

**Lao People's Democratic Republic
Ministry of Agriculture and Forestry**

**Sustainable Forest Management and
REDD+ Support Project
in Lao People's Democratic Republic**

**Completion Report (Term II)
Summary in Lao language**

January 2022

**Japan International Cooperation Agency (JICA)
Kokusai Kogyo Co., Ltd.**

GE
JR
22-011

I ພາກແນະນຳ

1. ປະເທດ

ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວ

2. ຊື່ໂຄງການ

ໂຄງການສະໜັບສະໜູນ ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານ ແລະ REDD+

3. ໄລຍະໂຄງການ

2015.10 – 2022.3 (6 ປີ ແລະ 4 ເດືອນ)

ໄລຍະທີ I : 2015.10 – 2018.1 (2 ປີ ແລະ 4 ເດືອນ)

ໄລຍະທີ II: 2018.2 – 2022.1 (4 ປີ)

4. ປະຫວັດຄວາມເປັນມາ

ໃນຊຸມປີ 1940, ເນື້ອທີ່ປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ຂອງ ສປປ ລາວ ຄາດວ່າປົກຄຸມຫຼາຍກ່ວາ 70%. ຕົວເລກດັ່ງກ່າວໄດ້ຫຼຸດລົງມາ 40% ໃນປີ 2010, ຊຶ່ງສາເຫດສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນມາຈາກການປ່ຽນແປງຮູບແບບຂອງການນຳໃຊ້ທີ່ດິນເຊັ່ນ: ການສ້າງເຂື່ອນ ໄຟຟ້າ, ການຂຸດຄົ້ນບໍ່ແຮ່ ແລະ ການປູກໄມ້ເປັນອຸດສາຫະກຳ. ລັດຖະບານແຫ່ງ ສປປ ລາວ ໄດ້ສ້າງຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ຮອດປີ 2020 ໂດຍມີເປົ້າໝາຍເຮັດໃຫ້ເນື້ອທີ່ປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ເພີ່ມຂຶ້ນເປັນ 70% ຄືນ ໃນຂອບເຂດທົ່ວປະເທດ. ນອກຈາກນັ້ນ, ລັດຖະບານ ສປປ ລາວ ຍັງຖືເອົາວຽກງານການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວຈາກການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະ ການເຮັດໃຫ້ປ່າຊຸດໂຊມ ຫຼື REDD+ ເປັນວຽກງານໜຶ່ງທີ່ສຳຄັນເພື່ອສ້າງໂອກາດໃຫ້ວຽກງານຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໃຫ້ໄດ້ຮັບການປັບປຸງດີຂຶ້ນ ແນໃສ່ເພື່ອສ້າງລາຍຮັບທາງດ້ານການເງິນ ແລະ ຍົກລະດັບຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນໃນເຂດຊົນນະບົດໃຫ້ນັບມື້ນັບດີຂຶ້ນເລື້ອຍໆ ໂດຍຈັດຕັ້ງໜ່ວຍງານສະເພາະກິດຮັບຜິດຊອບ ວຽກງານ REDD+ ໃນລະດັບຊາດຂຶ້ນ ແລະ ຄະນະຮັບຜິດຊອບດັ່ງກ່າວກຳລັງສ້າງຄວາມພ້ອມສຳລັບວຽກງານ REDD+ ສຳລັບ ສປປ ລາວ.

ເຊັ່ນດຽວກັນ, ວຽກງານ REDD+ ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີຂໍ້ມູນຂ່າວສານກ່ຽວກັບຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ຢ່າງຖືກຕ້ອງ ແລະ ຊັດເຈນ ເຊັ່ນຕົວຢ່າງ: ການແປພາບຖ່າຍທາງດາວທຽມ ຊຶ່ງລັດຖະບານ ສປປ ລາວ ຍັງບໍ່ທັນມີວິຊາການຢ່າງພຽງພໍ ເພື່ອວິເຄາະຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+ ດັ່ງກ່າວ ເວົ້າລວມແລ້ວແມ່ນຍັງຂາດວິຊາການເພື່ອເກັບກຳ ແລະ ວິເຄາະຂໍ້ມູນ ເຮັດໃຫ້ການຈັດຕັ້ງດຳເນີນວຽກງານຄຸ້ມຄອງປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້ໂດຍຜ່ານ REDD+ ຍັງບໍ່ທັນໄດ້ເຕັມຮູບແບບເທື່ອ.

ອີງໃສ່ສະພາບຂອງຄວາມເປັນມາດັ່ງກ່າວ ລັດຖະບານ ສປປ ລາວ ຈຶ່ງໄດ້ສະເໜີຮຽກຮ້ອງໄປຍັງລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ ເພື່ອຈັດຕັ້ງໂຄງການກຳນົດຍຸດທະສາດ ແລະ ນະໂຍບາຍເພື່ອຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍົງ ແລະ ສົ່ງເສີມວຽກງານ REDD+ ຂຶ້ນໂດຍທັງສອງຝ່າຍໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການດັ່ງກ່າວນັບແຕ່ເດືອນທັນວາ 2014 ເປັນຕົ້ນມາ. ໄລຍະກະກຽມໂຄງການ 9 ເດືອນ (F-PREP) ໄດ້ສຳເລັດການຮ່າງແຜນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແລະ ຄະນະວິຊາການຈາກສຳນັກງານໃຫຍ່ຂອງ ອົງການ JICA ໄດ້ດຳເນີນການສຳຫຼວດອອກແບບໂຄງການຢ່າງລະອຽດ ແລະ ສຳເລັດໃນເດືອນມີນາ 2015 ໂດຍໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີ ແລະ ເປັນເອກະພາບໃນທຸກເນື້ອໃນຂອງໂຄງການໃນເດືອນດຽວກັນ. ອີງໃສ່ຜົນໄດ້ຮັບດັ່ງກ່າວ ທັງສອງຝ່າຍໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີປ່ຽນຊື່ໂຄງການມາເປັນ ໂຄງການສະໜັບສະໜູນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານ ແລະ REDD+ ໂດຍດັດແກ້ເອກະສານບົດບັນທຶກການປຶກສາຫາລື (Record of Discussions) ແລະ ລົງລາຍເຊັນຮ່ວມກັນໃນເດືອນກໍລະກົດ 2015. ໂຄງການດັ່ງກ່າວ ແມ່ນເລີ່ມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເປັນເວລາ 5 ປີ ນັບແຕ່ເດືອນຕຸລາ 2015 ຫາ ຕຸລາ 2020. ພາຍຫຼັງທັງ 2 ຝ່າຍ ໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີ ເລື່ອນໄລຍະໂຄງການອອກໄປ 2 ຄັ້ງ, ເຮັດໃຫ້ໄລຍະໂຄງການທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຕຈິງ ແມ່ນ 6 ປີ ແລະ 4 ເດືອນ ກໍຄື ແຕ່ເດືອນ ຕຸລາ 2015 ຫາ ເດືອນ ມັງກອນ 2022.

ອີງຕາມ ເອກະສານບົດບັນທຶກການປຶກສາຫາລື (R/D) ສະບັບປັບປຸງ, ໂຄງການແມ່ນແນ່ໃສ່ ສະໜັບສະໜູນການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງ ສຳລັບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານ ໃຫ້ແກ່ໜ່ວຍງານ ແລະ ວິຊາການ ທີ່ຮັບຜິດຊອບວຽກງານ

REDD+ ໃນຂັ້ນສູນກາງ ແລະ ທ້ອງຖິ່ນ ໂດຍຜັນເອົາວຽກງານ REDD+ ເຂົ້າໃນຍຸດທະສາດຂອງຂະແໜງການ ຄຽງຄູ່ກັບ ການປັບປຸງຂໍ້ມູນຂ່າວສານທາງດ້ານຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້.

1. ເປົ້າໝາຍລວມ ແລະ ຈຸດປະສົງ ຂອງໂຄງການ

ເປົ້າໝາຍລວມ:

ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານ ໄດ້ຮັບການຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມໂດຍການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+ ຢ່າງເຕັມຮູບແບບ.

ຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ:

ສ້າງຄວມອາດສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານໂດຍການຜັນຂະຫຍາຍ, ລວມເອົາວຽກງານ REDD + ເຂົ້າໃນ ຍຸດທະສາດຂອງຂະແໜງການ ແລະ ປັບປຸງຂໍ້ມູນຂ່າວສານກ່ຽວກ່ຽວກັບຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້.

2. ພາກສ່ວນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ

ກະຊວງ ຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ, ກົມຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ (MONRE-DFRM): ຈົນ ຮອດ ເດືອນ ກໍລະກົດ 2016.

ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, ກົມປ່າໄມ້ (MAF-DOF).

ພະແນກ ຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ: ຈົນຮອດ ເດືອນ ກໍລະກົດ 2016.

ພະແນກ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ແຂວງຫຼວງພະບາງ

ພະແນກ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ແຂວງອຸດົມໄຊ.

II ຜົນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ

1. ການປະກອບສ່ວນຂອງໂຄງການ

1-1 ການປະກອບສ່ວນຈາກຝ່າຍລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ

5. 1-1-1 ຊ່ຽວຊານຄົນຍີ່ປຸ່ນ

ຊ່ຽວຊານ ຈຳນວນ 17 ທ່ານ ໄດ້ມາເຮັດວຽກຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ເຊິ່ງໄດ້ມາ ທັງໝົດ 118 ຄັ້ງ (ລວມເປັນ 1,957 ວັນ) ອີງ ຕາມຂໍ້ມູນຮອດວັນທີ 14 ມັງກອນ 2022.

6. 1-1-2 ການຝຶກອົບຮົມ ເພື່ອສ້າງຄວາມອາດສາມາດ

ໂຄງການໄດ້ສະໜັບສະໜູນການຝຶກອົບຮົມ ທັງໃນ ສປປ ລາວ, ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ປະເທດທີ່ສາມ, ເພື່ອເພີ່ມທະວີຄວາມ ອາດສາມາດ ໃຫ້ແກ່ຄູ່ຮ່ວມງານ (C/P).

ຕາຕະລາງ 1

ລ/ດ	ການຝຶກອົບຮົມ	ຈຳນວນ ຄັ້ງ	ຈຳນວນຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ	ຈັດໂດຍ
1	ການຝຶກອົບຮົມ ໃນ ສປປ ລາວ	29	585	JICA, ບາງຝຶກອົບຮົມ ແມ່ນຈັດຂຶ້ນໂດຍການຮ່ວມ ມື ກັບ FCPF RP, CliPAD, SNV, SUFORD-SU.
2	ການຝຶກອົບຮົມ ໃນປະເທດ ຍີ່ປຸ່ນ	3	16	JICA
3	ການຝຶກອົບຮົມເປັນກຸ່ມ ຂອງ ອົງການ JICA	8	11	JICA
4	ການຝຶກອົບຮົມໃນປະເທດທີ່ 3	8	20	ແຜນງານຮ່ວມມື JICA-RECOFTC, ຝຶກອົບຮົມ ຂອງ JICA, ການຮ່ວມມື UN-REDD/FCPF /REDD+

7. 1-1-3 ການໃຊ້ຈ່າຍພາຍໃນ

ການໃຊ້ຈ່າຍສໍາລັບການດໍາເນີນງານຢູ່ພາຍໃນ ແລະ ສັນຍາຍ່ອຍ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແມ່ນໄດ້ສະຫຼຸບໄວ້ໃນ ຕາຕະລາງດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ຕາຕະລາງທີ 2: ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍ ພາຍໃນ ຈາກການລົງທຶນຂອງ ອົງການ JICA

ລາຍການ	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Sub-total
ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍທົ່ວໄປ	4,311,396	26,431,120	31,822,042	25,782,432	45,700,750	28,127,552	21,744,323	609,920	184,529,535
ສັນຍາຍ່ອຍ	0	23,917,159	20,469,313	12,784,026	26,164,871	2,473,037	0	0	85,808,406
ລວມ	4,311,396	50,348,279	52,291,355	38,566,458	71,865,621	30,600,589	21,744,323	609,920	270,337,941

8. 1-1-4 ການຈັດຊື້ ອຸປະກອນ

ໄດ້ຈັດຊື້ ອຸປະກອນ ແລະ ສິນຄ້າ ທີ່ຈໍາເປັນສໍາລັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳໂຄງການ. ອຸປະກອນສໍາລັບ ຄູ່ຮ່ວມງານ ແມ່ນໄດ້ມອບໃຫ້ ກອງສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນປ່າໄມ້ (FIPD), ກົມປ່າໄມ້ ໃນເດືອນມັງກອນ 2022. ອຸປະກອນຮັບໃຊ້ໂຄງການ ແມ່ນໄດ້ມອບໃຫ້ ແຂວງອຸດົມໄຊ ໃນເດືອນຕຸລາ 2020 ແລະ ໃຫ້ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໃນເດືອນຕຸລາ 2020. ນອກຈາກນັ້ນ, ທັງສອງຝ່າຍຍັງໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີເປັນເອກະພາບກັນ ກ່ຽວກັບອຸປະກອນ ທີ່ຈະມອບໂອນໃຫ້ ກົມປ່າໄມ້ ໃນເດືອນມັງກອນ 2022, ແລະ ອຸປະກອນທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ສືບຕໍ່ນໍາໃຊ້ເຂົ້າໃນໂຄງການ JICA ຕໍ່ໄປ.

9. 1-2 ການປະກອບສ່ວນຈາກຝ່າຍລາວ

10. 1-2-1 ການແຕ່ງຕັ້ງຄູ່ຮ່ວມງານ (C/P)

ໃນເດືອນ ກຸມພາ 2016 ໄດ້ແຕ່ງຕັ້ງ ພະນັກງານຈໍານວນ 8 ທ່ານ ຈາກຄູ່ຮ່ວມງານ ເຊິ່ງລວມມີ ຫົວໜ້າໂຄງການ 1 ທ່ານ, ຜູ້ບໍລິຫານໂຄງການ 2 ທ່ານ, ແລະ ຜູ້ບໍລິຫານ 1-2 ທ່ານ ຂອງແຕ່ລະຜືນໄດ້ຮັບ, ອີງຕາມ ເອກະສານ ບົດບັນທຶກການປຶກສາຫາລື (R/D) ສະບັບປັບປຸງ. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ການລວມເອົາວຽກງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້, ກໍ່ຄື ຈາກ ກະຊວງຊັບພະຍາກອນທໍາມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ມາ ກະຊວງ ກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້, ແມ່ນໄດ້ດໍາເນີນຂຶ້ນ ໂດຍອີງໃສ່ ຂໍ້ຕົກລົງນາຍົກລັດຖະມົນຕີສະບັບເລກທີ 57, ເດືອນ ກໍລະກົດ 2016, ແລະ ຄໍາສັ່ງນາຍົກລັດຖະມົນຕີ ສະບັບເລກທີ 99, ເດືອນ ມີນາ 2017, ເຊິ່ງໄດ້ມີຄໍາສັ່ງໃຫ້ລວມເອົາ ກົມຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ເຂົ້າໃນ ກົມປ່າໄມ້. ເພື່ອໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບການປ່ຽນແປງດັ່ງກ່າວ ຈຶ່ງໄດ້ມີການຕົກລົງເຫັນດີ ໃນກອງປະຊຸມ ຄະນະກຳມະການປະສານງານຮ່ວມ (JCC) ຄັ້ງທີ 4 ໃນເດືອນ ກຸມພາ 2018 ໃຫ້ແຕ່ງຕັ້ງ ຄູ່ຮ່ວມງານ ໃຫມ່ຂຶ້ນ. ໃນລະຫວ່າງ ໄລຍະການລວມ ສອງ ກົມເຂົ້າກັນ ໃນປີ 2016 ຈົນຮອດກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ 4 ໃນປີ 2018, ພະນັກງານ ກົມປ່າໄມ້ ທີ່ເປັນ ຄູ່ຮ່ວມງານຂອງໂຄງການ ມາຕັ້ງແຕ່ຕົ້ນ ແມ່ນຍັງສາມາດສືບຕໍ່ວຽກງານໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ແລະ ກໍ່ບໍ່ມີອຸປະສັກໃດໆ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ກິດຈະກຳ ຂອງໂຄງການ.

11. 1-2-2 ຫ້ອງເຮັດວຽກຂອງໂຄງການ

ອີງຕາມ ເອກະສານ ບົດບັນທຶກການປຶກສາຫາລື (R/D), ຫ້ອງການຂອງໂຄງການ ແມ່ນຕັ້ງຢູ່ ກົມປ່າໄມ້, ກອງສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນປ່າໄມ້ (FIPD), ແລະ ພະແນກ ຊັບພະຍາກອນທໍາມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ (PONRE) ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ. ພາຍຫຼັງມີການປ່ຽນແປງ ໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງ ຂອງວຽກງານ ຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ດັ່ງທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ຫ້ອງການຂອງໂຄງການ ຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ຖືກຍ້າຍຈາກ PONRE ມາຢູ່ ພະແນກ ກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້ (PAFO). ໃນໄລຍະທີ 2 ຂອງໂຄງການ, ໄດ້ມີຫ້ອງການໂຄງການ ເພີ່ມຂຶ້ນ ຢູ່ ພະແນກ ກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້ ແຂວງອຸດົມໄຊ ເນື່ອງຈາກໂຄງການ ໄດ້ເພີ່ມການສະໜັບສະໜູນ ໄປ ແຂວງອຸດົມໄຊ. ທັງ ສອງ ຫ້ອງການ ຢູ່ແຂວງ ແມ່ນໄດ້ບົດລົງ ຫຼັງຈາກ ການປະຊຸມຄັ້ງສຸດທ້າຍ ຢູ່ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ ໃນເດືອນ ຕຸລາ 2020.

12. 1-2-3 ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍ ການດໍາເນີນງານ ຂອງຄູ່ຮ່ວມງານ

ໃນໄລຍະທີ 1 ຂອງໂຄງການ, ໄດ້ນໍາໃຊ້ເງິນຈໍານວນ 769,000,000 ກີບ (ປະມານ 9,600,000 ເຢັນ) ເພີ່ມເຕີມຈາກ ຈໍາ

ນວນ 80,000 USD (ປະມານ 8,769,000 ເຢັນ) ທີ່ນຳໃຊ້ສຳລັບວຽກງານ ການສຳຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFI). ໃນ ໄລຍະທີ 2 ຂອງ ໂຄງການ, ໄດ້ນຳໃຊ້ເງິນຈຳນວນ 1,350,000,000 ກີບ (ປະມານ 14,130,000 ເຢັນ). ສະນັ້ນ, ງົບປະມານຂອງ ຄູ່ຮ່ວມງານ ລວມທັງ 2 ໄລຍະຂອງໂຄງການ (ທີ່ບໍ່ລວມຂອງວຽກງານ NFI) ແມ່ນຈຳນວນ 2,119,000,000 ກີບ (ປະມານ 23,730,000 ເຢັນ) (ອັດຕາແລກປ່ຽນແມ່ນອີງຕາມມື້ທີ່ນຳໃຊ້ເງິນ).

2. ຜົນສຳເລັດຂອງໂຄງການ

2-1 ຜົນໄດ້ຮັບ ແລະ ຕົວຊີ້ວັດ (ຄາດໝາຍຜົນໄດ້ຮັບ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບຕົວຈິງ ໃນໄລຍະສິ້ນສຸດໂຄງການ)

13. (1) ຜົນໄດ້ຮັບທີ 1

ຜົນໄດ້ຮັບ	ສ້າງຄວາມອາດສາມາດໃຫ້ແກ່ອົງການຈັດຕັ້ງລະດັບສູນກາງໃນການພັດທະນາ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ນະໂຍບາຍ ແລະ ການປະສານງານຂອງຂະແໜງການ.
ກິດຈະກຳ	1-1 ສະໜັບສະໜູນການພັດທະນາບັນດານິຕິກຳ ແລະ ນະໂຍບາຍທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບປ່າໄມ້ 1-2 ຈັດຝຶກອົບຮົມ ສ້າງຄວາມອາດສາມາດສຳລັບວຽກງານວິຊາການເປົ້າໝາຍ ເຊັ່ນ: PES, NFMS, REDD+. 1-3 ສະໜັບສະໜູນການປະສານງານຂອງຂະແໜງການ
ຕົວຊີ້ວັດທີ່ ສາມາດຢືນຢັນ ໄດ້ຕາມ ຈຸດປະສົງ	ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020 (ສະບັບປັບປຸງ) ໄດ້ຮັບການຮັບຮອງ.
ວິທີການຢັ້ງຢືນ	ເອກະສານທີ່ຖືກຮັບຮອງ
ລະດັບຜົນສຳ ເລັດ	<u>ປານກາງ</u> ເບິ່ງຂໍ້ 2.2 ສຳລັບລາຍລະອຽດເພີ່ມຕື່ມ

ເລກທີ ຕົວຊີ້ວັດ	ຕົວຊີ້ວັດ	ລະດັບຜົນສຳເລັດ
1-1	ບົດບາດຂອງວຽກງານ REDD+ ໄດ້ຖືກ ລວບລວມເຂົ້າໄວ້ໃນຍຸດ ທະສາດປ່າໄມ້ປີ 2020 ສະບັບປັບປຸງ.	<u>ປານກາງ</u> ໃນຮ່າງ (ສະບັບສຸດທ້າຍ) ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2035, 1 ໃນ 7 ເປົ້າ ໝາຍ ແມ່ນການຫຼຸດຜ່ອນທາດອາຍເຮືອນແກ້ວຈາກປ່າໄມ້, ເຊິ່ງກໍ່ເປັນກິດຈະ ກຳຫຼັກໃນຫຼາຍໆພາກຂອງຍຸດທະສາດ. ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ສະບັບປັບປຸງ ຍັງໄດ້ ກຳນົດການສົ່ງເສີມວຽກງານ REDD+ ໃນລະດັບຕ່າງໆ ພ້ອມທັງໃນການສຳ ປະທານທີ່ດິນປ່າໄມ້.
1-2	ຄູ່ຮ່ວມງານ ຢ່າງໜ້ອຍ 120 ທ່ານໄດ້ຮັບການຝຶກອົບຮົມ ໂດຍຜ່ານການຝຶກອົບຮົມ ທາງດ້ານໜ້າວຽກຕົວຈິງ.	<u>ສູງ</u> ເຫັນໄດ້ຊັດເຈນ ອີງຕາມຂໍ້ມູນບັນທຶກຈຳນວນຄັ້ງ ການຈັດຝຶກອົບຮົມສ້າງ ຄວາມອາດສາມາດ ດັ່ງທີ່ລະບຸໄວ້ໃນ ຂໍ້ 1-1-2 ຂ້າງເທິງ, ຈຳນວນພະນັກງານ ທີ່ໄດ້ຮັບການຝຶກອົບຮົມ ແມ່ນມີຫຼາຍກວ່າທີ່ກຳນົດໄວ້ ໃນຕົວຊີ້ວັດ.
1-3	ກອງປະຊຸມຂອງຄະນະ ດຳເນີນງານຂະແໜງການ ຍ່ອຍດ້ານປ່າໄມ້ (FSSWG) ໄດ້ຈັດຂຶ້ນ ທຸກໆໄຕມາດ	<u>ຕໍ່າໜ້ອຍໜຶ່ງ</u> ເຖິງແມ່ນວ່າ ຈະມີການປັບປຸງໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງ ເກີດຂຶ້ນ ແລະ ຂໍ້ຈຳກັດໃນ ການຈັດກອງປະຊຸມ ໃນຊ່ວງການລະບາດຂອງພະຍາດ COVID-19, ແຕ່ກໍ່ ຍັງສາມາດຈັດປະຊຸມ FSSWG ໄດ້ 9 ຄັ້ງ ໃນລະຫວ່າງໄລຍະ 6 ປີ ແລະ 4 ເດືອນ ຂອງໂຄງການ (ຈັດຂຶ້ນປະມານ ທຸກໆ 8 ເດືອນ).

ກິດຈະກຳ 1-1 ສະໜັບສະໜູນການພັດທະນາບັນດານິຕິກຳ ແລະ ນະໂຍບາຍທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບປ່າໄມ້.

ກ່ຽວກັບ ການສ້າງ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2030, ອີງຕາມການຕົກລົງເຫັນດີຕໍ່ແຜນວຽກ ທີ່ບໍ່ເປັນທາງການ, ໂຄງການແມ່ນສະໜັບສະໜູນການທົບທວນຄືນ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2020 ແລະ ການສ້າງຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2030 (ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2030 ຈະປ່ຽນຊື່ມາເປັນ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2035, ດັ່ງທີ່ອະທິບາຍໄວ້ຂ້າງລຸ່ມນີ້) ໃນປີ 2019. ໂຄງການໄດ້ສະໜັບສະໜູນ ທີມງານຮ່າງເອກະສານ ໃນການປະສານງານຂໍການຊ່ວຍເຫຼືອ ກັບ ອົງການຈັດຕັ້ງອື່ນໆ ເຊັ່ນ: ສະຖາບັນປ່າໄມ້ ເອີຣົບ (European Forestry Institute) ແລະ ໂຄງການກະກຽມຄວາມພ້ອມ ພາຍໃຕ້ ກອງທຶນກາກບອນ (FCPF RP). ຮ່າງເຕັມ ສະບັບທຳອິດ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2030 ແມ່ນສຳເລັດໃນເດືອນ ພຶດສະພາ 2021. ພາຍຫຼັງການປະຊຸມປຶກສາຫາລື ກັບ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ, ຮ່າງເຕັມ ສະບັບທີ 2 (ໃນສະບັບນີ້ ໄດ້ປ່ຽນຊື່ຈາກ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2030 ມາເປັນ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2035) ແມ່ນສຳເລັດໃນຕົ້ນເດືອນ ກັນຍາ 2021. ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນ, ຍັງໄດ້ຈັດປະຊຸມຂຶ້ນຫຼາຍຄັ້ງ ເພື່ອປຶກສາຫາລື ວ່າຈະປັບປຸງຮ່າງແນວໃດ ອີງໃສ່ຄຳຄິດເຫັນທີ່ໄດ້ຮັບມາຈາກຫຼາຍພາກສ່ວນ. ໃນຂະນະຮ່າງບົດລາຍງານສະບັບນີ້, ຮ່າງສະບັບທີ 3 ແມ່ນໄດ້ຖືກ ນຳສົ່ງໃຫ້ ຄະນະນຳ ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ເພື່ອປະກອບຄຳຄິດເຫັນ ຄັ້ງສຸດທ້າຍ. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ຄາດໝາຍການນຳສະເໜີ ຕໍ່ ກອງປະຊຸມ ລັດຖະບານ ໄດ້ເລື່ອນໄປ ນຳສະເໜີໃນກອງປະຊຸມ ໃນເດືອນ ມີນາ 2022, ເນື່ອງຈາກສະພາບການແຜ່ລະບາດພະຍາດ COVID-19 ໃນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ.

ກ່ຽວກັບ ການສະໜັບສະໜູນ ການປັບປຸງ ກົດໝາຍປ່າໄມ້, ໂດຍການປຶກສາຫາລືຢ່າງໃກ້ຊິດ ກັບ ໂຄງການ ProFLEGT (Lao EU-FLEGT Process Project), FCPF RP, ອົງການ FAO ແລະ ໂຄງການ ຂອງ ທະນາຄານໂລກ, ໂຄງການ ແມ່ນມີບົດບາດສຳຄັນ ໃນການປະສານງານ ຂໍການສະໜັບສະໜູນ ຈາກບັນດາ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາເຫຼົ່ານີ້. ການສະເໜີຂໍການສະໜັບສະໜູນ ແມ່ນໄດ້ນຳສະເໜີບົດ ແລະ ປຶກສາຫາລື ໃນ ກອງປະຊຸມ FSSWG ຄັ້ງທີ 5. ຫຼັງຈາກນັ້ນ ໄດ້ມີການປະກອບສ່ວນດ້ານເຕັກນິກວິຊາການ ແລະ ຈັດປະຊຸມຂຶ້ນຫຼາຍຄັ້ງ ກັບ ການນຳ ຂອງ ກົມປ່າໄມ້ ເພື່ອປຶກສາຫາລື ລາຍລະອຽດ ຂອງການປັບປຸງ ກົດໝາຍປ່າໄມ້. ພາຍຫຼັງການຮັບຮອງ ຈາກ ສະພາແຫ່ງຊາດ ໃນເດືອນ ມິຖຸນາ 2019, ໂຄງການໄດ້ເຮັດວຽກຮ່ວມກັບ KfW ເພື່ອສ້າງເປັນສະບັບພາສາອັງກິດ ໃຫ້ມີຄວາມຖືກຕ້ອງທີ່ສຸດ.

ພາຍຫຼັງ ສະພາແຫ່ງຊາດ ຮັບຮອງ ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ສະບັບປັບປຸງ, ໂຄງການ ກໍ່ໄດ້ປຶກສາຫາລື ກັບ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ພະແນກກ່ຽວຂ້ອງ ໃນ ກົມປ່າໄມ້ ກ່ຽວກັບ ການສະໜັບສະໜູນ ປັບປຸງ ດຳລັດ ນາຍົກລັດຖະມົນຕີ ວ່າດ້ວຍການຄຸ້ມຄອງປ່າສະຫງວນ, ດຳລັດ ວ່າດ້ວຍ ການຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ ແລະ ດຳລັດ ວ່າດ້ວຍ ການຄຸ້ມຄອງປ່າຜະລິດ, ເຊິ່ງສຸດທ້າຍແມ່ນມີການຕົກລົງເຫັນດີ ໃຫ້ ໂຄງການ ສະໜັບສະໜູນ ການປັບປຸງ **ດຳລັດ ວ່າດ້ວຍການຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ.**

ກ່ຽວພັນກັບ ຜົນໄດ້ຮັບທີ 4, ເຂດປ່າປ້ອງກັນ ພູເພີງ-ພູຜາທູນ-ຕາດກວາງຊີ (PP-PPT-TKS PTA) ຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແມ່ນໄດ້ຖືກຄັດເລືອກໃຫ້ເປັນ ເຂດຫຼັກ ເພື່ອທົດລອງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ນະໂຍບາຍ ໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ ເຊິ່ງກໍ່ລວມມີການແຕ່ງຕັ້ງ ຄະນະຄຸ້ມຄອງ, ແລະ ການສ້າງແຜນຄຸ້ມຄອງ. ສຳລັບແຂວງອຸດົມໄຊ, ແມ່ນໄດ້ຄັດເລືອກເອົາ ເຂດປ່າປ້ອງກັນເມືອງປາກແປງ.

ກິດຈະກຳ 1-2 ຈັດຝຶກອົບຮົມ ສ້າງຄວາມອາດສາມາດສຳລັບວຽກງານວິຊາການເປົ້າໝາຍ ເຊັ່ນ: PES, NFMS, REDD+.

ມີພະນັກງານລັດ ທັງໝົດ 632 ທ່ານ ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມການຝຶກອົບຮົມ ໃນຫຼາຍໆຄັ້ງ. ສະມາຊິກຂອງທັງ 6 ກຸ່ມ ວິຊາການສະເພາະດ້ານ (TWGs) ສຳລັບວຽກງານ REDD+ ກໍ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມຝຶກອົບຮົມ ຕາມຫົວຂໍ້ທີ່ກ່ຽວພັນກັບກຸ່ມຂອງຕົນ. ການຝຶກອົບຮົມດັ່ງກ່າວ ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນຂຶ້ນ ຜ່ານການຮ່ວມມື ກັບ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ ແລະ ໂຄງການ ອື່ນໆ ເຊັ່ນ: FCPF RP, CliPAD, SNV, SUFORD-SU. ເຖິງແມ່ນວ່າບໍ່ໄດ້ມີການກຳນົດ ໃນຕົວຊີ້ວັດ ຂອງກິດຈະກຳ, ແຕ່ກໍ່ໄດ້ມີການຈັດຝຶກອົບຮົມ ແລະ ສຳມະນາ ຂຶ້ນຫຼາຍຄັ້ງ ໃຫ້ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ. ຄູ່ຮ່ວມງານບາງທ່ານ ຍັງໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນດ້ານການເງິນ ເພື່ອເຂົ້າຮ່ວມ ຝຶກອົບຮົມ ແລະ ສຳມະນາ ຢູ່ ຕ່າງປະເທດ ທີ່ຈັດຂຶ້ນໂດຍພາກສ່ວນອື່ນ ເຊັ່ນ: ການຮ່ວມມື UN-REDD/FCPF/REDD+, RECOFTC, ກະຊວງ ສິ່ງແວດລ້ອມ ຂອງປະເທດຍີ່ປຸ່ນ, ແຜນງານ Silvacarbon.

ກິດຈະກຳ 1-3 ສະໜັບສະໜູນການປະສານງານຂອງຂະແໜງການ.

ໂຄງການ ໄດ້ສະໜັບສະໜູນ ກອງເລຂາ FSSWG ໃນການປັບປຸງໜ້າວຽກ (TOR) ຂອງກຸ່ມ, ແລະ ໄດ້ຈັດກອງປະຊຸມ FSSWG ຂຶ້ນ, ຕາມຫຼັກການແລ້ວ, ທຸກໆ ໄຕມາດ. ກອງປະຊຸມ FSSWG ໄດ້ຈັດຂຶ້ນ ທັງໝົດ 9 ຄັ້ງ ແຕ່ບໍ່ແມ່ນການຈັດຂຶ້ນທຸກໆ ໄຕມາດ ຕາມທີ່ກຳນົດໄວ້, ເນື່ອງຈາກ ການປັບປຸງໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງຂອງຂະແໜງການປ່າໄມ້ ແລະ ເນື່ອງຈາກ ຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການຫາເວລາວ່າງທີ່ແທດເໝາະກັບ ຕາຕະລາງວຽກ ຂອງ ປະທານ (ກົມປ່າໄມ້) ແລະ ປະທານຮ່ວມ (JICA).

ໂຄງການຍັງໄດ້ອໍານວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ການປະສົມກົມກຽວຂອງ ກຸ່ມ FSSWG ແລະ ກຸ່ມ SWG-ARD, ຂະບວນການປະຊຸມໂຕະມິນ, ຕົວຊີ້ວັດເປົ້າໝາຍການພັດທະນາແບບຍືນຍົງ (SDGs) ແລະ ອື່ນໆ ຜ່ານການສະໜັບສະໜູນການລວບລວມ ບົດລາຍງານ ຈາກ ກຸ່ມ FSSWG, ການເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມ ແລະ ວຽກງານອື່ນໆ.

ຄວາມຈຳເປັນ ແລະ ບົດຮຽນຖອດຖອນໄດ້ ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມຍືນຍົງ

- ວຽກງານ ການປັບປຸງ ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ແລະ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2035 ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນໂດຍ ທີມງານ ທີ່ຢູ່ພາຍໃຕ້ ກົມປ່າໄມ້, ສ່ວນວຽກງານການສ້າງ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2020 ລະຫວ່າງ ປີ 2002 ຫາ 2005 ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນດຳເນີນໂດຍ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ ເຊັ່ນ: ອົງການ JICA ທີ່ດຳເນີນການສຶກສາ ເບື້ອງຕົ້ນ ແລະ ການສ້າງຮ່າງສະບັບທຳອິດ. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ຮ່າງດັ່ງກ່າວ ກໍ່ໄດ້ຖືກແປເປັນພາສາລາວ ແລະ ທາງຝ່າຍລາວກໍ່ໄດ້ສືບຕໍ່ໃນການຮ່າງ. ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນ, ການປັບປຸງ ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ໃນປີ 2018 ແລະ 2019 ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນ ແບບເປີດກວ້າງ ຫຼາຍກວ່າ ຕອນທີ່ປັບປຸງໃນປີ 2007, ເຊັ່ນ: ໄດ້ມີການແລກປ່ຽນຄຳຄິດເຫັນ ໂດຍກົງ ກັບ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ. ດັ່ງນັ້ນ, ແນ່ນອນວ່າ ຄວາມອາດສາມາດຂອງ ຄູ່ຮ່ວມງານ ທີ່ກ່ຽວພັນກັບ ການສ້າງນະໂຍບາຍ ແລະ ນິຕິກຳ ແມ່ນໄດ້ຮັບການປັບປຸງຕື່ມ ໃນຊ່ວງໄລຍະດັ່ງ ກ່າວ, ແລະ ກໍ່ສາມາດເວົ້າໄດ້ວ່າ ອົງການ JICA ແມ່ນປະສົບຜົນສຳເລັດ ໃນການສະໜັບສະໜູນໃນວຽກງານດັ່ງກ່າວ.
- ວຽກງານ ການປັບປຸງ ຫຼື ສ້າງ ແມ່ນດຳເນີນເປັນພາສາລາວ. ເຖິງແມ່ນວ່າ ໂຄງການ ຈະສາມາດປະກອບຄຳຄິດເຫັນ ໃນແຕ່ລະຮ່າງທີ່ເປັນພາສາລາວໄດ້, ແຕ່ກໍ່ຍັງມີຄວາມຈຳເປັນ ຕ້ອງໄດ້ແປເປັນພາສາອັງກິດ ເພື່ອປຶກສາຫາລື ແລະ ປະຊຸມກັບ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ໂດຍສະເພາະ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ. ເນື່ອງຈາກ ເນື້ອໃນເອກະສານມີຫຼາຍໜ້າ ແລະ ເວລາທີ່ຈຳກັດໃນການ ແຈກຢາຍ, ປຶກສາຫາລື ແລະ ປະກອບຄຳເຫັນ, ບາງຄັ້ງ ຮ່າງສະບັບພາສາອັງກິດ ກໍ່ບໍ່ພຽງພໍ ຫຼື ແປບໍ່ຖືກຕ້ອງພຽງພໍ ໃຫ້ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ ເຂົ້າໃຈ ຄວາມໝາຍແທ້ ໃນຮ່າງສະບັບຕົ້ນ ກໍ່ຄື ຮ່າງພາສາລາວ. ສະນັ້ນ ມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືຢ່າງລະອຽດ ແລະ ຕຶກລົງເຫັນດີ ກັບ ຝ່າຍລາວ ລ່ວງໜ້າ ກ່ອນກຳນົດວັນຈັດກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລື ກັບ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ ແລະ ອື່ນໆ ເພື່ອຮັບປະກັນວ່າຈະໄດ້ມີເວລາພຽງພໍ ສຳລັບການແປເປັນພາສາອັງກິດ ແລະ ການປະກອບຄຳເຫັນຈາກ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ.
- ລຳດັບທີ່ເກີດຂຶ້ນຕົວຈິງແມ່ນມີ ການປັບປຸງກົດໝາຍປ່າໄມ້ ກ່ອນ, ຫຼັງຈາກນັ້ນ ຈຶ່ງມີການທົບທວນ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020. ແຕ່ວິທີການທີ່ຖືກຕ້ອງ ແມ່ນ ການທົບທວນ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2020, ເຊິ່ງເປັນ ເອກະສານດ້ານນະໂຍບາຍທີ່ສຳຄັນທີ່ສຸດ, ຄວນດຳເນີນໃຫ້ສຳເລັດກ່ອນ ເພື່ອກຳນົດທິດທາງນະໂຍບາຍ ແລະ ຫຼັງຈາກນັ້ນ ຈຶ່ງ ປັບປຸງກົດໝາຍປ່າໄມ້ ເຊິ່ງເປັນໜຶ່ງໃນວິທີການ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020 ສະບັບປັບປຸງ. ຜ່ານມາໄດ້ມີການຍົກປະເດັນນີ້ຂຶ້ນມາປຶກສາຫາລື ກັບ ການນຳ ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ໃນກອງປະຊຸມ JCC ແລ້ວ, ແຕ່ການປັບປຸງ ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ໄດ້ເລີ່ມດຳເນີນກ່ອນແລ້ວ. ເນື້ອໃນຫຼັກ ຂອງຮ່າງ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2030 ສະບັບທຳອິດ ແມ່ນແນ່ໃສ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເນື້ອໃນຫຼັກ ໃນກົດໝາຍປ່າໄມ້ ສະບັບປັບປຸງ, ເຊິ່ງເບິ່ງແລ້ວ ແມ່ນການດຳເນີນລຳດັບປື້ນກັບກັນ. ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ໂດຍສະເພາະ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ ໄດ້ປະກອບຄຳເຫັນວ່າ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ບໍ່ຄວນແມ່ນຊ່ອງທາງໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ກົດໝາຍປ່າໄມ້, ແຕ່ຄວນແມ່ນ ເອກະສານນະໂຍບາຍພື້ນຖານ ເພື່ອປຶກສາຫາລື ອະນາຄົດ ຂອງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແລະ ຂະແໜງການປ່າໄມ້, ເຊິ່ງຈະເຫັນໄດ້ວ່າ ໂຄງຮ່າງ ແລະ ເນື້ອໃນ ແມ່ນຈະອອກໄປໃນທາງເອກະສານ ດ້ານ ນະໂຍບາຍ ຫຼາຍກວ່າ. ສະນັ້ນ ຈະຕ້ອງໄດ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈວ່າ ກ່ອນອື່ນ ຈະຕ້ອງໄດ້ມີ ນະໂຍບາຍ ແລະ ເປົ້າໝາຍ ແລະ ຫຼັງຈາກນັ້ນ ຈະມີ 3 ວິທີທາງ ທີ່ຈະບັນລຸໄດ້ ກໍ່ຄື: 1) ກົດໝາຍ ແລະ ລະບຽບການ, ລວມທັງ ຂໍ້ຈຳກັດ ແລະ ການໃຫ້ສິດນຳໃຊ້ປ່າໄມ້, ທີ່ດິນປ່າໄມ້ ແລະ ຜະລິດຕະພັນປ່າໄມ້; 2) ແຜນງານ ແລະ ໂຄງການ ທີ່ຈະຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ນະໂຍບາຍ (ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນ ຈາກຜູ້ໃຫ້ທຶນ ແລະ ພາກເອກະຊົນ); ແລະ 3) ການສ້າງຕັ້ງສະຖາບັນ ທີ່ປະກອບ

ມີພາກເອກະຊົນ ແລະ ເຫມາະສົມສໍາລັບການປະຕິບັດນະໂຍບາຍ / ກົດໝາຍ / ແຜນງານ. ສະນັ້ນ ມີຄວາມຈໍາເປັນທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ສົ່ງເສີມ ຄວາມເຂົ້າໃຈດັ່ງກ່າວ.

- ເລີ່ມຈາກກົດໝາຍປ່າໄມ້ ສະບັບປັບປຸງ ປີ 2007, ປ່າໄມ້ ແລະ ທີ່ດິນປ່າໄມ້ ໄດ້ຖືກແບ່ງອອກແຍກກັນ ແລະ ອະທິບາຍລະອຽດ ໃນພາກຂອງໃຜລາວ ໃນກົດໝາຍ. ສິ່ງດັ່ງກ່າວ ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງການຮັບຮູ້ເພີ່ມຂຶ້ນຂອງລັດຖະບານ ແລະ ສັງຄົມ ກ່ຽວກັບທີ່ດິນເປັນຊັບສິນທີ່ມີມູນຄ່າ. ໃນບັນດາ 8 ປະເພດທີ່ດິນ, ລວມທັງທີ່ດິນປ່າໄມ້, ທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນກົດໝາຍວ່າດ້ວຍທີ່ດິນໃນປີ 2003, ມັນໄດ້ກາຍມາເປັນຄວາມຈໍາເປັນໃນການກຳນົດການຈັດປະເພດ ແລະ ນຳໃຊ້ທີ່ດິນປ່າໄມ້. ແນວໃດກໍດີ, ລະບຽບການກ່ຽວກັບການແບ່ງແຍກ ແລະ ແບ່ງເຂດຊາຍແດນລະຫວ່າງ 3 ປະເພດປ່າ ແລະ ທີ່ດິນປ່າໄມ້ ແມ່ນຍັງບໍ່ທັນຊັດເຈນ, ແລະ ຈະຕ້ອງໄດ້ມີການກະກຽມ ລະບຽບກົດໝາຍ ຢ່າງຮີບດ່ວນ ເພື່ອບໍ່ໃຫ້ເກີດຄວາມສັບສົນໃນພື້ນທີ່ດັ່ງກ່າວ. ນອກຈາກນັ້ນ, ເຖິງວ່າແມ່ນວ່າ ລະບຽບການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ສິດນຳໃຊ້ທີ່ດິນ, ແລະ ໄດ້ມີການໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນ ກົດໝາຍວ່າດ້ວຍທີ່ດິນ ກໍ່ຕາມ, ແລະ ໄດ້ມີການຕົກລົງເຫັນດີວ່າ ແຜນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ສິດນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແມ່ນມອບໃຫ້ຫ້ອງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນຂັ້ນເມືອງ ຮັບຜິດຊອບ, ການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນຂັ້ນບ້ານ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນນຳພາໂດຍ ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ແລະ ໂຄງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ. ມັນມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງຮັບປະກັນຄວາມສອດຄ່ອງຂອງກົດໝາຍ ແລະ ລະບຽບການ ເຊັ່ນ: ການຈັດວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນຢູ່ຂັ້ນບ້ານ ແລະ ວິທີການຂຶ້ນທະບຽນສິດນຳໃຊ້ປ່າໄມ້ ແລະ ທີ່ດິນປ່າໄມ້ ທີ່ມີຫຼາຍປະເພດ ເຊິ່ງກວມເອົາຫຼາຍເມືອງ.
- ຕ້ອງໄດ້ສືບຕໍ່ວາງແຜນ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແຜນການຝຶກອົບຮົມ ທີ່ຕອບສະໜອງຄວາມຕ້ອງການຂອງ ຄູ່ຮ່ວມງານຝ່າຍລາວ ແລະ ເພື່ອຕອບສະໜອງຕໍ່ທ່າອ່ຽງ ທັງ ພາຍໃນ ແລະ ຕ່າງປະເທດ ກ່ຽວກັບນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ ແລະ ວຽກງານ REDD+, ເພື່ອແນໃສ່ເພີ່ມທະວີຄວາມອາດສາມາດຂອງເຂົາເຈົ້າ ກ່ຽວກັບການສ້າງນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ ແລະ ການວາງແຜນ ແລະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ວຽກງານ REDD+. ໂດຍສະເພາະ, ນອກຈາກກອບວຽກງານ REDD+ ພາຍໃຕ້ UNFCCC ແລະ GCF ແລ້ວ, ລະບົບການຍັງຢືນ ວຽກງານ REDD+ ແລະ ແຜນການຈ່າຍເງິນ ຮູບແບບໃໝ່ ໄດ້ເລີ່ມຖືກນຳໃຊ້ໃນຊຸມປີຜ່ານມາ, ແລະ ໄດ້ມີຄວາມສົນໃຈເພີ່ມຂຶ້ນໃນການຊື້-ຂາຍ ປະລິມານການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວຈາກປ່າໄມ້ ໂດຍຜ່ານກົນໄກການຕະຫຼາດ ເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ຕາມມາດຕາ 6 ຂອງສັນຍາປາຣີ. ສະນັ້ນ ມີຄວາມຈໍາເປັນທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ສຶກສາ ແລະ ທຳຄວາມເຂົ້າໃຈຢ່າງຮີບດ່ວນ ຕໍ່ກັບ ສະຖາບັນ ແລະ ກົດລະບຽບ ວຽກງານ REDD+ ທີ່ມີຄວາມຫຼາກຫຼາຍ ແລະ ເກີດຂຶ້ນໃໝ່, ແລະ ເພື່ອສົ່ງເສີມ ຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ການຕອບຮັບ ຈາກຝ່າຍລາວ ຜ່ານການສ້າງຄວາມອາດສາມາດ ຢ່າງເໝາະສົມ.
- ເພື່ອໃຫ້ ສປປ ລາວ ສົ່ງເສີມວຽກງານ REDD+, ເຊິ່ງລວມມີ ອົງປະກອບຂ້າມຂະແໜງການຕ່າງໆ, ມັນຈໍາເປັນຕ້ອງມີການປະສານງານຢ່າງມີປະສິດທິພາບກັບອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ຜູ້ໃຫ້ທຶນອື່ນໆ ເພື່ອສ້າງແຜນງານສ້າງຂີດຄວາມສາມາດໃຫ້ມີປະສິດທິພາບ.
- TOR ສະບັບປະຈຸບັນຂອງກຸ່ມ FSSWG, ເຊິ່ງລວມມີຂໍ້ກຳນົດທີ່ໃຫ້ຈັດກອງປະຊຸມຂັ້ນ 4 ຄັ້ງຕໍ່ປີ, ແມ່ນໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີ ແລະ ເຊັນລົງນາມ ໂດຍ ປະທານ ແລະ ປະທານຮ່ວມ ໃນເດືອນ ພຶດສະພາ 2017, ເຊິ່ງມີຂໍ້ກຳນົດບາງຢ່າງ ທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໄດ້ຍາກໃນຕົວຈິງ ລວມມີ ຄວາມຖີ່ໃນການຈັດກອງປະຊຸມ. ສະນັ້ນ, ຄວນຈະຕ້ອງໄດ້ມີການທົບທວນຄືນ ແລະ ຄວາມຖີ່ໃນການຈັດກອງປະຊຸມຕໍ່ປີ ຄວນໜ້ອຍລົງ ເພື່ອໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບ ກຸ່ມ SWG-ARD.
- ເນື່ອງຈາກມີຫຼາຍຫົວຂໍ້ທີ່ສໍາຄັນ ທີ່ຕ້ອງໄດ້ປຶກສາຫາລື ແຕ່ຈໍານວນຄັ້ງທີ່ສາມາດຈັດກອງປະຊຸມ FSSWG ຂັ້ນໄດ້ມີໜ້ອຍ ແລະ ເວລາໃນກອງປະຊຸມແຕ່ລະຄັ້ງກໍ່ບໍ່ພຽງພໍ ເຮັດໃຫ້ບໍ່ມີເວລາພຽງພໍໃນການປຶກສາຫາລື ລົງເລິກ ໃນແຕ່ລະຫົວຂໍ້. ສະນັ້ນ ສໍາລັບຫົວຂໍ້ໃດທີ່ສໍາຄັນ ຄວນຈະຕ້ອງໄດ້ຈັດກອງປະຊຸມ ແຍກສະເພາະ.

14. (2) ຜົນໄດ້ຮັບທີ 2

ຜົນໄດ້ຮັບ	ການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍ ແລະ ການດູດຊັບ ທາດອາຍເຮືອນແກ້ວແມ່ນເປັນຜົນມາຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ REDD+ ຊຶ່ງໄດ້ຄໍານວນໃນລະດັບຊາດ ໂດຍການນຳໃຊ້ລະບົບ NFMS
ກິດຈະກຳ	2-1 ສະໜັບສະໜູນການພັດທະນາລະບົບ NFMS.
	2-2 ສະໜັບສະໜູນ MRV ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 1 ສໍາລັບວຽກງານ REDD+ ໂດຍການ ນຳໃຊ້ລະບົບ NFMS.

	2-3 ສະໜັບສະໜູນໃນການພັດທະນາ ແລະ ສ້າງ FREL/FRL ແຫ່ງຊາດ ແລະ ບົດລາຍງານ ERP ຂອງ FCPF-CF.
	2-4 ສະໜັບສະໜູນວຽກງານ NFI ໃນຊ່ວງສິກປີ 2016-2017.
ຕົວຊີ້ວັດທີ່ສາມາດ ຍືນຍັນໄດ້ຕາມ ຈຸດປະສົງ	ລະບົບ NFMS ແມ່ນຖືກຕ້ອງສອດຄ່ອງຕາມຂໍ້ກຳນົດຂອງ UNFCCC.
ວິທີການຢັ້ງຢືນ	ເອກະສານແຜນດຳເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS ໄດ້ຮັບການອະນຸມັດ ແລະ ຮັບຮອງ.
ລະດັບຜົນສຳເລັດ	ສູງ ລາຍລະອຽດຢູ່ໃນຂໍ້ 2.2.

ເລກທີ ຕົວຊີ້ວັດ	ຕົວຊີ້ວັດ	ລະດັບຜົນສຳເລັດ
2-1	ການພັດທະນາລະບົບ NFMS	<u>ສູງ</u> ໄດ້ສ້າງລະບົບ NFMS ທີ່ຕອບສະໜອງຕາມເງື່ອນໄຂ ແລະ ຂໍ້ກຳນົດຂອງ UNFCCC ແລະ ດຳເນີນການໃຊ້ງານແລ້ວ. ແຜນດຳເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS (NFMS Operation Plan) ໄດ້ຖືກຮັບຮັບຮອງ ຈາກ ກົມປ່າໄມ້.
2-2	ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ MRV ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 1 ໄດ້ລາຍ ງານຕໍ່ອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ ກ່ຽວຂ້ອງ ຫຼື ຜູ້ປະສານ ງານແຫ່ງຊາດໂດຍນຳໃຊ້ ລະບົບ NFMS	<u>ສູງ</u> ກະກຽມ ແລະ ຮ່າງບົດລາຍງານຜົນໄດ້ຮັບຂອງ REDD+ ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 1. ບົດລາຍງານດັ່ງກ່າວໄດ້ຖືກເຜີຍແຜ່ອອກສູ່ສາທາລະນະຊົນ ລວມທັງ ຜົນໄດ້ຮັບຂອງວຽກງານ REDD+ ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 1 ຂອງລາວ ໄດ້ຖືກ ຮັບຮອງຈາກ UNFCCC.
2-3	FREL / FRL ແຫ່ງຊາດ ໄດ້ພັດທະນາຂຶ້ນ ແລະ ລາຍງານຕໍ່ອົງການຈັດຕັ້ງ ພາຍໃນ ແລະ ສາກົນ ລວມທັງ ຜູ້ປະສານງານ ແຫ່ງຊາດ.	<u>ສູງ</u> ໄດ້ສະໜັບສະໜູນໃນການສ້າງ FREL/FRL ແລະ ການປະເມີນດ້ານວິຊາ ການຂອງ FREL/FRL ໂດຍ UNFCCC, ບົດລາຍງານດັ່ງກ່າວ ໄດ້ຖືກ ເຜີຍແຜ່ອອກສູ່ສາທາລະນະລວມທັງ ບົດລາຍງານ FREL/FRL ແຫ່ງ ຊາດຄັ້ງທີ 1 ຍັງຢູ່ໃນຂັ້ນຕອນການສັງລວມ ແລະ ຮັບຮອງໂດຍ UNFCCC.
2-4	ສະຫຼຸບສັງລວມຜົນໄດ້ຮັບ ຂອງການສຳຫຼວດປ່າໄມ້ ແຫ່ງຊາດ (NFI)	<u>ປານກາງ</u> -ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການສຳຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 2 (NFI) ໃນສິກປີ (2015-2017) ແລະ ຂໍ້ມູນຕ່າງໆໄດ້ຖືກສະຫຼຸບສັງລວມເປັນທີ່ຮຽບຮ້ອຍ ແລ້ວ.

ກົດຈະກຳ 2-1 ສະໜັບສະໜູນການພັດທະນາລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS)

ຖານຂໍ້ມູນ NFMS ແລະ Web portal

ໃນໄລຍະເບື້ອງຕົ້ນຂອງການສ້າງ ແລະ ພັດທະນາລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS), ໂຄງການ ໄດ້ມີການ ປຶກສາຫາລືຮ່ວມກັນຫຼາຍຄັ້ງກ່ຽວກັບຂອບເຂດ, ກອບການພັດທະນາ ແລະ ແຜນພັດທະນາ ກັບ ຜູ້ທີ່ມີສ່ວນຮ່ວມ ກົມປ່າໄມ້, ທີມງານ REL/MRV TWG, ແລະ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງອື່ນໆ, ໃນນັ້ນໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີເລີ່ມຈາກການພັດທະນາ ຟັງຊັນການ ວັດແທກຂອງ MRV, ແລະ ການລວບລວມເອົາຂໍ້ມູນຈາກພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ. ອີງຕາມການສົນທະນາ ປຶກສາຫາລື ແລະ ທິດຊີ້ນຳຈາກຜູ້ທີ່ມີສ່ວນຮ່ວມໃນ ກົມປ່າໄມ້, ແລະ ທີມງານ REL/MRV TWG ໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີເປັນເອກະພາບກັນວ່າຜູ້

ທີ່ຈະຄຸ້ມຄອງ ແລະ ບໍາລຸງຮັກສາລະບົບແມ່ນທີ່ມາງານຄຸ້ມຄອງຖານຂໍ້ມູນຂອງ ກອງສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນປ່າໄມ້ (FIPD). ໂດຍໄດ້ສໍາເລັດໂຄງການ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕາມແຜນການປັບປຸງ.

1) ການປັບປຸງຄວາມໂປ່ງໃສຂອງລະບົບ NFMS.

ລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS) ໄດ້ຮັບການປັບປຸງ ແລະ ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມໂປ່ງໃສໂດຍການສະໜອງ ແລະ ສະແດງຂໍ້ມູນຜ່ານ NFMS Web-Portal (<https://nfms.maf.gov.la/>). ການເຊື່ອມຕໍ່ຫາ Lao NFMS Web-Portal ນອນຢູ່ໃນເວັບໄຊທ໌ຂອງ ກົມປ່າໄມ້ (<http://dof.maf.gov.la/en/home/>).

2) ເພີ່ມ ແລະ ຂະຫຍາຍຟັງຊັນຂອງລະບົບ NFMS.

ນອກເໜືອໄປຈາກຟັງຊັນຂອງ MRV, ຟັງຊັນຕໍ່ໄປນີ້ໄດ້ຖືກກໍານົດເປັນຟັງຊັນເພີ່ມຂອງລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS) ຄາດວ່າຈະພັດທະນາຕື່ມອີກ:

(a) ຟັງຊັນການຕິດຕາມກວດກາສາເຫດຂອງການທໍາລາຍປ່າໄມ້ ແລະ ເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເຊື່ອມໂຊມ, ນະໂຍບາຍ ແລະ ມາດຕະການ

ເຊີບເວີ ແລະ ເຄືອຂ່າຍຂອງລະບົບ NFMS ໄດ້ຖືກຂະຫຍາຍ ແລະ ດໍາເນີນການຜ່ານແອັບພລິເຄຊັນເວັບຂອງລະບົບຕິດຕາມກວດກາການທໍາລາຍປ່າໄມ້ແບບທັນເຫດການຂອງແຂວງ (PDMS) ນອນໃນໃນໂຄງສ້າງພື້ນຖານຂອງລະບົບ NFMS.

(b) ຟັງຊັນການຈົດທະບຽນການເຮັດທຸລະກໍາກ່ຽວຂ້ອງກັບທາດກາກບອນ

ກົມປ່າໄມ້ ຕັດສິນໃຈນໍາໃຊ້ລະບົບການເຮັດທຸລະກໍາກ່ຽວຂ້ອງກັບກາກບອນ (CATS) ທີ່ໄດ້ຖືກພັດທະນາຂຶ້ນໂດຍທະນາຄານໂລກສໍາລັບການລົງທະບຽນການເຮັດທຸລະກໍາຂອງໂຄງການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ FCPF Carbon Fund. ການຈົດທະບຽນລວມທັງການເຮັດທຸລະກໍາກ່ຽວຂ້ອງກັບທາດກາກບອນແຫ່ງຊາດ, ຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ມີນະໂຍບາຍແຫ່ງຊາດເຂົ້າຊ່ວຍ, ລວມທັງຄວາມເປັນໄປໄດ້ຂອງການນໍາໃຊ້ເວີຊັນປັບປຸງໃໝ່ຂອງ (CATS).

(c) ການສະໜອງຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບການປົກປ້ອງ safeguards (ການເປີດເຜີຍຂໍ້ມູນຜ່ານເວັບ)

ເວັບໄຊ REDD+ ສປປ ລາວ ໄດ້ຖືກປັບປຸງ ແລະ ຫນ້າຂອງເວັບໄຊ ທີ່ສາທາດສະໜອງຂໍ້ມູນການປົກປ້ອງທາງດ້ານສັງຄົມ-ທໍາມະຊາດ (<https://project.dof.maf.gov.la/redd/sis/>).

3) ການປັບປຸງຟັງຊັນຈັດການ ແລະ ຄຸ້ມຄອງຖານຂໍ້ມູນຂອງລະບົບ NFMS ໂດຍອີງໃສ່ການທົດລອງໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ

ອີງໃສ່ຜົນຈາກການທົດລອງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ຟັງຊັນຄຸ້ມຄອງຖານຂໍ້ມູນຂອງລະບົບ NFMS ໄດ້ຮັບການປັບປຸງຕາມກອບອັນລວມ ແລະ ປັບປຸງດ້ານຄຸນນະພາບ ມີ (ກ) ການທົບທວນຄືນ ແລະ ການປັບປຸງຂໍ້ມູນ (ຕົວຢ່າງ: ຂອບເຂດຂອງສາມປະເພດປ່າໄມ້), (ຂ) ການເຜີຍແຜ່ຂໍ້ມູນຂອງການສໍາຫຼວດຜ່ານເວັບ, (ຄ) NFMS Web-Portal ເປັນເຄື່ອງມືໃນການຄຸ້ມຄອງ (NFMS MANAGER), (ງ) Web-Portal ສະແດງແຜນທີ່, ເກັບຮັກສາຂໍ້ມູນ ແລະ ການແບ່ງປັນ (ເຄື່ອງຫມາຍ ແລະ ຂະໜາດ), ແລະ (ຈ) ຟັງຊັນການລຶບ, ການເຂົ້າສູ່ລະບົບຂອງຜູ້ໃຊ້.

4) ການວິເຄາະບັນຫາ ແລະ ການດັດແກ້ສະພາບແວດລ້ອມພື້ນຖານໂຄງລ່າງຂອງລະບົບ NFMS ທີ່ມີຢູ່ແລ້ວ

ອີງຕາມຜົນຂອງການວິເຄາະສະພາບແວດລ້ອມທາງກາຍະພາບ (ໂຄງສ້າງພື້ນຖານ ແລະ ອຸປະກອນ) ໄດ້ມີການສະໜັບສະໜູນ, (ກ) ການຈັດຊື້ອາໄຫຼ່ສໍາຮອງ ແລະ ອຸປະກອນສໍາລັບລະບົບ NFMS, (ຂ) ການປັບປຸງຫ້ອງເຊີບເວີຂອງລະບົບ NFMS, ແລະ (ຄ) ການສ້ອມແປງລະບົບເຄື່ອງປັບໄຟຟ້າສໍາຮອງ. ສ້າງຄູ່ມືນໍາໃຊ້ NFMS Web-Portal MANAGER: ຄູ່ມືນໍາໃຊ້ NFMS ເຊີບເວີ ຂັ້ນຕອນການດໍາເນີນງານມາດຕະຖານຂອງລະບົບ ແລະ ຄູ່ມືການດໍາເນີນງານສໍາລັບໂຄງສ້າງພື້ນຖານລະບົບ NFMS ຂອງ ສປປ ລາວ. ໄດ້ສະໜັບສະໜູນ ແລະ ຈັດຝຶກອົບຮົມເພື່ອສ້າງຂີດຄວາມອາດສາມາດໃຫ້ແກ່ພະນັກງານຂອງກອງສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນປ່າໄມ້ໃນການນໍາໃຊ້, ບໍາລຸງຮັກສາ ແລະ ຄຸ້ມຄອງລະບົບ.

ແຜນດຳເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS

ການພັດທະນາແຜນດຳເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS (NFMS Roadmap) ເຊິ່ງເປັນແຜນດຳເນີນງານ, ແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS ໃນໄລຍະກາງຫາໄລຍະຍາວນັບແຕ່ປີ 2020 ຫາ 2030, ເລີ່ມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນເດືອນມີນາ 2020. ໂດຍການປຶກສາຫາລື ແລະ ຄຳແນະນຳແບບສະໝັກໃຈຂອງ [FAO's NFMS Voluntary Guidelines](#), ແນວທາງການປະຕິບັດທີ່ດີ, ມີປະສິດທິຜົນ ແລະ ອື່ນໆ, ໂຄງສ້າງເນື້ອໃນແຜນດຳເນີນງານ, ແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS ໄດ້ຖືກສ້າງຂຶ້ນໃຫ້ແທດເໝາະກັບປະເທດລາວ. ເນື້ອໃນແຜນດຳເນີນງານຂອງລະບົບໄດ້ຜ່ານການປຶກສາຫາລື ແລະ ປະກອບຄຳຄິດຄຳເຫັນຮ່ວມກັນກັບທີມງານດ້ານວິຊາການ REL/MRV TWG ໂດຍໄດ້ຮັບການຮັບຮອງ ແລະ ອະນຸມັດຈາກ ກົມປ່າໄມ້ ໃນເດືອນພະຈິກ 2020. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ໄດ້ກະກຽມແປຈາກພາສາອັງກິດເປັນພາສາລາວ, ໄດ້ຕີພິມເຜີຍແຜ່ອອກສູ່ສາທາລະນະຊຸມ ແລະ ເອົາລົງໃນເວບໄຊຂອງ UNFCCC REDD+.

ຫຼັງຈາກທີ່ມີການຮັບຮອງ ແລະ ອະນຸມັດ ແຜນດຳເນີນງານ ແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS (NFMS Roadmap) ທີ່ໄດ້ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນ, ທາງໂຄງການຍັງໄດ້ສະໜັບສະໜູນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດບັນດາກິດຈະກຳບຸລິມະສິດສູງສຸດເຊັ່ນ: (ກ) ມີການປັບປຸງໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງປຽນຊື່ໃໝ່ຈາກ REL/MRV TWG ໄປເປັນ ຊື່ NFMS TWG ແລະ ການສ້າງຕັ້ງ 3 ກຸ່ມຍ່ອຍ (ເບິ່ງລາຍລະອຽດໃນກິດຈະກຳ 3-2), (ຂ) ສະໜັບສະໜູນໃນການປັບປຸງການປະເມີນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ແລະ ການດູດຊັບ ໂດຍສະເພາະການປັບປຸງເຕັກນິກການຕິດຕາມກວດກາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະ ການຟື້ນຟູປ່າໄມ້, ຈາກການຮ່ວມມືກັບຄູ່ຮ່ວມງານດ້ານວິຊາການດ້ານຕ່າງໆລວມທັງທະນາຄານໂລກ, ແຜນງານ Silva Carbon, ມະຫາວິທະຍາໄລ Boston, ແລະ ສູນຄົ້ນຄວ້າການຮ່ວມມືຂອງ EU; ແລະ (ຄ) ສຶກສາຄົ້ນຄ້ວາທາງເລືອກສຳລັບການປັບປຸງການຄາດຄະເນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ແລະ ການດູດຊັບ ເພື່ອການປັບປຸງໃນອະນາຄົດ (ເຊັ່ນ: ການລວມເອົາແຫຼ່ງສະສົມຂອງທາດກາກບອນ carbon pools ເພີ່ມຕື່ມ, ທົບທວນຄືນການອອກແບບ NFI); ແລະ (ງ) ການປັບປຸງ R Script (ໂປຼແກຼມທີ່ຄິດໄລ່ແບບອັດຕະໂນມັດ) ໃຊ້ສຳລັບຄິດໄລ່ວິເຄາະຂໍ້ມູນຂອງ NFI ແລະ ຍັງໄດ້ຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມເປັນຕົ້ນການສ້າງຄວາມອາດສາມາດໃຫ້ແກ່ພະນັກງານຂອງ ກົມປ່າໄມ້.

ຜົນຂະຫຍາຍລະບົບຕິດຕາມກວດກາການທຳລາຍປ່າໄມ້ແບບທັນເຫດການຂຶ້ນແຂວງ (PDMS)

ອີງຕາມຜົນຂອງການຕິດຕາມກວດກາການທຳລາຍປ່າໄມ້ຢູ່ໃນບັນດາແຂວງເປົ້າໝາຍລາຍລະອຽດລະບຸໃນກິດຈະກຳທີ 4-3, ເຊິ່ງໂຄງການນີ້ໄດ້ມີການປັບປຸງລະບົບ PDMS ໃຫ້ສະດວກ ແລະ ງ່າຍຕໍ່ຜູ້ນຳໃຊ້ລະບົບ. ການສ້າງລະບົບ, ເສີມສ້າງຄວາມອາດສາມາດ ແລະ ຜົນຂະຫຍາຍໄປສູ່ແຂວງອື່ນໆ. ຄຽງຄູ່ກັນກັບການປັບປຸງລະບົບເພື່ອຜົນຂະຫຍາຍ ແລະ ນຳໃຊ້ໃນທົ່ວປະເທດ, ໂຄງການໄດ້ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນດ້ານວິຊາການໂດຍປະສານສົມທົບ ແລະ ຮ່ວມມືກັບ GIZ (ໂຄງການ I-GFLL 1) ເພື່ອຜົນຂະຫຍາຍລະບົບ PDMS ໄປສູ່ ແຂວງຫົວພັນ, ໄຊຍະບູລີ ແລະ ຫຼວງພະບາງ ເຊິ່ງເປັນເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ I-GFLL 1. ມີການຮ່ວມມືໃນເບື້ອງຕົ້ນລະຫວ່າງ ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ກົມກວດກາປ່າໄມ້ ໂດຍສະເພາະການຮັບຮອງເອົາ PDMS ຢ່າງເປັນທາງການ. ໃນອະນາຄົດ, ຈະໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຝຶກອົບຮົມດ້ານວິຊາການເພື່ອສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ແກ່ 3 ແຂວງພາກເໜືອເຊັ່ນ (ບໍ່ແກ້ວ, ອຸດົມໄຊ, ແລະ ຫຼວງນ້ຳທາ) ທີ່ເປັນແຂວງເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ I-GFLL, ເພື່ອຮັບປະກັນ ແລະ ຮອງຮັບການຜົນຂະຫຍາຍນຳໃຊ້ລະບົບ PDMS. ນອກຈາກນີ້, ລະບົບດັ່ງກ່າວນີ້ຄາດວ່າຈະຂະຫຍາຍໄປສູ່ 5 ແຂວງພາກໃຕ້ທີ່ເປັນເປົ້າໝາຍຂອງ ແຜນງານ ການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+ (GCF REDD+ RBP), ແລະ ປະສານສົມທົບຮ່ວມມືກັບພາຍນອກເຊັ່ນ: ຜູ້ໃຫ້ທຶນອື່ນໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບວຽກງານປ່າໄມ້. ວຽກງານດັ່ງກ່າວນີ້ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີການປະສານສົມທົບການຮ່ວມມື ແລະ ເຮັດວຽກຢ່າງໃກ້ສືດຕິດແທດລະຫວ່າງຜູ້ໃຫ້ທຶນ ກັບ ກົມກວດກາປ່າໄມ້.

ກິດຈະກຳ 2-2 ສະໜັບສະໜູນ MRV ແຫ່ງຊາດ ຄັ້ງທີ 1 ສຳລັບ REDD+ ໂດຍນຳໃຊ້ລະບົບ NFMS.

ໂຄງການໄດ້ສະໜັບສະໜູນໃນການສ້າງ MRV ແຫ່ງຊາດໂດຍອີງໃສ່ໄລຍະເວລາທີ່ນອນຢູ່ໃນໂຄງການທົດລອງການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+ ຂອງ GCF (31 ທັນວາ, 2013 – 31 ທັນວາ, 2018) ໂດຍຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້. ຫຼັກການທີ່ສຳຄັນແມ່ນເພື່ອຮັກສາຄວາມສອດຄ່ອງກັບ FREL / FRL.

1) ການວັດແທກຂໍ້ມູນກິດຈະກຳ (AD; Activity Data) ສົກປີ 2015-2018

ໄດ້ມີການວັດແທກ AD ສີກປີ 2015 ຫາ 2018 ໂດຍນຳໃຊ້ວິທີການທີ່ສອດຄ່ອງກັບ FREL/FRL ດຳເນີນຢູ່ໃນກິດຈະກຳ 2-3. ຂະບວນການດັ່ງກ່າວປະກອບດ້ວຍສາມຂັ້ນຕອນຕົ້ນຕໍດັ່ງຕໍ່ນີ້:

- (ກ) ການພັດທະນາແຜນທີ່ປະເພດປ່າໄມ້ປີ 2019;
- (ຂ) ແບ່ງອອກເປັນ 5 ຊັ້ນ ໂດຍອີງໃສ່ປັດໄຈການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ/ການດູດຊັບ ຂອງ ທີ່ດິນ/ປ່າໄມ້ ແລະ , ການສະກັດແຍກເອົາການປ່ຽນແປງສະຖານະພາບການກະຈາຍຂອງແຕ່ລະຊັ້ນໃນລະຫວ່າງ ສີກປີ 2015 ແລະ 2019, ການແກ້ໄຂປະລິມານການປ່ຽນແປງໂດຍອີງໃສ່ດອນຕົວຢ່າງ ແລະ ວິເຄາະຄວາມບໍ່ແນ່ນອນ;
- (ຄ) ການຄິດໄລ່ຂໍ້ມູນກິດຈະກຳ (AD).

2) ການພັດທະນາປັດໄຈການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ/ການດູດຊັບ ໂດຍອີງໃສ່ຂໍ້ມູນຈາກຜົນການສຳຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ NFI ຄັ້ງທີ 3 ແລະ ການສຳຫຼວດປ່າເຫຼົ່າ RV ຄັ້ງທີ 2

- (ກ) ສະຫນັບສະຫນູນ ການກະກຽມການສຳຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ NFI ຄັ້ງທີ 3;
- (ຂ) ສະຫນັບສະຫນູນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານສຳຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ NFI ຄັ້ງທີ 3;
- (ຄ) ສະຫນັບສະຫນູນເກັບກຳລວບລວມຜົນໄດ້ຮັບຂອງ NFI ຄັ້ງທີ 3;
- (ງ) ສະຫນັບສະຫນູນການສຳຫຼວດປ່າເຫຼົ່າ RV ຄັ້ງທີ 2;
- (ຈ) ຄິດໄລ່ປັດໄຈຂອງ Emission/Removal.

3) ການຄິດໄລ່ Emission/Removal

ປະລິມານ Emission/Removal ໃນຊ່ວງໄລຍະຂອງ MRV ສີກປີ 2015-2018 ໄດ້ຄິດໄລ່ໂດຍນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນກິດຈະກຳ (AD) ແລະ ປັດໄຈຂອງ Emission/Removal ທີ່ ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນ. ໄດ້ສະຫຼຸບສັງລວມຜົນໄດ້ຮັບທີ່ວັດແທກ ແລະ ລະບຸລາຍລະອຽດໃນບົດລາຍງານຜົນໄດ້ຮັບວຽກງານ REDD+ ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 1. ບົດລາຍງານ AD ແລະ ບົດລາຍງານ ປັດໄຈຂອງ Emission/Removal ໄດ້ຄັດຕິດໄປກັບບົດລາຍງານ. ນອກຈາກນັ້ນ, ບົດລາຍງານ NFI ຄັ້ງທີ 3 ແລະ ບົດລາຍງານ RV ຄັ້ງທີ 2 ໄດ້ຖືກກະກຽມເປັນບົດລາຍງານພື້ນຖານ, ນອກນັ້ນ ຍັງໄດ້ສ້າງ SOPs (ຂັ້ນຕອນການດຳເນີນງານມາດຕະຖານ) ຄູ່ມືທີ່ວິທີການສ້າງຂໍ້ມູນຕ່າງໆ. ບົດລາຍງານ ແລະ ຄູ່ມືເຫຼົ່ານີ້ໄດ້ຖືກເຜີຍແຜ່ຢ່າງໂປ່ງໃສຢູ່ໃນເວັບໄຊຕ໌ໄປນີ້:

(<http://dof.maf.gov.la/redd/en/about/>).

ບົດລາຍງານທີ່ໄດ້ກ່າວມາຂ້າງເທິງໄດ້ສົ່ງໃຫ້ UNFCCC ໃນເດືອນກໍລະກົດ 2020 ເປັນເອກະສານເປັນດ້ານວິຊາການທີ່ຄັດຕິດໄປກັບບົດລາຍງານການປັບປຸງທຸກໆສອງປີ (ບົດລາຍງານ BUR). ຜົນຂອງການວິເຄາະ ແລະ ປະເມີນດ້ານວິຊາການໂດຍ UNFCCC, ໄດ້ຖືກປະເມີນວ່າ: ຂໍ້ມູນທີ່ສະໜອງໃນບົດລາຍງານໂດຍທົ່ວໄປແມ່ນຖືກຕ້ອງ, ປະຕິບັດຕາມເນື້ອໃນທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນຂໍ້ກຳນົດ 14/CP.19, ມີຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບ FREL/FRL ທີ່ໄດ້ຜ່ານການປະເມີນ. ຕາຕະລາງຂ້າງລຸ່ມນີ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນຜົນໄດ້ຮັບສຸດທ້າຍ (ບໍ່ມີການປ່ຽນແປງຕົວເລກເຫຼົ່ານີ້ ເນື່ອງຈາກການວິເຄາະດ້ານວິຊາການຂອງ UNFCCC) ໂດຍອີງໃສ່ການປະເມີນຂອງ UNFCCC.

ຕາຕະລາງທີ 1: ຈຳນວນຜົນໄດ້ຮັບທີ່ສະຫຼຸບສັງລວມອີງໃສ່ການປະເມີນໂດຍ UNFCCC (ບໍ່ມີການປ່ຽນແປງຄ່າ)

Emissions / Removals	tCO2e / ປີ	ລວມທັງໝົດ (4 ປີ)
ຄ່າສະເລ່ຍການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ 2015-2016	2,680,944	12,805,253
2017-2018	3,721,683	
ຄ່າສະເລ່ຍການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງການດູດຊັບ 2015-2016	468,325	1,873,301
2017-2018	468,325	

ກິດຈະກຳ 2-3 ສະຫນັບສະຫນູນການພັດທະນາ FREL / FRL ແຫ່ງຊາດ, ແລະ FREL / FRL ສຳລັບ ERP ສົ່ງໃຫ້ FCPF-CF.

FREL / FRL ສົ່ງໃຫ້ UNFCCC, ແລະ RL (FCPF-CF ໃຊ້ຄຳວ່າ "RL" ແທນ FREL / FRL) ສຳລັບ FCPF-CF ນັ້ນໄດ້ຖືກພັດທະນາໂດຍນຳໃຊ້ຊຸດຂໍ້ມູນ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບຕ່າງໆ.

ການພັດທະນາ FREL/FRL ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕາມຂັ້ນຕອນດັ່ງນີ້:

ການວິເຄາະ ສາເຫດ ລວມທັງ ການພັດທະນານະໂຍບາຍ ແລະ ມາດຕະການ (PaMs) ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດດ້ວຍການປະສົມປະສານຂອງ 1) ການວິເຄາະການປ່ຽນແປງການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ໂດຍອີງໃສ່ແຜນທີ່ປະເພດປ່າໄມ້ (FTMs) 2000/2005/2010/2015; 2) ການປະເມີນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວຈາກການທຳລາຍປ່າໄມ້ຈາກການເລືອກຕົ້ນຕັດ; ແລະ 3) ການກຳນົດຈຸດສຸມຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ໂດຍນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນຂອງການປ່ຽນແປງປ່າໄມ້ທົ່ວໂລກ 2000-2015 ໂດຍການຮ່ວມມືປະສານສົມທົບກັບທີມງານຂອງໂຄງການ ແລະ ໂຄງການກະກຽມຄວາມພ້ອມຂອງ FCPF. ຜົນໄດ້ຮັບເຫຼົ່ານີ້ໄດ້ສະຫນອງ ແລະ ເປັນບ່ອນອ້າງອີງສຳລັບ ການພັດທະນາຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດ (NRS), ERPD ສຳລັບກອງທຶນກາກບອນ FCPF ແລະ ແຜນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+ (PRAPs) ຂັ້ນແຂວງ ເພື່ອພິຈາລະນາເພີ່ມຕື່ມກ່ຽວກັບ PaMs.

ຂໍ້ມູນກິດຈະກຳ ສຳລັບ FREL/FREL ແຫ່ງຊາດ ແລະ ERPD FREL/FRL ໄດ້ຖືກພັດທະນາມາຈາກ FTMs ຂອງ ປີ 2000/2005/2010/2015. ສຳລັບ, ແຜນທີ່ປະເພດປ່າໄມ້ປີ 2010 (ເປັນແຜນທີ່ພື້ນຖານ) ແລະ ແຜນທີ່ປະເພດປ່າໄມ້ປີ 2005 ໄດ້ຮັບການປັບປຸງໂດຍຜ່ານຂັ້ນຕອນ, ວິທີການ ແລະ ນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນຕ່າງໆເຂົ້າຊ່ວຍເຊັ່ນ: ການສຳຫຼວດປ່າເຫຼົ່າ, ຂໍ້ມູນການປ່ຽນແປງປ່າໄມ້ທົ່ວໂລກ 2000-2015, ແລະ ອື່ນໆ, ການກະກຽມ FTM 2015 ໄດ້ພັດທະນາໂດຍການນຳໃຊ້ວິທີການດຽວກັນ (ເຊັ່ນ: ວິທີການກວດສອບຫາພື້ນທີ່ມີການປ່ຽນແປງ) ທີ່ໄດ້ນຳໃຊ້ສຳລັບການພັດທະນາ FTMs 2005 ແລະ 2000 ທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດດຳເນີນໃນຊ່ວງໄລຍະເວລາຂອງໂຄງການ NFIS (2013-2015). ຕະຫຼອດໄລຍະຂອງຂະບວນການ ແລະ ຂັ້ນຕອນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ທາງໂຄງການໄດ້ມີການຝຶກອົບຮົມໄລຍະສັ້ນແບບ On-The-Job Trainings ໃຫ້ແກ່ທີມງານ remote sensing ຂອງ FIPD ຜູ້ທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານຕົວຈິງ.

ປັດໄຈ Emission/Removal ໄດ້ຖືກຄິດໄລ່ຕາມແຕ່ລະປະເພດ ທີ່ດິນ/ປ່າໄມ້ EF/MD/DD/CF/MCB/RV ໂດຍນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນ NFI ຄັ້ງທີ 2 (ເບິ່ງລາຍລະອຽດໃນກິດຈະກຳ 2-4). ນອກຈາກນີ້, ຄວາມບໍ່ແນ່ນອນປັດໄຈຂອງ **Emission/Removal** ໄດ້ຖືກຄິດໄລ່ ໂດຍອີງຕາມເງື່ອນໄຂກອບວິທີການຂອງ FCPF CF Methodological Framework.

ສະຖານະພາບແຫ່ງຊາດຂອງ ສປປ ລາວ ໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືເພື່ອກຳນົດ ແລະ ຕັດສິນໃຈວ່າ FREL/FRL ສາມາດປັບປ່ຽນໄດ້ ຫຼື ບໍ່. ການຂະຫຍາຍຕົວຂອງປະຊາກອນ, ການສ້າງເຂື່ອນໄຟຟ້າ, ການຂຸດຄົ້ນບໍ່ແຮ່ ແລະ ການກໍ່ສ້າງທາງລົດໄຟແຫ່ງຊາດ ແມ່ນປັດໄຈຫຼັກທີ່ໄດ້ພິຈາລະນາ. ຫຼັງຈາກການສຳຫຼວດ ແລະ ວິເຄາະຂໍ້ມູນທີ່ມີຢູ່, ສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ວ່າ ປັດໄຈທີ່ກ່າວມານັ້ນບໍ່ສົມເຫດສົມຜົນ ແລະ ບໍ່ເໝາະສົມ ຫຼື ຖືວ່າເປັນສະຖານະພາບແຫ່ງຊາດຂອງ ສປປ ລາວ.

ການປະເມີນການປ່ຽນແປງປະລິມານທາດກາກບອນສະສົມ ແລະ emissions/removals ໃນໄລຍະຕ່າງໆ, ປະເພດຂອງທີ່ດິນ/ປ່າໄມ້ ໄດ້ຖືກຈັດແບ່ງເປັນ 5 ຊັ້ນ ໂດຍອີງໃສ່ຄວາມຄ້າຍຄືກັນຂອງທາດກາກບອນສະສົມ/ເຮັກຕາ, ແລະ ອື່ນໆ. ລາຍລະອຽດດັ່ງກ່າວນັ້ນເຮັດໃຫ້ຫຼຸດຜ່ອນຄວາມບໍ່ແນ່ນອນຂອງ **emissions/removals** ເພື່ອຮັກສາຄວາມດຸ່ນດ່ຽງຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງຕົວຢ່າງ ແລະ ຄຳໃຊ້ຈ່າຍ/ໜ້າວຽກໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ.

ການປະເມີນທາງດ້ານເຕັກນິກວິທີການຂອງ UNFCCC ບໍ່ພຽງແຕ່ເປັນເງື່ອນໄຂເພື່ອເຂົ້າເຖິງ ການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+, ຍັງເປັນຂະບວນການເພື່ອປະເມີນວ່າບົດລາຍງານທີ່ ສປປ ລາວ ຍິ່ນສະເໜີນັ້ນປະຕິບັດຕາມແນວທາງ ແລະ ເງື່ອນໄຂຂອງ UNFCCC (ລວມທັງການປະຕິບັດຕາມຄຳແນະນຳຂອງ COP, IPCC ແລະ ອື່ນໆ). ຂະບວນການດັ່ງກ່າວນີ້ເປັນສິ່ງທີ່ສຳຄັນທີ່ນຳໄປສູ່ການຮັບປະກັນຄວາມໂປ່ງໃສຂອງບົດລາຍງານໂດຍຜ່ານການສື່ນທະນາປຶກສາຫາລືຮ່ວມກັບຜູ້ປະເມີນ.

ການປະເມີນຜົນບົດລາຍງານ EPPD ແມ່ນດໍາເນີນງານໂດຍຄະນະທີ່ປຶກສາດ້ານວິຊາການ (TAP), ເຊິ່ງປະກອບດ້ວຍຜູ້ຊ່ຽວຊານຈາກ FCPF-CF. ແຕ່ລະລາຍການເນື້ອໃນຂອງບົດລາຍງານ ERPD ທີ່ສົ່ງມາໄດ້ຖືກປະເມີນອີງຕາມກອບວິທີການ (MF) ທີ່ກຳນົດໂດຍ FCPF-CF, ແລະ ການຜ່ານ / ບໍ່ຜ່ານ ໄດ້ຖືກລະບຸໄວ້ໃນບົດລາຍງານການປະເມີນ.

ຕາຕະລາງທີ 2: FREL/FRL ແຫ່ງຊາດ (ອ້າງອີງຈາກບົດລາຍງານ FREL/FRL ສະບັບປັບປຸງທີ່ສົ່ງມາໃນເດືອນ ພຶດສະພາ 2018)

Source / Sink	Emission (+) / Removal (-)		
	2005-2010 (tCO ₂ e)	2010-2015 (tCO ₂ e)	ສະເລ່ຍປະຈຳປີ 2005-2015 (tCO ₂ e / ປີ)
Emissions ທັງໝົດ	211,049,391	199,083,773	41,013,316
Removals ທັງໝົດ	-35,768,966	-39,566,610	-7,533,558

ຕາຕະລາງທີ 3: FREL/FRL ສໍາລັບ 6 ແຂວງພາກເໜືອ (ອ້າງອີງຈາກສະບັບປັບປຸງຂອງບົດລາຍງານ ERPD ທີ່ສົ່ງມາໃນເດືອນພຶດສະພາ 2018)

Source / Sink	Emission (+) / Removals (-)		
	2005-2010 (tCO ₂ e)	2005-2010 (tCO ₂ e)	ສະເລ່ຍປະຈຳປີ 2005-2015 (tCO ₂ e / ປີ)
Emissions ທັງໝົດ	57,848,024	47,126,701	10,497,473
Removals ທັງໝົດ	-11,269,849	-8,374,208	-1,964,406

ກົດຈະກຳທີ 2-4 ສະໜັບສະໜູນວຽກງານການສໍາຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດໃນຕໍ່ໜ້າ (NFI) ທີ່ກຳນົດໄວ້ໃນປີ 2016-2017.

ທາງໂຄງການໄດ້ສະໜັບສະໜູນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານສໍາຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFI) ຄັ້ງທີ 2 ໃນ 2 ຊ່ວງລະດູແລ້ງສົກປີ 2015-2016, ແລະ 2016-2017 ໂດຍການສົມທົບທຶນຮ່ວມກັບ FCPF RP, ແລະ ກອງທຶນພັດທະນາຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ (FRDF). ໄດ້ສ້າງຄຸ້ມ NFI ເປັນທີ່ຮຽບຮ້ອຍ ແລະ ໄດ້ມີການຈັດຝຶກອົບຮົມກ່ອນການລົງສໍາຫຼວດ. ຂໍ້ມູນການສໍາຫຼວດແມ່ນໄດ້ຖືກເກັບກຳໃນແທັບເລັດສິ່ງຜ່ານເວັບໄຊທ໌ ແລະ ຖືກລວບລວມເກັບໄວ້ຢູ່ໃນຄລາວ (ເວັບໄຊທ໌ທີ່ສ້າງຂຶ້ນໂດຍສະເພາະ: ONA) ແລະ ການວິເຄາະທາງດ້ານສະຖິຕິດ້ວຍສະຄິບທີ່ພັດທະນາຈາກຊອບແວຟຣີ "R". ສິ່ງດັ່ງກ່າວນີ້ເຮັດໃຫ້ສາມາດຕິດຕາມການສໍາຫຼວດແບບທັນເຫດການ, ກຳນົດສະຖານທີ່ສໍາຫຼວດ ແລະ ແນະນຳທິມສໍາຫຼວດຜ່ານ “Lao NFI Dash” portal).

ນອກເໜືອຈາກການສະໜັບສະໜູນວຽກງານການສໍາຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ NFI ຄັ້ງທີ 2 ແລ້ວ, ຍັງໄດ້ສະໜັບສະໜູນການສໍາຫຼວດສໍາເຫຼົ້າ (RV) (ເຊິ່ງຢູ່ນອກຂອບເຂດຂອງວຽກງານ NFI ຄັ້ງທີ 2) ໄດ້ດໍາເນີນ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍທີມງານ FIPD ເພື່ອສຶກສາເກນອາຍຸຂອງປ່າເຫຼົ້າທີ່ຈະກາຍມາເປັນປ່າໄມ້ (ຈັດປະເພດເປັນ "ປ່າເຫຼົ້າ": RV) ຕາມຄຳນິຍາມປ່າໄມ້ຂອງລາວ, ນອກຈາກນີ້ຍັງໄດ້ເກັບກຳ ແລະ ວັດແທກຊີວະມວນສານຂອງປ່າເຫຼົ້າ. ຜົນຂອງການສໍາຫຼວດສະແດງໃຫ້ເຫັນເກນອາຍຸຂອງປ່າເຫຼົ້າ (RV) ທີ່ຈະກາຍມາເປັນປ່າໄມ້ໂດຍສະເລ່ຍໃຊ້ເວລາ 7 ປີ. ເພີ່ມ 1 ປີ ນັບຕັ້ງແຕ່ເລີ່ມຖາງ ແລະ ຕັດ (ຈັດປະເພດເປັນ “UC”), ຄາດວ່າ ທີ່ດິນ/ປ່າໄມ້ທີ່ຖືກຕັດ ແລະ ຖືກໄຟໄໝ້ ອາດຈະສາມາດຟື້ນຟູ ແລະ ກາຍມາເປັນປ່າໄມ້ໄດ້ພາຍໃນໄລຍະເວລາ 8 ປີ ຖ້າປະໄວ້ໂດຍບໍ່ມີການລົບກວນ. ຜົນໄດ້ຮັບດັ່ງກ່າວໄດ້ຖືກນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການປັບປຸງ ແລະ ການຈັດຈຳແນກປ່າເຫຼົ້າ (RV). ຊີວະມວນສານທີ່ວັດແທກເກັບກຳໄດ້ ຖືກນຳໃຊ້ເພື່ອການພັດທະນາປັດໄຈ ຂອງ Emission/Removal.

ຄວາມຈຳເປັນ ແລະ ບົດຮຽນຖອດຖອນໄດ້ ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມຍືນຍົງ

- ຖານຂໍ້ມູນຂອງລະບົບ NFMS ແລະ Web portal ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຄຸ້ມຄອງ ແລະ ດໍາເນີນງານໂດຍທີມງານຄຸ້ມຄອງ ຖານຂໍ້ມູນຂອງ FIPD, ເຊິ່ງປະກອບມີທັງໝົດ 6 ທ່ານ. ເຖິງແມ່ນວ່າທີມງານມີທັກສະດ້ານ GIS ກໍ່ຕາມ ແຕ່ວ່າທັກ

- ສະດ້ານ IT ແມ່ນຍັງມີຂີດຈຳກັດ ແລະ ເປັນອຸປະສັກ. ການຝຶກອົບຮົມໄດ້ດຳເນີນໃນໄລຍະທຳອິດເພື່ອເສີມສ້າງທັກສະ ລວມທັງຄວາມອາດສາມາດດ້ານ IT ແລະ GIS. ເພື່ອການດຳເນີນງານ, ນຳໃຊ້ ແລະ ຄຸ້ມຄອງລະບົບ NFMS ແບບຍືນ ນານ, ມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ສ້າງຄວາມອາດສາມາດ, ເສີມສ້າງທັກສະທາງດ້ານ IT ແລະ GIS ໃຫ້ແກ່ທີມງານຕື່ມອີກ.
- ລະບົບ NFMS ໃນປະຈຸບັນນຳໃຊ້ຊອບແວ GIS ແລະ ແອັບພິເຄຊັນຖານຂໍ້ມູນ commercial. ເຖິງແມ່ນວ່າຊອບ ແວນີ້ສະດວກ ແລະ ງ່າຍຕໍ່ຜູ້ນຳໃຊ້ກໍຕາມ, ຈຳເປັນຕ້ອງອັບເກດເປັນບາງເວລາ, ເສຍຄ່າທຳນຽມ ແລະ ມີຄ່າໃຊ້ຈ່າຍ ດັ່ງນັ້ນ, ກົມປ່າໄມ້ ຄວນຈັດສັນ ແລະ ມີງົບປະມານສຳຮອງທີ່ພຽງພໍເພື່ອບຳລຸງຮັກສາລະບົບ ແລະ ສະພາບແວດລ້ອມ ຂອງຜູ້ໃຊ້.
 - ໂດຍທົ່ວໄປແລ້ວ, ພະນັກງານຂອງ FIPD ມີຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານທີ່ຈຳເປັນ ແລະ ກ່ຽວຂ້ອງກັບ ວຽກງານ NFI ແລະ ການສ້າງແຜນທີ່ປະເພດປ່າໄມ້. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ໃນປະຈຸບັນນີ້ມີເຕັກໂນໂລຊີທີ່ລ້ຳຍຸກ ລ້ຳສະໄ ໝ ເຊັ່ນ: ການປະມວນຜົນຂໍ້ມູນຂະໜາດໃຫຍ່ດ້ວຍ crowd ຄອມພິວເຕີ້, ການປະມວນຜົນພາບຖ່າຍດາວທຽມ ເຊິ່ງ ສາມາດກວດສອບການລັກລອບຂຸດຄົ້ນໄມ້ ແລະ ການທຳລາຍປ່າໄມ້. ມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ທາງຊ່ຽວຊານຂອງຍີ່ປຸ່ນຕ້ອງ ໄດ້ສືບຕໍ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕິດຕາມແນວໂນ້ມ ແລະ ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນດ້ານວິຊາການໃຫ້ແກ່ທີມງານ FIPD. ເພື່ອ ກວດສອບ, ສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີດັ່ງກ່າວກັບ ສປປ ລາວ. ຄຽງຄູ່ກັນນັ້ນ, ວຽກງານການ ວາງແຜນ, ການຄຸ້ມຄອງ, ການວິເຄາະໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍບັນດາຜູ້ຊ່ຽວຊານຂອງຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ຜູ້ຮັບເໝົາລາຍຍ່ອຍ. ດັ່ງນັ້ນ, ການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງ ແລະ ຄວາມອາດສາມາດໃຫ້ແກ່ທີມງານແມ່ນເປັນສິ່ງທີ່ຈຳເປັນ.
 - ກ່ຽວກັບການຈັດຈຳແນກປະເພດຂອງ MD ແລະ RV, ການສຳຫຼວດປ່າເຫຼົ່າ RV ຄັ້ງທີ 1 ສະຫຼຸບໄດ້ວ່າ 7 ປີເປັນເກນ ກຳນົດອາຍຸຂອງປ່າເຫຼົ່າທີ່ຈະສາມາດກາຍເປັນປ່າໄມ້ໄດ້. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ມີຫຼາຍທ່ານລະບຸວ່າຈຳນວນດອນຕົວຢ່າງທີ່ສຳ ຫຼວດຍັງມີຫນ້ອຍເກີນໄປ ແລະ ແນະນຳວ່າຈຳເປັນຕ້ອງມີເງື່ອນໄຂ ແລະ ການວິເຄາະທາງດ້ານສະຖິຕິໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນກ່ອນ ເກົ່າ. ຕໍ່ກັບຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດດັ່ງກ່າວ, ໄດ້ມີການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດສຳຫຼວດປ່າເຫຼົ່າ RV ຄັ້ງທີ 2 ແຕ່ຜົນໄດ້ຮັບ RV ບໍ່ຕອບສະໜອງໄດ້ຕາມນິຍາມຂອງປ່າໄມ້, ນັບແຕ່ເກນອາຍຸ 9 ປີ ຫລັງຈາກທີ່ປະຖິ້ມໄວ້ໂດຍທີ່ບໍ່ມີການລົບກວນ ກໍຕາມ, ຍົກເວັ້ນເຂດພາກເໜືອ. ໃນອະນາຄົດ, ການສຳຫຼວດປ່າເຫຼົ່າໃນຕໍ່ໜ້າແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນເພື່ອວິເຄາະລາຍ ລະອຽດເພີ່ມຕື່ມ.
 - ນອກຈາກນີ້, ການຖາງ ແລະ ຈຸດປ່າ ເພື່ອການຜະລິດ ຍັງສົ່ງຜົນເຮັດໃຫ້ມີການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ທີ່ບໍ່ແມ່ນ CO2, (ທາດອາຍແກັສທີ່ບໍ່ແມ່ນ CO2) ແລະ ຜົນກະທົບຂອງທາດອາຍດັ່ງກ່າວມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍ. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການສຳຫຼວດດ້ານປະລິມານ ຫຼື ການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າດ້ານນີ້ຍັງບໍ່ທັນໄດ້ດຳເນີນເທື່ອ ແລະ ບໍ່ມີຄຳແນະນຳທີ່ເໝາະສົມ ຈາກຄູ່ມືແນະນຳຂອງ IPCC. ສະນັ້ນ, ຈຶ່ງມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ຈະຕ້ອງມີການປະເມີນການປ່ອຍທາດອາຍແກັສທີ່ບໍ່ແມ່ນ CO2 ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ ແລະ ໄຟໄໝ້ລາມປ່າ ໂດຍການລົງສຳຫຼວດ ຫຼື ວິທີການອື່ນໆ.
 - ໃນ MRV ແຫ່ງຊາດ ຄັ້ງທີ 1 ໄດ້ນຳໃຊ້ພາບຖ່າຍດາວທຽມ Sentinel-2 ທີ່ບໍ່ໄດ້ເສຍຄ່າໃຊ້ຈ່າຍ ແລະ ພາບຖ່າຍດາວ ທຽມ Planet ໃນລາຄາຖືກ ມາສົມທຽບກັນ, ເພື່ອລຶບເມກອອກເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ມີປະສິດທິພາບໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ຍັງເປັນບັນຫາເມື່ອນຳໃຊ້ພາບຖ່າຍດາວທຽມ optical, ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ ເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນຄ່າໃຊ້ຈ່າຍທາງດ້ານການເງິນ, ຄາດວ່າໃນອະນາຄົດອາດຈະມີ ຫຼາຍທາງເລືອກ ແລະ ຄວາມຫຼາກລາຍໂດຍສະເພາະທາງເລືອກໃນການນຳໃຊ້ພາບຖ່າຍ ດາວທຽມ, ມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ຄົ້ນຫາ, ນຳໃຊ້ພາບຖ່າຍດາວທຽມທີ່ມີປະສິດທິພາບ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບ FREL / FRL ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມຍືນຍານ.
 - ຄາດວ່າໃນອະນາຄົດການພັດທະນາທາງດ້ານເທກໂນໂລຢີຈະຊ່ວຍໃຫ້ການຈັດຈຳແນກປະເພດທີ່ພົບຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນ ເຕັກໂນໂລຢີ remote sensing ທີ່ມີໃນປະຈຸບັນເຊັ່ນ: ການຈັດຈຳແນກປະເພດລະຫວ່າງ MD ກັບ RV ແລະ ການ ຈັດຈຳແນກປະເພດລະຫວ່າງ UC ກັບ OA. ເນື່ອງຈາກວ່າການກຳນົດເງື່ອນໄຂຂອງຄວາມໂປ່ງໃສກ່ຽວກັບ MRV ແມ່ນເພີ່ມຫຼາຍຂຶ້ນໃນແຕ່ລະປີ, ມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຢີຫລ້າສຸດຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ແລະ ສືບຕໍ່ພະຍາຍາມແກ້ ໄຂບັນຫາທີ່ຍັງຄົງຄ້າງ.
 - ໃນອານາຄົດຄວນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການສຳຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFI) ລວມທັງການສຳຫຼວດຕໍ່ໄມ້ເນື່ອງຈາກວ່າການ ປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວຈາກການເລືອກຂຸດຄົ້ນໄມ້ແມ່ນມີປະລິມານຫຼາຍ, ດັ່ງນັ້ນການບັງຄັບໃຊ້ຄຳສັ່ງຂອງນາຍົກ

ລັດຖະມົນຕີ (ສະບັບເລກທີ 15) ອອກໃນເດືອນພຶດສະພາ 2016 ເພື່ອສະກັດກັ້ນການລັກລອບຂຸດຄົ້ນໄມ້ແບບຜິດກົດໝາຍ, ເຊິ່ງສະທ້ອນ ແລະ ສະແດງໃຫ້ເຫັນໃນຖານຂໍ້ມູນຂອງການຄ້າໄມ້ສາກົນ. ແນວໃດກໍ່ຕາມ, ເນື່ອງຈາກວ່າວິທີການການສໍາຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFI) ສາມາດດັດປັບໄດ້ ແລະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານດັ່ງກ່າວມີຄ່າໃຊ້ຈ່າຍສູງ, ເຊິ່ງມີຄວາມຈໍາເປັນທີ່ຝ່າຍລັດທະບານລາວ ແລະ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາອື່ນໆຈະຕ້ອງຮ່ວມມື ແລະ ເຮັດວຽກຮ່ວມກັນຢ່າງໃກ້ສືດຕິດແທດດັ່ງທີ່ເຄີຍຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຜ່ານມາໃນການສໍາຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFI) ຄັ້ງທີ 2 ແລະ 3. ໃນອະນາຄົດມີຄວາມຈໍາເປັນທີ່ຈະພິຈາລະນາໂດຍສະເພາະການຄິດໄລ່ ແລະ ປະເມີນການເລືອກຂຸດຄົ້ນໄມ້ໂດຍການວິເຄາະໂດຍກົງຈາກຂໍ້ມູນພາບຖ່າຍດາວທຽມ.

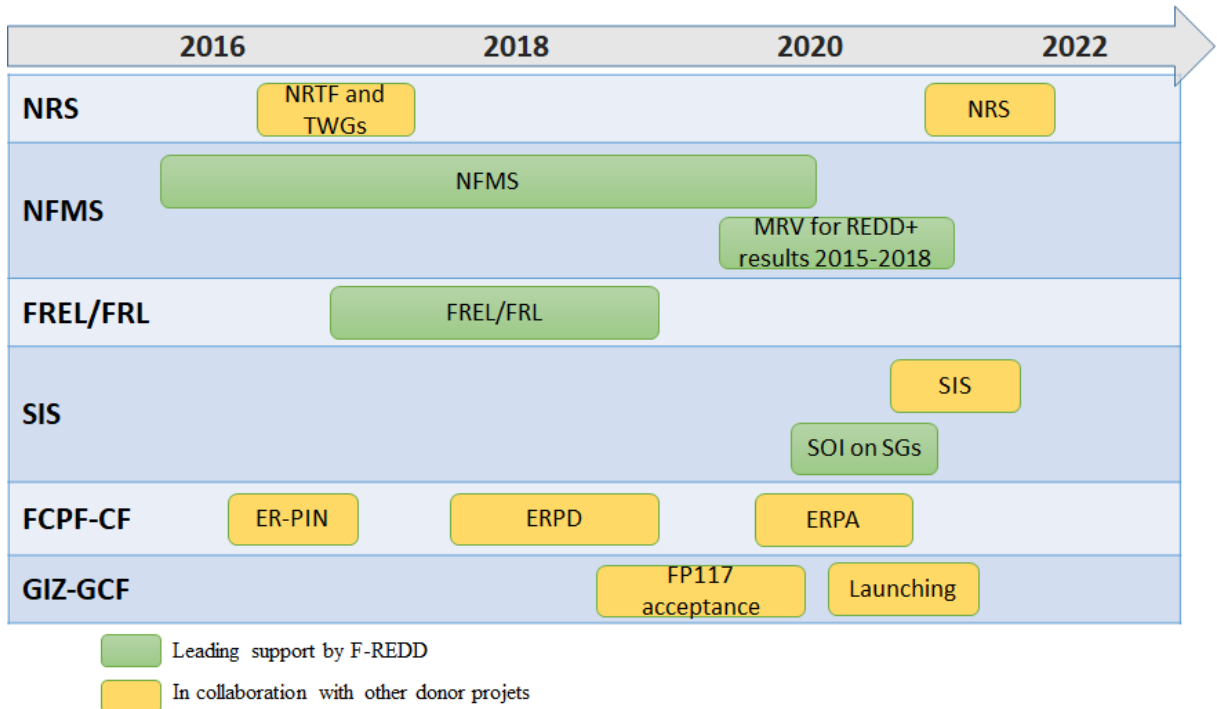
- ຜົນເໜືອມາຈາກການຮ່ວມມືຂອງບັນດາພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ, ແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS ສາມາດສະຫຼຸບສັງລວມແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງ ແລະ ເນື້ອໃນຂອງກົດຈະກຳທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ. ຜ່ານຂະບວນການ, ວຽກງານດັ່ງກ່າວ, ໄດ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍລວມກ່ຽວກັບສະພາບການໃນປະຈຸບັນ ແລະ ທິດທາງຂອງລະບົບ NFMS ແຫ່ງຊາດລາວ, ເຊິ່ງນໍາໄປສູ່ການຈັດຕັ້ງ, ປ່ຽນຊື່ໄປເປັນທີມງານ NFMS TWG ແລະ ແບ່ງອອກເປັນ 3 ກຸ່ມຍ່ອຍ. ໂດຍຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕາມແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS ເປັນພື້ນຖານ, ການປະສານສົມທົບຮ່ວມມືກັນຂອງຜູ້ປະສານງານສະເພາະດ້ານຕ່າງໆ, ການສະໜັບສະໜູນ ແລະ ແຜນງົບປະມານແມ່ນມີປະສິດທິພາບ, ປະສິດທິຜົນຫຼາຍຂຶ້ນ. ແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS ຍັງມີຄຸນຄ່າ, ຄວາມສໍາຄັນໃນການປັບປຸງຄວາມໂປ່ງໃສຂອງລະບົບ NFMS ແລະ ຊ່ວຍປັບປຸງການຄິດໄລ່ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບວຽກງານ REDD+ ຂອງ ສປປ ລາວ. ໃນອະນາຄົດ, ຈະໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນຈາກບັນດາຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ, ລວມທັງອົງການ JICA, ສໍາລັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງຢ່າງໜັ້ນຄົງ.
- ໄດ້ມີການຈັດຝຶກອົບຮົມຕ່າງໆໃຫ້ແກ່ຄູ່ຮ່ວມງານ (C/P) ເພື່ອເຮັດໃຫ້ທີມງານເຂົ້າໃຈພື້ນຖານຂອງ FREL / FRL ແລະ MRV, ເຊັ່ນ: ວິທີການສ້າງ, ການຄິດໄລ່ emission/removals ແລະ ການຄິດໄລ່ຄວາມບໍ່ແນ່ນອນ. ເຖິງແມ່ນວ່າຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງທີມງານຄ່ອຍໆກ້າວຫນ້າ ແລະ ເພີ່ມຂຶ້ນກໍ່ຕາມ, ບັນຫາເຫຼົ່ານີ້ຍັງຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ສືບຕໍ່ແກ້ໄຂ ແລະ ຝຶກຜົນໂດຍສະເພາະຄວາມຫຍຸ້ງຫຍາກສັບສົນທາງດ້ານເຕັກນິກ ແລະ ທັກສະການພັດທະນາຂອງທີມງານ. ດັ່ງນັ້ນ, ການສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງ ແລະ ການສ້າງຄວາມສາມາດໃຫ້ແກ່ທີມງານຍັງເປັນສິ່ງທີ່ຈໍາເປັນທີ່ສຸດ.
- ວຽກງານ REDD+ ໃນ ສປປ ລາວ ໄດ້ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນຫຼາຍຂອບເຂດ ເຊັ່ນ: ລະດັບຊາດ, ລະດັບພາກພື້ນ (ເຂດເປົ້າໝາຍ FCPF-CF ERP), ແລະ ໃນໂຄງການ REDD+ ເປົ້າໝາຍສະເພາະ. ເພື່ອປ້ອງກັນການນັບຊໍ້າຊ້ອນໂດຍສະເພາະການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ, ມັນຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ພັດທະນາຟັງຊັນການລົງທະບຽນເຮັດທຸລະກໍາກ່ຽວກັບທາດກາກບອນການບັນທຶກ ແລະ ຄຸ້ມຄອງຂໍ້ມູນພື້ນທີ່ຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກໍາ ແລະ ວຽກງານຂອງ REDD+ ແລະ ການໂອນສິນເຊື່ອກາກບອນ ລວມທັງການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວສໍາລັບ FCPF CF ທີ່ໄດ້ຮັບທຶນຈາກທະນາຄານໂລກ, ການພັດທະນາກົນໄກ ແລະ ຕົ້ນແບບແມ່ນໄດ້ວາງແຜນໄວ້ເພື່ອນໍາໃຊ້ສໍາລັບ 6 ແຂວງພາກເໜືອ, ດັ່ງນັ້ນ ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ພິຈາລະນາວ່າຈະຜັນຂະຫຍາຍຂອບເຂດຂອງການຄຸ້ມຄອງໃຫ້ກວ້າງອອກໄປ ແລະ ກວມເອົາລະດັບຊາດ.
- ໂດຍຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂອງໂຄງການ, ວິທີການຕ່າງໆເຊັ່ນ SOPs ສໍາລັບ FTMs, NFI, RV Survey, ແລະ ການຄິດໄລ່ການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ແລະ ການດູດຊັບ ໄດ້ຖືກສ້າງຂຶ້ນ ແລະ ເກັບໄວ້ໃນຮູບແບບເປັນເອກະສານ. ເອກະສານທັງໝົດນີ້ໄດ້ຖືກກະກຽມເປັນພາສາອັງກິດກ່ອນແລ້ວແປເປັນພາສາລາວ. ນັບຕັ້ງແຕ່ມີການສໍາຫຼວດ, ການວິເຄາະ, ເຊິ່ງບົດລາຍງານແມ່ນມີຫຼາຍບົດຍ້ອນວ່າໄດ້ສ້າງ, ອັບເດດ ແລະ ມີການສໍາຫຼວດໃນທຸກໆສອງ-ສາມປີ, ບົດລາຍງານ, ຄູ່ມືຕ່າງໆລະບຸໄວ້ໃນຮູບແບບລາຍລັກອັກສອນ ແລະ ຈະໄດ້ສົ່ງມອບໃຫ້ທີມງານສໍາຫຼວດໃນຕໍ່ໜ້າ.

15. (3) ຜົນໄດ້ຮັບທີ 3

ຜົນໄດ້ຮັບ	ຍົກລະດັບການພັດທະນາ ສະຖາບັນການຈັດຕັ້ງ, ການຄຸ້ມຄອງ, ແລະ ການປະສານງານກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+ ແຫ່ງຊາດ.
ກິດຈະກຳ	3-1 ສະໜອງຂໍ້ມູນວິຊາການໃຫ້ແກ່ສະຖາບັນ ແລະ ນະໂຍບາຍກ່ຽວກັບ REDD+.
	3-2 ສະໜັບສະໜູນບົດບາດການປະສານງານຂອງ ກົມປ່າໄມ້ ກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+ ໃນລະດັບຊາດ.
	3-3 ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນທາງອ້ອມແກ່ ວຽກງານ JCM-REDD+ ອີງຕາມຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກງານດັ່ງກ່າວ.
ຕົວຊີ້ວັດທີ່ສາມາດຢືນຢັນໄດ້ຕາມຈຸດປະສົງ	ອີງຕາມຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຈາກລະບົບ NFMS, ປະສິດທິຜົນຂອງກິດຈະກຳ REDD + ແມ່ນຈະໄດ້ຮັບການປະເມີນຈາກພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ (ເຊັ່ນ: MAF, MONRE, ອົງການປົກຄອງທ້ອງຖິ່ນ, ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ) ໂດຍຜ່ານຂະບວນການປຶກສາຫາລື.
ວິທີການຢັ້ງຢືນ	ບົດສັງລວມການປະເມີນ ນຳສົ່ງໃຫ້ NRTF.
ລະດັບຜົນສຳເລັດ	<u>ປານກາງ</u> ເບິ່ງ ຂໍ້ II.2.2 ສຳລັບລາຍລະອຽດເພີ່ມຕື່ມ.

ເລກທີຕົວຊີ້ວັດ	ຕົວຊີ້ວັດ	ລະດັບຜົນສຳເລັດ
3-1.	ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດໄດ້ຮັບການອະນຸມັດ ແລະ ຮັບຮອງ.	<u>ປານກາງ</u> ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດໄດ້ຮັບການຮັບຮອງ ໃນເດືອນ ເມສາ 2021.
3-2.	FREL / FRL & MRV TWG ດຳເນີນງານຕາມ TOR.	<u>ສູງ</u> ກຸ່ມ TWG ແມ່ນດຳເນີນພາຍໃຕ້ຊື່ FREL/FRL ແລະ MRV TWG ຕັ້ງແຕ່ ເດືອນ ເມສາ 2016 ຫາ ກັນຍາ 2020, ຫຼັງຈາກນັ້ນໄດ້ຮັບການປັບປຸງ ແລະ ປ່ຽນຊື່ມາເປັນ ກຸ່ມ NFMS TWG ແລະ ມີ 3 ກຸ່ມຍ່ອຍ ຕັ້ງແຕ່ ເດືອນ ກໍລະກົດ 2021 ຫາ ມັງກອນ 2021. ກອງປະຊຸມຂອງ ກຸ່ມ TWG ໄດ້ຈັດຂຶ້ນ ສະເລ່ຍ ທຸກໆ 6 ເດືອນ ເຊິ່ງລວມມີທັງໝົດ 11 ຄັ້ງ.
3-3.	ປະຕິບັດກັບຕາມຂໍ້ແນະນຳ JCM-REDD+ JC ພ້ອມກັບການເຈລະຈາພາຄີຂອງສອງຝ່າຍ	<u>ປານກາງ</u> ເຖິງແມ່ນວ່າຈະມີຄວາມລ່າຊ້າ ສຳລັບວຽກງານກົນໄກການອອກສິນເຊື່ອກາກບອນຮ່ວມ (JCM-REDD+), ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ທັງຝ່າຍ ລາວ ແລະ ຍີ່ປຸ່ນ ກໍ່ຍັງໄດ້ຮັບຄຳແນະນຳ ໃນຫຼາຍຄັ້ງ. ໃນໄລຍະສິ້ນສຸດໂຄງການ, ສຳລັບ ວິທີການ ວຽກງານ JCM-REDD+ ແມ່ນກຳລັງເປີດຮັບເອົາຄຳຄິດເຫັນຈາກ ສາທາລະນະ.

ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກງານ REDD+ ໃນ ສປປ ລາວ ລະຫວ່າງຊ່ວງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແມ່ນໄດ້ສະຫຼຸບສັງລວມໃນຮູບພາບທີ 1 ຂ້າງລຸ່ມນີ້. ນອກຈາກ 4 ອົງປະກອບ ທີ່ຈະຕ້ອງດຳເນີນໃຫ້ສຳເລັດ ໃນໄລຍະການກະກຽມວຽກງານ REDD+ ທີ່ຢູ່ພາຍໃຕ້ ສັນຍາ UNFCCC's REDD+ (Warsaw Framework for REDD+) ເຊັ່ນ: NRS, FREL/FRL, NFMS ແລະ SIS, ສປປ ລາວ ຍັງໄດ້ສຳເລັດນຳສົ່ງ ບົດລາຍງານສັງລວມຫຍໍ້ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານປົກປ້ອງສັງຄົມ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ໃນແຜນງານ REDD+ ຂອງ ສປປ ລາວ (Sol).



ຮູບພາບທີ 1: ຄວາມຄືບໜ້າວຽກ REDD+ ໃນ ສປປ ລາວ

ໂຄງການ ໄດ້ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນ ໃນທຸກວຽກງານທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ໃນລະດັບ ໜ້ອຍ ຫຼື ຫຼາຍ ແລ້ວແຕ່ວຽກງານ. ໂດຍສະເພາະ, ໂຄງການ ໄດ້ສະໜັບສະໜູນຫຼັກ ໃນວຽກງານສ້າງ ລະບົບ NFMS ແລະ ບົດລາຍງານ FREL/FRL, ພ້ອມກັບ ບົດລາຍງານ Sol. ການສ້າງ, ຮັບຮອງ ແລະ ກະກຽມ ສໍາລັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແຜນງານ ຫຼຸດຜ່ອນທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ (ERP) ສໍາລັບ ກອງທຶນກາກບອນ (FCPF-CF) ແມ່ນໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ຕັ້ງແຕ່ເລີ່ມຕົ້ນ. ໂຄງການ ຍັງໄດ້ ອໍານວຍຄວາມສະດວກ ແລະ ກະກຽມ ໃຫ້ ອົງການ JICA ມາເປັນ ໜຶ່ງໃນ ຄູ່ຮ່ວມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ສໍາລັບໂຄງການ ຂອງ GCF/GIZ ທີ່ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນໃນພື້ນທີ່ຂອງ ແຜນງານ ERP, ແລະ ໄດ້ດໍາເນີນກິດຈະກຳທີ່ຮັບຜິດຊອບຫຼັງ ຈາກລິເລີ່ມໂຄງການ. ລາຍລະອຽດຂ້າງລຸ່ມນີ້ ສະຫຼຸບສັງລວມ ຜົນຂອງການສະໜັບສະໜູນ.

ຮ່າງສະບັບທຳອິດ ຂອງ ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດ (NRS) ແມ່ນສໍາເລັດໃນຕົ້ນປີ 2018. ຮ່າງສະບັບສຸດທ້າຍ ໃຊ້ເວລາໃຫ້ສໍາເລັດດົນສົມຄວນ ເນື່ອງຈາກ ມີຫຼາກຫຼາຍວຽກງານທີ່ຮີບດ່ວນຂອງ ກົມປ່າໄມ້ ເຊັ່ນ: ການເຈລະຈາ ສັນຍາ ERPA, ການປັບປຸງ ກົດໝາຍປ່າໄມ້, ແລະ ການສ້າງ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2030, ແລະ ຂໍ້ຈຳກັດ ໃນການຈັດປະຊຸມ ປຶກສາຫາລື ຍ້ອນສະພາບການລະບາດພະຍາດ COVID-19 ໃນ ສປປ ລາວ. ສະນັ້ນ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ ໃຊ້ເວລາດົນກວ່າທີ່ວາງ ແຜນໄວ້ ໃນການຮ່າງ ແລະ ປັບປຸງ ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດ. ໃນທີ່ສຸດ, ກະຊວງ ກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້ ກໍ່ຮັບຮອງ ເອົາ ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດ ໃນເດືອນ ເມສາ 2021 (Separate volumes 3-1 and 3-2), ແລະ ໄດ້ອັບ ໂຫຼດ ລົງ ເວບໄຊ ຂອງ [UNFCCC REDD+ Web Portal](#).

ປະຈຸບັນ **ຜູ້ລົງທຶນພາກເອກະຊົນ** ແມ່ນເລີ່ມໃຫ້ຄວາມສົນໃຈຫຼາຍຂຶ້ນ ຕໍ່ກັບ **ໂຄງການ REDD+ ແລະ ການຊື້-ຂາຍ ກາກບອນປ່າໄມ້**. ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ປີ 2019 ໄດ້ເພີ່ມມາດຕາ ເພື່ອສົ່ງເສີມວຽກງານດັ່ງກ່າວ ເຊັ່ນ: ສໍາລັບ ການສໍາປະທານທີ່ ດົນປ່າໄມ້. ຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ປະຈຸບັນຍັງບໍ່ມີກົດລະບຽບສະເພາະ ທີ່ກຳນົດຄຸນສົມບັດຂອງຜູ້ລົງທຶນ ແລະ ກົດລະບຽບສະເພາະ ທີ່ຈະນໍາໃຊ້ສໍາລັບການລົງທະບຽນໂຄງການຂອງພວກເຂົາ. ສະນັ້ນ ໂຄງການ ສະໜັບສະໜູນ ຕໍ່ຄວາມຈຳເປັນໃຫ້ມີ ດໍາລັດ ລັດຖະມົນຕີ. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ໂຄງການກໍ່ໄດ້ສະໜັບສະໜູນ ການສຶກສາ ແລະ ວິເຄາະ ກົດລະບຽບທີ່ຄ້າຍຄືກັນ ແລະ ນິຕິກຳທີ່ ກ່ຽວຂ້ອງຂອງປະເທດອື່ນ, ສຶກສາ ຂໍ້ຕົກລົງ ໃນກອງປະຊຸມ UNFCCC COP26 ໃນ ປີ 2021 ທີ່ກ່ຽວພັນ ກັບ ມາດຕາ 6 ຂອງສັນຍາ ປາຣີ, ປຶກສາຫາລື ດ້ານ ໂຄງຮ່າງ ແລະ ເນື້ອໃນ ຂອງ ດໍາລັດ ລັດຖະມົນຕີ ກັບພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ໃຫ້ ຄວາມກະຈ່າງແຈ້ງຕໍ່ ຂັ້ນຕອນໄປສູ່ການສ້າງ ດໍາລັດ ລັດຖະມົນຕີ (Separate Volume 3-3).

ຕໍ່ກັບວຽກງານການປົກປ້ອງ, ໂຄງການ ໄດ້ປະກອບສ່ວນດ້ານຂໍ້ມູນວິຊາການ ໃຫ້ແກ່ ແຜນງານກະກຽມຄວາມພ້ອມຂອງ FCPF ເຊິ່ງເປັນພາກສ່ວນທີ່ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນຕໍ່ວຽກງານດັ່ງກ່າວ, ເຊິ່ງໄດ້ສ້າງໜ່ວຍງານ ປົກປ້ອງ ສັງຄົມ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ (SESU) ແລະ ກະກຽມ ເອກະສານດ້ານເຕັກນິກວິຊາການ ຂອງ ລະບົບຂໍ້ມູນຂ່າວສານວຽກງານການປົກປ້ອງ ແຫ່ງຊາດ (SIS). ເພື່ອໃຫ້ວຽກງານການປົກປ້ອງມີຄວາມໂປ່ງໃສເພີ່ມຂຶ້ນ, ໂຄງການ ໄດ້ສ້າງ ເວບໄຊ ຊົ່ວຄາວ ທີ່ໃຫ້ຂໍ້ມູນ ວຽກງານການປົກປ້ອງ (<https://project.dof.maf.gov.la/redd/sis/>). ການສ້າງ ລະບົບ SIS ຄວນໄດ້ຮັບການປັບປຸງ ເພີ່ມຕື່ມ ໃນອະນາຄົດ ຈາກ ລັດຖະບານ ສປປ ລາວ.

ຕໍ່ກັບວຽກງານ ແຜນການແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດ (BSP) ສໍາລັບແຜນງານ ERP ຂອງ FCPF, ແຜນງານກະກຽມ ຄວາມພ້ອມ ຂອງ FCPF ກໍ່ຮັບຜິດຊອບວຽກງານນີ້ເຊັ່ນດຽວກັນ. ໂຄງການ ກໍ່ໄດ້ປະກອບສ່ວນໂດຍການ ສະໜອງຂໍ້ມູນ ການຄິດໄລ່ໃນເບື້ອງຕົ້ນ ສໍາລັບຂໍ້ມູນພື້ນຖານຂອງປະລິມານທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ຂອງແຕ່ລະແຂວງ, ແລະ ໄດ້ແນະນຳເຖິງ ວິທີການແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດ.

ຕໍ່ກັບ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານວຽກງານ REDD+ ໃນ ສປປ ລາວ, ເພື່ອເປັນການເພີ່ມທະວີ ຄວາມໂປ່ງໃສ ແລະ ສ້າງແຫຼ່ງເຂົ້າເຖິງ ຂໍ້ມູນໄດ້ຢ່າງງ່າຍດາຍ (one-stop), ເວບໄຊ REDD+ ຂອງ ສປປ ລາວ (<http://dof.maf.gov.la/redd/en/home/>) ໄດ້ຮັບການ ອັບເດດ ເລື້ອຍໆ ເຖິງແມ່ນວ່າຈະໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນໜ້ອຍກໍ່ຕາມ. ສະນັ້ນ ມີຄວາມຈຳເປັນ ທີ່ ກົມປ່າໄມ້ ຈະຕ້ອງໄດ້ ສືບຕໍ່ ອັບເດດຂໍ້ມູນຢູ່ເວບໄຊ ຢ່າງເປັນປະຈຳ.

ການຮ່ວມມືລະຫວ່າງ ຂະແໜງການປ່າໄມ້ (ນໍາພາໂດຍ ກົມປ່າໄມ້) ແລະ ຂະແໜງການປ່ຽນແປງດິນຟ້າ ອາກາດ (ນໍາພາ ໂດຍ ກົມຄຸ້ມຄອງການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດ) ໄດ້ຮັບການອໍານວຍຄວາມສະດວກ ຜ່ານການເອົາ ເຂົ້າຮ່ວມເປັນສະມາຊິກ ຂອງກຸ່ມ REL/MRV TWG ແລະ ຊ່ອງທາງອື່ນໆ. ການຮ່ວມມື ລະຫວ່າງ ວຽກງານ REDD+ ແຫ່ງຊາດ ແລະ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ ໄດ້ຮັບການອໍານວຍຄວາມສະດວກ ຜ່ານການສະໜັບສະໜູນ ການ ກະກຽມຄວາມພ້ອມວຽກງານ REDD+ ຂຶ້ນແຂວງ ແລະ ການທົດລອງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ຮ່ວມກັບ ຜົນໄດ້ຮັບທີ 4 ຂອງໂຄງການ.

ສປປ ລາວ ນຳສົ່ງ ບົດລາຍງານ BUR ຄັ້ງທີ 1 ໃຫ້ UNFCCC ໃນເດືອນ ກໍລະກົດ 2020 ລວມເຖິງ ເອກະສານ ຊ້ອນທ້າຍດ້ານວິຊາການ REDD+ ເຊິ່ງໄດ້ຄັດຕິດໄປກັບ ບົດລາຍ BUR ຄັ້ງທີ 1. ໄດ້ມີການລາຍງານ ປະລິມານຂອງຜົນ ໄດ້ຮັບວຽກງານ REDD+ (ການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍ ແລະ ການເພີ່ມການດູດຊັບ ທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ) ລະຫວ່າງ ປີ 2015 ຫາ ປີ 2018. ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນ, ດັ່ງທີ່ອະທິບາຍໃນ ຂໍ້ກົດຈະກຳ 3-1-8, ໂຄງການ ໄດ້ວິເຄາະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ນະໂຍບາຍ ແລະ ມາດຕະການ (PaMs) ແລະ ຄວາມຄືບໜ້າການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານການປົກປ້ອງ ໃນຊ່ວງໄລຍະຂອງ ຜົນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+, ຢູ່ໃນຂະບວນການສ້າງບົດລາຍງານ Sol.

ເອກະສານ ແຜນງານການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ຂອງ ສປປ ລາວ (The Lao ERPD) ໄດ້ນຳສົ່ງໃຫ້ ກອງປະຊຸມ ກອງທຶນກາກບອນ ຄັ້ງທີ 18 ໃນເດືອນ ມິຖຸນາ 2018 ແລະ ກໍ່ໄດ້ຮັບການຮັບຮອງ. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ໃຊ້ເວລາປະມານ 1 ປີ ເຄິ່ງ ໃນການກະກຽມເອກະສານກ່ຽວຂ້ອງ ເຊັ່ນ: ເອກະສານກ່ຽວກັບວຽກງານ ການປົກປ້ອງ ແລະ ແຜນການແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດ, ແລະ ພາຍຫຼັງການເຈລະຈາ ກັບ ທະນາຄານໂລກ, ສັນຍາ ERPA ຈຶ່ງໄດ້ຮັບການເຊັນລົງ ນາມ ໃນເດືອນ ທັນວາ 2020. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ສັນຍາ ERPA ມີຜົນບັງຄັບໃຊ້ຕັ້ງແຕ່ ເດືອນ ພະຈິກ 2021 ເປັນຕົ້ນມາ. ເນື່ອງຈາກ ໂຄງການ ກໍ່ເປັນໜຶ່ງໃນ ສາມາຊິກ ທີມງານ ERPD, ໂຄງການກໍ່ໄດ້ ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນໂດຍລວມ ຕໍ່ຂະບວນ ການກະກຽມ ເອກະສານ ERPD, ໂດຍສະເພາະ ຊ່ວຍໃນການຮ່າງເນື້ອໃນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບ ການຄິດໄລ່ກາກບອນ (REL, MRV, ການຄິດໄລ່ຄວາມບໍ່ແນ່ນອນ, ແລະ ອື່ນໆ), ສາເຫດ ການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະ ການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ຊຸດໂຊມ, ນະໂຍບາຍ ແລະ ມາດຕະການ (PaMs) ສໍາລັບການອະນຸລັກປ່າໄມ້, ກິດຈະກຳ ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອື່ນໆ. ໂດຍ ສະເພາະ, ໃນຂະນະທີ່ຜູ້ຊ່ຽວຊານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ລະດັບການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງພາກສ່ວນ FCPF RP, CliPAD, ແລະ FAO ໄດ້ມີການປ່ຽນແປງ, ໂຄງການໄດ້ມີສ່ວນຮ່ວມຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງໃນຂະບວນການ ແລະ ສາມາດປະກອບສ່ວນ ຕາມຄວາມ

ເຂົ້າໃຈ ແລະ ປະສົບການ ຈາກຜ່ານມາ ເຊິ່ງມີຄວາມສໍາຄັນຫຼາຍ. ສໍາລັບລາຍລະອຽດເພີ່ມຕື່ມ ໃຫ້ເບິ່ງ ເວບໄຊຂອງ ກອງທຶນ ກາກບອບ ([FCPF-CF Laos website](http://FCPF-CF-Laos-website)).

ບົດລາຍງານສັງລວມຫຍໍ້ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ ປົກປ້ອງສັງຄົມ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ໃນແຜນງານ REDD+ ຂອງ ສປປ ລາວ (Sol) ສໍາລັບໄລຍະຂອງຜືນໄດ້ຮັບວຽກງານ REDD+ ກໍ່ຄື ປີ 2015 ຫາ 2018 ແມ່ນ ກຸ່ມ ວິຊາການສະເພາະດ້ານວຽກງານປົກປ້ອງ (SG TWG) ເປັນພາກສ່ວນກະກຽມ ຜ່ານການປຶກສາຫາລື ໃນຫຼາຍຂັ້ນ ທົ່ວ ປະເທດ, ເຊິ່ງລວມມີການປຶກສາຫາລື ກັບ ຫຼາຍກວ່າ 300 ທ່ານ ຢູ່ຂັ້ນ ສູນກາງ, ແຂວງ, ເມືອງ ແລະ ບ້ານ. ຜ່ານຂະບວນ ການດັ່ງກ່າວ, ກະຊວງ ກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້ ຈຶ່ງໄດ້ຮັບຮອງເອົາ ບົດລາຍງານ Sol ໃນເດືອນ ພະຈິກ 2020 (Separate volume 3-5), ແລະ ອັບໂຫຼດ ລົງເວບໄຊ [UNFCCC REDD+ Web Portal](http://UNFCCC-REDD+-Web-Portal).

ແຜນງານການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+ ພາຍໃຕ້ ກອງທຶນສະພາບອາກາດ ສີຂຽວ (GCF REDD+ RBP) ແມ່ນໄດ້ເລີ່ມຂຶ້ນ ໃນກອງປະຊຸມ ຜູ້ບໍລິຫານກອງທຶນ ຄັ້ງທີ 18 ໃນເດືອນ ຕຸລາ 2017 ໂດຍ ມີງົບປະມານຢູ່ USD 500 ລ້ານ. ຜົນການຫຼຸດຜ່ອນທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+ ໃນ ສປປ ລາວແມ່ນມີປະມານ 14.7 ລ້ານ tCO₂e ສໍາລັບໄລຍະ ປີ 2015 ຫາ 2018, ດັ່ງນັ້ນ, ໃນກອງປະຊຸມ ລະຫວ່າງ ກົມ ປ່າໄມ້ ແລະ ອົງການ JICA ໃນເດືອນ ກຸມພາ 2020, ຈຶ່ງໄດ້ມີການ ຕົກລົງເຫັນດີ ທີ່ຈະເດີນໜ້າ ກະກຽມເອກະສານສະເໜີ ຂໍທຶນ, ເຊິ່ງມີ ອົງການ JICA ເປັນ ອົງການທີ່ມີສິດເຂົ້າເຖິງກອງທຶນ (Accredited Entity). ໂຄງການໄດ້ສະໜັບສະໜູນ ຫລາຍວຽກງານ ເຊັ່ນ: ຮ່າງ ເອກະສານ ແນວຄວາມຄິດເບື້ອງຕົ້ນ (concept note), ປຶກສາຫາລືກັບຝ່າຍລາວ ແລະ ກະຕຸກ ຊຸກຍູ້ ຂະບວນການຮັບຮອງ ເອກະສານດັ່ງກ່າວ ເພື່ອຈະໄດ້ນໍາສົ່ງໃຫ້ສາກົນ.

ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ຕັ້ງແຕ່ ເອກະສານສະເໜີຂໍທຶນ ຂອງ ເບຣຊິນ ໄດ້ຮັບການຮັບຮອງ ໃນກອງປະຊຸມ ຜູ້ບໍລິຫານກອງທຶນ ຄັ້ງ ທີ 22, ກໍ່ຍັງມີ ການຍືນເອກະສານສະເໜີຂໍທຶນມາຕື່ມ ຈາກບັນດາປະເທດ ແຖບ ອາເມຣິກາ ລາຕິນ, ເຊິ່ງປະເທດເຫຼົ່ານີ້ ແມ່ນ ມີ ອົງການ UN ເປັນ AE ໃຫ້. ເມື່ອມາຮອດ ກອງປະຊຸມ ຜູ້ບໍລິຫານກອງທຶນ ຄັ້ງທີ 27, ກໍ່ມີ ເອກະສານສະເໜີຂໍທຶນ ຂອງ 8 ປະເທດ (ເບຣຊິນ, ເອກົວດໍ, ຊີລີ, ປາຣາກວາຍ, ອິນໂດເນເຊຍ, ໂກລໍເບຍ, ອາເຈິນຕີນາ ແລະ ກອສຕາລີກາ) ໄດ້ຮັບການ ຮັບຮອງ ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ຍອດລວມການຈ່າຍ ເປັນທັງໝົດ USD 497 ລ້ານ, ແລະ ການສະໜອງທຶນກໍ່ສິ້ນສຸດລົງ ໃນເດືອນ ພະຈິກ 2020, ເຊິ່ງກໍ່ສິ້ນສຸດໄວກວ່າ 2 ປີ ຕາມທີ່ວາງແຜນໄວ້. ໄລຍະທີ່ 1 ຂອງແຜນງານ GCF REDD+ RBP ແມ່ນ ສິ້ນສຸດແລ້ວ. ສໍາລັບ ເອກະສານ ສະເໜີຂໍທຶນ ທີ່ຈະຍືນໃນອະນາຄົດ ແມ່ນຈະຕ້ອງໄດ້ຮັບການປັບປຸງຄືນ ອີງຕາມ TOR ໃນ ໄລຍະຕໍ່ໄປຂອງແຜນງານດັ່ງກ່າວ (ເຊິ່ງກໍ່ລວມເຖິງ ການຂະຫຍາຍເວລາ ຂອງແຜນງານໄລຍະທີ່ 1), ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງ ອົງການ JICA ໃນນາມເປັນ AE, ແລະ ກໍ່ຄວາມເປັນໄປໄດ້ ໃນການເປັນຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ (Executing Entity: EE).

ໂຄງການ I-GFLL 1 ເລີ່ມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ໃນເດືອນ ພຶດສະພາ 2020, ເຊິ່ງສະໜັບສະໜູນ ໂດຍ ອົງການ GIZ ແລະ ໃຫ້ ທຶນ ໂດຍກອງທຶນ GCF. ອົງການ JICA ໄດ້ຮັບການຕົກລົງເຫັນດີ ໃຫ້ເປັນ ຄູ່ຮ່ວມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ໃນຖານະ EE. ໂຄງການ ໄດ້ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນດ້ານເຕັກນິກວິຊາການ ທີ່ຈໍາເປັນ ສໍາລັບ ການຂະຫຍາຍ ແລະ ປັບປຸງ ລະບົບ ການຕິດຕາມກວດກາ ປ່າໄມ້ຂັ້ນແຂວງ (PDMS), ການຝຶກອົບຮົມໃຫ້ພະນັກງານ, ການລົງຕິດຕາມກວດກາພື້ນທີ່ຕົວຈິງ ແລະ ອື່ນໆ, ເຊິ່ງຄ່າໃຊ້ ຈ່າຍຂອງວຽກງານທັງໝົດນີ້ ແມ່ນ ໂຄງການ I-GFLL ຮັບຜິດຊອບ (ເບິ່ງກົດຈະກໍາ 2-1-8).

ກົດຈະກໍາ 3-2 ສະໜັບສະໜູນບົດບາດການປະສານງານຂອງ ກົມປ່າໄມ້ ກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+ ໃນ ລະດັບຊາດ.

ພາຍຫຼັງມີການປັບປຸງໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງຂອງລັດຖະບານ, ຄະນະຊີ້ນໍາວຽກງານ REDD+ ແຫ່ງຊາດ (NRTF) ກໍ່ໄດ້ຮັບ ການປັບປຸງເຊັ່ນດຽວກັນ ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ ກອງປະຊຸມຂອງ ຄະນະດັ່ງກ່າວ ໄດ້ຖືກເລື່ອນອອກໄປ. ໃນຊ່ວງໄລຍະຂອງໂຄງການ, ກອງປະຊຸມຂອງ ຄະນະ NRTF ໄດ້ຈັດຂຶ້ນທັງໝົດ 6 ຄັ້ງ, ເຊິ່ງ ໂຄງການ ກໍ່ໄດ້ປະກອບຄໍາຄິດເຫັນ ແລະ ນໍາສະເໜີບົດ ໃນ ກອງປະຊຸມ.

ໂຄງການ ສະໜັບສະໜູນ ການດໍາເນີນງານ ຂອງກຸ່ມວິຊາການ (TWGs) ທັງ 6 ກຸ່ມ, ແລະ ກໍ່ໄດ້ສະໜັບສະໜູນຫຼັກ ໃນກຸ່ມ REL/MRV TWG. ໃນເດືອນ ມີນາ 2017, ໜ້າວຽກ ແລະ ແຜນວຽກ ຂອງທັງ 6 ກຸ່ມ ໄດ້ສ້າງສໍາເລັດ. ດັ່ງທີ່ໄດ້ອະທິບາຍ

ຂ້າງເທິງ, ໄດ້ມີການຈັດ ຝຶກອົບຮົມ ແລະ ສຳມະນາ ຫຼາຍຄັ້ງ ເພື່ອເພີ່ມທະວີຄວາມອາດສາມາດ ໃຫ້ ສະມາຊິກ ຂອງ ກຸ່ມ TWG, ໂດຍມີການຮ່ວມມືກັບ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ ແລະ ໂຄງການ ອື່ນໆ, ເຊິ່ງກໍ່ລວມມີ ໂຄງການ F-REDD. ອີງຕາມ ແຜນວຽກໃນການສ້າງລະບົບ NFMS ທີ່ໄດ້ຖືກຮັບຮອງ ໃນເດືອນ ພະຈິກ 2020, ກຸ່ມ REL/MRV TWG ໄດ້ຖືກແນະນຳໃຫ້ປ່ຽນຊື່ ມາເປັນຊື່ ກຸ່ມ NFMS TWG ເພື່ອສົ່ງເສີມ ການສ້າງລະບົບ NFMS ໄປແຕ່ລະຂັ້ນ ໂດຍການໃຫ້ຫຼາຍພາກສ່ວນ ແລະ ໂຄງການ ມີສ່ວນຮ່ວມ. ແຜນວຽກໃນການສ້າງລະບົບ NFMS ຍັງແນະນຳໃຫ້ ສ້າງ 3 ກຸ່ມຍ່ອຍຂັ້ນ (MRV, ການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້, ການຄຸ້ມຄອງຂໍ້ມູນ). ຈົນມາຮອດໄລຍະສິ້ນສຸດໂຄງການ (ມັງກອນ 2022), ໄດ້ຈັດປະຊຸມຂັ້ນທັງໝົດ 11 ຄັ້ງ, ເພື່ອປຶກສາຫາລື ວາລະທີ່ສຳຄັນ ແລະ ຕົກລົງເຫັນດີໃນບັນຫາທີ່ຈຳເປັນ.

ກົດຈະກຳ 3-3 ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນທາງອ້ອມແກ່ ວຽກງານ JCM-REDD+ ອີງຕາມຄວາມຄືບໜ້າຂອງ ວຽກງານດັ່ງກ່າວ.

ໄດ້ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນທາງອ້ອມ ເພື່ອສົ່ງເສີມການເຈລະຈາ ສອງຝ່າຍ ລະຫວ່າງ ລັດຖະບານ ຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ລັດຖະບານ ສປປ ລາວ ກ່ຽວກັບວຽກງານ JCM-REDD+. ໂຄງການ ໄດ້ນຳສະເໜີລາຍລະອຽດ ໃກ້ແກ່ ກົມປ່າໄມ້ ກ່ຽວກັບ ແຜນງານ, ຄວາມຄືບໜ້າປະຈຸບັນ ແລະ ຕົວຢ່າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຂອງປະເທດອື່ນ, ເພື່ອໃຫ້ເນື້ອໃນມີຄວາມເໝາະສົມ ກັບສະພາບຕົວຈິງ ໃນ ສປປ ລາວ.

ລະບຽບການ ແລະ ຄຸ້ມຄອງແນະນຳ ວຽກງານ JCM REDD+ ໄດ້ຮັບການອະນຸມັດ ທາງ ອິເລັກໂທຣນິກ ໃນວັນທີ 17 ຕຸລາ 2019, ແລະ ກໍ່ມີ 1 ນິຕິບຸກຄົນຈາກ ຍີ່ປຸ່ນ ທີ່ກຳລັງພິຈາລະນາ ໂຄງການຕົວແບບດ້ານ JCM-REDD+ ຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ (ມະຫາວິທະຍາໄລ Waseda, ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ ເປັນຜູ້ສະເໜີ). ໂຄງການ ຍັງໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມ ກອງປະຊຸມ ຂອງ ຄະນະກຳມະການຮ່ວມ ວຽກງານ JCM ຄັ້ງທີ 2 ແລະ 3, ເຊິ່ງຈັດຂຶ້ນຢູ່ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ (ວັນທີ 14 ຕຸລາ 2016 ແລະ 31 ກໍລະກົດ 2017 ຕາມລຳດັບ) ໃນນາມຜູ້ສັ່ງເກດການ, ແລະ ກໍ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມ ກອງປະຊຸມ ຂອງຄະນະຊີ້ນຳຮ່ວມ (Joint Steering Committee) ຂອງ ໂຄງການຕົວແບບ ດ້ານ JCM-REDD+ ແລະ ເຂົ້າຮ່ວມ ສຳມະນາ ຫົວຂໍ້ JCM-REDD+ (ທັງ ສອງ ແມ່ນຈັດຂຶ້ນໃນວັນທີ 26 ທັນວາ 2016). ໄດ້ມີການໃຫ້ຄຳແນະນຳຕໍ່ ຝ່າຍ ລາວ ແລະ ຍີ່ປຸ່ນ ເພື່ອຫຼີກລ້ຽງການນັບຊ້ອນ ແລະ ຈ່າຍຊ້ອນ ສຳລັບປະລິມານ ການປ່ອຍ ແລະ ດູດຊັບ ທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ເຊິ່ງອາດຈະເກີດຂຶ້ນໄດ້.

ຄວາມຈຳເປັນ ແລະ ບົດຮຽນຖອດຖອນໄດ້ ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມຍືນຍົງ

- ວຽກງານ REDD+ ໃນ ສປປ ລາວ ແມ່ນຄຸ້ມຄອງໂດຍ ພະແນກ REDD+ ພາຍໃຕ້ການຊີ້ນຳ ຂອງ ຮອງຫົວໜ້າ ກົມປ່າໄມ້, ແຕ່ວ່າ ວຽກງານດັ່ງກ່າວ ແມ່ນຄຸ້ມຄອງໂດຍ ກຸ່ມຄົນໜຶ່ງ ທີ່ມີລະດັບຄວາມອາດສາມາດທີ່ຈຳກັດ ເຊິ່ງ ພະແນກ REDD+ ມີພະນັກງານພຽງແຕ່ປະມານ 15 ຄົນ ເທົ່ານັ້ນ. ຊ່ອງວ່າງຄວາມອາດສາມາດລະຫວ່າງພະນັກງານແມ່ນມີຢູ່ພາຍໃນກຸ່ມ. ເມື່ອວຽກງານ ການກະກຽມຄວາມພ້ອມ REDD+ ກ່າວໄປຫາຂັ້ນຕອນ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານ, ມັນມີຄວາມຈຳເປັນ ທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ເພີ່ມທະວີຄວາມອາດສາມາດຂອງ ພະແນກ REDD+ ໂດຍລວມ. ໂດຍສະເພາະ, ມັນຍັງເປັນເລື່ອງຍາກສຳລັບ ສປປ ລາວ ທີ່ຈະປະຕິບັດຕາມ ແຜນງານ REDD+ ສາກົນ ທີ່ ສປປ ລາວ ຍັງບໍ່ທັນມີປະສິບການເທື່ອ ເຊັ່ນ: FCPF ແລະ ແຜນງານ GCF REDD+ RBP, ສະນັ້ນ ການສືບຕໍ່ສະໜັບສະໜູນ ຈາກ ຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ ແມ່ນຍັງມີຄວາມຈຳເປັນ.
- ກຸ່ມວິຊາການສະເພາະດ້ານ ທັງ 6 ກຸ່ມ ພາຍໃຕ້ການຊີ້ນຳ ຈາກ ຄະນະ NRTF ຈະຍັງສືບຕໍ່ມີບົດບາດທີ່ສຳຄັນ ໃນການນຳພາວຽກງານ REDD+. ຜ່ານມາ ໄດ້ມີການປັບປຸງ ໂຄງຮ່າງ ແລະ ສະມາຊິກ ຂອງຄະນະ NRTF ຫຼາຍຄັ້ງ, ແລະ ໂດຍສະເພາະ ການເຜີຍແຜ່ວຽກງານ REDD+ ໄປຂະແໜງການອື່ນ ແມ່ນຍັງມີຄວາມຈຳກັດ. ສະນັ້ນ, ການເພີ່ມທະວີຄວາມອາດສາມາດແມ່ນຍັງມີຄວາມຈຳເປັນ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຄວາມຄືບໜ້າ ຂອງການດຳເນີນງານຂອງແຕ່ລະກຸ່ມ ວິຊາການ (TWG) ກໍ່ແຕກຕ່າງກັນ. ໃນທາງກົງກັນຂ້າມ, ການປຶກສາຫາລື ແລະ ການຕັດສິນໃຈທີ່ຈຳເປັນ ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນລະຫວ່າງບັນດາພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໂດຍຜ່ານກອງປະຊຸມພາຍໃນລັດຖະບານ ແລະ ກັບປະຊຸມອື່ນເຊັ່ນ: ປະຊຸມ FSSWG. ນອກຈາກນີ້, ການປະຕິບັດນະໂຍບາຍ ພ້ອມກັບ ມາດຕະການແກ້ໄຂ ໃນພາກສະໜາມ ກໍ່ມີຄວາມຄືບໜ້າໂດຍການຮ່ວມມື ກັບໂຄງການຂະໜາດໃຫຍ່ ເຊັ່ນ: ແຜນງານ ERP ຂອງກອງທຶນກາກບອນ, ໂຄງການ I-GFLL, ແລະ ໂຄງການ ຂອງທະນາຄານໂລກ ທີ່ແນ່ໃສ່ພາກກາງ (ເຖິງແມ່ນວ່າ ນີ້ຈະບໍ່ແມ່ນໂຄງການ ກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+). ດັ່ງນັ້ນ, ເວັ້ນເສຍແຕ່ມີບັນຫາສະເພາະ, ສາມາດເວົ້າໄດ້ວ່າ ມັນສົມເຫດສົມຜົນ ທີ່ຈະດຳເນີນການໃນວິທີ

ການນີ້ ໃນລະດັບໃດໜຶ່ງ.

- ໃນຊ່ວງໄລຍະຂອງໂຄງການ, ວຽກງານ REDD+ ແມ່ນໄດ້ມີຄວາມຄືບໜ້າຫຼາຍສົມຄວນ, ຈາກໄລຍະການກະກຽມຄວາມພ້ອມ ໄປສູ່ ໄລຍະການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ໄລຍະການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ລະບົບ SIS ແລະ ລະບົບ NFMS ຍັງຕ້ອງໄດ້ຮັບການພັດທະນາ ໄປເທື່ອລະກ້າວ. ເພື່ອປ່ຽນນະໂຍບາຍລະດັບຍຸດທະສາດທີ່ ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດ ໄດ້ວາງອອກ ໄປສູ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢ່າງເປັນຮູບປະທໍາ, ແມ່ນຍັງຕ້ອງໄດ້ສືບຕໍ່ພະຍາຍາມ ແລະ ມີການສົມທົບກັນໃນການສະໜັບສະໜູນ ລະຫວ່າງບັນດາຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ.
- ກ່ຽວກັບການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານ, ສໍາຄັນທີ່ສຸດ ແມ່ນຕ້ອງໄດ້ມີການຕອບສະໜອງຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ຕໍ່ກັບສັນຍາ ERPA ຂອງກອງທອນກາກບອນ (ຫຼື ERPD) ສໍາລັບ 4 ປີ ຂ້າງໜ້າ (ຈົນຮອດປີ 2025). ການຄິດໄລ່ກາກບອນ ແມ່ນວຽກງານທີ່ສໍາຄັນທີ່ສຸດ ທີ່ຕ້ອງໄດ້ຮັບການແກ້ໄຂ, ພ້ອມກັບ ວຽກງານການປົກປ້ອງ ແລະ ແຜນການແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດ. ເງິນໄຂດ້ານເຕັກນິກວິຊາການເຫຼົ່ານີ້ ອາດຈະສືບຕໍ່ມີການປ່ຽນແປງ ໄປຕາມຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກງານ REDD+ ໃນສາກົນ. ສະນັ້ນ, ສໍາຄັນທີ່ສຸດ ແມ່ນຕ້ອງໄດ້ສືບຕໍ່ສ້າງຄວາມອາດສາມາດ ເພື່ອກະກຽມຄວາມພ້ອມຕໍ່ການປ່ຽນແປງໃນອະນາຄົດ.
- ຄວາມເປັນໄປໄດ້ຂອງ ສປປ ລາວ ໃນການເຂົ້າເຖິງ ແຜນງານ GCF REDD+ RBP ແມ່ນຂຶ້ນກັບຮູບແບບຂອງແຜນງານໄລຍະຕໍ່ໄປ, ແລະ ຄາດວ່າ ແຜນງານໄລຍະຕໍ່ໄປ ຈະເລີ່ມໃນທ້າຍປີ 2022. ສະນັ້ນ, ຖ້າ ສປປ ລາວ ຍັງສືບຕໍ່ທີ່ຈະພະຍາຍາມ ເຂົ້າເຖິງແຜນງານດັ່ງກ່າວ ຜ່ານການຮ່ວມມື ກັບ ອົງການ JICA, ຈະຕ້ອງໄດ້ຕິດຕາມຄວາມຄືບໜ້າຂອງແຜນງານ ໄລຍະຕໍ່ໄປ ຢ່າງໃກ້ສິດ ແລະ ຈໍາເປັນທີ່ຈະຕ້ອງກຽມພ້ອມໃນຂັ້ນຕອນສຸດທ້າຍໃນການກະກຽມການອອກແບບໂຄງການ, ລະບົບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ເອກະສານອື່ນໆທີ່ ຈໍາເປັນ ສໍາລັບການສະເໜີຂໍທຶນ.
- ເຖິງແມ່ນວ່າ ວຽກງານ JCM-REDD+ ຢູ່ນອກການຄວບຄຸມຂອງໂຄງການ, ແຕ່ເຫັນໄດ້ວ່າ ຄວາມຄືບໜ້າແມ່ນຊ້າກວ່າແຜນທີ່ໄດ້ວາງໄວ້ໃນເບື້ອງຕົ້ນ. ສໍາລັບ ສປປ ລາວ, ແມ່ນມີຄວາມສໍາຄັນຫຼາຍ ທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ ຈັດລຽງຄວາມສໍາພັນກັບທັງສອງແຜນງານທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ.
- ຕັ້ງແຕ່ໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນ ປີ 2021 ເປັນຕົ້ນມາ, ຄວາມສົນໃຈໃນ ການຊື້-ຂາຍ ກາກບອນ ແມ່ນເພີ່ມຂຶ້ນຫຼາຍ ໃນ ສປປ ລາວ. ໄດ້ມີການເຂົ້າເຖິງ ລັດຖະບານ ຈາກ ຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD+ ແລະ ຜູ້ກາງ ທີ່ມີຄວາມສົນໃຈ ຕໍ່ການຊື້-ຂາຍ ກາກບອນ. ສະນັ້ນ ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ສ້າງ ນະໂຍບາຍ ທີ່ເໝາະສົມ ສໍາລັບ ສປປ ລາວ ໂດຍສອດຄ່ອງກັບກອບຂອງສາກົນ ແລະ ລະບຽບການ ໃນການ ຊື້-ຂາຍ ກາກບອນ, ເຊິ່ງອາດຈະມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກສັບສົນ ຫຼາຍຂຶ້ນ ບໍ່ວ່າຈະໃນດ້ານ ສະຖາບັນ ແລະ ເຕັກນິກວິຊາການ.

16. (4) ຜົນໄດ້ຮັບທີ 4

ຜົນໄດ້ຮັບ	ສ້າງຄວາມພ້ອມ REDD+ ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ.
ກິດຈະກຳ	4-1 ຈັດຕັ້ງຄະນະຮັບຜິດຊອບ ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+ ພາຍໃນແຂວງ.
	4-2 ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດທິດລອງນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ທີ່ເປັນບຸລິມະສິດ ເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາສາເຫດການປ່ອຍ ແລະ ການດູດຊັບທາດອາຍເຮືອນແກ້ວຈາກການທໍາລາຍປ່າໄມ້.
	4-3 ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດທິດລອງຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ ຊຶ່ງເປັນສ່ວນໜຶ່ງຂອງການຕິດຕາມກວດກາວຽກງານ REDD+.
	4-4 ຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມການຮ່ວມມືປະສານງານ ລະຫວ່າງ ສູນກາງ ແລະ ແຂວງ ກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+.
	4-5 ເພີ່ມທະວີຄວາມເຂັ້ມແຂງເພື່ອເປັນພື້ນຖານໃນການຂະຫຍາຍແນວທາງ PAREDD.
ຕົວຊີ້ວັດທີ່ສາມາດຢືນຢັນໄດ້ຕາມຈຸດປະສົງ	ນໍາໃຊ້ຜົນຂອງການດໍາເນີນກິດຈະກຳ ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ ເພື່ອກໍານົດນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ ແລະ REDD+ ໃນລະດັບຊາດ.
ວິທີການຢັ້ງຢືນ	ບົດລາຍງານຄໍາຄິດເຫັນຈາກກອງປະຊຸມ.
ລະດັບຜົນສໍາ	ສູງ

ເລັດ	ເບິ່ງຂໍ້ 2.2 ສໍາລັບລາຍລະອຽດເພີ່ມຕື່ມ.
------	---------------------------------------

ເລກທີ ຕົວຊີ້ວັດ	ຕົວຊີ້ວັດ	ລະດັບຜົນສໍາເລັດ
4-1.	ແຜນປະຕິບັດງານ REDD+ ຂັ້ນແຂວງ (PRAP) ຖືກຮັບຮອງ	<u>ປານກາງ</u> PRAP ຖືກສ້າງຂຶ້ນ ແລະ ຖືກຮັບຮອງຈາກເຈົ້າແຂວງຫຼວງພະບາງ ໃນວັນທີ 12 ມັງກອນ 2018.
4-2.	ສາມາດກໍານົດນະໂຍບາຍ ຕ່າງໆເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາ ສາເຫດຂອງການທໍາລາຍ ປ່າໄມ້	<u>ປານກາງ</u> ມີ 7 ກິດຈະກຳ ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກທົດລອງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເພື່ອແກ້ໄຂ ບັນຫາການທໍາລາຍປ່າໄມ້.
4-3.	ການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ ໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ໃນລະດັບແຂວງ	<u>ສູງ</u> PDMS ໄດ້ຮັບການພັດທະນາ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ, ອຸດົມໄຊ, ຫົວພັນ ແລະ ໄຊຍະບູລີ (ຂໍ້ມູນຮອດເດືອນພະຈິກ 2021).
4-4.	ໂຄງການ JCM-REDD+ ທີ່ສະເໜີໂດຍນິຕິບຸກຄົນ ຖືກບັນຈຸເຂົ້າໃນ PRAP	<u>ປານກາງ</u> ໃນແຜນປະຕິບັດງານ REDD+ ຂັ້ນແຂວງ ໄດ້ລະບຸວ່າ ໂຄງການ JCM-REDD+ ແມ່ນກິດຈະກຳສາທິດ REDD+.
4-5.	ແນວທາງ PAREDD ໄດ້ ຮັບການຜັນຂະຫຍາຍ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢ່າງນ້ອຍ ຢູ່ ເມືອງໃດເມືອງໜຶ່ງ ທີ່ບໍ່ ແມ່ນໂຄງການ PAREDD ເປັນຜູ້ສະໜັບສະໜູນ	<u>ສູງ</u> ນອກຈາກ 2 ເມືອງທີ່ເປັນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ PAREDD ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງແລ້ວ ແຜນຄຸ້ມຄອງ-ນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ ແລະ ປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍນໍາໃຊ້ແນວທາງ PAREDD ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຢູ່ ອີກ 2 ເມືອງຄື: ນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແລະ ເມືອງນານ ໂດຍໃຊ້ງົບປະມານ ຂອງໂຄງການ LENS2.

ກິດຈະກຳ 4-1 ຈັດຕັ້ງຄະນະຮັບຜິດຊອບ ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+ ພາຍໃນແຂວງ

ໂດຍການສະໜັບສະໜູນຈາກໂຄງການ ແຂວງຫຼວງພະບາງແມ່ນໄດ້ສ້າງຕັ້ງ ຄະນະຊີ້ນຳສະເພາະດ້ານວຽກງານ REDD+ ຂັ້ນ ແຂວງ (PRTF) ແລະ ຫ້ອງການ REDD+ ຂັ້ນແຂວງ (PRO) ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2016 ເພື່ອເປັນຕົວຂັບເຂື່ອນໃນການ ດຳເນີນວຽກງານ ກ່ຽວກັບ REDD+. ການສ້າງແຜນປະຕິບັດງານ REDD+ ຂັ້ນແຂວງ (PRAP) ແມ່ນວຽກງານອັນ ຮີບດ່ວນຂອງແຂວງ ຊຶ່ງໄດ້ຈັດກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລືໃນຫຼາຍຂັ້ນເຊັ່ນ: ຂັ້ນແຂວງ, ເມືອງ ແລະ ກຸ່ມບ້ານ. ມີການຝຶກອົບຮົມ ຫຼາຍຄັ້ງໃຫ້ພະນັກງານແຂວງ ແລະ ເມືອງ ເພື່ອໃຫ້ເຂົາເຈົ້າຄຸ້ນເຄີຍກັບ REDD+ ລວມທັງການປົກປ້ອງສິດທິທາງສັງຄົມ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ (safeguards). ຂະບວນການສ້າງແຜນດັ່ງກ່າວລວມມີ ການວິເຄາະການປ່ຽນແປງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້, ການ ວິເຄາະສາເຫດຂອງການທໍາລາຍປ່າໄມ້, ການກໍານົດນະໂຍບາຍ ແລະ ມາດຕະການ (PaMs), ການປະເມີນຜົນກະທົບທາງ ສັງຄົມ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ໃນເບື້ອງຕົ້ນ, ການວາງແຜນທາງດ້ານການເງິນ ແລະ ວຽກງານອື່ນໆ. ຮ່າງ PRAP ສະບັບສຸດ ທ້າຍ (ເປັນພາສາລາວ ແລະ ອັງກິດ) ຖືກຮັບຮອງໂດຍເຈົ້າແຂວງຫຼວງພະບາງ ໃນວັນທີ 12 ມັງກອນ 2018. PRAP ໄດ້ ປະກອບສ່ວນຊຸກຍູ້ໃນການຍາດແຍ່ງທຶນຈາກພາຍນອກ ເພື່ອມາຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ໂດຍສະເພາະແມ່ນໂຄງການ I- GFL's GCF (ກອງທຶນດິນຟ້າອາກາດສີຂຽວ) ຢູ່ 6 ແຂວງພາກເໜືອຂອງ ສປປ ລາວ.

ກິດຈະກຳ 4-2 ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ທີ່ເປັນບຸລິມະສິດ ເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາສາເຫດການປ່ອຍ ແລະ ການດູດຊັບທາດອາຍເຮືອນແກ້ວຈາກການທໍາລາຍປ່າໄມ້

ສໍາລັບແຂວງຫຼວງພະບາງ ໂຄງການໄດ້ອອກແບບ 7 ກິດຈະກຳ ເພື່ອທົດລອງ ໂດຍອີງໃສ່ PaMs ທີ່ກໍານົດໃນ PRAP. ກິດຈະກຳຕ່າງໆແມ່ນສຸມໃສ່ ເພີ່ມທະວີຂີດຄວາມສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ ຊຶ່ງກວມເອົາປະມານ 60% ຂອງເນື້ອທີ່ ປ່າທັງໝົດຂອງແຂວງ. ເຂດປ່າປ້ອງກັນ ພູພິງ-ພູຜາທູນ-ຕາດກວາງຊີ ຂອງແຂວງ ໄດ້ຖືກຄັດເລືອກເປັນເຂດທົດລອງຈັດຕັ້ງ

ປະຕິບັດກິດຈະກຳເຊັ່ນ: ການສຳຫຼວດເກັບກຳຂໍ້ມູນດ້ານການຄຸ້ມຄອງເຂດດັ່ງກ່າວ, ພູມິປະເທດ, ລະບົບນິເວດ, ຊຸມຊົນ ທ້ອງຖິ່ນ, ຄວາມເປັນໄປໄດ້ສຳລັບການຈ່າຍຄ່າບໍລິການສິ່ງແວດລ້ອມ/ລະບົບນິເວດ (PES). ຜ່ານການຕົກລົງເຫັນດີ ກິດຈະກຳທີ່ທົດລອງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດນັ້ນ ແມ່ນຮ່ວມມືກັບໂຄງການ LENS2 ຂອງທະນາຄານໂລກ (LENS2/WB).

ສຳລັບແຂວງອຸດົມໄຊ ໂຄງການໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີສະໜັບສະໜູນເຂດປ່າປ້ອງກັນແຫ່ງຊາດ ນ້ຳແບງ ໂດຍຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ກິດຈະກຳ “ຕົວແບບການຄຸ້ມຄອງຊົນລະປະທານ ແລະ ແຫຼ່ງນ້ຳ” ຊຶ່ງສົມທົບກັນລະຫວ່າງ ການສົ່ງເສີມການຜະລິດກະສິກຳ ແບບຍືນຍົງ ແລະ ລະບົບຊົນລະປະທານ. ຕົວແບບນີ້ສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້ກັບແຫຼ່ງນ້ຳທີ່ຄ້າຍຄືກັນ ບໍ່ພຽງແຕ່ຢູ່ໃນແຂວງເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ຍັງຢູ່ໃນ 6 ແຂວງ ທີ່ຄຸ້ມຄອງໂດຍ FCPF CF.

ຜົນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ທີ່ເປັນບຸລິມະສິດ ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍ ໄດ້ສະຫຼຸບເປັນບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ ແລະ ປຶກສາຫາລືກັບພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຂອງແຂວງ. ໃນນັ້ນລວມມີ:

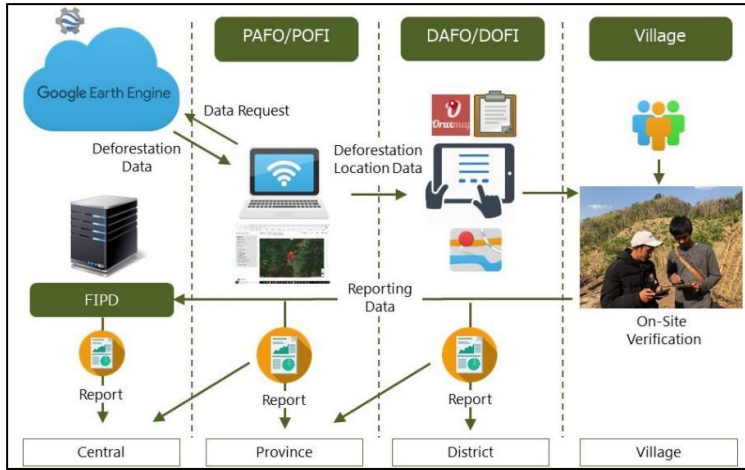
- ຄວາມສຳຄັນຂອງການປະສານງານລະຫວ່າງຂະແໜງການ ແລະ ງົບປະມານໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢ່າງມີປະສິດທິ ຜົນ;
- ຄວາມຕ້ອງການສະໜັບສະໜູນດ້ານວິຊາການລະດັບປານກາງຕື່ມອີກເຊັ່ນ: ການດຳເນີນງານດ້ານ GIS;
- ບົດຮຽນຈາກຜົນໄດ້ຮັບ 4 ໄດ້ໃຫ້ຄຳຄິດເຫັນທີ່ເປັນປະໂຫຍດຕໍ່ການກະກຽມປັບປຸງດຳລັດດ້ວຍປ່າປ້ອງກັນ;
- ເຂດແດນປ່າປ້ອງກັນບໍ່ຈະແຈ້ງໂດຍຜູ້ຖືຄອງເຊັ່ນ: ອຳນາດການປົກຄອງລັດ ແລະ ຊາວບ້ານ. ການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມຂຶ້ນບ້ານ (PLUP) ເປັນພື້ນຖານທີ່ດີເພື່ອສ້າງຄວາມເຫັນດີເຫັນພ້ອມ ສຳລັບການກຳນົດ ເຂດແດນ;
- ການຈ່າຍຄ່າບໍລິການສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້ ສາມາດສະໜອງພື້ນຖານທາງດ້ານການເງິນໃຫ້ແກ່ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແລະ ບາງກໍລະນີແມ່ນຂະໜາດນ້ອຍ (ເຊັ່ນ: ບໍລິສັດນ້ຳປາປາ, ລາຍຮັບຈາກການທ່ອງທ່ຽວ). ເຖິງຢ່າງໃດກໍດີ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດນິຕິກຳຕ້ອງຈະແຈ້ງເພື່ອຜັນຂະຫຍາຍການຈ່າຍຄ່າບໍລິການດັ່ງກ່າວ;
- ດ້ານການທ່ອງທ່ຽວທຳມະຊາດໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍແມ່ນມີທ່າແຮງ ແຕ່ການສົ່ງເສີມການລົງທຶນເອກະຊົນໃນອະນາ ຄິດຍັງຄົງເປັນສິ່ງທ້າທາຍ;
- ສຳລັບທາງເລືອກການປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ເຊັ່ນ: ການສົ່ງເສີມປູກໝາກແຫ່ງ ຢູ່ ອຸດົມໄຊ, ຈຳເປັນໃຫ້ມີການຝຶກ ອົບຮົມການຄວບຄຸມຄຸນນະພາບຫຼັງການເກັບກ່ຽວ ແລະ ການຕະຫຼາດ.

ໂດຍອີງໃສ່ຄວາມຮູ້ ແລະ ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ ໂຄງການໄດ້ລວບລວມຄຳຄິດຄຳເຫັນ ໃຫ້ການປັບປຸງດຳລັດຂອງ ນາຍົກລັດຖະມົນຕີດ້ວຍປ່າປ້ອງກັນ ແລະ ສະເໜີໃຫ້ກົມປ່າໄມ້ ຊຶ່ງເປັນຜູ້ຮັບຜິດຊອບໃນການປັບປຸງ.

ກິດຈະກຳ 4-3 ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດທົດລອງຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ ຊຶ່ງເປັນສ່ວນໜຶ່ງຂອງການຕິດຕາມກວດກາ ວຽກງານ REDD+

ເພື່ອດຳເນີນການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້, ໂຄງການໄດ້ປຶກສາຫາລືກັບ ພະແນກກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ກ່ຽວກັບຈຸດປະສົງ, ຄາດ ໝາຍ, ວິທີ ແລະ ໂຄງປະກອບການປະຕິບັດວຽກງານຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້. ລະບົບຕິດຕາມກວດກາການທຳລາຍປ່າໄມ້ຢ່າງ ທັນເຫດການ (PDMS) ເປັນເຄື່ອງມືຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ໃກ້ກັບເວລາຈິງ ໄດ້ຖືກພັດທະນາຂຶ້ນມາ ແລະ ທົດລອງ ຢູ່ 2 ແຂວງ.

ໂຄງການໄດ້ສະໜັບສະໜູນນຳໃຊ້ ລະບົບ PDMS ຄັ້ງທຳອິດ ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງແຕ່ເດືອນມັງກອນ ຫາເດືອນ ເມສາ 2019 ແລະ ຫຼັງຈາກນັ້ນຄັ້ງຕໍ່ໄປ ແຕ່ເດືອນມັງກອນ ຫາເດືອນ ເມສາ 2020. ນອກນັ້ນ, ຍັງສະໜັບສະໜູນການນຳໃຊ້ລະບົບ ດັ່ງກ່າວ ຢູ່ ບັນດາບ້ານເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການ ຢູ່ ແຂວງອຸດົມໄຊ. ກ່ອນນຳໃຊ້ລະບົບນີ້ ໄດ້ມີການຝຶກອົບຮົມວິຊາການໃຫ້ ພະນັກງານປ່າໄມ້ຈາກ ພະແນກ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ແລະ ຫ້ອງການ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ເມືອງ ເປັນເວລາ 5 ມື້. ນອກ ນັ້ນ, ໃນໄລຍະລົງຕິດຕາມ ຍັງສືບຕໍ່ຝຶກອົບຮົມເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາຕ່າງໆທີ່ເກີດຂຶ້ນຕະຫຼອດໄລຍະຂອງການປະຕິບັດຕົວຈິງ ຢູ່ ພາກສະໜາມ. ລະບົບ PDMS ຖືກປະເມີນໂດຍຜູ້ນຳໃຊ້ ແລະ ເຫັນວ່າເປັນເຄື່ອງມືທີ່ມີປະໂຫຍດ ແລະ ງ່າຍຕໍ່ການ ປະຕິບັດ ແລະ ມີການປຶກສາຫາລືເພື່ອຜັນຂະຫຍາຍອອກໄປສູ່ພື້ນທີ່ອື່ນໆ (ເບິ່ງກິດຈະກຳ 2.1).



ຮູບພາບ 1: ກະແສໄຫຼວຽນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ PDMS

ກິດຈະກຳ 4-4 ຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມການປະສານງານ ລະຫວ່າງ ສູນກາງ ແລະ ແຂວງ ກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+
 ແຜນດຳເນີນງານ REDD+ ຂັ້ນແຂວງ (PRAP) ຖືກສ້າງຂຶ້ນໂດຍຜ່ານຂະບວນການປຶກສາຫາລື ລວມທັງການເຂົ້າຮ່ວມຂອງຫ້ອງການ REDD+ ແຫ່ງຊາດ, ເນື້ອໃນຂອງ ເອກະສານ PRAP ແລະ ຂັ້ນຕອນຂອງການສ້າງແມ່ນໄດ້ສົມທົບກັບທາງສູນກາງ. ເອກະສານ PRAP ຍັງໄດ້ປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນການໄດ້ຮັບທຶນ REDD+ ຈາກພາຍນອກ ຊຶ່ງ GIZ ເປັນຜູ້ສະເໜີຫາ GCF (ໂຄງການ I-GFLL) ເພື່ອເປັນທຶນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເອກະສານ PRAP ຢູ່ 6 ແຂວງເປົ້າໝາຍຂອງກອງທຶນ FCPF-CF. ຈາກນັ້ນມາ, ກິດຈະກຳທີ່ໄດ້ຂຶ້ນແຜນອີງຕາມ ເອກະສານ PRAP ໄດ້ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍນຳໃຊ້ທຶນຂອງໂຄງການ I-GFLL.

ໂຄງການສາທິດ JCM-REDD+ ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຢູ່ ເມືອງໂພນໄຊ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ ຕາມທີ່ລະບຸໃນ ເອກະສານ PRAP ເປັນກິດຈະກຳສາທິດໜຶ່ງທີ່ປະກອບສ່ວນໃຫ້ວຽກງານ REDD+ ຂອງແຂວງ.

ກິດຈະກຳ 4-5 ເພີ່ມທະວີຄວາມເຂັ້ມແຂງເພື່ອເປັນພື້ນຖານໃນການຂະຫຍາຍແນວທາງ PAREDD

ໂຄງການໄດ້ອະທິບາຍຄວາມຄືບໜ້າໃນການກະກຽມ ເອກະສານ PRAP ໃຫ້ແກ່ພາກສ່ວນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການສາທິດ JCM-REDD+ ໃນເວລາອັນເໝາະສົມ. ນອກນັ້ນ, ໂຄງການຍັງໄດ້ສົ່ງຮ່າງ ເອກະສານ PRAP ໃຫ້ພາກສ່ວນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການສາທິດ JCM-REDD+ ໂດຍຜ່ານອົງການ JICA ປະຈຳລາວ.

ພະນັກງານປ່າໄມ້ຈຳນວນ 39 ທ່ານ ຈາກ 12 ເມືອງ (ລວມທັງ 19 ທ່ານ ຈາກ 9 ເມືອງ ຊຶ່ງໂຄງການ PAREDD ບໍ່ໄດ້ເຄື່ອນໄຫວວຽກງານ ຢູ່ ເມືອງເຫຼົ່ານັ້ນ), ແຂວງຫຼວງພະບາງ, ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມຝຶກອົບຮົມຫຼັກສູດ 2 ມື້ ລະຫວ່າງວັນທີ 12-14 ຕຸລາ 2016. ໃນການຝຶກອົບຮົມ ພະນັກງານປະສານງານໂຄງການ PAREDD ໃນເມື່ອກ່ອນໄດ້ອະທິບາຍວິທີການເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະ ແນວທາງ PAREDD ໄດ້ເປັນຢ່າງດີ. ສຳລັບໂຄງການ LENS2 ທີ່ທະນາຄານໂລກສະໜັບສະໜູນ ພະນັກງານປະສານງານໂຄງການ F-REDD ຜູ້ທີ່ມີຄວາມຮູ້ ແລະ ປະສົບການຈາກໂຄງການ PAREDD ໃນເມື່ອກ່ອນໄດ້ຈັດຕັ້ງ 2 ບ້ານ: ບ້ານຊຽງມວກ (ນະຄອນຫຼວງພະບາງ) ແລະ ບ້ານໂພນແກ້ວ (ເມືອງນານ) ເປັນສະຖານທີ່ຝຶກອົບຮົມ ອັນໄດ້ເຮັດໃຫ້ແນວທາງ PAREDD ສາມາດຜັນຂະຫຍາຍອອກໄປສູ່ 12 ບ້ານເປົ້າໝາຍທີ່ໂຄງການ LENS2/WB ສະໜັບສະໜູນ.

ຄວາມຈຳເປັນ ແລະ ບົດຮຽນຖອດຖອນໄດ້ ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມຍືນຍົງ

- ໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD+ ຢູ່ ຂັ້ນແຂວງ ໄດ້ຖືກອອກແບບ ໂດຍອີງໃສ່ການຈັດຕັ້ງສະຖາບັນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ເວລາເລີ່ມໂຄງການ. ຕັ້ງແຕ່ນັ້ນມາ ຫຼາຍພະແນກການກໍຄືພະນັກງານທີ່ຮັບຜິດຊອບໃນຂະແໜງການປ່າໄມ້ ມີການປ່ຽນແປງຢ່າງຫຼວງຫຼາຍ. ສະນັ້ນ, ມັນຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ທົບທວນຄືນຢ່າງເປັນປະຈຳ ໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກໍຄືພະນັກງານທີ່ຮັບຜິດຊອບ.
- ຈາກຫັດສະນະຂອງການປັບປຸງຄວາມອາດສາມາດຂອງພະນັກງານຄູ່ຮ່ວມງານໃນລະດັບທ້ອງຖິ່ນ, ໄດ້ສັງເກດເຫັນໝາກຜົນໃນທາງບວກ ກ່ຽວກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນແບບມີສ່ວນຮ່ວມ, ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ແລະ

ການປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ ໂດຍຜ່ານການຝຶກອົບຮົມໃນຫ້ອງ ແລະ ຝຶກອົບຮົມຢູ່ພາກສະໜາມທີ່ໂຄງການສະໜອງໃຫ້. ຄຽງຄູ່ກັນນັ້ນ, ການນຳໃຊ້ການຈ່າຍຄ່າບໍລິການສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້ ເພື່ອຮັບປະກັນແຫຼ່ງທຶນແບບຍືນຍົງ ຍັງຄົງຕ້ອງການການລິເລີ່ມທາງດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ການຈັດຕັ້ງພາກສ່ວນຮັບຜິດຊອບ. ຖ້າບໍ່ດັ່ງນັ້ນ, ມັນກໍຈະເປັນການຍາກ ສຳລັບເຈົ້າໜ້າທີ່ລະດັບທ້ອງຖິ່ນ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໄດ້ສຳເລັດ.

ຜົນຂອງການສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້ເຫຼົ່ານີ້ ຖືກນຳໄປປະກອບເປັນຄຳຄິດຄຳເຫັນ ໃນການປຶກສາຫາລືເພື່ອປັບປຸງກົດໝາຍປ່າໄມ້. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການຈັດຕັ້ງພາກສ່ວນຮັບຜິດຊອບໃນຕໍ່ໜ້າ ແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນໃນການນຳໄປປະຕິບັດພ້ອມກັນນັ້ນມີຄວາມຈຳເປັນຊຸກຍູ້ໃຫ້ມີການປຶກສາຫາລືຂອງພາກສ່ວນທີ່ກຳນົດນະໂຍບາຍ ຢູ່ ຂັ້ນສູນກາງ ແລະ ຂະແໜງການອື່ນໆ.

- ໃນຂະນະທີ່ກິດຈະກຳປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ຕ້ອງໃຊ້ເວລາ ເພື່ອສ້າງຜົນປະໂຫຍດ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບທີ່ເຫັນໄດ້ຊັດເຈນ, ໄລຍະເວລາຂອງໂຄງການຕົວຈິງແມ່ນຈຳກັດ 2-3 ປີ. ສະນັ້ນ, ຈິ່ງໄດ້ເນັ້ນໃສ່ການສະໜັບສະໜູນເບື້ອງຕົ້ນໃນການວາງແຜນ ແລະ ສະໜອງທາງດ້ານການເງິນ ແລະ ວິຊາການ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍດີ, ສຳລັບກິດຈະກຳທີ່ສາມາດສ້າງລາຍຮັບໃນໄລຍະສັ້ນ (ເຊັ່ນ: ການປູກໝາກແໜ້ງ) ການສະໜັບສະໜູນການຕະຫຼາດ ແລະ ຜະລິດຕະພັນມູນຄ່າເພີ່ມຈະເປັນປະໂຫຍດໃນອະນາຄົດ. ໃນກໍລະນີດັ່ງກ່າວ, ມັນຍັງມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ຈະພິຈາລະນາການສະໜັບສະໜູນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບພາກເອກະຊົນ.
- ດ້ວຍການດັດແກ້ຄຳລັດນາຍົກລັດຖະມົນຕີວ່າດ້ວຍປ່າປ້ອງກັນ, ການຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນຈະກາຍເປັນນະໂຍບາຍຫຼັກໃນຂະແໜງການປ່າໄມ້ຂອງ ສປປ ລາວ. ວິທີການ, ຄວາມຮູ້ ແລະ ບົດຮຽນທີ່ໄດ້ຮຽນຮູ້ຜ່ານການປັກຫຼັກໝາຍເຂດແດນປ່າປ້ອງກັນ ແລະ ການສ້າງແຜນຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ທີ່ຕິດພັນກັບກິດຈະກຳ 4-2 ສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້ໃນອະນາຄົດ ໂດຍການຮ່ວມມືກັບ ແຜນງານ GCF REDD+ RBP.
- ເພື່ອຄວາມຍືນຍົງຂອງວຽກງານກວດກາປ່າໄມ້ໃນກິດຈະກຳ 4-3 ຈຳເປັນຕ້ອງ 1) ຮັບຮອງ PDMS ຢ່າງເປັນທາງການ ແລະ 2) ປັບປຸງໂຄງສ້າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ. ສຳລັບ 1) ການທີ່ຈະຂະຫຍາຍ PDMS ໃນທົ່ວປະເທດ ຈຳເປັນຕ້ອງຮັບຮອງ PDMS ໃຫ້ເປັນເຄື່ອງມືຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ຢ່າງເປັນທາງການ ເພື່ອໃຊ້ໃນການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍ. ກົມກວດກາປ່າໄມ້ ໄດ້ຮັບຄວາມເຂົ້າໃຈດີຂຶ້ນ ກ່ຽວກັບຜົນປະໂຫຍດຂອງ PDMS ແຕ່ການສະໜັບສະໜູນເພີ່ມເຕີມແມ່ນຈຳເປັນ ເພື່ອຮັບຮອງຢ່າງເປັນທາງການ. ສຳລັບ 2) ການຮ່ວມມືລະຫວ່າງ ພະແນກກວດກາປ່າໄມ້ ແລະ ຂະແໜງປ່າໄມ້ ທີ່ຂຶ້ນກັບພະແນກກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ແຂວງ ກໍຄືການຮ່ວມມືລະຫວ່າງກົມກວດກາປ່າໄມ້ ແລະ ກົມປ່າໄມ້ ຢູ່ ຂັ້ນສູນກາງ ແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນ. ຮ່ວມກັນກັບ GIZ, ມັນຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ເພີ່ມທະວີການປະສານງານ ເພື່ອໃຫ້ການຂະຫຍາຍ PDMS ສາມາດດຳເນີນໄປຢ່າງລຽບງ່າຍ.

17. (5) ບັນຫາທົ່ວໄປອື່ນໆ

1) ຄະນະກຳມະການປະສານງານຮ່ວມ (JCC)

ເອກະສານ ບົກບັນທຶກ ການປຶກສາຫາລື (R/D) ຂອງໂຄງການ ກຳນົດໄວ້ວ່າ ກອງປະຊຸມ JCC ຄວນຈັດຂຶ້ນ ທຸກໆປີ ແລະ ເມື່ອມີຄວາມຈຳເປັນ. ຕາຕະລາງທີ 4 ສະແດງໃຫ້ເຫັນ ວັນທີ ແລະ ລາຍລະອຽດ ຂອງກອງປະຊຸມ JCC.

ຕາຕະລາງທີ 4: ການບັນທຶກ ການຈັດປະຊຸມ JCC

ປະຊຸມ	ວັນທີ
ຄັ້ງທີ 1	12 ພະຈິກ 2015
ຄັ້ງທີ 2	12 ພຶດສະພາ 2017
ຄັ້ງທີ 3	13 ຕຸລາ 2017
ຄັ້ງທີ 4	28 ກຸມພາ 2018
ຄັ້ງທີ 5	28 ມີນາ 2019
ຄັ້ງທີ 6	6 ພະຈິກ 2020
ຄັ້ງທີ 7	25 ມັງກອນ 2022

2) ການຕອບກັບ ຕໍ່ການປະເມີນໄລຍະກາງ

ການປະເມີນ ໄລຍະກາງ ໄດ້ດໍາເນີນ ລະຫວ່າງ ວັນທີ 2 ຫາ 13 ຕຸລາ 2017. ໂຄງການໄດ້ອໍານວຍຄວາມສະດວກ ໃນການຈັດປະຊຸມ ໃຫ້ ທີມງານປະເມີນ ແລະ ກໍ່ໄດ້ ຈັດປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ 3.

3) ກອງປະຊຸມ ປະຈຳປີ

ໂຄງການ ຈັດກອງປະຊຸມ ປະຈຳປີ ກໍ່ເພື່ອແລກປ່ຽນຂໍ້ມູນ ແລະ ຜົນສໍາເລັດ ຂອງໂຄງການ ໃຫ້ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ບັນດາຜູ້ໃຫ້ທຶນ, ເຊິ່ງກໍ່ໄດ້ຈັດຂຶ້ນ ທັງໝົດ 4 ຄັ້ງ.

4) ກິດຈະກຳການປະຊາສໍາພັນ ແລະ ການເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມ ໃນລະດັບສາກົນ

ໂຄງການ ໄດ້ເຮັດກິດຈະກຳ ການປະຊາສໍາພັນ ເພື່ອແລກປ່ຽນຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບ ໂຄງການ ເຊັ່ນ: ຈຸດປະສົງ, ກິດຈະກຳ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບ ໃຫ້ມີການຮັບຮູ້ຢ່າງກວ້າງຂວາງ. ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນ, ໂຄງການຍັງໄດ້ສະໜັບສະໜູນ ສໍານັກງານໃຫຍ່ອົງການ JICA ໃນການຖ່າຍພາບ ທີ່ກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+ (ຕຸລາ 2016), ໄດ້ຕ້ອນຮັບການລົງທັດສະນະສຶກສາ ຈາກນັກສຶກສາ ມະຫາວິທະຍາໄລ ຈາກຍີ່ປຸ່ນ (ມີນາ 2017), ແລະ ຕ້ອນຮັບການຢ້ຽມຢາມ ໂຄງການ ຈາກຫຼາຍໆພາກສ່ວນ ເຊັ່ນ: ພະນັກງານຂອງ ອົງການ JICA, ບໍລິສັດເອກະຊົນຂອງຍີ່ປຸ່ນ, ສະຖາບັນສຶກສາ ແລະ NGOs.

ອົງການ JICA ແລະ RECOFTC ກໍາລັງ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແຜນງານຮ່ວມ ອີງຕາມ MoU ເພື່ອຮ່ວມມື ໃນຂະແໜງການປ່າໄມ້. ໂຄງການໄດ້ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນ ຕໍ່ການວາງແຜນ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ກິດຈະກຳ ຂອງແຜນງານ.

- 2015 – 2016: ການປະເມີນຄວາມຕ້ອງການສ້າງຄວາມອາດສາມາດ ກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+ ສໍາລັບພະນັກງານຂະ ແໜງການປ່າໄມ້ ຂອງແຂວງຫຼວງພະບາງ; ກະກຽມແຜນການສ້າງຄວາມອາດສາມາດ ຂອງບີດໍ່ໆໄປ.
- 2016 – 2017: ການຝຶກອົບຮົມກ່ຽວກັບ PaMs ແລະ ວຽກງານການປົກປ້ອງ ໃຫ້ເມືອງ ຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ; ທົບທວນ ແລະ ແຈກຢາຍ ອຸປະກອນ ເພື່ອການປູກຈິດສໍານຶກ ທີ່ສ້າງຂຶ້ນໂດຍ ອົງການ RECOFTC ເຊິ່ງສະໜັບສະໜູນໂດຍ ອົງການ JICA.

2-2 ຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ ແລະ ຕົວຊີ້ວັດ

ຕາຕະລາງຂ້າງລຸ່ມນີ້ ແມ່ນການສະຫຼຸບຄວາມຄືບໜ້າ ອີງໃສ່ຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ ໂດຍອີງຕາມບົດລາຍງານການປະເມີນ.

ຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ:

ສ້າງຄວາມອາດສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານໂດຍການຜັນຂະຫຍາຍ, ລວມເອົາວຽກງານ REDD + ເຂົ້າໃນຍຸດທະສາດຂອງຂະແໜງການ ແລະ ປັບປຸງຂໍ້ມູນຂາວສານກ່ຽວກັບຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້.

ຕົວຊີ້ວັດ ແລະ ວິທີການ ຍັ້ງຢືນ (MOV)	ລະດັບຜົນສໍາເລັດ
<p>ຕົວຊີ້ວັດທີ 1: ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020 ສະບັບປັບປຸງ ໄດ້ຮັບການຮັບຮອງ</p> <p>ວິທີການຍັ້ງຢືນ (MOV): ເອກະສານຖືກຮັບຮອງ</p>	<p><u>ປານກາງ</u></p> <p>ເນື່ອງຈາກມີຂໍ້ຈຳກັດໃນການຈັດປະຊຸມ ຍ້ອນສະພາບການລະບາດພະຍາດ COVID-19, ເຮັດໃຫ້ວຽກງານປັບປຸງຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ມີຄວາມລ່າຊ້າ ແລະ ການສະເໜີຂໍການຮັບຮອງ ຈາກ ລັດຖະບານ ໄດ້ຖືກເລື່ອນອອກໄປ ຈາກຄາດໝາຍເບື້ອງຕົ້ນ ໃນເດືອນ ສິງຫາ 2021 ໄປເປັນເດືອນ ມີນາ 2022. ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ຄາດວ່າໃນຊ່ວງໄລຍະຂອງໂຄງການ, ຮ່າງສະບັບສຸດທ້າຍ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2035 ຈະສໍາເລັດ ແລະ ຖືກຮັບຮອງໃນຂັ້ນກະຊວງ. ຢູ່ໃນຮ່າງສະບັບສຸດທ້າຍ, ວຽກງານ REDD+ ແມ່ນ 1 ໃນ 7 ເປົ້າໝາຍ ຂອງຍຸດທະສາດປ່າໄມ້, ແລະ ຢູ່ໃນ ກົດໝາຍປ່າໄມ້ ສະບັບປັບປຸງ ຍັງໄດ້ສົ່ງເສີມການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+ ໃນທຸກຂັ້ນ, ແລະ ກໍ່ສໍາລັບ ການສໍາປະທານທີ່ດິນປ່າໄມ້.</p>

	<p>ໃນຊ່ວງໄລຍະຂອງໂຄງການ, ກໍ່ຍັງມີວຽກງານສໍາຄັນຫຼາຍຢ່າງທີ່ໄດ້ດໍາເນີນສໍາເລັດ ເຊັ່ນ: ການປັບປຸງ ກົດໝາຍປ່າໄມ້ (2019), ສໍາເລັດສ້າງ ບົດລາຍງານ Sol (ຮັບຮອງໃນເດືອນ ພະຈິກ 2020), ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດ (ຮັບຮອງໃນເດືອນ ເມສາ 2021) ແລະ ວຽກງານ MRV ຄັ້ງທີ 1 (ການປະເມີນດ້ານເຕັກນິກວິຊາການ ຈາກ UNFCCC ສໍາເລັດ ໃນເດືອນ ມິຖຸນາ 2021). ພ້ອມດຽວກັນນີ້, ການເຈລາຈາກ່ຽວກັບ FLEGT's VPA ແລະ ການສ້າງ TLAS ແມ່ນກໍາລັງດໍາເນີນ, ເຖິງແມ່ນວ່າຈະໃຊ້ເວລາດົນກວ່າທີ່ຄາດການໄວ້, ເພື່ອສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງ ໃນການຄ້າຂາຍໄມ້ ໃຫ້ຖືກຕ້ອງຕາມກົດໝາຍ. ເພີ່ມຕື່ມ, ລັດຖະບານ ໄດ້ເລີ່ມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ມາດຕະການ ເຊັ່ນ: ການປູກໄມ້ໃນເຂດປ່າຊຸດໂຊມ, ການສົ່ງເສີມການຟື້ນຟູປ່າ ແລະ ການທົບທວນຄືນ 3 ປະເພດປ່າ.</p> <p>ມາດຕະການດັ່ງກ່າວ ໄດ້ຮັບການສົ່ງເສີມ ແລະ ປຶກສາຫາລື ກັບ ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໃນລະຫວ່າງການຮ່າງເອກະສານ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ມາດຕະການດັ່ງກ່າວ, ເຊິ່ງມັນເປັນປະໂຫຍດຫຼາຍຕໍ່ ການທົບທວນ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2020.</p>
<p>ຕົວຊີ້ວັດທີ 2: ລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS) ແມ່ນດໍາເນີນງານ ແລະ ປະຕິບັດຕາມຂໍ້ກຳນົດຂອງ UNFCCC.</p> <p>ວິທີການຍິ່ງຢືນ (MOV): ແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS) ໄດ້ຖືກອະນຸມັດ ແລະ ຮັບຮອງ.</p>	<p>ສົງ</p> <p>ແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງ ຂອງລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS Roadmap) ໄດ້ຖືກອະນຸມັດຮັບຮອງໃນເດືອນພະຈິກ ປີ 2020.</p> <p>ລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS) ແມ່ນໄດ້ຮັບການພັດທະນາຂຶ້ນ ແລະ ສະໜັບສະໜູນໂດຍໂຄງການ, ເຊິ່ງມີຄວາມສອດຄ່ອງກັບຂໍ້ກຳນົດຂອງ UNFCCC ແລະ ຖືກປະເມີນວ່າ ‘ສາມາດດໍາເນີນງານໄດ້’ ດັ່ງເຫດຜົນຂ້າງລຸ່ມນີ້:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ລາຍລະອຽດຂອງລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS) ໄດ້ລະບຸ ແລະ ອະທິບາຍໄວ້ໃນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທາງດ້ານວິຊາການຂອງ REDD+ ແລະ ໄດ້ສໍາເລັດການທົບທວນປະເມີນຈາກທາງ UNFCCC. • ການປັບປຸງໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງຂອງທີມງານ REL / MRV TWG ໂດຍປ່ຽນຊື່ເປັນ ທີມງານ NFMS TWG ເຊິ່ງໄດ້ແບ່ງອອກເປັນສາມກຸ່ມຍ່ອຍຕາມແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS Roadmap) ແລະ ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດນັບແຕ່ນັ້ນເປັນຕົ້ນມາ, ດ້ວຍເຫດນັ້ນຈຶ່ງເຮັດໃຫ້, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານແມ່ນມີປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິທິຜົນຫຼາຍຂຶ້ນກວ່າເກົ່າໂດຍສະເພາະການພັດທະນາ ລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS) ໄປຕາມທິດທາງແຕ່ລະບາດກ້າວ. • ຕາຕະລາງແຜນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານຂອງ MRV ສໍາລັບ FCPF-CF ERP ໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີເປັນເອກະພາບກັນໃນ ERPA ລວມທັງກິດຈະກຳທີ່ຈຳເປັນ, ການສ້າງຄວາມອາດສາ ມາດ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານແມ່ນເປັນໄປຕາມກອບ, ຕາມແຜນ ແລະ ປະຕິບັດຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ. • ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດ (NRS) ໄດ້ຮັບການອະນຸມັດ ແລະ ຮັບຮອງເອົາໃນເດືອນເມສາ 2021 ປະກອບມີບົດລາຍງານກ່ຽວກັບ NFMS ເຊິ່ງໄດ້ສະຫຼຸບ ແລະ ອະທິບາຍລາຍລະອຽດກ່ຽວກັບສະພາບການໃນປະຈຸບັນຂອງລະບົບ NFMS (ເປັນຕົ້ນ: ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ MRV ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 1, ການຕິດຕາມກວດກາສາເຫດຕົ້ນຕໍຂອງການທຳລາຍ ແລະ ການເສື່ອມໂຊມຂອງປ່າໄມ້, ການລົງທະບຽນທາດກາກບອນ, ການເປີດເຜີຍຂໍ້ມູນອອກສູ່ສາທາລະນະ). <p>ນອກຈາກນີ້ການຄິດໄລ່ FREL/FRL ແຫ່ງຊາດໂດຍນຳໃຊ້ລະບົບ NFMS, ແລະ ຜົນໄດ້</p>

	<p>ຮັບຂອງ MRV (ມີຢູ່ໃນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທາງດ້ານວິຊາການຂອງ REDD+) ທັງສອງ ບົດລາຍງານໄດ້ສົ່ງໃຫ້ UNFCCC ໂດຍຜ່ານ MONRE ເຊິ່ງເປັນຜູ້ປະສານງານແຫ່ງຊາດ ກັບ UNFCCC ແລະ ໄດ້ມີການສະຫຼຸບສັງລວມລາຍລະອຽດຫຼັງຈາກການກວດສອບ ແລະ ການປະເມີນດ້ານວິຊາການ. ຜົນສໍາເລັດດັ່ງກ່າວແມ່ນເກີນເປົ້າໝາຍທີ່ຕັ້ງໄວ້ໃນເບື້ອງ ຕົ້ນ.</p>
<p>ຕົວຊີ້ວັດທີ 3: ອີງໃສ່ຂໍ້ມູນທີ່ສ້າງຂຶ້ນ ແລະ ຄິດໄລ່ໂດຍລະບົບ NFMS, ປະສິດທິຜົນຂອງ ກິດຈະກຳຂອງວຽກງານ REDD+ ໄດ້ມີການປະເມີນຮ່ວມມື ແລະ ປຶກສາ ຫາລືກັບພາກສ່ວນທີ່ ກ່ຽວຂ້ອງ (ເຊັ່ນ: MONRE, MAF, ທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ຄູ່ຮ່ວມ ພັດທະນາ).</p> <p>ວິທີການຍິ່ງຢືນ (MOV): ບົດສະຫຼຸບສັງລວມການປະເມີນຜົນ ໄດ້ນຳສົ່ງໃຫ້ NRTF</p>	<p><u>ປານກາງ</u></p> <p>ຕົວຊີ້ວັດ ແລະ ວິທີການກວດສອບພິສູດຍັງຢືນ ມີລາຍລະອຽດດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້.</p> <p>ຕົວຊີ້ວັດດັ່ງກ່າວໄດ້ບັນລຸຕາມເປົ້າໝາຍເປັນຕົ້ນແມ່ນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທາງວິຊາການ ຂອງ REDD+ ແລະ ບົດລາຍງານການປົກປ້ອງ (Sol) ທີ່ນອນຢູ່ໃນຊ່ວງໄລຍະເວລາຜົນ ໄດ້ຮັບຂອງວຽກງານ REDD+, ເອກະສານດັ່ງກ່າວໄດ້ຮັບການອະນຸມັດ ແລະ ຮັບຮອງ ຈາກປະທານຂອງ NRTF ແລ້ວນຳສົ່ງຕໍ່ໃຫ້ UNFCCC.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ MRV ທີ່ນອນຢູ່ໃນຊ່ວງໄລຍະເວລາຜົນໄດ້ຮັບຂອງວຽກງານ REDD+ ສຶກປີ (2015-2018) ທີ່ສ້າງຂຶ້ນ ແລະ ຄິດໄລ່ໂດຍນຳໃຊ້ລະບົບ NFMS. ໄດ້ເຜີຍແຜ່ຂໍ້ມູນໃຫ້ບັນດາພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງເປັນຕົ້ນ ກຸ່ມ FSSWG ແລະ ກຸ່ມ NFMS TWG (ໃນເມື່ອກ່ອນແມ່ນທີມງານ REL/MRV TWG). ເອກະສານຊ້ອນທ້າຍດ້ານວິຊາການຂອງ REDD+ ແລະ ເອກະສານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງໄດ້ ຖືກອະນຸມັດຮັບຮອງໂດຍ ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້, ຫຼັງຈາກນັ້ນໄດ້ສົ່ງ ເອກະສານດັ່ງກ່າວໃຫ້ ກະຊວງ ຊັບພະຍາກອນ ທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ເພື່ອນຳສົ່ງຕໍ່ໃຫ້ UNFCCC ໃນເດືອນກໍລະກົດ 2020. • ອີງຕາມຂໍ້ມູນທີ່ສ້າງຂຶ້ນ ແລະ ຄິດໄລ່ໂດຍນຳໃຊ້ລະບົບ NFMS, ນອກຈາກນີ້ ຍັງໄດ້ ມີການວິເຄາະການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ/ປ່າໄມ້, ການປ່ອຍ ແລະ ການດູດຊັບທາດອາຍເຮືອນ ແກ້ວ ແລະ ເພື່ອກຳນົດມາດຕະການຕອບໂຕ້ຕ່າງໆໃນ NRS. • ບົດລາຍງານການປົກປ້ອງ (Sol) ທີ່ນອນຢູ່ໃນຊ່ວງໄລຍະເວລາຜົນໄດ້ຮັບຂອງວຽກ ງານ REDD+ ທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນ, ຍັງໄດ້ປະເມີນປະຫວັດຄວາມເປັນມາ ແລະ ສະຖານະພາບວຽກງານການປົກປ້ອງຂອງ REDD+ ໃນ ສປປ ລາວ ລວມທັງວິທີ ການນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+ (ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ PaMs) ໃນລະດັບສູນກາງ. ກຸ່ມ SG-TWG ເປັນຜູ້ຮັບຜິດຊອບໃນການກະກຽມ ແລະ ໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືຮ່ວມກັນກັບພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງອື່ນໆ ລວມທັງບັນດາພະ ແນກທີ່ກ່ຽວຂ້ອງທີ່ນອນຢູ່ໃນອົງການຈັດຕັ້ງຂອງລັດ, ຜູ້ຊ່ຽວຊານໂຄງການ, ອົງການ NGO ແລະ ພາກເອກະຊົນ. ໃນລະດັບທ້ອງຖິ່ນ, PAFO ແລະ ອົງການອື່ນໆທີ່ ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຄຸ້ມຄອງສິ່ງແວດລ້ອມ, DAFO, ຕົວແທນຂອງຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນ, ແມ່ຍິງ ແລະ ຄົນພິການໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມການປຶກສາຫາລື. ອົງການ NGO ພາກສ່ວນທີ່ ສາມໄດ້ໃຫ້ການອຳນວຍຄວາມສະດວກ. ບົດລາຍງານດັ່ງກ່າວໄດ້ຂຽນເປັນພາສາ ອັງກິດ (ບົດສະຫຼຸບເປັນພາສາລາວ) ແລະ ໄດ້ຮັບການອະນຸມັດຮັບຮອງຈາກ ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ແລະ ໄດ້ເຜີຍແຜ່ຂໍ້ມູນດັ່ງກ່າວຜ່ານທາງ UNFCCC. • REDD+ ຂອງ ສປປ ລາວ ຕອບສະໜອງຕາມເງື່ອນໄຂ ແລະ ຂໍ້ກຳນົດ ດ້ວຍເຫດ ນັ້ນທາງອົງການ JICA ໄດ້ຮ່ວມມືກັບ ກົມປ່າໄມ້ ກະກຽມເອກະສານທີ່ຈຳເປັນໃນ

	<p>ການຍື່ນສະໝັກເຂົ້າໃນ ແຜນງານທົດລອງ GCF REDD+ RBP ແລະ ໄດ້ສໍາເລັດ ການຮ່າງເອກະສານ ທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນ ແລະ ສໍາຄັນສະບັບທໍາອິດເປັນທີ່ຮຽບຮ້ອຍ ແລ້ວ. ຄາດວ່າຈະມີການປັບປຸງແກ້ໄຂໃນອະນາຄົດເພື່ອໃຫ້ຕອບສະຫນອງຕາມ ເງື່ອນໄຂ ແລະ ຂໍ້ກຳນົດຂອງແຜນງານ GCF REDD+ RBP ໃນໄລຍະທີສອງ, ຫຼັງຈາກທີ່ແຜນງານດັ່ງກ່າວໄດ້ສໍາເລັດໃນໄລຍະທີໜຶ່ງແລ້ວ.</p>
<p>ຕົວຊີ້ວັດທີ 4: ນໍາໃຊ້ຜົນຂອງການດໍາເນີນ ກິດຈະກຳ ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະ ບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ ເພື່ອ ກຳນົດນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ ແລະ REDD+ ໃນລະດັບ ຊາດ</p> <p>ວິທີການຍັ້ງຢືນ (MOV): ບົດລາຍງານຄຳຄິດເຫັນຈາ ກອງປະຊຸມ</p>	<p>ສູງ</p> <p>ຜົນໄດ້ຮັບ ແລະ ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ຈາກການວາງແຜນ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳທົດ ລອງ ແລະ ການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ ເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາການທໍາລາຍປ່າໄມ້ ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ ໄດ້ປະກອບສ່ວນປັບປຸງບັນດານະໂຍບາຍຕ່າງໆໃນລະດັບຊາດ ແລະ ສ້າງເງື່ອນໄຂເຂົ້າ ຫາກອງທຶນ REDD+ ຈາກພາຍນອກ.</p> <p>ການປະຕິບັດແມ່ນມີຄວາມຄືບໜ້າຕື່ມອີກ ຕາມຂ້າງລຸ່ມນີ້ ຈຶ່ງເວົ້າໄດ້ວ່າຜົນສໍາເລັດແມ່ນລິ້ນຄາດ ໝາຍທີ່ກຳນົດໄວ້ໃນເບື້ອງຕົ້ນ.</p> <ul style="list-style-type: none"> ຈາກການສະເໜີຜົນໄດ້ຮັບໃນກອງປະຊຸມ NFMS TWG ໂດຍອີງໃສ່ການທົບທວນຄືນ ປະຈຳປີຂອງ PDMS ທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຢູ່ 2 ແຂວງ, PDMS ຖືກຈັດເປັນເຄື່ອງມື ຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ ໃນແຜນດໍາເນີນງານຂອງ ລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFMS roadmap). ມີແຜນການຂະຫຍາຍໄປສູ່ 6 ແຂວງພາກເໜືອ ໂດຍຮ່ວມມືກັບ FCPF-CF ERP. ການຂະຫຍາຍອອກໄປ 3 ແຂວງ ຂອງ 6 ແຂວງ ແມ່ນກຳລັງດໍາເນີນ ໂດຍຮ່ວມມືກັບໂຄງການ I-GFLL. FCPF-CF ERP ຖືກສ້າງຂຶ້ນ ແລະ ຖືກຮັບຮອງອີງໃສ່ ເອກະສານ PRAP ຂອງ 6 ແຂວງພາກເໜືອ ລວມທັງ 2 ແຂວງຂອງເປົ້າໝາຍ ໂຄງການ. ສິ່ງດັ່ງກ່າວໄດ້ເປີດໂອກາດ ໃຫ້ ສປປ ລາວ ໄດ້ຮັບການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານ (results-based payment) ໃນອະນາຄົດ. ໂຄງການ I-GFLL ຂອງ GCF/ GIZ ໄດ້ເປີດຕົວ ຢູ່ 3 ແຂວງ ລວມແຂວງຫຼວງພະ ບາງ. ໂຄງການເພີ່ມເຕີມແມ່ນກຳລັງສ້າງຂຶ້ນ ຢູ່ 3 ແຂວງ ລວມແຂວງອຸດົມໄຊ. ການຈັດຕັ້ງ ຄະນະຮັບຜິດຊອບ REDD+ ທີ່ໄດ້ສ້າງຂຶ້ນ ໂດຍການສະໜັບສະໜູນຈາກໂຄງການ ຈະ ຖືກນໍາໃຊ້ໃນບັນດາໂຄງການດັ່ງກ່າວຂ້າງເທິງ. ຜົນໄດ້ຮັບ ແລະ ຜົນການຄົ້ນພົບທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການສ້າງ ແລະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຜນ ຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນທົດລອງ ຢູ່ ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ ເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນການທໍາລາຍປ່າໄມ້ ໄດ້ ຖືກປະເມີນວ່າເປັນກໍລະນີທີ່ສໍາຄັນ ສໍາລັບການປັບປຸງດຳລັດນາຍົກລັດຖະມົນຕີວ່າດ້ວຍ ປ່າປ້ອງກັນ ທີ່ກຳລັງດໍາເນີນໃນປະຈຸບັນ.

3. ການທົບທວນແຜນແມ່ບົດ (PDM) ໃນຜ່ານມາ

ແຜນແມ່ບົດ ສະບັບລ່າສຸດ (ສະບັບທີ 7) ແມ່ນໄດ້ຮັບການປັບປຸງມາແລ້ວ 7 ຄັ້ງ, ເຊິ່ງໄດ້ຄັດຕິດ ກັບ ເອກະສານ ບົດບັນທຶກ ການປຶກສາຫາລື (Record of Discussion). ວັນທີ ການປັບປຸງ ໃນແຕ່ລະຄັ້ງ ມີລາຍລະອຽດດັ່ງລຸ່ມນີ້. ເນື້ອໃນການ ປັບປຸງ ແມ່ນອະທິບາຍລະອຽດຢູ່ໃນເອກະສານສະບັບຕົ້ນ ແລະ ຢູ່ໃນ ບົດລາຍງານສະຫຼຸບໂຄງການ ສະບັບພາສາອັງກິດ.

- ການປັບປຸງຄັ້ງທີ 1 ຖືກຮັບຮອງ ໃນກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ 1 (12 ພະຈິກ 2015)
- ການປັບປຸງຄັ້ງທີ 2 ຖືກຮັບຮອງ ໃນກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ 2 (12 ພຶດສະພາ 2017)
- ການປັບປຸງຄັ້ງທີ 3 ຖືກຮັບຮອງ ໃນກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ 3 (13 ຕຸລາ 2017)
- ການປັບປຸງຄັ້ງທີ 4 ຖືກຮັບຮອງ ໃນກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ 4 (27 ກຸມພາ 2018)
- ການປັບປຸງຄັ້ງທີ 5 ຖືກຮັບຮອງ ໃນກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ 5 (28 ມີນາ 2019)
- ການປັບປຸງຄັ້ງທີ 6 ຖືກຮັບຮອງ ໃນກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ 6 (6 ພະຈິກ 2020)

- ການປັບປຸງຄັ້ງທີ 7 ຖືກຮັບຮອງ ໃນຕອນປັບປຸງເອກະສານ ບົດບັນທຶກການປຶກສາຫາລື (Record of Discussion) (20 ກັນຍາ 2021)

4. ອື່ນໆ

4-1 ຜົນການພິຈາລະນາ ດ້ານ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ສັງຄົມ (ຖ້າມີ)

ບໍ່ມີ

4-2 ຜົນການພິຈາລະນາ ດ້ານບົດບາດຍິງ-ຊາຍ, ການສ້າງສັນຕິພາບ, ການຫຼຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກ (ຖ້າມີ)

ບໍ່ມີ

III ຜົນຂອງການປະເມີນຜົນຮ່ວມ

1. ຜົນຂອງການປະເມີນຜົນ ແມ່ນອີງໃສ່ມາດຖານການປະເມີນ DAC

1-1 ຄວາມກ່ຽວຂ້ອງ (ຄວາມສອດຄ່ອງ): ສູງ

18. 1-1-1 ຄວາມສອດຄ່ອງກັບທິດທາງນະໂຍບາຍຂອງລັດຖະບານລາວ
 ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020 ແລະ ແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດ-ສັງຄົມແຫ່ງຊາດ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 8 (2016-2020) ທັງສອງເນັ້ນໜັກເຖິງຈຸດໝາຍເພີ່ມທະວີການປົກຫຸ້ມຂອງປ່າໄມ້ ໂດຍການປູກໄມ້ ແລະ ພື້ນຟູບູລະນະປ່າໄມ້, ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍົງ ແລະ ຊຸກຍູ້ສິ່ງເສີມ REDD+. ຢູ່ໃນແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດ-ສັງຄົມແຫ່ງຊາດ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 9 ກິດຈະກຳຂອງຂະແໜງການປ່າໄມ້ ແມ່ນຄ້າຍຄືກັນກັບກິດຈະກຳກ່ອນໜ້າ ແຕ່ກຳນົດເປົ້າໝາຍສະເພາະ ແລະ ກິດຈະກຳທີ່ເປັນບູລິມະສິດ ສຳລັບ REDD+ ຄືຫຼຸດຜ່ອນບັນຫາການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດ. ນີ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນຢ່າງຊັດເຈນເຖິງຄວາມເຂົ້າໃຈເລິກເຊິ່ງ ຄວາມສຳຄັນຂອງ REDD+ ຕໍ່ກັບຄາດໝາຍຂ້າງເທິງ. ອີກຢ່າງໜຶ່ງ, NDC ທີ 1 ແລະ 2 ໄດ້ສົ່ງໃຫ້ UNFCCC ໃນປີ 2015 ແລະ 2021 ໂດຍກຳນົດການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ຂະແໜງການປ່າໄມ້ ເປັນຜູ້ປ່ອຍ GHG ທີ່ໃຫຍ່ທີ່ສຸດ ແລະ ກຳນົດເປົ້າໝາຍການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍອາຍພິດສຳລັບຂະແໜງນີ້. NRS ໄດ້ຖືກສະຫຼຸບ ແລະ ເປີດເຜີຍໃນເວບໄຊຂອງ UNFCCC REDD+ ຮ່ວມກັບເອກະສານ REDD+ ອື່ນໆ ແລະ REDD+ ໄດ້ຖືກກຳນົດເປັນໜຶ່ງໃນ 7 ເປົ້າໝາຍຂອງຮ່າງສະບັບສຸດທ້າຍຂອງ FS 2035. ອີງຕາມນະໂຍບາຍ ແລະ ແຜນພັດທະນາຂ້າງເທິງ ໂຄງການແນໃສ່ສ້າງຄວາມເຂັ້ມແຂງໃຫ້ແກ່ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍົງ ໂດຍການລວມເອົາ REDD+ ເຂົ້າໃນຍຸດທະສາດລະດັບຊາດ ແລະ ຂະແໜງການ ແລະ ການປັບປຸງຂໍ້ມູນຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ ມີຄວາມກ່ຽວຂ້ອງສູງກັບທິດທາງນະໂຍບາຍຂອງລັດຖະບານລາວ.

19. 1-1-2 ຄວາມສອດຄ່ອງກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງກຸ່ມເປົ້າໝາຍ
 ສາມາດເວົ້າໄດ້ວ່າຂະແໜງປ່າໄມ້ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງ ຢູ່ ສປປ ລາວ ໃນປະຈຸບັນກຳລັງຢູ່ໃນຈຸດປ່ຽນຈາກການນຳໃຊ້ຊັບພະຍາກອນ ທຳມະຊາດ ໄປສູ່ການບໍລິການດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມ. ສະນັ້ນ, ການສະໜັບສະໜູນຂອງໂຄງການ ແມ່ນສອດຄ່ອງກັບຄວາມຕ້ອງການ ແລະ ຄວາມຄາດຫວັງດັ່ງກ່າວ.

ຂັ້ນສູນກາງ

ມີຄວາມສົນໃຈເພີ່ມຂຶ້ນໃນການຊຸກຍູ້ສິ່ງເສີມກິດຈະກຳ REDD+ ເປັນໜຶ່ງໃນມາດຕະການທີ່ເປັນໄປໄດ້ ເພື່ອແກ້ໄຂບັນຫາການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະ ການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ ພ້ອມທັງເປັນແຫຼ່ງການເງິນທີ່ມີທ່າແຮງອັນໃຫຍ່ຫຼວງ ໂດຍຜ່ານການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານ ຫຼື ການຊົດເຊີຍກາຍບອນປ່າໄມ້ (carbon offset). ອີງຕາມສະພາບດັ່ງກ່າວ, ສປປ ລາວ ມີຄວາມຄືບໜ້າຢ່າງໂດດເດັ່ນໃນ REDD+ ດັ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວມາແລ້ວໃນພາກກ່ອນ. ໂຄງການໄດ້ປະກອບສ່ວນເຮັດໃຫ້ເກີດຜົນສຳເລັດດັ່ງກ່າວ. ນອກຈາກນັ້ນ, ໂຄງການໄດ້ຊ່ວຍຮ່າງບົດສະເໜີຂໍທິນ (Funding Proposal) ແລະ ເອກະສານອື່ນໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ສຳລັບແຜນງານທົດລອງ ການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+. ເຖິງ

ຢ່າງໃດກໍດີ, ກອງທຶນໄດ້ໝົດກ່ອນການສະເໜີ. ພ້ອມກັນນັ້ນ, ໂຄງການຍັງໄດ້ຊ່ວຍໃນການທົບທວນປັບປຸງດຳລັດນາຍົກລັດຖະມົນຕີວ່າດ້ວຍປ່າປ້ອງກັນ ແລະ ກົດລະບຽບກ່ຽວກັບໂຄງການ REDD+ ຂອງກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້.

ແຂວງຫຼວງພະບາງ (ຫຼບ) ແລະ ອຸດົມໄຊ (ອດຊ)

ສອງແຂວງຂ້າງເທິງໄດ້ຖືກລວມເຂົ້າໃນເຂດໂຄງການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍອາຍພິດຂອງກອງທຶນກາກບອນ FCPF. ສຳລັບແຂວງຫຼວງພະບາງທີ່ອົງການ JICA ໄດ້ເຄື່ອນໄຫວມາແຕ່ດົນນານແລ້ວ ໂຄງການໄດ້ຊ່ວຍເຫຼືອໃນການສ້າງ PRAP ແລະ ກຳນົດນະໂຍບາຍ ແລະ ມາດຕະການເພື່ອທົດລອງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຢູ່ ເຂດປ່າປ້ອງກັນຂອງແຂວງ ທີ່ຢູ່ໃກ້ກັບນະຄອນຫຼວງພະບາງ ແລະ PDMS ກໍໄດ້ພັດທະນາ, ທົດລອງ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເປັນຄັ້ງທຳອິດ.

ສຳລັບແຂວງອຸດົມໄຊ ໂຄງການໄດ້ສະໜັບສະໜູນການວາງແຜນນຳໃຊ້ທີ່ດິນ/ປ່າໄມ້, ການປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ ແລະ ທົດລອງ PDMS ຢູ່ ບາງບ້ານໃນເຂດຍອດນ້ຳຂອງໂຄງການຊົນລະປະທານຂະໜາດນ້ອຍ ເພື່ອສົມທົບກັບໂຄງການພັດທະນາຊົນລະປະທານຂະໜາດນ້ອຍທີ່ໄດ້ຮັບທຶນຈາກ ADB.

ໂຄງການ I-GFLL Project 1 ໄດ້ຮັບທຶນຈາກ GiZ ແລະ GCF ໄດ້ເລີ່ມຕົ້ນກິດຈະກຳ REDD+ ຢູ່ 3 ແຂວງ ລວມທັງແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ໂຄງການ I-GFLL 2 ຄາດວ່າຈະກວມເອົາທັງ 6 ແຂວງ ກຳລັງກະກຽມໃຫ້ແກ່ການສະໜອງທຶນຈາກ GCF. ການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານ ຈາກກອງທຶນກາກບອນ ແມ່ນອີງໃສ່ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ MRV ໃນປີ 2022 ຫວັງວ່າຈະໄຫຼເຂົ້າໄປໃນພື້ນທີ່ ERP.

20. 1-1-3 ຄວາມສອດຄ່ອງກັບນະໂຍບາຍ ແລະ ຍຸດທະສາດຂອງ ODA ຂອງຍີ່ປຸ່ນ "ນະໂຍບາຍການຊ່ວຍເຫຼືອປະເທດສຳລັບລາວ" ອອກໂດຍກະຊວງການຕ່າງປະເທດຍີ່ປຸ່ນ ໃນປີ 2019 ຕໍ່ຂະແໜງປ່າໄມ້ ດັ່ງນີ້: “ຍີ່ປຸ່ນໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອເພື່ອຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້ແບບຍືນຍົງ ແລະ ສ້າງລາຍຮັບ ລວມທັງການຮ່ວມມືກັບ REDD+ ແລະ ກອງທຶນອາກາດສີຂຽວ. ການຊ່ວຍເຫຼືອນີ້ມີຈຸດປະສົງໃນການປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້, ຫຼຸດຜ່ອນການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດ ແລະ ຫຼຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກ”. ໂຄງການດັ່ງກ່າວໄດ້ສະທ້ອນເຖິງນະໂຍບາຍ ODA ຂອງຍີ່ປຸ່ນສຳລັບລາວເປັນຢ່າງດີ.

21. 1-1-4 ການປະສານງານກັບຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາອື່ນໆ ໂຄງການດັ່ງກ່າວໄດ້ຮັກສາການປະສານງານຢ່າງໃກ້ສິດ ແລະ ການຮ່ວມມືທີ່ດີກັບຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາຈຳນວນຫຼາຍ ໃນຫຼາຍຂົງເຂດວຽກງານ. ດັ່ງນັ້ນ, ລະດັບການຮ່ວມມື ແລະ ການປະສານງານແມ່ນສູງຫຼາຍ.

- ໂຄງການກຽມຄວາມພ້ອມ FCPF Readiness Project: ການປະສານງານ REDD+; ເອກະສານທາງດ້ານວິຊາການ NRS ແລະ SIS; ການປົກປ້ອງສິດທາງສັງຄົມ-ສິ່ງແວດລ້ອມ (safeguards), ແຜນແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດ ແລະ ຄູ່ມືປະຕິບັດໂຄງການ GFLL; ການສຳຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 2 (NFI); ປ່ຽນເຊີເວີ (server) ໃໝ່ ແລະ ອຸປະກອນ ຮິໂມດເຊັນຊິງ ໃຫ້ກອງສຳຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນປ່າໄມ້ (FIPD).
- ໂຄງການ SUFORD, RECOFTC, FAO, Fro-Feb (FLEGT/VPA) ໆລໆ: ການທົບທວນກົດໝາຍປ່າໄມ້.
- EFI ໂດຍຜ່ານ RECOFTC: ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2035.
- Silvacarbon, ມະຫາວິທະຍາໄລ Boston, ແລະ ຊ່ຽວຊານ FCPF: ປັບປຸງການຕິດຕາມການເສື່ອມໂຊມຂອງດາວທຽມ ແລະ ການປະເມີນພື້ນທີ່ຕາມຕົວຢ່າງ.
- GCF/GiZ (ໂຄງການ I-GFLL 1): ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ PDMS ຢູ່ 3 ແຂວງພາກເໜືອ.
- LENS 2 (ໂຄງການຂອງທະນາຄານໂລກ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍ EPF): ການຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

22. 1-1-5 ຄວາມເໝາະສົມຂອງການອອກແບບໂຄງການ ວິທີການທີ່ໂຄງການປະຕິບັດເພື່ອບັນລຸຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ ແລະ ແກ້ໄຂບັນຫາທີ່ເກີດຂຶ້ນແມ່ນເໝາະສົມ. ເນື່ອງຈາກສະຖານະທີ່ບໍ່ຮູ້ ຫຼື ເກີດຂຶ້ນຢ່າງຮີບດ່ວນຂອງການທົບທວນກົດໝາຍປ່າໄມ້, ຜົນໄດ້ຮັບ MRV, ແຜນງານທົດລອງການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+ ພາຍໃຕ້ກອງທຶນ GCF, ERP ແລະ ERPA ຢູ່ໃນຂັ້ນຕອນການເລີ່ມ

ຕົ້ນຂອງໂຄງການ, ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ອົງການ JICA ໄດ້ໃຊ້ວິທີການເທື່ອລະກ້າວ ເພື່ອປັບປຸງການສະໜັບສະໜູນໃຫ້ມີຄວາມເໝາະສົມ. ນອກຈາກນັ້ນ, ໂຄງການໄດ້ປັບປຸງດ້ານການສ້າງຕັ້ງສະຖາບັນ ໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບຄວາມຕ້ອງການທີ່ເກີດຂຶ້ນໃນແຕ່ລະໄລຍະເປັນຕົ້ນແມ່ນ NFMS TWG.

ເນື່ອງຈາກມີຂໍ້ຈຳກັດຕ່າງໆທີ່ເກີດຈາກ COVID-19, ມີການຊັກຊ້າໃນບາງວຽກທີ່ສຳຄັນ ລວມທັງການສະເໜີຫາ ແຜນງານ GCF REDD+ RBP ແລະ ການກະກຽມໂຄງການ F-REDD 2. ເພື່ອກະກຽມ Funding Proposal ຫາ ແຜນງານ GCF RBP ແລະ ການຂ້າມຜ່ານໄປສູ່ໂຄງການ F-REDD 2 ໂດຍບໍ່ມີອຸປະສັກ, ໄລຍະຂອງໂຄງການປະຈຸບັນໄດ້ຖືກຕໍ່ອາຍຸອອກໄປ 2 ຄັ້ງ: ຄັ້ງທີ 1 ແຕ່ ຕຸລາ 2020 ຫາ ກັນຍາ 2021 ແລະ ຄັ້ງທີ 2 ແຕ່ ຕຸລາ 2021 ຫາ ມັງກອນ 2022. ເຖິງຢ່າງໃດກໍດີ, ຄວາມລ່າຊ້າໄດ້ຖືກຈຳກັດໄວ້ໃຫ້ຢູ່ໃນລະດັບຕໍ່າ ເນື່ອງຈາກວ່າທາງໂຄງການມີຊ່ຽວຊານຍີ່ປຸ່ນ 2 ຄົນ ທີ່ຢູ່ປະຈຳ ຢູ່ສປປ ລາວ ຕັ້ງແຕ່ເລີ່ມໂຄງການ (ຊ່ຽວຊານ 3 ຄົນ ແຕ່ ເດືອນ ມັງກອນ 2021).

1-2 ປະສິດທິຜົນ: ສູງ

23. 1-2-1 ຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການບັນລຸຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ

ຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການປະສິດຜົນສຳເລັດໃນລະດັບສູງ. ສະຫຼຸບສັງລວມຂອງແຕ່ລະຕົວຊີ້ວັດແມ່ນໄດ້ນຳສະເໜີຂ້າງລຸ່ມນີ້ (ລາຍລະອຽດເບິ່ງ ພາກ II.2.2):

ຕົວຊີ້ວັດ	ວິທີການຢັ້ງຢືນ	ລະດັບຜົນສຳເລັດ
ຕົວຊີ້ວັດ 1: ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ FS2020 ຖືກຮັບຮອງ	ເອກະສານຮັບຮອງ	ປານກາງ ລາຍລະອຽດເບິ່ງພາກ II.2.2
ຕົວຊີ້ວັດ 2: NFMS ປະຕິບັດຕາມຂໍ້ກຳນົດຂອງ UNFCCC	ເອກະສານຮັບຮອງແຜນດຳເນີນງານ NFMS	ສູງ ລາຍລະອຽດເບິ່ງພາກ II.2.2
ຕົວຊີ້ວັດ 3: ອີງໃສ່ຂໍ້ມູນທີ່ສ້າງຂຶ້ນໂດຍ NFMS, ປະສິດທິຜົນຂອງກິດຈະກຳ REDD+ ຖືກປະເມີນໂດຍພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ໂດຍຜ່ານຂະບວນການປຶກສາຫາລື	ບົດສະຫຼຸບສັງລວມການປະເມີນໄດ້ສົ່ງໃຫ້ NRTF.	ປານກາງ ລາຍລະອຽດເບິ່ງພາກ II.2.2
ຕົວຊີ້ວັດ 4: ຜົນໄດ້ຮັບຂອງກິດຈະກຳ ຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ ຖືກນຳໃຊ້ເພື່ອກຳນົດນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ/ REDD+	ບົດລາຍງານກອງປະຊຸມສຳມະນາ	ສູງ ລາຍລະອຽດເບິ່ງພາກ II.2.2

24. 1-2-2 ຄວາມເໝາະສົມຂອງແຜນແມ່ບົດຂອງໂຄງການ ແລະ ຕົວຊີ້ວັດ

ບໍ່ມີການປ່ຽນແປງໃດໆຕໍ່ກັບເປົ້າໝາຍລວມ ແລະ ຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ. ໃນລະດັບຜົນໄດ້ຮັບ, ການສະໜັບສະໜູນແຂວງອຸດົມໄຊ ໄດ້ເພີ່ມເຂົ້າໃນ ຜົນໄດ້ຮັບ 4 ໃນໄລຍະ 2 ຂອງໂຄງການ (ເລີ່ມກຸມພາ 2018). ໂຄງການໄດ້ຖືກອອກແບບຢ່າງເໝາະສົມ ເພື່ອໃຫ້ສາມາດບັນລຸຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ ໂດຍການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຕ່ລະຜົນໄດ້ຮັບ. ຕົວຊີ້ວັດຂອງຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ ແມ່ນຖືກກຳນົດໃນຮູບແບບທີ່ເຮັດໃຫ້ການປະເມີນຜົນສາມາດດຳເນີນໄປໄດ້ຕາມຈຸດປະສົງ. ຕົວຊີ້ວັດຂອງຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ ແລະ ວິທີການກວດສອບ (MoV) ແມ່ນຊັດເຈນສຳລັບຕົວຊີ້ວັດ 1 ແລະ ຕົວຊີ້ວັດ 2. ສຳລັບ ຜົນໄດ້ຮັບ 3 ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບ 4, ຕົວຊີ້ວັດ ແລະ MoV ຕ້ອງໄດ້ຕີລາຄາໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບສະພາບຕົວຈິງ (ລາຍລະອຽດເບິ່ງ ພາກ II.2.2).

25. 1-2-3 ການຄຸ້ມຄອງປັດໄຈທີ່ເກີດຈາກພາຍນອກ ເພື່ອຜົນສຳເລັດຂອງຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ

ຂໍ້ສົມມຸດຖານທີ່ສຳຄັນ ທີ່ນຳໄປສູ່ຜົນສຳເລັດຂອງຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ ທີ່ໄດ້ກຳນົດໃນຕອນເລີ່ມຕົ້ນໂຄງການ ໄດ້ຖືກຄຸ້ມ

ຄອງຢ່າງສໍາເລັດຜົນ ຍົກເວັ້ນສໍາລັບຂໍ້ຂ້າງລຸ່ມນີ້:

- “ຜົນກະທົບຂອງການປ່ຽນແປງຈາກການປັບໂຄງສ້າງຂອງການຈັດຕັ້ງ ບໍ່ມີຄວາມສ່ຽງຫຼາຍ ຕໍ່ຜົນສໍາເລັດຂອງຜົນໄດ້ຮັບ”: ມີຜົນກະທົບບາງຢ່າງຕໍ່ໂຄງການເຊັ່ນ: ການຊັບຊ້ອນ ແລະ ຍົກຍ້າຍພະນັກງານລະຫວ່າງອົງການຈັດຕັ້ງຕ່າງໆ, ການຍົກຍ້າຍບຸກຄະລາກອນ ແລະ ການແຕ່ງຕັ້ງພະນັກງານຝ່າຍລາວກ່ອນ ແລະ ຫຼັງ ການປັບປຸງອົງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ (ລວມເຂົ້າກັບ ກະຊວງກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້) ໃນເດືອນເມສາ 2016. ບໍ່ມີບັນຫາຫຍັງຫຼາຍ ພາຍຫຼັງສໍາເລັດການປັບປຸງການຈັດຕັ້ງ.
- "NRS ຖືກຮັບຮອງໂດຍບໍ່ມີການຊັກຊ້າ (ຄາດວ່າຈະຢູ່ພາຍໃນປີ 2017)": ການຮັບຮອງ NRS ເກີດຊັກຊ້າຫຼາຍຈົນຮອດເດືອນເມສາ 2021. ເຖິງແມ່ນວ່າຜົນກະທົບຂອງການຊັກຊ້າຕໍ່ການພັດທະນາ NFMS, MRV ແລະ FREL/FRL ພາຍໃຕ້ ຜົນໄດ້ຮັບທີ 2 ເຊັ່ນດຽວກັນກັບການພັດທະນາ Sol ແລະ ການກະກຽມເຂົ້າຫາແຜນງານ GCF REDD+ RBP ໄດ້ຮັບການຄວບຄຸມ, ຂາດປະສິດທິພາບດ້ານນະໂຍບາຍທີ່ຈະແຈ້ງ ແລະ ຂາດຄວາມໂປ່ງໃສທັງພາຍໃນ ແລະ ສາກົນ.

1-3 ປະສິດທິພາບ: ປານກາງ

ການປະກອບສ່ວນ ຈາກອົງການ JICA ແລະ ລັດຖະບານລາວ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນໄດ້ສະໜອງໃຫ້ຕາມແຜນການ ແລະ ໄດ້ນໍາໃຊ້ຢ່າງ ເໝາະສົມ ແລະ ມີປະສິດທິພາບຕໍ່ກັບຜົນໄດ້ຮັບ. ເພື່ອຕອບສະໜອງການແຜ່ລະບາດຂອງພະຍາດ COVID-19 ແຕ່ເດືອນມີນາ 2020 ໄປຮອດທ້າຍໂຄງການ ລັດຖະບານລາວໄດ້ສືບຕໍ່ປະຕິບັດມາດຕະການຄວບຄຸມການແຜ່ລະບາດຂອງພະຍາດ ລວມທັງການຈຳກັດການເຄື່ອນໄຫວ, ວຽກງານໃນຫ້ອງການ ແລະ ການຈັດກອງປະຊຸມ. ສິ່ງດັ່ງກ່າວໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບຢ່າງໃຫຍ່ຫຼວງຕໍ່ການປະຕິບັດວຽກງານທີ່ໄດ້ວາງໄວ້.

26. 1-3-1 ແຜນພື້ນຖານ, ແຜນວຽກ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບ

R/D ຂອງໂຄງການໄດ້ຜ່ານການປັບປຸງ 3 ຄັ້ງ ແລະ ໄດ້ຕໍ່ອາຍຸໂຄງການອອກໄປຕື່ມ 16 ເດືອນ ເພື່ອປັບຕົວເຂົ້າກັບສະພາບແວດລ້ອມຂອງໂຄງການທີ່ມີການປ່ຽນແປງ ລວມທັງການແຜ່ລະບາດຂອງ COVID-19. ໂຄງການໄດ້ສົ່ງເສີມການຮ່ວມມືຢ່າງຫ້າວຫັນກັບຜູ້ໃຫ້ທຶນສະໜັບສະໜູນອື່ນໆ ແລະ ປະຕິບັດການແບ່ງປັນຄ່າໃຊ້ຈ່າຍດັ່ງລຸ່ມນີ້:

- ການສໍາຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 2 (NFI): (9 ລ້ານ JPY)
- ການສໍາຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດຄັ້ງທີ 3: (14 ລ້ານ JPY)
- ການຕິດຕາມການເສື່ອມໂຊມຂອງປ່າໄມ້: ແຜນງານ Silvacarbon ແລະ ອື່ນໆ (8 ລ້ານ JPY)
- ອຸປະກອນ ສໍາລັບ FIPD: FCPF RP (38 ລ້ານ JPY)
- ແຂວງຫຼວງພະບາງ, ກິດຈະກຳຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ: LENS 2 (68 ລ້ານ JPY).
- ການຮ່ວມມື PDMS: I-GFLL (55 ລ້ານ JPY)
- ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້: ອົງການປ່າໄມ້ເອີຣົບ (European Forest Agency) (5 ລ້ານ JPY)

27. 1-3-2 ການສ້າງຜົນໄດ້ຮັບ ແລະ ລະດັບຜົນສໍາເລັດ

ຕາມການປະເມີນສໍາລັບແຕ່ລະຜົນໄດ້ຮັບໃນ ພາກ II.2.1, ໂດຍທົ່ວໄປແລ້ວກິດຈະກຳໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕາມແຜນ ແລະ ປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນຜົນສໍາເລັດຕາມຄາດໝາຍຂອງຜົນໄດ້ຮັບ. ການປ່ຽນແປງຕໍ່ລະດັບຂອງຜົນໄດ້ຮັບ ແລະ ກິດຈະກຳແມ່ນສະຫຼຸບໄດ້ດັ່ງຂ້າງລຸ່ມນີ້:

ຜົນໄດ້ຮັບທີ 1	ເພີ່ມທະວີການສະໜັບສະໜູນການປັບປຸງກິດໝາຍປ່າໄມ້ ແລະ ດໍາລັດນາຍົກລັດຖະມົນຕີ ວ່າດ້ວຍ ປ່າປ້ອງກັນ (ຂະຫຍາຍກິດຈະກຳ 1-1-4).
ຜົນໄດ້ຮັບທີ 2	ເພີ່ມທະວີການສະໜັບສະໜູນ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແຜນດໍາເນີນງານແນວທາງຂອງລະບົບ NFMS (NFMS Roadmap) ລວມທັງກິດຈະກຳທີ່ເປັນບຸລິມະສິດ (ເພີ່ມກິດຈະກຳ 2-1-7); ສະໜັບສະໜູນການຂະຫຍາຍ PDMS (ເພີ່ມກິດຈະກຳ 2-1-8); ແລະ ສະໜັບສະໜູນ FCPF-CF ERP (ຂະຫຍາຍກິດຈະກຳ 2-3-8, 2-3-9, ແລະ 2-3-10).

ຜົນໄດ້ຮັບທີ 3	ເພີ່ມທະວີການສະໜັບສະໜູນ ກະຊວງ ກະສິກໍາ ແລະ ປ່າໄມ້ ໃນການສ້າງກົດລະບຽບກ່ຽວກັບ ໂຄງການ REDD+ ແລະ ການຊື້-ຂາຍກາກບອນປ່າໄມ້ (ຂະຫຍາຍກົດຈະກໍາ 3-1-2); FCPF-CF ERP (ຂະຫຍາຍກົດຈະກໍາ 3-1-7); ວຽກງານການປົກປ້ອງ (ເພີ່ມກົດຈະກໍາ 3-1-8); ເຂົ້າຫາ ແຜນງານ GCF REDD+ RBP (ເພີ່ມກົດຈະກໍາ 3-1-9); ແລະ ອໍານວຍ ຄວາມສະດວກໃນການຮ່ວມມືກັບ GCF/GIZ I-GFLL (ເພີ່ມກົດຈະກໍາ 3-1-10).
ຜົນໄດ້ຮັບທີ 4	ເພີ່ມທະວີການສະໜັບສະໜູນ ແຂວງອຸດົມໄຊ ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນກົດຈະກໍາທົດລອງຂອງຜົນໄດ້ຮັບ 4.2; ແລະ ການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ 4.3.

28. 1-3-3 ການຄຸ້ມຄອງປັດໄຈພາຍນອກ ແລະ ເງື່ອນໄຂເບື້ອງຕົ້ນສໍາລັບຜົນສໍາເລັດຂອງຜົນໄດ້ຮັບ ປັດໄຈພາຍນອກ ແລະ ເງື່ອນໄຂເບື້ອງຕົ້ນທີ່ນໍາໄປສູ່ຜົນສໍາເລັດຂອງຜົນໄດ້ຮັບ ໄດ້ຮັບການຄຸ້ມຄອງດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

ປັດໄຈພາຍນອກ

- "ລັດຖະບານລາວ ໝັ້ນໝາຍທີ່ຈະທົບທວນຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020 ແລະ ປັບປຸງນະໂຍບາຍອື່ນໆຕາມແຜນທີ່ໄດ້ກໍານົດ": ຄໍາໝັ້ນສັນຍາຂອງລັດຖະບານລາວຕໍ່ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2035 (ຄ້າຍຄື ‘ການທົບທວນຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020’), ການປັບປຸງກົດໝາຍປ່າໄມ້ ແລະ ດໍາລັດການຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ ແມ່ນພຽງພໍ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍດີ, ຂັ້ນຕອນທີ່ໃຊ້ເວລາ ບວກກັບຜົນກະທົບຈາກ COVID-19 ໄດ້ເຮັດໃຫ້ການດໍາເນີນຂະບວນການຊັກຊ້າຫຼາຍກວ່າທີ່ຄາດໄວ້.
- "ການຮ່ວມມືກັບ MONRE-DCC ຊຶ່ງເປັນອົງກອນທີ່ຮັບຜິດຊອບ "ລາຍງານ " MRV ດໍາເນີນໄປຢ່າງມີປະສິດທິພາບ": ການຮ່ວມມືໂດຍທົ່ວໄປແມ່ນສະດວກດີ. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການຊັກຊ້າໃນການຮ່າງ ບົດລາຍງານ BUR ໂດຍ MONRE-DCC ໄດ້ສົ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ການລາຍງານຜົນໄດ້ຮັບ MRV (ເປັນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍ ຂອງບົດລາຍງານ BUR).
- “ການພັດທະນາ NRS ແລະ ນະໂຍບາຍ/ສະຖາບັນແຫ່ງຊາດອື່ນໆ ສໍາລັບ REDD+ ແມ່ນຄືບໜ້າຕາມກໍານົດເວລາ": ການພັດທະນາ NRS ແລະ ນະໂຍບາຍ REDD+ ແລະ ສະຖາບັນອື່ນໆ ເປັນຄວາມພະຍາຍາມທີ່ບໍ່ເຄີຍມີມາກ່ອນສໍາລັບ ສປປ ລາວ ແລະ ຂັ້ນຕອນທີ່ໃຊ້ເວລາ ບວກກັບຜົນກະທົບຈາກ COVID-19 ໄດ້ເຮັດໃຫ້ການດໍາເນີນຂະບວນການຊັກຊ້າຫຼາຍກວ່າທີ່ຄາດໄວ້.
- "ກຸ່ມ TWG ຕ່າງໆໄດ້ຖືກສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນ ແລະ ກໍານົດ TOR ໂດຍບໍ່ມີການຊັກຊ້າ": ເຖິງແມ່ນວ່າ TWG ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກການປັບປຸງໂຄງສ້າງຂອງອົງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງລັດຖະບານ ແຕ່ສາມາດຫຼີກເວັ້ນຜົນກະທົບອັນໃດທີ່ໃຫຍ່ຫຼວງໄດ້.
- “REDD+ ຂັ້ນແຂວງ ທີ່ໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນພາຍໃຕ້ກອບນະໂຍບາຍແຫ່ງຊາດ": ໄດ້ປະຕິບັດສໍາເລັດ.

ເງື່ອນໄຂເບື້ອງຕົ້ນ

- “ທັງສອງຝ່າຍລາວ ແລະ ຍີ່ປຸ່ນ ໄດ້ຕັດສິນໃຈ ກ່ຽວກັບກອບຂອງໂຄງການ ແລະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ໂດຍບໍ່ມີການຊັກຊ້າ": ເຖິງແມ່ນວ່າໄດ້ມີຜົນກະທົບຈາກການປັບປຸງໂຄງສ້າງຂອງອົງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງລັດຖະບານ ແຕ່ກໍບໍ່ສົ່ງຜົນກະທົບຫຍັງຫຼາຍຕໍ່ການຮ່ວມມືຂອງສອງຝ່າຍ.

29. 1-3-4 ປະລິມານ, ຄຸນນະພາບ ແລະ ໄລຍະເວລາຂອງ ການປະກອບສ່ວນ ດັ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວມາກ່ອນໜ້ານີ້ ເຖິງວ່າໂຄງການໄດ້ປັບປຸງການສະໜັບສະໜູນ ສໍາລັບລະດັບຂອງຜົນໄດ້ຮັບ (ຜົນໄດ້ຮັບ 4) ແລະ ກົດຈະກໍາ ອີງໃສ່ສະພາບຕົວຈິງ, ປະລິມານ, ຄຸນນະພາບ ແລະ ໄລຍະເວລາຂອງ ການປະກອບສ່ວນ ຂອງທັງສອງຝ່າຍ: ລັດຖະບານລາວ ແລະ ອົງການ JICA ໂດຍທົ່ວໄປແລ້ວແມ່ນມີຄວາມເໝາະສົມ ແລະ ມີປະສິດທິພາບໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກົດຈະກໍາ.

ການປະກອບສ່ວນ ຂອງຝ່າຍລາວ

ອີງໃສ່ R/D ທີ່ໄດ້ຕົກລົງ ຝ່າຍລາວ ເຫັນດີສະໜອງດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້ (ອັບເດດອີງໃສ່ພາກ 1):

ພະນັກງານຄູ່ຮ່ວມ ໂຄງການ	ເຖິງວ່າມີບາງຊ່ອງວ່າງ ກ່ອນ ແລະ ຫຼັງ ການປັບປຸງອົງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ໃນປີ 2016 ໂດຍ ພື້ນຖານພະນັກງານຄູ່ຮ່ວມໂຄງການແມ່ນຍັງຄືເກົ່າຕາມການແຕ່ງຕັ້ງ.
ຫ້ອງການ ແລະ ອຸປະກອນ	ຫ້ອງການ ແລະ ອຸປະກອນ ແມ່ນສະໜອງໃຫ້ ຢູ່ ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ກອງສຳຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນ ປ່າໄມ້ ຢູ່ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ ຢູ່ ພະແນກ ກປ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ.
ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍໃນການ ດຳເນີນໂຄງການ	ນອກຈາກ 80,000 ໂດລາສະຫະລັດ (ປະມານ 8,769,287 JPY) ທີ່ໄດ້ເບີກຈ່າຍໃຫ້ການສຳ ຫຼວດປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ (NFI), 769,000,000 ກີບ (ປະມານ 9,600,000 JPY) ໄດ້ໃຊ້ຈ່າຍ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ.

ການປະກອບສ່ວນຂອງຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນ

ອີງໃສ່ R/D ທີ່ໄດ້ຕົກລົງ ຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນ ເຫັນດີປະກອບສ່ວນດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

(17 ມັງກອນ 2021)

ທີມງານຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ຊ່ຽວຊານພາຍໃນ	ຊ່ຽວຊານ ຈຳນວນທັງໝົດ 17 ຕຳແໜ່ງ ເພື່ອຮັບບຸກຄົນສຳລັບໄລຍະ 185.57 ຄົນ/ເດືອນ ໄດ້ຮັບ ການແຕ່ງຕັ້ງ ແລະ ພະນັກງານລາວ (ພາຍໃນ) 7 ຄົນ ໄດ້ຮັບການສະໜອງ.
ຝຶກອົບຮົມ	ດຳເນີນການຝຶກອົບຮົມ 29 ຄັ້ງ ຢູ່ ສປປ ລາວ, 3 ຄັ້ງ ຢູ່ ຍີ່ປຸ່ນ ແລະ 8 ຄັ້ງ ຝຶກອົບຮົມ/ກອງ ປະຊຸມສຳມະນາ ຢູ່ ປະເທດທີ 3.
ອຸປະກອນ ແລະ ເຄື່ອງກົນຈັກ	ໄດ້ສະໜອງອຸປະກອນເຄື່ອງໃຊ້ຫ້ອງການ (ຄອມພິເຕີ້, ເຄື່ອງພິມ ງລງ), ອຸປະກອນອື່ນ (ແອ ເຢັນ, ອຸປະກອນຮັບໃຊ້ກອງປະຊຸມ, ງລງ), ບໍລິການແຜນທີ່ພາບຖ່າຍດາວທຽມຄວາມຊັດເຈນ ສູງ, ອາໄຫຼ່ປ່ຽນຖ່າຍສຳລັບເຊີເວີ ຢູ່ FIPD ແລະ ລົດຈັກຮັບໃຊ້ວຽກງານ 1 ຄັນ.
ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍໃນການ ດຳເນີນໂຄງການ	ໄດ້ໃຊ້ຈ່າຍ 270,337,941 JPY.

ການປະກອບສ່ວນ ໂດຍພື້ນຖານແມ່ນສະໜອງໃຫ້ໃນຈຳນວນ ແລະ ຄຸນນະພາບທີ່ເໝາະສົມ. ນອກນັ້ນ, ແຕ່ງຕັ້ງຊ່ຽວຊານ 2
ຄົນ (ຫົວໜ້າຊ່ຽວຊານ ແລະ ຮອງຫົວໜ້າຊ່ຽວຊານ) ມາປະຈຳການນັບຕັ້ງແຕ່ເລີ່ມຕົ້ນໂຄງການຈົນຮອດທ້າຍປີ 2019 ແລະ
ຊ່ຽວຊານ 3 ຄົນ (ເພີ່ມ Remote Sensing Advisor 3) ເລີ່ມປີ 2020 ຫາທ້າຍໂຄງການ ໂດຍປະຈຳການ ຢູ່
ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ. ໂດຍສະເພາະ ແລະ ເຖິງແມ່ນວ່າບໍ່ມີຊ່ຽວຊານຜູ້ໃດສາມາດເດີນທາງມາ ສປປ ລາວ ພາຍຫຼັງເດືອນມີນາ
2020 ເນື່ອງຈາກການລະບາດຂອງພະຍາດ COVID-19 ແຕ່ຊ່ຽວຊານເຫຼົ່ານັ້ນກໍຍັງສາມາດສຳເລັດໜ້າທີ່ຂອງຕົນເອງ ໂດຍ
ການເຮັດວຽກທາງໄກ. ພາລະບົດບາດຂອງຊ່ຽວຊານ 3 ຄົນ, ພະນັກງານລາວ ແລະ ຊ່ຽວຊານພາຍໃນ ແມ່ນສຳຄັນເພື່ອ
ຫຼຸດຜ່ອນຄວາມຊັກຊ້າໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ ໃນໄລຍະຫຍຸ້ງຍາກຂອງການລະບາດດັ່ງກ່າວ.

1-4 ຜົນກະທົບ: ສູງ

30. 1-4-1 ຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການບັນລຸເປົ້າໝາຍລວມຂອງໂຄງການ: ຂ້ອນຂ້າງສູງ (ລາຍລະອຽດເບິ່ງໃນ
ພາກ IV ສຳລັບຜົນສຳເລັດຂອງເປົ້າໝາຍລວມ ພາຍຫຼັງສຳເລັດໂຄງການ)

ດັ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວໄວ້ໃນພາກກ່ຽວກັບ ຄວາມກ່ຽວຂ້ອງ, ປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິດທິຜົນ, ປະຈຸບັນ ສປປ ລາວ ມີເກືອບຄົບຖ້ວນ
ເຊັ່ນ: ຍຸດທະສາດ, ນະໂຍບາຍ, ລະບຽບການຄຸ້ມຄອງ ແລະ ການສະໜັບສະໜູນທີ່ຈຳເປັນ ຈາກບັນດາຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາຄືດັ່ງ
JICA, ທະນາຄານໂລກ, GiZ/KfW ແລະ ອື່ນໆ ກຳລັງໄດ້ຮັບການສະໜອງໃນຂົງເຂດທີ່ສຳຄັນໃນການສ້າງນະໂຍບາຍ ໂດຍ
ຜ່ານຂໍ້ຍັງຄັບກົດໝາຍ, ການນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີນະວັດຕະກຳ ແລະ ເປັນມິດກັບຜູ້ທີ່ໃຊ້ ແລະ ກິດຈະກຳທາງພາກສະໜາມ
ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ ຮອດປີ 2035 ແລະ ກິດໝາຍປ່າໄມ້. ເຖິງຢ່າງໃດກໍດີ, ເນື່ອງຈາກ ແຜນງານ REDD+
ມີການພັດທະນາທາງດ້ານສະຖາບັນ ແລະ ວິຊາການຢູ່ສະເໝີ ສປປ ລາວ ຕ້ອງໄດ້ຕິດຕາມການພັດທະນາເຫຼົ່ານັ້ນ.

(1) ຄວາມສຳພັນທາງສາເຫດ: ສູງ

ຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ “ຄວາມສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍົງ ໄດ້ຮັບການເສີມສ້າງ ໂດຍການລວມເອົາ
REDD+ ເຂົ້າໃນຍຸດທະສາດຂອງຂະແໜງການ ແລະ ການປັບປຸງຂໍ້ມູນຊັບພະຍາກອນປ່າໄມ້” ຍັງເຊື່ອມໂຍງຢ່າງມີເຫດຜົນ

ກັບເປົ້າໝາຍລວມຂອງໂຄງການ.

(2) ຜົນກະທົບທີ່ຕໍ່ເນື່ອງ ແລະ ກາຍຈາຍອອກ: ສູງ

ເປົ້າໝາຍລວມກວມເອົາຢ່າງກ້ວາງຂວາງທຸກອົງປະກອບທີ່ຈຳເປັນສຳລັບ SFM ລວມທັງຊັບພະຍາກອນມະນຸດ, ກິດໜາຍ, ການຈັດຕັ້ງ ແລະ ການເງິນຂອງກຸ່ມເປົ້າໝາຍ ຊຶ່ງສ່ວນຫຼາຍແມ່ນພະນັກງານສັງກັດລັດທີ່ມີສ່ວນຮ່ວມໃນ REDD+. ມີຜົນກະທົບທາງບວກຫຼາຍຢ່າງຕໍ່ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມເຊັ່ນ: (ກ) ການຫຼຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກ ແລະ ການປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່ຂອງປະຊາຊົນໃນຊຸມນະບົດ; (ຂ) ເພີ່ມທະວີການປົກຄອງຕົນເອງໃນວຽກງານພັດທະນາບ້ານ; (ຄ) ເຄົາລົບປະເພນີການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ ແລະ ຄວາມຮູ້ພື້ນເມືອງຂອງຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ຊົນເຜົ່າ; (ງ) ປັບປຸງການປະສານງານລະຫວ່າງຂະແໜງການ; ແລະ (ຈ) ປັບປຸງການປົກປັກຮັກສາແຫຼ່ງນໍ້າ.

ຜົນກະທົບທາງລົບ: ຕໍ່າຫຼາຍ

ບໍ່ມີຜົນກະທົບທາງລົບທີ່ບໍ່ໄດ້ຕັ້ງໃຈຢູ່ໃນຈຸດນີ້. ລະບົບຂໍ້ມູນຂ່າວສານການປົກປ້ອງຄຸ້ມຄອງແຫ່ງຊາດລາວ (LNSIS) ສຳລັບການປົກປ້ອງ Cancun ແລະ ແຜນຄຸ້ມຄອງເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ເພື່ອເປັນບ່ອນອີງໃຫ້ແກ່ກິດຈະກຳ REDD+ ແລະ ກິດຈະກຳທີ່ນຳໃຊ້ທຶນຈາກລາຍຮັບ REDD+ ຈະກຳນົດຜົນກະທົບທາງລົບ ແລະ ສະໜອງການແກ້ໄຂ ແລະ ຫຼຸດຜ່ອນຜົນກະທົບເຫຼົ່ານັ້ນ ໃຫ້ຢູ່ໃນລະດັບຕໍ່າສຸດ.

1-5 ຄວາມຍືນຍົງ: ປານກາງ

ຄວາມເປັນໄປໄດ້ເພື່ອບັນລຸຄວາມຍືນຍົງຂອງໂຄງການ ຖືກປະເມີນສຳເລັດໃນລະດັບ “ປານກາງ” ອີງໃສ່ປັດໄຈດັ່ງລຸ່ມນີ້.

31. 1-5-1 ຄວາມຍືນຍົງດ້ານນະໂຍບາຍ ແລະ ການຈັດຕັ້ງ: ຂ້ອນຂ້າງສູງ

ສະພາບແວດລ້ອມດ້ານນະໂຍບາຍສຳລັບໂຄງການ ໄດ້ກາຍເປັນທີ່ເອື້ອອຳນວຍຫຼາຍກ່ວາເວລາທີ່ໂຄງການເລີ່ມຕົ້ນ ຕາມທີ່ໄດ້ກ່າວໄວ້ໃນພາກ ຄວາມສອດຄ່ອງ ຂ້າງເທິງ. ກົມປ່າໄມ້ ຍັງເຮັດວຽກຮ່ວມກັບ DALAM ຂອງ ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ແລະ ກົມຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ຂອງກະຊວງຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ ເພື່ອສ້າງກົດລະບຽບຮ່ວມກັນ ສຳລັບການຮັບຮູ້ສິດທິການນຳໃຊ້ທີ່ດິນຕາມປະເພນີ ລວມທັງພື້ນທີ່ເຂົາເຈົ້າອາໄສຢູ່ໃນເຂດປ່າໄມ້ ເພື່ອປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້ ແລະ ປັບປຸງຊີວິດການເປັນຢູ່. ທິດທາງນະໂຍບາຍດັ່ງກ່າວຄາດວ່າຈະສົ່ງເສີມການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ແບບຍືນຍົງ.

32. 1-5-2 ຄວາມຍືນຍົງຂອງອົງການຈັດຕັ້ງ: ປານກາງ

ໃນປີ 2016 ຄວາມຮັບຜິດຊອບທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບປ່າໄມ້ທັງໝົດ ລວມທັງ REDD+ ໄດ້ຖືກລວມເຂົ້າ ແລະ ມອບໃຫ້ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ເປັນຜູ້ຮັບຜິດຊອບ. ຕັ້ງແຕ່ນັ້ນມາ, ການປັບປຸງກິດໜາຍປ່າໄມ້ ແລະ ວຽກງານ REDD+ ກົມປ່າໄມ້/ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ໄດ້ດຳເນີນໄປຂ້ອນຂ້າງສະດວກ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍດີ, ຍ້ອນຄວາມຫຍຸ້ງຍາກດ້ານງົບປະມານ ແລະ ອັດຕາສ່ວນພະນັກງານລັດຖະກອນທັງໝົດ ຕໍ່ຈຳນວນປະຊາກອນໃນບັນດາປະເທດອາຊຽນແມ່ນສູງຫຼາຍ ລັດຖະບານຈຶ່ງໄດ້ເລີ່ມປະຕິບັດຄື 1) ປັບໂຄງສ້າງການຈັດຕັ້ງ; ແລະ 2) ຫຼຸດຈຳນວນພະນັກງານລັດຖະກອນລົງ. ການປັບໂຄງສ້າງຕື່ມອີກ (ການຫຼຸດຜ່ອນຈຳນວນພະນັກງານ) ແມ່ນຢູ່ລະຫວ່າງການພິຈາລະນາ, ສະນັ້ນ ການພັດທະນາດ້ານການຈັດຕັ້ງສະຖາບັນ, ແລະ ຄວາມສາມາດຂອງພະນັກງານ ຕະຫຼອດຮອດປະສິດທິພາບຂອງອົງການຈັດຕັ້ງແມ່ນຈຳເປັນ ແລະ ຂາດບໍ່ໄດ້. ຈຳນວນ ແລະ ຄວາມອາດສາມາດຂອງພະນັກງານ ຢູ່ ພະແນກ REDD+ ແລະ FIPD ພ້ອມທັງການປັບຕົວເຂົ້າກັບໂຄງການ REDD+ ທີ່ພວມດຳເນີນຢູ່ນັ້ນ ຍັງຈຳກັດ ແລະ ຕ້ອງການເພື່ອບັນລຸເປົ້າໝາຍລວມ.

33. 1-5-3 ຄວາມຍືນຍົງທາງດ້ານເຕັກນິກ: ປານກາງ

ໂຄງການໄດ້ດຳເນີນການເຄື່ອນໄຫວພັດທະນາຂີດຄວາມສາມາດຕ່າງໆໃຫ້ຄູ່ຮ່ວມງານຫຼັກ ໂດຍຈັດກອງປະຊຸມວິຊາການ, ຝຶກອົບຮົມພາຍໃນ ແລະ ຕ່າງປະເທດ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຕ່າງໆຮ່ວມກັນ ຕະຫຼອດໄລຍະຂອງໂຄງການ. ຜ່ານປະສົບການ ແລະ ຄວາມໝັ້ນໃຈດັ່ງກ່າວ ການພັດທະນາຂີດຄວາມສາມາດໃນຂົງເຂດນີ້ ສາມາດຄັດຫວັງໄດ້. ເພື່ອບັນລຸເປົ້າ ໝາຍລວມ ຕ້ອງໄດ້ພັດທະນາຂີດຄວາມສາມາດຕື່ມອີກ ແລະ ການເຂົ້າຮ່ວມຂອງນັກຄົ້ນຄ້ວາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ກໍ່ຄືທີ່ປຶກສາພາຍໃນ ແມ່ນຂາດບໍ່ໄດ້.

34. 1-5-4 ຄວາມຍືນຍົງທາງດ້ານການເງິນ: ປານກາງ

ງົບປະມານທີ່ກະຊວງການເງິນເບີກຈ່າຍ ຈະຈຳກັດໄວ້ສະເພາະງົບປະມານປະຈຳເຊັ່ນ: ເງິນເດືອນ, ເງິນອຸດໜູນ ແລະ ບາງສ່ວນສຳລັບການເດີນທາງ ແລະ ເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມ. ກອງທຶນປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້ (FPF) ໄດ້ຫຼຸດລົງຕາມປະລິມານການຂຸດຄົ້ນໄມ້ຈາກປ່າທຳມະຊາດ. ການຈ່າຍຄ່າບໍລິການສິ່ງແວດລ້ອມປ່າໄມ້ ລວມທັງການສູນເສຍຊີວະນາໆພັນ ທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນມາດຕາ 82 ຂອງກົດໝາຍປ່າໄມ້ ແມ່ນຍັງບໍ່ທັນໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ໂດຍຜ່ານນິຕິກຳລຸ່ມກົດໝາຍ. ສະນັ້ນ, ການຂາດແຄນງົບປະມານຈຶ່ງຖືວ່າເປັນອຸປະສັກຕົ້ນຕໍໜຶ່ງຂອງ ກົມປ່າໄມ້/ກະຊວງ ກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ ສຳລັບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຂອງເຂົາເຈົ້າ. ເພື່ອໃຫ້ບັນລຸຜົນສຳເລັດ REDD+ ໃນທາງບວກ ຂະແໜງການປ່າໄມ້ຂອງລາວ ສ່ວນໃຫຍ່ຍັງຕ້ອງໄດ້ເພິ່ງພາອາໄສການສະໜັບສະໜູນທາງດ້ານວິຊາການ ແລະ ທາງດ້ານການເງິນຈາກຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາຊຶ່ງເປັນຜູ້ໃຫ້ທຶນ. ລາຍໄດ້ຂອງ REDD+ ມີທ່າແຮງທີ່ຈະເປັນຕົວປ່ຽນແປງສະຖານະການນີ້. ດ້ວຍຈຳນວນລາຍຮັບທີ່ຂ້ອນຂ້າງໃຫຍ່ທີ່ອາດຈະມາຈາກກອງທຶນກາກບອນ, ແຜນງານ GCF REDD+ RBP, ກົມປ່າໄມ້ ສາມາດຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຫຼາຍກິດຈະກຳທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2035 ແລະ ເສີມສ້າງການບັງຄັບໃຊ້ກົດໝາຍ. ສິນເຊື່ອຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ທີ່ເກີດຈາກການກະທຳດັ່ງກ່າວ ສາມາດລົງທຶນເຂົ້າໃນການປົກປັກຮັກສາ ແລະ ພື້ນຟູປ່າ. ຢ່າງໃດກໍດີ, ລັກສະນະວິວັດທະນາການຂອງ REDD+ ເຊັ່ນ: ຮູບແບບທີ່ບໍ່ຊັດເຈນຂອງການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານຂອງ REDD+ ພ່າຍໃຕ້ກອງທຶນ GCF ໃນອະນາຄົດ, ຫຼັງຈາກການຢຸດເຊົາຂອງກອງທຶນກາກບອນ FCPF ໃນປີ 2025 ແລະ ກົນໄກການຕະຫຼາດແບບລວມສູນ ພາຍໃຕ້ກອບຂອງ UNFCCC ເຮັດໃຫ້ເກີດສິ່ງທ້າທາຍ.

ສິ່ງທ້າທາຍອີກອັນໜຶ່ງແມ່ນຄວາມຕ້ອງການພັດທະນາຂອງໂຄງການທີ່ບໍ່ແມ່ນ UNFCCC ເຊັ່ນ: ອົງການ LEAF Coalition ແລະ VERRA/JNR. ເບິ່ງຄືວ່າເຂົາເຈົ້າຈະຕອບສະໜອງໄດ້ຕາມຄວາມຕ້ອງການຂອງກົນໄກຕະຫຼາດໃນອະນາຄົດ ພາຍໃຕ້ UNFCCC ແຕ່ຍາກສຳລັບຄວາມສາມາດຂອງ ສປປ ລາວ ໃນປະຈຸບັນທີ່ຈະຕອບສະໜອງໄດ້ຕາມຄວາມຕ້ອງການດັ່ງກ່າວ. ກົມປ່າໄມ້ ອາດຕ້ອງການຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອເພີ່ມເຕີມ ຈາກຜູ້ໃຫ້ທຶນ ຫຼື ຈ້າງທີ່ປຶກສາຊ່ຽວຊານສະເພາະດ້ານໃນຫົວຂໍ້ດັ່ງກ່າວ. ສະຫຼຸບໄດ້ວ່າແຫຼ່ງທຶນທີ່ໜັ້ນຄົງ ແລະ ຄາດຫວັງທີ່ໄດ້ຫຼາຍທີ່ສຸດ ແມ່ນການຈ່າຍຄ່າບໍລິການລະບົບນິເວດປ່າໄມ້ ພາຍໃນປະເທດ ຕາມທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນ ມາດຕາ 82 ຂອງກົດໝາຍປ່າໄມ້. ກົມປ່າໄມ້ ຈຳເປັນຕ້ອງແກ້ໄຂບັນຫານີ້ໄວເທົ່າທີ່ຈະໄວໄດ້ ໂດຍການຊ່ວຍເຫຼືອຈາກຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ.

2. ປັດໃຈສຳຄັນທີ່ສົ່ງຜົນກະທົບຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບ

ເຖິງແມ່ນວ່າຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການປະສົບຜົນສຳເລັດ ແລະ ບັນລຸຕາມເປົ້າໝາຍຢູ່ໃນເກນລະດັບສູງສຸດຖືວ່າ "ມີປະສິດທິພາບ" ລາຍລະອຽດທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນມີຄວາມລ່າຊ້າໃນບາງກິດຈະກຳທີ່ສຳຄັນດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້.

(1) ຄວາມລ່າຊ້າໃນການສ້າງ FS 2035.

ຄວາມລ່າຊ້າເກີດຂຶ້ນຍ້ອນສອງປັດໃຈ: ກ) ການທົບທວນຄືນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍສະເພາະການທົບທວນ FS 2020 ໃຊ້ເວລາດົນເກີນໄປ; ແລະ ຂ) ເນື່ອງຈາກການລະບາດຂອງພະຍາດ COVID-19 ຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ ການຈຳກັດການຈັດກອງປະຊຸມ ແລະ ຮູບແບບການເຮັດວຽກແຕກຕ່າງອອກໄປຈາກປົກກະຕິ.

(2) ຄວາມລ່າຊ້າໃນບາງອົງປະກອບຂອງວຽກງານ REDD+ ແລະ ການສູນເສຍໂອກາດໃນການຍື່ນສະເໜີເພື່ອຂໍທຶນ ຈາກແຜນງານການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+ ພາຍໃຕ້ ກອງທຶນອາກາດສີຂຽວ (GCF).

ໃນເດືອນກຸມພາ 2020 ໄດ້ຈັດກອງປະຊຸມຮ່ວມກັນລະຫວ່າງ ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ອົງການ JICA ເພື່ອປຶກສາຫາລືກ່ຽວກັບບັນຫາທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນ, ທັງສອງຝ່າຍໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີເປັນເອກະພາບກັນໃນການກຳນົດເປົ້າໝາຍທີ່ຈະຍື່ນສະເໜີການສະໜອງທຶນ ແລະ ເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຕາມເງື່ອນໄຂຂອງ GCF ຕໍ່ກອງປະຊຸມຄະນະກຳມະການ GCF ຄັ້ງວັນທີ 28 ເດືອນມີນາ 2021. ແນວໃດກໍຕາມ, ບົດລາຍງານ BUR ຄັ້ງທີ 1 ເຊິ່ງຜົນໄດ້ຮັບຂອງ M(RV) ໄດ້ຖືກຄັດຕິດເປັນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທາງວິຊາການໄປກັບບົດລາຍງານ REDD+, ໄດ້ຖືກເລື່ອນການສົ່ງໄປຮອດເດືອນກໍລະກົດ 2020 ແລະ ບົດລາຍງານການວິເຄາະດ້ານວິຊາການຂອງ UNFCCC ໂດຍສະເພາະເອກະສານຊ້ອນທ້າຍດ້ານວິຊາການຂອງ REDD+ ໄດ້ຖືກສະຫຼຸບສັງລວມໃນເດືອນມິຖຸນາ 2021. ເຊິ່ງ ອົງການ JICA ເປັນຕົວແທນ (AE) ແລະ ກົມປ່າໄມ້ ເສຍໂອກາດທີ່ຈະຍື່ນບົດສະເໜີໂຄງການກ່ອນທີ່ງົບປະມານຂອງ ແຜນງານ GCF REDD+ RBP ໝົດໄປໃນວາລະກອງປະຊຸມ

ສະພາບລືທານ GCF ຄັ້ງທີ 30 ທີ່ຈັດຂຶ້ນໃນເດືອນ ພະຈິກ 2020.

3. ການປະເມີນຜົນໄດ້ຮັບຂອງການຄຸ້ມຄອງຄວາມສ່ຽງຂອງໂຄງການ

(1) FS 2035

ທາງໂຄງການຮ່ວມກັນກັບຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາສະເໜີໃຫ້ທາງ ກົມປ່າໄມ້ ສຳເລັດຈັດຕັ້ງປະຕິບັດສະຫຼຸບສັງລວມ FS 2035 ໄວເທົ່າທີ່ຈະໄວໄດ້ ແລະ ສະເໜີໃຫ້ມີການປຶກສາຫາລືຮ່ວມກັນກັບພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໂດຍສະເພາະຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ. ອີງຕາມຜົນໄດ້ຮັບຂອງກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລືຮ່ວມກັນກັບພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງໃນ ເດືອນມິຖຸນາ 2021 ເຊິ່ງໄດ້ຈັດຕັ້ງກອງປະຊຸມປະກອບຄຳເຫັນ ແລະ ດັດແກ້ຮ່ວມກັນ 2 ຄັ້ງ. ການແຜ່ລະບາດຂອງພະຍາດ COVID-19 ເປັນອຸປະສັກໃຫ້ແກ່ການເຮັດວຽກໂດຍສະເພາະ ການຮ່າງບົດປະກອບຄຳເຫັນ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະນຳດັດແກ້, ເຊິ່ງຢູນອກການຄຸ້ມຄອງຂອງລັດຖະບານຫຼື ໂຄງການ.

(2) ເອກະສານ REDD+ ແລະ FP ທີ່ສົ່ງໃຫ້ ແຜນງານ GCF REDD+ RBP

ໂຄງການໄດ້ສະເໜີໃຫ້ ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ກົມຄຸ້ມຄອງການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດ (DCC) ທັງສອງກົມທີ່ຮັບຜິດຊອບໃນການຮ່າງບົດລາຍງານ BUR ໃນການປັບປຸງເອກະສານ ແລະ ສົ່ງໃຫ້ UNFCCC. ໂຄງການຍັງໄດ້ສະໜັບສະໜູນ ກົມປ່າໄມ້ໃນການຮ່າງບົດລາຍງານ Sol ໂດຍໄດ້ສະເໜີແນະ ແລະ ປະກອບຄຳຄິດເຫັນໃນການປັບປຸງເອກະສານທາງດ້ານວິຊາການຂອງ Lao SIS. ຍຸດທະສາດ REDD+ ແຫ່ງຊາດ (NRS) ໃຊ້ເວລາດົນໃນການຮັບຮອງ ແລະ ອະນຸມັດຈາກ DOF/MAF. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເອກະສານທັງໝົດໄດ້ສົ່ງໃຫ້ UNFCCC ຕາມກຳນົດເວລາ ແລະ ເຜີຍແຜ່ໃນເວບໄຊ REDD+.

ສຳລັບການນຳໃຊ້ ແຜນງານ GCF REDD+ RBP, ຕ້ອງໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືເພີ່ມຕື່ມລະຫວ່າງ ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ອົງການ JICA ເຊິ່ງມີຄວາມຄືບໜ້າ ແລະ ການຮ່າງບົດສະເໜີຂໍທຶນ ແລະ ເອກະສານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງເປັນຕົ້ນແມ່ນບົດລາຍງານການປົກປ້ອງ ແລະ ບົດບາດຍິງ-ຊາຍ ຍັງຢູ່ໃນຂັ້ນຕອນການກະກຽມ. ຄາດວ່າຈະໃຫ້ ກົມປ່າໄມ້ ແລະ ອົງການ JICA ທົບທວນ ຮ່າງບົດສະເໜີຂໍທຶນ ແລະ ເອກະສານຊ້ອນທ້າຍ ໄວເທົ່າທີ່ຈະໄວໄດ້ ເພື່ອໃຫ້ທັນກັບໄລຍະເວລາການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂອງແຜນງານ GCF REDD+ RBP ໃນໄລຍະຕໍ່ໄປ ເພື່ອໃຫ້ເອກະສານດັ່ງກ່າວໄດ້ຖືກນຳເຂົ້າໄປພິຈາລະນາໃນກອງປະຊຸມສະພາບລືທານຂອງ GCF ໃນອະນາຄົດ.

4. ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້

4-1 ຍຸດທະສາດຂອງບັນດາຂະແໜງການທີ່ສະທ້ອນໃຫ້ເຫັນເຖິງທ່າອ່ຽງຫລັກສຸດຂອງການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ພາຍໃນ ແລະ ຕ່າງປະເທດ

ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020 ໃຊ້ເວລາເກືອບສອງປີກ່ອນທີ່ຈະໄດ້ຮັບການອະນຸມັດ ແລະ ຮັບຮອງຈາກລັດຖະບານ. ໃນລະຫວ່າງສອງປີນີ້, ໄດ້ມີການປ່ຽນແປງທີ່ສຳຄັນເຊັ່ນ: ການຂະຫຍາຍພື້ນທີ່ກະສິກຳ ແລະ ມີການປຸກໄມ້ອຸດສາຫະກຳເພື່ອການຄ້າ ແລະ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ REDD+. ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2020 ບໍ່ສາມາດລວມເອົາບັນຫາເຫຼົ່ານີ້ເຂົ້າເຂົ້າໃນຮ່າງຍຸດທະສາດ. ເພື່ອນຳສະເໜີນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ໃນອານາຄົດ, ໄດ້ມີການວິເຄາະຢ່າງລະອຽດກ່ຽວກັບພື້ນຖານໂຄງລ່າງ, ຖານຂໍ້ມູນລະຫວ່າງປະເທດທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ຜົນສະທ້ອນທີ່ມີຕໍ່ ສປປ ລາວ ສິ່ງດັ່ງກ່າວແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນ. ດັ່ງນັ້ນ, ຄວາມລ່າຊ້າໃນການສະຫຼຸບສັງລວມ ແລະ ການອະນຸມັດຮັບຮອງ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2035 ອາດຈະບໍ່ມີອຸປະສັກຈົນກວ່າຈະພົບບັນຫາ ແລະ ຫາມາດຕະການປ້ອງກັນແກ້ໄຂ.

4-2 ຄວາມເຂົ້າໃຈ, ໃນການຍົກລະດັບ ແລະ ການສ້າງຂີດຄວາມອາດສາດຕໍ່ກັບມາດຕະການນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ທີ່ມີຄວາມຊັບຊ້ອນ ແລະ ລະອຽດ ລວມທັງແຜນງານ REDD+ ແລະ ນະວັດຕະກຳດ້ານເຕັກໂນໂລຊີ.

ດັ່ງທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ໃນ "ຄວາມຍືນຍົງ" ຂ້າງເທິງນັ້ນ, ນອກຈາກກອບ ຂໍ້ກຳນົດຂອງ UNFCCC ກ່ຽວກັບວຽກງານ REDD+, ບາງແຜນງານ ກ່ຽວກັບ ການຍິ່ງຍືນ ແລະ ການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານ ທີ່ມີເງື່ອນໄຂທີ່ເຄັ່ງຄັດ ໃນຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງການຄິດໄລ່ປະລິມານການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ແລະ ອື່ນໆ ກໍ່ໄດ້ຖືກສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນ. ໜຶ່ງໃນຂໍ້ກຳນົດນັ້ນແມ່ນວຽກງານຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ຕ້ອງໄດ້ປັບປຸງດ້ານເຕັກນິກໃຫ້ແທດເໝາະ. ຄຽງຄູ່ກັນນັ້ນ, ສປປ ລາວ ໄດ້ມີການເຈລະຈາປຶກສາຫາລືກ່ຽວກັບ FLEGT/VPA ແລະ TLAS ເຊິ່ງອາດຈະຕ້ອງການລະບົບການດຳເນີນງານທີ່ຂ້ອນ

ຂ້າງສັບຊ້ອນ ແລະ ຂອດການປະສານງານທີ່ຫຼາກຫຼາຍ. ລະບົບປະຕິບັດການ PDMS ແລະ OLDM ເປັນເຄື່ອງມືຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແບບທັນເຫດການ, ເຊິ່ງເປັນເຄື່ອງມືທີ່ມີຄວາມສໍາຄັນ ແລະ ເປັນມາດຕະການ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ TLAS. ດັ່ງນັ້ນ, ສປປ ລາວ ຈຶ່ງໄດ້ລິເລີ່ມພັດທະນາ ແລະ ສ້າງມາດຕະການ, ນະໂຍບາຍປ່າໄມ້ ແລະ ນໍາໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີນະວັດຕະກຳທີ່ທັນສະໄໝເພື່ອຮອງຮັບວຽກງານຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້. ດັ່ງນັ້ນ ການສ້າງລະບົບການປະສານງານຂຶ້ນ ເພື່ອຮອງຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດມາດຕະການນະໂຍບາຍທີ່ສັບຊ້ອນ ແລະ ເຕັກໂນໂລຊີທີ່ທັນສະໄໝ, ການພັດທະນາຂີດຄວາມອາດສາມາດຂອງບຸກຄະລາກອນເປັນສິ່ງທີ່ຂາດບໍ່ໄດ້ ແລະ ມີຄວາມຈໍາເປັນສູງ.

IV. ພາບລວມເພື່ອບັນລຸເປົ້າໝາຍຫຼັງຈາກໂຄງການສິ້ນສຸດລົງ

1. ຄາດໝາຍຜົນສໍາເລັດໃນອະນາຄົດ ສໍາລັບເປົ້າໝາຍລວມ

ເປົ້າໝາຍໂດຍລວມຂອງໂຄງການແມ່ນ “ການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ແບບຍືນຍານ ແລະ ການສົ່ງເສີມໂດຍຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ ວຽກງານຂອງ REDD+ ແລະ ປະສານສົມທົບກັບຍຸດທະສາດປ່າໄມ້. ຄາດໝາຍຜົນສໍາເລັດໃນອະນາຄົດ ສໍາລັບເປົ້າໝາຍລວມ ໄດ້ຖືກປະເມີນວ່າ ຢູ່ໃນລະດັບ "ຂ້ອນຂ້າງສູງ" ໂດຍຜ່ານການປະເມີນຕົວຊີ້ວັດ ທີ່ສະຫຼຸບສັງລວມໃນຕາຕະລາງຂ້າງລຸ່ມນີ້:

ຕົວຊີ້ວັດທີ່ສາມາດຍືນຍັນໄດ້ຕາມຈຸດປະສົງ	ວິທີການຢັ້ງຢືນ	ຄາດໝາຍຜົນສໍາເລັດໃນອະນາຄົດ
1. ບົດລາຍງານ REDD+ MRV ລາຍງານໃນແຕ່ລະໄລຍະໂດຍຜ່ານ BURs.	1. ບົດລາຍງານ MRV ແຫ່ງຊາດ ຄັດຕິດໄປກັບ ບົດລາຍງານ BURs.	<p>ປານກາງ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ພະນັກງານຂອງ ກົມປ່າໄມ້ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງໄດ້ການຝຶກອົບຮົມເພີ່ມຮັບທັກສະ ແລະ ຄວາມຮູ້ໃນການດໍາເນີນງານ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວຽກງານ MRV ແຫ່ງຊາດ ຄັ້ງທີ 1, ແຕ່ການຂຽນ ແລະ ຮ່າງບົດລາຍງານ MRV ລວມທັງ ກອງປະຊຸມ Q&A ກັບຜູ້ຊ່ຽວຊານຂອງ UNFCCC ໃນແຕ່ລະຄັ້ງນັ້ນຈໍາເປັນຕ້ອງມີການສະໜັບສະໜູນຈາກຊ່ຽວຊານໂຄງການ. - ເນື່ອງຈາກການກະກຽມ ແລະ ຮ່າງບົດລາຍງານ BUR ລ່າຊ້າ, ເຮັດໃຫ້ການສົ່ງບົດລາຍງານ MRV ລ່າຊ້າໄປນໍາ. ອີງຕາມສັນຍາປາຣີ, ບົດລາຍງານ BUR ຈະກາຍເປັນບົດລາຍງານຄວາມໂປ່ງໃສທຸກໆສອງປີ (BTR), ບົດລາຍງານຄັ້ງທີໜຶ່ງຈະສົ່ງໃນທ້າຍປີ 2024. - ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຮັບ ການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+, ອີງປະກອບຂອງ REDD+ ອື່ນໆເປັນຕົ້ນແມ່ນບົດລາຍງານ SOI ສະບັບໃໝ່, ການພັດທະນາເພີ່ມເຕີມຂອງ SIS ແລະ NFMS ກະກຽມ ແລະ ລາຍງານຕໍ່ UNFCCC. ຜ່ານການປະສານສົມທົບການສະໜັບສະໜູນຈາກຄູ່ຮ່ວມມືພັດທະນາ, ການສືບຕໍ່ພັດທະນາຄວາມສາມາດໃຫ້ແກ່ບຸກຄະລາກອນແມ່ນມີຄວາມຈໍາເປັນສູງ.
2. SFM ມີຄວາມຄືບໜ້າ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບ FS 2020 ສະບັບ	2. [ປະເມີນໂດຍອີງໃສ່ເປົ້າໝາຍຂອງ FS2020 ສະບັບປັບປຸງ].	2. ຂ້ອນຂ້າງສູງ - ຈາກການສະໜັບສະໜູນ ແລະ ແຜນດໍາເນີນງານທີ່ໄດ້ວາງໄວ້ນັ້ນພ້ອມກັບຄໍາໝັ້ນສັນຍາຂອງ

ປັບປຸງ.		ລັດຖະບານໃນການບັນລຸເປົ້າໝາຍຄວາມປົກຫຸ້ມຂອງປ່າໃຫ້ໄດ້ 70%, ແມ່ນມີຄວາມເປັນໄປໄດ້ສູງທີ່ຈະໄດ້ມີການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ຖືເປັນໜ້າວຽກບຸລິມະສິດໃນ ຍຸດທະສາດປ່າໄມ້ 2035.
3. ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະ ອຸດົມໄຊ ບັນລຸໄດ້ 10% ໃນການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍທາດອາຍເຮືອນແກ້ວ ແລະ ການເພີ່ມຂຶ້ນ 10% ຂອງການດູດຊັບ (tCO2e) ຈາກປ່າໄມ້ໃນປີ 2027 ເມື່ອທຽບກັບປີທຽບຖານ 2017 (ໝາຍເຫດ: ປີທຽບຖານຄວນພິຈາລະນາຄືນໃໝ່ໃນເວລາສິ່ງ ERPD).	3. ການສົມທຽບລະຫວ່າງລະດັບທຽບຖານ ແລະ ຜົນຂອງ MRV.	ຂ້ອນຂ້າງສູງ - MRV ຄັ້ງທີ 1 ສະແດງໃຫ້ເຫັນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍອາຍເຮືອນແກ້ວໃນເຂດພາກເໜືອ ລວມທັງສອງແຂວງດີຂຶ້ນກ່ອນເກົ່າ. - ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ 1 ແລະ 2 ຂອງ I-GFLL ແລະ GFLL ກັບ BRP ຂອງກອງທຶນກາກບອນ, ມີແນວໂນ້ມວ່າພາກເໜືອຈະມີຜົນໄດ້ຮັບໄປໃນທາງບວກ.

ສໍາລັບຕົວຊີ້ວັດທີ 2, ຍາກທີ່ຈະກຳນົດເປົ້າໝາຍບຸລິມະສິດ ແລະ ທຽບຖານສໍາລັບການວັດແທກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເພາະວ່າຍັງບໍ່ທັນໄດ້ສະຫຼຸບ ແລະ ສັງລວມ FS 2035 ເທື່ອ. ຄາດວ່າຈະສໍາເລັດ, ສອດຄ່ອງ ແລະ ໄດ້ຮັບຮອງຄຽງຄູ່ກັນກັບ FS 2035 ສະບັບທີ່ໄດ້ຮັບຮອງແລ້ວ.

ສໍາລັບຕົວຊີ້ວັດ 3, FREL/FRL ແຫ່ງຊາດຍັງບໍ່ໄດ້ກໍ່ເທື່ອໃນເວລາເລີ່ມຕົ້ນໂຄງການ. ERPD ສໍາລັບກອງທຶນກາກບອນ FCPF ໃຊ້ຂໍ້ມູນ ແລະ ວິທີການດຽວກັນກັບ FREL / FRL ແຫ່ງຊາດ, ທີ່ໄດ້ຖືກຮັບຮອງໃນປີ 2018. ປີພື້ນຖານຄວນຈະເປັນ 2015 ເຊິ່ງເປັນປີສຸດທ້າຍຂອງໄລຍະເວລາອ້າງອີງໃນ ERPD, ແລະໝາຍເຫດໃນວົງເລັບ. ຄວນຈະຖືກຕັດອອກເພື່ອປະເມີນຜົນ.

2. ແຜນການດໍາເນີນງານ ແລະ ໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂອງຝ່າຍລາວ ເພື່ອໃຫ້ບັນລຸເປົ້າໝາຍໂດຍລວມ

ກົມປ່າໄມ້ ຮັບຮູ້ ແລະ ມີຄວາມພາກພຸ່ມໃຈທີ່ໂຄງການໄດ້ສະໜັບສະໜູນເສີມສ້າງ ຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມອາດສາມາດສາມາດໃຫ້ແກ່ບຸກຄະລາກອນຂອງກົມ ໃນຊ່ວງໄລຍະທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແລະ ສືບຕໍ່ຜັນຂະຫຍາຍຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມອາດສາມາດສາມາດໃຫ້ແກ່ພະນັກງານໃໝ່ ຫຼື ພະນັກງານທີ່ສັງກັດຢູ່ໃນພະແນກອື່ນໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ. ກົມປ່າໄມ້ ມີຄວາມຕັ້ງໃຈທີ່ຈະເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມສໍາມະນາ ແລະ ກອງປະຊຸມເພື່ອການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກ່ຽວກັບແຜນງານທີ່ມີຄວາມຊັບຊ້ອນ ແລະ ເຕັກໂນໂລຊີທີ່ລ້ຳສະໄໝ ທີ່ຈັດຂຶ້ນໂດຍອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນ ແລະອື່ນໆ. ນອກຈາກນີ້ກົມປ່າໄມ ຍັງຈະປັບປຸງໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງຂອງພະແນກຄືນໃໝ່ເພື່ອໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບພາລະບົດບາດ ແລະ ຄວາມຮັບຜິດຊອບໃໝ່.

3. ຂໍ້ສະເໜີແນະນຳຝ່າຍລາວ

ສະເໜີໃຫ້ ກົມປ່າໄມ້ ນຳເອົາລາຍລະອຽດທີ່ອະທິບາຍໄວ້ໃນ “ຄວາມຍືນຍານ” ແລະ “ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້” ລະບຸ ແລະ ເອົາເຂົ້າໃນແຜນ 5 ປີ ແລະ ແຜນປະຈຳປີ ພ້ອມທັງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕາມແຜນທີ່ວາງໄວ້.

4. ແຜນການຕິດຕາມກວດກາ ຕັ້ງແຕ່ທ້າຍໂຄງການ ຈົນເຖິງ ຫຼັງການປະເມີນໂຄງການ

ອົງການ JICA ຈະດໍາເນີນການປະເມີນຄືນຫຼັງ ເພື່ອກວດສອບຢັ້ງຢືນການບັນລຸເປົ້າໝາຍລວມພາຍໃນ 3-5 ປີ ຫຼັງຈາກໂຄງການສິ້ນສຸດລົງ. ກົມປ່າໄມ້ ຈະຕິດຕາມໂດຍອີງໃສ່ຕົວຊີ້ວັດທີ 2 ໂດຍການສ້າງ ແລະ ທົບທວນແຜນປະຈຳປີ. ສໍາລັບຕົວຊີ້ວັດ 1, ຍັງບໍ່ທັນຮູ້ເທື່ອວ່າ ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ MRV ແຫ່ງຊາດໃນປີ 2022 ຈະເອົາເຂົ້າໃສ່ໃນບົດລາຍງານຄວາມໂປ່ງໃສ ຄັ້ງທີ

1 ຂອງ UNFCCC ຫຼື ບໍ່, ເຊິ່ງຂຶ້ນກັບຮູບແບບ ການຈ່າຍຕອບແທນເປັນເງິນຕາມຜົນງານວຽກງານ REDD+ ພາຍໃຕ້ UNFCCC ແລະ ແຜນງານອື່ນໆ, ນະໂຍບາຍ ແລະ ຄວາມສາມາດຂອງລັດຖະບານລາວ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ (ລວມທັງ ການຮ່ວມມືກັບຄູ່ຮ່ວມພັດທະນາ) ແລະ ຄວາມເປັນໄປໄດ້ຂອງ REDD+ ໃນ ສປປ ລາວ. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ REDD+ ອອກມາໃນທາງບວກ.