

インドネシア共和国
国家開発企画庁

インドネシア国
持続可能な開発目標（SDGs）の計画・
運営推進に関する情報収集・確認調査

ファイナル・レポート

平成 30 年 5 月
(2018 年)

独立行政法人
国際協力機構（JICA）

株式会社 国際開発センター
国立大学法人 広島大学

イネ事
J R
18-001

インドネシア共和国
国家開発企画庁

インドネシア国
持続可能な開発目標（SDGs）の計画・
運営推進に関する情報収集・確認調査

ファイナル・レポート

平成 30 年 5 月
(2018 年)

独立行政法人
国際協力機構（JICA）

株式会社 国際開発センター
国立大学法人 広島大学

インドネシア国持続可能な開発目標（SDGs）の計画・運営推進に関する情報収集・確認調査

ファイナル・レポート

目 次

略語表

要約	1
1. 調査の背景と概要	7
1.1 調査の背景	7
1.2 調査の概要	8
1.2.1 目的	8
1.2.2 調査対象となるゴール	8
1.2.3 業務の範囲	8
2. SDGs に対する取り組み	11
2.1 国際社会の取り組み動向	11
2.1.1 MDGs から SDGs へ	11
2.1.2 SDGs の運用、指標設定、モニタリング	13
2.1.3 国連パートナー国による協調	15
2.1.4 グローバル・レベルの進捗報告	16
2.2 インドネシアにおける SDGs の実施体制	17
2.2.1 調整メカニズム	17
2.2.2 SDGs の主流化と達成支援	20
3. 調査の実施状況	27
3.1 インドネシアの MDGs の達成状況と SDGs の現状	28
3.2 実証活動 1-1：ターゲット／指標設定	33
3.2.1 SDGs グローバル指標の適合と地域化の現状	33
3.2.2 国家指標の設定にかかる課題と今後の取り組みへの示唆	36
3.2.3 各代替指標・未確定指標にかかる現状と提案	43
3.3 実証活動 1-2：SDGs 行動計画策定	172
3.3.1 行動計画策定のためのガイドライン	172
3.3.2 国家行動計画の作成	175
3.3.3 地方行動計画の作成	178
3.3.4 非政府機関の取り込み	180
3.3.5 行動計画作成の改善提案	181
3.4 実証活動 2：モニタリング評価メカニズムの構築	183
3.4.1 既存モニタリング評価システムのアセスメント	183
3.4.2 UNICEF によるインドネシア政府のモニタリング評価に関する現状分析	191
3.4.3 SDGs モニタリング評価ガイドラインの開発	192
3.4.4 SDGs モニタリング評価システム整備に当たっての留意点	194

4.	協力可能性・協力内容の検討.....	197
4.1	指標ごとのデータ収集.....	198
4.1.1	既存のサーベいの修正.....	198
4.1.2	新規サーベいの実施.....	200
4.1.3	新技術の活用.....	202
4.1.4	データベースの整備.....	203
4.2	第二次行動計画の策定支援.....	203
4.2.1	次期国家中期開発計画における SDGs の主流化支援.....	203
4.2.2	次期 SDGs 地方行動計画の作成.....	203
4.3	モニタリング・評価メカニズム構築支援.....	204
4.3.1	SDGs の E-Monev システムの整備.....	204
4.3.2	非政府組織のモニタリング.....	205
4.3.3	SDGs 達成に寄与する予算項目のタグ付け.....	205

添付資料

Appendix 1: Metadata Overview

Appendix 2: Current Condition and Challenges per Goal

- Summary of the SDGs National Action Plan

Appendix 3: Presentation Material for Outputs of the Survey

略語表

3T	Tertinggal, Terdepan dan Terluar	Left, Front and Outside
ADB	Asian Development Bank	アジア開発銀行
AIDS	Acquired Immune Deficiency Syndrome	後天性免疫不全症候群
APBD	Anggaran Pendapatan Dan Belanja Daerah	州政府予算
APBN	Anggaran Pendapatan Dan Belanja Negara	中央政府予算
BAPPEDA	Badan Perencanaan Pembangunan Daerah	地方開発企画庁
BAPPENAS	Badan Perencanaan Pembangunan Nasional	国家開発企画庁
BKPM	Badan Koordinasi Penanaman Modal / Indonesia Investment Coordinating Board	インドネシア投資調整庁
BKSDA	Balai Konservasi Sumber Daya Alam	州自然資源保全局
BLH	Badan Lingkungan Hidup	州環境局
BNP2TKI	Badan Nasional Penempatan dan Perlindungan Tenaga Kerja Indonesia	インドネシア人移民労働者の 斡旋・保護のための国家機関
BNPB	Badan Nasional Penanggulangan Bencana	国家防災庁
BPBD	Badan Penanggulangan Bencana Daerah	地方防災局
BPJS	Badan Penyelenggara Jaminan Sosial	社会保障実施機関
BPK	Badan Pemeriksa Keuangan / Audit Board Agency	監査委員会
BPM6	Sixth Edition of the IMF's Balance of Payments and International Investment Position Manual	IMF国際収支マニュアル第6 版
BPS	Badan Pusat Statistik	中央統計局
CAMELS	Capital Adequacy, Asset, Management Capability, Earnings, Liquidity, Sensitivity	金融機関の評定基準の一種
CCRF	Code of Conduct for Responsible Fisheries	責任ある漁業のための行動規 範
CPI	Consumer Price Index	消費者物価指数
CSO	Civil Society Organization	市民団体
DAD-IS	Domestic Animal Diversity Information System	家畜多様性情報システム
DDA	Doha Development Agenda	ドーハ・ラウンド
DDP	Desirable Dietary Pattern	望ましい食事パターン
DHS	Demographic and Health Survey	人口保健調査
DJSN	Dewan Jaminan Sosial Nasional	国家社会保障審議会
DPR	Dewan Perwakilan Rakyat / People's Representative Council	国民協議会
DPRD	Dewan Perwakilan Rakyat Daerah / Regional People's Representatives Council	地方議会
DRR	Disaster Risk Reduction	災害リスク軽減

EAFM	Ecosystem Approach to Fishery Management	漁業管理への生態学的アプローチ
ECDI	Early Childhood Development Index	就学前教育に関するインデックス
EEZ	Exclusive Economic Zone	排他的経済水域
e-KTP	Kartu Tanda Penduduk Elektronik	電子IDカード
EU-MIDIS	European Union Minorities and Discrimination Survey	欧州連合マイノリティ差別調査
FAO	Food and Agriculture Organization	国連食糧農業機関
FDI	Foreign Direct Investment	海外直接投資
FGM	Female Genital Mutilation	女性性器切除
FTA	Free Trade Agreement	自由貿易協定
GDP	Gross Domestic Product	国内総生産
GNI	Gross National Income	国民総所得
GOA-ON	Global Ocean Acidification Observing Network	世界海洋酸性化観測ネットワーク
GOI	Government of Indonesia	インドネシア政府
GOOS	Global Ocean Observing System	世界海洋観測システム
GO-SPIN	Global Observatory of Science, Technology and Innovation Policy Instruments	STI 政策手段のグローバルオブザーバトリー
HBV	Hepatitis B Virus	B型肝炎ウイルス
HIV	Human Immunodeficiency Virus	ヒト免疫不全ウイルス
HK	Hutan Konservasi	自然保全林
HL	Hutan Lindung	保護林
HLG-PCCB	High-level Group for Partnership, Coordination and Capacity-Building for statistics for the 2030 Agenda for Sustainable Development	調整及び能力向上のためのハイレベル・グループ
HLPF	High Level Political Forum	国連ハイレベル政治フォーラム
HP	Hutan Produksi	生産林
IAEG-SDGs	Inter-agency and Expert Group on SDG indicators	SDG指標の機構間・専門家グループ
ICEP	Index of Coastal Eutrophication	沿岸富栄養化指数
ICLS	International Conferences of Labour Statisticians	国際労働統計家会議
ICP	International Comparison Program	国際比較プログラム
ICT	Information and Communication Technology	情報通信技術
IDI	Indonesia Democracy Index	インドネシア民主主義指数
IDUs	Injecting Drug Users	注射による薬物使用者

IEA	International Energy Agency	国際エネルギー機関
ILO	International Labour Organization	国際労働機関
IMF	International Money Fund	国際通貨基金
IOC- UNESCO	Intergovernmental Oceanographic Commission	ユネスコ政府間海洋学委員会
IOM	International Organization for Migration	国際移住機関
IPAK	Indeks Perilaku Anti Korupsi / Anti-Corruption Behavior Index	腐敗態度防止指数
IPLT	Instalasi Pengolahan Lumpur Tinja	汚水・排水処理施設
ITDP	Institute for Transportation and Development Policy	交通開発政策研究所
IUCN	International Union for Conservation of Nature and Natural Resources	国際自然保護連合
IUU fishing	Illegal, Unreported and Unregulated fishing	違法・無報告・無規制漁業
IWRM	Integrated Water Resources Management	統合水資源管理
JKN	Jaminan Kesehatan Nasional	国家健康保険
K3	Kesehatan dan Keselamatan Kerja	労働安全衛生
KBA	Key Biodiversity Area	生物多様性にとって鍵となる地域
KBK	Kurikulum Berbasis Kompetensi	到達度別能力開発型カリキュラム
KIP	Komisi Informasi Pusat / Central Information Commission	中央情報委員会
KIS	Kartu Indonesia Sehat	健康的なインドネシア・カード
KNOMAD	Global Knowledge Partnership on Migration and Development	移住と開発に関するグローバルナレッジパートナーシップ
Komnas HAM	Komisi Nasional Hak Asasi Manusia / National Commission on Human Rights	国家人権委員会
Komnas Perempuan	Komisi Nasional Anti Kekerasan terhadap Perempuan / National Commission on Violence Against Women	女性に対する暴力に関する全国委員会
KOMUTER	Survey Komuter	通勤調査
KPA	Kawasan Pelestarian Alam	自然保護森林地域
KPBU	Kerjasama Pemerintah dengan Badan Usaha / Cooperation between Government and Business Entity	政府と民間組織の協力
KPK	Komisi Pemberantasan Korupsi / Corruption Eradication Commission	汚職撲滅委員会

KPPA	Kementerian Pemberdayaan Perempuan dan Perlindungan Anak	女性エンパワーメント・子供保護省
KSA	Kawasan Suaka Alam	自然保存森林地域
KSST	Kerjasama Selatan-Selatan-Triangular	南南協力・三角協力
KTSP	Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan	教育機関主導のカリキュラム
LKPP	Lembaga Kebijakan Pengadaan Barang Jasa Pemerintah / National Public Procurement Agency	国家調達庁
LMICs	Low- and Middle-income Countries	低中所得国
LPG	Liquefied Petroleum Gas	液化石油ガス
LPI	Logistics Performance Index	物流パフォーマンス指数
LPSE	Layanan Pengadaan Secara Elektronik / Electronic Procurement Service	電子調達機構
M&E	Monitoring and Evaluation	モニタリング評価
MDGs	Millenium Development Goals	ミレニアム開発目標
MOF	Ministry of Finance	財務省
MPA	Marine Protected Area	海洋保護区
MSY	Maximum Sustainable Yield	最大持続生産量
NCDs	Non-Communicable Diseases	非感染性疾患
NCT	National Coordination Team	国家調整チーム
NCT-SSTC	National Coordination Team of South-South and Triangular Cooperation of Indonesia	国家南南・三角協力調整チーム
NGO	Non-Governmental Organization	非政府組織
NSDs	National Strategy for Development of Statistics	国家統計開発戦略
ODA	Official Development Assistance	政府開発援助
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development	経済協力開発機構
OHCHR	Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights	国連人権高等弁務官事務所
OOF	Other Official Flows	その他政府資金
OJK	Otoritas Jasa Keuangan	金融サービス機構
PAF	Population Attributable Fraction	人口寄与危険割合
PAUD	Early Childhood Education Program	就学前教育プログラム
PBB2	Project for Planning and Budgeting Reform Phase 2	業績評価に基づく予算編成能力向上プロジェクトフェーズ2
PBI	Penerima Bantuan Iuran	貧困層向けの国民皆医療保険プログラム
PDCA	Plan, Do, Check, Action	計画・実行・評価・改善

PHL	Post-Harvest Food Loss	収穫後食品ロス
PLN	Perusahaan Listrik Negara	国営電力会社
PM	Particulate Matter	粒子状物質
PNT	People Near Rapid Transit	交通機関近接住民
PODES	Potensi Desa	村の潜在力調査
POLRI	Kepolisian Negara Republik Indonesia / Indonesian National Police	インドネシア国家警察
PPA	Program Pengurangan Pekerja Anak	児童労働撲滅プログラム
PPID	Pejabat Pengelola Informasi dan Dokumentasi / Documentation and Information Management Officer	文書情報管理者
PPP	Purchasing Power Parity (page 42)	購買力平価
PPP	Public Private Partnership	官民連携
PRB	Pengurangan Risiko Bencana	災害リスク軽減
PUSDATIN	Pusat Data dan Informasi	データ情報センター
Pustanlinghut	Pusat Standardisasi Lingkungan dan Kehutanan	環境・林業標準化センター
RAD	Rencana Aksi Daerah	地方政府行動計画
RAD PRB	Regional DRR Action Plan	地方防災行動計画
RAI	Rural Access Index	農村アクセス指数
RAN PRB	National DRR Action Plan	国家防災行動計画
RBBR	Risk-based Bank Rating	リスクベースの銀行格付
RENSTRA Daerah	Rencana Strategi Daerah	地方開発戦略
RENSTRA K/L	Rencana Strategi Kementerian/Lembaga	省別開発戦略
RISKESDAS	Riset Kesehatan Dasar/Basic Health Research	基礎保健調査
RKP	Rencana Kerja Pemerintah	政府年次活動計画
RKPD	Rencana Kerja Pemerintah Daerah	地方政府年次活動計画
RPJMD	Rencana Pembangunan Jangka Menengah Daerah	州中期開発計画
RPJMN	Rencana Pembangunan Jangka Menengah Nasional	国家中期開発計画
RPJPN	Rencana Pembangunan Jangka Panjang Nasional	国家長期開発計画
Sakernas	Survei Angkatan Kerja Nasional	全国労働力調査
SAKIP	Sistem Akuntabilitas Kinerja Pemerintah / Government Performance Accountability System	政府業績説明システム
SCP	Sustainable Consumption and Production	持続可能な消費と生産
SDGs	Sustainable Development Goals	持続可能な開発目標
SDSN	Sustainable Development Solutions Network	持続可能な開発方法ネットワーク

SEZ	Special Economic Zone	経済特区
SIRKESNAS	Survei Indikator Kesehatan Nasional/Survey of National Health Indonesian	国家保健指標調査
SIRuSa	Sistem Informasi Rujukan Statistik / Statistical Referral Information System	統計参照情報システム
SJSN	Sistem Jaminan Sosial Nasional	国家社会保障制度
SKPD	Satuan Kerja Perangkat Daerah	地方実施機関
SME	Small and Medium-sized Enterprise	中小企業
SNA	Systems of National Accounts	国民経済計算
SNS	Social Networking Services	ソーシャルネットワークワーキングサービス
SPAK	Survei Perilaku Anti Korupsi / Anti-Corruption Behavior Survey	腐敗防止態度調査
SPP	Standar Pelayanan Perkotaan	都市サービス基準
SPP	Sustainable Public Procurement (page 123)	持続可能な公共調達
SSF	Small-Scale Fisheries	零細漁業
SSTC	South-South and Triangular Cooperation	南南・三角協力
STBM	Sanitasi Total Berbasis Masyarakat	コミュニティ主導総合衛生管理
STI	Science, Technology and Innovation	科学技術イノベーション
Susenas	Survei Sosial Ekonomi Nasional	全国社会経済調査
TAC	Total Allowable Catches	漁獲可能量
TPB	Tujuan Pembangunan Berkelanjutan / Sustainable Development Goals	持続可能な開発目標
TUS	Time Use Survey	時間利用状況調査
UN	United Nations	国際連合
UNCCD	United Nations Convention to Combat Desertification	国連砂漠化対処条約
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development	国連貿易開発会議
UNDESA	United Nations Department of Economic and Social Affairs	国連経済社会局
UNDP	United Nations Development Programme	国連開発計画
UNEP	United Nations Environment Programme	国連環境計画
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization	国際連合教育科学文化機関
UNIDO	United Nations Industrial Development Organization	国連工業開発機関

UNISDR	United Nations Office for Disaster Risk Reduction	国連国際防災戦略事務局
UNODC	United Nations Office on Drugs and Crime	国連薬物犯罪事務所
UNSC	United Nations Statistical Commission	国連統計委員会
UNSD	UN Statistics Division	国連統計部
USAID	United States Agency for International Development	米国際開発庁
VNR	Voluntary National Reviews	自発的国別レビュー
VUB	Varietas Unggul Baru	新優良品種
WHO	World Health Organization	世界保健機関
WPP	Wilayah Pengelolaan Perikanan	漁業管理区
WTO	World Trade Organization	世界貿易機関
WTP	Wajar tanpa pengecualian	非適格意見
WWF	World Wildlife Fund	世界自然保護基金

要約

調査の概要

本調査は、インドネシアにおける SDGs への取り組み状況全般を確認するとともに、インドネシア政府によるターゲット及び指標の設定、ターゲットや指標を達成するための国内関係政府機関のモニタリング・評価体制の構築に関する提言を作成し、さらにこれらを通じて、インドネシアにおける SDGs 推進、及び SDGs を踏まえた国家開発計画推進のための我が国による協力の可能性を調査するものであった。

調査開始には、SDGs の 17 ゴールのうちの 10 ゴールが本調査の対象として選ばれた。しかし、2017 年 7 月にインテリムレポートを提出した後、SDGs の全てのゴールを調査することが決定された。したがって、本報告書では、SDGs の全 17 ゴールの作業に関する状況がレビューされている。

本調査では二つの実証活動を実施した。第一の実証活動は「ターゲット、指標及び SDGs 行動計画の策定支援」であり、第二の実証活動は「モニタリング・評価メカニズムの構築支援」である。二つの実証活動を通じて得られた情報が本報告書の中で取りまとめられている。

SDGs に対する取り組み

インドネシアにおける SDGs の実施体制

SDGs 達成のための 2016 年の大統領令に沿って、インドネシア政府は、国家開発企画庁（以下、BAPPENAS）を通じて SDGs の国家開発計画への統合に向けた調整を進めている。具体的には、モニタリングと評価（M&E）体制の構築、SDGs ターゲットの指標達成の進捗報告、官民からの資金調達、中央・地方政府の SDGs 達成を促進するための国家調整チーム（National Coordinating Team）の設立等である。

この国家調整チームは、BAPPENAS が準備しているものであり、SDGs ターゲットの達成に向けて、中央省庁や他のステークホルダーのコミットメントを拡大し、相乗効果を発揮させることを目指している。国家調整チームは、運営委員会（Steering Committee）、実行チーム（Implementation Team）、専門家チーム（Expert Team）、SDGs 事務局（National SDGs Secretariat）、作業グループ（Working Groups）によって構成される。

運営委員会はインドネシア大統領が率いる。インドネシアにおける SDGs の達成に向けた直接的な責任を負い、報告を行う。SDGs 事務局の設立も運営委員会の役割である。実行調整者として、この委員会の活動を管理するのは BAPPENAS 大臣である。

実行チームは BAPPENAS の海洋・天然資源担当副大臣によって率いられる。その役割は、SDGs

ロードマップと国家行動計画の策定、SDGs 地方行動計画(RAD)の策定に向けた地方政府関係者への普及・啓蒙活動、作業グループへの支援等である。

専門家チームは、インドネシアにおける SDGs 達成のために、運営委員会へ専門的な助言と助言を行うものであり、専門家や学識経験者から構成される。

SDGs 事務局は、SDGs の行動計画策定と実施等を促進するため、実行委員会を支援する専門家集団である。

作業グループは4部門に分かれている。I. 社会、II. 経済、III. 環境、IV. 法とガバナンスの各部門である。各グループは、それぞれのゴールに対する SDGs の国家行動計画を策定することを担当している。これらのグループは、BAPPENAS の関連部門の副大臣によって率いられている。

SDGs の主流化と達成支援

2015年にMDGsが終了する以前から、インドネシア政府はポスト2015の開発アジェンダに関する議論に積極的に参加し、国内でも議論を重ねてきた。そのため、国家中期開発計画(RPJMN)2015-2019の策定の際には、ポスト2015の開発アジェンダの議論を十分に踏まえて進めることが可能となった。

その結果として、インドネシアはSDGsのターゲットを、国家中期開発計画2015-2019の中の国家優先事項として既に多く反映させている。169のSDGsターゲットのうち96について同計画との整合性が確認されている。

2017年7月のHLPF公式会合において、BAPPENAS大臣はSDGsの目標の達成に向けて強い決意を示した。大臣声明において、「SDGsはグローバルなコミットメントとしてだけでなく、先進国になるためのガイド」と位置づけられた。さらに、SDGs推進に関する大統領令59/2017号の発令により、SDGsの課題を国家開発計画に取り込むうえでの政府のコミットメントが確認された。次期の国家中期開発計画2020-2024では、SDGsの開発アジェンダが含まれることが見込まれている。

SDGsは政府による活動だけでは達成できない。民間部門も主導的役割を担う必要がある。前述の各作業グループのメンバーには、市民団体(以下、CSO)やメディア関係者、慈善団体や民間企業の代表、学者や専門家の代表など、官民双方の参加者が含まれている。官民が協調してSDGs達成にあたることの必要性が、メンバー構成に示されている。

インドネシアのMDGsの達成状況とSDGsの現状

インドネシア政府は、SDGs導入に向けた国際社会の協議に、積極的に対応してきた。その協議の中で、インドネシア政府はMDGsへの取り組み結果について、大部分のゴール及びターゲットは達成されたものの、一部のターゲットは未達成でありSDGsへの取り組みを通じて引き続き

努力が必要であると総括している。具体的な未達成ターゲットとしては、妊産婦死亡率の削減、HIV/AIDS の抑制、農村部における安全な飲料水及び衛生施設へのアクセス改善、森林面積の割合増加が挙げられている。これらへの取り組みに今後も特に注力すべきとしている。

実証活動 1-1：ターゲット／指標設定

SDGs グローバル指標の適合と地域化の現状

2017年3月にUNSCで合意された改訂版SDGsグローバル指標数は244、同一指標の重複を除外すると232が掲載されており、これらの指標はそれぞれ現時点での手法開発レベルやデータ入手可能性等に基づいて3つのティアに分類されている。

国連におけるグローバル指標の議論の進捗状況を踏まえつつ、インドネシアでは2016年より国家指標の設定にかかる検討を並行して進めてきた。この検討プロセスでは、省庁や関連機関による政府関係主体のみならず、慈善団体、民間企業、CSO・メディア関係者、学者・専門家の代表者を含む非政府関係主体との間で議論・協議が重ねられた。その結果、BAPPENASはSDGsの各ゴール・ターゲット別に対応する国家指標を、それらの定義、測定方法、情報源等の情報とともに取りまとめたインドネシア版「メタデータ」として2017年2月に初版を公開し、最新版となる改訂版を同年7月に発表した。改訂版メタデータには合計319の国家指標が掲載されている。それらは現段階でのグローバル指標との適合状況やインドネシア国内のデータ取得可能性等の観点から、以下のとおり分類されている。

1. 国内での適合状況に応じたグローバル指標のグループ化

グループ1： グローバル指標と同様の国家指標設定が可能であるグローバル指標群（85指標）

グループ2： グローバル指標自体が引き続き検討を要するが、代替的な国家指標設定が可能であるグローバル指標群（76指標）

グループ3： グローバル指標自体が引き続き検討を要するもので、代替指標も設定されていないグローバル指標群（75指標）

グループ4： インドネシアの状況には適さないグローバル指標群（5指標）

2. 国内でのデータ取得可能性等に基づく代替・追加指標の設定

グループ1については、グローバル指標にそのまま合致すると目される国家指標のほかに、当該ターゲットに関連した独自の追加指標が設定されている。グループ2については、グローバル指標自体の採用は（現段階では）困難である一方で、国内でデータ収集が可能と考えられる代替指標が提案されている。

国家指標の設定にかかる課題と今後の取り組みへの示唆

JICA 調査チームは 2017 年 7 月時点のインドネシア版メタデータに採用されている全ての国家指標の現状をレビューし、同国が更なる取り組みを行っていくうえで示唆を得るための論点と課題を分析した。国家指標設定の進捗に影響を与える要素は 2 つのグループに大別される。第一のグループは、インドネシアにおけるデータ収集活動の現状と、国際社会におけるグローバル指標設定にかかる議論の進捗に関係するもので、それによってインドネシアは代替指標を採用するか、グローバル指標のうち一定部分を「未確定指標」として認識することになっている。第二のグループは、そうして実際に採用された国家指標とグローバル指標との内容のギャップに関するものである。第一グループについて 4 つ、第二グループについて 2 つの要素が認識された。

1 代替指標・未確定指標を必要とする現状

- 1-1 グローバル指標の定義・指標が未設定
- 1-2 国家指標の定義・指標が未設定
- 1-3 データが未収集であるか、収集範囲が限定的
- 1-4 責任主体の未確定

2 設定された国家指標とグローバル指標との内容の差異（ギャップ）にかかる事項

- 2-1 解釈上のギャップ
- 2-2 指標ギャップをもたらす政策カバレッジ

実証活動 1-2 : SDGs 行動計画策定に関する分析と提案

BAPPENAS と SDGs 事務局は、SDGs の国家行動計画の作成方針を議論するための会議を 2017 年 10 月に開催した。10 月 4 日には中央政府関係者を対象とした会議が開催され、同月 9 日には非政府部門の関係者を対象とした会議が開催された。それぞれの会議には 200 名程度の参加があった。国家行動計画の作成後、州政府は SDGs の地方行動計画を、2018 年 7 月までに作成することが求められる。非政府セクターの活動についても、それぞれの SDGs 行動計画の中で位置づけられる。BAPPENAS と SDGs 事務局は、非政府セクターの関係者の参加を促し、調整するうえで主要な役割を担う。

調査チームは、SDGs の各ゴールを担当する 17 名のローカルコンサルタントを雇用し、SDGs の国家行動計画を策定する際の技術討議に参加させた。また調査チームは、2017 年 12 月からは、これらのローカルコンサルタントにジャカルタ特別州の SDGs 地方行動計画策定作業にも参画させた。同州は BAPPENAS と協議のもと、本調査のパイロット州として選択された。

実証活動 2：モニタリング評価メカニズムの構築

既存モニタリング評価システムのアセスメント

SDGs の行動計画を実施するうえでの、モニタリングと評価（M&E）メカニズムの方向性について検討した。検討課題の 1 つは、BAPPENAS の現行のウェブベースの M&E システム（E-Monev）に、SDGs の M&E メカニズムをどのように組み込むかであった。調査チームは、SDGs に適した M&E メカニズムを検討するため、以前に運用されていた MDGs の M&E メカニズムと、現行の BAPPENAS の E-Monev の運用状況について情報収集した。これに基づいて、両者の短所と長所を特定した。そのうえで、SDGs の M&E を現行の BAPPENAS の E-Monev に組み込む可能性を検討し、それに必要な資金と人的資源について取りまとめた。

SDGs モニタリング評価ガイドラインの開発

SDGs 国家行動計画の第 3 章「モニタリング、評価、報告」ドラフトに沿って、本報告書は SDGs モニタリング評価ガイドラインの枠組みを提案した。なお、現時点のモニタリング評価ガイドラインは国家行動計画に焦点を当てている。地方行動計画及び非政府セクターの行動計画と、そのモニタリング評価方針が明確になったのちには、ガイドラインの改訂が必要となる。

SDGs モニタリング・評価システム整備に当たっての留意点

SDGs モニタリング・評価システムを整備するに当たっては、以下の 3 点に留意することが必要である。

1. SDGs モニタリング・評価のための E-Monev 再構築
2. セクター横断的なデータ収集・分析のための組織間調整
3. データの信頼性

協力可能性・協力内容の検討

SDGs 推進に向けた計画策定と実施のための協力の可能性を検討した。協力可能性は (i) 指標ごとのデータ収集、(ii) 行動計画の作成、(iii) モニタリング・評価メカニズム構築、の三つに整理された。

(i) 指標ごとのデータ収集

既存のサーベイの修正

- ・ 死因の推定
- ・ 児童労働の特定
- ・ 労働災害の推定

- ・ 不平等な慣行の特定

新規サーベイの実施

- ・ 簡易診断サーベイ
- ・ TUS サーベイ

新技術の活用

- ・ 高解像度衛星画像の活用

データベースの整備

- ・ 政府開発援助（以下、ODA）データベースの構築

(ii) 第二次行動計画の策定支援

- ・ 次期国家中期開発計画における SDGs の主流化支援
- ・ 次期 SDGs 地方行動計画の作成

(iii) モニタリング・評価メカニズム構築支援

- ・ SDGs の E-Monev システムの整備
- ・ 非政府組織のモニタリング
- ・ SDGs 達成に寄与する予算項目のタグ付け

1. 調査の背景と概要

1.1 調査の背景

持続可能な開発目標（SDGs: Sustainable Development Goals）は、ミレニアム開発目標（MDGs: Millennium Development Goals）の後継となる国際社会の開発目標として、2015年9月の国際連合（以下、国連）持続可能な開発サミットにおいて、加盟国の全会一致で採択された。SDGsは人間及び地球の持続的繁栄のための行動計画として、貧困や飢餓、エネルギー、気候変動、平和的社会など、17のゴールと169のターゲットからなる開発目標として、全ての国々が達成に向けて努力することとされている。特に開発途上国にとっては、自国発展のための計画立案とその実現をSDGsの枠組みと整合させることにより、開発計画の政策的裏付けを強化し、計画実行にあたって国内外の一層のリソース動員を図ることを期待し得る。

インドネシアにおいては、国家開発企画庁（BAPPENAS）が国内の取りまとめ責任機関となり、MDGsを推進してきた。具体的には、MDGsの各ゴールの進捗状況をモニタリング・公表するとともに、関係各省や地方政府、非政府部門とのコミュニケーションを図ることで目標達成を促進している。MDGsの後継であるSDGsに対しても、インドネシアは国連における開発目標の検討段階からBAPPENASが中心となって積極的に関与しており、2015年1月に発表された国家中期開発計画（RPJMN 2015-2019）は、SDGsの基本要素もあらかじめ念頭に置いた形で策定されたと説明している。2015年9月に国連でSDGが採択された後、インドネシア政府はSDGsの事務局の設置やSDGsに関する大統領令の制定など、SDGs推進に向けた準備を進めてきた。政府のSDGs推進に関する方針と実施体制は、大統領令（PP 59/2017）によって規定された。

インドネシアでのSDGs推進体制が構築されていく一方、インドネシアを含め、開発途上国が自国の開発の文脈、戦略を踏まえて、SDGsで定められたグローバルターゲット及び指標と整合的なターゲット及び指標を適切に設定することは困難である。さらに目標達成に向けた国内でのアドボカシー、具体的な計画・実行とモニタリング・評価を行っていくことも容易ではない。インドネシアにおいても、上述のとおりBAPPENASが中心となって国の開発計画・戦略と整合性を取りながらSDGsを推進しようとしている。だが、大統領令発布以降の関係各省・地方政府等の参画による具体的な取り組みはこれから方向づけられる段階であり、開発パートナーからの支援が期待されている状況にある。

1.2 調査の概要

1.2.1 目的

本調査は、インドネシアにおける SDGs への取り組み状況全般を確認するとともに、インドネシア政府によるターゲット及び指標の設定、ターゲットや指標を達成するための国内関係政府機関のモニタリング・評価体制の構築に関する提言を作成し、さらにこれらを通じて、インドネシアにおける SDGs 推進、及び SDGs を踏まえ 8 目的とする。

- インドネシア政府における SDGs への取り組み状況全般（方針・政策、推進体制等）、開発パートナーの支援状況に関する情報収集
- 調査対象ゴールに関し（以下同様）、国連で採択される予定のターゲット・指標、グローバル指標に対応するインドネシア政府のターゲット・指標の検討状況の確認（グローバル指標に対する国内の既存指標・データの有無と所在、関係政府機関の政策、関連するプログラム活動の確認等）
- インドネシア政府によるターゲット及び指標の策定に関する分析と提案（実証活動）を通じた課題・方向性の把握
- インドネシア政府による SDGs 達成のための行動計画策定状況、計画の確認（民間や団体等の行動計画があればそれも含む）
- インドネシア政府による行動計画の策定に関する分析と提案（実証活動）を通じた課題・方向性の把握
- インドネシア政府による SDGs のモニタリング・評価メカニズムの策定状況の把握
- インドネシア政府による SDGs のモニタリング・評価メカニズムの策定に関する分析と提案（実証活動）を通じた課題・方向性の把握
- 上記を踏まえた SDGs の「インドネシア政府のターゲット及び指標の設定・運用、活動計画策定」、「モニタリング・評価メカニズムの構築・運用」への協力可能性、協力内容（技術協力等の想定）の検討

1.2.2 調査対象となるゴール

調査開始には、SDGs の 17 ゴールのうちの 10 ゴールが本調査の対象として選ばれた。しかし、2017 年 7 月に中間報告書を作成した後、SDGs の全てのゴールを調査することが決定された。したがって、本報告書では、SDGs の全 17 ゴールの作業に関する状況がレビューされている。

1.2.3 業務の範囲

本調査では二つの実証活動の実施を行った。第一の実証活動は「ターゲット、指標及び SDGs 行

動計画の策定支援」、第二の実証活動は「モニタリング・評価メカニズムの構築支援」である。二つの実証活動を通じて得られた情報が調査報告書の中で取りまとめられた。実証活動ごとの具体的な活動は下記のとおりである。

(1) ターゲット、指標及び SDGs 行動計画の策定支援

- ターゲット、指標に対応する国家長期開発計画（RPJPN 2005-2025）や中期開発計画（RPJMN 2015-2019）、各省別の開発戦略（以下、RENSTRA）といった既存の政策、及び各計画に基づく既存の政府プログラムについて情報収集と整合性確認
- 中央統計局（以下、BPS）、関係省庁、地方政府のデータベース調査、ヒアリングによる指標設定にあたっての国内の既存統計データの有無の確認
- ターゲットや指標設定にあたって関連する政府関係者や指揮者の意見・意向集約（インドネシア国内の関連する既存計画・指標と SDGs グローバルターゲット・指標の比較検討、各種政策を踏まえた総合的観点からのターゲット／指標の検討など）
- ターゲット、指標の設定における測定可能でかつ開発目標を効果的に表し得る実務的な定義（Operational definition）及びそれを適切に作成するためのテクニカル・ガイドライン作成支援（ターゲット・指標設定にあたっての使用統計データの検討〔既存データ、代理データ、新規作成データ等〕、統計データの収集・加工方法の検討など）
- ターゲット、指標説明会での資料作成等の技術支援
- 国家行動計画（National Action Plan）、地方行動計画（Sub-National Action Plan）の作成に先駆け行動計画作成ガイドラインの策定と普及

(2) モニタリング・評価メカニズムの構築支援

- MDGs のモニタリング・評価方法・体制（中央・地方レベル）についてレビュー
- 政府の既存の計画・予算要求、モニタリング、評価メカニズム等との整合性確認
- モニタリング・評価の方法論・体制案の検討・作成、ガイドライン、報告書書式の提案（中央政府・地方政府間の関係、マルチセクトラルの観点からの検討にも留意）
- 関係者、有識者とのディスカッション
- モニタリング・評価メカニズムの最終化
- モニタリング・評価について官民関係機関への説明、普及

これらの2つの実証活動の現時点までの成果は、本報告書の第3章に示される。3.1節では未確定のSDGs指標に関する検討の結果と提言が整理されている。3.2節には、国家行動計画の策定に向けた現状の準備状況が示される。そして3.3節ではSDGsのモニタリングと評価のメカニズムに関して収集した情報が提示される。

2. SDGs に対する取り組み

2.1 国際社会の取り組み動向

2.1.1 MDGs から SDGs へ

2000年の国連ミレニアム宣言で、先進国及び開発途上国は、貧困削減、人権尊重、平等、平和、民主化、環境保全へ向けての協力を強化することにコミットし、2015年までの達成目標としてミレニアム開発目標(MDGs)を設定した。MDGsは、広範な国々の合意で掲げる国際的共通目標が、各地域や国レベルにおいて意味ある活動につながるかどうか、つまり「グローバル目標」が有効に機能するかどうかを試す初の機会であった。結果として、MDGsでは期待以上の成果がみられ、グローバル目標は大規模な変化を引き起こすのに重要な役割を果たすことが実証された¹。

UNDPは、MDGs実施からの学びとして、以下の4点を運営上のポイントとしている²。

- 1) MDGsを支持し(advocate)、伝える(communicate)こと
- 2) MDGsを適合させ(adapt)、地域化する(localize)こと
- 3) MDGsを隅々に届け(deliver)、促進する(accelerate)すること
- 4) MDGsをモニタリングし(monitor)、報告する(report)すること

2013年から2015年にかけて各国政府によって作成された国別MDGs進捗・レポートから、MDGsが社会的に可視化され、注目されるようになったのは、MDGsに強いオーナーシップを持つ支持者、地域グループ、政治リーダーなどによる効果的な伝達によるところが多いと理解される³。また、各開発途上国が、MDGsのゴールや指標を自国の状況に適合させ、地域化すること、目標達成のための国家戦略を策定すること、末端までサービスを行きわたらせ、財政を改善するための地方レベルの能力向上を図ることなどに、支援を行ったことも成果につながったとされる。

なお、国連及び各国政府は、MDGsプロセスをモニタリングする際には、さまざまなデータ・ギャップの問題に直面した。MDGs達成への進捗をモニタリングし、政策やプログラムを策定又は改訂するにはより信頼性の高いデータが必要となる。しかし、多くの国々において、特に地方レベルのMDGsの進捗をモニタリングするために能力向上を図ることは非常に困難であった。一方で、半数以上の国でMDGs進捗・レポートが作成されたことは、各国の活動や学びを共有するうえでのグッドプラクティスとなったとされている。

SDGs達成へ向けて、より適切な国レベル、地域レベル、グローバル・レベルの運用及びモニタ

¹ UNDP (2016) *From the MDGs to Sustainable Development for All - Lessons from 15 Years of Practice*

² UNDP (2016) *From the MDGs to Sustainable Development for All - Lessons from 15 Years of Practice*

³ UNDP (2016) *From the MDGs to Sustainable Development for All - Lessons from 15 Years of Practice*

リング・システムを開発していくためには、国連や関連機関、各国政府などのパートナーが、上記のような MDGs からの学びを踏まえることが重要である。もちろん、SDGs は MDGs と同一ではなく、下表に示すような違いがあることを理解することも必要である。SDGs では、全ての政府に課題解決への協力がより強く求められており、また、緊急の環境・社会・経済課題の解決には、政府に加えて、市民社会、援助機関、民間セクターの責任も重視される⁴。

表 2.1 : SDGs が MDGs と異なる主なポイント

MDGs	SDGs
不均一に途上国を対象	全ての国々、政府、市民社会、援助機関、民間セクターを対象
8 ゴール、21 ターゲット、60 指標 地域や国の文脈に適合させるための明確な指示やガイダンスはなかった	17 ゴール、169 ターゲット、232 指標 野心的なグローバル目標達成へ向けて、全政府が自国の文脈に目標を適合させ、適切なデータを採用するという期待がアジェンダに明示された
国連の専門家によってミレニアム宣言より抽出されたゴールとターゲットを、2005 年に国連加盟国で正式に採択された	国連加盟国が議論を重ね、また 1 千万人を超える専門家や各国リーダー、さまざまな職業の人々、周縁化されたコミュニティの人々の意見に基づいて作成された
期限付き、測定可能な以下の分野の成果 人間開発に深く関わる分野を中心とした グローバル・パートナーシップ（ゴール 8）には定量的指標はほとんどなかった	期限付き、測定可能な以下の分野の成果 経済面（所得貧困、産業化、インフラ、職業） 社会面（社会保障、健康、教育、ジェンダー平等） 環境面（気候変動、生物多様性、海洋、土地利用） ガバナンス（平和、インクルーシブ、公正な社会） 実施方法（技術、フェアトレード、財政・債務に関する政策、触媒的開発支援、データ）
環境保全に関する MDG 7 には、他のゴールとの明確な関連性はなかった	人々の生活向上と、基本的なサービスを提供するための地球のキャパシティを強化することを目的としてアジェンダに明示された
フォローアップ、レビュー、説明責任等について明確な調整機能の設定はなかった	共有原則に基づいて、全てのレベルでしっかりした、効果的で、インクルーシブで透明性のあるフォローアップ及びレビュー体制をとることがアジェンダに明記された

出所 : UNDP (2016) *From the MDGs to Sustainable Development for All – Lessons from 15 Years of Practice*, P54

⁴ UNDP (2016) *From the MDGs to Sustainable Development for All - Lessons from 15 Years of Practice*

2.1.2 SDGs の運用、指標設定、モニタリング

新しい開発アジェンダ「持続可能な開発のための 2030 アジェンダ（以下、2030 アジェンダ）」は、2015 年 9 月 25 日から 27 日に開催されたポスト 2015 年開発アジェンダ採択のための「国連持続可能な開発サミット」において採択され、貧困を撲滅し、地球を破壊から守り、全ての人々が豊かで満たされた生活を享受できることを目的とする。2030 アジェンダは、人類・地球・繁栄を実現するためのアクション・プランであり、持続可能な開発とは、地球が現在及び将来の世代の需要を支えることができる開発と定義される。

2015 年 7 月にアジスアベバで開催された第 3 回開発資金国際会議において承認された「アジスアベバ行動目標」によって、SDGs 達成に不可欠な具体的な政策や行動が提示された。これらの政策や行動を実施して成果を上げられるかどうかは、各国の政策、計画、プログラムにかかっている。SDGs 達成のためには、先進国及び開発途上国ともに相当額の投資が必要となり、国内資金、国際資金、そして公的あるいは民間セクターから調達することが必要である。

2030 アジェンダ SDGs の 17 ゴールは、2016 年 1 月 1 日に正式に施行された。SDGs は法的な拘束力は持たないが、各国はオーナーシップを持って、17 ゴールを達成するためのそれぞれの国別フレームワークを策定することが期待されている。また、各国は、SDGs の進捗に関するフォローアップとレビューに関しても主責任を持ち、それぞれの持続可能な開発のための政策、計画、プログラムに沿って遂行される。地域レベルのフォローアップ及びレビューは、国レベルの分析に基づいて実施され、地域レベルの結果に基づいてグローバル・レベルのフォローアップとレビューが行なわれる。各国政府は、ゴール及びターゲット達成への進捗をモニタリングするために、自国の文脈に沿った国家指標を設定することとなっている。こうした一連のフォローアップとレビューの概要は、国連事務総長名で毎年発行される SDGs 報告書（Annual SDGs Report）によって共有される。

国連ハイレベル政治フォーラム（HLPF）は、2030 アジェンダのフォローアップ及びレビューにおいて中核となる役割を果たしており、HLPF 年次会合がグローバル・レベルでの SDGs の進捗レビューの任を負う。

パートナーシップ、調整及び能力向上のためのハイレベル・グループ（HLG-PCCB）は、2016 年 3 月 6 日に UNSC によって設立された。HLG-PCCB は、国連加盟国から成り、国際機関及びリージョナル機関をオブザーバーとし、SDGs 実施プロセスのモニタリングと報告において戦略的なリーダーシップをとることが期待されている。

SDGs 指標に関する機関間・専門家グループ（以下、IAEG-SDGs）も、UNSC によって 2015 年 3 月 6 日に設置された。国連加盟国及び国際機関及びリージョナル機関から構成される。IAEG-SDGs は、2030 アジェンダのゴール及びターゲットのグローバル指標フレームワークの開発と実施を担当する。

IAEG-SDGs によって策定され、2017 年 3 月に UNSC で合意された改訂版グローバル指標リストには、232 の指標が提示されている。実際の指標数は 244 であるが、複数個所に繰り返して記載される指標が 9 指標あるため、重複を除くと現時点では 232 指標がグローバル指標である。

グローバル指標フレームワークの円滑な実施を促すため、IAEG-SDGs では、SDGs 指標を、その手法開発レベルやグローバル・レベルでのデータ入手可能性等に基づいて、以下の 3 つのティア（階層）に分類した。

ティアⅠ：指標の定義が明確で、国際的手法が確立しており基準も入手可能である。また、当該データが妥当と考えられる国々及び地域の 50%以上において定期的にデータがとられている。

ティアⅡ：指標の定義が明確で、国際的手法が確立しており基準も入手可能であるが、各国によってデータが定期的にとられているわけではない。

ティアⅢ：指標の国際的手法が確立していないか、あるいは基準が入手可能ではないが、手法か基準は開発中であるか、又は検証中である。

上記のティア・システムは、グローバル・レベルの実施戦略を構築するために導入された。2017 年 4 月 20 日時点で、ティアⅠ指標は 82、ティアⅡ指標は 61、ティアⅢ指標は 84 となっている。また 5 指標は複数のティアに属する。IAEG-SDGs では、毎年定期的にティア分類を見直す仕組みを構築した。ティアⅢに分類されるグローバル指標に対する作業計画は、関係機関や専門家へのオンライン・コンサルテーションを通して現在も更新中である。なお、ティアⅠ及びⅡの指標について、国レベルのデータの入手可能性をグローバル・レベルの分類に無理に合わせる必要はなく、国ごとの状況に合わせてティア分類を設定することができる。

SDGs 指標の定義や取得方法等を示すメタデータ（データに関する情報）は、国連メタデータ・レポジトリ（URL: <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/>）から入手可能である。メタデータ・レポジトリには、国連関係機関やその他国際機関（世界銀行（以下、世銀）、国連食糧農業機関（以下、FAO）、UNICEF 等）から提供された最新情報が反映され、今後も引き続きレビューが行われる。各国政府は、国連メタデータを参照しながら、国ごとのメタデータ・レポジトリを構築し、SDGs 実施及びモニタリング体制を整備することとなる。

国連経済社会局統計部のウェブサイトには、ティアⅢに分類された指標の定義付けや収集方法に関する作業計画が示されており、適宜改訂が行われる⁵。

⁵ URL: https://unstats.un.org/sdgs/files/meetings/iaeg-sdgs-meeting-05/TierIII_Work_Plans_03_03_2017.pdf

2.1.3 国連パートナー国による協調

2016年に開催されたハイレベル政治フォーラム（HLPF）年次会合では、22カ国が、国レベル及び地方レベルのSDGs進捗（定期的でインクルーシブなレビュー結果）について、報告を行った（現在のボランティア・ナショナル・レビュー（VNR）報告）。

2017年には、インドネシアと日本を含む43カ国から、自国のSDGs実施状況及び進捗に関して根拠に基づくVNR発表が行われた。2016年の発表国数に比較して、発表国数はほぼ倍増となった。2016年と2017年を併せて65カ国、つまりパートナー国の3分の1以上の国々がVNR発表を行ったこととなる。2018年のHLPF会合では、48カ国がVNR発表を行う予定で、このうち3カ国（コロンビア、エジプト、スイス）は2回目のVNR発表、1カ国（トーゴ）は3回目の発表となる。

現在のVNR発表は、各国間のVNRを通じた協調、2030アジェンダの早期実施へ向けての全体写真の共有、発表国のSDGs実施に関する事例及び課題の共有を目的としている。例えば、実施を進めるために必要な活動やその範囲・手段、政策や制度整備、国家開発フレームワークへのSDGsの統合、SDGsのゴールやターゲットにどのように対応しているのか等々が、VNRで発表されている。

2030アジェンダ採択後初のHLPF（2016HLPF）は「だれ一人取り残さないために（Ensuring that no one is left behind）」をテーマとし、22カ国からのボランティア・レビューと、分野横断的な課題も視野に入れつつ、SDGsの進捗に関する分野別レビューが実施された。

続く2017HLPFは2017年7月10日（月）～19日（水）に「変革する世界における貧困撲滅と繁栄推進（Eradicating poverty and promoting prosperity in a changing world）」をテーマに開催され、SDGsゴール1、2、3、5、9及び14を対象に（ゴール17も議題に入れつつ）議論された。5日間（7月10日～14日）の公式会議に続く、3日間（7月17日～19日）の閣僚会合においてVNR発表が行われた。

VNR発表では、先進国・途上国、関係国連機関の中から43カ国がそれぞれの進捗を発表した。閣僚会合初日（7月17日）の第2セッション（12時30分～2時）では、インドネシア、日本、モナコが発表を行った。それぞれの報告書はURL：<https://sustainabledevelopment.un.org/hlpf>からダウンロードが可能である。

大部分のVNR発表国は、今回の対象SDGsゴール1、2、3、5、9、14及び17について自国の現状分析等に関する発表を行ったが、対象ゴールではなく自国にとっての優先ゴールについて発表する国もあった。報告書の構成や分析方法は国によって異なるが、概ね、各ゴールの現状、政策や国家フレームワークの概要について取りまとめており、また、多くの国が、グローバル目標であるSDGsゴール及びターゲットを自国の文脈に合うようナショナルライズすることに苦心をしていることが理解された。

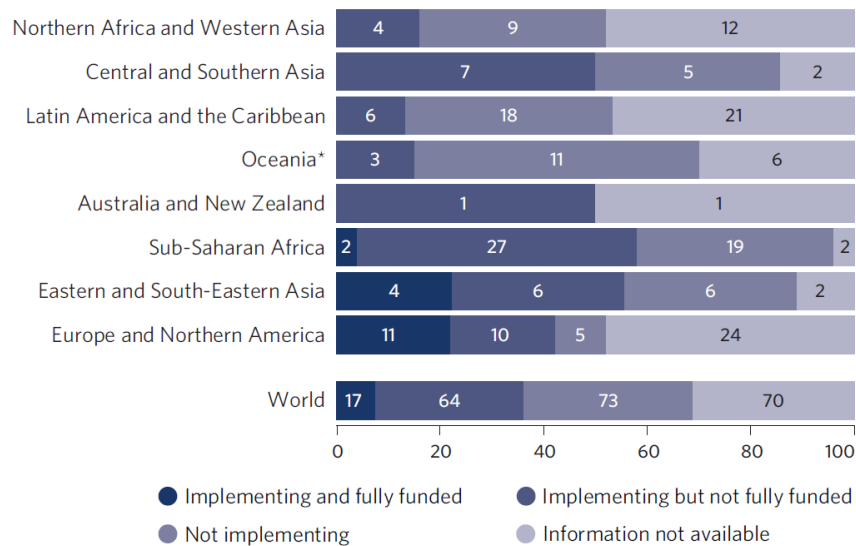
2018HLPFは2018年7月9日(月)～18日(水)開催が予定されており、2017年と同様最後の3日間に閣僚会合が行なわれる。2018年は「持続可能でレジリエントな社会への転換(Transformation towards sustainable and resilient societies)」がテーマとなり、SDGsゴール6、7、11、12及び15、そして17を対象とする。また、2019HLPFは、「人々のエンパワーメントと包摂と平等の確保(Empowering people and ensuring inclusive and equality)」をテーマとし、SDGsゴール4、8、10、13、16及び17を対象として行われる予定である。

2.1.4 グローバル・レベルの進捗報告

前述のとおり、グローバル・レベルでのSDGs進捗報告のために国連事務総長の名で年報が作成される。年報第1号「SDGs報告書2016(The Sustainable Development Goals Report 2016)」は2016年に発行され、新アジェンダ開始に当たっての国際社会及び各国の立ち位置が示された。年報は、国連経済社会局(Department of Economic and Social Affairs of the UN Secretariat)が世界中の国連関係機関から収集したデータに基づいて作成される。

SDGs報告書2017では、2030年の目標値達成には、現在の進捗は大きく遅れているとの報告がなされた。例えば、2013年には767百万人が極度の貧困ライン以下で生活しており、2016年には世界の労働人口の10%は一日一人当たり1.90米ドル以下で家族を養わざるを得ない状況にあった。2015年には、303千人の女性が妊娠又は出産時に死亡し、5歳以下乳幼児の死亡者数は5.9百万人であった。2014年の不就学児童の割合は、全世界の初等教育就学年齢にある子供たちの9%を占め、これは2008年に比較してわずかな減少に留まった。2005年から2016年にかけて87カ国で実施された調査によると、過去12か月の間、15歳～49歳の年齢層の女性の5人に1人が、配偶者又は親しい関係にあるパートナーからの肉体的かつ性的、或いは肉体的又は性的な暴力の影響下にあることが明らかになった。全世界で20億人以上の人々が極度な水ストレスのもとで生活しており、10.6億人がいまだに電気へのアクセスができない状況にある。

こうした現状や進捗をモニタリングしていくには各国の統計データが適切に取られることが不可欠であるが、SDGs報告書2017のゴール17のセクションの報告によると、2016年には全世界で81の国と地域が国家統計計画を実施していたが、そのうち約2割の17カ国(大部分が欧州・北米の国々であるが)のみが、その計画を実施するに足りる予算を有していた(図2.1)。自国の政策目標やSDGsのような国際イニシアティブの進捗モニタリングの実施のために、途上国に対する継続的な技術面・財政面での支援が望まれる。



出所：国連（2017）「SDGs 報告書 2017」

図 2.1：国家統計計画の実施及び予算確保状況（国数及び割合）

2.2 インドネシアにおける SDGs の実施体制

2.2.1 調整メカニズム

SDGs 達成のための大統領令に沿って、インドネシア政府は、BAPPENAS を通じて SDGs の国家開発計画への統合に向けた調整を進めている。具体的には、モニタリングと評価体制の構築、SDGs ターゲットの指標達成の進捗報告、官民からの資金調達、中央・地方政府の SDGs 達成を促進するための国家調整チーム（National Coordinating Team）の設立等である。

この国家調整チームは、SDGs ターゲットの達成に向けて、中央省庁や他のステークホルダーのコミットメントを拡大し、相乗効果を発揮させることを目指している。

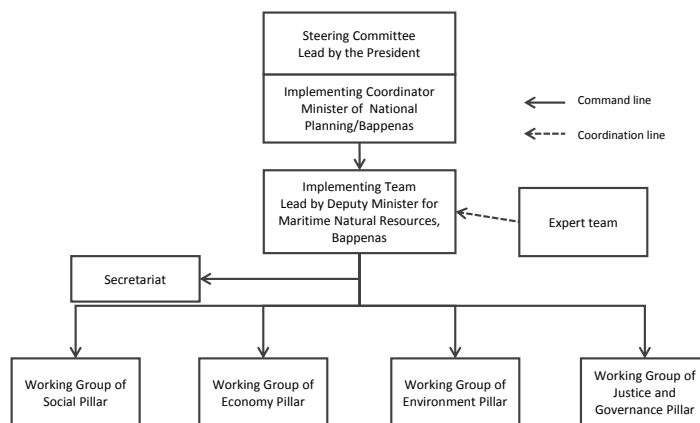
国家調整チームは下記の組織により構成される。

1. 運営委員会（Steering Committee）
2. 実行調整者（Implementing Coordinator）
3. 実行チーム（Implementing Team）
4. 専門家チーム（Expert Team）
5. 作業グループ（Working Groups）
 - I. 社会分野 (Social Pillar)
 - II. 経済分野 (Economic Pillar)

III. 環境分野 (Environment Pillar)

IV. 法とガバナンス分野 (Justice and Governance Pillar)

6. SDGs 事務局 (National SDGs Secretariat)



出所: BAPPENAS (2017) *Presentation of Minister of National Planning/BAPPENAS at Asian Development Bank 50th Annual Meeting Yokohama on 5th May 2017*

図 2.2 : SDGs 国家調整チームの構成

運営委員会 (Steering Committee) はインドネシア大統領が委員長を務める。インドネシアにおける SDGs の達成に向けた直接的な責任を負う。SDGs 事務局の設立も運営委員会の役割である。実行調整者 (Implementing Coordinator) として、BAPPENAS 大臣がこの委員会の活動を管理する。

専門家チーム (Expert Team) は、インドネシアにおける SDGs 達成に向けて、運営委員会へ専門的な助言と助言を行うものであり、専門家や学識経験者から構成される。

実行チーム (Implementing Team) は、BAPPENAS の副大臣の中で SDGs を担当する海洋・天然資源担当副大臣によって率いられる。同チームの役割と機能は次のとおりである。

- SDGs ロードマップと国家行動計画の策定
- SDGs 地方行動計画(RAD)の策定に向けた地方政府関係者への普及・啓蒙活動
- 作業グループへの支援
- 各種ステークホルダー及び広範な市民を対象とした普及・啓蒙活動
- SDGs のモニタリング・評価と中央及び地方レベルでの進捗報告
- 運営委員会への定期的報告

SDGs 事務局は、SDGs の行動計画策定と実施等を促進するため、実行委員会を支援する専門家

集団である。この事務局の主な業務は次のようにまとめられている。

- SDGs 国家調整チームの活動支援
- 中央、地方レベルでの計画、予算編成、実施、モニタリング・評価及び SDGs の報告に関するさまざまな一般的及び技術的ガイドラインの作成
- 中央省庁、地方政府及び他のステークホルダーに対する SDGs の計画策定及び実施の推進
- コミュニケーションと啓蒙活動に向けた戦略作り
- 実行チームへの活動報告

作業グループ（Working Group）は4部門に分かれている。I. 社会、II. 経済、III. 環境、IV. 法とガバナンスの各部門である。各グループは、それぞれのゴールに対する SDGs の国家行動計画を策定することを担当している。これらのグループは、BAPPENAS の関連部門の副大臣によって率いられている。この作業グループには、以下の役割と機能がある。

- 国家 SDGs ロードマップと国家行動計画の策定
- 地方政府の行動計画（RAD）策定支援
- 国家 SDGs ロードマップ、国家行動計画、国別 SDGs 報告書の作成に必要なデータと情報の収集と分析
- 作業グループの4部門において、国家及び地方 SDGs ロードマップの実施に影響を与える要因の特定
- SDGs セクター別作業計画の作成
- 各種ステークホルダーと一般市民を対象とした普及・啓蒙活動の実施
- 国家及び地方 SDGs ロードマップ及び行動計画の実施のモニタリングと、これに基づく報告

次表は、各作業グループが担当する SDGs ターゲットと関係者の構成を示している。それぞれの作業グループは議長（Chairperson）、副議長（Vice Chairperson）、幹事（Secretary）及びメンバーによって構成される。議長及び副議長は、BAPPENAS 又はセクター調整省の副大臣（Echelon 1）が務める。幹事は BAPPENAS 内の関連部局の部長（Echelon 2）が務める。メンバーは、関連する省庁／政府機関の局長、CSO 及びメディア代表、慈善団体及び民間企業の代表、学者及び専門家の代表者で構成されている。

表 2.2 : 各作業グループの担当 SDGs とメンバー構成

作業グループ名	担当する SDGs	メンバーの職位と所属
作業グループ I 社会分野	Goal 1 Goal 2 Goal 3 Goal 4 Goal 5	Chairperson: Deputy for Development of Human Development, Society and Culture, BAPPENAS Vice Chairperson 1: Deputy for Population and Employment, BAPPENAS Vice Chairperson 2: Deputy Minister of the Coordinating Ministry for Human Development and Culture Secretary: Director of Education and Religious Affairs, BAPPENAS Members: Echelon 2 of related ministries/institutes, CSO and media representatives, representatives of philanthropy and business actors, representatives of academics and experts
作業グループ II 経済分野	Goal 7 Goal 8 Goal 9 Goal 10 Goal 17	Chairperson: Deputy of Economy, BAPPENAS Vice Chairperson 1: Deputy Population and Employment, BAPPENAS Vice Chairperson 2: Deputy for Facilities and Infrastructure, BAPPENAS Vice Chairperson 3: Deputy for Funding, BAPPENAS Vice Chairperson 4: Deputy of the Coordinating Ministry for Economic Affairs Secretary: Director of Macro Planning and Analysis Statistics, BAPPENAS Members: Echelon 2 of related ministries/institutes, CSO and media representatives, representatives of philanthropy and business actors, representatives of academics and experts
作業グループ III 環境分野	Goal 6 Goal 11 Goal 12 Goal 13 Goal 14 Goal 15	Chairperson: Deputy for Maritime and Natural Resources, BAPPENAS Vice Chairperson 1: Deputy for Regional Development, BAPPENAS Vice Chairperson 2: Deputy of Natural Resources and Services Coordination, Coordinating Ministry of Home Affairs Secretary: Director of Forestry and Water Resources, BAPPENAS Members: Echelon 2 of related ministries/institutes, CSO and media representatives, representatives of philanthropy and business actors, representatives of academics and experts
作業グループ IV 法とガバナンス分野	Goal 16	Chairperson: Deputy for Politics, Law, Defense and Security, BAPPENAS Vice Chairperson 1: Deputy for Development of Monitoring, Evaluation and Control, BAPPENAS Vice Chairperson 2: Deputy for Sector, Coordinating Ministry for Political, Legal and Human Rights Secretary: Director of Planning and Development Funding, BAPPENAS Members: Echelon 2 of related ministries/institutes, CSO and media representatives, representatives of philanthropy and business actors, representatives of academics and experts

出所: National SDGs Secretariat (2017) *Technical Guidelines for SDGs Action Plan* as of 10th January 2017

この国家調整チームの仕組みは、州レベルでも同様に作られる。地方レベルでの SDGs 調整チームは、関連セクター部局と地方のステークホルダーの代表者で構成される。地方の SDGs 調整チームには、地方版 SDGs 行動計画の実施を促進し、必要な資金を動員し、モニタリング・評価と報告を行い、それぞれの分野で普及・啓蒙活動を行うことが期待されている。

2.2.2 SDGs の主流化と達成支援

2015 年に MDGs が終了する以前から、インドネシア政府はポスト 2015 の開発アジェンダに関する議論に積極的に参加し、国内でも議論を重ねてきた。そのため、現行の国家中期開発計画 (RPJMN : 2015-2019) の策定の際には、ポスト 2015 の開発アジェンダの議論を十分に踏まえて

進めることが可能となった。

その結果として、インドネシアは SDGs のターゲットを、国家中期開発計画 2015-2019 の中の国家優先事項として、既に多く反映させている。169 の SDGs ターゲットのうち 96 について、同計画との整合性が確認されている。下表は SDGs 事務局がまとめた、SDGs ターゲットと国家中期開発計画のターゲットとの比較対照表である。

表 2.3 : SDGs と国家中期開発計画(2015-2019)のターゲットの対比

PILLAR/GOAL	#TARGET GLOBAL	#TARGET RPJMN 2015-2019	HIGHLIGHTS OF NATIONAL PRIORITIES
Social (1, 2, 3, 4, 5)	47	27	<ul style="list-style-type: none"> • Poverty Reduction • Improvement of Public Welfare • Improved Food Sovereignty • Indonesia <i>Pintar</i> and Healthy Indonesia Programs • Protecting Children, Women and Marginalized Groups
Economy (7, 8, 9, 10, 17)	54	30	<ul style="list-style-type: none"> • Energy sovereignty • National Economic Growth Acceleration • Competitiveness Improvement of Labor • Building a National Connectivity • Equitable Inter-Regional Development • Implementation LN Free Active Politics
Environment (6, 11, 12, 13, 14, 15)	56	31	<ul style="list-style-type: none"> • Resilience Air • Build Housing and Settlement Region • Provision of Climate Change and Climate and Disaster Information □ RAN GHG Emission Reduction • Maritime and Marine Economic Development • Preservation of Natural Resources, Environment and Disaster Management • Strategy and Action Plan for Biodiversity Indonesia
Justice and Governance (16)	12	8	<ul style="list-style-type: none"> • Improving Quality Protection of Indonesian Citizens • Improved Law Enforcement Fair • Building Transparency and Accountability Government Performance
TOTAL	169	96	

出所 : National SDGs Secretariat (2016) *Implementation of SDGs*

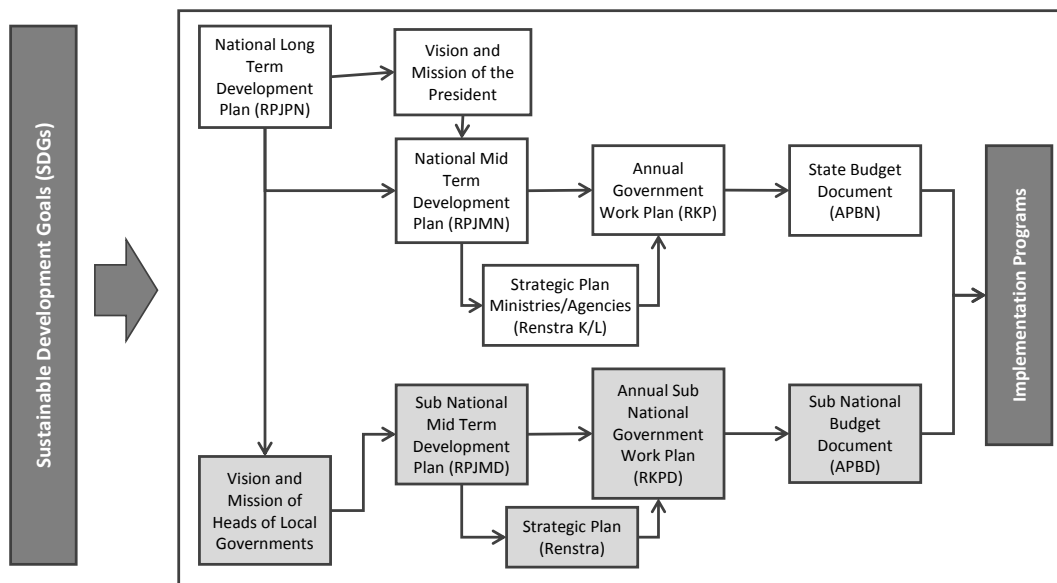
国家開発計画の策定プロセスにおいて、SDGs は今後も主流化され続けていく必要がある。SDGs の達成のためには、今後もそのターゲットが中央と地方レベルの開発計画の中に統合されていくべきである。下図は中央と地方レベルでの開発計画策定と予算編成の流れを示したものである。開発計画については、中央レベルでは国家長期開発計画 (RPJPN 2005-2025)、国家中期開発計画 (RPJMN 2015-2019)、政府年次活動計画 (RKP) の三種類がある。

現行の国家中期開発計画は 2019 年までを対象としているので、次の国家中期計画策定は 2018 年から準備が開始されることになる。そのプロセスにおいて、SDGs ターゲットを政策課題として取り入れること、各ターゲットの指標を成果指標として採用することは、SDGs の達成を推進するうえで戦略的に重要である。

さらに、毎年の政府年次計画を策定するプロセスにおいても、積極的に SDGs ターゲットの主流化に努めるべきである。政府年次計画の策定プロセスは、1 月に大統領が政策指針 (Policy Direction) を発表することから始まる。この方針の方向性に基づいて、BAPPENAS は国家の優先事項を提案し、これが内閣で議論される。政府の年次活動計画 (RKP) は、これらの国家優先事項の達成を実現するための活動計画という位置づけになっている。同草案は 3 月にまとめられ、最

終版が6月に大統領令として公布される。その後、同計画は議会で審議され、12月に国家予算書（APBN）として取りまとめられる。

SDGsのターゲットが達成されるためには、各ターゲットに関連する各省庁の活動が特定され、予算化されなければならない。そのためには、SDGsのターゲットが政府年次活動計画の国家優先事項として取り込まれる必要がある。各作業グループにおけるSDGs国家行動計画の策定プロセスは、SDGsのターゲットの国家優先事項への取り込みを議論するうえでよい機会となる。



出所: National SDGs Secretariat (2016) *Flyer 3*

図 2.3 : SDGs 主流化に向けたインドネシア開発計画の策定プロセス

2017年7月のHLPF公式会合において、BAPPENAS大臣はSDGsの目標の達成に向けて強い決意を示した。大臣声明において、「SDGsはグローバルなコミットメントとしてだけでなく、先進国になるためのガイド」と位置づけられた。さらに、SDGs推進に関する大統領令59/2017号の発令により、SDGsの課題を国家開発計画に取り込むうえでの政府のコミットメントが確認された。次期の国家中期開発計画2020-2024では、SDGsの開発アジェンダが含まれることが見込まれている。また、大統領令において、政府機関はSDGs達成のコミットメントを示すために、以下の3つの文書を作成すべきと指示された。

A) SDGsのロードマップ：2017年から2030年にかけて国家開発目標に沿ってSDGsを達成するための戦略計画

B) SDGsの国家行動計画（RAN）：国家目標に沿ってSDGsの達成を進めるための、中央政府の5カ年の行動計画

C) SDGs の地方政府行動計画 (RAD) : 地方の開発目標に沿って、SDGs の達成を進めるための、地方政府の 5 カ年の行動計画

SDGs の国家行動計画 (RAN) は、国家中期開発計画 (RPJMN) に沿ったものであることが求められる。次期国家中期開発計画は、2020 年から 2024 年までの 5 年間が対象期間となる。次期国家中期計画の内容に合わせて、SDGs の国家行動計画が改めて策定される必要がある。そのため、第一次 SDGs 国家行動計画についてのみ、現行の国家中期開発計画が終了するまでの 2 年間 (2018 年~2019 年) が対象となる。次の第二次 SDGs 国家行動計画からは、国家中期開発計画の対象期間に合わせて、2020 年から 2024 年までの 5 年間が対象となる。

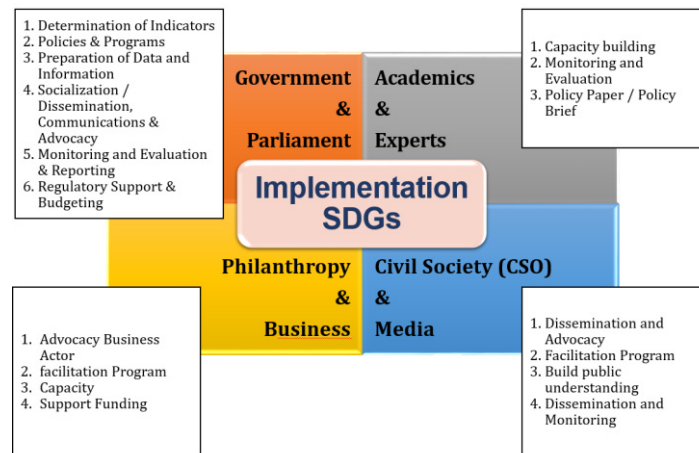
地方政府の SDGs 行動計画の策定も同様である。地方中期開発計画 (RPJMN) と地方の SDGs 行動計画は整合性が取れている必要がある。次の地方中期開発計画が作成されるタイミングに合わせて、地方政府の SDGs 行動計画が作られることになる。ただその時期については、地方政府によってさまざまである。例えば、ジャカルタ特別州の場合、地方中期開発計画 (RPJMD) は 2018 年から開始する。そのため、現在作成中の第一次 SDGs 行動計画は、これに合わせて 2018 年からの 5 年間が対象となる。

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
National	RPJMN - 2019			RPJMN 2020 - 2025						
		RAN 1st		RAN 2nd						
Regional (DKI Jakarta)	- 2017	RPJMD 2018 - 2022					RPJMD 2023 -			
		RAD 1st					RAD 2nd			

図 2.4 : 国家/地方行動計画と中期開発計画の期間

SDGs は政府による活動だけでは達成できない。民間部門も主導的役割を担う必要がある。前表で示されたように、各作業グループのメンバーには、CSO やメディア関係者、慈善団体や民間企業の代表、学者や専門家の代表など、官民双方の参加者が含まれている。官民が協調して SDGs 達成にあたることの必要性が、メンバー構成に示されている。

インドネシアの SDGs 達成に向けた官民の関係機関の役割と機能は、次図に要約される。第一に、国家部門、具体的には政府と議会は、SDGs の指標設定、関連する政策とプログラムの策定、データと情報の管理、普及と啓蒙活動、M&E、規制緩和と予算編成などの分野で責任を負う。第二に、フィランソロピー団体とビジネス団体は、SDGs を国内のビジネス界に啓蒙することが期待されている。資金面での貢献も見込まれている。第三に、CSO とメディアには、SDGs の普及や啓蒙活動を進めるうえで活躍が期待されている。第四に、学識経験者と専門家は、ステークホルダーの能力向上、M&E、政策書類の作成といった分野で貢献することが期待されている。



出所: National SDGs Secretariat (2016) *Implementation of SDGs*

図 2.5 : SDGs 達成に向けた各ステークホルダーの役割

BOX 他ドナーの SDGs にかかる協力

インドネシアでは JICA 以外の開発パートナーも以下のような SDGs の促進支援を実施している。

UNDP は SDGs 事務局スタッフ人件費の支援の他、地方政府の開発計画の中に SDGs を主流化するための支援に焦点を当てており、リアウ州やランブン州などにおいて、地域の各ステークホルダーが参加した SDGs 促進のためのプラットフォーム構築を支援している。リアウ州のパイロット県では、その実施ツールとしてデータを可視化することを目的とした「ダッシュボード」開発への技術支援を進めている。ジャカルタ首都特別州との間でも同様の協力開始を準備中である。

オーストラリアは SDGs 事務局の 4 名の職員（事務局長、社会分野のマネージャー、2 名のアシスタント）の人件費を負担してきており、2018 年 3 月からは対象者が事務局長と社会分野のマネージャーの 2 名となる予定である。GIZ も同様に SDGs 事務局の一部の職員の人件費負担の他、SDGs ロードマップ作成と、東ヌサトゥンガラ（NTT）州及びゴロンタロ州等での地方行動計画作成への支援を予定している。

2017 年 12 月には UNDP が中心となり、これらの SDGs 支援を行うドナーの会合が開催された。

ドナー名	協力名	期間	協力対象	主な内容
UNDP	ゴール 16 国別モニタリングにかかるパイロット協力 (Pilot Initiative on National-level Monitoring of SDG 16)	2015-2017	BAPPENAS	<ul style="list-style-type: none"> 6 カ国（エルサルバドル、ジョージア、インドネシア、南アフリカ、チュニジア、ウルグアイ）を対象としたパイロット協力（USAID が資金提供） 国家指標の適用と参加型モニタリング手法の開発・実施
	SDGs 支援プログラム (SDGs Support Programme: SSP)	2016	BAPPENAS (SDGs 事務局)	1. 国家レベルの SDGs 支援
	SDGs 実施にかかる技術支援 (TA to SDGs Implementation in Indonesia: TA-SII)	2017-	リアウ州 ランブン州 DKI ジャカルタ	<ul style="list-style-type: none"> SDGs 事務局設立支援、マネージャー（3 名）の人件費負担（フォード財団が資金提供） 2. 地方における SDGs 主流化支援（Tanoto 財団が資金提供） <ul style="list-style-type: none"> リアウ州における各ステークホルダーの参加によるプラットフォームの構築 リアウ州内のパイロット県におけるプラットフォーム構築、県行動計画策定、データシステム

				<p>(ダッシュボード) 構築への支援</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ ランプン州等の他州におけるプラットフォーム構築支援 ・ ジャカルタ首都特別州との間でもデータシステム構築支援を準備中
オーストラリア	事務局支援	2016-	BAPPENAS (SDGs 事務局)	<ul style="list-style-type: none"> ・ SDGs 事務局の局長、マネージャー(1名)、アシスタント・マネージャー(2名)の人件費負担 ・ 2018年3月より事務局長とマネージャー(1名)のみの人件費負担となる予定。
GIZ	事務局支援	2018- (予定)	BAPPENAS (SDGs 事務局)	<ul style="list-style-type: none"> ・ SDGs 事務局のマネージャー(1名)、アシスタント・マネージャー(4名)の人件費負担(予定) ・ SDGs ロードマップの作成支援(予定)
	地方行動計画作成支援	2018- (予定)	NTT 州、ゴロンタロ州、北カリマンタン州等	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地方行動計画策定のための人件費負担(各州1名)(予定)

3. 調査の実施状況

本調査では二つの実証活動の実施を行った。第一の実証活動は「ターゲット、指標及びSDGs行動計画の策定支援」、第二の実証活動は「モニタリング・評価メカニズムの構築支援」である。本節では二つの実証活動の内容と活動の成果について報告する。それぞれの記述に先立ち、下表で調査の結果の要約を示す。

表 3.0 : 調査結果の要約

実証 1-1 : ターゲット・指標の設定

現状	調査チームの活動	活動の成果
<ul style="list-style-type: none"> ・ BAPPENAS 主催により、2016 年下半期に、官民の関係者を集めてゴールごとの指標設定が協議された。その結果が、2017 年 1 月にインドネシア版メタデータとして発表された。 ・ SDGs の全指標が次の四グループに区分された。グループ 1 (国家開発計画の指標と整合しているもの)、グループ 2 (国家開発計画に代替指標があるもの)、グループ 3 (いまだ確定されていないもの)、グループ 4 (インドネシアには関係のないもの)。 ・ SDGs 国家行動計画では、メタデータに基づき、グループ 1 と 2 の指標のみが、計画策定の検討対象とされた。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 政府内及び民間団体の関係者と協議し、メタデータで整理されている各ゴールの指標の妥当性等を検証した。 ・ 特に、次の二点について考察した。「グループ 2 に区分された代替指標が妥当なものであるかどうか」、「グループ 3 に区分された指標を今後どのように整備すればよいか」 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 検討の結果をゴールごとに取り纏め、SDGs 事務局と協議をした。そのうえで、課題のある指標について、提案内容を本報告書 3.2 に示した。 ・ 指標の課題は次のように整理されている。 <ul style="list-style-type: none"> ▶ グローバル指標の定義・手法が未確定 ▶ 国家指標の定義・手法が未確定 ▶ データが未収集であるか、収集範囲が限定的 ▶ (データ収集の) 責任主体が未確定 ▶ (グローバル指標の) 解釈上のギャップあり ▶ 政策カバレッジの違いに起因するギャップあり ・ それぞれの課題に応じて、指標設定の改善に向けた提案が示されている。

実証 1-2 : SDGs 行動計画策定

現状	調査チームの活動	活動の成果
<ul style="list-style-type: none"> ・ 2017 年 8 月に SDGs 推進に向けた大統領令が發布され、中央政府、地方政府はそれぞれ 6 か月、12 か月以内に SDGs 行動計画を策定することとなった。 ・ 早速、BAPPENAS 主催でゴールごとの作業部会が設けられ、国 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ゴールごとのローカルコンサルタントを傭人として雇用し、国家行動計画策定の作業部会に参加させた。 ・ 調査チームもオブザーバーとして同部会に参加 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ローカルコンサルタントを通じて、国家行動計画の(ゴールごとの現状分析)の作成に貢献した。本報告書の Appendix 2 に、英文要約が添付されている

<p>家行動計画の作成が着手された。2017年12月には国家行動計画の一次草案が取りまとめられた。</p> <ul style="list-style-type: none"> UNDPの支援を受けて、一部の州政府でも地方行動計画の作成が8月ごろから本格化した。ジャカルタ特別州では、新知事の就任を受けて、12月から行動計画作成が開始された。 	<p>し、策定の進捗状況を把握するとともに、協議内容の把握につとめた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ジャカルタ特別州をパイロット州として位置づけ、12月からローカルコンサルタントを同州の作業部会に参加させている。 	<p>る。</p>
--	--	-----------

実証2：モニタリング評価メカニズムの構築

現状	調査チームの活動	活動の成果
<ul style="list-style-type: none"> 2017年10月にSDGs事務局長とBAPPENASのモニタリング評価担当副大臣との協議が行われ、SDGsのモニタリング・評価はBAPPENASが担当することに決まった。 BAPPENASには、国家開発計画に進捗を管理するためのE-Monevシステムがあり、SDGsのモニタリング・評価もこれを使う予定である。 だが、既存のE-Monevシステム自体が運用上の課題を抱えており、今後どのようにしてSDGs関連情報を取り込んでいくかが明確でない。 非政府部門の活動のモニタリング・評価方法についても、明確な方法論がない。 	<ul style="list-style-type: none"> 「業績評価に基づく予算編成能力向上プロジェクト」チームより、BAPPENAS内のモニタリング・評価体制について情報収集した。BAPPENASのモニタリング・評価担当局からもE-Monevについて情報収集した。 現地のIT専門家を雇用し、E-Monevの実情と課題を調査した。 非政府部門の活動のモニタリング・評価方法について、現地関係者と意見交換するとともに、日本での事例を収集した。 	<ul style="list-style-type: none"> 国家行動計画の第三章（モニタリング・評価体制）部分の草案を作成し、SDGs事務局に提示した。 調査の成果物の一つとして、M&Eガイドラインを作成した。 E-MonevにSDGsのモニタリング・評価を取り込むための作業案を取りまとめ、SDGs事務局に提出した。

3.1 インドネシアのMDGsの達成状況とSDGsの現状

上述のとおり、インドネシア政府はMDGsの後継となる新たな開発目標であるSDGs導入に向けた国際社会の議論に積極的に対応してきた。インドネシア政府はMDGsへの取り組み結果について、大部分のゴール及びターゲットは達成されたものの、一部のターゲットは未達成でありSDGsへの取り組みを通じて引き続き努力が必要であると総括している。具体的な未達成ターゲットとして、妊産婦死亡率の削減、HIV/AIDSの抑制、農村部における安全な飲料水及び衛生施設へのアクセス改善、森林面積の割合増加を挙げ、これらへの取り組みに今後も特に注力すべきとしている⁶。

また、SDGsの達成に向けた各国の進展を明らかにすべく、持続可能な開発方法ネットワーク

⁶ BAPPENAS (2016) *Executive Summary Fifteen Years MDGs Achievement in Indonesia (2000-2015)*

(SDSN) とドイツのベルテルスマン財団 (Bertelsmann Stiftung) が 2016 年より「SDG Index and Dashboards Report」を公表している。この報告書の 2017 年版によると、インドネシアで特に達成度が低いと判断されたゴールとして、ゴール 2、ゴール 3、ゴール 9、ゴール 14、ゴール 15、ゴール 16、ゴール 17 が挙げられている⁷。

第 2 章で述べたとおり、インドネシアは 2017 年 7 月に開催された国連ハイレベル政治フォーラム (HLPF) 年次会合に際して自発的国別レビュー (VNR) 報告書を公表している。同会合は「変革する世界において貧困を撲滅し、繁栄を促進する」をテーマとして開催され、VNR では SDGs ゴール 1、2、3、5、9、14、17 を対象として実施された。インドネシアはその VNR において、貧困の多面的性格を認識したうえで、2 つの経路による貧困削減の主要戦略を提示した。一つは人的資源の質の向上であり、保健 (ゴール 3)、持続的な食料安全保障と農業 (ゴール 2)、教育への取り組みによって達成が見込まれる。もう一つは持続可能な生計確保のための経済的機会の拡大であり、産業開発・革新・インフラ整備の促進 (ゴール 9) や、海洋資源の持続的な利用 (ゴール 14) を通じて達成されることが見込まれる。さらに、ジェンダーの平等 (ゴール 5)、さまざまな場におけるパートナーシップや金融 (ゴール 17)、公平性などの他の要素も、人材の質の向上や持続可能な生計確保のための経済機会の拡大を促進する良好な環境を形成する不可欠な部分となる。各ゴールの達成に向けたインドネシアの取り組みの進捗や課題についての報告内容の要約は以下のとおりである。

ゴール 1： インドネシアは過去 10 年間で貧困人口の割合を 17.75% (2006 年) から 10.70% (2016 年) へと大きく減少させた。貧困削減への取り組みは、社会保障の拡大、基礎的ニーズの充足、福祉向上の促進を通じて行われた。例えば、社会保障サービスについては、「健康的なインドネシア・カード」(KIS) の発行による国家健康保険 (JKN) を通じた国家社会保障システム (SJSN) が拡充されてきた。2016 年末までに、最貧困層人口の 40% を含む、全人口 (1 億 7190 万人) の 66.4% に当たる国民が JKN に加入している。

貧困削減が貧困人口の絶対数や貧困の深刻度の減少という点では進展した一方で、地域間の格差は目下の開発ターゲットとなっている。政府の施策面においても依然として課題が認められる。例えば、関連データの統合管理、貧困削減施策に関する各種政府予算の合理化、関係機関の調整強化、貧困層の自立化促進などである。また、貧困状態の長期化に直面する人々や子供の貧困といった新たに顕在化しつつある課題への取り組みの必要性についても認識されている。

ゴール 2： インドネシアにおける食料や栄養状態は、不適切な食料消費の減少とともに改善してきている。例えば、米の生産は 2015 年には 7,540 万トンに達し、国内自給を達成している。また、インドネシアは新たに開発した米の優良品種 57 種、トウモロコシの優良品種 25 種、大豆の優良品種 10 種を公開し、持続可能な食料の利用可能性や農業生産性の向上を進めた。食料消費の

⁷ この財団の開発した SDG Index and Dashboards は SDGs のモニタリングのために正式に採用されたツールではなく、現時点では参照しているデータも偏りがある。国際比較のツールとして安易に利用するのは適当でない。だが、各国の SDGs 達成の進捗を把握するうえでは有用であり、今後も同調査の結果をフォローしていきたい。

質も改善傾向にあり、それは望ましい食事パターン（DDP）スコアが年によるばらつきがありながらも、2009年の75.7から2015年に85.2に上昇したことに表れている。母親、幼児、5歳未満児の栄養状態は若干の改善を示している。5歳未満の低体重児の割合は2007年の13.60%から2016年の9.80%へと著しく減少した。5歳未満児の発育不全の割合も、現在でも依然として高レベルにあるものの2007年の36.80%から2016年の33.60%へと減少した。一方、妊婦の貧血症の有病割合は2007年の14.5%から2016年の54.9%へと上昇した。妊婦及び出産年齢女性の慢性エネルギー欠乏症の割合も上昇した。

VNRにおいては以下の課題が示された。1)島嶼国である同国における不適切な食料輸送システムがもたらす食料価格の変動、2)小麦などの非国内食料の消費拡大により食料消費パターンが変化し、食料消費パターンの多様化への努力を阻害していること、3)食料生産のための土地や水資源が希少であること、4)コミュニティにおける限定的な食料アクセスと、栄養摂取に関する不適切な知識、5)プログラム担当者の知識・連携不足から栄養改善を目指したそれぞれの政策プログラムが全体として最適に統合されていないこと、6)栄養不足の問題にかかる改善状況の地域間でのばらつき。これらの課題を克服するためには統合的な食料・栄養改善アプローチの重要性が強調されている。

また、VNRではインドネシアで新たに生じつつある問題として、食生活の変化や身体活動の不足を含むライフスタイルの変化に伴って特に成人に見られる肥満の問題と、都市化により生産年齢人口の農村部から都市部への移動が進むことによって食料生産を担う生産人口が希少になってきていることを挙げている。

ゴール3：2015年にMDGsの実行期間の終了時点で、産婦死亡率（MMR）は2010年の10万人出産当たり346人から305人へと、年率2.40%のペースで減少してきた。RPJMNの目標値である2019年の306人は既に達成したものの、この進展はグローバルなSDGsターゲットである2030年における70人未満を達成するには遅過ぎるペースであるといえる。グローバルなターゲットを達成するためには、年率9.50%での死亡率減少が必要となる。1000人の生誕当たりの乳児死亡率（IMR）は1991年の68人から2012年には32人へと減少し、5歳未満の死亡率も97人から40人へと減少している。インドネシアでは感染症と非感染症の両者に対する戦いに直面している。結核、ハンセン病、フィラリア症、マラリアの罹患率は大きく減少したものの、HIV/AIDSの罹患率は依然として高い。喫煙、アルコール摂取、身体運動の不足、栄養の偏りなどによる人々の不健康な生活習慣がもたらす高血圧症、糖尿病、肥満などの非感染症の有病率は上昇している。

VNRでは以下の課題が示されている。MMRの減少には妊婦が妊娠検査や保健施設における出産支援に関してより多くの知識を持つことが必要である。産婦向けサービスやリファールシステムの質の向上、関連規則の制定、リプロダクティブ・ヘルスにかかる教育や情報提供、コミュニケーションの改善が必要である。IMRについても同様に、育児や質の高い保健サービス、保健増進や教育にかかる知識の向上が必要である。感染症に対処するためには、HIV/AIDSへの罹患を発見するための妊婦への義務的スクリーニングの拡大、全ての病院における結核分子簡易検査の拡大、多剤耐性を防止するための体系的アプローチの改善、HIV/AIDSや結核に関する輸送や人的

資源、資金面での改善が進められるべきである。非感染症については、患者への啓発や、リスク要素をコントロールするための積極的及び予防的アプローチの実施、人材や保健サービスにかかるインフラの改善が課題とされている。

新たに生じつつあるテーマとして、人々のライフスタイル変化に伴う非感染症のリスク上昇と、コミュニティレベルでの医薬品へのアクセス改善を背景とした医薬品の適切な利用の促進が挙げられている。

ゴール 5： 2016 年の国家女性生活計画調査によると、女性に対する暴力は農村部でより多く発生し、肉体的暴力は配偶者によるケースが最も多く、性的暴力は非配偶者によるケースが多かった。組織の意思決定層における女性への機会平等に関しては、インドネシア国民議会 (DPR) における女性議員の比率は 2004 年総選挙における 11.82% から 2009 年の 17.86% へと上昇傾向にあったが、2014 年の総選挙により 17.32% へと若干低下した。行政機関の管理職位 (Echelon 1 及び 2) に就く女性の比率も 2011 年よりも 2015 年には増加した。女性及び生殖に関わる保健サービスへのアクセスに関連して、充足されない家族計画へのニーズ (実施されていない避妊法への需要) は 1991 年の 17.00% から 2007 年に 13.10%、2012 年に 11.40% へと減少したが、依然としてユニバーサル・ヘルス・カバレッジが目標としている 0% に達していない。

VNR では本ゴール達成にはいまだに多くの課題があると述べている。すなわち、女性や少女に対する暴力は依然として多く、総合的な支援を受ける暴力被害者は限定的である。家族計画に関する満たされないニーズはいまだに大きい。議会や行政機関における女性の代表者もまだ少ない。また、女性に対する暴力に関するデータ・情報システムもまだ整備されていない。したがって、法的基盤の改善、支援サービスの拡大、サービスの質や人材の能力向上、データ・情報システムの整備・活用など、さまざまな面からの更なる取り組みが必要とされている。

このゴールに関連して拡大しつつある課題としては、人身売買、インターネットを通じた女性・少女への暴力、テロや犯罪組織による女性の搾取、児童年齢での結婚、女性・少女を害する慣行、不適切な女性及び生殖に関わる保健サービスなどが挙げられている。

ゴール 9： 世界経済フォーラムの「2016-17 年グローバル競争力報告書」によるインドネシアのインフラの品質スコアは 4.2 で、ASEAN 加盟国の平均値である 4.4 よりも低い。インドネシアの物流コストは GDP の 26% に達し、世銀による物流パフォーマンス指数 (LPI) では 160 カ国中 63 位である。LPI のスコアは 2007 年から 2016 年にかけて低下 (悪化) する傾向にある。一方、道路の品質は一貫して改善してきており、これは良好に整備された国道の延長距離の割合が 2010 年の 82.27% から 2014 年に 94% にまで上昇したことに示されている。人々が移動する際の一つの基幹手段である鉄道については、品質向上や改修を実施した鉄道の延長距離は 2011 年の 1,834 km から 2015 年の 3,567 km へと 95% 増加した。港の開発も進められ、2011 年から 2014 年の間に 244 港が増加した。インフラ開発の加速により、インドネシア東部における商品の価格は 20~25% 低下したと報告されている。産業開発に関しては、2015 年と 2016 年の産業セクターの成長率はそれぞれ 4.33% と 4.29% であったが、GDP に対する貢献は 2010 年の 22.04% から 2013 年に 21.72%、

2016年には21.39%へと漸減している。しかしながら、一人当たりの産業付加価値は2010年の634万ルピアから2016年の984万ルピアへと増加を続けている。

産業、インフラ、イノベーションの開発に関する主な課題として、VNRでは1)インフラ開発にかかる予算制約と、ソフトインフラの品質の問題、2)産業開発の成長速度の低さ、3)国内におけるデジタル格差、を挙げている。政府予算の制約の下でインフラ投資を進めるために、外国投資や官民連携（PPP）を促進する新たな仕組みや、他の資金スキームを通じた**取り組み**が進められている。また、政府はソフトインフラとして人材開発も進めている。産業開発のための施策としては、人口ボーナスの恩恵を利用した労働集約型産業化政策や、インドネシアの豊かな生物多様性を活用した価値創造を目指す地域主体型あるいは農業主体型の産業化政策の採用が挙げられる。島嶼国であるインドネシアにおいて全国民にインターネットへのアクセスを提供することは大きな挑戦であるが、パラパ・リング計画を通じて全土に光通信ケーブル網を整備することによって、国内のデジタル格差縮小を目指している。

顕在化しつつある問題として、2030年までの開発アジェンダにおいては環境に与えるインパクトに配慮することが一層重要となることが見込まれる。産業開発やインフラ開発のためのビジネス・プロセスにおいては環境に優しい工程を踏まえる必要がある。また、金融セクターは持続可能かつ責任ある投資を促進し、循環型経済を作り出すために大きな役割を果たすことになると考えられる。

ゴール 14：海洋及び沿岸地域の統合的かつ持続的な利用を支援するために、国家海洋空間計画が策定され、現在は政府規定が整備されている。またインドネシアは水産資源の持続的利用のために11の漁業管理地域（WPP）を設置した。同国の持続可能な最大漁獲量（MSY）は20年間以上にわたり640万トンで変わらなかったが、2011年には650万トンに増加し、WPP設置後には730万トンとなった。インドネシアはまたMSY算定の質向上にも取り組んでいる。違法な未報告や規制を逃れた漁獲を根絶するため、インドネシアは強力な法的基盤を整えとともに、モニタリング・管理・調査システムを構築し、省庁間の連携も強化した。1990年から2016年までの間に、インドネシアは165の海洋保護区域から成る1,790万haの海洋保全地域（以下、MPA）を設定した。MPA管理の効果を評価するためのツールも開発した。小規模漁業を保護する施策として、小規模漁業者の資金アクセスの改善を続けており、マイクロ・ファイナンスの利用者数は2012年の6,644人から2016年には48,513人へと大きく増加した。

課題としては、MPAを効果的に管理するために明確な体制整備とインフラの改善が必要であることや、地場の漁業者は漁獲手段やインフラ、能力開発において引き続き支援を必要としていること、小規模漁業者に資金支援を行う際には海洋・沿岸地域のエコシステムの持続可能性を確保するために適切な規制を伴う必要があることが挙げられる。

このゴールに関して現在生じている話題として、地方政府に関する2014年法律第23号による修正に基づき海洋・漁業セクターの管轄レベルが県・市から州へと移管されたことがある。これによって海洋・漁業地域の管理に影響が生じてくるものと考えられる。

ゴール 17： 国家優先プログラム（Nawacita）や RPJMN（2015-2019）でも掲げられたように、インドネシアは南南協力や三角協力（SSTC）においてより大きな役割を担う意志がある。これは SDG の本ゴールにも合致するものである。インドネシアは 1980 年からさまざまな SSTC プログラムに積極的に参加してきた。SSTC の枠組みの中で、研修、ワークショップ、技術指導、専門家派遣、奨学金提供、機材提供など多様な形で他の開発途上国に各種の支援を提供してきている。インドネシアは SSTC においてより大きな役割を果たすために 2 つの取り組みを行っている。第一に、2010 年に SSTC の国家調整チーム（NCT）を組織して関係機関間の調整を図っている。第二に、政府はより包摂的な SSTC を目指して研究者やコミュニティ組織、民間部門を巻き込み、さまざまな人々の希望や意見、関与を調整している。インドネシアの SSTC への関与は年々拡大している。SSTC の活動件数は 2014 年の 26 件から 2016 年には 84 件となった。また、SSTC プログラムへの今後の予算配分（予定）も 2016 年の 740 億ルピアから 2018 年には 1,007 億ルピアへと拡大を見込んでいる。同プログラムの参加者数は 2014 年の 451 人から 2015 年の 652 人に増加している。本ゴールに関する他の重要なテーマにはデータ・統計に関する活動がある。インドネシアは SDGs に関するメタデータを作成するとともに、誰一人取り残さないという原則を体現するための細分化されたデータの収集を支援すべく、One Data Portal を通じたゲートウェイを設置した。

SSTC に関する課題として、以下が挙げられている。1)異なる省庁・政府機関の間での SSTC の活動に関する調整は、いまだ体系的かつ効果的・効率的であるとはいえない。2) SSTC の実施にかかる予算配分の精度には改善が必要である。3) SSTC 実施に対する評価が現行のメカニズムや規定に正式に位置づけられていない。4) インドネシアの SSTC への認知度を高める国内外での普及・広報戦略が包括的に行われていない。5) SSTC 活動実施のための国内の資金源がいまだに限られている。6) 将来的には SSTC の質の向上が課題となる。データや統計に関する課題は、以下のとおりである。1) データの細分化の問題、2) 地方分権化により新たに生じた地域におけるデータ収集の問題、3) データ処理や管理における ICT の活用、4) 未確定の SDGs グローバル指標に関わる問題、5) データ収集・検証にかかる BPS による省庁・政府関係機関への技術支援の必要性。

新たに生起しつつあるテーマとして、VNR では SSTC に関してはその実施プロセスやプログラムの規制、制度、資金面での枠組み強化を挙げている。データ・統計については、データの品質向上のための関連法の見直しが挙げられている。

3.2 実証活動 1-1：ターゲット／指標設定

3.2.1 SDGs グローバル指標の適合と地域化の現状

第 2 章で述べたように、2017 年 3 月に UNSC で合意された改訂版 SDGs グローバル指標数は 244、同一指標の重複を除外すると 232 が掲載されており、これらの指標はそれぞれ現時点での手法開発レベルやデータ入手可能性等に基づいて 3 つのティアに分類されている。SDGs の 17 ゴー

ル別のティアの分類状況は以下のとおりである。

表 3.1 : グローバル指標のゴール別ティア分類 (2017年4月20日現在)

SDGs	指標数	ティア I	ティア II	ティア III	複数ティア
ゴール 1	14	2	6	6	0
ゴール 2	13	6	4	3	0
ゴール 3	27	13	10	4	0
ゴール 4	11	3	4	2	2
ゴール 5	14	2	7	4	1
ゴール 6	11	4	4	3	0
ゴール 7	6	4	0	2	0
ゴール 8	17	9	4	4	0
ゴール 9	12	8	1	3	0
ゴール 10	11	4	0	6	1
ゴール 11	15	2	6	7	0
ゴール 12	13	1	1	11	0
ゴール 13	8	0	2	6	0
ゴール 14	10	2	0	8	0
ゴール 15	14	2	7	3	2
ゴール 16	23	6	9	8	0
ゴール 17	25	15	2	8	0
合計	244 (232)	83 (82)	67 (61)	88 (84)	6 (5)

注 1 : 括弧内は同一指標の重複を除外した合計数。

注 2 : 同一指標が設定されている複数ターゲットの組み合わせは次のとおり。[8.4.1/12.2.1], [8.4.2/12.2.2], [10.3.1/16.b.1], [10.6.1/16.8.1], [15.7.1/15.c.1], [15.a.1/15.b.1], [1.5.1/11.5.1/13.1.1], [1.5.3/11.b.1/13.1.2], [1.5.4/11.b.2/13.1.3]

出所 : IAEG-SDGs (2017) Tier Classification for Global SDGs Indicators より調査チーム作成

国連におけるグローバル指標の議論の進捗状況を踏まえつつ、インドネシアでは2016年より国家指標の設定にかかる検討を並行して進めてきた。この検討プロセスでは、省庁や関連機関による政府関係主体のみならず、慈善団体、民間企業、CSO・メディア関係者、学者・専門家の代表者を含む非政府関係主体との間で議論・協議が重ねられた。その結果、BAPPENASはSDGsの各ゴール・ターゲット別に対応する国家指標を、それらの定義、測定方法、情報源等の情報とともに取りまとめたインドネシア版「メタデータ」として2017年2月に初版を公開し、最新版となる改訂版を同年7月に発表した。改訂版メタデータには合計319の国家指標が掲載されている。それらは現段階でのグローバル指標との適合状況やインドネシア国内のデータ取得可能性等の観点から、以下のとおり分類されている。

(1) 国内での適合状況に応じたグローバル指標のグループ化

インドネシアは自国の状況に鑑みてグローバル指標を以下の4つのグループに分類している。

- グループ1： グローバル指標と同様の国家指標設定が可能であるグローバル指標群（85指標⁸）
- グループ2： グローバル指標自体が引き続き検討を要するが、代替的な国家指標設定が可能であるグローバル指標群（76指標）
- グループ3： グローバル指標自体が引き続き検討を要するもので、代替指標も設定されていないグローバル指標群（75指標）
- グループ4： インドネシアの状況には適さないグローバル指標群（5指標）

(2) 国内でのデータ取得可能性等に基づく代替・追加指標の設定

上記(1)でグループ化されたグローバル指標に対して、国内におけるデータ取得可能性に基づき国家指標が選定された。データの取得可能性と同時に政策の方向性との一貫性も考慮すべく、これらの国家指標のうち大部分は RPJMN に盛り込まれた既存の指標から、一部についてはその他の政府計画や調査で採用されている指標から選定された。グループ3についてはグローバル指標自体の詳細が未確定であり、グループ4はインドネシアの状況には当てはまらないと判断されるため、グループ1及び2に関連して個々の国家指標が設定されている。具体的には、グループ1については、グローバル指標にそのまま合致すると目される国家指標のほかに、当該ターゲットに関連した独自の追加指標が設定されている。グループ2については、グローバル指標自体の採用は（現段階では）困難である一方で、国内でデータ収集が可能と考えられる代替指標が提案されている。

(1)、(2)の分類に基づくゴール別指標数の一覧を表3.2に示す。これらの指標数は（全体及び各グループ内の両者において）今後の国連及びインドネシア国内の検討や取り組みの進捗により、変化していくものである。また、国家指標に関わるグループ名「1a」及び「2p」は、今後の説明の便宜上、本調査チームが付した呼称であり、本報告書の次節以降の記述においてもこれらを用いている。

⁸ ここに掲載する各グループのグローバル指標数は、インドネシア版メタデータ（2017年7月改訂版）に基づく。これらの指標数を合計すると241であり、上述した国連メタデータ（2017年3月改訂版）の244と一致しない。インドネシア政府のメタデータ検討の基礎となった2016年3月の第47回UNSCとそれを受けた2016年6月の国連経済社会理事会の決定においては、241のSDG指標（重複を除くと230指標）が選定されていた。

表 3.2 : インドネシアにおけるグローバル指標のグループ化と国家指標の分類

ゴール	グループ	1	1a	2	2p	3	4	合計
ゴール 1		5	7	3	14	4	0	
ゴール 2		7	6	0	0	7	0	
ゴール 3		13	16	8	9	5	0	
ゴール 4		6	9	2	3	3	0	
ゴール 5		9	7	0	0	5	0	
ゴール 6		0	0	7	29	4	0	
ゴール 7		3	0	1	3	2	0	
ゴール 8		9	1	1	10	7	0	
ゴール 9		7	2	2	8	3	0	
ゴール 10		2	0	4	14	5	0	
ゴール 11		3	3	9	15	2	1	
ゴール 12		1	0	6	6	6	0	
ゴール 13		3	1	0	0	2	2	
ゴール 14		4	2	2	3	3	1	
ゴール 15		2	0	7	11	5	0	
ゴール 16		5	9	13	20	4	1	
ゴール 17		6	6	11	20	8	0	
インドネシアにおける グローバル指標の分類		85	-	76	-	75	5	241
インドネシア国家指標の分類		85	69	-	165	-	-	319

各分類の説明	
1	グローバル指標に合致している国家指標
1a	グローバル指標に関連して追加した国家指標
2	今後具体的に設定されるグローバル指標であるが、代替的な国家指標が設定されているもの
2p	上記 2 で設定された代替的な国家指標
3	今後具体的に設定されるグローバル指標
4	インドネシアには適切でないグローバル指標

注：グループ名の「1a」及び「2p」は説明の便宜上、調査チームが付した呼称。

注：インドネシアの最新版メタデータに基づいて作成

出所：BAPPENAS “SDGs Metadata (July 2017)” を基に調査チーム作成

3.2.2 国家指標の設定にかかる課題と今後の取り組みへの示唆

JICA 調査チームは 2017 年 7 月時点のインドネシア版メタデータに採用されている全ての国家指標の現状をレビューし、同国が更なる取り組みを行っていくうえで示唆を得るための論点と課題を分析した。表 3.3 にそれらの論点と示唆の要約を示した。各論点の詳細を以下に説明する。また、それぞれの指標に関するレビュー結果と提案は次のセクション 3.2.3 で述べる。

表 3.3 : 国家指標設定にかかる論点と今後の取り組みへの示唆

論点	指標例	今後の取り組み
1. 代替指標・未確定指標を必要とする現状		
1-1. グローバル指標の定義・手法が未確定	ティア III に属するグローバル指標	<ul style="list-style-type: none"> ● 国連における議論の進捗のフォローアップ
1-2. 国家指標の定義・手法が未確定	5.3.2 (女性性器切除 (FGM)の定義); 11.2.1 (障害の定義)	<ul style="list-style-type: none"> ● 統一されていない定義の調整 ● 当該課題に関する国内でのより広い議論の喚起
1-3. データが未収集であるか、収集範囲が限定的	<p>[未収集]</p> <p>10.3.1 (差別を受けているグループ); 11.7.2 (ハラスメント被害の場所)</p> <p>[限定的収集]</p> <p>3.3.4 (HBV 感染); 8.7.1 (収集対象年齢の範囲); 15.3.1 (森林面積);</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 既存サーベイにおける質問追加 ● 新データ収集のための新規サーベイの実施 ● 必要な地域・カテゴリーを含めるための既存サーベイの拡張 ● より信頼性の高いデータを収集するために新手法や新技術を活用した新規サーベイの実施
1-4. 責任主体の未確定	9.3.2 (融資を受けている小規模製造企業); 15.7.1 (野生動物の取引)	<ul style="list-style-type: none"> ● 複数の機関がデータ収集を行っている場合の全データの洗い出し ● 責任機関についての合意
2. 設定された国家指標とグローバル指標との内容の差異 (ギャップ) にかかる事項		
2-1. 解釈上のギャップ	2.5.1 (遺伝資源); 3.3.1 (新規 HIV 感染)	<ul style="list-style-type: none"> ● グローバル指標の主旨を十分に考慮した定義・手法の採用・開発 ● グローバル指標の主旨を十分に考慮した代替指標の追加設定 ● 必要に応じた国家指標の所属グループの変更
2-2. 指標ギャップをもたらす政策カバレッジ	1.3.1 (失業保険) ¹ (農業企業規模); 2.5.1 (遺伝資源)	<p><u>国家指標の改善を検討する前提として、以下についての政策決定が必要。:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● グローバル指標により合致するような新たな法的枠組みや制度の導入 ● グローバル指標により合致するような技術能力向上のための研究・開発活動の促進 <p>これらの政策決定は、インドネシアが設定する 2030 年の SDGs 達成ビジョンの下で、同国の優先度や資源状況に基づき、同国自身の選択によって行われるべきである。</p>

出所：調査チーム作成

国家指標設定の進捗に影響を与える要素は2つのグループに大別される。第一のグループは、インドネシアにおけるデータ収集活動の現状と、国際社会におけるグローバル指標設定にかかる議論の進捗に関係するもので、それによってインドネシアは代替指標を採用するか、グローバル指標のうち一定部分を「未確定指標」として認識することになっている。第二のグループは、そうして実際に採用された国家指標とグローバル指標との内容のギャップに関するものである。第一グループについて4つ、第二グループについて2つの要素が認識された。以下ではこれらを順に説明する。

(1) 代替指標・未確定指標を必要とする現状

(1-1) グローバル指標の定義・指標が未設定

一部のグローバル指標については国連メタデータにおける定義や手法がいまだに確定していないため、対応する国内指標の測定可能性が適切に判断できない。したがって、このケースに該当するグローバル指標の大部分は現在ティア III に、一部についてはティア II に分類されている。例えば、グローバル指標 10.7.1「移住先の国における年収に対する労働者の採用において（雇用者側で）発生した費用の割合」について、「雇用者」及び「採用にかかる発生費用」の定義がまだ明確化されていないため、インドネシアでは同指標の計測方法を依然検討中としている。他の例として、グローバル指標が比較的先進的なコンセプトに関わるものであり、その定義や計算方法が確立していないケースが環境分野で見られる。指標 14.1.1 で述べられている沿岸富栄養化指数 (ICEP) は各国が独自に設定した栄養塩類の種類及び基準値に基づいて測定及び判断されており、統一された国際基準は現状ではない。指標 14.3.1 が対象とする海洋酸性度では、現在インドネシアを含む大部分の国で実施されている表層水の測定ではなく、深層水を検査する新たな手法の開発を国際的な専門家が進めている。

今後の取り組みへの示唆

国連では「ティア III 指標に関する作業計画」を取りまとめており、この中で手法開発、スケジュール、情報の更新頻度、データ収集体制にかかる進捗状況及びプロセスについて記述している。同作業計画は適時更新されウェブサイトで公開されている。インドネシアは同作業計画を参照しつつ、国際レベルでの合意が確立され次第、未確定指標の適合化に着手すると考えられる。

(1-2) 国家指標の定義・指標が未設定

国家指標の進捗が国際レベルにおけるグローバル指標の議論の進捗に依存している上記ケースとは異なり、国内での定義が未確定であることに由来するケースもある。すなわち、グローバルレベルでの定義や手法はある程度確立していながら、インドネシアにおいては法的枠組みに基づく定義がないためにデータが収集されていない場合などである。例えば、指標 5.3.2 には国家指標や代替指標は設定されていないが、これは女性性器切除 (FGM) の定義が同国内の関係機関の間で明確に共有されておらず、合意もされていないからである。指標 11.1.1「スラム、非正規の居住や不適切な住宅に居住する都市人口の割合」については、インドネシアはまだ「スラム」の統一

的な定義を行っておらず、正確なデータを把握することができない⁹。また、指標 11.2.1「公共交通機関へ容易にアクセスできる人口の割合（性別、年齢、障害者別）」に関し、BPS と社会省の間で障害者に関する定義が一致しておらず、BPS が実施するサーベイの質問票においても障害の有無によるデータの細分化を行っていない。

今後の取り組みへの示唆

定義の不一致については、関係機関の間で調整を図るより一層の努力が求められる。指標 5.3.2 のように当該課題について国内でさまざまな議論があることから定義が確定されていないケースについては、社会でコンセンサスを得るためにまずはより幅広い国内議論を喚起することが必要と考えられる。

(1-3) データが未収集であるか、収集範囲が限定的

一部のグローバル指標について、インドネシアでは現在行政による通常活動や特定のサーベイ実施を通じたデータ収集のメカニズムを有していない。この要因として、SDGs が強調する開発のある側面について、インドネシアでは高い優先度が置かれていないことが考えられる。例えば、指標 10.3.1「過去 12 か月に個人的に国際人権法の下に禁止されている差別又は嫌がらせを感じたと報告した人口の割合」に関連したデータ収集は、現在いかなるサーベイにおいても行われていない。インドネシアでは女性に対する差別を把握する重要性は認識されているものの、障害者や移民、少数宗教信徒などといった、差別の対象となりやすい他のグループに対する考慮はまだ限定的であるといえる。また、グローバル指標 11.2.1「公共交通機関へ容易にアクセスできる人口の割合（性別、年齢、障害者別）」に関して、公共交通機関の利用に関するデータは国家社会経済調査（Susenas）から入手できるものの、障害の有無にかかる質問が含まれていないために細分化したデータ取得ができない。グローバル指標 11.7.2「過去 12 か月における身体的又は性的ハラスメントの犠牲者の割合（性別、年齢、障害状況、発生場所別）」では、安全で包摂的な公共空間へのアクセスを確保することを目指す主旨からハラスメントが発生した場所の特定を求めているが、Susenas では単に暴力やハラスメントが家庭内外のいずれで発生したかを質問しているに過ぎない。

他の指標では、インドネシアの現在のデータ収集メカニズムの下では、グローバル指標の要求に一部応えるだけとなっているものもある。例えば、指標 8.7.1「児童労働者（5～17 歳）の割合と数（性別、年齢別）」に関して、既存の労働力調査における調査対象年齢が限定的であることから同指標をそのまま測定することができない。また、現在収集されているデータが国内の限定的な地域から得られたものであるケースもある。指標 9.1.2「旅客と貨物量（交通手段別）」ではジャカルタのようなかなり大規模な都市においてデータが収集されているが、運賃支払いがしばしば記録システムのないままに対面により行われる地方部では乗客の情報が記録されていない。グ

⁹ スラムについての情報は、BPS による村の潜在力調査（PODES）である程度収集されている。しかし、同調査ではスラムに対する定義が示されておらず、各回答者の解釈に委ねられている。

ローバル指標 15.3.1「土地全体のうち劣化した土地の割合」については、劣化した土地や生物多様性に対する損害を把握するための調査は資金・人員面での制約から一部の森林地域でのみ実施されている。また、データの制約が収集システムの信頼性が低いことにより生じているケースもある。例えば、グローバル指標 3.3.4「10万人当たりのB型肝炎感染者数」に対応してインドネシアは代替指標 3.3.4(a)「B型肝炎の早期発見に取り組む県／市の割合」を採用したが、この理由は保健医療情報システムの整備が限定的であるために新規のB型肝炎ウイルス感染の報告件数が実際より低いと推定されるからである。

今後の取り組みへの示唆

現在収集されていないデータの一部は、既存のサーベイで必要な質問を追加することにより収集が可能であると考えられる。この場合の追加的な質問は既存サーベイのデザインの中で無理なく収集できるものでなければならず、サーベイ実施主体と回答者への追加的な負担を考慮する必要があるが、この方法は比較的容易かつコストのかからないオプションである。また、特にこれまで調査が行われてこなかった敏感なテーマに関わる分野などにおいて、政府が新たなデータを収集するために新規に調査を実施することも考えられる。

既存のサーベイがグローバル指標が必要とする範囲の一部のみに対応している場合には、その必要性に対応して当該既存サーベイの対象地域や対象層を拡大することが考えられる。指標 3.3.4について述べたように現在のデータ収集システムの信頼性が低いケースにおいては、より信頼性の高いデータを収集すべく新たな手法や技術を活用した新規サーベイの実施の検討の余地がある。

(1-4) 責任主体の未確定

いくつかのケースでは、グローバル指標の構成要素である個々のデータはそれぞれ収集されているものの、それらを取りまとめて指標として報告する責任をもつ機関が特定されていない場合がある。その要因として、指標によっては各要素データが異なる機関により収集される必要があることや、関係機関の間での協力が不十分であることが挙げられる。例えば、指標 9.3.2「ローン又は与信限度額が設定された小規模製造業の割合」の算定においては、金融サービスを受けた小規模製造業の数と小規模製造業者の全体数の両者のデータが必要であるが、これらは異なる機関により収集されていると見られる。グローバル指標 15.7.1/15.c.1「密猟された野生生物又は違法に取引された野生生物の取引の割合」に関しては、関連するデータは森林環境省や海洋水産省、国家警察、税関局、検疫局等のさまざまな機関において個別に収集されているものの、野生動物の不法取引の全体像を一元的に把握する機関はない。

今後の取り組みへの示唆

まずは該当する指標に関して、関係する全ての機関においてどのようなデータやその要素が収集されているのかを、収集内容と範囲、収集時期や頻度とともに把握する必要がある。その後、指標として各データを取りまとめるメカニズムを構築するべきである。このメカニズムには、それぞれの関係主体の役割や業務手続きとともに、取りまとめと報告を行う責任機関についての規

定が含まれる。

(2) 設定された国家指標とグローバル指標との内容の差異（ギャップ）にかかる事項

(2-1) 解釈上のギャップ

3.2.1 で上述したように、インドネシアでは各政府機関における議論や他のステークホルダーとの協議を通じて 2017 年 7 月までに 319 の国家指標を設定した。採用された国家指標は主に RPJMN や他の政府計画文書、政府サーベイから取り入れられたものである。一方、現在の国家指標の中にはグローバル指標の中心的な意図を必ずしも十分に反映していないものも見られる。これは国家指標とグローバル指標の間の「解釈上のギャップ」といえる。以下にいくつかの例を示すが、詳細はセクション 3.2.3 で後述する。

グローバル指標 2.5.1 「中期又は長期保存施設に確保されている食物及び農業のための動植物の遺伝資源の数」に対して、インドネシアは国家指標「食用動植物優良品種の公開数」を設定し、グループ 1 に分類している。国連メタデータが動植物の保存された遺伝資源数を求めているのに対して、インドネシアでは現在動物の遺伝資源を保存していない。同グローバル指標の主意が遺伝資源の多様性確保による食料安全保障への対応であることにかんがみると、中長期的にはインドネシアにおいても動植物遺伝資源の保存のための技術や施設開発を進めることが期待される。

グローバル指標 3.3.1 「非感染者 1,000 人当たりの新規 HIV 感染者数(性別、年齢及び主要層別)」については、代替指標 3.3.1(a) 「成人人口における HIV 感染の有病率」が設定されている。すなわち、グローバル指標が罹患率の推定を求めているのに対して、インドネシアは推定される有病率のモニタリングを提案していることになる。しかし、過去数十年における治療法の進歩により HIV はコントロール可能な慢性感染症となりつつあることから、HIV 感染の有病率には、一定期間における新たな感染を計測する罹患率とは異なり、現在の流行の傾向や政策の影響が十分に反映されない可能性がある。この点についてはインドネシアにおいても認識されているものの、罹患率測定のための調査導入にかかるリソースの制約により引き続き検討が行われている。そのような HIV 罹患率の推定可能性について検討を続ける一方で、当面は「成人人口における新規 HIV 感染者数」を代替指標として用いることが考えられる。

今後の取り組みへの示唆

インドネシアでは 319 の国家指標を成功裏に設定した後のステップとして、国内における各種の定義や手法を改めて検討することにより、それらの代替指標等の精緻化を進めることが望ましい。そうした再検討のプロセスにおいて鍵となるのはグローバル指標の主意である中心的なコンセプトを的確に捉えることである。具体的なアプローチとしては、そうしたグローバル指標の主意を可能な限り踏まえた新たな定義や手法の採用や代替指標の追加を行うことが考えられる。それに加えて、いくつかの国家指標については、現状から認識される解釈上のギャップを踏まえて、現在分類されているグループの変更が必要とされる可能性がある。

(2-2) 指標ギャップをもたらす政策カバレッジ

認識された国家指標とグローバル指標のギャップの中には、法制度などインドネシアにおける政策の範囲により必然的に生じているものもある。

グローバル指標 1.3.1「社会保障制度によって保護されている人口の割合（性別、子供、失業者、年配者、障害者、妊婦、新生児、労務災害被害者、貧困層、脆弱層別）」について、インドネシアは現在4つの代替指標を設定している。グローバル指標は「社会的保護の床(Social Protection Floor)」という概念の下に設定されており、この概念は最低でも①基本的な保健サービスへのアクセス、②子供のための基礎的な所得保障、③就労年齢者の失業等に対応した基礎的な所得保障、④高齢者への基礎的な所得保障、という4要素を含める必要があるとされている。一方、インドネシアが設定した代替指標は、同国における現在の社会保障システムの下で実施されている各種プログラムに基づいてRPJMNに記載された指標の中から選択された。しかしながら、現在の同国における社会保障システムにおいては解雇や失業時における所得保障はカバーされていないことから、この面において代替指標はグローバル指標に対応していない。

別の例としては、細分化されたデータを収集するための適切な区分が現行の法的枠組みには存在しないケースがある。グローバル指標 2.3.1「農業／牧畜／林業企業規模の分類ごとの労働単位当たり生産額」では、インドネシアではグループ1として「農業付加価値÷農産業労働者の数」を設定している。しかしながら、現在のところ、関連法においては耕作面積が2ha以下の農家を支援が必要な農家（≡小規模農家）と位置づけているが、牧畜業や林業従事者の営農規模に関する法的な分類は存在しない。

さらに、グローバル指標が求めるものと代替指標等が掲げる内容との間にある種の技術的なギャップが存在するケースについても政策カバレッジに関する事例と考えることが可能である。先進的な科学技術分野における能力開発には、その国の戦略構築と多大なリソースが必要となることから、そうした取り組みに乗り出すには政策的な意思決定が必要となる。上記(2-1)でも述べた指標 2.5.1の例では、グローバル指標で求められている動物遺伝資源の保存は現在インドネシアでは行われていない。

今後の取り組みへの示唆

上記のような事例においては、国家指標の改善を検討する前提として、政策決定が行われる必要がある。例えば、新たな法的枠組み・制度の導入や、特定の科学技術分野において能力向上を図るための研究・開発活動の促進といった新たな政策の導入についての議論・決定が行われることが必須であり、それによってグローバル指標への整合性をより高めた国家指標の設定も可能になる。ここで強調されるべきなのは、これらの政策決定は、インドネシアが設定する2030年のSDGs達成ビジョンの下で、同国の優先度や資源状況に基づき、同国自身の選択によって行われるべきであるということである。

3.2.3 各代替指標・未確定指標にかかる現状と提案

本セクションでは、JICA 調査チームのレビュー結果に基づき、主要な代替指標及び未確定指標についての個別の設定状況と今後の指標改善への提案を以下に示す。

ゴール 1：あらゆる場所のあらゆる形態の貧困を終わらせる

1.1 2030 年までに、現在 1 日 1.25 ドル未満で生活する人々と定義されている極度の貧困をあらゆる場所で終わらせる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
1.1.1	I	国際的な貧困ラインを下回って生活している人口の割合（性別、年齢、雇用形態、地理的ロケーション（都市/地方）別）	3	極度の貧困レベル

指標設定状況

世銀は定期的に国際貧困ラインの見直しを行っており、最新の基準は、国際比較プログラム (ICP) における 2011 年 PPP レートにより「一日 1.90 ドル以下で生活する人口の割合」と設定されている。貧困を測定するための収入及び支出関連データは通常各国の世帯調査により収集される。1.90 ドルの国際貧困ラインは、各国で同一の購買力を持たせるため、まず ICP 基準年の PPP レートを用いて各国通貨単位に換算される。次に、当該国の消費者物価指数により世帯調査時の価格に実質化される¹⁰。

ICP が公表している公式 PPP レートは、2011 年が最新である¹¹。公式 PPP レートは ICP 実施年にしか公表されないため、世帯調査実施年と ICP 基準年の貨幣価値の変動を除去するために、デフレーター（物価変動を除去するために用いられる物価指数）により異時点間調整を行い実質化する必要がある¹²。デフレターの選択は、所得及び支出の現地通貨換算に影響するため、最終的な計算結果に大きな差異をもたらす。

¹⁰ Chen, S. and Ravallion, M. 2008. The Developing World Is Poorer Than We Thought, But No Less Successful in the Fight against Poverty. Policy Research working paper; no. WPS 4703. Washington, D.C.: World Bank Group.

¹¹ The World Bank. n.d. International Comparison Program (ICP). Washington: The World Bank.
<http://www.worldbank.org/en/programs/icp>

¹² Ferreira, F., Chen, S., Dabalén, A., Dikhanov, Y., Hamadeh, N., Jolliffe, D., Narayan, A., Prydz, E.B., Revenga, A., Sangraula, P., Serajuddin, U. and Yoshida, N. (2015) A global count of the extreme poor in 2012: data issues, methodology and initial results, *Policy Research working paper; no. WPS 7432*. Washington, D.C.: World Bank Group.
<http://documents.worldbank.org/curated/en/360021468187787070/A-global-count-of-the-extreme-poor-in-2012-data-issues-methodology-and-initial-results>

インドネシアは本指標を未確認指標と分類しているが、本指標計算の担当機関である BPS によれば、最大の問題は適切な異時点間調整デフレーターの設定である¹³。インドネシアにおいて所得及び消費データを特定する調査は Susenas だが、同調査は毎年実施されるため、2011 年の PPP を使用し続けると実質的な数値結果との差異は毎年拡大していくことになる。そのため、適切な異時点間調整デフレーターの設定が必須であり、確定に慎重になっている。

提案

本指標は国連メタデータでティア I に分類されている。世銀は、各国がより精度の高いデータを報告できるようになるための統計能力の強化に取り組んでおり、統計デザインへの支援ツール及びノウハウを既に有している。BPS は世銀の協力を得て、適切なデフレーターを検討を進める必要がある。消費者物価指数によりデフレーターを毎年特定することができない場合、次善の策として、世界開発指標が毎年公表する個人消費 PPP 推計値を換算レートに利用することも可能である¹⁴。まず、2011 年の公式 PPP で 1.90 ドルの国際貧困ラインをルピアに換算し、その後世界開発指標の PPP 推計値を仮のデフレーターとして用いて調査時の価格に実質化することが考えられる。

1.3 各国において最低限の基準を含む適切な社会保護制度及び対策を実施し、2030 年までに貧困層及び脆弱層に対し十分な保護を達成する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
1.3.1	I	社会保障制度によって保護されている人口の割合（性別、子供、失業者、年配者、障害者、妊婦、新生児、労務災害被害者、貧困層、脆弱層別）	2	以下の代替指標を設定
1.3.1(a)			2p	SJSN 法に基づいた貧困層向け医療保険加入者の、全貧困者に対する割合
1.3.1(b)			2p	全労働者に占める労働保険 (SJSN Employment Program) 加入者の割合
1.3.1(c)			2p	社会リハビリテーションプログラムに参加している障害者の割合
1.3.1(d)			2p	「希望ある家族プログラム (PKH)」により条件付き現金給付を受けている世帯数

¹³ Meeting with BPS (1st November 2017)

¹⁴ Ferreira, F., et al. (2015)

指標設定状況

ターゲット 1.3 及びグローバル指標 1.3.1 に示される「社会的保護の床 (Social Protection Floor)」は ILO が 2012 年の勧告¹⁵で提唱した概念で、最低限の所得と保健サービスへのアクセスの保障を通じて、全ての人へ最低限の生活水準を提供することを指している¹⁶。インドネシアは、RPJMN に記載されている現行の社会保障システムから 4 つの代替指標を設定した。

インドネシアは、国民皆保険の実現及び社会保障制度の一元化を目指した「国家社会保障制度に関する法律 (SJSN 法)」(2004 年法律第 40 号)により、医療給付、労災補償、老齢給付、年金、死亡保障にかかる社会保障制度の実現に取り組んでいる¹⁷。同法を受けて策定された社会保障実施機関 (以下、BPJS) 設立にかかる法律 (2011 年法律第 24 号) は、保健事業の運営主体として、BPJS Health (医療保険業務担当) 及び BPJS Employment (労災補償、死亡保障、老齢給付、年金) の設立を定めており¹⁸、同法を根拠として 2014 年に BPJS Health、2015 年に BPJS Employment の各制度が開始された。政府はこの二つの法律を通じて、国民皆保険の実現を目指している。貧困層に対する公的扶助制度は、体系的な生活保護制度ではなく、既存の政策の一部として、あるいは個別のプログラムとして実施されている。医療給付に関しては、貧困層は BPJS Health への保険料負担なしに入院・外来、薬、出産、救急等の各保健サービスを楽しむことができる。「希望ある家族プログラム (Program Keluarga Harapan: PKH)」では、妊婦又は 18 歳以下の子供を持つ貧困世帯に対して、必要な母子保健サービスや義務教育を受けることを条件に手当が給付される (条件付き現金給付)。2007 年の開始時には 7 州で試行されたに過ぎなかったが、徐々に範囲を広げ、2012 年には全 33 州をカバーするまでに至っており、給付対象世帯数も当初の約 40 万世帯から 590 万世帯 (2016 年実績) にまで拡大した。2017 年 5 月には、世銀から 200 万ドルを借り入れ、さらなる規模の拡充を図る姿勢を見せている¹⁹。その他にも「繁栄のためのコメプログラム (Rastra)」を通じて貧困世帯向けにコメの現物給付を、また「聡明なインドネシアプログラム (Program Indonesia Pintar: PIP)」を通じて貧困世帯の小学校から高等学校までの就学児童／生徒を支援する奨学金を給付している。

提案

国連メタデータは、ILO 勧告に倣い、グローバル指標が想定する「社会的保護の床」は最低でも①保健サービス (母親のケア含む)、②子供の栄養・教育・監督等を確保するための保障、③ベーシックインカム保障 (特に、疾病、失業、妊娠、障害等の理由により就労・賃金が制限される各局面において)、④高齢者の所得保障の 4 要素を含める必要があるとしている。さらに、性別、子

¹⁵ ILO (2012) *Recommendation concerning National Floors of Social Protection, No. 202*

¹⁶ 同上

¹⁷ 2004 年法律第 40 号第 18 条

¹⁸ 2011 年法律第 24 号第 5 条

¹⁹ Tabita D. (2017) World Bank Lends \$200m to Expand Indonesia's Social Assistance Programs, *Jakarta Globe*, (online) 10th May 2017.

<http://jakartaglobe.id/business/world-bank-lends-200m-expand-indonesias-social-assistance-programs/>

供、失業者、年配者、障害者、妊婦、新生児、労務災害被害者、貧困層、脆弱層別、といった詳細に分類されたデータを求めている。

これに対し、インドネシアの主要な社会保障制度は、下記のとおり BPJS Health がカバーする医療給付、BPJS Employment がカバーする労災補償、死亡保障、老齢給付、年金、及び貧困層向けの個別の公的扶助プログラムにより構成されている。すなわち、代替指標 1.3.1 (a) 「SJSN 法に基づいた貧困層向け医療保険加入者の、全貧困者に対する割合」より貧困層に焦点を当てた保健サービスのカバー範囲（政府が保険料を負担する PBI APBN 及び PBI APBD の合計）が、1.3.1 (b) 「全労働者に占める SJSN Employment 加入者の割合」により「労働中の事故を起因とする」傷病や障害により就労不能になった場合の補償、老齢給付、年金サービス、死亡保障の普及の度合いがそれぞれ計測されることになっている。1.3.1 (c) が挙げる「社会リハビリテーションプログラムに参加している障害者の割合」は、「障害者に関する法律」(1997 年第 4 号) に基づき実施されている障害者福祉施策の一つである「リハビリテーション」のうち、「社会リハビリテーション」対象者の割合を測る意図がある。児童福祉政策としては、1.3.1 (d) にも挙げられる「希望ある家族プログラム (PKH)」の他、上述の「繁栄のためのコメプログラム (Rastra)」及び「聡明なインドネシアプログラム (PIP)」等のプログラムを通じて直接・間接の支援が行われている。また、児童福祉政策にかかる社会大臣令 (2010 年 15 号) において、ネグレクトされた子供、遺棄された子供も、路上労働を強いられる子供、罪を犯した子供、障害のある子供等について特別な保護を定めている²⁰。

換言すれば、インドネシアの現行制度には、グローバル指標が求める失業者への収入保障、特に「労働中の事故に起因しない」傷病による失業者への、又は一般的な失業時の収入保障が含まれていない。これは政府の関心が就労人口の約 6 割を占めるインフォーマルセクター従事者の保護を優先し、失業保険制度の整備を含むフォーマルセクター従事者への支援は二の次にしがちであることが背景にあるが、内部的な検討は既に開始されている。例えば、財務省は ADB と協力して実現可能性調査を実施し、国家社会保障審議会 (DJSN) もこの問題について労働省と話し合い、関係者が意見交換を行うためのワークショップを開催した²¹。政府は必要に応じて、JICA、世銀、ADB、ILO 等当該分野への支援に関心を持つ開発パートナーと協力しつつ、制度設計を加速することが期待される。

1.4 2030 年までに、貧困層及び脆弱層をはじめ、全ての男性及び女性が、基礎的サービスへのアクセス、土地及びその他の形態の財産に対する所有権と管理権限、相続財産、天然資源、適切な新技術、マイクロ・ファイナンスを含む金融サービスに加え、経済的資源についても平等な権利を

²⁰ Ministerial Decree of Ministry of Social Affairs, No. 15/2010 on General Guidelines for Child Welfare Program

²¹ Dewan Jaminan Sosial Nasional (2018) *DJSN Gelar Workshop Program Jaminan Pengangguran Bagi Pekerja Ter PHK*, Jakarta: DJSN
<http://djsn.go.id/hasil-pencarian/detail/djsn-gelar-workshop-program-jaminan-pengangguran-bagi-pekerja-ter-phk-unemployment-insurance>

持つことができるように確保する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗／代替指標
1.4.1	III	基礎的サービスにアクセスできる世帯に住んでいる人口の割合	2	以下の代替指標を設定
1.4.1(a)			2p	直前の出産を医療施設で行った 15-49 歳の既婚女性の割合
1.4.1(b)			2p	基本的な予防接種を終えた生後 12～23 ヶ月の子供の比率
1.4.1(c)			2p	出産可能な 15～49 歳の妻に対し避妊具を使用する夫婦の率
1.4.1(d)			2p	適切で持続可能な給水サービスを利用可能な世帯の比率
1.4.1(e)			2p	適切で持続可能な下水サービスを利用可能な世帯の比率
1.4.1(f)			2p	都市部でスラムに居住する世帯の比率
1.4.1(g)			2p	小学校／イスラム初等学校もしくは同等の学校における男女の純就学率
1.4.1(h)			2p	中学校／イスラム中等学校もしくは同等の学校における男女の純就学率
1.4.1(i)			2p	高等学校／イスラム高等学校もしくは同等の学校における男女の純就学率
1.4.1(j)			2p	出生証明書を持つ 0～17 歳の人口の比率
1.4.1(k)			2p	照明の主電力を PLN 及び PLN 以外から得られている貧困で脆弱な世帯の割合

指標設定状況

グローバル指標 1.4.1「基礎的サービスにアクセスできる世帯に住んでいる人口の割合」は、「基礎的サービス」の国際的な定義が未確定であるため、依然ティア III に分類されている。2017 年 3 月に公表されたティア III 指標に関する作業計画によると、「基礎的サービス」は下表中列の行政サービスを指すことが見込まれている。他方、インドネシア版メタデータが提案する代替指標は右列のとおりである。

分野	国連メタデータの想定範囲	インドネシア版メタデータが提案する代替指標
基礎 インフラ	給水及び 下水処理	1.4.1(d) 適切で持続可能な給水サービスを利用可能な世帯の比率 1.4.1(e) 適切で持続可能な下水サービスを利用可能な世帯の比率
	固形廃棄物 収集及び処理	無
	運輸交通	無
	エネルギー	1.4.1(k) 照明の主電力を PLN 及び PLN 以外から得られている貧困で脆弱な世帯の割合
社会	教育	1.4.1(g) 小学校の純就学率 1.4.1(h) 中学校の純就学率 1.4.1(i) 高校の純就学率
	保健医療	1.4.1(a) 直前の出産を医療施設で行った 15-49 歳の既婚女性の割合 1.4.1(b) 基本的な予防接種を終えた生後 12-23 か月の子供の比率 1.4.1(c) 出産可能な 15-49 歳の妻に対し避妊具を使用する夫婦の率
	救急	無
	住宅	1.4.1(f) 都市部でスラムに居住する世帯の比率
	育児支援	無
	高齢者及び他の弱者グループへの支援	無
質の高い 生活	治安	無
	都市計画	無
	文化・エンターテインメント	無
	スポーツ	無
	公共空間	無
その他		1.4.1(j) 出生証明書を持つ 0-17 歳の人口の比率

提案

上記のとおり「基礎的サービス」の定義範囲について、インドネシアが想定している代替指標は、グローバル・レベルで想定されている課題の半数以上をカバーしていない。関係者はこのギャップを認識し、今後国連メタデータの確定を待って、国内指標の再検討が必要である。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗／代替指標
1.4.2	III	土地に対し、法律上認められた書類により、安全な所有権を有し又土地の権利が安全であると認識している全成人の割合（性別、保有の種類別）	3	未確定指標

指標設定状況

グローバル指標 1.4.2「土地に対し、法律上認められた書類により、安全な所有権を有した土地の権利が安全であると認識している全成人の割合」は、必要なデータの入手方法が国際的に確立されていないため、ティア III に分類されている。公式な国連メタデータが未公表であるため、インドネシアも自国での計測可能性を判断できず、本指標を未確定指標として分類している。

土地に関する権利保障の現状について、UN Habitat は、米ギャラップ社が 2016 年にインドネシアを含む 9 カ国 11,000 人を対象として行った Global Property Rights Index (PRIndex) の調査結果を援用し、全世界で考えた場合 20 億人が権利を保障されていない可能性がある」と指摘している²²。また、世銀も、登記手続きが行われている土地は世界の 30%程度に過ぎず、特にアフリカの農村地域では 9 割が未登記と見込んでいる。

2017 年 6 月に開かれた、国連統計及び土地所有権専門家による会合において、現在各国がそれぞれ実施している世帯調査の中に下記の質問を入れ込む方針が合意された。

- 今後 5 年間で土地／資産を失いそうな、又は権利を行使しそうな見込みはどの程度あるか。
- 自分の土地／資産について排他的又は共同で遺言を残す権利を持っているか。
- その土地／資産又は他の資産について保有／所有権を持っているか。もし持っているなら、どのような種類の権利か。
- 資産を有しているか。その土地又は資産について何らかの権利を有しているか。
- その土地又は他の土地について、保有／所有権を定めた文書を持っているか。
- それはどのような種類の法的文書か。
- その書類には誰の名前が書かれているか。その書類を提示できるか。

土地問題に関するグローバルドナー作業部会内に立ち上げられたマルチステークホルダー委員会も、本指標の確定に向けた技術的支援を行うことを表明し、同指標は最終的に 2018 年 10 月の IAEG-SDGs 会合までにティア II からティア I へ分類されることを目標に関係者間の調整が進んでいる。

²² Gallup (2017) 2016 Testing of a New Survey Module on Perceptions of Land Tenure Security in Nine Countries, Washington, D.C.: Gallup

提案

インドネシアは、国際社会での計測手法の確立を待って対応方針や枠組みを検討する予定であるが、現時点では土地空間計画省（旧国土庁（BPN））が保有する土地所有権登記数をもって代替指標とする可能性も検討されている。なお、現行の土地登記システムは極めてシンプルなものであり、BPNは統合的で効率的なシステムの導入を検討中である。

1.5 2030年までに、貧困層や脆弱な状況にある人々の強靱性（レジリエンス）を構築し、気候変動に関連する極端な気象現象やその他の経済、社会、環境的ショックや災害に対する暴露や脆弱性を軽減する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
1.5.4	III	仙台防災枠組み2015-2030に沿った地方レベルの防災戦略を採択し実行している地方政府の割合	-	検討中

指標設定状況

グローバル指標 1.5.4 は、2017年3月のIAEG-SDGs第5回会合で追加が合意された指標である。インドネシアはまだこの追加をインドネシア版メタデータに反映していない。

提案

2017年11月の第6回会合の結果も注視しつつ、随時インドネシアでの国内指標と分類を検討する必要がある。

1.a あらゆる次元での貧困を終わらせるための計画や政策を実施するべく、後発開発途上国をはじめとする開発途上国に対して適切かつ予測可能な手段を講じるため、開発協力の強化などを通じて、さまざまな供給源からの相当量の資源の動員を確保する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
1.a.1*	III	政府によって貧困削減計画に直接割り当てられた国内で生み出された資源の割合	1	貧困削減計画に直接割り当てられた助成金及び非譲渡債権の割合（GDP比）

1.a.3	III	貧困削減計画に直接割り当てられた助成金及び非譲渡債権の割合 (GDP 比)	-	検討中
-------	-----	---------------------------------------	---	-----

指標設定状況

2017年3月のIAEG-SDGs第5回会合において、グローバル指標1.a.1に「国内で生み出された」との文言の追加が合意された。また、グローバル指標1.a.3は新規に追加された指標である。インドネシアはまだこの変更・追加をインドネシア版メタデータに反映していない。

提案

インドネシアは現在本指標をグループ1(グローバル指標どおりのデータ報告可能)と分類しているが、2017年11月に開かれる第6回会合の協議結果も含め、国連メタデータで今後示される定義と計測方法を基に見直しを行う必要がある。

1.b 貧困撲滅のための行動への投資拡大を支援するため、国、地域及び国際レベルで、貧困層やジェンダーに配慮した開発戦略に基づいた適正な政策的枠組みを構築する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
1.b.1	III	女性、貧困層及び脆弱層グループに重点的に支援を行うセクターへの政府からの周期的な資本投資	3	未確定指標

指標設定状況

グローバル指標1.b.1は、2017年3月に開催された第5回IAEG-SDGs会合において追加されることが合意された指標である。国連メタデータも発表されておらず、グローバル・レベルでの定義・計測方法・取りまとめ機関も未定である。

提案

引き続きグローバル・レベルの議論の進捗を待って、インドネシアにおける取り組み方針を検討する必要がある。

ゴール 2： 飢餓を終わらせ、食料安全保障及び栄養改善を実現し、持続可能な農業を促進する

2.3 2030 年までに、土地、その他の生産資源や、投入財、知識、金融サービス、市場及び高付加価値化や非農業雇用の機会への確実かつ平等なアクセスの確保などを通じて、女性、先住民、家族農家、牧畜民及び漁業者をはじめとする小規模食料生産者の農業生産性及び所得を倍増させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
2.3.1*	III	農業/牧畜/林業企業規模の分類ごとの労働単位当たり生産額	1	農業的付加価値÷農産業労働者の数
2.3.2	III	小規模食料生産者の平均的な収入 (性別、先住民・非先住民の別)	3	未確定指標

指標設定状況

グローバル指標 2.3.1「農業／牧畜／林業企業規模の分類ごとの労働単位当たり生産額」及び 2.3.2「小規模食料生産者の平均的な収入」はティア III に分類されており、特に「小規模食料生産者」の定義を巡って国際的な議論が続いている（2.3.1 では、営農規模別の生産額が求められており、分類の一つが「小規模食料生産者」となる見込み）。インドネシアは指標 2.3.1 をグループ 1 と分類している。インドネシアは農民の保護とエンパワーメントに関する法律（2013 年第 19 号）において、耕作面積が 2ha 以下の作物農家を支援が必要な農家（≡小規模農家）と位置づけているが、園芸農家、牧畜業や林業従事者については営農規模に関する法的な分類は存在しない。

提案

指標 2.3.1 及び 2.3.2 の取りまとめを担当する FAO 統計部及び農業開発経済部は、2017 年 7 月に“Proposed International Definition of Small-Scale Food Producers for Monitoring SDGs 2.3.1 and 2.3.2”と呼ばれる文書を発表し、各国独自の定義を妨げるものではないと前置きしつつ、FAO が想定する「小規模食料生産者」の定義と基準を発表した。同文書は、①農地面積、②家畜頭数（熱帯家畜単位）、③農地からの収益、の 3 要素の全てにつき下位 40%に位置づけられる生産者を小規模食料生産者と定義することを提案している。

インドネシアは、国連メタデータが確定次第これに合わせた国内体制を整備する意思を有しているので、以下は当面の対応に関する提案である。指標 2.3.1 に関し、上記のとおり、インドネシアには牧畜業と林業の営農規模を定義した法的文書は存在せず、企業規模ごとの生産性は報告できない。そのため、国内の指標カテゴリーを 2 又は 3 に見直す可能性も検討すべきと思われる。また、指標 2.3.2 に関しては、グローバル・レベルの定義が現在の案で確定するならば、各国政府は農地面積（Operated Land Area）、家畜頭数（Number of Tropical Livestock Unit）、農地からの収益（Revenues）のデータを提供すればよく、最終的な計算と取りまとめは FAO が行うことになる見込みである。インドネシアにおいてこれら 3 種のデータが入手可能であるか、農業省への確認が必要である。

2.4 2030年までに、生産性を向上させ、生産量を増やし、生態系を維持し、気候変動や極端な気象現象、干ばつ、洪水及びその他の災害に対する適応能力を向上させ、漸進的に土地と土壌の質を改善させるような、持続可能な食料生産システムを確保し、強靱（レジリエント）な農業を実践する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイ	指標	グループ	進捗/代替指標
2.4.1	III	生産的で持続可能な農業の下に行われる農業地域の割合	3	未確定指標

指標設定状況

グローバル指標 2.4.1「生産的で持続可能な農業の下に行われる農業地域の割合」は、「生産的で持続可能な農業地域」の定義について国際的な合意が得られていないため、2017年10月現在依然ティア III に分類されている。元来、農地にかかる「持続可能性」は土壌や水質が作物に及ぼす悪影響といった環境面の文脈で語られてきたが、現在は、SDGs の他の指標と同様、経済・社会・環境面の各要素を多面的に検討して判断されるべきとの論調に推移している。右定義は同指標の責任主体である FAO の専門家会合にて議論が続けられており、2017年3月には経済・社会・環境面の課題を包含した以下の副指標が提案されている²³。今後、各副指標の計測方法や基準が検討される予定である。

分野	課題	副指標
経済	労働生産性 土地生産性 農地収益性	労働時間一時間当たりの農産物生産量 農地一単位当たりの農産物生産量 農地収入額
環境	土壌資源 水利用 水質 土地利用状況の変化 生物多様性 エネルギー利用 温室効果ガス排出量	土壌流出率及び土壌有機炭素 表面及び地下水からの汲み上げ量 化学肥料及び農薬の過剰使用 農業拡大の影響 全農地に占める保全地域の割合 エネルギー量÷農産物量生産量 温室効果ガス排出量÷農産物生産量

²³ Food and Agriculture Organization (2017) *SDG Indicator 2.4.1 Percentage of Agricultural Area under Productive and Sustainable Agriculture Methodological concept note*, Rome: FAO.
<http://www.fao.org/3/a-br904e.pdf>

社会	ディーセント・ワーク 世帯別収入及び貧困状況 世帯／農地の強靱性	農業従事者の貧困率 国内貧困ラインに照らした農村貧困率 検討中
----	--	---------------------------------------

2017年3月に公表されたティア III 指標に関する作業計画によると、定義・計測方法は2017年前半までには確定し、FAO がデータ収集ガイドラインを作成する予定であった。その後ピア・レビューを経て、同年後半には提案された計測方法をパイロット国で試行して最終化する予定であったが、いまだ試行には至っていない。

インドネシアは、成長を続ける経済と人口に対し安定的な食料供給を確保するために、持続可能な食料農地保全に関する法律²⁴（2009年第41号）において、砂漠化・分割・無断転用等による土地劣化から農地を保護し、持続可能な農業慣行を実施するための枠組みを制定した。しかし、2013年時点でLP2B（持続可能な農地）に指定されているのは430県／市中126県／市、33州中12州に留まるのが実情であり、十分に機能しているとは言い難い。

提案

インドネシアは、国連メタデータが確定次第これに合わせた国内体制を整備する意思を有している。今後国連メタデータの確定を待って、既存の法律や規則を改訂も視野に入れて調整が進められる見込みである。現行の農地保全法もFAOの方針に沿って策定されたものであり、政府は、改訂はそれほど難航しないものと見込んでいる。

2.5 2020年までに、国、地域及び国際レベルで適正に管理及び多様化された種子・植物バンクなども通じて、種子、栽培植物、飼育・家畜化された動物及びこれらの近縁野生種の遺伝的多様性を維持し、国際的合意に基づき、遺伝資源及びこれに関連する伝統的な知識へのアクセス及びその利用から生じる利益の公正かつ衡平な配分を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗／代替指標
2.5.1	II	中期又は長期保存施設に確保されている食物及び農業のための動植物の遺伝資源の数	1	食用動植物優良品種の公開数

指標設定状況

持続可能な食料供給を維持するために、動植物の遺伝子資源の管理体制の整備は不可欠な要素である。グローバル指標 2.5.1 「中長期保管に適した施設において確保されている食物及び農業のための動植物の遺伝資源（Genetic Resources for Food and Agriculture: GRFA）の数」において、植物遺伝資源と動物遺伝資源は別個に計測される。

²⁴ Law No. 41/2009 on Protection of Sustainable Food Crops Farmland (Tentang Perlindungan Lahan Pertanian Pangan Berkelanjutan)

国連メタデータによると、植物遺伝資源については、中長期保存施設における受入数で計測される。受入数とは、遺伝子バンクで保管される種子、苗木、植物の鮮明なサンプル数を指す。通常、種子は冷蔵室で、植物体は屋外で、細胞片は組織培養技術を用いた試験管内又は凍結保存の形で保存される。各国は、遺伝子バンクの名称、受入番号及び学名（属、種及び下位分類を含む分類学上の名称）をFAOへ報告することが求められる。動物遺伝資源については、種の復元に必要な量の遺伝資源が保存されている在来種の数で計測され、生体のまま、又は凍結された精子・卵子・胚・細胞の形で保存される。各国は、家畜多様性情報システム（DAD-IS）にデータを報告し、FAOが結果を取りまとめる。

インドネシアにおいて、植物遺伝資源は、ボゴールにある「農業バイオテクノロジー・遺伝資源研究開発センター」が管理する遺伝子バンクにて保存されており、改良品種の育種に利用されている。研究開発により栄養価を高めた品種、市場の嗜好の変化に対応した品種、単収を向上させた品種、害虫抵抗性を高めた品種、天候不順への耐性を強化した品種が完成すると、農業大臣令により「優良品種（VUB）」と位置づけられて公開され、一般に普及される。植物優良品種の遺伝資源は遺伝子バンクで15～20年保存されているが、動物優良品種の遺伝資源は主に生体の交配によって維持されている。一部の研究機関が試験的に精子・卵子・胚の形での長期保存を試みているが、統一的な管理及び長期保存は実現していない。

提案

遺伝資源保存技術の開発進度は、植物と動物で異なる。植物については、主要な作物の種子等の保存方法は確立されているのに対し、動物については、精子・卵子・胚の安定的な保存・再生・授精技術は確立されていないものも多い。主要な家畜種の場合、保存技術はある程度開発されていても、経済的価値の遷移等の事情から遺伝的多様性が急速に失われ集団の維持が困難になっているものも多い。一方で、多様な品種の遺伝的形質が損なわれた集団は、感染症等の外部リスクに弱いことが指摘されており、将来起こり得る環境的・経済的・社会的変化に適応した遺伝的形質を維持するためにも、多様な品種や種の保存は不可欠である。事故や疾病によるリスクや飼育スペース・コストの観点からも、生体での保存より、生殖細胞の保存技術の研究開発の進展が待たれる。

グローバル指標の主意は、上記の考え方に即し、将来自自然界で発生し得る遺伝多様性の損失に備えて、種の保存や復元を可能とする遺伝資源の管理体制がどの程度整備されているかを、食料安全保障の観点から把握する点にある。このため、動植物の生息域外（*ex situ*）における遺伝資源の中長期管理状況に焦点が当てられている。この点インドネシアは、動物の保存・繁殖は生体の形でのみ行っており、生殖細胞の中長期保存を行う設備・体制は未整備であるため、グローバル指標が求める情報を十分に提供する体制に至っていないことを再認識する必要がある。動物生殖細胞の凍結保存が可能な施設及び体制を着実に整備するためにも、インドネシア版メタデータの指標カテゴリーを「グループ2：代替指標を有する指標」に見直し、今後の検討を続けるべきである。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイ7	指標	グループ	進捗/代替指標
2.5.2*	II	絶滅の危機にある、絶滅の危機にはない、又は、不明というレベルごとに分類された在来種の割合	1	絶滅の危機にある、絶滅の危機にはない、又は、不明というレベルごとに分類された在来種の割合

指標設定状況

国連メタデータによると、「絶滅の危機」の有無は FAO の家畜多様性情報システム (Domestic Animal Diversity Information System, DAD-IS)²⁵に報告された個体数によって判断される。DAD-IS は、動物遺伝資源に関する世界全体のデータバンクで、家畜の遺伝的多様性に関する最も包括的な情報源である。「絶滅の危機がある」との判断基準は、以下のとおりである²⁶。

- 深刻な状況：交配用メスの総数が 100 以下であるか、又は交配用オスの総数が 5 以下である場合。あるいは、全体の総数が 120 以下でありかつ減少し続け、当該品種のオスに交配するメスの割合が 80%未満であって「絶滅した」とは分類されていない場合。
- 危機的状況：交配用メスの総数が 100～1,000、又は交配用オスの総数が 5～20 の場合。あるいは、全体の総数が 80～100 で当該品種のオスに交配するメスの割合が 80%を超えるか、又は全体の総数が 1,000～1,200 でありかつ減少し続け、当該品種のオスに交配するメスの割合が 80%未満であって「絶滅した」「深刻な状況」のカテゴリーに当てはまらない場合。

一方、インドネシアにおける判断基準は、農業大臣令 2014 年第 117 号により、繁殖期にあるオス：メスの割合が、①牛・水牛 20：40、②山羊・豚・羊 20：50、③鳥・アヒル・がちょう 20：200 の割合を下回らなければ「絶滅の危機にはない」と規定されている。

提案

上述のとおり、まず「絶滅危機にある状態」の判断について、グローバル・レベルの基準とインドネシア国内の基準には乖離があることを関係者が認識することが必要である。そのうえで、今後世界標準に合わせた基準を採用するのか独自の基準を維持するののかに関する検討が必要である。

²⁵ Food and Agriculture Organization. n.d. *Domestic Animal Diversity Information System*, Rome: FAO
<http://dad/fao.org>

²⁶ Food and Agriculture Organization (2007) *The state of the world's animal genetic resources for food and agriculture*, Rome: FAO.
<http://www.fao.org/docrep/010/a1250e/a1250e00.htm>

2.a 開発途上国、特に後発開発途上国における農業生産能力向上のために、国際協力の強化などを通じて、農村インフラ、農業研究・普及サービス、技術開発及び植物・家畜のジーン・バンクへの投資の拡大を図る。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
2.a.1	II	政府支出における農業指向指数	3	未確定指標
2.a.2	I	農業部門への公的支援の全体的な流れ（ODA 及び他の公的支援の流れ）	3	未確定指標

指標設定状況

指標 2.a.1 及び 2.a.2 は、いずれもグローバル・レベルでティア II 又はティア I に分類されており、国連メタデータも公表されているにも関わらず、インドネシアでは未確定指標と位置づけられている。

グローバル指標 2.a.1 「政府支出における農業指向指数 (Agriculture Orientation Index: AOI)」は、「農業付加価値の割合 (対 GDP 比) に占める農業支出の割合 (対総政府支出)」により計算される。AOI が 1 より大きい場合、農業部門の GDP への貢献額に比して農業部門の政府支出が多いこと意味し、農業指向が高いとみなされる。なお、ここで言う「農業支出」は国際標準産業分類 (第四次改訂版) に従って農業・林業・漁業・狩猟業部門の支出を、「政府支出」は OECD が開発した政府の機能別分類 (COFOG)²⁷ に沿った支出分類をそれぞれ指す。国連メタデータによると、同指数の計算は FAO が取りまとめる責任を負う。このうち各国が報告する必要があるデータは、「農業支出」及び「総政府支出」に関する情報を FAO が開発した質問票に沿って回答するのみであり、「農業付加価値」及び「GDP」の情報は国連統計部からの入手データを用いる方針が示されている。

グローバル指標 2.a.2 「農業部門への公的支援の全体的な流れ (ODA 及び他の公的支援の流れ (OOF))」は、農業部門への ODA 及び OOF による支援額の総和を指す。データの報告は、OECD/DAC が示す方法²⁸に従って各援助国が行うことになっており、被援助国が報告する必要があるデータはない。なお、ここで言う「農業部門」は、OECD が公表する国際援助の部門別統計 (Creditor Reporting System: CRS²⁹) のセクターコード 311 番に示される分野を指す。

²⁷ United Nations Statistics Division. n.d. *Detailed structure and explanatory notes*, New York: UNSD. <https://unstats.un.org/unsd/cr/registry/regcst.asp?Cl=4>

²⁸ Organization for Economic Co-operation and Development. n.d. *Development finance standards*, Paris: OECD. <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/>

²⁹ Organization for Economic Co-operation and Development. n.d. *Purpose Codes: sector classification*, Paris: OECD. <http://www.oecd.org/dac/stats/purposecodessectorclassification.htm>

提案

インドネシアがグローバル指標 2.a.1 のデータを提供できない理由の一つは、農業関連支出が、農業省、海洋漁業省、環境森林省、村落省、研究機関等に散逸していて集計できないためである。各省庁の予算は部門別に分類されておらず、農業分野に關係する支出をどのように判断し抽出するのか、統一的な基準やガイドラインが存在しない。一見農業とは關係のなさそうに見えるプログラムの一部に、例えば村落開発や農家の女性のエンパワーメント等、農業関連とも取れる活動が組み込まれていることもあるため、都度判断しなくてはならないことに加え、抽出できたとしてもその選択は恣意的になる恐れがある。少なくとも、農業省又は財務省が、各省庁が農業関連支出を抽出するための明確な判断基準やガイドラインを示す必要がある。セクター別予算や投入を計測する SDGs 指標は他ゴールにも存在するため、中長期的には、各省庁のプログラム及び活動予算のセクターを特定できるように現行予算システムの改訂を検討することが望まれる。

指標 2.a.2 がインドネシアで「未確定指標」に分類されている理由の一つは、事務局によると「ODA」の国内での解釈が、海外ドナーからの被援助額かインドネシアから途上国への援助額のいずれかであるか、議論があるためという³⁰。インドネシアは、OECD の主要パートナー国として、途上国への南南協力・三角協力 (KSST) を実施しているため、国連メタデータの定義に沿って援助額のみを報告すればよいとの共通理解を、まずは周知させる必要がある。KSST を取りまとめる中心的な機関は国家調整チーム (NCT) であるが、全事業を一元的に管理・把握できているわけではない。援助予算は各省庁が財務省から個別に取っており、各省が独自に実施している協力は全容が見え難いことに加え、各省庁は NCT への情報提供に協力的ではないためである。さらに、一見国内施策に見えるプログラムの中に ODA の要素が入っていたり、情報が整理されていなかったりするため、該当する情報が抽出しにくいのが現状である。各省の ODA 情報を集約するツール及び機会として、①NCT 年次報告書を作成するためのアンケート、②予算要求後の財務省・BAPPENAS・当該省庁での三者協議、③NCT が開発したデータベース等を活用していくことが推奨される。

2.b ドーハ開発ラウンドのマandatに従い、全ての農産物輸出補助金及び同等の効果を持つ全ての輸出措置の同時撤廃などを通じて、世界の市場における貿易制限や歪みを是正及び防止する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
2.b.1	I	農業輸出補助金	3	未確定指標

³⁰ Meeting with the SDGs Secretariat (4th October 2017) and Meeting with FAO (2nd November 2017)

指標設定状況

グローバル指標 2.b.1 は、WTO 加盟国が農業協定（Agreement on Agriculture）の譲許表第 4 部において通告した、農業輸出補助金の金額及び数量削減に関するコミットメントについて、その進捗を測る指標である。ウルグアイラウンドにて WTO 協定付属書 1A として発足した農業協定は、①譲許された農業輸出補助金については同協定及び各国の譲許表に従い金額ベースで 36%、数量ベースで 21%（途上国はそれぞれ 24%及び 14%）削減すること、②それ以外の輸出補助金については交付を禁止することを定めている（同協定第 8 条、及び第 9 条 2 項(b)(iv)）。すなわち、新規輸出補助金の供与は禁止されるが、既存の輸出補助金については、そのコミットメントの範囲において維持することが認められている。削減コミットメントを行った国々の削減実績は、WTO に通告されたフォーマット ES:1 及び ES:2 において入手可能である。

インドネシアは、農産物貿易の自由化及び輸出補助金の撤廃を求めるケアンズグループのメンバー国である。ケアンズグループ諸国の多くは穀物輸出国であるが、補助金を交付され価格を低く抑えられた他国産品との価格競争に勝つことが難しく、補助金政策に強く反対している。インドネシアは農業協定において補助金削減計画を提出しており、コメの余剰分について限定的に輸出補助金を交付する権利を有しつつも^{31,32}、実情としては交付していない状態が続いている。

提案

上記のとおり、インドネシアは農業補助金を交付していない。にもかかわらず、国内指標が「未確定指標」と位置づけられている理由について、SDGs 事務局・商業省・農業省等の関係省庁にさらなる確認が必要であるが、「インドネシアに無関係な指標」と分類を見直す必要があると考えられる。

2.c 食料価格の極端な変動に歯止めをかけるため、食料市場及びデリバティブ市場の適正な機能を確保するための措置を講じ、食料備蓄などの市場情報への適時のアクセスを容易にする。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	717	指標	グループ	進捗/代替指標
2.c.1	II	食料価格の変動指数（IPA）	3	未確定指標

³¹ Organization for Economic Co-operation and Development (2012) *OECD Review of Agricultural Policies: Indonesia* 2012. Paris: OECD Publishing.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264179011-en>

³² 1995 年時点でインドネシアが通知した農業輸出補助金の上限は、金額ベースで 28.3 百万ドル、数量ベースで 299,750 トンであった。農業協定の規定（途上国特例）及び自身がコミットした補助金削減計画に従い、以降の上限は金額ベースで 21.5 百万ドル（24%減）、数量ベースで 252,785 トン（14%減）である。

World Trade Organization (2016) *G/AG/N/IDN/35 Committee on Agriculture - Notification - Indonesia - Export subsidy*, Geneva: WTO.

https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/indonesia_e.htm

指標設定状況

グローバル指標 2.c.1「食料価格の変動指数」(IPA 又は IFPA) は、一定時期に生じた食料価格の急騰又は急落の度合いを示すものである。国連メタデータによると、同指標は食料価格の年平均成長率と四半期平均成長率の加重平均(年平均成長率 6: 四半期成長率 4 の割合で重み付け)により計算される。計算自体は、各国の担当省庁から提供されたデータを基に FAO が行うことになっている。

インドネシアは同指標を未確定指標と分類しているが、これは単に国連メタデータとインドネシア版メタデータの公表のタイミングのずれによるものである。同指標は 2017 年 3 月に開催された第 5 回 IAEG-SDGs 会合においてティア III からティア II へ見直されたが、インドネシア版メタデータは既に検討が一時停止されていた時期であり、同変更はインドネシア版メタデータにおける分類に反映されていない。

提案

各国からの報告が求められているのは、食料価格の年平均成長率及び四半期平均成長率のデータのみであり、最終的な計算は FAO が行う。今後インドネシア版メタデータに関する検討が再開され次第、インドネシアにおける同データの入手可能性を農業省へ確認することが必要である。

ゴール 3: あらゆる年齢の全ての人々の健康的な生活を確保し、福祉を促進する

3.3 2030 年までに、エイズ、結核、マラリア及び顧みられない熱帯病といった伝染病を根絶するとともに肝炎、水系感染症及びその他の感染症に対処する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
3.3.1	II	非感染者 1,000 人当たりの新規 HIV 感染者数(性別、年齢及び主要層別)	2	以下の代替指標を設定
3.3.1 (a)	-	-	2p	成年人口における HIV 感染の有病率

指標設定状況

グローバル指標は HIV 感染の「罹患率 (incidence rate)」を計測することを推奨しているが、インドネシアは代替指標として 15 歳から 49 歳の人口における HIV 感染の「有病率 (prevalence)」を提案している³³。インドネシアでは、国内の保健医療情報システムの対象範囲がジャカルタのような大都市の病院に限られているため、有病率を計測するにあたり、医療機関からの HIV 報告件

³³ Meeting with the SDGs Secretariat (18th September 2017)

数を直接的なデータ源として用いることはできない。さらに、12 の保健課題（家族計画、出産、予防接種、母乳育児、5 歳未満の子供のモニタリング、結核、高血圧、精神保健、喫煙、医療保険、安全な水、衛生）に関する情報をインドネシア全国民から収集する「健康インドネシアプログラム（Progam Indonesia Indonesia Sehat）」も、回答しにくいテーマである HIV に関する質問項目を含んでいないため、有病率の計測には活用できない³⁴。

そのため、インドネシアは AEM（Asian Epidemic Model）³⁵と呼ばれる数学的モデルを使って国内の HIV 感染の有病率を推定することを提案している。モデルに使われる変数には、ハイリスク集団（セックスワーカー、ハイリスク男性、男性間性交渉者、トランスジェンダー、注射による薬物使用者、囚人の注射）の HIV 感染の有病率、HIV コントロール・プログラムの達成度、医療機関からの HIV 報告件数等が含まれる。インドネシアのハイリスク集団における HIV 感染の有病率は、1996 年以降 2～3 年ごとに実施されている「Integrated Biological and Behavioural Survey（IBBS）」を通じて推定されている³⁶。

なお、保健省は予算の都合上、HIV にかかる同様の調査を一般集団に対して実施することは検討していない。また、例え保健省が実施している既存の保健調査（RISKESDAS、SIRKESNAS 等）に HIV 検査の要素を組み込んでも、HIV 陽性者に対する根強いスティグマの存在によって、十分なサンプル数を確保することは困難と考えられている³⁷。

提案

1. 有病率に加えて罹患率をモニタリングする重要性を認識する

HIV は過去数十年間の治療の進歩によりコントロール可能な慢性感染症となりつつあるため、有病率だけではなく罹患率をモニタリングする重要性を認識する必要がある。最近の研究では、適切な抗レトロウイルス療法を受けていれば、感染者と非感染者の平均余命の差はそれほど大きくないことが明らかになっている³⁸。つまり、例え新規 HIV 感染者数が減少しても、全人口における新規及び既存の HIV 感染者数の累積を計測する「HIV 感染の有病率」は、増加し続ける可能性が高い。よって、HIV 感染の「有病率」には、一定期間における新たな HIV 感染を計測する「罹患率」と異なり、現在の流行の傾向や政策の影響が十分に反映されない可能性がある。

³⁴ Meeting with the local consultant (16th October 2017)

³⁵ Brown, T. and Peerapatanapokin, W. (2004) The Asian Epidemic Model: a process model for exploring HIV policy and programme alternatives in Asia. *Sexually transmitted infections* 80(suppl 1), i19-i24.

³⁶ Directorate General of Disease Control and Environmental Health (2011) *IBBS 2011 – Integrated Biological and Behavioural Survey*, Jakarta: Ministry of Health.
http://www.aidsdatahub.org/sites/default/files/documents/IBBS_2011_Report_Indonesia.pdf

³⁷ Meeting with the local consultant (16th October 2017)

³⁸ Marcus, Julia L., et al. (2016) Narrowing the gap in life expectancy between HIV-infected and HIV-uninfected individuals with access to care. *Journal of acquired immune deficiency syndromes* 1999: 73.1, 2016: 39.

2. 数学モデルを使って罹患率を測定する可能性を検討する

罹患率の計測には前向きコホート研究³⁹を用いることが理想的であるが、そうした研究は時間と費用がかかる上に、倫理的に実施することが困難である。したがって保健省は、UNAIDS が推奨するように⁴⁰、既存のデータを変数としてスペクトラム・プログラムの「エイズ・インパクト・モジュール⁴²」に組み込み、HIV 感染の罹患率を推定する可能性を BPS とともに検討することが望ましい。

モデルに組み込む変数として「一般集団における HIV 感染率」が必要となった場合、人口保健調査（以下、DHS）の一部である「AIDS 指標調査⁴³」を参考にして、既存の世帯調査に HIV 検査の要素を組み込むことを推奨する。同時に、十分な数の回答者が HIV 検査に同意するためにも、HIV に関するスティグマを払拭する啓発活動を強化する必要がある。上記の取り組み (i.e. 一般集団への HIV 調査と啓発活動) は、インドネシア関係機関の現状の技術・財政に応じて、適切なドナーと共同で実施することが推奨される。

HIV 罹患率の推定可能性について検証する一方、「成年人口における新規 HIV 感染者数」を代替指標として用いることが望ましい。この指標は、AEM 及びスペクトラム・プログラムを使用して保健省が毎年計測している⁴⁴。

3. ハイリスク集団の HIV 感染の罹患率をモニタリングする重要性を再認識する

ハイリスク集団から信頼できるデータを定期的に収集する重要性は、次の国家 AIDS 戦略・行動計画 (NASAP) で改めて強調されるべきである。世界各国のハイリスク集団は、一般集団に比べて HIV に感染する確率が 10~50 倍高いとされており⁴⁵、HIV/AIDS 対策において特に注目されるべき集団である。インドネシアでは、女性セックスワーカーと男性間性交渉者は、2030 年までに国内の新規 HIV 感染者の 60%以上を占めると予想されている⁴⁶。こうした社会的に脆弱な集団間での HIV 感染の罹患率をモニタリングすることは、各集団のニーズに合わせた介入を計画するうえで特に重要になる。

³⁹ Longitudinal study which follows a group of individuals with different exposure over a period of time in order to assess the relationship between the exposure and the outcome

⁴⁰ UNAIDS (2016) *Methods for deriving UNAIDS estimates*, Geneva: UNAIDS.

<http://www.unaids.org/en/resources/documents/2016/methods-for-deriving-UNAIDS-estimates>

⁴¹ UNAIDS (2010) *Epi Alert – UNAIDS quarterly update on HIV epidemiology*, Geneva: UNAIDS.

http://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/epi_alert_1stqtr2010_en_0.pdf

⁴² Futures Institute. n. d. *AIM – A Spectrum Module for Creating HIV/AIDS Projections and Examining the Demographic and Social Impacts of AID*, Avenir Health.

<http://www.avenirhealth.org/Download/Spectrum/Manuals/AIMManualEnglish.pdf>

⁴³ Demographic and Health Surveys. n.d. *AIS Overview*. Rockville: USAID. <https://dhsprogram.com/What-We-Do/Survey-Types/AIS.cfm>

⁴⁴ Ministry of Health (2014) *Estimasi dan Proyeksi HIV/AIDS di Indonesia Tahun 2011-2016*, Jakarta: Ministry of Health.

http://siha.depkes.go.id/portal/files_upload/Estimasi_dan_Proyeksi_HIV_AIDS_di_Indonesia.pdf

⁴⁵ UNAIDS (2016) *HIV Prevention among Key Populations*, Geneva: UNAIDS.

http://www.unaids.org/en/resources/presscentre/featurestories/2016/november/20161121_keypops

⁴⁶ Indonesian National AIDS Commission (2014) *Global AIDS Response Progress Reporting – Indonesia Country Progress Report 2014*, Jakarta: National AIDS Commission.

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
3.3.4	II	10 万人当たりの B 型肝炎感染者数	2	以下の代替指標を設定
3.3.4 (a)	-	-	2p	B 型肝炎の早期発見に取り組む県/市の割合

指標設定状況

インドネシアの医療機関は、新規の B 型肝炎ウイルス（以下、HBV）感染の症例を保健省の伝染病局に報告しているが、保健医療情報システムの対象地域・施設が限定的であるため、報告件数は実際の感染件数よりも低いと推定されている⁴⁷。よって、グローバル指標が求める感染者数の報告は難しいが、肝硬変や肝臓癌などの重篤な状態の発症や他者への水平感染を予防するのに HBV の早期発見が効果的であること自体は認識されており⁴⁸、上記の代替指標が提案されている。

提案

1. 現在の代替指標の弱点を認識する

HBV 早期発見プログラムの適用範囲の拡大は、ターゲット 3.3 の達成に有効である。しかし、提案された代替指標は政策/介入のアウトプットに過ぎず、HBV 感染率低下を目指した国の施策の達成度を計測するには不十分である。HBV 早期発見プログラムを実施する都市の数が増えたとしても、検査の受診者数が増えるとは限らない。特に HBV 患者に対する社会的スティグマによって、潜在的な感染者は医療機関にアクセスしにくい状況に置かれていると考えられる⁴⁹。さらに、現状の HBV 早期発見プログラムは、妊婦の初診時における検査率向上を目的としているにすぎず、セックスワーカーや注射による薬物使用者（以下、IDUs）といったハイリスク集団は対象になっていない⁵⁰。

2. 世帯調査を使用して HBV 感染者数を推定することを検討する

保健省が収集しているデータの信頼性が欠けると判断されているため、ドナーの財政支援及び技術協力を念頭に、既存の世帯調査に HBV 検査の要素を組み込み、キャリアを含む HBs 抗原陽性率を推定することが推奨される。ドナーの技術協力の一例としては、検査要素を含んだ世帯調査を実施するための、調査官に対する研修が挙げられる。肝硬変や肝細胞癌（HCC）などの肝臓

⁴⁷ Meeting with the local consultant (16th October 2017)

⁴⁸ Bandhavkar, S. (2016) Developing Strategies for Early Detection of Hepatitis B Infection. *Clinical Microbiology* 5:234.

⁴⁹ Huang, J., Guan, M. L., Balch, J., Wu, E., Rao, H., Lin, A., Wei, L. and Lok, A. S. (2016) Survey of hepatitis B knowledge and stigma among chronically infected patients and uninfected persons in Beijing, China. *Liver International* 36(11): 1595-1603.

⁵⁰ Meeting with the Ministry of Health (12th October 2017)

障害による HBV 関連死亡者数は世界で年間約 100 万人と推計されている⁵¹。HBV は長期的に無症状が続くウイルスであるが、慢性的に感染している 2 億 4 千万人のうち 75% はアジア地域に居ることが知られており⁵²、インドネシアにおける HBV 感染者数のモニタリングは不可欠である。

また、一般集団だけでなく、ハイリスク集団における HBV 感染者数をモニタリングする必要がある。インドネシアにおける一般集団の HBV 感染率は、地域により異なるが、ジャカルタでは 4.0%~5.8%、マカッサルでは 7.1% である⁵³。一方、ハイリスク集団である血液透析患者 (11.2%) や男性間性交渉者 (9.8%) といった集団は特に感染率が高い。したがって、インドネシアの HBV 対策を包括的にモニタリングするためにも、多様な集団における HBV 感染者数を把握する取り組みは欠かせない。

3.4 2030 年までに、非感染性疾患による若年死亡率を、予防や治療を通じて 3 分の 1 減少させ、精神保健及び福祉を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
3.4.1	II	心血管疾患、癌、糖尿病、又は慢性の呼吸器系疾患の死亡数	2	以下の代替指標を設定
3.4.1 (a)	-	-	2p	18 歳以上の人口における喫煙者の割合
3.4.1 (b)	-	-	2p	高血圧症の有病率
3.4.1 (c)	-	-	2p	18 歳以上の人口における肥満の割合

指標設定状況

インドネシアの死亡登録システムの対象地域・施設が限定的であるため、グローバル指標の計測は当面難しいと判断されている⁵⁴。インドネシアでは、医療機関から離れた場所で発生した死亡の詳細は、都市部を除いては記録されないことが多い⁵⁵。保健省は、ICD-10 (International Classification of Diseases 10th Revision) に従った死因にかかるデータを医療機関 (公立・私立) から収集することを目的として、2011 年に病院情報システム (SIRS) を導入した⁵⁶。しかし、SIRS の対象範囲はいまだ全医療機関の約 60% に留まっており、地理的範囲の拡大や、地域住民の死亡を適切に把握するシステム構築がいまだ課題となっている。よって、SIRS によって収集された

⁵¹ Abbas, Z. and Siddiqui, A. R. (2011) Management of hepatitis B in developing countries. *World Journal of Hepatology* 3: 292-299.

⁵² Merican, I., Guan, R., Amarapuka, D., Alexander, M. J., Chutaputti, A., Chien, R. N., Hasnian, S. S., Leung, N., Lesmana, L., Phiet, P., Noer, H. S., Sollano, J., Sun, H. and Xu, D. (2000) Chronic hepatitis B virus infection in Asian countries. *Journal of gastroenterology and hepatology* 15(12): 1356-1361.

⁵³ Yano, Y., Utsumi, T., Lusida, M. I., and Hayashi, Y. (2015) Hepatitis B virus infection in Indonesia. *World Journal of Gastroenterology* 21(38): 10714.

⁵⁴ Meeting with the SDGs Secretariat (18th September 2017)

⁵⁵ Meeting with the local consultant (8th November 2017)

⁵⁶ Meeting with the Ministry of Health (12th October 2017)

データを SDGs 指標の計測に使用するのには時期尚早と考えられている⁵⁷。よって、インドネシアは一般集団における喫煙習慣、高血圧症及び肥満といった生活習慣病の危険因子を持つ人々の割合を代替指標として提案している。

提案

1. 現在の代替指標の限界を認識する

国連メタデータに記載されている非感染性疾患（以下、NCDs）の危険因子は、代替指標で提案された3つに限定されないことに留意する必要がある。NCDs 発症への影響度は各危険因子によって異なるため、3つの危険因子の計測だけでは、健康的な生活習慣の普及促進にかかるインドネシアの取り組みの成果を適切に評価することが困難と考えられる。

2. 口頭剖検を用いて NCDs による死亡数を推定することを検討する

NCDs に起因する死亡数を計測するために、国連メタデータは各死因にかかるデータによって作成された生命表法（life table method）の使用を推奨している。しかし、上述したように SIRS を導入している医療機関は限られているため、死因はインドネシアの一部の医療機関でしか記録されていない。よって、インドネシアのさまざまな疾病の死亡率を計測するために、SIRS の対象地域拡大に対するドナーの支援は有効と考えられる。

一方、インドネシアの病院情報システム（SIRS）が十分に機能するまでにはまだ時間がかかることが予想されるため、まずは世帯調査に「口頭剖検（verbal autopsy）」を導入し、4つの主要な NCDs による 30 歳から 70 歳までの死亡率を推定することが望ましい。口頭剖検は、医療機関から離れた場所で起こった死亡の詳細がほとんど記録されない状況において、世帯調査を用いて死因を推定する方法である⁵⁸。具体的には、死亡者の家族等へのインタビューを通じて症状や病歴といった情報を家族等から聞き出し、医療カルテ等その他の情報と組み合わせて死因を推定する。こうした死因にかかるデータが収集されれば、上記の4つの主要な NCDs による死亡数は、「NCD Global Monitoring Framework⁵⁹」の6ページに記載されている公式を使用して計測することができる。

関連する質問は、既存の保健調査（例：SIRKESNAS、インドネシア DHS⁶⁰）に含めることが効果的と考えられる。保健省と BPS は、2015 年の世間人口調査（SUPAS）⁶¹で口頭剖検法を用いて

⁵⁷ Meeting with the local consultant (8th November 2017)

⁵⁸ World Health Organization (2012) *Verbal Autopsy Standard*, Geneva: World Health Organization. http://www.who.int/healthinfo/statistics/WHO_VA_2012_RC1_Instrument.pdf

⁵⁹ World Health Organization (2014) *Noncommunicable Diseases Global Monitoring Framework: Indicator Definitions and Specifications*. Geneva: World Health Organization. http://www.who.int/nmh/ncd-tools/indicators/GMF_Indicator_Definitions_Version_NOV2014.pdf

⁶⁰ Statistics Indonesia (Badan Pusat Statistik—BPS), National Population and Family Planning Board (BKKBN), Kementerian Kesehatan (Kemenkes—MOH) and ICF International. 2013. *Indonesia Demographic and Health Survey 2012*. Jakarta, Indonesia: BPS, BKKBN, Kemenkes, and ICF International.

⁶¹ Badan Pusat Statistik (2015) *Survei Penduduk Antar Sensus 2015*, Jakarta: BPS. <https://microdata.bps.go.id/mikrodata/index.php/catalog/714>

妊産婦死亡率を推定しているため、両機関とも口頭剖検法を実施する能力はある程度備えている⁶²。ただし、両機関には予算の制約があるため⁶³、調査官に対する研修や調査の実施にあたっては、適切なドナーから財政援助を受けることが有効と考えられる。

3.5 薬物乱用やアルコールの有害な摂取を含む、物質乱用の防止・治療を強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
3.5.1	III	薬物使用による障害のための治療介入（薬理的、心理社会的、リハビリ及びアフターケア・サービス）の適用範囲	2	以下の代替指標を設定
3.5.1 (a)	-	-	2p	医学的リハビリサービスを利用した薬物乱用者及び有害アルコール使用者の人数
3.5.1 (b)	-	-	2p	リハビリ後サービスの利用者数
3.5.1 (c)	-	-	2p	基準を満たしたリハビリ施設において社会的リハビリを受けた薬物乱用者の人数
3.5.1 (d)	-	-	2p	薬物乱用者のために設立・助成されている社会的リハビリ施設の数
3.5.1 (e)	-	-	2p	薬物乱用の蔓延率

指標設定状況

保健省、社会省、及び国家麻薬庁 (BNN) は、物質使用障害者⁶⁴に対して多様なリハビリテーションサービスを提供しており、提案された代替指標を用いた治療介入の適用範囲は測定可能と判断されている。これらのリハビリサービスは、レポーティング・レシピエント・インスティテュート (IPWL) と呼ばれる機関のうち、政府が任命した保健センター、病院、医療リハビリテーション機関、又は社会復帰機関のいずれかの機関によって提供される。マカッサル・ムハマディヤ大学が実施した調査⁶⁵によると、インドネシアの薬物使用者に対するリハビリテーション政策は、上記の医学的・社会的リハビリテーションサービスの提供を通して効果的に実施されている。

一方、世界保健機関 (以下、WHO) は、インドネシアでは物質使用障害を持つ人々に対する入院解毒治療や代替療法などの治療サービスは利用可能であるが、その利用率は対象者の 10~50% の間に留まっている⁶⁶。さらに、刑事処分されている物質使用障害者を、エビデンスに基づいた治

⁶² Meeting with the local consultant (8th November 2017)

⁶³ Meeting with the SDGs Secretariat (15th November 2017)

⁶⁴ Substance use disorders occur when the recurrent use of alcohol and/or drugs causes clinically significant impairment, including health problems, disability, and failure to meet major responsibilities at work, school, or home (SAMHSA).

⁶⁵ Haerana (2016) Implementasi kebijakan rehabilitasi pengguna narkoba di kota makassar. Jurnal Administrasi Publik 6: 2

⁶⁶ World Health Organization (2010) *ATLAS of Substance Use Disorders Country Profile: Indonesia*. Geneva: World Health

療サービスへと適切に繋げるプログラムは存在しない。また、例え必要な保健サービスにアクセスできたとしても、費用は全て自己負担とされている⁶⁷。

提案

1. UNODC の年次報告書アンケートを参照して関連データの有無を確認する

グローバル指標はティア III に分類されているため、国際的に標準化された方法論及び統計的定義の開発に関する UNODC（国連薬物犯罪事務所）と WHO の議論をフォローする必要がある。一方で、UNODC が推奨するエビデンスに基づく全ての治療介入に関するデータの有無を確認するために、同事務所の年次報告書アンケート（以下、ARQ）を参照することが望ましい。ARQ は、スクリーニングやブリーフ・インターベンション、解毒治療、オピオイド代替療法、認知行動療法、ピアサポートグループなど、物質使用障害の治療にかかるデータの包括的な収集の手助けになる⁶⁸。インドネシアは UNODC の加盟国であるため、ARQ はグローバル指標を計測するための主要な情報源になると考えられる。

2. 薬物乱用者にエビデンスに基づいた治療を提供する重要性を再認識する

インドネシアの薬物乱用者数は約 150 万人と推定されており、15 歳から 64 歳の人口の 1.5% が薬物を乱用した経験があるとされている⁶⁹。よって、薬物乱用者に対するエビデンスに基づいた治療の適用範囲を適切にモニタリングすることは非常に重要である。さらにインドネシアでは、社会的に逸脱した行為を促すメタンフェタミン（覚醒剤）の乱用が近年目立ってきているため、適切な治療の適応拡大にかかる取り組みは急務である。メタンフェタミンの製造はインドネシアを含む多くのアジア諸国で蔓延しており⁷⁰、2004 年の調査では、インドネシアの薬物乱用者の 15% がメタンフェタミンを摂取していたと推定されている⁷¹。

薬物乱用に対する取締強化だけでは、薬物の社会的弊害を低減するための十分な効果は期待できないと言われている⁷²。よって、エビデンスに基づいた治療の適用範囲を適切にモニタリングし、薬物乱用者の健康を守ることが、インドネシアにとっての効果的な薬物乱用対策となると考えられる。さらに、インドネシアの IDUs の約 60～98% は HIV 陽性であると報告されているため⁷³、薬物乱用者への適切な治療によって、新規 HIV 感染件数を低下させ、ターゲット 3.3 の達成に貢

Organization. http://www.who.int/substance_abuse/publications/atlas_report/profiles/indonesia.pdf

⁶⁷ World Health Organization (2010) *ATLAS of Substance Use Disorders Country Profile: Indonesia*. Geneva: World Health Organization. http://www.who.int/substance_abuse/publications/atlas_report/profiles/indonesia.pdf

⁶⁸ United Nations Office on Drugs and Crime (2017) *Annual Reports Questionnaire*. Vienna: UNODC. <https://www.unodc.org/arq/>

⁶⁹ Aceijas, C. and Rhodes, T. (2007) Global estimates of prevalence of HCV infection among injecting drug users. *The International Journal on Drug Policy* 18:352-358.

⁷⁰ Farrell, M., Marsden, J., Ali, R., and Ling, W. (2002) Methamphetamine: drug use and psychoses becomes a major public health issue in the Asia Pacific region. *Addiction* 97(7): 771-772.

⁷¹ McKetin, R. et al. (2008) The rise of methamphetamine in Southeast and East Asia. *Drug and Alcohol Review* 27:220-228.

⁷² Hari, J. 2015. *Chasing the scream: The first and last days of the war on drugs*. Bloomsbury Publishing USA.

⁷³ Aceijas, C. and Rhodes, T. (2007) Global estimates of prevalence of HCV infection among injecting drug users. *The International Journal on Drug Policy* 18:352-358.

献するという波及効果も期待できる。

3.6 2020年までに、世界の道路交通事故による死傷者を半減させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
3.6.1	I	道路交通事故による死亡率	3	未確定指標

指標設定状況

インドネシア保健省は、交通事故による死亡者数のデータ収集システムを2016年に導入した。したがって本グローバル指標は、同システムで収集されたデータに基づき近い将来、報告可能となる見込みである⁷⁴。一方、国家警察においても、現在入手可能な本指標関連データの有無を確認中である⁷⁵。

提案

グローバル指標の計測には道路交通事故による死者数と全人口のデータのみが必要なため、国連によってティア I に分類されている。したがってインドネシアの関係機関（SDGs 事務局、保健省、国家警察）は、グローバル指標を計測する効果的な方法をできるだけ早く特定することが重要である。保健省が導入したデータ収集システムが全施設・地域に普及するまでに相当な時間が必要である場合、世帯調査を利用して交通事故による死者数を推定することも検討する。収集されたデータを国連メタデータで提案されている回帰モデルの変数として用いれば、グローバル指標を推定することが可能と考えられる。

3.8 全ての人々に対する財政リスクからの保護、質の高い基礎的な保健サービスへのアクセス及び安全で効果的かつ質が高く安価な必須医薬品とワクチンへのアクセスを含む、ユニバーサル・ヘルス・カバレッジ（UHC）を達成する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
3.8.1	III	必要不可欠の公共医療サービスの適応範囲（一般及び最も不利な立場の人々についての、生殖、妊婦、新生児及び子供の健康、伝染病、非伝染病、サービス能力とアクセスを含むトレーサー介入を基とする	2	以下の代替指標を設定

⁷⁴ Meeting with the Ministry of Health (12th October 2017)

⁷⁵ Goal 3 Working Group at BAPPENAS (19th October 2017)

		必要不可欠なサービスの平均的適応範囲と定義されたもの)		
3.8.1 (a)	-	-	2p	健康上の問題や生活上の支障を抱えているにもかかわらず医療機関を受診しない患者の割合

指標設定状況

グローバル指標を計測するには、健康増進、予防、治療、リハビリ及び緩和治療に関する多様な保健サービスのデータを収集する必要があり、インドネシアはまだその収集・計測方法を特定できていない⁷⁶。このため、インドネシアは、上記の代替指標として提案している。この代替指標は、健康上の問題や生活上の支障を抱えているにもかかわらず医療機関を受診しない患者の割合を示す。

提案

グローバル指標はティア III に分類されているが、WHO は既に必要不可欠の公共医療サービスの適応範囲を計測する方法を公表している。ユニバーサル・ヘルス・カバレッジ指数の計測に必要な 16 のトレーサー領域とそれに対応する指標（例：結婚している 15 歳から 49 歳の女性のうち近代的な家族計画方法に満足している者の割合、検出・治療された結核の症例数、高血圧症の有病率、人口 1 人当たりの入院件数等）は、既に WHO によって特定されている⁷⁷。したがって、実行チームは、各トレーサー指標を計測するデータの有無について関係機関と協議を開始することが望ましい。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
3.8.2	II	人口 1000 人当たりにおける、健康保険又は公衆衛生システムのサービスを享受している人数 家計収支に占める健康関連支出が大きい人口の割合（新指標）	1	人口 1000 人当たりにおける、健康保険又は公衆衛生システムのサービスを享受している人数
3.8.2 (a)	-	-	1a	国民健康保険への加入率

指標設定状況

インドネシアは適切な国内指標を特定していたが、グローバル指標が最近変更されたため、新指標の計測の可能性についてはまだ議論がなされていない⁷⁸。

⁷⁶ Meeting with the SDGs Secretariat (18th September 2017)

⁷⁷ World Health Organization (2016) *Developing an index for the coverage of essential health service*. Geneva: WHO. http://www.who.int/healthinfo/universal_health_coverage/UHC_WHS2016_TechnicalNote_May2016.pdf

⁷⁸ Meeting with the SDGs Secretariat (18th September 2017)

提案

新指標の国連メタデータを参照し、さらなる議論を進める必要がある。国連メタデータは、世帯調査の結果を活用してグローバル指標を計測することを推奨しており、家計収支に占める健康関連支出の閾値として、10%と25%を提案している。インドネシアでは、Susenasの「Health and Household」と「Consumption」モジュールに、それぞれ健康関連支出に関する質問が含まれているため⁷⁹、既存のデータを使用してグローバル指標を計測することが望ましい。「健康関連支出」の定義や詳細な方法論については、WHOによって作成された文書⁸⁰を参照することを推奨する。

3.9 2030年までに、有害化学物質、並びに大気、水質及び土壌の汚染による死亡及び疾病の件数を大幅に減少させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
3.9.1	I	家庭内及び外部の大気汚染による死亡率	3	未確定指標

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
3.9.2	II	不衛生な水、不衛生な施設及び衛生知識不足（全ての人のための安全な上下水道と衛生(WASH) サービスが得られない環境に晒されている）による死亡率	3	未確定指標

指標設定状況

国連メタデータに列挙されている特定の疾病（例：脳血管疾患、虚血性心疾患、腸管線虫感染症等）による死亡件数を収集するために必要な死亡登録システムがインドネシアでは十分機能していないため、指標 3.9.1 及び 3.9.2 は未確定のままとなっている⁸¹。死因に関する信頼性の高いデータがないことに加えて、特定の危険因子（家庭及び大気汚染、危険な水質及び衛生設備など）に曝露されている人口の割合に関するデータも限られているため、人口寄与危険割合（以下、PAF）と呼ばれる、集団の中の疾患のうちどの程度の割合の疾患が曝露に起因するものかを示す指標の計測が困難となっている。PAF は、特定の曝露に起因する死亡者数を推定するために必要な指標

⁷⁹ Badan Pusat Statistik (2016) *Indonesia - Survei Sosial Ekonomi Nasional (SUSENAS)*. Jakarta: Badan Pusat Statistik. <http://microdata.bps.go.id/mikrodata/index.php/catalog/SUSENAS>

⁸⁰ OECD, Eurostat and WHO (2011) *A System of Health Accounts*, OECD Publishing. <http://www.who.int/health-accounts/methodology/sha2011.pdf?ua=1>

⁸¹ Meeting with the SDGs Secretariat (18th September 2017)

であり、その死亡者数を全人口で割ることで、指標 3.9.1 / 3.9.2 の推定値が導き出される。

提案

両指標の計測には、①特定の曝露による疾患の相対リスク、②全人口における曝露率、③疾患の有病率という 3 要素の情報が必要である。インドネシアは、口頭剖検を既存の世帯調査（SIRKESNAS、DHS、Susenas 等）に導入することで、上記 3 つの情報を全て収集する可能性を検討することが望ましい。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
3.9.3	II	意図的ではない汚染による死亡率	2	以下の代替指標を設定
3.9.3 (a)	-	-	2p	汚染による死亡率

指標設定状況

インドネシアでは死亡登録システムが十分機能していないため、標本登録システム（以下、SRS）を通じて収集されたデータを上記指標の計測に用いることを提案している。SRS は、一部の医療機関を対象としている調査であり、2011 年から保健省の研究開発総局（Litbang）が実施している⁸²。本調査では、意図しない汚染による死亡数と同期間の死亡者数についてのデータを収集することができるが、標本サイズが比較的小さい。さらに、収集されたデータは母集団の代表とはいいがたため、推定値の精度と確度がどちらも限定的である。よって、同指標は代替指標との位置づけで提案されている。

提案

指標 3.4.1 で述べたように、世帯調査に口頭剖検を導入し、意図的ではない汚染に起因する死亡率を推定することが推奨される。一方、病院情報システム（SIRS）の開発進捗状況をフォローし、関連指標の計測に活用できるようになる時期を確認することも望ましい。

3.b 主に開発途上国に影響を及ぼす感染性及び非感染性疾患のワクチン及び医薬品の研究開発を支援する。また、知的所有権の貿易 関連の側面に関する協定（TRIPS 協定）及び公衆の健康に関するドーハ宣言に従い、安価な必須医薬品及びワクチンへのアクセスを提供する。同宣言は公衆衛生保護及び、特に全ての人々への医薬品のアクセス提供に関わる「知的所有権の貿易関連の側面に関する協定（TRIPS 協定）」の柔軟性に関する規定を最大限に行使する開発途上国の権利を確約したものである。

⁸² Meeting with the local consultant (16th October 2017)

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
3.b.1	III	持続性を伴い、手ごろな価格な薬や予防接種におけるアクセスがある人口の割合 各国ごとの国家計画に含まれる全ての薬によってカバーされているターゲット人口の割合（新指標）	2	以下の代替指標を設定
3.b.1 (a)	-	-	2p	地域健康センター（PUSKESMAS）における入手可能な薬品及びワクチンの割合

指標設定状況

国連はグローバル指標を、「持続性を伴い、手ごろな価格な薬や予防接種におけるアクセスがある人口の割合」から「各国ごとの国家計画に含まれる全ての薬によってカバーされているターゲット人口の割合」に変更した。新指標に関する国連メタデータやティア III 指標に関する作業計画はまだ公表されていない。

提案

国連メタデータが公表され次第、本指標の計測にかかる議論を進める必要がある。インドネシアの保健省は、国内で複数のワクチン接種プログラムを実施しているため、適応範囲は既存のデータを使用して計測できる可能性がある⁸³。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
3.b.2	I	薬学研究や基礎的保健部門への純 ODA の合計値	3	未確定指標

指標設定状況

インドネシアは、開発途上国への薬学研究や基礎的保健部門への ODA 合計値を計測することを目的とした本指標は、自国に関連しない可能性があると考えている⁸⁴。インドネシアが南南協力・三角協力（KSST）スキームを通じて実施している政府開発援助は、基本的に農業技術支援といった特定の分野に限られている。パキスタン、アフガニスタン、フィリピン、タイなどのアジア諸国において進行中の保健分野の ODA 案件は家族計画プロジェクトの一部に過ぎず、薬学研究ないし基礎的保健部門への支援ではない⁸⁵。

⁸³ Meeting with the Ministry of Health (12th October 2017)

⁸⁴ Meeting with the SDGs Secretariat (18th September 2017)

⁸⁵ Meeting with the Ministry of Health (12th October 2017)

提案

インドネシアが他国へ薬学研究又は基礎的保健部門への ODA を近い将来実施する予定がある場合は、グローバル指標を計測する必要性やその方法について議論を進める必要がある。

3.d 全ての国々、特に開発途上国の国家・世界規模な健康危険因子の早期警告、危険因子緩和及び危険因子管理のための能力を強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
3.d.1	II	国際保健規則 (IHR) キャンパシ ティと衛生緊急対策	3	未確定指標

指標設定状況

国連メタデータの定義と方法論が不明確であるため、SDGs 事務局はグローバル指標の計測を担当する保健省の関連部門をまだ特定できていない⁸⁶。

提案

WHO 加盟国が当初「国際衛生規則」という名称で 1951 年に採択した IHR の測定の主な目的は、国際的な疾病の広がりに対する各国の安全保障対策をモニタリングすることである⁸⁷。国連メタデータでは、医療緊急時対応に対する各国の能力を定量的に計測する方法が依然として不明確であるが、13 の中核能力の達成に関する情報を収集するために、関係者への質的インタビューの活用を推奨している。したがって、インドネシアはどのようにして本指標を計測すべきか、保健省の複数の関係者を招集して議論を進めることが望ましい。

ゴール 4 : 全ての人に包摂的かつ公正な質の高い教育を確保し、生涯学習の機会を促進する。

4.2 2030 年までに、全ての子供が男女の区別なく、質の高い乳幼児の発達・ケア及び就学前教育にアクセスすることにより、初等教育を受ける準備が整うようにする。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
4.2.1	III	健康、学習及び心理社会的な幸福に	3	未確定指標

⁸⁶ Meeting with the SDGs Secretariat (18th September 2017)

⁸⁷ World Health Organization (2005) *International Health Regulations*. Geneva: WHO.
<http://www.who.int/ihr/publications/9789241596664/en/>

		ついて、順調に発育している 5 歳未満の子供の割合（性別ごと）		
4.2.2	I	（小学校に入学する年齢より 1 年前の時点で）体系的な学習に参加している者の割合（性別ごと）	2	以下の代替指標を設定
4.2.2 (a)			2p	就学前教育プログラム（PAUD）の総就学率

指標設定状況

指標 4.2.1 はティアⅢに分類される。よってインドネシア側も未確定指標のままとなっている。UNICEF では、自らが有する就学前教育に関するインデックス（ECDI=Early Childhood Development Index）を指標 4.2.1 測定に利用できるように改訂中である。新しいインデックスにより、5 歳以下の乳幼児について、身体的能力、読み書き能力、基本的計算能力、対人関係能力の領域の総合的な開発レベルを測定し、子供の発育レベルに関する国際的に共通のマイルストーンの設定が目指されている。改訂作業は、国際機関の専門家や、各国統計機関が協力して進められている。

指標 4.2.2 はティア I に分類されているが、インドネシアでは現在入手できないため、代替指標として就学前教育プログラム（インドネシアの PAUD）の総就学率が設定されている。PAUD には、幼稚園、プレイグループ、託児所、家庭ベースの保育・幼児教育施設、ポシアンドゥゥ等地域施設に統合されている施設などが含まれる。

初等教育及び中等教育の質を改善するに当たって就学前教育を通して子供たちのレディネスを向上させることは重要であることから、インドネシア政府では教育文化省のノンフォーマル・セクションに就学前ケア及び教育局を設置するなど近年就学前教育を重視しつつあるが、フォーマル教育に含まれておらず、民間中心に提供されているためデータ整備が進んでいない。3 歳～5 歳児の就学前教育（PAUD）総就学率は、2010 年の 23% から、2016 年には 35% に増加したが、いまだ低いレベルである。また、就学前教育はノンフォーマルにコミュニティで提供されているものもあり、PAUD の総就学率が現状を示すものとは限らない。

提案

指標 4.2.1 については、UNICEF の ECDI インデックス改訂の活動に協調しつつ、インドネシアの文脈に合わせた収集方法や分析方法、政策やプログラム／活動計画策定へのフィードバック方法などを検討することが望まれる。

なお、2015 年に合意されたインチョン宣言「教育 2030」では、SDGs のゴール 4 を共有しつつ、ゴール 4 のターゲット及び指標に対して、さらに詳しい教育開発固有のセマティック指標（Global Thematic Indicators）を設定して、教育開発関係者の間でこれらの指標の達成も目指すことで合意している。ターゲット 4.2 の指標 4.2.1 及び 4.2.2 についてのセマティック指標は以下の 5 指標である。

- 1) 健康、学習及び心理社会的な幸福について、順調に発育している初等教育入学年齢の子供の割合
- 2) 家庭における学習環境が、教育に対して肯定的又は奨励する環境となっている 5 歳以下の乳幼児の割合
- 3) 初等教育入学前の一定期間における就学前ケア又は就学前教育の参加率
- 4) 就学前教育総就学率
- 5) 正規の教育制度で保障されている(i)無償で(ii)義務教育の就学前教育の年数

上記のうち、1)と 2)は指標 4.2.1、3)～5)は指標 4.2.2 に関するセマティック指標である。

就学前教育は、遊びを通して学びながら、子供たちの身体的、知的、言語的、感情的、社会的ニーズを満たしていく過程と広く認識され、子供たちの初等教育へのレディネスを高めることは、初等教育や中等教育の達成度や内部効率性を向上させるうえで非常に重要と考えられている。インドネシアでは、就学前教育の就学率は徐々に増加しているものの、その質はいまだ低い。現在の就学前教育に関するデータ収集・モニタリングの仕組みを強化して早急に現状を把握し、PAUD 強化を図ることが喫緊の課題である。

4.3 2030 年までに、全ての人々が男女の区別なく、手の届く質の高い技術教育・職業教育及び大学を含む高等教育への平等なアクセスを得られるようにする。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
4.3.1	II	過去 12 か月にフォーマル及びノンフォーマルな教育や訓練に参加している若者又は成人の割合（性別ごと）	2	以下の代替指標を設定
4.3.1 (a)			2p	後期中等教育/職業教育/イスラム学校/その他同等レベルの学校の総就学率
4.3.1 (b)			2p	高等教育（大学）の総就学率

指標設定状況

フォーマルな教育及び訓練は、小中高等学校・カレッジ・大学等の正規教育機関によって子供や若者（一般的に 5～7 歳から 20 歳又は 25 歳くらいまでを対象）に提供される教育と定義される。上記の代替指標 4.3.1(a)及び 4.3.1(b)にみられるように、こうした後期中等教育、職業教育、イスラム学校、又はその他同等レベルの学校や大学といったフォーマル教育の総就学率は、インドネシアにおいてデータ入手が可能である。

一方、ノンフォーマル教育及び訓練は、教育機関によって、或いはそれ以外の機関によって、さまざまな年齢の人々を対象に提供される。学校や大学、職場、その他の機関でも実施されるであろうし、その実施期間もさまざまである。このため、過去 12 か月にノンフォーマルな教育や訓練に参加している若者又は成人の割合に関するデータをカバーすることは現状では難しい。

提案

インチョン宣言「教育 2030」では、SDGs ターゲット 4.3 及び指標 4.3.1 に対して、以下の 3 つのセマティック指標を設定・合意している。

- 1) 高等教育の総就学率
- 2) 15 歳～24 歳の若者の技術・職業教育プログラム参加率
- 3) 過去 12 か月の間に、フォーマル及びノンフォーマルな教育や訓練に参加している若者又は成人の割合

インドネシア政府が設定している代替指標 4.3.1(a)はセマティック指標 1)に、代替指標 4.3.1(b)はセマティック指標 2)に相当しており、セマティック指標 3 つのうち 2 つはカバーされている。ただし、SDGs では、生涯学習の重要性にも注目していることから、ノンフォーマル教育関連の代替指標を設定することが望まれる。例えば、現在実施されている世帯調査に追加調査すること、或いは一部でサンプル調査を行うことにより、ある程度の傾向は理解できると思われる。

4.6 2030 年までに、全ての若者及び大多数（男女ともに）の成人が、読み書き能力及び基本的計算能力を身に付けられるようにする。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ*	進捗/代替指標
4.6.1	II	実用的な(a)読み書き能力、(b)基本的計算能力において、少なくとも決まったレベルを達成した所定の年齢層の人口の割合（性別ごと）	3*	未確定指標のまま
4.6.1 (a)			2p	年齢 15 歳以上の成人識字率
4.6.1 (b)			2p	年齢層 15～24 歳及び 15～59 歳の識字率

*インドネシアのメタデータは本指標を「グループ 2（代替指標）」と修正する必要がある

指標設定状況

識字率（AMH）は基礎教育の達成状況を示すとともに、社会・経済開発レベルも示すものであることから、インドネシア政府ではその改善に優先度を置いている。識字能力は、基礎教育の中核であり、個々人の学習にとって不可欠な基盤となる。特に女性が識字能力をもつことによって、

労働市場への参加拡大、結婚年齢の改善、子供や家族の栄養・健康改善等が期待できる。数字を扱って加減乗除を行い、量や測定値、割合、金額等を理解する基本的計算能力は、生活のさまざまな場面で必要とされるスキルである⁸⁸。

指標 4.6.1 には、「決まったレベルを達成した所定の年齢層」と明確に規定されていない要件があり、代替指標 4.6.1(a)と 4.6.1(b)が設定されている。

提案

読み書き能力と基本的計算能力で達成が期待される決まったレベルは、学習アセスメントによって測定することが必要となるが、国際社会や各国間で共通の基準や測定方法があるわけではない。

上記と同様、インチョン宣言「教育 2030」では、「全ての若者と成人が達成することが望まれる実用的な読み書き能力及び基本的計算能力とは、基礎教育を適切に終了した場合に習得が期待される能力に等しい」とし、ターゲット 4.6 及び指標 4.6.1 には、以下の 3 つのセマティック指標を設定する。

- 1) 実用的な(a)読み書き能力、(b)基本的計算能力において、少なくとも決まったレベルを達成した所定の年齢層の人口の割合
- 2) 若者及び成人の識字率
- 3) 若者及び成人の識字プログラム参加率

UNESCO 又は関連機関によって具体的な手法又はベンチマークが提供されるまで、ターゲット 4.6 は、代替指標 4.6.1(a)及び 4.6.2(b) (セマティック 2) 及び 3) にほぼ等しい) についてモニタリングすることが適当と思われる。

同時に、インドネシア独自の識字能力及び計算能力アセスメントの枠組みやツールを開発して、性別や地域別等々で現状を把握し、全国的な識字教育や算数教育のニーズの把握に努めることは、適切な教育プログラムを策定して教育の質や達成度の改善につなげるうえで有益であろう。

4.7 2030 年までに、持続可能な開発のための教育及び持続可能なライフスタイル、人権、男女の平等、平和及び非暴力的文化の推進、グローバル・シチズンシップ、文化多様性と文化の持続可能な開発への貢献の理解の教育を通して、全ての学習者が、持続可能な開発を促進するために必要な知識及び技能を習得できるようにする。

⁸⁸ UNESCO (2015) *Education 2030 Incheon Declaration*.

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	717	指標	グループ	進捗/代替指標
4.7.1	III	ジェンダー平等及び人権を含む、(i)地球市民教育、及び(ii)持続可能な開発のための教育が、(a)各国の教育政策、(b)カリキュラム、(c)教師の教育、及び(d)児童・生徒・学生の達成度評価に関して、全ての教育段階において主流化されているレベル	3	未確定指標

指標設定状況

指標 4.7.1 の定義と手法は、国連（UNESCO）によって検討である。UNESCO では、もともと有している各国からの報告システム等を改訂してデータ収集に活用する方針である。

提案

2017年3月時点のティアIII指標に関する作業計画によると、UNESCO では、国連加盟国によって提出される国別レポートから指標 4.7.1 に関するデータを収集・分析して、政策、カリキュラム、教員教育、教育アセスメントの視点から「持続可能な開発のための教育（ESD）とグローバル・シチズンシップ教育インデックス（ターゲット 4.7 インデックス）」を開発し、4年ごとに提示する計画である。よって、これらの方針が固まるのを見守る必要がある。

ゴール 5：ジェンダー平等を達成し、全ての女性及び女児の能力強化を行う

5.3 未成年者の結婚、早期結婚、強制結婚及び女性性器切除など、あらゆる有害な慣行を撤廃する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	717	指標	グループ	進捗/代替指標
5.3.2	II	女性性器切除を受けた 15-49 歳の少女や女性の割合（年齢別）	3	未確定指標

指標設定状況

指標 5.3.2 は未確定指標とされており、2017年7月17日の国連 HLPF 年次会合の VNR では報

告されなかった⁸⁹。これは、国連側の定義が不明確であるためではなく、インドネシア国内で FGM の明確な定義が共有されていないことが理由とされている。インドネシア政府は 2006 年に FGM を禁止したが、一部でこの決定に対する反対の動きが続いている。担当機関である女性エンパワーメント・子供保護省（KPPA）は、FGM の現状把握に有効なデータを収集する組織的キャパシティを持っていないとされる。

提案

SDGs プロセスは、FGM について政府関係機関間で具体的な課題として取り上げて、例えば SDGs の枠組みの中でインドネシアとしての SDGs の定義やデータの収集方法等についてワーキング・グループ等を設けて検討するよい契機となるのではないかと考えられる。現状を改善するには、少なくとも政府関係機関の間で明確な定義を共有することが第一歩であり、その後、市民社会やコミュニティ組織等とオープンな協議を重ねることが必要となろう。SDGs 指標のためにも、次期 RPJMN 策定のためにも、FGM に関する基礎データを収集し、各地域で実際に何が行なわれていて、何が行なわれていないのかの実情を把握することが不可欠であり、KPPA 又は適当な機関によるデータ収集体制の早期構築が望まれる。

5.4 公共のサービス、インフラ及び社会保障政策の提供、並びに各国の状況に応じた世帯・家族内における責任分担を通じて、無報酬の育児・介護や家事労働を認識・評価する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
5.4.1	II	無償の家事・ケア労働に費やす時間の割合（性別、年齢、場所別）	3	未確定指標

指標設定状況

無報酬の家事・ケア労働に関する調査は、2004 年にジャカルタを対象に行われたが、それ以降は実施されていない。RPJMN に含まれていないため、現状ではこの指標はとられていないが、SDGs では主要な課題の一つであることから、次期 RPJMN での対応検討が必要とされている。

提案

無報酬の家事・ケア労働に関するデータを収集する手法の一つとして時間利用状況調査（TUS）⁹⁰手法が挙げられる。TUS 手法を使うことによって、男女別に、一日又は一週間の家庭内での労働時間、仕事場での有給又は無給の労働時間に関するデータを収集し、現状把握が可能となる。既存の世帯調査やセンサス調査の枠組みの中でサンプル調査として本指標のデータを集めることは、SDGs 指標を集めるという目的だけでなく、エビデンス重視で、ジェンダー配慮のある社会経済開

⁸⁹ BAPPENAS (2017) *Voluntary National Review (VNR) – Eradicating Poverty and Promoting Prosperity in a Changing World*.

⁹⁰ <http://www.unwomen.org/~media/Headquarters/Attachments/Sections/CSW/58/EP3-Valeria-Esquivel%20pdf>

発政策策定のためにも、インドネシア政府にとって有益と考えられる。

5.a 女性に対し、経済的資源に対する同等の権利、並びに各国法に従い、オーナーシップ及び土地その他の財産、金融サービス、相続財産、天然資源に対するアクセスを与えるための改革に着手する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
5.a.1	II	(a)農地への所有権又は保障された権利を有する総農業人口の割合（性別ごと）、(b)農地所有者又は権利者における女性の割合（所有条件別）	3	未確定指標
5.a.2	III	土地所有及び/又は管理に関する女性の平等な権利を保障している法的枠組（慣習法を含む）を有する国の割合	3	未確定指標

指標設定状況

インドネシアにおいて、土地所有について、法律上男女間に差別事項はないが、指標 5.a.1 については、土地所有権について男女別の統計をとっていないため、未確定指標となっている。5.a.2 については法律枠組みを有する国の割合であり、各国別に対応する指標ではない。

提案

農地所有者の登録には、通常は世帯主の名前が使われることから、現在の指標 5.a.1 「農地への所有権又は保障された権利を有する総農業人口の性別ごとの割合、あるいは農地所有者又は権利者における女性の割合（所有条件別）」が、必ずしも土地所有における男女差別の程度を示すとはいえない。また、指標 5.a.2 は上述どおり法律の枠組みを有する国の割合で一国ごとに取りデータではない。両指標とも、指標の定義や指標、あるいは妥当性について再度、国連との確認・調整が必要と思われる。

5.c ジェンダー平等の促進、並びに全ての女性及び女子のあらゆるレベルでの能力強化のための適正な政策及び拘束力のある法規を導入・強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
5.c.1	III	ジェンダー平等及び女性のエンパワメントのための公的資金を監視、配分するシステムを有する国の割合	3	未確定指標

指標設定状況

指標の定義と手法は、国連によって検証中である。

提案

ジェンダー平等や女性のエンパワーメントの視点には欧米中心の極端な尺度が採用されることも多いため、国連から指標の定義や手法の案が提示された場合、インドネシアの文脈にどの程度適合するのか、また適合させることが適切か、どのような地域化が考えられるかについて慎重に検討し、国連と積極的に協議することが必要であろう。

ゴール 6：全ての人々の水と衛生の利用可能性と持続可能な管理を確保する

6.1 2030 年までに、全ての人々の、安全で安価な飲料水の普遍的かつ衡平なアクセスを達成する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	ターゲット	進捗/代替指標
6.1.1	I	安全に管理された飲料水サービスを利用する人口の割合	2	以下の代替指標を設定
6.1.1.(a)			2p	安全に管理された飲料用の水源にアクセスのある世帯の比率
6.1.1.(b)			2p	一般家庭、都市部、工業地域、そして島しょ地域を対象とする原水インフラの能力
6.1.1.(c)			2p	安全で持続的な飲用水道サービスにアクセスのある人口の比率

指標設定状況

MDGs では、「安全な水」という用語は「改良された水源」として明確に示された。これは、汚染から保護された水源のことを指す。一方、SDGs の「安全に管理された飲料水」とは、MDGs において示された範囲を超えており、他の側面でのアクセス可能性、入手容易性、水質なども含めて考えられている。

これに対応して、インドネシア政府は、こうした全ての側面をカバーすることの重要性を認識している。代替指標 6.1.1 (a) は水の入手容易性、水質の視点を含めている。なぜなら「改良された水源」とは次のように定義されているからである。(i) 飲料水源の場所が住居の内部又は前にある、(ii) 飲料水の供給源までの距離が 1km 未満である、又は水を得るまでの時間が 30 分未満（往復時間、待ち時間を含む）である、(iii) 物質的な基準（色、味及び臭い）を満たす、(iv) 飲料水質要件に関する衛生規則第 492 / Menkes / PER / IV / 2010 に示されている飲料水の生物学的及び化学的基準を満たす。以上に加えて、指標 6.1.1 (b) では、水の利用可能性の側面が含まれている。

グローバル指標では、社会経済的地位に基づいて分類されたデータを調べ、人々の間の不平の

状況を検証することが提案されている。だが、水へのアクセスに関するインドネシアの全国サーベイでは、世帯を単位とする水源へのアクセスのみが把握される。これゆえ、6.1.1 (a) は代替指標という扱いで提案されている。

提案

全国サーベイのデータは、グローバル指標での要請を満たすために、個人単位で集計される必要がある。さらに、データは居住地（都市／農村）と社会経済的地位（所得、性別、障害の有無など）によって分類されることが求められる。

6.2 2030年までに、全ての人々の、適切かつ平等な下水施設・衛生施設へのアクセスを達成し、野外での排泄をなくす。女性及び女兒、並びに脆弱な立場にある人々のニーズに特に注意を払う。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗／代替指標
6.2.1	1	石けんや水のある手洗い場等の安全に管理された公衆衛生サービスを利用する人口の割合	2	以下の代替指標を設定
6.2.1 (a)	-	-	2p	石けんや水のある手洗い場を有する人口の割合
6.2.1 (b)	-	-	2p	安全に管理された公衆衛生サービスを利用する世帯の割合
6.2.1 (c)	-	-	2p	コミュニティ主導総合衛生管理（STBM）を実施する村／集落数
6.2.1 (d)	-	-	2p	屋外排泄ゼロプログラムの指定村落数
6.2.1 (e)	-	-	2p	都市・地域・コミュニティレベルで中央管理される排水処理施設を有する県／市の数
6.2.1 (f)	-	-	2p	中央管理された排水処理施設のサービスを受けている世帯の割合

指標設定状況

安全に管理された公衆衛生サービスへのアクセスに関するデータについては、現行の世帯を単位として収集したデータが、代替指標として設定されている。

提案

実際に女性や子供、あるいは他の社会的弱者グループが、安全な飲料水や公衆衛生サービスにアクセスできているかどうかは、現行の世帯別データのみから判断することは難しい。グローバル指標で求められているように、個人レベルのデータも必要となることは BAPPENAS 及び公共事業省も認識している。ゴール6を達成するためには、データに基づいたエビデンスベースの政策を形成することが必要と考えられている。

6.3 2030年までに、汚染の減少、投棄の廃絶と有害な化学物・物質の放出の最小化、未処理の排水の割合半減及び再生利用と安全な再利用を世界的規模で大幅に増加させることにより、水質を改善する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
6.3.1	III	安全に処理された排水の割合	2	以下の代替指標を設定
6.3.1 (a)	-	-	2p	汚水・排水処理施設 (IPLT) が整備された県/市の数
6.3.1 (b)	-	-	2p	汚水・排水処理施設によるサービスを受けている世帯の割合
6.3.2	III	良好な水質を持つ水域の割合	2	以下の代替指標を設定
6.3.2 (a)	-	-	2p	湖沼の水質
6.3.2 (b)	-	-	2p	河川の水質

指標設定状況

6.3.1 と 6.3.2 の両方の指標は、ティア III として分類されている。そのため、グローバル指標を現地化した代替指標が提示されている。

グローバル指標 6.3.1 は、全ての世帯及び経済活動から発生する排水を対象としている。特に、有害産業からの排水処理を監視することの重要性を強調している。しかしながら、代替指標 6.3.1 (a) では、IPLT を備えた都市又は地区の総数として定義されている。IPLT とは住宅地及び商業地域における、浄化槽からの汚泥を処理する施設のことである。すなわち、有害産業の排水処理の側面は見過ごされていると言える。

またグローバル指標 6.3.2 は、ある国の全ての水域の中で、優れた水質を有する水域の割合として定義されている。水域モニタリングを拡大するために、国連メタデータでは、モデリング手法又はリモートセンシング技術を利用することが推奨される。

一方、インドネシアでは湖沼や河川の水質の計測が代替指標として示されている。これは、TSS (全浮遊固形物)、DO (溶存酸素)、BOD (生化学的酸素要求量)、COD (化学的酸素要求量)、TP (総リン酸塩)、糞便及び総大腸菌に関する計測である。それらの測定方法はインドネシア水質指数 (IKA) において示されている。

提案

国連によってティア III の指標について明確な定義、方法論、及び基準が示された後、現在の代替指標を見直す必要がある。

6.3.1 の代替指標は、IPLT で処理された家庭排水のみを対象としているため、産業廃棄物に関する別の代替指標が提案される必要がある。これは、家庭排水に加えて有害産業排水を監視すべきという、国連メタデータの勧告に沿うものである。

6.3.2 については、DIN（溶解した無機窒素）も、上記の7つのパラメーターに加えて、モニタリングされる必要がある。特に湖沼水域でのモニタリングが必要である。無機窒素とリン酸が富栄養化に影響を及ぼすからである。

6.4 2030年までに、全セクターにおいて水利用の効率を大幅に改善し、淡水の持続可能な採取及び供給を確保し水不足に対処するとともに、水不足に悩む人々の数を大幅に減少させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
6.4.1	III	水の利用効率の経時変化	2	以下の代替指標を設定
6.4.1 (a)	-	-	2p	地下水利用の制御と施行
6.4.2 (b)	-	-	2p	農業/プランテーション及び工業の水 節約インセンティブ
6.4.2	III	水ストレスレベル：淡水資源量に 占める淡水採取量の割合	3	未確定指標

指標設定状況

指標 6.4.1 に関しては、グローバル指標は抽象的な指標である。したがって、地下水、農業・プランテーション用水及び工業用水の節約に関連する代替指標が、RPJMN から選択されている。指標 6.4.2 は、現在、未確定指標と分類されている。インドネシアは大きな総国土面積を有する島国であり、淡水採取量と淡水資源量の合計を計算することは困難である。

提案

指標 6.4.1 については、国連によりグローバル指標の定義と手法が明確にされた折には、再度、代替指標との齟齬がないかを確認することが必要である。グローバル指標では、農業、工業、エネルギー、地方自治体などの全ての部門の水利用効率をカバーすることが要求される。したがって、これらの全ての分野をカバーする代替指標を作る必要があり、それには、省庁の垣根を超えた制度的取り決めが必要となる。

指標 6.4.2 では、水ストレスレベルが求められており、そのためには淡水資源量と淡水採取量が必要となる。インドネシアは全国的には水不足の状況にはないが、ジャワ島のブランタス川及びソロ川流域は水ストレスの高い地域とされている⁹¹。このため、全国規模のデータ入手は難しいとしても、ブランタス川及びソロ川の2河川についてはダムが建設されており、淡水資源量及び淡水摂取量のデータ入手が可能と考えられる。したがって、この2河川の流域に絞って水ストレスレベルを確認してみることも一案と考えられる。

⁹¹ <https://www.wri.org/blog/2014/03/world%E2%80%99s-18-most-water-stressed-rivers>

利用可能な淡水資源量の計算が困難な他の地域でも、地表水と地下水の水の権利が政府によって管理されているため、淡水の回収量は見積もることができる。

6.5 2030年までに、国境を越えた適切な協力を含む、あらゆるレベルでの統合水資源管理を実施する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
6.5.1	II	統合水資源管理 (IWRM) 実施の度合い (0-100)	2	以下の代替指標を設定
6.5.1 (a)	-	-	2p	統合流域管理計画又は RPDAST (RTRW 空間計画に統合)
6.5.1 (b)	-	-	2p	水文及び気候学の観測拠点数
6.5.1 (c)	-	-	2p	総合水資源情報ネットワーク形成状況
6.5.1 (d)	-	-	2p	水源管理流域 (DAS) 数及び地域間協定 (MoU) を有する DAS 数
6.5.1 (e)	-	-	2p	包括的森林開発及び非木材森林産品 (NTFP) 改善
6.5.1 (f)	-	-	2p	河川流域及び湖沼地域管理に住民が参加している流域面積合計
6.5.1 (g)	-	-	2p	水資源管理組織制度の調整活動
6.5.1 (h)	-	-	2p	上流域・浸透を通じた水資源保護により水源水量を増加させた優先流域数
6.5.1 (i)	-	-	2p	貯水池、制御ダム、中小規模ダム建設によって水質を改善した優先流域数
6.5.2	III	水資源協力のための運営協定がある越境流域の割合	3	未確定指標

指標設定状況

指標 6.5.1 には、RPJMN から選ばれた 9 つの主要な代替指標が提示されている。なぜなら、インドネシア政府によってさまざまな分野・地域で水資源管理が行われているからである。しかし、国連メタデータによれば、やはりこのグローバル指標を使ってインドネシアにおける統合水資源管理 (IWRM) の実施状況を評価することが期待されている。IWRM の指標は、0 (実施されていない実施) から 100 (完全に実施されている) までのパーセント (%) で測定される。IWRM のレベルは、国レベルで実施されるアンケートに基づいて計算される。アンケートは 4 つのセクションから構成される。すなわち「実施環境」、「組織と参加」、「手段の管理」、「資金調達」の四者である。国連は既にアンケートの様式を示しているが、各セクションにおける IWRM 実施レベルの評価方法はまだ明らかでない。

指標 6.5.2 は、指標の「運営協定 (operational arrangement)」の定義が不明確であるため、未確定

指標とされる。

提案

指標 6.5.1 に関しては、IWRM の実施レベルをどのように回答するかについて、既に関係省庁によって議論が開始されているものと推測する。国連メタデータに沿って、現在の代替指標に加えて、IWRM 実施レベル指標の設定方法とそのプロセス等について検討が必要である。

インドネシアはパプアニューギニア、マレーシア、東ティモールと国境を接する島国であり、指標 6.5.2 は重要な指標の一つと考えられる。国連からこの指標の定義と手法が提供されるまでの間、該当する越境流域の割合に関するデータを算出する方法とプロセスについて、関係機関で検討する必要がある。

6.6 2020 年までに、山地、森林、湿地、河川、帯水層、湖沼を含む水に関連する生態系の保護・回復を行う。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
6.6.1	III	水関連生態系範囲の経時変化	2	以下の代替指標を設定
6.6.1.(a)	-	-	2p	水質が改善された湖沼数
6.6.1.(b)	-	-	2p	水深（浅さ）変化が 1%以内の湖沼数
6.6.1.(c)	-	-	2p	浸食率が減少している湖沼数
6.6.1.(d)	-	-	2p	森林管理ユニット（FMU）又は KPI 内の危機的地域のリハビリ状況
6.6.1.(e)	-	-	2p	水源が保護・修復された優先流域/DAS 数

指標設定状況

グローバル指標 6.6.1 は、乾燥地、森林、河川の最小流量、湖とダムにおける淡水の量、地下水面をモニタリングすることを求めている。だが、モニタリングの手法は依然として明確ではない。そのため、RPJMN の中からいくつかの代替指標が選択された。それらは、水質と浅み、湖の侵食率、森林管理単位における重要地域、そして流域に関する指標である。

提案

指標 6.6.1 はティア III に分類され、その定義と手法に対して引き続き検討が行われている。このため、国連から定義と手法が明確にされた際には、上記の代替指標の妥当性を再確認することが必要である。

代替指標は乾燥地、河川の最小限の流れ、地下水面をカバーしていない模様である。したがって、グローバル指標の明確な定義が国連によって与えられた後は、グローバル指標がモニタリングを求める全てのセクターを、代替指標がカバーできるように、部門間の調整を行うことが重要である。

6.a 2030年までに、集水、海水淡水化、水の効率的利用、排水処理、リサイクル・再利用技術を含む開発途上国における水と衛生分野での活動と計画を対象とした国際協力と能力構築支援を拡大する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
6.a.1	I	政府調整支出計画の一部である上下水道関連の ODA の総量	3	未確定のまま

指標設定状況

数多くの水及び衛生関連プロジェクト・活動は、水供給や衛生改善プロジェクトとしてだけでなく、コミュニティ開発プロジェクトや他の分野の開発プログラム/プロジェクトでも展開されており。そのため、これら全ての分野で実施されている ODA の総量を把握することは困難であり、未確定指標とされている。

提案

国連メタデータによると、この指標は、途上国の水及び衛生関連開発について、各途上国政府予算に占める割合、またその政府予算に援助機関からの ODA 支援がどのようにアラインしたかの経時変化をみることを目的としている。これは、援助機関側からの視点で設定された指標ともいえよう。この指標をより意義あるものとするために、定義・手法について更なる協議が必要と考える

6.b 水と衛生に関わる分野の管理向上における地域コミュニティの参加を支援・強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
6.b.1	I	上下水道管理への地方コミュニティ参加のために制定し、運営されている政策及び手続のある地方公共団体の割合	3	未確定指標

指標設定状況

指標 6.b.1 は、グローバル指標が求めるデータは、上下水道管理への地方コミュニティ参加に関する地方公共団体の割合である。このデータは RPJMN に含まれていないため、現在は未確定指標

とされている。代替指標も提示されていない。

提案

上下水道管理への地方コミュニティ参加は、持続可能な水と衛生管理のためには非常に重要と考えられる。国連のメタデータの定義・手法などを参照しながら、RPJMN への盛り込みと関連指標のとり方を検討することが必要と考える。

実際に、世銀が支援する PAMSIMAS プログラムのように、水と衛生に関するコミュニティベースのプログラムは既に存在している。さらに、代替指標 6.2.1 (c) では、コミュニティ主導総合衛生管理 (STBM) を実施する村/区の数計測することになっている。したがって、水と衛生に関するコミュニティベースのプログラムに関連する代替指標を設定することは困難ではないと考えられる。

ゴール 7：全ての人々に手ごろで信頼でき、持続可能かつ近代的なエネルギーへのアクセスを確保する

7.1 2030 年までに、安価かつ信頼できる現代的エネルギーサービスへの普遍的アクセスを確保する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	7.1.2	指標	グループ	進捗/代替指標
7.1.2	1	クリーンな燃料や技術に依存している人口比率	2	以下の代替指標を設定
7.1.2 (a)	-	-	2p	ガス供給網を利用可能な世帯の数
7.1.2 (b)	-	-	2p	ガスを利用している世帯の割合

指標設定状況

グローバル指標は、照明・暖房・調理全ての利用率に関するデータを収集することを提案している。しかし、インドネシアは照明と暖房のエネルギー源に関しては、詳細なデータを収集していない。また、各世帯がどのエネルギー源に依存しているかは居住地区によって大きく異なるため、推測も困難である。照明のエネルギー源については、BPS が全国社会経済調査 (Susenas) を通して収集しているが、回答の選択肢は「PLN (国営電力会社)」、「PLN 以外」、「照明なし」の 3 つのみである。PLN 以外のエネルギー源はソーラー発電から石油ランプまで幅広いため、現時点の回答選択肢では、クリーンな燃料や技術に依存している世帯を仔細に特定できない。

結果、SDGs 事務局は調理のエネルギー源に関するデータを代替指標として用いることを検討している。調理に使われる機器や技術 (例：液化石油ガス、バイオガス、石油、電力等) に関するデータは Susenas を通して収集されており、クリーンなガスに依存する世帯の割合は 7.1.2 (b) のとおり計測ができる。一方、政府がエリアの拡大を計画している供給パイプラインによる公共ガスサービスは、インドネシア一部の地域と世帯にしか提供されていないものの、7.1.2 (a) のとおり絶

対数を計測することは可能である。つまり、(a)と(b)の代替指標をどちらも計測することで、調理のためにクリーンなガスにアクセスできる世帯数を推計することができる。

提案

1. クリーンな燃料や技術の定義を見直す

まず、ガスだけでなく電力も、クリーンな調理エネルギー源とみなすべきである。電力で料理をする世帯は、ガスを使用する世帯と比べて二酸化窒素を含む汚染物質の排出量が低いことが知られている⁹²。インドネシアのような開発途上国では、調理に電力を使用する世帯数は限られているが⁹³、クリーンなエネルギー源の定義を見直すことで、調理のためにクリーンな燃料や技術にアクセスできる人口数をよりの確に推計することが可能になると考えられる。

2. 照明のエネルギー源に関して詳細な情報を収集する

さら重要なことは、照明のエネルギー源のデータをより詳細に集めることである。熱帯気候のインドネシアでは、暖房のエネルギー源に関する情報を収集する必要性は低い。照明のエネルギー源に関しては、既に Susenas 内に存在する質問を修正することで、より詳細なデータを集められる可能性がある。多くの低中所得国 (LMICs) の家庭は、照明のエネルギー源として、汚染物質を排出する石油等の燃料に頼っているため⁹⁴、照明のエネルギー源に関するデータを細かく収集することは重要である。

表 3.4 : Susenas 質問票の改訂案

Block XV: Household Description	
1514. What is the main source of lighting in the house?	PLN electricity.....1
	Non-PLN electricity
	- Candles.....2
	- Paraffin lamps.....3
	- Propane lamps.....4
	- Bio-gas lamps.....5
	- Solar panels.....6
	- Others.....7
	No electricity.....8

出所：Susenas 質問票（2015年3月版）を基に調査チーム作成

具体的には、インドネシアは「PLN 以外」の選択肢をより細分化することを検討する。細分化することで、照明のためにクリーンな燃料や技術に依存する世帯数を的確に推計することが可能になる。表 3.4 は細分化の例を示したものである。こうした修正によって、グローバル指標 7.1.2 の要望どおり、調理と照明どちらのエネルギー源に関しても、クリーンな燃料や技術に依存して

⁹² Keller MD et al. (1979) Respiratory illness in households using gas and electricity for cooking. I. Survey of incidence. *Environmental Research* 19:495–503.

⁹³ International Energy Agency (2006) *World Energy Outlook 2006 Chapter 15 - Energy for cooking in developing countries*. OECD/IEA. <https://www.iea.org/publications/freepublications/publication/cooking.pdf>

⁹⁴ World Health Organization (2014) *Indoor air quality guidelines: household fuel combustion*, Geneva: WHO. <http://www.who.int/indoorair/publications/household-fuel-combustion/en/>

いる人口を推計することが可能になる。

7.b 2030年までに、各々の支援プログラムに沿って開発途上国、特に後発開発途上国及び小島嶼開発途上国、内陸開発途上国の全ての人々に現代的で持続可能なエネルギーサービスを供給できるよう、インフラ拡大と技術向上を行う。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	717	指標	グループ	進捗/代替指標
7.b.1	III	持続可能なサービスへのインフラや技術のための財源移行におけるGDPに占めるエネルギー効率への投資(%)及び海外直接投資の総量	3	未確定指標

指標設定状況

国連メタデータがまだ公開されていないため、インドネシアは自国で本指標を計測できるのか、あるいは適切な代替指標が存在するのか、判断ができていない。さらに、インドネシアでは「エネルギー効率性」や「持続的開発サービス」に関する定義が明確ではないため⁹⁵、政府及び民間セクターでの関連するプロジェクトの投資金額に関するデータを収集する体制が存在しない。

提案

新しい国連メタデータが公開され次第、本指標の計測方法、又は適切な代替指標の有無について議論を進める必要がある。現在、国際エネルギー機関が「World Energy Investment Report」に基づいた手法を開発しており、近々公開される予定である⁹⁶。

ゴール 8：包摂的かつ持続可能な経済成長及び全ての人々の完全かつ生産的な雇用と働きがいのある人間らしい雇用（ディーセント・ワーク）を促進する

8.4 2030年までに、世界の消費と生産における資源効率を漸進的に改善させ、先進国主導の下、持続可能な消費と生産に関する10年計画枠組みに従い、経済成長と環境悪化の分断を図る。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	717	指標	グループ	進捗/代替指標
8.4.1	III	マテリアルフットプリント (MF) 及び一人当たり、GDP当たりのMF	3	未確定指標

⁹⁵ Meeting with the SDGs Secretariat (4th May 2017)

⁹⁶ International Energy Agency (2006) *World Energy Investment*. IEA. http://www.iea.org/bookshop/731-World_Energy_Investment_2016

8.4.2	II	国内総物質消費量(DMC)及び1人当たり、GDP当たりのDMC	3	未確定指標
-------	----	---------------------------------	---	-------

指標設定状況

インドネシアはまだ指標 8.4.1 と 8.4.2 の計測可能性について検討中である。現在、本指標にかかるデータを取りまとめる政府機関は存在しない⁹⁷。さらに、どちらの指標も国内産出量 (Domestic Extraction)、及び直輸入・直輸出/原料相当の輸入・輸出の算出を必要としている⁹⁸。

かかる状況下で、ゴール 12 の指標を担当している環境森林省の環境・林業標準化センターは、上記の 2 指標を計測するインドネシアに適した手法の開発に乗り出した。本指標に対する優先度は低いために議論はまだ始まっていないものの、議論の場には産業省、貿易省、研究者等が招致される予定である⁹⁹。

提案

まず、インドネシアの環境森林省で行われる議論の進捗をフォローする。国連メタデータは2017年7月17日時点で公開されており、国連環境計画 (UNEP) によって作成された計算方法が記載されている。よって、Wiedmann らによる「The material footprint of nations¹⁰⁰」や、Lenzen らによる「Building Eora: A global Multi-regional Input-Output Database at High Country and Sector Resolution¹⁰¹」を議論で用いることを推奨する。

8.7 強制労働を根絶し、現代の奴隷制、人身売買を終らせるための緊急かつ効果的な措置の実施、最悪な形態の児童労働の禁止及び撲滅を確保する。2025年までに児童兵士の募集と使用を含むあらゆる形態の児童労働を撲滅する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	717	指標	グループ	進捗/代替指標
8.7.1	I	児童労働者 (5~17 歳) の割合と数 (性別、年齢別)	3	未確定指標

⁹⁷ Meeting with the SDGs Secretariat (2nd June 2017)

⁹⁸ Wiedmann, T. O., Schandl, H., Lenzen, M., Moran, D., Suh, S., West, J., and Kanemoto, K. (2015) The material footprint of nations. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112(20): 6271-6276.

⁹⁹ Meeting with the SDGs Secretariat (2nd June 2017)

¹⁰⁰ Wiedmann, T. O., Schandl, H., Lenzen, M., Moran, D., Suh, S., West, J., and Kanemoto, K. (2015) The material footprint of nations. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 112(20): 6271-6276.

¹⁰¹ Lenzen, M., Moran, D., Kanemoto, K. and Geschke, A. (2013) Building Eora: A global Multi-regional Input-Output Database at High Country and Sector Resolution. *Economic Systems Research* 25:1, 20-49.

http://iioa.org/conferences/20th/papers/files/700_20120110120_LenzenEtAl_BuildingEora_BratislavaIOConf.pdf

指標設定状況

1. 既存の世帯調査は10歳未満の子供を対象としていない

現在、Susenas 及び全国労働力調査（Sakernas¹⁰²）は、10歳以上の子供の労働状況に関するデータしか収集していない。10歳未満の子供は、政治的な理由で対象に含まれていないという情報がある¹⁰³。BPS が2009年に国際労働機関（ILO）の支援を得て一度だけ実施したインドネシア初の児童労働調査¹⁰⁴では、10歳未満の子供が対象に含まれたが、現在も政府関係者の間で慎重な姿勢は続いている。

上記調査によると、5歳から12歳の67.43万人の子供が児童労働に従事していると推計されており、これはインドネシアの全児童労働者の約38%にも上る。インドネシアの労働省は、これらの児童労働者のほとんどは、政府の管理監督下でないインフォーマルセクターで働いている可能性が高いと推測している¹⁰⁵。ILO はインドネシア児童労働調査が継続的に実施されることを期待していたが¹⁰⁶、児童労働の実態を計測することに対する政府の消極的な姿勢や予算制約によって、2009年以降に同様の調査は行われていない。

2. 全ての「就業中の子供」から児童労働者を特定することが困難である

さらに、BPS 調査に就労状況の詳細は含まれていないため、SNA（Systems of National Accounts） production boundary に従って、あらゆる形態の「就業中の子供」から「児童労働者」を適切に特定することが困難である。第18回国際労働統計家会議（ICLS）の決議¹⁰⁷によると、「就業中の子供」という用語には、児童労働に従事している5～17歳の子供、軽作業をしている12～14歳の子供、最悪の形態の児童労働以外の労働に従事している15～17歳の青年が含まれている（表3.5）。つまり、現在のBPS 調査では、「就業中の子供」という広義のデータは収集できているが、「児童労働者」というより正確なデータは収集できていない。

表 3.5 : SNA production boundary に従った児童労働の分類

年齢	労働の種類による「就業中の子供」		
	軽作業	通常労働	最悪の形態の労働
5 - 11 歳	児童労働	児童労働	児童労働
12 - 14 歳	児童労働ではない	児童労働	児童労働
15 - 17 歳	児童労働ではない	児童労働ではない	児童労働

出所：第18回国際労働統計家会議を基に調査チーム作成

¹⁰² Badan Pusat Statistik (2016) *Indonesia - Survei Angkatan Kerja Nasional 2016 Semester 1*. Jakarta: Badan Pusat Statistik. <http://microdata.bps.go.id/mikrodata/index.php/catalog/728>

¹⁰³ Meeting with the SDGs Secretariat (4th May 2017); Meeting with Yayasan Sayangi Tunas Cilik (31st May 2017)

¹⁰⁴ Badan Pusat Statistik (2010) *Indonesia National Child Labour Survey 2009: Working children in Indonesia*. Jakarta: BPS-Statistics Indonesia.

¹⁰⁵ Meeting with the Ministry of Manpower (22nd May 2017)

¹⁰⁶ Meeting with Yayasan Sayangi Tunas Cilik (31st May 2017)

¹⁰⁷ 18th ICLS resolution

http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_112458.pdf

提案

1. 対象年齢の範囲を広げる

2012年に世界の児童労働者の40%以上が5歳から11歳までの年齢であること¹⁰⁸を踏まえると、ILOの指針に従い、10歳未満の子供もSusenas/Sakernasの対象に含めることを検討することが望ましい。これらの子供を調査に含めることは、就業中の子供やその両親の規範的ニーズと介入の必要性を理解するうえで重要である。事実、労働省は、児童労働の問題に適切に対処し、児童労働撲滅プログラム（Pengurangan Pekerja Anak / PPA）¹⁰⁹の達成度を監視するためにも、既存の世帯調査の対象年齢を拡大する必要性を認識している。

2. 既存の変数を活用して児童労働を適切に特定する

さらに、児童労働¹¹⁰を特定するには、「就業中の子供」を適切に分類することが重要である。確かに、世帯調査で収集している限られたデータから、SNA production boundaryの厳しい基準に従って「就業中の子供」を分類することは現実的に困難である。そのため、既存の質問に対する回答を活用して、「就業中の子供」の中から児童労働者を抽出することを検討する。例えば、BPSが2009年にSakernasのサブセットとして実施したインドネシア児童労働調査¹¹¹では、児童労働者を他の形態の「就業中の子供」から区別するために、週の労働時間を活用した（表3.6）。

表 3.6：週の労働時間を基にした児童労働の分類

年齢*	週の労働時間による「就業中の子供」		
	週 15 時間未満	週 15-40 時間	週 40 時間以上
5 – 12 歳	児童労働	児童労働	児童労働
13 – 14 歳	児童労働ではない	児童労働	児童労働
15 – 17 歳	児童労働ではない	児童労働ではない	児童労働

出所：インドネシア児童労働調査 2009 を基に調査チーム作成

* インドネシアの規制に従って年齢層が調整されている

しかし、労働時間はインドネシアにおける児童労働の実情を把握するのに必ずしも十分ではないことにも留意する。インドネシアの児童労働問題に取り組むCSOは、幼い就労児童の多くは、単に家族ビジネスに対してささやかな手伝いをしているだけであり、彼/女らを全員児童労働者とみなすのは適切ではないと考えている¹¹²。したがって、労働時間に加えて、労働条件や就学状況などの他の情報も考慮し、児童労働の蔓延を適切に把握する必要がある。

¹⁰⁸ Diallo, Y., Etienne, A. and Mehran, F. (2013) *Global child labour trends 2008 to 2012*. Geneva: International Labour Organization. http://www.ilo.org/ipec/informationresources/WCMS_IPEC_PUB_23015/lang--en/index.htm

¹⁰⁹ Meeting with the Ministry of Manpower (22nd May 2017)

¹¹⁰ Meeting with the SDGs Secretariat (4th May 2017); Meeting with Yayasan Sayangi Tunas Cilik (31st May 2017)

¹¹¹ Badan Pusat Statistik (2010) *Indonesia National Child Labour Survey 2009: Working children in Indonesia*. Jakarta: BPS-Statistics Indonesia.

¹¹² Meeting with Yayasan Sayangi Tunas Cilik (31st May 2017)

3. ストリートチルドレンのデータを収集する

さらに、インドネシアの現状を踏まえると、公式な調査から除外されやすいストリートチルドレンのデータを収集することも検討する。インドネシアの社会省は、インドネシア 20 万人以上のストリートチルドレンが、ジャカルタを中心とした都市部に散在していると推計している¹¹³。近年は郊外に移動し始めているとされているが¹¹⁴、どの地域においても物乞いやスカベンジャーなどとして路上で働くことを余儀なくされている場合が多い¹¹⁵。彼/女らの仕事は、2002 年のインドネシア大統領令第 59 号に示されているとおり、最悪の形態の児童労働と分類される¹¹⁶。

8.8 移住労働者、特に女性の移住労働者や不安定な雇用状態にある労働者など、全ての労働者の権利を保護し、安全・安心な労働環境を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
8.8.1	I	致命的及び非致命的な労働災害の発生率（性別、移住状況別）	2	以下の代替指標を設定
8.8.1 (a)	-	-	2p	K3 の規範を順守している企業の数

指標設定状況

インドネシアでは労働災害の報告体制が十分に機能していないため、グローバル指標を計測することが困難とされている。K3（労働安全衛生）の規範を遵守している大企業は、致命的労働災害及び非致命的労働災害の両方を労働省に報告する義務があるが、雇用者は自らの会社が「危険」というレッテルを貼られることを恐れて、実際にはほとんど報告していない可能性が高い¹¹⁷。例えこれらの企業が全ての労働災害の事例を報告していたとしても、K3 の規範を遵守しているのはその運営費（例：労災予防対策費、従業員訓練費）を負担できる大企業のみであるため、報告件数は実際よりも低いと想定されている。

一方、BPJS は、被保険者の致命的労働災害及び非致命的な労働災害に関するデータを収集している¹¹⁸。インドネシアの社会保障制度は 2014 年に Jamsostek から BPJS に名称が変更されている¹¹⁹。BPJS の雇用プログラムは 2016 年時点で 46 万社以上の登録企業を有しており、被保険者が所属する会社の規模に応じて、労働災害、積立金、年金、死亡給付の社会保障を提供している。BPJS

¹¹³ Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor (2011) *2010 Country Reports on Human Rights Practices Report*, Jakarta. <https://www.state.gov/documents/organization/160460.pdf>

¹¹⁴ Meeting with Yayasan Sayangi Tunas Cilik (31st May 2017)

¹¹⁵ Temaluru, Y. and Coquelin, A. M. R. (2005) *A Study of Policies and Programs of Street Children Education in Indonesia*. Bina Mandiri Indonesia Foundation. <http://www.streetchildrenresources.org/wp-content/uploads/2013/02/policies-street-children-education-indonesia.pdf>

¹¹⁶ Badan Pusat Statistik (2010) *Indonesia National Child Labour Survey 2009: Working children in Indonesia*. Jakarta: BPS-Statistics Indonesia.

¹¹⁷ Meeting with the SDGs Secretariat (4th May 2017)

¹¹⁸ Meeting with the BPJS (12th June 2017)

¹¹⁹ BPJS Ketenagakerjaan. <http://www.bpjsketenagakerjaan.go.id/>

雇用プログラムでは、フォーマルセクターで働く多くの労働者をカバーしているが、インフォーマルセクターの労働者に関しては、依然として加入者数は限定的である。BPJS 雇用プログラムに加入しているインフォーマル労働者の数は 2016 年時点でわずか 416,793 名であり、インドネシアのインフォーマル労働者の推計総数の 1%未満である¹²⁰。インドネシアの労働者の 58%がインフォーマルセクターで働いていることを踏まえると、BPJS の加入者拡大は急務である¹²¹。

提案

1. BPJS のデータを代替指標として活用する

BPJS の雇用プログラムは現在、個人事業主やインフォーマルセクターの労働者の多くをまだカバーできていないが、BPJS の既存のデータを活用して全人口における労働災害件数を推計することを検討する余地はある。BPJS は詳細なデータを収集しており、性別、年齢、移民ステータスで細分化することができるため¹²²、新たな代替指標として活用できる可能性がある。BPJS は、寄付を通してインフォーマル労働者の保険料を一時的に賄うことを目的とした「Gerakan Nasional Lingkaran (National Movement of Circle)」事業¹²³など、加入者を増やすためのさまざまな取り組みを行っているため、BPJS 未加入者は今後減少していくことが期待できる。

2. 世帯調査を使って労働災害発生率を推計する

労働省への報告制度や BPJS 雇用プログラムの国民皆保険が理想的である一方で、行政報告による世界の労働災害の報告率が実際の 30~70%¹²⁴であることから分かるように、全ての労働災害の絶対数を把握することは極めて困難である。つまり、不完全なデータから算出した労働災害発生率を指標として用いても、適切な政策立案や介入ができない恐れがある。

したがって、不完全な全数調査で得たデータよりも、サンプル調査である既存の Sakernas を活用して、労働災害発生率を推計することも検討する見込みがある。例えば、パキスタン、ナイジェリア、ジャマイカ、フィリピンなどの国では、既存の労働力調査を使って労働災害に関するデータを収集するプロジェクトが既に実施されている¹²⁵。これらの国々の報告によると、労働災害に関するデータを収集するために世帯調査を使用することには、さまざまな利点がある。特にインフォーマルセクターや農業セクターの労働者、若年労働者、個人事業主を対象にできるメリットが示唆されている。つまり、世帯調査を活用することで、政府報告システムには上がってこない事例を含めることが可能になる。Sakernas に労働災害に関する質問を追加する際には、ILO によ

¹²⁰ Susanto, A. (2016) *Social Security Reform in Indonesia*, BPJS Ketenagakerjaan.

¹²¹ Badan Pusat Statistik (2015) *Laporan Butanan Data Sosial Ekonomi*. Jakarta: BPS-Statistics Indonesia.

¹²² Meeting with the BPJS (12th June 2017)

¹²³ Susanto, A. (2016) *Social Security Reform in Indonesia*, BPJS Ketenagakerjaan.

¹²⁴ Taswel, K. and Digby, P. W. (2000) *New Methodologies for Collecting Occupational Injury Data*. Geneva: International Labour Organization. <http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/download/ktisi.pdf>

¹²⁵ Taswel, K. and Digby, P. W. (2000) *New Methodologies for Collecting Occupational Injury Data*. Geneva: International Labour Organization. <http://www.ilo.org/public/english/bureau/stat/download/ktisi.pdf>

て作成されたガイドライン¹²⁶を参照することが望ましい。

一方で、労働災害件数を推計するために世帯調査を使用する場合、稀な労働災害の事例を十分な数だけ検出するために大きなサンプル数が必要となる。そのため、多大な費用がかかる可能性があることに留意する。さらに、致命的労働災害を適切に検出し、想起バイアスを最小限に抑えるために、参考期間を調整するなど、質問票を注意深く設計する必要がある。

したがって、Sakernas に労働災害に関する質問を組み込む際には、ドナーから資金援助や技術支援を受けることがより理想的である。ドナーは、アンケート設計やインタビュー手法の支援に加えて、調査員や関係者に対する訓練プログラム提供といった支援を検討することも有用である。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	717	指標	グループ	進捗/代替指標
8.8.2	III	国際労働機関（ILO）原文ソース及び国内の法律に基づく、労働権利（結社及び団体交渉の自由）における国内コンプライアンスのレベル（性別、移住状況別）	3	未確定指標

指標設定状況

「Labour Rights Indicator」は、ペンシルバニア州立大学によってインドネシアを含む 185 カ国分が算出されている¹²⁷。本指標は、Kucera¹²⁸が最初に開発し、さらに Sari¹²⁹とともに改善された方法で計算され、108 の評価基準を使用して 9 つのテキストソースをコーディングしている。本指標は、労働者権利にかかる各国の順守の度合いを数値化することを目指している。ペンシルバニア州立大学によると、インドネシアの指標は 2015 年に 6.32 で、2012 年から 0.94 増加している。指標の範囲が 0～10（0 が最高評価で 10 最低評価）であることを踏まえると、インドネシアの指標は決してよいとは言えない。

しかし、インドネシアは自国で計測された指標を使用することを望んでいるため、労働省は現在、この指標を独自の手法で計測する方法を検討している。2018 年までに確定される案によると、28 の規範への順守度合いを数値化し、労働者の権利保護に対するインドネシアの達成度を計測する予定である¹³⁰。

¹²⁶ Taswel, K. and Digby, P. W. (2008) *Occupational injuries statistics from household surveys and establishment surveys*. Geneva: International Labour Organization. http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/publication/wcms_173153.pdf

¹²⁷ The Penn State University. Labour rights in law and practice. <http://labour-rights-indicators.la.psu.edu/>

¹²⁸ Kucera, D. 2007. *Measuring Trade Union Rights by Violations of These Rights*. (Qualitative indicators of labour standards: Comparative methods and applications, page 145-82). Dordrecht Springer.

¹²⁹ Sari, D., Kucera, D. 2011. *Measuring progress towards the application of freedom of association and collective bargaining rights: A tabular presentation of the findings of the ILO supervisory system*. Working Paper No. 99. Geneva. ILO.

¹³⁰ Meeting with the Ministry of Manpower (22nd May 2017)

提案

指標 8.8.2 に対応する国内指標が労働省によって開発され次第、さらなる議論を進める必要がある。一方、国連メタデータは、本指標を性別や移住者別に分類する方法については言及していない。細分化の方法については、新しい国連メタデータが公開され次第、検討する。

8.9 2030年までに、雇用創出、地方の文化振興・産品販促につながる持続可能な観光業を促進するための政策を立案し実施する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティ7	指標	グループ	進捗/代替指標
8.9.2	III	全従業員数及び従業員数の成長率に占める観光業における従業員数（性別ごと）（旧指標） 全観光業における従業員数に占める持続可能な観光業の従業員数の割合（新指標）	1	全労働者に対する、観光産業従事者の割合

指標設定状況

インドネシアは旧指標に対応する適切な国内指標を特定したが、グローバル指標が「全観光業における従業員数に占める持続可能な観光業の従業員数の割合」に変更された。なお、新指標の計測可能性を検討するための国連メタデータやティア III 指標に関する作業計画はまだ公開されていない。

提案

新指標の国連メタデータが公開され次第、本指標の計測方法、又は適切な代替指標の有無について議論を進める必要がある。

8.10 国内の金融機関の能力を強化し、全ての人々の銀行取引、保険及び金融サービスへのアクセスを促進・拡大する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティ7	指標	グループ	進捗/代替指標
8.10.2	I	銀行や他の金融機関に口座を持つ、又はモバイルマネーサービスを利用する（15歳以上の）成人の割合	3	未確定指標

指標設定状況

SDGs 事務局は当初、本指標をグループ 1 に分類したが、その後、金融庁（以下、OJK）が収集している関連データはグローバル指標の計測に使用するには不適切と判断したため、グループ 3 に分類し直した¹³¹。各銀行からデータを収集している OJK によると、インドネシアには 2 億以上の口座が金融機関にある。しかし、各口座に登録されている個人情報が限られているため、複数の口座を保有している人々を特定することができない。よって、OJK が収集している銀行口座の総数をインドネシアの 15 歳以上の人口で割った値は、金融サービスにアクセスできている人々の割合を表していない。また、インドネシアでは 2011 年に電子 ID カード（以下、e-KTP）の制度を導入したものの¹³²、普及率がまだ限定的であるため、ID 番号を使って複数の銀行口座所持者を特定することは困難と判断されている。

一方、世銀は、3 年ごとに実施している調査に基づいて作成されるグローバル・ファイナンシャル・インクルージョン（Global Findex）データベースを通じて、銀行口座にかかるデータを収集している。このデータによると、15 歳以上のインドネシア人の約 36.1%が金融機関の口座を所持していると推定されている¹³³

提案

まず、実行チームはターゲット 8.10 の達成度を計測するための適切な代替指標の開発について、OJK と引き続き議論する必要がある。一方、BPS の既存の世帯調査を利用して銀行口座所持者の割合を推定することを検討することも望ましい。詳しいデータ収集法については、世銀が開発した Global Findex の文書¹³⁴を参考にすることを推奨する。

8.b 2020 年までに、若年雇用のための世界的戦略及び国際労働機関（ILO）の仕事に関する世界協定の実施を展開・運用化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
8.b.1	III	国家予算や GDP に占める割合としての、社会保障や雇用プログラムに対する全政府支出【旧】 国家雇用戦略とは別途あるいはそ	2	以下の代替指標を設定

¹³¹ Meeting with the SDGs Secretariat (27th October 2017)

¹³² *Kartu Tanda Penduduk Elektronik*. <http://www.e-ktp.com/>

¹³³ World Bank (2014) *Global Findex Database*, Washington: World Bank. <http://datatopics.worldbank.org/financialinclusion/>

¹³⁴ World Bank (2014) *2014 Global Findex Methodology*, Washington: World Bank. <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/Research/GlobalFindex/PDF/Methodology.pdf>

		の一部として開発され運用されている若年雇用のための国家戦略の有無【新】		
8.b.1 (a)		-	2p	社会保障プログラム（雇用）メンバーの人数 *本代替指標の出所は BPS 資料

指標設定状況

インドネシアは、社会保障事業に対するインプットではなく、アウトプットを計測することを検討している。具体的には、政府支出を計測する代わりに、BPJS 雇用プログラムの加入者数を計測する予定である¹³⁵。しかし、グローバル指標が変更されたため、SDGs 事務局は新しい指標の計測、及び適切な代替指標の有無を再検討している。

提案

新しい国連メタデータが公開され次第、本指標の計測方法、又は適切な代替指標について議論を進める必要がある。

ゴール9：強靱（レジリエント）なインフラ構築、包摂的かつ持続可能な産業化の促進及びイノベーションの推進を図る

9.1 全ての人々に安価で公平なアクセスに重点を置いた経済発展と人間の福祉を支援するために、地域・越境インフラを含む質の高い、信頼でき、持続可能かつ強靱（レジリエント）なインフラを開発する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
9.1.1	III	全季節利用可能な道路の 2 km 圏内に住んでいる地方の人口の割合	2	以下の代替指標を設定
9.1.1 (a)	-	-	2p	状態が良好又は中程度と判断される国道の割合
9.1.1 (b)	-	-	2p	有料高速道路の長さ
9.1.1 (c)	-	-	2p	鉄道路線の長さ

指標設定状況

代替指標からも分かるように、全季節利用可能な道路の特定は可能である。しかし、国民の約

¹³⁵ Meeting with the SDGs Secretariat (4th May 2017)

46%が居住する農村部¹³⁶の人口密度の差が大きいため、道路周辺に住む人口を推計することは困難である。インドネシアでは、2011年から住所情報を含むe-KTP制度¹³⁷を導入しているが、人々は出稼ぎ労働等で必ずしも登録された住所に居住していない¹³⁸。代替指標は、道路や鉄道の長さを計測することで、交通機関にアクセスできる人口を間接的に示すことを目的としている。しかし、これらの代替指標は、ターゲット9.1に強調されている「安価で公平なアクセス」の概念を必ずしも反映しているわけではないことに留意する。

一方、交通開発政策研究所（ITDP）は、公共バス停と駅から1km以内に住む人々の数に関するデータを収集している¹³⁹。PNT（People Near Rapid Transit）と呼ばれるこの指標は、人口データに基づいて計算されており、公共交通機関にアクセスできる都市住民の割合を計測することを目指している。しかしこのデータは、農村地域での公共交通機関やマッピングシステムが限定的であることが理由で、首都ジャカルタでしか収集されていない。

提案

1. 世界銀行が開発した手法の活用を検討する

国連メタデータはまだ公開されていないが、世銀は既に、Roberts氏¹⁴⁰らが提案した「農村アクセス指数（RAI）」を改良し、本指標を計測する方法を開発した。したがって、この指標の計測を検討する際、「Measuring Rural Access: Using new technologies¹⁴¹」というレポートを参照することも推奨される。本レポートで紹介されている新手法では、人口居住地を特定するための高解像度人口分布データや、道路状況を判定するための高解像度衛星画像など、新技術やデータセットが利用される。こうした空間的アプローチは、世帯調査から導き出されたデータを使うよりも費用対効果が高く、持続可能性が高いとされている。

2. 新しい代替指標の追加を検討する

グローバル指標を計測するために空間的アプローチを使用することがインドネシアでは現実的でない場合、既存の代替指標の弱点を補完するために別の代替指標を追加することを検討する。例えば、ITDPは、歩道付の道路の長さに関するデータを収集し、人々がアクセスしやすいインフラの開発の達成度を計測することを提案している¹⁴²。

¹³⁶ World Bank. *World Bank Open Data - Rural population (% of total population)*. <http://data.worldbank.org/>

¹³⁷ *Kartu Tanda Penduduk Elektronik*. <http://www.e-ktp.com/>

¹³⁸ Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹³⁹ Marks, M. (2016) *People Near Transit: Improving Accessibility and Rapid Transit Coverage in Large Cities*, New York: ITDP.

¹⁴⁰ Roberts, P., Kc, S. and Rastogi, C. (2006) *Rural access index: a key development indicator*.

¹⁴¹ Transport & ICT (2016) *Measuring Rural Access: Using New Technologies*, Washington DC: World Bank, License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0. <http://documents.worldbank.org/curated/en/367391472117815229/Measuring-rural-access-using-new-technologies>

¹⁴² Interviews with the Institute for Transportation and Development Policy (13th June 2017)

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
9.1.2	I	旅客と貨物量（交通手段別）	2	以下の代替指標を設定
9.1.2 (a)	-	-	2p	空港の数
9.1.2 (b)	-	-	2p	クロスドッキング業務を行う港の数
9.1.2 (c)	-	-	2p	重点港湾数

指標設定状況

公共交通機関を利用している乗客数に関するデータは、ジャカルタのような大都市でしか収集できていない¹⁴³。大部分の農村地域では対面で料金が支払われており、電車やバスの利用者数を記録するシステムが存在しない。他方、インドネシアの交通省が農村地域の乗客数を計測する方法を開発している可能性があるため¹⁴⁴、さらなる情報収集が必要である。貨物量の計測については、交通省のどの部門が担当しているのかを SDGs 事務局が確認中である。

提案

2017年7月17日時点で最新の国連メタデータが公表されたため、まず実行チームは、グローバル指標の計測可能性について改めて交通省や関係機関と協議する必要がある。道路と鉄道にかかる統計については、「ITF Transport Outlook¹⁴⁵」を参照し、数学モデリングを使って旅客数を推計する可能性を検討する。運輸省と BPS によって収集されている交通にかかるデータは、グローバル指標を計測するための主要なデータ源になる可能性がある。現在入手可能なデータが地理的に限られているという弱点を補うために、Susenas を若干修正するか、一部地域のみで BPS が実施している通勤調査（KOMUTER）の地理的範囲を拡大する等の対応を行い、各交通手段の旅客数を推計する可能性を追求する。

9.5 2030年までにイノベーションを促進させることや100万人当たりの研究開発従事者数を大幅に増加させ、また官民研究開発の支出を拡大させるなど、開発途上国をはじめとする全ての国々の産業セクターにおける科学研究を促進し、技術能力を向上させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
9.5.2	I	100万人当たりの研究者（フルタイム相当）	3	未確定指標

¹⁴³ Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹⁴⁴ Interviews with the Institute for Transportation and Development Policy (13th June 2017)

¹⁴⁵ International Transport Forum (2016) ITF Transport Outlook 2017. *OECD Publishing*. Paris: OECD.
<http://www.oecd.org/about/publishing/itf-transport-outlook-2017-9789282108000-en.htm>

指標設定状況

SDGs 事務局によると、インドネシアは現在、政府機関で働く研究者のデータのみしか収集していないため、本指標の計測は困難とされている¹⁴⁶。国連教育科学文化機関（UNESCO）はインドネシアの研究者数を公表しているものの（2016年のデータでは人口100万人当たり89人）、インドネシアの研究・技術・高等教育省はこのデータの信頼性をまだ確認できていない¹⁴⁷。

一方、研究・技術・高等教育省が管轄する「技術の評価と応用のための機関（以下、BPPT）」は、フラスカティ・マニュアル2015¹⁴⁸の「研究者」と「フルタイム相当」の定義を参照して研究者数に関するデータを収集している。BPPTによると、2014～2015年のインドネシアの研究者（講師とNGO研究者を除く）の数は人口100万人当たり約500人である¹⁴⁹

提案

この指標の計測については、新しい国連メタデータが公開され次第、さらなる検討を進めるべきである。その間、Susenasで職業に関するデータを詳細に収集できるかを検討し、インドネシアのフルタイム相当の研究者の数を推計する可能性を追求する。「研究者」と「フルタイム相当」の定義については、フラスカティ・マニュアル2015¹⁵⁰を参照することが推奨される。当マニュアルでは、研究者を「新しい知識、製品、製法、方法及びシステムの考案又は創造及びそれらの業務のマネージメントに従事している専門家」と定義している。

2017年7月17日時点で最新の国連メタデータが公表されているため、まずSDGs事務局は、グローバル指標の計測可能性についてBPPTや研究・技術・高等教育省と協議する必要がある。仮にBPPTによって収集されたデータの質が不十分だった場合、世帯調査（例：Susenas、Sakernas）を通して詳細な職業情報を収集し、さまざまな分野の研究者の数を計測する可能性を検討する。

9.b 産業の多様化や商品への付加価値創造などに資する政策環境の確保などを通じて、開発途上国の国内における技術開発、研究及びイノベーションを支援する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
9.b.1	II	全付加価値における中位並びに先端テクノロジー産業の付加価値の割合	3	未確定指標

¹⁴⁶ Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹⁴⁷ Meeting with the Ministry of Research, Technology and Higher Education (10th July 2017)

¹⁴⁸ OECD (2015) “Measurement of R&D personnel: Persons employed and external contributors”, in *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development*. Paris: OECD Publishing.

¹⁴⁹ Meeting with the BPPT (13th July 2017)

¹⁵⁰ OECD (2015) “Measurement of R&D personnel: Persons employed and external contributors”, in *Frascati Manual 2015: Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimental Development*. Paris: OECD Publishing.

指標設定状況

本指標のデータは UNIDO の INDSTAT ウェブサイト¹⁵¹から入手可能であるが、計算方法がインドネシアのものやや異なる懸念があるため、インドネシアは自国で算出したデータを利用することを望んでいる¹⁵²。BPPT のイノベーションセンター（Pusat Direktorat Inovasi）が関連する情報を持ちあわせている可能性があるため、さらなる情報収集が必要である¹⁵³。

提案

まず実行チームは、グローバル指標の実現可能性について BPPT や工業省と協議する必要がある。双方の機関から本指標にかかるデータを得ることができない場合は、中位並びに先端テクノロジー産業を全経済活動の国際標準産業分類¹⁵⁴に基づいて分類している UNIDO データの活用を検討することも一案である。

ゴール 10：各国内及び各国間の不平等を是正する

10.3 差別的な法律、政策及び慣行の撤廃、並びに適切な関連法規、政策、行動の促進などを通じて、機会均等を確保し、成果の不平等を是正する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
10.3.1	III	過去 12 か月に個人的に国際人権法の下に禁止されている差別又は嫌がらせを感じたと報告した人口の割合	2	以下の代替指標を設定
10.3.1 (a)	-	-	2p	市民的自由指数
10.3.1 (b)	-	-	2p	人権侵害に関する苦情の数
10.3.1 (c)	-	-	2p	人権侵害に関する苦情の数（特に女性に対する暴力について）
10.3.1 (d)	-	-	2p	過去 12 か月の、国際人権法で禁じられている差別的な政策の数

¹⁵¹ United Nations Industrial Development Organization. *Monitoring the SDG 9*. UNIDO statistics data portal.

<https://stat.unido.org/country-profile/SDG>

¹⁵² Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹⁵³ Meeting with the BPPT (13th July 2017)

¹⁵⁴ United Nations (2008) *International Standard Industrial Classification of All Economic Activities*. New York: United Nations.

指標設定状況

インドネシアの既存の世帯調査には差別に関する質問は含まれていないため、インドネシアはインドネシア民主主義指数（IDI）の一部である市民的自由指数（Civil Liberty Index）を代替指標として利用することを検討している¹⁵⁵。しかし、指標 10.3.1 の国連メタデータで強調されている「個人的な体験」が、IDI の算出過程では十分考慮されていない。つまり、市民的自由指数の、本指標の代替指標としての妥当性に疑問が残る。他国との比較が困難であることに加えて、代替指標としての主な不足点を下記に 2 点述べる。

1. 差別体験は多くの場合報告されない

IDI は、メディア及び関連する公式文書から抽出された規則や事例報告に基づいて計算されている¹⁵⁶。しかし、差別や嫌がらせの体験は、国家警察やその他の関連政府機関にほとんど報告されないことに留意する必要がある¹⁵⁷。例えばメディアが市民的自由権を侵す暴力や脅迫の一部を報道したとしても、差別や嫌がらせのほとんどの事例は、恥じらいや恐怖心を掻き立てる個人的な体験とみなされ、第三者に知らされない場合が多い。特に性的指向や性自認に関する差別や嫌がらせの体験は、多くの場合メディアや関連機関に報告されないことが分かっている¹⁵⁸。

2. 差別の対象となりやすいグループが指標の計測に関わっていない

IDI を計測する際の質的側面（フォーカスグループディスカッションと綿密なインタビュー）は、メディア及び公式文書から抽出された定量データの弱点を補うことができる。しかし、これらの質的データも、被害者の「個人的な体験」を反映しているとは言い難い。これらのディスカッションやインタビューの参加者は、IDI の各変数を代表する一部の市民団体であるため¹⁵⁹、障害者、少数民族、性的少数派、移民まで、差別の対象となりやすい多様なグループの意見を十分反映できていない懸念がある。

代替指標 (b) と (c) は、差別や嫌がらせに関する個人的な体験の側面を一部捉えている可能性があるが、そもそも苦情の報告制度は受動的で、報告しようとする被害者の強い意志に大きく依存している。特に性的指向や性自認に関する事例については、当グループに対するインドネシア社会での近年の嫌悪感の高まり¹⁶⁰を踏まえると、政府機関に報告される可能性は極めて低い。また、人権委員会と女性に対する暴力に関する委員会は、いずれもジャカルタに拠点を置く準政府機関であるため、ジャカルタ市外に居住する被害者が事件を報告する可能性は限りなく低い。さ

¹⁵⁵ Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹⁵⁶ United Nations Development Fund (2014) *Indonesian Democracy Index 2013 Democratic Consolidation Challenges: The Improvement of Institutional Capacity and Nurturing Democratic Virtues*, United Nations Development Fund.

¹⁵⁷ Nielsen, L. B. and Nelson, R. (2005) *L. Handbook of Employment Discrimination Research: Rights and Realities*. Springer.

¹⁵⁸ Badgett, M. V. L., Lau, H., Sears, B. and Ho, D. (2007) *Bias in the Workplace: Consistent evidence of sexual orientation and gender identity discrimination*. Los Angeles: The Williams Institute.

¹⁵⁹ Meeting with the BPS (16th May 2017)

¹⁶⁰ Human Rights Watch (2016) *“These Political Games Ruin Our Lives” Indonesia’s LGBT Community Under Threat*. Human Rights Watch. <https://www.hrw.org/report/2016/08/10/these-political-games-ruin-our-lives/indonesias-lgbt-community-under-threat>

らに、代替指標（d）は女性の問題のみに焦点を当てており、少数民族、宗教的少数派、障害者など、差別の対象となりやすいその他のグループに関する政策は対象としていないことにも留意する。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連人権高等弁務官事務所(OHCHR)及びプライア・ワーキング・グループの今後の議論をフォローする必要がある。現在、定義や方法論に関わる実務的な問題が議論に上がっており、新しい国連メタデータは2018年末に確定される予定である。

一方、他国と比較可能なデータを収集するためには、性別だけでなく、多様な属性に基づいた差別や嫌がらせに関する情報を収集する必要性を議論する。本指標の計測に対する取り組みは、インドネシアの国是である「パンチャシラ（Pancasila）¹⁶¹」、そして多元性と多様性を尊重する国家的価値¹⁶²を改めて強調する手助けになると考えられる。近年、インドネシアでは社会的少数派に対する風当たりが強く、こうした国家的価値が政策に十分に反映されているとは言い難い。「誰も置き去りにしない」ことを強調するSDGsへの取り組みが、インドネシアの国家的価値の尊重に大きく貢献することが期待できる。

1. 既存の世帯調査に新しい質問を追加する

基本となる質問と回答選択肢については、欧州連合マイノリティ差別調査（EU-MIDIS）¹⁶³を参照することを検討する（表3.7）。この質問に加えて、差別をした人物（例：同僚、医療従事者等）と差別の起きた場所（例：職場、路上等）に関する情報も収集する必要がある。

さらに、本指標を国連メタデータに基づいて細分化するために、回答者に関する新しい情報（例：性的指向と性自認）を追加で収集する必要がある。ただし、アチェ州とパレンバン市のように、同性間の性行為が犯罪化されている地域¹⁶⁴では、上記情報の収集は難しいことが想定される。また、差別や嫌がらせの対象となりやすいものの、政府の世帯調査の対象に含まれにくいグループ（例：言語的少数派や聴覚／視覚障害者）を、アンケート対象者の中に確実に含める努力も求められる。

¹⁶¹ インドネシアの国是とする5原則：神への信仰・民族主義・民主主義・人道主義・社会正義（外務省ウェブサイトより（http://www.mofa.go.jp/mofaj/toko/world_school/01asia/infoC10200.html））

¹⁶² Christian Solidarity Worldwide. 2014. *Indonesia: Pluralism in Peril*. United Kingdom: Christian Solidarity Worldwide. http://www.stefanus.no/filestore/Rapporter_notater_blader_etc/Indonesia-PluralisminPeril.pdf

¹⁶³ European Union Agency for Fundamental Rights. 2009. *European Union Minorities and Discrimination Survey Questionnaire*. <http://fra.europa.eu/en/survey/2012/eu-midis-european-union-minorities-and-discrimination-survey>

¹⁶⁴ Carroll, A. and Mendos, L. R. 2017. *State-Sponsored Homophobia 2017: A world survey of sexual orientation laws: criminalisation, protection and recognition*. Geneva; ILGA.

表 3.7 : EU-MIDIS から抽出した質問

Q: In the past 12 months have you personally felt discriminated against or harassed in Indonesia on the basis of one or more of the following grounds?						
	Mentioned	Not mentioned	None of these	Refused	Does not understand question	Don't Know/No opinion
Ethnic or immigrant origin	1	2	3 ↓	6 ↓	7 ↓	9 ↓
Gender	1	2				
Sexual orientation	1	2				
Age	1	2				
Religion or belief	1	2				
Disability	1	2				
For another reason	1	2				

出所： EU-MIDIS 2009 を基に調査チーム作成

2. 差別に関する新しい世帯調査を開発する

一方、Susenas のような一般的な世帯調査では、回答者への配慮が最小限であるため、差別体験のように回答し難い質問の追加は容易ではないことに留意する。通常、話し難い質問を含めた世帯調査では、調査員の寛容な姿勢、回答者の匿名性、途中脱落の自由など、特別な配慮が必要となる。

よって、Susenas に回答し難い質問を含めることが現実的ではないと判断された場合、ドナーからの資金援助や技術協力を通して、新しい世帯調査の開発を検討する。こうした取り組みは、SDGs 指標のニーズに応えるために新しい世帯調査の開発を検討している BPS の現在の意向¹⁶⁶と一致している。BPS は、セックス、薬物、HIV といった個人的な事柄を扱う「Behavioural Surveillance Survey」を 2009 年まで実施していた経験があるため¹⁶⁷、当機関は、回答し難い質問を含んだ調査を適切に実施する能力を有していることが期待できる。

3. データ収集法について CSO と協議する

政府機関が、個人的な差別体験に関するデータを収集することが困難な場合、社会的少数派グループに関連する問題を扱う CSO と、指標の計測について議論することも有用がある。例えば、性的指向や性自認に関する人権擁護活動を行う「Arus Pelangi」は、インドネシア各地に住む性的少数派の人々に対して、暴力や脅威の体験に関連するデータを毎年収集している^{168,169}。一般的に CSO は、対象とする集団から多様な情報を収集することに長けているため、インドネシアにお

¹⁶⁶ Meeting with the BPS (16th May 2017)

¹⁶⁷ Badan Pusat Statistik (2009) Indonesia - Survei Surveilans Perilaku 2009. Jakarta: Badan Pusat Statistik. <http://microdata.bps.go.id/mikrodata/index.php/catalog/243>

¹⁶⁸ Meeting with Arus Pelangi (2nd June 2017)

¹⁶⁹ Arus Pelangi (2017) *Situation of Human Rights and Access to Justice for LGBTI Community In Indonesia*, Jakarta: Arus Pelangi. <http://aruspelangi.org/perpustakaan/>

る本指標の現在の傾向や適切なデータ収集法に関する重要な知見を政府機関に提供できる可能性が高い。

10.4 税制、賃金、社会保障政策をはじめとする政策を導入し、平等の拡大を漸進的に達成する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
10.4.1	I	GDP の労働分配率（賃金と社会保障給付）	2	以下の代替指標を設定
10.4.1 (a)	-	-	2p	中央政府の社会保障関連予算の割合
10.4.1 (b)	-	-	2p	労働者の社会保障システムへの加入率

指標設定状況

社会保障給付を含めた GDP の労働分配率に関する定義がインドネシアで明確になっていないため、本指標の計測は困難と判断されている¹⁷⁰。そこで、平等の拡大を促進するための政策を採用するというターゲット 10.4 の意向に沿って、上記 2 つの代替指標を使用することを検討している。

現在、BPJS 雇用プログラムがカバーしている労働者の多くは、保険料を支払うだけの財政基盤があるフォーマルセクターで働く労働者である。インフォーマルセクターで働く労働者も個人で申請することができるが、実際にカバーされている人数はまだ限られている¹⁷¹。

提案

本指標は国連によってティア I に分類されていることを踏まえると、グローバル指標を計測する可能性についてさらに追求する必要がある。賃金と社会保障給付に関するデータは別々の機関（例：労働省、BPJS）が収集している可能性があるため、BPS が本指標計測の最終化を担えるか検討する。また、本指標の計測に必要な用語や調整方法の定義を明確にするために（例：誰を労働者とみなすべきか、自営業の収入も組み込むべきか等）、ILO によって作成された報告書¹⁷²¹⁷³を参照することを推奨する。

¹⁷⁰ Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹⁷¹ Meeting with BPJS Employment (12th June 2017)

¹⁷² Luebker, M. (2007) "Labour shares" ILO Technical Brief No.1, Geneva: ILO.
http://www.ilo.org/integration/resources/briefs/WCMS_086237/lang--en/index.htm

¹⁷³ ILO. The Labour Share in G20 Economies. Geneva: ILO. <https://www.oecd.org/g20/topics/employment-and-social-policy/The-Labour-Share-in-G20-Economies.pdf>

10.5 世界金融市場と金融機関に対する規制とモニタリングを改善し、こうした規制の実施を強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
10.5.1	III	金融健全性指標	3	未確定指標

指標設定状況

国連メタデータはまだ公開されていないが、OJK は現在、独自の指標である「Tingkat Kesehatan Bank (Bank Soundness Rating)」を使用して、インドネシアの金融機関の健全性を評価している¹⁷⁴。インドネシアの各金融機関は、RBBR (リスクベースの銀行格付け) システムを使用して財務健全性を計測し、その報告を受けた OJK が、計測プロセスの品質を確認している。RBBR システムは、従来の CAMELS 格付けシステム (自己資本、資産内容、経営、収益性、流動性、市場リスクに対する感応性)¹⁷⁵とは異なり、金融機関の①リスク特性、②優れた企業統治、③収益性、④資本、という 4 つの要素を評価している。このうち、リスク特性は、①信用リスク、②市場リスク、③流動性リスク、④運用リスク、⑤法的リスク、⑥戦略的リスク、⑦コンプライアンスリスク、⑧評判・風評リスクという 8 つの基準で構成されている¹⁷⁶。

保険会社やリース会社などの非銀行系の金融機関が提出する Tingkat Kesehatan Bank の質を確保することには依然として課題がある。そのような中、OJK は SDGs に関連する 2 つの新しい評価項目 (環境リスク、社会的リスク) を追加することにより、本指標の信頼性を向上させることを目指している。新しい評価項目はまだ設計中だが、OJK は近い将来、新しい RBBR システムを導入することを予定している。

提案

この指標の計測については、新しい国連メタデータが公開され次第、さらなる検討を進めるべきである。一方、「Tingkat Kesehatan Bank」を代替指標として活用することも検討する。

¹⁷⁴ Meeting with the Financial Services Authority (5th June 2017)

¹⁷⁵ Gasbarro, D., Sadguna, I. G. M., & Zumwalt, J. K. (2002). The changing relationship between CAMEL ratings and bank soundness during the Indonesian banking crisis. *Review of Quantitative Finance and Accounting* 19(3): 247-260.

¹⁷⁶ Otoritas Jasa Keuangan. Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor 4 /Pojk.03/2016 Tentang Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum. <http://www.ojk.go.id/id/kanal/perbankan/regulasi/peraturan-ojk/Documents/Pages/pojk-tentang-penilaian-tingkat-kesehatan-bank-umum/SALINAN-POJK%204%20Penilaian.pdf>

10.7 計画に基づき良く管理された移民政策の実施などを通じて、秩序のとれた、安全で規則的かつ責任ある移住や流動性を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
10.7.1	III	移住先の国における年収に対する労働者の採用において発生した費用の割合	2	以下の代替指標を設定*

*インドネシアのメタデータは本指標を「グループ3（未確定指標）」と修正する必要がある

指標設定状況

インドネシアの政府機関は現在、海外で働いているインドネシア人に対する調査は行っていない¹⁷⁷。一方、「Migrant CARE」と呼ばれるCSOは、独自のアンケートを通じて海外で働くインドネシア人の情報を収集している。当CSOは、①外国に働きに出るインドネシア人を対象に空港で実施する調査と、②海外で既に働いているインドネシア人の家族を対象に41の村で実施する調査、の二種類の調査を実施している¹⁷⁸。これらの調査には、労働者の採用において発生した費用に関する質問が含まれている。

Migrant CAREによると、インドネシアは事務手続き、職業訓練、医療費などを含めた採用において発生する費用が最も高い国の一つとされている。インドネシア政府は、「インドネシア人移民労働者の斡旋・保護のための国家機関（BNP2TKI）」を設置し、海外へ働きに出る人々を最低限の手数料で支援している。しかし、当機関は事務手続きばかりを重視し、移住労働者の保護については営利目的の人材派遣会社に丸投げしているとの批判がある¹⁷⁹。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが更新され次第、本指標の計測にかかる議論を進める必要がある。移住と開発に関するグローバルナレッジパートナーシップ（KNOMAD）は現在、移住と採用コストに関する定義を見直し、既存の調査手法の信頼性も改めて評価している。調査を移住労働者の母国又は移住先の国で実施すべきかどうかの問題も議題として提起されている。適切なサンプリング対象者を含む最終的な調査法は、2017年9月末に公表される予定である¹⁸⁰。その間、既存のSakernasに採用コストに関する質問を含められるか

¹⁷⁷ Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹⁷⁸ Meeting with Migrant CARE (9th June 2017)

¹⁷⁹ Wee, K. (2016) *Recruitment Costs Brief: Indonesia*. Singapore: Transient Workers Count too. <http://twc2.org.sg/wp-content/uploads/2016/10/Recruitment-Costs-Indonesia2.pdf>

¹⁸⁰ International Labour Organization (2017) *ILO-WB partnership on measuring recruitment costs: progresses on SDG indicator 10.7.1*. New York: ILO. http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/events/coordination/15/documents/presentations/17022017_Session7_ILO_MichellaLeighton.pdf

検討することが望ましい。データ収集方法については、Migrant CARE からアドバイスを求めることも効果的と考えられる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
10.7.2	III	十分に管理された移民政策を実施している国の数	2	以下の代替指標を設定
10.7.2 (a)	-	-	2p	インドネシアと他国との間で結ばれた移住労働者の保護に関する文書の数
10.7.2 (b)	-	-	2p	インドネシア人が海外で働くことを支援する安全で安価な人材派遣サービス機関の数

指標設定状況

国連メタデータは、多様な側面から国の移民政策を評価する新しい指標である「国際移住政策指数」を提案しているが、計算方法はまだ検討中である。一方、インドネシアは、人々の秩序ある安全な移住を促進するうえでの国の施策の達成度を計測する2つの代替指標を提案している。

(a) はインドネシアと他国との間で結ばれた移住労働者の保護に関する文書の数で、(b) はインドネシア人が海外で働くことを支援する安全で安価な人材派遣サービス機関の数である。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが更新され次第、本指標の計測にかかる議論を進める必要がある。この指標の計測を検討する際は、国際移住機関 (IOM) と国連経済社会局 (UNDESA) が行っている議論をフォローする必要がある。

10.b 各国の国家計画やプログラムに従って、後発開発途上国、アフリカ諸国、小島嶼開発途上国及び内陸開発途上国を始めとする、ニーズが最も大きい国々への、政府開発援助 (ODA) 及び海外直接投資を含む資金の流入を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
10.b.1	I (ODA) / II (外国直接投資)	開発のためのリソースフローの総額 (受援国及び援助国、フローの流れ (例: ODA、外国直接投資、その他) 別)	3	未確定指標

指標設定状況

この指標がインドネシアに関連しているかどうかは依然として不明である。一方、インドネシアは現在、インド、バングラデシュ、エチオピアなどの他の途上国を、南南協力・三角協力 (KSST) スキームを通して支援しており、分野は主に農業と家族計画である¹⁸¹。現在の協力体制は体系的ではなく、十分に調整されていないが、インドネシアは近い将来、USAID（米国国際開発庁）や JICA のような援助実施機関を設立することを検討している。詳細や今後のスケジュールは未定である。

提案

この指標の計測については、新しい国連メタデータが公開され次第、さらなる検討を進めるべきである。

2017年7月17日時点で最新の国連メタデータが公表されたため、まず実行チームは、本指標を計測する必要性を再検討する。国連メタデータは、本指標は OECD によって計測されると暗示しているため、インドネシアは特に独自で計測方法について検討する必要はない可能性がある。

10.c 2030年までに、移住労働者による送金コストを3%未満に引き下げ、コストが5%を超える送金経路を撤廃する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
10.c.1	III	総送金額の割合に占める送金コスト	3	未確定指標

指標設定状況

RPJMN は、移住労働者の福祉向上のために送金費用を削減する必要性を示しているが、この指標を計測する方法は示されていない¹⁸²。世銀がウェブサイト上に公開しているデータセット¹⁸³には、他国からインドネシアに送金する送金費用は含まれているが、その逆は含まれていない。インドネシアに在住する大部分の外国人労働者はウェスタンユニオンなどの非銀行系の機関を通じて送金をしているため、OJK も送金費用に関するデータを保持していない¹⁸⁴。

提案

¹⁸¹ Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹⁸² Meeting with the SDGs Secretariat (10th May 2017)

¹⁸³ World Bank. Remittance prices worldwide. The World Bank Group. <http://remittanceprices.worldbank.org/en>

¹⁸⁴ Meeting with the Financial Services Authority (5th June 2017)

この指標は国連によってティア III に分類されているが、世銀は既にインドネシアでの計測を検討する際に参照できる方法を開発している。提案された方法は、「ミステリーショッピング」と呼ばれる手法を用いるものであり、調査員が顧客に扮して金融機関に連絡し、USD200 と USD500 に相当する現地通貨の送金費用を確認する¹⁸⁵。対象機関は主要な送金事業者や銀行であるが、必要に応じて郵便局も含まれる。

ゴール 11：包摂的で安全かつ強靱（レジリエント）で持続可能な都市及び人間居住を実現する

11.1 2030 年までに、全ての人の、適切、安全かつ安価な住宅及び基本的サービスへのアクセスを確保し、スラムを改善する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	747	指標	グループ	進捗/代替指標
11.1.1	I	スラム、非正規の居住や不適切な住宅に居住する都市人口の割合	2	以下の代替指標を設定
11.1.1 (a)	-	-	2p	適切で手ごろな住居へのアクセスを有している世帯数
11.1.1 (b)	-	-	2p	都市サービス基準（SPP）に合致している都市圏の数
11.1.1 (c)	-	-	2p	都市サービス基準（SPP）に合致している新中規模都市の数

指標設定状況

BPS は、村の潜在力調査（PODES サーベイ）を実施し、都市部のスラムに関するデータを収集している。サーベイの質問票は世帯主により回答される。サーベイではスラムについて明確な定義が示されていないため、世帯主は各自の判断に基づいて回答することになる。スラムが明確に定義されていないことが、PODES サーベイの結果を、グローバル指標としてそのまま活用できない理由の一つと考えられる。

提案

国連メタデータではスラムを「良質な水へのアクセス、衛生設備へのアクセス、十分な居住スペース、耐久性のある家屋、居住権の確保の 5 点のうち、一つでもかけている住居」と説明している。こうした説明に基づいて BPS はスラムを明確に定義し、これを PODES サーベイの質問票

¹⁸⁵ World Bank. Remittance prices worldwide. The World Bank Group. <http://remittanceprices.worldbank.org/en>

の中で示すべきである。

11.2 2030年までに、脆弱な立場にある人々、女性、子供、障害者及び高齢者のニーズに特に配慮し、公共交通機関の拡大などを通じた交通の安全性改善により、全ての人々に、安全かつ安価で容易に利用できる、持続可能な輸送システムへのアクセスを提供する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
11.2.1	II	公共交通機関へ容易にアクセスできる人口の割合（性別、年齢、障害者別）	2	以下の代替指標を設定
11.2.1 (a)	-	-	2p	都市部における公共交通機関利用者の割合
11.2.1 (b)	-	-	2p	大都市における鉄道輸送システムの数

指標設定状況

提案されている代替指標では、グローバル指標が求める住居から交通機関までの近接性・アクセスのしやすさに関する視点が欠けている。BPS 社会統計総局社会レジリエンス局の環境担当者によれば、Susenas のうち社会レジリエンスモジュールに属する設問であれば、社会レジリエンス局の裁量で質問票を多少変更することは可能とのことである。国連メタデータの示す案に従い「自宅から 0.5km 以内の公共交通機関の駅や停留所の有無」を 2017 年 9 月に実施予定の質問票に追加することが検討されている。

また、性別・年齢別のデータを報告することは可能だが、現在の Susenas の質問票には世帯構成員の障害の有無は含まれていない。そのため、障害の有無による分類は不可能である。そもそも障害者について BPS と社会省との間で共通の定義が存在しない。

提案

BPS、社会省などステークホルダーの間で障害者に関する明確な定義を定める必要がある。そのうえで、Susenas サーベイの質問票を改訂し、障害者の交通機関へのアクセスについて情報を得られるようにすべきである。

11.4 世界の文化遺産及び自然遺産の保護・保全の努力を強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
11.4.1	III	全ての文化及び自然遺産の保全、保護及び保存における総支出額（公的部門、民間部門）（遺産のタイプ別（文化、自然、混合、世界遺産に登録されているもの）、政府レベル別（国、地域、地方、市）、支出タイプ別（営業費、投資）、民間資金のタイプ別（寄付、非営利部門、後援）	2	以下の代替指標を設定
11.4.1 (a)	-	-	2p	都市圏、大規模都市、中規模都市、小規模都市における遺産都市の数.

指標設定状況

教育文化省には文化遺産保護（Pelestarian Budaya）プログラムを担当する総局がある。同総局の活動の中には、文化・自然遺産の保全、保護にかかる活動が多々含まれており、それらの活動の支出額は把握可能である。しかしながら、具体的にどの活動が遺産保全・保護に直接にかかるのかについては整理されていない。さらに、公共事業省など他の政府機関や民間団体も遺産の保全・保護に貢献する活動を行っているが、こうした諸団体の活動の支出額を纏めて把握する仕組みがない。

提案

遺産の保全・保護に関係する活動についてはその具体的な内容が精査される必要がある。そのうえで、その活動費の把握に努めるべきである。SDGs の行動計画作成に向けたゴールごとのテクニカルコミッティは、関係機関が一同に集め協議する場として活用できる。

11.6 2030年までに、大気の水質及び一般並びにその他の廃棄物の管理に特別な注意を払うことによるものを含め、都市の一人当たりの環境上の悪影響を軽減する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
11.6.1	II	都市で生成される廃棄物について、都市部で定期的に回収し適切に最終処理されている固形廃棄物の割合	2	以下の代替指標を設定
11.6.1 (a)	-	-	2p	処理されている固形廃棄物の割合

11.6.1 (b)	-	-	2p	都市圏において「緑の廃棄物」制度を開発・実施しているグリーンシティの数
---------------	---	---	----	-------------------------------------

指標設定状況

代替指標では固形廃棄物の回収率のみが示されている。回収された固形廃棄物がどの程度までリサイクルや再利用されるかについては、この指標ではデータが得られない。固形廃棄物のリサイクル比率については、少数の都市部でしかデータが収集されていない。

提案

環境森林省は固形廃棄物のリサイクルと再利用の比率を高める計画がある。その計画の進捗状況は適切な指標によってモニターされることが望ましい。同省はサーベイの質問票を改訂することを通じて、固形廃棄物のリサイクルと再利用の比率を都市部全域で把握できるよう努めるべきである。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
11.6.2	I	都市部における微粒子物質（例：PM2.5やPM10）の年平均レベル（人口で加重平均したもの）	3	未確定指標

指標設定状況

国内でPM2.5、PM10の数値が計測されているのは少数の大都市のみである。その他の地域の都市部では、計測器が設置されておらず、計測を担当する人員も確保されていない。

提案

PM2.5、PM10の計測機器が調達され、全国の都市部に設置される必要がある。さらにこれを操作して計測し、維持管理にも責任を負う職員も十分に配置されるべきである。計測機器の調達と、職員の研修のために必要な資金が確保される必要がある。

11.7 2030年までに、女性、子供、高齢者及び障害者を含め、人々に安全で包摂的かつ利用が容易な緑地や公共スペースへの普遍的アクセスを提供する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
11.7.1	III	各都市部の建物密集区域における公共スペースの割合の平均（性別、年齢、障害者別）	2	以下の代替指標を設定
11.7.1 (a)	-	-	2p	都市圏及び中規模都市において緑化公共スペースを有しているグリーンシティの数

指標設定状況

公共スペースの広さを計測するためにどういった手段が適切なのかについて、まだ確固たる見解がない。障害者の定義・範囲についても関係者の間で統一的な定義がない。

提案

国連メタデータでは、衛星写真を利用して公共スペースの広さを計測する手法について提案している。この技術的可能性について検討されるべきである。さらに国内のどの機関がこの計測を担当するかについても合意が必要となる。障害者の定義についても、関係機関の間で統一的な見解を持つべく協議が進められる必要がある。

ゴール 12：持続可能な生産消費形態を確保する

12.1 開発途上国の開発状況や能力を勘案しつつ、持続可能な消費と生産に関する10年計画枠組み（10YFP）を実施し、先進国主導の下、全ての国々が対策を講じる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
12.1.1	III	持続可能な消費と生産（SCP）に関する国家行動計画を持っている、又は国家政策に優先事項もしくはターゲットとしてSCPが組み込まれている国の数	1	"Quickwins"政策における分野別共同プログラム [*] の数

^{*}インドネシアのメタデータは本指標を「グループ2（代替指標）」と修正する必要がある

指標設定状況

インドネシアにおいて、持続可能な消費と生産（以下、SCP）は比較的新しい概念であるため、現在の RPJMN には SCP に直接関係する活動やプログラムは含まれていない¹⁸⁶。一方、環境森林省は SCP の重要性を認識しており、次の RPJMN（2020-2024）では工業省など他の関係機関と協力して SCP 国家行動計画を策定する予定である。

他方、ターゲット 12.1 の達成度を計測するために、インドネシアは「Quickwins」政策の分野別共同プログラムに関するデータを活用する予定である。本政策は、さまざまなセクターにおける持続可能な活動を支援する環境森林省の取り組みである。該当プログラム（例：エコラベル、グリーンな工業、グリーンな建物、エコツーリズム、固形廃棄物管理など）の数は、インドネシアが SCP の概念を各セクターに反映させている度合いを示すと期待されている。

提案

「SCP 国家行動計画」の要件を明確に定義することが困難であるため、ターゲット 12.1 の概念を適切に反映するグローバル指標の開発はまだ進行中である。方法論の検討は 2020 年末までに完了する予定である。また、本指標は国連によって計測される可能性が高いため、上記の国内指標の提案で十分と考えられる。一方、パレスチナ¹⁸⁷やエジプト¹⁸⁸など他の国々を参考として、SCP 国家行動計画を作成する必要性を検討する余地がある。国連が作成した「持続可能な消費と生産パターンに関するプログラムの 10 年間の枠組み（10YFP）¹⁸⁹」も参照することを推奨する。

12.2 2030 年までに天然資源の持続可能な管理及び効率的な利用を達成する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
12.2.1	III	マテリアルフットプリント（MF）及び一人当たり、GDP 当たりの MF	3	未確定指標
12.2.2	II	国内総物質消費量(DMC)及び 1 人当たり、GDP 当たりの DMC	3	未確定指標

¹⁸⁶ Meeting with the SDGs Secretariat and local consultant (20th October 2017)

¹⁸⁷ Environment Quality Authority (2016) *Sustainable Consumption and Production National Action Plan in Palestine*. Nairobi: UNEP. https://www.switchmed.eu/en/documents/02-palestine_national_action_plan.pdf

¹⁸⁸ Environment Quality Authority (2015) *National Action Plan for Sustainable Consumption and Production in Egypt*. Nairobi: UNEP.

<http://www.greengrowthknowledge.org/sites/default/files/downloads/resource/National%20Action%20Plan%20for%20Sustainable%20Consumption%20and%20Production%20%28SCP%29%20In%20Egypt%20%282015%29.pdf>

¹⁸⁹ United Nations Department of Economic and Social Affairs (2014) *The 10 Year Framework of Programmes on Sustainable Consumption and Production Patterns (10YFP)*, New York: UNDESA. https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/1444HLPF_10YFP2.pdf

指標設定状況

指標 8.4.1/8.4.2 を参照。

12.3 2030 年までに小売・消費レベルにおける世界全体の一人当たりの食料の廃棄を半減させ、収穫後損失などの生産・サプライチェーンにおける食品ロスを減少させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
12.3.1	III	グローバル食品ロス指数 (GFLI)	3	未確定指標

指標設定状況

グローバル指標は、バリューチェーンにおける農産物の生産と消費者購入の過程で失われた食事エネルギー供給量 (kcal) をモニタリングすることを目指している。しかし、バリューチェーンや単位が各食品で異なるため、本指標の計測は複雑になるものと考えられている¹⁹⁰。SDGs 事務局は、指標の計測（食料需給表の詳細含む）について、農業省とさらに議論を進める予定である。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが最終化され次第、本指標の計測や適切な代替指標の有無について議論を進める必要がある。現在公表されている国連メタデータによると、各国は政府機関によって収集された農業データを利用して指標を計測することを推奨されている。食料供給の動向を示す食料需給表も、消費された食品の量に関するデータを収集するために活用される見込みである。しかし、詳細な計測方法は現在も FAO が検証中である。

一方、サプライチェーンでの量的・質的な食品ロスを推計する別の指標である「収穫後食品ロス（以下、PHL）¹⁹¹」が、現在開発中である。本指標は、「食品ロス（サプライチェーンにおける不十分なインフラ整備や管理による食品の損失）」と「食品廃棄（無責任な人間の行動による食品の損失）」の両方の概念を組み込むことを目指しているが、計測方法に関する国際的なガイドラインはまだ存在しない¹⁹²。したがって実行チームは、FAO のワーキング・ペーパー¹⁹³に記載されているような、PHL を計測するための検証プロセスをフォローすることも望ましい。

¹⁹⁰ Meeting with the SDGs Secretariat and local consultant (20th October 2017)

¹⁹¹ Aulakh, J. and Regmi, A. n.d. *Post-Harvest Food Losses Estimation – Development of Consistent Methodology*. Rome: FAO.

http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/documents/meetings_and_workshops/GS_SAC_2013/Improving_methods_for_estimating_post_harvest_losses/Final_PHLs_Estimation_6-13-13.pdf

¹⁹² Gennari, P. n.d. *Indicator 12.3.1 – Global Food Loss Index*. Rome: FAO. <https://unstats.un.org/sdgs/files/meetings/iaeg-sdgs-meeting-03/3rd-IAEG-SDGs-presentation-FAO--12.3.1.pdf>

¹⁹³ Kebe, M. (2017). *Gaps analysis & improved methods for assessing post-harvest losses*. Working Paper No. 17. Global Strategy Working Papers: Rome. <http://gsars.org/wp-content/uploads/2017/05/26.04.2017-WP.-Gaps-Analysis-Improved-Methods-for-Assessing-Post-Harve....pdf>

12.4 2020 年までに、合意された国際的な枠組みに従い、製品ライフサイクルを通じ、環境上適正な化学物質や全ての廃棄物の管理を実現し、人の健康や環境への悪影響を最小化するため、化学物質や廃棄物の大気、水、土壌への放出を大幅に削減する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
12.4.1	I	有害廃棄物や他の化学物質に関する国際多国間環境協定で求められる情報の提供（報告）の義務を果たしている締約国の数	2	以下の代替指標を設定
12.4.1 (a)	-	-	2p	PROPER プログラムにおいてブルーランク以上を付与された企業の数

指標設定状況

グローバル指標は、多国間環境協定（以下、MEAs）の事務局に必要な情報を提出した国の数を指している。MEAs は①バーゼル条約、②ロッテルダム条約、③ストックホルム条約、④モントリオール議定書、⑤水俣条約という 5 つの条約及び議定書からなる。インドネシアは現在、バーゼル条約（1993 年）¹⁹⁴に加入し、ロッテルダム条約（2013 年）¹⁹⁵、ストックホルム条約（2009 年）¹⁹⁶、モントリオール議定書（1992 年）¹⁹⁷、水俣条約（2017 年）¹⁹⁸を批准している。しかし SDGs 事務局は、インドネシアが各 MEAs の事務局に提出している情報の詳細をまだ把握していない¹⁹⁹。環境森林省は、ゴール 12 に関する今後の作業部会でグローバル指標に関する必要な情報を共有し、国内のフォーカルポイントを特定する予定である。

他方、インドネシアはターゲット 12.4 の概念を反映し得る上記の代替指標を提案している。企業パフォーマンス評価プログラム（PROPER）は、参加企業の環境破壊及び有害廃棄物の管理における取り組みを評価する施策である。生産やサービス提供を通じて環境に比較的大きな影響を及ぼすと考えられる企業（例：大企業）に対し²⁰⁰、環境問題への取り組みの程度に応じて、ブラック、レッド、ブルー、グリーン、ゴールドの 5 つのいずれかの評価が与えられる。

「ブラック」は、意図的な行為や過失によって環境被害や汚染を引き起こしている企業に与え

¹⁹⁴ Basel Convention (2011) Parties to the Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal. Geneva: UNEP.

<http://www.basel.int/Countries/StatusofRatifications/PartiesSignatories/tabid/4499/>

¹⁹⁵ Rotterdam Convention (2010) Status of ratifications. Geneva: UNEP.

<http://www.pic.int/Countries/Statusofratifications/tabid/1072/>

¹⁹⁶ Stockholm Convention (2008) *Status of ratifications*, Geneva: UNEP.

<http://chm.pops.int/Countries/StatusofRatifications/PartiesandSignatoires/tabid/4500/Default.aspx>

¹⁹⁷ Commonwealth of Australia. n.d. *Register of Montreal Protocol Countries - Imports and Exports of Ozone Depleting Substances*. Canberra: Commonwealth of Australia. <http://www.environment.gov.au/protection/ozone/montreal-protocol/register-montreal-protocol-countries>

¹⁹⁸ Minamata Convention on Mercury (2017) *List of Signatories and future Parties*, Geneva: UNEP.

<http://www.mercuryconvention.org/ContactUs/tabid/3442/Default.aspx>

¹⁹⁹ Meeting with the SDGs Secretariat and local consultant (20th October 2017)

²⁰⁰ Meeting with the SDGs Secretariat and local consultant (20th October 2017)

られる最低レベルの評価である。一方「ゴールド」は、生産やサービス提供による環境への悪影響を最小限に抑え、社会に対する責任を一貫して示している企業に与えられる最高レベルの評価である。代替指標は、「ブルー」、「グリーン」又は「ゴールド」と評価された企業の総数を計測する。したがって提案された代替指標は、経済活動から放出される有害廃棄物や化学物質の削減に対する国の取り組み度合いをある程度示すものと考えられている。

提案

グローバル指標は、各国ではなく国連によって計測される可能性が高いため、上記の代替指標の提案で十分と考えられる。一方、ターゲット 12.4 の達成に対する国の取り組みを国際社会にアピールにするためにも、インドネシアの関係機関は MEAs の 5 つの事務局全てへの報告を検討することが望ましい。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
12.4.2	III	有害廃棄物の 1 人当たり発生量、 処理された有害廃棄物の割合（処理手法ごと）	2	以下の代替指標を設定
12.4.2 (a)	-	-	2p	管理された B3 廃棄物の量と、規則に基づき処理された B3 廃棄物の割合

指標設定状況

「有害廃棄物の国境を越える移動及びその処分の規制に関するバーゼル条約（以下、バーゼル条約）」の事務局に提出する年次報告書には、①算出された有害廃棄物の量、②環境的に健全な処分のために輸入及び輸出された有害廃棄物の量といった、本グローバル指標に関連する情報が含まれている。しかし SDGs 事務局は、加盟国であるインドネシアがこの年次報告書をバーゼル条約の事務局に提出しているか否かをまだ把握していない²⁰¹。本指標に関する議論は、引き続き環境森林省とともにゴール 12 の作業部会で進められる予定である。

一方、インドネシアは①廃棄物管理センターによって適切に収集された B3（危険及び有毒な）廃棄物の量、②政府の規制に従って処分された B3 廃棄物の割合という 2 つの側面を代替指標として提案している。前者は産業セクター（製造業、農業、鉱業/エネルギー/石油/ガス、インフラサービス）から収集された B3 廃棄物の総量を示し、後者は 2014 年の政府規則 No.101 に記載されているいずれかの方法（熱処理、安定化・固形化処理、その他の適切な手段）で処理された B3 廃棄物の総量を示している。

²⁰¹ Meeting with the SDGs Secretariat and local consultant (20th October 2017)

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが最終化され次第、本指標の計測について議論を進める必要がある。「環境統計に関する UNSD アンケート²⁰²」では、発生、輸入、輸出、処理、処分した有害廃棄物に関するデータが収集されているが、グローバル指標を測定するために必要な概念、定義、方法論は、その複雑さから国際的な合意を得るのに時間を要している。例えば、バーゼル条約の附属書に記載されていない廃棄物を追加する国もあるため、現状では有害廃棄物やその他廃棄物の定義は国によって異なる。よってインドネシアは、関係機関（例：UNSD/UNEP、BRS 事務局など）での議論をフォローし、計測方法（2017 年末までに完成予定）を追って確認する必要がある。

12.5 2030 年までに、廃棄物の発生防止、削減、再生利用及び再利用により、廃棄物の発生を大幅に削減する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
12.5.1	III	各国の再生利用率、リサイクルされた物質のトン数	2	以下の代替指標を設定
12.5.1 (a)	-	-	2p	リサイクルされる廃棄物の量

指標設定状況

国連メタデータがまだ公開されていないため、インドネシアは上記の代替指標を提案している。本代替指標は、国内のリサイクル施設から廃棄物の量に関するデータを収集することで計測される。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが最終化され次第、本指標の計測について議論を進める必要がある。国際的に統一された「リサイクル」の定義はまだ存在せず、バーゼル条約の附属書IVのパート B²⁰³に挙げられている活動（例：燃料のエネルギー利用、溶剤再生、金属のリサイクル等）のうち、どれがリサイクルに該当するのかの議論が国連レベルで進められている。

²⁰² United Nations Statistics Division and United Nations Environment Programme. 2017. *Questionnaire 2016 on Environment Statistics*. New York: UNSD. https://unstats.un.org/unsd/environment/Questionnaires/q2016Waste_English.pdf

²⁰³ United Nations Environment Programme. n.d. *Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal*, Nairobi: UNEP. <http://www.basel.int/Portals/4/Basel%20Convention/docs/text/BaselConventionText-e.pdf>

12.6 特に大企業や多国籍企業などの企業に対し、持続可能な取り組みを導入し、持続可能性に関する情報を定期報告に盛り込むよう奨励する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
12.6.1	III	持続可能性に関する報告書を発行する企業の数	2	以下の代替指標を設定
12.6.1 (a)	-	-	2p	ISO14001 を導入した企業の数

指標設定状況

インドネシアでは、企業における持続可能性に関する報告書（以下、サステナビリティレポート）の作成は任意であるため、発行している企業数に関する公式なデータは存在しない²⁰⁴。よってインドネシアは、企業に対する持続可能な取り組み推進の成果を計測するために、上記の代替指標を提案している。ISO（国際標準化機構）14001 は、環境への責任を適切に管理するために必要な実用的ツールを企業・組織に提供する ISO 14000 ファミリーに属する²⁰⁵。ISO 14001 の認証を取得することで、企業・組織は事業活動に関連する環境問題を計測・改善するために必要な措置を講じていることを、消費者やその他関係者に対してアピールすることができる。

一方、国際的な独立機関である GRI（Global Reporting Initiative）は、世界のサステナビリティレポート件数に関する情報を公開している²⁰⁶。本機関によると、インドネシアは主にエネルギー、金融サービス、鉱業、農業及び建設部門で、1999 年から 2017 年までに 355 のサステナビリティレポートを提出している。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが最終化され次第、本指標の計測について議論を進める必要がある。グローバル指標の計測には GRI データベースが活用される見込みだが、UNEP は依然として「サステナビリティレポート」の国際的定義を検討中である。また、現在のグローバル指標は、報告書の質や企業が採用した実際の活動を評価していないため、ターゲット 12.6 の概念を適切に反映するよりよい指標の開発も関係者間で検討されている。しかし、新指標の策定は 2020 年まで続くと予想されている。

一方、UNEP は企業のサステナビリティレポートにかかる中南米 4 国政府の能力強化プロジェクトを実施する予定である²⁰⁷。本プロジェクトには、ターゲット 12.6 に関連するデータの収集方法の検証が活動内容に含まれている。よって、インドネシアは本プロジェクトの進捗状況をフォ

²⁰⁴ Meeting with the SDGs Secretariat and local consultant (20th October 2017)

²⁰⁵ International Organization for Standardization. n.d. Geneva: ISO. ISO 14000 family - Environmental management. <https://www.iso.org/iso-14001-environmental-management.html>

²⁰⁶ Global Reporting Initiative. 2016. UN Sustainable Development Goal Target 12.6 - Live Tracker. <http://database.globalreporting.org/SDG-12-6/>

²⁰⁷ United Nations (2013) *Proposed Projects for the 10th Tranche*, New York: United Nations. http://www.un.org/esa/devaccount/projects/proposed_projects.html

ローし、グローバル指標の計測にかかるヒントを得ることも有用と考えられる。

12.7 国内の政策や優先事項に従って持続可能な公共調達慣行を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
12.7.1	III	持続可能な公的調達政策及び行動計画を実施している国の数	2	以下の代替指標を設定
12.7.1 (a)	-	-	2p	「環境に優しい製品」として登録された製品数

指標設定状況

ターゲット 12.7 の達成度を計測するにあたり、インドネシアはグリーン公共調達（GPP）を通して開発された「環境に優しい製品」の総数を代替指標として提案している。GPP とは、環境への悪影響を最小限にとどめた手段を通して製品やサービスを提供する組織の調達方法である。

提案

グローバル指標は、各国ではなく国連によって計測される可能性が高いため、上記の代替指標の提案で十分と考えられる。持続可能な公共調達（以下、SPP）は、政府機関から民間セクターに至るまで、さまざまな種類の組織において広く導入されているが、各国の進捗状況を計測するために必要な SPP の定義がまだ明確化されていない²⁰⁸。グローバル指標の計測方法を検討するために、現在 55 カ国の SPP 政策のフォーカルポイントに対する調査が UNEP によって実施されている。調査結果は、SPP 政策を実施しているとの判断基準を関係者間で議論する際に活用される予定である。

したがって、現在の代替指標の妥当性を検討するために、グローバル・レベルの議論をフォローすることも意義があると考えられる。その間、インドネシアは UNEP が策定した指針²⁰⁹を参考にしながら、SPP 政策を効果的に設計・実施し、国家行動計画に組み込むための方法を検討することが望ましい。

²⁰⁸ United Nations Environment Programmes (2017) *Sustainable Public Procurement – An overview of SPP work conducted by the United Nations Environment Programme in the Asia Pacific region and at global level*, Bangkok: Inception workshop – Asia Pacific Green Public Procurement Partnership Project. <http://www.unep.org/asiapacific/asia-pacific-green-public-procurement-partnership-project>

²⁰⁹ United Nations Environment Programme (2012) *Sustainable Public Procurement Implementation Guidelines*, Geneva: UNEP. <http://www.spcclearinghouse.org/resource/sustainable-public-procurement-implementation-guidelines>

12.8 2030年までに、人々があらゆる場所において、持続可能な開発及び自然と調和したライフスタイルに関する情報と意識を持つようにする。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
12.8.1	III	気候変動教育を含む、(i)地球市民教育、及び(ii)持続可能な開発のための教育が、(a) 各国の教育政策、(b) カリキュラム、(c) 教師の教育、及び(d)児童・生徒・学生の達成度評価に関して、全ての教育段階において主流化されているレベル	2	以下の代替指標を設定
12.8.1 (a)	-	-	2p	SPM 実施団体として認定・登録された公共施設の数

指標設定状況

グローバル指標の詳細については、指標 4.7.1 を参照のこと。12.8.1 の代替指標として、インドネシア政府は、公共サービス基準 (SPM) に基づいて環境改善に取り組んでいるサービス提供施設 (ショッピングセンター、礼拝所、教育施設など)²¹⁰の総数を提案している。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されており、現在 UNESCO によって計測方法が検討されている。よって、国連メタデータが最終化され次第、本指標の計測について改めて議論を進める必要がある。

12.a 開発途上国に対し、より持続可能な消費・生産形態の促進のための科学的・技術的能力の強化を支援する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
12.a.1	III	持続可能な消費、生産形態及び環境に配慮した技術のための研究開発にかかる開発途上国への支援総計	3	未確定指標

²¹⁰ Peraturan Menteri Lingkungan Hidup Dan Kehutanan Republik Indonesia. 2016. Standar Pelayanan Masyarakat Pada Pos-Pos Fasilitas Publik Dalam Rangka Peningkatan Kualitas Lingkungan. [http://103.52.213.225/hukum/simppu-lhk/public/uploads/files/P.90%20\(1\).pdf](http://103.52.213.225/hukum/simppu-lhk/public/uploads/files/P.90%20(1).pdf)

指標設定状況

インドネシアでは、国内指標を計測する必要性はまだ関係者間で議論されていない。持続可能な農業に関する ODA プロジェクトを東ティモールとアフリカ諸国で実施しているが、本グローバル指標の対象となるかは不明である。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが最終化され次第、本指標の計測や適切な代替指標の有無について議論を進める必要がある。

12.b 雇用創出、地方の文化振興・産品販促につながる持続可能な観光業に対して持続可能な開発がもたらす影響を測定する手法を開発・導入する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
12.b.1	III	承認された評価監視ツールのある持続可能な観光戦略や政策、実施された行動計画の数	3	未確定指標

指標設定状況

インドネシアではエコツーリズム事業が一部の地域で実施されているが、「持続可能な観光」の定義は曖昧なままである²¹¹。したがって、SDGs 事務局はグローバル指標の計測に関して、観光省とさらに議論を進める予定である。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが最終化され次第、本指標の計測や適切な代替指標の有無について議論を進める必要がある。「観光」と「環境」を結びつける枠組みが曖昧であるため、本グローバル指標の計測は困難を伴うと予想されている。したがって、現在提案されているグローバル指標を適切に計測する方法が確立されるまで、まだ数年かかる可能性がある。

インドネシアは、最新のグローバル指標の変更や修正を把握するために、UNWTO（国連世界観光機関）での議論をフォローする必要がある。特に、「持続可能な観光を計測するための統計的枠組みに向けて²¹²」というイニシアティブの進捗を把握しておくことは有用である。現在、本イニ

²¹¹ Meeting with the SDGs Secretariat and local consultant (20th October 2017)

²¹² World Tourism Organization. n.d. *Measuring Sustainable Tourism*. Madrid: WTO. <http://statistics.unwto.org/mst>

シアティブは (i) 観光サテライト勘定 (TSA)、(ii) 環境・経済統合勘定体系 (SEEA) という 2 つの国連基準を利用して持続的な観光を計測する統計的枠組みを開発している。

12.c 開発途上国の特別なニーズや状況を十分考慮し、貧困層やコミュニティを保護する形で開発に関する悪影響を最小限に留めつつ、税制改正や、有害な補助金が存在する場合はその環境への影響を考慮してその段階的廃止などを通じ、各国の状況に応じて、市場のひずみを除去することで、浪費的な消費を奨励する、化石燃料に対する非効率な補助金を合理化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
12.c.1	III	GDP（生産及び消費）の単位当たり及び化石燃料の国家支出総額に占める化石燃料補助金	3	未確定指標

指標設定状況

インドネシアでは化石燃料補助金の削減を目指しており、該当する補助金は 2014 年から 2017 年の間に 60%以上減少した²¹³。削減された化石燃料補助金は、インフラ、教育、健康など他分野の補助金に充てられた。一方、責任機関となり得るエネルギー鉱物資源省の担当者がゴール 12 の作業部会にまだ参加していないため、本グローバル指標の計測についてはまだ議論されていない。

提案

本指標は国連によってティア III に分類されているため、国連メタデータが最終化され次第、本指標の計測や適切な代替指標の有無について議論を進める必要がある。現在提案されている概念的枠組みと定義は、国際通貨基金（以下、IMF）が公表している文書²¹⁴に記載されている。化石燃料補助金の計測については引き続き議論が行われており、方法論は 2017 年末までに確定される予定である。

²¹³ Meeting with the SDGs Secretariat and local consultant (20th October 2017)

²¹⁴ Coady, D., Parry, I., Sears, L. and Shang, B. 2015. How Large Are Energy Subsidies? *IMF Working Paper*. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15105.pdf>

ゴール 13：気候変動及びその影響を軽減するための緊急対策を講じる

13.1 全ての国々において、気候関連災害や自然災害に対する強靱性（レジリエンス）及び適応の能力を強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
13.1.2*	II	仙台防災枠組み 2015-2030 に沿った国家レベルの防災戦略を採択し実行している国の数	1	以下のとおり文言を変更することでグローバル指標どおり報告可能
13.1.3*	III	仙台防災枠組み 2015-2030 に沿った地方レベルの防災戦略を採択し実行している地方政府の割合		国及び地方の防災戦略

指標設定状況

グローバル指標の 13.1.2 及び 13.1.3 は、仙台防災枠組みに合致した国家レベル及び地方レベルの防災戦略に関する指標である。最新の国連メタデータによると、国連国際防災戦略事務局（United Nations Office for Disaster Reduction, UNISDR）は、単なる防災戦略の有無だけでなく、仙台防災枠組みで定められた 7 つのグローバルターゲット²¹⁵の進捗度を測ることができる指標群（例：地方防災戦略によりカバーされる地方人口）を採用すべく、議論を続けている。

インドネシアが提案している国内指標は、国家レベル及び地方レベルでの防災戦略の有無を問うに留まる。国家レベルでは国家防災庁（BNPB）が国家防災計画（National DRR Plan, PRB）及び国家防災行動計画（National DRR Action Plan, RAN PRB）等の計画を策定し、2015 年に国家防災 5 年戦略として統合した。地方レベルでも、地方防災局（BPBD）が設立されている地方政府では、地方防災計画（Regional DRR Plans, RPBD）及び地方防災行動計画（Regional DRR Action Plan）が策定され、同じく地方防災 5 年戦略として統合されている²¹⁶。インドネシアは、これら既存の防災戦略の存在によって既にグローバル指標を達成していると考えている。

提案

インドネシアが提案している国内指標は、国家レベル及び地方レベルでの防災戦略の有無や数を問うに留まる。しかし、上述のとおり、国際社会では仙台防災枠組みの達成度や整合性を測る指標が採用されていく見込みであり、今後の議論に応じて再度指標を検討する必要がある。

²¹⁵ ①災害による 10 万人当たりの死者数を減らす、②災害による 10 万人当たりの被災者数を減らす、③経済損失を減らす、④医療や教育施設の被害を減らす、⑤防災戦略採用国数を増やす、⑥国際協力を推進、⑦早期警戒及び災害リスク情報へのアクセスを強化。

²¹⁶ 国家防災庁（7 June, 2017）によると、地方防災局が設立されている地方自治体（州、県/市）はわずか 15-17%に留まる。したがって地方防災 5 年戦略を策定している地方自治体はまだ少ない。

13.3 気候変動の緩和、適応、影響軽減及び早期警戒に関する教育、啓発、人的能力及び制度機能を改善する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
13.3.1	III	緩和、適応、影響軽減及び早期警戒を、初等、中等及び高等教育のカリキュラムに組み込んでいる国の数	3	未確定指標
13.3.2	III	適応、緩和及び技術移転を実施するための制度上、システム上、及び個人における能力構築の強化や開発行動を報告している国の数	3	未確定指標

指標設定状況

グローバル指標 13.3.1 及び 13.3.2 に対する国際社会の議論はいまだ不十分であり、詳細な定義やデータ収集方法は合意に至っていない。国連気候変動枠組み条約やパリ協定の下で義務づけられている各国報告書より関連情報を抽出することが検討されているが、実際の手法は未定である。

一方、インドネシアの教育セクターでは分権化の進展が著しい。2004年、当時の国家教育省は、国内の初等・中等教育において、地域の特性を鑑みつつ学校・教師の裁量で学習内容を計画する「到達度別能力開発型カリキュラム (Kurikulum Berbasis Kompetensi, KBK)」を開始した。さらに2006年には「教育機関主導のカリキュラム (Kurikulum Tingkat Satuan Pendidikan, KTSP)」が導入され、同省は学年ごとの到達規準の設定のみを行い、目標設定や具体的な授業内容の編成は、地域のニーズ、生徒の能力・自主性に即して、学校や教師の判断により行われる仕組みを導入した。

そのため、各州・各学校で異なるカリキュラムや教材が採用されており、指導内容の現状を総合的に把握することは難しい。いくつかの教育機関で気候変動教育が採用されている可能性はあるが、各校のカリキュラムの内容を政府がタイムリーに把握する仕組みが現時点で存在しないため、実情は不明である。

インドネシアでは一般的に、住民の環境問題（気候変動対策を含む）に対する関心は低い。学校現場でも、貧困への対処や教育設備の整備・拡充の問題が優先され、指導内容や予算配分における環境分野の割当は相対的に低くなる傾向にある。環境森林省は、教育文化省と連携して「Adiwiyata Project」と呼ばれる学校緑化プログラムを実施しているが、現場における環境問題への意識は総じて低く、調整は難航している。

提案

グローバル指標にかかる議論を注視し、国際的な定義や手法の確定を待って代替指標の検討を開始する。

環境森林省、防災庁、教育文化省、宗教省等の関係省庁が十分に連携して、気候変動に関する緩和策、適応策、インパクト削減及び早期警戒にかかる指導内容を確定する必要がある。そのうえで、教育文化省は、同内容をカリキュラムに採用させるべく各学校に示す指導要領を改定することが望まれる。

関係省庁間、州教育行政、学校担当者との調整に組織的に取り組む必要がある。活動、役割分担、期限等を明記した行動計画の作成を通じ、具体化させることも一案である。

ゴール 14：持続可能な開発のために海洋・海洋資源を保全し、持続可能な形で利用する

14.1 2025 年までに、海洋ごみや富栄養化を含む、特に陸上活動による汚染など、あらゆる種類の海洋汚染を防止し、大幅に削減する。

14.3 あらゆるレベルでの科学的協力の促進などを通じて、海洋酸性化の影響を最小限化し、対処する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
14.1.1	III	沿岸富栄養化指数 (ICEP) 及び浮遊プラスチックごみの密度	3	未確定指標
14.3.1	III	承認された代表標本抽出地点で測定された海洋酸性度 (pH) の平均値	3	未確定指標

指標設定状況

富栄養化にかかる水質指標は、各国が独自に設定した栄養塩類の種類及び基準値に基づいて測定及び判断されており、統一された国際基準はない。UNEP 及びユネスコ政府間海洋学委員会 (Intergovernmental Oceanographic Commission, IOC-UNESCO) が中心となって沿岸富栄養化指数 (Index of Coastal Eutrophication, ICEP) の定義や計測手法の確立に取り組んでいるが、最終的な確定・運用に至るまでには IOC-UNESCO 数年を要する見込みである²¹⁷。

現在のインドネシアでは、沿岸富栄養化指数の計算に際し 1) クロロフィル a 濃度、2) 赤潮又はアオコの発生頻度と位置、3) 粒子性有機態リン及び重金属を含む優先化学物質の傾向、4) 海岸ごみの量及び種類、他海洋汚染及び瓦礫の管理に関連する指標等の副指標を用いることが提唱されている。一方、国際社会においては、2017 年は試行措置としてクロロフィル a 濃度のみをパイロット国で測定することが合意されている²¹⁸。その後段階的に他の副指標を確定し、2020 年までには沿岸富栄養化指数としての定義・測定方法を確立させることを目指している。

²¹⁷ Work Plans for Tier III Indicators (as of 3 March 2017), p173

²¹⁸ 地域海協定 (Regional Seas Conventions and Action Plans) の締約国は既にこの副指標を集計している。

浮遊プラスチック破片密度は、表面海水循環モデルを用いて、船舶航行密度、沿岸人口密度の代替指標から計測することが検討されている。2017年は試行的に、海岸漂着ごみの測定のみを行い、2020年までに浮遊プラスチック破片密度としての正式な定義・測定方法を確定させることが予定されている。

海洋酸性度の算出については、世界海洋観測システム（Global Ocean Observing System, GOOS）及び世界海洋酸性化観測ネットワーク（Global Ocean Acidification Observing Network, GOA-ON）が、国際的なパラメーターの定義、測定方法、測定期間、頻度等について議論を続け、過去4年間に海洋酸性度の悪化を示す関連指標を複数特定してきた。2017年にはパイロット測定が施行され、2020年までに測定方法を確立させることが予定されている。

提案

2017年6月の国連海洋会議にて、SDGsゴール14のターゲット達成のための具体的な支援策が議論される予定である。国際的な定義や計測方法の議論がどの程度進展するか、進捗を確実にフォローする必要がある。また、インドネシアで、その後誰がいつまでにどのような調整を経て制度化していくかを確認する。

国際的な定義と計測方法の確定にはあと3年ほどかかることが見込まれている。海洋水質調査全般にかかる国際的な議論を注視しつつ、インドネシアの現状を鑑みデータ収集にどのような種類の乖離がどの程度まであるか、明らかにしておきたい。例えば、インドネシアでは、州環境局（BLH）が公共用水域の水質調査を毎年行い公表している。ジャカルタ近海ではグローバル指標で検討されている手法に従って深海部からの採水・解析を試行しているが、ジャカルタ以外の大部分の州では、一般的な手法に従い沿岸部の表面海水から採水し解析している。新たな計測方法に関するガイドラインの開発、計測機器の導入、水質分析官の育成等が必要になることが見込まれる。こうした計画を確実に次期RPJMNへ反映させるアレンジが必要である。

14.2 2020年までに、海洋及び沿岸の生態系に関する重大な悪影響を回避するため、強靱性（レジリエンス）の強化などによる持続的な管理と保護を行い、健全で生産的な海洋を実現するため、海洋及び沿岸の生態系の回復のための取り組みを行う。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗／代替指標
14.2.1	III	生態系ベースのアプローチを用いた管理が行われている国内の排他的経済水域の割合	2	以下の代替指標を設定
14.2.1 (a)	-	-	2p	海洋空間計画にかかる法的枠組／文書の有無
14.2.1 (b)	-	-	2p	持続可能な方法で管理されている漁業管理区の数

指標設定状況

グローバル指標が「生態系保全を考慮して管理されている排他的経済水域」を求めているのに対し、代替指標は「持続可能な方法で管理されている漁業管理区」が提案されている。漁業管理区（Wilayah Pengelolaan Perikanan; WPP）は、2010年に制定された「漁業管理区に関する海洋漁業省令（01/MEN/2009）」により導入された。インドネシアの水域を11のゾーンに分類し、各々の水域ごとに漁業資源の状況とその利用状況を明らかにし、最大持続生産量（MSY）及び漁獲可能量（TAC）に沿った、持続的な漁業運営の実現を目指す制度である。

グローバル指標で求められている「生態系ベースのアプローチ」の統一的な定義は存在せず、各国により解釈に多少のばらつきがある。インドネシア代替指標では、「生態系ベースのアプローチ」の達成度合いはEAFM（Ecosystem Approach to Fishery Management）のスコアで計測することが提案されている。各々の漁業管理区のEAFMを、スコア化した6つのパラメーター²¹⁹で評価し、そのステータスを3段階に分類したうえで「良い」と評価された漁業管理区の数を経報告する。ただしEAFMについては「理論的には良い概念でも、生態系の健全性を必ずしも正しく示していない」との声もある²²⁰。また、EAFMの分析は大学や研究機関から得た二次データを通じて行っており、信ぴょう性に疑問が残るとの意見もあるが、政府には定期的に関連データを収集する予算はない。

提案

必要に応じ、EAFMに代わる指数・指標（Fish Health Index 等）を検討する。また、政府が収集可能な一次データを用いて分析する指数・指標に変更することも一案である。

14.5 2020年までに、国内法及び国際法に則り、最大限入手可能な科学情報に基づいて、少なくとも沿岸域及び海域の10パーセントを保全する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
14.5.1*	I	海域に関する保護領域の範囲	1	以下のとおり文言を変更することでグローバル指標どおり報告可能 海洋保護区の全面積

指標設定状況

グローバル指標 14.5.1 の表現は、若干ミスリーディングであるが、生物多様性保全の鍵となる重要な海域が制度的に保護地域として指定されている率を問う指標である。最新の国連メタデータは、「生物多様性保全の鍵となる重要な場所」の特定に Key Biodiversity Area（KBA）の概念を用

²¹⁹ ①fishing methodology, ②habitat and ecosystem, ③institutional arrangement, ④economics, ⑤social, ⑥fish resources の6つのパラメーターにより評価。

²²⁰ Wildlife Conservation Society Indonesia (23 May, 2017)

いる方針を示している。IUCN が 2016 年に発表したガイドライン²²¹によると、KBA は、危機性（絶滅の危機に瀕した種が生息する地域）と非代替性（一定の種が存続を依存している地域）という二つの基準を基に選定される。グローバル指標は「面積の 98%以上が保護地域に指定されている KBA 数の、その国における全 KBA 数に対する割合」で計算され、①KBA、②保護地域、双方の要素が特定されている必要があることになる。

一方、インドネシアの提案指標は「海洋保護区の合計面積（国及び州が管理する海洋保護区の合計面積）」であり、KBA にかかるデータを反映していない。

インドネシアでは、漁業法（2004 年第 31 号）の改正にかかる法律（2009 年第 45 号）において MPA を「生物多様性のために重要な海域」と特定し、漁業資源と海洋環境の持続的な管理・保全を行っている。政府規則 2007 年第 60 号は、対象とする海域の生態系や漁業資源の利用状況等を踏まえて MPA を①コアゾーン、②持続的漁業ゾーン、③利用ゾーン、④その他のゾーンに分類し、それぞれの管理目的に合わせた保護制度を構築している（表 3.8）。例えば、コアゾーンでは、魚類の産卵や繁殖場所の確保のために漁業や観光の立ち入りが一切禁止されるが²²²、エコツーリズムゾーンや持続的漁業ゾーンでは、制限付きながら活動が許可される。

MPA は、①国の管理下にあるもの（10 海域²²³）、②州の管理下にあるもの（123 海域）、③環境省の管理下にあるもの（32 海域）に分類される。2016 年までに指定された MPA の総海域面積は 17.9 百万 ha であるが、政府はこれを拡大し、2019 年までに 20 百万 ha を指定することを目指している。

表 3.8：海洋保護区の種別と主な目的

ゾーニングの種別	主な目的
コアゾーン	海洋生物多様性の保護
持続的漁業ゾーン	持続可能な漁業の実現
利用ゾーン	持続可能な観光の実現
その他のゾーン	その他目的の支援

出所：海洋漁業省への聞き取りを基に調査チーム作成

MPA の新設は、個人／コミュニティ／研究機関／政府機関／NGO 等による提案書を中央又は地方政府が受領した後、専門家チームによる環境／社会文化／経済的な妥当性と海域のポテンシャルの評価²²⁴、及びパブリックコンサルテーションの開催を経て初めて認定される²²⁵。所定の提案・手続き・評価を経て、生息する魚種や個体数等、生物多様性保全に資する重要度が確認さ

²²¹ IUCN (2016) *A Global Standard for the Identification of Key Biodiversity Areas*, Version 1.0
https://portals.iucn.org/union/sites/union/files/doc/a_global_standard_for_the_identification_of_key_biodiversity_areas_final_web.pdf

²²² MMAF Regulation No.30/2010

²²³ 2017 年 5 月現在。以下同様。

²²⁴ MMAF Regulation on Procedures for Establishing Aquatic Conservation Areas (No.2/2009)

²²⁵ Wasistini Baitoningsih (2015) *Let's Get Political: Community Participation in the MPA Establishment Process in Indonesia*.

れた時点で初めて、都度 MPA として認定されるものであり、情報不十分な当初から全 MPA を特定することはできない。

提案

インドネシアの提案指標は「海洋保護区の合計面積（国及び州が管理する海洋保護区の合計面積）」であり、KBA にかかるデータを反映していない。インドネシア版メタデータ上の分類を、現在の「グローバル指標と整合した指標」から「代替指標を有する指標」に変更する必要がある

保護地域に関しては、IUCN は既に各国から入手したデータを World Database on Protected Areas^{TM 226}として取りまとめて運用している。一方、Key Biodiversity Areas のデータベースはいまだ限定的な情報に基づき作成されている。KBA の特定には、IUCN が作成した KBA 選定ガイドラインを参照しつつ、各国のマルチステークホルダーを巻き込んだ議論・合意が求められる。インドネシアでは、既存の MPA 制度との関係を考慮しつつ、KBA の定義方針、ステークホルダー、合意プロセス、必要なリソース等について検討する必要がある。そのうえで、前述のガイドライン基準を踏まえ、KBA としての地域の特定（全 MPA を取り込むか、その他に追加すべき海域はないか）、対象種の選定（IUCN レッドリスト記載の種のみでよいか、インドネシア固有種の扱いをどうするか）、対象種の個体数や生息地にかかる調査の実施等を進める必要がある。

14.6 開発途上国及び後開発途上国に対する適切かつ効果的な、特別かつ異なる待遇が、世界貿易機関(WTO)漁業補助金交渉の不可分の要素であるべきことを認識したうえで、2020年までに、過剰漁獲能力や過剰漁獲につながる漁業補助金を禁止し、違法・無報告・無規制(IUU)漁業につながる補助金を撤廃し、同様の新たな補助金の導入を抑制する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
14.6.1	III	IUU 漁業 (Illegal (違法)・Unreported (無報告)・Unregulated (無規制)) と対峙することを目的としている国際的な手段を実施する中における各国の進捗状況	2	以下の代替指標を設定
14.6.1 (a)	-	-	2p	法を順守している漁業従事者の割合

²²⁶ <http://www.keybiodiversityareas.org/site/mapsearch>

指標設定状況

インドネシアにおける違法・無報告・無規制 (IUU) 漁業の規模は大きく、被害額も甚大である。ジョコ大統領は、インドネシアで操業する IUU 漁船は年間 5,000 隻を超え、IUU 漁業による損失額は年間 300 兆ルピアに上る²²⁷と指摘している。ジョコ政権は就任以来 IUU 漁業に対する強硬姿勢を崩さず、漁業法 (2004 年第 31 号) の改正にかかる法律 (2009 年第 45 号) を根拠に、2014 年から 2016 年末までに間に 236 隻 (外国籍船 236 隻、インドネシア籍船 7 隻) の違法漁船を撃沈した²²⁸。

指標 14.6.1 は、IUU 漁業に対する国際的措置の実施状況を測る指標である。2017 年 4 月時点でのグローバル指標の分類はティア III だが、定義と計算方法に関する議論は相当程度進展しており、この指標の取りまとめ責任者である FAO は、2017 年中に確定させることを見込んでいる。現時点で提案されている計算方法は、下記の 3 つの変数をそれぞれ 40%、40%、20% の割合で重みづけした数値である。隔年実施される FAO の CCRF 調査 (Code of Conduct for Responsible Fisheries : 責任ある漁業のための行動規範) にて報告することが想定されている。

- (1) IUU 漁業への取り締まり方針を定めたアクション・プランの策定及び実施 : 40%
- (2) 寄港国措置協定 (2009 年) の批准・実施 : 40%
- (3) フラッグング協定 (1993 年) の批准・実施 : 20%

提案

インドネシアがこれら 3 つの変数に回答することは可能である。(1)については、海洋漁業大臣決定 2012 年第 50 号により、既に IUU 漁業に対するアクション・プラン 2012-2016 を制定している。(2)については、寄港国措置協定批准にかかる大統領令 2016 年第 43 号を通じて既に批准を済ませている。(3)については、インドネシアはフラッグング協定を批准していない。にもかかわらず、インドネシアが本指標に代替指標を提案しているのは、単にグローバル指標の確定を待っているに過ぎないと思料される。

今後、グローバル指標に関する国際的な議論を考慮しつつ、必要に応じて再度指標を検討する必要がある。仮に定義や計算方法が、現時点で提案されている式 (3 変数による重み付け) のまま確定するならば、インドネシアは現状のままグローバル指標を採用することが可能である。

一方、「法令を遵守している漁業従事者の数」という現在の代替指標は、グローバル指標の要請にほとんど応えていない。表 3.9 に示すとおり、インドネシアの漁民・漁業従事者は、保有する船舶の総トン数別に、①<10GT : 零細漁民、②10-30GT : 漁業従事者 (中規模)、③>30GT : 漁業従事者 (大規模) の 3 種に分類され、9 割は①の零細漁民に属する。漁業従事者 (インドネシア語で

²²⁷ 2014 年 11 月の National Resilience Institute (Lemhannas) における年次研修における発言。この計算には、①漁業資源の他国への勝手な売却による損失、②違法漁船へも供与されてしまっている補助金、③トロール漁業やダイナマイト漁による海洋資源へのダメージ、④違法漁船による雇われ漁師に対する搾取待遇等が含まれている。

²²⁸ Jawa Pos National Network, 6 April 2017

pelaku usaha) とは、保有船舶が 10GT 以上の②③に属する漁業従事者を指すが、その割合はごくわずかであり、その人数のみを計測しても意味がない。グローバル指標が確定するまでの間代替指標を使用する場合は、零細漁民や外国船籍の IUU 漁業への実情を把握する視点を取り込むよう、見直し又は追加の必要がある。

表 3.9：インドネシアにおける漁業従事者の船舶規模による分類

総トン数	分類	届出先
10GT 以下	零細漁民 (Small-scale fisherman)	県、納税免除
10-30GT	漁業従事者 (中規模) (businessman, pelaku usaha)	州
30GT 以上	漁業従事者 (大規模) (businessman, pelaku usaha)	国

出所：海洋漁業省からの聞き取りを基に調査チーム作成

14.a 海洋の健全性の改善と、開発途上国、特に小島嶼開発途上国及び後発開発途上国の開発における海洋生物多様性の寄与向上のために、海洋技術の移転に関するユネスコ政府間海洋学委員会の基準・ガイドラインを勘案しつつ、科学的知識の増進、研究能力の向上、及び海洋技術の移転を行う。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
14.a.1	III	総研究予算額に占める、海洋技術分野に割り当てられた研究予算の割合	3	未確定指標

指標設定状況

海洋技術に関する研究予算は、研究・技術・高等教育省、科学院、科学技術評価応用庁等、複数の関係機関の複数のプログラム及び活動にまたがっている。マルチセクターを対象としたプログラム及び活動もあり、予算書から海洋技術部分のみを抽出するには困難を伴うケースも見られる。

提案

これまでのインドネシアの体制では、上述のように複数の機関にわたる海洋技術予算を逐一抽出して合計するしか方法がなく、計算が恣意的になる恐れがあった。しかし、2016年の年次行動計画では海洋技術研究に一義的に責任を持つ機関が特定されたため、データ収集が容易になることが見込まれる。世界的な計測方法は2017年中に最終化される見込みであることから、引き続き

議論を注視し、確立され次第インドネシアでのデータ収集体制を検討する。どのような調整が可能か、引き続きの情報収集が必要である。

14.b 小規模・沿岸零細漁業者に対し、海洋資源及び市場へのアクセスを提供する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
14.b.1*	III	小規模・零細漁業のためのアクセス権を認識し保護する法的/規制/政策/機関の枠組みの適応についての各国の進捗	1-2	以下のとおり文言を変更することでグローバル指標どおり報告可能。また、下記の追加指標を提案。 零細漁業の市場へのアクセスを保護する法的/規制/政策/機関の枠組みの有無
14.b.1 (a)	-	-	1a	漁業従事者向けの金融サービスへのアクセスが増加している州の数
14.b.1 (b)	-	-	1a	支援を受けている漁業従事者の数

指標設定状況

グローバル指標 14.b.1 は、零細漁民の金融アクセス権の保護の度合いを測る指標である。本指標は、2017年4月時点の国連メタデータではティア III に分類されてはいるが、計測手法に関する議論は相当程度進んでいる。現時点では、FAO が隔年で行っている各国への CCRF 調査において、重み付けした下記の変数を計測することが検討されている。しかし、下記変数の具体的な定義は、まだ議論の途上にある。

- (1) 零細漁業セクターに対する法的・制度的枠組みの有無：40%
- (2) SSF ガイドライン²²⁹実現のための取り組みの有無：30%
- (3) 零細漁業従事者を意思決定プロセスに参加させる仕組みの有無：30%

一方インドネシアでは、零細漁民（保有船舶の総トン数が 10 GT 以下）が漁業従事者の 9 割を占め、多くは貧困世帯に属する。海洋漁業省は、スシ大臣の就任以降漁民の支援に優先的に取り組み、漁師・養殖業者・塩事業者の保護と地位向上に関する法律（2016 年第 7 号）や省令（2016 年第 70 号及び 2016 年 18 号）により、漁業保険の創設、漁師への ID カードの発行、土地所有証明書の発行、漁業組合の組織化の促進、融資制度の整備等を通して、支援の制度的枠組みを強化している。一般に漁民は、時季により収入が不安定なため、また申請手続きの知識

²²⁹ Voluntary Guidelines for Securing Sustainable Small-Scale Fisheries endorsed in June 2014 by FAO member states

が不足している者が多いため、市中銀行から融資を受けにくい。政府がファイナンスの支援を行うことには大きな意味がある。

漁民は、表 3.9 に示す各登録先にログブック²³⁰を提出し、漁業許可証を入手する。政府はこの許可証の発行／更新により、漁民の氏名、人数、操業規模等を把握することが可能となる。いずれの代替指標も、海洋漁業省の州出先機関が既にデータを収集している。

提案

現時点ではグローバル指標が詳細に定義されていないため、国内指標も「代替指標を有する指標」というグループに再分類されるべきである。今後、グローバル指標の定義に関する議論を考慮しつつ、必要に応じて再度指標を検討する必要がある。

インドネシアは、零細漁民保護にかかる既存政策の存在によって既にグローバル指標を達成していると考えている。しかし上述のとおり、近い将来確定されるグローバル指標は、単に関連政策の有無を問うに留まらず、FAO ガイドラインを反映した零細漁民保護施策がどの程度進捗しているか、その度合いを測る指標となる見込みである。指標達成にあたりカバーすべき視点や基準等によく留意する必要がある。

ゴール 15：陸域生態系の保護、回復、持続可能な利用の推進、持続可能な森林の経営、砂漠化への対処、並びに土地の劣化の阻止・回復及び生物多様性の損失を阻止する

15.1 2020 年までに、国際協定の下での義務に則って、森林、湿地、山地及び乾燥地をはじめとする陸域生態系と内陸淡水生態系及びそれらのサービスの保全、回復及び持続可能な利用を確保する。

15.4 2030 年までに持続可能な開発に不可欠な便益をもたらす山地生態系の能力を強化するため、生物多様性を含む山地生態系の保全を確実に行う。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗／代替指標
15.1.2	I	陸生及び淡水性の生物多様性に重要な場所のうち保護区で網羅されている割合（保護地域、生態系のタイプ別）	3	未確定指標
15.4.1	II	山地生物多様性のための重要な場所に占める保全された地域の範囲	3	未確定指標

²³⁰ 法規に従って漁獲高を記録する帳簿。

指標設定状況

グローバル指標 15.1.2 は陸生及び淡水性生物の多様性保全のために、15.4.1 は山地生物多様性保全のために、それぞれ鍵となる重要な場所が保護地域として指定されている割合を問う指標である。最新の国連メタデータは、「生物多様性保全の鍵となる重要な場所」の特定に Key Biodiversity Area (KBA) の概念を用いる方針を示している。IUCN が 2016 年に発表したガイドライン²³¹によると、KBA は、危機性（絶滅の危機に瀕した種が生息する地域）と非代替性（一定の種が存続を依存している地域）という二つの基準を基に選定される。グローバル指標は「面積の 98%以上が保護地域に指定されている KBA 数の、その国における全 KBA 数に対する割合」で計算され²³²、①KBA、②保護地域、双方の要素が特定されている必要があることになる。

インドネシアは、保護地域については自然資源及び生態系の保護に関する法律 1990 年第 5 号により保全地域として規定している。一方、KBA については、IUCN ガイドラインが発行されたのが近年であることもあり、選定はいまだなされていない。

提案

インドネシアが未確定指標と分類していたのは、これまで国際的に「生物多様性のために重要な場所」を特定する手段についての議論が固まっていなかったために過ぎないと思料される。最新の国連メタデータは、この特定に KBA という概念を採用することを決定したため、インドネシアもこのメタデータに沿った KBA 選定への取り組みが急務である。

保護地域に関しては、IUCN は既に各国から入手したデータを World Database on Protected AreasTM ²³³として取りまとめて運用している。一方、Key Biodiversity Areas のデータベース情報はいまだ限定的である。KBA の特定には、IUCN が作成した KBA 選定ガイドラインを参照しつつ、各国のマルチステークホルダーを巻き込んだ議論・合意が求められる。インドネシアでは今後まず、KBA の定義方針、ステークホルダー、合意プロセス、必要なリソース等について検討する必要がある。そのうえで、KBA を特定するための種々の問題、例えば対象種の選定（IUCN レッドリスト記載の種のみでよいか、インドネシア固有種の扱いをどうするか）や、対象種の個体数や生息地にかかる調査方法等の検討を進める必要がある。

²³¹ IUCN (2016) *A Global Standard for the Identification of Key Biodiversity Areas, Version 1.0.*
https://portals.iucn.org/union/sites/union/files/doc/a_global_standard_for_the_identification_of_key_biodiversity_areas_final_web.pdf

²³² UN Metadata, updated in May 2017

²³³ <http://www.keybiodiversityareas.org/site/mapsearch>

15.3 2030年までに、砂漠化に対処し、砂漠化、干ばつ及び洪水の影響を受けた土地などの劣化した土地と土壌を回復し、土地劣化に荷担しない世界の達成に尽力する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
15.3.1	III	土地全体のうち劣化した土地の割合	2	以下の代替指標を設定
15.3.1 (a)	-	-	2p	危機的状況にあった土地のうち、修復された土地の割合

指標設定状況

「土地全体のうち劣化した土地の割合」を求めるグローバル指標 15.3.1 と「土地全体のうち修復された荒廃地の割合」というインドネシアの代替指標のカバー範囲には齟齬がある。この相違を説明するには、国際社会及びインドネシアにおける、森林及び荒廃地にかかる定義と分類の理解が必要である。

表 3.10：インドネシアの森林（国有林）区分

森林区分			目的	
1	自然保全林 Conservation Forest, HK		生物多様性の維持	
	1-1	自然保存森林地域 Natural Reserve Area, KSA		
		1-1-1		厳正自然保存地域
		1-1-2		野生生物保存地域
	1-2	自然保護森林地域, Nature Conservation Area, KPA		
		1-2-1		国立公園 National Park, TN
		1-2-2		大森林公園 Grand Forest Park, THR
1-2-3		自然観光公園 Nature Recreational Park, TWA		
1-3	狩猟公園 Hunting Park, TB			
2	保護林 Protection Forest, HL		水源涵養、洪水・土壌流出予防、肥沃な土壌維持	
3	生産林 Production Forest, HP		持続可能な木材生産	
	3-1	通常生産林 HP tetap		
	3-2	制限付生産林 HP terbatas		
	3-3	転用可能な生産林 HP Yang Dapat Dikonversi		

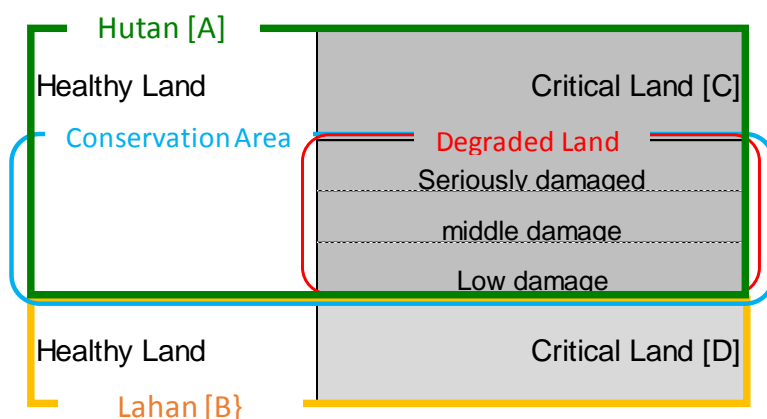
出所：関連法律・政府規則²³⁴より、調査チーム作成

国連砂漠化対処条約（United Nations Convention to Combat Desertification, UNCCD）によると、グローバル指標における「劣化した土地」の判断には、①土地の被覆率、②土地の生産性、③炭

²³⁴ 森林に関する法律 1999 年第 41 号、自然保存森林地域・自然保護森林地域の管理に関する政府規則 2015 年第 108 号、国立公園に関する法律 1999 年第 41 号。

素貯蔵量等の副指標を用いることが合意されつつある。①土地の被覆率については、既に ISO 19144-2 (2012 年) にて示されるように、国際的な「土地被覆メタ言語」の計測方法が確立している。他の二つの副指標の定義は、いまだ国際的な合意には至っていない。インドネシアにおいて、森林は「森林 (国有林)」と「非森林」に区分される。表 3.10 に示したとおり、「森林」はさらに、森林の自然機能及び保全・活用の目的によって、自然保全林 (Conservation Forest, HK)、保護林 (Protection Forest, HL) 及び生産林 (Production Forest, HP) に分けられる。

インドネシアの国内制度において「劣化した土地」の定義は明記されていないが、一般には「森林構造の滅失又は悪影響により生態系がダメージを受けた土地」と理解されている。したがって、「劣化した土地」の特定、すなわち生態系への被害に関する総合的な荒廃状況調査は、生態系や生物多様性の維持・保全を第一の目的とする自然保全林 (conservation forest) においてのみ行われている。他方、水土保持機能の回復と維持向上を旨とするその他の地域については、現地調査は行わず、衛星写真から森林の被覆状況を確認するに留まる。植被の欠損のために水分貯留、浸食予防、栄養循環、微気候の緩和、炭素保持等の機能が減少又は損失した状態が認められる場合、危険地 (critical land) と分類される。以上の分類を図 3.1 に整理する。



出所：環境森林省からの聞き取りを基に調査団作成

図 3.1：森林の劣化状態に応じた分類

このようにインドネシアでは、森林全域で生態系の状況を把握する調査を行っているわけではないため、グローバル指標が求める劣化地の土地全体に占める割合を報告することができず、代替指標を提案している次第である。

提案

インドネシアは、将来的にはグローバル指標に合致したデータを報告する意向である。現在グローバル指標と国内指標の間に存在する「劣化した土地」の解釈についてよく留意し、国際的な計測方法にかかる議論の進捗をフォローする必要がある。

森林全域において土地劣化情報の収集を実現するために、収集手法・体制、収集に必要なリソー

スを検討し、次期 RPJMN に確実に反映させる。

15.4 2030 年までに持続可能な開発に不可欠な便益をもたらす山地生態系の能力を強化するため、生物多様性を含む山地生態系の保全を確実に行う。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
15.4.2	II	山地グリーンカバー指数	3	未確定指標

指標設定状況

山地の緑被率と森林の健全度、さらにその森林における生態系の充実度には深い相互関係がある。山地グリーンカバー指数は、山地における緑被の推移を追うために提案されている。最新の国連メタデータによると、本指標は、オープンソフトウェア Collect Earth 及び FAO/MPS の山地地図図を利用して、FAO が土地利用状況及び時系列変化の解析を行うことが予定されている。

提案

インドネシアが未確定指標と分類していたのは、これまで山地グリーンカバー指数にかかる特定する手段についての議論が固まっていなかったために過ぎない。最新の国連メタデータでは FAO が既に収集済みのデータを基に計算を行うと決定しているため、インドネシアとして特にデータを報告する必要はない。

15.5 自然生息地の劣化を抑制し、生物多様性の損失を阻止し、2020 年までに絶滅危惧種を保護し、また絶滅防止するための緊急かつ意味のある対策を講じる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ターゲット	指標	グループ	進捗/代替指標
15.5.1*	II	レッドリスト指数	1-1	以下のとおり文言を変更することでグローバル指標どおり報告可能。 優先絶命危惧種 25 種の個体数の増加率

指標設定状況

「レッドリスト指数」というグローバル指標に代わり、インドネシアでは「指定された保護動物の個体数の増減」という代替指標を提案している。インドネシアのメタデータ上「グローバル指標と整合した指標」と区分されているが、実質は「代替指標を有する指標」に変更する必要がある。2015-2019 RPJMN に基づき作成された RENSTRA は、①希少性、②大幅な個体減少、③特

定の地域への固有性等の基準を基に、スマトラトラ、オランウータン、ジャワテナガザル等 25 種類を絶滅危惧種として指定している。個体数のモニタリングを担当するのは、州自然資源保全局 (Natural Resources Conservation Agency、BKSDA) であり、定期的に環境森林省へ報告している。環境森林省は省統計又は年次報告書で毎年公表する。

一方、現在のインドネシアでは、グローバル指標が求めるレッドリスト指数は算出できない。レッドリスト指数は、絶滅危惧度に応じて種を EX (絶滅)、EW (野生絶滅)、CR (絶滅危惧 IA 類)、EN (絶滅危惧 IB 類)、VU (絶滅危惧 II 類)、NT (準絶滅危惧)、LC (軽度懸念) の 7 段階に分類し、各カテゴリーの重みづけ (準絶滅危惧を 1、絶滅及び野生絶滅を 5 とカウント) 及び評価対象種数を基に計算する。インドネシアではそもそも絶滅危機度に応じたカテゴリー判定をしておらず、保護の要否を判断しているのみである。分類基準に沿ったデータや情報²³⁵を収集するには、予算も人員も不足している。

提案

7つのカテゴリー分類を行うには、個体群及び成熟個体数の増減、出現範囲、生息地面積等の実態につき相応の研究と調整が必要であり、現在の RPJMN 及び RENSTRA 下では、代替指標のままやむを得ないと思われる。仮に次期 RPJMN で分類を行う意向であれば、必要になる活動とリソースを特定し、確実に反映させる必要がある。

インドネシアのメタデータ上「グローバル指標と整合した指標」と区分されているが、実質は「代替指標を有する指標」に変更する必要がある。

インドネシアのメタデータにおける計算式は、指定種の個体数の増減割合を 25 種分足し上げると記載されており、意味をなさない。環境森林省からは計算方法を再考するとの回答を得ている²³⁶。

15.7 保護の対象となっている動植物種の密猟及び違法取引を撲滅するための緊急対策を講じるとともに、違法な野生生物製品の需要と供給の両面に対処する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
15.7.1 15.c.1	II	密猟された野生生物又は違法に取引された野生生物の取引の割合	2	以下の代替指標を設定
15.7.1 (a) 15.c.1 (a)	-	-	2p	環境犯罪において、警察の捜査資料が公判に十分な程度と判断され検察に受理された事件の割合

²³⁵ <http://www.iucnredlist.org/technical-documents/categories-and-criteria>

²³⁶ Meeting with Directorate of Conservation Biodiversity Area, the Ministry of Environment and Forestry (19 May, 2017)

15.7.1 (b)	-	-	2p	密猟から保護され、保護団体に移送・繁殖された動植物種の数
---------------	---	---	----	------------------------------

指標設定状況

インドネシアは多様な生態系の宝庫であり、密猟及び違法取引が後を絶たない。深刻な被害が見られるのは、サイ、オランウータン、ウミガメ、スマトラタイガー、スマトラゾウ等であり、骨、臓器、毛皮、象牙、歯、爪等あらゆる部位が取引の対象となっている。最近では Facebook 等の SNS を通じて密売する業者も見られ、より取引の敷居が低くなっている。また、その多くは年々高度に組織化され、国際的に取引されるようになってきている。これらの組織犯罪に効果的に対処すべく、多様な立場の当局関係者が十分に連携して一丸となった対策を取る必要がある。

しかし、違法取引の実態は的確に把握されていない。違法取引状況に関する情報は、国家警察、検疫、税関、環境森林省、海洋漁業省等に散逸しており（各々の機関が自ら捕捉した事案のみを把握）、種類・総数・金額を一元的に把握している機関が存在しないのが実情である。本来は環境森林省の担当であるが²³⁷、人員・能力とも不足している。国家警察及び検疫とも密接に協力すべきだが実現できていない。

提案

二つの代替指標「送検した環境犯罪の割合」及び「保護センターにおいて繁殖させた野生動物の数」は、グローバル指標の主意を表すのに十分ではない。以下の点を考慮し、新しい代替指標を検討する必要がある。

グローバル指標が求める「違法取引の現状にかかる金額ベースの算出」は難度が高く、段階的に取り組む必要があると考えられるが、現時点では少なくとも密猟の現状をタイムリーかつ総合的に把握する担当省庁が存在しなければならない。モニタリング・データ収集体制の整備、担当省庁の能力強化、及び他関係機関との連携体制の強化について、具体的なアクション・プランを作成・実現することが不可欠である。

密猟対策に NGO が果たす役割は大きい。独自のモニタリング活動を通じて密猟業者を通報したり、SNS やメディアを通じて社会やコミュニティへの啓発活動を行ったり、国家警察や司法関係者へ取り締まりや罰則の強化²³⁸を働きかけるワークショップを実施したりと、政府機関の「穴」を埋めるべく活発な取り組みを行っている。例えば WWF インドネシアは、スマトラタイガーの密猟の現状把握のため、地元コミュニティ、国家警察、環境森林省職員、WWF 職員を含めたチームを形成し、一か月に 20 日ほどかけて森で集めた罠の数から密猟状況を確認する試みを行った。データ収集の担い手としてのみならず、このように関係者一同の連携を促進させることも NGO に

²³⁷ Directorate General of Law Enforcement, Directorate of Criminal Law

²³⁸ インドネシアにおける密猟に対する刑罰は、最長で 5 年の懲役に留まる。罰則が甘く、このままではハイリターン・ローリスクで密猟は後を絶たないとの声もある。政府は、抑止力を高めるべくもっと厳しい罰則を設けることを検討中である。(30 May 2017, WWF Indonesia)

期待できる役割の一つである。

他国の成功例として、ネパールがチトワン国立公園のサイに対し効果的な密猟対策を整備したことが挙げられる。現場から政府への効果的なモニタリング・システムを作り、密猟の状況を当局がリアルタイムで把握できるようになった。政府、軍、国家警察、司法機関、国立公園管理者、地元住民、NGO、国際刑事警察機構等の連携促進による取り締まり強化と厳罰化が奏功して密猟の発生件数が減少したとされる。

15.8 2020 年までに、外来種の侵入を防止するとともに、これらの種による陸域・海洋生態系への影響を大幅に減少させるための対策を導入し、さらに優先種の駆除又は根絶を行う。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
15.8.1	III	外来種に関する国内法を採択しており、侵略的外来種の防除や制御に必要な資金等を確保している国の割合	2	以下の代替指標を設定
15.8.1 (a)	-	-	2p	検疫強化、外来種の防除に関する政策/戦略/規則/手続き等の有無

指標設定状況

グローバル指標 15.8.1 は、外来種の防除及び管理に関する法制度の有無を問うことで、愛知目標 9 にかかる実現の進捗を測る指標である。2010 年には、生物多様性条約の締約国 191 カ国のうち 55%の国が、外来種の防除、管理、拡散予防に関する包括的な法律を制定していた。しかし、単に法律が制定されていても外来種の統制に対し効果的に機能しているかは不明との声もある²³⁹。グローバル指標は、将来この効果及び因果関係を明確にすべく再検討される必要がある。

インドネシアでは、動物・魚類・植物検疫に関する法律 1992 年第 16 号及び植物検疫に関する政府規則 2002 年第 14 号において、害虫や伝染病の国内への持ち込み、国内における拡大、国外への持ち出しの防止に関する対応を、さらに外来種に関する環境森林省規則 2016 年第 94 号において、外来種防除に関する方針を定めている。

提案

単に法制度が整備されているだけではなく、当該制度が特定外来種の防除に効果を発していることが肝要である。国際社会では、この観点に沿ってグローバル指標を見直す可能性があるため、インドネシアでも新しい定義・計測方法を見定めて国内指標を再検討する必要がある。

²³⁹ Work Plans for Tier III Indicators

15.a 生物多様性と生態系の保全と持続的な利用のために、あらゆる資金源からの資金の動員及び大幅な増額を行う。

15.b 保全や再植林を含む持続可能な森林経営を推進するため、あらゆるレベルのあらゆる供給源から、持続可能な森林経営のための資金の調達と開発途上国への十分なインセンティブ付与のための相当量の資源を動員する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
15.a.1 15.b.1	I/III	生物多様性及び生態系の保全と持続的な利用にかかる ODA 並びに公的支出	3	未確定指標

指標設定状況

ティア III 指標に関する作業計画によると、本指標は、資金ソース別（ODA、公共支出）及び目的別（生物多様性及び生態系の保護と持続的利用、森林保護及び持続的森林管理）の組み合わせによる 4 つの副指標で測ることが提案されている。このうち、「生物多様性及び生態系の保護と持続的利用にかかる ODA の支出総額」及び「森林保護及び持続的森林管理にかかる ODA の支出総額」については、既に OECD が国際開発統計を通じ収集しているデータにより報告可能であるが、「生物多様性及び生態系の保護と持続的利用にかかる公共支出」及び「森林保護及び持続的森林管理にかかる公共支出」についての計測方法は未定である。環境経済勘定に関する国連専門家委員会（UN Committee on Environmental Economic Accounting, UNCEEA）が議論を続けており、2017 年中に計測方法及びデータ収集方法を確定させる予定である。

提案

「生物多様性及び生態系の保護と持続的利用にかかる公共支出」及び「森林保護及び持続的森林管理にかかる公共支出」については、国連メタデータにおける計測方法及びデータ収集方法の確定を待って、インドネシアでのデータ報告体制について検討する。現状では、環境森林省や海洋漁業省の予算書において同目的のプログラム及び活動を逐一抽出するしかない。しかし関連する活動が複数の省庁で実施されていたり、関連する予算が州自然資源保全局（BKSDA）等の地方当局へ配分されていたりすることから、集計は容易でないと見られる。国連メタデータの議論の進捗につき、継続的なフォローが必要である。

ゴール 16：持続可能な開発のための平和で包摂的な社会を促進し、全ての人々に司法へのアクセスを提供し、あらゆるレベルにおいて効果的で説明責任のある包摂的な制度を構築する

16.1 あらゆる場所において、全ての形態の暴力及び暴力に関連する死亡率を大幅に減少させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.1.1	I	10 万人当たりの意図的な殺人行為による犠牲者の数（性別、年齢別）	2	以下の代替指標を設定
16.1.1 (a)	-	-	2p	過去の殺人事件数
16.1.2	III	10 万人当たりの紛争関連の死者の数（性別、年齢、原因別）	2	以下の代替指標を設定
16.1.2 (a)	-	-	2p	人口 10 万人当たりの紛争関連死者数
16.1.3	II	過去 12 か月における身体的、精神的又は性的暴力を受けた人口の割合	2	以下の代替指標を設定
16.1.3 (a)	-	-	2p	過去 12 か月に暴力犯罪の被害者になった人の割合
16.1.4*	II	自身の居住区地域を一人で歩いても安全と感じる人口の割合	1	自身の居住区地域を一人で歩いても安全と感じる人口の割合

指標設定状況

ターゲット 16.1 は 4 つのグローバル指標からなっており、指標 16.1.2 はティア III、指標 16.1.3 と 16.1.4 はティア II、16.1.1 はティア I に分類されている。UN SDGs のウェブサイト上の文書「ティア III 指標に関する作業計画（2017 年 3 月現在）²⁴⁰」によると、指標 16.1.2 の計測手法はいまだ検討中であり、2017 年末までに完成させる目標となっている。計測手法の検討において課題となっているのは、「紛争関連」の状況や「紛争関連死」の定義を明らかにし、被害者や加害者の特徴に基づいて細分化する方法である。

一方、指標 16.1.3 及び 16.1.4 は「データが収集できていない SDG 指標（2017 年 7 月現在）」に分類されている。指標 16.1.3 及び 16.1.4 の担当となっている国連薬物犯罪事務所（以下、UNDOC）によると、アジア太平洋地域で 2010 年以降のこれらの指標を準備できる国は、指標 16.1.3 は 10 カ国、指標 16.1.4 は 6 カ国とのことである。

インドネシア政府は指標 16.1.1、16.1.2、16.1.3 にそれぞれ代替指標を設定している。指標 16.1.4 についてはグローバル指標をそのまま使用する予定である。指標 16.1.1 (a) と 16.1.3 (a) のデータは BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に記載されている。これらのデータ元は BPS である。また、インドネシア国家警察

²⁴⁰ https://unstats.un.org/sdgs/files/meetings/iaeg-sdgs-meeting-05/TierIII_Work_Plans_03_03_2017.pdf

(POLRI) は指標 16.1.1、16.1.1 (a)、16.1.2、16.1.2 (a)、16.1.3、16.1.3 (a) の提供が可能としている。

提案

インドネシア政府は指標 16.1.1 に代替指標を準備している。指標 16.1.1 と 16.1. (a) の違いは、「意図的な殺人行為」の代わりに「殺人事件」を用いていることと、性別や年齢によるデータの分類を行わないことである。実行チームは上述の言葉の違いをあらためて確認し、インドネシア国家警察 (POLRI) などとデータの分類について (データ収集とデータ公表の両方の可能性を) 議論すべきである。

指標 16.1.2 と 16.1.2 (a) については、実行チームは UNSC での議論、特に、「紛争関連死」の語の定義について注意を払う必要がある。また、指標 16.1.1 と同様に、データの性別や年齢による分類について関連機関と協議する必要がある。指標 16.1.3 と 16.1.4 についても、実行チームは UNSC での議論を見守る必要がある。データを収集できる国の数が限られているので、他の指標が整備される可能性が考えられる。

インドネシア国家警察はターゲット 16.1 の多くの指標について提供可能であるとしているが、これらは報告された情報で、実際の数値はより多い可能性がある。これらの情報と BPS などによるサンプリング調査を使ってどのように信頼性の高い情報としていくかについても検討の必要がある。

16.2 子供に対する虐待、搾取、取引及びあらゆる形態の暴力及び拷問を撲滅する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティ7	指標	グループ	進捗/代替指標
16.2.1	II	過去 1 か月における保護者等からの身体的な暴力及び/又は心理的な攻撃を受けた 1 歳～17 歳の子供の割合	2	以下の代替指標を設定
16.2.1 (a)	-	-	2p	昨年、保護者からの体罰や心理的攻撃を経験した 1 歳から 17 歳の子供がいる世帯の割合
16.2.1 (b)	-	-	2p	少年少女に対する暴力の実行
16.2.2	II	10 万人当たりの人身売買の犠牲者の数 (性別、年齢、搾取形態別)	3	未確定指標
16.2.3	II	18 歳までに性的暴力をうけた 18～29 歳の若年女性及び男性の割合	2	以下の代替指標を設定
16.2.3 (a)	-	-	2p	18 歳までに性的暴力をうけた 18～24 歳の若年女性及び男性の割合

指標設定状況

ターゲット 16.2 は 3 つのグローバル指標からなり、UNSC はこれらの指標を全てティア II に分類している。インドネシア政府は国家指標とその計測方法を記した「インドネシア版メタデータ」（大統領令の付属文書として公表）において、これらの指標について「グローバル指標整備予定」としているが、UNSC は既に指標の整備を終えている。

インドネシア政府は指標 16.2.1 について 2 つの代替指標を準備しており、そのうち指標 16.2.1 (b) は RPJMN 2015-19 にも言及されている。指標 16.2.2 は「データが収集できていない SDG 指標（2017 年 7 月現在）」に分類されている。BAPPENAS の担当局である HANKAM によると、人身売買が国際規模での複雑な問題であることによって、犠牲者数を把握することが困難になっている。インドネシアで保護される犠牲者はインドネシア人とは限らず、外国の少年・少女がインドネシアに連れてこられる場合もある。また、こうしたインドネシアにおける外国人犠牲者が第三国に送られる途上であるケースもある。他方、インドネシア人の犠牲者が他国で発見される場合もある。このような外国人やインドネシア人の犠牲者をインドネシアとしてどのように測定・記録すべきであるかは未決定である。

指標 16.2.3 のデータ収集について、既存調査では以下の技術的な困難がある。すなわち、性的暴力をうけた経験のある若年女性及び男性の現時点での年齢を把握することはできるが、経験した年齢については質問していない。

提案

実行チームは 3 つのグローバル指標の最新の定義を確認し、BPS、女性のエンパワーメントと児童保護省（Ministry of Women's Empowerment and Child Protection）、社会問題省（Ministry of Social Affairs）、インドネシア国家警察、その他関連機関と、データ収集方法、グローバル指標と国家指標のギャップを埋める方法について協議すべきである。

例えば、指標 16.2.1 は過去 1 か月の子供の割合、指標 16.2.1 (a) は過去 1 年間の家計の割合を対象にしている。また、指標 16.2.3 は 18 歳から 29 歳の男女の割合、指標 16.2.3 (a) は 18 歳から 24 歳の男女の割合を対象にしている。実行チームは、担当機関にこれらのギャップを埋める調査方法の変更の可否を確認し、もし変更ができないのであれば何がボトルネックになるのか確認する必要がある。

BPS は Susenas において「過去 1 か月に保護者からの体罰や心理的攻撃を経験した 1 歳から 14 歳の子供がいる世帯の割合」の情報を収集している。実行チームは BPS と協議し、指標 16.2.1 (a) のデータの収集のために調査項目の変更を依頼すべきである。

人身売買にかかる指標 16.2.2 については、国際的な人身売買の犠牲者の計測方法について何らかの国際合意が必要である。BNP2TKI その他の関係機関は国際移住機関（IMO）とこの問題についての協議を進めるべきである。

16.3 国家及び国際的なレベルでの法の支配を促進し、全ての人々に司法への平等なアクセスを提供する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.3.1	II	過去 12 か月間に暴力を受け、所管官庁又はその他の公的に承認された紛争解決機構に対して、被害を届け出た者の割合	2	以下の代替指標を設定
16.3.1 (a)	-	-	2p	過去 12 か月間に警察に報告暴力被害者の割合
16.3.1 (b)	-	-	2p	訴訟及び非訴訟で法的援助を受けることができる貧困層の人々又はグループの数
16.3.1 (c)	-	-	2p	裁判所外の評議会、民事訴訟手数料を免除、裁判遠隔地サービスなど、貧困者が得た司法サービスの数。
16.3.2	I	刑務所の総収容者数に占める判決を受けていない勾留者の割合	2	以下の代替指標を設定
16.3.2 (a)	-	-	2p	被収容者全員に対する勾留期間を超える被収容者の割合

指標設定状況

ターゲット 16.3 は 2 つのグローバル指標からなっている。指標 16.3.1 は UNSC によりティア II に分類され、インドネシア政府はインドネシア版メタデータにおいて「グローバル指標設定予定、代替指標を設定」と分類している。指標 16.3.2 はティア I と分類されており、インドネシア政府は「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」と分類している。

国連メタデータによると、指標 16.3.1 は「データが収集できていない SDG 指標 (2017 年 7 月現在)」に分類されている。この指標の担当である UNDOC によると、2010 年以降のデータを報告した国は、アジア太平洋では 6 カ国だけということである。

インドネシア政府は指標 16.3.1 に 3 つの代替指標を設定し、指標 16.3.2 に 1 つの代替指標を設定している。そのうち、指標 16.3.1 (a) と 16.3.2 (a) のデータは BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に示されている。これらのデータ元は、指標 16.3.1 (a) は BPS、指標 16.3.2 (a) は法務人権省である。また、インドネシア国家警察は、指標 16.3.1 (a) の提供が可能としている。

提案

実行チームは指標 16.3.1 及び 16.3.2 の最新の定義を確認し、国家指標の分類を変更する必要がある。そして、BPS、法務人権省、最高裁判所など関連する機関と協議し、指標 16.3.1 (b) 及び(c) の担当機関を定める必要がある。グローバル指標と国家指標の間の定義のギャップを埋めるための調整も必要である。

16.4 2030 年までに、違法な資金及び武器の取引を大幅に減少させ、奪われた財産の回復及び返還を強化し、あらゆる形態の組織犯 罪を根絶する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.4.1	III	内外の違法な資金フローの合計額(USドル)	3	未確定指標
16.4.2	III	国際基準及び手段に従って、適格な権威によって突き止められた、もしくは確立された違法な起源もしくは文脈によって捕らえられ、発見されもしくは引き渡された武器	4	インドネシアには無関係

指標設定状況

ターゲット 16.4 の 2 つの指標の両方とも、UNSC によってティア III と分類されている。「ティア III 指標に関する作業計画 (2017 年 3 月現在)」によると、指標 16.4.1 の計測方法は 2019 年の半ばに設定される予定である。インドネシア政府はこの指標を「グローバル指標設定予定」としている。BPS によると、現在のインドネシアでは違法な資金の流れに関する情報を収集することは難しいとしている。

また、インドネシア政府は、指標 16.4.2 について「グローバル指標はインドネシアには無関係」としている。

提案

実行チームは、指標 16.4.1 の議論の推移を見守る必要がある。同時に財務省、Bank Indonesia (以下、中央銀行) などと協議し、違法な資金の流れに関する情報を掴む方法について検討すべきである。

16.5 あらゆる形態の汚職や贈賄を大幅に減少させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.5.1	II	過去 12 か月間に公務員に賄賂を支払った又は公務員より賄賂を要求されたことが少なくとも 1 回はあった人の割合	2	以下の代替指標を設定
16.5.1 (a)	-	-	2p	腐敗防止態度指数 (IPAK)
16.5.2	II	過去 12 か月間に公務員に賄賂を支払った又は公務員より賄賂を要求されたことが少なくとも 1 回はあった企業の割合	3	未確定指標

指標設定状況

ターゲット 16.5 は 2 つのグローバル指標からなっている。指標 16.5.1 はインドネシア政府により「グローバル指標設定予定、代替指標を設定」と分類されている。指標 16.5.2 も「グローバル指標設定予定」と分類されている。しかし、両方の指標ともグローバル指標の準備は完了しており、UNSC によってティア II に分類されている。国連メタデータによると、指標 16.5.1 は「データが収集できていない SDG 指標 (2017 年 7 月現在)」に分類されている。グローバル指標を担当する UNDOC によると、2010 年以降のデータを報告した国は、アジア太平洋では 2 カ国だけということである。

インドネシア政府は指標 16.5.1 の代替指標を設定しており、この代替指標は RPJMN 2015-19 にも言及されている。また、この指標のデータは BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」にも記載されている。BPS によると、指標 16.5.1 のデータの収集は困難であり、その代わりに腐敗態度防止指数 (IPAK) が代替指標として使われている。IPAK は BPS がサンプル世帯を対象として実施する腐敗防止態度調査 (Survei Perilaku Anti Korupsi: SPAK) に基づく指数で、汚職に対する認識 (許容度) と直接的な経験の 2 要素から算出される。従って、個人の経験に焦点を当てた同指標の趣旨を一定程度は反映しているものといえる。

提案

実行チームは指標 16.5.1 及び 16.5.2 の最新の定義とデータ収集方法について確認し、BPS、汚職撲滅委員会 (KPK)、その他関連機関とのデータの収集方法について協議する必要がある。指標 16.5.1 については指標が変更される可能性もあり、UNSC でどのような議論が行われているか確認する必要がある。

16.6 あらゆるレベルにおいて、有効で説明責任のある透明性の高い公共機関を発展させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.6.1*	I	当初承認された予算に占める第一次政府支出（部門別、(予算別又は類似の分類別))	1	グローバル指標を「承認された予算に占める主要政府支出」と判断することで報告可能。
16.6.1 (a)	-	-	1a	省庁及び地方政府（州・郡・市）の財政報告における非適格意見（WTP）の増加率
16.6.1 (b)	-	-	1a	省庁及び地方政府（州・郡・市）の政府業績システム（SAKIP）の増加率
16.6.1 (c)	-	-	1a	調達支出における e-procurement の比率
16.6.1 (d)	-	-	1a	省庁及び地方政府（州・郡・市）で官僚改革指数を持つものの割合
16.6.2	III	最近公共サービスを使用し満足した人の割合	2	以下の代替指標を設定
16.6.2 (a)	-	-	2p	公共サービス法の実施に従っている省庁及び地方政府（州・郡・市）の割合

指標設定状況

指標 16.6 は 2 つのグローバル指標からなっており、指標 16.6.1 はティア I、16.6.2 はティア III に分類されている。「インドネシア版メタデータ」によると、指標 16.6.1 は、グローバル指標の定義「当初承認された予算に占める第一次政府支出（部門別、(予算別又は類似の分類別))」を「承認された予算に占める主要政府支出」と読み替えることで国家指標として使用することができる。インドネシア政府は指標 16.6.1 について 4 つの補助指標を設定しており、これらの指標はいずれも RPJMN 2015-19 に謳われているものである。

指標 16.6.1 はまた、「データが収集できていない SDG 指標（2017 年 7 月現在）」にも分類されている。この指標を担当する世銀によると、2010 年以降のデータについて世界で 107 カ国（うちアジア太平洋は 23 カ国）が報告できているとのことである。

指標 16.6.2 を担当する UNDP によると、その計測手法は現在検討中で、2017 年末までには完成させることが期待されている。インドネシア政府は指標 16.6.2 の代替指標を設定しており、そのデータは BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に記載されている。データ元は Ombudsman RI である。

提案

実行チームは両方の指標について UNSC での議論を注視する必要がある。指標 16.6.1 については、指標のデータを報告する国が少ない場合、指標が変更される可能性がある。指標 16.6.2 については、指標の計測手法がまだ議論されているところである。

指標 16.6.1 については、現在の定義であればデータの収集は難しくなく、BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」にも記載されている。しかし、その補完指標 16.6.1 (a) から 16.6.1 (d) のデータの収集は行われていない。実行チームは、これらの補完指標のデータ収集のために以下の機関と協力する必要がある。

- 指標 16.6.1 (a) : 監査委員会 (BPK)
- 指標 16.6.1 (b) : 国家機構強化官僚改革省 (特に政府業績説明システム (SAKIP) の計測に関して)
- 指標 16.6.1 (c) : 電子調達機構 (LPSE)、国家調達庁 (LKPP)、財務省、内務省
- 指標 16.6.1 (d) : 国家機構強化官僚改革省 (特に「インドネシア版メタデータ」に記載されている官僚改革指数の計測について)

16.7 あらゆるレベルにおいて、対応的、包摂的、参加型及び代表的な意思決定を確保する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
16.7.1	III	国全体と比較して、公的機関（国及び地方議会、行政事務、司法）におけるポジション（性別、年齢別、障害者別、人口グループ別）の割合	2	以下の代替指標を設定
16.7.1 (a)	-	-	2p	国会と地方議会における女性議員の割合
16.7.1 (b)	-	-	2p	行政事務機関における意思決定をおこなう地位にある女性の割合 (Echelon 1 及び Echelon 2)
16.7.2	III	意思決定が包括的かつ反映されるものであると考えている人の割合（性別、年齢、障害者、人口グループ別）	2	以下の代替指標を設定
16.7.2 (a)	-	-	2p	民主機関指数 (Democracy Institute Index)
16.7.2 (b)	-	-	2p	市民自由指数 (Civil Liberties Index)
16.7.2 (c)	-	-	2p	政治的権利指数 (Political Rights Index)

指標設定状況

指標 16.7 は 2 つのグローバル指標からなっており、両方ともティア III に分類されている。「ティア III 指標に関する作業計画（2017 年 3 月現在）」によると、両方の指標とも指標の計測方法は 2017 年末に完成することが期待されている。

インドネシア政府はこれらの指標を「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」に分類し、指標 16.7.1 には 2 つの代替指標、指標 16.7.2 には 3 つの代替指標を設定している。これらの代替指標は全て RPJMN 2015-19 に謳われているものである。

指標 16.7.1 (a)、16.7.2 (a)、16.7.2 (b)、16.7.2 (c) のデータは、BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に示されている。

提案

実行チームは指標 16.7.1 及び 16.7.2 の計測方法の進捗を見守り、グローバル指標と国家指標の間のギャップを埋めるために必要なアクションをとる必要がある。例えば、指標 16.7.1 は立法、行政、司法をカバーしているが、指標 16.7.1 (a) 及び (b) は司法分野をカバーしていない。実行チームは最高裁判所などの司法関連の機関とデータの収集方法について協議する必要がある。

指標 16.7.2 については、BPS と社会経済調査などの国レベル調査の中でこのような情報をどのように集めるかについて協議する必要がある。

16.8 グローバル・ガバナンス機関への開発途上国の参加を拡大・強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.8.1	I	国際機関における開発途上国のメンバー数及び投票権の割合	3	未確定指標

指標設定状況

指標 16.8.1 は「インドネシア版メタデータ」において「グローバル指標整備予定」と分類されているが、指標の定義・計測手法の準備は既に終わっている。UNSC によってこの指標はティア I に分類されている。

提案

この指標で報告を行うことが期待されているのは国際機関であり、国連加盟各国は所属する国

際機関や投票権について報告する必要はないように思われる。そのため、実行チームは最新の指標の定義や計測方法について確認し、「グローバル指標はインドネシアには無関係」など分類の変更を検討すべきである。

16.9 2030年までに、全ての人々に出生登録を含む法的な身分証明を提供する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.9.1	I	行政機関に出生登録された5歳以下の子供の数（年齢別）	1	行政機関に出生登録された5歳以下の子供の数（年齢別）
16.9.1 (a)	-	-	1a	低所得者層40%のうち、出征証明書を持つ人の割合
16.9.1 (b)	-	-	1a	子供のうち出生証明を持つ者の割合

指標設定状況

指標 16.9.1 は UNSC によってティア I と分類されており、「インドネシア版メタデータ」では、「国家指標はグローバル指標に従う」と分類されている。ターゲット 16.9 と RPJMN 2015-19 を結びつけるために、インドネシア政府はターゲット 16.9 を補う 2 つの指標を設定している。

指標 16.9.1 (b) のデータは BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に示されている。このデータ元は BPS である。

提案

実行チームは BPS や内務省など関連機関と協議し、担当する省庁と指標 16.9.1 と 16.9.1 (a) のデータ収集の方法について決定する必要がある。

16.10 国内法規及び国際協定に従い、情報への公共アクセスを確保し、基本的自由を保障する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.10.1	III	過去 12 か月間に殺人、誘拐、強制された失踪、任意による勾留、ジャーナリスト、メディア関係者、労働組合及び人権活動家の拷問について立証された事例の数	2	以下の代替指標を設定

16.10.1 (a)	-	-	2p	人権侵害（HAM）の苦情処理件数
16.10.1 (b)	-	-	2p	人権侵害（HAM）、特に女性に対する暴力についての苦情処理件数
16.10.2	II	情報への公共アクセスを保障した憲法、法令、政策の実施を採択している国の数	1	情報への公共アクセスを保障した憲法、法令、政策の実施を採択している国の数
16.10.2 (a)	-	-	1a	公的情報公開に関する法律（14/2008）で規定されている義務を果たしている公的機関の利用可能性
16.10.2 (b)	-	-	1a	公的情報に関する紛争に関する調停及び非訴訟の和解の割合
16.10.2 (c)	-	-	1a	法律で規定された文書化情報の品質管理を行う文書情報管理者（PPID）証明書を所有している人の数

指標設定状況

ターゲット 16.10 は 2 つのグローバル指標からなっている。指標 16.10.1 はティア III に分類されており、指標測定の方法論の議論は 2017 年末に完了することが期待されている。一方、指標 16.10.2 はティア II に分類されており、インドネシア政府はグローバル指数を国家指標として使うことにしている。

インドネシア政府は指標 16.10.1 について 2 つの代替指標、指標 16.10.2 について 3 つの補完指標を設定している。これらの代理／補完指標は全て RPJMN 2015-19 に謳われているものであり、ターゲット 16.10 は現行の 5 カ年計画と完全な一貫性を持つものである。指標 16.10.1 (b)、16.10.2 (a)、(b)、(c) のデータは BPS 報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に記載されており、データ元は、指標 16.10.1 (b) は「女性に対する暴力に関する全国委員会（Komnas Perempuan）」、指標 16.10.2 (a)、(b)、(c) は中央情報委員会（KIP）である。

グローバル指標 16.10.1 の主意は、国内における自由な情報の流通に重要な役割を果たす報道関係者等の活動に対し、重大性の極めて高い妨害状況を把握することにあると見られる。一方、代替指標として設定された 16.10.1(a)と 16.10.1(b)では、国家人権委員会（Komnas HAM）や女性に対する暴力に関する全国委員会に提出された苦情への全体的な対応状況を測るものとなっている。また、同グローバル指標が対象とする事例には政府当局と対立する内容に関わるケースが含まれることが想定されることから、市民にとって信頼性の高いデータが確保されることが重要となる。

提案

実行チームは指標 16.10.1 の UNSC での準備状況を確認しつつ、データ収集の準備を行うべきである。特にグローバル指標のコンセプトに沿った既存代替指標の改善可能性（該当する細分化データの取得可能性など）の検討や、非政府部門からの情報提供を取り込んだ新たな代替指標の検討可能性を視野に入れて、BPS や国家人権委員会、報道協会、労働組合などとの協議を続けていく必要がある。

BPS によると、指標 16.10.2 に関わるデータの確認は容易ではない。実行チームはインドネシアにおける情報へのアクセスに関する憲法及び法令の規定や、政策の実施について調べる組織を決定する必要がある。

16.b 持続可能な開発のための非差別的な法規及び政策を推進し、実施する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
16.b.1	III	過去 12 か月に個人的に国際人権法の下に禁止されている差別又は嫌がらせを感じたと報告した人口の割合（指標 10.3.1 と同じ）	2	以下の代替指標を設定
16.b.1 (a)	-	-	2p	国際人権法による差別禁止に基づく、過去 12 か月間の差別的政策の数

指標設定状況

指標 16.b.1 は UNSC によってティア III に分類されており、インドネシア政府によって「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」に分類されている。「ティア III 指標に関する作業計画（2017 年 3 月現在）」によると、国連人権高等弁務官事務所（OHCHR）は指標の計測方法を検討しており、2018 年の年末までには完成させる予定である。

インドネシア政府は代替指標を準備しており、そのデータは BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に記載されている。データ元は「女性に対する暴力に関する全国委員会（Komnas Perempuan）」である。

提案

実行チームは指標 16.b.1 の議論の進捗を見守る必要がある。加えて、BPS、「女性に対する暴力に関する全国委員会」などの関連機関と、どのようにデータを収集するか議論を進める必要がある。指標 10.3.1 の提案において述べたように、性別のみならず多様な属性に基づいた差別や嫌がらせに関する情報収集の必要性を、データの収集方法とともに議論することが望ましい。

ゴール 17： 持続可能な開発のための実施手段を強化し、グローバル・パートナーシップを活性化化する

17.2 先進国は、開発途上国に対する ODA を GNI 比 0.7% に、後発開発途上国に対する ODA を GNI 比 0.15~0.20% にするという目標を達成すると多くの国によるコミットメントを含む ODA にかかるコミットメントを完全に実施する。ODA 供与国が、少なくとも GNI 比 0.20% の ODA を後発開発途上国に供与するという目標の設定を検討することを奨励する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
17.2.1	I	OECD/DAC による寄与の GNI に占める純 ODA 総額及び後発開発途上国を対象にした額	3	未確定指標

指標設定状況

ターゲット 17.2 は 1 つの指標からなっている。指標 17.2.1 は「グローバル指標整備予定」とされているが、2017 年 7 月に国連統計委員会（以下、UNSC）が指標の情報をアップデートしている。この指標はターゲット 17.2 や指標 17.2.1 の文書を読むと、先進国を対象にしたものであるように思われる。

提案

実行チームはこの指標を「グローバル指標整備予定」としているが、「グローバル指標はインドネシアには無関係」が正しいように思われる。実行チームは指標 17.2.1 の分類を確認する必要がある。

17.3 複数の財源から、開発途上国のための追加的資金源を動員する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	タイプ	指標	グループ	進捗/代替指標
17.3.1	I	海外直接投資（FDI）、ODA 及び南南協力の国内総予算に占める割合	3	未確定指標
17.3.2	I	GDP 総額に占める送金額(US\$)	2	以下の代替指標を設定
17.3.2 (a)	-	-	2p	インドネシア人労働者からの送金額 (US\$) の GDP に対する比率

指標設定状況

ターゲット 17.3 は 2 つの指標からなっている。指標 17.3.1 は、インドネシア政府の分類では「未

定義」とされている。一方、UNSCは「データが収集できていないSDG指標（2017年7月現在）」に分類している。指標の定義では、海外直接投資（FDI）や南南協力の定義や計測手法がはっきりしない部分がある。

指標 17.3.2 の定義は、「GDP の比率で表された個人送金（流入側）の総額」と示されている。これは居住者と非居住者の間での資金のやりとりを扱っており、IMF の「Balance of Payments and International Investment Position Manual (BPM6)」に従った定義を使っている。インドネシア政府は指標 17.3.2 に対する代替指標を準備している。「インドネシア人労働者からの送金額 (US\$) の GDP に対する比率」としており、インドネシアの居住者の代わりにインドネシア国民としている。指標 17.3.2 のデータは BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に記載されている。データ元は世銀である。

提案

指標 17.3.1 については、実行チームは UNSC に対して、メタデータ文書の中で明確ではない FDI と南南協力の定義と計測手法について確認した方がよい。

指標 17.3.2 については、インドネシアにおける居住者・非居住者間の送金の計測方法について検討する必要がある。加えて、代替指標 17.3.2 (a) の計測方法についても計測方法について検討する必要がある。BPS の報告書に記載されている送金の情報は世銀によるもので、世銀によって推計された値であると思われる。計測方法に関する検討は、インドネシア人移民労働者の斡旋・保護のための国家機関（BNP2TKI）や中央銀行と行うこととなる。

17.5 後発開発途上国のための投資促進枠組みを導入及び実施している国の数

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.5.1	III	後発開発途上国のための投資促進枠組みを導入及び実施している国の数	3	未確定指標

指標設定状況

ターゲット 17.5 は 1 つの指標からなっている。指標 17.5.1 は UNSC によりティア III と分類され、「インドネシア版メタデータ」ではグループ 3（グローバル指標整備予定）と分類されている。この指標の定義や計測方法の設定は国連貿易開発会議（以下、UNCTAD）が担当しており、2009 年から World Investment Report で使われているものである。UNCTAD などによる定義と計測方法の検討の結果は UNCTAD のウェブサイト²⁴¹に記載されている。

²⁴¹ http://stats.unctad.org/Dgff2016/partnership/goal17/target_17_5.html

提案

インドネシア政府には投資促進機関投資調整庁（BKPM）があり、経済特区制度（SEZ）を整備している。これらの取り組みは投資促進制度の実施であると UNCTAD に報告できるものである。UNSC で定義と計測手法の議論が終わるのを待って、実行チームはその確認を行い、必要な行動をとる必要がある。

17.6 科学技術イノベーション（STI）及びこれらへのアクセスに関する南北協力、南南協力及び地域的・国際的な三角協力を向上させる。また、国連レベルをはじめとする既存のメカニズム間の調整改善や、全世界的な技術促進メカニズムなどを通じて、相互に合意した条件において知識共有を進める。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.6.1	III	各国間における科学技術協力協定及び計画の数（協力形態別）	2	以下の代替指標を設定
17.6.1 (a)	-	-	2p	南南協力、三角協力における知識の共有のための相互活動の増加（Kerangka kerjasama Selatan-selatan）
17.6.2	I	100人当たりの固定インターネットブロードバンド契約数（スピード別）	2	以下の代替指標を設定
17.6.2 (a)	-	-	2p	国のレベル光回線のバックボーンに繋がった郡や市の中心都市（IKK）の割合
17.6.2 (b)	-	-	2p	都市及び農村における固定ブロードバンドインターネット回線への接続率
17.6.2 (c)	-	-	2p	モバイルブロードバンド回線を利用できる人口の比率

指標設定状況

ターゲット 17.6 は 2 つの指標からなっている。指標 17.6.1 は UNSC によってティア III に分類され、インドネシア版メタデータではグループ 3（グローバル指標整備予定）に分類されている。インドネシア政府は指標 17.6.1 の代替指標を設定しており、この指標では南南協力、三角協力が強調されている。指標 17.6.1 の国連での担当機関は UNESCO なので、ここで期待されている「協力」は科学文化に関するものであると思われる。この指標の開発は UNESCO の科学技術・イノベーション（STI）政策形成の分析・支援ツールである「Global Observatory of Science, Technology and Innovation Policy Instruments（GO-SPIN）」の一部を成すものであり、その方法論に関する文書は 2017 年以内に準備される予定である。

一方、インドネシア政府が設定した代替指数や国家行動計画における議論は、南南協力や三角

協力における技術協力や人材育成に重点を置いたものになっている。国家行動計画の作成会合では指標 17.6.1 (a)、17.9.1 (a)、17.16.1 がインドネシアの南南協力や三角協力和結び付けられていた。

指標 17.6.2 はブロードバンドインターネットへのアクセスを扱っている。この指数は UNSC によってティア I に分類されているが、インドネシア政府は「グローバル指標整備予定」と分類しており、3 つの代替指標を設定している。指標 17.6.2 は固定インターネットサービスへのスピード別のアクセス状況について聞いているが、代替指標はより詳細なインターネットへのアクセスの状況について聞いており、郡や市の中心部でのバックボーンネットワークへのアクセス、都市や農村での固定インターネットサービスへのアクセス、モバイルインターネットサービスへのアクセスについて聞いている。

提案

指標 17.6.1 と代替指標 17.6.1 (a) の間にはギャップがある。UNESCO の「Global Observatory of Science, Technology and Innovation Policy Instruments」の内容を確認し、指標 17.6.1 の定義や計測方法の議論が終了したあとにデータの収集方法について検討する必要がある。

代替指標 17.6.1 (a) のデータや情報の収集は簡単ではない。現在のところ、さまざまな省庁が南南協力や三角協力和携わっており、それぞれの省庁でデータや情報の取りまとめ方は異なるためである。「National Coordination Team of South-South and Triangular Cooperation of Indonesia (NCT-SSTC)」が 2014 年から南南協力や三角協力的情報を集めており、指標 17.6.1 (a)、17.9.1 (a)、17.16.1 の情報を収集するうえで鍵となる組織である。実行チームは NCT-SSTC にコンタクトし、南南協力や三角協力的に関する定義や数や金額の計測方法を決定する必要がある。加えて、SSTC に関する活動を支援している JICA プロジェクトのメンバーによると、各省庁から情報を収集する際には南南協力的に関する情報と三角協力的に関する情報は別々に収集することがデータ収集時の混乱を避けることにつながるのとことである。

17.7 開発途上国に対し、譲許的・特恵的条件などの相互に合意した有利な条件の下で、環境に配慮した技術の開発、移転、普及及び拡散を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.7.1	III	環境に配慮した技術の開発、移転、普及及び拡散の促進を目的とした開発途上国のための承認された基金の総額	3	未確定指標

指標設定状況

ターゲット 17.7 は 1 つの指標からなっている。指標 17.7.1 は UNSC によってティア III、インド

ネシア政府によってグループ 3（グローバル指標整備予定）とされている。「ティア III 指標に関する作業計画（2017 年 3 月現在）」によると、この指標の担当期間は UN Environment と OECD で、指標の計測方法の見直しは 2020 年までに行われる予定とのことである。

提案

実行チームは、この指標の定義とデータの軽装方法の良能について、UNSC での議論を見守る必要がある。上述の「ティア III 指標に関する作業計画（2017 年 3 月現在）」によると、2017 年 3 月に「環境に配慮した技術の開発、移転、普及及び拡散の促進」の定義がまとまったが、その内容はまだ公表されていないとのことである。インドネシアの文脈では、この指標は 17.6.1 (a)、17.9.1 (a)、17.16.1 とともに南南協力や三角協力にも関連すると考えられる。したがって実行チームは、これらの情報を各省庁から収集する方法について NCT-SSTC と協議を開始することが望まれる。

17.8 2017 年までに、後発開発途上国のための技術バンク及び科学技術イノベーション能力構築メカニズムを完全運用させ、情報通信技術（ICT）をはじめとする実現技術の利用を強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.8.1*	I	インターネットを使用している個人の割合	1	インターネットを使用している個人の割合
17.8.1 (a)	-	-	1a	開発から遅れた郡や国境周辺に存在する郡のうち、情報通信やインターネットにアクセスできる郡の割合

指標設定状況

ターゲット 17.8 は 1 つの指標からなっている。指標 17.8.1 は UNSC にティア I と分類されており、インドネシア政府はグローバル指標をそのまま国家指標として使うことにしている。それに加えて、インドネシア政府は補完指標を設定し、BBAPPENAS の省令（2421/Dt.7.2/ 04/2015 dated 21 April 2015）に定めた、開発から遅れた郡（122 郡）や国境地域にある郡（43 郡）におけるインターネットサービスへのアクセスに関する情報を収集することになっている。

インターネットを利用する人口の割合については BPS の「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に記載されている。しかし、補完指標 17.8.1 (a) の情報はまだ収集されていない。

提案

指標 17.8.1 に関する情報は国家社会経済調査(Susenas)のデータを使えば困難なことではない。

一方で、補完指標 17.8.1 (a) のデータを収集するのは簡単ではないように思われる。実行チームは、BPS 及び通信情報技術省とデータ収集のための担当機関の決定の話し合いを行う必要がある。

17.9 全ての持続可能な開発目標を実施するための国家計画を支援するべく、南北協力、南南協力及び三角協力などを通じて、開発途上国における効果的かつ的をしばった能力構築の実施に対する国際的な支援を強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.9.1	I	開発途上国にコミットした資金及び技術援助（南北、南南及び三角協力）のドル額	2	以下の代替指標を設定
17.9.1 (a)	-	-	2p	インドネシアの南南協力及び三角協力フレームワークの中でキャパシティビルディングに使われた割合

指標設定状況

指標 17.9 は1つの指標からなっている。インドネシア政府は指標 17.9.1 を「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」に分類しているが、グローバル指標の定義やデータ収集の方法の議論は完了しており、UNSC はティア I に分類している。インドネシア政府はインドネシアの南南協力・三角協力を合った代替指標を設定しており、協力プログラムの数や投入された費用などの情報は2014年から「Annual Report of Indonesia's South-South and Triangular Cooperation」にまとめられている。

提案

指標 17.9.1 に関する UNSC での定義やデータ収集の方法論の議論は終わっているので、実行チームは最新の指標の定義やデータ収集の方法に基づいて指標 17.9.1 と代替指標 17.9.1 (a) の違いについて確認する必要がある。指標 17.9.1 は技術協力、資金協力のコミットメント・ベースの数字を扱っている。一方、代替指標 17.9.1 (a) は技術協力の実行ベースの数字である。実行チームは指標 17.6.1 (a) でも述べた NTC-SSTC と南南協力・三角協力のコミットメント・ベースの技術協力の費用に関する情報収集の方法について協議する必要がある。加えて、南南協力や三角協力に関する情報は、NTC-SSTC の活動を支援する JICA プロジェクトチームの助言するように、別々に収集することが望ましい。

17.10 ドーハ・ラウンド（DDA）交渉の受諾を含む WTO の下での普遍的でルールに基づいた、差別的でない、公平な多角的貿易体制を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.10.1	I	世界中で加重された関税額の平均	2	以下の代替指標を設定
17.10.1 (a)	-		2p	FTA 協定を結んだパートナー国 (6 カ国) と間の加重された関税額の平均

指標設定状況

ターゲット 17.10 は 1 つの指標からなっている。指標 17.10.1 は「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」となっているが、指標の定義や計測手法の議論は終了しており、UNSC はこの指標をティア I と分類している。

グローバル指標は全ての輸入先からの加重平均した関税としているが、インドネシア政府による代替指標は FTA の相手国（6 カ国：オーストラリア、インド、日本、韓国、ニュージーランド、中国）からの加重平均した関税としている。この代替指標は、RPJMN 2015-19 に謳われているものである。

提案

実行チームは、指標 17.10.1、17.10.1(a) の分類を見直す必要がある。これらの分類はそれぞれ、「国家指標はグローバル指標に従う」、「グローバル指標を補完する国家指標」に変更されるものと考えられる。

また実行チームは、BPS、財務省（税関）と協議し、データ収集の担当機関を決定する必要がある。国連メタデータによると、各国は全ての輸入国からの関税と輸入量について報告する必要がある。このようなデータは貿易統計の基礎的なデータであり、既に税関が収集しているものと考えられる。

17.11 開発途上国による輸出を大幅に増加させ、特に 2020 年までに世界の輸出に占める後発開発途上国のシェアを倍増させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.11.1	I	世界の輸出額シェアに占める開発途上国と後発開発途上国の割合	2	以下の代替指標を設定
17.11.1 (a)	-		2p	輸出の成長（石油・ガス以外）

指標設定状況

指標 17.11 は 1 つの指標からなっている。インドネシア政府は指標 17.11.1 に対する代替指標 17.11.1 (a) を設定しているが、これらの指標の関係は指標 17.10.1 及び 17.10.1 (a) と同じものである。

る。指標 17.11.1 は「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」とされているが、指標の定義とデータの計測方法の議論は終了しており、UNSC はこの指標をティア I に分類している。

グローバル指標は開発途上国と後発開発途上国からの輸出の世界輸出額のシェアを計測するものであり、インドネシア政府が報告するのは輸出額である。一方、代替指標は石油とガスを除いた輸出の伸びで、これは RPJMN 2015-19 で言及されているものである。

提案

実行チームは指標 17.11.1 と 17.11.1 (a) の分類を見直す必要がある。これらの分類はそれぞれ、「国家指標はグローバル指標に従う」、「グローバル指標を補完する国家指標」に変更されるものと考えられる。

指標 17.11.1 と 17.11.1 (a) は基本的な貿易統計であり、これらの統計は BPS によって毎年まとめられているものと思われる。

17.12 後発開発途上国からの輸入に対する特惠的な原産地規則が透明で簡略的かつ市場アクセスの円滑化に寄与するものとなるようにすることを含む世界貿易機関（WTO）の決定に矛盾しない形で、全ての後発開発途上国に対し、永続的な無税・無枠の市場アクセスを適時実施する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.12.1	I	開発途上国、後発開発途上国及び小島嶼開発途上国が直面している関税の平均	3	未確定指標

指標設定状況

ターゲット 17.12 は 1 つの指標からなっている。指標 17.12.1 は「インドネシア版メタデータ」では「グローバル指標は設定予定」とされているが UNSC は指標の定義をデータ収集方法の議論を終えており、ティア I と分類している。

提案

国連メタデータによれば、各国は輸入国、特に開発途上国や後発開発途上国の関税や輸入量のデータや情報を報告する必要がある。実行チームのとする行動は指標 17.10.1、17.10.1 (a) と同様である。実行チームは、BPS、財務省（税関）と協議し、データ収集の担当機関を決定する必要がある。必要となるデータは貿易統計の基礎的なデータであり、既に税関が収集しているものと考えられる。

17.13 政策協調や政策の首尾一貫性などを通じて、世界的なマクロ経済の安定を促進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.13.1	III	マクロ経済ダッシュボード	1	マクロ経済ダッシュボードの存在

指標設定状況

ターゲット 17.13 は 1 つの指標からなっている。指標 17.13.1 は UNSC によってティア III と分類され、指標の定義やデータの計測方法がまだ決まっていない。この定義やデータの計測方法を決定する予定も不昧格である。一方、インドネシア政府は「インドネシア版メタデータ」において、国家指標はグローバル指標に従うとしている。この指標は RPJMN 2015-19 と繋がりを持つものである。

提案

この指標は GOD 成長率、インフレ率、失業率などの基本的なマクロ経済指標になると思われる。しかし、指標の定義やデータの測定方法などは決まっていない。実行チームは指標の準備状況を見守り、定義や測定方法の決定後はその内容を確認するなど、必要な行動をとる必要がある。

17.15 貧困撲滅と持続可能な開発のための政策の確立・実施にあたっては、各国の政策空間及びリーダーシップを尊重する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.15.1	II	開発協力提供者による国有の結果枠組み及び計画ツールの利用範囲	3	未確定指標

指標設定状況

ターゲット 17.15 は 1 つの指標からなる。指標 17.15.1 は「インドネシア版メタデータ」において「グローバル指標が公表予定」と分類されている。しかし、指標の定義とデータの計測方法の議論は終了しており、UNSC はティア II と分類している。

国連メタデータによると、この指標の担当は OECD と UNDP で、この指標は開発パートナーが、支援を行う途上国の優先分野と開発目標に基づくフレームワークが存在していることと、そのフレームワークに基づいて支援の設計をしているかについて把握することを目指している。

提案

実行チームは指標の定義とデータの収集方法をレビューし、関連する機関とデータ収集方法に

ついて準備する必要がある。インドネシアでは、国家開発計画システム（法律 25/2004）に基づく計画文書が国の保有する開発のフレームワークと計画であると言える。実行チームは、この点について関連機関と合意し、担当する機関を決定することができる。

17.16 全ての国々、特に開発途上国での持続可能な開発目標の達成を支援すべく、知識、専門的知見、技術及び資金源を動員、共有するマルチステークホルダー・パートナーシップによって補完しつつ、持続可能な開発のためのグローバル・パートナーシップを強化する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.16.1	II	持続可能な開発目標の達成を支援するマルチステークホルダー開発有効性モニタリング枠組みにおいて進捗を報告する国の数	3	未確定指標

指標設定状況

ターゲット 17.16 は 1 つの指標からなっている。指標 17.16.1 の状況は指標 17.15.1 とよく似ている。この指標はインドネシア版メタデータの中で「グローバル指標を公表予定」とされているが、指標の定義とデータの計測手法の議論は終了しており、UNSC はティア II に分類している。

国連メタデータによると、この指標を担当しているのは OECD と UNDP で、開発のための資金を提供している側、資金を受け取っている側の両方が決められた項目について報告する必要がある（資金提供側は 8 項目、資金受入側は 7 項目）。例えば、資金提供者の報告項目の例として、「受入国が定義した開発優先度への適合性：受入国が設定した枠組みのもとで受入国側が設定した優先度に対する支援の適合度」、資金受入側の報告項目の例として、「優先分野の設定：受入国が主導する開発の枠組みの存在」などがある。

提案

国家行動計画の作成プロセスでは、この指標は指標 17.6.1 (a)、17.9.1 (a) とともに南南協力や三角協力に関連する指標として扱われていた。しかし、インドネシアは援助を受け入れる側としての報告も必要である。援助提供者としての情報は 17.6.1 (a)、17.9.1 (a) と同様に NCT-SSTC によって集められることになるが、省庁から援助受入側の情報を収集し、取りまとめる機関については明確ではない。実行チームは、NCT-SSTC と援助の提供側の情報の収集方法について協議すると同時に、BAPPENAS などの関連する省庁と、どの機関がどのように援助の受入側の情報を収集するか協議する必要がある。

17.17 さまざまなパートナーシップの経験や資源戦略を基にした、効果的な公的、官民、市民社会のパートナーシップを奨励・推進する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.17.1	III	官民、市民社会のパートナーシップにコミットした US\$ の総額	2	以下の代替指標を設定
17.17.1 (a)	-	-	2p	政府と民間組織の協力 (KPBU) によって実施が提案されている案件の数
17.17.1 (b)	-	-	2p	政府と民間組織の協力 (KPBU) におけるプロジェクトの準備・形成、政府の支援における政府の役割の割合

指標設定状況

この指標は UNSC によってティア III に分類され、インドネシア政府によって「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」に分類されている。「ティア III 指標に関する作業計画 (2017 年 3 月現在)」によると、世銀の PPP ユニットが担当機関で、既にデータ収集方法の検討を終え、国連加盟国からデータの収集を行っている。IAEG-SDG はこの指標がターゲット 17.17 の成果を図る目的に達しているかどうか判断する必要がある。現在の指標は、PPP のうち政府側のコミットする金額をドルベースで計測するものになっている。また、PPP のうち、重要な位置を占めるとと思われる教育や保険分野をカバーしていない。

一方、インドネシア政府は 2 つの代替指標を設定している。これらの指標は PPP スキームを通じたインフラ開発プロジェクトや公共サービスの提供を重視したものとなっている。

提案

指標 17.17.1 に関しては、実行チームは IAEG-SDG における議論を見守った方がよい。2 つの代替指標に関しては、実行チームは BAPPENAS の PPP ユニットや関連する機関とデータや情報の収集について議論する必要がある。今のところ 9 つ以上の期間が関連機関として認識されているので、全ての機関と指標の定義やデータの計測について正しい情報を共有することが重要である。

17.18 2020 年までに、後発開発途上国及び小島嶼開発途上国を含む開発途上国に対する能力構築支援を強化し、所得、性別、年齢、人種、民族、居住資格、障害、地理的位置及びその他各国事情に関連する特性別の質が高く、タイムリーかつ信頼性のある非集計型データの入手可能性を向上させる。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.18.1	III	公的統計の基本原則に従い、ターゲット	2	以下の代替指標を設定

		トに関する場合に、各国レベルで完全に詳細集計されて作成された SDG 指標の割合		
17.18.1 (a)	-	-	2p	BPS のユーザーのうち、統計データの質に満足した人の割合
17.18.1 (b)	-	-	2p	BPS のユーザーのうち、BPS のデータを最も重要なデータ源とした人の割合
17.18.1 (c)	-	-	2p	統計参照情報システム (SIRuSa) に含まれる基本的、部門的、及び特別な統計的活動メタデータの数
17.18.1 (d)	-	-	2p	目標のうち SDGs 指標に関連する割合
17.18.2*	III	公的統計の基本原則に準じた国家統計法のある国の数	1	公的統計の基本原則に準じた国家統計法のある国の数
17.18.2 (a)	-	-	1a	統計に関する法律 (16/1997) のレビュー
17.18.3	I	十分な資金提供とともに実施されている国家統計計画を持つ国の数 (資金ソース別)	2	以下の代替指標を設定
17.18.3 (a)	-	-	2p	国家統計開発戦略 (NSDs) の設定

指標設定状況

ターゲット 17.18 は 3 つの指標からなっている。指標 17.18.1 と 17.18.2 は UNSC にティア III と分類されている。「ティア III 指標に関する作業計画 (2017 年 3 月現在)」によると、指標 17.8.1 のデータ計測方法完成のスケジュールははっきりしない。一方、指標 17.18.2 の計測方法は完成が近いとのことである。一方、指標 17.18.3 は「インドネシア版メタデータ」では「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」に分類されているが、UNSC は既に指標の定義とデータの計測に関する議論を終えている (ティア I)。

インドネシア政府は指標 17.18.1 に 4 つの代替指標、17.18.2 に 1 つの代替指標 (17.18.2 を補完する指標)、17.8.3 に 1 つの代替指標を設定している。代替指標 17.18.1 (a) から (d) のデータは BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に記載されている。

提案

実行チームは、UNSC における指標 17.18.1 及び 17.18.2 の準備状況を見守る必要がある。指標 17.18.1 に関しては、指標の定義やデータの収集方法もまだ不明確である。一方、指標 17.18.2 のデータや情報の収集は難しいものではない。補完指標 17.18.2 (a) によって、指標 17.18.2 の状態が明らかにできるためである。同じ関係が指標 17.18.3 と 17.18.3 (a) についても言える。

指標 17.8.3 については、実行チームは最新の定義とデータの計測方法をレビューし、17.8.3 と 17.8.3 (a) の分類を変更する必要がある。17.8.3 (a) は 17.8.3 の補完指標になる。

指標 17.18 については、全ての指標は BPS が担当することになる。実行チームは BPS と 17.18.1(a) から (d) を除く指標の収集方法について BPS と協議する必要がある。

17.19 2030 年までに、持続可能な開発の進捗状況を測る GDP 以外の尺度を開発する既存の取り組みをさらに前進させ、開発途上国における統計に関する能力構築を支援する。

指標 No.	グローバル		インドネシア	
	ティア	指標	グループ	進捗/代替指標
17.19.1	I	開発途上国における統計能力の強化のために利用可能となった資源のドル額	2	以下の代替指標を設定
17.19.1 (a)	-	-	2p	省庁において統計の知識とコンピュータスキルを持つ職員の数
17.19.1 (b)	-	-	2p	統計の知識かつ/又はコンピュータスキルを持つ職員を雇用する省庁の割合
17.19.1 (c)	-	-	2p	省庁において統計の知識とコンピュータスキルを持つ職員の割合
17.19.2	I	a) 少なくとも過去 10 年に人口・住宅センサスを実施した国の割合 b) 出生届が 100%登録され、死亡届が 80%登録された国の割合	2	以下の代替指標を設定
17.19.2 (a)	-	-	2p	2020 年の人口家庭センサスの実施
17.19.2 (b)	-	-	2p	出生・死亡登録データの存在 (実際の統計の登録)
17.19.2 (c)	-	-	2p	ウェブサイトへの統計利用者のアクセス
17.19.2 (d)	-	-	2p	BPS の統計データのアクセスに満足する人口の割合
17.19.2 (e)	-	-	2p	国家開発の計画や評価の際に BPS の統計を使う人口の割合

指標設定状況

ターゲット 17.19 は 2 つの指標からなっている。指標 17.19.1 と 17.19.2 はインドネシア版メタデータでは「グローバル指標整備予定、代替指標を設定」と分類されているが、UNSC はこの指標の定義とデータ計測の議論を終えている (ティア I)。状況は指標 17.18.1、17.18.2 とよく似てい

る。

インドネシア政府は指標 19.17.1 に 3 つ、17.19.2 に 5 つの代替指標を設定している。これらの代替指標のうち、17.19.1 (a) と、17.19.2 (c)、(d) の指標のデータが BPS の報告書「Potret Awal Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (Sustainable Development Goals) di Indonesia」に掲載されている。

提案

指標 17.19.1 及び 17.19.2 の UNSC での議論は終わっているので、実行チームはこれらの定義とデータ計測手法をレビューし、分類を変える必要がある。代替指標の分類も「グローバル指標を補完する国家指標」となると考えられる。

実行チームは BPS とその他の関連機関と指標 17.9.1 (a)、17.9.1 (b)、17.9.1 (c)、17.9.1 (d)、17.9.2 (a)、17.9.2 (b) のデータ収集に関する議論を行う必要がある。BPS は指標 17.19.2 (b) 以外のデータ収集では、関連省庁からのデータ収集など、主体的な役割を果たすべきである。指標 17.19.2 (b) については、内務省が担当となるべきである。実行チームはこのような調整を行う必要がある。

3.3 実証活動 1-2 : SDGs 行動計画策定

3.3.1 行動計画策定のためのガイドライン

(1) 大統領令

2017年7月10日にSDGsの達成に関する大統領令（No. 59/2007）が発令された。大統領令はSDGs達成に関して、以下のようなメカニズムの構築を規定している。

- SDGs 達成の目的と達成のためのインドネシアの政策：国連の加盟国として、インドネシアは世界をアジェンダ 2030 の達成に向かって転換する努力をしなければいけない。加えて、SDGs 達成のための活動と、国家長期開発計画（RPJPN）及び国家中期開発計画（RPJMN）の間の調和を取る事が重要である。
- SDGs 達成のための活動を行う組織：ステアリング・コミッティ、実施チーム、専門家チーム、複数のワーキング・グループ、事務局を設置する。
 - 国家ロードマップ、国家行動計画、地方行動計画：国家開発計画大臣／BAPPENAS 長官は国家ロードマップ（2017-2030）、5カ年国家行動計画を作成し、州知事は5カ年地方行動計画を作成する。
 - 国家行動計画と地方行動計画のモニタリング・評価：ステアリング・コミッティは実施チームと専門家チームの支援のもとSDGsのターゲットと指標をレビューする。各省大臣と各機関の長官は国家開発計画大臣／BAPPENAS 長官に、各州の知事は内務大臣と国家開発計画大臣／BAPPENAS 長官に、報告書を毎年提出する。

大統領令には3つの文章が付属している。(1) SDGsのゴール、ターゲットとRPJMN2015-19のターゲットを比較した文書、SDGsの行動計画を作成するためのガイドライン（Pedoman Penyusunan Rencana Aksi Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (TPB)）、SDGsのメタデータの要約（Ringkasan Metadata Indikator Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (TPB)）である。

大統領令の公布後、中央政府は6か月以内にSDGs行動計画を作成する必要があり、州政府は同様の行動計画を12か月以内に作成する必要がある。次節では上記のガイドラインの内容について示す。

(2) SDGs 行動計画のガイドライン

SDGs 行動計画のガイドライン（Pedoman Penyusunan Rencana Aksi Tujuan Pembangunan Berkelanjutan (TPB)）はSDGsを作り上げてきた背景、SDGsと国家計画体系の関係、参照すべき法体系、行動計画の作成プロセス、行動計画文書に記載すべき事項、行動計画を作成するための

組織などについて述べている。目的、行動計画文書の内容、作成プロセスは以下にまとめるとおりである。

目的

このガイドラインは中央政府及び地方政府の関係者が行動計画を作成する際のガイダンスとなることを意図している。ガイドラインの内容のほとんどは国家レベルの行動計画について記述しており、地方政府が地方レベルの行動計画を作成する際には、国家レベルの記述を地方レベルに置き換えて考える必要がある。

行動計画文書の内容

行動計画文書は以下の4章からなるとしている。

- 第1章：Goal 1 から Goal 17 までの SDGs ゴール達成のための条件、課題とチャレンジ
- 第2章：SDGs のゴール・ターゲット・指標と、ゴール及びターゲットを達成するための政策・プログラム・活動
- 第3章：モニタリング・評価・報告メカニズム、各組織の役割分担、タイムスケジュール
- 第4章：普遍性・統合・全ての人々の参加の原則に基づく、さまざまなステークホルダーの参加のための取り組みや、SDGs 行動計画作成のプロセス
- 付属文書：中央政府レベル及び地方政府レベルの SDGs 推進のための法的文書（大統領令や州知事令など）、ゴール、ターゲット、プログラム、活動、指標、予算指標、財源、実施機関についてまとめた表、SDGs のゴール、ターゲット、指標をまとめた表

表 3.11 は国家行動計画の付属文書に添付する表のサンプルである。同表は3つの部分からなっており、最初の部分は SDGs のターゲット、指標、指標のベースライン（現況）、2019 年までの指標の達成目標、実施機関を示している。

2 番目の部分は指標を達成するための中央政府によるプログラム（Program）と活動（Kegiatan; Activity）である。3 番目の部分は、その他のステークホルダー（CSO、民間企業、アカデミア、メディア）のプログラムや活動について記入する部分である。そのプログラムや活動もまた 1 番目の表に対応している。

表 3.11 : SDGs 国家行動計画のサンプル

Target TPB (1)	Indikator TPB (2)	Satuan (3)	Tahun Dasar (4)	Target Pencapaian (5)				Instansi Pelaksana (6)
				2016	2017	2018	2019	

Nama Program/Kegiatan/Output Kegiatan (1)	Satuan (2)	Tahun dasar (3)	Target Pencapaian (4)				Indikasi Alokasi Anggaran 5 tahun (Rp. Juta) (5)	Sumber Pendanaan (6)	Instansi Pelaksana (7)
			2016	2017	2018	2019			
PROGRAM PEMERINTAH									
Indikator TPB:									
Program 1:									
Kegiatan 1:	1.1 Output Kegiatan								
	1.1 Output Kegiatan								
Kegiatan 2:	2.1 Output Kegiatan								
	2.2 Output Kegiatan								

Nama Program/Kegiatan/Output Kegiatan (1)	Satuan (2)	Tahun dasar (3)	Target Pencapaian (4)				Indikasi Alokasi Anggaran (5)	Lokasi (6)	Sumber Pendanaan (7)	Instansi Pelaksana (8)
			2016	2017	2018	2019				
PROGRAM PEMANGKU KEPENTINGAN LAINNYA										
Indikator TPB:										
Program 1:										
Kegiatan 1:	1.1 Output Kegiatan									
	1.1 Output Kegiatan									
Kegiatan 2:	2.1 Output Kegiatan									
	2.2 Output Kegiatan									

BAG 1
TARGET DAN INDIKATOR TPB

BAG 2
PROGRAM, KEGIATAN, INDIKATOR KEGIATAN YANG DILAKSANAKAN PEMERINTAH

BAG 3
PROGRAM, KEGIATAN, INDIKATOR KEGIATAN YANG DILAKSANAKAN OLEH NON PEMERINTAH

出所：“KONSEP MONEV RAN TPB/SDGs: Deputi Bidang Kemaritiman dan Sumber Daya Alam Selaku Ketua Tim Pelaksana SDGs”, 3 November 2017

行動計画の作成プロセス

図 3.2 は国家行動計画及び地方行動計画を作成するための活動とそのスケジュールである。2017年7月10日の大統領令 No. 59/2017 発令後、2017年3月に Implementing Committee やワーキング・グループを組成し、6 か月以内に国家行動計画を完成させる予定である。国家行動計画の作成の間、そのマイルストーンとなるタイミングで 3 回の全体会議を開催することが予定されている（キックオフ、第一次ドラフト、第二次ドラフト）。大統領令によると、国家行動計画は 2018 年の 1 月 10 日までには完成することになる。

国家行動計画の完成後、2018年1月（大統領令公布後6か月後）に地方行動計画の作成が開始される。国家行動計画の作成とほぼ同じ手順を踏んで、地方行動計画は大統領令公布1年後までに完成することになっている。

No	Activity	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	Endorsement of SDGs												
2	Formation of team to prepare SDGs Action Plan												
3	The first Plenary Session to discuss draft Action Plan with all stakeholders												
4	Preparation of operational definition of SDGs indicators by (1) SDGs Secretariat, (2) PS, (3) related ministries/agencies												
5	Preparation of draft SDGs Action Plan by each Working Group												
	a. Situation analysis and challenges												
	b. Formulation of policies, programs, activities and indicators												
	c. Allocation of ceilings and identification of implementers												
	d. Monitoring & evaluation												
6	Plenary Session of draft												
7	Preparation of draft SDGs Action Plan by each Working Group												
8	Plenary Session of SDGs Action Plan (Final Draft)												
9	Completion of SDGs Action Plan (Final Draft) by SDGs Implementation Team												
10	Approval of SDGs Action Plan by the Implementing Coordinator (Minister/Head of Bappenas)												
11	Socialization and facilitation of SDGs Action Plan												
12	Preparation of SDGs Action Plan for the sub-national level												

出所：Technical Guidelines for SDGs Action Plan

図 3.2：国家行動計画と地方行動計画の作成プロセス

3.3.2 国家行動計画の作成

国家行動計画の作成は 2017 年 10 月に開始された。BAPPENAS と SDGs 事務局は 10 月 4 日に政府機関向けに SDGs に対する説明と国家行動計画の作成に関する最初の全体会議を開催し、10 月 9 日には非政府機関に対する同様の全体会議を開催した。各全体会議には 200 名程度が参加した。

この全体会議では、海洋・天然資源担当副大臣が SDGs の背景、SDGs を達成するためのインドネシア政府の戦略、大統領令 No. 59/2017、国家行動計画と地方行動計画の作成についてプレゼンを行った。副大臣のプレゼンの後には森林海洋資源保全局長と SDGs 事務局のチームリーダーが SDGs 指標と行動計画の作成方法に関する説明を行った。



10月4日の全体会議（政府機関向け）



10月9日の全体会議（非政府機関向け）

以下は全体会議での主要な質問と回答である。

- 質問：SDGs 行動計画と、各省庁が独自に作成している行動計画の関係はどのようになるのか。
回答：SDGs 行動計画は、各省庁や地方政府が政策を作成し、実施するうえで参照すべきものである。
- 質問：SDGs 達成のための活動を実施していくうえでのデータの収集や整備はどのような状況か。
回答：データの収集や整備ははまだ実施中で、行動計画の作成と同時進行で進めていくことになる。
- 質問：BAPPENAS と SDGs 事務局が行動計画を整備し、モニタリング・評価を行っていくために各省庁、地方政府、非政府機関の調整役となる根拠はどこにあるのか。
回答：SDGs を達成するための活動は RPJMN などの国家計画体系と強く結び付けられているためである。
- 質問：省庁や非政府機関は関連機関として名前の挙げられていないゴールの作成プロセスに参加することはできるか。
回答：参加することは可能である。
- コメント：非政府機関にとっては、国家行動計画に参加するべきか、地方行動計画に参加するべきかよくわからないところがある。
- 質問：もし、行動計画に参加しなかったら、罰せられる、制裁を受けるといったことがあるのか。
回答：SDGs の重要な原則は自発的な活動であり、罰する、制裁を加えるというようなことは行わない。
- 質問：もし SDGs の取り組みに参加したら資金支援などを受けることができるのか。
回答：そのような資金支援はない。

この全体会議後、国家行動計画の作成が本格化した。ゴールごとに連続して会議が開催され、各省庁、CSO、BAPPENAS の部局、SDGs 事務局のマネージャー、JICA 調査チームによって雇用されたローカルコンサルタントが会議に参加した。議論は行動計画文書の第 1 章、第 2 章、つまり各ゴールの現状分析と SDGs 指標の目標を達成するためのプログラムや活動に関する議題から始まった。そして、行動計画の作成は第 3 章及び第 4 章、モニタリング・評価メカニズムと、行動計画を実施していくうえで必要な取り組みとプロセスに関する部分の検討に移っていった。第 1 章から第 4 章の計画文書の作成と同時に、付属文書として行動計画に添付される SDGs 指標とプログラム・行動のリストも作成された。



ゴール 17 の第 2 回会議の様子（2017 年 10 月 26 日）

多くのゴールでは、第 1 章及び第 2 章で言及される現状分析やプログラム・活動の対象はそれぞれのゴールでの優先分野に焦点が当てられていた。例えば、ゴール 16 での優先分野は以下の目標（ターゲット）に置かれていた。

- ターゲット 16.1 : あらゆる場所において、全ての形態の暴力及び暴力に関連する死亡率を大幅に減少させる。
- ターゲット 16.3 : 国家及び国際的なレベルでの法の支配を促進し、全ての人々に司法への平等なアクセスを提供する。
- ターゲット 16.6 : あらゆるレベルにおいて、有効で説明責任のある透明性の高い公共機関を発展させる。

ゴール 16 は、(a) 平和で包括的な社会の促進、(b) 全ての人々への司法へのアクセス、(c) あらゆるレベルにおいて効果的で責任説明のある包摂的な制度の 3 つの分野をカバーしている。上記の 3 つの目標はこの 3 つの分野を代表するものであり、RPJMN 20915-19 の目指す方向とも一貫するものであった。

ゴール 17 では、国家行動計画の第 1 章、第 2 章は以下の指標をカバーしている。

- ターゲット 17.1 : 17.1.1(a)

- ターゲット 17.6 : 17.6.1(a)、17.6.2(c),
- ターゲット 17.8 : 17.8.1
- ターゲット 17.10 : 17.10.1(a)
- ターゲット 17.11 : 17.11.1(a)
- ターゲット 17.17 : 17.17.1(a)
- ターゲット 17.18 : 17.18.1(a)、17.18.1(b)
- ターゲット 17.19 : 17.19.1(a)

これらの指標は、(a) RPJMN 2015-19 との整合性、(b) 他の指標の達成へのインパクト、(c) データの存在の 3 点を基準に選ばれた。

上述したように、調査チームは 17 名のローカルコンサルタントを雇用し、国家行動計画の作成を支援した。各コンサルタントは 1 つのゴールを担当し、第 1 章、第 2 章のドラフトを準備した。国家行動計画作成後、ローカルコンサルタントは地方行動計画の作成を SDGs 事務局とともに行う予定である。

3.3.3 地方行動計画の作成

(1) 作成体制及び構成

州政府は、大統領令第 59 号/2017 年により 2018 年 7 月までに地方行動計画 (RAD) を作成するよう指示されており、国家行動計画 (RAN) と同様に SDGs 事務局が作成手順や方法を指導している。実質的な作成作業は 2018 年 1 月前後に開始されたが、同年 4 月現在、進捗は州により大きく異なっている。SDGs 事務局では、34 の州を進捗度別に 3 つのクラスターに分類して対応を図る予定である。

また、行動計画作成ガイドラインに従い、地方行動計画の章立ては概ね下記の構成となる見込みである。

第 1 章 : SDGs ゴール達成のための課題

第 2 章 : SDGs ゴール/ターゲット/指標と州政策/プログラムの関連

第 3 章 : モニタリング・評価・報告メカニズム

表 3.12：地方行動計画作成進捗状況に応じた州の分類

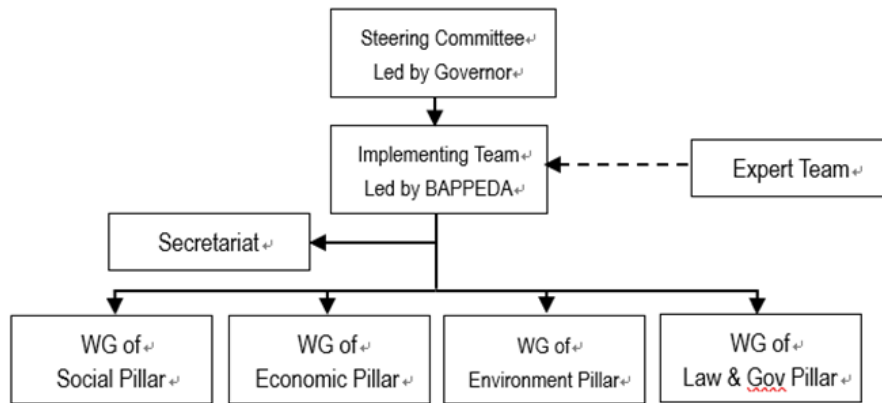
クラスター1 (9州)	Riau, DKI Jakarta, Banten, Gorontalo, Kepulauan Riau, Sumatera Selatan, NTT, Kalimantan Timur, Kalimantan Utara
クラスター2 (19州)	Aceh, Sumatera Utara, Sumatera Barat, Bengkulu, Jambi, Lampung, Jawa barat, Jawa Timur, DIY, Jawa Tengah, Bali, NTB, Kalimantan Barat, Kalimantan Tengah, Kalimantan Selatan, Sulawesi Utara, Sulawesi Barat, Sulawesi Tengah, Sulawesi Selatan
クラスター3 (6州)	Bangka Belitung, Papua, Papua Barat, Maluku, Maluku Utara, Sulawesi Tenggara

クラスター1：ドラフト作成に着手、クラスター2：州関係者へ啓発中、クラスター3：未着手
(出所：SDGs 事務局からの聞き取りをもとに JICA 調査チーム作成)

(2) ジャカルタ特別州の地方行動計画作成

JICA 調査チームは、SDGs 事務局と協議の上、ジャカルタ特別州 (DKI Jakarta) をパイロット州として選定し、ゴールごとに 17 名のローカルコンサルタントを雇用して同州の地方行動計画作成支援を行った。同州は「SDGs 調整チーム」を組織し、行動計画の立案にあたっている。行動計画完成後は、国家レベルとほぼ同様の体制を取る同調整チームが、同州における SDGs の実施・推進を担う中心的存在になると思われる。同調整チームでは、州知事を最終責任者とし、地方開発企画庁 (以下、BAPPEDA) が実務上の取りまとめを担い、事務局及び分野 (社会、経済、環境、法とガバナンス) ごとにワーキング・グループが設置されている。BAPPEDA 内の関係部署の長 (Head of Division) が各ワーキング・グループの議長を務めて、2018 年 1 月及び 2 月に開催されたワーキング・グループ会合には BAPPEDA 関係部署職員、関連地方実施機関 (以下、SKPD)、ゴール別ローカルコンサルタントが出席した。しかし、本来積極的な関与が期待される民間企業、NGO、市民団体、アカデミア等は、巻き込みには至っていない。図 3.3 は、同州の地方行動計画作成体制及び各ワーキング・グループの担当 SDGs ゴールとメンバー構成を示したものである。

ゴール別ローカルコンサルタントはまず、RPJMD に記載されている州政府プログラム一覧から、SDGs 指標の計測に活用することが可能と考えられるプログラム及びキー・パフォーマンス・インディケーター (KPI) を抽出し、BAPPEDA に提示した。例えば、州政府プログラムの一つである「海洋及び漁業の管理」及びその KPI「総漁獲量及び漁獲高」は、SDGs ゴール 14 の指標 14.4.1「生物学的に持続可能なレベルの水産資源の割合」の算出に不可欠な漁獲量データを引用できるソースである。BAPPEDA は、ワーキング・グループ会合及び BAPPEDA 内部会議において、ローカルコンサルタントから提案された関連プログラムを、SDGs ターゲット／指標を起点として再整理し、図 3.4 のとおり SDGs ターゲット／指標と州政府プログラムとを紐付けた。最終的な地方行動計画 (第 2 章) には、この紐付け結果が反映されることになると思われる。



ワーキング・グループ	担当する SDGs ゴール	議長及びメンバー
社会分野	Goal 1, 2, 3, 4, 5	Chairperson: Ms. Quartiana Grantia, Head of Division of People Welfare, BAPPEDA Members: Related SKPD, experts, representatives of CSOs, Philanthropy, Business Actors, Academics, and other concerned parties.
経済分野	Goal 7, 8, 9, 10, 17	Chairperson: Mr. Mochamad Abbas, Head of Division of Economy, BAPPEDA Members: Related SKPD, experts, representatives of CSOs, Philanthropy, Business Actors, Academics, and other concerned parties.
環境分野	Goal 6, 11, 12, 13, 14, 15	Chairperson: Mr. Tri Rachmat Djunarso, Head of Division of Urban Infrastructure and Living Environment, BAPPEDA Members: Related SKPD, experts, representatives of CSOs, Philanthropy, Business Actors, Academics, and other concerned parties.
法とガバナンス分野	Goal 16	Chairperson: Mr. Andriansyah, Head of Division of Governance, BAPPEDA Members: Related SKPD, experts, representatives of CSOs, Philanthropy, Business Actors, Academics, and other concerned parties.

出所：SDGs 事務局及びローカルコンサルタントからの聞き取りを基に JICA 調査チーム作成

図 3.3：ジャカルタ特別州における地方行動計画作成体制
及び各ワーキング・グループの担当 SDGs ゴールとメンバー構成

PILAR	Kategori Indikator	Kode Indikator	Nama Indikator TPI SDGs	Pembatan Pemangku Kepentingan untuk TPI SDGs		Gedung dan Papan Sirkuit SDGs	Program/Kegiatan di RPJMD											
				Salah satu	lainnya		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
LINGKUNGAN			Indikator lingkungan, kesehatan, dan instrumen kebijakan penataan ruang berbasis anak			Asa Jernih (TPI) terkait dengan kesehatan masyarakat (Pusat	Program Regional Bangun dan Abadi	Program	Program	Program	Program	Program	Program	Program	Program	Program	Program	Program

出所：ジャカルタ特別州 BAPPEDA

図 3.4：ジャカルタ特別州のプログラムと SDGs ターゲット／指標との紐付け

3.3.4 非政府機関の取り込み

非政府機関は SDGs のゴールやターゲットを達成するうえで重要な役割を果たすプレーヤーで

あるが、その行動原理は政府機関とは異なる。非政府機関を SDGs の達成のための活動に取り込む際には、政府機関よりも自発的なものとし、BAPPENAS や SDGs 事務局は非政府機関のファシリテーター又はサポーターとして機能することが望まれる。

非政府機関の SDGs 達成への活動は、マクロレベルとミクロレベルで考えることができる。マクロレベルの活動はビジネス団体、アカデミア、CSO の連合体によるものである。これらの協会や連合などの組織が BAPPENAS や SDGs 事務局に対してそれぞれの組織の目標や活動を申告し、自発的にその活動や目標の達成をモニタリング・評価することとなる。

ミクロレベルの活動は、個々の企業、学校・大学、CSO によるものである。BAPPENAS や SDGs 事務局はミクロレベルでは、登録窓口や情報提供、好事例の奨励、ネットワーク強化等のファシリテーターとしての役割を果たすことができる。

個々の組織の情報収集に考えられる典型的な方法は、活動の成功例を表彰する賞の開催である。以下は同様のコンセプトに基づく SDGs や持続可能な開発に関する賞の例である。これらと同様なイベントを国家レベル、地方レベルで開催することが可能である。

- ジャパン SDGs アワード (http://www.mofa.go.jp/mofaj/ic/gic/page4_003331.html)
- Sustainable Business Awards Indonesia (<http://sustainablebusinessawards.com/countries/sba-indonesia/>)
- SDGs Award by the Global Compact Network Canada (<http://www.globalcompact.ca/sdg-awards-2017/>)

3.3.5 行動計画作成の改善提案

行動計画作成のガイドラインをレビューし、いくつかの会議に参加した経験から、JICA 調査チームは行動計画の作成に関して以下のような改善のための提案を行いたい。

(1) 地方行動計画作成のための人材の不足への対応

国家行動計画を作成する際には、ゴールごとに指名された会議の議長 (BAPPENAS の局長たち) が、国家行動計画の内容 (第 1 章から第 4 章及び Appendix) について討議するためのミーティングを開催し、議論をリードした。関連する省庁、非政府機関の代表が会議に参加し、SDGs 事務局とコンサルタントが会議の支援を行った。

国家開発計画の作成は 17 のゴールで同時に進行し、SDGs 事務局にとってその支援は重い負担であった。もし、地方行動計画の作成が始まったら、SDGs 事務局は 34 州のそれぞれに対して 17

のゴールからなる地方行動計画の作成支援を行わなければならない。国家開発計画の作成時に技術的な支援を行ったコンサルタントは今のところ1つの州だけで支援を行う予定である。加えて、いくつかの州では計画を作成する能力に限界があり、地方行動計画の作成には国家行動計画作成時以上の技術的な支援が必要になると考えられる。したがって、地方行動計画作成の際に技術的な支援の投入を増やすことが考慮されるべきであると考えられる。

(2) 各省庁での SDGs フォーカルポイントの設定

上述したように、現在の SDGs 事務局は地方行動計画の作成を支援するリソースを十分に持ち合わせていないと思われる。そして、セクション 3.3.4 で述べた非政府機関の取り込みや情報の収集にも人的資源を割く必要があると考えられる。SDGs 事務局の活動を支えるために、各省庁に SDGs のフォーカルポイントを設置することを提案する。

例えば、研究技術高等教育省と教育文化省は学校や大学などのアカデミアの世界には SDGs 事務局よりも近く、その支援も行いやすいと思われる。もう一つの例は地方行動計画を作成する際に省庁が技術的な支援を行うことである。各省庁のフォーカルポイントは BAPPENAS や SDGs 事務局と連絡を取りつつ、SDGs 達成のための計画づくりや実施に関するニーズを地方政府や非政府機関から受け取ることが期待される。

(3) RPJMN/RPJMD と行動計画の作成の並行化

インドネシアでは、SDGs に関わる活動（国家指標や行動計画の作成）と RPJMN/RPJMD などの国家計画システムが強く結び付けられている。現在実施中の RPJMN の作成プロセスでは、当時はまだ作成途中であったアジェンダ 2030 の方向性ができる限り反映され、RPJMN に記載された開発目標が SDGs の国家指標の代替指標として使われている。

2018 年には次期 5 年計画（2020–2024）の作成プロセスが開始される。両計画の戦略や指標の結びつきを強化するために、RPJMN と国家行動計画は同時進行で作成することが望ましいと考える。

(4) 本調査での実証活動を通じた地方行動計画のガイドラインの作成

現在の行動計画作成のガイドラインはその多くが国家行動計画の作成を扱っており、組織体制や作成のプロセスなどについて地方行動計画については説明されていない。特に、組織、情報の流れなどについて、地方行動計画の中で州政府と郡／市政府の関係を示すことが必要である。パイロット州における地方行動計画作成過程においては、地方行動計画において特に留意すべき記載内容を明らかにし、今後の行動計画作成ガイドラインへ反映することが望ましい。

3.4 実証活動2：モニタリング評価メカニズムの構築

3.4.1 既存モニタリング評価システムのアセスメント

3.4.1.1 MDGs 時のモニタリング評価メカニズム

SDGs 行動計画に対するモニタリング評価システムを構築するために、本調査チームは、MDGs 時のモニタリング評価体制と、現行の国家開発計画のモニタリング評価体制の現状把握を行うとともに、これらのモニタリング評価に必要なエビデンスを収集・分析するうえで重要な役割を果たす「E-Monev システム」の現状分析を行った。

インドネシアにおける MDGs 達成のためのモニタリング評価メカニズムは、MDGs 開始時より少し遅れて整備された。インドネシア政府は、MDGs 達成のプロセスを加速させるために、2012 年に MDGs 達成のための地方行動計画を作成し、その進捗確認のためのモニタリング評価システムが整備され、開始された。2012 年時点は、モニタリング評価はアナログ・ベース（ハードコピーの書類によるデータ提出・管理）で行われたが、2013 年からウェブデータベース「E-Monev」が導入された。

表 3.13 に、MDGs 行動計画のモニタリング評価システムの概要を示す。このモニタリング評価の目的は、MDGs 達成のために地方政府レベルで行われているプログラムや活動の進捗をモニタリング評価し、改善のために必要なフィードバックを行うことであった。

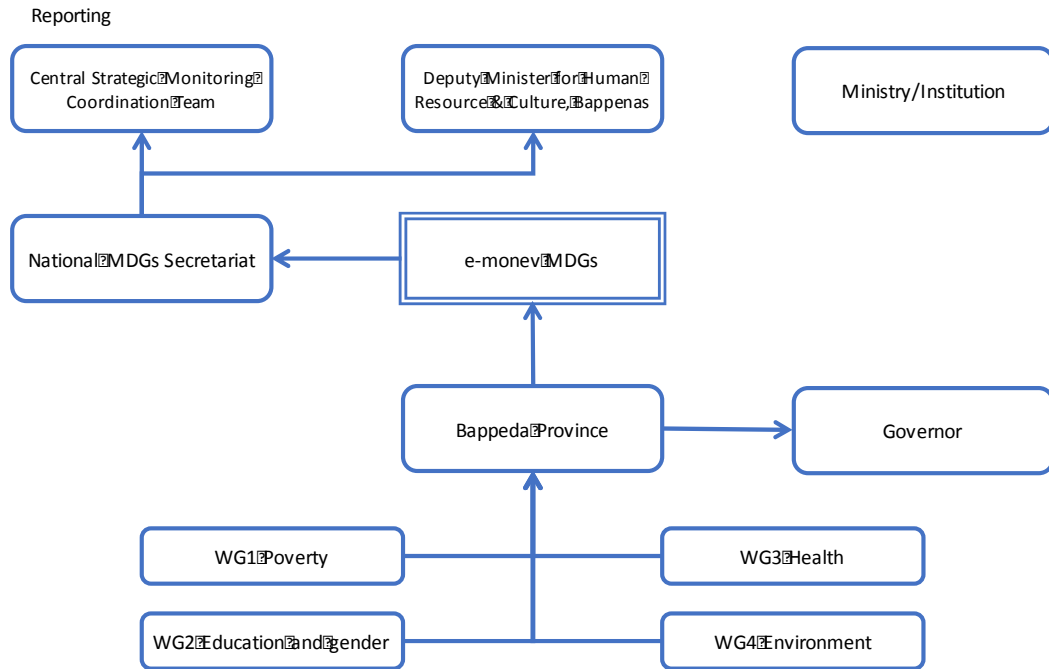
表 3.13：MDGs 達成のためのモニタリング評価システムの概要

目的	MDGs 達成のために地方政府レベルで行われているプログラムや活動の進捗をモニタリング評価し、必要なフィードバックをする。
指標	MDGs のゴール 1 からゴール 8 の 18 指標
モニタリング評価対象の資金ソース	APBD (Regional Revenue and Expenditure Budget)
報告者	州 BAPPEDA (E-Monev MDGs を通じて 20%から 25%が報告)
他の参加者	BAPPENAS (人的資源文化局、central strategic monitoring coordination team)、MDGs 事務局
報告の頻度	半年ごと
フィードバック	MDGs 事務局を通じて Central Strategic Monitoring Coordination Team と省庁が調整を行う。

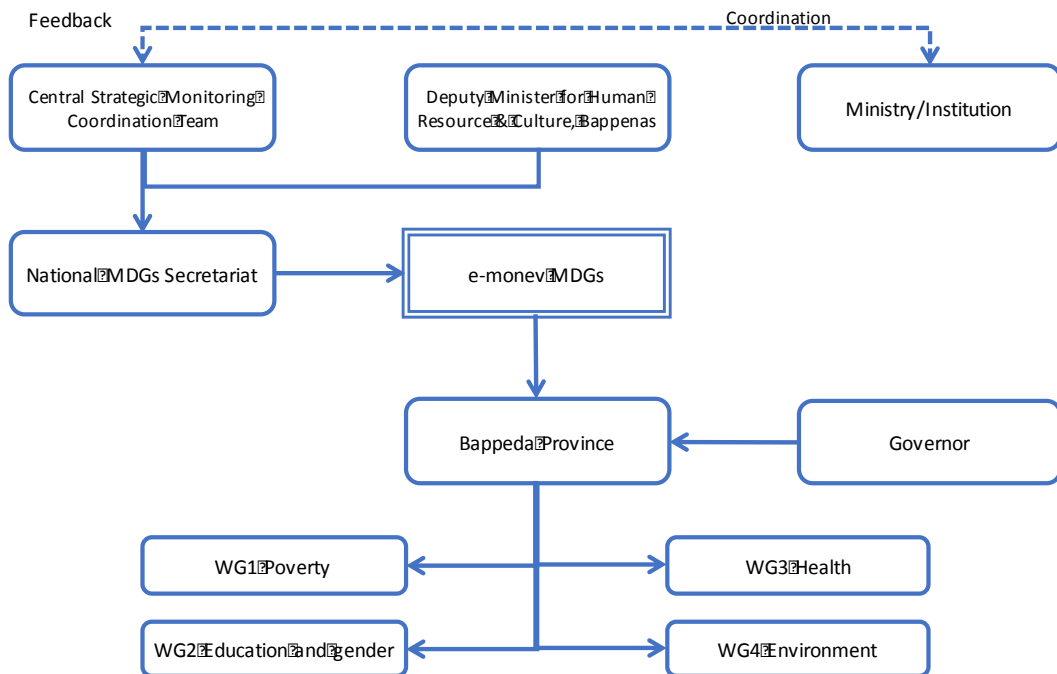
出所：MDGs 事務局経験者からの聞き取りに基づき調査チームが作成

MDGs 達成を促進するために、中央政府レベルと地方政府レベルからなる MDGs チームと MDGs 事務局が設立された。図 3.5 に、MDGs 達成のためのプログラム及び活動に対するモニタリング評価の組織体制とともに、上段の図にはモニタリング評価の報告の流れ、下段の図にはフィードバックの流れを示す。

報告の流れ



フィードバックの流れ



出所：Pedoman Pemantauan dan Evaluasi Pelaksanaan Rencana Aksi Daerah (RAD) Percepatan Pencapaian MGDs (Revisi 2013) (Guidelines for Monitoring and Evaluation of Regional Action Plan to Achieve MDGs (Revision 2013))

図 3.5 : MDGs 行動計画のモニタリング評価体制

州 BAPPEDA 内部で貧困、教育とジェンダー、保健、環境の 4 分野のワーキング・グループが組織され、地方行動計画のプログラムと活動の進捗を州 BAPPEDA に報告する。州 BAPPEDA は報告書をまとめて州知事に報告するとともに、E-Monev にアクセスして所定のフォーム (Form 1、Form 2、Form 3) に記入する。MDGs 事務局は、州 BAPPEDA からの報告を取りまとめて、計画・モニタリング評価システムの全体の責任者である BAPPENAS の人的資源・文化総局の副大臣に報告する。

MDGs 事務局は、州 BAPPEDA から報告された結果を、BAPPENAS に設置された中央戦略的モニタリング調整チーム (Central Strategic Monitoring Coordination Team) にも報告した。中央戦略的モニタリング調整チームは、BAPPENAS セクター局の Echelon 2 及び Echelon 3 から構成された。

しかし、労働時間はインドネシアにおける児童労働の実情を把握するのに必ずしも十分ではないことにも留意する。インドネシアの児童労働問題に取り組む CSO は、幼い就労児童の多くは、単に家族ビジネスに対してささやかな手伝いをしているだけであり、彼/女らを全員児童労働者とみなすのは適切ではないと考えている²⁴²。したがって、労働時間に加えて、労働条件や就学状況などの他の情報も考慮し、児童労働の蔓延を適切に把握する必要がある。

今回の調査で関係者へのインタビューや資料分析等を行った結果、MDGs 行動計画のモニタリング評価における主な課題として以下が挙げられる。

モニタリング評価の対象範囲が限定的であること

MDGs の達成を加速するための法的基盤は、地方行動計画を通じたものに限られていたので、モニタリング評価メカニズムも、地方レベルの予算である APBD (Regional Revenue and Expenditure Budget) を原資とするプログラム及び活動だけに限られていた。また、中央政府からの呼びかけにも関わらず、E-Monev 利用率 (E-Monev へのデータ提出率) は低く、20%から 25%程度だった。技術的な理由で E-Monev を使用できない州 BAPPEDA は、データを記入した書式 (ハードコピー) を提出するか、書式の電子ファイルを電子メールで送付していた。E-Monev 利用率が低かったのは、州 BAPPEDA 内で E-Monev の使い方を知る職員が少なかったことに加えて、インターネットへの安定的なアクセス環境がなかったことも大きな要因と考えられた。

MDGs 事務局は、MDGs のモニタリング評価を行う E-Monev の開発や維持管理は民間のサーバー・ホスティング・サービスを使っていた。上記のとおり、モニタリング評価の対象範囲が狭かったことや利用率が低かったことが幸いして、システムには負荷があまりかからず、大きな障害はなく機能していたとのことである。

²⁴² Meeting with Yayasan Sayangi Tunas Cilik (31st May 2017)

モニタリング評価結果のフィードバックのタイミング

州 BAPPEDA には、プログラムと活動の進捗及び MDGs 指標の変化について、年 2 回の報告が求められていた。報告時期は、モニタリング評価のマニュアルでは Semester（6 月と 12 月）終了後 1 か月以内とされていたが、予定どおりのタイミングで報告できた州 BAPPEDA は毎回 1 州か 2 州だけであった。報告遅延の原因の一つは RPJMD 公表の遅れである。RPJMD の作成・公表スケジュールは州によって異なり、時には会計年度が開始したあとに RPJMD が公表されるケースもある。このほか、SKPD からの情報収集の遅れや、関連機関のデータ更新のタイミングが報告時期に合わないことなども主な遅延の原因として挙げられる。

前述の中央戦略的モニタリングチームは、MDGs 事務局の支援を得て、フィードバック書類を作成していた。モニタリング評価マニュアルでは、フィードバック書類はモニタリングレポートが提出されてから 15 日以内に州 BAPPEDA に送られることになっていたが、実際には年に一度だけ州 BAPPEDA に送られていた。加えて、このフィードバック書類が州 BAPPEDA に送られるタイミングは、翌会計年度の 6 月から 7 月であり、次期 RPJMD 作成への反映は難しかった。

3.4.1.2 国家計画に関するモニタリング評価システム

BAPPENAS モニタリング評価システム局をカウンターパートとして実施された JICA 技術協力プロジェクト「業績評価に基づく予算編成能力向上プロジェクトフェーズ 2 (PBB2)」のプロジェクト・チームから、現行の国家計画モニタリング評価システムの中核である「E-Monev」の維持管理に関する情報を収集し、その概要と課題等を以下のとおりまとめた。

表 3.14：国家計画システムのモニタリング評価システムの概要

目的	開発計画の進捗のモニタリング評価
指標	省庁や SKPD が Renja K/L や RKA SKPD に基づいて指標を設定し、それらの指標は会計年度の初めにしばしば変更する。
モニタリング評価対象の資金ソース	APBN (State Revenue and Expenditure Budget)
報告者	- 87 省庁のうち 67 省庁 - 25%の SKPD (州及び郡・市レベル)
他の参加者	BAPPENAS (セクター局、モニタリング評価システム局)、州 BAPPEDA、郡・市 BAPPEDA
報告の頻度	四半期ごと
フィードバック	- BAPPENAS セクター局から省庁へ、省庁から州・郡・市の SKPD へ - 州 BAPPEDA から州・郡・市の SKPD へ

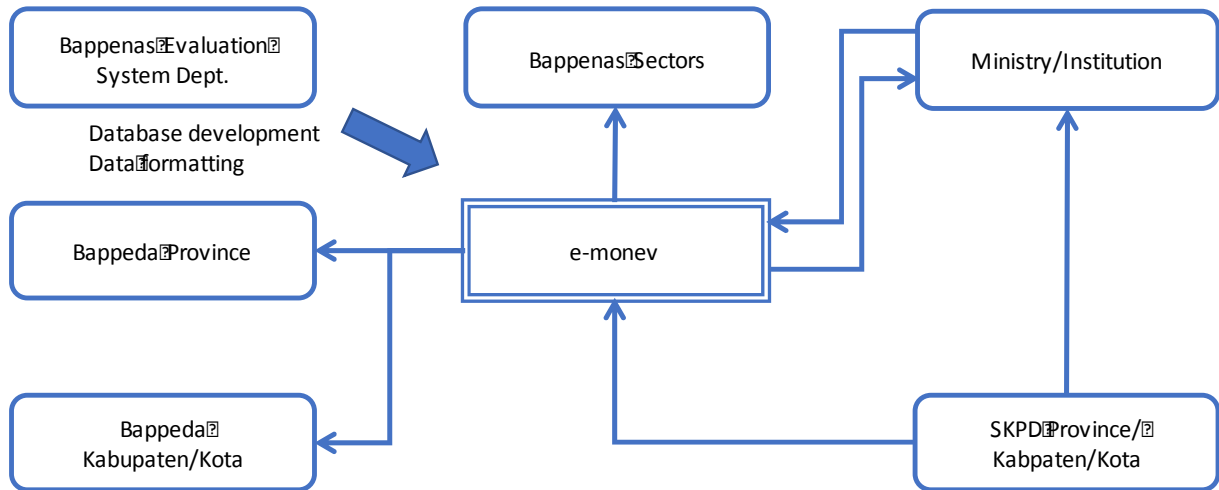
出所：BAPPENAS モニタリング評価システム局から調査チームが聞き取り

表 3.14 は、BAPPENAS による現行の国家計画に関するモニタリング評価システムの概要を示したものである。モニタリング評価の目的は、予算の執行状況と年度計画の達成度合いの確認で

ある。このモニタリング評価システムは、国家長期開発計画 (RPJPN)、国家中期開発計画 (RPJMN)、省庁の 5 年戦略 (RENSTRA K/L)、政府年次活動計画 (RKP) などを対象とするモニタリング評価システムであり、インドネシアの国家計画システムの一部を成す。

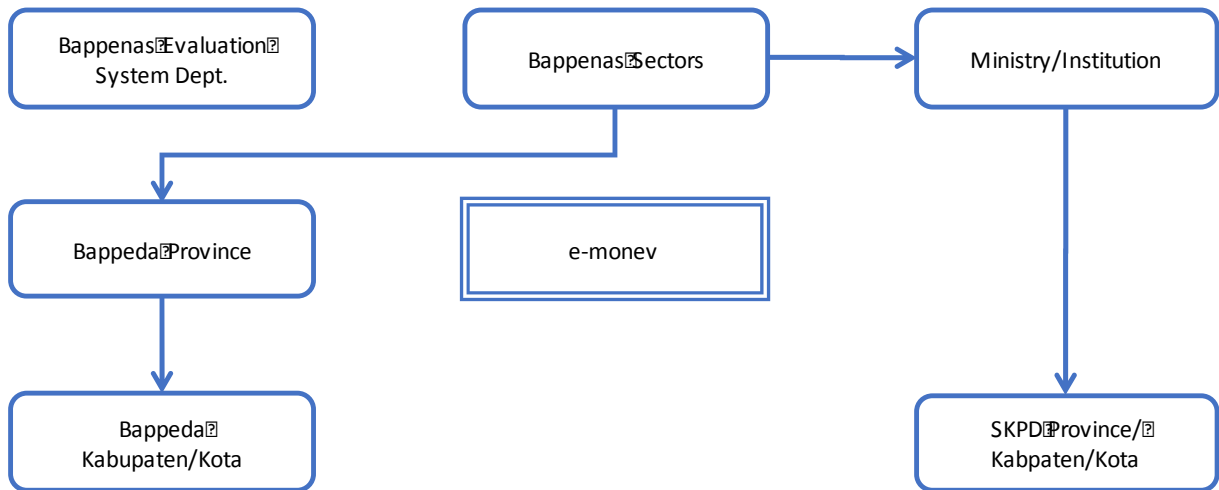
報告の流れ

Reporting



フィードバックの流れ

Feedback



出所：BAPPENAS モニタリング評価システム局から調査チームが聞き取り

図 3.6：国家計画システムのモニタリング評価の組織構成

図 3.6 は、現行のモニタリング評価に関わる組織と、報告（上段）及びフィードバック（下段）の流れを示したものである。州・郡・市の SKPD は、四半期ごとに E-Monev を通じて評価指標を報告する。一部の評価指標は関係省庁を通じて報告される。BAPPENAS のセクター局、州

BAPPEDA、各省庁は、E-Monev にアクセスして評価指標の推移をモニタリングする。

課題の抽出、改善の提案、フォローアップなどの情報から構成されるフィードバックは、(a) BAPPENAS から省庁、そして省庁から州・郡・市の SKPD へ、(b) 州 BAPPEDA から州 SKPD として郡・市 BAPPEDA へ、という 2 つの流れで提供される。具体的なフィードバックの方法は、BAPPENAS セクター局と関連省庁によって異なる。

BAPPENAS モニタリング評価システム局は、E-Monev システムの開発及び維持管理を担当している。同局スタッフによると、現行の E-Monev のユーザーは 87 省庁(各局の Echelon 1 及び Echelon 2 レベルと計画局) と、SKPD の約 28,000 の work unit (Satker) である。

図 3.7 は、各省の Echelon 1 及び Echelon 2 と、SKPD の work unit が提出する Form A、Form B、Form C のフォーマットである。それぞれ APBN (Anggaran Pendapatan Dan Belanja Negara; State Revenue and Expenditure Budget) の、Form C はプログラムレベル、Form B は活動レベル、Form A はアウトプットレベルである。各フォームは予算のシーリング (pagu)、目標値 (target)、実績値 (realisasi)、パフォーマンス指標を記載するセルがある。省庁や SKPD は Renja K/L や RKA SKPD に基づいてパフォーマンス指標を定義し、会計年度の初めにしばしば変更を行う。

PEMANTAUAN PELAKSANAAN RENCANA PEMBANGUNAN

Triwulan I Tahun Anggaran 2017

Kode dan Nama Kementerian / Lembaga	[019] KEMENTERIAN PERINDUSTRIAN
Kode dan Nama Unit Organisasi	[019.05] Ditjen Industri Kecil dan Menengah
Kode dan Nama Satuan Kerja	[139243] DINAS PERINDUSTRIAN DAN PERDAGANGAN KALIMANTAN BARAT
Kode dan Nama Program	[019.05.09] Program Penumbuhan dan Pengembangan Industri Kecil dan Menengah
Kode dan Nama Kegiatan	[1840] Penyusunan dan Evaluasi Program Penumbuhan dan Pengembangan Industri Kecil dan Menengah

No	Kode dan Nama Output	Kategori Output	Volume	Keuangan (Rp.)				Fisik (%)		
				Pagu	Target	Realisasi	Status	Target	Realisasi	Status
1	[1840.024] Daerah Pengembangan Industri melalui Dekonsentrasi	Bel. Barang RM	1 Daerah	811.166.000	53.030.000	250.980.000	●	7.00	31.00	●
2	[1840.026] Wirusaha Industri yang telah mendapatkan Pelatihan Kewirausahaan, Pelatihan Teknis Produksi dan Bantuan Start Up Capital	Bel. Barang RM	120 wirusaha	638.834.000	41.780.000	49.020.000	●	7.00	8.00	●
TOTAL				1.450.000.000	94.810.000	300.000.000		7.00	20.87	

Direktorat Sistem dan Pelaporan Pemantauan, Evaluasi, dan Pengendalian Pembangunan

Pontianak, 30 Mei 2017
Kepala Dinas

PEMANTAUAN KEGIATAN

Triwulan I Tahun Anggaran 2017

Kode dan Nama Unit Organisasi	[054.01] Badan Pusat Statistik
Kode Dan Nama Program	[054.01.01] Program Dukungan Manajemen dan Pelaksanaan Tugas Teknis Lainnya BPS
Outcome Program	[054.01.01.04] Pelaksanaan Penataan Kelembagaan Dan Komunikasi Eksternal Dan Internal Yang Efektif

No	Kode Dan Nama Kegiatan	Anggaran (Rp)			Status Capaian Anggaran	Kinerja (%)		
		Pagu	Target	Realisasi		Target	Realisasi	Status Capaian Kinerja
1	[2881] Penyusunan, Pengembangan, dan Evaluasi Program dan Anggaran	305,089,865,000.00	5,491,617,570.00 [1.80 %]	2,402,762,858.00 [0.79 %]	●	10.18	8.73	○
2	[2882] Pelayanan Publik, Hubungan Masyarakat dan Hukum	7,279,876,000.00	476,103,890.40 [6.54 %]	711,403,462.00 [9.77 %]	●	59.02	49.93	○
3	[2883] Pengelolaan dan Pengembangan Administrasi Kepegawaian	10,645,853,000.00	696,238,786.20 [6.54 %]	688,520,496.00 [6.47 %]	○	62.64	67.49	●
4	[2884] Pengelolaan dan Pengembangan Administrasi Keuangan	187,620,030,000.00	40,544,698,483.00 [21.61 %]	39,407,228,926.00 [21.00 %]	○	96.69	93.99	○
5	[2885] Dukungan Manajemen BPS Lainnya	77,336,783,000.00	5,057,825,608.20 [6.54 %]	2,621,636,375.00 [3.39 %]	●	18.71	18.71	○
6	[2886] Dukungan Manajemen dan Pelaksanaan Tugas Teknis Lainnya BPS Provinsi	1,919,799,268,000.00	381,656,094,478.40 [19.88 %]	371,964,142,410.00 [19.38 %]	○	24.02	18.02	○
7	[2887] Penyelenggaraan Pendidikan dan Pelatihan Aparatur Negara (BPS)	61,252,631,000.00	5,249,350,476.70 [8.57 %]	5,190,951,682.00 [8.47 %]	○	74.76	74.61	○
8	[2888] Penyelenggaraan Sekolah Tinggi Ilmu Statistik (STIS)	66,246,465,000.00	8,651,788,329.00 [13.06 %]	10,831,097,753.00 [16.35 %]	●	48.72	48.82	●
TOTAL		2,635,270,771,000.00	447,823,707,621.90 [16.99 %]	433,817,743,962.00 [16.46 %]		29.49 %	24.75 %	

Direktorat Sistem dan Pelaporan Pemantauan, Evaluasi, dan Pengendalian Pembangunan

Jakarta, 30 Mei 2017

PEMANTAUAN PROGRAM

Triwulan I Tahun Anggaran 2017

No	Kode Dan Nama Program	Anggaran			Status Capaian Anggaran	Kinerja [Indikator Kinerja Kegiatan (%)]		
		Pagu (Rp)	Target	Realisasi		Target	Realisasi	Status Capaian Kinerja
1	[054.01.01] Program Dukungan Manajemen dan Pelaksanaan Tugas Teknis Lainnya BPS	2,635,270,771,000	447,823,707,622 [16.99 %]	433,817,743,962 [16.46 %]	○	29.49	24.75	○
2	[054.01.02] Program Peningkatan Sarana dan Prasarana Aparatur BPS	182,449,326,000	10,168,505,629 [5.57 %]	15,490,240,512 [8.49 %]	●	7.50	9.60	●
3	[054.01.03] Program Pengawasan dan Peningkatan Akuntabilitas Aparatur BPS	7,341,660,000	594,525,829 [8.10 %]	903,065,616 [12.30 %]	●	34.36	24.53	●
4	[054.01.06] Program Penyediaan dan Pelayanan Informasi Statistik	1,476,396,453,000	89,457,559,428 [6.06 %]	110,522,278,917 [7.49 %]	●	11.82	9.58	○
TOTAL		4,301,458,210,000	548,044,298,508 [12.74 %]	560,733,329,007 [13.04 %]		22.50 %	18.90 %	

Direktorat Sistem dan Pelaporan Pemantauan, Evaluasi, dan Pengendalian Pembangunan

Jakarta, 30 Mei 2017

出所 : BAPPENAS モニタリング評価システム局

図 3.7 : 現行のモニタリング評価システムの Form A、Form B 及び Form C

E-Monev はインドネシアのような広大な面積を持つ国家において、国家開発計画の進捗を中央

政府だけでなく地方政府も含めて把握するツールとして有効なツールである。通信インフラが十分に整備されていない地方も存在するなどの運用上の制約はあるが、その取り組みは周辺のASEAN加盟国と比べても先進的なものである。E-Monevをよりよい評価ツールとするためには、以下に挙げる課題に対応する必要がある。

E-Monevのパフォーマンス

BAPPENAS モニタリング評価局の4名のICTスタッフによると、多数のユーザーが同時にE-Monevを使用する時のパフォーマンス低下について苦情が寄せられている。

ICTチームは、E-Monevのハードウェアやバックボーンを管理するPUSDATIN (Pusat Data dan Informasi) にその課題について報告しているが、ハードウェアやバックボーンの容量に問題はないと言われている。ICTチームは継続的にE-Monevを構成するデータベースシステムのアップグレードを行っており、パフォーマンスの向上やE-Monevを空間データベースに繋げるなど、常にユーザビリティの向上を目指している。

E-Monevへの参加率の低さ

SKPDの約28,000のwork unitのうち、E-Monevを活用しているのは約25%のみであり、残りのwork unitは、インターネットにアクセスできない、技術的な問題がある、などのために活用できていない。加えて、E-Monevのユーザー数が増加するとシステムのパフォーマンスが低下するというジレンマがある。現在のところ、E-Monevにアクセスできないwork unitなどのユーザーは、表計算ソフトで作成したフォーマットに記入し、そのファイルをモニタリング評価システム局にメールし、受け取ったデータを同局スタッフがE-Monevに入力するという手順をとっている。SDGsのモニタリング評価の際にもこのような低利用率が続いたら、地方からの報告結果の入力は、モニタリング評価を行う組織のスタッフの大きな負担となるであろう。

中央省庁87機関のうち、67機関(全体の77.0%)が、現行のモニタリング評価システムに参加しているが、国家計画のモニタリング評価の点で重要な機関の一つである公共事業・住宅省は参加していない。モニタリング評価局のスタッフによると、同局は自らのモニタリング評価システムを持っているため参加していない、とのことである。

今後BAPPENASには、現行のモニタリング評価システムをよりよいものにしていくために、E-Monevに参加していない省庁・機関も含めてモニタリング評価に関する意見交換を行い、モニタリング評価手法、E-Monevを通じて収集するデータや情報、独自にモニタリング評価を行っている省庁との情報の共有方法などを強化していくことが求められる。

3.4.2 UNICEF によるインドネシア政府のモニタリング評価に関する現状分析

UNICEF 支援によりインドネシア政府のモニタリング評価システムに関する現状分析が行われ、「Final Report on Evaluation Situations Analysis」が 2016 年 12 月に共有された。同報告書によると、インドネシア政府によるモニタリング評価報告書は、各省庁で個別に分散して行われて統一がとられていない。また、中央政府においても地方政府においても、モニタリング評価の手順や質に関する基準はなく、関係機関間で合意された規定はなく、さらに関係機関間の調整も行われていない状況である。

同報告書は多くの課題を指摘しているが、今回の SDGs 行動計画のモニタリング評価システム構築にかかる主な課題としては、以下が挙げられる。

- ・ 国家開発サイクル・マネジメントとモニタリング評価がリンクしておらず、何をモニタリングし、何を評価するのか、評価から得られた結果を次期計画にどのように反映させるのかなどが明確に規定されていない。
- ・ 国家開発サイクル・マネジメントにかかる関連省庁の間で、それぞれの機関のモニタリング評価における責務が明確にされておらず、報告メカニズムの中には重複部分も多い。
- ・ 国家レベルと地方レベルの計画策定が同期しておらず、結果として計画実施も同期しておらず、効率的な実施につながりにくい。
- ・ モニタリングの結果のとりまとめと報告は義務化されておらず、その内容は統一性に欠け、モニタリングの目的や対象が明確でない。
- ・ 数多くの規定が存在しており、規定間では部分的なオーバーラップや齟齬も散見され、モニタリング、評価、報告の効率的実施を阻害している。
- ・ データ自体の信頼性が低く、アクセスも難しい。このため、関係政府機関間でも相互のデータに対する不信感があり、データ交換が行われにくい。

上記の問題を解決するために、同報告書では、以下のような提言を行っており、SDGs のモニタリング評価システム構築に当たっても参照すべきと考える。

- i) 計画策定プロセスは、中央政府機関から地方政府機関に至る政府機関のあらゆるレベルにおいて垂直的に調整・統合が図られるべきであり、同様に異なる機能や分野、機関、組織制度の間でも水平的な調整・統合が不可欠である。
- ii) 国家開発にかかるロジカル・フレームワークの各段階の目標に沿って、国家開発サイクル・マネジメントの全関係者は、その結果を測定・報告する責務があることを十分に認識すべきである。
- iii) BPS はデータの収集・調整を責務としているが、自らの任務に他省庁との調整も含まれていることは認識しておらず、データ収集について他省庁との連携は全くみられない。データ収集にかかる全ての組織は、同一の概念基準、定義、分類、単位、前提等に沿うことが必要であり、これを実現するため One-Data アプローチの採用が検討されている。
- iv) 関連省庁が利用する E-Monev を効果的に活用していくための課題の一つに、指標の定義

づけが挙げられる。関係省庁は、①政策策定を中心業務とする機関と、②その政策の実施を中心業務とする機関に大きく二分され、①と②の機関ではモニタリング評価すべき成果指標は異なる。

- v) 関係省庁間及び BAPPENAS 部局間で調整・連携が適切に行われていないことが、E-Money がタイムリーに更新されない主要要因の 1 つであり、関係者間でこの事実を再認識して、早期に改善を目指すべきである。

3.4.3 SDGs モニタリング評価ガイドラインの開発

SDGs 国家行動計画の第 3 章「モニタリング、評価、報告」ドラフトに沿って、本報告書は SDGs モニタリング評価ガイドラインの枠組みを表 3.15 のとおり提案する。なお、現時点のモニタリング評価ガイドラインは国家行動計画に焦点を当てており、地方行動計画及び非政府セクターの行動計画とそのモニタリング評価方針が明確になった後には、ガイドラインの改訂が必要である。

表 3.15 : SDGs モニタリング評価ガイドライン枠組みの提案

セクション	主な内容
第 1 章 はじめに	
1-1 背景	<ul style="list-style-type: none"> - SDGs プロセスと国連加盟国の責務 - SDGs 達成へのインドネシア政府のコミットメント - 国家開発戦略における SDGs の主流化 - SDGs メタデータ及び国家行動計画の作成
1-2 モニタリング評価とは	<ul style="list-style-type: none"> - SDGs 達成のためになぜモニタリング評価が重要なのか
1-3 法的根拠	<ul style="list-style-type: none"> - 大統領令 No.59/2017 を法的根拠とし、特に条文第 5 項、第 7 項、第 16 項、第 17 項においてモニタリング評価に具体的に言及
第 2 章 モニタリング評価メカニズム	
2-1 目的	<ul style="list-style-type: none"> - SDGs 国家行動計画のプログラム及び活動の実施を促進する。 - SDGs ゴール、ターゲット、指標の達成度、国家行動計画のプログラム及び活動の進捗状況を確認する。 - SDGs を達成するに当たっての貢献要因・阻害要因を明らかにし、関係省庁／機関にフィードバックする。 - エビデンスに基づく政策策定及びプログラム作成プロセスを実現する。
2-2 対象範囲	<ul style="list-style-type: none"> - グローバル指標：17 ゴール 169 ターゲット 241 指標 - 国家指標：17 ゴール 169 ターゲット 319 指標（こちらがインドネシア政府によるモニタリング評価の対象） - RPJPN 及び RPJMN における SDGs の主流化

<p>2-3 モニタリング・ステップ</p>	<p>モニタリングは 6 か月ごとに RPJMN のモニタリング・プロセスとタイミングを合わせて実施される。</p> <p><u>モニタリング報告のステップ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 関係省庁／機関が進捗報告書（指定フォーマット）を Deputy of BAPPENAS M&E に提出する。 - Deputy of BAPPENAS M&E は、Deputy of KSDA を通して SDGs 実施チームに報告書を提出する。 - Deputy of BAPPENAS M&E は、SDGs 事務局の協力を得て、SDGs E-Monev（仮名）を活用しながらモニタリング評価にかかる技術的・事務的業務を行う。 - SDGs 事務局は、SDGs 実施チームから報告書に対するコメントを得て、SDGs ワーキング・グループに渡す。 - SDGs ワーキング・グループはコメントを検討して報告書を改訂し、実施チームに提出する。 - 実施チームは報告書を最終化し、SDGs 実施コーディネーターである Minister of PPN/BAPPENAS に提出する。 <p><u>フィードバックのステップ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ワーキング・グループは関係省庁／機関に対して、不完全データ、報告書フォーマット、データ齟齬など報告書の質を向上させるためのフィードバックを提供する。 - 実施コーディネーターは、各セクターの達成状況と課題を総合的に分析した結果と政策指示等からなるフィードバックを関係省庁／機関に提示する。
<p>2.4 評価ステップ</p>	<p>評価は RPJMN の中間及び最終レビューと時期を併せて実施される。</p> <p><u>評価報告のステップ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 評価チーム（第三者チーム）が評価調査を行い、BPS 提供のデータ、SDGs E-Monev データ、関係省庁／機関からの報告書等に基づいて評価報告書ドラフトを作成する。 - 報告書ドラフトは、Deputy of BAPPENAS M&E に提出される。 - Deputy of BAPPENAS M&E は、Deputy of KSDA を通して SDGs 実施チームに報告書ドラフトを提出する。 - 実施チームはドラフトをレビューし、必要に応じて改訂し、実施コーディネーターに提出する。 - 報告書のドラフトの改訂・編集は、Deputy of BAPPENAS M&E が SDGs 事務局と協力しながら行う。 - ワーキング・グループは報告書ドラフトをレビューし、各セクターの達成レベルを確認する。 - 実施チームは報告書を最終化し、実施コーディネーターに提出す

	<p>る。</p> <ul style="list-style-type: none"> - 実施コーディネーターは SDGs ステアリング・コミッティに最終報告書を提出する。 <p><u>フィードバックのステップ</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 実施コーディネーターは、ステアリング・コミッティから政策指示を受ける。 - 実施コーディネーターは次期 RKP 及び RPJMN に反映させる政策概要を実施チームに提示する。 - 実施チームは上記に基づくフィードバックを関係省庁／機関に提供する。
第3章 報告メカニズム	
3-1 報告範囲	- 国家行動計画の実施進捗に関する関係省庁／機関からの報告
3-2 報告プロセス	<ul style="list-style-type: none"> - 報告フォーマットは SDGs 行動計画作成ガイドラインに提示 - SDGs 指標は行動計画マトリックスのセクション1に記入 - 国家計画のプログラムと活動の指標はセクション2に記入 - 非政府セクターから収集したデータはセクション3に記入
第4章 モニタリング評価実施スケジュール	
	<ul style="list-style-type: none"> - セメスターごと（6か月ごと）にモニタリングを実施 - 評価については、RPJMN の中間及び最終レビューに同期させる
第5章 実施に当たっての配慮事項	
	<ul style="list-style-type: none"> - データの信頼性（不完全なデータや齟齬がある可能性） - 国家計画のプログラム／活動と SDGs ゴール、ターゲット、指標との因果関係 - 項目別データ（性別や年齢層、所得レベル等）の入手可能性 - BAPPENAS における ICT 能力強化 - RAN 及び RAD の作成と実施・管理に関する中央関係省庁／機関、地方行政機関の能力向上

3.4.4 SDGs モニタリング評価システム整備に当たっての留意点

前セクションで展開した議論を踏まえて、SDGs モニタリング評価システムを整備するに当たっては、以下の3点に留意することが必要である。

SDGs モニタリング評価のための E-Monev 再構築

BAPPENAS モニタリング評価局によると、BAPPENAS が有する E-Monev を SDGs のモニタリング評価でも活用するには大幅なシステム再構築が必要となる。このため再構築には技術者 10 人程度、さらにシステムの運用・維持管理に際してはフルタイムの技術者を一定人数雇用することが必要となる。また、新システムの利用を徹底するため、BAPPENAS 及び関係省庁／機関の行政官に対して研修を行うことが不可欠である。ウェブベースのデータベースの運用へ向けて、ハー

ドウェア及び基幹ネットワークの刷新も必要である。現在の E-Monev は PUNDATIN (Data and Information Center of BAPPENAS) のハードウェアとネット回線を用いて運用されている。

中央行政機関のみならず、地方行政機関においては、MDGs 実施時には低かった E-Monev 利用率を高めるためにも、人材育成、ハードウェア及びネットワークの更新が必要である。また、地方行政機関に対してモニタリング評価及び E-Monev 活用に関する技術的・財政的な支援が望まれる。

E-Monev による SDGs モニタリング評価システムの設計に関しては、中央レベルでのシステム再構築に要する人的・財政的支援に加えて、地方へのシステムの普及・運用・実践にかかる投入（人・もの・資金）についても検討が必要である。

セクター横断的なデータ収集・分析のための組織間調整

SDGs には、ゴール 1：貧困撲滅、ゴール 10：不平等の解消、ゴール 13：気候変動対策など、セクター横断的な対応が必要とされるゴールやターゲットが複数含まれている。SDGs 行動計画のモニタリング評価に当たっても、複数の関係省庁／機関が連携しての報告とフィードバック対応が不可欠となるが、UNICEF の現状分析にもあるとおり、現状では、BAPPENAS 内部及び関係省庁／機関の連携はほとんど行われていないのが実情である。今回のモニタリング評価では、Deputy of KSDA がリーダーの役割を果たす実施チームに全データ及び報告書が集積することから、実施チームがセクター横断的な視点からのデータ調整、精査、分析等を行うことが望まれる。こうした業務を行うに当たっては、専門家の協力を得て関係者間で慎重な討議を行い、その概念・手法・手順について合意をしたうえで、実装することが必要である。

データの信頼性

UNICEF の現状分析報告書で指摘されているとおり、エビデンスとすべきデータの信頼性が低いことは、インドネシア政府のモニタリング評価システムの大きな課題である。今回の SDGs のプロセスを契機に、BAPPENAS、BPS、関係省庁／機関が連携して、データの定義、概念基準、分類、単位、前提等について見直し、データ収集システム強化の対策を講じることが喫緊の課題である。

4. 協力可能性・協力内容の検討

前章での所見と提言を踏まえ、SDGs 推進に向けた計画策定と実施のための協力の可能性を検討する。協力可能性は (i) 指標ごとのデータ収集、(ii) 行動計画の作成、(iii) モニタリング・評価メカニズム構築、の三つに整理される。

三項目の検討の前に、それぞれの協力の妥当性を下表に示す。項目ごとに「インドネシア政府が目指す最終的ゴール」と、「日本の知見・経験の活用」をまとめた。

まず、(i) 指標ごとのデータ収集については、次期 5 年計画 (RPJMN 2020-24) を作成する時点で、体制が整備されている必要がある。インドネシア政府は、SDGs を今後の国家開発計画の骨幹と見なしており、SDGs の全てのターゲットと指標を、国家開発計画の中に取り入れる意図がある。指標ごとのデータ収集体制の整備は、そのために不可欠となる。ただ、日本の知見・経験の活用という点では、指標ごとに状況が異なる。国際機関等にノウハウが蓄積されているケースもあり、日本による協力が効率的かどうかは、指標ごとに検討される必要がある。

(ii) 行動計画の作成については、SDGs を国家開発計画の中で主流化するうえで重要なテーマである。中央政府は 2018 年から次の 5 年計画の作成準備に入る。その過程で SDGs の課題が適切に取り込まれることを確認する必要がある。また、これは地方レベルにおいても同様に確認されなければならない。地方分権化の進展に伴い、中央政府と地方政府の開発計画の整合性を確認することが、BAPPENAS にとって難しくなっている。州政府の SDGs 行動計画作成を支援し、SDGs 達成に向けた取り組みを、中央と地方で整合的なものにする必要は大きい。これまで、日本は BAPPENAS をカウンターパートとして、計画策定と予算編成にかかる協力を続けてきており、知見と経験を蓄積させてきているため、この分野で協力を進めるうえで優位にある。

(iii) モニタリング・評価メカニズムの構築については、インドネシア政府にとって課題が多い分野である。既存のメカニズムは技術的に問題がある。また、モニタリングの結果を、活動の進捗管理に活かす体制も十分に構築させていない。この分野での協力の必要性は高い。モニタリング・評価メカニズムの構築については、国際機関が中央と地方政府を対象に実証プロジェクトを進めている。日本が協力を進める場合、こうした既存の実証経験をどのように扱うか、インドネシア政府側と十分に検討する必要がある。

表 4.1：協力の妥当性

	インドネシア政府が目指す最終的ゴール	日本の知見・経験の活用
指標ごとのデータ収集	次期の5カ年計画(RPJMN 2020-24)において、全てのSDGs指標が取り入れられ、データが収集される。国家開発計画とSDGs行動計画が整合する。	指標ごとに状況が異なる。国際機関等に知見や経験が蓄積されているケースもある。
行動計画の作成	SDGsを次期国家開発計画に取り込み、SDGsの課題の主流化を実現する。SDGsを実現するうえで、地方のSDGs行動計画を中央の計画と整合性が取れたものとなる。	2009年から2017年まで、二次にわたって「業績評価に基づく予算編成能力向上支援プロジェクト」を実施してきた。そのため、中央・地方政府の開発計画策定、予算編成についての現状と課題が把握されている。
モニタリング・評価メカニズム構築	SDGs達成への取り組み状況が、タイムリーに、かつ適切に進捗管理される。SDGs行動計画の実施と予算配賦との関係が明確に示される。	上記プロジェクトを通じて現地の状況は把握されている。国際機関がさまざまな実証プロジェクトを実施しており、日本が協力するに際しては、こうした経験を踏まえた検討が必要となる。

4.1 指標ごとのデータ収集

4.1.1 既存のサーベイの修正

(1) 死因の推定(目標 3: 指標 3.4.1, 3.9.1, 3.9.2)

目標3では、各種の疾病や事故等による死亡率を指標として取り上げている。だがインドネシアでは、一部の都市部を除き、必ずしも死因が埋葬前に行政によって特定されるわけではない。そこで、既存の家計調査の中に「口頭剖検法」を導入して、非感染症や有害物質、汚染の影響などの死因を特定することを提案する。インドネシア保健省ではRISKESDASといった保健サーベイを実施しているが、その中で死因についての設問を含めることが考えられる。

口頭剖検は、医療施設から遠く離れたところで人が亡くなり、その原因が特定されていない場合に、死因を推定するためによく使用される方法である。死亡原因を家族や介護者へのインタビューを通じて推定する。サーベイでの質問を通じて、死亡時の兆候や病歴が確認され、他の関連情報と合わせて、死因が推定される。サーベイデータが集まることで、疾病や事故といった死因ごとの死亡率が計算される。

保健省とBPSは、妊産婦の死因を推定するために、既に2015年に、SUPAS (Survei Penduduk Antar Sensus) サーベイの中に口頭剖検法を組み込んでいる。しかし、口頭での剖検は単純な方法ではなく、家族から得られた医療情報を分析する技能や、的確にインタビューを行う技能が必要

となる。また、事前に情報分析やインタビューのガイドラインやマニュアルを作成する必要がある。調査前に調査員の訓練も必要となる。ドナーからの協力を通じて、口頭剖検法の専門家を投入することができれば、ガイドラインの作成や調査員の訓練を的確に行うことが可能となる。

(2) 児童労働の特定 (目標 8: 指標 8.7.1)

BPS が実施する *Susenas* 及び *Sarkenas* の両サーベイにおいて、これまでも児童労働についてデータが集められている。だがこれまでに収集されているのは、10 歳以上の子供の労働状況についてのみである。10 歳未満の子供の労働については把握されていない。2009 年に実施されたインドネシア児童労働サーベイ (BPS 2010 年) によると、5 歳から 12 歳までの子供のうち、38%にあたる 67.4 万人が、労働力として利用されていると推定された。低年齢の児童の労働実態を定期的に検証する必要は大きいと考えられる。*Susenas* と *Sakernas* の二つのサーベイの質問票を修正し、10 歳未満の子供の労働状況を把握するべきである。

また、BPS のサーベイでは、子供がどのような労働に従事しているのか、その詳細は確認されていない。そのため、国民経済計算 (Systems of National Accounts) の基準にしたがい、児童雇用 (child employment) と児童労働 (child labour) の両者を区別することが困難である。例えば、12 歳から 14 歳までの子供のうち、軽度の作業に従事している者は児童雇用ではあるが、児童労働とはみなされない。BPS のサーベイからは、児童労働を特定したデータは得られない。児童雇用と児童労働を区別するためにも、質問票の設問を適切なものに修正する必要がある。

児童労働を特定するためのガイドラインが作成される必要がある。また、調査員も適切なインタビュースキルを得るための研修を受けることが求められる。ドナーからの協力を通じて、児童労働分野の専門家を投入することができれば、ガイドラインの作成や調査員の訓練を的確に行うことが可能となる。

(3) 労働災害の推定 (目標 8: 指標 8.8.1)

労働災害についての正確な情報を得るのは容易ではない。雇用者はこうした情報を表に出すことを躊躇するためである。公的な労災保険プログラムの報告書には、労災に関する情報が記載されているが、こうしたプログラムはインフォーマルセクターの雇用者には利用されていないことが多い。諸外国には、既存の労働力サーベイの質問票が修正され、労災に関する詳細な情報が収集されたケースがある。そもそも労働力サーベイはインフォーマルセクター、農業、自営業など多くの分野の労働者を対象としている。それゆえ、このサーベイを活用することで、公的な労災保険プログラムの対象になりにくい部門の労災についても、データを得ることが可能となる。

ILO は、労働力サーベイの中に労災についての質問を組み入れるためのガイドラインを既に作成している。既存の労働力サーベイの質問票の構成を見直して、労災の情報が得られるようにする必要がある。質問票の修正に際しては、的確な情報が得られるように十分な配慮が必要である。また、これに伴う調査員の研修も求められる。ドナーの支援を通じて、労災の専門家を投入し、

質問票の整備と調査員の研修を行うことが効果的である。

(4) 不平等な慣行の特定 (目標 10: 指標 10.3.1)

現時点では BPS の Susenas サーベイの中では、不平等な慣行に関する設問は入っていない。インドネシア民主化指標 (IDI: Indonesia Democracy Index) の構成要素である市民自由度指標 (Civil Liberty Index) には不平等に関連する項目があり、不平等な慣行を把握するために活用されることが見込まれている。だが、国連の SDGs 指標手引き (メタデータ) での解説に従えば、指標 10.3.1 では、本来は、不平等の扱いを個人が体験しているかどうか問われている。これは IDI のデータでは十分に把握されていない。市民自由度指標は不平等な慣行を把握する指標としては十分なものではない。

そのため、既存のサーベイを修正して、不平等な慣行を把握するための質問票を組み入れる必要がある。例えば、EU の「社会的弱者と不平等サーベイ」には、インドネシアにとっても参考になる基本的な質問と回答が示されている。実際には、基本的質問に加えて、不平等な慣行が発生した要因と場所を特定することが必要である。回答者の特性についても確認される必要もあるが、これはケースによっては難しい。さらに、差別の対象となりやすい社会的に脆弱な集団は、公的なサーベイの対象になりにくいといった事情もある。こうした集団を調査対象に含めることにも留意しなければならない。

既存の Susenas サーベイには、こうしたセンシティブな質問を取り入れることは困難と判断される可能性もある。その場合は、不平等な慣行の把握に適した新しいサーベイを実施することが必要である。ちなみに、BPS は 2009 年まで「行動把握サーベイ (Behavioural Surveillance Survey)」を実施し、性、薬物、HIV といったセンシティブなトピックについて情報収集を行った経験がある。こうした経験を活かして不平等な慣行を把握するためのサーベイを実施する能力は備わっているものと考えられる。ドナーの支援によりこの分野の専門家の支援があれば、サーベイをより的確にデザインし、実施することができると考えられる。

4.1.2 新規サーベイの実施

(1) 簡易診断サーベイ (目標 3: 指標 3.3.1, 3.3.3, 3.3.4)

感染症の発生の推定には、簡易診断テスト (RDT: rapid diagnostic test) に基づく簡易診断サーベイの実施が適している。RDT とは簡単な健康診断のことである。RDT はプライマリーヘルスケアにおける臨床検診に最適である。検診から、時間をおかずに結果が判明される。例えば、指から少量の血液を採取して検査するマラリア検診が、RDT の典型例である。検査機関から離れた場所にある地域で、検診を行う際には、こうしたテストが必要となる。

簡易診断テストの実施には相応の準備が必要である。調査員は事前に特定の専門技能を身につけなければならない。そのためには、テストのマニュアルを作成し、調査員を研修する必要がある。ドナーからの協力を通じて、簡易診断テストの専門家を投入することができれば、マニユア

ルの作成や調査員の訓練を的確に進めることが可能となる。さらに、多くの地域をサーベイの対象範囲とするための資金支援も求められる。

写真：マラリアの簡易検診



出所: <http://www.who.int/malaria/areas/diagnosis/rapid-diagnostic-tests/en/>

(2) TUS サーベイ (目標 5: 指標 5.4.1)

目標5のターゲット5.4の重要課題の一つは、無償の家事・ケア労働 (UCW: unpaid care work) に費やす時間の特定である。こうした時間を性別ごと、年齢ごと、場所ごとに推定する必要がある。UCWの時間を測定する手法として、TUS (Time-use survey)サーベイがある。これは個人が一日、あるいは一週間の間に、どのように時間を使ったか推定するものである。このサーベイを行うと、家事労働が男女間でどのように分担されたかが把握される。また男女間の有償労働、無償労働の補完関係も明らかになる。こうしたサーベイを通じて得られた情報を基に、ジェンダーに配慮した政策を形成することが可能となる。

BPSは1998～1999年と、2004年の二回にわたりTUSサーベイを実施した経験がある。初回のサーベイでは100の村落から12,000の世帯が調査対象となった。二回目のサーベイではジャカルタ特別州において1,024世帯が調査対象となった。

TUSサーベイは過去に60カ国以上で実施されている。だがその調査結果は、必ずしもジェンダーに配慮した政策の形成に、十分に影響があったわけではない。サーベイの設計に問題があったことが、影響力の低さの原因の一つと考えられる。政策の形成に役に立つ情報を提供するためには、データの収集手法にも工夫が必要である。家族形態やコミュニティの役割といったインドネシアの社会経済状況への配慮も求められる。

ドナーからの協力を通じて、TUSサーベイの専門家を投入することができれば、よりの確なサーベイを設計することが可能となる。また、多くの地域をサーベイの対象範囲とするための資金支援も求められる。

4.1.3 新技術の活用

(1) 高解像度衛星画像の活用 (目標 9: 指標 9.1.1)

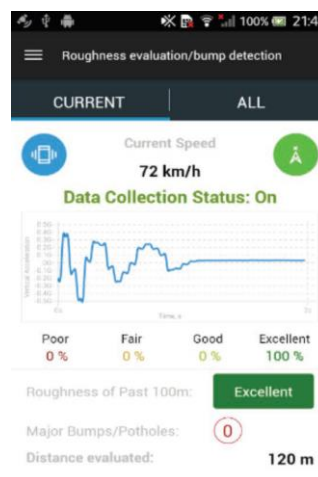
農村部の道路へのアクセスを推定するため、世帯調査がよく利用される。しかし、世帯調査は一般的にコストがかかり、地形上又は治安上の理由からデータ収集が困難な地域もある。衛星画像の利用は、世帯調査に基づく伝統的な方法よりも、費用効果が高く、持続可能である。高分解能衛星画像などの新技術を活用することで、現場に赴かなくとも道路状況を継続的に観察することができる。農村部の道路へのアクセスについても、わざわざ世帯数を数える必要はなく、画像データから算定される。

画像データの使用にはさまざまな利点がある。まず、国ごと、地域ごとのデータ収集方法の違いに影響されることがない。画像の解像度は国境、県境を問わず同じである。解像度の高い衛星画像では、未舗装道路の状態の大まかな識別が可能である。画像データと実際の現場の状況と比べることも効果的である。

写真：(a) 高解像度衛星画像



(b) 道路状況調査用スマートフォンアプリ



出所: Measuring Rural Access-Using new technologies, World Bank, 2016

さらに近年では道路状況を車両の運転中に把握するスマートフォンアプリも開発されている。例えば、世銀等が作成した RoadLab という無料アプリがある。運転手がスマートフォンやタブレット上でアプリを起動するだけで、100メートルごとに道路状況、運転速度、位置情報が記録される。スマートフォン、タブレットがネットに接続される際に、この情報が報告される。

こうした新しいツールは費用対効果が高く、標準化された手法でインフラの状況を把握するのに役立つ。だが、ツール自体がまだ試行段階にあるため、これらがインドネシアでどのように役立つ、活用できるかを検討する必要がある。その検証と適用のため、ドナーからの技術支援が必要と考えられる。

4.1.4 データベースの整備

(1) ODA データベースの構築 (目標 2: 指標 2.a.2 他)

SDGs の指標の中には、特に低所得国、内陸国又は小島嶼開発途上国を対象として実施された、政府開発援助 (ODA) を含む公的支援の投入量に関するものがある。今日、インドネシアは ODA を管理する専門政府機関を設立する途上にある。同国は、2030 年までには、低所得国の持続可能な発展を支援するうえで重要な役割を果たすことが見込まれる。

インドネシアには政府開発援助の投入量を測る、統合的なデータ管理システムはない。各公的機関は ODA プログラムを独自に実施している。標準化された報告書式もない。そのため、ODA プログラムの全体の投入量に関するデータと情報を収集し、そのパフォーマンスを監視することは困難である。新しい ODA 専門機関の重要な機能の 1 つは、その国の ODA データベースの管理である。これを進めるには、既存の二国間援助国からの支援が効果的である。

4.2 第二次行動計画の策定支援

4.2.1 次期国家中期開発計画における SDGs の主流化支援

2018 年初頭から 2019 年にかけて、政府は次期国家中期開発計画 (RPJMN) 2020-2024 を作成する。国家中期開発計画の作成と並行して、SDGs の第二次国家行動計画 (RAN) も作成される。この過程では、SDGs の指標ごとのモニタリング結果を分析し、今後の課題を整理する必要がある。さらに、国連の SDGs 指標手引き (メタデータ) の更新内容を参照しながら、インドネシアにおいて未確定であった指標について、再度検討を進める必要もある。

政府は、次期国家中期開発計画において、SDGs のアジェンダを主流化することに強い決意を示している。そのためには、SDGs の目標と指標が、次の国家中期開発計画の中に十分に統合されていることを確認しなければならない。この作業において、ドナーからの協力を通じて、開発計画策定の専門家を投入することができれば、的確な助言を行うことができる。さらに、専門家は SDGs の未確定指標の検討作業、あるいは年次報告書、第二次国家行動計画や自発的国別レビュー (Voluntary National Review) 等の作成作業に際して、技術面の貢献を行うことができる。

4.2.2 次期 SDGs 地方行動計画の作成

2017 年の大統領令第 59/2017 号では、州政府に対しても、SDGs 実施のための地方政府行動計画 (RAD) を作成することが求められている。中央政府が 2020~2024 年の期間を対象とする第二次行動計画 (RAN) を作成するのに合わせて、地方政府は同時期の地方行動計画 (RAD) を作成す

ることになる。

SDGs の各目標に関して、現在の状況と課題を分析するためには、幅広い分析スキルが必要となる。SDGs 国家行動計画では、SDGs の目標ごとに現状の分析と課題の整理が行われ、これが取り纏められた。本報告書の Appendix 2 にその英文要約が添付されている。地方レベルの行動計画でも、同様の分析を行う必要がある。インドネシアには 34 の州があるが、同国の広大な国土から、各州の社会経済状況はさまざまである。州政府の中には、行動計画を作成するための分析スキルが十分に備わっていないところがあり得る。SDGs の達成に向けて州政府の能力開発を進めるのは BAPPENAS の役割であるが、BAPPENAS にとっては新たな業務であり、そのための知見が十分に備わっている状況ではない。リアウ州等の一部の地方自治体の能力開発には着手しているが、UNDP からの技術支援に依存している。今後、BAPPENAS は自力で SDGs 地方行動計画の作成に向けた州政府の能力開発を進めていく必要がある。そのためには、ドナーによる、BAPPENAS への側面からの技術支援が不可欠と考えられる。例えば、いくつかの州政府をパイロットとして選定し、BAPPENAS 職員とともに、地方行動計画作成に向けた支援を行うことが適当な支援策と考えられる。

4.3 モニタリング・評価メカニズム構築支援

4.3.1 SDGs の E-Monev システムの整備

BAPPENAS は E-Monev というインターネットベースのデータ管理システムを使用して政府機関の活動のパフォーマンスをモニタリング・評価している。SDGs のモニタリング・評価についても、この E-Monev システムを活用することが決定された。

だが、この既存の E-Monev システムは操作上の難点がある。数多くの政府機関の部局、特に地方政府の部局が同時にデータを提出すると、システムが誤作動し、利用者がシステムにログインできなくなることがある。現在、地方政府の部局の中で E-Monev を通じてモニタリング・評価データを提出しているのは、全体の四分の一のみであるが、今後、E-Monev の利用者が増加すると、このシステムの混雑はさらに深刻になることが予想される。

今後、SDGs のモニタリング・評価データの提出に E-Monev を使用すると、データの提出時にさらに多量のデータが送信されることになる。これにより、現在よりも深刻な問題が引き起こされることが考えられる。SDGs のモニタリング・評価を E-Monev で行う前に、システムの大幅な修正あるいは再構築が必要となる。しかしながら、現状では BAPPENAS の中で E-Monev の管理を担う人材は量、質ともに十分でない。ドナーによる技術面、資金面での支援が不可欠と考えられる。

なお、2017 年 10 月に SDGs 事務局長と BAPPENAS のモニタリング・評価担当副大臣との会議があり、SDGs のモニタリング・評価は、SDGs 事務局ではなく、BAPPENAS の責任で行われるこ

とが確認された。そのため、SDGs のモニタリング・評価は、BAPPENAS の既存の E-Monev に統合される想定である。しかし、これが技術的に適切なものかどうかは、BAPPENAS 内でもまだ検討されていない模様である。この検討も含め、日本への技術協力が求められている。

4.3.2 非政府組織のモニタリング

SDGs は政府と非政府組織の双方によって達成が目指されている。そのため、SDGs のモニタリング・評価は、政府機関の活動のみを対象とするものではなく、非政府組織の活動についても対象となる。SDGs に貢献する中央政府及び地方政府の活動については、各政府の行動計画の中で体系的に整理され、モニタリング・評価のメカニズムも構築されようとしている。今後、非政府組織の活動についても、同じく整理され、モニタリング・評価されていく必要がある。

しかしながら、現時点で SDGs 達成に向けた非政府組織の活動を特定し、モニタリング・評価するメカニズムは確立されていない。他の国々でも、非政府組織の活動をどのように扱うかについて試行錯誤が続いている。諸外国の事例を参照して、インドネシアにとって最も適したメカニズムを作り上げていくことが求められる。ドナーの支援を通じて、その過程を支援することは効果的であると考えられる。

4.3.3 SDGs 達成に寄与する予算項目のタグ付け

SDGs の達成に向けた政府の活動をモニタリングするうえで、実際にどの程度の予算が SDGs のターゲットや指標ごとに割り当てられたのかが把握されていると好都合である。達成が進まない活動に対して、次年度はより優先的な予算配分を行うことができるからである。現在、BAPPENAS は、中央政府、地方政府の年次計画書、予算書の中で、SDGs の達成に寄与する項目を特定し、SDGs のターゲットや指標に応じてタグを付与することを検討している。これが実現すると、SDGs の達成に向けて、どのくらいの予算が配賦されているのか、即座に把握することが可能となる。

インドネシアは、既に 2014 年から気候変動対策にかかる予算費目についてタグを付けるシステムを導入している。7つの主要省庁と三つの州政府（中央ジャワ州、ジャンビ州、ジョクジャカルタ州）を対象に、二酸化炭素の排出削減につながる政府支出にタグが付けられている²⁴³。気候変動対策に効果的に取り組むために、こうしたタグ付けが役立っている。

SDGs の行動計画では、SDGs の達成に資する政府活動について、ターゲット、指標ごとに特定されている。だが、政府活動の個々の予算項目までには、SDGs のターゲット、指標との関連が示されていないわけではない。予算項目に SDGs のターゲットや指標に応じたコードが付与されれば、どれだけの予算が、個別の SDGs ターゲット、指標の達成に配賦されたか分かる。SDGs の達成を促進するため、どの活動に優先的に予算配分すればよいかの決定が容易になる。

²⁴³ UNDP (2015) *Climate Budget Tagging: Country-driven initiative in tracking climate expenditure*.

だが、このタグ付けの単純な作業ではない。一つの活動が複数の SDGs ターゲット、指標に貢献するケースも多々あり、ターゲット、指標ごとに配賦予算の総額を見積もるのは複雑な作業である。作業に先立ち、政府の活動と SDGs コードとの相関を示す対照表が作られる必要がある。

またこのタグ付けの作業は地方政府においても同様に行われるべきである。地方の SDGs 行動計画の中で、SDGs の達成に寄与する活動については特定されることになっているが、それぞれ活動には、中央政府と同じコードがつけられることが求められる。

SDGs 達成に寄与する予算項目のタグ付けは、インドネシア政府にとって新しい試みである。気候変動対策予算のタグ付けと比べ、より複雑な作業が想定される。ドナーの支援を通じて開発計画や財政に精通した専門家を投入することにより、中央・地方政府におけるタグ付け作業を支援するのが必要である。

添付資料

Appendix 1: Metadata Overview

Appendix 2: Current Condition and Challenges per Goal

- Summary of the SDGs National Action Plan

Appendix 3: Presentation Material for Outputs of the Survey

Goal 1: End poverty in all its forms everywhere

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
1.1 By 2030, eradicate extreme poverty for all people everywhere, currently measured as people living on less than \$1.25 a day	1.1.1	I	Proportion of population below the international poverty line, by sex, age, employment status and geographical location (urban/rural)	Extreme poverty level	3	Global indicator to be developed
1.2. By 2030, reduce at least by half the proportion of men, women and children of all ages living in poverty in all its dimensions according to national	1.2.1*	I	Proportion of population living below the national poverty line, by sex and age	Proportion of population living below the national poverty line, by sex and age	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	1.2.2	II	Proportion of men, women and children of all ages living in poverty in all its dimensions according to national definitions	To be developed	3	Global indicator to be developed
1.3. Implement nationally appropriate social protection systems and measures for all, including floors, and by 2030 achieve substantial coverage of the poor and the vulnerable	1.3.1	II	Proportion of population covered by social protection floors/systems, by sex, distinguishing children, unemployed persons, older persons, persons with disabilities, pregnant women, newborns, work-injury victims and the poor and the vulnerable	<i>Proxy indicator(s) proposed</i>	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	1.3.1(a)			Proportion of insured people through the SJSN Health	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.3.1(b)			Proportion of participants of Social Security Employment Program	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.3.1(c)			Percentage of persons with disabilities who are poor and vulnerable and whose basic rights and inclusivity are fulfilled (by social rehabilitation program)	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	1.3.1(d)			Number of households that receive conditional cash transfer for PKH	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)

Goal 1: End poverty in all its forms everywhere

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
1.4. By 2030, ensure that all men and women, in particular the poor and the vulnerable, have equal rights to economic resources, as well as access to basic services, ownership and control over land and other forms of property, inheritance, natural resources, appropriate new technology and financial services, including microfinance	1.4.1	III	Proportion of population living in households with access to basic services	<i>Proxy indicator(s) proposed</i>	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	1.4.1(a)			Percentage of married women whose age is between 15-49 and gave the last birth in health facilities	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(b)			Percentage of children aged 12-23 months who received complete basic immunization	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(c)			Prevalence of use of contraceptive methods (CPR) by all means in the couple of fertile age (PUS) between 15-49	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(d)			Percentage of households with access to improved and sustainable drinking water services	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(e)			Percentage of households with access to improved and sustainable sanitation services	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(f)			Percentage of households living in slums in urban areas	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(g)			Net Enrollment Rate (APM) of women / men in elementary school / Islamic school or equivalent	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(h)			Net Enrollment Rate (APM) of women / men in junior high school / Islamic school or equivalent	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(i)			Net Enrollment Rate (APM) of women / men in senior high school / Islamic school or equivalent	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(j)			Percentage of population aged 0-17 who has birth certificates	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.1(k)			Percentage of poor and vulnerable households whose primary electricity source is PLN and non-PLN	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	1.4.2	III	Proportion of total adult population with secure tenure rights to land, with legally recognized documentation and who perceive their rights to land as secure, by sex and by type of tenure	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 1: End poverty in all its forms everywhere

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
1.5. By 2030, build the resilience of the poor and those in vulnerable situations and reduce their exposure and vulnerability to climate-related extreme events and other economic, social and environmental shocks and disasters	1.5.1*	II	Number of deaths, missing persons and directly affected persons attributed to disasters per 100,000 population (repeat of 11.5.1 and 13.1.1)	Number of deaths, missing persons and persons affected by disaster per 100,000 people	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	1.5.1(a)			Number of locations which strengthen regional disaster risk reduction	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	1.5.1(b)			Fulfillment of basic needs of victims of social disasters	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	1.5.1(c)			Psycho-social assistance for victims of social disaster	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	1.5.1(d)			Total area of natural/social disasters that receive special education services	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	1.5.1(e)			Disaster Risk Index	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	1.5.2	II	Direct economic loss attributed to disasters in relation to global gross domestic product (GDP)	<i>Proxy indicator(s) proposed</i>	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	1.5.2(a)			Amount of direct economic losses caused by disaster	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	1.5.3*	II	Number of countries that adopt and implement national disaster risk reduction strategies in line with the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015-2030 (repeat of 11.b.1 and 13.1.2)	National and regional documents on disaster risk reduction strategies (Pengurangan Risiko Bencana: PRB)	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	1.5.4	III	Proportion of local governments that adopt and implement local disaster risk reduction strategies in line with national disaster risk reduction strategies (repeat of 11.b.2 and 13.1.3)	Under consideration	-	-
1.a. Ensure significant mobilization of resources from a variety of sources, including through enhanced development cooperation, in order to provide adequate and predictable means for developing countries, in particular least developed countries, to implement programmes and policies to end poverty in all its dimensions	1.a.1*	III	Proportion of domestically generated resources allocated by the government directly to poverty reduction programmes	Proportion of resources allocated by the government directly to eradicating poverty programmes	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	1.a.2*	II	Proportion of total government spending on essential services (education, health and social protection)	Proportion of total government spending on essential services (education, health and social protection)	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	1.a.3	III	Sum of total grants and non-debt creating inflows directly allocated to poverty reduction programmes as a proportion of GDP	Under consideration	-	-
1.b Create sound policy frameworks at the national, regional and international levels, based on pro-poor and gender-sensitive development strategies, to support accelerated investment in poverty eradication actions	1.b.1	III	Proportion of government recurrent and capital spending to sectors that disproportionately benefit women, the poor and vulnerable groups	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 2: End hunger, achieve food security and improved nutrition and promote sustainable agriculture

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
2.1 By 2030, end hunger and ensure access by all people, in particular the poor and people in vulnerable situations, including infants, to safe, nutritious and sufficient food all year round	2.1.1*	I	Prevalence of undernourishment	Prevalence of undernourishment	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	2.1.1(a)			Prevalence of malnutrition (underweight) among children under five years old	1a	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	2.1.2*	I	Prevalence of moderate or severe food insecurity in the population, based on the Food Insecurity Experience Scale (FIES)	Prevalence of moderate or severe food insecurity in the population, based on the Food Insecurity Experience Scale (FIES)	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	2.1.2(a)			Proportion of the population with a minimum calorie intake below 1400 kcal / capita / day	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
2.2 By 2030, end all forms of malnutrition, including achieving, by 2025, the internationally agreed targets on stunting and wasting in children under 5 years of age, and address the nutritional needs of adolescent girls, pregnant and lactating women and older persons	2.2.1*	I	Prevalence of stunting (height for age <-2 standard deviation from the median of the World Health Organization (WHO) Child Growth Standards) among children under 5 years of age	Prevalence of stunting (short and very short) in children under 5 years old	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	2.2.1(a)			Prevalence of stunting (short and very short) in children under 2 years old	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	2.2.2*	I	Prevalence of malnutrition (weight for height >+2 or <-2 standard deviation from the median of the WHO Child Growth Standards) among children under 5 years of age, by type (wasting and overweight)	Prevalence of malnutrition (weight/height) among children under 5 years old, by type	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	2.2.2(a)			Prevalence of anemia in pregnant women	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	2.2.2(b)			Percentage of infants aged less than 6 months who are breastfed exclusively	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	2.2.2(c)			Quality of food consumption indicated by Hope Dietary Pattern (PPH) score; and level of fish consumption	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
2.3 By 2030, double the agricultural productivity and incomes of small-scale food producers, in particular women, indigenous peoples, family farmers, pastoralists and fishers, including through secure and equal access to land, other productive resources and inputs, knowledge, financial services, markets and opportunities for value addition and non-farm employment	2.3.1*	III	Volume of production per labour unit by classes of farming/pastoral/forestry enterprise size	Agricultural Added Value divided by the amount of labour in agriculture sector (rupiah per worker).	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	2.3.2	III	Average income of small-scale food producers, by sex and indigenous status	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 2: End hunger, achieve food security and improved nutrition and promote sustainable agriculture

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
2.4 By 2030, ensure sustainable food production systems and implement resilient agricultural practices that increase productivity and production, that help maintain ecosystems, that strengthen capacity for adaptation to climate change, extreme weather, drought, flooding and other disasters and that progressively improve land and soil quality	2.4.1	III	Proportion of agricultural area under productive and sustainable agriculture	To be developed	3	Global indicator to be developed
2.5 By 2020, maintain the genetic diversity of seeds, cultivated plants and farmed and domesticated animals and their related wild species, including through soundly managed and diversified seed and plant banks at the national, regional and international levels, and promote access to and fair and equitable sharing of benefits arising from the utilization of genetic resources and associated traditional knowledge, as internationally agreed	2.5.1*	II	Number of plant and animal genetic resources for food and agriculture secured in either medium or long-term conservation facilities	Number of superior varieties of plants and animals for food that are released	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	2.5.2*	II	Proportion of local breeds classified as being at risk, not-at-risk or at unknown level of risk of extinction	Proportion of local breeds classified as being at risk, not-at-risk or at an unknown level of risk of extinction	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
2.a Increase investment, including through enhanced international cooperation, in rural infrastructure, agricultural research and extension services, technology development and plant and livestock gene banks in order to enhance agricultural productive capacity in developing countries, in particular least developed countries	2.a.1	II	The agriculture orientation index for government expenditures	<i>Unidentified</i>	3	Global indicator to be developed
	2.a.2	I	Total official flows (official development assistance plus other official flows) to the agriculture sector	To be developed	3	Global indicator to be developed
2.b Correct and prevent trade restrictions and distortions in world agricultural markets, including through the parallel elimination of all forms of agricultural export subsidies and all export measures with equivalent effect, in accordance with the mandate of the Doha Development Round	2.b.1	I	Agricultural export subsidies	To be developed	3	Global indicator to be developed
2.c Adopt measures to ensure the proper functioning of food commodity markets and their derivatives and facilitate timely access to market information, including on food reserves, in order to help limit extreme food price volatility	2.c.1	II	Indicator of food price anomalies	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 3: Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
3.1 By 2030, reduce the global maternal mortality ratio to less than 70 per 100,000 live births	3.1.1*	II	Maternal mortality ratio	Maternal mortality ratio	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	3.1.2*	I	Proportion of births attended by skilled health personnel	Proportion of births attended by skilled health personnel	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	3.1.2(a)			Proportion of ever married women aged 15-49 who gave the last delivery in health facilities	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
3.2 By 2030, end preventable deaths of newborns and children under 5 years of age, with all countries aiming to reduce neonatal mortality to at least as low as 12 per 1,000 live births and under 5 mortality to at least as low as 25 per 1,000 live births	3.2.1*	I	Under-five mortality rate	Under-five mortality rate per 1,000	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	3.2.2*	I	Neonatal mortality rate	Neonatal mortality rate per 1,000 births	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	3.2.2(a)			Infant mortality rate per 1,000 births	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	3.2.2(b)			Percentage of districts/cities whose basic infant immunization rate reached 80%	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
3.3 By 2030, end of the epidemics of AIDS, tuberculosis, malaria and neglected tropical diseases and combat hepatitis, water-borne diseases and other communicable diseases	3.3.1	II	Number of new HIV infections per 1,000 uninfected population, by sex, age and key populations	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	3.3.1(a)			HIV prevalence in the adult population	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	3.3.2	I	Tuberculosis incidence per 100,000 population	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	3.3.2(a)			Incidence of tuberculosis per 100,000 residents (not a proxy anymore)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	3.3.3*	I	Malaria incidence per 1,000 population	Malaria incidence per 1,000 population	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	3.3.3(a)			The number of districts/cities that achieve malaria elimination	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	3.3.4	II	Hepatitis B incidence per 100,000 population	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
3.3.4(a)			Proportion of districts/cities that conduct early detection of Hepatitis B	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)	

Goal 3: Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
	3.3.5*	I	Number of people requiring interventions against neglected tropical diseases	Proxy indicator(s) proposed	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	3.3.5(a)			Number of provinces which eliminated leprosy/kusta	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	3.3.5(b)			Achievement rate of filariasis disease treatment	1a National indicator as an additional global indicator (no attachment in the Presidential decree)
3.4 By 2030, reduce by one third premature mortality from non-communicable diseases through prevention and treatment and promote mental health and well-being	3.4.1	II	Mortality rate attributed to cardiovascular disease, cancer, diabetes or chronic respiratory disease	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	3.4.1(a)			Proportion of smoking in the population aged 18 years and above	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	3.4.1(b)			Prevalence of high blood pressure	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	3.4.1(c)			Prevalence of obesity in the population aged 18 years and above	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	3.4.2*	II	Suicide mortality rate	Suicide mortality rate	1 National indicator is in accordance with the global indicator
	3.4.2(a)			Number of districts/cities that have health centers (puskesmas) that provide mental health care	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
3.5 Strengthen the prevention and treatment of substance abuse, including narcotic drug abuse and harmful use of alcohol	3.5.1	III	Coverage of treatment interventions (pharmacological, psychosocial and rehabilitation and after care services) for substance use disorders	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	3.5.1(a)			Number of drug abusers and harmful alcohol users who access medical rehabilitation services	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	3.5.1(b)			Number of people who access post rehabilitation services	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	3.5.1(c)			Number of drug abusers who receive social rehabilitation in the rehabilitation centre that fulfills the service standard	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	3.5.1(d)			Number of social rehabilitation institutions for drug abusers which provide assistance	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	3.5.1(e)			Prevalence of drug abuse	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)

Goal 3: Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
	3.5.2*	I	Harmful use of alcohol, defined according to the national context as alcohol per capita consumption (aged 15 years and older) within a calendar year in litres of pure alcohol	Consumption of alcohol (liters per capita) by population ≥ 15 years in the past year	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
3.6 By 2020, halve the number of global deaths and injuries from road traffic accidents	3.6.1	I	Death rate due to road traffic injuries	To be developed	3	Global indicator to be developed
3.7 By 2030, ensure universal access to sexual and reproductive health-care services, including for family planning, information and education, and the integration of reproductive health into national strategies and programmes	3.7.1*	I	Proportion of women of reproductive age (aged 15-49 years) who have their need for family planning satisfied with modern methods	Proportion of women of reproductive age (aged 15-49 years) or their partners who have their need for family planning and use modern methods of contraception	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	3.7.1(a)			Prevalence of use of contraceptive methods (CPR) by all means in the couple of fertile age (PUS) between 15-49	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	3.7.1(b)			Usage rate of modern contraceptive method (MKJP) in long term	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	3.7.2*	II	Adolescent birth rate (aged 10-14 years; aged 15-19 years) per 1,000 women in that age group	Age specific Fertility Rate (ASFR) of women 15-19 years old	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	3.7.2(a)			Total Fertility Rate (TFR)	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
3.8 Achieve universal health coverage, including financial risk protection, access to quality essential health-care services and access to safe, effective, quality and affordable essential medicines and vaccines for all	3.8.1	III	Coverage of essential health services (defined as the average coverage of essential services based on tracer interventions that include reproductive, maternal, newborn and child health, infectious diseases, non-communicable diseases and service capacity and access, among the general and the most disadvantaged population)	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	3.8.1(a)			Unmet need for health services	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	3.8.2*	II	Number of people covered by health insurance or a public health system per 1,000 population Proportion of population with large household expenditures on health as a share of total household expenditure or income (New)	Number of people covered by health insurance or a public health system per 1,000 population	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	3.8.2(a)			Coverage of national health insurance	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)

Goal 3: Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
3.9 By 2030, substantially reduce the number of deaths and illnesses from hazardous chemicals and air, water and soil pollution and contamination	3.9.1	I	Mortality rate attributed to household and ambient air pollution	To be developed	3	Global indicator to be developed
	3.9.2	II	Mortality rate attributed to unsafe water, unsafe sanitation and lack of hygiene (exposure to unsafe Water, Sanitation and Hygiene for All (WASH) services)	To be developed	3	Global indicator to be developed
	3.9.3	II	Mortality rate attributed to unintentional poisoning	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	3.9.3(a)			Proportion of deaths due to poisoning	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
3.a Strengthen the implementation of the World Health Organization Framework Convention on Tobacco Control in all countries, as appropriate	3.a.1*	I	Age-standardized prevalence of current tobacco use among persons aged 15 years and older	Percentage of smoking among persons aged 15 years and above	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
3.b Support the research and development of vaccines and medicines for the communicable and non-communicable diseases that primarily affect developing countries, provide access to affordable essential medicines and vaccines, in accordance with the Doha Declaration on the TRIPS Agreement and Public Health, which affirms the right of developing countries to use the full the provisions in the Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights regarding flexibilities to protect public health, and, in particular, provide access to medicines for all	3.b.1	III	Proportion of the population with access to affordable medicines and vaccines on a sustainable basis (Old) Proportion of the target population covered by all vaccines included their national programme (New)	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	3.b.1(a)			Proportion of availability of medicines and vaccines at the sub district health center (puskesmas)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	3.b.2	I	Total net official development assistance to medical research and basic health sectors	To be developed	3	Global indicator to be developed
	3.b.3	III	Proportion of health facilities that have a core set of relevant essential medicines available and affordable on a sustainable basis	Under consideration	-	-
3.c Substantially increase health financing and the recruitment, development, training and retention of the health workforce in developing countries, especially in least developed countries and small island developing States	3.c.1*	I	Health worker density and distribution	Health worker density and distribution	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
3.d Strengthen the capacity of all countries, in particular developing countries, for early warning, risk reduction and management of national and global health risks	3.d.1	II	International Health Regulations (IHR) capacity and health emergency preparedness	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 4: Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
4.1 By 2030, ensure that all girls and boys complete free, equitable and quality primary and secondary education leading to relevant and effective learning outcomes	4.1.1*	III (a)/ II (b,c)	Proportion of children and young people: (a) in grades 2/3; (b) at the end of primary; and (c) at the end of lower secondary achieving at least a minimum proficiency level in (i) reading and (ii) mathematics, by sex	Proportion of children and young people: (a) in grades 4; (b) at the end of primary/in grade 6; and (c) at the end of junior high school in grade 9 at least a minimum proficiency level in (i) reading and (ii) mathematics	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	4.1.1(a)			Proportion of primary/Islamic school accredited minimum B	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	4.1.1(b)			Proportion of junior high school/Islamic school accredited minimum B	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	4.1.1(c)			Proportion of senior high school/Islamic high school accredited at least B	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	4.1.1(d)			Gross enrolment rate of primary school/Islamic school/equivalent schools	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	4.1.1(e)			Gross enrolment rate of junior high school/Islamic school/equivalent schools	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	4.1.1(f)			Gross enrolment rate of senior high school/Islamic schools/equivalent schools	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	4.1.1(g)			Average duration of school for students aged 15 years old and above	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
4.2 By 2030, ensure that all girls and boys have access to quality early childhood development, care and pre-primary education so that they are ready for primary education	4.2.1	III	Proportion of children under 5 years of age who are developmentally on track in health, learning and psychosocial well-being, by sex	To be developed	3	Global indicator to be developed
	4.2.2	I	Participation rate in organized learning (one year before the official primary entry age), by sex	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	4.2.2(a)			Gross enrolment rate of early childhood education programs (PAUD)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)

Goal 4: Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
4.3 By 2030, ensure equal access for all women and men to affordable and quality technical, vocational and tertiary education, including university	4.3.1	II	Participation rate of youth and adults in formal and non-formal education and training in the previous 12 months, by sex	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	4.3.1(a)			Gross enrolment rate of senior high school/vocational/Islamic school/equivalent schools	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	4.3.1(b)			Gross enrolment rate of university	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
4.4 By 2030, substantially increase the number of youth and adults who have relevant skills, including technical and vocational skills, for employment, decent jobs and entrepreneurship	4.4.1	II	Proportion of youth and adults with information and communications technology (ICT) skills, by type of skill	Proportion of youth and adults with information and communications technology (ICT) skills	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
4.5 By 2030, eliminate gender disparities in education and ensure equal access to all levels of education and vocational training for the vulnerable, including persons with disabilities, indigenous peoples and children in vulnerable situations	4.5.1*	I/II/III depending on indice	Parity indices (female/male, rural/urban, bottom/top wealth quintile and others such as disability status, indigenous peoples and conflict-affected, as data become available) for all education indicators on this list that can be disaggregated	Net Enrolment Rate for female/male at (1) primary school/Islamic school, (2) junior high school/Islamic school, (3) high school/vocational school/Islamic school and (4) gross enrolment rate of university	1	National indicator is in accordance with the global indicator
4.6 By 2030, ensure that all youth and a substantial proportion of adults, both men and women, achieve literacy and numeracy	4.6.1	II	Proportion of population in a given age group achieving at least a fixed level of proficiency in functional (a) literacy and (b) numeracy skills, by sex	To be developed	3	Global indicator to be developed
	4.6.1(a)			Literacy rates of adult aged 15 and above	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	4.6.1(b)			Literacy rate of youth aged 15-24 and adults aged 15-59	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
4.7 By 2030, ensure that all learners acquire the knowledge and skills needed to promote sustainable development, including, among others, through education for sustainable development and sustainable lifestyles, human rights, gender equality, promotion of a culture of peace and non-violence, global citizenship and appreciation of cultural diversity and of culture's contribution to sustainable development	4.7.1	III	Extent to which (i) global citizenship education and (ii) education for sustainable development, including gender equality and human rights, are mainstreamed at all levels in (a) national education policies, (b) curricula, (c) teacher education and (d) student assessment	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 4: Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
4.a Build and upgrade education facilities that are child, disability and gender sensitive and provide safe, non-violent, inclusive and effective learning environments for all	4.a.1	II	Proportion of schools with access to: (a) electricity; (b) the Internet for pedagogical purposes; (c) computers for pedagogical purposes; (d) adapted infrastructure and materials for students with disabilities; (e) basic drinking water; (f) single-sex basic sanitation facilities; and (g) basic handwashing facilities (as per the WASH indicator definitions)	Proportion of schools with access to: (a) electricity; (b) the Internet for pedagogical purposes; (c) computers for pedagogical purposes; (d) adapted infrastructure and materials for students with disabilities; (e) basic drinking water; (f) single-sex basic sanitation facilities; and (g) basic handwashing facilities (as per the WASH indicator definitions)	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
4.b By 2020, substantially expand globally the number of scholarships available to developing countries, in particular least developed countries, small island developing States and African countries, for enrolment in higher education, including vocational training and information and communications technology, technical, engineering and scientific programmes, in developed countries and other developing countries	4.b.1	I	Volume of official development assistance flows for scholarships by sector and type of study	Amount of official assistance as scholarship from the government of Indonesia to foreign students from developing countries	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
4.c By 2030, substantially increase the supply of qualified teachers, including through international cooperation for teacher training in developing countries, especially least developed countries and small island developing States	4.c.1	I	Proportion of teachers in: (a) pre-primary; (b) primary; (c) lower secondary; and (d) upper secondary education who have received at least the minimum organized teacher training (e.g. pedagogical training) pre-service or in-service required for teaching at the relevant level in a given country	Proportion of teachers in: (a) pre-primary; (b) primary; (c) lower secondary; and (d) upper secondary education who have received at least the minimum organized teacher training (e.g. pedagogical training) pre-service or in-service required for teaching at the relevant level in a given country	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 5: Achieve gender equality and empower all women and girls

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
5.1 End all forms of discrimination against women and girls everywhere.	5.1.1*	III	Whether or not legal frameworks are in place to promote, enforce and monitor equality and non-discrimination on the basis of sex	Number of gender-responsive policies that support women's empowerment	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
5.2 Eliminate all forms of violence against all women and girls in the public and private spheres, including trafficking and sexual and other types of exploitation.	5.2.1*	II	Proportion of ever-partnered women and girls aged 15 years and older subjected to physical, sexual or psychological violence by a current or former intimate partner, in the previous 12 months, by form of violence and by age	Proportion of women and girls (15-64 years old) who experienced violence (physical, sexual, or emotional) by a partner/ex-partner in the last 12 months	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	5.2.1 (a)			Prevalence of violence against girls	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	5.2.2*	II	Proportion of women and girls aged 15 years and older subjected to sexual violence by persons other than an intimate partner, in the previous 12 months, by age and place of occurrence	Proportion of women and girls (15-64 years old) who experienced sexual violence by someone other than a partner in the last 12 months	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	5.2.2 (a)			Percentage of violence against women who received comprehensive assistance	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
5.3 Eliminate all harmful practices, such as child, early and forced marriage and female genital mutilation.	5.3.1*	II	Proportion of women aged 20-24 years who were married or in a union before age 15 and before age 18	Proportion of women aged 20-24 years who are married or in living together status before age 15 and before age 18	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	5.3.1 (a)			Median age of first marriage among women 25-49 years old who had ever married before	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	5.3.1 (b)			Birth rate for women aged 15-19 years old (Age Specific Fertility Rate / ASFR)	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	5.3.1 (c)			Gross Enrolment Ratio (GER) of SMA / SMK / MA / equivalent	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	5.3.2	II	Proportion of girls and women aged 15-49 years who have undergone female genital mutilation/cutting, by age	To be developed	3 Global indicator to be developed
5.4 Recognize and value unpaid care and domestic work through the provision of public services, infrastructure and social protection policies, and the promotion of shared responsibility within the household and the family nationally appropriate.	5.4.1	II	Proportion of time spent on unpaid domestic and care work, by sex, age and location	To be developed	3 Global indicator to be developed

Goal 5: Achieve gender equality and empower all women and girls

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
5.5 Ensure women's full and effective participation and equal opportunities for leadership at all levels of decision-making in political, economic and public life	5.5.1*	I (a) / III (b)	Proportion of seats held by women in (a) national parliaments and (b) local governments	Proportion of seats held by woman at central and regional parliaments and local governments	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	5.5.2*	I	Proportion of women in managerial positions	Proportion of women in managerial positions	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
5.6 Ensure universal access to sexual and reproductive health and reproductive rights as agreed in accordance with the Programme of Action of the International Conference on Population and Development and the Beijing Platform for Action and the outcome documents of their review conference	5.6.1*	II	Proportion of women aged 15-49 years who make their own informed decisions regarding sexual relations, contraceptive use and reproductive health care	Proportion of women aged 15-49 years who make their own decisions related to sexual intercourse, use of contraception, and reproductive health services	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	5.6.1(a)			Unmet need for Family Planning "Keluarga Berencana"	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	5.6.1(b)			Knowledge and understanding among fertile age couples "Pasangan Usia Subur" (PUS) on modern contraception methods	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	5.6.2*	III	Number of countries with laws and regulations that guarantee full and equal access to women and men aged 15 years and older to sexual and reproductive health care, information and education	Laws or Government Regulation that guarantee women aged 15-49 years old to services, information and education related to sexual and reproductive health	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
5.a Undertake reforms to give women equal rights to economic resources, as well as access to ownership and control over land and other forms of property, financial services, inheritance and natural resources, in accordance with national laws	5.a.1	II	(a) Proportion of total agricultural population with ownership or secure rights over agricultural land, by sex; and (b) share of women among owners or rights-bearers of agricultural land, by type of tenure	To be developed	3	Global indicator to be developed
	5.a.2	III	Proportion of countries where the legal framework (including customary law) guarantees women's equal rights to land ownership and/or control	To be developed	3	Global indicator to be developed
5.b Enhance the use of enabling technology, in particular information and communications technology, to promote the empowerment of women	5.b.1	I	Proportion of individuals who own a mobile telephone, by sex	Proportion of individuals who control/own mobile phones	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
5.c Adopt and strengthen sound policies and enforceable legislation for the promotion of gender equality and the empowerment of all women and girls at all levels	5.c.1	III	Proportion of countries with systems to track and make public allocations for gender equality and women's empowerment	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 6: Ensure availability and sustainable management of water and sanitation for all

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
6.1 By 2030, achieve universal and equitable access to safe and affordable drinking water for all	6.1.1	I	Proportion of population using safely managed drinking water services	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	6.1.1(a)			Percentage of households with access to improved drinking water source services	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.1.1(b)			The raw water infrastructure capacity to serve domestic, urban and industrial, as well as the supply of raw water to islands	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.1.1(c)			Proportion of the population that have access to safe sources of sustainable drinking water services	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
6.2. By 2030, achieve access to adequate and equitable sanitation and hygiene for all and end open defecation, paying special attention to the needs of women and girls and those in vulnerable situations	6.2.1	I	Proportion of population using safely managed sanitation services, including a hand-washing facility with soap and water	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	6.2.1(a)			Proportion of the population who have hand-washing's facilities with soap and water	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	6.2.1(b)			Percentage of households with access to adequate sanitation services	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.2.1(c)			Number of villages/wards implementing Community Based Total Sanitation (STBM)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.2.1(d)			Number of Open Defecation Free (ODF) villages	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.2.1(e)			Number of districts/cities which built wastewater infrastructure with centralized system at urban, regional and communal scale	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.2.1(f)			Proportion of households served by a centralized wastewater management system	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
6.3. By 2030, improve water quality by reducing pollution, eliminating dumping and minimizing release of hazardous chemicals and materials, halving the proportion of untreated wastewater and substantially increasing recycling and safe reuse globally	6.3.1	II	Proportion of wastewater safely treated	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	6.3.1(a)			Number of districts/cities which are equipped with sludge treatment plant (IPLT: Instalasi Pengolahan Lumpur Tinja).	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.3.1(b)			Proportion of households served by the sludge treatment system	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	6.3.2	III	Proportion of bodies of water with good ambient water quality	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	6.3.2(a)			Water quality of the lake	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)

Goal 6: Ensure availability and sustainable management of water and sanitation for all

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
	6.3.2(b)			Water quality of the river as a source of raw water	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
6.4. By 2030, substantially increase water-use efficiency across all sectors and ensure sustainable withdrawals and supply of freshwater to address water scarcity and substantially reduce the number of people suffering from water scarcity	6.4.1	III	Change in water-use efficiency over time	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	6.4.1(a)			Control and enforcement for the use of ground water	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.4.1(b)			Water saving incentives in the agriculture/plantation and industries, and safe treatment of wastewater in agriculture.	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.4.2	II	Level of water stress: freshwater withdrawal as a proportion of available freshwater resources	To be developed	3 Global indicator to be developed
6.5. By 2030, implement integrated water resources management at all levels, including through transboundary cooperation as appropriate	6.5.1	II	Degree of integrated water resources management implementation (0-100)	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	6.5.1(a)			Total Plan for Integrated Watershed Management or 'Rencana Pengelolaan Daerah Aliran Sungai Terpadu (RPDAST)' that internalized into the Spatial Plan or 'Rencana Tata Ruang Wilayah' (RTRW)	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.5.1(b)			Number of hydrological and climatological stations that are carried out, updated and revitalized	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.5.1(c)			Amount of water resources information network established	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.5.1(d)			Number of watersheds (Daerah Aliran Sungai=DAS) that increased the number of springs and the number of watersheds that have Memorandum of Understanding (MoU) across the country	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.5.1(e)			Comprehensive forest development and improvement of non-timber forest products (NTFPs) for the restoration of catchment areas	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.5.1(f)			Number of river areas (Wilayah sungai=WS) that have community participation in the management of river and lake catchment areas	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.5.1(g)			Activities of institutional arrangement of water resources	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.5.1(h)			Number of prioritised watersheds that increased the number of springs through the conservation of water resources in the upper watershed and absorption wells	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 6: Ensure availability and sustainable management of water and sanitation for all

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
	6.5.1(i)			Number of prioritised watersheds that restored the quality through the construction of reservoirs, controlled dams, small and medium-scale containment barriers	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	6.5.2	II	Proportion of transboundary basin area with an operational arrangement for water cooperation	To be developed	3	Global indicator to be developed
6.6. By 2020, protect and restore water-related ecosystems, including mountains, forests, wetlands, rivers, aquifers and lakes	6.6.1	III	Change in the extent of water-related ecosystems over time	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	6.6.1(a)			Number of lakes with improved water quality	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.6.1(b)			Number of lakes with shallowness less than 1%	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.6.1(c)			Number of lakes which decreased erosion rates	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.6.1(d)			Area of critical lands in Forest Management Unit (FMU) or 'Kesatuan Pengelolaan Hutan (KPH)' rehabilitated	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	6.6.1(e)			Number of prioritized watersheds that protected their springs and restored their quality	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
6.a By 2030, expand international cooperation and capacity-building support to developing countries in water- and sanitation-related activities and programmes, including water harvesting, desalination, water efficiency, wastewater treatment, recycling and reuse technologies	6.a.1	I	Amount of water- and sanitation-related official development assistance that is part of a government coordinated spending plan	To be developed	3	Global indicator to be developed
6.b Support and strengthen the participation of local communities in improving water and sanitation management	6.b.1	I	Proportion of local administrative units with established and operational policies and procedures for participation of local communities in water and sanitation management	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 7: Ensure access to affordable, reliable, sustainable and modern energy for all

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
7.1 By 2030, ensure universal access to affordable, reliable and modern energy services	7.1.1*	I	Proportion of population with access to electricity	The electrification ratio	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	7.1.1(a)			Electricity consumption per capita	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	7.1.2	I	Proportion of population with primary reliance on clean fuels and technology	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	7.1.2(a)			Number of gas network connection for household	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	7.1.2(b)			The ratio of household gas usage	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
7.2 By 2030, increase substantially the share of renewable energy in the global energy mix	7.2.1*	I	Renewable energy share in the total final energy consumption	Renewable Energy Mix	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
7.3 By 2030, double the global rate of improvement in energy efficiency	7.3.1*	I	Energy intensity measured in terms of primary energy and GDP	Primary Energy Intensity	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
7.a By 2030, enhance international cooperation to facilitate access to clean energy research and technology, including renewable energy, energy efficiency and advanced and cleaner fossil-fuel technology, and promote investment in energy infrastructure and clean energy technology	7.a.1	III	International financial flows to developing countries in support of clean energy research and development and renewable energy production, including in hybrid systems	To be developed	3	Global indicator to be developed
7.b By 2030, expand infrastructure and upgrade technology for supplying modern and sustainable energy services for all in developing countries, in particular least developed countries, small island developing States and landlocked developing countries, in accordance with their respective programmes of support	7.b.1	III	Investments in energy efficiency as a proportion of GDP and the amount of foreign direct investment in financial transfer for infrastructure and technology to sustainable development services	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 8: Promote sustained, inclusive and sustainable economic growth, full of productive employment and decent work for all

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
8.1 Sustain per capita economic growth in accordance with national circumstances and, in particular, at least 7 per cent gross domestic product growth per annum in the least developed countries	8.1.1*	I	Annual growth rate of real GDP per capita	The growth rate of GDP per capita	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.1.1(a)			GDP per capita	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
8.2 Achieve higher levels of economic productivity through diversification, technological upgrading and innovation, including through a focus on high-value added and labour-intensive sectors	8.2.1*	I	Annual growth rate of real GDP per employed person	GDP growth per worker / Growth rate of real GDP per employed person per year	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
8.3 Promote development-oriented policies that support productive activities, decent job creation, entrepreneurship, creativity and innovation, and encourage the formalization and growth of micro-, small- and medium-sized enterprises, including through access to financial services	8.3.1*	II	Proportion of informal employment in non-agriculture employment, by sex	Proportion of informal employment in non-agricultural sector, based on gender	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.3.1 (a)			Percentage of the formal labor	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	8.3.1 (b)			Percentage of informal workers in the agricultural sector	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.3.1 (c)			Percentage of MSMEs (Micro, Small and Medium Enterprises) that have access to financial services	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
8.4 Improve progressively, through 2030, global resource efficiency in consumption and production and endeavour to decouple economic growth from environmental degradation, in accordance with the 10 Year Framework of Programmes on Sustainable Consumption and Production, with developed countries taking the lead	8.4.1	III	Material footprint, material footprint per capita, and material footprint per GDP (repeat of 12.2.1)	To be developed	3	Global indicator to be developed
	8.4.2	II	Domestic material consumption, domestic material consumption per capita, and domestic material consumption per GDP (repeat of 12.2.2)	To be developed	3	Global indicator to be developed
8.5 By 2030, achieve full and productive employment and decent work for all women and men, including for young people and persons with disabilities, and equal pay for work of equal value	8.5.1 *	II	Average hourly earnings of female and male employees, by occupation, age and persons with disabilities	The average hourly wage	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.5.2 *	I	Unemployment rate, by sex, age and persons with disabilities	The open unemployment rate by gender and age group	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.5.2 (a)			Percentage of underemployment	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 8: Promote sustained, inclusive and sustainable economic growth, full of productive employment and decent work for all

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
8.6 By 2020, substantially reduce the proportion of youth not in employment, education or training	8.6.1 *	I	Proportion of youth (aged 15-24 years) not in education, employment or training	The percentage of youth (15-24 years old) who are not in employment, education and training (NEET)	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
8.7 Take immediate and effective measures to eradicate forced labour, end modern slavery and human trafficking and secure the prohibition and elimination of the worst forms of child labour, including recruitment and use of child soldiers, and by 2025 end child labour in all its forms	8.7.1	I	Proportion and number of children aged 5-17 years engaged in child labour, by sex and age	Proportion and number of children aged 5-17 years engaged in child labour, by sex and age (distinguished by the worst forms of child labour)	3	Global indicator to be developed
8.8 Protect labour rights and promote safe and secure working environments for all workers, including migrant workers, in particular women migrants, and those in precarious employment	8.8.1	I	Frequency rates of fatal and non-fatal occupational injuries, by sex and migrant status	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	8.8.1 (a)			The number of companies that implement norms of K3	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	8.8.2	III	Level of national compliance of labour rights (freedom of association and collective bargaining) based on International Labour Organization (ILO) textual sources and national legislation, by sex and migrant status	To be developed	3	Global indicator to be developed
8.9 By 2030, devise and implement policies to promote sustainable tourism that creates jobs and promotes local culture and products	8.9.1 *	II	GDP Tourism direct GDP as a proportion of total GDP and in growth rate	The proportion of tourism contribution to GDP	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	8.9.1 (a)			Number of foreign tourists	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	8.9.1 (b)			Number of domestic tourists	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	8.9.1 (c)			Total foreign exchange tourism sector	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.9.2 *	III	Number of jobs in tourism industries as a proportion of total jobs and growth rate of jobs, by sex (Old) Proportion of jobs in sustainable tourism industries out of total tourism jobs (New)	Number of workers in tourism industry as a proportion of the total of workers	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 8: Promote sustained, inclusive and sustainable economic growth, full of productive employment and decent work for all

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
8.10 Strengthen the capacity of domestic financial institutions to encourage and expand access to banking, insurance and financial services for all	8.10.1 *	I	(a) Number of commercial bank branches per 100,000 adults and (b) number of automated teller machines (ATMs) per 100,000 adults	Number of bank offices and ATMs per 100,000 adults	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.10.1 (a)			The average distance to financial institutions (commercial banks)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.10.1 (b)			Proportion of MSME (UMKM) loans to total loans	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	8.10.2	I	Proportion of adults (15 years and older) with an account at a bank or other financial institution or with a mobile money service provider	To be developed	3	Global indicator to be developed
8.a Increase Aid for Trade support for developing countries, in particular least developed countries, including through the Enhanced Integrated Framework for Trade-related Technical Assistance to Least Developed Countries	8.a.1	I	Aid for Trade commitments and disbursements	To be developed	3	Global indicator to be developed
8.b By 2020, develop and operationalize a global strategy for youth employment and implement the Global Jobs Pact of the International Labour Organization	8.b.1	III	Existence of a developed and operationalized national strategy for youth employment, as a distinct strategy or as part of a national employment strategy	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 9: Build resilient infrastructure, promote inclusive and sustainable industrialization and foster innovation

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
9.1 Develop quality, reliable, sustainable and resilient infrastructure, including regional and transborder infrastructure, to support economic development and human well-being, with a focus on affordable and equitable access for all	9.1.1	III	Proportion of the rural population who live within 2 km of an all-season road	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	9.1.1(a)			Steady state of national roads	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	9.1.1(b)			The length of constructed highway	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	9.1.1(c)			The length of railway line	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	9.1.2	I	Passenger and freight volumes, by mode of transport	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	9.1.2(a)			Numbers of airport	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	9.1.2(b)			Numbers of harbours	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	9.1.2(c)			Number of strategic ports	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
9.2 Promote inclusive and sustainable industrialization and, by 2030, significantly raise industry's share of employment and gross domestic product, in line with national circumstances, and double its share in least developed countries	9.2.1*	I	Manufacturing value added as a proportion of GDP and per capita	Manufacturing value added as a proportion of GDP and per capita	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	9.2.1(a)			Growth rate of GDP in manufacturing industry	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	9.2.2 *	I	Manufacturing employment as a proportion of total employment	Manufacturing employment as a proportion of total employment	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
9.3 Increase the access of small-scale industrial and other enterprises, in particular in developing countries, to financial services, including affordable credit, and their integration into value chains and markets	9.3.1*	III	Proportion of small-scale industries in total industry value added	Proportion of small industrial added value to the total value-added industry	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	9.3.2	III	Proportion of small-scale industries with a loan or line of credit	Proportion of small-scale industries with a loan or line of credit	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
9.4 By 2030, upgrade infrastructure and retrofit industries to make them sustainable, with increased resource-use efficiency and greater adoption of clean and environmentally sound technologies and industrial processes, with all countries taking action in accordance with their respective capabilities	9.4.1*	I	CO2 emission per unit of value added	The ratio of CO2 Emissions / Greenhouse Gas Emissions with the added value of industrial sector	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	9.4.1 (a)			The percentage change of CO2 /GHG Emissions	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)

Goal 9: Build resilient infrastructure, promote inclusive and sustainable industrialization and foster innovation

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
9.5 Enhance scientific research, upgrade the technological capabilities of industrial sectors in all countries, in particular developing countries, including, by 2030, encouraging innovation and substantially increasing the number of research and development workers per 1 million people and public and private research and development spending	9.5.1*	I	Research and development expenditure as a proportion of GDP	Proportion of government research budget to GDP	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	9.5.2	I	Researchers (in full-time equivalent) per million inhabitants	To be developed	3 Global indicator to be developed
9.a Facilitate sustainable and resilient infrastructure development in developing countries through enhanced financial, technological and technical support to African countries, least developed countries, landlocked developing countries and small island developing States	9.a.1	I	Total official international support (official development assistance plus other official flows) to infrastructure	To be developed	3 Global indicator to be developed
9.b Support domestic technology development, research and innovation in developing countries, including by ensuring a conducive policy environment for, inter alia, industrial diversification and value addition to commodities	9.b.1	II	Proportion of medium and high-tech industry value added in total value added	To be developed	3 Global indicator to be developed
9.c Significantly increase access to information and communications technology and strive to provide universal and affordable access to the Internet in least developed countries by 2020	9.c.1*	I	Proportion of population covered by a mobile network, by technology	Proportion of the people served by mobile broadband.	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	9.c.1(a)			Proportion of people who use mobile phones	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	9.c.1(b)			Proportion of individuals who use Internet	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 10: Reduce inequality within and among countries

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
10.1 By 2030, progressively achieve and sustain income growth of the bottom 40 per cent of the population at a rate higher than the national average	10.1.1 *	I	Growth rates of household expenditure or income per capita among the bottom 40 per cent of the population and the total population	Gini coefficient (amendment under consideration)	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	10.1.1 (a)			Proportion of population living below the national poverty line, by sex and age	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	10.1.1 (b)			Number of underdeveloped regions that resolved	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	10.1.1 (c)			Number of underdeveloped villages	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	10.1.1 (d)			Number of independent villages	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	10.1.1 (e)			Average economic growth in underdeveloped areas	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	10.1.1 (f)			Percentage of poor people in underdeveloped areas	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
10.2 By 2030, empower and promote the social, economic and political inclusion of all, irrespective of age, sex, disability, race, ethnicity, origin, religion or economic or other status	10.2.1*	III	Proportion of people living below 50 per cent of median income, by sex, age and persons with disabilities	Proportion of people living below 50 per cent of median income, by sex and persons with disabilities	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
10.3 Ensure equal opportunity and reduce inequalities of outcome, including by eliminating discriminatory laws, policies and practices and promoting appropriate legislation, policies and action in this regard	10.3.1	III	Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months on the basis of a ground of discrimination prohibited under international human rights law (repeat of 16.b.1)	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	10.3.1(a)			Civil Liberties Index	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	10.3.1(b)			Number of complaints handling on human rights (HAM)	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	10.3.1(c)			Number of complaints handling on human rights (HAM), especially for violence against woman	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	10.3.1(d)			Number of discriminative policies in the last 12 months by the prohibition of discrimination under international human rights law.	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 10: Reduce inequality within and among countries

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
10.4 Adopt policies, especially fiscal, wage and social protection policies, and progressively achieve greater equality	10.4.1	I	Labour share of GDP, comprising wages and social protection transfers	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	10.4.1 (a)			Percentage of the budget plan for the expenditure of social protection functions of the central government.	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	10.4.1 (b)			Proportion of participants Employees' Social Security System (Jamsostek)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
10.5 Improve the regulation and monitoring of global financial markets and institutions and strengthen the implementation of such regulations	10.5.1	III	Financial Soundness Indicators	To be developed	3	Global indicator to be developed
10.6 Ensure enhanced representation and voice for developing countries in decision-making in global international economic and financial institutions in order to deliver more effective, credible, accountable and legitimate institutions	10.6.1	I	Proportion of members and voting rights of developing countries in international organizations (repeat of 16.8.1)	To be developed	3	Global indicator to be developed
10.7 Facilitate orderly, safe, regular and responsible migration and mobility of people, including through the implementation of planned and well-managed migration policies	10.7.1	III	Recruitment cost borne by employee as a proportion of yearly income earned in country of destination	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	10.7.2	III	Number of countries that have implemented well-managed migration policies	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	10.7.2 (a)			Number of documents on employment cooperation and protection of migrant workers between Indonesia and the country of destination	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	10.7.2 (b)			Number of facilitating placement services for TKLN (Overseas employment) based on occupation	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
10.a Implement the principle of special and differential treatment for developing countries, in particular least developed countries, in accordance with World Trade Organization agreements	10.a.1	I	Proportion of tariff lines applied to imports from least developed countries and developing countries with zero-tariff	To be developed	3	Global indicator to be developed
10.b Encourage official development assistance and financial flows, including foreign direct investment, to States where the need is greatest, in particular least developed countries, African countries, small island developing States and landlocked developing countries, in accordance with their national plans and programmes	10.b.1	I (ODA) / II (FDI)	Total resource flows for development, by recipient and donor countries and type of flow (e.g. official development assistance, foreign direct investment and other flows)	To be developed	3	Global indicator to be developed
10.c By 2030, reduce to less than 3 per cent the transaction costs of migrant remittances and eliminate remittance corridors with costs higher than 5 per cent	10.c.1	III	Remittance costs as a proportion of the amount remitted	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 11: Make cities and human settlement inclusive, safe, resilient and sustainable

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
11.1 By 2030, ensure access for all to adequate, safe and affordable housing and basic services and upgrade slums	11.1.1	I	Proportion of urban population living in slums, informal settlements or inadequate housing	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.1.1(a)			Number of households that have access to adequate and affordable housing	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.1.1(b)			Number of metropolitan urban areas that met the Urban Services Standard (Standar Pelayanan Perkotaan: SPP)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.1.1(c)			Number of middle and new city that meet Urban Service Standard (SPP)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
11.2 By 2030, provide access to safe, affordable, accessible and sustainable transport systems for all, improving road safety, notably by expanding public transport, with special attention to the needs of those in vulnerable situations, women, children, persons with disabilities and older persons	11.2.1	II	Proportion of population that has convenient access to public transport, by sex, age and persons with disabilities	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.2.1(a)			Percentage of public transport users in urban areas	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.2.1(b)			Number of rail transport systems developed in large cities	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
11.3 By 2030, enhance inclusive and sustainable urbanization and capacity for participatory, integrated and sustainable human settlement planning and management in all countries	11.3.1	II	Ratio of land consumption rate to population growth rate	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.3.1(a)			Number of middle cities outside Java directed as a urbanization buffer and major growth center	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.3.1(b)			Number of new Metropolitan outside Java as National Activity Centers (Pusat Kegiatan Nasional: PKN)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.3.2	III	Proportion of cities with a direct participation structure of civil society in urban planning and management that operate regularly and democratically	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.3.2(a)			Number of institutions (private, CSOs, professional organizations) that play an active role in the Dialogue Forum on Sustainable Urban Development Planning (Forum Dialog Perencanaan Pembangunan Kota Berkelanjutan)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.3.2(b)			Number of infrastructure financing institutions	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)

Goal 11: Make cities and human settlement inclusive, safe, resilient and sustainable

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
11.4 Strengthen efforts to protect and safeguard the world's cultural and natural heritage	11.4.1	III	Total expenditure (public and private) per capita spent on the preservation, protection and conservation of all cultural and natural heritage, by type of heritage (cultural, natural, mixed and World Heritage Centre designation), level of government (national, regional and local/municipal), type of expenditure (operating expenditure/investment) and type of private funding (donations in kind, private non-profit sector and sponsorship)	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.4.1(a)			Number of heritage city in metropolitan areas, large cities, middle cities and small cities	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
11.5 By 2030, significantly reduce the number of deaths and the number of people affected and substantially decrease the direct economic losses relative to global gross domestic product caused by disasters, including water-related disasters, with a focus on protecting the poor and people in vulnerable situations	11.5.1*	II	Number of deaths, missing persons and directly affected persons attributed to disasters per 100,000 population (repeat of 1.5.1 and 13.1.1)	Number of deaths, missing persons and affected persons attributed to disasters per 100,000 population	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	11.5.1(a)			Indonesian Disaster Risk Index (Indeks Risiko Bencana Indonesia: IRBI)	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	11.5.1(b)			Number of disaster-resilient city formed	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	11.5.1(c)			Number of early warning systems for weather, climate and disaster	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	11.5.2	II	Direct economic loss in relation to global GDP, damage to critical infrastructure and number of disruptions to basic services, attributed to disasters	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.5.2(a)			Amount of direct economic losses caused by disaster	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
11.6 By 2030, reduce the adverse per capita environmental impact of cities, including by paying special attention to air quality and municipal and other waste management	11.6.1	II	Proportion of urban solid waste regularly collected and with adequate final discharge out of total urban solid waste generated, by cities	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.6.1(a)			Percentage of urban solid waste being handled	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.6.1(b)			Number of green cities that develop and implement green waste in metropolitan areas	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.6.2	I	Annual mean levels of fine particulate matter (e.g. PM2.5 and PM10) in cities (population weighted)	To be developed	3	Global indicator to be developed

Goal 11: Make cities and human settlement inclusive, safe, resilient and sustainable

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
11.7 By 2030, provide universal access to safe, inclusive and accessible, green and public spaces, in particular for women and children, older persons and persons with disabilities	11.7.1	III	Average share of the built-up area of cities that is open space for public use for all, by sex, age and persons with disabilities	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.7.1(a)			Number of green cities that provide green open space in metropolitan and middle cities	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	11.7.2	III	Proportion of persons victim of physical or sexual harassment, by sex, age, disability status and place of occurrence, in the previous 12 months	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	11.7.2(a)			Proportion of victims of violence in the last 12 months reporting to the police	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
11.a Support positive economic, social and environmental links between urban, peri-urban and rural areas by strengthening national and regional development planning	11.a.1	III	Proportion of population living in cities that implement urban and regional development plans integrating population projections and resource needs, by size of city	To be developed	3	Global indicator to be developed
11.b By 2020, substantially increase the number of cities and human settlements adopting and implementing integrated policies and plans towards inclusion, resource efficiency, mitigation and adaptation to climate change, resilience to disasters, and develop and implement, in line with the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015– 2030, holistic disaster risk management at all levels	11.b.1*	II	Number of countries that adopt and implement national disaster risk reduction strategies in line with the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015-2030 (repeat of 1.5.3 and 13.1.2)	Proportion of local governments that have disaster risk reduction strategies	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	11.b.2*	III	Proportion of local governments that adopt and implement local disaster risk reduction strategies in line with national disaster risk reduction strategies (repeat of 1.5.4 and 13.1.3)	Regional documents on disaster risk reduction strategies	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
11.c Support least developed countries, including through financial and technical assistance, in building sustainable and resilient buildings utilizing local materials	11.c.1	III	Proportion of financial support to the least developed countries that is allocated to the construction and retrofitting of sustainable, resilient and resource-efficient buildings utilizing local materials	Irrelevant	4	Global indicator is not relevant to Indonesia

Goal 12: Ensure sustainable consumption and production patterns

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
12.1 Implement the 10 Year Framework of Programmes on Sustainable Consumption and Production Patterns, all countries taking action, with developed countries taking the lead, taking into account the development and capabilities of developing countries	12.1.1*	III	Number of countries with sustainable consumption and production(SCP) national action plans or SCP mainstreamed as a priority or a target into national policies	Number of thematic collaboration of quickwins program	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
12.2 By 2030, achieve the sustainable management and efficient use of natural resources	12.2.1	III	Material footprint, material footprint per capita, and material footprint per GDP (repeat of 8.4.1)	To be developed	3 Global indicator to be developed
	12.2.2	II	Domestic material consumption, domestic material consumption per capita, and domestic material consumption per GDP (repeat of 8.4.2)	To be developed	3 Global indicator to be developed
12.3 By 2030, halve per capita global food waste at the retail and consumer levels and reduce food losses along production and supply chains, including post-harvest losses	12.3.1	III	Global food loss index	To be developed	3 Global indicator to be developed
12.4. By 2020, achieve the environmentally sound management of chemicals and all wastes throughout their life cycle, in accordance with agreed international frameworks, and significantly reduce their release to air, water and soil in order to minimize their adverse impacts on human health and the environment	12.4.1	I	Number of parties to international multilateral environmental agreements on hazardous waste, and other chemicals that meet their commitments and obligations in transmitting information as required by each relevant agreement	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	12.4.1(a)			Number of PROPER participant who achieved rates more than "Blue"	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	12.4.2	III	Hazardous waste generated per capita and proportion of hazardous waste treated, by type of treatment	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	12.4.2(a)			Amount of B3 wastes managed and the proportion of disposed B3 wastes processed according to government regulations (industry sector)	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
12.5 By 2030, substantially reduce waste generation through prevention, reduction, recycling and reuse	12.5.1	III	National recycling rate, tons of material recycled	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	12.5.1(a)			The amount of waste that is recycled	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)

Goal 12: Ensure sustainable consumption and production patterns

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
12.6 Encourage companies, especially large and transnational companies, to adopt sustainable practices and to integrate sustainability information into their reporting cycle	12.6.1	III	Number of companies publishing sustainability reports	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	12.6.1(a)			The number of companies that implement ISO 14001 certification.	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
12.7 Promote public procurement practices that are sustainable, in accordance with national policies and priorities	12.7.1	III	Number of countries implementing sustainable public procurement policies and action plans	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	12.7.1(a)			The number of environmentally friendly products registered.	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
12.8 By 2030, ensure that people everywhere have the relevant information and awareness for sustainable development and lifestyles in harmony with nature	12.8.1	III	Extent to which (i) global citizenship education and (ii) education for sustainable development (including climate change education) are mainstreamed in (a) national education policies ;(b) curricula ;(c)teacher education ;and (d) student assessment	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	12.8.1(a)			The number of public facilities implementing Public Service Standards (SPM) and registered.	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
12.a. Support developing countries to strengthen their scientific and technological capacity to move towards more sustainable patterns of consumption and production	12.a.1	III	Amount of support to developing countries on research and development for sustainable consumption and production and environmentally sound technologies	To be developed	3 Global indicator to be developed
12.b Develop and implement tools to monitor sustainable development impacts for sustainable tourism that creates jobs and promotes local culture and products	12.b.1	III	Number of sustainable tourism strategies or policies and implemented action plans with agreed monitoring and evaluation tools	To be developed	3 Global indicator to be developed
12.c Rationalize inefficient fossil-fuel subsidies that encourage wasteful consumption by removing market distortions, in accordance with national circumstances, including by restructuring taxation and phasing out those harmful subsidies, where they exist, to reflect their environmental impacts, taking fully into account the specific needs and conditions of developing countries and minimizing the possible adverse impacts on their development in a manner that protects the poor and the affected communities	12.c.1	III	Amount of fossil-fuel subsidies per unit of GDP (production and consumption) and as a proportion of total national expenditure on fossil fuels	To be developed	3 Global indicator to be developed

Goal 13: Take urgent action to combat climate change and its impacts

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
13.1 Strengthen resilience and adaptive capacity to climate-related hazards and natural disasters in all countries	13.1.1*	II	Number of deaths, missing persons and directly affected persons attributed to disasters per 100,000 population (repeat of 1.5.1 and 11.5.1)	Number of deaths, missing persons and affected persons attributed to disasters per 100,000 population	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	13.1.2*	II	Number of countries that adopt and implement national disaster risk reduction strategies in line with the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015-2030 (repeat of 1.5.3 and 11.b.1)	National and regional documents on disaster risk reduction strategies (Pengurangan Risiko Bencana: PRB)	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	13.1.3*	III	Proportion of local governments that adopt and implement local disaster risk reduction strategies in line with national disaster risk reduction strategies (repeat of 1.5.4 and 11.b.2)		
13.2 Integrate climate change measures into national policies, strategies and planning	13.2.1*	III	Number of countries that have communicated the establishment or operationalisation of an integrated policy/strategy/plan which increases their ability to adapt to the adverse impacts of climate change, and foster climate resilience and low greenhouse gas emissions development in a manner that does not threaten food production (including a national adaptation plan, nationally determined contribution, national communication, biennial update report or other)	Biennial Update Report (BUR) Indonesia	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
	13.2.1.(a)			Green House Gas (GHG) emission reduction reports	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
13.3 Improve education, awareness-raising and human and institutional capacity on climate change mitigation, adaptation, impact reduction and early warning	13.3.1	III	Number of countries that have integrated mitigation, adaptation, impact reduction and early warning into primary, secondary and tertiary curricula	To be developed	3 Global indicator to be developed
	13.3.2	III	Number of countries that have communicated the strengthening of institutional, systemic and individual capacity-building to implement adaptation, mitigation and technology transfer, and development actions	To be developed	3 Global indicator to be developed
13.a. Implement the commitment undertaken by developed-country parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change to a goal of mobilizing jointly \$100 billion annually by 2020 from all sources to address the needs of developing countries in the context of meaningful mitigation actions and transparency on implementation and fully operationalize the Green Climate Fund through its capitalization as soon as possible	13.a.1	III	Mobilized amount of United States dollars per year between 2020 and 2025 accountable towards the \$100 billion commitment	Irrelevant	4 Global indicator is not relevant to Indonesia

Goal 13: Take urgent action to combat climate change and its impacts

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
13.b Promote mechanisms for raising capacity for effective climate change-related planning and management in least developed countries and small island developing States, including focusing on women, youth and local and marginalized communities	13.b.1	III	Number of least developed countries and small island developing States that are receiving specialized support, and amount of support, including finance, technology and capacity-building, for mechanisms for raising capacities for effective climate change-related planning and management, including focusing on women, youth, and local and marginalized communities	Irrelevant	4 Global indicator is not relevant to Indonesia

Goal 14: Conserve and sustainably use the oceans, seas and marine resources for sustainable development

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
14.1 By 2025, prevent and significantly reduce marine pollution of all kinds, in particular from land-based activities, including marine debris and nutrient pollution	14.1.1	III	Index of coastal eutrophication and floating plastic debris density	To be developed	3 Global indicator to be developed
14.2 By 2020, sustainably manage and protect marine and coastal ecosystems to avoid significant adverse impacts, including by strengthening their resilience, and take action for their restoration in order to achieve healthy and productive oceans	14.2.1	III	Proportion of national exclusive economic zones managed using ecosystem-based approaches	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	14.2.1.(a)			Availability of policy framework and instrument related to marine spatial arrangement/planning	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	14.2.1.(b)			Number of Fishery Management Area (Wilayah Pengelolaan Perikanan: WPP) managed in a sustainable manner	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
14.3 Minimize and address the impacts of ocean acidification, including through enhanced scientific cooperation at all levels	14.3.1	III	Average marine acidity (pH) measured at agreed suite of representative sampling stations	To be developed	3 Global indicator to be developed
14.4 By 2020, effectively regulate harvesting and end overfishing, illegal, unreported and unregulated fishing and destructive fishing practices and implement science-based management plans, in order to restore fish stocks in the shortest time feasible, at least to levels that can produce maximum sustainable yield as determined by their biological characteristics	14.4.1*	I	Proportion of fish stocks within biologically sustainable levels	Proportion of fish catches within biologically sustainable levels	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
14.5 By 2020, conserve at least 10 per cent of coastal and marine areas, consistent with national and international law and based on the best available scientific information	14.5.1*	I	Coverage of protected areas in relation to marine areas	Total Marine Protected Area (MPA)	1 National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
14.6 By 2020, prohibit certain forms of fisheries subsidies which contribute to overcapacity and overfishing, eliminate subsidies that contribute to illegal, unreported and unregulated fishing and refrain from introducing new such subsidies, recognizing that appropriate and effective special and differential treatment for developing and least developed countries should be an integral part of the World Trade Organization fisheries subsidies negotiation ¹⁶	14.6.1	III	Progress by countries in the degree of implementation of international instruments aiming to combat illegal, unreported and unregulated fishing	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	14.6.1.(a)			Percentage of businessman in compliance	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
14.7 By 2030, increase the economic benefits to small island developing States and least developed countries from the sustainable use of marine resources, including through sustainable management of fisheries, aquaculture and tourism	14.7.1	III	Sustainable fisheries as a proportion of GDP in small island developing States, least developed countries and all countries	Irrelevant	4 Global indicator is not relevant to Indonesia

Goal 14: Conserve and sustainably use the oceans, seas and marine resources for sustainable development

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
14.a Increase scientific knowledge, develop research capacity and transfer marine technology, taking into account the Intergovernmental Oceanographic Commission Criteria and Guidelines on the Transfer of Marine Technology, in order to improve ocean health and to enhance the contribution of marine biodiversity to the development of developing countries, in particular small island developing States and least developed countries	14.a.1	III	Proportion of total research budget allocated to research in the field of marine technology	To be developed	3 Global indicator to be developed
14.b Provide access for small-scale artisanal fishers to marine resources and markets	14.b.1*	III	Progress by countries in the degree of application of a legal/regulatory/policy/institutional framework which recognizes and protects access rights for small-scale fisheries	Availability of legal / regulatory / policy / institutional frameworks that recognize and protect access rights for small-scale fisheries	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	14.b.1.(a)			Number of provinces with increased access to finance fishing businesses	1a National indicator as an additional global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	14.b.1.(b)			Number of protected fishermen	1a National indicator as an additional global indicator (no attachment in the Presidential decree)
14.c Enhance the conservation and sustainable use of oceans and their resources by implementing international law as reflected in the United Nations Convention on the Law of the Sea, which provides the legal framework for the conservation and sustainable use of oceans and their resources, as recalled in paragraph 158 of "The future we want"	14.c.1*	III	Number of countries making progress in ratifying, accepting and implementing through legal, policy and institutional frameworks, ocean-related instruments that implement international law, as reflected in the United Nations Convention on the Law of the Sea, for the conservation and sustainable use of the oceans and their resources	Availability of policy and instrument framework related to the implementation of United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS)	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 15: Protect, restore and promote sustainable use of terrestrial ecosystems, sustainably manage forests, combat desertification, and halt and reverse land degradation and halt biodiversity loss

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
15.1 By 2020, ensure the conservation, restoration and sustainable use of terrestrial and inland freshwater ecosystems and their services, in particular forests, wetlands, mountains and drylands, in line with obligations under international agreements	15.1.1	I	Forest area as a proportion of total land area	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	15.1.1.(a)			Proportion of forest coverage to total land area	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	15.1.2	I	Proportion of important sites for terrestrial and freshwater biodiversity that are covered by protected areas, by ecosystem type	To be developed	3	Global indicator to be developed
15.2 By 2020, promote the implementation of sustainable management of all types of forests, halt deforestation, restore degraded forests and substantially increase afforestation and reforestation globally	15.2.1	II	Progress towards sustainable forest management	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	15.2.1.(a)			Degraded conservation area that are restored its ecosystem conditions	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	15.2.1.(b)			Area in Production Forest utilized for timber forest production while restoring its ecosystem conditions	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	15.2.1.(c)			Number of conservation areas that meet METT index value of at least 70%	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	15.2.1.(d)			Number of Forest Management Unit	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
15.3 By 2030, combat desertification, restore degraded land and soil, including land affected by desertification, drought and floods, and strive to achieve a land degradation-neutral world	15.3.1	III	Proportion of land that is degraded over total land area	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	15.3.1.(a)			Proportion of critical land area which is rehabilitated to total land area	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
15.4 By 2030, ensure the conservation of mountain ecosystems, including their biodiversity, in order to enhance their capacity to provide benefits that are essential for sustainable development	15.4.1	II	Coverage by protected areas of important sites for mountain biodiversity	To be developed	3	Global indicator to be developed
	15.4.2	II	Mountain Green Cover Index	To be developed	3	Global indicator to be developed
15.5 Take urgent and significant action to reduce the degradation of natural habitats, halt the loss of biodiversity and, by 2020, protect and prevent the extinction of threatened species	15.5.1*	II	Red List Index	Proportion of increase/decrease in population of the 25 priority species threatened with extinction	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)
15.6 Promote fair and equitable sharing of the benefits arising from the utilization of genetic resources and promote appropriate access to such resources, as internationally agreed	15.6.1*	II	Number of countries that have adopted legislative, administrative and policy frameworks to ensure fair and equitable sharing of benefits	Availability of legislation, administration and policy framework to ensure fair and equitable sharing of benefits	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 15: Protect, restore and promote sustainable use of terrestrial ecosystems, sustainably manage forests, combat desertification, and halt and reverse land degradation and halt biodiversity loss

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
15.7 Take urgent action to end poaching and trafficking of protected species of flora and fauna and address both demand and supply of illegal wildlife products	15.7.1	II	Proportion of traded wildlife that was poached or illicitly trafficked (repeat of 15.c.1)	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	15.7.1.(a)			Percentage of environmental crime completed up to P21 stage to number of environmental cases occurred	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	15.7.1.(b)			Number of wildlife and flora species added to the conservation organization	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
15.8 By 2020, introduce measures to prevent the introduction and significantly reduce the impact of invasive alien species on land and water ecosystems and control or eradicate the priority species	15.8.1	III	Proportion of countries adopting relevant national legislation and adequately resourcing the prevention or control of invasive alien species	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	15.8.1.(a)			Formulation of policies and recommendations of animal and plant quarantine, as well as flora and fauna security	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
15.9 By 2020, integrate ecosystem and biodiversity values into national and local planning, development processes, poverty reduction strategies and accounts	15.9.1	III	Progress towards national targets established in accordance with Aichi Biodiversity Target 2 of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	15.9.1.(a)			Document for biodiversity utilization plan	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
15.a Mobilize and significantly increase financial resources from all sources to conserve and sustainably use biodiversity and ecosystems	15.a.1	I/III	Official development assistance and public expenditure on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems (repeat of 15.b.1)	To be developed	3	Global indicator to be developed
15.b Mobilize significant resources from all sources and at all levels to finance sustainable forest management and provide adequate incentives to developing countries to advance such management, including for conservation and reforestation	15.b.1	I/III	Official development assistance and public expenditure on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems (repeat of 15.a.1)	To be developed	3	Global indicator to be developed
15.c Enhance global support for efforts to combat poaching and trafficking of protected species, including by increasing the capacity of local communities to pursue sustainable livelihood opportunities	15.c.1	II	Proportion of traded wildlife that was poached or illicitly trafficked (repeat of 15.7.1)	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	15.c.1 .(a)			Percentage of environmental crime completed up to P21 stage to number of environmental cases occurred	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)

Goal 16: Promote peaceful and inclusive societies for sustainable development, provide access to justice for all and build effective, accountable and inclusive institutions at all levels

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
16.1 Significantly reduce all forms of violence and related death rates everywhere	16.1.1	I	Number of victims of intentional homicide per 100,000 population, by sex and age	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.1.1(a)			Number of murder cases in the past year	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.1.2	III	Conflict-related deaths per 100,000 population, by sex, age and cause	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.1.2(a)			Conflict-related deaths per 100,000 population	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.1.3	II	Proportion of population subjected to physical, psychological or sexual violence in the previous 12 months	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.1.3(a)			Proportion of people who become victims of violent crime in the last 12 months	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.1.4*	II	Proportion of population that feel safe walking alone around the area they live	Proportion of population that feel safe walking alone around the area they live	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
16.2 End abuse, exploitation, trafficking and all forms of violence against and torture of children	16.2.1	II	Proportion of children aged 1-17 years who experienced any physical punishment and/or psychological aggression by care givers in the past month	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.2.1(a)			Proportion of households with children aged 1-17 years old who experienced physical punishment and / or psychological aggression from the caregiver during the last year	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.2.1(b)			Prevalence of violence against boys and girls	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.2.2	II	Number of victims of human trafficking per 100,000 population, by sex, age and form of exploitation	To be developed	3	Global indicator to be developed
	16.2.3	II	Proportion of young women and men aged 18- 29 years who experienced sexual violence by age 18	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.2.3(a)			Proportion of young women and men aged 18-24 years who experienced sexual violence before 18 years old	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.3.1	II	Proportion of victims of violence in the previous 12 months who reported their victimization to competent authorities or other officially recognized conflict resolution mechanisms	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist

Goal 16: Promote peaceful and inclusive societies for sustainable development, provide access to justice for all and build effective, accountable and inclusive institutions at all levels

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR		GROUPING IN INDONESIA
16.3 Promote the rule of law at the national and international levels and ensure equal access to justice for all	16.3.1(a)			Proportion of victims of violence in the last 12 months reporting to the police	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.3.1(b)			Number of people or groups of poor people who have the access to legal aid in litigation and non-litigation	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.3.1(c)			Number of judicial services obtained by the poor through the council outside the court; waiving the fees for civil cases; and Court Postal Services	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.3.2	I	Unsentenced detainees as a proportion of overall prison population	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.3.2(a)			Proportion of detainees exceeding the period of detention against the entire number of detainees	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
16.4 By 2030, significantly reduce illicit financial and arms flows, strengthen the recovery and return of stolen assets and combat all forms of organized crime	16.4.1	III	Total value of inward and outward illicit financial flows (in current United States dollars)	To be developed	3	Global indicator to be developed
	16.4.2	III	Proportion of seized, found or surrendered arms whose illicit origin or context has been traced or established by a competent authority in line with international instruments	Irrelevant	4	Global indicator is not relevant to Indonesia
16.5 Substantially reduce corruption and bribery in all their forms	16.5.1	II	Proportion of persons who had at least one contact with a public official and who paid a bribe to a public official, or were asked for a bribe by these public officials during the previous 12 months	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.5.1(a)			Anticorruption Behavior Index (IPAK).	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.5.2	II	Proportion of businesses that had at least one contact with a public official and that paid a bribe to a public official, or were asked for a bribe by those public officials during the previous 12 months	To be developed	3	Global indicator to be developed
16.6 Develop effective, accountable and transparent institutions at all levels	16.6.1*	I	Primary government expenditures as a proportion of original approved budget, by sector (or by budget codes or similar)	Proportion of major government expenditures to approved budgets	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.6.1(a)			Percentage of increase in Unqualified Opinion (WTP) on the Financial Statements by Ministries / Agencies and Local Government (Provincial / District / City)	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	16.6.1(b)			Percentage of increase in Government Performance Accountability System (SAKIP) by Ministries / Agencies and Local Government (Provincial / District / City)	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	16.6.1(c)			Percentage of e-procurement used in procurement expenditure	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)

Goal 16: Promote peaceful and inclusive societies for sustainable development, provide access to justice for all and build effective, accountable and inclusive institutions at all levels

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
	16.6.1(d)			Proportion of government agencies that have index values on bureaucratic reforms by Ministries / Agencies and Local Government (Provincial / District / City).	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	16.6.2	III	Proportion of population satisfied with their last experience of public services	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.6.2(a)			Proportion of Ministries/Agencies/Local government (Provincial / District / City) that comply with the implementation of the Public Service Act	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
16.7 Ensure responsive, inclusive, participatory and representative decision-making at all levels	16.7.1	III	Proportions of positions (by sex, age, persons with disabilities and population groups) in public institutions (national and local legislatures, public service, and judiciary) compared to national distributions	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.7.1(a)			Proportions of women representing in the House of Representatives (DPR) and the Regional Representatives Council (DPRD).	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.7.1(b)			Proportions of women in decision-making position in the executive office (Echelon I and II).	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.7.2	III	Proportion of population who believe decision-making is inclusive and responsive, by sex, age, disability and population group	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.7.2(a)			Democracy Institute index	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.7.2(b)			Civil Liberties Index	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.7.2(c)			Political Rights Index	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.8 Broaden and strengthen the participation of developing countries in the institutions of global governance	16.8.1	I	Proportion of members and voting rights of developing countries in international organizations (repeat of 10.6.1)	To be developed
16.9 By 2030, provide legal identity for all, including birth registration	16.9.1*	I	Proportion of children under 5 years of age whose births have been registered with a civil authority, by age	Proportion of children under 5 years of age whose births have been registered with a civil authority, by age	1 National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.9.1(a)			Proportions within 40% of the populations in the lower-income bracket who possess birth certificate	1a National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	16.9.1(b)			Proportions of the children who possess birth certificates	1a National indicator as an additional global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 16: Promote peaceful and inclusive societies for sustainable development, provide access to justice for all and build effective, accountable and inclusive institutions at all levels

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
16.10 Ensure public access to information and protect fundamental freedoms, in accordance with national legislation and international agreement	16.10.1	III	Number of verified cases of killing, kidnapping, enforced disappearance, arbitrary detention and torture of journalists, associated media personnel, trade unionists and human rights advocates in the previous 12 months	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.10.1(a)			Number of Human Rights Abuse (HAM) complaints handled	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.10.1(b)			Number of Human Rights Abuse (HAM) complaints handled, especially for violence against women	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	16.10.2*	II	Number of countries that adopt and implement constitutional, statutory and/or policy guarantees for public access to information	Number of countries that adopt and implement constitutional, statutory and/or policy guarantees for public access to information	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	16.10.2.(a)			Availability of Public Agency that performs obligations as regulated in Law no. 14 Year in 2008 on Public Information Openness.	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	16.10.2.(b)			Percentage of settlement through mediation and non-litigation adjudication regarding the dispute over public information	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	16.10.2.(c)			Number of people who possess the certificate for Documentation and Information Management Officer (PPID) to measure the quality of PPID in performing the duties and functions as provided in the legislation.	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
16.a Strengthen relevant national institutions, including through international cooperation, for building capacity at all levels, in particular in developing countries, to prevent violence and combat terrorism and crime	16.a.1*	I	Existence of independent national human rights institutions in compliance with the Paris Principles	Existence of independent national human rights institutions in compliance with the Paris Principles	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
16.b Promote and enforce non-discriminatory laws and policies for sustainable development	16.b.1	III	Proportion of population reporting having personally felt discriminated against or harassed in the previous 12 months on the basis of a ground of discrimination prohibited under international human rights law (repeat of 10.3.1)	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	16.b.1.(a)			Number of discriminatory policies in the past 12 months, following the prohibition of discrimination set out under the international human rights law	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 17: Strengthen the means of implementation and revitalize the global partnership for sustainable development

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
17.1 Strengthen domestic resource mobilization, including through international support to developing countries, to improve domestic capacity for tax and other revenue collection	17.1.1*	I	Total government revenue as a proportion of GDP, by source	Total government revenue as a proportion of GDP, by source	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.1.1(a)			Ratio of tax revenue as a proportion of GDP	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
	17.1.2*	I	Proportion of domestic budget funded by domestic taxes	Proportion of domestic budget funded by domestic taxes	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
17.2 Developed countries to implement fully their official development assistance commitments, including the commitment by many developed countries to achieve the target of 0.7 per cent of gross national income for official development assistance (ODA/GNI) to developing countries and 0.15 to 0.20 per cent of ODA/GNI to least developed countries; ODA providers are encouraged to consider setting a target to provide at least 0.20 per cent of ODA/GNI to least developed countries	17.2.1	I	Net official development assistance, total and to least developed countries, as a proportion of the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) Development Assistance Committee donors' gross national income (GNI)	To be developed	3	Global indicator to be developed
17.3 Mobilize additional financial resources for developing countries from multiple sources	17.3.1	I	Foreign direct investments (FDI), official development assistance and South-South Cooperation as a proportion of total domestic budget	To be developed	3	Global indicator to be developed
	17.3.2	I	Volume of remittances (in United States dollars) as a proportion of total GDP	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.3.2(a)			Volumes of remittances sent by Indonesian workers (in United States dollars) as a proportion of total GDP	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
17.4 Assist developing countries in attaining long-term debt sustainability through coordinated policies aimed at fostering debt financing, debt relief and debt restructuring, as appropriate, and address the external debt of highly indebted poor countries to reduce debt distress	17.4.1*	I	Debt service as a proportion of exports of goods and services	Debt and interest payments (Debt Service) as a proportion of exports of goods and services	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
17.5 Adopt and implement investment promotion regimes for least developed countries	17.5.1	III	Number of countries that adopt and implement investment promotion regimes for least developed countries	To be developed	3	Global indicator to be developed
	17.6.1	III	Number of science and/or technology cooperation agreements and programmes between countries, by type of cooperation	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.6.1(a)			Increase in total number of mutual activities that share knowledge in South-South Triangular and Cooperation (Kerangka kerjasama Selatan-selatan)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)

Goal 17: Strengthen the means of implementation and revitalize the global partnership for sustainable development

TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
17.6 Enhance North-South, South-South and triangular regional and international cooperation on and access to science, technology and innovation and enhance knowledge sharing on mutually agreed terms, including through improved coordination among existing mechanisms, in particular at the United Nations level, and through a global technology facilitation mechanism	17.6.2	I	Fixed Internet broadband subscriptions per 100 inhabitants, by speed	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.6.2(a)			Proportions of capitals in districts and cities (IKK) that are connected by the backbone network established with the national optic fibers	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	17.6.2(b)			Rate of fixed internet broadband access in urban and rural areas	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	17.6.2(c)			Proportions of the populations served by the mobile broadband	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
17.7 Promote the development, transfer, dissemination and diffusion of environmentally sound technologies to developing countries on favourable terms, including on concessional and preferential terms, as mutually agreed	17.7.1	III	Total amount of approved funding for developing countries to promote the development, transfer, dissemination and diffusion of environmentally sound technologies	To be developed	3	Global indicator to be developed
17.8 Fully operationalize the technology bank and science, technology and innovation capacity- building mechanism for least developed countries by 2017 and enhance the use of enabling technology, in particular information and communications technology	17.8.1*	I	Proportion of individuals using the Internet	Proportion of individuals using the Internet	1	National indicator is in accordance with the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.8.1(a)			Proportions of 3T districts (122+43 Kabpatens) that can afford to get access to the services of universal telecommunications and internet.	1a	National indicator as an additional global indicator (in the Presidential decree)
17.9 Enhance international support for implementing effective and targeted capacity- building in developing countries to support national plans to implement all the Sustainable Development Goals, including through North- South, South-South and triangular cooperation	17.9.1	I	Dollar value of financial and technical assistance (including through North-South, South-South and triangular cooperation) committed to developing countries	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.9.1(a)			Proportions of funding for capacity building to total framework of Indonesia's SSTC	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
17.10 Promote a universal, rules-based, open, non-discriminatory and equitable multilateral trading system under the World Trade Organization, including through the conclusion of negotiations under its Doha Development Agenda	17.10.1	I	Worldwide weighted tariff-average	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.10.1(a)			Weighted tariff-average between Free Trade Agreement (FTA) partnered countries (6 countries).	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
17.11 Significantly increase the exports of developing countries, in particular with a view to doubling the least developed countries' share of global exports by 2020	17.11.1	I	Developing countries' and least developed countries' share of global exports	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.11.1(a)			Growth in exports (Oil and gas excluded)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
17.12 Realize timely implementation of duty- free and quota-free market access on a lasting basis for all least developed countries, consistent with World Trade Organization decisions, including by ensuring that preferential rules of origin applicable to imports from least developed countries are transparent and simple, and contribute to facilitating market access	17.12.1	I	Average tariffs faced by developing countries, least developed countries and small island developing States	To be developed	3	Global indicator to be developed
17.13 Enhance global macroeconomic stability, including through policy coordination and policy coherence	17.13.1*	III	Macroeconomic Dashboard	Availability of Macroeconomic Dashboard	1	National indicator is in accordance with the global indicator (in the Presidential decree)

Goal 17: Strengthen the means of implementation and revitalize the global partnership for sustainable development

TARGET	INDICATORS				
	No.	GLOBAL		NATIONAL	
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA
17.14 Enhance policy coherence for sustainable development	17.14.1	III	Number of countries with mechanisms in place to enhance policy coherence of sustainable development	To be developed	3 Global indicator to be developed
17.15 Respect each country's policy space and leadership to establish and implement policies for poverty eradication and sustainable development	17.15.1	II	Extent of use of country-owned results frameworks and planning tools by providers of development cooperation	To be developed	3 Global indicator to be developed
17.16 Enhance the Global Partnership for Sustainable Development, complemented by multi-stakeholder partnerships that mobilize and share knowledge, expertise, technology and financial resources, to support the achievement of the Sustainable Development Goals in all countries, in particular developing countries	17.16.1	II	Number of countries reporting progress in multi-stakeholder development effectiveness monitoring frameworks that support the achievement of the sustainable development goals	To be developed	3 Global indicator to be developed
17.17 Encourage and promote effective public, public-private and civil society partnerships, building on the experience and resourcing strategies of partnerships	17.17.1	III	Amount of United States dollars committed to public-private and civil society partnerships	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.17.1(a)			Number of projects offered to be implemented under the scheme of Cooperation between Government and Business Entities (KPBU).	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
	17.17.1(b)			Proportions of government allocations for project preparation, project transactions, and government support in cooperation between the Government and the Business Entities (KPBU)	2p National indicator as a proxy for the global indicator (in the Presidential decree)
17.18 By 2020, enhance capacity-building support to developing countries, including for least developed countries and small island developing States, to increase significantly the availability of high-quality, timely and reliable data disaggregated by income, gender, age, race, ethnicity, migratory status, disability, geographic location and other characteristics relevant in national contexts	17.18.1	III	Proportion of sustainable development indicators produced at the national level with full disaggregation when relevant to the target, in accordance with the Fundamental Principles of Official Statistics	Proxy indicator(s) proposed	2 Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.18.1(a)			Proportions of the Central Bureau Statistics (BPS) users who are satisfied with the quality of statistical data	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.18.1(b)			Proportions of users who use the data and information from BPS statistics as the main reference.	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.18.1(c)			Number of Basic, Sectoral, and Special statistical activity metadata contained in the Statistical Referral Information System (SIRuSa).	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.18.1(d)			Proportions of SDGs indicators relevant to the target	2p National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.18.2*	III	Number of countries that have national statistical legislation that complies with the Fundamental Principles of Official Statistics	Number of countries that have national statistical legislation that complies with the Fundamental Principles of Official Statistics	1 National indicator is in accordance with the global indicator

Goal 17: Strengthen the means of implementation and revitalize the global partnership for sustainable development

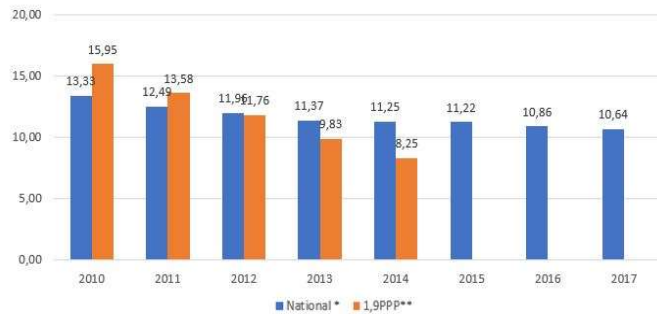
TARGET	INDICATORS					
	No.	GLOBAL		NATIONAL		
		UN TIER	INDICATOR	INDICATOR	GROUPING IN INDONESIA	
	17.18.2(a)			Review of Act No. 16 1997 on Statistics	1a	National indicator as an additional global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.18.3	I	Number of countries with a national statistical plan that is fully funded and under implementation, by source of funding	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.18.3(a)			Establishment of the National Strategy for Development of Statistics (NSDs)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
17.19 By 2030, build on existing initiatives to develop measurements of progress on sustainable development that complement gross domestic product, and support statistical capacity-building in developing countries	17.19.1	I	Dollar value of all resources made available to strengthen statistical capacity in developing countries	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.19.1(a)			The number of statistically functional officers and personnel with computer skills in Ministries and Agencies.	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.19.1(b)			Proportions of Ministries and Agencies that employ statistically functional officers and/or personnel with computer skills	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.19.1(c)			Percentage of fulfillment of requirements statistically functional officers and personnel with computer skills need in Ministries and Agencies.	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.19.2	I	Proportion of countries that (a) have conducted at least one population and housing census in the last 10 years; and (b) have achieved 100 per cent birth registration and 80 per cent death registration	Proxy indicator(s) proposed	2	Global indicator to be developed while its proxies exist
	17.19.2(a)			Implementation of the Population and Housing census in 2020	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.19.2(b)			Availability of birth and death registration data (Vital Statistics Register)	2p	National indicator as a proxy for the global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.19.2(c)			Number of external visitors who access statistical data and information on the website.	1a	National indicator as an additional global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.19.2(d)			Proportions of the populations satisfied with the accessibility to the data from BPS	1a	National indicator as an additional global indicator (no attachment in the Presidential decree)
	17.19.2(e)			Proportions of the populations using the data from BPS in the planning and evaluation of national development	1a	National indicator as an additional global indicator (no attachment in the Presidential decree)

Goal 1: End poverty in all its forms everywhere

Current progress of achieving the targets of SDGs

- a. Eradicate extreme poverty for all people everywhere
 - The poverty rate in Indonesia has decreased significantly either by using World Bank power parity (PPP) of USD 1.9 per capita / day (from 15.95% in 2010 to 8.25% in 2015) or the measurement of USD 1.25 per capita / day (from 13.33% in 2010 to 8.8% in 2015). Moreover, by using the national poverty line, the percentage of people living below the poverty line also declined from 13.33% in 2010 to 10.64% in 2017 (March, year on year). (Figure1)
- b. Apply nationally the right system and social protection effort for all
 - As of May 2017, the number of BPJS Health participants is 178 million (Figure2)
 - The number of participants BPJS Employment in April 2016 about 19.26 million workers. The membership increased by about 21% compared to the previous year.
 - Accessibility to health service, basic needs of housing and education has increased significantly.

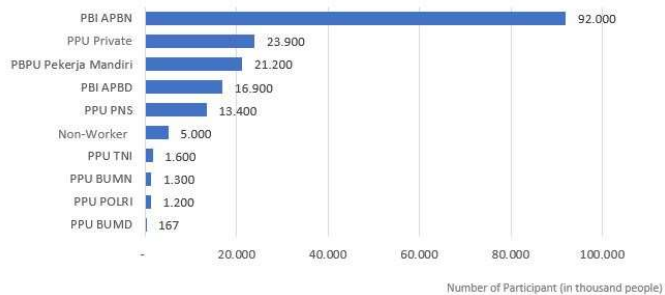
Figure 1. Extreme Poverty Rate (1.9 PPP) and National Poverty Rate, 2010-2017



Source: *BPS (March, YoY), ** World Bank (World Development Report)

Note: The poverty rate decline during the period 2014-2017 was only 0.18%, which is likely to be slower than the 0.70% decline in the period 2010-2013

Figure 2. BPJS Health Participation by Group, 2017



Note: more than half participants are financed by the State Budget (APBN). As many as 92 million (52%) of BPJS Health participants are beneficiaries from APBN.

(Source: Databoks, Katadata Indonesia)

Major challenges for accelerating the achievement

- Poverty reduction in Indonesia is faced with a relatively heavy challenge
 - slowing pace of declining poverty
 - growth rate of lower-middle-class expenditure which is lower than the national average
 - low intensity of income-generating poverty reduction programs
- It is necessary to involve various parties (not only government but also non-government) to increase the work capacity for poor and vulnerable groups in order to increase their income and welfare sustainability.
- Even though accessibility of basic needs has shown improvement while there still some gap or disparity between regions in Indonesia.

Goal 2: End hunger, achieve food security and improved nutrition and promote sustainable agriculture

Current progress of achieving the targets of SDGs	
<p>a. Eliminate hunger and ensure everyone to access safe, nutritious, and sufficient food throughout the year</p>	<ul style="list-style-type: none"> - The proportion of population with minimum caloric intake below 1,400kcal/capita/day shows fluctuating improvement during 2011-2016. It is about 19.54% in 2012 decreases steadily every year to 12.69% in 2016. - The same pattern occurs in all income groups. In the group of poorest quintile 1, the proportion of food insecure population in 2011 was 37.3%, then increase become 41.8% (2012), and then decrease to 32.8% (2016). The concern is that there are residents still have per capita calorie consumption <1400 kcal in the group of highest income, affected by consumption way.
<p>b. Eliminate All Forms of Malnutrition</p>	<ul style="list-style-type: none"> - The prevalence of stunting children below 5 years and below 2 years remains high with a slight downward trend during 2010-2016. The proportion of stunting children below 5 years about 33.6% (Sirkesnas, 2016) and decrease become 35.6% (Riskasdas, 2010). And for stunting children below 2 years about 26.1% (Sirkesnas, 2016) and decrease to 32.9% (Riskasdas, 2013). - The prevalence of wasting children shows a consistent downward trend, from 13.3% in 2010 to 9.8% in 2016. Nutritional problems in children under five are closely related to nutritions of pregnant women and exclusive breastfeeding. - The prevalence of anemia in pregnant women, shows an increased tendency, about 24.5% (Riskasdas, 2007) and increase become 54.9% (Sirkesnas, 2016). - The proportion of the infant group who are exclusively breastfed is increased from 15.3% in 2010 to 30.2% in 2013. However, the results in 2016, show that there is a decrease to 22.8%. - Meanwhile, the obesity of children below 5 years in 2013 about 11.8% and for adult people (>18 years) increase from 11.7% (Riskasdas, 2010) become 15.4% (Riskasdas, 2013), and then increase to 20.7% (Sirkesnas, 2016). - The Expected Food Pattern score or PPH. During 2009-2016, it fluctuated with the improving since 2013. The PPH score during the period averaged 82.9% and increase to 86% in 2016.
<p>c. Doubling Agricultural Productivity and Ensuring Sustainable Food Production Systems</p>	<ul style="list-style-type: none"> - In 2010-2016, the production of rice increased with average 2.99% annually and corn about 4.27%, soybean relatively normal and decrease. For red onion and chili have high growth rate about 5.82% and 8.81% annually. - The production growth of some essential animal protein, namely beef, chicken, and other are decrease about 4.27% and eggs (chicken, duck, quail) about 6.35%. - Until 2015, more than 400 superior varieties of hybrid rice by breeding already produced and 100 superior varieties of non-hybrid rice based on Indonesian researchers. In 2010-2016, the government has released 60 superior varieties of rice, 31 superior varieties of corn, and 11 superior varieties of soybean from national researchers (Research and development agency in Ministry of Agriculture). - For animal, the government succeeded in development of more productive livestock breeds in 2014-2016, for superior seed of chicken to produce egg chicken to produce meat, two for superior ducks, and one for Sumatran sheep (genetic composition 50% local sheep, 25% <i>St. Croix</i>, 25% <i>Barbados blackbelly</i>).

Major challenges for accelerating the achievement	
Demand Side	<ol style="list-style-type: none"> 1. Food demand is increasing continuously due to rapid population growth. 2. Demand for finished food increases as continued urbanization and increase of working women. 3. Access to food for people in remote areas is limited due to limited transportation facilities and food trade activities. 4. Food security affects to the quantity and quality of nutrition for children. 5. Nutritional status disparity affected by education level of the parents 6. Inactive interventions to sensitive fields (e.g. availability of sanitation) results in low improvement of health facility
Supply Side	<ol style="list-style-type: none"> 1. Conversion of agricultural land is continuing, while its expansion/clearing is limited. 2. Degradation of water resources quality and competition in its utilization with industry sector is increasing 3. Food business is dominated by small scale enterprises with limited access to technology, information and finance. 4. The extreme climate change has an impact 5. The proportion of food losses and waste is still large 6. Infrastructure and food distribution is still inadequate in some areas, especially in eastern Indonesia. 7. Globalization forces small farmers to compete the large agribusiness enterprises in severe markets.

Goal 3: Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages

Current progress of achieving the targets of SDGs	
a. Reduce Maternal Mortality Ratio (MMR)	<ul style="list-style-type: none"> - One of the key initiatives taken by the government to reduce MMR is to ensure that every birth place in health facilities. IDHS shows enhancement deliveries health from 46% (2007) to 63.2% (2012). Meanwhile, based on Susenas about 77.6% (2015) and 79.7% (2016) - The proportion of baby delivery helped by health worker based in IDHS increase from 73% (2007) become 83% (2012).
b. End Infant and baby below 5 years Mortality Rate	<ul style="list-style-type: none"> - Neonatal Death Rate with ARR about 0.5% per year. It should be 3% to reach the target of SDGs, namely 12 from 1,000 live baby delivery in 2030. - Data from the Ministry of Health show districts/ cities that achieve 80% immunization basic complete on baby which is increase from 71.2% in 2013 be 80.7% in 2016.
c. End trend of communicable disease	<ul style="list-style-type: none"> - HIV/AIDS cases show an upward trend, but can be maintained below 0.5%. The victims that treated about 2,381 peoples (2010) become 77,748 peoples (2016) - TB prevalence continues to decline from 297 (2013) and 257 per 100,000 population (2016). - Malaria, based API (<i>Annual Incidence Paracite</i>) decreases from 1.75 (2011) to 0.85 per 1,000 inhabitants (2015). Until October 2017, about 262 district/vity already got certificate of elimination malaria - Control disease leprosy showed progress amount province with elimination leprosy from 20 provinces (2014) increase into 23 provinces (2016). - Total district/city with filariasis elimination increase from 8 districts/cities (2014) to 22 districts/cities (2016).
d. End trend of non-communicable disease	<ul style="list-style-type: none"> - The prevalence hypertension is 25.8% (almost 40 million population above 18 years) and diabetes mellitus (DM) is 6.9%. While the prevalence obesity on population over 18 years old on 2013 is 15.4% approximately 23.5 million population), increased from 10.3% in 2007 (Riskesdas 2013) - The proportion population aged over 15 years, who smoke and consume tobacco increase from 34.2% (2007) be 36.3% (2013) (Riskesdas 2013) - The population consume alcohol about 4.6% (about 0.6% consume up to a dangerous level according to WHO standards) (Riskesdas 2007)
e. Ensure access to health sexual and reproduction service	<ul style="list-style-type: none"> - While the numbers birth women 15-19 years of age (age-specific fertility rate/ ASFR) decreases from 51 (2007) to 48 births per 1,000 women ages 15-19 (2012).
f. Reached the Coverage of National Health Warranty (JKN)	<ul style="list-style-type: none"> - The population covered by JKN is being intensified. As of December 31, 2016, a total of 171.9 million people (66.5%) has been a participant JKN. To continue to expand health services, JKN service targets in 2019 is a big se 95% of the total population. - By national, <i>unmet need</i> service health decreased from 9.9% in 2006 to 4.3% in 2016.
g. Increase equity distribution of health worker, medicine and vaccine	<ul style="list-style-type: none"> - The distribution of health workers in Java comprises the largest number (46.76%), followed by Sumatra (26.30%), Sulawesi (9.41%), Kalimantan (7.79%), Bali and Nusa Tenggara (5.96%), and Maluku and Papua (3.78%) (Ministry of Health, 2015) - Percentage of availability of medicines and vaccines in 'Puskesmas' increased from 75.5% (2014) to 79.4% (2015) and 81. 57% (2016).

Major challenges for accelerating the achievement

About Basic Health service:

- 1.The quality of basic health service (human resources, facility, health center, neonatal emergency service, comprehensive neonatal service)
- 2.To increase reproduction services for mother and adult, and also pregnancy and baby delivery services
- 3.To increase the knowledge about growing up baby and children
- 4.Improve 'Posyandu'
- 5.Promote and educate citizen about immunizations

To end trend of Malaria

- 1.Extension of compulsory screening to pregnant women;
- 2.Expanding the use of the Molecular Fast Test for TB method to all hospitals
- 3.Increased efforts to prevent Multi Drug Resistance (MDR)
- 4.Increased logistical, human resource and financing needs for HIV/AIDS (ARV drugs, reagents and diagnostic kits) and TB.

To reduce deaths caused non-communicable disease:

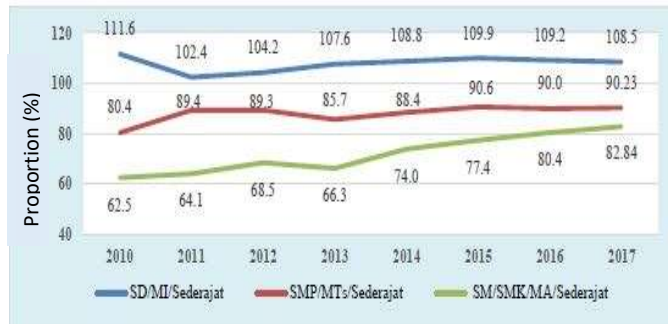
- 1.Outreach 2/3 patients, who do not know that has suffered it
- 2.Promote and preventive efforts to control non-communicable disease risk factors
- 3.Increasing the quantity and quality of human resources, as well as health care facilities along with the increasing number of patients.

Goal 4: Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all

Current progress of achieving the targets of SDGs

- a. Gross Enrollment Rate (APK). Access to education in Indonesian society continues to show improvement. This can be seen in Figure 1, the development of APK from elementary school (SD) to senior high school (SMA) in 2010-2017. However, it can be seen that at a higher level of education, the level of access of Indonesians to formal education decreases.
- b. The participation rate at the age of 3-6 years, particularly in the age group of 3-4 years is still low. Educational reference data for PAUD levels shows that the majority of provision comes from private parties. At the TK /RA level there are 121,8 thousand schools where only 3% are state schools while the remaining 97% are private schools.
- c. In general, based on PISA measurement in 2009 until 2015 for reading and math skills, Indonesia results the lowest score compared to other ASEAN countries such as Singapore, Vietnam and Thailand. When it is specified between male and female students it is seen that on average female students are higher in reading ability than male. (Figure 2)

Figure 1. Gross Enrollment Rate education level from SD to SMA in 2010 – 2017



Note: The percentage of the population who are in elementary school (SD) based on their cohort has reached more than 100%. While junior high school (SMP), although only reach 90.23% but continue to increase in the period 2010 to 2017. The same pattern is also seen in the high school, APK which increased 17% from 63% in 2010 to 82.84% in 2017. (Source: processed from Susenas on various year)

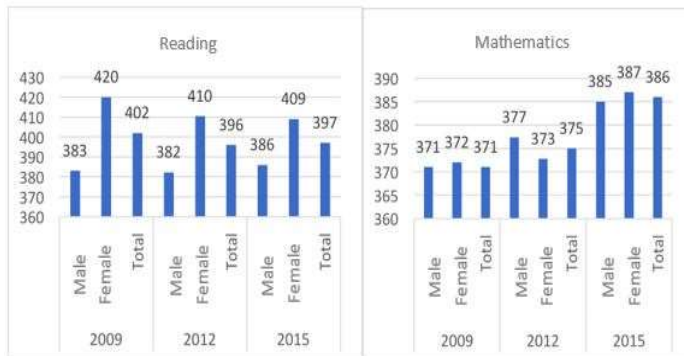


Figure 2. Value of PISA Indonesia 2009 - 2015

Note: By 2015, the average achievement of OECD countries for reading ability is 493 and 490 for math. It shown that the achievement of Indonesian students is still considerably lower than the OECD average. (OECD, 2017)

Major challenges for accelerating the achievement

- Access to early childhood education (PAUD) is still uneven in some provinces. For example, in Yogyakarta and East Java, the access could reach 68.487% and 51.90% while provinces like Papua and West Kalimantan PAUD access has not even reached 20%.
- Access to non-formal education services for adult residents needs to be improved considering that by 2016, the average age of schooling aged 15 years and over is only 8.42 years, which means that the average has not reached Junior High School Education.
- The need to provide equal education for both formal and non-formal education at all levels of education. This is necessary to reduce the illiteracy rate and improve the quality of labour

Goal 5: Achieve gender equality and empower all women and girls

Current progress of achieving the targets of SDGs

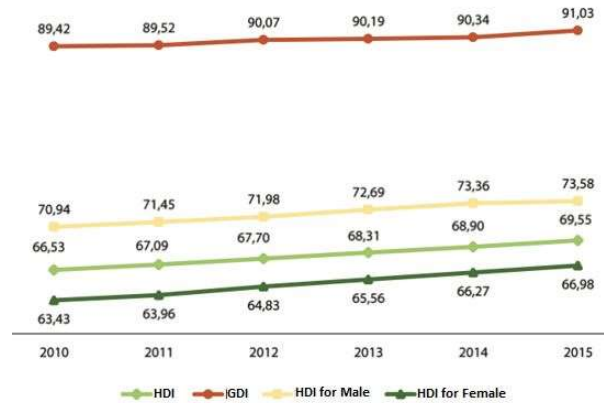
a) Ending all forms of discrimination against women everywhere

- The gender gaps in Indonesia continues to improve as shown by the Gender Development Index (GDI). In 2015, the Index score was 91.03; which increase from 89.42 in 2010. (Figure1)

b) Eliminate all forms of violence against all women and girls in the public and private spheres, including trafficking and sexual and other types of exploitation.

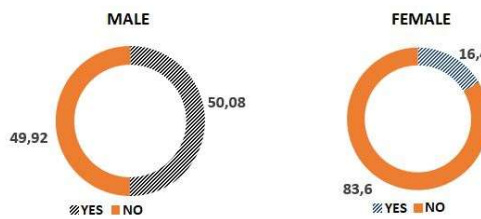
- Violence rates in Indonesia are still high. that 1 among 3 women aged 15-64 years or 33,4% experienced physical and/or sexual abuse by partner and other partner during their life. About 1 in 10 women aged 15-64 years or 9.4% have experienced it in the last 12 months.
- As many as 1 out of 4 women aged 15-64 years or 23.7% who have ever been, still married or unmarried, are physically and/or sexually abused by non-partners. A total of 5.6% experienced it in the past year. Meanwhile, violence against children showed that 50.08% of boys and 15.40% girls (Figure2).

Figure 1. Development of HDI, HDI for Male, HDI for Female and GDI 2010 – 2015



Note: The gender gaps and human development index in Indonesia continues to improve from 2010 - 2015

Figure 2. Prevalence of violence (sexual, physical or emotional) that experienced by boys and girls, before the age of 18 years.



Note: 1 out of 2

males and 1 out of 6 females experiencing at least one of the violence; either sexual, physical or emotional violence before the age of 18 years

Major challenges for accelerating the achievement

- The understanding, commitment, and the ability of policy makers and development practitioners on the importance of integration, institutional strengthening gender mainstreaming including planning and gender responsive budgeting at the national and regional levels.
- Unavailability of data and information system which accommodate the violence victims against women and children.
- A knowledge and the scope of educational services especially in border, remote and underdeveloped areas.
- Awareness and participation at the level of individuals, family, community and country.

Goal 6: Ensure availability and sustainable management of water and sanitation for all

Current progress of achieving the targets of SDGs																																											
a. The percentage of households with adequate drinking water access	<ul style="list-style-type: none"> - Since 2000 to 2015 shows the increase that is not much, even until 2011 its development showed a downward trend. - For sanitation, the proportion of households with sustainable access to adequate basic sanitation facilities, both in urban and rural areas is 62.14%, still slightly below MDGs target of 62.41%. 																																										
b. The tendency of adequate sanitation	<div data-bbox="454 611 1348 913" style="text-align: center;"> <table border="1"> <caption>Data for Figure 6.1: The tendency of drinking water access and adequate sanitation in 2000 – 2015</caption> <thead> <tr> <th>Year</th> <th>Drinking Water (%)</th> <th>Sanitation (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2000</td><td>38</td><td>35</td></tr> <tr><td>2004</td><td>48</td><td>40</td></tr> <tr><td>2005</td><td>48</td><td>40</td></tr> <tr><td>2006</td><td>48</td><td>40</td></tr> <tr><td>2007</td><td>48</td><td>40</td></tr> <tr><td>2008</td><td>48</td><td>40</td></tr> <tr><td>2009</td><td>48</td><td>40</td></tr> <tr><td>2010</td><td>48</td><td>40</td></tr> <tr><td>2011</td><td>62</td><td>55</td></tr> <tr><td>2012</td><td>62</td><td>55</td></tr> <tr><td>2013</td><td>62</td><td>55</td></tr> <tr><td>2014</td><td>62</td><td>55</td></tr> <tr><td>2015</td><td>70</td><td>62</td></tr> </tbody> </table> </div> <p data-bbox="454 925 1348 958">Figure 6.1 The tendency of drinking water access and adequate sanitation in 2000-2015</p> <ul style="list-style-type: none"> - The tendency of adequate sanitation access since 2000 did not show any significant improvement, despite the increase happened. - The effort to support water security and energy security, in 2010-2014, PUPR has been built 28 reservoirs and 7 of them completed, so that the number of active reservoirs until 2014 become 211. - For the retention basin/other water reservoir building, until the end of 2014 has been built 1332 water reservoirs buildings and rehabilitation of 82 reservoirs and 342 other water reservoirs, as well as conservation of water resources in 36 areas. - To support the achievement of the MDGs targets, raw water infrastructure and facilities have been built with a capacity of 51.44 m³/sec in the 2005-2014, so that the total raw water capacity is 64 m³/sec. 	Year	Drinking Water (%)	Sanitation (%)	2000	38	35	2004	48	40	2005	48	40	2006	48	40	2007	48	40	2008	48	40	2009	48	40	2010	48	40	2011	62	55	2012	62	55	2013	62	55	2014	62	55	2015	70	62
Year	Drinking Water (%)	Sanitation (%)																																									
2000	38	35																																									
2004	48	40																																									
2005	48	40																																									
2006	48	40																																									
2007	48	40																																									
2008	48	40																																									
2009	48	40																																									
2010	48	40																																									
2011	62	55																																									
2012	62	55																																									
2013	62	55																																									
2014	62	55																																									
2015	70	62																																									

Major challenges for accelerating the achievement
<p>In Drinking water supply:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The infrastructure for raw water of drinking water is limited 2. The supply of raw water also limited, the utilization of alternative sources of raw water has not been widely utilized. <p>In sanitation sector:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The limited sources of raw water, both in quantity and quality 2. The coverage still, not all people have access to adequate sanitation (about 11.08% or 28.66 million people in Indonesia defecate un-properly); 3. Low public awareness to live clean and healthy life 4. The planning document in regions are still not qualified 5. Need improvement of regional roles related to sanitation management; 6. The difficulty of providing adequate land and in accordance with the technical provisions of infrastructure development; and 7. The need for improving asset management.

Goal 7: Ensure access to affordable, reliable, sustainable and modern energy for all

Current progress of achieving the targets of SDGs

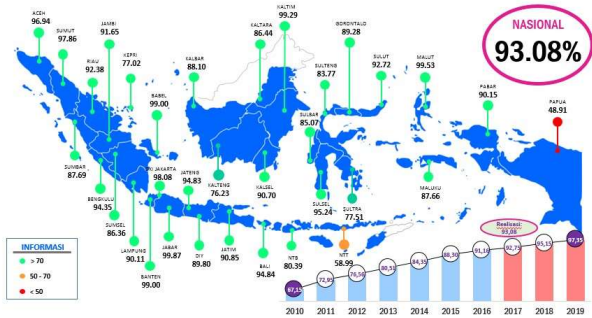
a. Proportion of population with access to electricity.

- There was a big gap in some areas in terms of accessibility to electricity in Indonesia. The electrification ratio for NTT and Papua still below 60% when the average on national level is 93.08% in 2017. The relatively low level of electricity services in Indonesia can also be demonstrated by the electricity consumption per capita where in 2016, the electricity consumption rate is 956 kWh/capita with electricity production of 176.47 thousand GWh. (Figure 1)

b. Percentage of Primary Energy Mix

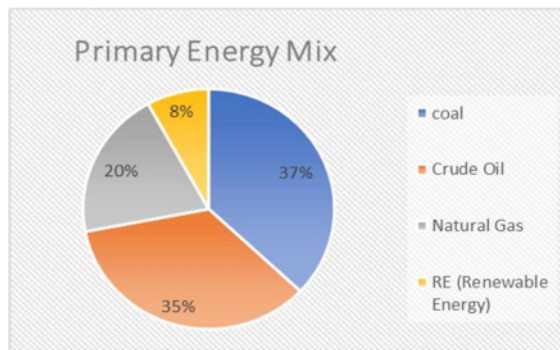
- In order to achieve energy sovereignty, both the supply and demand sides should receive the same attention.
- On the supply side can be done by increasing the capacity of energy infrastructure and optimizing supply of oil, gas and Renewable Energy (RE) in national energy mix. Then on the utilization side, it is necessary to continuously promote and improve the efficiency of energy use in various sectors. One of this commitment is to increase in energy mix targets for RE by 23% in 2025 and 31% by 2050.

Figure 1. Accessibility of Electricity Infrastructure



Note: Some areas that still have electrification ratio below 60% in 2017 are NTT and Papua, where 58.99% and 48.91% respectively (Source: Ministry of Energy and Mineral Resource, ESDM)

Figure 2. Percentage of Primary Energy Mix in Indonesia



Note: The national energy supply still dominated by coal (35%) and crude oil (37%), whereas Indonesia's oil production continues to decline very significantly from year to year, which was on 2015 only equal to 820barrel oil equivalent (BOE). Meanwhile, the renewable energy usage is only 8%.

Major challenges for accelerating the achievement

- Access to natural gas for households and limited access to electricity and indicates inequality in Indonesia's central and eastern regions
- The provision of natural gas infrastructure especially for households, industries and transportation is still relatively uneven and only enjoyed by certain circles or regions
- Inefficiencies in the energy supply process are still high (electrification and conversion process from oil to fuel)
- Realization to save energy are still low, even though there is big potential energy savings from the strategic manufacturing industry, reaching 10-15 percent per year.
- In terms of developing a renewable energy, there are some obstacles which not limited to the license, bureaucracy, and another non-technical issue (high production price)

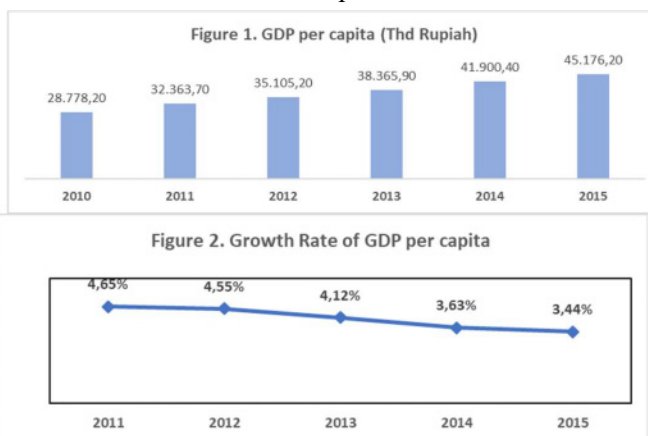
Goal 8: Promote sustained, inclusive and sustainable economic growth, full and productive employment and decent work for all

Current progress of achieving the targets of SDGs

a. Annual growth rate of GDP per capita

- The level of GDP per capita at constant price in Indonesia showed an increase each year from IDR 28.8 million in 2010 to IDR 45.2 million in 2015. Nevertheless, this increase was not in accordance with the growth rate of GDP per capita. In 2015, the growth of rate decreasing 1.21% compared with 2011. (Figure 1&2)

Figure 1 & 2. GDP per capita and Growth Rate of GDP per capita

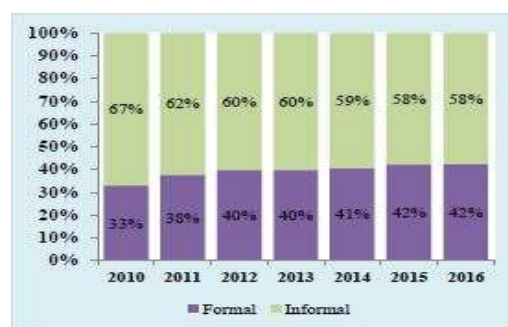


Note: Increasing the level of GDP per capita is not in accordance with the growth rate of GDP per capita. (Source: BPS, 2017)

b. Percentage of Informal Employment.

- Employment development varies primarily in terms of gender, age and informal jobs
- Employment creation occurs mostly in the service sector where many provide an informal employment. Besides that, the addition of informal workers mostly occurs in self-employed labor and family workers in the agricultural sector. Increasing employment in the manufacturing sector is mostly an informal worker. Efforts to encourage formalization of employment opportunities become challenges. Attempt are needed from the supply side as well from the supply of labor. Education and skills are one of the factors to encourage formalization of employment.

Figure 3. Percentage of Formal and Informal Employment.



Note: More than half of the population work in informal employment, although there is a slight decrease in the percentage of informal workers from 2012 to 2016. (Source: Publication of labour markets indicators, August)

Major challenges for accelerating the achievement

- Despite there was an increase in GDP per capita, however the labour productivity still relatively low. This relates to the quality of education which impacted to the informal jobs.
- The inadequate number of job opportunities for the number of labour force availability would lead to the unemployment.
- Minimum wage policy is not able yet to protect the workers in terms lack of corporate compliance and rule enforcement issue.
- Unequal access to finance and high-interest rates compared to the other countries, particularly for SMEs and consumer in Indonesia

Goal 9: Build resilient infrastructure, promote inclusive and sustainable industrialization and foster innovation

Current progress of achieving the targets of SDGs

- a. Develop quality of infrastructure with a focus on access to affordable and equitable for all.
- There is an increase in the number of villages with land access using decent roads (Figure 1& 2)
 - The number of passengers using trains, ships and air transport as well as the volume of freight transport using air and rail transport modes shows an upward trend (BPS, 2017).

Fig.1 Number of villages with land access through concrete roads

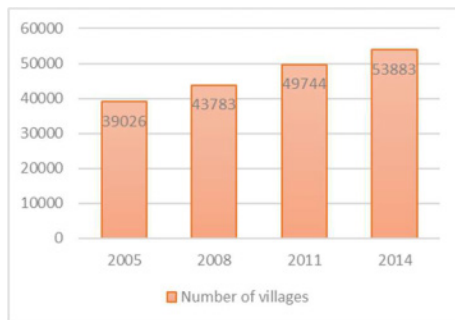
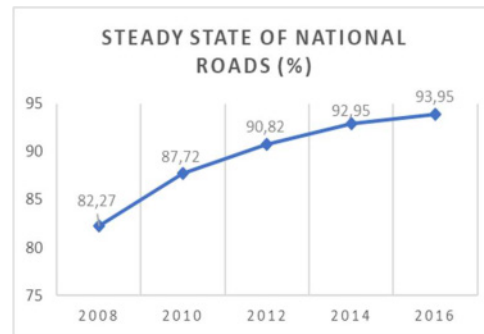


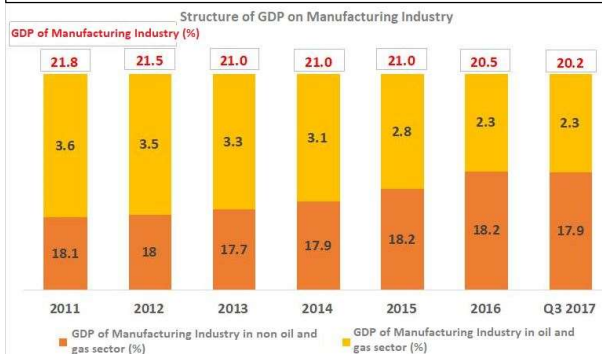
Fig.2 Steady state of national roads (%)



Note: The steady state of national road condition is expected to reach 98% in 2019. (Source: BPS and Ministry of PUPR, 2015)

- b. Promoting inclusive and sustainable industrialization.
- In general, value added on SMEs (Small Medium Enterprises) of GDP industry was fluctuated from the lowest 1.09% in 2011 until the highest in 6.28% in 2013 for period 2011 – 2015.
 - As of August 2017, number of manufacturing employment reach out 17 million people, or increase 9.5% for the same period in 2016.

Figure 3. The proportion structure of GDP on Manufacturing Industry



Note: The proportion structure of GDP on manufacturing industry in oil and gas sector was fluctuated. Meanwhile, the proportion of manufacturing industry in non-oil and gas sector was decreasing from 2011 until Q3 2017 (Source: BPS, 2017)

Major challenges for accelerating the achievement

- Slowing pace to create integrated infrastructure, good quality and affordable particularly in eastern part, small island and cross border of Indonesia.
- Optimization of credit absorption especially for SMEs in industrial sector.
- The knowledge, access and technology usage (industrial, transportation and households) which eco-friendly and efficient especially in the priority sector which appointed by the government in order to improve productivity and global market.
- Limited of allocation budget for research and development.

Goal 10: Reduce inequality within and among countries

Current progress of achieving the targets of SDGs

a. Gini Coefficient and Economic Growth in Indonesia

- Gini rises rapidly from 0.3 to a peak of 0.41 in just over a decade. Although the Gini coefficient has started to decline since 2015, but the pace was very slow. In 2016 the average rate of economic growth in underdeveloped region fell back which equal to the average rate of developed regions and surpass the national economic growth. Slowing economic growth in underdeveloped regions is heavily influenced by the slowdown in the national economy since 2012.

Fig. 1 Trend in Gini Coefficient in Indonesia (2009 – 2017)

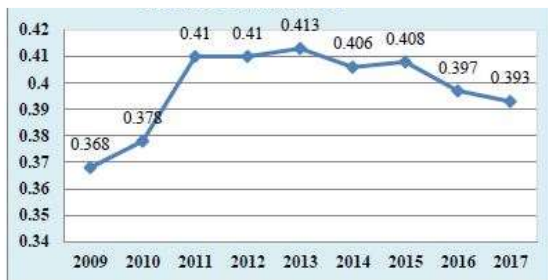


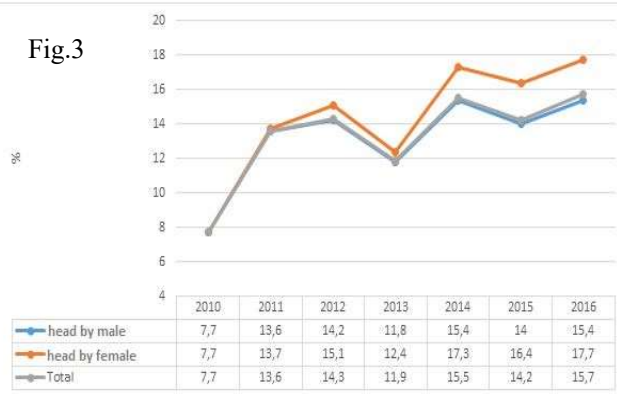
Fig.2 Economic Growth Rate (on Average)



Note: The Gini coefficient reached its peak (0.41) record in 2011. It became a kind of psychological warning point that the gap rate in Indonesia is already quite high. During period 2010-2016, the average rate of economic growth in underdeveloped region was fluctuated. (Source: BPS and WIID)

b. Proportion of people who below 50% of median income, based on sex of head of family.

Fig.3

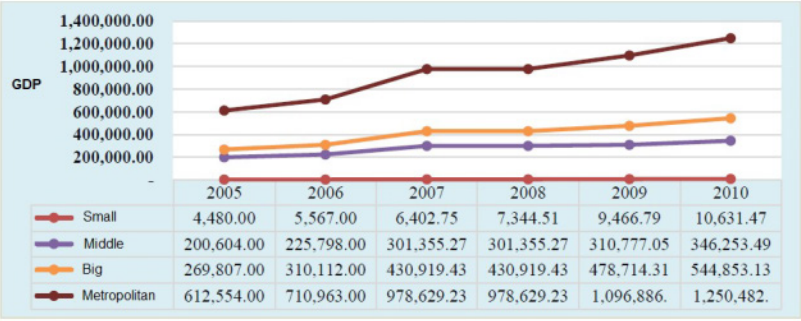


The proportion of the population below 50 percent of the median income in households with female heads of households is greater than the proportion in households with male headed households (Fig.3). The gap between female and male-headed households also appears to be growing larger since 2014. (Source: SUSENAS 2010 – 2016)

Major challenges for accelerating the achievement

- Limited policies aimed at inequality
- Persistent inter-region inequality and firms follow people. Industrial activity in Indonesia still depend on the supply of human resources, not the human resources who following the industrial activity. It is shown by the higher role of Java compare with others in the social economy.
- Accessibility and distribution of educational and health opportunities.
- Low of public involvement and/or public knowledge for instance in KB (Family Planning) program.
- Male-female access inequality in political, economic and social area.

Goal 11: Make cities and human settlements inclusive, safe, resilient and sustainable

Current progress of achieving the targets of SDGs																																				
a. Urbanization	<p>- According to BPS, the level of urbanization in Indonesia has reached 54% (2015) and will increase to 67% (2035). During 1970-2012, every 1% increase urbanization, will add 2% GDP and 4% GDP per capita (WB, 2014).</p> <p>- The Indonesian economy is sustained by economic activity in urban areas. Urban area contribute 40% of GDP in Indonesia in the period 2005-2010 (Bappenas, 2014). And by 40% of urban GDP contribution, GDP from metropolitan as the largest source, ranging from 56 to 58%.</p>  <table border="1" data-bbox="523 770 1327 891"> <thead> <tr> <th></th> <th>2005</th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> <th>2009</th> <th>2010</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Small</td> <td>4,480.00</td> <td>5,567.00</td> <td>6,402.75</td> <td>7,344.51</td> <td>9,466.79</td> <td>10,631.47</td> </tr> <tr> <td>Middle</td> <td>200,604.00</td> <td>225,798.00</td> <td>301,355.27</td> <td>301,355.27</td> <td>310,777.05</td> <td>346,253.49</td> </tr> <tr> <td>Big</td> <td>269,807.00</td> <td>310,112.00</td> <td>430,919.43</td> <td>430,919.43</td> <td>478,714.31</td> <td>544,853.13</td> </tr> <tr> <td>Metropolitan</td> <td>612,554.00</td> <td>710,963.00</td> <td>978,629.23</td> <td>978,629.23</td> <td>1,096,886.00</td> <td>1,250,482.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>Figure 11.1 The contribution of GDP in urban Source: Bappenas, 2014</p>		2005	2006	2007	2008	2009	2010	Small	4,480.00	5,567.00	6,402.75	7,344.51	9,466.79	10,631.47	Middle	200,604.00	225,798.00	301,355.27	301,355.27	310,777.05	346,253.49	Big	269,807.00	310,112.00	430,919.43	430,919.43	478,714.31	544,853.13	Metropolitan	612,554.00	710,963.00	978,629.23	978,629.23	1,096,886.00	1,250,482.00
	2005	2006	2007	2008	2009	2010																														
Small	4,480.00	5,567.00	6,402.75	7,344.51	9,466.79	10,631.47																														
Middle	200,604.00	225,798.00	301,355.27	301,355.27	310,777.05	346,253.49																														
Big	269,807.00	310,112.00	430,919.43	430,919.43	478,714.31	544,853.13																														
Metropolitan	612,554.00	710,963.00	978,629.23	978,629.23	1,096,886.00	1,250,482.00																														
b. Adequate Household	<p>- In the area of housing and settlements, there are still many households living in slum areas without access to improved drinking water and sanitation and adequate housing conditions.</p> <p>- In the transportation sector, the proportion of users of public transport in the city is still very low. The Ministry of Transportation identifies the population of private vehicles, especially motorcycles, growing rapidly, reaching 53-80% annually.</p> <p>- In order to preserve the cultural and natural heritage, The PUPR has encouraged the development.</p> <p>- For public open space, until now the list of districts/cities still not recorded</p>																																			
c. Indonesian Disaster Risk Index	<p>- The Indonesian Disaster Risk Index could be increase, affected by number of citizen. In 2009-2014, the Environmental Quality increase, but the air quality decline affected by number of emission from vehicle.</p> <p>Table 11.1 Indicator of Environmental Quality in Indonesia</p> <table border="1" data-bbox="448 1397 1327 1630"> <thead> <tr> <th>Component</th> <th>2009</th> <th>2014</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Index of Environmental Quality</td> <td>59,79</td> <td>63,42</td> </tr> <tr> <td>Index of Air Quality</td> <td>94,68</td> <td>80,54</td> </tr> <tr> <td>Index of Water Quality</td> <td>42,26</td> <td>52,19</td> </tr> <tr> <td>Index of Forest Coverage</td> <td>59,23</td> <td>59,01</td> </tr> <tr> <td>Deforestation rate</td> <td>0,83 million Ha/year</td> <td>0,61 million Ha/year</td> </tr> </tbody> </table> <p>Source: Processed from ministry of Environmental and Forestry, 2015</p>	Component	2009	2014	Index of Environmental Quality	59,79	63,42	Index of Air Quality	94,68	80,54	Index of Water Quality	42,26	52,19	Index of Forest Coverage	59,23	59,01	Deforestation rate	0,83 million Ha/year	0,61 million Ha/year																	
Component	2009	2014																																		
Index of Environmental Quality	59,79	63,42																																		
Index of Air Quality	94,68	80,54																																		
Index of Water Quality	42,26	52,19																																		
Index of Forest Coverage	59,23	59,01																																		
Deforestation rate	0,83 million Ha/year	0,61 million Ha/year																																		
d. Integrated urban development and inclusive	<p>Need involvement and participation from community, private sector, philanthropy, and academia in the development planning process, such as the Development Planning Discussion are held. However, the size of stakeholder representation still needs to be clarified.</p>																																			

Major challenges for accelerating the achievement

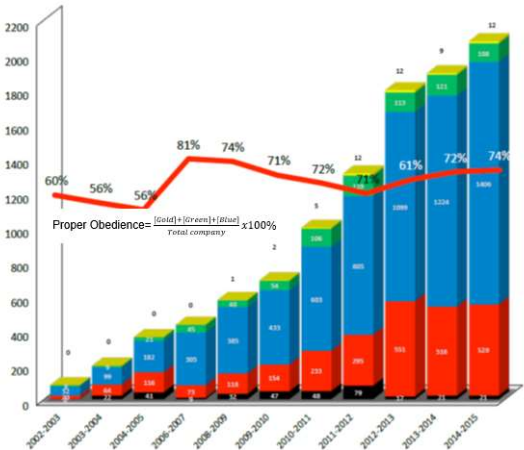
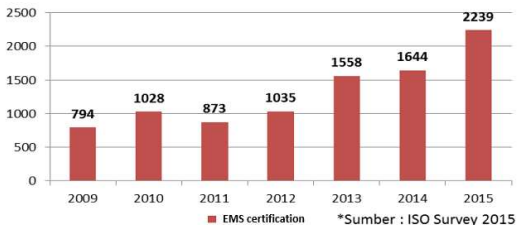
Indonesian Disaster Risk Index:

1. Limited assessment and disaster risk maps to the district/city level
2. Data base and information system on vulnerability of city to disaster and climate change, that have not been adequate and integrated
3. Increased concentrations of NO₂, SO₂, and CO₂, whose largest contribution of vehicles
4. Degradation of water quality of rivers and lakes due to pollution and land use change.

Integrated Urban Development and Inclusive:

1. The high gap between Java-Bali Island and outside Java-Bali Island.
2. The gap between urban and area around
3. The unmet Urban Services Standards in cities and urban areas.

Goal 12: Ensure sustainable consumption and production patterns

Current progress of achieving the targets of SDG	
a. Achievement Condition of the Implementation of 10 Year Framework Program on CPR	<ul style="list-style-type: none"> - Application of SCP in Indonesia, include the Development and Application of Clean Production, Eco-label by Ministry of Environment and Forestry (MoEF), also developing and implementation of energy efficiency, industry environmentally friendly, tourism environmentally friendly by various agencies. - Thematic Program to support the implementation of quick-win's in the respective institution, such as: Ecolabel and Green Procurement.
b. Achieving Condition Management of Chemicals and Waste	<p>The number of companies that receive Proper for each category in 2014-2015, namely: 12 gold, 108 green, 1,406 blue, 529 red, and as many as 21 get the black category. Most companies got blue Proper. In general, the proper recipient of a blue rose sharply, from 5/20 companies in the year 2002 to 2003 into 529 in 2014-2015.</p>  <p style="text-align: center;">Figure 12.1. Proper Obedience 2002-2015</p>
c. Achieving condition Sustainable Business Practices	<p>In 2015, companies already applied the certification of the Environmental Management System (EMS) has reached 2,239 certificates, it increases almost three times, if compared to 2009, as many as 794 certificates.</p>  <p style="text-align: center;">Figure 12.2. EMS Certification in Indonesia</p>

Major challenges for accelerating the achievement
<ol style="list-style-type: none"> 1. Need synchronization and harmonization some programs, to provide added value for industry. 2. Check the application of M&E program and an indicator of SCP on 4 program "Quick Wins" 3. Although the gold rating shows an increase, the red rank also increased sharply, from 20 companies in 2002-2003 to 529 companies in 2014-2015 4. In dealing with a company with red and black PROPER need to prepare coaching many companies that have not implemented ISO 14001 5. The challenge in the sustainability report is the substance of sustainability itself. The term sustainability is still not a central of the Sustainability Report 6. Another challenge is the integration of Environmental Management System with the Environmental Protection and Management.


Goal 13: Take urgent action to combat climate change and its impacts

Current progress of achieving the targets of SDGs	
a. Condition of Climate Change in Indonesia	<div style="text-align: center;"> <p>Figure 13.1 Schema Climate Change Source: AR5, IPCC (2014)</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> - A scientifically recognized climate change overview prepared by the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). The IPCC prepares a comprehensive Assessment Reports every five years on the scientific, technical and socio-economic, its causes, potential impacts and strategies to address climate change. The latest IPCC Assessment Reports 5 or AR5 report with multiple Representative Concentration Pathways (RCP) climate scenarios, has outlined evidence that climate change is already happening. - Earth's temperature increased by about 0.8 °C over the last century. The last three decades are in warmer fashion than in the past decade. - Based on the RCP modeling scenario, estimated at the end of 2100, global temperatures will be warmer 1.8-4 °C than the average temperature in 1980-1999.
b. The potential impacts of climate change	<ul style="list-style-type: none"> - Climate change according to the indicators used, can identify affected fields and sub-sectors such as those related to the national development system in terms of economy, livelihood, ecosystem, and specific region. - In Indonesia Climate Change Sectoral Roadmap (ICCSR) document states, that the potential climate risk in Indonesia affects major sectors, such as water, marine and fisheries, health, agriculture and forestry sectors. - In the water sector, climate change can lead to four major effects, namely the decrease of water availability, floods, landslides, and droughts that are generally caused by rainfall parameters and climatic events and extreme weather.
c. Climate change indicators	In general, climate change indicators are surface temperature, rainfall, sea surface temperature, sea level, extreme climate, and extreme weather events (heavy rain, storms, strong winds, and storm surges).

Major challenges for accelerating the achievement

1. Irrigation systems including reservoir conditions, during the dry season
 2. Dependence on energy sourced from fossil fuels (oil and gas)
 3. The limited use of renewable energy sources, water resources are not well managed
 4. Critical land areas and deforestation rates are still relatively high
- Cross-sector strategic issues with SDGs:
5. Production security for self-sufficiency and diversification of food consumption
 6. Increasing production of forest products and development of environmental services
 7. Enhancing forest conservation and management and also watershed management
 8. Strengthening supply, mix and efficiency of energy consumption.

Goal 14: Conserve and sustainably use the oceans, seas and marine resources for sustainable development

Current progress of achieving the targets of SDGs	
a. Marine Spatial and Sustainable Management	Based on Act No. 32/2014 regarding the Marine, develop National Marine Spatial Plan ('RTRLN') and Regional Regulations related to Coastal and Small Islands Zoning ('RZWP3K')
b. Management of Sustainable Marine Ecosystem Area	<p>To encourage the sustainable use and management of fisheries resources, Indonesia has divided fisheries management into 11 WPPs, based on Minister of Marine and Fisheries Regulation No.18/2014.</p>  <p align="center">Figure 14.1. Fishery Management Area of the Republic of Indonesia</p>
c. Fish catches within Biological Sustainable Levels (MSY)	<ul style="list-style-type: none"> - Indonesia consistently updated the stock estimates at sea, to estimate the MSY and Allowable Catch (TAC) values allowed. - In 2011 MSY was set at 6.5 million tons; and in 2013, MSY increased to 7.3 million tons; then in 2016, the estimated potential of fish of 12.5 million tons, with the volume to be caught (TAC) of 9.9 million ton 20.
d. Law enforcement and IUU fishing	The Government of Indonesia has set up a special task force to combat and Illegal, Unreported and Unregulated (IUU) fishing for monitoring, controlling and oversight systems, enhancing cross-agency cooperation related to marine patrols, regional cooperation with foreign countries in IUU fishing combat, and increased participation-based supervision community.
e. Enhanced Water Conservation Area and Sustainable Usage	<ul style="list-style-type: none"> - In 2020, the Government of Indonesia targets to have 20 million hectares of Marine Protected Area (MPA) - To determine marine conservation area refers to Regulation of Ministry of Marine and Fishery Number 2/2009. Until 2016, waters conservation area has been achieved about 17.9 million hectares which consist of 165 conservation areas (MPA). - The ratio of marine conservation areas to the total territorial waters also continued increasing from 1990 to 0.14% and in 2016 increased to 5.31%.
f. Support and Protection Small Fishermen	<ul style="list-style-type: none"> - Indonesia also continues to protect the small fishermen based on Act No. 7/2016 regarding the Protection and Fishermen Empowerment, Fish Farmers, and Salt Farmers). - During 2012-2016, small credits for the fisheries sector have grown an average of 10% per year. The number of small credit beneficiaries in the fishery sector also increased significantly, from 6,644 recipients (2012) to 16,532 recipients (2014) and jumped to 48,513 recipients in 2016 (Marine Fisheries Information System, 2016).

Major challenges for accelerating the achievement

1. The established water conservation areas need to be managed more effectively.
2. The potential of fishery production with the increase of IUU fishing eradication still not utilized.
3. In providing assistance for small fishermen need to consider the availability of fish resources, so it not affects over fishing.

Goal 15: Protect, restore and promote sustainable use of terrestrial ecosystems, sustainably manage forests, combat desertification, and halt and reverse land degradation and halt biodiversity loss

Current progress of achieving the targets of SDGs	
a. Forest Management Performance.	<ul style="list-style-type: none"> - The enhancement of performance forest management is carried out through the establishment and operation of Forest Management Units ('KPH'). - Forest Management Unit ('KPH'), consists of Conservation Forest Unit ('KPHK'), Protected Forest Management Unit ('KPHL'), and Production Forest Management Unit ('KPHP'). - Until the end of 2016, there have been 135 KPH units consisting of 111 units of KPHP and 24 units of KPHL and 89 units of KPHK have been established and than about 57 KPHK of non-national park have been operated. - In 2011-2015, forest rehabilitation activities covered 2,326,812 hectares, and granting concession permits for ecosystem restoration about 623,075 hectares.
b. Conservation and Biodiversity	<ul style="list-style-type: none"> - In the RPJMN 2015-2019, 25 priority extinct species have been identified, namely: Sumatran tigers, Sumatran elephants, rhinoceros, gibbons, eagles, Starling Bali, komodo, bulls, orangutans, cockatoos, bekantan, baby rousa, anoa, maleo, Java leopard, bawean deer, cendrawasih, surili, tarsius, black monkey sulawesi, Sumba julang, Nuri black head, turtle, tree kangaroo and Rinjani celepuk. - From 25 species of animals, 10 species of animals have been successfully increased population, namely: Sumatran tiger, Sumatran elephant, rhinoceros, gibbons, bekantan, komodo, Starling Bali, maleo, tarsier, and Sulawesi black monkey. - Animals with a fixed population are bulls and eagles, while the declining population is orangutan, baby rousa, and anoa. - The effectiveness of conservation area management, as agreed in the Convention of Biological Diversity (CBD) on Protected Areas, is measured using the Management Effectiveness Tracking Tool (METT) instrument designed to self-assessment. - The RPJMN 2015-2019 mandated to find more area have METT index to at least 70 in 260 conservation area units. Until the end of 2016, just only 40 units have METT index value above 70.
c. Preserving and Utilizing the Economic Value of Biodiversity	<ul style="list-style-type: none"> - In the IBSAP document 2015-2020, biodiversity is divided into three categories: 1) ecosystem diversity is the diversity of landscape, land, and aquatic landscape where the living creatures or organisms interact and have a linkage to their physical environment; 2) type diversity is the type of organisms that occupy in an ecosystem of land and in waters; and 3) genetic diversity is the diversity of individuals within a species.
d. Law Enforcement in the Environment and Forestry.	<ul style="list-style-type: none"> - The implementation of Environment and Forestry's law enforcement is divided into 5 (five) categories, namely: (1) illegal logging, (2) forest encroachment, (3) illegal circulation of plants and wildlife, (4) environmental pollution, and (5) forests and land fire. - The most cases are cases are illegal logging, illegal forest encroachment and illegal circulation of plants and wildlife. During 2015 – mid of 2017, about 109 cases of illegal circulation of plants and wildlife has been handled up to P.21 (level of criminal cases).

Major challenges for accelerating the achievement
<ol style="list-style-type: none"> 1. To meet the target of 260 units from 551 conservation area units with METT index value at least 70 by the end of 2019. 2. Need the preparation of guidelines and standards to develop the economic value of biodiversity and environmental 3. The coverage in national level that should be monitored and limited human resources as executor.

Goal 16: Promote peaceful and inclusive societies for sustainable development, provide access to justice for all and build effective, accountable and inclusive institutions at all levels

Current progress of achieving the targets of SDGs	
a.	<p><u>Providing Access to Justice for all</u> There is some legal aid to protect the community and ensure an equal access to justice for all citizens, such as:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legal Aid program for the poor since 2012 based on Law No. 16 Year 2011. Achievement of 2016 figured out through legal aid litigation which has utilized by 10,053 of poor people (BPHN, 2016) and succeeds to pass over the target of RPJMN 2015 – 2019 that as much as 6,350 people. • Legal services program in the Judicial Environment based on Civil Law (Perma) No. 1 Year 2014 about legal aid in the court; in the form of court service outside courthouse, court fee waiver, and legal services through postal service in court. <p>One of the efforts to ensure access to justice for all is in the case of handling complaints of human rights violations. In the last 5 (five) years, complaints submitted to Komnas HAM continue to reach over 6,000 files per year, meaning that every month there are around 500 public complaints files about alleged human rights violations, as accepted by the National Commission of Human Rights (Komnas HAM) as an independent state institution which has been in line with the Paris Principles with the accreditation of A and the Ministry of Law and Human Rights (c.q. Ditjen HAM).</p>
b.	<p><u>Building strong institutions</u> In general, efforts to develop effective, accountable and transparent institutions at all levels are illustrated by the following achievements:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Anti-corruption behavior in Indonesia</u>; The Anti Corruption Behavior Index (IPAK) which shows the level of people's permissiveness to corruption behavior shows a trend that tends to increase since 2012 from 3.55 to 2017 to 3.71. This shows that zero tolerance to corruption is increasingly inherent in society. 2. <u>Unqualified Opinion (WTP) Results on Financial Reports for the Ministry (K) / Institution (L) / Local Government</u>; Local Government Financial Statement (LKPD) that received WTP opinion increased from 58% in 2015 to 70% in 2016. The increase in WTP opinion indicates an increase in the quality of LKPD. 3. Encouraging and fostering the sustainability of the <u>realization of the Government Agency's Performance Accountability System (SAKIP) for Ministries / Agencies / Regional Governments</u>; In 2016 the realization of the percentage of government agencies with SAKIP scores (B) has increased from the realization in 2015. 4. <u>Implementation of public service laws</u>; Based on the assessment of Ombudsman RI in 2016, the level of compliance at the ministry level reached 44% (not corresponding to RPJMN 2015-2019 target), 66.7% (successful) institutions, 39.39% (unsuccessful), 18% successful) and city 29% (successful) 5. <u>The condition of democracy in Indonesia</u>. The level of Indonesia Democracy Index (IDI) in 2016 amounted to 70.09, decreased compared to the year 2015 whose achievement of 72.82.

Major challenges for accelerating the achievement	
	<ul style="list-style-type: none"> • The spread of legal aid organizations that are still uneven, so that the provision of legal aid services has not been able to reach optimally the entire territory in Indonesia. • The availability of accurate data of the poor for targeting process including data on registration and administration of the population is still not enough • Efforts to respect, protect and fulfilled the right to justice through the settlement of past cases of judicial human rights violations are still disturbed by political factors, where non-judicial processes need to be improved in order to prove the presence of the state and government as protectors and guarantor of the rights of citizens.

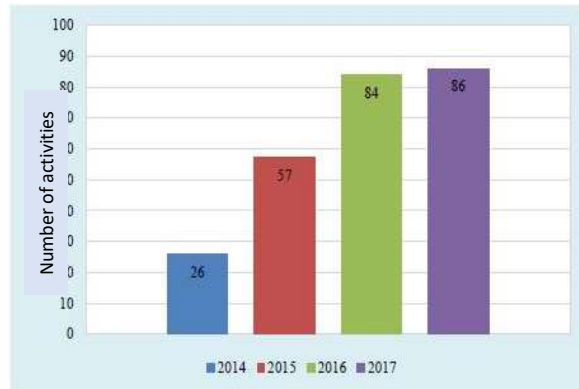
Goal 17: Strengthen the means of implementation and revitalize the global partnership for sustainable development

Current progress of achieving the targets of SDGs

a. Multi-stakeholders Partnership

One of the most strategic global partnerships for Indonesia is to enhance North-South, South-South and regional and international Triangular Cooperation (SSTC) and access to science, technology and innovation, and enhance knowledge sharing. One very important indicator is the number of knowledge sharing activities. The sharing of experience and role of Indonesia continues to increase. In 2015 the number of new knowledge sharing activities amounted to 57 activities but by 2017 increased more than 50% to 86 activities.

Fig.1 Number of Activities in SSTC



Source: SSTC's report

b. International Trade

One important means of implementation for the achievement of targeted SDGs is the role of trade, particularly international trade that encourages increased state revenues and demonstrates global partnerships. The relevant target to the international trade are tariff reduction and increasing export. In 2010, Indonesia's non-oil and gas exports still increased at a rate of 33.1%. Due to the global crisis that began in 2010, Indonesia's non-oil and gas exports continue to decline. Since then, the rate of exports has continued to decline and reached its lowest point in 2015 with a drop of minus 9.8%. Indonesia's non-oil and gas exports have begun to climb since 2016 with an increase of -0.34%.

Fig. 2 Growth Rate of Non-Oil and Gas Export



Source: BPS 2016

Major challenges for accelerating the achievement

- Challenges on SSTC: Coordination of SSTC activities in various K/L has not been structured, effective and efficient; (ii) insufficient funding; and (iii) communication strategies (promotional and public relations activities) that have not been comprehensive both internally and externally.
- Challenges on FTA (Free Trade Agreement and Export of Non-Oil and Gas Product: (i) global economic growth is estimated to be not normal yet even though there are strengthening indicators; (ii) increased protection and inward looking; (iii) the increasing trend of using non-tariff measures (NTMs); (iii) synchronization of government programs between the ministry and between the central and regional levels is still not optimal; (iv) inefficient logistics costs; and (v) utilization of FTA facilities such as utilization of tariff facilities is still very low as is the case with China.
- Challenges on the provision of SDGs data in Indonesia: (i) The appearance of new administrative districts due to the government decentralization system (ii) The lack of maximum utilization of technology, information and communication (ICT) systems in several ministries.

インドネシア国持続可能な開発目標(SDGs)の 計画・運営推進に係る情報収集・確認調査



調査の概要

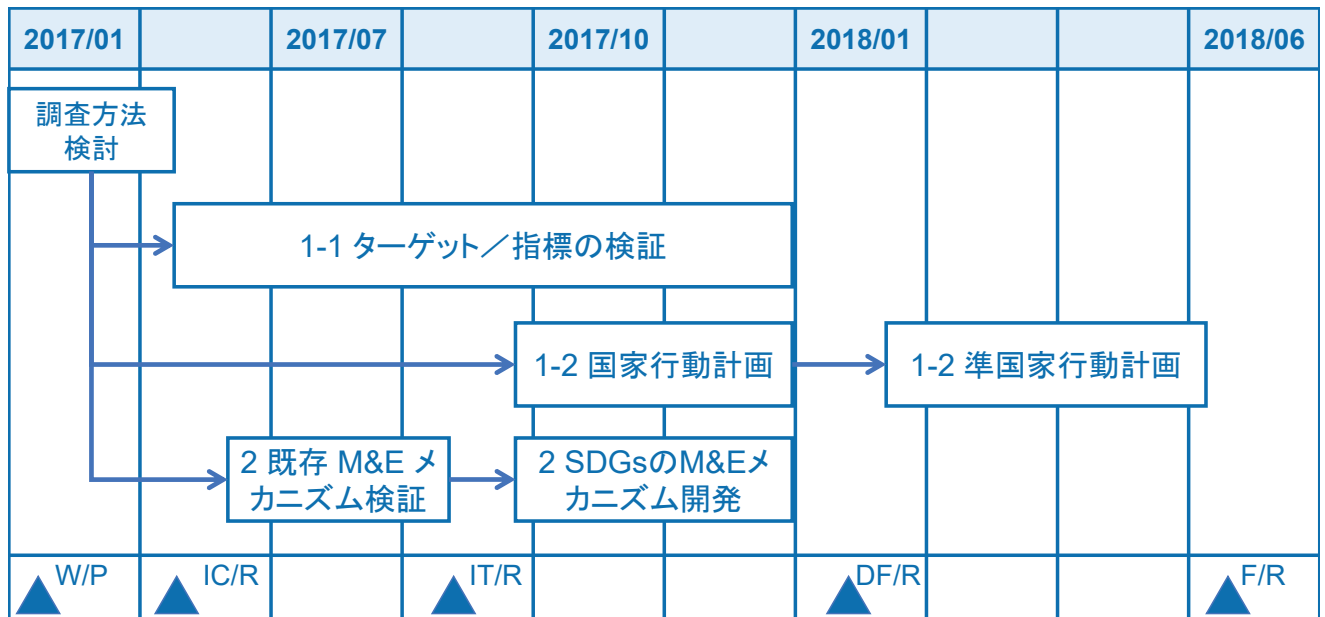
目的： インドネシア政府によるSDGsのターゲット及び指標、ターゲットや指標達成のための行動計画(アクションプラン)、モニタリング・評価体制に関する情報収集及び分析を通じて、インドネシア政府のSDGs推進に資する今後の協力の方向性・内容を検討する。

実証活動 (VA)： (1-1)ターゲットや指標へのインプット, (1-2) SDGs行動計画へのインプット, (2)モニタリング・評価メカニズムの構築

委託先： 株式会社 国際開発センター 
国立大学法人 広島大学 



スケジュールと調査項目



3

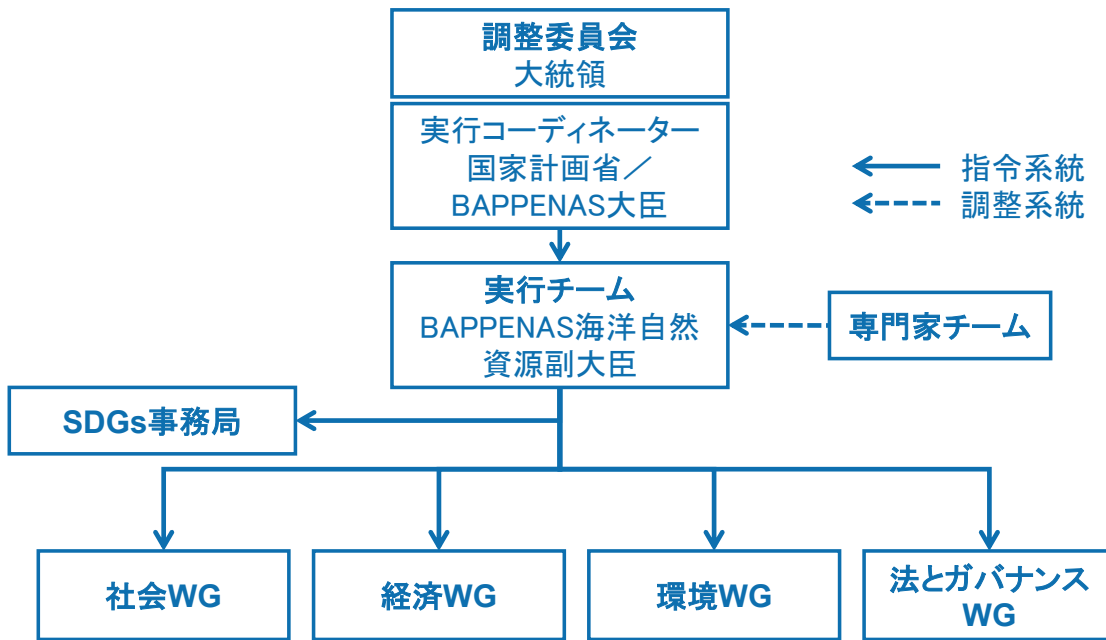
インドネシア政府による SDGsの主流化の取り組み

- 大統領令 59/2017
- SDG推進のための調整メカニズム: 運営委員会、実行チーム、SDGs事務局、専門家チーム、4つの作業グループ
- 現行の国家開発計画 (RPJPN 2015–19) との統合: ターゲットと指標の統合、国家行動計画・準国家行動計画
- 世界におけるSDGs推進のリーダー国の一つ



4

SDGs推進のための調整メカニズム



国家開発計画との統合

分野／ゴール	グローバル指標のターゲット	現行5か年計画(RPJM 2015-19)のターゲット
社会(1, 2, 3, 4, 5)	47	27
経済(7, 8, 9, 10, 17)	54	30
環境(6, 11, 12, 13, 14, 15)	56	31
法とガバナンス(16)	12	8
合計	169	96



VA 1-1 グローバル指標と国家指標

グループ	1	1a	2	2p	3	4	Total
インドネシア政府の グローバル指標分類	85	-	76	-	74	5	241
インドネシア 国家指標	85	69	-	165	-	-	369

- 1: グローバル指標 (GI) = 国家指標 (NI)
- 1a: NIはGIの追加指標
- 2: GIは引き続き検討されるが代理指標 (2p) が存在
- 3: GIは引き続き検討される
- 4: GI はインドネシアの状況には適さない
- ハイライトされたセルの指標の確認 (検討の理由やデータ収集方法など)



7

VA 1-1 指標の分析 (1)

課題	指標例	今後の取り組み
1. 代替指標・未確定指標を必要とする現状		
1-1. グローバル指標の 定義・手法が未確定	ティアIIIに位置付けら れているグローバル 指標 (グループ 3)	- 国連における議論の進捗のフォローアップ
1-2. 国家指標の定義・手 法が未確定	5.3.2; 11.2.1	- 統一されていない定義の調整 - 当該課題に関する国内でのより広い議論の喚起
1-3. データが未収集であ るか、収集範囲が限 定的	[未収集] 10.3.1; 11.7.2 [限定的収集] 3.3.4 ; 8.7.1; 15.3.1	- 既存サーベイにおける質問追加 - 新データ収集のための新規サーベイの実施 - 必要な地域・カテゴリーを含めるための既存サーベイの拡張 - より信頼性の高いデータを収集するために新手法や新技術 を活用した新規サーベイの実施
1-4. 責任主体の未確定	9.3.2; 15.7.1	- 複数の機関がデータ収集を行っている場合の全データの洗 い出し - 責任機関についての合意



8

VA 1-1 指標の分析（2）

課題	指標例	今後の取り組み
2. 代替指標・未確定指標を必要とする現状		
2-1. 解釈上のギャップ	2.5.1; 3.3.1	<ul style="list-style-type: none"> - グローバル指標の主旨を十分に考慮した定義・手法の採用・開発 - グローバル指標の主旨を十分に考慮した代替指標の追加設定 - 必要に応じた国家指標の所属グループの変更
2-2. 指標ギャップをもたらす政策カバレッジ	1.3.1; 2.3.1; 2.5.1	<p>国家指標の改善を検討する前提として、以下についての政策決定が必要:</p> <ul style="list-style-type: none"> - グローバル指標により合致するような新たな法的枠組みや制度の導入 - グローバル指標により合致するような技術能力向上のための研究・開発活動の促進 <p>これらの政策決定は、インドネシアが設定する2030年のSDGs達成ビジョンの下で、同国の優先度や資源状況に基づき、同国自身の選択によって行われるべき</p>



9

VA 1-2 行動計画の作成

- ゴールごとのインドネシア専門家の雇用(17ゴール)
- 議論のための行動文書のドラフトの作成
- 国家行動計画:17ゴールごとの議論
- 準国家行動計画:4つの分野ごとの議論



10

VA 1-2 行動計画文書

行動計画は以下の内容を含む

- 背景と状況の分析
- 政策／プログラム／活動
- M&Eのメカニズム／情報フローと報告
- 必要な行動と実施プロセス
- 行動計画表(右側のフォーマットに従う)

Target TPB (1)	Indikator TPB (2)	Tahun Dasar (3)	Target Pemeapaian (4)				Instansi Pelaksana (5)
			2016	2017	2018	2019	

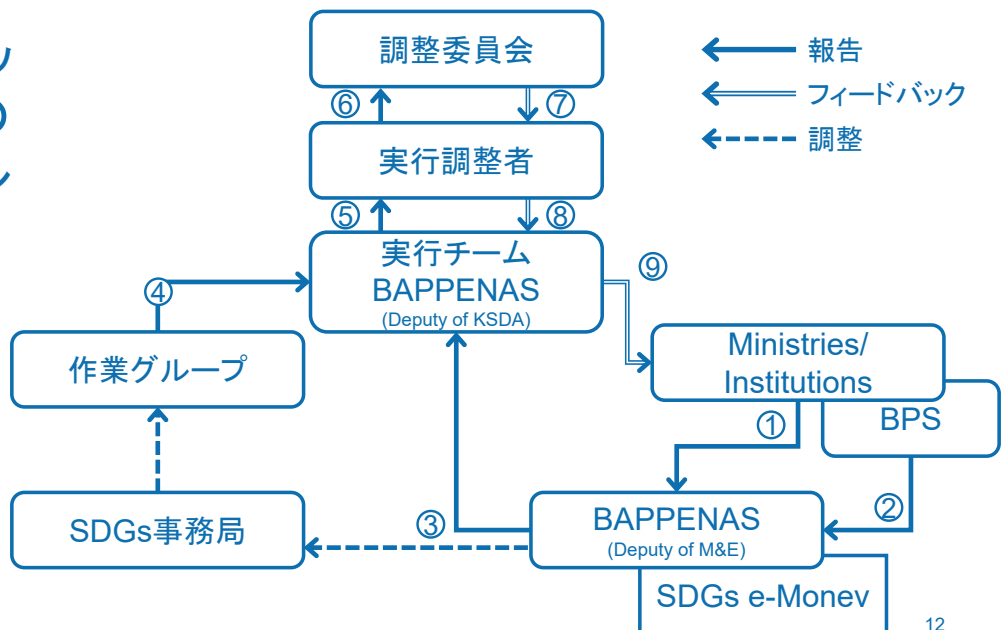
Program/Kegiatan/Indikator Kegiatan (1)	Satuan (2)	Target Tahunan (3)				Indikator Alokasi Anggaran 5 tahun (Rp. Juta) (4)	Sumber Pendanaan (5)	Instansi Pelaksana (6)
PROGRAM PEMERINTAH								
INDIKATOR 1								
PROGRAM 1								
Kegiatan 1:	1.1 Indikator Kegiatan:							
	1.2 Indikator Kegiatan:							
Kegiatan 2:	2.1 Indikator Kegiatan:							
	2.2 Indikator Kegiatan:							

Program/Kegiatan/Indikator Kegiatan (1)	Satuan (2)	Target Tahunan (3)				Indikator Alokasi Anggaran 5 tahun (Rp. Juta) (4)	Sumber Pendanaan (5)	Lokasi (6)	Instansi Pelaksana (7)
PROGRAM PEMANGKU KEPENTINGAN LAINNYA									
INDIKATOR TPB 1:									
PROGRAM 1:									
Kegiatan 1:	1.1 Indikator Kegiatan:								
	1.2 Indikator Kegiatan:								
Kegiatan 2:	2.1 Indikator Kegiatan:								
	2.2 Indikator Kegiatan:								



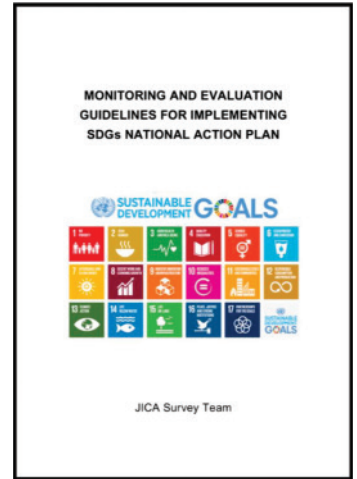
VA 2 M&Eメカニズム

- 報告・フィードバック・調整の流れの検討(中央政府レベル)
- M&Eガイドライン
- SDGs e-Money 開発の検討



VA 2 M&Eガイドライン

- M&Eメカニズム(2章): 目的、M&Eの範囲、モニタリングの手続き、評価の手続き
- レポートメカニズム(3章): 報告の内容、報告のプレゼンテーションの手続き
- M&E実施のタイミング(4章): モニタリングは6か月ごと、評価はRPJMN の中間レビューと最終レビューに合わせて
- 今後のチャレンジ(5章): データの完全性と一貫性、キャパシティ開発



13

調査で達成した点

- VA 1-1: 現状の国家指標の分析に基づくグローバル指標計測と付加・代替指標改善に関する提言
- VA 1-2: 国家行動計画及びジャカルタ特別州のためのジュン国家行動計画の作成支援
- VA 2: モニタリング・評価メカニズム整備の支援、モニタリング・評価ガイドライン作成、SDGsのためのe-Monev 整備のための検討



14

Next steps: SDGs促進のための さらなる支援

- **データ収集に対する支援**: 新技術活用を含む既存のサーベイ手法の改善、新たなサーベイの実施、データベース管理
- **次期行動計画の整備**: 次期RPJMNにおけるSDGsの主流化、地方における行動計画作成の支援
- **モニタリング・評価メカニズム**: SDGs e-Monevシステムの整備、非政府組織の活動のモニタリング、SDGs達成に寄与する予算項目のタグ付け

