

ການມີຄຸນຄ່າໃຊ້ໄດ້ ແລະ ການຂຶ້ນທະບຽນໂຄງການ  
ກ່ຽວກັບ ເຣດບວກ(REDD plus)  
ໂດຍຜ່ານການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນແລະປ່າໄມ້  
ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ເພື່ອຫລີກເວັ້ນການທຳລາຍປ່າໄມ້ ຢູ່  
ສປປ ລາວ  
**Final Report**

October 2014

ອົງການຮ່ວມມືສາກົນຂອງຍີ່ປຸ່ນ (JICA)

ບໍລິສັດຄົ້ນຄ້ວາ ແລະ ທີ່ປຶກສາມິດຊູບິຊີ UFJ  
ສະມາຄົມເຕັກໂນໂລຊີປ່າໄມ້ຂອງຍີ່ປຸ່ນ (JAFTA)

ການມີຄຸນຄ່າໃຊ້ໄດ້ ແລະ ການຂຶ້ນທະບຽນໂຄງການ  
ກ່ຽວກັບ ເຣດບວກ(REDD plus)  
ໂດຍຜ່ານການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນແລະປ່າໄມ້  
ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ເພື່ອຫລີກເວັ້ນການທຳລາຍປ່າໄມ້  
ຢູ່ ສປປ ລາວ  
**Final Report**

**October 2014**

ອົງການຮ່ວມມືສາກົນຂອງຍີ່ປຸ່ນ (JICA)

ບໍລິສັດຄົ້ນຄ້ວາ ແລະ ທີ່ປຶກສາມິດຊູບິຊີ UFJ  
ສະມາຄົມເຕັກໂນໂລຊີປ່າໄມ້ຂອງຍີ່ປຸ່ນ (JAFTA)



## ການມີຄຸນຄ່າໃຊ້ໄດ້ ແລະ ການຂຶ້ນທະບຽນໂຄງການ ກຸ່ມກັບ ເຣດບວກ (REDD plus)

ໂດຍຜ່ານການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ເພື່ອຫລີກເວັ້ນການທຳລາຍປ່າໄມ້ ຢູ່ ສປປ

ລາວ

Final Report

- ສາລະບານ -

Chapter 1 ປະຫວັດຄວາມເປັນມາ ແລະຈຸດປະສົງ.....	1
1. ປະຫວັດຄວາມເປັນມາ.....	1
2. ຈຸດໝາຍຂອງໂຄງການນີ້.....	15
Chapter 2 ຄວາມຄືບໜ້າ ແລະ ຜົນສຳເລັດຂອງໂຄງການ .....	18
I. ການຈັດຕັ້ງທີມງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ .....	18
II. ໂຄງຮ່າງ ແລະບົດບາດຂອງການສຳຫຼວດພວກສະໜາມແຕ່ລະຄັ້ງ.....	20
1. ການວິເຄາະທາງດ້ານກົນລະສາດປ່າໄມ້/ການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ.....	23
2. ນະໂຍບາຍສຳລັບການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ.....	25
3. ການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ.....	32
4. ການສຳຫຼວດເຮັດບັນຊີປ່າໄມ້ ແລະການສ້າງປັດໃຈການປ່ອຍອາຍ.....	37
5. ການພັດທະນາວິທີການ ເພື່ອການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ .....	53
Chapter 3 ການທວນຄືນລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD) ຂອງໂຄງການ REDD plus .....	59
1. ການເລືອກແຜນຜັງຮັບຮອງຄວາມເໝາະສົມ.....	59
2. ການຈັດໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus.....	63

3.	ລະບຸຜູ້ສະເໜີຂອງ PD .....	66
4.	ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະການປະເມີນກິດຈະກຳ REDD plus.....	68
5.	ອົງປະກອບຂອງລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD).....	71
6.	ການເລືອກອົງການທີ່ສາມມາຮັບຮອງ PD (ການທົບທວນຄືນ) .....	74
7.	ກຳນົດເວລາຂອງການທົບທວນ PD .....	75
8.	ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການທົບທວນ PD .....	77
9.	ຄວາມຮູ້ທີ່ໄດ້ຈາກຂະບວນການທົບທວນຄືນຂອງ PD .....	123
10.	Discussions about Project Description’s status and contents .....	130
Chapter 4	ການພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ (ຖານລະດັບພາກ) .....	131
1.	ຄວາມສຳຄັນຂອງລະດັບການອ້າງອີງຖານຂັ້ນແຂວງ .....	131
2.	ຂໍ້ມູນໃຊ້ສຳລັບລະດັບການອ້າງອີງຖານຂັ້ນແຂວງ .....	132
3.	ການລະບຸຕົວຂັບເຄື່ອນການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ.....	136
4.	ການນຳໃຊ້ຮູບແບບ Econometric .....	139
5.	ຜົນໄດ້ຮັບຂອງລະດັບການອ້າງອີງທີ່ພັດທະນາແລ້ວ.....	142
Chapter 5	ຈຸດປຶກສາຫາລືຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ.....	145
1.	ກອງປະຊຸມຄັ້ງທຳອິດຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ .....	145
2.	ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສອງຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ .....	146
3.	ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສາມຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ .....	147
4.	ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສີ່ຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ.....	149
5.	ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີຫ້າຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ.....	150

6. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ..... 151

Chapter 6 ກອງປະຊຸມສຳມະນາເປີດກ້ວາງກຸ່ມກັບ REDD plus ຂອງ JICA ຮ່ວມມືກັບບໍລິສັດເອກະຊົນ..... 151

1. ສັງລວມຫຍໍ້ຂອງກອງປະຊຸມສຳມະນາເປີດກ້ວາງ..... 151

2. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງກອງປະຊຸມສຳມະນາເປີດກ້ວາງ ..... 151

[Appendix]

- Materials of Public Seminar on JICA's REDD plus Collaborated with Private Enterprises..... 152
- Discussions with Lao side about Peer-review of the PD (before peer-review) ..... 190
- Discussions with Lao side about Peer-review of the PD (after peer-review) ..... 203
- Materials for Introducing REDD plus and Activities of PAREDD ..... 217

[Technical Cooperation Report (Annex)]

- Annex 1: Project Description (PD) on REDD plus Project
- Annex 2: Manual of Participatory Forest Carbon Monitoring
- Annex 3: Analysis Results of Forest Dynamics (*in English*)
- Annex 4: Results of Forest Plot Survey (*in English*)
- Annex 5: Destructive Sampling Survey (*in English*)
- Annex 6: Results of Socio-Economic Survey (*in English*)

ການມີຄຸນຄ່າໃຊ້ໄດ້ ແລະ ການຂຶ້ນທະບຽນໂຄງການ ກຸ່ວກັບ ເຣດບວກ (REDD plus) ໂດຍຜ່ານການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ  
ເພື່ອຫລີກເວັ້ນການທຳລາຍປ່າໄມ້ ຢູ່ ສປປ ລາວ  
Final Report

## Chapter 1 ປະຫວັດຄວາມເປັນມາ ແລະຈຸດປະສົງ

### 1. ປະຫວັດຄວາມເປັນມາ

#### 1.1 ທ່າອ່ຽງຂອງສາກົນ ໃນ ເຣດບວກ (REDD plus)

ພາຍໃຕ້ກອບວຽກແຫ່ງສົນທິສັນຍາຂອງອົງການສະຫະປະຊາຊາດ ກ່ຽວກັບການປ່ຽນແປງຂອງດິນຟ້າອາກາດ (UNFCCC), ການເຈລະຈາສາກົນ ໄດ້ສືບຕໍ່ມາຕັ້ງແຕ່ກອງປະຊຸມໃຫຍ່ຄັ້ງທີ 11 ຂອງບັນດາພາກສີນທິສັນຍາ (ເອີ້ນຫຍໍ້ວ່າ: COP 11) ໃນປີ 2005 ກ່ຽວກັບການຈັດການ REDD plus. ໄດ້ມີການຕົກລົງເປັນເອກະພາບນຳກັນ ກ່ຽວກັບກອບວຽກທົ່ວໄປສຳລັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເຣດບວກ(REDD plus) ໂດຍຜ່ານກອງປະຊຸມຕ່າງໆທີ່ໄດ້ຈັດຂຶ້ນ (COP 16 ໃນປີ 2010) ແລະພາກສ່ວນຕ່າງໆ ກໍໄດ້ປຶກສາຫາລື ແລະ ປະສານງານກັນກ່ຽວກັບລາຍລະອຽດຕ່າງໆຂອງການສ້າງກົດລະບຽບອອກມາ. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຍັງບໍ່ທັນມີການຕົກລົງເປັນເອກະພາບທາງສາກົນ ກ່ຽວກັບການຮັບມືກັບກອບວຽກສຳລັບປີ 2013 ທີ່ຈະເຖິງ ແລະ ຕໍ່ຈາກນັ້ນ. ກ່ຽວກັບການປະສານງານລະຫວ່າງບັນດາພາກສ່ວນຕ່າງໆ, ບໍ່ມີປະເທດໃດ ຈະຄັດຄ້ານແນວຄວາມຄິດຂອງກະໂຕ REDD plus ແຕ່ຢ່າງໃດເລີຍ. ລັດຖະບານຂອງຫລາຍປະເທດທີ່ພວມພັດທະນາ ແລະ ປະເທດທີ່ພັດທະນາແລ້ວ, ວິສາຫະກິດ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ບໍ່ສັງກັດລັດຖະບານ (NGOs) ໄດ້ລິເລີ້ມກິດຈະກຳຂອງ REDD plus ໄປແລ້ວ ບົນແນວຄິດລິເລີ້ມຂອງຕົນເອງ ຫລາຍກວ່າຈະລໍຖ້າການຕົກລົງເປັນເອກະພາບລະຫວ່າງປະເທດຂອງ UNFCCC. ທີ່ມາຂອງ ໂຄງການຄາດວ່າກິດຈະກຳນຳໜ້າເຫລົ່ານັ້ນ, ຫລື ການລົງມືລ່ວງໜ້າໄປກ່ອນນີ້, ອາດຈະຖືກຍອມຮັບເປັນກິດຈະກຳທາງການຂອງ REDD plus ພາຍຫລັງທີ່ບັນລຸຂໍ້ຕົກລົງເປັນເອກະພາບກັນລະຫວ່າງປະເທດຕ່າງໆແລ້ວ.



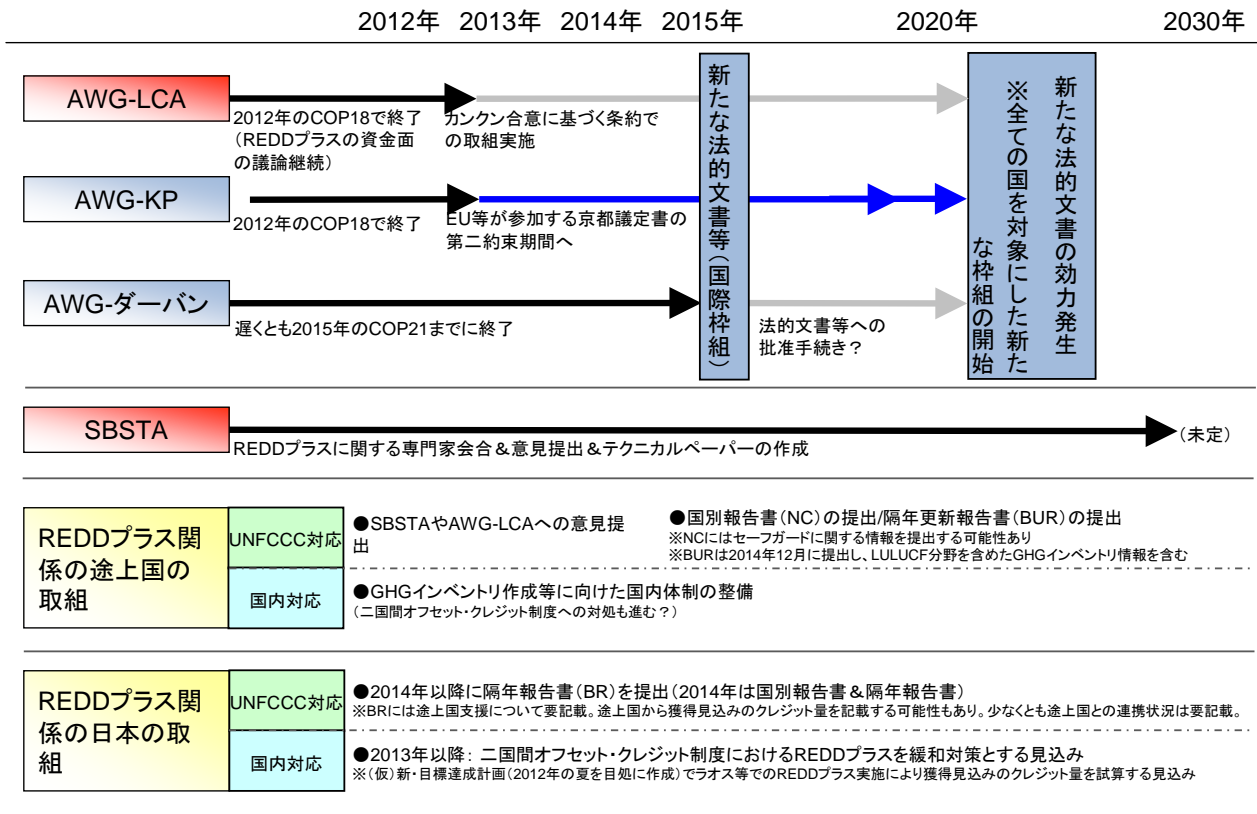


Figure 1 Assumed direction under the UNFCCC

ຢູ່ກອງປະຊຸມ COP17 ໃນເດືອນ ທັນວາ 2011, ໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືກັນໃນທາງເລິກ ກ່ຽວກັບການຊີ້ນຳໃນລະບົບຕ່າງໆ ເພື່ອສະໜອງຂ່າວສານ ກ່ຽວກັບວິທີແກ້ໄຂແລະປະຕິບັດຕາມຄວາມປອດໄພ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus ແລະ ກ່ຽວກັບລະບຽບວິທີການ ເພື່ອສ້າງຕັ້ງລະດັບອ້າງອີງຂອງປ່າໄມ້. ກ່ຽວກັບຈຸດທີ່ຫນຶ່ງ, ໄດ້ມີການຕັດສິນໃຈວ່າ ຄວນສະໜອງຂໍ້ມູນຂ່າວສານເປັນແຕ່ລະໄລຍະ ແລະ ລວມຢູ່ໃນການສື່ສານແຫ່ງຊາດ (NC) ຫລື ຊ່ອງການສື່ສານຕ່າງໆ ທີ່ໄດ້ຕົກລົງເປັນເອກະພາບນຳກັນ ຢູ່ກອງປະຊຸມ COP ມາແລ້ວ. ສ່ວນຈຸດທີ່ສອງ, ພາກສ່ວນຕ່າງໆ ໄດ້ຕົກລົງກັນວ່າ ຄວນສ້າງຕັ້ງລະດັບອ້າງອີງ ໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບການສຳຫລວດອາຍແກັດເຮືອນກະຈົກ (GHG) ແລະ ໄດ້ຮັບການປັບປຸງໂດຍຜ່ານການນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນແລະວິທີວິທະຍາທີ່ດີກວ່າເກົ່າ, ແລະອັນທີ່ເປັນຫນ້າທີ່ວຽກງານໃນຕໍ່ຫນ້າ,

ໄດ້ມີການເຊື່ອເຊີນເອົາຄຳຄິດຄຳເຫັນຕ່າງໆ

ດ້ວຍຈຸດປະສົງເພື່ອແລກປ່ຽນປະສົບການລະຫວ່າງພາກສ່ວນຕ່າງໆດ້ວຍກັນ. ກ່ຽວກັບບົດບາດ ແລະ ການວາງທີ່ຕັ້ງຂອງລະບົບຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ ຊຶ່ງຈະຖືກນຳໃຊ້ເປັນເຄື່ອງມືອັນສຳຄັນຕົ້ນຕໍ ໃນເວລາເຕົ້າໂຮມຂ່າວສານພື້ນຖານອັນຈຳເປັນ ເພື່ອສ້າງຕັ້ງບັນດາລະດັບອ້າງອີງ, ກອງປະຊຸມຮັບຮູ້ການເຊື່ອມປະສານຕົວຢ່າງກວມລວມຂອງລະບົບຂ່າວສານແຫ່ງຄວາມປອດໄພ ເຂົ້າຢູ່ໃນລະບົບການຕິດຕາມກວດກາແຫ່ງຊາດ ແມ່ນໜຶ່ງໃນບັນດາສິ່ງທ້າທາຍທີ່ກ້ວາງຂວາງ ສຳລັບປີ 2012. ໃນທ້າຍເດືອນ ກຸມພາ2012, ມີ 18 ປະເທດທີ່ໄດ້ນຳສະເໜີຄຳຄິດຄຳເຫັນກ່ຽວກັບ ລະບົບການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ ແລະ ຄາບສຸດທ້າຍຂອງກອງປະຊຸມອົງການອຸດທານ ເພື່ອໃຫ້ຄຳແນະນຳທາງດ້ານວິທະຍາສາດແລະເຕັກໂນໂລຊີ (SBSTA) ຂອງ UNFCCC, ຊຶ່ງຈັດຂຶ້ນໃນເດືອນ ພຶດສະພາ, ໄດ້ປຶກສາຫາລືບັນຫານີ້ ທາງດ້ານວິຊາການ. ຢູ່ກອງປະຊຸມ COP 18, ແບບວິທີຂອງການວັດແທກ, ລະບົບການລາຍງານ ແລະ ການຍັ້ງຍືນ(MRV) ແລະ ລະບົບການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ ຈະບັນລຸເຖິງຂໍ້ຕົກລົງກັນ.

### 1.2 ການດຳເນີນການໂດຍລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ

ໃນເດືອນ ມິຖຸນາ 2010, ຄະນະລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ ໄດ້ອະນຸມັດ “ແບບພິມຂຽວເພື່ອເພີ່ມຊີວິດຊີວາຂອງປະເທດຍີ່ປຸ່ນ (Genki na Nippon)” . ຍຸດທະສາດການຈະເລີນເຕີບໂຕອັນໃຫມ່ ຊຶ່ງປະກາດຈຸດຫມາຍຂອງມັນ ຄື ຫລຸດຜ່ອນການກະຈາຍອາຍແກັດເຮືອນກະຈົກ (GHG) ໃນທົ່ວໂລກ ໃຫ້ໄດ້ຢ່າງຫນ້ອຍ 1.3 ຕື້ ໂຕນ(ທຽບເທົ່າກັບການກະຈາຍທັງໝົດຂອງປະເທດຍີ່ປຸ່ນ) ໂດຍນຳໃຊ້ເຕັກໂນໂລຊີຂອງພາກສ່ວນເອກະຊົນຍີ່ປຸ່ນ, ໄປພ້ອມກັນກັບແຜນດຳເນີນງານທີ່ສຸມໃສ່ຄວາມສຳຄັນຂອງບັນດາກິດຈະກຳ ຢູ່ຕ່າງປະເທດ. REDD plus ໄດ້ຄາດຫວັງວ່າ ຈະມີທ່າແຮງໃນການແກ້ໄຂບັນຫາໃນສະພາບການນີ້ ແລະ ດຶງດູດຄວາມສົນໃຈ ໃນຖານະທີ່ເປັນກິດຈະກຳອັນໜຶ່ງ ທີ່ອີງໃສ່ຍຸດທະສາດການຈະເລີນເຕີບໂຕໃຫມ່.

ໃນການເຈລະຈາ ກຸ່ວກັບ ກອບວຽກທີ່ມີຜົນສືບເນື່ອງ ສຳລັບ UNFCCC ແຕ່ປີ 2013 ເປັນຕົ້ນໄປ, ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ  
ສະເໜີກົນໄກການຈັດການກັບກາກບອນ ແບບສອງຝ່າຍ, ແລະດຶງດູດຄວາມເອົາໃຈໃສ່ທີ່ສຸດຕໍ່ REDD plus  
ຍ້ອນຈຳນວນການແກ້ໄຂອັນມະຫາສານຂອງມັນ ແລະ ໃນຖານະທີ່ເປັນຕົວແບບທີ່ລ້ຳໜ້າຂອງ  
ບັນດາການກະທຳໃນການແກ້ໄຂທີ່ເໝາະສົມແຫ່ງຊາດ (NAMAs).

ໃນປີງົບປະມານ 2013, ໄດ້ດຳເນີນການສຶກສາຄົ້ນຄ້ວາຄວາມເປັນໄປໄດ້ ກຸ່ວກັບ REDD plus 8 ສະບັບ (ໃນນັ້ນ,  
1 ສະບັບ ແມ່ນການສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້ ຢູ່ ສປປ ລາວ) ພາຍໃຕ້ການດຳເນີນງານຂອງກະຊວງ ອຸດສາຫະກຳ,  
ການຄ້າ ແລະ ອຸດສາຫະກຳ (METI) ແລະ ກະຊວງສິ່ງແວດລ້ອມຂອງປະເທດຍີ່ປຸ່ນ (MOEJ),  
ຊຶ່ງໄດ້ຍົກສູງຄວາມຄາດຫວັງສຳລັບສິນເຊື້ອອາຍກາກບອນຂອງ REDD plus ລຸ້ນໃໝ່ໆ.

ໃນເດືອນ ສິງຫາ 2013, ສປປ ລາວ, ຊຶ່ງມີໂຄງການນີ້ ພວມດຳເນີນໄປຢ່າງມີຄວາມຄືບໜ້າແລະ ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ  
ໄດ້ເຊັນຂໍ້ຕົກລົງ JCM ຮ່ວມກັນ. ສປປ ລາວ ຍັງໄດ້ຄາດຫວັງວ່າ ຈະມີການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus  
ພາຍໃຕ້ JCM ດັ່ງກ່າວ. ຢູ່ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ ກໍ່ມີຄວາມຫວັງອັນເຕີບໃຫຍ່ຂຶ້ນ ຕໍ່ການທີ່ໂຄງການນີ້  
ຈະແມ່ນໜຶ່ງໃນບັນດາໂຄງການ REDD plus ທີ່ກ້າວໜ້າ ຊຶ່ງດຳເນີນງານໂດຍປະເທດຍີ່ປຸ່ນ.

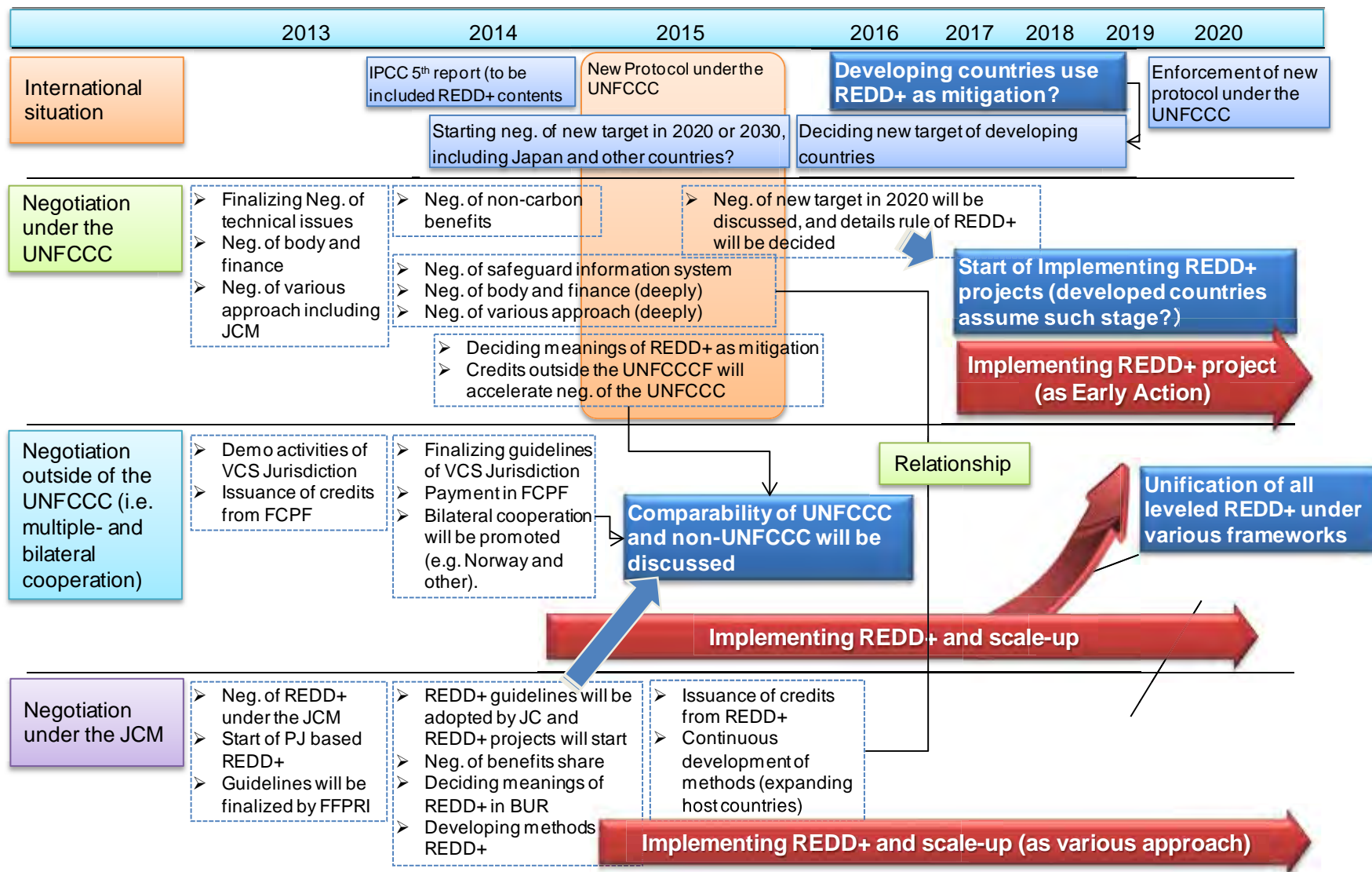


Figure 2 Tentative direction of REDD plus

### 1.3 ເຣດບວກ (REDD plus) ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

#### 1.3.1 ສະພາບປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

ປະມານ 66.5% ຂອງຜືນແຜ່ນດິນ ສປປ ລາວ ແມ່ນປົກຫຸ້ມໄປດ້ວຍປ່າໄມ້ ແລະປ່າໄມ້ສ່ວນໃຫຍ່ເປັນປ່າໄມ້  
ໃບກ້ວາງ. ປະມານ 10% ຂອງປ່າໄມ້ ແມ່ນເປັນປ່າໄມ້ທຳມະຊາດ, ປະມານ 89% ແມ່ນປ່າພື້ນຟູຕາມທຳມະ  
ຊາດ ແລະປະມານ 1% ແມ່ນປ່າປູກ. ປ່າໄມ້ຜັດໃບເຄິ່ງໜຶ່ງໃນພື້ນທີ່ລຸ່ມເຊັ່ນ: Dipterocarpaceae ແມ່ນກະ  
ຈາຍຕັ້ງແຕ່ພາກຕາເວັນຕົກຫາພາກໃຕ້ຂອງ ສປປ ລາວ ແລະປ່າປະສົມຜັດໃບແມ່ນຢູ່ໃນພາກເໜືອ ແລະລຽບ  
ຕາມແມ່ນ້ຳຂອງ. ປ່າໄມ້ໃນພື້ນທີ່ລຸ່ມເຊັ່ນ: Fagaceae ແລະ Lauraceae ແມ່ນກະຈາຍຢູ່ໃນເຂດມີຄວາມສູງລະ  
ຫວ່າງ 800 ຫາ 2,000 ມ ເໜືອລະດັບນ້ຳທະເລ ແລະປ່າແປກປະສົມ/ໄມ້ໃບກ້ວາງຂອງຕະກູນ  
Cupressaceae ແມ່ນກະຈາຍຢູ່ເຂດມີຄວາມສູງເກີນ 2,000 ມ ເໜືອລະດັບນ້ຳທະເລ.

ສັດສ່ວນຂອງຜືນດິນທີ່ປົກຄຸມດ້ວຍປ່າໄມ້ (ສັດສ່ວນຂອງເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ທັງໝົດຢູ່ໃນເນື້ອທີ່ດິນ) ຫຼຸດລົງຈາກ 73%  
ໃນປີ 1990 ເປັນ 67% ໃນປີ 2010 (Table 1). ປັດໃຈກໍ່ໃຫ້ເກີດການຫຼຸດລົງໄດ້ແກ່: ການຫັນປ່ຽນໄປປູກຕົ້ນ  
ໄມ້ ຫຼືພືດເປັນສິນຄ້າໂດຍພາກເອກະຊົນ ແລະຜູ້ດຳເນີນທຸລະກິດຂະໜາດນ້ອຍ, ການກໍ່ສ້າງໄຟຟ້ານ້ຳຕົກ, ບໍ່ແຮ່,  
ການພັດທະນາພື້ນຖານໂຄງລ່າງ, ການລັກລອບຕັດໄມ້ຜິດກົດໝາຍ ແລະການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່. ໂດຍສະເພາະ  
ແລ້ວນັ້ນ, ມີຊາວບ້ານທຸກຍາກຈຳນວນຫຼາຍທີ່ອາໄສການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຢູ່ໃນເຂດພູດອຍພາກເໜືອ ບ່ອນທີ່ມີການ  
ທຳລາຍປ່າໄມ້ສູງ ແລະການຂະຫຍາຍການເນື້ອທີ່ເຮັດການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ດັ່ງກ່າວເປັນປັດໃຈໜຶ່ງຂອງການທຳ  
ລາຍປ່າໄມ້. ນອກຈາກນັ້ນ, ໃນຊຸມປີບໍ່ດົນມານີ້, ການປູກພືດເປັນສິນຄ້າເຊັ່ນ: ຢາງພາຣາ ແລະສາລີເຮັດອາຫານ  
ສັດໂດຍຜູ້ລົງທຶນຕ່າງປະເທດ ໄດ້ແຜ່ກະຈາຍຢູ່ໃນພາກເໜືອຂອງ ສປປ ລາວ ແລະຮູບແບບການໃຊ້ທີ່ດິນ/ປ່າໄມ້  
ມີການປ່ຽນແປງຢ່າງຫຼວງຫຼາຍ. ດ້ວຍເຫດຜົນດັ່ງກ່າວ, ສິ່ງເຫຼົ່ານີ້ກາຍເປັນຄວາມກັງວົນຕໍ່ການອະນຸລັກ ແລະການ  
ໃຊ້ປ່າໄມ້ຍືນຍົງ.

Table 1 General information in Lao PDR

Type of information	1990	2000	2010
Population (middle estimate) (unit: 1,000 persons)	4,192	5,317	6,201
GDP (unit: million USD)	866	1,735	7,296
GDP per capita (unit: USD/person)	206	311	1,048
GDP growth rate (%)	6.7	5.8	8.5
Land area (unit: 1,000 ha)	23,680	23,680	23,680
Forest area (unit: 1,000 ha)	17,314	16,532	15,751
Forest coverage ratio (%)	73.1	69.8	66.5
Annual deforestation rate (unit: 1,000 ha/year)	-	78	78
Primary forest area (unit: 1,000 ha)	1,490	1,490	1,490
Other naturally regenerated forest area (unit: 1,000 ha)	-	-	14,037
Planted forest area (unit: 1,000 ha)	3	99	224
Carbon stock in living forest biomass (unit: million t)	1,186	1,133	1,074

Sources: UN Statistics

### 1.3.2 ຄວາມພະຍາຍາມຕໍ່ REDD plus

ຫຼັງຈາກຂະບວນການເຈລະຈາກ່ຽວກັບ REDD plus ຢູ່ທີ່ UNFCCC ແລ້ວ, ສປປ ລາວ ຕັດສິນໃຈເຂົ້າຮ່ວມ  
ໃນກອງທຶນຄວາມພ້ອມຂອງໂຄງການອຳນວຍຄວາມສະດວກການເປັນຄູ່ຮ່ວມງານອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ຂອງທະນາ  
ຄານໂລກ (FCPF) ໃນປີ 2008. ລັດຖະບານແຫ່ງ ສປປ ລາວ ໄດ້ສ້າງຕັ້ງຄະນະກຳມະການປະຕິບັດງານ  
REDD ຂຶ້ນໃນປີ 2008 ແລະໄດ້ເລີ່ມຕົ້ນນຳເອົາຫຼັກການເຂົ້າສູ່ປະເດັນທາງການເມືອງ ແລະເຕັກໂນໂລຊີໄປສູ່  
ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ຮ່ວມກັບກົມປ່າໄມ້ ຂອງກະຊວງກະສິກຳ ແລະປ່າໄມ້ ທີ່ເປັນຜູ້ມີບົດບາດຢູ່ສູນ  
ກາງ. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ການສະໜັບສະໜູນຂອງ FIP ຂອງທະນາຄານໂລກຄືກັນແມ່ນໄດ້ຕັດສິນໃຈເຮັດໃນປີ 2010,  
ຈຶ່ງມີຜົນເຮັດໃຫ້ທາງ FIP ໄດ້ເລືອກເອົາສະຖານທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການທົດລອງ REDD plus ຂຶ້ນ.

ຫົວໜ້າກົມປ່າໄມ້ ພາຍໃຕ້ການຊີ້ນຳຂອງກະຊວງກະສິກຳ ແລະປ່າໄມ້ ເຮັດໜ້າທີ່ເປັນປະທານຢູ່ໃນຄະນະກຳມະ

ການປະຕິບັດງານ REDD ທີ່ປະກອບມີຫຼາຍຂະແໜງການ, ເຮັດໜ້າທີ່ປະສານງານກິດຈະກຳເບື້ອງຕົ້ນຂອງ REDD plus (ຮູບທີ 3). ສະພາສິ່ງແວດລ້ອມແຫ່ງຊາດ (NEC) ທີ່ປະກອບມີບັນດາລັດຖະມົນຕີ ແລະຮອງລັດຖະມົນຕີຈະຈັດໃຫ້ການບັບປ່ຽນຂອງຂະແໜງການປົນອ້ອມໃນລະດັບສູງ ແລະທິດທາງນະໂຍບາຍ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຫ້ອງການ REDD plus ຈະໄດ້ຮັບສິດສ້າງຕັ້ງກຸ່ມເຮັດວຽກວິຊາການ ເພື່ອການພັດທະນາຂອງລະດັບອ້າງອີງ, ລະບົບ MRV, ການປຶກສາຫາລືລະຫວ່າງພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ, ແຜນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ, ການກະຈາຍຜົນກຳໄລ ແລະບັນຫາອື່ນໆຕາມທີ່ຈຳເປັນ.

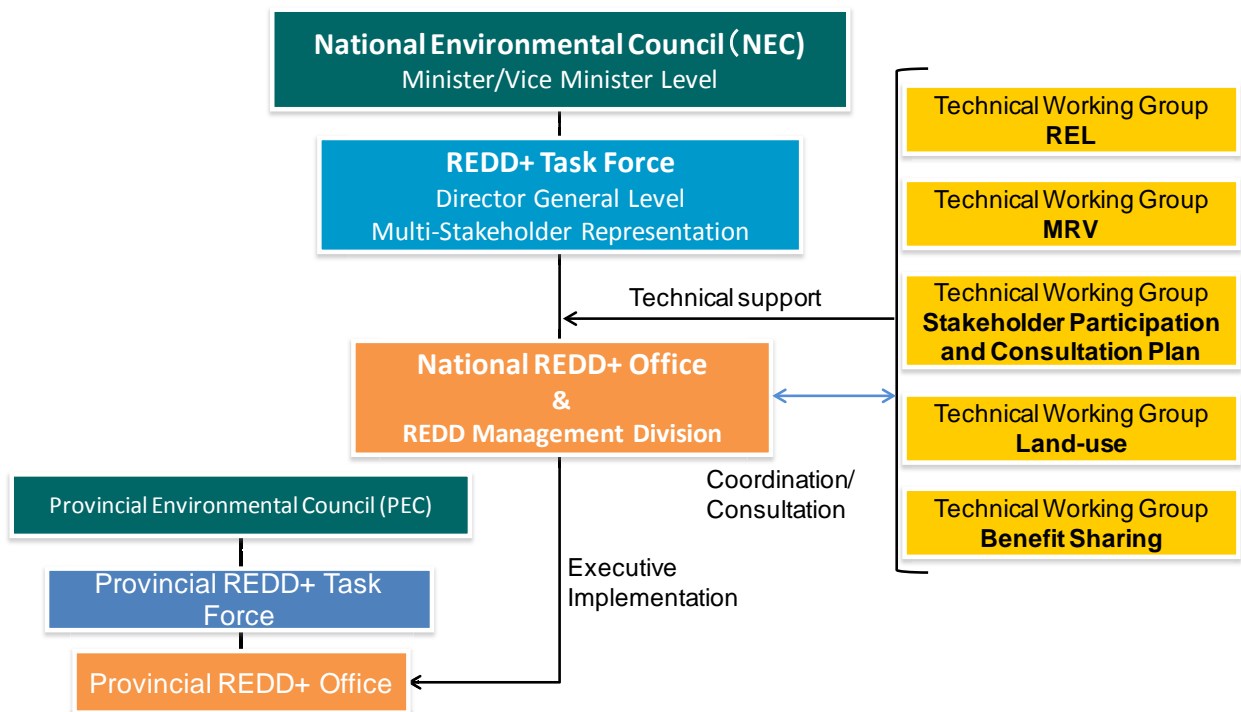


Figure 3 REDD plus implementing structure in Lao PDR

ໃນສ່ວນທີ່ເປັນໜ່ວຍງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ, ຄະນະກຳມະການປະຕິບັດງານ REDD ໄດ້ຮັບການສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນໃນປີ 2008 ແລະຂົງເຂດວຽກພາຍໃນເພື່ອການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ໄດ້ຮັບການພັດທະນາຂຶ້ນ, ໂດຍມີກົມປ່າໄມ້ເປັນໃຈກາງ. ໃນຂະນະດຽວກັນ, ຫ້ອງການ REDD plus ທີ່ເປັນຂົງເຂດທາງການເມືອງໄດ້ຮັບການສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນຊົ່ວຄາວໃນເດືອນສິງຫາ 2012 (ຕາຕະລາງທີ 2) ແລະຂົງເຂດ

ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ດັ່ງກ່າວໄດ້ອີງຕາມຄະນະກຳມະການປະຕິບັດງານ REDD ແລະ ທ້ອງການ REDD plus ຈະຖືກສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນຢູ່ທັງສູນກາງ ແລະ ທ້ອງຖິ່ນ (ແຂວງຫຼວງພະບາງເປັນໜຶ່ງໃນຕົວເລືອກ); ເພື່ອອຳນວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ຂົງເຂດວຽກໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາເປັນເລື່ອງສຳຄັນຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ. ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ກ່ຽວກັບຄວາມສຳພັນກັບກອງທຶນສາກົນ, ການເຂົ້າຮ່ວມໃນກອງທຶນກຽມພ້ອມ (Readiness Fund) ຂອງ FCPF ຂອງທະນາຄານໂລກ ໄດ້ຮັບການປະກາດໃນປີ 2008 ແລະ ໄດ້ສົ່ງຄວາມຄືບໜ້າການກະກຽມຄວາມພ້ອມ (R-PP) ໃນປີ 2010. ຄາດໄວ້ວ່າ ການສະໜັບສະໜູນທາງດ້ານການເງິນໂດຍກອງທຶນກຽມຄວາມພ້ອມຂອງ FCPF ຂອງທະນາຄານໂລກຈະເລີ່ມຕົ້ນຈາກປີ 2014. ສປປ ລາວ ປະກາດການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຕົນເອງຢູ່ໃນ UN-REDD, ເຊິ່ງກໍ່ກາຍເປັນໜຶ່ງໃນບັນດາປະເທດຄູ່ຮ່ວມງານ.

Table 2 History of REDD plus related activities in Lao PDR

Year	Main activities related to REDD plus
2008	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Participate in FCPF Readiness Fund under the World Bank</li> <li>● Establish REDD plus task force (November)</li> </ul>
2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Fund distribution for R-PP preparation from FCPF (October)</li> </ul>
2010	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Stakeholder meeting related REDD plus (May)</li> <li>● FIP decided assistance (November)</li> </ul>
2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Ministerial re-construction (June) and start re-arrangement of the Forestry Law</li> </ul>
2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Establish REDD Office under the DOF (August)</li> </ul>
2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Decided pilot project of REDD plus under the FIP (May)</li> </ul>
2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Fund distribution is scheduled for implementing activities under the R-PP</li> </ul>

### 1.3.3 ໂຄງການກ່ຽວຂ້ອງກັບ REDD plus ຕົ້ນຕໍ

ສາມປະເທດລວມມີ ຍີ່ປຸ່ນ, ເຢຍລະມັນ ແລະ ແຟງລັງ ເປັນຜູ້ໃຫ້ທຶນລາຍໃຫຍ່ທີ່ເນັ້ນໃສ່ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ແລະ ແຕ່ລະປະເທດກຳລັງໃຊ້ມາດຕະການ ເຊິ່ງພົວພັນເຖິງການຈັດປະເພດປ່າໄມ້ຢ່າງເລິກເຊິ່ງເຊັ່ນ: ປ່າປ້ອງກັນ, ປ່າສະຫງວນ ແລະ ປ່າຜະລິດ. ກ່ຽວກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂອງ REDD plus, ໄດ້ມີການສ້າງຕັ້ງລະບົບການເປັນຄູ່ຮ່ວມງານໃກ້ຊິດລະຫວ່າງຜູ້ໃຫ້ທຶນ. ຕາມການສັງເກດເມື່ອບໍ່ດົນມານີ້, ເຢຍລະມັນກຳລັງວາງແຜນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການທີ່ແນໃສ່ການໃຫ້ໄດ້ຮັບມາດຕະຖານອາຍກາກບອນທີ່ມີການກວດສອບ (VCS) ແລະ



ແຟງລ້ຽງ/ທະນາຄານໂລກກໍ່ຍັງກຳລັງພິຈາລະນາການໃຫ້ໄດ້ຮັບ VCS ທີ່ມີການກວມເອົາປ່າຜະລິດຢູ່ທາງພາກໃຕ້

(Figure 4).

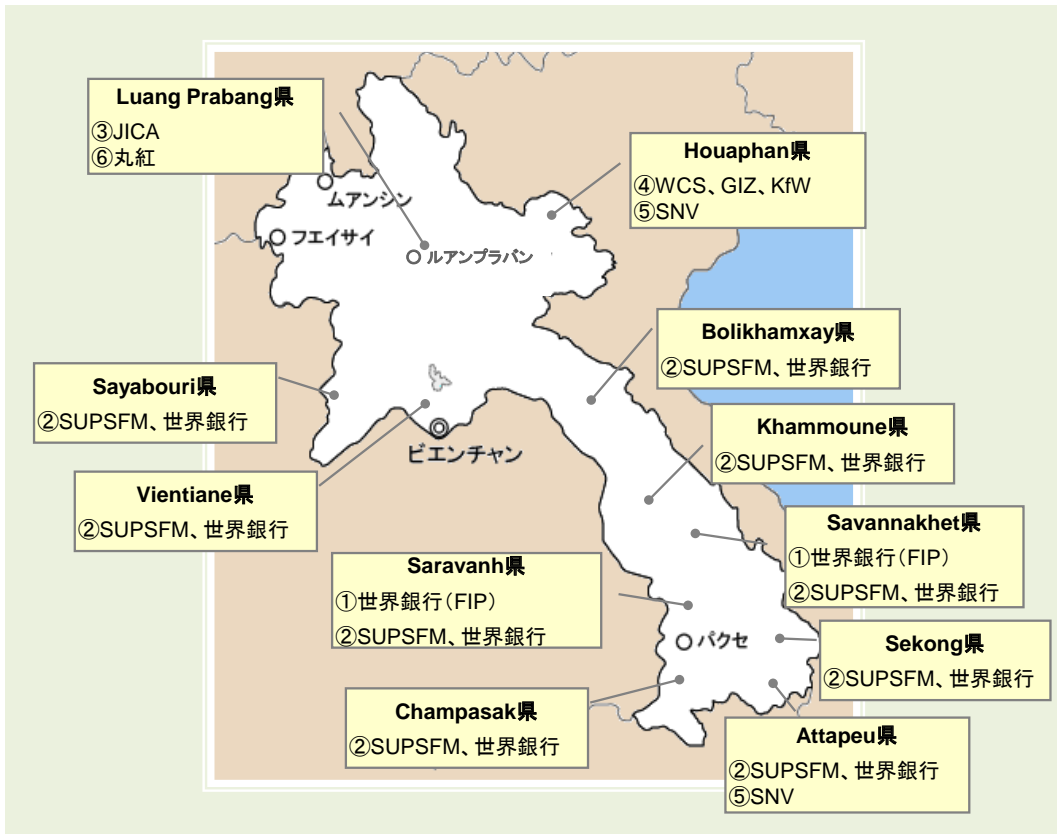


Figure 4 REDD plus project in Lao PDR

### 1.3.1 ການດຳເນີນການ ໂດຍລັດຖະບານ ແຫ່ງ ສປປ ລາວ

ຕະຫລອດໄລຍະແຫ່ງການເຈລະຈາ ກ່ຽວກັບ REDD plus ພາຍໃຕ້ UNFCCC, ໃນປີ 2008, ສປປ ລາວ ໄດ້ຕັດສິນໃຈເຂົ້າຮ່ວມ FCPF ຊຶ່ງບໍລິຫານໂດຍ ທະນາຄານໂລກ ແລະໄດ້ຮັບທຶນ FCPF ສຳລັບໄລຍະການກຽມພ້ອມ. ລັດຖະບານ ແຫ່ງ ສປປ ລາວ ໄດ້ສ້າງຕັ້ງຄະນະເຮັດວຽກ REDD ໃນປີ 2008 ແລະ ພາຍໃຕ້ການຊ່ວຍເຫລືອຂອງອົງການໄຈກາ (JICA) ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງອື່ນໆ, ກໍ່ໄດ້ລິເລີ່ມແບບວິທີການແກ້ໄຂສິ່ງທ້າທາຍທາງດ້ານການເມືອງ ແລະດ້ານວິຊາການ ເພື່ອກ້າວໄປສູ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus.

ຖ້າ REDD plus ໄດ້ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ຢູ່ ສປປ ລາວ ໃນອະນາຄົດ, ກໍ່ເປັນທີ່ຄາດຫວັງວ່າບໍ່ພຽງແຕ່ການເຮັດວຽກ ໃນຖານະເປັນໂຄງການແກ້ໄຂໂລກຮ້ອນ ໂດຍລວມເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ຫາກຍັງປະກອບສ່ວນໃນການສ້າງລະບົບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ອັນໜຶ່ງ ຢູ່ຕາມບ້ານຕ່າງໆຂອງປະເທດ, ທັງຍັງຈະພາໃຫ້ບັນລຸການຫລຸດຜ່ອນຄວາມຍາກຈົນ ແລະ ການປົກປັກຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມ ໃນລະດັບໂລກອີກດ້ວຍ.

ຕໍ່ກັບເບື້ອງຫລັງອັນນີ້, ການປົກສາທາລີ

ກ່ຽວກັບການປັບປຸງການຈັດຕັ້ງຄືນໃໝ່ຂອງບັນດາກະຊວງໃນລັດຖະບານໄດ້ດຳເນີນມາແຕ່ສະໄໝກອງປະຊຸມສະພາແຫ່ງຊາດລາວ ໃນເດືອນ ມິຖຸນາ 2011, ຊຶ່ງຜົນຂອງການປັບປຸງກົງຈັກການຈັດຕັ້ງດັ່ງກ່າວ ຈະເປັນແຮງກະຕຸ້ນອັນໃຫຍ່ຫລວງ ຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus ໃນປະເທດນີ້. ໃນຜ່ານມາ, ໄດ້ມີຂໍ້ຕົກລົງໃນການສ້າງຕັ້ງ 4 ກະຊວງໃໝ່, ລວມທັງ ກະຊວງຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດແລະສິ່ງແວດລ້ອມ (ກຊສ). ກ່ອນກັບຂະແໜງປ່າໄມ້, ສອງພະແນກ ໃນຈຳນວນສາມພະແນກທີ່ຂຶ້ນກັບກົມປ່າໄມ້ (ກປມ) ຄື ພະແນກຄຸ້ມຄອງປ່າປ້ອງກັນ ແລະ ພະແນກຄຸ້ມຄອງປ່າສະຫງວນ ໄດ້ຖືກໂຍກຍ້າຍໃຫ້ໄປຂຶ້ນກັບ ກຊສ ໃນເດືອນ ກັນຍາ 2011; ພະແນກທີ່ເບິ່ງແຍງປ່າຜະລິດ ຍັງຄົງຢູ່ກັບ ກປມ. ຜົນກໍ່ຄື ດຽວນີ້ຂະແໜງປ່າໄມ້ ແມ່ນຢູ່ພາຍໃຕ້ການບໍລິຫານຂອງ ສອງ ກະຊວງ, ແຕ່ໃນເດືອນ ພະຈິກ, ໄດ້ມີການຍືນຍັນວ່າ ກປມ ຍັງຈະຮັບຜິດຊອບໂຄງການ REDD plus ຕໍ່ໄປ. ໂດຍແນໃສ່ການສົ່ງເສີມ REDD plus ໃນຕໍ່ໜ້າ, ລັດຖະບານ ມີແຜນທີ່ຈະສ້າງທ້ອງຖານຂອງ REDD plus ຢູ່ພາຍໃນ ກປມ ຊຶ່ງຈະຮັບໃຊ້ເປັນ ກອງເລຂາທິວໄປຂອງກິດຈະກຳຕ່າງໆສຳລັບ REDD plus ຢູ່ ສປປ ລາວ, ລວມທັງ ຄະນະຄົ້ນຄ້ວາວິຊາການ ທີ່ຂຶ້ນກັບທ້ອງຖານນີ້ ເພື່ອເຮັດວຽກກ່ຽວກັບ ການວັດແທກ, ການລາຍງານ ແລະ ການກວດກາຍັງຍືນ (MRV), ລະດັບອ້າງອີງ, ການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ, ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍທາງເຕັກໂນໂລຊີອື່ນໆ (ມາເຖິງ ເດືອນ ມີນາ 2012,

ການແບ່ງບົດບາດ ແລະ ພາລະໜ້າທີ່ ກໍ່ຢັ້ງຢືນຈະແຈ້ງ).

ການປັບປຸງກົງຈັກການຈັດຕັ້ງຂອງໂຄງສ້າງບໍລິຫານທີ່ກ່ຽວກັບຂະແໜງປ່າໄມ້

ຄາດວ່າຈະຂະຫຍາຍລົງໄປສູ່ຂັ້ນທ້ອງຖິ່ນ, ໂດຍສອດຄ່ອງກັບການປ່ຽນແປງລະດັບຊາດດັ່ງກ່າວ.

#### 1.4 ບົດບາດຂອງອົງການຮ່ວມມືສາກົນຂອງຍີ່ປຸ່ນ (ອົງການ ໂຈກາ) ເພື່ອສົ່ງເສີມ REDD plus

ດ້ວຍປະສົບການອັນກ້ວາງຂວາງ ໃນບັນດາໂຄງການອະນຸລັກປ່າໄມ້ ຢູ່ ປະເທດພວມພັດທະນາ, ໂດຍສະເພາະ ແມ່ນ ໃນພາກພື້ນເຂດຮ້ອນ, ອົງການ ໂຈກາ ໄດ້ສະສົມຄວາມຮູ້ທາງດ້ານວິຊາການ ແລະປະສົບການ ແລະໄດ້ສ້າງເຄືອຂ່າຍຕິດຕໍ່ພົວພັນລະຫວ່າງບຸກຄະລາກອນ.

ທົບທວນຄືນຜົນສຳເລັດ ແລະບັນຫາຂອງອົງການ ໂຈກາ, ກຳແໜ້ນຄວາມຕ້ອງການຂອງພາກສ່ວນວິສາຫະກິດເອກະຊົນ, ແລະພິຈາລະນາເຖິງລະບົບອັນໜຶ່ງເພື່ອເຊື່ອມຕໍ່ເຂົາເຈົ້າ ແມ່ນວິທີໜຶ່ງທີ່ມີປະສິດ ທີ່ພາບສູງ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ບັນດາວິສາຫະກິດເອກະຊົນ ມີຄວາມຮູ້ສຶກຢາກລົງທຶນເຂົ້າໃນໂຄງການອະນຸລັກປ່າໄມ້ ຢູ່ຕາມບັນດາປະເທດພວມພັດທະນາ ແລະເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະຂະຫຍາຍກິດຈະກຳສິນເຊື່ອກາກບອນປ່າໄມ້ ໃຫ້ນັບມື້ກ້ວາງຂວາງອອກໄປ.

ເພື່ອຈະສົ່ງເສີມ REDD plus, ອັນທີ່ຄວນຊຸກຍູ້ ແມ່ນ ຄວນດຳເນີນແບບວິທີ ແລະ ກິດຈະກຳພື້ນຖານຂອງອົງການ ໂຈກາ ເປັນແຕ່ລະບາດກ້າວ (ໄລຍະດຳເນີນແບບວິທີ ໃນຮູບ 1). ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ແບບວິທີດັ່ງກ່າວ ໃນອະນາຄົດ, ສິ່ງທີ່ສຳຄັນແມ່ນວ່າ ອົງການໂຈກາ ແລະ ວິສາຫະກິດເອກະຊົນ ຕ້ອງໄດ້ຮ່ວມໄມ້ຮ່ວມມືກັນ ແລະ ການນຳໃຊ້ຄວາມຮູ້, ປະສົບການ ແລະ ຄືອຂ່າຍຂອງອົງການ ໂຈກາ ຢ່າງເຕັມສ່ວນ ກໍ່ແມ່ນສິ່ງຈຳເປັນເຊັ່ນດຽວກັນ. ໃນໂຄງການນີ້, ພວກເຮົາຈະເຫນີແນະແນວຄວາມຄິດຂອງ REDD plus ຢູ່ ຫລວງພະບາງ (ຮູບ 1) ຕໍ່ໄປນີ້ ຊຶ່ງອີງໃສ່ການປະສານສົມທົບກັນລະຫວ່າງ ໂຄງການຮ່ວມມືທາງວິຊາການ ຄື “ ໂຄງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນແລະປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ເພື່ອຫລຸດຜ່ອນການທຳລາຍປ່າໄມ້ (PAREDD)” ແລະ ບໍລິສັດເອກະຊົນຕ່າງໆ.

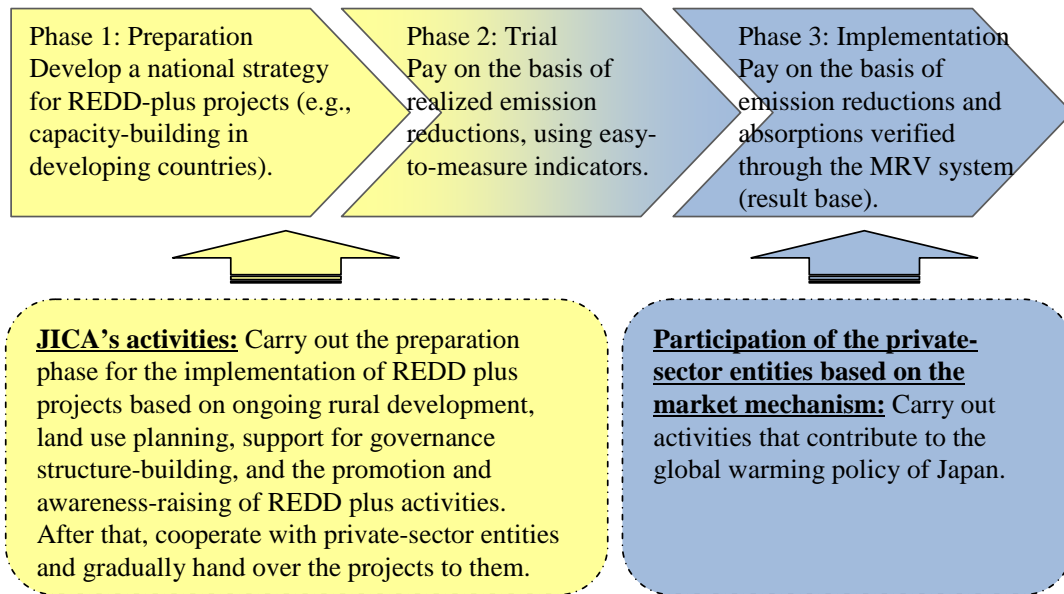


Figure 5 Concept of the process up to the implementation of REDD plus project

ຢູ່ທີ່ກອງປະຊຸມສຳມະນາເປີດກ້ວາງ, “JICA's REDD plus -ທິດທາງຂອງການຮ່ວມມືກັບບໍລິສັດເອກະຊົນ ຢູ່ ສປປ ລາວ ແລະ ປະເທດອິນໂດເນເຊຍ” ຊຶ່ງຈັດຂຶ້ນໃນເດືອນ ກັນຍາ 2012, ອົງການໄຈກາ(JICA) ໄດ້ປະກາດນະໂຍບາຍອັນໜຶ່ງວ່າ ອົງການ JICA ຈະຮ່ວມໄມ້ຮ່ວມມືກັບບໍລິສັດເອກະຊົນ ເພື່ອສົ່ງເສີມ REDD plus ຢູ່ແຂວງຫລວງພະບາງ. ອັນນີ້ ກໍ່ໄດ້ລະບຸວ່າ ບັນດາກິດຈະກຳທີ່ໄດ້ດຳເນີນຢູ່ແຂວງຫລວງພະບາງນັ້ນ ແມ່ນກໍລະນີທີ່ກ້າວໜ້າກ່ວາໝູ່ຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແລະການສະໜັບສະໜູນ REDD plus ຂອງປະເທດຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ຄວາມຄືບໜ້າຂອງກິດຈະກຳເຫລົ່ານັ້ນ ແມ່ນໄດ້ຮັບຄວາມສົນໃຈຢ່າງຫລວງຫລາຍ ຢູ່ ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ.

### Supports for implementing REDD plus by private enterprises

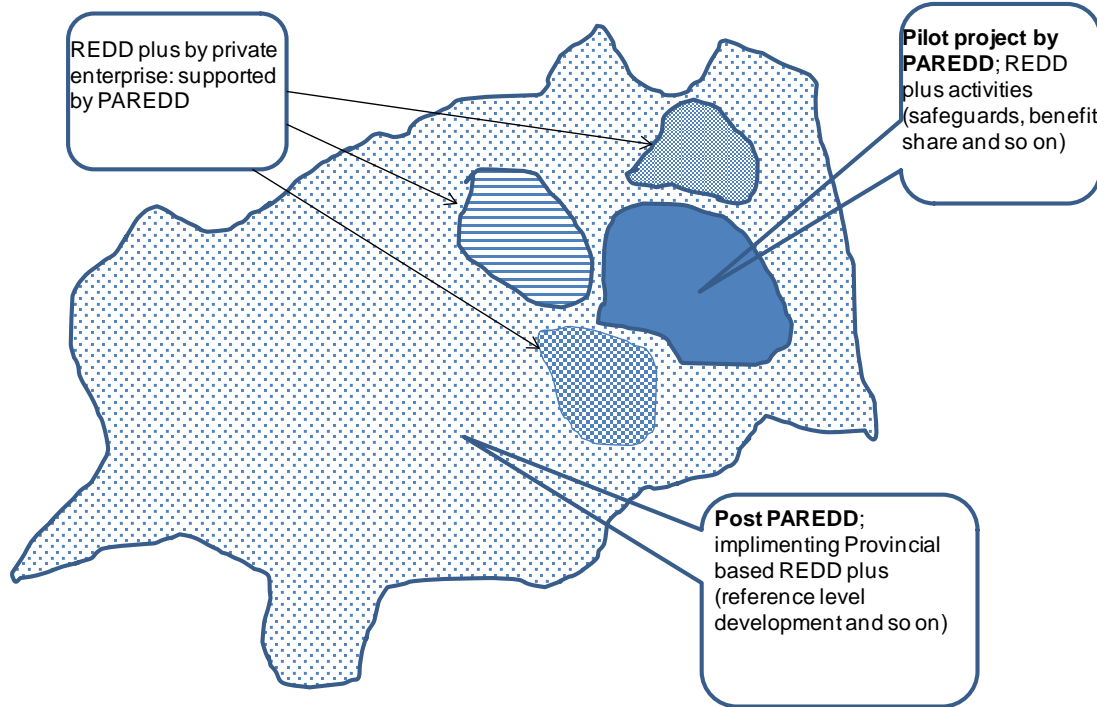


Figure 6 Image of collaboration to promote REDD plus in Luang Prabang province provided by JICA

#### 1.1 ທ່າອ່ຽງຢູ່ໃນ JCM ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

ຢູ່ໃນການປະຊຸມສຸດຍອດຍີ່ປຸ່ນ ແລະປະເທດລຸ່ມແມ່ນ້ຳຂອງທີ່ຈັດຂຶ້ນໃນເດືອນພະຈິກ 2011, ໄດ້ບັນລຸຂໍ້ຕົກລົງສຸດຍອດ ເພື່ອສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຕ້ອນຮັບການປຶກສາຫາລືທີ່ມີປະໂຫຍດກ່ຽວກັບ JCM ແມ່ນມີຄວາມຄືບໜ້າ ແລະກຳລັງໃຫ້ການແລກປ່ຽນຄວາມສຳຄັນຂອງການປຶກສາຫາລືຕໍ່ໜ້າ. ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ທັງລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ສປປ ລາວ ໄດ້ເຊັນເອກະສານສອງຝ່າຍສຳລັບ JCM ໃນວັນທີ 7 ສິງຫາ 2013. ຢູ່ໃນຄະນະກຳມະການຮ່ວມຂອງທັງສອງປະເທດ ເພື່ອການອອກແບບລະບົບ JCM, ການສ້າງກົດລະບຽບລະອຽດດັ່ງກ່າວຈະໄດ້ຮັບການສົ່ງເສີມ ແລະຕຳແໜ່ງຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ JCM ຈະໄດ້ຮັບການອະທິບາຍຈະແຈ້ງ. ຄະນະກຳມະການຮ່ວມຊຸດທຳອິດ ແມ່ນໄດ້ຈັດຂຶ້ນໃນທ້າຍເດືອນກັນຍາ 2014 ແລະສະມາຊິກຂອງທ້ອງຖານ REDD plus ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມຈາກຝ່າຍລາວ.

ດັ່ງທີ່ເປັນການລິເລີ່ມດຳເນີນ JCM, ການສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້ ເປັນ REDD plus ສຳລັບໂຄງການພື້ນພູປ່າ  
ໄມ້ຢູ່ພາກກາງ ແລະພາກໃຕ້ຂອງ ສປປ ລາວ ໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເປັນໂຄງການສົ່ງເສີມເຕັກໂນໂລຊີຫຼຸດຜ່ອນ  
ພາວະໂລກຮ້ອນໂດຍກະຊວງເສດຖະກິດ, ການຄ້າ ແລະອຸດສາຫະກຳ (METI) ໃນປີ 2010 (ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍ  
ບໍລິສັດເຈ້ຍໂອຈິ ຈຳກັດ). ນອກຈາກນັ້ນ, ໃນປີ 2013, ການສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້ຂອງ METI ສຳລັບກົນໄກ  
ການໃຫ້ສິນເຊື່ອຮ່ວມ ເພື່ອການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍອາຍຈາກການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະການເສື່ອມສະພາບປ່າໄມ້-  
ບວກ (ເນັ້ນໃສ່ສ້າງພາບປະຈັກຕາການປະກອບສ່ວນຂອງວິສາຫະກິດຍີ່ປຸ່ນທີ່ເປັນໄປໄດ້ຢູ່ໃນຂົງເຂດຂອງ REDD  
plus) ໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະໃນປີ 2014, ການສຳຫຼວດທາກິດຈະກຳ REDD plus ຢູ່ໃນພື້ນທີ່  
ເປົ້າໝາຍຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ບ່ອນທີ່ການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ເປັນບັດໃຈອັນໜຶ່ງສຳລັບການທຳລາຍປ່າໄມ້ໄດ້ຮັບການ  
ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ຕາມການສຳຫຼວດດ້ວຍການສັງເກດ REDD plus ຂອງກະຊວງສິ່ງແວດລ້ອມປີ 2014 (ຈັດຕັ້ງປະ  
ຕິບັດໂດຍສະມາຄົມເຕັກໂນໂລຊີປ່າໄມ້ຍີ່ປຸ່ນໃນປີ 2013 ແລະໂດຍການຄົ້ນຄວ້າ ແລະໃຫ້ຄຳປຶກສາ Mitsubishi  
UFJ ໃນປີ 2014).

## 2. ຈຸດໝາຍຂອງໂຄງການນີ້

### 2.1 ການມີຄຸນຄ່າ ແລະການຂຶ້ນທະບຽນຂອງໂຄງການ REDD plus

ຈຸດໝາຍຂອງໂຄງການນີ້ ແມ່ນ ເພື່ອໃຫ້ກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ງ ແລະພື້ນທີ່ໃກ້ຄຽງ ຢູ່ເມືອງໂພນໄຊ,  
ແຂວງຫລວງພະບາງ, ສປປ ລາວ, ຊຶ່ງເປັນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການຮ່ວມມືທາງດ້ານວິຊາການ ທີ່ມີຊື່ວ່າ,  
“ໂຄງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນແລະປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ເພື່ອຫລຸດຜ່ອນການທຳລາຍປ່າໄມ້  
(ເອີ້ນຫຍໍ້ເປັນພາສາອັງກິດວ່າ: PAREDD)”, ເປັນເຂດທີ່ມີຄຸນຄ່າແລະຂຶ້ນທະບຽນ  
ໃນຖານະທີ່ເປັນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍໜຶ່ງຂອງໂຄງການ REDD plus. ຍິ່ງໄປກ່ວານັ້ນ, ໂຄງການຈະຖືກດຳເນີນໄປ  
ໂດຍຮັກສາຄາດຫມາຍເພື່ອບັນລຸການຂະຫຍາຍໂຄງການ REDD plus ໄປທົ່ວແຂວງຫລວງພະບາງ ຢ່າງແທ້ຈິງ.

ແນວຄວາມຄິດຂອງໂຄງການປະເພດນີ້

ຊຶ່ງມີເປົ້າໝາຍແມ່ນທົ່ວແຂວງຫລວງພະບາງ

ແມ່ນສອດຄ່ອງກັບຄວາມຄິດທີ່ພົວພັນເຖິງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ທີ່ຄາດວ່າຈະເລີ່ມຕົ້ນໃນປີ 2020 ຫລື  
ຫລັງຈາກນັ້ນ ພາຍໃຕ້ UNFCCC. ໂຄງການດັ່ງກ່າວ  
ສາມາດຖືໄດ້ວ່າເປັນໂຄງການພື້ນຖານຂອງການມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ໃນການເຄື່ອນ ໄຫວ  
ແລະສະໜັບສະໜູນໂຄງການ REDD plus ພາຍໃຕ້ JCM ໃນໄລຍະສັ້ນ. ຢ່າງໃດກໍຕາມ, ໂຄງການເຫລົ່ານັ້ນ  
ແມ່ນອາດຖືວ່າ ເປັນພາກສ່ວນໜຶ່ງຂອງ REDD plus ພາຍໃຕ້ UNFCCC ໃນໄລຍະກາງ ເຖິງໄລຍະຍາວ.

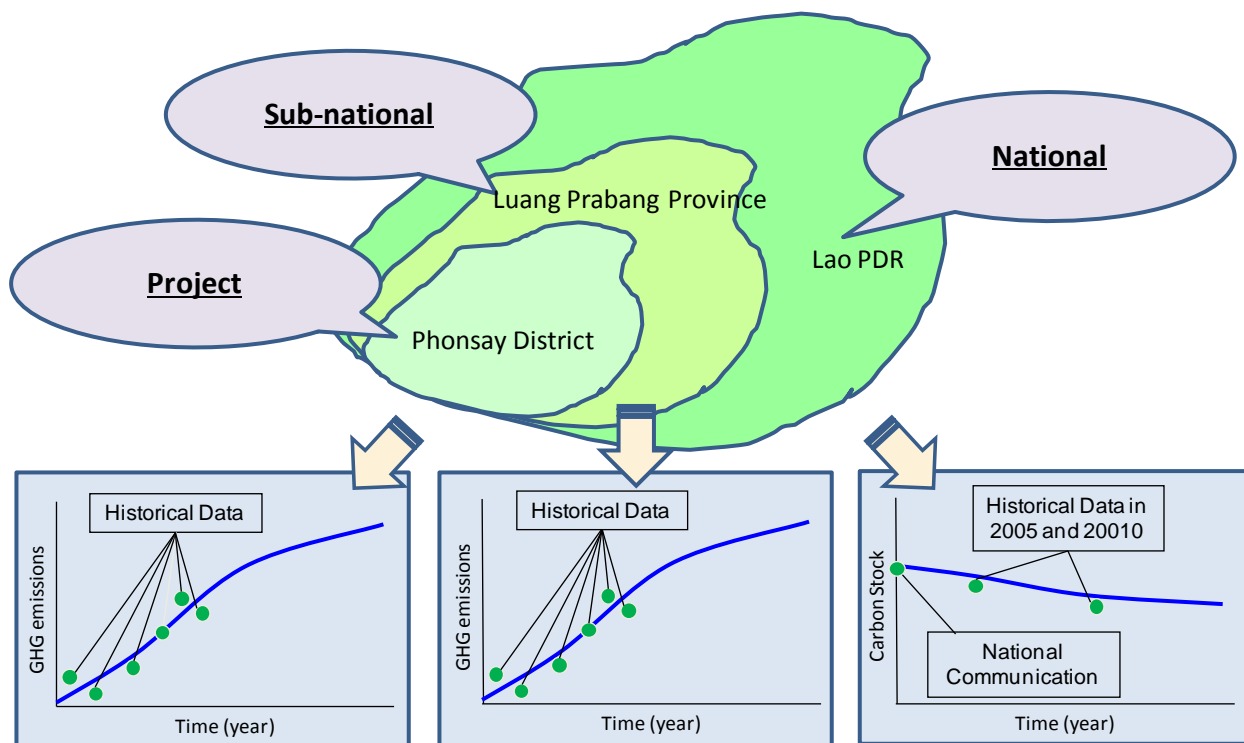


Figure 7 Concept for keeping consistency among difference scales of REDD plus

ຍິ່ງໄປກ່ວານັ້ນ, ໂດຍຜ່ານໂຄງການນີ້, ບັນດາປະເທດທີ່ເຂົ້າຮ່ວມ ສາມາດໄດ້ຮັບປະສົບການແລະຄວາມຮູ້  
ໃນການປະສານງານການມີສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງໃນພື້ນຖານໂຄງການ ແລະ ໃນພື້ນຖານລະດັບຊາດ ຫລື  
ລະດັບເຂດຍ່ອຍຂອງ ຊາດ ທີ່ພົວພັນເຖິງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus. ເປັນທີ່ຄາດຫວັງວ່າ  
ປະສົບການແລະຄວາມຮູ້ດັ່ງກ່າວ ຈະປະກອບສ່ວນຢ່າງສຳຄັນ ໃຫ້ແກ່ຍຸດທະສາດ REDD plus ຂອງປະເທດຍີ່ປຸ່ນ  
ໃນເວລາຕໍ່ໜ້າ.

## 2.2 ບັນຫາອື່ນໆ

ໃນເມື່ອໂຄງການນີ້ ກວມເອົາກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂິງ ແລະ ພື້ນທີ່ອ້ອມແອ້ມ ຢູ່ ເມືອງໂພນໄຊ, ແຂວງຫລວງພະບາງ, ສປປ ລາວ, ຄືໄດ້ກ່າວມາເທິງນີ້, ຊຸດບັນດາຫນ້າວຽກຈຳນວນຫນຶ່ງທີ່ນຳໄປສູ່ການໃຫ້ຄຸນຄ່າແລະການຂຶ້ນທະບຽນພື້ນທີ່ເຫລົ່ານັ້ນ ໃນຖານະເປັນພື້ນທີ່ຂອງໂຄງການ REDD plus ທີ່ເຊື່ອວ່າຈະສະໜອງຂໍ້ມູນຂ່າວສານທີ່ເປັນປະໂຫຍດ ບໍ່ພຽງແຕ່ສຳລັບບັນດາໂຄງການ REDD plus ທີ່ຢູ່ໃນເຂດພື້ນທີ່ດັ່ງກ່າວເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ໃນພື້ນທີ່ອື່ນໆຂອງ ສປປ ລາວ ແລະ ຢູ່ປະເທດອື່ນໆໃນໂລກ, ລວມທັງອາຊີຕາເວັນອອກສຽງໃຕ້. ດັ່ງນັ້ນ, ໃນທັດສະນະຄວາມເປັນຈິງທີ່ວ່າ ໂຄງການນີ້ ແມ່ນໂຄງການບຸກເບີກໂຄງການຫນຶ່ງທີ່ພະຍາຍາມຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus ຕົວຈິງ ໂດຍອີງໃສ່ບັນດາກິດຈະກຳຂອງອົງການ ໄຈກາ ທີ່ມີຢູ່ໃນປະຈຸບັນ, ຈະມີການແລກປ່ຽນຄວາມຮູ້ແລະປະສົບການທີ່ຈະໄດ້ຮັບ ໂດຍຜ່ານໂຄງການດັ່ງກ່າວ ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິດທິຜົນ ເພື່ອຊ່ວຍບັນດາໂຄງການ REDD plus ທີ່ປະເທດຍີ່ປຸ່ນເປັນຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນ.

ບົນພື້ນຖານໄລຍະກາງ ແລະ ໄລຍະຍາວ, ຈະດຳເນີນໂຄງການນີ້ ດ້ວຍທັດສະນະກ້າວໄປສູ່ການຂະຫຍາຍບັນດາກິດຈະກຳຂອງ REDD plus ຢູ່ກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂິງ (ແລະ ພື້ນທີ່ອ້ອມແອ້ມ) ໄປສູ່ພື້ນຖານເຂດຍ່ອຍຂອງປະເທດ (ແຂວງຫລວງພະບາງ). ໃນເວລາດຽວກັນ, ວິທີການຮ່ວມມືລະຫວ່າງອົງການ ໄຈກາ ແລະ ບັນດາບໍລິສັດເອກະຊົນ, ໄປຄຽງຄູ່ກັບການຮ່ວມມືລະຫວ່າງລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ລັດຖະບານລາວ, ແລະ ການປະສານງານໃນຍຸດທະສາດ REDD plus ຂອງເຂົາເຈົ້າ ກໍ່ຍັງຈະຖືກຮັກສາໄວ້ໃນທັດສະນະນີ້.



## Chapter 2 ຄວາມຄືບໜ້າ ແລະ ຜົນສຳເລັດຂອງໂຄງການ

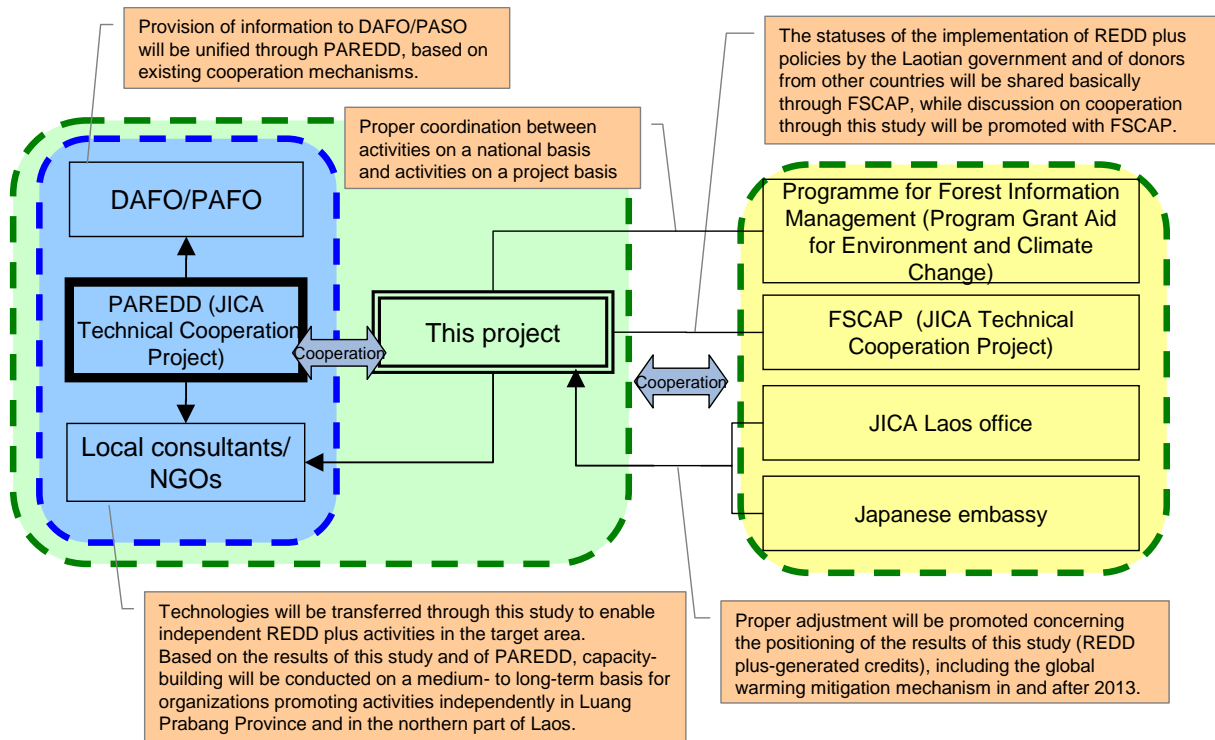
### I. ການຈັດຕັ້ງທີມງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ

ໃນເວລາຈັດຕັ້ງທີມງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ (ລວມເອົາທັງ ອົງການຈັດຕັ້ງຮ່ວມງານ ແລະ ຊ່ຽວຊານທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນ ຫລື NGOs), ລະບົບໜຶ່ງເພື່ອດຳເນີນໂຄງການໃນໄລຍະຍາວ ຈະມີຄວາມສຳຄັນ, ເມື່ອຄຳນຶງວ່າບັນດາໂຄງການ REDD plus ຈະສືບຕໍ່ໄປເກີນກ່ວາ 20 ປີ ເປັນຢ່າງໜ້ອຍ. ຍິ່ງໄປກ່ວານັ້ນ, ຈະໄດ້ວາງແຜນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຮ່ວມກັນ ໂດຍອີງໃສ່ບັນດາກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ PAREDD ດ້ວຍການຮ່ວມມືກັນຢ່າງໃກ້ຊິດລະຫວ່າງທີມງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ບັນດາບຸກຄະລາກອນຮ່ວມງານ. ແຜນວຽກຮ່ວມກັນນີ້ ຈະລວມມີທັງຂັ້ນຕອນຂອງວຽກງານ, ການແບ່ງບົດບາດແລະຄວາມຮັບຜິດຊອບ, ວັນທີ, ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ ແລະ ສະຖານທີ່ກອງປະຊຸມຕ່າງໆທີ່ຈະຈັດຂຶ້ນ, ແລະເມື່ອຈຳເປັນ ກໍ່ຈະໄດ້ຮັບການຍືນຍັນ ຫລື ບັບປຸງຄືນຮ່ວມກັນກັບບັນດາຮ່ວມງານອີກເທື່ອໜຶ່ງ.

ຢູ່ໂຄງການນີ້, ໃນຈຸດເລີ່ມຕົ້ນໂຄງການ, ພວກເຮົາໄດ້ບັນລຸຂໍ້ຕົກລົງກັບໂຄງການ PAREDD ວ່າ ບໍລິສັດເອກະຊົນ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງບໍ່ສັງກັດລັດຖະບານ(NGOs) ໄດ້ຖືກສົມມຸດໃຫ້ກາຍມາເປັນຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ໃນຂັ້ນສຸດທ້າຍ. ຍິ່ງໄປກ່ວານັ້ນ, ຈະມີການສົ່ງເສີມການຮ່ວມມືກັບບັນດາຊ່ຽວຊານທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ພວກ NGOs ເພື່ອຈຸດປະສົງບຳລຸງລ້ຽງການອົງການຈັດຕັ້ງຕ່າງໆທີ່ສາມາດຈັດຕັ້ງປະຕິບັດບັນດາໂຄງການREDD plus ໄດ້ຢ່າງເປັນເອກະລາດ ໃນພາກເໜືອ (ທົ່ວແຂວງຫລວງພະບາງ) ຂອງ ສປປ ລາວ (ຊຶ່ງຖືເປັນ ຈຸດຫມາຍລະດັບສູງກ່ວາ).

ດ້ວຍເຫດຜົນທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງນີ້, ກອບວຽກຂອງການຮ່ວມມື ລະຫວ່າງ ທີມງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຕ່າງໆ (ເຊັ່ນ “ໂຄງການເສີມສ້າງຄວາມສາມາດຂອງຂະແໜງປ່າໄມ້(FSCAP)”, “ແຜນງານ ເພື່ອການຄຸ້ມຄອງຂໍ້ມູນຂ່າວສານປ່າໄມ້ (FIM)” ແລະ “ແຜນງານປົກປັກຮັກສາປ່າໄມ້ (FPP)” ຂອງແຜ່ນງານຊ່ວຍເຫລືອລ້າ ສຳລັບສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ການປ່ຽນແປງຂອງດິນຟ້າອາກາດ.)

ໄດ້ຕົກລົງເປັນເອກະພາບກັບPAREDD ( ຮູບ 3).



Note: As a rule, local consultants/NGOs are to go through PAREDD to collaborate with PAFO/DAFO staff members. Depending on the capacity of PAREDD, however, a direct collaboration between local consultants and PAFO/DAFO staff, administered by PAREDD, needs to be considered.

Figure 8 Framework of expected cooperation between the project implementation team and related organizations

## II. ໂຄງຮ່າງ ແລະບົດບາດຂອງການສຳຫຼວດພວກສະໜາມແຕ່ລະຄັ້ງ

ການສຶກສານີ້ກຳລັງໄດ້ພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງໂດຍລວມໃຫ້ກັບແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶງຢູ່  
ໃນເມືອງໂພນໄຊ. ເພື່ອພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງ, ມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ປະເມີນການປ່ຽນແປງຢູ່ໃນຄັ້ງສະສົມ  
ອາຍກາກບອນຂອງປ່າແຕ່ລະປະເພດ ໂດຍການຄຸ້ມຄອງການປ່ຽນແປງຢູ່ໃນຂະໜາດພື້ນທີ່ຂອງແຕ່ລະປະເພດປ່າ, ເຊິ່ງໄດ້  
ຮັບຜ່ານການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມໃຫ້ກັບຄັ້ງສະສົມອາຍກາກບອນຕໍ່ເຮັກຕ່າຂອງປ່າແຕ່ລະປະເພດ (ນັ້ນຄື ປັດໃຈ  
ການປ່ອຍອາຍຖືກກຳນົດຢູ່ໃນໂຄງການນີ້). ດ້ວຍຜົນໄດ້ຮັບນັ້ນ, ການເພີ່ມ ຫຼືການຫຼຸດຄັ້ງສະສົມຄາບອນ (ການ  
ປ່ອຍອາຍ ຫຼືການກຳຈັດ) ສາມາດປະເມີນໄດ້ ເມື່ອເນື້ອທີ່ປະເພດປ່າໄມ້ຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍປ່ຽນແປງ, ແລະດັ່ງນັ້ນ  
ທ່າອ່ຽງແມ່ນຈະເປັນພື້ນຖານຂອງການຄິດໄລ່ລະດັບການອ້າງອີງ.

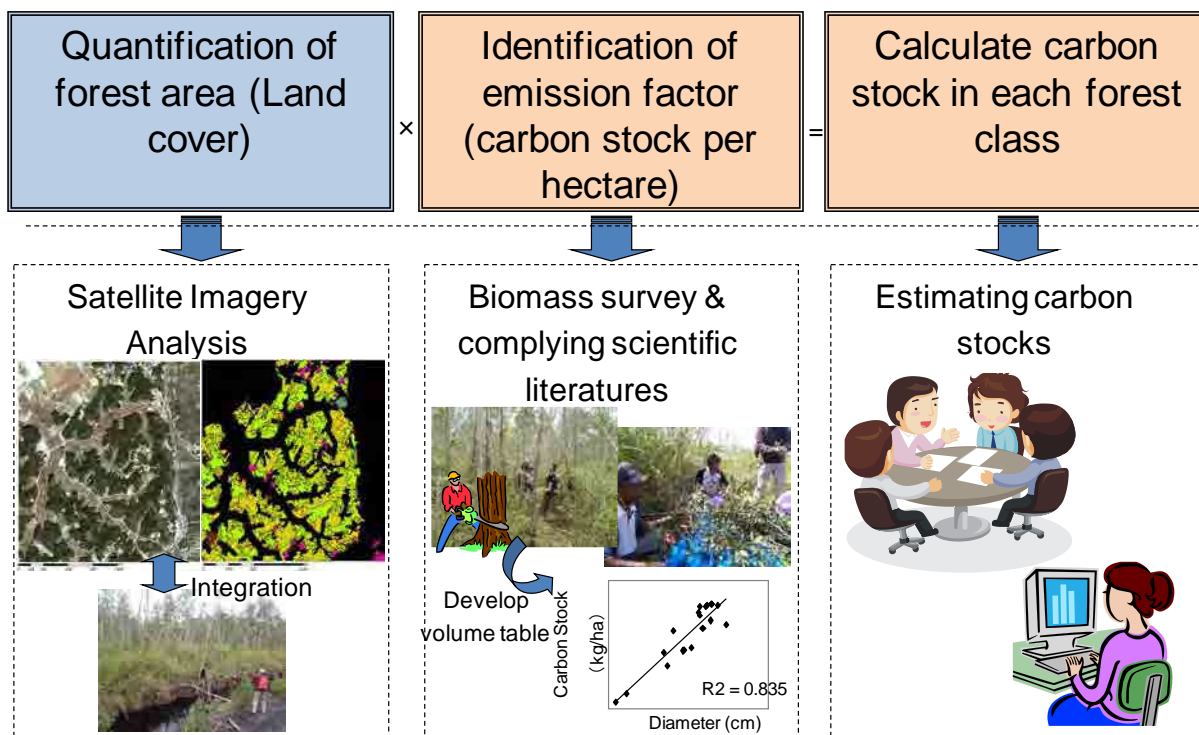


Figure 9 Flow of calculating carbon stock in each forest type

ດັ່ງນັ້ນ, ລະຫວ່າງປັດໃຈຕ່າງໆຂອງການແຍກອາຍກາກບອນຢູ່ໃນປ່າ, ໃນຄວາມຮູ້ສຶກແບບແຄບໆແລ້ວ ປັດໃຈການ  
ປ່ອຍອາຍຖືກແບ່ງຍ່ອຍອອກໄປເປັນບໍລິມາດລຳຕົ້ນ, ປັດໃຈການປ່ຽນຈາກບໍລິມາດລຳຕົ້ນໄປເປັນຊີວະມວນ

(biomass), ແລະ ປັດໃຈການປ່ຽນຈາກຊີວະມວນລຳຕົ້ນໄປຫາກິ່ງກ້ານ ແລະ ຊີວະມວນໃບ (ປັດໃຈການຂະຫຍາຍ), ໃນຂະນະທີ່ມັນອ້າງອີງເຖິງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນຕໍ່ເນື້ອທີ່ຂອງແຕ່ລະປະເພດປ່າ. ຈາກທັດສະນະທັງທາງດ້ານນິຍາມແຄບ ແລະ ກ້ວາງແລ້ວ, ມັນຈຳເປັນທີ່ຕ້ອງຄິດໄລ່ປະລິມານຄັງສະສົມຄາບອນຢູ່ໃນແຕ່ລະປະເພດປ່າ; ດັ່ງນັ້ນ, ການສຶກສານີ້ໄດ້ເຮັດການສຳຫຼວດປ່າທົດລອງ.

ເພື່ອພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງ, ຈະໄດ້ນຳໃຊ້ບົດລາຍງານການຮ່ວມມືດ້ານວິຊາການສາມບົດເປັນເອກະສານຄັດຕິດ. Figure 10 ຢູ່ລຸ່ມນີ້ອະທິບາຍຄວາມສຳພັນຂອງບົດລາຍງານສາມບົດເຫຼົ່ານີ້.

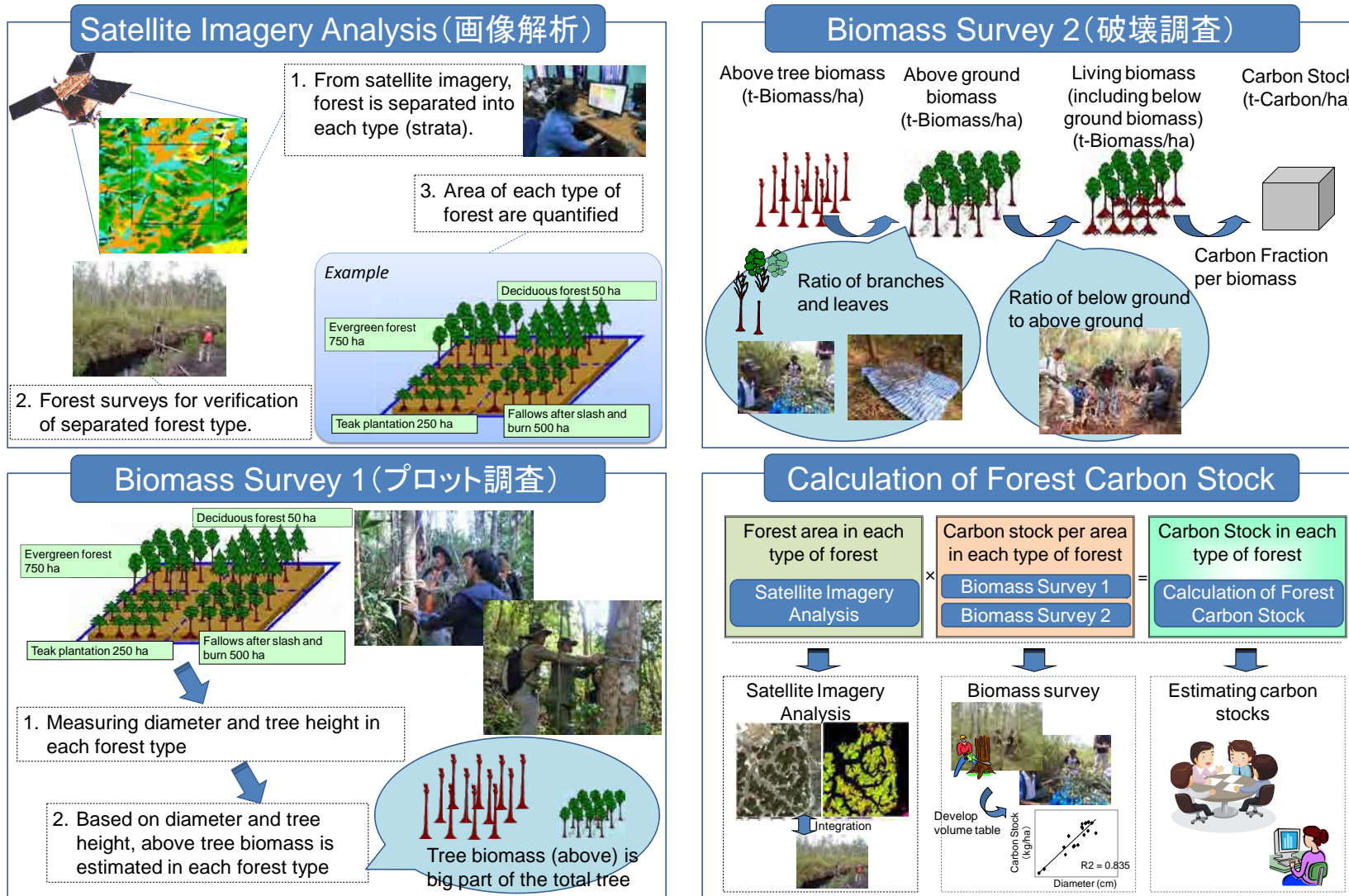


Figure 10 Procedures of Reference level development

## 1. ການວິເຄາະທາງດ້ານກົນລະສາດປ່າໄມ້/ການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ

### 1.1 ການອະທິບາຍແຈ້ງເປົ້າໝາຍການຕິດຕາມ

ສາເຫດຕົ້ນຕໍຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະ ການເສື່ອມສະພາບຂອງປ່າຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການນີ້ແມ່ນ ການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ ເຊິ່ງມີໄລຍະຮອບວຽນເປັນປ່າເຫຼົ້າສັ້ນ ແລະ ການຂະຫຍາຍພື້ນທີ່ການປູກຝັງເລື່ອນລອຍ. ການເຮັດໃຫ້ມີໄລຍະຮອບວຽນເປັນປ່າເຫຼົ້າສັ້ນລົງໝາຍເຖິງການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ໃສ່ບ່ອນດິນທີ່ເປັນປ່າເຫຼົ້ານັ້ນອີກ, ໃນບ່ອນທີ່ປ່າກຳລັງຟື້ນຟູຄືນມາ, ກ່ອນດິນຈະສະສົມປະລິມານອາຍກາກບອນຄືນມາໄດ້ພຽງພໍ. ດັ່ງນັ້ນ, ຄັງສະສົມອາຍກາກບອນຕໍ່ເຮັກຕາເພີ່ມຂຶ້ນ ເມື່ອໄລຍະປ່າເຫຼົ້າຍາວຂຶ້ນ. Inoue et al (2007) ລາຍງານວ່າ ຄັງສະສົມອາຍກາກບອນສະເລ່ຍເພີ່ມຂຶ້ນ ເມື່ອໄລຍະເວລາປ່າເຫຼົ້າຂະຫຍາຍອອກເປັນ 2 ປີ, 3 ປີ, 5 ປີ, ແລະ 10 ປີ (Figure 11). ອັນນີ້ຊີ້ບອກວ່າ ການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ດ້ວຍການມີໄລຍະປ່າເຫຼົ້າສັ້ນ ມີທ່າອ່ຽງຈະຫຼຸດຄັງສະສົມອາຍກາກບອນສະເລ່ຍລົງ, ແລະ ມັນຍັງເຮັດໃຫ້ປະສິດທິພາບຂອງດິນຕໍ່າລົງ.

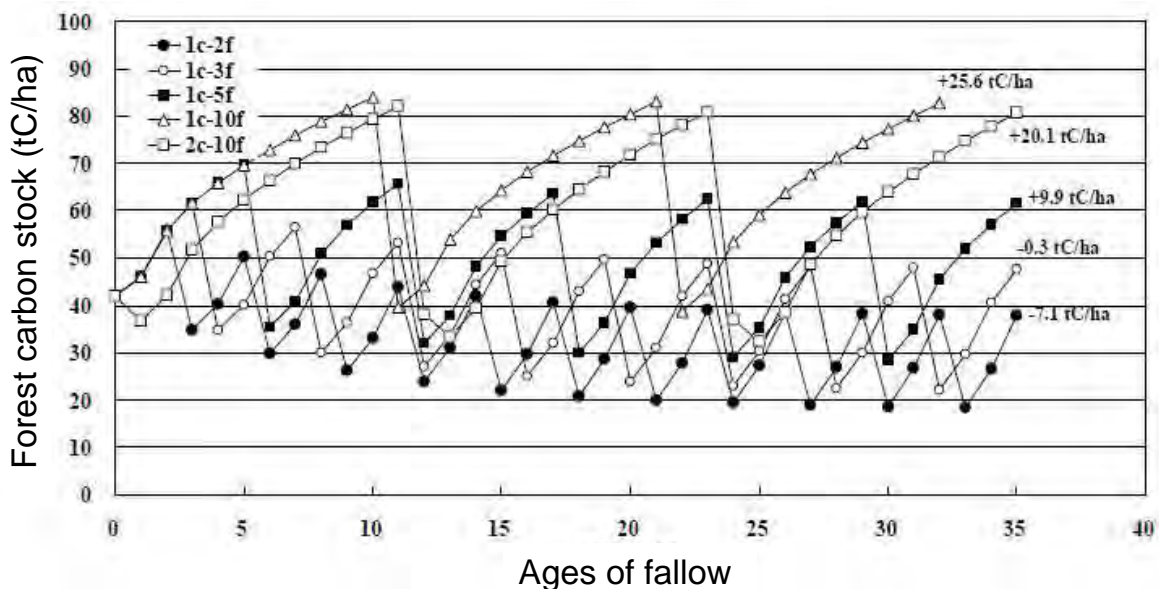


Figure 11 Dynamics of forest carbon stocks in some shifting cultivation rotation periods<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Cost of the comprehensive promotion of global environment: (Source) Development and assessment of greenhouse gas absorption-controlling technology for agricultural ecosystems (3b), study on methods used to control the ecosystem of shifting cultivation in mountainous areas in Southeast Asia, and the improvement of carbon storage functions (2007)

ໃນການພິຈາລະນາເລື່ອງການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຍືນຍົງແລ້ວ, ມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ເຮັດການຄວບຄຸມການກະສິກຳ  
ສວຍໃຊ້ດັ່ງກ່າວ. ເພື່ອທີ່ຈະເຮັດແນວນັ້ນ, ສຳຄັນແມ່ນຕ້ອງພະຍາຍາມຂະຫຍາຍໄລຍະເວລາປ່າເຫຼົ່າອອກ ໃນຂະນະ  
ທີ່ຕ້ອງຈັດໃຫ້ມີການດຳລົງຊີວິດເປັນທາງເລືອກເຊັ່ນ: ການແນະນຳການປູກເຂົ້ານາ.

ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ປ່າທຳມະຊາດອັນດັບສອງບາງແຫ່ງຍັງຖືກປ່ຽນເປັນທີ່ດິນທີ່ຖືກປ່າເຮັດໄຮ່ຢູ່ໃນເຂດເປົ້າໝາຍຂອງ  
ໂຄງການນີ້. ການສຳພາດກັບຄືນຊົນນະບົດໃນຕົ້ນເດືອນມີນາ 2012 ພົບວ່າ ມີຄວາມສົນໃຈໃນການຂະຫຍາຍທີ່  
ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ ເພາະວ່າຈຳນວນຄົວເຮືອນຂອງຊາວກະສິກອນເພີ່ມຂຶ້ນ ເຮັດໃຫ້ອາຫານການກິນບໍ່ພຽງພໍທີ່ຈະລ້ຽງ  
ຄອບຄົວໄດ້. ນອກຈາກນັ້ນ, ໃນດ້ານຂອງລາຍໄດ້ເງິນສົດ, ກໍ່ຍັງສັງເກດເຫັນມີການປູກພືດເສດຖະກິດນຳເຊັ່ນ: ຂົງ,  
ສາລີ, ແລະໝາກນັດ ອື່ນໆ. ຈາກຜົນໄດ້ຮັບນັ້ນ, ໄດ້ມີການໃຫ້ຄຳແນະນຳວ່າ ຮູບແບບພືດຕີກຳຂອງຄອບຄົວໃນການ  
ຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ນັ້ນອາດຈະເກີດຂຶ້ນມາຈາກຜົນຂອງການເຂົ້າເຖິງຕະຫຼາດ. ອັນນີ້ໝາຍຄວາມວ່າ ສະພາບການເປີດ  
ເສັ້ນທາງເຂົ້າເຖິງຈາກໃຈກາງຫຼວງພະບາງ ສາມາດເປັນໜຶ່ງໃນປັດໃຈບົ່ງບອກເຖິງການຂະຫຍາຍການຖາງປ່າເຮັດ  
ໄຮ່.

ຈາກບັນດາປັດໃຈຂ້າງເທິງ ແລະຄວາມເປັນມາຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະການເສື່ອມສະພາບຂອງປ່ານັ້ນ, ສິ່ງ  
ຕໍ່ໄປນີ້ໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາເປັນຈຸດສຳຄັນຈຳເປັນຂອງທັດສະນະຕໍ່ການຕິດຕາມປ່າໄມ້ຄື:

1. ການປ່ຽນປ່າເຕີບໂຕຕາມທຳມະຊາດອັນດັບສອງໄປເປັນທີ່ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່
2. ໄລຍະເວລາປ່າເຫຼົ່າຂອງທີ່ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່
3. ການເປີດເສັ້ນທາງເຂົ້າເຖິງເປັນໜຶ່ງໃນປັດໃຈອະທິບາຍໄດ້
4. ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງປະຊາກອນເປັນໜຶ່ງໃນປັດໃຈອະທິບາຍໄດ້

ເນື່ອງຈາກການຕິດຕາມແມ່ນສ່ວນໃຫຍ່ເຮັດໂດຍການຄວບຄຸມຕິດຕາມທາງໄກ, ຂໍ້ມູນຂອງຈຸດທີ 4 ຂ້າງເທິງ “4.

ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງປະຊາກອນເປັນໜຶ່ງໃນປັດໃຈອະທິບາຍໄດ້” ສາມາດກວດກາໄດ້ພຽງແຕ່ດ້ວຍການສຳຫຼວດດ້ານເສດ  
ຖະກິດ-ສັງຄົມເທົ່ານັ້ນ.

## 2. ນະໂຍບາຍສຳລັບການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ

ວິທີການໃຊ້ໃນການຕິດຕາມແມ່ນອາໄສເປົ້າໝາຍທີ່ຈະຖືກກວດຫາ, ແລະເປົ້າໝາຍການຕິດຕາມຖືກສັງລວມມາ  
ເປັນສາມທັດສະນະຄື: 1. ການຫັນປ່ຽນປ່າເຕີບໂຕທຳມະຊາດອັນດັບສອງເປັນທີ່ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ໃໝ່ໆ; 2. ໄລຍະ  
ເວລາປ່າເຫຼົ່າຂອງທີ່ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່; ແລະ 3. ການເປີດເສັ້ນທາງເຂົ້າເຖິງເປັນໜຶ່ງໃນປັດໃຈອະທິບາຍໄດ້. ອີງ  
ຕາມສິ່ງເຫຼົ່ານີ້, ວິທີການຕິດຕາມຖືກກຳນົດເປັນດັ່ງນີ້ຄື:

1. ເພື່ອທີ່ຈະຕິດຕາມພື້ນທີ່ຖືກຫັນປ່ຽນໃໝ່ໆຈາກປ່າທຳມະຊາດອັນດັບສອງໄປເປັນທີ່ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່, ເງື່ອນໄຂ  
ກຳນົດໄດ້ແກ່: ເພື່ອພິສູດພື້ນທີ່ອະນຸລັກປ່າເຕີບໂຕທຳມະຊາດອັນດັບສອງ; ແລະເພື່ອແຍກການປ່ຽນແປງຂອງ  
ການແປຜົນເປັນການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ໂດຍພາບຖ່າຍດາວທຽມຜ່ານມາ.
2. ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ເພື່ອຕິດຕາມທາງດ້ານກົນລະສາດຂອງທີ່ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຕະຫຼອດໄລຍະເວລາປ່າເຫຼົ່າໃນອະດີດ,  
ມັນຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ລະບຸທີ່ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ ໂດຍການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມທຸກໆປີ<sup>2</sup>. ໃນເວລານັ້ນ, ຢູ່  
ໃນເຂດຮ້ອນ ແລະເຄິ່ງເຂດຮ້ອນ ເປັນເລື່ອງຍາກຫຼາຍທີ່ຈະຈັດຂໍ້ມູນການຕິດຕາມທາງໄກບໍ່ໃຫ້ມີຜົນກະທົບໂດຍ  
ການລົບກວນຂອງຂີ້ເຜື້ອ. ດັ່ງນັ້ນ, ໂຄງການນີ້ກວດກາລະບົບ ເພື່ອກວດຫາທີ່ດິນຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຮອບວຽນໄລຍະ  
ສັ້ນດ້ວຍການໃຊ້ຂໍ້ມູນ SAR.

ການສະໜອງ ແລະການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມແມ່ນໄດ້ດຳເນີນການຕາມທີ່ຢູ່ໃນ Figure 12. ເພື່ອໃຫ້ໄດ້  
ຄວາມກົງກັນຂອງການຈັດໝວດແຜນທີ່ການກະຈາຍປ່າໄມ້ລະຫວ່າງໂຄງການນີ້, ແລະ FIM ທີ່ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອ  
ລ້ຳດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ FPP ທີ່ກຳລັງແນໃສ່ສ້າງການສະໜອງຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບແຜນທີ່ການກະຈາຍປ່າໄມ້ຢູ່ຂັ້ນສູນ

<sup>2</sup> Because there are short term fallow lands of two year in the targeted area.



ກາງ, ໂຄງການນີ້ຕັດສິນໃຈໃຊ້ຂໍ້ມູນຊຸດເວລາຂອງແຜນທີ່ການກະຈາຍປ່າໄມ້ຢູ່ໃນປີ 2010, 2005, ແລະ 2000 (Figure 12). ໄດ້ນຳໃຊ້ວິທີການຫວນຄືນຫຼັງຕາມຂໍ້ມູນພື້ນຖານຂອງ VCS.

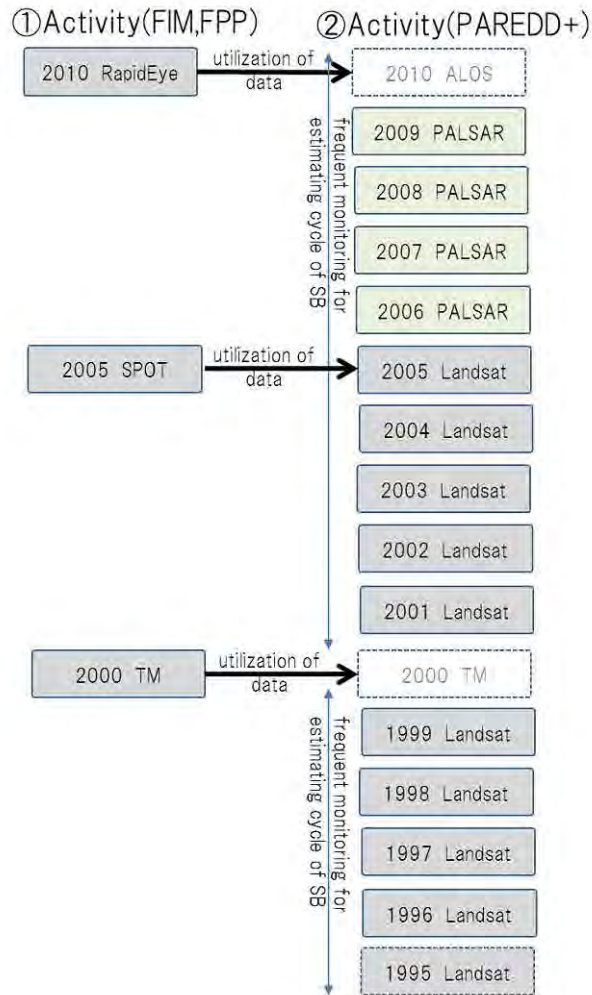


Figure 12 Pattern of analysis in satellite imagery considering the fallow periods of slash-and-burn

## 2.1 ກິນລະສາດປ່າໄມ້ຢູ່ໃນທັງໝົດເຂດຂອງແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຊິງ

ສືບຕໍ່ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດພາກສະໜາມຮອບທຳອິດຈາກເດືອນກຸມພາ ຫາ ເມສາ ໃນປີ 2012, ວິເຄາະ ແລະ ລະບຸກິນລະສາດປ່າໄມ້ຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍຕັ້ງແຕ່ປີ 1994 ຜ່ານພາບຖ່າຍດາວທຽມແມ່ນມີຄວາມກ້າວໜ້າຈາກເດືອນພະ

ຈີກ 2012 ຫາ ມີນາ 2013. ຮ່ວມມືກັບ TA4<sup>3</sup> ຂອງ FPP ໃນການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ, ແມ່ນໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນເຊັ່ນ:  
ສະຖານະປະຈຸບັນອັນລະອຽດຂອງຄັງສະສົມໂດຍການຈັດໝວດປ່າໄມ້ຈາກຜົນໄດ້ຮັບຂອງ TA4.

ສືບຕໍ່ດຳເນີນການດ້ວຍການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ ລວມທັງພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍຈາກປີ 1994 ຫາ 2010 (LANDSAT  
TM, SPOT4/5, ALOS/PALSAR ແລະ RapidEye), ການປຸງແປງພື້ນທີ່ຂອງແຕ່ລະການຈັດຈຳແນກໝວດປ່າໄມ້ໃນ  
ພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍໄດ້ຮັບການລະບຸ; ໄດ້ເຮັດການສຳຫຼວດພາກສະໜາມໄປຮ່ວມກັບເງື່ອນໄຂສະເພາະ ເພື່ອກວດສອບຜົນໄດ້  
ຮັບການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ, ແລະຜົນໄດ້ຮັບທີ່ໄດ້ມາຖືກນຳໃຊ້.

ອີງຕາມກົນລະສາດປ່າໄມ້ຈາກປີ 1994 ຫາ 2004, ກົນລະສາດປ່າໄມ້ກວມເອົາກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ງ ແລະແຂວງຫຼວງພະ  
ບາງໄດ້ຖືກຄິດໄລ່ປະລິມານ (ຮູບທີ 13 ແລະຮູບທີ 14). ນອກຈາກນັ້ນ, ກົນລະສາດປ່າໄມ້ຂອງພື້ນທີ່ທັງໝົດຂອງເມືອງ  
ໂພນໄຊ ເຊິ່ງຕົກຢູ່ພາຍໃຕ້ພື້ນທີ່ອ້າງອີງຢູ່ໃນກໍລະນີຂອງເປົ້າໝາຍກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ງ, ແລະກຸ່ມບ້ານສົບເຈຍ ແລະກຸ່ມບ້ານ  
ໂພນທອງ ເຊິ່ງຕົກຢູ່ພາຍໃຕ້ເສັ້ນທາງການຮົ່ວໄຫຼກໍຖືກຄິດໄລ່ປະລິມານຄືກັນ.

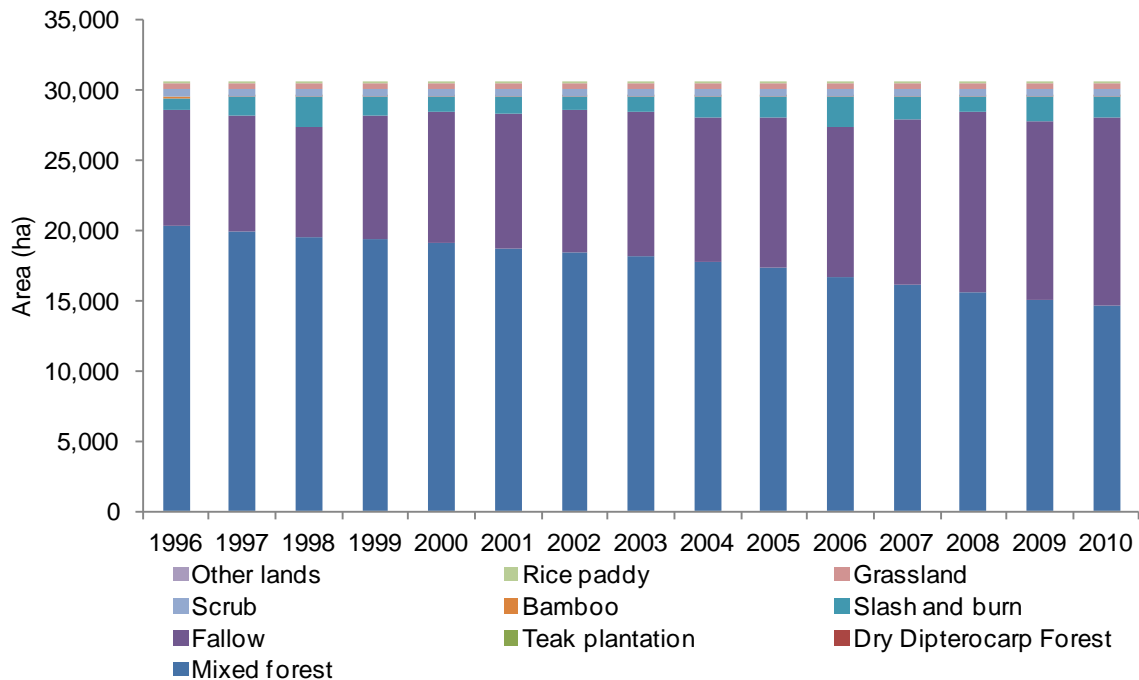


Figure 13 Forest dynamics in Houay Khing village cluster

<sup>3</sup> The sub-project for approaching satellite imagery analysis, which assists activities of the PAREDD.

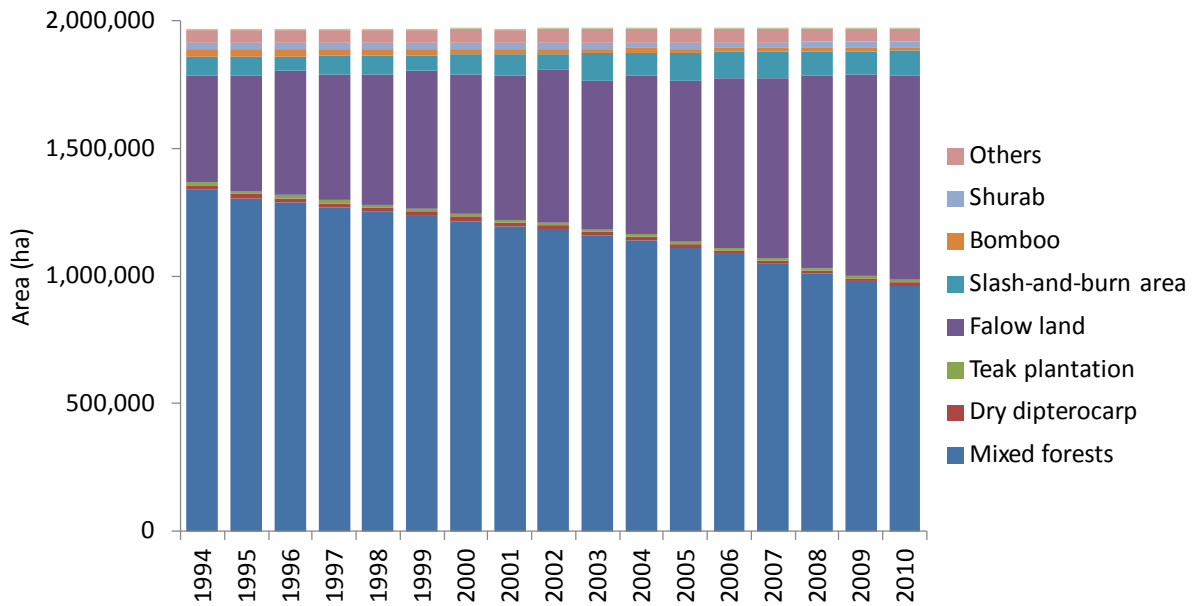


Figure 14 Forest dynamics in Luang Prabang Province

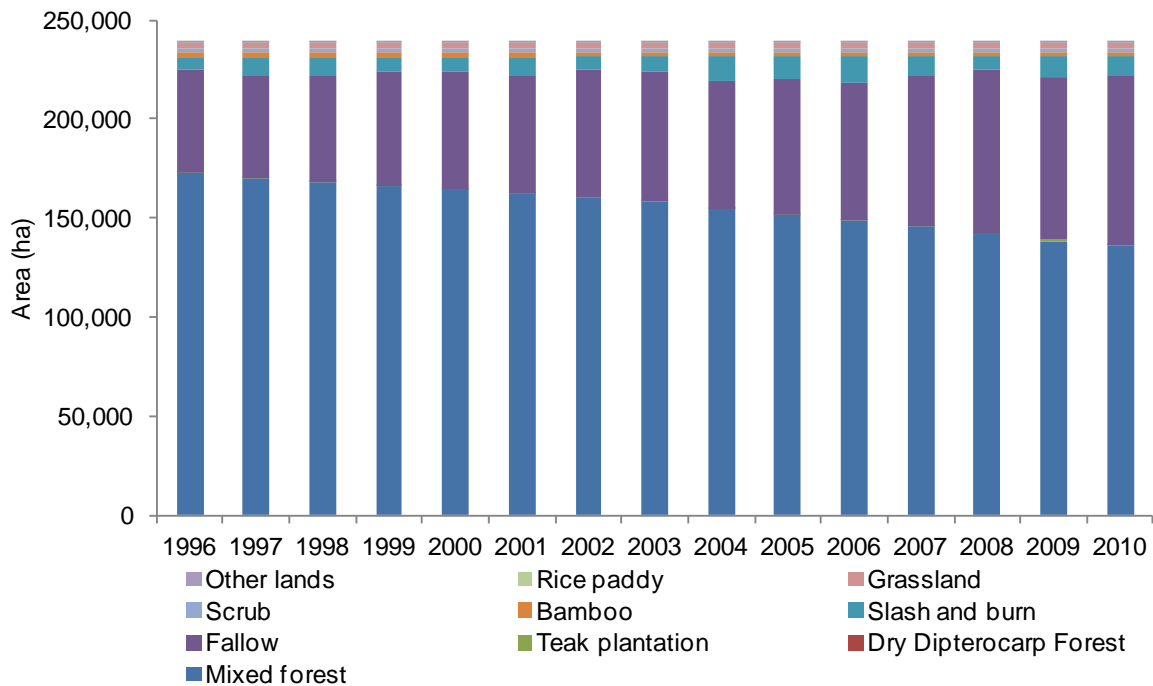


Figure 15 Forest dynamics in Phonsay District

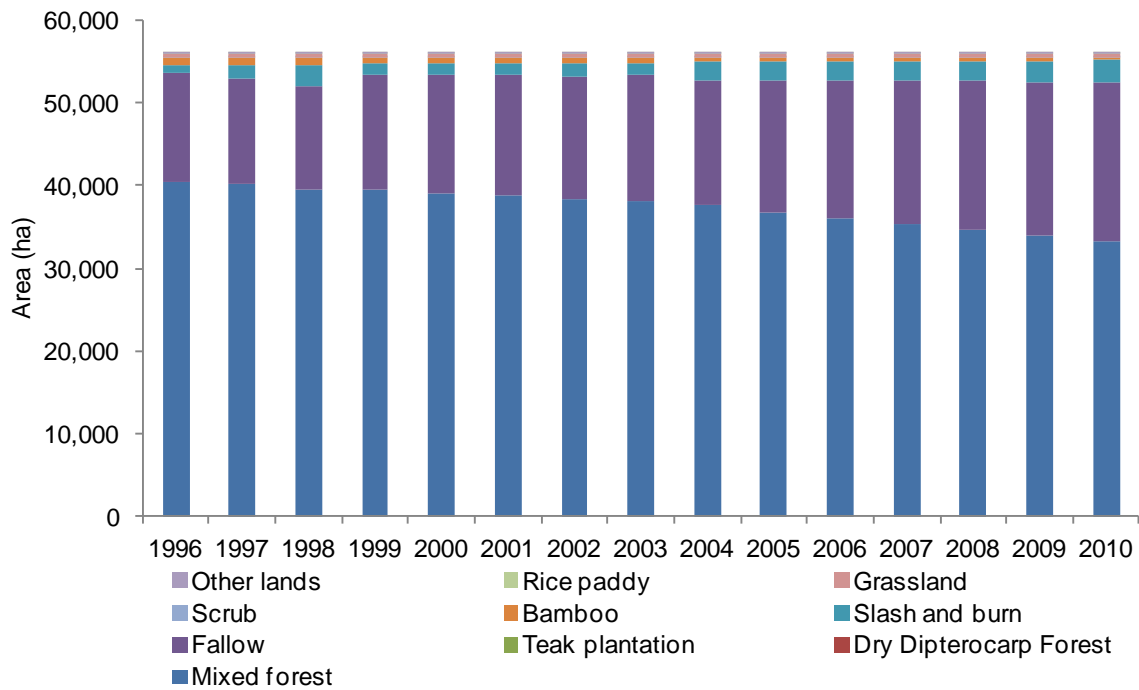


Figure 16 Forest dynamics in Sopchia and Phonton Village Clusters

ແຜນທີ່ການນຳໃຊ້ທີ່ດິນຢູ່ກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂົງ ແລະເມືອງໂພນໄຊໃນປີ 1994 ແລະ 2010 ແມ່ນໄດ້ສະດງໄວ້ຢູ່ໃນ

Figure 17 ຫາ Figure 20.

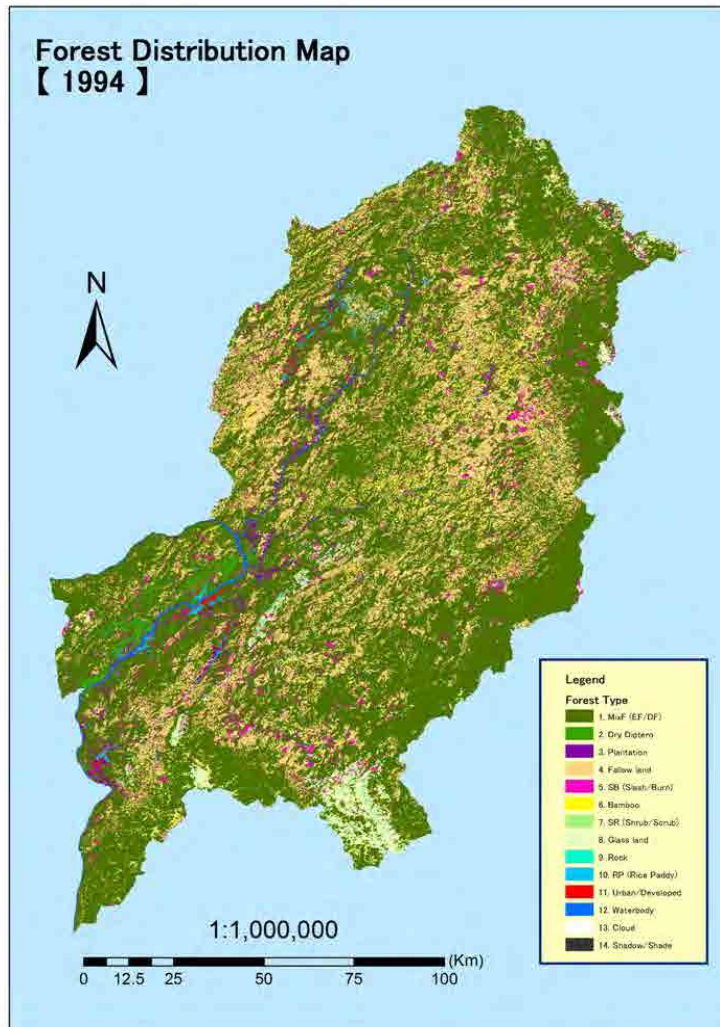


Figure 17 Land use map of Luang Prabang Province in 1994

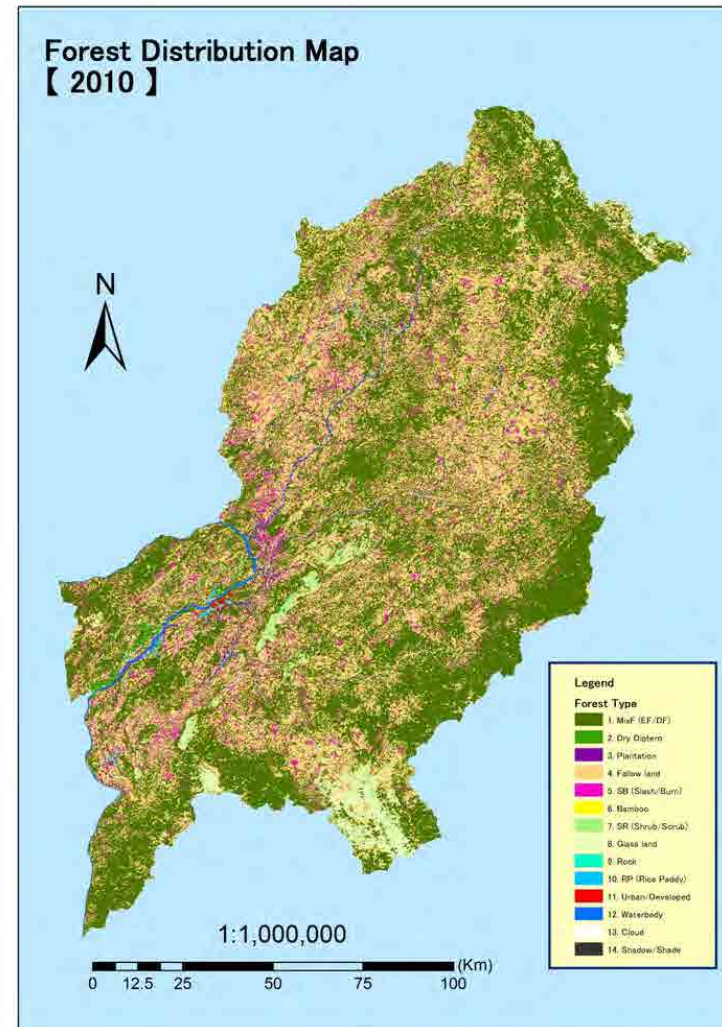
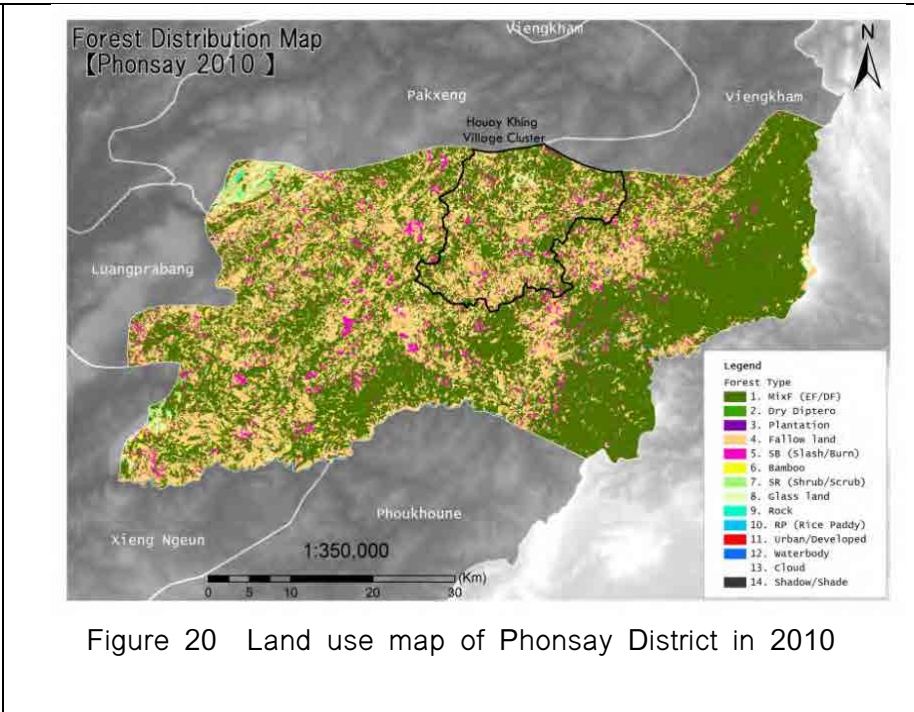
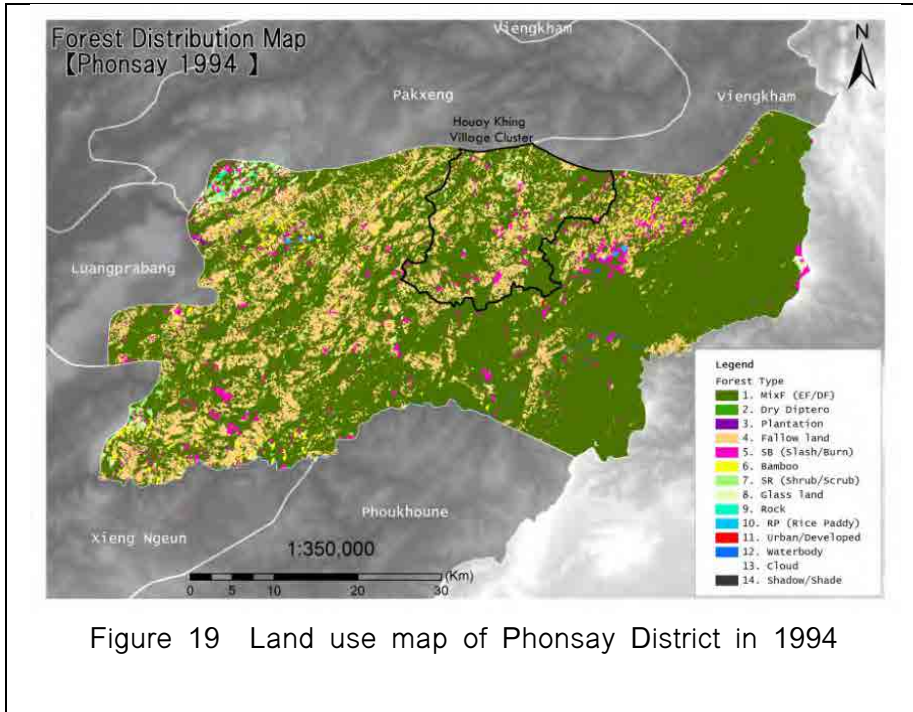


Figure 18 Land use map of Luang Prabang Province in 2000



## 2.2 ຜົນໄດ້ຮັບ

ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ “ການວິເຄາະກົນລະສາດປ່າໄມ້/ການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ” ໄດ້ສັງລວມໄວ້ຢູ່ໃນ “ເອກະສານ ຄັດຕິດທີ 3: ຜົນໄດ້ຮັບການວິເຄາະຂອງກົນລະສາດປ່າໄມ້” ເປັນໜຶ່ງໃນ “ບົດລາຍງານການຮ່ວມມືດ້ານວິຊາການ (ເອກະສານຄັດຕິດ)”. ກະລຸນາເບິ່ງລາຍລະອຽດຂອງຜົນໄດ້ຮັບຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ 3.

## 3. ການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ

### 3.1 ການລະບຸຕົວຂັບເຄື່ອນຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະການເສື່ອມໂຊມປ່າໄມ້

ໂຄງການນີ້ຖືກດຳເນີນຢູ່ໃນມາດຕາສ່ວນທາງດ້ານແຜນທີ່ແຕກຕ່າງກັນສອງຂະໜາດ; ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະກຸ່ມ ບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ນໃນເມືອງໂພນໄຊ ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ; ແລະໄດ້ຮັບການພັດທະນາຂຶ້ນ ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ສະໜັບສະໜູນໂຄງການ REDD plus ໃນລະດັບພາກ ແລະລະດັບໂຄງການຕາມລຳດັບ.

ຢູ່ໃນຫຼັກການເລັ່ງເອົາແຂວງຫຼວງພະບາງເປັນເປົ້າໝາຍຖານລະດັບພາກ, ໄດ້ມີການພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງ ຕາມພາກຂຶ້ນ ດ້ວຍການພິຈາລະນາການປຶກສາຫາລືຢູ່ທີ່ UNFCCC ແລະກົນໄກ REDD plus ຢູ່ໃນຕະຫຼາດສະ ໝັກໃຈເຊັ່ນ: VCS. ປະເດັນເສດຖະກິດ-ສັງຄົມໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາ ເພື່ອສ່ອງແສງໃຫ້ເຫັນສະພາບການໃນລະດັບ ຊາດ ແລະລະດັບພາກ ເພື່ອລະບຸ ແລະປະເມີນກົນລະສາດປ່າໄມ້ ເພື່ອການພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງຕາມພາກ.

ເຊັ່ນດຽວກັນ, ກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ນໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກໃຫ້ເປັນທີ່ຕັ້ງໂຄງການ ເພື່ອພັດທະນາລະດັບອ້າງອີງຢູ່ໃນ ຫຼັກການດຽວກັນກັບຖານພາກ. ໄດ້ເຮັດການສຳຫຼວດເສດຖະກິດສັງຄົມ ແນໃສ່ລະບຸຕົວຂັບເຄື່ອນຂອງການທຳລາຍປ່າ ໄມ້ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍ ແລະເພື່ອເລືອກມາດຕະການທີ່ມີປະສິດທິພາບ (ກິດຈະກຳ ໂຄງການ) ເພື່ອຫຼຸດ ຫຼືຫຼຸດຜ່ອນຕົວຂັບເຄື່ອນທີ່ລະບຸໄວ້. ເວົ້າອີກຢ່າງໜຶ່ງ, ການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມທີ່ເລັ່ງເປົ້າ ໝາຍໃສ່ຖານໂຄງການ, ການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມກໍໄດ້ປະຕິບັດ ເພື່ອປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນການສ້າງເອກະສານ ອອກແບບໂຄງການ (PDD) ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມຖາວອນຂອງກິດຈະກຳ REDD plus ແລະເພື່ອເສີມຂະຫຍາຍ

ຄວາມຍືນຍົງຂອງໂຄງການ ໂດຍການພິຈາລະນາປະເດັດທີ່ຕິດມາພ້ອມ ແລະບັນຫາຂອງຊົນເຜົ່າຕ່າງໆໃນທ້ອງຖິ່ນຢູ່  
ໃນກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ງ.

ການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມມີຂໍ້ມູນພື້ນຖານກ່ຽວກັບການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້ຢູ່ໃນເຂດເປົ້າໝາຍເສີມຕື່ມໃສ່  
ເຊິ່ງແມ່ນທາງໂຄງການຮ່ວມມືດ້ານວິຊາການ “ໂຄງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນ  
ການທຳລາຍປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ (ຕໍ່ໄປນີ້ເອີ້ນວ່າ PAREDD)” ຈັດສະໜອງຂໍ້ມູນໃຫ້. ດັ່ງນັ້ນ, ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ  
ການສຳຫຼວດຈຶ່ງຖືກຈັດໃຫ້ກັບ PAREDD ຢ່າງເໝາະສົມ (Figure 21).

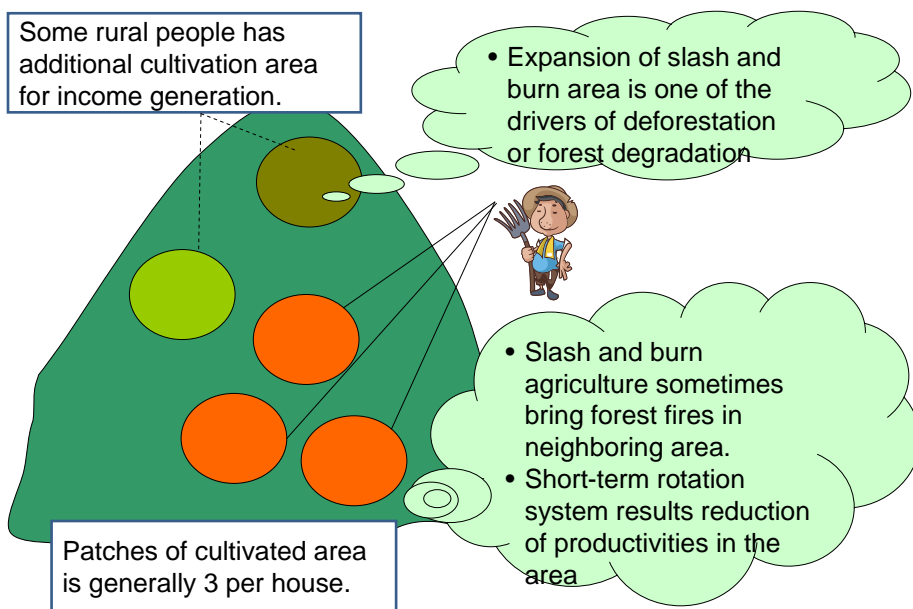


Figure 21 Current state of slash-and-burn land use in the Houay Khing village cluster

### 3.2 ຫຼັກການເນັ້ນເປົ້າໝາຍໃສ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ (ຖານພາກ)

ເພື່ອພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງປະຈຳພາກຂອງແຂວງຫຼວງພະບາງ, ມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ຕ້ອງໄດ້ປະເມີນປ່າຊົ່ວ  
ຄາວ ແລະກົນລະສາດຄາບອນ ເຊິ່ງໄດ້ເອົາມາຈາກບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ “ຜົນໄດ້ຮັບການວິເຄາະກົນລະ  
ສາດປ່າໄມ້”, ບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ “ການສຳຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງແບບທຳລາຍ” ແລະບົດລາຍງານ  
ການຮ່ວມມືວິຊາການ “ຜົນຂອງການສຳຫຼວດປ່າທົດລອງ”, ເຊິ່ງເປັນປະໂຫຍດທີ່ຈະສ່ອງແສງໃຫ້ເຫັນສະພາບການ



ລະດັບຊາດ/ພາກ ຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ. ປັດໃຈເສດຖະກິດ-ສັງຄົມໄດ້ຮັບການລະບຸຈາກການສຳຫຼວດ ເພື່ອຄິດໄລ່ລະດັບການອ້າງອີງ ທີ່ພິຈາລະນາສະພາບການລະດັບຊາດ/ພາກ. ທັງສະພາບການລະດັບຊາດ ແລະ ພາກໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາ ເພື່ອປະເມີນລະດັບການອ້າງອີງ (ເສັ້ນສີ່ຟ້າທີ່ສະແດງຢູ່ໃນ Figure 22), ບໍ່ວ່າອັນຈະເປັນເສັ້ນສະແດງເສັ້ນຊື່ ຫຼື ເປັນເສັ້ນໂຄ້ງ.

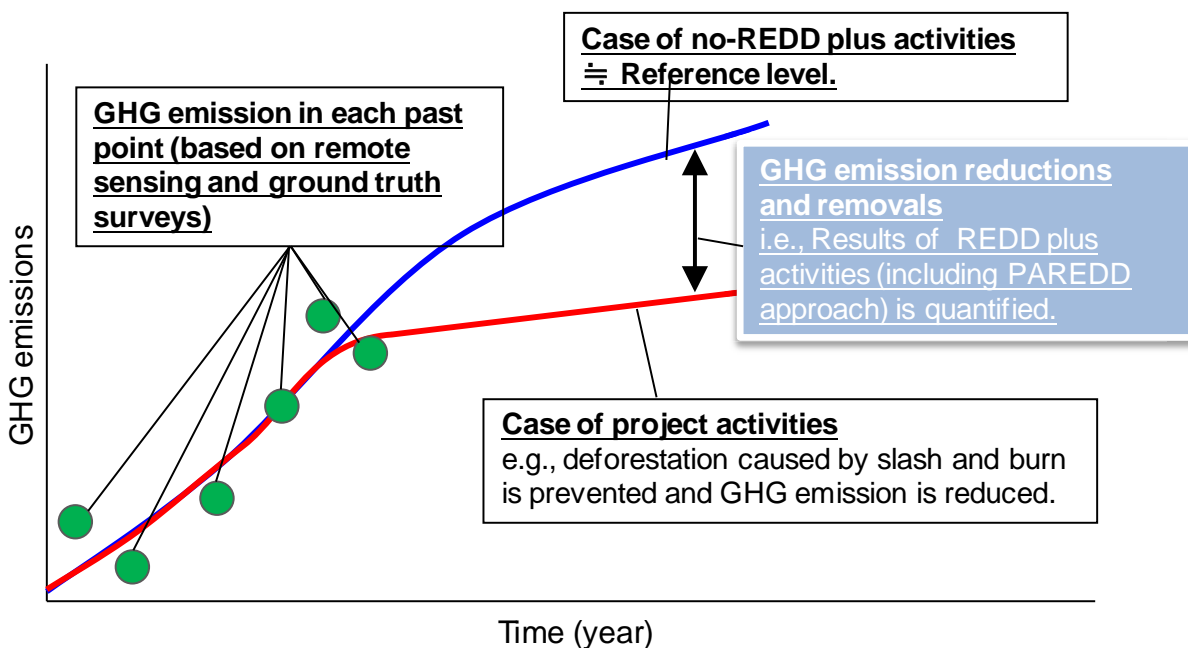


Figure 22 Approach to reference level in Luang Prabang Province

ການສຳຫຼວດໄດ້ພິຈາລະນາແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ (SEDP) ທີ່ພະແນກກະສິກຳ ແລະປ່າໄມ້ (PAFO) ໄດ້ເຜີຍແຜ່ປະຈຳປີ, ເຊິ່ງລວມມີລັກສະນະທາງດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ແລະຄວາມເຂົ້າໃຈຕົວຂັບເຄື່ອນຂອງການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຂໍ້ມູນສະຖິຕິຂອງແຂວງຫຼວງພະບາງເຊັ່ນ: ປະຊາກອນ, GDP ແລະກະສິກຳກໍ່ຖືກຖອດອອກມາ ເຊິ່ງມີຄວາມສຳພັນສູງກັບການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມຢູ່ໃນແຂວງ. ປັດໃຈເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ເຊິ່ງມີຄວາມສຳຄັນຕໍ່ກັບການຄິດໄລ່ລະດັບການອ້າງອີງກໍ່ຖືກນຳມາວິເຄາະ. ນອກຈາກນັ້ນ, ການສຳຫຼວດໄດ້ນຳໃຊ້ຂໍ້ມູນເສດຖະກິດ-ສັງຄົມທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ (ສ່ວນໃຫຍ່ແມ່ນສະຖິຕິເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ແລະກະສິກຳ) ທີ່ໄດ້ຮັບມາຈາກແຫຼ່ງຕ່າງໆ ແລະໄດ້ສັງເກດພວກມັນນຳອີກ.

### 3.3 ວິທີການແມ່ນເນັ້ນເປົ້າໝາຍໃສ່ເມືອງໂພນໄຊ (ຖານໂຄງການ)

ດ້ວຍການວາງເປົ້າໝາຍໃສ່ກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ນຢູ່ໃນເມືອງໂພນໄຊ, ພວກເຮົາມີຄວາມກ້າວໜ້າທາງດ້ານວິທີການເຮັດ  
ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ຕາມໂຄງການ. ຢູ່ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus, ຈຳເປັນຕ້ອງ  
ມີລາຍລະອຽດໂຄງການລ່ວງໜ້າ (ເບິ່ງບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ “ບົດລາຍງານເພື່ອການຮັບຮອງ ແລະການ  
ລົງທະບຽນ REDD plus (ລາຍລະອຽດໂຄງການ “ໂຄງການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມຢູ່ພາກເໜືອ  
ສປປ ລາວ”) ເຊິ່ງຕົວຂັບເຄື່ອນຂອງການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍ  
ຄວນໄດ້ຮັບການລະບຸ. ພວກເຮົາມີຄວາມຄືບໜ້າການແຍກ ແລະການວິເຄາະຕົວຂັບເຄື່ອນຂອງການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ  
ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ ໂດຍການວິເຄາະ SEDP ທີ່ເມືອງເປັນເຈົ້າຂອງ ແລະຂໍ້ມູນສະຖິຕິທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບ  
ປະຊາກອນ ແລະການກະສິກຳ, ພ້ອມທັງດຳເນີນການສຳພາດຊາວບ້ານ ດ້ວຍການໃຊ້ແບບຟອມສຳຫຼວດ. ຈາກນັ້ນ,  
ເພື່ອລະບຸມາດຕະການທີ່ມີປະສິດທິພາບ ເພື່ອຍັງຍັງການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມຕາມ  
ການວິເຄາະ, ດ້ວຍການເຂົ້າໃຈເຖິງຊັບພະຍາກອນມະນຸດ ແລະຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍ, ພວກ  
ເຮົາໄດ້ຄັດເລືອກເອົາກິດຈະກຳສາທິດ ເພື່ອໃຫ້ເຂົ້າໃຈຜົນກະທົບການຍັບຍັ້ງການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້  
ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມທາງດ້ານປະລິມານ ໃນກໍລະນີທີ່ກິດຈະກຳໂຄງການສະເພາະໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ (Figure  
23).

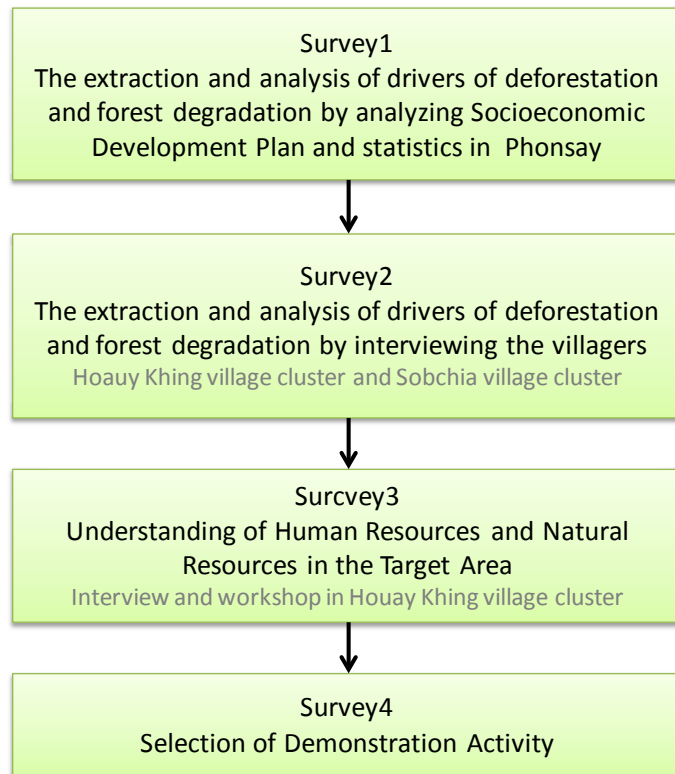


Figure 23 Workflow diagram of conducting socio-economic survey targeting Phonsay district

ນອກຈາກນັ້ນ, ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມໄດ້ສ່ອງແສງໃຫ້ເຫັນຢູ່ໃນການກຳນົດ ລະດັບການ  
ອ້າງອີງທີ່ເອົາເມືອງໂພນໄຊເປັນເປົ້າໝາຍຄື: ພວກເຮົາໄດ້ອະທິບາຍກົນລະສາດປ່າໄມ້ ແລະກົນລະສາດອາຍ  
ກາກບອນຢູ່ຕະຫຼອດເວລາຢູ່ໃນເມືອງໂພນໄຊ ອີງຕາມ ບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ “ຜົນໄດ້ຮັບການວິເຄາະກົນ  
ລະສາດປ່າໄມ້”, ບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ “ການສຳຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງແບບທຳລາຍ” ແລະບົດລາຍງານ  
ການຮ່ວມມືວິຊາການ “ຜົນຂອງການສຳຫຼວດປ່າທົດລອງ” ແລະບັນດາບົດລາຍງານທີ່ຖືກສ່ອງແສງເປັນສະພາບການ  
ຂອງພາກຢູ່ໃນເມືອງໂພນໄຊ ເຊິ່ງໄດ້ຮັບມາຈາກການສົ່ງມອບໃຫ້ນີ້.

ຕາມທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນ, ຢູ່ໃນການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ທີ່ເອົາເມືອງໂພນໄຊເປັນເປົ້າໝາຍນັ້ນ, ພວກ  
ເຮົາເລັ່ງໃສ່ການປະເມີນການຢັ້ງຢືນຜົນກະທົບຂອງການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ ເຊິ່ງໄດ້  
ຮັບມາຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ (ເສັ້ນສີແດງ = ພາບຈຳລອງເຫດການໂຄງການ), ໃນຂະນະທີ່ສ້າງຄວາມ

ກ້າວໜ້າໃນການສ້າງສູດຄິດໄລ່ລະດັບການອ້າງອີງ (ເສັ້ນສີຟ້າ) ຊື່ບອກໄວ້ຢູ່ຕໍ່ໄປນີ້ Figure 24.

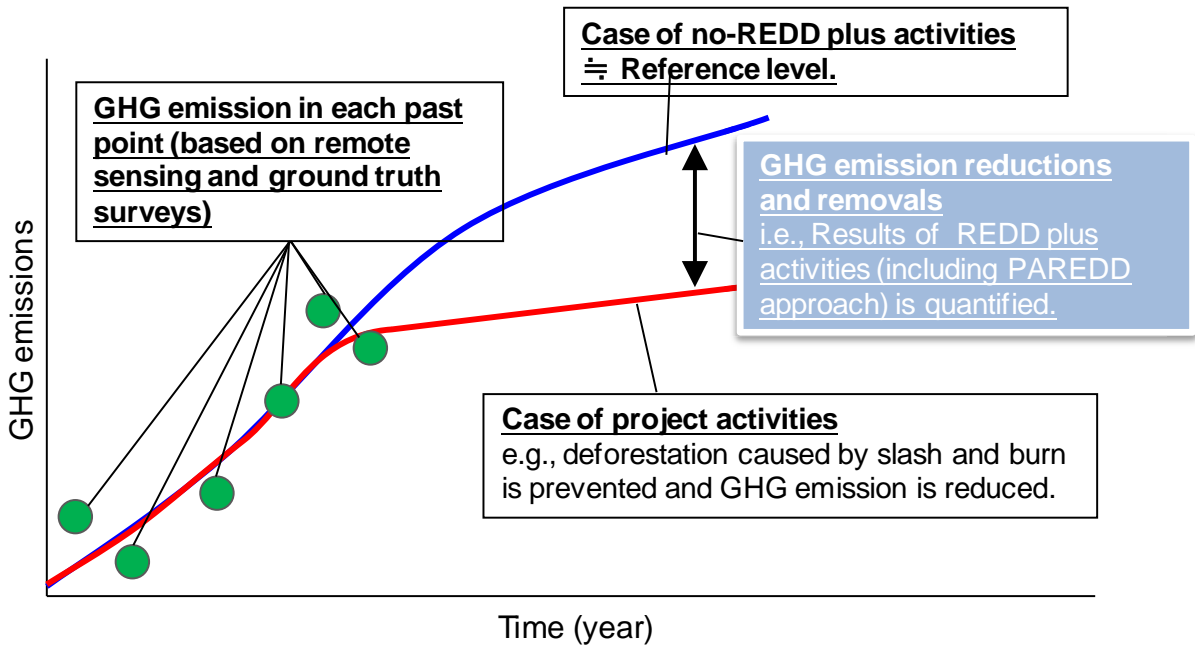


Figure 24 Approach to reference level and project scenario in Phonsay district

ຈາກໜ້າຕໍ່ໄປ, ການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ທີ່ເອົາເມືອງໂພນໄຊເປັນເປົ້າໝາຍ (ຈາກການສຳຫຼວດທີ 1 ຫາ ການສຳຫຼວດທີ 4) ໄດ້ໃຫ້ລາຍລະອຽດໄວ້ຕາມຂະບວນການດຳເນີນວຽກທີ່ໄດ້ຊື່ບອກໄວ້ຢູ່ໃນ Figure 23.

### 3.4 ຜົນໄດ້ຮັບ

ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມໄດ້ສັງລວມໄວ້ຢູ່ໃນ “ເອກະສານຄັດຕິດ 6: ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດເສດຖະກິດສັງຄົມ” ເປັນໜຶ່ງໃນ “ບົດລາຍງານການຮ່ວມມືດ້ານວິຊາການ (ເອກະສານຄັດຕິດ)”. ກະລຸນາເບິ່ງລາຍລະອຽດຂອງຜົນໄດ້ຮັບຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ 6.

## 4. ການສຳຫຼວດເຮັດບັນຊີປ່າໄມ້ ແລະ ການສ້າງປັດໃຈການປ່ອຍອາຍ

### 4.1 ປະເພດປ່າທີ່ຄາດໄວ້ຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍກ່ອນການສຳຫຼວດ

#### 4.1.1 ປະເພດປ່າຊົ່ວຄາວ

ໂຄງການນີ້ໄດ້ເຮັດການລະບຸປະເພດປ່າຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍ ເພື່ອດຳເນີນການສຳຫຼວດທົດລອງ, ແລະເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມກົງກັນກັບການຊ່ວຍເຫຼືອລ້າທາງດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມຂັ້ນສູງ, ນັ້ນກໍຄື FIM, ເຊິ່ງເປັນການຊ່ວຍເຫຼືອລ້າຂອງຍີ

ປຸ່ນ ທີ່ໄດ້ດຳເນີນການຢູ່ ສປປ ລາວ, ປະເພດປ່າທີ່ທາງ FIM ສະໜອງໃຫ້ແມ່ນໄດ້ຖືກສັງເກດເຫັນຊົ່ວຄາວ.

ເນື່ອງຈາກທີ່ທາງ FIM ໄດ້ອະທິບາຍວ່າ ການຈັດປະເພດທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້ ແມ່ນໄດ້ຈັດຂຶ້ນໂດຍທາງ ສປປ ລາວ

ແລະ FIM, ແລະການຈັດປະເພດທີ່ໄດ້ສະທ້ອນໃຫ້ເຫັນເຖິງເຈດຈຳນົງຂອງ ສປປ ລາວ ແມ່ນຈະເປັນສິ່ງທີ່ດີ.

ດ້ວຍຜົນໄດ້ຮັບດັ່ງກ່າວ, ຢູ່ໃນໂຄງການນີ້

ການປົກຫຸ້ມຂອງພືດພັນຖືກຈັດອອກເປັນເຈັດປະເພດຕາມລຳດັບການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງປະລິມານຊີວະມວນ

ດັ່ງທີ່ສະແດງຢູ່ໃນ Figure 25: ຖາງ ແລະຈູດ (SB), ປ່າເຫຼົ້າອ່ອນ (YF) 1, YF2, YF3, ປ່າເຫຼົ້າແກ່ (OF),

ປ່າປະສົມຜັດໃບ (DF), ແລະປ່າຂຽວຕະຫຼອດປີ (EF).

## Shifting Cultivation Class Items

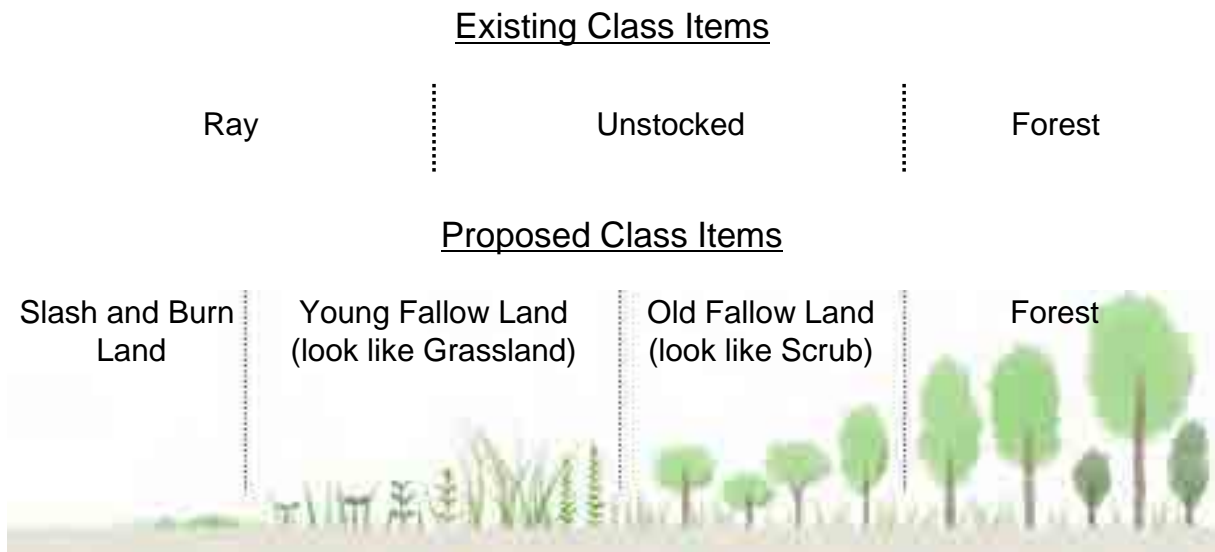


Figure 25 Forest type in the target area (classification applied temporarily)

### 4.1.2 ແຫຼ່ງການສະສົມຂອງຄາບອນແມ່ນຈະໄດ້ວັດແທກຢູ່ໃນແຕ່ລະປະເພດປ່າ

ແຫຼ່ງການສະສົມຂອງຄາບອນທີ່ວັດແທກໄດ້ຢູ່ໃນການສຶກສານີ້ສາມາດແບ່ງອອກເປັນ

5

ປະເພດຕາມຄຳນິຍາມຂອງຄະນະກຳມະການລະຫວ່າງລັດຖະບານກ່ຽວກັບການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດ (IPCC)

(Figure 26); ເຖິງແນວໃດກໍ່ຕາມ, ການສຶກສານີ້ໄດ້ວັດແທກແຫຼ່ງການສະສົມຄາບອນຢູ່ສອງແຫຼ່ງຄື:

ຊີວະມວນຢູ່ເທິງໜ້າດິນ (ລຳຕົ້ນ ແລະ ກິ່ງກ້ານ) ແລະ ຊີວະມວນຢູ່ພື້ນດິນ (ຮາກ).

ແຫຼ່ງການສະສົມຄາບອນອື່ນໄດ້ແກ່: ຕົ້ນໄມ້ຕາຍ, ກິ່ງກ້ານ ແລະ ໃບທີ່ຫັກລົງ, ແລະ ຄາບອນອົງຄະທາດໃນດິນ ແມ່ນຖືກຍົກເວັ້ນຈາກເປົ້າໝາຍ.

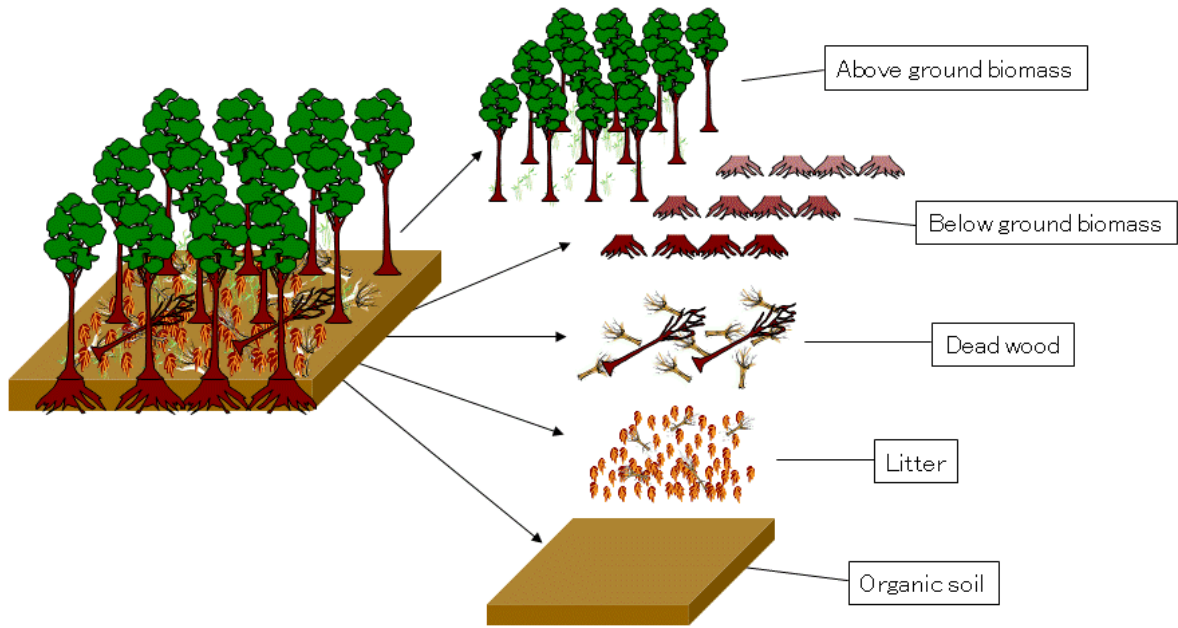


Figure 26 Five carbon pools in forests

ເຖິງແມ້ວ່າ ປະເພດປ່າປ່ຽນແປງໄປໂດຍຜົນກະທົບວິວັດທະນາການຂອງມະນຸດ, ປະລິມານຂອງການປ່ອຍ ຫຼືການກຳຈັດຄາບອນໂດຍຕົ້ນໄມ້ຕາຍ, ແລະກິ່ງກ້ານ ແລະໃບໄມ້ທີ່ຫັກລົງແມ່ນມີໜ້ອຍ, ແລະການຄົ້ນຄ້ວາໃນອະດີດຜ່ານມາຍັງເປີດເຜີຍວ່າ ຄາບອນອົງຄະທາດໃນດິນບໍ່ແມ່ນປັດໃຈການປ່ອຍອາຍທີ່ສຳຄັນ ຖ້າມີກິດຈະກຳຂອງມະນຸດເກີດຂຶ້ນເຊັ່ນ: ການປູກຝັງເລື່ອນລອຍ. ດ້ວຍເຫດຜົນເຫຼົ່ານີ້, ຈິ່ງບໍ່ໄດ້ລວມເອົາແຫຼ່ງການສະສົມເຫຼົ່ານີ້ເຂົ້ານຳ.

#### 4.2 ປະເພດປ່າທີ່ໄດ້ກຳນົດຄືນໃໝ່ຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍໃນໂຄງການນີ້

ອີງຕາມການສຳຫຼວດພາກສະໜາມທີ່ໄດ້ສຳຫຼວດໃນເດືອນມີນາ 2012, ບໍ່ໄດ້ລວມເອົາ SB ເຂົ້າໃນການວັດແທກ ເພາະວ່າມັນບໍ່ມີແຫຼ່ງສະສົມຄາບອນ (SB ແມ່ນນຳໃຊ້ສຳລັບການກະສິກຳ ແລະຖືກຈັດວ່າບໍ່ແມ່ນປ່າໄມ້).

ໃນຂະນະດຽວກັນ, ຢູ່ລຸ່ມນີ້ໄດ້ກ່າວເຖິງການສຳຫຼວດທີ່ແຕກຕ່າງກັນສອງອັນທີ່ໄດ້ເຮັດສຳລັບ YF1 ຫາ YF3, ແລະ OF, DF ແລະ EF. ຢູ່ໃນວິທີທາງໃດກໍ່ຕາມ, ເມື່ອໄດ້ຮັບນ້ຳໜັກແຫ່ງຂອງຊີວະມວນຕໍ່ເຮັກຕ່າມາ, ມັນຈະຖືກປ່ຽນໄປເປັນປະລິມານການສະສົມຄາບອນ ໂດຍທີ່ເອົາມັນນັ້ນຄູນໃຫ້ກັບອັດຕາປະລິມານຄາບອນທີ່ 0.5.

#### 4.3 ປ່າເຫຼົ່າອ່ອນຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍ

YF1, YF2 ແລະ YF3

ແມ່ນການເຕີບໂຕຂອງພືດພັນຂຶ້ນປົກຫຸ້ມຢູ່ໃນດິນທີ່ປະປ່ອຍໄວ້ບໍ່ໄດ້ປູກຝັງເປັນເວລາຫຼາຍປີ ຫຼັງຈາກທີ່ຈູດ, ປູກຝັງ, ແລະເກັບກ່ຽວ ເພື່ອໃຫ້ເກີດມີຄວາມອຸດົມສົມບູນຄືນ. ໄລຍະເວລາການເປັນປ່າເຫຼົ່າຂອງ YF3 ຈະຍາວກວ່າ YF2 ຕາມດ້ວຍ YF1. ປະລິມານຂອງການສະສົມຄາບອນ (ຊີວະມວນ) ສ່ວນໃຫຍ່ຖືກກຳນົດໂດຍຈຳນວນປີທີ່ດິນປ່ອຍໃຫ້ເປັນປ່າເຫຼົ່າ (ຈຳນວນປີຕັ້ງແຕ່ທີ່ດິນຖືກປະປ່ອຍ); ດັ່ງນັ້ນ, ການສຶກສານີ້ຕັດສິນໃຈຊອກຫາຄວາມສອດຄ້ອງລະຫວ່າງໄລຍະເວລາປ່າເຫຼົ່າ ແລະຊີວະມວນ.

ການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມໄດ້ຈັດແບ່ງການປົກຫຸ້ມຂອງປ່າອອກເປັນສາມປະເພດຄື: YF1, YF2 ແລະ YF3, ໂດຍການໃຊ້ພາບຖ່າຍຢູ່ຈຸດດຽວຂອງເວລາ; ເຖິງແນວໃດກໍ່ຕາມ, ມັນເນັ້ນໃສ່ທີ່ຈະລະບຸໄລຍະເວລາການເປັນປ່າເຫຼົ່າທີ່ຖືກຕ້ອງເພີ່ມຂຶ້ນ ອີງຕາມພາບຖ່າຍທີ່ຖ່າຍລະຫວ່າງປີ 1994 ຫາ 2010 (ນັບຈາກເດືອນພະຈິກ ເມື່ອໄລຍະການເປັນປ່າເຫຼົ່າເລີ່ມຕົ້ນຂຶ້ນ ຫຼັງຈາກການເກັບກ່ຽວແລ້ວ).

ການສຳຫຼວດພາກສະໜາມໄດ້ຮັບການອອກແບບມາ ເພື່ອອະທິບາຍໃຫ້ຈະແຈ້ງເລື່ອງຄວາມສອດຄ້ອງລະຫວ່າງຈຳນວນປີທີ່ປະປ່ອຍໄວ້ ແລະຊີວະມວນ, ແລະວິທີການສຳຫຼວດການຕັດ ແລະການວັດແທກ (ການປະເມີນຕາມການເກັບຕົວຢ່າງພື້ນທີ່ຫົວໜ່ວຍ) ແມ່ນສ່ວນໃຫຍ່ນຳໃຊ້ເພື່ອວັດແທກຊີວະມວນຂອງມັນ.

#### 4.4 ປ່າເຫຼົ່າແກ່, ປ່າປະສົມຜັດໃບ, ແລະປ່າຂຽວຕະຫຼອດປີຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍ

ແນ່ນອນ ກຸ່ມອື່ນໆ, OF, DF ແລະ EF, ແມ່ນຖືກກຳນົດເປັນປ່າໄມ້. ຢູ່ໃນບັນດາສິ່ງເຫຼົ່ານີ້, OF ເປັນປ່າອ່ອນອັນດັບສອງ ທີ່ປະກອບດ້ວຍໄມ້ຍືນຕົ້ນທີ່ມີອາຍຸລຸ້ນດຽວກັນ, ເຊິ່ງຈະແກ່ກວ່າ YF ເລັກນ້ອຍ ແຕ່ຍັງອ່ອນຢູ່. ອີກດ້ານໜຶ່ງ, DF ແລະ EF ເປັນປ່າອັນດັບສອງ ທີ່ໂດຍພື້ນຖານແລ້ວປະກອບດ້ວຍຕົ້ນໄມ້ທີ່ມີອາຍຸຕ່າງໆ, ເນື່ອງມາຈາກຜົນຂອງການເລືອກຕັດຊ້ຳໄປຊ້ຳມາ ແລະການພື້ນພູຄືນໂດຍທຳມະຊາດຢູ່ໃນນັ້ນ. DF ໝາຍເຖິງປ່າທີ່ມີຕົ້ນໄມ້ຜັດໃບຢູ່ເປັນສ່ວນໃຫຍ່, ໃນຂະນະທີ່ EF ໝາຍເຖິງປ່າທີ່ມີຕົ້ນໄມ້ຂຽວຕະຫຼອດປີຢູ່ເປັນສ່ວນໃຫຍ່. ໃນດ້ານການເບິ່ງຄວາມແຕກຕ່າງຢູ່ໃນໂຄງສ້າງການຍືນຕົ້ນ ແລະການປະກອບຂອງຊະນິດພັນຕ່າງໆນັ້ນ, ໄດ້ມີການສຳຫຼວດການຍືນຕົ້ນຂອງປ່າທີ່ເລືອກດ້ວຍການສຸ່ມຢູ່ໃນແຕ່ລະປະເພດປ່າ, ແລະຄ່າສະເລ່ຍຂອງການຍືນຕົ້ນແຕ່ລະອັນຖືກພິຈາລະນາເປັນຊີວະມວນຂອງປະເພດປ່າທີ່ສອດຄ້ອງ.

ການສຳຫຼວດຊີວະມວນຂອງປ່າຂອງ OF, DF, ແລະ EF ໄດ້ຮັບການປະຕິບັດ ດ້ວຍການໃຊ້ວິທີທີ່ລວມເອົາເຕັກນິກການຄົ້ນຄ້ວາທຳມະດາຂອງທຸກຕົ້ນໄມ້ຢູ່ໃນດອນສຳຫຼວດໜຶ່ງ. ສຳລັບການສຳ ຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງແບບທຳລາຍ, ກະລຸນາເບິ່ງ 'ບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ - ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳ ຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງແບບທຳລາຍ -'.

#### 4.5 ວິທີການສຳຫຼວດ

##### 4.5.1 ການສຳຫຼວດປ່າເຫຼົ່າອ່ອນ

ຢູ່ໃນການສຳຫຼວດນີ້, ໄດ້ມີການກຳນົດດອນສຳຫຼວດຂຶ້ນ, ແລະຕົ້ນໄມ້ທັງໝົດຢູ່ໃນແຕ່ລະດອນສຳ ຫຼວດຖືກຕັດອອກ ແລະຊັ່ງນ້ຳໜັກ ເພື່ອວັດແທກຊີວະມວນ. ຕາມຂະໜາດ ແລະຈຳນວນຂອງດອນສຳຫຼວດ, ເນື້ອທີ່ໜຶ່ງຕາແມັດທີ່ມີລວງຍາວດ້ານຂ້າງເທົ່າກັບລວງສູງຂອງພືດພັນປົກຫຸ້ມຖືກກຳນົດເອົາຢູ່ໃນແຕ່ລະປ່າ ທີ່ຖືວ່າມີຄວາມສູງ ແລະຄວາມໜາແໜ້ນສະໝໍ່າສະເໝີ. ຢູ່ໃນປ່າທີ່ມີຄວາມສູງ ແລະຄວາມໜາແໜ້ນແຕກຕ່າງກັນ,



ດອນສຳຫຼວດຖືກຂະຫຍາຍອອກໄປຫາຈຸດທີ່ພິຈາລະນາວ່າມີຄວາມສູງ ແລະຄວາມໜາແໜ້ນສະໝໍ່າສະເໝີ,

ຫຼືບ່ອນທີ່ມີການກຳນົດເອົາດອນສຳຫຼວດສາມບ່ອນ ຫຼືຫຼາຍກວ່ານັ້ນທີ່ມີການປົກຫຸ້ມກະແຈກກະຈາຍ, ປານກາງ,

ແລະໜາແໜ້ນ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຮັບຄ່າສະເລ່ຍ. ຕົ້ນໄມ້ທີ່ຕັດແລ້ວຖືກແບ່ງອອກເປັນສ່ວນທີ່ລຳລຽງອາຫານ (ທ່ານ້ຳ)

ແລະສ່ວນທີ່ບໍ່ລຳລຽງອາຫານ (ໃບ). ຈາກນັ້ນ,

ເອົານ້ຳໜັກຢູ່ໃນສະພາບທີ່ຍັງດິບຂອງພວກມັນແຕ່ລະອັນຄູນໃຫ້ກັບອັດຕາສ່ວນນ້ຳໜັກແຫ້ງ

ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຮັບຊີວະມວນ.

ອັດຕາສ່ວນນ້ຳໜັກແຫ້ງແມ່ນໄດ້ມາໂດຍການຫານນ້ຳໜັກແຫ້ງສົມບູນຂອງຊິ້ນສ່ວນແຫ້ງຂອງພວກມັນໃຫ້ກັບນ້ຳໜັກ

ກດິບຂອງພວກມັນ. ຊິ້ນສ່ວນຕ່າງໆແມ່ນໄດ້ອົບໃຫ້ແຫ້ງຢູ່ທີ່ອຸນນະພູມ 70°C ເປັນເວລາຫຼາຍກວ່າ 48 ຊົ່ວໂມງ

ຈົນມີນ້ຳໜັກຄົງທີ່. ຢູ່ໃນການສຳຫຼວດການຕັດ ແລະການວັດແທກ, ໂດຍພື້ນຖານແລ້ວ

ຕົ້ນໄມ້ຈະບໍ່ຖືກໄປຊຸດເອົາຮອດຮາກຂຶ້ນມາ,

ແລະຊີວະມວນຢູ່ໃນຮາກຖືກປະມານຄ່າດ້ວຍການໃຊ້ອັດຕາສ່ວນລະຫວ່າງສ່ວນຕ່າງໆຢູ່ເທິງໜ້າດິນ

ແລະສ່ວນຢູ່ພື້ນດິນ (ຮາກ), ເຊິ່ງໄດ້ມາຜ່ານການສຳຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງແບບທຳລາຍ.

ປະລິມານຂອງຊີວະມວນຢູ່ໃນສ່ວນພື້ນດິນໃຫຍ່ກວ່າ ເນື່ອງຈາກສັດສ່ວນຂອງສ່ວນຢູ່ເທິງດິນນ້ອຍກວ່າ; ດັ່ງນັ້ນ

ບັດໃຈນີ້ຖືກນຳມາພິຈາລະນາໃນການປະເມີນຄ່າຊີວະມວນຢູ່ພື້ນດິນ. ມະຫາວິທະຍາໄລສຸພານຸວົງ

ຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ຊ່ວຍເຫຼືອໂຄງການໃນຂະບວນການອົບແຫ້ງ ເພື່ອການປະເມີນອັດຕາສ່ວນນ້ຳໜັກແຫ້ງ.

#### 4.5.2 ການສຳຫຼວດປ່າເຫຼົ່າແກ່, ປ່າປະສົມຜັດໃບ, ແລະປ່າຂຽວຕະຫຼອດປີ (ການສຳຫຼວດດອນສຳຫຼວດ)

ຢູ່ໃນການສຳຫຼວດນີ້, ດອນສຳຫຼວດຖືກກຳນົດຂຶ້ນ

ແລະໄດ້ວັດແທກເສັ້ນຜ່າກາງຂອງຕົ້ນໄມ້ຢູ່ໃນຄວາມສູງພຽງເອິກຢູ່ໃນດອນສຳຫຼວດ,

ອີງຕາມຊີວະມວນຂອງແຕ່ລະຕົ້ນໄມ້ທີ່ໄດ້ຮັບການປະມານຄ່າ ໂດຍການນຳໃຊ້ສູດຄິດໄລ່ການເຕີບໂຕສຳຜັດ

(ສົມຜົນ allometric) ຂອງຊີວະມວນທີ່ມີສ່ວນກ່ຽວພັນກັບເສັ້ນຜ່າສູນກາງຂອງຕົ້ນໄມ້ໃນລະດັບຄວາມສູງພຽງເອິກ  
ໂດຍການສຳຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງແບບທຳລາຍ. ແລະຈາກນັ້ນ ໄດ້ມີການປະເມີນຄ່າປະລິມານຊີວະມວນທັງໝົດ,  
ແລະເອົາມັນຫານໃຫ້ເນື້ອທີ່ທັງໝົດ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຊີວະມວນຕໍ່ເຮັກຕ່າ.

ໄດ້ປັກຫຼັກໃສ່ສີ່ແຈຂອງດອນສຳຫຼວດ, ແລະຕິດປ້າຍບອກໃສ່ກັບຕົ້ນໄມ້ທີ່ວັດແທກແຕ່ລະຕົ້ນ ເພື່ອກຳນົດດອນ  
ສຳຫຼວດການກວດກາຕາມທີ່ກຳນົດໄວ້.

ປ່າໄມ້ທີ່ຖືກຊາວບ້ານເລືອກຕັດ, ແລະຜົນກະທົບຂອງລະດັບ, ຄວາມຖີ່  
ແລະໄລຍະເວລາຂອງອັນນີ້ແມ່ນເຊື່ອໄດ້ວ່າ ມີຄວາມຮຸນແຮງເທັ່ນໄດ້ຈະແຈ້ງຢູ່ໃນພື້ນທີ່ຕາມທາງຢ່າງ. ນອກ  
ຈາກນັ້ນ, ການເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ຢູ່ຕາມທາງຢ່າງສາມາດເປັນເອກະລັກໄດ້ ເນື່ອງຈາກຜົນກະທົບຂອງແຄມປ່າ.  
ດ້ວຍເຫດຜົນເຫຼົ່ານີ້, ຈິ່ງບໍ່ໄດ້ລວມເອົາພື້ນທີ່ຕາມທາງຢ່າງເຂົ້າໃນພື້ນທີ່ການສຳຫຼວດ. ເນື່ອງຈາກພື້ນທີ່ຢູ່ຫ່າງໄກ  
ຈາກທາງຢ່າງຫຼາຍ, ມັນຈິ່ງຕ້ອງການເວລາເຂົ້າເຖິງຫຼາຍຂຶ້ນ ແລະເຮັດໃຫ້ການສຳຫຼວດມີປະສິດທິພາບໜ້ອຍລົງ  
ແລະມີອັນຕະລາຍເພີ່ມຂຶ້ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ອີງຕາມວິທີການ VM0015 ຂອງ VCS, ພື້ນທີ່ຢູ່ຫ່າງໄກຈາກທາງຢ່າງໃນ  
ໄລຍະທາງທີ່ກຳນົດໄວ້ຫຼາຍ ຈິ່ງບໍ່ໄດ້ເອົາລວມເຂົ້າໃນພື້ນທີ່ການສຳຫຼວດ. ດັ່ງນັ້ນ, ພື້ນທີ່ຢູ່ຫ່າງຈາກທາງຢ່າງ 50  
ມ ຫຼືຫຼາຍກ່ວາ ແຕ່ບໍ່ເກີນ 1,000 ມ ຫຼືໜ້ອຍກ່ວານັ້ນ ສຸດທ້າຍຖືກກຳນົດໃຫ້ເປັນເປົ້າໝາຍການສຳຫຼວດ. ຂໍ້ມູນ  
ຕາມທາງຢ່າງຢູ່ໃນພື້ນທີ່ການສຳຫຼວດຕ້ອງໄດ້ມາຜ່ານການເລາະກວດເບິ່ງ, ເນື່ອງຈາກອັນນີ້ບໍ່ໄດ້ກະກຽມໃນລາຍ  
ລະອຽດມາກ່ອນ.

ໄດ້ຈັດຕັ້ງທີມງານສຳຫຼວດສອງທີມທີ່ປະກອບມີພາກສະໜະຂັບເຄື່ອນສີ່ລີ້, ລົດຈັກ ແລະບາງຄົນຢ່າງເອົາ, ແລະ  
ແຕ່ລະທີມເຮັດການສຳຫຼວດຂອງຕົນເອງໃຫ້ແລ້ວໃນໜຶ່ງວັນ. ພື້ນທີ່ການສຳຫຼວດທີ່ເປັນໄປໄດ້ຢູ່ພາຍໃນໄລຍະທາງ  
1,000 ມ ຈາກທາງຢ່າງແມ່ນກວມເອົາເກືອບເຄິ່ງໜຶ່ງຂອງພື້ນທີ່ທັງໝົດຂອງທີ່ກຳນົດ. ພື້ນທີ່ດັ່ງກ່າວຖືກແບ່ງອອກ  
ເປັນຕອນ ທີ່ແຕ່ລະຕອນມີເນື້ອທີ່ 100 ຕາແມັດ. ການປົກຫຸ້ມຂອງແຕ່ລະຕອນສ່ວນໃຫຍ່ຖືກລະບຸເປັນການປົກຫຸ້ມ

ທີ່ວ່າໄປ, ແລະຕົວເລືອກສຳລັບຈຸດສຳຫຼວດໃຫ້ແຕ່ລະປະເພດປ່າແມ່ນໄດ້ເລືອກເອົາດ້ວຍການສູ່ມ (Figure 27).

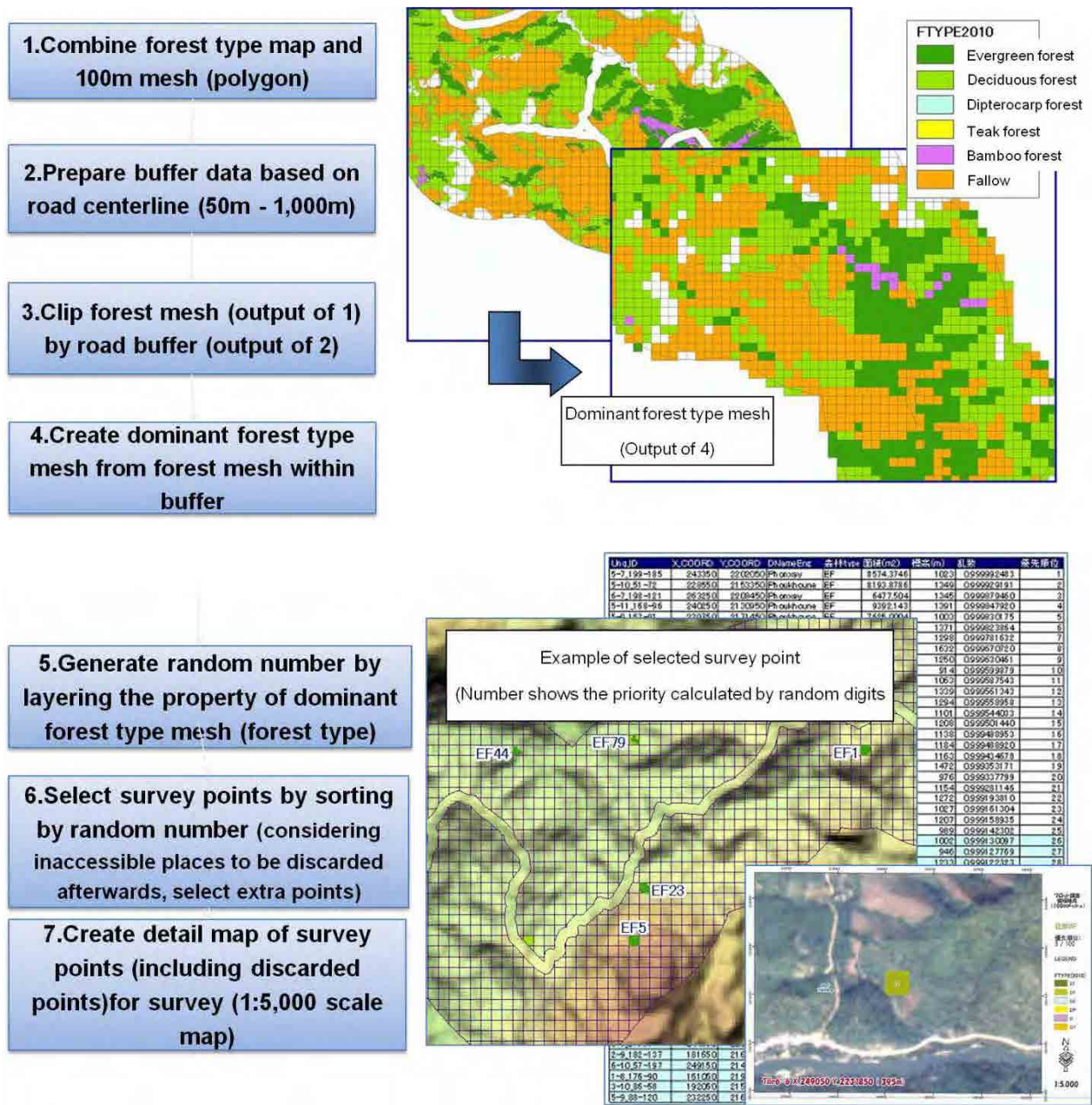


Figure 27 Method for determining plot locations

ຈຸດພິກັດຂອງໃຈກາງຂອງຕອນທີ່ມີເນື້ອທີ່ 100 ມ<sup>2</sup> ແລະພາບຖ່າຍດາວທຽມຂອງພື້ນທີ່ໄກ້ຄຽງແມ່ນຖືກນຳມາໃຊ້ເພື່ອປະເມີນຈຸດການສຳຫຼວດທີ່ເລືອກໄວ້. ຈຸດທີ່ຕັ້ງສະເພາະ, ການເຂົ້າຫາບ່ອນທີ່ຕ້ອງການຜ່ານຈຸດຜາທິນ, ຂ້າມນ້ຳ, ຫຼືການຕັດທາງຜ່ານຈຸດທີ່ມີພືດມີໜາມ ແລະມີການປົກຫຸ້ມຕ່ຳແມ່ນໄດ້ອີງຕາມວິທີ VM0015 ຂອງ VCS, ເຊິ່ງໄດ້ນຳ

ມາໃຊ້ກັບການສຶກສານີ້, ບໍ່ລວມເຂົ້າເປົ້າໝາຍການສຳຫຼວດ, ເນື່ອງຈາກພິຈາລະນາວ່າ ຈະເຂົ້າເຖິງພວກມັນໄດ້ຍາກ.  
ຍິ່ງໄປກ່ວານັ້ນ, ຈຸດທີ່ຖືກຈູດ, ຕັດໄມ້ອອກ, ຫຼືຖືກລົບກວນຢ່າງໜັກ ຫຼັງຈາກເວລາຖ່າຍພາບດາວທຽມແລ້ວ (ພະຈິກ  
2010) ກໍບໍ່ໄດ້ເອົາລວມເຂົ້າໃນເປົ້າໝາຍການສຳຫຼວດ, ແມ້ວ່າເມື່ອທົບສຳຫຼວດຈັດການຈະເຂົ້າເຖິງພື້ນທີ່ເຫຼົ່ານີ້ໄດ້ກໍ  
ຕາມ.

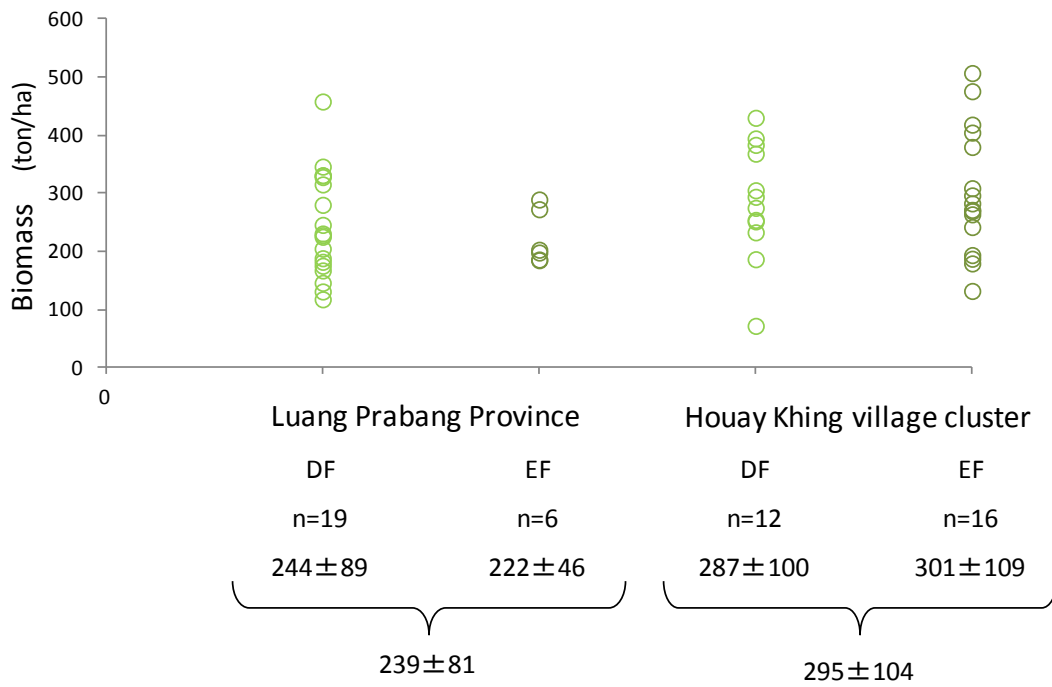
ເມື່ອເຂົ້າໄປຮອດຈຸດຕ່າງໆແລ້ວ ແລະພົບເຫັນວ່າ ຍັງບໍ່ຖືກລົບກວນ, ທົມງານສຳຫຼວດກຳນົດວ່າ ການປົກຫຸ້ມຢູ່  
ທີ່ນັ້ນຄືກັນກັບການປົກຫຸ້ມທີ່ລະບຸຜ່ານພາບຖ່າຍດາວທຽມ ຫຼືບໍ່. ແມ້ແຕ່ພົບວ່າ ການປົກຫຸ້ມຄວາມແຕກຕ່າງ, ດອນສຳ  
ຫຼວດກໍຖືກກຳນົດຂຶ້ນ ເທົ່າທີ່ການປົກຫຸ້ມເປັນ OF, DF, ຫຼື EF. ດອນສຳຫຼວດຖືກກຳນົດຂຶ້ນຢູ່ໃນປະເພດປ່າດຽວສະ  
ເໝີ, ບໍ່ຂ້າມໄປຫາປະເພດປ່າຕ່າງໆ, ພ້ອມທັງຢູ່ໃນຄວາມຊັນທີ່ມີລັກສະນະຄ້າຍຄືກັນ ເມື່ອເປັນໄປໄດ້. ດອນສຳຫຼວດ  
ເຄິ່ງຈະຕຸ້ລັດທີ່ມີລວງຍາວດ້ານ 10, 20, ຫຼື 30 ມ ຢູ່ໃນໄລຍະທ່າງຄວາມຄ້ອຍຊັນຖືກກຳນົດຂຶ້ນຢູ່ບ່ອນຄ້ອຍຊັນ.  
ໄດ້ກຳນົດເອົາລວງຍາວຂອງດ້ານຕ່າງໆຂຶ້ນ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ພື້ນທີ່ດອນສຳຫຼວດເທົ່າກັບ ຫຼືໃຫຍ່ກ່ວາຈະຕຸ້ລັດທີ່ມີລວງ  
ຍາວດ້ານຂ້າງເທົ່າກັບລວງສູງສະເລ່ຍຂອງການປົກຫຸ້ມ, ໂດຍທີ່ຮັບຮູ້ວ່າ ພື້ນທີ່ເປັນຕາແມັດຈະຫຼຸດລົງປະມານ 20%  
ເມື່ອມັນຖືກປ່ຽນເປັນຕາແມັດຕາມລວງຂວາງ. ດອນສຳຫຼວດແມ່ນໄດ້ສ້າງຂຶ້ນໃຫຍ່ກ່ວາຂະໜາດຕາມລວງສູງ ແລະ  
ຄວາມໜາແໜ້ນຂອງຕົ້ນໄມ້ທີ່ມີຄວາມສະໝໍ່າສະເໝີໜ້ອຍ. ຈຸດພິກັດສາມມິຕິ (3D) ຂອງໜຶ່ງໃນສີ່ແຈເປັນຢ່າງໜ້ອຍ  
ຂອງດອນສຳຫຼວດທີ່ກຳນົດຂຶ້ນ ແມ່ນຖືກນຳໄປລົງທະບຽນໄວ້ ດ້ວຍການໃຊ້ເຄື່ອງຮັບ GPS ເພື່ອໃຫ້ຈຸດທີ່ຕັ້ງສຳບູນ  
ແລະຕາແມັດຕາມລວງຂວາງສາມາດຮັບປະກັນໄດ້, ໃນຂະນະທີ່ໄລຍະທ່າງຄວາມຊັນ ແລະມຸມຄວາມຊັນລະຫວ່າງສີ່  
ດ້ານ ແລະໜຶ່ງໃນເສັ້ນທະແຍງມຸມຖືກວັດແທກ ແລະມຸມຕາມທິດທາງຂອງດ້ານໜຶ່ງຖືກວັດແທກດ້ວຍການໃຊ້ເຂັ້ມທິດ.  
ຊະນິດພັນຕ່າງໆຢູ່ໃນພື້ນທີ່ທີ່ມີເສັ້ນຜ່າກາງ 5 ຊມ ຫຼືຫຼາຍກ່ວາຢູ່ໃນລະດັບຄວາມສູງພຽງເອິກແມ່ນໄດ້ບັນທຶກໄວ້ແຍກ  
ຕ່າງຫາກຈາກຕົ້ນໄມ້ທີ່ຍືນຕົ້ນຢູ່ ແລະຕົ້ນໄມ້ທີ່ຕາຍແລ້ວຍັງຍືນຕົ້ນຢູ່, ແລະປ້າຍໝາຍການລະບຸກໍໄດ້ຕິດໃສ່ພວກມັນ  
ແຕ່ລະອັນ. ນອກຈາກນັ້ນ, ອັດຕາສ່ວນການປົກຄຸມຮົ່ມເງົາຕົ້ນໄມ້, ລະດັບການລົບກວນ, ຄວາມສູງ ແລະຄວາມໜາ

ແໜ້ນຂອງການປົກຫຸ້ມຂອງພືດພັນລະດັບຕ່ຳ, ແລະສະຖານະອ້ອມຮອບແມ່ນໄດ້ສັງເກດເບິ່ງດ້ວຍຕາເປົ່າ ແລະບັນທຶກໄວ້.

#### 4.6 ອອກແບບວິທີການສຳຫຼວດໃໝ່

ເມື່ອພິຈາລະນາຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດພາກສະໜາທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ການວິເຄາະກົນລະສາດປ່າໄມ້, ແລະການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມ, ແລະການແນໃສ່ພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ໃນລະດັບພາກສຳລັບແຂວງຫຼວງພະບາງ, ວິທີການສຳຫຼວດຕັ້ງແຕ່ເດືອນຕຸລາ 2012 ໄດ້ຮັບການອອກແບບໃໝ່. ເພື່ອອອກແບບວິທີການໃໝ່, ໂຄງການນີ້ໄດ້ເນັ້ນໜັກຕື່ມອີກ ເພື່ອຮັບປະກັນໃຫ້ມີຄວາມອາດສາມາດກັບລະບົບການຕິດຕາມປ່າໄມ້ຕໍ່ເນື່ອງຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ, ແລະດັ່ງນັ້ນ ໂຄງການນີ້ໄດ້ປຶກສາກັບທາງ FIM ເພື່ອພິຈາລະນາຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງການຕິດຕາມທີ່ຈະນຳໃຊ້, ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍ, ແລະແຮງງານ.

ໃນການປຶກສາທາລຶກທາງ FIM, ວາລະອັນສຳຄັນທີ່ສຸດແມ່ນວິທີຈັດການປ່າປະສົມຜັດໃບ (DF) ແລະປ່າຂຽວຕະຫຼອດປີ (EF), ເຊິ່ງກວມເອົາປ່າໄມ້ສ່ວນໃຫຍ່ຢູ່ພາກເໜືອຂອງ ສປປ ລາວ, ຫຼືປ່າປະສົມຂອງທັງ DF ແລະ EF. ຄ່າສະເລ່ຍຊີວະມວນເທິງໜ້າດິນ ແລະຄວາມບຸ່ງເບນມາດຕະຖານຂອງ DF ແລະ EF ທີ່ໄດ້ຜ່ານການຄົ້ນຄ້ວານີ້ (ຊີວະມວນຂອງ DF ແລະ EF ຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແລະກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶງແມ່ນໄດ້ຖືກຄິດໄລ່ ດ້ວຍການໃຊ້ສົມຜົນ allometric ທີ່ສ້າງຂຶ້ນຢູ່ໃນບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ - ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງ -) ເປີດເຜີຍໃຫ້ເຫັນວ່າ ມີຄວາມແຕກຕ່າງຂອງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນຂອງປ່າ DF ແລະ EF ພຽງເລັກນ້ອຍລະຫວ່າງແຂວງຫຼວງພະບາງໂດຍລວມ ແລະກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶງ (Figure 28).



The value in this figure shows Average±Standard Deviation (ton/ha)

Figure 28 Result of comparison of biomass between DF and EF

ຕາມຜົນໄດ້ຮັບນັ້ນ, ໄດ້ມີການກຳນົດວ່າ ສົມຜົນ allometric ດຽວກັນນັ້ນ ແມ່ນສາມາດນຳໄປໃຊ້ກັບປ່າທັງສອງ

ປະເພດຄື: DF ແລະ EF, ແລະການຄົ້ນຄວ້ານີ້ກຳນົດ DF ແລະ EF ເປັນປະເພດປ່າດຽວກັນ, ປ່າປະສົມ (MF)

(Table 3).

Table 3 Relation between suggested tentative forest classification based on our filed survey and tentative forest classification by FIM

Tentative forest classification by FIM	Suggested tentative forest classification
Evergreen Forest (EF)	Mixed Forests (MF) (Class name should be considered with Lao government)
Deciduous Forest (DF)	
"Mixed Evergreen	
/Deciduous Forest"	
Coniferous Forest	
"Mixed Coniferous	
/Broadleaved Forest"	
Dry Dipterocarp Forest	Dry Dipterocarp Forest
Evergreen Forest Plantation	Plantation Forest
Deciduous Forest Plantation	
Bamboo (B)	Bamboo (B)
Old Fallow Land (OF)	Fallow Land (F)
Young Fallow Land (YF)	
Slash and Burn Land (SB)	Slash and Burn Land (SB)

ນອກຈາກນັ້ນ, ເພື່ອນຳໃຊ້ປະເພດປ່າໃໝ່, ເຄື່ອງມືສະໜັບສະໜູນສຳລັບການວາງແຜນການສຳຫຼວດດອນສຳຫຼວດ ທີ່ພັດທະນາຂຶ້ນໂດຍສະຖາບັນຄົ້ນຄ້ວາປ່າໄມ້ ແລະ ຜະລິດຕະພັນປ່າໄມ້ ແມ່ນຖືກນຳໄປໃຊ້ເພື່ອຄິດໄລ່ຈຳນວນດອນ ທົດລອງທີ່ຈຳເປັນ (ເບິ່ງ “ເອກະສານຄັດຕິດ 4: ຜົນຂອງການສຳຫຼວດປ່າທົດລອງ” ເພື່ອເບິ່ງລາຍລະອຽດເພີ່ມເຕີມ).

ໂຄງການນີ້ໄດ້ຈັດໃຫ້ມີແນວຄວາມຄິດຂອງການຈັດປະເພດປ່າຢູ່ໃນການສຶກສານີ້, ແລະໄດ້ສະເໜີໃຫ້ກັບ FIM ແລະໂຄງການຮ່ວມມືທາງດ້ານວິຊາການທີ່ມາຕາມຫຼັງ, ໂຄງການພັດທະນາຄວາມອາດສາມາດ ເພື່ອສ້າງຕັ້ງລະບົບຂໍ້ ມູນປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ ເພື່ອການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຍືນຍົງ ແລະ REDD plus. ສິ່ງທີ່ໂຄງການນີ້ນຳສະເໜີແມ່ນໄດ້ອະທິ ບາຍໄວ້ຢູ່ໃນ “ເອກະສານຄັດຕິດ 4: ຜົນຂອງການສຳຫຼວດປ່າທົດລອງ”.

#### 4.7 ແຜນຜັງການສຳຫຼວດທີ່ອອກແບບໃໝ່ແລ້ວ

ດັ່ງທີ່ໄດ້ອະທິບາຍມາຂ້າງເທິງແລ້ວ, ເພື່ອຄິດໄລ່ປະລິມານຊີວະມວນຂອງແຂວງຫຼວງພະບາງທັງໝົດ, ຈຳ

ນວນດອນສຳຫຼວດທີ່ຕ້ອງການແມ່ນໄດ້ຄິດໄລ່ ໂດຍການໃຊ້ເຄື່ອງມືສະໜັບສະໜູນສຳລັບການວາງແຜນການສຳ  
ຫຼວດດອນສຳຫຼວດ. ເຄື່ອງມືນີ້ສາມາດໃຫ້ຜົນເປັນຈຳນວນດອນສຳຫຼວດທີ່ຈຳເປັນ ເພື່ອເຮັດການສຳຫຼວດດອນສຳ  
ຫຼວດ ເມື່ອປ້ອນຂໍ້ມູນທີ່ຕ້ອງການເຂົ້າ, ລວມທັງຂະໜາດເນື້ອທີ່ທັງໝົດຂອງພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍໂຄງການ, ການແຍກພື້ນ  
ທີ່ຕາມການປົກຫຸ້ມທີ່ດິນ ແລະປະເພດການໃຊ້ທີ່ດິນ, ແລະຄ່າສະເລ່ຍ ແລະຄວາມບຸ່ງຽບເບນມາດຕະຖານຂອງຂະ  
ໜາດດອນສຳຫຼວດ ແລະຊີວະມວນທີ່ໄດ້ມາຜ່ານການວັດແທກຊີວະມວນໜ້າດິນ, ຊີວະມວນໜ້າດິນສະເລ່ຍ, ແລະ  
ຄວາມບຸ່ງຽບເບນມາດຕະຖານ.

ຢູ່ໃນໂຄງການນີ້, ໄດ້ປ້ອນຂໍ້ມູນຕໍ່ໄປນີ້ເຂົ້າຄື: ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ຂອງແຕ່ລະປະເພດປ່າ, ເຊິ່ງຖືກຄິດໄລ່ຜ່ານຂໍ້ມູນທີ່  
FIM ນຳມາແລກປ່ຽນ, ເຊິ່ງຕົວຈິງແລ້ວແມ່ນຂໍ້ມູນຊີວະມວນເທິງໜ້າດິນທີ່ວັດແທກໄດ້, ແລະຂໍ້ມູນທີ່ເກັບກຳມາໂດຍບໍ່  
ລິສັດສຳຫຼວດທາງອາກາດອາຊີ ຈຳກັດ (Asia Air Survey Co., Ltd) ພາຍໃຕ້ໂຄງການທີ່ໄດ້ຮັບການສະໜັບສະ  
ໜູນໂດຍອົງການປ່າໄມ້ຂອງຍີ່ປຸ່ນ.

#### 4.8 ວິທີການສຳຫຼວດ (ດອນສຳຫຼວດເພີ່ມເຕີມ)

ດ້ວຍການຮັບເອົາເຄື່ອງມືການສະໜັບສະໜູນສຳລັບການວາງແຜນການສຳຫຼວດດອນສຳຫຼວດ, ໄດ້ເປີດເຜີຍວ່າ ມີ  
ທັງໝົດ 72 ຈຸດທີ່ຕ້ອງການ (ທັງໝົດ 72 ຈຸດສຳລັບ MF)—32 ຈຸດສຳລັບປ່າປະສົມຜັດໃບ (DF) ແລະ 40 ຈຸດ  
ສຳລັບປ່າຂຽວຕະຫຼອດປີ (EF)— ເພື່ອຄິດໄລ່ປະລິມານຄັງສະສົມອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ຢູ່ໃນລະດັບສະເພາະຢູ່ໃນທົ່ວ  
ແຂວງຫຼວງພະບາງ. ໃນການປະເມີນຊີວະມວນຈາກເສັ້ນຜ່າກາງຄວາມສູງລະດັບເອິກ, Kiyono et al. (2007) ໄດ້  
ສ້າງສູດຄິດໄລ່ການປະມານຂຶ້ນ ອີງຕາມສາມຊະນິດພັນທີ່ເຕີບໂຕຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເຂດຮ້ອນອື່ນແມ່ນໄດ້ຖືກນຳໃຊ້ຄ່າວາງ,  
ເນື່ອງຈາກການວິເຄາະຂອງການສຳຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງແບບທຳລາຍໃນເວລາດຽວກັນບໍ່ສຳເລັດ, ດັ່ງນັ້ນຈຳນວນ  
ຂອງດອນສຳຫຼວດຈຶ່ງຖືກຄິດໄລ່ອີງຕາມມັນນັ້ນ.

$$B = 7230.2D \dots\dots\dots\text{ສູດຄິດໄລ່ (1)}$$



ຢູ່ໃນສູດຄິດໄລ່ນີ້,  $B$  ແມ່ນຊີວະມວນລວມ (ກລ) ແລະ  $D$  ແມ່ນເນື້ອທີ່ໜ້າຕັດຂວາງ ( $m^2$ ) ຢູ່ຄວາມສູງພຽງເອິກ.

ດັ່ງທີ່ອະທິບາຍໄວ້ຂ້າງເທິງ, ເຖິງແມ່ນວ່າ ເປົ້າໝາຍການສຳຫຼວດກຳນົດເອົາ 72 ດອນສຳຫຼວດ, ການສຳຫຼວດ ຜ່ານມາ (ໃນທ້າຍເດືອນກັນຍາ 2012) ແມ່ນໄດ້ກວດກາແລ້ວປະມານ 10 ດອນ; ດັ່ງນັ້ນ, ຈຳນວນເປົ້າໝາຍ ຂອງດອນສຳຫຼວດໃນລະດູແລ້ງ, ຕັ້ງແຕ່ເດືອນຕຸລາ 2012 ຫາ ມີນາ 2013 ແມ່ນຕັ້ງໄວ້ເປັນ 60 ຈຸດ. ສຳລັບການ ປົກຫຸ້ມຂອງພືດພັນທີ່ຍັງອ່ອນອື່ນໆນັ້ນ, ຊີວະມວນຖືກປະມານຄ່າຕາມປະເພດຂອງການປົກຫຸ້ມ ແລະອາຍຸຂອງມັນ ທີ່ ໄດ້ມາໂດຍການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມປະຈຳປີ. ເຖິງແມ່ນວ່າ ຈຳນວນເປົ້າໝາຍຂອງຈຸດຕ່າງໆສຳລັບການສຳ ຫຼວດດອນສຳຫຼວດຖືກກຳນົດໄວ້ 72 ຈຸດ, ອັນນີ້ແມ່ນອີງຕາມຜົນໄດ້ຮັບຂອງການຄິດໄລ່ການທົດລອງ ດ້ວຍການໃຊ້ ເຄື່ອງມືສະໜັບສະໜູນການວາງແຜນການສຳຫຼວດດອນສຳຫຼວດເທົ່ານັ້ນ. ເວົ້າອີກຢ່າງໜຶ່ງ, ຈຳນວນຈຸດທີ່ຕ້ອງການ ແມ່ນຄາດວ່າຈະປ່ຽນແປງໄປຕາມລະບົບການຈັດຈຳແນກການປົກຫຸ້ມຂອງພືດພັນ, ເນື້ອທີ່ຂອງແຕ່ລະປະເພດປ່າ, ຊີ ວະມວນສະເລ່ຍ, ຄວາມບ່ຽງເບນມາດຕະຖານ, ແລະເນື້ອທີ່ດອນສຳຫຼວດທີ່ໄດ້ຮັບເປັນຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດ ດອນສຳຫຼວດ.

ສຳລັບເຫດຜົນນີ້, ເພື່ອສ້າງປັດໃຈການປ່ອຍອາຍອອກ, ຈຶ່ງໄດ້ຕັດສິນໃຈ (1) ຫຼຸດຈຳນວນຈຸດທີ່ຕ້ອງການລົງ ໂດຍການຂະຫຍາຍເນື້ອທີ່ດອນສຳຫຼວດອອກ ແລະ (2) ນຳໃຊ້ວິທີທີ່ເອີ້ນວ່າ “ວາງແຜນ-ເຮັດ-ກວດກາ-ເຄື່ອນໄຫວ” (PDCA) ຢູ່ໃນຂະບວນການຕໍ່ໄປນີ້ຊຶ່ງຄື: ວິເຄາະຂໍ້ມູນ ເມື່ອການສຳຫຼວດດອນໜຶ່ງສຳເລັດ, ຄິດໄລ່ຈຳນວນດອນ ທີ່ຕ້ອງການໂດຍເຄື່ອງມືສະໜັບສະໜູນ, ແລະເຮັດການສຳຫຼວດດອນສຳຫຼວດເພີ່ມເຕີມ.

ບຸລິມະສິດຂອງການສຳຫຼວດທີ່ເຮັດໃນລະຫວ່າງລະດູແລ້ງຈາກເດືອນກຸມພາ ຫາ ເມສາ 2012 ແມ່ນເພື່ອເຮັດໃຫ້ ພະນັກງານພະແນກ ແລະຫ້ອງການກະສິກຳ ແລະປ່າໄມ້ (PAFO ແລະ DAFO) ເຂົ້າໃຈໄດ້ງ່າຍຂຶ້ນ, ພ້ອມທັງ ຊາວບ້ານນຳ. ເພື່ອຈຸປະສົງນັ້ນ, ດອນສຳຫຼວດສີ່ແຈ 20 ຕາແມັດ ຢູ່ໄລຍະຫ່າງຄວາມຊັນໄດ້ຮັບການຈັດວາງຂຶ້ນ

ດ້ວຍການໃຊ້ສະກັອດເທັບໝາຍໄວ້. ເຖິງແນວໃດກໍຕາມ, ເນື່ອງຈາກພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍເພີ່ມຂຶ້ນຫຼາຍ ແລະ ຈຳນວນຈຸດ  
ເພີ່ມຂຶ້ນອີກ, ຈຶ່ງເປັນໄປບໍ່ໄດ້ທີ່ຈະດຳເນີນການສຳຫຼວດໃຫ້ສຳເລັດດ້ວຍຂະໜາດດອນສຳຫຼວດເດີມ. ດັ່ງນັ້ນ, ການສຳ  
ຫຼວດນີ້ໄດ້ວາງແຜນຂະຫຍາຍຂະໜາດດອນສຳຫຼວດ. ເຖິງແນວໃດກໍຕາມ, ເຫັນໄດ້ຈະແຈ້ງວ່າ ຈະຕ້ອງໃຊ້ເວລາ  
ແລະ ແຮງງານຫຼາຍ ເພື່ອວາງດອນສຳຫຼວດສີ່ແຈຂະໜາດ 30 ຫຼື 40 ຕາແມັດ ດ້ວຍການໃຊ້ສະກັອດເທັບໝາຍ  
ແລະ ດຳເນີນການສຳຫຼວດເປັນລາຍການ. ດັ່ງນັ້ນ, ຈຶ່ງໄດ້ມີການອອກແບບດອນສຳຫຼວດເປັນວົງມົນມີຈຸດສູນກາງຮ່ວມ  
ຂຶ້ນສຳລັບໂຄງການນີ້. ການຍອມຮັບວິທີທີ່ໄປນີ້ເຮັດໃຫ້ຂະຫຍາຍພື້ນທີ່ຂອງດອນສຳຫຼວດທົ່ວໄວ້ແລ້ວໄດ້ ໂດຍບໍ່  
ຕ້ອງເພີ່ມເວລາ ແລະ ແຮງງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຂຶ້ນຫຼາຍ. ເນື່ອງຈາກວິທີນີ້ໄດ້ທົດສອບແລ້ວໃນປີ 2011, ມັນເຮັດໃຫ້ພະ  
ນັກງານກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ຂອງ PAFO ແລະ DAFO ເຂົ້າໃຈໄດ້ງ່າຍຂຶ້ນ, ແລະ ນີ້ເປັນອີກເຫດຜົນໜຶ່ງທີ່ນຳເອົາວິ  
ທີນີ້ເຂົ້າມາໃຊ້.

ດອນສຳຫຼວດວົງມົນຈຸດສູນກາງຮ່ວມມີສາມວົງມົນທີ່ມີລັດສະໝີ 6 ແມັດ, 14 ແມັດ, ແລະ 22 ແມັດ. ການວັດ  
ແທກເລັ່ງໃສ່ເປົ້າໝາຍເສັ້ນຜ່າກາງຢູ່ຄວາມສູງພຽງໜ້າເອິກ 35 ຊັງຕີແມັດ, 15 ຊັງຕີແມັດ, ແລະ 5 ຊັງຕີແມັດ ຫຼື  
ສູງກວ່າ, ຈາກນອກວົງມົນເຂົ້າຫາໃນວົງມົນ. ເນື້ອທີ່ແມ່ນ 113 ຕາແມັດ, 616 ຕາແມັດ, ແລະ 1,520 ຕາແມັດ  
ຕາມລຳດັບ, ຈາກວົງມົນໃນສຸດ. ເມື່ອຕົວເລກເຫຼົ່ານີ້ຖືກປ່ຽນໄປເປັນການວັດແທກດອນສຳຫຼວດສີ່ແຈແລ້ວ, ພວກມັນ  
ເທົ່າກັບ 113 ມ<sup>2</sup>, 616 ມ<sup>2</sup>, 1,520 ມ<sup>2</sup>, ຄວາມຍາວດ້ານຂ້າງຂອງພວກມັນແມ່ນ 10.6 ແມັດ, 24.8 ແມັດ,  
ແລະ 39.9 ແມັດ, ຕາມລຳດັບ, ຈາກວົງມົນດ້ານໃນສຸດ. ເມື່ອພິຈາລະນາເສັ້ນຜ່າກາງຂອງຕົ້ນໄມ້ເປົ້າໝາຍຂອງການ  
ວັດແທກ, ຕົວເລກເຫຼົ່ານີ້ຍັງໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາວ່າເໝາະສົມນຳອີກ.

ຕາມອຸດົມການແລ້ວ, ວິທີທີ່ມັກຫຼາຍກວ່າແມ່ນການເຮັດຂັ້ນຕອນຕໍ່ໄປນີ້ຊຳຄົນຄື: ກ່ອນອື່ນໝົດ, ເລືອກຈຳນວນ  
ໜ້ອຍຈຸດຈາກທົ່ວແຂວງຫຼວງພະບາງແບບສຸ່ມ, ດຳເນີນການສຳຫຼວດດອນສຳຫຼວດຢູ່ຈຸດເຫຼົ່ານັ້ນ, ຄິດໄລ່ຈຳນວນຈຸດທີ່  
ຈຳເປັນທີ່ຈະເພີ່ມເຂົ້າ ອີງຕາມຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດເຫຼົ່ານີ້, ແລະ ຈາກນັ້ນ ເລືອກຈຳນວນຈຸດທີ່ໜ້ອຍລົງກວ່າ

ຈັກໜ້ອຍ. ເຖິງແນວໃດກໍ່ຕາມ, ມັນບໍ່ເຮັດໄດ້ໃນພາກປະຕິບັດ ເພາະວ່າມັນໃຊ້ເວລາຫຼາຍ ເພື່ອເຄື່ອນໄຫວໄປທີ່ວ  
ແຂວງຫຼວງພະບາງ, ເຊິ່ງມີເນື້ອທີ່ດິນກ້ວາງໃຫຍ່ (ເທົ່າກັບຂະໜາດຂອງແຂວງອີວາເຕະຢູ່ໃນຍີ່ປຸ່ນ), ແລະມັນຈຳເປັນ  
ຕ້ອງໄດ້ໃຫ້ຄຳອະທິບາຍແກ່ເມືອງ ແລະບ້ານ ແລະຈ້າງພະນັກງານທ້ອງຖິ່ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ການສຶກສາມີໄດ້ກຳນົດການ  
ສຳຫຼວດເປັນຫຼາຍໄລຍະ, ແລະເຮັດການສຳຫຼວດດອນສຳຫຼວດຢູ່ໃນເມືອງຕ່າງໆໃນແຕ່ລະໄລຍະ ເພື່ອໃຫ້ກວມເອົາ  
ທັງໝົດ 12 ເມືອງ. ຂໍ້ມູນສຳຫຼວດທີ່ເກັບກຳໄດ້ແມ່ນຖືກນຳມາວິເຄາະໃນແຕ່ລະຄັ້ງ. ເຖິງແມ່ນວ່າ ຈຳນວນຂອງດອນ  
ສຳຫຼວດຢູ່ໃນແຕ່ລະເມືອງຖືກກຳນົດໃຫ້ມີຄວາມແຕກຕ່າງໃນບາງລະດັບ, ມັນຖືກພິຈາລະນາວ່າເປັນເລື່ອງທີ່ບໍ່ສາມາດ  
ຫຼີກເວັ້ນໄດ້ໃນທາງປະຕິບັດ. ໄດ້ມີຄວາມພະຍາຍາມຫຼາຍຢ່າງ ເພື່ອຮັບປະກັນໃຫ້ໄດ້ຈຳນວນຈຸດທີ່ຕ້ອງການ ໃນຂະ  
ນະທີ່ຈຳກັດດອນສຳຫຼວດທີ່ວາງໄວ້ບໍ່ມີຄວາມສະໝໍ່າສະເໝີທາງດ້ານພູມສາດໃຫ້ໜ້ອຍລົງ.

ຢູ່ໃນການສຳຫຼວດມາກ່ອນໃນປີ 2011 ແລະຈາກເດືອນມີນາ ຫາ ເມສາ 2014, ໄດ້ກວດກາ 40 ຈຸດ ທີ່ເລັ່ງເປົ້າ  
ໝາຍໃສ່ OF, DF, ແລະ EF, ໃນຂະນະທີ່ 6 ຈຸດຖືກຄົ້ນຄ້ວາຫາ YF. ຢູ່ໃນການຄົ້ນຄ້ວາ OF, DF, ແລະ EF,  
ໄດ້ມີຄວາມພະຍາຍາມເຂົ້າຫາ 28 ຈຸດ. ຢູ່ໃນກຸ່ມເຫຼົ່ານັ້ນ, ສາມາດເຂົ້າເຖິງໄດ້ສຳເລັດ 23 ຈຸດ, ໃນຂະນະທີ່ບໍ່ສຳ  
ເລັດ 5 ຈຸດ. ສາມຈຸດທີ່ບໍ່ສາມາດເຂົ້າຫາໄດ້ແມ່ນເນື່ອງມາຈາກຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການຂ້າມນ້ຳ, ໃນຂະນະທີ່ຈຸດໜຶ່ງ  
ແມ່ນເນື່ອງມາຈາກອັນຕະລາຍຂອງຫີນເຈື່ອນ, ແລະອີກຈຸດໜຶ່ງແມ່ນຕ້ອງໄດ້ເດີນທາງໄກຜ່ານພື້ນທີ່ຮົກເຮື້ອ. ຢູ່ໃນ  
23 ຈຸດທີ່ເຂົ້າເຖິງໄດ້ສຳເລັດນັ້ນ, ພົບວ່າ 5 ຈຸດແມ່ນຖືກລົບກວນໃນລະດັບກ້ວາງຂວາງເຊັ່ນ: ໂດຍການຕັດເປັນບໍລິ  
ເວນກວ້າງ ເພື່ອເຮັດການປູກຝັງເລື່ອນລອຍ, ແລະການສຳຫຼວດດອນສຳຫຼວດແມ່ນໄດ້ເຮັດຢູ່ໃນ 18 ຈຸດທີ່ຍັງເຫຼືອ.  
ຈຸດສຳຫຼວດໄກທີ່ສຸດຈາກທາງຢ່າງແມ່ນ 850 ມ, ໃນຂະນະທີ່ບາງຈຸດມີຄວາມງ່ຽງເກີນ 40 ອົງສາ. ການສຳຫຼວດຢູ່  
ໃນເດືອນມີນາທີ່ຜູ້ຂຽນນຳພາແມ່ນໄດ້ເຮັດໂດຍທີມສຳຫຼວດ ແລະເຮັດໄດ້ສູງສຸດສາມຈຸດຕໍ່ມື້. ການເຮັດສຳເລັດສອງ  
ຈຸດຕໍ່ມື້ແມ່ນຖືວ່າໜ້າພໍໃຈແລ້ວ, ເນື່ອງຈາກໃນບາງກໍລະນີແມ່ນບໍ່ສາມາດເຮັດໄດ້ຈຸດໜຶ່ງໃນມື້ໜຶ່ງ.

#### 4.9 ຜົນໄດ້ຮັບ

ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ “ການສຳຫຼວດການຂຶ້ນບັນຊີປ່າໄມ້ ແລະ ການພັດທະນາປັດໃຈການປ່ອຍອາຍ” ແມ່ນໄດ້ສັງລວມໄວ້ຢູ່ໃນ “ເອກະສານຄັດຕິດ 4: ຜົນຂອງການສຳຫຼວດປ່າທົດລອງ” ແລະ “ເອກະສານຄັດຕິດ 5: ການສຳຫຼວດການເກັບຕົວຢ່າງແບບທຳລາຍ” ເປັນສ່ວນຂອງ “ບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ (ເອກະສານຄັດຕິດ)”. ກະລຸນາເບິ່ງລາຍລະອຽດຂອງຜົນໄດ້ຮັບຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ 4 ແລະ 5.

### 5. ການພັດທະນາວິທີການ ເພື່ອການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ

#### 5.1 ທົບທວນວິທີວິທະຍາທີ່ມີໃນປະຈຸບັນ ແລະ ການສຶກສາກ່ອນໜ້ານີ້

ຈຸດປະສົງຂອງການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ  
ຈະມີການຈັດຕັ້ງແບບດຽວກັນກັບຈຸດປະສົງຂອງການພັດທະນາການສຳຫລວດປ່າໄມ້ຊຸມຊົນ  
ຊຶ່ງມີການບຶກສາຫາລືແບບລວມໆ ໃນບັນດາປະເທດພວມພັດທະນາ. ໃນການບຶກສາຫາລືລະຫວ່າງປະເທດ ພາຍໃຕ້  
UNFCCC, ບົດບາດ ຫລື ສິດຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ  
ໄດ້ຖືກຈັດຢູ່ໃນຖານະຂອງເກນອະນຸຍາດຜ່ານການກວດກາຢ່າງໜຶ່ງ. ນີ້ບໍ່ໄດ້ໝາຍຄວາມວ່າ  
ການທຳລາຍປ່າໄມ້ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ ຈະຖືກລົບລ້າງໄປ  
ໂດຍແບ່ງປັນຜົນປະໂຫຍດດ້ານສິນເຊື້ອທີ່ເກີດຂຶ້ນ ພາຍໃຕ້ບັນດາໂຄງການ REDD plus ໃຫ້ແກ່ປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ.  
ຍິ່ງກວ່ານັ້ນ, ມັນສະເໜີແນະຄວາມສຳຄັນຂອງການນຳເອົາການປ່ຽນແປງມາສູ່ຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນ ແລະ  
ຄວາມຕື່ນຕົວຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ສ້າງລະບົບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ໃນໄລຍະຍາວ.

ຕໍ່ກັບວິທີການເພື່ອຕິດຕາມກວດກາບໍລິມາດຄັງສະສົມອາຍກາກບອນປ່າໄມ້, ໄດ້ມີການສ້າງຕັ້ງຫລາຍໆວິທີຕ່າງກັນ  
ໃນການວັດແທກປ່າໄມ້, ແລະຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີຄວາມຊ່ຽວຊານໃນລະດັບສູງ  
ເພື່ອຈະຮັກສາການຕິດຕາມກວດກາທີ່ມີຄວາມຊັດເຈນຢ່າງສູງ. ໃນຂະນະທີ່ບັນດາໂຄງການ REDD plus  
ທີ່ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ຢູ່ ປະເທດພວມພັດທະນາ ຮຽກຮ້ອງຄວາມໄວ້ເນື້ອເຊື່ອໃຈສູງທີ່ສຸດເທົ່າທີ່ຈະເປັນໄດ້

ຕໍ່ຜົນຂອງການຕິດຕາມກວດກາບໍລິມາດອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ , ມັນເປັນສິ່ງທີ່ເຮັດຕົວຈິງບໍ່ໄດ້

ທີ່ຈະຄາດຫວັງໃຫ້ປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນດຳເນີນການຕິດຕາມກວດກາ ທີ່ຮຽກຮ້ອງເຕັກນິກຂອງມືອາຊີບ. ຄຽງຄູ່ກັນນັ້ນ,

ມັນແມ່ນຄວາມສຳຄັນ ທີ່ຈະພັດທະນາວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້

ທີ່ຕອບສະໜອງໄດ້ທັງລະດັບຄວາມຊັດເຈນຂອງການຕິດຕາມກວດກາທີ່ຈຳເປັນ ໃນ REDD plus ແລະ

ຄວາມສາມາດຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ.

“ປຶ້ມຄູ່ມື ບັນຫາທາງວິຊາການທີ່ພົວພັນເຖິງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຜນງານ REDD plus ໃນປະເທດລຽບແມ່ນ້ຳຂອງ,”

ຊຶ່ງຜັນຂະຫຍາຍໂດຍ ວິນຣ໌ອກ ສາກິນ (Winrock International),

ສາມາດເອີ້ນເປັນຕົວຢ່າງໜຶ່ງຂອງການສຶກສາຄົ້ນຄ້ວາກ່ອນໜ້ານີ້. “ການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້

ເພື່ອຕະຫລາດອາຍກາກບອນ,” ຊຶ່ງໃນນັ້ນ ວິທີການແບບມີສ່ວນຮ່ວມໃນການຄິດໄລ່ອາຍກາກບອນປ່າໄມ້

ໄດ້ຖືກສັງລວມຫຍໍ້ ໄປພ້ອມໆກັນກັບກິດຈະກຳທີ່ເຮັດຕົວຈິງໄດ້, ໄດ້ເປັນທີ່ເຊື່ອວ່າ ແມ່ນ

ຂໍ້ອ້າງອີງທີ່ເປັນປະໂຫຍດຢ່າງໜຶ່ງ. ໃນໂຄງການນີ້ ບັນດາຕົວຢ່າງກ່ອນໜ້ານີ້ ຈະຖືກທົບທວນດັດແກ້

ດ້ວຍການຄຳນຶງເຖິງຮູບລັກສະນະສະເພາະຂອງພາກເໜືອ ຂອງ ສປປ ລາວ.

ການຕິດຕາມກວດກາແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ໄດ້ລວມເອົາໂຄງການໜຶ່ງຊຶ່ງດຳເນີນໂດຍອົງການ ໄຈກາ(JICA)ຢູ່ແຂວງ

ດຽນບຽນຜູ, ສສ ຫວຽດນາມ, ເພື່ອຄົ້ນຫາລະບົບ MRV ອັນໜຶ່ງ ທີ່ອີງໃສ່ອົງການຈັດຕັ້ງຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ(ບ້ານ).

ທີມງານໂຄງການ ຈະຮ່ວມມືກັບກິດຈະກຳເຫລົ່ານັ້ນ ແລະຈະເອົາມາທຸມໃຊ້ໃນໂຄງການພວກເຮົາ.

## 5.2 ການສ້າງແຜນຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້

ຈະມີການສົ່ງເສີມການສ້າງແຜນເພື່ອຕິດຕາມກວດກາບໍລິມາດຄັງສະສົມອາຍກາກບອນປ່າໄມ້

ໂດຍຮ່ວມມືກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ຊຶ່ງຈະເປັນຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຕິດຕາມກວດກາ ຢ່າງເປັນເອກະລາດ.

ເວົ້າໃຫ້ສະເພາະກ່ວານັ້ນ ແມ່ນ ທີມງານໂຄງການເຊື່ອວ່າ, ໂດຍຮັບປະກັນການຕິດຕາມກວດກາທີ່ຕໍ່ເນື່ອງ,

ມັນມີຄວາມສຳຄັນທີ່ຈະຈັດກອງປະຊຸມຄົ້ນຄ້ວາ ກຸ່ມກັບການຕິດຕາມກວດກາ ໂດຍປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ  
ແລະ ຮັບປະກັນຄວາມເປັນເອກະລາດຂອງເຂົາເຈົ້າ ເລີ່ມແຕ່ຂັ້ນວາງແຜນ.

ຕໍ່ກັບລາຍການສຳຫລວດ ທີ່ຈະຖືກບັນຈຸໄວ້ໃນແຜນການຕິດຕາມກວດການັ້ນ ເປັນທີ່ຄາດວ່າ  
ລາຍການສຳຫລວດທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ຈະມີຊ່ວງໄລຍະແຕກຕ່າງກັນໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ. ຕົວຢ່າງ,  
ການລາດຕະເວນເຂດແດນປ່າໄມ້ ແລະ ການຕິດຕາມກວດກາ ແລະ  
ການຄວບຄຸມການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ທີ່ບໍ່ຖືກຕາມກຳນົດເວລາ ກໍ່ເຊື່ອວ່າ  
ຈະຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດດ້ວຍຄວາມຖີ່ທີ່ແຕກຕ່າງກັນ, ເນື່ອງຈາກມັນຜູກພັນກັບບັນດາປັດໄຈທີ່ແຕກຕ່າງກັນ.  
ຄຽງຄູ່ກັນນັ້ນ, ບັນດາລາຍການສຳຫລວດຈະຖືກກຳນົດແນ່ນອນ ໃນການປຶກສາຫາລືກັບ PAREDD—  
ພ້ອມດ້ວຍການຄຳນຶງເຖິງ ສະຖານທີ່, ເວລາ, ແລະ ຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການສຳຫລວດ.

ມັນເປັນຄວາມສຳຄັນສຳລັບໂຄງການ ທີ່ຈະຕອບສະໜອງລະດັບຄວາມຊັດເຈນຂອງການຕິດຕາມກວດກາ  
ທີ່ຮຽກຮ້ອງໂດຍລະບົບການກວດກາຍັ້ງຍືນVCS. ຄຽງຄູ່ກັນນັ້ນ, ຈະມີການພັດທະນາລາຍການຕິດຕາມກວດກາ  
ໂດຍອີງໃສ່ເອກະສານຕ່າງໆ ຈາກໂຄງການທີ່ມີຢູ່ໃນປະຈຸບັນ.

### 5.3 ການສ້າງຮ່າງວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ

ຈະມີການພັດທະນາຮ່າງສະບັບໜຶ່ງຂອງວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ຊົ່ວຄາວ ໂດຍອີງໃສ່ລາຍ  
ການຕິດຕາມກວດກາທີ່ໄດ້ຈັດວາງ ໂດຍຜ່ານບັນດາກິດຈະກຳຂອງຂໍ້ “5.1 ທົບທວນວິທີວິທະຍາທີ່ມີໃນປະຈຸບັນ  
ແລະ ການສຶກສາກ່ອນໜ້ານີ້” ແລະ “5.2 ການສ້າງແຜນຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້”  
ໃນເວລາພັດທະນາຮ່າງວິທີການດັ່ງກ່າວ, ທີມງານໂຄງການຈະຊຸກຍູ້ສົ່ງເສີມການເຂົ້າຮ່ວມຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ  
ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມເປັນເອກະລາດຂອງເຂົາເຈົ້າ ໃນວຽກຕິດຕາມກວດກາ.

ເປົ້າໝາຍຂອງວິທີການຕິດຕາມກວດກາ ອາດລວມມີການວັດແທກບໍລິມາດຂອງກິດຈະກຳ (ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້)

ໂດຍນຳໃຊ້ເຕັກນິກການແປພາບຖ່າຍ ກໍ່ຄື ການປະເມີນບໍລິມາດຂອງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ ຕໍ່ຫົວໜ່ວຍເນື້ອທີ່  
ໂດຍຜ່ານຈຸດສຳຫລວດ. ໃນໂຄງການນີ້,

ໃນຂະນະທີ່ເອົາໃຈໃສ່ຕໍ່ລະດັບຄວາມຊັດເຈນທີ່ຮຽກຮ້ອງໂດຍລະບົບການກວດກາຍັງຍືນ VCS, ທີ່ມາງານໂຄງການ  
ຈະດຳເນີນໂຄງການຂອງຕົນ ໂດຍອີງໃສ່ເຕັກນິກອັນງ່າຍດາຍສົມຄວນ

ຊຶ່ງລວມທັງການພັດທະນາວິທີການໜຶ່ງເພື່ອປະເມີນບໍລິມາດໄມ້ ທີ່ມີຕົວປ່ຽນດຽວ ຫລື  
ການນຳໃຊ້ວິທີການຂອງບິດເຕີຣິກ (Bitterlich method).

#### 5.4 ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ການທົດລອງປະຕິບັດວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ (ຮ່າງ)

ຈະໄດ້ດຳເນີນການຝຶກອົບຮົມສຳລັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ແລະ ການທົດລອງປະຕິບັດ  
ໂດຍນຳໃຊ້ຮ່າງຂອງວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ທີ່ໄດ້ພັດທະນາຂຶ້ນຕາມຂໍ້  
“5.3 ການສ້າງຮ່າງວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ”

ໃນການຝຶກອົບຮົມແລະການທົດລອງປະຕິບັດນີ້,

ຊຶ່ງມີຈຸດປະສົງເພື່ອແລກປ່ຽນວັດຖຸປະສົງຂອງການຕິດຕາມກວດກາກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ,

ມັນມີຄວາມສຳຄັນທີ່ຕ້ອງໄດ້ໃຫ້ຄຳອະທິບາຍ ແລະ ແລກປ່ຽນຄຳຄິດຄຳເຫັນກັບປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ  
ຢູ່ກອງປະຊຸມຄົ້ນຄ້ວາໃດໜຶ່ງ.

ດ້ວຍຈຸດປະສົງຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດREDD plus ໃນໄລຍະກາງ ຫາ ໄລຍະຍາວ,  
ມັນມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ຊຽວຊານທີ່ປຶກສາ ແລະ NGOs ພາຍໃນປະເທດ ຈະເຄື່ອນໄຫວຢ່າງເປັນເອກະລາດ  
ໃນເວລາຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຕິດຕາມກວດກາ. ຄຽງຄູ່ກັນນັ້ນ,

ຈະມີການສົ່ງເສີມການພັດທະນາລະບົບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍ ແບບກວມລວມ  
ໂດຍຮ່ວມມືກັນຢ່າງໃກ້ຊິດກັບ PAREDD.

## 5.5 ການຄຸ້ມຄອງຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກງານຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ

ໂດຍຜ່ານຂໍ້ “5.4 ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ການທົດລອງປະຕິບັດວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ (ຮ່າງ)” ຄວາມເໝາະສົມຂອງຂໍ້ມູນຂ່າວສານທີ່ໄດ້ເຕົ້າໂຮມມາເພື່ອການຕິດຕາມກວດກາ ກໍ່ຈະໄດ້ຮັບການກວດກາຢັ້ງຢືນ. ເປັນທີ່ຄາດວ່າ ການກວດກາຢັ້ງຢືນນັ້ນ ຈະຖືກດຳເນີນໂດຍຊ່ວຍເຫຼືອຊາຍຍີ່ປຸ່ນ ຊຶ່ງຈະກວດກາຂໍ້ມູນຂ່າວສານທັງໝົດ ຫລື ຈຳນວນຈຳກັດຂອງຕົວຢ່າງກໍ່ໄດ້. ຜົນຂອງການກວດກາຢັ້ງຢືນ ຈະຖືກສ່ອງແສງໃຫ້ແກ່ປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ໂດຍຜ່ານກອງປະຊຸມຄົ້ນຄ້ວາຕ່າງໆ ເພື່ອຈະເບິ່ງວ່າ ຈະຄາດຫວັງການປັບປຸງຫຍັງແດ່ ໃນອະນາຄົດ ຫລື ເບິ່ງວ່າ ຈະຕ້ອງປັບປຸງເຕັກນິກການຕິດຕາມກວດກາຫລືບໍ່?. ຍ້ອນແນວນັ້ນ, ວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ຈຶ່ງຈະຖືກກຳນົດອອກບົນພື້ນຖານທັດສະນະທີ່ວ່າ ຈະຕອບສະໜອງມາດຖານອັນຈຳເປັນຂອງລະບົບການກວດກາຢັ້ງຢືນ ຫລືບໍ່ ແລະ ເຕັກນິກນັ້ນ ຊາວບ້ານຈະປະຕິບັດນຳໄດ້ຫລືບໍ່?

ນອກຈາກນີ້, ເພື່ອເພີ່ມທະວີຄວາມເປັນເຈົ້າຂອງຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ໃນການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ ໂດຍຜ່ານມາດຕະການຕ້ານການທຳລາຍປ່າໄມ້ ກໍ່ຈະມີການວິເຄາະກວດກາຢັ້ງຢືນການປ່ຽນແປງແນວຄິດຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ.

## 5.6 Work progress management of participatory forest carbon monitoring

ເປັນການຍາກທີ່ຈະຄາດຫວັງວ່າ ການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ຈະຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໄດ້ຢ່າງດີ ຕັ້ງແຕ່ເລີ່ມຕົ້ນໂລດ, ແລະ ສິ່ງທ້າທາຍຕ່າງໆກໍ່ຈະປະກົດຕົວອອກມາຢ່າງບໍ່ຕ້ອງສົງໄສ ໃນໄລຍະການປະຕິບັດໂຄງການ. ໃນກໍລະນີເຊັ່ນນີ້, ວິທີຕິດຕາມກວດກາ ບໍ່ຄວນຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແບບແຂງກະດ້າງເລີຍ. ຍິ່ງກ່ວານັ້ນ, ມັນຄວນໄດ້ຮັບການປັບປຸງພາຍໃນຂອບເຂດຂອງມາດຖານທີ່ຈຳເປັນສຳລັບລະບົບການກວດກາຢັ້ງຢືນ VCS. ທີມງານໂຄງການ ຈະສືບຕໍ່ຊອກຄົ້ນວິທີການຕິດຕາມກວດກາທີ່ດີກ່ວາເກົ່າ ໂດຍຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດວົງຈອນ



ວາງແຜນ-ເຮັດ-ກວດກາ-ເຄື່ອນໄຫວ (PDCA).

ເພື່ອຈະຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus, ມັນຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການໃຫ້ມີການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ແຕ່ລະໄລຍະ ແລະ ໂຄງສ້າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂອງມັນ. ໂດຍສະເພາະຢ່າງຍິ່ງ ກ່ຽວກັບການສຳຫລວດຊີວະມວນ, ແບບມີສ່ວນຮ່ວມແມ່ນວິທີທີ່ມີປະສິດທິພາບ ສຳລັບຈຸດປະສົງດັ່ງກ່າວ; ໂຄງການ ຈະໄດ້ດຳເນີນຢູ່ໃນພື້ນທີ່ການດຳລົງຊີວິດຂອງຊາວບ້ານທ້ອງຖິ່ນ, ຫລຸດຜ່ອນງົບປະມານທີ່ພົວພັນເຖິງການຕິດຕາມກວດກາ, ແລະ ສົ່ງເສີມຄວາມຮັບຮູ້ຂອງຊາວບ້ານ ກ່ຽວກັບການປະກົດມີພະລັງວັດຂອງປ່າໄມ້.

ອີງໃສ່ແນວຄວາມຄິດຂ້າງເທິງນີ້, ໂຄງການນີ້ ໄດ້ຜັນຂະຫຍາຍແນວທາງປະຕິບັດການຕິດຕາມກວດກາ (ຄູ່ມື) ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ. ເພື່ອພັດທະນາແນວທາງປະຕິບັດ (ຄູ່ມື) ດັ່ງກ່າວ, ໄດ້ມີການເຮັດທົດລອງການຕິດຕາມກວດກາປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ໃນເດືອນ ກຸມພາ 2013, ແລະ ຮ່າງແນວທາງ (ຄູ່ມື) ກໍ່ໄດ້ຖືກຂຽນຂຶ້ນໂດຍອີງໃສ່ຜົນຂອງການສຳຫລວດຜ່ານມາ.

ແຕ່ນີ້ ເປັນຕົ້ນໄປ, ແນວທາງປະຕິບັດ (ຄູ່ມື) ຈະຖືກຫມູນໃຊ້ໃນພື້ນທີ່ໂຄງການ ໃນຖານະເປັນການທົດລອງຄືນໃໝ່ ແລະ ບັບປຸງຄືນ ເພື່ອສົ່ງເສີມການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຊາວບ້ານໃນທ້ອງຖິ່ນ (ກຳນົດເວລາທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ດຳເນີນງານ ລະຫວ່າງເດືອນກຸມພາ ແລະ ເດືອນ ມີນາ2014).

## 5.7 ຜົນໄດ້ຮັບ

ຜົນໄດ້ຮັບຂອງ “ການພັດທະນາວິທີການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ” ແມ່ນໄດ້ສັງລວມ ໄວ້ຢູ່ໃນ “ເອກະສານຄັດຕິດ 2: ຄູ່ມືການຕິດຕາມກວດກາອາຍກາກບອນປ່າໄມ້ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ” ເປັນໜຶ່ງໃນ “ບົດ ລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ (ເອກະສານຄັດຕິດ)”. ກະລຸນາເບິ່ງລາຍລະອຽດຂອງຜົນໄດ້ຮັບຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ

2.

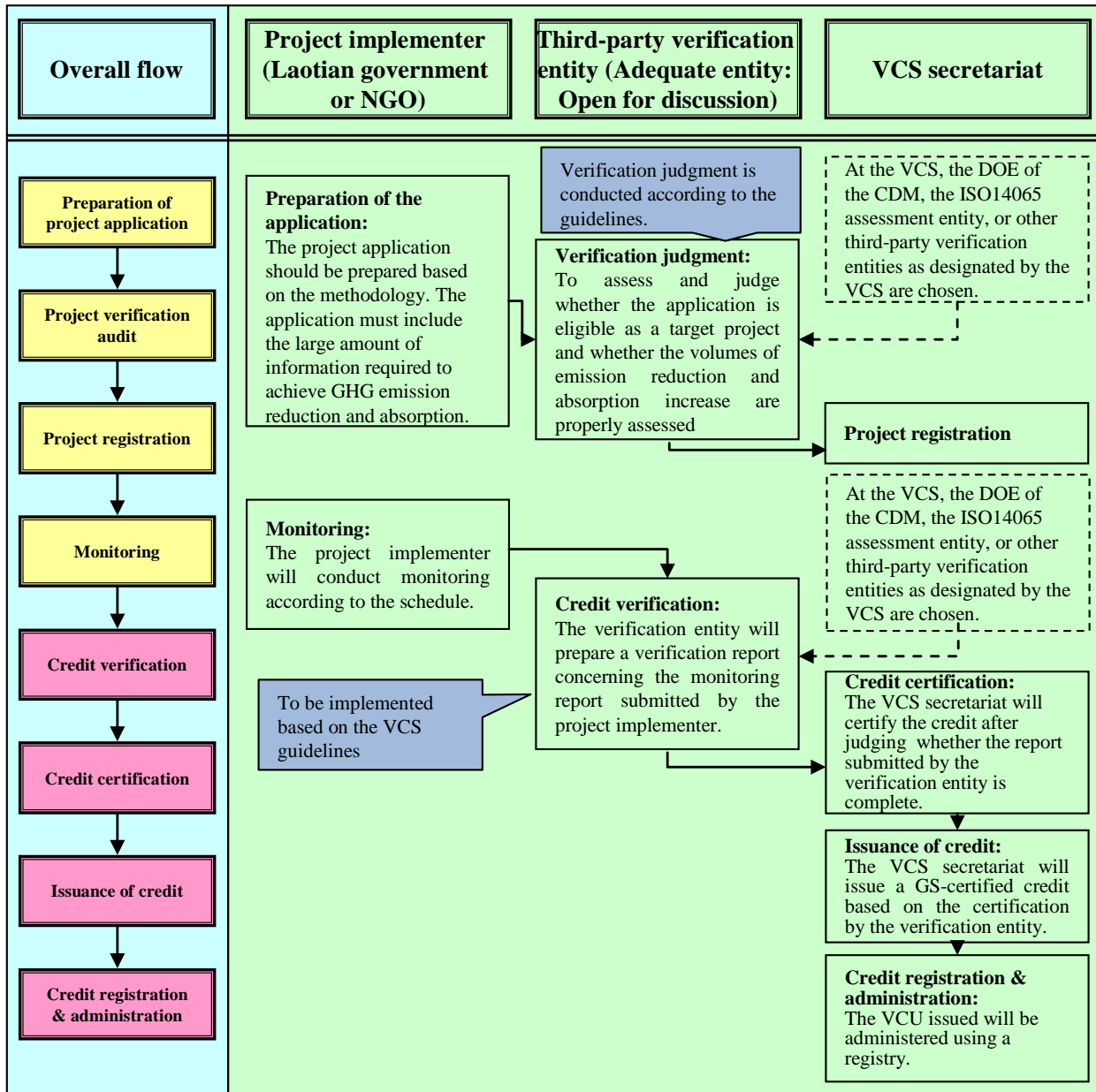
## Chapter 3 ການທວນຄືນລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD) ຂອງໂຄງການ REDD plus

### 1. ການເລືອກແຜນຜັງຮັບຮອງຄວາມເໝາະສົມ

#### 1.1 ສະຖານະຂອງມາດຕະຖານກາກບອນທີ່ກວດສອບແລ້ວ (VCS)

ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus, ຕ້ອງເອົາໃຈໃສ່ຕໍ່ທ່າວຽງຢູ່ໃນຍີ່ປຸ່ນ ແລະຕ່າງປະເທດໃຫ້ພຽງພໍ. ກ່ຽວກັບ ສິນເຊື່ອທີ່ຄາດວ່າຈະສາມາດອອກໃຫ້ໄດ້ຜ່ານ REDD plus ໃນປະຈຸບັນ, VCS ແມ່ນຖືກຮັບຮູ້ໃນທົ່ວໂລກວ່າເປັນ ລະບົບການຍັງຍືນສິນເຊື່ອທີ່ໜ້າເຊື່ອຖືອັນໜຶ່ງ. ດັ່ງນັ້ນ, ຢູ່ໃນໂຄງການນີ້, VCS ເປັນລະບົບການຍັງຍືນທີ່ຈະຖືກຖື ວ່າເປັນທີ່ຍອມຮັບໄດ້ຕົ້ນຕໍ ເມື່ອອອກສິນເຊື່ອ REDD plus ສ້າງຂຶ້ນມາໃຫ້ແລ້ວ.

ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ, ມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ຢ່າງພຽງພໍຕໍ່ກັບຄຸນລັກສະນະຂອງຂະບວນ ການທີ່ຈະນຳໄປສູ່ການຍັງຍືນ ແລະການລົງທະບຽນພາຍໃຕ້ລະບົບການຍັງຍືນ VCS. ຮູບທີ 2 ຢູ່ລຸ່ມນີ້ສະແດງຂັ້ນ ຕອນທີ່ຈະນຳໄປສູ່ການອອກສິນເຊື່ອ (ໜ່ວຍງານອາຍກາກໂບນິກທີ່ກວດສອບແລ້ວ, VCU) ຢູ່ໃນລະບົບການຍັງຍືນ VCS. ໂຄງການຈະຖືກດຳເນີນການດ້ວຍການເອົາໃຈໃສ່ທີ່ເໝາະສົມຕໍ່ສິ່ງທ້າທາຍຕ່າງໆໃນແຕ່ລະຂັ້ນຕອນ.



Note: Items marked yellow in the chart will be addressed intensively in this project. Items marked pink in the chart will be implemented in cooperation with the implementer of the REDD plus project to be addressed in the project.

Figure 29 Flow of the issuance of REDD plus-generated credits in the VCS certification System

Table 4 Challenges in preparing Project Description (PD) and future work plans

Challenges	Points of attention	Direction	Future work plans
Position given to the credit certification system	Efforts are being made to develop an independent credit certification system based on the JCM. It is necessary to promote this project keeping the developments in mind.	In their discussion currently underway, the concerned ministries including MOFA, the MOEJ, and METI, etc., are not positive toward a mutual recognition with the VCS certification system. Accordingly, this project must develop a new methodology based on the JCM.	Considering a shift to a sub-national-basis project in Lao PDR and REDD plus in Vietnam and Cambodia, it will be vital to develop methodologies with extensive applicability. Future work plans will be developed in a flexible manner, paying attention to the development of the JCM.
Position given to REDD plus methodologies for SSBC areas (related to the above challenge)	In the VCS certification system, VM0006 is approved as a methodology to cover SSBC areas. However, there are technical difficulties (method of plot research, etc.) in applying this methodology to the target area of this project.	As a broad direction, the project will be promoted with the application of VM0015 in mind. However, it must be studied in a flexible manner regarding whether the PDD should be submitted to the VCS certification system.	It will be studied whether additional research and work is needed to develop methodologies, while the results to be obtained in the field research will be concurrently analyzed.
Need for an	A new implementing body	A local staff member working concurrently	It has been decided to select a

<p>implementing body for practical REDD plus activities to replace SSBC</p>	<p>for REDD plus activities must be considered based on the PAREDD system and the capability of PAFF and DAFO.</p>	<p>as an interpreter and secretary on a long-term contract was considered desirable to promote the implementation of and assistance to REDD plus. The staff member is expected to play an important role after this project comes to an end, in developing an organization for villagers to independently implement REDD plus activities in Luang Prabang Province and adjacent areas.</p>	<p>local consultant as it is deemed vital to implement this project in close cooperation with such. During the selection, PAREDD will be consulted from the viewpoint of enhancing the relationship between the consultant and PAREDD.</p>
<p>Consistency between efforts on a sub-national or national basis and efforts on a project basis made in this project</p>	<p>This project primarily assumes REDD plus on a project basis, while the REDD plus discussed under the UNFCCC is based on a sub-national or national basis. Accordingly, REDD plus implemented in Lao PDR on a national basis must be considered in the future.</p>	<p>This project must be implemented in cooperation with FIM, which develops forest information charts on a national basis, and reference levels must be developed on a sub-national basis in the short term and on a national basis in the medium term. Systems to implement REDD plus in Lao PDR must be studied with the achievements of this project and FIM considered comprehensively and with REDD plus by private enterprises studied with flexibility.</p>	<p>System 3 in Chart 3 is deemed most appropriate in the future when JICA and private enterprises cooperate with one another to promote REDD plus under the JCM. Accordingly, work plans must be developed flexibly in the future in cooperation with FSCAP and FIM and implemented on a national basis.</p>

## 2. ການຈັດໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus

ໃນການຈັດທຶນງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ (ການເອົາອົງການຈັດຕັ້ງຄູ່ຮ່ວມງານ ແລະທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນ ຫຼື NGOs ເຂົ້າຮ່ວມ), ລະບົບການດຳເນີນໂຄງການເປັນໄລຍະຍາວຈະມີຄວາມສຳຄັນ, ໂດຍການພິຈາລະນາວ່າ ໂຄງການ REDD plus ຈະສືບຕໍ່ປະຕິບັດໄປເປັນເວລາຢ່າງໜ້ອຍຕ້ອງຫຼາຍກວ່າ 20 ປີ. ນອກຈາກນັ້ນ, ແຜນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຮ່ວມອີງຕາມກົດຈະກຳ PAREDD ຢູ່ໃນໄລຍະທີ 1 ແລະ 2 ຈະຖືກສ້າງຂຶ້ນມາດ້ວຍການຮ່ວມມືໃກ້ຊິດລະຫວ່າງທຶນງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແລະຄູ່ຮ່ວມງານ (Figure 30). ແຜນວຽກຮ່ວມກັນຈະລວມມີຂະບວນການດຳເນີນວຽກ, ການແບ່ງບົດບາດ ແລະຄວາມຮັບຜິດຊອບ, ວັນທີ, ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ ແລະສະຖານທີ່ປະຊຸມທີ່ຈະຈັດຂຶ້ນ, ແລະຈະມີການຍືນຍັນ ຫຼືທົບທວນຄືນຮ່ວມກັນກັບຄູ່ຮ່ວມງານຕາມທີ່ຈຳເປັນ.

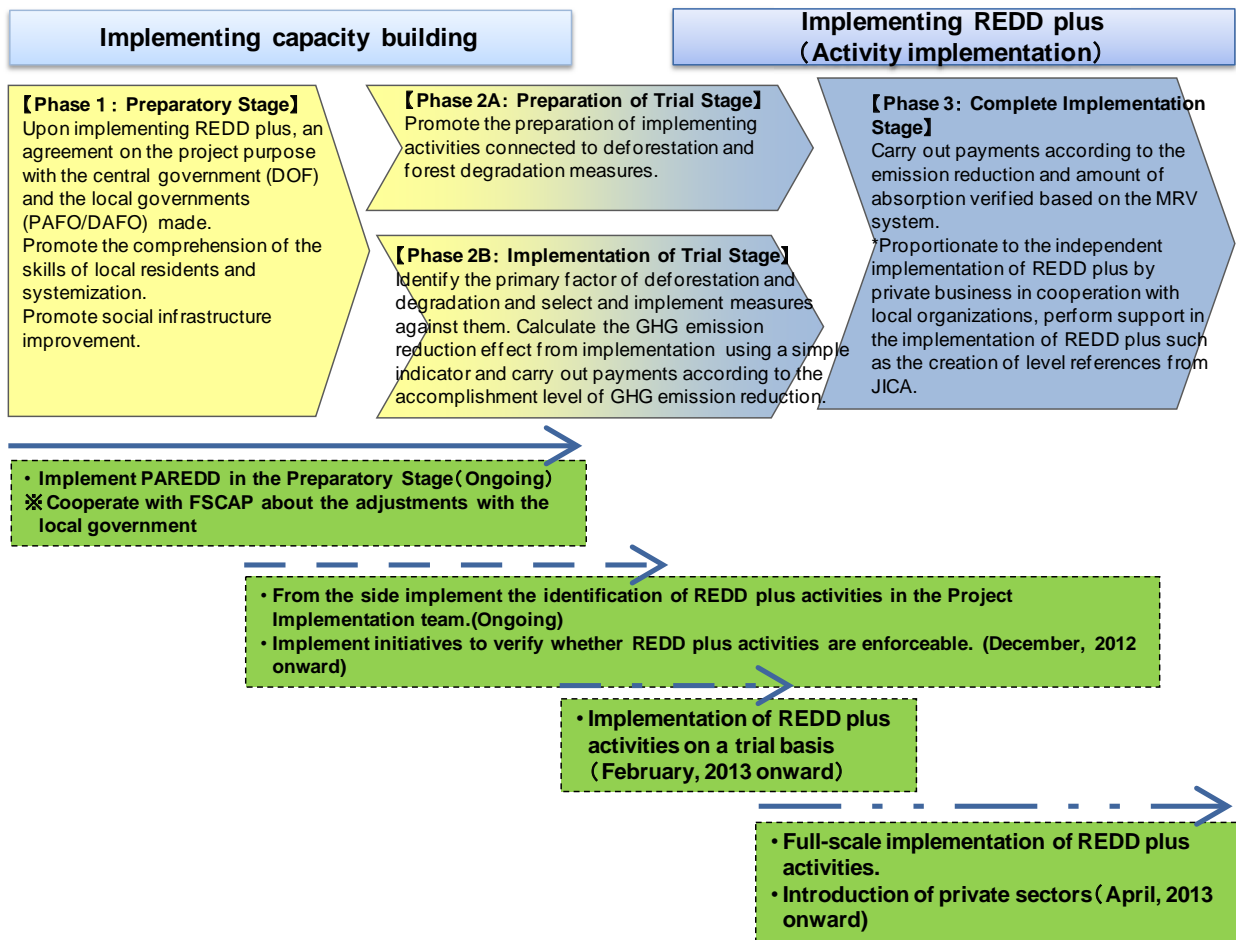
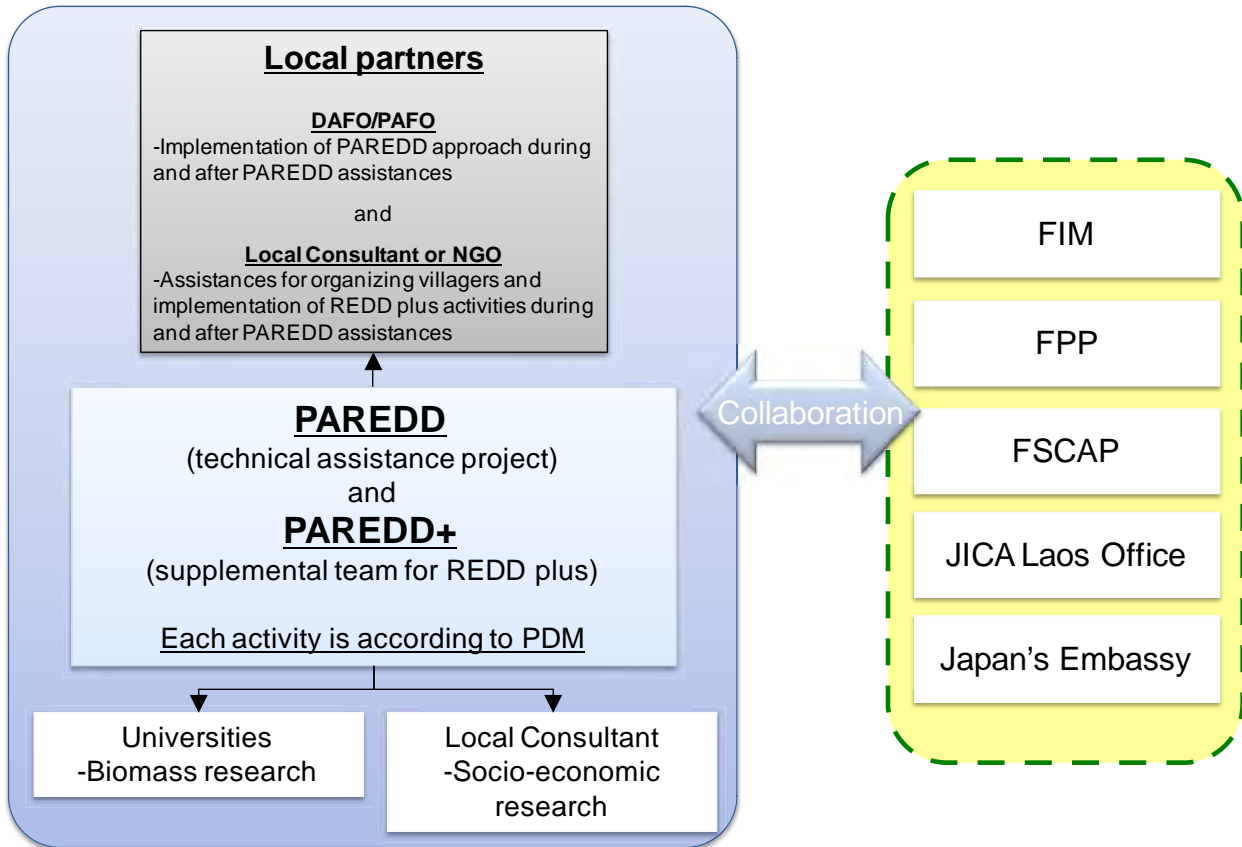


Figure 30 Coordination of Business Practices and PAREDD based on Phased Approach

ຢູ່ໃນໂຄງການນີ້, ຢູ່ໃນຈຸດເລີ່ມຕົ້ນຂອງໂຄງການ, ພວກເຮົາໄດ້ບັນລຸຂໍ້ຕົກລົງກັບ PAREDD ທີ່ບໍລິສັດເອກະຊົນ ແລະອົງການ NGOs ຖືກຄາດໝາຍໃຫ້ເປັນຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຢູ່ໃນຂັ້ນຕອນສຸດທ້າຍ. ຍິ່ງໄປກ່ວານັ້ນ, ຈະມີ ການສົ່ງເສີມໃຫ້ມີການຮ່ວມມືກັບທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນ ຫຼື NGOs ຈາກທັດສະນະຂອງການດູແລອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ສາມາດ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus ໄດ້ຢ່າງເປັນເອກະລາດຢູ່ໃນພາກເໜືອ (ທົ່ວແຂວງຫຼວງພະບາງ) ຂອງ ສປປ ລາວ (ຄາດວ່າຈະເປັນເປົ້າໝາຍຂອງຂັ້ນເທິງ).

ຕໍ່ກັບເຫດຜົນທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນ, ກອບການຮ່ວມມືລະຫວ່າງທີມງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແລະອົງການຈັດ ຕັ້ງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ (FSCAP, FIM ແລະ FPP ຂອງການຊ່ວຍເຫຼືອລ້າທາງດ້ານແຜນງານເພື່ອສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ການປ່ຽນແປງດິນຟ້າອາກາດ) ເຫັນດີກັບ PAREDD (Figure 31).



Note: As a rule, local consultants/NGOs are to go through PAREDD to collaborate with PAFO/DAFO staff members. It is necessary to consider a direct collaboration between local consultants and PAFO/DAFO staff for future activities related to REDD plus in Lao PDR

Figure 31 Framework of expected cooperation between the project implementation team and related organizations

ນອກຈາກນັ້ນ, ທີມງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຍັງພົບວ່າ ດ້ວຍຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດຂອງພະນັກງານຂອງ PAFO ຫຼື DAFO ຢູ່ໃນເວລານັ້ນ, ມັນເປັນເລື່ອງຍາກທີ່ຈະຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ຕົວຈິງໄດ້ພາຍໃນເດືອນ ພະຈິກ 2012. ກອບວຽກຕາມອຸດົມການສຳລັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ຈະມີພະນັກງານ PAFO/DAFO ທີ່ຖືກຈັດຕັ້ງພາຍໃຕ້ PAREDD ແລະຜູ້ຢູ່ໃນທ້ອງຖິ່ນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ, ແຕ່ຄວາມອາດສາມາດປະຈຸບັນຂອງ PAREDD ຍັງເຫັນວ່າບໍ່ທັນຈະເຮັດອັນນີ້ໄດ້. ດັ່ງນັ້ນ, ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ REDD ໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບທີ່ນຳພາ



ໂດຍ PAFO/DAFO, ໄດ້ມີການຕັດສິນໃຈກຳນົດກອບວຽກຂຶ້ນ ລວມທັງທີ່ປຶກສາໃນທ້ອງຖິ່ນ.

ບົດບາດຂອງທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນແມ່ນຈະໃຫ້ສະໜັບສະໜູນຄວາມພະຍາຍາມທີ່ທາງ PAREDD ເຮັດມາຈົນຮອດປະຈຸບັນ, ໂດຍການເນັ້ນໃສ່ການຂະຫຍາຍການຮ່ວມມືທີ່ມີຢູ່ຂອງ PAREDD ກັບທາງ PAFO/DAFO. ໃນການເບິ່ງຕໍ່ໄປຂ້າງໜ້າ, ບໍລິສັດເອກະຊົນ ແລະ ຫົວໜ່ວຍອື່ນໆອາດຈະເລີ່ມຕົ້ນເຂົ້າຮ່ວມໃນກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງຕາມພື້ນຖານສ້າງຂຶ້ນຜ່ານກິດຈະກຳ PAREDD, ແລະມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ຈັດຕັ້ງໜ່ວຍງານນຳພາທີ່ຖືກຂຶ້ນ ເພື່ອສະໜັບສະໜູນກິດຈະກຳ REDD plus ໃນທ້ອງຖິ່ນ, ສ່ວນໃຫຍ່ຈະປະກອບດ້ວຍທີ່ປຶກສາໃນທ້ອງຖິ່ນ. ຕໍ່ກັບເຫດຜົນເຫຼົ່ານີ້, ຈິ່ງໄດ້ມີການຕັດສິນໃຈວ່າ ວິທີທາງທີ່ຈະເອົາທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນເຂົ້າມາຮ່ວມໃນ PAREDD ແລະໂຄງການນີ້ແມ່ນຈະໄດ້ປຶກສາເພີ່ມເຕີມອີກກັບ PAREDD.

### 3. ລະບຸຜູ້ສະເໜີຂອງ PD

ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus, ມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ຕ້ອງໄດ້ລະບຸຜູ້ສະໜັບສະໜູນ ຜູ້ສ້າງບົດສະເໜີ ແລະມີຄວາມຮັບຜິດຊອບຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຢູ່ໃນແຜນໂຄງການ. ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການນີ້, ບຸລິມະສິດແມ່ນຢູ່ໃນການກຳນົດໂຄງສ້າງໄລຍະຍາວ, ໂດຍໃຫ້ REDD plus ດຳເນີນໄປເປັນເວລາຢ່າງໜ້ອຍ 20 ປີ. ນອກຈາກນັ້ນ, REDD plus ຄວນຈະຖືກປະຕິບັດຢູ່ພາຍໃຕ້ການເປັນພັນທະມິດອັນໃກ້ຊິດລະຫວ່າງທີມງານຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແລະຄູ່ຮ່ວມງານອີງຕາມວຽກ PAREDD.

ອີງຕາມຂໍ້ຕົກລົງກັບ PAREDD, ໂຄງການນີ້ໄດ້ດຳເນີນໄປດ້ວຍກິດຈະກຳຕ່າງໆ, ເຊິ່ງຄາດຫວັງໃຫ້ບໍລິສັດເອກະຊົນ ແລະ NGOs ເປັນຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການສຸດທ້າຍຕັ້ງແຕ່ໂຄງການເລີ່ມຕົ້ນເປີດ, ແລະໄດ້ມີການແລກປ່ຽນຄວາມຄິດເຫັນກັບ PAREDD ກ່ຽວກັບຈຸດປະສົງຂອງມັນ. ໄດ້ມີການຍືນຍັນກັບທາງ PAREDD ແລ້ວວ່າ ເມື່ອໂຄງການເລີ່ມຕົ້ນຢູ່ໃນເດືອນພະຈິກ 2011 ເຊິ່ງຈຳເປັນຕ້ອງເປັນພັນທະມິດກັບທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນ ຫຼື NGOs ຢູ່ໃນພາກເໜືອຂອງລາວ (ທົ່ວແຂວງຫຼວງພະບາງ) ເພື່ອພັດທະນາໂຄງສ້າງທີ່ສາມາດເປັນເຈົ້າການເຂົ້າຮ່ວມໃນໂຄງການ

REDD plus ໄດ້ (ເຊິ່ງໄດ້ເຮັດເປັນລາຍການໄວ້ເປັນໜຶ່ງໃນເປົ້າໝາຍລວມ). ເພື່ອເຮັດແນວນັ້ນ, ຍັງໄດ້ມີການຢືນຢັນກັບທາງ PAREDD ວ່າ ໂຄງຮ່າງການເປັນພັນທະມິດແມ່ນຄວນຈະອີງຕາມ Figure 32 ຢູ່ລຸ່ມນີ້ ດ້ວຍການຮ່ວມມືກັບ FSCAP, FIM, ແລະ FPP.



Note: Basically, local consultant/NGO will consider with PAREDD, this team (PAREDD+) and PAFO/DAFO about the way of cooperation, then future REDD plus implementation institution will be developed.

Figure 32 Supposed cooperation structure between this project and other related institutions

ຜູ້ສະໜັບສະໜູນໂຄງການ REDD plus ຈຳເປັນຕ້ອງມີຄວາມສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງວຽກ REDD plus. ຄວາມອາດສາມາດດັ່ງກ່າວ ຈະຕ້ອງມີຄວາມສາມາດອະທິບາຍໃຫ້ບຸກຄົນທີສາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບໂຄງການໃນລະຫວ່າງ

ການຮັບຮອງໂຄງການ, ພ້ອມທັງການຮັບຮອງສິນເຊື່ອ, ແລະຄວາມສາມາດຈັດການທຶນຮອນດ້ວຍຄວາມໂປ່ງໃສ, ອື່ນໆ. ດ້ວຍເງື່ອນໄຂຄວາມຕ້ອງການໃນການຈະນຳມາພິຈາລະນາດັ່ງກ່າວນັ້ນ, ມັນຈະເປັນເລື່ອງຍາກທີ່ຈະຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ດ້ວຍໂຄງຮ່າງທີ່ມີໃນປະຈຸບັນ ແລະຄວາມອາດສາມາດຂອງພະນັກງານ PAFO ແລະ DAFO ເທົ່ານັ້ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ໃນເວລາຕໍ່ໄປ, ມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງພິຈາລະນາສ້າງຕັ້ງໂຄງຮ່າງທີ່ເອົາທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນເຂົ້າຮ່ວມ ໃນຂະນະທີ່ຍັງຮັກສາ PAFO ແລະ DAFO ເປັນພາກສ່ວນຕົ້ນຕໍ, ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຂອງ REDD plus ໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິຜົນ. ດັ່ງນັ້ນ ໄດ້ມີການຕົກລົງວ່າ ການສຳຫຼວດພາກສະໜາມຈະປະຕິບັດໃນໂຄງຮ່າງຮ່ວມກັບທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນຈາກເດືອນເມສາ 2013. ນອກຈາກນັ້ນ, ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus, ມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ພິຈາລະນາເລື່ອງການຄຸ້ມກັນທາງດ້ານເສດຖະກິດ ແລະສັງຄົມ (ເຊິ່ງເປັນຂໍ້ຕົກລົງພາຍໃຕ້ UNFCCC). ຢູ່ໃນໂຄງການນີ້, ສິ່ງສຳຄັນແມ່ນຈະຕ້ອງນັບຖືຄວາມຫວັງຂອງຊຸມຊົນທ້ອງຖິ່ນ ແລະຄົນພື້ນຖານຢູ່ໃນເຂດເປົ້າໝາຍໂຄງການ ເມື່ອເຂົາເຈົ້າເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳ REDD plus. ທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນຈະມີຄວາມສຳຄັນເປັນພາກສ່ວນໜຶ່ງທີ່ສາມາດເຂົ້າໃຈຄວາມຫວັງຂອງຄົນທ້ອງຖິ່ນໄດ້ຢ່າງເໝາະສົມ.

ກຸ່ວກັບບົດບາດຂອງທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນ, ຕ້ອງການໃຫ້ເຂົາເຈົ້າສະໜັບສະໜູນໂຄງການ REDD plus ໃນໄລຍະກາງຫາຍາວ, ອີງຕາມວຽກຂອງ PAREDD ທີ່ມີຢູ່. ຍັງມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ຕ້ອງໄດ້ສຸມໃສ່ການສົ່ງເສີມການຮ່ວມມືກັບ PAFO ແລະ DAFO ທີ່ໄດ້ພັດທະນາຂຶ້ນມາຜ່ານ PAREDD. ຍັງມີຄວາມເປັນໄປໄດ້ທີ່ບໍລິສັດເອກະຊົນຈະດຳເນີນໂຄງການ REDD plus ຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງຕາມວຽກຂອງ PAREDD ໃນຕໍ່ໜ້າ. ຢູ່ໃນກໍລະນີດັ່ງກ່າວນັ້ນ, ຈຳເປັນຈະຕ້ອງໄດ້ສ້າງຕັ້ງອົງການໜຶ່ງການທີ່ໃຫ້ທີ່ປຶກສາທ້ອງຖິ່ນນຳພາເປັນອົງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus ຢູ່ໃນພາກສະໜາມ.

#### 4. ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະການປະເມີນກິດຈະກຳ REDD plus

ຢູ່ໃນຮ່າງແຜນຂອງໂຄງການ, ໜ້າວຽກສຳຄັນທີ່ສຸດແມ່ນອະທິບາຍກິດຈະກຳ ເພື່ອຄວບຄຸມການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ

ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ—ຈຸດປະສົງຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus (ກິດຈະກຳ REDD plus)—ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ແລະໂປ່ງໃສ. ໂຄງການນີ້ໄດ້ເຮັດວຽກ ເພື່ອລະບຸກິດຈະກຳ REDD plus ທີ່ມີປະສິດທິພາບ ອີງຕາມຫຼັກການ PAREDD ທີ່ໃຊ້ຢູ່ໃນ PAREDD. ເຖິງແນວໃດກໍ່ຕາມ, ທີມງານບໍ່ສາມາດເຮັດວຽກຢູ່ໃນໂຄງການໃນຮູບແບບເປັນອັນໜຶ່ງອັນດຽວໄດ້ໃນຄວາມພະຍາຍາມທີ່ຈະວາງຫຼັກການ PAREDD ເປັນມາດຕະການອັນໜຶ່ງຕ້ານການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ. ດັ່ງນັ້ນ, ໄດ້ມີການກະກຽມເອກະສານພື້ນຖານ ເພື່ອສະເໜີກິດຈະກຳ REDD plus ທີ່ມີປະສິດທິພາບຜ່ານກິດຈະກຳການສາທິດສຳລັບໂຄງການ REDD plus ທີ່ນຳພາໂດຍແຜນງານນີ້. ໃນຕໍ່ໜ້າ, ຈະມີການພັດທະນາເອກະສານພື້ນຖານດັ່ງກ່າວ ເພື່ອສ້າງຕັ້ງແລະຈົດທະບຽນລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD).



Figure 33 Idea of REDD plus activities mentioned in PD

## 5. ອົງປະກອບຂອງລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD)

ຕາມຮູບແບບຂອງລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD) ພາຍໃຕ້ VCS ແລະນຳໃຊ້ວິທີການຂອງ VM0015, ອົງປະກອບ ແລະການສັງລວມ PD ໄດ້ສະແດງໄວ້ຢູ່ໃນ Table

5. ລາຍລະອຽດຂອງ PD ແມ່ນໄດ້ສັງລວມໄວ້ຢູ່ໃນ “ເອກະສານຄັດຕິດ 1: ລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD) ກ່ຽວກັບໂຄງການ REDD plus” ເປັນໜຶ່ງໃນ “ບົດລາຍງານ ການຮ່ວມມືວິຊາການ”.

Table 5 Components and summary of the PD

Contents	Summary
1 Project Details	-
1.1 Summary Description of the Project	Typical land and forest use in northern Lao PDR, and impotency for implementing REDD plus project in the area are described.
1.2 Sectoral Scope and Project Type	As project type, “REDD” is selected from some project type in forestry sector, which is according to VCS AFOLU Guidelines.
1.3 Project Proponent	As implementer and responsible organization, project proponent(s) implement all of activities motioned in the PD. PAFO collaborates with private enterprise (Japan’s company). Note: PAREDD suggested the project proponent should be structured by only members of PAFO, but considering ability of members of PAFO, we decided the project proponent(s) are structured by Joint Venture of PAFO and private enterprise (Japan’s company).
1.4 Other Entities Involved in the Project	Land and Forest Management Committee (LFMC) established by support of PAREDD are included as other entities of the REDD plus project.
1.5 Project Start Date	The day when PAREDD had start activities in Houay Khing village cluster is as “project stat data”. Project Start Date is explained by record of the kick-off meeting in Houay Khing Village in December,

	2012.
1.6 Project Crediting Period	According to VCS requirement, Project Crediting Period is from 2011 to 2030 (20 years).
1.7 Project Scale and Estimated GHG Emission Reductions or Removals	Project Scale is quite a general, which are decided according to total area and forest area in Houay Khing village cluster. Also estimated GHG emission reductions are described.
1.8 Description of the Project Activity	Project activities which are methodology for reducing deforestation and forest degradation are based in PAREDD Approach.
1.9 Project Location	Project location including Houay Khing village cluster and other information are drawn by high resolution figure.
1.10 Conditions Prior to Project Initiation	Conditions in the northern Lao PDR are explained. Information from farmer JICA projects are added
1.11 Ownership and Other Programs	Current situation related to permission system of REDD plus is described, and added additional information from officials of Lao side.
1.12 Additional Information Relevant to the Project	There was no information.
2 Application of Methodology	-
2.1 Title and Reference of Methodology	This project addresses unplanned deforestation and applied suitable methodology of VM0015 (VCS).
2.2 Applicability of Methodology	According to applicability condition of VM0015, forest class, soil type and other information are described.
2.3 Project Boundary	According applied methodology (VM0015), all of boundaries are explained by using some figures (maps).
2.4 Baseline Scenario	Baseline Scenario is continuous slash-and-burn activities or expansion of land for slash-and-burn area, which are based on situation of reference area (Phonsay District) and Governmental future estimate of

	population and other general information.
2.5 Additionality	To explain additionality of the project, the PD compared optional 4 scenarios. Also results of comparison among baseline scenario and optional 4 scenarios, validity of the baseline scenario is validated.
2.6 Methodology Deviations	The PD did not apply deviations according to methodology VM0015.
3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals	GHG emission reductions are calculated by each step in applied methodology VM0015. All steps are according to methodology.
4 Monitoring	As same as above ( <i>3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals</i> )
5 Environmental Impact	As same as above ( <i>3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals</i> )
6 Stakeholder Comments	As same as above ( <i>3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals</i> )



## 6. ການເລືອກອົງການທີ່ສາມມາຮັບຮອງ PD (ການທົບທວນຄືນ)

ໂດຍຜ່ານຂະບວນການທົບທວນຄືນ, ພວກເຮົາຄາດວ່າຈະປະເມີນຜົນຄວາມສຳເລັດຂອງໂຄງການ, ຄວາມສາມາດ  
 ນຳໃຊ້ໄດ້ຂອງກິດຈະກຳໂຄງການ (ຫຼັກການ PAREDD), ແລະວິທີການປະເມີນການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍອາຍພິດ  
 ເຮືອນແກ້ວ (GHG). ນອກຈາກນັ້ນ ການທົບທວນຄືນຍັງຄາດຫວັງທີ່ຈະໄດ້ຮັບຄວາມຮູ້ສະສົມຕື່ມໃນການຮັບຮອງ  
 ລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD) REDD plus ເພື່ອແລກປ່ຽນຄວາມຮູ້ດັ່ງກ່າວເຂົ້າສູ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການອື່ນຢູ່  
 ໃນປະເທດອື່ນ. ດັ່ງນັ້ນ ໄດ້ມີການຮ່າງຂອບເຂດໜ້າວຽກ (ToR) ໃຫ້ກັບອົງການທີ່ສາມດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້ (ຢູ່ໃນທ້ອງ),  
 ແລະໄດ້ມີການດຳເນີນການຄັດເລືອກເອົາອົງການທີ່ສາມ.

<p>ທ້ອງຂໍ້ມູນ: ຂອບເຂດໜ້າວຽກ (ToR) ສຳລັບອົງການທີ່ສາມມາທົບທວນຄືນ REDD plus</p> <p>[ເງື່ອນໄຂທີ່ຕ້ອງການສຳລັບອົງການປະເມີນ]                  ອົງການປະເມີນນັ້ນຕ້ອງມີເງື່ອນໄຂທີ່ຕ້ອງການຄົບຖ້ວນດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ຈົດທະບຽນເປັນນິຕິບຸກຄົນທີ່ມີເງື່ອນໄຂຄົບຖ້ວນເປັນນິຕິບຸກຄົນດຳເນີນງານຕາມມອບໝາຍ (DOE) ພ້ອມກັບມີຂົງເຂດຕາມຂະແໜງການ 14 “ການສ້າງສວນປູກປ່າ ແລະການຟື້ນຟູປ່າ” ພາຍໃຕ້ກົນໄກການພັດທະນາສະອາດ (CDM).</li> <li>2. ຈົດທະບຽນເປັນອົງການຮັບຮອງ/ກວດສອບ (VVB) ພ້ອມກັບມີຂົງເຂດຕາມຂະແໜງການ 14 “ກະສິກຳ, ປ່າໄມ້, ການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ” ພາຍໃຕ້ມາດຕະຖານອາຍກາກບອນທີ່ໄດ້ຮັບການກວດສອບແລ້ວ (VCS).</li> <li>3. ຈົດທະບຽນເປັນນິຕິບຸກຄົນທີ່ລົງທະບຽນເປັນນິຕິບຸກຄົນທີ່ສາມ (TPE) ພາຍໃຕ້ກົນໄກການໃຫ້ສິນເຊື່ອຮ່ວມ (JCM).</li> <li>4. ມີມາດຖານຄົບຕາມການຮັບຮອງ ພ້ອມກັບມີຂົງເຂດຂະແໜງການຂອງ “ໂຄງການກຳຈັດ GHG (ປ່າໄມ້)” ຕາມ ISO14065.</li> <li>5. ແຕ່ງຕັ້ງບຸກຄະລາກອນຜູ້ມີຄວາມອາດສາມາດ ແລະປະສົບການພຽງພໍໃນດ້ານໂຄງການ REDD plus ພາຍໃຕ້ VCS (ຕົວຢ່າງ ບຸກຄະລາກອນທີ່ມີລາຍຊື່ຕາມຜູ້ຊ່ວຍຊານວິທີການ AFOLU ທີ່ໄດ້ຮັບອະນຸມັດ ພ້ອມກັບຢູ່ກຸ່ມ REDD).</li> <li>6. ຢ່າງໜ້ອຍມີປະສົບການໃນການຮັບຮອງ VCS ຫຼືການກວດສອບຄັ້ງໜຶ່ງເມື່ອບໍ່ດົນມານີ້.</li> <li>7. ເພື່ອດຳເນີນການທົບທວນຄືນຕັ້ງແຕ່ວັນທີ 26 ພຶດສະພາ ເຖິງ 10 ກໍລະກົດ 2014.</li> </ol>
<p>[ໜ້າວຽກສະເພາະ]</p> <p>ໜ້າວຽກຂອງອົງການປະເມີນມີດັ່ງນີ້;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ດຳເນີນການທົບທວນເອກະສານຮ່າງລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD) ພ້ອມກັບວິທີການ VCS ທີ່ນຳໃຊ້ຢູ່ໃນຮ່າງ PD</li> <li>2. ສົ່ງລາຍການກວດທົບທວນຄືນທີ່ລະບຸປະເດັນຈະຕ້ອງແກ້ໄຂໃຫ້ຖືກຕ້ອງ ແລະ/ຫຼືອະທິບາຍໃຫ້ຈະແຈ້ງ (CARs ແລະ CLs) ໄປໃຫ້ MURC</li> <li>3. ມີການປະຊຸມຫຼາຍກວ່າ 1 ຄັ້ງ ເພື່ອອະທິບາຍການທົບທວນຄືນກັບສະມາຊິກຂອງ MURC ຢູ່ໂຕກຽວ ຫຼືເມືອງອື່ນໆ (ແນະນຳໃຫ້ປະຊຸມຢູ່ໂຕກຽວ ເພື່ອໃຫ້ມີການປຶກສາຫາລືໄດ້ເລິກເຊິ່ງ)</li> </ol>

<p>4. ກຽມບົດລາຍງານການທົບທວນຄືນ ແລະ ສົ່ງໃຫ້ກັບ MURC</p> <p>5. ກະກຽມເອກະສານແນະນຳ ເຊິ່ງລວມເອົາການລະບຸປະເດັນທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂໃຫ້ຖືກຕ້ອງ ຫຼືອະທິບາຍໃຫ້ຈະແຈ້ງ ເມື່ອຈະຕ້ອງສົ່ງໂຄງການໄປໃຫ້ແຜນງານການຮັບຮອງອື່ນ (ເຊັ່ນ: JCM) ໃນອະນາຄົດອັນໃກ້, ແລະ ສົ່ງໃຫ້ກັບ MURC.</p>
<p>[ມາດຖານໃນການຄັດເລືອກ]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ນິຕິບຸກຄົນຜູ້ທີ່ສົນໃຈວຽກນີ້ຈະຕ້ອງຍື່ນບົດສະເໜີຕາມ “ເງື່ອນໄຂທີ່ຕ້ອງການສຳລັບອົງການປະເມີນ” ແລະ “ໜ້າວຽກສະເພາະ” ທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ. ຈະຕ້ອງກຽມບົດສະເໜີຕາມແບບຟອມຄັດຕິດມາ (ໜ້ອຍກວ່າ 1 ໜ້າ).</li> <li>● ທາງ MURC ຈະປະເມີນບົດສະເໜີທີ່ສົ່ງ ແລະ ທາງ MURC ຈະຄັດເລືອກເອົາບຸກຄົນທີສາມ. ນິຕິບຸກຄົນຈະຖືກຄັດເລືອກຜ່ານການປະເມີນ.</li> </ul>

7. ກຳນົດເວລາຂອງການທົບທວນ PD

ຫຼັງຈາກຄັດເລືອກອົງການຈັດຕັ້ງທີສາມແລ້ວ, ຈະເລີ່ມດຳເນີນການທົບທວນຄືນ, ແລະ ມັນຈະໃຊ້ເວລາປະມານ 2 ເດືອນ (Figure 34). ກຳນົດເວລາແມ່ນຈະເປັນໄປຕາມການຕັດສິນການປະເມີນສຸດທ້າຍຂອງ PAREDD ໃນເດືອນມີນາ 2014 (Figure 35).

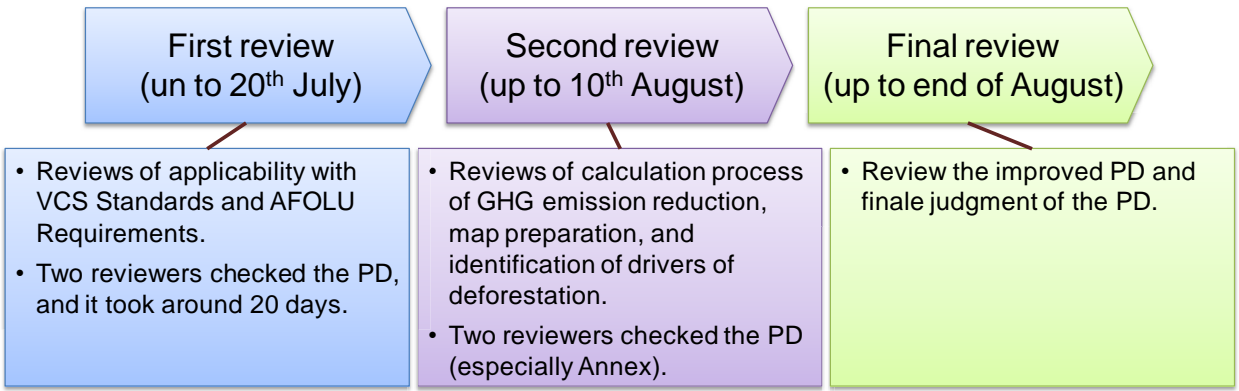


Figure 34 Schedule of peer-review

ການມີຄຸນຄ່າໃຊ້ໄດ້ ແລະ ການຂຶ້ນທະບຽນໂຄງການ ກ່ຽວກັບ ເຣດບວກ (REDD plus) ໂດຍຜ່ານການຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ ແບບມີສ່ວນຮ່ວມ ເພື່ອຫລີກເວັ້ນການທຳລາຍປ່າໄມ້ ຢູ່ ສປປ ລາວ  
Final Report

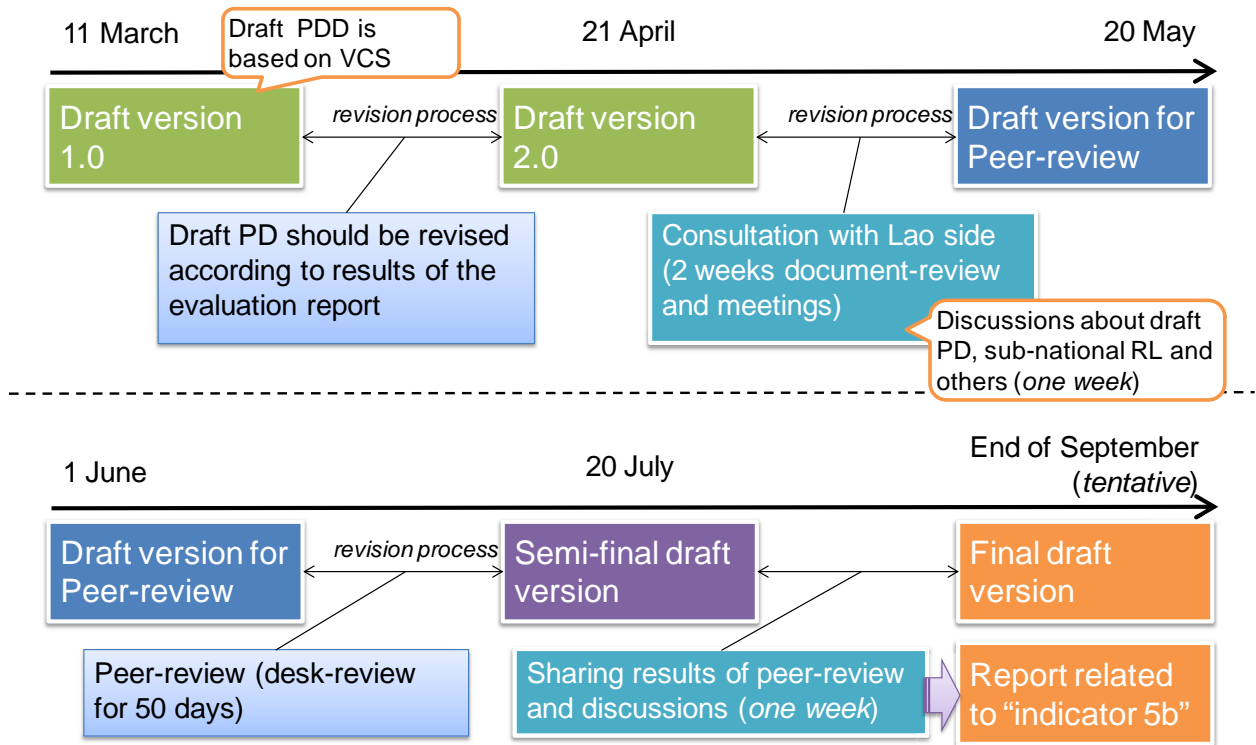


Figure 35 Scheduled decided in final evaluation of the PAREDD

## 8. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການທົບທວນ PD

### 8.1 ຜົນໄດ້ຮັບຂອງພາກສ່ວນອົງປະກອບຕົ້ນຕໍຂອງລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD)

PD ທີ່ສົ່ງໃຫ້ກັບອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ສາມມີຄຳເຫັນ 3 ປະເພດຕາມເງື່ອນໄຂຄວາມຕ້ອງການຂອງ VCS ແລະວິທີການຂອງມັນ (VM0015) (Table 6). ປະເພດຂອງຄຳເຫັນໄດ້ແກ່: ການຂໍການດຳເນີນການແກ້ໄຂໃຫ້ຖືກຕ້ອງ (CAR), ເຊິ່ງຄວນຈະໄດ້ຮັບການປັບປຸງ (ຖ້າບໍ່ເຮັດແນວນັ້ນ, PD ບໍ່ສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້); ການຂໍຄວາມກະຈ່າງແຈ້ງ (CL); ແລະຄຳເຫັນແນະນຳ (R). ຢູ່ໃນຂະບວນການທົບທວນຄືນ, ພວກເຮົາໄດ້ເນັ້ນໜັກສະເພາະໃສ່ການປັບປຸງ CAR.

Table 6 Comment type according to VCS and its methodology (VM0015)

Type of comments	Meanings of the each comment
Corrective Action Request (CAR) <i>i.e., It should be improved, if do not so, the PD is not applicable.</i>	in the case that one of the following occurs: a. The project proponents have made mistakes that will influence the ability of the project activity to achieve real, measurable additional emission reductions; b. The VCS requirements have not been met; c. There is a risk that emission reductions cannot be monitored or calculated. d. There is a erroneous description.
Clarification Request (CL)	in the case that information is insufficient or not clear enough to determine whether the applicable.
Recommendation (R)	for better presentation of PD and/or for validation process

ຫຼັງຈາກ 3 ຂັ້ນຕອນການທົບທວນຄືນ (ທຳອິດ, ທີສອງ ແລະສຸດທ້າຍ) ແລ້ວ, ພວກເຮົາໄດ້ຮັບຄຳເຫັນທັງໝົດ 148 ຄຳເຫັນຕໍ່ກັບ PD ຂອງພວກເຮົາທີ່ສົ່ງໄປ (Table 7). ໃນລະຫວ່າງຂະບວນການທົບທວນຄືນນັ້ນ, ພວກເຮົາໄດ້ເຮັດການສຳຫຼວດເພີ່ມເຕີມ, ລວມທັງການກວດຂະບວນການຄິດໄລ່ຄືນ, ການກະກຽມແຜນທີ່ຄືນໃໝ່, ວຽກເພີ່ມເຕີມໄປຄຽງຄູ່ກັບ VM0015 ແລະອື່ນໆ, ຈາກນັ້ນ ພວກເຮົາກໍ່ມາຮອດຈຸດສຸດທ້າຍທີ່ບໍ່ມີຄຳເຫັນຕໍ່ CAR. ເວົ້າໄດ້ວ່າ

ພວກເຮົາໄດ້ສະຫຼຸບປັບປຸງ PD ແລະ PD ໄດ້ຮັບການປັບປຸງເປັນ “ລະດັບທີ່ມີຄວາມພຽງພໍ ຫຼືລະດັບທີ່ຈະແຈ້ງ”

ເປັນໂຄງການ VCS REDD plus.

Table 7 Comments to the PD and process of improvement of the PD

Peer-review's comment type		First comments		Second Comments	Final Comments
		Number	Points of comment	Number	Number
Requirements		148	---	154	154
CAR	Easy miss	10	Relationship with VCS format and requirements	3	0
	Confirmation	2	Consistency and completeness with applied methodology		
	Critical points	13	Requirements to be improved in line with the methodology		
CL	Easy miss	4	Typing mistakes and so on	4	0
	Evidence	2	Evidences on the process of site visit and real validation		
	Confirmation	7	Additional explanations to reviews		
	Critical points	16	Improved and additional documents for deep review		
R	Easy miss	1	Additional information on technical words	3	0
	Evidence	5	Evidences on the process of site visit and real validation (in case of JCM)		
Clear (OK)		88	---	144	154

8.2 ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການທົບທວນຄືນຢູ່ໃນລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD), ລວມທັງການແກ້ໄຂຈາກ PAREDD

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1. ລາຍລະອຽດໂຄງການ			ເຫັນດີ		
1.1 ສັງລວມລາຍລະອຽດຂອງໂຄງການ			ເຫັນດີ		
1.2 ຂົງເຂດຂະແໜງການ ແລະປະເພດໂຄງການ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.3 ຜູ້ສະເໜີໂຄງການ	ຕາມໂຄງຮ່າງການດຳເນີນ REDD plus, ແຂວງ ແລະເມືອງ (PAFO ແລະ DAFO) ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກເປັນຜູ້ສະເໜີໂຄງການ. PD ຄວນຈະສະແດງຫຼັກຖານ ຫຼືຄຳອະທິບາຍທີ່ຈະແຈ້ງວ່າ ເປັນຫຍັງ PAFO ແລະ DAFO ຈຶ່ງເປັນຜູ້ມີບົດບາດຕົ້ນຕໍເໝາະສົມ ແລະມີຄວາມອາດສາມາດພຽງພໍ ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດທຸກກິດຈະກຳທີ່ກ່າວໄວ້ຢູ່ໃນ PD. ພາຍໃຕ້ໂຄງການ VCS, ຄວາມອາດສາມາດຂອງຜູ້ສະເໜີແມ່ນໄດ້ຮັບການປະເມີນຜົນໂດຍ “ບົດລາຍງານຄວາມສ່ຽງບໍ່ຖາວອນ” ແລະຖ້າບົດລາຍງານບໍ່ກົງກັບເງື່ອນໄຂກຳນົດ VCS (ຄະແນນທີ່ຕ້ອງການ), ຄວາມສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້ຂອງໂຄງການນີ້ຈະຖືກປະຕິເສດ.	ໜ້າທີ 4	CAR	ຈາກການຮ່ວມມືໄລຍະຍາວລະຫວ່າງ JICA ແລະ PAFO/DAFO, ຄວາມອາດສາມາດຂອງ PAFO ແລະ DAFO ເປັນຜູ້ສະເໜີໂຄງການຈະສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້. ນອກຈາກນັ້ນ, PD ນີ້ສະເໜີໃຫ້ມີການຮ່ວມມືກັບວິສາຫະກິດຂອງຍີ່ປຸ່ນເປັນຜູ້ສະເໜີໂຄງການ ເຊິ່ງມີປະສິບການໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການຫຼຸດຜ່ອນຜົນກະທົບ (ໂຄງການ CDM) ຢູ່ໃນປະເທດກຳລັງພັດທະນາຫຼາຍກວ່າ. ດັ່ງນັ້ນ, PAFO/DAFO ແລະວິສາຫະກິດຂອງຍີ່ປຸ່ນຈະຈັດການທຸກກິດຈະກຳຂອງ REDD plus ດ້ວຍການຮ່ວມມືກັນເຮັດ, ມັນໝາຍຄວາມວ່າ ການຮ່ວມມືຈະເປັນຈຸດສຳຄັນຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ໄລຍະຍາວ, ໂດຍສະເພາະແມ່ນໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus. ໂຄງຮ່າງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຈະຖືກທົບທວນຄືນໂດຍການລົງຢັ້ງຢືມຢາມພາກສະໜາມ ແລະການປຶກສາຫາລືກັບຜູ້ສະເໜີທັງໝົດຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງຕົວຈິງ. ກ່ຽວກັບການວິເຄາະຄວາມບໍ່ຖາວອນ, ພວກເຮົາຈະໃນໂຄງຮ່າງຂອງພວກເຮົາທີ່ໄດ້ສະເໜີຢູ່ໃນ PD ທີ່ຈະຮັບປະກັນໄດ້ເຖິງຄວາມອາດສາມາດອັນເໝາະສົມສຳລັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus, ເຊິ່ງອີງຕາມກິດຈະກຳຂອງພວກເຮົາທີ່ມີຄວາມພ້ອມຢູ່ແລ້ວ.	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.4 ມີຕິບຸກຄົນອື່ນໆ ເຂົ້າຮ່ວມໃນໂຄງການ			ເຫັນດີ		
1.5 ວັນທີເລີ່ມຕົ້ນໂຄງການ			ເຫັນດີ		
1.6 ໄລຍະການໃຫ້ສິນເຊື່ອໂຄງການ	ຍັງບໍ່ທັນຈະແຈ້ງເທື່ອວ່າ ໂຄງການມີແຜນການດຳເນີນງານຈິງຈັງ ແລະເຊື່ອຖືໄດ້ກວມເອົາໄລຍະການໃຫ້ສິນເຊື່ອໂຄງການແລ້ວບໍ່.	ໜ້າທີ 7	CL	ຫ້ອງການ REDD plus ປະຈຳ ສປປ ລາວ ຈະອະນຸຍາດໃຫ້ເຮັດໂຄງການກ່ອນຂະບວນການອະນຸມັດຕົວຈິງ ແລະໄດ້ຮັບເອກະສານເປັນທາງການກ່ຽວກັບໄລຍະການໃຫ້ສິນເຊື່ອ ແລະແຜນການດຳເນີນງານຈະໄດ້ຮັບການອະນຸມັດ (ຈະເອົາໃຫ້ກັບຜູ້ຮັບຮອງໂຄງການຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ).	ເຫັນດີ
1.7 ຂອບເຂດໂຄງການ ແລະການຫຼຸດຜ່ອນຫຼືການກຳຈັດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG			ເຫັນດີ		



ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.8 ລາຍລະອຽດຂອງກິດຈະກຳໂຄງການ	<p>ເຖິງແມ່ນວ່າ ການແບ່ງເຂດການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ/ການປ່ຽນແປງທີ່ດິນແມ່ນໄດ້ກຳນົດຈະດຳເນີນການຕາມຮູບທີ 2, PD ໃຫ້ຂໍ້ມູນບາງອັນເປັນຜົນຂອງການແບ່ງເຂດເທົ່ານັ້ນ ແລະບໍ່ມີອັນໃດກ່າວເຖິງເລື່ອງໂຄງຮ່າງການຄຸ້ມຄອງ (ການສ້າງຂໍ້ກຳນົດ ແລະກົດລະບຽບ, ອື່ນໆ) ຫຼັງຈາກການແບ່ງເຂດ/ການຈັດກຸ່ມແລ້ວ. ບໍ່ສາມາດປະເມີນໄດ້ວ່າ ມັນມີປະສິດທິຜົນ ຫຼືບໍ່. ຕາມຜົນໄດ້ຮັບຂອງການແບ່ງເຂດທີ່ດິນ, ເນື້ອທີ່ດິນກະສິກຳທີ່ສະແດງໄວ້ຢູ່ໃນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທີ 5, ບາງບ້ານແມ່ນກວມເອົາເກີນກວ່າ 70% ຂອງເນື້ອທີ່ບ້ານຕົນເອງ. ເນື້ອທີ່ດິນກະສິກຳ (ເນື້ອທີ່ຕາມການຖາງແລ້ວຈູດ) ແມ່ນບໍ່ກວ້າງປານໃດຢູ່ໃນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນປະຈຸບັນທີ່ໄດ້ສະແດງໄວ້ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ. ຕາມທິດທາງຂອງໂຄງການ, ການຂະຫຍາຍເນື້ອທີ່ຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ແມ່ນຖືວ່າຄວບຄຸມໄດ້; ເຖິງແນວໃດກໍຕາມ, ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການແບ່ງເຂດຈະອະນຸຍາດໃຫ້ໄດ້.</p>	ໜ້າທີ 8	CL	<p>ການແບ່ງເຂດທີ່ດິນແມ່ນເຮັດສຳເລັດແລ້ວຢູ່ໃນກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ງ. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການແບ່ງເຂດທີ່ດິນທີ່ໃຊ້ຊອບແວ GIS ແຕ້ມ, ໂຄງຮ່າງການຄຸ້ມຄອງ ລວມທັງຄວາມຮັບຜິດຊອບຂອງແຕ່ລະຄອບຄົວ ແລະກົດລະບຽບ ລວມທັງບົດລົງໂທດແມ່ນຕ້ອງເອົາໃຫ້ກັບຜູ້ຮັບຮອງໂຄງການຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ.</p> <p>ຈຸດປະສົງສຸດທ້າຍຂອງໂຄງການແມ່ນເພື່ອຫຼຸດຜ່ອນການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມຢູ່ໃນເຂດເປົ້າໝາຍ. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການແບ່ງເຂດທີ່ດິນ (ເນື້ອທີ່ດິນກະສິກຳຫຼາຍ) ແມ່ນເປັນສະຖານະກ່ອນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການເທົ່ານັ້ນ (ນັ້ນຄື ພາບຈຳລອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານ). ຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ, ໂຄງການນຳເອົາກິດຈະກຳເພີ່ມເຕີມເຂົ້າມາ ເພື່ອເພີ່ມອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມຊາວຊົນນະບົດ ແລະປັບປຸງລະບົບການແບ່ງເຂດທີ່ດິນ (ແມ່ນເພື່ອຫຼຸດເນື້ອທີ່ດິນກະສິກຳໃນບ່ອນທີ່ເປັນສາເຫດຂອງການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມລົງ).</p>	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	<p>ກິດຈະກຳມີຄວາມຄືບໜ້າຕາມຫຼັກການ PAREDD, ແລະກິດຈະກຳຖືກເຊື່ອມໂຍງເພື່ອຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ອີງຕາມຈຸດປະສົງຂອງການແບ່ງເຂດທີ່ດິນ. ໃນຂະນະດຽວກັນ, ຕາມຕາຕະລາງທີ 2, ມີພຽງແຕ່ 20% ຂອງຄົວເຮືອນເທົ່ານັ້ນທີ່ເຂົ້າຮ່ວມໃນກິດຈະກຳການດຳລົງຊີວິດທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການນຳໃຊ້ທີ່ດິນສ່ວນໃຫຍ່ (ກິດຈະກຳປະເພດ 2). ການແບ່ງເຂດທີ່ດິນຈະສາມາດຄວບຄຸມໄດ້ແນວໃດ ເມື່ອມີການເຂົ້າຮ່ວມຂອງຄົນທ້ອງຖິ່ນໜ້ອຍ? ການເຂົ້າຮ່ວມຂອງຄົນທ້ອງຖິ່ນໜ້ອຍ ມີຜົນກະທົບຕໍ່ວິທີການກຳນົດອັດຕາເປັນກາງ, ແລະໂຄງການອາດຈະບໍ່ສາມາດຜ່ານການປະເມີນທີ່ມີປະສິດທິພາບຢູ່ໃນບາງກໍລະນີໄດ້.</p>	<p>ໜ້າທີ 10</p>	<p>CL</p>	<p>ອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມໃນຫຼັກການ PAREDD ມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍ ເພື່ອຮັກສາທຸກກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ REDD plus ໄວ້ໃຫ້ຍືນຍົງ. ຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຕ່າງໆ, ໂຄງການຈະນຳເອົາກິດຈະກຳເພີ່ມເຕີມເຂົ້າມາ ແລະເພີ່ມອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ. ດັ່ງນັ້ນ, ດ້ານສຳຄັນທີ່ສຸດຂອງ “ຫຼັກການມີສ່ວນຮ່ວມ” ຂອງໂຄງການຈະຮັບປະກັນໄດ້ໃນລະຫວ່າງໄລຍະເວລາໂຄງການ.</p>	<p>ເຫັນດີ</p>

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.9 ທີ່ຕັ້ງໂຄງການ	ເຖິງແມ່ນວ່າຈະມີຫຼາຍຊົນເຜົ່າອາໄສຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍ, ຍັງບໍ່ທັນຈະແຈ້ງວ່າ ໄດ້ມີການພິຈາລະນາເຖິງເລື່ອງຊົນເຜົ່າ ແລະບົດບາດຍິ່ງຊາຍເຂົ້າມາໃນໂຄງການແນວໃດແລ້ວເພື່ອນຳໃຊ້ PAREDD. ມີຄວາມເປັນຫ່ວງວ່າມັນມີຄວາມພຽງພໍຈາກທັດສະນະຂອງການຄຸ້ມຄຸ້ມແລ້ວບໍ່.	ໜ້າທີ 13	CL	ຕາມຄວາມເປັນເຈົ້າຂອງ ແລະການເຂົ້າເຖິງ/ການໃຊ້ຊັບພະຍາກອນໂດຍຜູ້ສະເໜີ ແລະພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງທັງໝົດ (ໂດຍສະເພາະແມ່ນຄົນຊົນນະບົດ) ແມ່ນຈະຖືກສັງລວມໄວ້ໃນເອກະສານຂອງທຸກຂັ້ນຕອນໃນຫຼັກການ PAREDD. ທຸກເອກະສານຕ້ອງເອົາໃຫ້ກັບຜູ້ຮັບຮອງໂຄງການໃນຂັ້ນຕອນຮັບຮອງ.	ເຫັນດີ
	ໄດ້ເອົາລາຍລະອຽດຈຸດທີ່ຕັ້ງຂອງໂຄງການຂອງແຕ່ລະໂປລິກອນ/ຕອນເຂົ້າໃນລາຍລະອຽດໂຄງການບໍ່?	ໜ້າທີ 12-17	CL	ຮູບທີ 4 ຢູ່ໃນ PD ໄດ້ຮັບການປັບປຸງ. ຂໍ້ມູນແຖວ ແລະຂໍ້ມູນກ່ຽວຂ້ອງອື່ນໆແມ່ນຈະເອົາໃຫ້ກັບຜູ້ຮັບຮອງໂຄງການໃນຂັ້ນຕອນຮັບຮອງ.	ເຫັນດີ
	ພື້ນທີ່ໂຄງການທັງໝົດຢູ່ພາຍໃຕ້ການຄວບຄຸມຂອງຜູ້ສະເໜີໂຄງການໃນເວລາເຮັດການຮັບຮອງບໍ່? ອັນນີ້ໄດ້ສະແດງອອກດ້ວຍສິດການນຳໃຊ້ທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ຢູ່ໃນ VCS ສະບັບມາດຕະຖານ 3.4 ບໍ່?	ໜ້າທີ 12-17	CL	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L24 ຢູ່ໃນໜ້າ 12 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
1.10 ເງື່ອນໄຂກ່ອນການລິເລີ່ມໂຄງການ			ເຫັນດີ		
1.10.1 ກ່ອນໂຄງການ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.10.2 ເປັນໄປຕາມກົດໝາຍ, ລັດຖະບັນຍັດ ແລະກອບກົດລະບຽບອື່ນໆ			ເຫັນດີ		
1.11 ຄວາມເປັນເຈົ້າຂອງ ແລະແຜນງານອື່ນໆ	<p>ກົດໝາຍທ້ອງຖິ່ນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ແລະກົດລະບຽບທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບໂຄງການອັນໃດແດ່ທີ່ໄດ້ຮັບການລະບຸ?</p> <p>ໄດ້ນຳໃຊ້ຫຼັກການທີ່ເໝາະສົມອັນໃດ ເພື່ອຮັບປະກັນໃຫ້ການລະບຸເຮັດໄດ້ສຳເລັດ?</p> <p>PD ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ມີການປະຕິບັດຕາມກົດໝາຍ ແລະກົດລະບຽບທ້ອງຖິ່ນບໍ່?</p>		CL	ພວກເຮົາເພີ່ມຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L14 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 25 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.11.1 ສິດຂອງການນຳໃຊ້	<p>ຄວາມເປັນເຈົ້າຂອງ ແລະສິດການເຂົ້າເຖິງ/ນຳໃຊ້ຊັບພະຍາກອນເປັນຈັດໃຫ້ມີຄືກັນຕາມນິຕິບຸກຄົນຕ່າງໆ, PD ຄວນຈະອະທິບາຍລະອຽດໃນເລື່ອງຄວາມສຳພັນຂອງຄວາມເປັນເຈົ້າຂອງ ແລະສິດການນຳໃຊ້ຂອງຜູ້ສະເໜີຕ່າງໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຢູ່ໃນໂຄງການ. ລາຍລະອຽດປະຈຸບັນບໍ່ໄດ້ກ່າວວ່າຕາມກົດໝາຍໃດທີ່ຜູ້ສະເໜີມີສິດເປັນເຈົ້າຂອງເຕັມ, ຕາມຂໍ້ຕົກລົງໃດທີ່ຄົນເຫັນດີເຂົ້າຮ່ວມໃນໂຄງການ.</p> <p>ຈຳເປັນຕ້ອງມີຫຼັກຖານຕໍ່ໄປນີ້ຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ:</p> <p>1) ຂໍ້ຕົກລົງກ່ຽວກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ຢູ່ໃນພື້ນທີ່ຕະຫຼອດຂະບວນການປຶກສາຫາລືແບບມີສ່ວນຮ່ວມໂດຍຄົນທ້ອງຖິ່ນທັງໝົດ</p> <p>2) ການອະນຸຍາດທີ່ຜູ້ສະເໜີໂຄງການໄດ້ຮັບເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳ REDD plus ກ່ອນເລີ່ມທຸກກິດຈະກຳໂຄງການ</p>	ໜ້າທີ 25	CL/R.	<p>ຕາມຄວາມເປັນເຈົ້າຂອງ ແລະການເຂົ້າເຖິງ/ການໃຊ້ຊັບພະຍາກອນໂດຍຜູ້ສະເໜີ ແລະພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງທັງໝົດ (ໂດຍສະເພາະແມ່ນຄົນຊົນນະບົດ) ແມ່ນຈະຖືກສັງລວມໄວ້ໃນເອກະສານຂອງທຸກຂັ້ນຕອນໃນຫຼັກການ PAREDD. ທຸກເອກະສານຕ້ອງເອົາໃຫ້ກັບຜູ້ຮັບຮອງໂຄງການໃນຂັ້ນຕອນຮັບຮອງ.</p>	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.11.2 ແຜນງານຄ້າຂາຍການປ່ອຍອາຍພິດ ແລະຂໍ້ຈຳກັດການຜູກພັນອື່ນໆ			ເຫັນດີ		
1.11.3 ການມີສ່ວນຮ່ວມພາຍໃຕ້ແຜນງານ GHG ອື່ນໆ			ເຫັນດີ		
1.11.4 ສິນເຊື່ອສິ່ງແວດລ້ອມຮູບແບບອື່ນໆ			ເຫັນດີ		
1.11.5 ໂຄງການທີ່ຖືກປະຕິເສດໂດຍແຜນງານ GHG ອື່ນໆ			ເຫັນດີ		
1.12 ຂໍ້ມູນເພີ່ມເຕີມກ່ຽວຂ້ອງກັບໂຄງການ	ລັກສະນະ ແລະມາດຖານການມີສິດໄດ້ຮັບໂຄງການເປັນກຸ່ມ. ມາດຖານ ແລະກົນໄກສຳລັບການຈັດກຸ່ມໄດ້ຮັບການອະທິບາຍ.	ໜ້າທີ 26	CL	ພວກເຮົາໄດ້ປັບປຸງປະໂຫຍກຕ່າງໆຈາກ L27 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 26 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
	ຂໍ້ນີ້ອ້າງອີງເຖິງຂໍ້ທີ 1.8 ສຳລັບກິດຈະກຳໂຄງການ ແລະບໍ່ມີລາຍລະອຽດຂອງການຈັດການເລື່ອງການຮົ່ວໄຫຼ.	ໜ້າທີ 26	CL	ພວກເຮົາເພີ່ມຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L29 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 26 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ຫຼັກຖານທີ່ບໍ່ແມ່ນຂໍ້ມູນລະອຽດອ່ອນກ່ຽວຂ້ອງກັບໂຄງການຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍແມ່ນຈະຕ້ອງມີໃນຂະບວນການຮັບຮອງ.	ໜ້າທີ 26	R.	ພວກເຮົາເພີ່ມຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L4 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 27 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
	ມີຂໍ້ມູນທາງດ້ານກົດໝາຍ, ວິຊາການ, ເສດຖະກິດ, ຂະແໜງການ, ສັງຄົມ, ສິ່ງແວດລ້ອມ, ພູມສາດ, ທີ່ຕັ້ງສະເພາະ ແລະ/ຫຼືຊົ່ວຄາວທີ່ກ່ຽວຂ້ອງເພີ່ມເຕີມໃດອີກບໍ່?	ໜ້າທີ 26	CL	ພວກເຮົາເພີ່ມຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L9 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 27 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
<b>2. ວິທີການນຳໃຊ້</b>			ເຫັນດີ		
2.1 ຫົວຂໍ້ ແລະເອກະສານອ້າງອີງວິທີການ			ເຫັນດີ		
2.2 ຄວາມສາມາດນຳໃຊ້ວິທີການ	ກະລຸນາກວດເບິ່ງຄຳເຫັນກ່ຽວກັບຄວາມສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ.		-		
2.3 ຂອບເຂດໂຄງການ			ເຫັນດີ		
2.4 ພາບຈຳລອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານ			ເຫັນດີ		
ຂັ້ນຕອນທີ 1	"ການລະບຸ" ແມ່ນດີກວ່າ "ລະບຸ" ຕາມຂັ້ນຕອນທີ 1 ທົ່ວຂັ້ນສະແດງຢູ່ໃນເຄື່ອງມື VT0001.	ໜ້າທີ 27	R.	ພວກເຮົາປັບປຸງຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L32 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 27 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
ຂັ້ນຕອນຍ່ອຍ 1a.					

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ຂັ້ນຕອນຍ່ອຍ 1b.	ຢູ່ໃນແຖວທີ 4 ຂອງຂໍ້ນີ້ ຢູ່ໃນໜ້າທີ 28, "1.10.2" ແມ່ນຖືກຕ້ອງ, ບໍ່ແມ່ນ "1.10.3".	ໜ້າທີ 28	CAR	ພວກເຮົາປັບປຸງຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L17 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 28 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
ຂັ້ນຕອນຍ່ອຍ 1c.			ເຫັນດີ		
2.5 ການເພີ່ມເຕີມ			ເຫັນດີ		
2.5.1 ການວິເຄາະການລົງທຶນ			ເຫັນດີ		
ຂັ້ນຕອນຍ່ອຍ 2a.			ເຫັນດີ		
ຂັ້ນຕອນຍ່ອຍ 2b.			ເຫັນດີ		
2.5.2 ການປະຕິບັດທົ່ວໄປ			ເຫັນດີ		
ຂັ້ນຕອນທີ 4			ເຫັນດີ		
2.6 ການປ່ຽນແປງວິທີການ			ບໍ່ລະບຸໄດ້		
<b>3. ການຄິດໄລ່ປະລິມານຂອງການຫຼຸດ ແລະ ການກຳຈັດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG</b>	ກະລຸນາກວດເບິ່ງຄຳເຫັນກ່ຽວກັບການຄິດໄລ່ປະລິມານການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ.		-		
3.1 ການປ່ອຍອາຍພິດໃນຂໍ້ມູນພື້ນຖານ	-		-		



ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
3.2 ການປ່ອຍອາຍພິດໃນໂຄງການ	-		-		
3.3 ການຮົ່ວໄຫຼ	-		-		
3.4 ສັງລວມການຫຼຸດແລະການກຳຈັດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG	ຢູ່ໃນແຖວສຸດທ້າຍຂອງຂໍ້ນີ້, "ໝາຍດາວ" ແມ່ນພິມຜິດ.	ໜ້າທີ 30	CAR	ພວກເຮົາປັບປຸງຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L3 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 31 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
4. ການຕິດຕາມກວດກາ	ຂໍ້ມູນ ແລະພາຣາມິເຕີຂໍ້ທີ 4.1 ແລະ 4.2 ຢູ່ໃນ PD ບໍ່ເປັນໄປຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດ VCS. ເບິ່ງຕາຕະລາງແບບຟອມຈາກ VCS. ຖ້າມີການນຳໃຊ້ຄ່າ, ຕ້ອງຂຽນຄ່າແທ້ໃສ່. ຖ້າບໍ່ສາມາດນຳໃຊ້ພາຣາມິເຕີສະເພາະກັບໂຄງການໄດ້, ກໍ່ສາມາດຍົກເວັ້ນພາຣາມິເຕີດັ່ງກ່າວໄດ້. ເຖິງແນວໃດກໍ່ຕາມ, ພາຣາມິເຕີບໍ່ສາມາດປ່ອຍໃຫ້ຫວ່າງເປົ່າ ຫຼືບໍ່ລະບຸໄດ້.	ໜ້າທີ 30-34	CAR	ພວກເຮົາໄດ້ປັບປຸງຕາມແບບຟອມຂອງ VCS ແລະເພີ່ມບາງພາຣາມິເຕີຈາກໜ້າ 31 ຫາ 35 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
4.1 ຂໍ້ມູນ ແລະພາຣາມິເຕີມີຢູ່ໃນການຮັບຮອງ	ຢູ່ໃນ "ລາຍລະອຽດ" ໃນຕາຕະລາງສຳລັບ "ABSLLKi,t" ຕາມ "ຫົວໜ່ວຍຂໍ້ມູນ/ພາຣາມິເຕີ" ຢູ່ໃນໜ້າທີ 32, ມີການພິມຜິດ; "2011-2030" ຖືກຕ້ອງ.	ໜ້າທີ 32	CAR	ພວກເຮົາປັບປຸງແລ້ວ (ຢູ່ໃນໜ້າທີ 32 ຂອງ PD).	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນ PD	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ບ່ອນເນື້ອໃນຢູ່ໃນ PD	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
4.2 ຂໍ້ມູນ ແລະພາຣາມິເຕີໄດ້ຮັບການຕິດຕາມ			ເຫັນດີ		
4.3 ລາຍລະອຽດຂອງແຜນການຕິດຕາມ	ຄວນຈະອະທິບາຍສະເພາະວ່າ ຈະຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂັ້ນຕອນດຳເນີນການ QA/QC ແນວໃດຢູ່ໃນໂຄງການ.	ໜ້າທີ 34-37	CAR	ພວກເຮົາເພີ່ມຫຼາຍປະໂຫຍກກ່ຽວກັບ QC/QA ຢູ່ໃນໜ້າທີ 38 ຂອງ PD.	ເຫັນດີ
5. ຜົນກະທົບທາງດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມ			ເຫັນດີ		
6. ຄຳເຫັນພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ			ເຫັນດີ		
ຄຳເຫັນອື່ນໆ	ກະລຸນາເບິ່ງໃຫ້ແນ່ໃຈວ່າ ເອກະສານ PD ເປັນໄປຕາມແບບຟອມ PD ຈາກ VCS. ໃນເວລານີ້, PD ບໍ່ເປັນໄປຕາມຕົວຢ່າງ, ຂໍ້ 1.12 ຢູ່ໃນ PD ກົງກັບຂໍ້ທີ 1.13 ຢູ່ໃນແບບຟອມຈາກ VCS.		CAR	ພວກເຮົາໄດ້ປັບປຸງຕາມແບບຟອມ VCS ປະຈຸບັນ, ແລະໄດ້ເພີ່ມຂໍ້ຄວາມດັດແກ້ແລ້ວໃສ່ "ຫົວຂໍ້ຂອງບົດແມ່ນໄດ້ປັບປຸງຕາມແບບຟອມ PD ປະຈຸບັນ".	ເຫັນດີ
	PD ບໍ່ເຮັດການອ້າງອີງຕໍ່ສົມຜົນ ຫຼືແມ້ແຕ່ນຳສະເໜີສົມຜົນເຫຼົ່ານັ້ນຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ ເຊິ່ງອາດຈະເຮັດໃຫ້ການປະເມີນຍາກຂຶ້ນ. ກະລຸນາເບິ່ງໃຫ້ແນ່ໃຈວ່າ PD ເອົາສົມຜົນ ແລະຕາຕະລາງທີ່ໃຊ້ໄດ້ເຂົ້າໄວ້ນຳແລ້ວ.			R.	ກ່ຽວກັບບາງສົມຜົນສຳລັບການປະເມີນຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ ຫຼືການຫຼຸດຜ່ອນການປ່ອຍອາຍພິດ GHG, ຈະຕ້ອງເອົາຂໍ້ມູນຕ່ຳ ແລະຂະບວນການພັດທະນາໃຫ້ກັບຜູ້ຮັບຮອງໂຄງການຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ.

### 8.3 ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການທົບທວນຄືນຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດຂອງລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD), ລວມທັງການແກ້ໄຂຈາກ PAREDD

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ພາກທີ 1 – ຂອບເຂດ, ສະພາບການນຳໃຊ້ ແລະການເພີ່ມເຕີມ					
1. ຂອບເຂດຂອງວິທີການ	ຄຳວ່າ "ປ່ອຍອາຍອອກ (emitted)" ຖືກຕ້ອງບໍ່? ເຈດຕະນາທີ່ຈະບໍ່ເອົາມາດຕະການຕໍ່ການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມເຂົ້ານຳ ເພື່ອນຳໃຊ້ວິທີການ Vm0015 ນັ້ນ ແມ່ນເຂົ້າໃຈໄດ້. ເຖິງແນວໃດກໍຕາມ, ບໍ່ວ່າຈະຈັດດິນປ່າເຫຼົ່າເປັນປ່າໄມ້ ຫຼືບໍ່ແມ່ນປ່າໄມ້ ກໍ່ຄວນຈະກົງກັບລະບົບການຄຸ້ມຄອງປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ. ບໍ່ມີການພິຈາລະນາຢູ່ໃນຈຸດນີ້.	ແຖວທີສອງ ຈາກດ້ານລຸ່ມຢູ່ໃນໜ້າທີ 2.	CL	ພວກເຮົາປັບປຸງຫຼາຍປະໂຫຍກຈາກ L12 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 2 ເອກະສານຄັດຕິດ. ຕາມຄຳນິຍາມຂອງ ສປປ ລາວ, ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມຄຳອະທິບາຍກ່ຽວກັບປ່າໄມ້ ແລະບໍ່ແມ່ນປ່າໄມ້ຢູ່ໃນໜ້າທີ 2 ເອກະສານຄັດຕິດ. ດິນປ່າເຫຼົ່າຖືກຈັດໃຫ້ເປັນດິນປ່າໄມ້.	ເຫັນດີ
2. ເງື່ອນໄຂການນຳໃຊ້	ກະລຸນາເບິ່ງຄຳເຫັນຕໍ່ໄປນີ້ສຳລັບແຕ່ລະເງື່ອນໄຂ.	-	-		
	ບໍ່ທັນຈະແຈ້ງວ່າ ເຫດຜົນສຳລັບການພິຈາລະນາຕັດສິນນັ້ນໄດ້ນຳມາອະທິບາຍໄວ້ສຳລັບສະພາບຄວາມສອດຄ້ອງແລ້ວບໍ່.	ຕາຕະລາງທີ 2 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 3.	CL	ພວກເຮົາໄດ້ປັບປຸງຕາຕະລາງທີ 2 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 3 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	<p>ທຸກໝວດຂອງທີ່ດິນທີ່ນຳໃຊ້ຢູ່ໃນການປະເມີນຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້ບໍ່? ຕົວຢ່າງ, ປ່າພຸ່ມ, ໄມ້ປ່ອງ, ອື່ນໆ ໂດຍທົ່ວໄປຈະບໍ່ຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້. PD ຈຳເປັນຕ້ອງໃຫ້ຜູ້ກຳນົດຂອງ 'ການຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້?' ວິທີການກຳນົດໃຫ້ເພື່ອໃຊ້ຄຳນິຍາມທີ່ປະເທດຮັບຮອງຄື DNA ຂອງ CDM ເຊິ່ງບໍ່ລວມເອົາໝວດທີ່ດິນສະເພາະ ທີ່ອ້າງວ່າເປັນປ່າຢູ່ໃນ PD. ຄຳນິຍາມນີ້ແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນເປັນອັນສະເພາະຢູ່ໃນສະພາບທີ່ໄດ້ອະທິບາຍໄວ້ຢູ່ໃນການວິເຄາະຕ່ອງໂສ້ເຫດການທີ່ນຳໄປສູ່ການທຳລາຍປ່າໄມ້ແມ່ນຈະແຈ້ງ. ມີການກ່າວເຖິງຂະບວນການຂອງການປູກຝັງເລື່ອນລອຍນຳ. ຕາມປົກກະຕິນັ້ນ ຂະບວນການຂອງການປູກຝັງເລື່ອນລອຍແມ່ນເປັນການສູນເສຍການປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ຊົ່ວຄາວ ເນື່ອງຈາກວ່າ ປ່າໄມ້ສາມາດຟື້ນຟູຂຶ້ນມາໃໝ່ ຖ້າບໍ່ມີຄວາມກົດດັນຂອງມະນຸດລົງໃສ່ອີກ. ຈາກ PD ມັນປະກົດວ່າ ການປູກຝັງເລື່ອນລອຍແມ່ນຄາດວ່າມີຜົນຕໍ່ການປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ຖາວອນ. ມັນຕ້ອງການເອກະສານເພີ່ມເຕີມ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຂະບວນການທຳລາຍປ່າໄມ້ຕ້ອງໄດ້ອະທິບາຍລົງເລິກລະອຽດສະເພາະກ່ຽວຂ້ອງກັບການສູນເສຍກາກບອນ. ຕ້ອງການໃຫ້ອະທິບາຍວ່າ ມີປ່າປະເພດຕ່າງໆອັນໃດແດ່ທີ່ລວມໄວ້ໃນໂຄງການນີ້.</p>	<p>ຕາຕະລາງທີ 2 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 3.</p>	<p>CL/R.</p>	<p>ພວກເຮົາເພີ່ມຫຼາຍປະໂຫຍກເຂົ້າຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 2 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 3 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ. ພ້ອມກັນນັ້ນ, ຄຳນິຍາມຂອງປ່າໄມ້ ແລະບໍ່ແມ່ນປ່າໄມ້, ແລະການຈັດປະເພດປ່າໄມ້ແມ່ນໄດ້ອະທິບາຍໄວ້ຢູ່ໃນໜ້າທີ 2 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ. ນິຍາມຂອງທີ່ດິນແຕ່ລະປະເພດແມ່ນໄດ້ອະທິບາຍໄວ້ຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 5 (ໜ້າ 13-14). ພ້ອມກັນນັ້ນ ພວກເຮົາຈະເພີ່ມຄຳອະທິບາຍຕໍ່ໄປນີ້ອີກຄື: ປ່າເຫຼົ່າຖືກຈັດເປັນປ່າເພາະວ່າພື້ນທີ່ປ່າເຫຼົ່ານີ້ທຳແຮງອັນພຽງພໍທີ່ຈະຟື້ນຟູເປັນປ່າໄມ້, ເຊິ່ງເປັນໄປຕາມບົດແນະນຳການປະຕິບັດທີ່ດີຂອງ IPCC (LULUCF) ໃນປີ 2003, ແລະພື້ນທີ່ການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຖືກຈັດເປັນດິນປູກຝັງເພາະວ່າອັນນີ້ຖືກໃຊ້ເປັນການປູກຝັງຄົງທີ່ ແລະຄັງສະສົມອາຍກາກບອນແມ່ນເກືອບຈະເປັນສູນ ແລະຄົງທີ່ໄປ</p>	<p>ເຫັນດີ</p>

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ຫຼັກຖານຂອງການຈັດໝວດເປັນ "ປ່າໄມ້" ເປັນເວລາຢ່າງໜ້ອຍ 10 ປີ ກ່ອນວັນທີ່ເລີ່ມຕົ້ນໂຄງການແມ່ນຈຳເປັນຕ້ອງມີຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ.	ຕາຕະລາງທີ 2 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 3.	R.	ພວກເຮົາເພີ່ມຫຼາຍປະໂຫຍກເຂົ້າຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 2 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 3 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ. ປ່າໄມ້ເປັນເວລາຢ່າງໜ້ອຍ 10 ປີແມ່ນໄດ້ອະທິບາຍໄວ້ໃນຮູບທີ 9.	ເຫັນດີ
3. ການເພີ່ມເຕີມ	ກະລຸນາເບິ່ງ PD ກວດເບິ່ງຄຳເຫັນສຳລັບຂໍ້ 2.5, ການເພີ່ມເຕີມ.		-		
ພາກທີ 2 - ຂັ້ນຕອນວິທີການສຳລັບການປະເມີນການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ກ່ອນ					
4. ຂັ້ນຕອນທີ 1. ນິຍາມຂອງຂອບເຂດຂອງກິດຈະກຳໂຄງການ AUD ທີ່ໄດ້ສະເໜີຂອງ VM0015: <u>ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂການົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ່?</u>	ຕົວເລກຂອງບົດຫຼັງຈາກພາກທີ 2 ຢູ່ໃນສາລະບານບໍ່ກົງກັບອັນທີ່ຢູ່ໃນລາຍລະອຽດຕົ້ນຕໍ.	-	CAR	ພວກເຮົາດັດແປງທຸກຕົວເລກຂອງບົດ.	ເຫັນດີ
4.1 ເຂດແດນທາງອາກາດ	"ທາງອາກາດ (Spatial)" ຖືກຕ້ອງ, ບໍ່ແມ່ນ "ພິເສດ (special)" ເບິ່ງແລ້ວນັ້ນເຫັນວ່າ ແຜນທີ່ຊາຍແດນບໍ່ຖືກຕ້ອງ. ພື້ນທີ່ບໍ່ແມ່ນປ່າໄມ້ທີ່ບໍ່ຜ່ານເງື່ອນໄຂພາຍໃນເຂດແດນທາງພູມສາດຂະໜາດກ້ວາງແມ່ນຕ້ອງບໍ່ເອົາລວມເຂົ້າ. ເຊັ່ນດຽວ	ຫົວຂໍ້ຍ່ອຍຢູ່ໃນສາລະບານ: ຫົວຂໍ້ຍ່ອຍ, ແຖວທີ່ໜຶ່ງ ແລະທີ່ສອງຢູ່	CAR	ພວກເຮົາດັດແກ້ຈາກ special (ພິເສດ) ເປັນ spatial (ທາງອາກາດ). ພວກເຮົາໄດ້ປັບປຸງບາງແຜນທີ່ (ຮູບທີ 3 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ), ເຊິ່ງລວມເອົາທີ່ຕັ້ງບ້ານ ແລະຂໍ້ມູນອື່ນໆເຂົ້ານຳ.	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ກັນ, ເຂດແດນສຳລັບພື້ນທີ່ອ້າງອີງ, ພື້ນທີ່ຮົ່ວໄຫຼ ແລະ ພື້ນທີ່ຈັດການຮົ່ວໄຫຼກໍ່ຕ້ອງໄດ້ກວດເບິ່ງນຳ. ຕົວຢ່າງ, ທີ່ຕັ້ງບ້ານແມ່ນມີຢູ່ໃນແຜນທີ່ ແລະເນື້ອທີ່ແມ່ນບໍ່ຢູ່ນອກຈາກເຂດແດນພື້ນທີ່ໂຄງການ. ແຜນທີ່ຂອງເຂດແດນທາງອາກາດແມ່ນເຂົ້າໃຈໄດ້ຍາກ. ໂດຍສະເພາະນັ້ນມັນສາມາດຖືກດຶງມາເປັນພື້ນທີ່ໂຄງການທີ່ມີພື້ນທີ່ບໍ່ແມ່ນປ່າໄມ້ນຳ. ກະລຸນາເຮັດໃຫ້ມັນຈະແຈ້ງຂຶ້ນ.	ໃນໜ້າທີ 4; ຄຳອະທິບາຍຢູ່ໃນຮູບທີ 3		ພື້ນທີ່ຂອງປ່າໄມ້ ແລະບໍ່ແມ່ນປ່າໄມ້ຢູ່ໃນພື້ນທີ່ໂຄງການຈະຖືກລະບຸຈະແຈ້ງຕາມຮູບທີ 6 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ. ພ້ອມນັ້ນ, ຂໍ້ມູນດິບ ແລະຂໍ້ມູນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງອື່ນໆແມ່ນຈະຈັດໃຫ້ກັບຜູ້ຮັບຮອງໂຄງການຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ.	
4.1.1 ພື້ນທີ່ອ້າງອີງ	ມັນບໍ່ຈະແຈ້ງຢູ່ໃນລາຍລະອຽດຂອງເຂດແດນຂອງພື້ນທີ່ອ້າງອີງທີ່ຖືກກຳນົດຕາມເງື່ອນໄຂ (1-4) ສະແດງຢູ່ໃນໜ້າທີ 17 ຂອງ VM0015. ມັນບໍ່ຈະແຈ້ງຢູ່ໃນລາຍລະອຽດນີ້ ທີ່ວ່າມັນໄດ້ຊັບອກຕາມສາມມາດຖານ (a,b,c) ທີ່ສະພາບກຳນົດຄວາມເປັນໄປໄດ້ຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ພາຍໃນພື້ນທີ່ໂຄງການຄືກັນ ຫຼືຄາດວ່າຈະຄືກັນກັບບັນດາອັນທີ່ພົບຢູ່ພາຍໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ. ເຂດແດນຂອງພື້ນທີ່ອ້າງອີງຕ້ອງໄດ້ອະທິບາຍດ້ວຍເຫດຜົນທາງດ້ານສະພາບພູມສາດ ແລະເສດຖະກິດ-ສັງຄົມທີ່ຖືກຕ້ອງ.	ໜ້າທີ 5 - 7	CL/R.	ພວກເຮົາໄດ້ປັບປຸງຄຳອະທິບາຍກ່ຽວກັບພື້ນທີ່ອ້າງອີງຈາກໜ້າ 5 ຫາ 7 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ. ກ່ຽວກັບ "2. ການກຳນົດພູມສັນຖານ ແລະສະພາບທາງດ້ານນິເວດວິທະຍາ", ພວກເຮົາໄດ້ປັບປຸງເປັນສ່ວນໃຫຍ່. ກະລຸນາກວດເບິ່ງໜ້າທີ 5 ຫາ 7 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດຄືນ.	ເຫັນດີ
4.1.2 ພື້ນທີ່ໂຄງການ			ເຫັນດີ		
4.1.3 ເສັ້ນ	ບໍ່ຈະແຈ້ງຢູ່ໃນລາຍລະອຽດນີ້ວ່າ ຂັ້ນຕອນວິທີການ	ໜ້າທີ 10	CL	ພວກເຮົາໄດ້ປັບປຸງຄຳອະທິບາຍກ່ຽວ	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ທາງການຮົ່ວໄຫຼ	(a-d) ສະແດງຢູ່ໃນໜ້າທີ 23 ຂອງ VM0015 ໄດ້ຖືກນຳໃຊ້ບໍ່.			ກັບສາຍສົ່ງການຮົ່ວໄຫຼຢູ່ໃນໜ້າທີ 9 ແລະ 10 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ.	
4.1.4 ເສັ້ນທາງການຮົ່ວໄຫຼ	ດິນປູກຝັງຖາວອນຢູ່ໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງໄດ້ຮັບການລະບຸຕາມແຜນການຄຸ້ມຄອງທີ່ມີຢູ່ ຫຼືແຜນການອື່ນໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບກິດຈະກຳໂຄງການ AUD ທີ່ໄດ້ສະເໜີບໍ່? ເນື່ອງຈາກທີ່ເປັນພື້ນທີ່ການຄຸ້ມຄອງການຮົ່ວໄຫຼ, ແຜນທີ່ສ້າງຂຶ້ນຕາມຂໍ້ມູນ GIS ຕ້ອງໄດ້ເອົາເພີ່ມເຂົ້າ. ປະຈຸບັນນີ້, ປະກົດວ່າພື້ນທີ່ການຄຸ້ມຄອງການຮົ່ວໄຫຼແມ່ນຈະຢູ່ໃນພື້ນທີ່ໂຄງການ, VM0015 ຕ້ອງການໃຫ້ກຳນົດພື້ນທີ່ການຄຸ້ມຄອງການຮົ່ວໄຫຼຢູ່ນອກພື້ນທີ່ໂຄງການ.	ໜ້າທີ 10	CL/CAR	ການນຳໃຊ້ທີ່ດິນປະຈຸບັນຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ແມ່ນບໍ່ໄດ້ອີງຕາມແຜນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນທາງການ ຫຼືໂຄງການ AUD ໃດໆ. ດັ່ງນັ້ນ ພວກເຮົາບໍ່ຕ້ອງມີຄຳຖາມນີ້. ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມຮູບທີ 8 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 10 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດເຂົ້າ.	ເຫັນດີ
4.1.5 ປ່າໄມ້	ຫຼັກຖານຂອງການວິເຄາະປະຫວັດຊົ່ວຄາວຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ຫຼາຍອັນ ແລະແຜນທີ່ພື້ນຖານການປົກຫຸ້ມຂອງປ່າໄມ້ເບື້ອງຕົ້ນແມ່ນຈຳເປັນຕ້ອງມີຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ. ບໍ່ຈະແຈ້ງຢູ່ໃນລາຍລະອຽດນີ້ວ່າ ພື້ນທີ່ບ່ອນທີ່ມີເມກບັງ ຫຼືມີຮົ່ມເງົາໄດ້ຮັບການວິເຄາະບໍ່. ຫຼັກຖານຂອງການວິເຄາະປະຫວັດຊົ່ວຄາວຫຼາຍອັນແມ່ນສອດຄ້ອງກັບຮູບ ແລະຕາຕະລາງຈາກໜ້າທີ 17 ຫາ 22. ແຕ່ປະໂຫຍກໃນໜ້າທີ 11 ບໍ່ໄດ້ກ່າວທີ່ຈະອ້າງອີງເຖິງມັນ. ທຸກໝວດຂອງທີ່ດິນທີ່ນຳໃຊ້ຢູ່ໃນການປະເມີນຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້ບໍ່? ຕົວຢ່າງ, ປ່າຟຸ່ມ, ໄມ້ປ່ອງ,	ໜ້າທີ 11	CL/R./CAR	ພວກເຮົາປັບປຸງຄຳອະທິບາຍກ່ຽວກັບປ່າໄມ້ຢູ່ໃນໜ້າທີ 11 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ. ພ້ອມກັນນັ້ນ, ຄຳນິຍາມຂອງປ່າໄມ້ ແລະບໍ່ແມ່ນປ່າໄມ້, ແລະການຈັດປະເພດປ່າໄມ້ແມ່ນໄດ້ອະທິບາຍໄວ້ຢູ່ໃນໜ້າທີ 2 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	<p>ອື່ນໆ ໂດຍທົ່ວໄປຈະບໍ່ຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້. PD ຈຳເປັນຕ້ອງໃຫ້ຫຼັກຖານຂອງ 'ການຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້? ວິທີການກຳນົດໃຫ້ເພື່ອໃຊ້ຄຳນິຍາມທີ່ປະເທດຮັບຮອງຄື DNA ຂອງ CDM ເຊິ່ງບໍ່ລວມເອົາໝວດທີ່ດິນສະເພາະ ທີ່ອ້າງວ່າເປັນປ່າຢູ່ໃນ PD. ຄຳນິຍາມນີ້ແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນເປັນອັນສະເພາະຢູ່ໃນສະພາບທີ່ໄດ້ອະທິບາຍໄວ້ຢູ່ໃນການວິເຄາະຕ່ອງໂສ້ເຫດການທີ່ນຳໄປສູ່ການທຳລາຍປ່າໄມ້ແມ່ນຈະແຈ້ງ. ມີການກ່າວເຖິງຂະບວນການຂອງການປູກຝັງເລື່ອນລອຍນຳ. ຕາມປົກກະຕິນັ້ນ ຂະບວນການຂອງການປູກຝັງເລື່ອນລອຍແມ່ນເປັນການສູນເສຍການປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ຊົ່ວຄາວ ເນື່ອງຈາກວ່າ ປ່າໄມ້ສາມາດຟື້ນຟູຂຶ້ນມາໃໝ່ ຖ້າບໍ່ມີຄວາມກົດດັນຂອງມະນຸດລົງໃສ່ອີກ. ຈາກ PD ມັນປະກົດວ່າການປູກຝັງເລື່ອນລອຍແມ່ນຄາດວ່າມີຜົນຕໍ່ການປົກຫຸ້ມປ່າໄມ້ຖ້າວ່າອ່ອນ. ມັນຕ້ອງການເອກະສານເພີ່ມເຕີມ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຂະບວນການທຳລາຍປ່າໄມ້ຕ້ອງໄດ້ອະທິບາຍລົງເລິກລະອຽດສະເພາະກ່ຽວຂ້ອງກັບການສູນເສຍກາກບອນ.</p>				
4.2 ເຂດແດນຊົ່ວຄາວ			ເຫັນດີ		



ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
4.2.1 ວັນທີເລີ່ມຕົ້ນ ແລະວັນທີສຸດທ້າຍຂອງໄລຍະການອ້າງອີງທາງປະຫວັດສາດ			ເຫັນດີ		
4.2.2 ວັນທີເລີ່ມຕົ້ນຂອງໄລຍະການໃຫ້ສິນເຊື່ອໂຄງການຂອງກິດຈະກຳໂຄງການ AUD			ເຫັນດີ		
4.2.3 ວັນທີເລີ່ມຕົ້ນ ແລະວັນທີສຸດທ້າຍຂອງໄລຍະຂໍ້ມູນພື້ນຖານກຳນົດໄວ້ທຳອິດ			ເຫັນດີ		
4.2.4 ໄລຍະການຕິດຕາມ			ເຫັນດີ		
4.3 ແຫຼ່ງສະສົມຄາບອນ	ເພື່ອ "ເກັບກ່ຽວຜະລິດຕະພັນໄມ້" ເປັນແຫຼ່ງສະສົມກາກບອນ, ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການວິເຄາະຄວາມສຳຄັນອີງຕາມ "ເຄື່ອງມືສຳລັບການທົດສອບຄວາມສຳຄັນຂອງ	ຕາຕະລາງທີ 3 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 12.	R.	ປົກກະຕິແລ້ວນັ້ນ HWP ບໍ່ແມ່ນປະລິມານຄັ້ງສະສົມກາກບອນທີ່ຫຼາຍປຽບທຽບກັບໂຄງການ A/R CDM. ພ້ອມ	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ຢູ່ໃນກິດຈະກຳໂຄງການ A/R CDM" ຈະຕ້ອງມີໃຫ້ຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ, ເພາະວ່າຄວາມສຳຄັນຕ້ອງໄດ້ຮັບການປະເມີນທາງປະລິມານ.			ກັນນັ້ນ ກໍ່ບໍ່ນັບແຫຼ່ງສະສົມກາກບອນ HWP ຮັກສາໄວ້ໃນກໍລະນີຂອງ REDD plus. ດັ່ງນັ້ນ ມັນບໍ່ຈຳເປັນຕ້ອງຍອມຮັບເອົາການວິເຄາະຄວາມສຳຄັນ.	
4.4 ແຫຼ່ງຂອງການປ່ອຍອາຍພິດ GHG	ກ່ຽວກັບການເຜົາໄໝ້ຊີວະມວນ N2O, ຄຳວ່າ "ລວມເຂົ້ານຳແລ້ວ (included)" ຖືກຕ້ອງບໍ່? ການຊີ້ບອກສຳລັບອາຍແກັສແມ່ນສະແດງເປັນ "ບໍ່ລວມເຂົ້ານຳ (excluded)" ຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 4 ຂອງ VM0015 (ໜ້າ 28). ນອກຈາກນັ້ນ, ລາຍລະອຽດທີ່ວ່າ "ດັ່ງນັ້ນ ການປ່ອຍອາຍແກັສ CH4 ຖືກນັບເຂົ້ານຳ" ແມ່ນບໍ່ຖືກຕ້ອງຢູ່ໃນການໃຫ້ເຫດຜົນ/ການອະທິບາຍສຳລັບອາຍແກັສຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 4. ກ່ຽວກັບ CO2 ຂອງການປ່ອຍອາຍພິດຈາກສັດ ແລະຈາກທົ່ງນາ, ລາຍລະອຽດທີ່ວ່າ "ບໍ່ໄດ້ນັບເອົາເປັນການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ" ຖືກຕ້ອງບໍ່? ການຊີ້ບອກສຳລັບອາຍແກັສແມ່ນສະແດງເປັນ "ບໍ່ແມ່ນແຫຼ່ງທີ່ສຳຄັນ (Not a significant source)" ຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 4 ຂອງ VM0015 (ໜ້າ 28). ໂຄງການບໍ່ລວມເອົາການສົ່ງເສີມການລ້ຽງສັດຕາມທີ່ໄດ້ກ່າວໄວ້ຢູ່ໃນຂໍ້ການຮົ່ວໄຫຼຂອງເອ	ຕາຕະລາງທີ 4 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 12.	CL	ພວກເຮົາປັບປຸງຄຳອະທິບາຍຂອງຕາຕະລາງທີ 4 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 11 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ. ການເຜົາໄໝ້ຊີວະມວນຕ້ອງການພຽງແຕ່ CH4 ເທົ່ານັ້ນ, ດັ່ງນັ້ນ ມັນບໍ່ຖືກຕ້ອງທີ່ຈະລວມເອົາ N2O. ການປ່ອຍອາຍ CO2 ຈາກສັດ ແລະຈາກທົ່ງນາບໍ່ຖືກນັບເອົາເປັນການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ. ດັ່ງນັ້ນ ການຍົກເວັ້ນເຫຼົ່ານີ້ບໍ່ຖືກຕ້ອງ.	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ກະສານຄັດຕິດ. ແຕ່ພາກນີ້ຢູ່ໃນແຫຼ່ງ GHG ລວມເອົາພາຣາມິເຕີນີ້ນຳ. ສາມາດຜິດໄດ້. ກິດຈະກຳໂຄງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການປ້ອງກັນການຮົ່ວໄຫຼບໍ່ລວມເອົາການຈັດການສັດລ້ຽງທີ່ສຳຄັນ, ດັ່ງນັ້ນ ການປ່ອຍອາຍພິດທີ່ເປັນຜົນຂອງການກິນຫຍ້າຕາມທ້ອງທີ່ບໍ່ຖືກນຳມາພິຈາລະນາ. ພ້ອມນັ້ນ ກິດຈະກຳຂະຫຍາຍທົ່ງນາບໍ່ລວມເອົາການປ່ອຍອາຍພິດທີ່ບໍ່ແມ່ນ CO2 ທີ່ສຳຄັນ, ດັ່ງນັ້ນ ການປ່ອຍອາຍພິດບໍ່ຖືກນຳມາພິຈາລະນາ.				
5. ຂັ້ນຕອນທີ 2: ການວິເຄາະປະຫວັດການໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ການປ່ຽນແປງການປົກຫຸ້ມທີ່ດິນ: <b><i>ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ່?</i></b>			ເຫັນດີ		
5.1 ການເກັບກຳແຫຼ່ງຂໍ້ມູນທີ່ເໝາະສົມ	ລາຍລະອຽດຂອງປະເພດຈຸດພິກັດຂໍ້ມູນ ແລະການອອກແບບເກັບຕົວຢ່າງທີ່ໃຊ້ ເພື່ອເກັບກຳຂໍ້ມູນຄວາມລະອຽດສູງແມ່ນບໍ່ຈະແຈ້ງ. ບໍ່ມີຮູບແບບຕາຕະລາງ (ຕາຕະລາງທີ 5 ຂອງ VM0015, ໜ້າ 30) ໃຫ້ຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນທີ່ເກັບກຳ. PD ຄວນຈະອະທິບາຍການອອກແບບ	ໜ້າທີ 13	CL/CAR	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມຂໍ້ມູນທັງໝົດເຂົ້າຕາມ VM0015 ຢູ່ໃນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທີ 4 (L6 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 13 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ).	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ການເກັບຕົວຢ່າງ ແລະ ຕາຕະລາງທີ 5 ຂອງ VM0015.				
5.2 ນິຍາມຂອງ ຊັ້ນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ການປົກຫຸ້ມທີ່ດິນ	ສົມມຸດຕິຖານກ່ຽວກັບການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມ ກາກບອນຢູ່ໃນກຳລະນິພົນຖານໄດ້ເຮັດເປັນເອກະສານໄວ້ ຢູ່ໃນແຫຼ່ງຂໍ້ມູນທີ່ສາມາດເຊື່ອຖື ແລະ ກວດສອບໄດ້ພ້ອມ ບໍ່?	ໜ້າທີ 13	CL	ແຕ່ລະປະເທດມີຄຳນິຍາມປ່າໄມ້ ພາຍໃນຂອບເຂດຄຳນິຍາມ IPCC. ຄຳນິຍາມປ່າໄມ້ຂອງ PD ມີຄວາມກົງ ກັບຄຳນິຍາມຂອງ ສປປ ລາວ.	ເຫັນດີ
5.3 ນິຍາມ ຂອງໝວດການນຳ ໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ການປ່ຽນແປງການ ປົກຫຸ້ມທີ່ດິນ	ຕາຕະລາງທີ 7 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 15 ແມ່ນບໍ່ໄດ້ອ້າງອີງ ເຖິງຢູ່ໃນລາຍລະອຽດ.	ໜ້າທີ 15	CAR	ພວກເຮົາເພີ່ມຕາຕະລາງທີ 7 ຢູ່ໃນ ໜ້າທີ 15 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດໃສ່.	ເຫັນດີ
5.4 ການວິເຄາະ ປະຫວັດການໃຊ້ທີ່ ດິນ ແລະ ການປ່ຽນ ແປງການປົກຫຸ້ມທີ່ ດິນ	ມັນບໍ່ສາມາດຍືນຍັນໄດ້ວ່າ ການວິເຄາະນີ້ໄດ້ປະຕິບັດ ຢ່າງພຽງພໍຕາມຂັ້ນຕອນທີ 3 ທີ່ສະແດງຢູ່ໃນຂໍ້ 2.4.1- 2.4.3 ຂອງ VM0015. ຈະຕ້ອງມີຫຼັກຖານຢູ່ໃນຂະ ບວນການຮັບຮອງ ແລະ ລາຍລະອຽດໃດໜຶ່ງສຳລັບແຕ່ ລະສະພາບຂັ້ນຕອນແມ່ນອາດຈະຕ້ອງມີຢູ່ໃນຂໍ້ນີ້ຂອງ PD. ຄວນໃຫ້ມີເຂດແດນຢູ່ໃນຮູບທີ 10 ຕາມການຕັ້ງຄ່າເຂດ ແດນທາງອາກາດ.	ໜ້າທີ 15- 22 ຕາຕະລາງທີ 10	CL/R. /CAR	ພວກເຮົາສົມມຸດວ່າຂໍ້ 2.4 ຂອງ VM0015 ມີຄວາມສະເພາະເຈາະຈົງ ເກີນໄປຢູ່ໃນບັນດາຂະບວນການຮີ ໂຫມດເຊັ່ນຊຶ່ງຕ່າງໆ. ດັ່ງນັ້ນ ພວກ ເຮົາມີການປະເມີນຂະບວນການວິເຄາະ ຮີໂໝດເຊັ່ນຊຶ່ງທີ່ດີກວ່າ ອີງຕາມແຕ່ລະ ກຳລະນິ ແລະ ປະເພດຂອງຂໍ້ມູນຮີໂໝດ ເຊັ່ນຊຶ່ງດ້ວຍວິທີທາງທີ່ຜ່ອນຜັນໄດ້. ນອກຈາກນັ້ນ, ພວກເຮົາຍັງໄດ້ອະທິ	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
				ບາຍເຖິງການອະທິບາຍຢູ່ໃນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທີ 3 ເຊິ່ງເປັນໄປຕາມ VM0015. ກະລຸນາເບິ່ງເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທີ 3. ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມເຂດແດນທາງອາກາດເຂົ້າໃນຮູບທີ 9 (ເມື່ອກ່ອນແມ່ນຮູບທີ 10).	
5.5 ການປະເມີນຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງແຜນທີ່			ເຫັນດີ		
5.6 ການກະກຽມເອກະສານຄັດຕິດດ້ານວິທີການໃຫ້ກັບ PD	ມີເອກະສານຕໍ່ໄປນີ້ບໍ່? ກ) ແຫຼ່ງຂໍ້ມູນ ແລະກ່ອນການປະມວນຜົນ ຂ) ການຈັດປະເພດຂໍ້ມູນ ແລະຫຼັງການປະມວນຜົນ ຄ) ການປະເມີນຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງການຈັດປະເພດມັນຈະຕ້ອງມີຂະບວນການຮັບຮອງ ແລະລາຍລະອຽດໃດໜຶ່ງກ່ຽວກັບເອກະສານທີ່ອາດຈະຕ້ອງການຢູ່ໃນຂໍ້ນີ້ຂອງ PD.		CL/R.	ແມ່ນແລ້ວ, ພວກເຮົາຕ້ອງການຂໍ້ມູນລະອຽດເພີ່ມເຕີມຂອງແຫຼ່ງຂໍ້ມູນຂອງແຕ່ລະຂັ້ນຕອນ. ຄວາມຖືກຕ້ອງຂອງຂໍ້ມູນແມ່ນໄດ້ສັງລວມໄວ້ຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 8 ແລະ 9. ນອກຈາກນັ້ນ, ພວກເຮົາຍັງໄດ້ອະທິບາຍເຖິງການອະທິບາຍຢູ່ໃນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທີ 3. ກະລຸນາເບິ່ງເອກະສານຊ້ອນທ້າຍທີ 3.	ເຫັນດີ
6. ຂັ້ນຕອນທີ 3: ການວິເຄາະຕົວກະທຳ, ຕົວຂັບເຄື່ອນ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ແລະການເນັ້ນໜັກກສາເຫດຂອງການທຳລາຍບ່າໄມ້ ແລະອະນາຄົດທີ່ເປັນໄປໄດ້ຂອງເຂົາເຈົ້າ: <b><u>ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂການົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ?</u></b>					
6.1 ການລະບຸຕົວກະທຳຂອງການທຳລາຍບ່າໄມ້	ມີຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບຂໍ້ ໓-໑) ທີ່ສະແດງຢູ່ໃນໜ້າທີ 38 ຂອງ VM0015 ໃຫ້ບໍ? ມັນຈະຕ້ອງມີຂະບວນການຮັບຮອງ ແລະລາຍລະອຽດກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນທີ່ອາດຈະຕ້ອງມີຢູ່ໃນ PD.	ໜ້າທີ 24	CL/R.	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມຄຳອະທິບາຍຈາກ L12 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 24 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
6.2 ການລະບຸຕົວຂັບເຄື່ອນການທຳລາຍບ່າໄມ້	ມັນບໍ່ຈະແຈ້ງວ່າ ຕົວລັບການຂັບເຄື່ອນອະທິບາຍເຖິງປະລິມານຂອງການທຳລາຍບ່າ ແລະຈຸດທີ່ຕັ້ງຂອງການທຳລາຍບ່າໄດ້ຈຳແນກຄວາມແຕກຕ່າງບໍ່ ແລະດັ່ງນັ້ນເງື່ອນໄຂຄວາມຕ້ອງການສອດຄ້ອງຂອງຂໍ້ 1)-4) ສະແດງຢູ່ໃນໜ້າທີ 39 ຂອງ VM0015 ສຳລັບແຕ່ລະຊຸດຂອງຕົວລັບສອງຊຸດເຫຼົ່ານີ້ແມ່ນໄດ້ເຮັດໃຫ້ຄົບຖ້ວນຢູ່ໃນ PD ນີ້.	ໜ້າທີ 24	CL	ຈຸດອ່ອນຂອງ VM0015 ແມ່ນພາກນີ້. VM0015 ບໍ່ໃຫ້ຄວາມກະຈ່າງແຈ້ງຂະບວນການ ເພື່ອລະບຸຕົວລັບຂອງຕົວຂັບເຄື່ອນ. ດັ່ງນັ້ນ, ຄຳເຫັນມີຄວາມເໝາະສົມ, ແຕ່ການທຳລາຍບ່າໄມ້ເກີດຂຶ້ນໂດຍການປະສົມປະສານຂອງຕົວລັບການຂັບເຄື່ອນຫຼາຍຕົວ. ດັ່ງນັ້ນມັນຈຶ່ງເປັນເລື່ອງຍາກທີ່ຈະປະເມີນການທຳລາຍບ່າໄມ້ຕາມຕົວລັບການຂັບ	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
				ເຄື່ອນແຕ່ລະຕົວ. ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມບາງປະໂຫຍກຈາກ L24 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 24 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ, ແຕ່ພວກເຮົາສົມມຸດວ່າ ມັນຍາກທີ່ຈະຕອບຄຳເຫັນນີ້.	
6.3 ການລະບຸສາເຫດຕົ້ນຕໍຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້	ມັນບໍ່ຈະແຈ້ງວ່າ ເງື່ອນໄຂຄວາມຕ້ອງການສອດຄ້ອງຂອງຂໍ້ 1)-4) ສະແດງຢູ່ໃນໜ້າທີ 39 ຂອງ VM0015 ສຳລັບສາເຫດຢູ່ເບື້ອງຫຼັງທີ່ໄດ້ກຳນົດແມ່ນໄດ້ເຮັດໃຫ້ຄົບຖ້ວນຢູ່ໃນ PD ນີ້.	ໜ້າທີ 24	CL	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມບາງປະໂຫຍກຈາກ L33 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 24 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ, ແຕ່ພວກເຮົາສົມມຸດວ່າ ມັນຍາກທີ່ຈະຕອບຄຳເຫັນນີ້.	ເຫັນດີ
6.4 ການວິເຄາະຕ່ອງໂສ້ຂອງເຫດການທີ່ນຳໄປສູ່ການທຳລາຍປ່າໄມ້	ຍັງບໍ່ທັນຈະແຈ້ງວ່າ ຄວາມສຳພັນລະຫວ່າງກຸ່ມຕົວກະທຳຕົ້ນຕໍ, ຕົວຂັບເຄື່ອນສຳຄັນ ແລະສາເຫດທີ່ຢູ່ເບື້ອງຫຼັງແມ່ນໄດ້ຮັບການວິເຄາະ ແລະລຳດັບຂອງເຫດການທີ່ໂດຍທົ່ວໄປແລ້ວນຳໄປສູ່ ແລະອາດຈະນຳໄປສູ່ການທຳລາຍປ່າໄມ້ຕາມຫຼັກຖານປະຫວັດຜ່ານມາທີ່ເກັບກຳໄດ້ນັ້ນໄດ້ຖືກນຳມາອະທິບາຍບໍ່. ບໍ່ມີພາກສັງລວມຜົນໄດ້ຮັບຢູ່ໃນ PD ນີ້.	ໜ້າທີ 24	CL/C AR	ພວກເຮົາໄດ້ດັດແກ້ຂໍ້ນີ້. ກະລຸນາກວດຄືນເບິ່ງຈາກ L2 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 25 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
6.5 ສະຫຼຸບ	ບໍ່ໄດ້ມີການອ້າງອີງເຖິງຢູ່ໃນລາຍລະອຽດຂອງຂໍ້ນີ້ວ່າ ຫຼັກຖານທີ່ມີຢູ່ກ່ຽວກັບແນວໂນ້ມການທຳລາຍປ່າທີ່ອາດຈະເປັນໄປໄດ້ໃນອະນາຄົດຢູ່ໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ ແລະພື້ນທີ່ໂຄງການ "ສະຫຼຸບ" ແລ້ວ ຫຼືບໍ່, ແລະດັ່ງນັ້ນ ບໍ່ວ່ານຳ	ໜ້າທີ 24	CAR	ພວກເຮົາໄດ້ດັດແກ້ຂໍ້ນີ້. ກະລຸນາກວດຄືນເບິ່ງຈາກ L15 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 25 ເອກະສານຄັດຕິດ. ຖ້າ PD ຮັບເອົາຫຼັກຖານຂໍ້ມູນພື້ນຖານ "a", ມີ	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ໜັກຂອງຫຼັກຖານທີ່ມີຢູ່ແນະນຳວ່າ ແນວໂນ້ມໂດຍລວມຢູ່ໃນອັດຕາການທຳລາຍປ່າພື້ນຖານໃນອະນາຄົດຈະ "ຫຼຸດລົງ", ຄົງທີ່" ຫຼື "ເພີ່ມຂຶ້ນ" ຫຼືບໍ່ກໍຕາມ.			ຄວາມສຳຄັນທີ່ຈະຕ້ອງປະເມີນອັດຕາການທຳລາຍປ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດ. ຖ້າ PD ຮັບເອົາຫຼັກຖານ "b" ຫຼື "c", ການຄາດຄະເນພື້ນຖານສະແດງໃຫ້ເຫັນອັດຕາການທຳລາຍປ່າຂອງແຕ່ລະຕົວຂັບເຄື່ອນ. ດັ່ງນັ້ນ ບໍ່ແມ່ນເລື່ອງງ່າຍທີ່ຈະຕັດສິນແນວໂນ້ມໃນອະນາຄົດກ່ອນພັດທະນາການຄາດຄະເນພື້ນຖານ.	
7. ຂັ້ນຕອນທີ 4: ການຄາດຄະເນເລື່ອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດ <b>∴ ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ?</b>			ເຫັນດີ		
7.1 ການຄາດຄະເນປະລິມານຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດ			ເຫັນດີ		
7.1.1 ການເລືອກ	ລາຍລະອຽດກ່ຽວກັບ "ຂໍ້ຄົງຄ້າງທາງດ້ານຊີວະພິສິກ"	ໜ້າທີ 25	CAR	ພວກເຮົາໄດ້ປຸງແທນ "ຂໍ້ຄົງຄ້າງ	ເຫັນດີ



ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ຫຼັກການພື້ນຖານ	ແລະ "ຂໍ້ຄົງຄ້າງທາງດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ" ແມ່ນຄວນຈະຂຽນລົງຢູ່ໃນຂໍ້ທີ 7.1.2.1.	ຫາ 26		ທາງດ້ານຊີວະພິສິກ" ແລະ "ຂໍ້ຄົງຄ້າງທາງດ້ານເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ" ເປັນຂໍ້ "4.1.2.1 ການຄາດຄະເນເນື້ອທີ່ການທຳລາຍປ່າໄມ້ພື້ນຖານປະຈຳປີຢູ່ໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ"	
7.1.2 ການຄາດຄະເນດ້ານປະລິມານການທຳລາຍປ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດ			ເຫັນດີ		
7.1.2.1 ການຄາດຄະເນເນື້ອທີ່ການທຳລາຍປ່າໄມ້ພື້ນຖານປະຈຳປີຢູ່ໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ	ຂໍ້ "3.1 ການສ້າງຄວາມຈະແຈ້ງຂອງເປົ້າໝາຍການຕິດຕາມ" ຖືກຕ້ອງບໍ່? ຫົວຂໍ້ຂອງຂໍ້ 3.1 ຢູ່ໃນ PD ນີ້ແມ່ນ "ການລະບຸຕົວກະທຳຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້". ມັນບໍ່ຈະແຈ້ງວ່າ A optimali ແລະ A averagei ຖືກກຳນົດຂຶ້ນມາ ເພື່ອຫຼີກເວັ້ນການຄາດຄະເນທີ່ບໍ່ອະນຸລັກໄວ້ຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ພື້ນຖານບໍ່ ແລະດັ່ງນັ້ນເງື່ອນໄຂກຳນົດສີ່ຂໍ້ຂອງໜ້າ 47 ຂອງ VM0015 ໄດ້ຮັບການຕື່ມໃສ່ໃຫ້ຄົບຖ້ວນ ເພື່ອປະເມີນວ່າ ມີຄວາມຂາດແຄນທີ່ດິນປ່າໄມ້ ທີ່ສາມາດເຂົ້າເຖິງຕົວກະທຳການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະການຕົກຢູ່ໃນຄວາມສ່ຽງຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ບໍ່.	ໜ້າທີ 26-28	CL	ພວກເຮົາໄດ້ດັດແກ້ຂໍ້ນີ້. ກະລຸນາກວດເບິ່ງຄືນຂໍ້ "4.1.2.1 ການຄາດຄະເນເນື້ອທີ່ການທຳລາຍປ່າໄມ້ພື້ນຖານປະຈຳປີຢູ່ໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ" ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
7.1.2.2 ການຄາດຄະເນເນື້ອທີ່ການທຳລາຍບ່າໄມ້ພື້ນຖານປະຈຳປີຢູ່ໃນພື້ນທີ່ໂຄງການ ແລະ ເສັ້ນທາງການຮົ່ວໄຫຼ			ເຫັນດີ		
7.1.2.3 ສັງລວມຂັ້ນຕອນ 4.1.2			ເຫັນດີ		
7.2 ການຄາດຄະເນຈຸດທີ່ຕັ້ງຂອງການທຳລາຍບ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດ	"4.1.1.1" ແລະ "4.1.12" ຜິດ. ບໍ່ພົບເລກຂໍ້ຢູ່ໃນ PD.	ໜ້າທີ 30	CAR	ພວກເຮົາໄດ້ດັດແກ້ຕາມຄຳເຫັນຂອງທ່ານ (L3 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 31 ເອກະສານຄັດຕິດ).	ເຫັນດີ
7.2.1 ການກະກຽມແຜນທີ່ປັດໃຈ	ບໍ່ທັນຈະແຈ້ງຢູ່ໃນລາຍລະອຽດຂອງຂໍ້ນີ້ວ່າ ແຜນທີ່ປັດໃຈຖືກສ້າງຂຶ້ນມາປະກອບໃຫ້ເງື່ອນໄຂກຳນົດທີ່ໄດ້ສະແດງຢູ່ໃນຂໍ້ 4.2.1 ຂອງ VM0015 ຄົບຖ້ວນໄດ້ແນວໃດ. ແຜນທີ່ສະແດງຕົວແທນຂອງຄວາມເໝາະສົມສຳລັບການພັດທະນາພື້ນຖານໂຄງລ່າງໃນອະນາຄົດຖືກພັດທະນາຂຶ້ນ ເພື່ອຫຼີກເວັ້ນການຄາດຄະເນພື້ນຖານໂຄງລ່າງທີ່ບໍ່ໄດ້ວາງແຜນໄວ້ຢູ່ໃນພື້ນທີ່ ບ່ອນທີ່ສະພາບທາງດ້ານພູມສາດ ແລະ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມບໍ່ເອື້ອອຳນວຍຕໍ່ການ	ໜ້າທີ 30	CL	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມບາງປະໂຫຍກຢູ່ໃນຂໍ້ນີ້ "4.2.1 ການກະກຽມແຜນທີ່ປັດໃຈ".	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ພັດທະນາພື້ນຖານໂຄງລ່າງບໍ່? ອັດຕາທີ່ສາມາດຍອມຮັບໄດ້ສ່ວນໃຫຍ່ຂອງການພັດທະນາພື້ນຖານໂຄງລ່າງທີ່ບໍ່ໄດ້ວາງແຜນໄວ້ ຖືກກຳນົດສຳລັບແຕ່ລະຊັ້ນ “ຄວາມເໝາະສົມ” ຫຼືສ່ວນປະກອບຕາມ 3 ຂັ້ນຕອນ (a-c) ສະແດງຢູ່ໃນໜ້າທີ 52 ຂອງ VM0015 ບໍ່?				
7.2.2 ການກະກຽມແຜນທີ່ຄວາມສ່ຽງການທຳລາຍບ່າໄມ້	ລາຍຊື່ຂອງແຜນທີ່ປັດໃຈ, ລວມທັງແຜນທີ່ນຳໃຊ້ເພື່ອສ້າງມັນ ແລະແຫຼ່ງທີ່ສອດຄ້ອງ ດ້ວຍການໃຊ້ຕາຕະລາງທີ 10 ຂອງ VN0015 ພ້ອມກັບແຜນຜັງສະແດງແຜນທີ່ຄວາມສ່ຽງຖືກສ້າງຂຶ້ນມາແນວໃດນັ້ນ ບໍ່ພົບຢູ່ໃນ PD ນີ້.	ໜ້າທີ 31	CAR	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມຮູບທີ 14, ຕາຕະລາງທີ 14 ແລະບາງປະໂຫຍກຢູ່ໃນໜ້າທີ 33 ຫາ 34 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
7.2.3 ການເລືອກແຜນທີ່ຄວາມສ່ຽງການທຳລາຍບ່າໄມ້ທີ່ຖືກຕ້ອງສ່ວນໃຫຍ່	ຫຼັກຖານທີ່ແຜນທີ່ຄວາມສ່ຽງການທຳລາຍບ່າໄມ້ທີ່ຖືກຕ້ອງສ່ວນໃຫຍ່ຖືກເລືອກ ເພື່ອປະກອບໃສ່ເງື່ອນໄຂກຳນົດໃຫ້ຄົບຖ້ວນສະແດງໄວ້ຢູ່ໃນຂໍ້ 4.2.3 ຂອງ VM0015 ແມ່ນຈະຕ້ອງມີຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ. ມັນບໍ່ຈະແຈ້ງຢູ່ໃນ PD ວ່າ ການປະເມີນເໝາະສົມທີ່ສຸດສຳລັບແຜນທີ່ການຄາດການໄດ້ເຮັດບໍ່.	ໜ້າທີ 32	CL/R.	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມບາງປະໂຫຍກຈາກ L21 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 35 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
7.2.4 ການສ້າງແຜນທີ່ຈຸດທີ່ຕັ້ງຂອງການທຳລາຍບ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດ	ຢູ່ໃນແຖວທີສອງຈາກດ້ານລຸ່ມຂອງໜ້າທີ 32, "ຮູບທີ 16" ແມ່ນຖືກຕ້ອງ, ບໍ່ແມ່ນ "ຕາຕະລາງທີ 15". ມັນບໍ່ຈະແຈ້ງຢູ່ໃນລາຍລະອຽດຂອງຂໍ້ນີ້ວ່າ 3 ຂັ້ນຕອນ ທີ່ສະແດງຢູ່ໃນຂໍ້ 4.2.4 ຂອງ VM0015 (ໜ້າ 55) ໄດ້ເຮັດ	ໜ້າທີ 32 ຫາ 33	CL	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມບາງປະໂຫຍກຈາກ L3 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 36 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
	ຂຶ້ນ ເພື່ອກຳນົດຈຸດທີ່ຕັ້ງຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດບໍ່.				
8. ຂັ້ນຕອນທີ 5: ຄຳນິຍາມຂອງອົງປະກອບການປ່ຽນແປງການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະ ການປົກຫຸ້ມທີ່ດິນຂອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານ: <i>ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ່?</i>			ເຫັນດີ		
8.1 ການຄິດໄລ່ຂໍ້ມູນກິດຈະກຳພື້ນຖານຕໍ່ຊັ້ນປ່າໄມ້			ເຫັນດີ		
8.2 ການຄິດໄລ່ຂໍ້ມູນກິດຈະກຳພື້ນຖານຕໍ່ຊັ້ນປ່າໄມ້ຫຼັງການທຳລາຍປ່າໄມ້			ເຫັນດີ		
8.3 ການຄິດໄລ່ຂໍ້ມູນກິດຈະກຳພື້ນຖານ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ຕໍ່ໝວດການປ່ຽນແປງການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ/ການປົກຫຸ້ມທີ່ດິນ (LU/LC)					
9. ຂັ້ນຕອນທີ 6: ການປະເມີນການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນພື້ນຖານ ແລະບໍ່ແມ່ນ CO2: <u>ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ່?</u>			ເຫັນດີ		
9.1 ການປະເມີນການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນພື້ນຖານ			ເຫັນດີ		
9.1.1 ການປະເມີນຄັງສະສົມອາຍກາກບອນສະເລ່ຍຂອງແຕ່ລະຊັ້ນ	ການອອກແບບການເກັບຕົວຢ່າງຄວນຈະສັງລວມໄວ້ຢູ່ໃນ PD. ແຜນທີ່ ແລະຈຸດພິກັດຂອງທຸກຈຸດທີ່ຕັ້ງຕົວຢ່າງຈະຕ້ອງມີຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ. ຢູ່ໃນແຖວສຸດທ້າຍຂອງໜ້າທີ 39, "ຕາຕະລາງທີ 24" ແມ່ນຖືກຕ້ອງ,	ໜ້າທີ 35-39	CAR/R.	ກ່ຽວກັບຕາຕະລາງທີ 20 (ຜ່ານມາແມ່ນຕາຕະລາງທີ 19), ຕາຕະລາງທີ 21 (ຜ່ານມາແມ່ນຕາຕະລາງທີ 20) ແລະຮູບທີ 18 (ຜ່ານມາແມ່ນຮູບທີ	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
LU/LC	<p>ບໍ່ແມ່ນ "ຕາຕະລາງທີ 21". ຄຳອະທິບາຍຕາຕະລາງທີ 24 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 39 ຜິດ. ຕາຕະລາງທີ 19, ຮູບທີ 17 (ແລະລາຍລະອຽດ) ແລະຕາຕະລາງທີ 21 ຈະໄດ້ປະໂຫຍດຈາກແຫຼ່ງທີ່ມາ. ໂດຍບໍ່ມີແຫຼ່ງທີ່ມາທີ່ເໝາະສົມແລ້ວ, ບໍ່ສາມາດປະເມີນຄ່າເຫຼົ່ານີ້ໄດ້. EI (ດັດຊະນີຄວາມມີປະສິດທິພາບ) ພ້ອມທັງປັດໃຈການຮົ່ວໄຫຼແມ່ນບໍ່ໄດ້ສະແດງຢ່າງຖືກຕ້ອງ ເຊິ່ງອາດຈະມີຜົນກະທົບອັນໃຫຍ່ຫຼວງຢູ່ໃນການປະເມີນສິນເຊື້ອ. ໃນປະສົບການຂອງຂ້າພະເຈົ້າຢູ່ໃນໂຄງການ AFOLU, ການຮົ່ວໄຫຼແມ່ນ 0 ຫຼືສູງກວ່າຫຼາຍ. ຄ່າ 5% ຂອງການຮົ່ວໄຫຼເກືອບຈະບໍ່ສາມາດຈົນຕະນາການໄດ້ຢູ່ໃນໂຄງການ REDD. ດັ່ງນັ້ນ, ຂ້າພະເຈົ້າຢາກໄດ້ການໃຫ້ເຫດຜົນຕັດສິນຕໍ່ການໃຊ້ຕົວເລກຕ່ຳດັ່ງກ່າວ. PD ກ່າວວ່າ ແຫຼ່ງສະສົມຢູ່ລຸ່ມພື້ນດິນແມ່ນປະມານ 50% ຂອງແຫຼ່ງສະສົມເທິງພື້ນດິນ ໃນຂໍ້ທີ 9.1 ໂດຍບໍ່ມີການໃຫ້ແຫຼ່ງ ຫຼືການໃຫ້ເຫດຜົນຕັດສິນອັນໃດ. ວິທີການອີກດ້ານໜຶ່ງກ່າວວ່າ ຄ່ານີ້ແມ່ນປະມານ 15-30%.</p>			<p>17), ຄວນເອົາຂໍ້ມູນດິບ ແລະຂະບວນການພັດທະນາໃຫ້ກັບຜູ້ຮັບຮອງໂຄງການຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ. ດັດຊະນີຄວາມມີປະສິດທິພາບ (EI) ຖືກລະບຸ ເຊິ່ງອີງຕາມການສຳຫຼວດກ່ອນ (PRA ແລະການຄົ້ນຄ້ວາອື່ນ) ແລະໄດ້ຄິດໄລ່ປະລິມານຢູ່ໃນແບບ Econometric. ນອກຈາກນັ້ນ ສັດສ່ວນການຮົ່ວໄຫຼຖືກລະບຸດ້ວຍ PRA ຢູ່ໃນຂໍ້ "8.2 ການປະເມີນກ່ອນຂອງການຫຼຸດຄັງສະສົມກາກບອນລົງ ແລະການເພີ່ມການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ເນື່ອງຈາກການຮົ່ວໄຫຼການແທນທີ່ກິດຈະກຳ". ອັດຕາສ່ວນຂອງຊີວະມວນຢູ່ພື້ນດິນຖືກດັດແກ້ (L5 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 57 ເອກະສານຄັດຕິດ).</p>	
9.1.2 ການຄິດໄລ່ປັດໃຈການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມກາກບອນ	<p>ແບບຟອມຂອງຕາຕະລາງທີ 21 ແລະ 22 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 38 ແລະ 39 ເຫັນວ່າຈະແຕກຕ່າງຈາກບັນດາອັນທີ່ຕ້ອງການຢູ່ໃນຂໍ້ທີ່ສອດຄ້ອງຂອງ VM0015.</p>	ໜ້າທີ 40	CL	<p>ຂໍ້ມູນຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 22 (ຜ່ານມາແມ່ນຕາຕະລາງທີ 21) ແລະ ຕາຕະລາງທີ 23 (ຜ່ານມາແມ່ນຕາຕະ</p>	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
				ລາງທີ 22) ຈະພຽງພໍທີ່ຈະອະທິບາຍທຸກຂໍ້ມູນ.	
9.1.3 ການຄິດໄລ່ການປ່ຽນແປງຄັງສະລົມອາຍກາກບອນພື້ນຖານ	ຄວາມແຕກຕ່າງລະຫວ່າງຕາຕະລາງທີ 25a, 25b ແລະ 25c ແມ່ນຫຍັງ? ຄຳອະທິບາຍຕາຕະລາງແມ່ນຄືກັນ		CL	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມຄຳອະທິບາຍຢູ່ໃນແຕ່ລະຕາຕະລາງ 26a ຫາ 26c ຢູ່ໃນໜ້າທີ 44 ຫາ 45 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
9.2 ບໍ່ແມ່ນ CO2 ພື້ນຖານຈາກໄຟຟ້າ			ເຫັນດີ		
10. ຂັ້ນຕອນທີ 7: ການປະເມີນກ່ອນຂອງການປ່ຽນແປງຄັງສະລົມອາຍກາກບອນຕົວຈິງ ແລະບໍ່ແມ່ນ CO2: <u>ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ່?</u>			ເຫັນດີ		
10.1 ການປະເມີນກ່ອນຂອງການປ່ອຍອາຍພິດການປ່ຽນແປງຄັງສະ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ສົມອາຍກາກບອນຕົວຈິງຢູ່ໃນພື້ນທີ່ໂຄງການ					
10.1.1 ການປະເມີນກ່ອນຂອງການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນຕົວຈິງເນື່ອງຈາກກິດຈະກຳທີ່ວາງແຜນໄວ້			ເຫັນດີ		
10.1.2 ການປະເມີນກ່ອນຂອງການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນຕົວຈິງເນື່ອງຈາກການທຳລາຍປ່າໄມ້ທີ່ບໍ່ໄດ້ວາງແຜນໄວ້ທີ່ບໍ່ສາມາດຫຼີກເວັ້ນໄດ້ຢູ່ພາຍໃນພື້ນທີ່ໂຄງການ			ເຫັນດີ		
10.1.3 ການປ່ຽນ			ເຫັນດີ		



ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ແບງຄັງສະລິມອາຍ ກາກບອນຕົວຈິງສຸດທິປະເມີນໄວ້ກ່ອນຢູ່ ໃນພື້ນທີ່ໂຄງການ					
10.2 ການປະເມີນກ່ອນຂອງ ການປ່ອຍອາຍພິດບໍ່ແມ່ນ CO2 ຈາກໄຟປ່າ			ເຫັນດີ		
10.3 ການປະເມີນກ່ອນທັງໝົດສຳລັບພື້ນທີ່ໂຄງການ			ເຫັນດີ		
11. ຂັ້ນຕອນທີ 8: ການປະເມີນກ່ອນທັງໝົດຂອງການຮົ່ວໄຫຼ: <u>ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ?</u>			ເຫັນດີ		
11.1 ການປະເມີນກ່ອນຂອງການ	“ປັດໃຈການຮົ່ວໄຫຼແທນທີ່ (Displacement Leakage Factor)” (DLF) ຖືກກຳນົດຂຶ້ນ, ແລະນຳ	ໜ້າທີ 52	CL	ນອກຈາກນັ້ນ ສັດສ່ວນການຮົ່ວໄຫຼ ຖືກລະບຸດ້ວຍ PRA ຢູ່ໃນຂໍ້ "8.2	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ຫຼຸດລົງໃນຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ ແລະ ການເພີ່ມຂຶ້ນໃນການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ເນື່ອງຈາກມາດຕະການປ້ອງກັນການຮົ່ວໄຫຼ	ໃຊ້ບໍ່? ຄວາມເໝາະສົມຂອງບັດໃຈມີໄດ້ຮັບການອະທິບາຍບໍ່?			ການປະເມີນກ່ອນຂອງການຫຼຸດຄັງສະສົມກາກບອນລົງ ແລະການເພີ່ມການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ເນື່ອງຈາກການຮົ່ວໄຫຼການແທນທີ່ກິດຈະກຳ".	
11.1.1 ການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ ເນື່ອງຈາກກິດຈະກຳຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢູ່ໃນພື້ນທີ່ການຄຸ້ມຄອງການຮົ່ວໄຫຼ			ເຫັນດີ		
11.1.2 ການປະເມີນກ່ອນຂອງການປ່ອຍອາຍພິດ CH4 ແລະ N2O ຈາກສັດກິນຫຍ້າ			ເຫັນດີ		
11.1.3 ການປ່ຽນ	ບໍ່ມີຕາຕະລາງທີ່ຕ້ອງການຢູ່ໃນຂໍ້ທີ່ສອດຄ້ອງຂອງ	ໜ້າທີ 52	CAR	ພວກເຮົາເພີ່ມຕາຕະລາງທີ 40 ຢູ່	ເຫັນດີ

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ແບງການຫຼຸດລົງໃນຄັງສະສົມອາຍກາກບອນປະເມີນໄວ້ກ່ອນ ແລະການເພີ່ມຂຶ້ນໃນການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ເນື່ອງຈາກມາດຕະການປ້ອງກັນການຮົ່ວໄຫຼ	VM0015 (ຕາຕະລາງທີ 33).			ໃນໜ້າທີ 54 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດໃສ່.	
11.2 ການປະເມີນກ່ອນຂອງການຫຼຸດລົງໃນຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ ແລະການເພີ່ມຂຶ້ນໃນການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ເນື່ອງຈາກການຮົ່ວໄຫຼແທນທີ່ກິດຈະກຳ	ຈະຕ້ອງມີການອະທິບາຍບາງອັນຂອງຜົນການປະເມີນລວມທັງຫຼັກຖານສຳລັບການປະເມີນຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ.	ໜ້າທີ 52	R.	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມປະໂຫຍກຈາກ L5 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 55 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
11.3 ການປະເມີນກ່ອນຂອງການຮົ່ວໄຫຼທັງໝົດ			ເຫັນດີ		
12. ຂັ້ນຕອນທີ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
9: ການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ດ້ວຍມະນຸດສຸດທ້າຍໜຶ່ງໜຶ່ງກ່ອນ : <u>ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ?</u>					
12.1 ການປະເມີນຄວາມສຳຄັນ	ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການປະເມີນຄວາມສຳຄັນທີ່ໄດ້ເຮັດຄວນຈະອະທິບາຍໄວ້ໃນຂໍ້ນີ້ຂອງ PD.	ໜ້າທີ 55	CAR	ພວກເຮົາໄດ້ເພີ່ມບາງປະໂຫຍກຈາກ L8 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 57 ເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
12.2 ການຄິດໄລ່ການປະເມີນກ່ອນຂອງການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ສຸດທ້າຍໜຶ່ງໜຶ່ງ	ຄຳເວົ້າສຸດທ້າຍ "ແລະ" ຢູ່ໃນຫົວຂໍ້ ແລະລາຍລະອຽດຂອງ "ແລະການຄິດໄລ່ຂອງຫົວໜ່ວຍກາກບອນ (VCUs) ທີ່ໄດ້ກວດສອບແລ້ວ" ຢູ່ໃນແຖວທຳອິດຂອງຂໍ້ນີ້ຄວນລຶບອອກ.	ໜ້າທີ 55	CAR	ພວກເຮົາດັດແກ້ L15-17 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 57 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
12.3 ການຄິດໄລ່ຂອງຫົວໜ່ວຍກາກບອນ (VCUs) ກ່ອນ	ລາຍລະອຽດຂອງ "ການປະເມີນກ່ອນຂອງການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ສຸດທ້າຍໜຶ່ງໜຶ່ງ" ຢູ່ໃນແຖວທຳອິດຂອງຂໍ້ນີ້ຄວນລຶບອອກ.	ໜ້າທີ 55	CAR	ພວກເຮົາລຶບ L34 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 57 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດອອກ.	ເຫັນດີ
ພາກທີ 3 – ວິທີການສຳລັບການຕິດຕາມກວດກາ ແລະການຮັບຮອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານຄືນ					
1. ໜ້າວຽກທີ 1: ການຕິດຕາມການ	ກະລຸນາເບິ່ງ PD ຄຳເຫັນທີ່ໝາຍໄວ້ສຳລັບຂໍ້ທີ 4.3, ລາຍລະອຽດຂອງແຜນການຕິດຕາມ.		-		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ປ່ຽນແປງຄັງສະສົມ ກາກບອນ ແລະການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ສຳລັບການກວດສອບເປັນໄລຍະ					
1.1 ການຕິດຕາມການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມ ກາກບອນຕົວຈິງ ແລະການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ພາຍໃນເຂດໂຄງການ			ເຫັນດີ		
1.1.1 ການຕິດຕາມການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ			ເຫັນດີ		
1.1.2 ການຕິດຕາມການປ່ຽນແປງການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະການປົກຫຸ້ມທີ່ດິນຢູ່ໃນພື້ນທີ່ໂຄງ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ການ					
1.1.3 ການຕິດຕາມການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມກາກບອນ ແລະບໍ່ແມ່ນ CO2			ເຫັນດີ		
1.1.4 ການຕິດຕາມຜົນກະທົບຂອງການລົບກວນຕາມທຳມະຊາດ ແລະເຫດການຫາຍະນະອື່ນໆ	ບໍ່ມີ "ຂໍ້ມູນສະໜັບສະໜູນ 1" ຢູ່ໃນ PD.	ໜ້າທີ 58	CAR	ພວກເຮົາດັດແກ້ L23 ຢູ່ໃນໜ້າທີ 61 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ.	ເຫັນດີ
1.1.5 ການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມກາກບອນສຸດທິຕົວຈິງປະເມີນພາຍຫຼັງທັງໝົດ ແລະການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ພາຍໃນເຂດໂຄງການ			ເຫັນດີ		
1.2 ການຕິດຕາມການຮົ່ວໄຫຼ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.2.1 ການຕິດຕາມການປ່ຽນແປງຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ ແລະການເພີ່ມຂຶ້ນໃນການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ພົວພັນກັບກິດຈະກຳປ້ອງກັນການຮົ່ວໄຫຼ			ເຫັນດີ		
1.2.2 ການຕິດຕາມການຫຼຸດລົງໃນຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ ແລະການເພີ່ມຂຶ້ນໃນການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ເນື່ອງຈາກການຮົ່ວໄຫຼການແທນທີ່ກິດຈະກຳ			ເຫັນດີ		
1.2.3 ການຮົ່ວໄຫຼປະເມີນໄວ້ພາຍຫຼັງທັງໝົດ			ເຫັນດີ		

ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
1.3 ການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ດ້ວຍມະນຸດສຸດທິພາຍຫຼັງ			ເຫັນດີ		
2. ໜ້າວຽກທີ 2 ການກັບຄືນໄປເບິ່ງການຄາດຄະເນພື້ນຖານສຳລັບໄລຍະເວລາພື້ນຖານກຳນົດໄວ້ໃນອະນາຄົດ <u><i>:ບັນລຸໄດ້ຕາມເງື່ອນໄຂກຳນົດຕໍ່ໄປນີ້ບໍ່?</i></u>			ເຫັນດີ		
2.1 ປັບປຸງຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບຕົວກະທຳ, ຕົວຂັບເຄື່ອນ, ແລະ ສາເຫດສຳຄັນຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້			ເຫັນດີ		
2.2 ການປັບປຸງຂອງອົງປະກອບການປ່ຽນແປງການນຳໃຊ້			ເຫັນດີ		



ຂໍ້ທີ່ຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ 1	ທີ່ຕັ້ງຢູ່ໃນເອກະສານຄັດຕິດ	ຮ່າງສະຫຼຸບ	ການແກ້ໄຂ	ສະຫຼຸບສຸດທ້າຍ
ທີ່ດິນ ແລະ ການປົກຫຸ້ມທີ່ດິນຂອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານ					
2.2.1 ການປັບປຸງພື້ນທີ່ປະຈຳປີຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ພື້ນຖານ			ເຫັນດີ		
2.2.2 ການປັບປຸງຈຸດທີ່ຕັ້ງຂອງການທຳລາຍປ່າໄມ້ພື້ນຖານຄາດຄະເນໄວ້			ເຫັນດີ		
2.3 ການປັບປຸງຂອງອົງປະກອບກາກບອນຂອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານ			ເຫັນດີ		

## 9. ຄວາມຮູ້ທີ່ໄດ້ຈາກຂະບວນການທົບທວນຄືນຂອງ PD

### 9.1 ຜູ້ສະເໜີໂຄງການ

ມັນເນື່ອງຈາກວ່າ ໂຄງການ REDD plus ຈະຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເປັນເວລາຫຼາຍກວ່າ 20 ປີ ແລະຕ້ອງມີໂຄງ  
ຮ່າງການຄຸ້ມຄອງຕໍ່ເນື່ອງ, ຜູ້ສະເໜີໂຄງການ (ອົງການຮັບຜິດຊອບ) ມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍທີ່ຈະສະແດງຄວາມສາມາດ  
ຢູ່ໄດ້ຂອງໂຄງການ. ໂດຍສະເພາະ 2 ຈຸດຄື 1) “ຄວາມສາມາດ” ທີ່ຈະຄຸ້ມຄອງໂຄງການທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້  
(REDD plus) ໃນການພັດທະນາປະເທດ, ແລະ 2) “ຄວາມອາດສາມາດ” ທີ່ຈະຄຸ້ມຄອງພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຕ່າງໆ  
ຢູ່ໃນລະດັບບ້ານແມ່ນໄດ້ຮັບການທົບທວນຄືນຢ່າງເລິກເຊິ່ງ (ເບິ່ງລາຍລະອຽດຢູ່ລຸ່ມນີ້).

#### **ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ**

- PD ຄວນຈະສະແດງຫຼັກຖານ ຫຼືຄຳອະທິບາຍທີ່ຈະແຈ້ງວ່າ ເປັນຫຍັງ PAFO ແລະ DAFO ຈຶ່ງເປັນຜູ້ມີບົດບາດຕົ້ນຕໍ  
ເໝາະສົມ ແລະມີຄວາມອາດສາມາດພຽງພໍ ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດທຸກກິດຈະກຳທີ່ກ່າວໄວ້ຢູ່ໃນ PD.
- ພາຍໃຕ້ໂຄງການ VCS, ຄວາມອາດສາມາດຂອງຜູ້ສະເໜີແມ່ນໄດ້ຮັບການປະເມີນຜົນໂດຍ “ບົດລາຍງານຄວາມສ່ຽງບໍ່  
ຖາວອນ” ແລະຖ້າບົດລາຍງານບໍ່ກົງກັບເງື່ອນໄຂກຳນົດ VCS (ຄະແນນທີ່ຕ້ອງການ), ຄວາມສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້ຂອງ  
ໂຄງການນີ້ຈະຖືກປະຕິເສດ.

ຢູ່ໃນຂະບວນການຮັບຮອງ VCS ຄວາມສາມາດຂອງຜູ້ສະເໜີໂຄງການມີຄວາມກ່ຽວຂ້ອງຫຼາຍຕໍ່ຄວາມສາມາດນຳ  
ໃຊ້ໂຄງການ REDD plus, ເພາະວ່າຜູ້ສະເໜີໂຄງການໄດ້ຮັບການປະເມີນໂດຍໃບໃຫ້ຄະແນນທີ່ບໍ່ແມ່ນການປະຕິ  
ບັດ ແລະຖ້າຄະແນນຕໍ່າ, ໂຄງການບໍ່ສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້. ດັ່ງນັ້ນ, ຈຶ່ງເຫັນໄດ້ຈະແຈ້ງວ່າ ຜູ້ສະເໜີໂຄງການມີຄວາມ  
ສຳຄັນທີ່ສຸດ ເມື່ອໂຄງການ REDD plus ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ.

ໃນເວລານີ້, ພວກເຮົາບໍ່ມີຂະບວນການທົບທວນຄືນທີ່ຕ້ອງໄປສະໜາມ, ເພາະວ່າເປັນລະດູຝົນ, ແຕ່ການທົບທວນ  
ຄືນດ້ວຍການລົງສະໜາມຈະຖາມຄຳຖາມເລິກໆກັບຜູ້ສະເໜີໂຄງການ (ຢູ່ໃນກຳລະນີຂອງໂຄງການແມ່ນ PAFO  
ແລະ DAFO). ດັ່ງນັ້ນ ການທົບທວນຄືນດ້ວຍການລົງສະໜາມຈະໃຫ້ຄວາມຈະແຈ້ງຄວາມສາມາດ ຫຼືຄວາມສາມາດ  
ນຳໃຊ້ໄດ້ຂອງໂຄງການ.

ຕໍ່ໄປນີ້ແມ່ນຄຳເຫັນຂອງພວກເຮົາໃຫ້ທົບທວນຄືນ. ພ້ອມກັນນັ້ນ ພວກເຮົາຍັງໄດ້ປັບປຸງພາກສ່ວນຜູ້ສະເໜີໂຄງ

ການດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້.

**ການແກ້ໄຂ**

- ຈາກການຮ່ວມມືໄລຍະຍາວລະຫວ່າງ JICA ແລະ PAFO/DAFO, ຄວາມອາດສາມາດຂອງ PAFO ແລະ DAFO ເປັນຜູ້ສະເໜີໂຄງການຈະສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້.
- ນອກຈາກນັ້ນ, PD ນີ້ສະເໜີໃຫ້ມີການຮ່ວມມືກັບວິສາຫະກິດຂອງຍີ່ປຸ່ນເປັນຜູ້ສະເໜີໂຄງການ ເຊິ່ງມີປະສິບການໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການຫຼຸດຜ່ອນຜົນກະທົບ (ໂຄງການ CDM) ຢູ່ໃນປະເທດກຳລັງພັດທະນາຫຼາຍກວ່າ.

**9.2 ລາຍລະອຽດຂອງກິດຈະກຳໂຄງການ**

ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ REDD plus, ກິດຈະກຳສຳຄັນທີ່ສຸດແມ່ນວິທີການຫຼຸດການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະ ການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມຢູ່ໃນລະດັບສະໜາມ. PD ນຳໃຊ້ຄູ່ມືຫຼັກການ PAREDD ເຊິ່ງແມ່ນທາງ JICA PAREDD ພັດທະນາຂຶ້ນ, ໃນຂະນະທີ່ກິດຈະກຳຢູ່ໃນກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ນບໍ່ໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕາມຫຼັກການ PAREDD ເທື່ອ, ແລະມີຄຳເຫັນຂອງຜູ້ທົບທວນຄືນວ່າ ມັນຍາກທີ່ຈະກວດສອບຄວາມສາມາດດຳເນີນໄດ້ຂອງໂຄງການ. ນອກຈາກນັ້ນ, ມີຄຳເຫັນອັນສຳຄັນກ່ຽວກັບອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທີ່ວ່າ ມີພຽງແຕ່ 20% ຂອງຄົວເຮືອນຢູ່ໃນບ້ານທີ່ເຂົ້າຮ່ວມໃນກິດຈະກຳຕ່າງໆພາຍໃຕ້ຫຼັກການ PAREDD (ເບິ່ງລາຍລະອຽດຢູ່ລຸ່ມນີ້).

**ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ**

- ມີພຽງແຕ່ 20% ຂອງຄົວເຮືອນເຂົ້າຮ່ວມໃນກິດຈະກຳການດຳລົງຊີວິດ (ປະເພດ 2). ການແບ່ງເຂດທີ່ດິນຈະສາມາດຄວບຄຸມໄດ້ແນວໃດ ເມື່ອມີການເຂົ້າຮ່ວມຂອງຄົນທ້ອງຖິ່ນໜ້ອຍ?
- ຕາມຜົນໄດ້ຮັບຂອງການແບ່ງເຂດທີ່ດິນ, ເນື້ອທີ່ດິນກະສິກຳຂອງບາງບ້ານແມ່ນກວມເອົາເກີນກວ່າ 70% ຂອງເນື້ອທີ່ບ້ານຕົນເອງ. ເນື້ອທີ່ດິນກະສິກຳ (ເນື້ອທີ່ຕາມການຖາງແລ້ວຈູດ) ແມ່ນບໍ່ກ້ວາງປານໃດຢູ່ໃນການນຳໃຊ້ທີ່ດິນປະຈຸບັນ.

ຈາກຂະບວນການທົບທວນຄືນ, ໄດ້ມີການຂໍໃຫ້ສົ່ງບາງຫຼັກການທີ່ກິດຈຳກຳໂຄງການທີ່ໄດ້ສະເໜີໄປຂອງພວກເຮົາພາຍໃຕ້ຫຼັກການ PAREDD ທີ່ຈະມີປະສິດທິພາບສຳລັບການຫຼຸດການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ. ພ້ອມນັ້ນການທົບທວນຄືນຍັງຊີ້ບອກວ່າ ມີຄວາມຈຳເປັນທີ່ຈະຕ້ອງຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳສາທິດ ເພື່ອ

ສະແດງຄວາມສາມາດຢູ່ໄດ້ຂອງກິດຈະກຳໂຄງການຢູ່ໃນ PD. ເຖິງແນວໃດກໍຕາມ, ບໍ່ເປັນຈັ່ງວ່າເລີຍຕາມທີ່ຢູ່ໃນ PD ນີ້ ແລະສະຖານະການຂອງ JICA PAREDD ນັ້ນ, ພວກເຮົາບໍ່ບັນລຸໄດ້ເຖິງຈຸດທີ່ຈະສະແດງຄວາມສາມາດຢູ່ໄດ້ຂອງກິດຈະກຳໂຄງການ. ໃນຂະນະທີ່ຫາກວ່າ ຂະບວນການທົບທວນຄືນນັ້ນໄດ້ມີການລົງໄປພາກສະໜາມ ເພື່ອກວດເບິ່ງ/ກວດສອບຄວາມສາມາດຢູ່ໄດ້ແລ້ວ, ການທົບທວນຄືນຈະສາມາດກວດເບິ່ງຄວາມສາມາດຢູ່ໄດ້ຂອງກິດຈະກຳໂຄງການ ໂດຍການສຳພາດ ຫຼືການປຶກສາຫາລືກັບຄົນທ້ອງຖິ່ນ ແລະພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ.

ຄຳເຫັນຕົ້ນຕໍກ່ຽວກັບກິດຈະກຳໂຄງການມີດັ່ງນີ້:

<p><b>ການແກ້ໄຂ</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● ຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຕ່າງໆ, ໂຄງການຈະນຳເອົາກິດຈະກຳເພີ່ມເຕີມເຂົ້າມາ ແລະເພີ່ມອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ.</li><li>● ຜູ້ໄດ້ຮັບຂອງການແບ່ງເຂດທີ່ດິນແມ່ນເປັນສະຖານະກ່ອນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການເທົ່ານັ້ນ (ນັ້ນຄື ພາບຈຳລອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານ). ຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ, ໂຄງການນຳເອົາກິດຈະກຳເພີ່ມເຕີມເຂົ້າມາ ເພື່ອເພີ່ມອັດຕາສ່ວນຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມຊາວຊົນນະບົດ ແລະປັບປຸງລະບົບການແບ່ງເຂດທີ່ດິນ.</li></ul>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 9.3 ທີ່ຕັ້ງໂຄງການ

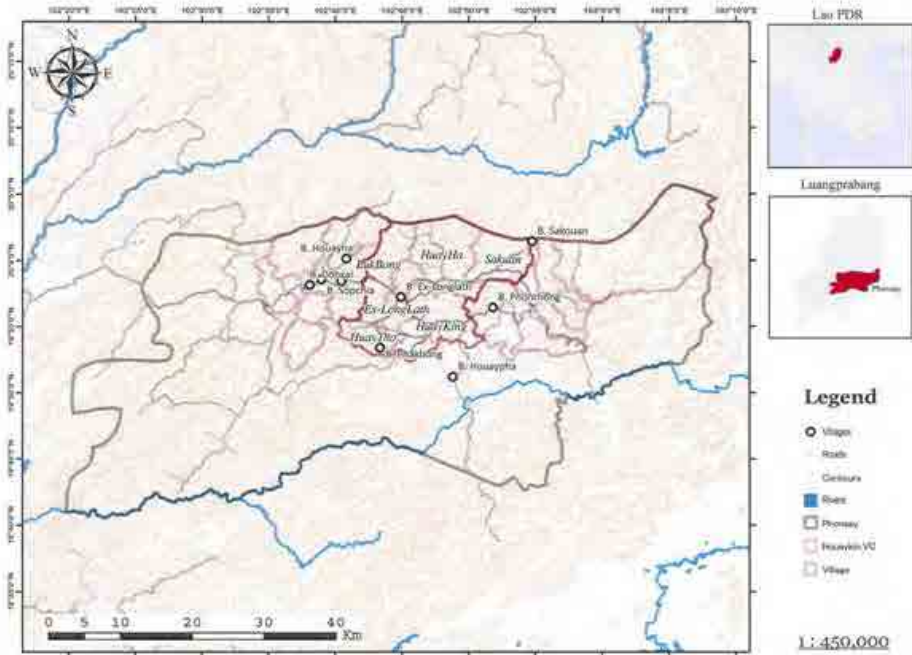
ຂະບວນການທົບທວນຄືນແມ່ນບໍ່ມີການລົງສະໜາມ. ດັ່ງນັ້ນ ຂໍ້ມູນທາງດ້ານທໍລະນີສາດຂອງໂຄງການມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍສຳລັບການທົບທວນຄືນ. ພ້ອມກັນນັ້ນ, PD ທີ່ລົງໃຫ້ກັບ VCS ແມ່ນໄດ້ເປີດຢູ່ໃນເວັບໄຊທ໌ຂອງ VCS ຕະຫຼອດ, ດັ່ງນັ້ນ ຂໍ້ມູນທາງດ້ານທໍລະນີວິທະຍາກ່ຽວກັບໂຄງການ (ຈຸດທີ່ຕັ້ງ, ການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ, ຄວາມຊັນ ແລະອື່ນໆ) ມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍ ເພື່ອຮັກສາຄວາມໂປ່ງໃສ.

ຢູ່ໃນຂະບວນການທົບທວນຄືນ, ການທົບທວນຄືນໄດ້ກວດເບິ່ງຈຸດທີ່ຕັ້ງ ແລະການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ໂດຍການໃຊ້ເຄື່ອງມືການຖ່າຍພາບທາງດາວທຽມບໍ່ເສຍຄ່າ (ເຊັ່ນ Google Earth), ແຕ່ຍັງຕ້ອງການຂໍ້ມູນເພີ່ມເຕີມກ່ຽວກັບຂໍ້ມູນດິບຂອງ LANDSAT ອີກ.

ເພື່ອຮັກສາຄວາມໂປ່ງໃສ, ພວກເຮົາສົ່ງແຜນທີ່ຄວາມລະອຽດສູງ (ແຜນທີ່ນຳໃຊ້ທີ່ດິນໃນແຕ່ລະປີ) ແລະມີຄຳເຫັນທີ່ສຳຄັນໃຫ້ປັບປຸງຄວາມລະອຽດຂອງແຜນທີ່ (ຢູ່ລຸ່ມນີ້).

**ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ**

- ໄດ້ເອົາລາຍລະອຽດຈຸດທີ່ຕັ້ງຂອງໂຄງການຂອງແຕ່ລະໂປລິກອນ/ຕອນເຂົ້າໃນລາຍລະອຽດໂຄງການບໍ?



ເກົ່າ: ແຜນທີ່ຄວາມລະອຽດຕຳຢູ່ເມືອງໂພນໄຊ (ໂດຍບໍ່ມີການກະຈາຍຂອງປ່າໄມ້)

ແມ້ແຕ່ຢູ່ໃນວິທີການທີ່ນຳໃຊ້ (VM0015) ກໍບໍ່ໄດ້ຂໍແຜນທີ່ຄວາມລະອຽດສູງ, ແຕ່ການທົບທວນຄືນໄດ້ຂໍເອົາມັນມາ ເປັນຂໍ້ມູນເພີ່ມເຕີມຂອງໂຄງການ. ເຫດຜົນທີ່ຂໍຂໍ້ມູນເພີ່ມເຕີມກໍເພື່ອໃຊ້ເປັນຂໍ້ມູນທົ່ວໄປ (ແຜນທີ່ນຳໃຊ້ທີ່ດິນ) ແລະ ກວດເບິ່ງພື້ນທີ່ກວ້າງຂວາງ/ພື້ນທີ່ໂຄງການ, ພື້ນທີ່ອ້າງອີງ, ສັ້ນທາງການຮົ່ວໄຫຼ ແລະ ພື້ນທີ່ການຄຸ້ມຄອງການຮົ່ວໄຫຼ (ມີຄຳເຫັນຂອງຜູ້ທົບທວນຄືນ), ແຕ່ພວກເຮົາໃຊ້ເວລາຫຼາຍ ເພື່ອແລກປ່ຽນແຜນທີ່ຄວາມລະອຽດສູງກັບການທົບທວນ ຄືນ (ຢູ່ລຸ່ມນີ້).

ເພື່ອເປັນຄວາມຮູ້ສະສົມໄວ້, PD ຄວນມີແຜນທີ່ຄວາມລະອຽດສູງຈາກການສົ່ງເບື້ອງຕົ້ນ. ຢູ່ໃນກໍລະນີນີ້, ພວກເຮົາ ບໍ່ສາມາດເຮັດການສຳຫຼວດພາກສະໜາມເພີ່ມເຕີມ ເພື່ອປັບປຸງແຜນທີ່ໄດ້ ເພາະວ່າເປັນລະດູຝົນ, ດັ່ງນັ້ນ ພວກເຮົາ ໃຊ້ເວລາຫຼາຍ ເພື່ອປັບປຸງຄວາມລະອຽດ. ແຜນທີ່ເປັນຂໍ້ມູນສຳຄັນຂອງ PD, ມັນຈະດີກວ່າ ທີ່ຈະກະກຽມແຜນທີ່ ຄວາມລະອຽດສູງຈາກຂັ້ນຕອນທຳອິດຂອງການກະກຽມ PD.

ຖ້າຂະບວນການທົບທວນຄືນເອົາການລົງພາກສະໜາມເຂົ້ານຳ, ມັນຈະຍາກຫຼາຍທີ່ຈະກວດເບິ່ງທົ່ວພື້ນທີ່ໂຄງການ  
(ປະມານ 30 ພັນເຮັກຕ່າ). ດັ່ງນັ້ນ ຈາກທັດສະນະດັ່ງກ່າວ, ແຜນທີ່ຄວາມລະອຽດສູງຈະມີຄວາມສຳຄັນ ເພື່ອຮັກສາ  
ຄວາມໂປ່ງໃສ.



#### 9.4 ຄວາມເປັນເຈົ້າຂອງ ແລະແຜນງານອື່ນໆ

ດັ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວໄວ້ຂ້າງເທິງນັ້ນ, ໂຄງການ REDD plus ຕ້ອງໄດ້ຮັບການຄຸ້ມຄອງເປັນເວລາເກີນກວ່າ 20 ປີ. ດັ່ງ  
ນັ້ນ ທຸກກິດຈະກຳພາຍໃຕ້ໂຄງການມີຄຳເຫັນລະອຽດ ເພື່ອໃຫ້ເປັນໄປຕາມກົດໝາຍຂອງ ສປປ ລາວ. ໂດຍສະ  
ເພາະການອະນຸຍາດການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້ ແລະຄຳນິຍາມຂອງຊັ້ນປ່າໄມ້ນຳໃຊ້ຢູ່ໃນ PD ນີ້ມີຄຳເຫັນລະອຽດ  
ຫຼາຍ (ຢູ່ລຸ່ມນີ້).

**ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ**

- ທຸກໝວດຂອງທີ່ດິນທີ່ນຳໃຊ້ຢູ່ໃນການປະເມີນຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້ບໍ່? ຕົວຢ່າງ, ປ່າພຸ່ມ, ໄມ້ປ່ອງ, ອື່ນໆ ໂດຍທົ່ວໄປຈະບໍ່ຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້. PD ຈຳເປັນຕ້ອງໃຫ້ຫຼັກຖານຂອງ 'ການຜ່ານເງື່ອນໄຂເປັນປ່າໄມ້?' ວິທີການກຳນົດໃຫ້ເພື່ອໃຊ້ຄຳນິຍາມທີ່ປະເທດຮັບຮອງຄື DNA ຂອງ CDM ເຊິ່ງບໍ່ລວມເອົາໝວດທີ່ດິນສະເພາະ ທີ່ອ້າງວ່າເປັນປ່າຢູ່ໃນ PD.

ຈາກຄຳເຫັນຂອງການທົບທວນຄືນ, ຄຳນິຍາມປ່າໄມ້ຂອງພື້ນທີ່ປ່າເຫຼົ່າ ແລະພື້ນທີ່ຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນຫຼາຍ. ຢູ່ໃນ PD, ພວກເຮົາໄດ້ປຶກສາຫາລືກັບເຈົ້າໜ້າທີ່ທາງການຂອງ ສປປ ລາວ ກ່ຽວກັບຄຳນິຍາມຂອງປ່າໄມ້, ແລະໄດ້ຄວາມກະຈ່າງແຈ້ງກ່ຽວກັບພື້ນທີ່ປ່າເຫຼົ່າ ແລະພື້ນທີ່ຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຕາມທ່າແຮງທີ່ຈະພື້ນຟູເປັນປ່າໄມ້. ດັ່ງນັ້ນ, ຢູ່ໃນ PD ນີ້, ພວກເຮົາໄດ້ໃຊ້ຄຳນິຍາມປ່າໄມ້ດັ່ງກ່າວ ແລະປັບປຸງລາຍລະອຽດບາງອັນ (ເພີ່ມຄຳອະທິບາຍບາງອັນຢູ່ໃນ PD ແລະ *ຢູ່ລຸ່ມນີ້*).

**ການແກ້ໄຂ**

- ນິຍາມຂອງທີ່ດິນແຕ່ລະປະເພດແມ່ນໄດ້ອະທິບາຍໄວ້ຢູ່ໃນຕາຕະລາງທີ 5 ຂອງເອກະສານຄັດຕິດ.
- ພ້ອມນັ້ນ ພວກເຮົາຈະເພີ່ມຄຳອະທິບາຍຕໍ່ໄປນີ້:
  - ປ່າເຫຼົ່າແມ່ນໄດ້ຮັບຄວາມກະຈ່າງແຈ້ງວ່າເປັນປ່າໄມ້ ເພາະວ່າພື້ນທີ່ປ່າເຫຼົ່າມີທ່າແຮງພຽງພໍທີ່ຈະພື້ນຟູເປັນປ່າໄມ້, ເຊິ່ງເປັນໄປຕາມບົດແນະນຳການປະຕິບັດທີ່ດີຂອງ IPCC (LULUCF) ໃນປີ 2003;
  - ພື້ນທີ່ການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຖືກຈັດເປັນດິນປູກຝັງ ເພາະວ່າອັນນີ້ຖືກໃຊ້ເປັນການປູກຝັງຄົງທີ່ ແລະຄັງສະສົມອາຍກາກບອນແມ່ນເກືອບຈະເປັນສູນ ແລະຄົງທີ່ໄປ

**9.5 ພາບຈຳລອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານ**

ຢູ່ໃນ PD ນີ້, ພວກເຮົານຳໃຊ້ VM0015 ພາຍໃຕ້ VCS. ອີງຕາມວິທີການ ພາບຈຳລອງຂໍ້ມູນພື້ນຖານໄດ້ຮັບການລະບຸໂດຍການໃຊ້ຮູບແບບສະເພາະ, ແຕ່ຮູບແບບດັ່ງກ່າວແມ່ນຄິດວ່າຈະບໍ່ສາມາດນຳໃຊ້ໄດ້ຢູ່ໃນດິນທົ່ວໄປໃນ ສປປ ລາວ. ຢູ່ໃນພື້ນທີ່ເບົ້າໝາຍ, ໄລຍະທ່າງຈາກເສັ້ນທາງ, ຄວາມຊັນ, ຄວາມສູງເປັນຕົວຊີ້ບອກການລະບຸຂອງແຜນທີ່ການທຳລາຍປ່າໄມ້ຖືກວິເຄາະວ່າ ບໍ່ມີຄວາມເໝາະສົມທີ່ຈະໃຊ້. ແຕ່ພວກເຮົາໃຊ້ຮູບແບບສະເພາະ ເພາະວ່າຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນສົ່ງໃຫ້ໃຊ້ຮູບແບບທີ່ເປັນໄປຕາມວິທີການ.

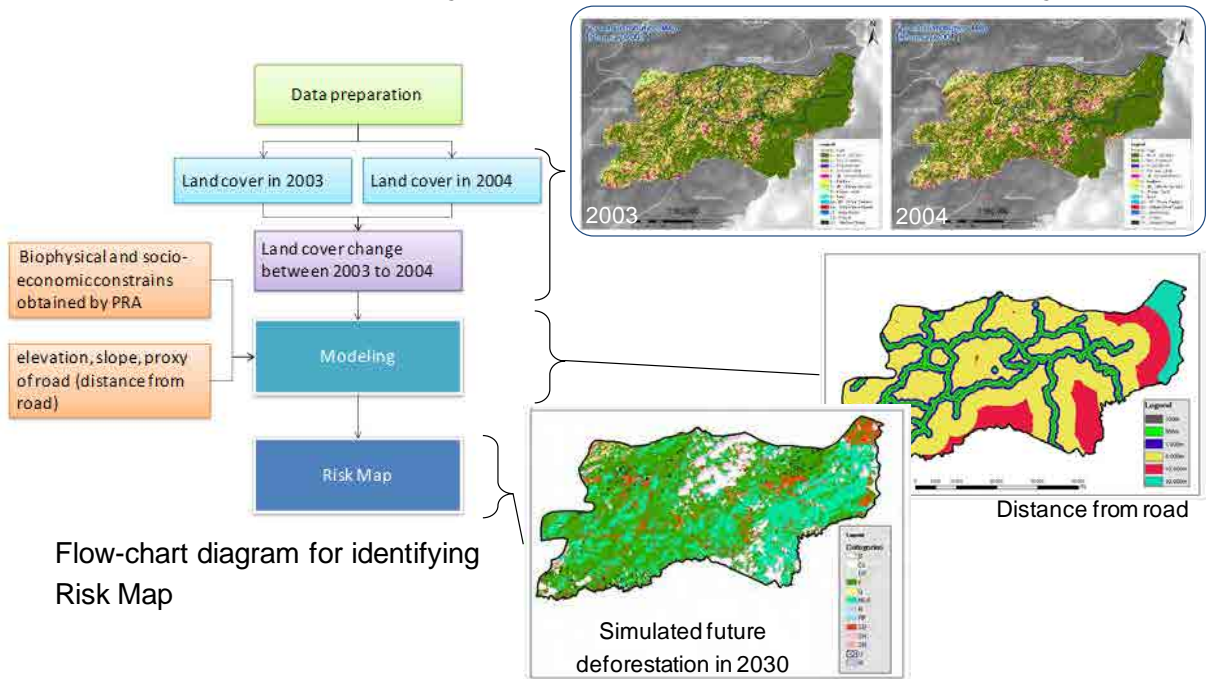
**ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ**

- ທັງແຜນທີ່ນຳໃຊ້ ເພື່ອສ້າງ “ແຜນທີ່ປັດໃຈ” ແລະແຫຼ່ງທີ່ສອດຄ້ອງ ດ້ວຍການໃຊ້ VN0015 ພ້ອມກັບແຜນຜັງສະແດງ “ແຜນທີ່ຄວາມສ່ຽງ” ຖືກສ້າງຂຶ້ນມາແນວໃດນັ້ນ ບໍ່ພົບຢູ່ໃນ PD ນີ້.
- ໄດ້ເລືອກເອົາຫຼັກການທີ່ຖືກຕ້ອງທີ່ສຸດຂອງ “ແຜນທີ່ຄວາມສ່ຽງ” ການທຳລາຍປ່າໄມ້ ມາປະກອບໃຫ້ຄົບຕາມເງື່ອນໄຂ ກຳນົດ. ມັນບໍ່ຈະແຈ້ງຢູ່ໃນ PD ວ່າ ການປະເມີນເໝາະສົມທີ່ສຸດສຳລັບແຜນທີ່ການຄາດການໄດ້ເຮັດບໍ່.

ຈາກຂະບວນການທົບທວນຄືນ, ພວກເຮົາມີຫຼາຍຄຳເຫັນກ່ຽວກັບຄວາມກົງກັນກັບເງື່ອນໄຂກຳນົດ VCS ແລະບົດ ແນະນຳ VCS AFOLU. ດັ່ງທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ເປັນເລື່ອງຍາກທີ່ຈະນຳໃຊ້ຮູບແບບສະເພາະຢູ່ໃນກໍລະນີຂອງການ ນຳໃຊ້ທີ່ດິນທີ່ໄປຢູ່ໃນພາກເໜືອຂອງ ສປປ ລາວ, ແຕ່ພວກເຮົາໄດ້ໃຊ້ມັນ ເພື່ອຮັກສາຄວາມກົງກັນກັບວິທີການ (ຢູ່ ລຸ່ມນີ້).

**ການແກ້ໄຂ**

- ອີງຕາມ VM0015, “ແຜນທີ່ຄວາມສ່ຽງ” ການທຳລາຍປ່າໄມ້ ໄດ້ຮັບການດັດແກ້ ແລະກະກຽມຄືນ;



**9.6 ອື່ນໆ**

ຢູ່ໃນຂະບວນການທົບທວນຄືນນັ້ນ, ພວກເຮົາມີຄຳເຫັນທັງໝົດ 148 ຄຳເຫັນ, ແລະທຸກຄຳເຫັນແມ່ນມີປະໂຫຍດ ຫຼາຍ ເພື່ອປັບປຸງຄຸນນະພາບຂອງ PD. ທັງນີ້ກໍ່ເພາະວ່າ PD ຈະອະທິບາຍໃຫ້ບຸກຄົນທີສາມ, ດັ່ງນັ້ນ ພວກເຮົາມີ ຫຼາຍຈຸດທີ່ໄດ້ປັບປຸງດັດແກ້ຢູ່ໃນຂະບວນການທົບທວນຄືນ. ຕົວຢ່າງ, ຄຳເຫັນກ່ຽວກັບສົມຜົນ ເພື່ອປະເມີນການຫຼຸດ



ການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ແມ່ນມີທົ່ວໄປທີ່ໄດ້ຮັບການປັບປຸງໃນລະຫວ່າງຂະບວນການທົບທວນຄືນ (ຢູ່ລຸ່ມນີ້).

**ຄຳເຫັນການທົບທວນຄືນ**

- PD ບໍ່ເຮັດການອ້າງອີງຕໍ່ສົມຜົນ ຫຼືແມ້ແຕ່ນຳສະເໜີສົມຜົນເຫຼົ່ານັ້ນ ເຊິ່ງອາດຈະເຮັດໃຫ້ການປະເມີນຍາກຂຶ້ນ.
- ກະລຸນາເບິ່ງໃຫ້ແນ່ໃຈວ່າ PD ເອົາສົມຜົນ ແລະຕາຕະລາງທີ່ໃຊ້ໄດ້ເຂົ້າໄວ້ນຳແລ້ວຢູ່ໃນການຮັບຮອງ.

ນອກນັ້ນ ກິດຈະກຳໂຄງການ, ເປັນຕົ້ນວ່າ ກິດຈະກຳເພື່ອການຫຼຸດການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ ເສື່ອມໂຊມແມ່ນໄດ້ອີງຕາມຫຼັກການ PAREDD ທີ່ພັດທະນາຂຶ້ນມາໂດຍ JICA PAREDD, ແຕ່ຫຼັກການບໍ່ແມ່ນສະເພາະທີ່ຈະຫຼຸດຜ່ອນການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ, ແມ່ນສະເພາະເພື່ອຄຸ້ມຄອງທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້ໂດຍຫຼັກການແບບມີສ່ວນຮ່ວມ. ດັ່ງນັ້ນ, ຫຼັກການຈະບໍ່ເໝາະສົມທີ່ຈະນຳໃຊ້ຢູ່ໃນ PD ຫຼືຫຼັກການຈະມີບາງຈຸດທີ່ໄດ້ຮັບການປັບປຸງເປັນເຄື່ອງມື REDD plus.

ຂະບວນການທົບທວນຄືນໃຫ້ຄວາມຮູ້ຫຼາຍ ເພື່ອປັບປຸງທຸກວຽກກ່ຽວກັບການກະກຽມ PD. ຈຸດລະອຽດທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ປັບປຸງໃນລະຫວ່າງຂະບວນການທົບທວນຄືນແມ່ນໄດ້ກ່າວໄວ້ໃນ “ເອກະສານຄັດຕິດ 1: ລາຍລະອຽດໂຄງການ (PD) ກ່ຽວກັບໂຄງການ REDD plus ເປັນໜຶ່ງໃນບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການຕາມທີ່ຄັດຕິດມາ.

**10. Discussions about Project Description’s status and contents**

We discussed with Lao side about PD's status and contents in before and after peer-review. Details information are attached in “Discussions with Lao side about Peer-review of the PD (before peer-review)” and “Discussions with Lao side about Peer-review of the PD (before peer-review)”.

## Chapter 4 ການພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ (ຖານລະດັບພາກ)

### 1. ຄວາມສຳຄັນຂອງລະດັບການອ້າງອີງຖານຂັ້ນແຂວງ

ຢູ່ໃນໂຄງການນີ້ ຢູ່ໃນບ່ອນທຳອິດ, ແນໃສ່ການຈັດທະບຽນລະບົບການປະເມີນການເປັນໄປຕາມສາກົນເຊັ່ນ: VCS, ໄດ້ມີການສົ່ງເສີມກິດຈະກຳຕາມສົມມຸດຕິຖານທີ່ວ່າເປັນ REDD plus ຕາມໂຄງການ. ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ເຖິງແມ່ນວ່າ REDD plus ຕາມໂຄງການໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະສະໜັບສະໜູນຢູ່ໃນໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນຢູ່ໃນ ຫຼື ຫຼັງຈາກປີ 2013, ມີການພິຈາລະນາວ່າ ພວກມັນຈະເຄື່ອນໄປເປັນ REDD plus ຖານລະດັບຊາດ ຫຼືລະດັບພາກ ຫຼັງຈາກປີ 2020 ໃນການປຶກສາຫາລືຂອງ REDD plus ຢູ່ທີ່ UNFCCC.

ດັ່ງນັ້ນ, ກິດຈະກຳຕ່າງໆໄດ້ຮັບການສົ່ງເສີມ, ເລັ່ງໃສ່ການຂະຫຍາຍ ແລະການພັດທະນາເປັນ REDD plus ຖານພາກຢູ່ໃນໄລຍະກາງຕາມຂອບເຂດຂອງໂຄງການ (Figure 36).

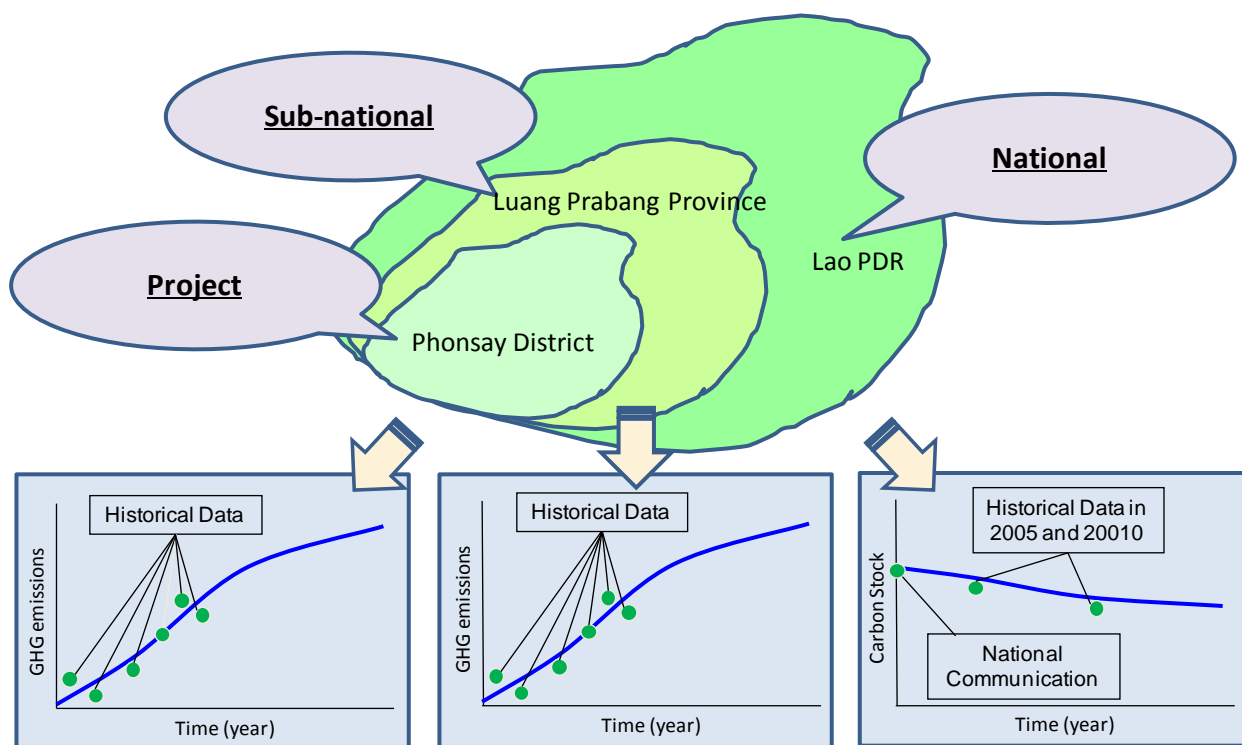


Figure 36 Concept of to keep consistency between project base and sub-national base

REDD plus (*again*)

ຈາກຂ້າງເທິງນັ້ນ, ການພັດທະນາລະດັບການອ້າງອີງຖານຂັ້ນແຂວງ (ຖານພາກ) ໄດ້ຮັບການສົ່ງເສີມ ບໍ່ພຽງແຕ່ກວາມເອົາກຸ່ມບ້ານຫ້ວຍຂຶ້ນທີ່ເປັນເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ຍັງກວາມເອົາທົ່ວແຂວງຫຼວງພະບາງ ເຊິ່ງກຸ່ມບ້ານຕັ້ງຢູ່ນັ້ນນຳອີກ. ໂດຍສະເພາະນັ້ນ, ໃນຂະນະທີ່ພາບຖ່າຍດາວທຽມກວາມເອົາແຂວງຫຼວງພະບາງໄດ້ຮັບການວິເຄາະຕະຫຼອດເວລາແຕ່ປີ 1994 ຫາ 2010 ແລະໄດ້ມີການປະເມີນກົນລະສາດຂອງພວກມັນໃນທາງດ້ານປະລິມານ ແລະໃນເວລາດຽວກັນນັ້ນ, ການລະບຸປັດໃຈເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບຊຸດກົນລະສາດປ່າໄມ້ໄດ້ຮັບການສົ່ງເສີມ. ເນື່ອງຈາກທີ່ເປັນປັດໃຈເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ, ພວກມັນໄດ້ອີງຕາມແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ (SEDP), ເຊິ່ງທາງ PAFO ປະກາດອອກມາທຸກໆປີ.

## 2. ຂໍ້ມູນໃຊ້ສຳລັບລະດັບການອ້າງອີງຖານຂັ້ນແຂວງ

### 2.1 ຂໍ້ມູນພາບຖ່າຍດາວທຽມ

ແຜນທີ່ການກະຈາຍປ່າໄມ້ກວາມເອົາແຂວງຫຼວງພະບາງໄດ້ຮັບການກຳນົດ ໂດຍການວິເຄາະພາບ Landsat. ວິທີການວິເຄາະແມ່ນໄດ້ກ່າວໄວ້ໃນບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ “ຜົນໄດ້ຮັບການວິເຄາະກົນລະສາດປ່າໄມ້ (ຮູບ, ຕາຕະລາງ ແລະຂໍ້ມູນ)”, ກວາມເອົາແຕ່ປີ 1994 ຫາ 2010 (Figure 37 ແລະ Figure 38).



Figure 37 Land use map of Luang Prabang in 1994

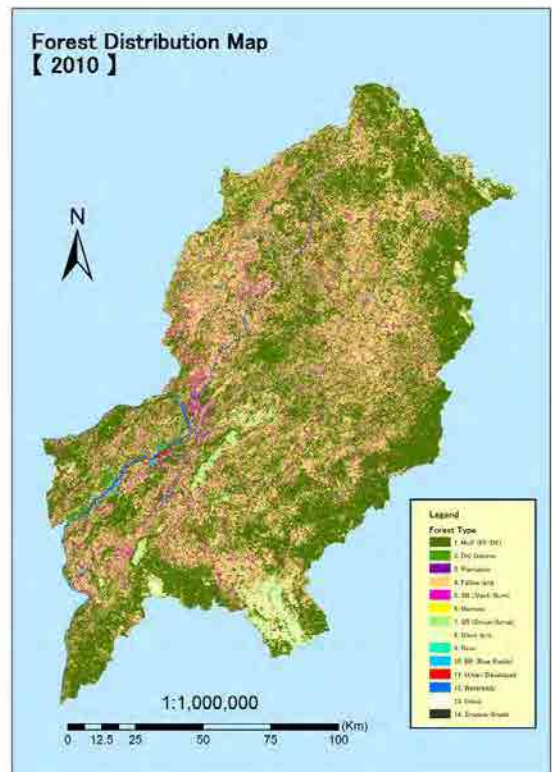


Figure 38 Land use map of Luang Prabang in 2010

ກົນລະສາດທາງດ້ານການກະຈາຍຂອງປ່າໄມ້ຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ ເຊິ່ງໄດ້ຮັບການປະເມີນທາງດ້ານປະລິມານ  
ໂດຍການວິເຄາະພາບຖ່າຍດາວທຽມແມ່ນມີດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້ (Figure 39).

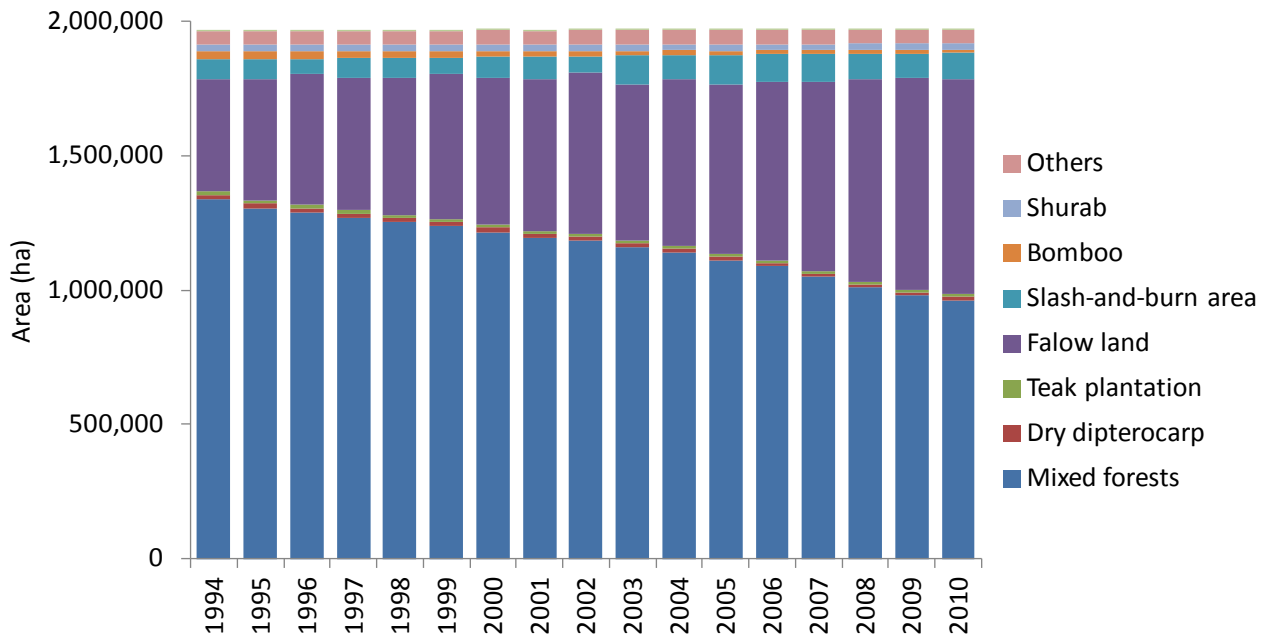


Figure 39 Forest dynamics in Luang Prabang Province (again)

## 2.2 ຂໍ້ມູນໄດ້ມາຈາກການສຳຫຼວດພາກພື້ນດິນ

ແມ້ແຕ່ຢູ່ໃນກິດຈະກຳຖານພາກທີ່ເອົາແຂວງຫຼວງພະບາງເປັນເປົ້າໝາຍນັ້ນ, Table 8 ຖືກນຳໄປໃຊ້ໃນການຈັດປະເພດປ່າໄມ້. ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ຄັງສະສົມອາຍກາກບອນ (ປັດໃຈການປ່ອຍອາຍພິດ) ໂດຍການຈັດປະເພດປ່າໄມ້ແມ່ນໄດ້ຮັບການຕັດສິນໃຈໃຫ້ພັດທະນາຂຶ້ນແຍກຕ່າງຫາກຕາມສະພາບດິນພື້ນຖານຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ, ເຊິ່ງໄດ້ລະບຸຢູ່ໃນດອນການສຳຫຼວດທີ່ສະແດງຢູ່ໃນ Figure 40. ໃນສ່ວນຂອງປັດໃຈການປ່ອຍອາຍພິດທີ່ໄດ້ພັດທະນາຂຶ້ນ, ເບິ່ງບົດລາຍງານການຮ່ວມມືວິຊາການ “ຜົນຂອງການສຳຫຼວດປ່າທົດລອງ (ຮູບ, ຕາຕະລາງ ແລະຂໍ້ມູນ)” ແລະ “ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການສຳຫຼວດຕົ້ນໄມ້ຕົວຢ່າງ (ຮູບ, ຕາຕະລາງ ແລະຂໍ້ມູນ)”.

Table 8 Relation between suggested tentative forest classification based on our filed survey and tentative forest classification by FIM (*again*)

Tentative forest classification by FIM	Suggested tentative forest classification
Evergreen Forest (EF)	Mixed Forests (MF) (Class name should be considered with Lao government)
Deciduous Forest (DF)	
"Mixed Evergreen	
/Deciduous Forest"	
Coniferous Forest	
"Mixed Coniferous	
/Broadleaved Forest"	
Dry Dipterocarp Forest	Dry Dipterocarp Forest
Evergreen Forest Plantation	Plantation Forest
Deciduous Forest Plantation	
Bamboo (B)	Bamboo (B)
Old Fallow Land (OF)	Fallow Land (F)
Young Fallow Land (YF)	
Slash and Burn Land (SB)	Slash and Burn Land (SB)

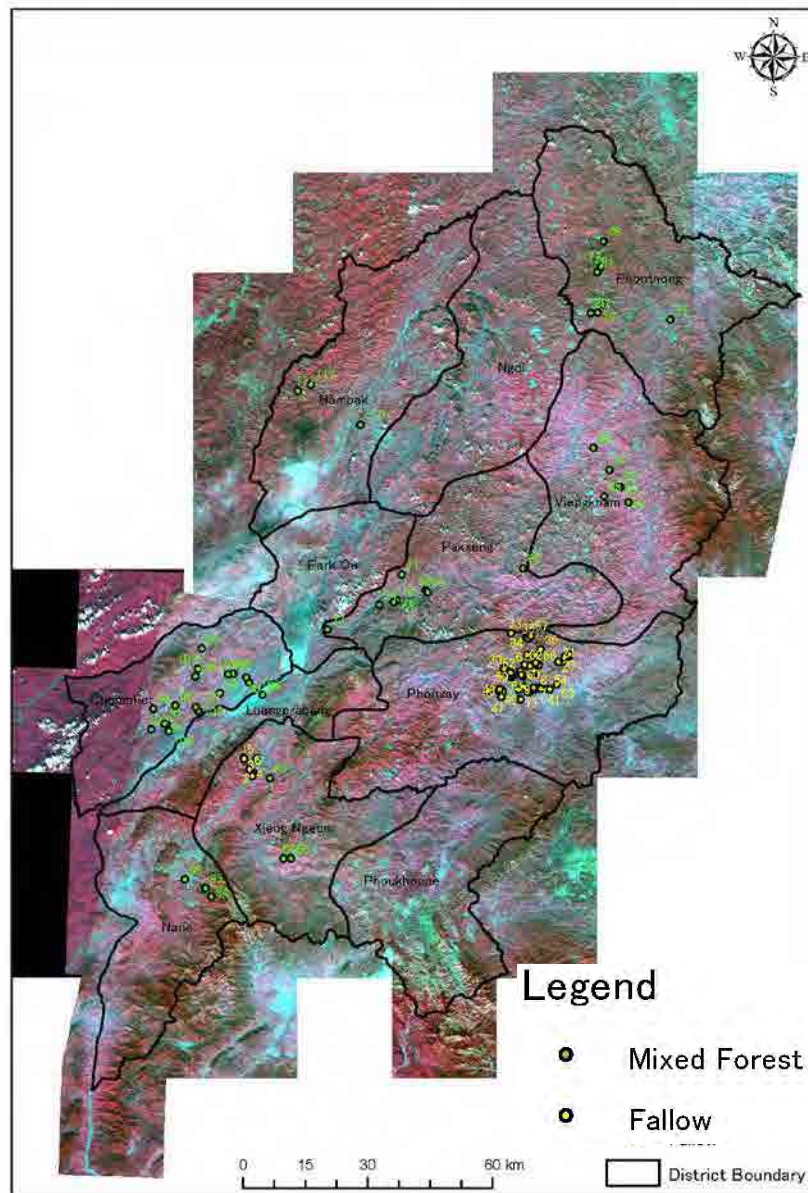


Figure 40 Points of ground-truth survey in Luang Prabang Province

### 3. ການລະບຸຕົວຂັບເຄື່ອນການຕັດໄມ້ທຳລາຍປ່າ ແລະການເຮັດໃຫ້ປ່າໄມ້ເສື່ອມໂຊມ

ໃນການກຳນົດລະດັບການອ້າງອີງ, ເພື່ອສະທ້ອນເຖິງດັດສະນີເສດຖະກິດ-ສັງຄົມຕາມສະພາບການຂອງປະເທດ/ພາກ, ໄດ້ມີການດຶງເອົາຂໍ້ມູນສະຖິຕິທີ່ກ່ຽວພັນກັບການທຳລາຍປ່າໄມ້ຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງມານຳ (ການປ່ຽນແປງເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້).

ໄດ້ມີການເປີດເຜີຍວ່າ ມີຄວາມກ່ຽວພັນທາງບວກລະຫວ່າງພື້ນທີ່ໄຮ່ໝູນວຽນທີ່ໄດ້ມາຈາກ SEDP ແລະການທຳ  
ລາຍປ່າໄມ້. ອີກດ້ານໜຶ່ງນັ້ນ, ມີຄວາມກ່ຽວພັນທາງລົບລະຫວ່າງການທຳລາຍປ່າໄມ້ ແລະການຜະລິດພືດເສດຖະກິດ  
ເຊັ່ນ: ເຂົ້ານາຊົນລະປະທານ, ໝາກເດືອຍ ແລະໝາກງາ (ການຜະລິດພືດດັ່ງກ່າວມີປະສິດທິຜົນໃນການເຮັດໃຫ້ການ  
ທຳລາຍປ່າໄມ້ຊ້າລົງ) (Table 9).



Table 9 Statistic analysis of land use related to dynamics of forest size

		NC 1	NC 2	NC 3	NC 4	NC 5	NC 6	NC 7	NC 8	NC 9	NC 10	NC 11	NC 12	NC 13	NC 14	NC 15	NC 16	NC 17	NC 18	NC 19	NC 20	NC 21	NC 22	NC 23	NC 24	NC 25	NC 26	NC 27	NC 28	NC 29	NC 30	NC 31	NC 32	NC 33	NC 34			
NC 1	Forest area	1.00																																				
NC 2	No. of Villages	-0.30	1.00																																			
NC 3	Total	-0.40	0.68	1.00																																		
NC 4	Male	-0.59	0.61	0.65	1.00																																	
NC 5	Female	-0.58	0.61	0.65	1.00	1.00																																
NC 6	No. of HHs	-0.30	0.81	0.56	0.47	0.47	1.00																															
NC 7	Rain-fed rice - napii (ha)	-0.95	0.30	0.36	0.70	0.70	0.27	1.00																														
NC 8	Rain-fed rice - napii (production)	-0.97	0.32	0.38	0.65	0.64	0.35	0.97	1.00																													
NC 9	Irrigated rice - naxeng (ha)	-0.84	0.38	0.43	0.54	0.53	0.45	0.77	0.80	1.00																												
NC 10	Irrigated rice - naxeng (production)	-0.76	0.29	0.41	0.58	0.58	0.36	0.78	0.79	0.88	1.00																											
NC 11	Rotational upland rice (ha)	0.64	-0.29	-0.68	-0.20	-0.19	-0.30	-0.48	-0.56	-0.57	-0.49	1.00																										
NC 12	Rotational upland rice (production)	0.64	-0.32	-0.71	-0.23	-0.22	-0.34	-0.50	-0.58	-0.55	-0.50	0.99	1.00																									
NC 13	Sweet corn (ha)	-0.23	-0.12	-0.23	0.29	0.29	-0.26	0.36	0.32	-0.01	0.11	0.32	0.28	1.00																								
NC 14	Sweet corn (production)	-0.47	-0.02	-0.02	0.43	0.43	-0.18	0.57	0.52	0.19	0.29	0.05	0.02	0.93	1.00																							
NC 15	Jobs tear (ha)	-0.91	0.28	0.28	0.71	0.71	0.21	0.96	0.91	0.75	0.76	-0.35	-0.36	0.40	0.59	1.00																						
NC 16	Jobs tear (production)	-0.85	0.26	0.26	0.64	0.64	0.33	0.88	0.85	0.78	0.77	-0.37	-0.38	0.16	0.32	0.90	1.00																					
NC 17	Roots (ha)	-0.57	0.22	0.04	0.53	0.54	-0.09	0.67	0.59	0.35	0.38	0.00	-0.03	0.56	0.60	0.76	0.58	1.00																				
NC 18	Roots (production)	-0.60	0.32	0.19	0.58	0.59	-0.06	0.68	0.60	0.39	0.39	-0.14	-0.16	0.44	0.52	0.76	0.61	0.97	1.00																			
NC 19	Vegetables (ha)	-0.49	0.15	0.01	0.37	0.37	0.14	0.56	0.55	0.36	0.42	-0.09	-0.09	0.44	0.52	0.56	0.41	0.52	0.48	1.00																		
NC 20	Vegetables (production)	-0.51	0.29	0.22	0.51	0.51	0.25	0.58	0.58	0.38	0.42	-0.19	-0.19	0.38	0.48	0.53	0.42	0.50	0.50	0.93	1.00																	
NC 21	Peanuts (ha)	-0.48	-0.05	-0.24	0.44	0.44	-0.08	0.58	0.55	0.37	0.39	0.25	0.23	0.74	0.69	0.66	0.60	0.71	0.61	0.63	0.56	1.00																
NC 22	Peanuts (production)	-0.72	0.11	0.04	0.65	0.65	0.07	0.80	0.75	0.60	0.60	-0.03	-0.04	0.62	0.70	0.86	0.80	0.72	0.68	0.66	0.63	0.92	1.00															
NC 23	Soy bean (ha)	-0.39	-0.11	-0.00	0.39	0.40	-0.25	0.46	0.38	0.26	0.33	0.08	0.07	0.70	0.80	0.51	0.40	0.46	0.43	0.28	0.24	0.59	0.66	1.00														
NC 24	Soy bean (production)	-0.46	-0.05	0.06	0.43	0.44	-0.25	0.53	0.45	0.27	0.34	-0.01	-0.02	0.71	0.83	0.57	0.40	0.56	0.53	0.36	0.33	0.56	0.65	0.98	1.00													
NC 25	Tobacco leaf (ha)	0.10	-0.03	-0.26	0.16	0.16	-0.04	0.02	-0.01	-0.16	-0.02	0.48	0.39	0.31	0.12	0.11	0.21	0.46	0.36	0.03	0.03	0.49	0.28	0.12	0.07	1.00												
NC 26	Tobacco leaf (production)	-0.23	0.15	0.06	0.33	0.33	0.20	0.30	0.33	0.12	0.18	0.05	-0.05	0.29	0.17	0.27	0.41	0.44	0.41	0.21	0.31	0.54	0.41	0.06	0.03	0.79	1.00											
NC 27	Sesame (ha)	-0.86	0.25	0.33	0.73	0.73	0.18	0.92	0.88	0.66	0.70	-0.35	-0.35	0.53	0.75	0.92	0.81	0.65	0.66	0.60	0.62	0.65	0.87	0.70	0.75	0.00	0.20	1.00										
NC 28	Sesame (production)	-0.89	0.32	0.39	0.79	0.79	0.26	0.95	0.91	0.70	0.73	-0.38	-0.39	0.47	0.68	0.95	0.85	0.70	0.71	0.61	0.65	0.65	0.86	0.61	0.66	0.07	0.28	0.98	1.00									
NC 29	Cow	-0.68	0.25	0.09	0.73	0.72	0.31	0.81	0.78	0.55	0.61	-0.01	-0.03	0.45	0.50	0.83	0.83	0.67	0.62	0.55	0.58	0.76	0.84	0.37	0.37	0.40	0.51	0.78	0.83	1.00								
NC 30	Buffalo	-0.16	-0.14	-0.48	0.33	0.33	-0.07	0.35	0.28	0.10	0.19	0.60	0.58	0.55	0.43	0.44	0.46	0.50	0.37	0.35	0.28	0.80	0.67	0.42	0.35	0.59	0.42	0.40	0.40	0.75	1.00							
NC 31	Pig	-0.30	-0.04	-0.33	0.46	0.46	0.03	0.49	0.43	0.22	0.34	0.44	0.42	0.56	0.47	0.55	0.57	0.57	0.46	0.49	0.45	0.83	0.75	0.42	0.37	0.58	0.49	0.52	0.54	0.85	0.97	1.00						
NC 32	Goat	-0.70	0.25	0.14	0.75	0.74	0.32	0.82	0.80	0.59	0.65	-0.05	-0.07	0.48	0.54	0.83	0.83	0.62	0.58	0.61	0.66	0.78	0.88	0.44	0.43	0.29	0.46	0.83	0.87	0.98	0.71	0.83	1.00					
NC 33	Poultry	-0.64	0.16	-0.03	0.67	0.67	0.20	0.78	0.73	0.50	0.55	0.09	0.07	0.51	0.55	0.82	0.82	0.69	0.63	0.54	0.56	0.82	0.88	0.46	0.45	0.43	0.51	0.77	0.81	0.98	0.83	0.90	0.96	1.00				
NC 34	Horse	-0.45	-0.31	-0.37	-0.05	-0.04	-0.32	0.37	0.33	0.43	0.26	-0.00	0.06	0.24	0.32	0.46	0.37	0.30	0.25	0.24	0.07	0.46	0.50	0.40	0.41	-0.22	-0.21	0.37	0.31	0.20	0.32	0.25	0.22	0.31	1			

✘ These values in this table showed the correlation coefficient between deforestation and each land use (range - -1.0 to +1.0). If the correlation coefficient is close to +1.0, there is a strong positive liner relationship between deforestation and such land use. If the correlation coefficient is close to -1.0, there is a strong negative liner relationship between deforestation and such land use.

#### 4. ການນຳໃຊ້ຮູບແບບ Econometric

ມັນສາມາດຍືນຍັນໄດ້ວ່າ ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ຫຼຸດລົງໂດຍຄ່າວຽງຕາມບາດກ້າວດຽວກັນຕາມກົນລະສາດປ່າໄມ້ທີ່ສະແດງໄວ້ຢູ່ໃນ Figure 39. ເຖິງແນວໃດກໍ່ຕາມ, ປະສິດທິພາບຂອງການລ້ຽງສັດ ແລະ ການປູກເຂົ້າ ເປັນການດຳລົງຊີວິດທາງເລືອກທົດແທນການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ແມ່ນໄດ້ຮັບການຍືນຍັນ, ຕາມການສຳຫຼວດເສດຖະກິດ-ສັງຄົມທີ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເພື່ອລະບຸມາດຕະຖານຕໍ່ກັບເຫດຜົນການທຳລາຍປ່າໄມ້.

ດັ່ງນັ້ນ, ໃນການປະເມີນການທຳລາຍປ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດທີ່ກວາມເອົາແຂວງຫຼວງພະບາງນັ້ນ, ການເພີ່ມປະສິດທິພາບຂອງການດຳລົງຊີວິດທີ່ເປັນທາງເລືອກສອງອັນເຊັ່ນ: ການລ້ຽງສັດ ແລະ ການປູກເຂົ້າ ເພີ່ມເຕີມໃສ່ພື້ນທີ່ການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່, ລະດັບການອ້າງອີງໄດ້ຮັບການກຳນົດຂຶ້ນດ້ວຍການໃຊ້ຮູບແບບ econometric. ລະດັບການອ້າງອີງທີ່ກຳນົດຂຶ້ນມີດັ່ງນີ້:

$$\begin{aligned} ForArea_t &= -0.0725 \times ForArea_{t-1} - 0.889 \times FA_t - 0.884 \times SBA_t + 1,708,039 \\ FA &= 0.953 \times FA_{t-1} + 1.38 \times SBA_{t-1} - 65,867 && \dots\dots\dots \text{ຮູບແບບ Econometric} \\ SBA &= -0.577 \times FA_{t-1} - 23.7 \times PF + 2.09 \times POP - 0.390 \times Cow - 560,942 \end{aligned}$$

$ForArea_t$  ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ທັງໝົດຂອງປ່າປະສົມ, ປ່າເຕັງຮັງແຫ້ງແລ້ງ ແລະ ສວນປູກໄມ້ສັກຢູ່ພາຍໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງຢູ່ໃນປີ  $t$ ; ເຮັກຕ່າ

$FA_t$  ເນື້ອທີ່ຂອງປ່າເຫຼົ່າຢູ່ໃນເວລາ  $t$  ພາຍໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ; ເຮັກຕ່າ

$SBA_t$  ເນື້ອທີ່ຂອງການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຢູ່ໃນເວລາ  $t$  ພາຍໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ; ເຮັກຕ່າ

$PF_t$  ເນື້ອທີ່ຂອງທີ່ງ່າຢູ່ໃນເວລາ  $t$  ພາຍໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ; ເຮັກຕ່າ

$POP_t$  ປະຊາກອນຢູ່ພາຍໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງໃນເວລາ  $t$

$Cow_t$  ຈຳນວນຂອງງົວເປັນສັດລ້ຽງຢູ່ໃນເວລາ  $t$  ພາຍໃນພື້ນທີ່ອ້າງອີງ

$t$  1, 2, 3 ... T, ປີຂອງໄລຍະເວລາການໃຫ້ສິນເຊື່ອທີ່ສະເໜີໄປ; ບໍ່ມີຂະໜາດ

ກົນລະສາດຂອງປ່າໄມ້, ດິນປ່າເຫຼົ້າ ແລະການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຜ່ານມາແມ່ນໄດ້ປະເມີນດ້ວຍຄວາມຖືກຕ້ອງຫຼາຍກວ່າ

ເມື່ອນຳໃຊ້ຮູບແບບ econometric ນີ້ (ຈາກ Figure 41 ຫາ Figure 43).

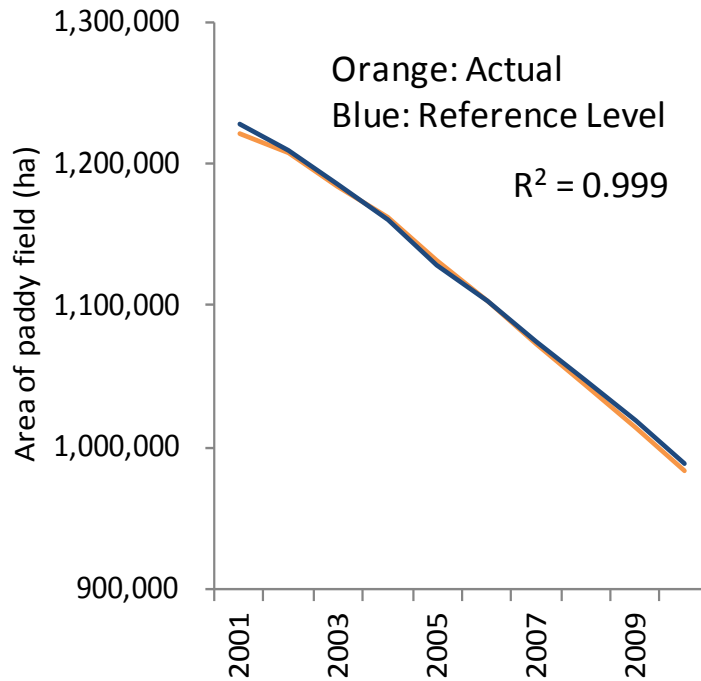


Figure 41 Comparison between actual and estimated forest area dynamics in Luang

Prabang Province

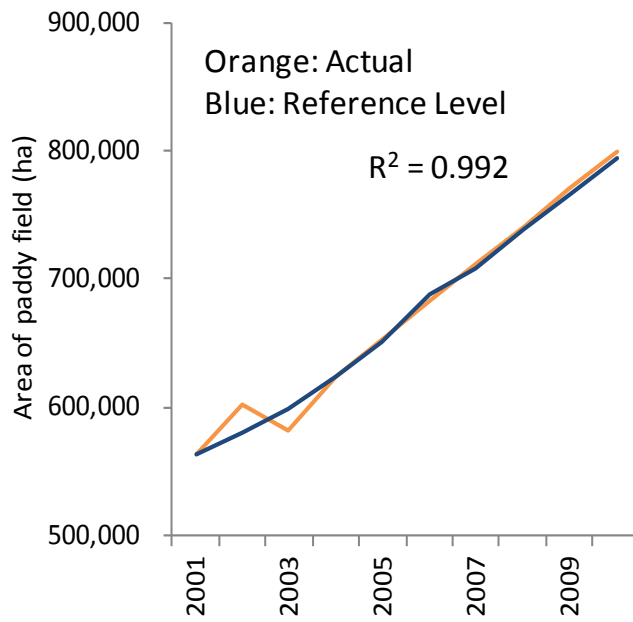


Figure 42 Comparison between actual and estimated fallow area dynamics in Luang Prabang Province

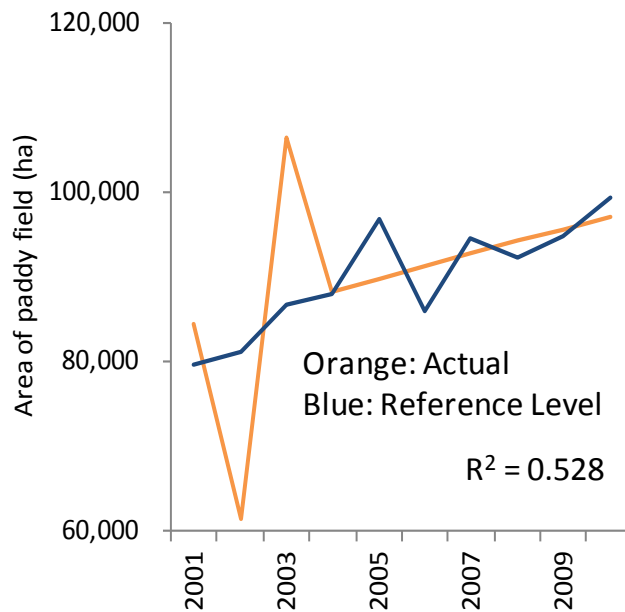
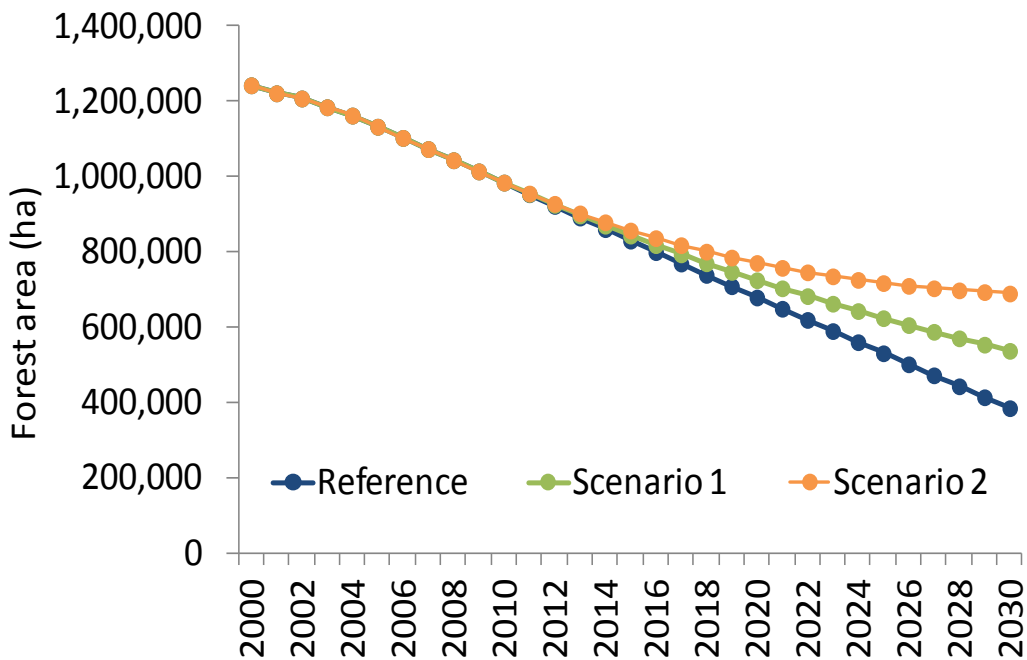


Figure 43 Comparison between actual and estimated slash and burn area dynamics in Luang Prabang Province

## 5. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງລະດັບການອ້າງອີງທີ່ພັດທະນາແລ້ວ

### 5.1 ກິນລະສາດປ່າໄມ້ໃນອະນາຄົດອີງຕາມລະດັບການອ້າງອີງພັດທະນາແລ້ວ

ຢູ່ໃນລະດັບການອ້າງອີງ ເຊິ່ງນຳໃຊ້ຮູບແບບ econometric, ເນື່ອງຈາກການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ຈະຂະຫຍາຍຕົວຂຶ້ນ ຕາມການເຕີບໂຕຂອງປະຊາກອນໃນອະນາຄົດ, ດ້ວຍຜົນດັ່ງກ່າວນັ້ນ ເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ຈະຫຼຸດລົງ. ອີກດ້ານໜຶ່ງນັ້ນ, ຖ້າ ມີການນຳເອົາການລ້ຽງສັດ ແລະ ການປູກເຂົ້າມາເປັນທາງເລືອກແທນການຖາງປ່າເຮັດໄຮ່ແລ້ວ, ການອາໄສການຖາງ ປ່າເຮັດໄຮ່ຈະຫຼຸດລົງ ແລະ ດ້ວຍເຫດຜົນດັ່ງກ່າວນັ້ນ, ມັນຈະຊີ້ບອກໄດ້ວ່າການຫຼຸດລົງຂອງເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ກໍ່ຈະຫຼຸດລົງ (Figure 44).

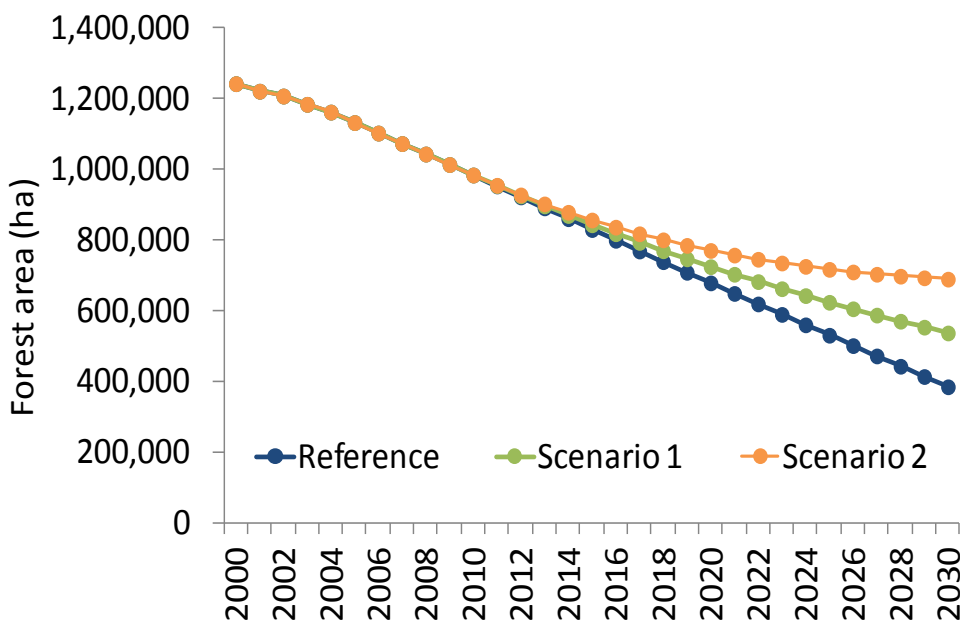


Reference : Reference level, Scenario 1 : Heads of livestock and area of paddy fields are improved (10% improvement up to 2030), Scenario 2 : Heads of livestock and area of paddy fields are improved (20% improvement up to 2030)

Figure 44 Estimated future forest dynamics in Luang Prabang Province up to 2030

## 5.2 ການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ໃນຕໍ່ໜ້າໄດ້ປະເມີນໂດຍລະດັບການອ້າງອີງທີ່ໄດ້ພັດທະນາຂຶ້ນ

ການຄິດໄລ່ການຫົດລອງຂອງການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ໄດ້ມາຈາກການຫຼຸດລົງຂອງການຫຼຸດເນື້ອທີ່ປ່າໄມ້ແມ່ນໄດ້ເຮັບສຳລັບແຕ່ລະພາບຈຳລອງ 1 ແລະ 2, ຖ້າໄດ້ນຳເອົາລະດັບການອ້າງອີງທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ ແລະການດຳລົງຊີວິດທາງເລືອກເຂົ້າມາ. ດ້ວຍຜົນໄດ້ຮັບດັ່ງກ່າວ, ການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ໄດ້ຮັບການປະເມີນຄື: 7,389 GgCO<sub>2</sub>e/ປີ ສຳລັບພາບຈຳລອງ 1 ແລະ 14,781 GgCO<sub>2</sub>e ສຳລັບພາບຈຳລອງ 2, ຊື່ໃຫ້ເຫັນວ່າ ການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG ປະລິມານຫຼາຍຄາດວ່າຈະມາຈາກກິດຈະກຳຖານພາກຢູ່ໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ (Figure 45).



Reference : Reference level, Scenario 1 : Heads of livestock and area of paddy fields are improved (10% improvement up to 2030), Scenario 2 : Heads of livestock and area of paddy fields are improved (20% improvement up to 2030)

Figure 45 Comparison between actual and estimated forest area dynamics in Luang Prabang Province

ໃນສ່ວນພາບຈຳລອງ 1 ແລະ 2 ໃຊ້ກັບການຄິດໄລ່ການຫົດລອງຂອງການຫຼຸດການປ່ອຍອາຍພິດ GHG, ການ

ຄາດການໃນອະນາຄົດດ້ວຍການສຸ່ມຢູ່ໃນຈຳນວນຂອງສັດລ້ຽງ ແລະ ເນື້ອທີ່ນາໄດ້ກຳນົດຂຶ້ນ (10% ຫຼື 20% ໃນປີ  
2030). ຄວາມເປັນໄປໄດ້ແມ່ນບໍ່ໄດ້ປະເມີນຢູ່ໃນໂຄງການນີ້.

## Chapter 5 ຈຸດປຶກສາຫາລືຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ ໃນ ສປປ ລາວ

ເປັນສິ່ງສຳຄັນທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ເຂົ້າຫາທັງປະເດັນດ້ານວິຊາການ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງຢ່າງຮອບດ້ານໃນການຈັດ  
ຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus. ຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ສ້າງການຮ່ວມມືໃກ້ຊິດກັບໂຄງການຮ່ວມມືດ້ານວິຊາການ  
PAREDD ແລະ FSCAP ທີ່ດຳເນີນການຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ, ຮ່ວມກັບແຜນງານຊ່ວຍເຫຼືອທາງດ້ານສິ່ງແວດ  
ລ້ອມ FIM ແລະ FPP, ແລະພ້ອມດຽວກັນນັ້ນກໍ່ຮ່ວມກັບລັດຖະບານລາວ ແລະອຳນາດການປົກຄອງແຂວງ  
ຫຼວງພະບາງ. ເຖິງແນວໃດກໍ່ຕາມ, ຢູ່ໃນສະຖານະການປະຈຸບັນນີ້, ມັນເປັນເລື່ອງຍາກທີ່ຈະເວົ້າວ່າ ມີຕີບຸກຄົນ  
ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບ REDD plus ຈະມີການສ້າງການລະບົບການຮ່ວມມືໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ.

ນອກຈາກນັ້ນ, ໃນສ່ວນຂອງ REDD plus, ການພິຈາລະນາຢູ່ພາຍໃນ ແລະພາຍນອກປະເທດແມ່ນມີ  
ຄວາມຄືບໜ້າຢູ່ໃນອັດຕາຄວາມໄວສູງເຊັ່ນ: ການປຶກສາຫາລືຢູ່ທີ່ UNFCCC ແລະການປຶກສາຫາລືກ່ຽວກັບ  
JCM; ມັນມີຄວາມສຳຄັນທີ່ໄດ້ນຳເອົາການເຄື່ອນໄຫວເຫຼົ່ານີ້ເຂົ້າມາສູ່ການຮ່ວມມືທາງດ້ານວິຊາການຢູ່ໃນ ສປປ  
ລາວ. ຕົວຢ່າງ, ຢູ່ໃນ UNFCCC, ການສົ່ງບັນຊີລາຍການຂອງການປ່ອຍ/ການດູດຊຶມອາຍພິດ GHG ຢູ່ໃນ  
ພາກສະໜາມຂອງ LULUCF ຢູ່ໃນ BUR ຈາກປີ 2014 ແລະການສ້າງລະບົບການຕິດຕາມປ່າໄມ້ແຫ່ງຊາດ  
ແມ່ນເປັນບັນຫາໃຫຍ່. ພ້ອມນັ້ນ, ຢູ່ໃນ JCM, ຜູ້ລົງທະບຽນທີ່ຈັດການສິນເຊື້ອຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ແລະການ  
ພັດທະນາມີຕີບຸກຄົນ ເຊິ່ງປະເມີນສິນເຊື້ອ, ອື່ນໆ ແມ່ນມີບັນຫາ; ເຖິງແນວໃດກໍ່ຕາມ, ແນວໂນ້ມສາກົນເຫຼົ່ານີ້  
ແມ່ນບໍ່ໄດ້ນຳມາແລກປ່ຽນກັບພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຢູ່ໃນຂະແໜງປ່າໄມ້ຂອງລາວຢ່າງມີປະສິດທິພາບເທື່ອ.

ອີງຕາມທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງນັ້ນ, ຈະຈັດໃຫ້ມີກອງປະຊຸມຍຸດທະສາດ (ຊື່ຄ່າວຽງ) ຂຶ້ນເປັນປົກກະຕິ ເພື່ອສ້າງ  
ຄວາມເຂັ້ມແຂງການເປັນຄູ່ຮ່ວມງານ ແລະເພື່ອສົ່ງເສີມການແລກປ່ຽນທິດທາງກັບອົງການ JICA ແລະໂຄງ  
ການດັ່ງກ່າວ ທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ. ສະມາຊິກການປະຕິບັດງານນີ້ຄຸ້ນເຄີຍກັບຂະບວນການ  
ເຈລະຈາກ່ຽວກັບ REDD plus, ການວາງຕຳແໜ່ງຂອງໂຄງການ REDD plus ຢູ່ໃນຕະຫຼາດຂອງຕົນເອງ,  
ບັນຫາທາງດ້ານວິຊາການກ່ຽວຂ້ອງກັບ REDD plus ແລະຍຸດທະສາດການຮັບມື ແລະ JCM ນຳອີກ. ດັ່ງ  
ນັ້ນ, ກ່ອນອື່ນໝົດແມ່ນຈະໃຫ້ມີການເຄື່ອນໄຫວພາຍໃນ ແລະພາຍນອກທາງດ້ານກິຈະກຳຕ່າງໆຢູ່ໃນ ສປປ  
ລາວ. ນອກຈາກນັ້ນ, ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD plus ໄປພ້ອມກັບການນຳເອົາຜົນໄດ້ຮັບຂອງເຕັກໂນ  
ໂລຊີຮີໂໝດເຊັ່ນຊຶ່ງຢູ່ໃນ FIM ແລະ FPP ເຂົ້າມາ, ການເປັນຄູ່ຮ່ວມງານກັບລັດຖະບານລາວທີ່ກຳລັງກ້າວ  
ໜ້າໄປດ້ວຍ FSCAP ຈະມີຄວາມສຳຄັນ (ຕົວຢ່າງ, ການເຂົ້າສູ່ການແບ່ງປັນຜົນກຳໄລ). ຢູ່ໃນກອງປະຊຸມທິບ  
ທວນຍຸດທະສາດ (ຊື່ຄ່າວຽງ), ການຮ່ວມມືກັບໂຄງການຫຼາຍດ້ານຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ຈະເລິກເຊິ່ງຂຶ້ນ, ເປັນການ  
ສົ່ງເສີມການສະໜັບສະໜູນໃຫ້ມີປະສິດທິພາບເພີ່ມຂຶ້ນ.

ຖ້າພົບເຫັນມີການປ່ຽນແປງທີ່ສັງເກດເຫັນໄດ້ຢູ່ໃນແນວໂນ້ມຂອງ REDD plus ຢູ່ທີ່ UNFCCC, ແນວ  
ໂນ້ມຂອງຍຸດທະສາດ REDD plus ຂອງລັດຖະບານລາວ ແລະແນວໂນ້ມຂອງວິສາຫະກິດເອກະຊົນກ່ຽວ  
ຂ້ອງກັບ REDD plus, ຈະມີການຈັດການກັບພວກມັນດ້ວຍຄວາມກົງໄປກົງມາ ຫຼັງຈາກທີ່ປຶກສາກັບທາງອົງ  
ການ JICA ແລ້ວ.

### 1. ກອງປະຊຸມຄັ້ງທຳອິດຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

ກອງປະຊຸມຄັ້ງທຳອິດຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ຈັດຂຶ້ນໃນ  
ວັນທີ 15 ມິຖຸນາ 2012. ວາລະກອງປະຊຸມ ແລະຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມມີດັ່ງນີ້ (Table 10 ແລະ Table 11).



Table 10 Agenda and explainers of each agenda's materials in the first meeting

Agenda	Material explainer
1. Situation of forestry sector in Lao PDR	Kota Hiranuma (FSCAP)
2. Progress of each project	Kazunobu Suzuki (JICA HQ) Ryota Kajiwara (FIM & FPP (Kokusai Kogyo)) Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
3. Situation of REDD plus in Japan and others	Masahiro Amano (PAREDD, Consultation team (this project))
4. Others	Nothing

Table 11 Participants of the first meeting

Participants	Affiliation
Shuichi Ikeda	JICA HQ
Kazunobu Suzuki	JICA HQ
Kota Hiranuma	FSCAP
Satoshi Fujita	FSCAP
Makoto Daimon	PAREDD
Takayuki Namura	PAREDD
Goro Nishimoto	PAREDD
Ryota Kajiwara	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Motoshi Hiratsuka	PAREDD, Consultation team (this project)
Kei Suzuki	PAREDD, Consultation team (this project)
Masahiro Amano	PAREDD, Consultation team (this project)

ຢູ່ໃນກອງປະຊຸມ, ຈຸດປະສົງຂອງກອງປະຊຸມ ແລະທິດທາງທີ່ຈະໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍໂຄງການຂອງ JICA ແມ່ນໄດ້ນຳມາປຶກສາຫາລື, ແລະຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທຸກທ່ານເຫັນດີໃຫ້ສືບຕໍ່ຈັດກອງປະຊຸມຂຶ້ນຢູ່ໃນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ. ພ້ອມນັ້ນຍັງໄດ້ມີການຕົກລົງວ່າ ກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງໂຄງການຄວນຈະເປັນໄປຕາມທິດທາງຂອງ JCM.

## 2. ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສອງຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສອງຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ຈັດຂຶ້ນໃນວັນທີ 23 ກໍລະກົດ 2012. ວາລະກອງປະຊຸມ ແລະຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມມີດັ່ງນີ້ (Table 12 ແລະ Table 13).

Table 12 Agenda and explainers of each agenda's materials in the second meeting

Agenda	Material explainer
1. Discussion policy of REDD plus strategic meeting	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
2. Schedule of satellite imagery analysis in Lao PDR	Kei Suzuki (PAREDD, Consultation team (this project))
3. Progress of satellite imagery analysis	Ryota Kajiwara (FIM & FPP (Kokusai Kogyo))
3. Progress of socio-economic analysis	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
4. Direction of biomass survey	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
5. Others	Nothing

Table 13 Participants of the second meeting

Participants	Affiliation
Akira Mizuno	JICA Office in Lao PDR
Kota Hiranuma	FSCAP
Satoshi Fujita	FSCAP
Takayuki Namura	PAREDD
Ryota Kajiwara	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Masamichi Haraguchi	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Hideto Yamasaki	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Motoshi Hiratsuka	PAREDD, Consultation team (this project)
Kei Suzuki	PAREDD, Consultation team (this project)

ຢູ່ໃນກອງປະຊຸມ, ໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືກ່ຽວກັບການຈັດປະເພດທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ, ແນວຄວາມຄິດຂອງການນຳໃຊ້ທີ່ດິນ ແລະການປົກຫຸ້ມດິນ ແລະທິດທາງຂອງ JCM. ໂດຍສະເພາະແມ່ນໄດ້ປຶກສາຫາລືເລື່ອງການຈັດປະເພດທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້ ແລະຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທັງໝົດເຫັນດີວ່າ ທຸກຂະໜາດກິດຈະກຳຂອງ REDD plus (ຖານໂຄງການຕາມ PAREDD, ຖານລະດັບພາກຕາມ PAREDD ແລະຖານແຫ່ງຊາດຕາມ FPP ແລະ FIM) ແມ່ນຄວນຈະຮັກສາໄວ້ໃຫ້ກົງກັນຂອງການຈັດປະເພດທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້. ພ້ອມນັ້ນ PAREDD ແລະ FIM ຍັງເຫັນດີທີ່ຈະປຶກສາຫາລືກັບ GIZ ແລະຜູ້ໃຫ້ທຶນອື່ນໆກ່ຽວກັບການຈັດປະເພດທີ່ດິນ ແລະປ່າໄມ້.

3. ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສາມຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສາມຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ຈັດຂຶ້ນໃນ

ວັນທີ 16 ຕຸລາ 2012. ວາລະກອງປະຊຸມ ແລະ ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມມີດັ່ງນີ້ (Table 14 ແລະ Table 15).

Table 14 Agenda and explainers of each agenda's materials in the third meeting

Agenda	Material explainer
1. Discussion points identified by first meeting	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
2. Issues for assisting and implementing REDD plus in Lao PDR	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
3. Schedule	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
4. Others	Nothing

Table 15 Participants of the third meeting

Participants	Affiliation
Akira Mizuno	JICA Office in Lao PDR
Kota Hiranuma	FSCAP
Takayuki Namura	FSCAP
Kenji Nakajima	PAREDD
Makoto Daimon	PAREDD
Kyounen Yamada	PAREDD
Masamichi Haraguchi	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Ryota Kajiwara	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Hideto Yamasaki	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Kunihiro Ishii	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Takuya Mori	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Mayumi Mizobuchi	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Ko Takeda	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Motoshi Hiratsuka	PAREDD, Consultation team (this project)
Marie Iwadare	PAREDD, Consultation team (this project)

ຢູ່ໃນກອງປະຊຸມ, ການຈັດປະເພດດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ເປັນປະເດັນທີ່ໄດ້ນຳມາປຶກສາຫາລື ຕົ້ນຕໍຈາກບັນດາຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ ແລະ ຄວາມສຳຄັນຂອງການຮັກສາຄວາມກົງກັນຂອງປະເພດທີ່ດິນ ແລະ ປ່າໄມ້ ທີ່ນຳໃຊ້ຢູ່ໃນທຸກຂະໜາດຂອງ REDD plus. ພ້ອມນັ້ນ ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທັງໝົດໄດ້ຊີ້ໃຫ້ເຫັນບາງບັນຫາທີ່ຕ້ອງ

ໄດ້ຮັບການແກ້ໄຂ ເມື່ອໂຄງການ REDD plus ຢູ່ພາຍໃຕ້ JCM ໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ.

#### 4. ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສີ່ຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີສີ່ຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ຈັດຂຶ້ນໃນວັນ  
ທີ 1 ກຸມພາ 2013. ວາລະກອງປະຊຸມ ແລະ ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມມີດັ່ງນີ້ (Table 16 ແລະ Table 17).

Table 16 Agenda and explainers of each agenda's materials in the fourth meeting

Agenda	Material explainer
1. Results of UNFCCC COP18	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
2. Progress of BOCM	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
3. Issues to be solved for preparing PDD a. Forest clarification b. Identification of project proponent(s) c. others	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
4. Others	Nothing

Table 17 Participants of the fourth meeting

Participants	Affiliation
Takanori Yamamoto	Japan's Embassy in Lao PDR
Hideaki Takai	FSCAP
Takayuki Namura	FSCAP
Kenji Nakajima	PAREDD
Makoto Daimon	PAREDD
Masamichi Haraguchi	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Ryota Kajiwara	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Motoshi Hiratsuka	PAREDD, Consultation team (this project)

ຢູ່ໃນກອງປະຊຸມ, ສະຖານະການຂອງການເຈລະຈາກ່ຽວກັບ JCM ແມ່ນໄດ້ນຳມາແຈ້ງໃຫ້ກັບຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ  
ຮັບຊາບ. ພ້ອມນັ້ນ ໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືກ່ຽວກັບວິທີການມີສ່ວນຮ່ວມໃຫ້ເປັນໜຶ່ງໃນເຄື່ອງມື ເພື່ອການຈັດຕັ້ງ  
ປະຕິບັດກິດຈະກຳ REDD plus.

5. ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີຫ້າຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

ກອງປະຊຸມຄັ້ງທີຫ້າຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ຈັດຂຶ້ນໃນວັນທີ 1 ມີນາ 2013. ວາລະກອງປະຊຸມ ແລະ ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມມີດັ່ງນີ້ (Table 18 ແລະ Table 19).

Table 18 Agenda and explainers of each agenda's materials in the fifth meeting

Agenda	Material explainer
1. Situation of REDD plus in Japan	Masahiro Amano (PAREDD, Consultation team (this project))
2. Situation of REDD plus in Lao PDR	Tomomi Fujisawa (Japan's Embassy in Lao PDR)
3. Direction of integrated forestry project in Lao PDR	Nothing
4. Results and direction of PAREDD	Motoshi Hiratsuka (PAREDD, Consultation team (this project))
5. Others	Nothing

Table 19 Participants of the fifth meeting

Participants	Affiliation
Tomomi Fujisawa	Japan's Embassy in Lao PDR
Akira Mizuno	JICA Lao Office
Hideaki Takai	FSCAP
Takayuki Namura	FSCAP
Kenji Nakajima	PAREDD
Makoto Daimon	PAREDD
Hideto Yamasaki	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Tokunori Kitamura	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Ryota Kajiwara	FIM & FPP (Kokusai Kogyo)
Motoshi Hiratsuka	PAREDD, Consultation team (this project)
Masahiro Amano	PAREDD, Consultation team (this project)

ຢູ່ໃນກອງປະຊຸມ, ໄດ້ປຶກສາຫາລືທົດທາງຂອງກິດຈະກຳຂອງຂະແໜງປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ. ໂດຍສະເພາະນັ້ນແມ່ນໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືເລື່ອງໂຄງການ REDD plus ຢູ່ພາຍໃຕ້ JCM. ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມບາງຄົນໄດ້ກ່າວເຖິງບາງຊ່ອງຫວ່າງລະຫວ່າງ PDM ຂອງໂຄງການ ແລະກິດຈະກຳພາຍໃຕ້ JCM REDD plus ຈະຖືກນຳມາພິຈາລະນາ ເພື່ອສົ່ງເສີມທຸກກິດຈະກຳຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ.

## 6. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງກອງປະຊຸມທາງຍຸດທະສາດຂອງ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ

ຈາກກອງປະຊຸມຍຸດທະສາດ 5 ຄັ້ງຢູ່ໃນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ພວກເຮົາເອກະພາບທີ່ຈະຮ່ວມມື ແລະ ຮັກສາຄວາມກົງກັນຂອງຍຸດທະສາດໃນຂະແໜງປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ.

ມີບາງກິດຈະກຳຂອງໂຄງການກ່ຽວຂ້ອງກັບຂະແໜງປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ, ແຕ່ທິດທາງມີລັກສະນະທົ່ວໄປ. ດັ່ງນັ້ນ, ການປຶກສາຫາລືຢູ່ໃນກອງປະຊຸມຍຸດທະສາດ REDD plus ມີປະໂຫຍດຫຼາຍທີ່ຈະແລກປ່ຽນແນວຄວາມຄິດ ແລະ ຄວາມຄິດເຫັນຈາກແຕ່ລະໂຄງການ ແລະ ເປັນປະໂຫຍດທີ່ຈະພິຈາລະນາທິດທາງທົ່ວໄປຢູ່ໃນຂະແໜງປ່າໄມ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ.

## Chapter 6 ກອງປະຊຸມສຳມະນາເປີດກ້ວາງກ່ຽວກັບ REDD plus ຂອງ JICA ຮ່ວມມືກັບບໍລິສັດເອກະຊົນ

### 1. ສັງລວມຫຍໍ້ຂອງກອງປະຊຸມສຳມະນາເປີດກ້ວາງ

[ວັນທີ] 10 ກັນຍາ 2012

[ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ] ທັງໝົດ 150 ທ່ານ (ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຂອງ REDD plus; ບໍລິສັດເອກະຊົນ, ມະຫາວິທະຍາໄລ, ອົງການຈັດຕັ້ງ ແລະ ອື່ນໆ)

### 2. ຜົນໄດ້ຮັບຂອງກອງປະຊຸມສຳມະນາເປີດກ້ວາງ

ຢູ່ໃນໜ້າວຽກນີ້, ດ້ວຍເປົ້າໝາຍຂອງການເຜີຍແຜ່ເປີດກ້ວາງການລິເລີ່ມ REDD plus ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ, ພວກເຮົາໄດ້ຈັດກອງປະຊຸມສຳມະນາເປີດກ້ວາງ “ການລິເລີ່ມ REDD plus ໂດຍອົງການ JICA - ທິດທາງການຮ່ວມມືກັບພາກເອກະຊົນຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ແລະ ອິນໂດເນເຊຍ.”<sup>3</sup> ມີຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມປະມານ 130 ທ່ານ ຈາກພາກເອກະຊົນ ແລະ ກະຊວງ ແລະ ຫ້ອງການຂອງລັດທີ່ພົວພັນຢູ່ໃນ REDD plus, ແລະ ໄດ້ມີການສົນທະນາປຶກສາຫາລືທີ່ເນັ້ນໃສ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ REDD-plus ພາຍໃຕ້ BOCM ທີ່ລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນສະເໜີໃຫ້ເປັນມາດຕະການຕ້ານພາວະໂລກຮ້ອນຫຼັງຈາກປີ 2013.

ໄດ້ມີການແລກປ່ຽນຄຳຄິດເຫັນໂດຍສະເພາະແມ່ນກ່ຽວຂ້ອງກັບວ່າ ອົງການ JICA ແລະ ພາກເອກະຊົນຈະຮ່ວມມືແນວໃດ ຕໍ່ກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ການສະໜັບສະໜູນ REDD plus ໃນອະນາຄົດ. ຢູ່ໃນການປຶກສາຫາລືນັ້ນ, ຄວາມຈິງກໍຄືວ່າ ການລິເລີ່ມຢູ່ໃນລະດັບສະໜາມຈະມີຄວາມສຳຄັນ, ໂດຍມີເງື່ອນໄຂວ່າ REDD plus ແມ່ນໂຄງການປ່າໄມ້ທີ່ດຳເນີນການຢູ່ໃນປະເທດກຳລັງພັດທະນາ, ແລະ ມີຫຼາຍບັນຫາຢູ່ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍອົງການດຽວ, ແມ່ນໄດ້ຍົກຂຶ້ນມາໃຫ້ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມມີຄວາມເຂົ້າໃຈທົ່ວໄປຄືກັນ. ໄດ້ດຳເນີນການແລກປ່ຽນຄວາມຄິດເຫັນ ໂດຍການສົມມຸດເປັນການລິເລີ່ມຢູ່ລະດັບສະໜາມ, ກ່ຽວກັບວ່າ ມັນຈະເຊື່ອມຕໍ່ກັບ REDD plus ແນວໃດ ທີ່ພາກເອກະຊົນເຂົ້າມາມີສ່ວນຮ່ວມຢູ່ໃນການວາງບົນພື້ນຖານປະສົບການ, ຄວາມຊຳນານ ແລະ ເຄືອຂ່າຍທີ່ສະສົມໄວ້ຢູ່ໃນປະເທດກຳລັງພັດທະນາຂອງອົງການ JICA.

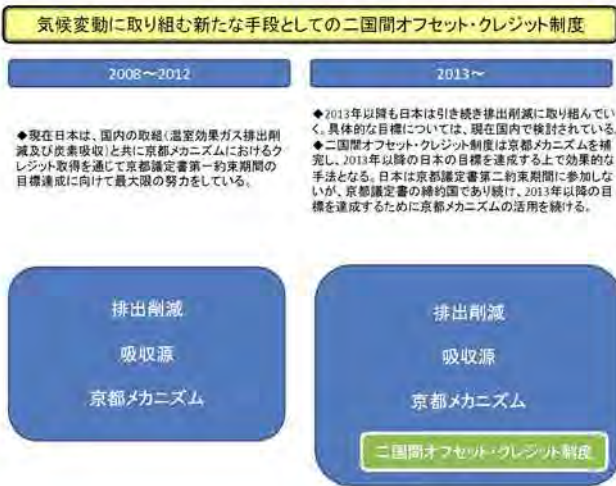


[Keynote Speech] Trends in Joint Crediting Mechanism

Ms. Naoko Ueda (Top Administrative Official, Climate Change Division, International Cooperation Bureau, Ministry of Foreign Affairs)

二国間オフセット・クレジット制度の動向

平成24年9月10日  
外務省 国際協力局 気候変動課  
首席事務官 上田奈生子



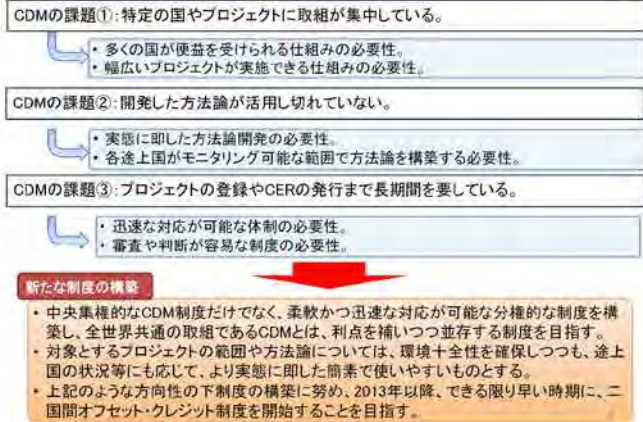
二国間オフセット・クレジット制度の目的

温室効果ガスの排出削減活動を幅広く対象にし、途上国の状況に柔軟かつ迅速に対応した低炭素技術移転や対策実施の仕組みを構築することにより、以下の実現を目指す。

- 途上国への温室効果ガス削減技術・製品・システム・サービス・インフラ等の普及や対策実施を加速し、途上国の持続可能な発展に貢献。
- 相手国における活動を通じて実現した温室効果ガス排出削減・吸収への日本の貢献を定量的に評価し、日本の削減目標の達成に活用すること。
- 地球規模での温室効果ガス排出削減行動の促進を通じ、国連気候変動枠組条約の究極的な目的の達成に貢献。



CDMを補完する制度の必要性と方向性





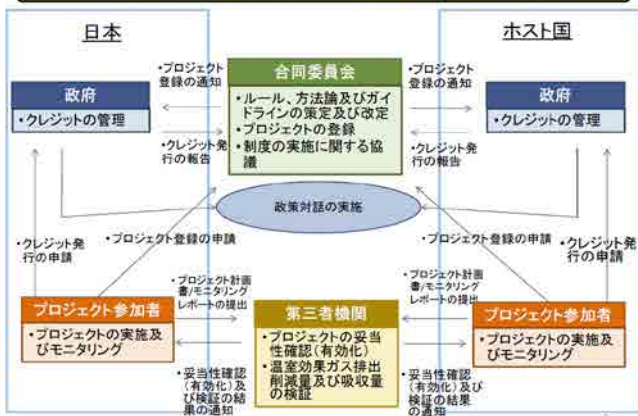
**アプローチ**

- 二国間オフセット・クレジット制度については、  
以下を考慮して制度の設計と実施を進める。
- (1) 環境十全性と透明性を確保すること
  - (2) 簡易で実用的な制度を維持すること
  - (3) 温室効果ガス排出削減・吸収を促進する具体的なアクションを推進すること
  - (4) 二国間オフセット・クレジット制度の下で登録された緩和プロジェクトを他の国際的な緩和メカニズムに重複して使用することを回避すること
  - (5) 二国間オフセット・クレジット制度がクレジットが取引可能な制度に移行された後、同制度を通じ途上国の適応努力を支援すること

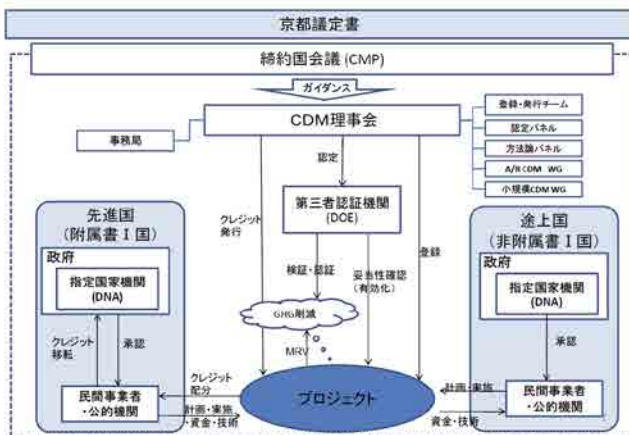
**二国間オフセット・クレジット制度のスキーム**

- (1) 二国間オフセット・クレジット制度はクレジットが取引不可能な制度として開始する。
- (2) 二国間オフセット・クレジット制度の実施状況を踏まえ、クレジットが取引可能な制度へ移行するため二国間協議を継続的に行い、出来るだけ早期に結論を得る。
- (3) 二国間オフセット・クレジット制度はまずは、国連気候変動枠組条約 (UNFCCC) の下での新たな国際的枠組みが発効されるまでの期間を対象とする。

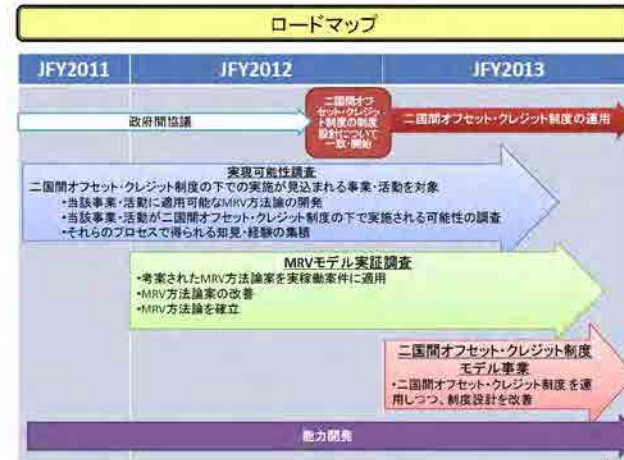
**二国間オフセット・クレジット制度のスキーム図**



**クリーン開発メカニズムのスキーム図**



二国間オフセット・クレジット制度とCDMの比較		
(今後さらなる検討が必要)		
	二国間オフセット・クレジット制度	CDM
ガバナンス	-分権的 (各国政府、合同委員会)	-中央集権的 (京都議定書締約国会合、CDM 理事会)
対象セクター / プロジェクトの対象範囲	-より広範な対象範囲	-特定プロジェクト・セクターは実施するのが困難 (e.g. 超々臨界 石炭火力発電)
対象プロジェクトの適格性判断基準	-簡素で明確なアプローチの提唱 ✓「ホジティブ・リスト」 ✓「ベンチマーク」等	-「追加性」アプローチ (対象プロジェクトの実施にとり、CDM が不可欠であることの証明が厳格に問われる。)



**二国間オフセット・クレジット制度に関わる動向**

**二国間協議の現状**

- インド、インドネシア、ベトナム、タイ、カンボジア、ラオス、ミャンマー、バングラデシュ、モンゴルと、本制度に関する政府間協議を開始している。またその他の国とも、国際会議等の機会を活用して関係省庁との意見交換を行っている。
- インド(2010年10月及び2011年12月)、メコン諸国(2010年10月及び2011年11月)、ベトナム(2010年10月及び2011年10月)、タイ(2012年3月)との首脳共同声明において気候変動分野における協力及び二国間オフセット・クレジット制度の協議に関する記述がある。
- インドネシアとは政府間文書で本制度の協議推進に言及(2011年11月)。

**国内での取組の現状**

- 外務省、経産省、環境省は本制度に関して国内の理解を得るための広報活動、アジア・中南米・アフリカ諸国等を対象に、本制度実施に向けたキャパシティビルディングを行っている。
- 経産・環境両省で連携して実現可能性調査(フィージビリティスタディ)を実施中。2010~2012年度まで31か国において実施(2010年度は経産省30件、環境省3件、2011年度は経産省50件、環境省29件、2012年度(MRVモデル実証調査含む)は経産省54件、環境省25件をこれまで採択済み)。具体的には以下のような案件がある。
- インド鉄鋼プラントにおける省エネ対策
- インド・ベトナムにおける高効率石炭火力発電
- インドネシア・タイにおける制御技術による工場の省エネ
- インドネシア・ベトナム・タイにおけるMRT(公共交通機関)の導入による交通対策
- インドネシア・ベトナム・カンボジア等におけるREDD+ 他

**【経産省・NEDO】平成24年度二国間オフセット・クレジット制度FS 採択案件(54件・19か国)**

・FS数：採択案件数(1123件数)  
・国数：NEDO採択(19カ国)

採択案件の地理的分布と主要なプロジェクトの種類:

- インド:** 高効率石炭火力発電、鉄鋼工場の省エネ対策、MRTの導入による交通対策。
- インドネシア:** 高効率石炭火力発電、省エネ対策、MRTの導入による交通対策。
- ベトナム:** 高効率石炭火力発電、鉄鋼工場の省エネ対策、MRTの導入による交通対策。
- カンボジア:** 高効率石炭火力発電。
- タイ:** 高効率石炭火力発電。
- ラオス:** 高効率石炭火力発電。
- ミャンマー:** 高効率石炭火力発電。
- バングラデシュ:** 高効率石炭火力発電。
- モンゴル:** 高効率石炭火力発電。
- インドネシア (その他):** 高効率石炭火力発電、鉄鋼工場の省エネ対策、MRTの導入による交通対策。
- ベトナム (その他):** 高効率石炭火力発電、鉄鋼工場の省エネ対策、MRTの導入による交通対策。
- カンボジア (その他):** 高効率石炭火力発電。
- タイ (その他):** 高効率石炭火力発電。
- ラオス (その他):** 高効率石炭火力発電。
- ミャンマー (その他):** 高効率石炭火力発電。
- バングラデシュ (その他):** 高効率石炭火力発電。
- モンゴル (その他):** 高効率石炭火力発電。



## 1. Questions and Answers of the Keynote Speech “Trends in Joint Crediting Mechanism”

(Q) Although JCM has various areas, which area does have a great desire in developing countries? For example, as for energy resources, is there a greater desire for thermal power or nuclear power generation rather than for utilizing their own forest resources? Or how about a desire for solar power that create an industrial base?

(A) Considering feasibility studies (FS) implementing under the Ministry of Economy, Trade and Industry (METI) or the Ministry of the Environment (MOE), the desires are vary according to the countries. For example, in Indonesia, small and medium-sized hydroelectric power or industrial-based projects such as introduction of high-efficient air conditioning are being addressed and in Bangladesh thermal power projects are being promoted. Therefore, the construction of the JCM system is going to be promoted, while grasping the needs including REDD plus.

(Q) I can't understand the consistency of JCM with the system under UNFCCC. Three phases are being considered and the credit will be finally issued at phase 3 (phase of full implementation). Furthermore, taking into account the fact that it is only after 2020 when REDD plus starts under UNFCCC, how does JCM consider the consistency of the time shift?

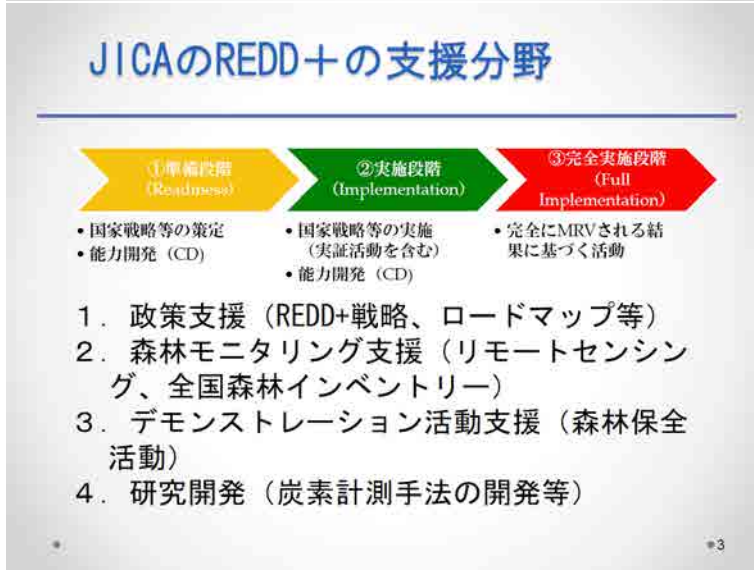
(A) REDD plus adopts a phased approach and we do not take the situation optimistic about how many countries are going to transfer to Phase 3 by 2020. The point that JCM operates by 2020 does not mean that JCM will be no longer necessary after 2020, but because the possibility of integration to the new framework which starts under UNFCCC is unclear. Although the JCM does not cover only REDD plus, we would like to consider how to deal with the countries in which efforts of REDD plus have not promoted yet.

(Q) In CDM, it was often the case that the Japanese government bought the credit issued by private operator's projects, aiming at reduction targets of Japan. In JCM, do you have an image that the government will finally buy carbon dioxide emission reduction generating from private operator's projects, or plan to establish a mechanism that the new market mechanism or private operators themselves are able to have an incentive?

(A) It is difficult to answer your question accurately at this stage, as it's going to be a long time before the operation of JCM within Tradable starts (for the time being, Un-tradable  $\rightleftharpoons$  offset, not credit).

[Subject] JICA's Approach to REDD plus

Mr. Shuichi Ikeda (Vice-Director, Global Environment Department, JICA)



JICAのREDD+関連技術協力プロジェクト一覧

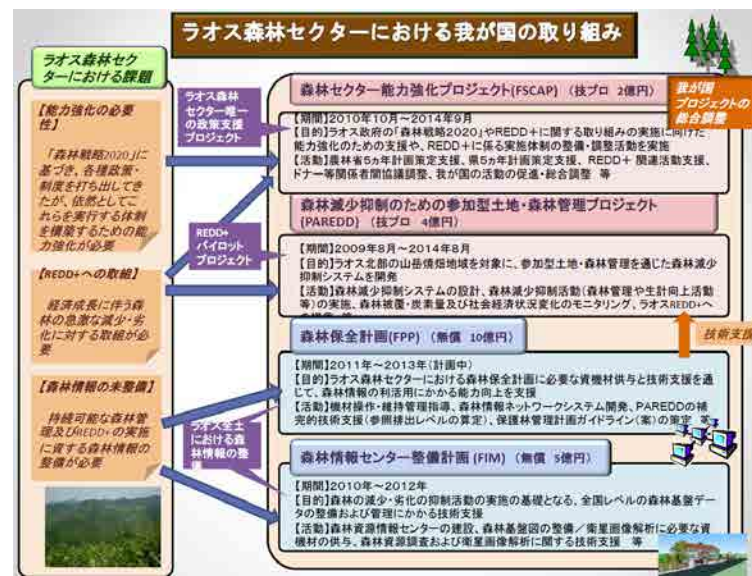
国名	案件名	協力期間	政策支援	森林モニタリング支援	デモ活動支援
ラオス	森林減少抑制のための参加型森林・土地管理プロジェクト	2009/08-2014/8	●	●	●
バブアニューギニア	森林分野における気候変動対策に係る能力向上プロジェクト	2011/03-2014-03		●	
カンボジア	REDD+ 戦略政策実施支援プロジェクト	2011/06-2016/05	●	●	●
ベトナム	ディエンビエン省REDD+パイロットプロジェクト	2012/3-2013/9	●		●
インドネシア	日本-インドネシアREDD+実施メカニズム構築プロジェクト (IJ-REDD)	(予定)2012/12-2015/11	●	●	●
コンゴ民主共和国	持続可能な森林経営及びREDD+のための国家森林インベントリ整備支援プロジェクト	2012/5-2015/5		●	
ガボン	REDD+に資する国家森林資源インベントリシステム強化プロジェクト	2012/8-2015/7		●	
モザンビーク	REDD+モニタリングのための持続可能な森林資源情報プラットフォーム整備プロジェクト	(予定)2012/9-2017/9		●	
ボツワナ	森林資源マネージメント計画策定プロジェクト	(予定)2013/2-2016/1		●	

## REDD+ 関連無償資金協力

1. 森林モニタリング支援 (JICA実施分)  
森林情報センター整備 (無償; ラオス)
2. 森林保全・森林モニタリング支援 (無償; 外務省実施分)  
アジア・大洋州 (9カ国):  
ラオス、ベトナム、カンボジア、インドネシア、タイ、東チモール、ネパール、PNG、サモア  
アフリカ (9カ国):  
カメルーン、ガボン、コンゴ民、エチオピア、ガーナ、ケニア、コートジ、マラウイ、モザンビーク  
ラテンアメリカ (4カ国):  
パラグアイ、ペルー、コスタリカ、ボリビア

### REDD+ 支援の取り組み上の課題 (1)

- 途上国政府機関の再編や業務所掌の変更など政治的な動きが多い。
- 途上国政府、ドナーのキーパーソンとの付き合いの機微な面に対処する必要。
- REDD+を理解した人材の確保、育成が急務(途上国、日本双方)
- REDDプロジェクトと準国、国レベルのREDD政策との調整 (REL、MRVの方法論も含む)



### REDD+ 支援の取り組み上の課題 (2)

#### < REDD+ デモ活動 >

- 森林保全活動の蓄積・経験はあるが、成果として確実に森林減少抑制につながるアプローチについては手さぐり
- コミュニティへのREDD+の説明、同意取り付け、将来的な便益の分配など、より複雑なエントリー活動が必要。
- セーフガード (社会面) 実施上の限界
- クレジットが発行され、利益が発生するまでに必要な初期投資、住民インセンティブ、活動経費を捻出する資金の確保
- プロジェクト実施者として長期に亘り現場活動を支援できるプレーヤーが必要 (NGOなど)

### REDD+ 推進に向けたJICAの役割

森林保全への民間資金のモビライズと新たなプレーヤーの参画の促進に向け、JICAは何かできることはあるか？

例えば

- 類似条件（森林生態、森林減少・劣化原因等）下でのREDD事業方法論の共有
- 準国レベルでのREL開発
- Nested Approachの方法論の開発
- 現地人材の能力開発
- 当該国の国家REDD政策との整合性を確保するための助言

最後に

✓REDD+で取り組むべき内容及び活動自体は、基本的にはJICAの森林・自然環境保全分野でこれまで取り組んできたことと同じ。

✓異なるのは取り巻く環境：国際ルール化、国益への配慮、他ドナー等との連携（競争）など

✓森林保全に関する過去の途上国への協力は必ずしも広い範囲への普及、展開にはつながっていない。REDD+を機会と捉え、森林保全への民間資金のモビライズと新たなプレーヤーの参画の促進。

✓REDD+に対する日本国内の関係機関の取り組み成果の相乗効果を上げる役割。

### ラオスにおける今後の協力の方向性のイメージ

民間企業等のREDD+プロジェクト実施促進支援

民間企業等のREDDプロジェクト：PAREDDの成果と情報の利用

PAREDDのパイロット活動：森林減少抑制、セーフガード、利益分配、MRV等の方法論開発

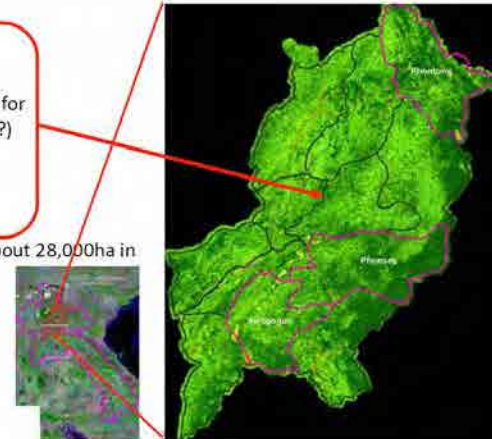
PAREDD及び後継：県全体のREL開発、REDD関係部局の能力向上、REDD活動実施組織（ローカルNGO等）の育成、Nested Approachの方法論の開発

[Subject] Project on Participatory Land and Forest Management for Avoiding Deforestation in Northern Lao PDR and Direction of REDD plus  
Mr. Masahiro Amano (Professor, Waseda University)

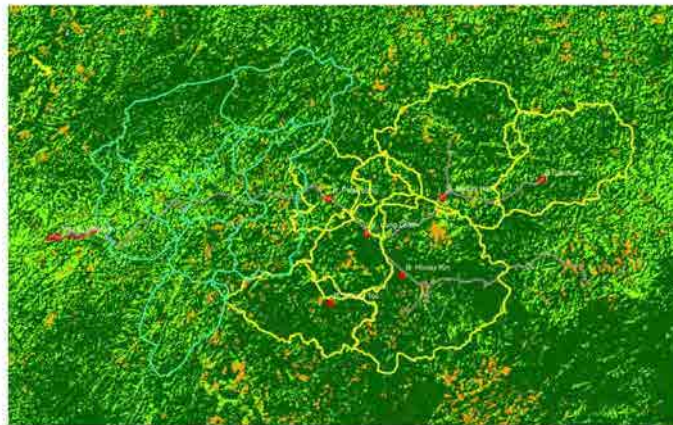
ラオスにおけるREDDプラスのための  
プロジェクトとJICA  
及び  
REDDプラスの方向性

Target area for REDD plus demonstration

- 5-6 villages in Houayking KB, Phonsay District –located in Nam Pa NPA
  - Houaykin
  - Pakbong
  - Longlat (Plan for resettlement?)
  - Houaytho
  - Houayha
  - Sakuwan
- Project Area is about 28,000ha in total.



Forest Cover in 1993

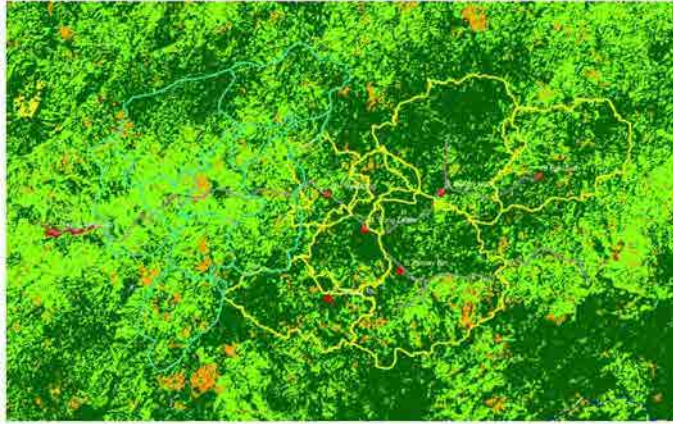


Forest Cover in 2000

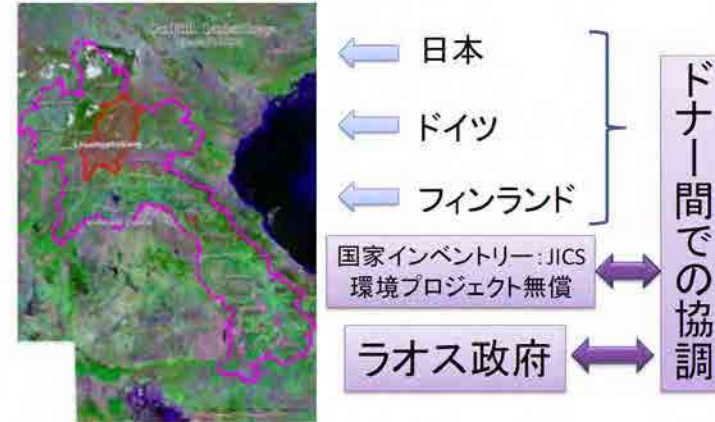




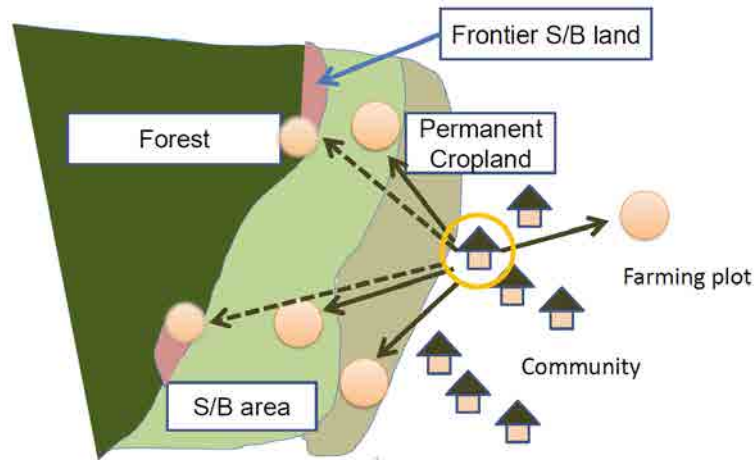
Forest cover 2007



ラオスでREDD+プロジェクトを展開する  
主なドナー



Current Land use in Target Area

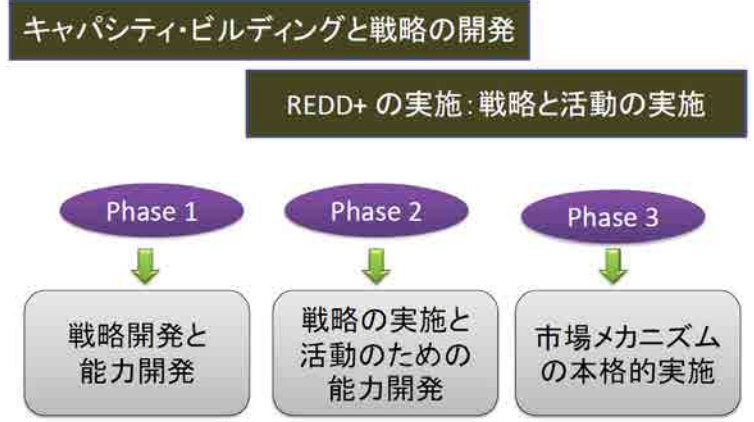


ラオス北部の焼き畑地域

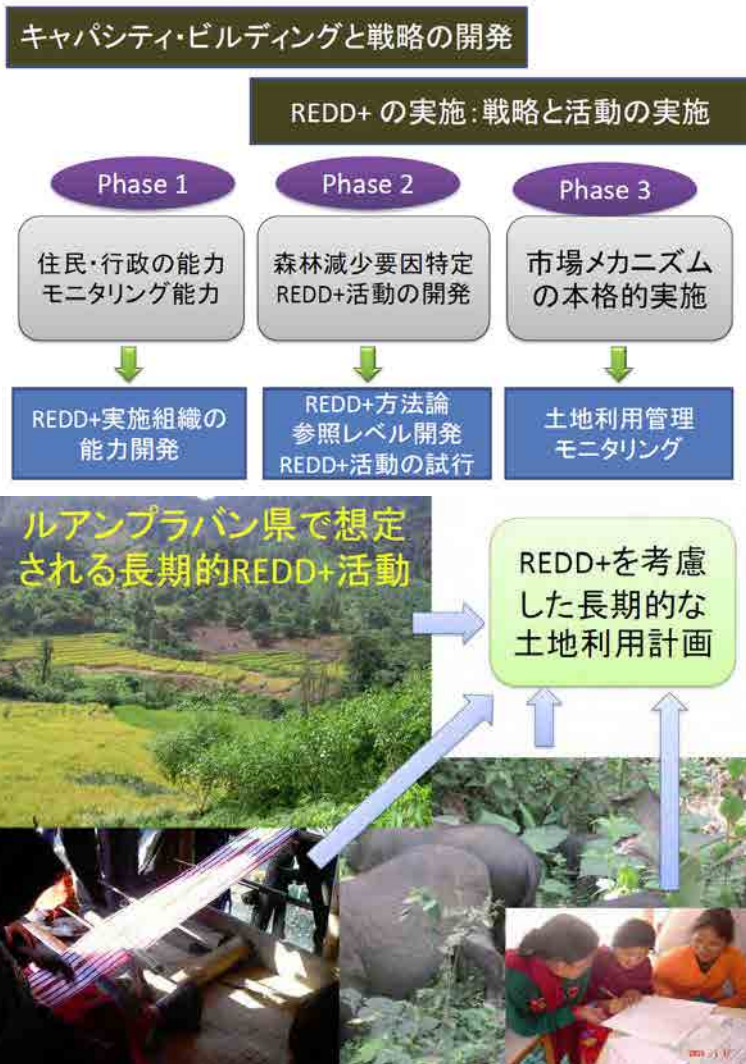




段階的アプローチが合意された



## 段階的アプローチで実施すべきこと

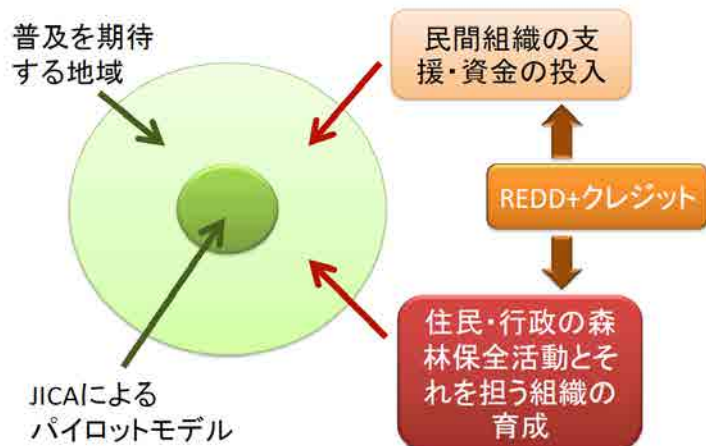


## Requirements for issuing REDD+ credits

- To establish a project boundary
- To develop Reference Emission Level (RL/REL)
- To develop MRV
- To organize/coordinate entities to implement REDD+ activities



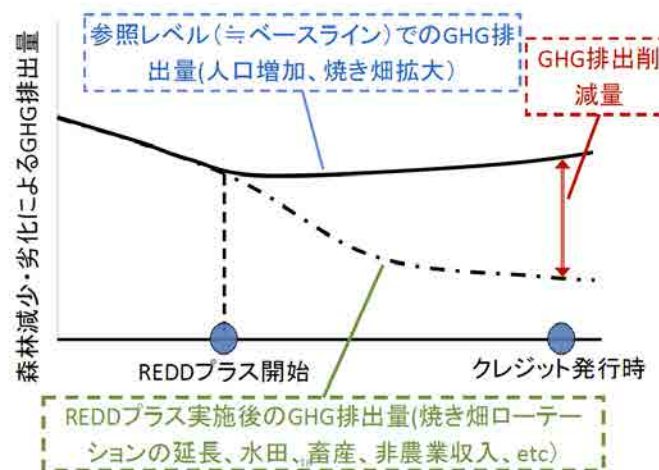
### To establish a project boundary



Project area, Reference area and Leakage region



### To develop Reference Emission Level (RL/REL)



### To organize/coordinate entities to implement REDD+ activities

- 民間セクターの投資があった際に、JICAで得られたノウハウを展開していく組織
  - JICA自体はG-Gベースでの援助機関
  - 民間資金を相手国政府に委託し、特定の事業を委託する手続き的、時間的難しさと煩雑さ
  - 途上国における末端の行政組織の脆弱性

### Schedule of the Project



### 結論

- REDDプラスは当面、プロジェクトベース主体での活動だが、2020年以降は準国、国ベースでの活動に吸収させていく必要がある。
- ルアンプラバン県のJICAプロジェクトは将来的には準国レベルでのREDDプラス活動を目指し、フェーズ1、2のプロセスを進めている。
- 途上国一般の現状として、REDDプラス活動を実施する組織の脆弱性が問題となっている。
- プロジェクト・レベルでのREDDプラス活動は、上位レベルでのREDDプラスを目指した動きと一貫性を持つ必要がある(Nested Approach)

[Subject] Implementation of REDD plus in Luang Prabang Province of Lao PDR (Cooperation between JICA and Private Sectors)

Mr. Kei Suzuki (Japan Forest Technology Association)

# ラオス国ルアンパбан県におけるREDDプラス実施 (JICAと民間事業者の連携) の方向性

早稲田大学  
愛媛大学  
三菱UFJリサーチ&コンサルティング  
(株) 国際航業  
○ (一社) 日本森林技術協会  
鈴木 圭

## 1. REDD+事業のステップとJICAの役割

```

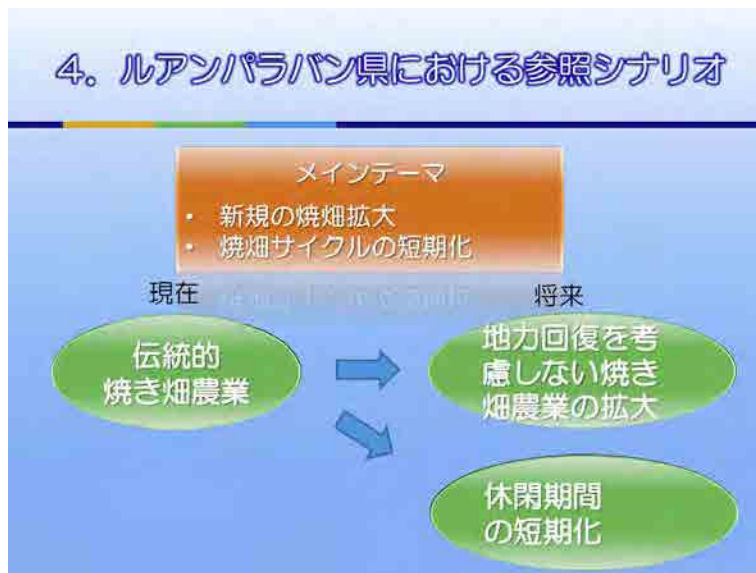
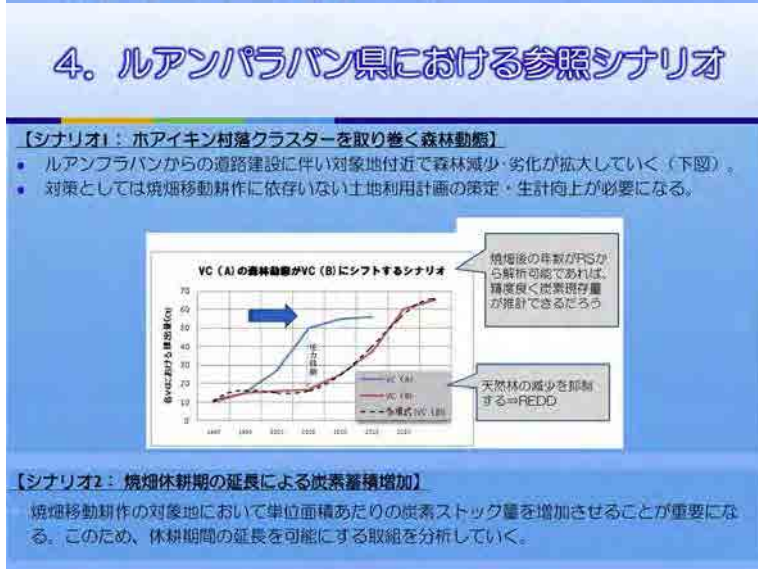
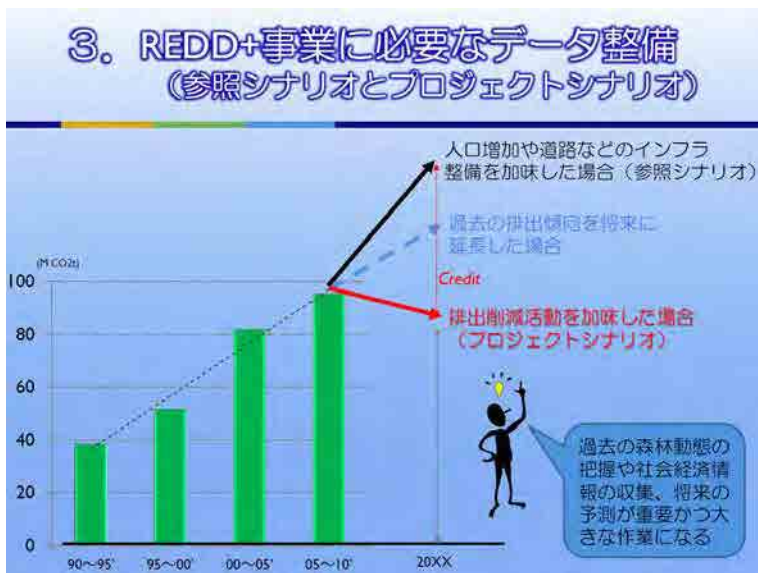
    graph TD
      A[データ収集・分析  
・森林減少・劣化要因の特定] --> B[参照排出レベルの設定]
      B --> C[プロジェクト排出レベルの設定]
      C --> D[森林減少・劣化削減活動の開始]
      D --> E[モニタリングにより  
排出削減量を確定]
    
```

## 本日の主な発表内容

- REDD+事業のステップとJICAの役割
- REDD+事業に必要なデータ整備 (参照シナリオとは)
- ルアンパバン県における参照シナリオ
- ルアンパバン県における参照レベルの開発経過
- JICAとの連携における民間事業者の利点

## 2. REDD+事業に必要なデータ整備

プロジェクトの範囲  
参照シナリオ  
プロジェクトシナリオ  
具体的な排出削減活動





### 5. 調査フロー

焼畑拡大に関連した将来の排出量を  
どのようにして予測するのか？

- 過去の森林面積の動態を  
リモートセンシング画像を用いて推計する
- 社会経済的要因に関する調査を行い、将来  
の排出量を予測する



### 6. 調査経過 (LPQの全体像)

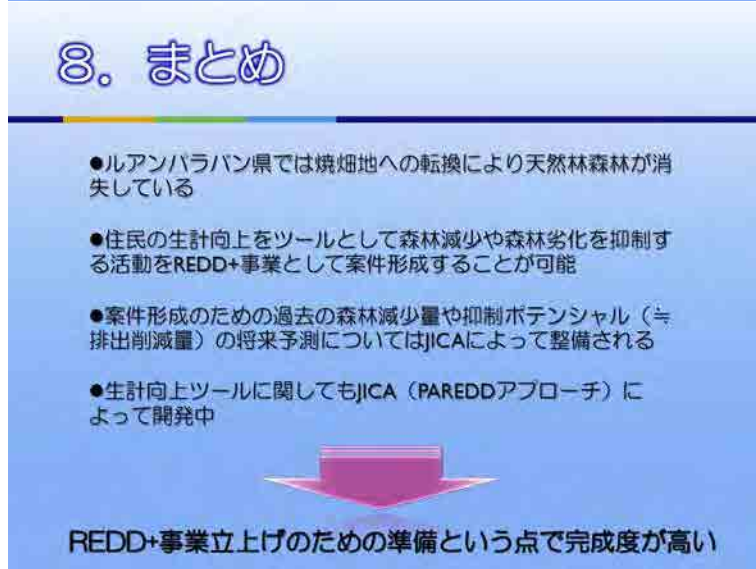
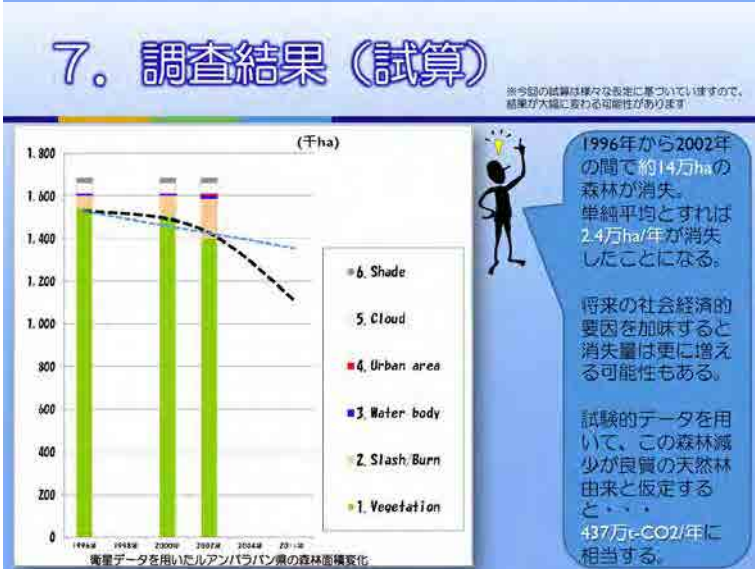
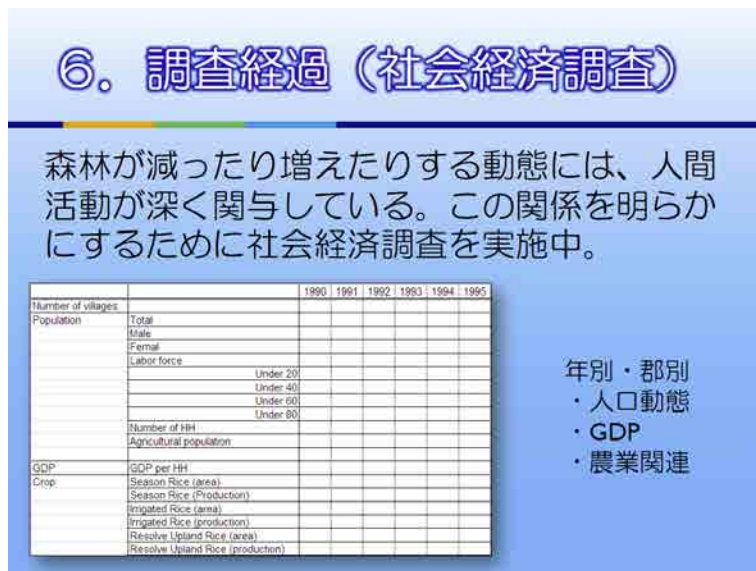


1996年10月30日

2000年11月2日

2002年11月8日



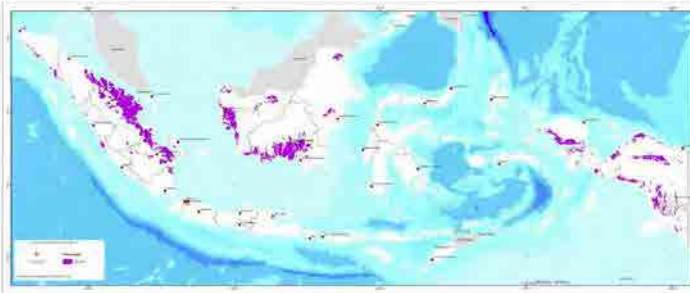


[Subject] Approach to REDD plus in Indonesia and its Direction -Implementation Plan in West Kalimantan-  
Mr. Shigeru Takahara (Chief Advisor, Implementation Support Project for National Forest Plan in Indonesia)



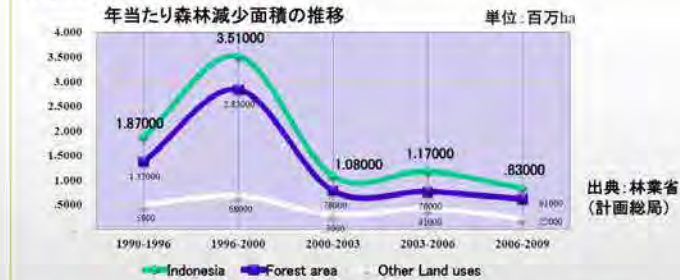
**泥炭地の問題**

- ・インドネシアの低湿地には15～21百万ヘクタールの泥炭地が分布
- ・泥炭地の開発による火災の頻発等は、二酸化炭素の主要排出源



資料: 農業省

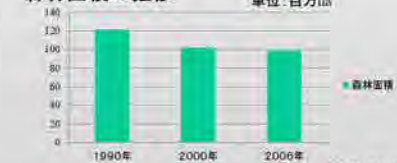
**インドネシアの森林減少**



**森林減少・劣化の主要因**

- ◆ オイルパーム農園等への転用
- ◆ エネルギー・鉱山開発
- ◆ 森林・泥炭地火災
- ◆ 違法伐採

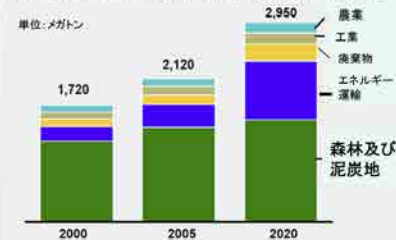
**森林面積の推移**



**インドネシアのGHG排出量と削減目標**

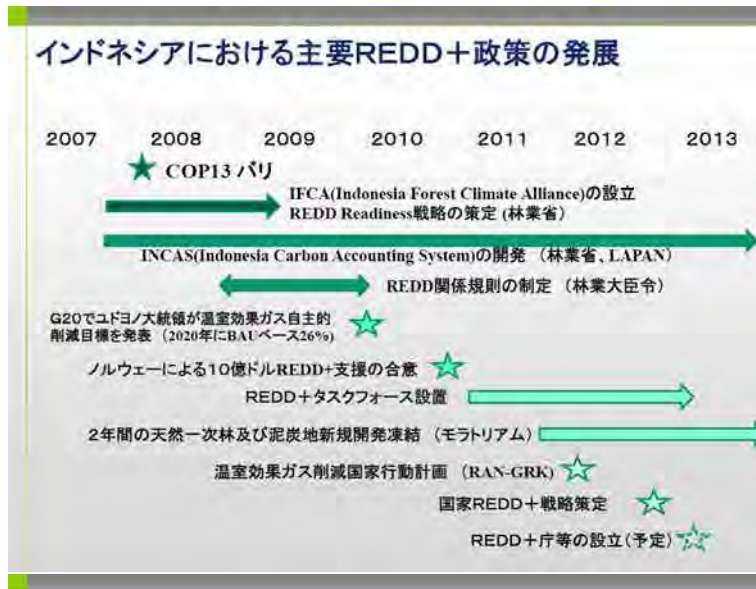
2020年までにBAUベースで26% (外国からの支援により41%)を削減

**インドネシアGHGガス排出量の推移と削減目標**



分野	削減目標 (Gton CO2e)	
	26%	41%
森林・泥炭地	0.672 (88%)	1.039 (87%)
農業	0.008 (1%)	0.011 (1%)
エネルギー・運輸	0.036 (5%)	0.056 (5%)
工業	0.001 (0%)	0.005 (0%)
廃棄物	0.048 (6%)	0.078 (7%)
計	0.767 (100%)	1.189 (100%)

出典: インドネシア温室効果ガス削減行動計画 (RAN-GRK)



### REDD+タスクフォースの活動

REDD+タスクフォース(第一次)  
2010年9月～2011年6月

REDD+庁設立のためのタスクフォース(第二次)  
2011年9月～2012年12月

議長: クントロUKP4(開発監査規制大統領作業ユニット)長官  
事務局長: アグス・ブルノモ気候変動担当大統領特別補佐官  
メンバー<次官級> 財務省  
農業省  
林業省  
エネルギー・鉱業資源省  
国家開発計画庁(BAPPENAS)  
環境省  
国土庁  
内閣府  
UKP4

### インドネシア国家REDD+戦略 (2012年6月策定)

ビジョン: 天然林と泥炭地の持続的経営・国民の繁栄

REDD+戦略5本の柱

- 組織と手続き**
  - REDD+庁
  - 資金メカニズム
  - MRV庁
- 法令・規則の枠組み**
  - 土地権限と土地利用計画
  - 法執行の改善と汚職防止
  - 2年間の開発凍結実施
  - 森林・泥炭地のデータ、許可システムの改善
  - 民間セクターに対するインセンティブ
- 戦略プログラム**
  - 保安と復旧
    - 保護エリア機能の確立
    - 森林・泥炭地の転用抑制
    - 森林の回復と泥炭地の復旧
  - 持続的農業、林業、鉱業
    - 農地・プランテーションの生産性向上
    - 森林の持続的経営
    - 生産性の高い土地の露天掘り採山への転用抑制
    - 森林・泥炭地の火災の防止と抑制
  - ランドスケープの持続的経営
    - 付加価値の高い下流産業の育成
    - 持続的な代替生計向上の拡大
    - 多目的ランドスケープ管理
- 業務パラダイムと職能文化の改革**
  - 森林・土地利用にかかるガバナンス
  - 持続性規範に基づく地域経済の活性化
  - 国キャンペーン「インドネシアの森林を救え」
- 多様な関係者の参画**
  - 多様な関係者(国、地方政府、民間、NGO、先住民、地域住民等)の参画推進
  - 社会・環境セーフガードの確立
  - 公平な利益配分の確保

排出削減  
炭素蓄積増加  
保安と生物多様性維持  
経済成長

### インドネシアREDD+組織体制の整備の方向と役割 (タスクフォースによる検討)

**国家REDD+庁**

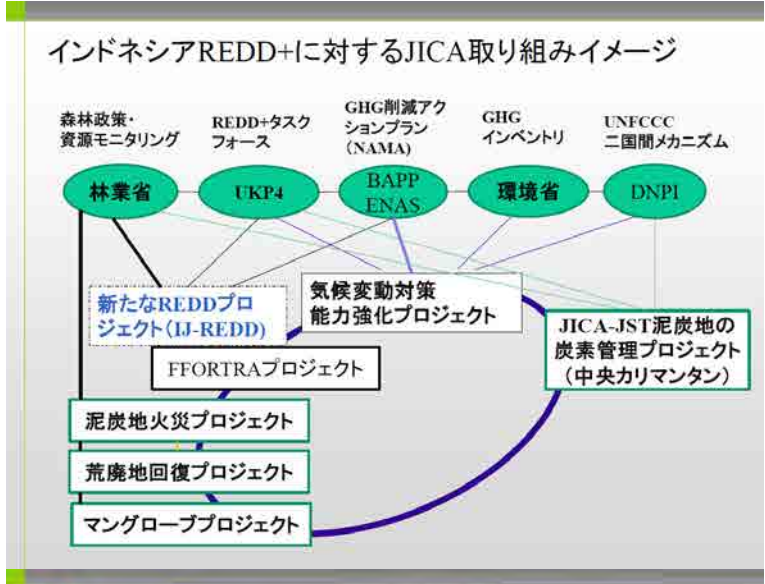
- 法律に基づく大統領直属の閣僚級機関を想定
- 国レベルでのREDD+政策を統括するとともに、各省庁、地方政府等の関連機関を調整
- MRV機関、資金メカニズムの総合調整

**MRV機関**

- UNFCCC及びIPCCガイドラインに即したMRV確立のための政策、基準の策定
- REDD+に係るGHGインベントリの取りまとめ
- REDD+活動による排出削減の認証情報を資金メカニズムに提供

**資金メカニズム**

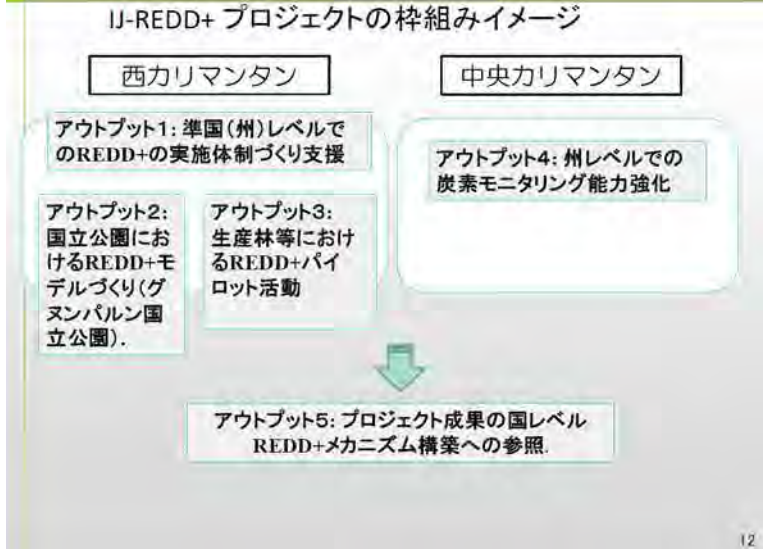
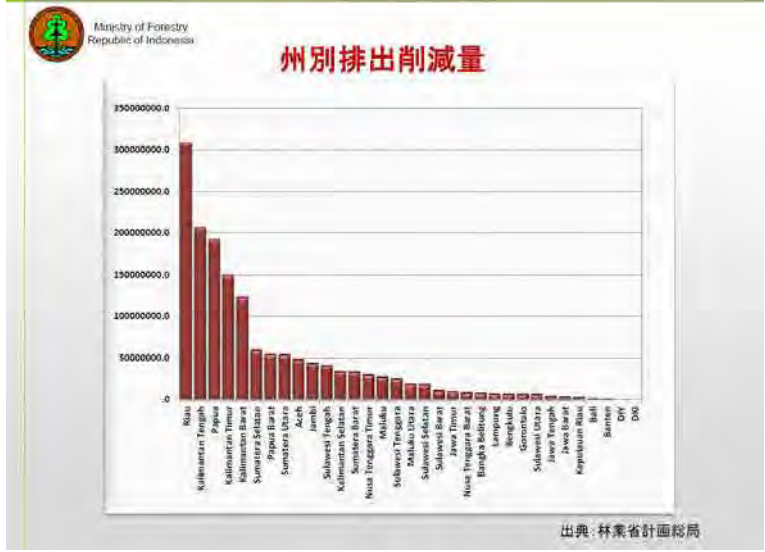
- 国予算から独立した、法律に基づく信託基金として設立。
- 排出削減につながるREDD+諸活動の実施支援
- 適切な利益分配、セーフガードの確立
- 当初はノルウェー資金を核に無償資金により運営、将来的には投資資金の受け入れを視野

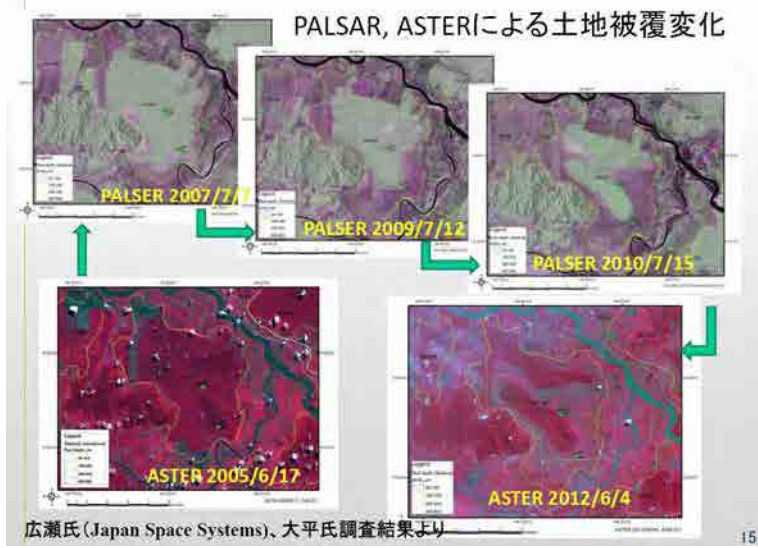
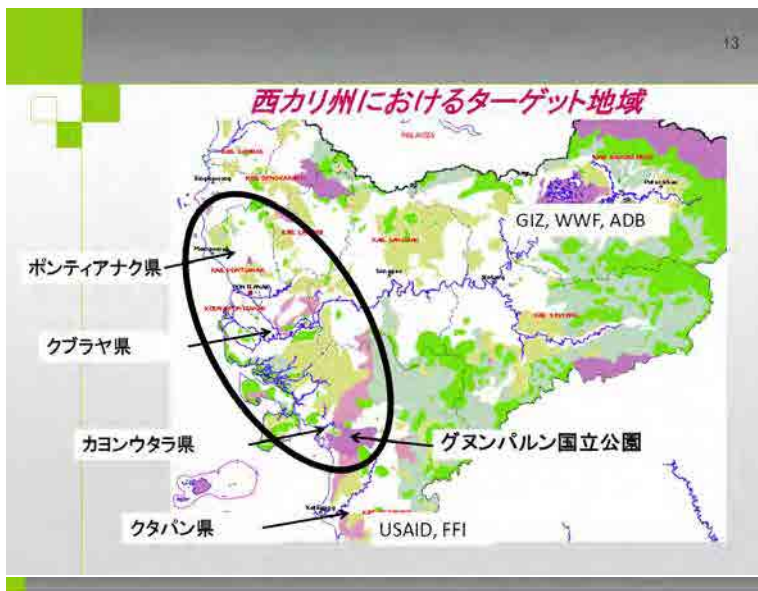


### IJ-REDD+ REDD+実施メカニズム構築プロジェクト

Indonesia-Japan Project for Development of REDD+ Implementation Mechanism (IJ-REDD+)

期間: 3年間 (2013年1月開始見込み)  
プロジェクト場所: 西カリマンタン (パイロット活動)  
中央カリマンタン (州レベルキャパビル)





広瀬氏 (Japan Space Systems)、大平氏調査結果より

### RELIに対する実施提案

$CO_2 = \text{Carbon factor} \times \text{Forest area}$

州レベルでの森林プロット調査	州レベル森林区分	泥炭地の推定	結果の検証
<ul style="list-style-type: none"> <li>定観測プロットの設置</li> <li>毎木調査 (樹種、本数、樹高、DBH、樹冠サイズ)</li> <li>バイオマス蓄積レベルに応じたプロットの設置</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>標高1000m以上の森林</li> <li>Dry Land Forestの細分</li> <li>検出最小単位を細かくする</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>大きな範囲を衛星画像から推定</li> <li>推定範囲Plus拡張範囲でグリッドサンプリングによる土壌調査 (泥炭の有無、深さ)</li> <li>グリッドサンプリング結果を基に泥炭地をマッピング</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>森林区分は高解像度衛星画像で検証</li> <li>森林面積は高解像度衛星画像の判読結果との比較</li> <li>換算式による算出された炭素蓄積はプロット調査結果 (検証用データ) と比較</li> <li>森林減少箇所は現地調査 (簡易UAVによる撮影) または高解像度衛星画像による検証</li> </ul>

広瀬氏 (Japan Space Systems)、大平氏調査結果より

### グヌンパルン国立公園の状況

- ◆ 外部からのプレッシャーの存在 (火災、農地拡大、違法伐採、ゴム園、鉱山)
- ◆ 公園面積の約10%が荒廃地
- ◆ REDD+を実施するうえで住民の生計向上対策がカギ





- まとめ
- ◆ 森林・泥炭地からのGHG排出は、インドネシアにおいて最大のセクターであり、REDD+は気候変動対策の優先課題
  - ◆ REDD+メカニズムの構築は進展しつつあるものの、まだ途上（広大な国土、多数の関係アクター）
  - ◆ 新たなIJ-REDD+プロジェクトでは、次の取り組みを想定
    - 国(中央)レベルでは、政策サポートと我が国取組みとの連携強化
    - 準国(州)レベルでは、REL/RL, MRVに関するキャパビルを中心に、州レベルメカニズム構築を支援(ネステッドアプローチ)
    - サイトレベルでは、森林減少・劣化パターンに応じた住民の生計向上対策を含むREDD+アプローチ手法の開発



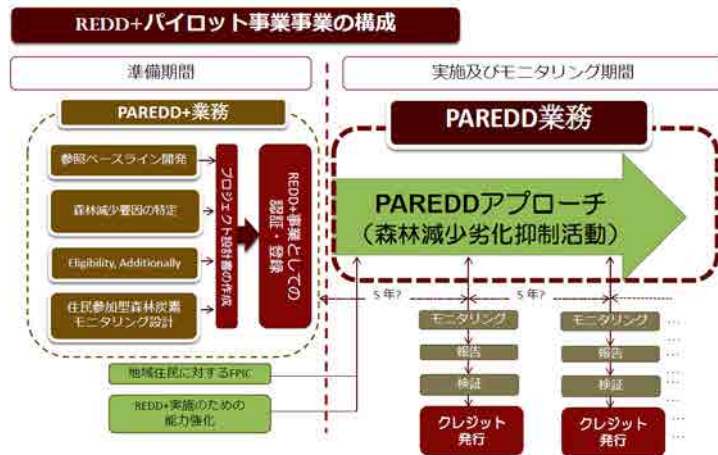


[Subject] Outline of Methods to Reduce Deforestation and Forest Degradation at Village Level (PAREDD Approach)

Mr. Takayuki Namura (Former PAREDD/JICA Long-Term Dispatch Specialist (in Forest Resources Management))



1. PAREDDプロジェクト概要



1. PAREDDプロジェクト概要

プロジェクト名

森林減少抑制のための参加型土地森林管理プロジェクト  
Participatory Land and Forest Management Project for Reducing Deforestation in Lao PDR (PAREDD)

プロジェクト期間

2009年8月24日～2014年8月23日 (5年間)

実施機関

- 農林省林野局 (主管カウンターパート機関)
- ルアンプラバン県農林事務所
- 郡農林事務所

1. PAREDDプロジェクト概要

プロジェクト目標

REDD+に貢献するために、参加型土地森林管理を通じた森林減少及び劣化の抑制システムを開発する

プロジェクトの主な業務

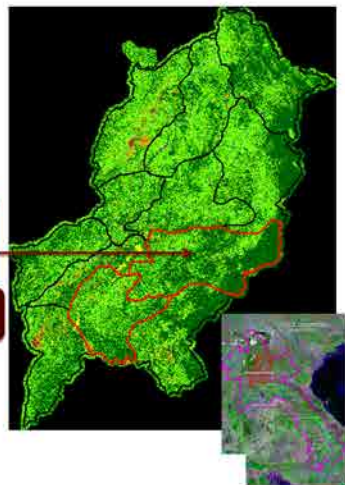
- 村落及び村落クラスターレベルにおいて、森林減少・劣化に由来する炭素排出を抑制するための手法(PAREDDアプローチ)の開発。
- 村落及び村落クラスターレベルにおけるREDD+パイロット事業の実施
- プロジェクト対象地域におけるREDD+活動の実施を通じたカウンターパート及び村人に対する能力強化。

## 1. PAREDD プロジェクト概要

### プロジェクト対象地域

- (1) ルアンプラバン県シェンゲン郡4村 (Phu Chom Nge 郡保護地域周辺)
- (2) ルアンプラバン県ボンサイ郡ホアイキン村落群5-6村 (ナムスアン-ナムセーン保安林周辺)

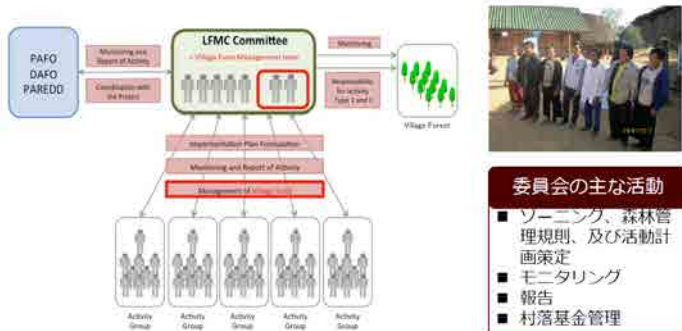
REDD+ Pilot Site



## 2. PAREDD アプローチの概要

### 重点ポイント1 組織化：村落レベルの土地森林管理のための実施体制の整備

PAREDDでは、活動計画立案時に村落土地森林管理委員会を設置している。この委員会は、計画・実施・モニタリングに至るプロジェクト管理の中心的な役割を担うことが期待されている。



- ### 委員会の主な活動
- ゾーニング、森林管理規則、及び活動計画策定
  - モニタリング
  - 報告
  - 村落基金管理

## 2. PAREDD アプローチの概要

### PAREDDアプローチの概要

- 村落及び村落クラスターレベルにおいて、森林減少・劣化に由来する炭素排出を抑制するための手法



- 2011年2月：Draft Operation Guideline and Operation Manual at planning stage
- 2011年9月：Draft Manual of implementation stage
- 2012年2月：Draft Manual of monitoring stage

## 2. PAREDD アプローチの概要

### 重点ポイント2 土地利用ゾーニング：森林と農地の適切なバランスを目指して

- 対象地では、人口増加や商品作物の拡大に伴う、焼畑土地利用の拡大が森林減少・劣化の主な要因となっている。
- PAREDDでは、土地利用ゾーニングの実施と森林管理規則作りを通じて、過剰な焼畑土地利用を抑制し、森林地と農地の適切なバランスを維持することを目的としている。



## 2. PAREDDアプローチの概要

### 重点ポイント3 森林管理活動と生計向上活動の促進

- PAREDDでは、森林管理活動や生計向上活動を促進するために、技術的、資金的な支援を実施している。

#### 支援活動のタイプ

活動内容	活動例	活動の特徴
<b>タイプ1</b> 自然資源の保全のためのコミュニティ活動	<ul style="list-style-type: none"> <li>共有林における植林</li> <li>NFTF植栽</li> <li>学校林</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>村全体に利益する活動</li> <li>自然資源管理に関する活動</li> <li>活動資金の返却義務なし</li> </ul>
<b>タイプ2</b> 生活改善及び生産性向上のための、グループ及び世帯を単位とした活動	<ul style="list-style-type: none"> <li>家畜飼育</li> <li>作物栽培</li> <li>水田拡張</li> <li>手工芸</li> <li>小規模ビジネス（食品加工等）</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>世帯単位での活動、ただし形成した活動グループに参加。</li> <li>生計向上や生産性の向上に関する活動</li> <li>参加世帯は、支援総額に利子を加えた額を村（村落基金）に返却。</li> </ul>
<b>タイプ3</b> コミュニティ開発活動	<ul style="list-style-type: none"> <li>集会所建設、ないしは改修</li> <li>鵜飼水道修理と水源林保全</li> <li>小規模灌漑と水源林保全</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>村入のニーズに即したコミュニティ活動</li> <li>村落全体の60%以上が利益する活動。</li> <li>活動資金の返却義務なし。</li> </ul>

## 2. PAREDDアプローチの概要

### 重点ポイント5 能力強化：村による森林資源管理の強化

- PAREDDでは、相手国カウンターパートや村人に対して、土地や森林管理を促進するための能力強化を実施している

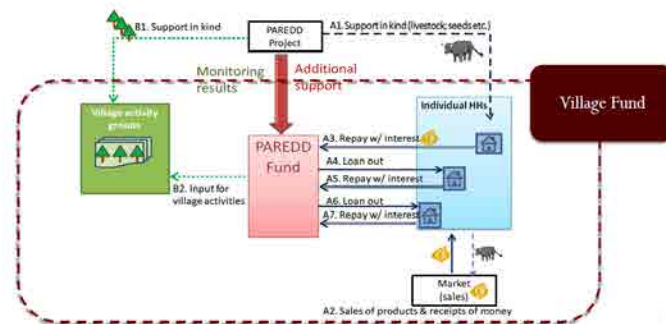
- 活動立案時の住民参加の促進（グループディスカッションを通じた問題分析、ソーニングの際のSketch Mapping, Transect Walk、等）
- 農業や森林関連活動に対する技術研修
- 森林調査に関わる技術研修
- 環境教育



## 2. PAREDDアプローチの概要

### 重点ポイント4 村落基金：プロジェクトの持続性の確保

- 生計向上活動（タイプ2）は、一定の期間内に、その利益の中から資金分と利子分を返却することが義務づけられる。また返却された資金は、さらに他の参加者の新たな活動のために貸し出されることになる。このような回転資金の実施体制を支援することで、PAREDDからの初期支援を、効果的かつ持続的に活用することが期待される。
- また将来的には、REDD+活動によって得られた便益の受け皿として活用することが期待される。



## 2. PAREDDアプローチの概要

### PAREDDアプローチの各ステップ





## 2. Discussions on Panel Discussion

### 2.1 Questions about Lao PDR: issuing time of credits and effects of project

- In PAREDD, when will credits be issued from REDD plus activities by reducing slash and burn?
- When the credits are issued is related to when the monitoring starts. As the business will be started in 2013 in project target area, the issuing time depends on the time when the monitoring starts on or after 2013. For example, if it is three years after the activity starts, it will be 2015. If it is five years after the commencement, credits will be issued on or after 2018.
- Could you also provide an answer about how soon you can expect to see effects of the PAREDD approach?
- As reducing slash and burn farming will directly affect the activities of villager's everyday lives, we will take the time to promote the activities. As for technical approach, because the zoning for land use and management is under process while having discussion with local communities about effective utilization of slash and burn plot, therefore, the verification of the effectiveness can be immediately performed. On the other hand, because it takes time to support improving livelihood by introducing alternative livelihood to slash and burn, the effectiveness can be verified two years later at earliest.

### 2.2 Questions about Lao PDR: incentives to local people

- Is it possible to give small farmers incentives practically to do the activities to stop lengthening rotation of slash and burn or slash and burn itself, while they are conducting slash and burn farming?
- Although it is difficult to follow the changes of land use for slash and burn of each farmer, it is possible to grasp the changes of whole village. It is likely to become possible to give incentives by establishing such as village fund for what the whole village implemented and distributing the profit from it.

### 2.3 Questions about Lao PDR: establishment of reference level

- In relation to reference level, there was an explanation that the past trend should be referred to BAU and for the future trend, the data of population or GDP provided by socio-economic survey should be used. Could you describe in more specific way how to reflect these data to the reference level?
- It is very difficult to forecast the future adding socio-economic data and even the general method for developing reference level has not been established yet at this stage. We are considering a method; after finding a reference area and collecting its data, then assuming that the changes occurred in reference area would also occur in target area and applying the changes to target area as a future reference level.
- I hear that the technical issues such as establishing a reference level were also discussed at workshop hosted by REDD development and research centre on September 5; the development will be promoted by reference to the discussion there.
- Which method are you going to use to analyze the past BAU in the case of Lao PDR?
- Using LANDSAT and PALSAR annually from 1996, the part of forest will be interpreted and the past changes of forest will be clarified on an area basis. As the credit is in amount of carbon equivalent, we will investigate the existent amount of forest per ha from surface study and will illustrate the forest

dynamics by multiplying the forest area and the basic unit. However, in remote sensing, it is rare to collect data annually. In Lao PDR, collecting every year's satellite images not being obscured by cloud, we could adopt the method which keeps track of the annual changes.

- As not being able to lead in a simple context to which indicator affect the deforestation such as population growth, improved access to markets by road construction, we are going to make several scenarios and choose the most appropriate indicator while referring to the reference scenario. Although it is naturally desirable to make a model first and refer to a reference level, we need to repeat a process to revise the model after collecting socio-economic data.
- As going forward the socio-economic survey from dry season this year, we are going to consider what kind of scenario we can utilize as a result of the survey. The result of the analysis is going to be completed in spring next year.

#### 2.4 Questions about Lao PDR: safeguard

- What is specifically assumed as a safeguard to farmers in PAREDD?
- As PAREDD is promoted with the villagers who are directly affected by forest conservation activities, the safeguard is very important. Particularly, how to explain to villagers and how to obtain their consents are important points.
- In implementing the project, it is ideal to obtain the consents from local people while they recognize that the project is a REDD plus project and discuss such as risks. Although they understand that their life will improve and obtain benefits by conservation of forest that are close to their daily life, they are not able to understand when it comes to the explanation of REDD plus or global warming countermeasures. Therefore, as methods for coping with this problem, there are two methods including: to continue the explanation about REDD plus and global warming countermeasures until they understand or to reduce the level of safeguard, and both approaches are under consideration.

#### 2.5 Question about Lao PDR: additionality by REDD plus activities

- Has any activity conducted in target area to reduce slash and burn farming before PAREDD project commenced? Also, if any activities to reduce slash and burn farming have been conducted, what is the state of the relationship between those activities and PAREDD activities?
- A policy to promote the settlement for reducing slash and burn shifting cultivation has been implemented since 1990s. Generally, two ways of approaches to reduce slash and burn farming are considered: one is to impose regulation on slash and burn land, and the other is to guide the villagers to alternative livelihood. Not having enough budget, the Lao government has been made efforts inclining to top-down regulation of land use. In PAREDD approach, we are going to implement both participatory zoning of land and giving alternative livelihood in a well balanced manner.

#### 2.6 Questions about Lao PDR: carbon accumulation of slash and burn

- Both in Indonesia and Lao PDR, each farmer is doing slash and burn at a small scale, but how do you measure the effect of carbon accumulation of slash and burn farming?

- About measuring carbon accumulation, although some people consider the accumulation becomes zero because slash and burn land is burnt down, it is a point that convert the carbon amount with grasping the area of slash and burn land.
- If slash and burn cycle is short, the whole accumulation amount will be reducing before the carbon is accumulated. On the other hand, if the cycle is extended, the carbon of slash and burn land will be accumulating. Therefore, each accumulation amount should vary considerably depending on the average of each amount.
- The amount of carbon accumulation in slash and burn land will increase not only in the case of stopping the slash and burn to expand into natural forest, but also in the case of doing traditional slash and burn farming by adding land restoration.

## 2.7 Questions about Lao PDR: credits expected in the project

- According to the results of calculation by Mr. Suzuki, it is expected to reduce GHG emission by 4 million t-CO<sub>2</sub>e per year in Luang Prabang Province. Unlike CDM, as REDD plus is the activities which reduce GHG emission, the amount of carbon generated is extremely large. In VCS as well, trading are performed in voluntary markets related to forest, and most of the credits traded are occupied by two REDD plus projects.
- Large amount of carbon credits in REDD plus compared to CDM is both an advantage and a disadvantages of REDD plus. While taking this point into account, I hope that REDD plus projects will be promoted.

## 2.8 Questions about Indonesia: how to deal with peatland in REDD plus

- Indonesia has large area of peatland, but is peat soil carbon covered by REDD plus? Also, could you introduce some specific efforts related to peatland carbon that is currently assumed?
- Forest and peatland are not distributed separately, but they are dealt with as a group, that is, peatland forest ecosystem. As the decrease of peatland forest and the carbon emissions from peat soil are closely related, REDD plus and peat soil issue can be associated with each other.
- The measurement of carbon emission amount in normal forest is considered by classifying to above-ground part and under-ground part. In peat land, the amount of emission from under-ground tends to become large. In other words, it is a mechanism that the decomposition of organic matter in the soil are being accelerated by deforestation and the emissions from under the peatland are also becoming large.
- Unlike the measurement of above-ground part in forest, it is a point that there is no clear standard in the measurement of soil carbon. The amount of carbon emission in normal forest is calculated by multiplying the change of deforestation measured by using activity data and the amount of carbon stock per unit area. However, because it is not be able to measure the amount of carbon emission under-ground from the sky, carbon amount in peat should be measured first. The whole amount of carbon can be calculated by multiplying the amount of carbon contained per m<sup>3</sup> and the depth of peat.
- Three major methods are considered to measure the amount of carbon emissions within a period of time. The first method is to estimate the amount of emission by the depth of peat sinking. As peat sink by fire

or decomposition of organic matter, the amount is estimated by measuring the depth of peat soil sunk using radars such as LiDAR. The second method is to measure by fluctuation of water level. The water level sinks down by building drainages for agricultural land conversion and deforestation, and CO<sub>2</sub> is emitted into the air as fires and organic matter decomposition are advanced. The fluctuation of water level is measured by monitoring, and the amount is estimated by referring to data table which indicates level of carbon decomposition according to the fluctuation of water. The third one is to estimate the amount of emission from soil by directly measuring the CO<sub>2</sub> level being emitted to the atmosphere. The research has proceeded at Hokkaido University, etc.

## 2.9 Questions about Indonesia: relationships between existing private enterprises

- In West Kalimantan, private enterprises have already proceeded with planting palm oil and mine development. How do you consider a balance with those projects?
- There are some private enterprises aiming at industrial afforestation around the project target area. As the emission from there is large, taking action to deal with it is a challenge. As one of the activities outside of Gunung Palung National Park, we would like to consider to proceed with some sort of efforts cooperating with those enterprises' activities.

## 2.10 Relationship between JCM and REDD plus

- The PAREDD project has started its project by assuming VCS. The Lao government is also examining a policy of implementing project by VCS.
- VCS requires the development of method in a strict scheme. Even the negotiation officers in charge of international negotiation proceed to a discussion by reference to VCS and any modalities that are stricter than VCS will not be developed in REDD plus. If the standard becomes stricter than VCS, that will not apply to projects, but to national or sub-national level.
- The JCM considers developing a more simple method, focusing on the reduced amount of carbon, not on shortening of verification period or additionality. What you should be careful about, if implementing with JCM in mind, is to implement the monitoring appropriately.
- The reference level would be OK if it is not developed in a very strict manner, because it will definitely need to be revised, considering that REDD plus starts on or after 2020 and that population and GDP in developing countries fluctuate.
- Even if a problem occurs in the transition to REDD plus, as long as monitoring is implemented appropriately, you can address the problem by complementing based on the monitoring; so that it would not be difficult even if proceeding with REDD plus project under the JCM. Also, in a Lao project, monitoring tailored to the VCS standard is going to be implemented.
- Too much simplified monitoring method is not desirable, assuming that how large the credit generating from REDD plus activities and they will be transferred in future compliance market. However, even if the monitoring is simplified, it would be possible to trade credits in a compliance market.
- In the case of simplifying the monitoring in view of the cost which can be used for monitoring, it is necessary to conservatively calculate the credits accordingly.



## 2.11 Benefit distribution

- Could you tell me how much benefit are distributed to farmers in cases of Indonesia and Lao PDR?
- As for benefit distribution in Indonesia, the outline of benefit distribution ratio (government 20%, local communities 20% and project operators 60%) is being determined by ordinance of minister of forest (P.36/Menhut-II/2009). However, it has not happened so far the benefit distribution according to this ordinance of minister of forest.
- It has not concluded yet in Lao PDR about identifying owners of carbon rights or how to distribute the benefits. In the project of natural production forests management jointly undertaken by the World Bank and Finland, the activities of benefit distribution to local communities have been implementing specifically by establishing village funds. Although I am not sure about the exact figures of benefit distribution, 25% of the total is distributed to local communities and the rest is to the relevant ministries
- It would be OK to consider the situation of the benefit distribution rate in both examples is that 20~30% are distributed to local communities.

## 2.12 Difference with the previous forest conservation activities

- Although the safeguards themselves seem to be focused, as improvement of the livelihood is the central issue, are there any differences with the previous forest conservation approach by JICA?
- The programmes for improving livelihood in Lao PDR are characterized by being developed based on villagers' needs. By supporting activities that are desired by villagers, it is aimed at securing sustainability of the activities. However, whether those activities by villagers are connected to the forest conservation will become issues.
- In PAREDD, from the next dry season, efforts aimed at reducing deforestation are going to be considered. For example, such as extension of paddy alternative to rice cropping by slash and burn, support for ecotourism are considered; and we are going to implement on a trial basis that supporting alternative livelihood by managing forest directly.
- If the efforts are different from villagers' needs, it is considered to be difficult that to what extent they are accepted among the villagers, so some ideas must be directed.
- In the previous forest conservation projects, the efforts have been developed aiming individually both conservation activities and improvement of livelihood. In PAREDD, a new point is that we are going to support improving livelihood based on the activities that are selected by needs base and promote zoning for participatory land use and management by using participatory land-use planning.
- Clarifying the regulations by forest conservation and the incentives for villagers, how to connect needs-based efforts to forest conservation will become issues.
- JICA has previously promoted efforts to develop forest conservation models depending on government's ability. However, as there is a limit to what governments can implement with their ability, it was necessary to simplify the efforts considerably. Therefore, even though the operation of forest conservation models was successful during the project, it has not been connected to sustainable development and dissemination. The areas where NGO or local consultants have been working for many

years are exception, but the activities that only government becomes engaged has a limit.

- In the cases of REDD plus, you need to enter local, promote sufficient discussion with the local villagers and obtain the acknowledgement by them; it is difficult to implement projects only depending on ability of government. In PAREDD approach, therefore, projects will be implemented with executing a change of direction so that local outside players or private sectors enter and address the field of forest conservation.
- Although there is no specific design, as a national strategy of Indonesia, FPIC, which is being advanced development by UN-REDD, is considered to become a standard and the activities are going to be promoted referring to FPIC.
- In an effort in Gunung-Halimun-Salak national park that has been promoted by JICA, some villagers are doing farming activities entering into the park; the park and the local villagers are jointly implementing the management activities in exchange for admitting the villagers to use the restricted area as farmland, obtaining the agreement between them. At the moment, we are making efforts to
- To what extent we should explain REDD plus to the villagers would be troubling in this project. In other institutions implementing activities in Indonesia, there seem to be a number of cases that explain REDD plus while placing the forest conservation as a broad theme. Meanwhile, because the benefit obtained from the activities is not only from the credits but also from alternative livelihoods or wages by participating social-infrastructure improvements, forest monitoring, etc., it may not be able to simply proceed with explanation of benefit.

## 2.13 Role of the JICA and collaboration with private enterprise

- We have got a number of questions about the role of JICA playing in REDD plus. They can be divided into three; divisions of roles among each related parties, synergy effect being created by cooperation between JICA and private entities, and when JICA and private entities are going to cooperate or when the efforts of JICA are going to be taken over to private entities.
- In implementing REDD plus project, it is important how to ensure consistency with REDD plus strategy within the international framework and JICA will implement support for ensuring consistency with Province or national based REDD plus. One of the specific efforts is the development of reference level covering the whole Province.
- As synergy effects by a cooperation between JICA and private entities, JICA has a role to give technical support including infrastructure development looking ahead to Nested Approach, development of reference level at Province level and capacity building activities for local villagers. As REDD plus is a long-term effort continuing 10 or 20 years, it will become necessary to give financial supports to each developing countries for implementing REDD plus activities sustainably.
- As for the timing of cooperation with private entities, first of all, when private entities decide target area to implement REDD plus activities, please pay attention to the area where JICA has been implementing REDD plus activities and the direction of our efforts. Also, when implementing project, we would like to ask you private entities that not to implement REDD plus activities as just a business but to consider

securing the structure that entering into MOU with state, the knowledge accumulated in project contributes to forest conservation in the whole state, while sharing the information. If there are such efforts, it is sufficiently possible for us to cooperate with the activities of private entities by actively supporting development of reference level covering whole Province, etc.

- JICA is advancing state-based REDD plus activities in West Kalimantan or Central Kalimantan and sub-national based activities in Dien Bien Province in Vietnam and Luang Prabang Province in Lao PDR. In Cambodia, it is possible to promote state-based activities in the area designated by the government as REDD plus activities. Although it is difficult to cooperate with private entities in the area where JICA is not implementing activities at all, it is possible to cooperate in such as sharing satellite images in the areas mentioned above or utilizing the state-based reference level that are developed by JICA.

## 2.14 Distribution of credits

- How are the credits issued by projects distributed in the case of cooperating with JICA?
- Although JICA has been advancing investment, we do not share credits with private entities, as there is no way of utilizing them as JICA. The thing you can think of is that the Japanese government buys out credits for achieving reduction targets. In this case, however, there will be a discussion and consideration to distribute benefit between private entities who implementing projects and the Japanese government.

## 2.15 Comments from Presentations

(Mr. Ikeda, Vice-director) As there are some unclear points such as when the JCM starts or how the ongoing FS projects continue, as JICA, we are wondering how to get along with the JCM. While the future direction of JCM is not clear, as the status is such that we are addressing voluntarily, there is a limit in providing support for private entities and others. However, I would like to promote efforts or sharing the information so that I can contribute to design the systems of JCM which the Japanese government promotes or to support private entities.

(Mr. Suzuki) The area we address is technical, and there are a number of points to be improved. We would like to advance development while exchanging views with various other technical experts. As we collected the data necessary for implementing projects, we would like you to consider implementing projects in Luang Prabang Province.

(Mr. Takahara, Chief advisor) By addressing IJ-REDD plus which starts now, I would like to contribute to the development of REDD plus system.

(Mr. Namura) Ten years have passed since I got involved in the forest conservation projects in Lao PDR, so I have seen ups and downs of various projects. When projects are finished, in most cases the activities are finishing due to lack of funding or machinery. What I expect in REDD plus is that efforts become sustainable by being injected financial support of private entities, contributing to improve livelihoods of the villagers in Lao PDR.

(Prof. Amano) It is important to successfully incorporate REDD plus into the JCM that Japan promotes. For that, JICA is dealing with the activities enthusiastically. Also in REDD Research and Development Center, the lower organization of Forestry and Forest Products Research Institute, the efforts around

technical issues are being promoted. On September 5, REDD Research and Development Center gathered entities participating in FS projects, promoted networking and had a discussion about technical issues toward promoting REDD plus. Even for the entities hoping to enter the market, REDD plus expands options for obtaining the credits. Unlike at the start of CDM, I think that REDD plus project is easy to enter because there are a lot of organizations or institutions that promote and support the project. As for JICA, the know-how, which have been accumulated not only in the REDD plus projects in Lao PDR, Cambodia, Indonesia and Vietnam, but also in forest conservation activities that have been implemented so far, will be extremely useful in spreading other REDD plus activities. At the end, I would like to ask private entities to cooperate so that JICA can develop its effort to sub-national level.

## Discussions with Lao side about Peer-review of the PD (before Peer-review)

20<sup>th</sup> May 2014

---

# Overview of Project Description (PD)

---

Participatory Land and Forest Management  
Project for Reducing Deforestation in Lao PDR  
(PAREDD)



---

### What is Project Description (PD)?

---

- The PD is for explanation of validity of the REDD+ project.
  - Explain the project site (*where*),
  - Explain the project start and end (*when*),
  - Explain responsible person (or organization) of the project (*who*),
  - Explain methods to reduce deforestation and to estimate GHG emission reductions (*how*),
  
- To explain details of the project, the proponent(s) have to compile all of information of the project (estimation of GHG emission reductions, responsibility of the project and so on).

1

---

## Outline of Project Description (PD)

---

### **1 Project Details**

1.1 Summary Description of the Project

1.2 Sectoral Scope and Project Type

**1.3 Project Proponent (details are as follows)**

1.4 Other Entities Involved in the Project

**1.5 Project Start Date (details are as follows)**

1.6 Project Crediting Period

1.7 Project Scale and Estimated GHG Emission Reductions or Removals

**1.8 Description of the Project Activity (details are as follows)**

**1.9 Project Location (details are as follows)**

1.10 Conditions Prior to Project Initiation

1.11 Ownership and Other Programs

1.12 Additional Information Relevant to the Project

2

---

## Outline of Project Description (PD) (continued)

---

### **2 Application of Methodology (details are as follows)**

2.1 Title and Reference of Methodology

2.2 Applicability of Methodology

2.3 Project Boundary

2.4 Baseline Scenario

2.5 Additionality

2.6 Methodology Deviations

### **3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals (details are as follows)**

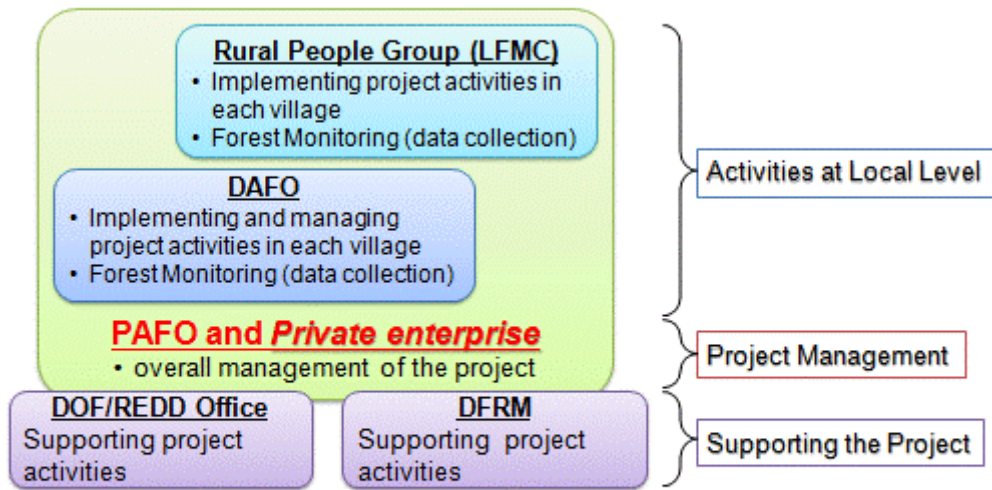
### **4 Monitoring (details are as follows)**

### **5 Environmental Impact (details are as follows)**

### **6 Stakeholder Comments (details are as follows)**

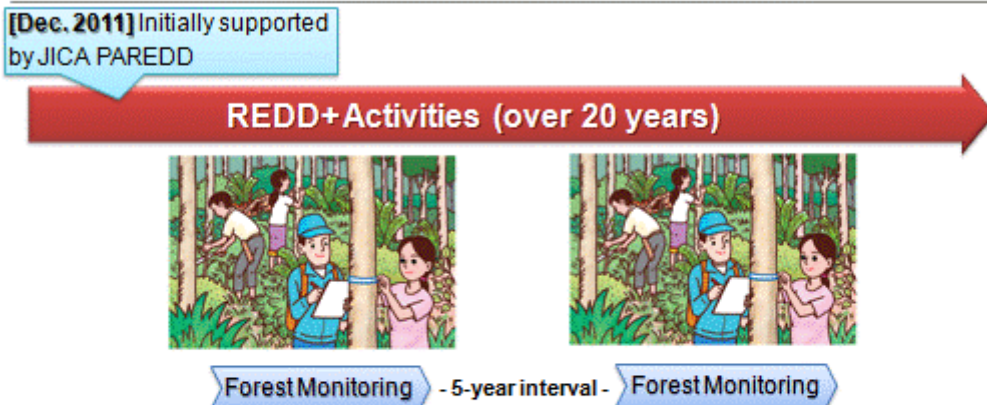
3

### 1 Project Details -1.3 Project Proponent(s)-



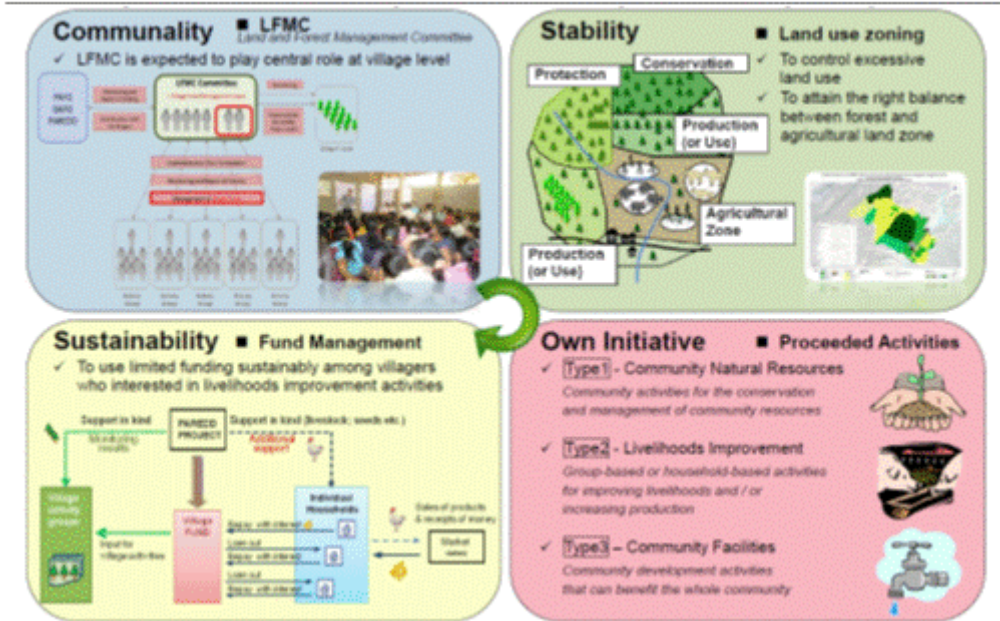
■ Project Proponent(s) has(have) responsibility to implement REDD+ project for **long-term (over 20 years)**, and is required to have enough capability and accountability for project enforcement.

### 1 Project Details -1.5 Project Start Date-



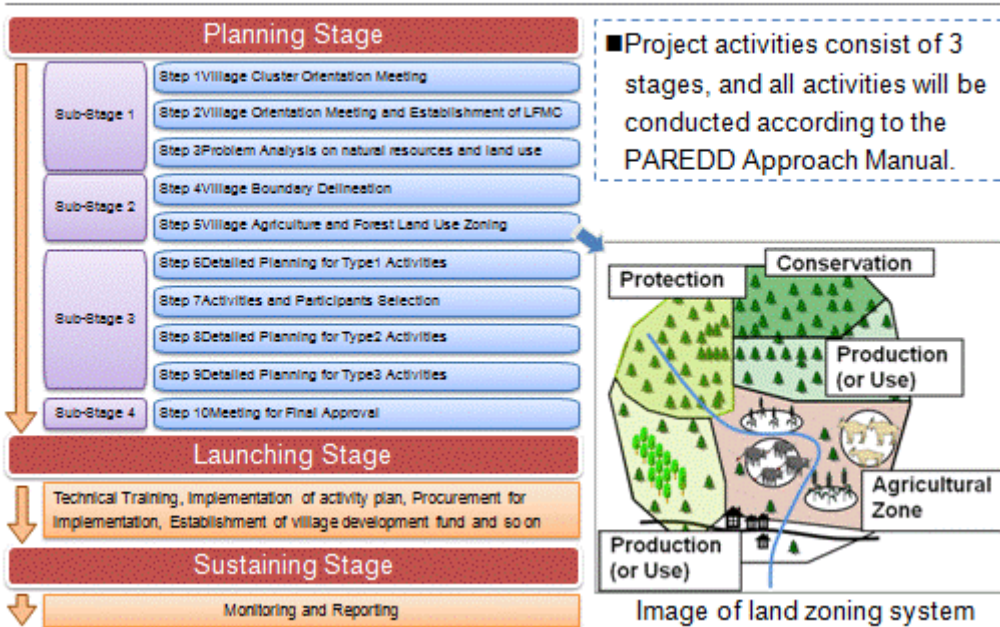
■ The real activities of the REDD+ project in the target site began in December 2011, with the establishment of the LFMC (by JICA PAREDD).  
■ During implementation period of REDD+ project, it is required to conduct forest monitoring to quantify carbon stock change (GHG emission reductions) for about 5-year interval.

### 1 Project Details -1.8 Description of the Project Activity-



6

### 1 Project Details -1.8 Description of the Project Activity-



7



### 1 Project Details -1.8 Description of the Project Activity-

Use of natural resources	Problem	Cause	Solution
Forest	Villagers still do not understand how to protect the forests	Villagers practice unregulated shifting cultivation	Allocation of forest and agricultural production area
Non-timber forest products (NTFPs)	Forests are cleared for NTFPs	No proper management and protection	Introduction of forest management regulations
Wildlife	Villagers are not willing to protect the forest	No permanent job and increased population	Make and enforce wildlife management regulations
River	Forests are cleared for cultivation	No permanent job and no protection of the watershed forest/water source	Introduction of alternatives such as livestock raising

■Results of problem analysis, which was undertaken to select actual activities against shifting cultivation in Houaykhing Village.

### 1 Project Details -1.8 Description of the Project Activity-

Use of natural resources	Problem	Cause	Solution
Forest	Villagers still do not understand how to protect the forests	Villagers practice unregulated shifting cultivation	Allocation of forest and agricultural production area
Non-timber forest products (NTFPs)	Forests are cleared for NTFPs	No proper management and protection	Introduction of forest management regulations
Wildlife	Villagers are not willing to protect the forest	No permanent job and increased population	Make and enforce wildlife management regulations
River	Forests are cleared for cultivation	No permanent job and no protection of the watershed forest/water source	Introduction of alternatives such as livestock raising

■Results of problem analysis, which was undertaken to select actual activities against shifting cultivation in Houaykhing Village.

### 1 Project Details -1.8 Description of the Project Activity-

Category	Houaykhing	Phakbong	Houaytho	Houayha	Sakuan	Longlath
Conserv. forest area	4	231	92	78	627	<i>in progress</i>
Protection forest	2,359	1,206	165	3,990	1,223	<i>in progress</i>
Managed use forest	124	76	90	105	51	<i>in progress</i>
Tree plantation area	6	2	4	-	-	<i>in progress</i>
Cemetery forest	11	10	26	3	4	<i>in progress</i>
Sacred forest	5		2	-	6	<i>in progress</i>
Building land	73	4	7	7	9	<i>in progress</i>
Fruit plantation area	6	1	5	1	1	<i>in progress</i>
Agricultural area	4,036	2,152	2,290	2,040	2,830	<i>in progress</i>
Livestock raising area	1,257	297	364	2,077	801	<i>in progress</i>
Paddy field	89					<i>in progress</i>
Total (ha)	7,970	3,979	3,045	8,301	5,552	<i>in progress</i>

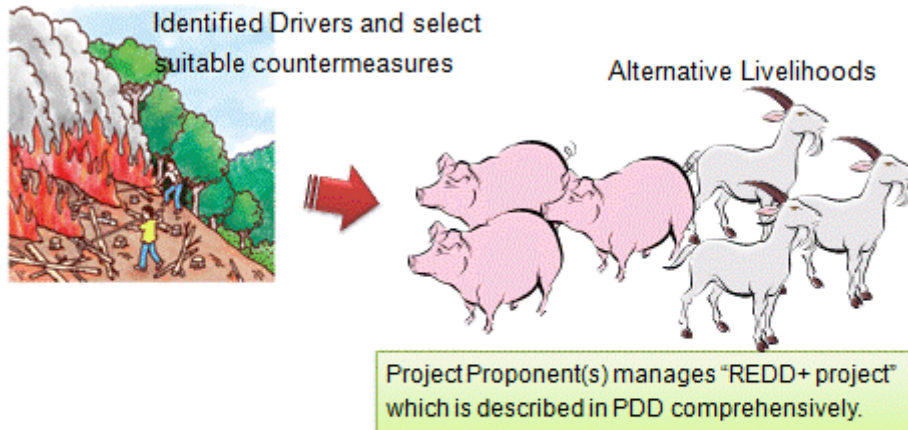
■Results of participatory land zoning in target villages (work is in progress in Longlath Village).

### 1 Project Details -1.8 Description of the Project Activity-

Village	Type	Activities	Number of participating household
Houaykhing	1	Fruit tree plantation (5.3 ha)	Whole households
	1	Planting for reforestation (6.2 ha)	Whole households
	1	Equipment	Whole households
	2	<b>Goat raising</b>	<b>13</b>
	2	<b>Pig raising</b>	<b>13</b>
	2	<b>Poultry raising</b>	<b>19</b>
	2	<b>Fish raising</b>	<b>4</b>
	3	Repaired the village's water supply (equipment, pipes and faucet)	Whole households

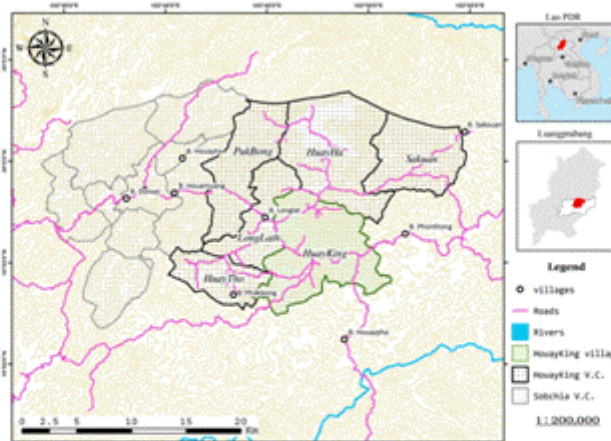
■Participants in the project activities (i.e. the PAREDD Approach) in Houaykhing Village. Around 30% of households conduct activities of Type 2 (alternative livelihood to shifting cultivation)

## 1 Project Details -1.8 Description of the Project Activity-



- Based on participatory workshops taken place many times, the project decided actual alternative livelihood (Type 2 activities) as above figure.
- In PD of the project, it is assumed that total livestock heads will increase up to 2.5 times in comparison with year 2010.

## 1 Project Details -1.9 Project Location-



- Project area is “HouaiKhing Village Cluster (KB)” in Phonsay District, Luang Prabang Province, which area is approximately 30,000 ha.
- Reference area for developing Reference Level is all over Phonsay District, and Leakage belt is both sides of Village Clusters (KB) of the project area.

## 2 Application of Methodology

### ■ The project applied "VM0015 "Methodology for Avoided Unplanned Deforestation".

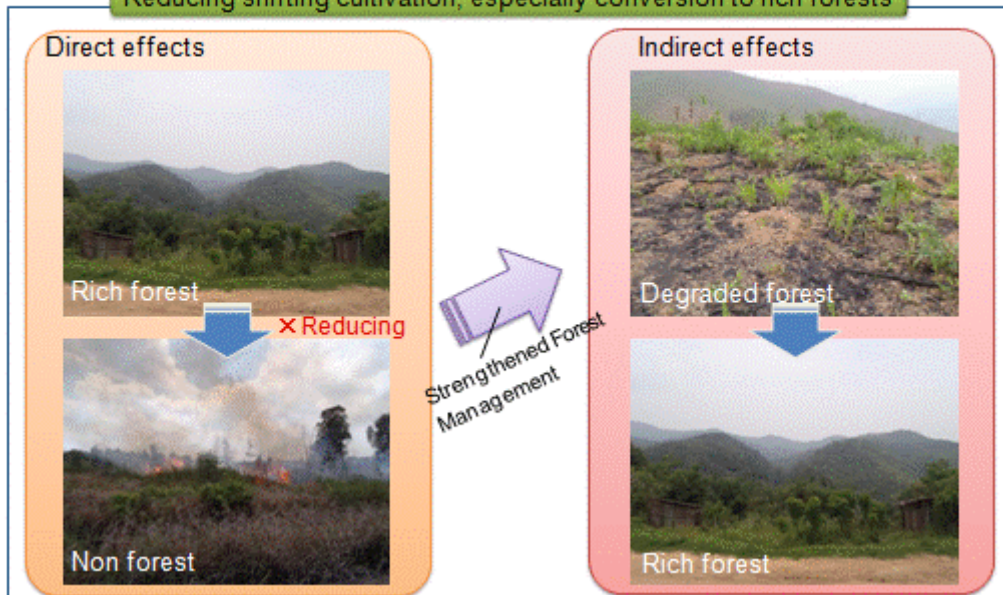
Applicability Conditions of VM0015	Reasons for justifications
a) Baseline activities may include planned or unplanned logging for timber, fuelwood collection, charcoal production, agricultural and grazing activities as long as the category is unplanned deforestation according to the most recent VCS AFOLU requirements.	The project promotes activities that avoid deforestation in the HKVC which is not under planned activities. Therefore, it is categorized as the Avoided Unplanned Deforestation (AUD) of REDD.
b) Project activities may include one or a combination of the eligible categories defined in the description of the scope of the methodology.	Baseline activities include deforestation in natural and secondary forests by pioneer shifting cultivation and other human activities including expansion of grazing area and so on. Therefore, the project is categorized as the Avoided Unplanned Deforestation (AUD).
c) The project area can include different types of forest, such as, but not limited to, old-growth forest, degraded forest, secondary forests, planted forests and agro-forestry systems meeting the definition of "forest".	The Lao PDR's Government has adopted parameters to define forest under Forestry Strategy 2020 and forest classification, and the project includes different types of forest.
d) At project commencement, the project area shall include only land qualifying as "forest" for a minimum of 10 years prior to the project start date.	From results of satellite imagery analysis from 1994 to 2004, we confirmed that land use of the project area is categorized as "forest".
e) The project area can include forested wetlands (such as bottomland forests, floodplain forests, mangrove forests) as long as they do not grow on peat. Peat shall be defined as organic soils with at least 65% organic matter and a minimum thickness of 30 cm. If the project area includes a forested wetlands growing on peat (e.g. peat swamp forests), this methodology is not applicable.	The forest land located within the project boundary is characterized by seasonal tropical forest, therefore no forested wetland is found within the project area.



13

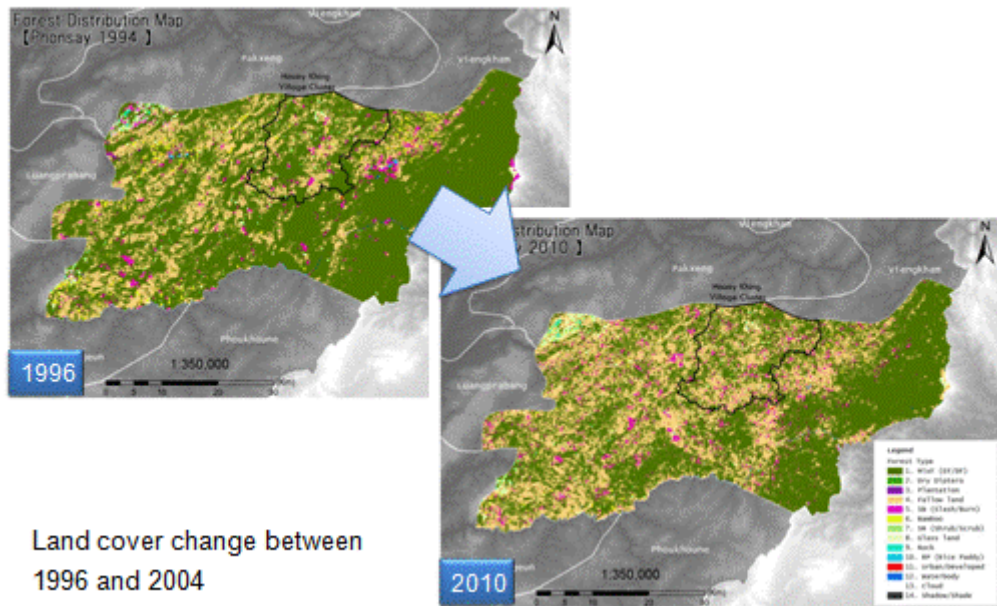
### (Reference) Concept of GHG emission reductions

#### Reducing shifting cultivation, especially conversion to rich forests



14

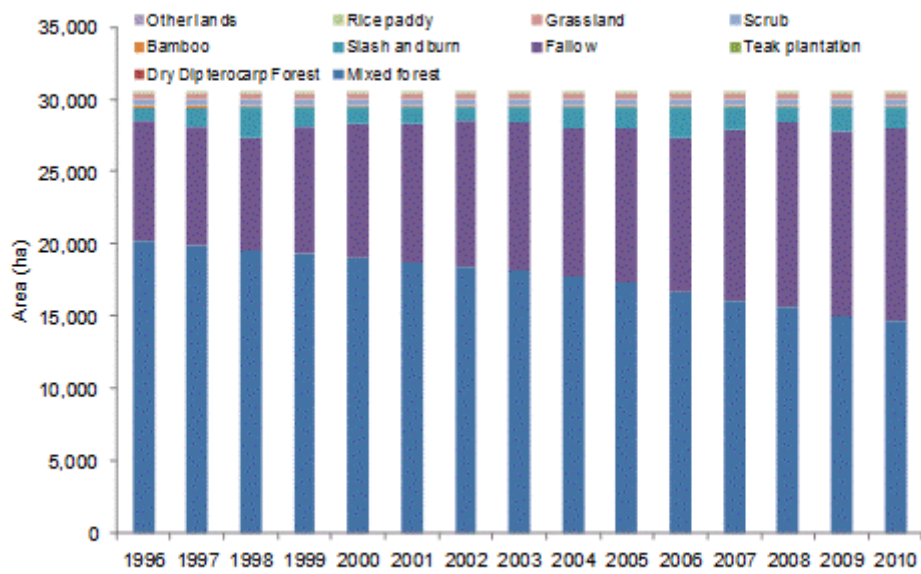
### 3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals



Land cover change between 1996 and 2004

15

### 3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals



Land cover change between 1996 and 2004

16

### (Reference) Forest Class according to National Forest Base Map

Forest classification applied into forest map in LPQ	Relationship with Forest classification ( <i>tentative</i> ) designed by National Forest Base Map
Mixed Forest	Evergreen Forest
	Deciduous Forest
	Mixed Evergreen / Deciduous Forest
	Coniferous Forest
	Mixed Coniferous / Broadleaved Forest
Dry Dipterocarp Forest	Dry Dipterocarp Forest
Plantation Forest	Evergreen Forest Plantation
	Deciduous Forest Plantation
Bamboo	Bamboo
Fallow Land	Old Fallow Land
	Young Fallow Land
Slash and Burn Land	Slash and Burn Land

■ National Forest Base Map in Lao PDR which was supported by JICA was applied in this Reference Level. In accordance with international requirement of REDD+ implementation, over 80% of accuracy in forest class classification was kept.

### 3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals

LU/LC class	Mean carbon stock per hectare + 90% CI					
	Mean AGC (t CO <sub>2</sub> e ha <sup>-1</sup> )	+ 90% CI (t CO <sub>2</sub> e ha <sup>-1</sup> )	Mean BGC (t CO <sub>2</sub> e ha <sup>-1</sup> )	+ 90% CI (t CO <sub>2</sub> e ha <sup>-1</sup> )	Mean TC (t CO <sub>2</sub> e ha <sup>-1</sup> )	+ 90% CI (t CO <sub>2</sub> e ha <sup>-1</sup> )
Mixed forest	291.8	38.6	79.6	8.2	371.4	46.5
Dry dipterocarp forest	-	-	-	-	-	-
Teak plantation	310.2	93.1	74.4	22.3	384.6	115.4
Fallow	-	-	-	-	According to specific growth-model	
Slash-and-burn	27.7	8.3	-	-	27.7	8.3
Bamboo	200.8	60.2	-	-	200.8	60.2
Scrub	144.8	43.4	-	-	144.8	43.4
Grassland	27.7	8.3	-	-	27.7	8.3
Rice paddy	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0
Other land uses	0.0	0.0	-	-	0.0	0.0

■ According to field survey of JICA PAREDD and IPCC Emission Factor DataBase, we applied above factors (Mean carbon stock per hectare).

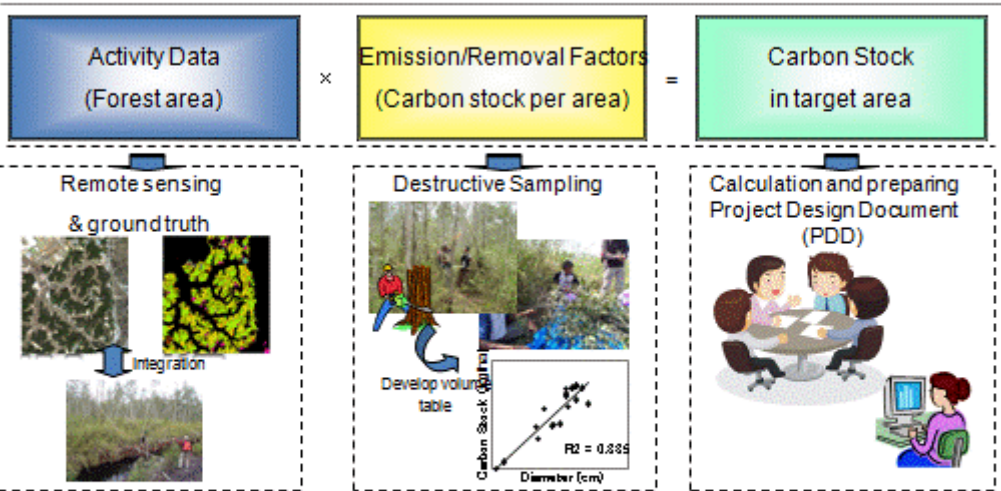
### 3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals

Years	Estimated GHG emission reductions (tCO <sub>2</sub> e)
2011	10,975
2012	17,475
2013	25,244
2014	33,358
2015	42,673
2016	53,309
2017	65,409
2018	79,121
2019	94,620
2020	112,107
<b>Total estimated Ers</b>	<b>534,290</b>
<b>Total number of crediting years</b>	<b>10</b>
<b>Average annual ERs</b>	<b>53,429</b>

■ Estimated GHG emission reductions through implementing project activities is 534,290 tCO<sub>2</sub>e (53,429 tCO<sub>2</sub>e/year) in total.

19

### 4 Monitoring



■ Concept of forest monitoring is according to IPCC Guidelines and VCS Guidance.  
 ■ Based on analyzed forest dynamics (forest area in each year) and developed factor (by allometric equations), we estimated carbon stock in each year.

20

## 5 Environmental Impact & 6 Stakeholder Comments

### Environmental Impact

- The major positive environmental impact of the project is ensuring the conservation of critical forest areas and habitat for threatened flora and fauna.
- Such project activities will restore unique habitat for amphibians, reptiles, mammals, and birds, while restoring high value and endangered tree species.

### Stakeholder Comments

- We have high expectations of the progress of forest conservation through REDD+ implementation because it leads to maintaining and restoring the function of water source protection (from Rural People in HK-VC).



Image of collecting stakeholder's comments

21

[Discussions]

The consultation meeting on REDD plus Project Description for JICA PAREDD Project took place on 20 May 2014 at SETHA Palace. The meeting was chaired by Mr. Khampahy MANIVONG, Deputy Director General, Department of Forestry, Ministry of Agriculture and Forestry. There were fifty two participants from the relevant government agencies both at the central and local levels (in particular the Ministry of Agriculture and Forestry and Ministry of Natural Resources and Environment), Lao Front for National Construction, Lao Women's Union, Japan International Cooperation Agency.

The discussion session aimed to verify the draft PD in key points: (1) the project proponent(s) or key actor(s) and (2) others;

The Project Proponent(s): The whole point of discussions about the “project component” focused on who would be a relevant and suitable key or main actor(s) in the PD. According to the presentations of the project implementation structure, the PD proposed that there would be, at the local level, the Rural People Group and DAFO overseeing the project implementation and forest monitoring whereas the XXX Co. Ltd (not identified) and PAFO would oversee the overall management of the project, and that at the central level, there would be DOF/REDD Office and DFRM supporting project activities from the policy level.

Other recommendations were: (i) Considering the project duration (over 20 years), the long-term commitment of the government is important as it would pose challenges to the project implementation. Therefore, allocating and selecting personnel should be properly done and responsibility should be clearly defined. Before these were not properly done. For example, what role should the actor(s) at the district level do and what role should the actor(s) at the provincial level do. The project should also attach the importance to qualified human resources to be assigned to work with the project; (ii) PD should address the issue of information exchange, better coordination system or mechanism; (iii) Implementing any activities should



include relevant actor(s). For instance, if an activity were to deal with gender for instance, PD should include the role of LWU; (iv) Disseminating the project information should be done sector-wide to ensure that people understand and get ready to cooperate with the project through organizing workshops and lessons learned should be drawn and shared with stakeholders, especially policy-makers for advice if necessary; (v) Biogas, livestock, and irrigation expansion, for instance, should be included. The PD team responded by saying that the project would implement activity by activity. More new activities would be discussed with the community members or people in the target area as it was important to consider their actual needs; (vi) Land use planning management to be carried out by PD would start at the household level believed to be a driving factor to deforestation. PD had classified land into various types for agriculture or conservation. For the agriculture land type, soil analysis should be done to determine a degree of soil productivity; (vii) PD should look at if the project would have any negative impacts to the environment. For example, expanding farms resulted in chemical uses which would potentially harm environment and community's health.

## Discussions with Lao side about Peer-review of the PD (after Peer-review)

31<sup>st</sup> October 2014

---

# Results of *Peer-review* of the Project Description (PD)

---

Participatory Land and Forest Management  
Project for Reducing Deforestation in Lao PDR  
(PAREDD)



---

### Activities for preparing REDD+ Project Description(PD)

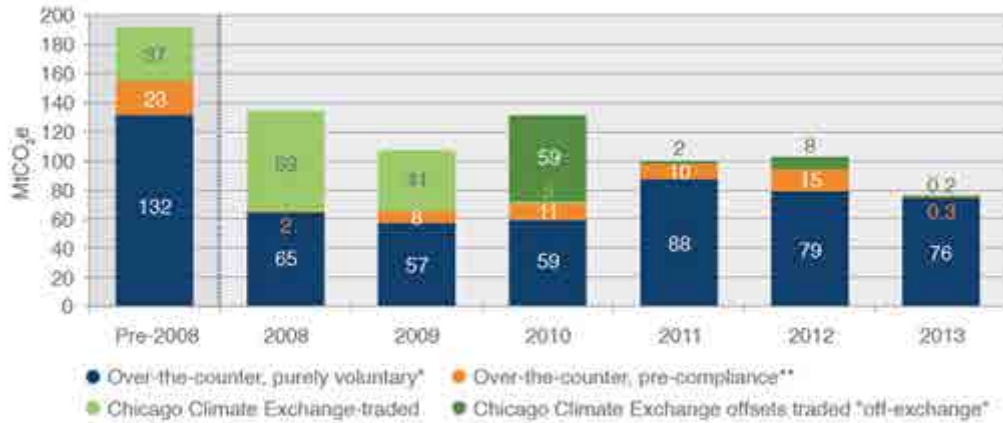
---

Our Terms of References (ToR) mentioned;

- The target site of REDD+ project is HouayKhing Village Cluster, Phonsay District, Luang Prabang Province.
  
- The PD of the REDD+ project contained following activities should be prepared, and should be keep international requirements.
  - Implementing land and forest management plan;
  - Awareness rising related to forest conservation;
  - Village fund establishment and management.
  
- In some international standards, PAREDD would selected "Verified Carbon Standard (VCS)" as most common and credible standard.

1

## Before Discussion -Situation of Voluntary Market-



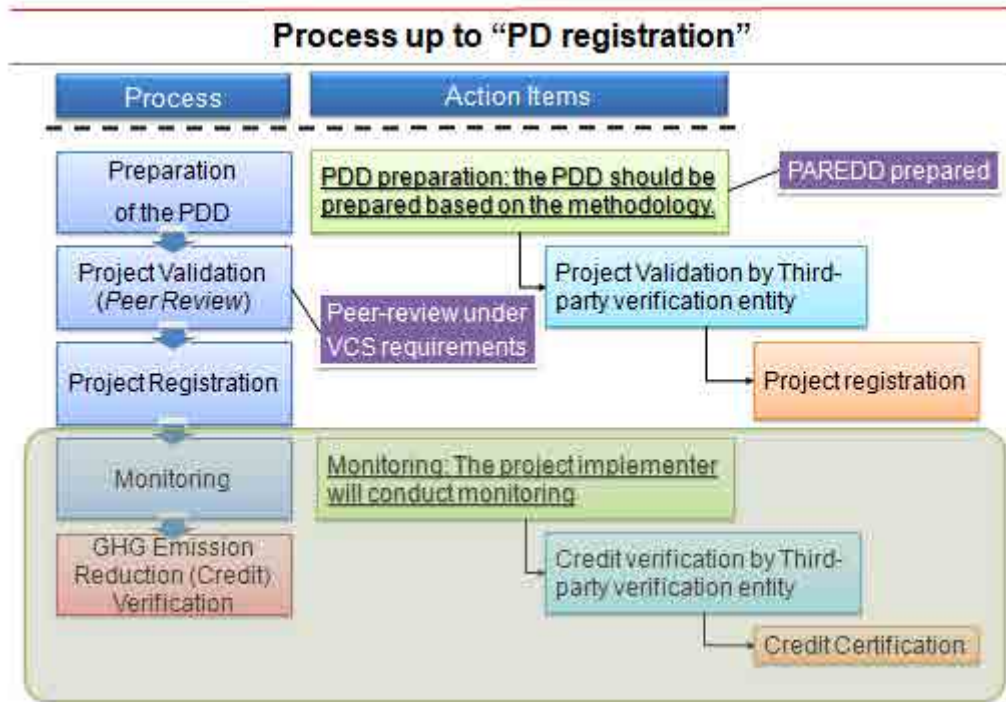
Historical Comparison of Voluntary Market  
Source: Peters-Stanley and Gonzalez (2014)

2

## Characteristics of the Voluntary Market



3



### What is Project Description (PD)?

- The PD is for explanation of validity of the REDD+ project.
  - Explain the project site (*where*),
  - Explain the project start and end (*when*),
  - Explain responsible person (or organization) of the project (*who*),
  - Explain methods to reduce deforestation and to estimate GHG emission reductions (*how*),
  
- To explain details of the project, the proponent(s) have to compile all of information of the project (estimation of GHG emission reductions, responsibility of the project and so on).

---

## Outline of Project Description (PD) under the VCS

---

<b>1 Project Details</b>	<b>2 Application of Methodology</b>
1.1 Summary Description of the Project	2.1 Title and Reference of Methodology
1.2 Sectoral Scope and Project Type	2.2 Applicability of Methodology
1.3 Project Proponent	2.3 Project Boundary
1.4 Other Entities Involved in the Project	2.4 Baseline Scenario
1.5 Project Start Date	2.5 Additionality
1.6 Project Crediting Period	2.6 Methodology Deviations
1.7 Project Scale and Estimated GHG Emission Reductions or Removals	<b>3 Quantification of GHG Emission Reductions and Removals</b>
1.8 Description of the Project Activity	<b>4 Monitoring</b>
1.9 Project Location	<b>5 Environmental Impact</b>
1.10 Conditions Prior to Project Initiation	<b>6 Stakeholder Comments</b>
1.11 Ownership and Other Programs	
1.12 Additional Information Relevant to the Project	

6

---

## Results of Peer-review

---

7

### Selected third-organization for peer-review

- From comparison of some organizations, we selected "Japan Quality Assurance Organization (JQA)".

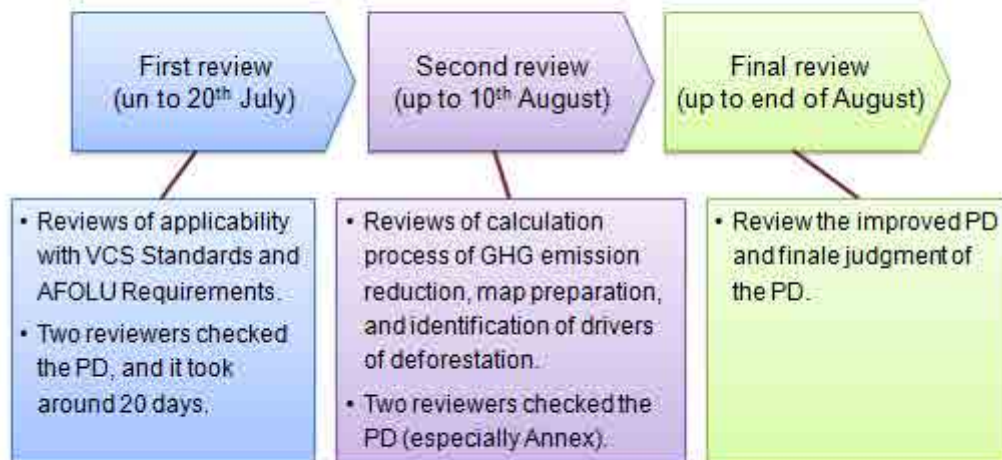
The screenshot displays the JQA website with the following details:

<b>Title</b>	2004 Japan Quality Assurance Organization
<b>State</b>	Overseas Corporation (INC)
<b>Scope of activities</b>	Activities: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100
<b>Address</b>	City (county): Tokyo Country: Japan Postal Code: 100-8555 Postal Address: 1 Chome-26, Kojima (Shinjuku-Ku) Tokyo
<b>Contact persons</b>	Internet Address: <a href="http://www.jqa.or.jp">http://www.jqa.or.jp</a> E-mail: <a href="mailto:info@jqa.or.jp">info@jqa.or.jp</a>
<b>URL</b>	
<b>Long description</b>	
<b>No comments received</b>	

JQA's status in UNFCCC

### Process of peer-review

- The PD had been reviewed by three steps.



## Requiems under the peer-review

- Peer-review had been conducted based on following requirements.

Requirements	Meanings of Each Requirements
Corrective Action Request (CAR) <i>i.e., It should be improved, if do not so, the PD is not applicable.</i>	in the case that one of the following occurs: a. The project proponents have made mistakes that will influence the ability of the project activity to achieve real, measurable additional emission reductions; b. The VCS requirements have not been met; c. There is a risk that emission reductions cannot be monitored or calculated. d. There is a erroneous description.
Clarification Request (CL)	in the case that information is insufficient or not clear enough to determine whether the applicable.
Recommendation (R)	for better presentation of PD and/or for validation process

10

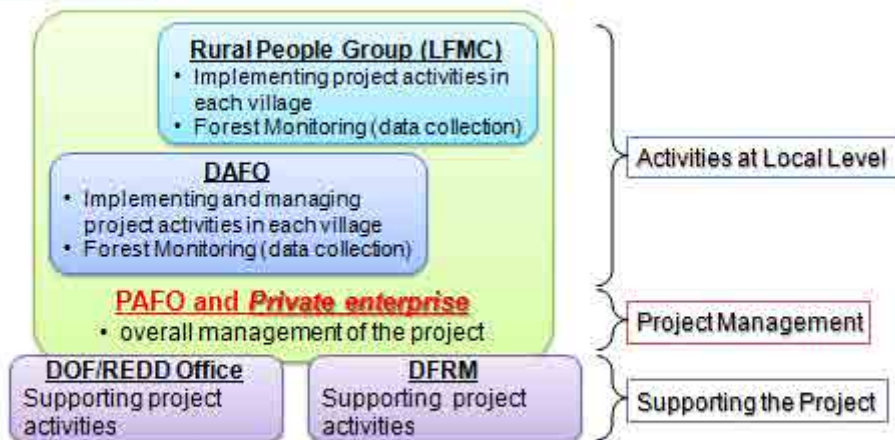
## Summary of the result of peer-review

Peer-review's comment type	First Review		Second Review	Final Review
	No.	Points of comment	No.	No.
Requirements	148	---	154	154
CAR	Easy miss	10 Relationship with VCS format and requirements	3	0
	Confirmation	2 Consistency and completeness with applied methodology		
	Critical points	13 Requirements to be improved in line with the methodology		
CL	Easy miss	4 Typing mistakes and so on	4	0
	Evidence	2 Evidences on the process of site visit and real validation		
	Confirmation	7 Additional explanations to reviews		
	Critical points	16 Improved and additional documents for deep review		
R	Easy miss	1 Additional information on technical words	3	0
	Evidence	5 Evidences on the process of site visit and real validation.		
Clear (OK)	88	---	144	154

11

## 1 Project Details -1.3 Project Proponent(s)-

Before peer-review



REDD+ project will be implemented by Joint Venture (JV) among "Rural People Group (LFMC) , "DAFO", "PAFO" and "Private Enterprise (Japan's Company)" for long-term (over 20 years).

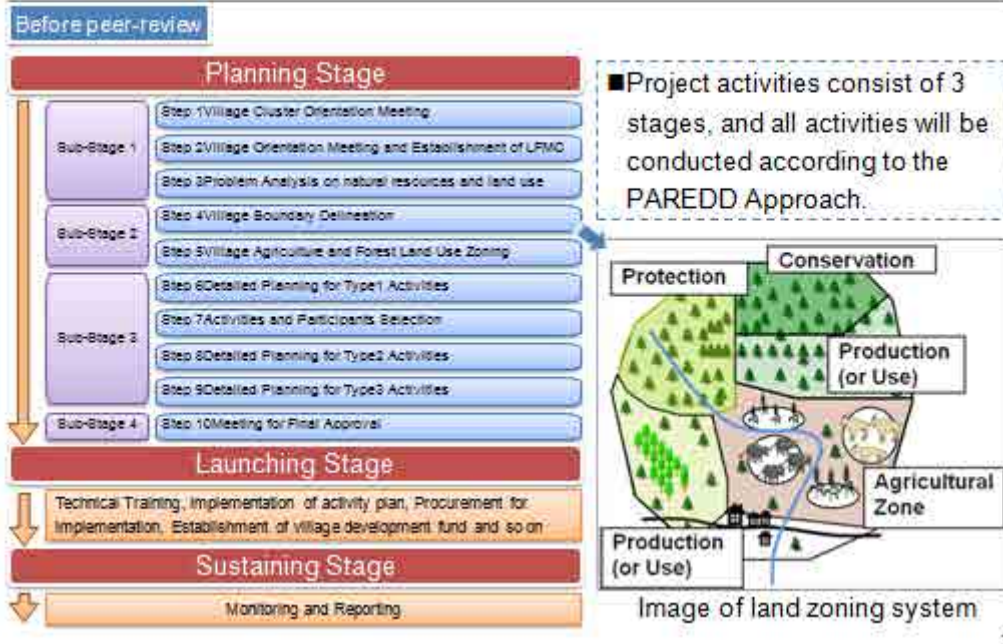
## Results of peer-review

After peer-review (improved points)

<b>Review Comments (CAR - Critical)</b>	<b>Resolution (OK)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ The PD should show evidence or clear explanation why PAFO and DAFO are suitable core player and have enough capability to implement all of activities mentioned in the PD.</li> <li>■ Under VCS projects, capability of proponents is evaluated by "Non-Permanence Risk Report" and if the report does not in line with VCS requirements (required scores), applicability of this project should be rejected.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ From long-term cooperation between JICA and PAFO/DAFO, capability of PAFO and DAFO as project proponent(s) will be applicable.</li> <li>■ In addition, this PD proposes collaboration with Japan's enterprise(s) as project proponent(s) which have much experiences of management of mitigation project (CDM projects) in developing countries.</li> </ul>



## 1 Project Details -1.8 Description of the Project Activity-



## Results of peer-review

**After peer-review (improved points)**

<b>Review Comments (CL - Critical)</b>	<b>Resolution (OK)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Only 20% of households are involved in livelihoods activities (Type 2). How can the land zoning be controlled with low participation of local people?</li> <li>■ As for the results of land zoning, Agricultural Area of some villages accounts for over 70% of its village size. Agricultural Area (area subjected to slash-and burn) is not so large in the current land use.</li> <li>■ There were other comments on indigenous people/local communities.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Through implementing activities, the project will introduce additional activities and increase ratio of participants.</li> <li>■ Results of land zoning are just status in before the project implementation (i.e. baseline scenario). Through project implementation, the project introduce additional activities to increase ratio of rural people's participants and improve land zoning system.</li> </ul>

15

## 1 Project Details -1.9 Project Location-

### Before peer-review



- Project area is "HouaiKhing Village Cluster (KB)" in Phonsay District, Luang Prabang Province, which area is approximately 30,000 ha.
- Reference area for developing Reference Level is all over Phonsay District, and Leakage belt is both sides of Village Clusters (KB) of the project area.

## Results of peer-review

### After peer-review (improved points)

#### Review Comments (CL - Critical)

- Has the project location details of each polygon/parcel been included in the project description?
- There were other improved points

#### Resolution (OK)

- All maps in PD had been improved (see figures below)



Old: Low resolution map in Phonsay District (without forest distribution)



New: High resolution map in Houay Khing Village Cluster (with forest distribution)

## 2 Application of Methodology 2.2 Applicability of Methodology

### Before peer-review

- The project applied "VM0015 "Methodology for Avoided Unplanned Deforestation".

Applicability Conditions of VM0015	Reasons for justifications
c) The project area can include different types of forest, such as, but not limited to, old-growth forest, degraded forest, secondary forests, planted forests and agro-forestry systems <b>meeting the definition of "forest"</b> ,	The Lao PDR's Government has adopted parameters to define forest under Forestry Strategy 2020 and forest classification, and the project includes different types of forest.
d) At project commencement, the project area shall include only land qualifying as "forest" for a minimum of 10 years prior to the project start date.	From results of satellite imagery analysis from 1994 to 2004, we confirmed that land use of the project area is categorized as "forest".



14

### Results of peer-review

#### After peer-review (improved points)

##### Review Comments (CL - Critical)

- Do all categories of land use in the assessment qualify as forest? For example, scrubs, bamboo, etc do not generally qualify as forest. The PD needs to provide evidence of 'forest qualification'? The methodology prescribes to use the definition adopted by the country i.e. CDM's DNA which excludes certain land categories claimed as forest in PD.
- *There were some comments on definition of forest, forest classification, and difference of deforestation and forest degradation.*

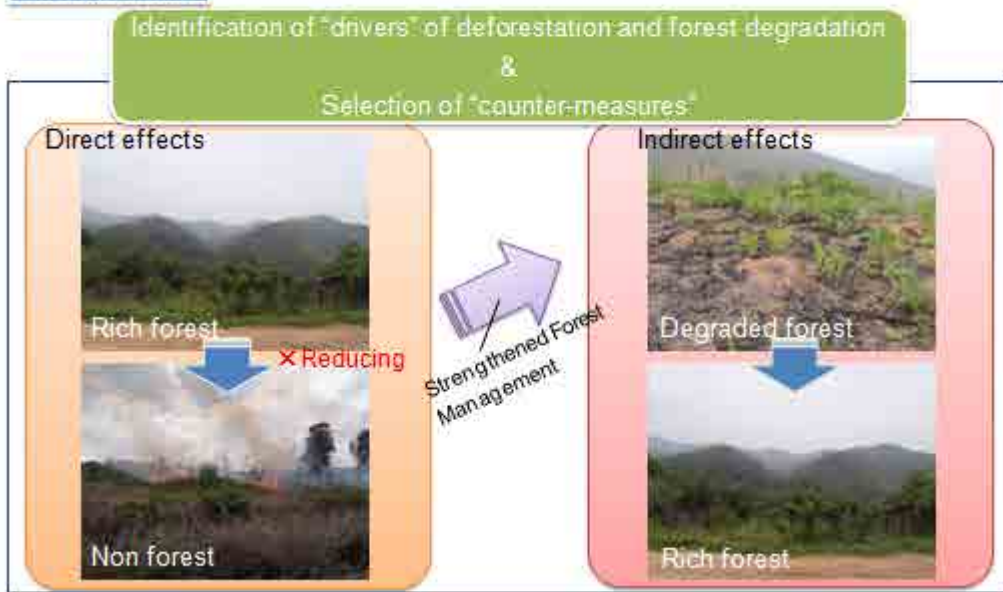
##### Resolution (OK)

- Definitions of each land type are explained in Table 5 of the Annex.
- Also we would add following explanation;
  - Fallow is clarified as forests because fallow area has enough potential to recover to forest, which is according to IPCC Good Practice Guidance (LULUCF) in 2003;
  - Slash-and-burn area is classified as cropland because these are used for cultivation in constant and their carbon stocks are almost zero and kept in constant.

15

## 2 Application of Methodology 2.4 Baseline Scenario

Before peer-review



### Results of peer-review

After peer-review (improved points)

#### Review Comments (CAR - Critical)

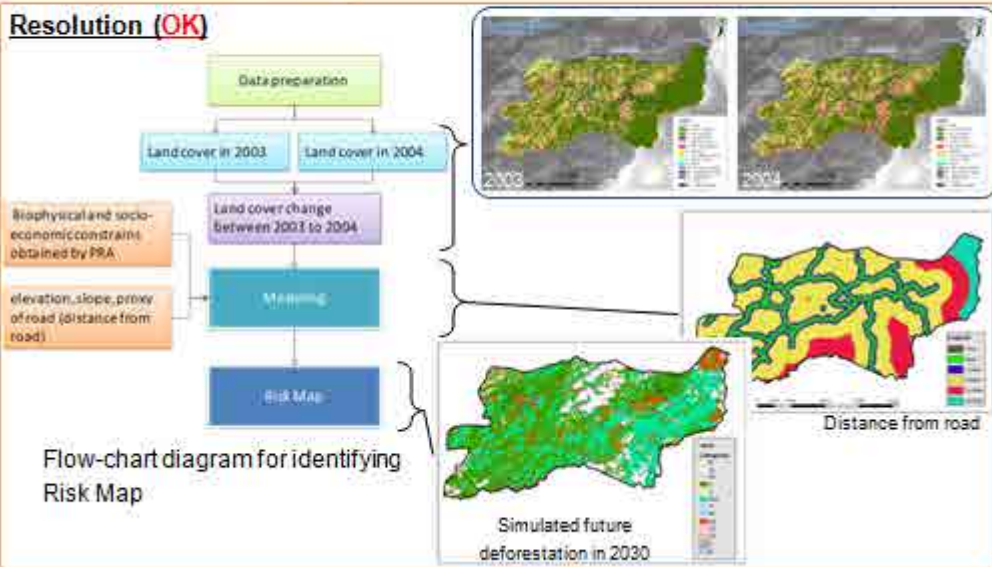
- The maps used to produce "Factor Maps" and the corresponding sources using VM0015 together with a flow-chart diagram illustrating how the "Risk Maps" is generated are not found in this PD.
- The evidence that the most accurate deforestation "Risk Map" was selected fulfilling the requirements. It is not clear in the PD that the best fit assessment for the prediction map was performed.

#### Resolution (OK)

- According to VM0015, deforestation "Risk Maps" were revised and re-prepared; see next page.

### Results of peer-review

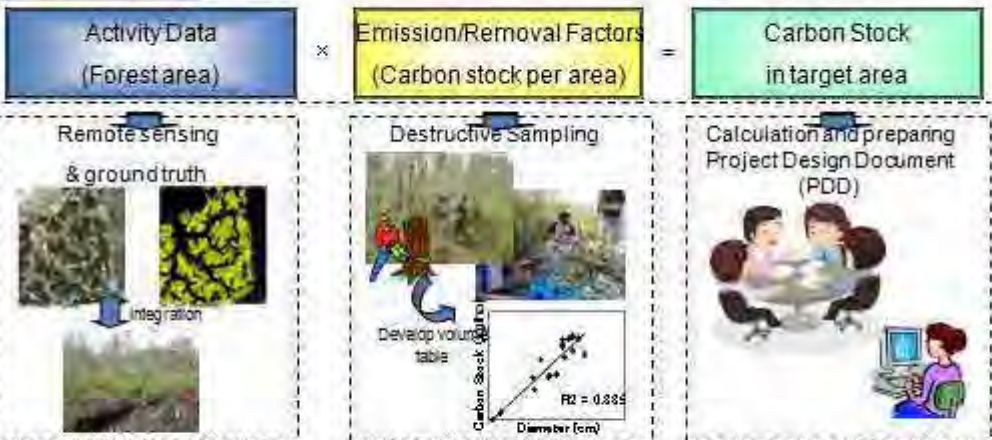
#### After peer-review (improved points)



22

### 3 Quantification of GHG Emission Reductions.. and 4 Monitoring

#### Before peer-review



- Concept of forest monitoring is according to IPCC Guidelines and VCS Guidance.
- Based on analyzed forest dynamics (forest area in each year) and developed factor (by allometric equations), we estimated carbon stock in each year.

23

<b>Results of peer-review</b>	
<b>After peer-review (improved points)</b>	
<p><b>Review Comments (R - Evidence)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ The PD do not make reference to equations or even present those equations which may make assessment difficult.</li> <li>■ Please make sure that the PD includes applicable equations and tables in Validation.</li> </ul>	<p><b>Resolution (OK)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Regarding some equations for estimating carbon stock or GHG emission reductions, low data and development process should be provided to the project validator in validation process.</li> </ul>
<p><b>Review Comments (CAR - Critical)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ It should be specifically described that how QA/QC procedure will be implemented in the project.</li> </ul>	<p><b>Resolution (OK)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Date collection and management and its QA/QC process will be conducted according to ISO14064 series</li> </ul>

24

[Discussions]

The consultation meeting on REDD plus Project Description for JICA PAREDD Project took place on 30 October 2014 at Vientiane Plaza. The meeting was chaired by Mr. Khampahy MANIVONG, Deputy Director General, Department of Forestry, Ministry of Agriculture and Forestry. There were twenty four participants from the relevant government agencies at the central levels (in particular the Ministry of Agriculture and Forestry and Ministry of Natural Resources and Environment).

The discussion session aimed to verify the draft PD in key points: (1) Permission for implementing REDD plus Project and (2) Benefits share among Lao PDR and between Lao PDR and Japan;

Permission for implementing REDD plus Project: Lao PDR have not arranged such institution, law or regulation. Then when REDD plus project is started by investor from oversea countries, alternative agreement will be necessary. Especially from experiences in other countries including Vietnam and others, one of the options is a Memorandum of Understanding between investor (Japan's enterprise company) and Lao PDR (Central or Provincial Government). As Lao PDR, past example of the MoU, which Japan's enterprise company had with host countries will be essential to consider future institutional arrangement related to REDD plus project. Also all participants discussed about example in Indonesia which already had permission system according to the Ministry of Forestry, and all participants agree to consider such institutional arrangement for promoting REDD plus project by collaboration with developed county and/or investor companies.

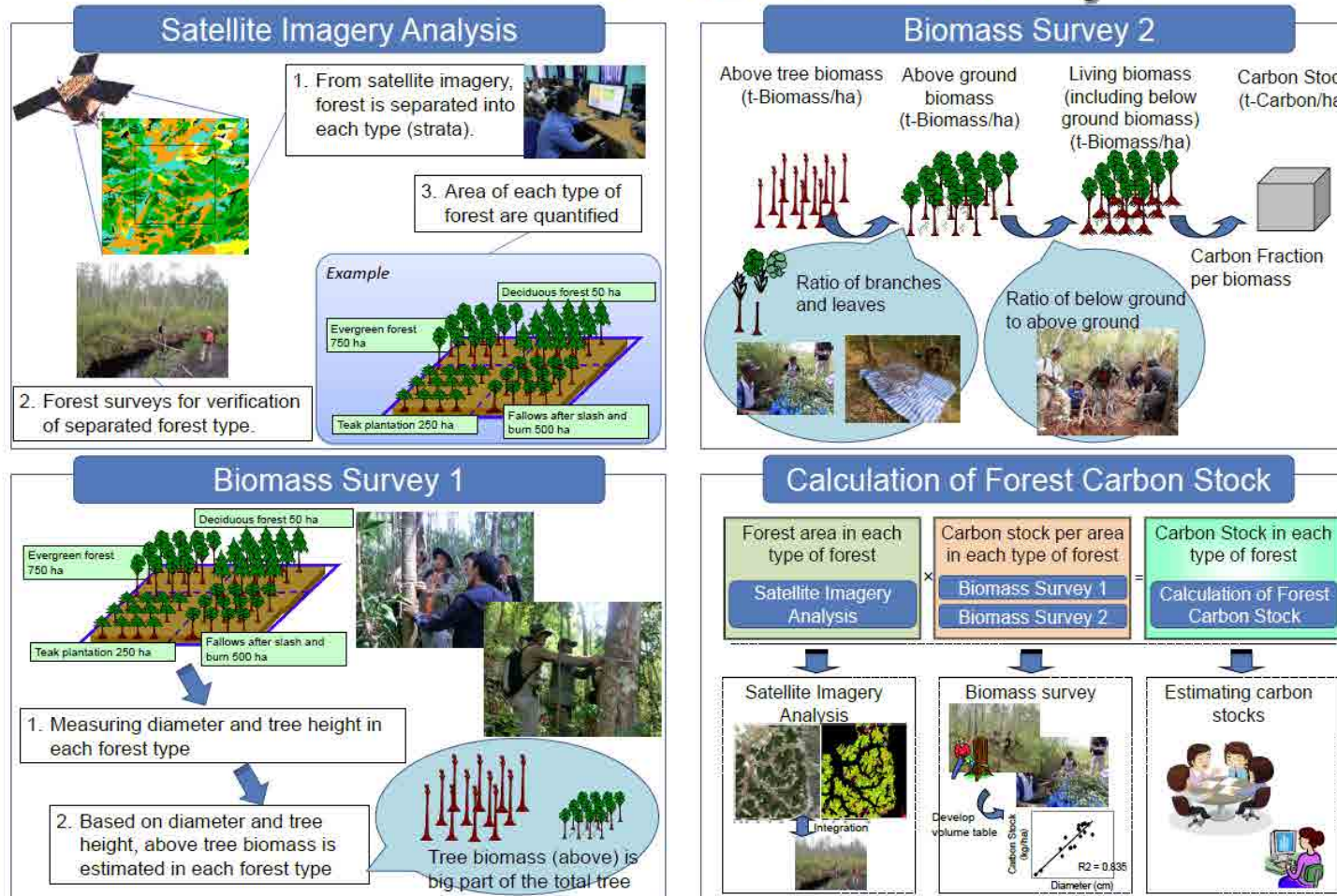
Benefits share among Lao PDR and between Lao PDR and Japan: All participants understand impotency of the benefit share among all stakeholders (Central Government, Provincial Government, District Government, village authorities and so on). Lao PDR had not established such institution, but all participants understood such impotency. Also regarding benefits (GHG emission reductions) between Lao PDR and

Japan was discussed. As Japan's side (Japanese enterprise company), it will be helpful to decide quantitative procedure of the GHG emission reductions, because their investing activities will be based on such decision. All participants understood impotency of the benefits share between Lao PDR and investor.

## Materials for Introducing REDD plus and Activities of PAREDD

[Biomass survey]

# Introduction of Biomass Surveys





[Fundamental direction of REDD plus]

## Concept of REDD+ and its activities in Luang Prabang

### Purpose of REDD+

**International view**

GHG emissions by sector in the world  
Under the UNFCCC negotiation, GHG emission reduction in forestry sector is the most important

**National view**

GHG Emissions by sector in Lao PDR

Forestry sector is quite a big GHG emission source (i.e. having big potential of GHG emission reduction)

**Forest cover change in Luang Prabang Province**

Under Forestry Strategy 2020, National goal of forest coverage is from 40% in 2010 to 70% by 2020. In order to promoting activities under the strategy, REDD+ is suitable tool, and Lao PDR has been developing REDD+ institutions

**National view**

Reference Level (GHG emission in BaU)

Project scenario under the PAREDD Approach

**REDD+ provides "Incentives" for maximum GHG emission reductions.**

In order to maximize GHG emission reduction, Governments of Lao PDR and Japan are on the way to develop "Joint Crediting Mechanism (JCM)". Under the JCM, activities in Phonsay District and Luang Prabang Province (i.e. PAREDD) is strongly expected to become first REDD+ project.

### Importance of forest conservation in Lao PDR

Approximately 70% of Lao people live in remote area (1-2 hours from district town), and forest conservation in such area is quite important for all over Lao PDR because forest ecosystem has many kind of benefits and/or functions

Mitigation of Climate Change

Prevention of watershed

Supply of Forest Products

Providing rich soil

Hand over the benefit to children

Also the major target for forestry sector in Forest Strategy 2020 is to contribute to poverty reduction in rural area

### Flow of sustainable REDD+ activities

Conserved forest areas are expanded

Benefits from forest ecosystem is also expanded

PAFO/DAFO has important roles of facilitator and manager of project activity with respect for local community's right

- Extension of technique & knowledge on forest monitoring and alternative livelihood for villagers
- Land and Forest management
- Management of concession/land title

### REDD+ project in PAREDD

**Readiness Phase**

Capacity Development for REDD+  
Technical assistance  
Facilitating

Reference Emission Level

Underline causes and its drivers of deforestation and forest degradation

Eligibility, Additionally

Participatory Carbon Monitoring

**Demonstration Phase**

FPIC for community

Demonstration activity for validation and verification of International Programmer

Project and registration as REDD+ project under GHG programmer

Validation and registration as REDD+ project

**Implementation Phase**

Improved PAREDD Approach (Mitigation Activity)

5 years

Monitoring

Reporting

Verification

Verified Carbon Credit

Benefit

[Importancy of the REDD plus in Lao PDR]

