

3. ການດໍາເນີນການຂອງໂຄງການ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບ

3.1 ກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກ

ໃນການອະທິບາຍ ແລະ ສົນທະນາກ່ຽວກັບບົດລາຍງານເບື້ອງຕົ້ນກັບຝ່າຍລາວ, ທິດທາງລວມຂອງໂຄງການທີ່ໄດ້ຂຽນໄວ້ໃນບົດລາຍງານນັ້ນ IC/R ແມ່ນໄດ້ເຫັນດີເປັນເອກກະພາບທັງສອງຝ່າຍ, ດັ່ງນັ້ນບົດບັນທຶກຂອງກອງປະຊຸມ (M/M) ໄດ້ລົງລາຍເຊັນໂດຍຫົວໜ້າໂຄງການ (ຝ່າຍລາວ) ແລະ ຫົວໜ້າທີມງານຊ່ຽວຊານ (ຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນ) ໃນເດືອນ ວັນທີ 18 ພະຈິກ 2010 ທີ່ໄດ້ສະແດງໃນເອກກະສານຊ້ອນທ້າຍ-2. ໃນນັ້ນ, ທ່ານຫົວໜ້າກົມໂຍທາທິການທາງນໍ້າ ໄດ້ສະເໜີໃຫ້ຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນເພື່ອລວມເອົາຄ່າໃຊ້ຈ່າຍໃນການສໍາຫລວດສໍາລັບການກໍ່ສ້າງໃນໂຄງການຕົວແບບ ເຊັ່ນການສໍາຫລວດທາງດ້ານພູມສັນຖານ ແລະ ການທົດສອບ (boring test) ແລະຄ່າໃຊ້ຈ່າຍທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການໂດຍຝ່າຍລາວ ເຊັ່ນ ການນໍາໃຊ້ທ້ອງການໂຄງການ, ຄ່າເດີນທາງ, ອັດຕາກິນ, ຄ່ານອນ ສໍາລັບພະນັກງານປະສານງານໂຄງການ.



ຮູບພາບ 3.1-1 ການລົງລາຍເຊັນບົດບັນທຶກ (M/M) ກ່ຽວກັບບົດລາຍງານເບື້ອງຕົ້ນ (IC/R)

ກ່ຽວກັບກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການ ໂດຍຕົວຈິງແລ້ວໄດ້ຈັດທັງໝົດ 5 ເທື່ອ ໃນບັນດາແຂວງເປົ້າໝາຍ (ບໍ່ແກ້ວ, ບໍລິຄໍາໄຊ ແລະ ຫລວງພະບາງ) ເຊັ່ນດຽວກັບໃນນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ ທີ່ໄດ້ຈັດກອງປະຊຸມ 2 ຄັ້ງ ສໍາລັບພາຍໃນ ແລະ ກອງປະຊຸມບັນດາກະຊວງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງດັ່ງລຸ່ມນີ້.

- ພະຈິກ 24, 2010: ກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການພາຍໃນ (ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ)
- ພະຈິກ 26, 2010: ກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການທີ່ສະຖານທີ່ໂຄງການ (ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ)
- ພະຈິກ 29, 2010: ກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການທີ່ສະຖານທີ່ໂຄງການ (ແຂວງບໍ່ແກ້ວ)
- ທັນວາ 6, 2010: ກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການທີ່ສະຖານທີ່ໂຄງການ (ແຂວງຫລວງພະບາງ)
- ທັນວາ 10, 2010: ກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການສໍາລັບສາທາລະນະ (ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ)

ຕາມເບື້ອງຕົ້ນແລ້ວກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການນີ້ແມ່ນໄດ້ວາງແຜນເພື່ອຈັດສອງຄັ້ງໃນນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ ແລະ ແຂວງບໍ່ແກ້ວເທົ່ານັ້ນ, ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ມັນໄດ້ມີໜ້າຜົນເພື່ອຮັບປະກັນວ່າບັນດາພະນັກງານໃຫ້ໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບເນື້ອໃນຂອງໂຄງການໃນໄລຍະຕົ້ນຂອງໂຄງການ.

ມີນັກສໍາມະນາກອນທັງໝົດ 24 ທ່ານທີ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມໃນກອງປະຊຸມ ໃນວັນ ທີ 10 ທັນວາ 2010. ຜູ້ແທນເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມມີລະດັບຂັ້ນຫົວໜ້າກົມ ແລະ ຫົວໜ້າພະແນກ ,ພະນັກງານ 9 ທ່ານ ຈາກກົມຍທນ, ພະນັກງານ 6 ທ່ານທີ່ມາຈາກ 3 ແຂວງຄື ພະແນກໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງນະຄອນຫລວງ, ພະນັກງານ 2 ທ່ານ ຈາກຫ້ອງການ JICA ປະຈຳລາວ ແລະ ຊ່ຽວຊານປະຈຳJICAກະຊວງໂຍທາທິການແລະຂົນສົ່ງ, ລວມທັງຜູ້ແປພາສາ 1 ທ່ານ ແລະ ຊ່ຽວຊານ JICA ປະຈຳໂຄງການ 5 ທ່ານ.



ຮູບພາບ 3.1-2 ກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການ (ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ)



ຮູບພາບ 3.1-3 ກອງປະຊຸມຄັ້ງປະຖົມມະເລີກໂຄງການໃນສະຖານທີ່ (ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ)



ຮູບພາບ 3.1-4 ກອງປະຊຸມໃນສະຖານທີ່ໂຄງການ (ແຂວງບໍ່ແກ້ວ)



ຮູບພາບ 3.1-5 ກອງປະຊຸມໃນສະຖານທີ່ໂຄງການ (ແຂວງຫລວງພະບາງ)



ຮູບພາບ 3.1-6 ກອງປະຊຸມບັນດາກະຊວງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ (ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ)

3.2 ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ

ການເກັບກຳຂໍ້ມູນຜົນຂອງການພັດທະນາຂັດຄວາມອາດສາມາດຂອງພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ດຳເນີນໄປໂດຍການສົມທຽບລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນຫຼາຍໆດ້ານເທົ່າທີ່ເປັນໄປໄດ້ ນັບແຕ່ເລີ່ມຕົ້ນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ໃນແຕ່ລະໄລຍະຈົນໂຄງການສໍາເລັດ ໃນແຕ່ລະປີ ໂດຍຜ່ານການໃຊ້ຄຳຖາມ, ຂຽນ, ສຳພາດ ແລະ ອື່ນໆ. ເປົ້າໝາຍແມ່ນແນໃສ່ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການຄື: ກົມໂຍທາທິການທາງນໍ້າ, ກະຊວງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ, ພະແນກ ຍທຂນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ ພະແນກ ຍທຂ ໃນ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ.

ການປະເມີນລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງພະນັກງານໂຄງການ (C/P officials) ຕ້ອງໄດ້ປະຕິບັດໃຫ້ສໍາເລັດໂດຍພື້ນຖານ ຊຶ່ງອີງໃສ່ ຂອບເຂດເນື້ອ-ຄວາມອາດສາມາດ ທີ່ໄດ້ກຳນົດໄປຕາມພາລະໜ້າທີ່ຂອງແຕ່ລະຄົນ ດັ່ງໄດ້ສະແດງໃນຂໍ້ 1.6.2 ຂອງຫົວຂໍ້ທີ 1 ຍ້ອນພາລະບົດບາດຂອງພະນັກງານວິຊາການໂຄງການທີ່ປະຈຳຢູ່ແຕ່ລະພາກສ່ວນມີຄວາມແຕກຕ່າງກັນ ເຊັ່ນ ວິຊາການໂຄງການທີ່ ພະແນກໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງຂອງນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ ພະແນກ ຍທຂ ແຕ່ລະແຂວງ.

ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຍ້ອນພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກກະຊວງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ແມ່ນໄດ້ວາງຄາດ ໝາຍໃຫ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຢ່າງລຶກຊຶ້ງ ໃນຂະບວນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ, ສໍາລັບພະນັກງານໂຄງການຈາກພະແນກ ຍທຂ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ ແຕ່ລະແຂວງເປົ້າໝາຍ ແມ່ນວາງຄາດໝາຍໃຫ້ສາມາດເຂົ້າໃຈໄດ້ກ່ຽວກັບການອອກແບບ, ການສໍາຫລວດ ແລະ ຕິດຕາມ, ຊຶ່ງໃນບັນດາເນື້ອໃນການວັດລະດັບຄວາມອາດສາມາດນີ້ ກໍໄດ້ລວມຢູ່ໃນມາດຖານການປະເມີນ ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈສໍາລັບພະນັກງານວິຊາການຂອງກະຊວງໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ອີກດ້ວຍ.

3.2.1 ການເລີ່ມ "ຕີລາຄາປະເມີນລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ"

(1) ຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຮັບໃນການປະເມີນຜົນ

ຂໍ້ມູນສໍາລັບການປະເມີນຜົນ ແມ່ນໄດ້ຮັບໂດຍວິທີການຕ່າງໆ ດັ່ງລຸ່ມນີ້.

- (a) ການເກັບກຳຊີວະປະຫວັດ (CV).
- (b) ໃນການຕີລາຄາໃນການສັງເກດ ແລະ ການໂອ້ລົມກັນ.... ອື່ນໆ
- (c) ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການທົດສອບ, ການທົດສອບໂດຍການສອບເສັງ, ແລະ ການສຳພາດ
- (d) ການທົດສອບລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ໂດຍການຕິດຕາມຈາກການສຳຫຼວດ ແຂວງອ້ອມຂ້າງ.
- (e) ການທົດສອບລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ໃນວຽກງານຕົວຈິງພາຍໃນໂຄງການ.

(2) ລາຍການປະເມີນຜົນ

ການປະເມີນຜົນລະດັບຄວາມສາມາດ ແລະ ຄວາມເຂົ້າໃຈ ແມ່ນໄດ້ຕິດຕາມດັ່ງລຸ່ມນີ້:

- (a) ການມີສ່ວນຮ່ວມຕໍ່ໂຄງການ
- (b) ຄວາມຮູ້ພື້ນຖານກ່ຽວກັບ ວິຊາອຸທິກະສາດ,ອຸທິກວິທະຍາ ແລະ ວິສະວະກຳທາງນໍ້າ
- (c) ຄວາມສາມາດປະຕິບັດໃນສະໜາມ

- (d) ຄວາມສາມາດໃນການອອກແບບ
- (e) ຄວາມສາມາດໃນການສໍາຫຼວດ
- (f) ຄວາມສາມາດໃນການຕິດຕາມ
- (g) ຄວາມສາມາດໃນການບໍາລຸງຮັກສາ
- (h) ຄວາມສາມາດໃນການຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ

(3) ບັນທັດຖານໃນການຕີລາຄາລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ

ບັນທັດຖານໃນການຕີລາຄາລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ໄດ້ສະແດງດັ່ງຕາຕະລາງ 3.2-1.

ການປະເມີນຕີລາຄາລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ C/P ແບ່ງອອກເປັນແຕ່ລະບຸກຄົນ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການປະເມີນຜົນ ໃນໂຄງການນີ້ ແມ່ນໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນເຖິງ ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈຂອງພະນັກງານວິຊາການເປົ້າໝາຍ C/P ເຊັ່ນ: ກະຊວງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ແລະ ພະນັກງານວິຊາການ C/P ກົມໂຍທາທິການ ແລະ ພະແນັກ ຍທຂ ນະຄອນຫຼວງ ແລະ ພະແນກ ຍທຂ ໃນ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ.

ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈແມ່ນຖືກປະເມີນໂດຍການໃຫ້ຄະແນນ ໂດຍອີງຕາມຄວາມສາມາດ ແລະ ຄວາມເຂົ້າໃຈ ໂດຍການໃຫ້ຄະແນນເຕັມ ແມ່ນ 100 ຄະແນນ ດັ່ງລຸ່ມນີ້.

- 50 ຄະແນນ ເປັນຕົວຊີ້ວັດ ຄວາມສາມາດໃນລະດັບປານກາງ (ໂດຍການເຫັນດີ ຊ່ຽວຊານຍີ່ປຸ່ນ) .
- 75 ຄະແນນ ເປັນຕົວຊີ້ວັດ ສາມາດຈັດຕັ້ງປະຕິບັດດ້ວຍຕົວເອງ ໃນລະດັບສູງ.
- 100 ຄະແນນ ເປັນຕົວຊີ້ວັດ ລະດັບຄວາມສາມາດດີເລີດ.

ເປົ້າໝາຍໃນການໃຫ້ຄະແນນ ຂອງແຕ່ລະບົວຂໍ້ແມ່ນ 75 ຄະແນນ ແລະ ຖ້າຕ້ອງການຄະແນນສູງກວ່ານີ້ ຕ້ອງແມ່ນພະນັກງານວິຊາການທັງສອງພາກສ່ວນເຊັ່ນ: ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກກະຊວງ ຍທຂ ແລະ ພະແນກ ຍທຂ ໃນ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ ໃນເວລາສິ້ນສຸດໂຄງການ (ຕາຕະລາງ 1.4-2).

ຕາຕະລາງ 3.2.1 “ບັນທັດຖານໃນການຕີລາຄາລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ” ແລະ ວິທີການໃນການປະເມີນຜົນ

Required Abilities	Evaluation Criteria	Methods of Obtaining Information for Evaluations
1. Participating attitude to the Project	<p>[C/P officials are to realize their role, determine what they shall do, and perform their role.]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ They are quite all right; score 100 ▪ They often perform without any instruction/suggestion; score 75 ▪ They can perform when instructed/suggested; score 50 ▪ They rarely perform even though instructed/suggested; score 25 ▪ They can not perform at all even though instructed/suggested; score 0 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Routine discussion, etc.
2. Basic knowledge on hydrology, hydraulics, and river engineering	<p>[C/P officials are to understand basic matters necessary for the riverbank protection, and explain them to others.]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ They are quite all right; score 100 ▪ They can explain about half of necessary items sufficiently; score 75 ▪ They understand about half of necessary items but can not explain them sufficiently; score 50 ▪ They do not understand about even half of necessary items; score 25 ▪ They do not understand necessary items at all; score 0 <p>(Unidentified matters shall be presumed by results of baseline evaluation.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Routine discussion, etc. ▪ Short test, short paper, interviews <p>(CV shall be referred to for baseline evaluations)</p>
3. On-site practical abilities	<p>[C/P officials can execute site selection, survey and planning for riverbank protection measure against erosion.]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ They are quite all right; score 100 ▪ They can do without help about half of necessary items; score 75 ▪ They can do with help about all of necessary items; score 50 ▪ They can not do even with help about half of necessary items; score 25 ▪ They can not do at all; score 0 (In case of no acquisition of basic knowledge; score 0) <p>(Unidentified matters shall be presumed by results of baseline evaluation.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Routine discussion, etc. ▪ Result of Surveys in surrounding provinces <p>(CV shall be referred to for baseline evaluations)</p>
4. Ability in Design	<p>[C/P officials can make riverbank protection design (comparison and selection of work method, outline design, detailed design, preparation of drainwgs).]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ They are quite all right; score 100 ▪ They can do without help about half of necessary items; score 75 ▪ They can do with help about all of necessary items; score 50 ▪ They can not do even with help about half of necessary items; score 25 ▪ They can not do at all; score 0 <p>(Unidentified matters shall be presumed by results of baseline evaluation.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Routine discussion, etc. ▪ Output of design work ▪ Responses during the on-the-job training <p>(CV shall be referred to for baseline evaluations)</p>
5. Ability in River Survey	<p>[C/P officials can do topographic survey, bathymetric survey and riverbed material survey, etc.]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ They are quite all right; score 100 ▪ They can do without help about half of necessary items; score 75 ▪ They can do with help about all of necessary items; score 50 ▪ They can not do even with help about half of necessary items; score 25 ▪ They can not do at all; score 0 <p>(Unidentified matters shall be presumed by results of baseline evaluation.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Routine discussion, etc. ▪ Output of survey work, etc. ▪ Responses during the on-the-job training <p>(CV shall be referred to for baseline evaluations)</p>
6. Ability in Monitoring	<p>[C/P officials can understand necessity and execute with proper planning.]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ They are quite all right; score 100 ▪ They can do without help about half of necessary items; score 75 ▪ They can do with help about all of necessary items; score 50 ▪ They can not do even with help about half of necessary items; score 25 ▪ They can not do at all; score 0 <p>(Unidentified matters shall be presumed by results of baseline evaluation.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Routine discussion, etc. ▪ Short test, short paper, interviews ▪ Output of planning and execution of monitoring <p>(CV shall be referred to for baseline evaluations)</p>
7. Ability in Maintenance	<p>[C/P officials can do planning of an emergency measure, execution of measure, and restoration plan, survey, design and construction.]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ They are quite all right; score 100 ▪ They can do without help about half of necessary items; score 75 ▪ They can do with help about all of necessary items; score 50 ▪ They can not do even with help about half of necessary items; score 25 ▪ They can not do at all; score 0 <p>(Unidentified matters shall be presumed by results of baseline evaluation.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Routine discussion, etc. ▪ Short test, short paper, interviews ▪ Result of maintenance plan, execution of measure, restoration plan, survey, design and construction <p>(CV shall be referred to for baseline evaluations)</p>

<p>8. Ability in Construction Supervision</p>	<p>[C/P officials can do construction supervision (preparation of bidding documents, market survey, cost estimation, documentation related to construction, inspection and supervision of construction works).]</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ They are quite all right; score 100 ▪ They can do without help about half of necessary items; score 75 ▪ They can do with help about all of necessary items; score 50 ▪ They can not do even with help about half of necessary items; score 25 ▪ They can not do at all; score 0 <p>(Unidentified matters shall be presumed by results of baseline evaluation.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Routine discussion, etc. ▪ Output of construction supervision ▪ Responses at the construction site ▪ Responses during the on-the-job training
---	---	--

ການທົດສອບ ແລະ ການກວດກາ ແມ່ນປະຕິບັດໃນເວລາທີ່ເໝາະສົມ ເພື່ອຮັບປະກັນໃນການປະເມີນຜົນ ເພາະວ່າໜ້າວຽກດັ່ງກ່າວແມ່ນສິ່ງທີ່ຈໍາເປັນໃນຂະບວນການປະເມີນຜົນ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຄຸນນະພາບ.

3.2.2 ພື້ນຖານການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ

ດັ່ງໄດ້ສະແດງໃນຕາຕະລາງ 2.3-1 ໃນຫົວຂໍ້ທີ 2, ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ C/P ຈໍານວນ 1 ທ່ານແມ່ນໄດ້ຖືກປຸງແທນ ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2012 ແລະ ອີກ 1 ທ່ານ ໄດ້ຮັບກາແຕ່ງຕັ້ງຂຶ້ນມາແທນໃນເດືອນທັນວາ 2012; ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ ເປົ້າໝາຍພື້ນຖານການປະເມີນຜົນ (ຍົກເວັ້ນການສ້າງຂີດຄວາມສາມາດດ້ານການຄຸ້ມຄອງການກໍ່ສ້າງ) ແມ່ນໄດ້ກຳນົດເອົາໃນໄລຍະແຕ່ ເດືອນພະຈິກ 2010 ຫາ ກຸມພາ 2011. ສໍາລັບເປົ້າໝາຍພື້ນຖານການປະເມີນຜົນການສົ່ງເສີມຂີດຄວາມສາມາດດ້ານການຄຸ້ມຄອງການກໍ່ສ້າງ ກໍໄດ້ມີການກຳນົດເອົາໃນໄລຍະນັບແຕ່ ເດືອນພະຈິກ 2011 - ກຸມພາ 2012.

ຜົນຂອງການປະເມີນຜົນ ສໍາລັບພະນັກງານວິຊາການໂຄງການຂອງກະຊວງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ແລະ ພະນັກງານວິຊາການຈາກ ພະແນກໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ ແລະ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ ແມ່ນໄດ້ດໍາເນີນໄປໂດຍອີງ ຕາມມາດຖານການປະເມີນລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈທີ່ໄດ້ສະແດງດັ່ງຕາຕະລາງ 3.2-2 (a), (b) ຕາມລໍາດັບ.

ຕາຕະລາງ 3.2-2 (a) ພື້ນຖານການຕີລາຄາ-ປະເມີນຜົນ ສໍາລັບ C/P ຈາກກະຊວງ ຍທຂ (MPWT)

Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Short Test, Short Paper, Interviews	Surveys in Surrounding Provinces	Work Products	Remarks
1. Participating attitude to the Project	20	20	—	—	—	<ul style="list-style-type: none"> There are some C/P officials who don't come to the project office.
2. Basic knowledge on hydrology, hydraulics, and river engineering	17.5	Unexecuted except for one official	C/P doesn't have enough knowledge of technical terms.	—	—	<ul style="list-style-type: none"> Stages of basic knowledge were presumed by CV.
3. On-site practical abilities	10	Unexecuted	Unexecuted	Unexecuted	—	<ul style="list-style-type: none"> Stages of basic knowledge for practical abilities were presumed by CV.
Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Short Test, Short Paper, Interviews	Responses during the OJT	Work Products	Remarks
4. Ability in Design	5	Unexecuted	Unexecuted	—	Unexecuted	<ul style="list-style-type: none"> Almost all are unexperienced.
5. Ability in River Survey	10	Unexecuted	—	—	Unexecuted	<ul style="list-style-type: none"> Experience of River Surveys were presumed by CV.
6. Ability in Monitoring	5	Unexecuted	Unexecuted	—	Unexecuted	<ul style="list-style-type: none"> Almost all are unexperienced.
7. Ability in Maintenance	5	Unexecuted	Unexecuted	—	Unexecuted	<ul style="list-style-type: none"> Almost all are unexperienced.
Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Responses at the Construction Site	Responses during the OJT	Work Products	Remarks
8. Ability in Construction Supervision*	47.5	Executed	Unexecuted	Unexecuted	Executed	<ul style="list-style-type: none"> Experienced and unexperienced are mixed.

* Target period of baseline evaluation for the ability in construction supervision was set as the term from November 2011 to February 2012.

ຕາຕະລາງ 3.2-2 (b) ພື້ນຖານການຕີລາຄາ-ປະເມີນຜົນ ສໍາລັບ C/P ຈາກພະແນກ ຍທຂ (DPWT)

Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Short Test, Short Paper, Interviews	Surveys in Surrounding Provinces	Work Products	Remarks
1. Participating attitude to the Project	20	20	—	—	—	<ul style="list-style-type: none"> C/P can carry out a site explanation under instruction by PM.
2. Basic knowledge on hydrology, hydraulics, and river engineering	10	Unexcuted	C/P doesn't have enough knowledge of technical terms.	—	—	<ul style="list-style-type: none"> Stages of basic knowledge were presumed by CV.
3. On-site practical abilities	10	Unexcuted	Unexcuted	Unexcuted	—	<ul style="list-style-type: none"> Stages of basic knowledge for practical abilities were presumed by CV.
Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Short Test, Short Paper, Interviews	Responses during the OJT	Work Products	Remarks
4. Ability in Design	10	Unexcuted	Unexcuted	—	Unexcuted	<ul style="list-style-type: none"> Almost all are unexperienced.
5. Ability in River Survey	25	Unexcuted	—	—	Unexcuted	<ul style="list-style-type: none"> Experience of River Surveys were presumed by CV.
6. Ability in Monitoring	0	Unexcuted	Unexcuted	—	Unexcuted	<ul style="list-style-type: none"> Almost all are unexperienced.
7. Ability in Maintenance	5	Unexcuted	Unexcuted	—	Unexcuted	<ul style="list-style-type: none"> Almost all are unexperienced.
Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Responses at the Construction Site	Responses during the OJT	Work Products	Remarks
8. Ability in Construction Supervision*	37.5	Excuted	Unexcuted	Unexcuted	Eexcuted	<ul style="list-style-type: none"> Experienced and unexperienced are mixed.

* Target period of baseline evaluation for the ability in construction supervision was set as the term from November 2011 to February 2012.

3.3 ວຽກສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນສໍາລັບການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ [ຜົນໄດ້ຮັບທີ 1]

3.3.1 ສົ່ງເສີມຂີດຄວາມສາມາດຂອງໂຄງການຕົວແບບ

(1) ການສໍາຫລວດສະພາບຈຸດຕະຝັ່ງເຈື່ອນໃນແຂວງບໍ່ແກ້ວ, ຫລວງພະບາງ ແລະ ບໍລິຄໍາໄຊ

ຜ່ານການສໍາຫຼວດສະພາບຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ຕາມລໍາແມ່ນໍ້າຂອງ ແລະ ແມ່ນໍ້າສາຂາ ຢູ່ໃນ 3 ແຂວງທີ່ເປັນເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການຕົວແບບ, ທີ່ມາງານສໍາຫລວດໄດ້ຄັດເລືອກເກັບກໍາຂໍ້ມູນຢ່າງລະອຽດໂດຍການເກັບຂໍ້ມູນຕົວຈິງຢູ່ສະໜາມ ແລະ ການສຶກສາເອກກະສານທີ່ມີແລ້ວ ເຊັ່ນແຜນທີ່ພູມສັນຖານ, ຮູບພາບການກໍ່ສ້າງຄັນຄູທຶນທີ່ມີແລ້ວ, ຜົນຂອງການສໍາຫລວດທາງດ້ານທໍລະນີສາດ (ການສໍາຫລວດດິນ), ການສໍາຫລວດວິໄຈດິນ (ຮູບຖ່າຍທາງອາກາດ) ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບແຜນທີ່ອໍານວຍຄວາມສະດວກອື່ນໆ ເພື່ອເຮັດໃຫ້ການສໍາຫລວດມີປະສິດທິຜົນ.

ການສໍາຫລວດສະຖານທີ່ແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດດ້ວຍທີມງານຮ່ວມຂອງຊຸ່ງຊານ ໄຈກາ ແລະ ພະນັກງານໂຄງການຂອງສປປລາວ. ການຟັງການສືບຄົ້ນ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບສະຖານບັນ ແລະ ປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນຢ່າງເໝາະສົມແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດຮ່ວມກັບການຝຶກອົບຮົມ ໃນການກວດສອບດິນທີ່ແບບວິທີງ່າຍດາຍ ແລະ ເກັບຕົວຢ່າງວັດສະດຸແຄມແມ່ນໍ້າ (ວັດແທກຂະໜາດຂອງເມັດຫີນ).



ຮູບພາບ 3.3-1 ການຝຶກອົບຮົມກັບທີ່ໃຫ້ແກ່ພະນັກງານໂຄງການ (ການທົດສອບດິນແບບງ່າຍດາຍ)



ຮູບພາບ 3.3-2 ການຝຶກອົບຮົມກັບທີ່ໃຫ້ແກ່ພະນັກງານໂຄງການ (ການວັດແທກຂະໜາດຂອງເມັດຫີນແບບງ່າຍດາຍ)

(2) ການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງ ເພື່ອເປັນໂຄງການຕົວແບບຂອງໂຄງການໃນແຕ່ລະແຂວງ

ອີງຕາມຜົນຂອງການສໍາຫຼວດສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ ທີ່ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນໃນຫົວຂໍ້ (1) ຂ້າງເທິງ, ສະຖານທີ່ເພື່ອການຈັດບຸລິມະສິດໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຕົວແບບ ແມ່ນໄດ້ຮັບການຕີລາຄາ-ພິຈາລະນາ ໂດຍອີງຕາມປະສິດທິຜົນສູງສຸດໃນການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໃນແຕ່ລະພື້ນທີ່ ທີ່ໄດ້ທໍາການສໍາຫຼວດ, ພິຈາລະນາຈາກ ຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການກໍ່ສ້າງ ລວມທັງການເຂົ້າໄປເຖິງ, ການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ແຄມແມ່ນໍ້າ ແລະ ຜົນກະທົບຕໍ່ສະພາບແວດລ້ອມ. ການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງ ແມ່ນໄດ້ຖືກຮັບຮອງຈາກ ຄະແນນທີ່ໄດ້ຈາກການສົມທຽບໃນແຕ່ລະພື້ນທີ່ທີ່ໄດ້ມີການສໍາຫຼວດ, ການໃຫ້ຄະແນນແມ່ນອີງໃສ່ເງື່ອນໄຂຕ່າງໆ (ດັ່ງລາຍການລຸ່ມນີ້) ຊຶ່ງຜົນການຄົ້ນຄວ້າແມ່ນໂດຍຜ່ານການປຶກສາຫາລືຈາກ ພະນັກງານວິຊາການປະ ຈໍາໂຄງການ.

ເງື່ອນໄຂທາງດ້ານເຕັກນິກ (Technical Viability)

(a) ສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັງ (Riverbank erosion situation)

- 3 ຄະແນນ: ການເຈື່ອນທີ່ມີຄວາມຮຸນແຮງຫຼາຍ, ມີຂອບເຂດຍາວຕິດຕໍ່ກັນ
(Severely eroded in wide area)
- 2 ຄະແນນ: ການເຈື່ອນທີ່ມີຄວາມຮຸນແຮງ, ເຈື່ອນເປັນຈຸດ (Severely eroded, but partly)
- 1 ຄະແນນ: ການເຈື່ອນຕາມທໍາມະຊາດ (Eroded)

(b) ລະດັບຄວາມຍາກງ່າຍໃນການປ້ອງກັນ (Difficulty level of countermeasure)

- 3 ຄະແນນ: ມີເຫດ-ຜົນຕໍ່ການວາງແຜນໃນການປ້ອງກັນ
(Reasonable countermeasure can be applied)
- 1 ຄະແນນ: ສາມາດປ້ອງກັນຕະຝັງເຈື່ອນໄດ້ (ແຕ່ຕ້ອງໄດ້ນໍາໃຊ້ວິທີທີ່ທັນສະໄໝ)ໃນກໍລະນີທີ່ມີ
ນໍ້າໄຕ້ດິນ (Possible but modern work is the only way)
- 0 ຄະແນນ: ມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການປ້ອງກັນ (Countermeasure is difficult)

(c) ການເຂົ້າທາງຈຸດຕະຝັງເຈື່ອນ (Accessibility)

- 3 ຄະແນນ: ໃກ້ກັບເສັ້ນທາງແລະບໍ່ໄກຈາກຕົວເມືອງສະດວກສະບາຍໃນການໄປມາແລະ
ການຂົນສົ່ງວັດສະດຸ
(Easy to access from the road, close to provincial center)
- 1 ຄະແນນ: ໃກ້ກັບເສັ້ນທາງແຕ່ຫ່າງໄກຈາກຕົວເມືອງ
(Easy to access from the road, but far from provincial center)
- 0 ຄະແນນ: ຫ່າງໄກຈາກເສັ້ນທາງແລະຫ່າງໄກຈາກຕົວເມືອງ
(Site is located far from the road)

ເງື່ອນໄຂທາງດ້ານນສິ່ງແວດລ້ອມ (Impact)

(d) ການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນເຂດດິນເປົາຫວ່າງແຄມນໍ້າ (Land use of hinterland)

- 3 ຄະແນນ: ເປັນເຂດຊຸມຊົນ, ໂຮງຮຽນ, ໂຮງພໍ່, ວັດ, ເຂດບ້ານທີ່ມີປະຊາຊົນອາໄສຢູ່ຢ່າງຫຼວງຫຼາຍ.
(Important facility (Temple, School, etc.) and/or many houses are located)
- 2 ຄະແນນ: ບໍ່ແມ່ນເຂດຊຸມຊົນ (ເຮືອນປະຊາຊົນຈໍານວນໜ້ອຍ) ຟາມລ້ຽງສັດ, ລ້ຽງປາກະຊັງ
ແລະອື່ນໆ. (Several houses and/or wide farmland are located)
- 1 ຄະແນນ: ມີເຮືອນພຽງແຕ່ 2-3ຫຼັງ, ມີການປູກຝັງແລະລ້ຽງສັດເປັນບາງຈຸດ
(Few houses and/or narrow farmland are located)
- 0 ຄະແນນ: ບໍລິເວນດັ່ງກ່າວເປັນດິນເປົາຫວ່າງ (Hinterland is not utilized)

(e) ສິ່ງແວດລ້ອມອ້ອມຂ້າງ (Environmental aspect)

- 3 ຄະແນນ: ບໍ່ມີອຸປະສັກຕໍ່ການກໍ່ສ້າງບໍລິເວນດັ່ງກ່າວການປູກຝັງຫຼືລ້ຽງສັດເປັນຈໍານວນ
ຫຼວງຫຼາຍຈົນບໍ່ສາມາດຍົກຍ້າຍໄດ້.
(No constraint for construction, Precious fauna and flora is not Identified)
- 1 ຄະແນນ: ບໍ່ມີອຸປະສັກຕໍ່ການກໍ່ສ້າງ(ແຕ່ເປັນບ່ອນທີ່ບໍ່ສາມາດກໍ່ສ້າງໄດ້ເຂດສະຫງວນ,

ປ່າຊ້າ, ປ່າສັກສິດຫຼືເຂດຕົນໄມ້ໃຫຍ່ທີ່ບໍ່ສາມາດຕັດໄດ້)

(No constraint for construction, but some treatment is necessary for Environment)

0 ຄະແນນ: ບໍລິເວນດັ່ງກ່າວຫຼືເຂດໄກ້ຄຽງມີການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດແລ້ວ(ໂດຍປະຊາຊົນເອງ ຫຼືພາກສ່ວນອື່ນ. (Site is located in protected area)

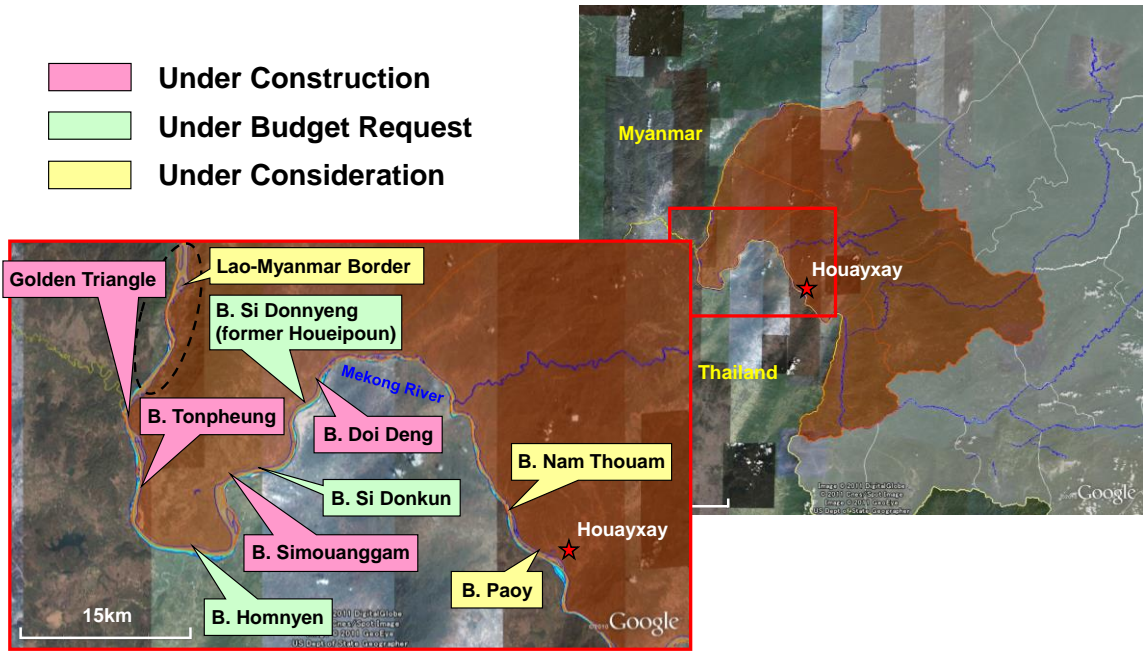
(f) ອື່ນໆ

1) ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ

ໃນປີທີ 1 ນັບແຕ່ເດືອນເມສາ 2011 ໄດ້ທໍາການອອກແບບລະອຽດ ແລະ ນໍາສະເໜີເພື່ອຈັດຕັ້ງ ປະຕິບັດໂຄງການຕົວແບບທີ່ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ແລະ ໃນເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍໄດ້ຖືກຄັດເລືອກເປັນໂຄງການຕົວແບບ ຊຶ່ງ ມີບຸລິມະສິດສູງເມື່ອປຽບທຽບກັບເຂດອື່ນໆ ຊຶ່ງອີງໃສ່ຜົນຂອງຕົວຊີ້ວັດທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ ດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 3.3-1. ໂດຍໄດ້ຮັບການເຫັນດີເປັນເອກະພາບກັນທັງສາມຝ່າຍຄື: ກົມ ຍທນ, ພະແນກໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ ແລະ ທີມງານຊ່ຽວຊານໄຈກາໃນວັນທີ 21 ມີນາ 2011.

ຕາຕະລາງ 3.3-1 ຜົນການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝົ່ງ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ

	(a) ສະພາບການເຊ າະເຈື່ອນຂອງຕ ະຝົ່ງ	(b) ລະດັບຄວາມຍາ ກງ່າຍໃນການປັ ອງກັນ	(c) ການເຂົ້າ ຫາຈຸດຕະ ຝົ່ງເຈື່ອນ	(c) ການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ເຂດດິນເປົ່າຫວ່ າງແຄມນໍ້າ	(e) ສິ່ງແວດລ້ ອມອ້ອມຂັ ້າງ	(f) ອື່ນໆ	ຄະແນນ ລວມ
ຊາຍແດນ ລາວ-ພະມ້າ	ບໍ່ໄດ້ມີການສໍາ ຫຼວດ	ບໍ່ໄດ້ມີການສໍາ ຫຼວດ	1	ບໍ່ໄດ້ມີການສໍາ ຫຼວດ	ບໍ່ໄດ້ມີກາ ນສໍາຫຼວດ	ຊ່ຽວຊານ ບໍ່ສາມາດເຂົ້າສໍາຫຼວດໄດ້	---
ສາມລຸ່ມທອງ ຄໍາ	ໂຄງສ້າງຄັນຄູ ຫີນປັບແລວນໍາ	ກໍາລັງດໍາເນີນກ ານກໍ່ສ້າງ	2	3	3	ກໍາລັງດໍາເນີນໂຄງການ	---
ບ້ານ ຕົ້ນເຜີ້ງ	ການກໍ່ສ້າງໄກ້ ສໍາເລັດ	ການກໍ່ສ້າງ ໄກ້ສໍາເລັດ	2	3	3	ການກໍ່ສ້າງ ໄກ້ສໍາເລັດ	---
ບ້ານ ຮົ່ມເຢັນ	3	3	2	2	3	ຂັ້ນຕອນການຂຶ້ນແຜນງົບ ປະມານ	(13)
ບ້ານ ສີເມືອງງາມ	ກໍາລັງດໍາເນີນກ ານກໍ່ສ້າງ	ກໍາລັງດໍາເນີນກ ານກໍ່ສ້າງ	2	2	3	ກໍາລັງດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງ	---
ບ້ານ ສີດອນຄູນ	3	3	2	2	3	ຂັ້ນຕອນການຂຶ້ນແຜນງົບ ປະມານ	(13)
ບ້ານ ສີດອນແຍງ	3	3	2	2	3	ຂັ້ນຕອນການຂຶ້ນແຜນງົບ ປະມານ	(13)
ບ້ານ ດອຍແດງ	ກໍາລັງດໍາເນີນກ ານກໍ່ສ້າງ	ກໍາລັງດໍາເນີນກ ານກໍ່ສ້າງ	2	2	3	ກໍາລັງດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງ	---
ບ້ານ ຮົ່ມ	1	3	3	3	3	ຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການແ ກ້ໄຂ	13
ບ້ານ ປ່າອ້ອຍ	2	3	3	3	3	ຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການແ ກ້ໄຂ	14



(c)Google

ຮູບ 3.3-1 ທີ່ຕັ້ງ ສໍາລັບການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບທີ່ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ

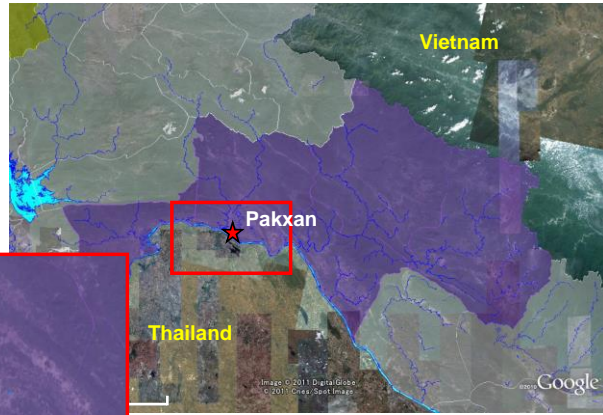
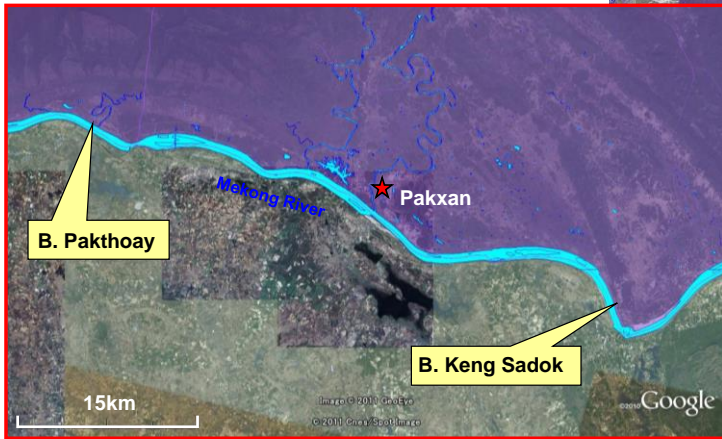
2) ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

ສໍາລັບປີທີສອງ, ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ແມ່ນໄດ້ຮັບການສະເໜີເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດເປັນໂຄງການຕົວແບບ ເຂດທີ ສອງ ໃນປີ 2012. ໃນກອງປະຊຸມ ເພື່ອການແນະນຳສະຖານທີ່ຕັ້ງຂອງໂຄງການ (ວັນທີ 26 ພະຈິກ 2010) ທົ່ວໜ້າ ກົມ ຍທນ ໄດ້ມີການສະເໜີ ສະຖານເພື່ອທໍາການກໍ່ສ້າງ 2 ບ່ອນ ຄື: ບ້ານປາກທວຍ ແລະ ບ້ານແກ້ງສະດອກ ຊຶ່ງເປັນພື້ນທີ່ເປົ້າໝາຍທີ່ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກ ແລະ ມູນຄ່າການກໍ່ສ້າງທັງໝົດ ແມ່ນເປັນທຶນສົມທົບກັນລະຫວ່າງ ຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນ 50% ແລະ ສປປ ລາວ 50%, ໃນນັ້ນ ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍຂອງຝ່າຍລາວ ກໍ່ຈະໄດ້ລວມເອົາຄ່າໃຊ້ ຈ່າຍທີ່ຈໍາເປັນສໍາລັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການທັງສອງສະຖານທີ່ດັ່ງກ່າວ. ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ຈຶ່ງມີຄວາມຈໍາເປັນອາດຈະຕ້ອງໄດ້ມີການສືບຕໍ່ກວດສອບ-ຄົ້ນຄວ້າ ເນື່ອງຈາກອາດມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການ ກໍານົດບຸລິມະສິດໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ລະຫວ່າງ ສອງບ່ອນ ລວມທັງເຕັກນິກໃນການກໍ່ສ້າງ (ດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 3.3-2 (a)).

ຕາຕະລາງ 3.3-2 (a) ຜົນການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບບ້ອງກັນຕະຝັ່ງທີ່ ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

	(a) ສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ	(b) ລະດັບຄວາມຍາກງ່າຍໃນການປ້ອງກັນ	(c) ການເຂົ້າຫາຈຸດຕະຝັ່ງເຈື່ອນ	(d) ການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນເຂດດິນເປົ້າຫວ່າງແຄມນໍ້າ	(e) ສິ່ງແວດລ້ອມອ້ອມຂ້າງ	(f) ອື່ນໆ	ຄະແນນລວມ
ບ້ານປາກທວຍ	3	3	3	3	3	ຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການແກ້ໄຂ	15
ບ້ານແກ້ງສະດອກ	3	3	3	3	3	ຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການແກ້ໄຂ	15

- Under Construction
- Under Budget Request
- Under Consideration



(c)Google

ຮູບ 3.3-2 ທີ່ຕັ້ງ ສໍາລັບການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບທີ່ ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

ເນື່ອງຈາກ, ການຄັດເລືອກສະໜາມ ໂຄງການຕົວແບບ ຢູ່ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ແມ່ນໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ໃນໄລຍະ ລະດູຝົນ (ນໍ້າຖ້ວມ) ນັບແຕ່ວັນທີ 28 ພະຈິກ ຫາ ວັນທີ 5 ທັນວາ ປີ 2011.

ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ວິທີການສໍາຫຼວດຕ່າງໆຂອງ ວິຊາການໂຄງການ ແມ່ນອີງໃສ່ປັ້ມຄູ່ມື ຄູ່ມື ການສໍາຫຼວດ/ວາງແຜນ ຈຸດປະສົງເພື່ອສ້າງຂີດຄວາມສາມາດຂອງ ວິຊາການໂຄງການ.

ຜົນຂອງການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງ ແມ່ນໄດ້ເລືອກເອົາເຂດ ບ້ານ ປາກທວາຍ ສະແດງໃນຕາຕະລາງ 3.3-2 (b).

ຕາຕະລາງ 3.3-2 (b) ຜົນຂອງການຄັດເລືອກໂຄງການຕົວແບບໃນແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ [ການຢັ້ງຢືນ]

	(a) ສະພາບການ ເຊາະເຈື່ອນ ຂອງຕະຝັງ	(b) ຄວາມ ຫຍຸ້ງຍາກໃນ ການຮັບມື	(c) ຄວາມສະດວກຂອງ ເສັ້ນທາງເຂົ້າ ເຖິງສະໜາມ	(d) ການນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ ນເຂດດິນເປີດ ຫວ່າງແຄມນໍ້າ	(e) ລັກສະນະສະ ພາບແວດ ລ້ອມ	(f) ອື່ນໆ	ລວມຄະ ແນນ ທັງໝົດ
ບ້ານ ປາກກະດິງ	2	3	3	3	3		14
ບ້ານ ປາກນໍ້າຊັນ	2	3	3	2	3		13
ບ້ານ ແກ້ງສະດອກ	3	1	3	3	3	ສະພາບຕະຝັງເຈື່ອນ ຮ້າຍແຮງ ແລະ ມີນໍ້າ ໃຕ້ດິນ.	13
ວັດປາກຊັນໃຕ້	2	3	3	3	3	ວັດແມ່ນຕັ້ງຢູ່ເບື້ອງ ຫຼັງຖະໜົນ.	14
ໂຮງພໍ່ປາກຊັນ	2	3	3	3	3	ໂຮງພໍ່ແມ່ນຕັ້ງຢູ່ ເບື້ອງຫຼັງຖະໜົນ..	14
ບ້ານ ປາກທວາຍ	3	3	3	3	3	ເຂດວັດຕ້ອງໄດ້ປ້ອງ ກັນຢ່າງຮີບດ່ວນ.	15

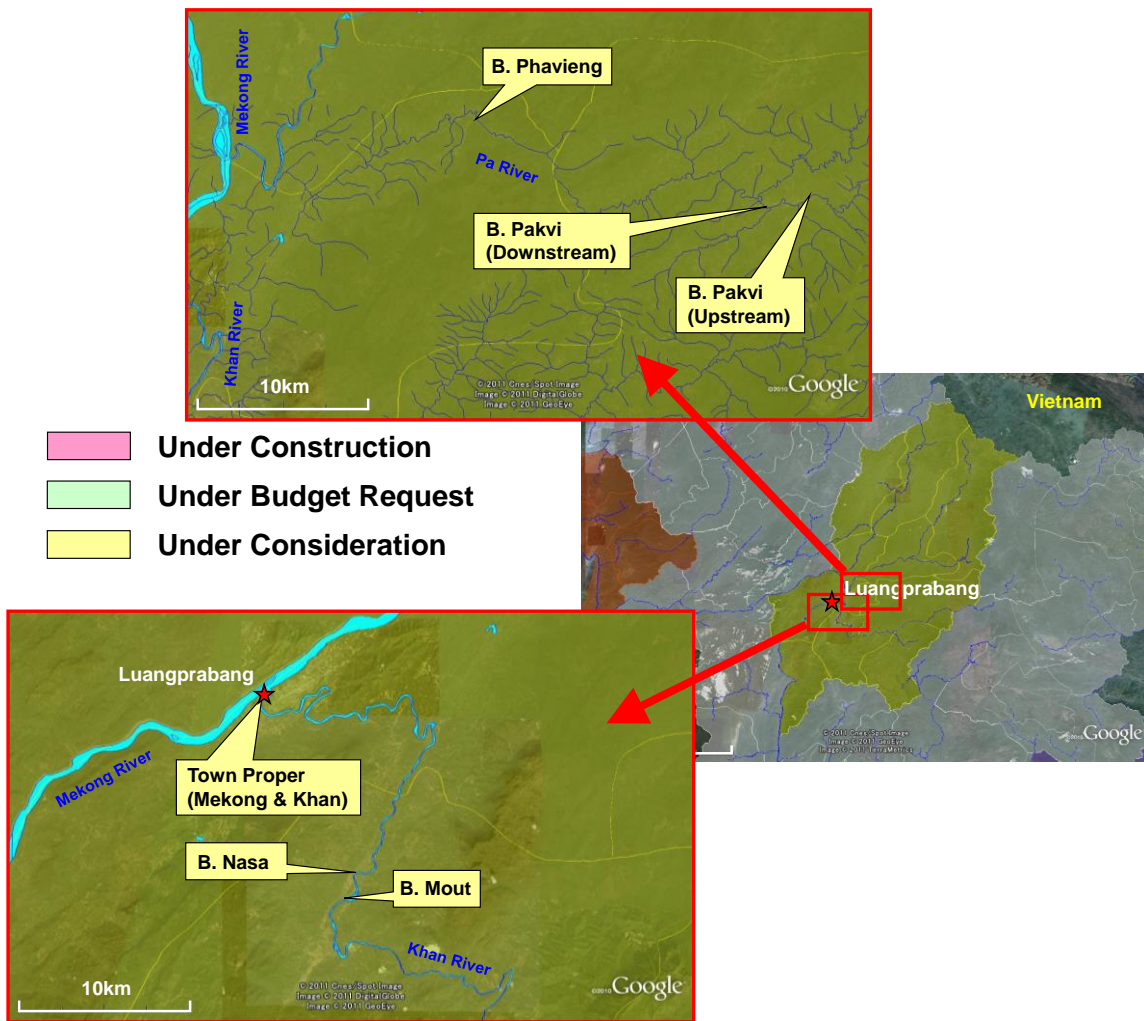
3) ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ

ປີທີສາມ, ແຂວງຫຼວງພະບາງໄດ້ຮັບການສະເໜີໃຫ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເປັນໂຄງການຕົວແບບ ເຂດທີ ສາມ ໃນ ໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນຂອງປີ 2013. ຍ້ອນໄດ້ມີການຍັ້ງຢືນກ່ຽວກັບສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕາຝັ່ງ ທີ່ເກີດຂຶ້ນໃໝ່ ຊຶ່ງເປັນພື້ນທີ່ທີ່ໄດ້ສະເໜີໃຫ້ເປັນສະຖານທີ່ຕັ້ງໂຄງການຄື: ບ້ານນາສາ ແລະ ບ້ານມວດ. ການພັງທະລາຍຂອງຕະ ຝັ່ງບໍ່ແມ່ນສາເຫດຂອງການເຊາະເຈື່ອນ, ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ ການເຊາະເຈື່ອນອາດເປັນສິ່ງກະຕຸ້ນໃຫ້ມີການພັງ ທະລາຍ. ສາເຫດຫລັກຂອງການພັງລົງນັ້ນແມ່ນຜົນຂອງການຖະລົມຂອງດິນ ສາເຫດມາຈາກນ້ຳພື້ນດິນໄດ້ໄຫລໃນ ລະຫວ່າງຊັ້ນດິນ ແລະ ຊັ້ນຫີນ. ໂດຍສະເພາະພາກສ່ວນທາງເທິງໄດ້ພັງລົງທີ່ເຂດ ບ້ານມູດ ເຊິ່ງໃກ້ກັບເສັ້ນທາງ ເລກທີ 13 ແລະ ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີມາດຕະການແກ້ໄຂຢ່າງຮີບດ່ວນ. ຫົວໜ້າກົມ ໂຍທາທິການທາງນ້ຳ ໄດ້ ຮັບການເຊີນເພື່ອລົງຢ້ຽມຢາມສະໜາມໃນເດືອນ ພະຈິກ 2010 ແລະ ຮັບຄໍາສະເໜີເພື່ອ ສະເໜີຂົງບປະມານໃນ ການສ້ອມແປງພື້ນຟູ. ໃນກອງປະຊຸມ ເພື່ອການແນະນຳສະຖານທີ່ຕັ້ງຂອງໂຄງການ ທີ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ (ວັນ ທີ 6 ທັນວາ 2010) ທ່ານ ພໍ່າສະໜັ່ນ ທົມມາວົງ, ຫົວໜ້າ ພະແນກໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ແຂວງຫຼວງ ພະບາງ ໄດ້ຂໍການຊີ້ນຳຈາກຊ່ວຍຊານຍີ່ປຸ່ນ ກ່ຽວກັບຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ບ້ານມູດ ກ່ອນ ການນຳສະເໜີຂຶ້ນເທິງເພື່ອການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດທີ່ໄດ້ສະເໜີໃນ ປີ 2013 ໃຫ້ເປັນໂຄງການກໍ່ສ້າງຕົວແບບ. ໃນທ້າ ຍເດືອນກຸມພາ 2011, ຊ່ວຍຊານ 2 ທ່ານ ໄດ້ປະຕິບັດການສຳຫຼວດເພີ່ມໃນເຂດ ບ້ານມູດ ແລະ ໃຫ້ຄຳເຫັນ ແລະ ຂໍສະເໜີແນະນຳສຳລັບ ມາດຕະການທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂ. ສຳລັບມາດຕະການໃນການແກ້ໄຂທີ່ ເຂດບ້ານມູດ ແມ່ນໄດ້ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ເປັນກໍລະນີທີ່ຕ້ອງໄດ້ຮັບການແກ້ໄຂຢ່າງຮີບດ່ວນ ຊຶ່ງເປັນເຂດທີ່ບໍ່ນອນໃນຂະບວນການຄັດເລືອກສະໜາມ ແລະ ສະເໜີໃຫ້ເຂດດັ່ງກ່າວໃຫ້ມີການສືບຕໍ່ສຶກສາຄົ້ນຄວ້າຄືນ ສຳລັບການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ (ດັ່ງຕາຕະລາງ 3.3-3 (a)).

ຕາຕະລາງ 3.3-3 (a) ຜົນການໃຫ້ຄະແນນ ການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງສຳລັບໂຄງການຕົວແບບທີ່ ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ

	(a) ສະພາບ ການ ເຊາະເຈື່ອນ ຂອງຕະຝັ່ງ	(b) ຄວາມ ຫຍຸ້ງຍາກ ໃນການ ນຮັບມື	(c) ຄວາມສະ ດວກຂອງ ເສັ້ນທາງເຂົ້າ ເຖິງສະໜາມ	(d) ການນຳ ໃຊ້ ທີ່ດິນ	(e) ລັກສະ ນະສະ ພາບແວດ ລ້ອມ	(f) ອື່ນໆ	ລວມຄະ ແນນ ທັງ ໝົດ
ເຂດຕົວເມືອງ (ແຄມແມ່ນ້ຳຂອງ)	1	3	3	3	0	ວາງຄາດໝາຍໃຫ້ມີ ມາດຕະການທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂ	10
ເຂດຕົວເມືອງ (ແຄມນ້ຳຄານ)	1	3	3	3	0	ວາງຄາດໝາຍໃຫ້ມີ ມາດຕະການທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂ	10
ບ້ານ ນາສາ	2	3	3	3	3	ວາງຄາດໝາຍໃຫ້ມີ ມາດຕະການທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂ	14
ບ້ານ ມູດ	2	3	3	3	3	ວາງຄາດໝາຍໃຫ້ມີ ມາດຕະການທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂ	14
ບ້ານ ຜາວຽງ	1	3	2	3	3	ວາງຄາດໝາຍໃຫ້ມີ ມາດຕະການທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂ	12
ບ້ານ ປາກວີ (ເບື້ອງເໜືອທິດນ້ຳໄຫຼ)	1	3	2	2	3	ວາງຄາດໝາຍໃຫ້ມີ ມາດຕະການທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂ	11

ບ້ານ ປາກວີ (ເບື້ອງໃຕ້ທິດນ້ຳໄຫຼ)	1	3	2	1	3	ວາງຄາດໝາຍໃຫ້ມີ ມາດຕະການທີ່ຈະຕ້ອງແກ້ໄຂ	10
------------------------------------	---	---	---	---	---	--	----



(c)Google

ຮູບ 3.3-3 ທີ່ຕັ້ງ ສໍາລັບການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບທີ່ ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ

ຜົນການຮັບຮອງການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງສໍາລັບ ໂຄງການຕົວແບບທີ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ຊຶ່ງເປັນເຂດທີ່ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກນ້ຳຖ້ວມ ໃນ 2 ລະດູຝົນທີ່ຜ່ານມາ ແລະ ໄດ້ສໍາເລັດການສໍາຫຼວດ ໃນໄລຍະ ວັນທີ 12-14 ທັນວາ 2012 ໂດຍປະຕິບັດຕາມ ຄູ່ມື ການສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນ ວຽກງານການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝົງ ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ C/P officials ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນການຍົກລະດັບ ຄວາມອາດສາມາດຂອງພະນັກງານເອງ.

ໃ ກາ ສຶກສາປະເມີ ຜີ ແລະ ກາ ໃຫ້ຄະ ແ ໄດ້ສະແດງຢູ່ໃ ຕາຕະລາງ 3.3-3 (b). ບີ ພື້ນຖານຂອງຄວາມ ເປັ ຈິງ, ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້າ ສວ ຫຼວງ ໄດ້ຮັບກາ ຄັດເລືອກ (ແຕ່ກ່ອ ເປັ ບ້າ າສາ) ໃຫ້ເປັ ໂຄງກາ ກໍ່ສ້າງຕົວແບບປ້ອງກັ ຕະຝົງ ທີ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ.

ຕາຕະລາງ 3.3-3 (b) ຜົນຂອງການຄັດເລືອກໂຄງການຕົວແບບໃນແຂວງຫຼວງພະບາງ [ການຍັງຢືນ]

	(a) ສະພາບການ ເຊາະເຈື່ອນ ຂອງຕະຝັງ	(b) ຄວາມຫຍຸ້ງຍາກ ໃນການຮັບມື	(c) ຄວາມສະດວກຂອງ ເສັ້ນທາງເຂົ້າ ເຖິງສະໜາມ	(d) ການນໍາໃຊ້ ທີ່ດິນ	(e) ລັກສະນະສະ ພາບແວດ ລ້ອມ	(f) ອື່ນໆ	ລວມຄະ ແນນ ທັງ ໝົດ
ຫ້ວຍຮວບ	2	3	2	3	3		13
ປາກຮວຍ	3	2	3	3	2		13
ຫວ້ຍໂມ້	3	3	2	3	3		14
ຫ້ວຍຜິລອກ	2	3	2	3	3		13
ບ. ສວ ຫຼວງ	3	3	3	3	3	ສະພາບ ຈໍ້ຖວ້ມ ຮ້າຍແຮງ	15
ບ. ມູດ	3	3	3	2	3	ສະພາບ ຈໍ້ຖວ້ມ ຮ້າຍແຮງ	14

(3) ການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງເຈື່ອນ ຕ້ອງໄດ້ຄໍານຶ່ງເຖິງມູນຄ່າຕໍ່າ ແລະ ຮັກສາສະພາບແວດລ້ອມໃນທຸກໆສະໜາມ

ວິທີການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງ:

ສໍາລັບ ໂຄງການຮ່ວມມືທາງດ້ານເຕັກນິກປ້ອງກັນຕະຝັງ (ໄລຍະ II),
ແນວຄວາມຄິດເບື້ອງຕົ້ນໃນການເລືອກວິທີການກໍ່ສ້າງ ແມ່ນເພື່ອການປ້ອງກັນຕະຝັງຕາມລໍາແມ່ນໍ້າ
ທີ່ສາມາດຕອບສະໜອງໄດ້ຕາມແນວຄວາມຄິດລຸ່ມນີ້:

- i) ການນໍາໃຊ້ວັດສະດຸທ້ອງຖິ່ນເຂົ້າໃນການກໍ່ສ້າງໃຫ້ຫຼາຍທີ່ສຸດເທົ່າທີ່ຈະເປັນໄປໄດ້.
- ii) ການນໍາໃຊ້ແຮງງານພາຍໃນທ້ອງຖິ່ນໃນ ສປປລາວໃຫ້ຫຼາຍເທົ່າທີ່ເປັນໄປໄດ້.
- iii) ເພື່ອຮັກສາສະພາບແວດລ້ອມອ້ອມຂ້າງໃຫ້ຫຼາຍເທົ່າທີ່ຈະເປັນໄປໄດ້.
- iv) ຄໍານຶ່ງເຖິງ ຄ່າໃຊ້ຈ່າຍໃນການກໍ່ສ້າງ.

ມາດຕະການຮັບມືການເຊາະເຈື່ອນ:

ໂດຍທົ່ວໄປອົງປະກອບຂອງການປ້ອງກັນຕະຝັງເຈື່ອນໄດ້ແບ່ງອອກເປັນປະເພດ ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

- 1) **ພາກສ່ວນປ້ອງກັນຕີນຮາກຖານ:**ເພື່ອປ້ອງກັນຮາກຖານຂອງໂຄງສ້າງ ແລະ ປ້ອງກັນຄວາມເນີນຈາກການກັດເຊາະຂອງນໍ້າ, ສາມາດປັບປຸງນ, ໂຄ້ງໂປຕາມລັກສະນະຂອງພື້ນທ້ອງນໍ້າໄດ້.
- 2) **ພາກສ່ວນຮາກຖານ:**ເພື່ອເປັນຮາກຖານພື້ນຖານໃຫ້ແກ່ການປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັງ, ຕີນຂອງການປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕ້ອງມີຄວາມໝັ້ນຄົງ.

3) ພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນ:ເພື່ອປ້ອງກັນຄວາມເນີນຂອງຕະຝັງ.

ຂັ້ນຕອນຂອງການຄັດເລືອກປະເພດໂຄງສ້າງ:

ການຄັດເລືອກໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ຕ້ອງໄດ້ອີງໃສ່ 2 ບາດກ້າວ ໃນການພິຈາລະນາ ຄື:

1) ການຄັດເລືອກ ຄັ້ງທີ 1 (1stscreening)

ຄັດເລືອກວິທີການກໍ່ສ້າງ ຈາກຫຼາຍໆປະເພດໂຄງສ້າງ ສໍາລັບການປ້ອງກັນຕະຝັງ

ຊຶ່ງບໍ່ມີພຽງແຕ່ວິທີການກໍ່ສ້າງໂດຍການນໍາໃຊ້ເຕັກນິກການປ້ອງກັນຕະຝັງຈາກປະເທດຍີ່ປຸ່ນເທົ່ານັ້ນ,

ແຕ່ຍັງຕ້ອງສົມທຽບກັບຫຼາຍໆໂຄງສ້າງທີ່ນໍາໃຊ້ໃນປະຈຸບັນ ເຊັ່ນ ການນໍາໃຊ້ວັດສະດຸເບຕົງເຂົ້າໃນການກໍ່ສ້າງ

ດັ່ງສະແດງໃຫ້ເຫັນໃນຕາຕະລາງ 3.3-4.

ການຄັດເລືອກສະໜາມໃນການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ຕ້ອງຢູ່ບົນພື້ນຖານການປຽບທຽບແຕ່ລະສະໜາມ,

ໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງທີ່ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກ ກໍ່ຕ້ອງໄດ້ຜ່ານການຄັດເລືອກຈາກ 2 ຫຼື 3

ປະເພດໂຄງສ້າງທີ່ແຕກຕ່າງກັນໄປ, ຊຶ່ງນໍາເອົາ 2 ຫຼື 3 ປະເພດໂຄງສ້າງ

ເຂົ້າໄປທໍາການຄັດເລືອກໃນບາດກ້າວການພິຈາລະນາຄັ້ງທີ 2 (2ndscreening).

ມາດຖານການຄັດເລືອກແມ່ນພິຈາລະນາຕາມສະພາບຄວາມຍາວ, ຄວາມເນີນຂອງຕະຝັງ,

ສະພາບຂອງການເຊາະເຈື່ອນ ແລະອື່ນໆ.

2) ການຄັດເລືອກ ຄັ້ງທີ 2 (2ndscreening)

ປະເພດໂຄງສ້າງທີ່ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກ ຈາກຜົນການພິຈາລະນາໃນຄັ້ງທີ 1 ຈະຕ້ອງໄດ້ມາທໍາການສົມທຽບ

ແລະ ປະເມີນ ດ້ານດີ-ດ້ານອ່ອນ ເຊັ່ນ: ຄວາມໝັ້ນຄົງ, ຄຸນນະພາບການໃຊ້ງານ ແລະ ຂັ້ນຜ່ອງ

ໃນການກະກຽມວັດສະດຸ, ສະຖຽນລະພາບ / ຍືດຢຸ່ນ, ເຕັກນິກການກໍ່ສ້າງມູນຄ່າການກໍ່ສ້າງ,

ສະພາບແວດລ້ອມ / ພູມສັນຖານ, ແລະລະບົບນິເວດ.

ຕົວຢ່າງດັ່ງໃນ ຕາຕະລາງ 3.3-5 ແລະ ຕາຕະລາງ 3.3-6 ແມ່ນໄດ້ສະແດງຜົນການຄັດເລືອກໃນ ຄັ້ງທີ 1 ແລະ 2

ໃນການຄັດເລືອກປະເພດໂຄງສ້າງ ສໍາລັບສະໜາມກໍ່ສ້າງ ເຂດບ້ານອ້ອຍແຂວງບໍ່ແກ້ວຊຶ່ງເປັນ

ໂຄງການສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝັງ ຂອງໂຄງການນີ້.

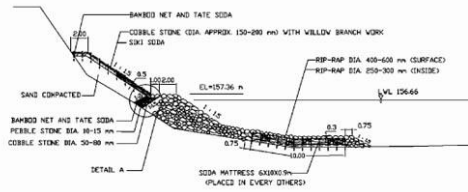
ຜົນການຄັດເລືອກປະເພດໂຄງສ້າງ: ແມ່ນການກໍ່ສ້າງແບບ "ກະຕ່າກ່າງໄມ້+ຖິ້ມຫີນໃສ່ກະຕ່າ



+ຖິ້ມຫີນເພື່ອເຮັດເປັນຮາກຖານ" ຊຶ່ງຖືເປັນວິທີທີ່ດີທີ່ສຸດໃນການກໍ່ສ້າງຢູ່ສະໜາມບໍ່ອ້ອຍແລະ ສໍາລັບໂຄງສ້າງ

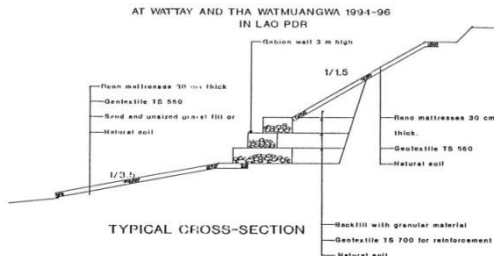
ຄັນຄູ່ຫີນແມ່ນທາງເລືອກທີສອງ ແລະ ທີ່ສາມ.

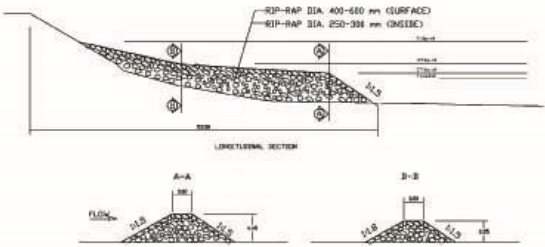


ຕາຕະລາງ 3.3-4 ສົມທຽບ ວິທີການປ້ອງກັນຕະຜັງ

ລ.ດ	ປະເພດຂອງວຽກ	ຄຸນລັກສະນະ	ຮູບພາບ	ວັດສະດຸກໍ່ສ້າງ	ຫມາຍເຫດ
1	<p>ວຽກລຽນຫີນກັບກະຕ່າກ່າງໄມ້+ ກະຕ່າໄມ້ + ລຽນຫີນປ້ອງກັນຮາກຖານ</p>	<p>ນີ້ແມ່ນວິທີການປະກອບ Siki-Soda ເພື່ອປ້ອງກັນຄວາມເນີນ, ວຽກຖົມດິນ, ມັດທ່ອນກ່າງໄມ້, ມັດໄມ້ເຂົ້າກັນ, ວ່າງຫີນ ແລະ ຊາຍພ້ອມດ້ວຍປູກກີ້ກໄຄ້ ແລະ ວ່າງຫີນກ້ອນໃຫຍ່ເທິງຄວາມເນີນສ່ວນຮາກຖານຂອງການປ້ອງກັນຄວາມເນີນແມ່ນເພື່ອປ້ອງກັນໂຄງສ້າງຂອງຄວາມເນີນສ່ວນການລຽນຫີນປ້ອງກັນຮາກຖານເພື່ອປ້ອງກັນບໍ່ໃຫ້ນ້ຳຊຶມເຂົ້າໃນໂຄງສ້າງເພື່ອລົກລ້ຽງຄວາມເສັ້ງຫາຍຕໍ່ໂຄງສ້າງດິນ ແລະ ແຮຊາຍບໍ່ໃຫ້ໄຫຼອອກມາຄືນ</p> <p>ວຽກກະຕ່າກ່າງໄມ້ປະກອບດ້ວຍ ກ່າງໄມ້(facine), ທ່ອນກ່າງໄມ້(ມັດທ່ອນກ່າງໄມ້), Siki-Soda(ທ່ອນກ່າງໄມ້ປູພື້ນ), Sigara(ການສານໄມ້), ແລະ Chinseki(ການລຽນຫີນ).</p> <p>ພື້ນຊັ້ນລຸ່ມເປັນການມັດທ່ອນກ່າງໄມ້ເຂົ້າກັນ</p>		<p>ກ່າງໄມ້(ໄມ້ເປັນມັດ), ຫລັກໄມ້, ຫີນ</p>	<p>ມູນຄ່າການກໍ່ສ້າງ 810 – 1,690 US\$/m, ມີຄວາມເໝາະສົມກັບຄວາມເນີນປານ ກາງ, ແຕ່ບໍ່ແມ່ນນ້ຳໄຫຼແຮງ</p>



ລ.ດ	ປະເພດຂອງວຽກ	ຄຸນລັກສະນະ	ຮູບພາບ	ວັດສະດຸກໍ່ສ້າງ	ໝາຍເຫດ
2	Pitched stone in concrete frames + riprap foundation work	<p>ການກຳນົດຂະໜາດຫີນ ເພື່ອວາງໃສ່ພື້ນພິວທີ່ຮາບພຽງຂອງເບຕົງທີ່ກໍ່ເປັນຂອບຢູ່ແຄມຕະເວີທີ່ມີຄວາມເນີນ 1 : 3.</p> <p>ຂະໜາດຂອງຫີນ 200 – 400 mm ເສັ້ນຜ່າສູນກາງ. ຂະໜາດຂອງກ້ອນຫີນລຽນມີຄວາມໜາ 0.5 m. ຂັ້ນໄດ ແລະ ທໍ່ລະບາຍນໍ້າ ທີ່ເຮັດດ້ວຍເບຕົງ ເປັນຄວາມເນີນ ແລະ ຕັ້ງສາກກັບແມ່ນໍ້າ. ຄວາມເນີນກວ້າງ 30m. ວຽກປ້ອງກັນຮາກຖານ ເປັນການລຽນຫີນ ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມເນີນຢູ່ສ່ວນເທິງ.</p> <p>ຈຸດພັກກວ້າງຢູ່ 1 m ເປັນທາງຢ່າງ ແລະ ຈຸດລະບາຍນໍ້າຢູ່ທາງລຸ່ມ.</p> <p>ທີ່ເປັນໂຄງຮ່າງແຂງຮັບປະກັນຕໍ່ກັບກະແສນໍ້າໄຫຼ, ແຕ່ອາດຈະມີການຍຸບຕົວໂດຍງ່າຍ.</p>		ເບຕົງເສີມເຫຼັກ, ຫີນ, ແຜກັນເຊື່ອມ	ປະມານ 2,800 US\$/m (ປະເທດໄທ)
3	ວຽກກະຕ່າເຫຼັກ + ວຽກເກັບຫີນໃສ່ກະຕ່າເຫຼັກ	<p>ແຄມຕະເວີໄດ້ຖືກກວມເອົາໂດຍກະຕ່າເຫຼັກ ແລະ ການເກັບຫີນໃສ່ກະຕ່າ ດັ່ງສະແດງໃນຮູບລຸ່ມນີ້.</p> <p>ພາກສ່ວນຂອງແຄມນໍ້າຕໍ່າສຸດ ເປັນເບຕົງຢູ່ແຄມເທິງຕະເວີ ແລະ ມີກະຕ່າເຫຼັກຄອຍຍຸບຕົວລົງໃນຫລາຍປີ.</p>		ວຽກກະຕ່າເຫຼັກ + ວຽກເກັບຫີນໃສ່ກະຕ່າເຫຼັກ, ແຜກັນເຊື່ອມ	ປະມານ 1,920 US\$/m ໃນປີ 1995-1996 (ບ້ານວັດໂຕທ່າ ແລະ ວັດເມືອງວາ)



ລ.ດ	ປະເພດຂອງວຽກ	ຄຸນລັກສະນະ	ຮູບພາບ	ວັດສະດຸກໍ່ສ້າງ	ຫມາຍເຫດ
4	ວຽກຄັນຄູຫີນ Rip-rap Groyne	ຫ້າທິຂອງຄັນຄູຫີນແມ່ນປ້ອງກັນແຄມຕະເວີເຈື່ອນໃຫ້ກະແສນໍ້າຕໍ່າໃສ່ແຄມຕະເວີເຈື່ອນ ແລະ ຍັງລຸດຜ່ອນຂອງກະແສນໍ້າໄຫຼ ແລະ ປ່ຽນທິດນໍ້າໄຫຼ. ຫ້າທິຂອງຄັນຄູຫີນຄື: 1)ລຸດຜ່ອນກະແສຄວາມໄວຂອງນໍ້າໃນເວລາລາມໍ້າຂຶ້ນລົງ.(ລຸດຜ່ອນກະແສນໍ້າໄຫຼ) 2)ເປັນຈຸກສະກັດກັ້ນກະແສນໍ້າໄຫຼ ບໍ່ໃຫ້ມາຕໍ່າໃສ່ແຄມ ຕະເວີເຈື່ອນ ດັ່ງນັ້ນບໍ່ເປັນຜົນກະທົບຕໍ່ພື້ນທີ່ຄວນຈະໄດ້ປ້ອງ ກັນ . 		ຫີນກ້ອນໃຫຍ່ ແລະ ຫີນກ້ອນໜ້ອຍ	ປະມານ 600 – 1,800 US\$/m ແຄມຕະເວີເຈື່ອນລະຫວ່າງຂອງຄັນຄູຫີນຈະຖືກກັດເຊາະໄດ້ງ່າຍໃນເວລາລາມໍ້າສູງ . ສ່ວນປາຍຂອງຄັນຄູຫີນຈະເປັນຈຸດອ່ອນ ບໍ່ສາມາດຕ້ານທານຕໍ່ກະແສນໍ້າໄຫຼໄດ້.
5.	ວຽກຄັນຄູທີ່ເຮັດດ້ວຍເສົາໄມ້ ນໍ້າສາມາດລອດຜ່ານໄດ້ Wooden Pile Dike Groyne	ປະເພດຄັນຄູທີ່ເຮັດດ້ວຍເສົາໄມ້ ແບບນໍ້າຊຶມຜ່ານໄດ້ ມີໄລຍະຫ່າງຂອງການຕິດຕັ້ງເສົາ 1.0~1.2m ທຸກໆເສົາເຊິ່ງໄດ້ຕິດຕັ້ງຫລາຍກວ່າສອງແຖວຂຶ້ນໄປ. ໃນແຕ່ລະເສົານັ້ນຕ້ອງໄດ້ມັດຕິດກັນແຕ່ລະເສົາຕາມທາງນອນ ແລະ ທາງຂວາງ. ໃນວຽກດັ່ງກ່າວນີ້ອາດຈະນໍາໃຊ້ກັບສະຖານທີ່ຕະເວີເຈື່ອນທີ່ເປັນຄວາມເນີນ ດິນບໍ່ແຂງ. ບາດກ້າວປ້ອງກັນຄວາມເນີນ, ໃນການຕິດຕັ້ງເສົາໄມ້ຢູ່ພື້ນທ້ອງນໍ້າຕ້ອງໄດ້ຕອກລົງເລິກແລະແໜ້ນ. ທັງໝົດເລົ່ານີ້ແມ່ນຂຶ້ນກັບມູນຄ່າການກໍ່ສ້າງ, ສິ່ງສໍາຄັນຄວນເອົາໃຈໃສ່ໃນການຮັກສາປ່າໄມ້ ແລະ ສະພາບແວດລ້ອມ. ວັດສະດຸກ່າງໄມ້ຈໍານວນນຶ່ງທີ່ອ້ອມຢູ່ຄັນຄູໄມ້ຈະຊ່ວຍບໍ່ໃຫ້ມີການກັດເຊາະ.		Wood	About 200 US\$/m Suitable for river with sandy riverbed, not suitable for gravel/stone riverbed.

ລ.ດ	ປະເພດຂອງວຽກ	ຄຸນລັກສະນະ	ຮູບພາບ	ວັດສະດຸກໍ່ສ້າງ	ຫມາຍເຫດ
6.	ວຽກມັດຫລັກໄມ້	<p>ວຽກປ້ອງກັນຮາກຖານເປັນການມັດທ່ອນໄມ້ ແລະ ໃນແຕ່ລະທ່ອນໄມ້ນັ້ນຕ້ອງໄດ້ແຫຼມປາຍ, ຄັງທີ່ສອງ(ຫລັກໄມ້), ຕິດຂັດເບື້ອງຫລັງ ແລະ ວ່າງຢູ່ຂ້າງໃນເບື້ອງດິນຖົມ.</p> <p>ໄລຍະຫ່າງຫລັກໄມ້ແຕ່ຫລັກທໍາອິດຫາຫລັກທີສອງຫ່າງກັນປະມານ 2m ແລະ ຫລັກໄມ້ນ້ອຍຫ່າງກັນປະມານ 20cm ລະຫວ່າງຫລັກເລີ້ມຕົ້ນ.</p> <p>ການຕິດຕໍ່ກັນດ້ວຍບູລອງຈາກຫລັກທີ່ນຶ່ງຫາຫລັກທີ່ສອງ.</p>		<p>ໄມ້: ມີຄວາມແຂງແຮງ ແລະ ລຸດຜ່ອນແຮງ ຊຽບທານພາຍ</p>	.
7.	ວຽກສານກ່າງໄມ້	<p>ວຽກສານກ່າງໄມ້ປະກອບດ້ວຍເສົາໄມ້ຂະໜາດ.12m ວ່າງໃນໄລຍະຫ່າງກັນ of 0.6m~1.0 m ແລະ ຕິດຕັ້ງດ້ວຍທ່ອນກ່າງໄມ້ ແລະ ມັດດ້ວຍເຊືອກ ຫຼື ລວດ ແລະ ຖົມດ້ວຍຫີນມຸນ ໃສ່ຂ້າງໃນ</p>		<p>ໄມ້ເສົາ, ໄມ້ມັດເປັນທ່ອນ, ເຊືອກ, ລວດ, ມັດ, ຫີນມຸນ</p>	
8.	ວຽກປະກອບທ່ອນກ່າງໄມ້	<p>ວຽກປະກອບທ່ອນກ່າງໄມ້ ປະກອບດ້ວຍເສົາໄມ້ຂະໜາດ 9 cm ຕິດຕັ້ງໄລຍະຫ່າງກັນ 60 cm ແລະ ສານດ້ວຍໄມ້(ໄມ້ຄົດຈຶ່ງໄດ້) ສານຢູ່ລະຫວ່າງເສົາ. ຖົມດ້ວຍຫີນມຸນໃສ່ຂ້າງໃນພາຍຫລັງວ່າງທ່ອນໄມ້ຢູ່ລະຫວ່າງກາງ.</p>		<p>ກ່າງໄມ້, ໄມ້ສານ, ຫລັກໄມ້, ຫີນມຸນ</p>	
9.	ການສານທ່ອນກ່າງໄມ້ເພື່ອລະບາຍນ້ຳ	<p>ຄອງນ້ຳໄຫຼ ທີ່ໄຫຼມາຈາກເທິງຕະເວີເຈື່ອນໃຫ້ເປັນທາງລົງມາ, ການສານກະຕ່າກ່າງໄມ້ເຮັດໃຫ້ມີຄວາມໜັ້ນຄົງຢູ່ເທິງຝາ ແລະ ການວ່າງທ່ອນກ່າງໄມ້ປຸ້ນລຸ່ມຂອງຄອງນ້ຳ. ວ່າງທ່ອນກ່າງໄມ້ລົງໃສ່ຄອງນ້ຳ ແລະ ຕິດຕັ້ງທ່ອນກ່າງໄມ້. ຫລັງຈາກນັ້ນກໍຖົມດ້ວຍດິນ ແລະ ຫີນແຮ ຫຼື ຫີນມຸນປົກຫນ້າ.</p>		<p>ໄມ້ເສົາ, ໄມ້ມັດເປັນທ່ອນ, ເຊືອກ, ລວດ, ມັດ, ຫີນມຸນ</p>	

ຕາຕະລາງ 3.3-5 ຂະບວນການຄັດເລືອກຄັ້ງທີ 1 ສໍາລັບຮູບແບບການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ທີ່ສະໜາມປ່າອ້ອຍ

ລ.ດ	ທີ່ຕັ້ງ	
	ສະໜາມປ່າອ້ອຍ (1)	ສະໜາມປ່າອ້ອຍ (2) ແລະ (3)
ລວງຍາວທັງໝົດຕະຝັ່ງ ທີ່ຈະປ້ອງກັນ	200m	500m ແລະ 300m
ສະພາບຂອງຄວາມເນີນຂອງແມ່ນໍ້າ	ຄວາມເນີນຂອງແມ່ນໍ້າປະມານ 35° ປະກອບດ້ວຍຊັ້ນດິນຊາຍທແລະ ຊັ້ນລຸ່ມເປັນຊັ້ນຫີນແຮ. ພາກສ່ວນເທິງຕະຝັ່ງປະກອບດ້ວຍຫຍ້າປົກຄຸມ ແລະ ທາງລຸ່ມຫຍ້າຕາຍ. ສັງເກດເບິ່ງພາກສ່ວນເທິງເປັນຊັ້ນຫີນແຮ ຊະຊາຍຢູ່ເທິງຕະຝັ່ງ.	ຄວາມເນີນຂອງຕະຝັ່ງ ປະມານ 35° ພາກສ່ວນເທິງຕະຝັ່ງ ຖືກປົກຄຸມດ້ວຍຫຍ້າ, ສ່ວນພາກສ່ວນລຸ່ມລຽບຕາມຕະຝັ່ງແຄມແມ່ນໍ້າຂອງ ແມ່ນບໍ່ປະກົດມີຫຍ້າປົກຄຸມ.
ລັກສະນະຂອງການກັດເຊາະ	ວັດສະດຸດິນຖົມເພື່ອປ້ອງກັນຄວາມເນີນທີ່ຢູ່ຊັ້ນລຸ່ມແມ່ນໍ້າໃຊ້ຫີນແຮຊາຍ ຢູ່ຕີນຕະຝັ່ງ ໃນເວລານໍ້າຖ້ວມ.	ສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ ແມ່ນຄ້າຍຄືກັບສະໜາມທີ (1).
ເຂດນໍາໃຊ້ທີ່ດິນ	ພື້ນທີ່ກະສິກໍາ, ເດີນຫຍ້າ ແລະ ທີ່ຢູ່ອາໄສ, ຮ້ານອາຫາ, ວັດວາອາຮາມ, ຖະໜົນທີ່ລຽບຕາມລໍາແມ່ນໍ້າ.	ມີການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຂດໂຮງງານ ຢູ່ຝັ່ງໄທ ກົງກັນຂ້າມກັບ ສະໜາມທີ (2) ຊຶ່ງ (3) ຊຶ່ງໂຄງສ້າງດັ່ງກ່າວແມ່ນກໍ່ສ້າງເພື່ອປ້ອງກັນຂອບເຂດພື້ນທີ່ສ່ວນຕົວຂອງພວກເຂົາເອງ.
ຈຸດນັ້ນໜ້າທີ່ຈະວັດແທກປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ.	ການປ້ອງກັນພາກສ່ວນລຸ່ມດ້ວຍຫີນແຮ ແລະ ພາກສ່ວນເທິງຫົວຕະຝັ່ງເປັນຊັ້ນຊາຍ	ຄ້າຍຄືກັບ ສະໜາມທີ (1)
ແບບການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ	ວຽກປ້ອງກັນຕີນຮາກຖານ ແລະ ພາກສ່ວນລຸ່ມປ້ອງກັນຄວາມເນີນ	ພາກສ່ວນລຸ່ມຂອງຕະຝັ່ງ ແມ່ນໄດ້ຮັບການປ້ອງກັນ.
ການຄັດເລືອກແບບປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ	1) ປ້ອງກັນຕີນຕະຝັ່ງດ້ວຍວິທີກະຕ່າກ່າງໄມ້; ປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງດ້ວຍວິທີການວາງຫີນໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້ຕາມຄວາມເນີນ ພ້ອມກັບການປູກຕົ້ນໄດ້ ແລະ ການລຽນຫີນເພື່ອປ້ອງກັນຕີນຮາກຖານ.	1) ປ້ອງກັນຕີນຕະຝັ່ງດ້ວຍວິທີ ກະຕ່າກ່າງໄມ້; ປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງ ດ້ວຍວິທີການວາງຫີນໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້ຕາມຄວາມເນີນ ພ້ອມກັບການປູກຕົ້ນໄດ້ ແລະ ການລຽນຫີນເພື່ອປ້ອງກັນຕີນຮາກຖານ.
	2) ການນໍາໃຊ້ວັດສະດຸເບຕິງ ຢູ່ພາກສ່ວນການລຽນຫີນຮາກຖານໂຄງສ້າງ.	2) ສ້າງຄັນຄູຫີນ ດ້ວຍການລຽນຫີນ.
	3) ວຽກກະຕ່າເຫຼັກ ແລະ ລຽນຫີນໃສ່ກະຕ່າເຫຼັກ	3) ວຽກກະຕ່າເຫຼັກ ແລະ ລຽນຫີນໃສ່ກະຕ່າເຫຼັກ

ຕາຕະລາງ 3.3-6 ຂະບວນການຄັດເລືອກຄັ້ງທີ 2 ສຳລັບຮູບແບບການປ້ອງກັນຕະຝັງ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປ່າອ້ອຍ

ຊື່ສະໜາມ	ປະເພດການກໍ່ສ້າງ	ແຂງແຮງ	ໄລຍະຍາວ	ຄວາມໜັ້ນຄົງ/ຍືດຍຸ່ນ	ວັດສະດຸ treiving	ເຕັກນິການກໍ່ສ້າງ	ມູນຄ່າກໍ່ສ້າງ	ການຮັກສາສະພາບແວດລ້ອມ	ລະບົບນິເວດວິທະຍາ	ຈັດປູລິມາສິດ
ປ່າອ້ອຍ (1)	1)ວຽກປ້ອງກັນຕົ້ນຮາກຖານດ້ວຍກະຕ່າກ່າງໄມ້ ແລະ ລຽນຫີນ ແລະ ປູກກົກໄຕ້ ເພື່ອປ້ອງກັນຮາກຖານ	○	◎	◎	○	△	○	○	◎	1
	2)ວຽກປ້ອງກັນຮາກຖານໂດຍຄອນກຼີດ	◎	○	△	○	△	△	○	○	3
	3)ວຽກລຽນຫີນໃສ່ກະຕ່າ ແລະ ເກັບຫີນໃສ່ກະຕ່າເຜັກ	○	△	○	△	○	△	○	○	2
ປ່າອ້ອຍ (2), (3)	1)ວຽກປ້ອງກັນຕົ້ນຮາກຖານດ້ວຍກະຕ່າກ່າງໄມ້ ແລະ ລຽນຫີນ ແລະ ປູກກົກໄຕ້ ເພື່ອປ້ອງກັນຮາກຖານ	○	◎	◎	○	△	○	○	◎	2
	2) ວຽກຄັ້ນຄູຫີນ	○	◎	○	○	◎	◎	○	○	1
	3)ວຽກລຽນຫີນໃສ່ກະຕ່າ ແລະ ເກັບຫີນໃສ່ກະຕ່າເຜັກ	○	△	○	△	○	△	○	○	3

3.3.2 ສົ່ງເສີມຂີດຄວາມສາມາດ ໂດຍຜ່ານການການພັດທະນາ ຄູ່ມື

(1) ຄູ່ມື ການສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນ ວຽກກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ

ພະນັກງານປະສານງານໂຄງການ C/P

ໄດ້ຮັບເອົາໜ້າທີ່ທີ່ສໍາຄັນໃນການສ້າງຄູ່ມືໂດຍອີງໃສ່ປະສົບປະການໃນໂຄງການຕົວແບບທີ່ຈະໄດ້ຊ່ວຍສປປລາວໃນການຄົ້ນຄວ້າເພີ່ມເຕີມ ແລະ ວາງແຜນກ່ຽວກັບວຽກງານປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນດ້ວຍຕົນເອງຫຼັງຈາກສໍາເລັດໂຄງການ.

ການນໍາໃຊ້ການວາງແຜນ ແລະ

ອອກແບບຄູ່ມືທີ່ກະກຽມຈາກການພັດທະນາການສຶກສາ, ເພື່ອຈຸດປະສົງໃນການພັດທະນາການປະຕິບັດຕົວຈິງ ແລະ ນໍາໃຊ້ຄູ່ມືຢ່າງເປັນມິດ ໂດຍອີງໃສ່ປະສົບປະການໃນການຄົ້ນຄວ້າກ່ຽວກັບໂຄງການຕົວຢ່າງ ແລະ ການຄັດເລືອກສະຖານທີ່.

ຄູ່ມືນີ້ ແມ່ນມີຈຸດປະສົງໃນການໃຫ້ຄວາມກະຈ່າງແຈ້ງ ແລະ

ເປັນເຄື່ອງມືແບບງ່າຍດາຍສໍາລັບຮູບແບບການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ; ຊຶ່ງປະກອບດ້ວຍ: ໜ້າທີ່, ລາຍການຄົ້ນຄວ້າ/

ບັນດາຈຸດສຸມ/ ວິທີການວາງແຜນ, ວິທີການດໍາເນີນການຄົ້ນຄວ້າ, ຂໍ້ຄວນລະວັງໃນການປະເມີນຜົນ,

ກຳນົດວິທີການເຮັດວຽກ, ການກຳນົດລະບຸລາຍລະອຽດ ແລະ ຂອບເຂດໜ້າວຽກ ແລະ ອື່ນໆ. ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນ,

ການສໍາຫຼວດດ້ານຕ່າງໆ ເພື່ອການດໍາເນີນການອອກແບບໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ (ດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 3.4.2)

ແມ່ນໄດ້ອະທິບາຍລະອຽດໃນ ຄູ່ມື “ການສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນ”.

ໂດຍພື້ນຖານແລ້ວ ຄູ່ມື ດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນຈະຕ້ອງໄດ້ຮັບການພັດທະນາ ແລະ ປັບປຸງໃຫ້ສໍາເລັດ ໃນປີທໍາອິດ (ດັ່ງໃນ ຮູບ Fig. 1.7-2 ແລະ ຕາຕະລາງ 2.1-1), ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຜົນສໍາເລັດຂອງ ຄູ່ມື ສະບັບສົມບູນ

ບໍ່ພຽງແຕ່ຕ້ອງໄດ້ປັບປຸງດ້ານດ້ານຂໍ້ມູນລາຍລະອຽດ ແລະ ສະແດງຜົນຂອງການປະເມີນຜົນ

ຈາກການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ (ປະຕິບັດໃນປີທີ 1),

ແຕ່ຍັງຕ້ອງໄດ້ສະແດງຜົນຂອງການປະເມີນຜົນສໍາລັບ ການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ (ໃນປີທີ 2)

ແລະ ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ (ໃນປີທີ 3) ອີກດ້ວຍ (ດັ່ງໃນ ຕາຕະລາງ 2.1-3).

ສໍາລັບ ຄູ່ມື ສະບັບສົມບູນ ຊຶ່ງໄດ້ມີການແປຈາກ ສະບັບພາສາອັງກິດ ມາເປັນ ພາສາລາວ

ໂດຍພະນັກງານວິຊາການປະຈຳໂຄງການ C/P officials ແລະ ໄດ້ຮັບການຮ່ວມມືຈາກ ສາດສະດາຈານ

ຈາກມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດລາວ (ມ.ຊ) ແມ່ນໄດ້ປະກອບເຂົ້າເປັນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍຂອງບົດລາຍງານຜົນ

ສໍາເລັດຂອງໂຄງການສະບັບນີ້.

(2) ຄູ່ມື ການກວດກາ-ສ້ອມແປງເຄື່ອງມື ສໍາລັບການສໍາຫຼວດ-ວັດແທກ ວຽກກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ

ການພັດທະນາຄູ່ມືກ່ຽວກັບການສ້ອມແປງເຄື່ອງມືທີ່ໄດ້ຮຽກຮ້ອງໃນການນໍາໃຊ້ສໍາລັບການສໍາຫຼວດ

ຄູ່ມືການສ້ອມແປງບໍາລຸງຮັກສາອຸປະກອນ ແລະ ເຄື່ອງມື, ທີ່ໄດ້ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອໂດຍອີງການໄຈກາໃນການສໍາຫຼວດ ໄດ້ກະກຽມໂດຍພະນັກງານໂຄງການໂດຍການຮ່ວມມືກັບຊ່ຽວຊານໄຈກາ.

ລາຍ ການຂອງເຄື່ອງມືໄດ້ທົບທວນຄືນໃນໄລຍະທີ I ໄດ້ພັດທະນາການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າສໍາລັບວຽກງານ ສ້ອມບໍາລຸງ.

ຂັ້ນຕອນການສ້ອມແປງເຄື່ອງມືໄດ້ມີຢູ່ໃນຕາຕະລາງລວມທັງການກວດກາລາຍການແຕ່ລະອັນ ແລະ

ຄວາມຈໍາເປັນໃນການຖ່າຍຮູບ. ຕາຕະລາງການສ້ອມແປງແມ່ນໄດ້ມີການເປີດເຜີຍ.

ສໍາລັບຄູ່ມື ກ່ຽວກັບການສ້ອມແປງເຄື່ອງມື ສະບັບສົມບູນນີ້ ແມ່ນມີພຽງສະບັບພາສາອັງກິດເທົ່ານັ້ນ ຍ້ອນບຸກຄົນທີ່ນໍາໃຊ້ເຄື່ອງມື ຫຼື ຄູ່ມືດັ່ງກ່າວນີ້ ແມ່ນພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ C/P ຈາກ ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ, ກະຊວງ ຍທຂ.

3.3.3 ສົ່ງເສີມໃນການຈັດຕັ້ງການຝຶກອົບຮົມ ໃຫ້ກາຍເປັນຄູ່ຝຶກອົບຮົມສາມາດຈັດຝຶກອົບຮົມດ້ວຍຕົນເອງ

ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ສໍາມະນາໄດ້ປະຕິບັດໃນຂັ້ນຕອນການຄັດເລືອກສໍາລັບວຽກງານການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນທີ່ເໝາະ ສົມໂດຍອີງໃສ່ຜົນຂອງການສໍາຫລວດສະພາບຂອງການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕາຝັ່ງໃນແຂວງບໍ່ແກ້ວ. ນັກສໍາມະນາກອນແມ່ນ ພະນັກງານມາຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ທີ່ມາຈາກທົ່ວປະເທດລວມທັງກຸ່ມເປົ້າໝາຍ ເພື່ອໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບ ການສໍາມະນາທາງດ້ານວຽກງານ ວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ດັ່ງທີ່ໄດ້ສະແດງດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 3.6.1, ການຝຶກອົບຮົມໄດ້ຈັດເປັນສອງມື້ໃນວັນທີ 2 ຫາ 3 ມີນາ 2011 ໃນນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ. ເອກກະສານທີ່ໃຊ້ ໃນການສໍາມະນາ ແລະ ບົດຮຽນແມ່ນໄດ້ສະແດງໃນ ເອກກະສານຊ້ອນທ້າຍ-3.

ລວມທັງໝົດມີນັກສໍາມະນາກອນ 37 ທ່ານ ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມ, ຊຶ່ງແມ່ນທ່ານ ວັນທອງ ສົມພາຫວັດ, ຮອງຫົວໜ້າກົມ ເປັນ ຫົວໜ້າ ແລະ ພະນັກງານຈາກກົມຍທນ 6 ທ່ານ, 20 ທ່ານ ຈາກພະແນກຍທຂທົ່ວປະເທດ (1 ທ່ານ ຈາກພະແນກ ຍທຂ ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ ແລະ 16 ແຂວງ), 2 ທ່ານ ຈາກຫ້ອງການ JICA ປະຈໍາລາວ ແລະ ຊ່ຽວຊານໃນ JICA 1 ທ່ານ ຊ່ຽວຊານ JICA ປະຈໍາຂອງໂຍທາທິການແລະ ຂົນສົ່ງ, ນອກນັ້ນຍັງລວມມີ ຜູ້ແປພາສາ 1 ທ່ານ ແລະ ຊ່ຽວຊານ 7 ທ່ານ ປະຈໍາໂຄງການ.

ການສໍາມະນາໄດ້ຈັດເປັນສ່ວນໜຶ່ງຂອງການຝຶກອົບຮົມເພື່ອປັບປຸງຄວາມອາດສາມາດຂອງພະນັກງານໂຄງການຈາກກຸ່ມເປົ້າ າໝາຍ. ດັ່ງນັ້ນຕາຕະລາງບົດສອນ ກ່ຽວກັບ “ການສໍາຫລວດ ແລະ ວາງແຜນກ່ຽວກັບວຽກງານປ້ອງກັນຕາຝັ່ງ” ແມ່ນໄດ້ສະເໜີໂດຍພະນັກງານໂຄງການ ທີ່ເປັນຄູ່ຝຶກໂດຍພາຍໃຕ້ການຊີ້ນໍາຂອງຊ່ຽວຊານໄຈກາ. ໃນນີ້, ຕາຕະລາງການຝຶກອົບຮົມກ່ຽວກັບ “ວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ” ດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 3.6.1 ໄດ້ຂຶ້ນນໍາສະເໜີໂດຍຊ່ຽວຊານໄຈກາ. ນອກຈາກນີ້ ຍັງມີ ຊ່ຽວຊານໄຈກາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງດ້ານວິຊາສະເພາະ ດ້ານວຽກງານປ້ອງກັນຕາຝັ່ງແບບພື້ນເມືອງ / ຊີ້ນໍາສະເພາະດ້ານການກໍ່ສ້າງ ໄດ້ສະແດງໃຫ້ເຫັນການປະດິດສ້າງລະບົບ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ (ລະບົບກະຕ່າກ່າງໄມ້), ທີ່ເປັນວິທີການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງແບບພື້ນບ້ານຂອງຍີ່ປຸ່ນ.

ຕາຕະລາງທີ່ສໍາຄັນໃນມື້ທໍາອິດແມ່ນການສາທິດກ່ຽວກັບການປະກອບກະຕ່າກ່າງໄມ້ ແລະ ມື້ທີ ສອງແມ່ນມີບົດບັນລະຍາຍ ຢູ່ໃນຫ້ອງປະຊຸມ ຂອງກະຊວງໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ. ຫລັງຈາກການສໍາມະນາແລ້ວ, ໄດ້ມີພິທີມອບຮັບເຄື່ອງມືແລະ ອຸປະກອນໃຫ້ 3 ແຂວງທີ່ເປັນເປົ້າໝາຍຂອງໂຄງການເຊັ່ນ: ຄອມພິວເຕີຕັ້ງໂຕະ, ເຄື່ອງຮັບສັນຍານດາວທຽມ (GPS) ມິຖື, ກອງວັດແທກ. ການສໍາມະນາໄດ້ປິດຫລັງຈາກພິທີການຖ່າຍຮູບ.



ຮູບພາບ 3.3-3 ການສາທິດການປະກອບກະຕ່າກ່າງໄມ້



ຮູບພາບ 3.3-4 ການຝຶກຕົວຈິງພາຍໃຕ້ການແນະນຳຂອງຊ່ວງຊານໃຈກາ



ຮູບພາບ 3.3-5 ການອະທິບາຍກ່ຽວກັບເຕັກນິກໃນການປູກຕົ້ນໄມ້ ຂອງຊ່ວງຊານ JICA



ຮູບພາບ 3.3-6 ການສໍາເລັດເຮັດປະກອບກະຕ່າກ່າງໄມ້ຂະໜາດ 4m x 4m (ຂະໜາດນ້ອຍທີ່ສຸດ)



ຮູບພາບ 3.3-7 ນັກສໍາມະນາກອນຖ່າຍຮູບຮ່ວມກັນຫລັງຈາກສໍາເລັດການສາທິດປະກອບກະຕ່າງກ່າງໄມ້ (ທາງຊ້າຍ) (ຂົວມິດຕະພາບແມ່ນຢູ່ທາງຫລັງ)



ຮູບພາບ 3.3-8 ຄູ່ຝຶກຝ່າຍລາວ ແລະ ຍີ່ປຸ່ນ



ຮູບພາບ 3.3-9 ຮູບພາບການສະເໜີບົດຮຽນ



ຮູບພາບ 3.3-10 ພິທີມອບຮັບເຄື່ອງມືທີ່ໄດ້ຈັດຊື້ສໍາລັບໂຄງການ



ຮູບພາບ 3.3-11 ພິທີຖ່າຍຮູບລວມຫລັງຈາກພິທີປິດການຝຶກອົບຮົມ

ໂດຍພື້ນຖານແລ້ວ, ລາຍການຝຶກອົບຮົມ ດ້ານ “ການສໍາຫຼວດ ແລະ ການວາງແຜນ ວຽກງານກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝົງ” ແມ່ນຈະຕ້ອງໄດ້ມີການຂຶ້ນນໍາສະເໜີ ໃນການຝຶກອົບຮົມ ຄັ້ງທໍາອິດ ແລະ ປະກອບໃສ່ກອງປະຊຸມການສໍາມະນາ (ດັ່ງສະແດງໃນຕາຕະລາງ 1.7-2 ແລະ ຕາຕະລາງ 2.1-1) ເທົ່ານັ້ນ, ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ລາຍການຝຶກອົບຮົມ ກ່ຽວກັບວຽກງານດັ່ງກ່າວ ແມ່ນຍັງໄດ້ມີການຂຶ້ນນໍາສະເໜີ ທັງໃນການຝຶກອົບຮົມ ຄັ້ງທີ 2, ທີ 3 ແລະ ກອງປະຊຸມສໍາມະນາ ອີກດ້ວຍ, ດັ່ງໄດ້ສະແດງໃນຕາຕະລາງ 3.3-7, ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນການຮ່ວມກັນປັບປຸງແກ້ໄຂ ຄູ່ມື ກ່ຽວກັບ ການສໍາຫຼວດ ແລະ ການວາງແຜນ ແລະ ເພື່ອເປັນການສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນອານາຄົດ.

ຕາຕະລາງ 3.3-7 ຕາຕະລາງ ການຝຶກອົບຮົມ ກ່ຽວກັບ “ການສໍາຫຼວດ ແລະ ການວາງແຜນ ວຽກການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ”

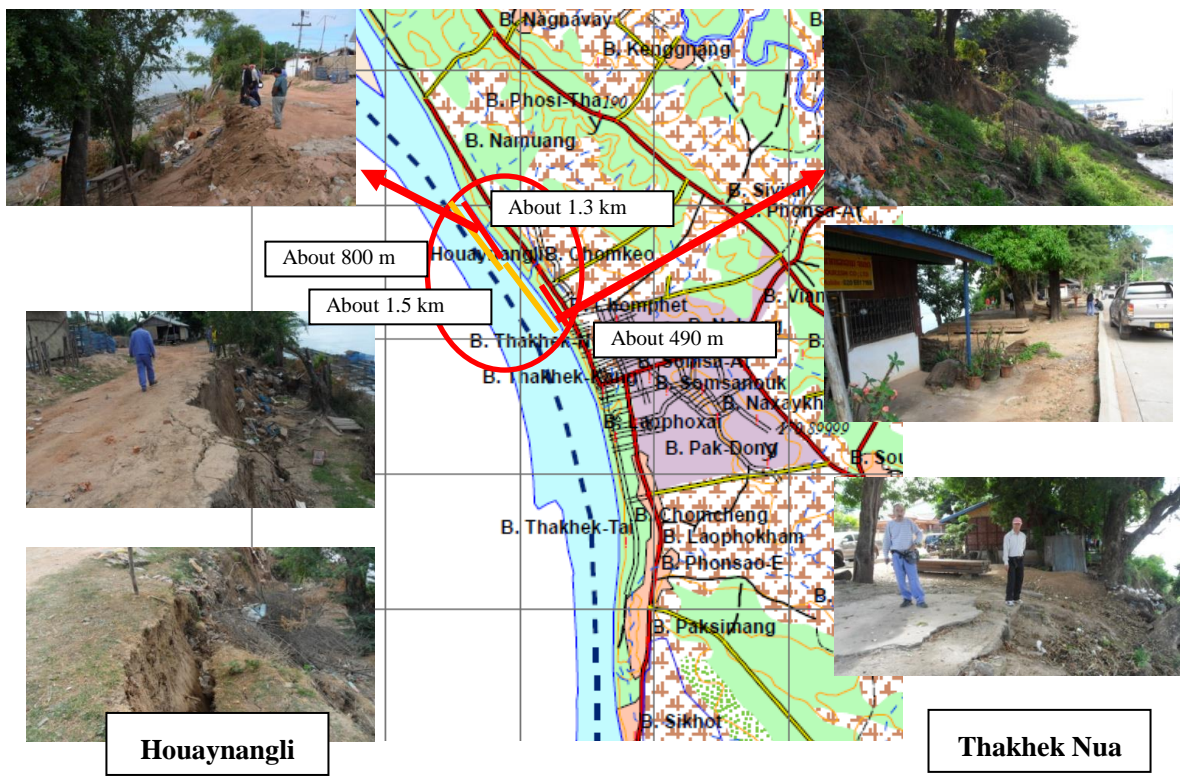
<p>1st Seminar (Vientiane Capital)</p> <p>March 2, 2011 (Wed), March 3, 2011 (Thu)</p> <p>37 Participants</p>	<p>The 2nd day: March 3, 2011 (Thu)</p>
	<p><09:00 – 09:50> Methods of River Bank Protection Works and Their Requirements <i>Instructor: Mr. Phimmasone SENGSOURIYAVONG, DoW, MPWT</i> <i>Supported by Dr. Hideki OTSUKI, Vice Chief Advisor</i></p>
	<p><09:50 – 10:40> Geological and/or Soil Condition of Riverbank and its Countermeasure <i>Instructor: Mr. Som Ock MANICHANH, DPWT Bokeo Province</i> <i>Supported by Mr. Mitsuhiro TOKUSU, Expert on Geological Survey</i></p>
	<p><11:00 – 11:50> Site Selection Procedure and Case Study in Three Provinces <11:00 – 11:10> Situation of riverbank erosion in Bokeo <i>Mr. Som Ock MANICHANH, DPWT Bokeo Province</i> <11:10 – 11:20> Situation of riverbank erosion in Bolikhamxay <i>Mr. Khamphong THEPKHAMHEUANG, DPWT Bolikhamxay Province</i> <11:20 – 11:30> Situation of riverbank erosion in Lungpharbang <i>Mr. Sombath CHAREUNPHONE, DPWT Luangprabang Province</i> <11:30 – 11:50> Site Selection Procedure and Case Study in Three Provinces <i>Instructor: Mr. Kongmy XAIYASOUK, DoW, MPWT</i> <i>Supported by Mr. Taketoshi MATSUNAGA, Chief Adviser</i></p>
	<p><13:20 – 14:10> Selection of Work Method for Selected Sites in Each Province <i>Instructor: Mr. Anouxay MONGKHOUN, DoW, MPWT</i> <i>Supported by Dr. Rokuro KOBAYASHI, Expert on River Engineering/ Riverbank Protection Planning & Design/ Topographic Survey</i></p>
<p>2nd Seminar (Bokeo Province)</p> <p>February 2, 2012 (Thu), February 3, 2012 (Fri)</p> <p>40 Participants</p>	<p>The 1st day: February 2, 2012 (Thu)</p>
	<p><10:40 – 11:10> Site Selection for Pilot Construction in Bolikhamxay Province <i>Instructor: Mr. Khamphong THEPKHAMHEUANG, DPWT Bolikhamxay Province</i></p>
	<p><11:10 – 11:30> Site Selection for Khammouane Province <i>Instructor: Mr. Phimmasone SENGSOURIYAVONG, DoW, MPWT</i></p>
	<p><13:00 – 13:40> Manual on Survey and Planning for Riverbank Protection Works <i>Instructor: Mr. Khamphoiuy LEEFHUNG, DoW, MPWT</i></p>
<p><15:20 – 16:00> Introduction of Equipment for River Works <i>Instructor: Mr. Anouxay MONGKHOUN, DoW, MPWT</i></p>	
<p>3rd Seminar (Bolikhamxay Province)</p> <p>March 28, 2013 (Thu), March 29, 2013 (Fri)</p> <p>35 Participants</p>	<p>The 1st day: March 28, 2013 (Thu)</p>
	<p><13:50 – 14:25> Site Selection for Pilot Construction in Luangprabang Province <i>Instructor: Mr. Sombath CHAREUNPHONH, DPWT Luangprabang Province</i></p>
	<p><14:25 – 14:50> Site Selection for Oudomxay Province <i>Instructor: Mr. Souksavanh THITHAVONG, DoW, MPWT</i> <i>Project Manager of Phase II</i></p>

3.3.4 ຫ້າວງກສໍາຫຼວດ/ວາງແຜນ ແລະ ປະສານງານ/ການພົວພັນ ກັບບັນດາພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ C/P ຈໍາພະແນກ ຍທຂ ແຂວງຕ່າງໆ ທີ່ນອກເໜືອຈາກ ກຸ່ມເປົ້າໝາຍ

ໃນການສຶກສາ-ສໍາຫຼວດ ສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ ຢູ່ບັນດາແຂວງໄກ້ຄຽງ ກັບແຂວງເປົ້າໝາຍ ໄປພ້ອມໆກັບ ການຍັງຍືນຜົນການສຶກສາ ຢູ່ບັນດາພື້ນທີ່ທີ່ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກໃຫ້ເປັນໂຄງການຕົວແບບ (ຊຶ່ງໄດ້ດໍາເນີນໄປ ໃນປີທີ 2 ແລະ ປີທີ 3) ດັ່ງສະແດງໃນຕາຕະລາງ 3.3.1 (2) ໂດຍອີງໃສ່ ແບບຕົວຢ່າງຂອງ ຄູ່ມື ການສໍາຫຼວດ ແລະ ການວາງແຜນ, ທັງໝົດນີ້ ແມ່ນໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ກໍ່ເພື່ອເປັນການເພີ່ມຂຶ້ນຄວາມສາມາດດ້ວຍຕົວພວກເຂົາເຈົ້າເອງ.

ແຂວງທີ່ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກໃຫ້ເປັນແຂວງໄກ້ຄຽງ ເພື່ອການສໍາຫຼວດ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບທີ່ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ ແມ່ນໄດ້ຮັບການປຶກສາຫາລື ແລະ ພິຈາລະນາຈາກຝ່າຍລາວ. ຜົນການຄັດເລືອກແມ່ນ ເລືອກເອົາແຂວງຄໍາມ່ວນ ຄື: ເຂດ ທ່າແຂກເໜືອ ແລະ ຫ້ວຍນາງລີ້ ຊຶ່ງໄດ້ຮັບການເຫັນດີຮັບຮອງຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງຄໍາມ່ວນ ເພື່ອທໍາການສຶກສາຢູ່ເຂດດັ່ງກ່າວ. ໃນນີ້, ໃນຂັ້ນຕອນການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າ ຊຶ່ງໄດ້ດໍາເນີນໄປໃນໄລຍະ ວັນທີ 6 – 9 ທັນວາ 2011 ແມ່ນໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ຮ່ວມກັບ ພະນັກງານຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງຄໍາມ່ວນ ຈໍານວນໜຶ່ງ.

ອີງຕາມ ຜົນການສໍາຫຼວດດັ່ງກ່າວ, ເຂດທີ່ເປັນບຸລິມະສິດອັນດັບຕົ້ນ ແມ່ນ ທ່າແຂກເໜືອ (ດັ່ງໃນ ຕາຕະລາງ 3.3-8), ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ທ່າແຂກເໜືອ ແມ່ນໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາໃຫ້ເປັນໃຫ້ມີການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໃນອານາຄົດ ແລະ ກໍ່ໄດ້ຮັບການຮັບຮອງຜົນການຄົ້ນຄວ້າດັ່ງກ່າວ ຈາກ ຫົວໜ້າ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງຄໍາມ່ວນ.



ຮູບ 3.3-4 ສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ ທີ່ ເຂດ ທ່າແຂກເໜືອ ແລະ ຫ້ວຍນາງລີ້, ແຂວງ ຄໍາມ່ວນ

ຕາຕະລາງ 3.3-8 ຜົນການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໃນອານາຄົດ ສໍາລັບແຂວງ ຄໍາມ່ວນ

	(a) ສະພາບການ ເຊາະເຈື່ອນ ຂອງຕະຝັ່ງ	(b) ຄວາມ ຫຍຸ້ງຍາກໃນ ການຮັບມື	(c) ຄວາມສະ ດວກຂອງ ເສັ້ນທາງເຂົ້າ ເຖິງສະໜາມ	(d) ການນໍາໃຊ້ ທີ່ດິນ	(e) ລັກສະນະສະ ພາບແວດລ້ອມ	(f) ອື່ນໆ	ລວມຄະແນນ ທັງໝົດ
ທ່າແຂກເໜືອ	3	3	3	3	3		15
ຫ້ວຍນາງລີ້	3	3	2	2	3		13

ແລະກໍ່ເຊັ່ນດຽວກັນ, ແຂວງທີ່ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກເຂົ້າໃນ ຂະບວນການຄັດເລືອກສະໜາມ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໃນປີທີ 3 ແມ່ນໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືກັນໂດຍຝ່າຍລາວ. ຜົນການຄັດເລືອກ ແມ່ນ ແຂວງ ອຸດົມໄຊ ຊຶ່ງລວມທັງທັງໝົດ 4 ເຂດ ແລະ ໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງ ອຸດົມໄຊ ໃນການສໍາຫຼວດພື້ນທີ່ດັ່ງກ່າວ. ໃນຂັ້ນຕອນການສຶກສາຄົ້ນຄວ້າ ຊຶ່ງໄດ້ດໍາເນີນໄປໃນໄລຍະ ວັນທີ 11 – 12 ທັນວາ 2012 ແມ່ນໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍ ພະນັກງານວິຊາການປະຈຳໂຄງການ ຮ່ວມກັບ ພະນັກງານຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງອຸດົມໄຊ ຈໍານວນໜຶ່ງ.

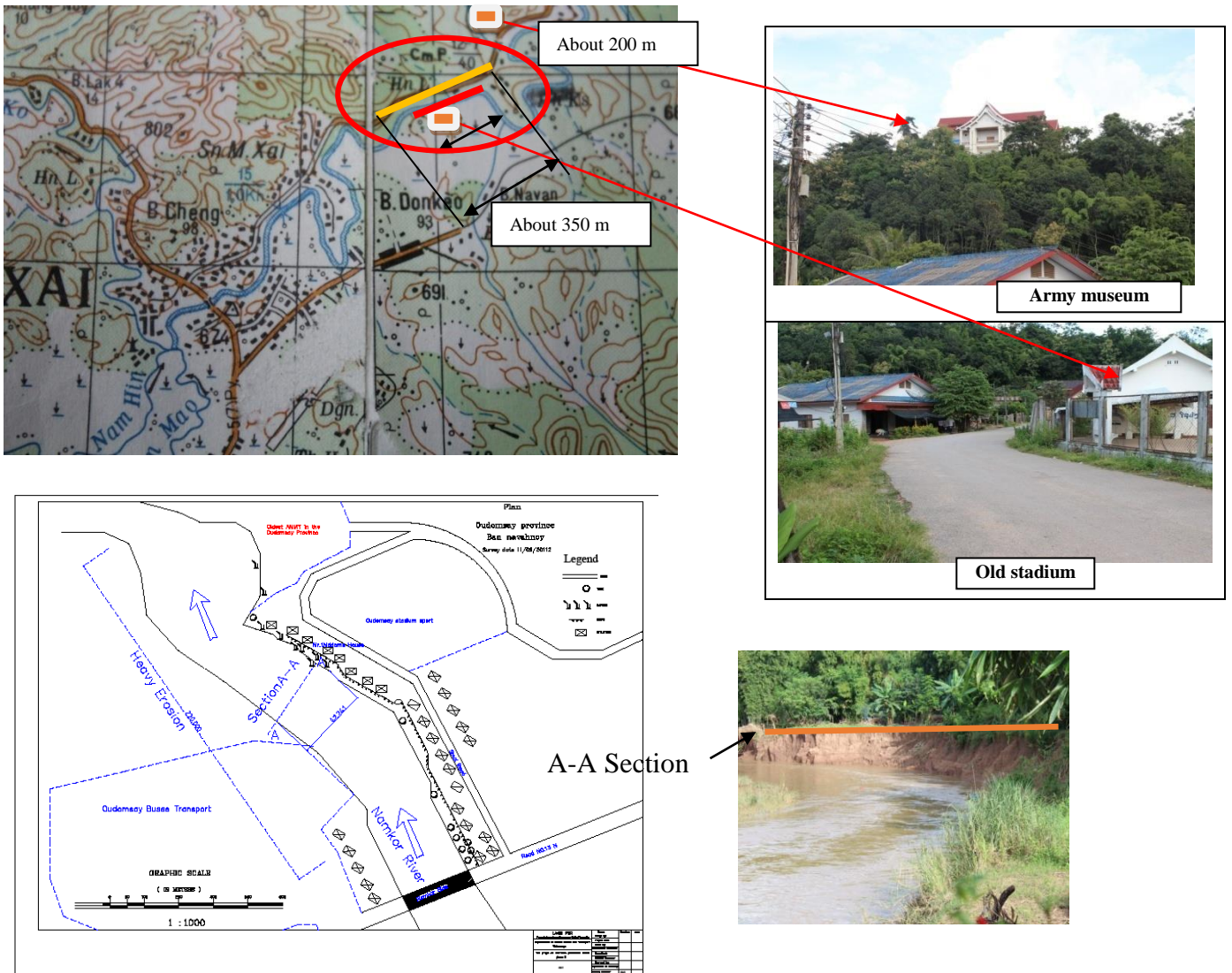
ຈາກຜົນການສໍາຫຼວດ, ເຂດບ້ານ ນາວັນນ້ອຍ ໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາໃຫ້ເປັນບຸລິມະສິດອັນດັບຕົ້ນ (ດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 3.3-9) ໃນການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ດ້ວຍວິທີ ຄັນຄູໄມ້ (Wooden Pile Dike Groyne Work), ເສີມຄວາມໝັ້ນຄົງດ້ວຍ ກະຕ່າງກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນຕີນຕະຝັ່ງ (Soda Mattress), ຊຶ່ງເປັນວິທີ ທີ່ໄດ້ຮັບການກໍ່ສ້າງມາແລ້ວ ທີ່ເຂດ ວັດຈອມແຈ້ງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ໃນໂຄງການພັດທະນາ ໃນປີ (2004). ຄວາມຈໍາເປັນໃນການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ບ້ານນາວັນນ້ອຍ ດ້ວຍວິທີດັ່ງກ່າວຂ້າງເທິງ ແມ່ນໂດຍໄດ້ອີງຕາມ ເງື່ອນໄຂ ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

- ພາກສ່ວນເທິງຕະຝັ່ງບໍ່ສູງຫຼາຍ.
- ລະດັບຄວາມເນີນຂອງຕະຝັ່ງບໍ່ຊັນຫຼາຍ.
- ງ່າຍຕໍ່ການກໍ່ສ້າງ.
- ມູນຄ່າການກໍ່ສ້າງບໍ່ສູງ.
- ບໍ່ລົງຜົນກະທົບຫຼາຍ ຕໍ່ສະພາບແວດລ້ອມ (ເປັນມິດຕໍ່ສິ່ງແວດລ້ອມ).

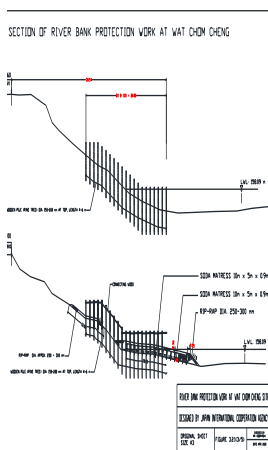
ສຸດທ້າຍ, ເຂດບ້ານ ນາວັນນ້ອຍ ແມ່ນໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາໃຫ້ ມີການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ດ້ວຍວິທີການສ້າງ ຄັນຄູໄມ້ (ເສີມຄວາມໝັ້ນຄົງດ້ວຍ ກະຕ່າງກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນຕີນຕະຝັ່ງ) ແລະ ຈັດໃຫ້ເປັນບຸລິມະສິດໃນການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງໃນອານາຄົດ ຊຶ່ງໄດ້ຮັບການຮັບຮອງ ໂດຍ ທ່ານຫົວໜ້າ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງ ອຸດົມໄຊ.

ຕາຕະລາງ 3.3-9 ຜົນການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໃນອານາຄົດ ສໍາລັບແຂວງ ອຸດົມໄຊ

	(a) ສະພາບການ ເຊາະເຈື່ອນ ຂອງຕະຝັ່ງ	(b) ຄວາມ ຫຍຸ້ງຍາກໃນ ການຮັບມື	(c) ຄວາມສະ ດວກຂອງ ເສັ້ນທາງເຂົ້າ ເຖິງສະໜາມ	(d) ການນໍາໃຊ້ທີ່ ດິນເຂດດິນເປົ່າ ຫວ່າງແຄມນໍ້າ	(e) ລັກສະນະສະ ພາບແວດລ້ອມ	(f) ອື່ນໆ	ລວມຄະແນນ ທັງໝົດ
ບ້ານ ນາວັນນ້ອຍ	3	3	3	3	3	ທີ່ຢູ່ອາໄສ ແລະ ທໍາພິພິດຕະພັນກອງທັບ ຄວນໄດ້ຮັບການປົກປ້ອງຢ່າງຮີ ບດ່ວນ	15
ບ້ານ ນາສາວ	2	3	3	3	3	ທີ່ຢູ່ອາໄສ ແລະ ເສັ້ນທາງ	14
ບ້ານ ວຽງຄໍາ	1	1	3	3	3	ທີ່ຢູ່ອາໄສ ແລະ ບໍ່ນໍ້າຮ້ອນ	11
ບ້ານ ປາກກໍ່	1	1	3	3	3	ທີ່ຢູ່ອາໄສ ແລະ ອາຄານໂຮງຮຽນ	11



ຮູບ 3.3-5 ສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັງ ທີ່ ເຂດບ້ານນາວັນນ້ອຍ ແຂວງ ອຸດົມໄຊ



ຮູບ 3.3-6 ຄັນຄູໂມ້ (Wooden Pile Dike Groyne Work), ເພື່ອເປັນທາງເລືອກໃນການປ້ອງກັນຕະຝັງ ສຳລັບ ບ້ານນາຄູນນ້ອຍ, ແຂວງ ອຸດົມໄຊ (ຕົວຢ່າງການກໍ່ສ້າງເຂດ ວັດຈັນ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ)

3.4 ວຽກອອກແບບ ແລະ ຄຸ້ມຄອງການກໍ່ສ້າງວຽກປ້ອງກັນຕະຝັງ [ຜົນໄດ້ຮັບທີ 2]

3.4.1 ການປະເມີນຜົນຂອງໂຄງການສຶກສາສ້າງແຜນແມ່ບົດໃນ ໄລຍະທີ I ທີ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ

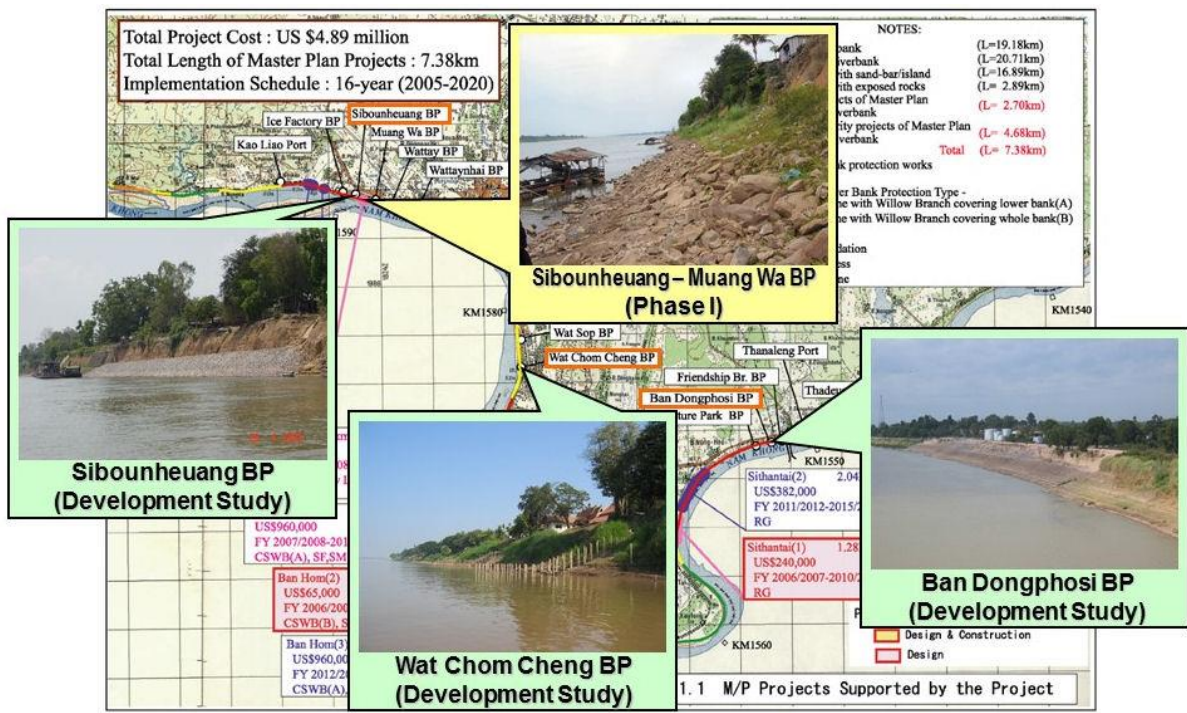
ໃນພື້ນທີ່ທັງໝົດທັງ 6 ແຫ່ງ (ຊຶ່ງສອງແຫ່ງແມ່ນພຽງແຕ່ອອກແບບເທົ່ານັ້ນ) ຕາມແມ່ນໍ້າຂອງ ທີ່ໄຫຼຜ່ານນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ການປ້ອງກັນຕະຝັງທີ່ນໍາໃຊ້ວິທີພື້ນເມືອງ ແມ່ນໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແລ້ວ ຊຶ່ງເປັນສ່ວນໜຶ່ງຂອງໂຄງການຕົວແບບໃນການ “ຄົ້ນຄວ້າພັດທະນາ” ແລະ “ໄລຍະທີ I”.

ບາງຮູບແບບການປ້ອງກັນຕະຝັງແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດໃນ 7 ປີ ຜ່ານມາ (ນັບແຕ່ປີ 2011 ເປັນຕົ້ນມາ) ຊຶ່ງໄດ້ເປັນຕົວຢ່າງທີ່ດີເລີດໃນການປະເມີນ ແລະ ທົດສອບຄວາມໝັ້ນຄົງຂອງໂຄງສ້າງດັ່ງກ່າວ ນັ້ນກໍ່ເພື່ອເປັນການກຳນົດຄວາມຈຳເປັນໃນການສ້ອມແປງບຳລຸງຮັກສາ.

ບົດຮຽນທີ່ໄດ້ຈາກຜົນຂອງການສຶກສາຕົວແບບຂອງວຽກງານດັ່ງກ່າວ ແມ່ນໄດ້ນຳໃຊ້ການອອກແບບ, ຕິດຕາມກວດກາ, ປະເມີນຜົນ ແລະ ສ້ອມແປງ-ບຳລຸງຮັກສາ ເຂດພື້ນທີ່ທີ່ໄດ້ມີການກໍ່ສ້າງໃຫ້ເປັນໂຄງການຕົວແບບພາຍໃຕ້ໂຄງການດັ່ງກ່າວ.

ການປະເມີນ ແລະ ການກວດສອບ ໄດ້ປະຕິບັດເພື່ອໃຫ້ໄກ້ຄຽງກັບການກອງປະຊຸມສຳມະນາຄັ້ງທຳອິດ ໃນວັນທີ 28 ເດືອນກຸມພາ ແລະ ວັນທີ 1 ມີນາ 2011. ລາຍລະອຽດໃນຕາຕະລາງ 3.3.3.

ນັກສຳມະນາກອນມີທັງໝົດ 20 ທ່ານ, ທ່ານບຸນເລື່ອນ ຈັນທະຈັກ, ຫົວໜ້າພະແນກປ້ອງກັນຕະຝັງ ແລະ ນໍ້າຖ້ວມ ຊຶ່ງຖືເປັນ ຜູ້ນຳພາ ພະນັກງານວິຊາການ ຈຳນວນ 6 ທ່ານ ຈາກ ກົມ ຍທຂ, 7 ທ່ານ ຈາກ ພະແນກ ຍທຂ (ພະແນກ ຍທຂ ນະຄອນຫຼວງ ແລະ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ) ແລະ 7 ທ່ານ ແມ່ນຊ່ວຍຊານ JICA ປະຈຳໂຄງການ.



ຮູບ 3.4-1 ໂຄງການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ທີ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຜ່ານມາ ພາຍໃຕ້ ໂຄງການພັດທະນາ ໄລຍະ I ທີ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ

ຈາກຜົນການສໍາຫຼວດກວດກາສະພາບຄືນ ແຕ່ລະພື້ນທີ່ ລວມທັງ ການສໍາພາດປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ມີຄືດັ່ງລຸ່ມນີ້:

- ໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ທັງ 4 ແຫ່ງ ແມ່ນມີສະພາບໜັ້ນຄົງດີ ແລະ ມີປະສິດທິພາບສູງ. ເຖິງວ່າ ຈະປະກົດເຫັນມີການຊຸດໂຊມ ຫຼື ເກີດຄວາມເສຍຫາຍບາງສ່ວນ ຕາມພາກສ່ວນໂຄງສ້າງ ຍ້ອນໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກລະດູຝົນ (ນໍ້າຖ້ວມ) ໃນປີ ທໍາອິດ ຫຼັງຈາກການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດ, ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ ກໍ່ຍັງຄົງມີສະຖານລະພາບໃນຕົວມັນເອງ ແລະ ເກືອບວ່າຈະບໍ່ມີຄວາມຈໍາເປັນໃນການສ້ອມແປງຄືນໃໝ່.
- ການຕົກຕະກອນ ແມ່ນເກີດຂຶ້ນເປັນທີ່ໜ້າພໍໃຈ ແລະ ມີພັນພືດເກີດຂຶ້ນເປັນຈໍານວນຫຼາຍ ຢູ່ບໍລິເວນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງ. ດ້ວຍເຫດນັ້ນ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ບາງພາກສ່ວນມີລັກສະນະຄືກັນກັບເປັນຕະຝັ່ງແບບທໍາມະຊາດ.
- ລະດັບຄວາມເນີນໃນການປ້ອງກັນ (ດ້ວຍວິທີ ການວາງຫີນໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້) ສໍາລັບການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຂດບ້ານສີບຸນເຮືອງ (ໂຄງການພັດທະນາ ໄລຍະ 1) ແລະ ເຂດບ້ານສີບຸນເຮືອງ-ເມືອງວາ ໄດ້ອອກແບບພາກສ່ວນຄວາມເນີນກວມເອົາສະເພາະແຕ່ພາກສ່ວນລຸ່ມຂອງຕະຝັ່ງ (ບໍ່ຮອດເທິງຫົວຕະຝັ່ງ) ເພື່ອລຸດລຸນຄ່າການກໍ່ສ້າງ. ອີງຕາມ ການໃຫ້ສໍາພາດຂອງປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ທີ່ອາໄສຢູ່ບໍລິເວນໂຄງສ້າງດັ່ງກ່າວ, ພວກເຂົາຍັງຄົງມີຄວາມກັງວົນ ກັບເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ ໂດຍສະເພາະ ພາກສ່ວນເທິງຫົວຕະຝັ່ງ ຍົກເວັ້ນພາກສ່ວນທີ່ມີການປ້ອງກັນແລ້ວ.
- ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ພວກເຂົາຍັງຄົງໄດ້ສະແດງຄໍາຄິດເຫັນ ຕໍ່ຄວາມຮຽກຮ້ອງຕ້ອງການໃຫ້ມີການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ເພື່ອຄວາມປອດໄພຕໍ່ການດໍາລົງຊີວິດຢູ່ບໍລິເວນເຂດແຄມນໍ້າ, ພວກເຂົາຍັງຄົງເຄີຍມີຄວາມກັງວົນ ເມື່ອໄດ້ຍິນສຽງຂອງການຊຸດຕົວຂອງດິນໃນເວລາກາງຄືນ.

ອີງຕາມ ຜົນການສໍາຫຼວດດັ່ງຂ້າງເທິງ, ຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ແລະ ພະນັກງານວິຊາການ ປະຈໍາໂຄງການ ໄດ້ມີຄວາມເປັນທ່ວງເປັນໄຍ ແລະ ເຫັນດີຕໍ່ເນື້ອໃນຂ້າງລຸ່ມນີ້ ທີ່ຄວນຈະຕ້ອງໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາສໍາລັບການອອກແບບ, ການຕິດຕາມກວດກາ, ການປະເມີນຜົນ ແລະ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບທີ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດພາຍໃຕ້ໂຄງການນີ້.

- ເຖິງແມ່ນວ່າ ການກໍ່ສ້າງຈະໄດ້ຮັບຜົນສໍາເລັດອັນດີ ໃນການລຸດຄ່າໃຊ້ຈ່າຍໃນການກໍ່ສ້າງ ແລະ ສາມາດສະໜອງຄວາມຕ້ອງການຂອງປະຊາຊົນ ໃຫ້ມີການປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງ ທີ່ສາມາດກວມເອົາທັງໝົດແຕ່ຕີນຕະຝັ່ງ ຫາ ຫົວຕະຝັ່ງນັ້ນ, ແຕ່ກໍ່ຕ້ອງຄໍານຶງເຖິງ ບໍ່ພຽງແຕ່ທາງດ້ານ ເຕັກນິກການກໍ່ສ້າງ, ຍັງຕ້ອງພິຈາລະນາຈາກອົງປະກອບປັດໃຈທາງດ້ານກາຍຍະພາກ ຫຼື ຜົນທີ່ຈະເກີດຂຶ້ນໃນເວລາອອກແບບໃຫ້ກວມເອົາໝົດທຸກພາກສ່ວນຂອງຄວາມເນີນຕະຝັ່ງອີກດ້ວຍ.
- ໄລຍະເວລາໃນການ ຕິດຕາມ-ກວດກາ ສໍາລັບລະດູຝົນຄັ້ງທໍາອິດ (ນໍ້າຖ້ວມ) ຫຼັງຈາກການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດ ຕ້ອງໄດ້ຮັບການເອົາໃຈໃສ່ເປັນພິເສດ ຫຼາຍກ່ວາ ການຕິດຕາມກວດກາ ໃນປີຕໍ່ໆໄປ ຫຼື 1 ປີທີ່ຖັດຈາກການໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກລະດູຝົນ (ນໍ້າຖ້ວມ) ຄັ້ງກ່ອນ.

3.4.2 ສົ່ງເສີມຂີດຄວາມສາມາດຂອງໂຄງການຕົວແບບ

(1) ການປະຕິບັດການສໍາລວດ ທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕໍ່ການດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ.

ການປະຕິບັດການສໍາຫຼວດແມ່ນເຮັດໃນໄລຍະແລ້ງເວລາລະດັບນໍ້າບໍ່ສູງ, ສາມາດກວດສອບຕາຝັ່ງ, ພື້ນແມ່ນໍ້າ ແລະ ສະພາບຂອງດິນໄດ້ຢ່າງລະອຽດ. ນໍາໃຊ້ເຄື່ອງວັດແທກເຂົ້າໃນການສໍາຫຼວດ ແລະ ພະນັກງານ C/P

ສາມາດນໍາໃຊ້ໄດ້ງ່າຍ, ພະນັກງານ C/P ນໍາ ໃຊ້ເຄື່ອງມືນີ້ ເພື່ອມາສໍາຫຼວດພື້ນຖານ ແລະ ນໍາໃຊ້ຜືນນີ້ເຂົ້າໃນການວາງແຜນ. ເພື່ອສ້າງແຜນວັດແທກພື້ນຖານນັ້ນຕ້ອງອີງໃສ່ການສ້າງແຜນທີ່ພູມສາດທີ່ທາງຝ່າຍ (ສປປລ) ຕ້ອງສ້າງຂຶ້ນມາ. ນອກນັ້ນຂໍ້ມູນໃນການວັດແທກຄວາມໄວຂອງແມ່ນໍ້າແລະລະດັບແມ່ນໍ້າ, ການວັດແທກການເຊາະເຈື່ອນ, ບັນດາເອກະສານເກົ່າ ແລະ ຂໍ້ມູນຈາກການສໍາພາດປະຊາຊົນ ຕ້ອງໄດ້ຮັບການເກັບກໍາຮວບຮວມ ເພື່ອການວັດແທກລະດັບນໍ້າຄວາມໄວ ແລະລັກສະນະຂອງພື້ນແມ່ນໍ້າ. ອຸປະກອນເຄື່ອງມືໃນການໃຊ້ເຂົ້າໃນການສໍາຫຼວດນັ້ນ ຕ້ອງໄດ້ຮັບການສະໜອງໃຫ້.

1) ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ

ວຽກງານການສໍາຫຼວດທີ່ໄດ້ປະຕິບັດໃນການບ້ອງກັນຕາຝັ່ງ ທີ່ບ້ານປ່າອ້ອຍ ປະກອບມີ: a) ການສໍາຫຼວດຮູບຕັດຂວາງຂອງ ແມ່ນໍ້າຂອງ, b) ການສໍາຫຼວດຄວາມໄວຂອງນໍ້າ ແລະ c) ການສໍາຫຼວດລະດັບນໍ້າ. ໜ້າວຽກງານດັ່ງກ່າວແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດໂດຍ ພະນັກງານໂຄງການ ໂດຍການສະໜັບສະໜູນຂອງຊ່ວຍຊານໄຈກາ ດ້ວຍການໃຊ້ເຄື່ອງມືສໍາຫຼວດ ທີ່ໄດ້ຮັບຄວາມຊ່ວຍເຫຼືອຈາກ ໄຈກາ. ສ່ວນການສໍາຫຼວດດ້ານພູມສັນຖານ ທີ່ເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍ ໄດ້ດໍາເນີນການໂດຍການບໍລິສັດ ສໍາຫຼວດພາຍໃນທ້ອງຖິ່ນ. ຂອບເຂດຂອງການສໍາຫຼວດແຕ່ລະໜ້າວຽກມີດັ່ງລຸ່ມນີ້:

a) ການສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງຂອງ ແມ່ນໍ້າຂອງ

ແມ່ນເສັ້ນທາງສໍາຫລວດແມ່ນໍ້າທີ່ເປັນມຸມຂວາໄປຫາແຄມນໍ້າຂອງແມ່ນໍ້າຂອງໃນຂດປ່າອ້ອຍທີ່ມີຄວາມຍາວ ປະມານ 850 ແມັດທ່າງຈາກຝັ່ງນໍ້າເບື້ອງປະເທດໄທ. ການສໍາຫລວດພູມສັນຖານ ໃນພື້ນດິນ ແລະ ການສໍາຫລວດອ່າງນໍ້າ ໃນນໍ້າແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດ.

b) ການສໍາຫຼວດຄວາມໄວຂອງນໍ້າ

ຄວາມໄວການໄຫຼຂອງ ແມ່ນໍ້າຂອງ ຢູ່ບໍລິເວນສະໜາມກໍ່ສ້າງເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍ ແມ່ນໄດ້ວັດແທກດ້ວຍວິທີການລອຍຖຸ່ນເທິງໜ້ານໍ້າ. ຖຸ່ນ ທີ່ໃຊ້ສໍາລັບການລອຍຖຸ່ນນີ້ ເຮັດດ້ວຍໄມ້ໄຜ່ ທີ່ປັກດ້ວຍທຸງ ແລະ ເຄື່ອງຖ່ວງນໍ້າໜັກ.

c) ການສໍາຫຼວດລະດັບນໍ້າ

ເຄື່ອງວັດແທກນໍ້າແມ່ນໄດ້ຕິດຕັ້ງໃນບໍລິເວນ ສະໜາມກໍ່ສ້າງເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍ. ລະດັບນໍ້າໃນແຕ່ລະມື້ແມ່ນໄດ້ອ່ານໂດຍພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ.

d) ການສໍາຫຼວດພູມສັນຖານ ແລະ ການສໍາຫຼວດປະລິມານນໍ້າ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍ

ວຽກສໍາຫຼວດແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດໃນເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍ. ຂອບເຂດຂອງການສໍາຫລວດມີດັ່ງລຸ່ມນີ້:
ສະຖານທີ່ 1: ລວງຍາວ 200 ແມັດ ສະຖານທີ່ 2: ລວງຍາວ 500 ແມັດ, ສະຖານທີ່ 3: ລວງຍາວ 300 ແມັດ.

ຄວາມກ້ວາງຂອງການສໍາຫຼວດຈະມີປະມານ 70 ແມັດ ໃນຝັ່ງລາວ.

ໃນການສໍາຫຼວດພື້ນດິນແມ່ນໂດຍອີງໃສ່ສະຖານີ (Total Station) ແລະ

ການສໍາຫຼວດປະລິມານນໍ້າໂດຍການໃຊ້ເຄື່ອງວັດແທກພື້ນທ້ອງນໍ້າ (Echo Sounder).

ໜ້າຕັດຂວາງຂອງແມ່ນໍ້າ ແມ່ນໄດ້ສ້າງເປັນແຜ່ນແຕ້ມ ໃນແຕ່ລະ 20 ແມັດ, ລວມມີ 50 ພາກສ່ວນ.

2) ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

ໜ້າວຽກການສໍາຫຼວດໃນການປະຕິບັດການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ຢູ່ ບ້ານປາກທວາຍ, ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ປະກອບມີ:

a) ການສໍາຫຼວດທາງດ້ານພູມສາດ ແລະ ການວັດແທກຄວາມເລິກຂອງນໍ້າ, b) ການສໍາຫຼວດຄວາມໄວຂອງນໍ້າ, c) ການສໍາຫຼວດລະດັບນໍ້າ ແລະ d) ໄດ້ດໍາເນີນ ການສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງຂອງແມ່ນໍ້າຂອງ. ວຽກງານຕ່າງໆແມ່ນໄດ້ດໍາເນີນໂດຍ ພະນັກງານ C/P ເປັນຫຼັກ ເຊິ່ງໄດ້ຮັບອຸປະກອນຊ່ວຍເຫຼືອຈາກ JICA. ສ່ວນການສໍາຫຼວດພູມສາດ ແລະ ການວັດແທກຄວາມເລິກຂອງນໍ້າ ທີ່ ບ້ານປາກທວາຍ ແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດໂດຍ ບໍລິສັດສໍາຫຼວດທ້ອງຖິ່ນ. ຂອບເຂດໜ້າວຽກທັງໝົດ ແມ່ນສະແດງດັ່ງລຸ່ມນີ້:

a) ການສໍາທາງດ້ານຫຼວດພູມສາດ ແລະ ວັດແທກຄວາມເລິກຂອງແມ່ນໍ້າ ເຂດ ບ້ານປາກທວາຍ

ຮູບແຜນພຽງທາງດ້ານພູມສາດ ທີ່ກວມເອົາຂອບເຂດຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ບ້ານ ປາກທວາຍ ຊຶ່ງໄດ້ກະກຽມໂດຍ ບໍລິສັດ ສໍາຫຼວດອອກແບບ, ວິຊາການໂຄງການ C/P ແລະ ຊ່ຽວຊານ JICA ໃນລະຫວ່າງ ເດືອນມັງກອນ ຫາ ກຸມພາ 2012. ຂໍ້ມູນທາງດ້ານພູມສາດ ໄດ້ສະແດງດັ່ງລຸ່ມນີ້.

ຂອບເຂດການສໍາຫຼວດ ມີລວງຍາວທັງໝົດ:	ປະມານ 280 ແມັດ
ຮູບໜ້າຕັດ:	14 ໜ້າຕັດ
ເນື້ອທີ່ລວມທັງໝົດ:	32,690.76 ຕາແມັດ

b) ການສໍາຫຼວດຄວາມໄວຂອງນໍ້າ ທີ່ໄດ້ດໍາເນີນໃນ ເດືອນ ມີນາ ແລະ ສິງຫາ 2012

ວິທີການວັດແທກຄວາມໄວຂອງ ນໍ້າຂອງ ບ້ານປາກທວາຍ ແມ່ນໃຊ້ວິທີ ການລອຍທຸ່ນ ຊຶ່ງວັດສະດຸແມ່ນເຮັດດ້ວຍໄມ້ໄຜ່ ດ້ານເທິງຕິດດ້ວຍທຸງ ແລະ ດ້ານລຸ່ມແຂວນດ້ວຍກ້ອນຫີນ.

c) ການສໍາຫຼວດລະດັບນໍ້າ

ການຕິດຕັ້ງຫຼາວັດແທກນໍ້າ ທີ່ ບ້ານປາກທວາຍ ໄດ້ສໍາເລັດ ໃນວັນທີ 22 ກຸມພາ 2012. ສ່ວນການຕິດຕາມ ບັນທຶກລະດັບນໍ້າໃນແຕ່ລະວັນ ແມ່ນວິຊາການໂຄງການ C/P ເປັນຜູ້ຮັບຜິດຊອບ.

d) ການສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງຂອງແມ່ນໍ້າ

ການສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງຂອງພື້ນທ້ອງນໍ້າ (ເລີ່ມຈາກແຄມຕະຝັ່ງເບື້ອງລາວ ຫາ ເບື້ອງໄທ) ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍວິຊາການໂຄງການໃນ ເດືອນກຸມພາ 2012. ຜົນການສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງຂອງແມ່ນໍ້າ ແມ່ນມີລັກສະນະມູນງ່ຽງ ໄປຫາເບື້ອງໄທ, ສ່ວນຄວາມກ້ວາງຂອງແມ່ນໍ້າ ຢູ່ຈຸດ ບ້ານປາກທວາຍ ເຖິງຝັ່ງໄທ ມີຄວາມຍາວປະມານ 700 ແມັດ.

3) ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ

ໜ້າວຽກສໍາຫຼວດກາ ປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ຢູ່ບ້າ ສວ ຫຼວງ (ນາສາ) ແຂວງຫຼວງພະບາງ ທີ່ໄດ້ດໍາເນີນ ຢູ່ປະຈຸບັນ ຄື:

a) ກາ ສໍາຫຼວດທາງດ້ານ ພູມສາດ ຖາ ແລະ ສໍາຫຼວດພື້ນທ້ອງ ຈໍ້, b) ກາ ສໍາຫຼວດວັດແທກກະແສ ຈໍ້ໄຫຼ, c) ກາ ຕິດຕາມລະດັບ ຈໍ້, d) ກາ ສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂອງແມ່ ຈໍ້ຄາ . ໃ ຜົນການສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງຂອງແມ່ນໍ້າ ແມ່ນມີລັກສະນະມູນງ່ຽງ ໄປຫາເບື້ອງໄທ, ສ່ວນຄວາມກ້ວາງຂອງແມ່ນໍ້າ ຢູ່ຈຸດ ບ້ານປາກທວາຍ ເຖິງຝັ່ງໄທ ມີຄວາມຍາວປະມານ 700 ແມັດ.

ສືບເນື່ອງກັບ, ໜ້າວຽກສໍາຫຼວດທາງດ້ານ ທໍລະນີສາດ ຢູ່ບ້າ ສວ ຫຼວງ (າສາ) ເພື່ອເປັນ ກາ ຮັບປະກັນ ທາງດ້ານ ຂໍ້ ມູ ທໍລະນີສາດ ແລະ ພື້ນທີ່ອຸ່ນນໍ້າ ເພື່ອມາວ່າງແຜ ໃ ກາ ອອກແບບ ແລະ ຄິດໄລ່ໂຄງສ້າງປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ, ແລະ ອີງໃສ່ຂໍ້ມູ ຜ ຂອງກາ ສໍາຫຼວດຕະຝັ່ງເຈື່ອນໃ ບີທີ່ໜຶ່ງ (ດັ່ງຮູບ 3.4-2). ເພາະສະນັ້ນ, ໜ້າວຽກສໍາຫຼວດຊື່ ເຈະວິໃຈດີ ຈໍາ ວ ຄ) ຮູ ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍບໍລິສັດສໍາຫຼວດພາຍໃນທ້ອງຖິ່ນ.

ອົງປະກອບແຕ່ລະໜ້າວຽກໄດ້ສະແດງດັ່ງລຸ່ມນີ້:

a) ການສໍາຫຼວດທາງດ້ານພູມສາດ ແລະ ວັດແທກຄວາມໄວຂອງນໍ້າ ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ

ຂອບເຂດຂອງຮູບແຜ ພຽງໄດ້ກວມເອົາ ຈຸດກໍາົດເຂດບ້າ ສວ ຫຼວງ (າສາ) ເປັນ ຈຸດຮັບຮອງເອົາເພື່ອ ກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ. ການສໍາຫຼວດຢູ່ພາກສະໜາມ ບໍລິສັດສໍາຫຼວດ ໄດ້ກັບຊ່ຽວຊາ ໄຈກາ ໃ ລະຫວ່າງເດືອ ກຸມພາ ຫາ ເດືອ ມີ າ, 2013. ລາຍລະອຽດໜ້າວຽກສໍາຫຼວດມີດັ່ງລຸ່ມນີ້:

ຄວາມຍາວທັງໝົດ:	ປະມາ 290 m
ໜ້າຕັດຂວາງ:	18 ໜ້າຕັດ
ເນື້ອທີ່ທັງໝົດ:	15,854.80 m ²

b) ວັດແທກຄວາມໄວຂອງ ຈໍ້

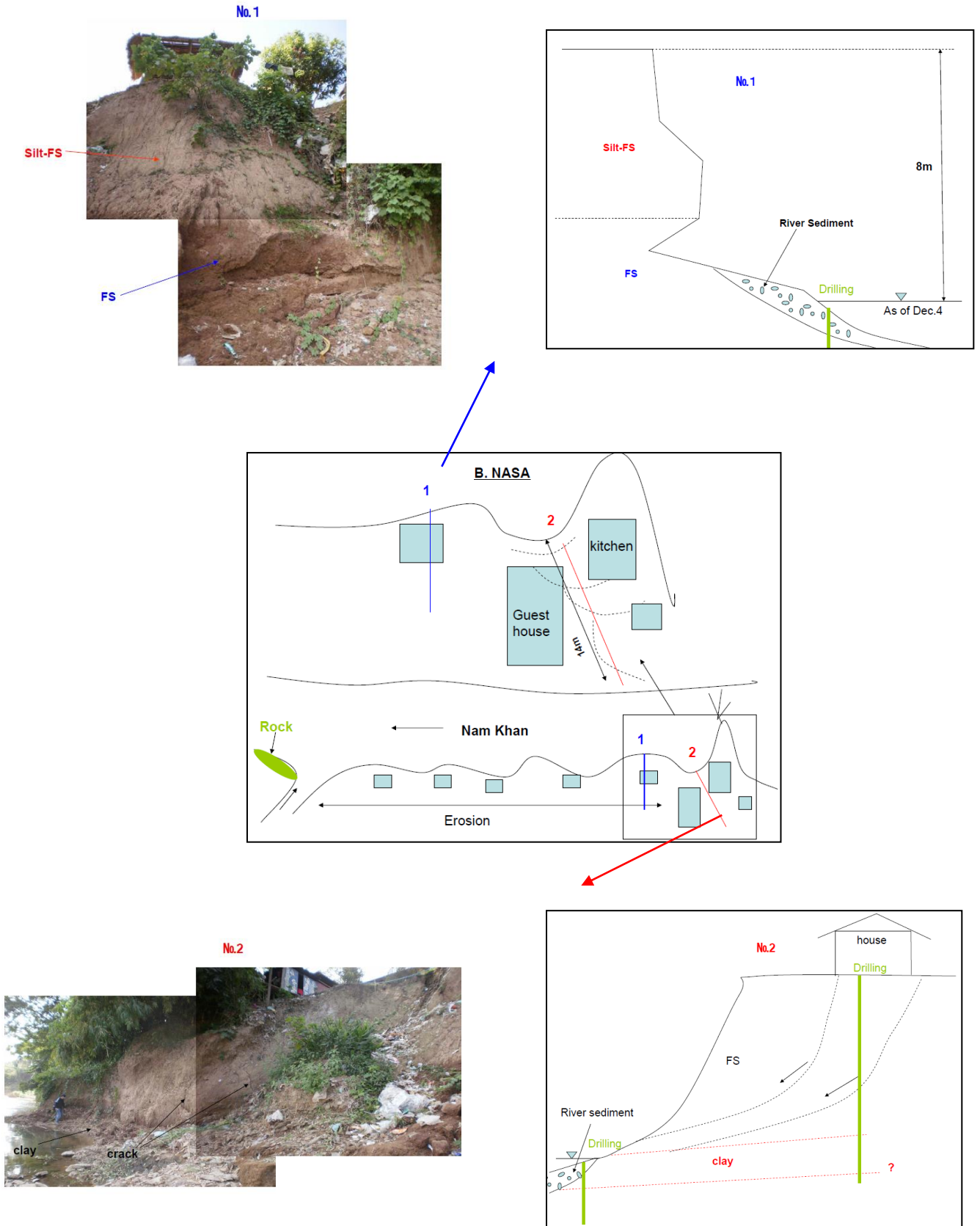
ກາ ວັດແທກຄວາມໄວຂອງ ຈໍ້ ຢູ່ເຂດບ້າ ສວ ຫຼວງ (າສາ) ໂດຍກາ ລອຍທູ ລອຍໄປຕາມແລວ ຈໍ້ໄຫຼ ແລະ ຈໍ້ໃຊ້ວັດດູໄມ້ໄຜ່ ມັດຕິດກັບທຸງ ປະກອບດ້ວຍ ຈໍ້ໜັກແຂວ ໃສ່ກີ ໄມ້ໄຜ່ ທີ່ເຮັດຢູ່ແມ່ ຈໍ້ຂອງ, ໂດຍ ວິທີໄດ້ກໍ່ຕາມ, ກາ ຈໍ້ໃຊ້ກວດ ຈໍ້ປັດສະຕິດ ໄດ້ຖືກ ຈໍ້ໃຊ້ຢູ່ແມ່ ຈໍ້ຄາ .

c) ການສໍາຫຼວດລະດັບນໍ້າ

ກາ ຕິດຕັ້ງຫລາວັດແທກ ຈໍ້ ຢູ່ບ້າ ສວ ຫຼວງ (າສາ) ໄດ້ສໍາເລັດໃ ວ ທີ 15/5/2013. ສ່ວ ກາ ຕິດຕາມ ລະດັບ ຈໍ້ ຢູ່ ຈໍ້ຄາ ແມ່ ຕິດຕາມເອົາຈາກສະຖາ ົບ້າ ມູດ ເຊິ່ງໄດ້ສ້າງຕັ້ງໃ ບີ 1960 –ເຊິ່ງຫ່າງຈາກ ແມ່ ຈໍ້ຂອງ ເບື້ອງເທິງແມ່ ຈໍ້ປະມານ 34.8 km ເຊິ່ງເປັນ ຈຸດຕໍ່ກັ ລະຫວ່າງແມ່ ຈໍ້ຂອງ ແລະ ຈໍ້ຄາ , ປະມາ 3.4 km ຢູ່ເບື້ອງເທິງຂອງແມ່ ຈໍ້ຄາ ບ້າ ສວ ຫຼວງ (າສາ) (ດັ່ງຮູບ. 3.4-3). ໃ ນັ້ນຍັງມີ ຫວ້ຍຮອງ ຈໍ້ ັອຍທີ່ໄຫຼຈາກບ້າ ມູດ ຫາ ສະໜາມສວ ຫຼວງ (າສາ). ເພາະສະນັ້ນ, ການວ່າງແຜ ອອກ ແບບ ໂຄງສ້າງປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນບ້າ ສວ ຫຼວງ (າສາ) ຕ້ອງໄດ້ຄໍານຶ່ງເຖິງ ປະລິມາ ຈໍ້ໄຫຼຈາກບ້າ ມູດ, ສະນັ້ນ ຂັ້ນຕອນໃ ກາ ຄິດໄລ່ປະລິມາ ຈໍ້ໄຫຼ ຕ້ອງໄດ້ພົວພັນ ກັບ (HQ ຈຸດໂຄ້ງຂອງແມ່ນໍ້າ) ຊຶ່ງໄດ້ໄດ້ຮັບ ຜີ . ຕາມຄວາມເປັນ ຈິ່ງແລ້ວ, ກາ ຕິດຕາມເກັບກໍາຂໍ້ມູ ລະດັບ ຈໍ້ບ້າ ສວ ຫຼວງ (າສາ) ແລະ ບ້າ ມູດ ແມ່ ຜູ້ປະສາ ງາ ໂຄງກາ ໄດ້ຕິດຕາມ ແລະ ຈໍ້ເອົາລະດັບ ຈໍ້ 02 ສະຖາ ມາມາສົມທຽບກັນ .

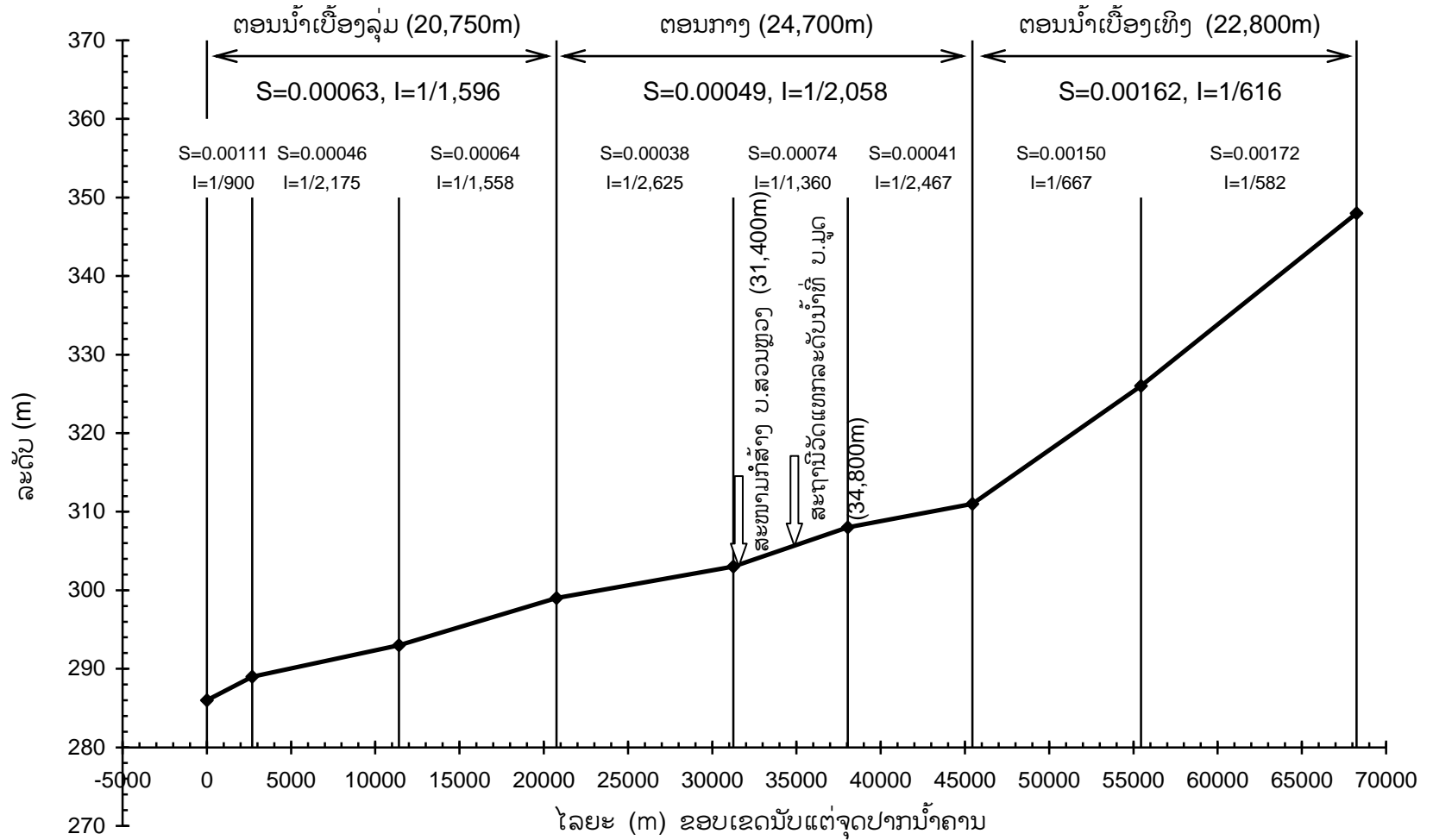
d) ກາ ສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງຂອງ ຈໍ້ຄາ

ກາ ສໍາຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງຂອງ ຈໍ້ຄາ ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດສໍາຫຼວດທາງດ້ານ ພູມສາດໂດຍກວມເອົາ ສະໜາມ ສວ ຫຼວງ (າສາ). ໜ້າຕັດຂວາງ ຈໍາ ວ (2) ໜ້າຕັດຢູ່ໜ້າຕັດ 0+098.012 (IP1) ແລະ 0+0288.218 (ຈຸດຕັ້ງກອງສູດທ້າຍ) ຂອງກາ ສໍາຫຼວດ. ສ່ວ ກາ ວັດແທກຄວາມໄວຂອງ ຈໍ້ ໄດ້ຖືກຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍຜູ້ ປະສາ ງາ ໂຄງກາ ໃ ລະຫວ່າງ ເດືອ ສິງຫາ, 2013



ຂໍ້ມູ : ໂຄງກາ ປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ - ໄລຍະ 02, ບົດລາຍງາ ປະຈຳປີທີ 01, ໄຈກາ, ສິງຫາ 2011

ຮູບ 3.4-2 ຮູບສະແດງທາງດ້າ ທໍລະສານ ບ້າ ສວ ຫຼວງ (າສາ)



ຮູບ 3.4-3 ຮູບໜ້າຕັດຂວາງ ແມ່ນ້ຳຄານ ໂດຍການໃຊ້ເຄື່ອງມື GPS ວັດແທກ

e) ຜີ ຂອງກາ ຊີເຈາະດີ

ຜີ ຂອງກາ ຊີເຈາະສໍາຫຼວດ ແລະ ວິໃຈດີ ຢູ່ຈຸດບ້າ ສວ ຫຼວງ. ກາ ສໍາຫຼວດຢູ່ພາກສະໜາມ ໄດ້ສົມທົບກັບ ບໍລິສັດສໍາຫຼວດວິໃຈດີ ແລະ ຜູ້ປະສາ ງາ ໂຄງກາ ພ້ອມດ້ວຍຊ່ວງຊາ ໄຈກາ ປະຈຳໂຄງກາ , ໜ້າ ວຽດຕັ້ງກ່າວໄດ້ລົງມືປະຕິບັດແຕ່ເດືອນ 02/2013. ໜ້າວຽກລະອອງໄດ້ສະແດງຢູ່ຂ້າງລຸ່ມນີ້:

ຈຳ ວ ຮູຊີເຈາະ: 3

ຄວາມເລິກຂອງຮູຊີເຈາະ: 10m (ພື້ນທ້ອງ ຈໍ: D1), 15m (ແຄມຕະຝັ່ງ: D2 ແລະ D3)

ຜີ ກາ ທົດລອງ: ຄວາມໜຽວຂອງດີ , ທົດຊອກຫາ ຈໍໜັກຈຳເພາະ, ຊອກຫາເບີເຊັ ຈໍໜ້າມະຊາດ, ທົດລອງຊອກຫາຂະໜາດເມັດ, ທົດລອງຊອກຫາຄວາມໜຽວ, ທົດລອງຊອກຫາຄ່າ ຫຍຸບຕົວ, ທົດລອງຊອກຫາແຮງ ິບສາມແກ .

ລາຍລະອອງຜີ ກາ ທົດລອງດັ່ງກ່າວ ຈະເປັ ຂໍ້ມູ ໃ ກາ ອອກແບບ ແລະ ກາ ວ່າງແຜ ກາ ປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງ ເຈື່ອນ , ເພື່ອເປັ ກາ ຮັບປະກັ ແລະ ເປັ ຜີ ປະໂຫຍດໃຫ້ກັບຝ່າຍລາວ ໃ ກາ ຂຶ້ນແຜ ກາ ງົບປະມາ ເຂົ້າໃ ວຽກປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ໃນອາ າຄົດ. ເພາະສະນັ້ນ, ຜົນຂອງກາ ສໍາຫຼວດ ແລະ ວິໃຈດີ ຢູ່ບ້າ ສວ ຫຼວງ ຈະ ເປັ ຜີ ດີໃ ກາ ປະກອບເປັ ບົ່ມຄູ່ມື ໃ ກາ ວ່າງແຜ ກາ ປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ.

(2) ການອອກແບບ ສໍາລັບ ການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ

ຈາກການນໍາໃຊ້ຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ຈາກການສໍາຫຼວດ ທີ່ສະແດງໃນຂໍ້ທີ (1) ສາມາດກໍານົດໄດ້ ໜ້າຕັດຂວາງ ສໍາລັບການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ.

1) ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ

ການອອກແບບວຽກງານການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນແມ່ນໄດ້ຄັດເລືອກ ໃນແຂວງບໍ່ແກ້ວ ແມ່ນໄດ້ປະຕິບັດໂດຍຫລັກໃນການຮ່ວມືກັບພະນັກງານໂຄງການ ແລະ ຊ່ວງຊານໃຈກາ. ການອອກແບບວຽກແມ່ນປະກອບມີໂດຍຫລັກ, a) ການກໍານົດການອອກແບບລະດັບນໍ້າ, b) ການຄິດໄລ່ການອອກແບບຄວາມໄວຂອງນໍ້າ, c) ການກະກຽມການອອກແບບຮູບແຕ້ມສໍາລັບການຄັດເລືອກຊະນິດຂອງວຽກງານປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນ. ແຕ່ລະລາຍການແມ່ນໄດ້ໃຫ້ລາຍລະອອງໂດຍຫຍໍ້ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

a) ການກໍານົດການອອກແບບລະດັບນໍ້າ

ການອອກແບບລະດັບນໍ້າປະກອບມີ i) ລະດັບນໍ້າໃນທີ່ໄດ້ປ່ອຍອອກ, ທີ່ແມ່ນການຍົກລະດັບຝັ່ງ, ii) ລະດັບນໍ້າໃນເດືອນກຸມພາ ສໍາລັບການກໍ່ສ້າງ, iii) ລະດັບນໍ້າຕໍ່າສໍາລັບວຽກງານກໍ່ສ້າງ ແລະ ການປະກອບໂຄງສ້າງໃນການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງ. ລະດັບນໍ້າແມ່ນໄດ້ຄິດໄລ່ ດ້ວຍຮູບແບບສູດຄິດໄລ່ຂອງການໄຫລຂອງນໍ້າທີ່ເປັນ.

b) ການຄິດໄລ່ການອອກແບບຄວາມໄວຂອງການໄຫລຂອງນໍ້າ

ຕາມຄວາມເປັນຈິງແລ້ວການຄິດໄລ່ຄວາມໄວຂອງນໍ້າ ແມ່ນອີງຕາມການໄຫຼ ແລະ ລະດັບປະລິມານຂອງນໍ້າ ແມ່ນໄດ້ຄິດໄລ່ດ້ວຍສູດຄວາມໄວຂອງການໄຫລທີ່ເປັນມາດຕະຖານແບບດຽວກັນ.

c) ການກະກຽມການແຕ້ມອອກແບບ

ວຽກງານການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນແມ່ນໄດ້ຄັດເລືອກໃນແຂວງບໍ່ແກ້ວ ປະກອບມີ i) ກ້ອນຫີນກັບການເຮັດວຽກກະຕ່າກ່າງໄມ້ໃຫ້ເປັນລາດອງຽງຄ້ອຍ, ii) ວຽກງານການສ້າງພື້ນຖານ ແລະ iii) ແຜ່ນກະຕ່າກ່າງໄມ້ (SODA) ໃຫ້ເປັນຕົ້ນຂອງການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງ, ທີ່ພິຈາລະນາເງື່ອນໄຂການອອກແບບ ໃນເຂດປ່ອ້ອຍ, ສະພາບການຂອງວຽກງານປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນ ທີ່ໄດ້ປະຕິບັດໃນຂັ້ນຕອນຜ່ານມາ ຂອງວຽກງານການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນ ໃນລາວ ແລະ ຄວາມອາດສາມາດທີ່ຄົບໜ້າໃນວຽກງານການກໍ່ສ້າງຜູ້ກໍ່ສ້າງໃນລາວ. ໂດຍສະເພາະກະຕ່າກ່າງໄມ້ ທີ່ມີຂະໜາດ 10 ແມັດ x 10 ແມັດ ທີ່ໄດ້ນໍາໃຊ້ໃນການຮັບປະກັນຄວາມປອດໄພຂອງໂຄງສ້າງ. ຊະນິດຂອງພາກສ່ວນຕ່າງໆໄດ້ກະກຽມ ແລະ ນໍາໃຊ້ໃນພາກສ່ວນອື່ນໆໃນເຂດ.

2) ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

ການອອກແບບໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນເຂດ ບ້ານປາກທວຍ, ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ແມ່ນໄດ້ຈາກການຮ່ວມມື ລະຫວ່າງ ວິຊາການໂຄງການ C/P ແລະ ຊ່ຽວຊານ JICA. ອົງປະກອບຫຼັກໃນການອອກແບບ ມີຄື: a) ການ ພິຈາລະນາລະດັບນໍ້າ, b) ການຄິດໄລ່ຄວາມໄວຂອງນໍ້າ c) ການກະກຽມແຜ່ນແຕ້ມ ໃນການອອກແບບປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ. ເນື້ອໃນລະອຽດດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

a) ການພິຈາລະນາລະດັບນໍ້າ

ມີການຮັບຮອງເອົາຄ່າລະດັບນໍ້າສູງສຸດ ຢູ່ລະດັບທີ່ EL151.288m, ເພື່ອນໍາໄປຄິດໄລ່ ລົມທຽບກັບ ລະດັບ ນໍ້າຖ້ວມສູງສຸດໃນປີ 2008 ຈຶ່ງສາມາດອອກແບບໄດ້.

b) ການຄິດໄລ່ຄວາມໄວນໍ້າ

ຜົນຂອງການວັດແທກຄວາມໄວຂອງນໍ້າ ແລະ ລະດັບນໍ້າ ແມ່ນຈະໄດ້ນໍາມາແທນໃສ່ ສູດການຄິດໄລ່.

c) ການກະກຽມແຜ່ນແຕ້ມ

ອົງປະກອບເພື່ອການອອກແບບປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນເຂດບ້ານປາກທວຍ ປະກອບມີ i) ວຽກລຽນຫີນໃສ່ ກະຕ່າ ກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນຄວາມເນີນ, ii) ວຽກປ້ອງກັນຮາກຖານ ແລະ iii) ວຽກປ້ອງກັນຕີນຖານ, ເຖິງຢ່າງ ໄດກໍ່ຕາມ ການປະກອບກະຕ່າກ່າງໄມ້ ທີ່ຕ້ອງໄດ້ປະກອບຢູ່ເບື້ອງເທິງຂອງທິດນໍ້າໄຫຼ ຈະໄດ້ຮັບຄວາ ມຫຍຸ້ງຍາກ ຍ້ອນ ສະພາບພູມສັນຖານ ເຂດຈຸດບ້ານປາກທວຍ.

ບົນພື້ນຖານໃນການວາງແລວຂອງການສໍາຫຼວດ, ສໍາລັບການກໍານົດການວາງໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ແມ່ນຕ້ອງສາມາດຕອບສະໜອງເງື່ອນໄຂດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

- ຮັກສາຕົ້ນໄມ້ສັກສິດທີ່ໄດ້ກັບໜ້າຕັດ No. 0+30m.
- ຄໍານຶງເຖິງ ຄວາມໝັ້ນຄົງ ຂອງໂຄງສ້າງ ກະຕ່າກ່າງໄມ້, ຕ້ອງຮັບປະກັນໃນການຕິດຕັ້ງກະຕ່າກ່າງໄມ້ ໃຫ້ຢູ່ໃນລະດັບຄວາມເລິກ ປະມານ 1 ແມັດ ໃນເວລາຕິດຕັ້ງ.
- ດິນຕັດ ແລະ ດິນຖົມ ຈະໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາ.

3) ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ

ການອອກແບບໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນເຂດ ບ້ານປາກທວຍ, ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແມ່ນໄດ້ຈາກການຮ່ວມມືລະຫວ່າງ ວິຊາການໂຄງການ C/P ແລະ ຊ່ຽວຊານ JICA. ອົງປະກອບຫຼັກໃນການອອກແບບ ມີຄື: a) ການພິຈາລະນາລະດັບນໍ້າ, b) ການຄິດໄລ່ຄວາມໄວຂອງນໍ້າ c) ການກະກຽມແຜ່ນແຕ້ມ ໃນການອອກແບບປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນ. ເນື້ອໃນລະອຽດດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

a) ການພິຈາລະນາລະດັບນໍ້າ

ໂດຍອີງຕາມລະດັບ ຈໍສູງສຸດ, ເພື່ອມາອອກແບບ ກາ ປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ –ເຂດບ້າ ສວ ຫຼວງ ຊຶ່ງໄດ້ກຳນົດເອົາລະດັບ ຈໍສູງສຸດ ຂອງຫລາແທກ ຈໍສະຖາ ບ້າ ມູດ ໃ ລະຫວ່າງເດືອນ ສິງຫາ ປີ 2012 ທີ່ເກີດມີ ຈໍຖ້ວມໃ ເຂດດັ່ງກ່າວ.

b) ການຄິດໄລ່ຄວາມໄວນໍ້າ

ຜົນຂອງການວັດແທກຄວາມໄວຂອງນໍ້າ ແລະ ລະດັບນໍ້າ ແມ່ນຈະໄດ້ນໍາມາແທນໃສ່ ສູດການຄິດໄລ່.

c) ການກະກຽມແຜ່ນແຕ້ມ

ກາ ຄັດເລືອກອອກແບບ ປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນບ້າ ສວ ຫຼວງ ປະກອບດ້ວຍດັ່ງນີ້ i) ວິທີກາ ວ່າງທີ່ ໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້, ii) ກາ ລຽ ທີ ປ້ອງກັນ ຕີ ຮາກຖາ iii) ກາ ປ້ອງກັນ ໂດຍລະບົບກະຕ່າກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນຮາກຖາ .

ໃ ນີ້ມີສາມ ທາງເລືອກໃ ກາ ອອກແບບປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ແລະ ໄດ້ມີກາ ອອກແບບທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ເຊັ່ນ: ການອອກແບບ ເລີ້ມແຕ່ແຄມຕະຝັ່ງ ໂດຍອີງຕາມກາ ສຳຫຼວດໜ້າຕັດຂວາງແຕ່ເທິງຂອບຝັ່ງຫາກາງ ແມ່ນຈໍ ດັ່ງສະແດງໃ ຕາຕະລາງ 3.4-1, ເຊິ່ງແມ່ ຜູ້ປະສາ ງາ ໂຄງກາ ໄດ້ດຳເນີ ວິທີກາ ສຶກສາ ແລະ ສົມທຽບ. ຜີ ຂອງກາ ຄັດເລືອກ, ຜູ້ປະສາ ງາ ໂຄງກາ ໄດ້ຄັດເລືອກເອົາ ຮູບແຜ ພຽງ C (ໃ ກາ ອອກແບບແຕ່ຈຸດແມ່ ກຳນົດເອົາເສັ້ນແຄມຝັ່ງເປີ ຫລັກ ແລະ ຖິມດີ ອອກໄປປະມາ 5 ແມັດ ໂດຍອີງໃສ່ ກາ ສຳຫຼວດທາງດ້າ ພູມສາດ)”. ຜ່າ ກາ ປຶກສາຫາລືກັນ ລະຫວ່າງໂຄງກາ ແລະຊ່ຽວຊາ ໄຈກາ, ຈຶ່ງໄດ້ຮັບຮອງເອົາແຜ ແຕ້ມສຸດທ້າຍຮູບແຜ ພຽງ C.

ຕາຕະລາງ 3.4-1 ວິທີກາ, ສົມທຽບແບບກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນ ຕະຝັງເຈື່ອນ ບ້ານສວ, ຫຼວງ ໂດຍຜູ້ປະສາ, ງາ, ໂຄງກາ,

	ຮູບແຜ ພຽງ A (CL+3.0m)	ຮູບແຜ ພຽງ B (CL+4.0m)	ຮູບແຜ ພຽງ C (CL+5.0m)
ແຜຜັງ ແລະ ຮູບໜ້າຕັດເຂດຂວາງ			
ຈຸດດີ	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ມູ ຄ່າດີ ຕັດຖືກກວ່າດີ ຖົມ. ✓ ໂຄງສ້າງດີ ຕັດຄວາມເີ ແຂງຫລາຍ. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ມູຄ່າກາກໍ່ສ້າງມີຄວາມເໝາະສົມ ✓ ຮູບແຜຜັງB ມີຄວາມເປັໄປໄດ້ໃກາປ້ອງກັດີ ແລະ ເຮືອຂອງປະຊາຊີ ໄດ້ດີກວ່າຮູບແຜຜັງA. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ປະຊາຊີເຫັດີຮັບຮອງເອົາຮູບແຜຜັງ C ເພາະວ່າໄດ້ຈຳໃຊ້ທີ່ດີ. ✓ ລັດຖະບາລາວ ເຫັດີຮັບຮອງເອົາຮູບແຜຜັງC ເພາະວ່າໄດ້ປ້ອງກັດີດອຂອງປະຊາຊີໃເຂດດັ່ງກ່າວ.
ຈຸດອ່ອ t	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ຜີ ກະທົບຕະຝັງເຈື່ອນ ຕໍ່ກັບເສັ້ນທາງຫຼວງປທ່ງຊາດ ເລກທີ 13 ເໜືອ ✓ ກາ ສູ ເສຍດີ ດອ -ເຮືອ ຊາ ຂອງປະຊາຊີ ໃ ເຂດດັ່ງກ່າວ. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ປະຊາຊີໃເຂດດັ່ງກ່າວບໍ່ເຫັດີ ໃກາສູເສັງດີ. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ໄລຍະກາກໍ່ສ້າງອາດໃຊ້ເວລາດີ.
ກາ ກໍ່ສ້າງ	ມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກ	ຢູ່ໃ ລະະດັບປາ ກາງ (ລະຫວ່າງຮູບແຜ ພຽງA - C)	ດີ (ເຫັ ດີ)
ມູ ຄາກໍ່ສ້າງ	ມູ ຄາກໍ່ສ້າງບໍ່ແພງ	ພໍໃຊ້ໄດ້ (ລະຫວ່າງຮູບແຜ ພຽງA - C)	ລາຄາກໍ່ສ້າງສູງ
ກາ ປະເມີ ສູ ຄາ	ບໍ່ດີ	ພໍໃຊ້ໄດ້	ດີຫລາຍ
ຫມາຍເຫດ	ສ່ວ ແຜ ກາ ດັ່ງກ່າວນີ້ ຍັງບໍ່ທັ ໄດ້ຮັບອະ ມັດຈາກລັດທະບາ ເທື່ອ.		ຈຸດດີເປັ ກາ ຮັກສາເຮືອ ຊາ ຂອງປະຊາຊີ ໃ ເຂດດັ່ງກ່າວ. ດັ່ງນັ້ນ ເຫັ ວ່າແບບດັ່ງກ່າວນີ້ມີຄວາມແທດເໝາະເຂົ້າໃ ກາ ກໍ່ສ້າງ.

ໃ ກາ ຮ່ວມມື, ຂອງຊ່ວງຊາ ໄຈກາ ທີ່ໄດ້ແ ະ ຈໍໃຫ້ຜູ້ປະສາ ງາ ໂຄງກາ ໃ ກາ ດັດແປງແບບກໍ່ສ້າງ ອອກເປັນ 2 ແບບ ດັ່ງທີ່ສະແດງໃ ຮູບ 3.4-4 (ເຊິ່ງໃນນີ້ຮ້ອງວ່າ ແຜ ກາ ຂອງຊ່ວງຊາ) ໂດຍອີງຕາມເຫັ ຜ ດັ່ງນີ້:

[ຮູບໜ້າຕັດຂວາງເບື້ອງລຸ່ມ ຈໍ (ເລີ້ມແຕ່ 0+000m ຫາ 0+100m, L=100m)]

- ສາເຫດຄວາມ ເີ ຂອງແຄມຝັ່ງຖືກກັດເຊາະ.

→ ວິທີກາ ແ ະ ຈໍກາ ປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ

[ຮູບໜ້າຕັດຂວາງຢູ່ລະຫວ່າງກາງປະກອບມີ (ເລີ້ມແຕ່ 0+100m ຫາ 0+200m, L=100m)]

- ປະຈຸບັ ມີຫວັຍ ັອຍ ຢູ່ຈຸດທີ 0+120m.

- ຢູ່ລະຫວ່າງກາງຄວາມ ເີ ຂອງຕະຝັ່ງ ຖືກກັດເຊາະ.

- ຖ້າວ່າໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກາ ກໍ່ສ້າງປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນແລ້ວ, ຈໍ ວ ບໍລິມາດຕິ ຕັດຈະເພີ້ມຂຶ້ນ ຫລາຍ.

→ ຈຸດທີ່ບໍ່ໄດ້ປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ.

[ຮູບຕັດຂວາງເບື້ອເທິງ ຈໍ (ເລີ້ມແຕ່ 0+200m ຫາ 0+240m, L=40m)]

- ສາເຫດຄວາມ ເີ ຂອງແຄມຝັ່ງຖືກກັດເຊາະ.

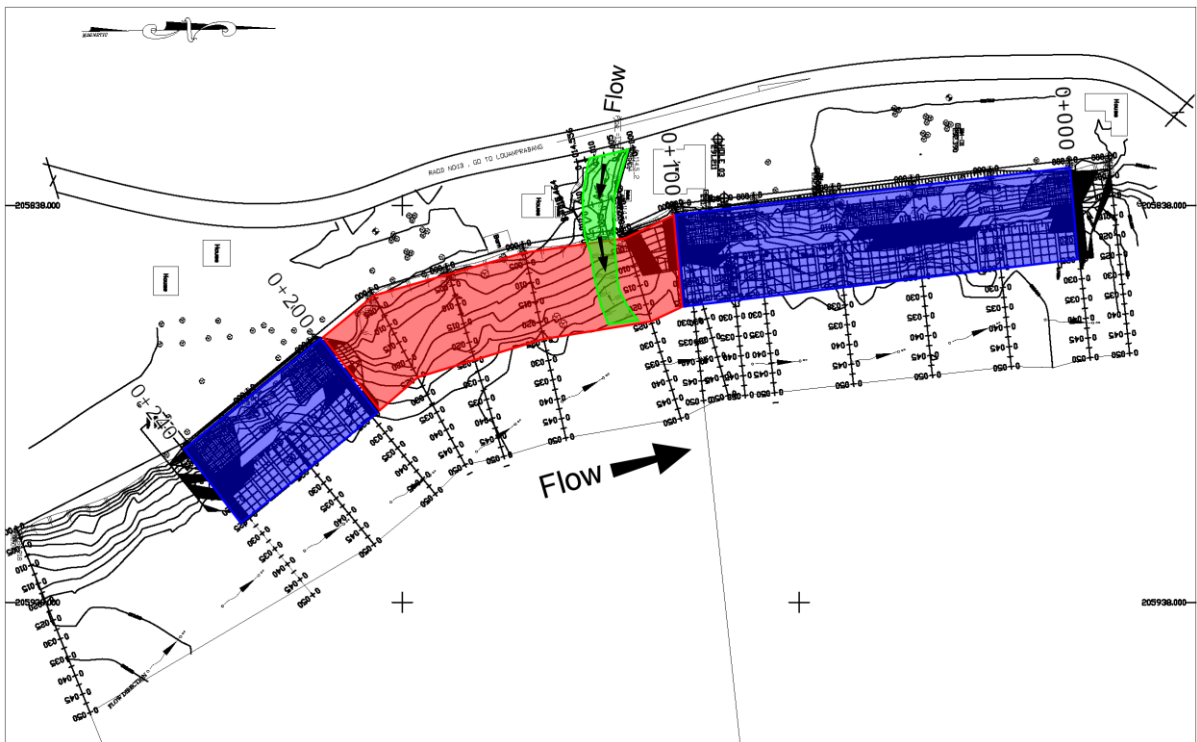
→ ຄໍາ ແ ະ ຈໍໃ ກາ ຕິດຕັ້ງປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ.

ໂດຍອີງໃສ່ແຜ ກາ ຂອງຊ່ວງຊາ ໄຈກາ, ແລະ ກາ ສະເໜີແບບກາ ກໍ່ສ້າງຂອງຜູ້ປະສາ ງາ ໂຄງການ ດັ່ງ ຮູບ 3.4-5 (ໃ ນີ້ຮ້ອງວ່າແຜ ກາ ກໍ່ສ້າງຂອງຜູ້ປະສາ ງາ). ໃ ກາ ປຶກສາຫາລືຮ່ວມກັ ລະຫວ່າງ ຊ່ວງຊາ ໄຈກາ ແລະ ຜູ້ປະສາ ງາ ໂຄງກາ , ທັງສອງຝ່າຍໄດ້ຕົກລົງເຫັ ດີຮ່ວມກັ ດັ່ງນີ້:

- ຈິດຈະກໍາໜ້າວຽກຂອງໂຄງກາ ຢູ່ມ ປີທີ 3, ໂດຍອີງໃສ່ກາ ຮັບຮອງແຜ ຈາກຊ່ວງຊາ ໄຈກາ.
- ຜູ້ປະສາ ງາ ໂຄງກາ ຕ້ອງໄດ້ສັງລວມແບບກໍ່ສ້າງຄື , ສັງລວມຄື ກ່ຽວກັບບໍລິມາດ ແລະ ລາຄາ ແລະ ປະເມີ ມູ ຄ່າກໍ່ສ້າງເຂົ້າໃສ່ແຜ ວຽກທີ່ຊ່ວງຊາ ໄຈກາໄດ້ແນະນຳ, ດັ່ງນັ້ນ ຜູ້ປະສາ ງາ ຕ້ອງ ໄດ້ຄິດໄລ່ດ້ວຍຕົ ເອງໃຫ້ສໍາເລັດ ໃ ຊ່ວງເວລາທີ່ຊ່ວງຊາ ໄຈກາ ບໍ່ໄດ້ປະຈຳຢູ່ທ້ອງກາ ໂຄງກາ .
- ຢູ່ໃ ເດືອ ພະຈິກ, 2013 ຊ່ວງຊາ ໄຈກາ ແລະ ຜູ້ປະສາ ງາ ຈະໄດ້ຮ່ວມກັ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ໜ້າວຽກດັ່ງກ່າວໄດ້ ອ ຢູ່ໃ ຈິດຈະກໍາໃ ປີທີ 4. ກໍ່ລະ ັກາ ຮັບຮອງເອົາແຜ ກາ ຂອງຊ່ວງຊາ ໄຈກາ, ສ່ວ ຊ່ວງຊາ ໄຈກາ ຈະບໍ່ໄດ້ຮຽກຮ້ອງໃ ຕໍ່ໜ້າໃ ກໍ່ລະ ັມີວຽກເພີ້ມຈາກໜ້າຕັດທີ 0+100m ຫາ 0+200m ງົບປະມາ ດັ່ງກ່າວຈະເປັ ຂອງຝ່າຍລາວ.

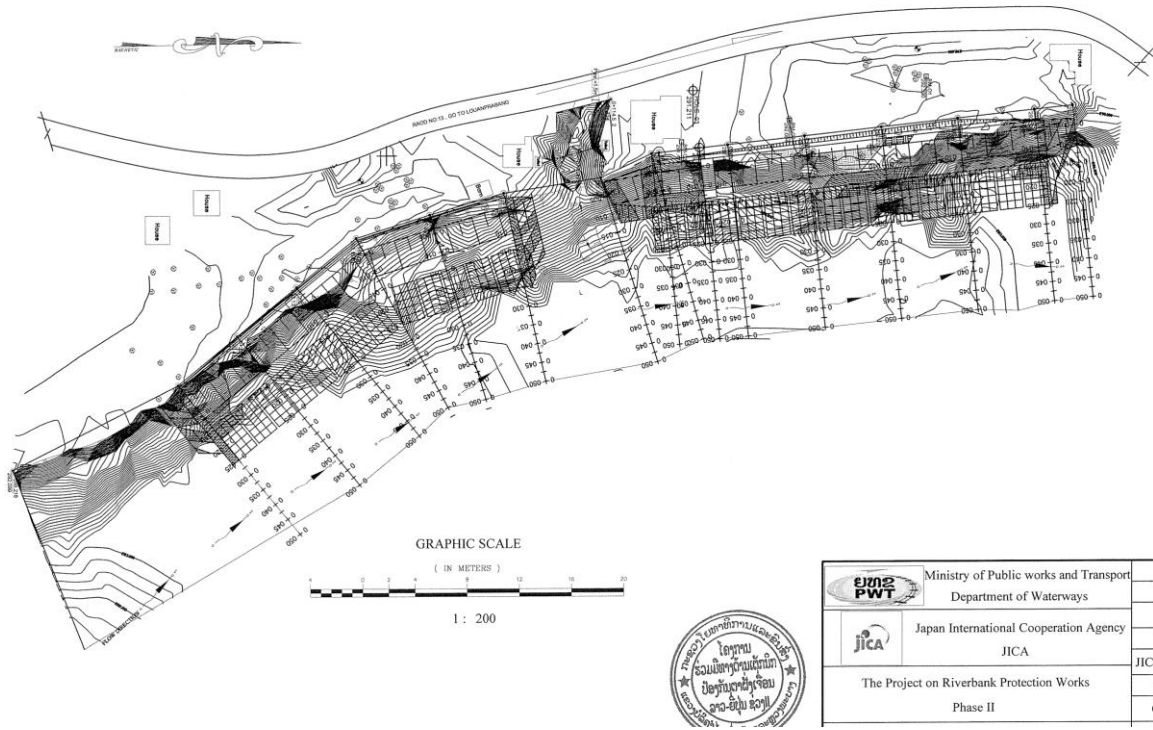


ຮູບ 3.4-4 ແຜກກໍ່ສ້າງຜ້ອງກັຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ບ້າສວຫຼວງ
(ການອອກແບບຂອງຊ່ຽວຊາໄຈກາ ໃນປີທີ 3, ຄວາມຍາວທັງໝົດ L=140m)



ຮູບ 3.4-5 ແຜ. ກາ. ກໍ່ສ້າງຜ້ອງກັ. ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ບ້ານສວ. ຫຼວງ
(ການອອກແບບຂອງຊ່ຽວຊາໄຈກາ ໃນປີທີ 3, ຄວາມຍາວທັງໝົດ L=240m)

ການດໍາເນີນງານໃນຕົ້ນປີທີ 4, ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ໄດ້ມີການດັດແກ້ແບບໂຄງສ້າງຄືນໃໝ່ ຊຶ່ງມີຄວາມຍາວຂອງພາກສ່ວນເບື້ອງເໜືອນໍ້າ ມີ 100 m (ນັບແຕ່ໜ້າຕັດທີ CS 0+140m ຫາ CS 0+240m) ແລະ ຄວາມຍາວຂອງໂຄງສ້າງທັງໝົດມີ 200 m; ແລະ ຝ່າຍລາວໄດ້ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນ ມີສ່ວນຮ່ວມດ້ານງົບປະມານການກໍ່ສ້າງ. ຜ່ານການປຶກສາຫາລືກັນໃນຫຼາຍໆດ້ານ ໃນທີ່ສຸດ ທັງສອງຝ່າຍກໍ່ເຫັນດີເປັນເອກະພາບກັນກ່ຽວກັບ ແບບໂຄງສ້າງແບບໃໝ່ ດັ່ງໄດ້ສະແດງໃນ ຮູບ 3.4-6 ໃຫ້ເປັນແບບກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບການປະມູນ ໂຄງການຕົວແບບກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝົ່ງ ທີ່ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ).



ຮູບ. 3.4-6 ແຜນຜັງ ໂຄງການຕົວແບບກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝົ່ງ ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ) (ປະກອບເຂົ້າໃນ ເອກະສານປະມູນ ສໍາລັບປີທີ 4, ຄວາມຍາວທັງໝົດ: 200m)

ນອກຈາກນັ້ນ, ຍັງມີການເພີ່ມຄວາມຍາວຂອງໂຄງສ້າງອອກອີກ 40m (ນັບແຕ່ໜ້າຕັດທີ CS 0+100m ຫາ CS 0+140m) ຊຶ່ງລວມທັງ ການກໍ່ສ້າງຢູ່ຈຸດປາກຮ່ອງນໍ້າ ທີ່ໄຫຼລົງສູ່ ນໍ້າຄານ (ດັ່ງຮູບ 3.4-7), ງົບປະມານໃນການກໍ່ສ້າງບໍລິເວນດັ່ງກ່າວ ແມ່ນຝ່າຍລາວເປັນຜູ້ຮັບຜິດຊອບ.



ຮູບ. 3.4-7 ແຜນຜັງ ໂຄງການຕົວແບບກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ທີ່ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ) (ໜ້າວຽກເພີ່ມ ຊຶ່ງລວມທັງການກໍ່ສ້າງຢູ່ຈຸດ ລະຫວ່າງ ປາກຮ່ອງນໍ້າ ແລະ ນໍ້າຄານ, ມີຄວາມຍາວທັງໝົດ : 40m)

(3) ການຂຶ້ນແຜນງົບປະມານ ແມ່ນອີງຕາມການຄິດໄລ່ໃນທຸກໆໜ້າຕັດ ທີ່ເປັນຄວາມຍາວທັງໝົດຂອງໂຄງສ້າງ

ສໍາຫຼັບແຂວງບໍ່ແກ້ວລາຄາມາດຕະຖານຕໍ່ໜ່ວຍ, ແມ່ນລວບລວມເອົາຫຼາຍເອກະສານເຊັ່ນຄ່າແຮງງານຕໍ່ໜ່ວຍ, ເອກະສານຕ່າງໆທີ່ບໍ່ໄດ້ລວມໃນວັດຖຸດິບ, ວິທີການກໍ່ສ້າງ, ປະຫວັດຂອງການກໍ່ສ້າງ, ມູນຄ່າການກໍ່ສ້າງໃນສັນຍາ, ຄ່າອຸປະກອນແລະຄ່າແຮງງານເຂົ້າໃນການຄິດໄລ່. ນອກນັ້ນກໍລະນີທີ່ບໍ່ໄດ້ລວມເອົາປະຫວັດໃນການກໍ່ສ້າງເຂົ້າມາແມ່ນຈະເຮັດການສອບຖາມຈາກຫຼາຍບໍລິສັດເຂົ້າມາເພື່ອຄຳນວນລາຄາຕໍ່ໜ່ວຍ. ໃນການຄຳນວນການປະຕິບັດການອອກແບບທີ່ໄດ້ມາຈາກ ຂໍ້ (2) ແມ່ນອີງໃສ່ງົບປະມານໂຄງການເຂົ້າໃນການເລືອກຈຸດແລະຂອບເຂດປະຕິບັດ

1) ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ

a) ເງື່ອນໄຂທີ່ມີໃນສະຖານທີ່ກໍ່ສ້າງ

ເງື່ອນໄຂທີ່ມີໃນສະຖານທີ່ກໍ່ສ້າງ ໃນເຂດປ່າອ້ອຍໄດ້ມີການສໍາຫລວດດ້ວຍທີມງານທີ່ເປັນຜູ້ຮ່ວມງານໃນແຂວງບໍ່ແກ້ວ ໃນການເຂົ້າເຖິງຖະໜົນ, ສະຖານທີ່ເກັບຈອດເຮືອຊົ່ວຄາວ, ການກໍ່ສ້າງທາງຊົ່ວຄາວ, ກາສະໜອງໄຟຟ້າ ແລະ.

- ການເຂົ້າເຖິງທາງ ຈາກເມືອງຫ້ວຍຊາຍ ແມ່ນມີຄວາມສາມາດພຽງພໍສໍາລັບການຂົນສົ່ງແຮງງານ, ວັດສະດຸກໍ່ສ້າງ ແລະ ເຄື່ອງຈັກ.
- ການເກັບຮັກສາເຮືອຊົ່ວຄາວ ແມ່ນມີໃນທຸລະກິດສ່ວນຕົວ ແລະ ໃນເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍ.
- ບ່ອນທີ່ມີຈຸດສ່ຽງ ບໍ່ໄດ້ຮັບຮູ້ສໍາລັບການກໍ່ສ້າງທາງແບບຊົ່ວຄາວໃນເງື່ອນໄຂການນໍາໃຊ້ດິນ.
- ສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກຊົ່ວຄາວຂອງການສະໜອງໄຟຟ້າ ແລະ ນໍ້າແມ່ນມີໃນເຂດກໍ່ສ້າງ

- ບັນຫາສະພາບແວດລ້ອມບໍ່ແມ່ນບັນຫາວິກິດດ້ວຍມາດຕະການທີ່ພົບ ທີ່ມີສູງລົບກວນອ້ອມຂ້າງ, ການຄວບຄຸມຂີ້ຝຸ່ນ ແລະ ການຄວບຄຸມການຄວບຄຸມການຈາລະຈອນ.

ສະຖານທີ່ ແລະ ຮູບສະຖານທີ່ ທີ່ເງື່ອນໄຂທີ່ມີແລ້ວ ໃນການກໍ່ສ້າງໃນສະຖານທີ່ ແມ່ນໄດ້ສະແດງໃນຮູບ 3.4-8.

b) ຂອບເຂດຂອງການກໍ່ສ້າງ

ລາຄາຂອງຫົວໜ່ວຍການສໍາຫລວດ ສໍາລັບການກໍ່ສ້າງ ໄດ້ປະຕິບັດໂດຍຜ່ານການສໍາພາດ, ຢ້ຽມຢາມສະຖານທີ່ ແລະ ອີງໃສ່ການກໍ່ສ້າງໃນໄລຍະຜ່ານມາ. ລາຍລະອຽດໃນການສໍາຫລວດທີ່ປະສົບເຫັນມີດັ່ງນີ້:

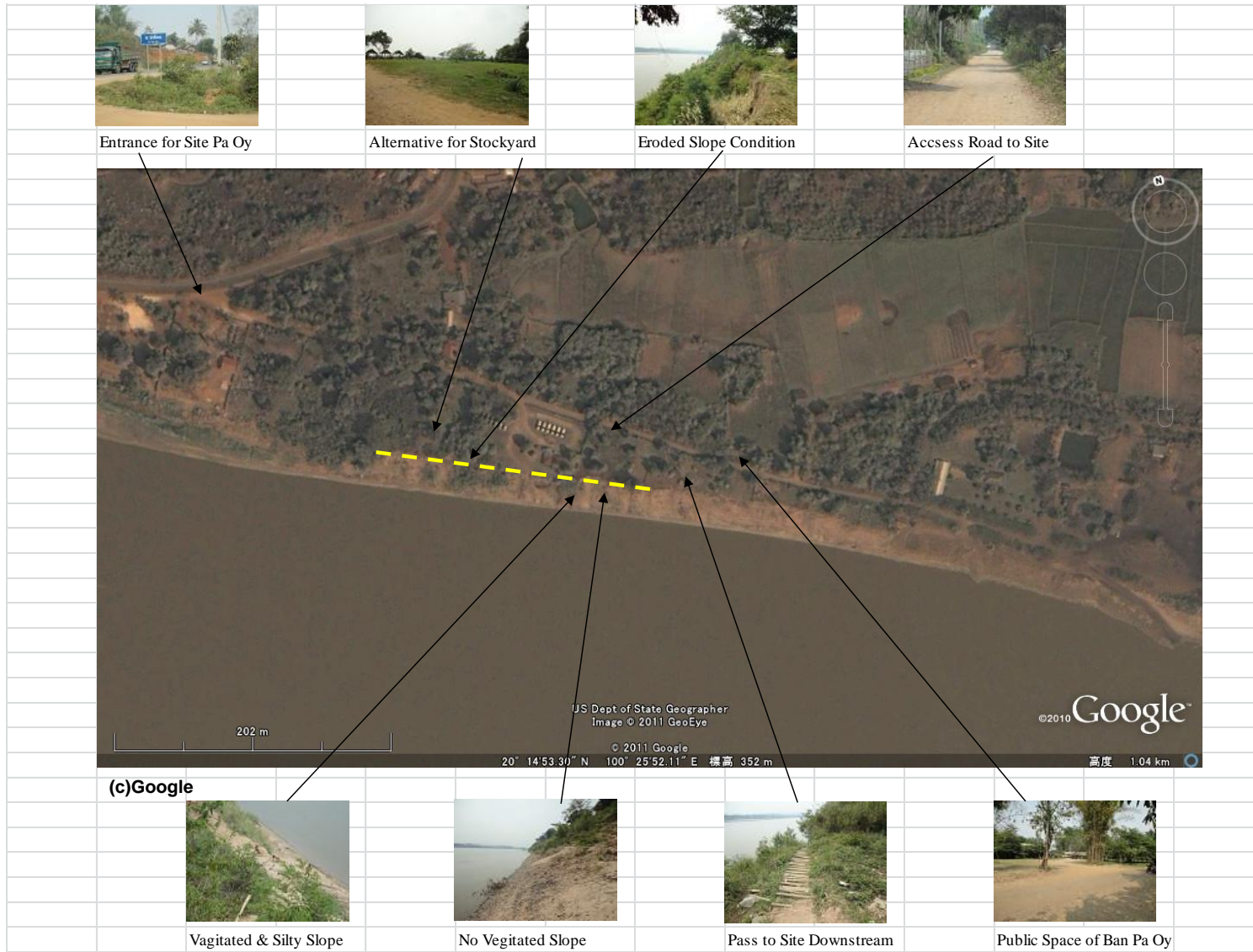
- ລາຄາຫີນ ແລະ ຫີນຫາດ ແມ່ນມີລາຄາຕໍ່າກ່ວາ ຢູ່ໃນນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ ຍ້ອນວ່າແຫຼ່ງວັດສະດຸຫາຫາຍ ແລະ ມີໄລຍະທາງສັ້ນ.
- ການແລກປ່ຽນເງິນຕາໂດລາສະຫະລັດ ແລະ ສະກຸນເງິນໄທ ຢູ່ໃນທ້ອງຕະຫລາດ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ເຫັນວ່າມີຄວາມຕ້ອງການຫລາຍຈາກນັກທ່ອງທ່ຽວ, ສ່ວນເງິນເຢັນຍີ່ປຸ່ນແມ່ນມີລາຄາສູງໃນການແລກປ່ຽນໃນທ້ອງຕະຫລາດ.
- ອັດຕາຄ່າແຮງງານກໍາມະກອນແຮງງານຢູ່ເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍ ຄ່າແຮງງານແມ່ນຕໍ່າກ່ວາຢູ່ໃນນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ.
- ບໍລິສັດຮັບເໝົາການກໍ່ສ້າງ ພາຍໃນແຂວງ (ບໍລິສັດມິດຕະພາບກໍ່ສ້າງຂົວທາງ, ເມືອງໄຜ່ລິນກໍ່ສ້າງຂົວທາງ) ປະຈຸບັນແມ່ນມີໃນແຂວງບໍ່ແກ້ວ.

ໃນການອອກແບບໂຄງສ້າງ, ຊະນິດໂຄງສ້າງທີ່ເປັນການປ້ອງກັນແບບລາດອຽງຈົນເຖິງຍອດ ໃນເຂດດົງໂພສີ ໃນນະຄອນຫລວງວຽງຈັນຕ້ອງໄດ້ນໍາໃຊ້ໃນເຂດປ່າອ້ອຍ.

ການປຽບທຽບກັບຊະນິດການອອກແບບໃນດົງໂພສີ, ແມ່ນແຕກຕ່າງກັບການອອກແບບໃນເຂດປ່າອ້ອຍທີ່ໄດ້ຮັບຮູ້ຕາມລຸ່ມນີ້.

- ຄວາມເນີນຂອງພື້ນທີ່ນ້ຳ
- ບໍລິມາດຂອງດິນຖົມໜ້ອຍ ທີ່ຕ້ອງການປັບເປັນຄວາມເນີນຂອງແຄມຝັ່ງ
- ບໍລິມາດຂອງກ້ອນຫີນໜ້ອຍທີ່ໃຊ້ຮອງພື້ນ.
- ບໍ່ມີການໃຊ້ວັດຖຸເສີມການລຽນຫີນເພື່ອເພີ່ມຄວາມແຂງແກ່ນ ຄືດັ່ງສະໜາມໃນດົງໂພສີ.

ຫົວໜ່ວຍລາຄາ ເມື່ອທຽບໃສ່ ຄວາມຍາວຂອງແມ່ນໍ້າ ສໍາລັບລາຄາການກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບແຂວງບໍ່ແກ້ວ ທີ່ໄດ້ຄາດຄະເນໄວ້ ແມ່ນນ້ອຍກ່ວາໃນເຂດດົງໂພສີ. ໃນກາງເດືອນພຶດສະພາ ປີ 2011, ລາຄາການກໍ່ສ້າງທຽບເປັນ ຄວາມຍາວ1ແມັດ ຕໍ່ 1500 ໂດລາສະຫະລັດ. ຄວາມຍາວໂຄງສ້າງທັງໝົດ 200 m ແມ່ນມີຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ໂດຍອີງໃສ່ ລາຄາຫົວໜ່ວຍດັ່ງກ່າວ.



ຮູບ 3.4-8 ສະຖານທີ່ ແລະ ຮູບສະຖານທີ່ໃນເງື່ອນໄຂປະຈຸບັນ

2) ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

ສໍາລັບການປະເມີນມູນຄ່າການກໍ່ສ້າງ ເພື່ອໃຊ້ເຂົ້າໃນການປະມູນ ໂຄງການຕົວແບບ ຢູ່ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ໃນປີທີສາມ, ຊຶ່ງຈະໄດ້ນໍາໃຊ້ຂໍ້ມູນດ້ານຕ່າງໆທີ່ໄດ້ເກັບກໍາໃນປີທີ 2 ທີ່ຜ່ານມາຄື: ລາຄາຕໍ່ໜ່ວຍສໍາລັບມາດຕະຖານຂອງວັດຖຸ, ຄ່າແຮງເປັນຊົ່ວໂມງ, ແລະ ອື່ນໆ. ສໍາລັບວັດສະດຸ ແລະ ວິທີການຕ່າງໆ ຈະບໍ່ໄດ້ລວມໃນຂໍ້ມູນຂ້າງເທິງ, ລາຍລະອຽດຂອງການກໍ່ສ້າງທັງໝົດ ເຊັ່ນ: ສັນຍາ, ການປະເມີນຫົວໜ່ວຍລາຄາວັດສະດຸ, ຄ່າແຮງງານ, ແລະ ລາຄາອື່ນໆ ຈະໄດ້ສໍາຫຼວດຄືນ.

3) ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ

ສໍາລັບກາ ຂຶ້ນແຜ ງົບປະມາ ກາ ກໍ່ສ້າງ ຕະລອດເຖິງກາ ຈັດຊື້ຈັດຈ້າງໂຄງກາ ຕົວແບບປ້ອງກັນ ຕະຝັງ ຢູ່ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ ໃ ປີທີ 4 , ຊຶ່ງຈະໄດ້ ນໍາໃຊ້ຂໍ້ມູ ກ່ຽວກັບກາ ປະເມີ ມູ ຄ່າກໍ່ສ້າງທີ່ເກັບກໍາໃນປີທີ 3 ຜ່ານມາ ເຊັ່ນ: ຫົວໜ່ວຍລາຄາຂອງວັດສະດຸ, ຄ່າແຮງງາ ກໍາມະກອ , ແລະອື່ນໆ. ເຊິ່ງຈະໄດ້ສັງລວມເຂົ້າໃ ກາ ປະເມີ ລາຄາ. ໃ ນັ້ນມີວັດສຸດ ແລະ ໜ້າວຽກລະອຽດ ທີ່ບໍ່ໄດ້ ອ ຢູ່ໃ ເທດຜີ ກາ ກ່າວມາຂ້າງເທິງນີ້, ສ່ວນເນື້ອໃ ລະອຽດ ແລະ ໄລຍະເວລາ ກາ ກໍາ ັດກໍ່ສ້າງ ເຊິ່ງຈະໄດ້ກ່າວຢູ່ໃ ສີ ຍາ ແລະ ກາ ປະເມີ ຫົວໜ່ວຍລາຄາ, ລາຄາ ວັດສະດຸ, ແຮງງາ , ແລະ ອື່ນໆ.

(4) ການຄັດເລືອກ ຜູ້ຮັບເໝົາກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບທັງ 3 ໂຄງການ ໂດຍອີງໃສ່ມາດຕະຖານທີ່ໄດ້ກໍານົດໄວ້.

ການໃຊ້ຈ່າຍ ສໍາລັບ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການກໍ່ສ້າງໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັງທັງ 3 ແຫ່ງ ແມ່ນເປັນຫິນສົມທົບລະຫວ່າງ ລາວ ແລະ ຍີ່ປຸ່ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ໃນຂະບວນການປະມູນ ແມ່ນຕ້ອງໄດ້ປະຕິບັດຕາມມາດຕະຖານຂອງທັງສອງຝ່າຍຄື: “ຄູ່ມືການຈັດຊື້ຈັດຈ້າງ ຊຶ່ງອອກໂດຍ ກະຊວງ ການເງິນ ຂອງ ສປປລາວ, ພຶດສະພາ 2009” ແລະ “ບົດແນະນໍາ ຈາກ ໄຈກາ ສໍາລັບ ຄູ່ຮ່ວມສັນຍາໃນການບໍລິການໃຫ້ຄໍາປຶກສາ, ເດືອນມິຖຸນາ 2006 (ປັບປຸງໃໝ່ ໃນເດືອນເມສາ 2012)”.

ບັນດາລາຍການສໍາຄັນ ທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ໃນ ຄູ່ມືການຈັດຊື້ຈັດຈ້າງ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການປະມູນ ໂຄງການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ທັງ 3 ແຫ່ງ ມີດັ່ງລຸ່ມນີ້:

- ໂຄງການ ທີ່ມີມູນຄ່າເກີນ 500,000,000 ກີບ (6.0 ລ້ານ ເຢັນ) ແລະ ມີມູນຄ່າຕໍ່າກວ່າ 25,000,000,000 ກີບ (300.0 ລ້ານ ເຢັນ) ແມ່ນໃຫ້ຖືເປັນ ການປະມູນທີ່ແຂ່ງຂັນລະດັບຊາດ (NCB).
- ຕ້ອງມີການຈັດຕັ້ງ ຄະນະກໍາມະການ ການປະມູນ ກ່ອນທີ່ຈະມີການປະມູນ ຊຶ່ງຄະນະກໍາມະການປະມູນ ແມ່ນມີສິດ ແລະ ໜ້າທີ່ ໃນການກະກຽມ ເອກະສານການປະມູນ, ການປະເມີນ- ກວດກາບັນດາເອກະສານການປະມູນ ແລະ ການຄັດເລືອກເອົາຜູ້ຊະນະການປະມູນ.

1) ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ

ການປະເມີນມູນຄ່າກໍ່ສ້າງ ແມ່ນອີງໃສ່ໃນແບບເບື້ອງຕົ້ນ ໂດຍການຄິດໄລ່ຂອງທີມງານໂຄງການ ໃນເດືອນພະຈິກ 2011 ໂດຍອີງໃສ່ລາຄາໃນທ້ອງຕະຫຼາດ, ຊຶ່ງຫົວໜ່ວຍລາຄາແມ່ນອີງໃສ່ ໂຄງການຕົວແບບທີ່ຜ່ານມາ. ຫຼັງຈາກທີ່ ພົບຄວາມແຕກຕ່າງດ້ານການຕິດຕັ້ງກະຕ່າກ່າງໄມ້ ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ມູນຄ່າກໍ່ສ້າງເພີ່ມຂຶ້ນ, ສ່ວນການອອກແບບການ ກໍ່ສ້າງແມ່ນໄດ້ຄໍານຶງເຖິງງົບປະມານຂອງໂຄງການ.

ການປະກາດຂາຍຊອງປະມູນ ແມ່ນໄດ້ປະກາດຜ່ານ ໜັງສືພິມ ໃນ ວັນທີ 22 ແລະ 23 ພະຈິກ 2011. ເອກະສານ ການປະມູນ ແມ່ນໄດ້ເລີ່ມຂາຍ ນັບແຕ່ວັນທີ 28 ພະຈິກ 2011 ລວມມີ 6 ບໍລິສັດ ທີ່ໃຫ້ຄວາມສົນໃຈ, ການ ອະທິບາຍການປະມູນ ແມ່ນໄດ້ຈັດຂຶ້ນໃນ ວັນທີ 1 ທັນວາ 2011 ແລະ ການເປີດຊອງປະມູນ ໄດ້ຈັດຂຶ້ນໃນ ວັນທີ 6 ທັນວາ 2011 ໃນນັ້ນ ມີຜູ້ຕ່າງໜ້າຈາກ ຫ້ອງການ JICA ປະຈຳລາວ. ຜົນການປະມູນ ແມ່ນມີ 4 ບໍລິສັດ ທີ່ໄດ້ເຂົ້າ ຮ່ວມການແຂ່ງການປະມູນ.

ຜົນຂອງການເປີດຊອງປະມູນ, ຄະກຳມະການໄດ້ ພິຈາລະນາເອົາ ບໍລິສັດທີ່ສະເໜີລາຄາຕໍ່າສຸດ ເພື່ອການເຊັນສັນຍາ ຮ່ວມກັບ ບໍລິສັດດັ່ງກ່າວ.

ເອກະສານຕ່າງໆ ທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ ແມ່ນໄດ້ຮັບການອະນຸມັດໂດຍ ຫົວໜ້າກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ ໃນ ວັນທີ 15 ທັນວາ 2011 ແລະ ທ່ານລັດຖະມົນຕີວ່າການກະຊວງ ໃນວັນທີ 20 ທັນວາ 2011.

2) ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

ວິທີກາ ເປີດຊອງປະມູນ ໄດ້ຄັດເລືອກເອົາຜູ້ທີ່ມີຄຸ ລຸດທິ ແລະ ລາຄາຕໍ່າ ທີ່ເປັນ ຜູ້ຊະ ຍກາ ປະມູນ ສຳລັບປີທີ່ນຶ່ງທີ່ ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢູ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ. ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ ຜູ້ທີ່ໄດ້ຮັບກາ ປະມູນ ຍັງບໍ່ສາມາດເຮັດໄດ້ດີເທົ່າທີ່ຄວ ໃ ກາ ກໍ່ສ້າງວຽກປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ.

ບົດຮຽ ທີ່ທອດຖອ ໄດ້, ບໍ ດາໜ້າວຽກ ກາ ປະເມີ ຕີລາຄາ ເປີດຊອງປະມູນ ຄັ້ງທີ 02 ຢູ່ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ໃ ໂຄງກາ ຕົວແບບປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ. ຂໍ້ສະເໜີຈາກຊ່ຽວຊາ ໄຈກາ, ກ່ຽວກັບກາ ແຈ້ງລາຄາຫົວໜ່ວຍ ໃສ່ບີ ແລະ ໃບປະເມີ ລາຄາ (BOQ) ທາງໂຄງກາ ບໍ່ໄດ້ແຈ້ງຢູ່ໃ ເອກະສາ ໜ້າວຽກດັ່ງກ່າວໃ ກາ ຄິດໄລ່ບໍລິມາດ ແລະ ປະເມີ ລາຄາ ບໍລິສັດເປີ ຜູ້ຄິດໄລ່ດ້ວຍຕົ ເອງ. ດັ່ງຄຳສະເໜີຂອງຊ່ຽວຊາ ໄຈກາ, ກາ ດຳ ແຕ່ລະ ຂັ້ນຕອນຂອງຄະ ຍກຳມະກາ ຈັດຊື້ຈັດຈ້າງຍັງຍັງເຮັດບໍ່ໄດ້ດີເທົ່າທີ່ຄວ . ເພາະສະນັ້ນ ຊ່ຽວຊານໄຈກາ ມີຄວາມ ເຊື່ອຖືຕໍ່ຄະ ຍກຳມະກາ ຈັດຊື້ ແລະ ຈັດຈ້າງ ເພື່ອສະເໜີໃຫ້ຊອກທາງທີດີ ໃ ໄລຍະ 2 ແລະ ເພື່ອປະສິບຜິ ສຳ ເລັດໃ ກາ ຄັດເລືອກຄຸ ະພາບຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມປະມູນ . ເພາະວ່າໂຄງກາ ໄລຍະ 2 ເປີ ໂຄງກາ ສິ່ງເສີມຂີດ ຄວາມສາມາດຂອງວິສະວະກອ ທາງ ຳ ຢູ່ ສ ປ ບ ລາວ. ສະເພາະວິສະວະກອ ທາງນ້ຳ ຢູ່ໃນ ສ ປ ບ ລາວ ທີ່ສັງກັດ ຢູ່ກັບລັດຖະບາ ລວມທັງພະ ັກາ ທີ່ສັງກັດຢູ່ກັບບໍລິສັດເອກະຊີ . ໃ ເງື່ອ ໃຂດດັ່ງກ່າວນີ້, ໃບປະເມີ ລາຄາ BOQ ບໍ່ໄດ້ແຈ້ງຈຳ ວ ບໍລິມາດ ໂດຍອີງຕາມກາ ເປີດຊອງປະມູນ ຂອງໂຄງກາ ຕົວແບບປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ (3) ຢູ່ ະຄອ ຫຼວງວຽງຈັ . ໃບປະເມີ ລາຄາ BOQ ບັດສະຈາກກາ ແຈ້ງບໍລິມາດ ທີ່ໄດ້ຮັບຮອງເອົາຈາກຄະ ະ ກຳມະກາ ປະມູນ .

ກາ ປະກາດຂາຍຊອງປະມູນ ໂດຍຜ່າ ທາງໜັງສືພິມ ໃ ລະຫວ່າງເດືອ ທີ ວາ 19, 2012 ແລະ ໄດ້ຈັດກອງ ປະຊຸມອະທິບາຍກາ ປະກອບເອກະສາ ກາ ປະມູນ ໃ ເດືອ ທີ ວາ 21, 2012 (ດັ່ງຮູບ 3.4-1). ຫຼັງຈາກກາ ເປີດຊອງປະມູນ ຢ່າງເປີ ທາງກາ ໃ ເດືອ ມັງກອ 8, 2013 ເຊິ່ງມີຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມຈາກຫ້ອງກາ ໄຈກາປະຈຳລາວ. ຈຳ ວ ບໍລິສັດທີ່ເຂົ້າຮ່ວມກາ ປະມູນ ທັງ ັດ 13 ບໍລິສັດ, ມີຈຳ ວ (8) ບໍລິສັດທີ່ຍີ ຊອງປະມູນ .



ຮູບພາບ 3.4-1 ກາ, ປະຊຸມກ່ອ, ກາ, ເປີດຊອງປະມູ, (ເບື້ອງຊ້າຍ: ກິມ ຍທ, , ຍທຂ ແລະ ເບື້ອງຂວາ: ສະໜາມບ້າ, ປາກທວາຍ)

ຫຼັງຈາກຜົນການປະເມີນຜົນ ເພື່ອຊອກຫາບໍລິສັດຮັບເໝົາກໍ່ສ້າງ, ຄະນະກຳມະການການປະມູນ ໄດ້ກະກຽມບົດລາຍງານຜົນການຄັດເລືອກ ແລະ ປະກອບເອກະສານ ລາຍງາ ຫາ ທ່າ ສົມມາດ ພິ ເສ າ, ລັດຖະມົ ຕົວ່າກາ ກະຊວງ ໂຍທາທິກາ ແລະ ຂີ ສິ່ງ, ເພື່ອຂໍອະ ມັດເຊັນສັ ຍາກັບບໍລິສັດທີ່ຊະນະການປະມູນ ໃນວັນທີ 23 ມັງກອນ 2013. ພາຍຫລັງທີ່ຄະ ະກຳມະກາ ໄດ້ແຈ້ງການຫາບໍລິສັດທີ່ຊະນະການປະມູນ ແລະ ໄດ້ມີການເຊັນສັນຍາ ໃນວັນທີ 24 ມັງກອນ 2013.

3) ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ

ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝັງ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງທີ 3 ຢູ່ ແຂວງຫຼວງພະບາງ, ຄະນະກຳມະການການປະມູນ ແມ່ນໄດ້ມີການຄັດເລືອກເອົາຜູ້ຊະນະການປະມູນ ຊຶ່ງມີຂະບວນການຕ່າງໆຄືກັນກັບ ການດຳເນີນການໃນປີທີ 2 ກໍ່ສ້າງຖອດຖອນບົດຮຽນນໍາປີທີ່ຜ່ານມາ ດັ່ງມີລາຍລະອຽດຄືໃນ ຂໍ້ 2).

ການປະກາດຂາຍຊອງປະມູນ ແມ່ນໂດຍຜ່ານທາງໜັງສືພິມ ໃນວັນທີ 17 ແລະ 18 ທັນວາ 2013 ແລະ ເປີດກອງປະຊຸມອະທິບາຍການປະກອບເອກະສານປະມູນ ໃນວັນທີ 20-21 ທັນວາ 2013 (ຮູບ 3.4-2) ຫຼັງຈາກນັ້ນ ຈຶ່ງມີການເປີດຊອງປະມູນຢ່າງເປັນທາງການ ໃນວັນທີ 10 ມັງກອນ 2014 ຊຶ່ງໄດ້ເຊີນຜູ້ຕາງໜ້າ ຈາກຫ້ອງການໄຈກາ ປະຈຳລາວ ເຂົ້າຮ່ວມ. ຈຳນວນບໍລິສັດທີ່ສົນໃຈເຂົ້າຮ່ວມການປະມູນ ມີທັງໝົດ 10 ບໍລິສັດ ແລະ ມີຈຳນວນ 3 ບໍລິສັດ ທີ່ຍື່ນຊອງປະມູນ.



ຮູບພາບ 3.4-2 ກາ, ປະຊຸມກ່ອ, ກາ, ເປີດຊອງປະມູ, (ເບື້ອງຊ້າຍ: ກິມ ຍທ, , ຍທຂ ແລະ ເບື້ອງຂວາ, ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ))

ຫຼັງຈາກສໍາເລັດການປະເມີນຜົນ ເພື່ອຊອກຫາບໍລິສັດຮັບເໝົາກໍ່ສ້າງ, ຄະນະກຳມະການການປະມູນ ໄດ້ກະກຽມບົດລາຍງານຜົນການຄັດເລືອກ ແລະ ປະກອບເອກະສານ ລາຍງານຫາ ທ່ານລັດຖະມົນຕີ ກະຊວງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ, ທ່ານ ສົມມາດ ພົນເສນາ, ເພື່ອຂໍອະນຸມັດ ການເຊັນສັນຍາຮັບເໝົາກໍ່ສ້າງ ກັບບໍລິສັດທີ່ຊະນະການປະມູນ ແລະ ໄດ້ຈັດພິທີເຊັນສັນຍາຂຶ້ນ ໃນວັນທີ 31 ມັງກອນ 2014.

(5) ການຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບ ໂຄງການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ

1) ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ

ເນື່ອງຈາກການປ່ຽນແປງ ສະພາບພູມມິສາດຂອງຈຸດກໍ່ສ້າງ ໂດຍການຢືນຢັນຈາກ ການສໍາຫຼວດ ທາງດ້ານພູມສາດ ອີກເທື່ອໜຶ່ງ. ສາເຫດຕ່າງໆຂອງການປ່ຽນແປງສະພາບຕະຝັ່ງ ແມ່ນໄດ້ສະຫຼຸບດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

- ສະພາບຕະຝັ່ງເຈື່ອນເຂດໂຄງການ ແມ່ນມີການເຊາະເຈື່ອນຫຼາຍຂຶ້ນ ໃນຊ່ວງລະຫວ່າງລະດູຝົນ, ເມື່ອທຽບກັບ ການສໍາຫຼວດດ້ານພູມສາດເບື້ອງຕົ້ນ ໃນເດືອນມີນາ 2011.
- ລະດັບນໍ້າ ຢູ່ໃນລະຫວ່າງການກໍ່ສ້າງ ເຫັນວ່າ ຕໍ່າກວ່າລະດັບນໍ້າ ໃນການອອກແບບ ເນື່ອງຈາກ ການປ່ຽນ ແປງສະພາບດິນຟ້າອາກາດ ແລະ ອື່ນໆ.

ການດັດແປງແບບການກໍ່ສ້າງ ໂດຍອີງໃສ່ຜົນຂອງການສໍາຫຼວດ ແລະ ຈາກການສະເໜີຈາກ ພະແນກ ຍທຂປ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ມີເນື້ອໃນດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

- ການປ້ອງກັນຄວາມຄວາມເນີນ ໂດຍການລຽນຫີນໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້ ໃຫ້ເຖິງຫົວຕະຝັ່ງ.

ໃນວັນທີ 18 ກຸມພາ 2012, ທີມງານໂຄງການຮ່ວມມືທາງດ້ານເຕັກນິກ ແລະ ຜູ້ຮັບເໝົາ ໄດ້ມີການຕົກລົງກັນ ກ່ຽວກັບ

ມູນຄ່າໜ້າວຽກເພີ່ມ ແມ່ນຈະບໍ່ໄດ້ອະນຸມັດຈ່າຍໃຫ້ຜູ້ຮັບເໝົາ ໂດຍອີງໃສ່ ເງື່ອນໄຂສັນຍາ ດັ່ງໃນຂໍ້ 3 ມາດຕາ 12 . ດັ່ງນັ້ນ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ຈະໄດ້ປຶກສາກັບ ກະຊວງ ຍທຂ ເພື່ອຂໍຮັບປະມານໃນການກໍ່ສ້າງ ວຽກເພີ່ມດັ່ງກ່າວ. ສ່ວນຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນ ຈະບໍ່ຈ່າຍໃນເງື່ອນໄຂດັ່ງກ່າວ.

ຫຼັງຈາກ ການປຶກສາຫາລື, ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ ສະຖານະການກໍ່ສ້າງ ແມ່ນໄດ້ປ່ຽນແປງດັ່ງຕໍ່ໄປນີ້:

- ທ່ານ ຮຸ່ງຫຼ້າ ແສງເມືອງ, ຫົວໜ້າກົມ ຍທນ, ກະຊວງ ຍທຂ ບໍ່ອະນຸມັດ ງົບປະມານເພີ່ມຕື່ມສໍາລັບການ ກໍ່ສ້າງວຽກເພີ່ມດັ່ງກ່າວ ແລະ ຮູບແບບຂອງການອອກແບບທີ່ຕິດຄັດໃນສັນຍາ ຈະບໍ່ມີການປ່ຽນແປງ. ດັ່ງນັ້ນ ການກໍ່ສ້າງ ປ້ອງກັນຄວາມເນີນ ໂດຍການລຽນຫີນໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້ ຈາກຂອບເຂດ 0+200m ຫາ 0+280m ຈາກຈຸດພັກ ຈະດໍາເນີນສືບຕໍ່ປ້ອງກັນຄວາມເນີນຮອດຫົວຕະຝັ່ງ. ສ່ວນແບບແຕ້ມແມ່ນໄດ້ດັດແປງຄືນໃໝ່.
- ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2012, ຜູ້ຮັບເໝົາໄດ້ສະເໜີ ຕໍ່ທີມງານໂຄງການ ເພື່ອສະເໜີກວດກາວຽກ ການກໍ່ ສ້າງທີ່ເຫັນວ່າສໍາເລັດ ໂດຍອີງໃສ່ໄບປະເມີນລາຄາການກໍ່ສ້າງໃນເບື້ອງຕົ້ນ (BOQ) ຄາດໝາຍຂອງການ ກໍ່ສ້າງ ໃນປະຈຸໄດ້ໄດ້ສໍາເລັດ ປະມານ 94% (ໃນການປະເມີນຜົນຂອງທີມງານໂຄງການ). ດັ່ງນັ້ນທີມງານ ໂຄງການ

ໄດ້ສະເໜີໃຫ້ຜູ້ຮັບເໝົາສະແດງຫຼັກຖານເຊັ່ນ: ແບບແຕ້ມການກໍ່ສ້າງຫຼັງຈາກສໍາເລັດ ແລະ ໄບປະເມີນລາຄາ ຄັ້ງສຸດທ້າຍ ຫຼັງຈາກສໍາເລັດວຽກກໍ່ສ້າງ.

- ໃນເດືອນສິງຫາ ປີ 2012, ຝ່າຍລາວ ໄດ້ສະເໜີຕໍ່ຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນວ່າ ໃນການຈ່າຍເງິນໃຫ້ຜູ້ຮັບເໝົາ ໃນບ້ວງເງິນ 30% ຂອງມູນຄ່າສັນຍາ ທີ່ຈ່າຍໂດຍຝ່າຍລາວ ເຖິງວ່າຜູ້ຮັບເໝົາບໍ່ໄດ້ສະແດງຫຼັກຖານການກໍ່ສ້າງ ເຊັ່ນ: ໃບປະລິ ມານລາຄາ ແລະ ແຜນແຜັມການກໍ່ສ້າງຄັ້ງສຸດທ້າຍຫຼັງຈາກການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດກາຍ ເຖິງຢ່າງໄດ້ກໍ່ຕາມການ ຈ່າຍ ເງິນຂອງຝ່າຍລາວ ແມ່ນອີງຕາມສົກປົງປະມານ* 2011 ຂອງ ສປປ ລາວຈະສິ້ນສຸດໃນວັນທີ15 ສິງຫາ 2012. ຝ່າຍລາວ ຍັງໄດ້ແຈ້ງໃຫ້ຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນຕໍ່ກັບບັນຫາດັ່ງກ່າວ ຈະສືບຕໍ່ ການເຈລະຈາກັບ ຜູ້ຮັບເໝົາ ໃນການຍັ້ງຍືນການສໍາເລັດວຽກກໍ່ສ້າງ.

* ປົງປະມານຂອງ ສປປ ລາວ ສໍາລັບປີ 2011 ແມ່ນເລີ່ມຈາກວັນທີ 1 ຕຸລາ 2011 ຫາ ທີ 30 ກັນຍາ 2012.



ຮູບພາບ 3.4-3 ການຝຶກອົບຮົມພາກສະໜາມໃຫ້ແກ່ພະນັກງານ C/P, ຜູ້ຮັບເໝົາ ແລະ ແຮງງານທ້ອງຖິ່ນ ໂດຍຊ່ຽວຊານ JICA



ຮູບພາບ 3.4-4 ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກກໍ່ສ້າງຕົວແບບໃນເດືອນກຸມພາ 2012



ຮູບພາບ 3.4-5 ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກກໍ່ສ້າງຕົວແບບໃນເດືອນມີນາ 2012



ຮູບພາບ 3.4-6 ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກກໍ່ສ້າງຕົວແບບໃນເດືອນເມສາ 2012



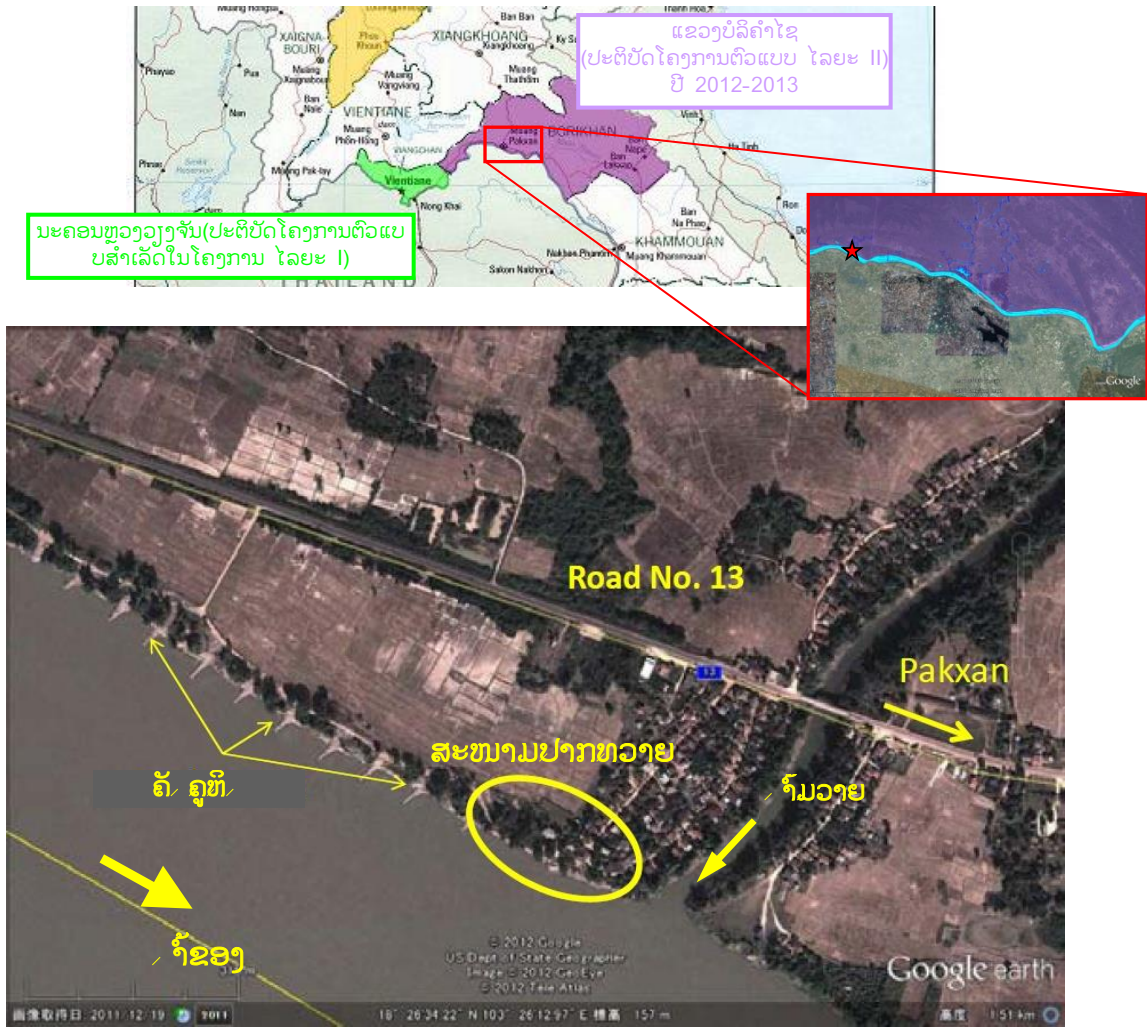
ຮູບພາບ 3.4-7 ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກກໍ່ສ້າງຕົວແບບໃນເດືອນພຶດສະພາ 2012

2) ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

ພະນັກງານວິຊາການໂຄງກາ ໄດ້ເຊັ່ນສັ ຍາກັບຜູ້ຮັບເໝົາ ໃ ເດືອ ມັງກອນ ,2013 ແລະ ໄດ້ລົງມືກໍ່ສ້າງໃ ເດືອ ກຸມພາ 2013. ໃ ຊ່ວງເວລາກໍ່ສ້າງມີກາ ຊັກຊ້າ ແລະ ໄລຍະກໍ່ສ້າງກໍ່ຖືກຊ່ວງລະດູຝົ ທລ້າງຈາກເດືອ ເມສາ, ດ້ວຍ ເຫດຜິ ດັ່ງກ່າວ ຜູ້ປະສານງາ ໂຄງກາ ໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ແ ະ ຳຕິດຕາມກາ ກໍ່ສ້າງຢ່າງໃກ້ສິດ ພ້ອມດ້ວຍກາ ຮ່ວມ ມືກັບຊ່ຽວຊາ ໄຈກາເປີ ປະຈຳ ແລະ ກາ ກໍ່ສ້າງໄດ້ສໍາເລັດລົງໃ ເດືອ ພຶດສະພາ 2013.

a) ສະພາບສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງກາ ຕົວແບບ

ບ້າ ປາກທວາຍ ເມືອງທ່າພະບາດ ຕັ້ງຢູ່ທິດຕາເວັ ຕິກປະມາ ຫ່າງຈາກເທດສະບາ ເມືອງປາກຊີ້ 20 ກິໂລ ແມັດ ໄປຕາມສາຍທາງ 13 ເໜືອ, ເທດສະບາ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ (ອີງຕາມຮູບ 3.4-9). ສະໜາມກໍ່ສ້າງຕັ້ງຢູ່ ລຽບຕາມລຳແມ່ ຈ້ຳຂອງ, ຢູ່ກົງກັ ຂ້າມກັບວັດປາກທວາຍ. ສະພາບສະໜາມສະພາບຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ຢູ່ບ້າ ປາກ ທວາຍ ໃ ເດືອ ມີ າ 2012 –ໄດ້ສະແດງຢູ່ຮູບ 3.4-8. ກາ ປ້ອງກັ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນດ້ວຍກາ ລຽ ທີ ເປີ ຄັ ຄູ ຢູ່ເບື້ອງເທິງກະແສ ຳໄຫຼ ໂດຍຮັບຜົດຊອບກາ ກໍ່ສ້າງແມ່ ພະ ກ ຍທຂ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ. ສ່ວ ຈ້ທວຍໄດ້ ໄຫຼປ່ອງໃສ່ກັບແມ່ ຈ້ຳຂອງ ຢູ່ເບື້ອງລຸ່ມຂອງທິດ ຈ້ໄຫຼ ສະໜາມບ້າ ປາກທວາຍ.



(c)Google

ຮູບ 3.4-9 ທີ່ຕັ້ງຂອງໂຄງກາສະໜາມບ້າປາກທວາຍ



ຮູບພາບ 3.4-8 ສະພາບຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ຢູ່ບ້າ ປາກທວາຍ ໃ ເດືອນ ມີ າ 2012

b) ໜ້າວຽກຫລັກຂອງກາ ກໍ່ສ້າງ ໂຄງກາ ຕົວແບບປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ

ໜ້າວຽກປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນບ້າ ປາກທວາຍປະກອບດ້ວຍ i) ກາ ວ່າງຫີນ ໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້ ປ້ອງກັນ ຄວາມ ເ ື່ອ , ii) ກາ ວ່າງຫີນ ປ້ອງກັນ ຮາກຖາ iii) ກາ ປ້ອງກັນ ຕີ ຮາກຖາ ແລະ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ (ດັ່ງຮູບ. 3.4-10).



[ກາ ປ້ອງກັນ ຄວາມເີ້]
ວ່າງຫີ ໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນ
ຄວາມເີ້
ຫີ ປ້ອງກັນ ຄວາມເີ້ : 4,290 m²
ຂະໜາດ: 150 – 250 mm



[ກາ ປ້ອງກັນ ຮາກຖາ]
ວ່າງຫີ ປ້ອງກັນ ຕີ ຮາກຖາ
ຈໍາ ວ : 4,500 m²
ຂະໜາດຫີ ໃຫ້ຍສຸດ: 450 mm



[ວຽກປ້ອງກັນຕີຮາກຖາ]
ກາ ປະກອບກະຕ່າກ່າງໄມ້ເທິງ
ໜ້າ ຈໍ້
ກະຕ່າກ່າງໄມ້: 5 ໜ່ວຍຂະໜາດ
6m*10m*0.9m)

ຮູບ 3.4-10 ຮູບພາບກາ ກໍ່ສ້າງໂຄງກາ ຕົວແບບປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ບ້ານປາກທວາຍ

c) ກາ ຈໍໃຊ້ວັດສະດຸເຂົ້າໃ ກາ ກໍ່ສ້າງ

ວັດສະດຸກ່າງໄມ້, ໄມ້ສາ ກະຕ່າ, ເສົາຫລັກ, ແລະ ກ່າງໄມ້ ຈໍ ວ ວັດສະດຸດັ່ງກ່າວຄືກັ ກັບກາ ກໍ່ສ້າງ ໂຄງກາ ຕົວແບບ ຢູ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ.

ສໍາລັບວັດສະດຸຫີນ, ຊາຍ ທີ່ ຈໍມາຖິມເພື່ອຕັດຄວາມເີ້ ສ່ວ ນຶ່ງແມ່ ໄດ້ ຈໍໃຊ້ຈາກບໍລິມາດຕີ ຕັດ ມາເປັ ດີ ຖິມຄີ ແລະ ຈໍ ວ ນຶ່ງແມ່ ໄດ້ມາຈາກການຊື້ເອົາ. ໃ ເງື່ອນໄຂດັ່ງກ່າວ, ສ່ວນຈໍ ວ ວັດສຸດຸຫີ ພາຍ ໃ ຫ້ອງຖິ່ນໄດ້ ຈໍມາເປັ ກາ ສາທິດຕົວແບບກາ ປ້ອງກັນ ຄວາມເີ້ ແຕ່ຫີ ຈໍ ວ ດັ່ງກ່າວກໍໄດ້ ຈໍໃຊ້ເຂົ້າ ໃ ກາ ກໍ່ສ້າງ.

* ກາ ສາທິດໃ ກາ ປະກອບກະຕ່າກ່າງໄມ້ –ແລະ ວິທີກາ ວ່າງຫີ –ເຊິ່ງໄດ້ຈັດຂຶ້ນໃ ກາ ຈັດຈໍາມະນາ ທີ່ແຂວງບໍລິຄໍາ ໄຊ ໃ ລະຫວ່າງເດືອ ມີ າ, 2013. ສໍາລັບກາ ສາທິດ, ຕົວແບບວິທີກາ ຖິມດີ ກາ ຕິດຕັ້ງຄວາມເີ້ ຈາກລຸ່ມຫາ ເທິງແຄມຕະຝັ່ງຢູ່ສະໜາມບໍາ ປາກທວາຍ. ສ່ວ ວັດສະດຸດີ ຖິມ ຫາໄດ້ຈາກບໍ່ບໍາ ປາກທວາຍ ແລະ ໄດ້ຜ່າ ກາ ກວດ ສອບ.

d) ມາດຕະຖາ ແລະ ຄຸ ະພາບຂອງວັດສະດຸ

ສໍາລັບໜ້າວຽກວ່າງຫີ ໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້, ມາດຕະຖາ ຫົວໜ່ວຍຂອງວັດສະດຸກໍ່ສ້າງ ໄດ້ປະເມີ ເປັ ຫົວໜ່ວຍ 10 m² ໂດຍອີງ ໃສ່ປະສົບກາ ຄວາມຊໍາ ືຊໍາ າ ກາ ກໍ່ສ້າງຢູ່ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ (ອີງຕາມຕາຕະລາງ 3.4-2).

ມາດຕະຖາ ຈໍ ວ ບໍລິມາດຂອງວັດສະດຸທີ່ຕ້ອງກາ ຢູ່ໃ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ ແລະ ໜ້າວຽກວ່າງຫີ ໃສ່ກະຕ່າ ກ່າງໄມ້ –ເຊິ່ງໄດ້ປະເມີ ຄິດໄລ່ຫົວໜ່ວຍເປັ 10 m² ດັ່ງສະແດງໃ ຕາຕະລາງ 3.4-3.

ຕາຕະລາງ 3.4-2 ຈໍາ ວ ວັດສະດຸທີ່ຍື່ນ ຈຸນ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ ຫົວໜ່ວຍ 10 m²

Title	Dimension	Unit	Count
Worker		Person	4.7
Soda	L=3.0m, Round=0.7m	Bundle	9.0
Taisya	L=3.0m, 25 twig	Bundle	3.0
Kogui	L=1.2m, d=40mm, (10 twig)	Bundle	3.0
Fascine	L=1.2m, Round=0.9m	Bundle	1.0
Cobble Stone	d=150 – 250 mm	m ³	1.0
Sand/Gravel Fill		m ³	2.0

ຕາຕະລາງ 3.4-3 ຈໍາ ວ ວັດສະດຸກະຕ່າກ່າງໄມ້ ແລະ ກ້ອ ຫີ ວ່າງໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້

ລ.ດ	ມາດຕະຖານ	ຫົວໜ່ວຍ	ຈໍາວ/10m ²	ລວມທັງໝົດ
ກະຕ່າກ່າງໄມ້ຂະໜາດ (6m*10m*0.9m)				5 ໜ່ວຍ
ທ່ອ ກ່າງໄມ້	ຄວາມຍາວ: 2.7m, ລວງຮອບຈໍາ ວ ທ່ອ ກ່າງໄມ້ 45cm - 60cm ໄລຍະທ່າງກາ ມັດທ່ອ ກ່າງໄມ້200 cm- 55cm	ມັດ	67	1,809
ໄມ້ສາ	ຄວາມຍາວ: 2.7m, ϕ 2 – 3cm ຂຶ້ນໄປ ϕ 1.0cm at 2.7m ໃ ນຶ່ງມັດ ມີ 25 ລໍາໄມ້	ມັດ	3	81
ເສົາໄມ້	ຄວາມຍາວ: 1.2m, ϕ 3 – 5cm ຈໍາ ວ 10 ທ່ອ ຕໍ່ /ນຶ່ງມັດ	ມັດ	3	81
ກ້ອ ຫີ	ϕ 450 mm ຮັບກ 8 – 30 Kg/ກ້ອ	m ³	3.5	94.5
ເຊືອກບໍ	ϕ 10 mm, 110 – 140m	ກໍ່	3	81
ລວດມັດຂະໜາດ	#10	ກິໂລ	3	81
ລວດມັດຂະໜາດ	#12	ກິໂລ	3	81
ກາ ວ່າງຫີ ປ້ອງກັ ຄວາມເີ				4,290 m²
ກ່າງໄມ້	ຍາວ=3.0 m, S=0.7 m, 25 ທ່ອ /ມັດ	ມັດ	9	3,861
ໄມ້ສາ	ຍາວ=3.0 m, 1 ມັດ =25 ທ່ອ /ມັດ	ມັດ	3	1,287
ເສົາໄມ້ (Short Pile)	ຍາວ=1.2 m, ϕ =4 cm, 10 ທ່ອ /ມັດ	ມັດ	3	1,287
ກ່າງໄມ້	L=1.2 m, S=0.9 m, 25 ທ່ອ /ມັດ	ມັດ	1	429
ກ້ອຫີ	ϕ =150 – 250 mm/ກ້ອ	m ³	1	429
	ϕ 150 mm ຂະໜາດຫີ ສໍາລັບປ້ອງກັ	m ³	1	213
	ຄວາມເີ ພັກ A ແລະ ພັກ B ϕ 250 mm	m ³	1	216

e) ກາ ຄວບຄຸມກາ ກໍ່ສ້າງ

ບົດຮຽນທີ່ທອດຖອ ໄດ້ໂຄງກາ ຕົວແບບຢູ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ໃ ປີທີ 01, ທັງສອງຝ່າຍ ຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ຝ່າຍລາວ ໄດ້ຕົກລົງເຫັນດີ ໃຫ້ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກພະແ ກ ຍທຂ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ເປັນຜູ້ຕິດຕາມ ຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໃນປີທີ2 ທີ່ກໍ່ສ້າງຢູ່ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ. ເຖິງຢ່າງ ໄດກໍ່ຕາມ ຊ່ຽວຊາ ໄຈກາ ຍັງຮຽກຮ້ອງໃຫ້ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການທີ່ປະຈໍາສະໜາມ ໃຫ້ມີການເຂົ້າຮ່ວມຕິດຕາມກວດກາ ຕະລອດໄລຍະເວລາໃ ກາ ກໍ່ສ້າງ. ນອກນັ້ນ ຊ່ຽວຊານໄຈກາ ປະຈໍາໂຄງການ ຍັງໃຫ້ຄໍາແນະນໍາໃຫ້ແກ່ ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ໃຫ້ມີຄວາມເອົາໃຈໃສ່ໃນການຕິດຕາມຄຸ້ມຄອງການກໍ່ສ້າງໃຫ້ເປັນປະຈໍາ ທັງນີ້ກໍ່ເພື່ອເປັນການພັດທະນາຂີດຄວາມສາມາດສໍາລັບພະນັກງານ ໃນການຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ.



ຮູບພາບ 3.4-9 ການຝຶກອົບຮົມພາກສະໜາມໃຫ້ແກ່ພະນັກງານ C/P, ຜູ້ຮັບເໝົາ ແລະ ແຮງງານທ້ອງຖິ່ນ ໂດຍ ຊ່ຽວຊານ JICA



ຮູບພາບ 3.4-10 ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກກໍ່ສ້າງຕົວແບບໃນເດືອນກຸມພາ 2013



ຮູບພາບ 3.4-11 ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກກໍ່ສ້າງຕົວແບບໃນເດືອນມີນາ 2013



ຮູບພາບ 3.4-12 ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກກໍ່ສ້າງຕົວແບບໃນເດືອນເມສາ 2013



ຮູບພາບ 3.4-13 ຄວາມຄືບໜ້າຂອງວຽກກໍ່ສ້າງຕົວແບບໃນເດືອນພຶດສະພາ 2013

f) ກາ ກວດກາວຽກຄັ້ງສຸດທ້າຍ

ຕາມແຜ ກາ ກໍ່ສ້າງໂຄງກາ ຕົວແບບ ຕ້ອງສໍາເລັດກໍ່ສ້າງໃ ຊ່ວງທີ່ຊ່ຽວຊາ ໄຈກາປະຈຳຢູ່ ສປປ ລາວ ໃ ເດືອ ພຶດສະພາ 2013 ແຕ່ຄວາມເປັ ຈິ່ງແລ້ວກາ ກໍ່ສ້າງຊັກຊ້າ, ສະນັ້ນ ຊ່ຽວຊານໄຈກາ ຈິ່ງໄດ້ເຂົ້າຮ່ວກາ ກວດກາວຽກຄັ້ງສຸດທ້າຍ ຢູ່ສະໜາມບ້າ ປາກທວາຍ ໃ ເດືອ ມິຖຸ າ 12, 2013.



ຮູບພາບ 3.4-14 ສໍາເລັດກາ ປ້ອງກັນ ຕະຝັງເຈືອນໃ ເດືອນ ມິຖຸນາ 2013



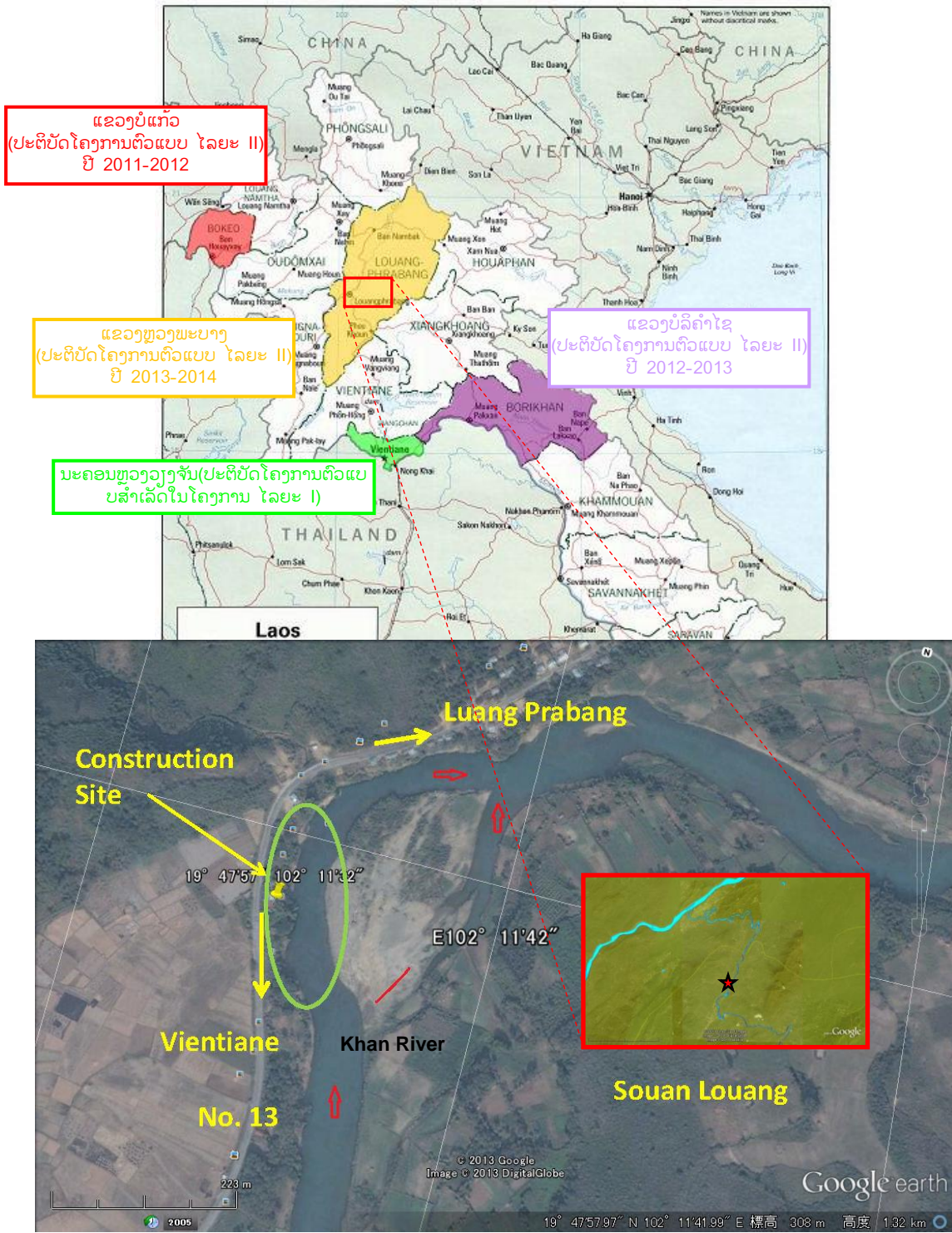
ຮູບພາບ 3.4-15 ກວດກາວຽກສໍາເລັດໃ ເດືອນ ມິຖຸນາ 12, 2013

3) ແຂວງ ຫຼວງພະບາງ

ທີມງານ ໂຄງການຮ່ວມມືທາງດ້ານເຕັກນິກ ໄດ້ມີການເຊັນສັນຍາຜູ້ຮັບເໝົາກໍ່ສ້າງ ທ້າຍເດືອນມັງກອນ 2014 ແລະ ເລີ່ມການລົງມືກໍ່ສ້າງໃນ ເດືອນກຸມພາ 2014. ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ແມ່ນມີໜ້າທີ່ໃນການຕິດຕາມ-ຄຸ້ມຄອງການກໍ່ສ້າງໃຫ້ຜູ້ຮັບເໝົາ ໂດຍພາຍໃຕ້ການແນະນໍາທາງດ້ານເຕັກນິກ ຈາກຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ປະຈໍາໂຄງການ. ໂຄງການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດໃນທ້າຍເດືອນພຶດສະພາ 2014, ຫຼັງຈາກນັ້ນ ຈຶ່ງໄດ້ມີການລົງກວດກາວຽກຄັ້ງສຸດທ້າຍ ໃນວັນທີ 18 ມິຖຸນາ 2014.

a) ສະພາບສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງກາ ຕົວແບບ

ສະໜາມກໍ່ສ້າງເຂດ ບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ) ເມືອງຊຽງເງິນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ຊຶ່ງມີເສັ້ນທາງ ເລກທີ 13 ຕັດຜ່ານ ແລະ ຫ່າງຈາກຈຸດໃຈກາງຂອງຕົວເມືອງຫຼວງພະບາງ ປະມານ 12 Km ໄປທາງເບື້ອງທິດຕາເວັນອອກສ່ຽງໃຕ້ (ດັ່ງຮູບ 3.4-11). ສໍາລັບແຂວງຫຼວງພະບາງ ໃນໄລຍະ 2 ປີຜ່ານມາ ແມ່ນມີໂຄງການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ 2 ແຫ່ງ ຊຶ່ງກໍ່ສ້າງຕາມແມ່ນໍ້າຂອງ; ສໍາລັບໂຄງການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ທີ່ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກຄັ້ງນີ້ ແມ່ນຢູ່ລຽບຕາມ ແມ່ນໍ້າຄານ ຊຶ່ງເປັນສາຂາຂອງແມ່ນໍ້າຂອງ ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນການເຜີຍແຜ່ເຕັກນິກການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ທັງໃນແມ່ນໍ້າຂອງ ແລະ ສາຂາຂອງແມ່ນໍ້າຂອງ ອີກດ້ວຍ. ສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັງ ທີ່ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ) ໃນເດືອນມັງກອນ 2013 ແມ່ນໄດ້ສະແດງດັ່ງໃນ ຮູບພາບ 3.4-16.



(c)Google

ຮູບ 3.4-11 ແຜນທີ່ຕັ້ງໂຄງການ ທີ່ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ)



ຮູບພາບ 3.4-16 ສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັງ ທີ່ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ) ໃນເດືອນມັງກອນ 2013.

b) ໜ້າວຽກຫຼັກຂອງກາ ກໍ່ສ້າງ ໂຄງກາ ຕົວແບບປ້ອງກັນ ຕະຝັງເຈື່ອນ

ໜ້າວຽກການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ສໍາລັບ ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ) ປະກອບດ້ວຍ:

- i) ກາ ວາງທີ່ ໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນ ຄວາມເີ່ , ii) ກາ ວາງທີ່ ປ້ອງກັນ ຮາກຖາ iii) ກາ ປ້ອງກັນ ຕີ ຮາກຖາ ແລະ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ (ດັງຮູບ. 3.4-12).



[ກາ ປ້ອງກັນ ຄວາມເີ່]
ວາງທີ່ ໃສ່ກະຕ່າກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນ
ຄວາມເີ່
ທີ່ ປ້ອງກັນ ຄວາມເີ່ : 1,950 m²
ຂະໜາດ: 350 mm

[ກາ ປ້ອງກັນ ຮາກຖາ]
ວາງທີ່ ປ້ອງກັນ ຕີ ຮາກຖາ
ຈຳ ວ : 970 m²
ຂະໜາດທີ່ ໃຫ້ຍສຸດ: 550 mm

[ວຽກປ້ອງກັນຕີນຮາກຖາ]
ກາ ປະກອບກະຕ່າກ່າງໄມ້ເທິງ
ໜ້າ ຈໍ້
ກະຕ່າກ່າງໄມ້: 31 ໜ່ວຍຂະໜາດ
6m*10m*0.9m)

ຮູບ 3.4-12 ຮູບພາບໜ້າວຽກຫຼັກ ໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ທີ່ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ)

c) ການຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ

ອີງຕາມບົດຮຽນທີ່ທອດຖອ ໄດ້ຈາກໂຄງກາ ຕົວແບບຢູ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ໃ ປີທີ 01, ທັງສອງຝ່າຍ ຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ຝ່າຍລາວ ໄດ້ປຶກສາຫາລື ແລະ ຕົກລົງເຫັນດີ ໃຫ້ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກພະແ ກ ຍທຂ ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ ເປັນຜູ້ຕິດຕາມ ຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝັງ ໃນປີທີ2 ທີ່ກໍ່ສ້າງຢູ່ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ ຊ່ຽວຊາ ໄຈກາ ຍັງຮຽກຮ້ອງໃຫ້ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການທີ່ປະຈໍາສະໜາມ ໃຫ້ມີການເຂົ້າຮ່ວມຕິດຕາມກວດກາ ຕະລອດໄລຍະເວລາໃ ກາ ກໍ່ສ້າງ. ນອກນັ້ນ ຊ່ຽວຊານໄຈກາ ປະຈໍາໂຄງການ ຍັງໃຫ້ຄໍາແນະນໍາໃຫ້ແກ່ ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ໃຫ້ມີຄວາມເອົາໃຈໃສ່ໃນການຕິດຕາມຄຸນຄ່າການກໍ່ສ້າງໃຫ້ເປັນປະຈໍາ

ທັງນີ້ກໍ່ເພື່ອເປັນການພັດທະນາຂັດຄວາມສາມາດສໍາລັບພະນັກງານ ໃນການຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ.

ຈາກບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ດັ່ງກ່າວ, ການຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບ ຄັ້ງທີ 3 ທີ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແມ່ນໄດ້ຮັບການປັບປຸງທີ່ດີຂຶ້ນ ໃນການຕິດຕາມ ຄວບຄຸມການກໍ່ສ້າງ ຂອງພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ແລະ ສາມາດເວົ້າໄດ້ວ່າມີຜົນໄດ້ຮັບທີ່ດີຂຶ້ນ ຖ້າທຽບໃສ່ 2 ໂຄງການທີ່ຜ່ານມາ.

ນອກຈາກນັ້ນ, ສໍາລັບການກໍ່ສ້າງຢູ່ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແມ່ນບໍ່ປະກົດເຫັນມີບັນຫາ ຄືດັ່ງທີ່ເຄີຍເກີດຂຶ້ນໃນໄລຍະການກໍ່ສ້າງ ຢູ່ 2 ໂຄງການຕົວແບບທີ່ຜ່ານມາ ເຊັ່ນ: ມີຄວາມລ່າຊ້າໃນການຂົນສົ່ງວັດສະດຸ ກ່າງໄມ້ ແລະ ຫີນ ທີ່ນໍາໃຊ້ເຂົ້າໃນລະບົບກະຕ່າກ່າງໄມ້, ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ ຍັງມີບາງໜ້າວຽກທີ່ຊັກຊ້າ ບໍ່ໄປຕາມກຳນົດເວລາ ກໍ່ເນື່ອງຈາກວ່າ ຂາດເຂີນດ້ານການກັກເກັບ/ກະກຽມ ວັດສະດຸໄວ້ລ່ວງໜ້າ ເຊັ່ນ ເຊືອກ ແລະ ເຫຼັກລວດ ທີ່ໃຊ້ສໍາລັບມັດກ່າງໄມ້ໃຫ້ເປັນທ່ອນ ແລະ ມັດທ່ອນໄມ້ເພື່ອປະກອບເປັນກະຕ່າ, ນອກນັ້ນ ຍັງຂາດເຂີນດ້ານແຮງງານ. ສະພາບບັນຫາ ການກະກຽມວັດສະດຸທີ່ມີຄວາມລ່າຊ້າ ແລະ ບໍ່ໄດ້ຕາມຈຳນວນທີ່ຕ້ອງການນັ້ນ ເຖິງວ່າ ໄດ້ມີການບອກໄວ້ລ່ວງໜ້າ ຜ່ານທາງພະນັກງານວິຊາການປະຈຳສະໜາມ ໃຫ້ແກ່ຜູ້ຮັບເໝົາກໍ່ສ້າງແລ້ວກໍ່ຕາມ, ກໍ່ຍັງມີລັກສະນະຂ່ອນຂ້າງຊັກຊ້າ ຈຶ່ງເປັນສາເຫດຫຼັກທີ່ເຮັດໃຫ້ການກໍ່ສ້າງ ເກີດຄວາມລ່າຊ້າດັ່ງກ່າວ.

ລັກສະນະສະເພາະສໍາລັບການປະກອບ ແລະ ຕິດຕັ້ງລົບກະຕ່າກ່າງໄມ້ບັ້ງກັນຕີນຮາກຖານ ແມ່ນຈະຕ້ອງວາງລະບົບກະຕ່າກ່າງໄມ້ ໃຫ້ຢູ່ລະດັບພື້ນທ້ອງນໍ້າ ໃນຂະນະທີ່ມີກະແສນໍ້າໄຫຼ (ດັ່ງຮູບ 3.4-17). ສໍາລັບການວາງລະບົບກະຕ່າກ່າງໄມ້ ຢູ່ຕາມລໍາແມ່ນໍ້າຂອງ ທີ່ມີກະແສນໍ້າໄຫຼແຮງຕະຫຼອດເວລາ ບໍ່ວ່າຈະເປັນລະດູແລ້ງ ຫຼື ລະດູຝົນ ດັ່ງນັ້ນ, ຈຶ່ງຕ້ອງໄດ້ນໍາໃຊ້ລົດຍົກເພື່ອເຄື່ອນຍ້າຍ ແລະ ວາງກະຕ່າກ່າງໄມ້ລົງສູ່ພື້ນທ້ອງນໍ້າ ຊຶ່ງກໍ່ເປັນວິທີດຽວກັນກັບທີ່ໄດ້ປະຕິບັດການກໍ່ສ້າງຢູ່ ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ, ຫຼື ການວາງກະຕ່າກ່າງໄມ້ ໂດຍນໍາໃຊ້ ແຜ່ນໄມ້ໄຜ່ (ມັດທ່ອນໄມ້ໄຜ່ໃຫ້ເປັນແຜ່ນເທົ່າກັບຂະໜາດຂອງກະຕ່າກ່າງໄມ້) ຊຶ່ງເປັນວິທີທີ່ນໍາໃຊ້ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ໃນໂຄງການ ໄລຍະທີ I ແລະ ຍັງເຄີຍຖືກໄດ້ນໍາໃຊ້ຢູ່ ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ ກ່ອນທີ່ຈະນໍາໃຊ້ເຄື່ອງມືທີ່ທັນສະໄໝເຂົ້າໃນການກໍ່ສ້າງ (ດັ່ງຮູບ 3.4-18).

ສ່ວນການກໍ່ສ້າງ ແລະ ວາງກະຕ່າກ່າງໄມ້ບັ້ງກັນຕີນຮາກຖານ ຢູ່ຕາມລໍາແມ່ນໍ້າຄານ ກໍ່ຄືການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ເຂດບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ), ລະດັບນໍ້າຂອງ ແມ່ນໍ້າຄານໃນເດືອນກຸມພາ 2014 ແມ່ນມີລະດັບນໍ້າຕໍ່າກວ່າ ເດືອນກຸມພາ 2013, ນອກຈາກນັ້ນ ເນື່ອງຈາກມີ ດອນ ຢູ່ບໍລິເວນດັ່ງກ່າວ ຈຶ່ງເປັນການງ່າຍໃນການສ້າງ ເຂື່ອນກັນນໍ້າຊົ່ວຄາວຢູ່ເບື້ອງເໜືອໂຄງສ້າງ ທີ່ຢູ່ດ້ານຊ້າຍຂອງດອນ ເພື່ອໃຫ້ນໍ້າທັງໝົດໄຫຼໄປຕາມລໍານໍ້າທາງດ້ານຂວາຂອງດອນ ແລະ ເພື່ອບໍ່ໃຫ້ນໍ້າໄຫຼຜ່ານຈຸດທີ່ມີການກໍ່ສ້າງ, ດ້ວຍເຫດນັ້ນ ຈຶ່ງມີຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ການກໍ່ສ້າງ/ຕິດຕັ້ງລະບົບກະຕ່າກ່າງໄມ້ ຕິດກັບພື້ນທ້ອງນໍ້າໄດ້ໂດຍກົງ.



ຮູບພາບ 3.4-17 ການໃຫ້ຄໍາແນະນໍາຈາກ ຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ສໍາລັບວິທີການມັດທ່ອນກ່າງໄມ້ ໃຫ້ແກ່ ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ, ຜູ້ຮັບເໝົາ ແລະ ແຮງງານພາຍໃນທ້ອງຖິ່ນ.



ຮູບພາບ 3.4-18 ການຕິດຕັ້ງ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນຕົ້ນຮາກຖານ ໃນໄລຍະການກໍ່ສ້າງ (ດ້ານຊ້າຍ: ໂຄງການກໍ່ສ້າງ ຂອງ IDI (2001); ດ້ານຂວາ: ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປາກທວາຍ ແຂວງບໍລິຄຳໄຊ (2013))



ຮູບພາບ 3.4-19 ຄວາມຄືບໜ້າ ຂອງການກໍ່ສ້າງ ໃນເດືອນກຸມພາ 2014



ຮູບພາບ 3.4-20 ຄວາມຄືບໜ້າ ຂອງການກໍ່ສ້າງ ໃນເດືອນມີນາ 2014



ຮູບພາບ 3.4-21 ຄວາມຄືບໜ້າ ຂອງການກໍ່ສ້າງ ໃນທ້າຍເດືອນມີນາ 2014



ຮູບພາບ 3.4-22 ຄວາມຄືບໜ້າ ຂອງການກໍ່ສ້າງ ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2014



ຮູບພາບ 3.4-23 ຄວາມຄືບໜ້າ ຂອງການກໍ່ສ້າງ ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2014



d) ການກວດກາວຽກຄັ້ງສຸດທ້າຍ

ເນື່ອງຈາກ ການກໍ່ສ້າງແມ່ນຍັງບໍ່ທັນສໍາເລັດໃນໄລຍະທີ່ ທີມງານຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ປະຈຳໂຄງການ ຍັງປະຕິບັດວຽກຢູ່ ສປປ ລາວ ໃນໄລຍະ ເດືອນພຶດສະພາ, ດັ່ງນັ້ນ ຈົນມາຮອດວັນທີ 18 ມິຖຸນາ 2014 ຫົວໜ້າທີມຊ່ຽວຊານຍີ່ປຸ່ນ ຈຶ່ງສາມາດເຂົ້າຮ່ວມການກວດກາວຽກຄັ້ງສຸດທ້າຍ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ).



ຮູບພາບ 3.4-24 ຜົນສໍາເລັດ ການກໍ່ສ້າງໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝົງ ໃນເດືອນມິຖຸນາ 2014



ຮູບພາບ 3.4-25 ການກວດກາວຽກຄັ້ງສຸດທ້າຍ ໃນວັນທີ 18 ມິຖຸນາ 2014

3.4.3 ສົ່ງເສີມຂັດຄວາມສາມາດໃນການພັດທະນາຄູ່ມື

ອີງຕາມ ຄູ່ມື ດ້ານການວາງແຜນ/ອອກແບບ ແລະ ຄູ່ມື ສໍາລັບການກໍ່ສ້າງ ທີ່ໄດ້ສ້າງສໍາເລັດໃນໂຄງການ ໄລຍະທີ 1, ຈຶ່ງໄດ້ມີການສືບຕໍ່ສ້າງຄູ່ມື ການອອກແບບ, ປະເມີນລາຄາ ແລະ ການກໍ່ສ້າງ ຊຶ່ງໄດ້ມີການປັບປຸງ-ເພີ່ມເຕີມຂໍ້ມູນ ໂດຍອີງໃສ່ປະສົບການຕົວຈິງທີ່ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນ 3 ໂຄງການຕົວແບບ. ຜົນສໍາເລັດຂອງການປັບປຸງຄູ່ມືດັ່ງກ່າວ ແມ່ນໄດ້ຮັບການຮ່ວມມືກັນລະຫວ່າງ ພະນັກງານວິຊາໂຄງການ ແລະ ຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ປະຈຳໂຄງການ.

ສໍາລັບ ຄູ່ມື ສະບັບສົມບູນ ຊຶ່ງໄດ້ມີການແປຈາກ ສະບັບພາສາອັງກິດ ມາເປັນ ພາສາລາວ ໂດຍພະນັກງານວິຊາການປະຈຳໂຄງການ (C/P officials) ແລະ ໄດ້ຮັບການຮ່ວມມືຈາກ ສາດສະດາຈານ ຈາກມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດລາວ (ມ.ຊ) ແມ່ນໄດ້ປະກອບເຂົ້າເປັນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍຂອງບົດລາຍງານ ຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການສະບັບນີ້.

3.4.4 ສົ່ງເສີມໃນການຈັດຕັ້ງການຝຶກອົບຮົມໃຫ້ກາຍເປັນຄູຝຶກ ແລະ ສາມາດຈັດຝຶກອົບຮົມດ້ວຍຕົນເອງ

ບົດບັນລະຍາຍ ກ່ຽວກັບ “ການອອກແບບ ແລະ ການກໍ່ສ້າງ ວຽກງານປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ” ແມ່ນໄດ້ຂຶ້ນນໍາສະເໜີໃນ ກອງປະຊຸມສໍາມະນາວິຊາການ ໃນປີທີ 2 ແລະ 3 ລາຍລະອຽດດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 3.4-4 ໂດຍແມ່ນ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການເປັນການເປັນເຈົ້າການໃນການສ້າງ-ປັບປຸງບົດນໍາສະເໜີ ຊຶ່ງໄດ້ອີງໃສ່ ຄູ່ມື ການອອກແບບ, ປະເມີນລາຄາ ແລະ ການກໍ່ສ້າງ ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນການສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບ ການຄຸ້ມຄອງການອອກແບບ ແລະ ການກໍ່ສ້າງ.

ຕາຕະລາງ 3.4-4 ຕາຕະລາງ ການຝຶກອົບຮົມ ກ່ຽວກັບ “ການອອກແບບ ແລະ ກໍ່ສ້າງ ວຽກງານປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ”

2nd Seminar (Bokeo Province) February 2, 2012 (Thu), February 3, 2012 (Fri) 40 Participants	The 1st day: February 2, 2012 (Thu)
	<09:20 – 10:00> Introduction of Pilot Construction at Ban Paoy, Bokeo Province <i>Instructor: Mr. Souksavanh THITHAVONG, DoW, MPWT Project Manager of Phase II</i>
3rd Seminar (Bolikhamsay Province) March 28, 2013 (Thu), March 29, 2013 (Fri) 35 Participants	The 1st day: March 28, 2013 (Thu)
	<09:20 – 10:10> Basic Concept of Countermeasures on Riverbank Erosion <i>Instructor: Mr. Khamphong THEPKHAMHEUANG, DPWT Bolikhamsay Province</i>
	<10:30 – 11:20> Construction Work at Pakthoay <i>Instructor: Mr. Khamphoiuy LEEFHUNG, DoW, MPWT</i>
4th Seminar (Luangprabang Province) February 24, 2014 (Mon), February 25 (Tue) 29 Participants	The 1st day: February 24, 2014 (Mon)
	<10:40 - 11:20> Procedure of Deciding the Design Velocity at Nasa <i>Instructor: Ms. Moukmany VANNASY, DoW, MPWT</i>
	<11:20 - 12:00> Detailed Design for Riverbank Protection Works at Ban Nasa, Luangprabang Province <i>Instructor: Mr. Khamphoiuy LEEFHUNG, DoW, MPWT</i>
	<13:40 - 14:10> Construction Work at Ban Nasa, Luangprabang Province <i>Instructor: Mr. Sombath CHAREUNPHONH, DPWT Luangprabang Province</i>
	<14:10 - 14:40> Construction Management <i>Instructor: Mr. Phimmasone SENGSOURIYAVONG, DoW, MPWT</i>

3.5 ວຽກຕິດຕາມ, ປະເມີນຜົນ ແລະ ສ້ອມແປງ ວຽກງານປ້ອງກັນຕະຝັງ [ຜົນໄດ້ຮັບທີ 3]

3.5.1 ສົ່ງເສີມຂີດຄວາມສາມາດໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຕົວແບບ

(1) ການສ້າງແຜນການ ຕິດຕາມ-ກວດກາ, ປະເມີນຜົນ ແລະ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບ.

ສໍາລັບວຽກງານກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ແມ່ນມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ມີການສ້າງ ແຜນການຕິດຕາມ-ກວດກາ, ປະເມີນຜົນ ແລະ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ. ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ແມ່ນເປັນເຈົ້າການໃນການຕິດຕາມກວດກາ, ຊຶ່ງມີຄວາມຈໍາເປັນຈະຕ້ອງປະຕິບັດການຕິດຕາມກວດກາ ໃຫ້ຖືກຕ້ອງເປັນໄປຕາມແຜນການ ແລະ ເວລາ ທີ່ກໍານົດໄວ້ຢ່າງຄັກແນ່ ແລະ ຕ້ອງດໍາເນີນໄປຢ່າງສະໝໍ່າສະເໝີ ເຖິງວ່າ ຊຽວຊານໄຈກາປະຈໍາໂຄງການ ບໍ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມລົງສໍາຫຼວດນໍາກໍ່ຕາມ.

ໃນການລົງສໍາຫຼວດ-ກວດກາແຕ່ລະຄັ້ງ ແມ່ນກໍານົດຈາກໜ້າວຽກທີ່ມີຄວາມສໍາຄັນຕໍ່ການປ້ອງກັນຕະຝັງ ໂດຍອີງຕາມ ເຄື່ອງມືໃນການລົງສໍາຫຼວດ ຕິດຕາມ-ກວດກາ ທີ່ເຄີຍນໍາໃຊ້ໃນໂຄງການ ໄລຍະທີ I ເຊັ່ນ: ລາຍການໜ້າວຽກທີ່ຕ້ອງກວດສອບ, ການຖ່າຍພາບການປ່ຽນແປງແຕ່ລະໄລຍະ ໂດຍການຖ່າຍພາບໃນມູມມອງເກົ່າ, ການແຕ້ມຮູບ, ການລາຍງານສະພາບບັນຫາ/ການແກ້ໄຂບັນຫາ ເປັນຕົ້ນ.

(2) ຄວາມຈໍາເປັນໃນການການປະເມີນຜົນກະທົບຕໍ່ສະພາບແວດລ້ອມ, ຂະບວນການໃນການຂໍອະນຸມັດຕ່າງໆ ສໍາລັບ ການປະຕິບັດໂຄງການຕົວແບບ.

ໂດຍການສໍາຫຼວດສອບຖາມຈາກອົງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງດ້ານ ສິ່ງແວດລ້ອມ ທີ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ, ຫຼວງພະບາງ, ບໍລິຄໍາໄຊ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ຊຶ່ງເປັນແຂວງທີ່ໄດ້ດໍາເນີນໂຄງການຕົວແບບ, ກໍ່ເພື່ອເປັນການເກັບກໍາຂໍ້ມູນ ກ່ຽວກັບກົດໝາຍ ທີ່ພົວພັນດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມ, ແຜນຂໍ້ກໍານົດກ່ຽວກັບ ການປົກປັກຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະອື່ນໆ ແລະ ເພື່ອໃຫ້ກໍາໄດ້ ກ່ຽວກັບຂະບວນການຂໍອະນຸຍາດຕ່າງໆ ທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕໍ່ການຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມ. ໂດຍສະເພາະແມ່ນ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ແມ່ນໄດ້ມີຄວາມເອົາໃຈໃສ່ເປັນພິເສດກ່ຽວກັບແຜນການຕ່າງໆ ທີ່ພົວພັນເຖິງເຂດມໍລະດົກໂລກ ແລະ ເຂົ້າໃຈເຖິງຂະບວນການດໍາເນີນການຂໍອະນຸຍາດທີ່ຈໍາເປັນ ຊຶ່ງໃນກໍລະນີ ມີແຜນການລົງສໍາຫຼວດໃນເບື້ອງຕົ້ນແມ່ນມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງຮ່າງແຜນການສໍາຫຼວດຂຶ້ນ.

ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ໄດ້ມີການເກັບກໍາຂໍ້ມູນຄື: “ໃບຮັບປະກັນ ການປະເມີນຜົນກະທົບທາງສິ່ງແວດລ້ອມ” ແລະ “ກົດໝາຍວ່າດ້ວຍ ການປົກປັກຮັກສາສິ່ງແວດລ້ອມ”, ໃນນັ້ນ, ໄດ້ມີການຍັງຢືນວ່າ ຂໍ້ກໍານົດດັ່ງກ່າວ ແມ່ນບໍ່ມີຄວາມຈໍາເປັນໃນກໍລະນີທີ່ມີການກໍ່ສ້າງມີຄວາມຍາວບໍ່ເກີນ 1 km, ຊຶ່ງການດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ທີ່ບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ) ແມ່ນບໍ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງນໍາໃຊ້ຂໍ້ກໍານົດດັ່ງກ່າວ ຍ້ອນເຂດບ້ານນາສາ ແມ່ນບໍ່ໄດ້ນອນໃນຂອບເຂດເມືອງມໍລະດົກໂລກ.

(3) ການຕິດຕາມ-ກວດກາ ແລະ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ມີຄວາມຈໍາເປັນ ສໍາລັບການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ

ເນື່ອງຈາກວ່າ ການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝັງເຈື່ອນ ແມ່ນເປັນຮູບແບບໂດຍເນັ້ນໃສ່ ການຮັກສາ ແລະເປັນມິດຕໍ່ສິ່ງແວດລ້ອມ, ນໍາໃຊ້ແຮງງານຄົນ ແລະ ມີເຕັກນິກໂຄງສ້າງແບບປະຖົມປະຖານ, ດ້ວຍເຫດນັ້ນ ໂຄງສ້າງດັ່ງກ່າວ ແມ່ນຖືວ່າມີຜົນກະທົບຕໍ່ສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ສັງຄົມໜ້ອຍທີ່ສຸດ. ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ໜ້າວຽກຕິດຕາມປະ ເມີ ຜົນ ເປັ ໜ້າວຽກທີ່ສໍາຄັນ ໃ ກາ ຕິດຕາມຫ້ອງຈາກກາ ກໍ່ສ້າງສໍາເລັດ, ໂດຍສະເພາະ ຕ້ອງມີການກວດກາຄືນ

ໃນໄລຍະຫຼັງລະດູຝົນ (ນໍ້າຖ້ວມ) ຄັ້ງທໍາອິດ ຫຼັງຈາກການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດ.

1) ແຂວງ ບໍ່ແກ້ວ

ໜ້າວຽກການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນຢູ່ບ້າ ປ່າອ້ອຍ, ເມືອງຫ້ວຍຊາຍ, ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ໄດ້ສໍາເລັດໃ ປີທີ 2 (ພຶດສະພາ 2012). ອີງຕາມ ຄູ່ມື ການຕິດຕາມ-ກວດກາ ແລະ ແຜນການສໍາລັບການຕິດຕາມ-ກວດກາ, ປະເມີນຜົນ ແລະ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບ ບ້ານປ່າອ້ອຍ ດັ່ງທີ່ໄດ້ອະທິບ ັຍ ຂໍ້ (1) ຂ້າງເທິງ, ຂະບວນການໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຕິດຕາມ-ກວດກາ ແມ່ນໄດ້ດໍາເນີນໄປ ໂດຍພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ. ຜົນການປະເມີນຜົນດັ່ງກ່າວເຫັນວ່າ ມີການສະສົມ ແລະ ການຕົກຕະກອນ ເປັນຈໍານວນຫຼວງຫຼາຍ (ດັ່ງໃນຮູບ 3.5-1). ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ເນື່ອງຈາກລະດັບ ຈໍ້ຂອງ ແມ່ນໍ້າຂອງ ໄດ້ເພີ່ມສູງຂຶ້ນໃນເດືອນ ສິງຫາ 2012 ຈຶ່ງເຮັດໃຫ້ພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນຢູ່ຈຸດໜ້າຕັດ 0+240m ຖືກ ຈໍ້ກັດເຊາະ (ດັ່ງຮູບ 3.5-2). ໂດຍອີງຕາມສັ ຍາກາ ກໍ່ສ້າງຄື: ຫຼັງຈາກສໍາເລັດກາ ກໍ່ສ້າງແລ້ວ ໂຄງກາ ໄດ້ຫັກເງິ ຄໍ້າປະກັ ໄວ້ເພື່ອສ້ອມແປງ ກາ ັດ 01ປີ. ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ຈຶ່ງມີຄວາມເປັນໄປໄດ້ໃນການນໍາໃຊ້ງົບປະມານຄໍ້າປະກັ ດັ່ງກ່າວ ຊຶ່ງມີ 10% ຂອງມູນຄ່າກໍ່ສ້າງທັງໝົດ ເພື່ອຮັບໃຊ້ເຂົ້າໃນການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກ ຂອງການເຊາະເຈື່ອນດັ່ງກ່າວ ຊຶ່ງພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ເປັນຜູ້ດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງຈົນສໍາເລັດຜົນ, ນອກນັ້ນ ຍັງສາມາດສືບຕໍ່ນໍາ ງົບປະມານຈໍານວນດັ່ງກ່າວ ເຂົ້າໃນແຜນການປະເມີນຜົນໃ ປີທີ 03.




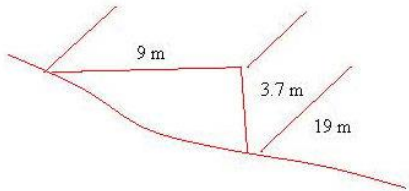
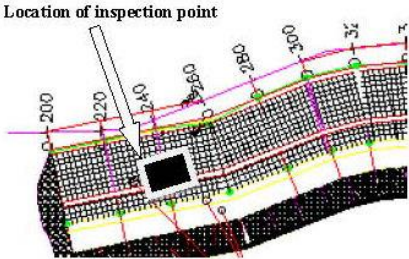
ຮູບພາບ 3.5-1 ສະພາບຕະຝັ່ງພາຍຫຼັງຈາກສໍາເລັດການກໍ່ສ້າງ ຂອງໂຄງການຕົວແບບ ເຂດບ້ານປ່າອ້ອຍ ໃນເດືອນສິງຫາ 2012



ຮູບພາບ 3.5-2 ການຕິດຕາມປະເມີນຜົນຂອງສະພາບຕະຝັ່ງເຈື່ອນໂດຍວິຊາການໂຄງການ C/P


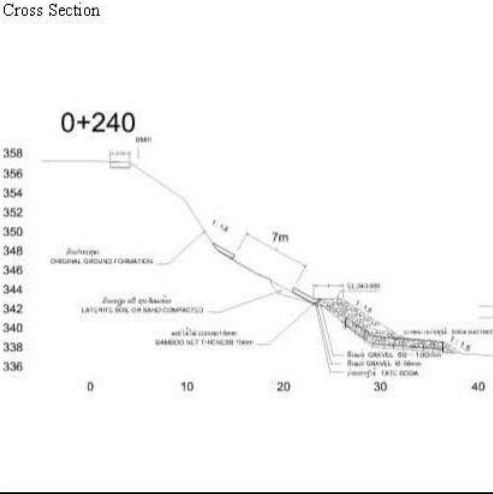
ລາຍລະອຽດຂໍ້ມູ ຜົນການຕິດຕາມ-ກວດກາ ທີ່ໄດ້ຮັບຈາກພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກພະແນກ ຍທຂ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ໃ ເດືອນ ທີ່ ໑໑ 2012 ແລະ ເດືອນ ມີ າ 2013 ເຫັນວ່າ: ມີຈຸດທີ່ມີການເປ່ເພຍຢູ່ພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງແມ່ນຢູ່ເຂດໜ້າຕັດ 0+240m ດັ່ງໄດ້ສະແດງອອກດັ່ງຮູບ 3.5-1 ແລະ 3.5-2 ຕາມລຳດັບ. ໂດຍອີງ ຕາມການລາຍງານຜົນຕົວຈິງ, ໃ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດແຜນການສ້ອມແປງ-ບຳລຸງຮັກສາ ໂດຍການເຮັດວຽກຮ່ວມມືກັນລະຫວ່າງ ພະນັກງານວິຊາການ ແລະ ຊ່ຽວຊາ ໄຈກາ ປະຈຳໂຄງການ. ການສ້ອມແປງພາກສ່ວນທີ່ມີການເປ່ເພຍ ແມ່ນສໍາເລັດສໍາເລັດຜົນໂດຍຜູ້ຮັບເໝົາກາ ກໍ່ສ້າງເປັນຜູ້ປະຕິບັດ ດ້ວຍການນຳໃຊ້ວິທີວາງຫີ ໃສ່ກະຕ່າເຫຼັກ (Gabion Mattress Work) ພາຍໃຕ້ການເຫີ ດີ ລະຫວ່າງ ທີມງາ ໂຄງກາ ແລະ ຜູ້ຮັບເໝົາ. ລາຍລະອຽດຜີ ຂອງກາ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການສ້ອມແປງ-ບຳລຸງຮັກສາ ແມ່ນໄດ້ມີບົດກາ ລາຍງາ ຈາກ ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ໃ ລະຫວ່າງເດືອນ ມີ າ 2013 ແລະ ຜົນການສ້ອມແປງຈຸດທີ່ເປ່ເພຍ ຢູ່ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+240m ແມ່ນໄດ້ສະແດງໃ ຮູບພາບ. 3.3-3.

Detailed Information of Monitoring


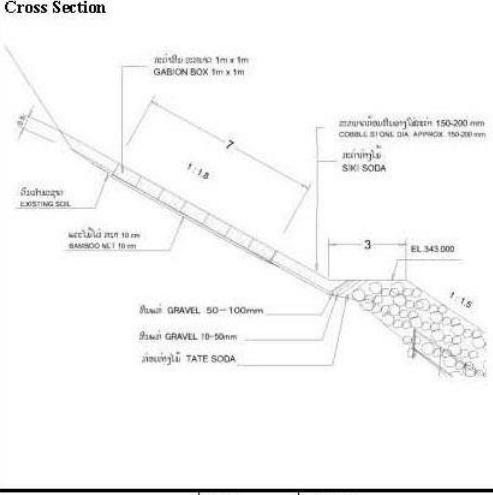
Site Name	Pa-oy	Date of Inspection	12/12/12	Inspector	Dethoud om
Condition/Photograph,				sketch  Location of inspection point 	
Remark:		Damage point after rainy session		Damage Records Station 0+240 layer Upper and middle Length(m) 20 m Responses <input type="checkbox"/> Urgent <input type="checkbox"/> Not urgent Possible Counter Measure Possible stone work, Rensai tence work and plant willow	

ຮູບ 3.5-1 ການກວດກາຈຸດທີ່ມີການເປ່ເພຍ ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+240m ຢູ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ, ເດືອນທັນວາ 2012

Detailed Information of Monitoring

Site Name	pa-oy	Date of Inspection	18/03/13	Inspector														
Condition/Photograph, sketch		Cross Section																
																		
Remark:		<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">Damage Records</td> <td>Station</td> <td>0+240</td> </tr> <tr> <td>layer</td> <td>Upper and middle</td> </tr> <tr> <td>Length(m)</td> <td>20 m</td> </tr> <tr> <td>Responses</td> <td colspan="2"> <input type="checkbox"/> Urgent <input checked="" type="checkbox"/> Not urgent </td> </tr> <tr> <td>Possible Measure</td> <td>Counter</td> <td>Possible stone work, Rensai tence work and plant willow</td> </tr> </table>				Damage Records	Station	0+240	layer	Upper and middle	Length(m)	20 m	Responses	<input type="checkbox"/> Urgent <input checked="" type="checkbox"/> Not urgent		Possible Measure	Counter	Possible stone work, Rensai tence work and plant willow
Damage Records	Station	0+240																
	layer	Upper and middle																
	Length(m)	20 m																
Responses	<input type="checkbox"/> Urgent <input checked="" type="checkbox"/> Not urgent																	
Possible Measure	Counter	Possible stone work, Rensai tence work and plant willow																
Check more detail to repairer the damage point.																		


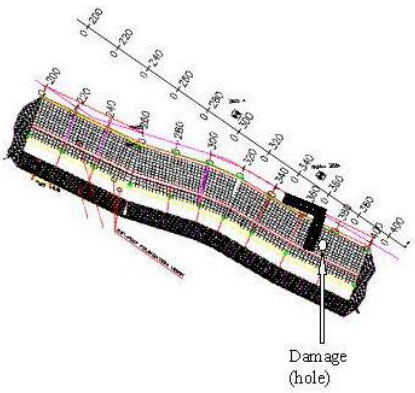
ຮູບ 3.5-2 ການກວດກາຈຸດທີ່ມີການເປ່ເພ ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+240m ຢູ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ, ເດືອນມີນາ 2012

Site Name	Pa-oy	Date of Inspection	13/5/13	Inspector	Moukmany													
Condition/Photograph		Cross Section																
																		
Remark:		<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">Damage Records</td> <td>Station</td> <td>0+240</td> </tr> <tr> <td>layer</td> <td>Upper and middle</td> </tr> <tr> <td>Length(m)</td> <td>20 m</td> </tr> <tr> <td>Responses</td> <td colspan="2"> <input type="checkbox"/> Urgent <input checked="" type="checkbox"/> Not urgent </td> </tr> <tr> <td>Possible Measure</td> <td>Counter</td> <td>Possible stone work</td> </tr> </table>				Damage Records	Station	0+240	layer	Upper and middle	Length(m)	20 m	Responses	<input type="checkbox"/> Urgent <input checked="" type="checkbox"/> Not urgent		Possible Measure	Counter	Possible stone work
Damage Records	Station	0+240																
	layer	Upper and middle																
	Length(m)	20 m																
Responses	<input type="checkbox"/> Urgent <input checked="" type="checkbox"/> Not urgent																	
Possible Measure	Counter	Possible stone work																
Completed repair work by Gabion Box																		

ຮູບ 3.5-3 ຜົນການສ້ອມແປງຈຸດທີ່ມີການເປ່ເພ ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+240m ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ, ເດືອນພຶດສະພາ 2012

ນອກຈາກນີ້, ໄດ້ມີການນໍາໃຊ້/ກໍ່ສ້າງ ຮ່ອງລະບາຍນໍ້າດ້ວຍວິທີນໍາໃຊ້ກະຕ່າກ່າງໄມ້ ຢູ່ບໍລິເວນໜ້າຕັດທີ 0+360m ເພື່ອເປັນກສານລຸດຜ່ອນ ການກັດເຊາະຂອງນໍ້າ ຈາກນໍ້າຝົນ ຫຼື ນໍ້າທີ່ໄຫຼລົງຈາກເທິງຫົວຕະຝັງ ຊຶ່ງການກໍ່ສ້າງ/ຕິດຕັ້ງຮ່ອງລະບາຍນໍ້າດັ່ງກ່າວ ກໍ່ນອນໃນວິທີການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາສໍາລັບໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ພາຍຫຼັງການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດ (ດັ່ງຮູບ 3.5-4).

Detailed Information of Monitoring



Site Name	Pa-oy	Date of Inspection	13/5/13	Inspector	Moukmany													
Condition/Photograph			Plan															
																		
Remark:			<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">Damage Records</td> <td>Station</td> <td>0+360</td> </tr> <tr> <td>layer</td> <td>Upper and middle</td> </tr> <tr> <td>Length(m)</td> <td>40 m</td> </tr> <tr> <td>Responses</td> <td colspan="2"><input type="checkbox"/> Urgent <input type="checkbox"/> Not urgent</td> </tr> <tr> <td>Possible Measure</td> <td>Counter</td> <td>Possible stone work, Rensai tence</td> </tr> </table>			Damage Records	Station	0+360	layer	Upper and middle	Length(m)	40 m	Responses	<input type="checkbox"/> Urgent <input type="checkbox"/> Not urgent		Possible Measure	Counter	Possible stone work, Rensai tence
Damage Records	Station	0+360																
	layer	Upper and middle																
	Length(m)	40 m																
Responses	<input type="checkbox"/> Urgent <input type="checkbox"/> Not urgent																	
Possible Measure	Counter	Possible stone work, Rensai tence																
Completed repair work by Soda Drainage Work																		

ຮູບ 3.5-4 ຜົນການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ຈຸດທີ່ເກີດຄວາມເສຍຫາຍ ບໍລິເວນໜ້າຕັດ (0+360m) ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ, ເດືອນພຶດສະພາ 2013

ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ໃນບົດລາຍງານຜົນການຕິດຕາມ-ກວດກາ ຍັງໄດ້ສະແດງ ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ ແລະ ພືດພັນ, ໃນນັ້ນລວມທັງ ຕົ້ນໄຄ້ ທີ່ໄດ້ປູກໄວ້ທົ່ວບໍລິເວນໂຄງສ້າງພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັງ ດັ່ງຮູບ 3.5-5 ຮູບພາບຜົນການຕິດຕາມກວດກາ ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ ແລະ ພືດພັນ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2013.

ໃນປີທີ 4 ຂອງໂຄງການ, ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບທີ່ບ້ານປ່າອ້ອຍ, ມາຮອດເດືອນມີນາ 2014 ສະພາບຕະຝັງຈຸດທີ່ເຄີຍເກີດມີຄວາມຫາຍ ຢູ່ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+240m ແມ່ນໄດ້ສະແດງໃນຮູບ 3.5-3. ໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ບ້ານປ່າອ້ອຍ ແມ່ນໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກລະດູຝົນ 2 ຄັ້ງ ພາຍຫຼັງການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດ, ມາຮອດປະຈຸບັນ ສະພາບຂອງການປ້ອງກັນຕະຝັງ ແມ່ນມີແນວໂນ້ມທີ່ມີຄວາມສະຖຽນລະພາບສູງ ແລະ ບໍ່ພົບເຫັນມີຜົນເສຍຫາຍເພີ່ມເຕີມເກີດຂຶ້ນຢູ່ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+240m ແຕ່ຢ່າງໃດ. ນອກຈາກນັ້ນ, ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ ແລະ ພືດພັນ, ໂດຍສະເພາະ ຕົ້ນໄຄ້ ແມ່ນເຫັນວ່າມີປະສິທິຜົນອັນດີ (ດັ່ງຮູບ 3.5-4, 3.5-5) ແລະ ສະພາບຂອງຕະຝັງແມ່ນໍ້າທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປ່າອ້ອຍ ແມ່ນມີສະຖຽນລະພາບ ແລະ ຍັງຄົງຮັກສາສະພາບເດີມຂອງຕະຝັງໄວ້ໄດ້ເປັນຢ່າງດີ.

Monitoring of Vegetation

Site Name/Area	Pa-oy	Date	13/5/2013	Inspector	Moukmany
Layer	Upper Layer	Middle Layer	Lower Layer		
Group	<input type="checkbox"/> Tree <input type="checkbox"/> Shrub <input type="checkbox"/> Grass <input type="checkbox"/> Others	<input type="checkbox"/> Tree <input type="checkbox"/> Shrub <input type="checkbox"/> Grass <input type="checkbox"/> Others	<input type="checkbox"/> Tree <input type="checkbox"/> Shrub <input type="checkbox"/> Grass <input type="checkbox"/> Others		
Willow	<input type="checkbox"/> Community <input type="checkbox"/> Individual <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Community <input type="checkbox"/> Individual <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Community <input type="checkbox"/> Individual <input type="checkbox"/> No		
Vegetation Progress	<input type="checkbox"/> Coverd <input type="checkbox"/> A.little <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Coverd <input type="checkbox"/> A.little <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Coverd <input type="checkbox"/> A.little <input type="checkbox"/> No		
Photograph					
					
Remark					

ຮູບ 3.5-5 ຜົນການຕິດຕາມກວດກາ ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ ແລະ ພືດພັນ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2013



ຮູບພາບ 3.5-3 ຜົນການສ້ອມແປງຈຸດທີ່ມີການເປ່ເພ ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+240m ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ ໃນເດືອນມີນາ 2014



ຮູບພາບ 3.5-4 ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ ແລະ ພືດພັນ ລວມທັງຕົ້ນໄຄ ທີ່ປູກໄວ້ທົ່ວບໍລິເວນພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັງ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປ່າອ້ອຍ, ເດືອນມີນາ 2014



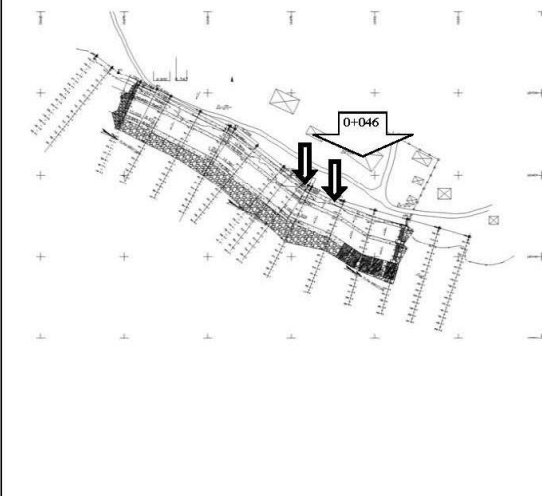


ຮູບພາບ 3.5-5 ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ ແລະ ພືດພັນ ທົ່ວບໍລິເວນພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປ່າອ້ອຍ, ເດືອນພຶດສະພາ 2014



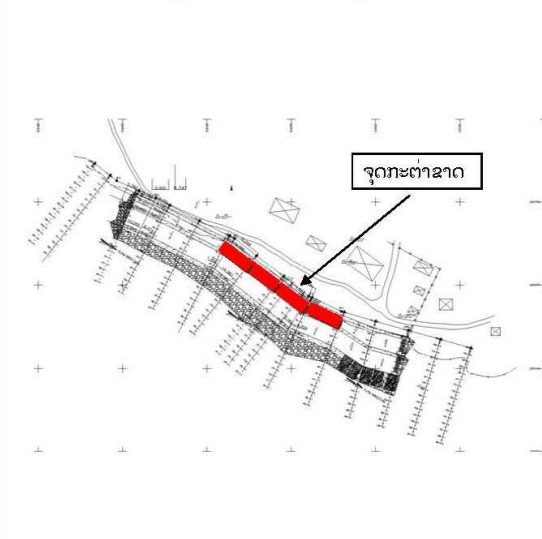
2) ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ

ໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ບ້ານປາກທວຍ, ເມືອງທ່າພະບາດ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ ໄດ້ມີການຈັດຕັ້ງການກວດກາສະໜາມຄັ້ງສຸດທ້າຍ ໃນເດືອນເດືອນມິຖຸນາ 2013; ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນໃນຫຼາຍໆຈຸດ ໄດ້ປະກົດເຫັນມີຄວາມເສຍຫາຍເກີດຂຶ້ນ ເນື່ອງຈາກການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງລະນ້ຳໃນ ແມ່ນ້ຳຂອງ ແລະ ໄດ້ຮັບຜົນກະທົບຈາກຝົນຕົກໜັກໃນຕົ້ນເດືອນ ສິງຫາ 2013. ຂໍ້ມູນລາຍລະອຽດຜົນການສໍາຫຼວດຄວາມເສຍຫາຍທີ່ເກີດຂຶ້ນ ຢູ່ຫຼາຍໆຈຸດ ໃນບໍລິເວນພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງ ຊຶ່ງໄດ້ດໍາເນີນການໂດຍພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ແມ່ນໄດ້ສະແດງດັ່ງຮູບ 3.5-6 ແລະ 3.5-7.

ພາຍຫຼັງທີ່ລະດັບນ້ຳໃນແມ່ນ້ຳຂອງ ເລີ່ມລຸດລົງໃນໄລຍະລະດູແລ້ງ ໃນປີທີ 4, ຈຶ່ງໄດ້ມີການປຶກສາຫາລື ກ່ຽວກັບມາດຕະການໃນການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາສະພາບຄວາມເສຍຫາຍທີ່ເກີດຂຶ້ນດັ່ງກ່າວ ລະຫວ່າງ 3 ພາກສ່ວນຄື: ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ (ຈາກ ກົມ ໂຍທາທິການທາງນ້ຳ ແລະ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ), ຜູ້ຮັບ ເໝົາກໍ່ສ້າງ ແລະ ຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ປະຈໍາໂຄງການ ຊຶ່ງໄດ້ຈັດຂຶ້ນໃນເດືອນມິນາ 2014 (ດັ່ງຮູບ 3.5-6). ເນື່ອງຈາກ ຍັງມີວັດສະດຸຫີນ ທີ່ໄດ້ມີການຂົນສົ່ງມາສໍາລັບການກໍ່ສ້າງ ແລະ ຍັງເຫຼືອຈາກການກໍ່ສ້າງຈໍານວນໜຶ່ງ ຢູ່ບໍລິເວນສະໜາມກໍ່ສ້າງ, ດັ່ງນັ້ນ ໂດຍການເຫັນດີຈາກທັງ 3 ພາກສ່ວນ ຈຶ່ງເຫັນດີໃຫ້ມີການສ້ອມແປງຄວາມເສຍຫາຍ ດ້ວຍວິທີການວາງຫີນ/ລຽນຫີນໃສ່ຕາມຈຸດທີ່ເປ່ເພດັ່ງກ່າວ.

ຊື່ສະຖານທີ່	ປາກທວາຍ	ວັນທີ ສໍາຫຼວດ	14 / 08 / 2013	ຜູ້ສໍາຫຼວດ:	ຄໍາແສນ ພະຍາໄຊ
ປະເພດໂຄງສ້າງ	ກະຕ່າໂຊດາ, ລຽນທຶນປ້ອງກັນຄວາມເນີນ ແລະ ວາງທຶນລ່ອກຕືນ ແລະ	ເຈົ້າຂອງໂຄງການ	ກິມ ຍທນ	ກໍ່ສ້າງສໍາເລັດໃນປີ	ພຶດສະພາ 2013
 					
ໝາຍເຫດ: ເກີດມີ ນໍ້າລອດພື້ນ ຢູ່ຈຸດ 0+046 ແລະ 0+080		ຈຸດທີ່ເກີດຄວາມເສຍຫາຍ / ການສ້ອມແປງ		0+046 ແລະ 0+080	
		ລາຄາການກໍ່ສ້າງ			
		No.			

ຮູບ 3.5-6 ຜົນການສ້ອມແປງຈຸດທີ່ມີການເປ່ເພ ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+046m ແລະ 0+080m ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປາກທວາຍ, ເດືອນສິງຫາ 2013

ຊື່ສະຖານທີ່	ປາກທວາຍ	ວັນທີ ສໍາຫຼວດ	14 / 08 / 2013	ຜູ້ສໍາຫຼວດ:	ຄໍາແສນ ພະຍາໄຊ
ປະເພດໂຄງສ້າງ	ກະຕ່າໂຊດາ, ລຽນທຶນປ້ອງກັນຄວາມເນີນ ແລະ ວາງທຶນລ່ອກຕືນ ແລະ	ເຈົ້າຂອງໂຄງການ	ກິມ ຍທນ	ກໍ່ສ້າງສໍາເລັດໃນປີ	ພຶດສະພາ 2013
 					
ໝາຍເຫດ: ກະຕ່າໂຊດາ ເກີດຄວາມເສຍຫາຍຢູ່ຫຼາຍຈຸດ		ຈຸດທີ່ເກີດຄວາມເສຍຫາຍ / ການສ້ອມແປງ			
		ລາຄາການກໍ່ສ້າງ			
		No.			

ຮູບ 3.5-7 ຜົນການສ້ອມແປງຈຸດທີ່ມີການເປ່ເພ ບໍລິເວນໜ້າຕັດ 0+046m ແລະ 0+160m ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປາກທວາຍ, ເດືອນສິງຫາ 2013



ຮູບພາບ 3.5-6 ການປຶກສາຫາລື ທັງ 3 ພາກສ່ວນ ເພື່ອການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ຈຸດທີ່ໄດ້ຮັບຄວາມເສຍຫາຍ ສໍາລັບສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປາກທວຍ, ເດືອນມີນາ 2014

ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາບໍລິເວນທີ່ເກີດຄວາມເສຍຫາຍ ແມ່ນໄດ້ສໍາເລັດການສ້ອມແປງ ກ່ອນທີ່ຈະມີການລົງກວດກາຄືນຜົນການສ້ອມແປງ ແລະ ກ່ອນການຍ້ຽມຢາມສະໜາມ ຂອງບັນດາພະນັກງານວິຊາການ ແລະ ຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ປະຈໍາໂຄງການ ພ້ອມດ້ວຍ ຄະນະຕີລາຄາປະເມີນຜົນໂຄງການ ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2014 (ດັ່ງຮູບ 3.5-7) ແລະ ເຫັນວ່າ ບໍ່ມີຄວາມເສຍຫາຍເກີດຂຶ້ນເພີ່ມເຕີມຢູ່ບໍລິເວນພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນ. ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ເຫັນວ່າມີ ການສະສົມ ແລະ ການຕົກຕະກອນຂອງດິນຊາຍເກີດຂຶ້ນເປັນຈໍານວນຫຼວງຫຼາຍ ແລະ ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ ແລະ ພືດພັນ ຕາມຄວາມເນີນຕະຝັ່ງແມ່ນມີປະສິດທິຜົນດີຕາມລໍາດັບ (ດັ່ງຮູບ 3.5-8). ມາຮອດປະຈຸບັນ ຍັງບໍ່ສາມາດຮັບປະກັນໄດ້ວ່າສະພາບຂອງຕະຝັ່ງບໍລິເວນທີ່ມີການກໍ່ສ້າງໂຄງສ້າງດັ່ງກ່າວມີຄວາມສະຖຽນລະພາບ ຍ້ອນໄດ້ຜ່ານໄລຍະລະດູຝົນ (ນໍ້າຖ້ວມ) ພຽງ 1 ຄັ້ງ ພາຍຫຼັງການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດ; ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ສະພາບຂອງໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປາກທວຍ ຖືວ່າມີຄວາມສະຖຽນລະພາບດີໃນຂັ້ນພື້ນຖານ.



ຮູບພາບ 3.5-7 ຜົນການສ້ອມແປງຈຸດທີ່ມີການເປ່ເພ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປາກທວຍ, ເດືອນພຶດສະພາ 2013



ຮູບພາບ 3.5-8 ການຈະເລີນເຕີບໂຕຂອງຕົ້ນໄມ້ ແລະ ພືດພັນ ທີ່ວບໍລິເວນພາກສ່ວນປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງ ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງບ້ານປາກທວຍ, ເດືອນພຶດສະພາ 2013

3.5.2 ສົ່ງເສີມຂີດຄວາມສາມາດໃນການພັດທະນາຄູ່ມື

ເພື່ອເປັນການປັບປຸງ ຄູ່ມື ຕ້ອງໄດ້ມີການສຶກສາຮູບແບບຂອງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ຊຶ່ງໄດ້ທໍາການສຶກສາ/ສໍາຫຼວດ ຮູບແບບໂຄງສ້າງທີ່ມີຢູ່ໃນປະຈຸບັນ ທີ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ເຊັ່ນ: ໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງ (revetment works) ແລະ ໂຄງສ້າງຄັນຄູ່ປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ (groynes works). ໂດຍອີງໃສ່ ຄູ່ມື ໃນການຕິດຕາມ-ກວດກາ ແລະ ຄູ່ມື ການດໍາເນີນການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ທີ່ໄດ້ສ້າງຂຶ້ນໃນໄລຍະປະຕິບັດໂຄງການ ໄລຍະທີ I, ຫຼັງຈາກນັ້ນ, ໃນໂຄງການໄລຍະທີ II ນີ້ ໄດ້ມີການປັບປຸງ/ພັດທະນາ ຄູ່ມື ການຕິດຕາມ-ກວດກາ ແລະ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ຂຶ້ນໃໝ່ ດ້ວຍການຕື່ມຂໍ້ມູນ, ຄວາມຮູ້ໃໝ່ ແລະ ເນື້ອໃນທີ່ຈໍາເປັນເຂົ້າຕື່ມ ໂດຍໄດ້ຈາກຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ແລະ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ. ຄູ່ມືສະບັບປັບປຸງໃໝ່ດັ່ງກ່າວ ແມ່ນສ້າງ/ປັບປຸງ ໂດຍການຮ່ວມມືກັນລະຫວ່າງ ພະນັກງານວິຊາການ ແລະ ຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ປະຈໍາໂຄງການ.

ສໍາລັບ ຄູ່ມື ສະບັບສົມບູນ ຊຶ່ງໄດ້ມີການແປຈາກ ສະບັບພາສາອັງກິດ ມາເປັນ ພາສາລາວ ໂດຍພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ (C/P officials) ແລະ ໄດ້ຮັບການຮ່ວມມືຈາກ ສາດສະດາຈານ ຈາກມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດລາວ (ມ.ຊ) ແມ່ນໄດ້ປະກອບເຂົ້າເປັນເອກະສານຊ້ອນທ້າຍຂອງບົດລາຍງານ ຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການສະບັບນີ້.

3.5.3 ສົ່ງເສີມໃນການຈັດຕັ້ງການຝຶກອົບຮົມ ໃຫ້ກາຍເປັນຄູ່ຝຶກອົບຮົມສາມາດຈັດຝຶກອົບຮົມດ້ວຍຕົນເອງ

ການນໍາສະເໜີເນື້ອໃນ ກ່ຽວກັບ “ການຕິດຕາມ-ກວດກາ, ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ແລະ ການປະເມີນຜົນ” ໄດ້ຮັບການບັນລະຍາຍເຂົ້າໃນກອງປະຊຸມ ສໍາມະນາທາງດ້ານວິຊາການ ໃນຄັ້ງທີ 2, 3 ແລະ 4 ດັ່ງສະແດງໃນຕາຕະລາງ 3.5-1 ຊຶ່ງເປັນເນື້ອທີ່ຢູ່ໃນ “ຄູ່ມື ການຕິດຕາມ-ກວດກາ ແລະ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ວຽກກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງ” ສະບັບປັບປຸງໃໝ່, ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນການເສີມສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບຄວາມຈຳເປັນ ໃນການດໍາເນີນການຕິດຕາມ-ກວດກາ ແລະ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາໃນຕໍ່ໜ້າ ໃຫ້ບັນດາພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ.

ຕາຕະລາງ 3.5-1 ຕາຕະລາງ ການຝຶກອົບຮົມ ກ່ຽວກັບ “ການຕິດຕາມ-ກວດກາ / ການປະເມີນຜົນ / ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ສໍາລັບວຽກງານ ການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ”

2nd Seminar (Bokeo Province) February 2, 2012 (Thu), February 3, 2012 (Fri) 40 Participants	The 1st day: February 2, 2012 (Thu)
	<14:40 – 15:20> Monitoring, Evaluation and Maintenance of Riverbank Protection Works <i>Instructor: Mr. Deth Oudom HEUANMISAVATH, DPWT Bokeo Province</i>
3rd Seminar (Bolikhamsay Province) March 28, 2013 (Thu), March 29, 2013 (Fri) 35 Participants	The 1st day: March 28, 2013 (Thu)
	<15:10 – 16:00> Monitoring, Evaluation and Maintenance of Riverbank Protection Works <i>Instructor: Mr. Deth Oudom HEUANMISAVATH, DPWT Bokeo Province</i>
4th Seminar (Luangprabang Province) February 24, 2014 (Mon), February 25 (Tue) 29 Participants	The 1st day: February 24, 2014 (Mon)
	<14:40 - 15:00> Monitoring, Evaluation and Maintenance of Riverbank Protection Works at Ban Paoy, Bokeo Province <i>Instructor: Mr. Deth Oudom HEUANMISAVATH, DPWT Bokeo Province</i>
	<15:20 - 15:40> Monitoring, Evaluation and Maintenance of Riverbank Protection Works at Ban Pakthoay, Bolikhamsay Province <i>Instructor: Mr. Khamkene PHAGAXAY, DPWT Bolikhamsay Province</i>

3.6 ເພື່ອຜັນຂະຫຍາຍຄວາມຮູ້ ໃຫ້ກັບນັກວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ອອກໄປໃຫ້ກວ້າງຂວາງ ເພື່ອຮັບປະກັນການກັດເຊາະຂອງຕະຝັ່ງ [ຜົນໄດ້ຮັບທີ 4]

3.6.1 ຜັນຂະຫຍາຍຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດ ໃນ ລາວ

ໃນໄລຍະດໍາເນີນໂຄງການ, ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ໄດ້ຮັບການເສີມສ້າງຄວາມຮູ້ ທາງດ້ານວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ໂດຍຜ່ານ ການລົງຝຶກງານຕົວຈິງ (OJT), ການທົດສອບດ້ວຍການຕອບຄໍາຖາມ ແລະ ການລາຍງານ ແລະອື່ນໆ. ນອກຈາກນີ້, ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການຍັງໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນໃຫ້ມີການເຂົ້າຮ່ວມຂະບວນການທາງການວິເຄາະ, ວິໄຈຕ່າງໆ ທີ່ທາງ ຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ປະຈໍາໂຄງການ ຫຼື ຄະນະທຶມງານທີ່ປຶກສາຈັດຂຶ້ນເພື່ອການປຶກສາຫາລື ກັບພະນັກງານຂັ້ນນໍາຂອງກະຊວງ ຍທຂ. ນອກນັ້ນ ຍັງໄດ້ສົ່ງເສີມໃຫ້ມີການເຂົ້າຮ່ວມກອງປະຊຸມສໍາມະນາຕ່າງໆ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ທາງດ້ານວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ເຊັ່ນ: ກອງປະຊຸມທີ່ທາງ IDI ໄດ້ຈັດຂຶ້ນທີ່ກະຊວງ ຍທຂ.

ນອກຈາກນັ້ນ, ຍັງໄດ້ມີການນໍາສະເໜີເນື້ອໃນ ກ່ຽວກັບ “ວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ແລະ ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງວຽກງານທາງນໍ້າ” ຊຶ່ງໄດ້ມີການບັນລະຍາຍໃນກອງປະຊຸມ ສໍາມະນາທາງດ້ານວິຊາການ ໃນຄັ້ງທີ 1, 2 ແລະ 4 ດັ່ງສະແດງໃນຕາຕະລາງ 3.6-1 ເພື່ອເປັນການເສີມສ້າງຮູ້, ຄວາມເຂົ້າໃຈຢ່າງກວ້າງຂວາງ ກ່ຽວກັບວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ/ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງວຽກງານທາງນໍ້າ ໃນຕໍ່ໜ້າ ໃຫ້ແກ່ບັນດາພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ.

ຕາຕະລາງ 3.6-1 ຕາຕະລາງ ການຝຶກອົບຮົມ ກ່ຽວກັບ “ວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ແລະ ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງວຽກງານທາງນໍ້າ”

1st Seminar (Vientiane Capital)	The 2nd day: March 3, 2011 (Thu)
	<14:10 – 15:00> Necessity of Sediment Hydraulics for Designing River Bank Protection Works <i>Instructor: Dr. Hideki OTSUKI, Vice Chief Advisor</i>
March 2, 2011 (Wed), March 3, 2011 (Thu)	<15:20 – 16:10> Introduction to Soda Mattress <i>Instructor: Dr. Rokuro KOBAYASHI, Expert on River Engineering/ Riverbank Protection Planning & Design/ Topographic Survey</i>
	37 Participants
2nd Seminar (Bokeo Province)	The 1st day: February 2, 2012 (Thu)
	<10:00 – 10:40> River Restoration in Japan (Outcome of Training in Japan) <i>Instructor: Mr. Som Ock MANICHANH, DPWT Bokeo Province</i>
February 2, 2012 (Thu), February 3, 2012 (Fri)	
40 Participants	
4th Seminar (Luangprabang Province)	The 1st day: February 24, 2014 (Mon)
	<09:30 - 10:20> River Management, Japanese Experience and Prospect in Lao P.D.R. <i>Instructor: Mr. Tatsuo HAMAGUCHI, Advisor on River Administration</i>
February 24, 2014 (Mon), February 25 (Tue)	
29 Participants	

3.6.2 ຜູ້ປະສານງານຝຶກອົບຮົມທີ່ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ

ໂຄງການຮ່ວມມືທາງດ້ານເຕັກນິກ, ຊຶ່ງຈະຕ້ອງໄດ້ມີການປະສານງານດ້ານ “ການເຊື່ອເຊີນ ຄະນະຊ່ວຍຊານ”, “ການຮັບຮອງເອົາຜູ້ປະສານງານເຂົ້າໃນການຝຶກອົບຮົມ” ຕະລອດເຖິງ “ການສະໜອງອຸປະກອນ”, ແມ່ນເປັນໜ້າວຽກຫຼັກໃນການຮ່ວມມືທາງດ້ານເຕັກນິກ ຂອງອົງການ JICA. ກ່ຽວກັບການຮັບຮອງເອົາພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ໃນການຝຶກອົບຮົມ ທີ່ຈະໄດ້ຈັດຂຶ້ນຢູ່ປະເທດຍີ່ປຸ່ນຈໍານວນ 3 ຊຸດ ແມ່ນຈະໄດ້ປະຕິບັດໃນໄລຍະທີ່ມີການດໍາເນີນໂຄງການ (ດັ່ງທີ່ໄດ້ສະເໜີໃນ ຂໍ້ 2.2.2 ຂອງຫົວຂໍ້ທີ 2).

ຫົວຂໍ້: “ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ເຂົ້າຮ່ວມຝຶກອົບຮົມຫົວຂໍ້ “ວິທີການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນຊ່ວງ II ດັ່ງມີລາຍລະອຽດຂ້າງລຸ່ມນີ້:

1. ການຍ້ຽມຢາມສະໜາມ, ເພື່ອສຶກສາຮຽນຮູ້ ແລະ ສ້າງຂີດຄວາມສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງແມ່ນ້ຳ ເພື່ອແນະນຳວິທີການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ທີ່ປະຕິບັດໂດຍ ລັດຖະບານຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງຄົນທ້ອງຖິ່ນ, ເພື່ອເຮັດໃຫ້ການຝຶກອົບຮົມ ສາມາດຍົກລະດັບຂີດຄວາມສາມາດ ໃນການສຳຫຼວດ, ການວາງແຜນ, ອອກແບບ, ການກໍ່ສ້າງ ແລະ ບຳລຸງຮັກສາສາມາດຕະການປ້ອງກັນຕາຝັ່ງເຈື່ອນ, ພ້ອມດຽວກັນນັ້ນ ເພື່ອເປັນການແນະນຳວິທີການຮັກສາສະພາບແວດລ້ອມຢູ່ໃນທ້ອງຖິ່ນ.
2. ເພື່ອເຮັດໃຫ້ນັກຝຶກອົບຮົມເຂົ້າໃຈ ແລະ ມີຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບເຕັກນິກການປ້ອງກັນແມ່ນ້ຳ ແບບພື້ນເມືອງຂອງຊາວຍີ່ປຸ່ນ ແລະ ເພື່ອຜັນຂະຫຍາຍເຕັກນິກດັ່ງກ່າວມາສູ່ ສປປ ລາວ, ເຊິ່ງເຮັດໃຫ້ນັກຝຶກອົບຮົມເຂົ້າໃຈກ່ຽວກັບການຮັກສາສະພາບແວດລ້ອມໃນທ້ອງຖິ່ນ.
3. ເພື່ອເປັນການສ້າງຂີດຄວາມສາມາດໃນການປະກອບ ບົດລາຍງານຕະລອດຮອດໃນການຈັດຝຶກອົບຮົມ ໃນອານາຄົດຂອງ ສປປ ລາວ.

ການຝຶກອົບຮົມໃຊ້ເວລາຢູ່ຍີ່ປຸ່ນປະມານ (2) ອາທິດ, ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມໃນການຝຶກອົບຮົມ ໄດ້ຮັບຟັງການບັນລະຍາຍທັງໝົດ 22 ບົດ ນອກນັ້ນນັກຝຶກອົບຮົມຍັງໄດ້ໄປທັດສະນະຍ້ຽມຢາມ ແມ່ນ້ຳ Fuji (Yamanashi Prefecture) ແລະ ແມ່ນ້ຳ Yodogawa (Kyoto and Osaka Prefectures) ແລະແມ່ນ້ຳ Shinano (Niigata Prefecture) ເພື່ອຮຽນຮູ້ ແລະ ຄວາມເຂົ້າໃຈການຄຸ້ມຄອງແມ່ນ້ຳ ແລະ ວຽກປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນ.



ຮູບພາບ 3.6-1 ການສະເໜີບົດກ່ຽວກັບການຄຸ້ມຄອງແມ່ນ້ຳໃນປະເທດຍີ່ປຸ່ນ [ຊຸດທີ 3]



ຮູບພາບ 3.6-2 ການບັນຍາຍກ່ຽວກັບ ສາຍເຫດຕະຝັງເຈື່ອນ ແລະ ສຶກສາກ່ຽວກັບໂຄງສ້າງຂອງຊັ້ນດິນ [ຊຸດທີ 2 ແລະ 3]



ຮູບພາບ 3.6-3 ການຝຶກອົບຮົມໃນການອອກແບບບ້ອງກັນຕາະຝັງເຈື່ອນ [ຊຸດທີ 1, 2 ແລະ 3]

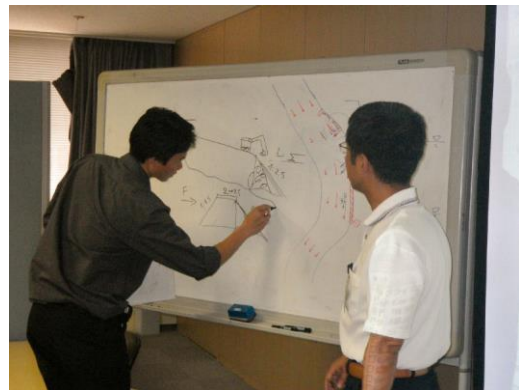


ຮູບພາບ 3.6-4 ນັກສໍາມະນາກອນໄດ້ຟັງການອະທິບາຍ ກ່ຽວກັບ "Manriki Bayashi" (ການປ້ອງກັນໄພນໍ້າຖ້ວມຂອງປ່າໄມ້) ໃນແມ່ນນໍ້າພູພູກີ (ສາຂາແມ່ນໍ້າພູຈີ) [ຊຸດທີ 1]



ຮູບພາບ 3.6-5 ນັກສໍາມະນາກອນໄດ້ຟັງການອະທິບາຍ ກ່ຽວກັບ “Seigyū” (ການເຮັດໂຄງກະດູກ) ໃນແມ່ນໍ້າຟູຈິ ວັນ [ຊຸດທີ 1]

ຫມາຍເຫດ: ການເຮັດໂຄງກະດູກແມ່ນເອີ້ນວ່າ “ໄຊກຸຍ” ໃນພາສາຍີ່ປຸ່ນ ຊຶ່ງແມ່ນວຽກປະຕິບັດແບບພື້ນບ້ານໃນປະເທດຍີ່ປຸ່ນ. ງານເຮັດໂຄງກະດູກແມ່ນຊະນິດຂອງການເຮັດໃຫ້ຊີມເຂົ້າໄດ້ຊຶ່ງແມ່ນມາຈາກແຫລ່ງໃນແມ່ນໍ້າຟູຈິ ແລະ ໃຊ້ສໍາລັບສາຍນໍ້າທີ່ນໍ້າທີ່ໄຫລແຮງໃນປະເທດຍີ່ປຸ່ນ.



ຮູບພາບ 3.6-6 ການບັນຍາຍ ກ່ຽວກັບວຽກປະທັວດຄວາມເປັນມາຂອງແມ່ນໍ້າ ໃນປະເທດຍີ່ປຸ່ນ [ຊຸດທີ 2]



ຮູບພາບ 3.6-7 ັກຜືກອົບຮົມໄດ້ຟັງກາ, ບັ ລະຍາຍປະຫັວດຂອງແມ່ ົ້ Yodo River ແລະກາ, ບັບບຸງແມ່ ົ້ [ຊຸດທີ 3]



ຮູບພາບ 3.6-8 ນັກຝຶກອົບຮົມໄດ້ໄປຢ້ຽມຢາມສະໜາມ ແລະ ໄດ້ຮັບການຟັງປະຫວັດ ຂອງແມ່ນໍ້າ Yodo River ແລະ ການຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ [ຊຸດທີ 2]



ຮູບພາບ 3.6-9 ນັກສໍາມະນາກອນໄດ້ຮັບການອະທິບາຍກ່ຽວກັບ “ເຂື່ອນກັນນໍ້າ ຢາຊູລາກີ” (ເຂື່ອນກັນນໍ້າທີ່ເປັນແບບອງຄ່ອຍໆທີ່ເປັນສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກຂອງນໍ້າ) ຕາມເຂດລ່ອງນໍ້າຂອງ ແມ່ນໍ້າຊິນາໂນ ໃນວັນທີ [ຊຸດທີ 1]



ຮູບພາບ 3.6-10 ນັກຝຶກອົບຮົມ ໄດ້ຮັບຟັງການອະທິບາຍ ວິທີການການນໍາໃຊ້ລະບົບກະຕ່າກ່າງໄມ້ທີ່ມີຄວາມໜັ້ນຄົງ [ຊຸດທີ 2 ແລະ 3]



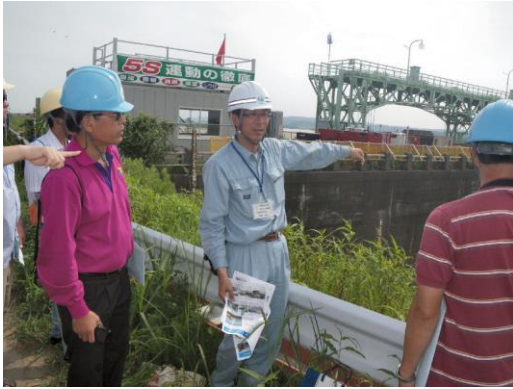
ຮູບພາບ 3.6-11 ນັກຝຶກອົບຮົມໄດ້ໄປຍັງມຢາມ ສະໜາມກໍ່ສ້າງໃນການນໍາໃຊ້ກະຕ່າກ່າງໄມ້ (ໜ້າວຽກກະຕ່າກ່າງໄມ້) ແລະ ກາກໍ່ສ້າງຄັ້ງໄມ້ ຢູ່ເມືອງກະຕະ ໃນວັນທີ [ຊຸດທີ 3]



ຮູບພາບ 3.6-12 ນັກສໍາມະນາກອນໄດ້ຮັບການອະທິບາຍກ່ຽວກັບ ນັກສໍາມະນາກອນໄດ້ຮັບການອະທິບາຍກ່ຽວກັບຊ່ອງທາງປ່ຽງ ໂອກຸຊຸໃນແມ່ນໍ້າ ຊິນາໂນ ຫໍພິພິດຕະພັນ ໂອກຸຊຸ ໃນວັນທີ [ຊຸດທີ 1]



ຮູບພາບ 3.6-13 ນັກຝຶກອົບຮົມ ໄດ້ຍັງມຢາມ ສະໜາມປະກອບຮາກຖານກະຕ່າກ່າງໄມ້ ທີ່ໄດ້ຕິດຕັ້ງຊັ້ນຮອງພື້ນຂອງຄູກັນ ນໍ້າຢູ່ Niigata ໃນວັນ [ຊຸດທີ 2]



ຮູບພາບ 3.6-14 ນັກຮັບການຝຶກອົບຮົມ ໄດ້ຮັບການບັນລະຍາຍໃນການກໍ່ສ້າງປະຕູລະບາຍນໍ້າ (ເບື້ອງຊ້າຍ:ແມ່ນປະຕູລະບາຍນໍ້າ ເກົ່າ, ສ່ວນເບື້ອງຂວາ: ກໍ່ສ້າງໃໝ່) ເພື່ອເປັນການປ່ຽນທາງນໍ້າ Shinano ໃນວັນ [ຊຸດທີ 2]



ຮູບພາບ 3.6-15 ການບັນລະຍາຍຂອງ ນັກຝຶກອົບຮົມ ໃນວັນ [ຊຸດທີ 1, 2 ແລະ 3]



ຮູບພາບ 3.6-16 ການມອບໃບຢັ້ງຢືນ ໃນວັນທີ [ຊຸດທີ 1, 2 ແລະ 3]



ຮູບພາບ 3.6-17 ພິທີຖ່າຍຮູບຫລັງຈາກພິທີປິດຊຸດຝຶກອົບຮົມ ວັນທີ [ຊຸດທີ 1, 2 ແລະ 3]

3.7 ກິດຈະກຳອື່ນໆ

3.7.1 ການບັນລະຍາຍທີ່ ມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດ

ເພື່ອເປັນ ການ ສົ່ງເສີມຂີດຄວາມສາມາດຂອງຊັບພະຍາກອນ ມະນຸດ ທາງດ້ານ ເຕັກໂນໂລຊີ ເພື່ອເຂົ້າໄປ ຈຳໃຊ້ໃນ ວຽກງານ ອຸດສາຫະກຳ ແລະ ການ ພັດທະນາ ປະເທດຊາດໃນ ສປປ ລາວ, ອົງການ ຮ່ວມມືສາກົນ ຍີ່ປຸ່ນ ໄດ້ສົ່ງ ທີ່ບຶກສາ ໄປບັນລະຍາຍກ່ຽວກັບ "ການ ພັດທະນາ ຊັບພະຍາກອນ ມະນຸດ" ນັບແຕ່ເດືອນ ພະຈິກ 2012 ແລະ ເພື່ອສົ່ງເສີມຊັບພະຍາກອນ ມະນຸດ ຢູ່ທາງພາກໃຕ້ຂອງ ສປປ ລາວ.

ມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດ (SKU) ໄດ້ຮັບການ ສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນມາໄດ້ 04 ປີ ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ ນັບແຕ່ເດືອນ ຕຸລາ 2009. ໃນ ປະຈຸບັນ, ມະຫາວິທະຍາໄລປະກອບມີ 3 ພາກວິຊາ ຄື: ພາກວິຊາກະສິກຳ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ, ພາກວິຊາພາສາ ແລະ ຊັບພະຍາກອນ ມະນຸດ ແລະ ພາກວິຊາບໍລິຫານ ທຸລະກິດ. ມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດ ໃນ ອາດຕະວັດຈະມີພາກວິຊາ ວິສະວະກອນ ກໍ່ສ້າງ. ທ່ານ ດຣ. ຮິເດກິ ໂອຊຸກີ, ຜູ້ຊ່ວຍທີ່ບຶກສາ ຕາງໜ້າຊ່ຽວຊານໄຈກາປະຈຳໂຄງການ, ໄດ້ໄປຈັດສຳມະ ຈຸດຢູ່ມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດ ໃນ ເດືອນ ກຸມພາ, 2013. ຈຸດປະສົງໃນການບັນລະຍາຍໃນຄັ້ງນີ້ ມີຄື: i) ການເຜີຍແຜ່ຄວາມຮູ້ດ້ານ ສາຂາວິສະວະກຳກໍ່ສ້າງ ໃຫ້ແກ່ນັກສຶກສາທີ່ມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດ, ii) ການ ເຜີຍແຜ່ກ່ຽວກັບຈິດຈະກຳຕ່າງໆ ແລະ ຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການ. ສະຖານທີ່ ທີ່ ທີ່ທ້ອງປະຊຸມມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດ ແລະ ມີນັກສຶກສາໃຫ້ຄວາມສົນໃນເຂົ້າຮ່ວມ ທັງໝົດ 70 ທ່ານ.

ໂດຍອີງໃສ່ການສະເໜີຈາກ ມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດ ໃຫ້ມີການຈັດການບັນລະຍາຍເພີ່ມເຕີມອີກ 1 ຄັ້ງໃນປີຕໍ່ໄປ ກ່ຽວກັບ ການກໍ່ສ້າງບ້ອງກັນຕະຝັງ ໂດຍການນຳໃຊ້ເຕັກນິກແບບພື້ນເມືອງ ກໍ່ຄື ເຕັກນິກແບບເປັນມິດກັບສິ່ງແວດລ້ອມ, ດັ່ງນັ້ນ ຈິ່ງໄດ້ມີການຈັດສຳມະນາ ຄັ້ງ 2 ຂຶ້ນ ໂດຍແມ່ນ ທ່ານ. ດຣ. ຮິເດກິ ໂອຊຸກີ ເປັນຜູ້ບັນລະຍາຍ ຊຶ່ງໄດ້ຈັດຂຶ້ນໃນວັນທີ 13 ພຶດສະພາ ຊຶ່ງມີຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທັງໝົດ 87 ທ່ານ, ໃນນັ້ນ ສ່ວນຫຼາຍແມ່ນນັກສຶກສາຈາກພາກວິຊາ ວິທະຍາສາດສິ່ງແວດລ້ອມ.



ຮູບພາບ 3.7-1 ຮູບພາບການ ບັນລະຍາຍຢູ່ມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັນນະເຂດ ໃນເດືອນກຸມພາ 2013



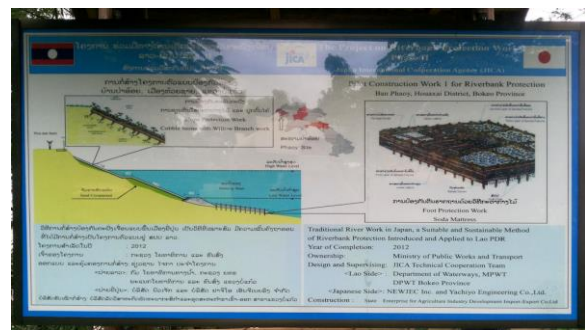
ຮູບພາບ 3.7-2 ຮູບພາບກາ, ປັ, ບະຍາຍູ່ມະຫາວິທະຍາໄລສະຫວັ ະເຂດ ໃນເດືອນພຶດສະພາ 2014

3.7.2 ອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບໂຄງການ

ໃນໄລຍະທີ່ມີການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ແມ່ນໄດ້ມີການເຜີຍແຜ່ຂໍ້ມູນຕ່າງໆສູ່ມະຫາຊົນໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ທັງນີ້ກໍ່ເພື່ອແນໃສ່ການສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈຢ່າງຖືກຕ້ອງ ກ່ຽວກັບຄວາມສໍາຄັນຂອງການຮ່ວມມືທາງດ້ານເຕັກນິກ, ບັນດາກິດຈະ ກຳ ແລະ ຜົນໄດ້ຮັບຂອງໂຄງການ ໃຫ້ທຸກຊັ້ນຄົນໃນທົ່ວ ສປປ ລາວ ແລະ ຍີ່ປຸ່ນ.

(1) ບ້າຍສັນຍາລັກສະແດງເນື້ອໃນໂຄງການ ສໍາລັບໂຄງການກໍ່ສ້າງຕົວແບບ

ບ້າຍສັນຍາລັກສະແດງເນື້ອໃນໂຄງການ ແມ່ນໄດ້ຕິດຕັ້ງໄວ້ຢູ່ ສະຖານທີ່ກໍ່ສ້າງ ທັງ 3 ແຂວງ ເພື່ອການໂຄສະນາເຜີຍແຜ່ຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການຕໍ່ປະຊາຊົນທ້ອງຖິ່ນ ຊຶ່ງເນື້ອໃນທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ໃນແຜ່ນບ້າຍ ແມ່ນມີທັງພາສາອັງກິດ ແລະ ພາສາລາວ. ນອກຈາກນີ້, ໄດ້ອອກແບບແຜ່ນບ້າຍດັ່ງກ່າວ ໃຫ້ມີຄວາມສວຍງາມ ເປັນຈຸດເດັ່ນ-ສະດຸດຕາ ແລະ ມີພື້ນຄົງ ເພື່ອສາມາດສະແດງຜົນສໍາເລັດຂອງການຮ່ວມມືທາງດ້ານເຕັກນິກ ໃນການປ້ອງກັນໄພພິບັດ ຕໍ່ມະຫາຊົນ.



ຮູບພາບ 3.7-3 ບ້າຍສັນຍາລັກ ສະແດງເນື້ອໃນໂຄງການ ຢູ່ສະຖານທີ່ກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ.



ຮູບພາບ 3.7-4 ບ້າຍສັນຍາລັກ ສະແດງເນື້ອໃນໂຄງການ ຢູ່ສະຖານທີ່ກໍ່ສ້າງ ບ້ານປາກທວຍ ແຂວງບໍລິຄໍາໄຊ.



ຮູບພາບ 3.7-5 ບ້າຍສັນຍາລັກ ສະແດງເນື້ອໃນໂຄງການ ຢູ່ສະຖານທີ່ກໍ່ສ້າງ ບ້ານສວນຫຼວງ (ນາສາ) ແຂວງຫຼວງພະບາງ

(2) ວິດີໂອ, ແຜ່ນໂຄສະນາ ແລະ ອື່ນໆ

ຄວາມຮູ້ກ່ຽວກັບ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ທີ່ໄດ້ມີການນໍາສະເໜີໂດຍຊ່ຽວຊ່ານໄຈກາປະຈໍາໂຄງການ ຊຶ່ງໄດ້ມີການບັນລະຍາຍລາຍລະອຽດໃນແຕ່ລະຂະບວນການ ຜ່ານກອງປະຊຸມສໍາມະນາໃນແຕ່ລະຄັ້ງ ແລະ ຍັງໄດ້ມີການເຜີຍແຜ່ລາຍລະອຽດຕ່າງໆ ໃຫ້ແກ່ບັນດາບໍລິສັດທີ່ສະເໜີເຂົ້າຮ່ວມການປະມູນ ທີ່ຍັງບໍ່ທັນຮູ້ ແລະເຂົ້າໃຈ ກ່ຽວກັບການສ້າງ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໂດຍຜ່ານທາງ ວິດີໂອ ແລະ ເອກະສານຕ່າງໆທີ່ປະກອບໃສ່ໃນ ເອກະສານການປະມູນ.

ໃນການດໍາເນີນໂຄງການ ປີທີ 4, ກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງໂຄງການ ແມ່ນໄດ້ມີການສະຫຼຸບສັງລວມ ແລະ ສ້າງເປັນແຜ່ນບ້າຍ (ແຜ່ນ posters) ຂອງໂຄງການໃນແຕ່ລະປີ ແລະ ໄດ້ນໍາມາວາງສະແດງ ໃນກອງປະຊຸມ ສໍາມະນາທາງດ້ານວິຊາການ, ກອງປະຊຸມ ຄະນະຊີ້ນໍາໂຄງການ ແລະ ກອງປະຊຸມສະຫຼຸບໂຄງການ ແລະອື່ນໆ, ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນການສ້າງຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ສະແດງບັນດາກິດຈະກຳທີ່ສໍາຄັນຕ່າງໆ ຕະຫຼອດໄລຍະຂອງການດໍາເນີນໂຄງການ.

ນອກຈາກນີ້, ຍັງໄດ້ມີການສາຍ ວິດີໂອ ກ່ຽວກັບການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງພາຍໃຕ້ໂຄງການ ປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ໄລຍະ 2 ທີ່ກອງປະຊຸມສະຫຼຸບໂຄງການ ເພື່ອເຜີຍແຜ່ໃຫ້ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທັງໝົດຮັບຊົມ, ວິດີໂອດັ່ງກ່າວ ແມ່ນມີຄວາມຍາວທັງໝົດ 20 ນາທີ ຊຶ່ງຈັດສ້າງໂດຍ ໂທລະພາບລາວແຫ່ງຊາດ ແລະ ຍັງໄດ້ເຜີຍແຜ່- ອອກອາກາດທາງໂທລະພາບ ເພື່ອການນໍາສະເໜີຕໍ່ມະຫາຊົນທົ່ວປະເທດ.



ຮູບພາບ 3.7-6 ແຜນໂຄສະນາ ທີ່ໄດ້ວາງສະແດງ ໃນກອງປະຊຸມສະຫຼຸບໂຄງການ



ຮູບພາບ 3.7-7 ວິດີໂອ ກ່ຽວກັບກຽວກັບການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ດໍາເນີນກໍ່ສ້າງພາຍໃຕ້ໂຄງການ

(3) ສື່ວາລະສານ

ໄດ້ມີການຈັດຕັ້ງການເຜີຍແຜ່ທາງສື່ວາລະສານ ໂດຍຜ່ານສື່ທາງໜັງສືພິມ ເຊັ່ນ: ໜັງສືພິມວຽງຈັນທາມ (Vientiane Times) (ພາສາອັງກິດ) ແລະ ໜັງສືພິມວຽງຈັນໃໝ່ (ພາສາລາວ) ໂດຍໄດ້ຮັບການເຊີນໃຫ້ເກັບຂ່າວກ່ຽວກັບການປະຕິບັດໂຄງການ ໃນກອງປະຊຸມ/ເຫດການສໍາຄັນຕ່າງໆຂອງໂຄງການ ເຊັ່ນ: ພິທີມອບຮັບໂຄງການກໍ່ສ້າງຕົວແບບ, ກອງປະຊຸມສໍາມະນາທາງດ້ານວິຊາການ, ກອງປະຊຸມຄະນະຊີ້ນໍາໂຄງການ, ການກວດກາສະໜາມກໍ່ສ້າງຄັ້ງສຸດທ້າຍ ແລະ ກອງປະຊຸມສະຫຼຸບໂຄງການ ກໍ່ເພື່ອເປັນການນໍາສະເໜີຕໍ່ປະຊາຊົນທຸກຊັ້ນຄົນໃນທົ່ວ ສປປ ລາວ ໃຫ້ໄດ້ຫຼາຍທີ່ສຸດເທົ່າທີ່ຈະເປັນໄປໄດ້.

3.8 ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນຂອງພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ

3.8.1 ການຕີລາຄາປະເມີນລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ

ການເກັບກໍາຂໍ້ມູນຜົນຂອງການພັດທະນາຂັດຄວາມອາດສາມາດຂອງພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ຄຸນນະພາບຫຼາຍທີ່ສຸດ ໂດຍການສົມທຽບຈາກລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນເບື້ອງຕົ້ນ ໃນໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ມາສົມທຽບກັບ ໄລຍະສຸດສໍາເລັດໂຄງການໃນປີທີ 4 ດ້ວຍວິທີການໃຊ້ຄໍາຖາມ, ຂຽນ, ສໍາພາດ ແລະ ອື່ນໆ. ເປົ້າໝາຍແມ່ນແນໃສ່ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການຄື: ກົມໂຍທາທິການທາງນໍ້າ, ກະຊວງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ, ພະແນກ ຍທຂນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ ພະແນກ ຍທຂ ໃນ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ.

ຜົນຂອງການປະເມີນຜົນຕີລາຄາລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ໃນປີທີ 4 ສໍາລັບພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກກະຊວງ ຍທຂ ແລະ ຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ ແມ່ນໄດ້ດໍາເນີນໄປໂດຍອີງ ຕາມມາດຖານການປະເມີນລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈທີ່ໄດ້ສະແດງດັ່ງຕາຕະລາງ 3.8-1 (a), (b) ຕາມລຳດັບ.

ຕາຕະລາງ 3.8-1 (a) ຜົນການຕີລາຄາປະເມີນລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ສໍາລັບປີທີ 4 (ສໍາລັບ C/P ຈາກກະຊວງ ຍທຂ)

Required Abilities	The 4th Year Evaluation	Routine Discussion, etc.	Short Test, Short Paper, Interviews	Surveys in Surrounding Provinces	Work Products	Remarks
1. Participating attitude to the Project	80	90	75	75	80	<ul style="list-style-type: none"> C/P officials' attitude has been drastically improved.
2. Basic knowledge on hydrology, hydraulics, and river engineering	65	70	55	—	70	<ul style="list-style-type: none"> Although C/P officials' ability has been partly improved, further effort is expected.
3. On-site practical abilities	75	75	Unexcuted	75	75	<ul style="list-style-type: none"> C/P officials have taken their initiative in thinking and acting.
Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Short Test, Short Paper, Interviews	Responses during the OJT	Work Products	Remarks
4. Ability in Design	75	75	Unexcuted	—	75	<ul style="list-style-type: none"> No problem including the operation of CAD software.
5. Ability in River Survey	80	75	—	—	80	<ul style="list-style-type: none"> C/P officials have been able to conduct topographic survey, bathymetric survey, etc.

6. Ability in Monitoring	75	75	Unexcuted	—	75	<ul style="list-style-type: none"> C/P officials understood well about the importance and how to do it.
7. Ability in Maintenance	60	60	Unexcuted	—	60	<ul style="list-style-type: none"> Long-term maintainance after termination of warrantee period is an issue
Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Responses at the Construction Site	Responses during the OJT	Work Products	Remarks
8. Ability in Construction Supervision*	80	75	80	80	80	<ul style="list-style-type: none"> Getting further on-site experience is expected.

* Target period of baseline evaluation for the ability in construction supervision was set as the term from November 2011 to February 2012.

ຕາຕະລາງ 3.8-1 (b) ຜົນການຕີລາຄາປະເມີນລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ສໍາລັບປີທີ 4 (ສໍາລັບ C/P ຈາກພະແນກ ຍທຊ)

Required Abilities	The 4th Year Evaluation	Routine Discussion, etc.	Short Test, Short Paper, Interviews	Surveys in Surrounding Provinces	Work Products	Remarks
1. Participating attitude to the Project	75	80	70	80	75	<ul style="list-style-type: none"> C/P officials' attitude has been drastically improved.
2. Basic knowledge on hydrology, hydraulics, and river engineering	60	65	50	—	60	<ul style="list-style-type: none"> Although C/P officials' ability has been partly improved, further effort is expected.
3. On-site practical abilities	80	80	Unexcuted	80	75	<ul style="list-style-type: none"> C/P officials have taken their initiative in thinking and acting.
Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Short Test, Short Paper, Interviews	Responses during the OJT	Work Products	Remarks
4. Ability in Design	75	75	Unexcuted	—	75	<ul style="list-style-type: none"> Bit difficulty in operating CAD software was found.
5. Ability in River Survey	80	80	—	—	80	<ul style="list-style-type: none"> C/P officials have been able to conduct topographic survey, bathymetric survey, etc.

6. Ability in Monitoring	80	75	Unexcuted	—	80	▪ C/P officials periodically implemented monitoring.
7. Ability in Maintenance	65	65	Unexcuted	—	65	▪ Long-term maintainance after termination of warrantee period is an issue.
Required Abilities	Baseline Evaluation	Routine Discussion, etc.	Responses at the Construction Site	Responses during the OJT	Work Products	Remarks
8. Ability in Construction Supervision*	75	70	80	80	75	▪ Getting further on-site experience is expected.

* Target period of baseline evaluation for the ability in construction supervision was set as the term from November 2011 to February 2012.

ສະຫຼຸບລວມແລ້ວ, ຜົນການຕີລາຄາ ໂດຍການສົມທຽບນັບແຕ່ ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈໃນຂັ້ນພື້ນຖານ ຈົນມາຮອດການປະເມີນຜົນໄລຍະປີທີ 4 ເຫັນວ່າ ພະນັກງານວິຊາການຈາກ ກະຊວງ ຍທຂ ແລະ ຈາກພະແນກ ຍທຂ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ພ້ອມດ້ວຍ ພະແນກ ຍທຂ ໃນ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ ໄດ້ສະແດງດັ່ງໃນຕາຕະລາງ 3.8-2 (a), (b),ຕາມລຳດັບ.

ຕາຕະລາງ 3.8-2 (a) ສັງລວມ ຜົນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ (ສໍາລັບ C/P ຈາກກະຊວງ ຍທຂ)

Required Abilities	2010.11~ 2011.2 (Baseline)	2011.5 (at the 1 st year completion)	2012.5 (at the 2 nd year completion)	2013.5 (at the 3 rd year completion)	2014.5 (at the 4 th year completion)
1. Participating attitude to the Project	20	25	50	65	80
2. Basic knowledge on hydrology, hydraulics, and river engineering	17.5	22.5	35	50	65
3. On-site practical abilities	10	25	45	55	75
4. Ability in Design	5	25	45	55	75
5. Ability in River Survey	10	50	60	65	80
6. Ability in Monitoring	5	5	25	50	75
7. Ability in Maintenance	5	5	15	35	60
8. Ability in Construction Supervision*	47.5	N.A.	55	65	80

* Target period of baseline evaluation for the ability in construction supervision was set as the term from November 2011 to February 2012.

ຕາຕະລາງ 3.8-2 (b) ສັງລວມ ຜົນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ (ສໍາລັບ C/P ຈາກພະແນກ ຍທຂ)

Required Abilities	2010.11~ 2011.2 (Baseline)	2011.5 (at the 1 st year completion)	2012.5 (at the 2 nd year completion)	2013.5 (at the 3 rd year completion)	2014.5 (at the 4 th year completion)
1. Participating attitude to the Project	20	20	40	50	75
2. Basic knowledge on hydrology, hydraulics, and river engineering	10	12.5	25	40	60
3. On-site practical abilities	10	50	55	60	80
4. Ability in Design	10	25	50	55	75
5. Ability in River Survey	25	50	60	65	80
6. Ability in Monitoring	0	0	40	55	80
7. Ability in Maintenance	5	5	15	40	65
8. Ability in Construction Supervision*	37.5	N.A.	50	62	75

* Target period of baseline evaluation for the ability in construction supervision was set as the term from November 2011 to February 2012.

ເປົ້າໝາຍໃນການປະເມີນລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ຂອງພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ແມ່ນຕ້ອງໃຫ້ສາມາດບັນລຸໄດ້ 75 ຄະແນນຂຶ້ນໄປໃນທຸກໆດ້ານ. ຈາກຜົນການປະເມີນດັ່ງກ່າວ, ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການທັງສອງພາກສ່ວນຄື: ຈາກກະຊວງ ຍທຂ ແລະ ພະແນກ ຍທຂ ນະຄອນຫຼວງ ແລະ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ ຍັງບໍ່ສາມາດບັນລຸໄດ້ຕາມເປົ້າໝາຍທີ່ວາງໄວ້ 2 ດ້ານ ຄືດັ່ງລຸ່ມນີ້:

2. ຄວາມຮູ້ພື້ນຖານ ດ້ານອຸທິກກະສາດ ແລະ ອຸທິກວິທະຍາ, ແລະ ວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ.
7. ຄວາມສາມາດດ້ານການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ

ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຄະແນນທີ່ໄດ້ຈາກ 8 ໜ້າວຽກ/ດ້ານ ແມ່ນມີການພັດທະນາຂຶ້ນເລື້ອຍໆ ຖ້າທຽບໃສ່ຄະແນນໃນໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນໂຄງການ ຊຶ່ງເປັນໜ້າວຽກທີ່ມີຄວາມສໍາຄັນຕໍ່ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແລະ ການສ້າງມາດຕະການໃນການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ; ນັ້ນໝາຍວ່າ ລະດັບຂີດຄວາມສາມາດຂອງພະນັກງານ ແມ່ນມີທ່າກ້າວທີ່ດີຂຶ້ນເລື້ອຍໆ ໃນທຸກໆຂະບວນການ ໂດຍຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງໂຄງການຕະຫຼອດໄລຍະເວລາ 4 ປີ.

3.8.2 ການປະເມີນຜົນສໍາເລັດ

ອີງຕາມຜົນການຕີລາຄາ ທີ່ສະແດງໃນ ຂໍ້ 3.8.1, ສາມາດສະແດງໃຫ້ເຫັນຜົນໄດ້ຮັບທັງ 4 ເປົ້າໝາຍຫຼັກຂອງໂຄງການ ເຊັ່ນດຽວກັນ, ໃນນັ້ນ, ການປະເມີນຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການນີ້ ແມ່ນສາມາດບັນລຸໄດ້ 3 ເປົ້າໝາຍ ດັ່ງສະແດງໃນຕາຕະລາງ 3.8-3.

ຕາຕະລາງ 3.8-3 ການປະເມີນຜົນໄດ້ຮັບຂອງໂຄງການ

Output	Objectively Verifiable Indicators	Required Abilities	Final Score (at the 4 th year completion)	Assessment
1) Capacity of the Staff on survey and planning for riverbank protection works is improved.	All the C/P staff scores 75 points when the Japanese experts evaluate abilities related to the survey and planning technique on the riverbank protection through OJT.	1. Participating attitude to the Project	(MPWT) 80 (DPWT) 75	Achieved
		3. On-site practical abilities	(MPWT) 75 (DPWT) 80	
		5. Ability in River Survey	(MPWT) 80 (DPWT) 80	
2) Capacity of the Staff on design and construction for riverbank protection works is improved.	All the C/P staff scores 75 points when the Japanese experts evaluate abilities related to the design and construction on the riverbank protection through OJT.	1. Participating attitude to the Project	(MPWT) 80 (DPWT) 75	Achieved
		3. On-site practical abilities	(MPWT) 75 (DPWT) 80	
		4. Ability in Design	(MPWT) 75 (DPWT) 75	
		8. Ability in Construction Supervision	(MPWT) 80 (DPWT) 75	
3) Capacity of the Staff on monitoring, maintenance and evaluation for riverbank protection works is improved.	All the C/P staff scores 75 points when the Japanese experts evaluate abilities related to the monitoring, evaluation and maintenance on the riverbank protection through OJT.	1. Participating attitude to the Project	(MPWT) 80 (DPWT) 75	Achieved
		3. On-site practical abilities	(MPWT) 75 (DPWT) 80	
		6. Ability in Monitoring	(MPWT) 75 (DPWT) 80	
		7. Ability in Maintenance	(MPWT) 60 (DPWT) 65	
4) The Staff acquire the wider knowledge on river engineering that contributes to more effective and efficient riverbank protection measures.	All the C/P staff scores 75 points when the Japanese experts evaluate abilities related to the river management and river engineering on the riverbank protection through OJT.	1. Participating attitude to the Project	(MPWT) 80 (DPWT) 75	Expected More Effort
		2. Basic knowledge on hydrology, hydraulics, and river engineering	(MPWT) 65 (DPWT) 60	

ເນື້ອນໃນຜົນໄດ້ຮັບຂອງໂຄງການ ແຕ່ລະລາຍການ ມີດັ່ງລຸ່ມນີ້:

**[ຜົນໄດ້ຮັບ ທີ 1] ຄວາມສາມາດຂອງພະນັກງານ ດ້ານການສໍາຫຼວດ ແລະ ການວາງແຜນ
ສໍາລັບວຽກງານການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໄດ້ຮັບການພັດທະນາ : ສໍາເລັດຜົນ**

ຜົນສໍາເລັດອັນພົ້ນເດັ່ນ:

- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈຢ່າງເລິກເຊິ່ງ ກ່ຽວກັບ ວິທີການສໍາຫຼວດ ແລະ ຈັດລຽງບລິມະສິດໃນການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງ.
- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ສາມາດສ້າງບົດລາຍງານ ຫາພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ເພື່ອອໍານວຍຄວາມສະດວກໃຫ້ແກ່ການດໍາເນີນໂຄງການ.

ຂະແໜງການອື່ນໆ ທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ມີການພັດທະນາໃນຕໍ່ໜ້າ

- ວິທີການຄັດເລືອກຮູບແບບໂຄງສ້າງໃຫ້ແທດເໝາະ ແມ່ນມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງມີປະສົບການຢ່າງກວ້າງຂວາງ. ຄວາມຮູ້ ແລະ ປະສົບການທາງດ້ານເຕັກນິກວິຊາສະເພາະ ຄວນໄດ້ຮັບການພັດທະນາໃຫ້ສູງຂຶ້ນໃນຕໍ່ໜ້າ.

**[ຜົນໄດ້ຮັບ ທີ 2] ຄວາມສາມາດຂອງພະນັກງານ ດ້ານການອອກແບບ ແລະ ການກໍ່ສ້າງ
ສໍາລັບວຽກງານການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໄດ້ຮັບການພັດທະນາ : ສໍາເລັດຜົນ**

ຜົນສໍາເລັດອັນພົ້ນເດັ່ນ:

- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ສາມາດໃຫ້ຄໍາແນະນໍາ ໃຫ້ແກ່ຜູ້ສໍາຫຼວດ ກ່ຽວກັບຂອບເຂດໜ້າວຽກໃນການສໍາຫຼວດ ແລະ ກວດກາຄືນຜົນການສໍາຫຼວດ.
- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ສາມາດຄິດໄລ່/ວິເຄາະ ຊອກຫາປັດໃຈສໍາຄັນຕ່າງໆ ເຊັ່ນ: ການຊອກຫາຄວາມໄວຂອງນໍ້າເພື່ອການດໍາເນີນການອອກແບບ; ສາມາດນໍາໃຊ້ຂໍ້ມູນ/ປັດໃຈຕ່າງໆ ເຂົ້າໃນການອອກແບບ ແລະ ການແຕ້ມແບບໂຄງສ້າງ ໂດຍການນໍາໃຊ້ ໂປຼແກມແຕ້ມແບບ (CAD software).
- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ສາມາດກໍານົດ/ຄິດໄລ່ ຊອກຫາບໍລິມາດໜ້າວຽກ ແລະ ການປະເມີນລາຄາ ໂດຍອີງໃສ່ ແຜ່ນແຕ້ມແບບໂຄງສ້າງ ແລະ ການກະກຽມເອກະສານການປະມູນ.
- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈ ລະຫວ່າງ ຄວາມແຕກຕ່າງ, ລັກສະນະສະເພາະ ຂອງໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງແບບພື້ນເມືອງ ແລະ ໂຄງສ້າງທີ່ເຄີຍປະຕິບັດຜ່ານມາ; ສາມາດເປັນຜູ້ໃຫ້ຄໍາແນະນໍາ ແລະ ຄຸ້ມຄອງການກໍ່ສ້າງໄດ້.

ຂະແໜງການອື່ນໆ ທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ມີການພັດທະນາໃນຕໍ່ໜ້າ

- ເພີ່ມຄວາມຊໍານິຊໍານານ ໃນການນໍາໃຊ້ ເຄື່ອງມືທີ່ຈໍາເປັນສໍາລັບການສໍາຫຼວດດ້ານທໍລະນີສາດ (boring work).

**[ຜົນໄດ້ຮັບ ທີ 3] ຄວາມສາມາດໃນການ ຕິດຕາມ-ກວດກາ, ສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ
ແລະ ການປະເມີນຜົນສໍາລັບວຽກງານການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ
ໄດ້ຮັບການພັດທະນາ : ສໍາເລັດຜົນ**

ຜົນສໍາເລັດອັນພົ້ນເດັ່ນ:

- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ມີຄວາມເຂົ້າໃຈເປັນຢ່າງດີ ຕໍ່ການຕິດຕາມ-ກວດກາ

ພາກສະໜາມຫຼັງການກໍ່ສ້າງສໍາເລັດ ແລະ ສາມາດເປັນຜູ້ສ້າງແຜນງານຜົນການຕິດຕາມ-ກວດກາໃນແຕ່ລະໄລຍະ ປະກອບເຂົ້າໃນ ຄູ່ມື ໄດ້ຢ່າງສອດຄ່ອງ.

- ອີງຕາມ ຜົນການຕິດຕາມ-ກວດກາ ດັ່ງກ່າວ, ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ສາມາດວາງແຜນການ ແລະ ຈັດຕັ້ງວຽກການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ.

ຂະແໜງການອື່ນໆ ທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ມີການພັດທະນາໃນຕໍ່ໜ້າ

- ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ທຸກໆລາຍການ ແມ່ນຕ້ອງໄດ້ປະຕິບັດໃຫ້ສໍາເລັດພາຍໃນ ໄລຍະຄໍາປະກັນ ແລະ ຜູ້ຮັບເໝົາຕ້ອງເປັນຜູ້ສະໜອງງົບປະມານໃນການສ້ອມແປງດັ່ງກ່າວ.
ຍ້ອນພະນັກງານວິຊາການໂຄງການບໍ່ມີປະສົບການດ້ານການສະເໜີການສ້ອມແປງວຽກໃຫ້ຢູ່ພາຍໃນໄລຍະຄໍາປະກັນ, ດັ່ງນັ້ນ, ໃນຜ່ານມາແມ່ນໄດ້ສະ ເໜີການສ້ອມແປງ ໃນໄລຍະສິ້ນສຸດການຄໍາປະກັນແລ້ວ.

[ຜົນໄດ້ຮັບ ທີ 4] ພະນັກງານ ໄດ້ຮັບຄວາມຮູ້ ດ້ານວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ທີ່ກວ້າງຂວາງຂຶ້ນ ເພື່ອປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນ ມາດຕະການໃນການປ້ອງກັນຕະຝັງ

ໃຫ້ໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິດທິຜົນດີຂຶ້ນ : ເພີ່ມຄວາມພະຍາຍາມຫຼາຍຂຶ້ນ

ຜົນສໍາເລັດອັນພົ້ນເດັ່ນ:

- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ສາມາດເພີ່ມຄວາມຮູ້-ຄວາມສາມາດ ທີ່ຈໍາເປັນໄດ້ສູງຂຶ້ນ ໃນດ້ານການສໍາຫຼວດ, ວາງແຜນ ແລະ ການອອກແບບ ສໍາລັບການໂຄງການທີ່ຄ້າຍຄືກັນ.

ຂະແໜງການອື່ນໆ ທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ມີການພັດທະນາໃນຕໍ່ໜ້າ

- ຄວາມຮູ້ ທີ່ຊຸ່ງວຊານປະຈໍາໂຄງການໄດ້ຖ່າຍທອດໃຫ້ແກ່ ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ເປັນຄວາມຮູ້ທີ່ສາມາດນໍາໃຊ້ໄດ້ ກັບໂຄງການທີ່ຄ້າຍຄືກັນເທົ່ານັ້ນ, ດັ່ງນັ້ນ, ຈຶ່ງມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງພັດທະນາ ທັກສະ ຄວາມຮູ້ທາງທິດສະດີ ກ່ຽວກັບ ອຸທິກວິທະຍາ ແລະ ວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ໃຫ້ສູງຂຶ້ນຕື່ມ.

3.9 ພິທີສະຫຼຸບຜົນສໍາເລັດໂຄງການ

ຊ່ວຍຊານ ໄຈກາ ແລະ ພະນັກງານວິຊາການ ປະຈຳໂຄງການ ໄດ້ຈັດພິທີສະຫຼຸບຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການ ຂຶ້ນໃນວັນທີ 15 ສິງຫາ 2014 ທີ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ໃນນີ້ ໄດ້ມີການລາຍງານຜົນ ຜົນສໍາເລັດໃນການຮ່ວມມືທາງດ້ານເຕັກນິກ ທີ່ໄດ້ຮັບຈາກການດໍາເນີນໂຄງການຕະຫຼອດໄລຍະ 4 ປີ; ຊຶ່ງລວມມີພະນັກງານຈາກ ບັນດາ ພະແນກ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ແຂວງ ເປົ້າໝາຍ, ຕົວແທນຈາກ ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງໃນທົ່ວ ສປປ ລາວ, ພ້ອມດ້ວຍ ຜູ້ຕາງໜ້າ ຈາກອົງການຮ່ວມມືສາກົນຍີ່ປຸ່ນ (JICA) ກໍ່ເປັນກຽດເຂົ້າຮ່ວມງານພິທີດັ່ງກ່າວ. ເອກະສານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບ ພິທີສະຫຼຸບຜົນສໍາເລັດໂຄງການ ດັ່ງເອກະສານຊ້ອນທ້າຍ-4.

ໃນນາມຂອງ ທ່ານ ບຸນຈັນ ສິນລະວົງ, ລັດຖະມົນຕີ ກະຊວງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ໄດ້ແຕ່ງຕັ້ງໃຫ້ ທ່ານ ມັດ ສູນມາລາ, ຫົວໜ້າກົມ ແຜນການ ແລະ ການຮ່ວມມື, ກະຊວງ ຍທຂ ໃຫ້ເປັນປະທານ ໃນພິທີສະຫຼຸບຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການ. ພິທີດັ່ງກ່າວ ມີຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທັງໝົດ 29 ທ່ານ ຊຶ່ງແມ່ນຕົວແທນຈາກຝ່າຍລາວ ທີ່ມາຈາກກະຊວງ ຍທຂ ມີທັງໝົດ 13 ທ່ານ, ໃນນັ້ນແມ່ນ ທ່ານ ຮຸ່ງຫຼ້າ ແສງເມືອງ, ຫົວໜ້າກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ ພ້ອມທັງພະນັກງານພາຍໃນກົມ ຈຳນວນ 9 ທ່ານ, ພະນັກງານ 1 ທ່ານ ຈາກ ກົມແຜນການ ແລະ ການຮ່ວມມື ແລະ 1 ທ່ານ ຈາກກົມ ຂົວທາງ; ມີພະນັກງານຈາກບັນດາພະແນກ ຍທຂ ແຂວງ ເຂົ້າຮ່ວມທັງໝົດ 10 ທ່ານ (ແຂວງບໍ່ແກ້ວ 3 ທ່ານ, ບໍລິຄໍາໄຊ 3 ທ່ານ, ຫຼວງພະບາງ 3 ທ່ານ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ 1 ທ່ານ). ນອກນັ້ນຍັງມີ ຕົວແທນຈາກພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຕ່າງໆເຂົ້າຮ່ວມງານພິທີດັ່ງກ່າວ ຄື: ຜູ້ຕາງໜ້າຈາກກະຊວງ ແຜນການ ແລະ ການລົງທຶນ 1 ທ່ານ, ຈາກກະຊວງ ຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ 2 ທ່ານ, ຕົວແທນຈາກອົງການແມ່ນໍ້າຂອງສາກົນ 1 ທ່ານ ແລະ ອາຈານ ຈາກມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ 1 ທ່ານ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຍັງມີຕົວແທນຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນ ທັງໝົດ 5 ທ່ານ ທີ່ມາຈາກ ຫ້ອງການ ໄຈກາ ປະຈຳລາວ (JICA Laos office) ຈຳນວນ 3 ທ່ານ ແລະ ຕົວແທນຈາກ ຊ່ວຍຊານ ໄຈກາ ປະຈຳໂຄງການ 2 ທ່ານ. ໃນງານພິທີດັ່ງກ່າວ ມີທັງໝົດ 32 ທ່ານ ລວມທັງ ນາຍແປພາສາ ທີ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມງານພິທີສະຫຼຸບຜົນສໍາເລັດໂຄງການໃນຄັ້ງນີ້.



ຮູບພາບ 3.9-1 ພິທີສະຫຼຸບຜົນສໍາເລັດໂຄງການ ໃນວັນທີ 15 ສິງຫາ 2014

ໃນງານພິທີ ກ່ອນທີ່ຈະມີການລາຍງານຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການ, ທ່ານ Koichi TAKEI, ຫົວໜ້າ ຫ້ອງການ ໄຈກາ ປະຈຳລາວໄດ້ກ່າວຄໍາປາໄສ ຕໍ່ກອງປະຊຸມ, ແລະ ນໍາພາການດໍາເນີນການບັນລະຍາຍ ຜົນສໍາເລັດຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ທີ່ດໍາເນີນມາໄດ້ໄລຍະ 4 ປີ ໂດຍທ່ານ ສຸກສະຫວັນ ທິທະວົງ, ຫົວໜ້າໂຄງການຝ່າຍລາວ; ຫຼັງຈາກນັ້ນ ກໍ່ໄດ້ຮັບຟັງການບັນລະຍາຍ ຂອງທ່ານ Taketoshi MATSUNAGA, ຫົວໜ້າທຶນງານ ຊ່ວຍຊານ ໄຈກາ ປະຈຳໂຄງການ, ກ່ຽວກັບການປະເມີນຜົນຕີລາຄາລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ຂອງບັນດາພະນັກງານວິຊາການປະຈຳ ໂຄງການ ພ້ອມດ້ວຍການປະເມີນຜົນໄດ້ຮັບຂອງໂຄງການ.

ໃນການບັນລະຍາຍ, ໄດ້ມີການເຊັນຊວນໃຫ້ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທັງໝົດ ຮັບຊົມ ວິດີໂອ ກ່ຽວກັບການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ພາຍໃຕ້ໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ໄລຍະ 2 ດັ່ງທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ໃນ ຂໍ້ 3.7.2 (2) ແລະ ໄດ້ມີການນໍາສະເໜີ ແລະ ແຈກຢາຍປຶ້ມ ຄູ່ມື ສະບັບສົມບູນເປັນພາສາລາວ ໃຫ້ແກ່ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມຈາກພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ, ຊຶ່ງກໍ່ເປັນຜົນງານ/ຜົນໄດ້ຮັບ ອັນພົ້ນເດັ່ນໜຶ່ງ ຈາກການດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ, ຊຶ່ງເນື້ອໃນໃນຫົວຂໍ້ຂອງ ຄູ່ມື ທັງ 3 ປະເພດ ມີຄື:

- (a) ຄູ່ມື ການສໍາຫຼວດ ແລະ ວາງແຜນ ວຽກກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕາຝັ່ງ
- (b) ຄູ່ມື ການອອກແບບ, ປະເມີນລາຄາ ແລະ ການກໍ່ສ້າງ ວຽກກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ
- (c) ຄູ່ມື ການຕິດຕາມ-ກວດກາ ແລະ ສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ວຽກກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ



ຮູບພາບ 3.9-2 ປຶ້ມ ຄູ່ມື ສໍາລັບການແຈກຢາຍໃຫ້ແກ່ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທີ່ມາຈາກພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໃນງານພິທີສະຫຼຸບຜົນສໍາເລັດໂຄງການ



ຮູບພາບ 3.9-3 ພາຍຖ່າຍ ໃນງານພິທີສະຫຼຸບຜົນສໍາເລັດໂຄງການ

4. ຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ຈາກການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ

ຄວາມເຂົ້າໃຈ ແລະ ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ ໂດຍຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ ສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

(1) ຄວາມເຂົ້າໃຈ

1) ການພົວພັນ ລະຫວ່າງ ການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ພາຍໃຕ້ໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໄລຍະ 2 ແລະ ວຽກການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ພາຍໃຕ້ໂຄງການລົງທຶນຂອງລັດ

- ໃນໄລຍະດໍາເນີນໂຄງການໃນປີທີ 1 ຕ້ອງໄດ້ມີການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ ທີ່ຈະທໍາການກໍ່ສ້າງໃນປີທີ 2 ຢູ່ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ; ໃນນັ້ນພົບວ່າ ມີໂຄງສ້າງຄັນຄູ່ທຶນປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ທີ່ເຂດບ້ານປາກທວຍ ຊຶ່ງເປັນໂຄງການລົງທຶນຂອງລັດ; ຊຶ່ງໂຄງສ້າງດັ່ງກ່າວຕັ້ງຢູ່ບໍລິເວນເບື້ອງເໜືອເຂດພື້ນທີ່ທີ່ຈະມີການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ, ແຕ່ຖືງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ບ້ານປາກທວຍ ເປັນເຂດທີ່ໄດ້ຮັບການຄັດເລືອກ ໃຫ້ເປັນໂຄງການຕົວແບບສໍາລັບການກໍ່ສ້າງໃນປີທີ 2 ໂດຍຜ່ານການຮັບຮອງຈາກການຈັດລິມະສິດ ແລະ ສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້ຢ່າງລະອຽດ; ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ຢູ່ບໍລິເວນດັ່ງກ່າວ ຈຶ່ງກາຍເປັນການກໍ່ສ້າງໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ແບບປະສົມປະສານກັນ ລະຫວ່າງ ໂຄງສ້າງຄັນຄູ່ທຶນປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ (ເບື້ອງເໜືອຂອງທິດນໍ້າໄຫຼ) ແລະ ໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຄວາມເນີນແບບວິທິນໍາໃຊ້ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ (ເບື້ອງໃຕ້ຂອງທິດນໍ້າໄຫຼ); ໃນນັ້ນ ໂຄງສ້າງແບບວິທິນໍາໃຊ້ ກະຕ່າກ່າງໄມ້ ແມ່ນເປັນໂຄງການກໍ່ສ້າງພາຍໃຕ້ໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງເຈື່ອນ ໄລຍະ 2 ແລະ ສໍາເລັດການກໍ່ສ້າງໃນໄລຍະການດໍາເນີນໂຄງການ ປີທີ 3.
- ປະສິດທິພາບການກໍ່ສ້າງ ໂຄງສ້າງແບບປະສົມປະສານ ແມ່ນໄດ້ມີການສຶກສາຢ່າງລະອຽດ ໂດຍຜ່ານການກວດກາ-ປະເມີນຜົນ ແລະ ໃນໂຄງສ້າງແຕ່ລະປະເພດແມ່ນມີຜົນໄດ້ຮັບທີ່ແຕກຕ່າງກັນ ດັ່ງລຸ່ມນີ້:
 - ເບື້ອງໃຕ້ທິດນໍ້າໄຫຼ: ໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຄວາມເນີນຕະຝັ່ງ ແມ່ນສາມາດປ້ອງກັນພື້ນທີ່ແຄມຕະຝັ່ງ ບໍລິເວນ ວັດບ້ານປາກທວຍ ໄດ້ເປັນຢ່າງດີ;
 - ເບື້ອງເໜືອທິດນໍ້າໄຫຼ: ໂຄງສ້າງຄັນຄູ່ທຶນ ສາມາດການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງໄດ້ເປັນຢ່າງດີ ໂດຍເຮັດໜ້າທີ່ໃນການລຸດຜ່ອນຄວາມແຮງ ແລະ ປ່ຽນທິດທາງ ຂອງກະແສນໍ້າໄຫຼ ທີ່ຈະໄປກະທົບໃສ່ຕະຝັ່ງໂດຍກົງ.
- ອາດຈະເປັນການຍາກທີ່ຈະຮວມໂຄງສ້າງຄັນຄູ່ທຶນທີ່ຢູ່ເບື້ອງເໜືອນໍ້າ ໃຫ້ເປັນລະບົບໂຄງສ້າງດຽວກັນກັບໂຄງ ການຕົວແບບສໍາລັບໂຄງການ ໄລຍະ 2 ເນື່ອງຈາກມີຂໍ້ຈໍາກັດທາງດ້ານງົບປະມານ; ຖືງຢ່າງໃດກໍຕາມ ສໍາລັບການປະເມີນຜົນເບື້ອງຕົ້ນ, ໃນການດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງ ແມ່ນນໍາໃຊ້ທຶນສົມທົບ ລະຫວ່າງຝ່າຍລາວ ແລະ ຍີ່ປຸ່ນ, ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນການເພີ່ມບົດບາດສໍາຄັນ ແລະ ຮັບປະກັນຜົນກະທົບ ທີ່ ຜົນໄດ້ຮັບ ຂອງການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບດັ່ງກ່າວ ພ້ອມທັງເປັນການເພີ່ມຄວາມເປັນເຈົ້າການໃຫ້ແກ່ຝ່າຍລາວເອງ.

2) ການສົ່ງເສີມຄວາມເປັນເຈົ້າການ ຂອງພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ

ໃນການປະກອບສ່ວນປະຕິບັດບັນດາກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງໂຄງການ ທີ່ໄດ້ດຳເນີນການຢູ່ໃນແຕ່ລະແຂວງ.

- ພະນັກງານ ຈາກແຕ່ລະພະແນກ ຍທຂ ແຂວງເປົ້າໝາຍ ແມ່ນໄດ້ຮັບການແຕ່ງຕັ້ງ ໃຫ້ເປັນພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ສໍາລັບການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ. ນອກຈາກນັ້ນ, ຍັງມີ ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກ ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ (ກຍນ), ກະຊວງ ຍທຂ ຊຶ່ງໄດ້ຈັດແບ່ງໜ້າທີ່ໃຫ້ແຕ່ລະທ່ານ ເພື່ອໄປປະຈຳສະໜາມຢູ່ແຕ່ລະແຂວງໃນໄລຍະທີ່ມີການກໍ່ສ້າງ; ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ໝາຍຄວາມວ່າ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການທຸກໆຄົນ ແມ່ນໄດ້ມີໂອກາດຮຽນຮູ້ ແລະ ໄດ້ຮັບປະສົບການ ທ່ານລະ 1 ສົ່ງ ໃນການດຳເນີນການກໍ່ສ້າງໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝົງ ຢູ່ແຕ່ລະສະໜາມກໍ່ສ້າງທີ່ແຕກຕ່າງກັນ, ຊຶ່ງລວມມີ 3 ໂຄງ ການຕົວແບບ ທີ່ດຳເນີນການໃນແຕ່ລະແຂວງເປົ້າໝາຍພາຍໃຕ້ໂຄງການດັ່ງກ່າວ.
- ໂດຍອີງໃສ່ ການມອບໝາຍໜ້າທີ່ດັ່ງກ່າວ, ບໍ່ພຽງແຕ່ເປັນການສົ່ງເສີມຄວາມເປັນເຈົ້າການ ໃຫ້ແກ່ບັນດາພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ໃນການປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງໂຄງການ ຢູ່ແຕ່ລະແຂວງທີ່ຕົນປະຈຳຢູ່ເທົ່ານັ້ນ, ແຕ່ຍັງສາມາດຜັນຂະຫຍາຍຄວາມຮູ້ ດ້ານເຕັກນິກວິຊາການໃຫ້ແກ່ແຂວງອື່ນໆ ເພື່ອໃຫ້ປະຕິບັດໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິດທິຜົນຫຼາຍຂຶ້ນ ເຊັ່ນ: ພະນັກງານວິຊາການຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງຫຼວງພະບາງ ໄດ້ມີໂອກາດໃນການເຂົ້າຮ່ວມບັນດາກິດຈະກຳຕ່າງໆໃນໄລຍະທີ່ມີການດຳເນີນໂຄງການຕົວແບບ ຢູ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ, ພາຍຫຼັງໄດ້ຮັບການເຫັນດີ ແລະ ສະໜັບສະໜູນໃນການເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳຮ່ວມກັນລະຫວ່າງແຕ່ລະແຂວງ ໂດຍຜ່ານການປຶກສາຫາລື ກັບຝ່າຍລາວ.

(2) ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້

1) ກ່ຽວກັບການປະມູນໂຄງການຕົວແບບກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝົງ

- ໃນການແຂ່ງຂັນການປະມູນ ການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝົງຢູ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ແມ່ນໄດ້ຄັດເລືອກເອົາ ບໍລິສັດທີ່ສະເໜີລາຄາປະມູນທີ່ຕໍ່າສຸດ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ ຜົນການຕີລາຄາຜົນສໍາເລັດການກໍ່ສ້າງ ຂອງບໍລິສັດທີ່ຊະນະການປະມູນ ແມ່ນຍັງບໍ່ທັນໄດ້ດີເທົ່າທີ່ຄວນ.
- ອີງຕາມ ບົດຮຽນທີ່ສາມາດຖອດຖອນໄດ້ດັ່ງກ່າວ, ໃນການຕີລາຄາຂອງປະມູນ ແລະ ການຮັບຮອງເອົາບໍລິສັດ ເພື່ອການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝົງ ໃນປີທີ 2 ແລະ 3 ທີ່ແຂວງ ບໍລິຄໍາໄຊ ແລະ ແຂວງຫຼວງພະບາງແມ່ນໄດ້ມີຄວາມເອົາໃຈໃສ່ ແລະ ຮັບການປັບປຸງ ທີ່ດີຂຶ້ນ.

2) ກ່ຽວກັບໂຄງປະກອບການຕິດຕາມການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ.

- ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບໃນປີທີ1 ທີ່ແຂວງບໍ່ແກ້ວ, ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ ແມ່ນໄດ້ຮັບການມອບໝາຍໃຫ້ເປັນຜູ້ຕິດຕາມ-ກວດກາ ການກໍ່ສ້າງພາກສະໜາມ, ສ່ວນພະນັກງານປະຈໍາໂຄງການຈາກ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ແມ່ນບໍ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມໃນການຕິດຕາມສະໜາມ, ດັ່ງນັ້ນ ການກວດກາ-ຄຸ້ມຄອງການກໍ່ສ້າງ ໂດຍພະນັກງານວິຊາການຈາກ ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ, ກະຊວງ ຍທຂ ພຽງຝ່າຍດຽວ ແມ່ນບໍ່ພຽງພໍ ແລະ ມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກທາງດ້ານງົບປະມານ, ໄລຍະເວລາ ຫຼືດ້ານອື່ນໆ

ໃນການແຕ່ງຕັ້ງພະນັກງານວິຊາການໂຄງການທີ່ຢູ່ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນໃຫ້ລົງຕິດຕາມປະຈໍາສະໜາມຢູ່ທ້ອງຖິ່ນ ຕະຫຼອດໄລຍະທີ່ດໍາເນີນການກໍ່ສ້າງ. ຈາກບົດຮຽນທີ່ສາມາດຖອດຖອນໄດ້ດັ່ງກ່າວ, ໃນການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບໃນປີທີ 2 ແລະ ປີທີ 3, ຈຶ່ງໄດ້ມີການແຕ່ງຕັ້ງ ແລະ ມອບໝາຍໃຫ້ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ຈາກພະແນກ ຍທຂ ຂອງແຕ່ລະແຂວງ ເພື່ອເປັນຜູ້ຮັບຜິດຊອບຮ່ວມກັນໃນການລົງຕິດຕາມ, ກວດກາ ແລະ ຄຸ້ມຄອງການກໍ່ສ້າງໂຄງການຕົວແບບ.

- ຈຸດສັງເກດທາງດ້ານເຕັກນິກ, ວິທີການຖິ້ມດິນ ແລະ ການອັດແໜ້ນຂອງດິນໄປຕາມຄວາມເນີນ ຍັງເຫັນວ່າບໍ່ໄດ້ດີ ເທົ່າທີ່ຄວນ . ກ່ຽວກັບການຕິດຕັ້ງເສົາຫລັກໄມ້ ສໍາລັບການສານກະຕ່າກ່າງໄມ້ ເພື່ອວາງທຶນ ໃນການປ້ອງ ກັນຄວາມເນີນຕະຝັງ ຍັງບໍ່ທັນໄດ້ຕາມມາດຕະຖານ ແລະ ມີຄວາມສະຖຽນລະພາບຕາມຄວາມເນີນ ໄດ້ດີເທົ່າທີ່ຄວນ. ຈາກບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ດັ່ງກ່າວ, ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາສະໜາມ ຕ້ອງໄດ້ ເພີ່ມຄວາມເອົາໃຈໃສ່ໃນການກວດສອບ ແລະ ຄຸ້ມຄອງຕິດຕາມການກໍ່ສ້າງ ໃຫ້ເຂັ້ມງວດ, ຖືກຕ້ອງຕາມການອອກແບບ ແລະ ໃຫ້ໄດ້ຕາມມາດຕະຖານທາງດ້ານເຕັກນິກ ໃນໂຄງການກໍ່ສ້າງໃນອານາຄົດ.
- ສົ່ງເສີມໃຫ້ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ເພີ່ມຄວາມເປັນເຈົ້າການໃນການຕິດຕາມ/ແນະນໍາ ໃຫ້ຜູ້ຮັບ ເໝົາກໍ່ສ້າງ ເພີ່ມຄວາມເອົາໃຈໃສ່ຮັບປະກັນ ຫຼື ມີມາດຕະການດ້ານຄວາມປອດໄພໃຫ້ແກ່ແຮງງານທ້ອງຖິ່ນ.

3) ການປ່ຽນແທນ ຫຼື ການຍົກຍ້າຍ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ

- ໂຄງການດັ່ງກ່າວຫາກໄດ້ຮັບການສ້າງຕັ້ງ ແລະ ເປັນໂຄງການສ້າງຂີດຄວາມສາມາດໃຫ້ຂອງບຸກຄະລາກອນ ພາຍໃນໂຄງການ ແຕ່ຜ່ານມາພາຍໃນໂຄງການໄດ້ມີພະນັກງານຖືກຍົກຍ້າຍ ຫຼື ໄປຮັບໜ້າທີ່ໃໝ່ ໃນໄລຍະທີ່ ໂຄງການກໍາລັງດໍາເນີນຢູ່. ຢູ່ໃນເງື່ອນໄຂດັ່ງກ່າວນີ້, ດ້ວຍຄວາມເປັນຫວ່ງດ້ານການພັດທະນາບຸກຄະລາກອນ, ຝ່າຍຍີ່ປຸ່ນ ຈະບໍ່ອະນຸຍາດໃຫ້ມີການປ່ຽນແທນ ຫຼື ການຍົກຍ້າຍ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ໃນໄລຍະທີ່ໂຄງການດໍາເນີນຢູ່ ແລະ ຍັງຂໍຮ້ອງມາຍັງ ຝ່າຍລາວ ເພື່ອໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມື ບໍ່ໃຫ້ມີການປ່ຽນແປງພະນັກງານໃໝ່; ຍົກເວັ້ນກໍລະນີວິຊາການປະຈໍາໂຄງການ ຫາກເກີດມີບັນຫາ ທາງດ້ານກົດໝາຍ, ແລະໃນການປ່ຽນແທນແມ່ນໃຫ້ເລືອກເອົາພະນັກງານຜູ້ທີ່ຈະສາມາດເປັນພະນັກງານສືບທອດທີ່ມີຄວາມເໝາະສົມ ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເຮັດໃຫ້ໂຄງການບັນລຸຕາມຈຸດປະສົງ ເປົ້າໝາຍ.

5. ຄໍາແນະນຳກ່ຽວກັບວຽກງານປ້ອງກັນຕະຝັງ ໃນຕໍ່ໜ້າຢູ່ໃນ ລາວ

ສໍາລັບ ມາດຕະການໃນການປ້ອງກັນຕະຝັງ ຢູ່ ສປປ ລາວ ໃນອານາຄົດ ແມ່ນີ້ຄໍາແນະນຳ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີ ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

(1) ການປັບປຸງແກ້ໄຂ ສະພາບບັນຫາທີ່ສໍາຄັນ

ຈາກການວິເຄາະສະພາບບັນຫາ ແລະ ສາຍເຫດ (ດັ່ງຮູບ 1.5-1) ຈາກ 3 ບັນຫາຕົ້ນຕໍ ທີ່ໄດ້ຈາກຜົນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໃນໂຄງການ ໄລຍະທີ I, ສຳລັບໂຄງການນີ້ ແມ່ນໄດ້ມີການວາງນະໂຍບາຍພື້ນຖານ ແລະ ມາດຕະການໃນການແກ້ໄຂ ຊຶ່ງໄດ້ນຳສະເໜີສະພາບບັນຫາທີ່ເກີດຂຶ້ນ ແລະ ປັດໃຈສໍາຄັນຕ່າງໆ ດັ່ງໄດ້ສະແດງໃນຕາຕະລາງ 1.6-1.

ເປົ້າໝາຍສໍາຄັນໃນການປັບປຸງ-ແກ້ໄຂ “ບັນຫາຕົ້ນຕໍ” ແມ່ນໄດ້ຈາກການດຳເນີນການຕາມມາດຕະການຕ່າງໆ ໂດຍຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດບັນດາຈະກຳພາຍໃຕ້ໂຄງການໃນໄລຍະ 4 ປີ ດັ່ງມີລາຍລະອຽດລຸ່ມນີ້:

**1) ບັນຫາດ້ານ: ຄວາມຍືນຍົງໃນການປະຕິບັດໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັງແມ່ນຍັງເຮັດບໍ່ທັນພຽງພໍ
[ການພັດທະນາ ອັນພົ້ນເດັ່ນ]**

- ຄວາມສາມາດໃນການວາງແຜນ ວຽກງານກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ໄດ້ຮັບການປັບປຸງທີ່ດີຂຶ້ນ ໂດຍຜ່ານການປະຕິບັດ 5 ກິດຈະກຳ ໃນບັນດາກິດຈະກຳທັງໝົດ ຕາມແຜນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຕົວແບບທັງ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ, ນອກຈາກນັ້ນ ຍັງສາມາດເປັນແນວທາງໃນການວາງແຜນ ເພື່ອຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຕົວແບບປ້ອງກັນຕະຝັງຢູ່ 2 ແຂວງໄກ້ຄຽງ ເຊັ່ນ: ແຂວງຄຳມ່ວນ ແລະ ແຂວງອຸດົມໄຊ.
- ເຕັກນິກໃນການກໍ່ສ້າງ (ຄວາມຊຳນານ) ຂອງບັນດານັກວິສະວະກອນຢູ່ພາຍໃນແຂວງ ແມ່ນໄດ້ຮັບການພັດທະນາ ໂດຍການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຕົວຈິງ ຜ່ານໂຄງການຕົວແບບໃນ 3 ແຂວງເປົ້າໝາຍ.
- ຫຼັກພື້ນຖານໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການແບບຍືນຍົງ ສໍາລັບວຽກງານກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ແມ່ນໄດ້ຮັບການຍົກລະດັບ ໂດຍໄດ້ຈາກການປະຕິບັດຕາມຫຼັກພື້ນຖານຂອງ ຄູ່ມື ການວາງແຜນ, ການປະເມີນລາຄາ ແລະ ການກໍ່ສ້າງ ຊຶ່ງໃນອາດີດຜ່ານມາຍັງປະຕິບັດໄດ້ບໍ່ທັນພຽງພໍເທື່ອ.
- ເຖິງແມ່ນວ່າ ຍັງບໍ່ທັນບັນລຸໄດ້ດ້ານການຜະລິດອຸປະກອນເຄື່ອງມືສະເພາະ ສໍາລັບວຽກງານປ້ອງກັນຕະຝັງ, ແຕ່ສາມາດປະຕິບັດໄດ້ໃນການປະກອບເຄື່ອງມືໃຫ້ຄົບຊຸດ ໃຫ້ພ້ອມນໍາໃຊ້ໃນພາກສະໜາມ.

**2) ບັນຫາດ້ານ: ຂີດຄວາມສາມາດຂອງພະນັກງານ ຂອງພະແນກປ້ອງກັນຕະຝັງ ແລະ ນໍ້າຖ້ວມ, ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ, ກະຊວງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ ຍັງບໍ່ທັນພຽງພໍກັບຄວາມຕ້ອງການຕົວຈິງ.
[ການພັດທະນາ ອັນພົ້ນເດັ່ນ]**

- ພັດທະນາຄວາມຮູ້ ແລະ ປະສົບການ ໃນທຸກຂະບວນການຂອງການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັງ ເຊັ່ນ ການສໍາຫຼວດ/ວາງແຜນ, ການອອກແບບ/ປະເມີນລາຄາ/ການກໍ່ສ້າງ ແລະ ການຕິດຕາມກວດກາ/ປະເມີນຜົນ/ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ໂດຍໄດ້ຈາກການປະຕິບັດໂຄງການຕົວຈິງດ້ວຍຕົນເອງ ຂອງພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ໂດຍສະເພາະ ນັກວິສະວະກອນຜູ້ໜຸ່ມນ້ອຍ ຈາກພະແນກປ້ອງກັນຕະຝັງ ແລະ ນໍ້າຖ້ວມ (BPFCD), ກົມ

ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ (DoW).

- ພະນັກງານວິຊາການໂຄງການໄດ້ຮັບການຝຶກຝົນຄວາມຮູ້ພື້ນຖານໃຫ້ກາຍເປັນຄູຝຶກອົບຮົມ ໂດຍຜ່ານການພັດທະນາ/ປະກອບສ່ວນໃນ ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ການຂຶ້ນນໍາສະເໜີ ໃນແຕ່ລະໄລຍະທີ່ມີການຈັດກອງປະຊຸມສໍາມະນາພາຍໃຕ້ໂຄງການ ຊຶ່ງໄດ້ມີການຈັດສໍາມະນາມີທັງໝົດ 4 ຄັ້ງ ແລະ ການປະກອບສ່ວນໃນການກຳນົດແຜນວຽກ/ດຳເນີນກິດຈະກຳຕ່າງໆ ຕະຫຼອດໄລຍະທີ່ເຂົ້າຮ່ວມຝຶກອົບຮົມຢູ່ປະເທດຍີ່ປຸ່ນ ຊຶ່ງລວມມີທັງໝົດ 3 ຄັ້ງ.
- ເຜີຍແຜ່ ແລະ ປະຊາສໍາພັນ ບັນດາກິດຈະກຳ/ລະບົດບາດ ຂອງພະແນກ ປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ແລະ ນໍ້າຖ້ວມ, ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ ໂດຍຜ່ານການປະຕິບັດແຜນກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງໂຄງການ ໃຫ້ແກ່ພາກສ່ວນພາຍໃນ ແລະ ພາຍນອກຮັບຮູ້.

3) ບັນຫາດ້ານ: ຄວາມຈຳເປັນໃນການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ຕ້ອງໄດ້ຄຳນຶງການປ່ຽນແປງສະພາບທີ່ຈະເກີດຂຶ້ນ ຢູ່ເບື້ອງເໜືອ ແລະ ເບື້ອງໃຕ້ຂອງທິດນໍ້າໄຫຼ ລວມທັງຜົນກະທົບທີ່ຈະເກີດຂຶ້ນຢູ່ຕະຝັ່ງເບື້ອງກົງກັນຂ້າມ [ການພັດທະນາ ໃນບາງດ້ານ]

- ຄວາມຮູ້ທາງດ້ານ ວິສະວະກຳທາງນໍ້າ/ການວາງແຜນຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ, ອຸທິກກະສາດ ແລະ ອຸທິກວິທະຍາ ແມ່ນໄດ້ຮັບການປັບປຸງ ແລະ ຮຽນຮູ້ດ້ານເຕັກນິກວິຊາການ, ວິທີການ ປະຕິບັດ/ສ້າງ ມາດຕະການໃນການແກ້ໄຂສະພາບການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ.

(2) ທິດທາງລວມ ເພື່ອບັນລຸຕາມເປົ້າໝາຍທີ່ວາງໄວ້

ອີງຕາມ “ການປະເມີນຜົນສໍາເລັດຂອງໂຄງການ” ດັ່ງທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ໃນ ຂໍ້ 3.8.2 ຂອງຫົວຂໍ້ທີ 3 ແລະ ໂດຍອີງຕາມ “ການປັບປຸງແກ້ໄຂສະພາບບັນຫາທີ່ສໍາຄັນ” ດັ່ງໄດ້ກ່າວໃນຂໍ້ (1) ຂ້າງເທິງ, ສາມາດສະຫຼຸບໄດ້ ບັນດາຂໍ້ສະເໜີແນະຕ່າງໆ ດັ່ງລຸ່ມນີ້:

1) ສືບຕໍ່ດຳເນີນການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ດ້ວຍວິທີແບບພື້ນເມືອງ ໃນຂົງເຂດທີ່ເປັນເປົ້າໝາຍ ຄື: ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ແຂວງບໍ່ແກ້ວ, ບໍລິຄໍາໄຊ ແລະ ຫຼວງພະບາງ.

- ສືບຕໍ່ ກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໂດຍນໍາໃຊ້ເຕັກນິກແບບພື້ນເມືອງ ທີ່ໄດ້ມີການວາງແຜນໄວ້ແລ້ວ ແຕ່ຍັງບໍ່ທັນໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການກໍ່ສ້າງໃນໄລຍະທີ່ດຳເນີນໂຄງການ ຄື: ເຂດເບື້ອງເໜືອໂຄງສ້າງ ຂອງສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ, ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນການຮັບປະກັນໃນການປ້ອງກັນພື້ນທີ່ດັ່ງກ່າວໃຫ້ທັນເວລາ.
- ສໍາລັບໂຄງການຕົວແບບຢູ່ບັນແຂວງອື່ນໆ ທີ່ບໍ່ແມ່ນແຂວງເປົ້າໝາຍສໍາລັບໂຄງການນີ້, ແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງໄດ້ຮັບການສະໜັບສະໜູນ ແລະ ການຮ່ວມມືຈາກຝ່າຍລາວ ໂດຍພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຕ້ອງໄດ້ສືບຕໍ່ຖ່າຍທອດບົດຮຽນ ແລະ ປະສົບການທາງດ້ານເຕັກນິກການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງແບບພື້ນເມືອງ ຕ່າງໄປ.
- ການຄັດເລືອກຮູບແບບວິທີການກໍ່ສ້າງທີ່ເໝາະສົມ ແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນຕ້ອງມີປະສົບການຢ່າງກວ້າງຂວາງ, ເຊິ່ງອາດເປັນສິ່ງທີ່ຍາກ ລວມທັງນັກວິສະວະກອນຜູ້ມີປະສົບການຂອງປະເທດຍີ່ປຸ່ນເອງ ກໍ່ພົບຄວາມຫຍຸ້ງຍາກຕໍ່ບັນຫານີ້ເຊັ່ນກັນ, ດ້ວຍເຫດນັ້ນ ຂໍ້ແນະນໍາ/ວິທີທາງທີ່ດີທີ່ສຸດ ຄື:

ຕ້ອງໄດ້ມີການສຶກສາ-ຮຽນຮູ້ ແລະ ວິເຄາະ/ພິຈາລະນາ ໂດຍຜ່ານການທົດລອງ ແລະ ພົບຂໍ້ຜິດພາດ/ອຸປະສັກ ຈາກປະສົບການໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງຕົວຈິງ.

2) ພິຈາລະນາເອົາ ວິທີການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງແບບພື້ນເມືອງ

ເພື່ອນໍາໃຊ້ເຂົ້າໃນການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງຢູ່ແຂວງອື່ນໆ ທີ່ບໍ່ນອນໃນແຂວງເປົ້າໝາຍ.

- ໃນການດໍາເນີນໂຄງການຜ່ານມາ, ໄດ້ມີການສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້ ແລະ ຈັດລຽງບຸລິມະສິດໃນການຄັດເລືອກສະໜາມກໍ່ສ້າງ ເພື່ອການປ້ອງກັນການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ ຊຶ່ງໄດ້ທໍາການສຶກສາ ຢູ່ແຂວງຄໍາມ່ວນ ແລະ ແຂວງອຸດົມໄຊ. ໃນນັ້ນ, ແຂວງອຸດົມໄຊ ແມ່ນເປັນບຸລິມະສິດໜຶ່ງ ທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງມີມາດຕະການໃນການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ; ດັ່ງນັ້ນ ເພື່ອເປັນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ໂດຍນໍາໃຊ້ວິທີແບບພື້ນເມືອງໃຫ້ປະກົດຜົນເປັນຈິງຢູ່ບັນດາແຂວງອື່ນໆ ທີ່ບໍ່ນອນໃນແຂວງເປົ້າໝາຍ ຈຶ່ງມີຄວາມຈໍາເປັນ/ວາງຄາດຫວັງ ໃນການຈັດສັນງົບປະມານໂດຍຝ່າຍລາວເອງ ທັງນີ້ກໍ່ເພື່ອຮັບປະກັນໃນການແກ້ໄຂບັນຫາໃຫ້ທັນເວລາ ແລະ ສໍາລັບໂຄງການກໍ່ຈະສາມາດປະກອບສ່ວນໃນການເປັນເຈົ້າການທາງດ້ານເຕັກນິກວິຊາການອີກດ້ວຍ.

3) ຈັດຕັ້ງ ການສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ດ້ວຍວິທີທີ່ເໝາະສົມ ສໍາລັບໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງແບບພື້ນເມືອງ

- ສໍາລັບໂຄງສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງດ້ວຍວິທີແບບພື້ນເມືອງ ທີ່ກໍ່ສ້າງສໍາເລັດໃໝ່ພາຍໃຕ້ໂຄງການນີ້, ລວມທັງໂຄງການສຶກສາ ໃນໄລຍະທີ 1, ແມ່ນໄດ້ຮັບການບໍາລຸງຮັກສາດ້ວຍວິທີທີ່ເໝາະສົມຈາກຝ່າຍລາວເປັນຢ່າງດີ, ນັ້ນໝາຍເຖິງ ບໍ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງມີການ ປັບປຸງ ຫຼື ປຸງແທນ ໂຄງສ້າງແບບພື້ນເມືອງດັ່ງກ່າວ ໃຫ້ເປັນໂຄງສ້າງທີ່ທັນສະໄໝອື່ນໆ ໃນເມື່ອເຫັນໄດ້ຢ່າງຈະແຈ້ງແລ້ວວ່າໂຄງສ້າງດັ່ງກ່າວ ແມ່ນມີສະຖານລະພາບ ແລະ ຮັບປະກັນດ້ານການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງໄດ້ເປັນຢ່າງດີ ເຊັ່ນ: ທີ່ສະໜາມກໍ່ສ້າງ ບ້ານປ່າອ້ອຍ ແຂວງບໍ່ແກ້ວ ຊຶ່ງສໍາເລັດການກໍ່ສ້າງໃນປີ 2012 ສະພາບຕະຝັ່ງແຄມແມ່ນໍ້າມີຄວາມໝັ້ນຄົງສູງຂຶ້ນ ແລະ ຍັງຄົງຮັກສາສະພາບເດີມຂອງຕະຝັ່ງໄດ້ເປັນຢ່າງດີ ເຖິງວ່າໂຄງສ້າງດັ່ງກ່າວບໍ່ໄດ້ກໍ່ສ້າງໃຫ້ກວມຮອດເທິງຫົວຕະຝັ່ງກໍ່ຕາມ.
- ໃນການສ້ອມແປງ ທຸກໆໜ້າວຽກ ພາຍໃຕ້ໂຄງການຕົວແບບນີ້ ແມ່ນໄດ້ນໍາໃຊ້ງົບປະມານ ແລະ ດໍາເນີນການສ້ອມແປງໃຫ້ສໍາເລັດໃນໄລຍະຊ່ວງຮັບປະກັນ (1ປີ) ຂອງຜູ້ຮັບເໝົາກໍ່ສ້າງ. ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ໃນມູມມອງດ້ານການພັດທະນາແບບຍືນຍົງ ແມ່ນເປັນຜົນດີໃຫ້ແກ່ລັດຖະບານລາວ ໃນການຈັດສັນງົບປະມານ ສະເພາະແຕ່ການກວດສອບ ແລະ ການບໍາລຸງຮັກສາ ຫຼັງຈາກສິ້ນສຸດໄລຍະເວລາຂອງສັນຍາ ເທົ່ານັ້ນ.

4) ສືບຕໍ່ ຈັດສັນວຽກງານ ຫຼື ນໍາໃຊ້ຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດ ຂອງພະນັກງານວິຊາການ

- ຄວາມຮູ້ ແລະ ປະສົບການ ທີ່ບັນດາພະນັກງານວິຊາການທີ່ໄດ້ຮັບຈາກໂຄງການ ລ້ວນແລ້ວແຕ່ເປັນສິ່ງຈໍາເປັນ ແລະ ມີຄຸນຄ່າ ຕໍ່ການດໍາເນີນໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງໃນອານາຄົດ ຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ. ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ຈຶ່ງຕ້ອງໃຫ້ຮັບປະກັນໄດ້ວ່າ ພະນັກງານວິຊາການປະຈໍາໂຄງການຕ້ອງໄດ້ມີການເຜີຍແຜ່ຄວາມຮູ້ດ້ານເຕັກນິກວິຊາການ ໃຫ້ແກ່ພະນັກງານອື່ນໆທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໂດຍສະເພາະ ພະແນກ ປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ແລະ ນໍ້າຖ້ວມ, ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ; ສ່ວນພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ ຈາກບັນດາພະແນກ ຍທຂ ແຂວງເປົ້າໝາຍ

ຕ້ອງໄດ້ສືບຕໍ່ປະຈຳຢູ່ໜ່ວຍງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ເພື່ອທີ່ຈະສາມາດພັດທະນາ ແລະ ປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ.

5) ການຝຶກອົບຮົມ ໃຫ້ແກ່ນັກວິສະວະກອນທາງນໍ້າ ໂດຍການນໍາໃຊ້ ຄູ່ມື ສະບັບປັບປຸງໃໝ່

- ໃນປະຕິບັດໂຄງການ ໃນໄລຍະທີ 1, ບົດບັ ລະຍາຍກາ ກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນ ຕະຝັ່ງເຈື່ອນ (ລວມທັງວິທີກາ ກໍ່ສ້າງ ແບບກະຕ່າກ່າງໄມ້), ໂດຍທົ່ວໄປແລ້ວ ວິຊາ ວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ແມ່ນໄດ້ມີການເຜີນແຜ່ ໃນຄະນະ ວິສະວະກໍາສາດ, ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ (ມ.ຊ). ກາ ປະເມີນຜົນຕີລາຄາກາ ສຶກສາ ຊຶ່ງແບ່ງອອກເປັນ (3 ກຸ່ມ) ແລະ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂດຍບັ ດາຄູອາຈາ ຈາກຄະນະດັ່ງກ່າວ ທີ່ໄດ້ດຳ ັ ກາ ທົດສອບໃ ວຽກງາ ວິສະວະກໍາທາງ ຳ , ສ່ວ ຂໍ້ກຳ ົດ ແລະ ລະບຽບຕ່າງໆ ຖືເອົາກົດລະບຽບຂອງມະຫາວິທະຍາໄລ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ ກາ ບັ ລະຍາຍ ຢູ່ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ ແມ່ນດຳເນີນໄປໃນໄລຍະເວລາອັນສັ້ນ ແລະ ໄດ້ຍຸດການສອນຫຼັງຈາກ ໂຄງການ ໄລຍະ I ສິ້ນສຸດລົງ, ແລະ ໃ ປະຈຸ ບັ ແມ່ນບໍ່ໄດ້ມີການເຜີຍແຜ່ວຽກງານດັ່ງກ່າວອີກ.
- ຈາກສະພາບການດັ່ງກ່າວ, ສະແດງໃຫ້ເຫັນວ່າ ບໍ່ມີການສືບຕໍ່ເຜີຍແຜ່ ແລະ ພັດທະນາເຕັກນິກວິຊາການດັ່ງກ່າວເລີຍ, ຈົນມາຮອດປະຈຸບັນ ກໍ່ໄດ້ມີແປ ຄູ່ມືສະບັບປັບປຸງໃໝ່ ຈາກພາສາອັງກິດ ມາເປັນ ພາສາລາວ ໂດຍພະນັກງານວິຊາການປະຈຳໂຄງການ ຊຶ່ງເປັນກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ໄລຍະ 2, ໂດຍໄດ້ຮັບການຮ່ວມມືຈາກ ມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດ ແລະ ສໍາເລັດປຶ້ມ ຄູ່ມື ສະບັບສົມບູນ ກ່ອນໄລຍະປະຕິບັດໂຄງການຈະສິ້ນສຸດລົງ. ນອກຈາກນີ້, ຄູ່ມືດັ່ງກ່າວ ແມ່ນຈະເລີ່ມນໍາໃຊ້ເຂົ້າໃນການຮຽນ ການສອນ ໃນມະຫາວິທະຍາໄລແຫ່ງຊາດໃນຕໍ່ໜ້າ.
- ອີກດ້ານໜຶ່ງ, ກ່ຽວກັບການສົ່ງເສີມຂີດຄວາມສາມາດຂອງພະນັກງານວິຊາການ ສໍາລັບໂຄງການ ໄລຍະ II. ການສົ່ງເສີມ/ຈັດຫາ ຜູ້ຊ່ຽວຊານດ້ານວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ ແມ່ນເປັນບັນຫາອັນຮີບດ່ວນໃນ ສປປ ລາວ; ເພື່ອໃຫ້ບັນລຸໄດ້ຕາມຈຸດປະສົງດັ່ງກ່າວ ແມ່ນເປັນສິ່ງຈໍາເປັນໃນການສ້າງແຜນງານ ທາງດ້ານການພັດທະນາດ້ານຊັບພະຍາກອນມະນຸດ ຊຶ່ງລວມມີ ຄູ່ຝຶກ ໂດຍອາດຈະເປັນການສ້າງຕັ້ງເປັນລະບົບ ຫຼື ສູນສົ່ງເສີມຄວາມສາມາດທາງດ້ານວິຊາການ ເຊັ່ນ: ພື້ນຖານດ້ານວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ, ຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເຕັກນິກ ລວມທັງ ການສືບຕໍ່ບົດບັນລະຍາຍ ກ່ຽວກັບຄູ່ມື ທີ່ໄດ້ກ່າວໃນຂ້າງເທິງ ແລະ ຈັດຕັ້ງການຝຶກອົບຮົມ ເພື່ອເຜີຍແຜ່ຄວາມຮູ້ເຕັກນິກວິຊາສະເພາະດ້ານຕ່າງໆໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ ໃນ ສປປ ລາວ, ທັງນີ້ກໍ່ເພື່ອໃຫ້ກາຍເປັນ ຮູບແບບການເຜີຍແຜ່ຄວາມຮູ້ທາງດ້ານເຕັກນິກແບບຍືນຍົງ.
- ຄວາມຮູ້ ເຕັກນິກວິຊາສະເພາະ ທີ່ທາງຊ່ຽວຊານ ໄຈກາ ໄດ້ນໍາມາເຜີຍແຜ່ໃຫ້ແກ່ ພະນັກງານວິຊາການປະຈຳໂຄງການ ລ້ວນແລ້ວແຕ່ເປັນເນື້ອໃນຕົ້ນຕໍທີ່ສໍາຄັນ ທີ່ຖ່າຍທອດໃຫ້ໂດຍຜ່ານບັນດາກິດຈະກຳຕ່າງໆຂອງໂຄງການ, ອີກດ້ານໜຶ່ງ ກໍ່ຍັງມີຂໍ້ກຳກັດໃນການສົ່ງຄວາມຮູ້ດ້ານອື່ນໆອີກຫຼາຍຢ່າງ ກ່ຽວກັບ ວິສະວະກໍາທາງນໍ້າ, ອຸທິກກະສາດ ແລະ ອຸທິກວິທະຍາ ເປັນຕົ້ນ. ນອກຈາກນັ້ນ ຍັງວິຊາທີ່ກ່ຽວຂ້ອງອື່ນໆອີກ ເຊັ່ນ: ຄະນິດສາດ, ພິຊິກ ແລະອື່ນໆ ຊຶ່ງວິຊາເປັນສິ່ງຈໍາເປັນທີ່ຈະຕ້ອງໄດ້ເຂົ້າໃຈຢ່າງລະອຽດ ເພື່ອຈະນໍາໃຊ້ເຂົ້າໃນການອອກແບບ-ຄິດໄລ່ຕ່າງໆ.

6) ການປະສານສົມທົບກັນ ຂອງບັນດານັກວິສະວະກອນ ທີ່ມີຄວາມຊ່ຽວຊານດ້ານວິຊາສະເພາະທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ

- ໃນໄລຍະການດຳເນີນໂຄງການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ, ອາດມີຄວາມຈໍາເປັນຈະຕ້ອງໄດ້ປະສານສົມທົບກັບ ຜູ້ຊ່ຽວຊານສະເພາະດ້ານ ຊຶ່ງພະນັກງານທາງພາກລັດ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບວຽກງານ ການບໍລິຫານທາງນໍ້າ

ແມ່ນບໍ່ພຽງພໍ ເຊັ່ນ: ຜູ້ຊ່ຽວຊານທາງດ້ານການສໍາຫຼວດທາງທໍລະນີວິທະຍາ, ການສໍາຫຼວດຄວາມຫຼາກຫຼາຍທາງຊີວະພາບ ແລະອື່ນໆ. ຈາກສະພາບການດັ່ງກ່າວ, ຈຶ່ງມີຄວາມຈໍາເປັນຢ່າງຍິ່ງສໍາລັບ ພະນັກງານທາງພາກລັດທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບວຽກງານການບໍລິຫານທາງນໍ້າ ໃນການເພີ່ມຄວາມສາມາດ/ຄວາມເປັນຊ່ຽວຊານ ຂອງຕົນເອງໃຫ້ສູງຂຶ້ນ ພ້ອມກັນນັ້ນ ກໍ່ມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງມີການນໍາໃຊ້ ແລະ ແລກປ່ຽນຂໍ້ມູນ ເຊິ່ງກັນແລະກັນໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ.

- ຕົວຢ່າງ: ການນໍາໃຊ້ຄໍາສັ່ງ ແລະ ການຄວບຄຸມ ເຄື່ອງມືທີ່ຈໍາເປັນໃນການສໍາຫຼວດ ເພື່ອການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ຕ້ອງໃຫ້ມີຄວາມຊໍານິຊໍານານຫຼາຍຂຶ້ນຕື່ມ ສໍາລັບພະນັກງານວິຊາການໂຄງການ. ດັ່ງນັ້ນ ຈຶ່ງມີຄໍາແນະນໍາໃຫ້ມີການສຶກສາ ແລະ ສອບຖາມຂໍ້ມູນ ຈາກພາກສ່ວນພາຍນອກທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ເພື່ອໃຫ້ມີການສາທິດການນໍາໃຊ້ ແລະ ແນະນໍາທາງດ້ານເຕັກນິກໃນຂັ້ນເລີ່ມຕົ້ນ, ພ້ອມກັນນັ້ນ ກໍ່ຕ້ອງພະຍາຍາມສຶກສາຮຽນຮູ້ຂໍ້ມູນທີ່ສໍາຄັນອື່ນໆຈາກຄູ່ມືການນໍາໃຊ້ຕ່າງໆ.

7) ຄວາມຮູ້ດ້ານເຕັກນິກວິທະຍາສາດຈາກຕ່າງປະເທດ

- ສະແດງອອກຄື: ບັນດາພະນັກງານ ທີ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມການຝຶກອົບຮົມສໍາມະນາຈາກຕ່າງປະເທດ ໄດ້ຮຽນຮູ້ທັກສະ ທາງດ້ານການຄັດເລືອກຮູບແບບວິທີການກໍ່ສ້າງໃຫ້ແທດເໝາະກັບສະພາບການຂອງແຕ່ລະພື້ນທີ່ ໂດຍໄດ້ເຫັນລັກສະນະໂຄງສ້າງທີ່ສະໜາມຕົວຈິງ ແລະ ວິທີການໃນການບໍາລຸງຮັກສາທີ່ຫຼາກຫຼາຍຮູບແບບ ທີ່ບໍ່ທັນໄດ້ຮັບການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຢູ່ໃນ ສປປ ລາວ. ແລະ ຍັງໄດ້ມີການເຊື່ອເຊີນຊ່ຽວຊານຜູ້ນໍາການງານສະເພາະດ້ານ ຈາກຕ່າງປະເທດ ເພື່ອໃຫ້ຄວາມຮູ້ ກ່ຽວກັບ ໜ້າທີ່ການນໍາໃຊ້ ແລະ ຄຸນລັກສະນະພິເສດ ຂອງຮູບແບບເຕັກນິກການກໍ່ຕ່າງໆ.

8) ພັດທະນາ ກ່ຽວກັບ ລະບົບການຈັດການຂໍ້ມູນທາງນໍ້າ

- ໃນກໍລະນີທີ່ມີຄວາມຈໍາເປັນ ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ, ກະຊວງ ຍທຂ ແມ່ນສາມາດໄດ້ຮັບຂໍ້ມູນ ດ້ານອຸທິກກະສາດ ແລະ/ຫຼື ອຸທິກວິທະຍາ ທີ່ຈໍາເປັນສໍາລັບການຄົ້ນຄວ້າ/ວິເຄາະ ເພື່ອການວາງແຜນ- ຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ຈາກ ກົມອຸຕຸນິຍົມ ແລະ ອຸທິກກະສາດ (DMH), ກະຊວງ ຊັບພະຍາກອນທໍາມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ (MONRE); ເພື່ອຈຸດປະສົງດັ່ງກ່າວ, ກໍ່ໄດ້ມີຂໍ້ຕົກລົງຮ່ວມກັນ ໃນການສາມາດນຳໃຊ້ ແລະ ແລກປ່ຽນຂໍ້ມູນທາງດ້ານ ອຸທິກກະສາດ ແລະ/ຫຼື ອຸທິກວິທະຍາ ຂອງກົມອຸຕຸນິຍົມ ແລະ ອຸທິກກະສາດ ລະຫວ່າງສອງພາກສ່ວນ. ແຕ່ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ໃນເວລາທີ່ມີການຂໍ້ມູນ ເພື່ອມານໍາໃຊ້ສໍາລັບໂຄງການ ຍັງມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກ ແລະ ໃຊ້ເວລາດົນ ໃນການຮັບຂໍ້ມູນດັ່ງກ່າວຈາກ ກົມກົມອຸຕຸນິຍົມ ແລະ ອຸທິກກະສາດ, ໂດຍສະເພາະ ໃນໄລຍະຕົ້ນຂອງໂຄງການ, ດັ່ງນັ້ນ, ສໍາລັບການພັດທະນາທາງດ້ານລະບົບການຈັດການຂໍ້ມູນທາງນໍ້າ ໃນ ສປປ ລາວ ແມ່ນຄວນຈະໄດ້ຮັບການປັບປຸງຂຶ້ນຕື່ມ; ຊຶ່ງບັນຫາດັ່ງກ່າວອາດຈະເປັນອຸປະສັກໃຫ້ແກ່ການປະຕິບັດໜ້າທີ່ ແລະ ການຮັບຮູ້ຂໍ້ມູນດ້ານອຸທິກກະສາດ ແລະ/ຫຼື ອຸທິກວິທະຍາ ຢ່າງທັນການ/ຫຼືສະພາບການຕົວຈິງຕ່າງໆ ຂອງໜ່ວຍງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຄຸ້ມຄອງທາງນໍ້າ, ໂດຍສະເພາະ ເປັນຜົນຕໍ່ ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ, ກະຊວງ ຍທຂ ແລະ ໜ່ວຍງານການບໍລິຫານທາງນໍ້າ ຂອງ ພະແນກ ຍທຂ ແຂວງ.

(3) ມາດຕະການໃນການປ້ອງກັນໄພພິບັດ ແລະ ປະສິດທິພາບໃນການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ໃນຕໍ່ໜ້າ

ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ແບ່ງອອກແບບ 3 ອົງປະກອບ ຄື: “ການປ້ອງກັນນໍ້າຖ້ວມ (flood control)”,

“ການນໍາໃຊ້ນໍ້າ (water utilization)” ແລະ “ສະພາບແວດລ້ອມທາງນໍ້າ (environment)”. ນອກຈາກນັ້ນ, ວຽກງານການກໍ່ສ້າງປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ ກໍ່ຄືການປ້ອງກັນການເຊາະເຈື່ອນຂອງຕະຝັ່ງ ຊຶ່ງເປັນເປົ້າໝາຍຕົ້ນຕໍຂອງໂຄງການນີ້, ແມ່ນເປັນໜຶ່ງໃນມາດຕະການສໍາຄັນໃນ “ການປ້ອງກັນນໍ້າຖ້ວມ” ກໍ່ຄື ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ. ດ້ວຍເຫດນັ້ນ, ວຽກງານດັ່ງກ່າວຈຶ່ງຄວນໄດ້ຮັບການເອົາໃຈໃສ່ໃຫ້ຫຼາຍຂຶ້ນ ທັງນີ້ ກໍ່ເພື່ອເປັນມາດຕະການໃນການປ້ອງກັນໄພພິບັດ ແລະ ເພື່ອປະສິດທິພາບໃນການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ໃນ ສປປ ລາວ, ດັ່ງມີລາຍລະອຽດດັ່ງລຸ່ມນີ້:

1) ການຮ່ວມມື ແລະ ການປະສານງານ ລະຫວ່າງ ກະຊວງ/ອົງການ

ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ

- ກົດໝາຍ ວ່າດ້ວຍ ຊັບພະຍາກອນນໍ້າ, ຊຶ່ງຈະໄດ້ຮັບການອະນຸມັດຈາກ ລັດຖະບານລາວ, ແມ່ນໄດ້ກຳນົດຂຶ້ນ ໂດຍ ກົມ ຊັບພະຍາກອນນໍ້າ (DoWR), ກະຊວງ ຊັບພະຍາກອນທຳມະຊາດ ແລະ ສິ່ງແວດລ້ອມ (MONRE) ເພື່ອຈຸດປະສົງໃນການ ບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນນໍ້າ ຊຶ່ງລວມມີ ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ (ໜ້ານໍ້າ). ແລະ ເປັນທີ່ແນ່ນອນວ່າ ກົມ ໂຍທາທິການທາງນໍ້າ, ກະຊວງ ຍທຂ ແມ່ນຈະໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມ/ມີສ່ວນຮ່ວມ ໃນການພັດທະນາກົດໝາຍດັ່ງກ່າວ ບໍ່ພຽງແຕ່ຍ້ອນ ໃນນາມເປັນພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວພັນກັບການສ້າງມາດຕະການໃນການປ້ອງກັນຕະຝັ່ງ, ທັງເປັນພາກສ່ວນທີ່ຕ້ອງສາມາດຮັບປະກັນດ້ານການປ້ອງກັນໄພພິບັດນໍ້າຖ້ວມ ອີກດ້ວຍ; ສ່ວນການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ໃນ ສປປ ລາວ ແມ່ນໜ້າທີ່ຮັບຜິດຊອບຮ່ວມກັນ ລະຫວ່າງ ກົມ ຊັບພະຍາກອນນໍ້າ ແລະ ກົມອຸຕຸນິຍົມ ແລະ ອຸທິກກະສາດ.

2) ການຈັດສັນ ງົບປະມານທີ່ເໝາະສົມ ສໍາລັບການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ

- ສິ່ງສໍາຄັນຂອງການຈັດສັນດ້ານງົບປະມານທີ່ເໝາະສົມ ແມ່ນຕ້ອງດຳເນີນໄປຕາມມາດຕະການທາງດ້ານນະໂຍບາຍ ໂດຍໃຫ້ສອດຄ່ອງກັບ ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ. ງົບປະມານສໍາລັບ ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ຈະລວມມີ ບໍ່ພຽງແຕ່ ງົບປະມານໃນການກໍ່ສ້າງໂຄງສ້າງຕ່າງໆ, ແຕ່ຍັງລວມເຖິງ ການສໍາຫຼວດ, ວາງແຜນ ສໍາລັບສິ່ງກໍ່ສ້າງໃໝ່ ລວມທັງງົບປະມານສໍາລັບ ການຕິດຕາມ-ກວດກາ/ສ້ອມແປງ-ບໍາລຸງຮັກສາ ສໍາລັບສິ່ງກໍ່ສ້າງທີ່ມີຢູ່ແລ້ວ. ດັ່ງນັ້ນ, ຈຶ່ງມີຄວາມຈໍາເປັນຕ້ອງໄດ້ມີການຈັດສັນງົບປະມານ (ສົກປີ) ສໍາລັບ ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າໃຫ້ໄດ້ຕາມຄວາມເໝາະສົມ ແລະ ໃຫ້ຕໍ່ເນື່ອງ ໂດຍພາຍໃຕ້ການວາງແຜນງົບປະມານໃຫ້ມີການຮອງຮັບໄດ້ໃນໄລຍະຍາວ ທັງນີ້ກໍ່ເພື່ອຕອບສະໜອງໄດ້ແຜນການໃນອານາຄົດ.

3) ສົ່ງເສີມ ການພັດທະນາເຄືອຄ່າຍການສໍາຫຼວດ ດ້ານອຸທິກກະສາດ/ອຸທິກວິທະຍາ

- ການຄິດໄລ່/ວິເຄາະ ເພື່ອການລະບາຍ ປະລິມານນໍ້າຝົນ ແລະ ປະລິມານນໍ້າໄຫຼ ຢ່າງພຽງພໍ/ເໝາະສົມ ແມ່ນມີຄວາມຈໍາເປັນຢ່າງຍິ່ງ ໃນການດຳເນີນການປ້ອງກັນໄພພິບັດໄດ້ຢ່າງມີປະສິດທິພາບ ແລະ ປະສິດທິຜົນດີ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ເຄື່ອງມືສໍາຄັນໃນການການສໍາຫຼວດ/ສັງເກດການ ທາງດ້ານອຸທິກກະສາດ/ອຸທິກວິທະຍາ ໃນ ສປປ ລາວ ໃນປະຈຸບັນ ແມ່ນຍັງບໍ່ທັນພຽງພໍ (ໂດຍສະເພາະເຂດທີ່ຢູ່ຫ່າງໄກຕົວເມືອງ). ດັ່ງນັ້ນ, ຄາດວ່າ ເຄືອຄ່າຍການສໍາຫຼວດທາງດ້ານອຸທິກກະສາດ/ອຸທິກວິທະຍາ ຈະໄດ້ຮັບການພັດທະນາໃນອານາຄົດ.

4) ການຮ່ວມມື ແລະ ປະສານງານ ລະຫວ່າງ ບັນດາປະເທດໄກ້ຄຽງ

- ໂດຍພື້ນຖານດ້ານ ການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ຈະຕ້ອງໄດ້ດໍາເນີນການພາຍໃຕ້ ແຜນແມ່ບົດ ການພັດທະນາເຂດລຸ່ມແມ່ນໍ້າ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ ວຽກງານທາງນໍ້າຂອງ ແມ່ນໍ້າຂອງ ແມ່ນໄດ້ມີການວາງແຜນໂດຍອີງໃສ່ ແຜນນະໂຍບາຍສະເພາະຂອງແຕ່ລະປະເທດ, ເຖິງວ່າແມ່ນໍ້າຂອງຈະເປັນແມ່ນໍ້າລະຫວ່າງປະເທດ/ສາກົນ ກໍຕາມ, ແຕ່ໃນນີ້ ສາມາດເວົ້າໄດ້ວ່າ ສະພາບການດັ່ງກ່າວບໍ່ສາມາດນໍາໄປສູ່ຜົນປະໂຫຍດສ່ວນລວມໃນອານາຄົດ ຕໍ່ບັນດາປະເທດລຸ່ມແມ່ນໍ້າຂອງ ແຕ່ຢ່າງໄດ້ເລີຍ. ດ້ວຍເຫດນັ້ນ ຈຶ່ງມີຄວາມຄາດຫວັງວ່າ ແຜນແມ່ບົດ ການພັດທະນາເຂດລຸ່ມແມ່ນໍ້າ ຈະໄດ້ຮັບການກຳນົດຂຶ້ນໃຫ້ໄວເທົ່າທີ່ຈະໄວໄດ້ ເພື່ອສາມາດບັນລຸໄດ້ຂອບເຂດເປົ້າໝາຍ/ແຜນວຽກ ດ້ານການບໍລິຫານຄຸ້ມຄອງແມ່ນໍ້າ ເພື່ອການຮ່ວມມືກັນລະຫວ່າງບັນດາປະເທດໄດ້ຄຽງ. ສໍາລັບຄາດໝາຍດັ່ງກ່າວ, ຈຶ່ງຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີການ ເລີ່ມຕົ້ນການປຶກສາຫາລືກັນ ລະຫວ່າງ ບໍ່ພຽງແຕ່ ປະເທດສະມາຊິກທີ່ເປັນຄະນະກຳມະການແມ່ນໍ້າຂອງ ເທົ່ານັ້ນ ແຕ່ລວມເຖິງ ທຸກໆປະເທດໃນລຸ່ມແມ່ນໍ້າຂອງ ໃຫ້ໄວທີ່ສຸດເທົ່າທີ່ສາມາດເປັນໄປໄດ້.