

ANNEX 6 Summary of Activities by Provinces and Clusters

| Province | Cluster | Main Activities & Supports by LIPS |
|------------------|-------------------------------------|--|
| Attapue | Nam Pa (Sansay D.) | <p>Sub-project: Aquaculture</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Facilities Renovated – Digging ponds at TSC 2. Equipment provided for support to extension – PC, Motorcycle 3. Activities Undertaken: <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>2 Core Farmers</u>: Ms. Bounphouang & Mr. Nisone TOT training, Rehabilitation of seed production facilities, Provision of fingerlings 2) <u>Farmer to Farmer Training</u>: 1 training organized for 14 farmers 3) <u>Support to School Aquaculture</u>: Fence materials, Fingerings (Common carp 1,000 and Tilapia 500) 4) <u>Demonstrations</u>: (2011) Bamboo stick, Catfish culture Boiled feed, Tilapia breeding, Light trap; (2012) Fish culture in paddy field, Integrated fish farming, Loum pa 5) <u>Revolving programme</u> : 5,000 Fingerings for 7 families 25 Ducks for 5 WU members |
| | Somboun (Phouvong D.) | <p>Sub-project: Livestock (Cattle & Goat breeding)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Equipment provided for support to extension – 2 PCs, Motorcycle 2. Activities Undertaken: <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>2 Core Farmers (VWVs)</u> – Mr. Bonneap & Mr. Bounlond TOT training, Provision of 1 bull 2) <u>Setting up VLPC</u>: Selection of 10 members, Provision of 5 cows 5 goats (plan) 3) <u>Farmer to Farmer Training</u>: not yet conducted |
| Champasak | Ban Hieng (Shukuma D.) | <p>Sub-project: Aquaculture</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Facilities Renovated – Renovation of meeting room of KM8 aquaculture station; Renovation of water tank at TSC 2. Equipment provided for support to extension – PC, Motorcycle 3. Activities Undertaken: <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>2 Core Farmers</u>: Mr. Khamphai & Ms. Phaiboun TOT training, Rehabilitation of seed production facilities, Provision of fingerlings 2) <u>Farmer to Farmer Training</u>: 1 training organized for 16 farmers 3) <u>Support to School Aquaculture (3 schools)</u>: Fence materials, Formula feed, Net cages, Fingerings (Catfish 2,400) 4) <u>Support to Village Community Aquaculture</u>: Fence materials, Fingerings (10,000 – Silver barb, Tilapia, Indian carp) 5) <u>Demonstrations</u>: (2011) Net cage nursing, Tilapia breeding, Catfish culture; (2012) Fish culture in paddy field, Integrated fish farming, Loum pa 6) <u>Revolving programme</u> : 5,000 Fingerings for 5 families |
| | Bung Keo III (Shukuma D.) | <p>Sub-project: Livestock (Cattle breeding)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Equipment provided for support to extension – PC, Motorcycle 2. Activities Undertaken: <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>1 Core Farmer (VWV)</u>:TOT training, Provision of 1 bull 2) <u>Setting up VLPC</u>: Selection of 15 members, Provision of 15 cows 3) <u>Farmer to Farmer Training</u>: 1 training organized for 8 VLPC members |
| Salawan | Nabon (Laongam D.) | <p>Sub-project: Aquaculture</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Facilities Renovated – Renovation of aquaculture facilities at TSC 2. Equipment provided for support to extension – PC, Motorcycle 3. Activities Undertaken: <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>2 Core Farmers</u>: Mr. Sython & Mr. Thongphan TOT training, Rehabilitation of seed production facilities, Provision of fingerlings |

| Province | Cluster | Main Activities & Supports by LIPS |
|---------------|-----------------------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> 2) <u>Farmer to Farmer Training</u>: 1 training organized for 15 farmers; 5 trainings organized for 261 participants (group members) 3) <u>Support to School Aquaculture (1 school)</u>: Fence materials, Formula feed, Fruit seedlings, Fingerings (1,000) 4) <u>Demonstrations</u>: (2011) Bamboo stick, Net cage nursing, Tilapia breeding, Catfish culture, Intermediate culture; (2012) Fish culture in paddy field, Integrated fish farming 7) <u>Revolving programme</u> : 5,000 Fingerings for 6 families |
| | Duop (Taoy D.) | <p>Sub-project: Integrated farming</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Enhancement of TSC as service provider – 1) Renovation of aquaculture facilities, 2) nursery for economic and fruit trees, 3) Fish hatchery 2. Equipment provided for support to extension – PC, Motorcycle 3. Activities Undertaken: <ul style="list-style-type: none"> 1) <u>Establishment of demonstration farm</u>: Integrated aquaculture (13 HH), Rice-based integrated agriculture (7HH), Agroforestry (15HH) 2) Expansion of appropriate technology about integrated agriculture to other villages |
| Sekong | Phon (Lamam D.) | <p>Sub-project: Aquaculture</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Equipment provided for support to extension – PC, Motorcycle 2. Activities Undertaken: <ul style="list-style-type: none"> 1) <u>2 Core Farmers</u>: Ms. Lane & Ms. Sipuan TOT training, Rehabilitation of seed production facilities, Provision of fingerlings 2) <u>Farmer to Farmer Training</u>: 1 training organized for 15 farmers 3) <u>Support to School Aquaculture (1 school)</u>: Digging a pond, Fence materials, Formula feed, Net cages, Fingerings (500) 4) <u>Support to WU Group Aquaculture</u>: Fence materials, Fingerings (1,000 – Catfish) 5) <u>Demonstrations</u>: (2011) Boiled feed, Tilapia breeding, Catfish culture, Intermediate culture; (2012) Fish culture in paddy field, Integrated fish farming, Loum pa 8) <u>Revolving programme</u> : 5,000 Fingerings for 8 families |
| | Kapew (Tateng D.) | <p>Sub-project: Aquaculture</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Facilities Renovated – Huay Khiao aquaculture station, Digging pond at TSC 2. Equipment provided for support to extension – PC, Motorcycle 3. Activities Undertaken: <ul style="list-style-type: none"> 1) <u>2 Core Farmers</u>: Mr. Sakone & Mr. Ky TOT training, Rehabilitation of seed production facilities, Provision of fingerlings 2) <u>Farmer to Farmer Training</u>: 2 training organized for 25 farmers 3) <u>Support to Village Community Aquaculture</u>: Fence materials, Formula feed, Net cages, Fingerings (1,500 Silver barb and Tilapia, 700 Catfish) 4) <u>Support to WU Group Aquaculture</u>: Fence materials, Fingerings (1,500 Silver barb and Tilapia, 800 Catfish) 5) <u>Demonstrations</u>: (2011) Boiled feed, Tilapia breeding, Catfish culture, Light trap;(2012) Fish culture in paddy field, Integrated fish farming 6) <u>Revolving programme</u> : 5,000 Fingerings for 58 families |

ANNEX 7 Baseline Data for Indicators of Project Purpose

Table 6-I: Annual agricultural production of farmers in sample villages in 2012

| Target Cluster | Sample Village (n=219) | Average Annual Production (kg/HH) | | Av. No. of Livestock Held (heads/HH) | |
|----------------|------------------------|-----------------------------------|--------|--------------------------------------|------|
| | | Rice | Fish | Cattle | Goat |
| Nam Pa | Somboun (n=30) | 1,519.93 | 81.67 | 1.33 | 127 |
| | | 719.00 | 6.00 | 0.40 | n.a. |
| Somboun | Somboun (n=35) | 857.00 | 2.50 | 1.90 | 2.40 |
| | | 895.56 | 9.44 | n.a. | 1.06 |
| Bung Keo III | Bung Keo (n=30) | 7,042.67 | 94.13 | 3.73 | n.a. |
| | | 3,360.00 | 16.87 | 3.27 | n.a. |
| Hieng | Pakxang (n=38) | 2,946.00 | 5.33 | 3.00 | 0.40 |
| | | 3,901.3 | 13.8 | 6.13 | n.a. |
| Nabon | Kang (n=30) | 4,728.40 | 159.33 | 2.47 | 0.67 |
| | | 4,847.5 | 0.67 | 2.07 | n.a. |
| Duop | Duop (n=50) | 781.71 | 3.69 | 2.00 | 0.49 |
| | | 622.67 | 0.00 | 2.33 | 0.14 |
| Phon | Beng (n=30) | 2,881.67 | 38.93 | 0.67 | n.a. |
| | | 2,457.00 | 9.67 | 0.20 | n.a. |
| Kapew | Kapew (n=30) | 4,009.60 | 290.71 | 6.73 | 1.00 |
| | | 3,125.47 | 0.00 | 3.67 | n.a. |

Upper: Average of participating farmers; Lower: Average of non-participating farmers
(Source: Baseline Survey Report, 2012)

Table 6-II: Annual consumption of ice, fish, cattle, goat of farmers in sample villages in 2012

| Target Cluster | Sample Village (n=219) | Average Annual Consumption (kg/HH) | | Av. No. of Livestock Consumed (heads/HH) | |
|-----------------|------------------------|------------------------------------|-------|--|------|
| | | Rice | Fish | Cattle | Goat |
| Nam Pa (Xanxay) | Somboun (n=30) | 1,405.33 | 9.72 | 0.00 | 0.00 |
| | | 719.00 | 6.00 | 0.00 | n.a. |
| Somboun | Somboun (n=35) | 857.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 895.56 | 6.11 | n.a. | 0.00 |
| Bung Keo III | Bung Keo (n=30) | 4,062.33 | 21.20 | 0.00 | n.a. |
| | | 2,603.33 | 14.00 | 0.00 | n.a. |
| Hieng | Pakxang (n=38) | 3,669.20 | 1.33 | 0.00 | n.a. |
| | | 2,805.67 | 1.33 | 0.13 | 0.00 |
| Nabon | Kang (n=30) | 3,939.60 | 98.93 | 0.00 | 0.07 |
| | | 3,983.47 | 0.67 | 0.00 | n.a. |
| Duop | Duop (n=50) | 781.71 | 3.69 | 2.00 | 0.49 |
| | | 622.67 | 0.00 | 2.33 | 0.14 |
| Phon | Beng (n=30) | 2,361.67 | 14.73 | 0.00 | n.a. |
| | | 2,195.00 | 8.73 | 0.00 | n.a. |
| Kapew | Kapew (n=30) | 3,165.07 | 89.00 | 0.27 | 0.00 |
| | | 2,409.47 | 0.00 | 0.00 | n.a. |

Upper : Average of participating farmers; Lower: Average of non-participating farmers
(Source: Baseline Survey Report, 2012)

Table 6-III: Number of meat consumed days of farmers in sample villages in 2012

| Target Cluster | Sample Village (n=219) | Fish/Meat Consumed Days-Rainy Season (days/m/HH) | | | Fish/Meat Consumed Days-Dry Season (days/m/HH) | | |
|----------------|------------------------|--|------|------|--|------|------|
| | | Fish | Beef | Goat | Fish | Beef | Goat |
| Nam Pa | Somboun (n=30) | 10.2 | 0.9 | 0 | 10.9 | 1.0 | 0 |
| | | 9.9 | 0.8 | 0 | 9.7 | 1.3 | 0 |
| Somboun | Somboun (n=35) | 13.5 | 0.3 | 0.3 | 14.0 | 0.3 | 0.3 |
| | | 12.4 | 0.3 | 0.2 | 11.4 | 0.3 | 0.2 |
| Bung Keo III | Bung Keo (n=30) | 27.9 | 3.1 | 0 | 27.9 | 3.3 | 0 |
| | | 28.4 | 3.2 | 0.1 | 27.7 | 3.3 | 0.1 |
| Hieng | Pakxang (n=38) | 13.5 | 3.0 | 0 | 14.0 | 4.1 | 0 |
| | | 12.4 | 4.5 | 0 | 11.4 | 4.7 | 0 |
| Nabon | Kang (n=30) | 16.8 | 2.4 | 0 | 13.1 | 3.5 | 0 |
| | | 15.4 | 2.1 | 0 | 10.6 | 2.9 | 0 |
| Duop | Duop (n=50) | 7.7 | 0.9 | 0.3 | 8.0 | 1.3 | 0.5 |
| | | 7.9 | 1.1 | 0.1 | 7.0 | 1.2 | 0.1 |
| Phon | Beng (n=30) | 7.5 | 1.4 | 0.2 | 5.1 | 1.3 | 0.1 |
| | | 6.5 | 1.5 | 0.1 | 4.8 | 1.6 | 0.1 |
| Kapew | Kapew (n=30) | 9.0 | 3.6 | 0 | 8.4 | 4.0 | 0 |
| | | 9.8 | 3.1 | 0 | 7.8 | 2.9 | 0 |

Upper f: Average of participating farmers; Lower: Average of non-participating farmers;

'Fish consumption' indicated fresh fish only.

(Source: Baseline Survey Report, 2012)

Table 6-IV: Annual income of farmers in sample villages in 2012 (baseline data)

| Target Cluster | Sample Village (n=219) | Annual Income (1,000 kip/HH) | | | | |
|----------------|------------------------|------------------------------|---------|---------------------|---------|----------|
| | | Salary | Labor | Sale of Agri. Prod. | Others | Total |
| Nam Pa | Somboun (n=30) | 2,432.8 | 2,432.7 | 3,493.9 | 293.3 | 8,629.4 |
| | | 5,099.2 | 1,655.0 | 332.0 | 120.0 | 7,206.2 |
| Somboun | Somboun (n=35) | 600.0 | 0 | 967.0 | 400.0 | 1,607.0 |
| | | 0 | 1,450.0 | 1,164.2 | 44.4 | 2,658.6 |
| Bung Keo III | Bung Keo (n=30) | 2,144.0 | 1,940.0 | 15,845.7 | 6,194.7 | 26,124.4 |
| | | 5,192.0 | 1,526.7 | 8,170.1 | 4,348.3 | 19,237.1 |
| Hieng | Pakxang (n=38) | 695.2 | 600.0 | 4,272.3 | 5,256.7 | 10,824.2 |
| | | 0 | 813.3 | 2,630.7 | 3,290.0 | 6,734.0 |
| Nabon | Kang (n=30) | 560.0 | 2,307.7 | 7,318.6 | 80.0 | 10,265.3 |
| | | 800.0 | 107.3 | 2,960.5 | 113.3 | 3,981.1 |
| Duop | Duop (n=50) | 401.1 | 288.2 | 393.1 | 170.5 | 1,253.1 |
| | | 880.0 | 373.3 | 484.0 | 61.3 | 1,798.7 |
| Phon | Beng (n=30) | 3,048.0 | 606.7 | 3,909.7 | 726.7 | 8,291.0 |
| | | 5,360.0 | 96.0 | 3,392.3 | 85.3 | 9,713.7 |
| Kapew | Kapew (n=30) | 4,300.0 | 826.7 | 14,643.3 | 533.4 | 20,303.3 |
| | | 472.0 | 1,512.3 | 7,516.1 | 246.7 | 9,747.1 |

Upper: Average of participating farmers; Lower: Average of non-participating farmers

(Source: Baseline Survey Report, 2012)

2. 評価グリッド (和・英)

「ラオス南部山岳丘陵地域生計向上プロジェクト」中間レビュー調査 評価グリッド (Ver.1)

(1) プロジェクトの実績

| 評価の視点・項目 | 評価設問 | 必要な情報・データ | 情報源・収集方法 |
|---------------|---|--|--|
| 投入実績(実績の記載のみ) | 日本側の投入実績 | 専門家派遣(分野、専門分野、人数、派遣のタイミング) C/P研修(研修分野、内容、人数、実施タイミング) 供与機材(投入機材の種類、数量、使用目的、調達のタイミング) | プロジェクト進捗報告書、専門家業務完了報告書 プロジェクト進捗報告書、研修員レポート 供与機材実績表、プロジェクト進捗報告書 |
| | 在外事業強化費会計報告書、プロジェクト進捗報告書 | ローカルコスト(プロジェクト運営費)負担(在外事業強化費内容、拠出タイミング) | 在外事業強化費会計報告書、プロジェクト進捗報告書 |
| | C/Pの配置(人数、職位、交代の有無) | C/Pの配置(人数、職位、交代の有無) | C/P配置実績表 |
| | ラオス側の投入実績 | プロジェクト関連経費の予算と投入金額、拠出タイミング | ラオス実施機関の予算書と会計記録 |
| | | 土地、建物、施設の提供、日本側で供与されない必要機材の購入、機材の更新 | プロジェクト進捗報告書、ラオス側の記録 |
| | 成果1「対象のクラスター開発において適正技術の導入に必要な支援システムが整備される。」の達成度 | 指標1-1「PAFO、DAFO、TSCの職員12名以上がクラスター開発と適正技術に関する研修を受け、理解度テストに合格する。」はどの程度達成されるか 指標1-2「中核的農家・グループを選定する基準が開発される。」はどの程度達成されるか 指標1-3「すべての対象クラスターで適正技術がリストアップされる。」はどの程度達成されるか | 専門家サイト実績データ 研修実績データ(人数、期間、研修内容) 供与機材リスト、調達の記録 |
| | 成果2「イニシャル・クラスターにおいて適正技術の導入、普及が実践される。」の達成度 | 指標2-1「イニシャル・クラスターで16名以上の中核的農民が適正技術を採用している。」はどの程度達成されるか 指標2-2「イニシャル・クラスターにおいて16名以上の農民が中核的農民から技術移転を受けている。」はどの程度達成されるか 指標3-1「展開対象クラスターにおいて16名以上の中核的農民が適正技術を採用している。」はどの程度達成されるか 指標3-2「展開対象クラスターにおいて160名以上の農民が中核的農民から技術移転を受けている。」はどの程度達成されるか | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 成果3「イニシャル・クラスターの経験・好事例が他の対象クラスターに適用される。」の達成度 | 指標4-1「展開対象クラスターにおいて160名以上の農民が中核的農民から技術移転を受けている。」はどの程度達成されるか 指標4-2「ハンドブック・好事例集がラオス政府に提出される。」は達成されるか 指標4-3「2回以上のセミナー、ワークショップ等が開催される。」は達成されるか | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 成果4「プロジェクトの成果が関連機関(DL、NAFES、南部4県のPAFO、DAFO)に認知される。」の達成度 | 指標5-1「対象クラスターにおいて、参加農家の農産物生産がプロジェクト開始時点に比べて増加する。」は達成されるか 指標5-2「対象クラスターにおいて、参加農家の米・魚・肉の消費量がプロジェクト開始時点に比べて増加する。」は達成されるか 指標5-3「対象クラスターにおいて、参加農家の平均所得がプロジェクト開始時点に比べて増加する。」は達成されるか | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 上位目標の達成 | 上位目標「適正技術の普及を通じて、対象クラスター内の農家の生計が向上する。」の達成度 上位目標「適正技術の普及を通じて、対象クラスター内の農家の生計が向上する。」の達成度 上位目標「適正技術の普及を通じて、対象クラスター内の農家の生計が向上する。」の達成度 | 専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート、生計にかかわる政府統計、ベトナム・エンドライン調査報告書 専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート、生計にかかわる政府統計、ベトナム・エンドライン調査報告書 専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート、生計にかかわる政府統計、ベトナム・エンドライン調査報告書 |

(2)実施プロセス

| 評価の視点・項目 | 評価設問 | 必要な情報・データ | 情報源・収集方法 |
|--------------------|--|---------------------------|---|
| 投入、活動の進捗状況 | 投入・活動は計画どおりに実施されているか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | モニタリングは、適切に行われているか | | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| マネジメント体制 | PDW・POの軌道修正は適切に行われたか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 日本人専門家とC/P間で日常的なコミュニケーション・情報共有は、適切に行われているか | | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| 実施プロセス | 定期会議、運営調整委員会は開催され、課題解決のために機能しているか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | JICA(在外事務所)とプロジェクト間のコミュニケーションは良好に行われているか | 専門家、JICA事務所職員の見解 | 専門家・JICA事務所職員へのインタビュー・アンケート |
| | ラオス側実施機関責任者、C/Pのプロジェクト活動への参加は十分あるか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 実施機関によるプロジェクト活動予算の担当は十分なされているか | | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| 他のプロジェクトとの連携 | 他のプロジェクトとの連携はあるか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| 実施プロセスにおける留意点・阻害要因 | 実施機関の組織改編、人事異動(責任者・C/P)があったか、あった場合、プロジェクトの進捗にどう影響したか プロジェクトの実施プロセスで生じている問題や、効果発現に影響を与えた阻害要因はあるか | | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |

(3)5項目評価

| 評価の視点・項目 | 評価設問 | 必要な情報・データ | 情報源・収集方法 |
|----------|--|--|--------------------------------------|
| 妥当性 | 協力内容は、ラオス政府、対象地方政府のニーズと合致しているか | ラオスの国家開発計画・対象地方政府の開発計画政策文書 | 開発計画書、政策担当者・専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 協力内容は対象グループ(対象地域の住民)のニーズに合致しているか | 対象地域の住民の意見 | 住民へのインタビュー・アンケート |
| | プロジェクトが設定した目標は、ラオスの国家開発計画、農業開発政策との整合性があり、優先度が高いか | 国家開発計画・対象地方政府開発計画政策文書、政策担当者・専門家・C/Pの意見 | ラオス開発計画書、政策担当者・専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 日本の援助政策(外務省個別計画、JICA個別事業実施計画)との整合性はあるか | 対イ国別援助計画、JICA事業実施計画、外務省・JICA担当者の意見 | 外務省・JICA担当者へのインタビュー・アンケート |
| | プロジェクト・アプローチは、プロジェクト実施戦略として適切だったか | ラオス開発計画政策文書、政策担当者の意見 | ラオス開発計画書、政策担当者・専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | プロジェクトの対象地域(クラスター)の選定はラオス政府の開発戦略に照らして適切だったか | ラオス開発計画政策文書、政策担当者の意見 | ラオス開発計画書、政策担当者・専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | ターゲットグループ(対象地域の住民)の絞り込みは、ラオス政府の開発戦略に照らして適切に行われたか | ラオス開発計画政策文書、政策担当者の意見 | ラオス開発計画書、政策担当者・専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 日本の技術の優位性はあったか(終了技術プロ、その他、わが国の経験/ノウハウが活かされたか) | 専門家・C/Pの意見 | 専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | プロジェクトの支援による適正技術の普及を通して、対象クラスター内の農家の生計が向上できる見込みは高いか | 専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | プロジェクトの4つの成果(アウトプット)は、プロジェクト目標の達成に貢献しているか | 専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| 有効性 | プロジェクト以外にプロジェクト目標達成に貢献した要因はあるか | 専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |
| | 成果(アウトプット)からプロジェクト目標に至るまでの外部条件「対象地域で大規模な人口流動が発生しない。」「C/Pが頻繁に移動しない。」の影響はあるか | 専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビュー・アンケート |

| | | | | |
|--|--------------------|--|--|--|
| | | プロジェクト目標達成を阻害する、予期せぬ要因はあるか | 専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 活動の貢献 | 成果(アウトプット)を達成するために十分な活動が計画され、タイミングよく実施されているか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 日本側の投入の適性度 | 専門家の専門性、資質、派遣人数、日数、タイミングは適切か 供与機材の種類、量、投入タイミングは適切か 本邦・第三国研修の対人数、分野、研修内容、研修期間、実施時期は適切か、得られた知識・技術は帰国後に活用されているか 日本のローカルコスト負担は、金額、使途、拠出タイミングからみて適正か | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 効率性 | C/Pの人数、配置、能力は適切か 土地、建物、施設の規模、質、利便性に問題はないか ラオス側が拠出したプロジェクト活動予算額は、適正規模か 活動からアウトプットに至るまでに何か外部条件の影響はあるか プロジェクト以外に効率性を促進した要因はあるか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート ミーティング議事録、プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 外部要因の影響 | プロジェクト以外に効率性を促進した要因はあるか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 上位目標の達成見込み | 効率性を阻害した要因はあるか 上位目標「適正技術の普及を通じて、南部4県における地域住民の生計向上」。Iは、プロジェクトの効果として達成される見込みがあるか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | インパクト(予期) | 上位目標とプロジェクト目標は乖離していないか プロジェクト目標から上位目標に至るまでの外部条件「対象地域で深刻な家畜・魚の病気が蔓延しない。」「農作物や畜産物の価格が大幅に下落しない。」「が、満たされる可能性は高いか 上位目標の達成を阻害する要因はあるか | PDM、専門家・C/Pの意見 プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | PDMの確認、専門家・C/Pへのインタビューアンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 予期されなかつたインパクト・波及効果 | 政策、制度、社会経済、技術面などで、上位目標以外のプラスあるいはマイナスの効果・影響があったか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 政策・制度 | 協力終了後も、当該プロジェクトの成果(対象クラスター内の農家の生計向上)が持続的に維持される見込みがあるか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 財政 | 同様な目的のために、実施機関の予算措置は十分に講じられているか、予算確保のための対策はどの程度行われているか(見込みがあるか) | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 組織 | 同様な目的のために、実施機関の組織的な整備(人材配置、意思決定プロセス等)はどの程度行われているか(見込みがあるか) | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 技術 | プロジェクトで推奨された知識・技術は、関係機関スタッフに受容されつつあるか 協力終了後、関係機関が強化された能力を維持できる見込みはどの程度あるか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |
| | 総合的自立発展性(予期) | 協力終了後、本プロジェクト対象外の地域普及する見込みはどの程度あるか 本プロジェクトによるインパクトの総合的な持続性は、どの程度見込めるか | プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 プロジェクトの進捗・活動記録、専門家・C/Pの意見 | プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート プロジェクト進捗報告書、専門家・C/Pへのインタビューアンケート |

Evaluation Grid for Mid-term Review on Livelihood Improvement Project for Southern Mountainous and Plateau Areas (LIPS) (Ver.1)

(1) Achievement Level

| Items to Examine | Evaluation Questions | Necessary Data / Information | Information Sources / Data Collection Methods |
|-------------------------------------|--|---|--|
| Inputs | Have the Japanese Experts been dispatched according to the original plan? | Assignment record of Japanese Experts | Project progress reports, Completion reports on Expert activities |
| | Has the counterpart training been undertaken according to the original plan? | Record on trainings conducted | Project progress reports, report on trainings |
| | Have equipment been provided according to the original plan? | List and record of equipment provided | List of equipment provided, Project progress reports |
| | Has the financial assistance (local expense) been provided according to the original plan? | Financial record on local expense | Financial reports of project, Project progress reports |
| Achievement Level of Outputs | Have the Lao Counterpart officers been assigned according to the original plan? | Assignment record of C/P | Project progress reports |
| | Has the Lao Government allocated budget to the Project according to the original plan? | Financial records on budget and disbursement of Lao Government | Financial reports of Lao Government, Project progress reports |
| | Has the Lao Government provided land, office, other necessary equipment according to the original plan? | List of important equipment locally available | Reports from Lao Government, Project progress reports, |
| | Output 1: The extent to which 'Necessary support system is prepared for target cluster development.' | To what extent is OVI 1-1 "More than 12 staff from PAFO, DAFO, and TSC receive training for cluster development and appropriate technology and pass training examination." likely to be achieved? | number of staff having participated in the trainings and passed exams |
| Achievement Level of Outputs | To what extent is OVI 1-2 "Criteria to select core farmers and groups are developed." likely to be achieved? | Criteria developed | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | To what extent is OVI 1-3 "Appropriate technologies are listed up in all target clusters." likely to be achieved? | List of appropriate technologies identified | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | To what extent is OVI 2-1 "More than 16 core farmers adopt appropriate technology in initial clusters." likely to be achieved? | Number of core farmers having adopted appropriate technology in initial clusters | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | To what extent is OVI 2-2 "More than 160 farmers receive technical transfer from core farmers in initial clusters." likely to be achieved? | Number of ordinary farmers having received technical transfer from core farmers in initial clusters | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| Achievement Level of Outputs | To what extent is OVI 3-1 "More than 16 core farmers adopt appropriate technology in target expansion clusters." likely to be achieved? | Number of core farmers having adopted appropriate technology in target expansion clusters | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | To what extent is OVI 3-2 "More than 160 farmers receive technical transfer from core farmers in initial clusters." likely to be achieved? | Number of ordinary farmers having received technical transfer from core farmers in target expansion clusters | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | To what extent is OVI 4-1 "End-line survey report is submitted to Lao Government." likely to be achieved? | End-line survey report compiled and submitted | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps, End-line survey report |
| | To what extent is OVI 4-2 "Handbook or case studies are submitted to Lao Government." likely to be achieved? | Handbook or case studies compiled and submitted | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps, Handbook |
| Achievement Level of Outputs | To what extent is OVI 4-3 "More than 2 times of seminar / workshops are organized." likely to be achieved? | Number of seminar / workshops organized | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps, Reports on seminar / workshop |

| | | | | |
|---|--|---|---|---|
| Achievement Level of Project Purpose | The extent to which 'Villagers' livelihood is improved in target clusters through extension of appropriate technology.' | To what extent is OVI 1 "Agricultural production of participant villagers is increased in target clusters." likely to be achieved? | Agricultural production records of participant villagers in target clusters - in 2011 and 2015 | Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps, Base- & End-line reports |
| | | To what extent is OVI 2 "Rice, fish, and meat consumption of participant villagers is increased in target clusters." likely to be achieved? | Rice, fish, and meat consumption records of participant villagers in target clusters - in 2011 and 2015 | Project progress reports, interviews and questionnaire survey to Experts and C/Ps, Base- & End-line reports |
| | | To what extent is OVI 3 "Average income of participant villagers is increased in target clusters." likely to be achieved? | Average income records of participant villagers in target clusters - in 2011 and 2015 | Project progress reports, interviews and questionnaire survey to Experts and C/Ps, Base- & End-line reports |
| Achievement Level of Overall Goal | The extent to which 'Villagers' livelihood is improved in 4 Southern provinces through extension of appropriate technology.' | To what extent is OVI 1 "Agricultural production of villagers is increased in 4 southern provinces." likely to be achieved? | Agricultural production records of villagers in 4 southern provinces - in 2011 and 20xx | Statistical data, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps, Base- & End-line reports |
| | | To what extent is OVI 2 "Rice, fish, and meat consumption of villagers is increased in 4 southern provinces." likely to be achieved? | Rice, fish, and meat consumption records of villagers in 4 southern provinces - in 2011 and 20xx | Statistical data, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps, Base- & End-line reports |
| | | To what extent is OVI 3 "Average income of villagers is increased in 4 southern provinces." likely to be achieved? | Average income records of villagers in 4 southern provinces - in 2011 and 20xx | Statistical data, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps, Base- & End-line reports |

(2) Implementation Process

| Items to Examine | Evaluation Questions | Necessary Data / Information | Information Sources / Data Collection Methods |
|--|---|---|---|
| Progress of Inputs and Activities | Have the Project inputs/activities been carried out according to the plan agreed on between Lao and Japan sides? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Have the Project activities been monitored appropriately both by Lao and Japan sides throughout the Project term? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| Project Management System | Have the Project Design Matrix (PDM) and Plan of Operation (PO) appropriately been reviewed? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Have Japanese Experts and Lao Counterpart staff adequately communicated with each other to share information regarding the project management and activities? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Have regular meetings between the Lao C/P and Japanese Experts sufficiently contributed to solving problems that occurred in the implementation process? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| Project Implementation Process | Have the Project team and JICA local office sufficiently communicated with each other to share information regarding project management and activities? | Opinion of Japanese Experts and JICA staff in charge | Interviews and questionnaires to Experts and JICA staff in charge |
| | Have the Lao staff (supervisors and C/Ps) adequately participated in project management and activities? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Has the Lao Government allocated sufficient budget for the Project activities? | Financial report on budget and disbursement of Lao Government, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Financial reports of Lao Government, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Has the Project adequately collaborated with other projects implemented either by JICA or other donors? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps, other project staff |
| Factors Affecting the Implementation Process | Have restructuring of implementing organizations or reshuffling of the supervisors and C/Ps affected the implementation of the Project? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Are there unpredictable factors which have adversely affected the Project implementation process? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Meeting minutes (JCC, etc.), Project progress reports, interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |

(3) Evaluation based on Five Evaluation Criteria

| Items to Examine | Evaluation Questions | Necessary Data / Information | Information Sources / Data Collection Methods |
|---|---|---|---|
| <p>Relevance to Local Needs, Policies, Priority</p> <p>Relevance</p> | <p>Has the technical cooperation/advice provided under the Project been relevant to the needs of Lao Government?</p> | <p>Development policies of Lao Government, Opinion of Lao Government officers in charge, Japanese Experts, Lao C/Ps</p> | <p>Review of policy documents, Interviews and questionnaires to Lao Government officers in charge, Experts and C/Ps</p> |
| | <p>Has the technical cooperation/advice provided under the Project been relevant to the needs of the target group?</p> | <p>Opinion of villagers in target areas</p> | <p>Interviews and questionnaires to villagers in target areas</p> |
| | <p>Has the Project purpose been in line with and had higher priority in the national development plan or agricultural policy of the Lao Government?</p> | <p>Development policies of Lao Government, Opinion of Lao Government officers in charge, Japanese Experts, Lao C/Ps</p> | <p>Review of policy documents, Interviews and questionnaires to Lao Government officers in charge, Experts and C/Ps</p> |
| | <p>Has the Project been in accordance with the country assistant policy of Japanese Government and JICA for Lao PDR?</p> | <p>Country assistant strategy and policy of Japanese Government and JICA to Lao, Opinion of JICA staff</p> | <p>Review of relevant documents, Interviews and questionnaires to JICA staff in charge</p> |
| <p>Appropriateness of Project Approach</p> <p>Effectiveness</p> | <p>Has the Project approach ("to improve villagers' livelihood through extension of appropriate technology") been appropriate in terms of the development strategy of Lao Government?</p> | <p>Development policies of Lao Government, Opinion of Lao Government officers in charge, Japanese Experts, Lao C/Ps</p> | <p>Review of policy documents, Interviews and questionnaires to Lao Government officers in charge, Experts and C/Ps</p> |
| | <p>Were the main Project target areas (clusters and villages) appropriately selected in accordance with the development strategy of Lao Government?</p> | <p>Development policies of Lao Government, Opinion of Lao Government officers in charge, Japanese Experts, Lao C/Ps</p> | <p>Review of policy documents, Interviews and questionnaires to Lao Government officers in charge, Experts and C/Ps</p> |
| | <p>Was the target group appropriately selected in accordance with the development strategy of Lao Government?</p> | <p>Development policies of Lao Government, Opinion of Lao Government officers in charge, Japanese Experts, Lao C/Ps</p> | <p>Review of policy documents, Interviews and questionnaires to Lao Government officers in charge, Experts and C/Ps</p> |
| | <p>Did Japan have comparative advantage in technology (know-how) and experience for supporting the Project?</p> | <p>Opinion of Japanese Experts, Lao C/Ps and JICA staff in charge</p> | <p>Interviews and questionnaires to Experts, Lao C/Ps and JICA staff in charge</p> |
| <p>Achievement level of Project Purpose</p> <p>Effects of External Factors</p> <p>Contribution of Activities</p> <p>Appropriateness of Inputs</p> | <p>Is the Project Purpose likely to be achieved by the end of the Project?</p> | <p>Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps</p> | <p>Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps</p> |
| | <p>Have the 4 Outputs effectively been contributing to the achievement of Project Purpose?</p> | <p>Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps</p> | <p>Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps</p> |
| | <p>Have any other factors apart from the Project contributed to the achievement of the Project Purpose?</p> | <p>Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps</p> | <p>Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps</p> |
| | <p>Has the assumptions from Outputs level to Project Purpose level ("Severe natural disaster and climate conditions do not occur in the target areas;" "Serious disease for livestock and fish do not spread in the target areas;" and "The price of agricultural product does not decline drastically;" affected the realization of the Project Purpose?</p> | <p>Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps</p> | <p>Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps</p> |

| | | | | |
|----------------------------------|--|---|--|---|
| Efficiency | by Japan Side | Has the training of C/Ps in Japan or Lao appropriately undertaken in terms of number of trainees, contents (relevancy to the Project activities), length and timing? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | | Has the local cost support by the Japanese side been appropriate in terms of amount, use, and timing of disbursement? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | | Has the assignment of C/P staff been appropriate in terms of number, position and competency? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Appropriateness of Inputs by Lao Side | Have the facilities and equipment provided by the Lao side been appropriate in terms of size, quality and convenience for use? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | | Has the amount of budget for the Project disbursed by the Lao Government been appropriate for undertaking the project activities? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Effects of External Factors | Are there any external factors that have positively affected the efficiency of the Project? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | | Are there any external factors that have negatively affected the efficiency of the Project? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Probability of Overall Goal to Be Achieved | Is the Overall Goal ("Villagers' livelihood is improved in 4 southern provinces through extension of appropriate technology.") likely to be realized as a result of the Project? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Effects of External Factors | Were the Overall Goal and the Project Purpose compatible and set at appropriate levels? (Was there big gap between two levels?) | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Review of PDM, Interviews and questionnaire survey to Experts and C/Ps |
| | Impact (prospect) | | Is the assumption from the Project Purpose level to the Overall Goal level ("Cluster development policy is continuously promoted by GOL.") likely to be satisfied? | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| Sustainability (prospect) | Unexpected impact (Ripple effects) | Are there any external factors that may affect the realization of the Overall Goal? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Institutional Aspect | Were there any unexpected positive or negative impacts that the Project caused on the relevant Government policy, system, socio-economic conditions and technological development? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | | Is Lao Government likely to have adequate institutional arrangement (policy and system) by which the Outputs achieved through the Project can be sustained after the technical cooperation ends in 2015? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Financial Aspect | Is Lao Government likely to secure an adequate budget with which the Outputs achieved through the Project can be sustained after the technical cooperation terminates? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Organizational Aspect | Is Lao Government likely to maintain and develop the organizational structure including appropriate staff assignment with which the Outputs achieved through the Project can be sustained after the technical cooperation terminates? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | | Have the Lao C/Ps and target groups accepted the knowledge and skills strengthen through the Project and are they likely to continue to use it? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Technical Aspect | Are relevant organizations likely to maintain and further develop the implementation capacity after the Project terminates in 2015? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | | Is the practice in the target clusters likely to be disseminated to other areas after the Project terminates? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |
| | Overall Sustainability | Is the Project achievements likely to have a high level of overall sustainability? | Record on project activities, Opinion of Japanese Experts and Lao C/Ps | Project progress reports, Interviews and questionnaires to Experts and C/Ps |

3. 面談記録

「ラオス南部山岳丘陵地域生計向上プロジェクト中間レビュー調査」面談記録・議事録
No. 1～21 (2012/12/06～12/21)

No.1

| | | | |
|--------------|---|------|---------|
| 訪問先 | (日本国内) | | |
| 面談相手 | 天野前チーフアドバイザー | | |
| 日時 | 12月6日 14:30～16:30 | 面談場所 | 渋谷駅前喫茶店 |
| 訪問者 | 調査団:鈴木 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • C/P、プロジェクト関係者にかかわる情報 <ul style="list-style-type: none"> ➢ DLF 本部(ピエンチャン)一局長(Dr. Bounkhuang)はプロジェクトへの理解があるが、常に多忙。National Coordinator である計画課長(Mr. Chanthaboun)は、反応が今一つ。面会の度にプロジェクトの進捗説明を求められた。 ➢ Project Management Team(Attapeu 県 Pakse)一Project Manager 以下5名は、プロジェクト専属C/Pである。PAFO 次長の Ms. Vongdeuane(獣医官)は今年11月の日本研修(畜産)に参加した。これまでプロジェクトへの関与は多くないが、関心は高いのでぜひ会うべきである。 ➢ Champasak 県一PAFO 次長の Mr. Prachithも11月の日本研修(畜産)に参加した。DLF 局長とのコネクションがあり、National Coordinator 的な役割を果たしてもらおうとの案も検討されている。 • クラスタレベルの活動運営体制の現状 <ul style="list-style-type: none"> →クラスタによって異なる。TSC はクラスタレベルにはまだ整備されていないので、普及員は郡レベルの TSC、あるいは DAFO 事務所に駐在し、村を訪問することが多い。プロジェクト対象地には、プロジェクトからの支援で、1カ月に1回ぐらいは訪問している。(プロジェクトの支援なしでは、そこまで訪問できない。) • 普及活動の自立発展性の見込み <ul style="list-style-type: none"> →現在、専門家からの支援で研修を行っているが、研修自体はいずれ自分たちでできるようになると思われる。問題は、そうした研修を実施するための予算が、ラオス側にはないことであろう。 • 研修の教材の作成状況 <ul style="list-style-type: none"> →現在、徐々に現地語教材をまとめている。作成された教材をプロジェクト成果と見なすことは可能だろう。 • プロジェクト後半における対象クラスタの拡大 <ul style="list-style-type: none"> →同一郡で別のクラスタを選ぶことになるだろう。ただ、Champasak 県では、別の郡から対象地を選ぶようラオス側から要望がある。いずれにしても、現在行っているクラスタでの活動は、プロジェクト後半も何らかの形で継続支援する必要はあるだろう。Champasak 県の牛配布プログラムをスケールアップすることに対する要望がある。 | | |

No.2

| | | | |
|--------------|--|------|-----------|
| 訪問先 | 農林省計画局(Department of Planning, MAF HQ) | | |
| 面談相手 | Mr. Somphanh CHANPHENGXAY, Deputy Director General(元 DLF DGD) Mr. Samlan PASEUKTHAMLA, Deputy Director for International Cooperation Division | | |
| 日時 | 12月10日 10:05～10:55 | 面談場所 | 農林省計画局会議室 |
| 訪問者 | 調査団:鈴木、JICA 事務所:久保田企画調査員、Mr. Sisombath | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • プロジェクトの全般的な進捗、政府政策との整合性について <ul style="list-style-type: none"> →LIPS は、ラオス政府がすすめるフードセキュリティ、地方政府のキャパシティ改善に役立つ | | |

| | |
|-------|--|
| | <p>ている。地域のニーズに基づいた技術支援が行われていると見ている。ラオスでは、2000年に地方政府に権限を移す地方分権化が決められた。その後、あまり進展していなかったが、今年、新たな首相令が出され、51郡105村がパイロットに選定され、実施に移されることになった(Focal pointの件)。今後、すべての開発プログラムは、可能な限りプロジェクト・オフィスで地方に置くように指導されている。LIPSはこうした地方分権化を先取りするかたちで実施されていると言える。</p> <ul style="list-style-type: none"> プロジェクト期間終了後の予算確保の可能性 →地方政府への予算には、中央政府から直接拠出されるものと、地方政府(県・郡の事務所)から出されるものの2つに分類できる。前者は、中央政府の優先順位に基づき拠出される予算で、職員の能力向上研修や事業のモニタリング、制度にかかわる事業などが含まれる。一方、農民などへの研修や普及活動は、後者の予算による。LIPSのような活動へ予算を確保するためには、県や郡レベルの理解が重要になる。県では、「県開発5カ年計画」を作成していて、いくつかの県ではすでに出来上がっている。予算は、この計画に沿って拠出される。 フォーカル・ポイント・プログラムについて →特定な貧困村を対象とした事業で、農業だけでなく、すべてのセクターが関係する。リーダーシップやグループ研修、村落普及ワーカーの配置などが計画されている。 |
| 報告者所感 | <ul style="list-style-type: none"> 時間はかかっているもののラオス政府は地方分権をすすめる方向にあるので、プロジェクト終了後の財政的な自立発展性を高めるためには、県や郡レベルで関連する予算(研修や普及員の活動にかかる経費など)が確保されるよう、プロジェクト実施中から働きかけることも必要と思われた。 フォーカル・ポイントとクラスターの関係について聞いたが、明確な回答は得られなかった。 |

No.3

| | | | |
|--------------|---|------|---------|
| 訪問先 | 畜水産局(DLF HQ) | | |
| 面談相手 | Dr. Bounkhuang KHAMBOUNHEUNG, Director General, DLF Mr. Chanthaboun SIRIMANOTHAM, Head of Planning Division, DLF | | |
| 日時 | 12月10日 14:00~15:15 | 面談場所 | 畜水産局会議室 |
| 訪問者 | 調査団:鈴木、JICA事務所:久保田企画調査員、Mr. Sisombath プロジェクト:千頭アドバイザー | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> プロジェクトの全般的な進捗について <ul style="list-style-type: none"> プロジェクトは、フードセキュリティの改善、貧困削減を優先課題とするラオス政府の政策に沿った内容で実施されている。 貧困世帯の割合が高い山岳地帯を対象地域として選定したことは適切であった。 地方政府や中核農家の能力向上に役立つ活動が行われていることが評価される。 課題 <ul style="list-style-type: none"> 郡レベルの職員からのレポートは満足のいく内容で行われていないので、改善する必要がある。 サブ・プロジェクト毎の進捗について、養殖はある程度やり方が確立してきている。畜産に関しては、大型家畜の育成には時間を要するので、中小家畜の飼育にも取り組むべきと考えている。 プロジェクト後半における取り組み <ul style="list-style-type: none"> 来年からプロジェクトは、対象地域(クラスター)を広げる計画であるが、中核農家の育成に重点を置くべきである。 | | |

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • プロジェクトがクラスターをエントリーポイントとしていることは、政策的に外れていないか？ <ul style="list-style-type: none"> ➢ クラスタ開発は、2003年の首相令で規定された。村落開発の方針として有効である。 • レポーティング・システムの改善方法について <ul style="list-style-type: none"> ➢ 職員の能力の改善を図り、レポーティングをシステムティックに実施する方法を構築する必要がある。地方ではインターネットへのアクセスが難しいことも問題で、農業省としても改善できるよう取り組んでいる。 • 対象クラスターの拡大方針について <ul style="list-style-type: none"> ➢ 基本的には各県が選定する。技術をどのように適用するか検討する必要がある。 • 適正技術の選定について <ul style="list-style-type: none"> ➢ これまで幾つかの技術が実証されている。対象地域を拡大するにあたって、地域の特性、ニーズを考慮し適切な技術を選定する必要がある。 ➢ 農家が経験を共有できる場を設定することも大切である。そのために、成果4で予定されているハンドブックなど印刷物の作成も有効と考えられる。 |
|--|---|

No.4

| | | | |
|--------------|--|------|-----|
| 訪問先 | プロジェクト・オフィス(パクセー) | | |
| 面談相手 | 佐野専門家、渡辺専門家、 Mr. Bouathong HEUANTHAVONGSA Project Manager, PAFO, CSK (車中談) | | |
| 日時 | 12月11日 8:30～11:00 | 面談場所 | 会議室 |
| 訪問者 | 調査団:鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <p>以下について確認、あるいは検討を依頼した。</p> <ul style="list-style-type: none"> • プロジェクト後半で取り組む「適正技術」について—前半で検証した技術の単純継続か、新たな技術の取り込みも検討するか？ →要検討。 • 後半に新たに対象とするクラスターのベースライン調査をどうするか？ →イニシャル・クラスターで行ったベースラインは、調査項目が多すぎた。もう少し簡易な内容で実施は可能と考えている。 • 成果物としてのハンドブック、マニュアルなど普及教材の製作予定 →豚・家禽については、EUプロジェクトで作成したものがあるが、牛・山羊はない。養殖については作成中 • 成果3と4の活動計画→プロジェクトをとおしてのアイデアのとりまとめを依頼。 • 拡大クラスター選定の手順 • 他のドナープロジェクトとの連携の可能性 <p>(Project Manager)</p> <ul style="list-style-type: none"> • プロジェクト後半の活動方針として、県・郡レベルも含めてできるだけラオス側スタッフで運営することが検討されていることを伝えたところ、前半の活動経験に基づき、可能だろうとのコメントであった。 | | |

No.5

| | | | |
|------|---|------|---------|
| 訪問先 | Attapeu 県 PAFO | | |
| 面談相手 | Mrs. Vongdeuane PHONGSAMOUTS, DDG of ATP PAFO Mr. Semphachan, Deputy Head of PLFS, Mr. Syphachan, PLFS C/P (Livestock) | | |
| 日時 | 12月11日 15:05～16:40 | 面談場所 | DDG 執務室 |
| 訪問者 | プロジェクト:佐野専門家、Mr. Bouathong、Ms. Vanny、調査団:鈴木、通訳 | | |

| | |
|----------------------|---|
| 収集情報 主要事項 | <p>当方より、中間レビューの目的、日程などの説明した後、以下の点について質問を行った。</p> <ul style="list-style-type: none"> • プロジェクトの全般的な進捗など <ul style="list-style-type: none"> ➢ 本県では、2つの郡・クラスターが対象となっている。中核農家、職員の能力向上が進んでいる。地方の開発に重点を置くラオス政府の方針に沿った活動が行われている。 • プロジェクト後半の活動について <ul style="list-style-type: none"> ➢ これまでの活動をとおして関係スタッフの能力が改善されているので、基本的には、この後、郡・県レベルが主体となって対象地域を拡大していくことは可能と考えている。しかし、まだ課題を抱えている活動については、専門家からの継続的な支援が必要である。 • 畜産にかかわる活動について <ul style="list-style-type: none"> ➢ 家畜の飼養頭数は全体的に減少傾向にある。粗放的な飼養管理に依存していることに課題があり、品種改良や飼料開発をすすめる必要がある。病気に対する取り組みも不十分である。(日本で行われているような)家畜の登録システムも必要だと考えている。 ➢ プロジェクトで取り組まれてきた中核農家の育成を他の村でも展開する必要がある。 ➢ 村落獣医ワーカー(VVW)制度は、能力や予算が限られていて、十分な成果が出ているとは言えない。 • クラスターとフォーカル・ポイント開発について <ul style="list-style-type: none"> ➢ フォーカル・ポイントは、対象村の集中的な投資。プロジェクトが対象地域を拡大するにあたって、フォーカル・ポイント対象村を選定することは有意義であるが、対象となっている2郡にはフォーカル・ポイント村が含まれていない。 • 地方分権化と予算執行について <ul style="list-style-type: none"> ➢ ADBなどドナーの予算については、PAFOが各郡への配分を決めている。政府の通常予算は、郡、県それぞれに財務局があり、予算申請をすることが基本である。深刻な家畜疾病の発生な緊急を要する場合には、県が予算獲得に動くこともある。 |
| 報告者所感 | <p>政府予算の件は、詳細を聞き出すのは難しいと感じられた。</p> |

No.6

| | | | |
|----------------------|--|-------------|---------|
| 訪問先 | Attapeu 県 Phuvong 郡 DAFO | | |
| 面談相手 | Mr. Thamongsack, Deputy Head of DAFO; Mr. Siha C/P (In charge of Somboun Cluster) Mr. Thanongsak (Livestock and Fisheries) | | |
| 日時 | 12月12日 9:05~10:50 | 面談場所 | DDG 執務室 |
| 訪問者 | プロジェクト:佐野専門家、Mr. Bouathong, Ms. Vanny, PAFO: Mr. Syphachan, PLFS C/P (Livestock); 調査団:鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • プロジェクト前半の活動について <ul style="list-style-type: none"> ➢ 対象村への繁殖牛を6月に導入したばかりで、成果はまだ上がっていない。村へのアクセスは非常に悪く1年で3カ月ぐらしか訪問できないことも原因である。 • 後半の活動予定について <ul style="list-style-type: none"> ➢ 対象とするクラスター・村を検討している。当初予定していた Viengxay 村は、ダム建設計画があり、対象とすることができなくなった。 • プロジェクト後半は、PAFO/DAFO スタッフが主体となって活動をすすめる方針であるとの当方からの説明に対して、活動経費が保証される限り可能との回答であった。 • レポーティング体制について <ul style="list-style-type: none"> ➢ PAFO が計画を立て、DAFO が実施・モニタリングを行う事業で、十分な予算がつかない | | |

| | |
|--|---|
| | <p>いことから、レポートを十分行うことができないことが多い。</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ DAFO 職員は、一般的に事業の計画、報告能力は劣るが、技術的な能力は高い。 • DAFO への予算執行の仕組み <ul style="list-style-type: none"> ➢ ADB などドナー資金以外の政府予算は、通常、郡庁 (District Governor Office?) から拠出される。職員の活動費 (出張や移動経費) は十分にはないので、事務管理費を削って充てている。 ➢ DAFO として、年間計画を作成し、郡庁の計画部局に提出するが、計画どおりに拠出されることはまずない。郡の開発 5 年計画は現在、策定中である。 • フォーカル・ポイント政策について <ul style="list-style-type: none"> ➢ フォーカル・ポイントというのは、特定な郡や村全体を対象とし、集中的な開発をすすめるような政策。アッタプー県では、3 郡 (Sansay, Samakisay, Sanmasay) が対象となっていて、本郡は関係がない。 • プロジェクトへの要望 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 研修期間が短い、実習をもう少し取り入れた方がいい。 ➢ 農民向けの研修で、実務的でない内容が含まれていた (存在しない牧草の解説など)。 ➢ 現在対象となっている Somboun 村は少数民族の村で、村民のキャパシティが低いので、DAFO 職員が頻りに訪問する必要がある。 ➢ 動物薬を保管する冷蔵庫の設置。 |
|--|---|

No.7

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|------|----------------|----------|--------------------------|-----|---|-------|------------------------------|-----|-------------------------------|--------|------|
| 訪問先 | Somboun 村 (Attapeu 県 Phuvong 郡 Somboun クラスター) | | | | | | | | | | | | |
| 面談相手 | Mr. Khambieng, Village Headman Mr. Khammek, Deputy Headman-Cow raising Mr. Bonneap (son of headman), Village Veterinary Worker 1-Bull and Cow raising Mr. Bounlond, Village Veterinary Worker 2-Goat raising (plan) Mr. Boundouk, Core Farmer-Cow raising Mrs. Piew, Wife of Core Farmer-Cow raising Mr. Bounkon, Core Farmer-Goat raising (plan) | | | | | | | | | | | | |
| 日時 | 12 月 12 日 13:30~16:00 | 面談場所 | コミュニティ・スクールの教室 | | | | | | | | | | |
| 訪問者 | プロジェクト: 佐野専門家、Mr. Bouathong, Ms. Vanny, PAFO: Mr. Syphachan, PLFS staff (Livestock), DAFO: Mr. Siha (In charge of Somboun Cluster), Mr. Thanongsak (Livestock and Fisheries) 調査団: 鈴木、通訳 | | | | | | | | | | | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • 対象村の概要 ベトナム国境に近い、総世帯 280 軒の少数民族の村。おもな生計活動は、焼畑 (陸稲、ジャガイモ他)、水田 (30HH)、家畜飼養 (豚 70%、家禽、牛 10HH、水牛 30HH)、砂金採取、木材販売など。村に通ずる道路は雨期の度に補修を必要とする悪路のうえ、途中で橋のない川を渡る必要があり、アクセスは非常に悪い。 • 家畜プログラムの経緯・進捗 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%;">2012/1 月</td> <td>VVW への研修①—クラスター内 4 村 8 名</td> </tr> <tr> <td>2 月</td> <td>繁殖農家 (家畜を実際に管理する農家) 10 世帯選定 (うち 2 名は VVW)</td> </tr> <tr> <td>4~5 月</td> <td>プログラムの実施方法説明、飼育施設 (ヤギ小屋) の準備</td> </tr> <tr> <td>6 月</td> <td>牛 (雄 1・雌 5) の調達・搬送、VVW への研修②③</td> </tr> <tr> <td>8・10 月</td> <td>巡回指導</td> </tr> </table> | | | 2012/1 月 | VVW への研修①—クラスター内 4 村 8 名 | 2 月 | 繁殖農家 (家畜を実際に管理する農家) 10 世帯選定 (うち 2 名は VVW) | 4~5 月 | プログラムの実施方法説明、飼育施設 (ヤギ小屋) の準備 | 6 月 | 牛 (雄 1・雌 5) の調達・搬送、VVW への研修②③ | 8・10 月 | 巡回指導 |
| 2012/1 月 | VVW への研修①—クラスター内 4 村 8 名 | | | | | | | | | | | | |
| 2 月 | 繁殖農家 (家畜を実際に管理する農家) 10 世帯選定 (うち 2 名は VVW) | | | | | | | | | | | | |
| 4~5 月 | プログラムの実施方法説明、飼育施設 (ヤギ小屋) の準備 | | | | | | | | | | | | |
| 6 月 | 牛 (雄 1・雌 5) の調達・搬送、VVW への研修②③ | | | | | | | | | | | | |
| 8・10 月 | 巡回指導 | | | | | | | | | | | | |

| | |
|---------------------|--|
| | <p>(畜産プログラムでは、VVW が中核農家と位置付けられている。)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 牛の配布プログラム概要 雌牛は繁殖農家 5 世帯がそれぞれ一頭ずつ管理し、雌子牛が生まれたら 1 年ぐらいで別の農家へ渡す。雄子牛は、1.5 年程度育成後、売却し、別の雌牛の購入資金とする。(すでに、雄・雌それぞれ一頭が生まれたとのこと。)雄牛は VVW が管理し、希望する農家に有償で種付けサービスを行う。 • 山羊の配布プログラム概要 繁殖農家一世帯当たり雌 5 頭、雄 1 頭のセットで供与する。生まれた子山羊を同じようにセットで別の世帯に配布し、受益者を増やしていく。 • 牛・山羊を対象として選んだ理由は何か？ →現金収入を得られる、豚や家禽に比べ病気が少ない。 • 繁殖農家はどのように選定されたか？ →一定の選定基準(家畜飼育の経験、やる気、正義感など)を設定し、畜産振興委員会 (VLPC) が選定した。 • VLPC のメンバー構成は？ →村長、副村長、女性グループ代表、公安担当村民など 8 名。 • 牛・山羊の販売先は？ →業者が定期的に巡回して来て家畜を購入している。常に需要は高いので、販売先には困らない。 • VVW 制度開始の経緯・役割は？ →2008 年頃、DAFO の指導で選定された。ワクチン接種など行うことが役割であるが、特別な研修もなく、ワクチンや注射器の供給もないので、実質何も行っていない。 • VVW 研修で学んだことは役に立っているか？ →これまでに畜産技術の基礎、病気予防、飼料、成長管理などの研修に 3 回参加した。研修後、もらった薬を病気の馬に注射したら、元気になった。研修参加後、繁殖農家・一般農家への研修はまだ行っていない。 • 今後の活動予定 VVW への研修をあと 2 回実施予定(稲わらの利用・繁殖管理)。 来年 3～5 月頃—山羊の調達と運搬、中核農家への研修実施予定。 |
| <p>報告者所感</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 家畜配布プログラムはまだ始まったばかりであり、生計向上にかかわる成果が生まれるかどうか、現段階では何とも言えない。最低 2～3 年は継続したモニタリングが必要であろう。 • 研修はクラスター内すべての VVW に対して実施された段階にあり、繁殖農家・一般農家への農民間研修はまだ行われていない。VVW は一般の村人であり、プロジェクトや DAFO 職員の支援がなければ、VVW だけで研修を行うことは難しいと思われる。 • 中核農家(VVW)が雄牛を管理し、有償で繁殖を行う仕組みが機能するためには、サービスを利用する村人への啓蒙が必要であろう。 • VVW、繁殖農家は、村長をはじめとする村の有力者に繋がりのある者が選ばれているとの印象を受けた。(雄牛を管理している VVW の 1 人は村長の息子であった。) • 村のメイン道路沿いには、テレビやステレオなど電気製品やパラボラ・アンテナを備えた家が散見され、それなりの生活レベルにあることがうかがわれた。 • IFAD プログラムで養殖池の設置が進められているなど、援助事業が集中しているように見受けられた。 |

No.8

| | | | |
|--------------|--|------|----------|
| 訪問先 | Attapeu 県 Sansay 郡 | | |
| 面談相手 | Mr. Bounnao, Head of DAFO, Mrs. Latsamone (Livestock and Fisheries) | | |
| 日時 | 12 月 13 日 8:55～10:40 | 面談場所 | DAFO 会議室 |
| 訪問者 | プロジェクト: 佐野専門家、Mr. Bouathong, Ms. Vanny, PAFO: Mr. Vieng (Fisheries) 調査団: 鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • 本対象郡における活動の進捗、問題点など <ul style="list-style-type: none"> ➢ 中核農家への研修、飼料開発や水田養殖など適性技術の実証試験、TSC における種苗生産施設設置への支援などが行われてきた。 ➢ 水田養殖は、まだ積極的に取り組まれていない。 ➢ 教訓—中核農家の選定にあたっては、農家のキャパシティをよく検討する必要がある。DAFO スタッフが定期的に農家を訪問し、農家をサポートすることが大切である。 • TSC における種苗生産 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 郡 TSC には種苗を生産する施設がなかったので、プロジェクトで 3 つの養殖池整備の支援が行われた。 ➢ 今年 5 月から生産が開始され、8,000 匹の稚魚(ナマズ、ティラピア、コイ、Silver barb、カエル)が生産された。稚魚は、中核農家への供給、政府の放流プログラム、施設での繁殖用に活用された。 ➢ ナマズ種苗は、育成段階で致死率が高く、技術的に問題がある。 ➢ 将来、他の郡の農家に対しても種苗を供給していきたい。 ➢ 種苗生産で得られる収益は、施設の運営費と職員へ日当にあてる。 ➢ TSC での種苗生産を増やすことは、中核農家による生産を阻害することにならないかとの懸念に対しては、種苗へ需要は高いので、問題はないとのことであった。 • プロジェクト後半の活動について <ul style="list-style-type: none"> ➢ 中核農家への技術支援は継続する必要がある。 ➢ これまでの活動経験から、自分たちで新しい対象クラスターで活動を展開することは可能だろう。 ➢ 新たな対象クラスター・村の選定→同じ Nampa クラスター内の Dakhieng 村が候補。 ➢ TSC 施設の水管理システムをさらに改善する必要がある。 | | |

No.9

| | | | |
|--------------|--|------|-------|
| 訪問先 | Somboun 村 (Attapeu 県 Sansay 郡 Nampa クラスター) | | |
| 面談相手 | Mrs. Bounphouang, Core Farmer (VAPC Chairperson); Mr. Kommalee, School head teacher; Mrs. Bot, Leader of Women Group; Mrs. Yom, Integrated aquaculture demonstration farmer | | |
| 日時 | 12 月 13 日 13:20～15:30 | 面談場所 | 村の集会場 |
| 訪問者 | プロジェクト: 佐野専門家、Mr. Bouathong, Ms. Vanny, PAFO: Mr. Vieng (Fisheries), DAFO: Mrs. Latsamone (Livestock and Fisheries)、調査団: 鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • 対象村の概要 サンサイ郡の中心部からほど近いところに位置する総世帯約 180 軒の少数民族の村である。おもな生計手段は、水田稲作、野菜栽培、家畜飼育、日雇い労働など。2 年ほど前に近くを流れる Nampa 川から取水する Nampa 灌漑施設が完工し、現在、村のなかの 50 世帯ほどが灌漑水を利用できるようになっている。 • 養殖普及プログラムの経緯・進捗 | | |

| | |
|---------|-------------------------------|
| 2011/8月 | 中核農家候補者を含む対象村養殖農家への一般技術研修 |
| 2012/1月 | 中核農家候補者への技術研修 |
| 2月 | 中核農家2名の認定とTOT研修の実施 |
| 3月 | 中核農家による一般農家(養殖開始希望者)への研修1回目実施 |
| 3~4月 | 中核農家への種苗・資機材の支援 |
| 7月 | 中核農家による一般農家(養殖開始希望者)への研修2回目実施 |
| 8~10月 | 巡回指導(月1回) |

- 本対象村では、上記の活動に加え、小学校でのグループ養殖、女性グループによるアヒル増殖、鶏と養殖の複合農業の実証試験などが実施されており、今回、インタビューによる情報収集ともにサイトを視察した。概要を以下にまとめた。

① 中核農家 (Ms. Bounphouang)

- 年齢 60 歳ぐらいの女性で、2~3ha ぐらいの土地で稲作、野菜栽培、豚・家禽の飼育と養殖を組み合わせた複合農業を 1 人で行っている篤農家である。4 年ほど前に 2 つの池を掘削し、養殖を始めた。その後、上述の灌漑施設が出来上がったことで取水が容易になり、さらに 10 の種苗育成用の池を増設した。
- 2~3 年前にナマズの種苗生産を試みたが、稚魚が育たず断念した。現在、プロジェクトの支援でコイとティラピアの種苗を生産しているが、ナマズ種苗の生産にはまだ成功していない。
- これまでに、プロジェクトの支援で一般農家・グループへの研修を 4 カ所で行った。その後、プロジェクトが買い上げる形でコイとティラピアの種苗を研修に参加した農家・グループへ配布した。外部一般農家から種苗についての問い合わせはあるが、まだ十分に生産できていないので、販売には至っていない。
- 養殖した成魚は、自家消費する以外は、近所の住民に小売りするか、近くの市場へ運搬して販売する。市場での買い取り価格は 20,000Kip/kg ぐらいで、1 回に 100~200kg を販売する。農場を一人で管理しているので、頻繁には販売できない。この地域には、業者が買い付けに来ることはない。
- プロジェクトからの働きかけで「村落養殖振興グループ (VAPC)」が組織され、19 名のメンバーが加盟している。本中核農家がリーダーとなっているが、今のところ、プロジェクトから要請がない限り、集まることはない。

② 小学校でのグループ養殖プログラム

- 中核農家近くの小学校の敷地内で、数年前の建設工事の採石に伴ってできた池を活用し養殖が行われている。2011 年 11 月に短期専門家と C/P がグループ養殖の候補地として情報収集を行ったのが養殖を開始するきっかけとなったようである。学校側も一部経費を負担して、池の周辺にフェンスが設置され、1,500 匹の稚魚がプロジェクトから提供された。
- 校長によると、養殖を行う目的は学校の収入増に役立てることと、生徒の学習の場として活用することにあるとのことである。池の脇には野菜圃場もあり、生徒が農作業を行っていた。もう少し水位が下がったら収穫を始め、魚は近くの市場に売る予定である。

③ 女性グループによるアヒルのリボルビング・プログラム

| | |
|-------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➤ 女性グループに対する収入支援を目的として、アヒルのグループ増殖が行われていた。村の女性グループメンバーでアヒルの増殖に関心のある者5名にそれぞれ5羽(雄1・雌4)が供与され、生まれてくる雛を別のグループメンバーに配布していく計画である。今のところ、10羽が生まれているとのことであった。 <p>④ アヒルと養殖の複合農業の実証試験・展示</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 本対象郡でも養殖適正技術の実証試験が幾つか農家で実施されているが、この農家では養殖池の上にアヒルを飼育する複合養殖技術の試験・展示が実施されていた。同時に開始された水田における養殖は、飼育していた魚が盗難にあい、中断したとのことであった。 |
| 報告者所感 | <ul style="list-style-type: none"> • 今回会った中核農家は最近生産を始めたばかりであり、種苗生産の能力は現段階では未知数である。自助努力で育成池を増設するなど種苗生産に対する意欲は高いようなので、こうした農家が直面する技術的な課題がクリアされ生産が安定するよう、今後しばらくサポートが不可欠と感じられた。 • 今のところ、プロジェクトが種苗を買い上げ、他の農家に渡していることから、一般農家が中核農家から種苗を購入する仕組みが機能するようになるかどうか、現段階では何とも言えない。現在、パクセーに行かなければ種苗を入手できないので、プロジェクトが直接対象としていない養殖農家と中核農家を結びつける啓蒙・広報に取り組む必要性も高いと考えられた。 • 学校における養殖振興については、ラオス側からの強い要望があること、AQUIP2の経験に基づき実施されているとのことであるが、生計向上というプロジェクトの主目的にどの程度貢献するか検証が必要と思われた。 • 女性グループへのアヒル配布・増殖支援活動については、確かに生計向上に役立つ活動であるものの、複合養殖技術の普及という文脈のなかで実施されているか、畜産振興の1つの取り組みとして行われているか、今のところ不明瞭であり、少し唐突な印象を受けた。プロジェクトにおける位置付け・意義を再検証し、明確化する必要があると思われた。 |

No.10

| | | | |
|--------------|---|------|----------|
| 訪問先 | Sekong 県 PAFO & Laman 郡 DAFO | | |
| 面談相手 | PAFO: Mr. Vixiang, Deputy Head of Administration, Mr. Khamla THAVIXAY, Head of PLFS, Ms. Khuanchai (Fisheries) Laman DAFO: Mr. Songthavi, Deputy Head of DAFO, Ms. Phukhan (Fisheries) | | |
| 日時 | 12月14日 8:35~10:00 | 面談場所 | DAFO 会議室 |
| 訪問者 | プロジェクト:佐野専門家、Mr. Bouathong, Ms. Vanny、調査団:鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • Sekong 県におけるプロジェクト活動の進捗 <ul style="list-style-type: none"> ➤ 中核農家の育成、グループ養殖、学校養殖など自家消費用の魚生産と現金収入の増加を目的とした活動が行われてきた。 ➤ 種苗生産技術の向上、PAFO/DAFO スタッフの能力向上、資機材の改善などの成果に結びついている。 ➤ 技術実証・展示用の種苗調達が遅れたため、一部の活動に多少遅れが生じた。 ➤ 今後も、DAFO スタッフによる中核的農家への継続的な支援が必要。 ➤ 他のクラスターでの成功事例を学ぶことが役立つだろう。 • 中核農家の自立発展見込み <ul style="list-style-type: none"> ➤ 現在、県内の養殖農家は、パクセーあるいは TSC 養殖センターから種苗を購入しているので、地元で中核農家の種苗生産能力が高まれば、農家は自然と中核農家から購 | | |

| | |
|--|---|
| | <p>入するようになるだろう。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 県 TSC(養殖センター)における種苗生産 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 県 TSC では、今年約 50 万匹の稚魚を生産した。来年は、100 万匹生産を計画している。TSC の種苗生産施設では、水質を改善する必要がある。 • 新しい対象クラスター・村の候補 <ul style="list-style-type: none"> ➢ Laman 郡では、現在と同じ Phon クラスターの Phong 村あるいは Sankong クラスターを、また Tateng 郡で Kokphung クラスターを候補として考えている。 • フォーカル・ポイント対象村 <ul style="list-style-type: none"> ➢ Sekong 県では、3 つの郡でそれぞれ 2 村がフォーカル・ポイントの対象地として指定されている。LIPS の対象地域と重複させることは可能である。 |
|--|---|

No.11

| | | | |
|--------------|---|------|----------|
| 訪問先 | Sekong 県 TSC (Aquaculture Center) | | |
| 面談相手 | Mr. Khamdeng, Head of Center | | |
| 日時 | 12 月 14 日 10:20～11:05 | 面談場所 | センター管理棟前 |
| 訪問者 | プロジェクト:佐野専門家、Mr. Bouathong, Ms. Vanny, PAFO: Ms. Khuanchai (Fisheries), DAFO: Ms. Phukhan (Fisheries)、調査団:鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • 同センターは、1999 年に日本の草の根無償資金を使って建設された。その後数年間は、JOCV 隊員による技術協力が実施された。種苗生産能力を高める目的で、本件プロジェクトでも育成用の池の改善を支援した。 • 今年度の種苗生産実績は約 50 万匹で、内訳はナマズ 40%、コイ 20%、ティラピア 20%、草魚 20%であった。通常、12 月に親魚の選定を行い、1 月から採卵する。常時 1 万匹程度の稚魚の供給キャパシティがある。6 から 9 月にかけて、種苗に対する需要のピークがある。 • 販売価格は、200kip/匹。収益は、管理費に使われている。 • 職員は 10 名(うち 2 名は研修中で不在、3 名は臨時。) • センターへは、近くを流れる灌漑水路から取水しているが、特に孵化のためには水質が良くないので、簡易フィルターの設定が必要である。また、研修室も老朽化しており、補修が必要である。 | | |

No.12

| | | | |
|--------------|--|------|-------|
| 訪問先 | Beng 村(Sekong 県 Laman 郡 Phon クラスター) | | |
| 面談相手 | Mr. Vichom, Village Headman (VAPC Chairman); Mrs. Lane / Mr. Sipuang, Core Farmer Mr. Somxay, Head teacher, Mrs. Sap, Leader of Women Union | | |
| 日時 | 12 月 14 日 11:20～12:40 | 面談場所 | 村の集会場 |
| 訪問者 | プロジェクト:佐野専門家、Mr. Bouathong, Ms. Vanny, PAFO: Ms. Khuanchai (Fisheries), DAFO: Ms. Phukhan (Fisheries)、調査団:鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • 対象村の概要 Laman からパクセーに向かう幹線道路沿いに位置する総世帯数 140 軒ほどの少数民族の村。7 年ほど前に外部からの援助を受けることなく村人で設置したという灌漑水路(約 2km)が村に引かれていて、水田と養殖に使われている。 • 養殖普及プログラムの進捗 他の対象地域と同様、中核農家が 2 名選ばれ、TOT 研修、施設の補修や種苗の援助などが行われてきた。その他、VAPC メンバーによる種苗リボルビング・プログラム、水田養殖・複合養殖技術の実証試験・展示、女性同盟メンバーによるグループ養殖、小学校での養殖支援 | | |

| | |
|---------------------|--|
| | <p>などのプロジェクト活動が行われてきた。各活動の概要は、以下のとおり。</p> <p>① 中核農家の概要</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 男性と女性の2名が中核農家として選定された。兩人とも2000年ごろに2つの池を設置し、養殖を始めた。養殖を始めた動機は、自家消費用の魚を生産することと、収入を増やすことにあった。 ➢ プロジェクトで研修を受けるまで、種苗生産の経験はなかった。研修参加後、今年の2月にコイの種苗生産を行った。しかし、稲作作業に時間をとられ、管理が十分できなかったことから、致死率が高く、失敗した。 ➢ VAPCには15名メンバーが参加しているが、いずれの農家も池を保有していて、養殖を行っていることから、種苗へのニーズは高い。来年は、コイ、ナマズ、カエルなど20万匹の種苗を生産する予定である。 ➢ 隣の村の一般農家58世帯への研修も実施し、種苗についての問い合わせがすでにある。 ➢ 生産した成魚は、自家消費する以外は、近くの住民や村に来る中間業者へ販売する。 <p>② 種苗のリボリング・プログラム</p> <p>今年7月にVAPCメンバーから7世帯が選ばれ、5,000匹の稚魚がプロジェクトから供与された。参加農家は、来年5月までに、同じ数量の稚魚か同等額の現金をVAPCに返済し、他のメンバーに貸し付けることになっている。</p> <p>③ 女性同盟によるグループ養殖</p> <p>女性同盟の有志に対して、今年3月に1,000匹のナマズ稚魚と飼料購入のための経費がプロジェクトより供与された。池はメンバー所有のものを利用し、給餌は近くの住民が行っている。8月に成魚45kgが収穫され、90万kipの収益があった。この収益を使って種苗を購入し、現在、2回目の生産が行われている。</p> <p>④ 学校における養殖</p> <p>学校の収入活動のために養殖池設置への支援が要請した。プロジェクトから、池の掘削ととに、種苗500匹、飼料、フェンス用資材などが供与された。エサやりは、生徒が行っている。すでに収穫を開始した。</p> |
| <p>報告者所感</p> | <ul style="list-style-type: none"> • この日、訪問した村は、前日訪れたサンサイ郡の村より、養殖に対するポテンシャルも高く、対象農民も熱心であるように見受けられた。灌漑水路を独自に設置したということからもうかがえるように、村人の結束力も高いことが推察された。ラオス農村の昔の良さが残っているのかもしれないと思われた。 • 選定された中核農家は養殖を行った経験が長く、基礎的な技術はある程度持っているようであった。まだ1回しか種苗生産が行われていないので何とも言えないが、村内あるいは周辺の村に養殖を行っている農家は多いようなので、中核農家が安定的に種苗を生産できるようになれば、プロジェクト終了後の自立発展性は確保されるものと考えられた。 • この後も順調に進むようであれば、フィールド・デイなどの形で、近隣コミュニティや他の対象地域の関係者と経験を共有することも有意義と思われた。 |

No.13

| | |
|--------------------|---|
| <p>訪問先</p> | <p>Sekong 県 Tateng 郡 DAFO</p> |
| <p>面談相手</p> | <p>Laman DAFO: Mr. Thavisack, Deputy Head of DAFO (Administration), Ms. Linlida (Fisheries)</p> |

| | | | |
|--------------|--|------|----------|
| 日時 | 12月17日 9:10～11:25 | 面談場所 | DAFO 会議室 |
| 訪問者 | プロジェクト:佐野専門家、Mr. Bouathong, Mr. Aloun、 PAFO:Ms. Khuanchai (Fisheries) 調査団:鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • プロジェクト活動の進捗 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 2011年にVAPCメンバー16農家の選定、その後実証技術の展示実施農家5世帯の選定、さらに2農家を中核農家として選定した。 ➢ 技術は、地元のニーズに合っている。中核農家をとおした取り組みは有効である。 ➢ 5展示農家のうち1世帯は、あまり協力的ではなかった。 • 活動にかかわる課題 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 今年実施した水田養殖は、水の確保に課題があった。 ➢ 全体的に飼料が不足している。 • 同郡における養殖農家が抱える一般的な課題 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 同郡では、養殖は他の農業経営活動の1つであり、経営規模は大きくない。 ➢ 飼料不足が原因で、魚のサイズが大きい。 ➢ 獣害がある • プロジェクトへの提案 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 中核農家、展示農家の選定をもっと適切に行うべきである。 ➢ DAFOスタッフによる訪問頻度を増やすべき。 ➢ 飼料が増やすための資金の増加が必要。 ➢ 郡内に種苗生産施設がない。 • 対象村への訪問頻度 <ul style="list-style-type: none"> ➢ プロジェクトからメンバーが訪問する時に同行する。月に1回は必ず訪問する。 • DAFO内での情報共有 <ul style="list-style-type: none"> ➢ プロジェクトに関連する活動も含め、定期報告書を作成し、DAFO所長に提出している。また、毎月、所内会議がもたれている。 • 郡レベルの活動報告体制 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 月次報告書、四半期報告書を提出する。 ➢ 一般業務にかかわる報告書にはフォーマットがある。 ➢ 所内にPCが限られているので、報告書の作成に時間がかかる。インターネットへはアクセスできない。(プロジェクトでUSBモデムを供与したが、DAFOには通信費を支払える予算がない。) ➢ PCスキルアップの研修も必要。 • プロジェクト後半の対象クラスター・村 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 同郡ではフォーカル・ポイント対象村のあるクラスターが2カ所(Kakphang, Sam)あるので、後半の活動では同じ村を選定することは可能である。 | | |

No.14

| | | | |
|------|---|------|-------|
| 訪問先 | Kapeu村(Sekong 県 Tateng 郡 Kapeu クラスター) | | |
| 面談相手 | Mr. Khamphone, Deputy Village Headman; Mr. Sakone, Core Farmer/VAPC Chairman; Mr. Ki, Core Farmer; Ms. Lon (WU Leader) | | |
| 日時 | 12月17日 13:00～15:40 | 面談場所 | 村の集会場 |
| 訪問者 | プロジェクト:佐野専門家、Mr. Bouathong, Mr. Aloun; PAFO:Ms. Khuanchai (Fisheries) ; DAFO: Ms. Linlida (Fisheries)、調査団:鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 | <ul style="list-style-type: none"> • 村の概要 | | |

| | |
|-------------|---|
| 主要事項 | <p>Tateng から Laman に向かう幹線道路沿いにあるラオ族と少数民族が混在する村。大規模な灌漑施設はないが、水稲、家畜、野菜生産が主な生計手段である。</p> <ul style="list-style-type: none"> • プロジェクト活動の進捗・課題 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 2011年8月にプロジェクトから研修を受け、その後、VAPCメンバーと中核農家を選定した。 ➢ 2011年一展示農家5軒、リボルビング参加農家5軒、2012年一複合養殖、水田養殖の展示 • VAPCメンバーの選定プロセス <ul style="list-style-type: none"> ➢ メンバーを選定する会合には25名ぐらい参加した。そのうち、養殖池があることと、やる気を条件にメンバー16名が選定された。 • 中核農家による種苗生産 <ul style="list-style-type: none"> ➢ これまでにプロジェクトから支援を得て、孵化槽の設置、育成池の改善など施設整備を行った。中核農家1名が孵化を担当し、もう1名が稚魚の育成を担当している。 ➢ 今年は種苗生産を1回行い、7,200匹のコイの稚魚を生産した。このうち、3,400匹はプロジェクトが買い上げ、2,800匹は一般農家3軒に販売した。 ➢ 現在、育成池が不足しているが、年2回、2～3万匹の種苗生産が可能である。 ➢ 今年は、住民から要望のあるナマズと Silver barb の種苗生産を行いたいのが、親魚を持っていないので、プロジェクトから支援してほしい。 ➢ ナマズ、Silver barb の親魚育成について研修は受けたが、実際にやっていないので、技術支援を継続してほしい。 • 村内における水産農家増加の可能性 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 村内には灌漑は設置されておらず、水源は近くを流れる川か、天水であるため、養殖適地は限られている。 • 実証展示技術の普及の可能性 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 特に役立つ技術—煮餌や竹のスティック ➢ 展示技術について問い合わせはあるが、実際に行われているかどうかは分からない。 • 村落・女性同盟によるグループ養殖 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 数年前の道路工事で採石した後の窪地を池に転用して養殖を行っている。 ➢ 収益は次の生産のための種苗や飼料購入に充てる他、一部は村の行事に使う予定。 • VVW の活動 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 副村長と一般村人が VVW として働いている。ワクチンの接種がおもな任務で、多い時には1日70頭に接種する。 |
|-------------|---|

No.15

| | | | |
|----------------------|--|-------------|------------|
| 訪問先 | Saravan 県 PLFS 事務所 | | |
| 面談相手 | PLFS Head: Mr. Sivanpakone VONGBOUNTHAN; C/P Staff: Mr. Vorasak | | |
| 日時 | 12月18日 8:20～9:45 | 面談場所 | PLLS 課長執務室 |
| 訪問者 | プロジェクト:佐野専門家、Mr. Bouathong, Mr. Aloun、調査団:鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • サラワン県における活動進捗 <ul style="list-style-type: none"> ➢ プロジェクトの対象地としては、貧困度の高い村を選定した。 ➢ 農業は粗放的で、商業化の促進が必要である。 ➢ 農民からは多くの要望が出されたが、最もニーズの高い養殖と複合農業が選ばれた。 ➢ 複合農業を実施している Doup 村近くにフォーカル・ポイント対象の村があり、先月、養殖活動の視察のための訪問を県事務所として支援した。 | | |

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 課題は特でない。 • クラスタ開発とフォーカル・ポイント戦略の整合性 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 基本的には、2つの政策に大きな違いはない。政府は、すべてのクラスターと村をカバーするだけの財政的な余力がないことから、対象村を特定して集中的に開発することにした。来年から、関連の予算が実際に拠出される予定である。 ➢ 県事務所では、フォーカル・ポイント地域担当の専門スタッフを4名、畜水産、農業、灌漑、森林分野で配置する予定である。 • プロジェクト後半の活動方針 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 基本的に、県、郡スタッフが中心となって運営することに異論はないが、プロジェクトチームによる定期的なモニタリングは必要。 |
|--|--|

No.16

| | | | |
|--------------|---|------|----------|
| 訪問先 | Laongam 郡 DAFO 事務所 | | |
| 面談相手 | Mr. Visai, Head of DAFO, Ms. Thongbai C/P Staff | | |
| 日時 | 12月18日 10:40～12:25 | 面談場所 | DAFO 会議室 |
| 訪問者 | <p>プロジェクト: 千頭 CA、佐野専門家、Mr. Chanthaboun, Mr. Bouathong, Mr. Aloun; PAFO: Mr. Sivanpakone; Mr. Vorasak (Fisheries); DAFO: Mr. Visai, Head of DAFO, Ms. Thongbai, C/P Staff ; 評価メンバー : Dr. Khamphay, Mr. Sisouphanh, Mr. Oudone, Mr. Samlan 調査団: 多田団長、久保田、Mr. Viengsavanh、鈴木、通訳</p> | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • 当郡でのプロジェクト活動の進捗 (Mr. Visai) <ul style="list-style-type: none"> ➢ 郡内には 103 の村があり、そのうちの 1 村で活動が行われてきた。 ➢ 養殖—グループ、学校、中核農家への支援、複合養殖・水田養殖展示、種苗のリボルビング、畜産—アヒルのリボルビング ➢ 成果—中核農家による種苗生産、TSC の養殖施設補修 ➢ 課題—活動費の不足 • 郡 TAC における種苗生産 <ul style="list-style-type: none"> ➢ プロジェクトの支援が入るまで、TSC では一般養殖しか行われていなかった。プロジェクトから、孵化槽と水供給施設の支援があり、種苗生産が可能となった。 ➢ 今年度は、ティラピア、Silver barb の種苗生産を 3 回、合計 12 万匹を生産した。その 70% は一般農家へ販売した。来年度は、40 万匹の種苗生産を計画している。 ➢ もともと養殖を行っていたので、スタッフの技術は十分にある。また、種苗の販売資金で養殖にかかる経費をまかなうことができるので、プロジェクト終了後の運営も問題がない。 • 郡 TSC と中核農家の種苗生産予定 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 郡内には TSC が 3 カ所あり、うち 2 カ所で養殖を行っている。来年度、TSC で 100 万匹、中核農家 2 世帯で 15 万匹生産する予定である。これで、郡内で必要な種苗の 80% ぐらいがまかなえる。 • 中核農家による種苗生産 <p>中核農家は 2 軒で、今年度はそれぞれ 2,400 匹、9,000 匹の種苗を生産した。来年は、5 万匹、15 万匹まで増加させる予定である。</p> <p>課題—①現状、ティラピアの種苗生産しか行っていないので、コイ、ナマズについても技術研修を行う必要がある。②採卵のためのコンクリート槽、育成用池の増設への支援が必要。</p> • 中核農家を他のクラスターにどう増やしていくか | | |

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ 農民間研修による育成 • 農民間研修参加農家の生計向上へのインパクト <ul style="list-style-type: none"> ➢ 中核農家による研修には 295 名の農家が参加したが、詳細な情報収集は行っていない。参加者の何人がすでに養殖を行っていて、研修参加後にどのようなインパクトがあったかは把握していない。 • プロジェクト後半の活動計画 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 対象とするクラスターはまだ決めていない。 • 実証技術の普及見込み <ul style="list-style-type: none"> ➢ 水田養殖に対する農民の関心は高い。複合養殖ではニワトリ、アヒルが死亡することもある。 |
|--|---|

No.17

| | | | |
|--------------|--|------|---------|
| 訪問先 | Taoy 郡 DAFO 事務所/TSC | | |
| 面談相手 | Mr. Khamthon, Head of DAFO, Mr. Vinai C/P Staff | | |
| 日時 | 12 月 19 日 9:50～12:00 | 面談場所 | TSC 会議室 |
| 訪問者 | <p>プロジェクト: 千頭 CA、佐野専門家、Mr. Chanthaboun, Mr. Bouathong, Mr. Aloun; PAFO: Mr. Sivanpakone; Mr. Vorasak (Fisheries); DAFO: Mr. Visai, Head of DAFO, Ms. Thongbai, C/P Staff ; 評価メンバー : Dr. Khamphay, Mr. Sisouphanh, Mr. Oudone, Mr. Samlan 調査団: 多田団長、久保田、Mr. Viengsavanh、鈴木、通訳</p> | | |
| 収集情報 主要事項 | <p>ラオス側評価メンバー・リーダー Dr. Khamphay のスピーチ、多田団長からの挨拶の後、以下のとおりインタビューを行った。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 当郡における活動の進捗 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 対象—Doup 村、Putam 村、総世帯 121 軒の少数民族の村 ➢ これまでの活動—①複合養殖—13HH、②種苗生産—8HH、③複合農業(果樹)—15HH、④水稲—6HH、⑤リボルビング 16HH ➢ TSC における種苗生産—コイ、ナマズ、Silver berb39,000 匹 • 対象農家選定のプロセス <ul style="list-style-type: none"> ➢ 住民ニーズ調査に基づき活動の選定、予め定めた条件に適した農民を選定した。 • 活動の自立発展性の見込み <ul style="list-style-type: none"> ➢ プロジェクト支援により養殖農家は増加している。 ➢ 方針としては、受益農家を徐々に増やしていく。 • TSC における種苗生産事業の持続性見込み <ul style="list-style-type: none"> ➢ 周辺地域の農家からの種苗に対するニーズは高い—今年は 40 世帯の一般農家が TSC から種苗を購入した。 ➢ 課題—①採卵タンク、育成池など施設の不足、②交配技術、③スタッフ不足 ➢ 果樹や経済的な価値のある苗木の生産も将来行ってゆきたい。 • 成魚のマーケット <ul style="list-style-type: none"> ➢ ほぼ周辺地域での消費で、外部業者の買付はない。 ➢ 地元生産の魚の価格は、サラワンから持ち込まれるものより、価格が良い。 • 灌漑水路の受益農家数・面積 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 雨期—全世帯・87ha、乾期— 世帯・5～6 世帯 ➢ 利用料は特に徴収されていない。 ➢ 維持管理は、地元住民で行われている。 | | |

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • ニワトリの研修の有無 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 飼育方法についての基本技術の研修は実施した。 • コメの収量が低い(1t/ha)理由 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 農家は肥料など基本技術が低いため。 <p>リボルピングの他村への普及の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 資金源が問題。 |
|--|---|

No.18

| | | | |
|--------------|---|------|--------|
| 訪問先 | Boungkeo 村 (Champasak 県 Sukuma 郡 Boungkeo III クラスター) | | |
| 面談相手 | DAFO: Mr. Kideth, Head of DAFO; Mr. Bouasavanh, C/P Staff ; Mr. Khamphai, Core farmer; Mr. Bouakhai, Head of Secondary School; Ms. Phin, Chairlady WU | | |
| 日時 | 12 月 20 日 9:15～11:15 | 面談場所 | 村の集会施設 |
| 訪問者 | プロジェクト: 千頭 CA、佐野専門家、Mr. Chanthaboun, Mr. Bouathong, Mr. Aloun PAFO: Mr. Somxay (Livestock/Fisheries) 評価メンバー : Dr. Khamphay, Mr. Sisouphanh, Mr. Oudone, Mr. Samlan 調査団: 多田団長、久保田、Mr. Viengsavanh、鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • 村の概要—メコン川沿いに位置するラオ族の村。 • 対象村における活動の進捗 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 当村には灌漑水路があり、養殖開発のポテンシャルが高かったことから対象として選定された。 • VAPC 15 農家の選定プロセス <ul style="list-style-type: none"> ➢ 15 世帯のうち 3 世帯には養殖の経験があった。他の農家も小規模な池があり、自然繁殖の魚を捕獲していた。 ➢ プロジェクトの研修に参加した後、魚の数が増えるとともに、サイズが大きくなった。 • 展示技術の適性 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 誘蛾灯の設置、煮餌の作成などが特に役立っている。 ➢ ナマズの網養殖—ナマズの価格は低いので、ニーズが低い。 • 成魚の販売先 <ul style="list-style-type: none"> ➢ Sukuma の市場へ販売するか、隣近所への販売が中心。業者による買い付けはない。 ➢ メコン川で捕獲される魚の量が減っているため、養殖で生産する必要がある。 • 中核農家 Mr. Khamphai <ul style="list-style-type: none"> ➢ 養殖の経験は 2～3 年程度。 ➢ プロジェクト支援でコイの種苗生産を行っているが、この地域ではコイはあまり売れないので、ニーズが少ない。 ➢ ナマズの種苗生産には成功していない。親魚に問題があった。 ➢ 一般農家への研修は 2 回実施した。研修後、種苗についての問い合わせがあった。雨期になれば、養殖を開始する人もいだろう。 • 学校養殖 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 目的—学校収入、生徒の経験 ➢ すでに販売を開始—1,000kg ほどのナマズを販売した。あまり利益は高くない。 • 村のグループ養殖 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 自然池を使って種苗 5 万匹で養殖を始めた。 ➢ 村の収入増、共同活動の場として活用している。 • 女性同盟によるグループ養殖 | | |

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ Silver berb、草魚 3,500 匹養殖中 ➢ 成魚は、市場で売る予定。 • DAFO の役割は？ <ul style="list-style-type: none"> ➢ C/P の配置、住民との調整、技術指導、成果の確認 • 畜産拡大のポテンシャル <ul style="list-style-type: none"> ➢ 牛・水牛の飼育に必要な自然草地在限られている。豚は、自家消費が目的で、販売目的の飼育は行われていない。 |
|--|--|

No.19

| | | | |
|--------------|---|------|--------|
| 訪問先 | Pakxang 村 (Champasak 県 Shukuma 郡 Banhieng クラスタ) | | |
| 面談相手 | Mr. Bounliang, DAFO C/P Staff; Mr. Souk, Village Headman; VVW | | |
| 日時 | 12 月 20 日 14:00～15:25 | 面談場所 | 村の集会施設 |
| 訪問者 | プロジェクト: 千頭 CA、佐野専門家、Mr. Chanthaboun, Mr. Bouathong, Mr. Aloun PAFO: Mr. Somxay (Livestock/Fisheries); DAFO: Mr. Kideth, Head of DAFO; 評価メンバー : Dr. Khamphay, Mr. Sisouphanh, Mr. Oudone, Mr. Samlan 調査団: 多田団長、久保田、Mr. Viengsavanh、鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • 対象村における活動の進捗 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 社会調査や VVW の現状など調査した後、研修が実施され、15 世帯が選定された。 ➢ 選定された農家へそれぞれ雌牛 1 頭、VVW へ雄牛 1 頭が供与された。 ➢ 共同牧草地にフェンスを設置しているので、近々完成させ、集団交配を行う予定である。 ➢ 生まれてくる雌牛は、すでに選定されている他の農家へ順次譲渡していく計画である。 • 村内の雄牛の頭数 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 把握されていない。 • 品種改良について <ul style="list-style-type: none"> ➢ DLF 副局長: 国レベルの改良プログラムも必要である。 • VLPC 15 農家の選定プロセス <ul style="list-style-type: none"> ➢ 2 年以上の経験、関心など。以前行われた牧草プロジェクトのメンバーと同じである。 • DAFO C/P への研修 <ul style="list-style-type: none"> ➢ すべて役立つ内容であった。 • VVW の役割 <ul style="list-style-type: none"> ➢ ワクチン接種、治療などが主な業務である。 ➢ ワクチン接種は、牛年間 200 頭程度 (牛) 実施。FMD、HS、豚・水牛も対象である。 ➢ 有料交配サービスへのニーズはある。 • VVW による他の農家への研修 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 選定された 15 世帯のうち、8 世帯に対して技術研修を実施した。 ➢ 残りの 7 世帯に対して同様な研修を計画している。 | | |

No.20

| | | | |
|------|---|------|----------|
| 訪問先 | Champasak 県 PAFO 事務所 (パクセー) ① | | |
| 面談相手 | PAFO: Mr. Prasat, Deputy Head; PLFS Head; Mr. Somxay (Livestock/Fisheries); | | |
| 日時 | 12 月 21 日 9:00～12:10 | 面談場所 | PAFO 会議室 |
| 訪問者 | プロジェクト: 千頭 CA、佐野専門家、Mr. Chanthaboun, Mr. Bouathong, Mr. Aloun; 評価メンバー : Dr. Khamphay, Mr. Sisouphanh, Mr. Oudone, Mr. Samlan | | |

| | |
|--------------|--|
| | 調査団: 多田団長、久保田、Mr. Viengsavanh、鈴木、通訳 |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • Champasak 県における活動進捗 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 畜産一牛の品種改良→県としては初めての試み、農民の技術向上に役立っている、乾期の飼料・水不足に対してプロジェクトからの支援を期待する。 ➢ 養殖一大規模な支援ではないが、普及に繋がる、他の村への普及モデルとする、煮餌、飼料準備などの技術は、県の事業でも活用したい。 • 課題 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 種苗の品質改善が必要 • 県の政策との整合性 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 畜産一疾病コントロール・品種改良など県のモデル事業とすることを検討中 • プロジェクト成果の持続性を高めるための方策 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 2015 年までに県内から貧困村を削減する目標を持っているので、プロジェクトの成果を活用していきたい。 • プロジェクトの実施体制について改善点など <ul style="list-style-type: none"> ➢ プロジェクト・マネージャーを増加させる方向で検討している。 ➢ マネージャーに予算決定権を持たせたい。 → (千頭 CA) JICA の活動費は、日本側が管理し、報告する責任があり、完全にラオス側に渡すことはできない、活動計画の策定などを現場スタッフと一緒にできる体制を作っていく。 • (多田団長) クラスター開発の位置付けについて <ul style="list-style-type: none"> ➢ クラスターは範囲が広すぎるので、モデル村を選んで開発していくことも必要である。 • 牛の品種改良について <ul style="list-style-type: none"> ➢ 品種改良の目標を明確化する必要がある。 ➢ 5 年間で成果が見えにくいので、長期的な取り組みが必要である。 ➢ ガイドラインの作成が必要である。 |

No.21

| | | | |
|--------------|--|------|----------|
| 訪問先 | Champasak 県 PAFO 事務所② | | |
| 面談相手 | PMT C/P : Mr. Bouathong (PM), Ms. Vanny (Fishery), Mr. Lupsy (Livestock), Mr. Soulisak (Agriculture), Mr. Aloun (Fishery) | | |
| 日時 | 12 月 21 日 9:00~12:10 | 面談場所 | PAFO 会議室 |
| 訪問者 | プロジェクト: 千頭 CA、佐野専門家、Mr. Chanthaboun 評価メンバー : Dr. Khamphay, Mr. Sisouphanh, Mr. Oudone, Mr. Samlan 調査団: 多田団長、久保田、Mr. Viengsavanh、鈴木、通訳 | | |
| 収集情報 主要事項 | <ul style="list-style-type: none"> • サブ・プロジェクトチームによる活動 <ul style="list-style-type: none"> ➢ Mr. Bouathong: 特に大きな課題はなかった。プロジェクトに関係のない活動への支援はしていない。各県・郡からの協力があつた。 ➢ Mr. Soulisaka: プロジェクト開始後、試行的にサブ・プロジェクトによる実施方法が導入された。日本人専門家から効率的に学ぶことができるので、1 つのチームとして活動した方がいい。 ➢ Ms. Vanny: 1 つのチームとして活動した方が、住民の多様な課題に対応できると思う。 ➢ Mr. Lupsy: 他のチームの活動の内容が分かりづらい。コミュニケーションが難しい。 ➢ 週・月例ミーティングはあるが、報告のみ。 ➢ サブ・チーム間の活動調整はあまりない。複合農業で養殖支援も行われているが、おもに県・郡の技術者と相談して行っている。 | | |

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • 活動は、県や郡のスタッフだけで実施できないか。 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 進捗情報の収集などは、PMT で現場に行っていく場合と、現地スタッフにまかせる場合とある。 • プロジェクト予算(JICA)は、対象県に公平に分配されているか。 <ul style="list-style-type: none"> ➢ Mr. Bouathong: 予め予算額が決まっているのではなく、必要に応じて予算配分が決まる。プロジェクトの活動を説明し、ニーズを把握したうえで、活動費をつけている。 ➢ 千頭 CA: 郡・県の要望に応じてきまるので、プロジェクト側での管理は難しい。 • 中核農家選定の規準は適切だったか。選定された中核農家にコミュニケーション能力が不足していないか。 <ul style="list-style-type: none"> ➢ Mr. Bouathong: プロジェクト側示した規準に基づき、基本的には村の人が決めている。 • 中核農家・農民間研修アプローチの普及の可能性 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 少しずつ機能していると思うが、普及するかどうかは分からない。 • ラオス側団員: プロジェクトに対してラオス側の協力は十分あったか。 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 千頭 CA: 今年7月からチーフ・アドバイザーがビエンチャンに移動し、日・ラのコミュニケーションは改善された。モニタリング報告には課題が残っている。 • プロジェクト終了後の持続性 <ul style="list-style-type: none"> ➢ Mr. Bouathong: 活動は、基本的には継続できる。 ➢ プロジェクト終了後の持続性を高めるために、DAFO、PAFOの参加を促す必要がある。 • プロジェクト後半の活動 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 久保田: 他の部局と連携し、プロジェクト成果の発信を行っていく必要がある。 ➢ 千頭 CA: DLF、計画局、普及局との連携を強化する。 ➢ ラオス側団員: 計画局にはプロジェクトの進捗情報が十分来ていない。定期的に情報を提供してほしい。 • 久保田: ビザの取得や機材調達手続きに時間がかかっているため、ロジ面でのラオス側の協力を要請したい。 |
|--|--|

