

### 3. 雇用

2009-2010年の農業セクターの雇用者数は2億4,485万人で2004-2005年から減少しているものの、全雇用者数の53%を占めている。

インドの雇用構造の特徴は雇用に占める製造業の比率が低いことである。2009-2010年の製造業に従事する労働者の人数は5,074万人で、全体の11%を占めている。多くの新興国では、製造業の雇用に占める割合は15~30%であるので、インドの値は際立って低いといえる<sup>20</sup>。今後人口が増加するにつれ、労働人口の拡大が予想されるが、農業セクターは雇用を吸収することができないため、製造業での雇用者数が伸びないと、失業者の増加につながる可能性がある<sup>21</sup>。

農村部の賃金は、1993-1994年から2009-2010年にかけて約5倍に上昇している。1993-1994年の正規雇用労働者の賃金は一日当たり58.48INRであったが、2009-2010年には249.15INRと約5倍になっている。日雇い労働者も同様に1993-1994年の23.18INRから101.53INRと、こちらも約5倍になっている。

図表 34 セクター別雇用者数 (100 万人)

Sectors	(in Millions)		
	1999-2000	2004-05	2009-10
Agriculture	237.67	258.93	244.85
Manufacturing	44.05	55.77	50.74
Mining	2.17	2.64	2.95
Electricity, Gas and Water Supply	1.13	1.3	1.25
Construction	17.54	26.02	44.04
Services	94.2	112.81	116.34
Total	396.76	457.46	460.22

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17, vol.2” p.54

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

<sup>20</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, pp.53-54

<sup>21</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.54

図表 35 失業率、賃金、消費（農村部）

	Unemployment Rate (%) (CDS)	Salaries and Wages		Consumption	
		Regular	Casual	Rural	Urban
		₹ Per day, for male rural workers		Monthly per capita (in ₹)	
1993-94	6.06	58.48 (33.23)	23.18 (13.17)	281.4 (159.9)	458.04 (264.8)
1999-00	7.31	127.32 (46.98)	45.48 (16.78)		
2004-05	8.2	144.93 (45.43)	55.03 (17.25)	558.78 (175.2)	1052.36 (311.3)
2009-10	6.6	249.15 (50.44)	101.53 (20.55)	927.7 (187.8)	1785.81 (355.0)

Source: NSS Rounds.

Note: Figures in parentheses are at constant prices. For rural areas derived from CPI for agricultural labourers with base 1986-87 = 100, and for urban areas derived from CPI for urban non-manual employees with base 1984-85 = 100.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3“, p.126

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

図表 36 は、男性がその農業労働から 1 日あたりに得られる平均賃金を示している。2010 年時点の州別の賃金格差を見ると、ケララ州が 319.13INR で最も高く、マディヤ・プラデシュ州が 84.43INR で最も低くなっている。図表 36 は都市部と農村部が分けられておらず、また、州別の物価水準等が考慮されていないことから、図表 35 と単純に比較することはできないものの、農村部の常勤職の平均賃金を上回るのはケララ州のみで、他の州の賃金は常勤職の賃金を下回っている。

図表 36 農業労働の 1 日当たりの平均賃金（男性、INR）

(in ₹)

State	December			% Increase	
	2008	2009	2010	Dec 09/Dec 08	Dec 10/ Dec 09
Andhra Pradesh	98.31	137.95	176.29	40.32	27.79
Assam	81.19	96.40	114.10	18.73	18.36
Bihar	71.42	86.55	101.85	21.18	17.68
Gujarat	78.72	82.76	91.36	5.13	10.39
Haryana	132.64	168.22	195.02	26.82	15.93
Himachal Pradesh	164.72	180.42	195.22	9.53	8.20
Karnataka	72.90	87.54	111.76	20.08	27.67
Kerala	220.27	250.79	319.13	13.86	27.25
Madhya Pradesh	61.33	69.79	84.43	13.79	20.98
Maharashtra	82.61	95.10	119.36	15.12	25.51
Orissa	68.05	86.70	123.96	27.41	42.98
Punjab	130.63	133.49	176.21	2.19	32.00
Rajasthan	109.84	113.65	145.69	3.47	28.19
Tamil Nadu	113.28	137.98	174.08	21.80	26.16
Uttar Pradesh	81.14	94.89	116.53	16.95	22.81
West Bengal	87.40	99.94	118.47	14.35	18.54

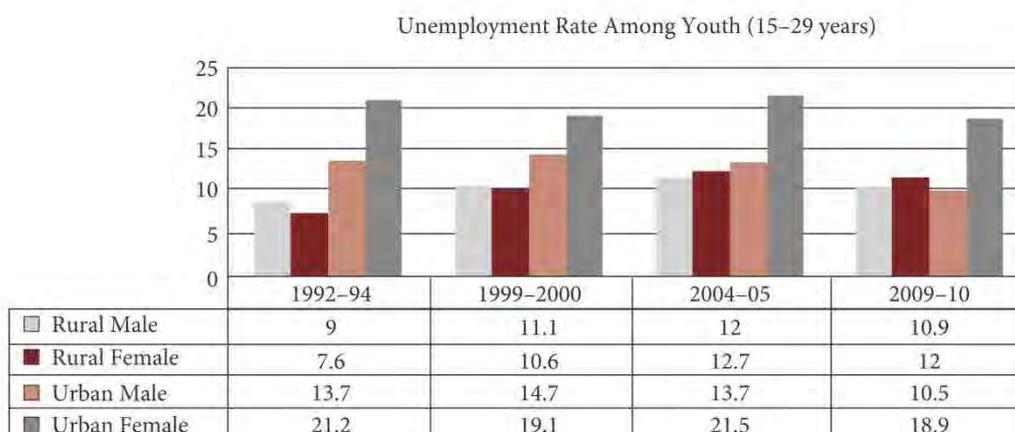
Note: Average rate for five operations (ploughing, sowing, weeding, transplanting and harvesting) has been considered.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.2“, p.289

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

15 歳から 29 歳までの若年層の失業率の推移を見ると、概ね男女とも農村部の失業率が都市部の失業率よりも低くなっている。また、ジェンダー別に見ると、農村部では男女間で大きな違いはないが、都市部では女性の失業率のほうが男性のそれを大きく上回っている。直近の 2009-2010 年の値では、農村部男性の失業率は 10.9%、農村部女性は 12%、都市部男性は 10.5%、都市部女性は 18.9%となっている。

図表 37 若年層の失業率（ジェンダー別、地域別）



Source: NSS 55th, 61st and 66th rounds.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3, p.133

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

教育レベルと失業率の関係をみると、教育レベルが高い層ほど失業率が高くなる傾向がある。2009-2010年の非識字者の失業率は0.3%であったが、学位取得者の失業率は9.6%となっている。これは、高学歴者のほうがよりよい仕事を望む傾向が強いためと考えられる<sup>22</sup>。

<sup>22</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.132

図表 38 15 歳以上の失業率と教育レベルとの関係

Level of Education	2004-05	2009-10
Not Literate	0.3	0.3
Literate Without Formal Schooling	1.2	0.3
Below Primary	1.2	0.7
Primary	1.4	1.2
Middle	2.7	2.1
Secondary	4.8	2.7
Higher Secondary	6.4	5.2
Diploma/Certificate	10.4	9.6
Graduate	8.8	6.9
Post Graduate and Above	8.1	6.7
All Level of Education	2.3	2.0

Source: Calculated from NSS Database, Employment and Unemployment Survey (2004-5 and 2009-10).

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3“, p.162

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

#### 4. 教育

インドの平均就学期間は、5.12 年である。インドの教育に関連する指標は改善傾向を示しているが、他の新興国と比較すると依然として低い数値である。例えば、途上国の平均就学期間は 7.09 年であり、中国は 8.17 年、ブラジルは 7.54 年となっている<sup>23</sup>。また、中等教育での退学率が高く、初等教育の就学率の向上が中等・高等教育での就学率の向上につながっていない。

計画委員会によると、初等教育における児童の出席率に地域間のばらつきがあるとされる。ウッタル・プラデシュ州やマディヤ・プラデシュ州、ジャールカンド州では出席率が 60%を下回る<sup>24</sup>。こうした状況を反映してか、これらの州の識字率は他の州よりも低くなっている（図表 39）。2011 年現在で、インドで最も識字率が高いのはケララ州で 93.91%となっている。しかし、上記 3 州の識字率は、それぞれ 69.72%、70.63%、67.63%にとどまっている。

また、学校に通わない児童の割合は減少しているが、計画委員会によると、指定カーストや指定部族、障がい者の非就学児童の割合は依然として高いとされる。障がい児童については、2005 年の非就学率は 34.19%であったが、2009-2010 年でも 34.12%と高い水準でとどまっており、精神障がい児童や言語障がい児童ではその数字はそれぞれ 48%と 37%

<sup>23</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.48

<sup>24</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.48

まで上昇する<sup>25</sup>。

図表 39 州別識字率 (2011 年)

全体			ジェンダー別					
Rank	Persons	Literacy rate	Rank	Males	Literacy rate	Rank	Females	Literacy rate
	India/State/ Union Territory #			India/State/ Union Territory #			India/State/ Union Territory #	
1	2	3	1	4	5	1	6	7
1	Kerala	93.91	1	Lakshadweep #	96.11	1	Kerala	91.98
2	Lakshadweep #	92.28	2	Kerala	96.02	2	Mizoram	89.40
3	Mizoram	91.58	3	Mizoram	93.72	3	Lakshadweep #	88.25
4	Tripura	87.75	4	Goa	92.81	4	Tripura	83.15
5	Goa	87.40	5	Tripura	92.18	5	Goa	81.84
6	Daman & Diu #	87.07	6	Puducherry #	92.12	6	Andaman & Nicobar Islands #	81.84
7	Puducherry #	86.55	7	Daman & Diu #	91.48	7	Chandigarh #	81.38
8	Chandigarh #	86.43	8	NCT of Delhi #	91.03	8	Puducherry #	81.22
9	NCT of Delhi #	86.34	9	Himachal Pradesh	90.83	9	NCT of Delhi #	80.93
10	Andaman & Nicobar Islands #	86.27	10	Chandigarh #	90.54	10	Daman & Diu #	79.59
11	Himachal Pradesh	83.78	11	Andaman & Nicobar Islands #	90.11	11	Nagaland	76.69
12	Maharashtra	82.91	12	Maharashtra	89.82	12	Himachal Pradesh	76.60
13	Sikkim	82.20	13	Uttarakhand	88.33	13	Sikkim	76.43
14	Tamil Nadu	80.33	14	Sikkim	87.29	14	Maharashtra	75.48
15	Nagaland	80.11	15	Gujarat	87.23	15	Tamil Nadu	73.86
16	Manipur	79.85	16	Tamil Nadu	86.81	16	Meghalaya	73.78
17	Uttarakhand	79.63	17	Manipur	86.49	17	Manipur	73.17
18	Gujarat	79.31	18	Dadra & Nagar Haveli #	86.46	18	Punjab	71.34
19	Dadra & Nagar Haveli #	77.65	19	Haryana	85.38	19	West Bengal	71.16
20	West Bengal	77.08	20	Nagaland	83.29	20	Gujarat	70.73
21	Punjab	76.68	21	Karnataka	82.85	21	Uttarakhand	70.70
22	Haryana	76.64	22	West Bengal	82.67	22	Karnataka	68.13
23	Karnataka	75.60	23	Orissa	82.40	23	Assam	67.27
24	Meghalaya	75.48	24	Punjab	81.48	24	Haryana	66.77
25	Orissa	73.45	25	Chhattisgarh	81.45	25	Dadra & Nagar Haveli #	65.93
26	Assam	73.18	26	Madhya Pradesh	80.53	26	Orissa	64.36
27	Chhattisgarh	71.04	27	Rajasthan	80.51	27	Chhattisgarh	60.59
28	Madhya Pradesh	70.63	28	Uttar Pradesh	79.24	28	Madhya Pradesh	60.02
29	Uttar Pradesh	69.72	29	Assam	78.81	29	Andhra Pradesh	59.74
30	Jammu & Kashmir	68.74	30	Jharkhand	78.45	30	Arunachal Pradesh	59.57
31	Andhra Pradesh	67.66	31	Jammu & Kashmir	78.26	31	Uttar Pradesh	59.26
32	Jharkhand	67.63	32	Meghalaya	77.17	32	Jammu & Kashmir	58.01
33	Rajasthan	67.06	33	Andhra Pradesh	75.56	33	Jharkhand	56.21
34	Arunachal Pradesh	66.95	34	Arunachal Pradesh	73.69	34	Bihar	53.33
35	Bihar	63.82	35	Bihar	73.39	35	Rajasthan	52.66

(出所) Ministry of Home Affairs (2011). „Census 2011: State of Literacy“, pp.110-111

<http://www.censusindia.gov.in/> (2013/2/1 アクセス)

<sup>25</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.48

図表 40 はジェンダー別の識字率の推移を示している。男女とも識字率は向上しているが、2011 年時点で男性の識字率が 82.14%であるのに対して、女性の識字率は 65.46%にとどまる。

図表 40 ジェンダー別識字率推移 (1951 年－2011 年)

Census Year	Persons	Males	Females	Male-Female gap in literacy rate
1	2	3	4	5
1951	18.33	27.16	8.86	18.30
1961	28.3	40.4	15.35	25.05
1971	34.45	45.96	21.97	23.98
1981	43.57	56.38	29.76	26.62
1991	52.21	64.13	39.29	24.84
2001	64.83	75.26	53.67	21.59
2011	74.04	82.14	65.46	16.68

(出所) Ministry of Home Affairs (2011). „Census 2011: State of Literacy“, p.102.

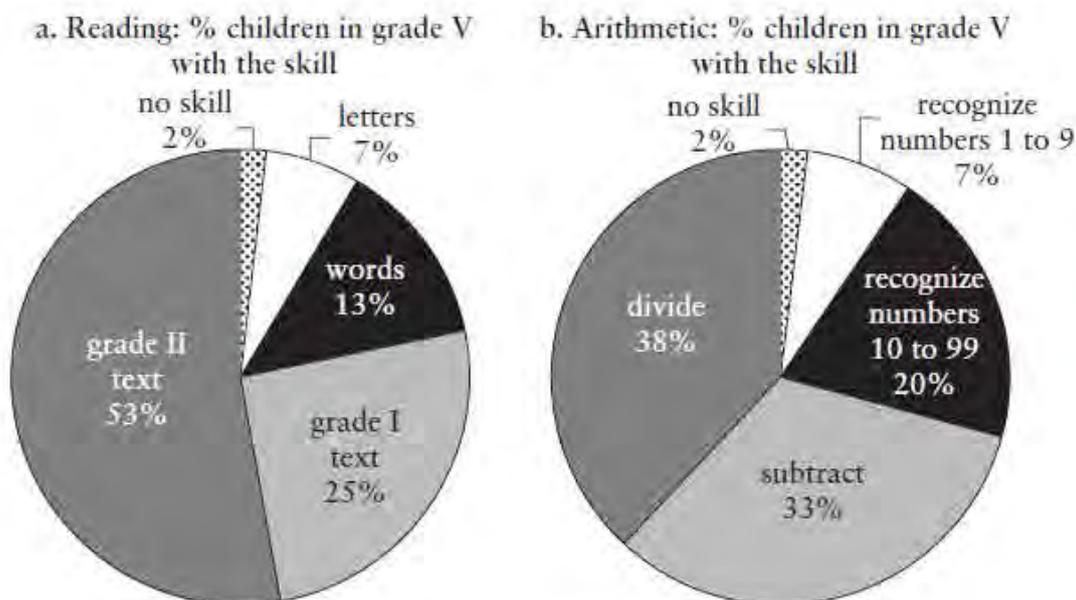
[http://www.censusindia.gov.in/2011-prov-results/data\\_files/India/Final\\_PPT\\_2011\\_chapter6.pdf](http://www.censusindia.gov.in/2011-prov-results/data_files/India/Final_PPT_2011_chapter6.pdf)

(2013/1/28 アクセス)

平均就学期間で他の新興国に劣るインドであるが、教育の質についても問題を抱えている。初等教育 5 年次児童の学習到達度を見ると、読解能力と算数について学習到達度が低いことがわかる。5 年次児童の読解能力について、文字が読める割合が 7%で、単語がわかるのが 13%、1 年次の教科書レベルが 25%、二年次の教科書レベルが 53%となっている。算数については、1-9 までの数字がわかるのが 7%、10-99 までの数字がわかるのが 20%、引き算がわかるのが 33%、割り算がわかるのが 38%となっている<sup>26</sup>。

<sup>26</sup> World Bank (2011). „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“, p.20

図表 41 初等教育 5 年次児童の学習到達度 (2009 年)



(出所) World Bank (2011). „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data”, p.21

[http://publications.worldbank.org/index.php?main\\_page=product\\_info&products\\_id=24028](http://publications.worldbank.org/index.php?main_page=product_info&products_id=24028) (2013/1/21

アクセス)

## 5. 農業 (主要作物の自給率、土地所有を含む)

GDP に占める農業の割合は徐々に減少傾向にあるが、それでも依然として農業は GDP の 14% (2011-2012 年推計) を占める主要産業である<sup>27</sup>。主要作物の需給予測を見ると、多くの作物で需要を満たす生産が可能と予想されている。ただし、コメや油料種子は生産量が需要量に追いつかない予測となっている。

農業セクターの賃金については、III-2 で記述する。

<sup>27</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.1

図表 42 主要作物の需給予測（100万トン）

(in million tonnes)

Crop/Group of Crops	Projected Demand (million tonnes)		Projected Supply (million tonnes)	Actual Production (million tonnes)	
	2016-17	2020-21		2006-07	2011-12
Rice	110	117	98-106	93	104*
Wheat	89	98	93-104	76	94*
Maize	19	22		15	22*
Coarse Cereals	36	38	42-48	34	42*
Cereals	235	253	240-251	203	240*
Pulses	22	25	18-21	14	17*
Foodgrains	257	277	258-272	217	257*
Oilseeds/Edible oils	59	71	33-41	24	30*
Sugarcane/Sugar	279	312	365-411	355	358*
Vegetables	161	189		116	147**
Fruits	97	124		59	75**
Milk	141	173		103	122**
Fish	11	14		6.9	8.3**
Meat, other than poultry	3.7	5.0		2.3	2.7**
Poultry Meat	3.3	4.3			2.2@

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.2“, p.18

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

図表 43 は、消費支出階層別耕作地規模を示している。消費支出が低い層は所有する土地の規模が小さく、消費支出レベルが上がるにつれて土地所有規模が大きくなる。

図表 44 は、農村部の職業、社会グループ、土地所有規模別の平均消費支出を示している。農業に関連する指標を見ると、小作農 (agricultural labour) は、4 ヘクタール以上の土地所有規模で消費支出が最大であるが、それ以下では土地所有規模と消費支出は比例していない。また、指定部族については、4 ヘクタール以上の土地所有規模の世帯は最も消費支出が低くなっている。

自営農は、基本的に土地所有規模が大きいほど消費支出も大きくなる。これはどの社会グループについても当てはまる。

図表 43 消費支出階層別耕作地規模（1000人当たり、1999/2000年）

MPCE class (Rs)	land possessed (hectares)						
	<0.01	0.01- 0.40	0.41-1.00	1.01- 2.00	2.01- 4.00	4.01 & above	all classes
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
0-225	68	61	52	41	29	15	52
225-255	54	59	49	46	33	21	50
255-300	103	119	98	83	69	45	100
300-340	96	107	107	100	85	46	100
340-380	95	110	107	99	92	65	103
380-420	79	99	105	106	86	67	97
420-470	91	100	113	100	106	97	102
470-525	82	89	88	104	101	121	93
525-615	102	89	105	115	126	144	103
615-775	91	85	96	111	129	164	99
775-950	64	41	43	52	69	91	50
950-more	74	41	37	44	74	124	50
<b>all classes</b>	<b>1000</b>	<b>1000</b>	<b>1000</b>	<b>1000</b>	<b>1000</b>	<b>1000</b>	<b>1000</b>

(出所) Government of India (2001) „NSS 55<sup>th</sup> Round, Differences in Level of Consumption among Socio-Economic Groups 1999-2000 (Report No.472) “p.25

[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/site/inner.aspx?status=3&menu\\_id=31](http://mospi.nic.in/Mospi_New/site/inner.aspx?status=3&menu_id=31) (2013/3/1 アクセス)

図表 44 職業、社会グループ、土地所有別平均支出（農村部、1999/2000年）

household type (1)	area of land possessed (hectare) (2)	average MPCE (Rs) of households of social group					number of sample households of social group				
		ST (3)	SC (4)	OBC (5)	others (6)	all (7)	ST (8)	SC (9)	OBC (10)	others (11)	all (12)
self-employed in non-agriculture	< 0.01	464.15	459.06	516.44	618.41	533.22	40	173	317	315	853
	0.01 - 0.40	406.13	428.19	488.63	526.09	486.81	302	1312	2927	2560	7103
	0.41 - 1.00	448.35	447.24	471.98	603.18	513.79	123	170	536	535	1367
	1.00 - 2.00	358.58	451.16	510.34	635.16	529.80	73	66	205	243	589
	2.01 - 4.00	508.15	591.24	620.11	709.40	645.59	34	23	105	134	296
	4.01 +	488.08	-	764.96	791.28	711.38	27	-	58	81	177
	all sizes	420.21	435.46	495.09	557.19	502.28	599	1754	4148	3868	10385
agricultural labour	< 0.01	361.07	376.27	395.94	436.17	389.97	188	658	593	261	1702
	0.01 - 0.40	334.20	381.30	398.97	410.82	387.65	1697	4590	4441	2522	13259
	0.41 - 1.00	321.66	357.61	400.45	441.50	378.06	669	600	995	413	2682
	1.00 - 2.00	338.32	381.68	374.32	421.08	375.89	205	139	285	150	783
	2.01 - 4.00	329.81	402.72	375.92	478.87	397.45	52	38	74	55	220
	4.01 +	263.82	-	-	-	430.13	20	-	-	-	52
	all sizes	332.58	378.31	397.08	419.35	385.98	2831	6034	6406	3414	18698
other labour	< 0.01	474.45	472.15	509.10	646.28	525.85	37	181	191	176	585
	0.01 - 0.40	392.35	434.75	497.26	546.02	482.97	447	959	1477	1157	4041
	0.41 - 1.00	382.36	401.59	471.45	537.54	445.01	157	107	151	129	544
	1.00 - 2.00	361.64	435.06	500.43	519.75	466.60	28	25	55	34	146
	2.01 - 4.00	-	-	-	-	484.20	-	-	-	-	54
	4.01 +	-	-	-	-	515.24	-	-	-	-	20
	all sizes	391.02	438.09	496.18	554.31	482.74	688	1290	1902	1509	5390
self-employed in agriculture	< 0.01	397.98	-	398.75	551.87	454.97	22	-	29	24	89
	0.01 - 0.40	461.42	446.01	453.77	579.28	496.99	407	425	1216	1246	3295
	0.41 - 1.00	417.16	422.84	462.84	548.66	483.69	1442	836	2673	2740	7696
	1.00 - 2.00	406.28	437.18	476.14	572.57	497.58	1501	584	2316	2439	6850
	2.01 - 4.00	400.75	460.87	502.67	638.42	540.36	1021	314	1655	2016	5010
	4.01 +	450.45	521.90	586.31	698.91	626.59	436	182	1445	2117	4190
	all sizes	414.72	442.22	488.02	602.81	519.53	4829	2355	9338	10582	27134
other households	< 0.01	533.48	605.86	705.12	772.68	705.96	157	186	298	517	1158
	0.01 - 0.40	581.93	592.63	584.15	733.40	652.27	389	865	1747	2411	5413
	0.41 - 1.00	541.13	520.86	549.43	712.96	613.81	191	154	410	627	1383
	1.00 - 2.00	613.60	536.04	576.63	692.33	625.96	146	58	232	348	785
	2.01 - 4.00	512.17	659.82	579.36	740.71	657.89	162	31	131	231	556
	4.01 +	614.27	-	664.60	782.72	707.81	113	-	77	139	345
	all sizes	564.56	581.87	591.23	733.68	652.05	1158	1310	2895	4273	9640

household type (1)	area of land possessed (hectare) (2)	average MPCE (Rs) of households of social group					number of sample households of social group				
		ST (3)	SC (4)	OBC (5)	others (6)	all (7)	ST (8)	SC (9)	OBC (10)	others (11)	all (12)
all households	< 0.01	411.40	429.00	492.38	628.24	499.91	444	1212	1428	1294	4415
	0.01 - 0.40	371.53	413.85	460.05	537.34	462.07	3246	8162	11823	9906	33168
	0.41 - 1.00	379.23	405.48	455.83	557.75	468.42	2583	1867	4777	4451	13691
	1.00 - 2.00	397.11	431.38	471.93	573.67	491.06	1953	872	3102	3215	9157
	2.01 - 4.00	402.80	467.98	503.20	642.04	541.79	1284	419	1984	2446	6142
	4.01 +	444.79	509.66	591.93	704.82	627.53	614	223	1607	2356	4808
	all sizes	387.69	418.51	473.65	577.22	485.88	10124	12755	24721	23668	71385

(出所) Government of India (2001) „NSS 55<sup>th</sup> Round, Differences in Level of Consumption among Socio-Economic Groups 1999-2000 (Report No.472) “pp.26-27

[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/site/inner.aspx?status=3&menu\\_id=31](http://mospi.nic.in/Mospi_New/site/inner.aspx?status=3&menu_id=31) (2013/3/1 アクセス)

## 6. 保健サービス

図表 45 は妊産婦死亡率を示している。2007 年-2009 年で最も妊産婦死亡率が高いのは、アッサム州で 390、続いてウッタル・プラデシュ州（ウッタラーカンド州）で 359、ラジャスタン州で 318 となっている。その他、チャッティースガル州やマディヤ・プラデシュ州、ビハール州、ジャールカンド州、オディシヤ州が 250 以上となっており、これら貧困率が高い州では妊産婦死亡率が高いことがわかる。

また、2004-2006 年からの改善度を見ると、上記の州で最も改善度が高かったのはウッタル・プラデシュ州／ウッタラーカンド州で 20%ほど妊産婦死亡率が低下している。改善度に差はあってもほとんどの州で妊産婦死亡率は低下している。ただし、その中において西ベンガル州のみ改善があまり見られない。

図表 45 妊産婦死亡率（出産 10 万対）

Non Special Category States	MMR 2001-3	MMR 2004-6	MMR 2007-9
Andhra Pradesh	195	154	134
Assam	490	480	390
Bihar	371	312	261
Chhattisgarh	379	335	269
Delhi	—	—	—
Goa	—	—	—
Gujarat	172	160	148
Haryana	162	186	153
Jharkhand	371	312	261
Karnataka	228	213	178
Kerala	110	95	81
Madhya Pradesh	379	335	269
Maharashtra	149	130	104
Orissa	358	303	258
Punjab	178	192	172
Rajasthan	445	388	318
Tamil Nadu	134	111	97
Uttar Pradesh	517	440	359
West Bengal	194	141	145
Special Category States			
Arunachal Pradesh	—	—	—
Himachal Pradesh	—	—	—
Jammu & Kashmir	—	—	—
Manipur	—	—	—
Meghalaya	—	—	—
Mizoram	—	—	—
Nagaland	—	—	—
Sikkim	—	—	—
Tripura	—	—	—
Uttarakhand	517	440	359
Union Territories			
Andaman & Nicobar Islands	—	—	—
Chandigarh	—	—	—
Dadra & Nagar Haveli	—	—	—
Daman & Diu	—	—	—
Lakshadweep	—	—	—
Puducherry	—	—	—
All India	301	254	212

Source: Registrar General of India, Ministry of Home Affairs (SRS Estimates).

Note: — Not available.

（出所） Planning Commission（2011） „India Human Development Report 2011: Towards Social Inclusion“, p.301

[http://www.pratirodh.com/pdf/human\\_development\\_report2011.pdf](http://www.pratirodh.com/pdf/human_development_report2011.pdf)（2013/3/13 アクセス）

図表 46 は 5 歳未満児の死亡率を示している。一部の州につきデータがないものの、2009 年には、アッサム州、マディヤ・プラデシュ州、オリッサ州、ウッタル・プラデシュ州で 1,000 人当たりの死亡者数が 80 人を超えている。貧困率が最も高いビハール州でも 70 人と

なっているなど、貧困率が高い州で5歳未満児死亡率が高いことがうかがえる。

2005-2006年から2009年の改善度を見ると、上記の州のうち、アッサム州で数値が悪化している。他方、2005-2006年時に死亡率が1,000人当たり90.3人だったチャッティースガル州や93人だったジャールカンド州は、2009年にそれぞれ67人、62人まで死亡率が減少しており、30%前後の改善度となっている。

図表 46 5歳未満児死亡率

Table 7 A: Under5 Mortality Rate							
Area Name	1992-1993	1998-1999	2005-2006	2009	likely achievement 2015	Estimated 1990	Target 2015
Andhra Pradesh	91.2	85.5	63.2	52	44.25	100.27	33.42
Arunachal Pradesh	72	98.1	87.7		108.21	75.66	25.22
Assam	142.2	89.5	85	87	67.44	141.72	47.24
Bihar	127.5	105.1	84.8	70	61.88	135.51	45.17
Chhattisgarh			90.3	67			
Delhi	83.1	55.4	46.7	37	28.49	86.28	28.76
Goa	38.9	46.8	20.3		14.02	51.35	17.12
Gujarat	104	85.1	60.9	61	46.94	114.86	38.29
Haryana	98.7	76.8	52.3	60	43.42	110.53	36.84
Himachal Pradesh	69.1	42.4	41.5	51	38.96	68.12	22.71
India	109.3	94.9	74.3	64	53.71	125.00	42.00
Jammu & Kashmir	59.1	80.1	51.2	50	35.86	133.59	44.53
Jharkhand			93	62			
Karnataka	87.3	69.8	54.7	50	40.10	93.54	31.18
Kerala	32	18.8	16.3	14	10.20	32.75	10.92
Madhya Pradesh	130.3	137.6	94.2	89	76.37	147.60	49.20
Maharashtra	70.3	58.1	46.7	36	30.17	74.82	24.94
Manipur	61.7	56.1	41.9		31.82	67.52	22.51

Meghalaya	86.9	122	70.5		67.45	105.27	35.09
Mizoram	29.3	54.7	52.9		91.56	30.43	10.14
Nagaland	20.7	63.8	64.7		182.53	21.64	7.21
Orissa	131	104.4	90.6	84	70.60	135.79	45.26
Punjab	68	72.1	52	46	40.81	75.76	25.25
Rajasthan	102.6	114.9	85.4	74	68.57	113.47	37.82
Sikkim		71	40.1		17.73	136.40	45.47
Tamil Nadu	86.5	63.3	35.5	33	21.49	102.86	34.29
Tripura	104.6	51.3	59.2		33.87	96.84	32.28
Uttar Pradesh	141.3	122.5	96.4	85	71.31	151.72	50.57
Uttarakhand			56.8				
West Bengal	99.3	67.6	59.6	40	32.29	101.71	33.90

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011“, Appendix p.13

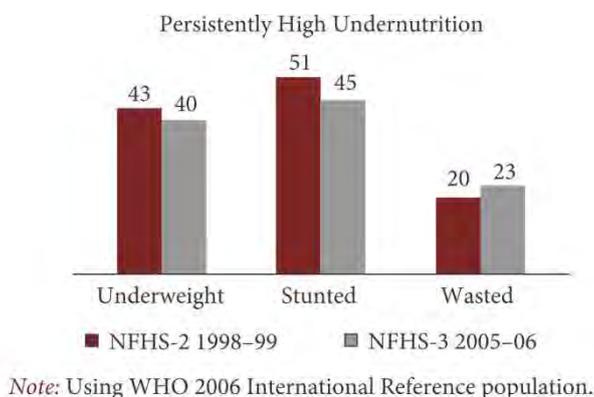
[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

急速な経済成長を遂げたインドであるが、依然として飢餓の問題を抱えている。世界の飢餓人口の 25%がインドに住むといわれ<sup>28</sup>、図表 47 が示すように 3 歳以下の児童のうち 40%以上に低体重や発育障害が見られ、20%以上が衰弱状態にある。

また、地域間格差も見られ、マディヤ・プラデシュ州、ジャールカンド州、チャッティースガル州、ビハール州、グジャラート州、マハラシュトラ州、オリッサ州、カルナタカ州、西ベンガル州、ラジャスタン州、タミル・ナド州、ウッタル・プラデシュ州、ハリヤナ州では、特に飢餓や栄養失調が深刻である<sup>29</sup>。図表 48 は、インドの Global Hunger Index を示しているが、同指標によると、インドでは飢餓が軽度 (low)、中程度 (moderate) の州はなく、ほとんどの州が警戒 (alarming) レベル以上になっている。最も飢餓が深刻なのは、マディヤ・プラデシュ州で、同州の州別飢餓指数 (ISHI) は、30.9 ポイントとなっている。

また、女性のほうが男性に比べて栄養状態が悪い。15-49 歳の妊婦の半数以上は貧血症を患っているといわれ<sup>30</sup>、ボディマス指数 (BMI) で痩せ型とされる 18.5 ポイント以下の女性は 36%、極度に痩せ型の女性は 16%に達する<sup>31</sup>。

図表 47 3 歳以下の児童の栄養状態



(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3“, p.197

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

<sup>28</sup> WFP ウェブサイト <http://www.wfp.org/countries/india/overview> (2013.1.30 アクセス)

<sup>29</sup> WFP ウェブサイト <http://www.wfp.org/countries/india/overview> (2013/1/30 アクセス)

<sup>30</sup> WFP ウェブサイト <http://www.wfp.org/countries/india/overview> (2013/1/30 アクセス)

<sup>31</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.199

図表 48 Global Hunger Index に基づく主要州の飢餓の深刻度

<4.9 (low)		<5.0-9.9 (moderate)		10.0-19.9 (serious)		20.0-29.9 (alarming)		>30.0 (extremely alarming)	
State	ISHI	State	ISHI	State	ISHI	State	ISHI	State	ISHI
None		None		Punjab	13.6	Haryana	20.0	Madhya Pradesh	30.9
				Kerala	17.7	Uttar Pradesh	20.9		
				Andhra Pradesh	19.5	Tamil Nadu	21.0		
				Assam	19.8	Rajasthan	21.0		
						West Bengal	22.2		
						Karnataka	22.8		
						Orissa	23.7		
						Maharashtra	23.8		
						Gujarat	24.7		
						Chhattisgarh	26.6		
						Bihar	27.3		
						Jharkhand	28.7		

1: Source: NFHS III National Report (2005-06 data, report published 2007)

2: Source: NFHS III Final Data Set (2005-06); authors' calculations

3: Source: NSSO 61st round (2004-05); authors' calculations

4: Note: The categorization of states is done using the same cut-offs for severity as the Global Hunger Index 2008. India's GHI 2008 score of **23.7** places it in the "alarming" category.

(出所) Menon, Purnima, Anil Deolalikar, and Anjor Bhaskar „The India State Hunger Index: Comparison Of Hunger Across States“, p.6.

[http://www.theaahm.org/fileadmin/user\\_upload/aahm/docs/India-State-Hunger-Index.pdf](http://www.theaahm.org/fileadmin/user_upload/aahm/docs/India-State-Hunger-Index.pdf) (2013/3/1 アクセス)

指定カースト、指定部族は全国平均に比べて栄養状態が悪くなっている。貧血症を患う児童の割合は全国平均が **72%**であるのに対して、指定カーストは **78%**、指定部族は **79%**となっている。低体重児童についても、全国平均が **14%**であるのに対して、指定カーストは **21%**、指定部族は **26%**となっており、こちらも全国平均よりも悪い水準となっている。

図表 49 社会グループ別 乳児死亡率・栄養失調率 (%)

Mortality and Undernutrition		SC	ST	Others
1	Child Mortality (per 1000 live births)	83	84	62
2	Infant Mortality	39	46	22
3	Proportion (per cent) of Children with Anaemia	78	79	72
4	Proportion (per cent) of Underweight Children	21	26	14

Source: Planning Commission: NFHS 2005-06 Report.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3“, p.230

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

図表 50 以降で、医療インフラや人的資源に関する指標を概観する。

下図表は政府病院数・病床数を示している。2007/2008年時点でインド全体で11,613の病院と540,328の病床があり、平均して一病院当たり97,958人、一病床当たり2,105人という計算になる。州別で見ると、アンドラ・プラデシュ州、チャンディガル連邦直轄地、ウッタル・プラデシュ州、西ベンガル州では、一病院当たり190,000人から300,000人となっており、病院の数が人口に比して十分でないことがわかる。病床数で見ると、アッサム州、ビハール州、チャッティースガル州、ハリヤナ州、ジャンム・カシミール州、ジャールカンド州、オリッサ州、マディヤ・プラデシュ州で一病床当たりの人口が大きくなっている。

図表 50 政府病院数・病床数（2007-2010年）

Non Special Category States	Rural Hospitals (Govt)		Urban Hospitals (Govt)		Total Hospitals (Govt)		Projected Population as on Reference Period (in thousand)	Average Population Served per Govt Hospital	Average Population Served per Govt Hospital Bed	Reference Period
	No.	Beds	No.	Beds	No.	Beds				
Andhra Pradesh	167	6,220	192	28,113	359	34,333	80,712	224,825	2,351	01.01.2007
Assam	108	3,240	45	4,382	153	7,622	29,814	19,486	3,911	01.01.2010
Bihar	—	—	NR	—	1717	22,494	93,633	54,533	4,163	01.09.2008
Chhattisgarh	119	3,270	99	6,158	218	9,428	22,934	105,202	2,433	01.01.2008
Delhi	21	972	109	22,886	130	23,858	16,955	130,423	711	01.01.2009
Goa	9	552	11	2,436	20	2,988	1,655	82,750	554	01.01.2010
Gujarat	282	9,619	91	19,339	373	28,958	57,434	153,979	1,983	01.01.2010
Haryana	61	1,212	93	6,667	154	7,879	24,597	159,721	3,122	01.01.2010
Jharkhand	—	—	—	—	500	5,414	29,745	59,490	5,494	01.01.2008
Karnataka	468	8,010	451	55,731	919	63,741	58,181	63,309	913	01.01.2010
Kerala	281	1,375,666	105	17,529	386	31,285	34,063	88,246	1,089	01.01.2010
Madhya Pradesh	275	8,179	102	11,739	377	19,918	67,569	179,228	3,392	01.01.2008
Maharashtra	376	11,280	389	38,299	765	49,579	109,553	143,207	2,210	01.01.2010
Orissa	1,629	9,055	80	5,708	1709	14,763	40,025	23,420	2,711	01.01.2010
Punjab	72	2,180	159	8,440	231	10,620	26,391	114,247	2,485	01.01.2008
Rajasthan	347	11,850	128	20,217	475	32,067	63,408	133,491	1,977	01.01.2008
Tamil Nadu	533	25,078	48	22,120	581	47,198	65,629	112,959	1,391	01.01.2008
Uttar Pradesh	397	11,910	528	20,550	925	32,460	183,282	198,143	1,194	01.01.2009
West Bengal	14	2,399	280	52,360	294	54,759	87,839	298,772	1,604	01.01.2010
Special Category States										
Arunachal Pradesh	146	1,356	15	862	161	2,218	1,184	5,920	533	01.01.2009
Himachal Pradesh	95	2,646	47	5,315	142	7,961	6,662	4,692	837	01.01.2010
Jammu & Kashmir	61	1,820	31	2,125	92	3,945	11,099	120,641	2,813	01.01.2008
Union Territories										
Andaman & Nicobar Islands	7	385	1	450	8	835	465	58,125	557	01.01.2010
Chandigarh	1	50	5	2,562	6	835	1,161	193,500	444	01.01.2008
Dadra & Nagar Haveli	1	30	1	231	2	261	318	159,000	1,218	01.01.2010
Daman & Diu	—	—	3	190	3	190	248	82,667	1,305	01.01.2010
Lakshadweep	9	20	—	—	9	200	73	8,111	365	01.01.2008
Puducherry	6	320	8	2,996	14	3,316	1,267	90,500	382	01.01.2010
All India	6,281	143,069	3,115	36,9351	11,613	540,328	1,137,588	97,958	2,105	

Source: National Health Profile 2009, Ministry of Health & Family Welfare.

Notes: Projected Population shown in the brackets relates to the reference period Rural and Urban bifurcation is not available in Bihar and Jharkhand Hospitals include CHCs.

\* Provisional. — Not available.

(出所) Planning Commission (2011) „India Human Development Report 2011: Towards Social Inclusion“, pp.319-320

[http://www.pratirodh.com/pdf/human\\_development\\_report2011.pdf](http://www.pratirodh.com/pdf/human_development_report2011.pdf) (2013/3/13 アクセス)

図表 51 と図表 52 やそれぞれ逆症医療医師 (allopathic doctor) 数と看護師・薬剤師の人数を示している。

2008 年時点で、インド全体で 695,254 人の政府管轄医師 (government doctor) が登録されている<sup>32</sup>。政府管轄医師一人当たりの人口を計算すると、医師一人当たり 1,600 人、6 人当たり 10,000 人となる。中国は 14 人当たり 10,000 人であるので、同じ新興国同士で比較してもインドの数字は低いといえる<sup>33</sup>。

州別の状況を見ると、アンドラ・プラデシュ州、アッサム州、ビハール州、チャッティースガル州、グジャラート州、ハリヤナ州、ジャールカンド州、カルナタカ州、マディヤ・プラデシュ州、マハラシュトラ州、ラジャスタン州、ウッタル・プラデシュ州では政府管轄医師一人当たりの人口が 10,000 人を超えており、とりわけ医師数が十分でないことがうかがわれる。

次に人口当たりの看護師数を見ると、2008 年時点で、看護師一人当たりの人口は 1,205 人であった。ヨーロッパ諸国では看護師一人当たり人口は 100-150 人であり、インドの看護師数が十分でないことがわかる<sup>34</sup>。

---

<sup>32</sup> Planning Commission (2011) „India Human Development Report 2011: Towards Social Inclusion“, p.166

<sup>33</sup> Planning Commission (2011) „India Human Development Report 2011: Towards Social Inclusion“, p.166

<sup>34</sup> Planning Commission (2011) „India Human Development Report 2011: Towards Social Inclusion“, p.167

図表 51 逆症医療医師 (allopathic doctor) 数

Table 5A.41 Number of Government Allopathic Doctors and Average Population Served\*

Non Special Category States	2002			2008		
	No of Doctors	Population Served per Doctor	Reference Period	No. of Govt. Doctors	Average Population Served/Govt Doctor	Reference Period
Andhra Pradesh	1059	64182	1.1.1992	4487	17988	01.01.2007
Assam	2160	12128	1.1.2000	2103	13066	01.01.2004
Bihar	data not furnished			3979	23174	01.01.2008
Chhattisgarh	data not furnished			1171	19585	01.02.2008
Delhi	853	16158	1.1.2001	3629	3933	01.01.2003
Goa	223	7507	1.1.2002	939	1763	01.01.2010
Gujarat	data not furnished			2282	25168	01.01.2010
Haryana	NA	NA	1.1.2001	1836	13165	01.01.2009
Jharkhand				1701	17486	01.01.2008
Karnataka	4447	11714	1.1.2000	5083	11446	01.01.2010
Kerala	4004	8057	1.1.2000	3806	8950	01.01.2010
Madhya Pradesh	data not furnished			3662	18451	01.01.2008
Maharashtra	NA	NA		4520	24237	01.01.2010
Orissa	4904	7312	1.1.2002	5079	7808	01.01.2009
Punjab	3657	6642	1.1.2000	3545	7256	01.04.2005
Rajasthan	5019	11252	1.1.2001	6285	10268	01.01.2010
Tamil Nadu	2855	21637	1.1.2002	7107	9234	01.01.2008
Uttar Pradesh	6766	25123	1.1.2001	6766	23986	01.01.2000
West Bengal	data not furnished			8825	9953	01.01.2010
Special Category States						
Arunachal Pradesh	355	3532	31.3.2002	445	2692	01.01.2009
Himachal Pradesh	NA	NA	1.1.2000	NA	NA	01.01.2000
Jammu & Kashmir	2514	3956	1.1.2000	2185	5152	01.01.2009
Manipur	684	2820	1.1.2001	584	4048	01.01.2009
Meghalaya	346	6665	1.1.1992	504	5079	01.01.2010
Mizoram	260	3427	1.1.2001	380	2553	01.01.2009
Nagaland	354	5014	1.1.2001	314	6914	01.01.2009
Sikkim	176	3335	1.1.2001	222	2694	01.01.2010
Tripura	797	4004	1.1.2000	716	4933	01.01.2010
Uttarakhand	data not furnished			1135	8507	01.01.2010
Union Territories						
Andaman & Nicobar Islands	117	3043	1.1.2001	119	3908	01.01.2010
Chandigarh	1414	661	1.1.2002	672	1728	01.01.2008
Dadra & Nagar Haveli	32	6250	30.4.2002	65	4892	01.01.2010
Daman & Diu	31	5097	1.1.2001	38	6526	01.01.2010
Lakshadweep	28	2179	1.1.2001	23	3174	01.01.2008
Puducherry	606	1607	1.1.2001	362	3500	01.01.2010
All India						

Source: Health Information of India, 2002; National Health Profile 2009, Ministry of Health Family Welfare.

Note: Projected Population shown in the brackets relates to the reference period.

Tamil Nadu, the information relates to only the allopathic doctors in PHCs Uttar Pradesh figure for 1.1.2000 includes Uttarakhand also.

NA: Not available. \* — Provisional.

(出所) Planning Commission (2011) „India Human Development Report 2011: Towards Social Inclusion“, p.321

[http://www.pratirodh.com/pdf/human\\_development\\_report2011.pdf](http://www.pratirodh.com/pdf/human_development_report2011.pdf) (2013/3/13 アクセス)

## 図表 52 看護師と薬剤師の数

Table 5A.42 Number of Registered Nurses, 2008 and Pharmacists, 2010

Non Special Category States	Total No. of Registered Nurses as on 31.12.2008			Total No. of Pharmacists as on 25.01.2010
	ANM	GNM	LHV	
Andhra Pradesh	107,986	109,597	2,480	43,958
Assam	18,266	13,982	—	2,429
Bhopal	—	—	—	1,381
Bihar*	7,501	8,883	511	4,163
Chhattisgarh	1,900	2,876	1,352	—
Delhi	2,020	22,113	—	22,010
Goa	—	—	—	466
Gujarat	36,216	87,379	—	20,948
Haryana*	13,727	17,821	694	7,249
Jharkhand*	3,405	1,998	137	—
Karnataka	48,174	109,140	6,838	79,208
Kerala*	28,378	85,624	7,897	17,634
Madhya Pradesh*	26,438	95,135	1,069	—
Maharashtra*	33,158	90,386	566	106,220
Orissa*	49,170	54,499	238	14,312
Punjab*	18,152	45,801	2584	35,290
Rajasthan*	22,239	37,667	850	18,214
Tamil Nadu	53,904	179,082	11,109	151,973
Uttar Pradesh	27,279	19,708	2,763	30,276
West Bengal	56,302	48,470	11,938	89,630
Special Category States,				
Arunachal Pradesh	—	—	—	347
Himachal Pradesh	10,152	8,550	491	2,818
Meghalaya	751	1,811	100	269
Mizoram	1,639	1,809	—	398
Nagaland	—	—	—	1,553
Tripura*	987	940	—	257
Uttarakhand*	700	92	11	—
Union Territories				
Lakshadweep	—	—	—	3,082
Puducherry	—	—	—	1,716
<b>Total</b>	<b>557,022</b>	<b>1,043,363</b>	<b>51,776</b>	<b>655,801</b>

Source: Indian Nursing Council, Pharmacy Council of India.

Notes: 1 Assam = Assam+Arunachal Pradesh + Manipur + Nagaland. 2 Maharashtra = Maharashtra + Goa. 3 Punjab = Punjab + J&K. 4 Tamil Nadu = Tamil Nadu + Andaman & Nicobar Islands + Puducherry. 5 West Bengal = West Bengal + Sikkim. \* Last year data for registered nurses in India. ANM: Auxiliary Nurse Midwives. GNM : General Nursing and Midwives. LHV: Lady Health Visitors.

(出所) Planning Commission (2011) „India Human Development Report 2011: Towards Social Inclusion“, p.322

[http://www.pratirodh.com/pdf/human\\_development\\_report2011.pdf](http://www.pratirodh.com/pdf/human_development_report2011.pdf) (2013/3/13 アクセス)

## 7. 金融サービス

金融サービスは個人の人生設計や事業、成長に不可欠である<sup>35</sup>。ただし、インドで金融サービスにアクセスできる人口は少なく、預金サービスを受ける世帯は約 59%に過ぎない。また、地域間格差も見られ、ヒマーチャル・プラデシュ州やウッタラーカンド州のように北部では 80%の世帯が銀行サービスを利用する州があるのに対して、ナガランド州、マニプール州、メガラヤ州のように北東部の州は銀行サービスを利用する世帯の割合が低くなっている。

---

<sup>35</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.18

図表 53 銀行サービス利用世帯割合（%、2011年）

State Code	India/ State/ Union Territory #	Total No. of Households	Households availing banking services
1	2	3	4
00	<b>INDIA</b>	<b>246,692,667</b>	<b>58.7</b>
01	Jammu & Kashmir	2,015,088	70.0
02	Himachal Pradesh	1,476,581	89.1
03	Punjab	5,409,699	65.2
04	Chandigarh #	235,061	80.1
05	Uttarakhand	1,997,068	80.7
06	Haryana	4,717,954	68.1
07	NCT of Delhi #	3,340,538	77.7
08	Rajasthan	12,581,303	68.0
09	Uttar Pradesh	32,924,266	72.0
10	Bihar	18,940,629	44.4
11	Sikkim	128,131	67.5
12	Arunachal Pradesh	261,614	53.0
13	Nagaland	399,965	34.9
14	Manipur	507,152	29.6
15	Mizoram	221,077	54.9
16	Tripura	842,781	79.2
17	Meghalaya	538,299	37.5
18	Assam	6,367,295	44.1
19	West Bengal	20,067,299	48.8
20	Jharkhand	6,181,607	54.0
21	Odisha	9,661,085	45.0
22	Chhattisgarh	5,622,850	48.8
23	Madhya Pradesh	14,967,597	46.6
24	Gujarat	12,181,718	57.9
25	Daman & Diu #	60,381	65.4
26	Dadra & Nagar Haveli #	73,063	56.7
27	Maharashtra	23,830,580	68.9
28	Andhra Pradesh	21,024,534	53.1
29	Karnataka	13,179,911	61.1
30	Goa	322,813	86.8
31	Lakshadweep #	10,703	85.3
32	Kerala	7,716,370	74.2
33	Tamil Nadu	18,493,003	52.5
34	Puducherry #	301,276	64.0
35	A & N Islands #	93,376	89.3

（出所） Ministry of Home Affairs (2011). „Census 2011“

<http://www.censusindia.gov.in/>（2013/2/1 アクセス）

社会グループ間でも金融サービスへのアクセス状況で格差が生じている。2004年という古い数字ではあるが、小口借入口座 (**small borrower accounts**) を持つ人々の割合を見ると、指定部族は全体の 3.7%、指定カーストは全体の 6.7% を占めるに過ぎない。このように金融サービスは人生設計や成長に不可欠のものでありながら、地域や社会グループによってアクセス状況に格差が存在する。

こうした正規の金融機関からサービスを受けられない人々の受け皿になるのがマイクロファイナンスであり、インドでは自助グループ (**SHG : self-help group**) <sup>36</sup> がマイクロクレジットを提供している<sup>37</sup>。

人々が金融サービスにアクセスできない理由としてアジア開発銀行は以下の点を指摘する<sup>38</sup>。借り手側の問題として、低い識字能力、低い関心、少ない収入と資産、社会的疎外、女性の権利の制限等があり、貸し手側の問題として、地理的な遠さ（特に北東部）、支店から距離が離れていること、（特にスラム居住者や移住者にとって）書類手続きが煩雑であることが挙げられる。さらに地域に高利貸し (**money lender**) が存在すると、利息が高くてアクセスが容易であることから、彼らを利用する人々がいることも正規の金融機関を選択しない理由の 1 つとなっている。

---

<sup>36</sup> SHG とは、5-20 人の個人によって構成される。メンバーの貯蓄を原資として、メンバーに貸付サービスを提供している。

<sup>37</sup> ADB (2011) „Understanding Poverty in India“, p.208

<sup>38</sup> ADB (2011) „Understanding Poverty in India“, p.218

図表 54 社会グループ別小口借入口座を持つ割合 (2004 年)

Social Group	Percent Share				Average Amount Outstanding per Account (Rs)	
	Number of Accounts		Amount Outstanding		All	Women
	All	Women	All	Women		
Scheduled Tribes	3.7	5.3	2.6	3.9	18,786	16,132
Scheduled Castes (including neo-Buddhists)	6.7	10.0	4.6	7.0	18,309	15,411
Others	87.4	83.4	90.0	87.2	27,045	22,818
Unclassified	2.2	1.4	2.7	1.9	32,895	29,876
	100.0	100.0	100.0	100.0	26,284	21,769
	(61,900)	(11,244)	(1,62,700)	(24,477)		

Source: RBI, Survey of Small Borrowal Accounts, 2004. Table 12.

(出所) ADB (2011) „Understanding Poverty in India”, p.215

<http://www.adb.org/sites/default/files/understanding-poverty-india.pdf> (2013/2/1 アクセス)

## 8. MDGs の達成状況

図表 56 以下、インド統計局（CSO）の 2011 年版 MDGs カントリーレポートをもとに州別の MDGs 関連指標を見ることにする。

図表 55 MDGs 指標 (再掲)

Progress of important MDG indicators						
Indicator	Year 1990 (est. value)	MDG target value	Year	Value	Year	Value
Proportion of population below poverty line (%) <sup>1</sup>	47.8	23.9	1993-94	45.3	2009-10	29.8
Share of poorest quintile in national consumption	Rural		1993-94	9.6	2009-10	9.5
	Urban		1993-94	8.0	2009-10	7.0
Proportion of under-weight children below 3 years (%)	52	26	1998-99	43	2005-06	40
Net Enrolment Ratio in primary grade (%)	77	100.0	2004	87.4	2009-10	98.3
Literacy rate of 15-24 year olds	61	100.0	1991	61.9	2007-08	86
Ratio of girls to boys in primary education (Gender Parity Index of GER)	0.73	1.00	1991	0.76	2009-10	1.00
Ratio of girls to boys in secondary education (Gender Parity Index of GER)		1.00	1991	0.60	2009-10	0.88
Ratio of girls to boys in tertiary education (Gender Parity Index of GER)		1.00	1991	0.54	2009-10	0.74

Progress of important MDG indicators						
Indicator	Year 1990 (est. value)	MDG target value	Year	Value	Year	Value
Female: Male literacy rate of 15-24 year olds		1.00	1991	0.67	2007-08	0.88
Share of women in wage employment in the non-agricultural sector (%)	12.7	50	1995	15	2009-10	18.6
Under five mortality rate (per 1000 live births)	126	42	1992-93	109	2010	59
Infant Mortality rate (per 1000 live births)	80	27	1990	80	2011	44
Maternal mortality ratio (per 100,000 live births)	437	109	1992-93	424	2007-09	212
HIV Prevalence among pregnant women aged 15-24 years ( % )		-	2004	0.86	2008	0.48
Annual parasite incidence rate	2.57	-	1990	2.57	2010	1.3
Deaths due to TB per 100,000 population	42	-	1990	44	2010	26
Area covered under forests as percentage of geographical area		-	2003	20.62	2011	21.05
Households with sustainable access to an improved water source, (%)	66.4	83	1993	68	2008-09	91.4
Households without access to sanitation (%)	76	38	1993	70	2008	49.2
Telephone per 100 population		-	1991	0.67	2011 <sup>2</sup>	75.48

(出所) MOSPI (2013) 'Statistical Year Book, India 2013'

[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/upload/SYB2013/CH-45-MILLENIUM%20DEVELOPMENT%20GOAL/CHAPTER%2045.pdf](http://mospi.nic.in/Mospi_New/upload/SYB2013/CH-45-MILLENIUM%20DEVELOPMENT%20GOAL/CHAPTER%2045.pdf) (2013/02/12 アクセス)

## (1) 極度の貧困と飢餓の撲滅

極度の貧困と飢餓の撲滅の目標値は、インド全体で貧困率 23.9%である。CSO 報告書では 2015 年の貧困率の予想が 30.55%になっており、達成が困難とされる。ただし、実際の 2009-2010 年の貧困率が 29.8%であったことから、2015 年の予想値は変更が見込まれる。

州別の達成予想を見ると、1990 年時点で貧困率が 50%を超えていた 9 州のうち、目標達成が可能なのは 4 州である。1990 年時点で最も貧困率が高かったマニプール州は達成が見込まれているが、2009-2010 年の実際の貧困率が 47.1%であったことから、CSO 報告書が予想する 22.18%まで貧困率を落とせるかは不明である。2009-2010 年で最も貧困率が高かったビハール州は達成が困難とされている。

図表 56 貧困率推計 (1993-1994, 2004-2005) (%)

Table 1 A: State wise Poverty estimates for the years 1993-94 and 2004-05 (Tendulkar Methodology)										
S.No.	States/U.T.'s	Poverty Ratio (%)--1993-94			Poverty ratio(%) --2004-05			Likely Achievement 2015	estimate 1990	target 2015
		Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total			
1	Andhra Pradesh	48.1	35.2	44.6	32.3	23.4	29.9	20.04507	49.73907	24.86954
2	Arunachal Pradesh	60	22.6	54.5	33.6	23.5	31.1	17.74697	63.51009	31.75504
3	Assam	54.9	27.7	51.8	36.4	21.8	34.4	22.84479	57.91791	28.95895
4	Bihar	62.3	44.7	60.5	55.7	43.7	54.4	48.91504	62.27927	31.13963
5	Chhattisgarh	55.9	28.1	50.9	55.1	28.4	49.4	47.9442	51.31694	25.65847
6	Delhi	16.2	15.7	15.7	15.6	12.9	13.1	10.93057	2.812827	1.406414
7	Goa	25.5	14.6	20.8	28.1	22.2	25	30.04808	19.78239	9.891196
8	Gujarat	43.1	28	37.8	39.1	20.1	31.8	26.75238	39.62452	19.81226
9	Haryana	40	24.2	35.9	24.8	22.4	24.1	16.17855	40.02187	20.01094
10	Himachal Pradesh	36.7	13.6	34.6	25	4.6	22.9	15.15636	38.72219	19.36109
11	Jammu & Kashmir	32.5	6.9	26.3	14.1	10.4	13.2	6.625095	31.73988	15.86994
12	Jharkhand	65.9	41.8	60.7	51.6	23.8	45.3	33.80708	65.74303	32.87152
13	Karnataka	56.6	34.2	49.5	37.5	25.9	33.4	22.53657	0.012705	0.006353
14	Kerala	33.9	23.9	31.3	20.2	18.4	19.7	12.39904	35.51271	17.75636
15	Madhya Pradesh	49	31.8	44.6	53.6	35.1	48.6	52.95874	43.56741	21.78371
16	Maharashtra	59.3	30.3	47.8	47.9	25.6	38.1	30.36841	50.85016	25.42508
17	Manipur	64.4	67.2	65.1	39.3	34.5	38	22.18126	75.39524	37.69762
18	Meghalaya	38	23	35.2	14	24.7	16.1	7.36392	43.57052	21.78526
19	Mizoram	16.6	6.3	11.8	23	7.9	15.3	19.83814	10.99299	5.496495
20	Nagaland	20.1	21.8	20.4	10	4.3	9	3.970588	25.50082	12.75041
21	Orissa	63	34.5	59.1	60.8	37.6	57.2	55.36108	33.85556	16.92778
22	Pondicherry	28.1	32.4	30.9	22.9	9.9	14.1	6.433981	38.27255	19.13627
23	Punjab	20.3	27.2	22.4	22.1	18.7	20.9	19.50045	22.82746	11.41373
24	Rajasthan	40.8	29.9	38.3	35.8	29.7	34.4	30.89713	39.43836	19.71918
25	Sikkim	33	20.4	31.8	31.8	25.9	31.1	30.41541	31.99363	15.99681
26	Tamil Nadu	51	33.7	44.6	37.5	19.7	28.9	18.72668	50.20266	25.10133
27	Tripura	34.3	25.4	32.9	44.5	22.5	40.6	50.10213	31.06617	15.53308
28	Uttar Pradesh	50.9	38.3	48.4	42.7	34.1	40.9	34.56219	50.6743	25.33715
29	Uttarakhand	36.7	18.7	32	35.1	26.2	32.7	33.41531	31.81171	15.90585
30	West Bengal	42.5	31.2	39.4	38.2	24.4	34.3	29.86015	40.91805	20.45903
	All India	50.1	31.8	45.3	41.8	25.7	37.2	30.54834	47.80039	23.9002

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011“,

Appendix p.1

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

低体重の3歳未満児の割合に関する目標は、インド全体で達成が危ぶまれている。州別で見ても、達成が可能と予想されているのは、デリー、ジャンム・カシミール州、マハラシュトラ州、パンジャブ州、タミル・ナド州のみである。1990年当時で低体重児の比率が高かったチャッティースガル州やオリッサ州、ウッタル・プラデシュ州、西ベンガル州は達成が危ぶまれている。他方、達成可能と見込まれているマハラシュトラ州は、1990年当時全国で5番目に低体重児の比率が高い州であり、著しい状況の改善が予想されている。

図表 57 低体重の3歳未満児の割合 (%)

Table 2 A: Underweight Children(< 3yrs)						
STATES/UTs	1992-93	1998-99	2005-06	likely achievement 2015	estimated 1990	target 2015
Andhra Pradesh	42.9	34.2	29.8	22.17	44.41	22.21
Arunachal Pradesh	32.1	21.9	29.7	25.50	28.62	14.31
Assam	44.1	35.3	35.8	29.48	43.48	21.74
Bihar		52.2	54.9	59.00	49.28	24.64
Chhattisgarh		53.2	47.8	41.02	60.12	30.06
Delhi	36.2	29.9	24.9	18.58	38.09	19.04
Goa	29.3	21.3	21.3	15.92	28.90	14.45
Gujarat	42.7	41.6	41.1	39.82	42.82	21.41
Haryana	31.0	29.9	38.2	43.29	28.60	14.30
Himachal Pradesh	38.4	36.5	31.1	26.78	40.35	20.17
Jammu & Kashmir		29.2	24.0	18.14	36.54	18.27
Jharkhand		51.5	54.6	59.36	48.17	24.09
Karnataka	46.4	38.6	33.3	25.59	48.28	24.14
Kerala	22.1	21.7	21.2	20.54	22.25	11.12
Madhya Pradesh		50.8	57.9	69.80	43.75	21.87
Maharashtra	47.3	44.8	32.7	25.39	52.24	26.12
Manipur	19.1	20.1	19.5	20.03	19.33	9.67
Meghalaya	36.9	28.6	42.9	44.17	32.02	16.01
Mizoram	17.2	19.8	14.2	13.03	19.27	9.63
Nagaland	18.7	18.8	23.7	27.66	17.36	8.68
Orissa	50.0	50.3	39.5	33.98	54.07	27.04
Punjab	39.9	24.7	23.6	14.79	39.66	19.83
Rajasthan	41.8	46.7	36.8	34.91	45.36	22.68
Sikkim		15.5	17.3	20.24	13.67	6.84
Tamil Nadu	40.7	31.5	25.9	18.06	42.88	21.44
Tripura	42.1	37.3	35.2	30.36	42.67	21.34
Uttar Pradesh		48.1	41.6	33.81	56.78	28.39
Uttarakhand		36.3	31.7	26.12	42.38	21.19
West Bengal	53.2	45.3	37.6	28.79	56.11	28.05
<b>India</b>	<b>51.5</b>	<b>42.7</b>	<b>40.4</b>	<b>32.85</b>	<b>52.01</b>	<b>26.00</b>

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011”, Appendix p.3

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

## (2) 普遍的な初等教育の達成

初等教育の純就学率の目標はインド全体で達成が見込まれており、州別で見ても、ほとんどの州で達成可能と予想されている。

図表 58 初等教育における純就学率 (%)

Table 3 A: Net Enrolment Ratio (Primary)						
	NAR(I-V)	NER(I-V)	NAR(I-V)	NER(I-V)	Achv 2015	Tar 2015
STATES/UTs	2007-08	2007-08	2008-09	2009-10		
Andhra Pradesh	86	98.2	100.0	100.0	100.00	100.00
Arunachal Pradesh	75	85.6	88.0	87.8	94.97	100.00
Assam	90	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Bihar	72	82.2	84.5	84.3	91.17	100.00
Chhattisgarh	91	100.0	100.0	99.7	100.00	100.00
Delhi	89	100.0	100.0	100.0	100.00	100.00
Goa	89	100.0	100.0	100.0	100.00	100.00
Gujarat	89	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Haryana	86	98.2	100.0	99.7	100.00	100.00
Himachal Pradesh	91	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Jammu & Kashmir	92	100.0	100.0	99.7	100.00	100.00
Jharkhand	79	90.2	92.7	92.4	100.00	100.00
Karnataka	92	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Kerala	91	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Madhya Pradesh	88	100.0	100.0	99.7	98.85	100.00
Maharashtra	91	100.0	100.0	100.0	100.00	100.00
Manipur	87	99.3	100.0	100.0	100.00	100.00
Meghalaya	75	85.6	88.0	87.8	100.00	100.00
Mizoram	97	100.0	100.0	99.7	98.85	100.00
Nagaland	86	98.2	100.0	99.7	100.00	100.00
Orissa	85	97.0	99.8	99.5	100.00	100.00
Punjab	82	93.6	96.2	96.0	100.00	100.00
Rajasthan	83	94.8	97.4	97.1	100.00	100.00
Sikkim	90	100.0	100.0	100.0	100.00	100.00
Tamil Nadu	84	95.9	98.6	98.3	100.00	100.00

Tripura	89	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Uttarakhand	86	98.2	100.0	100.0	100.00	100.00
Uttar Pradesh	82	93.6	96.2	96.0	100.00	100.00
West Bengal	88	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
A & N Island	93	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Chandigarh	85	97.0	99.8	99.5	100.00	100.00
Dadra & Nagar Haveli	87	99.3	100.0	100.0	100.00	100.00
Daman & Diu	97	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Lakshadweep	96	100.0	100.0	100.0	98.85	100.00
Puducherry	86	98.2	100.0	100.0	100.00	100.00
<b>All-India</b>	<b>84</b>	<b>95.9</b>	<b>98.6</b>	<b>98.3</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011“, Appendix p.5

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

識字率指標については、CSO 報告書に達成予想が掲載されていないことから、III.3 に州別の識字率について記述する。

### (3) ジェンダーの平等の推進と女性の地位向上

各教育レベルにおける男子生徒に対する女子生徒の比率を見ると、教育レベルが上がるにつれ、女子生徒の占める比率が低下している。

初等教育においては多くの州でほぼ対等な状況を達成しつつあるが、2007-2008 年時点で、ビハール州とグジャラート州、チャッティースガル州、ダマン・ディーウ連邦直轄地、ポンディシェリ連邦直轄地でポイントが 0.9 を下回っている。

中等教育レベルになると、ジェンダーの平等を達成できていない州が多い。2007-2008 年時点で最も数値が低いのはラジャスタン州の 0.58 であり、その他、ビハール州等、ポイントが 0.6 台にとどまる州が 3 州存在する。

図表 59 初等・中等・高等教育における男子生徒に対する女子生徒の比率 (%)

Table-5 A: Gender Parity Index for Enrolment in Primary, Secondary and Tertiary Grades												
State/UT	Gender Parity Index for Primary Classes I-V				Gender Parity Index for Secondary Classes IX-XII				Gender Parity Index for Higher Education (Tertiary)			
	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08
1 Andhra Pradesh	1.01	1.01	1	1	0.82	0.85	0.87	0.9	0.59	0.6	0.63	0.58
2 Arunachal Pradesh	0.89	0.9	0.9	0.92	0.82	0.78	0.83	0.88	0.63	0.67	0.69	0.75
3 Assam	0.99	1	1.02	1	0.79	0.79	0.79	0.88	0.7	0.51	0.49	0.51
4 Bihar	0.75	0.75	0.77	0.82	0.48	0.54	0.58	0.62	0.38	0.24	0.25	0.43
5 Chhattisgarh	0.94	0.77	0.94	0.95	0.68	0.71	0.75	0.75	0.59	0.77	0.76	0.74
6 Goa	0.98	0.96	0.97	0.98	0.98	1	1	1	1.37	1.32	1.36	1.19
7 Gujarat	0.87	0.87	0.87	0.88	0.78	0.76	0.79	0.79	0.78	0.88	0.81	0.75
8 Haryana	1.06	1.04	1.04	1.07	0.88	0.91	0.97	0.95	0.91	0.99	0.96	0.92
9 Himachal Pradesh	0.99	1.01	1	1	0.93	0.94	0.91	0.94	0.93	0.9	1.05	1.21
10 Jammu & Kashmir	0.98	0.95	0.95	0.95	0.81	0.83	0.83	0.83	0.93	0.83	0.9	0.92
11 Jharkhand	0.84	0.86	0.89	1	0.67	0.67	0.71	0.75	0.61	0.68	0.68	0.56
12 Karnataka	0.98	0.98	0.97	0.98	0.94	0.95	0.94	0.97	0.81	0.74	0.73	0.84
13 Kerala	1	1	1.01	1.01	1.04	1.03	1.07	1.08	1.22	1.12	1.14	1.1
14 Madhya Pradesh	0.95	0.96	0.96	0.99	0.64	0.65	0.67	0.67	0.52	0.55	0.49	0.79
15 Maharashtra	1	0.98	0.96	0.97	0.91	0.92	0.92	0.91	0.72	0.74	0.76	0.75
16 Manipur	0.96	0.96	0.96	0.97	0.93	0.93	0.94	0.95	0.79	0.76	0.86	0.59
17 Meghalaya	1.03	0.98	0.99	0.98	1.04	1.04	1.02	1.1	0.83	0.91	0.89	0.97
18 Mizoram	0.93	0.98	0.96	0.94	1.02	1	1	1	0.61	0.68	0.66	0.99
19 Nagaland	0.98	0.98	0.98	1	0.98	1.03	1.03	1.03	0.89	0.55	0.73	0.95
20 Orissa	0.97	0.97	0.96	1	0.67	0.67	0.83	0.86	0.26	0.23	0.25	0.31
21 Punjab	1.08	1.08	1.09	0.98	1.02	1	0.94	1.04	1.2	1.01	0.97	1.2
22 Rajasthan	0.93	0.95	0.95	0.95	0.48	0.52	0.56	0.58	0.57	0.56	0.59	0.73
23 Sikkim	0.99	0.97	1.01	0.98	1.01	1.02	1.03	1.04	0.75	0.82	0.84	0.79
24 Tamil Nadu	0.98	0.99	1	1	0.98	1.02	1.05	1.06	0.76	0.72	0.72	0.87
25 Tripura	0.96	0.95	0.96	0.98	0.88	0.89	0.87	0.94	0.72	0.73	0.73	0.8
26 Uttar Pradesh	0.94	0.93	0.93	1.05	0.68	0.67	0.67	0.81	0.74	0.74	0.69	0.63
27 Uttaranchal	1.01	1.03	1.05	1.09	0.83	0.9	0.9	0.84	0.96	0.95	0.95	0.9
28 West Bengal	0.99	0.96	1.01	0.99	0.78	0.77	0.78	0.84	0.61	0.58	0.65	0.62
29 A&N Islands	0.98	1	1.02	1.06	1.05	0.99	1.05	1.04	1.42	1.34	1.39	1.3
30 Chandigarh	0.9	0.87	0.89	0.87	1.15	1.1	1.19	1.02	1.49	1.38	1.53	1.08
31 D&N Haveli	0.93	0.96	0.98	1.01	0.73	0.79	0.67	0.63	0.15	-	-	0
32 Daman & Diu	0.88	0.87	0.92	0.86	1.03	0.88	0.98	1.45	1.82	1.18	1.31	2.99
33 Delhi	1.11	1.04	1	1.02	1.13	1.14	1.03	1.03	1.3	1.14	1.05	1.21
34 Lakshadweep	0.89	0.93	1.02	0.94	1.1	1.15	1.16	1.43	-	-	0	0.54
35 Pondicherry	0.87	0.88	0.87	0.87	0.99	0.99	1	0.98	0.96	0.83	0.79	0.93
India	0.95	0.94	0.94	0.98	0.79	0.8	0.82	0.85	0.71	0.69	0.69	0.7

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011“, Appendix p.9

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

#### (4) 乳児死亡率の引き下げ

5歳未満児の死亡率について、達成が見込まれるのは7州のみである。アルナーチャル・プラデシュ州とナガランド州は2015年時点で1,000人当たり100人以上の死亡率となってお

り、1990年当時よりも数値の悪化が予想されている。

図表 60 5歳未満児の死亡率(%) (再掲)

Table 7 A: Under5 Mortality Rate							
Area Name	1992-1993	1998-1999	2005-2006	2009	likely achievement 2015	Estimated 1990	Target 2015
Andhra Pradesh	91.2	85.5	63.2	52	44.25	100.27	33.42
Arunachal Pradesh	72	98.1	87.7		108.21	75.66	25.22
Assam	142.2	89.5	85	87	67.44	141.72	47.24
Bihar	127.5	105.1	84.8	70	61.88	135.51	45.17
Chhattisgarh			90.3	67			
Delhi	83.1	55.4	46.7	37	28.49	86.28	28.76
Goa	38.9	46.8	20.3		14.02	51.35	17.12
Gujarat	104	85.1	60.9	61	46.94	114.86	38.29
Haryana	98.7	76.8	52.3	60	43.42	110.53	36.84
Himachal Pradesh	69.1	42.4	41.5	51	38.96	68.12	22.71
India	109.3	94.9	74.3	64	53.71	125.00	42.00
Jammu & Kashmir	59.1	80.1	51.2	50	35.86	133.59	44.53
Jharkhand			93	62			
Karnataka	87.3	69.8	54.7	50	40.10	93.54	31.18
Kerala	32	18.8	16.3	14	10.20	32.75	10.92
Madhya Pradesh	130.3	137.6	94.2	89	76.37	147.60	49.20
Maharashtra	70.3	58.1	46.7	36	30.17	74.82	24.94
Manipur	61.7	56.1	41.9		31.82	67.52	22.51

Table 7 A: Under5 Mortality Rate							
Area Name	1992-1993	1998-1999	2005-2006	2009	likely achievement 2015	Estimated 1990	Target 2015
Meghalaya	86.9	122	70.5		67.45	105.27	35.09
Mizoram	29.3	54.7	52.9		91.56	30.43	10.14
Nagaland	20.7	63.8	64.7		182.53	21.64	7.21
Orissa	131	104.4	90.6	84	70.60	135.79	45.26
Punjab	68	72.1	52	46	40.81	75.76	25.25
Rajasthan	102.6	114.9	85.4	74	68.57	113.47	37.82
Sikkim		71	40.1		17.73	136.40	45.47
Tamil Nadu	86.5	63.3	35.5	33	21.49	102.86	34.29
Tripura	104.6	51.3	59.2		33.87	96.84	32.28
Uttar Pradesh	141.3	122.5	96.4	85	71.31	151.72	50.57
Uttarakhand			56.8				
West Bengal	99.3	67.6	59.6	40	32.29	101.71	33.90

Source: Office of Registrar General Of India

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011“, Appendix p.13

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

乳幼児死亡率についても達成状況は思わしくない。インド全体では、目標値は 1,000 人当たり 26.67 人であるが、2015 年の予想値は 1,000 人当たり 45.04 人となっている。州別で見ると、マニプール州のみ唯一達成が見込まれている。

図表 61 乳幼児死亡率 (%)

Table 8 A: INFANT MORTALITY RATE									
Area Name	1990	1994	2003	2006	2007	2008	2009	Likely achievement 2015	target 2015
Andhra Pradesh	70	65	59	56	54	52	49	46.79	23.33
Arunachal Pradesh	75.3	40.1	34	40	37	32	32	26.19	25.10
Assam	76	78	67	67	66	64	61	59.12	25.33
Bihar	75	67	60	60	58	56	52	51.43	25.00
Chhatisgarh				61	59	57	54		
Delhi				37	36	35	33		
Goa	20.7	3.5	16	15	13	10	11	12.92	6.90
Gujarat	72	64	57	53	52	50	48	44.01	24.00
Haryana	69	70	59	57	55	54	51	48.28	23.00
Himachal Pradesh	68.4	59	49	50	47	44	45	39.15	22.80
<b>India</b>	<b>80</b>	<b>74</b>	<b>60</b>	<b>57</b>	<b>55</b>	<b>53</b>	<b>50</b>	<b>45.04</b>	<b>26.67</b>
Jammu & Kashmir				52	51	49	45		
Jharkhand				49	48	46	44		
Karnataka	70	67	52	48	47	45	41	37.06	23.33
Kerala	16	16	11	15	13	12	12	11.18	5.33
Madhya Pradesh	111	98	82	74	72	70	67	58.73	37.00
Maharashtra	58	55	42	35	34	33	31	26.17	19.33
Manipur	29.1	23.8	16	11	12	14	16	9.65	9.70
Meghalaya	54.3	47.3	57	53	56	58	59	59.46	18.10
Mizoram				25	23	37	36		
Nagaland				20	21	26	26		
Orissa	122	103	83	73	71	69	65	55.17	40.67
Punjab	61	53	49	44	43	41	38	35.65	20.33
Rajasthan	84	84	75	67	65	63	59	56.22	28.00
Sikkim	51.4	26.8	33	33	34	33	34	30.26	17.13
Tamil Nadu	59	59	43	37	35	31	28	24.87	19.67
Tripura	46	39.1	32	36	39	34	31	30.47	15.33
Uttar Pradesh	99	88	76	71	69	67	63	57.52	33.00
Uttarakhand				43	48	44	41		
West Bengal	63	62	46	38	37	35	33	27.84	21.00

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011“, Appendix p.15

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

## (5) 妊産婦の健康状態の向上

妊産婦死亡率の目標について、インド全体で目標達成が危ぶまれている。州別で見ると、達成が見込まれるのがビハール州/ジャールカンド州、ケララ州、西ベンガル州のみで、ハリヤナ州は1990年当時よりも数値の悪化が予想されている。

図表 62 妊産婦死亡率（出産10万対）

Table 10 A: Maternal mortality ratio (Deaths per 100,000 live births)									
Area Name	1990	MDG target 2015	1997	1997-1998	1999-2001	2001-2003	2004-2006	2007-09	Likely achievement 2015
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Andhra Pradesh	297.77	74.44	154.00	197.00	220.00	195.00	154.00	134.00	99.24
Assam	544.19	136.05	401.00	568.00	398.00	490.00	480.00	390.00	348.56
Bihar/Jahrkhand	735.76	183.94	451.00	531.00	400.00	371.00	312.00	261.00	161.07
Gujarat	307.98	76.99	29.00	46.00	202.00	172.00	160.00	148.00	112.65
Haryana	108.39	27.10	105.00	136.00	176.00	162.00	186.00	153.00	182.27
Karnataka	315.92	78.98	195.00	245.00	266.00	228.00	213.00	178.00	105.70
Kerala	279.19	69.80	195.00	150.00	149.00	110.00	95.00	81.00	49.63
Madhya Pradesh/Chhatisgarh	602.78	150.70	498.00	441.00	407.00	379.00	335.00	269.00	199.22
Maharashtra	234.48	58.62	135.00	166.00	169.00	149.00	130.00	104.00	77.06
Orissa	482.04	120.51	361.00	346.00	424.00	358.00	303.00	258.00	205.93
Punjab	333.41	83.35	196.00	280.00	177.00	178.00	192.00	172.00	130.70
Rajasthan	724.88	181.22	677.00	508.00	501.00	445.00	388.00	318.00	233.48
Tamil Nadu	196.75	49.19	76.00	131.00	167.00	134.00	111.00	97.00	74.60
Uttar Pradesh/Uttarakhand	855.08	213.77	707.00	606.00	539.00	517.00	440.00	359.00	258.78
West Bengal	666.95	166.74	264.00	303.00	218.00	194.00	141.00	145.00	76.53
<b>India</b>	<b>437.00</b>	<b>109.25</b>	<b>408.00</b>	<b>398.00</b>	<b>327.00</b>	<b>301.00</b>	<b>254.00</b>	<b>212.00</b>	<b>138.35</b>

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011“, Appendix p.19

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

## (6) HIV/AIDS の蔓延防止

HIV/AIDS の蔓延防止目標については、インド全体では HIV/AIDS の新規罹病者数は減少傾向にある。ただし、アルナーチャル・プラデシュ州、アッサム州、ジャンム・カシミール州、ジャールカンド州、オリッサ州、トリプラ州、ウッタラーカンド州では2006年から2009年にかけて新規罹病者数が増加している。

図表 63 15～49 歳の HIV 感染率 (%)

Table 14 A: Estimated Adult HIV prevalence (15-49 years)				
State	2006	2007	2008	2009
Andaman & Nicobar	0.3	0.29	0.27	0.26
Andhra Pradesh	1.03	0.99	0.94	0.9
Arunachal Pradesh	0.13	0.14	0.15	0.16
Assam	0.05	0.06	0.07	0.08
Bihar	0.21	0.22	0.22	0.22
Chandigarh	0.32	0.35	0.38	0.39
Chattisgarh	0.27	0.28	0.28	0.28
Dadra & Nagar	0.16	0.16	0.15	0.15
Daman & Diu	0.17	0.17	0.16	0.16
Delhi	0.31	0.31	0.3	0.3
Goa	0.56	0.53	0.51	0.49
Gujarat	0.43	0.41	0.39	0.37
Haryana	0.11	0.11	0.1	0.1
Himachal Pradesh	0.23	0.22	0.21	0.19
Jammu & Kashmir	0.05	0.06	0.07	0.08
Jharkhand	0.09	0.1	0.12	0.13
Karnataka	0.75	0.71	0.67	0.63
Kerala	0.15	0.17	0.18	0.19
Madhya Pradesh	0.23	0.22	0.2	0.19
Maharashtra	0.72	0.66	0.6	0.55
Manipur	1.63	1.55	1.47	1.4
Meghalaya	0.06	0.07	0.08	0.08
Mizoram	0.85	0.84	0.82	0.81
Nagaland	0.86	0.84	0.81	0.78

<b>Table 14 A: Estimated Adult HIV prevalence (15-49 years)</b>				
<b>State</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Odisha	0.21	0.24	0.26	0.29
Puducherry	0.3	0.29	0.29	0.28
Punjab	0.34	0.34	0.33	0.32
Rajasthan	0.2	0.2	0.19	0.19
Sikkim	0.05	0.05	0.06	0.06
Tamil Nadu	0.44	0.4	0.37	0.33
Tripura	0.15	0.15	0.15	0.15
Uttar Pradesh	0.11	0.1	0.1	0.09
Uttarakhand	0.05	0.07	0.08	0.1
West Bengal	0.33	0.32	0.3	0.29
<b>Total</b>	<b>0.36</b>	<b>0.34</b>	<b>0.32</b>	<b>0.31</b>

Source: HIV Sentinel Surveillance

(出所) Central Statistical Organization (2011) „Millennium Development Goals India Country Report 2011“, Appendix p.24.

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

## IV. 社会的属性、特性と貧困関連分析

### 1. 社会的属性・特性による特長（世帯規模、性別、職業、教育等）

計画委員会の発表によると、未成年が世帯主の世帯の貧困率は成人および女性が世帯主の世帯よりも低くなっている（図表 64）。都市部における未成年世帯主世帯の貧困率は 16.7%であるのに対して、成人世帯主世帯の貧困率は 30.3%、女性世帯主世帯は 29.4%となっている。農村部でも未成年世帯主世帯の貧困率が 15.7%、成人世帯主世帯の貧困率が 22.1%、女性世帯主世帯は 20.0%となっており、都市部同様、未成年が世帯主の世帯の貧困率が最も低い。計画委員会の発表では、こうした傾向が見られる要因は明らかにされていない。

図表 64 世帯主の特徴と貧困率（%、2009-2010 年）

	都市部	農村部
未成年が世帯主の世帯	16.7	15.7
成人が世帯主の世帯	30.3	22.1
女性が世帯主の世帯	29.4	20.0

（出所）Planning Commission（2012）„Press Note on Poverty Estimates, 2009-10“

[http://planningcommission.nic.in/news/press\\_pov1903.pdf](http://planningcommission.nic.in/news/press_pov1903.pdf)（2013/1/28 アクセス）

世帯主の教育レベルと貧困との関係を見ると、初等教育以下の教育しか受けていない世帯主の世帯の貧困率が最も高く、世帯主の教育レベルが上がるにつれ、貧困率は低下する<sup>39</sup>。ビハール州とチャッティースガル州の農村部においては、初等教育以下の教育を受けていない世帯主の世帯の 3 分の 2 は貧困層である一方、ウッタル・プラデシュ州やオリッサ州の農村部の同様の世帯の貧困率はそれぞれ 46.8%と 47.5%で、前 2 州の貧困率のほうが高くなっている。同様の傾向は都市部においても見られる。

#### (1) 性別

2012 年 12 月に発生した集団強姦・殺害事件が示すとおり、インドでは女性に対する差別が根強く残っている<sup>40</sup>。こうした女性に対する差別が女性のエンパワメントの最大の障害であることは、第 12 次 5 カ年計画でも指摘される場所である<sup>41</sup>。

ジェンダー間の失業率の差は III-2 で、識字率格差については III-3 で記述する。

<sup>39</sup> Planning Commission（2012）„Press Note on Poverty Estimates, 2009-10“

<sup>40</sup> „India gang-rape: Five suspects charged in Delhi“, BBC, 3 January, 2013  
<http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-india-20896031>（2013/2/1 アクセス）

<sup>41</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.166

図表 65 ジェンダー不平等指数（2011年）

128	Viet Nam	48	0.305	56	26.8	25.8	24.7	28.0	68.0	76.0	80.0	91.0	88.0 <sup>a</sup>	1.8
129	Nicaragua	101	0.506	100	112.7	20.7	30.8	44.7	47.1	78.4	72.0	90.0	74.0	2.5
130	Morocco	104	0.510	110	15.1	6.7	20.1	36.3	26.2	80.1	63.0	68.0	63.0	2.2
131	Guatemala	109	0.542	110	107.2	12.0	15.6	21.0	48.1	87.9	54.0	93.0	51.0	3.8
132	Iraq	117	0.579	75	98.0	25.2	22.0	42.7	13.8	68.9	50.0	84.0	80.0	4.5
133	Cape Verde	..	..	94	81.6	20.8	..	..	53.5	81.3	61.0	98.0	78.0 <sup>a</sup>	2.3
134	India	129	0.617	230	86.3	10.7	26.6	50.4	32.8	81.1	54.0	75.0	53.0 <sup>a</sup>	2.5
135	Ghana	122	0.598	350	71.1	8.3	33.9	83.1	73.8	75.2	24.0	90.0	57.0	4.0
136	Equatorial Guinea	..	..	280	122.9	10.0	..	..	39.7	92.0	..	86.0	65.0 <sup>a</sup>	5.0
137	Congo	132	0.628	580	118.7	9.2	43.8	48.7	62.9	82.6	44.0	86.0	83.0	4.4
138	Lao People's Democratic Republic	107	0.513	580	39.0	25.0	22.9	36.8	77.7	78.9	38.0	35.0	20.0 <sup>a</sup>	2.5
139	Cambodia	99	0.500	290	41.8	19.0	11.6	20.6	73.6	85.6	40.0	69.0	44.0	2.4
140	Swaziland	110	0.546	420	83.9	21.9	49.9	46.1	53.1	74.9	51.0	85.0	69.0 <sup>a</sup>	3.2
141	Bhutan	98	0.495	200	50.2	13.9	16.2 <sup>d,e</sup>	19.4 <sup>d,e</sup>	53.4	70.6	35.0	88.0	71.0	2.3

（出所）UNDP（2011）„Gender Inequality Index 2011“

[http://hdr.undp.org/en/media/HDR\\_2011\\_EN\\_Table4.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_EN_Table4.pdf)（2013/2/1 アクセス）

## (2) 職業

計画委員会の発表によると、農村部では、2010年の農業労働者の貧困率が約50%、他の職業の労働者の貧困率が約40%となっている<sup>42</sup>。対して都市部では、日雇い労働者（casual laborer）の貧困率は47.1%であった。他方、常勤労働者の貧困率が最も低い。農業が盛んなハリヤナ州の農業従事者の貧困率が55.9%であった。ビハール州、アッサム州、オリッサ州、パンジャブ州、ウッタール・プラデシュ州、西ベンガル州の都市部の日雇い労働者の貧困率は高く、特にビハール州やアッサム州では彼らの貧困率は80%を超えている。

図表 66 都市部の日雇い労働者の貧困率（2009-2010年）

ビハール州	86%
アッサム州	89%
オリッサ州	58.8%
パンジャブ州	56.3%
ウッタール・プラデシュ州	67.6%
西ベンガル州	53.7%

（出所）Planning Commission（2012）„Press Note on Poverty Estimates, 2009-10“

[http://planningcommission.nic.in/news/press\\_pov1903.pdf](http://planningcommission.nic.in/news/press_pov1903.pdf)（2013/1/28 アクセス）

教育水準と職業との関係を見ると、教育水準が低い人々は農業に従事する傾向が強く、教育水準が高くなるにつれて、サービス業に従事する割合が増えていく。非識字者から前期中等教育（middle）までは全体の半数以上が農業関連の仕事に就いている。高等教育以上

<sup>42</sup> Planning Commission（2012）„Press Note on Poverty Estimates, 2009-10“

になると、農業とサービス業の比率が逆転し、サービス業に従事する割合が増加する。前述の計画委員会の発表では、農業労働者の貧困率は他の職業の労働者の貧困率を上回っており、教育水準が低く農業に従事せざるを得ない者は貧困に陥りやすいことが想定される。

図表 67 教育水準と職業との関係（100 万人、2009-2010 年）

	Agriculture and Allied	Manufacture	Non-Manufacture	Service	Total
Not Literate	87.36	9.56	14.42	13.65	124.99
Literate without formal schooling	1.23	0.25	0.21	0.42	2.11
Below primary + Primary	57.62	12.69	12.47	18.32	101.10
Middle	36.20	10.27	8.67	18.98	74.12
Secondary	21.30	7.02	4.27	18.21	50.79
Higher secondary	10.36	3.21	1.45	12.43	27.45
Diploma/certificate course	0.58	1.16	0.53	3.12	5.39
Graduate	3.84	3.01	1.25	17.82	25.93
Graduate and above	0.74	0.73	0.24	7.00	8.70
<b>Total</b>	<b>219.23</b>	<b>47.90</b>	<b>43.50</b>	<b>109.96</b>	<b>420.59</b>

Source: Computed from NSS (66th Round), 2009-10.

（出所）Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3”, p.141

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html>（2013/2/1 アクセス）

### (3) 教育

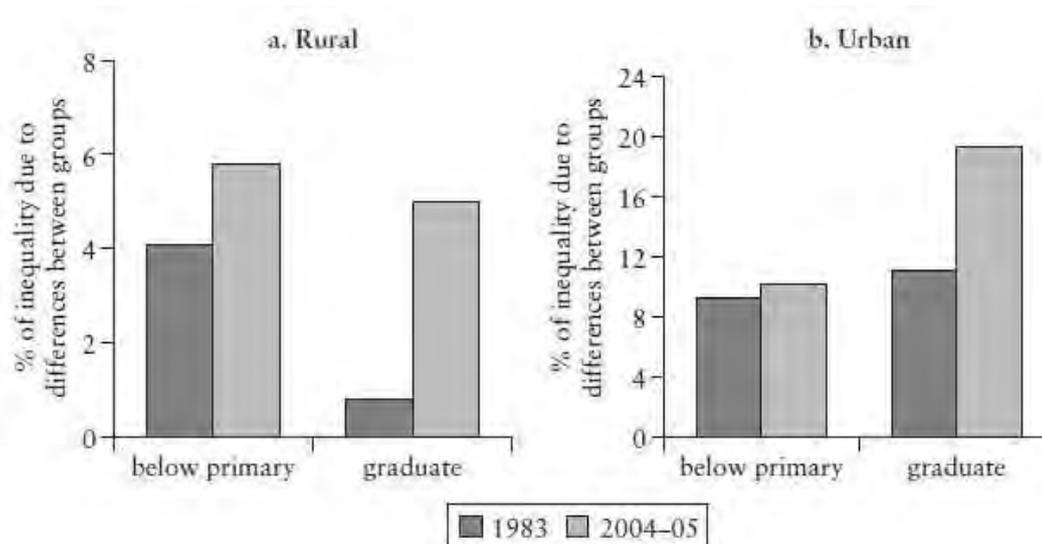
世銀は教育と不平等との関係について分析を行っている。世銀の分析によると、都市部では、初等教育以下の教育の有無は不平等に影響を与えていないが、大学教育の有無は不平等に大きな影響を与えており、かつその影響度は近年のほうが高くなっている。1983 年では、大学教育が不平等を説明する割合は 11%程度であったが、2004-2005 年になるとその影響度は 20%まで上昇している<sup>43</sup>。

他方、農村部では様相が異なり、教育レベルの差が不平等に与える影響は都市部よりも小さい。初等教育の有無では 2004-2005 年時点で、不平等を説明する割合の 6%程度を占めるに過ぎず、大学教育についても 5%程度に過ぎない。ただし、大学教育の有無が不平等に与える影響は農村部でも強くなっており、1983 年では不平等を説明する要因の 1%程度に過ぎなかったが、2004-2005 年には約 5%に上昇している。この原因について、世銀は農村部でも非農業関連の職業が増えてきていることから、従来よりも高い教育レベルが要求されるようになったためと説明している<sup>44</sup>。

<sup>43</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data”, p.26

<sup>44</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data”, p.27

図表 68 教育格差と不平等の関連性



(出所) World Bank (2011). „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data”, p.27  
[http://publications.worldbank.org/index.php?main\\_page=product\\_info&products\\_id=24028](http://publications.worldbank.org/index.php?main_page=product_info&products_id=24028) (2013/1/21  
 アクセス)

経済的な困窮は学習の継続を妨げる要因となっている。図表 69 は 2007-2008 年の児童の退学理由を示した図表である。社会グループによって割合は異なるものの、指定部族を除く全ての社会グループで経済的な理由が学業を継続できない最大の理由に挙げられている。

図表 69 退学理由 (%、2007-2008 年)

	Parents not interested in studies	Financial constraints	Child not interested in studies
<i>By Social Group</i>			
Scheduled Castes	16	26	14
Scheduled Tribes	20	17	14
Other Backward Classes	16	20	14
Others	13	20	14
<i>By Major Religious Community</i>			
Hindus	16	20	14
Muslims	18	27	12
Christians	10	20	14
Sikhs	9	22	20

Source: Calculated from NSS Database 64th Round.

(出所) Planning Commission (2011) India „Human Development Report 2011: Towards Social Inclusion”, p.193  
[http://www.pratirodh.com/pdf/human\\_development\\_report2011.pdf](http://www.pratirodh.com/pdf/human_development_report2011.pdf) (2013/3/13 アクセス)

## 2. 社会的に排除されているグループ（指定部族・指定カースト等）と貧困指標との関係

インド全体の貧困率改善の傾向は、指定カースト、指定部族にも見出すことが出来る。彼らの貧困率は 1993-1994 年以降、都市部と農村部、両方で改善している。指定カーストでは、1993-1994 年の農村部の貧困率は 62.28%であったが、2009-2010 年には 42.26%に改善し、都市部では同期間で 51.16%から 34.11%となっている。指定部族については、同期間で農村部では 66.02%から 47.37%に、都市部では 39.46%から 30.38%になっている。

ただし、インド全体の平均と比較すると、指定カーストと指定部族の貧困率は平均を上回っている。農村部および都市部で、指定カーストと指定部族の貧困率はともに全体平均を 10 ポイント前後低くなっている。

地域別に見ると、ビハール州とチャッティースガル州の指定カーストと指定部族の貧困率は約 3 分の 2 である (2009-2010 年)<sup>45</sup>。マニプール州、オリッサ州、ウッタル・プラデシュ州では彼らの貧困率は 5 割を超えている。

このように近年のインドの成長を踏まえると、彼らはその恩恵を十分に享受しているとはいえない。特に指定部族は遠隔地に住んでいることから、成長から取り残されていると世銀は指摘している<sup>46</sup>。遠隔地であると様々なサービスを受けることができず、また、彼らは土地や森林を基盤にして生活を営んでいたが、そうした伝統的な生活を続けることが困難となっている。1951 年から 1990 年という古い数字ではあるが、同期間でインフラ開発プロジェクトにより立ち退きを迫られた人々の 40%を指定部族が占めている（指定部族がインド全人口に占める割合は 8%）<sup>47</sup>。

<sup>45</sup> Planning Commission (2012) „Press Note on Poverty Estimates, 2009-10“

<sup>46</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“, p.31

<sup>47</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“, p.31

図表 70 指定カーストの人口 (2001 年)

State/ Union Territory	Scheduled Castes					
	Males	Females	Persons	Rural	Urban	% to total population
1	2	3	4	5	6	7
<b>INDIA</b>	<b>86,088,760</b>	<b>80,546,940</b>	<b>166,635,700</b>	<b>133,010,878</b>	<b>33,624,822</b>	<b>16.2</b>
<b>State:</b>						
Andhra Pradesh	6,228,011	6,111,485	12,339,496	10,219,409	2,120,087	16.2
Arunachal Pradesh	3,590	2,598	6,188	3,062	3,126	0.6
Assam	943,674	882,275	1,825,949	1,553,691	272,258	6.9
Bihar	6,784,676	6,263,932	13,048,608	12,178,555	870,053	15.7
Chhatisgarh	1,213,194	1,205,528	2,418,722	1,899,055	519,667	11.6
Goa	12,047	11,744	23,791	10,720	13,071	1.8
Gujarat	1,866,283	1,726,432	3,592,715	2,180,441	1,412,274	7.1
Haryana	2,188,585	1,902,525	4,091,110	3,210,917	880,193	19.3
Himachal Pradesh	763,333	738,837	1,502,170	1,403,050	99,120	24.7
Jammu & Kashmir	403,256	366,899	770,155	636,016	134,139	7.6
Jharkhand	1,640,583	1,548,737	3,189,320	2,588,094	601,226	11.8
Karnataka	4,339,745	4,224,185	8,563,930	6,417,243	2,146,687	16.2
Kerala	1,525,114	1,598,827	3,123,941	2,553,725	570,216	9.8
Madhya Pradesh	4,804,881	4,350,296	9,155,177	6,914,726	2,240,451	15.2
Maharashtra	5,063,062	4,818,594	9,881,656	6,093,829	3,787,827	10.2
Manipur	29,934	30,103	60,037	20,802	39,235	2.8
Meghalaya	5,920	5,219	11,139	7,065	4,074	0.5
Mizoram	212	60	272	65	207	N
Nagaland	-	-	-	-	-	NSC
Orissa	3,073,278	3,008,785	6,082,063	5,378,788	703,275	16.5
Punjab	3,714,350	3,314,373	7,028,723	5,318,254	1,710,469	28.9
Rajasthan	5,067,679	4,626,783	9,694,462	7,739,926	1,954,536	17.2
Sikkim	13,807	13,358	27,165	23,872	3,293	5.0
Tamil Nadu	5,932,925	5,924,579	11,857,504	8,308,890	3,548,614	19.0
Tripura	283,186	272,538	555,724	455,623	100,101	17.4
Uttar Pradesh	18,502,838	16,645,539	35,148,377	30,816,596	4,331,781	21.1
Uttarakhand	780,772	736,414	1,517,186	1,256,122	261,064	17.9
West Bengal	9,469,659	8,982,896	18,452,555	15,524,925	2,927,630	23.0
<b>Union Territory:</b>						
A. & N. Islands	-	-	-	-	-	NSC
Chandigarh	86,187	71,410	157,597	14,740	142,857	17.5
D. & N. Haveli	2,159	1,945	4,104	2,834	1,270	1.9
Daman & Diu	2,498	2,340	4,838	2,920	1,918	3.1
Delhi	1,265,182	1,078,073	2,343,255	188,378	2,154,877	16.9
Lakshadweep	-	-	-	-	-	NSC
Puduchery	78,140	79,631	157,771	88,545	69,226	16.2
Notes :-						
1. Figures for India and Manipur exclude figures of Paomata, Mao Maram and Purul sub-divisions of Senapati district of Manipur for 2001.						
2. India and Jammu & Kashmir exclude population and households of those portions of Jammu & Kashmir which are under illegal occupations of Pakistan & China.						
NSC - No Scheduled Castes Notified. N - Negligible						

(出所) MOSPI ウェブサイト

[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/site/India\\_Statistics.aspx?status=1&menu\\_id=43](http://mospi.nic.in/Mospi_New/site/India_Statistics.aspx?status=1&menu_id=43) (2013/3/1 アクセス)

図表 71 指定部族の人口（2001 年）

State/ Union Territory	Scheduled Tribes					
	Males	Females	Persons	Rural	Urban	% to total population
1	2	3	4	5	6	7
<b>INDIA</b>	<b>42,640,829</b>	<b>41,685,411</b>	<b>84,326,240</b>	<b>77,338,597</b>	<b>6,987,643</b>	<b>8.2</b>
<b>State:</b>						
Andhra Pradesh	2,548,295	2,475,809	5,024,104	4,646,923	377,181	6.6
Arunachal Pradesh	352,017	353,141	705,158	606,278	98,880	64.2
Assam	1,678,117	1,630,453	3,308,570	3,154,546	154,024	12.4
Bihar	393,114	365,237	758,351	717,702	40,649	0.9
Chhatisgarh	3,287,334	3,329,262	6,616,596	6,264,835	351,761	31.8
Goa	299	267	566	190	376	N
Gujarat	3,790,117	3,691,043	7,481,160	6,866,637	614,523	14.8
Haryana	-	-	-	-	-	NST
Himachal Pradesh	122,549	122,038	244,587	237,060	7,527	4.0
Jammu & Kashmir	578,949	527,030	1,105,979	1,054,488	51,491	10.9
Jharkhand	3,565,960	3,521,108	7,087,068	6,500,014	587,054	26.3
Karnataka	1,756,238	1,707,748	3,463,986	2,934,530	529,456	6.6
Kerala	180,169	184,020	364,189	350,019	14,170	1.1
Madhya Pradesh	6,195,240	6,038,234	12,233,474	11,446,448	787,026	20.3
Maharashtra	4,347,754	4,229,522	8,577,276	7,486,537	1,090,739	8.9
Manipur	374,319	366,822	741,141	705,912	35,229	34.2
Meghalaya	996,567	996,295	1,992,862	1,682,670	310,192	85.9
Mizoram	422,963	416,347	839,310	430,883	408,427	94.5
Nagaland	913,203	860,823	1,774,026	1,544,022	230,004	89.1
Orissa	4,066,783	4,078,298	8,145,081	7,698,358	446,723	22.1
Punjab	-	-	-	-	-	NST
Rajasthan	3,650,982	3,446,724	7,097,706	6,717,830	379,876	12.6
Sikkim	56,940	54,465	111,405	101,909	9,496	20.6
Tamil Nadu	328,917	322,404	651,321	551,143	100,178	1.0
Tripura	504,320	489,106	993,426	967,997	25,429	31.1
Uttar Pradesh	55,834	52,129	107,963	95,828	12,135	0.1
Uttarakhand	131,334	124,795	256,129	240,209	15,920	3.0
West Bengal	2,223,924	2,182,870	4,406,794	4,136,366	270,428	5.5
<b>Union Territory:</b>						
A. & N. Islands	15,127	14,342	29,469	28,456	1,013	8.3
Chandigarh	-	-	-	-	-	NST
D. & N. Haveli	67,663	69,562	137,225	127,410	9,815	62.2
Daman & Diu	7,190	6,807	13,997	11,188	2,809	8.8
Delhi	-	-	-	-	-	NST
Lakshadweep	28,611	28,710	57,321	32,209	25,112	94.5
Puducherry	-	-	-	-	-	NST
<b>Source : Office of the Registrar General of India, Ministry of Home Affairs</b>						
Note :-						
NST - No Scheduled Tribe notified						
N - Negligible						

(出所) MOSPI ウェブサイト

[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/site/India\\_Statistics.aspx?status=1&menu\\_id=43](http://mospi.nic.in/Mospi_New/site/India_Statistics.aspx?status=1&menu_id=43) (2013/3/1 アクセス)

図表 72 指定部族、指定カースト別貧困率 (%)

Social Group	RURAL					URBAN				
	Headcount Ratio			Annual Rate of Decline		Headcount Ratio			Annual Rate of Decline	
	1993-94	2004-05	2009-10	1993-94 to 2004-05	2004-05 to 2009-10	1993-94	2004-05	2009-10	1993-94 to 2004-05	2004-05 to 2009-10
SC	62.28	53.53	42.26	0.80	2.25	51.16	40.56	34.11	0.96	1.29
ST	66.02	62.28	47.37	0.34	2.98	39.46	35.52	30.38	0.36	1.03
All India	50.19	41.79	33.8	0.76	1.60	31.45	25.68	20.9	0.52	0.96

Source: Planning Commission.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3”, p.221

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

ダリット (Dalit)<sup>48</sup>への差別は所得貧困以外の分野でも見られる。下図表は社会グループ別の中等教育総入学率を示しているが、指定カーストと全体との差はほとんどない一方で、指定部族の数値は他の集団よりも悪くなっている。

図表 73 社会グループ別中等教育総入学率 (2009-2010年)

	SCs	STs	Non-SCs/STs	Overall
Secondary Level				
Boys	71.19	54.24	67.02	66.65
Girls	63.50	44.22	58.97	58.45
Total	67.58	49.41	63.13	62.71
Senior Secondary Level				
Boys	37.42	31.36	39.17	38.31
Girls	33.48	22.32	34.39	33.31
Total	35.60	26.91	36.88	35.92
Both Secondary and Senior Secondary Level				
Boys	54.52	43.45	52.86	52.39
Girls	48.86	33.68	46.54	45.86
Total	51.88	38.70	49.82	49.26

Source: Selected Education Statistics, Ministry of HRD, 2009-10.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3”, p.68

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

また、職業面において、ダリットは他の集団よりも阻害されている。世銀の分析によると、ダリットの30%は非熟練の日雇い労働に従事しており、この数字は非指定カースト・非指定部族の8%と比較してはるかに高い値となっている<sup>49</sup>。ダリットが日雇い労働または

<sup>48</sup> ダリットとは、不可触民であり、指定カーストである。憲法上はカースト制度に基づく差別は禁止されているが、ダリットに対する差別や偏見は根強く残っている。

<sup>49</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data”, p.30

低賃金労働に従事せざるを得ない理由として、ダリットは見えない差別（glass walls）により他の職業に就くことができないことが指摘されている。

統計上でも指定カーストや指定部族は虐げられた環境に置かれていることがわかるが、統計に反映されない差別も強く残っている。

人権 NGO であるヒューマン・ライツ・ウォッチは、ダリットに対して以下のような差別が行われていると報告している。

賃金・雇用差別	<p>ダリットは農業での賃金雇用を拒否される、上位カーストがダリットにより住居が「汚染」されることを拒んだ場合、建設現場での雇用から排除される等の事例が報告されている<sup>50</sup>。また、ダリットは通常の賃金レートよりも低い賃金しか受け取れない。こうした雇用上の差別は高学歴層にも当てはまり、4年制大学を卒業した若者でも道路清掃人（road sweeper）が最も恵まれた職業であったり、公認会計士事務所に就職してもダリット出身であることが判明すると同時に解雇されたりする。</p> <p>また、法律上は禁止されているが、多くの州でダリットによる排泄物清掃（manual scavenging）が行われており、2002年から2003年からインド全体で67万6,000人の排泄物清掃人がいるとされる<sup>51</sup>。排泄物清掃人になるのは女性のほうが多く、貧血症や下痢、呼吸器障害など病気を患う人が多い。また、有毒ガス中毒で死亡する清掃人も多い。</p>
ジェンダー差別	<p>インドでは女性に対する差別が根強いが、特にダリットの女性は不利な環境に置かれており、性的な虐待や犯罪を受けることが多い。デーヴァダーシー（Devadasi、「神の召使い」の意）は事実上の強制売春であり、法律上禁止されているものの、特にアンドラ・プラデシュ州やカルナタカ州といったインド南部の州で残る<sup>52</sup>。デーヴァダーシーになるのはダリットに限定されないが、ダリットの女性のほうがより強制売春を強要されやすい<sup>53</sup>。</p>

<sup>50</sup> Human Rights Watch (2007) „Hidden Apartheid: Caste Discrimination against India’s “Untouchables” “, p.90  
[http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/india0207webwcover\\_0.pdf](http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/india0207webwcover_0.pdf) (2013/2/6 アクセス)

<sup>51</sup> Human Rights Watch (2007) „Hidden Apartheid: Caste Discrimination against India’s “Untouchables” “, pp.83-86

<sup>52</sup> Human Rights Watch (2007) „Hidden Apartheid: Caste Discrimination against India’s “Untouchables” “, p.43

<sup>53</sup> Human Rights Watch (2007) „Hidden Apartheid: Caste Discrimination against India’s “Untouchables” “, p.88

住居の差別	非ダリットから隔離するため、ダリットの住居を居留地 (colony) に制限することは、農村部のみならず広く見られる現象である。非ダリットが使用する水道や衛生施設を利用することができず、州政府もダリットの居留地に十分な保護を提供していない <sup>54</sup> 。
災害救助時の差別	2001年のグジャラート地震当時、インド政府は全ての地域に同等の補償金や食料援助を提供したが、ダリットは避難場所や電力、給水支援で差別を受けた。また、復興プロジェクトもカーストの区分に基づいて実施され、ダリットは後回しにされる。2004年のスマトラ沖地震による津波でも、避難場所への入場許可に関する説明を十分に受けられなかったり、十分な支援物資を受け取れなかったり、非ダリットと同等の支援を要求した際に虐待を受けたりした。その他、ダリットは漁業組合から同じ避難所に入ることを拒否されたり、UNICEF から提供された飲料水タンクを使用することを拒否されたり、ダリット居住地域は電力や給水施設復旧が後回しにされたりした <sup>55</sup> 。

宗教グループと貧困との関係を見ると、都市部では、シーク教徒の貧困率が最も低く、2009-2010年は11.9%となっている<sup>56</sup>。貧困層全体に占める各宗教グループの割合では、キリスト教徒が占める割合が最も少なく、全体の12.9%である。

農村部では、イスラム教徒の貧困率が高く、アッサム州では53.6%、ウッタル・プラデシュ州で44.4%、西ベンガル州で34.4%、グジャラート州で31.4%となっている。

都市部でもイスラム教徒の貧困率は高く、ラジャスタン州で29.5%、ウッタル・プラデシュ州で49.5%、グジャラート州で42.4%、ビハール州で56.5%、西ベンガル州で34.9%となっている。

イスラム教徒が他の宗教グループよりも虐げられた環境に置かれていることは、所得貧困以外の指標からも読み取れる。下図表は宗教グループ別の中等教育レベル以上における格差を示しているが、キリスト教徒やシーク教徒の就学率は全宗教グループの平均を上回る一方、イスラム教徒は全てのレベルで平均を下回っている。

<sup>54</sup> Human Rights Watch (2007) „Hidden Apartheid: Caste Discrimination against India’s “Untouchables” “, pp.45-46

<sup>55</sup> Human Rights Watch (2007) „Hidden Apartheid: Caste Discrimination against India’s “Untouchables” “, p.35

<sup>56</sup> Planning Commission (2012) „Press Note on Poverty Estimates, 2009-10“

図表 74 宗教別教育レベル格差 (N.D.)

Community	Secondary Level	Sr. Secondary level	Graduation	Unclassified
All Religions	14.13	6.74	6.72	0.02
Hindus	14.25	6.92	7.01	0.01
Muslims	10.96	4.53	3.6	0.05
Christians	17.48	8.7	8.71	0.01
Sikhs	20.94	7.57	6.94	0.02
Buddhists	14.09	7.65	5.7	0.01
Others	11.24	4.55	4.35	0.01

Source: Working Group Report on the Empowerment of Minorities, Twelfth Five Year Plan.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3“, p.252

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

## V. 貧困に影響を与えている国内外の要因

### 1. 都市部の発展と都市化の問題

世銀の分析によると、都市部の発展は都市部の貧困率を下げるだけでなく、農村部の貧困削減にも貢献している<sup>57</sup>。

都市部の発展が農村部の貧困削減につながる要因として、世銀は農村部から都市部への移住が進んでいること、都市部が農村部で生産される物品の市場となっていること、農村部の労働者の職場となっていること、および国内送金の送り元となっていることを挙げている<sup>58</sup>。こうした都市部の発展の波及効果については、1983年から1999年までのデータに基づくものであるが、他の研究によっても確認されている<sup>59</sup>。

ただし、都市部といっても規模に大きな差があり、100万人以上が住む大都市(metropolis)のほうが経済発展のスピードが速く貧困削減も進んでいる。人口5万人以下の小都市と人口5万人から100万人の中都市に都市人口の7割が居住するが、都市部の貧困層の85%はこのような小都市や中都市に住んでいる<sup>60</sup>。世銀の調査によると大都市へのアクセスがよい都市ほど貧困削減が進むとされることから<sup>61</sup>、交通インフラは貧困削減に重要な要素といえる<sup>62</sup>。

都市部は経済発展の原動力になる一方、都市化の進展は様々な問題を伴っている。2004-2005年のNSSOレポートによると、都市部の貧困層の数は、1973年から2004年にかけて34.4%増加したとされる<sup>63</sup>。都市化に伴う問題については、第12次5カ年計画でも言及されており、特に2つの課題が挙げられている。1つは、上述のとおり、都市部で貧困層が増加していることであり、もう1つは、衛生施設、上水道、住居といった基礎的なサービスの提供である。詳しくはVII.3.(2)で述べるが、2011年における都市部の上水道にアクセスできる世帯の割合は7割を超えている。しかし、中国(91%)やブラジル(80%)、南アフリカ(86%)に比較すると劣っており、水が供給される時間は一日6時間で、中国(24時間)やベトナム(22時間)に比べてかなり短くなっている<sup>64</sup>。

衛生施設については、バンガロールやハイデラバードといった大都市では約50%の世帯が下水道にアクセスできていない。また中央公害管理委員会(Central Pollution Control Board)によると、2009年時点で、第1級都市(Class I cities)と第2級都市(Class II cities)で排出される汚水のうち処理されるのはわずか20%とされる<sup>65</sup>。

<sup>57</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“, p.11

<sup>58</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“, p.11

<sup>59</sup> Cali, Massimiliano and Carlo Menon (2013) “Does Urbanization Affect Rural Poverty?: Evidence from Indian Districts”, Policy Research Working Paper 6338  
[http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2013/01/24/000158349\\_20130124111510/Rendered/PDF/wps6338.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2013/01/24/000158349_20130124111510/Rendered/PDF/wps6338.pdf) (2013/2/7 アクセス)

<sup>60</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“, p.14

<sup>61</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“, p.14

<sup>62</sup> 交通インフラについては、VII.2にて後述する。

<sup>63</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, pp.320-321

<sup>64</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2 p.321

<sup>65</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.321

住居については、2012年現在、都市部では1,878万戸の住居が不足しているとされる<sup>66</sup>。2012年現在、スラムの人口は9,498万人と予測されるが、全国都市部再生ミッション（JNNURM<sup>67</sup>）で過去7年間で承認された住居はわずか160万戸であり、スラムの人口をカバーするには十分な数字とはいえない<sup>68</sup>。

さらに今後スラムの人口は増加することが予測されている。2012年には9,498万人であったスラムの人口は、2017年には約1億467万人になるとされる。

---

<sup>66</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.321

<sup>67</sup> JNNURMについては、VI.1.（1）にて後述。

<sup>68</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.321

図表 75 スラム人口の予測 (2011-2017 年)

State	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Andaman and Nicobar Island	33722	35294	36867	38265	39663	41060	42633
Andhra Pradesh	8188022	8273434	8357451	8440074	8521999	8602530	8681318
Arunachal Pradesh	98248	103459	108669	114127	119833	125788	131494
Assam	1070835	1100118	1129636	1159857	1190780	1222406	1253798
Bihar	1683954	1707378	1730148	1752590	1774376	1795671	1816639
Chandigarh	332473	348685	365154	381881	397321	411474	429744
Chhattisgarh	2111546	2169237	2228058	2287634	2347964	2409802	2470886
Dadra and Nagar Haveli	26083	28813	31542	34424	37305	40035	43219
Daman & Diu	9187	9316	9316	9445	9445	9575	9575
Delhi	3163430	3260984	3360874	3463999	3570716	3681745	3793313
Goa	154759	161494	168229	174815	180801	185741	192476
Gujarat	4662619	4759581	4856740	4954094	5051840	5149782	5245569
Haryana	3288292	3390907	3495059	3600364	3707207	3815202	3923582
Himachal Pradesh	87281	89143	91005	92983	94845	96707	98685
Jammu & Kashmir	494180	504243	514306	524369	534275	544180	553771
Jharkhand	931912	948949	966239	983530	1001202	1019382	1036673
Karnataka	3631147	3700490	3770161	3839998	3910162	3980656	4049341
Kerala	533278	536057	538776	541314	543671	545906	548021
Lakshadweep	1560	1560	1498	1435	1435	1435	1373
Madhya Pradesh	6393040	6523229	6654059	6785528	6917636	7050705	7181214
Maharashtra	18151071	18549628	18950624	19352665	19754009	20152914	20557046
Manipur	75197	75915	76514	76993	77592	78190	78789
Meghalaya	205176	208590	212003	215416	219209	222622	226415
Mizoram	105720	107700	109679	111659	113639	115619	117599
Nagaland	83220	84292	85365	86223	87295	88368	89226
Orissa	1736064	1770623	1805436	1840503	1876078	1912161	1948244
Puducherry	136899	143316	149876	156435	162282	167131	174118
Punjab	2798256	2864014	2930296	2996316	3062598	3128094	3193590
Rajasthan	3826160	3894590	3962311	4029561	4095395	4160049	4224939
Sikkim	13321	13803	14124	14605	14926	15408	15729
Tamil Nadu	8644892	8862969	9081045	9298651	9515080	9729624	9940165
Tripura	131080	134137	137003	140061	143118	146175	149232
Uttar Pradesh	10878336	11127210	11378552	11631376	11885434	12139739	12394291
Uttarakhand	826257	846181	866105	886615	906832	927342	947559
West Bengal	8546755	8640642	8733188	8825399	8918616	9014179	9106055
India	93055983	94977993	96907923	98845216	100786594	102729415	104668340

(出所) Ministry of Housing and Urban Poverty Alleviation (2010) „Report of the Committee on Slum Statistics/Census“, p.22

[http://mhupa.gov.in/W\\_new/Slum\\_Report\\_NBO.pdf](http://mhupa.gov.in/W_new/Slum_Report_NBO.pdf) (2013/3/1 アクセス)

## 2. 地域間格差

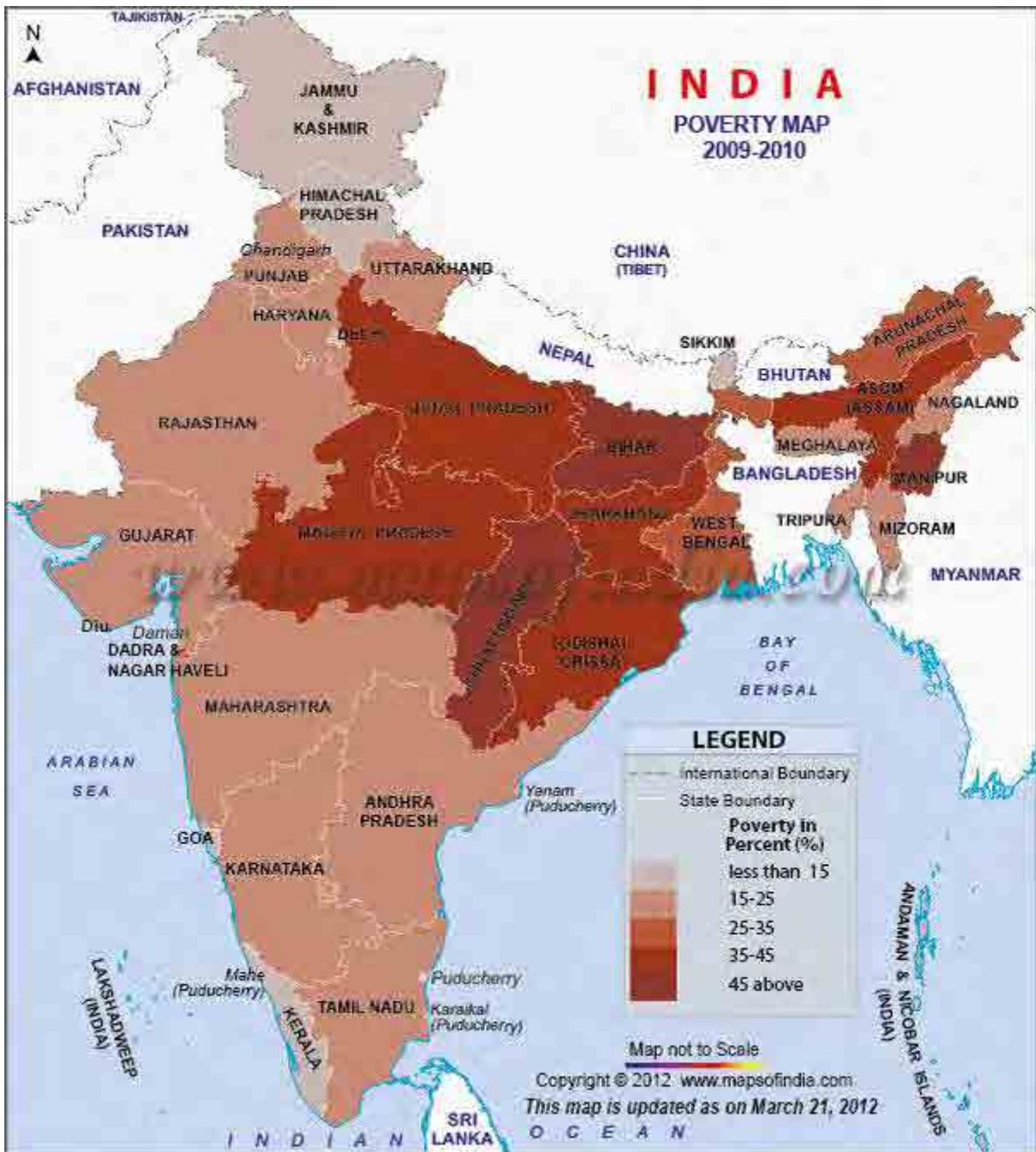
II.2.など、これまで再三指摘しているが、インドでは地域間の格差が大きいことが問題となっている。特に下の地図が示すように、最も貧困率が高いビハール州をはじめ、北東部および東部に貧困率が高い州が集中している。地域間の格差解消（Regional equality）は第12次5ヵ年計画でも重要課題に挙げられている。また、インド政府はこれまで地域間格差解消のため、東西回廊建設、北東地域道路開発特別プログラム（SARDP-NE : Special Accelerated Road Development Programme for the North-Eastern Region）、鉄道建設、空港開発、Subansiri や Pare、Kameng、Dibang における水力発電開発など、様々な施策を実施している<sup>69</sup>。

これらの政策もあり、第11次5ヵ年計画期間中、北東部や東部でも経済発展が見られた（図表 76）。ビハール州やシッキム州といった東部州で2桁の成長率を記録し、また、北東部全体の平均成長率は9.95%で、第11次5ヵ年計画の目標値である9.0%を上回った。その他の地域でも一様に州GDPは伸びている。ただし、ナガランド州やアッサム州など、プラス成長だったものの他州に比べると成長率が高くない地域もあり、東部、北東部の中でも地域間の格差が見られる。

---

<sup>69</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.331

地図 4 地域別貧困率（2009-2010 年）（再掲）



(出所) Mapsofindia <http://mapsofindia.com/maps/india/poverty.html> (2013/01/24 アクセス)

図表 76 州別 GDP 成長率 (%)

(70 per annum)					
Sl. No.	States/Union Territories	Eighth Plan	Ninth Plan	Tenth Plan <sup>a</sup>	Eleventh Plan
1	Andhra Pradesh	5.4	4.6	6.7	8.33
2	Bihar	2.2	4.0	4.7	12.11
3	Chhattisgarh	NA	NA	9.2	8.44
4	Goa	8.9	5.5	7.8	9.02
5	Gujarat	12.4	4.0	10.6	9.59
6	Haryana	5.2	4.1	7.6	9.10
7	Jharkhand	NA	NA	11.1	7.27
8	Karnataka	6.2	7.2	7.0	8.04
9	Kerala	6.5	5.7	7.2	8.04
10	MP	6.3	4.0	4.3	8.93
11	Maharashtra	8.9	4.7	7.9	9.48
12	Orissa	2.1	5.1	9.1	8.23
13	Punjab	4.7	4.4	4.5	6.87
14	Rajasthan	7.5	3.5	5.0	7.68
15	Tamil Nadu	7.0	6.3	6.6	8.32
16	UP	4.9	4.0	4.6	6.90
17	West Bengal	6.3	6.9	6.1	7.32
<b>Special Category States</b>					
18	Arunachal Pradesh	5.1	4.4	5.8	9.42
19	Assam	2.8	2.1	6.1	5.50
20	Himachal Pradesh	6.5	5.9	7.3	5.50
21	J&K	5.0	5.2	5.2	4.40
22	Manipur	4.6	6.4	11.6	4.60
23	Meghalaya	3.8	6.2	5.6	7.50
24	Mizoram	NA	NA	5.9	8.70
25	Nagaland	8.9	2.6	8.3	3.50
26	Sikkim	5.3	8.3	7.7	12.20
27	Tripura	6.6	7.4	8.7	8.00
28	Uttarakhand	NA	NA	8.8	9.30

Source: Central Statistical Office (CSO) (base 1999–2000 constant price) as on 31 August 2007 and Eleventh Plan (base 2004–05 constant price).

Note: <sup>a</sup> Average of 2002–03 to 2005–06 for all States except J&K, Mizoram, Nagaland (2002–03 to 2004–05) and Tripura (2002–03 to 2003–04).

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.1“, p.305

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

### 3. 児童労働

児童の労働参加率は1993年から2010年にかけて大幅に減少している。1993-2004年の児童の労働参加率は6.2%であったが、2009-2010年には2.0%まで減少しており、これは男女共に共通して見られる現象である。

児童労働が減少した理由として、計画委員会は就学率の向上を挙げている<sup>70</sup>。しかし、女兒については、家事を手伝うことを余儀なくされているケースが少なくなく、6歳から14歳の女兒の11.4%は児童労働でも生徒でもない「どこにも属さない子ども（nowhere children）」となっている<sup>71</sup>。他方、男児については、「どこにも属さない子ども」の割合は3.8%である。

図表 77 児童の労働参加率

Area	1993-04			2004-05			2009-10		
	Boys	Girls	Children	Boys	Girls	Children	Boys	Girls	Children
Rural	6.8	7.8	7.3	3.5	3.7	3.6	2.0	2.4	2.2
Urban	3.5	2.7	3.1	2.6	1.9	2.3	0.7	1.5	1.1
Combined	6.2	6.0	6.2	3.3	3.3	3.3	1.7	2.2	2.0

Source: NSSO 1993-04, 2004-05 and 2009-10.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.3“, p.133

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

<sup>70</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.134

<sup>71</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.134

#### 4. 食糧価格と貧困

図表 78 はコメの国際価格とインドの国内価格の推移を示したものである。下記の通り、2008年にコメの国際価格が上昇した際も、インド国内のコメ価格はさほど上昇しなかった。2008年はインド政府はコメの輸出制限を行うことで、国内のコメ価格の上昇を回避することができた。

図表 78 コメの国際価格とインドの国内価格の推移 (USD/1 トン)



(出所) FAO (2012) „Food price spikes, increasing volatility and global economic shocks: coping with challenges to food security in Asia”,p.19

<http://www.fao.org/docrep/016/i3031e/i3031e00.htm> (2013/3/1 アクセス)

## 5. 天候・気候変動と貧困

自然環境が児童死亡率の悪化要因となっている州が、特に少数部族が住む州で存在する。たとえば、ラジャスタン州では、旱魃によって食料不足が発生し、マハラシュトラ州ではモンスーンにより交通手段が遮断されることで児童が死亡してしまうことがある<sup>72</sup>。

また、気候変動に伴う環境の変化がインドでも確認されている。下図表は、気候変動に関する諸指標であるが、これによると降水量が減少し、他方で気温が上昇していることがわかる。こうした気候変動により、インド南西部でモンスーンにともなう豪雨が増加し、東岸地域で降雨日数の減少が予想される<sup>73</sup>。また、気温が0.5度から1.5度上昇すると、小麦とメイズの生産量が2.5%減少するとされる。環境の変化によって、脆弱な人々の所得低下や飢餓リスクの増加につながることをインド政府は懸念している<sup>74</sup>。

図表 79 気候変動関連指標

	1951/52 to 1967/68	1968/69 to 1980/81	1981/82 to 1990/91	1991/92 to 1996/97	1997/98 to 2001/02	2002/03 to 2006/07	2007/08 to 2011/12
Annual Rainfall (cm)							
Mean	122.5	118.7	120.1	121.0	118.5	113.7	111.7
Standard Deviation	12.5	10.2	11.5	7.2	8.3	9.4	10.0
Monsoon Rainfall (cm)							
Mean	91.9	88.8	88.8	90.0	87.8	83.9	86.6
Standard Deviation	10.1	9.6	11.0	6.5	5.5	7.9	9.7
Annual Temperature anomaly from normal (°C)							
Mean	0.04	-0.03	0.09	0.19	0.34	0.56	0.65
Standard Deviation	0.28	0.24	0.03	0.10	0.22	0.11	0.26

Source: Climate bulletins and other publications of the India Meteorological Department.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.2“, p.3

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

また、都市の排水設備が整備されていないため、モンスーンにより衛生状態が悪化し、マラリアやデング熱といった感染症が発生する<sup>75</sup>。

<sup>72</sup> World Bank (2011) „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“, p.247

<sup>73</sup> WFP (2008) „Report on the State of Food Insecurity in Rural India“, p. 139  
<http://www.wfp.org/content/india-report-state-food-insecurity-rural-india-december-2008> (2013/3/1 アクセス)

<sup>74</sup> WFP (2008) „Report on the State of Food Insecurity in Rural India“, p. 139

<sup>75</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.349

## VI. 貧困削減のための政策枠組み

### 1. 貧困削減戦略及び目標の現状

#### (1) 貧困削減に向けた政策的取組

インド政府は貧困削減に向け、多くの政策を実施してきた。図表 80 は貧困削減に関連する主要政策である。

図表 80 貧困削減に関する主要政策

政策名	分野	内容
全国初等教育完全普及計画 (SSA : Sarva Shiksha Abhiyan/Education for All)	教育	人材開発省所掌。 6歳から14歳の全ての児童が2010年までに8年間の就学・修了することを目指す <sup>76</sup> 。SSAには、女兒の就学率向上を目指した初等教育女兒国家プログラム(NPEGEL : National Programme for Education of Girls at Elementary Level)や寄宿寮スキーム(KGBV : Kasturba Gandhi Balika Vidyalaya)が含まれる。 2009-2010年時の初等教育純就学率は98%。2006年から新たに就学した児童は721万人のうち530万人が女兒 <sup>77</sup> 。ただし、中等教育以上では純就学率は62%であること、また州間格差も大きいことは計画委員会も懸念を示している <sup>78</sup> 。また、就学率は向上したが教育の質の向上も必要とされる <sup>79</sup> 。
無償義務教育法(RTE:Right of Children to Free and Compulsory Education Act) 80	教育	2009年制定、2010年施行。6歳から14歳までの児童に無償の基礎教育を提供することを規定。第12次5ヵ年計画では、RTE法に沿って、初等教育高学年および中等教育での就学率向上、退学率低減、学習成果を念頭においた教育の質の向上といった課題への取り組みが掲げられている <sup>81</sup> 。 なお、インドには2009年現在、約810万人の学校外児童(Out-of-School Children)がいるとされる。 児童権利保護委員会(NCPCR)が法律の実施状況を監視するために設立される。

<sup>76</sup> Ministry of Human Resource Development, SSA ウェブサイト <http://ssa.nic.in/> (2013/2/7 アクセス)

<sup>77</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.52

<sup>78</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.52

<sup>79</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.54

<sup>80</sup> RTE India ウェブサイト <http://www.rteindia.com/> (2013/2/7 アクセス)

<sup>81</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.49

政策名	分野	内容
全国中等教育推進運動 (RMSA : Rashtriya Madhyamik Shiksha Abhiyan) <sup>82</sup>	教育	人材開発省所掌 RMSA の主要目標は次の 3 つ。 ①第 10 学年の最低教育レベルの引き上げと中等教育への 普遍的アクセスの達成、②科学、数学、英語を中心に中等 教育の質の向上、③ジェンダー間、社会グループ間の格差 の改善
学校給食政策 (MDMS : Mid-Day Meal Scheme) <sup>83</sup>	教育	人材開発省所掌。 児童の栄養状態・健康状態の改善を目指す目的で 1995 年 に導入。就学率、在学率、出席率向上への貢献も目標に含 まれる。2007 年には初等教育高学年次にも対象が拡大さ れ、翌 2008 年には初等教育の生徒全てが対象となった。 2010-2011 年は 7,180 万人の児童が対象となった。 しかし、州別でカバレッジに差が生じており、チャッティ ースガル州 (83%)、オリッサ州 (82%) のようにカバレ ッジが 8 割を超える州がある一方、ビハール州 (43%)、 ウッタール・プラデシュ州 (57%)、ジャールカンド州 (58%) の州のようにカバレッジが低い州も存在する。なお、イン ド全体でのカバレッジの平均は 72%である。 第 12 次 5 ヵ年計画では初等教育就学前や私立等にも対象 を拡大することが目指されている。
国民保険制度 (RSBY : Rashtriya Swasthya Bima Yojana) <sup>84</sup>	保健	労働雇用局所掌。 貧困線以下の世帯に対する健康保険サービスの提供。入院 費用のうち最大 3 万 INR までが補償される。登録費用とし て 30INR が必要だが、保険業者に対する保険料は中央政府 と州政府が負担する。なお、被保険者の対象は当初、貧困 線以下の世帯だったが、その後拡大している <sup>85</sup> 。

<sup>82</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.70

<sup>83</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.66

<sup>84</sup> RSBY ウェブサイト [http://www.rsby.gov.in/about\\_rsby.aspx](http://www.rsby.gov.in/about_rsby.aspx) (2013/2/7 アクセス)

<sup>85</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.9

政策名	分野	内容
国家社会支援プログラム (NSAP : National Social Assistance Programme) <sup>86</sup>	社会保障	<p>農村開発省所掌。</p> <p>1995年導入。老齢年金スキーム (IGNOAPS : Indira Gandhi National Old Age Pension Scheme)、家族給付スキーム (NFBS : National Family Benefit Scheme)、食料給付スキーム (Annapurna Scheme) によって構成されていたが、2009年に寡婦年金スキーム (IGNWPS : Indira Gandhi National Widow Pension Scheme) と障がい者年金スキーム (IGNDPS : Indira Gandhi National Disability Pension Scheme) が加わった。</p> <p>2011-2012年の支出額は約512億INRで、受益者は2,536万人であった。</p> <p>NSAPの課題として、応募・認可・給付金支給管理といったロジスティクスに関する課題、インセンティブの低さ・能力の低さといった官僚機構側の課題、経営情報システム (MIS)・報告システム・検証システムといった管理上の課題が計画委員会により指摘されている。</p>
全国都市部再生ミッション (JNNURM : Jawaharlal Nehru National Urban Renewal Mission) <sup>87</sup>	都市開発	<p>都市開発省所掌。</p> <p>JNNURMはインド全国65都市を対象とした都市開発計画で、都市インフラ・ガバナンス・スキーム (UIG : Urban Infrastructure and Governance) と都市部貧困層のための基礎サービス提供スキーム (BSUP : Basic Services to the Urban Poor) の2つのスキームによって構成される。2005年より開始。7年間で6,608億INRが割り当てられ、2973のプロジェクトが認可された。全プロジェクトのコストは1兆2,371億INRとなった。</p> <p>実施過程において、都市計画の主流化の失敗、改革が不十分であること、プロジェクト実施の進捗が遅いこと、プロジェクト用地の取用や許認可取得の遅れが指摘されている。</p>

<sup>86</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, pp.313-316

<sup>87</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.322

政策名	分野	内容
国家農村雇用保障法（マハトマ＝ガンジー国家農村雇用保障法： NREGA/MGNREGA） <sup>88</sup>	農村開発、雇用	農村開発省所掌。 女性や指定カーストなどを中心に貧困農村世帯から各1人について年間100日を上限に雇用し、土木工事などへの就労と引き換えに賃金を支払う事実上の現金給付事業。2005年から開始（改称は2009年） 2006-2007年に雇用されたのは2,100万世帯で、2011-2012年には4,990万世帯まで増加している。平均日当は2006-2007年は65INR、2011-2012年は117INRとなっている。
小農債務救済プログラム （Debt Relief Program for Small and Marginal Farmers） <sup>89</sup>	貧困対策	1997年から2007年間の7,150億INRの債務免除を2008年に実施。免除された債務はGDP比1.6%に達し、4,500万世帯に影響。

<sup>88</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, pp.286-287

<sup>89</sup> Kanz, Martin (2012) <http://ameblo.jp/dontsleep/entry-10216928456.html> What Does Debt Relief Do for Development: Evidence from India's Bailout Program for Highly-Indebted Rural Households", Policy Research Working Paper, No.6258  
<http://elibrary.worldbank.org/docserver/download/6258.pdf?expires=1360909896&id=id&accname=guest&checksum=262DB8E7C17818E418EE766C016DCA71> (2013/1/21 アクセス)

**(2) 第 11 次 5 ヶ年計画レビュー（各セクターと貧困との関係、貧困削減に対する効果）**

第 11 次 5 ヶ年計画の成果として、計画委員会は以下のものを挙げている<sup>90</sup>。

**図表 81 貧困に関連する第 11 次 5 ヶ年計画の成果**

項目	成果
経済成長	7.9%の GDP 成長率の達成 <sup>91</sup>
貧困削減	2004 年から 2010 年にかけて、貧困率を年率 1.5%引き下げ <sup>92</sup>
農業	平均年率 3.8%の農業 GDP 成長の達成 <sup>93</sup>
地方の発展	年率 3.4%の農村部における一人当たり実質消費成長率を達成 <sup>94</sup> 農村部の実質賃金を年率 6.8%上昇 <sup>95</sup>
エネルギー	2012 年 3 月までに電化された村の数は 56 万 (5.6lakhs)。村の 93%以上の電化を達成。ただし、電線でつながれていない住居が多数存在 <sup>96</sup> 。
雇用	2004-2005 年に 8.2%であった失業率を、2009-2010 年に 6.6%に引き下げ <sup>97</sup>
教育	初等教育純就学率を 2009-2010 年までに 98.3%まで引き上げ <sup>98</sup>
保健	2002 年から 2008 年にかけて、完全予防注射摂取率を年率 2.1%上昇 <sup>99</sup> 妊産婦死亡率は年率 5.8%減少 (254→212)。ただし、妊産婦死亡率を 100,000 人当たり 100 人にするという第 11 次 5 ヶ年計画の目標達成には及ばず <sup>100</sup> 。 乳幼児死亡率は 2006 年から 2011 年にかけて年率 5%低下。ただし、死亡率を 1,000 人当たり 28 人にするという目標達成には及ばず <sup>101</sup> 。 栄養状態の改善度についてはデータ不足でわからず。ただし、状況は改善していない模様 <sup>102</sup> 。

<sup>90</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8

<sup>91</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8

<sup>92</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8

<sup>93</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.7

<sup>94</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8

<sup>95</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8

<sup>96</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.136

<sup>97</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8

<sup>98</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8

<sup>99</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8

<sup>100</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.3

<sup>101</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.3

<sup>102</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.4

### (3) 第 12 次 5 ヶ年計画

世界経済の減速から、第 12 次 5 ヶ年計画を取り巻く外部環境は第 11 次計画時に比べて不利になっていると指摘されている<sup>103</sup>。また、シン (Singh) 首相は、2012 年 12 月の国家開発会議の会合において、人々 (aam aadimi) の生活状態の改善という目的達成のために成長の加速化が必要なこと、指定カースト・指定部族等の社会集団間の不平等およびジェンダーの不平等に関心を払う必要があること、農業分野の発展がインドの包括的発展の成功に重要であること、成長の加速化には基礎的インフラが必要なこと等を述べている<sup>104</sup>。

なお、図表 82 は第 12 次 5 ヶ年計画の中で貧困に関連する目標、図表 83 は各州の成長目標である。

図表 82 貧困に関連する第 12 次 5 ヶ年計画の目標

項目	目標
経済成長	2012-2017 年の GDP 成長率目標は 8.2% <sup>105</sup> 。各州の目標については、図表 83 を参照。
農業セクター	<p>MGNREGS 等を通じて開発がなされれば、天水がある水域における養殖生産量を 2 倍から 4 倍にすることができる<sup>106</sup>。</p> <p>肥料の効率的使用が重要<sup>107</sup></p> <p>将来の穀物需要増加に対応する必要がある<sup>108</sup>。また、嗜好や栄養を満たすために農業生産を多様化する必要がある。</p> <p>公的配給制度 (Targeted Public Distribution System : TPDS) の運営のコンピューター化が求められる<sup>109</sup>。第 12 次 5 ヶ年計画中の食料分配局への予算は 152 億 3,000IDR。</p> <p>消費者保護のため、国連ガイドラインに沿った包括的な消費者政策の形成が重要<sup>110</sup>。第 12 次 5 ヶ年計画中の消費者局への予算は 126 億 IDR。</p> <p>第 12 次 5 ヶ年計画終了までに土地登録を完了<sup>111</sup>。部族地域の土地問題への対応、全ての農村世帯が自作農場 (homestead-cum-garden plots) を持つ、土地利用が活性化されるように「限定的な (limited)」土地借用に関わる法制度整備、小農(特に女性)の貸付・拡張・保険・マーケットへのアクセス改善のために補助金により農業団体を支援。</p>

<sup>103</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.8.

<sup>104</sup> „PM’s address at the National Development Council Meeting”, 27 December, 2012  
[http://planningcommission.nic.in/plans/planrel/57ndc/PMspeech\\_NDC57.pdf](http://planningcommission.nic.in/plans/planrel/57ndc/PMspeech_NDC57.pdf) (2013/2/1 アクセス)

<sup>105</sup> なお、GDP 成長率目標は、2012 年 12 月 27 日の首相/アルワリア発言により、8%に修正されている。  
 „India Lowers GDP Growth Goal as Singh Signals Higher Fuel Prices”, Bloomberg, 27 Dec., 2012.  
<http://www.bloomberg.com/news/2012-12-27/india-lowers-gdp-growth-goal-as-singh-signals-higher-fuel-prices.html> (2013/3/1 アクセス)

<sup>106</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.12

<sup>107</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.14

項目	目標
産業セクター	2025年までに製造業セクターで100万人の新たな雇用を創出 <sup>112</sup>
交通ネットワーク	第12次5ヵ年計画終了時まで、全ての村を全天候型道路で結ぶ <sup>113</sup>
保健	<p>公的保健制度の強化<sup>114</sup></p> <p>国民健康保険（RSBY）のカバレッジの拡大<sup>115</sup></p> <p>乳幼児死亡率を1,000人当たり25人にする<sup>116</sup></p> <p>妊産婦死亡率を100,000人当たり100人にする<sup>117</sup>。</p> <p>栄養失調の子どもを2005-2006年の全国家族健康調査（NFHS）の半数にする<sup>118</sup>。</p> <p>公的保健への支出をGDP比1.87%に引き上げ、貧困世帯の医療費自己負担（out-of-pocket）を減らす<sup>119</sup>。</p>
教育 <sup>120</sup>	<p>6歳から14歳の児童に対する、質が高く無料の義務教育の保証。</p> <p>初等教育での退学率を10%以下に引き下げる。</p> <p>高等教育レベルの就学率の向上および中等教育での総就学率（GER）を90%以上に引き上げる。</p> <p>識字率を80%以上に引き上げ、識字率のジェンダーギャップを10%以下に引き下げる。</p> <p>全ての児童に対して就学前教育（pre-school education）を最低1年提供</p> <p>2年次までに基礎的な読解・計算能力の習得、5年次までに批判的思考、表現・問題解決方法を習得。</p>

<sup>108</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.17

<sup>109</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.18

<sup>110</sup> Twelfth Five Year Plan vo.2, p.19

<sup>111</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.20-21

<sup>112</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.54

<sup>113</sup> Twelfth Five Year Plan vol.2, p.221

<sup>114</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.8

<sup>115</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.9

<sup>116</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.15

<sup>117</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.15

<sup>118</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.17

<sup>119</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.17

<sup>120</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.51

項目	目標
社会的包含	<p>指定カースト<sup>121</sup>：指定カースト（特に女性）の安全と尊厳の確保と「不可触性（untouchability）」の解消、教育・保健・栄養・住居・所得・雇用について可能な限り他の集団と平等を達成、社会参加および国家建設への参加のためのエンパワメント、包含的成長のために指定カースト下位計画（SCSP：Scheduled Caste Sub Plan）の実施</p> <p>指定部族<sup>122</sup>：指定部族が多数派の地域における計画実施に携わる機関の強化、教育・保健・エクステンションサービス（extension service）・栄養・公的な配当（public distribution）に関わる人員を指定部族から優先的に確保、教育・保健・生活支援を重視、人口 500 人から 1,000 人の部族地域の道路カバレッジの改善、左翼過激派（Left Wing Extremist：LWE）により被害を受けた地域の鉄道アクセスの改善等</p>

<sup>121</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, p.226

<sup>122</sup> Twelfth Five Year Plan vol.3, pp.239-240.

図表 83 第 12 次 5 カ年計画における各州の成長目標

TABLE II.11  
State-wise and Sector-wise Growth Rates for the Twelfth Five Year Plan (2012-2017)

Sl. No.	States/UTs	Sector-wise Growth Rates			Total
		Agriculture	Industry	Services	
<b>Non-special Category States</b>					
1	Andhra Pradesh	5.2	8.6	9.5	8.4
2	Bihar	6.0	10.0	10.0	9.1
3	Chhattisgarh	5.0	10.0	10.0	9.1
4	Goa	0.5	7.7	10.0	8.6
5	Gujarat	4.0	8.3	9.5	8.4
6	Haryana	4.2	7.5	9.5	8.1
7	Jharkhand	6.0	7.0	9.0	7.8
8	Karnataka	4.5	6.5	9.0	7.6
9	Kerala	1.0	7.0	9.5	8.2
10	MP	7.0	10.0	9.0	8.8
11	Maharashtra	3.5	9.0	9.5	8.9
12	Odisha	4.0	9.0	9.0	8.2
13	Punjab	1.6	7.5	8.0	6.4
14	Rajasthan	4.6	7.0	9.0	7.4
15	Tamil Nadu	4.0	7.7	8.5	7.9
16	UP	3.5	8.2	9.0	7.6
17	West Bengal	3.2	7.0	9.0	7.6
<b>Special Category States</b>					
18	Arunachal Pradesh	5.5	9.0	10.0	8.3
19	Assam	4.8	4.7	9.0	7.1
20	Himachal Pradesh	3.0	8.7	9.0	7.9
21	J&K	1.5	7.0	8.5	6.7
22	Manipur	5.3	5.0	8.5	6.6
23	Meghalaya	3.1	8.8	9.0	8.0
24	Mizoram	6.9	9.9	9.0	8.6
25	Nagaland	4.5	9.0	8.0	7.2
26	Sikkim	4.0	8.0	10.0	8.4
27	Tripura	5.0	8.0	9.0	7.9
28	Uttarakhand	3.0	9.3	10.0	9.0
<b>All India</b>		<b>4.0</b>	<b>8.1</b>	<b>9.1</b>	<b>8.2</b>

Source: Planning Commission.

Note: UT = Union Territory.

(出所) Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17 vol.1“, p.316

<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アクセス)

## 2. 海外援助機関による取組

### (1) 世界銀行

図表 84 は世銀(IDA)のセクター別援助配分を示している。2011年の支出額は16億9,957万ドルで、うち約7割が社会インフラ・サービスに向けられている。さらに社会インフラ・サービス向け支出の内訳を見ると、教育が5割弱を占めており、保健と人口プログラムが続いている。

図表 84 世銀 (IDA) のセクター別援助配分 (Gross Disbursement, 100 万ドル)

	2007	2008	2009	2010	2011
Social Infrastructure & Services, Total	566.1	653.7	766.2	689.8	1150.3
Education	125.6	325.2	394.0	306.2	536.7
Health	98.9	76.6	156.0	147.7	199.5
Population Pol./Progr. & Reproductive Health	62.5	50.2	70.5	31.2	138.4
Water Supply & Sanitation	94.7	56.6	26.0	64.3	80.3
Government & Civil Society	138.9	116.0	89.9	78.1	103.9
Other Social Infrastructure & Services	45.4	29.1	29.8	62.2	91.5
Economic Infrastructure & Services	124.9	97.2	98.4	46.8	122.7
Transport & Storage	96.0	83.1	85.6	34.9	29.6
Communications	0.5	0.7	1.2	1.7	1.3
Energy	19.2	7.8	4.7	4.9	0.2
Banking & Financial Services, Total	..	0.5	1.9	0.6	91.7
Business & Other Services, Total	9.2	5.1	5.0	4.6	..
Production Sectors, Total	92.8	170.1	353.5	238.7	176.7
Agriculture, Forestry, Fishing, Total	91.6	165.7	351.8	236.9	174.1
Industry, Mining, Construction, Total	1.2	4.4	1.7	1.8	2.6
Trade Policies & Regulations, Total	..	..	..	..	..
Multi-Sector / Cross-Cutting, Total	18.2	40.2	45.0	91.4	246.7
Commodity Aid / General Prog. Ass., Total	..	..	..	..	..
Humanitarian Aid, Total	..	..	..	..	3.2
Action Relating to Debt, Total	..	..	..	..	..
Refugees in Donor Countries, Total					
Unallocated / Unspecified, Total	..	..	..	..	..

(出所) OECD, Creditor Reporting System Online

<http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=TABLE2A> (2013/2/12 アクセス)

2009 年から 2012 年を対象にした国別援助戦略で、インドの人々（特に貧困が深刻な 7 州）の生活水準を高めること、140 億ドルの融資プログラムを供与すること（IBRD が 96 億ドル、IDA が 44 億ドル）、第 11 次 5 カ年計画の優先分野に符合させることが提示されている。こうした方針の下、世銀は以下の目標を掲げている<sup>123</sup>。

- ・ インフラ開発支援：電力、交通、水、都市開発への投資。
- ・ 技術：技術に欠けるため成長の恩恵に与れない人々が多数。
- ・ 農業発展：農業生産性が低いことで貧困から抜け出せない人が多数。農村部で道路や電力といった基礎インフラが欠けることが農業外活動の発展を阻害。
- ・ 持続的な発展：水、土地、森林、土壌、生物多様性といった天然資源の使用量が拡大し、環境汚染が発生。また、インドは気候変動（サイクロンや洪水、旱魃など）にも脆弱。
- ・ サービス提供の有効性向上：特に保健分野のサービス提供が不十分。児童の栄養失調が深刻。
- ・ 貧困が深刻な州の支援：州ごとのニーズや発展段階等を考慮して対象別の援助戦略を策定。特に貧しいビハール州、チャッティースガル州、ジャールカンド州、マディヤ・プラデシュ州、オリッサ州、ラジャスタン州、ウッタル・プラデシュ州の 7 州については、貧困削減や MDGs の達成に重点。アンドラ・プラデシュ州、カルナタカ州、パンジャブ州、タミル・ナド州、ハリヤナ州、グジャラート州、マハラシュトラ州といった一定の所得水準の州は中所得国で求められる支援を提供する。
- ・ 中央政府支援：包括的なアナリティカル・ワークを通じて中央政府の政策遂行や改革を支援。
- ・ 調査研究：貧困や排除、技術や雇用創出、低炭素成長、急速な都市化、水資源管理といった政策決定者が直面する課題について調査研究を実施。
- ・ PPP：PPP に関する課題についてインドのニーズに沿うように対処。従来はインフラ開発に集中していたが、農業ビジネス、保健、教育、再生エネルギー分野にも拡張する。

---

<sup>123</sup> WB ウェブサイト

<http://www.worldbank.org/en/news/feature/2010/04/06/india-country-strategy> (2013/2/7 アクセス)

図表 85 実施中の世銀の貧困関連主要プロジェクト（単位：100 万ドル）

プロジェクト名	コミットメント額	承認日	プロジェクト目的・概要	期待される成果
National Rural Livelihoods Project <sup>124</sup>	1,000.0	2011 年 7 月 5 日	農村部における貧困世帯のための制度的プラットフォームを構築し、彼らの暮らしの改善、金融や公的サービスへのアクセス改善が目的。①農村開発省の役割強化、②州政府の NRLM (National Rural Livelihoods Mission) 実施支援、③農村部貧困層の生計ニーズに対応するためのメカニズム構築支援、④全国レベルでのプロジェクト実施管理部署の構築という 4 つのコンポーネントで構成されている。	—
India National Vector Borne Disease Control & Polio Eradication Support Project <sup>125</sup>	521.0	2008 年 7 月 31 日	マラリア、黒熱病（リーシュマニア症、kala azar）、ポリオのコントロール・撲滅のための政府の有効性の向上が目的。①マラリア対策サービスへのアクセス向上、②黒熱病撲滅サービスへのアクセス向上、③政策・戦略構築、能力高知、モニタリング、評価、④ポリオワクチンの利用可能性	①プロジェクト地域において、第一接触後（first contact）後一日以内にマラリア検査を受けられる有熱症状の割合：2013 年 11 月 29 日までに 70%（2011 年 2 月現在 33.8%） ②プロジェクト地域において、長期残効型蚊帳を使用できる個人の割合：同上日までに 50%（2011 年 2 月現

<sup>124</sup> WB ウェブサイト  
<http://www.worldbank.org/projects/P104164/national-rural-livelihoods-project?lang=en> （2013/3/1 アクセス）

<sup>125</sup> WB ウェブサイト  
<http://www.worldbank.org/projects/P094360/national-vector-borne-disease-control-polio-eradication-support-project?lang=en> （2013/3/1 アクセス）

プロジェクト名	コミットメント額	承認日	プロジェクト目的・概要	期待される成果
			の向上	<p>在 13.1%)</p> <p>③10,000 人あたり 1 黒熱病以下の目標を達成していないサンプル地区数の少なくとも 50%が期限までに目標を達成：2013 年 11 月 29 日までに 50%</p> <p>④受益資格を持つ児童がいる世帯の少なくとも 80%が予防接種期間に予防接種を受けられること：2013 年 11 月 29 日までに 80%以上。</p>
India Secondary Education Project <sup>126</sup>	500.0	2012 年 3 月 22 日	<p>質の高い中等教育へのアクセスの増加および平等性の向上が目的。RMSA の支援を受けている活動への経済的・技術的支援における質、平等性、アカウントビリティの向上を目指す。質の向上を目的とした活動には、教員の訓練、採用、地方の制度の構築が含まれる。</p>	<p>①中等教育就学率：2016 年 6 月 30 日までに 40.3%（ベースラインは 28.3%）</p> <p>②RMSA プログラム対象学校の就学率に関するジェンダー平等指数：2016 年 6 月 30 日までに 98%（ベースラインは 94%）</p> <p>③RMSA プログラム対象学校の総卒業率（Gross Graduation Rate）：2016 年 6 月 30 日までに 88%（ベースラインは 74%）</p> <p>④RMSA の質向上政策で使用される生徒達成評価システム：2016 年 6 月 30 日にシステムが開発され使用されること</p>

<sup>126</sup> WB ウェブサイト

<http://www.worldbank.org/projects/P118445/secondary-education-project?lang=en>（2013/3/1 アクセス）

プロジェクト名	コミットメント額	承認日	プロジェクト目的・概要	期待される成果
Rajasthan Rural Livelihoods Project (RRLP) <sup>127</sup>	162.7	2011年1月11日	農村部の貧困層の経済的な機会とエンパワメントの促進が目的。プロジェクトの対象はラジャスタン州の17の県。①貧困層が自助グループ (SHG: Self Help Groups) を形成するための支援、②SHGの資産創出のためのコミュニティ投資支援、③受益者が新たな雇用機会を獲得するためのスキル向上と雇用促進、④早魃対策メカニズムの構築、⑤プロジェクトの実施支援の5つのコンポーネントで構成される。	①プロジェクト対象の33,000ある自助グループ (SHG) の少なくとも70%が財政上存続可能で制度的に持続可能になる ②対象となる世帯の少なくとも70%で世帯の所得源が増加すること
Tamil Nadu Empowerment and Poverty Reduction <sup>128</sup>	120.0	2005年7月12日	本プロジェクトはタミル・ナド州政府の農村部および脆弱なグループの貧困削減戦略を支援するもの。①村レベルでの制度に関わる能力構築および貧困層向け制度と生計関連投資ファンドの強化、②貧困層のニーズに対処できるよう州政府・県のプロジェクトチームの強化・支援、③州・県レベルのプロジェクトの協調、実施、モニタリング、学習	①プロジェクト完了 (2014年9月30日) までに対象世帯の50%で、incremental income が少なくとも20%増加する ②2014年9月30日までに対象世帯の少なくとも70%で所得が増加する ③2014年9月30日までにCBOの少なくとも80%がプロジェクトファンドにアクセスし、管理していること

<sup>127</sup> WB ウェブサイト

<http://www.worldbank.org/projects/P102329/rajasthan-rural-livelihoods-project-rrlp?lang=en> (2013/3/1 アクセス)

<sup>128</sup> WB ウェブサイト

<http://www.worldbank.org/projects/P079708/tamil-nadu-empowerment-poverty-reduction?lang=en> (2013/3/1 アクセス)

プロジェクト名	コミットメント額	承認日	プロジェクト目的・概要	期待される成果
			の促進の3つのコンポーネントで構成。	

## (2) アジア開発銀行

図表 86 は、2011 年の ADB の貸付承認額を示している。通常資本財源（OCR）とアジア開発基金（ADF）その他全てを合計した貸付承認額ではベトナムに次ぐ第 2 位の貸付先だが、OCR に限定するとインドは ADB の最大の貸付相手国になっている。2001 年の対インド貸付承認額は 15 億ドルであったことから、10 年間で金額は約 2 倍に拡大していることになる。

図表 86 ADB 貸付承認額（100 万ドル、2011 年）

	ADB Special Funds										
	OCR			ADF			Other Special Funds		Cofinancing		Total
	Loans	Guarantees	Equity	Loans	Grants	TASF	Grants	TA	Project	TA	
			Investments					Grants			
Viet Nam	1,031.4	-	-	364.8	-	8.6	-	-	2,165.0	34.8	3,604.6
India	2,872.9	150.0	20.0	-	-	6.4	-	0.1	65.0	12.2	3,126.7
Pakistan	940.2	66.6	-	320.0	-	4.0	3.0	-	1,552.2	-	2,886.0
Bangladesh	480.0	-	-	450.0	-	5.8	1.3	-	1,351.8	3.6	2,292.5
China, People's Republic of	1,439.8	-	25.0	-	-	18.8	-	1.4	105.1	2.8	1,592.9
Uzbekistan	920.0	200.0	-	58.0	-	3.2	-	-	215.8	1.7	1,398.7
Thailand	170.0	-	-	-	-	1.6	3.0	-	914.8	1.5	1,090.8
Indonesia	580.0	-	-	-	-	0.2	-	-	215.8	9.3	805.3
Azerbaijan	500.0	-	-	-	-	-	-	-	143.6	-	643.6
Nepal	-	-	-	154.0	116.0	3.2	-	-	337.3	10.4	620.9
Regional	-	-	185.0	-	-	59.5	-	6.3	5.0	88.2	344.0
Other DMCs	1,716.2	-	9.0	608.1	480.8	29.0	9.8	-	411.9	46.7	3,311.5
<b>TOTAL</b>	<b>10,650.6</b>	<b>416.6</b>	<b>239.0</b>	<b>1,954.9</b>	<b>596.8</b>	<b>140.3</b>	<b>17.1</b>	<b>7.8</b>	<b>7,483.2</b>	<b>211.4</b>	<b>21,717.6</b>

- = nil, ADF = Asian Development Fund, DMC = developing member country, OCR = ordinary capital resources, TA = technical assistance, TASF = Technical Assistance Special Fund.  
Note: Totals may not add up because of rounding.

(出所) ADB (2012) „Annual Report 2011“, p.53

<http://www.adb.org/sites/default/files/adb-ar2011-v1.pdf> (2013/2/7 アクセス)

2009年から2012年を対象にした国別協力戦略（CPS）では、以下の5点が戦略的柱に位置づけられていた<sup>129</sup>。

- ・ 包括的かつ持続可能な成長の支援
- ・ 革新的ビジネスおよび金融ソリューションの活用を通じた投資の触媒化(catalyzing)
- ・ 結果志向の強化
- ・ 知識解決の強化
- ・ 地域協力の支援

また、2012-2014年は、以下のセクターが重点セクターに指定されている<sup>130</sup>。

- ・ 水資源と農業
- ・ 環境
- ・ 技術
- ・ インフラ開発

2012年から2014年は、平均して毎年22億ドルの貸付プログラムが予定されている。

### (3) 英国国際開発省（DFID）

英国は対インド援助主要ドナーの一つであり、2011年の支払額は約6億ドルである。2007年以降、英国は一貫して6億ドル以上の支出を行っており、特に2008年は約7億6,000万ドルを支出している。

インドは英国国際開発省（DFID）の優先援助国28カ国の1つに選ばれており<sup>131</sup>、2011-2012年には約2億6,840万ポンドを支出している<sup>132</sup>。支出額はエチオピアに次いで第2位である。

なお、DFIDは、2015年までにインドに対する財政援助を完了する旨を2012年11月9日のプレスリリースで発表している<sup>133</sup>。今後は、技術協力、民間セクターへの投資に切り替え、技術支援の額は現在の援助規模の10分の1になることなどが示されている。

---

<sup>129</sup> ADB ウェブサイト

<http://www.adb.org/countries/india/strategy> (2013/2/12 アクセス)

<sup>130</sup> ADB ウェブサイト

<http://www.adb.org/countries/india/strategy> (2013/2/12 アクセス)

<sup>131</sup> DFID (2012) „Annual report and accounts 2011-2012”, p.9

<http://www.dfid.gov.uk/Documents/publications1/departmental-report/2012/Annual-report-accounts-2011-12.pdf> (2013/2/7 アクセス)

<sup>132</sup> DFID (2012) „Annual report and accounts 2011-2012”, p.35

<sup>133</sup> DFID, „Greening announces new development relationship with India”, Press release, 9 Nov., 2012

<http://www.dfid.gov.uk/Documents/publications1/press-releases/Greening-announces-new-development-relationship-with-India.pdf> (2013/3/1 アクセス)

図表 87 英国のセクター別援助配分（純支出額：単位：100 万ドル）

	2007	2008	2009	2010	2011
Social Infrastructure & Services, Total	386.3	487.2	484.3	409.2	435.4
Education	60.7	12.2	222.2	94.0	126.6
Health	135.8	103.3	82.2	94.1	64.1
Population Pol./Progr. & Reproductive Health	108.1	112.5	108.8	127.0	151.0
Water Supply & Sanitation	2.0	2.2	1.2	9.9	..
Government & Civil Society	64.2	217.4	48.8	57.0	68.1
Other Social Infrastructure & Services	15.6	39.7	21.1	27.0	25.6
Economic Infrastructure & Services	113.9	186.9	98.0	151.7	68.6
Transport & Storage	..	..	0.0	59.7	3.0
Communications	..	..	..	33.6	6.8
Energy	7.6	7.4	4.8	9.3	34.3
Banking & Financial Services, Total	106.1	179.5	90.9	45.1	17.0
Business & Other Services, Total	0.2	..	2.4	4.0	7.6
Production Sectors, Total	37.9	30.3	11.9	34.8	35.0
Agriculture, Forestry, Fishing, Total	32.8	22.9	9.0	12.5	9.5
Industry, Mining, Construction, Total	4.9	5.4	0.4	17.1	25.1
Trade Policies & Regulations, Total	0.3	2.0	2.6	1.4	0.3
Multi-Sector / Cross-Cutting, Total	84.3	54.1	47.1	65.1	62.6
Commodity Aid / General Prog. Ass., Total	0.5	0.7	8.7	..	..
Humanitarian Aid, Total	0.0	1.4	0.0	..	..
Action Relating to Debt, Total	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Refugees in Donor Countries, Total					
Unallocated / Unspecified, Total	..	0.0	8.7	2.4	0.1

（出所）OECD, Creditor Reporting System Online

<http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=TABLE2A>（2013/2/12 アクセス）

DFID は 2015 年までの優先分野として下記のことを挙げている<sup>134</sup>。

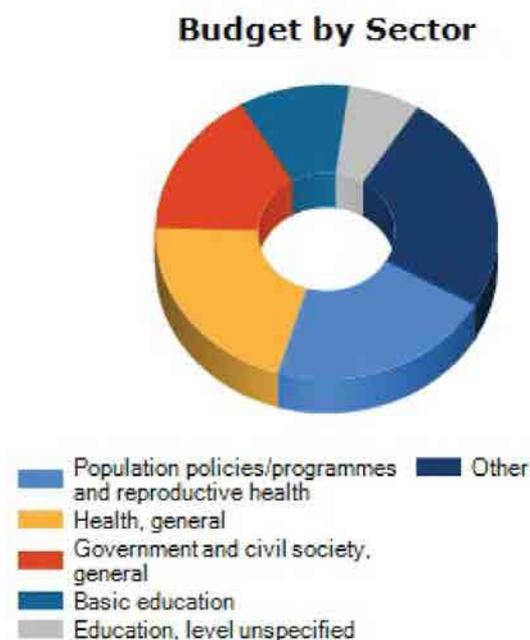
- ・ 低所得州（特にマディヤ・プラデシュ州、ビハール州、オリッサ州）における最貧層に焦点を当てる。

<sup>134</sup> DFID ウェブサイト

<http://www.dfid.gov.uk/Where-we-work/Asia-South/India/>（2013/2/7 アクセス）

- ・ 女性と少女を援助活動の中心に据える。特に女性教育、金融・技術・低二酸化炭素エネルギーへのアクセス、安全な出産・子どもの性別を気にせずに子どもを持つこと・女性に対する暴力削減、子どもの健康と栄養、衛生。
- ・ 貧困との闘いにおける民間セクター。低所得州の成長支援のため、雇用創出・生産・インフラ・基礎的サービスにつながる、貧困層のためになる民間投資プログラムを構築する。
- ・ 成長や貿易、気候変動、資源不足、保健・病気のコントロールといったインド以外の地域の貧困層にも裨益する地球的課題についてインドと協力する。

図表 88 DFID セクター別予算 (2012年11月9日現在)

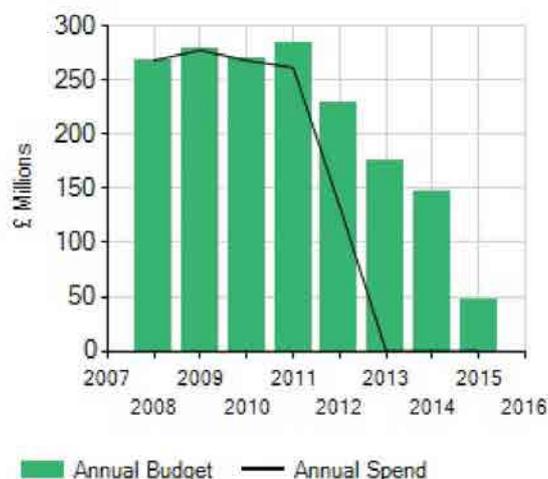


(出所) DFID ウェブサイト

<http://www.dfid.gov.uk/Where-we-work/Asia-South/India/> (2013/2/7 アクセス)

図表 89 DFID 年間予算・支出額

Annual Budget/Spend by Year



(出所) DFID ウェブサイト

<http://www.dfid.gov.uk/Where-we-work/Asia-South/India/> (2013/2/7 アクセス)

#### (4) 米国国際開発庁 (USAID)

図表 90 は米国の ODA 支出額を示しているが、2011 年は合計で約 1 億 1,575 万ドルを支出している。2007 年以降、支出額は一定して 1 億ドルを超えているが、2007 年の 1 億 7,458 万に比較すると、2011 年の支出額は減少している。

図表 90 米国のセクター別援助配分 (純支出額 : 単位 : 100 万ドル)

	2007	2008	2009	2010	2011
Social Infrastructure & Services, Total	108.5	96.6	73.4	73.1	92.2
Education	0.2	2.4	3.7	3.8	2.4
Health	54.0	27.0	11.3	12.4	16.6
Population Pol./Progr. & Reproductive Health	31.5	45.8	48.1	51.0	68.7
Water Supply & Sanitation	13.0	8.8	5.9	4.3	3.2
Government & Civil Society	1.1	2.1	3.2	1.4	1.2
Other Social Infrastructure & Services	8.8	10.5	1.3	0.2	..
Economic Infrastructure & Services	7.8	4.6	6.8	19.3	6.2
Transport & Storage	..	0.5	0.5	0.1	0.7
Communications	..	0.1	..	0.0	..
Energy	7.5	3.7	6.2	18.9	5.1
Banking & Financial Services, Total	0.0	0.0	..	0.3	0.4

	2007	2008	2009	2010	2011
Business & Other Services, Total	0.4	0.3	0.1	..	..
Production Sectors, Total	2.7	2.8	4.5	3.2	4.0
Agriculture, Forestry, Fishing, Total	1.1	1.7	1.9	1.4	3.4
Industry, Mining, Construction, Total	1.6	0.9	2.2	1.6	0.6
Trade Policies & Regulations, Total	0.0	0.2	0.4	0.2	..
Multi-Sector / Cross-Cutting, Total	16.4	6.9	4.0	6.5	9.2
Commodity Aid / General Prog. Ass., Total	31.0	13.5	13.3	3.9	0.9
Humanitarian Aid, Total	8.0	4.5	4.2	2.5	3.3
Action Relating to Debt, Total					
Refugees in Donor Countries, Total	..	..	..	..	..
Unallocated / Unspecified, Total					

(出所) OECD, Creditor Reporting System Online

<http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=TABLE2A> (2013/2/12 アクセス)

米国国際開発庁 (USAID) は、保健、農業・食料安全保障、気候変動、教育分野について、インドと以下のような協力を行うとしている<sup>135</sup>。

- ・ 保健：中央および州レベルの制度の能力構築の支援。家族計画およびリプロダクティブ・ヘルス、妊婦・新生児・子どもの健康、HIV/AIDS・ポリオ・はしかといった地球規模で脅威となる病気との闘いといった分野でベストプラクティスを示す。
- ・ 農業・食料安全保障：「常緑の革命 (Evergreen Revolution)」の一環として、インドの食料安全保障を高めるため、変革的な技術 (transformative technology) の開発・テスト・複製で協力。
- ・ エネルギー・気候変動：インドの「気候変動に関する国家行動計画 (National Action Plan on Climate Change)」を支援することで、環境技術の新市場の拡大および森林管理と水資源管理の向上により、低炭素と経済成長を促進。
- ・ 教育：教師の教育と低学年時における読書を通じて基礎教育の質を向上させる。

<sup>135</sup> USAID ウェブサイト  
<http://www.usaid.gov/india/our-work> (2013/2/7 アクセス)

## VII. 重点支援分野と貧困の関わり

### 1. エネルギー安定供給（地方電化）と貧困

2003年電力法（Electricity Act）やこれまでの5ヵ年計画で規定されているように、電力への普遍的アクセス（地方の電化）の達成はインド政府が掲げる開発目標の1つとなっている。

2001年から2011年にかけて電化率は向上しているが、都市部・農村部間の格差および地域間の格差は依然として大きい。2011年のセンサスによると、インド全体で光源として電気を使用する世帯の割合化率は55.89%から67.2%に向上している。都市部と農村部別に見ると、都市部の電気使用世帯は68.7%から92.7%、農村部の電化率は43.5%から55.3%と両方で改善しているが、農村部で光源として電気を使用する世帯は依然として6割にも達していない。また、地域間別の電化率を見ると、デリーやゴア、パンジャブ州のように95%以上の世帯が電気を使用する州がある一方、アッサム州、ビハール州、ウッタル・プラデシュ州のように50%の電化率を達成していない州が存在する。

このように地域間で電気を使用できる世帯は少なく二大きな格差が存在するが、チャッティースガル州やトリプラ州、ジャールカンド州、アンドラ・プラデシュ州、ケララ州2011年から2012年にかけて、電気使用可能世帯は20%以上伸びている。

図表 91 世帯が使用する光源の内訳 (%) (再掲)

State code	India/State/ Union Territory #	Total							
		Percentage of households having							
		Electricity		Kerosene		Other Sources		No lighting	
		2011	2001	2011	2001	2011	2001	2011	2001
1	2	5	6	7	8	9	10	11	12
00	INDIA	67.2	55.8	31.4	43.3	0.8	0.5	0.5	0.3
01	Jammu & Kashmir	85.1	80.6	9.7	14.8	3.2	4.2	2.0	0.5
02	Himachal Pradesh	96.8	94.8	2.8	4.6	0.3	0.4	0.1	0.2
03	Punjab	96.6	91.9	2.2	6.7	0.5	0.5	0.7	0.9
04	Chandigarh #	98.4	96.8	1.2	2.8	0.2	0.2	0.2	0.2
05	Uttarakhand	87.0	60.3	11.1	37.3	1.6	2.1	0.3	0.3
06	Haryana	90.5	82.9	8.1	16.2	0.9	0.5	0.5	0.4
07	NCT of Delhi #	99.1	92.9	0.7	6.2	0.2	0.7	0.1	0.2
08	Rajasthan	67.0	54.7	30.9	44.1	1.2	0.7	0.8	0.5
09	Uttar Pradesh	36.8	31.9	61.9	67.4	1.0	0.5	0.2	0.1
10	Bihar	16.4	10.3	82.4	89.3	1.1	0.4	0.1	0.0
11	Sikkim	92.5	77.8	6.5	21.6	0.4	0.3	0.5	0.4
12	Arunachal Pradesh	65.7	54.7	18.5	31.4	5.3	5.6	10.5	8.3
13	Nagaland	81.6	63.6	15.6	31.6	1.6	2.0	1.1	2.8
14	Manipur	68.3	60.0	25.1	38.0	5.9	1.0	0.6	0.9
15	Mizoram	84.2	69.6	13.5	28.7	2.0	1.3	0.3	0.4
16	Tripura	68.4	41.8	29.1	57.5	2.1	0.4	0.3	0.2
17	Meghalaya	60.9	42.7	37.0	55.9	1.3	0.7	0.8	0.7
18	Assam	37.0	24.9	61.8	74.7	1.0	0.3	0.2	0.1
19	West Bengal	54.5	37.5	43.5	61.9	1.5	0.5	0.5	0.2
20	Jharkhand	45.8	24.3	53.1	75.3	1.0	0.4	0.1	0.1
21	Odisha	43.0	26.9	55.3	72.1	0.6	0.5	1.1	0.5
22	Chhattisgarh	75.3	53.1	23.2	46.0	1.2	0.5	0.3	0.4
23	Madhya Pradesh	67.1	70.0	32.1	29.5	0.6	0.3	0.2	0.2
24	Gujarat	90.4	80.4	8.1	18.1	0.6	0.6	1.0	0.9
25	Daman & Diu #	99.1	97.8	0.8	1.8	0.1	0.1	0.1	0.3
26	Dadra & Nagar Haveli #	95.2	86.0	4.4	12.9	0.1	0.3	0.3	0.8
27	Maharashtra	83.9	77.5	14.5	21.5	0.7	0.5	0.9	0.5
28	Andhra Pradesh	92.2	67.2	6.9	32.1	0.6	0.4	0.4	0.3
29	Karnataka	90.6	78.5	8.6	20.8	0.4	0.3	0.4	0.3
30	Goa	96.9	93.6	2.4	5.7	0.3	0.3	0.4	0.4
31	Lakshadweep #	99.7	99.7	0.2	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0
32	Kerala	94.4	70.2	5.2	29.1	0.3	0.6	0.0	0.0
33	Tamil Nadu	93.4	78.2	5.9	21.1	0.3	0.4	0.4	0.4
34	Puducherry #	97.7	87.8	2.0	11.8	0.1	0.2	0.2	0.1
35	A&N Islands #	86.1	76.8	12.9	21.7	0.5	0.9	0.5	0.6

(出所) Ministry of Home Affairs (2011) „Census 2011: Source of Lighting 2001-2011“

<http://www.censusindia.gov.in/> (2013/2/1 アクセス)

## 2. 交通ネットワーク整備・維持管理（道路・高速道路）と貧困

道路距離数と貧困との関係については III.1 で記述する。

インドの高速道路について、4 車線化されている高速道路は全体の 20%程度である。現在、ムンバイ、デリー、コルカタ、チェンナイの 4 都市を結ぶ「黄金の四辺形プロジェクト (Golden Quadrilateral highway project)」と呼ばれる幹線道路プロジェクトが実施されている。この黄金の四辺形プロジェクトで建設された道路が地域の製造業に与える影響に関

する研究では、10km 圏内にある郡では製造業の新規参入率（entry rate）や工場の生産性が向上したことが確認されている<sup>136</sup>。他方で、道路から 10-50km ほど離れているとそうした効果が見出せないことから、全ての幹線道路プロジェクトで見られるわけではないが、幹線道路からの距離が当該地域の発展に影響を与えると考えられる。

### 3. 都市環境の保全・改善と貧困

#### (1) 都市スラム（バンガロール）における上下水道の整備と貧困

V.1 で述べたように、都市化により都市に住む貧困者数の増加や、上下水道、住居といった基礎的なサービスの拡充が追いついていないといった問題が発生している。また、スラムの人口も今後増加することが予想されている。

バンガロールがあるカルナタカ州の人口は約 5,600 万人である。2012 年のスラム居住者は 370 万人に達し、カルナタカ州全人口の 6.6% を占める<sup>137</sup>。インド全体の傾向と同様、カルナタカ州のスラム人口も増加が見込まれ、2017 年には 405 万人になると予想されている。うち、バンガロールにはスラムが 420 箇所あり、2001 年のセンサスによればバンガロールの全人口の 12% に相当する 68 万人がスラムに居住しているとされる。また、スラム人口を約 150 万人と推計する NGO も存在する。

図表 92 バンガロールにおけるスラムの数およびスラム人口

Agency	No. of Slums	Remarks
Karnataka Slum Clearance Board (KSCB)	218	Declared
<b>Bengaluru Mahanagara Palike (BMP)</b>		
North zone	82	Out of the 420 slums, 237 slums are declared, 127 are undeclared and 56 are unlisted slums.
East zone	44	
South zone	145	
West zone	99	
Central zone	50	
<b>Total</b>	<b>420</b>	

Source	Slum Population	Slum Population % to Total Population
1 Census (2001)	6,80,516	12
2 KSCB (2005)	6,10,030	11
3 CDP (2007) (estimated)	14,89,950	26

（出所）Cities Alliance Project Output（2012）„Final Report on City Development and Slum Upgradation Strategy of Bengaluru”, p.18

<sup>136</sup> Ghani, Ejaz, Arti Grover Goswami, and William R. Kerr (2013) „Highway to Success in India: The Impact of Golden Quadrilateral Project for the Location and Performance of Manufacturing”, Policy Research Working Paper  
[http://www.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2013/01/17/000158349\\_20130117091655/Rendered/PDF/wps6320.pdf](http://www.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2013/01/17/000158349_20130117091655/Rendered/PDF/wps6320.pdf)（2013/2/1 アクセス）

<sup>137</sup> Ministry of Housing and Urban Poverty Alleviation（2010）„Report of the Committee on Slum Statistics/Census”, p.22

バンガロールは一日当たり 7 億 2,100 万リットル (MLD) を処理できる下水処理施設を有するが、実際に受け入れている下水は 3 億リットルに過ぎず、稼働率が高いとはいえない<sup>138</sup>。前述のとおり、バンガロールでは約 50%の世帯が下水道にアクセスできていない。バンガロールは一日当たり 8 億から 10 億リットルの下水が発生すると言われており、残りは河川や湖に排水されている。

#### 4. 自然環境の保全と貧困

##### (1) 植林活動と貧困削減

人口圧力と脆弱な森林保護制度と並び、森林破壊をもたらす要因として貧困が挙げられる<sup>139</sup>。現金収入を得るため、過度な木の伐採や家畜の放牧が行われることにより、森林の破壊や劣化が進む。

図表 93 インドの森林面積

Class	Area (sq.km)		% of Geographic	
	2003	2007	2003	2007
<b>Forest Cover</b>				
Very dense forest	51285	83510	1.56	2.54
Moderately dense forest	339279	319012	10.32	9.7
Open Forest	287769	288377	8.76	8.77
<b>Total Forest Cover</b>	<b>678333</b>	<b>690899</b>	<b>20.64</b>	<b>21.02</b>

(出所) CSO (2011) „MDGs India Country Report 2011“, p.97

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

##### (2) マディヤ・プラデシュ州、ウッタラーカンド州における森林面積 (被覆率、疎林率、推移) と貧困

2007 年のマディヤ・プラデシュ州とウッタラーカンド州の森林面積はそれぞれ 77,700km<sup>2</sup> と 24,495km<sup>2</sup> で、被覆率はそれぞれ 25.21%、45.80%となっている。森林面積に占める疎林の割合は、それぞれ 46.39%、22.73%となっている。

1999 年から 2007 年の森林面積は両州とも大きな変化はなく、マディヤ・プラデシュ州は 3%の増加、ウッタラーカンド州は 5%の増加であった。ただし、マディヤ・プラデシュ

<sup>138</sup> Twelfth Five Year Plan vol.1, p.164

<sup>139</sup> CSO (2011) „MDGs India Country Report 2011“, p.98

州は 2005 年から 2007 年にかけてわずかながら森林面積が減少している。

図表 94 ウッタルカンド州、マディヤ・プラデシュ州における森林面積 (km<sup>2</sup>、2007年)

Sl. No.	State/UT	Geographic Area	Forest Cover Area				Percent of G.A.	Scrub
			Very Dense Forest	Moderate Dense Forest	Open Forest	Total Forest		
1	2	3	4		5	6	7	8
15	Madhya Pradesh	308245	6647	35007	36046	77700	25.21	6401
28	Uttaranchal	53483	4762	14165	5568	24495	45.80	271
<b>Total</b>		<b>3287263</b>	<b>83510</b>	<b>319012</b>	<b>288377</b>	<b>690899</b>	<b>21.02</b>	<b>41525</b>

(出所) CSO (2011) "MDGs India Country Report 2011", Annex, pp.42-43

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

図表 95 森林面積推移 (単位 : km<sup>2</sup>)

Sl. No.	States/Uts	Assessment					Change in			
		2007	2005*	2003	2001	1999	2001	2003	2005	2007#
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
15	Madhya Pradesh	77700	77739	76145	75282	75137	145	863	1594	-39
28	Uttaranchal	24495	24493	24460	23354	23260	94	1106	33	2
<b>Total</b>		<b>690899</b>	<b>690171</b>	<b>677816</b>	<b>653898</b>	<b>637293</b>	<b>16605</b>	<b>23918</b>	<b>12355</b>	<b>728</b>

(出所) CSO (2011) "MDGs India Country Report 2011", Annex, pp.44-45

[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)

## 添付 1. 参考文献リスト

- ADB (2011). „Understanding Poverty in India“  
<http://www.adb.org/sites/default/files/understanding-poverty-india.pdf> (2013/2/1 アクセス)
- ADB (2012) “Annual Report 2011”  
<http://www.adb.org/sites/default/files/adb-ar2011-v1.pdf> (2013/2/7 アクセス)
- Cali, Massimiliano and Carlo Menon (2013) “Does Urbanization Affect Rural Poverty?: Evidence from Indian Districts”, Policy Research Working Paper 6338  
[http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2013/01/24/000158349\\_20130124111510/Rendered/PDF/wps6338.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2013/01/24/000158349_20130124111510/Rendered/PDF/wps6338.pdf) (2013/2/7 アクセス)
- Central Statistical Organization (2011) “Millennium Development Goals India Country Report 2011”  
[http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg\\_india\\_2011.pdf](http://www.undp.org/content/dam/india/docs/mdg_india_2011.pdf) (2013/2/1 アクセス)
- DFID (2012) “Annual report and accounts 2011-2012”  
<http://www.dfid.gov.uk/Documents/publications1/departmental-report/2012/Annual-report-accounts-2011-12.pdf> (2013/2/7 アクセス)
- FAO (2012) “Food price spikes, increasing volatility and global economic shocks: coping with challenges to food security in Asia”  
<http://www.fao.org/docrep/016/i3031e/i3031e00.htm> (2013/3/1 アクセス)
- Government of India (2001) “NSS 55<sup>th</sup> Round, Differences in Level of Consumption among Socio-Economic Groups 1999-2000 (Report No.472) “  
[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/site/inner.aspx?status=3&menu\\_id=31](http://mospi.nic.in/Mospi_New/site/inner.aspx?status=3&menu_id=31) (2013/3/1 アクセス)
- Government of India (2005) Millennium Development Goals: India Country Report 2005  
[http://www.unicef.org/india/ssd04\\_2005\\_final.pdf](http://www.unicef.org/india/ssd04_2005_final.pdf) (2013/1/24 アクセス)

- Government of India (2011) "NSS 66th Round, Key Indicators of Household Consumer Expenditure in India 2009-2010 (Report NSS KI"66/1.0) "  
[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/site/inner.aspx?status=3&menu\\_id=31](http://mospi.nic.in/Mospi_New/site/inner.aspx?status=3&menu_id=31) (2013/3/13 アクセス)
- Human Rights Watch (2007) "Hidden Apartheid: Caste Discrimination against India's "Untouchables""  
[http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/india0207webwcover\\_0.pdf](http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/india0207webwcover_0.pdf) (2013/2/6 アクセス)
- Kanz, Martin (2012) "What Does Debt Relief Do for Development: Evidence from India's Bailout Program for Highly-Indebted Rural Households", Policy Research Working Paper, No.6258  
<http://elibrary.worldbank.org/docserver/download/6258.pdf?expires=1360909896&id=id&accname=guest&checksum=262DB8E7C17818E418EE766C016DCA71> (2013/1/21 アクセス)
- Menon, Purnima, Anil Deolalikar, and Anjor Bhaskar „The India State Hunger Index: Comparison Of Hunger Across States"  
[http://www.theaahm.org/fileadmin/user\\_upload/aahm/docs/India-State-Hunger-Index.pdf](http://www.theaahm.org/fileadmin/user_upload/aahm/docs/India-State-Hunger-Index.pdf) (2013/3/1 アクセス)
- Ministry of Home Affairs (2011). „Census 2011"  
<http://www.censusindia.gov.in/> (2013/2/1 アクセス)
- Ministry of Housing and Urban Poverty Alleviation (2010) "Report of the Committee on Slum Statistics/Census"  
[http://mhupa.gov.in/W\\_new/Slum\\_Report\\_NBO.pdf](http://mhupa.gov.in/W_new/Slum_Report_NBO.pdf) (2013/3/1 アクセス)
- MOSPI (2013) "Statistical Year Book, India 2013"  
[http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/upload/SYB2013/CH-45-MILLENIUM%20DEVELOPMENT%20GOAL/CHAPTER%2045.pdf](http://mospi.nic.in/Mospi_New/upload/SYB2013/CH-45-MILLENIUM%20DEVELOPMENT%20GOAL/CHAPTER%2045.pdf) (2013/02/12 アクセス)
- OECD, Creditor Reporting System Online  
<http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=TABLE2A> (2013/2/12 アクセス)

- Oxford (2010) HUMAN DEVELOPMENT IN INDIA  
<http://www.ncaer.org/downloads/Reports/HumanDevelopmentinIndia.pdf> (2013/01/24  
 アクセス)
- Planning Commission (2011) "India Human Development Report 2011: Towards Social  
 Inclusion"  
[http://www.pratirodh.com/pdf/human\\_development\\_report2011.pdf](http://www.pratirodh.com/pdf/human_development_report2011.pdf) (2013/3/13 アクセ  
 ス)
- Planning Commission (2012) "Press Note on Poverty Estimates, 2009-10."  
[http://planningcommission.nic.in/news/press\\_pov1903.pdf](http://planningcommission.nic.in/news/press_pov1903.pdf) (2013/1/28 アクセス)
- Planning Commission, „Draft Twelfth Five Year Plan 2012-17“  
<http://planningcommission.gov.in/plans/planrel/12thplan/welcome.html> (2013/2/1 アク  
 セス)
- „Planning Commission further lowers poverty line to 28 rupee/per day“, India Today, 19  
 March, 2012.  
[http://indiatoday.intoday.in/story/india-poverty-line-now-lowered-to-rs-28-per-day/1/1784  
 83.html](http://indiatoday.intoday.in/story/india-poverty-line-now-lowered-to-rs-28-per-day/1/178483.html) (2013/2/8 アクセス)
- „PM's address at the National Development Council Meeting“, 27 December, 2012  
[http://planningcommission.nic.in/plans/planrel/57ndc/PMspeech\\_NDC57.pdf](http://planningcommission.nic.in/plans/planrel/57ndc/PMspeech_NDC57.pdf) (2013/2/1  
 アクセス)
- UNDP (2011) "Human Development Report 2011"  
<http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2011/download/> (2013/2/1 アクセス)
- WFP website  
<http://www.wfp.org/countries/india/overview> (2013/1/30 アクセス)
- World Bank (2011). „Perspectives on Poverty in India: Stylized Facts from Survey data“,  
[http://publications.worldbank.org/index.php?main\\_page=product\\_info&products\\_id=240  
 28](http://publications.worldbank.org/index.php?main_page=product_info&products_id=24028) (2013/1/21 アクセス)

- World Bank, World Development Indicators  
<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do> (2013/3/1 アクセス)

## 添付 2. 主要な情報源リスト

- ・ JICA 研究所 <https://libportal.jica.go.jp/fmi/xsl/library/public/data/shihyo-p.html>
- ・ IDE/JETRO  
<http://www.ide.go.jp/Japanese/Research/Region/Asia/Radar/20080605.html>

### インド国官庁

- ・ インド政府 <http://india.gov.in/>
- ・ 計画委員会 <http://planningcommission.nic.in/index.php>
- ・ 中央銀行 <http://www.rbi.org.in/home.aspx>
- ・ 中央統計局 [http://mospi.nic.in/Mospi\\_New/site/home.aspx](http://mospi.nic.in/Mospi_New/site/home.aspx)
- ・ 内務省センサスウェブサイト <http://www.censusindia.gov.in/>

### 国際機関

- ・ 国連開発グループ 国別チーム  
<http://www.undg.org/unct.cfm?module=CoordinationProfile&page=Country&CountryID=INS>
- ・ 世界銀行 (WB) インド国 <http://www.worldbank.org/en/country/india>
- ・ 国連開発計画 (UNDP) インド国 <http://www.undp.org/content/india/en/home/>
- ・ アジア開発銀行 (ADB) インド国  
<http://www.adb.org/countries/india/main>
- ・ 国際移住機構 (IOM) インド国  
<http://www.iom.int/cms/en/sites/iom/home/where-we-work/asia-and-the-pacific/india.htm>
- ・ 国際連合食糧農業機関 (FAO) Country Profile: Food Security Indicators: India  
<http://www.fao.org/countryprofiles/index/en/?iso3=IND>
- ・ 国際連合人道問題調整事務所 (OCHA)

### 貧困データ

- ・ 世界銀行データ  
<http://data.worldbank.org/country/india>
- ・ 国連公式 MDG データ <http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>
- ・ UNDP 人間開発指標 インド国  
<http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/IND.html>