

Anexo Cronograma de Evaluación

dia	Fecha	dia de la semana	ACTIVIDADES				Alojamiento
			1 Lider de mision Sr. Norio YONEZAKI	2 Asesor en Desarrollo Rural Sr. Masanobu KIYOKA	3 Cooperación y Planeación Sr. Shirohi ISOGAI	4 Analisis y Evaluacion Sr. Yutaka NOZAKI	
1	5-Jul dom					Llegada a Mexico	Ciudad de Mexico (DF)
1	6-Jul lun			Junta en Oficina de JICA Mexico		Junta en JICA Mexico, Salida de D.F. Llegada a TGZ Junta con Sr. Hanawa	Tuxtla Gutierrez, Chiapas.
2	7-Jul mar					Visita a SECAM TGZ Visita de cortesía con los asesores Distrital y Municipales.	Tuxtla Gutierrez, Chiapas.
3	8-Jul mie					Visita a Delegado de SAGARPA Junta con exbecarios de TGZ Traslado de TGZ a TAP	Tapachula, Chiapas.
4	9-Jul jue					Entrevista a Presidente y CDR de mpio de Acapetahua. Entrevista al CDR Municipio de Villa Comaltitlan. (participa la com. piloto Escobo /Primer año de segunda fase)	Tapachula, Chiapas.
5	10-Jul vie					Entrevista al CDR en municipio de Huixtla Visita y reunion con Delegado de SECAM 08 Soconusco, Jefe de Dto. 08 Tapachula, SAGARPA Entrevista a Contraparte SECAM (Asesores Distrital y municipales)	Tapachula, Chiapas.
6	11-Jul sab					Elaboracion de documentos	Tapachula, Chiapas.
7	12-Jul dom					Elaboracion de documentos	Tapachula, Chiapas.
8	13-Jul lun		Llegada a Mexico			Entrevista/Elaboracion de documentos.	DF TAPACHULA
9	14-Jul mar		Junta en JICA Mexico Reunion con SRE, SAGARPA			Elaboracion de documentos	DF TAPACHULA
10	15-Jul mie		D. F. → Tapachula Junta Interna de Mision Visita y reunion con Delegado de SECAM 08 Soconusco, Equipo de Eva. Mexicanos Entrevista a los Asesores municipales				Tapachula, Chiapas.
11	16-Jul jue		Entrevista al el grupo de comunidad piloto en Mpio de Mapastepec, Fomento Agropecuario. Traslado a Mapastepec a Acacoyagua Visita y Entrevista al Presidente y los grupos de comunidad piloto de Acacoyagua con comida. Traslado de Acacoyagua a Tuzantan Mpio. Tuzantan, Com. Guadalupe Victoria (Entrevista a participantes)				Tapachula, Chiapas.
12	17-Jul vie		Mpio. Cacahuatan, Com. el Platanar (Taller) Traslado de comunidad a Tapachula Taller con SECAM				Tapachula, Chiapas.
13	18-Jul sab		Arreglo de Documentos				Tapachula, Chiapas.
14	19-Jul dom		Reunion Interno de Mision				Tapachula, Chiapas.
15	20-Jul lun	D. F. → Tap	Hacer y Discusion informe conjunta				Tapachula, Chiapas.
16	21-Jul mar		Hacer informe conjunta/Discusion MM				Tapachula, Chiapas.
17	22-Jul mie		JCC (Comite Coordinacion Conjunto) Salida de Tapachula a DF				DF
18	23-Jul jue		Reunion en SAGARPA, Informe en JICA, Embajada,				DF
19	24-Jul vie		Salida de DF			Salida de DF	
20	25-Jul sab		Llegada a Japon			Llegada a Japon	

Anexo2 Inversión Realizada (hasta el momento de la Evaluación Final: hasta el 30 de junio de 2009)

Año	2006												2007												2008												2009																																																																																		
	Mes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12																																																																						
Periodo de ejecución: 20 de septiembre de 2006 a 19 de septiembre de 2009 (3 años)																																																																																																																							
<b>Parte Japonesa</b>																																																																																																																							
<b>1. Envío de expertos</b>																																																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nombre</th> <th>Área</th> <th>Periodo de envío</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3"><b>1-1 Experto a largo plazo (1 persona)</b></td> </tr> <tr> <td>Sayako Wada</td> <td>Coordinadora y experta en desarrollo rural</td> <td>2007 7 12 ~ 2009 9 19 (Easera)</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><b>1-2 Experto de terceros países (3 personas)</b></td> </tr> <tr> <td>Masahiko Honke</td> <td>Asesor líder y experto en administración organizativa</td> <td>2007 4 21 ~ 2008 3 10</td> </tr> <tr> <td>Nobuaki Hanawa</td> <td>Asesor líder y experto en administración organizativa</td> <td>2008 8 25 ~ 2008 9 23 2008 11 3 ~ 2008 12 19 2009 1 12 ~ 2009 3 43 2009 6 1 ~ 2009 8 1 (sumado)</td> </tr> <tr> <td>Tomomi Kozaki</td> <td>Administración en desarrollo rural</td> <td>2008 3 3 ~ 2008 3 15</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><b>1-3 Asesor (1 persona)</b></td> </tr> <tr> <td>Yasumasa Ito</td> <td>Asesor</td> <td>2008 5 22 ~ 8 28, 12 3</td> </tr> </tbody> </table>																																																Nombre	Área	Periodo de envío	<b>1-1 Experto a largo plazo (1 persona)</b>			Sayako Wada	Coordinadora y experta en desarrollo rural	2007 7 12 ~ 2009 9 19 (Easera)	<b>1-2 Experto de terceros países (3 personas)</b>			Masahiko Honke	Asesor líder y experto en administración organizativa	2007 4 21 ~ 2008 3 10	Nobuaki Hanawa	Asesor líder y experto en administración organizativa	2008 8 25 ~ 2008 9 23 2008 11 3 ~ 2008 12 19 2009 1 12 ~ 2009 3 43 2009 6 1 ~ 2009 8 1 (sumado)	Tomomi Kozaki	Administración en desarrollo rural	2008 3 3 ~ 2008 3 15	<b>1-3 Asesor (1 persona)</b>			Yasumasa Ito	Asesor	2008 5 22 ~ 8 28, 12 3																																													
Nombre	Área	Periodo de envío																																																																																																																					
<b>1-1 Experto a largo plazo (1 persona)</b>																																																																																																																							
Sayako Wada	Coordinadora y experta en desarrollo rural	2007 7 12 ~ 2009 9 19 (Easera)																																																																																																																					
<b>1-2 Experto de terceros países (3 personas)</b>																																																																																																																							
Masahiko Honke	Asesor líder y experto en administración organizativa	2007 4 21 ~ 2008 3 10																																																																																																																					
Nobuaki Hanawa	Asesor líder y experto en administración organizativa	2008 8 25 ~ 2008 9 23 2008 11 3 ~ 2008 12 19 2009 1 12 ~ 2009 3 43 2009 6 1 ~ 2009 8 1 (sumado)																																																																																																																					
Tomomi Kozaki	Administración en desarrollo rural	2008 3 3 ~ 2008 3 15																																																																																																																					
<b>1-3 Asesor (1 persona)</b>																																																																																																																							
Yasumasa Ito	Asesor	2008 5 22 ~ 8 28, 12 3																																																																																																																					
<b>2. Aceptación de becarios (13 personas capacitadas en Japón)</b>																																																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nombre</th> <th>Área de capacitación</th> <th>Periodo de capacitación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Adiel Santiago Orozco</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 1 28 ~ 3 1</td></tr> <tr><td>Raúl Flores Chacón</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 1 28 ~ 3 1</td></tr> <tr><td>David Vázquez Ramírez</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 1 28 ~ 3 1</td></tr> <tr><td>Josefina Ponce Escobar</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 1 28 ~ 3 1</td></tr> <tr><td>Marlene Altuzar González</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 2 7 ~ 3 1</td></tr> <tr><td>Osmar Juan Domínguez Fuentes</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 2 7 ~ 3 1</td></tr> <tr><td>Angélica Nomura Hernández</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 2 7 ~ 3 1</td></tr> <tr><td>José Arturo Oleta Barrios</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 10 14 ~ 12 19</td></tr> <tr><td>Ramón Salinas Rueda</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2007 10 28 ~ 11 28</td></tr> <tr><td>David Nolasco Trinidad</td><td>Desarrollo Rural</td><td>2008 5 25 ~ 6 24</td></tr> <tr><td>Juan Agustín Santiago Rodríguez</td><td>Desarrollo Rural Administrativa</td><td>2009 3 11 ~ 20</td></tr> <tr><td>Juan Pablo Novelo González</td><td>Desarrollo Rural Administrativa</td><td>2009 3 11 ~ 20</td></tr> <tr><td>José Guillermo Toledo Moguel</td><td>Desarrollo Rural Administrativa</td><td>2009 3 11 ~ 20</td></tr> </tbody> </table>																																																Nombre	Área de capacitación	Periodo de capacitación	Adiel Santiago Orozco	Desarrollo Rural	2007 1 28 ~ 3 1	Raúl Flores Chacón	Desarrollo Rural	2007 1 28 ~ 3 1	David Vázquez Ramírez	Desarrollo Rural	2007 1 28 ~ 3 1	Josefina Ponce Escobar	Desarrollo Rural	2007 1 28 ~ 3 1	Marlene Altuzar González	Desarrollo Rural	2007 2 7 ~ 3 1	Osmar Juan Domínguez Fuentes	Desarrollo Rural	2007 2 7 ~ 3 1	Angélica Nomura Hernández	Desarrollo Rural	2007 2 7 ~ 3 1	José Arturo Oleta Barrios	Desarrollo Rural	2007 10 14 ~ 12 19	Ramón Salinas Rueda	Desarrollo Rural	2007 10 28 ~ 11 28	David Nolasco Trinidad	Desarrollo Rural	2008 5 25 ~ 6 24	Juan Agustín Santiago Rodríguez	Desarrollo Rural Administrativa	2009 3 11 ~ 20	Juan Pablo Novelo González	Desarrollo Rural Administrativa	2009 3 11 ~ 20	José Guillermo Toledo Moguel	Desarrollo Rural Administrativa	2009 3 11 ~ 20																														
Nombre	Área de capacitación	Periodo de capacitación																																																																																																																					
Adiel Santiago Orozco	Desarrollo Rural	2007 1 28 ~ 3 1																																																																																																																					
Raúl Flores Chacón	Desarrollo Rural	2007 1 28 ~ 3 1																																																																																																																					
David Vázquez Ramírez	Desarrollo Rural	2007 1 28 ~ 3 1																																																																																																																					
Josefina Ponce Escobar	Desarrollo Rural	2007 1 28 ~ 3 1																																																																																																																					
Marlene Altuzar González	Desarrollo Rural	2007 2 7 ~ 3 1																																																																																																																					
Osmar Juan Domínguez Fuentes	Desarrollo Rural	2007 2 7 ~ 3 1																																																																																																																					
Angélica Nomura Hernández	Desarrollo Rural	2007 2 7 ~ 3 1																																																																																																																					
José Arturo Oleta Barrios	Desarrollo Rural	2007 10 14 ~ 12 19																																																																																																																					
Ramón Salinas Rueda	Desarrollo Rural	2007 10 28 ~ 11 28																																																																																																																					
David Nolasco Trinidad	Desarrollo Rural	2008 5 25 ~ 6 24																																																																																																																					
Juan Agustín Santiago Rodríguez	Desarrollo Rural Administrativa	2009 3 11 ~ 20																																																																																																																					
Juan Pablo Novelo González	Desarrollo Rural Administrativa	2009 3 11 ~ 20																																																																																																																					
José Guillermo Toledo Moguel	Desarrollo Rural Administrativa	2009 3 11 ~ 20																																																																																																																					
<b>3. Suministro de equipos</b>																																																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Materiales</th> <th>Monto (convertido en yenes)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Año fiscal 2006</td> <td>Camioneta</td> <td>3,366,464</td> </tr> <tr> <td>Año fiscal 2007</td> <td>Camioneta</td> <td>2,039,044</td> </tr> <tr> <td>Año fiscal 2008</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Año fiscal 2009</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td><b>Total</b></td> <td></td> <td><b>5,405,508</b></td> </tr> </tbody> </table>																																																Año	Materiales	Monto (convertido en yenes)	Año fiscal 2006	Camioneta	3,366,464	Año fiscal 2007	Camioneta	2,039,044	Año fiscal 2008			Año fiscal 2009			<b>Total</b>		<b>5,405,508</b>																																																						
Año	Materiales	Monto (convertido en yenes)																																																																																																																					
Año fiscal 2006	Camioneta	3,366,464																																																																																																																					
Año fiscal 2007	Camioneta	2,039,044																																																																																																																					
Año fiscal 2008																																																																																																																							
Año fiscal 2009																																																																																																																							
<b>Total</b>		<b>5,405,508</b>																																																																																																																					
<b>4. Costo administrativo del proyecto</b>																																																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Categoría</th> <th>Monto (convertido en yenes)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Año fiscal 2006</td> <td>costo administrativo del proyecto</td> <td>2,898,571</td> </tr> <tr> <td>Año fiscal 2007</td> <td>costo administrativo del proyecto</td> <td>3,940,540</td> </tr> <tr> <td>Año fiscal 2008</td> <td>costo administrativo del proyecto</td> <td>3,364,796</td> </tr> <tr> <td>Año fiscal 2009</td> <td>costo administrativo del proyecto (Presupuesto)</td> <td>7,735,938</td> </tr> <tr> <td><b>Total</b></td> <td>* Un peso = 6.3 yenes (al 23 de febrero de 2009) vigente para los años 2008, 2009</td> <td><b>17,939,845</b></td> </tr> </tbody> </table>																																																Año	Categoría	Monto (convertido en yenes)	Año fiscal 2006	costo administrativo del proyecto	2,898,571	Año fiscal 2007	costo administrativo del proyecto	3,940,540	Año fiscal 2008	costo administrativo del proyecto	3,364,796	Año fiscal 2009	costo administrativo del proyecto (Presupuesto)	7,735,938	<b>Total</b>	* Un peso = 6.3 yenes (al 23 de febrero de 2009) vigente para los años 2008, 2009	<b>17,939,845</b>																																																						
Año	Categoría	Monto (convertido en yenes)																																																																																																																					
Año fiscal 2006	costo administrativo del proyecto	2,898,571																																																																																																																					
Año fiscal 2007	costo administrativo del proyecto	3,940,540																																																																																																																					
Año fiscal 2008	costo administrativo del proyecto	3,364,796																																																																																																																					
Año fiscal 2009	costo administrativo del proyecto (Presupuesto)	7,735,938																																																																																																																					
<b>Total</b>	* Un peso = 6.3 yenes (al 23 de febrero de 2009) vigente para los años 2008, 2009	<b>17,939,845</b>																																																																																																																					
<b>Parte Mexicana</b>																																																																																																																							
<b>1. Designación de contrapartes</b>																																																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nombre</th> <th>Cargo</th> <th>Periodo de asunción</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3"><b>1-1 Director del Proyecto (3 personas)</b></td> </tr> <tr> <td>Javiel Antonio Ruiz Morales</td> <td>Secretario de SECAM</td> <td>2006 09 ~ 2006 12</td> </tr> <tr> <td>Ernesto Gutiérrez Villanueva</td> <td>Secretario de SECAM</td> <td>2007 01 ~ 2009 03</td> </tr> <tr> <td>José Angel del Valle Molina</td> <td>Secretario de SECAM</td> <td>2009 04 ~</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><b>1-2 Líder del Proyecto por SECAM (1 persona)</b></td> </tr> <tr> <td>Juan Agustín Santiago Rodríguez</td> <td>Director de SECAM</td> <td>2007 8 ~</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><b>1-3 Apoyo al Proyecto (4 personas)</b></td> </tr> <tr> <td>Edilsar Arenas Monzón</td> <td>Coordinador de SECAM</td> <td>2002 9 ~ 2008 6</td> </tr> <tr> <td>Ramón Salinas Rueda</td> <td>Analista técnico de SECAM</td> <td>2007 8 ~</td> </tr> <tr> <td>Juan Humberto Hernández Colloy</td> <td>SAGARPA</td> <td>2002 9 ~</td> </tr> <tr> <td>José Arturo Oleta Barrios</td> <td>UNACH</td> <td>2003 3 ~ 2008 6</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><b>1-4 Coordinador regional (3 personas)</b></td> </tr> <tr> <td>David Trinidad Nolasco</td> <td>SECAM</td> <td>2008 1 ~ 2009 3</td> </tr> <tr> <td>Ramiro Mérida Rincón</td> <td>SECAM</td> <td>2009 4 ~ 2009 5</td> </tr> <tr> <td>Nancy Fabiola Galdámez Hernández</td> <td>SECAM</td> <td>2007 1 ~</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><b>1-5 Contraparte de campo (1 persona)</b></td> </tr> <tr> <td>Pablo César Montoya Carrasco</td> <td>SECAM (Mercadería y RP)</td> <td>2009 4 ~</td> </tr> <tr> <td colspan="3"><b>1-6 Gestión del personal</b></td> </tr> <tr> <td>Rita Mortera</td> <td>Secretaria</td> <td>2003 07 ~ 2006 12</td> </tr> <tr> <td>Nancy Fabiola Galdámez Hernández</td> <td>Secretaria</td> <td>2007 01 ~ 2009 05</td> </tr> <tr> <td>Vicente González</td> <td>Chofer</td> <td>2003 12 ~ 2007 12</td> </tr> <tr> <td>Fernando Villarovo Castillo</td> <td>Chofer</td> <td>2008 07 ~ 2009 02</td> </tr> <tr> <td>José Esteban Abillo Petriz</td> <td>Chofer</td> <td>2009 07 ~</td> </tr> </tbody> </table>																																																Nombre	Cargo	Periodo de asunción	<b>1-1 Director del Proyecto (3 personas)</b>			Javiel Antonio Ruiz Morales	Secretario de SECAM	2006 09 ~ 2006 12	Ernesto Gutiérrez Villanueva	Secretario de SECAM	2007 01 ~ 2009 03	José Angel del Valle Molina	Secretario de SECAM	2009 04 ~	<b>1-2 Líder del Proyecto por SECAM (1 persona)</b>			Juan Agustín Santiago Rodríguez	Director de SECAM	2007 8 ~	<b>1-3 Apoyo al Proyecto (4 personas)</b>			Edilsar Arenas Monzón	Coordinador de SECAM	2002 9 ~ 2008 6	Ramón Salinas Rueda	Analista técnico de SECAM	2007 8 ~	Juan Humberto Hernández Colloy	SAGARPA	2002 9 ~	José Arturo Oleta Barrios	UNACH	2003 3 ~ 2008 6	<b>1-4 Coordinador regional (3 personas)</b>			David Trinidad Nolasco	SECAM	2008 1 ~ 2009 3	Ramiro Mérida Rincón	SECAM	2009 4 ~ 2009 5	Nancy Fabiola Galdámez Hernández	SECAM	2007 1 ~	<b>1-5 Contraparte de campo (1 persona)</b>			Pablo César Montoya Carrasco	SECAM (Mercadería y RP)	2009 4 ~	<b>1-6 Gestión del personal</b>			Rita Mortera	Secretaria	2003 07 ~ 2006 12	Nancy Fabiola Galdámez Hernández	Secretaria	2007 01 ~ 2009 05	Vicente González	Chofer	2003 12 ~ 2007 12	Fernando Villarovo Castillo	Chofer	2008 07 ~ 2009 02	José Esteban Abillo Petriz	Chofer	2009 07 ~
Nombre	Cargo	Periodo de asunción																																																																																																																					
<b>1-1 Director del Proyecto (3 personas)</b>																																																																																																																							
Javiel Antonio Ruiz Morales	Secretario de SECAM	2006 09 ~ 2006 12																																																																																																																					
Ernesto Gutiérrez Villanueva	Secretario de SECAM	2007 01 ~ 2009 03																																																																																																																					
José Angel del Valle Molina	Secretario de SECAM	2009 04 ~																																																																																																																					
<b>1-2 Líder del Proyecto por SECAM (1 persona)</b>																																																																																																																							
Juan Agustín Santiago Rodríguez	Director de SECAM	2007 8 ~																																																																																																																					
<b>1-3 Apoyo al Proyecto (4 personas)</b>																																																																																																																							
Edilsar Arenas Monzón	Coordinador de SECAM	2002 9 ~ 2008 6																																																																																																																					
Ramón Salinas Rueda	Analista técnico de SECAM	2007 8 ~																																																																																																																					
Juan Humberto Hernández Colloy	SAGARPA	2002 9 ~																																																																																																																					
José Arturo Oleta Barrios	UNACH	2003 3 ~ 2008 6																																																																																																																					
<b>1-4 Coordinador regional (3 personas)</b>																																																																																																																							
David Trinidad Nolasco	SECAM	2008 1 ~ 2009 3																																																																																																																					
Ramiro Mérida Rincón	SECAM	2009 4 ~ 2009 5																																																																																																																					
Nancy Fabiola Galdámez Hernández	SECAM	2007 1 ~																																																																																																																					
<b>1-5 Contraparte de campo (1 persona)</b>																																																																																																																							
Pablo César Montoya Carrasco	SECAM (Mercadería y RP)	2009 4 ~																																																																																																																					
<b>1-6 Gestión del personal</b>																																																																																																																							
Rita Mortera	Secretaria	2003 07 ~ 2006 12																																																																																																																					
Nancy Fabiola Galdámez Hernández	Secretaria	2007 01 ~ 2009 05																																																																																																																					
Vicente González	Chofer	2003 12 ~ 2007 12																																																																																																																					
Fernando Villarovo Castillo	Chofer	2008 07 ~ 2009 02																																																																																																																					
José Esteban Abillo Petriz	Chofer	2009 07 ~																																																																																																																					
<b>2. Infraestructura</b>																																																																																																																							
Una oficina en SAGARPA																																																																																																																							
<b>3. Costo local</b>																																																																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Categoría</th> <th>Monto (en pesos)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Año 2006</td> <td>Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.</td> <td>311,721.00</td> </tr> <tr> <td>Año 2007</td> <td>Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.</td> <td>675,614.00</td> </tr> <tr> <td>Año 2008</td> <td>Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.</td> <td>693,746.00</td> </tr> <tr> <td>Año 2009</td> <td>Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.</td> <td>800,000.00</td> </tr> <tr> <td><b>Total</b></td> <td>Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería, combustible etc (Planesación)</td> <td><b>2,481,081.00</b></td> </tr> </tbody> </table>																																																Año	Categoría	Monto (en pesos)	Año 2006	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.	311,721.00	Año 2007	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.	675,614.00	Año 2008	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.	693,746.00	Año 2009	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.	800,000.00	<b>Total</b>	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería, combustible etc (Planesación)	<b>2,481,081.00</b>																																																						
Año	Categoría	Monto (en pesos)																																																																																																																					
Año 2006	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.	311,721.00																																																																																																																					
Año 2007	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.	675,614.00																																																																																																																					
Año 2008	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.	693,746.00																																																																																																																					
Año 2009	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería.	800,000.00																																																																																																																					
<b>Total</b>	Sueldos, mantenimiento de vehículos, útiles y papelería, combustible etc (Planesación)	<b>2,481,081.00</b>																																																																																																																					



Anexo3 Tabla de Actividades Realizadas

Nombre del Proyecto: Asistencia para Desarrollo Rural Sustentable en la Región del Soconusco, Estado de Chiapas (PAPROSOC-2)

(Nota) Confirmada al 30 de junio de 2009.

	Resumen del Proyecto/ Actividades Planeadas	Medio de Verificación	Actividades Realizadas	Grado de Alcance
<b>Actividades</b>	1-1 Proponer la validación de una Comisión de Desarrollo Rural (CDR) al consejo Municipal para Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS).	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Después de la conversación con la Misión de Asesoría Operativa, el gobierno de Chiapas analizó formalmente la idea de establecer la CDR en el CMDRS y darle un marco legal: (Junio-junio, 2008)</li> </ul>	4
	1-2 Explicar a los presidentes municipales la propuesta.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>El Coordinador del Consejo Distrital de Desarrollo Rural Sustentable (CDDRS) y coordinador del Proyecto, hizo consultas con los municipios, a través de los Asesores Municipales. (Julio, 2009)</li> </ul>	4
	1-3 Aceptar la aprobación sobre la instalación de CDR en CMDRS.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>En las Asambleas Generales del CMDRS de los 16 municipios, se aprobaron sus CDRs. (Julio-septiembre, 2008)</li> </ul>	4
	1-4 Seleccionar una comunidad piloto en CMDRS.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cada uno de los 16 municipios tiene 5 comunidades piloto, de las cuales una será la comunidad piloto del PAPROSOC-2, lo que está acordada con los CMDRS. (Julio-diciembre, 2008)</li> </ul>	4
	1-5 Formar el grupo piloto en la comunidad.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los miembros de los grupos fueron definidos en la ocasión de los cursos-taller técnicos que realizó la SECAM en 80 comunidades. Los miembros de los grupos de las comunidades objetivos de extensión del Proyecto, se confirman entre los participantes de los talleres realizados. (Diciembre, 2008 – febrero, 2009)</li> </ul>	4
2-1 Dar capacitación a las CDRs sobre la LDRS.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>En el primer año, el tema se confirmaba constantemente, cuando el personal del Proyecto visitaba los municipios con fines de realizar la extensión en la comunidad piloto. (Agosto, 2006 – septiembre, 2007).</li> <li>En las actividades de capacitación en los 16 municipios, se les explicó a los miembros de la CDR. (12 – 14 de noviembre, 2008)</li> <li>Antes y después de las actividades de capacitación, realizada con el presupuesto de la SECAM, a los líderes de los grupos se les dio una explicación sobre el mejoramiento de la vida y sobre la LDRS. (Diciembre, 2008 – febrero, 2009)</li> <li>Los Asesores Municipales siempre se refieren a la LDRS en las Asambleas Generales del CMDRS. (Septiembre, 2006 - )</li> </ul>	4	

	Resumen del Proyecto/ Actividades Planeadas	Medio de Verificación	Actividades Realizadas	Grado de Alcance
2-2	Dar capacitación a las CDRs sobre programas de apoyo público.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>En los eventos de capacitación para los 16 municipios, se dio una explicación sobre la Secretaría del Campo (SECAM), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), la Secretaría de Trabajo (ST), el Instituto de Capacitación Técnica del Estado de Chiapas (ICATECH), etc. (12 - 14 de noviembre, 2008)</li> <li>La base de datos de programas de apoyo público construida en la fase 1 no se está utilizando por los cambios de contenido producidos por el cambio del gobierno.</li> </ul>	4
3-1	Preparar y confirmar el contenido de capacitación	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>En la primera mitad del Proyecto se elaboraron unas guías, pero los métodos no se habían uniformado. (Septiembre, 2006 - marzo, 2008)</li> <li>Se estableció la metodología de los talleres de diagnóstico y planeación participativos. La metodología ha sido aprobada por la SECAM. (Diciembre, 2008 - enero, 2009)</li> </ul>	4
3-2	Dar capacitación para los funcionarios de la SECAM, los Asesores Municipales y las CDRs acerca del procedimiento del proyecto para llevar a cabo el desarrollo rural participativo, incluyendo la metodología de mejoramiento de la vida "seikatsu kaizen".	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>En 15 de los 16 municipios, a los líderes de habitante se les dio una capacitación sobre el desarrollo participativo, incluyendo los métodos del mejoramiento de la vida, en el ayuntamiento, o en otros lugares. (Diciembre, 2008 - febrero, 2009)</li> </ul>	3
3-3	Realizar el entrenamiento en trabajo (OJT) de capacitación en diagnóstico simplificado y planeación en las comunidades piloto.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se está realizando actualmente en 16 municipios, seleccionando una comunidad piloto en cada municipio. Hasta ahora, esta actividad se inició en 13 de los 16 municipios. Es una serie de 4 talleres. A fines de mayo de 2009, se han terminado 38 de los 64 talleres programados. (Marzo, 2009 - )</li> </ul>	2
3-4	Realizar el entrenamiento en trabajo de talleres para el fortalecimiento organizativo de los grupos en las comunidades piloto.		<ul style="list-style-type: none"> <li>En el primer año, cuando se visitaban a 4 comunidades de 4 municipios, se realizaban oportunamente los talleres en que se enfatizaba la importancia de organización. (Septiembre, 2006 - marzo, 2008)</li> <li>En los talleres arriba mencionados, se aparta un tiempo para el fortalecimiento organizativo, en que utilizan juegos de grupo. (Marzo, 2009 - )</li> </ul>	2

	Resumen del Proyecto/ Actividades Planeadas	Medio de Verificación	Actividades Realizadas	Grado de Alcance
3-5	Realizar actividades de desarrollo rural sustentable de manera conjunta por las CDRs y los grupos de las comunidades piloto, utilizando programas de apoyo público y de acuerdo con las necesidades comunitarias.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>De entre las 4 comunidades de 4 municipios atendidas en el primer año, 2 implementaron sus miniproyectos utilizando algún programa de apoyo público. (Septiembre, 2006 – marzo, 2008)</li> <li>Bajo el nuevo sistema operativo, se están realizando los talleres mencionados en 3-3, los miniproyectos se solicitarán una vez terminados los 4 talleres. (Pendientes)</li> </ul>	2
3-6	Realizar el entrenamiento en el trabajo de capacitación de evaluación y monitoreo.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bajo el nuevo sistema operativo, se están realizando los talleres mencionados en 3-3, los miniproyectos se solicitarán una vez terminados los 4 talleres. (Pendientes)</li> </ul>	2
3-7	Aplicar encuestas para medir el nivel de satisfacción en el proceso.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Al 23 de junio de 2009, se han realizado 2 de los 4 talleres sobre el método de diagnóstico y planeación participativos. (Julio, 2009 - )</li> <li>En cuanto al monitoreo y evaluación participativos, se dará la capacitación observando el avance en cada una de las comunidades piloto. (Pendiente)</li> </ul>	2
4-1	Elaborar el borrador de la guía sobre el procedimiento del Proyecto como un ejemplo de desarrollo rural con el apoyo de Asesores Municipales.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>A través de las actividades de capacitación a los Asesores Municipales iniciadas en junio de 2009, estos Asesores están iniciando el trabajo de integrar los métodos en una guía. Al 24 de junio de 2009, se han elaborado borradores de 2 guías, de los 4 talleres participativos de diagnóstico y planeación. (Junio, 2009 - )</li> </ul>	2
4-2	Confirmar el contenido de la guía definitiva a nivel estatal dentro la SECAM.	Informes del Proyecto, entrevistas con las personas involucradas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Esta actividad se iniciará después de la integración de borradores de todas las guías. (Pendiente)</li> </ul>	2
<b>Resumen del grado de alcance de las actividades (evaluación integral)</b> Las actividades planeadas para los resultados 1 y 2 han sido realizadas en términos generales. Sin embargo, muchas de las actividades que respaldan los resultados 3 y 4, se están realizando en este momento, o por iniciarse en el futuro. No se puede esperar que todas las actividades se completen dentro del periodo de cooperación restante, de 2 meses.				

**Grado de alcance**

- 4: Terminado ( ya se completó)
- 3: Se va a terminar (es probable que se complete en el periodo del Proyecto)
- 2: Existen problemas (es poco probable que se complete en el periodo del Proyecto)
- 1: No se realizó la actividad

	Resumen del Proyecto	Indicador	Medios de Verificación	Actividades Realizadas	段階
<b>Resultados</b>	<p>1. Las Comisiones de Desarrollo Rural (CDRs) están validadas en cada CMDRS con el apoyo de Asesores Municipales.</p>	<p>1. Las CDRs están validadas en más de 12 de los 16 municipios.</p>	<p>Actas de los CMDRS</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Antes de la firma del R/D en septiembre 2006, se explicó la creación de los Equipos de Desarrollo Rural (EDRs) y se presentó la extensión en comunidades piloto frente a los presidentes municipales de los 16 municipios (2005-2007), logrando su entendimiento.</li> <li>• A fines de septiembre de 2008, después del cambio de los alcaldes de los 16 municipios en enero del mismo año, las CDRs fueron validadas formalmente en una Asamblea General Ordinaria del CMDRS.</li> <li>• En una Asamblea Ordinaria del CMDRS de los 16 municipios, se aprobaron 5 comunidades piloto para cada municipio. Se confirmó que el PAPPROSOC-2 se encargaría de la extensión de uno de los grupos en estas comunidades.</li> </ul>	4
	<p>2. Las CDRs adquieren un mejor conocimiento sobre la LDRS y el aprovechamiento de programas de apoyo público con el apoyo de Asesores Municipales.</p>	<p>2-1. Número de participantes en los cursos de capacitación..</p> <p>2-2. Nivel de satisfacción de los participantes encuestados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lista de participantes</li> <li>• Entrevistas</li> <li>• Informes del Proyecto</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La importancia de la LDRS mencionada en la guía fue explicada verbalmente en la ocasión de una reunión de extensión a 4 comunidades de 4 municipios, en el primer año del Proyecto.</li> <li>• Durante los días 12 – 14 de noviembre, 2008, se celebró un curso-taller para los miembros de las CDRs de los 16 municipios; se explicaron los puntos importantes de la LDRS, se presentaron programas de apoyo público, como los programas federalizados, por parte de la Secretaría del Campo (SECAM), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOC), la Secretaría de Trabajo (ST) y el Instituto de Capacitación Técnica del Estado de Chiapas (ICATECH). Hubo una participación de 107 funcionarios municipales.</li> <li>• Las actividades han sido reiniciadas bajo el nuevo sistema de operación, por lo que es difícil medir el grado de satisfacción en este momento. Sin embargo, los habitantes locales y funcionarios involucrados en la estrategia, se muestran contentos por los talleres en ejecución actualmente.</li> </ul>	3

Resumen del Proyecto	Indicador	Medios de Verificación	Actividades Realizadas	段階
<p>3. Los funcionarios de la SECAM, los Asesores Municipales y las CDRs adquieren habilidades del manejo de ciclo del proyecto con enfoque de mejoramiento de la vida, "seikatsu kaizen".</p>	<p>3. Nivel de satisfacción de los funcionarios de SECAM, los Asesores Municipales, los miembros de las CDRs y la población de las comunidades piloto.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entrevistas con el personal de C/P y las CDR</li> <li>Informes del Proyecto, entrevistas con los habitantes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ha transcurrido poco tiempo desde el cambio del sistema operativo, con el propósito de lograr el resultado 3. En este momento, no se tiene el indicador para medir el nivel de satisfacción. Antes de la reingeniería, el Proyecto se esforzó por incrementar la capacidad de los miembros de los EDRs, pero estos grupos se perdieron en el cambio de administración municipal en enero de 2008.</li> <li>En el primer año (septiembre, 2006 – agosto, 2007), se capacitó a los EDRs de 4 municipios en extensión a través del entrenamiento en el trabajo, de acuerdo con el contenido establecido en la guía. Como resultado, 2 comunidades lograron recibir apoyo financiero público e implementaron su miniproyecto. Otras 2 comunidades lograron realizar su miniproyecto por sus propios recursos, con la asistencia técnica del Proyecto.</li> <li>De diciembre de 2008 a febrero de 2009, la SECAM realizó cursos de capacitación de técnicas agrícolas en las comunidades piloto aprobadas en los CMDRS de los 16 municipios de Soconusco. Son de 5 – 8 comunidades por municipio. Antes o después del curso, los líderes de estas comunidades fueron reunidos en cada ayuntamiento y recibieron un taller simplificado de mejoramiento de la vida/manejo de ciclo del proyecto (Asamblea Ordinaria del CMDRS). Este taller se celebró en 15 de los 16 municipios.</li> <li>Desde marzo de 2009, se dan talleres de análisis participativo y de planeación participativa en 16 comunidades piloto una por cada municipio (una serie de 4 talleres por cada comunidad, haciendo un total de 64 talleres). Actualmente (en junio de 2009), estos talleres se realizan en 13 de los 16 municipios.</li> </ul>	2
<p>4. Se elabora una guía sobre el manejo de ciclo del proyecto con enfoque de mejoramiento de la vida, "seikatsu kaizen"</p>	<p>4. Elaboración de la guía sobre el manejo de ciclo del proyecto con enfoque de mejoramiento de la vida.</p>	<p>Guías acordadas y confirmadas por la SECAM y la JICA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se realizan talleres de manejo de ciclo del proyecto, de la etapa de análisis de la realidad y de extracción de necesidades (una parte de la planeación), en las comunidades piloto. Una parte de la guía está bajo elaboración, con el apoyo de Asesores Municipales.</li> <li>Se realiza la capacitación de 16 Asesores Municipales en la metodología "seikatsu kaizen", y a la fecha se han realizado 2 de los 4 talleres que comprende esta metodología.</li> </ul>	2



Objetivo del Proyecto	Resumen del Proyecto	Indicador	Medios de Verificación	Actividades Realizadas.	阶段
	<p>Los 16 municipios emprenden su labor de desarrollo rural aprovechando los programas de apoyo público, de acuerdo a la LDRS y las necesidades de las comunidades.</p>	<p>1. Número de solicitudes de proyectos elaborados para 16 municipios (Proyectos Pilotos).  2. Nivel de satisfacción al Proyecto de los funcionarios de SECAM, los Asesores Municipales, los miembros de las CDRs y la población de las comunidades piloto.  3. Validación de la Guía por el Secretario de la SECAM  Realización del Seminario de difusión sobre la experiencia del Proyecto</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informes de avance del Proyecto</li> <li>• Entrevistas con el personal de C/P</li> </ul>	<p><b>Actividades Realizadas.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realizan talleres de extracción de necesidades en las comunidades piloto. Cuando se terminen estas actividades, en julio-agosto de este año, se presentará con el apoyo de Asesores Municipales.</li> <li>• En el momento de la evaluación final, se confirmó que se espera recibir 10 solicitudes de proyectos piloto (productivos y no productivos)</li> <li>• Las actividades tienen poco tiempo de haberse iniciado bajo el nuevo sistema operativo, y es difícil medir el grado de satisfacción en este momento. Es posible pedir comentarios a los participantes habitantes locales y los funcionarios municipales del área de fomento agropecuario.</li> <li>• Los Asesores Municipales de los CMDRS (16 personas), miembros de las CDRs y la mayoría de participantes de los grupos de las comunidades piloto se muestran muy entusiastas hacia la implementación de los proyectos piloto, y están satisfechos por haber participado en la formulación de éstos y queriendo continuar el trabajo.</li> <li>• En el momento de la evaluación final, se confirma la existencia de un borrador que corresponde a 2 de los 4 conceptos que conforman la guía, (correspondientes al 50% del trabajo de elaboración). Para el momento de la terminación del periodo de cooperación, se espera que se termine la totalidad del borrador de todos los conceptos del aspecto de análisis y planeación:</li> </ul> <p>Hubo comentarios en el sentido de que en algunas partes, como la explicación teórica del concepto del mejoramiento de vida y los aspectos relacionados con la implementación, monitoreo y evaluación, será difícil terminar el borrador en el periodo de cooperación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La SECAM se muestra interesada en llevarlo a cabo. En cuanto a la fecha, es necesario definirla tomando en cuenta el estado de avance del Proyecto.</li> <li>• Se confirmó que se requiere de experiencias de un ciclo entero del proyecto para la celebración del seminario, así como de la evaluación del mismo proyecto y la guía de evaluación. También serán necesarios los informes de evaluación del proyecto.</li> </ul>	2

Resumen del Proyecto	Indicador	Medios de Verificación	Actividades Realizadas	Etapas
Resumen del alcance del objetivo del Proyecto (evaluación general)			Los resultados deben ser logrados por la terminación de todas las actividades previstas. Actualmente, de los 4 resultados esperados, se han alcanzado casi completamente 2 de ellos (resultados 1 y 2), mientras que el 3 no se alcanzará en su totalidad, ya que algunas de las actividades correspondientes a este resultado no podrán ser realizadas antes de la terminación del periodo de cooperación. Las actividades, como la realización de proyectos piloto en los 16 municipios, el entrenamiento en el trabajo de monitoreo y evaluación, y la elaboración de una guía basada en estas actividades, no se han completado hasta ahora, por lo que el resultado esperado no se alcanzarán en algunos aspectos. Se considera que esta situación significa que el objetivo del Proyecto no se logrará por completo dentro de su periodo de ejecución considerado en el marco del R/D (al 19 de septiembre de 2009).	2

Grado de alcance:

El grado de alcance de los resultados y el objetivo del Proyecto está clasificada en los siguientes 4 niveles:

- 4: Los resultados esperados y el objetivo del Proyecto son alcanzados en términos generales (nivel de alcance de más del 80%)
- 3: Los resultados esperados y el objetivo del Proyecto son alcanzados hasta cierto punto (nivel de alcance de entre el 60 y el 80%)
- 2: Los resultados esperados y el objetivo del Proyecto son alcanzados hasta la mitad (nivel de alcance de entre el 40 y el 60%)
- 1: Los resultados esperados y el objetivo del Proyecto no son alcanzados (un nivel de alcance de menos del 40%)

**Tabla de Evaluación  
Resultados y Proceso de implementación**

**Nombre del Proyecto: Asistencia para Desarrollo Rural Sustentable en la Región del Soconusco, Estado de Chiapas Fase2**  
(Confirmación con base en la situación actual y los resultados reales)

Puntos de Evaluación	Preguntas de Evaluación		Fuente de información	Métodos de recopilación de datos	Evaluación	Grato
	Preguntas principales	Preguntas secundarias				
Confirmación de los resultados	¿Se aportaron los insumos de acuerdo con lo planeado (en comparación con los valores planeados)?		Matriz de Actividades Realizadas, documentos (informes) del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos y entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Este proyecto de cooperación técnica tiene una duración de 3 años, y el volumen de insumos previstos es relativamente pequeño como se puede ver en los Anexos 3 (Insumos Aportados) y 4 (Matriz de Actividades Realizadas). Se observaron algunas demoras en la aportación de insumos, tanto por la parte japonesa como la parte mexicana.</li> <li>A pesar del inicio del Proyecto en septiembre de 2006, el asesor líder de los expertos japoneses/ experto en administración organizativa se envió en marzo de 2007, y el coordinador/ experto en desarrollo rural llegó hasta julio de 2007, marcando un importante retraso en comparación con lo planeado. Mientras tanto, en enero de 2007, hubo el cambio del gobierno estatal, instancia de contraparte del Proyecto. Se puede decir que la oportunidad prevista del envío de expertos era problemática desde el principio. El primer asesor líder/ experto en administración organizativa salió del país en marzo de 2008 y su sucesor llegó a fines de 2008; durante 5 meses, no se asignó ningún asesor líder. Se cree que esta situación afectó el buen manejo del Proyecto.</li> <li>Se prevé el envío de 3 ó 4 expertos de corto plazo; en realidad, hubo 2 visitas de expertos de corto plazo, con una permanencia extremadamente corta cada una. Sin embargo, se puede valorar el esfuerzo japonés de designar a un experto japonés residente en México como asesor del Proyecto en la época de ausencia del asesor líder/ experto en administración organizativa.</li> <li>La ausencia de un coordinador de hecho de la parte mexicana, en la etapa inicial, impidió que hubiera una comunicación fluida entre el Proyecto y el gobierno estatal.</li> <li>Hubo 2 personas de instituciones colaboradoras asignadas al Proyecto: una de la SAGARPA y otra de la UNACH. En junio de 2008, la persona de la UNACH dejó el Proyecto y regresó a la Universidad.</li> <li>Los gastos locales están cubiertos por el gobierno estatal. Los salarios del personal asignado al Proyecto, los gastos básicos necesarios para sus actividades, como papelería, luz y teléfono, y el costo de la gasolina, partida más cuantiosa entre los gastos, son pagados por la institución de C/P básicamente.</li> </ul>	B
	¿Los resultados se generaron según lo planeado (en comparación con las metas establecidas)?	<ol style="list-style-type: none"> <li>Las Comisiones de Desarrollo Rural (CDRs) están validadas en cada CMDRS con el apoyo de Asesores Municipales.</li> <li>Las Comisiones de Desarrollo Rural (CDRs) tienen un mejor conocimiento sobre la LDRS y el aprovechamiento de programas de apoyo público con el apoyo de Asesores</li> </ol>	Matriz de Actividades Realizadas, documentos (informes) del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos y entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Como se señala en el Anexo 4: Matriz de Actividades Realizadas, no se puede esperar que todas las actividades planeadas puedan ser realizadas para el término del periodo de cooperación. Se estima que los resultados se alcanzarán en un 50%, aproximadamente.</li> </ul>	C

		<p>Municipales.</p> <p>3. Los funcionales de SECAM, Assesores Municipales y las Comisiones de Desarrollo Rural (CDRs) adquirieron habilidades de manejo de un ciclo del proyecto con enfoque del mejoramiento de la vida "seikatsu kaizen".</p> <p>4. Se elabora la guía de manejo de ciclo del proyecto con enfoque de la mejoramiento de la vida "seikatsu-kaizen".</p>	<p>Matriz de Actividades Realizadas, documentos (informes) del Proyecto, expertos, personal de C/P.</p>	<p>Revisión de documentos y entrevistas</p>	<p>Como se muestra en el Anexo 4: Tabla de Actividades Realizadas, los resultados deben ser logrados por la terminación de todas las actividades previstas. Actualmente, de los 4 resultados esperados, se han alcanzado casi completamente 2 de ellos (resultados 1 y 2), mientras que el 3 no se alcanzará en su totalidad, ya que algunas de las actividades correspondientes a este resultado no podrán ser realizadas antes de la terminación del periodo de cooperación. Las actividades como la realización de proyectos piloto en los 16 municipios, el entrenamiento en el trabajo de monitoreo y evaluación, y la elaboración de una guía basada en estas actividades, no se han completado hasta ahora, por lo que el resultado esperado no se alcanzarán en algunos aspectos. Se considera que esta situación significa que el objetivo del Proyecto no se logrará por completo dentro de su periodo de ejecución considerado en el marco del R/D (al 19 de septiembre de 2009).</p>	C
	<p>¿Es posible alcanzar el objetivo del Proyecto (en comparación con las metas establecidas)?</p>		<p>Matriz de Actividades Realizadas, documentos (informes) del Proyecto, expertos, personal de C/P.</p>	<p>Revisión de documentos y entrevistas</p>	<p>Frente a la Dirección General de Desarrollo Rural Sustentable, responsable de ejecución de la LDRS, y la Dirección General de Asuntos Internacionales de la SAGARPA, se realizaron 2 presentaciones del Proyecto, informándoles de su estado de avance (en diciembre, 2008 y marzo, 2009).</p> <p>El Director Adjunto del Proyecto (Director de Capacitación, de la SECAM) muestra un fuerte interés en consolidar los métodos utilizados por el Proyecto basados en la LDRS en toda la región del Soconusco.</p> <p>El gobierno estatal de Chiapas muestra un fuerte interés en aplicar los métodos del Proyecto a los diferentes programas de desarrollo socioeconómico ejecutados por el gobierno, a través de la aplicación de la guía que se elaborará en el marco del Proyecto.</p>	B
<p>Comprensión del proceso de implementación</p>	<p>¿Las actividades se implementaron según lo planeado?</p>		<p>Matriz de Actividades Realizadas, documentos (informes) del Proyecto, expertos, personal de C/P.</p>	<p>Revisión de documentos y entrevistas</p>	<p>Desde su inicio en septiembre, 2006, el avance del Proyecto fue seriamente afectada por una serie de cambios en el sector ejecutivo, como el cambio del gobierno estatal en enero de 2007 y de todos los presidentes municipales en enero de 2008.</p> <p>Con motivo de la visita, de la Misión de Dirección y Asesoría en junio de 2008, se realizó una conversación entre el gobierno estatal y la JICA, para aclarar las actividades del Proyecto y reconstruir su sistema de operación.</p> <p>Desde entonces, el Proyecto se ha esforzado por recuperar los atrasos registrados, pero se observan desfases substanciales en comparación con lo planeado, ya que a los factores ya mencionados se les agregó el estancamiento de actividades por el brote de influenza.</p> <p>A partir de este relanzamiento, el Proyecto empezó a producir los resultados palpables, gracias al ordenamiento del sistema operativo y al entusiasmo de colaboración generada. Sin embargo, las actividades siguen mostrando grandes retrasos en comparación con lo planeado, debido, en parte, al estancamiento que significó el brote de influenza.</p>	C

	¿Ha habido algún problema en el método de transferencia de tecnología?		Expertos, personal de C/P	Entrevistas	<p>B</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La introducción de las experiencias particulares de Japón en el mejoramiento de la vida "seikatsu kaizen" y la aplicación del método participativo para promover el involucramiento de los habitantes crearon impactos importantes en las políticas de apoyo al desarrollo rural del gobierno estatal, aunque existían problemas en cuanto a su arraigo técnico.</li> </ul>
	¿Ha habido algún problema en el sistema de manejo del proyecto?		Expertos, personal de C/P, instituciones involucradas	Entrevistas	<p>B</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>En la primera mitad del Proyecto, el entendimiento entre el lugar del Proyecto, la capital del Estado y la JICA no ha sido óptimo.</li> <li>En la primera mitad del Proyecto, el retiro y/o el cambio del personal de C/P afectaron seriamente el Proyecto.</li> <li>Se reconstruyó el sistema operativo del Proyecto desde que el Director de Capacitación para el Campo de la SECAM fue asignado como el Director Adjunto del Proyecto en representación del Director, que es el Director General de la SECAM.</li> </ul>
	¿Las instituciones ejecutoras del Proyecto y el personal de C/P están satisfechos por el avance del Proyecto?		Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Entrevistas	<p>A</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Desde la visita de la Misión de Asesoría Operativa en junio de 2008, el Proyecto se lleva a cabo con el apoyo del Asesor Distrital del Consejo Regional de Desarrollo Rural Sustentable del Soconusco (Jefe de Asesores Municipales de los 15 municipios) y de los Asesores Municipales. Está creciendo el nivel de satisfacción de los asesores y del gobierno estatal.</li> </ul>
	¿Se asignó el personal de C/P adecuado?		Matriz de actividades realizadas, documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	<p>C</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hubo cambios en el personal perteneciente a la institución de C/P; no hay muchas personas que conozcan suficientemente bien el Proyecto desde el inicio.</li> </ul>
	¿El grado de participación del grupo objetivo y las organizaciones relacionadas con el proyecto es alto?		Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P, CDR	Entrevistas	<p>B</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los Equipos de Desarrollo Rural (EDRS) considerados como objetivo del Proyecto en la etapa inicial, se convirtieron en las Comisiones de Desarrollo Rural (CDRs) con la integración de representantes comunitarios a partir de julio de 2008, a sugerencias de la SECAM, institución de C/P. Estas CDRs fueron reconocidas en el Consejo Municipal de Desarrollo Rural Sustentable (CMDRS).</li> <li>Tomando en cuenta la sustentabilidad del Proyecto después de la terminación del periodo de cooperación, la SECAM está buscando diferentes opciones de coordinación con la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) del gobierno estatal, para aprovechar la metodología del Proyecto.</li> </ul>
	¿Cuáles fueron los factores que generaron problemas y/o efectos positivos en el proceso de implementación del Proyecto?		Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P, CDRs	Entrevistas	<p>D</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El Proyecto comenzó en septiembre de 2006. En enero de 2007, se estableció un nuevo gobierno estatal, y los altos funcionarios fueron sustituidos en su totalidad. Estos movimientos afectaron grandemente el avance del Proyecto.</li> <li>Con motivo de la visita de la Misión de Asesoría Operativa en junio de 2008, se hicieron discusiones para reconstruir el sistema operativo, entre el gobierno del Estado y la JICA.</li> <li>En la segunda mitad del periodo de cooperación del Proyecto, se mejoró grandemente la comunicación, gracias al esfuerzo de los expertos de la JICA y de los funcionarios de la SECAM; se fortaleció la visión compartida del Proyecto entre las dos instituciones. Además, la participación del Director de Capacitación en un curso de capacitación en Japón facilitó la comprensión de la Secretaría hacia el Proyecto, lo que reclinó en la consolidación del sistema de operación.</li> </ul>

**Tabla de Evaluación**  
**Evaluación desde los Puntos de Vista de los 5 Criterios**

Cinco Criterios	Preguntas de Evaluación		Fuente de información	Métodos de recopilación de datos	Evaluación	Grado
	Preguntas principales	Preguntas secundarias				
Relevancia	¿Existió la necesidad de ejecutar el Proyecto?	¿Estuvo el Proyecto de acuerdo con las necesidades de la región o la sociedad objetivo?	Documentos del Proyecto, instituciones involucradas, expertos, personal de C/P, CDRs	Revisión de documentos, entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>La LDRS, vigente desde 2001, impulsa el desarrollo integral de zonas rurales menos desarrolladas. El Proyecto se lleva a cabo en el Estado de Chiapas, uno de los estados más pobres del país, en la región del Soconusco, que concentra su producción agrícola, muy de acuerdo con lo que estipula la Ley. El Proyecto tiene una congruencia en su selección de la zona objetivo y de las necesidades sociales que quiere remediar.</li> </ul>	A
		¿Era coincidente el Proyecto con las necesidades del grupo objetivo?	Documentos del Proyecto, instituciones involucradas, expertos, personal de C/P, CDRs	Revisión de documentos, entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Era un requerimiento importante de los EDRs y de las CDRs.</li> </ul>	A
	¿Era prioritaria la ejecución del Proyecto?	¿Era coincidente el Proyecto con las políticas de desarrollo del país de C/P?	Documentos del Proyecto, instituciones involucradas	Revisión de documentos, entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>La LDRS es una expresión de los esfuerzos de nivel nacional para impulsar el desarrollo rural, y está de acuerdo con las políticas nacionales de desarrollo. Por otra parte, está de acuerdo con el eje 3 de los 5 ejes estratégicos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo: igualdad de oportunidades. Además, coincide con 2 de las 5 metas de las políticas sectoriales de la SAGARPA: 1. incremento del nivel de desarrollo humano; y 5. lograr un desarrollo conciso y concertado, en armonía con los actores de la sociedad rural. Igualmente, se relaciona con el 2 de los 5 temas prioritarios del Plan Estatal de Desarrollo de Chiapas 2007 - 2012: "impulsar un gobierno ordenado y la democracia participativa" y "desarrollo social y lucha contra la desigualdad". De esta forma, el Proyecto es congruente con las políticas de desarrollo de México.</li> </ul>	A
		¿Es coincidente el Proyecto con la política de asistencia para el extranjero de Japón y con el Plan de Implementación por País de la JICA?	Política de asistencia por país	Revisión de documentos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>En la época en que se realizaron la evaluación preliminar y la evaluación intermedia, el Proyecto estaba de acuerdo con las políticas de asistencia para el extranjero del gobierno japonés y con el Plan de Implementación por País de la JICA, ya que las áreas prioritarias de la JICA para México era "el mejoramiento del nivel de seguridad humana"; y sus tareas de desarrollo era el "incremento de la capacidad de la institución de C/P.</li> </ul>	A
		¿Ha sido adecuado el Proyecto como estrategia para producir un efecto respecto a los temas de desarrollo del campo y al sector objetivo del país de C/P?	Documentos del Proyecto, instituciones involucradas	Revisión de documentos, entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Para promover el desarrollo rural, es indispensable formar recursos humanos en el interior del sector público en la provincia; esto se considera como una estrategia importante.</li> </ul>	A
¿Ha sido adecuada la ejecución del Proyecto como un medio?	¿La selección del grupo objetivo es adecuada?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P, CDRs	Entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inicialmente los EDRs de los 16 municipios fueron considerados como objetivo del Proyecto, a pesar que se sabía de la separación de sus miembros del gobierno municipal por el cambio administrativo. No se puede pensar apropiada la selección de estos EDRs como grupos objetivo. Por otra parte, es plausible la integración de los representantes de agricultores y los Asesores Municipales en las CDRs en la segunda mitad del Proyecto, para contrarrestar el riesgo que implica el cambio político en las autoridades municipales.</li> </ul>	B	
		Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P, CDRs	Entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los grupos de agricultores son los que participan en los talleres; los impactos indirectos son grandes.</li> </ul>	A	

Cinco Criterios	Preguntas de Evaluación		Fuente de información	Métodos de recopilación de datos	Evaluación	Grado
	Preguntas principales	Preguntas secundarias				
Efectividad		¿Los beneficios del efecto y la carga de los costos se distribuyeron equitativamente?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P, CDRs	Entrevistas	Los grupos objetivo son primordialmente funcionarios de instituciones administrativas, pero los que participan en los talleres son los grupos de agricultores. Ellos son los beneficiarios del Proyecto. Los gastos también son repartidos.	A
		¿Japón tenía una ventaja en tecnología?	Departamento encargado de la JICA, expertos, personal de C/P	Entrevistas	El Proyecto lleva a cabo actividades participativas con base en el concepto del mejoramiento de la vida, "seikaisu kaizen" de Japón. La ventaja de Japón en tecnología sí existe.	A
		¿Ha habido algún cambio en el entorno del Proyecto (político, económico, social, etc.) desde que se hizo la evaluación intermedia?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P, CDRs	Entrevistas	Existen mayores intereses en el Proyecto entre el gobierno estatal, autoridades municipales y Asesores Municipales.	A
		Resumen del criterio (evaluación integral desde el punto de vista de la relevancia) En la LDRS promulgada en 2001, se considera como uno de sus objetivos primordiales la promoción del desarrollo integral de las zonas rurales marginadas. El Proyecto está de acuerdo con este objetivo, ya que se lleva a cabo en el Estado de Chiapas, uno de los estados con mayor grado de pobreza a nivel nacional, en la región más agrícola del estado, que es la Región del Soconusco. En este sentido, el Proyecto responde a las necesidades de la región, la sociedad, y los grupos objetivos, y es congruente con las políticas de desarrollo en México y en el estado de Chiapas, con las políticas de cooperación internacional del gobierno de Japón y con el Plan de Implementación por País de la JICA. Además, es apropiado como un medio de desarrollo rural que da respuesta a las necesidades de los habitantes por que se lleva a cabo con participación de estos con base en los conceptos del movimiento de mejoramiento de la vida llevado a cabo en Japón. Se puede evaluar que el Proyecto es altamente relevante.				A
		¿La PDM fue revisado según sea necesario?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	La PDM fue revisada en diciembre de 2008, y se estableció la PDMI, pero fue necesario aclarar, aun más, la relación entre el objetivo y los resultados. Por esta situación, fue modificada parcialmente en julio de 2009, y se definió la PDM2.	B
Efectividad		¿Es posible que alcanzar el objetivo del Proyecto?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Es difícil alcanzar el objetivo del Proyecto dentro del periodo de cooperación.	C
		¿Fueron suficientes los resultados para alcanzar el objetivo del Proyecto?	Expertos, personal de C/P	Entrevistas	Cuando se revisó la PDMI, se modificaron algunos resultados y se agregaron algunos más. Los resultados inicialmente considerados fueron insuficientes para lograr el objetivo del Proyecto.	C
		¿Las suposiciones importantes del resultado hacia el objetivo del proyecto también son correctas en este momento? ¿Hubo alguna influencia a partir de las suposiciones importantes?	Documentos del Proyecto, expertos, C/P	Revisión de documentos, entrevistas	No se definió ninguna condición exterior; un análisis más profundo al respecto podría haber sido necesario.	C
		¿Es adecuada la relación entre los resultados y el objetivo del Proyecto?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Se puede pensar como una condición exterior la sustitución de los grupos objetivo por el cambio de autoridades. Se considera que era necesario revisar radicalmente la PDM en el momento de Asesoría Operativa.	C
	Resumen del criterio (evaluación integral desde el punto de vista de la efectividad) Se confirmó que la PDM original tenía deficiencias en cuanto a la expresión del objetivo del Proyecto y sus resultados; también la relación entre los resultados y el objetivo del Proyecto no fue totalmente lógica. Tampoco establecía indicadores cuantitativos. Se hizo evidente la discrepancia entre la realidad y la planeación, por lo que la PDM sufrió dos modificaciones posteriores. Es importante señalar que la PDM se tardó en modificarse, por la prioridad concedida por el Proyecto a la reconstrucción del sistema operativo. El hecho de que la institución de C/P no había sido definida con claridad desde el inicio constituyó otro de los problemas. En cuanto a los resultados planeados, los 1 y 2 pueden ser alcanzados hasta cierto punto, pero en cuanto a los 3 y 4, la gran mayoría de las actividades que los respaldan están en ejecución en este momento, o por iniciarse en el futuro. No se puede esperar que todas las actividades propuestas se completen antes del término del Proyecto. Por esta situación, los resultados esperados no serán alcanzados en su totalidad, por lo tanto, su objetivo. No se puede calificar de alta la efectividad del Proyecto.				C	
Eficiencia		¿La generación de los resultados es adecuada?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Se espera que se podrá alcanzar los resultados planeados 1 y 2 hasta cierto punto, pero en cuanto a los 3 y 4, la gran mayoría de las actividades que los respaldan están en ejecución en este momento, o por iniciarse en el futuro. No se puede esperar que las actividades planeadas se completen antes del término del Proyecto. Los resultados esperados han sido alcanzados en un 50%.	C

Cinco Criterios	Preguntas de Evaluación		Fuente de información	Métodos de recopilación de datos	Evaluación	Grado
	Preguntas principales	Preguntas secundarias				
¿La relación entre las actividades y los resultados es adecuada?	¿Las actividades fueron suficientes para generar el resultado? ¿Las condiciones exteriores considerados entre las actividades y los resultados siguen siendo vigentes en este momento? ¿Hubo alguna influencia de las condiciones exteriores en el Proyecto? ¿Fue adecuado el envío de expertos? ¿El suministro de los equipos fue adecuado? ¿La designación de las contrapartes fue adecuada? ¿La inversión en cuanto a las instalaciones fue adecuada? ¿La aceptación de becarios fue adecuada? ¿El resultado justifica el costo invertido en comparación con proyectos similares? ¿El logro del objetivo del Proyecto justifica el costo invertido en comparación con proyectos similares?	¿Las actividades fueron suficientes para generar el resultado?	Documentos del proyecto, expertos, C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Se piensa que las actividades correspondientes a los resultados 1 y 2 son ejecutados de acuerdo con lo planeado. Sin embargo, en cuanto a las actividades correspondientes a los resultados 3 y 4, la gran mayoría de ellas están en ejecución en este momento, o por iniciarse en el futuro. No se puede esperar que las actividades planeadas se completen en los 2 meses restantes del periodo de cooperación, antes del término del Proyecto.	C
		¿Las condiciones exteriores considerados entre las actividades y los resultados siguen siendo vigentes en este momento? ¿Hubo alguna influencia de las condiciones exteriores en el Proyecto?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Las condiciones señaladas son correctas, pero puede haber más condiciones que tienen una influencia más directa con el Proyecto.	B
		¿Fue adecuado el envío de expertos?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	El envío de expertos japoneses no alcanzó a lo planeado tanto en los expertos de largo plazo y como los expertos de corto plazo.	C
		¿El suministro de los equipos fue adecuado?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Los equipos principales de donación son vehículos; se considera que su aportación ha sido apropiada en cantidad y calidad, tomando en cuenta el contenido de las actividades del Proyecto.	A
		¿La designación de las contrapartes fue adecuada?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	La posición que ocupa el personal de C/P no está clara; su cantidad no ha sido suficiente.	C
		¿La inversión en cuanto a las instalaciones fue adecuada?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Se aportó el espacio de oficina; no hubo insumos requeridos en terreno ni instalaciones.	B
		¿La aceptación de becarios fue adecuada?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	De 2007 al 2009 se han capacitado 13 personas en Japón en el marco del Proyecto, de las cuales sólo 6 están integrados en las actividades del Proyecto por lo que se requiere mejorar el nivel de eficiencia en la selección de los candidatos, determinando criterios, juicios y perfiles, considerando que a su regreso sean integrados con el Proyecto.	B
		¿El resultado justifica el costo invertido en comparación con proyectos similares?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Los resultados casi justifican el costo invertido.	A
		¿El logro del objetivo del Proyecto justifica el costo invertido en comparación con proyectos similares?	Documentos del Proyecto, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	El costo invertido es relativamente pequeño y está casi de acuerdo con el grado de alcance del Proyecto.	A
		Resumen del criterio (evaluación integral desde el punto de vista de la eficiencia) Sólo ha pasado un año desde la reconstrucción del sistema operativo, después de la suspensión de actividades iniciales. Por esta situación, no se puede esperar que todas las actividades planeadas se completen en el periodo de cooperación restante, que es de 2 meses. Por otra parte, los insumos se limitaron a las necesidades más sentidas; se pretende lograr resultados esperados con un insumo relativamente pequeño. Sin embargo, los resultados esperados no se alcanzarán en su totalidad antes del término del periodo de cooperación, por lo que no se puede calificar de alta la eficiencia del Proyecto, incluyendo la oportunidad de la aportación de sus insumos. Desde el punto de vista de la eficiencia, se puede valorar la asignación, como asesor localmente contratado, de un experto japonés residente en Chiapas, con los conocimientos especializados sobre el desarrollo y la política de la región.				
Impacto (estimado)	¿Es posible que se logre el objetivo superior?	Observando los resultados esperados, los insumos aportados y el estado de avance del Proyecto, ¿es posible que se logre el objetivo superior del Proyecto como efecto de su implementación?	Documentos del Proyecto, instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	Es bastante probable que los indicadores correspondientes se cumplan parcialmente. Sin embargo, depende del gobierno estatal si se aplican exitosamente los métodos introducidos por el Proyecto al desarrollo rural de otras regiones.	B
		¿Es posible que el logro del objetivo superior tenga un impacto sobre el plan de desarrollo del país?	Documentos del Proyecto, instituciones.	Revisión de documentos, entrevistas	Es necesario observar desde un punto de vista de largo plazo, pero si se logra el objetivo superior del Proyecto, es muy probable que los efectos creados se reflejen en los planes de desarrollo del Estado de Chiapas y del	B



Cinco Criterios	Preguntas de Evaluación		Fuente de información	Métodos de recopilación de datos	Evaluación	Grado	
	Preguntas principales	Preguntas secundarias					
		de C/P?	involucradas, expertos, personal de C/P		gobierno de México.		
		¿Existen factores que pueden obstaculizar el logro del objetivo superior?	Documentos del Proyecto, instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Un cambio del nivel de iniciativa propia (de apropiación) del gobierno del Estado influirá en el logro del objetivo superior.</li> </ul>	B	
		¿Existe una congruencia lógica entre el objetivo superior y el objetivo del Proyecto?	Documentos del Proyecto, instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Depende mucho de cómo interpretar la frase señalada en la PDM, "el Proyecto se presentan como un modelo aplicado de LDRS".</li> </ul>	B	
		¿La relación entre la meta general y el objetivo del proyecto es adecuada?	¿Las condiciones exteriores que se colocan entre el objetivo superior y el objetivo del Proyecto son vigentes en este momento? ¿Existen posibilidades de que se cumplan estas condiciones?	Documentos del Proyecto, instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Revisión de documentos, entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ninguna condición exterior está considerada, pero se piensa que era necesario un análisis más profundo.</li> </ul>	C
		¿Hay efectos (impactos) positivos y negativos?	¿Existe algún impacto positivo o negativo además del objetivo superior? ¿Existen impactos diferentes entre géneros, grupos étnicos o clases sociales (sobre todo impactos negativos)? ¿Hay alguna otra influencia negativa?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P Entidades vinculadas, expertos, C/P	Entrevistas Entrevistas Entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los jefes de departamentos de la Subsecretaría de Desarrollo Rural de la SAGARPA, institución responsable de la ejecución de la LDRS a nivel federal, reconocieron la importancia de proyectos participativos basados en la Ley. El Proyecto también interesó a los directores generales adjuntos de la SEDESOL por su manejo del mejoramiento de la vida, "seikatsu kaizen". Por otra parte, el gobierno estatal, institución de C/P del Proyecto, reconoció la necesidad de una coordinación y vinculación intersectorial para lograr el desarrollo rural.</li> <li>No hay nada específico.</li> <li>No hay nada específico.</li> </ul>	A A A
Sustentabilidad (estimada)	Resumen del criterio (evaluación integral desde el punto de vista del impacto) En este momento, en que se espera sólo un 50% del alcance del objetivo del Proyecto en los 2 meses que quedan del periodo de cooperación, es difícil aclarar los impactos creados para lograr el objetivo superior del Proyecto. Sin embargo, independientemente del logro del objetivo del Proyecto, el gobierno estatal de Chiapas expresa su interés en aplicar los métodos utilizados por el Proyecto a los otros programas que maneja el Estado; elaborar una guía en el marco del Proyecto y aplicarla en otras regiones del Estado. Por otro lado, no se observan impactos negativos. El logro del objetivo superior del Proyecto no está claro en el momento de esta Evaluación Final, pero se estima su alcance en el futuro, ya que existen impactos positivos por la ejecución del Proyecto.					B	
		¿La política de asistencia continuará aún cuando se termine la cooperación?	Instituciones involucradas	Entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Al situar la LDRS como su eje, el Proyecto se encuentra totalmente congruente con las políticas federales y estatales, y sus métodos pueden ser aplicados a otros programas de apoyo público.</li> </ul>	B	
		¿Existe un apoyo en los aspectos político e institucional?	¿Están establecidas las leyes y reglamentos y los sistemas legales adecuados? ¿Hay planes para su preparación?	Instituciones involucradas	Entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>En cuanto a la coordinación con las instituciones similares, recientemente se ha desarrollado una vinculación estrecha con la SEDESOL del gobierno estatal. Sobre todo, el programa "Chiapas solidario", que forma una unidad independiente dentro de la SEDESOL y operan diferentes programas a nivel comunitario, muestra un fuerte interés en el enfoque del Proyecto, ya que tiene métodos propios.</li> </ul>	B
		¿Es probable que las actividades puedan continuar tanto en los aspectos organizativos y como en los aspectos	¿Se tiene la capacidad organizativa suficiente para implementar actividades que produzcan efectos	Instituciones involucradas, expertos, personal de	Entrevistas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Es posible que el Proyecto sea olvidado por el cambio del gobierno, pero la administración actual dura hasta 2012.</li> <li>La asignación y permanencia del personal ha sido difícil durante el periodo</li> </ul>	B

Cinco Criterios	Preguntas de Evaluación		Fuente de información	Métodos de recopilación de datos	Evaluación	Grado
	Preguntas principales	Preguntas secundarias				
¿Se establecieron las técnicas transferidas con el Proyecto?	¿Se establecieron las técnicas transferidas con el Proyecto?	¿Está asegurado el presupuesto (incluyendo los gastos de operación)? ¿Se han tomado medidas presupuestarias suficientes del lado del país de C/P?	C/P	Entrevistas	de cooperación. Es uno de los asuntos que debe afrontar el gobierno estatal.	A
		¿Es probable que aumente el presupuesto en el futuro por la implementación del Proyecto? ¿Las medidas para asegurar los presupuestos son suficientes?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Revisión de documento, entrevistas	El gobierno del Estado muestra un fuerte interés en el Proyecto; la iniciativa propia de la SECAM está suficientemente asegurada.	A
¿Se establecieron las técnicas transferidas con el Proyecto?	¿Se establecieron las técnicas transferidas con el Proyecto?	¿Se aceptan los métodos de transferencia de tecnología empleados en el Proyecto?	Documentos del proyecto, entidades vinculadas, expertos, C/P	Entrevistas	El gobierno estatal destina un presupuesto cuantioso al desarrollo rural a través de la SECAM y la SEDESO. No se estima que habrá problemas en cuanto al aspecto financiero.	B
		¿Mejoró la habilidad del personal de C/P?	Instituciones involucradas; expertos, personal de C/P	Entrevistas	No se sabe en este momento.	B
¿Se establecieron las técnicas transferidas con el Proyecto?	¿Se establecieron las técnicas transferidas con el Proyecto?	¿La tecnología transferida se expandirá a otras regiones o otros estados?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Entrevistas	No se puede afirmar que los métodos utilizados por el Proyecto se hayan transferido suficientemente al personal de la SECAM, que son el personal de C/P. Existen muchos factores que influyeron en esta situación, como la renuncia del personal original exclusivo del Proyecto y la rotación de funcionarios. Por otra parte, el Proyecto necesitó mucho tiempo para establecer los métodos.	B
		¿Es probable que la institución ejecutora mantenga el mecanismo de difusión?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Entrevistas	Una vez establecidos los métodos, es evidente el incremento de la capacidad del personal de C/P.	B
¿Es alta la sustentabilidad del Proyecto?	¿Es alta la sustentabilidad del Proyecto?	¿Hay alguna posibilidad de que se inhiba el efecto sostenido por la falta de consideración hacia las mujeres, los pobres y los socialmente vulnerables?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Entrevistas	El gobierno estatal está estudiando la posibilidad de aplicar los métodos del Proyecto a todas las regiones del Estado. Es importante elaborar una guía, que esté de acuerdo con la realidad actual.	B
		¿Hay alguna posibilidad de que se obstaculice el efecto sostenido debido a la falta de consideración hacia el medio ambiente?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Entrevistas	En los EDRs considerados como objetivo del Proyecto en la primera mitad del periodo de cooperación, no existen técnicas y conocimientos establecidos, ya que todos sus miembros, funcionarios municipales, dejaron sus puestos. Las CDRs, sustituto actual de los EDRs, tampoco han recibido una transferencia técnica suficiente; el Proyecto da prioridad a la aplicación de sus métodos en las comunidades piloto a través de los talleres, por cuestión de tiempo.	A
¿Es alta la sustentabilidad del Proyecto?	¿Es alta la sustentabilidad del Proyecto?	¿Existen factores que obstaculicen la sustentabilidad del Proyecto?	Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Entrevistas	Los temas principales del desarrollo rural son las mujeres, los pobres y los socialmente vulnerables. En este sentido, casi no existen problemas.	A
			Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Entrevistas	No hay nada específico.	A
			Instituciones involucradas, expertos, personal de C/P	Entrevistas	Es muy importante el arraigo del personal de C/P y de los grupos objetivo del Proyecto.	B

Cinco Criterios	Preguntas de Evaluación		Fuente de información	Métodos de recopilación de datos	Evaluación	Grado
	Preguntas principales	Preguntas secundarias				
	<p><u>Resumen del criterio (evaluación integral desde el punto de vista de la sustentabilidad):</u>            En este momento, en que se espera un alcance insuficiente en cuanto al objetivo del Proyecto, es difícil llegar a un juicio sobre la sustentabilidad del Proyecto. Sobre todo, no está clara si se mantiene la formación sostenida de recursos humanos, teniendo a CDRs como un grupo núcleo. Sin embargo, el gobierno del Estado de Chiapas muestra un fuerte interés en aplicar los métodos utilizados por el Proyecto en otros programas de apoyo público que maneja el Estado. Se considera alta la sustentabilidad político-institucional, organizativo-financiera, y técnica.</p>					B

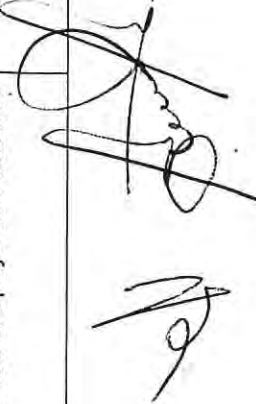
Observación: Grado de evaluación A: alto, B: medio alto, C: medio bajo, D: bajo.

**Anexo II**

**PDM2 (Julio 2009)**

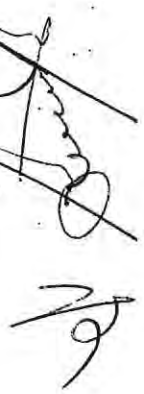
Nombre del Proyecto: Asistencia para desarrollo rural sustentable en la Región del Soconusco, Estado de Chiapas (PAPROSOC-2)  
 Duración: Septiembre 2006-Septiembre 2009  
 Área del Proyecto: Región del Soconusco del Estado de Chiapas, especialmente en los 16 municipios.  
 Grupo Objetivo: 16 Comisiones de Desarrollo Rural de los 16 municipios, los asesores municipales  
 Contraparte: Secretaría del Campo (SECAM), Estado de Chiapas  
 Colaboradores: SRE, SAGARPA, UNACH, SEDESOL

Resumen del Proyecto	Indicadores Verificables	Medio de Verificación	Condiciones Exteriores
<p><b>Objetivo Superior</b></p> <p>Las actividades realizadas en Soconusco serán reconocidas como buen ejemplo de la aplicación de la LDRS y el desarrollo rural que toma como ejemplo las actividades del PAPROSOC-2 será realizado fuera de la región del Soconusco.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. El Proyecto se presenta fuera de la región del Soconusco en más de 3 reuniones como modelo aplicado de la LDRS por SECAM y otras instituciones.</li> <li>2. El Proyecto se presentan como modelo aplicado de la LDRS en el Consejo Estatal de Desarrollo Rural Sustentable (CEDRS) por SECAM y otras instituciones.</li> <li>3. El gobierno de Chiapas aplica el procedimiento del Proyecto resumido en la guía, fuera de la región del Soconusco.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Entrevista con el personal de C/P</li> <li>2. Entrevista con el personal de C/P y miembros de CEDRS, Actas de CEDRS</li> <li>3. Entrevista con el personal de C/P</li> </ol>	
<p><b>Objetivo del Proyecto</b></p> <p>Los 16 municipios emprenden su labor de desarrollo rural aprovechando los programas de apoyo público, de acuerdo a la LDRS y las necesidades de las comunidades.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Número de solicitud de proyectos elaborados para 16 municipios (Proyectos Pilotos).</li> <li>2. Nivel de satisfacción al Proyecto de los funcionarios de SECAM, los Asesores Municipales, los miembros de las CDRs y la población de las comunidades piloto.</li> <li>3. Validación de la Guía por el Secretario de la SECAM</li> <li>4. Realización del Seminario de difusión sobre la experiencia del Proyecto</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Entrevista con el personal de C/P. Informes del Proyecto</li> <li>2. Entrevista con el personal de C/P, miembros de las CDR y la población de las comunidades piloto. Informes del Proyecto</li> <li>3. Entrevista con el personal de C/P. Informes del Proyecto. Actas de reuniones.</li> <li>4. Informes del Proyecto</li> </ol>	
<p><b>Resultados</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Las Comisiones de Desarrollo Rural (CDRs) están validadas en cada CMDRS con el apoyo de Asesores Municipales.</li> <li>2. Las CDRs adquieren un mejor conocimiento sobre la LDRS y el aprovechamiento de programas de apoyo público con el apoyo de Asesores Municipales.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Las CDRs están validadas en más de 12 de los 16 municipios.</li> <li>2-1. Número de participantes en los cursos de capacitación.</li> <li>2-2. Nivel de satisfacción de los participantes encuestados.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Actas del CMDRS, Entrevista con el personal de C/P</li> <li>2-1. Informes del Proyecto.</li> <li>2-2. Entrevista con los miembros de las CDRs, Informes del Proyecto</li> </ol>	



<p>3. Los funcionarios de la SECAM, los Asesores Municipales y las CDRs adquieren habilidades del manejo de ciclo del proyecto con enfoque del mejoramiento de la vida, "sekatsu kaizen".</p> <p>4. Se elabora una guía sobre el manejo de ciclo del proyecto con enfoque del mejoramiento de la vida, "seikatsu kaizen".</p>	<p>3. Nivel de satisfacción de los funcionarios de SECAM, los Asesores Municipales, los miembros de las CDRs y la población de las comunidades piloto.</p> <p>4. Elaboración de la guía sobre el manejo de ciclo del proyecto con enfoque de mejoramiento de la vida.</p>	<p>3. Entrevista con el personal de C/P, los miembros de las CDRs y la población de las comunidades piloto. Informes del Proyecto.</p> <p>4. La guía consensuada entre la SECAM y la JICA</p>
---	---	---

Actividades	Insumo	<Parte Japonesa>	Hay programas de apoyo público a utilizar en la región de Soconusco.
<p>1-1. Proponer la validación de una Comisión de Desarrollo Rural al Consejo Municipal para Desarrollo Rural Sustentable.</p> <p>1-2. Explicar a los presidentes municipales la propuesta.</p> <p>1-3. Aceptar la aprobación sobre la instalación de la CDR en el CMDRS.</p> <p>1-4. Seleccionar una comunidad piloto en el CMDRS.</p> <p>1-5. Formar el grupo piloto en la comunidad.</p> <p>2-1. Dar capacitación a las Comisiones de Desarrollo Rural (CDR) sobre la LDRS.</p> <p>2-2. Dar capacitación a las CDRs sobre programas de apoyo público.</p> <p>3-1. Preparar y confirmar el contenido de capacitación</p> <p>3-2. Dar capacitación para los funcionales de la SECAM, los Asesores Municipales y las CDRs acerca del procedimiento de proyecto para llevar a cabo el desarrollo rural participativo, incluyendo la metodología de mejoramiento de la vida "seikatsu kaizen".</p> <p>3-3. Realizar el entrenamiento en trabajo (OJT) de capacitación en diagnóstico simplificado y planeación en las comunidades piloto.</p>	<p>&lt;Parte Mexicana&gt;</p> <p>1. Asignación del personal de contraparte</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Director</li> <li>● Director Adjunto</li> <li>● Administrador</li> <li>● Colaboradores Técnicos</li> <li>● Un contraparte de la SECAM asignado a la Oficina del Proyecto, quien directamente trabaja y coopere con los expertos japoneses de largo plazo.</li> <li>● Personal Administrativo <ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Secretaria</li> <li>&gt; Chofer</li> <li>&gt; Otros asistentes</li> </ul> </li> <li>● UNACH colabora formalmente a través de su programa de Prestadores de Servicio Social Comunitario.</li> </ul> <p>2. Edificios e instalaciones necesarios para la implementación del Proyecto.</p> <p>3. Oficinas, salas de junta y otros materiales necesarios para los expertos japoneses.</p> <p>4. Facilidades y servicios necesarios tales como electricidad, gas, suministro de agua, teléfono, acceso al internet y enseres necesarios para actividades del Proyecto</p> <p>5. Otras facilidades de las cuales se acuerden mutuamente.</p>	<p>1. Envío de expertos</p> <p>(1) Expertos de largo plazo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Asesor</li> <li>● Organizacional</li> <li>● Coordinador</li> </ul> <p>(2) Expertos de corto plazo</p> <p>2. Costo local para actividades</p> <p>3. Provisión del Equipo (2 automóviles, etc).</p> <p>4. Los demás equipos necesarios para la operación.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Hay programas de apoyo público a utilizar en la región de Soconusco.</li> <li>● El desarrollo rural es uno de los principales temas en los planes de desarrollo de los gobiernos federal y estatal</li> <li>● La región de Soconusco no sufre de daños críticos por la lluvia.</li> </ul> <p><b>Condiciones Previas</b></p> <p>Las poblaciones de los 16 municipios aceptan el Proyecto.</p> <p>La SECAM, a través de la CECAMPO, articula la participación de instancias estatales.</p>



- 3-4 Realizar el entrenamiento en trabajo de talleres para el fortalecimiento organizativo de los grupos en las comunidades piloto.
- 3-5 Realizar actividades de desarrollo rural sustentable de manera conjunta por las CDRs y los grupos de las comunidades piloto, utilizando programas de apoyo público y de acuerdo con las necesidades comunitarias.
- 3-6 Realizar el entrenamiento en trabajo de capacitación de evaluación y monitoreo.
- 3-7 Aplicar encuestas para medir el nivel de satisfacción en el proceso.
- 4-1. Elaborar el borrador de la guía sobre el procedimiento del Proyecto como un ejemplo de desarrollo rural con el apoyo de Asesores Municipales.
- 4-2. Confirmar el contenido de la guía definitiva a nivel estatal dentro la SECAM.

6. Pago del IVA correspondiente a los equipos proporcionados, por la parte japonesa.

Mediante oficio circular, la Secretaría de Planeación y Finanzas, contempló en el proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado de Chiapas, dentro del Programa de Inversión para el ejercicio fiscal 2009 la cantidad de \$720,000.00 (Setecientos veinte Mil pesos 00/100 M.N.) para desarrollar el proyecto Desarrollo Integral en la Zona Rural del Socónusco, mismo que contempla la atención del presente proyecto "PAPROSOC-2".

