

中米カリブ「算数大好き！」広域プロジェクト—ボリビア「学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修概要一覽

	第 1 回ボリビア研修	第 1 回ホンジュラス研修	第 2 回ボリビア研修
目的	・ボリビア学校教育の質向上プロジェクト (PROMECA) の経験の共有を通じた参加者の教育者としての資質向上 ・同経験活用による広域プロジェクト成果・インパクトの向上	・小学校 1～6 年生の算数学習内容・指導法に関する基礎知識の強化 ・ホンジュラス算数指導力向上プロジェクト・フェーズ 2 (PROMETAM2) の開発教材と経験の共有	・教育技術の理解深化と学級経営・学校運営関連知識・技術の習得・深化 ・「子どもが主役の学習(授業)」からの学びによるプロジェクト活動の改善 ・中南米地域教育専門人材間の人的ネットワークの構築
期間	2008.10.6-17 (12 日間実質 62.5 時間)	2008.12.1-12 (12 日間実質約 70 時間)	2009.10.5-16 (12 日間実質 68.5 時間)
場所	ボリビア、ラパス(カラコト・ホテル+小学校)	ホンジュラス テグシガルパ(ホテル・アウロラ)	ボリビア、ラパス(カラコト・ホテル+小学校)
講師	堀康廣(長専:教育技術) PROMECA 現地スタッフ(コンサルタント) PROMECA 参加校の校長・教員	西方憲弘(長専:チーフアドバイザー) 阿部しおり(長専:算数教育) PROMETAM2 カウンターパート 5 名	堀康廣(長専:教育技術) 西尾三津子(短専:教授法)
参加者 (主催者除)	広域対象国プロジェクト関係 34 名、専門家他 6 名	ボリビア PROMECA 関係者 19 名、オブザーバー 47 名(広域 5 カ国 45 名、エクアドル 2 名)、専門家他 3 名	広域対象国プロジェクト関係 36 名、専門家他 6 名
重点	・「子ども中心の授業」コンセプト理解 ・授業研究手法修得 ・他国教育関係者との交流	・PROMETAM 教材における小学校算数の学習・指導ポイントの理解 ・系統性の重視	・指導法理解 ・学級経営理解
内容	・単元研究、単元指導計画作成 ・学習指導案作成・改善 ・研究授業実施・反省 ・校内研究 (EPI) ・板書構造法 ・学級経営改善、学校訪問 ・国際教員研究大会参加	・自然数とその計算指導の系統性と留意点 ・小数とその計算指導の系統性と留意点 ・図形指導の系統性と留意点 ・整除性・約数・倍数指導の系統性と留意点 ・分数とその計算指導の系統性と留意点 ・量と測定指導の系統性と留意点 ・統計指導の系統性と留意点 ・公開セミナー(講演者:堀専門家) ・事前事後テスト	・学級経営・学級活動改善 ・学校運営・地域・家庭との連携 ・授業計画・学習指導案作成・改善 ・研究授業・授業検討会 ・グループ学習 ・教育評価 ・国際フォーラム「教師教育制度」参加 ・国際教員研究大会参加
特記事項	1. PROMECA の正攻法の授業改善手法 2. 参加者に対する帰国後のフォローアップ 3. 広域プロジェクトと PROMECA、双方の知見の活用と協力モデルの構築	1. オブザーバー参加者が非常に多かったため、研修効率・効果がやや低下し、「PROMECA 関係者の内容理解向上」という本来目的が達成されたかを懸念。 2. 他方、ボリビア以外の他国にとっては各国プロジェクトの目標・成果達成に貢献。 3. 教訓は参加者のレベルを均一にすべく事前準備すること。	1. エルサル・グアテマラのプロジェクト終了に伴う次回広域研修の慎重な検討(内容・研修形態、参加者等)。 2. 公開セミナー参加者による高評価→地方・他国での実施推奨 3. 広域在外研修と広域本邦研修のあり方→タイムリーかつ質の高い短期専門家投入はインパクト発現と持続性確保に有効。本邦研修予算の広域研修+短期専門家の巡回指導への振替等、活動計画に即した調整が必要。

出典:出張報告書、技術交流研修関係資料

注:第 2 回ホンジュラス研修は 2010 年 1 月実施予定であったが、直前に大統領選挙に伴うボリビア側の事情により中止した。

中米カリブ「算数大好き！」広域プロジェクト-ボリビア「学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修参加者リスト

国	No.	参加者	役職	第1回ボリビア	第1回ホジュラス	第2回ボリビア	Total
				2008.10.24-5.5	2008.12.1-12	2009.10.5-16	
エルサルバドル	1	Vilma Calderón Soriano	Técnico I de Desarrollo Curricular	○		○	2
	2	Gustavo Antonio Cerros Urrutia	Técnico I Matemática	○		○	2
	3	María Celina Guardado Flores	Coordinadora de Formación Docente/ Matemática	○		○	2
	4	Bernardo Gustavo Monterrosa	Técnico I	○		○	2
	5	Nicolás Hernández Argueta	Técnico	○		○	2
	6	María Dalila Ramírez	Técnico de Matemática	○		○	2
	7	Carlos Eduardo López	Técnico de Matemática	○		○	2
	8	Abel Rojas Aguirre	Jefe Centro de Desarrollo Profesional Docente	○		○	2
	9	Oscar Edgardo Lemus Romero	Coordinador Unidad de Investigación	○		○	2
	10	Sonia Desirre Angel de Molina	Profesora, Complejo Educativo Reparto Valle Nuevo		○		1
	11	Elida Norian López	Profesora, Centro Escolar Católico San Mateo Apóstol		○		1
	12	Mirna Elizabeth Valiente	Profesora, Centro Escolar Humberto Quintero		○		1
	13	Fermina del Carmen Hernández	Profesora, Complejo Educativo República Oriental de Uruguay		○		1
	14	Marta Miriam Pineda de Manzanares	Profesora, Complejo Educativo República Oriental de Uruguay		○		1
	15	Ana Josefa Cruz Cruz	Profesora, Centro Escolar Cantón Moropala		○		1
	16	Patricia Santeliz Salazar	Profesora, Centro Escolar Cantón Ayutica		○		1
	17	Jason Steve Figueroa Tobar	Profesor, Centro Escolar Guayapa Abajo		○		1
	18	Gilma Escalante	Profesora, Centro Escolar General Francisco Menéndez		○		1
	19	Cristy Mercie Vaquerano de Durán	Profesora, Centro Escolar Meardi		○		1
	20	Miguel Angel Fernández Borja	Facilitador, Universidad Don Bosco		○		1
	21	David Stanley Landaverde López	Facilitador, Universidad Pedagógica de El Salvador		○		1
	22	María Celina Guardado Flores	Técnico, MINED		○		1
	23	José Elías Coello Salamanca	Técnico, MINED		○		1
グアテマラ	1	Cayetano Salvador Salvador	Técnico de Matemática	○		○	2
	2	Gilberto Cayetano Rosales	Técnico			○	1
	3	Alejandro Xitumil Simón	Técnico del Nivel Primario	○		○	2
	4	Domingo Xitumul	Técnico			○	1
	5	Hasler Uriel Calderón Castañeda	Profesor Titular, Universidad de San Carlos			○	1
	6	Ana Liseth Juárez Escobar	Subdirectora Técnica de Nivel Escolar, DIGECADE	○			1
	7	Gabriel Ernesto Torres Solares	Coordinador, UDE, Dirección Departamental de Guatemala	○			1
	8	Walter Rodolfo Paniagua Cuellar	Universidad de San Carlos		○		1
	9	Edwin Estuardo Marroquin Alvizurez	Universidad de San Carlos		○		1
	10	Hugo Oswaldo Salazar Hernández	Universidad de San Carlos		○		1
	11	Fredy Augusto Sandoval de León	Universidad de San Carlos		○		1
	12	Nadiel Obed Velasquez Garrido	Universidad de San Carlos		○		1
	13	Vilma Waleska Bautista López de Medina	Jefe de sección de las modalidades educativas, DIGECADE		○		1
	14	Benajmín Tzarax Torres	Catedrático, Instituto Normal Mixto "Juan de León"		○		1
	15	Julio Armando Vadez Pineda	Catedrático, Instituto Normal Mixto del Norte "Emilio Rosales Ponce"		○		1
	16	Oldemia Noemí López Hernández	Catedrático, Instituto Normal Centro América, Jornada Vespertina.		○		1
	17	Enrique Fermín González Munguía	Catedrático, Escuela Normal Rural "Dr. Pedro Molina"		○		1
	18	Clara Angélica Haidé Orantes de Coto Peláez	Catedrático, Instituto Normal Central para Señoritas Belén		○		1
	19	Edgar Ubaldo Cojón Ismalej	Catedrático, Escuela Normal Rural No. 4 "Dr. Elizardo Urizar Lea"		○		1
	20	María Magdalena Bollat Oliveros	Catedrático, Instituto Normal de Señoritas de Oriente		○		1
	21	Sergio Vinicio Grijalva Llarena	Catedrático, Instituto Normal para varones de Occidente		○		1
	22	Luis Armando Ramírez Ramos	Catedrático, Escuela Normal Intercultural de Amatitlán		○		1
	23	Eva Patricia Ramírez López	Técnica de Nivel Primario, DDE de Guatemala		○		1
	24	Perla Elizabeth Czech Díaz	Docente, Escuela Oficial Urbana Mixta "José Francisco de Córdova"		○		1
	25	Carla Lissette Ruano Antillón	Docente, Escuela Oficial Urbana para Varones "José Batres Montúfar"		○		1
	26	Dora Noemí Castillo	Docente, Escuela Oficial Urbana Mixta "República de Panamá"		○		1
	27	Nelly Xiomara Chuquiej	Escuela Oficial Urbana Mixta "Justo Rufino Barrios"		○		1
ホンジュラス	1	Donaldo Cárcamo	Contraparte Nacional de Matemática	○	○(講師)	○	3
	2	Gustavo Alfredo Ponce Cárcamo	Contraparte Nacional de Matemática	○	○(講師)	○	3
	3	Luis Antonio Soto Hernández	Contraparte Nacional de Matemática	○	○(講師)	○	3
	4	José Orlando López	Contraparte Nacional de Matemática	○	○(講師)	○	3
	5	Fernando Amilcar Zelaya	Contraparte Nacional de Matemática	○	○(講師)	○	3
	6	Santos Terencio Lopez Perez	Docente, Escuela Normal de Tela	○		○	2
	7	Dennys Augusto Castillo Hernandez	Docente, Escuela Normal de Trujillo	○		○	2
	8	Digna Zulema Lainez Berrios	Docente, Escuela Normal de Danlí	○		○	2
	9	Juan Carlos Delcid Pineda	Docente, Escuela Normal de Intibuca	○		○	2
	10	Maria Rubenia Avalo Toledo	Docente, Escuela Normal de Ocotepeque	○		○	2
	11	Dilcia Maria Carranza Umanzor	Docente, Escuela Normal de Lempira	○		○	2
	12	Ana Isabel Osorio Chavez	Docente, CIIE UPNFM	○		○	2
	13	Carlos Antonio Mejía	Docente, Escuela Normal de Tegucigalpa	○		○	2
	14	Zoila Aurora Herrera Ovuela	Consultora, JICA-Honduras (オブザーバー参加)	○			1
ニカラグア	1	Gerardo Manuel García	Analista Curricular	○		○	2
	2	Juan Carlos Salgado Andino	Docente, Escuela Normal Darwin Vallecillo	○		○	2
	3	Freddy José López	Docente, Escuela Normal Darwin Vallecillo			○	1
	4	Jorman Enrique López Moreno	Docente, Escuela Normal José Martí	○		○	2
	5	Delia María Madrigal	Profesora, Escuela Alberto Cabrales		○		1
	6	Jeanet Teresa Castro Ordoñez	Profesora, Escuela San Juan Bautista		○		1
	7	Petrona del S Guevara	Profesora, Escuela José Montealegre Infante		○		1
	8	Bianca Irene Ordoñez Gaitán	Profesora, Escuela Miguel Larreynaga		○		1
	9	Elton J. Lacayo Gómez	Profesora, Escuela Isabel Lizano		○		1
	10	Martha Virginia Martínez Chavarría	Profesora, Escuela Isabel Lizano		○		1
	11	Juana Yamileth Méndez	Profesora, Escuela Isabel Lizano		○		1

国	No.	参加者	役職	第1回ボリビア	第1回ホンジュラス	第2回ボリビア	Total
				2008.10.24-5.5	2008.12.1-12	2009.10.5-16	
ドミニカ共和国	1	Marcelina Piña Del Rosario	Coordinadora de Proyectos	○		○	2
	2	Octavio Galán Céspedes	Asesor			○	1
	3	Genaro Viñas	Miembro del Grupo Núcleo	○		○	2
	4	Isidro Báez Suero	Coordinador de Programas/ Centros de Excelencia			○	1
	5	Santa Gribel Azor King	Técnico Docente Nacional	○		○	2
	6	Geovanny A. Lachapell	Técnico Docente Nacional	○			1
	7	Andrés Bautista	Tutor, Distrito Educativo 08-05, Santiago		○		1
	8	Pilades Alberto Pérez Filpo	Técnico, Distrito Educativo 03-01, Azua		○		1
	9	Librado Cavares Rodríguez	Técnico, Distrito Educativo 15-03, Santo Domingo		○		1
	10	John Lake	Técnico, Distrito Educativo 05-02, San Pedro de Macorís		○		1
ボリビア	1	Moisés Durán Rivera	Maestro, UE Rquel Loayza de Esprella		○		1
	2	Sabino Clemente Martínez	Director Distrital de San Lucas, Dirección Distrital		○		1
	3	Daysi Espinoza Huanca	Maestra de matemática, UE Max Fernández Rojas		○		1
	4	España Guido Molina Torrico	Técnico departamental, INFOPER Cbba.		○		1
	5	David Loza Aruquipa	Maestro de matemática, UE. 6 de junio		○		1
	6	Oscar Demetrio Quintana Huaylluco	Maestro de matemática de 3er. Ciclo, UE. Ilavi		○		1
	7	Juan Justiniano Mendoza Valencia	Maestro de matemática de 3er. Ciclo, UE Juan Herschel		○		1
	8	Jhonny Condarco Canaza	Maestro de matemática de 3er. Ciclo, UE Pircuta		○		1
	9	Julio Modesto Tarqui Condori	Director de la UE., UE Yupampa		○		1
	10	Esteban Terán Chuca	Técnico de currículo de nivel inicial y primario, SEDUCA Oruro		○		1
	11	Fidel Flores Barteza	Profesor de primaria, UE Adolfo Mier		○		1
	12	Félix Hipólito López Sánchez	Maestro de matemática de 3er. Ciclo, UE Tapaxa		○		1
	13	Fausto José Limachi Lizarazu	Maestro de matemática, UE Tomás Frías		○		1
	14	Julia Cabrera Bartolomé	Maestra de matemática, UE Ricardo Rodríguez de Sn Cristobal		○		1
	15	Jesús Efraín Donaire Sánchez	Maestro y Técnico dept., UE Sagrado corazón 5 y Dir. Dist., San Juan		○		1
	16	Nancy Arandia Céspedes	Directora de UE y técnica de seguimiento, UE San José Obrero		○		1
	17	Juan Carlos Flores Yujra	Maestro, UE Defensores de Abuná		○		1
	18	Gustavo David Arroyo Soruco	Maestro de aula, UE Juan Pablo II		○		1
	19	Juanita Eilens Ojopi Ríos	Técnica de currículum I, SEDUCA Beni		○		1
エクアドル	1	María Patricia Vallejo	Profesora, Instituto Superior Pedagógico de Chimborazo		○		1
	2	Milton Alberto Romero Jiménez	Maestro, Escuela de Práctica Docente "González Suárez"		○		1
合計				34	71	36	

注：第2回ホンジュラス研修は大統領選挙に伴うボリビア側の事情により中止。

専門家等	1	豊岡しのぶ (Shinobu Toyooka)	エルサルバドル(長期専門家:算数教育・業務調整)	○			1
	2	中山恒平 (Kohei Nakayama)	グアテマラ(長期専門家:算数教育・業務調整)	○			1
	3	Rina Patricia Rouanet Guzmán	グアテマラ(ナショナル・コーディネーター)			○	1
	4	西方憲弘 (Norihiro Nishikata)	ホンジュラス(長期専門家:チーフアドバイザー)	○	○		2
	5	丹原一広 (Kazuhiro Tanbara)	ホンジュラス(長期専門家:副総括・業務調整)	○	○		2
	6	阿部しおり (Shiori Abe)	ホンジュラス(長期専門家:算数教育)	○		○	3
	7	村田敏雄 (Toshio Murata)	ホンジュラス(長期専門家:チーフアドバイザー)			○	1
	8	太田美穂 (Miho Ota)	ホンジュラス(長期専門家:業務調整・授業モニタリング)			○	1
	9	María Dolores	ホンジュラス(現地スタッフ:コンサルタント)		○		1
	10	Brenda Lourdes García	ホンジュラス(現地スタッフ:秘書兼ITアシスタント)		○		1
	11	神谷静 (Shizuka Kamiya)	ホンジュラス(現地スタッフ:総務補助)		○		1
	12	近藤里恵子 (Rieko Kondo)	ニカラグア(長期専門家:算数教育・業務調整)	○		○	2
	13	木屋信明 (Nobuaki Kiva)	ドミニカ共和国(長期専門家:基礎教育プログラム強化)			○	1
	14	堀康廣 (Yasuhiro Hori)	ボリビア(長期専門家:教育技術)	○	○	○	3
	15	太田美穂 (Miho Ota)	ボリビア(長期専門家:研修計画・業務調整)	○	○		3
	16	中島敏博 (Toshihiro Nakajima)	ボリビア(長期専門家:研修計画・業務調整)			○	1
	17	西尾三津子 (Mitsuko Nishio)	ボリビア(短期専門家:教授法)			○	1
	18	Gonzalo Vargas Yevara	ボリビア(現地スタッフ:国レベルコーディネーター)	○		○	2
	19	Nadia Calderón Arancibia	ボリビア(現地スタッフ:プロジェクトアシスタント)	○		○	2
	20	Alex López Illanes	ボリビア(現地スタッフ:教師教育1)	○		○	2
	21	Carmen Tercero	ボリビア(現地スタッフ:教師教育2)	○		○	2
	22	Gloria Mendoza Pérez	ボリビア(現地スタッフ:La Paz県教育事務所運営支援技官)	○		○	2
	23	篠崎尚子 (Naoko Shinozaki)	エクアドル(JICA事務所 企画調査員)		○		1
合計				13	9	15	

別添 8-1

FID研修モニタリング結果(ホンジュラスGN研修能力測定結果)

(単位:%)

観察対象 研修講師	研修対象者	第1回FID	第2回FID	第3回FID	第4回FID	第5回FID	第6回FID	第7回FID	第8回FID	第9回FID
	研修日時		2007年8月	2007年12月	2008年2月	2008年5月	2008年8月	2009年	2010年1月	2010年5月
	研修内容	自然数	小数	分数	図形1	図形2	面積	容・体積、統計	統計、復習	授業研究・教育評価
	観察者	なし	西方・近藤	阿部	西方	阿部	阿部	阿部	観察せず	阿部
Donaldo Cárcamo	「算数の内容理解」平均		62.5	80.0	83.3	60.0	70.0	70.0		na
	「指導書の使用状況」平均		na	50.0	83.3	70.0	80.0	70.0		na
	「発問や指示の内容」平均		75.0	60.0	62.5	70.0	70.0	80.0		80.0
	「教材の効果的利用」平均		87.5	62.5	100.0	62.5	87.5	75.0		83.3
	「受講者の活動」平均		87.5	80.0	50.0	70.0	60.0	70.0		90.0
	「適正な評価の実施」平均		100.0	90.0	50.0	70.0	90.0	80.0		100.0
	「受講者の意見の使い方」平均		100.0	50.0	66.7	80.0	70.0	80.0		83.3
	全体平均		85.4	67.5	71.7	68.9	75.4	75.0		87.3
Gustavo Alfredo Ponce	「算数の内容理解」平均		40.0	70.0	100.0	60.0	70.0	60.0		na
	「指導書の使用状況」平均		0.0	50.0	0.0	60.0	90.0	80.0		na
	「発問や指示の内容」平均		25.0	30.0	62.5	40.0	60.0	80.0		80.0
	「教材の効果的利用」平均		62.5	37.5	75.0	60.0	75.0	75.0		83.3
	「受講者の活動」平均		20.0	70.0	80.0	70.0	60.0	80.0		90.0
	「適正な評価の実施」平均		30.0	80.0	na	60.0	80.0	80.0		87.5
	「受講者の意見の使い方」平均		60.0	50.0	na	60.0	80.0	80.0		100.0
	全体平均		33.9	55.4	63.5	58.6	73.6	76.4		88.2
Luis Antonio Soto Hernández	「算数の内容理解」平均		30.0	80.0	100.0	60.0	70.0	60.0		na
	「指導書の使用状況」平均		100.0	50.0	100.0	60.0	80.0	70.0		na
	「発問や指示の内容」平均		33.3	30.0	62.5	70.0	80.0	80.0		87.5
	「教材の効果的利用」平均		30.0	62.5	83.3	62.5	62.5	75.0		83.3
	「受講者の活動」平均		87.5	80.0	62.5	60.0	70.0	70.0		87.5
	「適正な評価の実施」平均		100.0	80.0	62.5	60.0	90.0	90.0		100.0
	「受講者の意見の使い方」平均		100.0	50.0	100.0	60.0	80.0	90.0		83.3
	全体平均		68.7	61.8	81.5	61.8	76.1	76.4		88.3
José Orlando López	「算数の内容理解」平均				87.5	60.0	90.0	70.0		na
	「指導書の使用状況」平均				75.0	70.0	90.0	80.0		na
	「発問や指示の内容」平均				62.5	50.0	80.0	80.0		80.0
	「教材の効果的利用」平均				50.0	62.5	87.5	87.5		75.0
	「受講者の活動」平均				100.0	60.0	90.0	70.0		90.0
	「適正な評価の実施」平均				100.0	70.0	80.0	90.0		75.0
	「受講者の意見の使い方」平均				100.0	60.0	80.0	90.0		83.3
	全体平均				82.1	61.8	85.4	81.1		80.7
Fernando Amilcar Zelaya	「算数の内容理解」平均		60.0		66.7	60.0	90.0	60.0		na
	「指導書の使用状況」平均		na		75.0	70.0	80.0	70.0		na
	「発問や指示の内容」平均		10.0		62.5	50.0	80.0	70.0		80.0
	「教材の効果的利用」平均		60.0		83.3	62.5	75.0	62.5		83.3
	「受講者の活動」平均		50.0		87.5	60.0	70.0	60.0		80.0
	「適正な評価の実施」平均		70.0		83.3	60.0	90.0	70.0		87.5
	「受講者の意見の使い方」平均		40.0		100.0	60.0	70.0	70.0		83.3
	全体平均		48.3		79.8	60.4	79.3	66.1		82.8

現職教員研修モニタリング結果(ホンジュラスGN研修能力測定結果)

観察対象 研修講師	研修対象者	第2回Equipo Departamental				第3回Equipo Departamental		
	研修日時	2007年11月	2008年5月	2008年6月	2008年6月	2009年6月	2009年6月	
	研修内容	計算・図形1				計算・図形2		
	研修場所	F.Morazan	F.Morazan	Cholu/Valle	Cortes	St.B/Lemp.	Cortes	Cholu/Valle
	観察者	阿部						
Donaldo Cárcamo	「算数の内容理解」平均	60.0	20.0	80.0	50.0	70.0	70.0	90.0
	「指導書の使用状況」平均	na	50.0	50.0	70.0	80.0	70.0	60.0
	「発問や指示の内容」平均	40.0	40.0	60.0	50.0	60.0	80.0	80.0
	「教材の効果的利用」平均	83.3	50.0	62.5	75.0	75.0	87.5	87.5
	「受講者の活動」平均	80.0	30.0	80.0	80.0	80.0	70.0	80.0
	「適正な評価の実施」平均	60.0	30.0	90.0	70.0	100.0	80.0	90.0
	「受講者の意見の使い方」平均	75.0	50.0	90.0	70.0	60.0	80.0	80.0
	全体平均	66.4	38.6	73.2	66.4	75.0	76.8	81.1
Gustavo Alfredo Ponce	「算数の内容理解」平均	50.0	40.0	40.0	40.0	70.0	70.0	90.0
	「指導書の使用状況」平均	na	50.0	60.0	60.0	80.0	70.0	60.0
	「発問や指示の内容」平均	40.0	30.0	40.0	40.0	60.0	80.0	80.0
	「教材の効果的利用」平均	50.0	37.5	75.0	75.0	75.0	87.5	87.5
	「受講者の活動」平均	80.0	60.0	70.0	70.0	80.0	70.0	80.0
	「適正な評価の実施」平均	60.0	50.0	50.0	50.0	100.0	80.0	90.0
	「受講者の意見の使い方」平均	75.0	60.0	70.0	70.0	60.0	80.0	80.0
	全体平均	59.2	46.8	57.9	57.9	75.0	76.8	81.1
Luis Antonio Soto Hernández	「算数の内容理解」平均	60.0						
	「指導書の使用状況」平均	na						
	「発問や指示の内容」平均	40.0						
	「教材の効果的利用」平均	50.0						
	「受講者の活動」平均	80.0						
	「適正な評価の実施」平均	60.0						
	「受講者の意見の使い方」平均	75.0						
	全体平均	60.8						
José Orlando López	「算数の内容理解」平均		40.0	70.0	40.0	60.0	60.0	60.0
	「指導書の使用状況」平均		50.0	50.0	70.0	50.0	70.0	60.0
	「発問や指示の内容」平均		30.0	70.0	40.0	40.0	80.0	80.0
	「教材の効果的利用」平均		37.5	75.0	50.0	62.5	75.0	87.5
	「受講者の活動」平均		70.0	80.0	80.0	90.0	90.0	90.0
	「適正な評価の実施」平均		60.0	80.0	70.0	70.0	70.0	80.0
	「受講者の意見の使い方」平均		60.0	90.0	60.0	60.0	80.0	80.0
	全体平均		49.6	73.6	58.6	61.8	75.0	76.8
Fernando Amilcar Zelaya	「算数の内容理解」平均		50.0	20.0	60.0	50.0	80.0	80.0
	「指導書の使用状況」平均		70.0	50.0	60.0	80.0	70.0	60.0
	「発問や指示の内容」平均		40.0	40.0	40.0	50.0	60.0	60.0
	「教材の効果的利用」平均		50.0	37.5	62.5	62.5	75.0	87.5
	「受講者の活動」平均		30.0	50.0	70.0	60.0	60.0	70.0
	「適正な評価の実施」平均		40.0	30.0	70.0	80.0	80.0	90.0
	「受講者の意見の使い方」平均		60.0	40.0	70.0	50.0	80.0	80.0
	全体平均		48.6	38.2	61.8	61.8	72.1	75.4

Análisis de Capacitación

- * Este "Análisis de Capacitación" debe llenarse después de la capacitación.
- * 研修観察記録用紙は観察者が研修を観察し、研修終了直後に記入する。
- * A= Positivo, B= Más o menos, C= Negativo
- * A= 肯定的 B= 普通、レギュラー C= 否定的
- * Si alguna pregunta no aplica, marque "n/a".
- * ナンセンス(n/a)は観察した研修に以下の質問された状況が存在しない場合に選ぶこと。

1. Para que los participantes comprendan los contenidos matemáticos

1. 参加者が算数学習内容を理解できるように

- ① ¿Enseña los contenidos matemáticos correctamente? A B C n/a
- ① 扱っている学習内容は正しいですか。 A B C n/a
- ② ¿Explica usando la GM los puntos donde los participantes tienen dificultad para entender? A B C n/a
- ② 受講生の理解が難しいところを指導書に沿って説明していますか。
- ③ ¿Hace que los participantes resuelvan los ejercicios del CT (incluyendo la tarea)? A B C n/a
- ③ 受講生に作業帳を解かせていますか(宿題含む)。
- ④ ¿Verifica con la respuesta correcta los ejercicios realizados por los participantes? A B C n/a
- ④ 受講生が解いた作業帳の答えあわせをしていますか。
- ⑤ ¿Hace que los participantes hagan de nuevo los puntos donde cometieron errores? A B C n/a
- ⑤ 受講生が間違ったところをやり直させていますか。

2. Para que los participantes preparen las clases (o estudien los contenidos) utilizando la GM

2. 指導書を使って授業準備(教材研究)ができるように

- ① ¿Explica (o práctica) sobre "las Expectativas de logro" de la unidad de la GM? A B C n/a
- ① 指導書の単元目標を説明(または演習)していますか。
- ② ¿Explica (o práctica) sobre "la Relación y desarrollo" de la unidad de la GM? A B C n/a
- ② 指導書の単元の関連表を説明(または演習)していますか。
- ③ ¿Explica (o práctica) sobre "el Plan de estudio" de la unidad de la GM? A B C n/a
- ③ 指導書の単元計画を説明(または演習)していますか。
- ④ ¿Explica (o práctica) sobre "los Puntos de lección" de la unidad de la GM? A B C n/a
- ④ 指導書の単元のポイントを説明(または演習)していますか。
- ⑤ ¿Explica (o práctica) sobre "el Desarrollo de clases" de la unidad de la GM? A B C n/a
- ⑤ 指導書の授業案を説明(または演習)していますか。

3. Para que los participantes planteen las preguntas e indicaciones

3. 発問や指示を吟味できるように

¿Enseña (demuestra o explica) las siguientes cosas?

次のことを指導(演示または説明)していますか。

- ① Evitar las preguntas en las cuales los niños contestan mecánicamente A B C n/a
- ① 児童が機械的に答えるような一問一答の発問を避けること A B C n/a
- ② Dar las indicaciones comprensibles y fáciles para que los niños entiendan A B C n/a
- ② 児童がわかりやすい簡潔な指示を出すこと A B C n/a
- ③ Captar la atención de los niños que se distraen A B C n/a
- ③ 集中していない児童の注意を引くこと A B C n/a
- ④ Dar la indicación de qué hacer a los niños que han terminado su trabajo primero A B C n/a
- ④ 早く作業が終わった児童に何をするか指示を出すこと A B C n/a
- ⑤ Hacer preguntas para promover el desarrollo del razonamiento de los niños A B C n/a
- ⑤ 児童の論理的な思考を促す発問をすること

4. Para que los participantes utilicen efectivamente los materiales didácticos

4. 教材教具を効果的に使えるように

¿Enseña (demuestra o explica) las siguientes cosas?

次のことを指導(演示または説明)していますか。

① Utilización del material que se recomienda en la GM u otro similar

A B C n/a

① 指導書で薦めている、またはそれと類似した教材教具の使用

A B C n/a

② Hacer que los participantes utilicen (o practiquen) el material

② 受講生による教材教具の使用

A B C n/a

③ El propósito de la elaboración y el uso del CT

③ 作業帳の作成意図・使い方

A B C n/a

④ El uso de la pizarra (que anoten los puntos importantes o el desarrollo de la clase)

④ 黒板の使い方(授業の流れやポイントを残す)

A B C n/a

⑤ Asegurarse que los niños escriben en el CT (o en el cuaderno de apuntes si no se permite escribir directamente al CT)

⑤ 作業帳(書きこめない場合はノート)に書きこんでいるか確認すること

A B C n/a

5. Para que los participantes garanticen las actividades de los niños

5. 児童の活動を保障できるように

¿Enseña (demuestra o explica) las siguientes cosas?

次のことを指導(演示または説明)していますか。

① Hacer la explicación mínima tomando en cuenta el tiempo para que los niños no se aburran

A B C n/a

① 児童が退屈しないように説明時間に配慮すること

② Plantear los ejercicios de modo que todos trabajen, evitando mandar sólo un niño a la pizarra a resolver un ejercicio

A B C n/a

② 一問板書し一人が解くのではなく全員が活動するように練習問題をさせること

③ Brindar el tiempo necesario para que los niños realicen las actividades por sí mismo

A B C n/a

③ 児童が自力で活動するための時間を保障すること

④ Resaltar los aspectos positivos de los niños para motivarlos

A B C n/a

④ 児童のよい点を取り上げて意欲を高めること

⑤ Ayudar a los niños que tienen una velocidad de aprendizaje menor

A B C n/a

⑤ 理解に時間のかかる児童を支援すること

6. Para que los participantes puedan realizar la evaluación adecuadamente

6. 参加者が適切な評価をできるように

¿Enseña (demuestra o explica) las siguientes cosas?

次のことを指導(演示または説明)していますか。

① Confirmar el nivel de comprensión de los contenidos previos

A B C n/a

① レディネスを確認すること

② Verificar el nivel de comprensión de los niños a través de monitorear el CT y/o el cuaderno de apuntes

A B C n/a

② 机間巡視で作業帳やノートを見て児童の理解度を確認すること

③ Verificar con la respuesta correcta los ejercicios realizados

A B C n/a

③ 練習問題の答えあわせをすること

④ Hacer que los niños corrijan los ejercicios equivocados

A B C n/a

④ 間違えた問題を訂正させること

⑤ Aplicar los problemas y ejercicios de acuerdo con el objetivo de la clase

A B C n/a

⑤ 目標に合った問題を扱うこと

criterio Opcional / オプションの観点

7. Para que los participantes aprovechen las opiniones de los niños

7. 児童の意見を生かせるように

¿Enseña (demuestra o explica) las siguientes cosas?

次のことを指導(演示または説明)していますか。

① Escuchar las equivocaciones sin decirles inmediatamente que están equivocados

A B C n/a

① 児童の間違いを即座に否定せずに受け入れること

② Aprovechar el error del niño para dar la explicación o desarrollar la clase

A B C n/a

② 児童の間違いを説明や授業展開に生かすこと

③ Dejar en la pizarra las respuestas equivocadas por los niños sin borrarlas para reforzar el contenido

A B C n/a

③ 児童の間違いを消さずに黒板に残し内容理解に生かすこと

④ Tomar en cuenta las particiones de los niños para desarrollar su clase

A B C n/a

④ 児童の応答や反応を大切に取上げていますか。

⑤ Aconsejar los niños que utilicen lo aprendido según la necesidad

A B C n/a

⑤ 既習事項を生かすよう必要に応じて児童に助言すること

広域コンポーネント関連国際シンポジウム等開催実績

名称	算数教育国際シンポジウム	公開シンポジウム	国際シンポジウム	公開セミナー
主催	PROMETAM	PROMETAM	PROMETAM	PROMETAM
期間	2007.4.27	2008.4.29	2008.12.11	2009.4.30
場所	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)
目的	・プロジェクトおよび各国の算数教育経験の共有 ・算数教育への関心向上	・師範授業を通じた「よい授業」の体感 ・算数教育への関心向上	・教室での算数教育向上に向けたホンジュラス教員への技術的アドバイスの提供	・師範授業を通じた「よい授業」の体感 ・算数教育への関心向上
内容	・広域対象5カ国の経験紹介 ・PROMECAの経験紹介 ・日本の算数教育経験紹介	・公開授業(6年生四角形) ・講演「授業の質を高めるために」	・講演「教室での指導を向上させるためには」 ・DVDによる算数授業観察 ・パネルディスカッション	・公開授業(5年生分数) ・講演「教室における算数教育の改善」
講師	・磯田正美(短専:研修計画) ・田中博史(短専:授業改善) ・広域プロジェクト各国代表 ・PROMECA代表	・山本良和(短専:授業改善)	・堀康廣(PROMECA長専)	・中田寿幸(短専:授業改善)
参加者	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約300名	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約500名	PROMETAM算数学習・指導法基礎研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約400名	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約400名
備考	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。	技術交換プログラムの一環、在外事業強化費にて実施。	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。

出典：第1～8回実施運営総括表、第1～5回広域在外研修報告書

特記事項：2011年2月にプロジェクト経験の共有を目的とする国際シンポジウムを予定。

広域コンポーネント関連国際セミナー等参加実績

名称	第3回国際教員研究大会	第1回全国セミナー “iMe gusta Matemática!”	国際フォーラム 「教師教育制度」	第4回国際教員研究大会	第2回全国セミナー 「基礎教育第1サイクルにおける算数 科教授・学習の質の向上の経験」
主催	教育省、学校教育の質向上プロジェクト(PROMECA)	教育省、初等算数指導力向上プロジェクト (COMPRENDO- JICA)	教育省	教育省、PROMECA	国家教員養成機関 (INAFOCAM)、算数指導力 向上プロジェクト (PROMASAN)
期間	2008.10.16～17	2009.2.7	2009.10.14	2009.10.15～16	2010.3.20
場所	ボリビア、ラパス	エルサルバドル、サンサルバ ドル	ボリビア、ラパス	ボリビア、ラパス	ドミニカ共和国、サントドミンゴ
目的	・PROMECA 関係者との経験 共有を通じた参加者の教育者 としての資質向上	・プロジェクト経験の共有	・他国の教師教育制度の概要 と成立経緯を学び、自国の教 師教育制度改善について考 える。	・PROMECA 関係者との経験 共有を通じた参加者の教育者 としての資質向上 ・中南米地域教育専門人材 間の人的ネットワークの構 築	・プロジェクトの成果発表 ・作成教材の紹介
内容	・基調講演(西方専門家) ・参加各国の実践事例紹介 ・分科会発表 ・スタンド見学 ・公開授業・授業検討会 ・分科会まとめ	・基調講演(村田専門家) ・公開授業(3年生:9999 まで の数、6年生:正多角形の内 角の和) ・授業検討会	・各国の教師教育制度の発表 (日本、ホンジュラス、グアテ マラ、ドミニカ共和国) ・ボリビアの教師教育制度の 枠組みに関する一般説明・意 見交換	・海外の教育実践紹介(広域 協力対象5カ国、エクアドル) ・国内の実践事例紹介 ・分科会発表 ・スタンド見学 ・公開授業・授業検討会 ・分科会まとめ	・基調講演(阿部専門家) ・
ファシリ テーター	・教育省 PROMECA 関係者 (教育省行政官・技官、参加 校の校長・教員など)	・エルサルバドル GN ・参加校教員	・教育省	・教育省 PROMECA 関係者 (教育省行政官・技官、参加 校の校長・教員など)	・ドミニカ共和国 GN ・参加校教員
参加者	・各国 GN 計 34 名 ・専門家等計 6 名	・他の 4 カ国 GN 等約 20 名 ・専門家等計 7 名	・各国 GN 計 36 名 ・専門家等計 6 名	・各国 GN 計 36 名 ・専門家等計 6 名	・グアテマラ、ホンジュラス、ニ カラグア GN 計 9 名 ・専門家 2 名(阿部、近藤)
備考	PROMECA との技術交換プロ グラムの一環	プロジェクト終了時イベント	PROMECA との技術交換プロ グラムの一環	PROMECA との技術交換プロ グラムの一環	プロジェクト終了時イベント

出典：第1～8回実施運営総括表、出張報告書

広域コンポーネント関連国際学会等参加実績

名称	第 11 回数学教育国際会議(ICME11)	第 23 回ラテンアメリカ算数数学教育学会大会 (RELME23)	第 24 回ラテンアメリカ算数数学教育学会大会 (RELME24)
主催	International Commission on Mathematical Instruction (ICMI) , International Mathematical Union (IMU)	ラテンアメリカ算数数学教育学会(CLAME)	ラテンアメリカ算数数学教育学会(CLAME)
期間	2008.7.7～9	2009.7.13～17	2010.7.5～9
場所	メキシコ、モンテレイ	ドミニカ共和国、サント・ドミンゴ	グアテマラ、グアテマラシティ、
目的	・プロジェクト広報 ・CP の能力向上	・学術的発表技術向上 ・算数数学教育に関する知見拡大 ・プロジェクト広報	・学術的発表技術向上 ・算数数学教育に関する知見拡大 ・プロジェクト広報
内容	・ポスター展示 ・各種学会発表参加	・学会発表 ・プロジェクト広報	・演習「教員養成課程数学教師への算数数学教授法」 ・簡易発表「ホンジュラスの現職教員研修の経験」 ・ポスター展示「広域算数大好きプロジェクトの経験」
講師	・大会参加者(学術関係者)	・大会参加者(学術関係者)	・大会参加者(学術関係者)
参加者	・ホンジュラス GN1 名(ルイス・ソト:教育大学) ・ホンジュラス長期専門家 1 名(西方)	・ドミニカ共和国 GN5 名 ・ニカラグア GN1 名 ・ドミニカ共和国長期専門家 1 名(木屋)	・ホンジュラス GN5 名 ・グアテマラ GN5 名 ・ホンジュラス長期専門家 2 名(村田、阿部) ・グアテマラ・プロジェクトスタッフ 3 名
備考	磯田正美短専(筑波大)の提案を受けて参加		

出典：第 1～8 回実施運営総括表、出張報告書

ニュースレター発行実績(ホンジュラス国内/広域)

発行回	第 1 回	第 2 回	第 3 回	第 4 回	第 5 回
発行日	2006.7	2006.12	2007.7	2008.1	2008.7
タイトル	Boletín Informativo No.1	Boletín Informativo No.2	Boletín Informativo No.3	Boletín Informativo No.4	Boletín Informativo No.5
内容	巻頭	・プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	・プロジェクト・副ダイレクター(教育大学学長)からのメッセージ	・プロジェクト・エグゼクティブ・ダイレクター(INICE 所長)からのメッセージ	・プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ
	広域	・広域在外研修報告	・広域本邦研修報告 ・ニカ国間研修報告	・広域在外研修報告 ・広域活動報告	・広域本邦研修報告 ・ニカ国間技術支援報告
	国内	・ラパスへ調査団訪問 ・ラパスの第2コアグループへのインタビュー ・国レベル講師研修報告	・インティブカでの活動 ・教育省プロジェクト展示会 ・インタビュー ・JICA運営指導調査団来訪 ・教員研修パイロット計画	・児童用作業帳紹介(算数問題解説) ・国内ニュース(JCC 報告、教科書完成、国レベル講師研修報告、FID ノルマル研修報告、教員研修統合プラン紹介、県レベル講師研修報告) ・算数教育豆知識	・FID ノルマル研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(教育大学付属小中学校(CIIE)支援、教員養成校活動紹介、ラパスFIDコーディネーター投稿) ・算数教育豆知識
備考	国内・広域合併版	国内・広域合併版	国内・広域合併版	国内・広域合併版	国内・広域合併版

発行回	第 6 回	第 7 回	第 8 回	第 9 回	第 10 回
発行日	2009.1	2010.2	2010.4	2010.7	(2010.9)
タイトル	Boletín Informativo No.6	Boletín Informativo No.7	Compartiendo las experiencias del proyecto regional ¡Me gusta matemática!	Compartiendo las experiencias del proyecto regional ¡Me gusta matemática!	Boletín Informativo No.8
内容	巻頭	・チーフアドバイザー(CA)からのメッセージ	・国レベル講師研修報告	・広域プロジェクト紹介	・広域在外研修紹介
	広域	・広域本邦研修報告 ・ボリビアPROMECAとの技術交換プログラム紹介		・5 カ国活動紹介(活動成果、インパクト等)	・広域在外研修のインパクト -エルサルバドル(教材配布) -グアテマラ(教員再教育プログラム) -ホンジュラス(教員研修)
	国内	・FID ノルマル研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA帰国・新CA着任、中間評価報告)	・国レベル講師インタビュー ・FIDノルマル研修報告 ・授業観察報告 ・「算数大好き！」セミナー(於:ダンリ・ノルマル校)報告 ・学術記事 ・算数教育豆知識		・FIDノルマル研修報告 ・授業観察報告 ・学術記事 ・算数教育豆知識
備考	国内・広域合併版	国内版(単独版)	広域版(単独版)	広域版(単独版)	国内版(単独版)

特記事項: 2010年11月(広域版)と2011年2月(国内・広域合併版)にニュースレター発行を予定。

各国プロジェクトの広報活動実績

	エルサルバドル	グアテマラ	ホンジュラス／広域プロジェクト	ニカラグア	ドミニカ共和国
広報活動	<ul style="list-style-type: none"> JICA ウェブサイト(日本語) <ul style="list-style-type: none"> 日本語更新実績 26 回 教育省ウェブサイト(西語) <ul style="list-style-type: none"> 全国セミナー実施×1 回 マスコミ(TV、新聞)×数回 	<ul style="list-style-type: none"> 教育省ウェブサイト(西語) <ul style="list-style-type: none"> 全国セミナー実施×1 回 マスコミ(TV、新聞)×数回 	<ul style="list-style-type: none"> プロジェクト・ウェブサイト(日本語、西語) <ul style="list-style-type: none"> JICA ウェブサイト(日本語) <ul style="list-style-type: none"> 日本語更新実績 18 回 DVD 作成(J-Net 教材)×1 枚 教育省ウェブサイト(西語) <ul style="list-style-type: none"> 国際シンポジウム実施×1 回 全国セミナー実施×3 回 TV 番組協力×月 1 回 マスコミ(TV、ラジオ、新聞)×数回 	<ul style="list-style-type: none"> JICA ウェブサイト(日本語) <ul style="list-style-type: none"> 日本語更新実績 68 回 教育省ウェブサイト(西語) <ul style="list-style-type: none"> 全国セミナー×2 回 マスコミ(TV、新聞)×数回 	<ul style="list-style-type: none"> 国家教員養成機関ウェブサイトへのニュース掲載(西語) <ul style="list-style-type: none"> 全国セミナー×2 回 マスコミ(TV、新聞)×数回
広報資料	<ul style="list-style-type: none"> パンフレット <ul style="list-style-type: none"> 2000 部×@\$.138\$=\$276 (US\$1=\$1) 	<ul style="list-style-type: none"> ニュースレター <ul style="list-style-type: none"> 8 回×1000 部×@Q1.96=Q15680 (US\$1=Q8.07、2010/10) 	<ul style="list-style-type: none"> ニュースレター(国内+広域) <ul style="list-style-type: none"> 計 10 回、17500 部、Lp61800 (US\$1=Lp18.9、2010/10) パンフレット 3 種 <ul style="list-style-type: none"> 計 13000 部、計 Lp35200 教師用指導書解説資料 3 種 <ul style="list-style-type: none"> 計 11700 部、計 Lp125250 	<ul style="list-style-type: none"> ニュースレター <ul style="list-style-type: none"> 計 6 回、6000 部、\$1449.54 パンフレット <ul style="list-style-type: none"> 2000 部×@\$.218=\$2000 (US\$1=\$1) 	<ul style="list-style-type: none"> ニュースレター <ul style="list-style-type: none"> 計 3 回、1000 部、RD\$53400 (US\$1=RD\$37.19、2010/10)
広報グッズ	<ul style="list-style-type: none"> ノート <ul style="list-style-type: none"> 10000 冊×@\$.36=\$3600 フォルダー <ul style="list-style-type: none"> 800 枚×@\$.1=\$80 メモ帳 <ul style="list-style-type: none"> 800 冊×@\$1=\$800 カバン+ボールペン <ul style="list-style-type: none"> 800 セット×@\$5.85=\$4680 ステッカー(4 種) <ul style="list-style-type: none"> 2000 枚×@\$.2185=\$437 バナー <ul style="list-style-type: none"> 11 枚×@\$10.9=\$120 三角定規セット+消しゴム <ul style="list-style-type: none"> 4000 セット×@\$.41=\$1640 ポロシャツ <ul style="list-style-type: none"> 150 枚×@\$7.33=\$1100 	<ul style="list-style-type: none"> フォルダー 2 種 <ul style="list-style-type: none"> 1000 枚×@Q6.59=Q6590 1000 枚×@Q4.01=Q4010 鉛筆 <ul style="list-style-type: none"> 3000 本×@Q1.11=Q3330 ボールペン <ul style="list-style-type: none"> 1000 本×@Q3.57=Q3570 紙袋 <ul style="list-style-type: none"> 1000 枚×@Q4.46=Q4460 カレンダー 2 種(2 年分) <ul style="list-style-type: none"> 400 部×@Q13.39=Q5356 1000 部×@Q1.12=Q1120 カバン 2 種 <ul style="list-style-type: none"> 400 個×@Q35.35=Q14140 1000 個×@Q32.58=Q32580 バッジ <ul style="list-style-type: none"> 200 個×@Q5.33=Q1066 バナー <ul style="list-style-type: none"> 2 枚×@Q133.93=Q267.86 ポロシャツ <ul style="list-style-type: none"> 500 枚×@Q43.3=Q21650 T シャツ <ul style="list-style-type: none"> 500 枚×@16.96=Q8480 	<ul style="list-style-type: none"> ノート <ul style="list-style-type: none"> 7408 部×@Lp27.195=Lp201460 フォルダー 2 種 <ul style="list-style-type: none"> 計 6304 枚、計 Lp188951.65 封筒 <ul style="list-style-type: none"> 2000 枚×@Lp2.7=Lp5400 ボールペン 4 種 <ul style="list-style-type: none"> 計 8850 本、計 Lp101925 ステッカー 7 種 <ul style="list-style-type: none"> 計 9000 枚、計 Lp36900 バッジ <ul style="list-style-type: none"> 400 個×@Lp10.0=Lp4000 ペンケース <ul style="list-style-type: none"> 350 個×@Lp15.0=Lp5250 カバン 3 種 <ul style="list-style-type: none"> 計 653 個、計 Lp64470 ポスター 2 種 <ul style="list-style-type: none"> 2300 枚×@Lp7.125=Lp16388 バナー 6 種 <ul style="list-style-type: none"> 計 37 枚、計 Lp30336 バナー(他国プロジェクト紹介) 4 種 <ul style="list-style-type: none"> 計 4 枚、計 Lp4757.99 ポロシャツ <ul style="list-style-type: none"> 405 枚×@Lp155.37=Lp62925 T シャツ <ul style="list-style-type: none"> 500 枚×@Lp48=Lp24000 	<ul style="list-style-type: none"> フォルダー <ul style="list-style-type: none"> 300 枚×@\$1.058=\$317 ボールペン 2 種 <ul style="list-style-type: none"> 500 本×@\$0.525=\$263 690 本×@\$0.708=\$489 バッグ <ul style="list-style-type: none"> 300 個×@\$1.04=\$312 バナー <ul style="list-style-type: none"> 2 枚×@\$156.5=\$313 ポロシャツ <ul style="list-style-type: none"> 200 枚×@\$10.47=\$2094 	<ul style="list-style-type: none"> ノート <ul style="list-style-type: none"> 500 冊×@RD\$153.12=RD\$76560 フォルダー 2 種 <ul style="list-style-type: none"> 1000 枚×@RD\$33.81=RD\$33814 RD\$33810 ボールペン <ul style="list-style-type: none"> 500 枚×@RD\$40.6=RD\$20300 ボールペン <ul style="list-style-type: none"> 2000 本×@RD\$20.53=RD\$41064 メモ帳 <ul style="list-style-type: none"> 500 冊×@RD\$45.12=RD\$22560 カバン 2 種 <ul style="list-style-type: none"> 400 個×@RD\$136.88=RD\$54752 400 個×@RD\$339.5=RD\$135800

出典:各国専門家へのアンケート、ヒヤリングを基に作成

広域専門家派遣実績

	区分	氏名	指導科目	派遣期間	派遣国	備考
1	長期専門家	西方憲広	チーフアドバイザー	2006.4.1 - 2009.1.31	ホンジュラス	国内兼任
2	長期専門家	阿部しおり	算数教育 1	2006.4.1 - 2011.3.31	ホンジュラス	国内兼任
3	長期専門家	吾郷珠子	広域協力／業務調整	2006.4.1 - 2007.4.7	ホンジュラス	国内兼任
4	長期専門家	丹原一広	副総括／業務調整	2007.3.8 - 2009.9.7	ホンジュラス	国内兼任
5	長期専門家	村田敏雄	チーフアドバイザー	2009.1.15 - 2011.3.31	ホンジュラス	国内兼任
6	長期専門家	太田美穂	業務調整／授業モニタリング	2009.8.25 - 2011.3.31	ホンジュラス	国内兼任
7	短期専門家	關谷武司	教育評価	2006.4.10 - 2006.5.9	ホンジュラス	
8	短期専門家	齊藤千絵	広報啓発	2006.4.10 - 2006.7.7	ホンジュラス	
9	短期専門家	磯田正美	研修計画	2006.4.20 - 2006.5.6	ホンジュラス	
10	短期専門家	盛山隆雄	授業改善	2006.4.23 - 2006.5.5	ホンジュラス	
11	短期専門家	關谷武司	教育評価	2006.9.2 - 2006.9.30	ホンジュラス	
				2006.9.30 - 2006.10.13	ニカラグア	
				2006.10.13 - 2006.10.21	エルサルバドル	
				2006.10.21 - 2006.10.27	ドミニカ共和国	
				2006.10.28 - 2006.11.2	ホンジュラス	
12	短期専門家	山本良和	授業改善	2006.10.6 - 2006.10.12	ニカラグア	
				2006.10.13 - 2006.10.18	エルサルバドル	
				2006.10.19 - 2006.10.20	ホンジュラス	
13	短期専門家	磯田正美	研修計画	2007.4.22 - 2007.5.5	ホンジュラス	
14	短期専門家	田中博史	授業改善	2007.4.22 - 2007.5.4	ホンジュラス	
15	短期専門家	夏坂哲志	授業改善	2007.10.9 - 2007.10.18	ドミニカ共和国	
16	短期専門家	山本良和	授業改善	2008.4.27 - 2008.5.6	ホンジュラス	
17	短期専門家	中田寿幸	授業改善	2009.4.20 - 2009.5.4	ホンジュラス	

出典：第1～8回実施運営総括表、各短期専門家報告書

ホンジュラス駐在広域専門家各国支援実績

広域対象各国支援:

期 間	対象国・出張先	目的	専門家	内 容
2006.7.18 - 22	エルサルバドル	技術指導	阿部、(ホ GN)	エルサルバドル GN(G12)への3～5年生指導法研修
2006.9.5 - 8	ニカラグア	技術・運営指導	西方	教材作成支援、短期専門家活動計画内容協議
2006.9.12 - 14	エルサルバドル	技術指導	西方	1年生教材作成支援(最終版)
2006.9.17 - 21	ニカラグア	技術指導	阿部、(ホ GN)	1～2年生教材改訂支援
2006.9.25 - 28	エルサルバドル	技術指導	西方	1～2年生教材作成、第1回 JCC への参加
2006.10.1 - 3	エルサルバドル	技術指導	阿部	1年生教材作成支援(教科書、練習帳)最終チェック、2年生教材作成支援
2006.10.3 - 5	ニカラグア	技術指導	阿部	1年生教材作成支援
2006.10.8 - 12	ニカラグア	技術指導	西方、阿部	山本短専(授業改善)・関谷短専(教育評価)による技術指導サポート
2006.10.12 - 14	エルサルバドル	技術指導	西方、阿部	1～2年生教材作成支援
2006.10.17 - 19	ニカラグア	技術指導	阿部	1年生教材作成支援(最終チェック)
2006.10.23 - 25	エルサルバドル	技術指導	西方	1年生教材作成支援
2006.11.6 - 8	エルサルバドル	技術指導	西方	1年生教材作成支援
2006.11.8 - 10	グアテマラ	運営指導	西方	運営支援
2006.11.12 - 14	ニカラグア	技術指導	西方、(ホ GN)	JCC 参加、2年生教材作成支援
2006.11.22 - 25	エルサルバドル	技術指導	阿部	カリキュラム分析・系統確認、1年生教材点検
2006.11.22 - 25	ドミニカ共和国	技術指導	西方	1年生教材作成支援
2006.11.27 - 30	グアテマラ	技術指導	阿部	4年生教材作成支援
2006.12.4 - 7	ニカラグア	技術指導	西方	2年生教材作成支援(最終チェック)、対教員養成校・実習校教員研修支援
2007.1.3 - 6	ニカラグア	技術指導	阿部	3年生教材作成支援(最終チェック)、対教員養成校数学教師研修支援
2007.1.6 - 12	エルサルバドル	技術指導	阿部	4～6年生教材作成支援(系統表作成等)
2007.1.9 - 12	エルサルバドル	技術指導	西方	4～6年生教材作成支援(系統表作成等)
2007.1.14 - 18	ニカラグア	技術指導	阿部	GN による対教員養成校数学教師研修支援(研修準備支援、研修視察)
2007.1.21 - 26	グアテマラ	運営・技術指導	西方	短専(算数教育)赴任に伴う2007年度詳細 PO 策定支援、教育省「スタンダード」関連情報収集、パイロット校活動支援
2007.1.28 - 2.2	ニカラグア	技術指導	阿部、(ホ GN)	4年生学習内容研修、1～6年生学習内容系統性検討
2007.1.29 - 2.1	ドミニカ共和国	技術指導	西方	1年生教材作成支援(最終チェック)、2年生教材作成のための PO 作成支援
2007.2.11 - 14	ニカラグア	技術指導	阿部、(ホ GN)	4～6年生教材比較・単元構成検討、4年生教材作成支援
2007.2.14 - 17	エルサルバドル	技術指導	阿部	1～3年生単元構成・配列検討、2年生教材作成支援、3年生単元配列作成
2007.3.5 - 8	ドミニカ共和国	技術指導	阿部	1～4年生系統表確認、2～4年生教材比較・単元構成検討

2007.3.12 - 16	エルサルバドル	技術指導	阿部	2年生教材作成支援
2007.3.15 - 17	エルサルバドル	技術指導	西方、丹原	JCC 参加
2007.3.19 - 22	ニカラグア	技術指導	阿部、(ホ GN)	4年生教材作成支援
2007.4.10 - 14	エルサルバドル	技術指導	阿部	2年生教材作成支援
2007.5.14 - 18	エルサルバドル	技術指導	阿部	1～3年生教材作成支援(教材チェック)
2007.5.16 - 18	グアテマラ	運営指導	丹原	JCC参加、JICA事務所等協議。
2007.5.21 - 23	エルサルバドル	技術指導	西方	研修コンポーネントに対する技術支援
2007.5.28 - 6.2	ドミニカ共和国	技術・運営指導	西方・丹原	2007.6～2008.6PO 作成支援、1～2年生バリデーション支援、長期専門家着任に伴う各種調整、他ドナーとの協調可能性検討、今後の支援計画作成、JCC 参加
2007.6.4 - 6	ニカラグア	運営指導	丹原	プロジェクト進捗確認、JICA 事務所・長期専門家との協議
2007.6.4 - 7	ニカラグア	技術指導	阿部	5年生教材作成支援
2007.6.13 - 16	エルサルバドル	技術指導	阿部	4年生教材・指導計画作成支援
2007.6.24 - 28	ドミニカ共和国	技術指導	阿部	2年生教材作成支援、バリデーション研修マニュアル・テスト開発
2007.7.10 - 13	ニカラグア	技術指導	阿部	5年生教材作成支援、1～3年生バリデーション支援
2007.7.10	エルサルバドル	技術指導(TV 会議)	阿部	4年生教材作成支援
2007.7.18 - 21	エルサルバドル	技術指導	阿部	4年生教材作成支援(最終チェック)、研修モジュール開発支援
2007.7.26 - 8.1	グアテマラ	中間評価	西方	中間評価調査
2007.8.5 - 8	ニカラグア	技術指導	阿部	5年生教材作成支援(最終チェック)
2007.8.14 - 18	エルサルバドル	技術指導	阿部	5～6年生教材作成支援、5～6年生単元配列・指導計画作成支援、1年生学習プログラム作成支援
2007.8.22	ニカラグア	技術指導(TV 会議)	阿部	5年生教材作成支援
2007.8.27 - 31	ドミニカ共和国	技術・運営指導	西方	3～4年生教材作成、PO 作成支援
2007.9.2 - 5	ニカラグア	技術指導	阿部・丹原	1年生教材バリデーション支援
2007.9.17 - 22	エルサルバドル	技術指導	阿部	5～6年生教材作成支援
2007.9.26 - 29	エルサルバドル	技術指導	西方	4～6年生指導計画見直し、5年生教材作成支援
2007.10.15 - 20	エルサルバドル	技術指導	西方	5～6年生教材作成支援、実験校訪問、研修計画立案支援、中間評価準備
2007.10.29 - 31	ニカラグア	技術指導	西方	4～5年生研修準備支援
2007.10.31 - 11.2	エルサルバドル	技術指導	西方	6年生教材作成支援、研修モジュール開発支援
2007.11.6 - 10	ドミニカ共和国	技術・運営指導	西方	3年生教材作成支援、中間評価以降の協力方向性に関する意見交換
2007.11.20 - 27	エルサルバドル	中間評価	丹原	中間評価調査(調査団参団)
2007.11.26 - 27	エルサルバドル	技術指導	西方	4～6年生教材作成支援
2007.12.4 - 8	ニカラグア	技術指導	西方	4～5年生第1カスケード全国研修(対担任教師)支援・評価

2007.12.11 - 14	グアテマラ	運営指導	西方	2008 年 PO 案作成支援
2007.12.14 - 19	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト開発支援、5～6 年生教材作成支援
2007.12.16 - 20	ドミニカ共和国	技術指導	阿部	中間評価会議参加、3 年生教材作成、1～2 年生学力テスト作成支援
2008.1.13 - 15	ニカラグア	技術指導	西方	4～5 年生第 1 カスケード全国研修(対担任教師教員養成校教師)支援
2008.1.15 - 18	エルサルバドル	技術指導	西方	4～6 年生教材作成支援、モジュール開発支援
2008.1.21 - 24	ニカラグア	技術・運営指導	西方	4～5 年生第 1 カスケード全国研修(対担任教師教員養成校教師)支援、運営指導調査団受入準備
2008.1.24 - 26	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修アンケート開発支援
2008.2.4 - 6	ニカラグア	技術指導	西方	4～6 年生カリキュラム分析支援、6 年生年間指導計画作成支援
2008.2.6 - 10	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修アンケート開発支援
2008.2.13 - 20	ドミニカ共和国	中間評価	丹原	中間評価調査(調査団参团)
2008.2.18 - 20	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修アンケート開発支援
2008.2.20 - 27	ニカラグア	運営指導	西方・丹原	運営指導調査
2008.3.6 - 9	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修アンケート開発支援
2008.3.24 - 29	ドミニカ共和国	技術・運営指導	西方	3～4 年生教材作成支援、プロジェクト評価手法に関するアドバイス
2008.4.6 - 9	ニカラグア	技術・運営指導	西方	6 年生教材作成支援、中間評価準備支援
2008.4.9 - 13	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト開発支援、研修モニタリング支援
2008.5.13 - 16	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修計画開発支援
2008.5.16	グアテマラ	運営指導	丹原	JCC 参加
2008.5.18 - 21	ニカラグア	技術指導	西方	6 年生教材作成支援、4～6 年生系統表分析支援
2008.5.21 - 23	グアテマラ	運営指導	西方	終了時評価準備支援、フェーズ 2 案件形成支援
2008.5.28 - 6.4	ニカラグア	中間評価	丹原	中間評価調査(調査団参团)
2008.5.25 - 29	ドミニカ共和国	技術指導	西方	4 年生教材作成支援
2008.6.9 - 13	エルサルバドル(陸路)	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修計画開発支援
2008.6.9	ニカラグア	技術指導(TV 会議)	西方	6 年生教材作成支援
2008.7.2 - 5	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール作成支援、研修観察
2008.8.4 - 7	グアテマラ	終了時評価	丹原	終了時評価調査(調査団参团)
2008.8.25 - 29	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール教材作成支援
2008.9.8 - 12	エルサルバドル	技術指導	西方	研修モジュール教材作成支援
2008.9.14 - 19	ドミニカ共和国	技術指導	西方	活動計画検討等
2008.9.25 - 28	エルサルバドル	終了時評価	丹原	終了時評価調査(調査団参团)

2008.11.3 - 7	ドミニカ共和国	技術指導	西方	授業観察手法・バリデーション手法に関する指導
2008.11.10 - 14	ニカラグア	技術指導	西方	6年生教材バリデーション研修支援、4～5年生教材作成支援
2008.12.14 - 18	グアテマラ	運営指導	西方	終了時評価後の進捗確認、フェーズ2案件形成支援
2009.1.12 - 15	ドミニカ共和国	技術指導	西方	系統表見直し・教材改訂支援
2009.2.6 - 9	エルサルバドル	技術指導	村田、丹原、阿部	算数指導力向上プロジェクト(COMPRENDO-JICA)全国セミナー参加、広域各国専門家・活動計画打ち合わせ
2009.3.2 - 10	グアテマラ	運営指導	村田	運営指導調査(調査団参团)
2009.3.12 - 18	ドミニカ共和国	技術指導	阿部	1～4年生教材見直し、研修観察
2009.3.16 - 20	ニカラグア	運営指導	村田	プロジェクト進捗状況・課題等にかかる意見交換、詳細PO作成支援
2009.3.20	エルサルバドル	運営指導	丹原	JCC(最終回)参加
2009.4.5 - 9	ドミニカ共和国	運営指導	村田	進捗確認、プロジェクト終了までの活動計画案作成支援、教材の全国普及戦略に関する意見交換、現職教員研修モデル案作成支援、全国セミナー開催案作成支援、支援要望の確認)
2009.4.12 - 16	グアテマラ	確認調査	村田	第2フェーズ形成支援:教員再教育プログラム進捗確認、協力依頼内容の確認、修正PDM案と専門家TOR案の検討、今後の協力内容・スケジュールの確認、広域研修の説明、研修教材編集方針作成支援
2009.5.14	ニカラグア	運営指導(TV会議)	村田	フェーズ2基本計画作成支援
2009.6.8 - 12	ニカラグア	運営指導	村田	進捗確認、合同調整委員会の準備支援、フェーズ2基本計画作成支援(W/S)と案件申請準備補助、教育関連情報整備(教育セクター調査)に関する検討
2009.6.16 - 17	ニカラグア	運営指導	丹原	合同調整委員会(JCC)出席、追加派遣専門家の執務環境整備支援
2009.7.7	ドミニカ共和国	技術支援(IT電話)	阿部	教材内容の再構成支援、算数教育技術指導
2009.7.22 - 30	グアテマラ	詳細計画策定	丹原	詳細計画策定調査(調査団参团)
2009.8.17 - 21	ニカラグア	運営指導	村田	進捗確認、実施委員会への参加、全国セミナー開催計画策定W/S、教員養成校視察、第2GNとの意見交換、実施・支援体制変更に伴う意見交換、教育セクター調査の進捗確認、新規案件本部コメントに対する事務所回答の確認
2009.9.14 - 19	ドミニカ共和国	運営指導	村田、太田	進捗確認、合同調整委員会出席、教材供与式出席、終了時評価の準備支援、ボリビア技術交流研修の準備支援
2009.11.2 - 5	グアテマラ	運営指導	村田、太田	現状確認、詳細PO作成支援、技術支援スケジュール作成、関係機関との調整、プロジェクトコーディネーターの職責整理
2009.11.23 - 26	ニカラグア	運営指導	村田、太田	実施委員会参加、2010年度活動計画・投入計画作成支援、教員養成校現況調査計画策定支援、教材配布・活用状況調査計画策定支援

2009.12.6 - 17	ドミニカ共和国	技術指導	阿部	研修実施支援、研修観察
2010.2.7 - 17	ドミニカ共和国	終了時評価	村田	終了時評価調査(調査団参团)
2010.2.22 - 26	ドミニカ共和国	技術指導	阿部	研修実施支援、全国セミナー準備支援、カリキュラム関連調査
2010.2.22 - 25	ニカラグア	運営指導	太田	合同調整委員会参加、教員養成・研修調査計画策定支援(予備調査参加)
2010.2.24 - 26	グアテマラ	運営指導	村田	進捗確認、活動計画(PO)修正、教員再教育プログラム(PADEF-D)の動向確認、国家算数学習改善プログラムの進捗確認、研修講師用ガイド作成状況とモニタリング状況の確認
2010.3.9 - 10	エルサルバドル	予備調査	太田	プロジェクト終了後の現状確認、終了時評価時の各種調査の実施可能性の確認
2010.3.18 - 23	ドミニカ共和国	技術指導	阿部	全国セミナー講演、プロジェクト参加校の現状把握、イベント運営技術支援
2010.5.4~8	ドミニカ共和国	運営指導	村田	プロジェクトの終了手続確認・支援、合同調整委員会(JCC)の準備支援・参加、プロジェクト終了後の活動(CPの自主活動/業務内活動)に関する意見交換
2010.5.11~14	グアテマラ	運営指導	村田	プロジェクト現状確認(関係機関との調整含)、技術調整委員会(Comité de Coordinación Técnica)参加、教員再教育プログラム(PADEF-D)に関する今後の計画の把握、PDM・PO・実施体制図の変更、派遣予定の長期専門家にかかる各種調整、第24回ラテンアメリカ地域算数教育学会大会(RELME24)での発表資料作成支援
2010.5.18~20	ニカラグア	運営指導	村田、太田	進捗確認、実施委員会参加、フェーズ2に関する意見交換、専門家業務分担整理、終了時評価準備支援
2010.5.20~21	エルサルバドル	フォローアップ	村田、太田	広域プロジェクト出口戦略に関する意見交換、同終了時評価に向けた準備(現地調査予定)説明、SICA派遣専門家との意見交換
2010.7.11~15	ニカラグア	運営指導	村田	合同調整委員会準備支援・参加、終了時評価準備支援(自己評価ワークショップ実施)
2010.7.25~31	ニカラグア	技術指導	阿部	算数指導法指導案集2作成支援、同バリデーション研修モニタリング
2010.8.5~10	グアテマラ	技術指導	阿部	教員再教育プログラム(PADEF-D)算数関連講座講義観察、研修指導
2010.8.25~28	エルサルバドル	運営指導	村田、太田(、現地コンサル)	プロジェクト終了後の教育セクターの現状把握、作成教材とコアグループの活用状況・方針の確認、教育現場でのインパクトの確認、技術的アドバイスの提供、広域プロジェクト終了時評価関連情報の収集

出典: 第1~8回実施運営総括表、専門家出張報告書(各回)

研修参加等:

期 間	対象国・出張先	目的	専門家	内 容
2007.11.10 - 15	ボリビア	連携・協調	西方	PROMECA との連携可能性調査
2008.7.6 - 10	メキシコ	学会大会参加	西方・ルイス	第 11 回国際算数数学教育学会大会(ICME11)参加
2008.9.30 - 10.18	ボリビア	連携・協調	西方	教育の質向上プロジェクト(PROMECA)との技術交流研修参加
2008.10.4 - 18	ボリビア	連携・協調	阿部	教育の質向上プロジェクト(PROMECA)との技術交流研修参加
2008.10.12 - 18	ボリビア	連携・協調	丹原	教育の質向上プロジェクト(PROMECA)との技術交流研修参加
2009.10.3 - 17	ボリビア	連携・協調	村田、阿部、太田	教育の質向上プロジェクト(PROMECA)との技術交流研修参加
2010.7.4~10	グアテマラ	学会大会参加	村田、阿部(、ホ GN)	第 24 回ラテンアメリカ数学教育学会(RELME24)参加、グアテマラ教育省算数プログラム全国展開に関する情報収集

出典:第 1~8 回実施運営総括表、専門家出張報告書(各回)

その他:

期 間	対象国・出張先	目的	専門家	内 容
2007.11.27 - 30	エルサルバドル	情報共有・戦略検討	西方・丹原	広域会議参加
2008.9.30 - 10.4	コロンビア	技術指導	西方	「数学・自然科学教員養成システム強化プロジェクト」F/U セミナー実施支援、「算数大好き！」広域プロジェクト広報
2009.6.22 - 7.11	ボリビア	運営指導	村田	投入実績・活動実績・計画達成度の確認、問題点の整理、終了時評価調査準備支援、今後の教育協力方向性の協議、次期案件形成支援
2009.12.2 - 4	エルサルバドル	中米・カリブ広域協力実務者会議出席	村田	中米・カリブ地域広域協力概要、実施上の課題発表・整理、課題解決に向けた検討、広域協力案件形成の検討・留意事項、地域協力機関との連携、中米防災能力向上プロジェクトの視察
2010.3.6 - 20	ボリビア	終了時評価	村田	「学校教育の質向上プロジェクト」終了時評価団長(課題アドバイザー業務)

出典:第 1~8 回実施運営総括表、専門家出張報告書(各回)

参考

ホンジュラス駐在広域専門家各国支援実績(国別)

広域対象各国支援:

対象国・出張先	期 間	目的	専門家	内 容
エルサルバドル	2006.7.18 - 22	技術指導	阿部(、ホ GN)	エルサルバドル GN(G12)への3~5年生指導法研修
	2006.9.12 - 14	技術指導	西方	1年生教材作成支援(最終版)
	2006.9.25 - 28	技術指導	西方	1~2年生教材作成、第1回JCCへの参加
	2006.10.1 - 3	技術指導	阿部	1年生教材作成支援(教科書、練習帳)最終チェック、2年生教材作成支援
	2006.10.12 - 14	技術指導	西方、阿部	1~2年生教材作成支援
	2006.10.23 - 25	技術指導	西方	1年生教材作成支援
	2006.11.6 - 8	技術指導	西方	1年生教材作成支援
	2006.11.22 - 25	技術指導	阿部	カリキュラム分析・系統確認、1年生教材点検
	2007.1.6 - 12	技術指導	阿部	4~6年生教材作成支援(系統表作成等)
	2007.1.9 - 12	技術指導	西方	4~6年生教材作成支援(系統表作成等)
	2007.2.14 - 17	技術指導	阿部	1~3年生単元構成・配列検討、2年生教材作成支援、3年生単元配列作成
	2007.3.12 - 16	技術指導	阿部	2年生教材作成支援
	2007.3.15 - 17	技術指導	西方、丹原	JCC参加
	2007.4.10 - 14	技術指導	阿部	2年生教材作成支援
	2007.5.14 - 18	技術指導	阿部	1~3年生教材作成支援(教材チェック)
	2007.5.21 - 23	技術指導	西方	研修コンポーネントに対する技術支援
	2007.6.13 - 16	技術指導	阿部	4年生教材・指導計画作成支援
	2007.7.10	技術指導(TV会議)	阿部	4年生教材作成支援
	2007.7.18 - 21	技術指導	阿部	4年生教材作成支援(最終チェック)、研修モジュール開発支援
	2007.8.14 - 18	技術指導	阿部	5~6年生教材作成支援、5~6年生単元配列・指導計画作成支援、1年生学習プログラム作成支援
	2007.9.17 - 22	技術指導	阿部	5~6年生教材作成支援
	2007.9.26 - 29	技術指導	西方	4~6年生指導計画見直し、5年生教材作成支援
	2007.10.15 - 20	技術指導	西方	5~6年生教材作成支援、実験校訪問、研修計画立案支援、中間評価準備
	2007.10.31 - 11.2	技術指導	西方	6年生教材作成支援、研修モジュール開発支援
	2007.11.20 - 27	中間評価	丹原	中間評価調査(調査団参団)
	2007.11.26 - 27	技術指導	西方	4~6年生教材作成支援
	2007.12.14 - 19	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト開発支援、5~6年生教材作成支援
2008.1.15 - 18	技術指導	西方	4~6年生教材作成支援、モジュール開発支援	

	2008.1.24 - 26	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修アンケート開発支援
	2008.2.6 - 10	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修アンケート開発支援
	2008.2.18 - 20	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修アンケート開発支援
	2008.3.6 - 9	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修アンケート開発支援
	2008.4.9 - 13	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト開発支援、研修モニタリング支援
	2008.5.13 - 16	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修計画開発支援
	2008.6.9 - 13(陸路)	技術指導	西方	研修モジュール・研修マニュアル・評価テスト・研修計画開発支援
	2008.7.2 - 5	技術指導	西方	研修モジュール作成支援、研修観察
	2008.8.25 - 29	技術指導	西方	研修モジュール教材作成支援
	2008.9.8 - 12	技術指導	西方	研修モジュール教材作成支援
	2008.9.25 - 28	終了時評価	丹原	終了時評価調査(調査団参团)
	2009.2.6 - 9	技術指導	村田、丹原、阿部	算数指導力向上プロジェクト(COMPRENDO-JICA)全国セミナー参加、広域各国専門家・活動計画打ち合わせ
	2009.3.20	運営指導	丹原	JCC(最終回)参加
	2010.3.9 - 10	予備調査	太田、(現地コンサル)	プロジェクト終了後の現状確認、終了時評価時の各種調査の実施可能性の確認
	2010.5.20~21	フォローアップ	村田、太田	広域プロジェクト出口戦略に関する意見交換、同終了時評価に向けた準備(現地調査予定)説明、SICA 派遣専門家との意見交換
	2010.8.25~28	運営指導	村田、太田(、現地コンサル)	プロジェクト終了後の教育セクターの現状把握、作成教材とコアグループの活用状況・方針の確認、教育現場でのインパクトの確認、技術的アドバイスの提供、広域プロジェクト終了時評価関連情報の収集
グアテマラ	2006.11.8 - 10	運営指導	西方	運営支援
	2006.11.27 - 30	技術指導	阿部	4年生教材作成支援
	2007.1.21 - 26	運営・技術指導	西方	短専(算数教育)赴任に伴う2007年度詳細PO策定支援、教育省「スタンダード」関連情報収集、パイロット校活動支援
	2007.5.16 - 18	運営指導	丹原	JCC参加、JICA事務所等協議。
	2007.7.26 - 8.1	中間評価	西方	中間評価調査
	2007.12.11 - 14	運営指導	西方	2008年PO案作成支援
	2008.5.16	運営指導	丹原	JCC参加
	2008.5.21 - 23	運営指導	西方	終了時評価準備支援、フェーズ2案件形成支援
	2008.8.4 - 7	終了時評価	丹原	終了時評価調査(調査団参团)
	2008.12.14 - 18	運営指導	西方	終了時評価後の進捗確認、フェーズ2案件形成支援
	2009.3.2 - 10	運営指導	村田	運営指導調査(調査団参团)

	2009.4.12 - 16	確認調査	村田	第2フェーズ形成支援: 教員再教育プログラム進捗確認、協力依頼内容の確認、修正 PDM 案と専門家 TOR 案の検討、今後の協力内容・スケジュールの確認、広域研修の説明、研修教材編集方針作成支援
	2009.7.22 - 30	詳細計画策定	丹原	詳細計画策定調査(調査団参团)
	2009.11.2 - 5	運営指導	村田、太田	現状確認、詳細 PO 作成支援、技術支援スケジュール作成、関係機関との調整、プロジェクトコーディネーターの職責整理
	2010.2.24 - 26	運営指導	村田	進捗確認、活動計画(PO)修正、教員再教育プログラム(PADEP-D)の動向確認、国家算数学習改善プログラムの進捗確認、研修講師用ガイド作成状況とモニタリング状況の確認
	2010.5.11~14	運営指導	村田	プロジェクト現状確認(関係機関との調整含)、技術調整委員会(Comité de Coordinación Técnica)参加、教員再教育プログラム(PADEP-D)に関する今後の計画の把握、PDM・PO・実施体制図の変更、派遣予定の長期専門家にかかる各種調整、第24回ラテンアメリカ地域算数教育学会大会(RELME24)での発表資料作成支援
	2010.8.5~10	技術指導	阿部	教員再教育プログラム(PADEP-D)算数関連講座講義観察、研修指導
ニカラグア	2006.9.5 - 8	技術・運営指導	西方	教材作成支援、短期専門家活動計画内容協議
	2006.9.17 - 21	技術指導	阿部(、ホ GN)	1~2年生教材改訂支援
	2006.10.3 - 5	技術指導	阿部	1年生教材作成支援
	2006.10.8 - 12	技術指導	西方、阿部	山本短専(授業改善)・関谷短専(教育評価)による技術指導サポート
	2006.10.17 - 19	技術指導	阿部	1年生教材作成支援(最終チェック)
	2006.11.12 - 14	技術指導	西方(、ホ GN)	JCC 参加、2年生教材作成支援
	2006.12.4 - 7	技術指導	西方	2年生教材作成支援(最終チェック)、対教員養成校・実習校教員研修支援
	2007.1.3 - 6	技術指導	阿部	3年生教材作成支援(最終チェック)、対教員養成校数学教師研修支援
	2007.1.14 - 18	技術指導	阿部	GN による対教員養成校数学教師研修支援(研修準備支援、研修視察)
	2007.1.28 - 2.2	技術指導	阿部(、ホ GN)	4年生学習内容研修、1~6年生学習内容系統性検討
	2007.2.11 - 14	技術指導	阿部(、ホ GN)	4~6年生教材比較・単元構成検討、4年生教材作成支援
	2007.3.19 - 22	技術指導	阿部(、ホ GN)	4年生教材作成支援
	2007.6.4 - 6	運営指導	丹原	プロジェクト進捗確認、JICA 事務所・長期専門家との協議
	2007.6.4 - 7	技術指導	阿部	5年生教材作成支援
	2007.7.10 - 13	技術指導	阿部	5年生教材作成支援、1~3年生バリデーション支援
	2007.8.5 - 8	技術指導	阿部	5年生教材作成支援(最終チェック)
	2007.8.22	技術指導(TV 会議)	阿部	5年生教材作成支援

	2007.9.2 - 5	技術指導	阿部・丹原	1年生教材バリデーション支援
	2007.10.29 - 31	技術指導	西方	4～5年生研修準備支援
	2007.12.4 - 8	技術指導	西方	4～5年生第1カスケード全国研修(対担任教師)支援・評価
	2008.1.13 - 15	技術指導	西方	4～5年生第1カスケード全国研修(対担任教師教員養成校教師)支援
	2008.1.21 - 24	技術・運営指導	西方	4～5年生第1カスケード全国研修(対担任教師教員養成校教師)支援、運営指導調査団受入準備
	2008.2.4 - 6	技術指導	西方	4～6年生カリキュラム分析支援、6年生年間指導計画作成支援
	2008.2.20 - 27	運営指導	西方・丹原	運営指導調査
	2008.4.6 - 9	技術・運営指導	西方	6年生教材作成支援、中間評価準備支援
	2008.5.18 - 21	技術指導	西方	6年生教材作成支援、4～6年生系統表分析支援
	2008.5.28 - 6.4	中間評価	丹原	中間評価調査(調査団参团)
	2008.6.9	技術指導(TV会議)	西方	6年生教材作成支援
	2008.11.10 - 14	技術指導	西方	6年生教材バリデーション研修支援、4～5年生教材作成支援
	2009.3.16 - 20	運営指導	村田	プロジェクト進捗状況・課題等にかかる意見交換、詳細PO作成支援
	2009.5.14	運営指導(TV会議)	村田	フェーズ2基本計画作成支援
	2009.6.8 - 12	運営指導	村田	進捗確認、合同調整委員会の準備支援、フェーズ2基本計画作成支援(W/S)と案件申請準備補助、教育関連情報整備(教育セクター調査)に関する検討
	2009.6.16 - 17	運営指導	丹原	合同調整委員会(JCC)出席、追加派遣専門家の執務環境整備支援
	2009.8.17 - 21	運営指導	村田	進捗確認、実施委員会への参加、全国セミナー開催計画策定W/S、教員養成校視察、第2GNとの意見交換、実施・支援体制変更に伴う意見交換、教育セクター調査の進捗確認、新規案件本部コメントに対する事務所回答の確認
	2009.11.23 - 26	運営指導	村田、太田	実施委員会参加、2010年度活動計画・投入計画作成支援、教員養成校現況調査計画策定支援、教材配布・活用状況調査計画策定支援
	2010.2.22 - 25	運営指導	太田	合同調整委員会参加、教員養成・研修調査計画策定支援(予備調査参加)
	2010.5.18～20	運営指導	村田、太田	進捗確認、実施委員会参加、フェーズ2に関する意見交換、専門家業務分担整理、終了時評価準備支援
	2010.7.11～15	運営指導	村田	合同調整委員会準備支援・参加、終了時評価準備支援(自己評価ワークショップ実施)
	2010.7.25～31	技術指導	阿部	算数指導法指導案集2作成支援、同バリデーション研修モニタリング
ドミニカ共和国	2006.11.22 - 25	技術指導	西方	1年生教材作成支援
	2007.1.29 - 2.1	技術指導	西方	1年生教材作成支援(最終チェック)、2年生教材作成のためのPO作成支援
	2007.3.5 - 8	技術指導	阿部	1～4年生系統表確認、2～4年生教材比較・単元構成検討

2007.5.28 - 6.2	技術・運営指導	西方・丹原	2007.6～2008.6PO 作成支援、1～2年生バリデーション支援、長期専門家着任に伴う各種調整、他ドナーとの協調可能性検討、今後の支援計画作成、JCC 参加
2007.6.24 - 28	技術指導	阿部	2年生教材作成支援、バリデーション研修マニュアル・テスト開発
2007.8.27 - 31	技術・運営指導	西方	3～4年生教材作成、PO 作成支援
2007.11.6 - 10	技術・運営指導	西方	3年生教材作成支援、中間評価以降の協力方向性に関する意見交換
2007.12.16 - 20	技術指導	阿部	中間評価会議参加、3年生教材作成、1～2年生学力テスト作成支援
2008.2.13 - 20	中間評価	丹原	中間評価調査(調査団参团)
2008.3.24 - 29	技術・運営指導	西方	3～4年生教材作成支援、プロジェクト評価手法に関するアドバイス
2008.5.25 - 29	技術指導	西方	4年生教材作成支援
2008.9.14 - 19	技術指導	西方	活動計画検討等
2008.11.3 - 7	技術指導	西方	授業観察手法・バリデーション手法に関する指導
2009.1.12 - 15	技術指導	西方	系統表見直し・教材改訂支援
2009.3.12 - 18	技術指導	阿部	1～4年生教材見直し、研修観察
2009.4.5 - 9	運営指導	村田	進捗確認、プロジェクト終了までの活動計画案作成支援、教材の全国普及戦略に関する意見交換、現職教員研修モデル案作成支援、全国セミナー開催案作成支援、支援要望の確認)
2009.7.7	技術支援(IT 電話)	阿部	教材内容の再構成支援、算数教育技術指導
2009.9.14 - 19	運営指導	村田、太田	進捗確認、合同調整委員会出席、教材供与式出席、終了時評価の準備支援、ボリビア技術交流研修の準備支援
2009.12.6 - 17	技術指導	阿部	研修実施支援、研修観察
2010.2.7 - 17	終了時評価	村田	終了時評価調査(調査団参团)
2010.2.22 - 26	技術指導	阿部	研修実施支援、全国セミナー準備支援、カリキュラム関連調査
2010.3.18 - 23	技術指導	阿部	全国セミナー講演、プロジェクト参加校の現状把握、イベント運営技術支援
2010.5.4～8	運営指導	村田	プロジェクトの終了手続確認・支援、合同調整委員会(JCC)の準備支援・参加、プロジェクト終了後の活動(CPの自主活動/業務内活動)に関する意見交換

出典: 第1～8回実施運営総括表、専門家出張報告書(各回)

研修参加等:

対象国・出張先	期 間	目的	専 門 家	内 容
ボリビア	2007.11.10 - 15	連携・協調	西方	PROMECA との連携可能性調査
	2008.9.30 - 10.18	連携・協調	西方	教育の質向上プロジェクト(PROMECA)との技術交流研修参加
	2008.10.4 - 18	連携・協調	阿部	教育の質向上プロジェクト(PROMECA)との技術交流研修参加
	2008.10.12 - 18	連携・協調	丹原	教育の質向上プロジェクト(PROMECA)との技術交流研修参加
	2009.10.3 - 17	連携・協調	村田、阿部、太田	教育の質向上プロジェクト(PROMECA)との技術交流研修参加
メキシコ	2008.7.6 - 10	学会大会参加	西方(、ルイス)	第 11 回国際算数数学教育学会大会(ICME11)参加
グアテマラ	2010.7.4~10	学会大会参加	村田、阿部(、ホ GN)	第 24 回ラテンアメリカ数学教育学会(RELME24)参加、グアテマラ教育省算数プログラム全国展開に関する情報収集

出典:第 1~8 回実施運営総括表、専門家出張報告書(各回)

その他:

対象国・出張先	期 間	目的	専 門 家	内 容
エルサルバドル	2007.11.27 - 30	情報共有・戦略検討	西方・丹原	広域会議参加
コロンビア	2008.9.30 - 10.4	技術指導	西方	「数学・自然科学教員養成システム強化プロジェクト」F/U セミナー実施支援、「算数大好き！」広域プロジェクト広報
ボリビア	2009.6.22 - 7.11	運営指導	村田	投入実績・活動実績・計画達成度の確認、問題点の整理、終了時評価調査準備支援、今後の教育協力方向性の協議、次期案件形成支援
	2010.3.6 - 20	終了時評価	村田	「学校教育の質向上プロジェクト」終了時評価団長(課題アドバイザー業務)
エルサルバドル	2009.12.2 - 4	中米・カリブ広域協力実務者会議出席	村田	中米・カリブ地域広域協力概要、実施上の課題発表・整理、課題解決に向けた検討、広域協力案件形成の検討・留意事項、地域協力機関との連携、中米防災能力向上プロジェクトの視察

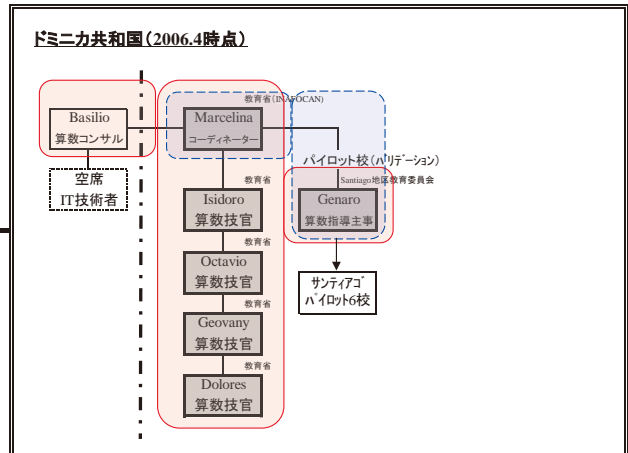
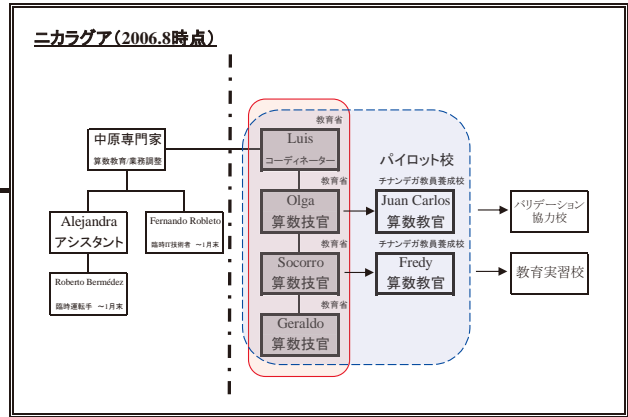
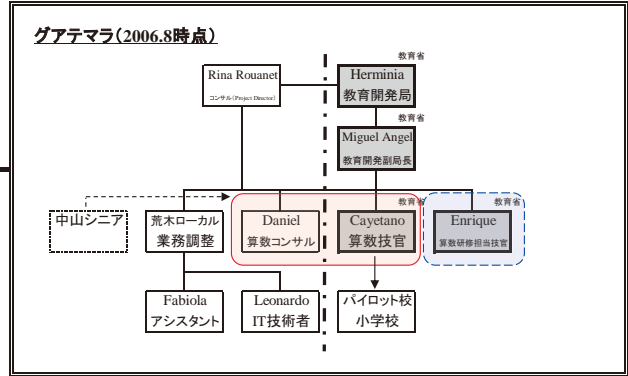
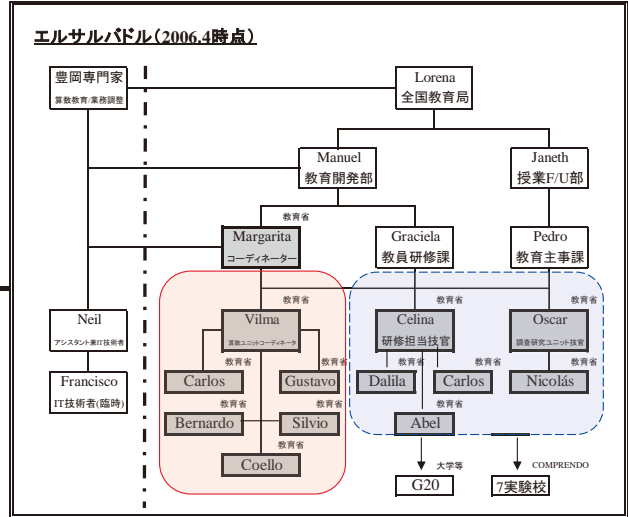
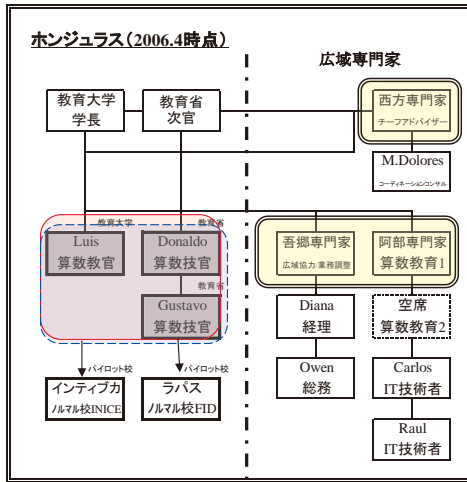
出典:第 1~8 回実施運営総括表、専門家出張報告書(各回)

広域コンポーネント活動計画・実績対照表

成果	活動	2006			2007												2008												2009												2010												2011		
		4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3																		
1 コアグループメンバーがPROMETAMで開発された教材を基に各国で教師用指導書・児童用作業帳を開発・改訂する。必要な能力を習得する。	1-1 教師用指導書・児童用作業帳の開発・改訂に係る研修計画を策定する。	計画																																																					
	実績																																																						
	1-2 教師用指導書・児童用作業帳の開発・改訂に係る研修を日本で実施する。	計画																																																					
	実績			J																			J																																
1-3 教師用指導書・児童用作業帳の開発・改訂に係る研修をホンジュラスおよび他の国々で実施する。	計画																																																						
	実績	H																				H																																	
	1-4 対象各国のニーズに合わせて教師用指導書・児童用作業帳の開発・改訂に係る補完研修およびモニタリングを実施する。	計画																																																					
	実績(技術指導)				I	4	6	5	1	6	2	3	1	3	3	3	4	4	3	2	2	1	1	1	2	1																													
2 コアグループメンバーが各国において現職教員研修/新規教員養成を実施するために必要な能力を習得する。	2-1 現職教員研修/新規教員養成に係る研修計画を策定する。	計画																																																					
	実績																																																						
	2-2 現職教員研修/新規教員養成に係る研修を日本で実施する。	計画																																																					
	実績			J																																																			
2-3 現職教員研修/新規教員養成に係る研修をホンジュラスおよび他の国々で実施する。	計画																																																						
	実績	H																				H																																	
	2-4 対象各国のニーズに合わせて現職教員研修/新規教員養成に係る補完研修およびモニタリングを実施する。	計画																																																					
	実績(技術指導)					2		2				1	1	1		3		2	4	2	1	1	1	1	1	1		2		2	1			1		2																			
(PDM外:成果1・2達成に必要な運営指導等の活動を実施する)	実績(運営指導)					2			2		2	1	1		1		1	2	1	3	1	3	2	1	2	1	2		4			3	1	6	1	2																			
3 対象国および他の国々の間でプロジェクトの経験が共有される。	3-1 インターネット(メーリングリスト、ホームページなど)を通じてプロジェクト関係者間のコミュニケーションネットワークを構築する。	計画																																																					
	実績																																																						
	3-2 国際シンポジウムの計画を策定する。	計画																																																					
	実績																																																						
	3-3 国際シンポジウムを開催する。	計画																																																					
	実績																																																						
	参加実績																																																						
3-4 プロジェクトニュースレターを発行する。	計画																																																						
実績																																																							

注1: 活動1-3「在外広域研修」実施項目のアルファベットは「H」がホンジュラスを、「B」がボリビアを表す。
 注2: 活動1-4「教材作成支援」、活動2-4「研修実施支援」、「運営指導等」実施項目部分の数字は、広域専門家1名が1カ国に対して技術指導または運営指導を1回実施した場合を1としてカウントした「支援回数」である。ただし、1回の出張等で複数の支援を行った場合には、それぞれ1とカウントした。
 注3: 活動3-1「コミュニケーションネットワーク構築」実績項目は濃色(赤)が広域全体のコミュニケーション実績を、淡色(ピンク)は広域専門家と各国間のコミュニケーション実績を表わす。
 注4: 活動3-3「国際シンポジウム」の「実績」項目のアルファベット「N」は国内向けの色彩が濃いシンポジウムやセミナーを表す。
 注5: 活動3-3「国際シンポジウム」下の「参加実績」項目のアルファベットは「B」がボリビア国際教員研究大会、「I」が数学教育世界会議、「R」がラテンアメリカ算数数学教育学会大会を表す。
 出典: 第1～8回実施運営総括表、専門家出張報告書(各回)

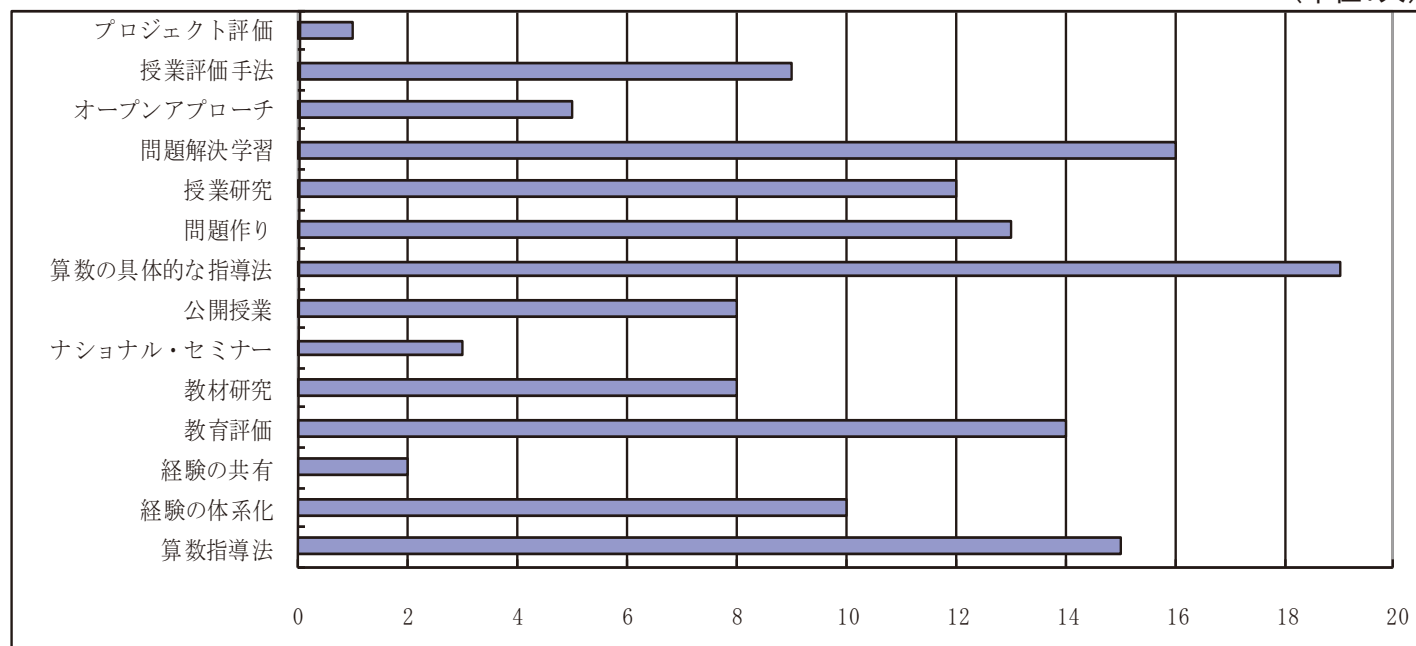
■ コアグループ ■ 教材作成 ■ 研修



別添 14

広域在外研修評価アンケート結果(プロジェクト業務および本来業務に最も役立った講義)

(単位:人)



備考: 2010年4月の第5回広域在外研修時に実施。

注: 回答者には5項目までの複数回答を許容。

広域在外研修インタビュー結果

	有用だった講義・内容	さらに学びたい内容	改善点	その他
エルサルバドル	<ul style="list-style-type: none"> 算数指導法等教員研修の参考となる研修 経験の体系化 	<ul style="list-style-type: none"> カスケード研修ではなく、教室を変化させるための研修手法 教師に開発教材・新教授法を受容させる方法 	<ul style="list-style-type: none"> 大学付属校だけでなく、普通校での授業研究の実施 	<ul style="list-style-type: none"> 教材使用状況調査が必要
グアテマラ	<ul style="list-style-type: none"> 算数学習内容から指導法へと5回の研修が適切にデザインされていた 	<ul style="list-style-type: none"> 算数指導法 授業分析法等の研修で多くを学んだが、教員研修実施にはさらに深い学びが必要 各国独自性の教材への反映手法（例：マヤ数学） 図形領域指導法 	<ul style="list-style-type: none"> 広域研修講師による学校現場での教師指導法についての技術支援が必要 	<ul style="list-style-type: none"> 教育省幹部の理解不足により、広域研修での既習事項を自国で普及する研修等の機会が不足している
ホンジュラス	<ul style="list-style-type: none"> 算数の教科内容全般、特にカリキュラム分析等を通じた系統性理解 子どもの創造性を引き出す、問題解決学習やオープンエンドアプローチ等の指 多様な視点を提供する授業研究 観察視点や評価規準・基準を明確にした教育評価 全ての活動に共通する経験体系化の有用性 	<ul style="list-style-type: none"> 算数教科内容の深化（特に「量と測定」） 算数教育指導法 教育評価 経験の体系化 	<ul style="list-style-type: none"> 筑波大付属小の専門家による算数教育指導法 他国・他都市での広域研修実施 成果品完成を念頭に置いた研修内容・構成 昼食や課外活動等、研修外活動への配慮 参加者の公平性（参加機会・人数等）の確保とその周知 	<ul style="list-style-type: none"> 広域研修中に参加者で話し合った次期広域研修計画策定は進捗なし
ニカラグア	<ul style="list-style-type: none"> 筑波大付属小の専門家による算数教育指導法 ルーブリック（他教科に適用可能） 経験の体系化 	<ul style="list-style-type: none"> 各単元の内容を深める方法 カリキュラム一般 	<ul style="list-style-type: none"> 研修会場は持ち回りが望ましい 	<ul style="list-style-type: none"> 現場指導の重要性を理解した 知識だけでなく、実践の重要性を理解した 参加者との交流を通じ、人間として成長したと感じている
ドミニカ共和国	<ul style="list-style-type: none"> 系統性を重視した構成主義に基づいた教授法 系統性に従った学習内容配置 教師が学び続ける必要性を理解 		<ul style="list-style-type: none"> 数学的議論を深める機会を増やす 日本の教授法に関する図書等の提供 	<ul style="list-style-type: none"> 自国で研修内容を実施する際、政治的障害が多かった

広域プロジェクト対象国の開発政策と教育政策

エルサルバドル	グアテマラ	ホンジュラス	ニカラグア	ドミニカ共和国
<p>Antonio Saca 政権（'04.6-'09.6）</p> <p>政府計画「安全な国(País Seguro)」 16活動領域が規定され、「教育」が存在。</p> <p>「国家教育計画 2021(Plan Nacional de Educación 2021)」 4つの戦略 1.教育へのアクセス <u>2.初等中等教育の有効性</u> 3.競争力 4.教育行政のグッド・プラクティス</p> <p>算数教育 ・学力低迷が問題。 ・基礎学力、中程度の学力、応用的学力の基準で全国学習到達度評価調査結果を分析すると、<u>基礎学力しか持たない児童の割合が他教科に比べて多く、学年進行でその比率が上昇</u>、他教科との点数差が拡大する傾向にある。</p>	<p>Óscar Berger 政権（'04.1-'08.1）</p> <p>「経済社会再活性化計画（¡Vamos Guatemala!）2004-2005」 5つの政策のうち「連帯するグアテマラ」に「教育推進政策」が存在。</p> <p>「国家中長期計画」（政党間合意） ・2020年目標に治安・司法、教育、地方開発、保健衛生・栄養の4分野の公共政策策定・関係法制定。</p> <p>「教育計画(Plan de Educación) 2004-2007」 ・教育制度の現代化と分権化 ・民主化と国民参加 ・教師教育の制度化 ・学校外教育の再構築 ・非識字率の減少 ・教育財政の一元化</p> <p>算数教育 ・2001年国家児童学習達成度評価プログラムの結果、農村部児童を中心に学力が低迷、算数では<u>小学3年生で46.1%、6年生で59.3%の学力</u>しか身につけていない。</p>	<p>Manuel Zelaya 政権（'06.1-'09.6）</p> <p>「貧困削減戦略書(PRSP)」(2001) 2015年に達成すべき目標として「基礎教育(6年間)の修了率95%」が存在。また、目標達成手段の一部としてセクタープログラムが形成され、教育セクターでは「教育の質の向上」が優先プログラムのひとつ。</p> <p>「EFA-FTI 計画」(~2015) 大目標： 1. 6年生修了率100% 2. 1-6年生課程の6年間での終了率85% 3. <u>3・6年生の西語・算数学力70%</u> 4. 1年間の就学前教育100%</p> <p>算数教育 ・国立教育大学教育の質外部評価ユニット実施の2004年標準学力テストの結果、<u>3年生で44%、6年生で39%の学力</u>しか身につけていない。</p>	<p>Enrique Bolaños 政権（'02.1-'07.1）</p> <p>「貧困削減戦略書(PRSP)」(2001) 4つの基本方針のうち「人的資本に対する投資の拡大と改善」に教育が含まれ、目標として以下を設定。 1. 基礎教育の機会の拡大 2. <u>教育の質の向上</u> 3. 地方分権化でのセクター近代化</p> <p>「新国家開発計画(公共支出計画 2006-2010)」(2005) 第2次PRSPに相当する本計画では5つの政策が策定され、その中に「<u>社会的保護(教育・保健等)を通じた人的資本の開発</u>」がある。</p> <p>「国家教育計画(Plan Nacional de Educación) 2001-2015」 1. 全ての人、特に就学適齢児童の教育機会の公正 2. <u>教育の質と妥当性の向上(実践的で意義のある教育の提供)</u> 3. 科学技術教育の推進 4. 教員の処遇改善と現職教員研修の実施。 5. 教育行政の地方分権化・近代化</p> <p>算数教育 ・2002年学力標準テストの結果、<u>小学3年生の61.7%、6年生の88.1%が初歩的・基礎的な知識のみを有することが判明</u>。児童の算数学力低迷が深刻な問題。</p>	<p>Leonel Fernández 第二次政権（'04.5-'08.5）</p> <p>「貧困削減戦略書(PRSP) 2000-2015」 <u>教育の質の向上</u>が優先政策の1つに位置づけられ、2012年までに<u>基礎教育課程修了率90%、進級率95%</u>達成という数値目標を設定。</p> <p>「ドミニカ教育開発戦略計画 2003-2012」 <u>教師教育を中心とする教育の質の向上</u>の必要性を指摘。施設整備等のハード面から学校運営改善、指導法改善等のソフト面までの統合的な計画。</p> <p>「教育事業重点戦略(Ejes Fundamentales de la Gestion de Educación) 2004-2008」 重点テーマとして、西語(国語)教育、英語教育、<u>算数教育</u>、ITリテラシーの4点を設定。</p> <p>算数教育 ・2001-2002年の4年生対象統一試験の結果、<u>基礎学力不足</u>が判明。 ・1997年LLECE実施の「第一回地域比較・分析調査(PERCE)」の結果、<u>算数は13カ国中11位</u>。</p>

<p>Mauricio Funes 政権（'09.6-'14.6）</p> <p>「5年開発計画(Plan Quinquenal de Desarrollo) 2010-14」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・10 優先分野のうち「貧困削減」に教育が含まれている。 ・教育政策では「教育の質の向上」を最優先課題とし、8 つの戦略とプログラムがそれぞれ策定され、7 つの目標達成を目指している。 <p>「教育プログラム(Programa Social Educativo) 2009-14」</p> <p>基本戦略：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・アクセス改善 ・カリキュラム改善 ・教員の能力向上・待遇改善 ・学校運営改善 ・青少年・成人向け継続教育実施 ・調査研究・科学技術教育推進 ・高等教育強化 <p>プログラム：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・学校給食 ・学用品供与 ・学校インフラ ・識字教育 ・教員の能力向上・待遇改善 ・就学前教育 <p>※全日制学校制への移行が大きな方向性(CP が算数をテーマに授業研究の導入に腐心)。</p>	<p>Álvaro Colom 政権（'08.1-'12.1）</p> <p>「国家計画(Plan de Gobierno)」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・連帯・貧困・経済格差削減、社会インフラ整備 ・ガバナビリティ:治安改善、司法強化 ・生産性:外国投資誘致・輸出促進 ・外交:米国・近隣国との連携強化 <p>「教育政策(Políticas Educativas) 2008-12」</p> <p>一般政策：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 質の高い教育に向けた前進 2. 就学向上(特に貧困児童等) 3. 教育における平等と就学継続を通じた社会公正 4. 二言語異文化間教育の強化 5. 教育コミュニティのニーズを反映した透明性の高い学校運営モデル横断的政策： <ol style="list-style-type: none"> 1. 教育への投資拡大 2. 教育の地方分権化 3. 教育制度の強化 	<p>Roberto Micheletti 暫定政権（'09.6-'10.1）</p> <p>Porfirio Lobo Sosa 政権（'10.1-'14.1）</p> <p>「国家ビジョン(Visión de País) 2010 – 2038 y 国家計画(Plan de Nación) 2010 - 22」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・国家ビジョンでは4 つの目標と22 の数値目標を掲げており、「9 年間の平均就学年数の実現」が数値目標の1 つ。 ・国家計画では11 の戦略が掲げられ、戦略「国民の持続的発展」で2022 年までの授業日数200 日の実現と教育の質の向上が強調され、戦略「社会解放の手段としての教育と文化」では学力低迷への懸念が示されている。 <p>「教育計画(Plan de Educación 2010-14)」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・教育サービスへのアクセス向上 ・教育制度の効率性の向上 ・教育の質の向上 <ul style="list-style-type: none"> - カリキュラムの100%実現 - 初等教育中退率0.3%減少 - 初等教育留年率0.9%減少 - 算数・国語学力3ポイント上昇 - 優良校認定10%達成 ・教育マネジメント・プロセスの改善 ・職業人・専門人材の育成 ・学校教育への参加促進 	<p>Daniel Ortega 政権（'07.1-'12.1）</p> <p>「国家人間開発計画(Plan Nacional de Desarrollo Humano)」</p> <p>政策・戦略計画：</p> <ul style="list-style-type: none"> ・マクロ経済政策 ・公共投資政策 ・生産・商業戦略 ・社会福祉・社会公正の向上 <ul style="list-style-type: none"> - 視点「全ての人に質の高い教育を」 <ul style="list-style-type: none"> - 数値目標：就学年数の向上 ・良好な公共マネジメント手段 ・環境保全・森林管理 ・防災政策 ・カリブ海沿岸開発戦略 <p>「教育政策(Políticas Educativas) 2007-11」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・もつと教育を！ ・よりよい教育を！ <ul style="list-style-type: none"> - よりよいカリキュラム - よりよい教員 ・違う教育も！ ・参加型・地方分権型の教育運営を！ ・全ての教育を！ 	<p>Leonel Fernández 第三次政権（'08.5-'12.5）</p> <p>「政策綱領」</p> <p>5 つの基本方針のうち「社会協約」の中で教育の強化に言及。</p> <p>「教育10年計画(Plan Decenal de Educación)2008-18」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・9 年間の就学保障・促進 ・中等教育・成人教育の拡充 ・読解力・算数的思考の強化 ・教育評価制度の確立 ・学校歴・時間割の遵守 ・教育人材育成の重点化 ・平等性・公平性の促進 ・教育への参加促進 ・教育制度の継続的改善 ・教育への資源動員 <p>「教育戦略計画(Plan Estratégico de la Gestión Educativa)2008-12」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・カリキュラム改善・実現 ・責任ある教師:教員養成・研修 ・学校運営モデルの構築 ・継続的改善:教育評価・調査 ・安全・安心な学校 ・教育扶助 ・ICT の活用 ・青年・成人識字教育 ・教育財政の充実 ・教育行財政に関する情報公開
--	---	--	--	--

各国主要教育統計

	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Rep.Domi.	
義務教育年限	9	9	6 (2008)	6	9	年
初等教育年限	6	6	6	6	8 (Educación Básica)	年
初等教育入学年齢	7	7	7	6	6	歳
学年(歴)開始月	1	1	2	2	8	月
学年(歴)終了月	11	10	12	12	6	月

公的教育支出の対GDP 比	3.6 (2008)	3.2 (2008)	NA	3.1 (2003)	2.2 (2007)	%
公的教育支出の対GNI 比	3.7 (2008)	3.2 (2008)	NA	3.3 (2003)	2.3 (2007)	%
公的教育支出の政府支出に占める割合	13.1(2007)	NA	NA	15.2 (2002)	12.4 (2002)	%
公的教育支出における教員給与の割合	64.9 (2008)	73.9 (2008)	97.9 (2008)	80.4 (2006)	75.6(2009)	%

	2005年	2008年	2005年	2008年	2005年	2008年	2005年	2008年	2005年	2008年	
初等教育就学者数	1045484	993795	2345301	2500575	1231533	1276495	945089	944341	1289745	1305661	人
初等教育総就学率	114.7	115.0	113.1	113.6	112.5	116.0	112.1	116.9	103.5	104.3	%
初等教育純就学率	93.9	94.0	93.5	95.1	91.6	96.6	87.4	91.8	80.4	80	%
初等教育留年率	6.4	6.1	12.5	12.4	9.1	5.3	9.9	11.0	8.1	3.4	%
初等教育残存率	67.3	75.7 ('07)	63.3	64.7('07)	80.9	76.2 ('07)	50.2	48.4 ('07)	61.1	68.8 ('07)	%
初等教育総卒業率	82.5 ('04)	85.9	68.2 ('04)	76.9	NA	84.1	67.0 ('04)	70.4	91.6 ('04)	84.4	%
初等教育不就学率(out-of-school)	3.9	4.4	5.0	3.6	8.0	2.8	6.1	6.6	17.9	17.6	%
初等教育教員数	24179	30474	75519	84980	NA	38283	28163	32349	53015	663539	人
教員一人当たりの児童数	43.2	32.6	31.1	29.4	NA	33.3	33.6	29.2	24.3	19.6	人

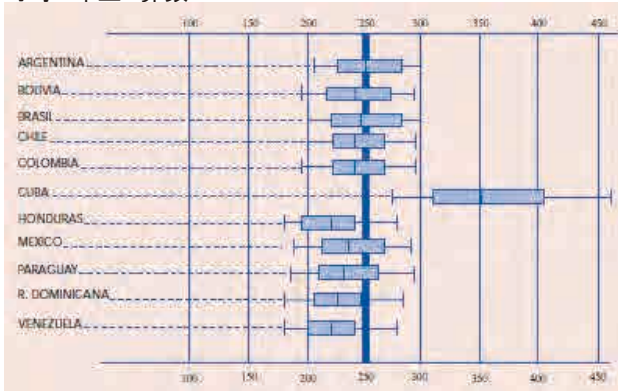
出所: UNESCO-UIS

別添 18

ラテンアメリカ学力国際比較調査結果

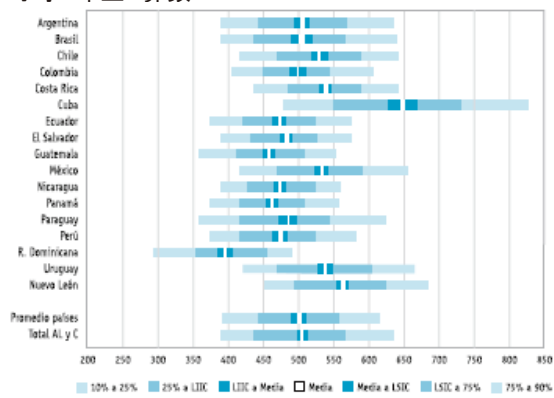
第1回調査結果 (RERCE, 1998)

小学3年生 算数

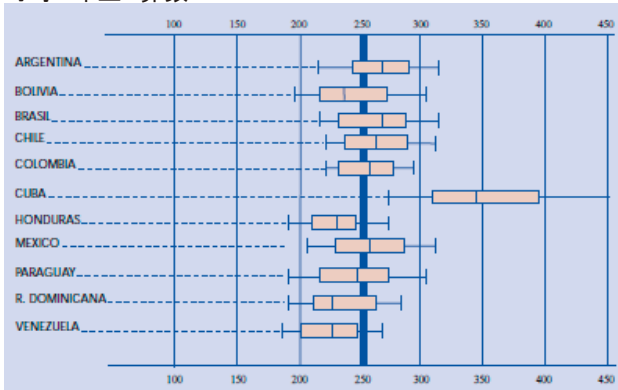


第2回調査結果 (RERCE, 2008)

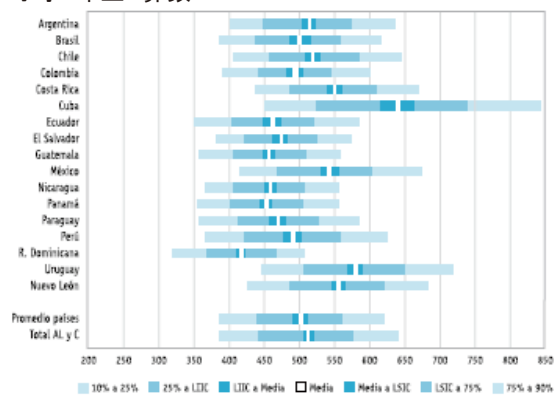
小学3年生 算数



小学4年生 算数



小学6年生 算数



出典：“Primer Estudio Internacional Comparativo sobre Lenguaje, Matemática y Factores Asociados en Tercero y Cuarto Grado”, LLECE, OREALC/UNESCO, 1998
 “Los aprendizajes de los estudiantes de América Latina y el Caribe –Primer reporte de los resultados del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo–”,

教育開発目標、ODA 政策、JICA 事業実施方針等一覧

国際的目標(イニシアチブ)／外交文書等	日本の ODA 政策	地域別協力方針	課題別協力方針
<p>ミレニアム開発目標 (MDGs、2000 年 9 月)</p> <p>「ミレニアム開発目標」:2015 年までの達成を目指す</p> <p>(1) 極度の貧困と飢餓の撲滅</p> <p>(2) 初等教育の完全普及の達成</p> <p>(3) ジェンダー平等推進と女性の地位向上(教育における男女間格差の解消)</p> <p>(4) 乳幼児死亡率の削減</p> <p>(5) 妊産婦の健康の改善</p> <p>(6) HIV/エイズ、マラリア、その他の疾病のまん延の防止</p> <p>(7) 環境の持続可能性確保</p> <p>(8) 開発のためのグローバルなパートナーシップの推進</p>	<p>ODA 大綱(2003 年 8 月)</p> <p>I. 理念 ——目的、方針、重点</p> <p>2. 基本方針</p> <p>(4) 我が国の経験と知見の活用 開発途上国の政策や援助需要を踏まえつつ、我が国の経済社会発展や経済協力の経験を途上国の開発に役立てるとともに、我が国が有する優れた技術、知見、人材及び制度を活用する。</p> <p>3. 重点課題</p> <p>(1) 貧困削減</p> <p>貧困削減は、国際社会が共有する重要な開発目標であり、また、国際社会におけるテロなどの不安定要因を取り除くためにも必要である。そのため、教育や保健医療・福祉、水と衛生、農業などの分野における協力を重視し、開発途上国の人間開発、社会開発を支援する。</p>	<p>中南米地域事業実施方針(2005-2009)</p> <p>I.中南米地域の課題と協力の方向性</p> <p>3.JICA の協力の方向性</p> <p>③今後協力を強化していく国は、中米・カリブ地域では、グアテマラ、エルサルバドル、ホンジュラス及びニカラグア、(中略)とする。これらの諸国に対する協力は、人間の安全保障の視点を重視した、教育・保健医療等の社会セクターへの支援及び経済開発を重点的に進めていく。</p> <p>④中南米地域は歴史的、文化的、言語的な共通性を有していることを踏まえ、教育、保健医療、環境、防災等の地域の共通課題について、広域協力を積極的に進めていく。</p> <p>II.中米・カリブ地域事業実施方針</p> <p>3. 協力の重点課題と取り組みの方向性</p> <p>重点分野:</p> <p>(1) 教育</p> <p>基礎教育分野への協力を最優先し、特に初等教育における質の改善に重点的に取り組む。各国の状況に応じて、技術協力プロジェクトとボランティアの連携に配慮する。広域協力の方式により、ホンジュラス等における二国間協力の成果の普及を図る。</p>	<p>課題別指針 基礎教育(2005 年 5 月)</p> <p>重点分野:</p> <p>(1) 初中等教育の就学率向上</p> <p>(2) 初等教育の質の向上</p> <p>(3) ジェンダー格差の是正</p> <p>(4) ノンフォーマル教育の拡充</p> <p>(5) 教育におけるマネジメントの改善</p> <hr/> <p>JICA の教育分野の協力 -現在と未来 - (2010 年 9 月)</p> <p>2. JICA の教育協力の重点</p> <p>(1) 基礎教育</p> <p>協力の重点:</p> <p>①教員研修改善を通じた教員能力強化</p> <p>②コミュニティ参加型の学校運営体制の確立</p> <p>③現地業者活用の学校校舎の建設</p> <p>④中央・地方教育行政官の能力強化</p>
<p>EFA ダカール行動の枠組み(2000 年 4 月、世界教育フォーラム)</p> <p>「EFA ダカール目標」(EFA ダカール行動の枠組み):2015 年までの達成を目指す</p> <p>(1) 就学前教育の拡大と改善</p> <p>(2) 無償で良質な初等教育を全ての子どもに保障</p> <p>(3) 青年・成人の学習ニーズの充足</p> <p>(4) 成人識字率(特に女性)を 50%改善</p> <p>(5) 教育における男女平等の達成</p> <p>(6) 教育のあらゆる側面での教育の質を改善</p>	<p>ODA 中期政策(2005 年 2 月)</p> <p>2. 「人間の安全保障」の視点について／(2)「人間の安全保障」の実現に向けた援助のアプローチ／(ハ)人々の能力強化を重視する援助</p> <p>(前略)具体的には、人々を保護し、保健、教育など必要な社会サービスを提供するだけでなく、職業訓練等を通じて生計能力の向上を図り、さらに、人々の能力の発揮に資する制度、政策を整備して、人々の「自立」を支援する。</p>	<p>JICA 国別事業実施計画(該当部分概要)</p> <p>エルサルバドル(2007 年 3 月改訂)</p> <p>・現地 ODA タスク・フォースの援助重点 4 分野の一つとして「社会開発」が、そのうちの 2 開発課題の一つとして「教育の強化と質の改善」が挙げられている。</p> <p>・早急に対応すべき課題を抱えるものについて合意された 5 イニシアチブの中には「教育イニシアチブ」が存在する。</p> <p>・COMPRENDO-JICA は基礎公教育における質の向上を目的とした「基礎教育の強化と質の向上プログラム」の一環として実施された。</p>	<p>中南米における基礎教育協力方針</p> <p>協力方針:</p> <p>(1) 重点国を選定し、「選択と集中」によって質の高い事業実施を目指す。</p> <p>(2) ボランティア事業を含めたプログラム化を行い、事業の戦略的な実施方法を検討する。</p> <p>(3) 地域の協力拠点を育成し、拠点から域内国への支援を行う広域協力に注力する。</p> <p>重点課題:</p> <p>(1) 初等教育の質の向上</p> <p>(2) 教育マネジメントの改善</p> <p>(3) 国内格差やマイノリティへの対応</p>
<p>ラテンアメリカ・カリブ地域教育プロジェクト政府間協議 (PRELAC)「アルゼンチン宣言」(2007 年 3 月)</p> <p>1. 質の高い教育を生涯にわたって、すべての人に提供</p> <p>2. 政府が1を保証し、管理</p>	<p>3. 重点課題について／(1)貧困削減／(ロ)貧困削減のためのアプローチ及び具体的取組／(b) 貧困層を対象とした直接的な支援／(i) 基礎社会サービスの拡充</p> <p>貧困層の生活の質の向上を図るため、教育、保健、安全な水、居住の場の確保、電化</p>		

<p>3. より包括的な教育制度・学校の実現 4. 教育予算の増額と配分 5. <u>教師への優先的な投入</u> 6. 南南協力の促進 7. UNESCOの役割継続・強化</p>	<p>等の<u>基礎社会サービスの拡充</u>を当該国のガバナンス改善も促進しながら<u>積極的に支援</u>する。</p>	<p>・<u>ホンジュラスで実績のある算数教育協力をベースにした協力展開</u>にも言及。</p>	
<p>東京宣言 “日本と中米、未来に向けた友情” (2005年8月)</p> <p>4. 教育、文化交流、スポーツ交流、青少年交流 我々は、人材は国家の発展の重要な基礎であると認識し、SICA 諸国の教育の質を一層向上させる必要性を改めて表明する。<u>日本は SICA 諸国に対する教育分野の協力を拡充してきており、今後も同分野での協力を継続する意思を再確認する。</u></p> <p>行動計画 3. 経済、開発、観光及び防災における協力 (3) 広域協力 ・広域協力の柱の一つとして、日本は、これまでの技術協力の実績も活用しつつ、「<u>中米域内協力網構想</u>」を発展させるとの意思を表明する。右構想においては、特定の開発課題に関する地域拠点に指定される国に対して、同課題に関する二国間協力も強化しつつ、域内支援拠点として支援を実施し、他のSICA 諸国に対して成果を共有し伝搬する。 ・具体的には、(中略) <u>算数教育はホンジュラス</u>、(中略)を拠点とすることを想定する。</p> <p>4. 教育、文化交流、スポーツ交流、青少年交流 (1) 教育分野の協力 ・<u>日本は、ホンジュラスにおける「算数教育法改善計画」が大きな成果を収めていることに鑑み、同様の計画を中米域内へ拡大する支援を行う。</u></p>	<p>(2) 持続的成長／(ロ) 持続的成長のアプローチ及び具体的取組／(c) 人づくり支援 (前略)したがって、開発途上国における<u>基礎教育</u>、高等教育及び職業訓練の<u>充実に向けた支援</u>に加え、我が国の高等教育機関への留学生の受け入れなどを通じた幅広い分野における人材育成のための支援を行う。</p> <p>平成22年度国際協力重点方針</p> <p>重点① 【MDGs】 ・2010年9月のMDGsに関する国連首脳会合をも見据え、2015年までのMDGsの達成に向けた取組を進める。特に、保健、<u>教育の分野での取組を強化</u>する。</p> <p>中南米 対中南米諸国 ・<u>広域協力の推進</u>(中米・カリコム)</p> <p>成長のための基礎教育イニシアチブ (BEGIN: Basic Education for Growth Initiative) (2002年6月)</p> <p>2. 重点分野 (1) 教育の「機会」の確保に対する支援 ・多様なニーズに配慮した学校施設建設 ・ジェンダー格差改善支援(女子教育) ・ノン・フォーマル教育支援(識字教育推進) ・情報通信技術(ICT)の積極的活用 (2) <u>教育の「質」向上への支援</u> ・<u>理数科教育支援</u> ・<u>教員養成・訓練に対する支援</u> ・学校の管理・運営能力の向上支援 (3) 教育の「マネジメント」の改善 ・教育政策及び教育計画策定への支援強化 ・教育行政システム改善への支援</p>	<p>グアテマラ(2007年3月改訂) ・2006年7月の政策協議により最重点分野「農村開発」を含む援助重点3分野が合意された。「農村開発」には3開発課題が存在し、その一つに「<u>基礎教育の改善</u>」がある。 ・GUATEMATICA1・2は<u>児童の留年率改善と学力向上を目的とする「基礎教育強化プログラム」の一環</u>として実施されている。 ・算数教育協力については<u>中米広域の課題として推進</u>する旨に言及。</p> <p>ホンジュラス(2007年3月改訂) ・現地 ODA タスク・フォースの援助重点5分野の一つとして「<u>基礎教育</u>」が、その開発課題として「<u>基礎教育の充実</u>」が挙げられており、2006年以降の<u>フェーズ2実施と中米・カリブ地域での広域協力の展開</u>が言及されている。 ・PROMETAM2は<u>初等教育の留年率・退学率低下への貢献を目標とする「基礎教育強化プログラム」の一環</u>として実施されている。</p> <p>ニカラグア(2007年3月改訂) ・1997年6月の政策協議により、援助重点6分野が設定され、その一つが「<u>教育</u>」である。2002年10月外務省策定の国別援助計画でもこれを踏襲している。 ・PROMECEMは<u>教育機会の充実と教育水準の向上を目指す「基礎教育支援プログラム」の一環</u>として実施されている。 ・ホンジュラスにおける算数教育協力をベースにした<u>中米地域の教育協力</u>にも言及。</p> <p>ドミニカ共和国(2007年3月改訂) ・2003年8月の政策協議により、援助重点6分野が合意され、その一つが「<u>教育</u>」である。 ・PROMASANは<u>基礎教育の改善を目的とする「基礎教育改善プログラム」の一環</u>として実施された。 ・実施に際して<u>ホンジュラス算数指導力向上プロジェクトで作成された指導書と教科書の活用</u>に言及。</p>	

広域プロジェクト対象国における教員の算数指導力向上の見込み

エルサルバドル	グアテマラ	ホンジュラス	ニカラグア	ドミニカ共和国
<p>・実験校 7 校のうち 4 校の教員 41 人は、プロジェクト作成教材(教師用指導書、児童用教科書、児童用作業帳)のおかげで自らの教授法と児童の学びの両方に良好な変化が認められたと述べている。</p> <p>・上記の教師 41 人のうち 34 人は同教材使用関連研修に参加。うち 24 人は「研修が良かった」と評価したが、研修講師によって偏りが大きいことを指摘する意見も散見された。研修の質の標準化が必要。</p> <p>・2008 年 8 月、GN は第 1～3 学年 18 件と第 4～6 学年 17 件の授業を「教材使用」「質問の準備」「児童のノートの確認」「児童の質問の活用」などの項目について広域プロジェクト授業分析フォーマットを用いて比較分析した。その結果、プロジェクト作成教材を使っている第 1～3 学年授業は、それらを使っていない第 4～6 学年授業よりも、良い授業をしていることが確認された。同教材を使用することで、授業の質が良くなることが示された。</p>	<p>・教育省教育開発局技官とグアテマラ県教育事務所によりバリデーション協力校(実験群)とコントロール校(統制群)の授業比較が行われた。2006 年以降のデータ分析結果によると、バリデーション協力校の授業はコントロール校よりも高い得点を得ており、特に 2008 年にはバリデーション協力校の授業に著しい改善がみられる。</p> <p>・注目すべき点は、教育省によるプロジェクト作成教材の全国配布開始に伴い、2007 年からはコントロール校でも教材使用が開始され、教師が教育省の導入研修を受けていることである。それにもかかわらず、コントロール校では授業改善にまで至っていないことから、授業の質の向上のためには、質の高い研修と教室レベルのフォローアップが重要であることが明らかとなった。</p>			<p>・関係者(コアグループ、研修参加者、バリデーション協力校教員、保護者等)への聞き取り調査の結果、教授内容の詳細・順番などが書いてあり、授業準備・実施が容易になったなど、肯定的なコメントが寄せられた。</p> <p>・児童対象の学力テストの結果、プロジェクト作成教材を使って勉強した児童のほうが、これらの教材を使用しないで勉強した児童よりテストの点数が統計的優位差をもって高いという定量的な結果が明らかとなった。</p> <p>・以上はプロジェクトに関与する教員が作成教材の使用法を習得し、自らの算数指導力を向上させている証左であると考えられる。</p> <p>・指標である算数の授業分析結果には大きな変化は認められなかったが、指導書の効果的な使用に関しては改善傾向が確認された。</p>

出典: 各国プロジェクト終了時評価調査報告書

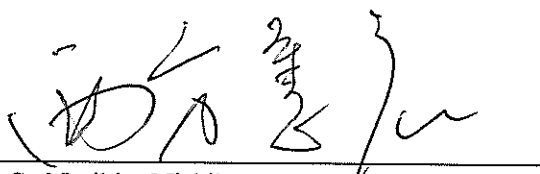
**MINUTA DE LAS REUNIONES
ENTRE
LA AGENCIA DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DEL JAPÓN
Y
LAS AUTORIDADES DEL GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE HONDURAS
ACERCA DE
LA COOPERACIÓN TÉCNICA JAPONESA
EN EL MARCO DEL
PROYECTO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA ENSEÑANZA TÉCNICA
EN EL ÁREA DE MATEMÁTICAS (PROMETAM FASE II)**

La Misión Japonesa de Evaluación Final (que en adelante se le denominará “La Misión”), organizada por la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (que en adelante se le denominará “JICA”), visitó la República de Honduras, del 30 de septiembre al 26 de octubre del presente año, con el propósito de realizar la Evaluación Final del Proyecto para el Mejoramiento de la Enseñanza Técnica en el Área de Matemáticas (PROMETAM) Fase II (que en adelante se denominará “El Proyecto”).

Durante la estadía en Honduras, La Misión realizó una serie de investigaciones y discusiones con las autoridades hondureñas correspondientes, quienes conjuntamente evaluaron los logros del Proyecto e intercambiaron opiniones para mejorar el mismo.

Como resultado de las discusiones, ambas partes acordaron los aspectos mencionados en los documentos adjuntos.

Tegucigalpa, 26 de octubre de 2010



Sr. Norihiro Nishikata

Líder

Misión Japonesa de la Evaluación Final
Agencia de Cooperación Internacional del
Japón
Japón



Sra. Lea Azucena Cruz Cruz

Rectora

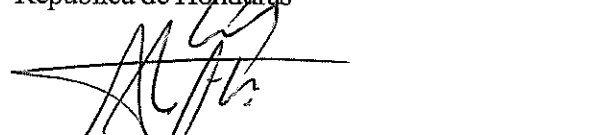
Universidad Pedagógica Nacional
Francisco Morazán
República de Honduras

Por 

Sr. José Alejandro Ventura S.

Secretario

Secretario de Estado en el Despacho de Educación
República de Honduras



Sr. Arturo Corrales Álvarez

Ministro

Secretaría Técnica de Planificación y
Cooperación Externa
República de Honduras

El Comité de Evaluación Conjunta, integrado por los miembros de la Secretaría de Educación, la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán y JICA, realizaron una serie de discusiones, elaboraron el Informe de la Evaluación Final, incorporando el avance de las actividades, logro de los objetivos y resultados, recomendaciones y lecciones aprendidas tanto del Componente Nacional como del Componente Regional.

La Secretaría de Educación, la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán y JICA manifestaron estar de acuerdo con el contenido de dicho informe.

Se anexa en esta minuta el Informe aprobado.



DOCUMENTO ADJUNTO: Informe del Comité de Evaluación Conjunta sobre la Evaluación Final del Proyecto para el Mejoramiento de la Enseñanza Técnica en el Área de Matemáticas (PROMETAM) Fase II



ANEXO

INFORME DE EVALUACIÓN FINAL DEL
PROYECTO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA
ENSEÑANZA TÉCNICA EN EL ÁREA DE MATEMÁTICA
(PROMETAM) FASE II
EN LA REPÚBLICA DE HONDURAS



26 de Octubre del 2010

Comité de Evaluación Conjunta



ÍNDICE

1. Generalidades de la Evaluación
 - 1-1. Objetivo de la Evaluación
 - 1-2. Metodología de la Evaluación
 - 1-3. Agenda de Actividades de la Misión
 - 1-4. Conformación del Comité de Evaluación Conjunta
2. Generalidades del Proyecto
3. Resultado de la Evaluación Final
 - 3-1. Avance y logros del Proyecto (PROMETAM II - Honduras)
 - 3-1-1 Resultado del Aporte
 - 3-1-2 Resultado de las Actividades
 - 3-1-3 Alcance de los Resultados
 - 3-1-4 Alcance del Objetivo Específico
 - 3-1-5 Situación de Logro del Objetivo General
 - 3-1-6 Mención Especial sobre el Proceso de Implementación
 - 3-2. Avance y Logros del Proyecto (PROYECTO REGIONAL)
 - 3-2-1 Resultado del Aporte
 - 3-2-2 Resultado de las Actividades
 - 3-2-3 Alcance de los Resultados
 - 3-2-4 Alcance del Objetivo Específico
 - 3-2-5 Situación de Logro del Objetivo General
 - 3-2-6 Mención Especial sobre el Proceso de Implementación
 - 3-3. Evaluación en Base a Cinco Criterios (PROMETAM II - Honduras)
 - 3-3-1 Pertinencia
 - 3-3-2 Efectividad
 - 3-3-3 Eficiencia
 - 3-3-4 Impacto
 - 3-3-5 Sostenibilidad
 - 3-4. Evaluación en Base a Cinco Criterios (PROYECTO REGIONAL)
 - 3-4-1 Pertinencia
 - 3-4-2 Efectividad
 - 3-4-3 Eficiencia
 - 3-4-4 Impacto
 - 3-4-5 Sostenibilidad
 - 3-5. Conclusión
 - 3-5-1 Proyecto PROMETAM II-Honduras
 - 3-5-2 Proyecto Regional
4. Recomendaciones –Lecciones Aprendidas

Lista de Apéndice

1. Tabla de Evaluación : Avance y Logros del Proyecto (PROMETAM II - Honduras)
2. Tabla de Evaluación : Proceso de Implementación (PROMETAM II - Honduras)
3. Tabla de Evaluación : Evaluación en Base a Cinco Criterios (PROMETAM II - Honduras)
4. Envío de Expertos Japoneses
5. Capacitaciones Regionales en Japón
6. Capacitaciones Regionales en Honduras
7. Programa de Intercambio Técnico en Bolivia y Honduras
8. Equipamiento Donado por parte de Japón
9. Gastos Locales Ejecutados por JICA para el Proyecto
10. Envío de Misiones de Estudios
11. Listado del Personal Contrapartes (GN)
12. Gastos Ejecutados por las entidades hondureñas para el Proyecto
13. Proceso de Ejecución
14. Estructura de Implementación del Proyecto
15. Modificaciones del PDM
16. Comparación entre Planes y Resultados del Componente Regional
17. Sistema de Ejecución del Componente Regional
18. Matriz de Diseño del Proyecto (PDM) Componente Nacional (PROMETAM II)
19. Matriz de Diseño del Proyecto (PDM) Componente Regional

1. Generalidades de la Evaluación

1-1. Objetivo de la Evaluación

El Proyecto para el Mejoramiento de la Enseñanza Técnica en el Área de Matemáticas en la República de Honduras (PROMETAM) Fase II se lleva a cabo desde el 1 de Abril del 2006 hasta el 31 de Marzo del 2011, cinco años de cooperación. Considerando que el periodo para que finalice el mismo es de aproximadamente seis meses, de acuerdo con el artículo 5 del Convenio de Cooperación (Registro de Discusión) firmado el 28 de marzo del 2006, JICA envió una misión a Honduras con el propósito de evaluar los logros del Proyecto. La evaluación final fue realizada por el Comité de Evaluación Conjunta constituido por la misión japonesa y la contraparte hondureña.

1-2. Metodología de Evaluación

La Evaluación Final del Proyecto se realizó en base a la Nueva Guía para la Evaluación de la Cooperación de JICA (Junio del 2010). También se realizó utilizando la metodología de Manejo del Ciclo del Proyecto (PCM), basada en la Matriz de Diseño del Proyecto (PDM) versión 4 (aprobada en junio del 2009) que se detalla en la planificación básica del Proyecto.

La tabla de evaluación fue elaborada con el propósito de resumir los cuestionarios, informaciones y datos recolectados. Los Criterios de Evaluación son: los Resultados del Proyecto, el Proceso de u Implementación y los 5 Criterios de Evaluación los cuales se detallan en la siguiente tabla de evaluación. Los 5 criterios de evaluación son: Pertinencia, Efectividad, Eficiencia, Impacto y Sostenibilidad, definidos por el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD).

Los contenidos y los puntos para la evaluación son los siguientes:

CRITERIOS	CONTENIDOS Y PUNTOS PARA LA EVALUACIÓN
Pertinencia	La Pertinencia del plan del Proyecto es evaluada a través de la validez del Objetivo del Proyecto y del Objetivo Superior en relación a la política del Gobierno de la República de Honduras, de las necesidades de los beneficiarios, y además por su consistencia lógica con el diseño del Proyecto.
Efectividad	La Efectividad se determina por el alcance que el Proyecto ha logrado y la coherencia entre el Objetivo del Proyecto y los Resultados Esperados.
Eficiencia	La Eficiencia de la implementación del Proyecto se analiza enfatizando la relación entre los Resultados Esperados y los Insumos en términos de tiempo, calidad y cantidad.
Impacto	Los Impactos se determinan por las influencias positivas y negativas causadas por el Proyecto.
Sostenibilidad	La Sostenibilidad se determina por los aspectos políticos/institucionales, organizacionales, técnicos y financieros, examinando el alcance del Proyecto, cuyos logros serán sostenidos y expandidos después de su finalización.

El proceso de evaluación se realizó a través de la recopilación de las principales informaciones y datos obtenidos de la revisión de documentos, materiales y entrevistas a los involucrados en el Proyecto. A continuación se detalla este proceso:

Antes de iniciar el estudio de evaluación en Honduras, se efectuó una revisión de los documentos y materiales. Este proceso incluyó la recopilación de datos del Informe de Evaluación Preliminar, el Informe de la Evaluación Intermedia, el Informe de Autoevaluación, el Informe del Proyecto y otros datos relevantes. En cuanto a la evaluación en Honduras, se recopilaron los informes necesarios realizados por la Secretaría de Educación e instituciones relacionadas.

Las entrevistas se llevaron a cabo siguiendo un cuestionario de preguntas abiertas. Se entrevistó a los expertos japoneses, las contrapartes hondureñas, el personal relacionado con el Proyecto, los docentes y los estudiantes de escuelas normales, voluntarios de JOCV y otros.

Se consideró que la información recopilada a través de las encuestas realizadas por el Proyecto y los datos contenidos en el Informe de Autoevaluación fueron suficientes, por esta razón no se consideró necesario ejecutar otro tipo de encuesta adicional.

1-3. Agenda de Actividades de la Misión

FECHA		ACTIVIDADES
1 de Oct.	Vie.	Reunión en JICA Honduras Entrevista a los expertos japoneses Reunión con los miembros del Comité de Evaluación Conjunta (CEC)
2 de Oct.	Sáb.	Documentación
3 de Oct.	Dom.	Documentación
4 de Oct.	Lun.	Entrevista a los expertos japoneses Entrevista al Grupo Núcleo
5 de Oct.	Mar.	Entrevista a la Directora Ejecutiva de INICE Entrevista a la Consultora del Proyecto Entrevista al Grupo Núcleo
6 de Oct.	Mie.	<Danlí> Visita a la Escuela Normal Entrevista a la Directora y Sub Directora Entrevista a los Docentes de Matemática Entrevista a los Estudiantes de último año
7 de Oct.	Jue.	<Danlí> Observación de Clase y Entrevista en la Escuela Primaria Entrevista al Director Departamental de Educación
8 de Oct.	Vie.	Entrevista a la Sub Secretaria de Asuntos Técnico – Pedagógicos de la SE Entrevista a la Directora de Transformación de las Escuelas Normales, UPNFM
9 de Oct.	Sab.	Documentación
10 de Oct.	Dom.	Documentación
11 de Oct.	Lun.	Análisis de Datos en la Reunión de CEC
12 de Oct.	Mar.	Análisis de Datos en la Reunión de CEC
13 de Oct.	Mie.	<Choluteca> Entrevista al Director y Sub Directora de la Escuela Normal Entrevista al Asistente Técnico de la Dirección Departamental de Educación
14 de Oct.	Jue.	<Choluteca> Observación de Clase y Entrevista en la Escuela Primaria
15 de Oct.	Vie	Análisis de Datos en la Reunión de CEC
16 de Oct.	Sab	Documentación
17 de Oct.	Dom	Documentación
18 de Oct.	Lun	Análisis de Datos
19 de Oct.	Mar	Reunión en JICA Honduras Visita de Cortesía a la Sub Secretaria de Asuntos Técnico – Pedagógicos de la SE Informe Intermedio a la Oficina de JICA Análisis de Datos en la Reunión de CEC
20 de Oct.	Mie	Visita de Cortesía a la Rectora de UPNFM Visita de Cortesía a la Directora Ejecutiva de INICE Elaboración de Informe con los Miembros del CEC
21 de Oct.	Jue	Observación de la Capacitación a los Docentes de las Escuelas Normales y FID-UPNFM Elaboración de Informe con los Miembros del CEC
22 de Oct.	Vie	Elaboración de Informe con los Miembros del CEC Revisión del Informe con la Secretaría de Educación
23 de Oct.	Sab	Documentación
24 de Oct.	Dom	Documentación
25 de Oct.	Lun	Documentación
26 de Oct.	Mar	Comité de Coordinación Conjunta Informe de Evaluación a JICA Informe a la Embajada del Japón
27 de Oct.	Mie	Salida de Honduras

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten mark

Handwritten mark

1-4. Conformación del Comité de Evaluación Conjunta

La Evaluación Final fue realizada por el Comité de Evaluación Conjunta (CEC), constituido por evaluadores hondureños y japoneses. El Comité realizó una serie de entrevistas a las personas involucradas y elaboró el informe de evaluación de manera conjunta.

El informe de evaluación fue presentado y aprobado por el Comité de Coordinación Conjunta.

Los miembros del Comité de Evaluación Conjunta fueron los siguientes:

Contraparte hondureña		
1	Karina Maradiaga	Asistente Técnico, Secretaría de Educación
2	María del Carmen Figueroa	Directora de Transformación de las Escuelas Normales de FID, Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán
Contraparte japonesa		
1	Norihiro Nishikata	Líder de la Misión (JICA)
2	Kayoko Maeda	Planificación de Cooperación (JICA)
3	Masayo Otani	Análisis de Evaluación (INTEM Consulting, Inc.)

2. Generalidades del Proyecto

2-1. COMPONENTE NACIONAL (PROMETAM II – Honduras)

(1) OBJETIVO GENERAL

Mejorar el rendimiento académico en el área de matemática de los alumnos de 1° a 6° grado.

(2) OBJETIVO ESPECIFICO

Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemática del 1° al 6° grado de los docentes en servicio y los estudiantes de formación inicial de docentes.

(3) RESULTADOS

1. La Guía para los Maestros (GM) y el Cuaderno de Trabajo (CT) para los Niños de 1° a 6° grado revisados.
2. Los docentes de matemática de las 12 escuelas normales y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y el manejo de la GM y el CT para los Niños de 1° a 6° grado.
3. El equipo nacional tiene la capacidad en el uso y el manejo de la GM y el CT para los Niños de 1° a 6° grado.
(Con la condición de que la SE-INICE realice la capacitación para los docentes en servicio)
4. El interés general en matemática es elevado especialmente entre docentes, estudiantes de la formación inicial de docentes y niños.

2-2. COMPONENTE REGIONAL

(1) OBJETIVO GENERAL

Mejorar la Enseñanza Técnica en el área de Matemática de los docentes beneficiarios de cada país involucrado.

(2) OBJETIVO ESPECIFICO

Desarrollar la capacidad del Grupo Núcleo (GN) para que se mejore la Enseñanza Técnica en el área de Matemática de cada país involucrado.

(3) RESULTADOS

1. Que el GN obtenga las competencias necesarias para el desarrollo y adecuaciones de la GM y el CT (o los textos correspondientes), basados en los insumos de PROMETAM.
2. Que el GN obtengan las competencias necesarias para la ejecución de la formación y/o capacitación docente en cada uno de los países involucrados.
3. Que se compartan las experiencias del Proyecto entre los países involucrados y otros.

2-3. Estructura de implementación del Proyecto

Por parte hondureña:

Secretaría de Educación.

Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM).

Instituto Nacional de Investigación y Capacitación Educativa (INICE).

Por parte japonesa:

Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA)

El organigrama de la implementación del Proyecto puede verse en el apéndice 14.

3. Resultado de la Evaluación Final

3-1. Avance y logros del Proyecto (COMPONENTE NACIONAL - PROMETAM II - Honduras)

Los detalles se pueden ver en las tablas de Evaluación (Apéndices 1, 2 y 3).

3-1-1 Resultado del Aporte

Se ha realizado la inversión de acuerdo con el PDM y PO, tanto por la parte hondureña como japonesa.

<Aporte Japonés>

(1) Envío de Expertos

6 expertos de largo plazo y 7 de corto fueron enviados siguiendo la programación detallada en el PDM. Se programó enviar un experto más de largo plazo (Educación en Matemática) y un experto de corto plazo, pero su envío no fue posible por motivos de salud y/o la situación política del país, por tanto de acuerdo a la realidad se ha modificado el PDM para enviar un experto de largo plazo.

(El detalle puede leerse en el Apéndice 4)

(2) Cursos de Capacitación

Se realizaron las capacitaciones regionales (Honduras y Bolivia) e internacionales (Japón) según lo programado. Las capacitaciones regionales se realizaron por 5 ocasiones en Honduras (2006 a 2010) y 2 veces (2008 y 2009) en Bolivia, enviando los mismos miembros del GN para fortalecer la capacidad de forma continúa. Se realizó la capacitación en Japón 3 veces (2006 a 2008) participando 3 personas en el 2006, 4 en el 2007 y 5 en el 2008. Para las capacitaciones en el Japón, se envió a diferentes personas atendiendo la necesidad de desarrollar una amplia capacitación de recursos humanos que puedan aportar al Proyecto.

(El detalle puede leerse en el Apéndice 5, 6 y 7)

(3) Donación de Equipos

No existe donación de equipo, se continúa utilizando los equipos donados en la primera fase del Proyecto (2003-2006). Se han comprado computadoras, impresoras, filmadora y cámara, etc. para apoyar las actividades de los expertos. Los equipos comprados pueden leerse en el apéndice 8. Todos los equipos se encuentran en buen estado y mantenimiento.

(4) Presupuesto por parte de JICA

Se ha asignado suficiente presupuesto y la ejecución del mismo ha sido adecuada.

(El detalle puede leerse en el Apéndice 9)

(5) Envío de Misiones

Fueron enviadas la Primera y Segunda Misión Preliminar, las Misiones Orientadoras (3 veces), la Misión de Evaluación Intermedia y la Misión de Evaluación Final, tal como se programó.

(El detalle puede leerse en el Apéndice 10)

<Aporte Hondureño>

(1) Asignación del Personal como Miembros del GN

Se asignaron cinco miembros al GN exclusivamente para el Proyecto (4 de la Secretaría de Educación y 1 de la UPNFM). Se tardó oficializar la situación laboral de dos miembros de la Secretaría de Educación, y mientras tanto la posición de ellos era inestable en el primer período. En septiembre del 2007 fue oficializada su asignación.

Dos miembros del GN fueron asignados en el 2007 para la capacitación a los docentes en servicio. Estos dos, uno pertenecía a un Instituto de Educación Media y otro a una Escuela de Educación Primaria, y en octubre del 2009 fueron nombrados oficialmente como técnicos de la Secretaría de Educación (El detalle puede leerse en el Apéndice 11).

(2) Oficina del Proyecto

El INICE ha asignado suficiente espacio para las oficinas del Proyecto.

(3) Costo Local

La Secretaría de Educación obtuvo apoyo de "Fondos de Contravalor de Non Project Honduras-Japón" para la impresión y distribución de los textos. (La aprobación fue en el 2006 y terminó la distribución en el año 2008).

En el año 2008 se comenzaron a ejecutar las capacitaciones de los docentes en servicio y docentes de las Escuelas Normales y FID-UPNFM con "Fondos del Plan EFA", correspondiendo estas actividades al resultado 2 y 3 (Capacitación para la formación inicial de docentes y los maestros en servicio). Sin embargo, en el 2009 los "Fondos del Plan EFA" fueron "congelados". Por lo que las capacitaciones programadas para el 2009 y el 2010 se suspendieron, así mismo la impresión y distribución de la GM y el CT. Por otra parte, la Secretaría de Educación cubrió los gastos para viáticos de los miembros del GN y combustible para vehículos del Proyecto. La suma total de la inversión hondureña fue de L. 47,161,570, equivalente a \$US2,482,188 en el período del 2006 hasta septiembre del 2009. (Tipo de cambio: 1\$UD=L.19)

(El detalle puede leerse en el Apéndice 12)

3-1-2 Resultado de las Actividades

Se han realizado las actividades de acuerdo con el PDM y PO tanto por la parte hondureña como japonesa. El avance de las actividades y sus resultados puede leerse en el apéndice 13.

3-1-3 Alcance de los Resultados

Se están cumpliendo los resultados esperados, 1 al 4 regularmente. Sin embargo, se suspendió la distribución de las Guías para el Maestro (GM) y los Cuaderno de Trabajo (CT), así mismo las capacitaciones para los maestros en servicio, debido a la falta de presupuesto y la disminución de los días de clase, afectando el avance de las actividades y el alcance de los resultados.

RESULTADO 1:

La GM y el CT para los Niños de 1° a 6° grado revisados.

INDICADOR - Autorización de la Secretaría de Educación

La Secretaría de Educación oficializó la versión revisada (2da versión) de la GM y el CT para los niños y las niñas de 1er a 6to grado. Los materiales elaborados fueron producidos y distribuidos por la Secretaría de Educación, y se terminó la distribución en julio del 2008. En el Comité de Coordinación Conjunta realizado en junio del 2010 hubo una solicitud de modificación del CT de tercero a sexto grado para que sea un texto reutilizable por varios años. En este momento el GN están elaborando una versión modificada de la GM y el CT. Se tiene contemplado hasta la finalización del Proyecto dejar a la Secretaría de Educación una muestra de la versión modificada. Actualmente se ha terminado la elaboración de 2 unidades de aprendizaje.

Estaba planificado realizar con "Fondos del Plan EFA", la impresión y distribución de la GM y CT para el 2009 y 2010, sin embargo la ejecución de estos Fondos está suspendida, ya que han sido "congelados".

El CT contiene ejercicios que permiten fortalecer los conocimientos aprendidos a través de la realización de la práctica de manera constante lo que ayuda al cumplimiento de las tareas. Así mismo el contenido del aprendizaje está estructurado de acuerdo al desarrollo de los niños y las niñas, lo que permite una mejor comprensión. Por otra parte, la GM está escrita con detalle, el cuidado que se debe considerar en la clase y la explicación detallada, lo que es un apoyo a la planificación y el desarrollo de la clase.

RESULTADO 2: (Formación Inicial de Docentes)

Los docentes de matemática de las 12 escuelas normales y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y el manejo de la GM y el CT para los Niños de 1° a 6° grado.

INDICADOR 1 - Resultados de la prueba aplicada en la capacitación.

INDICADOR 2 - Resultados del análisis de la clase de las asignaturas relacionadas con la didáctica de matemática.

INDICADOR 3 - Propuesta de plan de clase, etc.

Se han realizado 10 jornadas de capacitación para los docentes de matemática de las Escuelas Normales y FID-UPNFM. Según los resultados de la pre/post prueba aplicadas en la capacitación. sus conocimientos en matemática y su didáctica han mejorado en todas las capacitaciones, lo que se muestra en el siguiente cuadro:

LISTADO DE LAS CAPACITACIONES A LOS DOCENTES DE LAS 12 ESCUELAS NORMALES Y SEDES FID - UPNFM Y EL RESULTADO DE LA PRUEBA DE EVALUACIÓN

Capacitación	Período	Contenido	Participantes	Resultado de la Prueba de Evaluación (%)	
				Prueba Inicial	Prueba Final
Primera	Mayo - 2007	Números Naturales	61	31.7	54.1
Segunda	Agosto - 2007	Números Decimales	48	52.3	67.7
Tercera	Dic. - 2007	Fracciones	41	66.6	80.0
Cuarta	Feb. - 2008	Geometría 1	59	64.2	82.9
Quinta	Mayo - 2008	Geometría 2	56	47.2	76.2
Sexta	Agosto - 2008	Área	48	48.5	84.5
Séptima	Feb. - 2009	Capacidad, Volumen Estadística	44	53.9	79.2
Octava	Ene. - 2010	Medida, Estadística Plan de Clase	42	50.8	75.6
Novena	Mayo - 2010	Estudio de Clase Evaluación Educativa	56	60.8	69.1
Curso Especial	Dic. - 2008	Enfoque Metodológico de Matemática	18	52.0	77.0

Fuente: Datos del Proyecto

Al comparar el resultado de las observaciones de las clases de Matemática y su Didáctica impartidas por los docentes, entre el puntaje general del 2008 y del 2010, se observa que el resultado del 2010 ha sido mejor, siendo éste de 67 puntos en el 2008 y 75 puntos en el 2010. Según la autoevaluación de los docentes de las Escuelas Normales y FID-UPNFM realizada en agosto del 2008, consideran que su capacidad se ha mejorado. El GN manifestó que los docentes de matemática de las Escuelas Normales y FID-UPNFM reciben de forma positiva la observación de clase, ya que al comienzo presentaron cierta resistencia, pero ellos reconocen que ésta actividad les ayuda a mejorar su capacidad didáctica.

Actualmente los docentes de 5 Escuelas Normales que a la vez son centros FID, están desarrollando la preparación del plan de clase; los cuales serán elaborados a finales del mes de octubre. Luego de preparar los planes, el Proyecto realizará la revisión y se publicará la recopilación de dichos planes de clase (8

unidades) hasta la finalización del Proyecto.

RESULTADO 3: (Formación de Docentes en Servicio)

El equipo nacional tiene la capacidad en el uso y el manejo de la GM y el CT para los niños de 1° a 6° grado. (Con la condición de que la SE-INICE realice la capacitación nacional)

INDICADOR - Resultados de la prueba aplicada en la capacitación.

La capacitación sobre el uso de la GM y el CT a los facilitadores nacionales (La capacitación a los facilitadores de los 18 departamentos del país después del 2008) y a los docentes en servicio se ha realizado en 5 ocasiones.

Según los resultados de la pre/post prueba aplicadas en el proceso de capacitación a los capacitadores nacionales y/o departamentales (después del 2008) y para los docentes en servicio, muestran que éstos están mejorando sus conocimientos en la didáctica de matemática.

LISTADO DE CAPACITACIONES A LOS FACILITADORES NACIONALES Y RESULTADOS DE LA PRUEBA DE EVALUACIÓN

Capacitación	Fecha	Contenidos	Participantes	Resultados de las Pruebas de Evaluación (%)	
				Prueba Inicial	Prueba Final
Primera	Mayo - 2006	- Dominar la resolución de las 4 operaciones básicas. - Familiarizar el uso de la GM y el CT.	47	62.7	66.9
Segunda	Junio - 2007	- Las 4 operaciones básicas con números decimales. - Geometría. - La metodología en los textos.	120	44.9	56.5
Tercera	Nov. - 2007	- Las 4 operaciones básicas con fracciones. - La estructura de la GM y el CT de matemática.	109	68.4	78.0
Cuarta	Mayo - 2008	- Las 4 operaciones básicas con números naturales, números decimales, fracciones y su enfoque metodológico. - Los contenidos de geometría y su enfoque metodológico. - La estructura de la GM y el CT, el proceso metodológico que se plantea en los textos.	1,450	56.8	74.7
Quinta	Junio, Sept. y Nov. - 2009 Enero - 2010	- La resolución de problemas de adición y sustracción con distinto denominador y multiplicación y división de fracciones. - La resolución de problemas con división de decimales. - Desarrollar habilidades y destrezas sobre geometría. - Planificar la capacitación para las Redes de aprendizaje docente.	1,004	28.4	68.8

Nota: GM - Guía para Maestro, CT - Cuaderno de Trabajo Fuente: Datos del Proyecto

Por otra parte, en las respuestas obtenidas en la encuesta aplicada a los capacitadores del nivel departamental, se considera que las capacitaciones recibidas son útiles para realizar el efecto multiplicador a los maestros en servicio. Por ejemplo, respondieron que la nueva metodología didáctica, el fundamento académico, la distribución del tiempo y el pensamiento creativo han sido útiles. Sin embargo, no se ha realizado la capacitación a los capacitadores departamentales en el 2010 debido a la falta de presupuesto en la Secretaría de Educación que es un factor negativo para alcanzar los resultados esperados.

RESULTADO 4:

El interés general en matemática elevado especialmente entre docentes, estudiantes de la formación inicial de docentes y niños.

INDICADOR - Resultados de encuestas

En base a las encuestas realizadas para los niños y las niñas sobre el aprendizaje en matemática desde el 2007, con la pregunta “¿Se siente más fácil el examen de matemática ahora más que antes?” existe un aumento de la respuesta “Si” desde del 2007 al 2009. El resultado del 2010 disminuyó comparado con el 2009, se considera que esto es debido a que no se ha distribuido el CT.

Por otra parte, con la pregunta “¿Te gusta la clase de matemática ahora más que antes?” las respuestas al “Si ” fueron aumentando cada año.

Además, en base a las encuestas realizadas a los maestros en servicio con la pregunta “¿Qué asignatura te gusta más?”, hubo más respuestas a “matemática” en todos los años. Y con la pregunta “¿Qué asignatura no le gusta enseñar?” hay disminución de la respuesta “Matemática”, que fue del 42% en el 2007 y el 25% en el 2010. Con la pregunta “¿Qué asignatura no le gusta a los niños y a las niñas?” hay disminución de la respuesta “Matemática”, que fue del 60% en el 2007 y el 33% en el 2010; Esto significa que se disminuyó la barrera Psicológica para la enseñanza de la matemática.

Aparte de los indicadores, se ha observado en varias entrevistas, que desapareció el temor a la matemática tanto en los maestros como en los niños y niñas, ahora los alumnos estudian disfrutando la matemática. También se ha constatado que se ha elevado el interés por el Proyecto en la sociedad en general, a través de la publicación de boletines informativos, la apertura de la página Web y la publicación de información en el periódico y TV.

3-1-4 Alcance del Objetivo Especifico

OBJETIVO ESPECIFICO:

Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemática del 1° al 6° grado de los docentes en servicio y los estudiantes de la formación inicial de docentes.

INDICADOR 1 - Para los Docentes en servicio:

Resultados del diagnóstico sobre el uso de la GM y el CT.

Resultados del análisis de la clase de matemática.

INDICADOR 2 - Para los Estudiantes de la formación inicial de docentes:

Resultados de la prueba de las asignaturas relacionadas con la didáctica de matemática.

Resultados del análisis de la clase de matemática de práctica docente.

En cuanto a los docentes en servicio, a través de la observación de clase, el resultado de la comparación entre el 2008 (promedio 68.8 puntos) y 2010 (promedio 75.6 puntos), se refleja una mejoría de 6.8 puntos. Por otra parte, no existió tanta diferencia entre el 2007 (promedio 69.1) y el 2008 (promedio 68.8), ya que se presentaron diferentes condiciones sobre la distribución de los materiales educativos, lo que dificulta comparar de manera simple. En el 2009 no se realizó la distribución por la convulsión política del país.

A través del análisis de los datos de las observaciones de clase de los mismos maestros (8 maestros de grado regular y 15 de multigrado), fue de 68 puntos en la primera observación (12 maestros observados en el 2007, 6 maestros observados en el 2008) y del 2010 fue de 75 puntos, demostrando una mejoría. Por otra parte, los maestros que marcaron alto puntaje sobre el ítem de observación "Enseñar el contenido de matemática correctamente", sus clases tuvieron buenas calificaciones. También se comprobó que el uso correcto de la GM produce efecto positivo en la evaluación de la clase.

También, el uso de los materiales muestra un alto índice, por otra parte, los maestros en servicio muestran buena disposición y entusiasmo para mejorar la capacidad didáctica en matemática, identificado por la observación de clase y la entrevista realizada por el Comité de Evaluación Conjunta. Por tanto, se podría esperar un mejor resultado, si se cuenta con un apoyo continuo de aquí en adelante.

Sobre el mejoramiento de la capacidad académica y didáctica de los estudiantes de formación inicial de docentes, se ha mostrado un mejoramiento en el resultado del examen que se realizó después de la clase de Didáctica de Matemática comparado con el resultado del examen que se realizó antes de la misma. También, se ha mostrado un mejoramiento de la enseñanza de estudiantes en su práctica según la observación de la clase y cambios positivos de preparación, realización de la clase y la actitud en la

enseñanza.

3-1-5 Situación de Logro del Objetivo General

OBJETIVO GENERAL:

Mejorar el rendimiento académico en el área de matemática de los alumnos de 1° a 6° grado.

INDICADOR - Resultados de la prueba de rendimiento académico de Matemática como indicadores del Plan EFA.

Al momento de la Evaluación Final no se pudo verificar el avance del Objetivo General, ya que el mismo se logrará dentro de 3 a 5 años después de finalización del Proyecto. Sin embargo, según el Informe de Seguimiento del Plan Educación para Todos en Honduras (EFA¹), de septiembre del 2010 indica que ha mejorado la nota de matemática de los alumnos en las Escuelas Primarias, obteniendo un 46.7% en el 2007 y un 53.4% en el 2008. (El Objetivo del Plan EFA hasta 2015 es el 70%)

3-1-6 Mención Especial sobre el Proceso de Implementación

(1) Avance del Proyecto

El avance del Proyecto fue considerado como bueno, “en general, el desarrollo de las actividades marchan bien, sin contratiempo”. En la Evaluación Intermedia, sin embargo fue difícil desarrollar las actividades de acuerdo al plan como se señala en el siguiente cuadro.

DIFICULTADES OCURRIDAS EN EL PROCESO DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO Y SU EFECTO

Período	Dificultad	Efecto
Todo el Período del Proyecto	No se aprobó la nueva Ley General de Educación.	Fue afectado el Proyecto por varias modificaciones del SINAFOD.
Todo el Período	Demora en la oficialización del SINAFOD.	Varias modificaciones del plan de formación inicial y permanente de docentes → Cambio del PDM.
Todo el Período	El sistema de capacitación en cascada fue inestable	(Tipo 3 cascadas) Fue difícil que el efecto llegara hasta los últimos beneficiarios (los maestros en servicio). El costo de realización fue muy alto. (Tipo 2 cascadas) Disminuyó la cantidad de la capacitación a 1/3 en el 2009.
2007 - 2010	Suspensión de clases por paros del magisterio	Suspensión de la capacitación para los docentes de las Escuelas Normales y FID, para facilitadores del nivel departamental y las actividades de monitoreo.

¹ Education for All : Educación Para Todos

		Fue necesario cambiar el plan de ejecución del proyecto con efecto negativo en el aula.
2006.4 - 2006.9	Tardanza en la distribución del CT.	Fue afectado el trabajo en el aula.
2006.4 - 2008.7	Insuficientes ejemplares distribuidos de la GM al inicio del Proyecto.	Fue afectado el trabajo en el aula.
2006 - 2007	Retraso en la toma de decisión sobre la modificación del DCNB.	(Resultado 1) Retraso de las acciones necesarias.
2009 - 2010.6	Retraso en la toma de decisión sobre la modificación del CT.	(Resultado 1) Retraso de la revisión de los materiales.
2008	Disminución de la matrícula para nuevos estudiantes en FID-UPNFM en el 2008 en algunas Escuelas Normales y en todas las Escuelas Normales en el 2009.	(Resultados) Cambio y disminución del grupo beneficiario del proyecto a través de la modificación del PDM realizada en enero de 2009.
2009 - hasta ahora	Congelamiento de los fondos del Plan EFA .	Suspensión de las actividades de la SE como impresión y distribución de la GM y el CT, y la capacitación para los docentes en servicio organizada por INICE.
2009.6 - 2010.4	Problemas político - sociales	Suspensión de las actividades de monitoreo. Se tuvo que modificar el Plan de Actividades y/o suspender algunas de ellas.

Fuente: Procesado de Datos del Proyecto

El Proyecto realizó seminarios en algunas Escuelas Normales como una alternativa a la capacitación suspendida. La novena y décima capacitación para los docentes de matemática de las Escuelas Normales y FID-UPNFM se realizó con financiamiento del Proyecto. No se pudo realizar la capacitación a los docentes en servicio por falta de recursos económicos en el INICE. El Proyecto está apoyando al INICE en la ejecución de 2 Estudios de Investigación como actividades alternativas. El Primero es sobre el Estudio para la nueva Estrategia de Capacitación a los Docentes, realizado en 2 departamentos, con bajo rendimiento académico, para detectar sus causas y elaborar las recomendaciones; y el Segundo es para medir el nivel académico y didáctico de los maestros en servicio, mediante la aplicación de un examen teórico y además una encuesta a 2000 maestros en servicio, de esta manera contribuir a la planificación de la capacitación para los maestros.

(2) Problemas Encontrados y Medidas Tomadas

Primeramente se tardó la asignación oficial de los miembros del GN, y mientras tanto la posición de ellos se encontraba inestable. Por ende, habían momentos que los miembros del GN sentían alguna incertidumbre y esto influyó en el trabajo del Proyecto en el primer periodo. Dos de los miembros del GN mientras esperaban el nombramiento oficial de la Secretaría de Educación, estuvieron trabajando para el Proyecto como consultores contratados por el BID y/o Banco Mundial. Actualmente se cuenta con

técnicos pertenecientes a la Secretaría de Educación y a la UPNFM.

De igual manera, durante el 2009 y el 2010, los días de clases no se desarrollaron regularmente debido a los frecuentes paros del magisterio, la convulsión política y el cambio de Gobierno, por lo que no fue posible cumplir con los 200 días de clase en el año. Mientras tanto, las clases fueron suspendidas frecuentemente en las Escuelas Normales y FID. Por tanto, tuvo que modificarse el plan de actividades de observación de clase tanto en las Escuelas Normales y FID como en las Escuelas Primarias.

Además, hubo cambio de autoridades de la Secretaría de Educación, y el Proyecto en su momento explicaba la generalidad y el avance del mismo, para asegurar el desarrollo de las actividades sin dificultad.

Por otra parte, la demora en la aprobación de la Ley General de Educación, lo que no permite definir los lineamientos del Sistema Nacional de Formación Docente (SINAFOD). Esta situación dificulta asegurar la programación del Proyecto.

En el 2007, hubo descenso de la matrícula para el ingreso de FID-UPNFM debido al cambio de política en relación a la carrera de educación básica (reactivación de las Escuelas Normales), por lo que no se abrió el primer ingreso de FID-UPNFM. El Proyecto tuvo que modificar el PDM de acuerdo al cambio del sistema de formación inicial de docentes, sin designar área piloto.

La Secretaría de Educación en forma permanente enfrenta dificultad presupuestaria, y tiene que depender de los fondos provenientes por la comunidad internacional para realizar las actividades como las capacitaciones. Por lo que el Proyecto está brindando el financiamiento necesario para la realización de las capacitaciones.

(3) Métodos para la Transferencia de Tecnología

Los miembros del GN tienen una comunicación fluida con los expertos japoneses y mantienen muy buena relación con ellos. Se está realizando semanalmente una reunión interna del Proyecto a fin de compartir las informaciones necesarias y el monitoreo de avance de las actividades. El Comité de Coordinación Conjunta del Proyecto está funcionando efectivamente, para compartir el avance de las actividades y tomar las decisiones necesarias, reuniéndose los actores involucrados bimensualmente.

Por otra parte, fue eficiente el apoyo técnico permanente a los miembros del GN por parte de los expertos japoneses como la realización de talleres antes del desarrollo de las capacitaciones. Actualmente los miembros del GN están preparando un manual para la elaboración de la GM y el CT. Esto se considera como un fruto resultado de la transferencia técnica lograda por el Proyecto. Además fue valioso para los miembros del GN el entrenamiento en el trabajo por los expertos japoneses acompañando al proceso de desarrollo de las actividades.

(4) Sistema para el Manejo del Proyecto

El sistema de implementación de actividades entre la Secretaría de Educación, UPNFM y las Escuelas Normales está establecido y funcionando. (El Organigrama para la implementación del Proyecto puede verse en el Apéndice 14).

Se ha constatado la estructura organizacional del Proyecto con la participación de la Secretaría de Educación y la UPNFM, siendo efectiva. A pesar de que el personal de la Secretaría de Educación tiende a cambiar con frecuencia, la UPNFM no ha cambiado su personal, por lo tanto fue posible mantener la continuidad del Proyecto. Para solucionar los problemas presentados, éstos se discuten y se toma la decisión en el Comité de Coordinación Conjunta que se reúne bimensualmente.

Por otra parte, los miembros del GN se dividen las responsabilidades de acuerdo a cada resultado, se realiza el monitoreo de avance de las actividades, de acuerdo al calendario de evaluación elaborado con base al Plan Operativo (PO).

El PDM se ha modificado cuatro veces para minimizar el efecto de la reestructuración del SINAFOFOD y también para reflejar la revisión de los indicadores. Tanto los expertos japoneses como los miembros del GN comprenden el PDM y lo utilizan en el momento oportuno como documento de lineamiento para las actividades.

(5) Relacionamiento con otras Instituciones

Los miembros del GN están asignados exclusivamente para el desarrollo de las actividades del Proyecto. A medida que progresan las actividades del Proyecto, los docentes de las Escuelas Normales y FID-UPNFM participan activamente. Los facilitadores a nivel nacional y departamental y los docentes de las Escuelas Normales y FID-UPNFM participan activamente en las capacitaciones organizadas por el Proyecto mientras no haya paro del magisterio. También, ellos tienen confianza en el Proyecto y expectativas en los procesos de capacitación. Los maestros de las Escuelas Primaria que participaron en la observación de las clases y en las capacitaciones, mostraron una actitud colaborativa. Según los resultados de las entrevistas, los directores y los docentes están muy interesados en el proyecto y tratan de participar activamente. Y a través de la observación de la clase realizada por los miembros del Comité de Evaluación Conjunta, se identifica que los maestros de la Escuela Primaria están aplicando el conocimiento didáctico adquirido en la capacitación para su clase.

En cuanto a la coordinación con otros cooperantes, no se está duplicado el trabajo de la cooperación, ya que existe una demarcación del mismo entre estos, y los donantes reconocen que el apoyo a la matemática está coordinado por JICA. Por otra parte, desde la convulsión política ocurrida en el 2009, no se realizaba

la reunión de los donantes con la Secretaría de Educación (hasta hace unos meses) y está suspendida la coordinación entre ellos. (Mesa Redonda de Cooperantes Externos en Educación-MERECE).

En coordinación con otros cooperantes se están realizando 2 actividades. La primera actividad es con el apoyo técnico de USAID, la Secretaría de Educación elaboró los “Estándares” basados en el Diseño Curricular Nacional para la Educación Básica (DCNB) y mejoró los indicadores de evaluación en matemática con base en los textos producidos por PROMETAM.

La segunda actividad es que los miembros del GN elaboraron la GM y el CT de matemática para séptimo, octavo y noveno grado, también realizaron la capacitación sobre el uso y manejo de estos materiales para el equipo técnico del BID, el cual apoyó financieramente la impresión y distribución de dichos materiales para 746 Centros de Educación Básica, capacitando además a los docentes de 512 Centros de Educación Básica.

Las actividades de los voluntarios japoneses son apreciadas por los involucrados hondureños, por su enseñanza de la didáctica en forma más práctica, a pesar de que su participación no forma parte del Proyecto.

3-2. Avance y Logros del Proyecto (COMPONENTE REGIONAL)

El avance y logros del Proyecto Regional se han verificado a través de los datos presentados en los Proyectos y el Informe de Evaluación Intermedia y Final.

3-2-1 Resultado del Aporte

El aporte realizado por el Proyecto Regional consiste principalmente en la asistencia técnica por parte de los expertos japoneses (corto y largo plazo) realizando visitas a los países involucrados, además capacitación en el Japón y capacitaciones en el marco del Proyecto Regional.

(1) Envío de Expertos Japoneses

El resultado de la asistencia técnica de los expertos japoneses se indica en el siguiente cuadro. En el 2006 se programó enviar dos expertos de largo plazo (Educación en Matemática), pero un experto no se envió por problemas de salud, como consecuencia de ello se produjo la sobrecarga de trabajo para realizar las visitas a los países involucrados.

RESULTADO DE LA ASISTENCIA TÉCNICA DE LOS EXPERTOS JAPONESES

(Abril 2006 – Octubre 2010)

Plazo	Plan de la Asistencia Técnica (Planificado en el R/D)		Resultado de la Asistencia Técnica		
	Área de experto	No. de Personas	Área de experto	Total de envío	Meses
Experto de Largo Plazo	Primer Asesor	1	Primer Asesor	2	55
	Coordinador del Proyecto	1	Cooperación Regional/ Coordinador del Proyecto	1	12
			Vice Responsable/ Coordinador del Proyecto	1	30
			Coordinador del Proyecto/ Monitoreo de Clase	1	14
	Educación de Matemática 1	1	Educación de Matemática 1	1	55
	Educación de Matemática 2	1	Educación de Matemática 2	0	0
Experto de Corto Plazo	Plan de Capacitación	No escrito	Plan de Capacitación	2	1
	Mejoramiento de la Clase	No escrito	Mejoramiento de Clase	6	3
	Evaluación Educativa	No escrito	Evaluación Educativa	2	3
	Información Pública	No escrito	Información Pública	1	3
	Otros (de acuerdo con la necesidad)	No escrito			

(2) Resultado de las Capacitaciones

Las capacitaciones dirigidas a los miembros del GN de cada país fueron de tres tipos; Capacitaciones en El Japón, Capacitaciones en el marco del Proyecto Regional y el Intercambio Técnico con el Proyecto de

Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar en Bolivia (PROMECA). Los resultados de las participaciones son los siguientes.

Resultados de las participaciones de los 5 países en las capacitaciones (Abr.2006 –Oct.2010)

Tipo de Capacitación	Lugar	Participantes					Total
		2006	2007	2008	2009	2010	
Capacitación Regional	Japón	15	16	-	-	-	31
Capacitación Regional	Honduras	33	40	43	39	28	183
Intercambio Técnico	Bolivia	-	-	34	36	-	70
	Honduras	-	-	71	-	-	71
Total		48	56	148	75	28	355

(3) Aporte de los Países Involucrados

Los miembros del GN del Proyecto Regional son las mismas personas de los miembros del GN de cada país. Sin embargo, el Proyecto Regional se llevó a cabo por la parte japonesa, realizando la cooperación regional como una forma de compartir los recursos japoneses. Los miembros del GN son los siguientes.

Número de Personas Miembros del GN en cada País (En el momento de la Evaluación Final en cada país)

		El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	Rep. Dominicana
Inicio	Tiempo	Abril del 2006	Junio del 2006	Abril del 2006	Agosto del 2006	Abril del 2006
	Número de Personas	13	4	3	4	6
	Especialidad	1-2 personas tienen alta especialidad	1 persona tiene alta especialidad	1-2 personas tienen alta especialidad	1-2 personas tienen alta especialidad	1 persona tiene alta especialidad
	Experiencia	Elaboración de Materiales: No Capacitación: Si Docencia: Si	Elaboración de Materiales: No Capacitación: Si Docencia: Si	Elaboración de Materiales: Si Capacitación: Si Docencia: Si	Elaboración de Materiales: No Capacitación: Si Docencia: Si	Elaboración de Materiales: No Capacitación: Si Docencia: Si
	Modalidad de Trabajo	13 No Exclusivo	1 Exclusivo 3 No Exclusivo	3 Exclusivos	4 Exclusivos	6 No Exclusivos
Evaluación Intermedia	Tiempo	Noviembre del 2007	Julio del 2007	Noviembre del 2008	Mayo del 2008	Febrero del 2008
	Número de Personas	13	8 (6 en realidad)	5	4	7
	Modalidad de Trabajo	13 No Exclusivo	2 Exclusivo 6 No Exclusivo	5 Exclusivos	4 Exclusivos	7 No Exclusivos
Evaluación Final	Tiempo	Septiembre del 2008	Julio del 2008	Octubre del 2010	Septiembre del 2010	Febrero del 2010
	Número de Personas	13	8 (5 en realidad)	5	4 (1 fue reemplazado)	7 (5 en realidad)
	Modalidad de Trabajo	13 No Exclusivo	2 Exclusivo 6 No Exclusivo	5 Exclusivos	4 Exclusivos	7 Exclusivos

Nota: Experiencia es del GN, aunque haya 1 persona corresponde en Si.

3-2-2 Resultado de las Actividades

Las actividades se han realizado en base al PDM, sin embargo, de acuerdo con el avance del Proyecto y el cambio de ambiente externo de cada país ha sido necesario la modificación del mismo para realizar las actividades efectivamente. La asistencia técnica de los expertos japoneses puede dividirse en tres áreas: 1. Apoyo técnico para la elaboración del material, 2. Apoyo técnico para la realización de la capacitación, y 3. Orientación para la administración del Proyecto. Al inicio, en cada país la principal actividad fue el apoyo técnico para la elaboración del material, el cual a mediados del 2008 comenzó en cada uno de ellos, seguidamente, el apoyo técnico para la realización de la capacitación fue la principal actividad del Proyecto Regional. Por otra parte, la orientación sobre la administración del Proyecto se realizó para el avance de las actividades del mismo, adaptándolo al cambio de ambiente externo del Proyecto. El resultado de las actividades y su plan se indican en el apéndice 16.

3-2-3 Alcance de los Resultados

RESULTADO 1 Que el GN obtenga las competencias necesarias para el desarrollo y adecuaciones de la GM y el CT (o los textos correspondientes), basados en los insumos de PROMETAM.
INDICADOR - Resultado del análisis de la capacitación para el GN.

(1) Resultado de la Prueba en la Capacitación

Los miembros del GN participaron en las capacitaciones regionales en forma continua, al mismo tiempo que recibieron la asistencia técnica de los expertos japoneses. En las capacitaciones regionales se practicó el examen para evaluar las capacidades de los miembros del GN, las preguntas fueron para medir la capacidad académica en matemática, la capacidad de elaboración de los materiales y el conocimiento sobre el marco del currículo y la elaboración de material, aplicados en el inicio y final de la capacitación. Se puede verificar que los participantes mejoraron más del 10% de la nota entre el inicio y final. El resultado del examen se presenta en el siguiente cuadro.

Resultado de la Prueba Inicial y Final en cada Capacitación Regional (en Honduras) (Promedio de cada país)

País	1ra (2006.4.24-5.5)			2da (2007.4.23-5.4)			3ra (2008.4.28-5.3)			4ta (2009.4.20-5.1)			5ta(2010.4.19-29)
	Inicia	Final	Diferencia	Inicial	Final	Diferencia	Inicial	Final	Diferencia	Inicial	Final	Diferencia	Final
El Salvador	20.0	50.0	30.0	47.7	69.3	21.6	46.8	76.7	29.9	56.6	83.5	26.9	74.4
Guatemala	13.0	35.0	22.0	52.2	69.0	16.8	59.2	79.6	20.4	58.8	68.5	9.7	70.4
Honduras	35.0	55.0	20.0	62.3	67.0	4.7	61.6	79.0	17.4	64.3	83.8	19.5	86.2
Nicaragua	37.0	65.0	28.0	71.5	78.2	6.7	79.4	84.7	5.3	60.0	83.3	23.3	75.0
Rep. Dominicana	21.0	59.0	38.0	59.4	69.0	9.6	62.1	76.3	14.2	52.0	80.3	28.3	79.2
Promedio	25.2	52.8	27.6	58.6	70.5	11.9	61.8	79.3	17.4	58.3	79.9	21.5	77.0

(2) Autoevaluación de los Participantes en la Capacitación Regional

Se realizó la autoevaluación de los participantes basada en la Hipótesis del Proceso de Desarrollo de Competencias en el Área de Didáctica de la Matemática establecido por el experto regional desde la capacitación regional del 2008. El resultado se muestra en el siguiente cuadro. El GN de cada país se ha autoevaluado expresando que mejoró la capacidad académica en matemática, la capacidad de elaboración de los materiales y la capacidad de organizar la capacitación.

Resultado de la Autoevaluación del GN (Promedio de cada país)

País	Capacidad Académica de matemática			Capacidad para la Elaboración de los Materiales			Capacidad para Organizar la Capacitación			Interés		
	Inicio	2008,4	2010,4	Inicio	2008,4	2010,4	Inicio	2008,4	2010,4	Inicio	2008,4	2010,4
El Salvador	5,5	7,6	7,8	4,1	8,7	7,2	4,4	7,9	7,8	6,8	8,5	8,7
Guatemala	6,6	9,1	8,6	5,7	9,0	8,3	6,0	9,2	8,4	7,3	9,6	9,0
Honduras	5,4	7,0	8,6	4,5	7,3	8,3	3,6	6,3	7,5	6,4	8,3	9,0
Nicaragua	6,0	7,7	8,5	4,9	8,5	8,0	4,5	6,8	7,7	5,4	7,7	8,6
Rep. Dominicana	6,4	9,0	8,5	4,5	8,8	8,3	4,6	8,8	8,3	5,8	9,5	8,7
Promedio	6,0	8,1	8,4	4,7	8,5	8,0	4,6	7,8	7,9	6,3	8,7	8,8

Nota: Inicio están escritos los datos del resultado de la autoevaluación realizada en el 2010

Los que no realizaron la autoevaluación están escritos los datos de la autoevaluación realizada en el 2008

(3) Resultado de la Elaboración de los Materiales

Se verificó a través de la Evaluación Final de cada Proyecto que terminó el trabajo de elaboración de la GM y el CT, tomando en cuenta como referencia los materiales elaborados en Honduras. Los materiales elaborados fueron oficializados por el gobierno de cada país excluyendo la República Dominicana, los cuales se han impreso y distribuido. Se han constatado a través de la entrevista realizada en la Evaluación Final en cada país, que los materiales se elaboraron con buena calidad.

Resultado de los Materiales Elaborados en cada País en el marco del Proyecto Regional

País	Tipo de Materiales	Final de Elaboración	Distribución en cada País	Situación Actual (Octubre 2010)
El Salvador	Libro de Texto de Primero a Sexto Grado de Educación Primaria	Elaborado en septiembre del 2008 (En el momento de la evaluación final)	Primero a Tercer Grado: noviembre del 2008 a febrero del 2009 Cuarto a Sexto Grado: abril a junio del 2009	Se están utilizando en las escuelas como materiales oficiales
	CT de Primero a Tercer Grado de Educación Primaria		Noviembre del 2008 a febrero del 2009	
	GM de Primero a Sexto grado de Educación Primaria		Primero a Tercer Grado: noviembre del 2008 a febrero del 2009 Cuarto a Sexto Grado: abril a junio del 2009	
	Módulo de Capacitación para los Maestros (1-8)	Elaborado en marzo del 2009 (En el momento final del Proyecto)	2009 (para la capacitación de docentes)	Se están utilizando como material en la capacitación para la profesionalización de los maestros en servicio
	Herramienta para la Evaluación Formativa de Primer Grado de Educación Primaria (Examen para la Estabilidad de Conocimientos y Manual de Reforzamiento)	Elaborado en el 2007	2008	Se están utilizando como herramienta de monitoreo por parte del Ministerio de Educación
Guatemala	CT de Primero a Tercer Grado de Educación Primaria	Elaborado en marzo del 2009 (En el momento final de la Fase I)	Versión Validada de Primero a Cuarto Grado: 2007 Versión Validada de Primero a Quinto grado: 2008 a 2009 Versión Final de Primero a Sexto Grado: 2010	Se está utilizando en las escuelas como materiales oficiales
	GM de Primero a Sexto Grado de Educación Primaria		Versión Validada de Primero a Cuarto Grado: 2007 Versión Final de Primero a Sexto Grado: 2010	
Honduras	CT de Primero a Tercer Grado de Educación Primaria	Elaborado en marzo de 2006 (En el momento final de Fase I)	Versión Final de Primero a Sexto Grado: 2006 a 2008	Se está utilizando en las escuelas como materiales oficiales
	GM de Primero a Sexto grado de Educación Primaria			
	Libro de Texto de tipo préstamo de Tercero a Sexto Grado de Educación Primaria (Versión completa es sólo una unidad de aprendizaje, el resto del trabajos es dar los comentarios para la modificación del CT)	Está previsto elaborarlo hasta marzo del 2011 (Final del Proyecto)		
	Plan de Clase para FID	Está previsto elaborarlo hasta marzo del 2011 (Final del Proyecto)		
Nicaragua	Libro de Texto de Primero a Sexto Grado de Educación Primaria	Elaborado en febrero del 2010	Versión Final de Primero a Quinto Grado: 2007 a 2009 Versión Validada de Sexto Grado: 2009 Versión Final de Sexto Grado: 2010	Se está utilizando en las Escuelas como materiales oficiales
	GM de Primero a Sexto Grado de Educación Primaria			
	GM y su Didáctica tomo 1 a 3 (primero y segundo semestre de primer año y primer semestre de	Está previsto a elaborarlo hasta marzo de 2011 (Final del Proyecto)		

	segundo año de la Escuela Normal)			
Rep. Dominicana	Libro de Texto de Primero a Cuarto Grado de Educación Primaria	Elaborado en mayo de 2010 (Final del Proyecto)	Se ha cambiado el lineamiento de la elaboración del libro de texto por parte del Ministerio de Educación que aspira elaborar el texto fusionado con varias asignaturas, por tanto, no tiene previsto el uso del texto producido por el Proyecto.	Elaboración del libro de texto
	GM de Primero a Cuarto Grado de Educación Primaria			

RESULTADO 2 Que el GN obtengan las competencias necesarias para la ejecución de la formación y/o capacitación docente en cada uno de los países involucrados.
INDICADOR - Resultado de la capacitación para el GN.

Se realizó la práctica para fortalecer la capacidad de la capacitación regional. Por otra parte, en el programa de intercambio técnico con PROMECA en Bolivia se desarrolló la capacitación sobre la estructuración de la clase a través del Estudio Pedagógico Interno.

El GN de cada país mejoró su capacidad académica en matemática, sistematización de la matemática y la didáctica en matemática como se muestra en el cuadro "Resultado de Examen Inicial y Final en cada Capacitación Regional (en Honduras)".

Los participantes se autoevaluaron sobre la capacidad de realizar la capacitación mejorando en 3.3 puntos en promedio como se muestra en el cuadro "Resultado de la Autoevaluación del GN (Promedio de cada país)" basado en el Proceso de Desarrollo de Competencia en el Área de Didáctica de la Matemática (hipótesis), el resultado muestra que los participantes se apropiaron de la capacidad para realizar la capacitación.

Además se realizaron actividades de asistencia técnica por parte de los expertos regionales en el momento de la capacitación en cada país. Según la entrevista a los expertos regionales se constata que los miembros del GN mejoraron su capacidad de realizar la capacitación.

RESULTADO 3. Que se compartan las experiencias del Proyecto entre los países involucrados y otros.
INDICADOR

- 3-1. Se realiza el simposio internacional por lo menos 2 veces, en el periodo de ejecución del Proyecto.
- 3-2. Frecuencia y número de publicidad del boletín informativo.
- 3-3. Número de participantes en la red de comunicación.

En el cuadro siguiente se indica que aparte del Simposio Internacional sobre la Educación Matemática realizada en abril del 2007, se desarrollaron 3 simposios que fueron planificados y realizados por los expertos regionales. Por tanto, el simposio internacional planificado por el Proyecto Regional es el único, sin embargo, está planificado realizar el simposio internacional en febrero del 2011 donde está

previsto cumplir con el indicador 3-1. “Se realiza el simposio internacional por lo menos 2 veces, en el periodo de ejecución del Proyecto”. Por otra parte, algunos representantes del GN de cada país participaron en el Primer Seminario Nacional ¡Me gusta Matemática! realizado en 7 de febrero del 2009 en El Salvador y el Segundo Seminario Nacional “Las Experiencias de Mejoramiento de la Enseñanza Matemática y la Calidad de Aprendizaje en el Primer Ciclo de Educación Básica” realizado el 20 de marzo del 2010 en la República Dominicana.

Además, el Programa de Intercambio Técnico con PROMECA en Bolivia brindó la oportunidad de participar en el Encuentro Internacional de Maestros, donde reunieron a maestros bolivianos y técnicos en educación. El GN de cada país participó en dos ocasiones en octubre del 2008 y octubre del 2009 presentando las experiencias y los resultados del Proyecto Regional en la plenaria del Encuentro, Foro Internacional o en la Exposición de Material Didáctico.

Por otra parte, los miembros del GN participaron en la 11° Conferencia Internacional de Educación en Matemática (ICME11, Julio de 2008), 23° Reunión Latinoamericana de Matemática Educativa (RELME 23, Julio de 2009) y 24° Reunión Latinoamericana de Matemática Educativa (RELME24, Julio de 2010).

Resultado de la Realización del Simposio Internacional en el marco de Proyecto Regional

Nombre	Simposio Internacional de la Educación en Matemática	Simposio Público	Simposio Internacional	Seminario Público
Organizador	PROMETAM	PROMETAM	PROMETAM	PROMETAM
Periodo	2007.4.27	2008.4.29	2008.12.11	2009.4.30
Lugar	UPNFM	UPNFM	UPNFM	UPNFM
Objetivo	<ul style="list-style-type: none"> - Intercambio de las Experiencias del Proyecto Regional y en cada país. - Elevar el Interés en la Educación Matemática 	<ul style="list-style-type: none"> - Considerar la buena clase a través de la clase demostrativa - Elevar el Interés en la Educación Matemática 	<ul style="list-style-type: none"> - Presentar sugerencias técnicas a los maestros hondureños para el mejoramiento de la educación de la matemática en el aula. 	<ul style="list-style-type: none"> - Considerar la buena clase a través de la clase demostrativa - Elevar el Interés en la Educación Matemática
Contenido	<ul style="list-style-type: none"> - Presentación de las experiencias de los cinco países del Proyecto Regional 	<ul style="list-style-type: none"> - Clase Pública (sexto grado: Cuadrado) 	<ul style="list-style-type: none"> - Conferencia “Para Mejorar la Didáctica en el Aula” 	<ul style="list-style-type: none"> - Clase Pública (quinto grado: Fracción)
	<ul style="list-style-type: none"> - Presentación de las Experiencias en PROMECA 	<ul style="list-style-type: none"> - Conferencia “Para Elevar la Calidad de la Clase” 	<ul style="list-style-type: none"> - Observación de la clase de matemática en DVD 	<ul style="list-style-type: none"> - Conferencia “El Mejoramiento de la Educación de la Matemática en el Aula”
	<ul style="list-style-type: none"> - Presentación de las experiencias de educación de la matemática 		<ul style="list-style-type: none"> - Panel de Discusión 	

Handwritten initials and signature on the right margin.

Handwritten signature at the bottom left.

Handwritten number 20 at the bottom right.

Conferencista	<ul style="list-style-type: none"> - Masami Isoda (Corto plazo-Plan de Capacitación) - Hiroshi Tanaka (corto plazo-Mejoramiento de clase) - Representantes de cada país del Proyecto Regional - Representantes de PROMECA 	Yoshikazu Yamamoto (corto plazo - Mejoramiento de la Clase)	- Yasuhiro Hori (largo plazo-PROMECA)	- Nobuyuki Nakata (corto plazo - Mejoramiento de clase)
Participantes	Participantes en la Capacitación Regional, Secretaría de Educación, UPNFM, Docentes Aproximadamente 300 personas	Participantes en la Capacitación Regional, Secretaría de Educación, UPNFM, Docentes y Estudiantes Aproximadamente 500 personas	Participantes en la Capacitación de la Didáctica Matemática de PROMETAM, Secretaría de Educación, UPNFM, Docentes y Estudiantes Aproximadamente 400 personas	Participantes en la Capacitación Regional, Secretaría de Educación, UPNFM, Docentes y Estudiantes Aproximadamente 400 personas
Nota	<ul style="list-style-type: none"> - En el marco de la Capacitación Regional - Realizado con el presupuesto del gasto para el fortalecimiento de la gestión del exterior 	<ul style="list-style-type: none"> - En el marco de la Capacitación Regional - Realizado con el presupuesto del gasto para el fortalecimiento de la gestión del exterior 	<ul style="list-style-type: none"> - En el marco del Programa de Intercambio Técnico - Realizado con el presupuesto del gasto para el fortalecimiento de la gestión del exterior 	<ul style="list-style-type: none"> - En el marco de Capacitación Regional - Realizado con el presupuesto del gasto para el fortalecimiento de la gestión del exterior

3-2-4 Alcance del Objetivo Especifico

OBJETIVO ESPECÍFICO: Desarrollar la capacidad del GN para que se mejore la Enseñanza Técnica en el área de Matemática de cada país involucrado.

INDICADOR - Resultado de la ejecución de las actividades planificadas para mejorar la enseñanza técnica por el GN en los países involucrados.

Las actividades comunes entre los países involucrados fueron 3; 1. Mejoramiento de la Capacidad del GN, 2. Elaboración de los Materiales y 3. Capacitación para los Docentes. El grado de logro de las 3 actividades se señala en el siguiente cuadro. Aparte de Honduras que no pudo realizar el total de las capacitaciones planificadas, por la convulsión social y la congelación de fondos del Plan EFA, todos los países ejecutaron las capacitaciones de acuerdo a la programación. Según resultados de la Evaluación Final, El Salvador, Guatemala, Nicaragua y República Dominicana han alcanzado el Objetivo del Proyecto.

El detalle puede leerse a continuación, según los Informe de Evaluación Final de cada país.

Grado de Logro de las Actividades

Actividades	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	República Dominicana
Mejoramiento de la Capacidad del GN	Comprobado el mejoramiento	Comprobado el mejoramiento (Fuera de PDM)	Comprobado el mejoramiento (Fuera de PDM)	Comprobado el mejoramiento (Fuera de PDM)	Comprobado el mejoramiento (Fuera de PDM)
Elaboración de los Materiales	Concluido	Concluido	Concluido	Concluido	Concluido
Capacitación para los Docentes	Realizado (Elaboración de los materiales y capacitación a los docentes)	Realizado (Capacitación a los técnicos)	No se lograron algunas actividades	Realizado	Realizado

Fuente: Informe de Evaluación Final de cada país

3-2-5 Situación de Logro del Objetivo General

OBJETIVO GENERAL: Mejorar la Enseñanza Técnica en el área de Matemática de los Docentes beneficiarios de cada país involucrado.

INDICADOR - Resultado de la evaluación de la clase de Matemática.

El Proyecto Regional estaba diseñado para mejorar la capacidad didáctica de los maestros en las Escuelas Normales y en las Escuelas Primarias, a través del fortalecimiento de la capacidad del GN de los países involucrados que ejecutan las actividades del Proyecto en cada uno de éstos. Por lo tanto, es difícil de medir específicamente el impacto producido por el Proyecto Regional. Sin embargo, sí se identifica prueba del mejoramiento de la capacidad didáctica en matemática en cada Proyecto de los países, asegurando la calidad y la distribución de la GM y el CT, es posible de medir la perspectiva para alcanzar el Objetivo General. Por tanto, analizando los resultados de la Evaluación Final del Proyecto de cada país, se constató que lograron el mejoramiento de la capacidad de los maestros a través del uso de la GM. Existen diferencias en el impacto, pero es posible lograr el Objetivo General, si los miembros del GN mantienen el trabajo relacionado a la educación en matemática y continúan las actividades para mejorar la capacidad de los maestros.

3-2-6 Mención Especial sobre el Proceso de Implementación (COMPONENTE REGIONAL)

(1) Contenido de la Asistencia Técnica

Los países que integraron el Proyecto Regional tuvieron tres necesidades en el inicio, primero, la

elaboración de la GM y el CT, los cuales fueron adecuados al currículo de la educación básica de cada país involucrado, segundo, realizar las capacitaciones a los docentes para difundir y establecer los materiales elaborados y tercero, la elaboración de herramientas para la evaluación formativa como la hoja para la observación de clase. Los contenidos de la asistencia técnica en la etapa inicial fueron concentrados a los temas relacionados con la elaboración de los materiales como la comprensión sobre la teoría matemática, la metodología didáctica en matemática, la metodología para la elaboración de materiales y la evaluación educativa. Sin embargo, mientras avanzaron las actividades se iba incluyendo las técnicas prácticas como la comprensión sistemática, el estudio de materiales, la planificación didáctica / la elaboración del plan de clase y la metodología de observación de clase. Y se aumentó el interés sobre la práctica en el aula como el estudio pedagógico de la clase y las técnicas en el aula (estructura de pizarra etc.) y la gestión de clase desde que culminó el trabajo de elaboración de los materiales, este fue el efecto de la capacitación regional o el intercambio técnico. Además en la etapa final del Proyecto Regional surgió la necesidad de aprender la metodología de sistematización de las experiencias educativas que permitió sumar las experiencias acumuladas.

Para atender estos cambios de la necesidad, los expertos japoneses planificaron el contenido de la asistencia técnica realizándola en la capacitación regional, intercambio técnico, la asistencia técnica para la orientación rotativa por los expertos regionales.

(2) Sistema Estructural de la Asistencia Técnica

Desde el plan inicial del Proyecto Regional, los expertos responsables de la orientación técnica en la educación matemática de cada país, y los expertos en cada país se encargaron de dar seguimiento al avance del Proyecto. Sin embargo, surgió la necesidad de brindar asistencia técnica sobre matemática en cada país, y considerando la limitación de los expertos regionales debido a la sobrecarga del trabajo, se modificó el plan inicial adicionando el envío de los expertos de largo plazo de educación en matemática para los países involucrados. Un experto de educación de matemática (corto plazo) fue enviado en un período de enero a mayo del 2007 y un experto de educación de matemática/ Coordinador del Proyecto (largo plazo) fue enviado desde mayo del 2007 a marzo del 2009 a la República de Guatemala. Por otra parte, un experto para el fortalecimiento del programa de educación básica fue enviado desde mayo del 2007 a la República Dominicana, también se modificó el plan de envío de experto para Nicaragua, que al inicio tuvo un experto de educación en matemática y al mismo tiempo trabajó como coordinador del Proyecto, por tanto se envió un coordinador del Proyecto para aliviar el volumen del trabajo. Así de esta forma, se modificaron los roles de los expertos regionales y los expertos de los países involucrados permitiendo la disminución de la carga de trabajo para realizar la asistencia técnica y la orientación administrativa de los expertos

regionales, y al mismo tiempo permitió realizar una asistencia técnica más minuciosa.

Las visitas de los expertos regionales a los países involucrados fueron frecuentes en el comienzo, así de esta manera el total de la visita de los expertos regionales suman 131 en 54 meses desde el 2006 a septiembre del 2010, manteniendo la alta frecuencia de las visitas a los países involucrados. Por otra parte, los expertos regionales en forma cotidiana realizan sugerencias a los expertos de cada país a través de e-mail. Los expertos de los países involucrados manifestaron que las visitas, las consultas y las sugerencias de los expertos regionales fueron un factor imprescindibles para alcanzar el Objetivo del Proyecto de los países involucrados. El detalle puede verse en el Apéndice 17.

3-3. Evaluación en base a Cinco Criterios (COMPONENTE NACIONAL- PROMETAM II Honduras)

Se realizó la Evaluación en base a Cinco Criterios sobre las actividades del Proyecto. El resultado se evaluó en 3 grados “Alto”, “Medio” y “Bajo”.

3-3-1 Pertinencia

<RESULTADO ALTO>

El Proyecto es coherente con la política y las necesidades de Honduras, y también con la política japonesa de AOD para Honduras. Fue una estrategia apropiada para solucionar la debilidad de Honduras.

(1) Pertinencia de las Necesidades y la Política del Gobierno de Honduras

El Objetivo General y los Objetivos Específicos, conforme a la política y la necesidad social de Honduras. El rendimiento académico en matemática de los niños y las niñas de educación básica es una de las tareas de la educación en Honduras.

Una de las metas prioritarias de la Estrategia para la Reducción de la Pobreza (ERP) en Honduras establecida en el 2001, es que el 95% de los niños y las niñas terminen la educación básica (6 años). El mejoramiento de la calidad educativa es la prioridad del país.

El Plan EFA (Plan de Educación para Todos; 2003-2015) tiene 5 programas; uno de ellos es el mejoramiento de la calidad y eficiencia de los docentes, así mismo una de las 3 metas objetivas del Plan es “mejorar el rendimiento académico en matemática y español de los alumnos del primero a sexto grado”.

Por otra parte, la estrategia “Educación y Cultura como medio de Emancipación Social” del Plan de Nación 2010-2022 menciona la importancia del mejoramiento en el sector de Educación.

(2) Pertinencia de la Política de la Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) del Japón

El Proyecto tiene coherencia con la política japonesa de AOD para Honduras. Una de las seis áreas importantes en la política japonesa de AOD para Honduras² y el Plan de Cooperación para Honduras de JICA³ es la educación básica. Dentro de ella, la cooperación para EFA-FTI es lo primordial, sobre todo el desarrollo de materiales didácticos que contribuyen al mejoramiento de la calidad educativa en matemática, formación inicial de docentes y la capacitación de los docentes en servicio.

(3) Pertinencia del Proyecto como Método para Lograr el Objetivo

Se considera que el Proyecto se diseñó con el proceso apropiado. En la primera fase del Proyecto los materiales didácticos fueron oficializados y distribuidos en todo el país y se necesitaba la capacitación sobre el uso eficaz de dicho material, estaba de acuerdo con el lineamiento del Plan EFA, se tuvo la necesidad creciente de fortalecer el nuevo sistema de formación docente de la Secretaría de Educación, etc., por estas razones se hizo la planificación oportuna de la segunda fase del Proyecto. En base a los logros de la primera fase del mismo.

El diseño del Proyecto está enfocado en la revisión de los textos y la capacitación a los docentes tanto en servicio como en formación inicial, ya que es efectivo trabajar con ellos para facilitar la enseñanza de la nueva didáctica desde la etapa de formación.

Puede decirse que el diseño del Proyecto ha ido adecuándose a cada situación, aunque no se pudo realizar la totalidad de las actividades de acuerdo al diseño del Proyecto por los factores externos.

3-3-2 Efectividad

<RESULTADO MEDIO>

Se considera que el Objetivo Específico fue cumplido alcanzando los indicadores. Hubo un período en el que no se pudieron realizar las actividades de acuerdo al Plan Operativo por los factores externos, pero fueron sustituidas por actividades alternativas, así se produjeron los resultados que permitieron alcanzar el Objetivo Específico. Sin embargo, es imprescindible la impresión, la distribución del CT y la capacitación sobre el uso del mismo para lograr el mejoramiento cuantitativo de la capacidad de enseñanza en matemática de los maestros en servicio.

(1) Logro del Objetivo del Proyecto

Se considera que el Objetivo Específico “Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemática del 1ro al 6to grado de los docentes en servicio y los estudiantes de la formación inicial de docentes” se logró.

² ODA Data Book 2007, Ministerio de Relaciones Exterior del Japón

³ “Plan de Cooperación para Honduras”, JICA, Marzo de 2007

Como se manifiesta en la tabla de logros del Proyecto, se ha confirmado que el mejoramiento de la capacidad académica y didáctica de los maestros en servicio se logró a través del resultado del análisis de la clase de matemática. También, el uso de los materiales muestra un alto índice, por otra parte, los maestros en servicio manifiestan buena predisposición y entusiasmo para mejorar la capacidad didáctica en matemática, identificado por la observación de clase y la entrevista realizada por el Comité de Evaluación Conjunta. Por tanto, se podría esperar un mejor resultado, si se cuenta con un apoyo continuo de aquí en adelante.

Sobre el mejoramiento de la capacidad académica y didáctica de los estudiantes de formación inicial de docentes, se evidencia un mejoramiento en el resultado del examen que se realizó después de la clase de didáctica de matemáticas comparado con el resultado del examen que se realizó antes de la misma. También, se pudo constatar un mejoramiento de la enseñanza de los estudiantes en su práctica según la observación de la clase y cambios positivos de preparación y realización de la clase y la actitud para la enseñanza.

(2) La Coherencia entre los Resultados Esperados y el Objetivo del Proyecto

El planteamiento lógico de los resultados esperados fue adecuado. Sin embargo, el Grupo beneficiario del Objetivo Especifico (los docentes en servicio y estudiantes de la formación inicial de docentes) está definido a un nivel más alto que el grupo meta de los resultados (los docentes de las Escuelas Normales, FID -UPNFM y el equipo nacional). Es decir que aunque el Proyecto logra los resultados esperados, no significa el alcance automático del Objetivo Especifico, porque para lograr el cumplimiento de este objetivo cuantitativo se necesita más tiempo.

(3) Supuesto Importante

Con el cambio del Gobierno en enero del 2010 se emitieron nuevos lineamientos para la política educativa, pero no se ha modificado el lineamiento sobre la importancia del mejoramiento de la calidad de la educación y las capacitaciones para los docentes.

En el 2007, hubo descenso de la matrícula para el ingreso de FID-UPNFM debido al cambio de la política en relación a la carrera de educación básica (reactivación de las Escuelas Normales), por lo que no hubo primer ingreso de FID-UPNFM en todos los Centros Regionales Universitarios, y solamente se abrió en los centros que funcionan en las Escuelas Normales de Ocoatepeque, Danlí, Juticalpa y Choluteca. El Proyecto tuvo que modificar el PDM de acuerdo al cambio en los lineamientos de la política del Gobierno como una medida para ampliar el grupo beneficiario.

Otros supuesto que afectó al Proyecto es la confusión provocada a causa de la convulsión política del país y el cambio del Gobierno, la suspensión de las capacitaciones programadas y de la impresión y distribución de la GM y el CT debido a que los "Fondos del Plan EFA" fueron "congelados" y no se

cumplieron los 200 días de clases, debido a los frecuentes paros del magisterio. Sin embargo, estos factores no impidieron el alcance del Objetivo Especifico, debido a la flexibilidad del Proyecto.

3-3-3 Eficiencia

<RESULTADO MEDIO>

Hubo varios factores que influyeron para la no ejecución del 100% de las actividades del Proyecto, las capacitaciones de las Escuelas Normales y FID-UPNFM, no se pudieron realizar debido a la falta de presupuesto por parte hondureña. Sin embargo, se sustituyeron por actividades alternativas, así se produjeron los resultados de acuerdo al Plan. El aporte se hizo adecuadamente.

(1) Coherencia entre la Inversión, las Actividades y los Resultados

La inversión fue de acuerdo al PDM y la programación de las actividades fue adecuada, sin embargo, por los supuestos (factores externos) no se ejecutaron las mismas como fue planificado. Por tanto, se modificó el plan de actividades incorporando actividades alternativas, así se produjeron los resultados.

Como factores contribuyentes para el alcance de los resultados son los siguientes: Los involucrados del Proyecto están muy conscientes y participan activamente en las actividades planificadas. Ha sido más eficaz la eliminación de una de las etapas de la capacitación en "cascada" a los docentes en servicio y de manera más eficiente el Proyecto atiende directamente a los facilitadores departamentales en este proceso, además los miembros del GN y docentes capacitados mantienen estabilidad laboral durante el periodo del Proyecto.

(2) Pertinencia de los Insumos

Los fondos del Gobierno japonés fueron invertidos adecuadamente y en base al PDM.

En la Fase II de PROMETAM no hubo donación de equipo y se están utilizando los equipos donados en la Fase I.

Las capacitaciones para los miembros del GN son las que se desarrollaron en Japón y las capacitaciones regionales en Honduras. En la entrevista a los miembros del GN manifestaron que el curso de capacitación en Japón y las capacitaciones regionales fueron de buena calidad en su contenido, transmitiendo las técnicas necesarias para aplicarlas en los trabajos cotidianos. Fue muy eficaz el curso de capacitación en Japón donde tuvieron la oportunidad de la observación de clase que permitió cambiar el pensamiento sobre la metodología didáctica.

Los cinco miembros del GN como inversión de la parte hondureña, están asignados exclusivamente para el Proyecto, y cada uno trabaja en el campo de su especialidad. Además se han asignado a la oficina del

Proyecto en el INICE, en un ambiente adecuado para realizar las actividades de manera conjunta. Ambas partes, hondureña (Salario y viático de los miembros del GN, gasto de combustibles de movilidad, etc.) y japonesa han invertido oportunamente para cubrir gastos operativos para el Proyecto. Sin embargo, desde el 2009 por causa de la suspensión de los "Fondos del Plan EFA", no se hizo posible el desembolso para las capacitaciones de los docentes de las Escuelas Normales y FID-UPNFM, la impresión y distribución de la GM y el CT, cuya inversión será cubierta por la parte hondureña.

3-3-4 Impacto

<RESULTADO ALTO>

Se tiene previsto para alcanzar el Objetivo General en un largo plazo, si se superan las condiciones adversas y se aseguran los 200 días de clase en las escuelas, la distribución del CT y la participación a las capacitaciones para los maestros en servicio. También se han constatado varios impactos positivos.

(1) Perspectiva de Logro del Objetivo General

En el momento de la Evaluación Final no se puede verificar el avance del Objetivo Superior, ya que el mismo se logrará de 3 a 5 años después de la finalización del Proyecto. Sin embargo, según el Informe de Seguimiento del Plan Educación para Todos en Honduras⁴, septiembre del 2010 indica que ha mejorado la nota de matemática de los alumnos de las Escuelas Primarias quienes obtuvieron el 46.7% en el 2007 y el 53.4% en el 2008. (El Objetivo del Plan EFA hasta 2015 es el 70%).

Según la entrevista a maestros de la Escuela de Educación Primaria, describen que hay cambios a nivel de aula y manifestaron que: "los niños han sido más dinámicos en el aula" y "los niños disfrutan la clase de matemática". También se ha observado el cambio de actitud de los niños y se han desarrollado las competencias y habilidades para resolver los ejercicios.

(2) Relaciones de Causa y Efecto entre el Objetivo Específico y el Objetivo General del Proyecto

El Objetivo Especifico del Proyecto se enfoca a los docentes en servicio y a los alumnos que están en la formación inicial de docentes, correspondiendo lógicamente al Objetivo General cuyo objeto es la mejora del rendimiento académico de los niños y las niñas. Se puede esperar el logro del mejoramiento en el rendimiento académico a largo plazo con ciertas condiciones: garantizar los 200 días de clases, la distribución de los materiales y la realización de las capacitaciones.

(3) Impactos Positivos Imprevistos

⁴ Informe de Seguimiento de la Educación Para Todos en Honduras (EFA).

Además de los impactos previstos se han logrado otros impactos, como ser la consolidación de una red de docentes de matemática de las Escuelas Normales, el éxito obtenido con la utilización de la GM y el CT ha sido tomado como ejemplo de parte del Gobierno para ser implementada en otras aéreas, además la formación del grupo de los técnicos de la Secretaría de Educación como el GN del Proyecto. El Proyecto elaboró la GM y el CT para los estudiantes de séptimo, octavo y noveno grado, mismas que fueron impresas por el proyecto BID y están siendo utilizados en 700 Centros de Educación Básica.

Por otra parte, se constató a través de la entrevista realizada a las personas involucradas lo siguiente:

- Se realizó la capacitación respondiendo a la demanda de los técnicos de la Secretaría de Educación y los docentes de la UPNFM fuera de la asignatura de matemática.
- Las Escuelas Privadas solicitaron capacitación, en la GM y el CT.
- Se recibieron oficialmente solicitudes de los materiales por parte de la República de Haití y Guinea Ecuatorial.
- A través del intercambio con PROMECA en Bolivia, se impulsó el estudio de clase y se está practicando en las escuelas relacionadas con el Proyecto. Los voluntarios japoneses de JICA dieron apoyo para esta actividad.
- A través del Convenio firmado entre UPNFM y la Televisión Educativa Nacional (Canal 10), se está transmitiendo mensualmente en uno de los programas la clase pública de matemáticas. Este programa es realizado por el miembro del GN del Proyecto enviado por la UPNFM; la que se realiza siguiendo la GM. Los niños, los maestros en servicio y los estudiantes de las escuelas normales aprecian este programa. Lo mencionado anteriormente son impactos positivos.

(4) Impactos Negativos Imprevistos

Se identificó que existen maestros de educación primaria que tienen confusión sobre los nuevos métodos de enseñanza en el aula de clase. Puede considerarse que la causa sea que no todos los docentes en servicio están recibiendo la capacitación necesaria, por falta de financiamiento de la Secretaría de Educación y falta de la capacidad educativa de los maestros. Es necesario enriquecer la capacitación a los maestros en servicio.

3-3-5 Sostenibilidad

<RESULTADO MEDIO>

Consideramos que los miembros del GN están empoderados y capacitados de la información que les fue dada a través del Proyecto lo que permite que haya sostenibilidad a pesar de que existe inestabilidad en el

aspecto institucional y financiero, ya que no se ha solucionado el problema financiero de la parte hondureña, en el hecho de asegurar la inversión para la impresión de la GM y el CT, tal como se recomendó en el momento de la Evaluación Intermedia.

(1) Aspectos sobre Políticas e Instituciones

Aun se observa mucha incertidumbre en el sistema educativo. Sin embargo, existe la posibilidad de crear una política sostenible aclarando el lineamiento de la formación inicial de docente y el sistema de capacitación para los maestros en servicio.

(2) Aspectos Organizativos

La metodología de la capacitación del Proyecto ha sido modelo de capacitación y de administración para otras asignaturas como Español. Así que las instituciones contraparte del Proyecto han fortalecido su capacidad de administrar las capacitaciones.

(3) Aspectos Financieros

Actualmente el 97% del presupuesto de la Secretaría de Educación está asignado para gastos corrientes como sueldos de docentes, lo que no permite contar con presupuesto para el financiamiento de otros rubros. Hasta el 2015, el costo de las capacitaciones y la distribución de textos fue programado para ser cubiertos por Fondos del Plan EFA, sin embargo, actualmente estos fondos están “congelados”, y se desconoce su reinicio. Por tanto, no se asegura la capacitación, la impresión y la distribución de los textos.

(4) Aspectos Técnicos

Se constató que tiene alta sostenibilidad técnica. Los miembros del GN, los docentes de las Escuelas Normales y FID -UPNFM han mejorado su capacidad, utilizando las técnicas adquiridas, y además están motivados para ejecutar las actividades programadas. Así mismo se puede esperar la continuidad de las actividades, ya que los miembros del GN son técnicos oficiales de la Secretaría de Educación y la UPNFM.

Los facilitadores de la capacitación como los miembros del GN están difundiendo la técnica en matemática, realizando la transferencia a otros recursos humanos. Los miembros del GN están elaborando el manual sobre la elaboración de materiales y la realización de la capacitación con el apoyo del experto, lo que a través de su utilización facilitará las actividades de capacitación y elaboración de materiales.

3-4.Evaluación en base a Tres Criterios (COMPONENTE REGIONAL)

3-4-1 Pertinencia

El Proyecto Regional tiene coherencia con la necesidad de cooperación y política de los países involucrados, utilizando las experiencias y los conocimientos a través del Proyecto de Honduras y es pertinente con la medida de cooperación para mejorar la capacidad de educación en matemática de los países involucrados.

(1) Pertinencia con la Política Educacional de los países involucrados

Se constató que el Componente Regional fue pertinente con la Política y el Plan Nacional sobre la Educación de Matemática. Desde el inicio del Proyecto Regional, los 5 países involucrados consideraron importante el sector de educación en la Estrategia contra la Pobreza. Además la Política y el Plan Estratégico del sector de Educación dieron prioridad para el mejoramiento de la calidad de la enseñanza. Por otra parte, en la realidad, los países involucrados tuvieron la preocupación del bajo rendimiento académico de sus alumnos a través de pruebas académicas realizadas en los países involucrados. Bajo esta situación, en reunión de la Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC) realizada en Honduras donde se presentó el resultado de PROMETAM Fase I, los Ministros de Educación, solicitaron al Gobierno de Japón realizar una asistencia técnica para mejorar la enseñanza de matemática en la formación inicial de docentes y los maestros en servicio, realizando la adecuación de los materiales producidos en Honduras de acuerdo al currículo nacional de cada país, aprovechando la experiencia y el conocimiento adquirido en PROMETAM Honduras.

(2) Pertinencia como una Medida de Cooperación

El Componente Regional fue adecuado como una forma de cooperación para mejorar la enseñanza técnica de los países involucrados. El Componente Regional como Proyecto Regional realizó sus actividades utilizando los conocimientos y recursos acumulados en Honduras, además en la Evaluación Final del Proyecto de los países involucrados se calificó las consultas y sugerencias brindadas por los expertos regionales como un aporte imprescindible y una estrategia adecuada. Ejecutando el aporte técnico eficientemente, combinado con la capacitación en el Japón y regional. También se realizó la asistencia técnica a través de los expertos permanentes en cada país que acompañaron el proceso de ejecución para fortalecer la capacidad de los miembros del GN que aplican las técnicas aprendidas a través de la capacitación.

La cooperación para los cinco países fue eficiente en cuanto a la capacitación en el Japón, pero la eficiencia para la capacitación regional fue afectada por la situación política educativa y el sistema de

ejecución del Proyecto en cada país.

El grupo meta está conformado por los técnicos del Ministerio de Educación y los docentes de la Universidad que fueron adecuados. Sin embargo, no tuvieron suficiente conocimiento sobre la educación en matemática, ni especialidad, así que el Proyecto tuvo que dedicar mucho tiempo para que los miembros del GN adquirieran el entendimiento pleno sobre la misma, siendo un factor de impedimento para la eficaz ejecución del Proyecto.

(3) Predominio Relativo del Japón

La alta calidad de la educación japonesa en matemática está reconocida a nivel internacional, ya que ocupa los primeros lugares en las evaluaciones practicadas por PISA (Programme for International Student Assessment) y TIMSS (Trends in International Mathematics and Science Study).

Especialmente después de la reunión de la Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC) realizada en el 2003 donde se presentó el resultado de PROMETAM Fase I, se tuvo la impresión que la cooperación japonesa sobresale en el mejoramiento de la matemática en los países involucrados, por tanto tuvieron como expectativa la difusión de los resultados de Honduras a los países vecinos, este fue el motivo directo de la formación del Proyecto Regional.

3-4-2 Efectividad

El Proyecto Regional es un componente efectivo para el apoyo a la necesidad y temática común en los países involucrados y el fortalecimiento de la capacidad de los miembros del GN manteniendo una relación complementaria entre los Proyectos.

(1) Posibilidad de Lograr el Objetivo del Proyecto

Como se señala en el inciso 3-2-4 Alcance del Objetivo Especifico, se planificaron y ejecutaron las actividades para mejorar la enseñanza técnica por los miembros del GN, y se constató el mejoramiento de la capacidad de ellos, evidenciado a través de la Evaluación Final. Por tanto, se tiene previsto cumplir el Objetivo Especifico del Proyecto Regional: Desarrollar la capacidad del GN para que se mejore la Enseñanza Técnica en el área de Matemática de cada país involucrado".

(2) Factor Impulsor y de Impedimento para Lograr el Objetivo Especifico y la Medida Tomada para el Factor de Impedimento

En varios países hubo cambio de política educativa, sin embargo el Proyecto Regional tomó como medida el contacto minucioso con los países involucrados, manejándose con flexibilidad y modificando la planificación de acuerdo a la realidad.

Por otra parte, el Componente del Proyecto Regional atendió la necesidad de los miembros del GN, y los

expertos japoneses brindaron las sugerencias y orientaciones altamente calificadas pudiendo mantener el interés y entusiasmo durante el período de ejecución del Proyecto. Estos fueron los factores impulsores para lograr el Objetivo Especifico.

(3) Relaciones de Causa y Efecto entre los Resultados y el Objetivo Especifico

Existe una coherencia lógica entre el Objetivo Especifico “Desarrollar la capacidad del GN para que se mejore la Enseñanza Técnica en el área de Matemática de cada país involucrado” y el cumplimiento de los Resultados; 1. Que el GN obtenga las competencias necesarias para el desarrollo y adecuaciones de la GM y el CT (o los textos correspondientes), basados en los insumos de PROMETAM. 2. Que el GN obtengan las competencias necesarias para la ejecución de la formación y/o capacitación docente en cada uno de los países involucrados. 3. Que se compartan las experiencias del Proyecto entre los países involucrados y otros.

El Componente Regional ha contribuido para cumplir el Objetivo Especifico del Proyecto Regional manteniendo una relación complementaria entre los Proyectos.

3-4-3 Eficiencia

El Proyecto Regional posibilitó la cooperación eficiente para ampliar el beneficio a los 5 países, que fue un diseño para optimizar y compartir los recursos japoneses.

(1) Logro de los Resultados

Como se señala en el inciso 3-2-3 Alcance de los Resultados, se constató que los miembros del GN mostraron un resultado suficiente en su capacidad de desarrollar la GM y el CT, la capacidad de realizar la capacitación y el intercambio de las experiencias del Proyecto entre los países involucrados. Los resultados serán alcanzados hasta la finalización del Proyecto Regional.

(2) Relaciones de Causa y Efecto entre el Aporte/ Actividad y los Resultados

Como se indica en el inciso 3-2-6 Mención Especial sobre el Proceso de Implementación (1) Contenido de la Asistencia Técnica (Proyecto Regional), se estableció un sistema delimitado de responsabilidades entre los expertos regionales y los permanentes en cada país, los temas comunes entre países involucrados fueron atendido por los expertos regionales y los temas específicos de cada país fueron atendidos por los expertos permanente de cada país en forma minuciosa. Este sistema permitió producir los resultados eficientemente a través de una relación complementaria con los Proyectos.

(3) Eficiencia en el Aporte

Esta estructura de la cooperación fue eficiente en cuanto al uso de los recursos humanos del Japón que dominan el conocimiento académico y además el idioma español, esto facilitó beneficiar ampliamente a los diferentes países. Al mismo tiempo, permitió una eficiencia económica ya que no fue necesario enviar

otros expertos de matemática a cada país.

(4) Condición Previa y el Cambio de Situaciones

Sobre la condición previa “Cada uno de los Ministerios de Educación designará los miembros del GN y garantizará sus actividades”, como fue mencionado en el inciso 3-2-1 Resultado del Aporte (3) Aporte de los países involucrados que se cumplió y garantizó durante el período de ejecución.

3-5. Conclusión

3-5-1. COMPONENTE NACIONAL (Proyecto PROMETAM II -Honduras)

Se presentaron situaciones difíciles en la ejecución del Proyecto, por lo que se tuvo que modificar el Plan de Actividades (factores externos). Sin embargo, el Proyecto continuó desarrollando las actividades y se está alcanzando el Objetivo Específico por el entusiasmo y la dedicación de los miembros del GN y los maestros que recibieron las capacitaciones, así mismo, los expertos japoneses tomaron las medidas necesarias frente a estas situaciones.

3-5-2. COMPONENTE REGIONAL

El Componente Regional como Proyecto Regional realizó sus actividades utilizando los conocimientos y recursos acumulados en Honduras, de igual manera el predominio del Japón, se desarrollaron las capacitaciones regionales y los expertos regionales realizaron las visitas a fin de brindar las orientaciones necesarias en los 5 países involucrados que compartieron la misma tarea. Esta actividad de cooperación regional permitió el mejoramiento de la capacidad de la enseñanza técnica de los miembros del GN, fue una actividad que contribuyó para lograr el Objetivo Específico en diferentes países, siendo un Proyecto muy valioso.

4. Recomendaciones y Lecciones Aprendidas

4-1. COMPONENTE NACIONAL

4-1-1. Recomendaciones

Antes de la Culminación del Proyecto

1. Ubicación de los recursos humanos fortalecidos por el Proyecto.

En los miembros del GN se invirtió tiempo y recursos financieros tanto por la parte hondureña como por la japonesa, así mismo, ellos se esforzaron para elevar su nivel académico y didáctico, por lo que se recomienda que éstos continúen contribuyendo a aumentar la calidad de la enseñanza de Matemáticas dentro del sistema, ubicándolos en el lugar adecuado.

2. Fortalecimiento de la instrucción a los docentes a fin de mejorar el uso y manejo del CT y la GM.

Las investigaciones han mostrado que el uso del CT y la GM mejoran el rendimiento académico de los alumnos por lo que las autoridades deben buscar las estrategias pertinentes para que el CT y la GM sean utilizados por todos los docentes a nivel nacional a través de un adecuado nivel de instrucción entre éstos.

Después de la Culminación del Proyecto

3. Estabilidad del sistema de formación inicial de docentes.

Establecer un sistema sostenible que permita la formación de un docente con las competencias adecuadas para elevar la calidad de la enseñanza de las Matemáticas, a fin de garantizar el nivel apropiado de los maestros egresados, para que éstos puedan hacer buen uso y manejo del CT y la GM antes de que los mismos ingresen al sistema. Esto podría disminuir los costos de la capacitación a los docentes en servicio en relación al uso y manejo del CT y GM.

4. Implementación de políticas para mejorar el uso y manejo del CT y GM

Se ve la necesidad de crear una política adecuada para mejorar el uso y manejo del CT y la GM en los siguientes puntos:

(1) Adaptación de un mecanismo de ajuste del CT y la GM en relación a su impresión y distribución, la cual se debe realizar en forma periódica y a tiempo.

Los contenidos del CT se cambian en base a la necesidad del Estado y reformas del Currículo Nacional Básico (CNB). Por lo que se recomienda que se realicen los ajustes del CT en forma periódica, al mismo tiempo es imperativo contar con un mecanismo adecuado para la impresión y distribución de los

materiales en forma periódica y a tiempo que correspondan al año escolar.

(2) Estructuración del sistema de capacitación para docentes en servicio, en forma sostenible y viable.

Se recomienda buscar una estrategia tanto sostenible como viable para capacitar a los docentes en servicio en Honduras, que garantice la continuidad del fortalecimiento de este recurso. Es importante enfatizar que éste mecanismo sea, sin depender del financiamiento externo. Para este país es difícil mantener una buena estrategia con esta condición, sin embargo, es posible iniciar el diálogo entre todos los actores involucrados para buscar una medida sostenible.

5. Proveer oportunidades a los recursos humanos fortalecidos por el Proyecto para que continúen actualizándose en relación con la didáctica de las Matemáticas en forma sostenible a fin de seguir sirviendo al sistema.

Los recursos humanos fortalecidos por el Proyecto tendrán que enfrentar y solucionar varios temas de manera independiente. Por esta razón, se ve la necesidad de que ellos continúen capacitándose, por lo que se recomienda que las autoridades les ofrezcan la oportunidad de formación profesional a través de varias fuentes.

6. Establecer un mecanismo que asegure la aplicación de lo aprendido por los docentes en las capacitaciones.

Asegurar mediante el acompañamiento docente, la aplicación de la metodología aprendida a través del Proyecto en la enseñanza de la matemática por los maestros. Por esta razón, se hace necesario que haya involucramiento de cada uno de los actores claves alrededor del aprendizaje de los niños y niñas (Directores Departamentales y/o Distritales, Docentes, Directores, Padres de Familia, Alumnos y la Comunidad).

7. Que se amplíe a través de las redes de aprendizaje docente, el número de los recursos humanos fortalecidos ubicándolos en el nivel local.

Para garantizar el uso y manejo del CT y la GM en el nivel nacional, es recomendable que se focalicen los recursos humanos que puedan liderar la capacitación local, para que puedan brindar mayor atención técnica en el aula. En este sentido, que se establezca un mecanismo para formar los recursos humanos locales y que éstos sirvan como efecto multiplicador de conocimientos a través de las redes de aprendizaje docentes de la comunidad.

8. Participación periódica en las pruebas internacionales de matemática a fin de evaluar el progreso académico.

Sería recomendable que Honduras participe periódicamente en las pruebas internacionales cuya ventaja es utilizar el resultado para establecer una estrategia de educación ajustada a la realidad hondureña.

4-1-2. Lecciones Aprendidas

1. Importancia de dejar capacidad instalada dentro del sistema.

Una de las estrategias visualizada por las autoridades hondureñas para diseñar el Proyecto, fue, fortalecer al recurso humano nacional para garantizar la sostenibilidad del Proyecto en forma continua. Estando en la parte final del Proyecto, se reconoce que la estrategia tomada por las autoridades fue la más apropiada, ya que en este momento se cuenta con 5 técnicos fortalecidos, los que se deben aprovechar al máximo, para contribuir al mejoramiento de la calidad de la enseñanza de las Matemáticas.

Se recomienda que las autoridades de la Secretaria de Educación y de la UPNFM, a través de cada uno de los proyectos que coordinan, fortalezcan los recursos humanos que laboran dentro del sistema, para que luego de la finalización del proyecto, se continúe con la efectividad a través del recurso humano fortalecido.

2. Trabajo disciplinado y bien planificado motiva al docente.

Esto se pudo comprobar, ya que los maestros asistían a las capacitaciones del Proyecto aún en situaciones adversas, por ejemplo: el caso de los docentes de las escuelas normales, éstos estaban convencidos de que la metodología de aprendizaje responde a las necesidades de la enseñanza de las matemáticas. Este hecho nos demuestra que cuando coinciden los contenidos de capacitación con la necesidad real de los docentes, ellos mantienen una alta motivación, sin importar los factores externos.

4-2. COMPONENTE REGIONAL

4-2-1. Recomendaciones

Antes de la Culminación del Proyecto

1. Sistematización y socialización de las experiencias acumuladas por los Proyectos a través de la realización de un simposio internacional.

Es recomendable sistematizar y socializar (intercambiar) todas las experiencias acumuladas tanto exitosas como no exitosas, por cada uno de los Proyectos involucrados dentro del marco del Proyecto Regional: ¡Me gusta Matemática!, con el propósito de que éstas sirvan en la planificación e implementación de las

actividades relacionadas con la didáctica de la enseñanza de la Matemática en cada uno de los países, luego de la finalización del Proyecto Regional.

2. Apoyo a la red de los miembros del GN de los 5 países involucrados en el Proyecto Regional a fin de garantizar la sostenibilidad.

Dentro del proceso de ejecución del Proyecto Regional, se fomentó la red de comunicación entre los miembros del GN de los 5 países. Con el objetivo de mantener esta red se establecerá un mecanismo regional a través de la realización de un Simposio Internacional el cual está planificado desarrollar en el mes de febrero del año 2011 en la ciudad de Tegucigalpa, Honduras.

Después de la Culminación del Proyecto

3. Fomentar las funciones regionales del INICE como centro regional de capacitación centroamericano. A través de la ejecución del Proyecto Regional ¡Me gusta Matemática!, INICE juega un papel importante regionalmente, como centro de capacitación, ya que este instituto fue nombrado como tal por la CECC. Así que se recomienda continuar y fomentar las funciones regionales del INICE.

4-2-2. Lecciones Aprendidas

1. Efectividad didáctica a través de compartir los materiales educativos de Honduras a nivel regional.

Una de las propuestas del Proyecto Regional ¡Me gusta Matemática! fue compartir el CT y la GM elaborados por los técnicos hondureños, con los países interesados de la región. Las autoridades hondureñas mostraron un liderazgo regional para expandir las experiencias exitosas a otros países. Esto demuestra la importancia y voluntad política para contribuir al desarrollo académico regional.

2. Red de los miembros involucrados dentro del marco del Proyecto

A través de las actividades del Proyecto Regional ¡Me gusta Matemática!, los miembros del GN fortalecieron sus capacidades de forma interactiva. Es importante socializar y estimular las actividades académicas a través de la red de comunicación regional. Esta experiencia nos muestra la posibilidad de aplicar esta estrategia a otros proyectos, dando la oportunidad de encontrarse y poder desarrollar trabajos en grupo con funcionarios de varios países.