

Informe de Autoevaluación
Proceso de ejecución y resultados obtenidos del Proyecto para el Mejoramiento de la
Enseñanza Técnica en el Área de Matemática (PROMETAM) Fase II

Borrador

26 de octubre de 2010

Donaldo Cárcamo
Gustavo Alfredo Ponce Cárcamo
Luis Antonio Soto
Fernando Amilcar Zelaya
José Orlando López
Toshio Murata
Shiori Abe
Miho Ota

Antecedentes

La República de Honduras comparte el objetivo de alcanzar la universalización de la educación primaria, con las metas que para el 2015 “la niñez de 12 años pueda terminar la educación primaria e incrementar el rendimiento académico en los alumnos de 6to grado en matemáticas y español” (Plan EFA, 2003). Para el mejoramiento de la calidad de la educación en el área de matemática entre los desafíos presentados, la Secretaría de Educación de Honduras (SE), la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM) y la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) llevaron a cabo la elaboración de la Guía para el Maestro (GM) y el Cuaderno de Trabajo para los Niños (CT) de primero a sexto grado de educación primaria, asimismo capacitaciones a los docentes en servicio a través del Proyecto para el Mejoramiento de la Enseñanza Técnica en el Área de Matemática (PROMETAM) Fase I ejecutado del primero de abril del 2003 al 31 de marzo del 2006. Los textos elaborados fueron considerados como textos oficiales y distribuidos a nivel nacional. Según el estudio realizado por PROMETAM Fase I, se comprobó el efecto positivo en el uso de la GM en las capacitaciones a los docentes sobre la enseñanza técnica y en el uso adecuado del CT en el rendimiento académico de los alumnos/as. En consecuencia, dio inicio el Proyecto para el Mejoramiento de la Enseñanza Técnica en el Área de Matemática (PROMETAM) Fase II el primero de abril del 2006 para estimular el mayor y mejor uso de la GM y el CT dentro del país como el componente nacional y compartir los resultados obtenidos durante su primer fase con los cuatro países de la región¹ como el componente regional. Este documento informa el avance del desarrollo de actividades y las consideraciones del componente nacional desde el punto de vista de los ejecutores del proyecto.

1. Marco Lógico y Estrategia de PROMETAM Fase II

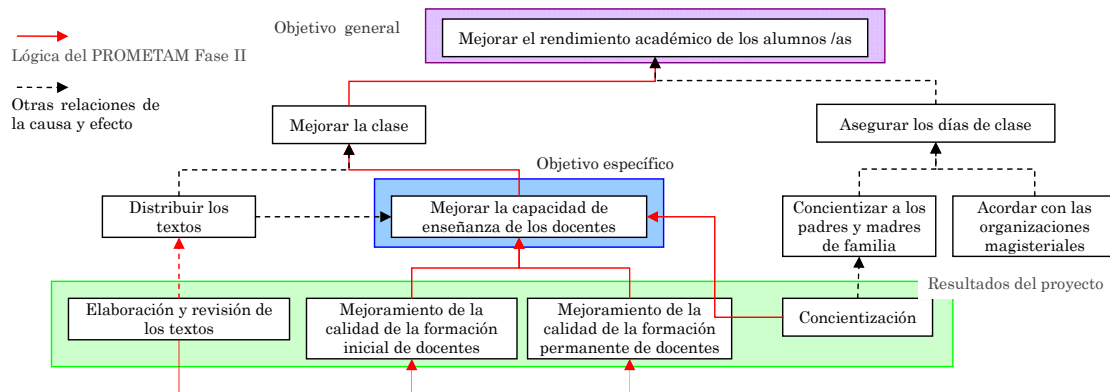
1-1. Modelo de Mejoramiento del Rendimiento Académico de los Alumnos/as y el Marco Lógico del Proyecto

Es necesaria la ejecución de varios programas para elevar el rendimiento académico de los alumnos/as. Entre ellos, se requieren el mejoramiento de la calidad de la enseñanza y asegurar los días de clase en Honduras. Para mejorar la calidad de la enseñanza, se necesitan la distribución oportuna y suficiente de los textos y la mejora de la capacidad de enseñanza de los docentes. Por otra parte, para asegurar los días de clase, se necesita estimular la motivación al estudio de los alumnos/as, por ello concientizar a los padres y madres de familia, y tener un acuerdo con las organizaciones magisteriales para garantizar de esta manera el cumplimiento de los “200 días de clase” al año.

Considerando lo anteriormente mencionado, PROMETAM Fase II se ha desarrollado enfocándose en el mejoramiento de la enseñanza técnica en el área de matemática de primero a sexto grado, como se observa en la Figura 1.

¹ Son la República de El Salvador, República de Guatemala, República de Nicaragua y la República Dominicana.

Figura 1: Modelo de Mejoramiento del Rendimiento Académico y el Marco Lógico del Proyecto



Fuente: Elaborado por los autores

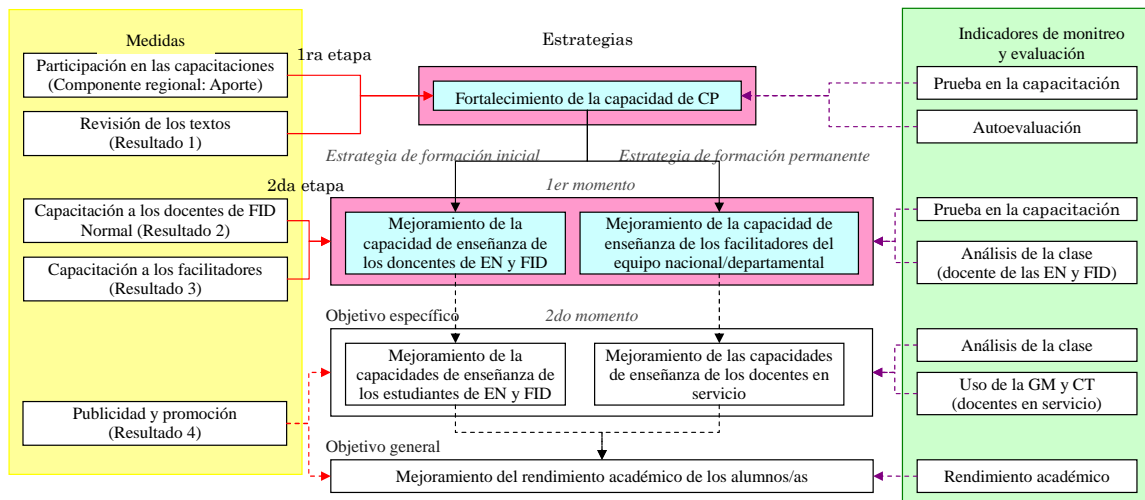
1-2. Estrategia de PROMETAM Fase II

En el diseño del proyecto se consideraron dos etapas como se observa en la Figura 2. La primera se concentró en el fortalecimiento de las capacidades de los Contrapartes Nacionales (CP); éste se procuró alcanzar en el componente regional a través de las capacitaciones en Japón, en la región, etc. y en el componente nacional se desarrollaron las capacidades a través del trabajo cotidiano contando con la asistencia técnica de los expertos japoneses.

La segunda etapa consistió en dos estrategias de capacitación a los docentes por parte de los CP fortalecidos en la etapa anterior: una es en la formación inicial y la otra es en la formación permanente. En la estrategia de formación inicial, se mejoró la capacidad de enseñanza de los docentes de matemática de las 12 Escuelas Normales (EN) y las sedes de Formación Inicial de Docentes (FID) de la UPNFM en el primer momento, quienes posteriormente orientaron a sus estudiantes de formación inicial en el segundo momento. La estrategia de formación permanente se capacitó a los facilitadores del equipo nacional (hasta el año 2007) y de los departamentales (desde el año 2008) en el primer momento, quienes fueron responsables del efecto multiplicador a los docentes en servicio en el segundo momento. Las dos estrategias tuvieron como objetivo general el mejoramiento del rendimiento académico de los alumnos/as de primero a sexto grado.

Aunque el proyecto fue evaluado con el nivel de alcance de los estudiantes de las EN y FID-UPNFM y los docentes en servicio, no se les planteó ninguna acción directa excepto la publicidad y promoción para elevar el interés general en matemática. En otras palabras, no fue planificada dentro del marco del proyecto ninguna asistencia técnica con la que los docentes de las EN y FID pudieran realizar la clase en el segundo momento de la estrategia de formación inicial, ni con la que los facilitadores pudieran ejecutar las capacitaciones de la estrategia de formación permanente.

Figura 2: Estrategia de PROMETAM Fase II (Marco conceptual)



Fuente: Elaborado por los autores

2. Informe del Proceso de Ejecución

El proyecto se ejecutó con el aporte de la parte hondureña y de la japonesa de acuerdo con la Matriz de Diseño del Proyecto (PDM). El PDM se modificó y se excluyeron las zonas piloto en marzo del 2007, un año después de iniciado el proyecto, debido al retraso de la reformulación del Sistema Nacional de Formación Docente (SINAFOD). Asimismo, se modificó en enero y en junio del 2009 (PDM versión 4: Ver adjunto 1) para ajustarlo a la realidad que estaba viviendo en el país (Ver adjunto 2). En el proceso que se llevó a cabo el proyecto, se realizaron las reuniones periódicas del Comité de Coordinación Conjunta (JCC: Ver adjunto 3) con el propósito de informar los avances y tomar las decisiones necesarias para la implementación del mismo (Ver adjunto 4).

2-1. Aporte

2-1-1. Aporte por Parte Hondureña

1) Asignación de los CP (Ver adjunto 5)

Se asignaron dos CP de la SE y uno de la UPNFM desde el inicio del proyecto, y en 2007 se asignaron dos CP más de la SE. Actualmente, el proyecto tiene asignados cinco CP dedicados a tiempo completo.

2) Asignación de la oficina

El Instituto Nacional de Investigación y Capacitación Educativa (INICE) de la SE ha facilitado suficiente espacio físico para la oficina del proyecto.

3) Inversión de los recursos financieros

Se ha ejecutado el gasto corriente y el costo de implementación de las capacitaciones realizadas a los facilitadores de los equipos departamentales y de las capacitaciones a los docentes en servicio con el fondo del Plan EFA desde el inicio del proyecto. Asimismo, se ejecutó el desembolso para las capacitaciones a los docentes de las EN y FID-UPNFM en mayo y agosto de 2008, febrero de 2009 y enero de 2010 (Ver adjunto 6). Por otra parte, la SE realizó la impresión y distribución de la GM y el CT con el aporte económico de manera bilateral de Suecia y Canadá, del contravalor de non-proyecto Honduras-Japón y del Plan EFA (Ver adjunto 7).

Sin embargo, debido a la auditoría externa del Plan EFA, no ha sido posible hacer uso de sus fondos ya que ha estado “congelado” desde abril del 2009. En consecuencia, se cancelaron cuatro capacitaciones a los docentes de las EN y FID-UPNFM, entre las cuales se realizaron dos capacitaciones con fondos de JICA en mayo y octubre del 2010. Asimismo, la 4ta y la 5ta capacitación a los docentes en servicio se realizaron de manera parcial, y se canceló la impresión y distribución del CT para el año 2010.

2-1-2. Aporte por Parte Japonesa

1) Envío de expertos japoneses (Ver adjunto 8)

Se han enviado seis expertos a largo plazo y 18 a corto plazo. Se planificó enviar uno más a largo plazo en educación en matemática y uno a corto plazo en didáctica de matemática, pero se canceló.

2) Envío de misiones (Ver adjunto 9)

Se enviaron dos misiones de estudio preparatorio, tres misiones de consulta, una misión de evaluación intermedia y una misión de evaluación final.

3) Dotación del equipamiento (Ver adjunto 10)

No se contó con equipamiento donado en esta segunda fase. Se está utilizando el equipamiento dotado en la fase anterior y los que se compraron de acuerdo con la necesidad como computadoras, impresoras, cámara de video y fotocopidora.

4) Ejecución de los gastos locales (Ver adjunto 11)

Se efectuó el gasto asignado al proyecto, el cual asciende a un monto de 23,893,651.63 lempiras hasta septiembre de 2010.

5) Realización de las capacitaciones en el componente regional

Se enviaron tres, cuatro y cinco personas diferentes en 2006, 2007 y 2008 respectivamente a las capacitaciones en Japón, a fin de conformar un equipo capacitado para la ejecución del proyecto (Ver adjunto 12).

Las capacitaciones regionales fueron desarrolladas con el propósito de contribuir al fortalecimiento de los CP.

mayoría de las capacitaciones fueron financiadas con el fondo del Plan EFA, sin embargo, debido a la auditoría externa a dicho Plan, existió la dificultad en su uso en dos ocasiones, y; 3) Las manifestaciones y paros magisteriales solicitando el pago de salarios pendientes, aumento salarial, etc., causaron la suspensión de las clases a nivel nacional y por consiguiente el cambio del calendario escolar, entre otros. En consecuencia, la capacitación planificada para el año 2009 se terminó en enero del 2010 y la capacitación para el año 2010 se canceló.

En segundo lugar, la nueva estrategia de capacitación exigió la modificación del plan de actividades del proyecto. Anteriormente, la estrategia de “cascada” contó con tres niveles: En la primera cascada, cinco CP capacitaron a 122 facilitadores del equipo nacional en el INICE, quienes a su vez capacitaron a 1,540 facilitadores de los equipos departamentales en su departamento en la segunda cascada, y los del equipo departamental realizaron el efecto multiplicador a los docentes en servicio en cada municipio/distrito en la tercera cascada. En el 2008, se eliminó un nivel de la cascada quedando en dos: Cuatro CP de la SE capacitaron a 1,500 facilitadores de los equipos departamentales en las sedes de 18 departamentos, quienes capacitaron a todos los docentes. De esta manera, se aumentó drásticamente el número de facilitadores que tuvieron que ser atendidos por los CP. Como consecuencia, se necesitaron tres meses completos para desarrollar las jornadas de capacitación a los equipos departamentales, lo que no permitió dedicar tiempo para el monitoreo de la capacitación en el otro nivel de la cascada. La Tabla 3 muestra una síntesis de las capacitaciones realizadas a los facilitadores del equipo nacional/ de los equipos departamentales y los docentes en servicio.

En tercer lugar, existió ineficiencia por los cambios constantes de facilitadores de los equipos departamentales. En otras palabras, se tuvo que modificar y adecuar el contenido de las capacitaciones de acuerdo con las necesidades y capacidades de los nuevos participantes, ya que generalmente no contaban con suficiente capacidad de dominio científico en el área de matemática. Según la observación de los CP, aunque no se sabe la cifra con exactitud, en algunos departamentos el cambio fue más de la mitad del personal. Además contó con la cancelación de la capacitación del año 2010, en consecuencia, se ha cubierto únicamente el contenido básico de matemática en las capacitaciones a los facilitadores de los equipos departamentales hasta el momento.

Por los problemas mencionados anteriormente, buscar una estrategia adecuada de capacitación a los docentes en servicio es una tarea urgente de la SE. En este momento, el proyecto está colaborando con el desarrollo del “estudio sobre el dominio científico y metodológico” realizado por la unidad de investigación del INICE y con el “estudio de factibilidad de una nueva estrategia de capacitación” por la unidad de capacitación del mismo. Los dos estudios se terminarán hasta final del 2010.

Asimismo se han elaborado, distribuido y utilizado trifolios, afiches, etc. en eventos, capacitaciones y visitas a las escuelas (4.3: Ver adjunto 22). Se ha mantenido una buena relación con los medios de comunicación impresos y televisivos (4.4), al mismo tiempo se realizaron eventos relacionados con la educación matemática como se muestra en la Tabla 4.

Además de lo mencionado anteriormente, el CP y dos exbecarias de JICA de la UPNFM han colaborado mensualmente con un programa de la Televisión Educativa Nacional (Canal 10) realizando clases demostrativas con la presencia de alumnos/as como parte de la universidad. Este programa ha logrado notoriedad con las personas relacionadas con la educación, y se tiene como perspectiva su contribución a la autoformación de los docentes.

Tabla 4: Listado de Eventos Realizados por el PROMETAM Fase II (Ver adjunto 23)

	Simposio Internacional de la Enseñanza de la Matemática	Simposio Nacional de la Matemática	Simposio Internacional	Seminario	Seminario
Fecha	2007/4/27	2008/04/29	2008/12/11	2009/04/30	2009/08/31
Lugar	UPNFM	UPNFM	UPNFM	UPNFM	EN en El Paraiso
Objetivo	<ul style="list-style-type: none"> •Compartir las experiencias del proyecto y la educación matemática •Eleva el interés en la educación matemática 	<ul style="list-style-type: none"> •Conocer la buena práctica en la clase demostrativa •Eleva el interés en la educación matemática 	<ul style="list-style-type: none"> •Compartir las sugerencias para el mejoramiento de la educación matemática en el aula 	<ul style="list-style-type: none"> •Conocer la buena práctica en la clase demostrativa •Eleva el interés en la educación matemática 	<ul style="list-style-type: none"> •Compartir las técnicas de enseñanza en matemática a los estudiantes en EN •Estimular la vocación como maestro en los estudiantes de EN
Facilitador	<ul style="list-style-type: none"> •Masami Isoda (Experto) •Hiroshi Tanaka (Experto) •Representante de cada país 	<ul style="list-style-type: none"> •Yoshikazu Yamamoto (Experto) 	<ul style="list-style-type: none"> •Yasuhiro Hori (Experto de PROMECA) 	<ul style="list-style-type: none"> •Toshiyuki Nakata (Experto) 	<ul style="list-style-type: none"> •Toshio Murata (Experto) •Luis Soto (CP) •Fernando Zelaya (CP)
No. De participantes	300	500	400	400	233

Fuente: Adjunto del Informe de Autoevaluación del Componente Regional, 7mo Informe de Avance del Proyecto

3. Alcance Medido por los Indicadores

Se realizaron las actividades de monitoreo de acuerdo con los indicadores establecidos en el PDM a fin de encontrar los datos necesarios para la evaluación del proyecto (Ver adjunto 24). La recolección de los datos fue considerada como parte del proceso de fortalecimiento de las capacidades de los CP, ya que los mismos plantearon y ejecutaron las actividades con la asistencia técnica de los expertos japoneses. Los datos fueron analizados por el experto en evaluación educativa y por el proyecto en agosto y septiembre del 2010. A continuación se presentan los resultados del análisis y las consideraciones.

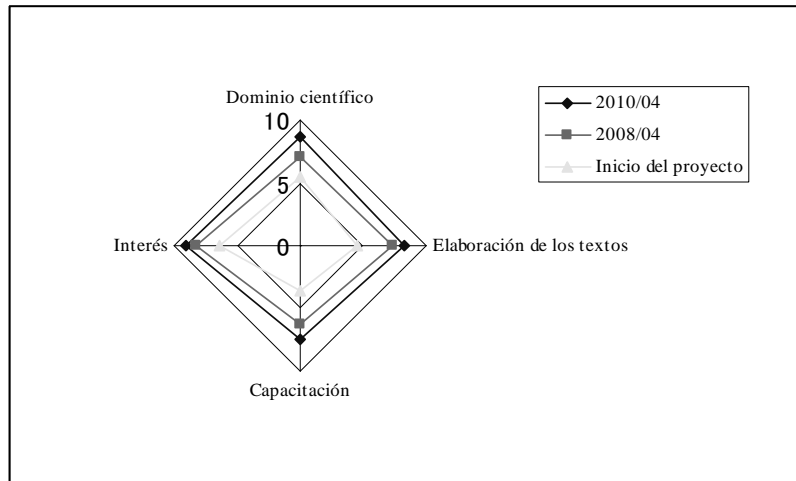
3-1. En la Primera Etapa: ¿Se han fortalecido las capacidades de los CP ?

Los resultados de las pruebas iniciales y finales realizadas en las cinco capacitaciones regionales muestran que las competencias en el dominio científico, en la elaboración de los textos y en la capacitación se han fortalecido entre los CP hondureños. El promedio del porcentaje alcanzado en la prueba final aplicada a los CP hondureños en el 2010 fue un 86.2%, siendo el más alto de los cinco países, quienes obtuvieron un

promedio general de 77.0%. Se considera que es el producto de la participación en las diferentes capacitaciones y también el resultado del trabajo cotidiano como el desarrollo de las capacitaciones, las observaciones de clase, la realización de los estudios y el autoaprendizaje de cada uno.

Por otra parte, los resultados de la autoevaluación de los CP muestran que los mismos reconocen sus avances en las competencias en el área de didáctica de la matemática como se observa en la Figura 7.

Figura 7: Resultado de la Autoevaluación de los CP sobre las Competencias



Fuente: Adjunto del Informe de Autoevaluación del Componente Regional

3-2. En la Segunda Etapa (Ver adjunto 25)

3-2-1. Estrategia de Formación Inicial: ¿Se ha mejorado la capacidad de enseñanza de los docentes de las EN y FID-UPNFM?, en consecuencia, ¿se ha mejorado la capacidad de enseñanza de sus estudiantes?

1) *En el primer momento: El mejoramiento de la capacidad de enseñanza de los docentes de las EN y FID-UPNFM (Resultado 2)*

Se analizó el resultado de las pruebas iniciales y finales sobre el dominio científico y conocimientos didácticos de los docentes de las EN y FID-UPNFM en nueve capacitaciones para verificar si éstas fueron planificadas y ejecutadas de acuerdo con las necesidades y las capacidades reales de los docentes. El promedio del porcentaje alcanzado de las pruebas iniciales y finales fue de un 52.9% y un 74.4% respectivamente, mostrando un avance significativo en todas las jornadas. Por lo cual, se concluye que los docentes han mejorado su nivel de conocimiento en el dominio científico y en la didáctica de matemática a través de las capacitaciones desarrolladas por el proyecto.

Para calificar el segundo indicador, es decir, los resultados del análisis de la clase de didáctica de matemática, se realizaron observaciones de clases en las EN y FID. Hubo dificultad para realizar el análisis estadístico de las observaciones en FID por falta de muestras. Sin embargo, se mostró un avance significativo en los resultados de las observaciones a los docentes de las EN: un 62% en 2008 y un 73% en 2010. Entre los datos, se observó un mayor avance en el uso de la GM y el CT y en la planificación de la clase. Según la observación de los CP, existió también mayor compromiso y cambio de actitud entre los docentes, quienes inicialmente no quisieron ser observados, pero ahora son observados sin mayores problemas.

En efecto, se concluye que la capacidad de enseñanza de los docentes de las EN y FID-UPNFM fue fortalecida.

2) *En el segundo momento: El mejoramiento de la capacidad de enseñanza de los estudiantes de las EN y FID-UPNFM (Objetivo específico)*

Se realizaron las pruebas iniciales y finales a los estudiantes del segundo año de las EN y FID-UPNFM para analizar las clases de la didáctica de matemática impartidas por los docentes fortalecidos en el momento anterior. Los estudiantes de FID obtuvieron un 40.6% en la prueba inicial y un 66.4% en la final en el 2008 y un 21.9% en la inicial y un 42.0% en la final en el 2009. Por lo cual, se concluye que los conocimientos matemáticos y didácticos se mejoraron entre los estudiantes de la FID. Los resultados de las pruebas de los estudiantes de las EN correspondientes al 2010 se obtendrán al final del año escolar.

En cuanto a las clases de matemática de los estudiantes de FID en su práctica profesional, no se notó mejoría entre el 2007 (66.5%) y el 2008 (66.4%). Por otra parte, las clases de los estudiantes de las EN en el 2009 y en el 2010 obtuvieron un mejoramiento significativo: de un 63% a un 73%. Se considera que el mejoramiento fue por la utilización de los textos que se distribuyeron a las EN y FID-UPNFM en el 2007 en sus clases, y también por el mejoramiento de la capacidad de la orientación de los docentes de las EN.

Como conclusión, se puede decir que se han aumentado los conocimientos científicos y didácticos de matemática en un corto plazo, mientras para el mejoramiento de la capacidad de enseñanza en el aula se han requerido de 3 a 4 años para que sea visible. En tal sentido, funcionó la estrategia de formación inicial, es decir, se ha mejorado la capacidad de enseñanza de los estudiantes de las EN y FID-UPNFM a través del mejoramiento de la capacidad de sus docentes.

3-2-2. Estrategia de Formación Permanente: ¿Se ha mejorado la capacidad de enseñanza de los facilitadores de la capacitación?, en consecuencia, ¿se ha mejorado la capacidad de enseñanza de los docentes en servicio?

1) *En el primer momento: El mejoramiento de la capacidad de enseñanza de los facilitadores de la capacitación (Resultado 3)*

Los resultados de las actividades en el primer momento de la estrategia de formación permanente se evaluaron con las pruebas iniciales y finales de los conocimientos científicos y didácticos de matemática en las cinco capacitaciones a los facilitadores nacionales (hasta el 2007) y a los facilitadores de los equipos departamentales (desde el 2008). El promedio alcanzado de las pruebas fue de un 52.2% en las iniciales y un 69.0% en las finales, por lo cual se concluye que las capacitaciones fueron planificadas y ejecutadas adecuadamente. La posible causa por la cual el resultado de la primera capacitación en mayo de 2006 no mostró un avance significativo (un 62.7% en la inicial y un 66.9 % en la final), fue que no se contaba con suficiente capacidad para desarrollar la capacitación de parte de los CP ya que había iniciado recién el proceso del proyecto (abril del 2006) , en consecuencia, no se pudo seleccionar el contenido de acuerdo con el tiempo disponible de la capacitación y no se pudo manejar la capacitación de manera adecuada, controlando el tiempo y las participaciones de los participantes.

2) En el segundo momento: El mejoramiento de la capacidad de enseñanza de los docentes en servicio (Objetivo específico)

Para evaluar el mejoramiento de la capacidad de enseñanza de los docentes en servicio, se realizaron observaciones de clases en cuarto grado en 35 escuelas del Distrito Educativo No. 5 y en algunos municipios cercanos a Tegucigalpa. Las observaciones fueron realizadas en julio-septiembre del 2007, agosto-septiembre del 2008 y julio-agosto del 2010. El resultado del 2007 fue de un 70% y el del 2008 fue de un 68%: no observó mejoramiento entre estos años. Sin embargo, en el año 2010 se obtuvo un 76% mostrando un avance significativo en comparación con los años anteriores. De igual manera, en el análisis de las observaciones de los mismos docentes (23 casos), se observó un mejoramiento significativo: de un 68% en la primera observación (17 en el 2007 y 6 en el 2008) a un 75% en la segunda (4 en el 2008 y 19 en el 2010). Al mismo tiempo, el análisis detallado mostró la correlación estrecha entre el uso de la GM y la calificación de la clase, y entre las clases donde se enseñó el contenido “correcto” de la matemática y la alta puntuación de la clase.

Para tal efecto, se concluye que se mejoró la capacidad de los docentes en servicio. Sin embargo, el proyecto considera que existieron algunas dificultades que no permitieron el mejoramiento de manera más efectiva, tales como: 1) Falta de textos. La distribución del CT fue establecida como precondition para realizar el mejoramiento de las clases en matemática según el planteamiento de la SE. En este sentido, la situación actual en la cual no cuenta con el CT o no se permite escribir en el mismo en algunas escuelas limita el efecto esperado. Por otra parte, en algunas escuelas no existe la GM. Se espera que se tomen las medidas necesarias; 2) Suspensión de los procesos de capacitación. Debido a la interrupción del proceso de capacitación, no se pudieron realizar las capacitaciones como se habían programado en el 2009 y el 2010. Para solucionar esta situación, se necesitará de la oficialización del SINAFOD, de la asignación presupuestaria con fondos nacionales, de un acuerdo con las organizaciones magisteriales y las asociaciones de padres y madres de familia, etc.; 3) Calidad de algunos facilitadores, como se mencionó anteriormente. Se informó que para el proceso de selección se habían tomado medidas como establecer los criterios de selección para escoger los mejores facilitadores, sin embargo, como consecuencia del cambio de los mismos y otras razones, los

conocimientos y las experiencias de algunos facilitadores de los equipos departamentales se desaprovecharon, y; 4) Se presentaron también problemas en el proceso de capacitación a los docentes en servicio en el nivel de municipio/distrito. Según el plan de capacitación, los facilitadores tenían que apoyar a sus docentes durante el año lectivo. Sin embargo, debido a la distancia y a otras dificultades, sólo pudieron darles una capacitación de 2.5 ó 3 días.

Por otra parte, existió la posibilidad de que se calificó el avance de los docentes menor que la realidad por el desfase entre el contenido de las capacitaciones y los criterios de la observación. De acuerdo con la planificación inicial del proyecto, los criterios de observación fueron diseñados para evaluar un avance de la didáctica en su mayoría (Ver adjunto 26). Sin embargo, por la falta del dominio científico de los docentes participantes, las capacitaciones se concentraron en el contenido científico, en otras palabras, repaso del contenido del aprendizaje de matemática. En efecto, las calificaciones de acuerdo con la ficha de observación de los criterios didácticos no mostraron el avance que tuvieron los docentes capacitados en el dominio científico.

Una consideración adicional se requiere realizar cuando se reflexionan sobre las fechas de las capacitaciones y de las observaciones realizadas a los docentes en servicio. Hubo una capacitación antes de la observación del 2007, tres capacitaciones entre la observación del 2007 y la del 2008, y una capacitación entre la observación del 2008 y la del 2010. Contando con el número de capacitaciones entre las observaciones, supuestamente la observación del 2008 habría mostrado una mejoría significativa en comparación con la observación anterior. Sin embargo, el resultado no fue como se esperaba; En el 2008, no había mejoramiento, y el año que contó con el mayor mejoramiento fue el 2010. Con este resultado, se llegaría a dos diferentes conclusiones: 1) los docentes habrían acumulado los conocimientos y experiencias en el uso y manejo de los textos gradualmente, por lo que se visualizaría el resultado en la observación del 2010; 2) el mejoramiento obtenido en la observación del 2010 no dependería sólo de las capacitaciones, sino de varios aspectos tales como las asistencias técnicas realizadas por los CP en las ocasiones de la observación, el cambio de actitud de los alumnos/as después de cuatro años de introducción del CT, etc. Para evaluar el efecto puro de las capacitaciones en el mejoramiento de la clase, se requiere de un estudio más minucioso y detallado, en otras palabras, no se determinó el nivel de efecto de la estrategia de formación permanente a través de las capacitaciones.

4. Conclusión

Considerando los resultados mencionados anteriormente, se realizó un análisis comparativo de las dos estrategias para el mejoramiento de la capacidad de la enseñanza de matemática en los docentes como se muestra en la Tabla 5. Se está planificando una presentación para el simposio internacional en febrero de 2011 con los datos adicionales y las recomendaciones a la SE para que se mejore la educación de matemática en la educación primaria.

Tabla 5: Comparación entre la Estrategia de Formación Inicial y la de Formación Permanente

Crterios	Estrategia de Formación Inicial	Estrategia de Formación Permanente	
Capacitación a los docentes de las EN y FID-UPNFM/ facilitadores de los equipos departamentales	Costo	10,000 dolares/vez	200,000 dolares/vez
	Otros costos	No cuenta	Costo de transacción para la selección de los facilitadores
	Cantidad de capacitación	3 días × 10 veces = 30 días	5 días × 5 veces = 25 días (El plan inicial consisten 5 días × 6 veces = 30 días)
	Ejecución planificada	Se canceló 2 veces por el “congelamiento” del fondo del Plan EFA en abril del 2009. 2 capacitaciones en el 2010 se realizaron con el fondo asignado por JICA.	Se finalizó las capacitaciones del 2009 en enero del 2010 y se cancelaron las capacitaciones del 2010 por el “congelamiento” del fondo del Plan EFA.
	Facilitadores	CP	
	Capacidad de los participantes, facilitadores de la próxima	La mayoría son los licenciados en matemática por lo cual no existe problema en el dominio científico.	Existe facilitadores con suficiente capacidad, sin embargo, más de la mitad de los mismos tienen dificultad de manejar el contenido científico de matemática.
	Contenido	Se realizó las capacitaciones con las técnicas de enseñanza como lo planificado.	Se necesitaba concentrar en los repases del contenido de matemática.
	Nivel de capacitación	Adecuado, de acuerdo con el resultado de análisis.	Adecuado, de acuerdo con el resultado de análisis.
	Resultado de la capacitación	Se mejoró la capacidad de enseñanza no sólo para que los estudiantes mejoren sus conocimientos de matemática sino las prácticas en el aula.	Existe la posibilidad de que no se ha mejorado suficientemente la capacidad para que enseñen las técnicas de enseñanza planteadas por el proyecto a los docentes en servicio.
Capacitación a los estudiantes/docentes en servicio	Costo	No existe costo adicional por realizarse en las clases normales.	600,000 dolares por una vez
	Cantidad	40 munitos × 96 clases × 2 años = 128 horas	Para los que han participado en 5 capacitaciones (2.5 días × 3 veces) + (3 días × 2 veces) = 13.5 días (94.5 horas)
	Ejecución planificada	Se realizan las clases excepto los días de paro de los docentes.	La cobertura fue casi un 100% en 1ra, 2da y 3ra capacitación, sin embargo, un 72% en 4ta y un 43% en 5 ta.
	Facilitadores	Tienen la capacidad de la enseñanza no sólo para que los estudiantes mejoren sus conocimientos de matemática sino las prácticas en el aula.	Existe la posibilidad de contar con los facilitadores cuyos conocimientos no son suficiente.
	Contenido de capacitación	En las clases de didáctica de matemática, se trata no sólo el repaso del contenido matemático sino las técnicas de enseñanza.	Se concentraron para aumentar los conocimientos científicos en las capacitaciones.
	Efecto	Se mostraron los resultados en el nivel de conocimiento en las pruebas desde inicio del proyecto. Se empezó a notar los resultados en el nivel de práctica en las clases de los practicantes en 2010.	No se sabe el nivel del aumento de los conocimientos por no haber realizado ningún monitoreo. Se empezó a notar los resultados en las prácticas a través de la observación de la clase en 2010.
	Nota	Contaron con el seguimiento y las asistencias técnicas durante las clases y en las prácticas de parte de los docentes de las EN.	Se necesita otros estudios para conocer el impacto directo de las capacitaciones sobre los resultados en el aula.

Fuente: Elaborado por los autores

Adjunto 1: Matriz de Diseño del Proyecto (PDM) 4ta versión (Componente nacional)

Duración: Abril 2006 a Marzo 2011

Grupos beneficiarios: Los docentes en servicio y estudiantes de la formación inicial de docentes.

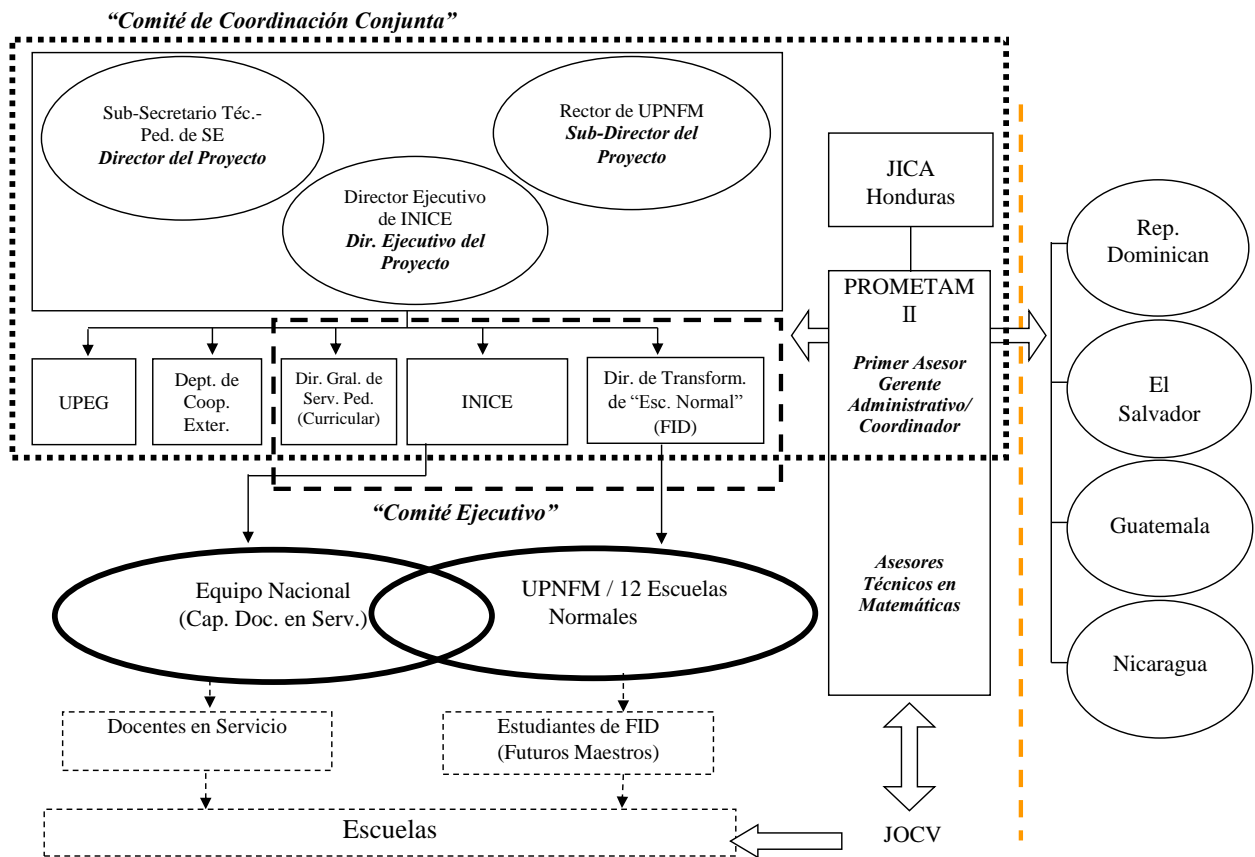
RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES OBJETIVAMENTE VERIFICABLES	FUENTES O MEDIOS DE VERIFICACIÓN	HIPÓTESIS O SUPUESTOS
[OBJETIVO GENERAL] Mejorar el rendimiento académico en el área de matemática de los alumnos de 1° a 6° grado.	Resultados de la prueba de rendimiento académico de Matemática como indicadores del Plan EFA.	Informe del Plan EFA	Las clases se ejecutan sin interrupción de huelgas por los maestros y/u otras causas.
[OBJETIVO ESPECÍFICO] Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemática del 1° al 6° grado de los docentes en servicio y los estudiantes de la formación inicial de docentes.	1. Para los Docentes en servicio: • Resultados del diagnóstico sobre el uso de la Guía y el Cuaderno de trabajo. • Resultados del análisis de la clase de matemática. 2. Para los Estudiantes de la formación inicial de docentes: • Resultados de la prueba de las asignaturas relacionadas con la didáctica de matemática. • Resultados del análisis de la clase de matemática de práctica docente.	Informe del Proyecto	La política curricular en el nivel básico no se cambia
[RESULTADOS] 1. La Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado revisados. 2. Los docentes de matemática de las 12 escuelas normales y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado. 3. El equipo nacional tiene la capacidad en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado. (Con la condición de que la SE-INICE realice la capacitación nacional) 4. El interés general en matemática elevado especialmente entre docentes, estudiantes de la formación inicial de docentes y niños.	1. Autorización de la Secretaría de Educación 2. • Resultados de la prueba aplicada en la capacitación. • Resultados del análisis de la clase de las asignaturas relacionadas con la didáctica de matemática. • Propuesta de plan de clase, etc 3. Resultados de la prueba aplicada en la capacitación. 4. Resultados de encuestas	1. Secretaría de Educación 2. Informe del Proyecto 3. Informe del Proyecto 4. Informe del Proyecto	La política educativa en el área de matemática en el nivel básico no se cambia.
[ACTIVIDADES] 1.1. Participar en la validación del Diseño Curricular Nacional para la Educación Básica (DCNB) y los Estándares. 1.2. Revisar la Guía y el Cuaderno de Trabajo de 1° a 6° grado. 2.1. Planificar las capacitaciones para los Docentes de matemática de las 12 Escuelas Normales y de las sedes de FID de la UPNFM sobre el uso y el manejo de la Guía y el Cuaderno de Trabajo de 1° a 6° grado. 2.2. Realizar las capacitaciones para los Docentes de matemática de las 12 Escuelas Normales y de las sedes de FID de la UPNFM sobre el uso y el manejo de la Guía y el Cuaderno de Trabajo de 1° a 6° grado. 2.3. Elaborar la propuesta del plan de clase relacionadas con la didáctica de matemática de la formación inicial de docentes. 3.1. Preparar el Manual de Capacitación Nacional sobre el uso y el manejo de la Guía y el Cuaderno de Trabajo de 1° a 6° grado de acuerdo a la planificación del INICE. 3.2. Realizar la capacitación para el Equipo Nacional. 3.3. Monitorear las capacitaciones sobre el uso y el manejo de la Guía y el Cuaderno de Trabajo de 1° a 6° grado de los otros niveles de la cascada para mejorar la calidad de las actividades mencionadas en 3.2. 4.1. Publicar y distribuir el Boletín del Proyecto, periódicamente. 4.2. Renovar la Página Web, periódicamente. 4.3. Elaborar el Trifolio. 4.4. Realizar las actividades de publicidad del Proyecto (a través de diferentes medios de comunicación) para promover la efectividad de la Guía y el Cuaderno de Trabajo de 1° a 6° grado.	[APORTACIÓN] Parte japonesa a) Experto de largo plazo en los siguientes áreas: 1 Primer Asesor (1) 2 Gerente Administrativo/ Coordinador (1) 3 Asesor Técnico en matemática (1) b) Experto de corto plazo en las siguientes áreas: 1 Planificación de capacitación 2 Desarrollo de método de enseñanza 3 Otros (los que sean necesarios). c) Capacitación de las contrapartes hondureñas en Japón. d) Capacitación de las contrapartes hondureñas en Honduras y en otros países de influencia del proyecto. e) Las despendas que sean necesarias para el desarrollo del proyecto.	Parte hondureña a) Asignación del siguiente personal hondureño. (1) Nacional 1 Sub-Secretario Técnico Pedagógico de la Secretaría de Educación: Director del Proyecto 2 Rector de la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM): Sub-Director del Proyecto 3 Director Ejecutivo del INICE: Director Ejecutivo del Proyecto 4 Director de la Unidad de Planificación y Evaluación de la Gestión (UPEG), SE 5 Director de Cooperación Externa, SE 6 Director General de Servicios Pedagógicos (Diseño Curricular), SE 7 Director General de Evaluación de la Calidad de Educación 8 Persona asignado, INICE 9 Coordinador de la Unidad de Transformación de las Escuelas Normales, UPNFM 10 Coordinador de la Formación Inicial de Docente (FID) UPNFM 11 Coordinador Académico de Matemática de FID UPNFM 12 Cuatro Contrapartes Nacionales (exclusivamente trabajando para el Proyecto) en Educación Matemática, SE 13 Un Contraparte Nacional (exclusivamente trabajando para el Proyecto) en Educación Matemática, UPNFM 14 Otros contrapartes en Educación Matemática (los que sean necesarios) 15 Docentes de Matemática de las 12 escuelas normales y de las sedes de FID de la UPNFM. 16 Miembros del Equipo Nacional de Matemática b) Oficinas del Proyecto y otras facilidades que sean necesarias para el desarrollo del Proyecto ubicadas en el INICE.	Los contrapartes continúan las actividades relacionadas con matemática dentro del sistema educativo nacional [CONDICIÓN PREVIA] SE y UPNFM nombran las contrapartes de las 12 Escuelas Normales y de las sedes de FID de la UPNFM, garantizando sus actividades relacionadas con el Proyecto

Adjunto 2: Transformación de PDM

	2006/3/28 (1ra versión)	2007/3/29 (2da versión)	2009/1/22 (3ra versión)	2009/6/4 (4ta versión)
Objetivo General	Mejorar el rendimiento académico en el área de matemáticas de los alumnos de 1° a 6° grado, <u>principalmente en las zonas pilotos.</u>	Mejorar el rendimiento académico en el área de matemáticas de los alumnos de 1° a 6° grado.	Mejorar el rendimiento académico en el área de matemática de los alumnos de 1° a 6° grado.	Mejorar el rendimiento académico en el área de matemática de los alumnos de 1° a 6° grado.
Objetivo Específico	Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemáticas de los Docentes en servicio y los Estudiantes de FID, <u>principalmente en las zonas pilotos.</u>	Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemáticas <u>del 1° al 6° grado</u> de los docentes en servicio y los estudiantes de FID.	Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemática del 1° al 6° grado de los docentes en servicio y los estudiantes de FID.	Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemática del 1° al 6° grado de los docentes en servicio y <u>los estudiantes de la formación inicial de docentes.</u>
Resultados Esperados	<p>1. La Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado revisados</p> <p>2. Los Docentes de las 12 Escuelas Normales fortalecidos en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.</p> <p>3. Los Estudiantes de FID de la Escuela Normal de Intibucá fortalecidos en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.</p> <p>4. Los Docentes en servicio del departamento de La Paz fortalecidos en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.</p> <p>5. El interés general en Matemáticas elevado.</p>	<p>1. La Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado revisados.</p> <p>2. Los docentes de matemáticas de las 12 escuelas normales y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.</p> <p>3. El equipo nacional tiene la capacidad en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado. (Con la condición de que la SE-INICE realice la capacitación nacional).</p> <p>4. El interés general en matemáticas elevado.</p>	<p>1. La Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado revisados.</p> <p>2. Los docentes de matemática de las 12 escuelas normales y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.</p> <p>3. El equipo nacional tiene la capacidad en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado. (Con la condición de que la SE-INICE realice la capacitación nacional).</p> <p>4. El interés general en matemática elevado <u>especialmente entre docentes, estudiantes de FID y niños.</u></p>	<p>1. La Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado revisados.</p> <p>2. Los docentes de matemática de las 12 escuelas normales y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.</p> <p>3. El equipo nacional tiene la capacidad en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado. (Con la condición de que la SE-INICE realice la capacitación nacional).</p> <p>4. El interés general en matemática elevado especialmente entre docentes, <u>estudiantes de la formación inicial de</u></p>
Fundamentos/ Razones de modificación	En el año 1999 el Foro Nacional de Convergencia (FONAC) realizó una consulta nacional en torno a la transformación de la educación nacional. Una de las recomendaciones fue "elevar la formación inicial de docentes del nivel medio al nivel superior (universitario) y crear un sistema de actualización permanente". En el 2001 el Consejo de Educación Superior aprobó el Plan de Estudios de la Licenciatura en Educación Básica bajo la responsabilidad académica de la UPNFM. Como producto de este proceso, en 2002 se inició el plan de desgaste de la Educación Magisterial (del nivel medio) y a la vez comienza el plan de la Licenciatura de Educación Básica (FID). Por lo anterior, el Proyecto se focalizó 1) un FID piloto (Intibucá) y 2) un centro piloto de capacitación docente a través de INICE (La Paz).	En septiembre del 2006 el Presidente de la República anunció el retorno de la formación de maestros de educación primaria en las escuelas normales. En febrero del 2007 el Ministro de Educación comunicó que en acuerdo con la dirigencia magisterial se ha llegado a la decisión de abrir nuevamente la carrera de Educación Magisterial en las 12 escuelas normales. A raíz de los cambios en el proceso de transformación de las escuelas normales es que ya no se enfocará en ninguna zona piloto y los beneficiarios del Proyecto serán los docentes de matemáticas de las 12 escuelas normales, de las sedes de FID-UPNFM y el equipo nacional de capacitación (éste a través del INICE).	El Resultado Esperado 4 se cambia para aclarar la meta de población.	El Objetivo Específico se cambia sobre entendiendo la formación inicial de docentes tanto a nivel secundario como universitario.

Fuente: PDM, Informe de la consultora del proyecto

Adjunto 3: Estructura de Implementación del Proyecto (acordada en la Minuta de Discusión con fecha de 2009/01/22)



Adjunto 4: Registro de las reuniones del Comité de Coordinación Conjunta

	Fecha/ Lugar	No. de particip antes	Agenda	Nota
1	2006/04/05 INICE	10	1) Informe de avance de las actividades en La Paz y La Esperanza, 2) Plan de la Primera Capacitación Regional, 3) Situación de las contrapartes nacionales, 4) Plan integral de capacitación SE-INICE, 5) Normativa de funcionamiento del JCC, 6) Otros.	1) En algunas escuelas en La Paz, los docentes no permitieron aplicar la prueba diagnóstica, 3) La situación de 2 contrapartes de la SE todavía está pendiente, 6) Se informó sobre casos de comercialización de los textos elaborados por PROMETAM.
2	2006/05/23 INICE	24	1) Presentación de la Misión japonesa y propósito de su visita en el país, 2) Reflexión de la Primera Capacitación Regional, 3) POA Regional y de cada país, 4) Sistema Nacional de Formación Docente (SINAFOD), 5) Envío de las 3 contrapartes nacionales a Japón, 6) Informe de avance de las principales actividades en La Paz y La Esperanza, 7) Definición de la normativa de funcionamiento del JCC, 8) Firma de la Minuta de Discusión, 9) Otros.	1) Se presentó las discusiones registradas en la Minuta de Discusión, entre otras se encuentra que el proyecto prepararía a los maestros de las Escuelas Normales (EN) como parte del equipo nacional para que contribuyan al SINAFOD, 3) Las 3 contrapartes participarán en un curso en Japón, 7) Se informaron varias actividades realizadas en La Paz y La Esperanza, 9) Se acordó la unificación de los viáticos y otros gastos de las actividades en el marco de SINAFOD, La Sub seccional del COLPROSUMAH de La Paz emitió un pronunciamiento donde manifiesta "no poder en uso los nuevos textos escolares" para la cual se ha creado una comisión bipartida SE-gremio magisteriales.
3	2006/08/16 UPNFM	21	1) SINAFOD, 2) Plan de distribución de la GM y el CT a nivel nacional, 3) Plan de capacitación 2006, 4) Informe de las actividades realizadas y actividades planificadas para el próximo período, 5) Nombramiento de 2 contrapartes de la SE al proyecto, 6) Incorporación de la Dirección de Servicios Pedagógicos y de Evaluación de la SE al JCC, 7) Otros.	1) Existe preocupación en cuanto a la continuidad del proceso de transformación de la educación nacional manifestada a través del Foro Nacional de Convergencia (2000), específicamente con relación a las EN, 5) Se informaron varias actividades del componente regional y nacional, especialmente en La Paz y La Esperanza.
4	2007/03/29 INICE	23	1) Informe de avance del proyecto, 2) Nombramiento oficial, 3) Minuta de discusión, 4) POA 2007 Componente nacional, 5) Otros.	3) Se informó que las principales modificaciones de la PDM a raíz de los cambios en el proceso de transformación de las EN es que ya no se enfocará en ninguna zona piloto y los beneficiarios del Proyecto serán los docentes de matemática de las 12 EN, de las sedes de FID-UPNFM y el equipo nacional de capacitación, 5) Se anunció que el INICE contará con el apoyo financiero del BID para realizar la capacitación a docentes de 300 CEB sobre los textos de matemática, en la cual se aprovecha la validación de los mismos, Se informó el avance del proceso de reemplazo del vehículo robado en septiembre de 2006.
5	2007/05/24 JICA	24	1) Socializar informes de las actividades realizadas, 2) Dar seguimiento a las actividades vinculadas con el Proyecto, 3) Nombramiento oficial de las contrapartes nacionales de la SE, 4) Otros.	1) Se realizó la capacitación a los docentes de matemática de las EN y FID en mayo, 2) Se realizará la capacitación al equipo nacional en junio, luego del equipo nacional al equipo departamental, luego al cuerpo docente.
6	2007/12/06 UPNFM	23	1) Socializar el informe de las actividades realizadas, 2) Nombramiento oficial de las contrapartes nacionales de la SE, 3) Dar seguimiento a las actividades vinculadas con proyecto, 4) Otros.	1) Se concluyó la revisión de la GM y el CT (2da. Versión), Se realizaron las capacitaciones a los docentes de EN y FID en agosto y diciembre, Se realizaron 3 niveles de capacitación a los facilitadores nacionales, a facilitadores departamentales y a los docentes en servicio, 2) La SE oficializó el nombramiento como personal permanente de la misma y la designación de los mismos al proyecto de los señores Donaldo Cárcamo, Gustavo Ponce, Fernando Zelaya y Orlando López.
7	2008/03/03 INICE	21	1) POA 2008 del proyecto, 2) Temas pendientes e importantes para el proyecto.	1) Se realizó la 4ta capacitación a los docentes de las Escuelas Normales y FID en febrero, 2) En 2008, se cambia la estrategia de capacitación docentes en servicio, ya que según los resultados de la revisión conjunta de EFA, el 73% de los docentes manifestaron no estar satisfechos con la capacitación recibida. La nueva estrategia implica organizar equipos departamentales, luego este equipo coordinará al interior de cada municipio jornadas permanentes de acompañamiento a los docentes utilizando las Redes de Aprendizaje Docente.
8	2008/04/02 JICA	28	1) Seguimiento a las actividades pendientes, 2) Otros.	1) Se informó el avance de anteproyecto de la Ley General de Educación, estrategia general sobre el proceso de validación y revisión del DCBN y Estándares, y el plan de distribución y uso de los CT para el 2008, 2) Se informó sobre un proyecto de validación de 7mo, 8vo y 9no grado con financiamiento del BID.

9	2008/11/25 JICA	21	1) Presentación del nuevo Representante Residente de JICA, 2) Presentación, Discusión y Aprobación del Informe de la Evaluación Intermedia, 3) Firma de la Minuta.	2) Las recomendaciones son: Fortalecimiento del sistema de capacitación de los docentes en servicio a través del aumento del personal contraparte, Mejoramiento de la capacidad del personal contraparte y la ubicación del nombramiento, entre otras.
10	2009/01/22 UPNFM	30	1) Presentación del nuevo Primer Asesor, 2) Presentación y entrega del informe de actividades, 3) Confirmación del avance de los factores asociados, 4) Revisión de las recomendaciones del Informe de la Evaluación Intermedia, 5) Aprobación del PDM y organigrama modificado, 6) Aprobación del POA 2009, 7) Firma de la Minuta sobre el PDM y organigrama, 8) Otros.	3) Se realizó la capacitación a los equipos de matemática en los 18 departamentos (1,450 docentes del equipo departamental), y luego a los docentes en servicio en 7 departamentos (12,000 docentes), Se mantendrá la estrategia de capacitación: al equipo departamental y estos a los docentes en servicio a través de los Centros de Aprendizaje Docente en cada municipio. Ya se cuenta con el presupuesto aprobado para el proceso de capacitación sobre los textos de matemática para el tercer ciclo, 5) Se aprobaron los nuevos PDM y organigrama, 6) Se aprobó el POA 2009.
11	2009/04/02 UPNFM	25	1) Presentación de las nuevas autoridades del INICE, 2) Presentación de la nueva estrategia de trabajo del INICE, 3) Confirmación del avance de factores asociados, 4) Informe de actividades y discusión sobre asuntos pendientes en relación al PDM, 5) Informe de actividades.	2) La Directora del INICE presentó la estrategia de trabajo del INICE que se realizará durante su gestión, que se enmarca en el SINAFO, 3) Se iniciará la capacitación a los equipos departamentales en mayo impartida por los técnicos del proyecto.
12	2009/06/04 JICA	26	1) Confirmación del avance de factores asociados, 2) Presentación del plan de capacitación a los docentes en servicio, 3) Visto bueno para el cambio de objetivo de PROMETAM II, 4) Informe de actividades y discusión sobre asuntos pendientes en relación al PDM.	2) Se informó que la capacitación a los docentes de las Escuelas Normales y FID programada para el mes de mayo fue cancelada por problemas financieros de la SE, Se manifestó que el proceso de capacitación a los docentes en servicio inicia la próxima semana, estando pendiente el depósito de los respectivos viáticos para su desplazamiento, 3) El Objetivo Específico del proyecto se cambia por "Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemática del 1ro al 6to grado de los docentes en servicio y los estudiantes de la formación inicial de docentes".
13	2009/08/24 INICE	25	1) Cambio de miembros del JCC, 2) Confirmación del avance de factores asociados, 3) Situación actual y perspectiva de los procesos de capacitación en matemática, 4) Cambio de POA (reprogramación de agosto-diciembre), 5) Informe de actividades y discusión sobre asuntos pendientes en relación al PDM.	2) Se informó que se suspendió el proceso de licitación para la impresión y distribución de los textos considerado en EFA para el 2010 debido a la congelación de su fondo, Se comunicó que en el 2009 no es posible el nombramiento 2 contrapartes como Asistentes Técnicos en el INICE, por lo que las plazas de los 2 serán trasladadas al INICE aumentándoles 18 horas de cargas horarias, 3) Se emitió una circular de la nueva gestión donde los procesos de capacitación están suspendidos, sin embargo, se informó los fondos disponibles para algunas capacitaciones, 6) Se informó la cancelación de la participación de los contrapartes nacionales en RELME debido a la situación del país.
14	2009/10/20 UPNFM	22	1) Presentación de la nueva Gerente Administrativa del proyecto, 2) Confirmación del avance de factores asociados, 3) Situación actual y perspectiva de los procesos de capacitación en matemática, 4) Situación de la Licenciatura de Educación Básica para 2010, 5) Informe de actividades y discusión sobre asuntos pendientes en relación al PDM, 6) Plan de actividades de PROMETAM II, 7) Otros.	2) La SE enviará una nota para comunicar la decisión oficial de la SE sobre la modificación de la estructura de los textos, 6) Se comunicó que los fondos para la consultoría de la revisión del DCNB están congelados, Se realizó la capacitación a los docentes de las Escuelas Normales y FID en febrero, sin embargo, se las cancelaron en mayo y agosto.
15	2010/03/04 JICA	20	1) Bienvenida a los nuevos miembros del JCC, 2) Información del PROMETAM II, 3) Visión de la SE del presente Gobierno, 4) Situación actual de FID-UPNFM.	3) Se considera la nueva impresión y distribución de los textos de matemática ya elaborados en PROMETAM.
16	2010/06/04 INICE	20	1) Presentación del Plan de Educación 2010-2014, 2) Confirmación del avance de factores asociados con el proyecto, 3) Situación actual y perspectiva de los procesos de capacitación en matemática, 4) Informe de actividades realizadas y futuras en relación al PDM.	2) La impresión y distribución de los textos estaba planificado realizarla con financiamiento del Plan EFA, sin embargo, por la auditoría externa de dicho fondo, no está disponible el presupuesto hasta en octubre, Sobre la estructura de los textos de matemática, se comunicó que la decisión oficial de la SE: "el CT de 1ro y 2do grado mantienen su estructura y uso, de 3ro a 6to se modificarán para hacerlos reutilizables en varios años", Con respecto a la Ley General de Educación y el SINAFO, hasta la fecha no se tiene ningún avance en su aprobación, 3) La realización de las capacitaciones está muy difícil por la congelación del fondo del Plan EFA.

17	2010/08/04 UPNFM	17	1) Informe de actividades realizadas y futuras en relación al PDM, 2) Situación actual y perspectiva de los procesos de capacitación en matemática, 3) Confirmación del avance de factores asociados con el proyecto, 4) Otros.	1) Se está a la espera de la oficialización de la modificación de la estructura de los textos por parte de la SE, mientras la revisión de los textos está en proceso y se finalizará el 30 de septiembre, Se han desarrollado varias observaciones de la clase tanto en las escuelas primarias como en las Escuelas Normales, El proceso de capacitación al equipo departamental está suspendido por la congelación del fondo del Plan EFA, Se analizará el derecho de autor y crédito de los textos en la próxima reunión.
18	2010/09/23 JICA	22	1) Informe de actividades realizadas en relación al PDM, 2) Proceso de registro oficial de los textos de matemática de 1ro a 6to grado, 3) Evaluación final, 4) Resultados de investigaciones, 5) Plan de capacitación en matemática, 6) Confirmación del avance de factores asociados con el Proyecto, 7) Otros.	2) Se aclaró que el derecho de autor de los textos se pertenecen en la SE, UPNFM y JICA según el dictamen del Instituto de Propiedad Intelectual, 6) La SE comentó que el proceso de aprobación de la Ley Genral de Educación está en sisénso, por otra parte, se ha conformado el Comité Técnico del SINAFOD por la SE, la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) y la UPNFM.

Fuente: Ayudas memorias de las reuniones de JCC.

Adjunto 5: Listado del personal contraparte (Tiempo completo, incluyendo los prestados)

Nombre	Fecha de nombramiento al proyecto	Cargo oficial	Institución
Donaldo Cárcamo	2006/04/01	Consultor	Secretaría de Educación
	2007/09/03	Asistente Técnico	Unidad de Cooperación Externa, Secretaría de Educación
Gustavo Alfredo Ponce Cárcamo	2006/04/01	Maestro Auxiliar	Escuela Urbana "Pedro Nufio", Municipio El Triunfo, Choluteca
	2006/12/01	Consultor	Secretaría de Educación
	2007/09/03	Asistente Técnico	Unidad de Capacitación Docente, Secretaría de Educación
Luis Antonio Soto	2006/04/01	Docente	Universidad Pedagógica Nacional "Francisco Morazán" (UPNFM)
Fernando Amilcar Zalaya	2007/06/01	Consejero de Estudiantes	Instituto Central "Vicente Cáceres", Distrito Central, Francisco Morazán
	2009/10/01	Horas en funciones	Instituto Nacional de Investigación y Capacitación Educativa (INICE), Secretaría de Educación
José Orlando López	2007/07/01	Maestro	Centro Básico "Las Américas", Distrito Central, Francisco Morazán
	2009/10/01	Horas en funciones	Instituto Nacional de Investigación y Capacitación Educativa (INICE), Secretaría de Educación

Fuente: Documentos de la Secretaría de Educación

Asignación temporal

Nombre	Período de asignación al proyecto	Cargo	Institución
Fredis Antonio Medina	2007/04	Proceso de nombramiento	Secretaría de Educación
Marco Antonio Navarro	2007/05	Proceso de nombramiento	Secretaría de Educación

Fuente: Entrevista a contrapartes

Adjunto 6: Gastos ejecutados por las entidades hondureñas

Lempira

	2006*	2007*	2008*	2009*	2010 (enero-septiembre)*	Total	Dolares estimados (\$1=L.19)
Capacitación a los docentes de FID de UPNFM y Escuelas Normales	-	-	518,856.80	282,236.00	185,760.00	986,852.80	\$51,940
Capacitación a los facilitadores del equipo departamental	-	-	3,983,500.00	2,756,933.42	1,626,933.42	8,367,366.84	\$440,388
Capacitación a los facilitadores del equipo departamental (actividad propia de la SE)	1,408,245.00	2,969,205.00	-	-	-	4,377,450.00	\$230,392
Capacitación a los docentes en servicio (actividad propia de la SE)	-	13,823,900.00	11,650,500.00	1,807,500.00	-	27,281,900.00	\$1,435,889
Personal (aproximado)**	900,000.00	1,248,000.00	1,320,000.00	1,320,000.00	660,000.00	5,448,000.00	\$286,737
Materiales (aproximado)**	12,000.00	12,000.00	12,000.00	12,000.00	12,000.00	60,000.00	\$3,158
Comunicación (aproximado)**	48,000.00	48,000.00	48,000.00	48,000.00	48,000.00	240,000.00	\$12,632
Alquiler (aproximado)**	12,000.00	12,000.00	12,000.00	12,000.00	12,000.00	60,000.00	\$3,158
Agua y energía (aproximado)**	36,000.00	36,000.00	36,000.00	36,000.00	36,000.00	180,000.00	\$9,474
Seguro del vehículo (aproximado)**	20,000.00	20,000.00	20,000.00	20,000.00	20,000.00	100,000.00	\$5,263
Servicio de mantenimiento (aproximado)**	12,000.00	12,000.00	12,000.00	12,000.00	12,000.00	60,000.00	\$3,158
Total	2,448,245.00	18,181,105.00	17,612,856.80	6,306,669.42	2,612,693.42	47,161,569.64	\$2,482,188

Nota: Adicional a los mencionados anteriormente, se facilitó una oficina con una sala de reunión y 2 bodegas para el proyecto por el lado hondureño.

Nota*: De acuerdo con el año fiscal de Honduras (De 1 de enero a 31 de diciembre).

Nota**: De acuerdo con la aproximación elaborada por el proyecto.

Fuente: Oficio No. 130-DE-INICE-2010 (excepto las cifras aproximadas por el Proyecto.)

Adjunto 7: Impresión de materiales de la GM y el CT por la Secretaría de Educación

Año de impresión		2005	2006	2007	2008	2009	2011	
Año de distribución		2006	2007	2008	2009	2010	2011-12	
Estado		Terminado	Terminado	Terminado	Terminado	Cancelado	Espera de autorización	
Administración del proceso		SE y PNUD	SE y PNUD	SE	SE	SE	SE	
Impresión	Financiamiento 1	Entidad	Suecia	Canadá	Contravalor de non-proyecto Honduras-Japón	Plan EFA	Plan EFA	Plan EFA
		Monto	(Papel, tinta y traslado)	USD 1,160,739.75 (L.22,054,055.25) (Solo impresión)	L. 55,786,164.41 (Impresión y distribución)	L. 46,248,073.79 (Impresión y distribución)	—	L.70,000,000.00 (Impresión) L. 4,000,000.00 (Distribución)
	Financiamiento 2	Entidad	México	—	Estado hondureño	—	—	—
Monto	(Trabajo de impresión)	L. 2,738,880.00						
Distribución		Entidad	Fuerzas Armadas	Empresa privada	SE (INICE)	SE (INICE)	—	—
		Monto	Agosto-Septiembre	Julio-Agosto	Junio-Julio	Marzo	—	—
Ejemplares	GM	1ro	7,875	0	49,440	0	0	47,410
		2do	6,375	0	49,440	0	0	47,410
		3ro	7,575	0	49,440	0	0	47,410
		4to	4,825	0	49,440	0	0	47,410
		5to	4,925	0	49,440	0	0	47,410
		6to	4,750	0	49,440	0	0	47,410
		Total	36,325	0	296,640	0	0	284,460
	CT	1ro	307,900	—	357,980	394,600	414,480	518,698
		2do	250,675	—	290,100	319,400	335,520	416,221
		3ro	213,050	—	264,720	291,300	306,040	400,970
		4to	179,050	—	234,960	259,700	272,820	315,272
		5to	170,875	—	214,500	236,100	248,060	274,581
		6to	146,325	—	195,040	215,000	225,920	234,241
Total	1,267,875	1,379,950	1,557,300	1,716,100	1,802,840	2,159,983		

Fuente: Documentos de la Secretaría de Educación, Documento del Plan EFA

Adjunto 8: Listado de los expertos y otros enviados

	Tipo	Nombre	Cargo	Nacional/ Regional	Período del envío	País(es) enviado(s)
1	Experto a largo plazo	Norihiro Nishikata	Primer Asesor	Nacional, Regional	2006/04/01-2009/01/31	Honduras
2	Experto a largo plazo	Shiori Abe	Educación Matemática 1	Nacional, Regional	2006/04/01-2011/03/31	
3	Experto a largo plazo	Tamako Ago	Cooperación Regional	Nacional, Regional	2006/04/01-2007/04/07	
4	Experto a largo plazo	Kazuhiro Tambara	Gerente Administrativo	Nacional, Regional	2007/03/08-2009/09/07	
5	Experto a largo plazo	Toshio Murata	Primer Asesor	Nacional, Regional	2009/01/15-2011/03/31	
6	Experto a largo plazo	Miho Ota	Gerente Administrativo	Nacional, Regional	2009/08/25-2011/03/31	
7	Experto a corto plazo	Takeshi Sekiya	Evaluación Educativa	Regional	2006/04/10-2006/05/09	Honduras
8	Experto a corto plazo	Chie Saito	Información Pública	Regional	2006/04/10-2006/07/07	Honduras
9	Experto a corto plazo	Masami Isoda	Plan de Capacitación	Regional	2006/04/20-2006/05/06	Honduras
10	Experto a corto plazo	Takao Seiyama	Didáctica de Matemática	Regional	2006/04/23-2006/05/05	Honduras
11	Experto a corto plazo	Takeshi Sekiya	Evaluación Educativa	Regional	2006/09/02-2006/09/30	Honduras
					2006/10/28-2006/11/02	
					2006/09/30-2006/10/13	Nicaragua
					2006/10/13-2006/10/21	El Salvador
12	Experto a corto plazo	Yoshikazu Yamamoto	Didáctica de Matemática	Regional	2006/10/21-2006/10/27	R. Dominicana
					2006/10/06-2006/10/12	Nicaragua
					2006/10/13-2006/10/18	El Salvador
					2006/10/19-2006/10/20	Honduras
13	Experto a corto plazo	Masami Isoda	Plan de Capacitación	Regional	2007/04/22-2007/05/05	Honduras
14	Experto a corto plazo	Hiroshi Tanaka	Didáctica de Matemática	Regional	2007/04/22-2007/05/04	Honduras
15	Experto a corto plazo	Satoshi Natsusaka	Didáctica de Matemática	Regional	2007/10/09-2007/10/18	R. Dominicana
16	Experto a corto plazo	Yoshikazu Yamamoto	Didáctica de Matemática	Regional	2008/04/27-2008/05/06	Honduras
17	Experto a corto plazo	Toshiyuki Nakata	Didáctica de Matemática	Regional	2009/04/20-2009/05/04	Honduras
18	Experto a corto plazo	Takeshi Sekiya	Evaluación Educativa	Nacional	2010/08/22-2010/09/12	Honduras
19	Programa de progreso profesional	Rieko Kondo		Nacional	2007/03/25-2008/01/29	Honduras
20	Programa de progreso profesional	Motoe Nakajima		Nacional	2008/02/25-2008/07/04	Honduras

Fuente: Informe de evaluación intermedia, Documentos de JICA

Expertos planteados, pero cancelados

	Tipo	Cargo	Razón de cancelación	Nacional/ Regional	Período del envío	País(es) enviado(s)
1	Experto a largo plazo	Educación Matemática 2	Salud	Nacional, Regional	2006/04/01-	Honduras
2	Experto a largo plazo	Educación Matemática 2	Trabajo	Nacional, Regional	2007/04/01-	Honduras
3	Experto a corto plazo	Didáctica de Matemática	Situación política	Nacional	2009/08/24-2009/09/04	Honduras

Fuente: Entrevista a los expertos a largo plazo

Adjunto 9: Listado de los estudios

	Tipo	Nombre de miembro	Cargo	Cargo	Período
1	Primer estudio preparatorio	Masazumi Ogawa	Líder	Jefe de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2005/06/13-2005/06/18
		Takako Koizumi	Planificación en Educación	Funcionaria de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2005/06/13-2005/06/18
		Motohiro Matsumura	Planificación de Cooperación	Funcionario de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2005/06/13-2005/06/18
		Keiko Shiraishi	Planificación y Coordinación	Experta Asociada de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2005/06/13-2005/06/18
2	Segundo estudio preparatorio	Masazumi Ogawa	Líder	Jefe de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2005/10/06-2005/10/13
		Takako Koizumi	Planificación de Cooperación	Funcionaria de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2005/10/06-2005/10/13
3	Consulta	Nobuko Kayashima	Líder	Jefa del Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2006/05/15-2006/05/27
		Keiko Mizuno	Planificación en Educación	Asesor Superior en Educación, JICA	2006/05/15-2006/05/27
		Syunchi Murata	Asuntos Voluntarios	Jefe de División Latinoamericana, Sede de Voluntarios Japoneses para la Cooperación Extranjera, JICA	2006/05/15-2006/05/27
		Takako Koizumi	Planificación de Cooperación	Funcionaria de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2006/05/15-2006/05/27
4	Consulta	Shinichi Ishihara	Líder	Jefe de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2006/12/09-2006/12/22
		Toshio Murata	Planificación en Educación	Asesor Superior en Educación, JICA	2006/12/09-2006/12/22
		Kazuhiro Tambara	Cooperación Regional	Funcionario de División I, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2006/12/09-2006/12/22
		Takako Koizumi	Planificación de Cooperación	Funcionaria de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2006/12/09-2006/12/22
5	Evaluación intermedia	Katsuhiko Kamiya	Líder	Jefe del Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2008/11/15-2008/11/28
		Toshio Murata	Evaluación en Educación	Asesor Superior en Educación, JICA	2008/11/15-2008/11/28
		Minako Sugawara	Planificación de Cooperación	Funcionaria de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2008/11/15-2008/11/28
		Erika Tanaka	Evaluación y Análisis	Consultora de Global Link Management	2008/11/08-2008/11/28
6	Consulta	Norihiro Nishikata	Consulta	Asesor Superior en Educación, JICA	2010/04/17-2010/04/22
7	Evaluación final	Norihiro Nishikata	Líder	Asesor Superior en Educación, JICA	2008/10/01-2010/10/29
		Kayoko Maeda	Planificación de Cooperación	Funcionaria de División II, Grupo de Educación Básica, Depto. Desarrollo Humano, JICA	2008/10/01-2010/10/29
		Masayo Otani	Evaluación y Análisis	Consultora de Intem Consulting	2008/10/01-2010/10/29

Fuente: Informes de las misiones del estudio

Adjunto 10: Listado de equipamiento con un valor de más de 20,000JPY

No	Estado	Fecha de adquisición	Nombre	Especificación	Precio	Preveedor	Nota	No de control
1	Fuera de inventario	2003/04	Computadora portátil	Sony Vaio PCG-GRX81G/P	JPY	Japón	2009/10/01	PC009(E03)
2	En uso	2003/04	Computadora portátil	Toshiba Dynabook E8/X19PDE	JPY	Japón		PC010(E03)
3	Fuera de inventario	2004/04/15	Computadora de escritorio	HP	HNL 29,995	Jetstereo	2009/10/01	PC011(P04)
4	Fuera de inventario	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN	2009/10/01	PC012(P04)
5	Fuera de inventario	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN	2006/07/26	PC013(P04)
6	Entregado	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN	2006/08/31 al EN Occidente	PC014(P04)
7	Fuera de inventario	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN	2006/07/26	PC015(P04)
8	En uso	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN		PC017(P04)
9	En uso	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN		PC018(P04)
10	En uso	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN		PC019(P04)
11	Fuera de inventario	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN	2009/10/01	PC020(P04)
12	Fuera de inventario	2004/04/15	Computadora de escritorio	LG	HNL 19,480	CPA-HN	2006/07/26	PC021(P04)
13	En uso	2008/02/26	Computadora de escritorio	HP	HNL 25,000	Jetstereo		PC031(P08)
14	En uso	2005/01/10	Computadora portátil	Toshiba	HNL 35,000	CPA-HN		PC022(P04)
15	En uso	2005/05/16	Computadora portátil	Panasonic CF-W2FW6AXS	JPY 273,957	Japón		PC023(E05)
16	Fuera de inventario	2002	Computadora portátil	Toshiba		Japón	2009/12/31	PC027(A02)
17	En uso	2005	Computadora portátil	Toshiba		Japón		PC030(A05)
18	En uso	2004/03/15	Impresora de color	HPLaserJet 3700dtn		Columbia Electronica		IM013(P04)
19	En uso	2005/05/15	Impresora de color	HPLaserJet 3700dtn		Columbia Electronica		IM015(P04)
20	En uso	2002	Impresora de blanco y negro	Hp1200				IM018(A02)
21	En uso	2002	Impresora de blanco y negro	Hp1300				IM019(A02)
22	En uso	2008/01/09	Impresora portátil	CanonPIXMAiP90v	HNL 4,999	Office Depot		IM022(P08)
23	En uso	2004	Monitor de computadora	AOC TFT	USD 457			MN014(P04)
24	En uso	2004	Monitor de computadora	AOC TFT	USD 457			MN015(P04)
25	Fuera de inventario	2004/06/16	Disco duro externo	LogiTec 40GB	USD 230	CITSA	2009/10/01	HD001(P04)
26	En uso	2004/06/03	Disco duro externo	SimpleTec 80GB	HNL 4,900	Computer City		HD003(P04)
27	En uso	2004/06/03	Disco duro externo	SimpleTec 80GB	HNL 4,900	Computer City		HD004(P04)
28	En uso	2004/06/16	Disco duro externo	LogiTec 40GB	USD 230	CITSA		HD005(P04)
29	En uso	2005/03/15	Disco duro externo	Maxtor 120GB	USD 259	Columbia Electronica		HD006(P04)
30	En uso	2005/03/16	Disco duro externo	Maxtor 120GB	USD 259	Columbia Electronica		HD007(P04)
31	En uso	2005/03/17	Disco duro externo	Maxtor 120GB	USD 259	Columbia Electronica		HD008(P04)
32	Fuera de inventario	2007/08/07	Disco duro externo	Lacie 500GB	HNL 5,033	Centromatic	2009/10/01	HD011(P07)
33	En uso	2009/08/29	Disco duro externo	Linksys 500GB	HNL 4,650	RSI		HD014(P09)
34	En uso	2002	Data show	Epson PowerLite50c				PR002(A02)
35	En uso	2003	Filmadora	JVC GR-DVP7	JPY	Japón		VD001(E03)
36	Entregado	2002	Filmadora	Sony DCR-PC100	JPY	Japón	2010/05/07 al INICE	VD002(A02)
37	En uso	2008/02/26	Filmadora	Sony DCR-SR82	HNL 21,000	Jetstereo		VD003(P08)
38	En uso	2004/03/04	Filmadora	Sony SyberShot DSC-P8	HNL 9,995	Jetstereo		CA001(P03)
39	Fuera de inventario	2005/05/16	Cámara digital	Nikon	JPY 36,557	Japón	2006/09/11	CA002(E05)
40	En uso	2007/03/20	Cámara digital	Panasonic LUMIX DMC-FX3	HNL 5,995	Jetstereo		CA003(P07)
41	En uso	2004/08/15	Escaner	Fujitsu ScanSnap	USD 795	CITSA		SC004(P04)
42	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY 46,100	Japón	a EN Mixta Justicia y Libertad	MD001(E08)

43	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Miguel Angel Chinchilla	MD002(E08)
44	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a FID UPNFM	MD003(E08)
45	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Centroamérica	MD004(E08)
46	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Mixta del Sur	MD005(E08)
47	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Mixta Pedro Nufio	MD006(E08)
48	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Mixta Guillermo Suazo Córdova	MD007(E08)
49	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Mixta Matilde Córdova de Suazo	MD008(E08)
50	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Santa Bárbara	MD009(E08)
51	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Mixta de Olancho	MD010(E08)
52	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN de Occidente	MD011(E08)
53	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a FID UPNFM San Pedro Sula	MD012(E08)
54	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN Mixta del Litoral Atlántico	MD013(E08)
55	Prestado	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón	a EN España	MD014(E08)
56	En uso	2008/01/07	Sólidos geométricos	Hiruma 692-2607	JPY	46,100	Japón		MD015(E08)
58	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Mixta Justicia y Libertad	MD102(E09)
58	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Miguel Angel Chinchilla	MD103(E09)
59	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a FID UPNFM	MD104(E09)
60	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Centroamérica	MD105(E09)
61	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Mixta del Sur	MD020(E09)
62	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Mixta Pedro Nufio	MD021(E09)
63	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Mixta Guillermo Suazo Córdova	MD022(E09)
64	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Mixta Matilde Córdova de Suazo	MD023(E09)
65	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Santa Bárbara	MD024(E09)
66	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Mixta de Olancho	MD025(E09)
67	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN de Occidente	MD026(E09)
68	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a FID UPNFM San Pedro Sula	MD027(E09)
69	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN Mixta del Litoral Atlántico	MD028(E09)
70	Prestado	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón	a EN España	MD029(E09)
71	En uso	2009/02/06	Medidores para capacidad	Hiruma 693-1048	JPY	28,500	Japón		MD030(E09)
72	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Mixta Justicia y Libertad	MD031(E09)
73	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Miguel Angel Chinchilla	MD032(E09)
74	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a FID UPNFM	MD033(E09)
75	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Centroamérica	MD034(E09)
76	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Mixta del Sur	MD035(E09)
77	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Mixta Pedro Nufio	MD036(E09)
78	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Mixta Guillermo Suazo Córdova	MD037(E09)
79	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Mixta Matilde Córdova de Suazo	MD038(E09)
80	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Santa Bárbara	MD039(E09)
81	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Mixta de Olancho	MD040(E09)
82	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN de Occidente	MD041(E09)
83	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a FID UPNFM San Pedro Sula	MD042(E09)
84	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN Mixta del Litoral Atlántico	MD043(E09)
85	Prestado	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón	a EN España	MD044(E09)
86	En uso	2009/02/06	Modelo de sólidos	Hiruma 693-0846	JPY	29,500	Japón		MD045(E09)
87	En uso	2010/01/08	Fotocopiadora	SHARP AR-M257	HNL	40,995	Jetstereo		CP004 (P10)

Adjunto 11: Gastos locales ejecutados por JICA

Lempira

	2006*	2007**	2008***	2009****	2010 (abril-septiembre)	Total	Dolares estimados (\$1=L.19)
Gastos generales	4,730,207.66	3,570,533.58	2,745,518.88	2,429,629.77	932,314.38	14,408,204.27	\$758,327
Gastos de los pasajes aéreos	1,180,631.36	315,384.90	714,560.93	790,351.23	180,160.32	6,406,919.75	\$337,206
Viáticos para los viajes fuera del país*****		487,513.30	1,475,257.71	652,032.01	611,027.99		
Equipos digitales	-	45,000.00	-	-	-	45,000.00	\$2,368
Contratación de consultores	626,970.09	453,488.40	453,541.20	464,819.52	193,674.80	2,192,494.01	\$115,394
Gastos para las reuniones	72,167.89	138,011.00	225,121.28	235,959.78	169,773.65	841,033.60	\$44,265
Total	6,609,977.00	5,009,931.18	5,614,000.00	4,572,792.31	2,086,951.14	23,893,651.63	\$1,257,561

*: Corresponde desde abril de 2006 hasta marzo 2007.

** : Corresponde desde abril de 2007 hasta marzo 2008.

***: Corresponde desde abril de 2008 hasta marzo 2009.

****: Corresponde desde abril de 2009 hasta marzo 2010.

*****: La cifra del 2006 incluye los viáticos para los viajes interiores del país.

Adjunto 12: Listado de las capacitaciones en Japón

	1ra	2da	3ra
Objetivo general	<ul style="list-style-type: none"> • Compartir las buenas prácticas y retos de cada país de los participantes • Comprender las características y beneficios de la educación matemática del Japón • Comprender la didáctica del Japón por medio de conferencias, visita a las escuelas, clases demostrativas, reuniones, entre otros, y buscar • Obtener conocimientos en torno al sistema de formación inicial y capacitación docente en servicio a fin de buscar la forma de adecuarlo • Elaborar el plan (borrador) de clase modelo basado en dicho curso • Compartir el plan elaborado, luego del retorno al país, entre las oficinas locales de JICA, el Proyecto bilateral, institución receptora y 		
Fecha	2006/06/06-2006/06/30	2007/11/11-2007/12/08	2008/11/1-2008/12/08
Lugar	JICA Tsukuba Universidad de Tsukuba Otras	JICA Tsukuba Universidad de Tsukuba Escuela adjunta de Univ. Tsukuba Colegio intermedio Takezono Higashi Otras	JICA Tsukuba Universidad de Tsukuba Escuela primaria Teshigui Minami Colegio intermedio Takezono Higashi Otras
Contenido	<ul style="list-style-type: none"> • Enseñanza de matemática en Japón • Enseñanza en matemática • Visita a las escuelas para la observación de clases de matemática • Estudio de la clase • Participación en el evento sobre clase demostrativa de la Univ. Tsukuba • Principios generales sobre la elaboración de textos en matemática 	<ul style="list-style-type: none"> • Enseñanza de matemática en Japón • Enseñanza en matemática • Visita a las escuelas para la observación de clases de matemática • Estudio de la clase • Visita al Centro de formación permanente de docentes • Visita a casa editores de los textos en matemática 	<ul style="list-style-type: none"> • Enseñanza de matemática en Japón • Enseñanza en matemática • Currículo de la formación inicial de docentes • Estudio de la clase • Análisis de textos y estrategia de enseñanza en matemática en Japón • Discusión para el mejoramiento de la formación de docentes en servicio
No de participantes	23	No data	16
Participantes hondureños	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP)	Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP) Edna Rosinda Hernández Claros (EN) Sandra Isabel Paz Pérez (UPNFM)	Priscila Pérez (EN) Brenda Lorena Gómez (EN) María Teresa Baquedano (EN) Manuel Inestroza (EN) María del Carmen Fugeroa (UPNFM)

Fuente: Convocatoria de las capacitaciones en Japón

Adjunto 13: Listado de las capacitaciones regionales

	1ra	2da	3ra	4ta	5ta
Objetivo general	<p>1. Miembros del Grupo Núcleo (GN) obtienen la competencia necesaria para la elaboración y ajuste de la Guía para el Maestro y el Cuaderno de Trabajo en cada uno de los países integrantes del Proyecto Regional. (Resultado Esperado 1 del PDM del Proyecto Regional).</p> <p>2. Miembros del Grupo Núcleo (GN) obtienen la competencia necesaria para la implementación de la capacitación a los docentes en servicio y/o formación inicial en cada uno de los países integrantes del Proyecto Regional. (Resultado Esperado 2 del PDM del Proyecto Regional).</p> <p>3. Miembros del Grupo Núcleo (GN) socializan (sistematizan) las experiencias sobre la elaboración de los textos, la capacitación a los docentes en servicio, la formación inicial de docentes y otros temas entre los países integrantes del Proyecto Regional. (Resultado Esperado 3 del PDM del Proyecto Regional).</p>				
Fecha	2006/04/24–2006/05/05	2007/04/23–2007/05/04	2008/04/28–2008/05/03	2009/04/20–2009/05/01	2010/04/20–2010/04/29
Lugar	INICE, Escuela pública	Hotel Maya, CIIE	Suite La Aurora, CIIE	Suite La Aurora, CIIE	Suite La Aurora
Facilitadores	Masami Isoda Takao Seiyama Takeshi Sekiya Chie Saito	Masami Isoda Hiroshi Tanaka	Yoshikazu Yamamoto Norihiro Nishikata Shiori Abe	Toshiyuki Nakata Toshio Murata Shiori Abe	Toshio Murata Shiori Abe
Contenido	<ul style="list-style-type: none"> • Enseñanza de matemática (Open end approach, Resolución de problemas) • Estudio de la clase • Evaluación educativa 	<ul style="list-style-type: none"> • Formulación de problemas • Capacitación demostrativa • Estudio de la clase • Método de validación • Seminario internacional 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de recursos didácticos • Clase demostrativa • Seminario nacional (• Autoevaluación) 	<ul style="list-style-type: none"> • Planificación anual y de la unidad • Estudio de la clase • Evaluación • Intercambio de experiencias • Seminario nacional 	<ul style="list-style-type: none"> • Enseñanza de matemática • Evaluación • Sistematización • Intercambio de experiencias (• Autoevaluación)
No de participantes	51	56	58	49	39
Participantes hondureños	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fredis Medina (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)

Fuente: Informe de las capacitaciones regionales, Informe de los expertos a corto plazo.

Adjunto 14: Listado de participantes en el programa de intercambio técnico con el Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar en Bolivia (PROMECA)

	Ira en Bolivia	Ira en Honduras	2da en Bolivia
Fecha	2008/10/06-2008/10/17	2008/12/01-2008/12/12	2009/10/05-2009/10/16
Lugar	La Paz, Bolivia	Tegucigalpa, Honduras	La Paz, Bolivia
Facilitadores	Yasuhiro Hori (Experto de PROMECA) Docentes que participan en PROMECA Consultores de PROMECA	Norihiro Nishikata (Experto de PROMETAM II) Shiori Abe (Experta de PROMETAM II) Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Orlando López (CP)	Yasuhiro Hori (Experto de PROMECA) Mitsuko Nishio (Experta de PROMECA)
Objetivo general	<ul style="list-style-type: none"> •Mejorar la capacidad de los participantes a través de conocer las experiencias del Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar en Bolivia (PROMECA). •Mejorar los resultados y aumentar los impactos positivos del Proyecto Regional de ¡Me gusta Matemática!, aprovechando las experiencias del PROMECA. 	<ul style="list-style-type: none"> •Fortalecer los conocimientos fundamentales sobre enseñanza y aprendizaje de matemática del 1ro al 6to grado. •Compartir los materiales didácticos y las experiencias adquiridos en el PROMETAM II. 	<ul style="list-style-type: none"> •Profundizar los conocimientos de las técnicas de enseñanza, administración del aula y gestión escolar. •Mejorar las actividades de PROMETAM aprovechando las clases "donde los niños son protagonistas". •Formular la red interpersonal entre los recursos humanos en el sector de educación de la región.
Objetivo específico	<ul style="list-style-type: none"> •Reconsiderar el concepto de la clase donde los niños son protagonistas •Conocer las técnicas del estudio de la clase •Compartir las experiencias con los participantes de la región. 	<ul style="list-style-type: none"> •Conocer los puntos importantes sobre la enseñanza de matemática a través de los materiales didácticos desarrollados en el PROMETAM. •Reconsiderar la secuencia curricular en matemática. 	<ul style="list-style-type: none"> •Conocer las técnicas de enseñanza. •Conocer el ambiente comunitario del aula.
Contenido	<ul style="list-style-type: none"> •Planificación de la unidad •Planificación de la clase •Clase demostrativa y sesión de reflexión •Estudio de la clase en la Escuela (EPI) •Uso de la pizarra •Administración del aula •Visita a las escuelas •III Encuentro internacional "Intercambio de prácticas pedagógicas" 	<ul style="list-style-type: none"> •Secuencia curricular y puntos importantes de enseñanza de los siguientes temas: <ul style="list-style-type: none"> -Números naturales y su operación -Números decimales y su operación -Geometría -Divisibilidad, Múltiplos y Divisores -Fracciones y su operación -Medidas -Estadística •Seminario nacional "Mejoramiento de la enseñanza de matemática" •Pre y post prueba 	<ul style="list-style-type: none"> •Administración del aula y actividades de la clase •Gestión escolar y cooperación con la comunidad y la familia •Planificación de la clase •Estudio de la clase •Aprendizaje en grupo •Evaluación del aprendizaje •Foro internacional "Sistema de formación docente" •IV Encuentro internacional "Intercambio de prácticas pedagógicas"
Número de participantes	40	69	42
Participantes hondureños	<ul style="list-style-type: none"> Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP) Santos Terencio Lopez Pérez (EN) Dennys Castillo Hernández (EN) Digna Zulema Laínez Berrios (EN) Juan Carlos Del Cid Pineda (EN) María Rubenia Avalo Toledo (EN) Dilcia María Carranza Umanzor (EN) Ana Isabel Osorto Chávez (CIIE) Carlos Antonio Mejía (EN) 	-	<ul style="list-style-type: none"> Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP) Santos Terencio Lopez Pérez (EN) Dennys Castillo Hernández (EN) Digna Zulema Laínez Berrios (EN) Juan Carlos Del Cid Pineda (EN) María Rubenia Avalo Toledo (EN) Dilcia María Carranza Umanzor (EN) Ana Isabel Osorto Chávez (CIIE) Carlos Antonio Mejía (EN)

Fuente: Informes de viaje, Documentos relacionados al programa de intercambio técnico

Nota: El 2do intercambio en Honduras se canceló por problemas a raíz del cambio de Gobierno en Bolivia.

Adjunto 15: Listado de participación en otros eventos internacionales

	11th International Congress on Mathematical Education (ICME11)	III Encuentro Internacional de Maestros y Maestras "Intercambio de las Prácticas Pedagógicas"	Primer Congreso Nacional ¡Me Gusta Matemática!	IV Encuentro Internacional de Maestros y Maestras "Intercambio de las Prácticas Pedagógicas"	Segundo Seminario Nacional del Proyecto para el Mejoramiento de la Calidad de Enseñanza de la Matemática	XXIV Reunión Latinoamericana de Matemática Educativa (RELME24)
Organizador	International Commission on Mathematical Instruction (ICMI), International Mathematical Union (IMU)	Ministerio de Educación del Estado Plurinacional de Bolivia, Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA)	Ministerio de Educación de la República de El Salvador, Proyecto para el Mejoramiento de la Enseñanza de la Matemática en la Educación Primaria (COMPRENDO-JICA)	Ministerio de Educación del Estado Plurinacional de Bolivia, Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA)	Instituto Nacional de Formación y Capacitación del Magisterio (INFOCAM), Proyecto para el Mejoramiento de la Enseñanza de la Matemática	Comité Latinoamericano de Matemática Educativa (CLAME)
Fecha	2008/07/07-2008/07/09	2008/10/16-2008/10/17	2009/02/07	2009/10/14-2009/10/16	200/03/20	2010/07/05-2010/07/10
Lugar	Monterrey, México	La Paz, Bolivia	San Salvador, El Salvador	La Paz, Bolivia	Santo Domingo, República Dominicana	Guatemala City, Guatemala
Objetivo	<ul style="list-style-type: none"> •Mejorar la capacidad profesional a través de intercambio de ideas y puntos de vista con profesionales de educación en matemática en el mundo. •Hacer publicidad del PROMETAM II. 	<ul style="list-style-type: none"> •Socializar e intercambiar sus prácticas pedagógicas para fortalecer su formación profesional y mejorar la calidad de la enseñanza. 	<ul style="list-style-type: none"> •Socializar e intercambiar sus prácticas pedagógicas para fortalecer su formación profesional. 	<ul style="list-style-type: none"> •Socializar e intercambiar sus prácticas pedagógicas para fortalecer su formación profesional y mejorar la calidad de la enseñanza. •Establecer la red interpersonal con los profesionales de educación en matemática en la región. 	<ul style="list-style-type: none"> •Socializar las experiencias sobre la mejora de la calidad de enseñanza de la matemática en el Primer ciclo del nivel Básico en el Proyecto JICA-MINERD. 	<ul style="list-style-type: none"> •Mejorar la capacidad profesional para realizar la presentación académica. •Conocer las experiencias de la región sobre la educación en matemática. •Hacer publicidad del PROMETAM II.
Contenido	<ul style="list-style-type: none"> •Presentaciones de investigaciones •Trabajo en mesas •Exposiciones en el stand 	<ul style="list-style-type: none"> •Exposiciones internacionales •Clase pública •Exposiciones en el stand •Trabajo en mesas 	<ul style="list-style-type: none"> •Discursos centrales al evento •Clase demostrativa •Exposiciones en el stand 	<ul style="list-style-type: none"> •Exposiciones internacionales •Clase pública •Exposiciones en el stand •Trabajo en mesas •Foro internacional "Sistema de formación docente" 	<ul style="list-style-type: none"> •Discursos centrales al evento •Clase demostrativa •Exposiciones en el stand 	<ul style="list-style-type: none"> •Presentaciones de investigaciones •Taller de trabajo •Exposiciones en el stand •Trabajo en mesas
Participantes hondureños	Luis Soto (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP) Santos Lopez (EN) Dennys Castillo (EN) Digna Laínez (EN) Juan Carlos Del Cid (EN) Rubenia Avalo (EN) Dilcia Carranza (EN) Ana Osorto (CIIE) Carlos Mejía (EN)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP) Santos Lopez (EN) Dennys Castillo (EN) Digna Laínez (EN) Juan Carlos Del Cid (EN) Rubenia Avalo (EN) Dilcia Carranza (EN) Ana Osorto (CIIE) Carlos Mejía (EN)	Gustavo Ponce (CP) Fernando Zelaya (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)
Nota		Parte del Programa de intercambio técnico con el PROMECA	Evento de cierre del Proyecto	Parte del Programa de intercambio técnico con el PROMECA	Evento de cierre del Proyecto	

Fuente: Convocatoria y informe de los eventos

Adjunto 17: Proceso de ejecución en 2006

RESULTADOS	ACTIVIDADES	2006															
		4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3				
1. La Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado revisados	1-1 Planificar el proceso de la revisión de la GM y CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
	1-2 Revisar la GM y el CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
AVANCES PRINCIPALES		*Revisión de la GM y el CT del 1ro al 6to grado para la distribución al nivel nacional en 2008 *Encuesta a los docentes sobre el uso de la GM y el CT															
2. Los Docentes de las 12 Escuelas Normales fortalecidos en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.	2-1 Planificar la capacitación para los docentes de las 12 Escuelas Normales sobre el uso de GM y el CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
	2-2 Capacitar los docentes de matemática en las 12 Escuelas sobre el uso de GM y el CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
AVANCES PRINCIPALES		*Capacitación a los docentes del 2do Grupo Nucleo en la Escuela Normal en Intibucá (abr) *Capacitación a los docentes del 2do Grupo Nucleo en la Escuela Normal en La Paz (abr, may)															
3. Los Estudiantes de FID de la Escuela Normal de Intibucá fortalecidos en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.	3-1 Elaborar planes para el desarrollo del manual de capacitación y monitoreo en los docentes de las Escuelas Normales en el departamento de Intibucá para que los estudiantes del FID utilicen la GM y el CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
	3-2 Elaborar planes de la clase sobre el uso de GM y el CT en matemática de 1° a 6° grado en la Escuela Normal en el departamento de Intibucá.	P															
	E																
	3-3 Implementar las capacitaciones adicionales para los docentes de matemática en la Escuela Normal en el departamento de Intibucá.	P															
	E																
	3-4 Realizar el monitoreo sobre el uso de la GT y el CT de las clases de FID en la Escuela Normal en el departamento de Intibucá.	P															
	E																
AVANCES PRINCIPALES		*Monitoreo a los practicantes															
4. Los Docentes en servicio del departamento de La Paz fortalecidos en el uso y el manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado.	4-1 Elaborar planes para el desarrollo del manual de la capacitación para los docentes en servicio en el departamento de La Paz sobre el uso de la GT y el CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
	4-2 Desarrollar el manual de capacitación para los docentes en servicio en el departamento de La Paz sobre el uso de la GT y el CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
	4-3 Implementar capacitaciones adicionales para los docentes de matemática de la Escuela Normal en el departamento de La Paz.	P															
	E																
	4-4 Apoyar las capacitaciones para los docentes en servicio implementado por los docentes de la Escuela Normal de La Paz sobre el uso de la GT y el CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
	4-5 Realizar el monitoreo sobre las capacitaciones implementado en 4-4.	P															
	E																
AVANCES PRINCIPALES		*Capacitación al 90% de los docentes en La Paz utilizando el manual de capacitación															
5. El interés general en Matemáticas elevado.	5-1 Publicar y distribuir el boletín del proyecto periódicamente.	P															
	E																
	5-2 Manejar las actividades de la Información, Educación y Comunicación para promover la efectividad de la GM y el CT en matemática de 1° a 6° grado.	P															
	E																
AVANCES PRINCIPALES		*1ro y 2do boletín nacional *Página de Web *Materiales de publicidad															

Fuente: Informe semestral del Proyecto (No. 1 y 2).

Adjunto 18: Listado de capacitación a las 12 Escuelas Normales y las FID de la UPNFM

Objetivo general: Los docentes de matemáticas de las 12 Escuelas Normales y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1° a 6° grado al 2011.

	Objetivo específico	Periodo	Lugar	Facilitadores	Contenido	No. de participantes	Prueba inicial (%)*	Prueba final (%)*
1ra	<ul style="list-style-type: none"> Determinar las necesidades de capacitación Dominar las operaciones de números naturales y su enfoque metodológico Conocer la estructura de la GM y el CT Establecer una estrategia para la elaboración de los planes de estudio de Educación Magisterial y de la Licenciatura de Educación Básica 	2007/05/16-2007/05/18	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP)	Números naturales	61	31.7	54.1
2da	<ul style="list-style-type: none"> Dominar las operaciones de números decimales y su enfoque metodológico Trabajar en equipo las tareas pendientes en la 1ra capacitación Profundizar en el conocimiento de la GM y el CT 	2007/08/15-2007/08/17	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP)	Números decimales	48	52.3	67.7
3ra	<ul style="list-style-type: none"> Dominar las operaciones de fracciones y su enfoque metodológico Profundizar en el conocimiento de la GM y el CT Reforzar el proceso metodológico planteado en los textos 	2007/12/03-2007/12/05	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP)	Fracciones	41	66.6	80.0
4ta	<ul style="list-style-type: none"> Dominar los conceptos básicos de líneas, sólidos geométricos, figuras geométricas, triángulos y cuadriláteros y su enfoque metodológico Profundizar en el conocimiento de la GM y el CT Reforzar el proceso metodológico planteado en los textos 	2008/02/27-2008/02/29	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Geometría 1	59	64.2	82.9
5ta	<ul style="list-style-type: none"> Dominar los conceptos básicos de bisectriz de un ángulo, área, círculo, circunferencia, simetría y transformaciones y su enfoque metodológico, y construcción de polígonos, pirámides y paralelepípedos en el plano Profundizar en el conocimiento de la GM y el CT Reforzar el proceso metodológico planteado en los textos 	2008/05/21-2008/05/23	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Geometría 2	56	47.4	76.2
6ta	<ul style="list-style-type: none"> Dominar los conceptos básicos de área Construir las fórmulas para calcular el área de cuadriláteros, triángulos, polígonos y círculo Profundizar en el conocimiento de la GM y el CT Socializar el resultado de la revisión del plan de estudio de Educación Magisterial y de la Licenciatura de Educación Básica 	2008/08/27-2008/08/29	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Área	48	48.5	84.5
7ma	<ul style="list-style-type: none"> Dominar los conceptos básicos de capacidad, volumen y estadística Construir las fórmulas para calcular el volumen de prismas y cilindros Compartir las vivencias educativas desarrolladas en la capacitación en Bolivia Reforzar el proceso metodológico planteado en los textos 	2009/02/11-2009/02/13	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Capacidad Volumen Estadística	44	53.9	79.2
8va	<ul style="list-style-type: none"> Dominar algunos aspectos generales de la enseñanza de la matemática (simbología, orden de enseñanza, tipo de ejercicios, etc.) Dominar los conceptos básicos de estadística Elaborar planes de clase de matemática para la educación primaria Socializar las modificaciones y sugerencias del plan de estudio de Educación Magisterial y de la Licenciatura de Educación Básica 	2010/01/18-2010/01/20	INICE	Luis Soto (CP) Shiori Abe (Experta)	Medida Estadística Plan de clase	42	50.8	75.6
9na	<ul style="list-style-type: none"> Profundizar en el conocimiento del estudio de clase Determinar puntos importantes al observar la clase de matemática Experimentar 2 estudios de clase de la Didáctica de Matemática I de 2do a 6to año de educación magisterial Profundizar en aspectos importantes de la evaluación educativa 	2010/05/26-2010/05/28	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Estudio de clase Evaluación educativa	56	60.8	69.1
10ma	<ul style="list-style-type: none"> Profundizar en el conocimiento del estudio de clase Determinar puntos importantes al observar la clase de matemática Experimentar 2 estudios de clase de Matemática con estudiantes del I y II ciclo del CIIE. Profundizar en aspectos importantes de la evaluación educativa 	2010/10/20-2010/10/22	INICE	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Estudio de clase Evaluación educativa	53		
Especial a los docentes de didáctica	<ul style="list-style-type: none"> Conocer las actividades del proyecto y su influencia en el proceso de transformación educativa Conocer la estructura de la GM y el CT Conocer la metodología planteada en los textos Profundizar en el estudio de la resolución de las operaciones con números naturales y enfoque metodológico de geometría y medida 	2008/12/08-2008/12/10	INICE	Luis Soto (CP) Participantes del programa de intercambio en Bolivia	Enfoque metodológico de matemática	18	52.0	77.0

Nota*: Porcentaje de respuestas planteadas de acuerdo con el DCNB.

Fuente: Informes de capacitación

Adjunto 19: Listado de capacitación del equipo PROMETAM II a los facilitadores del equipo nacional/de los equipos departamentales

	1ra	2da	3ra	4ta	5ta
Objetivo general	•El Equipo Nacional (Departamental) tiene la capacidad en el uso y manejo de la Guía para los Maestros y el Cuaderno de Trabajo para los Niños de 1ro a 5to grado al 2011.				
Objetivo específico	1. Dominar la resolución de las 4 operaciones básicas y decimales en el 1er ciclo en el contexto del DCNB. 2. Familiarizar el uso de la GM y el CT del 1er ciclo para garantizar el mejoramiento del rendimiento académico de los(as) niños(as).	1. Conocer las actividades de PROMETAM II y su apoyo en el proceso de transformación de la educación hondureña impulsado actualmente por la SE. 2. Conocer la estructura de la GM y el CT de matemática de 1ro a 6to grado. 3. Conocer la metodología que se plantea en los textos desarrollados por PROMETAM II en la asignatura de matemática. 4. Dominar la resolución de problemas con las cuatro operaciones básicas con números decimales. 5. Dominar el enfoque metodológico en el 1er ciclo en el área de geometría.	1. Dominar la resolución de las cuatro operaciones básicas con fracciones y su enfoque metodológico. 2. Profundizar en el conocimiento de la estructura de la GM y el CT de matemática de 1rp a 6to grado. 4. Reforzar el proceso metodológico que se plantea en los textos de matemática desarrollados por PROMETAM Fase II.	1. Dominar la resolución de las cuatro operaciones básicas con números naturales, números decimales, fracciones y su enfoque metodológico. 2. Introducción a los contenidos de geometría y su enfoque metodológico. 3. Profundizar en el conocimiento de la estructura de la GM y el CT de matemática de 1rp a 6to grado. 4. Reforzar el proceso metodológico que se plantea en los textos de matemática desarrollados por PROMETAM II.	1. Dominar la resolución de problemas de adición y sustracción con distinto denominador y multiplicación y división de fracciones. 2. Dominar la resolución de problemas con división de decimales. 3. Desarrollar habilidades y destrezas sobre Geometría. 4. Desarrollar habilidades y destrezas sobre Área. 5. Planificar la capacitación para las Redes de aprendizaje docente.
Estrategia	•Esta capacitación consiste en la 1ra de los 3 cascadas del sistema de capacitación: de los contrapartes nacionales (Grupo Nucleo) a facilitadores nacionales; de los facilitadores nacionales a facilitadores departamentales, y; de los facilitadores departamentales a los docentes en servicio.		•Esta capacitación consiste en la 1ra de 2 cascadas del sistema de capacitación: de los contrapartes nacionales a facilitadores del equipo departamental, y; de los facilitadores a los docentes en servicio utilizando las Redes de aprendizaje docente.		
Fecha	2006/05/18–2006/05/19 2 días	2007/06/04–2007/06/06 2007/06/06–2007/06/08 2.5 días	2007/11/19–2007/11/21 2007/11/19–2007/11/21 2.5 días	2008/05-07 5 días	2009/06, 09, 11, 2010/01 5 días
Lugar	INICE	INICE	INICE	Departamentos	Departamentos
Facilitadores	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Luis Soto (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)	Donaldo Cárcamo (CP) Gustavo Ponce (CP) Fernando Zelaya (CP) Orlando López (CP)
No. de participantes	60 (47 facilitadores nacionales + 13 técnicos de INICE)	120	109	1,450	1,004
Atlántida	2	6	7	83	60
Colón	3	5	4	74	56
Comayagua	1	6	4	47	28
Copán	2	5	3	77	47
Cortés	5	12	11	67	51
Choluteca	4	8	8	195	127
El Paraíso	2	6	5	86	59
Francisco Morazá	3	17	19	223	148
Gacias a Dios	1	4	5	21	13
Intibucá	2	4	3	70	52
Islas de la Bahía	0	4	4	22	4
La Paz	6	4	3	62	37
Lempira	4	8	9	74	42
Ocotepeque	1	4	2	45	38
Olancho	5	9	6	98	50
Santa Bárbara	2	5	4	74	68
Valle	2	5	4	54	53
Yoro	2	8	8	78	71
Prueba inicial*	62.7%	44.9%	68.4%	56.8%	28.4%
Prueba final*	66.9%	56.5%	78.0%	74.7%	68.8%

Nota*: De acuerdo con las cifras mencionadas en el Informe de experto de evaluación educativa (Sekiya, 2010).

Fuente: Informe semestral del Proyecto (No. 1-8), Informe de evaluación intermedia, Informes de capacitación a los facilitadores nacionales.

Adjunto 20: (Referencia) Listado de capacitación a los facilitadores de los equipos departamentales y a los docentes en servicio (actividades propias de la Secretaría de Educación)

		Ira	2da	3ra	4ta	5ta
Ira y 2da capacitación a los facilitadores departamentales	Fecha	No data	2007/08	2008/02	2008/05-07	2009/06, 09, 11, 2010/01
	Duración	5 días	5 días	5 días	5 días	5 días
	Lugar	Departamento	Departamento	Departamento	Departamento	Departamento
	Número de facilitadores departamentales	934	1,227	1,430	1,450	1,004
	Atlántida	41	62	70	83	60
	Colón	35	66	40	74	56
	Comayagua	34	59	80	47	28
	Copán	40	181	60	77	47
	Cortés	35	72	200	67	51
	Choluteca	110	40	73	195	127
	El Paraíso	37	62	70	86	59
	Francisco Morazán	191	162	215	223	148
	Gacias a Dios	17	16	30	21	13
	Intibucá	61	52	70	70	52
	Islas de la Bahía	10	22	22	22	4
	La Paz	53	58	65	62	37
	Lempira	40	53	85	74	42
	Ocatepeque	26	45	45	45	38
Olancho	98	92	110	98	50	
Santa Bárbara	47	65	70	74	68	
Valle	26	55	55	54	53	
Yoro	33	65	70	78	71	
Capacitación a los docentes en servicio	Fecha	2007/02	2007/09	2008/02	2008/05-11	2009/06-
	Duración	2.5 días	2.5 días	2.5 días	3 días	3 días
	Lugar	Dirección	Dirección	Dirección	Dirección	Dirección
	Número de docentes capacitados (/35,356*)	38,547	38,400	33,646	25,340	15,044
		109%	109%	95%	72%	43%
	Atlántida	1,890	1,890	1,866	479	0
	Colón	1,758	2,334	913	No data	1,885
	Comayagua	2,334	1,698	1,497	1,497	1,153
	Copán	1,698	2,077	1,267	451	0
	Cortés	5,232	5,232	4,955	4,233	0
	Choluteca	1,878	1,758	1,092	1,092	2,175
	El Paraíso	2,854	2,854	2,418	2,418	0
	Francisco Morazán	5,851	5,851	6,000	6,000	2,430
	Gacias a Dios	519	519	540	418	0
	Intibucá	1,681	1,681	1,027	253	2,009
	Islas de la Bahía	263	263	236	272	0
	La Paz	1,200	853	1,093	424	0
	Lempira	1,559	1,559	1,444	1,342	470
	Ocatepeque	828	828	880	629	0
	Olancho	2,822	2,822	2,778	368	1,179
Santa Bárbara	1,796	1,796	1,890	1,836	2,024	
Valle	1,305	1,305	1,035	913	0	
Yoro	3,079	3,080	2,715	2,715	1,719	

Fuente: Informe semestral del proyecto, Informe de evaluación intermedia, Informe de INICE

*: SGRHD (Octubre 2010): Información facilitada por el Jefe de Infotecnología de la Secretaría de Educación

Adjunto 21: Listado de los boletines nacionales elaborados

	Contenido	Fecha de publicación	Cantidad	Precio total	Nota
1	<ul style="list-style-type: none"> •Mensaje de la Directora del proyecto •Noticia regional: Primera capacitación regional de matemática •Noticias nacionales: Llegada misión japonesa a la ciudad de La Paz, Entrevista a miembros del 2do Grupo Núcleo de La Paz, Capacitación del equipo nacional de matemática 	2006/07	2,000	7,900.00	Versión integrada regional-nacional
2	<ul style="list-style-type: none"> •Mensaje de la Subdirectora del proyecto •Noticias regionales: Primera capacitación en Japón, Capacitación bilateral •Noticias nacionales: Actividades en Intibucá, Exposición de proyectos educativos de la Secretaría de Educación, Entrevistas, Visita del equipo de estudio de consulta JICA-Tokyo, Plan piloto de capacitación 	2006/12	500	4,250.00	Versión integrada regional-nacional
3	<ul style="list-style-type: none"> •Mensaje del Director de JICA-Honduras •Noticias regionales: Segunda capacitación regional, Resumen de actividades regionales en 2006 y 2007 •Noticias nacionales: Breve informe de varias actividades nacionales •Noti-matemáticas 	2007/07	No data	No data	Versión integrada regional-nacional
4	<ul style="list-style-type: none"> •Mensaje del Director ejecutivo del proyecto •Noticias regionales: Capacitación regional en Japón, Asistencia técnica bilateral •Noticias nacionales: Capacitación a los docentes de matemática de las Escuelas Normales y FID-UPNFM, Capacitación al equipo nacional de matemática •Noti-matemáticas 	2008/01	2,000	7,200.00	Versión integrada regional-nacional
5	<ul style="list-style-type: none"> •Mensaje del Director del proyecto •Noticias regionales: Capacitación regional en Honduras, Asistencia técnica bilateral •Noticias nacionales: Capacitación a los docentes de matemática de las Escuelas Normales y FID-UPNFM, Capacitación al equipo nacional de matemática •Noti-matemáticas 	2008/07	2,000	7,200.00	Versión integrada regional-nacional
6	<ul style="list-style-type: none"> •Mensaje del Primer asesor del proyecto •Actividades realizadas en el componente regional: Capacitación regional en Japón, Programa de intercambio técnico entre el proyecto regional y PROMECA •Actividades realizadas en el componente nacional: Capacitación a los docentes de matemática, Capacitación a los profesionales de pedagogía, Capacitación a los equipos departamentales de matemática •Noti-matemáticas 	2009/01	2,000	7,780.00	Versión integrada regional-nacional
7	<ul style="list-style-type: none"> •Capacitación a los equipos departamentales de matemática •Capacitación a los docentes de matemática de las Escuelas Normales y FID-UPNFM •Observación de clases •Artículo didáctico "Importancia de la equivocación" •Seminario Un paso hacia ¡Me gusta Matemática! •Juegos y curiosidades matemáticas 	2010/02	2,000	5,940.00	Versión nacional
8	<ul style="list-style-type: none"> •Informe breve: Capacitación a los docentes de matemática de las Escuelas Normales y FID-UPNFM, Observación de clases •Artículo didáctico: ¿Cómo identificar y corregir la equivocación en la clase? •Juegos y curiosidades matemáticas: ¿Cuántos patrones diferentes existen para formar el cubo? 	2010/09	2,000	5,960.00	Versión nacional

(Referencia) Listado de los boletines regionales elaborados

	Contenido	Fecha de publicación	Cantidad	Precio total	Nota
1	<ul style="list-style-type: none"> •Países participantes •Estadísticas escolares por país •Un paso hacia ¡Me gusta Matemática! En los países participantes 	2010/04	3,000	9,630	Versión regional
2	<ul style="list-style-type: none"> •Capacitación regional •Experiencia en países participantes: Materiales curriculares (El Salvador), Capacitación docente (Guatemala), Capacitación docente (Honduras) 	2010/07	2,000	5,940	Versión regional

Adjunto 22: Elaboración de las herramientas de la publicidad y promoció

	Herramientas	Cantidad	Monto total
1	Cuaderno	7,408	201,460.00
2	Carpeta (2 tipos)	6,304	188,951.65
3	Sobre	2,000	5,400.00
4	Bolígrafo (4 tipos)	8,850	101,925.00
5	Sticker (7 tipos)	9,000	36,900.00
6	Botón	400	4,000.00
7	Lapicero	350	5,250.00
8	Bolsa (3 tipos)	653	64,470.00
9	Baner (10 tipos)	41	35,093.99
10	Afiche (2 tipos)	2,300	16,388.00
11	Polo	405	62,925.00
12	Camiseta	500	24,000.00

Adjunto 23: Listado de eventos realizados por el PROMETAM II

	Simposio Internacional de la Enseñanza de la Matemática	Simposio Nacional de la Matemática	Simposio Internacional	Seminario	Seminario
Fecha	2007/4/27	2008/04/29	2008/12/11	2009/04/30	2009/08/31
Lugar	UPNFM	UPNFM	UPNFM	UPNFM	EN en El Paraiso
Objetivo	<ul style="list-style-type: none"> • Compartir las experiencias del proyecto y la educación matemática • Elevar el interés en la educación matemática 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocer la buena práctica en la clase demostrativa • Elevar el interés en la educación matemática 	<ul style="list-style-type: none"> • Compartir las sugerencias para el mejoramiento de la educación matemática en el aula 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocer la buena práctica en la clase demostrativa • Elevar el interés en la educación matemática 	<ul style="list-style-type: none"> • Compartir las técnicas de enseñanza en matemática a los estudiantes en EN • Estimular la vocación como maestro en los estudiantes de EN
Contenido	<ul style="list-style-type: none"> • Experiencias del Proyecto Regional de otros 4 países • Experiencias del PROMETAM II • Experiencias de la educación en matemática en Japón 	<ul style="list-style-type: none"> • Clase demostrativa: "Cuadrado" de 6to grado • Discursos centrales del evento "Para mejorar la clase" 	<ul style="list-style-type: none"> • Discursos centrales del evento "Mejorar la enseñanza en el aula" • Observación de la clase en DVD • Discusión de representantes 	<ul style="list-style-type: none"> • Clase demostrativa: "Fracción" de 5to grado • Discursos centrales del evento "Mejoramiento en la educación matemática en el aula" 	<ul style="list-style-type: none"> • Enseñanza de matemática • La necesidad de auto formación de docentes
Facilitador	<ul style="list-style-type: none"> • Masami Isoda (Experto) • Hiroshi Tanaka (Experto) • Representante de cada país 	<ul style="list-style-type: none"> • Yoshikazu Yamamoto (Experto) 	<ul style="list-style-type: none"> • Yasuhiro Hori (Experto de PROMECA) 	<ul style="list-style-type: none"> • Toshiyuki Nakata (Experto) 	<ul style="list-style-type: none"> • Toshio Murata (Experto) • Luis Soto (CP) • Fernando Zelaya (CP)
Participantes	<ul style="list-style-type: none"> • Participantes en la capacitación regional • SE de Honduras • Personal docente y estudiantes de la UPNFM (300 participantes en total) 	<ul style="list-style-type: none"> • Participantes en la capacitación regional • SE de Honduras • Personal docente y estudiantes de la UPNFM (500 participantes en total) 	<ul style="list-style-type: none"> • Participantes en la capacitación a los docentes de didáctica de las EN y FID • SE de Honduras • Personal docente y estudiantes de la UPNFM (400 participantes en total) 	<ul style="list-style-type: none"> • Participantes en la capacitación regional • SE de Honduras • Personal docente y estudiantes de la UPNFM (400 participantes en total) 	<ul style="list-style-type: none"> • Personal docente y estudiantes de la EN en El Paraiso (233 participantes)
Nota	Parte de la capacitación regional	Parte de la capacitación regional	Parte del Programa de intercambio técnico	Parte de la capacitación regional	Actividad sustituida de la capacitación a los docentes de las EN y FID

Fuente: Adjunto del informe de autoevaluación del componente regional, 7mo informe de avance del proyecto

Adjunto 24: Actividades realizadas para el monitoreo y evaluación del proyecto

	Indicadores	Grupos Objetivo	2006												2007												2008												2009												2010											
			4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9																		
Objetivo Específico	Mejorar la enseñanza técnica en el área de matemática del 1° al 6° grado de los docentes en servicio y los estudiantes de la formación inicial de docentes.	1. Para los docentes en servicio: Resultados del diagnóstico sobre el uso de la GM y el CT.	Docentes en la cap. Distrital (Distrito 5 de Tegucigalpa)	150 docentes												115 docentes																								128 docentes																						
			Participantes de la cap. Nacional (nivel nacional)	Total 48 docentes en 8 departamentos												561 docentes en 15 departamentos												351 docentes en 10 departamentos												52 docentes en 2 deptos																						
		Resultados del análisis de la clase de matemática.	Área urbana (La Paz (2006), 4 to grado del Distrito 5 de Tegucigalpa)	20 clases de 11 escuelas												33 clases de en 16 escuelas												31 clases de en 13 escuelas												25 clases en 14 escuelas																						
			Área rural (La Paz (2006), 4to grado de 3 municipios cerfa de Tegucigalpa)	7 clases de 7 escuelas												19 clases de en 19 escuelas												20 clases de en 20 escuelas												19 clases en 19 escuelas																						
		2. Para los Estudiantes de a formación inicial de docentes: Resultados de la prueba de las asignaturas relacionadas con la didáctica de matemática.	Los estudiantes de 2do año de FID: Tegucigalpa, La Esperanza, El Paraíso, Ocotepeque	(Esp) E: 94 estudiantes												(Teg) E: DC 13, ET 13 (jun), S: DC 13, ET 12 (ago), E: DCET 18 (feb)												(Teg) S: DCET 10 (ago), (Esp) S: DC 68 (sep), (Par) E: DC 29 (feb), (Oco) E: DC 55 (feb)												(Par) S: DC 29 (oct), (Cho) E: DC 33 (jul), S: DC 30 (oct), (Oco) S: DC 56 (oct)																						
			Los estudiantes de 2do año de Escuelas: Choluteca, Ocotepeque, La Esperanza, La Paz, El Paraíso																																					(Cho) E: DC 257 (mar), (Oco) E: DC 284 (feb), (Esp) E: DC 118 (mar), (La Paz) E: DC 101 (feb)																						
		Resultados del análisis de la clase de matemática de práctica docente.	Los estudiantes de 2do año de FID: La Esperanza, Tegucigalpa	15 clases de 3 escuelas (Esp)												5 clases de 1 escuelas (Teg), 14 clases de 3 escuelas (Esp)																																														
			Los estudiantes de 3ro año de Normales: El Paraíso, Comayagua, El Esperanza																									25 clases de 5 escuelas (Par), 38 clases en 4 escuelas (Com)												36 clases (Par), 19 (Com), 22																						
		Resultados esperados	2. Los docentes de matemática de las 12 escuelas normales y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y el manejo de la GM y el CT de 1° a 6° grado.	2. Resultados de la prueba aplicada en la capacitación.	Los docentes de FID y Escuelas Normales	61 docentes (may), 48 (ago), 41 (dic), 59 (feb)												56 docentes (may), 48 (ago), 44 (feb)												37 (feb)												52 (may)																				
				Resultados del análisis de la clase de las asignaturas relacionadas con la didáctica de matemática.	Los docentes de FID (Tegucigalpa, El Paraíso, La)	1 clase (Teg), 2 (Par), 2 (Esp)												1 clase (Teg), 1 (Par), 2 (Esp)																																												
3. El equipo nacional tiene la capacidad en el uso y el manejo de la GM y el CT de 1° a 6° grado.	3. Resultados de la prueba aplicada en la capacitación.		El equipo nacional (Equipo deptal, 2008)	60 docentes												121 docentes (jun), 109 (nov)												1450 docentes												905 docentes																						
			Docentes en la cap. Distrital (Distrito 5 de Tegucigalpa)	150 docentes												115 docentes																								128 docentes																						
4. El interés general en matemática elevado especialmente entre docentes, estudiantes de la formación inicial de docentes y niños.	4. Resultados de encuestas		Docentes participantes de la cap. Nacional (nivel nacional)	248 docentes en 8 deptos												561 docentes en 15 deptos												351 docentes en 10 deptos												52 docentes en 2 deptos																						
			La Paz (2006), San Juan y Cabañas (2008)	663 docentes en la cap. Municipal												35 docentes en San Juan y Cabañas																																														
			Alumnos en Distrito 5 de Tegucigalpa	444 alumnos												420 alumnos																								444 alumnos																						
			Alumnos a nivel nacional	361 alumnos en 9 deptos												646 alumnos en 15 deptos												60 de 2 deptos												96 de 2																						

Nota: El plan se realizó con la elaboración del PDM versión 2 (marzo 2007).

Fuente: Informe de observación de la clase, Informe de las encuestas

Adjunto 25: Analisis de datos de monitoreo y evaluación

	Indicador	Método	Resultado de análisis	Comentario por PROMETAM II	
Objetivo Especifico	1. Para los docentes en servicio: Resultados del diagnóstico sobre el uso de la GM y el CT.	Encuesta a docentes en la cap. Distrital (Distrito 5 de Tegucigalpa)	Se mejoraron los resultados de todas las preguntas tales como el uso y manejo de GM y CT y la reacción de los niños. Por otra parte, entre los que contestaron "No usan GM/CT", se aumentó la respuesta donde dijeron "No hay 'GM' en la escuela".	Se observó que los docentes pensaron que la GM y el CT contribuyeron al mejoramiento de la calidad de la clase, y los usaron activamente.	
		Encuesta a en el equipo nacional (2006) y equipo departamental (2007-)	Se excluyeron del análisis debido a la naturaleza de datos que mostró un fuerte carácter particular de este grupo.	-	
		Encuesta a docentes en el área piloto	Se colectaron los datos en el 2006 del departamento piloto, pero por la eliminación del mismo, no se colectaron datos de otros años.	-	
	Resultados del análisis de la clase de matemática.	Observación de clase de docentes en el área urbana (4to grado del Distrito 5 de Tegucigalpa)	Se analizó la transformación cronológica del 4to grado de las 35 escuelas. Los resultados fueron un 70% en 2007, un 68% en 2008 y un 76% en 2010. De tal manera, observó un mejoramiento significativo en el 2010 en comparación con los años anteriores. Además, contó con un mejoramiento entre los docentes observados 2 veces, quienes obtuvieron un 68% en la 1ra observación (17 clases observadas en 2007, 6 en 2008) y 75% en la 2da observación (4 en 2008, 19 en 2010). Al mismo tiempo, se encontró correlación entre el enseñar los contenidos de matemática correctamente y el mejoramiento de la clase, y entre el uso de la GM y una mejor evaluación de la clase. No existió diferencia significativa entre los resultados en el área urbana y en el área rural. (Se excluyeron los datos del departamento de La Paz por la eliminación del departamento piloto.)	Los docentes han mejorado la capacidad de enseñanza en matemática. Sin embargo, existieron dificultades que no permitieron el mejoramiento de manera más efectiva: 1) Falta de textos. La distribución del CT fue como precondition para realizar el mejoramiento según el planteamiento de la SE. Por ello, la situación actual en la cual no cuenta con el CT o no se permite escribir en el mismo en algunas escuelas limita el efecto esperado. Por otra parte, en algunas escuelas no existe la GM; 2) Suspensión de los procesos de capacitación. Debido a la interrupción del proceso, no se pudieron realizar las capacitaciones como se habían programado en el 2009 y el 2010; 3) Calidad de algunos facilitadores. Como consecuencia del cambio de los facilitadores y otras razones, los conocimientos y experiencias de algunos de los equipos departamentales no se han acumulado; y 4) Problemas en el proceso de capacitación a los docentes en servicio. Los facilitadores tenían que apoyar a sus docentes durante el año, sin embargo, debido a la distancia y a otras dificultades, sólo pudieron darles una capacitación de 2.5 ó 3 días.	
		Observación de clase de docentes en el área rural (4to grado de 3 municipios cerca de Tegucigalpa)	Se analizó la transformación cronológica del 4to grado de las 35 escuelas. Los resultados fueron un 70% en 2007, un 68% en 2008 y un 76% en 2010. De tal manera, observó un mejoramiento significativo en el 2010 en comparación con los años anteriores. Además, contó con un mejoramiento entre los docentes observados 2 veces, quienes obtuvieron un 68% en la 1ra observación (17 clases observadas en 2007, 6 en 2008) y 75% en la 2da observación (4 en 2008, 19 en 2010). Al mismo tiempo, se encontró correlación entre el enseñar los contenidos de matemática correctamente y el mejoramiento de la clase, y entre el uso de la GM y una mejor evaluación de la clase. No existió diferencia significativa entre los resultados en el área urbana y en el área rural. (Se excluyeron los datos del departamento de La Paz por la eliminación del departamento piloto.)	Los docentes han mejorado la capacidad de enseñanza en matemática. Sin embargo, existieron dificultades que no permitieron el mejoramiento de manera más efectiva: 1) Falta de textos. La distribución del CT fue como precondition para realizar el mejoramiento según el planteamiento de la SE. Por ello, la situación actual en la cual no cuenta con el CT o no se permite escribir en el mismo en algunas escuelas limita el efecto esperado. Por otra parte, en algunas escuelas no existe la GM; 2) Suspensión de los procesos de capacitación. Debido a la interrupción del proceso, no se pudieron realizar las capacitaciones como se habían programado en el 2009 y el 2010; 3) Calidad de algunos facilitadores. Como consecuencia del cambio de los facilitadores y otras razones, los conocimientos y experiencias de algunos de los equipos departamentales no se han acumulado; y 4) Problemas en el proceso de capacitación a los docentes en servicio. Los facilitadores tenían que apoyar a sus docentes durante el año, sin embargo, debido a la distancia y a otras dificultades, sólo pudieron darles una capacitación de 2.5 ó 3 días.	
	2. Para los Estudiantes de formación inicial de docentes: Resultados de la prueba de las asignaturas relacionadas con la didáctica de matemática.	Prueba aplicada a estudiantes de 2do año de FID: Tegucigalpa, La Esperanza, El Paraíso, Ocotepeque	Las pruebas iniciales y finales que se aplicaron a los estudiantes mostraron un mejoramiento en 2008 (de un 40.6% a un 66.4%) y en 2009 (de un 21.9% a un 42.0%).	Aunque no se realizó el análisis estadístico, la alta calidad de la clase de FID fueron comprobados a través de la observación de la clase. (Se excluyó los datos en 2007 por el probema en el proceso de la aplicación.)	
		Prueba aplicada a estudiantes de 2do año de Escuelas: Choluteca, Ocotepeque, La Esperanza, La Paz, El Paraíso	Se analizará al final del año escolar 2010.	-	
	Resultados del análisis de la clase de matemática de práctica docente.	Observación de clase de estudiantes de 2do año de FID	No se mostró el mejoramiento: un 66.5% en 2007, un 66.4% en 2008.	Se considera que el mejoramiento fue por la utilización de los textos que se distribuyeron a las EN y FID-UPNFM en 2007 en sus clases y por el mejoramiento de la capacidad de la orientación de los docentes de las EN.	
		Observación de clase de estudiantes de 3ro año de Normales	Se contó con un mejoramiento significativo de un 63% en 2009 a un 73% en 2010.	Se considera que el mejoramiento fue por la utilización de los textos que se distribuyeron a las EN y FID-UPNFM en 2007 en sus clases y por el mejoramiento de la capacidad de la orientación de los docentes de las EN.	
	Resultados esperados	2. Los docentes de matemática de las 12 EN y de las sedes de FID de la UPNFM fortalecidos como formadores en el uso y el manejo de la GM y el CT de 1º a 6º grado.	2. Resultados de la prueba aplicada en la capacitación.	Prueba aplicada a docentes de FID y Escuelas Normales	Las capacitaciones a los docentes de las EN y FID fueron planificadas y ejecutadas de acuerdo con las necesidades de los docentes.
Resultados del análisis de la clase de las asignaturas relacionadas con la didáctica de matemática.			Observación de clase de docentes de FID	No se realizó el análisis por falta de muestras.	-
Observación de clase de docentes de Escuelas Normales			Se mostró un avance significativo: un 62% en 2008 y un 73% en 2010.	Se ha mejorado la calidad de las clases en la didáctica de matemática por los docentes de las EN.	
3. El equipo nacional tiene la capacidad en el uso y el manejo de la GM y el CT de 1º a 6º grado.		3. Resultados de la prueba aplicada en la capacitación.	Prueba aplicada a docentes del equipo nacional (del equipo deplal, 2008)	El promedio alcanzado de las pruebas fue de un 52.2% en las iniciales y un 69.0% en las finales. Únicamente la primera capacitación en mayo de 2006 no mostró un avance significativo (un 62.7% en la inicial y un 66.9% en la final (Ver los resultados de cada capacitación en el adjunto 19).	Las capacitaciones fueron planificadas y ejecutadas adecuadamente. La posible causa por la cual el resultado de la primera no mostró un avance significativo fue que no se contaba con suficiente capacidad para desarrollar la capacitación de parte de los CP ya que había iniciado recién el proceso del proyecto (abril del 2006).
			Encuesta a docentes en la cap. Distrital (Distrito 5 de Tegucigalpa)	Se disminuyó la barrera psicológica ante la matemática: los docentes a quienes no les gustó enseñar la matemática fue de un 42% en 2007 a un 25% en 2010; los docentes que creyeron que no les gustó a sus alumnos la matemática ocuparon un 60% en 2007 a un 33% en 2010. Los docentes que tuvieron más motivación en enseñar la matemática aumentaron de un 80% en 2007 a un 92% en 2010.	La actitud de los docentes ante de la matemática y la enseñanza en matemática se mejoró en comparación con la anterior. Al mismo tiempo, los docentes a quienes les gustó enseñar la matemática se aumentaron de un 28% en 2007 a un 42% en 2010, los docentes que creyeron que a sus alumnos les gustó la matemática se aumentaron de un 28% en 2007 a un 49% en 2010.
4. El interés general en matemática elevado especialmente entre docentes, estudiantes de la formación inicial de docentes y niños.		4. Resultados de encuestas	Encuesta a en el equipo nacional o departamental	Se excluyeron del análisis debido a la naturaleza de datos que mostró un fuerte carácter particular de este grupo.	-
			Encuesta a docentes en el área piloto	Por la eliminación del departamento piloto, no se colectaron datos de otros años.	-
			Encuesta a estudiantes en las escuelas del Distrito 5 de Tegucigalpa	Se mantuvieron la alta interés general en matemática por los alumnos. Por otra parte, el porcentaje de los alumnos, quienes se sintieron más fácil las pruebas de matemática, se aumentó en 2009 en comparación con el año 2007, pero se disminuyó en 2010 en comparación con el 2009.	Las posibles razones por las que los alumnos no se sintieron más fácil las pruebas de matemática fueron: 1) Se necesitó estudiar más por la enseñanza de la Geometría y las Medidas, etc. que antes no se había enseñado extensamente, 2) No podía escribir en el CT o no podía llevar el CT a su hogar por la cancelación de distribución del mismo en 2010.
			Encuesta a estudiantes en el nivel nacional	Se mantuvieron la alta interés general en matemática por los alumnos. Por otra parte, el porcentaje de los alumnos, quienes se sintieron más fácil las pruebas de matemática, se aumentó en 2009 en comparación con el año 2007, pero se disminuyó en 2010 en comparación con el 2009.	Las posibles razones por las que los alumnos no se sintieron más fácil las pruebas de matemática fueron: 1) Se necesitó estudiar más por la enseñanza de la Geometría y las Medidas, etc. que antes no se había enseñado extensamente, 2) No podía escribir en el CT o no podía llevar el CT a su hogar por la cancelación de distribución del mismo en 2010.

Fuente: Informe del experto en evaluación educativa (Sekiya, 2010), Analisis del proyecto

Adjunto 26: Criterios de la ficha de observación de la clase

1. Planteando las preguntas e indicadores

- ① ¿Evita las preguntas en las cuales los niños contestan mecánicamente?
- ② ¿Da las indicaciones comprensibles y fáciles para que los niños entiendan?
- ③ ¿Capta la atención de los niños que se distraen?
- ④ ¿Da la indicación de qué hacer a los niños que han terminado su trabajo primero?
- ⑤ ¿Hace preguntas para promover el desarrollo del razonamiento de los niños?

2. Usando efectivamente los materiales didácticos

- ① ¿Usa la pizarra para anotar los puntos importantes o el desarrollo de la clase?
- ② ¿Se asegura que los niños escriben en el CT (o en el cuaderno de apuntes si no se permite escribir directamente al CT)?
- ③ ¿Aplica la Guía para los Maestros en la clase?
- ④ ¿Utiliza los materiales didácticos que se recomienda en la GT u otros similares?
- ⑤ ¿Indica que los niños utilicen el CT en la clase?

3. Garantizando las actividades de los niños

- ① ¿Hace la explicación mínima tomando en cuenta el tiempo para que los niños no se aburren?
- ② ¿Plantea los ejercicios de modo que todos trabajen, evitando mandar sólo un niño a la pizarra a resolver un ejercicio?
- ③ ¿Brinda el tiempo necesario para que los niños realicen las actividades por sí mismo?
- ④ ¿Resalta los aspectos positivos de los niños para motivarlos?
- ⑤ ¿Ayuda a los niños que tienen una velocidad de aprendizaje menor?

4. Realizando la evaluación adecuadamente

- ① ¿Verifica el nivel de comprensión de los niños a través de monitorear el CT o el cuaderno de apuntes, etc.?
- ② ¿Verifica con la respuesta correcta los ejercicios realizados?
- ③ ¿Hace que los niños hagan de nuevo los puntos donde cometieron errores?
- ④ ¿Aplica los problemas y ejercicios de acuerdo con el objetivo de la clase?
- ⑤ ¿Enseña los contenidos de matemática correctamente?

Criterio opcional

5. Aprovechando las opiniones de los niños

- ① ¿Escucha las equivocaciones sin decirles inmediatamente que están equivocados?
- ② ¿Aprovecha el error del niño para dar la explicación o el desarrollo de la clase?
- ③ ¿Deja en la pizarra las respuestas equivocadas por los niños sin borrarlas para reforzar el contenido?
- ④ ¿Toma en cuenta las participaciones de los niños para desarrollar su clase?
- ⑤ ¿Aconseja a los niños que utilicen lo aprendido según la necesidad?

ホンジュラス共和国算数指導力向上プロジェクトフェーズ2【広域コンポーネント】 自己評価表

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料																																																																																																																																																																																																																						
		<p><PDM規定指標> コアグループ(GN)に対する 研修分析結果</p>	<p>・コアグループ(GN)メンバーは、各国事情により増減・変更等が生じたものの、継続的な広域在外研修への参加を通じて、教材開発の基礎となる算数数学学力、系統分析や算数指導法を中心とする教材開発能力を向上させた。</p> <p>・GNの多くが教育省本省勤務の技官であり、教育現場から離れて教材開発を行っている。そのため、広域研修では各種講義・演習に加えて授業研究を取り入れており、自ら授業者として算数の授業を深く考えることで、より実践的な教材の開発を可能にした。</p> <p>・5回すべての研修を受講した12名(全体の28%)は、広域在外研修修了率として最終テストの結果を前年より65.1点を大きく上回る結果となった。</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">国</th> <th colspan="3">第1回(2006.4.24-5.5)</th> <th colspan="3">第2回(2007.4.23-5.4)</th> <th colspan="3">第3回(2008.4.28-5.3)</th> <th colspan="3">第4回(2009.4.20-5.1)</th> <th colspan="1">第5回(2010.4.19-29)</th> </tr> <tr> <th>開始時</th> <th>終了時</th> <th>差</th> <th>開始時</th> <th>終了時</th> <th>差</th> <th>開始時</th> <th>終了時</th> <th>差</th> <th>開始時</th> <th>終了時</th> <th>差</th> <th>最終</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>エルサルバドル</td> <td>20.0</td> <td>50.0</td> <td>30.0</td> <td>47.7</td> <td>69.3</td> <td>21.6</td> <td>46.8</td> <td>76.7</td> <td>29.9</td> <td>56.6</td> <td>83.5</td> <td>26.9</td> <td>74.4</td> </tr> <tr> <td>グアテマラ</td> <td>13.0</td> <td>35.0</td> <td>22.0</td> <td>52.2</td> <td>69.0</td> <td>16.8</td> <td>59.2</td> <td>79.6</td> <td>20.4</td> <td>58.8</td> <td>68.5</td> <td>9.7</td> <td>70.4</td> </tr> <tr> <td>ホンジュラス</td> <td>35.0</td> <td>55.0</td> <td>20.0</td> <td>62.3</td> <td>67.0</td> <td>4.7</td> <td>61.6</td> <td>79.0</td> <td>17.4</td> <td>64.3</td> <td>83.8</td> <td>19.5</td> <td>86.2</td> </tr> <tr> <td>ニカラグア</td> <td>37.0</td> <td>65.0</td> <td>28.0</td> <td>71.5</td> <td>78.2</td> <td>6.7</td> <td>79.4</td> <td>84.7</td> <td>5.3</td> <td>60.0</td> <td>83.3</td> <td>23.3</td> <td>75.0</td> </tr> <tr> <td>ドミニカ共和国</td> <td>21.0</td> <td>59.0</td> <td>38.0</td> <td>59.4</td> <td>69.0</td> <td>9.6</td> <td>62.1</td> <td>76.3</td> <td>14.2</td> <td>52.0</td> <td>80.3</td> <td>28.3</td> <td>79.2</td> </tr> <tr> <td>平均</td> <td>25.2</td> <td>52.8</td> <td>27.6</td> <td>58.6</td> <td>70.5</td> <td>11.9</td> <td>61.8</td> <td>79.3</td> <td>17.4</td> <td>58.3</td> <td>79.9</td> <td>21.5</td> <td>77.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>・2008年に関係者により「広域プロジェクト・コアグループ職能発達段階仮説」が設定され、これに基づいて第3回広域在外研修実施時(2008年4月)と第5回同研修実施時(2010年4月)にアンケート方式による自己評価(10ポイント満点)が実施された。結果概要は表2のとおり、各国GNは広域プロジェクト活動と各国プロジェクト活動の実施を通じて算数数学学力・教材開発能力とも向上したと自己評価している。</p> <p>・算数数学学力については、GNの半数以上が算数教育の専門性を有していなかったことから、プロジェクト開始当初は5~6割の知識しか有していないと自己評価していた。しかし、広域研修、専門家による巡回・個別指導、日常的な教材開発や研修実施を通じて「数と計算」「量と測定」「図形」「数量関係」の4領域のいずれにおいても算数数学学力が高まり、最終的には8割程度に到達したと考えている。</p> <p>・教材開発能力については、多くのGNに教材開発経験がなかったため、プロジェクト開始時の能力を低く評価していた。しかし、広域研修、専門家による巡回・個別指導に加え、OJTに相当する教材開発関連のプロジェクト活動を通じて最終的には教材作成に必要な能力、すなわち「系統分析」「単元指導計画の作成」「本時授業案の作成」に関して7~8割程度は習得できたと考えている。</p> <p>・全体的な傾向として研修開始時・終了時テストの得点が高いGNほど厳しい自己評価を行う傾向にあり、「算数教育を知らねばなるほど、自分の知識や能力が不十分だと感じる」といったコメントを裏付ける結果になっている。なお、エルサルバドルに関してはGN内での分業が確立しているためか、他国に比べるとやや低い自己評価になっている。しかし、チームとしての総合力は決して他国に劣らない。</p> <p style="text-align: center;">表2:「コアグループ職能発達段階仮説」に基づく自己評価結果(国別平均)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">国</th> <th colspan="3">算数数学学力</th> <th colspan="3">教材開発能力</th> <th colspan="3">研修能力</th> <th colspan="3">興味関心</th> </tr> <tr> <th>開始時</th> <th>2008.4</th> <th>2010.4</th> <th>開始時</th> <th>2008.4</th> <th>2010.4</th> <th>開始時</th> <th>2008.4</th> <th>2010.4</th> <th>開始時</th> <th>2008.4</th> <th>2010.4</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>エルサルバドル</td> <td>5.5</td> <td>7.6</td> <td>7.8</td> <td>4.1</td> <td>8.7</td> <td>7.2</td> <td>4.4</td> <td>7.9</td> <td>7.8</td> <td>6.8</td> <td>8.5</td> <td>8.7</td> </tr> <tr> <td>グアテマラ</td> <td>6.6</td> <td>9.1</td> <td>8.6</td> <td>5.7</td> <td>9.0</td> <td>8.3</td> <td>6.0</td> <td>9.2</td> <td>8.4</td> <td>7.3</td> <td>9.6</td> <td>9.0</td> </tr> <tr> <td>ホンジュラス</td> <td>5.4</td> <td>7.0</td> <td>8.6</td> <td>4.5</td> <td>7.3</td> <td>8.3</td> <td>3.6</td> <td>6.3</td> <td>7.5</td> <td>6.4</td> <td>8.3</td> <td>9.0</td> </tr> <tr> <td>ニカラグア</td> <td>6.0</td> <td>7.7</td> <td>8.5</td> <td>4.9</td> <td>8.5</td> <td>8.0</td> <td>4.5</td> <td>6.8</td> <td>7.7</td> <td>5.4</td> <td>7.7</td> <td>8.6</td> </tr> <tr> <td>ドミニカ共和国</td> <td>6.4</td> <td>9.0</td> <td>8.5</td> <td>4.5</td> <td>8.8</td> <td>8.3</td> <td>4.6</td> <td>8.8</td> <td>8.3</td> <td>5.8</td> <td>9.5</td> <td>8.7</td> </tr> <tr> <td>平均</td> <td>6.0</td> <td>8.1</td> <td>8.4</td> <td>4.7</td> <td>8.5</td> <td>8.0</td> <td>4.6</td> <td>7.8</td> <td>7.9</td> <td>6.3</td> <td>8.7</td> <td>8.8</td> </tr> </tbody> </table> <p>注1:「開始時」の数値は2010年実施の自己評価結果を記入。 ただし、同年の自己評価未実施者については2008年実施の自己評価結果を記入。</p> <p>・学級経営・授業の構造化の観点から授業改善を目指すボリビア「学校教育の質向上プロジェクト(PROMECA)」と、教科教育の切り口から算数指導力向上を目指す広域プロジェクトとは、教育の質の向上の文脈において相互補完関係にある。そのため、お互いの知見・経験の共有・活用により双方の成果を拡大すべく、2008年に技術交換プログラムが開始された。GNはボリビアにて2008年10月と2009年10月の計2回総時間数131時間にわたる技術交換研修を受講し、学校運営・学級経営・教育技術に関する知識・技術を学んだ。指導計画作成や板書法等の実践的な教育技術、授業実施の基盤となる学級経営、実際の教室を借りての授業研究、それをシステムとして機能させる校内研究と学校経営等については、帰国後各国でプロジェクト内外の活動に生かされている。</p>	国	第1回(2006.4.24-5.5)			第2回(2007.4.23-5.4)			第3回(2008.4.28-5.3)			第4回(2009.4.20-5.1)			第5回(2010.4.19-29)	開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	最終	エルサルバドル	20.0	50.0	30.0	47.7	69.3	21.6	46.8	76.7	29.9	56.6	83.5	26.9	74.4	グアテマラ	13.0	35.0	22.0	52.2	69.0	16.8	59.2	79.6	20.4	58.8	68.5	9.7	70.4	ホンジュラス	35.0	55.0	20.0	62.3	67.0	4.7	61.6	79.0	17.4	64.3	83.8	19.5	86.2	ニカラグア	37.0	65.0	28.0	71.5	78.2	6.7	79.4	84.7	5.3	60.0	83.3	23.3	75.0	ドミニカ共和国	21.0	59.0	38.0	59.4	69.0	9.6	62.1	76.3	14.2	52.0	80.3	28.3	79.2	平均	25.2	52.8	27.6	58.6	70.5	11.9	61.8	79.3	17.4	58.3	79.9	21.5	77.0	国	算数数学学力			教材開発能力			研修能力			興味関心			開始時	2008.4	2010.4	開始時	2008.4	2010.4	開始時	2008.4	2010.4	開始時	2008.4	2010.4	エルサルバドル	5.5	7.6	7.8	4.1	8.7	7.2	4.4	7.9	7.8	6.8	8.5	8.7	グアテマラ	6.6	9.1	8.6	5.7	9.0	8.3	6.0	9.2	8.4	7.3	9.6	9.0	ホンジュラス	5.4	7.0	8.6	4.5	7.3	8.3	3.6	6.3	7.5	6.4	8.3	9.0	ニカラグア	6.0	7.7	8.5	4.9	8.5	8.0	4.5	6.8	7.7	5.4	7.7	8.6	ドミニカ共和国	6.4	9.0	8.5	4.5	8.8	8.3	4.6	8.8	8.3	5.8	9.5	8.7	平均	6.0	8.1	8.4	4.7	8.5	8.0	4.6	7.8	7.9	6.3	8.7	8.8	<p>別添1: 広域在外研修概要一覧 別添2: 広域研修内容一覧 別添3: 広域在外研修参加者リスト 別添4: 広域在外研修 研修開始時・終了時テスト結果 別添5: コアグループ自己評価結果 別添6: 中米カリブ「算数大好き!」広域プロジェクト-ボリビア「学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修概要一覧 別添7: 中米カリブ「算数大好き!」広域プロジェクト-ボリビア「学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修参加者リスト</p>
国	第1回(2006.4.24-5.5)				第2回(2007.4.23-5.4)			第3回(2008.4.28-5.3)			第4回(2009.4.20-5.1)			第5回(2010.4.19-29)																																																																																																																																																																																																												
	開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	最終																																																																																																																																																																																																													
エルサルバドル	20.0	50.0	30.0	47.7	69.3	21.6	46.8	76.7	29.9	56.6	83.5	26.9	74.4																																																																																																																																																																																																													
グアテマラ	13.0	35.0	22.0	52.2	69.0	16.8	59.2	79.6	20.4	58.8	68.5	9.7	70.4																																																																																																																																																																																																													
ホンジュラス	35.0	55.0	20.0	62.3	67.0	4.7	61.6	79.0	17.4	64.3	83.8	19.5	86.2																																																																																																																																																																																																													
ニカラグア	37.0	65.0	28.0	71.5	78.2	6.7	79.4	84.7	5.3	60.0	83.3	23.3	75.0																																																																																																																																																																																																													
ドミニカ共和国	21.0	59.0	38.0	59.4	69.0	9.6	62.1	76.3	14.2	52.0	80.3	28.3	79.2																																																																																																																																																																																																													
平均	25.2	52.8	27.6	58.6	70.5	11.9	61.8	79.3	17.4	58.3	79.9	21.5	77.0																																																																																																																																																																																																													
国	算数数学学力			教材開発能力			研修能力			興味関心																																																																																																																																																																																																																
	開始時	2008.4	2010.4	開始時	2008.4	2010.4	開始時	2008.4	2010.4	開始時	2008.4	2010.4																																																																																																																																																																																																														
エルサルバドル	5.5	7.6	7.8	4.1	8.7	7.2	4.4	7.9	7.8	6.8	8.5	8.7																																																																																																																																																																																																														
グアテマラ	6.6	9.1	8.6	5.7	9.0	8.3	6.0	9.2	8.4	7.3	9.6	9.0																																																																																																																																																																																																														
ホンジュラス	5.4	7.0	8.6	4.5	7.3	8.3	3.6	6.3	7.5	6.4	8.3	9.0																																																																																																																																																																																																														
ニカラグア	6.0	7.7	8.5	4.9	8.5	8.0	4.5	6.8	7.7	5.4	7.7	8.6																																																																																																																																																																																																														
ドミニカ共和国	6.4	9.0	8.5	4.5	8.8	8.3	4.6	8.8	8.3	5.8	9.5	8.7																																																																																																																																																																																																														
平均	6.0	8.1	8.4	4.7	8.5	8.0	4.6	7.8	7.9	6.3	8.7	8.8																																																																																																																																																																																																														
		<p>成果1「コアグループメンバーがPROMETAMで開発された教材を基に各国で教師用指導書・児童用作業帳を開発・改訂するために必要な能力を習得する」の達成状況</p>																																																																																																																																																																																																																								

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料																																																										
		指導書・作業帳の評価結果	<p>・エルサルバドル、グアテマラ、ニカラグアにおいては、1～6年生の児童用教科書／作業帳と教師用指導書はプロジェクト活動計画内に作成され、国定教材として全国配布された。これらの教材は2010年10月現在も全国の小学校で使用されている。</p> <p>・ホンジュラスでは、既にPROMETAMIで1～6年生の児童用作業帳と教師用指導書が作成されており、2005～2008年に国定教材として全国配布された。しかし、監査問題やクーデターに伴うドナー資金凍結の影響により2009～2010年は配布されていない。また、常態化している教材印刷配布予算不足に鑑み、2010年6月の合同調整委員会で教育省より供与・書込式の児童用作業帳を貸与・閲覧式の児童用教科書に改訂する旨の意向が明確に示された。これを受けてプロジェクトは作業帳を教科書にするために必要な修正コメントを現在の作業帳に書き込む作業を行っており、2011年3月までには作業完了の見込みである。</p> <p>・ドミニカ共和国においては、1～4年生の児童用教科書と教師用指導書はプロジェクト期間内に作成され、国定教材として承認された。しかし、①教育省の教科書開発方針が合冊教科書作成へと変更されたこと、②教育省が外部委託した教材審査の結果、プロジェクト作成教材が「教材として推奨しない」と判断されたことから、今のところ教科書として全国配布される見込みはない。</p> <p style="text-align: center;">表3: 広域プロジェクト対象各国教材開発実績</p> <table border="1" data-bbox="763 443 1715 901"> <thead> <tr> <th>国</th> <th>教材種別</th> <th>開発終了時期</th> <th>全国配布時期</th> <th>現状(2010年10月時点)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5">エルサルバドル</td> <td>1～6年生児童用教科書</td> <td rowspan="2">2008年9月(終了時評価時点) 開発済</td> <td>1～3年生:2008年11～2009年2月</td> <td rowspan="2">学校で国定教材として使用中</td> </tr> <tr> <td>1～3年生児童用作業帳</td> <td>4～6年生:2009年4～6月</td> </tr> <tr> <td>1～6年生教師用指導書</td> <td>2008年11～2009年2月</td> <td>1～3年生:2008年11～2009年2月</td> <td rowspan="2">学校で国定教材として使用中</td> </tr> <tr> <td>教員研修モジュール(1～8)</td> <td>2009年3月(プロジェクト終了時点)開発済</td> <td>4～6年生:2009年4～6月</td> <td>研修教材として使用中</td> </tr> <tr> <td>1年生用形成評価ツール(定着度テスト、補習マニュアル)</td> <td>2007年開発済</td> <td>2008年</td> <td>教育省のモニタリングツールとして使用中</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">グアテマラ</td> <td>1～6年生児童用作業帳</td> <td rowspan="2">2009年3月(フェーズ1終了時点)開発済</td> <td>1～4年生試用版:2007年</td> <td rowspan="2">学校で国定教材として使用中</td> </tr> <tr> <td>1～6年生教師用指導書</td> <td>1～5年生試用版:2008～2009年</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">ホンジュラス</td> <td>1～6年生児童用作業帳</td> <td rowspan="2">2006年3月(フェーズ1終了時点)開発済</td> <td>1～6年生完成版:2010年</td> <td rowspan="2">学校で国定教材として使用中</td> </tr> <tr> <td>1～6年生教師用指導書</td> <td>1～4年生試用版:2007年</td> </tr> <tr> <td>貸与閲覧方式の3～6年生児童用教科書(完成版は1単元のみ、他は作業帳への修正コメント書、FD課程算数指導法講座指導案集)</td> <td>2011年3月(フェーズ2終了時点)まで開発予定</td> <td>1～6年生完成版:2006～2008年</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">ニカラグア</td> <td>1～6年生児童用教科書</td> <td rowspan="2">2010年2月開発済</td> <td>1～5年生完成版:2007～2009年</td> <td rowspan="2">学校で国定教材として使用中</td> </tr> <tr> <td>1～6年生教師用指導書</td> <td>6年生試用版:2009年</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">ドミニカ共和国</td> <td>教員養成校「算数指導法」指導案集1～3(1回生前後期、2回生)</td> <td>2011年3月(プロジェクト終了時点)まで開発予定</td> <td>6年生完成版:2010年</td> <td></td> </tr> <tr> <td>1～4年生児童用教科書</td> <td>2010年9月(プロジェクト終了時点)開発済</td> <td>教育省の教科書開発方針が合冊教科書作成へと変更されたため、活用の見込みなし。</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	国	教材種別	開発終了時期	全国配布時期	現状(2010年10月時点)	エルサルバドル	1～6年生児童用教科書	2008年9月(終了時評価時点) 開発済	1～3年生:2008年11～2009年2月	学校で国定教材として使用中	1～3年生児童用作業帳	4～6年生:2009年4～6月	1～6年生教師用指導書	2008年11～2009年2月	1～3年生:2008年11～2009年2月	学校で国定教材として使用中	教員研修モジュール(1～8)	2009年3月(プロジェクト終了時点)開発済	4～6年生:2009年4～6月	研修教材として使用中	1年生用形成評価ツール(定着度テスト、補習マニュアル)	2007年開発済	2008年	教育省のモニタリングツールとして使用中	グアテマラ	1～6年生児童用作業帳	2009年3月(フェーズ1終了時点)開発済	1～4年生試用版:2007年	学校で国定教材として使用中	1～6年生教師用指導書	1～5年生試用版:2008～2009年	ホンジュラス	1～6年生児童用作業帳	2006年3月(フェーズ1終了時点)開発済	1～6年生完成版:2010年	学校で国定教材として使用中	1～6年生教師用指導書	1～4年生試用版:2007年	貸与閲覧方式の3～6年生児童用教科書(完成版は1単元のみ、他は作業帳への修正コメント書、FD課程算数指導法講座指導案集)	2011年3月(フェーズ2終了時点)まで開発予定	1～6年生完成版:2006～2008年		ニカラグア	1～6年生児童用教科書	2010年2月開発済	1～5年生完成版:2007～2009年	学校で国定教材として使用中	1～6年生教師用指導書	6年生試用版:2009年	ドミニカ共和国	教員養成校「算数指導法」指導案集1～3(1回生前後期、2回生)	2011年3月(プロジェクト終了時点)まで開発予定	6年生完成版:2010年		1～4年生児童用教科書	2010年9月(プロジェクト終了時点)開発済	教育省の教科書開発方針が合冊教科書作成へと変更されたため、活用の見込みなし。		
国	教材種別	開発終了時期	全国配布時期	現状(2010年10月時点)																																																										
エルサルバドル	1～6年生児童用教科書	2008年9月(終了時評価時点) 開発済	1～3年生:2008年11～2009年2月	学校で国定教材として使用中																																																										
	1～3年生児童用作業帳		4～6年生:2009年4～6月																																																											
	1～6年生教師用指導書	2008年11～2009年2月	1～3年生:2008年11～2009年2月	学校で国定教材として使用中																																																										
	教員研修モジュール(1～8)	2009年3月(プロジェクト終了時点)開発済	4～6年生:2009年4～6月		研修教材として使用中																																																									
	1年生用形成評価ツール(定着度テスト、補習マニュアル)	2007年開発済	2008年	教育省のモニタリングツールとして使用中																																																										
グアテマラ	1～6年生児童用作業帳	2009年3月(フェーズ1終了時点)開発済	1～4年生試用版:2007年	学校で国定教材として使用中																																																										
	1～6年生教師用指導書		1～5年生試用版:2008～2009年																																																											
ホンジュラス	1～6年生児童用作業帳	2006年3月(フェーズ1終了時点)開発済	1～6年生完成版:2010年	学校で国定教材として使用中																																																										
	1～6年生教師用指導書		1～4年生試用版:2007年																																																											
	貸与閲覧方式の3～6年生児童用教科書(完成版は1単元のみ、他は作業帳への修正コメント書、FD課程算数指導法講座指導案集)	2011年3月(フェーズ2終了時点)まで開発予定	1～6年生完成版:2006～2008年																																																											
ニカラグア	1～6年生児童用教科書	2010年2月開発済	1～5年生完成版:2007～2009年	学校で国定教材として使用中																																																										
	1～6年生教師用指導書		6年生試用版:2009年																																																											
ドミニカ共和国	教員養成校「算数指導法」指導案集1～3(1回生前後期、2回生)	2011年3月(プロジェクト終了時点)まで開発予定	6年生完成版:2010年																																																											
	1～4年生児童用教科書	2010年9月(プロジェクト終了時点)開発済	教育省の教科書開発方針が合冊教科書作成へと変更されたため、活用の見込みなし。																																																											
成果の達成状況(アウトプットの産出度)		<PDM規定指標> GNIに対する研修分析結果	<p>・表1のとおりGNIは一定の算数数学学力を身に付けており、教材開発経験を通じて算数の系統性や指導法に関する理解も向上している。これらは教員研修実施に不可欠であると同時に、研修の質そのものを規定する要素でもあることから、研修能力は向上したと判断できる。</p> <p>・広域研修では実践的な内容の講義に加え、GN自らが経験・体感しつつ知識・技術の習得を目指す演習を数多く取り入れている。また、各国でGNが教員研修を実施する際に必要な知見のみならず、演習形式の研修実施のノウハウも合わせて提供している。さらに、広域研修での継続的な授業研究の実施により、実習形式の研修に関する知見やノウハウも効果的に蓄積されている。</p> <p>・ボリビアPROMECAとの技術交換プログラムにおいて獲得された知見・技術はGNの研修能力向上にも貢献している。特に、現地の学校で実際のクラスを借りて行う授業研究は実習形式の研修実施能力を向上させており、帰国後に各国で算数教育研修の一環として授業研究が紹介・導入されている。</p> <p>・GNの研修能力に関する自己評価は表2の通りであり、「講義形式研修」「演習形式研修」「実習形式研修」のいずれにおいても実施能力が高まり、研修実施への自信が表れてきている。しかし、財政難(ホンジュラス、ニカラグア、グアテマラ)、教育省の委託により大学が実施するという研修制度・実施体制上の制限(エルサルバドル)、教育省による方針転換(ドミニカ共和国)などの理由により、各国とも獲得した研修能力を実践に移す機会が減少している。</p>																																																											

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料																																																																																																																																																																								
	成果2「コアグループメンバーが各国において現職教員研修/新規教員養成を実施するために必要な能力を習得する」の達成状況	研修モニタリング結果	<p>・他方、数少ない研修機会を利用して各国で専門家による研修観察・指導が行われており、いずれの国においても研修能力の向上が報告されている。一例としてホンジュラスの例を表4に示すが、これによればGNの堅調な研修能力の向上が見てとれる。</p> <p style="text-align: center;">表4: 研修モニタリング結果(ホンジュラスGN研修能力測定結果)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="7" style="text-align: center;">(単位: %)</th> </tr> <tr> <th>研修対象者</th> <th>第2回FID</th> <th>第3回FID</th> <th>第4回FID</th> <th>第5回FID</th> <th>第6回FID</th> <th>第7回FID</th> <th>第9回FID</th> </tr> <tr> <th>研修日時</th> <td>2007年8月</td> <td>2007年12月</td> <td>2008年2月</td> <td>2008年5月</td> <td>2008年8月</td> <td>2009年</td> <td>2010年5月</td> </tr> <tr> <th>研修場所</th> <td colspan="2">教育省 国立教育実践研究(INICE)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>研修内容</th> <td>小数</td> <td>分数</td> <td>図形1</td> <td>図形2</td> <td>面積</td> <td>容・体積・統計</td> <td>授業研究・教育評価</td> </tr> <tr> <th>D.C.講師</th> <td>85.4</td> <td>67.5</td> <td>71.7</td> <td>68.9</td> <td>75.4</td> <td>75.0</td> <td>87.3</td> </tr> <tr> <th>G.P.講師</th> <td>33.9</td> <td>55.4</td> <td>63.5</td> <td>58.6</td> <td>73.6</td> <td>76.4</td> <td>88.2</td> </tr> <tr> <th>L.S.講師</th> <td>68.7</td> <td>61.8</td> <td>81.5</td> <td>61.8</td> <td>76.1</td> <td>76.4</td> <td>88.3</td> </tr> <tr> <th>O.L.講師</th> <td></td> <td></td> <td>82.1</td> <td>61.8</td> <td>85.4</td> <td>81.1</td> <td>80.7</td> </tr> <tr> <th>F.Z.講師</th> <td>48.3</td> <td></td> <td>79.8</td> <td>60.4</td> <td>79.3</td> <td>66.1</td> <td>82.8</td> </tr> <tr> <th>平均</th> <td>59.1</td> <td>61.6</td> <td>75.7</td> <td>62.3</td> <td>78.0</td> <td>75.0</td> <td>85.5</td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th>研修対象者</th> <td>第2回E. Nacional</td> <td colspan="3">第2回Equipo Departamental</td> <td colspan="3">第3回Equipo Departamental</td> </tr> <tr> <th>研修日時</th> <td>2007年11月</td> <td>2008年5月</td> <td>2008年6月</td> <td>2008年6月</td> <td>2008年6月</td> <td>2009年6月</td> <td>2009年6月</td> </tr> <tr> <th>研修場所</th> <td>F.Morazan</td> <td>F.Morazan</td> <td>Cholu/Valle</td> <td>Cortes</td> <td>St.B/Lemp.</td> <td>Cortes</td> <td>Cholu/Valle</td> </tr> <tr> <th>研修内容</th> <td>分数</td> <td colspan="3">計算・図形1</td> <td colspan="3">計算・図形2</td> </tr> <tr> <th>D.C.講師</th> <td>66.4</td> <td>38.6</td> <td>73.2</td> <td>66.4</td> <td>75.0</td> <td>76.8</td> <td>81.1</td> </tr> <tr> <th>G.P.講師</th> <td>59.2</td> <td>46.8</td> <td>57.9</td> <td>57.9</td> <td>75.0</td> <td>76.8</td> <td>81.1</td> </tr> <tr> <th>L.S.講師</th> <td>60.8</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>O.L.講師</th> <td></td> <td>49.6</td> <td>73.6</td> <td>58.6</td> <td>61.8</td> <td>75.0</td> <td>76.8</td> </tr> <tr> <th>F.Z.講師</th> <td></td> <td>48.6</td> <td>38.2</td> <td>61.8</td> <td>61.8</td> <td>72.1</td> <td>75.4</td> </tr> <tr> <th>平均</th> <td>62.1</td> <td>45.9</td> <td>60.7</td> <td>61.2</td> <td>68.4</td> <td>75.2</td> <td>78.6</td> </tr> </tbody> </table>		(単位: %)							研修対象者	第2回FID	第3回FID	第4回FID	第5回FID	第6回FID	第7回FID	第9回FID	研修日時	2007年8月	2007年12月	2008年2月	2008年5月	2008年8月	2009年	2010年5月	研修場所	教育省 国立教育実践研究(INICE)							研修内容	小数	分数	図形1	図形2	面積	容・体積・統計	授業研究・教育評価	D.C.講師	85.4	67.5	71.7	68.9	75.4	75.0	87.3	G.P.講師	33.9	55.4	63.5	58.6	73.6	76.4	88.2	L.S.講師	68.7	61.8	81.5	61.8	76.1	76.4	88.3	O.L.講師			82.1	61.8	85.4	81.1	80.7	F.Z.講師	48.3		79.8	60.4	79.3	66.1	82.8	平均	59.1	61.6	75.7	62.3	78.0	75.0	85.5	研修対象者	第2回E. Nacional	第2回Equipo Departamental			第3回Equipo Departamental			研修日時	2007年11月	2008年5月	2008年6月	2008年6月	2008年6月	2009年6月	2009年6月	研修場所	F.Morazan	F.Morazan	Cholu/Valle	Cortes	St.B/Lemp.	Cortes	Cholu/Valle	研修内容	分数	計算・図形1			計算・図形2			D.C.講師	66.4	38.6	73.2	66.4	75.0	76.8	81.1	G.P.講師	59.2	46.8	57.9	57.9	75.0	76.8	81.1	L.S.講師	60.8							O.L.講師		49.6	73.6	58.6	61.8	75.0	76.8	F.Z.講師		48.6	38.2	61.8	61.8	72.1	75.4	平均	62.1	45.9	60.7	61.2	68.4	75.2	78.6	<p>別添1: 広域在外研修概要一覧</p> <p>別添2: 広域研修内容一覧</p> <p>別添3: 広域在外研修参加者リスト</p> <p>別添4: 広域在外研修 研修開始時・終了時テスト結果</p> <p>別添5: コアグループ自己評価結果</p> <p>別添6: 中米カリブ「算数大好き!」広域プロジェクトーポリビア! 学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修概要一覧</p> <p>別添7: 中米カリブ「算数大好き!」広域プロジェクトーポリビア! 学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修参加者リスト</p> <p>別添8-1: FID研修モニタリング結果(ホンジュラスGN研修能力測定結果)</p> <p>別添8-2: 現職教員研修モニタリング結果(ホンジュラスGN研修能力測定結果)</p>
	(単位: %)																																																																																																																																																																											
研修対象者	第2回FID	第3回FID	第4回FID	第5回FID	第6回FID	第7回FID	第9回FID																																																																																																																																																																					
研修日時	2007年8月	2007年12月	2008年2月	2008年5月	2008年8月	2009年	2010年5月																																																																																																																																																																					
研修場所	教育省 国立教育実践研究(INICE)																																																																																																																																																																											
研修内容	小数	分数	図形1	図形2	面積	容・体積・統計	授業研究・教育評価																																																																																																																																																																					
D.C.講師	85.4	67.5	71.7	68.9	75.4	75.0	87.3																																																																																																																																																																					
G.P.講師	33.9	55.4	63.5	58.6	73.6	76.4	88.2																																																																																																																																																																					
L.S.講師	68.7	61.8	81.5	61.8	76.1	76.4	88.3																																																																																																																																																																					
O.L.講師			82.1	61.8	85.4	81.1	80.7																																																																																																																																																																					
F.Z.講師	48.3		79.8	60.4	79.3	66.1	82.8																																																																																																																																																																					
平均	59.1	61.6	75.7	62.3	78.0	75.0	85.5																																																																																																																																																																					
研修対象者	第2回E. Nacional	第2回Equipo Departamental			第3回Equipo Departamental																																																																																																																																																																							
研修日時	2007年11月	2008年5月	2008年6月	2008年6月	2008年6月	2009年6月	2009年6月																																																																																																																																																																					
研修場所	F.Morazan	F.Morazan	Cholu/Valle	Cortes	St.B/Lemp.	Cortes	Cholu/Valle																																																																																																																																																																					
研修内容	分数	計算・図形1			計算・図形2																																																																																																																																																																							
D.C.講師	66.4	38.6	73.2	66.4	75.0	76.8	81.1																																																																																																																																																																					
G.P.講師	59.2	46.8	57.9	57.9	75.0	76.8	81.1																																																																																																																																																																					
L.S.講師	60.8																																																																																																																																																																											
O.L.講師		49.6	73.6	58.6	61.8	75.0	76.8																																																																																																																																																																					
F.Z.講師		48.6	38.2	61.8	61.8	72.1	75.4																																																																																																																																																																					
平均	62.1	45.9	60.7	61.2	68.4	75.2	78.6																																																																																																																																																																					

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料																																																																													
<p>プロジェクトの実績</p>	<p>成果3「対象国および他の国々の間でプロジェクトの経験が共有される」の達成状況</p>	<p><PDM規定指標> 国際シンポジウムが2回以上開催される</p>	<p>・2006年4月から2010年10月までの広域プロジェクト関連シンポジウム等の開催実績は表5のとおりである。このうち各国参加者に発表を義務付けたものは、2007年4月27日に広域在外研修の一環として開催された「算数教育国際シンポジウム」のみであり、その他の催しは日本人専門家による公開授業や講演を柱としたホンジュラス国内向けのセミナーであった。したがって、PDM規定指標「国際シンポジウムが2回以上開催される」は50%しか達成されていない。しかし、プロジェクトでは2011年2月に協力活動終了に向けた知見・経験共有型の国際シンポジウムを計画しており、この実施をもって成果達成の見込みである。</p> <p>・各国では必要に応じてプロジェクトがセミナー等を開催しているが、そのうち明確に「国際」色を打ち出したものはない。比較的規模の大きい国内向けセミナー（多くは全国セミナー）実施に際して、各国で都合がつけば参加してほしい旨の招待状を送ることが半ば慣例となっており、広域専門家に基調講演を依頼する場合を除き、プログラム検討段階で他国からの招待者の発表やパネルディスカッションを組み込んでいるケースは見当たらない。とはいえ、これまでに2009年2月7日にエルサルバドルで実施された第1回全国セミナー「算数大好き! ("¡Me gusta Matemática!")」と、2010年3月20日にドミニカ共和国で開催された第2回全国セミナー「基礎教育第1サイクルにおける算数科教授・学習の質の向上の経験」に他国からGNや専門家が参加した実績がある。なお、これらのセミナーへの参加を通じて、①主催国のプロジェクト経験の共有、②同セミナーへの直接・間接支援、③セミナー開催のノウハウの獲得、などの効果が見られた。</p> <p>・ポリビアPROMECAの技術交換研修には同国教員・技官が数多く参加する「国際教員研究大会」への参加が組み込まれた。GNを主とする研修参加者は、これまで2008年10月と2009年10月の2回、同大会に参加し、各種発表やスタンドの形で各国のプロジェクト成果・経験を紹介した。また、同大会中の公開授業やテーマ別分科会への参加を通じてPROMECAの教育現場での展開や各県・市・学校独自の活動を知ることができ、各国のプロジェクト活動やGNの本来業務を進める上で参考になっている。加えて、各国の開発教材がポリビアの教員から高い評価を受けることで、GNが自信を持ってプロジェクト活動を進めるようになるなどの効果も発現している。</p> <p>・このほか、GNの能力向上の一環として算数教育関連学会への参加も推奨しており、これまでに2008年7月開催の第11回数学教育国際会議(ICME11)、2009年7月開催の第23回ラテンアメリカ算数数学教育学会大会(RELME23)、2010年7月の第24回ラテンアメリカ算数数学教育学会大会(RELME24)にGNが参加した。ICME11にはホンジュラスから1名が、RELME23にはドミニカ共和国から5名とニカラグアから1名が、RELME24にはホンジュラスから5名とグアテマラから5名が参加した。</p> <p style="text-align: center;">表5: 広域コンポーネント関連国際シンポジウム等開催実績</p> <table border="1" data-bbox="884 571 1594 890"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>算数教育国際シンポジウム</th> <th>公開シンポジウム</th> <th>国際シンポジウム</th> <th>公開セミナー</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>主催</td> <td>PROMETAM</td> <td>PROMETAM</td> <td>PROMETAM</td> <td>PROMETAM</td> </tr> <tr> <td>期間</td> <td>2007.4.27</td> <td>2008.4.29</td> <td>2008.12.11</td> <td>2009.4.30</td> </tr> <tr> <td>場所</td> <td>国立教育大学(UPNFM)</td> <td>国立教育大学(UPNFM)</td> <td>国立教育大学(UPNFM)</td> <td>国立教育大学(UPNFM)</td> </tr> <tr> <td>目的</td> <td>・プロジェクトおよび各国の算数教育経験の共有 ・算数教育への関心向上 ・広域対象5カ国の経験紹介</td> <td>・師範授業を通じた「よい授業」の体験 ・算数教育への関心向上 ・公開授業(6年生四角形)</td> <td>・教室での算数教育向上に向けたホンジュラス教員への技術的アドバイス ・算数教育への関心向上 ・講演「教室での指導を向上させるためには」</td> <td>・師範授業を通じた「よい授業」の体験 ・算数教育への関心向上 ・公開授業(5年生分数)</td> </tr> <tr> <td>内容</td> <td>・PROMECAの経験紹介 ・講演「授業の質を高めるために」 ・日本の算数教育経験紹介 ・磯田正美(短専・研修計画) ・田中博史(短専・授業改善) ・広域プロジェクト各国代表 ・PROMECA代表</td> <td>・山本良和(短専:授業改善) ・堀康廣(PROMECA長専)</td> <td>・DVDによる算数授業観察 ・「ハネルディスカッション」</td> <td>・講演「教室における算数教育の改善」 ・中田寿幸(短専:授業改善)</td> </tr> <tr> <td>講師</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>参加者</td> <td>広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約300名</td> <td>広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約500名</td> <td>PROMETAM算数学習・指導法基礎研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約400名</td> <td>広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約400名</td> </tr> <tr> <td>備考</td> <td>広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。</td> <td>広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。</td> <td>技術交換プログラムの一環、在外事業強化費にて実施。</td> <td>広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。</td> </tr> </tbody> </table>	名称	算数教育国際シンポジウム	公開シンポジウム	国際シンポジウム	公開セミナー	主催	PROMETAM	PROMETAM	PROMETAM	PROMETAM	期間	2007.4.27	2008.4.29	2008.12.11	2009.4.30	場所	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)	目的	・プロジェクトおよび各国の算数教育経験の共有 ・算数教育への関心向上 ・広域対象5カ国の経験紹介	・師範授業を通じた「よい授業」の体験 ・算数教育への関心向上 ・公開授業(6年生四角形)	・教室での算数教育向上に向けたホンジュラス教員への技術的アドバイス ・算数教育への関心向上 ・講演「教室での指導を向上させるためには」	・師範授業を通じた「よい授業」の体験 ・算数教育への関心向上 ・公開授業(5年生分数)	内容	・PROMECAの経験紹介 ・講演「授業の質を高めるために」 ・日本の算数教育経験紹介 ・磯田正美(短専・研修計画) ・田中博史(短専・授業改善) ・広域プロジェクト各国代表 ・PROMECA代表	・山本良和(短専:授業改善) ・堀康廣(PROMECA長専)	・DVDによる算数授業観察 ・「ハネルディスカッション」	・講演「教室における算数教育の改善」 ・中田寿幸(短専:授業改善)	講師					参加者	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約300名	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約500名	PROMETAM算数学習・指導法基礎研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約400名	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約400名	備考	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。	技術交換プログラムの一環、在外事業強化費にて実施。	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。	<p>別添9-1: 広域コンポーネント関連国際シンポジウム等開催実績 別添9-2: 広域コンポーネント関連国際セミナー等参加実績 別添9-3: 広域コンポーネント関連国際学会等参加実績</p>																																
名称	算数教育国際シンポジウム	公開シンポジウム	国際シンポジウム	公開セミナー																																																																													
主催	PROMETAM	PROMETAM	PROMETAM	PROMETAM																																																																													
期間	2007.4.27	2008.4.29	2008.12.11	2009.4.30																																																																													
場所	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)	国立教育大学(UPNFM)																																																																													
目的	・プロジェクトおよび各国の算数教育経験の共有 ・算数教育への関心向上 ・広域対象5カ国の経験紹介	・師範授業を通じた「よい授業」の体験 ・算数教育への関心向上 ・公開授業(6年生四角形)	・教室での算数教育向上に向けたホンジュラス教員への技術的アドバイス ・算数教育への関心向上 ・講演「教室での指導を向上させるためには」	・師範授業を通じた「よい授業」の体験 ・算数教育への関心向上 ・公開授業(5年生分数)																																																																													
内容	・PROMECAの経験紹介 ・講演「授業の質を高めるために」 ・日本の算数教育経験紹介 ・磯田正美(短専・研修計画) ・田中博史(短専・授業改善) ・広域プロジェクト各国代表 ・PROMECA代表	・山本良和(短専:授業改善) ・堀康廣(PROMECA長専)	・DVDによる算数授業観察 ・「ハネルディスカッション」	・講演「教室における算数教育の改善」 ・中田寿幸(短専:授業改善)																																																																													
講師																																																																																	
参加者	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約300名	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約500名	PROMETAM算数学習・指導法基礎研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約400名	広域在外研修参加者、ホンジュラス教育省、大学関係者、教員、学生等 約400名																																																																													
備考	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。	技術交換プログラムの一環、在外事業強化費にて実施。	広域研修の一環、在外事業強化費にて実施。																																																																													
<p>プロジェクトの実績</p>	<p><PDM規定指標> プロジェクトニュースレターが10回以上発行される</p>	<p><PDM規定指標> プロジェクトニュースレターが10回以上発行される</p>	<p>・プロジェクトは2006年4月から2010年10月までの間に通算で10号のニュースレターを発行した。第6号まではホンジュラス国内と広域の合併版になっていたが、2009年3月に広域強化を目的に広報戦略の見直しを行い、読者の異なる国内版と広域版を別々に発行することにした。</p> <p>・2009年6月にホンジュラスでクーデターが発生し、JICAにて広報自粛措置が取られたため、政権交代後の2010年1月までニュースレターは発行されなかった。</p> <p>・2010年2月に発行を再開し、2010年4月と7月に広域版を作成したが、以上のような事情により、これまでの広域版ニュースレター発行は計8回にとどまっている。したがって、PDM規定指標「プロジェクトニュースレターが10回以上発行される」は80%しか達成されていない。しかし、プロジェクトでは2010年12月と2011年2月に広域版ニュースレターの発行を予定しており、この実施をもって成果達成の見込みである。(なお、前者は広域プロジェクト終了時評価結果報告と各国の現状に関する内容、後者は広域プロジェクト終了に向けた経験共有に関する内容を想定している。)</p> <p style="text-align: center;">表6: ニュースレター発行実績(ホンジュラス国内/広域)</p> <table border="1" data-bbox="660 1050 1680 1439"> <thead> <tr> <th>発行回</th> <th>第1回</th> <th>第2回</th> <th>第3回</th> <th>第4回</th> <th>第5回</th> <th>第6回</th> <th>第7回</th> <th>第8回</th> <th>第9回</th> <th>第10回</th> </tr> <tr> <th>発行日</th> <td>2006.7</td> <td>2006.12</td> <td>2007.7</td> <td>2008.1</td> <td>2008.7</td> <td>2009.1</td> <td>2010.2</td> <td>2010.4</td> <td>2010.7</td> <td>2010.9</td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>タイトル</td> <td>Boletín Informativo No.1</td> <td>Boletín Informativo No.2</td> <td>Boletín Informativo No.3</td> <td>Boletín Informativo No.4</td> <td>Boletín Informativo No.5</td> <td>Boletín Informativo No.6</td> <td>Boletín Informativo No.7</td> <td>Compartiendo las experiencias del proyecto regional; Me gusta matem</td> <td>Compartiendo las experiencias del proyecto regional; Me gusta matem</td> <td>Boletín Informativo No.8</td> </tr> <tr> <td>巻頭</td> <td>プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ</td> <td>プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ</td> <td>JICA/ホンジュラス事務所長からのメッセージ</td> <td>プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ</td> <td>プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ</td> <td>プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ</td> <td>プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ</td> <td>広域プロジェクト紹介</td> <td>広域プロジェクト紹介</td> <td>広域プロジェクト紹介</td> </tr> <tr> <td>広域</td> <td>広域在外研修報告</td> <td>広域本邦研修報告 ・ニカ国間研修報告</td> <td>広域在外研修報告 ・ニカ国間研修報告</td> <td>広域本邦研修報告 ・ニカ国間技術支援報告</td> <td>広域在外研修報告 ・ニカ国間技術支援報告</td> <td>広域本邦研修報告 ・ポリビアPROMECAとの技術交換プログラム紹介</td> <td>広域本邦研修報告 ・ポリビアPROMECAとの技術交換プログラム紹介</td> <td>5カ国活動紹介(活動成果、インパクト等)</td> <td>広域在外研修のインパクト(エルサルバドル・教材配布、グアテマラ・教員研修教育プログラム、ホンジュラス・教員研修)</td> <td>広域版(単独版)</td> </tr> <tr> <td>国内</td> <td>ラパスへ調査団訪問 ・ラパスの第2回アングルへのインタビュー ・国レベル講師研修報告</td> <td>インタビューでの活動 ・教育省プロジェクト展示会 ・国レベル講師研修報告 ・JICA運営指導調査団来訪 ・教員研修パイロット計画</td> <td>児童用作業帳紹介 ・国別ニュース(JICA)報告、教科書完成、国レベル講師研修報告、FID/ニカ研修報告、教員研修報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告</td> <td>FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(教育大学付属小中学校)支援、教員養成活動報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告</td> <td>FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)</td> <td>FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)</td> <td>国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)</td> <td>国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)</td> <td>国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)</td> <td>FID/ニカ研修報告 ・授業観察報告 ・学術記事 ・算数教育互知識</td> </tr> <tr> <td>備考</td> <td>国内/広域合併版</td> <td>国内/広域合併版</td> <td>国内/広域合併版</td> <td>国内/広域合併版</td> <td>国内/広域合併版</td> <td>国内/広域合併版</td> <td>国内/広域合併版</td> <td>国内版(単独版)</td> <td>広域版(単独版)</td> <td>国内版(単独版)</td> </tr> </tbody> </table>	発行回	第1回	第2回	第3回	第4回	第5回	第6回	第7回	第8回	第9回	第10回	発行日	2006.7	2006.12	2007.7	2008.1	2008.7	2009.1	2010.2	2010.4	2010.7	2010.9	タイトル	Boletín Informativo No.1	Boletín Informativo No.2	Boletín Informativo No.3	Boletín Informativo No.4	Boletín Informativo No.5	Boletín Informativo No.6	Boletín Informativo No.7	Compartiendo las experiencias del proyecto regional; Me gusta matem	Compartiendo las experiencias del proyecto regional; Me gusta matem	Boletín Informativo No.8	巻頭	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	JICA/ホンジュラス事務所長からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	広域プロジェクト紹介	広域プロジェクト紹介	広域プロジェクト紹介	広域	広域在外研修報告	広域本邦研修報告 ・ニカ国間研修報告	広域在外研修報告 ・ニカ国間研修報告	広域本邦研修報告 ・ニカ国間技術支援報告	広域在外研修報告 ・ニカ国間技術支援報告	広域本邦研修報告 ・ポリビアPROMECAとの技術交換プログラム紹介	広域本邦研修報告 ・ポリビアPROMECAとの技術交換プログラム紹介	5カ国活動紹介(活動成果、インパクト等)	広域在外研修のインパクト(エルサルバドル・教材配布、グアテマラ・教員研修教育プログラム、ホンジュラス・教員研修)	広域版(単独版)	国内	ラパスへ調査団訪問 ・ラパスの第2回アングルへのインタビュー ・国レベル講師研修報告	インタビューでの活動 ・教育省プロジェクト展示会 ・国レベル講師研修報告 ・JICA運営指導調査団来訪 ・教員研修パイロット計画	児童用作業帳紹介 ・国別ニュース(JICA)報告、教科書完成、国レベル講師研修報告、FID/ニカ研修報告、教員研修報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告	FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(教育大学付属小中学校)支援、教員養成活動報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告	FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	FID/ニカ研修報告 ・授業観察報告 ・学術記事 ・算数教育互知識	備考	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内版(単独版)	広域版(単独版)	国内版(単独版)	<p>別添10: ニュースレター発行実績</p>
発行回	第1回	第2回	第3回	第4回	第5回	第6回	第7回	第8回	第9回	第10回																																																																							
発行日	2006.7	2006.12	2007.7	2008.1	2008.7	2009.1	2010.2	2010.4	2010.7	2010.9																																																																							
タイトル	Boletín Informativo No.1	Boletín Informativo No.2	Boletín Informativo No.3	Boletín Informativo No.4	Boletín Informativo No.5	Boletín Informativo No.6	Boletín Informativo No.7	Compartiendo las experiencias del proyecto regional; Me gusta matem	Compartiendo las experiencias del proyecto regional; Me gusta matem	Boletín Informativo No.8																																																																							
巻頭	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	JICA/ホンジュラス事務所長からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	プロジェクト・ダイレクター(教育省次官)からのメッセージ	広域プロジェクト紹介	広域プロジェクト紹介	広域プロジェクト紹介																																																																							
広域	広域在外研修報告	広域本邦研修報告 ・ニカ国間研修報告	広域在外研修報告 ・ニカ国間研修報告	広域本邦研修報告 ・ニカ国間技術支援報告	広域在外研修報告 ・ニカ国間技術支援報告	広域本邦研修報告 ・ポリビアPROMECAとの技術交換プログラム紹介	広域本邦研修報告 ・ポリビアPROMECAとの技術交換プログラム紹介	5カ国活動紹介(活動成果、インパクト等)	広域在外研修のインパクト(エルサルバドル・教材配布、グアテマラ・教員研修教育プログラム、ホンジュラス・教員研修)	広域版(単独版)																																																																							
国内	ラパスへ調査団訪問 ・ラパスの第2回アングルへのインタビュー ・国レベル講師研修報告	インタビューでの活動 ・教育省プロジェクト展示会 ・国レベル講師研修報告 ・JICA運営指導調査団来訪 ・教員研修パイロット計画	児童用作業帳紹介 ・国別ニュース(JICA)報告、教科書完成、国レベル講師研修報告、FID/ニカ研修報告、教員研修報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告	FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(教育大学付属小中学校)支援、教員養成活動報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告、FID/ニカ研修報告	FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	FID/ニカ研修報告 ・国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	国レベル講師研修報告 ・算数教育関連ニュース(第3回国際セミナー報告、前CA常務理事、中間評価報告)	FID/ニカ研修報告 ・授業観察報告 ・学術記事 ・算数教育互知識																																																																							
備考	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内/広域合併版	国内版(単独版)	広域版(単独版)	国内版(単独版)																																																																							

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料																																																											
			<p><問題7> 広域協力は基本的に各国プロジェクトの集合体であることから、各種手続きは従来のJICAの仕組みと各国教育省の内部規定に準じて行われ、手続きの煩雑さや緊急対応の困難さが問題として浮上した。また、情報管理についても広域協力としての情報集約の仕組みがなく、「各国プロジェクト→JICA事務所→JICA本部」といった正規のルート以外には、広域専門家と各国専門家・GN間の私的なコミュニケーションに依存しているのが実情である。これまで各国技術指導の際には大きな問題は生じていないものの、情報の一元的管理が不十分なことにより、広域全体としての意思決定や実績の取りまとめなどには影響を与えている。</p> <p><対策7> 2006年12月の広域会議の際に広域専門家の出張手続簡素化の措置を講じた。</p> <p><問題8> 各国間コミュニケーションの活性化により各国プロジェクトの効率性とインパットの向上を目指した。しかし、協力開始から2008年までは各国とも教材開発に注力せざるをえない状況にあったこと、GNがコミュニケーションの必要性を感じていなかったこと、共有すべき情報や経験が個人に蓄積された暗黙知のままであったことなどから、各国間コミュニケーションは広域在外研修時に行われた経験共有の時間と個人ベースの情報交換に留まることになった。</p> <p><対策8> 情報・経験共有の有用性を理解させる機会を作ったり、経験体系化ワークショップなどを通じて活動経験を文書の形でまとめるような工夫を行った。</p> <p><問題A> 各国によって事情は異なるが、教育予算不足、政権交代、政策変更、各種教育改革(カリキュラム、教員研修制度、教員養成制度、教育実習制度、モニタリング制度、教育評価制度)、省内組織改編・人事異動、教員スト、教科書作成・配布の政治課題化、ドナー資金の停止、入学者受入中断、教育関連法案未決など、教育セクター内の数々の問題により各国プロジェクトは大きな影響を受けた。これらは少なからず広域専門家による出張ベースの技術指導にも影響を与えており、活動に際して緊密な調整と度重なる変更を余儀なくされた。</p> <p><対策A> 広域専門家と各国専門家・現地コーディネーターとの間でより緊密な連絡を取り合い頻繁に支援計画を見直すこと、TV会議やスカイプ等の通信メディアを活用して技術支援を行うことで対応した。</p> <p><問題B> 2009年6月にホンジュラスでクーデターが発生し、国内が混乱した。直後の空港閉鎖や戒厳令により国内外の移動が制限されたこと、JICAにて安全管理上の制限が強化されたこと、PROMETAM2の国内コンポーネントが大きな打撃を受けたことなどから、広域専門家による各国支援が計画通りできない状況が継続した。</p> <p><対策B> 上記<対策A>に同じ。</p> <p><問題C> JICA関係者間での広域協力方針・枠組・活動に関する認識の違いに起因して、広域専門家による各国技術支援の量的側面や将来的な活動計画に関して多様な意見が出され、一部は各国プロジェクトの実施体制の強化などの形で実現された。広域専門家の負担が減じられた一方で、広域コンポーネントの活動計画に変更が生じる事態となった。</p> <p><対策C> (根本的な対応にはなっていないが、) 広域会議や各国技術支援の際に意見調整を行うなどの対策を講じた。</p>																																																												
日本側投入実績	専門家派遣計画の達成度		<p>・当初計画では長期専門家としてチーフアドバイザー1名、業務調整1名、算数教育2名の派遣が、短期専門家も研修計画、授業改善、教育評価、広報啓発などの職種で派遣が予定された。そして、2010年10月現在までに算数教育1名を除くすべての専門家が計画通り派遣された。2006年4月から2010年10月までの間の専門家派遣実績は長期専門家6名(計166MM)、短期専門家11名(計10MM)となっている。</p> <table border="1" data-bbox="831 798 1630 1114"> <caption>表8: 専門家計実績 (2006年4月～2010年10月)</caption> <thead> <tr> <th rowspan="2">種別</th> <th colspan="2">派遣計画(R/D記載)</th> <th colspan="3">派遣実績</th> </tr> <tr> <th>指導科目</th> <th>人数</th> <th>指導科目</th> <th>延べ人数</th> <th>MM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">長期専門家</td> <td>チーフアドバイザー</td> <td>1</td> <td>チーフアドバイザー</td> <td>2</td> <td>55</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">業務調整</td> <td rowspan="3">1</td> <td>広域協力/業務調整</td> <td>1</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>副総括/業務調整</td> <td>1</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>業務調整/授業モニタリング</td> <td>1</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>算数教育</td> <td>2</td> <td>算数教育</td> <td>1</td> <td>55</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">短期専門家</td> <td>研修計画</td> <td>未決</td> <td>研修計画</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>授業改善</td> <td>未決</td> <td>授業改善</td> <td>6</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>教育評価</td> <td>未決</td> <td>教育評価</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>広報啓発</td> <td>未決</td> <td>広報啓発</td> <td>1</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>その他(必要に応じて)</td> <td>未決</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	種別	派遣計画(R/D記載)		派遣実績			指導科目	人数	指導科目	延べ人数	MM	長期専門家	チーフアドバイザー	1	チーフアドバイザー	2	55	業務調整	1	広域協力/業務調整	1	12	副総括/業務調整	1	30	業務調整/授業モニタリング	1	14	算数教育	2	算数教育	1	55	短期専門家	研修計画	未決	研修計画	2	1	授業改善	未決	授業改善	6	3	教育評価	未決	教育評価	2	3	広報啓発	未決	広報啓発	1	3	その他(必要に応じて)	未決				別添11-1: 広域専門家派遣実績
種別	派遣計画(R/D記載)		派遣実績																																																												
	指導科目	人数	指導科目	延べ人数	MM																																																										
長期専門家	チーフアドバイザー	1	チーフアドバイザー	2	55																																																										
	業務調整	1	広域協力/業務調整	1	12																																																										
			副総括/業務調整	1	30																																																										
			業務調整/授業モニタリング	1	14																																																										
算数教育	2	算数教育	1	55																																																											
短期専門家	研修計画	未決	研修計画	2	1																																																										
	授業改善	未決	授業改善	6	3																																																										
	教育評価	未決	教育評価	2	3																																																										
	広報啓発	未決	広報啓発	1	3																																																										
	その他(必要に応じて)	未決																																																													

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料																																																				
	投入実績	研修員受入計画の達成度	<p>・各国プロジェクト関係者を対象に広域コンポーネントで実施した研修は、本邦研修、広域在外研修、中米カリブ「算数大好き！」広域プロジェクト-ポリビア「学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修の3種である。</p> <p>・本邦研修は2006年、2007年、2008年の3回実施され、GNを中心とする各国プロジェクト関係者45名が参加した。なお、当初はGNのみの継続研修を検討していたが、日本側受入機関の方針に合致しなかったこと、プロジェクト活動に必要な人材を幅広く養成する必要性があったことなどから、毎年違う人材に対して研修を行うことになった。</p> <p>・広域在外研修は各国GNの継続参加を前提に毎年4～5月に行われる内容積上型の研修で、広域コンポーネントの核をなしている。これまでに5回開催されており、各国GNIに他国からのオブザーバーを加えた参加者総数は183名に上る。</p> <p>・2007年11月にホンジュラスから調査団が派遣され、ポリビア「学校教育の質向上プロジェクト (PROMECA)」との連携可能性が検討された。そして、教科教育の切り口から教師の指導力向上を目指す広域プロジェクトと教育技術・学級経営・学校運営の観点から授業改善を目指すPROMECAとは相互補完関係にあり、連携による効果が期待できるとの判断から、両者の相互研修から成る「技術交換プログラム」が策定された。2008年以降、ポリビアで2回、ホンジュラスで1回の技術交流研修が開催され、両プロジェクト関係者計141名が研修に参加した。</p> <table border="1" data-bbox="891 424 1576 625"> <caption>表9：研修員受入実績(2006年4月～2010年10月)</caption> <thead> <tr> <th rowspan="2">種別</th> <th rowspan="2">場所</th> <th colspan="5">参加者数(オブザーバー含む)</th> <th rowspan="2">計</th> </tr> <tr> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> <th>2009</th> <th>2010</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>本邦研修</td> <td>日本</td> <td>15</td> <td>16</td> <td>14</td> <td></td> <td></td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>広域在外研修</td> <td>ホンジュラス</td> <td>33</td> <td>40</td> <td>43</td> <td>39</td> <td>28</td> <td>183</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">技術交換研修</td> <td>ポリビア</td> <td></td> <td></td> <td>34</td> <td>36</td> <td></td> <td>70</td> </tr> <tr> <td>ホンジュラス</td> <td></td> <td></td> <td>71</td> <td></td> <td></td> <td>71</td> </tr> <tr> <td colspan="2">計</td> <td>48</td> <td>56</td> <td>162</td> <td>75</td> <td>28</td> <td>369</td> </tr> </tbody> </table>	種別	場所	参加者数(オブザーバー含む)					計	2006	2007	2008	2009	2010	本邦研修	日本	15	16	14			45	広域在外研修	ホンジュラス	33	40	43	39	28	183	技術交換研修	ポリビア			34	36		70	ホンジュラス			71			71	計		48	56	162	75	28	369	<p>別添1: 広域在外研修概要一覧</p> <p>別添2: 広域研修内容一覧</p> <p>別添3: 広域在外研修参加者リスト</p> <p>別添6: 中米カリブ「算数大好き！」広域プロジェクト-ポリビア「学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修概要一覧</p> <p>別添7: 中米カリブ「算数大好き！」広域プロジェクト-ポリビア「学校教育の質向上プロジェクト」技術交換研修参加者リスト</p>
種別	場所	参加者数(オブザーバー含む)					計																																																	
		2006	2007	2008	2009	2010																																																		
本邦研修	日本	15	16	14			45																																																	
広域在外研修	ホンジュラス	33	40	43	39	28	183																																																	
技術交換研修	ポリビア			34	36		70																																																	
	ホンジュラス			71			71																																																	
計		48	56	162	75	28	369																																																	
	相手国側投入実績	CP配置計画の達成度	<p>・PDM上の広域コンポーネントCPは、国内コンポーネントと同じメンバーになっているものの、実際の活動は日本側だけで実施している。当初はホンジュラスGNにも他国への技術支援を担ってもらう計画であったが、各国GNからの希望とホンジュラスGNによる国内コンポーネント強化の必要性により、広域専門家が技術指導を一手に引き受けることになったためである。また、ホンジュラスにとってGNの能力向上以外にメリットがなく、積極的な参加を促すことが困難だったという理由も存在する。</p>	別添13 広域プロジェクト実施体制																																																				
		実施体制の変遷	<p>・算数教育専門家1名が派遣されなかったため、広域専門家は当初よりチーフアドバイザー1名、業務調整(α)1名、算数教育1名の3名体制で機能している。</p> <p>・各国プロジェクトの進捗と実施体制の変化に伴い、各国支援の重点が「教材作成支援→研修実施支援→運営指導」に移行してきた。このような支援ニーズの変化に対応すべく、広域専門家の機能にも変化が生じている。</p>																																																					
		実施体制の妥当性	<p>・現行の実施体制はチーフアドバイザー1名、業務調整/授業モニタリング1名、算数教育1名の専門家3名に現地コンサルタント1名(国内コンポーネント兼任)1名を加えた実施体制となっている。各国プロジェクトに対して、チーフアドバイザーは各国プロジェクトの進捗管理と各種調整中心の運営指導を、業務調整/授業モニタリング専門家は経理指導とロジスティクス中心の運営指導を、算数教育専門家は算数教育中心の技術指導を行っている。</p> <p>・広報はチーフアドバイザー、業務調整/授業モニタリング専門家、現地コンサルタント、ホンジュラスの広報担当GNの4名で行っており、これに各国GNのコーディネーション担当(または連絡係)1名が加わる。</p> <p>・広域在外研修と技術交換研修は広域専門家3名+現地コンサルタント1名が各国専門家・現地コーディネーター+各国GNコーディネーション担当と連絡をとりつつ計画・調整・準備を進め、広域専門家+各国専門家+PROMETAM2現地スタッフが実施にあたっていた。しかし、2010年の広域在外研修に限っては、全GNの主体的な参加を推進すべく、計画段階からすべて事務局機能を有するホンジュラスGNが中心となり、同コーディネーション担当のリーダーシップの下、各国GNコーディネーション担当と緊密に連絡をとりながら計画・調整・準備が進められた。また、専門家やPROMETAM2現地スタッフの支援があったとはいえ、研修実施中もロジスティクスのほとんどを全GNが分担して対応した。</p> <p>・各国の必要に応じて技術指導と運営指導を行っているものの、エルサルバドルとドミニカ共和国でのプロジェクト終了、ニカラグアとグアテマラでの専門家(追加)派遣による実施体制の強化に伴い、広域専門家の業務量は確実に減少している。また、2008年以前は教材作成への技術指導が支援の中心であったが、現在は作成教材の普及・定着・活用促進による授業改善に資する運営・技術指導が求められており、各国プロジェクトの進捗に伴い支援ニーズは変化してきている。しかし、近年、各国政治経済情勢の不安定化・悪化に伴って教育制度・計画が大きく揺れ動いており、これまでとは質的に異なる困難さが存在する。</p>																																																					

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料																																										
プロジェクトのマネジメント体制	プロジェクト実施体制	実施体制の機動性	<p>・広域専門家のホンジュラスを除く国別支援実績は2006年20回、2007年46回、2008年31回、2009年23回、2010年17回の計137回に上る。このうち物理的な制約から2007年2回、2008年1回、2009年2回TV会議やスカイプ等の通信メディアを活用して技術支援を行うことに対応した。それら以外の132回はすべて出張ベースの支援である。</p> <p style="text-align: center;">表10：広域専門家国別支援実績(2006年4月～2010年10月)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th></th> <th>2006</th> <th>2007</th> <th>2008</th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>エルサルバドル</td> <td>9</td> <td>20</td> <td>12</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>グアテマラ</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>3</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>ニカラグア</td> <td>8</td> <td>14</td> <td>10</td> <td>7</td> <td>5</td> <td>44</td> </tr> <tr> <td>ドミニカ共和国</td> <td>1</td> <td>8</td> <td>5</td> <td>7</td> <td>4</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>20</td> <td>46</td> <td>31</td> <td>23</td> <td>17</td> <td>137</td> </tr> </tbody> </table> <p>注：広域専門家1名が1カ国に対して技術・運営指導を1回実施した場合を1としてカウントした。 なお、1回の出張等で複数の支援を行った場合も1とした。</p> <p>・各国への技術支援は教材開発技術支援、研修実施技術支援、運営指導に大別できる。教材開発支援では、児童用教科書／作業帳、教師用指導書を作成すべく、カリキュラム分析(系統分析)、教材比較分析、算数内容・指導法、指導計画・指導案作成、作問、バリデーション、授業観察・事後検討、教育評価など多岐にわたる指導が行われた。研修実施支援では研修教材作成(受講者用テキスト、受講者用モジュール、評価テスト、アンケートなど)、研修指導案作成(講師用ガイド、講師用マニュアル、指導案集など)、研修準備・演習、研修観察、研修評価などに関する指導が実施された。運営指導では、進捗管理や各種調整のほか、合同調整委員会(JCC)や実施／技術委員会への出席、PDMなどの修正、年間活動計画(詳細計画)立案・修正、実施体制整備・強化、教材普及戦略・システム検討、研修システム・モデル検討、全国セミナー計画策定・準備、各種教育調査計画立案・実施管理、プロジェクト終了後の新規案件や自主活動計画の策定などについて支援した。</p> <p>・これらの広域専門家による支援については、「専門性が高い(GN)」「中米諸国の算数教育の問題に精通しており、その経験を生かした助言は有効(GN)」「広域専門家の知識を5カ国で共有することができた(GN)」「技術指導への取組みは賞賛に値し、感謝する(教育省幹部)」「必要に応じて相談できたため技術上・業務上の問題に対処できた(専門家)」といった肯定的な評価が多く聞かれる。他方、5カ国すべてのプロジェクト関係者から「広域専門家による指導の時間が少ない」ことに対する不満が寄せられた。これは広域プロジェクトの構造的な問題点として各種の評価調査団からも指摘を受けている。</p>		2006	2007	2008	2009	2010	計	エルサルバドル	9	20	12	4	5	50	グアテマラ	2	4	4	5	3	18	ニカラグア	8	14	10	7	5	44	ドミニカ共和国	1	8	5	7	4	25	計	20	46	31	23	17	137	別添13:広域プロジェクト実施体制(国別) 別添11-2:ホンジュラス駐在広域専門家各国支援実績
	2006	2007	2008	2009	2010	計																																								
エルサルバドル	9	20	12	4	5	50																																								
グアテマラ	2	4	4	5	3	18																																								
ニカラグア	8	14	10	7	5	44																																								
ドミニカ共和国	1	8	5	7	4	25																																								
計	20	46	31	23	17	137																																								

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料																														
プロジェクトの実施プロセス	技術支援実績	技術支援の内容	<p>・広域プロジェクト開始時の各国の技術支援ニーズは、初等教育課程に対応した児童用教科書／作業帳と教師用指導書の開発、教材普及・定着戦略の一環として行う現職教員や教員養成校教員に対する教員研修の実施、教育評価方法の開発(モニタリング手法、形成的評価ツール等)の3点に集約できる。これに対し、広域コンポーネントは本邦研修、広域在外研修、技術交換研修、各国技術支援(広域専門家による個別指導)を通じて対応してきた。</p> <p>・GNの技術支援ニーズは、当初は算数指導法(問題解決学習などを含む)、算数内容理解、教材作成手法(作問などを含む)、教育評価など教材作成に直結する内容が中心であったが、各国プロジェクトの進捗に伴い、系統性理解、教材研究、指導計画・指導案作成、授業観察なども加わってきた。また、教材完成前後からは、広域在外研修や技術交換研修の影響などもあり、授業研究、教育技術(板書法など)、学級経営など授業実践への関心が強くなった。さらに、終盤になってこれまでの経験を取りまとめる経験体系化手法へのニーズも出てきた。これらのニーズに対しては、広域在外研修、技術交換研修、各国技術支援(広域専門家による個別指導)を通じて可能な限り対応してきた。なお、第5回広域在外研修時(2010年4月)に実施したアンケートの結果からは以下の結果が得られている。</p> <p style="text-align: center;">図1: 広域在外研修評価アンケート結果(プロジェクト業務および本来業務に最も役立った講義)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <caption>図1: 広域在外研修評価アンケート結果(プロジェクト業務および本来業務に最も役立った講義)</caption> <thead> <tr> <th>講義内容</th> <th>人数(人)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>プロジェクト評価</td><td>1</td></tr> <tr><td>授業評価手法</td><td>9</td></tr> <tr><td>オープンアプローチ</td><td>5</td></tr> <tr><td>問題解決学習</td><td>16</td></tr> <tr><td>授業研究</td><td>12</td></tr> <tr><td>問題作り</td><td>13</td></tr> <tr><td>算数の具体的な指導法</td><td>19</td></tr> <tr><td>公開授業</td><td>8</td></tr> <tr><td>ナショナル・セミナー</td><td>3</td></tr> <tr><td>教材研究</td><td>8</td></tr> <tr><td>教育評価</td><td>14</td></tr> <tr><td>経験の共有</td><td>2</td></tr> <tr><td>経験の体系化</td><td>10</td></tr> <tr><td>算数指導法</td><td>15</td></tr> </tbody> </table> <p>備考: 2010年4月の第5回広域在外研修時に実施。 注: 回答者には5項目までの複数回答を許容。</p>	講義内容	人数(人)	プロジェクト評価	1	授業評価手法	9	オープンアプローチ	5	問題解決学習	16	授業研究	12	問題作り	13	算数の具体的な指導法	19	公開授業	8	ナショナル・セミナー	3	教材研究	8	教育評価	14	経験の共有	2	経験の体系化	10	算数指導法	15	別添14: 広域在外研修評価アンケート結果 別添15: 広域在外研修インタビュー結果
		講義内容	人数(人)																															
プロジェクト評価	1																																	
授業評価手法	9																																	
オープンアプローチ	5																																	
問題解決学習	16																																	
授業研究	12																																	
問題作り	13																																	
算数の具体的な指導法	19																																	
公開授業	8																																	
ナショナル・セミナー	3																																	
教材研究	8																																	
教育評価	14																																	
経験の共有	2																																	
経験の体系化	10																																	
算数指導法	15																																	
技術支援の方法	<p>・当初計画では広域専門家が算数教育に関する技術指導(教材作成技術支援、研修実施技術支援)を担当し、各国専門家がプロジェクトの進捗管理を行うこととし、2007年まではこの体制で活動していた。しかし、算数教育担当の広域専門家1名の未派遣と各国での技術支援ニーズの高まりを受け、専門家派遣を予定していなかったグアテマラに対して2007年1～5月に算数教育専門家(短期)、2007年5月～2009年3月に算数教育／業務調整専門家(長期)が派遣された。また、ニカラグアでは2008年3月に業務調整主体の専門家が算数教育主体の専門家に交代するなど、各国プロジェクトにおいて算数教育指導強化の実施体制がとられるようになった。また、専門家派遣の予定がなかったドミニカ共和国においても基礎教育プログラム強化の専門家が派遣され、ほぼ専任に近い形でプロジェクトに関わるなど実施運営面でも強化が進んだ。これらの専門家の派遣により、広域専門家による各国への技術・運営指導が軽減されるとともに、技術指導主体に選択と集中が行われた。</p> <p>・各国で教材開発が終了を迎えた2009年には、1月にチーフアドバイザーと業務調整主体の広域専門家が相次いで交代し、3月にエルサルバドルとグアテマラでプロジェクトが終了した。加えて、ニカラグアには業務調整専門家が派遣され、実施体制の強化が図られた。以上のような変化を受けて、広域専門家による技術指導は各国からホンジュラス国内へ焦点を移し、代わってプロジェクトを取り巻く環境の急激な変化と作成教材の普及・定着・活用促進の意向に対応すべく各国への運営指導が強化されるに至った。</p> <p>・プロジェクト終了後のフォローアップは、基本的に広域在外研修と技術交換研修を通じて実施している。</p>																																	
交通・通信手段		移動効率	<p>・広域専門家の出張131回のうち、陸路移動はホンジュラスの空港におけるオーバーラン事故直後の1回のみで、安全管理上の問題もあって残りはすべて空路移動である。エルサルバドルまでは直行便が存在するが、通常ニカラグアやグアテマラにはエルサルバドル経由で移動する。ホンジュラスの空港が離着陸に適さない場所にあり滑走路も短いという構造的な問題もあって、エルサルバドルまでの航空便は小型プロペラ機になっている。そのため、座席数が少なく直前の購入が極めて難しい、天候不順に左右されやすく運休や延期がしばしば起こる、出発便は早朝・到着便は夜間になることが多いため肉体的負担が大いといった問題がある。また、ドミニカ共和国へは中型機でパナマを経由しての移動になる。</p> <p>・広域専門家の移動頻度は比較的高く、2006年4月から2010年9月までの54カ月で131回、すなわち1カ月に2.4回の移動がある。これは研修実施時や各国の長期休暇期間を含んだものであり、これらを除くとその頻度は3.5回となる。</p> <p>・移動コストは、ディスカウント・エコミーのチケットで、エルサルバドルまでがUS\$475～505、グアテマラまでがUS\$466～496、ニカラグアまでがUS\$464～494、ドミニカ共和国までがUS\$936となっている(いずれも2010年9～10月時点)。なお、移動時間は国により航空便の乗り継ぎによって異なるが、1～8時間となっている。</p>																															
		通信効率	<p>・各国との通信手段は主にEメールを活用しており、緊急の場合には電話にて連絡を行う。また、これまでTV会議による技術指導を4回、スカイプを活用した技術指導を1回行っているが、いずれも技術指導には適さない通信手段であり、どうしても出張できない場合に限って使用された。なお、TV会議についてはJICA事務所間のシステムをつなぐ必要があるため、常に使用可能なわけではなく、使い勝手は必ずしも良くない。</p> <p>・広域専門家と各国専門家や現地コーディネーターとの通信頻度は、出張前の調整や研修実施前には頻繁に行われるが、それ以外は月報やJICA事務所への提出物がccで送付されてくるに留まっている。</p> <p>・電話以外の通信コストは安価であり、Eメールなどは費用対効果が高いものの、記述に時間がかかる、インターネット接続が安定していないなどの問題がある。</p>																															

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参照別添資料	
	広域ロジスティック スの状況	ネットワーク・シ ステム	各国間ネットワークの活用度	<ul style="list-style-type: none"> ・各国GN間のコミュニケーションは、前述の通り、「PROMETAM2→各国コーディネーター／連絡係→各GN」のメールアドレスのネットワーク、広域在外研修時に設置されたフリーメールアドレス利用のネットワーク、各自のメールアドレスを活用した私的なネットワーク、の3種のコミュニケーション・ネットワークを通じて行われる。広域在外研修、技術交換研修、各国セミナー開催時などに一時的にコミュニケーションが活発になるが、それ以外の時期は必要に応じた私的なコミュニケーションに留まっている。 ・各国教育省間の公的なコミュニケーションは中米統合機構(SICA)中米教育文化調整事務局(CECC)が毎年主催する教育大臣会合がある。しかし、一般に各国教育省間でのコミュニケーションは特別な場合に限られる。 ・2010年7月にCECC主催で算数教育改革に関する会議が行われ、各国GNのうち何名かが出席し、情報・意見交換を行った模様。同様の会議はこれまでも開催されているが、教育大臣会合に向けて提案書をまとめるなどの活動に留まっており、実際の事業には結びついていない。 ・同地域の教育分野の政治的枠組の中には中米主体のSICA-CECC、中南米地域をカバーするラテンアメリカ及びカリブ海地域教育プロジェクト(PRELAC)などが存在する。 ・算数教育に関しては、域内の学術的な枠組みとしてラテンアメリカ算数数学教育学会(GLAME)が存在し、同学会が主催する学会大会(RELME)の第23・24回大会に16名のGNが参加した。 	
			JICA内ネットワークの活用度	<ul style="list-style-type: none"> ・教材開発時には広域専門家と各国専門家との間でかなり頻繁なコミュニケーションが展開され、広域専門家の業務過多に伴い一時制限がかけられるほどであった。しかし、現在では出張関連の調整、各種活動報告、緊急時の対応に関するやり取りなどが主であり、以前ほど頻繁なコミュニケーションは存在しない。 ・広域専門家、各国専門家、現地コーディネーターとも月報や実施運営総括表を作成してJICA事務所への報告を行っており、進捗管理に関する情報共有は定期的を実施されている。 ・その他、日常業務の中で相談事項がある場合には適宜連絡をして指示を仰いでおり、今のところ専門家と事務所とのコミュニケーションに特に大きな問題は見られない。 ・専門家と本部担当者とのコミュニケーションは、主にメールアドレスで必要に応じて行われているが、稀に直接回答すべき事項であるのか、JICA事務所を通じて回答すべき事項なのか判断が難しい場合があり、多少行き違いが生じるケースもあった。 ・稀に本部とのTV会議が行われるが、日本と中米との時差の関係から両者とも業務時間外に行わなければならない、そのために現地職員に残業を依頼するなど不都合が生じたこともある。 	

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参考別添資料																																																												
相手国のニーズとの整合性	プロジェクト実施の必要性	政策ニーズとの一貫性	<p>・広域プロジェクト開始当初、対象5カ国のいずれにおいても開発政策・計画上の貧困削減戦略における重点分野・プログラムとして「教育」が掲げられている。多くの国では教育機会の均等を目指した就学促進と同時に、留年・中退の減少および就学者の継続就学と課程修了の促進を目的とした「教育の質の向上」に重点を置いていた。そして、各国での政権交代後も引き続き「教育」が重点分野・プログラムになっており、「教育の質の向上」がより強調されている。</p> <p>・広域プロジェクト開始当初、対象5カ国において「教育の質の向上」が教育政策・計画上の重点事項となっていた。また、各国の現行の教育政策・計画においても引き続き「教育の質の向上」に重点が置かれており、その戦略上の柱として「カリキュラム改善」と「教師教育の拡充」が存在している。なお、ホンジュラスの「EFA-FTI計画」では、「児童の算数学力の向上（試験結果70%超）」が2015年までの達成目標（数値目標）として示されている。</p> <p>・広域プロジェクト開始以前に各国で実施された学力テストの結果、児童の算数学力低迷が明らかになり、各国とも強い問題意識を有していた。また、ラテンアメリカ教育の質評価研究所（LLECE）が1997年と2006年に実施した「ラテンアメリカ学力国際比較調査（1997:PERCE, 2006:SERGE）」の結果によれば、5カ国とも児童の算数学力が低くラテンアメリカ地域内で下位グループに位置している。各国ともこの結果に危機感を抱き、算数教育の拡充の必要性を認識していた。</p> <div data-bbox="790 456 1682 778"> <p style="text-align: center;">表11：第2回ラテンアメリカ学力国際比較調査（SERGE）結果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">第1回調査結果（RERCE, 1998）</th> <th colspan="2">第2回調査結果（RERCE, 2008）</th> </tr> <tr> <th colspan="2">小学3年生 算数</th> <th colspan="2">小学3年生 算数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ARGENTINA</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>BOLIVIA</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>BRASIL</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>CHILE</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>COLOMBIA</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>CUBA</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>HONDURAS</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>MEXICO</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>PANAMA</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>PERU</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>PARAGUAY</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>URUGUAY</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> <tr> <td>VENEZUELA</td> <td>250</td> <td>350</td> <td>350</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p>・2003年11月、ホンジュラスで開催された中米教育文化調整局（CECO）教育大臣会合において、ホンジュラスの「基礎教育強化」専門家がPROMETAMの紹介とJICAによる広域協力の可能性についてプレゼンテーションを行った。その際、各国教育大臣から強い関心が表明され、その後の各国における協力要請につながった。（・現在、各国で実施された算数科の学力テストの結果入手に奔走しているが、各国プロジェクトで実験校・協力校を対象に実施した算数テスト以外のテスト結果は公表されておらず、入手困難な状況にある。そのため、各国児童の算数学力の現状については一部の対象者の学力向上が認められたに留まる。）</p> <p>・各国の開発政策・計画は2000年9月に採択された「ミレニウム開発目標（MDGs）」実現に向けて策定されている。また、教育政策・計画と達成目標は、2000年4月の「EFAダカール行動の枠組み」に示された6つの目標を達成すべく、各国の教育開発状況を加味した形で立案・実施されている。</p> <p>・2007年3月の第2回ラテンアメリカ・カリブ地域教育プロジェクト政府間協議（PRELAC）にて採択された「アルゼンチン宣言」には7つの目標が示されており、その中に「質の高い教育を生産にわたって、すべての人に提供する」と「教師への優先的な投入」がある。</p>	第1回調査結果（RERCE, 1998）		第2回調査結果（RERCE, 2008）		小学3年生 算数		小学3年生 算数		ARGENTINA	250	350	350	BOLIVIA	250	350	350	BRASIL	250	350	350	CHILE	250	350	350	COLOMBIA	250	350	350	CUBA	250	350	350	HONDURAS	250	350	350	MEXICO	250	350	350	PANAMA	250	350	350	PERU	250	350	350	PARAGUAY	250	350	350	URUGUAY	250	350	350	VENEZUELA	250	350	350	別添16 広域プロジェクト対象国の開発政策と教育政策 別添17 各国主要教育統計 別添18 ラテンアメリカ学力国際比較調査結果
第1回調査結果（RERCE, 1998）		第2回調査結果（RERCE, 2008）																																																														
小学3年生 算数		小学3年生 算数																																																														
ARGENTINA	250	350	350																																																													
BOLIVIA	250	350	350																																																													
BRASIL	250	350	350																																																													
CHILE	250	350	350																																																													
COLOMBIA	250	350	350																																																													
CUBA	250	350	350																																																													
HONDURAS	250	350	350																																																													
MEXICO	250	350	350																																																													
PANAMA	250	350	350																																																													
PERU	250	350	350																																																													
PARAGUAY	250	350	350																																																													
URUGUAY	250	350	350																																																													
VENEZUELA	250	350	350																																																													
妥当性		CP個人のニーズとの一貫性	<p>・協力開始時のGNは、ホンジュラスの大学教官1名を除き、すべてが教育省本省に常勤する技官であった。2006年4月の第1回広域在外研修開始時テストの結果は15名中13名が50点に満たず（満点100）、平均点は25.2点と低く、CPの専門性は教材作成等のプロジェクト活動実施には不十分な水準にあった。また、彼らのほとんどが勤続年数が比較的に長いベテランの技官であったが、教材作成経験者はほとんどいなかった。</p> <p>・この5年間の間に第1GN数は若干増えて累計41名となったが、政権交代・大臣交代に伴うGNの交代などもあったため、2006年当初から継続的に活動しているGNは6割の25名に留まる。なお、約半数のGNは人事異動や省内組織改編に伴って所属先変更があったものの、プロジェクト活動実施に際して大きな障害にはならなかった。また、各国プロジェクト実施中・終了後に若干名が教育省を退職したが、彼らは現在もなお各国の教育セクターに関わっていることが確認されている。</p>	別添3：広域在外研修参加者リスト 別添4：広域在外研修 研修開始時・終了時テスト結果																																																												
妥当性		政策レベルでの優先度	<p>・2003年8月制定の「ODA大綱」の基本方針に「我が国の経験と知見の活用」が掲げられ、「貧困削減」の方策の1つとして「教育」が示されている。さらに、2005年2月の「中期政策」では、「人間の安全保障の実現に向けた援助のアプローチ」の中で、「人々の能力強化を重視する援助の一環として「教育」が例示されている。また、「貧困削減」に向けて「教育」をはじめとする「基礎社会サービスの拡充」支援の必要性が、「持続的成長」を実現すべく「基礎教育」などの「人づくり支援」が、重視されている。なお、「平成22年度国際協力重点方針」においては、MDGs達成に向けて「教育分野での取組強化」と対中南米諸国への支援として「広域協力の推進」が述べられている。</p> <p>・2002年6月発表の「成長のための基礎教育イニシアチブ（BEGIN）」では、重点分野として「教育の質向上への支援」が示され、その中には「理科数科教育支援」と「教員養成・訓練に対する支援」が存在する。</p> <p>・2005年8月に小泉首相（当時）と中米カリブ地域7カ国の大統領の間で「東京宣言 “日本と中米、未来に向けた友情”」が署名された。同宣言には「日本はSICA諸国に対する教育分野の協力を拡充してきており、今後も同分野での協力を継続する意思を再確認する」との記述がある。同宣言の行動計画では「日本は、ホンジュラスにおける「算数教育法改善計画」が大きな成果を収めていることに鑑み、同様の計画を中米域内へ拡大する支援を行う」と明記されている。（しかし、同宣言署名国のうちコスタリカとパナマは広域協力の対象国にはならず、同宣言に示された算数教育協力の中米域内拡大が完全に達成されたとはいえない。）</p>																																																													

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参考別添資料
	日本の開発援助政策・方針との整合性	事業レベルでの優先度	<p>・JICA「中南米地域事業実施方針(2005-2009)」では、今後協力を強化する中米・カリブ地域の国として「グアテマラ、エルサルバドル、ホンジュラス及びニカラグア」が挙げられており、「人間の安全保障の視点を重視した、教育・保健医療等の社会セクターへの支援」を重点的に進める方向性が述べられており、また、同時に中南米地域の歴史的、文化的、言語的な共通性を前提に「教育、保健医療、環境、防災等の地域の共通課題について、広域協力を積極的に進めていく」としている。さらに、重点分野として「教育」が明記されており、「基礎教育分野への協力を最優先し、特に初等教育における質の改善に重点的に取り組む。各国の状況に応じて、技術協力プロジェクトとボランティアの連携に配慮する。広域協力の方式」により、ホンジュラス等における二国間協力の成果の普及を図る」方針が掲げられている。</p> <p>・2007年3月に改訂された広域協力対象5カ国のJICA「国別事業実施計画」によれば、いずれの国でもODAタスク・フォースや政策協議により、「基礎教育」または「教育」が重点分野の一つになっており、教育の質の向上と教育機会の拡充に焦点が当てられている。また、ホンジュラスの算数教育協力実績を基にした広域協力により、各国の教育協力を展開するという戦略が述べられている。</p> <p>・2005年5月に策定されたJICA「課題別指針：基礎教育」では、5つの重点分野の一つが「初中等教育の質の向上」となっている。また、2010年9月に教育分野のポジションペーパーとして作成された「JICAの教育分野の協力－現在と未来－」では、基礎教育協力の重点として「教員研修改善を通じた教員能力強化」が挙げられている。</p> <p>・課題別指針の地域版として策定されたJICA「中南米における基礎教育協力方針」では、協力方針として「地域の協力拠点を育成し、拠点から域内国への支援を行う広域協りに注力する」ことが、重点課題として「初等教育の質の向上」が明記されている。</p>	別添19 ODA政策JICA事業実施方針等一覧
プロジェクトの戦略性	プロジェクト・デザインの適正度	プロジェクト計画の論理性	<p>・成果1「GNメンバーの教材開発能力の習得」、成果2「GNメンバーの研修実施能力の習得」、成果3「プロジェクト経験の共有」を達成を通じて、プロジェクト目標「対象国における算数指導法向上のためのGNの能力開発」に至るというロジックには一定の論理性が存在する。しかし、現実には正確に教材開発能力と研修実施能力とを区別することは難しい。また、個々のGNメンバーの能力強化(成果)がGNの集団としての能力向上(プロジェクト目標)に結びつくかどうかは、前提条件「教育省によるGNの配置と活動保障」とGN間の人間関係に大きく左右される。実際、前提条件が完全な形で整った国はなく、後者は常に不安要素として存在していた。</p> <p>・プロジェクト目標「対象国における算数指導法向上のためのGNの能力開発」と上位目標「対象国における教員の指導力向上」との間には論理性は存在するが、両者の間には大きな開きがあり、広域協力では統制不可能な各国の教育事業(教材配布、教員研修など)の実施状況に左右されるという意味で、上位目標については必ずしも適切な設定だとは言えない。また、外部条件はGNの活動保障と教育政策不変のみの規定であり、その良否は別として、上位目標達成のために必要な外部条件が不足している。</p> <p>・活動計画は本邦研修と在外研修を組み合わせる技術的な投入を効率的に行い、各国プロジェクト活動＝実践をフォローする形で能力強化を図るプロジェクト・デザインになっている。5カ国対象の協力では、前者は非常に効率性が高いものの、後者は実施体制次第である。当初のプロジェクト・デザインでは算数教育専門家2名が派遣される予定であったが、実際には1名しか派遣されなかったことから、十分な実施体制が整わず、後者の各国支援に際して広域・各国専門家双方に恒常的な長時間勤務と精神的な負担を課すことになった。</p> <p>・ターゲット・グループは各国の教育省本省の技官と大学教官であり、その設定自体は適正である。しかし、GNの多くが算数教育に関して十分な専門性を有していなかったことから、これが障害となって協力活動の効率的な実施が困難となった。なお、GNIは、各国プロジェクト開始に際して新たに公募したグアテマラの技官1名を除き、各国教育省の主体的選定により任命された技官・教官である。その選定自体に関わることは極めて困難ながら、プロジェクト形成の段階でGNIに必要な能力を規定し、各国教育省に伝えるなどの工夫は必要であった。</p>	
		日本の比較優位性	<p>・日本の算数学力はIEA国際数学・理科教育動向調査(TIMSS)やOECD生徒の学習到達度調査(PISA)の結果から、国際的にはトップ・グループに位置しており、中米カリブ諸国でも同様な認識がある。特に、PROMETAMIの活動と成果が中米教育文化調整局教育大臣会合で紹介された2003年以降は「算数教育協力＝日本」との印象が強くなった。なお、プロジェクト成果の活用を通じて近隣諸国の算数教育改善が期待できるというJICAの意図と、ホンジュラスの教育大臣(当時)が自国教材(プロジェクト作成教材)の他国での使用を認めるという政治的決断が、広域協力案件形成の直接的契機となった。</p> <p>・広域協力の枠組みによってPROMETAM(フェーズ1)の成果を5カ国に展開するためには、同地域の教育事情に詳しく、教育開発および算数教育の専門性を有し、スペイン語を解する専門人材が不可欠である。しかし、このような人材は日本国内には極めて少なく、案件形成時より専門家のリクルートに大きな不安を抱えていた。実際、2名の派遣を予定していた算数教育専門家であったが、人材確保から1名の派遣に留まり、協力実施上、様々な困難を抱えるに至った。</p> <p>・教育分野の広域協力はタイを本拠地とする「アセアン工学系高等教育ネットワークプロジェクト(SEED-NET)」「(2003-2008:フェーズ1、2008-2013:フェーズ2)とケニアに拠点を置く「中等理科教育強化プロジェクト(SMASSE)」「(1998-2003:フェーズ1、2003-2008:フェーズ2)および「理科教育強化計画プロジェクト(SMASE)」「(2009-2013)がある。前者からは事務手続簡素化に関する経験を、後者からは案件形成時に様々なノウハウを学んだ。</p>	
	広域協力枠組の適正度	広域協力の必要性	<p>・案件形成にあたって算数教育協力へのニーズのほか、JICAの事業方針等を勘案して現在の5カ国を対象に広域協力案件が形成された。その際には、課題共通性、地理的近接性、言語共通性、社会的文化的近似性等への配慮はあったものの、教育制度や教科書行政に対する事前調査が十分ではなく、案件開始後に各種調整の必要が生じた。特に、ドミニカ共和国に関しては、サブリージョンが異なる上、教育制度、教科書行政、カリキュラム、協力ニーズ、経済・社会・文化事情においても他の中米4カ国とは大きく事情が異なっていた。</p> <p>・中米地域にはサブリージョン的な組織として中米統合機構(SICA)があり、その下部機関として中米教育文化調整局(CECC)が存在する。同局は毎年、加盟国の教育大臣を集めて教育大臣会合を開くなど、同地域の教育開発のコーディネーションに一定の役割を果たしている。広域協力案件形成に当たっては、この政治的枠組を効果的に活用することが検討された。広域協力開始前後は、同局との積極的な連携を基に広域協力を進めるべく各種調整を図ったものの、同局を対象としたミニッツ署名等は認められないとのJICA本部の判断により、開始後は特段の関係性を有していない。</p> <p>・PROMETAMIの成果である児童用作業帳と教師用指導書を活用した教育協力はゼロから教材開発を開始するよりもはるかに効率が高いこと、言語共通性により近隣諸国の教育協力ニーズにも対応可能なこと、スペイン語圏の算数教育専門人材の不足を前提に効率的な協力を展開する必要があったこと、が広域協力という枠組を必要としていた。(また、アフリカのSMASSEと並ぶ広域協力の中南米地域での展開は、基礎教育案件が急増する2006年を起点とした、JICAにおける基礎教育協力のメインストリーム化に一定程度貢献しているように思われる。)</p> <p>・技術指導にあたる専門家を拠点国に置いて周辺国へも協力を行うという、いわゆる「リソース共有型」の広域協力は、比較的小規模の投入で成果・目標達成を可能にすることから効率性が高い。また、各国での活動を一元的に担う専門家に知見と経験が集約・蓄積されるため、それらを次期活動に生かすことで後発効果を生み出すことが可能になる。他方、複数国を対象にするため、主に物理的制約から協力の量に自ずと限界が生じる、各国プロジェクトに不足の事態が生じた場合に迅速に対応できにくいといった問題点がある。</p>	

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参考別添資料																								
有効性	プロジェクト目標の達成状況	プロジェクト目標「対象国における算数指導法を向上するためのコアグループメンバーの能力が開発される」の達成度	<p>・PDM外の活動も含めて、各国にほぼ共通する3つの活動(GN能力向上、教材作成、教員研修)につき、その達成度を検証したものが表12である。これによれば、クーデターやドナー資金停止などにより、一部の教員研修が実施できなかったホンジュラスを除き、各国で計画通り活動が実施された。</p> <p style="text-align: center;">表12:各国プロジェクト活動の達成度</p> <table border="1" data-bbox="757 312 1621 384"> <thead> <tr> <th></th> <th>エルサルバドル</th> <th>グアテマラ</th> <th>ホンジュラス</th> <th>ニカラグア</th> <th>ドミニカ共和国</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>GN能力向上</td> <td>達成</td> <td>達成(PDM外の項目)</td> <td>達成(PDM外の項目)</td> <td>達成(PDM外の項目)</td> <td>達成</td> </tr> <tr> <td>教材作成</td> <td>達成</td> <td>達成</td> <td>達成</td> <td>達成</td> <td>達成</td> </tr> <tr> <td>教員研修</td> <td>達成(教材作成・講師研修)</td> <td>達成(教官研修)</td> <td>一部未達</td> <td>達成</td> <td>達成</td> </tr> </tbody> </table> <p>出典:各国プロジェクト終了時評価報告書</p>		エルサルバドル	グアテマラ	ホンジュラス	ニカラグア	ドミニカ共和国	GN能力向上	達成	達成(PDM外の項目)	達成(PDM外の項目)	達成(PDM外の項目)	達成	教材作成	達成	達成	達成	達成	達成	教員研修	達成(教材作成・講師研修)	達成(教官研修)	一部未達	達成	達成	別添16 広域プロジェクト対象国の開発政策と教育政策
			エルサルバドル	グアテマラ	ホンジュラス	ニカラグア	ドミニカ共和国																					
	GN能力向上	達成	達成(PDM外の項目)	達成(PDM外の項目)	達成(PDM外の項目)	達成																						
	教材作成	達成	達成	達成	達成	達成																						
	教員研修	達成(教材作成・講師研修)	達成(教官研修)	一部未達	達成	達成																						
	目標達成の促進・阻害要因	<p>・目標達成の促進要因としては、①広域協力が各国関係者のニーズに対応しており、関係者の関心が高かったこと、②各国事情の変化に即して適時・適切な計画変更を行い、柔軟なプロジェクト・マネジメントに徹したこと、③広域(および各国)専門家が提供する指導・助言の質が高く、経験に根ざした具体的なものであったこと、④広域専門家と各国プロジェクト間のコミュニケーションが良好に保たれたこと、⑤広域・各国専門家とGNが責任感と熱意をもって献身的に活動したこと、が挙げられる。</p> <p>・目標達成の阻害要因としては、①事前調査の不足や関係者間の認識のズレなど主に拙速な案件形成に起因する問題により、活動計画を十分に練ることができなかったこと、②算数教育の広域専門家1名が派遣されず、全体計画の実施にマイナスの影響を与えたこと、③各国での政権交代・省内改革に伴う方針変更やGNをはじめとする関係者の人事異動により、前提条件であったGNの確保や活動保障が一部不履行であったこと、④各国において先の見えない各種教育改革が実施中であり、常にその影響を受ける形で協力活動変更を余儀なくされたこと、が指摘できる。</p> <p>・上記阻害要因への対応策は促進要因に同じ。</p>																										
成果とプロジェクト目標との因果関係	成果の達成度	<p>・成果の達成状況は上記「プロジェクトの実績→成果の達成状況」で詳述。</p> <p>・成果達成の促進要因・阻害要因・対応策は上記「目標達成の促進・阻害要因」に同じ。</p>																										
プロジェクト目標達成までのプロセス	成果の目標達成への貢献度	<p>・プロジェクト・デザインの論理性は上記「妥当性→プロジェクトの戦略性→プロジェクト・デザインの適正度→プロジェクト計画の論理性」で既述。</p> <p>・成果達成→目標達成の実際は上記「プロジェクトの実績→成果の達成状況」と「プロジェクト目標の達成状況」に記載。</p>																										
成果からプロジェクト目標に至るまでの外部条件「対象国において基礎教育算数科のカリキュラムの関連教育政策の変更状況	<p>・2007年1月ニカラグアで、2008年1月グアテマラで、2008年5月ドミニカ共和国で、2009年6月エルサルバドルで、2010年1月ホンジュラスで、それぞれ政権交代が行われた。これを機に各国で教育政策・計画が変更されたものの、「教育の質の向上」重視の傾向は変わらず、むしろ「教師教育の充実」を具体的なアプローチとして検討・実施する国が増えるなど、内容面では肯定的な変化とらえることができる。ただし、ドミニカ共和国では2010年に入ってから、合科学習を目指す教育方針の転換が発表され、これに合せて合冊教科書を作成することになるなど、作成教材の活用が見込みがなくなる結果となった。</p> <p>・政権交代の有無に関係なく各国では間断なくカリキュラムの見直しを実施され、ホンジュラスを除くすべての国において、GNやプロジェクトの成果が算数科カリキュラムの改善に大きく貢献している。</p>																											
算数科カリキュラムの変更状況	<p>・算数科カリキュラム変更の有無は上記「関連教育政策の変更状況」とおり。</p> <p>・エルサルバドル、グアテマラ、ニカラグアでは算数科カリキュラム変更によるプロジェクトへのマイナスの影響はほとんどなく、むしろカリキュラムに各国プロジェクトの成果や経験が反映される結果となっている。ホンジュラスではカリキュラム改編自体が進んでおらず、今なおカリキュラム改編の行方が不透明である。ドミニカ共和国ではカリキュラム自体は維持されているものの、教育省が合科学習への教育方針転換を図ったため、今後何らかの影響が出てくる可能性がある。</p> <p>・エルサルバドル、グアテマラ、ニカラグアでは、GNが算数科カリキュラム改編の際に、作成教材に基づいて学習内容の系統性の不備を修正するなど、プロジェクトがカリキュラム改編に大きく貢献している。特に、エルサルバドルでは、児童用教科書・作業帳・練習帳、教師用指導書、形成評価ツールなど、プロジェクトで開発した一連の教材が教科教育教材のスタンダードになり、これらをモデルとして他教科でも同様の教材作成を義務付けるようになるなどのインパクトが認められた。</p>																											
その他の外部条件	<p>・プロジェクトを取り巻く環境の変化と同変化によるプロジェクトへの影響は上記「プロジェクトの実績→活動実績→活動上の問題点と問題発現時にとられた対策→プロジェクト外部に起因する問題点」で詳述。</p>																											
	投入・活動と成果の因果関係	投入の適正度	<p>・算数教育専門家1名が派遣されなかったものの、チーフアドバイザーが同専門家に代わって各国個別指導に従事し、派遣中の算数教育専門家が過剰な業務を行うことで、広域協力全体としては大きな問題もなく順調に活動を遂行することができた。しかし、両専門家および各国専門家が一時的に健康を害するほどの業務を担わなければならなかった状況を考えれば、投入は決して適正とはいえない。</p> <p>・他方、PROMETAM2の広域コンポーネントのみを考慮した場合には、最小規模の投入で成果・目標を達成できたことから効率性が高いといえる。しかし、広域プロジェクト全体をみると、当初専門家の派遣予定がなかったグアテマラに算数教育専門家が派遣され、ドミニカでは教育プログラム全体の運営管理を担う基礎教育強化専門家がほぼ専任の形でプロジェクトに関わり、ニカラグアでは業務調整専門家が追加派遣されている。これらの状況を加味した場合、専門家の投入量のみに関していえば、各国で十分なプロジェクト実施体制を構築して協力を行う場合とそれほど変わりなく、必ずしも効率性が高いとはいえない。</p> <p>・「投入」の詳細については上記「プロジェクトの実績→投入実績」に詳述。</p>																									
	活動の適正度	<p>・広域在外研修と出張ベースの各国個別指導という活動の種類は適正である。他方、数々の制限の中で広域専門家が最大限努力したにも関わらず、各国から「より多くの算数教育に関する専門的な指導を受けたかった」という声が寄せられたことから、活動の量としてはやや不十分であった。しかし、算数教育関連の専門的指導の量は、GNの算数教育の専門性や教材作成・研修実施経験に深く関係しており、GNがプロジェクト形成時に想定していた水準の能力を有していれば、適切な活動量であった可能性は高い。</p> <p>・活動の難易度は、GNの現在の能力から判断すれば、極めて高い。しかし、そもそも教材開発には極めて高い分野の専門性と一定の教授経験が求められるため、活動の難易度の高さよりは、より慎重にGNの選考を行うべきであった。</p> <p>・「活動」の詳細については上記「プロジェクトの実績→活動実績」に詳述。</p>																										

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参考別添資料																																																																																																																																						
効率性	成果達成までのプロセス 活動から成果に至るまでの外部条件「コアグループメンバーが教育システムにおいて算数に関連する活動を継続する」の充足度 前提条件「教育省がコアグループメンバーを配置し彼らの活動	成果の達成度	<p>・成果達成指標関連データ、成果達成の促進要因、成果達成の阻害要因、阻害要因への対応は上記「プロジェクトの実績→成果の達成状況」に詳述。</p> <p>・各国GNメンバーの推移は表13のとおり。エルサルバドルではGNメンバーに変更はない。グアテマラでは4名増員されたが、中間評価後に1名が退職し、管理職を除くと実質的には1～2名の増員に留まる。ホンジュラスでは2名増員。ニカラグアでは退職により1名のGNメンバー交代があったが、総数に変化はない。ドミニカ共和国では1名増員したものの、後半は実質的な参加が5名となっている。</p> <p>・これらのGNメンバー変更によるマイナスの影響はなく、GNメンバー増は各国プロジェクト実施に貢献した。</p> <table border="1" data-bbox="660 351 1836 598"> <caption>表13: 第1GNメンバーの推移</caption> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="2">エルサルバドル</th> <th colspan="2">グアテマラ</th> <th colspan="2">ホンジュラス</th> <th colspan="2">ニカラグア</th> <th colspan="2">ドミニカ共和国</th> </tr> <tr> <th>時期</th> <th>人数</th> <th>時期</th> <th>人数</th> <th>時期</th> <th>人数</th> <th>時期</th> <th>人数</th> <th>時期</th> <th>人数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">開始当初</td> <td>2006年4月</td> <td>13名</td> <td>2006年6月</td> <td>4名</td> <td>2006年4月</td> <td>3名</td> <td>2006年6月</td> <td>4名</td> <td>2006年4月</td> <td>6名</td> </tr> <tr> <td>専門性</td> <td>1～2名専門性高い</td> <td>1名のみ専門性高い</td> <td>1～2名専門性高い</td> <td>1～2名専門性高い</td> <td>1名のみ専門性高い</td> <td>1～2名専門性高い</td> <td>1名のみ専門性高い</td> <td>1名のみ専門性高い</td> <td>1名のみ専門性高い</td> </tr> <tr> <td>勤務形態</td> <td>兼任13名</td> <td>専任1名、兼任3名</td> <td>専任3名</td> <td>専任3名</td> <td>専任4名</td> <td>兼任6名</td> <td>専任4名</td> <td>兼任6名</td> <td>専任7名</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">中間評価時</td> <td>2007年11月</td> <td>13名</td> <td>2007年7月</td> <td>8名(実質6名)</td> <td>2008年11月</td> <td>5名</td> <td>2008年5月</td> <td>4名</td> <td>2008年2月</td> <td>7名</td> </tr> <tr> <td>人数</td> <td>13名</td> <td>8名(実質6名)</td> <td>5名</td> <td>4名</td> <td>7名</td> <td>4名</td> <td>7名</td> <td>7名</td> </tr> <tr> <td>勤務形態</td> <td>兼任13名</td> <td>専任2名、兼任6名</td> <td>専任5名</td> <td>専任4名</td> <td>兼任7名</td> <td>兼任7名</td> <td>兼任7名</td> <td>兼任7名</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">終了時評価時</td> <td>2008年9月</td> <td>13名</td> <td>2008年9月</td> <td>8名(実質5名)</td> <td>2010年10月</td> <td>5名</td> <td>2010年9月</td> <td>4名(うち1名は交代)</td> <td>2010年2月</td> <td>7名(実質5名)</td> </tr> <tr> <td>人数</td> <td>13名</td> <td>8名(実質5名)</td> <td>5名</td> <td>4名(うち1名は交代)</td> <td>7名(実質5名)</td> <td>4名(うち1名は交代)</td> <td>7名(実質5名)</td> <td>7名(実質5名)</td> </tr> <tr> <td>勤務形態</td> <td>兼任13名</td> <td>兼任13名</td> <td>専任2名、兼任6名</td> <td>専任5名</td> <td>専任7名</td> <td>専任7名</td> <td>専任7名</td> <td>専任7名</td> </tr> </tbody> </table> <p>注: 「経験」はGN集団としての経験であり、1人でも該当者がいれば「○:経験あり」と記述した。</p>		エルサルバドル		グアテマラ		ホンジュラス		ニカラグア		ドミニカ共和国		時期	人数	時期	人数	時期	人数	時期	人数	時期	人数	開始当初	2006年4月	13名	2006年6月	4名	2006年4月	3名	2006年6月	4名	2006年4月	6名	専門性	1～2名専門性高い	1名のみ専門性高い	1～2名専門性高い	1～2名専門性高い	1名のみ専門性高い	1～2名専門性高い	1名のみ専門性高い	1名のみ専門性高い	1名のみ専門性高い	勤務形態	兼任13名	専任1名、兼任3名	専任3名	専任3名	専任4名	兼任6名	専任4名	兼任6名	専任7名	中間評価時	2007年11月	13名	2007年7月	8名(実質6名)	2008年11月	5名	2008年5月	4名	2008年2月	7名	人数	13名	8名(実質6名)	5名	4名	7名	4名	7名	7名	勤務形態	兼任13名	専任2名、兼任6名	専任5名	専任4名	兼任7名	兼任7名	兼任7名	兼任7名	終了時評価時	2008年9月	13名	2008年9月	8名(実質5名)	2010年10月	5名	2010年9月	4名(うち1名は交代)	2010年2月	7名(実質5名)	人数	13名	8名(実質5名)	5名	4名(うち1名は交代)	7名(実質5名)	4名(うち1名は交代)	7名(実質5名)	7名(実質5名)	勤務形態	兼任13名	兼任13名	専任2名、兼任6名	専任5名	専任7名	専任7名	専任7名	専任7名	別添13 広域プロジェクト実施体制																								
			エルサルバドル		グアテマラ		ホンジュラス		ニカラグア		ドミニカ共和国																																																																																																																															
			時期	人数	時期	人数	時期	人数	時期	人数	時期	人数																																																																																																																														
		開始当初	2006年4月	13名	2006年6月	4名	2006年4月	3名	2006年6月	4名	2006年4月	6名																																																																																																																														
専門性	1～2名専門性高い		1名のみ専門性高い	1～2名専門性高い	1～2名専門性高い	1名のみ専門性高い	1～2名専門性高い	1名のみ専門性高い	1名のみ専門性高い	1名のみ専門性高い																																																																																																																																
勤務形態	兼任13名		専任1名、兼任3名	専任3名	専任3名	専任4名	兼任6名	専任4名	兼任6名	専任7名																																																																																																																																
中間評価時	2007年11月	13名	2007年7月	8名(実質6名)	2008年11月	5名	2008年5月	4名	2008年2月	7名																																																																																																																																
	人数	13名	8名(実質6名)	5名	4名	7名	4名	7名	7名																																																																																																																																	
	勤務形態	兼任13名	専任2名、兼任6名	専任5名	専任4名	兼任7名	兼任7名	兼任7名	兼任7名																																																																																																																																	
終了時評価時	2008年9月	13名	2008年9月	8名(実質5名)	2010年10月	5名	2010年9月	4名(うち1名は交代)	2010年2月	7名(実質5名)																																																																																																																																
	人数	13名	8名(実質5名)	5名	4名(うち1名は交代)	7名(実質5名)	4名(うち1名は交代)	7名(実質5名)	7名(実質5名)																																																																																																																																	
	勤務形態	兼任13名	兼任13名	専任2名、兼任6名	専任5名	専任7名	専任7名	専任7名	専任7名																																																																																																																																	
その他の外部条件	・プロジェクトを取り巻く環境の変化と同変化によるプロジェクトへの影響は上記「プロジェクトの実績→活動実績→活動上の問題点と問題発現時にとられた対策→プロジェクト外部に起因する問題点」で詳述。																																																																																																																																									
GNメンバーの配置	・GNメンバーの配置は上記「GNメンバーの変更」で既述。																																																																																																																																									
GNメンバーの活動保障	・GNメンバーの活動保障は上記「GNメンバーの変更」で既述。																																																																																																																																									
インパクト	上位目標「対象国における教員の算数指導力が増進される」の達成の予測	<PDM規定指標> 算数の授業評価結果	<p>・広域プロジェクトが「広域コンポーネントにより各国GNの能力強化を図り、彼らが自国でプロジェクトを実施することにより、各国教員(小学校教員/教員養成校教員)の算数指導力を向上させる」というデザインになっており、広域コンポーネントのみのインパクトの特定・計測は不可能である。しかし、各国で作成された教師用指導書と児童用教科書/作業帳の質と配布が担保され、それらの使用による教員の算数指導力の向上が各国プロジェクトを通じて実証されていれば、上位目標達成の見込みは判断可能である。そこで、各国プロジェクトの終了時評価の結果を分析してみると、全ての国において教師用指導書の使用による教員の指導力向上が認められており、その効果の大小はあるものの、上位目標達成の可能性は存在する。ただし、指導書と教科書/作業帳の配布、教員研修と継続的なフォローアップ(モニタリング)の実施、作業帳を使用した授業実践の保障といった条件が存在する。</p> <p>・全国規模で教員研修開始時・終了時テスト結果の取りまとめを行っているプロジェクトはホンジュラスPROMETAM2のみであり、その結果によれば、研修受講により参加教員が新たな知識を獲得していることがわかる。</p> <table border="1" data-bbox="660 925 1825 1149"> <caption>表14: 教員研修開始時・終了時テスト結果(ホンジュラス)</caption> <thead> <tr> <th colspan="5">現職教員研修</th> <th colspan="5">FID/ルマル研修(教員養成課程算数数学担当教員研修)</th> </tr> <tr> <th rowspan="2">Year</th> <th rowspan="2">No.</th> <th rowspan="2">Unit</th> <th colspan="2">Score</th> <th rowspan="2">Result</th> <th rowspan="2">Month, Year</th> <th rowspan="2">No.</th> <th rowspan="2">Unit</th> <th colspan="2">Score</th> <th rowspan="2">Result</th> </tr> <tr> <th>Initial</th> <th>Final</th> <th>Initial</th> <th>Final</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2006</td> <td>7</td> <td>Whole number</td> <td>62.7</td> <td>66.9</td> <td></td> <td>May, 2007</td> <td>7</td> <td>Natural number</td> <td>31.7</td> <td>54.1</td> <td>*</td> </tr> <tr> <td>2007(1)</td> <td>2</td> <td>Decimal</td> <td>44.9</td> <td>56.5</td> <td>**</td> <td>Aug, 2007</td> <td>2</td> <td>Decimal</td> <td>52.3</td> <td>67.7</td> <td>**</td> </tr> <tr> <td>2007(2)</td> <td>3</td> <td>Fraction</td> <td>68.4</td> <td>78.0</td> <td>**</td> <td>Dec, 2007</td> <td>3</td> <td>Fraction</td> <td>66.6</td> <td>80.0</td> <td>**</td> </tr> <tr> <td>2008</td> <td>4</td> <td>Review/Geometry #1</td> <td>56.8</td> <td>74.7</td> <td>**</td> <td>Feb, 2008</td> <td>4</td> <td>Geometry #1</td> <td>64.2</td> <td>82.9</td> <td>**</td> </tr> <tr> <td>2009</td> <td>5</td> <td>Review/Geometry #2/Area</td> <td>28.4</td> <td>68.8</td> <td>**</td> <td>May, 2008</td> <td>5</td> <td>Geometry #2</td> <td>47.4</td> <td>76.2</td> <td>**</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>**P<0.01, *P<0.05</td> <td>Aug, 2008</td> <td>6</td> <td>Area</td> <td>48.5</td> <td>84.5</td> <td>**</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Feb, 2009</td> <td>7</td> <td>Volume/Statistics</td> <td>53.9</td> <td>79.2</td> <td>**</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Jan, 2010</td> <td>8</td> <td>Review/Instruction</td> <td>50.8</td> <td>75.6</td> <td>**</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>May, 2010</td> <td>9</td> <td>Lesson study/Evaluation</td> <td>60.8</td> <td>69.1</td> <td>*</td> </tr> </tbody> </table>	現職教員研修					FID/ルマル研修(教員養成課程算数数学担当教員研修)					Year	No.	Unit	Score		Result	Month, Year	No.	Unit	Score		Result	Initial	Final	Initial	Final	2006	7	Whole number	62.7	66.9		May, 2007	7	Natural number	31.7	54.1	*	2007(1)	2	Decimal	44.9	56.5	**	Aug, 2007	2	Decimal	52.3	67.7	**	2007(2)	3	Fraction	68.4	78.0	**	Dec, 2007	3	Fraction	66.6	80.0	**	2008	4	Review/Geometry #1	56.8	74.7	**	Feb, 2008	4	Geometry #1	64.2	82.9	**	2009	5	Review/Geometry #2/Area	28.4	68.8	**	May, 2008	5	Geometry #2	47.4	76.2	**						**P<0.01, *P<0.05	Aug, 2008	6	Area	48.5	84.5	**							Feb, 2009	7	Volume/Statistics	53.9	79.2	**							Jan, 2010	8	Review/Instruction	50.8	75.6	**							May, 2010	9	Lesson study/Evaluation	60.8	69.1	*	別添20 広域プロジェクト対象国における教員の算数指導力向上の見込み
		現職教員研修					FID/ルマル研修(教員養成課程算数数学担当教員研修)																																																																																																																																			
Year	No.	Unit	Score		Result	Month, Year	No.	Unit	Score		Result																																																																																																																															
			Initial	Final					Initial	Final																																																																																																																																
2006	7	Whole number	62.7	66.9		May, 2007	7	Natural number	31.7	54.1	*																																																																																																																															
2007(1)	2	Decimal	44.9	56.5	**	Aug, 2007	2	Decimal	52.3	67.7	**																																																																																																																															
2007(2)	3	Fraction	68.4	78.0	**	Dec, 2007	3	Fraction	66.6	80.0	**																																																																																																																															
2008	4	Review/Geometry #1	56.8	74.7	**	Feb, 2008	4	Geometry #1	64.2	82.9	**																																																																																																																															
2009	5	Review/Geometry #2/Area	28.4	68.8	**	May, 2008	5	Geometry #2	47.4	76.2	**																																																																																																																															
					**P<0.01, *P<0.05	Aug, 2008	6	Area	48.5	84.5	**																																																																																																																															
						Feb, 2009	7	Volume/Statistics	53.9	79.2	**																																																																																																																															
						Jan, 2010	8	Review/Instruction	50.8	75.6	**																																																																																																																															
						May, 2010	9	Lesson study/Evaluation	60.8	69.1	*																																																																																																																															
	<p>・新規教員養成課程の学生に対するテスト結果はニカラグアとホンジュラスで実施している。授業での教師用指導書と児童用教科書/作業帳の使用により両国において学生の学力が向上している。</p> <table border="1" data-bbox="896 1197 1411 1452"> <caption>表15: 新規教員養成課程の学生に対するテスト結果</caption> <thead> <tr> <th>国</th> <th>対象</th> <th>テスト結果</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ホンジュラス</td> <td>FID(基礎教育教員養成)課程学生対象 学力・指導力テスト結果(2009年)</td> <td>2009年学力テスト</td> </tr> <tr> <td>ニカラグア</td> <td>チナンテガ教員養成校学生対象 「算数と算数指導法」テスト結果(2009-2010)</td> <td>2009-2010年学力テスト</td> </tr> </tbody> </table>	国	対象	テスト結果	ホンジュラス	FID(基礎教育教員養成)課程学生対象 学力・指導力テスト結果(2009年)	2009年学力テスト	ニカラグア	チナンテガ教員養成校学生対象 「算数と算数指導法」テスト結果(2009-2010)	2009-2010年学力テスト																																																																																																																																
国	対象	テスト結果																																																																																																																																								
ホンジュラス	FID(基礎教育教員養成)課程学生対象 学力・指導力テスト結果(2009年)	2009年学力テスト																																																																																																																																								
ニカラグア	チナンテガ教員養成校学生対象 「算数と算数指導法」テスト結果(2009-2010)	2009-2010年学力テスト																																																																																																																																								

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参考別添資料	
	上位目標達成までのプロセス	プロジェクト目標と上位目標との因果関係	<ul style="list-style-type: none"> ・プロジェクト・デザインの論理性は上記「妥当性→プロジェクトの戦略性→プロジェクト・デザインの適正度→プロジェクト計画の論理性」で既述。 ・プロジェクト目標の達成は上位目標の必要条件ではあるが、十分条件ではない。「妥当性→プロジェクトの戦略性→プロジェクト・デザインの適正度→プロジェクト計画の論理性」で述べた通り、各国での教育事業の実施状況に大きく左右される。 	別添16 広域プロジェクト対象国の開発政策と教育政策	
		プロジェクト目標から上位目標に至るまでの外部条件「対象国における現職教員研修/新規教員養成の教育政策が変更されない」の充足度の見込み	<ul style="list-style-type: none"> ・各国で予想外の政変等がなければ、2011年にグアテマラ、ニカラグア、ドミニカ共和国で、2013年にはホンジュラスとエルサルバドルで大統領選挙が実施される予定であり、政権交代の可能性はある。しかし、現在の国際的・国内的な動向を踏まえると、EFAの終了年にあたる2015年までは、教育政策・計画に関する基本的な方向性は変わらないものと推察される。 ・各国の開発政策の概要と動向は「有効性→プロジェクト目標達成までのプロセス→成果からプロジェクト目標に至るまでの外部条件」[対象国において基礎教育算数科のカリキュラムの関する教育政策が変更されない]の充足度→関連教育政策の変更状況」と別添16に記載。 ・広域協力開始前後は中米統合機構(SICA)中米教育文化調整局(GECC)との連携・協力が検討されたが、JICA側の事情により実現には至らなかった。これ以降、広域コンポーネントとして他ドナーと援助調整・協調を実施した実績はない。しかし、各国GNは本来業務の一環あるいは各国プロジェクトの枠内での援助調整・協調として関わった事例は少なからず存在する。なお、各国においては既に「算数教育＝日本」との印象が強く、他ドナーの協力において算数教育関連の活動が生じた場合には、必ず各国プロジェクトに接触がある。 		
	プロジェクトが外部に与えた影響	想定内の影響	プラスの影響	<ul style="list-style-type: none"> ・広域コンポーネントが各国GN個人の、そして集団としての能力強化を目指していることから、広域コンポーネントのみでインパクトが発生する場合は少ない。唯一、既にプロジェクト終了後1年半が経過しているエルサルバドルにおいて、未だにGNが定期的に自主的な会合を持ち、これまでに得た算数科の授業研究手法を新政府の最重点政策「小学校の全日制化(EScuela de Tiempo Pleno)」にコンポーネントとして組み込みつつある事例がインパクトに相当する。 ・多くの場合、広域コンポーネントと各国プロジェクトの相乗効果でインパクトが生みだされており、算数科カリキュラム改善、他教科の教材開発促進(算数科教材がモデルとして機能)、教員研修制度・プロセスの改善(算数科での試行)、教材開発経験の教育省への内在化、教育省主導の全国算数プログラムの開始、算数そのものではなく算数教育に対する理解の向上等が存在する。 ・GN個人に関しては、専門性向上に伴う算数教育スペシャリストとしての重用・注目、実績に基づく職位上昇・権限強化、知識・経験を生かした修士課程での研究促進等のインパクトが各国で散見される。 	
		マイナスの影響	<ul style="list-style-type: none"> ・マイナスの影響としては、日本と各国の算数内容・方法等の違いに起因する教員の混乱、新たな指導法導入に対する教員の反発等が、一部ではあるが、各国に共通して見られる。 		
		マイナスの影響への対応	<ul style="list-style-type: none"> ・マイナスの影響に対しての対策は、主に各国実施の教員研修による理解向上、モニタリング時の説明・指導の強化、算数教育関連広報の強化等で対応した。 		
自立発展性	組織面	専門人材	専門人材配置の継続性	<ul style="list-style-type: none"> ・GNのほとんどが教育省技官であり人事異動の可能性は常に存在する。しかし、既に各国教育省がGNの専門性を認めているため、これまでの知見・経験を生かしながら所属部署で算数教育関連業務を実施していく可能性は高い。 ・今後、最も影響が大きいと思われるのは、GNの退職に伴う各国の算数教育関連事業実施体制の弱体化である。GNの中には既に退職可能年齢に達している者、数年以内に退職可能年齢に達する者が少なからず存在する。そして、教育省内に特別な後任育成制度がない限り、これまで主にGN個人に蓄積されてきた知識やノウハウは失われる可能性が高い。算数教育関連の知識だけでなく、教材作成や教員研修のノウハウ等についても、第三者が活用可能な形(文書、映像等)で取りまとめる必要がある。なお、各国には今後10年以上にわたって勤務可能なGNが2名以上存在するため、広域協力終了後も何らかの形で彼らのフォローアップを強化できれば、自立発展性の確保は一定程度可能である。 	
	技術面	技術・知識の定着	CPへの技術・知識の定着度	<ul style="list-style-type: none"> ・GNへの知識・技術の定着度は「プロジェクトの実績→成果1・2の達成状況」にあるとおり、一定水準に達している。加えて、広域・各国専門家の支援を得つつも、各国で教材開発や教員研修を問題なく実施できている。 	
			CPIによる技術・知識の活用度	<ul style="list-style-type: none"> ・GN個人の自己研鑽を強化すべく学術研究を推奨しており、GNの何人かは大学の修士課程等で研究を開始した。このような自主的な活動により、専門性向上を図ることは可能である。なお、各国GNからはフォローアップ研修を要望する声が上がっており、第5回広域在外研修時に彼らの中で話し合いが持たれたものの、具体的なアイデアや要望の取りまとめには至っていない。 	

(PROMETAM2 作成)

評価項目	評価規準	主要指標	自己評価結果 (2010年10月)	参考別添資料
------	------	------	----------------------	--------

参考文献: 技術協力プロジェクト実施運営総括表:「第1～8回総括表(和文・西文)」ホンジュラス算数指導力向上プロジェクト、2006.4～2010.3、「第1～6回総括表(和文・西文)」エルサルバドル初等教育算数指導力向上プロジェクト、2006.4～2009.3、「第1～6回総括表(和文・西文)」グアテマラ算数指導力向上プロジェクト、2006.4～2009.3、「第1～8回総括表」ニカラガ初等教育算数指導力向上プロジェクト、2006.4～2010.3、「第1～2回総括表」ドミニカ共和国算数指導力向上プロジェクト、2007.8
 広域在外研修報告書:「第1回報告書」短期専門家、2006.5、「第2回報告書」短期専門家、2007.5、「第3回報告書」広域プロジェクト、2008.5、「第4回報告書」広域プロジェクト、2009.5、「第5回報告書」広域プロジェクト、2010.5
 技術交換プログラム関係資料:「第1回中米カリブ算数大好き!」広域プロジェクトーポリビア国学校教育の質向上プロジェクト技術交換プログラム 実施報告書」広域プロジェクト、2008.10、「第3回報告書」広域プロジェクト、2009.10、「第2回開
 専門家出張報告書:広域専門家:西方、阿部、丹原、村田、太田、2006.4～2010.9(計131回分)
 月例報告:ホンジュラス算数指導力向上プロジェクトフェーズII、2009.8～2010.8(各月)、エルサルバドル初等教育算数指導力向上プロジェクト、2006.8～2009.2(各月)、ニカラガ初等教育算数指導力向上プロジェクト、2007.8～2010.9(各月)、
 「プロジェクト進捗状況」ドミニカ共和国基礎教育プログラム強化専門家、2007.8～2010.3(隔月)
 専門家業務完了報告書:長期専門家:吾郷 2007.4、中原 2008.3、西方 2009.1、豊岡 2009.3、丹原 2009.9
 専門家業務完了報告書:短期専門家:齊藤 2006.7、磯田 2006.5、盛山 2006.5、關谷 2006.10、山本 2006.10、磯田 2007.5、田中 2007.5、夏坂 2007.10、山本 2008.5、中田 2009.5、關谷 2010.9
 JICA報告書:「ホンジュラス共和国 算数指導力向上プロジェクト」実施協議報告書」人間開発部、2006.6、「(ホ)運営指導調査報告書」ZU06.5、「(ホ)運営指導調査報告書」ZU06.12、「(ホ)中間評
 価調査報告書」人間開発部、2009.4、「(ホ)運営指導調査報告書」2010.4、「エルサルバドル共和国 初等教育算数指導力向上プロジェクト 実施協議報告書」人間開発部、2006.12、「(エ)運営指導調査報告書」2007.7、「(エ)中間評価調査報
 告書」人間開発部、2008.2、「(エ)終了時評価調査報告書」人間開発部、2009.1、「グアテマラ共和国 算数指導力向上プロジェクト 実施協議報告書」人間開発部、2006.6、「(グ)運営指導調査報告書」2007.4、JICA、「(グ)中間評価調査報告書」
 人間開発部、2007.8、「(グ)運営指導調査報告書」2008.5、「(グ)終了時評価調査報告書」人間開発部、2008.9、「ニカラガ共和国 初等教育算数指導力向上プロジェクト 実施協議報告書」人間開発部、2006.12、「(ニ)運営指導調査報告書」
 2007.3、「(ニ)運営指導調査報告書」2008.2、「(ニ)中間評価調査報告書」人間開発部、2008.7、「ドミニカ共和国 算数指導力向上プロジェクト 中間評価調査報告書」人間開発部、2008.5、「(ド)終了時評価調査報告書(ドラフト)」人間開発部、
 2010.6、「(ド)事前評価表」ドミニカ共和国事務所-人間開発部、2004.12、同R/D、2005.5.10、「(ド)運営指導調査報告書」2006.9、「(ホ)算数指導力向上プロジェクト 実施協議報告書」社会開発協力部、2003.12、「(ホ)中間評価調査報告
 書」人間開発部、2004.12、「(ホ)終了時評価報告書」人間開発部、2006.6
 ニュースレター: Boletín Informativo No.1～7/PROMETAM2、2006.7～2009.1(計7回分)、「Compartiendo las experiencias del proyecto regional iMe gusta matemática!」PROMETAM2、2010.4、2010.7
 ホンジュラス政策文書:「PRSP」2001,「Plan EFA-FTI」,「Visión de País 2010-38 y Plan de Nación 2010-22」,「Plan de Educación 2010-2013」
 エルサルバドル政策文書:「País Seguro」2004,「Plan Nacional de Educación 2021」,「Plan Quinquenal de Desarrollo 2010-14」
 グアテマラ政策文書:「Vamos Guatemala!」,「Plan de Educación 2004-07」,「Plan de Gobierno」,「Políticas Educativas 2008-12」
 ニカラガ政策文書:「PRSP」2001,「Plan Nacional de Educación」,「Plan Nacional de Desarrollo Humano」,「Políticas Educativas 2007-11」
 ドミニカ共和国政策文書:「PRSP 2000-2015」,「Plan Estratégico de Desarrollo de la Educación Dominicana 2003-12」,「Ejes Fundamentales de la Gestión de Educación 2004-08」,「Plan Decenal de Educación 2008-18」,「Plan Estratégico de la
 国際約束等:「ミレニアム開発目標」2000.9、「EFAダカール行動の枠組み」2000.4、「ラテンアメリカカリブ地域教育プロジェクト政府間協議(PRELAC)『アルゼンチン宣言』」2007.3、「東京宣言」日本と中米、未来に向けた友情」2005.8
 ODA政策文書:「政府開発援助大綱」2003.8、「ODA中期政策」2005.2、「平成22年度国際協力重点方針」2010.5、「成長のための基礎教育イニシアチブ(BEGIN)」2002.6
 JICA関係文書:「中南米地域事業実施方針 2005-09」,「JICA国別事業実施計画(エルサルバドル、グアテマラ、ホンジュラス、ニカラガ、ドミニカ共和国)」2007.3、「課題別指針 基礎教育」2005.5、「JICAの教育分野の協力-現在と未来-」,
 「中南米における基礎教育協力方針」
 その他:「特定テーマ評価プログラム評価(ホンジュラス基礎教育分野)報告書」JICA企画・調整部、2006.3、JICA、「Primer Estudio Internacional Comparativo sobre Lenguaje, Matemática y Factores Asociados en Tercero y Cuarto Grado」,
 LLECE, OREALC/UNESCO, 1998,「Los aprendizajes de los estudiantes de América Latina y el Caribe -Primer reporte de los resultados del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo-」, LLECE, OREALC/UNESCO, 2008

広域在外研修概要一覧

	第1回	第2回	第3回	第4回	第5回
目的	1. 広域プロジェクト・コアグループ(GN:各国 CP)の教材開発能力を強化する。〈広域 PDM 成果 1〉 2. GN の研修能力を強化する。〈広域 PDM 成果 2〉 3. 各国の経験を体系化し、共有する。〈広域 PDM 成果 3〉				
期間	2006.4.24 - 5.5 (11 日間実質 71 時間)	2007.4.23 - 5.4 (11 日間実質 74.5 時間)	2008.4.28 - 5.3 (6 日間実質 45 時間)	2009.4.20 - 5.1 (10 日間実質 70 時間)	2010.4.20 - 29 (8 日間実質 55 時間)
場所	ホンジュラス テグシガルパ (INICE+公立小学校)	ホンジュラス テグシガルパ (ホテル・マヤ+付属小学校)	ホンジュラス テグシガルパ (ホテル・アウロラ+付属小)	ホンジュラス テグシガルパ (ホテル・アウロラ+付属小)	ホンジュラス テグシガルパ (ホテル・アウロラ)
講師	磯田正美(短専:研修計画) 盛山隆雄(短専:授業改善) 關谷武司(短専:教育評価) 齊藤千絵(短専:教育評価)	磯田正美(短専:研修計画) 田中博史(短専:授業改善)	山本良和(短専:授業改善) 西方憲弘(PROMETAM2) 阿部しおり(PROMETAM2)	中田寿幸(短専:授業改善) 村田敏雄(PROMETAM2) 阿部しおり(PROMETAM2)	村田敏雄(PROMETAM2) 阿部しおり(PROMETAM2)
参加者	GN24 名、専門家他 18 名 オブザーバー9 名(ホンジュ ラス)	GN34 名、専門家他 16 名 オブザーバー6 名(ボリビア、 コスタリカ)	GN35 名、専門家他 16 名 オブザーバー7 名(ボリビア、 ペルー)	GN32 名、専門家他 10 名 オブザーバー7 名(ボリビア、 エクアドル)	GN28 名、専門家他 11 名
重点	・算数内容理解 ・指導法理解	・算数内容理解 ・指導法理解 ・系統性理解	・指導法理解 ・系統性理解	・指導法理解 ・実践能力向上	・実践能力向上 ・経験体系化・共有
内容	・算数指導法(オープン・エンド・ アプローチ、問題解決学習) ・授業研究(指導案作成、 研究授業、検討会) ・教育評価(講義・演習)	・講義・作問演習(高学年) ・模擬研修 ・授業研究 ・バリデーション手法 ・国際シンポ(経験共有)	・教材比較分析(WS) ・授業研究演習 ・公開セミナー (・自己評価)	・指導計画作成(WS) ・授業研究(WS) ・教育評価(WS) ・経験共有(WS) ・公開セミナー	・算数指導法(WS) ・教育評価(WS) ・経験体系化(WS) ・経験共有(発表+WS) (・自己評価)
備考	短期専門家による講義中 心の研修実施。	短期専門家による講義中心 の研修実施。	短期専門家による講義と WS による実践的研修の組合せ。	参加型でより実践的な研修 形態。	CP による主体的運営。専門 家は側面支援のみ。
教訓提言	1. 算数専門家不足→短期 専門家対応の検討 2. GN の算数学力の低さ→ 継続研修による学力補充 3. プロジェクト推進基盤の 形成(各国 GN 最低 1 名の 成長)→業務調整専門家の 算数専門家との連携による 算数指導 4. 算数授業観の理解向上 →第1GN-第2GN間の伝達 方法・内容の特定 5. GN の教材開発力の向上 →自律的成長 6. 本国 GN 他国出張奨励	1. 運営面特記事項 ・ホテル開催による移動時間 短縮(1.5h/日) ・各国協議・宿題時間の確保 ・期間中の運営会議実施3回 ・オブザーバー継続検討 2. 技術面特記事項 ・事前のニーズ聴取による研 修内容の適正化 ・高次学習内容理解へ貢献 ・同内容の教材化は課題 ・教材開発能力に加えて研修 能力の向上にも貢献 ・宿題の内容・提示方法は要 工夫	1. エルサル・グアテマラのプ ロジェクト終了に伴う次回広 域研修の慎重な検討(内容・ 研修形態、参加者等)。 2. 公開セミナー参加者によ る高評価→地方・他国での実 施推奨 3. 広域在外研修と広域本邦 研修のあり方→タイムリーか つ質の高い短期専門家投入 はインパクト発現と持続性確 保に有効。本邦研修予算の 広域研修+短期専門家の巡 回指導への振替等、活動計 画に即した調整が必要。	1. 固定メンバー制3年以上 の継続研修は効果あり。 2. 能力向上には正確な能力 把握が必要。 3. プロジェクトの進捗とCPの 能力向上に応じ研修ニーズ は多様化。 4. 日本人専門家がチームと して機能しなければ広域研修 実施は困難。 5. オブザーバー参加は研修 内容と実施体制を検討した上 で決定。	1. CP による広域研修の企 画・運営は可能。 2. 広域在外研修は効率性が 高い。 3. 5 年間の継続研修は一定 の成果が期待できる。 4. 継続研修内容配分の工夫 で効果向上。 5. モバイル機器有効活用と 研修マナー向上の両立。 6. 日本人キーパーソンの継 続参加→円滑な実施。

出典:第1~5回広域在外研修報告書、各短期専門家報告書

広域研修内容一覧(テーマ別)

	第1回	第2回	第3回	第4回	第5回
算数内容 (成果1・2 関連)	<ul style="list-style-type: none"> ・数と計算(四則演算:足算・引算・掛算・割算、筆算、分数・小数) ・量と測定(面積) ・図形(系統性) ・数量関係(比と比例、拡大図、縮図) 	<ul style="list-style-type: none"> ・数と計算(分数・小数、倍数・約数、集合、平方根) ・量と測定(面積、体積) ・図形(多角形、円、周、立体、立方体、角柱、円錐、球、作図) ・数量関係(割合、比、百分率、平均、確率統計) 	<ul style="list-style-type: none"> ・数と計算(四則演算、自然数、分数・小数、整除性・倍数・約数、指数・平方根) ・量と測定(面積、体積) ・図形(線、角、平面図形、立体図形) ・数量関係(割合、比、比の値、比例・反比例、場合の数、グラフ) 	<ul style="list-style-type: none"> ・数と計算(四則演算、分数) ・量と測定(容積、面積、角) ・図形(三角形) ※以上は授業研究テーマ	<ul style="list-style-type: none"> ・数と計算(四則演算、集合) ・量と測定(長さ、角) ・図形(平面図形) ※以上は算数指導法 WS テーマ
算数指導法 (成果1・2 関連)	<ul style="list-style-type: none"> ・問題解決型の指導法(オープン・アプローチ) ・教材の指導法的知識(4領域講義+モデル授業) 	<ul style="list-style-type: none"> ・指導理論講義+演習 ・問題作成講義+演習 	<ul style="list-style-type: none"> ・指導の系統性と留意点 	<ul style="list-style-type: none"> ・年間指導計画作成 ・単元指導計画作成 ・4領域の指導ポイント解説 	<ul style="list-style-type: none"> ・目指す子ども・授業・教師像検討 ・算数指導法演習(作問等) ・児童中心授業ポイント指導
教材作成 (成果1 関連)	<ul style="list-style-type: none"> ・教科書作成理念・原理 ・教科書使用表現の工夫 ・教科書分析 	<ul style="list-style-type: none"> ・カリキュラム開発・評価 ・バリデーション手法 ・教育課程(カリキュラム)実施状況調査問題の作成 	<ul style="list-style-type: none"> ・系統表作成 ・比較分析 	<ul style="list-style-type: none"> ・年間指導計画作成 ・単元指導計画作成 	<ul style="list-style-type: none"> ・各国教材の特徴分析
研修指導 (成果2 関連)		<ul style="list-style-type: none"> ・模擬研修(教材活用法) 		<ul style="list-style-type: none"> ・4領域の指導ポイント解説 	<ul style="list-style-type: none"> ・教師職能と教師教育戦略
授業研究	<ul style="list-style-type: none"> ・授業研究講義 ・指導案作成 ・研究授業(4時限分) ・授業観察 ・授業検討会 	<ul style="list-style-type: none"> ・指導案作成 ・研究授業(2時限分) ・授業観察 ・授業検討会 	<ul style="list-style-type: none"> ・指導案作成 ・研究授業(5時限分) ・授業観察 ・授業検討会 	<ul style="list-style-type: none"> ・指導案作成 ・研究授業(5時限分×2回) ・授業観察 ・授業検討会 	
教育評価	<ul style="list-style-type: none"> ・教育評価枠組・計画 ・授業観察・分析(演習) ・授業分析フォーマット作成 ・研修評価フォーマット検討 			<ul style="list-style-type: none"> ・教育評価概論 ・授業評価・学力評価講義 ・授業観察フォーマット作成 ・学力テスト小問題作成 	<ul style="list-style-type: none"> ・評価の視点・規準・規準 ・算数科ルーブリック作成 ・ルーブリック活用方法検討
経験共有 (成果3 関連)	<ul style="list-style-type: none"> ・各国プロジェクト紹介 ・フェーズ1評価結果報告 	<ul style="list-style-type: none"> ・ICME(国際数学教育会議)紹介・参加検討 ・国際シンポジウム開催 		<ul style="list-style-type: none"> ・経験体系化概論 ・教材開発・バリデーション・教員研修の経験分析 	<ul style="list-style-type: none"> ・各国プロジェクト成果発表 ・教材開発経験分析 ・業務マニュアル作成
その他	<ul style="list-style-type: none"> ・事前事後テスト ・広報の重要性 ・広域協カスローガン策定 ・各国個別協議 	<ul style="list-style-type: none"> ・事前事後テスト ・各国個別協議 	<ul style="list-style-type: none"> ・事前事後テスト ・公開セミナー(公開授業) ・研修参加者自己評価 	<ul style="list-style-type: none"> ・事前事後テスト ・公開セミナー(公開授業) ・各国個別協議 	<ul style="list-style-type: none"> ・広域研修終了時テスト ・研修参加者自己評価 ・各国個別ヒヤリング・協議

出典:第1~5回広域在外研修報告書、各短期専門家報告書

資料 3
広域在外研修（於：ホンジュラス）参加者リスト

国	No.	参加者	役職	第1回	第2回	第3回	第4回	第5回	Total
				2006.4.24-5.5	2007.4.23-5.4	2008.4.23-5.3	2009.4.20-5.1	2010.4.19-29	
エルサルバドル	1	Vilma Calderón Soriano	Técnico I de Desarrollo Curricular	○	○	○	○	○	5
	2	Gustavo Antonio Cerros Urrutia	Técnico I Matemática	○	○	○	○	○	5
	3	María Celina Guardado Flores	Coordinadora de Formación Docente/ Matemática	○	△ (セミナーのみ)	○	○	○	4+
	4	Silvio Hernán Benavides	Técnico I Matemática	○	○	○	○	○	4
	5	Carlos Alberto Herrera Marroquín	Técnico	○	○	○	○	○	4
	6	Bernardo Gustavo Monterrosa	Técnico I	○	○	○	○	○	4
	7	José Elías Goello Salamanca	Técnico	○	○	○	○	○	3
	8	Nicolás Hernández Argueta	Técnico	○	△ (セミナーのみ)	○	○	○	3+
	9	María Dalila Ramirez	Técnico de Matemática	○	△ (セミナーのみ)	○	○	○	3+
	10	Carlos Eduardo López	Técnico de Matemática	○	○	○	○	○	3+
	11	Abel Rojas Aguirre	Jefe Centro de Desarrollo Profesional Docente	○	○	○	○	○	3+
	12	Oscar Edgardo Lemus Romero	Coordinador Unidad de Investigación	○	△ (セミナーのみ)	○	○	○	1+
	13	Rosa Margarita Montalvo	Jefa Académica	○	○	○	○	○	1
	14	Santos Edis Maldonado	Coordinador Académico	○	○	○	○	○	1
グアテマラ	1	Gayetano Salvador Salvador	Técnico de Matemática	○	○	○	○	○	5
	2	José Enrique Cortéz Sic	Sub Director de Programas y Proyectos	○	○	○	○	○	3
	3	Gilberto Gayetano Rosales	Técnico	○	○	○	○	○	2
	4	Alejandro Asijilú Simón	Técnico del Nivel Primario	○	△ (前半のみ)	○	○	○	2+
	5	Marco Tulio Morán	Coordinador de Formación Docente	○	○	○	○	○	2
	6	Domingo Xitumul	Técnico	○	○	○	○	○	2+
	7	Miguel Angel Franco de León	Sub Director Técnico	○	△ (前半のみ)	○	○	○	1+
ホンジュラス	8	María Antonieta Reyes	Sub Directora de Formación del Recurso Educativo	○	△ (前半のみ)	○	○	○	1+
	9	Eduardo Roberto Santiago López	Docente, EFPEN	○	○	○	○	○	1
	10	Hasler Uribe Calderón Castañeda	Profesor Titular, Universidad de San Carlos	○	○	○	○	○	1
	1	Donald O'Grady	Contraparte Nacional de Matemática	○	○	○	○	○	5
	2	Gustavo Alfredo Ponce Cárcamo	Contraparte Nacional de Matemática	○	○	○	○	○	5
	3	Luis Antonio Soto Hernández	Contraparte Nacional de Matemática	○	○	○	○	○	5
	4	José Orlando López	Contraparte Nacional de Matemática	○	○	○	○	○	3
	5	Fernando Amílcar Zelaya	Contraparte Nacional de Matemática	○	○	○	○	○	3
	6	Fredy Antonio Medina Rodríguez	Contraparte Nacional de Matemática	○	○	○	○	○	3
	ニカラガ	1	Luis Ernesto Narváez Miranda	Asesor Técnico	○	○	○	○	○
2		Saturnina del Socorro Ojeda B.	Analista en Desarrollo Curricular	○	○	○	○	○	5
3		Olga de Jesús Blandón Noxera	Asesora Pedagógica - Analista Curricular	○	○	○	○	○	3
4		Gerardo Manuel García	Analista Curricular	○	○	○	○	○	3
5		Gregorio Isabel Ortiz	Asesor Académico	○	○	○	○	○	3
6		Juan Carlos Salgado Andino	Docente, Escuela Normal Darwin Vallecillo	○	○	○	○	○	5
7		Freddy José López	Docente, Escuela Normal Darwin Vallecillo	○	○	○	○	○	5
ドミニカ共和国	1	Marcelina Piña Del Rosario	Coordinadora de Proyectos	○	○	○	○	○	5
	2	Octavio Galán Céspedes	Asesor	○	○	○	○	○	5
	3	Genaro Vinas	Miembro del Grupo Núcleo	○	○	○	○	○	5
	4	Isidro Báez Suero	Coordinador de Programas/ Centros de Excelencia	○	○ (前々日帰国)	○	○	○	5
	5	Dolores de la Rosa Iapia	Técnico Docente Nacional	○	○	○	○	○	3
	6	Santa Gribel Azor King	Técnico Docente Nacional	○	○ (前々日帰国)	○	○	○	4
	7	Geovanny A. Lachapell	Técnico Docente Nacional	○	○ (前々日帰国)	○	○	○	2
合 計			24	34	35	32	28		
オブザーバー	1	Rita Matilde Martínez	ホンジュラス (Docente, Escuela Normal de La Paz)	○	○	○	○	○	1
	2	Rosa Garinda Castellanos	ホンジュラス (Docente, Escuela Normal de La Paz)	○	○	○	○	○	1
	3	Silvia Argenlina Meila	ホンジュラス (Docente, Escuela Normal de La Paz)	○	○	○	○	○	1
	4	Nelson René Torres	ホンジュラス (Docente, Escuela Normal de La Paz)	○	○	○	○	○	1
	5	Mario Rubén Corea	ホンジュラス (Docente, Escuela Normal de La Paz)	○	○	○	○	○	1
	6	Enrique Burgos	ホンジュラス (Asistente Técnico, INICE)	△ (一部参加)	○	○	○	○	1
	7	Benjamin Díaz	ホンジュラス (Asistente Técnico, INICE)	△ (一部参加)	○	○	○	○	1
	8	Mariano Torres	ホンジュラス (Asistente Técnico, INICE)	△ (一部参加)	○	○	○	○	1
	9	Teresa Guevara	ホンジュラス (Asistente Técnico, INICE)	△ (一部参加)	○	○	○	○	1
	10	Jorge Alonso Quiñones Ayllón	ボリビア (PRONEXA: Profesional en Matemática, MEC)	○	○	○	○	○	1
	11	Armingo Ramirez Huanaco	ボリビア (PRONEXA: Docente de Matemática, INS)	○	○	○	○	○	1
	12	Roberto Jaramillo Cruz	ボリビア (PRONEXA: Docente de Matemática, INS)	○	○	○	○	○	1
	13	Alejandro López Marca	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	14	Walter Ornela Babaza	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	15	Yarith Rivera Sanchez	コスタリカ (Directora de Desarrollo Curricular, MEP)	△ (一部参加)	○	○	○	○	1
	16	Justina Huanca Salvatierra	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	17	Mirtha Gladys Villarroel Fernandez	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	18	José Antonio Bernal Cáceres	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	19	Daniel Laysa Chambi	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	20	Jorge Antonio Flores Sossa	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	21	Rocio Maribel Viviano Bustinza	ペルー (Proyecto-JICA)	○	○	○	○	○	1
	22	Pedro Villar Bentis	ペルー (Proyecto-JICA)	○	○	○	○	○	1
	23	Sofía Elizabeth Garrasco Flores	ホンジュラス (JICA長期研修員)	○	○	○	○	○	1
	24	Aurea Ester Villagas Ojeda	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	25	Ingrid Ximena Guevara Mamani	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	26	Juan Marcelo Chuquimia Pacosillo	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	27	Virginia Okaka Gondori	ボリビア (PRONEXA: Docente, Unidad Educativa)	○	○	○	○	○	1
	28	Ruth Mary Benitez Ecos	ボリビア (PRONEXA: Docente, INS)	○	○	○	○	○	1
	29	Judith Durán	エクアドル (Dirección Metropolitana de Educación)	○	○	○	○	○	1
	30	Washington Ballagán	エクアドル (Dirección Metropolitana de Educación)	○	○	○	○	○	1
合 計			9	6	8	7	0		
専門家等	1	磯田正美 (Masami Isoeda)	筑波大学 (短期専門家: 研修計画)	○	○	○	○	○	2
	2	青山和裕 (Kazuhiko Aoyama)	筑波大学 (筑波大ORIED派遣)	○	○	○	○	○	1
	3	上野美奈子 (Minako Ueno)	竜ヶ崎市立久保台小学校 (筑波大ORIED派遣)	○	○	○	○	○	1
	4	盛山隆雄 (Takao Seiyama)	筑波大学付属小学校 (短期専門家: 授業改善)	○	○	○	○	○	1
	5	關谷武司 (Takeshi Sekiya)	ホンジュラス (短期専門家: 教育評価)	○	○	○	○	○	1
	6	下田旭美 (Asami Shimoda)	ホンジュラス (現地コンサルタント: 教育評価)	○	○	○	○	○	1
	7	齊藤千絵 (Chie Sato)	ホンジュラス (短期専門家: 広聴啓蒙)	○	○	○	○	○	1
	8	田中博史 (Hiroshi Tanaka)	筑波大学付属小学校 (短期専門家: 授業改善)	○	○	○	○	○	1
	9	山本良和 (Yoshikazu Yamamoto)	筑波大学付属小学校 (短期専門家: 授業改善)	○	○	○	○	○	1
	10	中田勇幸 (Toshiyuki Nakata)	筑波大学付属小学校 (短期専門家: 授業改善)	○	○	○	○	○	1
	11	重田しのぶ (Shinobu Toyooka)	エルサルバドル (長期専門家: 算数教育・業務調整)	○	○	○	○	○	3
	12	中山恒平 (Kohei Nakayama)	グアテマラ (シニア教員)	○	○	○	○	○	3
	13	河津さつき (Satsuki Kawasumi)	グアテマラ (長期専門家: 算数教育)	○	○	○	○	○	1
	14	Rina Patricia Rouanet Guzmán	グアテマラ (ナショナル・コーディネーター)	○	○	○	○	○	5
	15	Daniel Esteban Gacía	グアテマラ (JICA事務所在外専門員)	○	○	○	○	○	1
	16	西方憲弘 (Norihiro Nishikata)	ホンジュラス (長期専門家: チーフアドバイザー)	○	○	○	○	○	3+
	17	阿部しおり (Shiori Abe)	JICA本部 (国際協力専門員/人間開発部課頭アドバイザー: 運営指導)	○	○	○	○	○	△ (一部参加)
	18	宮崎珠子 (Tamako Miyazaki)	ホンジュラス (長期専門家: 算数教育)	○	○	○	○	○	5
	19	丹原一広 (Kazuhiko Tanbara)	ホンジュラス (長期専門家: 広聴協力・業務調整)	○	○	○	○	○	1
	20	村田敏雄 (Toshio Murata)	ホンジュラス (長期専門家: 副総括・業務調整)	○	○	○	○	○	3
	21	太田美穂 (Miho Ota)	ホンジュラス (長期専門家: チーフアドバイザー)	○	○	○	○	○	2
	22	María Dolores	ボリビア (長期専門家: 研修計画・業務調整)	△ (一部参加)	○	○	○	○	1
	23	Brenda Lourdes Garcia	ホンジュラス (長期専門家: 業務調整・授業モニタリング)	○	○	○	○	○	1
	24	虫明智香 (Tomoka Mushiaka)	ホンジュラス (現地スタッフ: 総務補助)	○	○	○	○	○	1
	25	神谷静 (Shizuka Kamiya)	ホンジュラス (現地スタッフ: 総務補助)	○	○	○	○	○	1
	26	青木知子 (Tomoko Aoki)	JICA本部 (人間開発部Jr. 専門員)	○	○	○	○	○	2
	27	中島基重 (Motoe Nakajima)	ホンジュラス (長期専門家: 基礎教育強化)	○	○	○	○	○	1
	28	近藤里菜子 (Rieko Kondo)	ホンジュラス (技術協力専門家養成個人研修 研修員)	○	○	○	○	○	1
	29	中島篤史 (Atsushi Nakahara)	ホンジュラス (技術協力専門家養成個人研修 研修員)	○	○	○	○	○	1
	30	佐藤徹 (Tetsu Sato)	ニカラガ (長期専門家: 算数教育・業務調整)	○	○	○	○	○	3
	31	津辺忍保 (Shino Watanabe)	ニカラガ (長期専門家: 算数教育・業務調整)	○	○	○	○	○	1
	32	Basilio Florentino Morillo	ドミニカ共和国 (JOCVシニア教員)	○	○	○	○	○	1
	33	木原信明 (Nobuaki Kiya)	ドミニカ共和国 (長期専門家: 基礎教育プログラム強化)	○	○	○	○	○	1
	34	小塚 真 (Mao Kobayashi)	コスタリカ (JOCV調整員)	○	○	○	○	○	3
	35	小塚 直幸 (Norimi Osaka)	JICA本部 (人間開発部Jr. 専門員)	△ (一部参加)	○	○	○	○	1
	36	五味誠一郎 (Seiichiro Gomi)	ボリビア (JICA事務所員)	△ (一部参加)	○	○	○	○	1
	37	細川 洋成 (Yukinari Hosokawa)	エルサルバドル (JICA事務所員)	○	○	△ (一部参加)	○	○	1
	38	近藤徹孝 (Nobutaka Kondo)	エルサルバドル (JICA事務所員)	○	○	○	○	△ (一部参加)	1
合 計			18	16	16	10	11		

広域在外研修(於:ホンジュラス)研修開始時・終了時テスト結果

国	No.	参加者	役職	第1回(2006.4.24-5.5)			第2回(2007.4.23-5.4)			第3回(2008.4.28-5.3)			第4回(2009.4.20-5.1)			第5回(2010.4.19-29)
				開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	開始時	終了時	差	最終
エルサルバドル	1	Vilma Calderón Soriano	Técnico I de Desarrollo Curricular	43	65	22	62	98	36	76	98	22	85	98	13	100
	2	Gustavo Antonio Cerros Urrutia	Técnico I Matemática				63	70	7	73	90	17	64	79	15	85
	3	María Celina Guardado Flores	Coordinadora de Formación Docente/ Matemática							15	63	48	29	86	57	35
	4	Silvio Hernán Benavides	Técnico I Matemática				35	57	22	43	59	16	23	75	52	
	5	Carlos Alberto Cabrera Marroquín	Técnico				50	67	17	40	63	23	86	93	7	
	6	Bernardo Gustavo Monterrosa	Técnico I				43	45	2	64	88	24	51	72	21	62
	7	José Elías Coello Salamanca	Técnico				33	79	46	55	90	35	34	91	57	
	8	Nicolás Hernández Argueta	Técnico							30	70	40	65	73	8	54
	9	María Dalila Ramírez	Técnico de Matemática	10	35	25				46	73	27	69	76	7	85
	10	Carlos Eduardo López	Técnico de Matemática							30	65	35	60	91	31	85
	11	Abel Rojas Aguirre	Jefe Centro de Desarrollo Profesional Docente							43	85	42	57	84	27	89
	12	Oscar Edgardo Lemus Romero	Coordinador Unidad de Investigación	9	50	41										
	13	Rosa Margarita Montalvo	Jefa Académica	18	50	32										
		平均	20	50	30	47.7	69.3	21.6	46.8	76.7	29.9	56.6	83.5	26.9	74.4	
グアテマラ	1	Cayetano Salvador Salvador	Técnico de Matemática	18	15	-3	71	88	17	65	80	15	94	93	-1	81
	2	José Enrique Cortéz Sic	Sub Director de Programas y Proyectos	8	65	57	44	50	6	81	71	-10				
	3	Gilberto Cayetano Rosales	Técnico										10	38	28	39
	4	Alejandro Asijutj Simón	Técnico del Nivel Primario										72	58	-14	89
	5	Marcos Tulio Morán	Coordinador de Formación Docente				57		na	55	88	33	59	85	26	
	6	Domingo xitumul	Técnico							59	76	17				
	7	Miguel Ángel Franco de León	Sub Director Técnico		25	na	28		na							62
	8	María Antonieta Reyes	Sub Directora de Formación del Recurso Educativo				61		na	36	83	47				
	9	Eduardo Roberto Santiago López	Docente, EFPEM													
	10	Hasler Uriel Calderón Castañeda	Profesor Titular, Universidad de San Carlos													81
		平均	13	35	22	52.2	69	16.8	59.2	79.6	20.4	58.8	68.5	9.7	70.4	
ホンジュラス	1	Donaldo Cárcamo	Contraparte Nacional de Matemática	25	65	40	75	83	8	58	78	20	72	93	21	100
	2	Gustavo Alfredo Ponce Cárcamo	Contraparte Nacional de Matemática	10	40	30	44	51	7	68	93	25	59	83	24	89
	3	Luis Antonio Soto Hernández	Contraparte Nacional de Matemática	70	60	-10	85	93	8	88	85	-3				92
	4	José Orlando López	Contraparte Nacional de Matemática							30	56	26	56	81	25	65
	5	Fernando Amilcar Zelaya	Contraparte Nacional de Matemática							64	83	19	70	78	8	85
	6	Fredis Antonio Medina Rodríguez	Contraparte Nacional de Matemática				45	41	-4							
		平均	35	55	20	62.3	67	4.7	61.6	79	17.4	64.3	83.8	19.5	86.2	
ニカラゲア	1	Luis Ernesto Narváez Miranda	Asesor Técnico	52	75	23	73	87	14	95	90	-5	72	86	14	89
	2	Saturnina del Socorro Ojeda B.	Analista en Desarrollo Curricular	28	65	37	72	73	1	93	88	-5	55	85	30	62
	3	Olga de Jesús Blandón Noguera	Asesora Pedagógica - Analista Curricular	31	55	24	69	74	5	79	84	5				
	4	Gerardo Manuel García	Analista Curricular				75	91	16	90	95	5	55	95	40	
	5	Gregorio Isabel Ortiz	Asesor Académico							50	38	-12	43	61	18	39
	6	Juan Carlos Salgado Andino	Docente, Escuela Normal Darwin Vallecillo				81	76	-5	88	100	12	72	94	22	100
	7	Freddy José López	Docente, Escuela Normal Darwin Vallecillo				59	68	9	61	98	37	63	79	16	85
		平均	37	65	28	71.5	78.2	6.7	79.4	84.7	5.3	60	83.3	23.3	75	
ドミニカ共和国	1	Marcelina Piña Del Rosario	Coordinadora de Proyectos		50	50	67	62	-5	73	91	18	40	67	27	92
	2	Octavio Galán Céspedes	Asesor	30	55	25	65	57	-8	71	70	-1	33	77	44	89
	3	Genaro Viñas	Miembro del Grupo Núcleo	8	65	57	80	87	7	95	100	5	99	98	-1	96
	4	Isidro Báez Suero	Coordinador de Programas/ Centros de Excelencia	20	55	35	38		na	35	65	30				77
	5	Dolores de la Rosa Tapia	Técnico Docente Nacional	26	70	44	73	68	-5	58	75	17				
	6	Santa Gribel Azor King	Técnico Docente Nacional				33	71	38	63	80	17	36	79	43	42
	7	Geovanny A. Lachapell	Técnico Docente Nacional				60		na	40	53	13				
		平均	21	59	38	59.4	69	9.6	62.1	76.3	14.2	52	80.3	28.3	79.2	

コアグループ (GN) 自己評価結果 (カテゴリー別)

No.	評価者	役職	算数数学学力										教科書理解力										研究能力										興味関心															
			数と計算			量と測定			図形			数量関係			平均			系統分析可			単元指導計画作成可			本時授業案作成可			平均			論議形式可					演習形式可			実習形式可			平均							
			開始	2008	2010	開始	2008	2010	開始	2008	2010	開始	2008	2010	開始	2008	2010	開始	2008	2010	開始	2008	2010	開始	2008	2010	開始	2008	2010	開始	2008	2010			開始	2008	2010											
エルサルバドル	1	Wilma Calderón Soriano	Técnico I de Desarrollo Curricular	5.8	8.9	8.4	5.7	8.5	8.5	7.1	8.9	8.8	6.8	6.6	8.8	6.4	8.2	8.6	5.4	8.8	8.2	3.2	8.2	8.2	2.6	8.0	8.2	3.7	8.3	8.2	3.7	8.0	7.5	2.0	8.0	7.5	3.0	7.7	8.5	2.9	7.9	7.8	6.8	8.4	8.2			
	2	Gustavo Antonio Cerros Urrutia	Técnico I Matemática	7.3	8.8	8.1	7.2	9.1	8.6	7.0	8.9	8.8	7.3	8.9	8.6	7.2	8.9	8.5	7.0	9.6	8.8	5.0	9.0	8.2	5.4	8.4	7.8	5.8	9.0	8.3	5.7	9.0	8.3	5.3	8.8	8.3	5.3	7.7	8.3	5.5	8.5	8.3	7.6	9.4	8.8			
	3	Maria Celina Guadalupe Flores	Coordinadora de Formación Docente/ Matemática	5.3	8.0	6.5	5.3	8.0	6.4	5.4	8.2	6.6	5.9	5.9	7.0	5.5	7.5	6.6										na	na	na	na	na	na	3.5	8.0	6.0	2.0	7.8	6.5	2.8	7.9	6.3	5.8	8.4	7.8			
	4	Silvio Hernán Benavides	Técnico I Matemática	6.9	9.0	7.0	9.0	7.0	9.0	7.0	9.0	7.0	9.0	7.0	9.0	5.6	8.4	6.0	9.0	6.0	9.0				6.0	8.8		5.9	8.7					6.0	8.0	6.0	6.0	8.0	6.0	6.0	8.0	6.8	9.0					
	5	Carlos Alberto Cabrera Marroquín	Técnico	5.9	7.7	6.5	8.5	6.5	8.8	6.5	8.6	6.5	8.6	6.4	8.4	7.0	9.0	7.0	9.0	5.6	8.4	6.0	9.0		6.0	8.8		3.1	8.4		3.1	8.4		0.0	7.0	5.0	7.8	2.5	7.4	5.0	8.0	5.0	8.0					
	6	Bernardo Gustavo Monterrosa	Técnico I	4.6	8.1	7.3	4.6	8.0	7.7	5.5	8.0	7.6	4.9	8.0	7.0	4.9	8.0	7.4	2.8	8.4	7.0	2.0	8.8	7.0	3.4	8.2		2.7	8.5	7.0	6.0	8.0	na	2.7	8.0	7.8	4.0	8.2	8.2	4.2	8.1	8.0	6.8	8.8	9.4			
	7	José Elias Cuello Salamanca	Técnico	6.6	9.3	6.7	8.9	6.8	9.1	7.8	9.3	7.0	9.2	7.0	9.2	3.6	8.6	7.2	10.0						6.8	10.0		5.9	9.5		6.7	9.0	6.7	9.0	5.2	10.0	6.2	9.3	9.6	9.6								
	8	Nicolás Hernández Agustina	Técnico	5.5	7.3	6.5	5.5	7.0	6.5	6.3	6.9	7.1	6.4	7.1	7.2	5.9	7.1	6.8													4.3	7.8	6.7	4.3	6.3	6.3	6.0	na	7.7	4.9	7.1	6.9	8.2	9.0	9.2			
	9	Maria Dalila Ramirez	Técnico de Matemática	6.7	8.2	8.2	6.8	7.9	8.1	7.0	7.5	8.0	3.6	7.6	7.6	6.0	7.8	8.0													7.0	9.0	9.0	7.0	8.7	9.0	6.0	8.0	8.8	6.7	8.6	8.9	7.0	8.0	9.0			
	10	Carlos Eduardo López	Técnico de Matemática	6.5	9.0	8.9	6.5	8.8	9.2	6.5	9.0	9.0	6.5	8.5	8.7	6.5	8.8	9.0													7.0	8.0	8.3	6.0	8.0	8.0	6.0	8.0	8.0	6.3	8.0	8.1	7.0	9.0	9.2			
	11	Abel Rojas Aguine	Jefe Centro de Desarrollo Profesional Docente	5.4	7.3	7.9	5.0	7.7	7.8	6.1	8.2	7.9	3.6	7.4	6.7	5.0	7.7	7.6	0.0	5.2	1.6	5.6	2.6					5.2	1.4		5.3	4.0	7.8	8.0	3.3	7.8	8.0	1.5	7.8	7.8	2.9	7.8	7.9	5.0	9.4	8.2		
	12	Oscar Eduardo Lemus Romero	Coordinador Unidad de Investigación	1.6	5.9	1.7	5.3	1.6	5.6	3.5	6.1	3.1	5.7	7.6																	3.0	5.8		0.8	5.3		1.3	5.7		1.4	5.6		5.4	7.0		7.0	7.0	
	13	Rosa Margarita Montalvo	Jefa Académica	1.3	4.4	1.3	2.4	1.6	1.6	1.2	1.2	1.4	2.4																																			
	14	Santos Edis Maldonado	Coordinador Académico																																													
平均			5.3	7.8	7.7	5.4	7.6	7.9	5.7	7.7	8.0	5.5	7.2	7.7	5.5	7.6	7.8	3.9	8.6	7.3	4.0	9.0	7.3	4.3	8.6	7.1	4.1	8.7	7.2	5.2	8.0	8.0	4.0	7.7	7.6	4.1	7.9	8.0	4.4	7.9	7.8	6.8	8.5	8.7				
グアテマラ	1	Cayetano Salvador Salvador	Técnico de Matemática	6.3	9.3	9.3	6.5	9.5	9.3	5.5	9.4	8.6	4.3	9.2	7.8	5.7	9.4	8.8	1.0	8.8	6.8	1.4	8.0	6.8	1.2	8.4	6.6	1.2	8.4	6.7	1.2	8.8	7.3	1.3	6.2	6.3	1.5	8.7	5.5	1.3	7.9	6.4	3.4	9.6	8.0			
	2	José Enrique Cortés Sic	Sub Director de Programas y Proyectos	6.6	8.9	5.0	7.7	6.4	8.4	6.5	8.6	6.1	8.4	5.0	10.0	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na	na			
	3	Gilberto Cayetano Rosales	Técnico	6.5	9.6	7.3		9.3	7.0	9.2	8.1	9.6	9.6	7.2	9.4	8.2	9.4	8.2	9.4	7.8	9.6	7.4	9.6	7.4	9.4	7.8	9.5	6.7	9.8	7.7	9.8	8.7	na	na	na	na	na	10.0	7.7	9.9	8.6	9.9	8.6	10.0	8.0	10.0		
	4	Alejandro Asijuj Simón	Técnico del Nivel Primario	5.6	8.8	8.0	5.5	9.0	8.5	5.0	8.5	7.9	6.3	9.1	7.9	5.6	8.9	8.1	3.8	7.8	6.8	5.0	8.6	8.0	4.0	8.0	8.0	4.9	8.1	7.6	3.2	8.2	7.2	3.7	na	8.0	3.7	na	7.8	3.5	8.2	7.7	5.6	9.0	8.0			
	5	Marco Tulio Morán	Coordinador de Formación Docente	7.9	8.9	7.8	8.6	7.1	8.8	7.9	8.8	7.7	8.8	7.7	8.8													5.4	10.0		6.8	9.0	na	na	na	na	na	na	na	6.8	9.0	9.0	9.0	9.0	9.0			
	6	Domingo Situm	Técnico	5.9	9.1	7.4	3.8	9.6	7.3	4.0	9.9	5.5	4.6	10.0	7.6	4.1	9.7	7.0	5.4	10.0		na	na		na	na		na	na		5.4	10.0		3.0	10.0	7.7	3.8	na	8.5	7.0	10.0	na	4.6	10.0	8.1	5.4	10.0	9.0
	7	Miguel Ángel Franco de León	Sub Director Técnico																																													
	8	Maria Antonieta Reyes	Sub Directora de Formación del Recurso Educativo	7.5	9.9			7.5	9.3	7.2	9.7		7.5	9.4	7.4	9.6		6.2	8.6	na	na		na	na		na	na		6.2	8.6		7.5	9.8		na	na		na	na		7.5	9.8		8.2	10.0			
	9	Eduardo Roberto Santiago López	Docente, EFPEM																																													
	10	Hsaler Uriel Calderón Castañeda	Profesor Titular, Universidad de San Carlos	8.6	9.6	10.0	8.2	9.5	8.1	9.5	8.1	9.9	9.5	9.9	8.6	9.9	8.6	9.8	3.4	8.6	6.6		9.2	8.4		10.0	6.1		9.3	8.8		10.0	10.0		10.0	7.5		10.0	8.8		10.0	8.8		10.0	8.8			
ホンジュラス	1	Donaldo Círcamo	Contraparte nacional de Matemática	6.6	9.2	8.9	6.5	9.0	8.8	6.3	9.1	8.2	6.8	9.2	8.6	6.6	9.1	8.6	5.4	9.0	7.9	5.2	8.3	8.4	5.3	8.2	8.5	5.7	9.0	8.3	5.7	9.3	8.4	5.3	6.2	8.5	5.7	9.4	8.3	6.0	9.2	8.4	7.3	9.6	9.0			
	2	Gustavo Alfredo Ponce Círcamo	Contraparte nacional de Matemática	6.3	7.3	9.4	5.5	6.5	8.9	4.9	7.1	9.0	4.3	6.2	8.8	5.3	6.8	9.0	3.8	6.8	9.0	3.0	6.4	9.0	5.0	6.4	9.0	3.9	6.5	9.0	6.0	6.7	8.2	4.0	6.2	9.0	6.0	6.7	9.0	4.7	6.5	8.7	7.6	8.0	9.8			
	3	Luis Antonio Soto Hernández	Contraparte nacional de Matemática	4.7	6.8	8.6	3.9	6.2	8.2	4.1	6.1	8.4	3.1	6.0	8.0	4.0	6.3	8.3	2.2	6.0	7.2	3.2	6.0	7.0	3.6	6.8	8.0	3.0	6.3	7.4	2.5	7.2	8.7	2.0	7.0	8.0	1.5	7.0	8.0	2.0	7.1	8.2	4.2	7.4	9.0			
	4	José Orlando López	Contraparte nacional de Matemática	8.6	9.4	10.0	8.2	9.5	9.8	8.0	9.2	9.8	6.9	8.9	8.5	7.9	9.3	9.5	6.8	9.6	8.6	6.6	9.0	8.2	6.4	8.6	9.0	6.6	9.1	8.6	6.8	8.3	9.0	6.8	na	9.0	6.7	8.5	9.0	6.8	8.4	9.0	9.6	10.0	10.0			
	5	Fredis Antonio Medina Rodríguez	Contraparte nacional de Matemática	3.0	4.7	8.5	2.0	4.3	7.4	2.0	4.0	7.9	1.0	2.9	4.5	2.0	4.0	7.1													0.0	3.0	4.0	0.0	3.3	5.0	0.0	3.0	4.0	0.0	3.1	4.3	6.2	7.0	8.2			
平均			8.1	8.8	9.4	8.5	8.0	9.5	8.1	8.9	9.6	7.4	7.8	8.4	8.0	8.4	9.2													4.3	6.2	7.0	4.0	na	7.0	5.3	6.8	8.0	4.5	6.5	7.3	4.1	9.0	8.2				
ニカラグア	1	Luis Ernesto Narváez Miranda	Asesor Técnico	6.1	7.4	9.2	5.6	6.9	8.8	5.4	7.1	8.9	4.5	6.4	7.6	5.4	7.0	8.6	4.3	7.5	8.3	4.3	7.1	8.1	5.0	7.3	8.7	4.5	7.3	8.3	3.5	6.3	7.4	3.4	5.5	7.6	3.9	6.4	7.6	3.6	6.3	7.5	6.4	8.3	9.0			
	2	Saturmina del Socorro Ojeda B.	Analista en Desarrollo Curricular	7.1	9.6	9.3	6.8	10.0	9.6	7.8	9.8	9.4	7.1	9.3	9.0	7.2	9.7	9.3	7.2	10.0	10.0	7.8	10.0	10.0	8.0	9.8	10.0	7.7	9.9	10.0	6.7	9.5	9.0	5.7	9.0	9.0	5.7	8.0	8.5	6.0	8.8	8.8	7.6	9.8	9.8			
	3	Olga de Jesús Blumán Noguera	Asesora Pedagógica - Analista Curricular	6.5	9.8	9.3	7.0	9.2	9.5	7.6	9.3	9.6	6.9	8.9	9.6	7.0	9.3																															

自己評価基準

10	秀でている
9	とてもよい
8	
7	よい
6	
5	普通
4	能力向上が必要
3	
2	大幅な能力向上が必要
1	
0	なし

* 8 y 9, 6 y 7, 3 y 4, 1 y 2については、各項目内での+、-で判断して記載

Nivel de la autoevaluación

10	Excelente	↑#### 0%
9	Muy bueno	
8		
7	Bueno	
6		
5	Regular	
4	Necesita poco	
3		
2	Necesita mucho	
1		
0	Nada	

* Los números intermedios en cada categoría (8 y 9, 6 y 7, 3 y 4, 1 y 2) indican la proximidad tanto superior como inferior a la categoría indicada

図形	
30	角
31	角の作図
32	垂直・平行
33	垂直・平行の作図
34	四角形
35	四角形の作図
36	三角形
37	三角形の作図
38	多角形
39	多角形の作図
40	円と円周
41	立体図形
42	立体図形の展開図
43	対称図形

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a

数量関係	
44	表
45	グラフ(絵・棒・折れ線グラフ)
46	割合・比
47	グラフ(円・帯グラフ)
48	平均
49	場合の数
50	比例
51	反比例

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	n/a

広域共通GN自己評価フォーマット 「教材開発能力」

広域「算数大好き！」プロジェクト

0. プロジェクト期間内に教材開発をしましたか？

はい いいえ

* 「はい」と答えた人だけ、教材開発を始めたときと現在の御自分の能力を比較して自己評価してください。その際、プロジェクト開始以前をXで、現在を0で該当するところにチェックしてください。

1.教材開発能力1「系統表分析ができる」

- ① 自国カリキュラムに掲載された学習内容を理解する。
- ② 自国カリキュラムの学年、領域学習内容の系統性を理解する。
- ③ カリキュラムに沿って各学年対応のホンジュラス版教材との学習内容対応を確認する。
- ④ 学年、領域学習内容の系統性の過不足を指摘できる。
- ⑤ 同過不足に対する対応策を考える。

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2.教材開発能力2「単元指導計画を作成できる」

- ① 年間指導計画を作成できる。
- ② カリキュラムに沿って適切な単元目標が設定できる。
- ③ 前後の学年の該当学習内容との対応表が書ける。
- ④ 小単元に対応する学習のポイントを詳述できる。
- ⑤ 単元学習計画を作成できる。

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3.教材開発能力3「本時授業案を作成できる」

- ① 本時の授業目標を設定できる。
- ② 教科書(作業帳)に沿って児童の主要学習活動を設定できる。
- ③ 教科書(作業帳)に沿って教師の主要発問を設定できる。
- ④ 教科書(作業帳)に沿って予想される児童の反応を記載できる。
- ⑤ 授業の留意点が書ける。

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Ficha de Autoevaluación "Competencia de Elaboración del Texto y la Guía"

País _____ Nombre _____

Proyecto Regional "¡Me gusta Matemática!"

* Favor de indicar en la casilla que corresponde.

¿Ud. tiene experiencia en la elaboración del Texto y la Guía para Maestros?

Sí No

* Si Ud. contestó que "No", no continúe. Si contestó que "Sí", continúe respondiendo las siguientes preguntas

* A: Positivo, B: Normal, C: Negativo, n/a: No Aplica

1.Análisis Curricular

- ① Comprende los contenidos que están en el currículo de su país

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

- ② Comprende la secuencia entre los grados y bloques de contenidos del currículum de su país
- ③ Indica cuales son los contenidos correspondientes de los libros de Honduras a los de su currículum
- ④ Señala la duplicidad y faltante de los contenidos de acuerdo al resultado del No. ③
- ⑤ Toma medidas adecuadamente de acuerdo a la situación indicada ④

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2.Elaboración del Plan de Estudio de la Unidad

- ① Establece el "Plan anual de estudio"
- ② Establece el "Objetivo" (o expectativa de logro) de la Unidad (conforme al currículum de su país)
- ③ Establece la "Relación y desarrollo"(tabla de correspondencia de contenidos de grado inferior y superior)
- ④ Establece los "Puntos de lección"
- ⑤ Establece el "Plan de estudio"

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3.Elaboración del Desarrollo de la Clase

- ① Establece el objetivo de la clase adecuadamente
- ② Establece actividades principales de los (as) niños (as)
- ③ Establece preguntas principales para generar el pensamiento de los (as) niños (as)
- ④ Piensa en varias respuestas posibles de los (as) niños (as)
- ⑤ Establece los puntos para prestar atención ("Notas")

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

広域共通GN自己評価フォーマット「研修能力」

広域「算数大好き！」プロジェクト

0. プロジェクト期間内で研修活動をしましたか？

はい いいえ

* 「はい」と答えた人だけ、研修活動を始めたときと現在の御自分の能力を比較して自己評価してください。その際、プロジェクト開始以前をXで、現在をOで該当するところにチェックし

1. 研修能力1「講義形式の研修ができる」

* プロジェクトでこれまで何回講義形式の研修を実施しましたか。

- ① 研修テーマのポイントを指摘し、適切な目標設定ができる。
- ② ①の目標に沿った演習問題を定めることができる。
- ③ ①と②を網羅した研修マニュアルを作成できる。
- ④ ①のポイントを押さえて的確な説明ができる。
- ⑤ 問題演習と参加者の実態に合わせた答え合わせができる。
- ⑥ 参加者の疑問に的確に対応できる。

		回									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

2. 研修能力2「演習形式(問題解決型)の研修ができる」

* プロジェクトでこれまで何回演習形式の研修を実施しましたか。

- ① 問題解決型に適したテーマを指摘し、適切な目標設定ができる。
- ② ①に対する適切な手立て(発問、作業シート等)を考えることができる。
- ③ ①と②を網羅した研修マニュアルを作成できる。
- ④ ①のポイントを押さえて参加者に思考を促すような発問ができる。
- ⑤ 参加者の考えを重視した話し合いをファンリテートできる。
- ⑥ 参加者の疑問に的確に対応できる。

		回									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. 研修能力3「実習形式の研修(授業)ができる」

* プロジェクトでこれまで何回授業を実施しましたか。

- ① 本時の適切な授業目標を設定できる。
- ② 児童の主要学習活動、主要発問を設定できる。
- ③ ①と②を網羅した授業案を作成できる。
- ④ ①のポイントを押さえて児童に思考を促すような発問、手立てを講じることができる。
- ⑤ 児童が能動的に学習できるような授業実践ができる。
- ⑥ 授業中、児童の反応(実態)に応じて柔軟に授業内容を組み替えることができる。

		回									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

* ①～③は研修・授業準備、④～⑥は研修・授業実践に関する項目。

広域共通GN自己評価フォーマット 「興味・関心・態度」

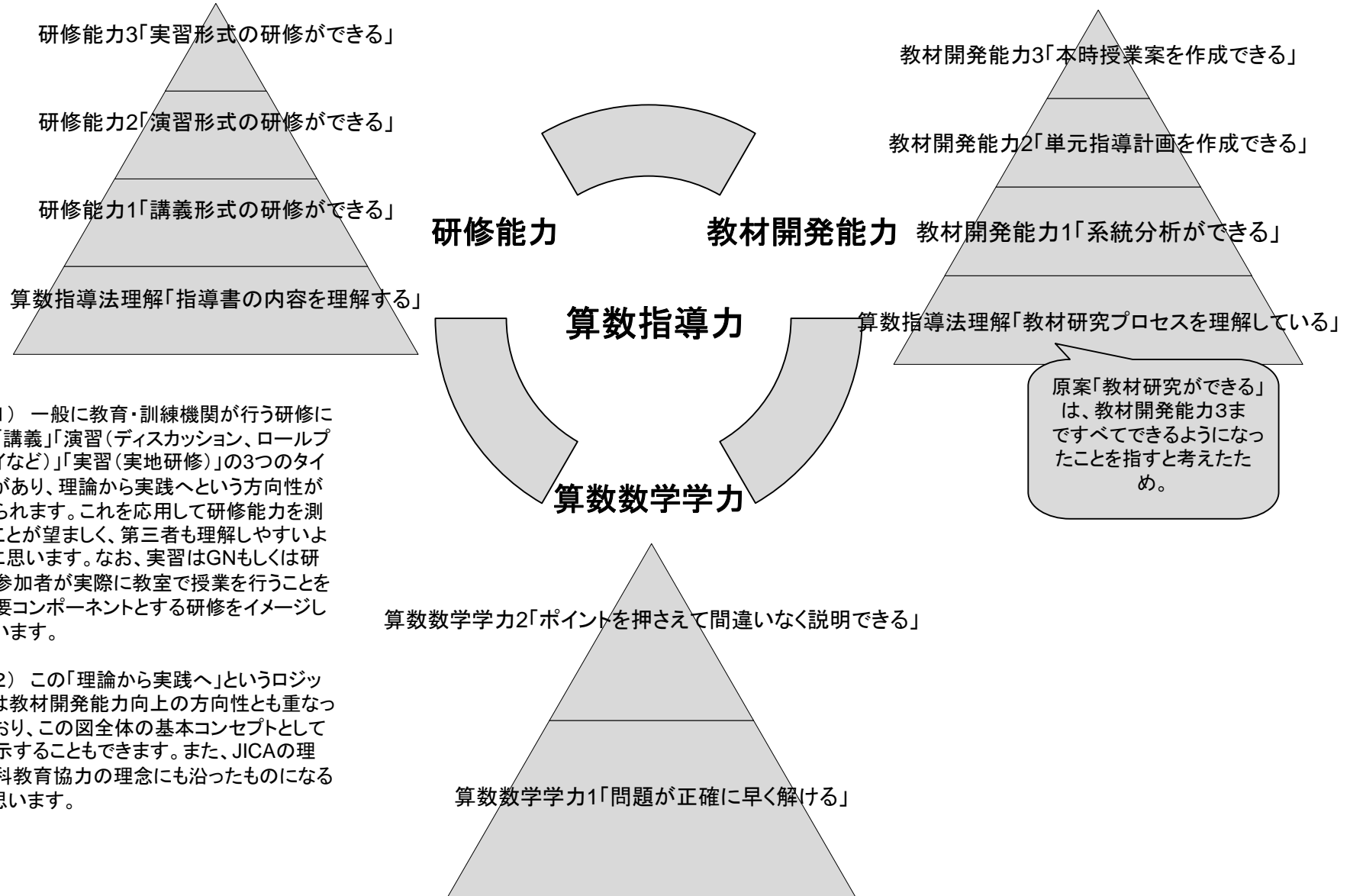
広域「算数大好き！」プロジェクト

* プロジェクトが始まったときと現在の御自分の興味・関心・態度を比較して自己評価してください。その際、プロジェクト開

興味:関心・態度

- ① 他の意見を聞く
- ② 積極的に活動する
- ③ よくわからないところは他に聞く
- ④ 話し合いの場では建設的な意見を言う
- ⑤ 責任のある行動をする(締め切りを守る、時間を守る等)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10



注1) 一般に教育・訓練機関が行う研修には「講義」「演習(ディスカッション、ロールプレイなど)」「実習(実地研修)」の3つのタイプがあり、理論から実践へという方向性が見られます。これを応用して研修能力を測ることが望ましく、第三者も理解しやすいように思います。なお、実習はGNもしくは研修参加者が実際に教室で授業を行うことを主要コンポーネントとする研修をイメージしています。

注2) この「理論から実践へ」というロジックは教材開発能力向上の方向性とも重なっており、この図全体の基本コンセプトとして提示することもできます。また、JICAの理数教科教育協力の理念にも沿ったものになると思います。

Proceso de Desarrollo de Competencias en el Área de Didáctica de la Matemática

28.04.2008.

