

イラク共和国

貧困プロフィール

2012年3月

独立行政法人 国際協力機構（JICA）

当資料は政府・国際機関の報告書・統計・資料からの抜粋を邦訳し、執務参考資料として取り纏めたものであり、JICA の見解を示すものではありません。転載・引用に際しては、直接、出典元から行い、当資料からの転載・引用は行わないでください。

基盤
JR
12-125

目次

I. イラクの貧困状況の概観（貧困の状況と背景の概観）	1
II. イラクの貧困削減のための政策枠組み	2
1. 貧困削減戦略（PRS: Poverty Reduction Strategy 2010-2014）	2
2. 社会的保護政策としての公共配給制度（PDS: Public Distribution System）	2
III. 所得貧困による分析	4
1. 貧困線とデータ	4
(1) イラク政府設定の貧困線	4
(2) データソース	4
2. 貧困の状況	6
(1) 貧困率・貧困ギャップ率・ジニ係数	6
(2) 貧困の地理的分布	8
IV. 所得貧困以外による分析	11
1. HDI の概況とトレンド・国際および地域比較	11
2. MDG 指標の分析	12
3. 食料安全保障・脆弱性による分析	14
V. 社会的属性・特性と貧困との関連の分析	17
1. 国内避難民	17
2. 女性世帯主世帯（FHH: Female Household Head）	18
3. 地方と都市	19
4. 教育と貧困	21
5. 労働と貧困	23
6. 貧困と職業	24
7. 社会保障と貧困	25
VI. 貧困に影響を与えている国内外の要因	28
1. 長年続く紛争への脆弱性	28
2. 食料価格の高騰	28
3. 気候変動	29
4. 人口動態と都市化	30
VII. イラクのこれまでの JICA 事業における優先分野のなかで貧困の視点から特に重要な事項と貧困との関連分析	32
1. 電力	32
2. インフラ、サービスへのアクセスの現状	33
3. 農業	36
4. 非石油セクターの産業振興と経済の多様化	38
5. 保健	39

添付 1 参考文献リスト.....	42
添付 2 主要な情報源リスト.....	44

図表・地図目次

図表 1 主要指標一覧.....	v
図表 2 貧困率・貧困ギャップ率・ジニ係数等主な貧困指標（2007 年）.....	vii
図表 3 県別貧困率・貧困ギャップ率・二乗貧困率（2007 年）.....	viii
図表 4 HDI 及び HDI 構成要素指数の推移（1980-2011 年）.....	ix
図表 5 イラク、アラブ諸国、中位人間開発グループ、世界の間開発指数の推移 （2005-2011 年）.....	ix
図表 6 MDG 指標（2008 年時点）.....	x
図表 7 貧困率・貧困ギャップ率・ジニ係数等主な貧困指標（2007 年）（再掲）.....	5
図表 8 県別貧困率・貧困ギャップ率・二乗貧困率（2007 年）（再掲）.....	6
図表 9 イラクを含む 127 か国の 1 人あたり GDP とジニ係数の相関関係（2008 年）	7
図表 10 貧困線及び所得分布（2007 年）.....	8
図表 11 地域別貧困関連指標（2007 年）.....	10
図表 12 イラク、アラブ諸国、中位人間開発グループ、世界の間開発指数の推移 （2005-2011 年）（再掲）.....	11
図表 13 2011 年 HDI および HDI 構成要素指数（イラクとその他の国等との比較）	12
図表 14 MDG 指標（2008 年時点）（再掲）.....	13
図表 15 FHH の優先ニーズ（2011 年）.....	19
図表 16 小学校純就学率推移（1990-2007 年）.....	22
図表 17 教育水準と貧困（識字率と就学率）.....	23
図表 18 階層別所得内訳（2007 年）.....	24
図表 19 経済活動別就労率と貧困状況（2007 年）.....	25
図表 20 公共配給制度見直しのシナリオおよび貧困関連指標のシミュレーション （2007 年）.....	27
図表 21 食料等価格推移（1989-2008 年）.....	29
図表 22 人口ピラミッド（2007 年）.....	31
図表 23 最大電力量と発電需要量（2003-2008 年）.....	33
図表 24 水資源へのアクセス状況（2007 年）.....	34
図表 25 公共水道サービスへのアクセス状況（2007 年）.....	35
図表 26 下水処理施設へのアクセス状況（2007 年）.....	35
図表 27 配電網へのアクセス状況（2007 年）.....	36

図表 28	農業世帯から市場への距離（2007年）	37
図表 29	舗装された道路で生活する農業世帯の割合（2007年）	38
図表 30	セクター別雇用およびGDP比率（2007年）	39
図表 31	保健施設へのアクセス（10キロ圏内に占める人口の割合）（2007年）	41
地図 1	イラク行政区画（2009年）	xii
地図 2	県別貧困マップ（2007年）	xiii
地図 3	食料不安・脆弱性地理的分布（2007年）	16
地図 4	県別国内避難民数（2007年）	18
地図 5	人口密度マップ（2003年）	21
地図 6	2008年および2009年の2度の旱魃で影響を受けた農耕地（2009年）	30

略語表

CFSVA	Comprehensive Food Security and Vulnerability Analysis	食料安全保障・脆弱度分析
COS	Central Organization for Statistics	計画省統計局
FAO	Food and Agriculture Organization	国連食糧農業機関
FHH	Female Headed Households	女性世帯主世帯
GDP	Gross Domestic Product	国内総生産
HCPRP	High Committee for Poverty Reduction Polices	貧困削減政策上級委員会
HDI	Human Development Index	人間開発指数
HDR	Human Development Report	人間開発報告書
IAU	Inter-Agency Information and Analysis Unit	国連合同機関情報分析ユニット
ID	Iraq Dinar	イラク・ディナール
IDP	Internally Displaced Persons	国内避難民
IHSES	Iraq Household Socio-Economic Survey	イラク家計社会・経済調査
IOM	International Organization for Migration	国際移住機関
KRG	Kurdistan Region Government	クルディスタン地域政府
MDG	Millennium Development Goals	ミレニアム開発目標
MENA	Middle East and North Africa	中東・北アフリカ
MoP	Ministry of Planning	計画省
MoPDC	Ministry of Planning and Development Cooperation	計画開発協力省
NDP	National Development Plan	国家開発計画
PDS	Public Distribution System	公共配給制度
PRS	Poverty Reduction Strategy	貧困削減戦略

UN	United Nations	国際連合（国連）
UNAMI	United Nations Assistance Mission for Iraq	国際連合イラク支援ミッション
UNCT	United Nations Country Team	国連カントリーチーム
UNDP	United Nations Development Programme	国連開発計画
WB	World Bank	世界銀行
WFP	World Food Programme	世界食糧計画

図表 1 主要指標一覧¹

主要指標一覧【イラク】		2000年	2008年	2009年	2010年	2010年の 地域平均値
社 会 指 標 等	地表面積(1000km ²)	438	438	435	435	n.a.
	人口(百万人)	24.3	30.2	31.1	32.0	382.8
	人口増加率(%)	3.1	3.0	3.0	3.0	2.0
	出生時平均余命(歳)	71	68	68	n.a.	n.a.
	妊産婦死亡率(/10万人)	84	75	n.a.	n.a.	n.a.
	乳児死亡率(/1000人)	34.4	32.1	31.9	31.4	25.6
	一人当たりカロリー摂取量(kcal/1日)*1	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	初等教育総就学率(男)(%)	103.9	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	初等教育総就学率(女)(%)	86.3	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	中等教育総就学率(男)(%)	46.0	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	中等教育総就学率(女)(%)	28.5	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	高等教育総就学率(%)	12.0	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	成人識字率(15歳以上の人口の内:%)	74.1	n.a.	78.1	n.a.	n.a.
	絶対的貧困水準(1日1.25\$以下の人口比:%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	失業率(%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
経 済 指 標	GDP(百万USドル)	25,857	86,530	65,193	82,150	2,468,405
	一人当たりGNI(USドル)	n.a.	2,100	2,230	2,340	n.a.
	実質GDP成長率(%)	-4.3	9.5	4.2	0.8	3.7
	産業構造(対GDP比:%)					
	農業	5.4	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	工業	84.4	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	サービス業	10.3	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	産業別成長率(%)					
	農業	-11.6	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	工業	1.9	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	サービス業	20.8	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	総資本形成率(対GDP比:%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	貯蓄率(対GDP比:%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	消費者物価上昇率(インフレ:%)	5.0	12.7	6.9	2.9	n.a.
	財政収支(対GDP比:%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	中央政府債務残高(対GDP比:%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	貿易収支(対GDP比:%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
	経常収支(対GDP比:%)	n.a.	31.4	n.a.	n.a.	n.a.
	外国直接投資純流入額(百万ドル)	n.a.	1,822	n.a.	n.a.	29,412
	対外債務残高(対GNI比:%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
DSR(対外債務返済比率:%)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	
総外貨準備高(輸入支払い可能月数)	n.a.	15.2	n.a.	n.a.	24.6	
総外貨準備高(百万ドル)	7,882	50,102	44,333	50,642	1,125,135	
名目対ドル為替レート*2	0.31	1,193.08	1,170.00	1,170.00	n.a.	
(New Iraqi dinars per US Dollar: Period Average)						
政*3	政治体制:共和制					
治	憲法:2005年10月15日の国民投票で新憲法を承認					
指	元首:大統領。ジャラル・タラバニ(Jalal TALABANI)。任期4年。2006年4月22日就任、10年11月11日再選					
標	議会:連邦議会。325議席。直接選挙制。任期4年					
	内閣:大統領が首相を指名。首相ヌーリ・カメル・マリキ(Nouri Kamel al-MALIKI)。2006年5月20日発足、10年12月21日第2次発足					

出典 World Development Indicators Online (December 2011) World Bank

*1 FAO Food Balance Sheets (June 2010) FAOSTAT Homepage

*2 International Financial Statistics Online (January 2012) IMF

*3 世界年鑑 2011 共同通信社

注 ●地域平均値は中東・北アフリカの数値(地域分類は別添参照)

●「人口」、「GDP」、「外国直接投資純流入額」及び「総外貨準備高」の「2010年の地域平均値」においては、地域の総数を示す

●妊産婦死亡率の数値はWHO・ユニセフ・国連人口基金(UNFPA)の評価を反映した推定値

●総就学率は、学齢人口に占める就学者総数(年齢を問わない)の割合であるため、数値が100を超えることがある

¹ JICA 研究所にて年3回改定。

(<https://libportal.jica.go.jp/fmi/xsl/library/public/data/shihyo-p.html#MiddleEast>)

政府歳入・歳出*【イラク】

	2007年	2008年Est.	2009年Est.	2009年		
	(兆I・ディナール)	(兆I・ディナール)	(兆I・ディナール)	(百万US\$)**	対GDP比	
歳入+贈与受取額	59.8	87.0	58.9	50,342	76.5%	対ドルレート 1,170
歳入	56.0	84.2	56.5	48,291	73.4%	
石油輸出収入	47.1	73.9	45.5	38,889	59.1%	
国営石油会社収入	5.7	6.2	6.9	5,897	9.0%	
租税収入	1.1	1.3	1.2	1,026	1.6%	
非税収入	2.0	2.7	2.9	2,479	3.8%	
贈与受取	3.8	2.8	2.4	2,051	3.1%	GDP(現地通貨) 77
歳出	52.9	85.2	76.3	65,214	99.1%	
経常歳出	41.7	58.3	60.4	51,624	78.4%	
人件費	13.8	20.6	27.4	23,419	35.6%	
財・サービス(非石油セクター)	9.4	9.5	10.8	9,231	14.0%	
財・サービス(石油セクター)	5.6	7.3	4.9	4,188	6.4%	
移転支出	9.5	16.0	14.2	12,137	18.4%	
利払い	0.6	0.5	0.7	598	0.9%	
その他	2.9	4.4	2.3	1,966	3.0%	
投資歳出	11.2	27.0	18.8	16,068	24.4%	
その他	0.0	0.0	-2.8	-2,393	-3.6%	
財政収支	6.9	1.8	-17.4	-14,872	-22.6%	

歳出内訳(目的別分類)【イラク】

	2007年	2008年Est.	2009年Est.	内訳	2009年	
	(兆I・ディナール)	(兆I・ディナール)	(兆I・ディナール)		(百万US\$)**	対GDP比
歳出	52.9	85.2	76.3	100.0%	65,214	99.1%
一般サービス	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
国防	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
公安	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
経済関連	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
環境保全	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
住宅・生活関連施設	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
保健・医療	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
レクリエーション・文化	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
教育	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
社会保障・福祉	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.

会計年度は1月～12月

*: Fiscal and Oil Sector Accounts

** : 対ドル換算レートはPeriod Average

出典 IMF Country Report No.10/72 March 2010 IMF

JICAの対イラク技術協力

通貨単位	2006年度	2007年度	2008年度	2009年度	2010年度	累計
億円	6.31	4.11	5.19	7.56	9.76	99.30
百万ドル	5.42	3.48	5.02	8.08	11.12	

注: 年の区切りは日本の会計年度(4月～3月)、また対ドル換算レートはOECD Homepageによる

出典: JICA技術協力実績

対イラクODA実績

《我が国》

(支出純額、単位: 百万ドル)

暦年	政府貸付等	無償資金協力	技術協力	合計
2005年	-26.93	3,521.38	8.40	3,502.85
2006年	-25.47	800.13	6.15	780.81
2007年	-25.17	878.28	5.63	858.75
2008年	-164.66	1,915.91	3.98	1,755.23
2009年	16.79	3.11	8.22	28.12
累計	-49.60	7,777.49	70.39	7,798.29

《DAC諸国・国際機関》

(支出純額、単位: 百万ドル)

暦年	1位	2位	3位	4位	5位	うち日本	合計
2006年	米国 4,781.82	フランス 790.70	日本 780.81	イタリア 485.18	ドイツ 388.17	780.81	8,487.83
2007年	米国 3,749.34	ドイツ 2,095.03	日本 858.75	フランス 759.24	オーストリア 506.54	858.75	8,991.62
2008年	米国 2,741.99	ドイツ 1,854.29	日本 1,755.23	イタリア 845.05	オーストリア 677.82	1,755.23	9,742.90

暦年	1位	2位	3位	4位	5位	その他	合計
2006年	CEC 218.31	UNICEF 2.24	UNDP 1.87	UNTA 1.29	UNFPA 1.01	1.54	226.26
2007年	CEC 86.07	UNICEF 9.43	GFATM 3.27	UNDP 1.98	UNTA 1.88	-20.37	82.26
2008年	CEC 38.01	IDA 12.28	UNDP 4.19	GFATM 3.17	UNICEF 2.07	3.94	63.66

注: 年の区切りは1月～12月の暦年。DAC集計ベース

出典: ODA国別データブック 2010 外務省

図表 2 貧困率・貧困ギャップ率・ジニ係数等主な貧困指標（2007年）²

Table 3.1 Summary of Key Poverty Indicators			
<i>GDP per capita</i> (current US dollars): US\$3,375 (1980); US\$1,665 (2006)			
<i>Gini coefficient</i> (2007): .309			
Population of poor (millions)	<i>Total</i>	<i>Rural</i>	<i>Urban</i>
The number of Iraqis below the official poverty line.	6.89	3.44	3.45
Poverty headcount index (%)			
The share of the population below the official poverty line.	22.9	39.3	16.1
Poverty gap index (%)			
The <i>depth</i> of poverty—that is, the average gap between poor people's living standard (their per capita expenditure) and the poverty line. The poverty gap is expressed as a percentage of the poverty line. (Note: Poverty headcount conveys <i>how many</i> ; poverty gap conveys <i>how poor</i> .)	4.5	9.0	2.7
Poverty-gap-squared index (%)			
The <i>severity</i> of poverty—that is, inequality among the poor, expressed as a percentage of the poverty line. The average of the square of the gap between poor people's living standards (their per capita expenditure) and the poverty line.	1.4	3.1	0.7
Aggregate poverty deficit (ID billions/year)			
The amount of resources that would, in principle, bring every poor person's per capita expenditure exactly up to the poverty line—in other words, the amount of resources needed to fill the poverty gap (assuming that resources could be perfectly targeted in this way).	1,261	728	533
Poverty headcount index, using US\$2.50 per day standard (%)			
A poverty line set in purchasing power parity (PPP) terms to facilitate comparison among countries. The World Bank frequently uses the US\$2.50-a-day standard to compare middle- and lower-middle-income countries. ^a	13.9	25.9	9.0
a. The World Bank uses several standards denominated in U.S. dollars to compare poverty rates among countries, including US\$1, US\$1.25, and US\$2 a day. Much has been written on the pros and cons of various rates.			

² WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 16.
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/MENAEXT/0,,contentMDK:22688760~pagePK:146736~piPK:146830~theSitePK:256299,00.html> (2012年3月23日アクセス)

図表 3 県別貧困率・貧困ギャップ率・二乗貧困率（2007年）³

Table 4.2-1 Poverty Indicators by Governorate

	Poverty rates			Poverty shares		
	Headcount	Poverty gap	Poverty gap squared	Headcount	Poverty gap	Poverty gap squared
Duhouk	9.32	1.81	0.56	1.21	1.18	1.19
Nineveh	22.97	4.28	1.21	9.41	8.83	8.13
Suleimaniya	3.27	0.56	0.15	0.75	0.64	0.56
Kirkuk	9.81	1.16	0.22	1.61	0.96	0.60
Erbil	3.36	0.45	0.10	0.69	0.47	0.34
Diala	33.09	7.34	2.83	6.36	7.10	8.94
Al-Anbar	20.94	3.92	1.14	4.34	4.09	3.89
Baghdad	12.79	2.23	0.58	13.00	11.39	9.70
Babil	41.23	8.78	2.77	9.43	10.11	10.40
Kerbala	36.90	6.73	1.67	4.84	4.44	3.59
Wasit	34.77	9.46	3.45	5.33	7.31	8.70
Salahuddin	39.88	9.39	3.10	6.71	7.96	8.58
Al-Najaf	24.42	4.64	1.26	3.95	3.78	3.35
Al-Qadisiya	35.04	7.89	2.54	5.26	5.96	6.27
Al-Muthanna	48.77	13.83	5.46	4.61	6.57	8.47
Thi-Qar	31.96	6.45	1.95	7.83	7.96	7.88
Missan	25.33	3.71	0.86	3.47	2.56	1.94
Basrah	32.06	4.94	1.30	11.22	8.70	7.48
Total				100	100	100

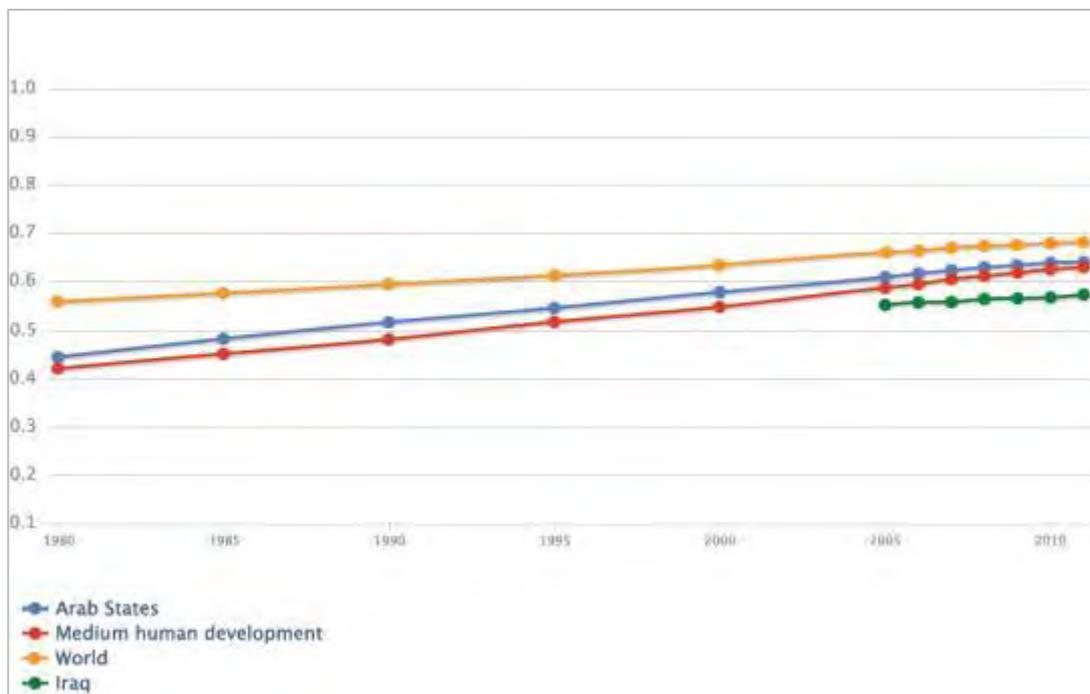
³ 同上, p. 250.

図表 4 HDI 及び HDI 構成要素指数の推移 (1980-2011 年)⁴

Table A: Iraq's HDI trends based on consistent time series data, new component indicators and new methodology

	Life expectancy at birth	Expected years of schooling	Means years of schooling	GNI per capita (2005 PPP\$)	HDI value
1980	56.5	10.3	1.5	-	-
1985	57.2	9.6	2.1	-	-
1990	67.5	9.4	2.9	-	-
1995	71.3	8.8	3.9	-	-
2000	70.8	8.5	4.8	-	-
2005	68.4	9.8	5.3	2,480	0.552
2010	68.5	9.8	5.6	2,970	0.567
2011	69.0	9.8	5.6	3,177	0.573

図表 5 イラク、アラブ諸国、中位人間開発グループ、世界の人間開発指数の推移 (2005-2011 年)⁵



⁴ UNDP (2011), *Human Development Report 2011, Sustainability and Equity: A Better Future for All*, Explanatory note on 2011 HDR composite indices, p. 2.

<http://hdrstats.undp.org/images/explanations/IRQ.pdf> (2012年3月23日アクセス)

⁵ <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/IRQ.html> 参照 (2012年3月23日アクセス)。

図表 6 MDG 指標 (2008 年時点)⁶

Table 1.3 Iraq's Performance on MDG Indicators						
Indicators	Base Number	Base Year	Current Number	Available Year	National Target for 2015 ^a	Global Target for 2015
Proportion of population below one \$/PPP per day (%)	27.5	1990	3.1	2007	13.8	11.6
Poverty gap ratio (incidence x depth of poverty) (%)	88 / urban				43.9 / urban	
	86.0 / rural	1993			43.0 / rural	
Proportion of underweight children under- five years of age (%)	9.0	1991	7.6	2006	4.5	6.0
Proportion of population below minimum level of dietary energy consumption (%)	20.0	1991	22.0	2007	10.0	
Proportion of food insecure population			3.1	2007	5.5	
Net enrolment ratio in primary education (%)	90.8	1990	89.3	2007	100.0	100.0
Proportion of pupils starting grade 1, who reach grade 5 (%)	75.6	1990	80.2	2007	100.0	100.0
Literacy rate of (15-24) year olds (%)	78.6	1990	83.9	2007	100.0	100.0
Ratio of girls to boys in primary education (%)	79.5	1990	86.0	2007	100.0	100.0
Ratio of girls to boys in tertiary education (%)	64.1	1990	75.0	2007	100.0	100.0
Ratio of girls to boys in university education (%)	50.9	1990	75.4	2007	100.0	100.0
Ratio of girls to boys in higher education (%)	25.3	1990	62.0	2007	100.0	100.0
Ratio of (barely) females to males among 15-24 year-olds (%)	75.6	1990	91.4	2007	100.0	100.0
Share of women in wage employment in non-agricultural activities (%)	10.6	1990	9.3	2006	50.0	50.0
Proportion of seats held by women in national parliament (%)	13.2	1990	27.3	2006	50.0	50.0
Under-five mortality rate	62.0	1990	41.0	2006	21.0	16.7
Infant mortality rate	50.0	1990	35.0	2006	17.0	12.3
Proportion of 1 year-old children immunized against measles (%)	80.0	1990	75.0	2005	100.0	100.0
Maternal mortality ratio	117.0	1990	84.0	2006	29.0	29.0
Proportion of births attended by skilled health personnel (%)	50.0	1990	89.0	2006	100.0	100.0
Condom use rate of the contraceptive prevalence rate (%)	0.7	2000	1.1	2006	58.0	29.3

⁶ MoPDC (2008), *Iraq National Report on the Status of Human Development 2008*, pp. 35-36. http://cosit.gov.iq/english/pdf/status_hum2008.pdf (2012年3月23日アクセス)

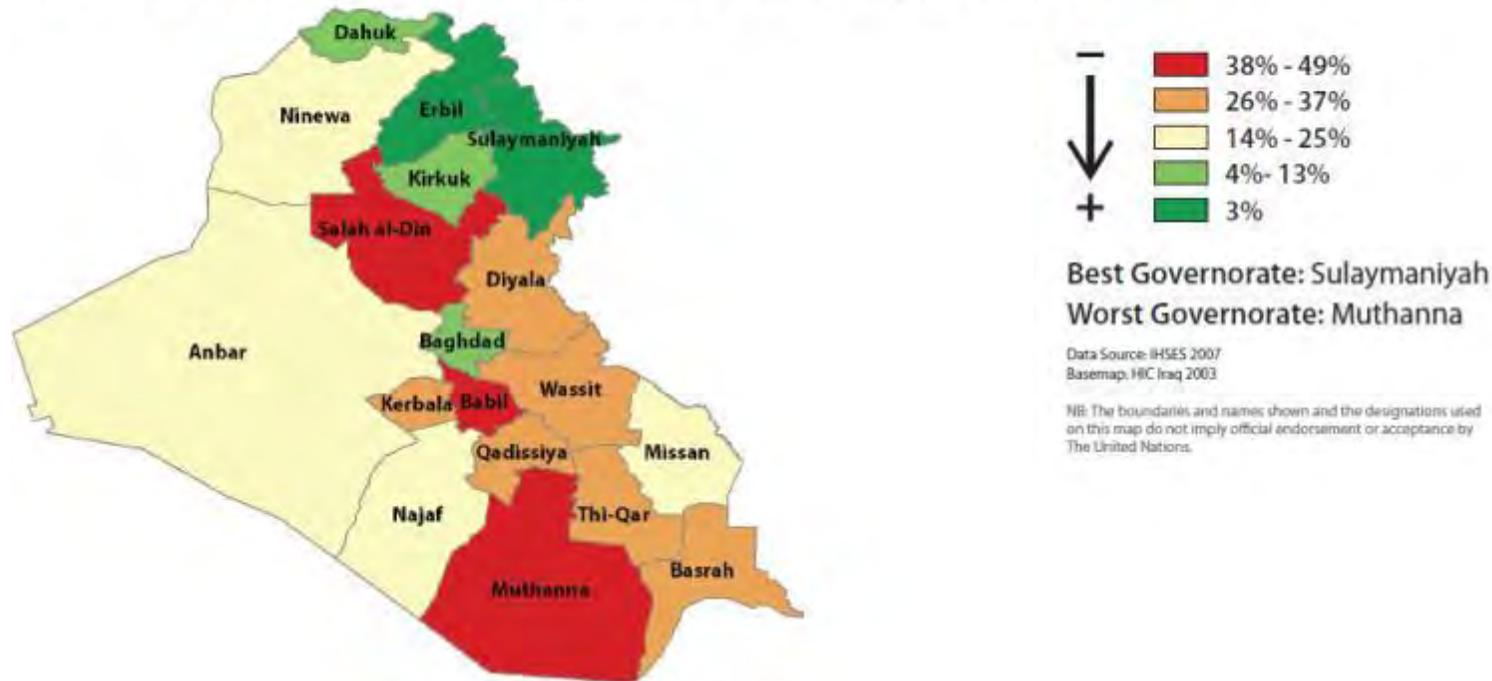
**Table 1.3
Cont.**

Iraq's Performance on MDG Indicators

Indicators	Base Number	Base Year	Current Number	Available Year	National Target for 2015 ^a	Global Target for 2015
Proportion of population in malaria risk areas using effective malaria prevention and treatment measures			14.3 / treatment		100 / Effective	100.0
			7.4 / sleeping under net	2000	100 / sleeping under net	
Prevalence associated with malaria per (100,000)	26.8	1996	0.1	2006	0.0	0.0
Prevalence and death rates associated with tuberculosis (100,000)	2.0	2000	12.4	2006	0.0	0.0
Proportion of tuberculosis cases detected and cured under directly observed treatment (DOTS) (%)	86.0	2000	86.0	2006	100.0	100.0
Proportion of land area covered by forest (%)	4.0	1990	4.0	2003	10.0	10.0
Carbon dioxide emissions per capita and consumption of ozone-depleting CFCs (odp tons)			3.08 / Ton		1.5 / Ton	1.5
			111.8 / m3	2000	55.9 / m3	
Proportion of population using solid fuels (%)	35.0	2003b	4.6	2006	0.0	0.0
Proportion of population with sustainable access to an improved water source, urban and rural (%)	81.3 / total		81		90.6 / total	100.0
	96.3 / urban		96.0 / urban		98.2 / urban	
	47.1 / rural	1990	45.9 / rural	2007	73.0 / rural	
Proportion of urban & rural population with access to improved sanitation (%)	71.5 / total		83.7 / total		96.3 / total	100.0
	95.0 / urban		89.6 / urban		100.0 / urban	100.0
	48.0 / rural	1990	70.3 / rural	2007	88.9 / rural	100.0
Proportion of households with access to secure tenure, owned or rented (%)	60.8 / owned		78.6 / owned		80.4 / owned	
	23.7 / rented	1990	11.5 / rented	2007	11.6 / rented	
Net ODA (million dollars)	2265	1990	4655	2004	0.0	0.0
Unemployment rate of 15-24 year-olds by gender and total (%)	7.1 / total		30.0 / total		3.6 / total	21.9
	7.2 / male		30.1 / male		3.6 / male	23.0
	6.3 / female	1990	29.7 / female	2009	3.2 / female	18.6

地図 2 県別貧困マップ (2007 年)⁸

Proportion of the population living below the national poverty line (spending less than 7,000 per person per month, or US\$2.2 per person per day)



⁸ IAU (2010), *The Millennium Development Goals in Iraq*, p. 10.
http://www.iauiraq.org/documents/393/MDG_booklet_English.pdf (2012 年 3 月 23 日アクセス)

I. イラクの貧困状況の概観（貧困の状況と背景の概観）

貧困は、過去 30 年間、イラクの発展に伴う最重要課題の 1 つである。イラクでの貧困に対する取り組みは、当時の情勢や政策等によって、長い間必要な配慮を受けることがなかった。イラクは 1970 年代に比較的安定を保ったが、1980 年代にイラン・イラク戦争が開始されると、経済・社会的状況、組織構造に関する課題が現れ始め、1990 年の対イラク経済制裁措置やイラク戦争後の状況によって深刻となった。さらに、2003 年の政治情勢の変化に伴う危機とそれに続く暴力、テロリズム、権力構造の破壊によって、状況は悪化の一途をたどった。長期間にわたる危機の連続はイラク全土に爪あとを残し、貧困水準の悪化は最も深刻な課題の一つとなっている⁹。

他方、クルド人が分布するイラク北部のクルディスタン地域（ドホーク、エルビル、スレイマニアの 3 県）は、1991 年の湾岸戦争以降、事実上行政上の独立を果たし、翌年にクルディスタン地域政府（KRG）が樹立したことから、イラクの他の地域とは異なる経済的、社会的背景を有する。クルディスタン地域はトルコ、イラン、シリアと接する地理的性格から、国境貿易が盛んであり、近隣諸国との貿易、経済競争が同地域内における生産性向上につながった。その結果、1991 年以降イラクの他の地域が対外的に孤立した中でも、同地域では国境貿易が続いていたことから、他の地域と比べて貧困率が顕著に低くなっている¹⁰。以下の分析はクルディスタン地域を含むものとなっている。

イラクの生活水準は過去著しく低下しているが、他の国々と比較すると貧富の差は比較的少ない。低下する生活水準と小さな格差という貧困に関する特徴の組み合わせは、一部には戦争と不安定の結果であり、さらに数十年間社会的な投資がないがしろにされてきた事実に基づく。経済が悪化するにつれ、イラク経済は、とりわけ地方での雇用創出ができなくなった。人々は労働、専門性、企業活動を活かす機会に恵まれず、特に女性は労働力から排除されている。また、低い教育水準および生産性の低い労働によって、低所得層を中心とする世帯が教育に対する投資意欲を失うという悪循環に陥っている。生産性の制約は、安定した電気や水へのアクセスの欠如を含む石油部門以外の経済インフラの脆弱性によって一層大きなものとなっている¹¹。

イラクの貧困削減に向けた課題は、経済的機会がもたらす活力を含む過去に失われたものを再度発展・回復させることである。政策面では、最低限の食料供給から長期にわたり人的生産性を強化する投資への移行が必要とされる。貧困層の支えとなる環境づくりは、人々が自身の労働や教育から利益を得ることができるような投資を行うことで実現可能となる¹²。

⁹ Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, pp. 141-142. <http://www.iauiraq.org/documents/1159/ndp24th.pdf> (2012 年 3 月 23 日アクセス)

¹⁰ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 28.

¹¹ 同上, p. ix.

¹² 同上, p. ix.

II. イラクの貧困削減のための政策枠組み

1. 貧困削減戦略（PRS: Poverty Reduction Strategy 2010-2014）

世銀の支援を得て策定されたイラク貧困削減戦略は、貧困の推定、貧困削減のための戦略を構築するための初の公式な試みであり、同戦略が貧困層に見合う目標達成に向けた方向性を見出すとともに 2010-2014 年国家開発計画（NDP: National Development Plan 2010-2014）やその他の計画の最優先事項となることが期待されている¹³。

PRS は、2007 年のイラク家計社会・経済調査（IHSES : Iraq Household Socio-Economic Survey）やその他貧困分析等の結果を踏まえ、数十年にわたる戦争、経済制裁、浪費される資源、開発に向けた推進力の停止によって上昇する貧困率に対処するために策定された¹⁴。PRS によって達成される一連の成果として、(1) 貧困層の労働所得の増加、(2) 貧困層の保健水準の改善、(3) 貧困層の教育の拡大・改善、(4) 貧困層の住宅環境の改善、(5) 貧困層に対する効果的な社会的保護、(6) 男女間の格差解消、の 6 つが期待されている¹⁵。具体的には、PRS は 2014 年までに貧困者数を 7 百万人から 5 百万人に減らすことで貧困率を 30%削減する目標を掲げるほか、PRS の実施に基づいて以下の成果が期待される¹⁶。

非識字率を現行の 28%から 14%に半減するために、初等教育（primary education）の就学率を 74.8%から 98%に、中等教育（intermediate education）の就学率を 20.5%から 50%に、高等教育（secondary education）の就学率を 23.4%から 40%に引き上げる。

- ・ 食料配給カードの利用者を見直し、2014 年までに貧困線以下の人々に制限する。
- ・ 女性の経済活動参加率、教育水準の引き上げを通じて男女格差を縮小する。

経済成長、失業率の低下、女性の労働参加等を目標とした NDP は PRS と同時に準備が進められ、その過程で PRS の実施内容および成果が NDP に反映されるよう相互に関連付け、共通の要素を判別する必要性が生じた。それによって、NDP は貧困層や貧困地域等の特定を中心に PRS が明らかにした成果を活かすことができるようになっている¹⁷。

2. 社会的保護政策としての公共配給制度（PDS: Public Distribution System）¹⁸

PDS は、国連の対イラク経済制裁措置の結果、食料輸入が減少した事に対して 1990 年に導入された配給制度である。PDS は毎月決められた食料品を中心とする 10 の必需品を配給し、人口の 99%が同制度を利用している。PDS を通じて支給される配給量は毎月 1 人あ

¹³ HCPRP/ MoPDC/ Ministry of Planning, Kurdistan Region Government (KRG) (2009) , *National Strategy for Poverty Reduction*, p. 1.

<http://www.iauiraq.org/documents/1057/PRS-ENG.pdf> (2012 年 3 月 23 日アクセス)

¹⁴ 同上, p. 2.

¹⁵ 同上, p. 14.

¹⁶ MoPDC (2009), Press Release, pp. 1-2.

<http://siteresources.worldbank.org/IRFFI/Resources/IraqPovertyReductionStrategyPressReleaseEnglishandArabi.pdf> (2012 年 3 月 23 日アクセス)

¹⁷ HCPRP/ MoPDC/ Ministry of Planning, Kurdistan Region Government (KRG) (2009) , *National Strategy for Poverty Reduction*, p. 6.

¹⁸ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 72.

たり 1 万 1,100 イラク・ディナール（以下 ID）¹⁹に相当する。PDS は大規模な制度であるがゆえに極めて高い費用が発生し、2008 年の財政支出の 8.6%に達する支出額は教育支出（6.0%）、保健支出（3.4%）を上回る。PDS は膨大な支出とともに貧困層への到達に成功しているが、貧困層と同様に非貧困層にも幅広く財政資源を投入し、国内の食料市場に歪みをもたらすことからセーフティーネットとしては非常に非効率な制度となっている。政府が補助金で低価格に抑えられた食料品を調達・支給することで、PDS は（価格競争力等の観点から）農家、民間の食料輸入業者、加工業者、卸売・小売業者にとってのインセンティブを損なっている²⁰。特に地方の貧困層の大半を占める農家に対しては、PDS によって大量に輸入された主要食料品が食料価格を引き下げたため、国内で生産を行うインセンティブを削いでいる。

一部のセーフティーネットが自身を支えきれない人々の支援に必要であることは疑いない。しかし、イラクが直面する重要な課題の一つは、仮に PDS の財源が労働を通じた貧困層の所得向上に向けられた等の場合に、人々が今まで以上の生活を送ることができるかどうかを確実にすることである。

¹⁹ イラク中央銀行は 1 米ドル=ID1,170 とする固定為替相場制を採用している（UNDP (2011), Oil and Gas Factsheet, p. 2.参照）。

²⁰ 湾岸戦争以降発動された食料輸入制限が解かれたにもかかわらず、イラク貿易省は小麦、米、油、豆類等の基本必需品をほぼ独占的に輸入しており、補助金によって価格が抑えられた上記必需品が PDS を通じて国内市場に流通している（FAO/IAU (2009), Iraq Food Prices Analysis, p. 3.参照）。

<http://www.iauiraq.org/documents/373/Iraq%20Food%20Prices-Final.pdf>（2012 年 3 月 23 日アクセス）

III. 所得貧困による分析²¹

1. 貧困線とデータ

(1) イラク政府設定の貧困線²²

イラクの国内貧困線の算出は、都市と地方の両方におけるイラク人の年齢、性別、体重、身体活動を考慮し、1日あたりのイラク人個人の健康維持に必要な平均 2,332 カロリーにかかる費用に基づいている。IHSES 2007 のデータから、1 カロリーあたりの摂取に必要な費用は 0.482 ID と推定されることから、毎月 1 人あたりの栄養学上必要な平均費用は 3 万 4,250 ID に達し、これが食料貧困線に相当する。さらに、食料貧困線に位置する家計の支出に基づき、毎月 1 人あたりの非食料貧困線は 4 万 2,646 ID となることから、基本的な食料および非食料品にかかる必要な費用を合計した貧困線は毎月 1 人あたり 7 万 6,896 ID に等しい。上記貧困線から、イラク人の 22.9%、約 690 万人が貧困線以下で生活していることが分かっている²³。

(2) データソース

イラクでは 1990 年代および 2000 年代初頭の政治・経済的に孤立した時期を含め、約 20 年間包括的な社会経済調査が実施されず、経済政策に必要な信頼できるデータの不足は、2003 年のフセイン政権崩壊後の復興に際してイラクが直面する課題の 1 つであった。その結果、世銀は、イラクの復興を支援する国際社会の要望を受けて、2004 年にイラク信託基金を設立し、2006 年にはイラク政府との間で IHSES の実施、貧困データの分析、貧困削減戦略の発展を目的としたプロジェクトの実施に合意した²⁴。貧困・生活水準に関するデータ収集、貧困の原因や特徴の解明、貧困削減・雇用創出・セーフティーネット改善に必要な戦略の発展を目的として、2010 年に世銀がイラク政府と協同して発表した *Confronting Poverty in Iraq* は IHSES を主な情報源として分析が行われた²⁵。

貧困関連のデータは、2006 年 10 月から 2007 年 11 月に実施された IHSES の結果に基づいている。IHSES は、クルディスタン地域を含むイラクにある 18 の県をそれぞれ地方、都市、県中心部として定義された 56 の区分 (Strata) ²⁶を元に統計上の分析を行うために設定された (人口の多さから、バグダッドは 3 つではなく 5 つに区分された)。適切な分析を行うために、各 56 の区分から 324 世帯、計 1 万 8,144 世帯が抽出され²⁷、イラク全土を対象として広範な調査が実施された。

²¹ 調査途中で世銀から *Iraq Poverty Assessment* (2009) というレポートの存在を確認したが、ファイルを手に入れることができないため、本稿では、貧困データに関し、同じく世銀の *Confronting Poverty in Iraq* (2010) を主に参照している。

²² 世銀はイラクの貧困線に関し絶対的貧困線を採用している (WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 200. 参照)。

²³ HCPRP/ MoPDC/ Ministry of Planning, Kurdistan Region Government (KRG) (2009), *National Strategy for Poverty Reduction*, p. 8.

²⁴ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 5.

²⁵ 同上, p. 1.

²⁶ 具体的な各区分の定義は不明。

²⁷ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 113.

図表 7 貧困率・貧困ギャップ率・ジニ係数等主な貧困指標（2007年）（再掲）

Table 3.1 Summary of Key Poverty Indicators			
<i>GDP per capita</i> (current US dollars): US\$3,375 (1980); US\$1,665 (2006)			
<i>Gini coefficient</i> (2007): .309			
Population of poor (millions)	<i>Total</i>	<i>Rural</i>	<i>Urban</i>
The <i>number</i> of Iraqis below the official poverty line.	6.89	3.44	3.45
Poverty headcount index (%)			
The <i>share</i> of the population below the official poverty line.	22.9	39.3	16.1
Poverty gap index (%)			
The <i>depth</i> of poverty—that is, the average gap between poor people's living standard (their per capita expenditure) and the poverty line. The poverty gap is expressed as a percentage of the poverty line. (Note: Poverty headcount conveys <i>how many</i> ; poverty gap conveys <i>how poor</i> .)	4.5	9.0	2.7
Poverty-gap-squared index (%)			
The <i>severity</i> of poverty—that is, inequality among the poor, expressed as a percentage of the poverty line. The average of the square of the gap between poor people's living standards (their per capita expenditure) and the poverty line.	1.4	3.1	0.7
Aggregate poverty deficit (ID billions/year)			
The amount of resources that would, in principle, bring every poor person's per capita expenditure exactly up to the poverty line—in other words, the amount of resources needed to fill the poverty gap (assuming that resources could be perfectly targeted in this way).	1,261	728	533
Poverty headcount index, using US\$2.50 per day standard (%)			
A poverty line set in purchasing power parity (PPP) terms to facilitate comparison among countries. The World Bank frequently uses the US\$2.50-a-day standard to compare middle- and lower-middle-income countries. ^a	13.9	25.9	9.0
a. The World Bank uses several standards denominated in U.S. dollars to compare poverty rates among countries, including US\$1, US\$1.25, and US\$2 a day. Much has been written on the pros and cons of various rates.			

図表 8 県別貧困率・貧困ギャップ率・二乗貧困率（2007年）（再掲）

Table 4.2-1 Poverty Indicators by Governorate

	Poverty rates			Poverty shares		
	Headcount	Poverty gap	Poverty gap squared	Headcount	Poverty gap	Poverty gap squared
Duhouk	9.32	1.81	0.56	1.21	1.18	1.19
Nineveh	22.97	4.28	1.21	9.41	8.83	8.13
Sulaimaniya	3.27	0.56	0.15	0.75	0.64	0.56
Kirkuk	9.81	1.16	0.22	1.61	0.96	0.60
Erbil	3.36	0.45	0.10	0.69	0.47	0.34
Diala	33.09	7.34	2.83	6.36	7.10	8.94
Al-Anbar	20.94	3.92	1.14	4.34	4.09	3.89
Baghdad	12.79	2.23	0.58	13.00	11.39	9.70
Babil	41.23	8.78	2.77	9.43	10.11	10.40
Kerbala	36.90	6.73	1.67	4.84	4.44	3.59
Wasit	34.77	9.46	3.45	5.33	7.31	8.70
Salahuddin	39.88	9.39	3.10	6.71	7.96	8.58
Al-Najaf	24.42	4.64	1.26	3.95	3.78	3.35
Al-Qadisiya	35.04	7.89	2.54	5.26	5.96	6.27
Al-Muthanna	48.77	13.83	5.46	4.61	6.57	8.47
Thi-Qar	31.96	6.45	1.95	7.83	7.96	7.88
Missan	25.33	3.71	0.86	3.47	2.56	1.94
Basrah	32.06	4.94	1.30	11.22	8.70	7.48
Total				100	100	100

2. 貧困の状況

(1) 貧困率・貧困ギャップ率・ジニ係数

イラク国民の 22.9%にあたる約 690 万人の貧困人口のうち、345 万人が都市、344 万人が地方で生活し、貧困者数では都市と地方でほぼ半数に分けられるが、貧困率では地方が 39.3%、都市が 16.1%と、地方の貧困率が都市の 2 倍以上となっている²⁸。

貧困ギャップ率は 4.5%と、イラクは他国と比べて極めて低い水準にある。地方の貧困ギャップ率は 9.0%と、都市の 2.7%の 3 倍以上であるが、これは地方人口に占める貧困層の割合が高いことを示すのみならず地方の貧困層がより貧しい状態にあることを示唆している²⁹。

不平等度を表すジニ係数は 0.309 であり、イラクは世界でも貧富の差が小さい国の 1 つに挙げられる。イラクは所得水準が同程度の国々の中で最もジニ係数が小さく、ジニ係数がイラクと同程度もしくはイラクよりも小さい国々は、デンマーク、日本、スウェーデン、

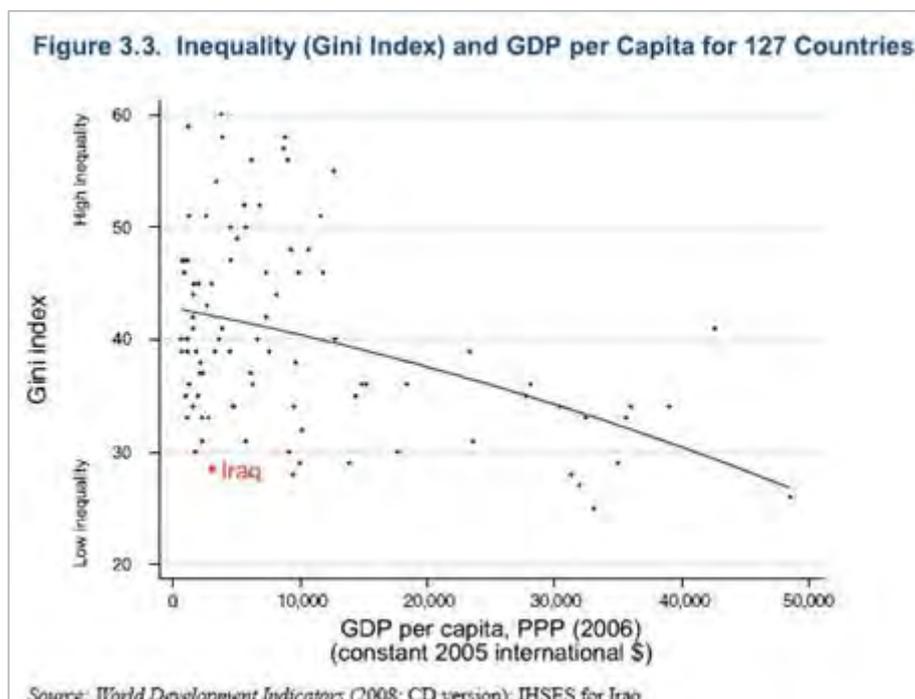
²⁸ 同上, p. 15.

²⁹ 同上, p. 15.

アイスランド等、一般的に所得水準がイラクよりも相当高い国々である（図表 9）。こうした国々が長年にわたる包括的な経済成長および充実した公共サービスという特長を有するのに対し、イラクは異なる様相を呈している。イラク政府は、過去数十年間、雇用や生産性の増大が期待された経済・社会分野に対する投資を実施しない代わりに、社会的ニーズを満たすために対象を指定しない食料補助を行ってきた。一般的に平等は望ましいものであるが、イラクがもたらした平等は、より正確には平準化プロセス（leveling process）と見なされ、同プロセスは所得の高低にかかわらず、イラクが有する資源の割に大半の人々のためとはならなかった³⁰。

ジニ係数が全体の不平等度を表す一方、同係数は生活水準の分布状態や貧富を分ける違いについて説明することは殆どない。図表 10 は 1 人あたりの毎月の支出額を 7 万 6,896 ID とする貧困線を踏まえて支出から見るイラク人の分布を表したものであるが、最も特筆すべき点は貧困層の大多数は貧困線の直下に、非貧困層の多くは貧困線の真上に集中していることである³¹。このことは、貧困層の所得改善または公共サービスに対する政府支出の増加が貧困層の救済につながる可能性を表している。反対に、貧困線上ではないが貧困線よりも僅かに上に位置する人々が所得の低下（仕事の喪失、家族構成員の病気等）もしくは支出の増大を経験すれば、こうした人々が貧困線以下に陥る可能性を意味する³²。

図表 9 イラクを含む 127 か国の 1 人あたり GDP とジニ係数の相関関係（2008 年）³³



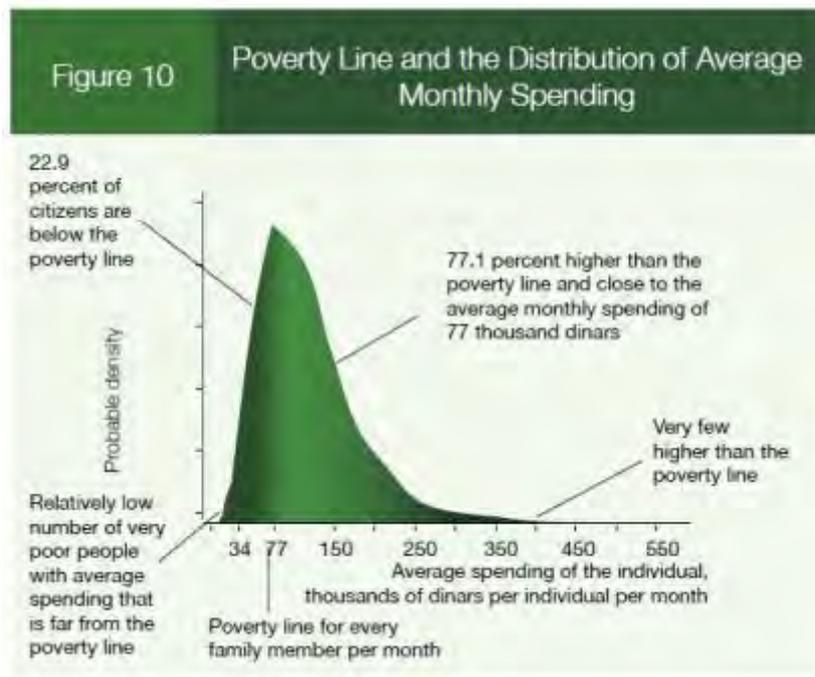
³⁰ 同上, pp. 19-20.

³¹ 同上, p. 20.

³² Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 142.

³³ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 19.

図表 10 貧困線及び所得分布（2007 年）³⁴



(2) 貧困の地理的分布

前述のとおりイラクでは不平等度は小さいが、国内の貧困は一様ではなく、地理的に差異が存在する。IHSES で用いられた区分（ここでは 18 県をそれぞれ地方、都市、県中心部の 3 つに分けた 54 の区分を指す）を元に、貧困指標の中でも最も良く認識され、かつ理解されやすい貧困率（poverty headcount）の高い順に並べてみると、最も貧困率が高かったのはムサンナ県の地方（75%）であり、反対に最も貧困率が低いのはスレイマニア県の中心部（0.5%）であった（図表 11）³⁵。

原則的に、高い貧困率を抱える地域における貧困の深度および重度が最も高いとは限らないが、イラクの場合、貧困率と同様に貧困ギャップ率、二乗貧困ギャップ率も似たような傾向を示す点に注目できる。すなわち、貧困率の高い地域は、一般的に貧困ギャップ率や二乗貧困ギャップ率も高い。このことは、高い貧困率を抱える地域を対象とした貧困対策プログラムを実施した場合、貧困層の中でも特に貧しい人々に到達しやすく、政策的に重要な意味合いを含んでいる³⁶。

なお、1.でも触れたとおり、クルディスタン地域では他の地域と比べ貧困率が低く、貧困率の下位 5 地域のうち 4 地域がクルディスタン地域に該当する。同地域は貧困と強い相関関係のある複数の点で他の地域と異なっており、それらには地方人口の少なさ（イラク全

³⁴ Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 142.

³⁵ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 23, 25.

³⁶ 同上, pp. 25-26.

体で見た地方人口が 30%に対し 21%)、出生率の低さ（イラク全体では 1 人の女性につき 4.3 人の出生数に対し 3.8 人）が含まれる。この他、クルディスタン地域では治安情勢が比較的安定している。IHSES によると、イラク全体で治安悪化を受けて暴動に遭った人々が人口の 6.6%に対し同地域では 1%未満と低い数値となっている。ビジネス環境についても、同地域では資金の借入が比較的容易なほか、失業率もイラク全体の 11.7%に対し 6.1%と好ましい状況にある³⁷。

³⁷ 同上, p. 28.

図表 11 地域別貧困関連指標 (2007 年) ³⁸

Table 4.1. Poverty by Geographic Area, Ranked by Headcount

Rank	Region	Population (000s)	Share total population (%)	Poverty headcount index (%)	Poverty gap index (%)	Poverty gap squared index (%)	Poor population (000s)	Share poor population (% total)	Monthly PCE (avg.) (ID 000)	Monthly PCE among the poor (avg.) (ID 000)
1	Rural Al-Muthanna	325.7	1.1	74.7	23.9	9.9	243.3	3.5	64	32
2	Rural Babil	780.7	2.6	61.3	14.8	4.9	478.6	7.0	81	58
3	Rural Wasit	366.4	1.2	60.1	18.8	7.5	220.2	3.2	78	53
4	Rural Al-Qadisiya	410.1	1.4	56.3	13.8	4.5	230.9	3.4	82	58
5	Rural Salahuddin	633.4	2.1	55.1	13.8	4.7	349.0	5.1	87	58
6	Rural Thi Qar	642.7	2.1	45.5	10.6	3.6	292.4	2.8	85	59
7	Rural Kerbela	239.0	0.8	42.3	8.7	2.7	101.1	1.5	92	61
8	Rural Diala	736.9	2.4	41.4	9.7	4.1	305.1	4.4	90	59
9	Rural Al-Najaf	332.8	1.1	40.8	7.8	2.3	135.8	2.0	92	62
10	Rural Al-Anbar	577.9	1.9	38.2	7.5	2.3	220.8	3.2	94	62
11	Gov. center Kerbela	561.9	1.9	37.6	6.6	1.4	211.3	3.1	107	63
12	Rural Basrah	469.6	1.6	35.3	7.8	2.4	165.8	2.4	96	60
13	Rural Missan	362.5	1.2	34.0	5.9	1.5	123.3	1.8	101	63
14	Other urban Babil	396.6	1.3	33.6	3.8	0.7	133.3	1.9	107	68
15	Gov. center Basrah	1,035.4	3.4	32.1	2.5	0.3	332.4	4.2	116	71
16	Other urban Basrah	903.0	3.0	30.3	6.2	1.8	273.6	4.0	101	61
17	Other urban Al-Muthanna	114.4	0.4	30.1	5.8	1.7	34.4	0.5	104	62
18	Rural Ninevah	1,252.1	4.2	28.6	5.3	1.5	358.1	5.2	102	63
19	Other urban Wasit	383.3	1.3	25.6	5.5	1.6	98.1	1.4	113	60
20	Other urban Al-Qadisiya	203.5	0.7	25.6	5.7	1.8	52.1	0.8	113	60
21	Other urban Salahuddin	447.0	1.5	25.0	4.8	1.4	111.8	1.6	110	62
22	Other urban Thi Qar	543.2	1.8	24.4	4.1	1.1	132.5	1.9	114	64
23	Other urban Diala	308.3	1.0	24.1	5.9	1.9	74.3	1.1	114	58
24	Other urban Missan	269.0	0.9	23.3	2.5	0.5	62.7	0.9	102	69
	Iraq	30,086	100.0	22.9	4.5	1.4	6,884	100.0	127	63
25	Gov. center Thi Qar	501.0	1.7	22.8	3.7	0.8	114.2	1.7	119	64
26	Other urban Ninevah	521.7	1.7	21.8	4.6	1.4	113.7	1.7	120	61
27	Gov. center Diala	277.8	0.9	21.0	2.6	0.6	58.3	0.8	119	67
18	Rural Duhoik	246.1	0.8	20.5	3.9	1.2	50.4	0.7	123	62
29	Other Urban Kerbela	101.9	0.3	20.5	3.0	0.6	20.9	0.3	121	66
30	Gov. center Al-Najaf	556.5	1.8	19.8	3.8	0.9	110.2	1.6	128	62
31	Gov. center Al-Qadisiya	419.4	1.4	18.8	3.2	1.0	78.8	1.1	126	64
32	Gov. center Al-Muthanna	210.0	0.7	18.6	2.5	0.6	39.1	0.6	130	66
33	Gov. center Missan	312.5	1.0	17.0	2.2	0.4	53.1	0.8	123	67
34	Gov. center Ninevah	1,046.2	3.5	16.8	2.9	0.7	175.8	2.6	124	64
35	Gov. center Wasit	302.6	1.0	16.0	3.2	1.0	48.4	0.7	134	61
36	Rural Baghdad	503.6	1.7	14.9	1.7	0.3	75.0	1.1	126	68
37	Other urban Baghdad	2,336.3	7.8	14.7	2.4	0.6	343.4	5.0	112	64
38	Rural Kirkuk	313.9	1.0	12.5	1.3	0.2	39.2	0.6	117	69
39	Other urban Kirkuk	75.6	0.3	12.2	1.8	0.4	9.2	0.1	123	66
40	Other urban Al-Najaf	223.7	0.7	11.6	2.1	0.5	25.9	0.4	141	63
41	Gov. center Baghdad	4,148.0	13.8	11.5	2.2	0.6	477.0	6.9	146	62
42	Other urban Al-Anbar	518.0	1.7	11.4	1.9	0.5	59.1	0.9	135	64
43	Rural Erbil	259.3	0.9	10.1	1.3	0.3	26.2	0.4	145	67
44	Gov. center Babil	396.6	1.3	9.5	2.0	0.6	37.7	0.5	145	60
45	Gov. center Kirkuk	739.5	2.5	8.4	1.1	0.2	62.1	0.9	144	67
46	Rural Sulaimaniya	302.2	1.0	7.8	1.3	0.3	23.6	0.3	158	64
47	Other urban Duhoik	416.2	1.4	5.9	1.4	0.5	24.6	0.4	166	58
48	Gov. center Al-Anbar	331.1	1.1	5.7	0.8	0.2	18.9	0.3	138	66
49	Other urban Sulaimaniya	645.3	2.1	3.8	0.7	0.2	24.5	0.4	211	62
50	Gov. center Duhoik	231.8	0.8	3.6	0.3	0.1	8.3	0.1	209	71
51	Other urban Erbil	432.6	1.4	3.5	0.6	0.1	15.1	0.2	182	64
52	Gov. center Salahuddin	77.6	0.3	1.5	0.2	0.0	1.2	0.0	167	66
53	Gov. center Erbil	717.2	2.4	0.9	0.1	0.0	6.4	0.1	239	70
54	Gov. center Sulaimaniya	626.5	2.1	0.5	0.0	0.0	3.1	0.1	269	73

Source: IHSES.

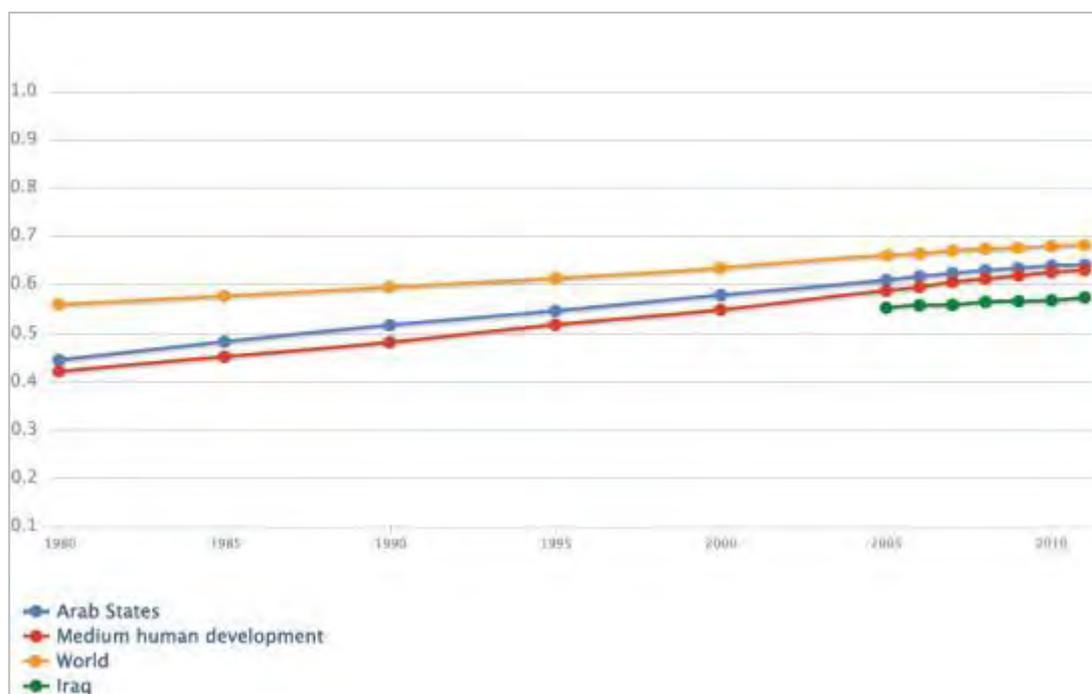
³⁸ 同上, p. 24.

IV. 所得貧困以外による分析

1. HDI の概況とトレンド・国際および地域比較³⁹

2011年のHDRによると、2011年のイラクのHDI指数は0.573で、187の国・地域のうち132位で、イラクは中位人間開発グループに相当する。2005-2011年に、イラクのHDI指数は0.552から0.573と4%上昇した。また、1980-2011年に、イラクの出生時平均余命は12.5年、就学平均年数(mean years of schooling)は4.1年伸び、期待教育年数(expected years of schooling)は0.5年減少した。国際および地域比較では、イラクのHDI指数は中位人間開発グループの平均値(0.630)やアラブ諸国の平均値(0.641)をとともに下回った。アラブ諸国の中でイラクのHDI指数の順位および人口規模が近似した国は、モロッコとシリアである(図表13参照)。

図表 12 イラク、アラブ諸国、中位人間開発グループ、世界の間開発指数の推移
(2005-2011年)(再掲)



³⁹ UNDP (2011), *Human Development Report 2011, Sustainability and Equity: A Better Future for All*, Explanatory note on 2011 HDR composite indices, pp. 2-3.

図表 13 2011 年 HDI および HDI 構成要素指数（イラクとその他の国等との比較）⁴⁰

Table B: Iraq's HDI indicators for 2011 relative to selected countries and groups

	HDI value	HDI rank	Life expectancy at birth	Expected years of schooling	Mean years of schooling	GNI per capita (PPP US\$)
Iraq	0.573	132	69.0	9.8	5.6	3,177
Morocco	0.582	130	72.2	10.3	4.4	4,196
Syrian Arab Republic	0.632	119	75.9	11.3	5.7	4,243
Arab States	0.641	—	70.5	10.2	5.9	8,554
Medium HDI	0.630	—	69.7	11.2	6.3	5,276

2. MDG 指標の分析⁴¹

イラクは 1970 年代に保健、教育、生活水準において多くの発展を遂げた。5 歳未満の乳幼児死亡率および罹患率は、多くの死に到る病気の発症率とともに著しく減少した。また、教育では、義務教育は初等教育水準で実施され⁴²、成人の非識字対策プログラムも開始された。1980 年代には、失業率は 4%以下に低下したが、これは特にイラン・イラク戦争時に、国内の労働力不足を補うために数十万人の国外在住者が採用されたことが影響した。しかし、その後上記やその他の分野における進捗の後退に伴い MDG 指標も低下したが、依然として高い貧困率以外にこうした傾向を説明する要因として、変化の見られない栄養状態、一部の教育・保健サービスの低下、失業率の著しい上昇等が指摘できる。対照的に、1990 年と現在を比較して進展を遂げている指標には、僅かに上昇した就学率、教育における男女間の成績の格差縮小、幼児・妊産婦死亡率の低下、電話、テレビ、パソコン、インターネット接続およびその他情報通信手段の普及、が含まれる。

⁴⁰ 同上, p. 3.

⁴¹ MoPDC (2008), *Iraq National Report on the Status of Human Development 2008*, p. 34, 37.

⁴² クルディスタン地域では 2009 年より 1-9 学年までが義務教育となっている。

図表 14 MDG 指標 (2008 年時点) (再掲)

Table 1.3 Iraq's Performance on MDG Indicators						
Indicators	Base Number	Base Year	Current Number	Available Year	National Target for 2015 ^a	Global Target for 2015
Proportion of population below one \$/PPP per day %	27.5	1990	3.1	2007	13.6	11.6
Poverty gap ratio (incidence x depth of poverty) (%)	88 / urban				43.9 / urban	
	86.0 / rural	1993			43.0 / rural	
Proportion of underweight children under- five years of age (%)	9.0	1991	7.6	2006	4.5	6.0
Proportion of population below minimum level of dietary energy consumption (%)	20.0	1991	22.0	2007	10.0	
Proportion of food insecure population			3.1	2007	5.5	
Net enrolment ratio in primary education (%)	90.8	1990	89.3	2007	100.0	100.0
Proportion of pupils starting grade 1, who reach grade 5 (%)	75.6	1990	80.2	2007	100.0	100.0
Literacy rate of 15-24 year olds (%)	78.6	1990	83.9	2007	100.0	100.0
Ratio of girls to boys in primary education (%)	79.5	1990	86.0	2007	100.0	100.0
Ratio of girls to boys in tertiary education (%)	64.1	1990	75.0	2007	100.0	100.0
Ratio of girls to boys in university education (%)	50.9	1990	75.4	2007	100.0	100.0
Ratio of girls to boys in higher education (%)	25.3	1990	62.0	2007	100.0	100.0
Ratio of (iterate females to males among 15-24 year-olds (%)	75.6	1990	91.4	2007	100.0	100.0
Share of women in wage employment in non-agricultural activities (%)	10.6	1990	9.3	2006	50.0	50.0
Proportion of seats held by women in national parliament (%)	13.2	1990	22.3	2006	50.0	60.0
Under-five mortality rate	62.0	1990	41.0	2006	21.0	16.7
Infant mortality rate	50.0	1990	35.0	2006	17.0	13.3
Proportion of 1 year-old children immunized against measles (%)	80.0	1990	75.0	2005	100.0	100.0
Maternal mortality ratio	117.0	1990	84.0	2006	29.0	29.0
Proportion of births attended by skilled health personnel (%)	50.0	1990	89.0	2006	100.0	100.0
Condom use rate of the contraceptive prevalence rate (%)	0.7	2000	1.1	2006	58.0	29.3

**Table 1.3
Cont.**

Iraq's Performance on MDG Indicators

Indicators	Base Number	Base Year	Current Number	Available Year	National Target for 2015 ^a	Global Target for 2015
Proportion of population in malaria risk areas using effective malaria prevention and treatment measures			18.3 / treatment		100 / Effective	100.0
			7.4 / sleeping under net	2000	100 / sleeping under net	
Prevalence associated with malaria per 100,000	26.8	1995	0.1	2006	0.0	0.0
Prevalence and death rates associated with tuberculosis (100,000)	2.0	2000	12.4	2006	0.0	0.0
Proportion of tuberculosis cases detected and cured under directly observed treatment (DOTS) (%)	86.0	2000	86.0	2006	100.0	100.0
Proportion of land area covered by forest (%)	4.0	1990	4.0	2003	10.0	10.0
Carbon dioxide emissions per capita and consumption of ozone-depleting CFCs (odp tons)			3.06 / Ton		1.5 / Ton	1.5
			111.8 / mG	2000	55.9 / mG	
Proportion of population using solid fuels (%)	35.0	2003b	4.6	2006	0.0	0.0
Proportion of population with sustainable access to an improved water source, urban and rural (%)	81.3 / total		81		90.6 / total	100.0
	96.3 / urban		96.0 / urban		98.2 / urban	
	47.1 / rural	1990	45.9 / rural	2007	73.6 / rural	
Proportion of urban & rural population with access to improved sanitation (%)	71.6 / total		53.7 / total		96.3 / total	100.0
	95.0 / urban		89.6 / urban		100.0 / urban	100.0
	48.0 / rural	1990	70.3 / rural	2007	88.9 / rural	100.0
Proportion of households with access to secure tenure, owned or rented (%)	60.8 / owned		78.6 / owned		80.4 / owned	
	23.7 / rented	1990	11.6 / rented	2007	11.6 / rented	
Net ODA (million dollars)	2265	1990	4665	2004	0.0	0.0
Unemployment rate of 15-24 year-olds by gender and total (%)	7.1 / total		30.0 / total		3.6 / total	21.9
	7.2 / male		30.1 / male		3.6 / male	23.0
	6.3 / female	1990	29.7 / female	2008	3.2 / female	18.6

3. 食料安全保障・脆弱性による分析

WFP は 2007 年に実施された調査に基づき食料安全保障・脆弱度分析 (CFSVA) を行い、イラク全土の 115 の地区 (district)⁴³を食料不安および貧困の度合いに応じて 4 つのグルー

⁴³ イラクの地方行政単位は、県 (governorate) の下位区画として、地区 (district: qada'as)、小地区 (sub-district: nahiyas)、村 (village) に分類される (USAID (2008), *Law of Governorates Not Incorporated into a Region: An Annotated Text*, p. 6 参照)。

http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADN071.pdf (2012 年 3 月 23 日アクセス)

に分類した（地図 3 参照）。第 1 のグループ（Better off）は、44 の地区からなり、該当する 1,840 万人のうち 1%が食料不安で、5%は食料不安に脆弱な状況にある。このグループは、主に都市の地区が多く含まれ（66%）、貧困および食料不安の水準が低いもしくは中程度であり、栄養失調率が低い。第 2 のグループ（Moderate）は、30 の地区からなり、該当する 490 万人のうち 2%が食料不安で、10%が食料不安に脆弱な状況にある。このグループは、地方の地区が多く含まれ（75%）、食料不安および栄養失調の水準が低く、中程度の貧困水準にある。第 3 のグループ（Vulnerable）は、24 の地区からなり、該当する 340 万人のうち 5%が食料不安で、15%が食料不安に脆弱な状況にある。第 4 のグループ（Extremely Vulnerable）は、17 の地区からなり、該当する 290 万人のうち 16%が食料不安で、32%が食料不安に脆弱な状況にある。第 4 グループは、イラクの中で食料不安および貧困率が最も高く、17 地区のうちの 5 地区は危険水準にあると見なされている⁴⁴。

イラクにおける食料不安の背景には、戦争やそれに伴う経済制裁が深く関わっている。数十年にわたる戦争および経済制裁はイラク人に深刻な影響を及ぼし、その結果、失業率や非識字率の上昇を招いたほか、一部の世帯は賃金の稼ぎ手である労働者を失った。イラクの食料不安は、単純に全国的な食料生産不足のみならず、世帯レベルで食料を確保するための生計手段の不足が原因としてある。イラクの食料不安は慢性的な要因が複雑に相互作用しており、とりわけ低所得および高い失業率が問題となっている。特に失業は主要な問題であり、雇用創出は食料不安軽減の手がかりである。また、貧困層の教育水準は、食料へのアクセスおよび所得獲得能力に影響を及ぼしている⁴⁵。

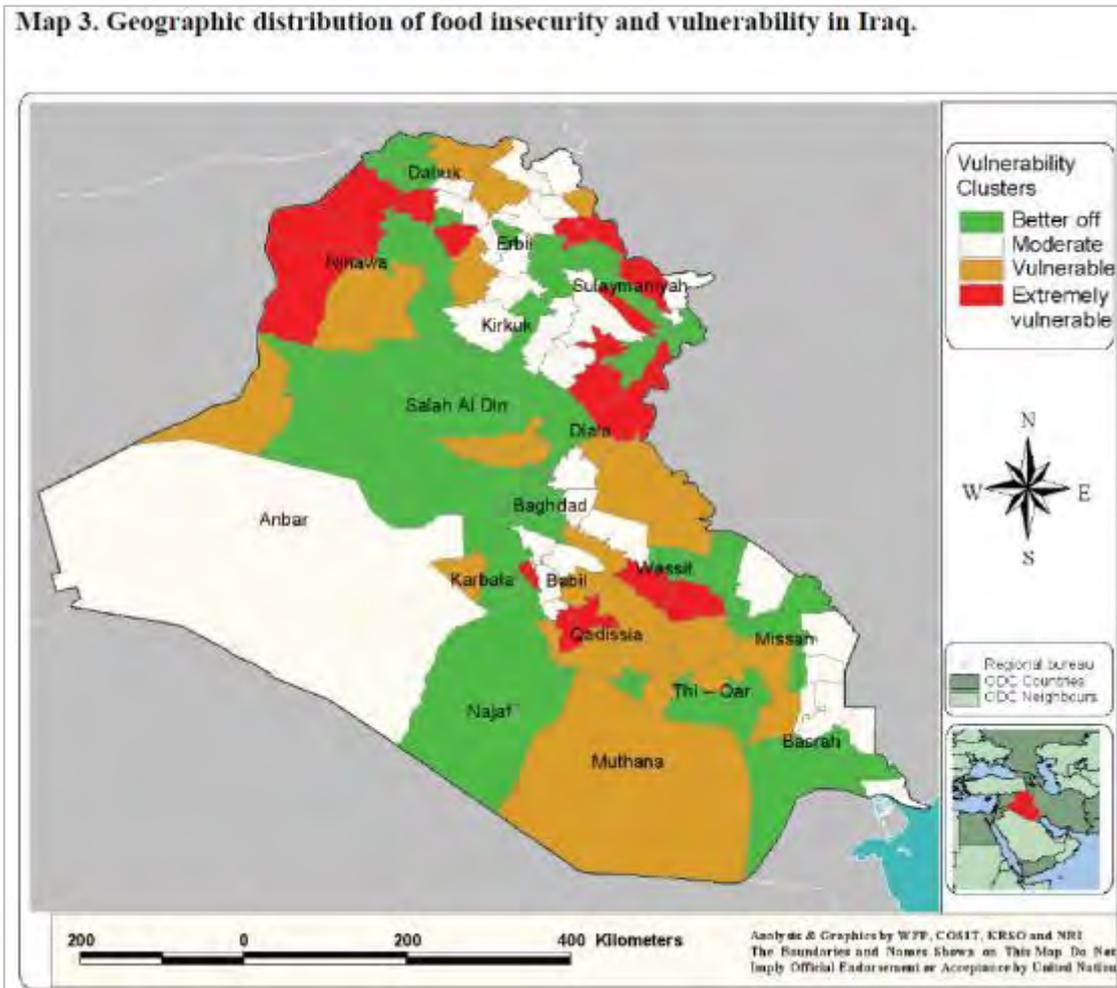
CFSVA によると、食料不安に影響を及ぼす要因として以下が指摘される。

- ・ 裕福度
- ・ 収入と支出
- ・ 世帯主の教育水準
- ・ 地理的位置（都市対地方）
- ・ 世帯主の性（女性世帯主ほど脆弱である）

⁴⁴ WFP (2008), *Comprehensive Food Security and Vulnerability Analysis in Iraq*, pp. 62-63.
<http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp192521.pdf> (2012年3月23日アクセス)

⁴⁵ WFP (2008), *CFSVA in Iraq*, p. 53.

地图 3 食料不安・脆弱性地理的分布 (2007 年)⁴⁶



⁴⁶ 同上, p. 63.

V. 社会的属性・特性と貧困との関連の分析

1. 国内避難民

2003年のイラク戦争後の宗派間対立、誘拐・爆弾テロの多発など治安の悪化によって、多くのイラク人が国内外の安全な場所へ避難するようになった。2003-2009年の間に約160万人が国内に、100万人以上が国外に避難したと推定される。2006年から2007年初頭にかけて、とりわけ2006年2月にサマッラー（Samarra）で起きたイスラム教の聖地でもあるアル・アスカリ・モスク爆破後に最も多くの避難民が発生したとされる⁴⁷。

国内避難民（IDP）に関する体系的な調査は実施されておらず、既存データの質も十分ではない。IOMによると、IDPの3分の2はバグダッドで発生したが、バグダッド以外にもドホーク県、ディヤーラ県、カルバラ県、ワシート県に避難した人々が数多くいた（地図4）。一般的にイラク人は頻繁に居住地を変えない傾向にあり、その多くは借家ではなく持家で生活している。対照的に、IDPは借家もしくは別の世帯と一緒に暮らしている。このことから、IHSESの調査時点（2007年10-11月）で、借家もしくは別の世帯の住宅で生活する期間が2年未満と答えた世帯の大半はもともと生活していた地域で起きた治安悪化によって住まいを追われたと推測するのが適当である⁴⁸。

主に治安悪化によって元の住まいを追われ、調査当時の住宅での生活期間が2年未満と答えた人々の貧困率は16%であった。これは、イラク全体の貧困率が22.9%であることを鑑みると、平均的なイラク人と比べてIDPが貧困となる可能性は少ない。この説明が適当である理由として、貧困は治安が悪化する割合が低い地方により多く存在し⁴⁹、さらに貧困層はIDPと同じ確率で治安悪化に直面したとしても、移動するための資金がありそうになかったことが考えられる⁵⁰。

上記のとおり、世銀の調査（*Confronting Poverty in Iraq, 2010*）ではイラク全体と比較してIDPの貧困率の相対的な低さが指摘されたが、多くのイラク人世帯は今でも治安情勢や失業率といった問題により、長引く避難生活を強いられている。IDPは受入先の地域住民と同等の政治・経済的権利を有しておらず、雇用面では地元住民との競合から、臨時雇用等の不安定な職に就かざるをえない。2006年のモスク爆破事件から5年以上経った後でも多くのIDPは雇用機会、十分な食料・水、住居、教育へのアクセスを得られず、長期的な観点から解決策を模索することが重要な課題となっている⁵¹。

⁴⁷ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 29.

⁴⁸ 世銀は、IHSESのアンケートでは国内避難に関する直接の質問は含まれていないが、幅広い標本数からIHSESが多くの国内避難民を類推できるデータを含んでいるとの見方を示している。世銀は、IHSESに基づき、調査当時の住居で生活している期間が2年未満と答えた世帯が全体の約4%、3-5年と答えた世帯が7.9%を占め、このデータは、イラク移住・避難民省（Ministry of Migration and Displacement）が2006年以降の国内避難民を人口の5%と推定した値と概ね一致する、と説明している（WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, pp. 29-30 参照）。; WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 29.

⁴⁹ 地方に貧困が多く存在する点については、次項で紹介。

⁵⁰ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, pp. 30-31.

⁵¹ IOM (2011), *Review of Displacement and Return in Iraq*, February 2011, p. 2, 7.
<http://www.iauiraq.org/documents/1308/librar.pdf> (2012年3月23日アクセス)

を占め、定期的な収入と持続可能な生計手段の不足を表している（図表 15）。

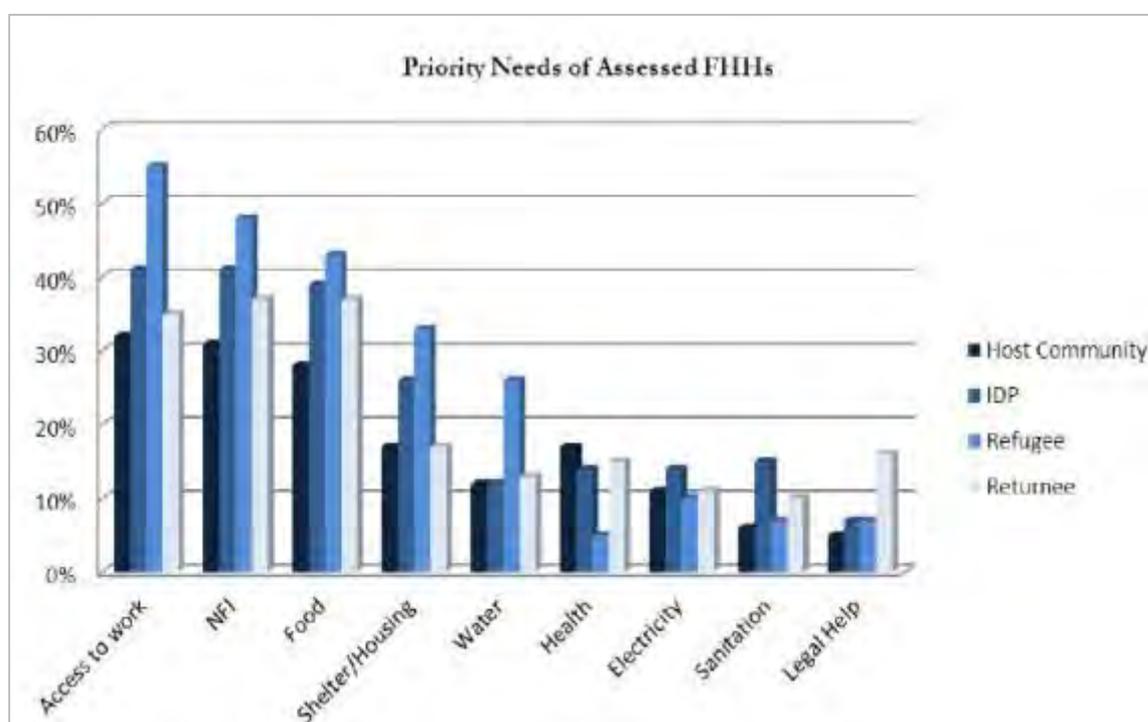
避難生活を送る女性世帯主の 22%は即席で作られた粗末な家屋で生活し、上下水道、教育、保健施設へのアクセス不足が劣悪な生活環境に追い打ちをかけている。

正規雇用で働き安定した収入を得ている割合は 2%のみであり、残りは不定期の仕事に就くか、就労機会の不足から仕事に就けない世帯が殆どである。

仕事に就く女性世帯主の 27%は製パン所、家の清掃等の単純労働に従事している。洋裁等の熟練労働に就く割合は 15%にすぎない。

FHH の 39%は親類や近隣住民から財政支援を受けており、政府や慈善団体からの支援を受けている割合は 18%にすぎない。

図表 15 FHH の優先ニーズ（2011 年）⁵⁴



3. 地方と都市

イラクの貧困の大きな特徴には地方と都市の格差があり、図表 11 (III.2(2)参照) にもあるように、最も貧しい上位 5 位の地域が地方である一方、最も裕福な上位 5 位の地域は都市で占められている⁵⁵。貧困の分布は、地方と都市の間で異なる。イラク人の 70%が都市で生活している一方、貧困層の半分は地方に集中している。これは、地方の経済・社会的状況が貧困を生み出す環境を引き起こしていることを示唆する。こうした見方は、地方の高

⁵⁴ 同上, p. 5.

⁵⁵ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 26.

い出生率（出生率が都市の 2.7%に対し、地方では 3.5%と高い年間伸び率を示している）ことから、ある程度支持されている。地方の貧困層が従事する経済活動は、農業（56%）⁵⁶と建築（14%）に集中している。彼らは、手工芸のような高い技能や教育を必要としない職業に就いている。10歳未満の労働者のうち56%は無報酬で働いているが、その大半は女性であり、その約3分の2は貧困層である⁵⁷。

人口の分布を表す地図 5 からは、人口が最も集中している地域、すなわち貧困層が多く存在する地域として、(1) バグダッド内およびその周辺地域、(2) チグリス・ユーフラテス川の間地域、(3) 北部にある県、の 3 つを挙げることができる。上記以外にも人口が集中している地域はあるが、西部および南部地域は一般的に人口が少ない地域である。このことは、ムサンナ県の地方の貧困率が極めて高く（75%）、バグダッド県中心部の貧困率が極めて低い（11.5%）が、バグダッド県中心部に住む貧困層の人数はムサンナ県の地方に住む貧困層の 2 倍であることを意味している（イラクの貧困層の約 7%がバグダッド県中心部で生活している）⁵⁸。

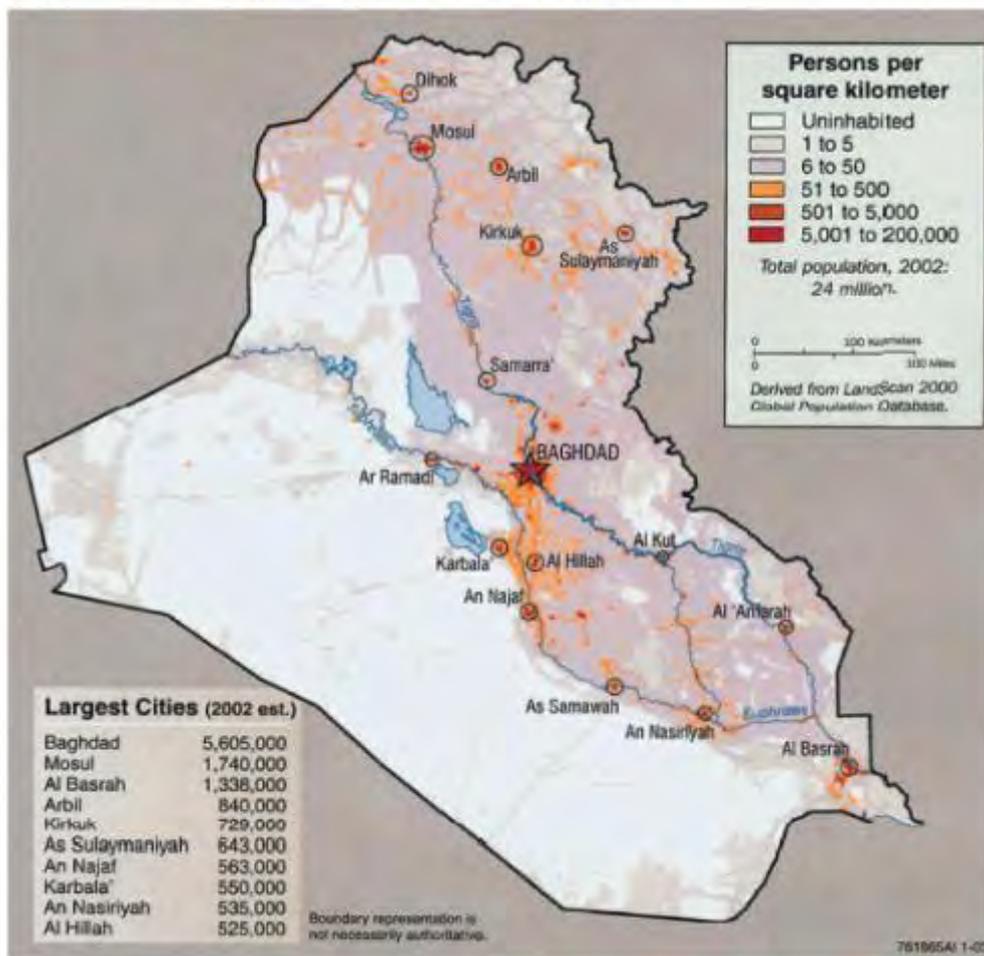
⁵⁶ 狩猟（hunting）、林業（forestry）等を含む。

⁵⁷ Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 142.

⁵⁸ WB (2010), *Confronting Poverty*, p. 27.

地図 5 人口密度マップ (2003 年)⁵⁹

Figure 4.4. Population Density Map, 2003



Source: US Government, U-Texas Digital Map Archives, 2003 (public domain map).

4. 教育と貧困

イラクは小学校への純就学率が1990年には91%であったが、2007年には85%に低下し、2015年までの純就学率100%達成に向けて重要な課題に直面している(図表16)。イラクは近隣諸国のイラン(94%)やトルコ(92%)と比べて低い就学率であり、同水準のサウジアラビア(85%)と比較しても、サウジアラビアは1990年の59%から数値を伸ばしている⁶⁰。イラクでは、(1) 貧困層は非貧困層よりも就学率が低い、(2) 女性は男性よりも就学率が低い、(3) 就学率は都市よりも地方のほうが低い、(4) 就学率の差は小学校レベルで

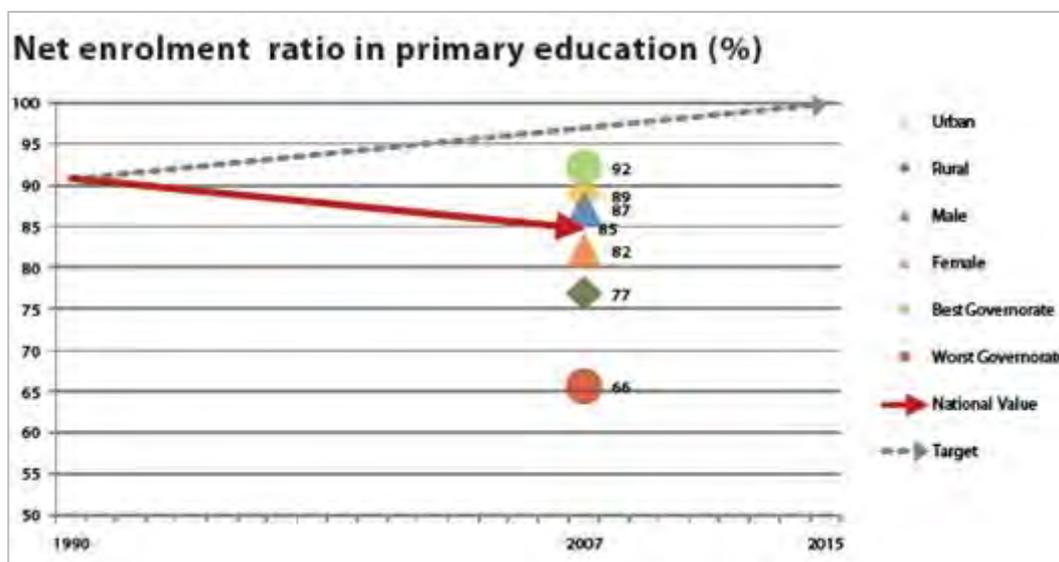
⁵⁹ 同上, p. 27. 2003年のデータであり、現在の人口と齟齬があるが、世銀の“Mapping for Results”で最新のデータを確認したところ、厳密ではないが人口密集地域に大きな変化は見られないことが見て取れる(<http://maps.worldbank.org/mena/iraq> (2012年3月23日アクセス)参照)。

⁶⁰ IAU (2010), *The Millennium Development Goals in Iraq*, p. 13; イラクの教育制度は、小学校(primary school, 6-11歳)、中学校(intermediate school, 12-14歳)、高等学校(secondary school, 15-17歳)から構成されている。WB (2010), *Confronting Poverty*, p. 51. 脚注参照。

は小さいが、上に行くほど次第に大きくなる、といった国際的に見ても一般的な特徴が見受けられる。地方に住む貧しい女性の中学校就学率は 11%と、性別、地域別（都市・地方）で最も低い数値である。

就学率の低下は若年層の識字率向上に向けた困難があることを意味している。図表 17 にもあるとおり、男性に関し若年層は親の世代よりも識字率が低い⁶¹（15-24 歳の識字率が 88%、35-44 歳の識字率が 93%）。15-24 歳の識字率は 1990 年の 79%から若干上昇したものの、依然として更なる進展が必要とされている⁶²。また、10 歳以上の貧困層の非識字率は 29%に達し、地域別では都市が 24%、地方が 33%⁶³と、地方に住む貧困層の非識字率の方が高い。

図表 16 小学校純就学率推移（1990-2007 年）⁶⁴



⁶¹ 同上, p. 49.

⁶² IAU (2010), *The Millennium Development Goals in Iraq*, p. 13.

⁶³ HCPRP/MoPDC/Ministry of Planning, Kurdistan Region Government (KRG) (2009), *National Strategy for Poverty Reduction*, p. 23.

⁶⁴ IAU (2010), *Education in Iraq Factsheet*, p. 1.

<http://www.iauiraq.org/documents/486/Education-Factsheet-English-v2.pdf> (2012 年 3 月 23 日アクセス)

図表 17 教育水準と貧困（識字率と就学率）⁶⁵

Table 6.1. Key Educational Indicators

Literacy		15–24 years (%)	35–44 years (%)			
Males		88	93			
Female		81	75			
Both		85	84			
				Nonpoor (%)		
				Urban	Rural	All
Primary, males		91	86	90		
Primary, females		90	78	87		
Intermediate, males		50	33	46		
Intermediate, females		45	21	39		
Secondary-age males		29	18	26		
Secondary-age females		26	10	23		
				Poor (%)		
				Urban	Rural	All
Primary, males				80	79	80
Primary, females				82	60	70
Intermediate, males				25	23	24
Intermediate, females				25	11	17
Secondary-age males				12	9	11
Secondary-age females				20	4	12

5. 労働と貧困

1人あたりの所得は世帯レベルで貧困と深く結びついている。すなわち、世帯の所得が高いほど食料、住居、その他品物への消費を増やすことができる。世帯の収入源は、主に労働賃金等による給与所得、投資収益等による資産所得、年金や送金等による移転所得の3つからなる。図表 18 から、雇用所得は、世帯の総所得の約3分の2を占め、絶対額こそ異なるが、貧困層、非貧困層ともにその傾向は類似していることが分かる。つまり、所得の大半を占める労働を通じた給与所得の増減が、一般的に貧困の重要な決定要因となることから、労働市場の分析が必要となる⁶⁶。

イラクでは成人（15歳以上）人口の38%しか就労しておらず、残りの成人は職に就かず、失業（成人人口の5%）または非労働力状態（成人人口の57%）にある⁶⁷。他国と比して際立って低い労働人口は、高い出生率とも関係して貧困に影響を及ぼしている。イラクでは就労年齢に達しない子供が人口の多くを占め、15歳未満人口は40%に達する。これは低所得国の平均値である25%と比べても際立っており、その要因として、女性1人あたりの出生率が4.3%と高い点が挙げられる。このことが、労働者負担の増大を招き、イラクでは労働者1人の所得で4人を支えている⁶⁸。

⁶⁵ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 50. 具体的なデータ年は不明。データ参照先として、IHSES (2007)、世銀、世界開発指標 (WDI 2008) がある。

⁶⁶ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 35, 37.

⁶⁷ 失業者数は成人人口全体の5%であるが、非労働力人口を除く失業率は、 $5/(38+5)=11.6\%$ と定義される。なお、15-24歳の若年層人口における失業率は30%となっている (WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 38 脚注参照)。

⁶⁸ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, pp. 38-39.

図表 18 階層別所得内訳（2007年）⁶⁹

Indicator	Non-poor	Poor	Iraq
Employment			
Wages in cash	61.4	38.7	56.2
Wages in kind	1.5	1.4	1.5
Self employment	36.0	19.8	32.3
<i>Total employment</i>	98.9	59.9	90.0
Property^a			
Imputed rent	24.1	8.6	20.6
Other property	5.2	1.6	4.4
<i>Total property</i>	29.3	10.2	25.0
Transfers^b			
Pensions	6.2	3.0	5.4
Rations	11.0	11.5	11.1
SSN	0.3	0.2	0.3
Other public in cash	2.0	1.7	1.9
Other public in kind	0.3	0.2	0.3
Private in cash	3.3	1.7	2.9
Private in kind	1.3	0.6	1.1
<i>Total transfers</i>	24.3	18.9	23.1
Total income	152.6	89.0	138.0

Source: IHSES.

6. 貧困と職業

貧困労働者は一部の経済セクターに比較的集中している。貧困労働者の約半数は農業・建設業、22.7%は商業（小売・卸売）・製造業に従事している。他方、非貧困層の労働者のうち、22.5%は農業・建設業に、28.3%は商業・製造業に従事している。農業と建設業は貧困層にとって主要な就労先であるが、農業従事者の90%は自営業者である一方、建設業従事者のほぼ全員は賃金労働者であり、雇用形態に大きな違いが見られる⁷⁰。

⁶⁹ 同上, p. 35.

⁷⁰ 同上, p. 389.

図表 19 経済活動別就労率と貧困状況（2007年）⁷¹

Table 5.6-2. Distribution of Employed Workers 15 and Older by Economic Activity and Poverty Status

Economic Activity	Nonpoor	Poor	All	Of poor workers	
				Wage earners	Self-employed
Agriculture, hunting, forestry, and fishing	12.1	30.3	15.7	10.2	89.8
Manufacturing	9.5	9.9	9.6	90.7	9.3
Construction	10.4	18.1	11.9	99.0	1.0
Wholesale and retail trade	18.8	12.8	17.6	43.1	56.9
Transport, storage, and communications	11.2	8.1	10.6	46.7	53.3
Financial intermediation, real estate	5.3	2.0	4.7	88.2	11.8
Public administration and defense	10.9	7.2	10.2	98.1	1.9
Education	10.6	3.5	9.2	99.9	0.1
Health and social work	3.2	2.0	3.0	80.0	20.0
Other community, social, and personal services	8.0	6.0	7.6	87.2	12.8
Total	100.0	100.0	100.0	58.3	41.7

Source: See Table 5.6-1.

7. 社会保障と貧困

大量の公的資金が PDS、年金、社会保障手当等の社会保護プログラムに投入されているにもかかわらず、2007年時点で22.9%という貧困率が示すように貧困は依然として蔓延している。他方、別の事業費用を確保するために PDS の予算は2008年の59億米ドルから2009年には36億米ドルに削減されており、食料配給を真に必要とする人々に対象を絞るための抜本的な改革が検討されている。しかし、イラク人の97%は、現金給付や現物と現金給付の組み合わせよりも食料配給を望んでおり、これは食料配給の権利に対する人々の強い意識と食料配給の代替となる新たなセーフティーネットへの効率的な移行に対する政府への不信感を反映している⁷²。

PDS 改革に向けた様々な提案にもかかわらず、データ不足がこうした提案に対する評価の障害となっていたが、現在では IHSES のデータを用いたシミュレーションが実施されるようになり、代替の改革案に対する是非の検討が可能となった。PDS 改革の短期的な影響については予測がより困難であるが、中期的には、民間セクターが国内市場に適度な食料供給を行うこと、および市場価格に大きな変動がないことを前提として以下の3つの改革シナリオが想定される（図表20）⁷³。

(i) 代替プログラムなしに現在の PDS を廃止する

現在の PDS が廃止されると、貧困層、非貧困層ともに消費が減少し、実際の配給量に相当する1万1,100 ID が貧困層の平均所得水準である6万1,624 ID（イラク人の平均水準は

⁷¹ 同上, p. 389.

⁷² UNCT (2010), CCA Iraq 2009, p. 41.

⁷³ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, pp. 73-74.

12万6,944 ID) から差し引かれることになる。本シナリオでは、貧困層はさらに貧しくなり、新たに人口の 10.5%が貧困となる。

(ii) より少ない人々を対象を絞り、より多くの給付を行う

地理的絞込み (geographic targeting) と呼ばれる、単純に対象を絞り込むメカニズムは、高い貧困率を抱える地域に生活する人々に対してのみ利益が分配されることになる。本シナリオでは、既存の PDS 下での貧困率よりも 4.3 ポイント少ない 18.6%に低下すると推測される。

(iii) Proxy Means Testing (PMT)

PMT は対象を絞り込むメカニズムであり、一定の貧困の特徴を帯びた世帯に現金給付の受給資格が与えられる。資格が与えられる要件として、世帯規模、年齢、世帯主の性別、世帯主の教育水準、住宅の所有状況 (借家か否か)、住宅の床や天井の材質、下水状況、住宅につながる道路の質、世帯主の労働状況、世帯主が公的部門で働いているか否か等の特徴が含まれた。本シナリオでは、イラクの貧困率は 7.9 ポイント少ない 15%に低下すると推測される。

図表 20 公共配給制度見直しのシナリオおよび貧困関連指標のシミュレーション（2007年）⁷⁴

Table 9.3. Medium-Term Impacts of Eliminating or Targeting the PDS

Policy	Poverty headcount (%)	Poverty gap (%)	Mean monthly PCE (ID 000s)	Mean monthly PCE among the poor (ID 000s)	Monthly per capita transfer to beneficiaries (ID 000s)
Retain the current system without change	22.9	4.5	126.9	61.6	11.1
Eliminate PDS with no compensating measures	34.4	9.1	115.2	56.5	0.0
Replace PDS with geographically targeted cash transfers	18.6	3.6	127.0	62.2	32.9
Replace PDS with proxy-means-tested (PMT) cash transfers	15.0	2.5	127.8	64.1	33.5

Source: IHSES

⁷⁴ 同上, p. 74.

VI. 貧困に影響を与えている国内外の要因

1. 長年続く紛争への脆弱性

1980 年以降の戦争や武力行為による治安の悪化、クウェート侵攻以降 10 年間続いた経済制裁は、イラクの人間開発指標を低下させ、深刻な政治的・社会的分裂を生み出した。その結果、インフラの破壊や政治・経済・社会の各分野における人材不足、制度的欠陥を招く結果となった。また、紛争は、既存の分裂を促進し、人々の心に深い傷を与え、国家に対する信頼を低下させた。イラクにおける紛争の影響は、安全な飲料水へのアクセス低下、高い妊産婦死亡率等に表れている⁷⁵。

2. 食料価格の高騰⁷⁷

世界の食料価格は近年著しく上昇しており、食料および栄養の安全保障に脅威を与えており、2004-2008 年の間に世界の食料価格は 73% 上昇した。FAO の *Global Market Analysis* によると、食料価格高騰の要因としては、不安定な金融市場、原油価格の高騰、米ドル安、農産品に対する需要の増加が含まれる。

他方、イラク国内市場における食料価格は、世界の食料価格よりもさらに高い割合で上昇した。イラクの食料価格指数は、食料の国際価格に加えて国内の燃料・電力価格上昇に伴い、2004-2008 年の間に 101% 上昇した。また、イラクの燃料・電力価格指数は 2004-2008 年 1 月の間に 800% 以上上昇した。2008 年 1 月以降、燃料・電力価格指数は低下したものの、2008 年の平均価格指数は 2004 年よりも依然として高い水準にある。

食料価格を含む生活費の上昇は、平均所得および支出の増加にもかかわらず人々の生活に悪影響を与えている。2005 年にイラク人口の 15% は極貧困 (*extreme poverty* : 1 日 1 人あたりの支出額が 0.5 米ドル未満⁷⁸) と見なされた。極貧困層の割合は、平均所得および支出の増加によって 2007 年までには減少したが、2005-2007 年の間に食料価格等の高騰を背景に消費者物価指数が上昇したことから、極貧困は 1 日 1 人あたりの支出額が 1.0 米ドルと見直され、その結果、極貧困層の割合は 2007 年に 18% となった。

⁷⁵ 安全な飲料水へのアクセスについては、1990-2006 年の間にエジプト、湾岸諸国、イラン、ヨルダン、レバノン、シリア、トルコを含む周辺諸国の中で唯一アクセスが低下 (83% から 77%) した。2008 年のイラクの妊産婦死亡率は 100,000 出産件数当たり 84 と、ヨルダンの 41、シリアの 65 よりも高い数字となっている。

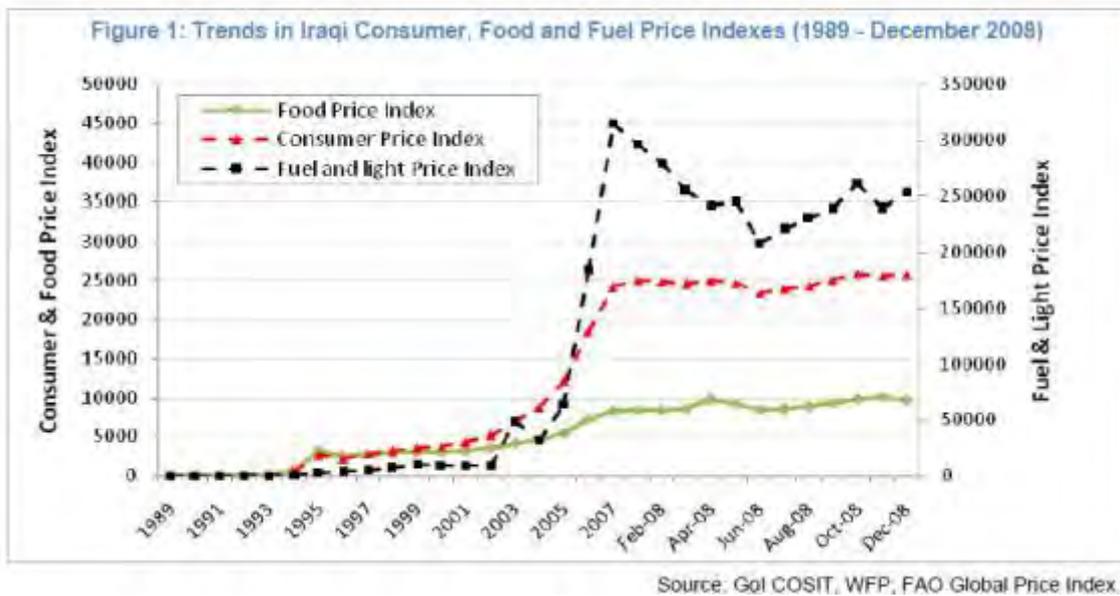
⁷⁶ この段落 UNCT (2010), *CCA Iraq 2009*, p. 13.

⁷⁷ FAO/IAU (2009), *Iraq Food Prices Analysis*, pp. 2-5.

⁷⁸ WFP/MoPDC (2005), *Food Security and Vulnerability Analysis in Iraq* 参照。

http://www.iauiraq.org/documents/228/Food_Security_new_Eng.pdf (2012 年 3 月 23 日アクセス)

図表 21 食料等価格推移 (1989-2008 年) ⁷⁹



3. 気候変動⁸⁰

イラクの環境は、減少する天然資源と環境保全に対する意識の低さがもたらす天然資源の過剰利用によって定義される。こうした現状は、旱魃、砂漠化、土壌塩分濃度の上昇、二酸化炭素排出量の増加、生物多様性の損失、農業・家畜・飲料用に維持が困難になりつつある地方の水供給によって説明される。不十分な行政サービス、急激な住宅不足は悪化する大気・水汚染、騒音とともに都市環境の低下につながっているほか、産業廃棄物管理や産業廃棄物事故対策計画の欠如は化学物質やその他廃棄物からの汚染をもたらしている。

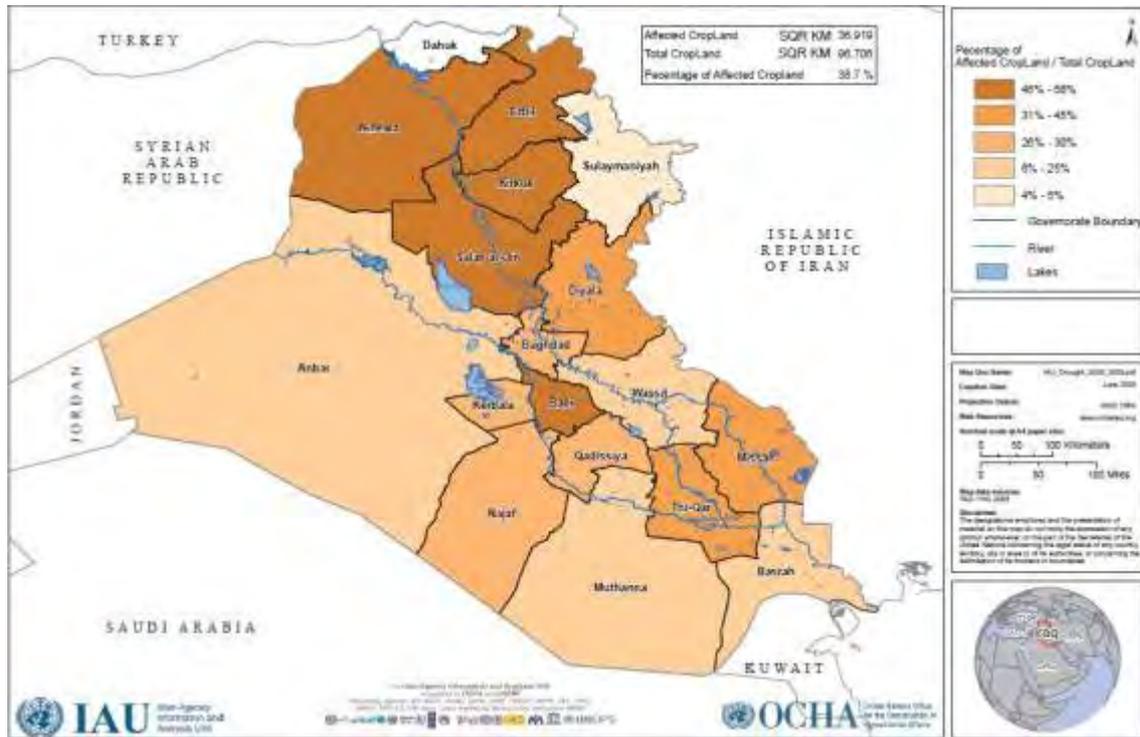
現在、イラクでは気候変動や上流周辺国に於けるダム建設等に伴う取水量低下の影響によって旱魃および砂漠化が深刻となっている⁸¹。2008-2009年には例年の4分の1の降水量しかなく、生態系への打撃、河川や湿地の枯渇、耕作地の砂漠化を含め、かつて肥沃であった地域を荒廃した地域に変貌させつつある。旱魃の結果、2009年1-8月期に20以上も発生した砂塵嵐によって、死者や呼吸器障害に苦しむ人々が発生した。かつて食料輸出国であったイラクは2009年に大量の食料輸入を強いられた。水の安全保障上の脅威は水力発電不足、広範な砂漠化、砂塵嵐、生物多様性の損失等につながる恐れがあり、これら全てが家族や農家、とりわけ貧困層や社会的に脆弱な人々（女性、子供、高齢者、障害者等）に悪影響を及ぼす恐れがある。

⁷⁹ FAO/IAU (2009), *Iraq Food Prices Analysis*, p. 2.

⁸⁰ UNCT (2010), *CCA Iraq 2009*, pp. 18-19, 51-52.

⁸¹ イラクの全農耕地の39% (970万ヘクタール) は2008年と2009年に旱魃による打撃を受けた結果、2008/2009年の小麦および大麦生産の半減が予想され、貧困と食料不安への懸念が生じた (UNCT (2010), *CCA Iraq 2009*, p. 18 脚注参照)。

地図 6 2008 年および 2009 年の 2 度の早魃で影響を受けた農耕地 (2009 年)⁸²



4. 人口動態と都市化⁸³

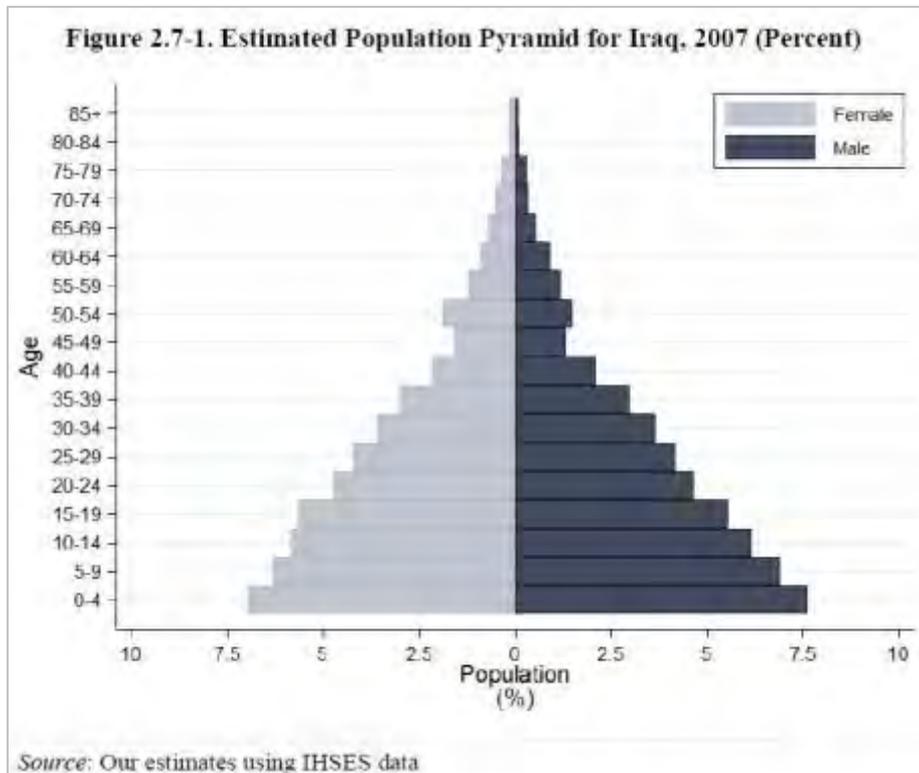
イラクの人口は 1970 年から 2007 年にかけて、1 千万人から 3 千万人と 3 倍に増加し、2030 年までに 5 千万人に達すると推測されている。人口の 3 分の 2 (67%) は都市部で生活し、バグダッド県では都市人口が最も多く (県人口の 87%)、ディヤラ県では地方人口が最も多い (県人口の 59%)。若年層の急増を伴う前例のない人口成長は、国家の脆弱化、不十分な経済的機会、乏しいサービスの提供という点で深刻な懸案事項となっている。こうした事態の発展を防ぐために、子供や若者に特別な焦点を当てた人口動態の変化、人口成長、強制移住・避難民を考慮した計画が必要とされる。包括的な経済成長および貧困削減を達成する要素としては、高い質の教育、適切な数の保健施設、雇用における男女平等、治安の安定が挙げられる。

経済的機会を求める人々と離散家族が主要都市へ流入するほか、低迷する地方および農業開発が都市部への移住を促し、都市部の貧困増加につながっている。都市人口の増加は高い出生率と結びついて都市サービスを圧迫し、上下水道、廃棄物処理、電気といったサービスは需要に追いつくことができない。その結果、一部の都市住民は劣悪な生活環境を強いられている。地方経済を刺激するインセンティブは石油以外の収入を多様化する包括的な戦略の一環となる必要がある。

⁸² IAU ウェブサイト (http://www.iauiraq.org/documents/456/IAU_Crop_2008_2009_V2.pdf) (2012 年 3 月 23 日アクセス)

⁸³ UNCT (2010), *CCA Iraq 2009*, pp. 19-20

図表 22 人口ピラミッド (2007年)⁸⁴



⁸⁴ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 202.

VII. イラクのこれまでの JICA 事業における優先分野のなかで貧困の視点から特に重要な事項と貧困との関連分析

1. 電力

電力は経済、サービス、工業等あらゆる活動で利用されるため、電力事業は経済の主な原動力と見なされている。加えて、個人の電力消費量は社会の成熟度を測る指標の 1 つとなっている。1990 年のイラクによるクウェート侵攻前のイラク全体の発電量は、年間 2,958 メガワットあり、1994 年まで国内のエネルギー需要を満たす発電を行っていた。しかし、戦争、経済制裁、開発計画の中断、エネルギー消費量の増大の結果、電力供給が不足し、2003 年には年間発電量が 3,409 メガワットに対し電力需要量が 27%多い 4,653 メガワットに達した。その後も電力不足は続き、2008 年には 4,526 メガワットの発電量に対し 1 万メガワットの電力需要となっている（図表 23）。電力不足の背景には、戦争等による電力施設の破壊や損傷、発電に必要な燃料の供給不足や供給停止等が含まれるが、これらは電力施設の維持管理用機材の不足、発電効率の低下、水力発電所の不足とも結びついて現状を難しくしている⁸⁵。

電力不足の影響は家庭にも深刻な影響を及ぼしている。イラクでは配電網へのアクセス等公共サービスの普及率は名目上高いが、これらサービスの質は 1990 年代以降著しく低下している。2004 年に世帯の 85%は不安定な電力供給に悩まされ、1 日あたりの電力供給が 3-6 時間のみであった⁸⁶。

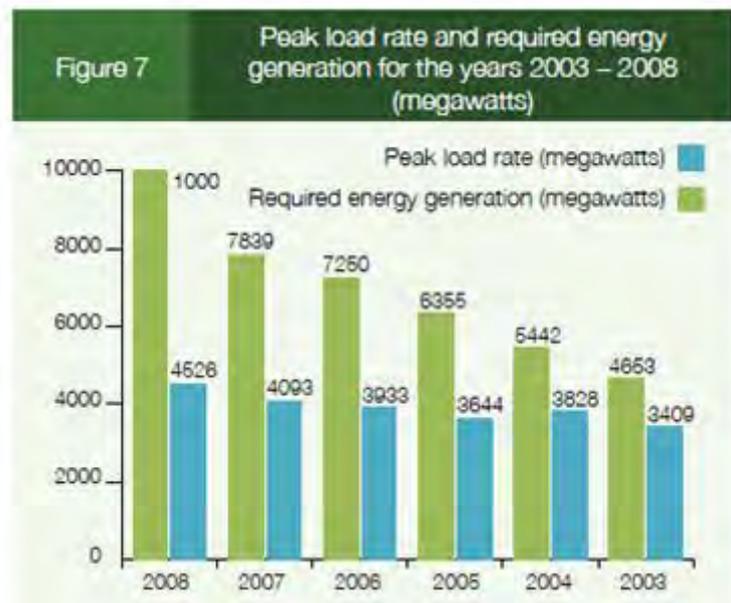
⁸⁵ Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 82.

⁸⁶ WB (2006), *Rebuilding Iraq: Economic Reform and Transition*, p. 31

<http://siteresources.worldbank.org/IRFFI/Resources/IraqCEM-finalComplete.pdf> (2012 年 3 月 23 日アクセス)；この他データ年は不明であるが、世銀の Iraq Country Brief には、家庭用電力を公共の配電網からの供給のみで賄っている割合は全体の 22.4%のみであるとの説明があり、次項でも言及するが、配電網へのアクセスはある程度整備されている（もしくは調査対象の範囲の違いから起こる実態との乖離）と推察されるものの、電力供給が不安定または不足しているために、住民の大半は電力サービスを満足に享受していない状況が窺える

(<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/MENAEXT/IRAQEXTN/0,,contentMDK:20212660~pagePK:1497618~piPK:217854~theSitePK:313105,00.html> (2012 年 3 月 23 日アクセス) 参照)。

図表 23 最大電力量と発電需要量（2003-2008 年）⁸⁷



2. インフラ、サービスへのアクセスの現状

物理的インフラの質は経済の生産性および生活の質の両方に関係している。イラクは1980年および1990年代に著しいインフラ投資を行ったが、一部の例外を除き、適切に維持・管理がなされず、その後の情勢悪化によってさらに質が低下した。2003年以降、相当額の予算が復興に充てられたが、その効果は良い面、悪い面の両方を抱えている。大半のサービスは、2003年以前の水準には回復しておらず、地理的に不便な地域における行政サービスの普及は進んでいない⁸⁸。

都市部では、貧困・非貧困層ともほぼすべての世帯が公共水道に繋がっている⁸⁹が、地方における同サービスの普及率は、貧困層の38%、非貧困層の約半分にとどまる。公共水道サービスは一般的ではあるが、水道供給は安定しておらず、公共水道サービスから安定した水供給を受けていると回答した割合は貧困層の9%、非貧困層の13%のみである。約3分の1は水道供給が十分でない、あるいは週に1度の断水があると報告している。このような状況の下、大半の世帯は、二次的な水資源として、水を搭載したタンク車、井戸からの水に頼らざるを得ない。地方では、公共水道サービスにアクセス可能な世帯の22%は、頻発する断水の間、川や小川から水を得ている⁹⁰。

⁸⁷ Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 83.

⁸⁸ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 63.

⁸⁹ イラクでは水道や電気等の公共サービスへのアクセスは高いが、サービスの質は低下しており、2004年時点で安全で安定した水道供給を受けている世帯は全体の20%にすぎない (WB (2006), *Rebuilding Iraq: Economic Reform and Transition*, p. 31.)。また、公共の水道管網 (public water network) につながらない貧困世帯の割合 (33%) は非貧困層 (14%) の倍以上に達する。さらに、多くの都市では水道供給が最低で週に1度、または低品質の水道供給を受けるという問題を抱えている (Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 145.)。

⁹⁰ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 66.

貧困層の 3 分の 2、非貧困層の 80%は、公共下水サービスあるいは汚水処理タンクの利用が可能である。水へのアクセスに関し、貧困層と非貧困層の大きな違いは貧困自体というよりも、居住位置に原因がある。地方では、貧困層の 51%、非貧困層の 61%のみが改善された下水施設を利用しているが、都市部では貧困層の 79%、非貧困層の 86%が改善された下水施設を利用している⁹¹。

また、前項でも取り上げたとおり、イラクでは配電網へのアクセスに関し全国的に高いアクセス率 (97.5%) を有するが、停電は継続して発生しており、一部の地域では 1 日に 16 時間もの間電力供給が停止する状況にある⁹²。他方、不安定な電力供給を裏付けるように、イラクでは発電機で電力不足を補完する傾向にあるが、非貧困層が 87%の割合で発電機を保有するのに対し、貧困層は 57%にとどまっている⁹³。

図表 24 水資源へのアクセス状況 (2007 年)⁹⁴

Table 8.4-21. Iraq: Primary Water Source by Poverty Status and Rural/Urban Location

Primary water source	Nonpoor			Poor			Total		
	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Public network	50.5	96.2	85.8	38.0	94.9	66.5	45.6	96.0	81.3
Public network tap	5.8	1.4	2.4	3.0	1.7	2.3	4.7	1.5	2.4
Tanker	8.7	0.4	2.3	10.6	1.0	5.8	9.5	0.5	3.1
River or creek	20.8	0.3	5.0	34.3	1.3	17.8	26.1	0.5	7.9
Open well	6.9	0.9	2.3	10.1	0.6	5.3	8.2	0.9	3.0
Pond, lake	0.5	0.01	0.1	0.8	0.1	0.5	0.6	0.0	0.2
Spring	1.6	0.1	0.4	1.6	0.2	0.9	1.6	0.1	0.5
Kheiriz (man-built spring)	0.1	0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
Other	5.0	0.7	1.7	1.5	0.3	0.9	3.6	0.6	1.5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

⁹¹ 同上, p. 66; 下水についても、上水同様、情報に齟齬が見られる点に留意する必要がある。IHSES に基づく世銀の調査 (*Confronting Poverty in Iraq*) では下水サービスへのアクセスの高さが論じられているが、国家開発計画では、下水サービスはバグダッドの一部及びその他の一部の地域でのみ利用可能と指摘されている。貧困層世帯で下水網につながっていない割合は 35% (非貧困層は 20%) となっている (Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 145.)。

⁹² Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 145.

⁹³ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 64. 参照。

⁹⁴ 同上, p. 525.

図表 25 公共水道サービスへのアクセス状況（2007年）⁹⁵

Table 8.4-40. Iraq: Interruptions of Water Service from Public Water Network

Availability of water from public network	Nonpoor			Poor			Total		
	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Stable supply	11.6	13.9	13.4	5.7	13.1	9.4	9.3	13.8	12.5
Interruption once or less monthly	2.15	4.43	3.91	1.0	4.3	2.7	1.7	4.4	3.6
Interruption once or less weekly	4.1	6.9	6.3	2.6	7.5	5.0	3.5	7.0	6.0
Interruption more than once a week	13.2	18.3	17.2	7.4	20.5	14.0	10.9	18.7	16.4
Interruption daily	23.5	32.6	30.5	18.6	31.2	24.9	21.6	32.4	29.2
Weak supply	7.1	22.3	18.8	6.6	20.7	13.7	6.9	22.0	17.6
Not operated public	5.8	0.7	1.9	10.6	0.9	5.7	7.7	0.8	2.8
No public network	32.6	0.8	8.1	47.5	1.7	24.6	38.5	1.0	11.9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

図表 26 下水処理施設へのアクセス状況（2007年）⁹⁶

Table 8.4-59. Iraq: Sewerage and Types of Disposal

Sewerage type	Nonpoor			Poor			Total		
	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total	Rural	Urban	Total
Public network	3.5	39.7	31.4	0.7	21.6	11.2	2.4	36.8	26.8
Septic tank	57.6	46.5	49.0	49.9	57.0	53.5	54.6	48.2	50.0
Covered drain	12.6	4.6	6.4	14.3	4.6	9.4	13.3	4.6	7.1
Open drain	24.1	9.2	12.6	30.8	16.2	23.5	26.7	10.3	15.1
Other	2.2	0.1	0.6	4.3	0.5	2.4	3.0	0.2	1.0
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Note: Asterisks signifying fewer than 25 observations are omitted from Table 8.4-1 through Table 8.4-59.

⁹⁵ 同上, p. 532.

⁹⁶ 同上, p. 537.

図表 27 配電網へのアクセス状況 (2007 年)⁹⁷

Table 8.4-60. Share of Population Connected to the Electrical Grid

	Nonpoor				Poor				Total			
	Rural	Other urban	Gov. center	Total	Rural	Other urban	Gov. center	Total	Rural	Other urban	Gov. center	Total
Duhok	90.7	99.6	98.8	97.2	87.4	74.4	100	84.9	90	98.1	98.9	96.1
Ninevah	97.7	100	100	99.0	96.2	100	100	97.9	97.3	100	100	98.8
Sulaimaniya	39.5	96.7	99.3	87.3	12.3	88.7	100*	54.5	37.3	96.4	99.3	86.2
Kirkuk	99.8	100	100	99.9	100	100	100	100	99.8	100	100	99.9
Erbil	67.4	94.7	99.7	92.6	66.3	100	100*	81.5	67.3	94.9	99.7	92.3
Diala	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Al-Anbar	100	97.8	80.1	93.6	100	95.7	90.8	98.6	100	97.6	80.7	94.7
Baghdad	90.9	100	96.9	97.5	98.4	100	97.4	98.5	92.1	100	97.0	97.6
Babil	99.2	100	100	99.7	97.9	100	100	98.4	98.4	100	100	99.2
Kerbela	99.8	100	100	99.9	100	100	100	100	99.9	100	100	100
Wasit	98.1	100	100	99.6	94.4	100	100	96.6	95.9	100	100	98.6
Salahuddin	98.7	99.7	100	99.3	93.3	100	100	94.9	95.7	99.8	100	97.6
Al-Najaf	98.5	100	100	99.6	96.1	100	100	98.0	97.5	100	100	99.3
Al-Qadisiya	99.1	100	100	99.7	99.5	100	100	99.7	99.3	100	100	99.7
Al-Muthanna	98.8	100	100	99.7	90.0	100	100	92.3	92.2	100	100	96.1
Thi Qar	97.9	100	99.8	99.3	98.4	100	100	99.1	98.1	100	100	99.2
Missan	97.2	100	100	99.0	97.0	100	100	98.4	97.1	100	100	98.9
Basrah	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Iraq	93.4	99.2	98.3	97.4	96.1	99.3	99.2	97.7	94.4	99.2	98.4	97.5

Note: Asterisks signify fewer than 25 observations.

3. 農業⁹⁸

農業は貧困削減における要素としてとりわけ重要である。農業は貧困層の雇用の中で高い割合を占め、貧困層の中でも最も貧しい層ではその傾向が更に強くなる。

農業に従事する非賃金労働者⁹⁹の間で、貧困労働者の1時間あたりの平均所得は、非貧困労働者の所得の半分以下である。貧困層と非貧困層の農家は、一般的に土地所有の形式、栽培する作物や家畜の種類が類似しており、生産性の違いを説明する単一の理由は見当たらないが、教育、市場へのアクセス、貧困農家が保有する低品質の土壌等が主に関係していると見られる。実際に、農業に従事する貧しい非賃金労働者は、非識字率が34%に達し、貧困労働者の平均値(22%)や非貧困労働者の平均値(11%)よりも際立って高い。農業に従事する貧しい非賃金労働者は、非貧困労働者よりも未舗装の道路で生活する(非貧困労働者の75%に対し86%)か、もしくは、市場からの距離が5キロ以上離れて生活している(非貧困労働者の45%に対し61%)可能性が高い。また、農業に従事する貧しい非賃金労働者は、非貧困労働者よりも土地所有率が高いが(同73%に対し79%)、所有する土地の

⁹⁷ 同上, p. 538.

⁹⁸ 同上, pp. 45-46.

⁹⁹ 参照先からは具体的な定義に関する説明がないが、自営業者および小作農家を指すと推察される。

面積が小さく（同 6.9 ヘクタールに対し 5.3 ヘクタール）、かつ土地の耕作率が低い（同 76% に対し 72%）。耕作率の低さは、貧困農家が生産性の低い低品質の土壌を保有している理由として指摘されることがある。

過去数十年、イラクでは貧困農家、非貧困農家ともに生産性の低下に悩まされており、国連及び世銀の推定（Joint Iraq Needs Assessment (2003)）では、1988-2003 年の間に生産性が年間 1.1% 低下した。農業生産性の低下は、数十年にわたる過少投資や農業軽視、国内需要と農業価格のゆがみ、環境悪化の影響等、複合的な要因によるものである。国が所有する灌漑施設は 1990 年代初頭の経済制裁後、その殆どが使用できなくなった。また、農業研究、動物衛生、生産支援、植物検疫、病害管理等を担当する関係機関は、2000 年代初頭までには機能が低下し、2003 年のイラク戦争の影響によって一層の打撃を受けた。

近年ではイラクの水資源の枯渇が特に深刻となっている。2007、2008、2009 年に起きた旱魃に加え、都市部での水需要の増加、非効率な灌漑インフラ、シリアやトルコから流れる取水量の低下等の原因が水資源の低下を招いている。農業はイラクの水資源の一大消費産業であり、農業用に水資源の 85% が利用されていると推定され¹⁰⁰、灌漑インフラ等の改善とともに水資源の効率的な利用が課題である。

図表 28 農業世帯から市場への距離（2007 年）¹⁰¹

Table 5.7.2. Distance of Agricultural Households to Market

	Neupoor									Foot						Total					
	0-100 meters	101- 500 meters	301- 500 meters	501- 1,000 meters	1-5 km	5-10 km	>10 km	0-100 meters	101- 300 meters	301- 500 meters	501- 1,000 meters	1-5 km	5-10 km	>10 km	0-100 meters	101- 300 meters	301- 500 meters	501- 1,000 meters	1-5 km	5-10 km	>10 km
Dohuk	5.6	6.4	8.9	9.4	25.8	15.4	28.6	4.7	10.7	6.3	0.0	19.5	14.3	44.5	5.4	7.3	8.4	7.4	24.5	15.2	31.9
Nineveh	11.9	23.7	20.4	6.3	5.5	11.1	21.1	3.4	31.0	17.4	6.0	9.5	17.5	15.3	9.5	25.8	19.5	6.2	6.6	12.9	19.5
Sulaimaniya	1.1	6.5	3.2	5.9	22.1	17.0	42.2	0.0	0.0	8.4	6.3	36.9	11.6	36.9	1.0	6.0	5.5	6.0	23.3	16.3	41.8
Kirkuk	31.4	27.4	16.4	7.9	4.6	0.0	12.3	26.4	39.2	13.2	6.5	6.4	0.0	8.3	30.6	29.2	15.9	7.7	4.9	0.0	11.7
Erbil	5.2	8.6	7.4	6.3	23.0	18.6	30.9	9.4	0.0	0.0	0.0	16.7	9.0	64.9	5.5	8.0	6.9	5.9	22.6	17.9	33.2
Diala	3.0	31.3	9.6	9.2	29.5	10.1	7.4	3.2	19.9	0.0	0.0	20.8	42.0	14.1	3.1	23.6	3.1	3.0	23.6	31.7	11.9
Al-Anbar	2.8	10.8	27.4	16.6	23.3	12.1	7.0	5.0	5.5	25.3	18.8	14.9	16.7	13.9	3.7	8.5	28.5	17.6	19.7	14.0	9.9
Baghdad	16.2	13.9	4.2	32.9	18.7	9.0	5.1	0.0	12.1	0.0	37.1	30.8	0.0	0.0	14.7	13.7	3.9	35.2	19.8	8.2	4.6
Babil	1.6	4.4	2.4	9.1	37.5	26.3	18.8	0.0	0.2	3.5	1.2	12.8	30.2	32.1	0.6	1.7	3.1	4.0	21.6	41.7	27.3
Karbala	2.3	2.4	5.7	10.2	52.4	5.3	21.8	3.6	4.6	5.7	20.3	39.6	7.9	22.2	2.4	3.2	5.0	13.8	47.8	5.9	21.9
Wasit	3.8	3.3	2.2	9.1	16.6	28.7	36.3	0.0	1.8	0.0	1.8	10.5	12.5	73.4	1.3	2.3	0.8	4.2	12.5	17.9	61.0
Salahaddin	5.4	19.3	7.4	5.8	17.1	19.1	28.0	0.9	2.1	6.7	19.3	26.1	18.1	26.7	2.0	9.6	7.0	13.5	22.2	18.5	27.2
Al-Najaf	1.3	4.1	3.7	10.8	49.3	20.5	5.3	0.9	0.0	2.9	11.4	39.4	37.9	7.4	1.7	2.4	6.4	11.0	45.1	27.5	6.2
Al-Qadisiya	5.5	2.3	4.6	8.2	25.5	30.3	23.7	0.2	2.3	0.4	5.8	22.4	25.6	43.3	2.6	2.3	6.9	23.8	27.7	34.6	
Al-Muthanna	5.3	4.4	3.4	6.9	28.4	19.4	32.2	2.3	1.1	3.0	2.0	18.2	24.8	48.6	3.3	2.2	3.1	3.6	21.5	23.1	43.4
Thuqar	0.0	1.6	3.8	1.1	28.6	35.6	29.4	0.0	0.0	0.0	1.2	34.4	20.7	43.7	0.0	0.9	2.1	1.1	31.1	29.1	35.6
Misran	1.2	4.3	1.9	6.4	13.7	17.8	52.8	0.0	6.0	0.0	3.6	19.9	9.5	39.1	0.8	4.9	1.5	6.1	17.1	15.1	54.8
Basrah	0.0	9.3	16.7	11.7	26.4	26.6	9.4	0.0	2.2	5.4	4.6	38.1	33.2	16.5	0.0	6.4	12.0	8.8	31.3	29.3	12.4
Erug	7.3	12.7	11.3	8.8	20.1	16.4	25.4	2.0	7.6	0.8	7.4	19.5	24.7	31.6	5.2	10.7	8.6	8.3	20.0	19.7	26.6

¹⁰⁰ Iraq Partners Forum (2010), The Iraq Briefing Book 2010, p. 95.

http://iq.one.un.org/documents/115/Briefing_Book_English2011.pdf (2012 年 3 月 23 日アクセス)

¹⁰¹ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 400.

図表 29 舗装された道路で生活する農業世帯の割合（2007年）¹⁰²

Table 5.7-3.
Agricultural Households Living on Paved Roads

	Nonpoor	Poor	Total
Duhok	25.8	7.0	21.9
Nineveh	11.1	11.2	11.2
Sulaimaniya	7.6	3.6	7.3
Kirkuk	37.1	33.7	36.5
Erbil	7.8	33.6	9.5
Diala	0.0	0.0	0.0
Al-Anbar	12.8	13.3	13.0
Baghdad	8.5	7.8	8.4
Babil	12.7	2.8	6.3
Kerbela	16.7	7.2	13.3
Wasit	6.5	7.0	6.8
Salahuddin	20.0	11.0	14.9
Al-Najaf	21.0	22.2	21.5
Al-Qadisiya	18.4	16.3	17.2
Al-Muthanna	18.3	7.1	10.7
Thi Qar	22.5	11.4	17.7
Missan	2.5	4.1	3.0
Basrah	46.3	15.5	33.6
Iraq	15.3	10.1	13.3

4. 非石油セクターの産業振興と経済の多様化

石油部門は、イラクの GDP の 60%、輸出の 90%、政府収入の 90%以上を占める一大産業である。石油輸出収入はイラク・ディナールの対米ドル実質的為替レートの上昇を招き¹⁰³、非石油部門の輸出を阻害するとともに輸入品の競争力を高めている。これにより、労働集約的な非石油部門の拡大が抑制され、貧困削減および持続可能な雇用の創出が困難となっている。通常「オランダ病」として知られるこうした問題は、石油部門が非石油部門よりも早く成長した場合に現れる¹⁰⁴。

石油による経済発展には良い面と悪い面の両方が混在している。石油部門は、GDP の半分以上を占めるが、総雇用の 1%以下にすぎない。他方、農業、製造業、公的部門を中心とするサービス業を合わせた GDP 比率は半分に満たないが、ほぼ全ての雇用ないしこれらの産業に直接依存する大半の人々の富を支えている。このことは、イラクが直面する根本的な課題として、知的側面のみならず身体的側面から人々の就労能力を向上させるために教育および保健に対する投資が必要であるとともに、生産性の高い仕事を創出するための経

¹⁰² 同上, p. 401.

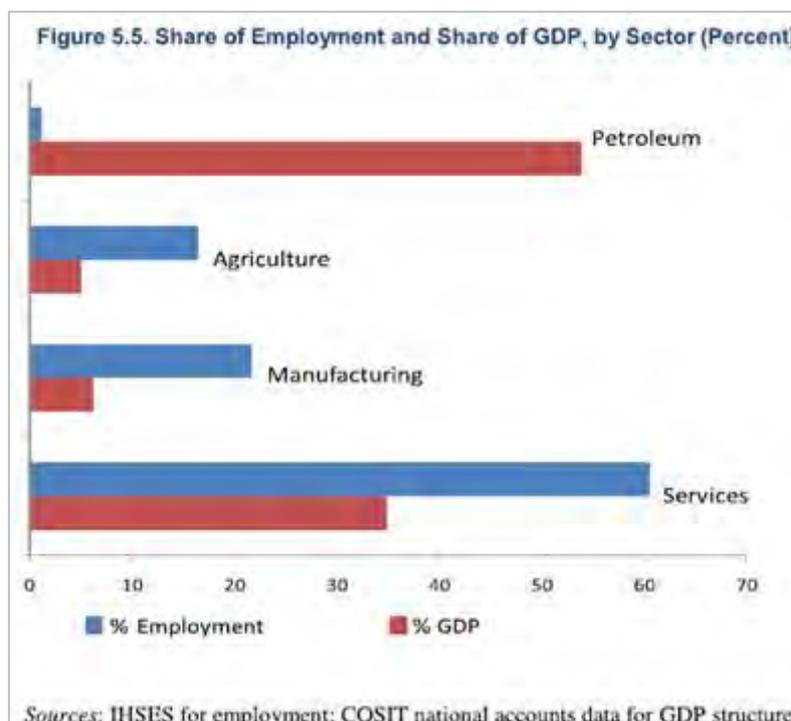
¹⁰³ イラク中央銀行は 1 米ドル=1,170 ID とする固定為替相場制を採用しているが、国内の物価上昇、インフォーマル市場におけるイラク・ディナール高（1 米ドル=1,000 ID）等の指標から、イラク・ディナールが米ドルに対して実質的為替レートが上昇していると推測される（UNDP (2011), *Oil and Gas Factsheet*, p. 2. 参照）。

<http://www.iauiraq.org/documents/1563/Oil%20Factsheet%20-%20English.pdf> (2012年3月23日アクセス)

¹⁰⁴ 同上, pp. 1-2.

済及び政治的な改革が必要であることを示している¹⁰⁵。

図表 30 セクター別雇用および GDP 比率（2007 年）¹⁰⁶



石油に依存した経済は労働集約型ではなく、それ自体は貧困層向けに所得を生み出すことができない。石油部門は GDP の大半を占めるが、大半が公的部門および農業に集中する雇用の創出に寄与することは殆どできない。最終的にイラクの貧困削減および富の持続は中長期的な経済の多様化を通じてのみ達成される。イラクが有する広大な土地、天然ガス、水等石油以外の天然資源、労働力を前提とすれば、経済多様化はイラクにとっての現実的な目標である¹⁰⁷。また、石油部門は、油価のボラティリティが大きく、安定的な経済運営の観点からも経済多様化の必要性は大きい。

5. 保健

イラクの保健指標はかつて周辺地域で最も高かったが、過去 30 年の間に保健状況は悪化し、現在では全体的に低い水準にある¹⁰⁸。戦争、経済制裁、保健分野における人材、財政、技術の低下、環境悪化等によって、イラクが保健上の脅威に直面しているのは明らかであ

¹⁰⁵ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 47.

¹⁰⁶ 同上, p. 47.

¹⁰⁷ Iraq Partners Forum (2010), *The Iraq Briefing Book 2010*, p. 10.

¹⁰⁸ WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, p. 55.

り、こうした状況が保健サービスの低下や財政上の負担に結びついている¹⁰⁹。

イラクでは保健サービスが実質的に無料であり、物理的にも利用可能である。貧困・非貧困にかかわらず、事実上全ての都市住民は無料（もしくはほぼ無料）の保健所（governmental health center）から 10 キロ圏内に住んでおり、地方に住む住民でも約 80% が保健所から 10 キロ圏内、21% が公営病院から 10 キロ圏内に住んでいる（図表 31）。これらに加え、イラクでは食料配給が全国的に普及している。にもかかわらず、イラクの保健状態はよくない。その理由としては、長年保健分野に目が向けられなかった結果としてサービスの質の低下が挙げられる。保健に対する必要な投資が先送りされるにつれ、インフラ不足は年々深刻となっている。また、医療・保健分野における人材不足が顕著となり、現在では人口 1,000 人あたりの保健専門家は 2 人（医師 0.6 人、看護師 1.2 人、助産師等その他 0.2 人）のみとなっている¹¹⁰。医師やその他の熟練医療従事者は 1990 年代に給与の低下とともにイラクを離れ¹¹¹、その後の治安情勢の悪化とともに人材不足は一層強まった。このように物理的インフラおよび人材の両方が徐々に悪化していったため、医療ケアや保健分野における業績が低下していった。公的医療サービスの代わりとして民間のサービスが存在するが、民間サービスは高額であり、ゆえに病気治療に対する支出は家計の大きな負担となる。貧困線付近で生活する大半のイラク人世帯は、比較的軽度な病気でさえ、貧困リスクの代償を払わされることになる¹¹²。

¹⁰⁹ Ministry of Planning (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*, p. 119.

¹¹⁰ 低所得国では、1,000 人あたり 2.3 人（医師 1.3 人、看護師 1.0 人）となっている。

¹¹¹ Brain drain とも称される高度な知能・技術を持った人材の国外流出は、イラク国内で暴力の標的となった医療関係者に多く見られた。その結果、2003 年のイラク戦争以降、3 万 4,000 人の医師のうち 1 万 2,000 人がイラクを離れたほか、250 人が誘拐され、2,000 人が殺害された (UNAMI (2007), *Humanitarian Briefing on the Crisis in Iraq*, p. 2.)

<http://www.uniraq.org/documents/UN-Iraq%20Humanitarian%20Briefing%20Fact%20Sheet%20May%2007.pdf> (2012 年 3 月 23 日アクセス)

¹¹² WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*, pp. 57-59.

図表 31 保健施設へのアクセス（10 キロ圏内に占める人口の割合）（2007 年）¹¹³

Table 7.3-1. Distance from Health Facilities by Governorate
(Percent of population under 10 kilometers)

	% of population <10 km from medical center or doctor				% population <10 km from public hospital			
	Rural	Other urban	Gov. center	Total	Rural	Other urban	Gov. center	Total
Dubouk	73.0	91.5	91.1	86.3	41.6	74.4	81.0	67.1
Ninevah	77.5	98.9	96.8	88.7	13.2	42.8	58.6	35.5
Sulaimaniya	82.7	98.7	94.9	94.1	8.9	71.2	65.0	56.8
Kirkuk	83.6	99.3	99.9	95.4	16.6	65.5	61.8	49.5
Erbil	82.3	95.9	99.3	95.1	13.5	40.8	81.9	56.7
Diala	93.3	96.2	100.0	95.4	34.6	68.2	85.3	53.1
Al-Anbar	93.2	100.0	99.7	97.2	20.9	79.8	92.8	59.0
Baghdad	94.4	100.0	99.1	99.1	39.5	77.5	95.9	85.7
Babil	76.1	97.9	100.0	87.6	13.5	55.6	88.5	43.0
Kerbela	87.1	100.0	100.0	96.6	27.8	74.7	56.4	50.9
Wasit	45.1	97.9	96.3	79.1	5.4	73.8	86.5	53.8
Salahuddin	74.4	99.8	99.7	85.9	27.3	82.9	74.3	51.9
Al-Najaf	95.5	100.0	99.4	98.3	27.8	83.9	65.7	58.0
Al-Qadisiya	65.8	99.0	100.0	86.2	14.5	73.0	91.9	57.4
Al-Muthanna	80.8	99.8	100.0	90.3	16.4	88.3	86.3	51.6
Thi Qar	82.7	98.5	99.3	92.7	21.3	83.0	93.3	62.6
Missan	49.0	98.8	97.5	79.2	11.0	59.2	88.2	50.3
Basrah	88.8	100.0	99.6	97.7	31.9	58.3	65.7	56.3
Iraq	79.9	98.8	98.7	93.3	21.2	69.9	81.0	60.3

¹¹³ 同上, p. 484.

添付 1 参考文献リスト

FAO/IAU (2009), *Iraq Food Prices Analysis*.

<http://www.iauiraq.org/documents/373/Iraq%20Food%20Prices-Final.pdf>

HCPRP/COS/MoPDC (2009), Press release (Wednesday/ November, 2009-11-25).

<http://siteresources.worldbank.org/IRFFI/Resources/IraqPovertyReductionStrategyPressReleaseEnglishandArabi.pdf>

HCPRP/MoPDC/Ministry of Planning, Kurdistan Region Government (KRG) (2009), *National Strategy for Poverty Reduction*.

<http://www.iauiraq.org/documents/1057/PRS-ENG.pdf>

IAU (2010), *Education in Iraq Factsheet*.

<http://www.iauiraq.org/documents/486/Education-Factsheet-English-v2.pdf>

IAU (2010), *The Millennium Development Goals in Iraq*.

http://www.iauiraq.org/documents/393/MDG_booklet_English.pdf

IOM (2011), *Review of Displacement and Return in Iraq*, February 2011.

<http://www.iauiraq.org/documents/1308/librar.pdf>

IOM (2011), *IOM-Iraq Special Report Female Headed Households*.

<http://www.iauiraq.org/documents/1552/FHH%20Report%20EN.pdf>

Iraq Partners Forum (2010), *The Iraq Briefing Book*.

http://iq.one.un.org/documents/115/Briefing_Book_English2011.pdf

MoP (2010), *National Development Plan for the Years 2010-2014*.

<http://www.iauiraq.org/documents/1159/ndp24th.pdf>

MoPDC (2008), *Iraq, National Report on the Status of Human Development 2008*.

http://cosit.gov.iq/english/pdf/status_hum2008.pdf

UNAMI (2007), *Humanitarian Briefing on the Crisis in Iraq*.

<http://www.uniraq.org/documents/UN-Iraq%20Humanitarian%20Briefing%20Fact%20Sheet%20May%202007.pdf>

UNDP (2011), *Human Development Report 2011, Sustainability and Equity: A Better Future for All*, Explanatory note on 2011 HDR composite indices.

<http://hdrstats.undp.org/images/explanations/IRQ.pdf>

UNDP (2011), *Oil and Gas Factsheet*.

<http://www.iauiraq.org/documents/1563/Oil%20Factsheet%20-%20English.pdf>

UNCT (2010), *Common Country Assessment Iraq 2009*.

http://www.iauiraq.org/reports/CCA_Final.pdf

USAID (2008), *Law of Governorates Not Incorporated into a Region: An Annotated Text*.

http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADN071.pdf

WB (2010), *Confronting Poverty in Iraq*.

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/MENAEXT/0,,contentMDK:22688760~pagePK:146736~piPK:146830~theSitePK:256299,00.html>

WB (2006), *Rebuilding Iraq: Economic Reform and Transition*.

<http://siteresources.worldbank.org/IRFFI/Resources/IraqCEM-finalComplete.pdf>

WFP (2008), *Comprehensive Food Security and Vulnerability Analysis in Iraq*.

<http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp192521.pdf>

WFP/MoPDC (2005) , *Food Security and Vulnerability Analysis in Iraq*.

http://www.iauiraq.org/documents/228/Food_Security_new_Eng.pdf

添付 2 主要な情報源リスト

イラク政府

中央銀行 <http://www.cbi.iq/>

計画国際協力省統計局 <http://cosit.gov.iq/english/>

国際機関

国連開発計画イラク事務所 <http://www.iq.undp.org/>

世界銀行 国別事業（イラク）

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/MENAEXT/IRAQEXTN/0,,menuPK:313111~pagePK:141159~piPK:141110~theSitePK:313105,00.html>

国連合同機関情報分析ユニット

<http://www.iauiraq.org/default.asp>

貧困データ

世界銀行データ <http://data.worldbank.org/country/iraq>

国連公式 MDG データ <http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>

UNDP 人間開発指標 イラク

<http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/IRQ.html>