

Anexo 10: Tabla de Resultados 1: Logros basados en los indicadores de PDM

Sumario del Proyecto	Indicadores	Avance a la evaluación intermedia (febrero y marzo de 2010)	Avance a la evaluación final (enero y febrero de 2012)
<p><b>[ Objetivo Superior]</b>                      Uso en común de información, conocimientos y metodologías sobre la gestión local de riesgos de desastres en las diferentes áreas de la Región.</p>	<p>Existen prácticas ejemplares en los municipios y las comunidades en la Región de América Central en donde se ha generado buen aprovechamiento de los resultados del Proyecto.</p>	<p>Hay unos ejemplos de la aplicación de los resultados del proyecto en las municipalidades y comunidades no incluidas en los sitios enfocados. Por ejemplo, tres comunidades en el distrito de Capira en Panamá voluntarios instalaron pluviómetros simples que fueron introducidos mediante el proyecto BOSAI. En El Salvador, unas municipalidades (no incluidas en las municipalidades enfocadas) se pusieron en contacto con las municipalidades enfocadas y la oficina de JICA El Salvador para solicitar la información y asistencia del Proyecto después del desastre del Huracán "Ira" en noviembre de 2009.</p>	<p>Hay unos ejemplos como se indica a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En los departamentos de La Libertad y La Paz en El Salvador, se realiza cada vez más la instalación de pluviómetros sobrepasando las comunidades enfocadas con el apoyo de ONGs.</li> <li>• La Dirección General de Protección Civil de El Salvador agregó 10 estaciones meteorológicas a nivel nacional para medir las precipitaciones (2011).</li> <li>• El fortalecimiento de capacidades de la comisión municipal de San Pedro de Masahuat permitió la implementación de su plan de emergencia en forma rápida, apropiada y eficiente durante los eventos naturales.</li> <li>• La municipalidad de Tegucigalpa en Honduras planifica el establecimiento de sirenas de alarma en 156 comunidades.</li> <li>• La municipalidad de Marcovia en Honduras planifica extender las actividades de BOSAI a las 35 comunidades después del 2012.</li> <li>• La Caravana de la Rana está siendo extendida sobrepasando las comunidades enfocadas en Guatemala y El Salvador. En Panamá, la ejecución de la Caravana de la Rana a nivel nacional está en proceso de consideración en colaboración con el Ministerio de Educación.</li> <li>• Geólogos de Mundo, una ONG internacional, está planeando organizar un taller de capacitación sobre la construcción de muro de contención hecho de llantas usadas para técnicos de las municipalidades alrededor de San Salvador</li> <li>• En Nicaragua, se adapta a la versión popular el material de capacitación sobre el mecanismo de tsunami, material a ser usado para transmitir los conocimientos a otras comunidades.</li> <li>• CONRED inició la instalación de 20 bases de radio en las comunidades del proyecto como parte de equipamiento del proyecto BOSAI.</li> <li>• Se instaló la radio base de comunicaciones en las comunidades de los Faldares (Panamá Oeste) y Cascajilloso (Veraguas). Se les capacitó el uso de equipo.</li> </ul>

<p><b>【 Propósito del Proyecto 】</b> Fortalecer las capacidades de las comunidades y de las autoridades municipales para la gestión de riesgos de desastres en las áreas enfocadas, y fortalecer las capacidades de los miembros de CEPREDENAC para promover la gestión local de riesgos de desastres.</p>	<p>1. Reducción de la vulnerabilidad ante desastres en las comunidades enfocadas (Indicador: 80% de las comunidades alcanzan al menos 6 puntos de la hoja de evaluación, para todas las comunidades (ver anexo 1).</p>	<p>19 de las 48 (40%) comunidades visitadas marcaron más de 6.0 puntos (la puntuación completa es 11.0 puntos)*, lo cual todavía no es suficiente para el valor meta de 80%. Sin embargo, considerando que 32 de las 48 (67%) comunidades visitadas marcaron más de 5.0 puntos, la perspectiva de lograr la meta parece alcanzable hasta el término del período de cooperación.</p>	<p>Parcialmente logrado (68% ante la meta 80%. Véase el Anexo 13 para los detalles.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>50 de todas las 62 comunidades enfocadas fueron visitadas en octubre y noviembre de 2011 para realizar entrevistas y recopilar datos de la Hoja de pre-evaluación 1.</li> <li>34 de las 50 comunidades visitadas tienen la puntuación de 6 o más puntos en la hoja de pre-evaluación 1. Por consiguiente, el nivel de logro del total de las 62 comunidades enfocadas es el 55% (34/62).</li> <li>El nivel de logro entre las 50 comunidades visitadas es el 68% (34/50).</li> </ul>
<p>2. Fortalecimiento de los municipios enfocados en la capacidad de la gestión de riesgos de desastres. (Indicador: 80% de los municipios alcanzan al menos 6 puntos de la hoja de evaluación, para todos los municipios (ver anexo 2)).</p>	<p>15 de las 18 (83%) municipalidades visitadas marcaron más de 6.0 puntos (puntuación completa es 10.0 puntos)*. Por lo tanto, la perspectiva de lograr este indicador es alta.</p>	<p>15 de las 18 (83%) municipalidades visitadas marcaron más de 6.0 puntos (puntuación completa es 10.0 puntos)*. Por lo tanto, la perspectiva de lograr este indicador es alta.</p>	<p>Logrado (91% ante la meta de 80%. Véase el Anexo 13 para los detalles.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>21 del total de 23 municipalidades enfocadas fueron visitadas en octubre y noviembre de 2011 para realizar entrevistas y recopilar datos de la hoja de pre-evaluación 2.</li> <li>19 de las 21 municipalidades visitadas marcaron 6 puntos o más en la hoja de pre-evaluación 2. Por consiguiente, el nivel de logro del total de 23 municipalidades enfocadas es 83% (19/23).</li> <li>El nivel de logro entre las 21 municipalidades visitadas es el 91% (19/21).</li> </ul>
<p>3. Mejoramiento de conocimientos y apropiación de las instituciones nacionales miembros del CEPREDENAC en la gestión local de riesgos de desastres. (Indicador: alcanzar al menos 4 puntos de la hoja de evaluación, (ver anexo 3)).</p>	<p>Entre las 6 instituciones nacionales de gestión de riesgo a desastres y la SE-CEPREDENAC, solo CONRED ha alcanzado 4.0 puntos (la puntuación completa es 6.0 puntos)*. Otras tres instituciones marcaron más de 3.0 puntos.</p>	<p>Entre las 6 instituciones nacionales de gestión de riesgo a desastres y la SE-CEPREDENAC, solo CONRED ha alcanzado 4.0 puntos (la puntuación completa es 6.0 puntos)*. Otras tres instituciones marcaron más de 3.0 puntos.</p>	<p>Parcialmente logrado (4 instituciones ante la meta de 7 instituciones. Véase el Anexo 13 para los detalles.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Todas las siete instituciones fueron visitadas para realizar entrevistas y recopilar datos de la hoja de pre-evaluación 3.</li> <li>4 de las 7 instituciones visitadas marcaron 4 puntos o más en la hoja de pre-evaluación 3.</li> </ul>
<p><b>【 Resultados Esperados 】</b> 1. Fortalecidos los mecanismos de la gestión de riesgos de desastres en las comunidades enfocadas en colaboración con la población, las organizaciones comunitarias y las autoridades municipales.</p>	<p>1-1. Establecidas las organizaciones de la gestión de riesgos de desastres en más de 90 % de las comunidades enfocadas</p> <p>1-2. Elaborados mapas de riesgo en más de 90 % de las comunidades.</p>	<p>Este indicador se considera alcanzado debido a que el 98% de las comunidades visitadas establecieron organizaciones de gestión de riesgos a desastres.</p> <p>El porcentaje de las comunidades visitadas que tienen mapas de riesgos es el 65%, lo cual indica que todavía falta para la meta, pero alcanzándola gradualmente.</p>	<p>Logrado (96% ante la meta de 90%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dentro del total de 62 comunidades, 42 comunidad han establecido las organizaciones de gestión de riesgos a desastres y 6 comunidades están en proceso, por consiguiente, el nivel de logro es el 78% (48/62).</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 96% (48/50).</li> </ul> <p>Parcialmente logrado (88% ante la meta de 90%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dentro del total de 62 comunidades, 35 comunidades han elaborado mapas de riesgos y 9 comunidades están en proceso, por lo tanto el nivel de logro es el 71% (44/62).</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 88% (44/50).</li> <li>Por otro lado, 5 comunidades han dado a conocer el mapa de riesgos y 28 comunidades están en proceso. Por lo tanto solo 53% (33/62) de las comunidades enfocadas han dado a conocer el mapa de riesgos a sus habitantes.</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 66%</li> </ul>

	<p>1-3. En funcionamiento los sistemas de comunicación sobre alertas de desastres en más de 90 % de las comunidades.</p> <p>1-4. Establecidos los planes de respuesta a desastres en más de 90 % de las comunidades. .</p>	<p>79% de las comunidades visitadas han iniciado el proceso de establecer el sistema de alerta temprana, pero son pocas que lo han completado. El 94 % de las comunidades visitadas ya tienen medios de comunicación para distribuir la información relacionada con desastres entre las comunidades.</p> <p>54% de las comunidades visitadas ya tienen sus propios planes de respuesta a desastres, y 16 comunidades están elaborándolo, por lo cual el porcentaje subirá al 88% cuando lo terminen.</p>	<p>(33/50). Parcialmente logrado (66% ante la meta de 90%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dentro del total de 62 comunidades, 14 comunidades tienen un sistema de alerta temprana en operación y 19 comunidades están en proceso. Por lo tanto, el nivel de logro es el 54% (33/62).</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 66% (33/50).</li> <li>Por otro lado, 29 comunidades tienen un sistema de red de comunicación para la información y alerta y 20 comunidades están en proceso. Por lo tanto buena cantidad de las comunidades como 79% (49/62) de las comunidades enfocadas tienen un sistema de comunicación para alerta de desastres.</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 98% (49/50).</li> </ul> <p>Parcialmente logrado (88% ante la meta de 90%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dentro del total de 62 comunidades, 28 comunidades han elaborado un plan de respuesta a desastres y 16 comunidades están en proceso. Por lo tanto, el nivel de logro es el 71% (44/62).</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 88% (44/50).</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>12 comunidades, sin embargo, han dado a conocer el plan de gestión de desastres y 22 comunidades están en proceso. Por lo tanto, solo el 55% (34/62) de las comunidades han dado a conocer el plan de respuesta a desastres a sus habitantes.</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 68% (34/50).</li> </ul> <p>Logrado (19 materiales ante la meta de 10 materiales)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Existen 12 manuales/guías listados en el Anexo 15(1), y 7 manuales/guías listados en el Anexo 15(2), por consiguiente están preparados el total de 19 materiales.</li> <li>No.2-3 y No.2-4 en el Anexo 15 todavía necesitan ser documentados.</li> </ul>
<p>2. Promovidos los conocimientos en la gestión de riesgos de desastres en las comunidades enfocadas.</p>	<p>2-1. Preparados más de 10 manuales/directrices de la gestión de riesgos de desastres, en la región centroamericana. (Incluyendo traducción al español de los documentos existentes.)</p> <p>2-2. Realizados en las comunidades al menos tres eventos al año tales como talleres y seminarios de la gestión de riesgos de desastres.</p> <p>2-3. Realizadas en las escuelas al menos una actividades al año sobre la gestión de riesgos de desastres.</p>	<p>7 materiales educativos y de sensibilización han sido preparados hasta la fecha.</p> <p>Solo 12.5% de las comunidades visitadas tienen reuniones relacionadas con la gestión de riesgos a desastres al menos una vez al año. Hay pocas señales para tener tres eventos al año por cada comunidad enfocada.</p> <p>No hay datos disponibles para confirmar el nivel de implementación de este indicador.</p>	<p>Los datos no son disponibles.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No son recopilados los datos sobre los eventos que se realizan más de tres veces al año en las comunidades enfocadas. 16 comunidades, sin embargo, han sostenido un evento por lo menos una vez al año sobre la gestión de desastres y 18 comunidades están en proceso. Por lo tanto, buena cantidad de comunidades como 55% (33/62) han realizado los eventos relacionados.</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 68% (33/50).</li> </ul> <p>Parcialmente logrado (70% de las escuelas visitadas han realizado actividades relevantes)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>En la evaluación preliminar en octubre y noviembre de 2011, fueron también visitados 2 centros escolares en Costa Rica (Pacifica, Motezuma) y 5 centros escolares en El Salvador (Salvador Medieta, Las Dispensas, Pedro Pablo Castillo, Hacienda Astoria, Amatecampo) para recopilar datos de la hoja de pre-evaluación 1.</li> <li>Dentro de los 7 centros visitados, 2 centros han realizado actividades relevantes y 3 centros están en proceso, por lo tanto,</li> </ul>

<p>3. Incluidas las metas, los instrumentos y las actividades para la respuesta a desastres y reducción de riesgos en los planes municipales, en las áreas del proyecto.</p>	<p>2-4. Realizado un simulacro de evacuación en cada una de las comunidades enfocadas durante el periodo del Proyecto.</p>	<p>Ninguna de las comunidades visitadas realiza simulacros de evacuación al año, pero el 21% indica que han planteado un simulacro de evacuación una vez o lo tienen en preparación.</p>	<p>el 70% (5/7) tienen al menos una actividad al año.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dentro de las 21 municipalidades visitadas, 9 municipalidades tienen centros escolares donde están incorporadas las materias/capacitación en clases y 11 municipalidades están en proceso. Por lo tanto, en el 87% (20/23) de las municipalidades, se realizan las actividades relacionadas con desastres en sus centros escolares.</li> </ul> <p>Parcialmente logrado (el simulacro de evacuación fue realizado en el 60 % las comunidades)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>11 comunidades han realizado un simulacro al año y 19 comunidades están en proceso. Por lo tanto el 49% (30/62) de las comunidades han ejecutado un simulacro.</li> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 60% (30/50).</li> </ul> <p>Por otro lado, 25 comunidades tienen un albergue de emergencia y 20 comunidades está en proceso. Por lo tanto, el 73% (45/62) de las comunidades tienen un albergue.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El nivel de logro de las 50 comunidades visitadas es el 90% (45/50).</li> </ul> <p>Los datos no son disponibles.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No se han recopilado datos que indiquen que los ex-becarios de las municipalidades han realizado al menos 3 actividades al año. Los ex-becarios, sin embargo, está desempeñando un rol clave para promover actividades sobre la gestión de riesgos a desastres en las municipalidades.</li> </ul> <table border="1" data-bbox="837 250 1050 851"> <thead> <tr> <th>País</th> <th>Municipalidades con ex-becarios</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Costa Rica</td> <td>Cañas, Santa Cruz, Nicoya, Cóbano, Carrillo (no es municipalidad enfocada)</td> </tr> <tr> <td>El Salvador</td> <td>Zaragoza, San Pedro Masahuat</td> </tr> <tr> <td>Honduras</td> <td>Marcovia, Tegucigalpa</td> </tr> <tr> <td>Nicaragua</td> <td>León</td> </tr> <tr> <td>Panamá</td> <td>Barú</td> </tr> <tr> <td>Guatemala</td> <td>Sacatepeques, Ciudad Vieja</td> </tr> </tbody> </table>	País	Municipalidades con ex-becarios	Costa Rica	Cañas, Santa Cruz, Nicoya, Cóbano, Carrillo (no es municipalidad enfocada)	El Salvador	Zaragoza, San Pedro Masahuat	Honduras	Marcovia, Tegucigalpa	Nicaragua	León	Panamá	Barú	Guatemala	Sacatepeques, Ciudad Vieja
País	Municipalidades con ex-becarios																
Costa Rica	Cañas, Santa Cruz, Nicoya, Cóbano, Carrillo (no es municipalidad enfocada)																
El Salvador	Zaragoza, San Pedro Masahuat																
Honduras	Marcovia, Tegucigalpa																
Nicaragua	León																
Panamá	Barú																
Guatemala	Sacatepeques, Ciudad Vieja																
<p>4. Aumento de las capacidades para promover la gestión local de riesgos de desastres en las instituciones nacionales de gestión de desastres</p>	<p>3-2. Incluidas las metas, los instrumentos y las actividades de la gestión de riesgos a desastres en los planes municipales en 60 % de los municipios enfocados.</p>	<p>No hay datos disponibles para confirmar el nivel de logro de este indicador, pero las entrevistas con los expertos japoneses, personal de contraparte y otras personas relacionadas indican que la mayoría de los ex-becarios se involucran en forma activa en la promoción de la gestión de riesgos a desastres.</p> <p>Un ex-becario de la municipalidad de Cañas en Costa Rica organizó y coordinó distintas actividades de la gestión de riesgos a desastres para las comunidades, incluyendo un taller de DIGA, construcción de dique con plantas usadas y estudios participativos de daños por inundaciones, en cooperación con los expertos del proyecto BOSAI y voluntarios japoneses para la cooperación (JOCV, por sus siglas en inglés).</p> <p>60% de las municipalidades visitadas indicaron que tienen mecanismos que permitan incorporar la gestión de riesgos a desastres en el plan municipal, lo cual significa que este indicador ha sido ya logrado. Más visitas se requieren para confirmar que los planes municipales contienen metas, herramientas y actividades de la gestión de riesgos a desastres.</p>	<p>Logrado (86% ante la meta de 60%)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>16 municipalidades tienen planes de respuesta a desastres y dos municipalidades están en proceso, por lo tanto, el nivel de logro de todas las municipalidades enfocadas es el 78% (18/23).</li> <li>El nivel de logro de las municipalidades visitadas es el 86% (18/21).</li> </ul>														
<p>4. Aumento de las capacidades para promover la gestión local de riesgos de desastres en las instituciones nacionales de gestión de desastres</p>	<p>4-1. Sistematizadas y adaptadas al menos 6 tipos en la región centroamericana, metodologías, herramientas y</p>	<p>4 ítems han sido preparados y 2 más ítems está siendo preparados. Este indicador será alcanzado cuando esos estén completados.</p>	<p>Logrado (12 materiales están preparados ante la meta de 6 materiales)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Total de 12 materiales - 3 materiales (No. 1-1, No. 1-8 y No. 1-9) del Anexo 15(1), y 9 materiales del Anexo 15(2) – son adoptados</li> </ul>														

付属 2

<p>en cada país y en la SE-CEPREDENAC.</p>	<p>tecnologías que servirán para la gestión local de riesgos de desastres. (Incluyendo aplicación local de las metodologías, herramientas y tecnologías existentes.)</p>	<p>5 talleres fueron organizados hasta la fecha, lo cual indica más de un taller por año.</p>	<p>para la región centroamericana.</p>
<p>4-2. Se llevarán a cabo por lo menos un taller al año utilizando las metodologías, herramientas y tecnologías que sirven para la gestión local de riesgos de desastres.</p>	<p>4-3. Establecidos un banco de datos y un espacio físico para conservar las metodologías, herramientas y tecnologías desarrolladas que sirven para promover la gestión local de riesgos de desastres para ser compartidos entre los países de la Región de América Central.</p>	<p>Esta prevista la estructuración de una base de datos en la SE-CEPREDENAC mediante la cooperación de Taiwán. Será establecido dentro de la SE-CEPREDENAC un espacio para almacenar y exhibir documentos físicos (no electrónicos) y materiales educativos relacionados con la gestión de riesgos a desastres.</p>	<p>Logrado (Después de la evaluación intermedia, los talleres están organizados al menos una vez al año)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacitación sobre buena práctica del método SAT (noviembre de 2010 en la Academia de SINAPROC, Panamá)</li> <li>• Reunión de Intercambio sobre la Caravana de la Rana (diciembre de 2010 en San Salvador)</li> <li>• Foro Centroamericano BOSAI para Municipalidades (marzo de 2011 en Nicaragua)</li> <li>• Capacitación de la metodología DIGA (septiembre de 2011 en Tegucigalpa, Honduras)</li> <li>• Capacitación sobre SAT fue impartida por técnicos de COPECO y el experto japonés para funcionarios de COPECO (enero de 2012 en Choluteca, Honduras)</li> </ul>
<p>4-4. Desarrollados los planes anuales de operación del proyecto en cada uno de los países y en el nivel regional</p>	<p>Los planes anuales de operación del proyecto están desarrollados actualmente en cada país y al nivel regional.</p>	<p>Logrado</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Plan de Operación fue preparado en 2010, 2011 y 2012 antes del inicio de cada año fiscal de Japón.</li> <li>• El PO de 2011-2012 fue aprobado por el JCC en marzo de 2011.</li> <li>• El PO se revisa de acuerdo al avance de las actividades.</li> </ul>	<p>No logrado.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El portal de internet del proyecto BOSAI están en proceso de construcción y será abierto hasta marzo de 2012.</li> </ul>
<p>5. Establecer los mecanismos para diseminar informaciones, experiencias y metodologías sobre la gestión local de riesgos de desastres.</p>	<p>5-1. Realizada una reunión anual a nivel nacional de la red de los ex-becarios en el área de la gestión de riesgos de desastres para la Región de América Central.</p>	<p>No fue realizada ninguna reunión de ex-becarios a nivel nacional, excepto en Panamá donde tal reunión se realizó una vez</p>	<p>No logrado</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se han organizado las reuniones de ex-becarios a nivel nacional excepto en Panamá.</li> <li>• Sin embargo, debido a que la mayoría del personal de contraparte del Proyecto BOSAI son ex-becarios, se reúnen e intercambia de hecho en los talleres o reuniones realizadas dentro de las actividades del proyecto BOSAI.</li> </ul>
<p>5-2. Realizada una reunión anual a nivel regional de los ex-becarios en el área de la gestión de riesgos de desastres para la Región de América Central.</p>	<p>Una reunión de ex-becarios se realiza anualmente en la ocasión del pre-curso del curso de capacitación "Control de Desastres en América Central" en Japón.</p>	<p>La base de datos no se ha desarrollado, aunque los datos de los ex-becarios están disponibles en la oficina de JICA en cada país.</p>	<p>No logrado</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los pre-cursos organizados antes de la capacitación en Japón funcionan como reunión de ex-becarios a nivel regional.</li> <li>• En enero de 2012, con la iniciativa de ex-becarios de El Salvador, fue realizada una videoconferencia sobre la gestión de riesgos a desastres, conectando las oficinas de JICA en América Central.</li> </ul>
<p>5-3. Será elaborada una base de datos de los ex-becarios para intercambiar las informaciones.</p>	<p>5-4. Durante el periodo del Proyecto, serán organizadas por lo menos</p>	<p>Un foro se realizó en febrero de 2010, y otros dos foros serán realizados durante el periodo</p>	<p>Logrado</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La base de datos se ha desarrollado en la SE-CEPREDENAC. (La actualización de los datos, sin embargo, requiere la cooperación de las instituciones nacionales de gestión de riesgos a desastres, la asociación de ex-becarios y las oficinas de JICA.)</li> </ul> <p>Parcialmente logrado (2 veces ante la meta de 3 veces)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Primer Foro Centroamericano de BOSAI para Municipalidades</li> </ul>

	<p>tres foros regionales en América Central de la gestión de riesgos de desastres (que incluyen visitas al campo) para intercambiar y compartir conocimientos y lecciones sobre la gestión local de riesgos de desastres.</p> <p>5-5. Elaborados materiales impresos que presenten las buenas prácticas de la gestión local de riesgos de desastres y distribuidos tanto en las comunidades enfocadas como en otras.</p> <p>5-6. Realizada una reunión anual del Comité de Coordinación Conjunta para informar resultados del Proyecto.</p> <p>5-7. Realizadas al menos una actividad anual de intercambio de experiencias BOSAI entre los países.</p> <p>5-8. Existe en el CEPREDENAC un mecanismo de comunicación, información y traslado de información del proyecto.</p>	<p>restante de la cooperación.</p> <p>Está planificado logrado durante el periodo restante de la cooperación.</p> <p>Las reuniones de JCC se realizaron anualmente.</p> <p>Las reuniones de JCC dan oportunidades de intercambiar experiencias entre los países participantes. Otras reuniones tales como taller DIGA, taller SAT y foros regionales también ofrecen tales oportunidades.</p> <p>El CEPREDENAC organiza con regularidad reuniones de los directores de las instituciones nacionales de gestión de riesgos a desastres, en las que se reporta y transmite la información del Proyecto.</p> <p>El CEPREDENAC también tiene una red de oficiales de enlace en las organizaciones miembros del CEPREDENAC, mediante la cual se permite realizar la comunicación y coordinación para el proyecto BOSAI.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (febrero de 2010 en Costa Rica)</li> <li>• Segundo Foro Centroamericano de BOSAI para Municipalidades (marzo de 2011 en Nicaragua)</li> </ul> <p>No logrado.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Un folleto de buenas prácticas está actualmente en proceso de elaboración.</li> </ul> <p>Logrado</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3ª JCC (marzo de 2010 en El Salvador)</li> <li>• 4ª JCC (marzo de 2011 en Chiapas, México)</li> <li>• 5ª JCC (programada en febrero de 2012 en Liberia, Costa Rica)</li> </ul> <p>Logrado (las siguientes reuniones de hecho sirven como oportunidades para intercambio de experiencias e información.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• JCC (marzo de 2010, marzo de 2011)</li> <li>• Foro Centroamericano de BOSAI (febrero de 2010, marzo de 2011)</li> <li>• Taller regional para la Caravana de la Rana (mayo de 2011)</li> <li>• Capacitación sobre buenas prácticas para SAT (noviembre de 2011)</li> </ul> <p>Logrado</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El consejo de directores en el CEPREDENAC, JCC del proyecto BOSAI, reuniones regionales organizadas por el CEPREDENAC, y el sitio web del CEPREDENAC forman un mecanismo que permite realizar la comunicación, presentación y transmisión de información.</li> </ul>
--	--	--	--

Anexo 11 : Municipalidades y Comunidades Visitadas antes de la Evaluación

Pais	Municipalidad	Eva. Intermedia		Evaluación final		Comunidades y escuelas involucradas en actividades del proyecto		Eva. Intermedia		Evaluación final		Comentarios	
		Target	Día de visita	Target	Día de visita	Target	Día de visita	Target	Día de visita	Target	Día de visita		
Costa Rica	Guanacaste, CME Liberia	<input type="radio"/>	2009/12/14									Ciudad vecina (la única relación es la participación de oficiales en capacitación regional, pero no tiene actividades del proyecto) y no se considera como ciudad enfocada en la evaluación final.	
		<input type="radio"/>	2009/12/15	<input type="radio"/>	2011/11/05	El Hotel Bebedero	<input type="radio"/>	2009/12/15	<input type="radio"/>	2011/11/05	2011/11/05		Visitada en la evaluación final (1/27)
	Guanacaste, Tilarán	<input type="radio"/>					Santa Isabel Arriba	<input type="radio"/>	2009/12/15	<input type="radio"/>	2011/11/05	2011/11/05	Ciudad vecina (la única relación es la participación de líderes comunitarios en capacitación, pero no tiene actividades del proyecto)
		<input type="radio"/>				Maravilla	<input type="radio"/>	2009/12/15	<input type="radio"/>				
	Guanacaste, CME Santa Cruz	<input type="radio"/>			<input type="radio"/>	2011/11/07	Libano	<input type="radio"/>	2009/12/15	<input type="radio"/>	2011/11/06	2011/11/06	Comunidad SAT (No tiene actividades del proyecto, pero tiene sitios para originar señales y activar el SAT –Sistema de Alerta Temprana.) Comunidad SAT
		<input type="radio"/>				Brasilito Tamarindo (C.E. Pacifica)	<input type="radio"/>	2009/12/15	<input type="radio"/>				
	Guanacaste, CME Nicoya	<input type="radio"/>			<input type="radio"/>	2011/11/07	Barrio (santalucia) Centro Barrio (Cananga) Barrio (Virginia)	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	2011/11/07	2011/11/07	C.E. (que recibió las actividades escolares BOSAI realizadas en Cóbano) y puede considerarse como comunidad vecina.
		<input type="radio"/>						<input type="radio"/>					
	Puntarenas, CME Cóbano	<input type="radio"/>	2009/12/16	<input type="radio"/>	2011/11/08		(C.E. Moctezuma) Montesuma	<input type="radio"/>	(2009/12/16)	<input type="radio"/>	2011/11/09	2011/11/09	C.E.
		<input type="radio"/>					Santa Teresa	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	2011/11/09	2011/11/09	
El Salvador	Libertad, Alcaldia, San José Villa Nueva	<input type="radio"/>	2009/12/18	<input type="radio"/>	2011/11/11	Santa Maria I	<input type="radio"/>	2009/12/19	<input type="radio"/>	Not Visited		El Comité de Gestión de Desastres se colapsó. C.E.	
		<input type="radio"/>				(C.E. Salvador Medietá) Fortaleza	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	(2011/11/11)	2011/11/11		
	Libertad, Alcaldia, Nueva Cuscatlán	<input type="radio"/>					Cantón Matazano	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	2011/11/11	2011/11/11	C.E.
		<input type="radio"/>					Dispensas Centro	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	2011/11/11	2011/11/11	
	Libertad, Alcaldia, Nueva Cuscatlán	<input type="radio"/>	2009/12/18	<input type="radio"/>	2011/11/14		(C.E. "Las Dispensas")	<input type="radio"/>	2009/12/18	<input type="radio"/>	2011/11/14	2011/11/14	C.E.
		<input type="radio"/>				Zamora Rivas	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	2011/11/14	2011/11/14	2011/11/14	
	Libertad, Alcaldia, Zaragoza	<input type="radio"/>					Santa Maria	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	2011/11/14	2011/11/14	Visitada en la evaluación final (2/2) Todavía sin actividades
		<input type="radio"/>					Altos de Nuevo Cuscatlán 7 de Marzo	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	2011/11/14	2011/11/14	
			<input type="radio"/>	2009/12/18	<input type="radio"/>	2011/12/06	El Corralito	<input type="radio"/>	2009/12/??	<input type="radio"/>	2011/12/06	2011/12/06	
			<input type="radio"/>				Guadalupe	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	No visita	No visita	

Guatemala	La Paz, Alcaldia, San Pedro Masahuat	○	2010/01/14	○	2011/12/07	Santa Teresa Las Hojas (C.E. en Hacienda Astoria)	○	2010/01/14	○	No visita (2011/12/07)	Todavía sin actividades Visitada en la evaluación final (1/23) C.E.
	La Paz, Alcaldia, San Luis Talpa	○	2010/01/14	○	2011/12/08	San Marcos Jiboa La Fortuna El Lagartero Amatecampo	○	2010/01/14	○	No Visita No Visita No Visita No Visita	Todavía sin actividades Todavía sin actividades Todavía sin actividades
	Escuintla, COMRED, Escuintla	○	2009/12/11	○	No visitó (Autoridad municipal no funciona)	Ceylán Chuchú Don Pancho Guadalupe El Zapote La Reina La Rochela San Miguel	○	2009/12/11	○	No Visita	No visitó debido a la inquietud de seguridad
	Escuintla, COMRED, Siquinalá	○	2009/12/10	○	2011/12/02	Las Palmas Lucerna	○	2009/12/10	○	No Visita	No visitó debido a la situación local.
	Chimaltenango, COMRED, San Pedro Yepocapa	○	2009/11/17	○	2011/11/28	El Porvenir Panimache I Panimache II Morelia Sangre de Cristo	○	2009/11/26	○	2011/11/28	Visitada en la evaluación final (1/18)
	Sacatepequez, COMRED, San Juan Atolelango	○	2009/12/11	○	2011/11/30	Santa Sofia Yucales El Porvenir	○	2009/11/26 & 27	○	2011/11/28	No hay comunidades enfocadas en el municipio.
	Escuintla, COMRED, Santa Lucia Cozumalguapa	○	2009/11/17	○	2011/11/29	-	○	2009/11/17	○	2011/11/29	No hay comunidades enfocadas en el municipio.
	Choluteca, CODEM El Triunfo	○	2009/11/10	○	2011/11/1y 24	Matapalo Arriba Santa Teresa	○	2009/11/10	○	2011/11/24	Visitó en la evaluación final (2/6)
	Choluteca CODEM Namasigue	○	2009/11/11	○	2011/11/01	Santa Isabel San Rafael	○	2009/11/11	○	2011/11/23	Visitó en la evaluación final (2/6)
	Choluteca CODEM Marcovia	○	2009/11/12	○	2011/11/25	Guapiñol Los Llanitos	○	2009/11/12	○	2011/11/25	Visitó pero dejó de tener entrevista ordinaria debido a la situación complicada



付属 2

													después de tener inundaciones y daños.
Choluteca	CODEM Tegucigalpa	O	2009/11/13	4	5	4	Not visited	El Ocotillo	O	2009/11/12	9	9	2011/11/02
León, COMUPRED León	O	2010/01/11	4	1	1	2011/10/26	Poneloya	Las Peñitas	O	2010/01/11	9	9	2011/10/27
Panamá	Chiquirí, Alcaldía Barú	O	2010/01/26	1	1	2011/11/17	(Oficina de Chiriquí)	Almendro	O	2010/01/26	3	3	2011/11/16
Veraguas, Alcaldía Mariato	O	2010/01/27	2	3	2011/11/18	Veradero	(Oficina de Veraguas)	Cascajilloso	O	2010/01/27	6	6	2011/11/18
Panamá, Alcaldía Capira	O	2011/11/16	3	3	2011/11/16	Los Faldares	Tres hermanas	Oficina regional	O	2010/01/28	49	48	2011/11/19
<b>Total</b>			25	20	23	21				49	48	62	50

8 de las 50 comunidades fueron visitadas nuevamente en la evaluación final

País	Número de municipalidades visitadas / Número de municipalidades enfocadas		Número de comunidades visitadas / Número de comunidades enfocadas	
	Evaluación intermedia	Evaluación final	Evaluación intermedia	Evaluación final
Costa Rica	3/6	4/4	6/6	7/7
El Salvador	5/5	5/5	5/5	9/17
Guatemala	5/5	4/5	19/20	17/20
Honduras	4/5	4/5	9/9	8/9
Nicaragua	1/1	1/1	3/3	3/3
Panamá	2/3	3/3	6/6	6/6
<b>Total</b>	20/25	21/23	48/49	50/62