

#### 4. 調査計画・質問票

##### 南スラウェシ州地域保健運営能力向上プロジェクト終了時評価調査 調査計画

調査対象 ( ) 内；対象数	調査方法		主な質問項目
	インタビュー	質問票	
州政府； 保健局、 <b>BAPPEDA</b> （2）	州保健局、 <b>BAPPEDA</b> 必要に応じ各局長に表敬訪問し、調査インタビューは担当者へ実施 <u>2件実施</u>	事前配布して、政策に関する部分の記述回答をお願いする	・ 出口戦略（自立発展性、スケールアップ） ・ 他プロジェクトとの相乗効果
県政府； （グルクンバ県、ワジョ県、バル県の3県）	県実施チーム（KIT、選抜メンバー2・3人。県保健局代表を含む）に対して実施 <u>3県実施</u>	事前配布して、政策に関する部分の記述回答をお願いする	・ プロ目（モデル利用可能性、県政府のコミットメント） ・ 効率性；KITに変化があったか ・ 自立発展性
郡 PHCI チーム （3県で11郡）	郡 PHCI チーム（選抜メンバー2・3人。保健所代表を含む） 1県より2郡抽出。 <u>計6郡</u> に対し実施。		・ プロ目（住民の意思） ・ 県行政、保健所サービスの变化 ・ モデルと住民ニーズの整合性 ・ プロジェクト全体の満足度
村 PCHI チーム （3県で124村）	村 PHCI チーム（選抜メンバー2・3人。保健所代表を含む） 1郡より2村抽出。 <u>計12村</u> に対し実施。		同上とほぼ同じ
住民 （32万人）	調査せず ベースライン調査結果、エンドライン調査結果を活用する		・ 参加意欲 ・ KAP 調査
プロジェクト専門家 （Mr.Rickyを含め10名）	現在滞在中の専門家2名と <u>Mr.Ricky</u> に対し、インタビューを実施する。	質問票の一部に事前回答をお願いする。	・ 実績の検証全般 ・ 実施プロセスの検証全般 ・ 評価5項目全般
フィールド・コンサルタント （13名）	各県で2名のFCを選定し、同時にインタビューを実施。 <u>計3回（6名）</u> 実施	質問項目の一部に事前回答をお願いする	・ 実績の検証（プロ目、成果1・3） ・ 実施プロセス（シャトル派遣） ・ 効率性

（注1）インタビューは、各1件1時間（通訳を含む）を想定。質問項目を事前配布予定。

（注2）3県での現地調査のイメージは、以下の通り。（実質2日間を想定）

1日目；県政府、郡 PHCI チーム1、村 PHCI チーム2組

2日目；郡 PHCI チーム1、村 PHCI チーム2組、FC（2名同時）

（注3）プロジェクト専門家へのインタビューは、3県への移動時間帯、マカッサルでの作業日（11月23、24日）を予定。

質問票 (回答依頼文)

## **Questionnaire for the Final Evaluation Study of PRIMA-Kesehatan Project in Sulsel**

To the Participating Stakeholders of the PRIMA-K Project:

The PRIMA-Kesehatan Project has started in February 2006 and will end in February 2010. In order to review and evaluate the inputs, activities and achievements of the Project, JICA will dispatch the Final Evaluation Team (hereinafter referred to as “the Team”) from November 14<sup>th</sup> to December 4<sup>th</sup>, 2009.

As a part of the final evaluation study, the Team will conduct questionnaire and interview study to the selected participating stakeholders of the Project. Your response to the questionnaire would help the Team to evaluate the achievement and summarize issues to be addressed for finalizing the Project as planned.

Please submit your answer sheets to the Team with documents relevant to the specific questions if any when the Team will visit you for an interview whose schedule will be informed later.

We would very much appreciate your kind cooperation.

*November 2009*

PRIMA-K Project Final Evaluation Team

Japan International Cooperation Agency (JICA)

質問票（州政府、県実施チーム、F C向け）

## Questionnaire for South Sulawesi Provincial Government

To: Provincial BAPPEDA

To: Provincial Health Office

---

### Questionnaire

#### 1) Relation with National Policy

01. Please quote some examples of important National policy or political targets which have close relation with the activities of PRIMA-K.
02. How can PRIMA-K contribute to the achievement of the political targets mentioned in 01?

#### 2) Relation with Provincial Policy

03. Please quote some examples of important Provincial policy or political targets which have close relation with the activities of PRIMA-K?
04. How can PRIMA-K contribute to the achievement of the political targets mentioned in 03?

#### 3) Dissemination of the Health Promotion Model of PRIMA-K to non-target districts

05. Does the Provincial Government have any strategy or plan to disseminate the health promotion model of PRIMA-K to other districts? If yes, please explain concretely what kind of action Provincial Government will take for the dissemination?
06. If any, please describe the major obstacles (cultural, administrative, financial, etc.) to disseminate the model to non-target districts.

#### 4) Others

07. Are there any other independent or donor-supported projects/programs related to community participation in the health sector in South Sulawesi? If yes, please give the following information about the project; outline of the project, name of donor supporting the project (only for donor-supported projects), possible collaboration between the project and PRIMA-K.

Thank you for your cooperation.

PRIMA-K Project Final Evaluation Study Team

## Questionnaire for the Participating District Governments

To: Kabupaten Wajo

To: Kabupaten Barru

To: Kabupaten Bulukunba

---

### Questionnaire

#### 1) Relation with District Policy

01. Please quote some examples of important District policy or political targets which have close relation with the activities of PRIMA-K.
02. How can PRIMA-K contribute to the achievement of the political targets mentioned in 01?

#### 2) Sustainability of the Health Promotion Model of PRIMA-K in target sub-districts

03. Please explain how District Government will sustain the Health Promotion Model of PRIMA-K in terms of finance, human resources and institutional aspects after the support of JICA ends.
04. If any, please describe the major obstacles (cultural, administrative, financial, etc.) to sustain the model in the target sub-districts.

#### 3) Dissemination of the Health Promotion Model of PRIMA-K to non-target sub-districts

05. Does the District Government have any strategy or plan to disseminate the health promotion model of PRIMA-K to non-target sub-districts? If yes, please explain concretely what kind of action District Government will take for the dissemination?
06. If any, please describe the major obstacles (cultural, administrative, financial, etc.) to disseminate the model to non-target sub-districts.

#### 4) Others

07. Are there any other independent or donor-supported projects/programs related to community participation in the health sector in your district? If yes, please give the following information about the project; outline of the project, name of donor supporting the project (only for donor-supported projects), possible collaboration between the project and PRIMA-K.

Thank you for your cooperation.

PRIMA-K Project Final Evaluation Study Team

## Questionnaire for Field Consultants

Name : \_\_\_\_\_

Area in charge ;

Kabupaten ; \_\_\_\_\_ Kecamatan ; \_\_\_\_\_

Desa ; \_\_\_\_\_

---

### Questionnaire

#### 01. Changes seen among the stakeholders (Comparison between the beginning and the end)

- Q1. Through the participation in PRIMA-K Project, were there any changes among the participating people in villages in terms of their knowledge and attitude on PHC, their willingness to participate in PHCI Team activities, etc.? If yes, what kind of changes has been seen?
- Q2. Through the participation in PRIMA-K Project, were there any changes in health services by the District government including Puskesmas activities? If yes, what kind of changes has been seen?

#### 02. Implementation Process

- Q3. Do you think that this Project has been implemented smoothly or that any problems occurred in the implementation? If problems occurred, please explain what kind of problems occurred and how the problems were solved by the stakeholders.
- Q4. Do you think that PHCI activities produced sufficient outputs? If yes, please also explain what the success factors were. If no, please explain what the obstacles were.

#### 03. The approach of the Project

- Q5. Do you think that the promotion of peoples' participation is appropriate as an effective approach to resolve problems in the health services sector in this region? Please explain your reasons why you think so?
- Q6. Is the approach of PRIMA-K that donors give block grant and opportunities to learn by doing practice appropriate for improving health sector services of a district government? Please also explain your reasons why you think so?

#### 04. Others

- Q7. Please let us know your impression on PRIMA-K Project. Your suggestion for the improvement of PRIMA-K is also welcomed.

Thank you very much for your cooperation.

PRIMA-K Project Final Evaluation Study Team

## Interview Questions for South Sulawesi Provincial Government

To: Provincial BAPPEDA

To: Provincial Health Office

.....  
(1) Supplementary questions to answers of the Questionnaire, if any.

(2) Achievement of the Project

Q1. Do you think that the Health Promotion model has become a model which can be applied to other areas? (Is availability of the model sufficient for the expansion to other districts? Are there any points in the model to be reinforced?)

Q2. Has the officials of Provincial Government, especially in Provincial Health Office, changed their view on the effectiveness of Health Promotion model, compared with them at the beginning of the Project?

(3) Implementation Process

Q3. Do Experts of the Project and C/Ps at the Province, Kabupaten and community level have a good relationship?

Q4. Are there any problems which influenced on the progress of the activities?

(4) Relevance

Q5. (Cooperation with other JICA Projects) Does the Project have any co-operations with other JICA projects such as 'Ensuring MCH Services with the MCH Handbook Project Phase1 (1997-2002)' and 'PRIMA-Pendidikan Project, 2006-2010'? Is there any synergetic effect?

Q6. (Consistency with needs) Does the Health Promotion model match the needs of community? Does it also match the needs of health sector of a local government?

(5) Effective Work among the stakeholders (Efficiency)

Q7. Are the number of Experts, their specialties, their dispatch time and style of dispatch (shuttle-style) appropriate?

Q8. Is the recruitment of field consultants effective?

Q9. Is the Project cost borne by the Japanese-side proper and enough? Is the disbursement amount of the block grant appropriate?

(6) Impact of the Project

Q10. Are there any unexpected impacts (positive/negative)?

Thank you very much for your cooperation.

PRIMA-K Project Final Evaluation Study Team

## Interview Questions for the Participating District Governments

To: Kabupaten Wajo

To: Kabupaten Barru

To: Kabupaten Bulukunba

-----

### (1) Supplementary questions to answers of the Questionnaire, if any.

#### (2) Achievement and Implementation Process

Q1. Have the Outputs been achieved as planned? If any preventing factors, what is it?

Q2. Do Experts of the Project and C/Ps at the Province, Kabupaten and community level have a good relationship?

Q3. Are there any problems which influenced on the progress of the activities?

#### (3) Relevance

04. (Consistency with needs) Does the Health Promotion model match the needs of community? Does it also match the needs of health administrative institutions?

05. Does the Project have any co-operations with other JICA projects such as 'Ensuring MCH Services with the MCH Handbook Project Phase1 (1997-2002)' and 'PRIMA-Pendidikan Project, 2006-2010'? Is there any synergetic effect?

#### (4) Effectiveness and Efficiency

Q4. Are there any activities in the Project which are particularly effective to enhance abilities and motivation of each stakeholder (community, health office, Kabupaten government and provincial government)?

Q5. Did training courses in Japan and In-country training courses which were conducted additionally contribute to the capacity development?

Q6. Are the number of Experts, their specialties and their dispatch time appropriate?

Q7. Is the recruitment of field consultants effective?

Q8. Is the disbursement amount of the block grant proper?

#### (5) Impact of the Project

Q9. Are there any unexpected impacts(positive/negative)?

#### (6) Sustainability of the Project

Q10. Is capacity building of those involved sufficient?

1) Is it possible for a community (PHCI Team) to independently plan, implement and internally monitor the PHCI Activity?

2) Is it possible for a health office to provide technical assistance enough to conduct PHCI Activity?

3) Is it possible for TIK to independently (without experts or field consultants) manage PHCI Activity? ( for proposal check, monitoring and technical training)

4) Is it possible for the Provincial/ Kabupaten health office to independently manage a capacity building seminar or socialization relating to the spread/development of this Activity?

## Interview questions for Field Consultants

---

### (1) Supplementary questions to answers of the Questionnaire, if any.

#### (2) Achievement and Implementation Process

Q1. In line with the Project Purpose, “Community-oriented health promotion model is developed in the target districts”,

- 1) Have political commitments and budget allocation by the target Kabupaten (assistance at a policy level) been confirmed?
- 2) Do you think that the Health Promotion model has become a model which can be applied to other areas? (Is availability of the model sufficient for the expansion to other districts? Are there any points in the model to be reinforced?)
- 3) Have a community willingness to continue the Activity? Does a community understand the effectiveness of Health Promotion model (cooperative model between a community and the government/ the model contributing to the health promotion)?

Q2. Is ownership of an implementing institution in Indonesia high?

- 1) Does the provincial government sufficiently understand the contents or tasks of the program/project? Does the provincial government recognize it as a part of the South Sulawesi Province Regional Development Program?
- 2) Does the Kabupaten government sufficiently understand the progress or tasks of the Project?
- 3) Do the members of Team PHCI Kecamatan or Team PHCI Kabupaten voluntarily take actions?

#### (2) Relevance

Q3. Does the Health Promotion model match the needs of community? Does it also match the needs of health administrative institutions?

Q4. Is the promotion of peoples’ participation appropriate as an effective strategy to resolve the problems in the health services sector in (East) Indonesia? Is the approach that donors give block grant and opportunities to learn by doing practice proper? Is the scale of the target area(3 Kabupaten and 11 kecamatan) appropriate? Is it consistent with the related policies of the Provincial Government?

Q5. Does the Project have any co-operations with other JICA projects such as ‘Ensuring MCH Services with the MCH Handbook Project Phase1 (1997-2002)’ and ‘PRIMA-Pendidikan Project, 2006-2010)?’ Is there any synergetic effect?

Q6. Are there any assistance projects by other donors in the health sector? If so, is there any overlapping cooperation with other donors?

#### (3) Effectiveness and Efficiency

Q7. Is the Output 1 through 4 of the Project sufficient to achieve the Project purpose? Is there anything lacking in?



- Q8. Are there any activities in the Project which are particularly effective to enhance abilities and motivation of each stakeholder (community, health office, Kabupaten government and provincial government) in the project?
- Q9. Did training courses in Japan and In-country training courses which were conducted additionally contribute to the capacity development?
- Q10. Are the number of Experts, their specialties, their dispatch time and style of dispatch (shuttle-style) appropriate?
- Q11. Is the disbursement amount of the block grant proper?
- Q12. Are the C/Ps in Indonesian-side and the budget allocation by Indonesia proper?

(4) Impact and Sustainability

- Q13. Are there any unexpected impacts (positive/negative)?
- Q14. In three target Kabupaten, has the kabupaten Government got to incorporate communities' needs into their health services program through this Project?
- Q15. Does an organization such as TIK which is in charge of management of PHCI Activity continue to operate (in the health office of a target Kabupaten, does TIK keep operating even after the Project?)
- Q16. Has the legal system, which is necessary for sustaining and expanding the PHCI Activities (spread to a non-target kecamatan) in a target Kabupaten, established? Are there any specific plans in the future for expanding the PHCI Activity?
- Q17. Are there any factors preventing sustained effects?

Thank you very much for your cooperation.

PRIMA-K Project Final Evaluation Study Team

## Interview Sheet for Team PHCI Desa and Team PHCI Kecamatan

PRIMA-Kesehatan Project will end in February 2010. Toward its finalization, JICA will conduct the Final Evaluation Study during November 14<sup>th</sup> – December 4<sup>th</sup> 2009. This questionnaire and interview sheet is to ask the participating Team PCHI Desa and Team PHCI Kecamatan to provide comments for the evaluation.

Thank you for your cooperation in advance for your kind response.

PRIMA-Kesehatan Final Evaluation Team

Kabupaten ; \_\_\_\_\_

Kecamatan ; \_\_\_\_\_

Desa ; \_\_\_\_\_

Name of Team ; \_\_\_\_\_

01. What is the outline of your team's PHCI activity?

- |                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| 1) Theme of activity:     |                   |
| 2) Period:                |                   |
| 3) Budget: by block grant | by other sources: |
| 4) Members:               |                   |
| 5) Achievement:           |                   |

02. Are training materials or work manuals used in PHCI activities easy to understand? Has necessary documents for implementing PHCI activities been already developed?
03. Was PHCI activity very effective for improving health and sanitary conditions in your village? If yes, please explain which cases you think were effective?
04. Are you willing to join PHCI activity proactively, if the activity will be implemented in future by Kabupaten Government as their independent project? If no, please explain your reason.
05. Do you think that the administrative service of a health center has changed through PHCI activity? If yes, please explain concretely which changes you can see in the center.
06. Are your PHCI Team members participating in the activities positively? What kind of changes on the members' attitude you saw in implementing the team activities?
07. What activity increased the team members' motivation for participation, among PHCI activities (for example, observation trip to Bitung, North Sulawesi)?
08. Do you think that the PHCI team is already capable for the plan-do-see cycle of PHCI activities independently, after the Project finishes? Or, do you think the team still needs experts of facilitators in conducting PHCI activity like the Project

Terima kasih banyak!!

## 日本人専門家向け質問票とインタビュー項目

### PRIMA-K プロジェクト専門家各位

PRIMA-K プロジェクトの終了時評価調査の一環として、日本人専門家に以下の調査へのご協力をお願いします。評価グリッドでの表現をそのまま用いているため、分かりづらい部分があるかと思いますが、どうぞよろしくお願いいたします。

- (1) 質問票への記述回答：本調査実施に当たり、専門家からの基本情報として把握したい項目です。箇条書きで結構ですので、記述回答をお願いします。回答しづらい項目（質問の意味不明等）は、空欄で結構です。インタビューで対応します。資料を添付していただいても構いません。回答は、チームでまとめていただければ幸いです。
- (2) インタビュー調査；その他の追加情報です。インタビュー形式で回答をお願いします。

PRIMA-K プロジェクト終了時評価調査団

---

#### (1) 質問票（記述回答をお願いします）

##### ○実績の検証・実施プロセス

01. 中間レビュー時の提言への対応は実施されているか。

短期的：①州政府の関与強化

②県保健局によるファシリテータの増員（県職員）

③保健所職員のファシリテーション能力の強化

長期的：④州保健局による明確な普及戦略の策定

⑤県保健局の計画プロセスの改善（住民ニーズの取り込み）

⑥県保健局の通常業務への PHCI 活動の統合

02. 短期専門家のシャトル型派遣は、効果的な技術支援に影響があるか。（チーム内と C/P とのコミュニケーション、チーム管理上の問題、シャトル型派遣のメリット・デメリットなど）

03. 相手国実施機関のオーナーシップは高いか

①州政府はプログラム、プロジェクトの内容・課題を十分に把握しているか。南スラウェシ州地域開発プログラムの一環との認識はあるか。

②県政府は、プロジェクトの活動状況・課題を十分に把握しているか。

③郡 PHCI チーム、村 PHCI チームメンバーは主体的に活動を実施しているか。

##### ○5項目評価

04. コミュニティ参加の促進は、（東部）インドネシアの保健衛生分野の課題解決に効果をあげる戦略として適切か。ドナーがブロックグラントを供与して、実践を通じて学ぶ機会を提供するアプローチは適切か。対象地域の大きさ（3県11郡）は適切か。州政府の関連政策との整合性はとれているか。

05. 日本の保健行政の経験が活かされているか。REDIP 等過去の協力案件の経験、成果、教訓が十分に活かされているか。フィールド・コンサルタント採用によるメリット・デメリットは何か。

06. プロジェクト目標は適切か。プロジェクト目標が達成される可能性は高いか。

07. プロジェクトの成果 1－4 は、プロジェクト目標達成に十分か(不足している側面はないか)。
08. プロジェクト活動の中で、各ステークホルダー（コミュニティ、保健所、県政府、州政府）に対する能力・モチベーション強化の働きかけで、特に効果的な活動があったか（北スラウェシ州ビトンへの視察旅行等）。
09. JICA の各種協力学スキーム（南スラウェシ州地域開発プログラム、他の類似技術協力プロジェクト、無償資金、JOCV など）との連携はあったか。その効果はどのようなものか。
10. 対象県において、本プロジェクトの実施を通して県の保健事業計画はコミュニティのニーズを取り込むようになったか（ボトムアップ型になりつつあるか）。
11. 対象県では、非対象郡への普及に関する具体的計画が策定されているか。州政府による非対象県への普及に関する具体的計画が策定されているか。その予算措置はとられているか。
12. 保健増進モデルの運営管理を担う組織は維持されるか（対象県保健局において、プロジェクト終了後も TIK は維持されるか。）
13. 関係者の能力開発は十分に行われているか。
- ①コミュニティ（PHCI チーム）が、PHCI 活動の計画立案、実施、内部モニタリングを自立的に行うことが可能になっているか。
  - ②保健所が、PHCI 活動に十分な技術的支援を提供することが可能になっているか。
  - ③TIK が、（専門家、フィールド・コンサルタント無しで）自立的に健康増進モデルを運営することが可能になっているか。（プロポーザル審査、モニタリング、技術指導等）
  - ④州・県保健局が、本モデルの普及・展開に関する能力開発研修やソーシャライゼーションを自立的に運営することが可能となっているか。

---

## （２）インタビュー（口頭で説明をお願いします）

### 実績の検証・実施プロセス

14. （上位目標）「対象県保健関係者のプライマリー・ヘルス・ケアの管理運営能力が向上する。」は達成されるか？（見通し）
15. （プロ目）「プロジェクト対象県においてコミュニティ指向の健康増進モデルが構築される。」
- ①対象県における政治的コミットメントと予算措置の状況（政策レベルの支援）
  - ②健康増進モデルは、他地域に普及可能なモデルになっていると判断しているか（モデルの利用可能性は高いか。補強すべき部分があるか。）
  - ③コミュニティが健康増進モデルの有効性（コミュニティと行政の協働モデル/健康増進に寄与するモデル）を認識しているか。コミュニティは活動を継続する意思があるか
16. 成果の達成状況（当初、中間レビュー時、終了時の比較）
- （成果 1）計画立案・実施のプロセスにコミュニティが積極的に参加するようになったか。
  - （成果 2）保健所のコミュニティに対する行政サービスが改善されたか
  - （成果 3）県保健局のコミュニティに対する行政サービスに変化が見られたか
  - （成果 4）州保健局が健康増進モデルを州内他県に普及するための能力が向上したか。
17. 専門家と C/P（州、県、コミュニティの各レベル）の関係は良好か。適切な C/P が配置されたか。
18. モニタリング・評価の結果は、次のサイクルの PHCI 活動に適切にフィードバックされたか。

- 州・県によるモニタリング実施体制（人員、予算）が整備されているか。
19. 活動の進捗に影響を与えた問題はあったか。

#### 妥当性

20. 保健増進モデルは、コミュニティのニーズと合致しているか。また、保健行政機関のニーズと合致しているか。
21. 東部インドネシア地域開発の重視、地方分権化、ボトムアップアプローチによる地域保健サービスの強化といった関連する国家政策と合致しているか。
22. 「Ensuring MCH Services with the MCH Handbook Project Phase1（1997-2002）」、「PRIMA-Pendidikan Project, 2006-2010）」との連携はあったか。また、相乗効果はあるか。
23. 保健分野に他のドナーの協力事業はあるか。他のドナーの協力との重複はないか
24. 中間評価以降のプロジェクトをとりまく環境（政策、経済、社会など）の変化はあったか。その影響はあったか。

#### 有効性

25. プロジェクト目標達成を阻害する要因・貢献する要因はあるか。
26. 成果からプロジェクト目標に至るまでの外部要因（「地方分権に関する国の政策が維持される」）は、現時点においても正しいか。あるいは、同政策に変化があったか。

#### 効率性

27. 成果は計画通り達成しているか。阻害要因があるとすれば何か。
28. 計画された活動（ブロックグラント供与によるモデル活動の実施を含む）は各レベルの関係者の能力強化に貢献したか。
29. 追加で実施した本邦研修、現地国内研修（視察）は、能力強化に寄与したか
30. 専門家派遣人数、専門分野、派遣時期、派遣形態は適切か。
31. フィールド・コンサルタントの活用は効果的だったか。
32. 日本側の現地活動費は適切か。ブロックグラントの供与額は適切か。
33. インドネシア側の C/P 配置、予算配分は適切か。
34. 過去の類似案件の経験・教訓を有効に活用しているか。

#### インパクト

35. 上位目標に至る外部条件（「地方分権制度が継続される、自然災害・経済危機・疫病の発生・蔓延が起きない、対象県のプロジェクトに対するコミットメントが急変しない」）は、現時点においても正しいか。上位目標の達成を阻害する要因はあるか。
36. 想定していないインパクト（正・負）があったか。

#### 自立発展性

37. 対象県における活動の持続、拡大（非対象郡への普及）に関し、必要な法制度は整備されているか。将来の具体的計画が策定されているか。
38. 州保健局において、プロジェクトのモニタリング、普及が本来業務として認識されているか。
39. 保健増進モデル事業の継続に必要な財源は確保されているか。
40. 持続的効果を阻害する要因はあるか。

以上です。