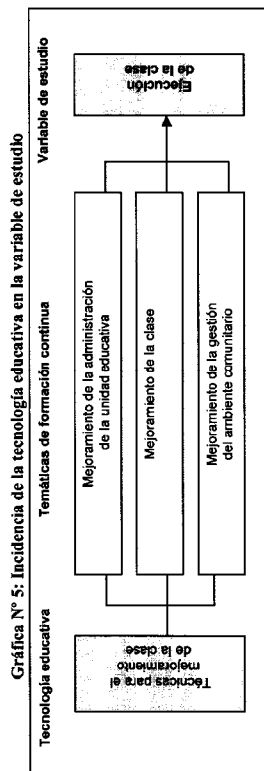


10.2 Análisis de la variable desde la incidencia de la tecnología educativa implementada



10.2.1 Mejoramiento de la administración de la unidad educativa

El mejoramiento de la administración de la unidad educativa, mediante la implementación de EPI, contribuyó de manera indirecta en el mejoramiento de la ejecución de la clase. El EPI, por los comentarios efectuados por los maestros en los grupos focales, se ha constituido en la base fundamental a partir de la cual se ha perfeccionado su práctica de trabajo durante la ejecución de la clase, debido al intercambio de experiencias que se genera mediante el estudio de la clase. La profesora Paulina opinó lo siguiente: *"El EPI en nuestra unidad educativa nos ha permitido reflexionar acerca del desarrollo de la clase y mediante esto nosotros hemos podido compartir nuestras experiencias entre colegas de ciclo y efectuar una crítica y auto-crítica constructiva. De esta manera aprendimos a no ser tan egoístas y aprendimos a hacer comentarios de cómo nos está yendo. Hemos visto resultados con los chicos refiriéndose a los niños/as de su aula- y nuestra clase ya no es tan rutinaria y tratamos de cambiar"*

De igual forma, el análisis y comentarios efectuados por los EDI concluyen que el EPI incidió indirectamente en el mejoramiento del desempeño del maestro/ durante el proceso de ejecución de la clase. El intercambio de prácticas pedagógicas que se generaron durante el desarrollo de las clases abiertas y, de manera particular durante la sesión de reflexión, constituyen la metodología a través de la cual se genera la autocrítica y la crítica constructiva. Esta forma de trabajo ha permitido la autoformación y el mejoramiento de su desempeño como maestros/as durante la ejecución de clases.

10.2.2 Mejoramiento de la clase

Las técnicas de mejoramiento de la clase se han constituido en las herramientas principales de trabajo del maestro/a. Por tal motivo, se podría decir que la tecnología educativa relacionada al mejoramiento de la clase coadyuvó de manera directa en el mejoramiento del desempeño del maestro/a al momento de ejecutar la clase. Durante esta etapa, en la ejecución de la clase pudo percibirse en el maestro/a mayor seguridad y confianza ante los niños/as, consecuencia del nivel de apropiación que ha adquirido sobre las técnicas de mejoramiento de la clase. Lo anterior puede corroborarse mediante la revisión del registro de las imágenes de las clases evaluadas donde se puede observar el esfuerzo del maestro/a en la aplicación de diferentes estrategias que le permiten administrar de mejor manera el proceso de la clase.

10.2.3 Mejoramiento de la gestión del ambiente comunitario

Según comentarios emitidos durante el trabajo con grupos focales, trabajar el ambiente comunitario permitió al maestro/a abordar una nueva dimensión del proceso educativo durante la ejecución de la clase. El maestro/a, en la actualidad, es consciente de que debe trabajar el contenido de aprendizaje durante la ejecución de la clase, *pero que debe estar acompañado de un segundo aspecto igual de importante como*

comunitario. Por tal motivo, para muchos maestros/as, el ambiente comunitario se constituye como un eje articulador del proceso educativo que deriva en la ejecución de una buena clase.

Por lo anterior, se podría decir que la gestión del ambiente comunitario del aula, como técnica trabajada por el Proyecto, ha incidido de manera directa en el mejoramiento de la ejecución de la clase puesto que permitió al maestro/a desarrollar nuevas formas de relacionamiento entre los niños/as desde una nueva perspectiva de trabajo en el aula, basada en la asignación de responsabilidades, el respeto mutuo y el trabajo comunitario entre los niños/as y el maestro/a.

10.3 Conclusiones acerca de la variable: Ejecución de la clase

De acuerdo al análisis efectuado, se puede concluir de manera similar a la anterior variable, que los maestros/as de unidades educativas pertenecientes a ambos estratos, han mejorado el nivel de ejecución de sus clases hasta alcanzar diferentes ubicaciones dentro de la escala del *nivel de mejoramiento y esperado*. No se observaron clases con un nivel de insuficiencia, más por el contrario, del total de la muestra de clases correspondiente a los 2 estratos (20 clases), se evaluaron 3 clases con un *nivel esperado* por encima del punto medio (2,5), este número de clases, representa el 15% de la muestra. En términos de población de maestros/as, significa que aproximadamente, 514 maestros/as ejecutan clases con este nivel de desempeño. Por lo anterior, se podría estimar que existe una tendencia a lograr el *nivel ideal*, si los maestros/as continúan perfeccionando e innovando el uso de las técnicas relacionadas al mejoramiento de la clase.

Un aspecto que resalta como parte del mejoramiento del desempeño de los maestros/as es la nueva concepción que tienen acerca del significado del proceso de enseñanza aprendizaje que se desarrolla en la ejecución de la clase. Para los maestros/as de ambos estratos, está claro que es el niño/a quien debe ser el protagonista de la clase, motivo por el cual, desde el momento de la planificación y en especial durante la ejecución de la clase, se esfuerza en lograr que los niños/as aprendan a aprender desde sus propios conocimientos y saberes. En este su afán, el maestro/a intenta ser, durante la ejecución de la clase, el mediador de este proceso.

Durante la observación de clases, pudo constatar que no siempre existe correlación entre las variables planificación de clase y ejecución de la clase. Los niveles de desempeño alcanzados por los maestros/as en la planificación no siempre son los mismos que los de la ejecución de la clase. Por lo anterior se deduce que, a veces, un buen PSD no siempre genera una buena clase, pues se han observado PSD regulares, que han derivado en buenas e inclusive muy buenas clases, o viceversa. Este aspecto puede corroborarse si se analizan el resultado de los cuadros N° 3 y 4 correspondientes al primer estrato. En el primer cuadro, planificación de la clase, se observa que los maestros/as lograron alcanzar porcentualmente un 40% el *nivel de mejoramiento* y un 60% el nivel esperado. Sucede lo contrario en el segundo cuadro, ejecución de la clase, se observa que el nivel porcentual alcanzado es un 60% en el *nivel de mejoramiento* y 40% en el *nivel esperado*.

Por otra parte, en el 100% de las clases observadas pudo evidenciarse el uso estructurado de la pizarra durante el proceso de la clase, de igual manera, el uso de recursos materiales para apoyar o reforzar los procesos de aprendizaje trabajados así como el uso de algunas técnicas relacionadas al ambiente comunitario. Se podría aseverar que la presencia de estos elementos y otros durante el desarrollo de la clase, muestran de manera objetiva el avance significativo de mejoramiento de desempeño logrado por los maestros/as en el aula.

Así mismo, se observó que la mayoría de los maestros/as, de ambos estratos, ha logrado establecer una secuencia adecuada de actividades que definen con claridad el proceso de la clase (inicio, desarrollo y cierre). Lo anterior fue observable desde el inicio, mediante la socialización del propósito pedagógico de la clase, durante el desarrollo de la clase, a través del planteamiento de consignas y la mediación que efectúa el maestro/a en busca de un aprendizaje protagónico de los niños/as; hasta el cierre, momento en el cual el maestro/a y los niños/as evalúan el alcance del propósito u objetivo de la clase.

Se pudo evidenciar, durante la observación de clases pertenecientes a ambos estratos, que la administración del tiempo, según lo planificado (45 minutos), constituye, al igual que el planteamiento de consignas que promuevan el protagonismo de los niños/as, las principales debilidades de la



la clase. Estas debilidades son más notorias en el primer estrato, en especial en relación al planteamiento de consignas.

Finalmente, durante el proceso de evaluación se buscó diferenciar entre ambos estratos, el nivel de calidad de cómo trabajan los maestros/as, durante la ejecución de la clase, los elementos trabajados en el PSD. Este aspecto, fue determinante al momento de ponderar las clases observadas y establecer las diferencias entre ambos estratos. Por ello, los avances alcanzados en esta variable deberán entenderse como un proceso que conduce de manera gradual al maestro/a hacia el perfeccionamiento de las técnicas para el mejoramiento de la clase.

11. Entusiasmo de los niños/as

11.1 Análisis de la variable desde los resultados de la observación de clases

Del total de la muestra observada (15 clases) correspondiente al primer estrato (maestros/as con 4 o más años de experiencia en el Proyecto), se pudo evidenciar que en el 33% de las mismas, el maestro/a ha logrado alcanzar en los niños/as un nivel *mejoramiento* de entusiasmo, mientras que en el restante 67% un nivel *esperado*. No se observaron clases con niveles de entusiasmo de *ineficiencia*, tampoco *ideal*. Con respecto al segundo estrato (maestros/as con 2 años de experiencia en el Proyecto), sucede lo mismo, en cuanto a los niveles alcanzados, ya que de la muestra de 5 clases observadas, 40% alcanzaron un nivel de *mejoramiento* y el restante 60% un nivel *esperado*.

El cuadro siguiente muestra el detalle de lo anteriormente mencionado, especificando los puntajes obtenidos de acuerdo al rango establecido para cada nivel.

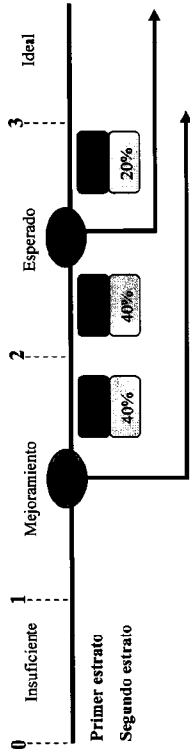
Departamento	Estrato	Total de clases evaluadas	Niveles de mejoramiento alcanzados en el entusiasmo de los niños/as			
			Insuficiente 0 a 1	Mejoramiento 1,1 a 2	Esperado 2,1 a 3	Ideal 3,1
La Paz	1	5	0	2,0 1,9	2,9 2,5 2,1	0
Cochabamba	1	3	0	1,9	2,1 2,2	0
Potosí	1	2	0	0	2,5 2,4	0
Chuquisaca	1	2	0	0	2,2 2,9	0
Tarja	1	1	0	0	2,2	0
Santa Cruz	1	2	0	1,8 2,0	0	0
Totales		15 (100%)	0	5 (33%)	10 (67%)	0
Oruro	2	2	0	1,8	2,8	0
Beni	2	1	0	1,9	0	0
Pando	2	2	0	0	2,1 2,2	0
Totales		5 (100%)	0	2 (40%)	3 (60%)	0

Fuente: PROMECA

Si consideramos, como en los análisis anteriores, la media aritmética o el punto medio del rango de los niveles de evaluación, se puede observar, en el caso del primer estrato, que las ponderaciones efectuadas ubican porcentualmente el entusiasmo de los niños/as en el 33% a la derecha del punto medio del nivel de *mejoramiento*. En el nivel *esperado*, la distribución porcentual es de 40% a la izquierda del punto medio y un 27% a la derecha de este punto. En el caso del segundo estrato, la tendencia de ubicación en relación a punto medio es similar al primer estrato, sólo que con una distribución porcentual diferente.

La gráfica siguiente muestra la ubicación porcentual del nivel de entusiasmo alcanzado por los niños/as, considerando como referencia el punto medio de los rangos de cada nivel.

Gráfica Nº 4: Situación porcentual alcanzada respecto de la media del rango de cada nivel



11.2 Análisis de la variable desde los indicadores definidos para su evaluación

11.2.1 Predispoción de los niños/as al aprendizaje en todo el proceso de la clase, expresado en la atención y participación de los niños/as en las clases

Se pudo observar durante la ejecución de las clases un alto grado de predisposición hacia el contenido que se trabajará. Esto sucede como consecuencia de la socialización del propósito de aprendizaje de la clase por parte del maestro/a hacia los niños/as. Esta estrategia implementada por el Proyecto, la socialización del propósito de la clase, constituye un primer elemento que motiva el entusiasmo de los niños/as hacia el aprendizaje debido al entendimiento que el niño/a tiene acerca de la clase: qué aprenderá, cómo aprenderá, para qué aprenderá. Se pudo constatar mediante la evaluación, que sólo así el niño/a descubre el sentido y significado que tiene la clase, tanto para su persona como para la comunidad de la cual es parte. El éxito de la clase o el alcanzar el propósito de aprendizaje ya no representa un desafío personal del maestro/ sino más bien el de los actores principales de la clase: los niños/as.

Un segundo elemento que motiva el entusiasmo de los niños/as es la implementación de estrategias relacionadas al ambiente comunitario del aula. Se ha evidenciado que implementar el ambiente comunitario provoca el compromiso, la motivación, así como atención y participación de los niños/as en la clase. De igual manera, se pudo apreciar que en clases donde el maestro/a tiene un historial de trabajo relacionado a la implementación de estrategias de ambiente comunitario, como es el caso de la mayoría de los maestros que pertenecen al primer estrato, los niveles de entusiasmo de los niños/as son más elevados. Los niveles de responsabilidad, respeto y, por sobre todo, de convivencia armónica que se generan, permiten al niño/a visualizar en el aula a una verdadera comunidad de aprendizaje con la cual se identifica y se siente feliz de pertenecer a ella.

11.2.2 Disfrutan la clase respondiendo preguntando y opinando activamente acerca de las consignas y contenidos que el maestro/a desarrolla en la clase

El entusiasmo de los niños/as, durante el desarrollo de la clase, depende de otros factores, además de los mencionados en el anterior punto. El disfrute de la clase, respondiendo y preguntando activamente, es resultado fundamentalmente de cómo el maestro/a ha planificado y cómo ha implementado las consignas relacionadas al contenido de lo que quiere enseñar. Se ha evidenciado, mediante la observación de clases, que una buena consigna provoca y motiva una participación activa de los niños/as.

La dinámica sobre la cual se desarrolla la clase ha de depender, nuevamente, de cómo el maestro/a haya trabajado el ambiente comunitario en el aula. Un niño/a que puede expresar libremente sus conocimientos y saberes, sin ser sujeto de críticas destructivas o burlas por parte del maestro/a o de sus compañeros, ha de ser un niño/a que participa activamente en



temor a equivocarse, en respuesta a las intervenciones que realiza el maestro/a durante la ejecución de la clase.

Durante la etapa de evaluación, pudo constatar que en el 90% de las clases observadas correspondiente al grupo de maestros del primer estrato, la práctica diferentes elementos que hacen a la gestión del ambiente comunitario del aula (acuerdos y compromisos de trabajo, uso de volúmenes de voz, estrategias de participación en clases, entre otros) que inciden en los niveles de entusiasmo alcanzados por los niños/as. En el caso del segundo estrato se evidenció esto, en un 60% de las clases observadas, aunque con menor propiedad.

11.2.3 Interés al proceso de enseñanza desarrollado por el maestro/a expresado en el intercambio permanente de opiniones

Aunque parece redundante mencionarlo, el trabajo que efectúa el maestro/a en relación al ambiente comunitario, crea las condiciones necesarias para el debate e intercambio de opiniones entre los niños/as. Por una parte, pudo observarse en más del 90% de las clases observadas correspondientes al primer estrato, carteles y/o afiches que forman parte del textuado del aula, en los cuales los niños/as han establecido diferentes normas de convivencia comunitaria en el aula. Entre algunas de ellas, puede mencionarse el respeto a las opiniones de los compañeros, trabajar con alegría, etc. Por otra parte, se han observado el uso de diferentes estrategias, como por ejemplo, los volúmenes de voz, las señales de mano y otros. Todos estos elementos que forman parte del ambiente comunitario del aula han contribuido en el intercambio permanente y efectivo de opiniones entre los niños/as.

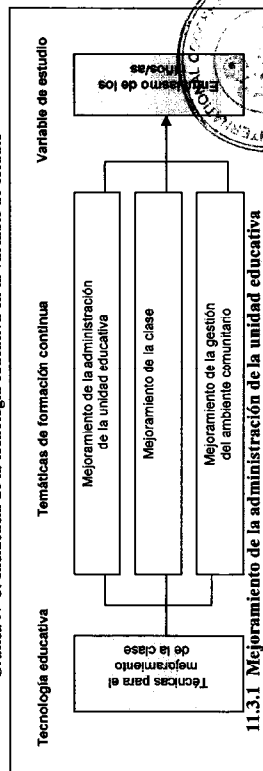
Las diferentes formas de intervención de los maestros/as, sus actitudes y predisposición a la escucha activa de las opiniones emergentes de los niños/as durante el proceso de las clases, fueron factores que coadyuvaron al mejoramiento del entusiasmo de los niños/as logrado por los maestros/as durante la ejecución del 100% de las clases observadas de ambos estratos. De igual manera, un factor determinante para el logro del entusiasmo de los niños/as durante la ejecución de la clase, fue la administración adecuada del tiempo en relación a cada una de las actividades y el período pedagógico en general.

11.2.4 Felicidad de ir a la unidad educativa expresada en la participación de los niños/as en eventos educativos y sociales programados por la unidad educativa

Este indicador no fue perceptible durante la ejecución de las clases evaluadas, no obstante, se ha consultado a los maestros/as, inclusive a algunos directores, acerca de las actitudes de los niños/as en relación a su participación en las actividades sociales organizadas por el curso y la unidad educativa (fiestas educativas, festivales, días de campo, etc.). La respuesta en el 100% de los maestros/as de ambos estratos y de las personas consultadas fueron afirmativas en el sentido de la participación activa y alegre de los niños/as en este tipo de actividades, por lo que se determinó, junto a los equipos evaluadores, asignar una ponderación de 2,5 para todos los casos evaluados.

11.3 Análisis de la variable desde la incidencia de la tecnología educativa implementada

Gráfica N° 5: Incidencia de la tecnología educativa en la variable de estudio



11.3.1 Mejoramiento de la administración de la unidad educativa

El EPI, como metodología de investigación y autoformación, incide de manera indirecta en el mejoramiento del entusiasmo de los niños/as, como consecuencia del trabajo en equipo y del intercambio de experiencias pedagógicas entre maestros/as. Esta forma de trabajo, al igual que en los casos anteriores, permite a los maestros/as compartir nuevas experiencias pedagógicas que son implementadas de manera posterior en las aulas.

11.3.2 Mejoramiento de la clase

Las técnicas de mejoramiento de la clase tienen incidencia directa en el mejoramiento del entusiasmo de los niños/as a través de propiciar actividades que generen interés en participar de manera activa en la clase (elaboración y análisis conjunto del propósito de aprendizaje de la clase, estrategias de ambiente comunitario y otras que se mencionaron en el análisis de esta variable).

Como se pudo apreciar en los análisis anteriores, la puesta en práctica de las técnicas para el mejoramiento de la clase por parte del maestro/a, han constituido la base para alcanzar los resultados esperados de esta variable.

11.3.3 Mejoramiento de la gestión del ambiente comunitario

La gestión del ambiente comunitario del aula tuvo una incidencia directa en el mejoramiento de los niveles del entusiasmo de los niños/as, pues permitió al maestro/a implementar estrategias que desarrollen hábitos, actitudes, confianza y valores favorables para el desarrollo del proceso de enseñanza – aprendizaje, así como para un mejor ambiente de convivencia en el aula.

La puesta en práctica del ambiente comunitario ha permitido a los niños/as adquirir mayor confianza en sí mismos y mejorar su autoestima. De igual forma los niños/as han logrado adquirir un sentido de pertenencia al grupo o comunidad áulica, lo que en definitiva, ha coadyuvado en el mejoramiento de los niveles de entusiasmo de los niños/as.

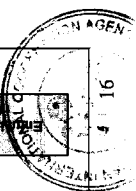
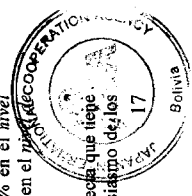
11.4 Conclusiones acerca de la evaluación de la variable “Entusiasmo de los niños/as”

Evaluar los niveles de entusiasmo de los niños/as en las clases no fue tarea fácil, puesto que durante su ejecución se pudo observar que existen “factores internos” y “factores externos”, que inciden en la valoración de esta variable. Los primeros, “factores internos”, constituyen todos los elementos relacionados a las técnicas de mejoramiento de la clase que el maestro/a ha planificado y trabajado durante la ejecución de la clase y sobre las cuales tuvo un determinado control (técnicas, estrategias, materiales, etc.). Se considera también como “factores internos” los relacionados a la personalidad y la actitud del maestro/a al momento de ejecutar la clase.

Los segundos, “factores externos”, constituyen todos los elementos ajenos a la ejecución de la clase y sobre los cuales el maestro/a no tiene control. Estos factores pueden incidir de manera favorable o desfavorable en la variable de estudio. Los factores externos pueden constituirse en elementos perturbadores del análisis del entusiasmo de los niños/as, como por ejemplo, la situación familiar, la personalidad del niño/a e inclusive el contexto social y cultural del cual es parte. No se descartan otros factores, como los biológicos (alimentación) especialmente en el área rural. Los factores mencionados se consideran los de mayor perturbación al momento de evaluar el comportamiento de la variable: entusiasmo de los niños/as.

De acuerdo a la evaluación efectuada, se pudo constatar, en la totalidad de las clases observadas del primer estrato (15 clases), que los niveles de entusiasmo de los niños/as, producto del trabajo efectuado por el maestro/a, se ubican en un 33% en el nivel de mejoramiento, mientras que el 67% en el nivel esperado. En el caso del segundo estrato, el entusiasmo de los niños/as se ubica en un 40% en el nivel de mejoramiento y el restante 60% en el nivel esperado.

Se ha evidenciado en el 100% de las clases observadas de ambos estratos, la incidencia directa que tiene la gestión del ambiente comunitario del aula en el mejoramiento de los niveles de entusiasmo de los niños/as.



12.5.1 Mejoramiento de la administración de la unidad educativa

El EPI, como metodología de investigación y autoformación, incide de manera indirecta en el protagonismo de los niños/as, como consecuencia del intercambio de prácticas pedagógicas que se generan a través del estudio de la clase, en especial, en la sesión de reflexión, así como de la sistematización de experiencias pedagógicas en informes o memorias del EPI.

12.5.2 Mejoramiento de la clase

Las técnicas de mejoramiento de la clase tienen incidencia directa en el mejoramiento del protagonismo de los niños/as a través de una nueva concepción de la planificación, y el desarrollo de la clase desde el punto de vista de los niños y del planteamiento de consignas desafiantes que generen reflexión y discusión de ideas.

12.5.3 Mejoramiento de la gestión del ambiente comunitario

La gestión del ambiente comunitario del aula tuvo una incidencia directa en el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje, puesto que permitió al maestro/a implementar estrategias que generaron condiciones favorables para el desarrollo del proceso de enseñanza - aprendizaje, así como para un mejor ambiente de convivencia en el aula.

12.6 Conclusiones acerca de la evaluación de la variable "Protagonismo de los niños/as"

Al igual que en el análisis de variable anterior, entusiasmo de los niños/as, el análisis efectuado consideró como punto de referencia los indicadores establecidos para el nivel esperado. No obstante, en el análisis de esta variable, sólo se consideraron los "factores internos" y no así "factores externos", debido a que se asume que todos los niños/as tienen iguales posibilidades de ser protagonistas en su aprendizaje. A pesar de las diferencias sociales, culturales y de sexo que forman parte de la heterogeneidad del aula.

En función de la observación de clases efectuada (20 clases) correspondiente a ambos estratos, se pudo comprobar que los niveles de protagonismo de los niños/as, producto del trabajo efectuado por el maestro/a, se ubican en diferentes posiciones en relación a los niveles de mejoramiento y esperado, así por ejemplo, se pudo observar que un 60% de la muestra de clases observadas del primer estrato se encuentra con un nivel de mejoramiento, mientras que el restante 40% con un nivel esperado. En lo concerniente al segundo estrato, la situación porcentual es inversa, aunque con particularidades en relación al punto medio del rango de cada uno de los niveles. En esta variable, al igual que en las anteriores, no se ubican ponderaciones en el nivel de insuficiencia ni ideal.

Sobre la base de las clases observadas en ambos estratos, se ha podido identificar la presencia de dos aspectos importantes que inciden en el logro del mejoramiento del protagonismo de los niños/as en su aprendizaje. El primero, conjunción conocimiento y práctica acerca de una de las tecnologías educativas implementadas por el proyecto: el mejoramiento de la clase, inmersa en ella, las metodologías, técnicas, estrategias y otros que hacen a esta temática, pero fundamentalmente, a un elemento clave del protagonismo de los niños/as como es la formulación de consignas adecuadas durante el proceso de planificación de la clase, y su posterior planteamiento durante la ejecución de la clase. El segundo aspecto se ha mencionado en reiteradas oportunidades durante el análisis de los indicadores y se ha constituido en uno de los recursos que mayor provecho ha sacado el maestro/a de la tecnología del Proyecto, la gestión del ambiente comunitario del aula. Definitivamente, fue a través de su implementación que el maestro/a nuevamente ha logrado propiciar las condiciones de convivencia necesarias como base para el desarrollo de los contenidos y del protagonismo de los niños/as en su aprendizaje.

Por último, si bien a través de la evaluación se han constatado aspectos o elementos favorables para el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje, como es el caso de la formulación de consignas, también se ha podido evidenciar debilidades aún existentes en el desempeño de los maestros/as respecto a la implementación de las mismas; lo que limita, durante la ejecución de la clase, lograr mayores resultados en esta variable.

13 Conclusiones finales y lecciones aprendidas de la evaluación cualitativa

12.2.3 Expresan sus ideas y pensamientos ante los demás sin temor a equivocarse.

Este indicador de protagonismo tiene una peculiar similitud con uno de los indicadores definido para la variable entusiasmo (Interés al proceso de enseñanza desarrollado por el maestro/a expresado en el intercambio permanente de opiniones). Ambas son producto de uno de los elementos fundamentales de las técnicas para el mejoramiento de la clase: el ambiente comunitario.

En este punto ratificamos una afirmación efectuada anteriormente: un niño/a que puede expresar libremente sus conocimientos y saberes, sin ser sujeto de críticas destructivas o burlas por parte del maestro/a o de sus compañeros, ha de ser un niño/a que participa activamente y sin temor a equivocarse, en respuesta a las intervenciones que realiza el maestro/a durante la ejecución de la clase.

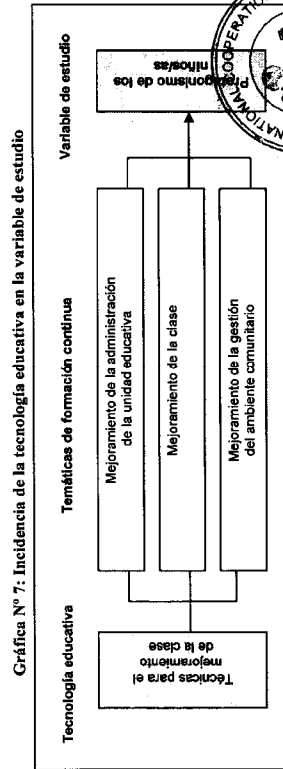
Algo que no puede quedar de lado es la utilización de la pizarra como recurso material del aula en el 100% de las clases observadas. Su uso y estructuración ha permitido al maestro/a rescatar el pensamiento del niño/a en las diferentes etapas del proceso de la clase y, lo que es aún más importante, el niño/a, al ver que sus ideas y pensamientos son registrados en la pizarra y que los mismos conducen al alcance del propósito de aprendizaje, siente ser el verdadero protagonista de la clase.

12.3.4 Resuelven problemas y desafíos planteados por el maestro/a de manera autónoma e independiente

El haber trabajado las técnicas para el mejoramiento de la clase ha permitido al maestro/a lograr un mejor nivel de autonomía en el niño/a en relación a su comportamiento, forma de trabajo y, lo que es más importante aún, en las decisiones que toma. Durante la observación de clases efectuada en la evaluación, se pudo percatar que el trabajo de grupo fue una estrategia utilizada en al menos un 50% de las clases y que la misma es aprovechada por el maestro/a para reforzar la autonomía de trabajo en los niños/as.

Por otra parte, se podría aseverar, producto de la observación, que las clases donde los niños/as han adquirido los niveles más altos de autonomía e independencia de trabajo, son aquellas donde el maestro/a, por una parte ha logrado resultados de un trabajo anterior relacionado a la implementación de estrategias de ambiente comunitario del aula y, por otra parte, donde el maestro ha adquirido la habilidad de plantear consignas adecuadas que provocan el desafío de trabajo en los niños/as. Se presume que por lo anteriormente aseverado no se observaron clases desordenadas donde los niños/as actúan por su cuenta sin un horizonte de trabajo claro.

12.5 Análisis general de la variable desde la incidencia de la tecnología educativa implementada



En primer lugar, la lógica de los objetivos de la evaluación cualitativa ha planeado dar cuenta de los aprendizajes o las lecciones aprendidas durante la ejecución del Proyecto. En este sentido, al finalizar el presente informe, además de las conclusiones, haremos mención acerca de esos aprendizajes que nos ha dejado como experiencia la implementación del PROMECA.

En segundo lugar, debemos ser conscientes de que el proceso educativo que se desarrolla en las escuelas y, de manera especial en el aula, no es ajeno a los denominados "factores externos" mencionados en esta evaluación. Si bien durante el análisis de las variables se ha intentado separar estos aspectos, los mismos no dejan de tener injerencia en los resultados alcanzados.

Finalmente, se intentará abordar las conclusiones de la evaluación desde un punto de vista holístico, sin que ello signifique dejar de lado las particularidades que son necesarias mencionar desde el punto de vista de cada variable. Asimismo por el carácter mismo de la evaluación "Orientada hacia el aprendizaje", deberá entenderse los resultados, cualesquiera sean éstos, como un insumo para el mejoramiento de otras intervenciones orientadas al mejoramiento de la calidad educativa, más que el mero hecho de una simple calificación.

13.1 Conclusiones

- Son diferentes los niveles de mejoramiento de desempeño alcanzados por el maestro/a, luego de 5 años de implementada la fase plena del Proyecto. En términos generales, se podría decir que en 3 de las variables: Planificación de la clase, Ejecución de la clase y Entusiasmo de los niños/as, los maestros/as alcanzaron un nivel esperado de desempeño en el aula y solamente en una de las variables: Protagonismo de los niños/as alcanzaron un nivel de mejoramiento. Por otra parte, si consideramos la media del total los resultados obtenidos en las diferentes variables (2.1) el mejoramiento del desempeño del maestro/a se ubica en un nivel de mejoramiento de desempeño "Esperado", lo que implicaría, que el objetivo del Proyecto fue alcanzado: Mejorar el desempeño de los maestros en el marco de acciones que promuevan el protagonismo de los niños y niñas en las aulas de Bolivia.

Centrar la mirada de los resultados de una evaluación sólo en un resultado cuantitativo puede hacer subjetiva su interpretación. Así por ejemplo, una ponderación de 2,1 correspondiente al nivel esperado, aparentemente sólo representa el inicio de este nivel; sin embargo, lo que no se advierte, es que detrás de este número (2,1) existen diferentes mejoras en la práctica del maestro/a, que van desde el plano profesional mediante el perfeccionamiento de sus prácticas de trabajo en el aula, hasta el plano personal mediante el cambio de actitud hacia los niños/as y hacia sus mismos colegas. Por ello, es importante también centrar la mirada en lo cualitativo.

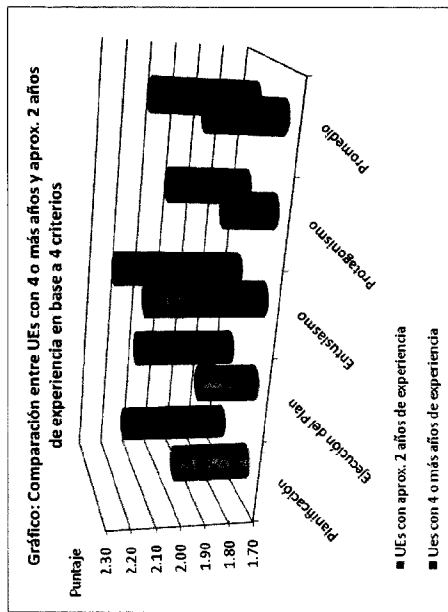
- Para evaluar el mejoramiento del desempeño del maestro/a, fue necesario evaluar el proceso de la clase y los aspectos pedagógicos que intervienen en ella, de manera particular los referidos a las "técnicas para el mejoramiento de la clase" que fueron impartidos por el PROMECA a través de los procesos de formación continua desarrollados durante la fase de implementación plena, pudiéndose constatar la existencia de avances significativos en el mejoramiento de la práctica profesional del maestro/a, como lo demuestran los resultados mencionados anteriormente. En consecuencia, en el plano de la investigación efectuada, se podría aseverar, que la hipótesis planteada al inicio de la presente evaluación: "Será que los procesos de formación continua desarrollados por el PROMECA durante la fase de implementación plena, habrán contribuido al mejoramiento del desempeño del maestro/a en el marco de acciones que promovieron el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje?", es afirmativa.

- Durante la etapa de evaluación, se pudo constatar la existencia de algunas relaciones de "causa efecto" entre las variables. Así por ejemplo, de las variables Planificación y Ejecución de la clase, en relación a las variables Entusiasmo y Protagonismo de los niños/as. Vale decir, que los niveles de mejoramiento de las últimas variables dependió, en gran medida, de cómo el maestro/a trabajó las primeras. En esta suerte de análisis, las variables planificación y ejecución se constituyeron en variables independientes y las variables entusiasmo y protagonismo, en las variables dependientes.

- Durante el análisis de la información recabada, se ha efectuado, conforme se estableció en la metodología de evaluación, la comparación entre los niveles de desempeño alcanzados por los

maestros/as pertenecientes al primer estrato de población (con 4 o más años de experiencia en el Proyecto) y los maestros/as pertenecientes al segundo estrato de población (con 2 años de experiencia en el Proyecto). Como se pudo apreciar en el análisis de las variables, las diferencias no resultan ser significativas si sólo se centra la mirada en los niveles alcanzados por ambos estratos, puesto que en ambos casos, los maestros lograron niveles de desempeño que los ubican en los niveles de mejoramiento y esperado.

Ante la situación anterior y con la intención de ser más precisos al momento de efectuar comparaciones entre ambos estratos, se determinó efectuar un análisis a partir de la ubicación de las ponderaciones alcanzadas en los diferentes niveles, en relación a la media aritmética o punto medio del rango correspondiente a cada nivel. Desde este punto de vista, se pudo apreciar con claridad las diferencias de los niveles de mejoramiento alcanzados entre ambos estratos, a partir de las graficas diseñadas para este cometido. No obstante, si se quiere ser más preciso aún al momento de encontrar diferencias entre los estratos de población, es necesario auscultar con mayor detenimiento las variaciones existentes en relación al manejo práctico, por parte de los maestros/as en relación a cada variable. De esta manera, por ejemplo, podrán apreciarse mayores diferencias, en este caso, favorables al primer estrato, como lo muestra la grafica siguiente.



- Aunque de manera hipotética, podríamos decir que los niveles de mejoramiento de desempeño de los maestros/as y su contribución al mejoramiento de la calidad de la educación dependen de dos aspectos fundamentales. Por una parte, del conocimiento y el uso adecuado y permanente de técnicas que le permitan administrar de manera efectiva y desde una concepción integral el proceso de la clase, y por otra parte, de la voluntad personal y profesional de abordar los problemas y desafíos educativos, no sólo desde un plano personal, sino también comunitario.

- Finalmente, algo que no puede quedar de lado al momento de concluir la presente evaluación, es el hecho de preguntarse cómo los maestros/as alcanzaron los diferentes niveles de mejoramiento de desempeño en el aula. La respuesta parece ser obvia, es producto de los procesos de capacitación, sin embargo, esta afirmación puede ser demasiado apresurada y superficial, puesto que, por una parte, no todos los maestros/as tuvieron la oportunidad de ser participantes de manera directa en todos los procesos de capacitación efectuados y por otra parte, no toda persona que se capacita, aplica lo aprendido. Si a las cuestionantes anteriores sumamos el hecho de que el proceso de seguimiento y asistencia técnica tuvo sus debilidades por la cobertura y dispersión de los distritos y unidades educativas que fueron parte del Proyecto, entonces, la pregunta de inicio parece no tener respuesta. No obstante, parte de la respuesta ha sido mencionada en el presente informe.



Durante el análisis de las variables, desde el punto de vista de la tecnología educativa, se hizo mención al Estudio Pedagógico Interno (EPI) como una metodología de investigación y un mecanismo de autoformación. Si bien los resultados del grupo focal han evidenciado que los maestros/as tienen algunas debilidades para encarar un proceso investigativo básico como el que plantea el EPI, es importante reconocer que el mecanismo de autoformación que conlleva a través del "estudio de la clase" es en definitiva el aspecto más importante del cual se apropió el maestro/a y la unidad educativa en su conjunto. El estudio de clases, mediante el ciclo de actividades que plantea para su implementación (planificación de la clase, ejecución de la clase y la sesión de reflexión) y de manera especial a través de "las clases abiertas", se ha constituido en el mecanismo a través del cual los maestros/as, de propia iniciativa, han utilizado para mejorar su nivel de desempeño, a partir de su propia práctica como profesional de aula y del intercambio permanente de experiencias educativas efectuado en comunidad junto a sus colegas.

En consecuencia a lo anterior, podría afirmarse que el EPI se ha constituido en uno de los mecanismos más importantes, durante la fase de implementación plena del PROMECA, que ha conducido, de manera autónoma, a maestros/as y unidades educativas hacia el mejoramiento de la calidad de la educación. Al respecto, la profesora Leonor¹ comenta su experiencia de trabajo con el EPI manifestando lo siguiente... "a un comienzo no sabía que esperar, pero una vez trabajando en equipo, me di cuenta de que nos ha servido bastante, primero, en el carácter, uno depone todo egoísmo y todo individualismo, a veces, todo prejuicio entre los demás colegas, inclusive, uno va conociendo y ganando amistad y va trabajando en confianza con los colegas. Así he podido conocer a mis colegas y confiar en ellos compartiendo todo lo que tenemos, todo lo que sabemos y yo también he podido aportar con lo que sabía. Creo que esto nos ha servido bastante como profesionales por que uno se llega a detener cuando trabaja en la escuela a solas, a veces, individualmente trabajamos como islas y se presentan problemas que dejamos pasar, pero es distinto cuando trabajamos en equipo, uno llega a trabajar confiando y recibiendo ayuda, o sea ya no es un problema individual o de un curso, uno ya no se siente sola, da más ganas de trabajar y así de esta forma dependemos uno del otro para trabajar el EPI".

13.2. Lecciones aprendidas

Entre las principales podríamos mencionar las siguientes.

- Fue importante precisar una tecnología educativa que coadyuve al logro del objetivo planteado por el Proyecto, en tal sentido, las técnicas para el mejoramiento de la clase fueron determinantes en este cometido. Así por ejemplo, el mejoramiento de la gestión administrativa de la unidad educativa a través del Estudio Pedagógico Interno, ha propiciado las condiciones de una nueva cultura de trabajo al interior de la unidad educativa, sobre la cual, el resto de la tecnología educativa (mejoramiento de la clase y mejoramiento del ambiente comunitario) se ha desarrollado de manera más eficiente y efectiva.
- Mejorar el desempeño del maestros/as en el aula requiere de la interacción de diferentes elementos que hacen al proceso educativo: El maestro/a, las instituciones así como las metodologías, técnicas y otras; por mencionar algunas. Se pudo verificar, en el caso de la presente evaluación, que los resultados alcanzados obedecen a los niveles de interacción alcanzados; no obstante, estos pudieron ser mayores mediante una mejor y mayor participación de las instituciones involucradas.
- Finalmente, durante la etapa de diseño del proyecto, se definieron indicadores para evaluar el alcance del objetivo del proyecto, no obstante, la definición, estudio, análisis y valoración de estos indicadores apenas fue perceptible durante la etapa de evaluación ex ante y durante la evaluación intermedia. En tal sentido para el futuro será importante, desde un principio, precisar los indicadores y definir los lineamientos para la evaluación.



¹ La Profesora Leonor, es maestra que trabaja en el área urbana, según comentan miembros del Equipo Departamental de Implementación del Proyecto en su unidad educativa. Posasí, fue una de las maestras más remanentes al trabajo que planificaba el Proyecto en su unidad educativa.



ANEXO A PERFIL EVALUACIÓN DE CIERRE FASE DE IMPLEMENTACIÓN PLENA PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA ESCOLAR (Documento preliminar)

1 Antecedentes

El Ministerio de Educación con apoyo de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) viene desarrollando el Proyecto "Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA)" en 500 unidades educativas distribuidas en los 9 departamentos de Bolivia.

El PROMECA tiene como objetivo mejorar el desempeño de los docentes en el marco de acciones que promuevan el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje en las unidades educativas que participan en el proyecto.

Para lograr el objetivo trazado, se han desarrollado procesos de capacitación por parte de expertos japoneses y técnicos bolivianos en temas referidos al mejoramiento de la administración de la unidad educativa, el mejoramiento administración del ambiente comunitario del aula y el mejoramiento de la clase; contenidos indispensables para mejorar la práctica profesional del maestro/a y el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje.

Durante la ejecución del PROMECA se implementaron dos fases: piloto (julio de 2003 a julio de 2005) y de implementación plena (julio de 2005 a julio de 2010). En ambas fases se han efectuado evaluaciones como: la evaluación de cierre de la fase piloto, efectuada en julio de 2005 y la evaluación intermedia de la fase de implementación plena, efectuada en julio de 2007. Al margen de estas evaluaciones, se han efectuado diferentes estudios por parte de empresas e investigadores de reconocida trayectoria y vinculados con el tema educativo. Los diferentes resultados, coinciden en los aportes significativos del PROMECA en el mejoramiento de la calidad educativa a partir del mejoramiento de la práctica del maestro/a y de relacionamiento interpersonal entre los niños/as en el aula, entre otros.

En la actualidad, según lo planificado, el proyecto desarrolla el cuarto año de la fase de implementación plena; etapa final que conlleva al cierre de las actividades del proyecto, en consecuencia, se hace pertinente realizar una evaluación de cierre de la fase.

2 Objetivos de evaluación

2.1 Objetivo General

Determinar, cualitativa y cuantitativamente el alcance de los objetivos y resultados del Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA) durante la fase de implementación plena y proyectar alternativas de acciones futuras en el marco del Sistema Educativo Plurinacional.

2.2 Objetivos Específicos

- Evaluar el alcance de los objetivos definidos en la Matriz de Diseño del Proyecto.



- Evaluar el proceso de implementación del proyecto sobre la base de los criterios de evaluación establecidos (Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Sostenibilidad e Impacto).
- Proyectar alternativas de continuidad en el contexto del Sistema Educativo Plurinacional.

3 Metodología

La evaluación de cierre se efectuará sobre la base de los indicadores objetivamente verificables determinados en el PDM, analizando por una parte, el alcance de los objetivos del proyecto y por otra parte, el proceso de implementación. Del mismo modo, se evaluarán diferentes elementos que se espera contribuyan a la continuidad de las acciones implementadas y el desarrollo de nuevas propuestas, sustentadas en las experiencias alcanzadas.

El proceso de evaluación de cierre se caracterizará por ser participativo, debido a que se participarán durante el proceso, miembros representantes del Ministerio de Educación (ME), de los Equipos Departamentales de Implementación (EDI), miembros representantes de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA).

Se ha definido, por una parte, trabajar en cada departamento con grupos focales conformados por maestros/as como la principal técnica para la recolección de información y evaluación. Es en el grupo focal que se determinará la aplicación de otras técnicas de recolección de datos, para luego obtener la información requerida, a través del procesamiento de la información.

La triangulación de la información se efectuará de manera permanente entre los resultados obtenidos a través de las diferentes técnicas de recolección de información. El propósito, será el de alcanzar un mayor nivel en el análisis del comportamiento de las diferentes variables consideradas en la evaluación.

A pesar de que el presente perfil para la evaluación de cierre abordará exclusivamente los aspectos cualitativos a través del análisis de los indicadores establecidos para el logro del objetivo del proyecto, es importante mencionar, que al margen de esta actividad, se ha previsto realizar un taller nacional con representantes de los EDIs, como una actividad complementaria a partir de la cual se podrá evaluar los aspectos establecidos en el segundo y tercer objetivo específico que forman parte de esta propuesta.

4 Fuentes de información

Directores, maestros, niños/as y padres de familia de las unidades educativas sujetos de investigación. También, autoridades educativas, Equipos Departamentales de Implementación (EDIs), así como información documental primaria y secundaria relacionada al proyecto y al proceso mismo de evaluación.

Por otra parte, la fuente de información (maestros /as y niños/as), pertenecerán al segundo ciclo del nivel primario debido a que los anteriores estudios (línea de base y evaluación intermedia) consideraron este nivel como base de análisis.

5 Técnicas de recolección de datos

5.1 Grupos focales

Se constituye en la principal técnica para recabar datos e información, en cooperación con se ha establecido una sub división para el trabajo de grupos focales con la



precisar el análisis, la incidencia y los resultados: Grupo focal de maestros/as del área urbana y grupo focal de maestros/as de unidades educativas del área rural. La conformación óptima del grupo oscila entre 6 y 8 miembros.

5.2 Observación de clases

La observación de clases es otra de las técnicas a ser desarrolladas durante el proceso de evaluación, a través de esta actividad, se verificará de manera objetiva el alcance del objetivo del proyecto (el mejoramiento del desempeño de los maestros/as en el marco de acciones que promueven el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje). La observación y sus resultados son insumo para la triangulación de la información.

5.3 Revisión de información primaria y secundaria

La revisión y análisis de este tipo de información se constituyen también en insumos: Planes de situaciones didácticas, PDM, Evaluación intermedia y otros que permitan complementar y triangular la información. La documentación bibliográfica, se constituye en información secundaria que sirve como soporte técnico del proceso evaluativo.

5.4 Entrevistas con informantes claves

Esta técnica complementa a las anteriores y amplía la percepción general de aspectos relacionados principalmente a la parte operativa del proyecto. Informantes claves se constituyen las autoridades ejecutivas miembros del Comité de Coordinación Conjunta, Deis, Equipos de Gestión Pedagógica (EGP) y directores de unidades educativas. Los representantes de padres de familia y otras personas vinculadas a la educación y conocedoras del proyecto son también informantes claves.

5.5 Cuestionarios

Los cuestionarios constituyen una técnica de recolección de información complementaria a las anteriores técnicas. Esta forma de recolección de información será aplicada principalmente a directores y maestros de unidad educativa.

6 Determinación de la técnica de muestreo

Tomando en cuenta la naturaleza de los aspectos a evaluar, los cuales se caracterizan por ser eminentemente cualitativos y, considerando las características del área de cobertura, el método de muestreo a utilizarse corresponde al muestreo aleatorio simple, aplicado a proporciones, con una distribución proporcional, según el número de Unidades Educativas, por departamento.

El método estadístico para la determinación de las muestras de los grupos focales y sus miembros, representan la base a partir de la cual se determinan sub muestras para la aplicación de otras técnicas de recolección de información como el análisis de información primaria a través de los Planes de Situación Didáctica (PSD) y la observación de Clases Abiertas (CA). Así por ejemplo, de un grupo focal, de manera aleatoria se seleccionará el maestro/a que planificará y desarrollará la clase. De la misma clase se podrá recabar información acerca de los niños/as a través de la observación etnográfica o inclusive información documental como los registros de calificaciones e inclusive la aplicación de otra técnica adecuada al año de escolaridad.



6.1 Población sujeta de estudio

Constituyen la población, todas las unidades educativas hasta con cuatro años de experiencia en el proyecto, conforme lo establece el indicador objetivamente verificable del proyecto.

Cuadro N° 1: Población de unidades educativas hasta con 4 años en el proyecto

Departamentos	Area urbana	Area rural	Total
Chquisaca	4	2	6
Potosí	3	1	4
Tarija	1	1	2
Santa Cruz	6	0	6
Total	54 (50%)	54 (50%)	108 (100%)

Fuente: PROMECA

6.2 Determinación de la muestra de unidades educativas

Para obtener una información que sea suficientemente sustentada, el número de unidades educativas a ser incluidas en la muestra, estará en función a la magnitud de las áreas de cobertura (departamentos).

6.2.1 Departamentos con una población relativamente grande

En el caso La Paz y Cochabamba, con 54 y 36 unidades educativas, respectivamente, se aplicará el muestreo aleatorio proporcional simple. Para tal efecto, en un primer momento se determina el tamaño de muestra (número de unidades educativas), para luego ser distribuido, de manera proporcional, por departamentos y, dentro de ellas, por áreas (dispersa y concentrada).

Para calcular el tamaño de muestra, siendo la variable principal de naturaleza cualitativa, se tomaron en cuenta los siguientes parámetros:

- Población (N) = 90 unidades educativas
- Proporción donde se asume normalidad en las actividades (o conocimiento regular del proyecto por parte de los docentes) (P) = 0.8
- Nivel de confianza (NC) = 95%, que a su vez implica $Z_{1-\alpha/2} = 1.96$.
- Error máximo tolerable = 10%

$$n = \frac{Z_{1-\alpha/2}^2 N p q}{pq Z_{1-\alpha/2}^2 + (N - 1) E^2}$$

$$n = \frac{(1.96)^2 90 (0.8)(0.2)}{(0.8)(0.2)(1.96)^2 + (90 - 1)(0.1)^2}$$

$$n = 37$$

Cuadro N° 2: Distribución proporcional de n (37) unidades educativas, por Dpto.

Departamento	Proporción	Muestra área urbana	Muestras área rural	Total muestra
La Paz	60%	9	13	22
Cochabamba	40%	8	7	15
Total	100%	17	20	37

Fuente: Elaboración propia

6.2.2 Departamentos con una población relativamente pequeña

En el caso de los departamentos de Chuquisaca, Potosí, Tarija y Santa Cruz con una población de 6, 4, 3 y 6 unidades educativas, respectivamente, se considerarán el total de unidades educativas (censo).

6.3 Determinación de grupos focales

Para la organización de los grupos focales se tomará en cuenta el criterio de homogeneidad, a fin de obtener datos e información que tengan un alto grado de validez y confiabilidad.

Considerando la muestra poblacional de unidades educativas se estableció una relación de aproximadamente 4 unidades educativas, para la conformación de 1 grupo focal. En los departamentos donde la muestra de unidades educativas es relativamente pequeña, se ha determinado la conformación de 1 grupo focal que integre todos los elementos de la población tanto del área urbana como rural.

Como resultado de lo anterior, se ha determinado efectuar la evaluación con la siguiente proporción de grupos focales por departamento.

Cuadro N° 3: Asignación proporcional de grupos focales por departamento y área

Departamentos	Área urbana	Área rural	Áreas Urbano - rural	Total
La Paz	2	3		5
Cochabamba	2	1		3
Chuquisaca	-	-	1	1
Potosí	-	-	1	1
Tarija	-	-	1	1
Santa Cruz	-	-	1	1
Total	4 (33%)	4 (33%)	4 (33%)	12 (100%)

Fuente: Elaboración propia.



6.4 Determinación de los miembros de cada grupo focal

Se han determinado precondiciones que deben ser consideradas para la confirmación de los grupos focales con los cuales se trabajará en el proceso de evaluación. Las precondiciones incrementarán el nivel de confiabilidad y validez de la información.

- 4 años de experiencia con el proyecto.
- Ser maestro del nivel primario.
- Desempeñar funciones actualimente en cualquier año de escolaridad perteneciente al segundo ciclo.

6.5 Número de miembros

Se tiene establecido, según criterios técnicos, entre un número de 6 a 8 miembros por grupo. En el caso de los departamentos de La Paz y Cochabamba donde existen más de 1 grupo, se conformarán, del total de unidades educativas por área, sub grupos de unidades educativas, de un rango de 4 a 6 unidades educativas por grupo, de las cuales de manera aleatoria y con una representación equitativa por unidad educativa se seleccionarán los miembros que cumplan con las características requeridas. Si en una unidad educativa existiesen más de los maestros/as que represente la proporción equitativa, se efectuará una preselección de forma aleatoria y simple (sorteo). El criterio de conformación de los sub grupos podría ser por regiones, en especial para el área rural.

Considerando que se estima como óptimo una proporción mínima $P= 0,75$ de unidades educativas a ser sujetas de estudio, se determinará una participación equitativa de miembros por unidad educativa para los departamentos de Chuquisaca, Potosí, Tarija y Santa Cruz para la conformación del grupo focal.

Sobre la base de 2 miembros por unidad educativa, la selección de los miembros de los grupos focales se efectuará de manera aleatoria y simple. Si en una unidad educativa existiesen más de los maestros/as que represente la proporción equitativa, se efectuará una preselección, también, de forma aleatoria y simple (sorteo).

7 Consideraciones generales para la evaluación de cliente

7.1 Base referencial

- PDM
- Evaluación Intermedia
- Línea de base

7.2 Base de análisis

Constituye el estudio de los elementos que forman parte del indicador de evaluación del objetivo del proyecto (la planificación de la clase, la ejecución de la clase, el entusiasmo y el protagonismo de los niños/as).

Siendo una evaluación cualitativa, los elementos mencionados del indicador de evaluación se constituyen en las variables de estudio. El análisis se efectuará a través de la observación del plan de clase y de su posterior ejecución, para este efecto, se deberá identificar los indicadores de mayor representación que determinarán el nivel de calidad de cada variable. No obstante, en el estudio y análisis posterior de los

considerarán también otros que podrán surgir en el desarrollo mismo de la clase, por ejemplo, actitudes y conductas del maestro/a y los niños/as.

Finalmente, la información recabada a través de los grupos focales, podrá ser considerada en esta etapa de la evaluación, como un insumo para la complementación, contrastación y profundización de los resultados obtenidos.

7.3 Base de comparación

Se efectuará entre la contrastación de los resultados obtenidos en los departamentos donde el proyecto fue implementado más de 4 años (La Paz, Cochabamba, Potosí, Chuquisaca, Santa Cruz y Tarija), con los resultados obtenidos en los departamentos en los que el proyecto se implementó solo 2 años (Oruro, Pando y Beni).

Cuadro N° 4 Departamentos y número de grupos focales de comparación

Departamentos	Áreas		Total
	Urbano	rural	
Beni	1		1
Oruro	2		2
Pando	1		1
Total	4		4

Fuente: Elaboración propia

7.4 Supuestos

Con la finalidad de disminuir el grado de susceptibilidad e incertidumbre al momento del análisis y la evaluación de los resultados obtenidos a través de las diferentes técnicas de recolección de información, se establecen los siguientes supuestos para su consideración.

- Todas las unidades educativas con cuatro años de experiencia en el proyecto, sin importar el año de ingreso, han sido capacitadas en los mismos contenidos programados por el proyecto.
- Todos los maestros/as con cuatro años de experiencia en el proyecto, han sido capacitados en el 100% de los contenidos programados por el proyecto.
- Se excluye la variable asistencia técnica por ser irregular y diferente en su aplicación durante la fase de implementación plena del proyecto, según evaluaciones previas, en las diferentes unidades educativas.

8 Aspectos de procedimiento en la evaluación de cierre

La identificación y selección de variables e indicadores a ser analizados, así como la selección de las técnicas e instrumentos para la recopilación de datos será consensuado a nivel nacional a través de los técnicos nacionales del proyecto y técnicos del Ministerio de Educación. Se efectuará una prueba piloto (en el departamento de La Paz) con la finalidad de realizar los reajustes que sean pertinentes, en forma oportuna, en cuanto los instrumentos de recolección de datos e información necesarios.

La evaluación será implementada en cada departamento por los miembros de los EDIs, quienes efectuará un proceso de capacitación a cada EDI a fin de estandarizar los criterios de evaluación.



evaluación. El proceso será monitoreado por miembros del equipo nacional del proyecto en cada departamento.

Los informes de evaluación de cada departamento, serán centralizados y sistematizados en un informe final, por parte del Equipo Nacional del proyecto y técnicos del Ministerio de Educación.

8.1 Cronograma

Se prevé que el proceso de evaluación de cierre del proyecto se efectúe en 3 meses calendario.

Cuadro N° 4: Cronograma de actividades

ACTIVIDAD	RESPONSABLES	RESULTADOS ESPERADOS	MESES						
			J	J	A	S	O		
Aprobación de perfil de evaluación	Misión de evaluación conjunta	Perfil de evaluación de cierre aprobado para su implementación.	15						
Socialización y capacitación a EDIs	ENI	EDIs capacitados para la ejecución de la evaluación.	1	15					
Desarrollo de pruebas piloto y ajuste	ENI - EDI	Pruebas piloto y ajuste a instrumentos de recolección de información efectuados.	15	30					
Aplicación de Tec. e Instr. para la evaluación de cierre	ENI - EDI	Proceso de recolección de información efectuado en el 100% de las muestras determinadas.		1	30				
Sistematización de resultados por departamento	EDI	Información sistematizada por departamento.			1	15			
Sistematización y análisis de resultados a nivel nacional	ENI	Información centralizada y sistematizada a nivel nacional.				15	30		
Presentación de informe de cierre	ENI	Documento de informe de cierre elaborado.					1	15	
Taller nacional de evaluación con EDIs	ENI - EDIs	Evaluación del proceso de implementación de la fase plena del proyecto.						15	30

9 Anexos

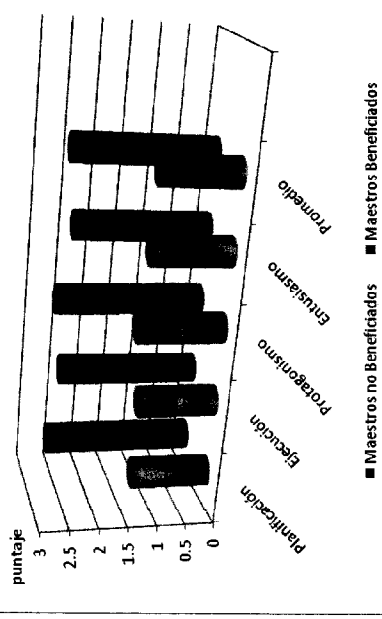
- 9.1 Indicadores de definición y comparación de los niveles de evaluación.
- 9.2 Formularios de análisis, observación y valoración con grupos focales.
- 9.3 Formularios para evaluar la planificación de la clase y ejecución de la clase.
- 9.4 Cuestionario de aplicación a directores y maestros/as de unidades educativas.



ANEXO 3

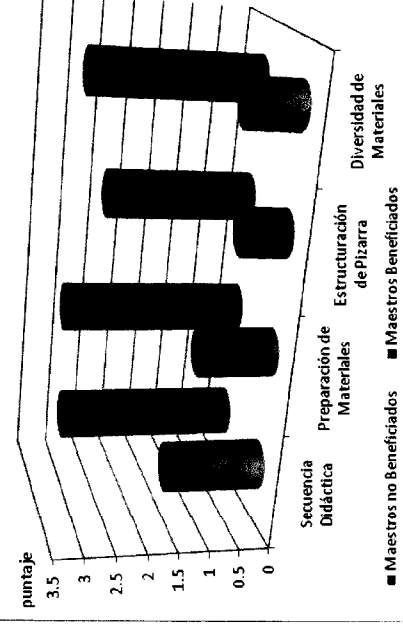
Comparación entre los Maestros Beneficiarios del Proyecto y los no Beneficiarios

Gráfico 1: Evaluación Cualitativa en Base a las 4 Variables



Fuente: los Datos de la Misión Evaluadora

Gráfico 2: Evaluación Cualitativa en Base a las Preguntas

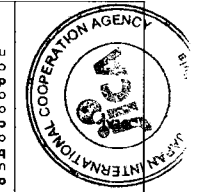
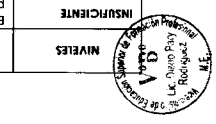


Fuente: los Datos de la Misión Evaluadora



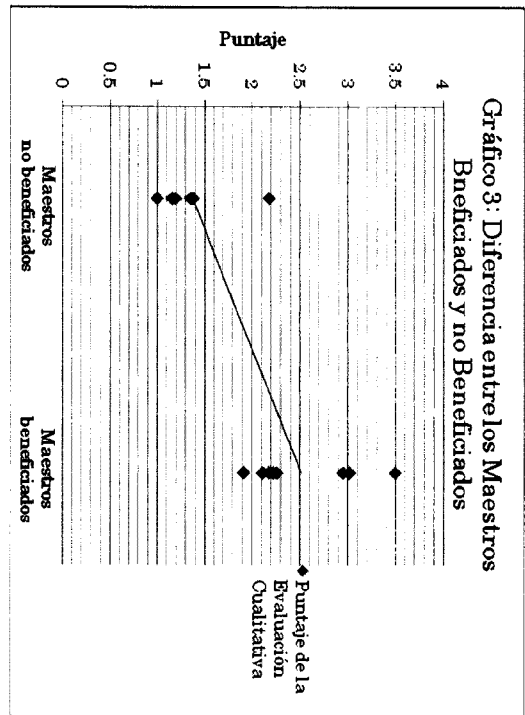
NIVELES	INSUFICIENTE	CON ALGUN MEJORAMIENTO	ESPERADO
PROLOGISMO DE LOS NIÑOS/AS EN APRENDIZAJE	Existencia de un 25% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.	Existencia de un 50% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.	Existencia de un 75% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.
ENTUSIASMO DE LOS NIÑOS/AS	Existencia de un 25% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.	Existencia de un 50% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.	Existencia de un 75% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.
EJECUCIÓN DEL PLAN DE SITUACIÓN DIDÁCTICA	Existencia de un 25% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.	Existencia de un 50% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.	Existencia de un 75% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.
PLANIFICACIÓN DE LA CLASE	Existencia de un 25% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.	Existencia de un 50% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.	Existencia de un 75% de los indicadores establecidos para el nivel esperado.

ANEXO B: INDICADORES DE DEFINICIÓN Y COMPARACIÓN DE LOS NIVELES DE EVALUACIÓN





Fuente: los Datos de la Misión Evaluadora



ANEXO 4: Resultado de la Evaluación Cualitativa (ejecutada por el PROMECA)

INDICADORES	4 AÑOS														2 AÑOS					
	SANTA CRUZ		BOGOTÁ		CUCUTA		MAGUI		MIRAFLORES		PASTO		SANTO DOMINGO		ORURO	BENI	PANDO			
Indicadores de observación "Plan de situación didáctica"																				
a) El contenido forma parte de la secuencia didáctica de una unidad de aprendizaje.	2.3	2.0	1.6	1.2	2.3	2.7	2.4	2.1	2.4	2.4	1.4	2.6	2.3	2.5	2.5	2.0	1.8	2.0	2.0	
b) La organización del contenido es apropiada para un periodo pedagógico.	1.6	2.3	1.9	1.1	2.5	2.7	1.9	2.5	3.0	2.5	2.2	2.7	1.5	2.8	2.3	2.2	2.5	1.8	2.5	2.2
c) El propósito de la clase muestra claramente la intención pedagógica y la estrategia mediante la cual se desarrollarán las actividades.	1.9	2.1	1.7	1.1	2.2	2.2	1.7	2.6	2.7	2.2	2.2	2.5	1.6	1.5	2.4	2.0	2.5	1.8	2.2	1.8
d) Existen actividades orientadas a producir un ambiente de convivencia armónica en el aula.	1.3	2.4	1.6	1.3	2.5	1.5	2.3	2.3	2.8	2.4	1.6	2.4	1.1	2.5	2.4	1.0	2.5	1.4	2.6	1.0
e) Se observa la lógica vertical y horizontal de las actividades planificadas.	2.0	2.1	1.6	1.2	2.2	2.2	2.0	2.4	3.1	2.4	2.1	2.5	1.7	2.6	2.6	1.6	2.5	1.8	2.2	2.0
f) Tiene la continuación y/o los recursos materiales.	2.1	2.1	1.7	1.1	2.1	2.7	2.3	2.4	2.9	2.9	2.3	2.5	2.7	2.2	2.6	2.2	2.5	2.0	2.4	2.2
g) La clase genera planteamientos de problemas o desafíos que convierten a los niños/as en los protagonistas en su aprendizaje.	1.9	2.0	1.7	1.2	2.0	1.8	1.4	2.0	2.9	1.9	2.0	2.7	1.3	2.1	2.5	1.5	2.5	1.8	1.8	1.8
h) La congruencia describe claramente el propósito, metodología y proceso sobre el cual los niños/as desarrollarán su personalidad individual y colectiva.	1.7	1.9	1.4	1.1	1.8	1.8	1.5	1.9	2.9	2.0	2.1	2.3	1.3	2.2	2.2	1.5	2.5	1.5	2.3	1.5
i) Se describe el proceso de enseñanza y aprendizaje centrado en los niños/as descrito en las columnas de mediación del docente y acciones previstas de los niños/as.	1.9	2.1	1.7	1.2	2.2	2.1	1.8	2.3	3.0	2.3	2.0	2.5	1.7	2.1	2.6	2.2	2.0	2.0	1.8	2.2
j) Se distingue los elementos del proceso de la clase (inicio, desarrollo y cierre).	2.0	2.2	1.6	1.1	2.5	2.4	2.2	2.5	3.1	2.8	2.1	2.8	1.8	2.8	2.6	2.0	2.5	1.7	2.6	2.2
k) Considera un plan de estructuración de la clase.	2.3	2.3	1.9	1.0	2.8	2.5	2.5	2.5	2.7	2.7	2.3	2.0	2.5	2.7	2.7	1.0	2.5	1.5	1.0	1.0
Indicadores de observación "Ejecución del plan de situación didáctica"																				
a) Expone con claridad el propósito de aprendizaje de la clase.	1.8	2.1	1.9	2.2	2.3	2.1	1.3	2.5	3.1	2.2	2.3	2.4	1.8	2.3	2.2	1.6	2.5	1.7	1.9	1.8
b) Desarrolla estrategias para una convivencia armónica en la clase.	1.5	2.1	1.4	1.9	2.6	1.5	2.5	2.3	3.2	2.7	1.8	1.9	2.2	3.3	2.3	1.0	2.5	1.6	1.9	1.8
c) Desarrolla un proceso equitativo de enseñanza y aprendizaje, permitiendo la participación y opinión de los niños/as en la clase.	1.5	1.9	1.9	2.1	2.4	2.1	2.0	2.4	2.9	2.5	2.2	2.0	2.0	2.7	2.3	2.4	2.5	1.7	2.0	1.9
d) Ajusta el tiempo de las actividades en función a lo planificado.	1.5	1.9	1.8	1.8	2.2	2.1	2.3	2.4	3.1	2.3	1.4	2.0	1.6	3.0	1.8	1.6	2.5	1.6	1.7	2.0
e) Promueve estrategias que promuevan el pensamiento individual y grupal de los niños/as.	1.4	1.7	1.8	2.0	2.2	1.9	1.7	2.4	3.2	2.3	1.8	1.5	1.4	2.7	2.4	1.5	2.6	1.5	1.5	1.9
f) Considera los diferentes niveles y ritmos de aprendizaje de los niños/as.	1.5	1.7	1.5	1.5	1.8	1.8	2.1	2.2	2.6	2.4	1.9	2.0	2.3	2.5	2.2	1.7	2.5	1.7	1.7	1.7
g) Utiliza diferentes recursos pedagógicos para apoyar a los niños/as que tienen dificultades de aprendizaje.	1.5	1.7	1.5	1.8	2.0	1.7	2.0	2.1	2.6	2.3	1.5	2.2	1.9	2.6	2.5	2.0	2.5	1.7	1.7	1.8
h) Registra en la sesión el proceso de la clase y las opiniones de los niños/as.	1.8	1.8	2.0	2.4	2.1	1.7	2.0	2.9	2.7	2.0	1.8	1.7	1.9	2.2	1.8	3.0	1.8	1.8	1.7	2.0
i) Efectúa seguimiento y apoyo al proceso de aprendizaje de los niños/as en el aula.	1.8	1.7	2.0	2.0	2.4	2.2	2.4	2.4	2.8	2.4	1.8	2.3	2.2	2.6	2.4	1.7	2.6	1.8	1.9	2.1
j) Evalúa el avance del propósito de la clase.	1.5	1.9	1.3	1.3	1.9	2.1	1.3	2.3	3.1	2.3	2.0	1.9	1.6	2.7	2.4	2.0	2.9	1.6	1.9	2.0
Indicadores de observación "Entusiasmo de los niños/as"																				
a) Disposición de los niños/as al aprendizaje en todo el proceso de la clase, expresado en la atención y participación de los niños/as.	1.6	1.9	1.9	2.1	2.2	2.3	2.4	2.4	3.0	2.6	1.7	2.1	1.7	2.7	2.1	1.4	3.2	1.7	1.8	2.2
b) Distribuye la clase respondiendo y preguntando activamente a la medición que realiza el maestro/a.	1.6	1.7	1.7	2.0	2.1	2.0	2.4	2.3	2.9	2.5	1.9	1.8	1.8	3.2	2.1	1.5	3.0	1.6	2.4	1.9
c) Interés de proceso de enseñanza desarrollado por el maestro/a expresado en el intercambio permanente de opiniones.	1.6	1.7	1.7	2.0	2.2	2.0	2.5	2.4	3.0	2.3	2.0	2.0	1.5	3.2	2.3	1.6	2.8	1.8	1.8	2.3
d) Reacción de la unidad educativa expresada en la participación de los niños/as en todas las actividades educativas y sociales programadas por la unidad educativa.	2.5	2.5	2.4	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.3
Indicadores de observación "Protagonismo de los niños/as"																				
a) Aprendizaje o capacidad de reacción individual y el intercambio de opiniones que provoca el maestro/a en el aula, expresado en la participación de los niños/as.	1.5	1.7	1.5	1.9	2.1	2.0	1.7	2.2	2.9	2.4	1.6	1.5	1.4	2.7	2.1	1.5	2.5	1.4	1.8	1.8
b) Reacción de los niños/as expresada en la búsqueda de ideas y planteamiento de alternativas de solución o respuesta a los conceptos y procedimientos de mediación del maestro/a.	1.5	1.7	1.5	2.0	2.2	1.9	1.8	2.3	2.9	2.2	1.6	1.7	1.5	2.8	2.1	1.5	2.5	1.4	1.7	1.9
c) Expresa sus ideas y opiniones ante los demás en forma oral o escrita.	1.7	1.7	1.8	2.1	2.2	2.0	2.0	2.4	3.2	2.4	1.8	1.6	1.8	2.8	2.3	1.7	2.6	1.8	2.0	1.9
d) Resuelve problemas y cuestionamientos del maestro/a de manera autónoma e independiente.	1.8	1.8	1.8	2.1	2.3	2.0	2.2	2.2	2.9	2.5	1.6	2.0	1.6	2.7	2.4	1.7	2.6	1.8	1.7	2.2

ANEXO 6
LISTA DE PARTICIPANTES EN CAPACITACIONES EN JAPON Y HONDURAS
(28 de enero de 2010)

1. ELABORAR UN PLAN DE ESTUDIOS EN EL QUE LOS NIÑOS ESCOLARES DESEMPEÑAN EL PAPEL DE PROTAGONISTAS

Nº	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Jaine Chumbilla Clavel	Responsable de Formación Permanente, Unidad de Desarrollo Docente, Ministerio de Educación	SI	Ministerio de Educación
2	David Fernando Porcillo Morales	Responsable de Educación Primaria, Unidad de Desarrollo Curricular, Ministerio de Educación	NO	ONG y músico
3	Ángel Denis Astorga Caballero	Profesional de Desarrollo Organizacional, Unidad de Desarrollo Institucional, Ministerio de Educación	NO	Consultor individual
4	Beatriz María Medina de Valdivia	Técnica de Instituto de Formación Permanente (INFOPER), Ministerio de Educación	SI	Ministerio de Educación
5	Luisa Cáceres Velasco	Técnica de INFOPER, Ministerio de Educación	NO	Directora de UE que no está con el PROMECA
6	Marta Sebastián Villanovi Díaz	Jefe de Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica (UATP), Servicio Departamental de Educación (SEDUCA) Cochabamba	SI	Técnico de la USS del SEDUCA Cba
7	Irma Arpaiz Iluence	Técnica de UATP, SEDUCA Cochabamba	SI	Técnica en SEDUCA La Paz
8	Roxana Flores Chavarría	Técnica de Dirección Distrital La Paz III, SEDUCA La Paz	NO	Catedrática en la Normal (para nivel Técnico)
9	Iván Simpatiano Morales Quispe	Director de unidad educativa "Jaqueline Kennedy"	NO	Director Distrital de La Paz I
10	Teresa María Maldonado Pérez	Directora de unidad educativa "Paseo Mariscal G de Barreritos"	NO	Directora de la UE Ahumani TT (o con el PROMECA)
11	Elisa Flores de Gómez	Directora de unidad educativa "Dario Momato"	NO	Maestra de UE que no está con el PROMECA
12	Nelly Virginia Rocha de González	Directora de unidad educativa "Wilge Rodríguez"	SI	Directora de unidad educativa Wilge Rodríguez

Año fiscal de Japón 2004 (período: 10/01/05-11/02/05)

Nº	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Oddion Mamani Guanchi	Técnico de Instituto de Formación Permanente (INFOPER), Ministerio de Educación	SI	Técnico de la Dir. De Formación de Maestros (Ministerio de Educación)
2	Patricia Judith Avilón Tórez	Técnica de INFOPER, Ministerio de Educación	SI	Responsable de la UNEFCC-Cbba.
3	Hilda Guzmán Pérez	Directora de Servicio Departamental de Educación (SEDUCA) Cochabamba	NO	Responsable de educación en Misión Católica de Cochabamba
4	Fructoso Huayllani Tórez	Jefe de Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica (UATP), SEDUCA La Paz	NO	Docente de Instituto Técnico en la ciudad de El Alto
5	Ruth Marcía Chuño Piérola	Técnica de UATP, SEDUCA Cochabamba	SI	Técnica de la UATP del SEDUCA (Cbba)
6	Pablo Bueno Anzueta	Técnico de Dirección Distrital La Paz II, SEDUCA La Paz	NO	Maestro de UE que no está con el PROMECA
7	Marta Teresa Solís Rojas de Caballero	Directora de la unidad educativa "Juan Hirschfeld"	NO	Directora de UE que no está con el PROMECA
8	Mary Tereza Álvarez Belfrán	Directora de la unidad educativa "Alfredo Vargas"	NO	Directora de la UE San Martín (no del PROMECA)
9	Rosa Lavina Suanzhar Quiroz	Directora de la unidad educativa "República de México"	SI	Directora de la unidad educativa República de México
10	Miriam Cecilia Vargas de Belfrán	Coordinadora General del Comité del Estudio Pedagógico Interno (EPI) de la unidad educativa "Rosendo Belfrán"	NO	Se encuentra fuera del país (México)
11	Beatriz Carmen Morales Camacho	Coordinadora General del Comité del EPI de la unidad educativa "27 de Mayo"	NO	Maestra de la UE Franz Tamayo (no es del PROMECA)
12	Virgínia Isabel Remeles Suñeza de Baderanza	Coordinadora General del Comité del EPI de la unidad educativa "Wilge Rodríguez"	SI	Maestra de la unidad educativa Wilge Rodríguez

Año fiscal de Japón 2005 (período: 09/01/06-11/02/06)

Nº	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Marta Ninotski Enriquez Quimantilla	Ministerio de Educación	NO	Consultor individual
2	Miriam Rocío Soriano Delgado	Técnico de la Dirección de Desarrollo Docente, Ministerio de Educación	NO	Maestra en Unidad Educativa privada (no del PROMECA)
3	Juan Gutiérrez López	Técnico de INFOPER La Paz, Ministerio de Educación	NO	Docente de la Normal Simón Bolívar
4	Daniel Morales Jilona	Técnico de UATP, SEDUCA La Paz	NO	Técnico del SEDUCA en formación alternativa
5	Augusto Torrico Vargas	Técnico del SEDUCA Cba.	SI	Director Distrital de Cercado II
6	Gloria Alarcón Aparicio	Coordinadora General del Comité del Estudio Pedagógico Interno (EPI) de la unidad educativa "Juan Hirschfeld"	SI	Maestra de la unidad educativa Juan Hirschfeld
7	Martha Eliana Cáceres Cáceres	Coordinadora General del Comité del Estudio Pedagógico Interno (EPI) de la unidad educativa "Alfredo Vargas"	SI	Directora de la unidad educativa Alfredo Vargas
8	Luz del Rosario Villegas Medina	Coordinadora General del Comité del Estudio Pedagógico Interno (EPI) de la unidad educativa "Jaqueline Kennedy"	NO	Maestra de la unidad educativa Jacqueline Kennedy (no está con el PROMECA)
9	Luisa Cáceres López	Coordinadora General del Comité del Estudio Pedagógico Interno (EPI) de la unidad educativa "Dario Momato"	SI	Maestra de la unidad educativa Dario Momato
10	Virgínia Isabel Remeles Suñeza de Baderanza	Coordinadora General del Comité del Estudio Pedagógico Interno (EPI) de la unidad educativa "República de México"	SI	Maestra de la unidad educativa Rep de México

Año fiscal de Japón 2006 (período: 04/12/05-06/12/07)

Nº	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Marta Mandopora Chundari	Directora General de Gestión Docente, Ministerio de Educación y Cultura, La Paz	NO	Directora de Universidad Indígena
2	Marta Fernando Avuña Barra	Coordinador regional de INFOPER Chiquitaca, Ministerio de Educación	NO	Catedrático de la Universidad San Francisco (no con el PROMECA)
3	Jorge Osvaldo Camargo Resamano	Jefe de UATP, SEDUCA Potosí	SI	Jefe de la UATP Potosí
4	José Rafael Fernández Valdez	Jefe de UATP, SEDUCA Tarija	NO	Unidad Maestro de UE particular San Bernardo (no con el PROMECA)
5	Sandra Enriqueta Olmos Osato	Técnica de INFOPER Potosí, Ministerio de Educación	SI	Técnica del UNEFCC Chiquitaca (no con el PROMECA)
6	Esba Ferrufino Saurosty	Técnica de UATP, SEDUCA Chiquitaca	NO	Catedrática de la Universidad Indígena de Tarija
7	Evita Ferrufino Saurosty	Directora de la unidad educativa "Valentin Abocai" de Chiquitaca	SI	Directora de la unidad educativa "Valentin Abocai" de Chiquitaca
8	Lucinda Sofía Flores Rodríguez	Directora de la unidad educativa "Guido Villa Gómez" de Potosí	NO	Directora de la unidad educativa Guido Villa Gómez (no con el PROMECA)
9	Mirtza Edith Caballero Herrera	Directora de la unidad educativa "Guido Villa Gómez" de Potosí	SI	Directora de la unidad educativa Guido Villa Gómez de Potosí

ANEXO E: Resultado de la Evaluación Cualitativa (decarada por la Misión Evaluadora)

Indicadores	Unidades Educativas del proyecto									
	Unidad Educativa	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los niños escolares.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
2. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los docentes.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
3. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los padres de familia.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
4. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de la comunidad.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
5. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los recursos locales.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
6. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los recursos humanos.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
7. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los recursos materiales.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
8. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los recursos tecnológicos.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
9. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los recursos culturales.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
10. El plan de estudios se elabora considerando el rol protagónico de los recursos naturales.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI



Año fiscal de Japón 2006 (período: 10/12/07-12/27/07 en Bolivia. 07/01-30/01/08 en Japón)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Barya Padilla José	Director U.E. Luis Espinal (Chuquisaca)	SI	Director U.E. Luis Espinal (Chuquisaca)
2	Coimbra Espinoza Wilson	Técnico SEDUCA Santa Cruz	NO	Cuadrante de una Universidad Privada (no con el PROMECA)
3	Huayllan Torres Ernesto	Jefe de la UATP SEDUCA Santa Cruz	NO	Funcionario de institución pública (no con el PROMECA)
4	Gómez Atanayo Rosas Mary	Técnico de Currículum I del SEDUCA Potosí	SI	Técnica de Currículum I del SEDUCA Potosí
5	Abán René Edmundo	Director U.E. Paul Harris (Luziza-Potosí)	SI	Director U.E. Paul Harris (Luziza-Potosí)
6	Soto Cardozo Dolly	Técnica U.E. Narciso Campero 2 (Tarija)	SI	Directora U.E. Narciso Campero 2 (Tarija)
7	Torrealba Fuentes Ilsen	Técnica SEDUCA Tarija	SI	Técnica SEDUCA Tarija
8	Villalba Esther	Jefe de la UATP SEDUCA Oruro	SI	Jefe de la UATP Oruro
9	Vargas Castellón Mary Elizabeth	Directora U.E. Adolfo Mier (Oruro)	SI	Directora U.E. Adolfo Mier (Oruro)

2. ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA

Año fiscal de Japón 2003 (período: 24/11/03-20/12/03)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Jorge Enrique Sánchez	Director de Finanzas, Ministerio de Educación	NO	Servicio Nacional de Carnes
2	Ramiro Gutiérrez Condoni	Profesional de la Unidad de Desarrollo Docente, Ministerio de Educación	SI	NTUC's Ministerio de Educación
3	Maria del Carmen Byraba de Castillo	Profesional del Viceministerio de Educación Escolarizada y Alternativa, Ministerio de Educación	SI	Ministerio de Educación
4	Antoneta Méndez de Baldivieso	Directora de Servicio Departamental de Educación (SEDUCA) Cochabamba	NO	Consejal del Municipio de Sacabá-Cochabamba

Año fiscal de Japón 2004 (período: 21/11/04-18/12/04)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Roberto Huaya Chui	Director de Servicio Departamental de Educación (SEDUCA) La Paz	NO	Docente de Instituto Técnico en la ciudad de El Alto
2	Ramónada Colque Molina	Director Distrital La Paz III, SEDUCA La Paz	SI	Técnico de UNERCO (PRMD)
3	Egberto Capama Arez	Técnica de Dirección Distrital Cercado I, SEDUCA Cochabamba	NO	Maestra de una U.E. que no pertenece al PROMECA.
4	Maretonima Frías Mondueña	Jefe de Administración de Recursos, SEDUCA Oruro	SI	Jefe de Administración de Recursos, SEDUCA Oruro
5	Wilfredo Baunista Quispe	Director de unidad educativa central "Ensequella"	SI	Director de unidad educativa central "Ensequella"

Año fiscal de Japón 2005 (período: 20/11/05 - 17/12/05)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Pareño Julia Pereira	SEDUCA (Chuquisaca)	NO	Consultora de la fundación FAUTAPO (no con el PROMECA)
2	Sylvia Cristina Loza Monenegro	SEDUCA (Coba)	SI	Directora Distrital de Tiquipaya
3	Juán Fernando Camacho Zurita	INFOPER (Coba)	NO	Director de U.E. Mejillones (no con el PROMECA)
4	Luis Fernando Carrón Justiniano	INFOPER (Tarija)	SI	Director General de la UNEFCO
5	Ivete Long Calderón	Consultora de ONG	NO	Cooperación de Dinamarca

3. PROGRAMA DE AMISTAD ENTRE JAPÓN Y LATINOAMÉRICA 2006. GRUPO: EDUCACIÓN (NIVEL PRIMARIO/SECUNDARIO)

Año fiscal de Japón 2004 (período: 03/11/04 - 25/11/04)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Nelly Marech Caballero Avila	U.E. Jequeleine Kennedy (La Paz)	NO	UNIDAD EDUCATIVA ESTATAL (retiro de U.E. del PROMECA)
2	Maria Elena Camacho Villagómez	U.E. Darío Montaña (Cochabamba)	NO	

Año fiscal de Japón 2006 (período: 08/11/06 - 30/11/06)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Filida Karina Guardia Ruiz	U.E. Bolivia (Coba)	SI	Maestra de U.E. rural en Cuba.
2	Zulema Chavesa Mamani	U.E. Rep. de Alemania (La Paz)	SI	Maestra en U.E. Rep. Alemania
3	Jessie Reynaldo Castro Gutiérrez	U.E. La Paz (Tarija)	NO	Maestra de U.E. (no está en el PROMECA)
4	Elizabeth Filippi Dias	U.E. Guido Villagómez (Potosí)	SI	Docente de INS

4. SEGUNDA CAPACITACIÓN REGIONAL DE MATEMÁTICA (TEGUCIGALPA - HONDURAS)

Año fiscal de Japón 2007 (período: 23/04/07 - 04/05/07)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Jorge Alonso Quiñones Aylón	Responsable del área de matemática, Diseño curricular, Ministerio de Educación de Bolivia (La Paz)	NO	Maestro de U.E. rural en Cuba.
2	Ramiro Gutiérrez Huamaco	Subdirector del INS Nacional Superior Manuel Montes (Coba)	SI	Director de INS de Vayas
3	Roberto Arcevala Cruz	Coordinador del INS Juan Misael Saracho (Tarija)	SI	Docente de INS
4	Walter Ochoaiza Barzosa	Docente de la U.E. Juan Lechin Ovarero (La Paz)	SI	
5	Alfonso Flores Sosa	Docente de la U.E. Luis Escobedo Onas (Chuquisaca)	SI	

Año fiscal de Japón 2006 (período: 28/04/06 - 07/05/06)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Mirina Gladys Villarroel Fernandez	U.E. "Wilfrido Rodríguez" (Cochabamba)	SI	
2	José Antonio Berna Cáceres	U.E. "Alto Oruro-Huairan" (Oruro)	SI	
3	Justina Huaco Salazar	U.E. "Guido Villa-Gómez" (Potosí)	SI	
4	Daniel Layme Chambi	U.E. "Gran Mical de Ayacucho" (Potosí)	SI	
5	Antonio Flores Sosa	U.E. "San Jorge I" (Tarija)	SI	

Año fiscal de Japón 2007 (período: 01/12/08 - 17/12/08)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Moisés Durán Rivera	U.E. Aquel Loayza de Espalla, Maestro (Chuquisaca)	SI	
2	Sabino Clemente Martínez	Director Distrital de San Lucas (Chuquisaca)	SI	
3	David Espinoza Huaco	U.E. Max Fernández Rojas, Maestra de matemática (Cochabamba)	SI	
4	Estelita Guadaño Molina Torrico	INFOPER Chba, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
5	David Loza Anquija	U.E. 6 de junio, Maestro de matemática (La Paz)	SI	
6	Oscar Demetrio Quintana Huaylluco	U.E. Iray, Maestro de matemática (La Paz)	SI	
7	Juan Justino Mendoza Valencia	U.E. Juan Henschel, Maestro de matemática (La Paz)	SI	
8	Shomy Condorera Canasa	U.E. Piruta, Maestro de matemática (La Paz)	SI	
9	Julio Modesto Tiquillí Comboni	U.E. Yurupampa, Director de la Unidad Educativa (La Paz)	SI	
10	Esteban Torán Chua	SEDUCA Oruro, Técnico de UATP (Oruro)	SI	
11	Fidel Flores Barba	U.E. Adolfo Mier, Maestro de primaria (Oruro)	SI	
12	Felipe Hipólito López Sánchez	U.E. Tapaya, Maestra de matemática (Potosí)	SI	
13	Raúl José Imachi Lizaraso	U.E. Tomás Frías, Maestro de matemática (Potosí)	SI	
14	Julia Cabrera Batolomé	U.E. Ricardo Rodríguez de San Cristóbal, Maestra de matemática (Potosí)	SI	
15	Jesús Efraín Donatín Sánchez	U.E. Sagrado corazón 5 (San Juan) y Dirección Distrital de San Juan, Maestro de aula (Santa Cruz)	SI	
16	Nancy Amanda Céspedes	U.E. San José Obispo, Dirección de la U.E. (Santa Cruz)	SI	
17	Gustavo David Arroyo Soruco	U.E. Juan Pablo II, Maestro (Tarija)	SI	
18	Juan Carlos Pérez Yujra	U.E. Desempeños de Aburia, Maestro (Pando)	SI	
19	Juanita Talento Ojeda Rios	SEDUCA Beni, Técnica de la UATP (Beni)	SI	

Año fiscal de Japón 2007 (período: Del 29 de abril al 1 de mayo de 2009)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Ruth Mary Benítez Zayas	Docente de INS Juan Misael Saracho (TARIJA)	SI	
2	Aurea Esther Villegas Ojeda	Maestra de U.E. Cecilio González Rojas (CHUQUISACA)	SI	
3	Yvonne Armenta Cuevas Yamani	Maestra de U.E. Santa Lucía (COCHABAMBA)	SI	
4	Viviana Caceres Condori	Maestra de U.E. Santa Lucía (COCHABAMBA)	SI	
5	Juan Marcelo Chumbique Paesello	Maestro de U.E. San Miguel del Paloma (LA PAZ)	SI	

5. CAPACITACIÓN REGIONAL SOBRE "LA EXPERIENCIA DE EDUCACIÓN EN JAPÓN"

Año fiscal de Japón 2007 (período: 10/06/07 - 21/06/07)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Andrés Huayllas Gerónimo	Profesional III responsable de educación primaria, Diseño curricular, Ministerio de Educación y Culturas (La Paz)	SI	Funcionario del Ministerio de Educación

6. PROGRAMA DE CAPACITACIÓN DE LÍDERES JOVENES, GRUPO: EDUCACIÓN (NIVEL PRIMARIO/SECUNDARIO INFERIOR)

Año fiscal de Japón 2007 (período: 26/11/07 - 13/12/07)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Belma Lijón Campos	Docente de la U.E 2 de agosto (Sta Cruz)	SI	Tutora del PPMI, ya no trabaja con el PROMECA
2	Carlos Hernán Gerónimo Eugenio	Docente de la U.E. Mal. Andrés de Santa Cruz (La Paz)	SI	U.E. QUE NO PER TENECE AL PROMECA
3	Diego Leandro Ramírez Romero	Docente del colegio particular "Lourdes" (La Paz)	SI	U.E. QUE NO PER TENECE AL PROMECA

7. THE TOURS PROGRAM FOR SECONDARY-SCHOOL EDUCATORS 2007 (curso con la EMBAJADA DE JAPÓN)

Año fiscal de Japón 2007 (período: 06/12/07 - 19/12/07)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Luz Martha Bryan Tellez	Técnica de seguimiento y supervisión SEDUCA (La Paz)	SI	Maestra de inglés de una U.E. que no trabaja con el PROMECA
2	Lily Románchil Fatouque	Docente de la U.E. José Enrique Yañez (Potosí)	SI	

8. MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN ESCOLAR EN LA REGIÓN DE AMÉRICA CENTRA Y DEL SUR

Año fiscal de Japón 2007 (período: 17/02/08 - 04/03/08)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Gloria Sonia Alcazar de Gutiérrez	Jefe de la unidad de seguimiento y supervisión SEDUCA (La Paz)	SI	Ya no trabaja en el SEDUCA-La Paz

9. MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE MATEMÁTICA PARA PAÍSES SUDAMERICANOS

Año fiscal de Japón 2007 (período: 27/05/08 - 17/07/08)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Néida López	U.E. La Merced (La Paz)	SI	Directora de U.E. La Merced

TOTAL 109

Fuente: Los Datos del PROMECA





1000
Lic. Quique Puy
Rodríguez
M.E.



1000
Lic. Quique Puy
Rodríguez
M.E.

ANEXO 7

Relación de Horas/Taller de Capacitación Efectuados por Miembros de los EDIs

Departamento	Miembros del EDI	Institución	Cargo	Año de ingreso al EDI	Año de retiro al EDI	Horas de trabajo designadas al Proyecto en la fase plena	Horas de trabajo destinadas al Proyecto en la fase plena
PANDO	Silvia Barrios S.	SEDUCA	Jefe UATP	2008		0	0
	Teresa Yáñez	Jefe USS		2008		0	0
	Juan José Javier O.	SEDUCA	Técnico USS	2008		0	0
	César Guerrero P.	SEDUCA	Técnico USS	2008		0	0
	Maribel Tocha B.	UNEFECO	Responsable UNEFECO	2008		0	0
	Ely Estela Velasco	SEDUCA	Técnico UATP	2009		0	0
	Alba Lidia Escobar	SEDUCA	Técnico UATP	2009		0	0
	Edith Zabala C.	SEDUCA	Técnico USS	2009		0	0
	Ma. del Rosario Ramos A.	SEDUCA	Técnico UATP	2008		20	5
	Dora Mercedes C.	SEDUCA	Técnico UATP	2008		80	20
BENI	Mariely Tereba	SEDUCA	Jefe USS	2008		20	5
	Juanita Ojopi L.	SEDUCA	Técnico UATP	2008		20	5
	Eva Roca	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2008		320	80
	Juanita Diez	UNEFECO	Responsable UNEFECO	2009		0	0
	Eva Narva	SEDUCA	Jefe UATP	2008		80	20
	Carola Anyelo	SEDUCA	Técnico USS	2008		40	10
	Guillermo Siles	SEDUCA	Técnico UATP	2008		40	10
	Esther Villara Y.	SEDUCA	Técnico UATP	2008		40	10
	Alba María	SEDUCA	Técnico UATP	2008		40	10
	Alex Sandro	SEDUCA	Técnico UATP	2008		56	14
ORURO	Ruby Porcillo	SEDUCA	Técnico UATP	2008		100	25
	Nelson Requena	SEDUCA	Técnico UATP	2009		20	5
	Luis Choque	SEDUCA	Técnico UATP	2009		20	5
	Julia Chespedas	SEDUCA	Técnico UATP	2009		20	5
	Teresa Aragonés	SEDUCA	Técnico USS	2008		40	10
	Roberto Gómez	UNEFECO	Responsable UNEFECO	2008		200	50
	Ima Ariasi	SEDUCA	Técnico UATP	2005		1820	465
	Graciela Vera	SEDUCA	Técnico UATP	2005		740	185
	Elisavio Maldonado	SEDUCA	Técnico UATP	2005	2010	820	195
	Rosario Villalón	SEDUCA	Técnico UNEFECO	2005		1320	330
Luisa Cotocha	SEDUCA	Técnico UATP	2008		0	0	
Luisa Mac	SEDUCA	Técnico UATP	2008		56	14	
Francín Ramirez	SEDUCA	Técnico UATP	2008		0	0	
Sonia Zambrana	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2006	2010	200	50	
Elizabeth González	SEDUCA	Técnico UATP	2008		84	16	
Frustroso Huayfani	UNEFECO	Jefe UATP	2005	2008	192	48	
Juan Gutiérrez	SEDUCA	Técnico UNEFECO	2005	2009	650	162.5	
Daniela Morales	SEDUCA	Técnico UATP	2005	2009	1520	380	
Maíren Álvarez	SEDUCA	Técnico UATP	1994		48	48	
Adela Alhuacho	SEDUCA	Técnico UATP	2005		860	170	
Miguel Tozani	SEDUCA	Técnico UATP	2005		860	170	
María Estrella	SEDUCA	Técnico UATP	2009		160	40	
Osiris Williams	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2005	2007	850	212.5	
Osiris Williams	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2005	2009	850	212.5	
José Fernández Vidales	SEDUCA	Jefe UATP	2005	2009	300	75	
Nora López Pereira	SEDUCA	Técnico UATP	2005	2005	600	150	
Ilean Tejón Fariñas	SEDUCA	Técnico UATP	2005	2005	500	125	
Rovana Alarín	SEDUCA	Jefe USS	2005	2009	0	0	
Luis López	SEDUCA	Técnico USS	2007	2008	80	20	
Edgar Alfaro	SEDUCA	Técnico UATP	2008	2010	52	13	
Cristina Vargas	SEDUCA	Técnico UATP	2008	2009	20	5	
Juan Rivera Brozovich	SEDUCA	Técnico UATP	2008	2009	80	20	
Marta Flores	SEDUCA	Técnico UATP	2009		20	5	
Edil Casallo Cardozo	SEDUCA	Jefe UATP	2009		0	0	
Genialy Azúa	SEDUCA	Técnico UATP	2010		0	0	
María Elena	SEDUCA	Técnico USS	2010		0	0	
Manuel Sula	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2005	2008	220	55	
María Eugenia Hurtado	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2005	2009	300	75	
Rubén Ayarivi	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2005	2008	180	45	
Abel Taraya Gallardo	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2005	2008	500	125	
Nilsón Ayarce	UNEFECO	Responsable UNEFECO	2007	2010	440	110	
Hugo Cambaza Rodríguez	SEDUCA	Jefe UATP	2006	2007	0	0	
Virginia Miranda Pérez	SEDUCA	Técnico UATP	2006	2007	0	0	
Ernesto Hajilani Torres	SEDUCA	Jefe UATP	2006	2008	240	60	
Gaby Salinas Chávez	SEDUCA	Técnico UATP	2006	2007	0	0	
Wilson Comuña Espinoza	SEDUCA	Técnico UATP	2006	2008	220	55	
Elizabeth Avila Argüello	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2006	2008	0	0	
Alfonso Contreras	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2006	2008	0	0	
Asocio Tabacada Contreras	SEDUCA	Técnico UATP	2006	2008	0	0	
Luisa Rosales Montaña	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2007	2009	0	0	
Elizabeth Palenque	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2009	0	0	
Richard Rojas	SEDUCA	Técnico UATP	2008	2008	0	0	
Eusebio Flores Gutiérrez	SEDUCA	Técnico UATP	2008	2008	0	0	
Rolando Antillet	SEDUCA	Técnico UATP	2010		0	0	

Departamento	Miembros del EDI	Institución	Cargo	Año de ingreso al EDI	Año de retiro al EDI	Horas de trabajo designadas al Proyecto en la fase plena	Horas de trabajo destinadas al Proyecto en la fase plena
POTOSI	Dayvi Guzmán Felanandá	SEDUCA	Técnico USS	2006		660	165
	Everth Moncayo Revilla	SEDUCA	Técnico UATP	2007		660	170
	Javier Escalera	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2006		640	160
	Jorge Camargo	SEDUCA	Jefe UATP	2008		740	185
	Margot Calderón Cárdenas	UNEFECO	Coordinadora UNEFECO	2008		660	165
	Marlene Espinosa	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2007		352	88
	Rubio Sobriní Manrique	SEDUCA	Técnico USS	2008		660	165
	Rafaela Goy Collina A.	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2008		660	165
	Francisco Cevallos Roca	SEDUCA	Jefe USS	2008		240	60
	Lore Alvarado Fernández	SEDUCA	Jefe UATP	2007		180	45
CHUCUBACA	Marta Eugenia Roca Murillo	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2006		960	240
	Sandra Olmos Osio	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2006		600	150
	Marta Teresa Vargas La Torre	SEDUCA	Técnico UATP	2007		220	55
	Eduardo Parata	SEDUCA	Técnico UATP	2008		80	20
	Marta Encinas	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2008		40	10
	Yoshira Montalvo	SEDUCA	Técnico UATP	2009		80	20
	Cecilia González	SEDUCA	Técnico UATP	2009		80	20
	Antonio Ballón	SEDUCA	Técnico UATP	2009		20	5
	Herman Pary	SEDUCA	Técnico USS	2009		20	5
	Luzmila Nolasco	SEDUCA	Técnico USS	2009		20	5
COCHABAMBA	Alfonso Alvarado Veliz	SEDUCA	Técnico UATP	2008		20	5
	Arva María Quiñanes Díaz	SEDUCA	Directora a.i. SEDUCA	2007		0	0
	Miriam Rondón Lazzarini	SEDUCA	Técnico UATP	2006	2010	340	85
	Ramiro La Torre	SEDUCA	Técnico UATP	2006	2009	120	30
	Esther Achá Mamani	SEDUCA	Técnico UATP	2006	2009	120	30
	Camán Julia Aldana	SEDUCA	Técnico USS	2006	2009	160	40
	Monica Arroyu	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2006	2009	120	30
	Fernando Acuña Iturría	UNEFECO	Responsable UNEFECO	2006	2008	400	100
	Aquilar Mercedes Durago	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2008	80	20
	Alfonso Amojas	SEDUCA	Técnico UATP	2007	2008	216	54
Edwin Millán	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2008	0	0	
Edwin Millán	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2008	0	0	
Rubén Urteaga	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2009	0	0	
David Ovando	SEDUCA	Director Distrital	2010		0	0	
Luis Carlos	SEDUCA	Jefe USS	2005		0	0	
Fernando Camarero	UNEFECO	Responsable UNEFECO	2005	2008	2080	520	
Guido Molina	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2008		180	45	
José Luis Chávez	SEDUCA	Técnico UNEFECO	2005		2880	720	
Luisa Cisneros	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2005	2009	2560	640	
Patricia Aylón	UNEFECO	Técnico UNEFECO	2005	2008	2880	720	
Ruth Marcastel Clara Pérez	SEDUCA	Técnico UATP	2005		2340	585	
FASE PLENA							37.162
MES (1 mes = 173,2 horas)							214.56
SEMANA (1 semana = 40 horas)							929.05
DIA (1 día = 8 horas)							4.645.25

Nota: El cálculo de las horas trabajadas por la contraparte (Equipo Departamental de implementación) durante la fase de implementación plena, se efectúa conforme lo establece el indicador 2 del resultado 2 del Diseño de la Matriz de proyecto. El 80% de los técnicos del nivel departamental con un año de experiencia o más habrán ejecutado 2 capacitaciones por año hasta junio de 2010. En consecuencia a lo anterior, "A" representa el primer año de incorporación al Proyecto y no es computable en el cálculo por considerándose este período como de aprendizaje. Por otro punto, las casillas vacías significan el retiro o abandono del técnico, ya sea del EDI o de la institución.

Fuente: Datos del PROMECA

ANEXO 8

Centralizador de Clases Abiertas/Públicas Efectuadas y EPI Trabajado por las Unidades Educativas en Cada Departamento

Departamento	Número de UE 2009	clases abiertas desarrolladas %	clases públicas desarrolladas %	Implementación del EPI en unidades educativas %
La Paz	115	90%	80%	90%
Cobahamba	100	90%	90%	90%
Chuquisaca	55	100%	95%	90%
Potosí	60	98%	98%	100%
Santa Cruz	50	100%	100%	80%
Tarja	50	75%	60%	50%
Oruro	35	100%	100%	70%
Pando	10	50%	50%	**
Beni	25	100%	100%	60%
Total	500	89%	86%	79%

Fuente: los Datos de PROMECA
 ** Actividad que no corresponde ser implementada en el departamento.



ANEXO 9: RESULTADOS DE LOS CUESTIONARIOS APLICADOS A MIEMBROS DE LOS GRUPOS FOCALES

CUESTIONARIO
 Evaluación de cierre de fase de implementación plena Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA)

1.- Aspectos relacionados al Estudio Pedagógico Interno (EPI)

a) ¿Considera que el EPI ha contribuido a mejorar la gestión administrativa y pedagógica de la unidad educativa?
 SI: 39 NO: 0

b) ¿Cuál de los siguientes aspectos considera que fue de mayor aporte? Marcar por orden de importancia (de 1 a 5) donde 1 es el más importante.

Trabajar conjuntamente o en equipo entre los maestros/as	106	Abordar de manera autónoma los problemas pedagógicos	239	Intercambiar experiencias y reflexionar sobre el trabajo en el aula entre los colegas.	123
Estudiar las clases abiertas para luego reflexionar sobre el trabajo en el aula.	193	Compartir nuestra forma de trabajo con la comunidad a través de las clases públicas.	217	Sistematizar experiencias y reflexionar sobre el trabajo en el aula entre los colegas.	200
Plantear propuestas de cambio pertinentes a las necesidades de aprendizaje de los niños/as.	122	Autoevaluar nuestra práctica de trabajo en el aula de manera cotidiana.	222	Dinamizar las actividades pedagógicas en la Unidad Educativa.	213

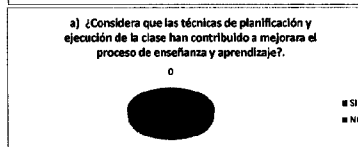
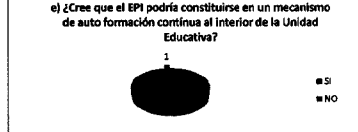
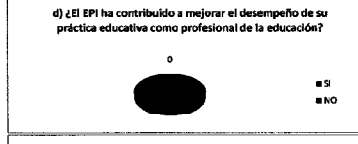
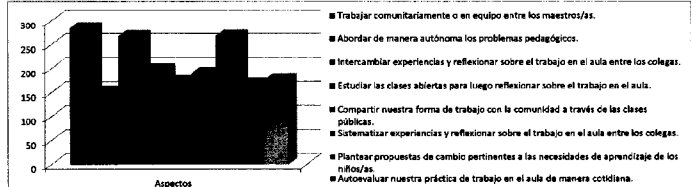
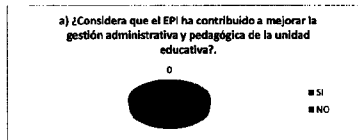
c) ¿Cuál fue la principal dificultad para la implementación del EPI en la Unidad Educativa?

d) ¿El EPI ha contribuido a mejorar el desempeño de su práctica educativa como profesional de la educación?
 SI: 39 NO: 0

e) ¿Cree que el EPI podría constituirse en un mecanismo de auto formación continua al interior de la Unidad Educativa?
 SI: 38 NO: 0

2. Aspectos relacionados a la Planificación y Ejecución de la Clase

a) ¿Considera que las técnicas de planificación y ejecución de la clase han contribuido a mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje?
 SI: 38 NO: 0



ANEXO 10
Porcentaje de Unidades Educativas (UEs) que Produjeron el Informe o Memoria de EPI (Hasta el febrero de 2010)

Número de las UEs	DEPARTAMENTO	Niveles de producción				TOTAL PRODUCCIÓN	% BO
		A	B	C	D		
115	LA PAZ	61	3	0	51	54	47
60	POTOSI	36	10	10	4	24	40
55	CHUQUISACA	15	18	16	6	40	73
50	SANTA CRUZ	10	36	2	2	40	80
35	ORURO	10	11	10	4	25	71
50	TARIJA	40	4	1	5	10	20
25	BENI	19	6	0	0	6	24
100	COCHABAMBA	33	2	14	51	67	67
10	PANDO	9	1	0	0	1	10
500		233	90	53	123	267	53

NOTA: La nomenclatura alfabética utilizada para determinar el nivel de producción en la que se encuentra el Informe o Memoria de EPI es la siguiente:

A: Nivel básico de producción que comprende el registro de las experiencias educativas que efectúa cada maestro/a, mediante el uso del Cuaderno de Trabajo (Formulario: Registro de experiencias educativas relacionadas al Estudio Pedagógico Interno)

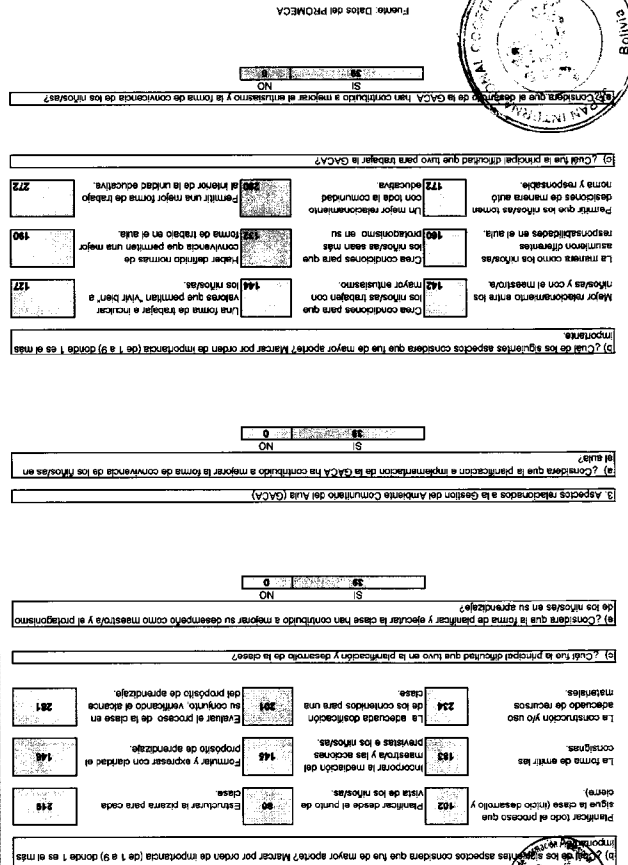
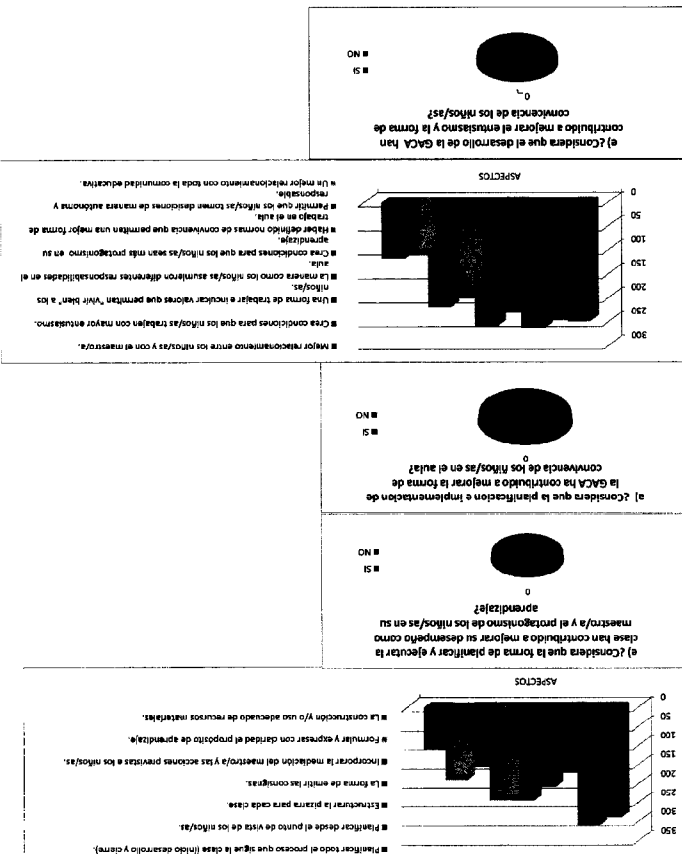
B: Nivel de producción que comprende la realización de un documento de trabajo de Informe o Memoria de EPI por parte de la unidad educativa.

C: Nivel de producción que implica la presentación del primer informe o Memoria de EPI al Equipo Departamental de Implementación (EDI) para su revisión y aprobación.

D: Nivel de producción que implica la aprobación del Informe o Memoria de EPI (de no existir observaciones) por parte del EDI, para su posterior difusión.

BASE DE CÁLCULO: Para determinar el porcentaje de producción de Informes o Memorias de EPI elaborados por las unidades educativas, sólo se consideró la situación de éstos documentos a partir del 50% de avance de producción (Total producido / Total unidades educativas).

Fuente: los Datos del PROMECA



ANEXO 11

Participantes del Encuentro Internacional de Maestros y Maestras

Pais	Departamento	2006	2007	2008	2009
Bolivia	Cochabamba	41	74	88	96
	La Paz	61	80	90	113
	Tarija	8	24	47	61
	Santa Cruz	10	30	61	61
	Potosí	10	25	48	74
	Chuquisaca	10	29	52	67
	Oruro		10	33	44
	Oruro (ONGs)			51	72
	Beni			13	34
	Pando			6	16
	Organizadores	12	73	37	54
	Invitados	50	57	56	55
	Honduras			1	17
Guatemala			4	5	6
Nicaragua			3	4	5
Rep. Dominicana			2	4	5
Costa Rica			1		
El Salvador				10	10
Perú			11	5	
Colombia			2		
Ecuador			1	9	6
Paraguay			1		
Total		215	428	636	795

Fuente: los Datos del PROMECA



ANEXO 12

Número de Participantes de Encuentros Departamentales

DEPARTAMENTO	FECHA	GESTIÓN	TOTAL PARTICIPANTES
LA PAZ	21 de agosto	2007	134
LA PAZ	29 de agosto	2008	155
LA PAZ	18 de septiembre	2009	105
POTOSÍ	14 de septiembre	2007	70
POTOSÍ	12 de septiembre	2008	114
POTOSÍ	18 de septiembre	2009	170
CHUQUISACA	14 de septiembre	2007	75
CHUQUISACA	12 de septiembre	2008	100
CHUQUISACA	4 de septiembre	2009	110
SANTA CRUZ	7 de septiembre	2007	90
SANTA CRUZ	22 de agosto	2008	85
SANTA CRUZ	18 de septiembre	2009	91
ORURO	14 de septiembre	2007	40
ORURO	26 de septiembre	2008	113
ORURO	25 de septiembre	2009	150
COCHABAMBA	31 de agosto	2007	80
COCHABAMBA	5 de septiembre	2008	90
COCHABAMBA	11 de septiembre	2009	93
TARIJA	7 de septiembre	2007	70
TARIJA	5 de septiembre	2008	31
TARIJA	25 de septiembre	2009	80
BENI	18 de septiembre	2009	120
PANDO	25 de septiembre	2009	60
Total		Total	2,226

Fuente: los Datos del PROMECA

ANEXO 13

INFORME
INTERCAMBIO TÉCNICO ENTRE EL
PROMECA Y PROYECTOS DE TERCEROS PAISES APOYADOS POR JICA

1. Antecedentes

Durante la fase de implementación plena, el Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA) ha desarrollado actividades de intercambio técnico con terceros países con la finalidad, por una parte, de lograr que los participantes intercambien experiencias y técnicas educativas que contribuyan a mejorar su formación profesional, y por otra parte, de fortalecer las relaciones de cooperación y amistad entre los países participantes en el contexto del mejoramiento de los sistemas educativos en la región.

Las actividades de intercambio técnico fueron concretizadas con tres países: 1) Perú, con el Proyecto de Fortalecimiento de la Gestión Educativa de las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyo; 2) Centro América (cinco países: El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana), con el Proyecto Regional "¡Me gusta Matemática!"; y 3) Ecuador (con el Ministerio de Educación del Ecuador y la Secretaría Departamental de Chimborazo).

2. Objetivos y resultados esperados

La Matriz de Diseño del Proyecto (PDM) establece el Resultado Esperado e Indicadores Objetivamente Verificables relacionados a la actividad de intercambio técnico.

Cuadro N° 1: Resultado e indicadores de la Matriz de Diseño de Proyecto

Resultados N° 4	Indicadores Objetivamente Verificables
El intercambio de experiencias pedagógicas ha sido fortalecido entre los maestros/as	<ul style="list-style-type: none"> Habrán sido implementados 6 intercambios técnicos con proyectos de JICA en otros países hasta diciembre de 2009.

Fuente: PDM.

3. Ejecución de actividades de intercambio realizadas por el PROMECA con terceros países

3.1. Perú: Proyecto de Fortalecimiento de la Gestión Educativa en las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyo

El programa de intercambio técnico con Perú comprendió la participación de técnicos y maestros/as miembros del Proyecto en actividades de intercambio técnico propiciadas por el PROMECA en Bolivia (ver anexo A) y el envío de expertos japoneses y maestros/as, por parte del PROMECA, para la capacitación y el intercambio de experiencias educativas logradas en Bolivia, a técnicos y maestros/as en el Perú.

País: Perú		
Gestión: 2005, 2006, 2007 y 2008		
Institución/Proyecto: Fortalecimiento de la Gestión Educativa en las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyo (Ministerio de Educación del Perú)		
Actividades de intercambio técnico efectuadas en Bolivia		
N°	Lugar y Fechas	Participantes
1	La Paz Noviembre 7, 10, 11 y 12 de 2005	33 participantes. -Perú: Funcionarios del Ministerio de Educación del Perú (2), Coordinador y docentes del proyecto en Perú (17) -Bolivia: Funcionarios del Ministerio de Educación (4), responsables bolivianos

departamentales (4), responsables del proyecto (6)	
2	<p>La Paz y Cochabamba a Octubre, 23-26 de 2006</p> <p>22 participantes. -Perú: Funcionario del Ministerio de Educación del Perú (1), Coordinador y responsables de JICA (3), docentes del proyecto en Perú (7). -Observadores: Colombia (2) -Bolivia: Funcionarios del Ministerio de Educación (3), Funcionarios del SEDUCA Cbba. (3), responsables del proyecto (3)</p>
3	<p>La Paz Octubre, 15-17 de 2007</p> <p>22 Participantes -Perú: Funcionarios del Ministerio de Educación (1), funcionarios de JICA (1), docentes del proyecto (8) -Observadores: Ecuador (1), Nicaragua (2), Guatemala (3), Colombia (2), República Dominicana (1) -Bolivia: responsables del proyecto (3)</p>
4	<p>La Paz Octubre, 6-16 de 2008</p> <p>58 participantes: -Perú: Especialistas (2), Docentes (2) y consultora (1) -Observadores: El Salvador (10), Honduras (17), Nicaragua (4), Guatemala (5), República Dominicana (5) y Ecuador (9) -Bolivia: responsables del proyecto (3)</p>
Actividades de intercambio técnico efectuadas en Perú	
N°	Fechas
1	<p>Participantes bolivianos/as</p> <p>Actividad y temáticas abordadas</p> <p>-Expositor: Experto de JICA para el PROMECA, Dr. Hori</p> <p>Conferencias magistrales y talleres sobre "Estrategias de Gestión para el Mejoramiento del Desempeño Docente" (Clase abierta, sesión de reflexión, planificación de clase, uso estructurado de la pizarra)</p>
2	<p>Marzo, 6-9 de 2006</p> <p>-Expositor: Experto de JICA para el PROMECA, Dr. Hori. -2 maestras de UEs PROMECA: Miriam Rocabado (La Paz) y Aurelia Vargas (Cbba.)</p> <p>Seminario Taller "Métodos de Mejoramiento de la Clase: Plan de Sesión de Aprendizaje".</p>
3	<p>Marzo, 12-16 de 2007</p> <p>-Expositor: Experto de JICA para el PROMECA, Dr. Hori. -2 maestras de UEs PROMECA: Dumia López (Cbba) y Néilda López (La Paz)</p> <p>Seminario Taller "Cómo se debe orientar a los niños en el aprendizaje?"</p>
4	<p>Agosto, 4-11 de 2007</p> <p>-Expositor: experto de JICA para el PROMECA, Dr. Hori</p> <p>Seminario Taller "Estrategias de Gestión Participativa y Comunitaria en la Escuela Pública y la Administración de Recursos Didácticos"</p>
5	<p>Julio 6-10 de 2008</p> <p>-Expositor: experto de JICA para el PROMECA, Dr. Hori</p> <p>Seminario Taller "Fortalecimiento de la Gestión Educativa en las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyo"</p>



3.2. Ecuador: Ministerio de Educación

El intercambio técnico efectuado con el Ecuador consistió en la participación de técnicos del Ministerio de Educación y de la Secretaría Departamental de Chimborazo de este país en actividades efectuadas por el PROMECA en Bolivia; por ejemplo, en los Encuentros Internacionales.

Cuadro N° 3: Actividades de intercambio técnico efectuadas con Ecuador			
País: Ecuador			
Gestión: 2007, 2008 y 2009			
Institución/Proyecto: Ministerio de Educación de Ecuador y Secretaría Departamental de Chimborazo			
Actividades de intercambio técnico efectuadas en Bolivia		Actividad y temáticas abordadas	
N°	Lugar y Fechas	N° Participantes	
1	La Paz, octubre, 18-19 de 2007	1 (+ 1 del Follow-up)	
2	La Paz, octubre, 16-17 de 2008	9	
3	La Paz, octubre, 15-16 de 2009	6	
Actividades de intercambio técnico efectuadas en Ecuador			
N°	Fechas	Participantes (No se registran participantes bolivianos/as)	Actividad y temáticas abordadas
1	Febrero, 16-21 de 2009, Riobamba, Ecuador	Funcionarios, supervisores directores, rectores de colegios, profesores y estudiantes del Instituto Pedagógico Chimborazo	Seminario "Mejoramiento de las técnicas de enseñanza de los docentes para mejorar la calidad de la educación" (Estudio de la clase, metodologías del sistema de capacitación continua de los docentes)

3.3. Centro América: Proyecto Regional "¡Me gusta Matemática!"

El intercambio técnico entre el Proyecto Regional "¡Me gusta Matemática!" y el PROMECA se inició a partir de la gestión 2007 y consistió en dos modalidades: 1) el PROMECA capacitó en Bolivia, sobre la base de un programa consensuado (ver anexo B) acerca de las técnicas de Mejoramiento de la Clase, Mejoramiento del ambiente comunitario y Mejoramiento de la gestión y administración de la unidad educativa, a docentes de normales y técnicos de las Secretarías de Educación o Ministerios de Educación de Guatemala, Nicaragua, El Salvador, Honduras y República Dominicana; y 2) a través del envío de técnicos y maestros/as del PROMECA a Honduras a fin de que fortalecieran sus conocimientos curriculares y metodológicos en la enseñanza aprendizaje de la matemática (ver anexo C).

Cuadro N° 4: Actividades de intercambio técnico efectuado con Centro América

Países: Honduras, Guatemala, Nicaragua, República Dominicana, El Salvador
 Gestión: 2007-2008-2009
 Institución/Proyecto: Proyecto Regional "¡Me gusta Matemática!" PROMETAM II (Ministerios de Educación o Secretarías de Educación de 5 países de Centro América: Honduras, Guatemala, Nicaragua, República Dominicana y El Salvador, JICA)

Actividades de intercambio técnico efectuadas en Bolivia			
N°	Lugar y Fechas	Participantes	Actividad y temáticas abordadas
1	Octubre, 15-17 2007/ La Paz	6 (técnicos encargados de la capacitación docente de los 3 países) Nicaragua (2), Guatemala (3), República Dominicana (1). No estuvieron El Salvador ni Honduras)	II Encuentro Internacional de Maestros y Maestras/ Administración pedagógica y aplicación del PROMECA en los distritos, investigaciones educativas, ambiente comunitario, planificación, ejecución y evaluación de clases
2	Octubre, 6-16 de 2008/ La Paz	41 (técnicos encargados de la capacitación docente de los cinco países) El Salvador (10), Honduras (17), Nicaragua (4), Guatemala (5) y República Dominicana (5)	Seminarios Taller, Primera introducción a los contenidos del Documento de Capacitación del PROMECA: Plan de clase; observación de clases abiertas en 4 UEs de La Paz; visita a 1 UE en La Paz para observar implementación de ambiente comunitario; realización de clases abiertas en 4 UEs de La Paz; uso estructurado de la pizarra; ambiente comunitario; Estudio de Unidad de Aprendizaje. Incluye asistencia de 2 días al III Encuentro Internacional de Maestros y Maestras.
3	Octubre, 5-14 de 2009/ La Paz	32 (técnicos encargados de la capacitación docente de los cinco países) Nicaragua (5), Rep. Dominicana (5), Honduras (16) y Guatemala (6)	Seminarios Taller. Profundización contenidos del Documento de Capacitación del PROMECA (planificación de SD, administración de la UE y relación con PFFF, Trabajo en Grupo, Ambiente Comunitario, clases abiertas en 4 UEs de La Paz)
Actividades de intercambio técnico efectuadas en Honduras			
N°	Fechas	Participantes bolivianos/as	Actividad y temáticas abordadas
1	Abril, 25 de 2005	2 Funcionarios de JICA - Bolivia	Visita al Instituto Nacional de Investigación y Capacitación (INICE) para conocer las experiencias de este centro, para considerarlas en la construcción de un modelo similar en Bolivia.
2	Del 23 abril al 4 mayo de 2007 (incluye asistencia al "Simposio Internacional de la Enseñanza de la Matemática", 27 de abril 2007)	5 participantes bolivianos: Un Funcionario ME, 2 Docente de las Normales y 2 maestro de la UE (La Paz y Chuquisaca)	Capacitación regional de matemática (formulación de problemas y estrategias para la resolución de problemas, operaciones con fracciones y decimales, razones, proporciones y porcentajes, arreglo de datos promedio y probabilidad; elaboración, análisis de guías para el maestro y textos para alumnos; ...)
3	Del 28 de abril	5 maestros/as bolivianos	Capacitación sobre Enseñanza y Aprendizaje

1 UEs: Unidades Educativas



al 7 de mayo de 2008	de UEs de 4 departamentos	matemática
4	Del 1 al 12 de diciembre de 2008	Capacitación sobre Enseñanza y Aprendizaje de matemática
5	Del 20 de abril al 1 de mayo 2009	4ta. Capacitación Regional de Matemática

3.4. Actividades de intercambio técnico efectuado con otros países

Durante el desarrollo de las actividades de intercambio técnico propiciadas por el Proyecto, técnicos de los Ministerios de Educación de Colombia, Costa Rica y Paraguay asistieron, en calidad de observadores, a algunos de los Encuentros Internacionales realizados por el PROMECA. Así por ejemplo, los participantes de Colombia asistieron a los dos primeros Encuentros: 1) el 27 de octubre de 2006 en Cochabamba (3 participantes), y 2) del 18 al 19 de octubre de 2007 en La Paz (2 participantes). Lo propio acontece con Costa Rica y Paraguay, cuya presencia se registra únicamente en el II Encuentro.

4. Resultados alcanzados

4.1. En relación a los resultados previstos por el PDM

Habrán sido implementados 6 intercambios técnicos con proyectos de JICA en otros países hasta diciembre de 2009 (4 con Perú y 2 con Centro América); con la información presentada en los cuadros anteriores, se puede evidenciar que el número de actividades de intercambio técnico propiciadas por el PROMECA en Bolivia, así como los organizados por terceros países fuera de Bolivia, sobrepasa las expectativas previas, habiéndose alcanzado este indicador de manera satisfactoria.

4.2. En relación a otros criterios de evaluación

Fueron diseñados y aplicados 29 cuestionarios (ver Anexo D), a 11 participantes de Honduras, 5 de Guatemala, 5 de El Salvador, 4 de Nicaragua y 3 de República Dominicana. La muestra fue conformada por convención con motivo de la segunda actividad de intercambio técnico efectuado en la ciudad de La Paz, Bolivia, en octubre de 2009. Mediante los cuestionarios, se recabó información que permitió efectuar el análisis del intercambio técnico en relación a los criterios de evaluación establecidos para el proyecto.

4.2.1. Pertinencia

El 97% de los encuestados considera que la actividad de intercambio técnico ha constituido un espacio totalmente favorable para el aprendizaje, fortalecimiento y profundización de técnicas orientadas al mejoramiento de la clase.

4.2.2. Relevancia

Con relación al "Mejoramiento de la Gestión de la Unidad Educativa", el 93% de los encuestados considera que las experiencias socializadas por el PROMECA en relación al Estudio Pedagógico Interno (EPI) pueden ser un insumo totalmente favorable para abordar la gestión administrativa y pedagógica de las UEs en su respectivo país. Entre los aspectos relacionados al EPI, los de mayor interés, en grado de importancia, son: "trabajar comunitariamente entre los maestros/as" (41%), "autoevaluar nuestra práctica de trabajo en el aula de manera cotidiana" (27%), "intercambiar experiencias y reflexionar sobre el trabajo en el aula" (22%) y "estudiar las clases abiertas para luego reflexionar sobre el trabajo de aula" (21%).

Respecto al "Mejoramiento de la Clase", el 97% considera que las experiencias socializadas por el PROMECA en relación a la Planificación y Ejecución de la Clase pueden ser un insumo totalmente favorable para abordar el mejoramiento de la clase en las UEs de su país. Entre los aspectos relacionados a la Planificación y Ejecución de la Clase, en grado de importancia, los de mayor interés son: "planificar desde el punto de vista de los niños/as" (61%), "la forma de evaluar los aprendizajes" (25%) y "incorporar la mediación del maestro/a y las acciones previstas de los niños/as" (21%).

Sobre el "Mejoramiento de la Gestión del Ambiente Comunitario del Aula (GACA)", el 100% considera que las experiencias socializadas por el PROMECA pueden ser un insumo totalmente favorable que contribuya a la formación integral de los niños/as en el aula en su respectivo país. Los aspectos de mayor interés relacionados con GACA son: "crear condiciones para que los niños/as sean más protagonistas en su aprendizaje" (46%), "permitir que los niños/as tomen decisiones de manera autónoma y responsable" (32%) y "crear condiciones para que los niños/as trabajen con mayor entusiasmo" (25%).

4.2.3. Impacto

El impacto del intercambio técnico desarrollado a través del PROMECA puede evidenciarse desde diferentes perspectivas, todas ellas vinculadas a los objetivos de esta actividad. Por una parte, ha representado un espacio de mutuo aprendizaje entre los miembros de los países participantes acerca de metodologías, técnicas y estrategias pedagógicas relacionadas al mejoramiento de la calidad de la administración de la unidad educativa y del desarrollo del proceso educativo trabajado por el maestro en el aula. Por otra parte, el intercambio técnico ha permitido estrechar lazos de amistad y hermandad entre los diferentes países de la región con quienes se ha desarrollado esta experiencia.

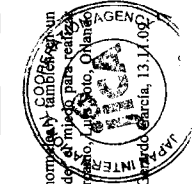
El impacto del intercambio técnico es perceptible también en la medida como los países han asimilado, contextualizado y aplicado los conocimientos compartidos. A continuación, un ejemplo de lo mencionado, centralizado en los cuadros siguientes a partir del reporte de información emitido por las autoridades de estos países.

Cuadro N° 5 Impacto del PROMECA en los países con quienes se efectuó el intercambio técnico

País	Actividad	Destinatarios
Perú	Técnicos del Ministerio de Educación a través del "Fortalecimiento de la Gestión Educativa en las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyo en Perú" han efectuado replicas en su país acerca de los contenidos socializados por el PROMECA en Bolivia. El proyecto peruano, ha sistematizado sus experiencias de trabajo a través de memorias en las que se aprecia el trabajo de los contenidos que forman parte de las temáticas que desarrolla el PROMECA. Por otra parte, el proyecto, efectuó la adecuación de algunos materiales producidos por el PROMECA como por ejemplo, el Cuaderno de Trabajo.	Técnicos y maestros de las regiones de Canas y Suyo del Perú.
El Salvador	-Del 1° intercambio 2008: Elaboración de dos documentos de apoyo: "12 claves para mejorar el ambiente del aula", "50 secretos para ser mejor niño o niña" (Adaptación al contexto de El Salvador del documento de Bolivia "50 reglas de convivencia para los niños y niñas bolivianas"). -Estudio de la clase (Santa Tecla) con ejecución de una clase integrando ambiente comunitario y uso estructurado de la pizarra. Incluye conferencia con el mismo tema. -Del 2° intercambio: Desde la Gerencia de Gestión Pedagógica, con la Jefatura Académica del Ministerio de Educación, dentro del Proyecto de la Nueva Era Gestión, Transformación de la Ed., con el "Programa Social Educativo 2009-1014" se compartieron contenidos del PROMECA: como mejorar la planificación de las clases, aprendizaje en grupo, ambiente comunitario en el aula, efectividad de la administración en la UE. Desde la Jefatura de Desarrollo Profesional Docente del Ministerio de Educación, compartir los	-Documentos compartidos entre 15 técnicos de Gerencia de Seguimiento y 375 técnicos de las Direcciones Departamentales de Ed. Técnicos comparten este material en talleres con 1200 docentes. -Cursos libres en los Centros de Desarrollo Profesional Docente (600 docentes), Centros Educativos, y el Primer Congreso Nacional "¡Me gusta Matemática!" (675 docentes de Ed. Básica) -150 docentes (En proyección: 75 técnicos de cada unidad del Ministerio de Ed. de El Salvador; 375 docentes de los Equipos de Seguimiento y docentes de las unidades de las regiones de El Salvador)



	contenidos anteriormente mencionados.	Especialistas de los Centros de Desarrollo Profesional Docente
Guatemala	Incorporación de parte de lo aprendido en Bolivia, con el PROMECA, en un pequeño documento de orientaciones metodológicas del Proyecto Regional.	Maestros/as y técnicos de la Secretaría de Educación. (Distribución no masiva)
Honduras	1. Como miembros del grupo núcleo del Ministerio de Ed. Honduras: capacitación a los equipos departamentales de matemática en Honduras y maestros de las Normales, incorporando a los contenidos habituales otros como: ambiente comunitario, uso de la pizarra. También se mejoró la planificación de las capacitaciones. 2. Como miembros de las Escuelas Normales: sensibilización de los maestros de las normales y cambio de actitud para mejorar el ambiente comunitario en sus respectivas aulas de clase, pérdida del miedo para realizar estudios de clase y clases demostrativas ² .	
Nicaragua	1. Mejora de la capacidad de la enseñanza de matemática y su didáctica de los maestros del área piloto del proyecto. Incorporación del uso estructurado de la pizarra en la guía para maestros de 4°, 5° y 6° de primaria. En el caso de la de sexto se incluyeron nuevos elementos aprendidos en la capacitación realizada en Bolivia en octubre del 2009. 2. Los maestros del área piloto del proyecto han puesto en práctica (no como sistema, sino como práctica propia de su escuela) el EPI. Se piensa ampliar este proceso con los maestros de otras áreas (no sólo de matemática). 3. Capacitación con base en algunos conocimientos adquiridos integrados al enfoque del área de matemática: uso estructurado de la pizarra, trabajo de grupo, protagonismo de los niños y otros. (Dirección de Ed. Primaria del Ministerio de Educación de Nicaragua) 4. En proceso: elaboración de una Guía para el Curso de Matemática y su Didáctica con integración de contenidos del PROMECA. 5. "El grupo participante en las dos capacitaciones realizadas por PROMECA ha expresado que sería muy bueno tener una versión del PROMECA en Nicaragua y a nivel regional" ³ .	2. Alrededor de 300, entre asesores pedagógicos, directores y delegados de distintos departamentos del país (como parte complementaria al tema central "El método de resolución de problemas como enfoque de la enseñanza del área de matemática, según el nuevo currículo" ⁴). -EPI: realización de 3 estudios de clase en 3 Escuelas Normales de Nicaragua, con alrededor de 20 maestros. -Compartimiento del proceso de la clase con 100 estudiantes de práctica docente de las Escuelas Normales. 4. Para el área piloto del PROMECEN.



2. "...este seminario recibido en Bolivia ha ayudado en la sensibilización de los maestros de las normales y familias en un cambio de actitud hacia mejorar el ambiente comunitario en sus respectivas aulas de clase y a perder el miedo para realizar estudios de clase y clases demostrativas". (Grupo Núcleo de Honduras: Gustavo Ponce, Donald Castro, Alberto Olancho, López, y Fernando Zelaya, 9 de nov. 2009). Información personal vía e-mail.

3. Información personal vía e-mail del Analista Curricular del Ministerio de Educación de Nicaragua, Orlando García, 13.11.09

República Dominicana	Ambiente comunitario (Secretaría de Estado de Educación)	391 maestros/as de Ed. Básica 18 maestros/as de los Centros de Excelencia de Ed. Media
----------------------	--	---

Cuadro N° 6 Impacto del intercambio técnico para maestros/as participantes del PROMECA

País/Proyecto	Actividad o Comentarios	Destinatarios
Bolivia - Honduras (Proyecto Regional "¡Me gusta Matemática!" Centro América y El Caribe)	La Paz: -Taller de socialización de los contenidos abordados en el Curso de Matemática (22.08.09 y 05.09.09). Conformación del Equipo de Estudio Matemática en La Paz Santa Cruz: Taller de socialización (2009) Oruro: Taller de socialización (2009) <i>Comentarios</i> "En general este curso nos ha mostrado claramente otra forma de plantear la enseñanza de la matemática y nos comprometimos a seguir investigando para mejorar el desempeño profesional como docentes y, por ende, la calidad de aprendizaje de los niños/as. [...]...se debe implementar un proyecto similar al de PROMETAM con el fin de contribuir a la elaboración de un nuevo currículo y materiales de desarrollo curricular" ⁴ .	-Alrededor de 1000 maestros/as de UEs PROMECA en cada uno de los dos eventos. Ciudad de La Paz -10 miembros activos. -Alrededor de 80 maestros/as de UEs PROMECA. Distrito de Guarayos, Dep. Santa Cruz - Alrededor de 300 maestros/as de UEs PROMECA (100 participantes por cada uno de los 3 ex becarios).
Bolivia-Perú (Proyecto "Fortalecimiento de la Gestión Educativa en las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyu en Perú")	<i>Comentarios:</i> "... personalmente, a mi retorno estuve más fortalecido, más convencido de que son los maestros los verdaderos protagonistas del cambio [...] Otra cosa es que lleguen al aula, a los niños. En Perú los profesores hablaban de su experiencia y narraban que habían hecho esto o lo otro, por ejemplo, algo que me impresionó mucho y que lo comenté en Huatajata, en ocasión de realizarse un taller con miembros del comunitario [...] Me sirvió como referente VIAJERO [...]...era un texto para ver como los docentes rurales en general, pero particularmente en Perú se dan modos a falta de bibliografía "comprada". [...] Ellos tenían muchas interrogantes acerca de nuestro registro de observación propio, es decir de cómo veíamos nosotros mismos nuestras clases [...] ...creo que ellos le daban mucha importancia a ese aspecto [...]. Pienso que un autoseguinto exige mucha autodisciplina y, sinceramente, creo que no llegué ni a un 60% en ese proceso, pero valga la reflexión para repensar y profundizar acerca de ese tema" ⁵ .	



4 Informe de asistencia al Curso de Matemática, 07.05.07. Jorge Quiñones et al. Archivo de Oficina Central de la Paz.
5 Prof. Néilda López, actual Directora de la UE "La Merced" (La Paz, información personal, 12.11.09)



5 Conclusiones

Las características propias de un intercambio técnico entre el PROMECA y otro proyecto se observan con los países del Perú y - sobre todo - con el proyecto de matemática de Centro América y El Caribe, tanto por el número de participantes beneficiados, como por el alcance del impacto que se registra en la producción de material y la integración de contenidos en las capacitaciones a la población meta de los cinco países. En resumen, tal como menciona el Grupo Núcleo de Honduras, se asume que "las capacitaciones por parte del PROMECA en Bolivia, desde el punto de vista de los participantes del Grupo Núcleo, incrementa mayor eficiencia en ellos como formadores de formadores puesto que eleva la calidad de sus respectivos trabajos".

Por su parte, el intercambio con Ecuador se limitó a la asistencia técnica del experto japonés del PROMECA en este país, por una sola ocasión; comprendiendo, además, la presencia de algunos técnicos y maestros/as del proyecto en Ecuador en los Encuentros Internacionales de Maestros en Bolivia.

En todo caso, se concluye que, por un lado, los intercambios realizados cumplieron los objetivos de fortalecer las relaciones de cooperación y amistad entre terceros países en el contexto de mejoramiento de sus sistemas educativos; y por otro lado, estas acciones lograron un impacto relevante en el sentido de elevar la capacidad didáctica, tanto de los técnicos de los Ministerios de Educación de los países beneficiarios, como de los maestros/as que trabajan con los proyectos de JICA en terceros países. En este punto, se considera que los resultados sobrepasaron aquellos inicialmente formulados, tanto que el nivel de impacto no sólo se observa en la adecuación de material del PROMECA en terceros países, sino también en el nivel de integración de contenidos del Proyecto en las diversas acciones de formación continua de maestros/as.

El único resultado no directamente observable concierne al impacto que tuvo la capacitación de técnicos y maestros/as bolivianos en Honduras, así como la participación de maestros/as que compartieron la experiencia del Proyecto en el Perú. De todas formas, en el primer caso (maestros/as capacitados en matemática en Honduras), se asume que la socialización efectuada en La Paz con otros maestros/as del departamento constituye una forma de difundir los conocimientos adquiridos para que éstos se apliquen en aula con los niños/as de primaria. En suma, se podría pensar que la difusión y aplicación de conocimientos muchas veces se reducen a pocos beneficiarios en el caso de los maestros/as becarios; quizá, en este sentido, también podría sugerirse que este tipo de becas pueda ampliarse a técnicos de matemática del Ministerio de Educación de Bolivia, previo acuerdo intergubernamental de su permanencia laboral en esta institución a su retorno; o bien, que algunos técnicos del Proyecto Regional "¡Me gusta Matemática!" vengan a Bolivia para capacitar a un número mayor de maestros/as.

ANEXO A

Programa del intercambio técnico

Proyecto "Fortalecimiento de la Gestión Educativa en las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyo en Perú"

Proyecto "Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar en Bolivia"

Fecha: 8 y 9 de noviembre de 2005 (actividades programadas sólo para los participantes peruanos en los días 6, 7, 10, 11 y 12 de noviembre de 2005)

Lugar: Hotel Radisson (La Paz, Bolivia)

Participantes: Funcionario del Ministerio de Educación del Perú, coordinadores y docentes del proyecto en Perú.

Funcionarios del Ministerio de Educación de Bolivia y Servicios Departamentales de Educación, relacionados al PROMECA en Bolivia.

Objetivo general: Lograr que los participantes intercambien experiencias y técnicas educativas que contribuyan a mejorar su formación profesional y fortalezcan las relaciones de cooperación y amistad entre ambos países.

Objetivos específicos:

(Para los participantes peruanos)

- Entender la significación y el proceso del Estudio Pedagógico Interno ejecutado por el proyecto "Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar en Bolivia".

- Conocer la manera de elaborar el plan de clase como técnica principal que promueve el estudio de clase.

- Elaborar un plan de acción para la realización del ciclo del estudio de clase que se introducirá en el proyecto, luego de su retorno al Perú.

(Para los participantes bolivianos)

- Los responsables de las UJIP de los departamentos incorporados al PROMECA, conocerán los aspectos más importantes que deberán considerar para la elaboración del plan de acción del proyecto en la gestión 2006.



ANEXO B

Programa tentativo del Intercambio Técnico (15/09/08)
“Prácticas Educativas para el Mejoramiento de la Clase”

Proyecto regional “Me gusta Matemática” de Centro América y el Caribe (PROMETAM II)
Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar en Bolivia (PROMECA)

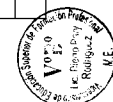
1. **Objetivo:**
 - Hacer que los participantes del PROMETAM II conozcan el contenido de los tres módulos de capacitación con el énfasis del mejoramiento de la clase desarrollados por el PROMECA para que mejoren los procesos de capacitación en sus países.
 - Fortalecer las relaciones de cooperación y amistad entre países en el contexto del mejoramiento de los sistemas educativos en la región.
2. **Fecha:** 6 – 15 de octubre de 2008
3. **Lugar:** Hotel Caracoto y unidades educativas “Achumani”, “Alemania”, “Alfredo Vargas”, “República de Argentina” y “Rose marie G. de Barrientos”, La Paz, Bolivia
4. **Organizadores:**
 - Ministerio de Educación y Culturas de Bolivia
 - Autoridades educativas del nivel nacional en El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana
 - Agencia de Cooperación Internacional del Japón (Coorganizador)
5. **Participantes:**
 - Miembros del Grupo Núcleo del PROMETAM II
 - Expertos japoneses para PROMETAM II (Aproximadamente 40 participantes)
6. **Facilitadores:**
 - Técnicos de Ministerio de Educación y Culturas de Bolivia
 - Docentes y directores de unidades educativas que participan en el PROMECA en La Paz
 - Expertos japoneses y consultores de JICA para PROMECA
7. **Nota:**
 - Está previsto que los participantes asistan al III Encuentro Internacional de Maestros y Maestras, “Intercambio de Prácticas Pedagógicas”, que se realizará los días 16 y 17 de octubre de 2008 en La Paz, Bolivia.

8. Agenda preliminar:

Fecha	Hora	Actividad	Facilitador (Responsable)
06 de oct.	08:30-09:00	Registro	PROMECA
(Lunes)	09:00-10:00	Inauguración	PROMECA
		Palabra del Representante de JICA Bolivia	Ing. Toshiyuki Ezuka
		Palabra del MEyC Bolivia	Representante de MEyC
		Palabra del Primer asesor del PROMETAM II	Sr. Nishikura
		Palabra del Experto de JICA para PROMECA	Dr. Yasuhiro Hori
		Auto presentación	Participantes
	10:00-10:30	Explicación del programa	PROMECA
	10:30-11:00	REFRIGERIO	PROMECA
	11:00-12:30	Introducción (I-1, III-1)	Dr. Yasuhiro Hori
	12:30-14:00	ALMUERZO	PROMECA
	14:30-15:30	Visita de cortesía a la Embajada del Japón	Representantes de PROMETAM II
	14:30-16:00	Plan de clase (III-2)	Técnico de PROMECA
	16:00-16:30	REFRIGERIO	PROMECA
	16:30-18:00	Plan de clase (III-2)	Técnico de PROMECA
07 de oct.	08:30-09:00	Traslado del hotel a unidades educativas	PROMECA
(Martes)	09:00-12:00	Visita a 4 unidades educativas*	PROMECA
		Palabra del Director de unidad educativa	Unidades educativas
		Observación de la clase	Unidades educativas
		Reunión con los maestros/as encargados	Unidades educativas
	12:00-12:30	Traslado de unidades educativas al hotel	PROMECA
	12:30-14:30	ALMUERZO	PROMECA
	14:30-16:00	Reflexión de la visita a unidades educativas	Dr. Yasuhiro Hori
	16:00-16:30	REFRIGERIO	PROMECA
	16:30-18:00	Uso estructurado de la pizarra (III-7)	Técnico de PROMECA
08 de oct.	09:00-10:30	Ambiente comunicativo del aula (II-1)	Técnico de PROMECA
(mié)	10:30-11:00	REFRIGERIO	PROMECA
	11:00-12:30	Ambiente comunicativo del aula (II-2)	Técnico de PROMECA
	12:30-14:00	ALMUERZO	PROMECA
	14:00-14:30	Traslado del hotel a UE “Alfredo Vargas”	PROMECA
	14:30-15:30	Observación de la clase	UE “Alfredo Vargas”
	15:30-16:00	Sesión de reflexión	UE “Alfredo Vargas”



	16:00-17:00	Comentario sobre Ambiente comunicario	Maestros/as de "Alfredo Vargas"
	17:00-17:30	Comentario sobre administración escolar	Directora de "Alfredo Vargas"
	17:30-18:00	Traslado de la UE "Alfredo Vargas" al hotel	PROMECA
09 de oct.	09:00-10:30	Plan de unidad de aprendizaje (III-4)	Técnico de PROMECA
	10:30-11:00	REFRIGERIO	PROMECA
	11:00-12:30	Plan de unidad de aprendizaje (III-4)	Técnico de PROMECA
	12:30-14:30	ALMUERZO	PROMECA
	14:30-16:00	Elaboración del plan de clase	Dr. Hori y técnicos de PROMECA
	16:00-16:30	REFRIGERIO	PROMECA
	16:30-18:00	Elaboración del plan de clase	Dr. Hori y técnicos de PROMECA
10 de oct.	08:30-09:00	Traslado del hotel a unidades educativas	PROMECA
	09:00-12:00	Visita a 4 unidades educativas*	PROMECA
		Realización de la clase	PROMETAM II
		Sesión de reflexión	PROMETAM II y UEs
		Coordinación de la próxima clase	PROMETAM II y UEs
	12:00-12:30	Traslado de unidades educativas al hotel	PROMECA
	12:30-14:30	ALMUERZO	PROMECA
	14:30-16:00	Reflexión de la visita a unidades educativas	Dr. Yasuhito Hori
	16:00-16:30	REFRIGERIO	PROMECA
	16:30-18:00	Plan avanzada de la clase (III-3, 5)	Dr. Yasuhito Hori
11 de oct.		Preparación de clases abiertas	PROMETAM II
12 de oct.		Preparación de clases abiertas	PROMETAM II
13 de oct.	09:00-10:30	Estudio de unidad de aprendizaje (III-6)	Técnico de MEyC
	10:30-11:00	REFRIGERIO	PROMECA
	11:00-12:30	Estudio de unidad de aprendizaje (III-6)	Técnico de MEyC
	12:30-14:00	ALMUERZO	PROMECA
	14:30-16:00	Elaboración del plan de clase	Dr. Hori y técnicos de PROMECA
	16:00-16:30	REFRIGERIO	PROMECA
	16:30-18:00	Elaboración del plan de clase	Técnicos de PROMECA
14 de oct.	08:30-09:00	Traslado del hotel a unidades educativas	PROMECA
	09:00-12:00	Visita a 4 unidades educativas*	PROMECA
		Realización de la clase	PROMETAM II
		Sesión de reflexión	PROMETAM II y UEs
	12:00-12:30	Traslado de unidades educativas al hotel	PROMECA
	12:30-14:30	ALMUERZO	PROMECA



	14:30-16:00	EPI (I-1 (4))	Técnico de PROMECA
	16:00-16:30	REFRIGERIO	PROMECA
	16:30-18:00	EPI (I-1 (4))	Técnico de PROMECA
15 de oct.	09:00-10:30	Reflexión final del Intercambio Técnico	Dr. Yasuhito Hori
	10:30-11:00	REFRIGERIO	PROMECA
	11:00-12:00	Cierre del evento	PROMECA
	12:00-14:00	ALMUERZO	PROMECA
	14:00-14:30	Traslado del hotel al Radisson	Representantes de PROMETAM II
	14:30-18:00	Preparación del III Encuentro Intl.	Representantes de PROMETAM II
16 de oct.	08:30-18:00	Participación en el III Encuentro Intl.	PROMETAM II
17 de oct.	08:30-17:00	Participación en el III Encuentro Intl.	PROMETAM II

*: Unidades educativas "Achumani", "Alemania", "República de Argentina" y "Rose marie G. de Barrientos"

PROGRAMA
4ta CAPACITACIÓN REGIONAL DE MATEMÁTICA
 HONDURAS, C. A.

1. Objetivos:

- 1) Principalmente los miembros del Grupo Núcleo (GN) obtienen la competencia necesaria para la elaboración y ajuste de la guía y el cuaderno en cada uno de los países integrantes del Proyecto Regional. (Resultado Esperado 1 del PDM del Proyecto Regional).
- 2) Principalmente los miembros del GN obtiene la competencia necesaria para la implementación de la capacitación a los docentes en servicio y/o formación inicial en cada uno de los países integrantes del Proyecto Regional. (Resultado Esperado 2 del PDM del Proyecto Regional).
- 3) Se socializan las experiencias sobre la elaboración de los textos, la capacitación a los docentes en servicio, la formación inicial de docentes y otros temas entre los países integrantes del Proyecto Regional. (Resultado Esperado 3 del PDM del Proyecto Regional).

2. Período: 20 de Abril ~ 1 de Mayo, 2009

3. Participantes:

- 1) Los miembros del GN de los 5 países y otros miembros de proyectos bilaterales.
- 2) Acompañantes de JICA de los 5 países.
- 3) Observadores de Bolivia, Ecuador y otros países.

4. Contenidos:

- 1) Estudio de los Recursos Didácticos a través de la estructuración del plan anual y el plan de estudio de la unidad.
- 2) Conferencia y Sugerencias Técnicas de parte del experto a corto plazo de la escuela anexa de Tsukuba.
- 3) Práctica del Estudio de Clase.
- 4) Conferencia - Taller sobre la Evaluación Educativa.
- 5) Participación en el "Seminario Nacional ¡Me gusta Matemática!" en la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán.
- 6) Taller de Intercambio de Experiencias.
- 7) Prueba Diagnóstica.

5. Estrategia:

- 1) Estudio de los Recursos Didácticos a través de la estructuración del plan anual y el plan de estudio de la unidad.
 - Cada uno de los participantes debe traer los textos, las guías y la maleta curricular (y/o el programa de estudio, etc.) de su país para utilizarlos de consulta.
 - Antes de asistir a la capacitación, cada uno de los participantes de los 5 países deberá seleccionar el grado con el que trabajará durante la capacitación regional (de 2do a 6to).
 - Se formarán 5 grupos (según el grado seleccionado para el estudio de la clase), en el cual se integra cada uno de los participantes de los 5 países.
 - Cada grupo tratará de construir el plan anual del grado seleccionado, basándose en la maleta curricular común que será presentado, formando las unidades y pensando el orden que serían adecuado para los niños y las niñas.



- Cada grupo tratará de construir el plan de estudio de una unidad que contiene el tema de la clase demostrativa, pensando en los contenidos y los objetivos de cada una de las clases que formarán la unidad.
 - En plenaria, se hará la presentación del resultado de dicho estudio.
 - * Los que asisten a la capacitación en calidad de Observadores formarán un grupo que se encargará del 1er grado.
 - * Los consultores de JICA serán integrados a cada grupo, sin embargo, no serán expositores ni facilitadores.
- 2) Conferencia y Sugerencias Técnicas de parte del experto a corto plazo de la escuela anexa de Tsukuba.
 - De acuerdo al resultado de dicho estudio, el experto de Tsukuba dará las sugerencias en las charlas.
 - Los participantes tendrán la oportunidad de consultarle a él (cuando el tiempo lo permita).
 - 3) Práctica del Estudio de Clase.
 - Antes de asistir a la capacitación, cada uno de los participantes preparará individualmente el plan de dos clases para la clase demostrativa del grado que seleccionaron (muy breve, puede ser solamente una serie de actividades principales a desarrollar), de acuerdo a los temas y objetivos siguientes:

<p>2do grado "Introducción de Restas Prestando"</p> <p>1ra clase - Resolver los cálculos operativos de $DU-DU=DU$ prestando.</p> <p>2da clase - Resolver los cálculos operativos de $D0-DU=DU$ prestando.</p>
<p>3er grado "Introducción de Triángulo"</p> <p>1ra clase - Reconocer los elementos del triángulo (vértices y lados) e identificar en un triángulo el lado opuesto a un vértice dado.</p> <p>2da clase - Clasificar los triángulos por la medida de sus lados en triángulos equiláteros, isósceles y escalenos.</p>
<p>4to grado "Introducción de División"</p> <p>1ra clase - Calcular la división del tipo $D0 \div D0$ (sin y con residuo).</p> <p>2da clase - Calcular la división del tipo $DU \div DU$ en la forma vertical.</p>
<p>5to grado "Introducción de Fracciones"</p> <p>1ra clase - Expresar con una fracción la cantidad mayor que 1. Conocer los términos: fracción propia, fracción mixta y fracción impropia.</p> <p>2da clase - Hacer la conversión entre fracción mixta y fracción impropia.</p>
<p>6to grado "Introducción de Adición y Sustracción de Fracciones"</p> <p>1ra clase - Sumar fracciones propias con diferente denominador (sin simplificación y sin llevar).</p> <p>2da clase - Sumar fracciones propias con diferente denominador (con simplificación) y las fracciones mixtas (sin llevar).</p>

* Los objetivos y los contenidos de cada clase pueden ser modificados basado en la discusión de la construcción del plan de estudio de la unidad.

• En la capacitación, se harán 3 actividades principales; "Planificación"

Demostrativa" y "Sesión de Análisis de la Clase".

En "Planificación":

- Al interior de cada grupo se socializarán los planes de clase de cada miembro del mismo.
- Cada grupo elaborará un plan único para cada una de las dos clases, utilizando las ideas de todos (se pueden dividir en 2 sub grupos para que la elaboración sea más eficiente) y definirán quién impartirá cada clase demostrativa. Sin embargo, dicha clase demostrativa debe ser la propuesta del grupo, así que todos los miembros del grupo son responsables de estas clases.
- Si es necesario, después de las 4:30 p.m. cada grupo podrá seguir trabajando.
- En plenaria, los grupos exponen cada plan de la clase demostrativa, el experto de Tsukuba les dará algunos comentarios.

En la "Clase Demostrativa":

- Los participantes se trasladarán a la escuela anexa de la UPNFM (Centro de Investigación e Innovación Educativa – CIIE).
- El horario preliminar es el siguiente:

Actividad	7:50-8:40		8:40-9:30		9:50-10:40	
Clase Demostrativa	2do	4to	3ro	5to	6to	
Observación de Clase	3ro	5to, 6to	2do	4to, 6to	2do, 3ro, 4to, 5to	

- Mientras un grupo imparte la clase demostrativa, el o los otros grupos observan esta clase.
- Se hará como lo indica la tabla anterior.

(Hay posibilidad de cambio en la combinación del grupo y el horario)

En "Sesión de Análisis de Clase":

- Se realizará una reunión de análisis de las clases demostrativas al regresar al lugar de la capacitación.
- * Los que asisten a la capacitación regional en calidad de Observadores:
 - Elaborarán dos planes de clase para 1er grado con el contenido de la introducción de Suma, sin embargo, no impartirán la clase demostrativa.
 - Observarán las clases demostrativas de los grados que seleccionen y estarán en la sesión de análisis de clase.

4) Conferencia - Taller sobre la Evaluación Educativa

- Se escuchará la charla y luego se harán algunas prácticas sobre la evaluación de la competencia y la evaluación de la clase.
- Se utilizará lo aprendido para la realización y la observación de la clase demostrativa.

5) Participación en el "Seminario Nacional ¡Me gusta Matemática!" en la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán.

- El experto de Tsukuba realizará una clase demostrativa para los niños y niñas de la escuela anexa de la UPNFM (CIIE).
- Luego brindará una charla ante el público hondureño (incluyendo a los participantes de la capacitación).

6) Taller de Intercambio de Experiencias.

- Comenzará la jornada escuchando las presentaciones de la experiencia de cada país sobre los temas asignados (la presentación debe tener una duración de 15 minutos por país).
- Los temas y los países que prepararán la presentación son:
 - Elaboración de los textos (Nicaragua) y (El Salvador).
 - Validación de los textos elaborados (Guatemala) y (República Dominicana).
 - Capacitación para los docentes en servicio (Honduras).
- Se formarán grupos según los temas que se indicaron anteriormente, de modo que esté al menos un representante de cada país en cada tema y harán el intercambio de experiencias entre todos los países.
- Al terminar la reunión por tema, se hará la plenaria para socializar entre todos el resumen de cada tema.

7) Prueba Diagnóstica.

- Para evaluar la efectividad de esta capacitación, se aplicará una prueba diagnóstica tanto de inicial como de final.

6. Aspectos Administrativos:

1) La llegada de los participantes será el 19 de Abril y la salida será el 2 de Mayo.

2) Lugar de la capacitación y hospedaje
Suiñes La Aurora, Apart – Hotel
Tegucigalpa, M. D. C., Honduras C. A.
Tel. (504) 235-9891, Fax (504) 232-0188

3) Los miembros del GN del Proyecto Regional traerán los siguientes materiales:

- Un juego de las guías de cada país (por persona).
- Los documentos relacionados al currículo nacional de cada país, como ser currículo, malla curricular, programa de estudio, etc. (por persona).
- Un juego de los textos de Japón en inglés distribuido en la capacitación regional del año 2007 (por país).
- Otros materiales que se consideren necesarios para la capacitación.

4) Los miembros del GN del Proyecto Regional traerán las siguientes tareas:

- El plan breve de clases para el estudio de clase del grado seleccionado (por persona).
- (Los que asisten en calidad de Observadores traerán la idea de las actividades para discutir en grupo).
- La presentación para el Taller de Intercambio de Experiencias (por país).

5) Contactos:

Oficinas de PROMETAM Fase II (INICE)

Telefax. (504) 226-5988, (504) 226-8284

Toshio Murata 9969-5006 Murata.Toshio@jica.go.jp

Kazuhiro Tambara 9937-1753 predjica2@sigmanet.hn

María Dolores Meléndez 9907-6993 predjica9@sigmanet.hn





Programa de la 4ta Capacitación Regional en Honduras (preliminar)

12.3.2009

Proyecto Regional "¡Me Gusta Matemática!"

		20	21	22	23	24	25,26
		Lun.	Mar.	Mier.	Jue.	Vier.	S, D
8:00	10:00	8:00-8:15 Orientación 8:15-9:00 Prueba Inicial Taller "Cómo elaborar el Plan anual"	Taller "Cómo elaborar el Plan de estudio de la unidad"			Estudio de Clase "Realización de la Clase demostrativa"	
10:00	10:15	Receso					
10:15	12:00	Taller "Cómo elaborar el Plan anual"	Taller "Elaboración del Plan de estudio de la unidad"	Taller "Intercambio de Experiencias"		*7:50-8:40 2do (Observa 3ero), 4to (Observa 5to y 6to.) *8:40-9:30 3ero (Observa 2do), 5to (Observa 4to y 6to) *9:50-10:40 6to (Observa todos) (en la escuela anexa de UPNFM)	
12:00	13:00	Almuerzo					
13:00	14:45	Taller "Elaboración del Plan anual"	Taller "Elaboración del Plan de estudio de la unidad"	Estudio de Clase "Elaboración del Plan de clase"	Estudio de Clase "Plenaria del Plan de clase y Comentarios"(Sr. Nakata) "Confirmación del Punto de observación de clase"	Estudio de Clase "Sesión de Análisis de clase (6to)." "Sesión de Análisis de clase (2do y 3ero, 4to y 5to)"	
14:45	15:00	Receso					
15:00	16:30	Taller "Elaboración del Plan anual"	Estudio de Clase "Orientación y Elaboración del plan de clase"	Estudio de Clase "Elaboración del Plan de clase"	Estudio de Clase "Modificación del Plan y Preparación de clase"	Estudio de Clase "Sesión de Análisis de clase (2do y 3ero, 4to y 5to) " "Plenaria y Comentarios" (Sr.Nakata)	
16:30 -		<i>Continuación de la elaboración del plan anual según la necesidad</i>	<i>Continuación de la elaboración del plan de estudio según la necesidad</i>	<i>Continuación de la elaboración del plan de clase según la necesidad</i>	<i>Continuación de la preparación de clase según la necesidad</i>	<i>Actividades grupales o individuales según la necesidad</i>	
		Reunión de reflexión y preparación (Expertos japoneses. Todos los días)					

* Puede haber la modificación del programa por la reunión de los expertos considerando el avance o la necesidad del trabajo de los participantes.



		27	28	29	30	1
		Lun.	Mar.	Mier.	Jue.	Vier.
8:00	10:00		Conferencia y Taller "Pntos importantes de la enseñanza de "Números y Operaciones" y su Plan de estudio"(Sr.Nakata)	Estudio de Clase "Realización de la Clase demostrativa"	Seminario Nacional 8:40-9:40 Clase Demostrativa 10:00-11:30 "Cómo elaborar el Plan de estudio de la Clase demostrativa" por Sr. Nakata en la Universidad Nacional (UPNFM)	Taller "Intercambio de Experiencias"
10:00	10:15			*7:50-8:40 2do (Observa 3ero), 4to (Observa 5to y 6to.) *8:40-9:30 3ero (Observa 2do), 5to (Observa 4to y 6to) *9:50-10:40 6to (Observa todos) (en la escuela anexa de UPNFM)		
10:15	12:00	Taller y Conferencia "Plenaria del Plan anual y Comentarios"(Sr.Nakata)	Conferencia y Taller "Pntos importantes de la enseñanza de "Geometría" y su Plan de estudio"(Sr.Nakata)			Conferencia y Taller "Pntos importantes de la enseñanza de "Estadísticas" y su Plan de estudio"(Sr.Nakata)
12:00	13:00	Almuerzo				
13:00	14:45	Taller y Conferencia "Plenaria del Plan de estudio de la Unidad y comentarios"(Sr.Nakata)	Conferencia y Taller "Pntos importantes de la enseñanza de "Medidas" y su Plan de estudio"(Sr.Nakata)	Estudio de Clase "Sesión de Análisis de clase (6to)." "Sesión de Análisis de clase (2do y 3ero, 4to y 5to)"		Conferencia y Taller "Pntos importantes de la enseñanza de "Relación de cantidades" y su Plan de estudio"(Sr.Nakata)
14:45	15:00	Receso				
15:00	16:30	Conferencia y Taller "Pntos importantes de la enseñanza de "Números y Operaciones" y su Plan de estudio"(Sr.Nakata)	Taller "Intercambio de Experiencias"	Estudio de Clase "Sesión de Análisis de clase (2do y 3ero, 4to y 5to) " "Plenaria y Comentarios" (Sr.Nakata)	Taller "Intercambio de Experiencias"	*"Resumen, Preguntas y Respuestas"(Sr.Nakata) 15:00-15:45 *Prueba Final 15:45-16:30
16:30 -		<i>Actividades grupales o individuales según la necesidad</i>	<i>Actividades grupales o individuales según la necesidad</i>	<i>Actividades grupales o individuales según la necesidad</i>	<i>Actividades grupales o individuales según la necesidad</i>	



ANEXO D

QUESTIONARIO
Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA)

(Para su aplicación en el Programa de Intercambio Temático)

Información general

País:

Nombre:

Institución a la que representa:

Fecha:

Instrucciones para su aplicación:
Para el llenado del presente cuestionario, marque con una "x" en el cuadro que corresponda o describa brevemente la información que se le solicita.

1. ¿Considera usted que la actividad de intercambio temático ha constituido un espacio favorable para el aprendizaje, fortalecimiento y profundización de temas orientados al mejoramiento de la clase?

Totamente Parcialmente Superficialmente Insuficientemente

2. Aspectos relacionados al Mejoramiento de la Gestión de la Unidad Educativa

a) ¿Cree usted que las experiencias socializadas por el PROMECA en relación al Estudio Pedagógico Interno (EPI) pueden ser un insumo favorable para abordar el mejoramiento de la clase en las unidades educativas de su país? Sólo si la respuesta es NO, pasar a la pregunta con el ítem "C".

Totamente Parcialmente Superficialmente Insuficientemente

b) ¿Cuál de los siguientes aspectos considera de mayor interés? Marcar por orden de importancia (de 1 a 9) donde 1 es el más importante.

Trabaja con voluntariado o en equipos entre los maestros.	<input type="checkbox"/>	Abordar de manera autónoma los problemas pedagógicos.	<input type="checkbox"/>	Intercambiar experiencias y reflexiones sobre el trabajo en el aula entre los colegas.	<input type="checkbox"/>
Estudiar las clases abiertas para luego reflexionar sobre el trabajo en el aula.	<input type="checkbox"/>	Compartir nuestra forma de trabajo con la comunidad a través de las clases públicas.	<input type="checkbox"/>	Sistematizar experiencias educativas para compartir con otros colegas y UDEs.	<input type="checkbox"/>
Plantear propuestas de cambio permanentes a las necesidades de aprendizaje de los niños/as.	<input type="checkbox"/>	Auscultar nuestra práctica de trabajo en el aula de manera cotidiana.	<input type="checkbox"/>	Desarrollar actividades investigativas en la unidad educativa.	<input type="checkbox"/>

c) ¿Qué aspecto le llamó mayor atención, en relación al EPI, cuando visitó las unidades educativas en Bolivia?

3. Aspectos relacionados al Mejoramiento de la Clase.

a) ¿Cree usted que las experiencias socializadas por el PROMECA en relación a la Planificación y Ejecución de la clase pueden ser un insumo favorable para abordar el mejoramiento de la clase en las unidades educativas de su país? Sólo si la respuesta es NO, pasar a la pregunta con el ítem "C".

Totamente Parcialmente Superficialmente Insuficientemente

b) ¿Cuál de los siguientes aspectos considera de mayor interés? Marcar por orden de importancia (de 1 a 9) donde 1 es el más importante.

Planificar todo el proceso que sigue la clase (inicio desarrollo y cierre).	<input type="checkbox"/>	Planificar desde el punto de vista de los niños/as.	<input type="checkbox"/>	Estructurar la pizarra para cada clase.	<input type="checkbox"/>
La forma de emitir las consignas.	<input type="checkbox"/>	Incorporar la mediación del maestro/a y las acciones previstas a los niños/as.	<input type="checkbox"/>	Formular y expresar con claridad el propósito de aprendizaje.	<input type="checkbox"/>

La construcción y/o uso adecuado de recursos materiales.
 | La adecuada dosificación de los contenidos para una clase. | | Evaluar el proceso de la clase en su conjunto, verificando el avance del propósito de aprendizaje. | |

c) ¿Qué aspecto le llamó mayor atención, en relación a la Planificación y Ejecución de la clase, cuando visitó las unidades educativas en Bolivia?

4. Aspectos relacionados al Mejoramiento de la Gestión del Ambiente Comunitario del Aula (GACA)

a) ¿Cree usted que las experiencias socializadas por el PROMECA en relación a la Gestión del Ambiente Comunitario del Aula (GACA) pueden ser un insumo favorable para abordar el mejoramiento de la clase en las unidades educativas de su país? Sólo si la respuesta es NO, pasar a la pregunta con el ítem "C".

Totamente Parcialmente Superficialmente Insuficientemente

b) ¿Cuál de los siguientes aspectos considera de mayor interés? Marcar por orden de importancia (de 1 a 9) donde 1 es el más importante.

Mejor relacionamiento entre los niñ@s y con el maestro/a.	<input type="checkbox"/>	Crear condiciones para que los niñ@s trabajen con mayor entusiasmo.	<input type="checkbox"/>	Una forma de trabajar e incluir valores que permitan "vivir bien" a los niños/as.	<input type="checkbox"/>
La manera como los niños/as asumen responsabilidades en el aula.	<input type="checkbox"/>	Crear condiciones para que los niñ@s asuman responsabilidades en su aprendizaje.	<input type="checkbox"/>	Haber definido normas de convivencia y de comportamiento en la mejor forma de trabajo en el aula.	<input type="checkbox"/>
Permitir que los niños/as tomen decisiones de manera autónoma y responsable.	<input type="checkbox"/>	Un mejor relacionamiento con toda la comunidad educativa.	<input type="checkbox"/>	Permitir una mejor forma de trabajo al interior de la unidad educativa.	<input type="checkbox"/>

c) ¿Qué aspecto le llamó mayor atención, en relación a la GACA, cuando visitó las unidades educativas en Bolivia?



8. ¿El marco de las actividades de intercambio Técnico, así es su opinión en relación al trabajo de maestras que ofrecen los maestros y los resultados observados en los niños de Bolivia?

En relación a los maestros:

En relación a los niños:

Nota: Si desea puede extender su comentario al reverso de la hoja

¡ Gracias por su colaboración !



**ANEXO 14
INFORME
ACTIVIDADES Y RESULTADOS ALCANZADOS CON
ESCUELAS SUPERIORES DE FORMACIÓN DE MAESTROS
PROYECTO DE MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA ESCOLAR**

1. Antecedentes

El 6 de junio de 2009, mediante Decreto Supremo N° 156, los Institutos Normales Superiores (INS) son transformados en Escuelas Superiores de Formación de Maestros (ESFM), atribuyéndoles la responsabilidad de la formación inicial de los maestros a nivel de licenciatura. Según el mismo decreto, el Vice Ministerio de Educación Superior de Formación Profesional (VESFP) dependiente del Ministerio de Educación (ME) es quien tiene la tución directa sobre las ESFM. Ver anexo A.

Considerando la Matriz de Diseño del Proyecto (PDM), a fines de la gestión 2007 y durante la gestión 2008, el Proyecto inició un proceso de socialización a las ESFM acerca de las experiencias y resultados logrados en las unidades educativas en relación a la tecnología educativa implementada por el Proyecto. Esta actividad se efectuó en 11 ESFM: Simón Bolívar, Bautista Saavedra y Warisata (La Paz); Ángel Mendoza Justiniano (Oruro); Eduardo Avaroa, Bautista Saavedra y Warisata (La Paz); Ángel Mendoza Justiniano (Oruro); Eduardo Avaroa (Potosí); Juan Misael Saracho (Tarija); Ismael Montes y Manuel Ascencio Villarroel (Cochabamba); Enrique Finot y Pluriétnico para el Oriente y el Chaco (Santa Cruz). El proceso de socialización, benefició a un total de 369 docentes y 1975 estudiantes de los últimos años (ver anexo B)

Por último, durante la gestión 2009, según lo determinado por el Comité de Coordinación Conjunta del Proyecto, se inició el proceso de capacitación dirigido sólo a 8 ESFM, como resultado del retiro e incorporación de ESFM durante el proceso de socialización. La intervención del Proyecto en las ESFM conluye con esta última actividad, beneficiando a un total de 280 docentes y 642 estudiantes de los últimos años (ver anexo B).

2. Resultados e indicadores establecidos

El resultado 5 del PDM determina los Resultados Esperados e Indicadores Objetivamente Verificables referidos a la intervención del Proyecto con las ESFM.

Cuadro N° 1: Resultado e indicadores de la Matriz de Diseño de Proyecto

Resultado N° 5	Indicadores Objetivamente Verificables
Los materiales de apoyo de formación y capacitación desarrollados han sido utilizados por Institutos Normales Superiores (INS) incorporados al Proyecto.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Habrá sido realizada la socialización del Proyecto en el 25% de los INS hasta diciembre de 2008. ▪ El 80% de los estudiantes del último semestre y maestros/as de los INS, donde se ha realizado la socialización del Proyecto, han recibido la capacitación del 50% de contenidos de los módulos hasta diciembre de 2009. ▪ El 80% de los estudiantes del último semestre donde se ha realizado la capacitación del Proyecto desarrollan sus prácticas en las UEs del Proyecto hasta junio de 2010.

Fuente: Matriz del Diseño del Proyecto (PDM).

3. Alcance de las actividades desarrolladas

El ME determinó que la intervención con las ESFM se realizaría en dos etapas: la primera, de socialización y la segunda de capacitación de los contenidos trabajados por el Proyecto.

a) Primera Fase: Socialización del proyecto (2007-2008)

El proceso de socialización fue desarrollado en el segundo semestre de la gestión 2007 y durante toda la gestión 2008. Durante el desarrollo de esta actividad, algunas ESFM como: Warisata, Manuel Ascencio Villarroel, René Barrientos Ortaño y Ángel Mendoza Justiniano, desistieron de continuar con la capacitación, aduciendo que esperarían la aprobación del Proyecto de Ley Avelino Sánchez Elizalde Pérez, en el caso de la ESFM Ángel Mendoza, fue porque no ofrecía la formación de maestros para el nivel primario.



Ante la demanda de otras ESFM por conocer los contenidos del PROMECA, las afeñalas fueron cubiertas durante la gestión 2008 hasta completar una cobertura de 7 ESFM; finalmente, a inicios de la gestión 2009 se incorpora la ESFM (Pluriétnico para el Oriente y el Chaco), con lo que la cobertura queda definida en 8 ESFM.

Cuadro N° 2: Objetivos y actividades desarrolladas durante la fase de socialización

Objetivo	Contenidos	ESFM visitadas	Tiempo de la socialización y participantes
Presentación del proyecto, sus orientaciones pedagógicas y didácticas.	- Presentación del proyecto - Protagonismo de los niños/as de los niños/as - Pizarra estructurada - Ambiente comunitario - Planificación de la clase	2007: Simón Bolívar, Bautista Saavedra y Warisata (La Paz); Ángel Mendoza Justiniano (Oruro); Eduardo Avaroa (Potosí); Juan Misael Saracho (Tarija); Ismael Montes y Manuel Ascencio Villarroel (Cochabamba) y Enrique Finot (Santa Cruz). 2008: Simón Bolívar de Cororo (Chuquisaca), Enrique Finot (Santa Cruz), Simón Bolívar y Bautista Saavedra (La Paz), Eduard Avaroa (Potosí), Ismael Montes (Cochabamba) y Juan Misael Saracho (Tarija)	4 horas (autoridades, docentes, del Nivel Primario y estudiantes de último semestre)
			4 horas (autoridades, docentes, del Nivel Primario y estudiantes de último semestre)

b) Segunda Fase: Capacitación de contenidos (2009)

El proceso de capacitación fue desarrollado durante la gestión 2009 considerando la cobertura de ESFM redefinida durante la gestión 2008 y parte de la gestión 2009. LA cobertura de ESFM con la que se trabajó fue la siguiente: Simón Bolívar y Bautista Saavedra (La Paz); Eduardo Avaroa (Potosí); Juan Misael Saracho (Tarija); Ismael Montes (Cochabamba); Simón Bolívar de Cororo (Chuquisaca), Pluriétnico para el Oriente y el Chaco y Enrique Finot (Santa Cruz).

Cuadro N° 3 Objetivos y actividades desarrolladas durante la fase de Capacitación

Actividad	Objetivo	Contenidos	ESFM participantes	Tiempo del compartimento y participantes
1. Seminario - Taller Nacional Curso intensivo de "Técnicas de mejoramiento de la clase" (4, 5 y 6 de febrero 2009)	- Socializar los contenidos de capacitación del PROMECA a autoridades de [ESFM] públicos de Bolivia que forman maestros/as para el nivel primario.	1. El protagonismo de los niños/as en su aprendizaje. 2. Planificación de situaciones didácticas (consignas y preguntas; selección de actividades de aprendizaje; trabajo en grupos). 3. Uso estructurado de la pizarra. 4. Evaluación dirigida a motivar el aprendizaje. 5. Estudio de la clase y Clase abierta. 6. Estudio de recursos didácticos. 7. Gestión del ambiente comunitario.	16 ESFM ² (3 delegados por ESFM: Director Académico y/o responsable de primaria, 1 docente de práctica Docente y 1 docente de aprendizaje, Enseñanza y Currículo)	2 y ½ jornadas de trabajo de 8Hrs c/u



¹ Aprobado en el Plan Operativo Anual en la V Reunión del Comité de Coordinación Conjunta sobre la gestión 2009, definidos por el Ministerio de Educación a través de la circular VEEAA/DGDD/EFDC N° 009/2009.
² Las ESFM participantes fueron: Simón Bolívar (Chuquisaca), Simón Bolívar, Bautista Saavedra y Warisata (La Paz), Manuel Ascencio Padilla (Cochabamba); Eduardo Avaroa, Mariscal Andrés de Santa Cruz y Juan Misael Saracho (Tarija); Enrique Finot, Pluriétnico para el Oriente y el Chaco, Unidad Académica Pluriétnica (Pluriétnico) Concepción (Santa Cruz), Clara Parada de Pinto y Kberáita (Beni).

2. Seminario taller de profundización (entre agosto y diciembre de 2009)	Profundizar los contenidos del Proyecto con estudiantes, docentes y autoridades de las ESFM seleccionadas.	Los mismos de la primera fila, pero con agregados de videos, reflexión y profundización en la planificación.	2 jornadas de trabajo de 8Hrs c/u
3. Elaboración de un Plan de Situación Didáctica (PSD) con enfoque del Proyecto por parte de estudiantes y docentes de ESFM	Elaborar un PSD con el enfoque del Proyecto para acceder a una certificación.	Aplicación de los contenidos del PSD según el PROMECA	2 jornadas de trabajo de 8Hrs c/u

4. Resultados alcanzados

4.1. En relación al resultado e indicadores previstos por el PDM

Se cumplió el resultado esperado del PDM con relación a los dos primeros indicadores. En cambio, el tercero se logró parcialmente.

4.1.1. Primer indicador

El primer indicador señala: "Habrá sido realizada la socialización del Proyecto en el 25% de los INSS hasta diciembre de 2008". El proceso de socialización fue desarrollado en el segundo semestre de la gestión 2007 y durante toda la gestión 2008. De las 25 ESFM que imparten educación regular en el país, el proceso de socialización del Proyecto se efectuó en 11 de ellas, que equivale el 44%. El cuadro y gráficos siguientes ilustran lo anteriormente expuesto.

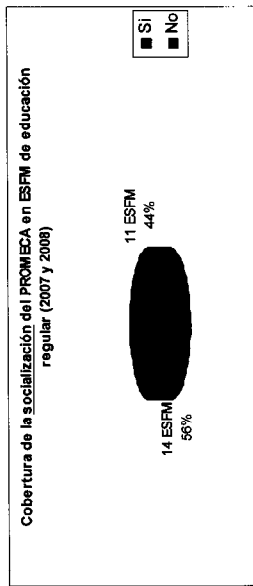
Cuadro N° 4: Cobertura de socialización del PROMECA en ESFM

No	ESFM	Depto	SOCIALIZACIÓN	
			2007	2008
1	Simón Bolívar	La Paz	✓	✓
2	Juan Misael Saracho	Tarija	✓	✓
3	Bautista Saavedra	La Paz	✓	✓
4	Eduardo Avaroa	Potosí	✓	✓
5	Enrique Finot	Santa Cruz	✓	✓
6	Ismael Montes	Cochabamba	✓	✓
7	Pluritécnico para el Oriente y El Chaco	Santa Cruz	✓	✓
8	Simón Bolívar	Chuquisaca	✓	✓
9	Manuel Ascencio Villarreal	Cochabamba	✓	✓
10	Warisata	La Paz	✓	✓
11	Ángel Mendoza Justiniano	Oruro	✓	✓
12	René Barrientos Ortuño	Oruro	✓	✓

* Fuente: Base Datos del PROMECA



Fuente: Base Datos del PROMECA



Fuente: Base Datos del PROMECA

4.1.2. Segundo indicador

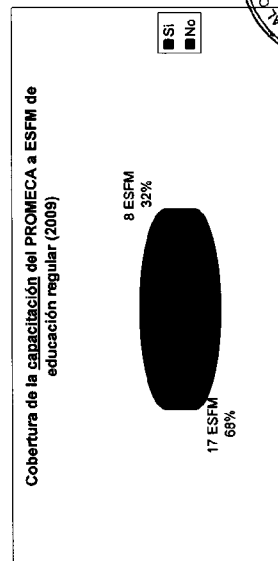
"El 80% de los estudiantes del último semestre y maestros/as de los INSS donde se ha realizado la socialización del Proyecto, ha recibido la capacitación del 50% de contenidos de los módulos hasta diciembre de 2009". El proceso de capacitación de los contenidos del PROMECA fue desarrollado en 8 ESFM durante la gestión 2009. Si bien los contenidos desarrollados por el Proyecto en las ESFM fueron estructurados en 7 temáticas (anexo C), éstas abarcan el 70% de los contenidos en el que se estructura el "Documento de Capacitación para mejorar la calidad de la educación en unidades educativas de primaria".

El cuadro siguiente, muestra el porcentaje de cobertura de ESFM que se beneficiaron de los procesos de capacitación *in situ*.

Cuadro N° 5: Cobertura de capacitación del PROMECA en ESFM

No	ESFM	Depto	2009
1	Simón Bolívar	La Paz	✓
2	Juan Misael Saracho	Tarija	✓
3	Bautista Saavedra	La Paz	✓
4	Eduardo Avaroa	Potosí	✓
5	Enrique Finot	Santa Cruz	✓
6	Ismael Montes	Cochabamba	✓
7	Pluritécnico para el Oriente y El Chaco	Santa Cruz	✓
8	Simón Bolívar	Chuquisaca	✓

* Fuente: Base Datos del PROMECA



A continuación, el porcentaje de contenidos desarrollados en las ESFM, en relación al total de contenidos ofertados por el Proyecto. Por otra parte, el porcentaje de participación de docentes y estudiantes de las ESFM, en relación al indicador de resultado determinado para esta actividad.

Cuadro N° 6: Porcentaje de maestros, estudiantes participantes y contenidos desarrollados en la capacitación destinada a ESFM

No	ESFM	Dpto	Población		CAPACITACIÓN 2009				
			Docentes de primaria	Estudiantes de últimos años	Alcance de resultados en relación al indicador, expresado porcentualmente		% Est.		
					% de Cont.	% Doc.		% Est.	
1	Simón Bolívar	La Paz	39	6	70	42	108	0	0
2	Juan Misael Saracho	Tarija	18	40	70	18	100	128	320
3	Bautista Saavedra	La Paz	92	33	70	47	51	75	227
4	Eduardo Avaroa	Potosí	18	99	35	20	111	58	59
5	Enrique Finot	Santa Cruz	40	316	70	52	130	147	47
6	Ismael Montes	Cochabamba	20	65	70	33	165	66	102
7	Pluriétnico para el Oriente y El Chaco	Santa Cruz	20	104	70	25	125	66	63
8	Simón Bolívar	Chuquisaca	21	109	70	22	105	102	94
TOTALES			268	772	66%	259	97%	642	83%

* Fuente: Base Datos del PROMECA

El PROMECA, además de haber desarrollado actividades *in situ* en las 8 ESFM oficialmente definidas por el ME, ha realizado otras actividades de capacitación desde el nivel nacional, como la efectuada en la ciudad de La Paz en fechas 4, 5 y 6 de febrero de 2009, en la que se desarrolló la capacitación sobre "Técnicas de mejoramiento de la clase" dirigida a catedráticos y autoridades de las ESFM. La invitación fue realizada a 17 ESFM, incluidas las 8 ESFM mencionadas.

El cuadro siguiente muestra el detalle de ESFM participantes así como los beneficiarios de esta capacitación.

Cuadro N° 7 Autoridades y docentes beneficiarios del curso "Técnicas de Mejoramiento de la Clase"

No	ESFM	Depto	Director Académico	Docente	Total
1	Simón Bolívar	La Paz	2	1	3
2	Juan Misael Saracho	Tarija	2		
3	Bautista Saavedra	La Paz	2		
4	Eduardo Avaroa	Potosí	2		
5	Enrique Finot	Santa Cruz	2		

6	Ismael Montes	Cochabamba	2	1	3
7	Pluriétnico para el Oriente y El Chaco	Santa Cruz	2	1	3
8	Simón Bolívar	Chuquisaca	2	1	3
9	Manuel Ascencio Villaruel	Cochabamba	2	1	3
10	Warisata	La Paz	2	1	3
11	Clara Parada de Pinto	Oruro	2	1	3
12	René Barrientos Ortuño	Oruro	2	1	3
13	Andrés de Santa Cruz	Potosí	2	1	3
14	Riberaíta	Beni	2	1	3
15	Franz Tamayo	Potosí	2	1	3
TOTAL			30	15	45

* Fuente: Archivo - PROMECA

4.1.3 Tercer indicador

El tercer indicador que señala que "El 80% de los estudiantes del último semestre donde se ha realizado la capacitación del Proyecto desarrollan sus prácticas en las UEs del Proyecto hasta junio de 2010". Este indicador no fue posible alcanzarlo debido a que en la actualidad no existe una política de coordinación interinstitucional entre las ESFM y los SEDUCAS, la cual permita a los estudiantes de último año de las ESFM desarrollar de manera formal sus prácticas en las unidades educativas de primaria, ya sean éstas del Proyecto o no.

4.2. En relación a los criterios de evaluación del Proyecto

A fin de obtener información que permita el análisis de los criterios (Relevancia, Pertinencia, Efectividad, Eficacia e Impacto), a través de modalidad abierta se aplicaron 19 cuestionarios (ver anexo D) a 8 autoridades (2 directores generales y 6 directores académicos) y 11 docentes de las 8 ESFM donde trabajo el Proyecto. Mediante los cuestionarios se recabó la información siguiente:

4.2.1. Relevancia

El 75% de los directores y el 82% de los docentes señalan que "la actividad de socialización del PROMECA fue un espacio favorable para el aprendizaje, fortalecimiento y profundización de técnicas orientadas al mejoramiento de la clase". El 75% de los directores y el 91% de los docentes indican que "los contenidos desarrollados fueron relevantes para la formación de los estudiantes" de las ESFM que recibieron la capacitación. Entre las razones se menciona que hubo mejoramiento de la práctica pedagógica y didáctica (58%), y que los contenidos respondieron a las necesidades y fortalecimiento de la formación docente (37%).

El 100% de autoridades y 64% de docentes señala que "los contenidos son coherentes con las políticas actuales de formación de maestros de las ESFM" debido a que están acordes a las necesidades actuales de formación de maestros (50%), porque son pertinentes, innovadores y tienen calidad (25%), y porque están adaptados a nuestra realidad (25%).

4.2.2. Pertinencia

El 100% de los directores y 91% de docentes señala que "el enfoque del mejoramiento de la calidad de la enseñanza del PROMECA es altamente pertinente para la formación de maestros/as". Entre las razones, el 50% de encuestados señala que se debe a que orienta la práctica pedagógica de forma organizada desde la planificación a la reflexión, y un 31% porque se dirige a preparar maestros/as innovadores.

El 100% de directores y 82% de docentes expresa que los contenidos sobre "Planificación de la Situación Didáctica", "Ambiente Comunitario del Aula" y "Uso Estructurado de la Pizarra fueron muy relevantes para la formación de maestros/as. El 88% de los encuestados indica que la razón es la estrategia sistemática y coherente que permite anticipar y prevenir la situación didáctica, por lo que los motivos destacados (75%) es porque se promueve la interacción, la participación, la responsabilidad y conciencia del papel social, y porque coadyuvan a desarrollar el proceso pedagógico con organización y secuencia (50%).



Los aspectos considerados más relevantes por las autoridades con relación a los contenidos recibidos fueron: Planificación y organización (73%), comunicación, participación y cooperación (68%), coherencia y facilidad de aplicación en la práctica (50%), respeto, valores y afectividad del estudiante (37%), y la resolución de problemas de forma comunitaria (16%).

4.2.3. Efectividad

El 100% de los directores y 73% de los docentes considera que "la calidad de los materiales de capacitación fue muy apropiada" debido a su claridad y facilidad de comprensión (57%), por su facilidad de aplicación (21%) y por su posibilidad de contextualización (14%). El 67% de los encuestados indicó que la principal dificultad para la capacitación fue el corto tiempo destinado.

4.2.4. Eficiencia

El 50% de autoridades y 91% de docentes considera que "el tiempo de capacitación no fue suficiente" porque es necesario completar con prácticas, seguimiento y acompañamiento (56%); y debido a que se requiere profundizar los contenidos de la capacitación (37%).

4.2.5. Impacto

El 100% de autoridades y 82% de docentes considera que "la estrategia y metodología de capacitación del PROMECA produjo un impacto en la formación de maestros" por las siguientes razones: puesta en práctica en el proceso formativo y en el trabajo de campo (69%); decisión de implementación para futura gestión (19%); reflexión sobre el enfoque y sus alcances (7%).

Entre los contenidos recibidos, los más relevantes fueron la "planificación de la situación didáctica" (41%), "Uso estructurado de la pizarra" (31%) y "Ambiente comunitario de aula" (14%).

El 64% de los directores y el 45% de los docentes tuvo la oportunidad de asistir a una clase pública, la mayoría en escuelas cercanas a la ESFM. Solamente el 38% de autoridades y el 18% de docentes organizaron clases públicas en su ESFM.

El 100% de directores y de docentes considera que "la capacitación sobre metodología de la enseñanza escolar que realiza el PROMECA debe continuar".

Por otra parte, se constató el intento de algunas ESFM para aplicar la modalidad del "Estudio de la Clase" (caso de la ESFM POC - Pluriétnico para el Oriente y el Chaco de Camiri en Santa Cruz que aplicó en una UE con niños de 2º curso; y la ESFM "Juan Misael Saracho" de Canasmoro en Tarija organizó con un docente y un estudiante una clase abierta en una unidad educativa de la Provincia Méndez o Cercado de Tarija). Por su parte, la Coordinadora de Primaria, de la ESFM "Enrique Finot", de Santa Cruz, tiene planeado organizar una clase abierta para inicios de la gestión académica del 2010.

De igual manera, pudo observarse la participación de algunas ESFM (en calidad de observadores) en clases públicas organizadas por algunas UEs del PROMECA en La Paz. Las UEs "Ladislao Cabrera" y "República Federal de Alemania" invitaron a docentes y estudiantes de la ESFM "Simón Bolívar" de La Paz a dichas clases a fines de la gestión 2009.

5. Conclusiones

Se ha mencionado que el resultado general previsto por el PDM del Proyecto se ha cumplido con relación al primer y segundo indicadores, excepto lo relativo al tercer indicador (80% de estudiantes que realizan sus prácticas en UEs del Proyecto hasta junio de 2010), debido a que en la gestión 2009 no se logró empezar esta actividad, aunque restan 5 meses más antes de la finalización del Proyecto.

Igualmente, la valoración de los criterios de evaluación muestra que la relevancia, pertinencia e impacto del Proyecto es importante en los beneficiarios directos (docentes y autoridades de ESFM). A pesar de que la distribución de tiempo destinado a la capacitación, seguimiento y asistencia técnica no fue uniforme en las 8 ESFM, docentes y autoridades manifiestan el interés y predisposición de continuidad, profundización y acompañamiento del Proyecto en el futuro.

6 Recomendaciones

Entre los contenidos a profundizar, el 31% recomienda otras estrategias y técnicas didácticas de enseñanza pública y el EPI y el 17% la planificación de la situación didáctica. Los aspectos a mejorar en la capacitación

son: el seguimiento, acompañamiento y evaluación de impacto (38%), mayor compromiso y duración de tiempo en los talleres (27%), incorporar otros contenidos y material bibliográfico (19%).

También se ha sugerido la elaboración de una programación anual conjunta y consensuada con el PROMECA (ESFM de Canasmoro, Tarija) y que el Proyecto capacite a profundidad a los docentes de las ESFM (ESFM de Cororo, Chuquisaca).

Se ha planteado la necesidad de una mayor capacitación y seguimiento *in situ* sobre los contenidos del Proyecto debido a las expectativas que despertaron en estudiantes y docentes. Dichos contenidos, según ellos, responden a las necesidades de formación profesional de los maestros/as por su practicidad y pertinencia.

Para conocer mayor detalle acerca de los comentarios emitidos por parte de directores y docentes de las ESFM, en relación a este punto (ver anexo E).

7 Lección aprendida

Se ha aprendido, durante la intervención del Proyecto en las ESFM, que debido al grado de autonomía que tienen, el grado de asimilación y práctica de los contenidos socializados por parte de docentes y estudiantes depende en gran medida de la actitud y predisposición al cambio de autoridades y docentes. De todas maneras, las expectativas generadas por los contenidos del Proyecto son evidentes. Se lograría un mayor impacto si el ME establece, a través de los mecanismos pertinentes, la intención o predisposición para que las ESFM incorporen los contenidos del Proyecto como parte de la metodología de trabajo de los docentes y de la malla curricular de la formación inicial de los estudiantes.



ANEXO A

DECRETO SUPLENTO N° 0152 EVO MORALES AYMA PRESIDENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA

CONSIDERANDO:

Que el Parágrafo I del Artículo 77 de la Constitución Política del Estado, establece que la educación constituye una función suprema y primera responsabilidad financiera del Estado, que tiene la obligación ineludible de sostenencia, garantizarla y gestionarla; asimismo, el Parágrafo II señala que el Estado y la sociedad tienen función plena sobre el sistema educativo, que comprende la educación regular, la alternativa y especial, y la educación superior de formación profesional.

Que el Parágrafo I del Artículo 91 de la Constitución Política del Estado, establece que la educación superior desarrolla procesos de formación profesional, de generación y divulgación de conocimientos orientados al desarrollo integral de la sociedad, para lo cual tomará en cuenta los conocimientos universales y los saberes colectivos de las naciones y pueblos indígenas originarios campesinos. El Parágrafo II señala que la educación superior es intracultural, intercultural, y plurilingüe, y tiene por misión la formación integral de recursos humanos con alta calificación y competencia profesional; finalmente, el Parágrafo III dispone que la educación superior está conformada por las universidades, las escuelas superiores de formación docente y los institutos técnicos, tecnológicos y artísticos, fiscales y privados.

Que el Parágrafo I del Artículo 96 de la Constitución Política del Estado, establece que es responsabilidad del Estado la formación y capacitación docente para el magisterio público, a través de escuelas superiores de formación. La formación de docentes será única, fiscal, gratuita, intracultural, intercultural, plurilingüe, científica y productiva, y se desarrollará con compromiso social y vocación de servicio.

Que el Artículo 103 del Decreto Supremo N° 29894, de 7 de febrero de 2009, Organización del Órgano Ejecutivo, establece la estructura jerárquica del Ministerio de Educación, conformada por los Viceministerios de Educación Regular, de Educación Alternativa y Especial; y de Educación Superior de Formación Profesional.

Que el Artículo 104 de la citada disposición normativa, señala que entre las atribuciones de la Ministra o Ministro de Educación, se encuentra la de formular políticas y estrategias intraculturales, interculturales y plurilingües de educación en el Estado; gestionar y garantizar el funcionamiento del sistema educativo plurinacional; ejecutar, evaluar y fiscalizar las políticas, estrategias y programas de educación; ejercer tutela plena en todo el sistema educativo plurinacional, velando por su calidad y pertinencia.

Que la Disposición Transitoria Cuarta del Decreto Supremo N° 29894, dispone que las Instituciones Públicas Descentralizadas y Descentralizadas reestructuradas sus políticas y objetivos, y definirá sus estructuras en el marco de las disposiciones, lineamientos y mandatos establecidos en la Constitución Política del Estado y en norma expresa que se dicte para el efecto.

Que el Artículo 37 del Decreto Supremo N° 25232, de 27 de noviembre de 1998, dispone que la administración, supervisión y control de todas las instituciones públicas no autónomas encargadas de formar docentes, en tanto conforman el Sistema Nacional de Formación Docente, dependen del actual Ministerio de Educación.

Que el diagnóstico de la actual formación docente evidencia deficiencias en el desarrollo curricular y la gestión institucional en los actuales centros de formación docente.

Que mediante Decreto Supremo N° 25386, de 21 de mayo de 1999, se dispone la creación de la Universidad Pedagógica en la ciudad de Sucre "Mariscal Sucre".

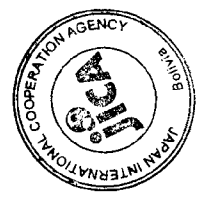
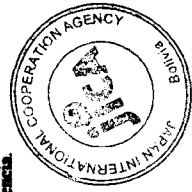
Que mediante Resolución Ministerial N° 152/00, de 16 de mayo de 2000, se dispuso la transformación del Instituto Superior de Educación Rural - ISER en Instituto de Formación Permanente - INFOPER, que tiene como misión desarrollar acciones de formación permanente a servidores públicos de los carreras docente y administrativa del Servicio de Educación Pública, bajo dependencia del actual Ministerio de Educación.

Que es responsabilidad y prioridad del Estado Plurinacional de Bolivia transformar la formación docente en apego estricto a los principios constitucionales de formación integral de recursos humanos con alta calificación y competencia profesional para fortalecer la diversidad científica, cultural y lingüística y para participar junto a su pueblo en todos los procesos de liberación social, para construir una sociedad con mayor equidad y justicia social.

EN CONSEJO DE MINISTROS,

DECRETO:

ARTÍCULO 1.- (OBJETO). El presente Decreto Supremo tiene por objeto crear el Sistema Plurinacional de Formación de Maestros, constituido por las Escuelas Superiores de Formación de Maestros, encargadas de la formación inicial, y la Universidad Pedagógica, responsable de la formación continua y postgradual, para todo el personal Directivo, Docente y Administrativo del Sistema Educativo Plurinacional, a objeto de formar profesionales con calidad y pertinencia pedagógica y científica, identidad cultural, reflexiva y contextualizada a la realidad socio cultural.



ARTÍCULO 2. (ESCUELAS SUPERIORES DE FORMACIÓN DE MAESTROS).

- I. Los Institutos Normales Superiores, la Escuela Normal Superior Técnica y los Institutos Normales Superiores de Educación Alternativa se transforman en Escuelas Superiores de Formación de Maestros.
- II. Las Escuelas Superiores de Formación de Maestros son las responsables de desarrollar la formación docente inicial a nivel de licenciatura de acuerdo a los principios constitucionales.
- III. El Ministerio de Educación, a través del Viceministerio de Educación Superior de Formación Profesional, tiene tuición directa sobre las Escuelas Superiores de Formación de Maestros, debiendo aprobar su estructura institucional y circular mediante Resolución Ministerial.

ARTÍCULO 3.- (UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA).

- I. La Universidad Pedagógica "Mariscal Sucre" con sede en la ciudad de Sucre, se transforma en una institución de educación superior universitaria, para la atención de la formación continua y estudios de postgrado en ciencias de la educación y especialidades en los grados de diplomado, maestría y doctorado.
- II. Como parte de la estructura de la Universidad Pedagógica "Mariscal Sucre", se crea la Escuela Superior de Formación de Maestros "Mariscal Sucre", encargada de la formación inicial de maestros.
- III. La Universidad Pedagógica estará bajo tuición directa del Ministerio de Educación a través del Viceministerio de Educación Superior de Formación Profesional. Su funcionamiento y apertura de programas de postgrado serán normados mediante Resolución Ministerial.

ARTÍCULO 4. (UNIDAD ESPECIALIZADA).

- I. El Instituto de Formación Permanente - INFOPER se transforma en la Unidad Especializada de Formación Continua y pasa a ser parte de la estructura de la Universidad Pedagógica.
- II. La Unidad Especializada de Formación Continua, funcionará con el presupuesto asignado al INFOPER.

III.

Los bienes inmuebles, muebles y recursos que corresponden al INFOPER pasarán a constituir parte del patrimonio de la Universidad Pedagógica "Mariscal Sucre", así como los pasivos existentes.

ARTÍCULO 5.- (FINANCIAMIENTO). El funcionamiento de las Escuelas Superiores de Formación de Maestros y la Universidad Pedagógica que conforman el Sistema Plurinacional de Formación de Maestros, no implicará la asignación de recursos adicionales por parte del Tesoro General de la Nación.

ARTÍCULO 6.- (CULMINACIÓN DE ESTUDIOS). Los actuales estudiantes de todos los cursos de formación docente culminarán su formación profesional en las Escuelas Superiores de Formación de Maestros. De acuerdo a reglamento específico a ser emitido por el Ministerio de Educación.

DISPOSICIONES ABROGATORIAS Y DEROGATORIAS

Se abogan y derogan todas las disposiciones contrarias al presente Decreto Supremo.

DISPOSICIONES FINALES

DISPOSICIÓN FINAL ÚNICA.- El Ministerio de Educación reglamentará los aspectos de orden administrativo y operativo para el cumplimiento del presente Decreto Supremo, en un plazo no mayor a noventa (90) días, a partir de su publicación.

El señor Ministro de Estado, en el Despacho de Educación, queda encargado de la ejecución y cumplimiento del presente Decreto Supremo.

Es dado en el Palacio de Gobierno de la ciudad de La Paz, a los seis días del mes de junio del año dos mil nueve.

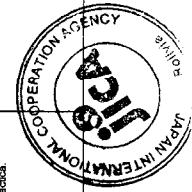
FDO. EVO MORALES AYMÁ, David Choquehuacsa Céspedes, Juan Ramón Quintana Taborga, Nardi Suro Iturry, Carlos Romero Bonifaz, Alfredo Ocasio Rada Velaz, Walter Sixto San Miguel Rodríguez, Héctor E. Arcu Zaconeta, Noel Ricardo Aguirre Ledezma, Luis Alberto Arce Catacora, Oscar Coca Antezana, Patricia A. Ballivián Estenssoro, Walter Jarvelan Delgadillo Terceros, Luis Alberto Echazú Alvarado, Celina Torrico Rojas, Calixto Chipana Callisaya, Jorge Ramiro Tapia Saiz, René Gonzalo Orellana Halktyer, Roberto Iván Aguilar Gómez, Julia D. Ramos Sánchez, Pablo Cesar Croux Canedo.



ANEXO C

CONTENIDOS DE CAPACITACIÓN DESARROLLADOS EN LAS ESFM

NO	TEMA	MÓDULO/ UNIDAD	CONTENIDO	FORMA DE CAPACITACIÓN EN LAS ESFM
1	Construye experiencias para innovar clases que generen protagonismo en los niños.	III-1 I-3	<p>Unidad 1: Los niños y la clase ¿Qué es una clase desde el punto de vista de los niños? ¿Cómo podemos construir una clase en la cual los niños sean los protagonistas? ¿Qué es lo más importante en la planificación de una situación didáctica? ¿Para qué se necesita un plan de unidad de aprendizaje? ¿Para qué se necesita un plan de clase? ¿Cómo podemos planificar un periodo de clases?</p> <p>Unidad 2: Comparando las experiencias de los maestros con las de los niños ¿Cómo podemos comparar las experiencias de los maestros con las de los niños? ¿Cómo podríamos enriquecer el Proyecto Pedagógico Interno (PPI) implementado? ¿En qué mejor realizar la innovación de la clase individualmente o en forma colectiva? ¿Cómo podemos compartir las experiencias de los maestros? ¿Cómo podemos hacer llegar las experiencias de los maestros?</p> <p>Unidad 3: El Estado Pedagógico Interno (EPI) ¿Qué es el Estado Pedagógico Interno (EPI)? ¿Cómo podemos construir el EPI? ¿Cómo podemos hacer llegar las experiencias de los maestros?</p>	PKA (Protagonismo de los niños en su aprendizaje)
2	Propone, diseña, organiza y evalúa la organización de las experiencias de los maestros.	I-1 I-2 (1, 2)	<p>Unidad 1: Propósito pedagógico y relación con la administración de la Unidad Educativa (UE) ¿Qué es el propósito pedagógico de la UE? ¿Qué es el propósito pedagógico de la UE? ¿Cuáles son los pasos para establecer un propósito pedagógico en una UE? ¿Cómo podemos hacer llegar el propósito pedagógico de la UE? ¿Cómo podemos hacer llegar el propósito pedagógico de la UE? ¿Cómo podemos hacer llegar el propósito pedagógico de la UE? ¿Cómo podemos hacer llegar el propósito pedagógico de la UE?</p> <p>Unidad 2: El rol de la familia ¿Cómo podemos hacer llegar las experiencias de los padres de familia? ¿Cómo podemos hacer llegar las experiencias de los padres de familia? ¿Cómo podemos hacer llegar las experiencias de los padres de familia?</p>	
3	Planificación de la clase y uso del aula en la organización de la pizarra.	III-2	<p>Unidad 1: Metodología y Materiales para el diseño de la clase ¿Cómo hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje?</p>	UEP (Uso Estructurado de la Pizarra)
4	Propone el uso del aula en la organización de la pizarra.	I-1 (1, 2, 3) II-2 II-3 (1, 2, 3)	<p>Unidad 1: Propósito de la gestión del ambiente comunitario ¿Qué es el propósito de la gestión del ambiente comunitario? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje?</p> <p>Unidad 2: Propósito de la gestión del ambiente comunitario ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje?</p> <p>Unidad 3: Ambiente que rodea a los niños y su enseñanza ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje?</p>	GACA (Gestión del Ambiente Comunitario)
5	Condiciones previas para el desarrollo de las actividades de enseñanza-aprendizaje.	III-3 III-5	<p>Unidad 1: Condiciones previas para el aprendizaje ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje?</p> <p>Unidad 2: Condiciones previas para el aprendizaje ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje?</p> <p>Unidad 3: Condiciones previas para el aprendizaje ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje? ¿Cómo podemos hacer que una clase sea atractiva y donde los niños sean protagonistas de su aprendizaje?</p>	PSD (Planificación de Situación Didáctica)



El número de docentes en la gestión 2009 incluye a los participantes del curso de intensivo de "Técnicas de Mejoramiento de la Clase" desarrollado en La Paz el mes de... Fuente: Base Datos del PROMECA

No	ESFM	Depto	2007	2008	2009
1	ESFM	La Paz	40	145	42
2	ESFM	Tarja	18	105	18
3	ESFM	La Paz	30	120	47
4	ESFM	Potosí	22	140	20
5	ESFM	Santa Cruz	15	135	52
6	ESFM	Cochabamba	5	75	33
7	ESFM	Santa Cruz	38	0	25
8	ESFM	Chuquisaca	0	32	66
9	ESFM	Cochabamba	15	130	102
10	ESFM	Warisata	10	80	3
11	ESFM	La Paz	10	80	3
12	ESFM	Oruro	10	80	3
13	ESFM	Oruro	10	80	3
14	ESFM	Potosí	10	80	3
15	ESFM	Riberalta	10	80	3
16	ESFM	Beni	10	80	3
17	ESFM	Potosí	10	80	3
TOTAL BENEFICIARIOS			193	965	642
TOTAL BENEFICIARIOS			193	965	642

ANEXO B Docentes y estudiantes beneficiarios de los procesos de socialización y capacitación del PROMECA



NO	TEMA	MÓDULO UNIDAD	CONTENIDO	CONTENIDOS DE CAPACITACIÓN EN SU USUO
6	Acciones del plan para generar protagonismo en los niños.	III-9	<p>Unidad 8: Lo que es la situación didáctica</p> <p>1. ¿Qué es la situación didáctica?</p> <p>2. ¿Qué es el rol del maestro/a en la situación didáctica?</p> <p>3. ¿Qué es el rol del estudiante en la situación didáctica?</p> <p>4. ¿Qué es el rol del grupo en la situación didáctica?</p> <p>5. ¿Qué es el rol del aula en la situación didáctica?</p>	PNA (Protagonismo de los niños en su aprendizaje)
7	Autodidactismo	III-10(3)	<p>Unidad 9: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	PSD (Planificación o n de Situación Didáctica)
8	Establecimiento del grupo o del aula y Momento 2 (deEP)	I-1 (4)	<p>Unidad 10: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	PSD (Planificación o n de Situación Didáctica)
9	Relación entre UE y comunidad.	I-2 (3, 4, 5)	<p>Unidad 11: Cooperación con la zona o barrio y con los padres de familia</p> <p>1. ¿Qué es la cooperación con la zona o barrio y con los padres de familia?</p> <p>2. ¿Qué es la cooperación con la zona o barrio y con los padres de familia?</p> <p>3. ¿Qué es la cooperación con la zona o barrio y con los padres de familia?</p> <p>4. ¿Qué es la cooperación con la zona o barrio y con los padres de familia?</p> <p>5. ¿Qué es la cooperación con la zona o barrio y con los padres de familia?</p>	Asignatura a su cargo
10	Actividades de ACA	II-1 (4)	<p>Unidad 12: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	Asignatura a su cargo
11	Plan anual de ACA	II-1 (4)	<p>Unidad 13: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	Asignatura a su cargo
12	Estudio RRDD.	III-9	<p>Unidad 14: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	Asignatura a su cargo
13	Evaluación de n de proceso de aprendizaje.	III-9	<p>Unidad 15: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	Asignatura a su cargo
14	Elaboración de propósitos de aprendizaje.	III-4	<p>Unidad 16: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	Asignatura a su cargo
15	Difusión de las experiencias de los maestros.	I-3 (3)	<p>Unidad 17: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	Asignatura a su cargo
16	Actividades vivenciales y uso del cuaderno.	III-10 (1, 2, 3, 4, 5)	<p>Unidad 18: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	Asignatura a su cargo
17	Relación con los padres de familia.	III-3 (4, 5, 6)	<p>Unidad 19: El método de enseñanza-aprendizaje y cómo lograr las aprendizajes de los niños/as</p> <p>1. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>2. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>3. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>4. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p> <p>5. ¿Qué es el método de enseñanza-aprendizaje?</p>	Asignatura a su cargo

* 12 contenidos de un total de 17 equivale a 10%

ANEXO D
GUÍA DE PREGUNTAS

Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA)
Dirigido a Autoridades y Docentes de las Escuelas Superiores de Formación de Maestros

NOMBRE: _____
Fecha: _____

Escuela Superior: _____ Asignatura a su cargo: _____

Instrucciones: Solicitar a cada entrevistado que pueda categorizar su respuesta en base a la siguiente escala, en aquellas preguntas donde es pertinente: *Nada* ___ *Poco* ___ *Bastante* ___ *Mucho* ___

- ¿Considera usted que la actividad de capacitación en metodología de la enseñanza escolar del PROMECA ha constituido un espacio favorable para el aprendizaje, fortalecimiento y profundización de técnicas orientadas al mejoramiento de la clase? ¿Por qué?
- ¿Qué contenidos o temáticas del PROMECA usted recibió en los seminarios o talleres impartidos?
- ¿Los contenidos desarrollados fueron relevantes para la formación de los estudiantes? ¿Por qué?
- ¿Es pertinente el enfoque de mejoramiento de la calidad de la enseñanza para formación de maestros? ¿Por qué?
- ¿Preguntar sólo si recibió estos contenidos: ¿Cree usted que los contenidos sobre "Planificación de la Situación Didáctica" son pertinentes para la formación de maestros/as? ¿Por qué?
- Mencione dos o tres aspectos que considere más relevantes en relación a los contenidos de Planificación de la Situación Didáctica.
- ¿Preguntar sólo si recibió estos contenidos: ¿Cree usted que los contenidos sobre "Mejoramiento del Ambiente Comunitario de Aula" son pertinentes para la formación de maestros/as? ¿Por qué?
- Mencione dos o tres aspectos que considere más relevantes en relación a los contenidos sobre Mejoramiento del Ambiente Comunitario de Aula.
- ¿Preguntar sólo si recibió estos contenidos: ¿Cree usted que los contenidos sobre "Uso Estructurado de la Pizarra" son pertinentes para la formación de maestros/as? ¿Por qué?
- Mencione dos o tres aspectos que considere más relevantes en relación a los contenidos sobre Uso Estructurado de la Pizarra.
- ¿Considera usted que el tiempo de capacitación fue suficiente? ¿Por qué?
- ¿La estrategia y metodología de capacitación de los técnicos del PROMECA ha producido impacto para la formación de futuros maestros/as? Si hubo impacto, ¿cuál fue?
- De los contenidos aprendidos, ¿cuál(es) considera usted que tuvo los más relevantes para su trabajo como docente? (Autoridades: para el trabajo de sus docentes)
- ¿Qué contenidos considera usted que debían profundizarse aún más en la capacitación? ¿Cuál y cuándo?
- ¿Organizó usted alguna clase abierta o pública para los estudiantes de su curso o Escuela Superior de Formación de Maestros? ¿Cuál y cuándo?
- ¿Considera usted que la capacitación sobre metodología de la enseñanza escolar que socializa el PROMECA debe continuar? ¿Por qué?



20. Los contenidos del PROMECA son coherentes con las políticas actuales de formación de las ESFM's? ¿Por qué?
21. ¿Existieron dificultades en el desarrollo y/o aplicación de los contenidos de capacitación del PROMECA?
22. ¿Qué aspectos deberían mejorarse en la capacitación para garantizar un impacto positivo en la formación de maestros/as?
23. Si desea agregar algo más (por ejemplo, sobre el PSD):

ANEXO E

Reporte textual de respuestas emitidas a través de los cuestionarios aplicados a directores y docentes de las Escuelas Superiores de Formación de Maestros

Aquí se reporta, de forma textual, lo más sobresaliente de lo expresado en 19 cuestionarios respondidos por docentes y autoridades de siete ESFM's, que fueron visitadas durante la gestión 2009, en relación a la pertinencia de la socialización, a los contenidos más valorados y a las sugerencias formuladas.

a) Pertinencia de la socialización

- "...se han abordado temas bastante concretos y de manera práctica". (Director Académico ESFMPOC, 17.12.09)
- Fortaleció el proceso formativo de los estudiantes. "Aunque cuesta enamorarlos y comprometerlos a los docentes con la nueva forma de enseñanza en bien de los estudiantes" (Lic. Ana María Cabrera, ESFM "Enrique Finot", 16.12.09).
- "Mucho, porque permite ver desde un ángulo diferente el cómo hacer que los estudiantes sean verdaderos protagonistas de su formación. Eso ha orientado mis acciones pedagógicas". (Docente de la ESFM POC, 17.12.09).
- Sus capacitaciones son prácticas y eso hace falta. Los contenidos son coherentes con las políticas actuales de formación de ESFM "porque apuntan a formar un docente crítico y reflexivo de su propia práctica y capaz de planificar su trabajo y sistematizarlo".
- Permite asumir con mayor responsabilidad el proceso educativo.
- La actividad de capacitación ha constituido un proceso muy favorable porque "permite fortalecer los conocimientos en cuanto a metodologías, así mismo buscar otras". (Docente ESFM "Simón Bolívar", Cororo, 16.12.09)
- "Mucho, porque se ha podido actualizar a los docentes de formación docente en metodologías participativas" (Docente ESFM "Simón Bolívar", Cororo, 16.12.09)
- "Va acorde con el enfoque de maestro innovador". (Docente ESFM "Bautista Saavedra", La Paz)
- Contenidos pertinentes por el orden y porque responde a las necesidades de formación de los docentes, así como da "el horizonte hacia donde debemos conducir nuestra práctica pedagógica de manera clara y coherente" (Lic. Ana María Cabrera, ESFM "Enrique Finot", 16.12.09)

b) Contenidos más valorados por su relevancia para el trabajo docente en la ESFM

- Ambiente comunitario de aula ("porque permite que los niños tomen conciencia de su rol social que cumplen y deben cumplir") (Dir. Académico ESFMPOC, 17.12.09)
- Planificación de la situación didáctica
- Uso estructurado de la pizarra
- Rescate de las opiniones de los niños en la planificación para el desarrollo de la clase
- "Sobre el Plan de Situación Didáctica, para unificar formas de trabajo en los equipos interdisciplinarios" (Docente ESFM "Simón Bolívar", Cororo, 16.12.09)
- Evaluación

c) Contenidos que sugieren profundizar

- Clase abierta y clase pública
- Proceso e instrumentos de evaluación
- Ayuda a los estudiantes en sus prácticas en el aula.



- Los talleres deben ser consecutivos, con tareas o actividades de aplicación y evaluación (mayor seguimiento). (Docente ESFM Juan Misael Saracho, 17.12.09)
- Enfócar a partir de los diferentes contextos y profundizar contenidos.
- “La capacitación sobre los contenidos del Proyecto debe continuar porque cualquier experiencia que se adquiere si no se la replica y sistematiza corre el riesgo de quedar en el olvido o la inoperancia”. “Se debe institucionalizar unos tres talleres por año sobre esta metodología”. (Docente ESFM “Simón Bolívar”, Cororo, 16.12.09)
- Elaborar una programación anual conjunta y consensuada.
- Más capacitación en el EPI, seguimiento y capacitación en la práctica.

Todos consideran que el compartimiento sobre la metodología de enseñanza aprendizaje del proyecto debe continuar, además de considerar que los contenidos del Proyecto son coherentes con las políticas actuales de formación de las ESFM porque “responden a la necesidad de formación y práctica docente” (Lic. Ana María Cabrera, ESFM “Enrique Finot”, 16.12.09).

- EPI
 - Procesos didácticos, estrategias metodológicas
 - Estructuración de la pizarra
 - Evaluación de los aprendizajes
 - Evaluación metodología del docente
 - Ambiente comunicativo de aula
- d) Impactos percibidos**
- Docentes y estudiantes solicitaron su participación con carácter general (ejemplo: ESFM Simón Bolívar de La Paz) Unificación entre teoría y práctica
 - Los docentes comenzaron a planificar con base en la propuesta del PROMECA y se decidió implementar el EPI ... el próximo año” (Dir. Académico ESFM POC, 17.12.09)
 - Integración y participación.
 - En la ESFM POC, los estudiantes de sexto semestre introdujeron la propuesta en diferentes unidades educativas.
 - “La posibilidad de discutir los temas al interior del equipo docente fue otro impacto y de qué manera varios docentes han ido incorporando estas ideas en las aulas” (docente POC, 17.12.09)
 - Facilita el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes.
 - Ayuda a mejorar el desarrollo de los contenidos.
 - “Es una nueva forma de llevar adelante el proceso aprendizaje” (Docente, ESFM POC, Camiri).
 - Ha producido expectativas en las temáticas ofrecidas. (Docente ESFM “Juan Misael Saracho”, 17.12.09).
 - “Conocer y aplicar nuevas estrategias en el proceso de enseñanza aprendizaje”. “Dar el enfoque diferente o participativo” (Docente ESFM “Simón Bolívar”, Cororo, 16.12.09)
 - Hace tomar conciencia “sobre una clase mejor organizada, que dé
 - “Bastante, porque se introduce nuevas estrategias, técnicas y métodos para mejorar la práctica áulica”, “Muchos impactos de apoyo técnico-pedagógico para el docente” (Docente ESFM “Simón Bolívar”, Cororo, 16.12.09)
 - Ha permitido practicar en el proceso formativo de los estudiantes.... Permite reflexionar y mejorar la formación (Docente ESFM “Bautista Saavedra”, La Paz, 16.12.09)
 - “... en sus prácticas áulicas en las diferentes unidades educativas implementaron con resultados alentadores” (Docente ESFM “Simón Bolívar”, Cororo, 16.12.09)
 - “La Reflexión sobre el enfoque y su importancia”. “Cambio de esquemas mentales en algunos/as docentes: aprendizaje y puesta en práctica en sus aulas-clase” (Docente ESFM “Juan Misael Saracho”, Tarija, 17.12.09)

e) Sugerencias

- Mayor coordinación y compromiso institucional entre autoridades.
- La época de las capacitaciones debe ser al inicio de cada semestre, además de proporcionar material bibliográfico y didáctico.
- El tiempo de capacitación debería ampliarse, porque fue corto.
- La capacitación debe ser más continua.
- Debe continuar adecuada al nuevo enfoque de educación boliviana.
- Seguimiento y apoyo en aula. También, incursionar en la Educación Intercultural y Bilingüe donde la L1 sea una lengua originaria. (POC de Camiri)
- Llegar a todos los docentes y estudiantes.
- Establecer y determinar algunas técnicas para lograr hacia el trabajo en equipo.

