

添付 4 : 投入実績一覧

ANEXO (4)-1
LISTA DE EXPERTOS JAPONESES
Hasta marzo de 2010

NOMBRE	TÍTULO DE LA ASIGNACIÓN	PERIODO DE LA ASIGNACIÓN
Experto a largo plazo		
1. Miho Ota	Coordinadora y planificación de capacitación	5 de julio 2003 - 30 noviembre 2005
2. Yasuhiro Hori	Experto de técnicas de enseñanza	23 de agosto 2005 - 13 de julio de 2010
3. Miho Ota	Coordinadora y planificación de capacitación	27 de abril 2006-27 de enero 2009
4. Toshihiro Nakajima	Coordinador y planificación de capacitación	27 de enero 2009 - 13 de julio de 2010
Expertos a corto		
1. Yasuhiro Hori	Análisis en los libros de texto, módulo, guías para los profesores y evaluación en habilidades de enseñanza en la educación primaria.	26 de julio 2003 - 19 de agosto 2003
2. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza en escuela primaria	26 de julio 2003 - 19 de agosto 2003
3. Yasuhiro Hori	Investigación y evaluación educativa en escuela primaria	23 de febrero 2004- el 10 de abril 2004
4. Yasuhiro Hori	Métodos de enseñanza en escuela primaria	25 de julio 2004- el 29 de agosto 2004
5. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza (1)	8 de agosto 2004- el 29 de agosto 2004
6. Yasuhiro Hori	Métodos de enseñanza (2)	2 de marzo 2005 - 17 de abril 2005
7. Toshihiro Muraata	Moderador para la planificación	19 de marzo 2005 - 3 de abril 2005
8. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza	8 de agosto 2005 - 13 de agosto 2005
9. Toshihiro Muraata	Moderador para la planificación	12 de octubre 2005 - 30 de octubre 2005
10. Toshihiro Muraata	Moderador para la planificación	15 de octubre 2006 - 15 de noviembre 2006
11. Nishio Mitsuko	Estudio de recursos didácticos	1 de abril de 2007 - 28 de abril de 2007
12. Nishio Mitsuko	Estudio de recursos didácticos	6 de agosto de 2007 - 18 de septiembre de 2007
13. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza	23 de marzo 2008 - 1 de mayo 2008
14. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza	17 de agosto 2008 - 27 de septiembre 2008
15. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza	27 de octubre de 2008 - 31 de noviembre 2008
16. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza	1 de marzo de 2009 - 25 de abril 2009
17. Toshihiro Muraata	Moderador para la planificación	23 de junio de 2009 - 3 de julio de 2009
18. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza	4 de julio de 2009 - 2 de septiembre de 2009
19. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza	3 de octubre de 2009 - 2 de noviembre de 2009
20. Nishio Mitsuko	Métodos de enseñanza	1 de febrero de 2010 - 28 de marzo de 2010



Actividades	Parte boliviana	Parte japonesa	Sujetos importantes
<p>1) Materiales de apoyo de formación y capacitación</p> <p>1-1 El Equipo de JICA hace la traducción del japonés a español de los siguientes módulos de capacitación: "Administración de la unidad educativa", "Gestión de ambiente comunitario de aula", "Métodos de enseñanza".</p> <p>1-2 El MEC y el Equipo de JICA hacen la modificación de la traducción al idioma boliviano.</p> <p>1-3 El MEC edita las versiones finales de los módulos después del ajuste y la selección sobre la base de la validación.</p> <p>1-4 El MEC edita las versiones finales de los módulos junto con los SEDUCA.</p> <p>1-5 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA hace la producción de materiales de apoyo de los módulos de capacitación.</p> <p>1-6 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA hace la producción de instrumentos para el seguimiento.</p> <p>2) Formación de los recursos humanos necesarios</p> <p>2-1 Curso de formación y capacitación en japon</p> <p>2-1-1 JICA realiza cursos de capacitación "Elaborar un plan de estudios en el que los niños escolares desempeñan el papel de protagonista" en japon (3 veces hasta marzo de 2008).</p> <p>2-1-2 Los becarios elaboran, durante la participación de curso en japon, un plan de capacitación que sirve como insumo de la escuela en Bolivia.</p> <p>2-1-3 Los becarios exponen el plan elaborado en japon a otros participantes en el Proyecto / fortalecen el plan de acción de la formación permanente de maestros/as educados por el MEC, después del retorno al país.</p> <p>2-2 Cursos de formación y capacitación en el nivel nacional</p> <p>2-2-1 El MEC con la cooperación del Equipo de JICA realiza capacitaciones sobre "Administración de la unidad educativa", "Gestión de ambiente comunitario de aula" y "Métodos de enseñanza" a los miembros de los EDI y maestros/as.</p> <p>2-2-2 El MEC con la cooperación del Equipo de JICA ofrece oportunidades de actualización para los miembros de los EDI y maestros/as.</p> <p>2-3 Cursos de formación y capacitación en el nivel departamental</p> <p>2-3-1 Los SEDUCA seleccionan los UEs donde se ejecuta el Proyecto.</p> <p>2-3-2 Los SEDUCA seleccionan los UEs donde se ejecuta el Proyecto.</p> <p>2-3-3 Los SEDUCA seleccionan los UEs donde se ejecuta el Proyecto.</p> <p>2-3-4 Los SEDUCA seleccionan los UEs donde se ejecuta el Proyecto.</p> <p>2-4 Asistencia técnica a las UEs</p> <p>2-4-1 Los EDI en cooperación con el personal técnico realizan asistencia técnica a las UEs del Proyecto.</p> <p>2-4-2 Los EDI en cooperación con el personal técnico realizan asistencia técnica a las UEs del Proyecto.</p> <p>2-5 Seguimiento y evaluación del proceso de capacitación y asistencia técnica</p> <p>2-5-1 El Comité de Coordinación Conjunta realiza el seguimiento del todo el proceso de capacitación y asistencia técnica en un manual.</p> <p>2-5-2 El Comité de Coordinación Conjunta evalúa el proceso y resultado de capacitación y asistencia técnica del Proyecto en un manual.</p> <p>2-5-3 El Comité de Coordinación Conjunta elabora el proceso del Proyecto de acuerdo con el resultado de análisis en un manual.</p> <p>3) Implementación del estudio de la clase y el EPI</p> <p>3-1 Implementación del estudio de la clase y el EPI en las UEs</p> <p>3-1-1 El MEC con el Equipo de JICA realiza la sensibilización a los padres de familia de las UEs de primer año de ingreso.</p> <p>3-1-2 Las UEs del primer año de ingreso al Proyecto participan de la capacitación donde se utilizan materiales y módulos de capacitación.</p> <p>3-1-3 Las UEs del primer año de ingreso ejecutan la experiencia en el proceso de capacitación, incluida la clase pública.</p> <p>3-1-4 Las UEs con 1 o más años de experiencia planifican la implementación del EPI.</p> <p>3-1-5 Las UEs con 1 o más años de experiencia ejecutan la planificación.</p> <p>3-1-6 Las UEs con 1 o más años de experiencia presentan su resultado del EPI a través de la clase pública y el informe y/o memoria de EPI.</p> <p>3-1-7 El MEC hace el seguimiento de todo el proceso de la implementación del estudio de la clase y el EPI.</p> <p>3-1-8 Implementación del estudio de la clase y el EPI en las UEs de primaria (intermedias y básicas)</p> <p>3-2-1 Los EDI conocen la continuación de grupo voluntarios de maestros/as para realizar el estudio de la clase por familia.</p> <p>3-2-2 Los grupos de maestros/as voluntarios conforman grupos de estudio de la clase por familia.</p> <p>3-2-3 Los grupos de maestros/as voluntarios planifican el proceso de estudio.</p> <p>3-2-4 Los grupos de maestros/as voluntarios ejecutan el estudio de la clase de acuerdo con el plan.</p> <p>3-2-5 Los grupos de maestros/as voluntarios presentan su trabajo a través de la clase pública y/o memoria del estudio.</p> <p>4) Realización de intercambio de las experiencias pedagógicas de maestros</p> <p>4-1-1 Encuentros entre los maestros del Proyecto</p> <p>4-1-1-1 Los SEDUCA realizan encuentros departamentales de maestros/as.</p> <p>4-1-1-2 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA realiza encuentros nacionales de maestros/as.</p> <p>4-1-2 Intercambios técnicos con proyectos de JICA en la región</p> <p>4-2-1 JICA ofrece oportunidades del intercambio técnico con proyectos de JICA en la región.</p> <p>4-3 Concursos</p> <p>4-3-1 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA realiza concursos de varios temas para difundir las actividades del Proyecto.</p> <p>5) Presentación del Proyecto a los INS</p> <p>5-1-1 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA identifica los INS estratégicos para la socialización del Proyecto.</p> <p>5-2 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA realiza un taller de presentación de las actividades y los materiales de capacitación del Proyecto a los INS.</p> <p>5-3 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA realiza la capacitación a los miembros de los INS según la necesidad y demanda de los mismos.</p> <p>5-4 Los SEDUCA coordinan con los INS para desarrollar las actividades del Proyecto y coordinar las prácticas de los alumnos/as de INS.</p>	<p>1) Recursos humanos (cooperantes)</p> <p>1-1) Comité de Coordinación Conjunta</p> <p>1-2) Equipos departamentales de implementación: El MEC y los SEDUCA asignan al personal para el funcionamiento y funcionamiento del Equipo Departamental de Implementación.</p> <p>1-3) Subistema de formación permanente de maestros/as: El MEC asigna los recursos humanos y el funcionamiento de subistema de formación permanente de maestros/as.</p> <p>2) Asistencia técnica</p> <p>2-1) El MEC y los SEDUCA asigna al personal para que capacite, asista y evalúe el proceso de capacitación, asistencia técnica, seguimiento y evaluación.</p> <p>3) Asistentes técnicos</p> <p>3-1) El MEC y los SEDUCA asignan al personal para el funcionamiento del Proyecto.</p> <p>4) Participación en las capacitaciones</p> <p>4-1) El MEC en coordinación con los SEDUCA asegura la participación de los actores locales (maestros/as personal del MEC, de SEDUCA y de distrito, etc.) en el proceso de capacitación desarticulada por el Proyecto.</p>	<p>1) Envío de expertos a largo plazo</p> <p>1-1) Experto a largo plazo</p> <p>1-2) Experto a corto plazo</p> <p>1-3) Experto de taller país</p> <p>2) Contratación de consultores locales</p> <p>2-1) De acuerdo con el consenso con el Equipo de JICA</p> <p>2-2) Recursos financieros</p> <p>2-3) Elaboración de materiales, difusión de materiales, difusión de materiales, difusión de materiales, etc.</p> <p>3) Equipamiento</p> <p>3-1) Computadora, Filtros, etc.</p> <p>4) Curso de capacitación en japon</p> <p>4-1) Curso especial "Administración de educación" (5 personas x 1 año (5 veces))</p> <p>4-2) Curso especial "Elaborar un plan de estudios en el que los niños escolares desempeñan el papel de protagonista" (10 personas x 3 años (total 5 veces))</p> <p>5) Comité de apoyo del Proyecto</p> <p>5-1) Comité de apoyo del Proyecto</p> <p>5-2) Presidente: Dr. Saig Uruñi (Catedrático de la Universidad de Oraki)</p>	<p>- No hay mucho cambio de maestros/as en las UEs piloto.</p> <p>- Los subcontratos mantienen su puesto después del retorno al país.</p>





Nº	NOMBRE	CARGO	DEPARTAMENT	FECHA DE INGRESO	HASTA
1	Cecilia Rúa Heredia	Asistente Técnico Administrativo	Cochabamba	10 de mayo de 2004	31 de mayo de 2005
2	Alejandro Gómez L.	Profesional en evaluación	La Paz	1 de junio de 2004	15 de diciembre de 2006
3	Gonzalo Vargas Yvarea	Coordinador Nacional	La Paz	18 de abril del 2005	A la fecha
4	Nadia Calderón Arancibia	Asistente del proyecto	La Paz	25 de abril del 2005	A la fecha
5	Gloria Mendoza Pérez	Asistente Técnico Administrativo	La Paz	10 de mayo de 2005	A la fecha
6	Olivia Arzozola Sandoval	Asistente Técnico Administrativo	Cochabamba	10 de mayo de 2005	A la fecha
7	Rolando Quiroga León	Asistente Técnico Administrativo	Tarja	16 de junio del 2006	A la fecha
8	Sandro Martínez Canacho	Asistente Técnico Administrativo	Santa Cruz	17 de julio del 2006	A la fecha
9	Martha Clemente Martínez	Asistente Técnico Administrativo	Chuquisaca	7 de junio del 2006	A la fecha
10	Karina Bellido Calderón	Asistente Técnico Administrativo	Potosí	7 de junio del 2006	A la fecha
11	Alex López Illanes	Profesional en formación continua	La Paz	1 febrero de 2007	A la fecha
12	Carmen Terceros	Profesional en formación permanente	La Paz	7 abril de 2008	A la fecha

Fuente: los Datos del PROMECA

ANEXO (4)-2
NÓMINA DE CONSULTORES
De las gestiones 2004 a la gestión 2009

Expertos de Tercer país(Brasil)		
1. Yuriko Baldin	Matemática	8 de septiembre 2008 - 23 de septiembre 2008
2. Masami Yonashiro	Ciencias	8 de septiembre 2008 - 23 de septiembre 2008
3. Yuriko Baldin	Matemática	19 de julio 2009 - 1 de agosto 2009
4. Michel Venett	Ciencias	19 de julio 2009 - 1 de agosto 2009

Fuente: los Datos del PROMECA



ANEXO (4)-3
EQUIPAMIENTO PROPORCIONADO POR JICA
Del año fiscal 2003 a 2009

US\$ aproximado
Según año fiscal del Japón (abril a marzo)

ANO FISCAL 2003	BENEFICIARIOS	EQUIPAMIENTO	CANTIDAD	COSTO EN SUIS	OBJETIVO DE LA DONACION
Ministerio de Educación (Dirección de Desarrollo Docente)		Computadora Pentium IV	2	4,460.00	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Monitor 17"	2		
		Licencia de Office XP Prof.	2		
		Impresora Laserjet 4200	1	1,850.00	
		Scanner HP Scanjet	1	550.00	
		Fotocopiadora	1	6,342.00	
		Máquina de imprenta (Risográf)	1	28,950.00	
		Miradora	1	650.00	
		Data show	1	1,450.00	
		Computadora HP EVO D 310	2	3,740.00	
Servicios Departamentales de Educación (Unidades de Asistencia Técnica Pedagógica) de La Paz y Cochabamba		Monitor 17"	2		Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Licencia de Office XP Prof.	2		
		Impresora Laserjet 4200	2	3,700.00	
		Data show	2	2,900.00	
		Máquina de imprenta (Risográf)	1	17,474.00	
		Máquina de imprenta (Risográf)	1	17,474.00	
Direcciones Distritales donde se ejecuta el Proyecto e Instituto de Formación Permanente La Paz y Cochabamba		Computadora HP EVO D 310	6	11,220.00	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Monitor 17"	6		
		Licencia de Office XP Prof.	6		
		Impresora Laserjet 4200	6	11,100.00	
		Fotocopiadora	6	38,052.00	
		Computadora HP EVO D 220	8		
8 unidades educativas piloto (2003)		Monitor 15"	8	11,664.00	Preparación de los materiales para las clases publicas producción de las planificaciones de las clases cuando es necesario, publicación del resultado de los trabajos, observación y registro de la práctica en la clase
		Licencia de Office XP SBM	8		
		Impresora Laserjet 1015	8	3,600.00	
		Filmadora	8	5,400.00	
		Tina para maquinas de imprenta	10	390.00	
		Muestra para maquinas de imprenta	10	240.00	
		Tina para fotocopiadora	10	470.00	
				172,176.00	
ANO FISCAL 2005	Unidades educativas (2005)	Filmadoras	50	32,000.00	Observación y registro de la práctica en la clase
		Triposes	50	1,250.00	
				33,250.00	
ANO FISCAL 2006	Servicios Departamentales de Educación (Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica) de Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija	Computadora	4	5,800.00	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Monitor	4		
		Licencia de Office XP Prof.	4		
		Impresora	4	3,200.00	
		Fotocopiadora	4	21,036.80	
		Data show	4	4,320.00	
		Computadora	39		
		Monitor	39	51,480.00	
		Licencia de Office XP Prof.	39		
		Impresora	39	5,226.00	
Unidades educativas (2006)		Filmadoras	76	35,340.00	Observación y registro de la práctica en la clase
		Triposes	76	1,900.00	
		Memory Stick	76	2,280.00	
		Filmadoras	105	49,350.00	
Unidades educativas (2007)		Triposes	105	3,150.00	Observación y registro de la práctica en la clase
		Filmadoras	17	9,095.00	
		Triposes	17		
				192,177.80	

Fuente: los Datos del PROMECA
Las gestiones 2003-2006 son montos ejecutados en bolivianos utilizando el tipo de cambio oficial en fecha 21/04/07 (15=7.9984)
De acuerdo con el monto ejecutado en bolivianos utilizado con el tipo de cambio de 2007 (1\$US=Bs.7.50), 2008 a 2010 (1\$US = Bs. 7.07)

ANO FISCAL 2007	Servicios Departamentales de Educación (Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica) de Beni y Pando	Laptop	2	1,741.20	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
Servicios Departamentales de Educación (Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica) de Oruro	Asistentes Técnicos Administrativos de La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija (EDI)	Laptop	1	870.60	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Impresora	1	1,182.60	
		Data show	1	745.20	
Asistentes Técnicos Administrativos de La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija (EDI)	Asistentes Técnicos Administrativos de La Paz, Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija (EDI)	Laptop	12	10,447.20	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Data show	6	4,471.20	
		Computadora	66	75,900.00	
		Monitor	66		
		Licencia de Office XP Prof	66		
		Impresora	66	8,844.00	
Unidades educativas (2006)		Computadora	45	58,050.00	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Monitor	45		
		Licencia de Office XP Prof	45		
		Computadora	35	44,698.50	
		Monitor	35		
Unidades educativas (2007)		Computadora	35	4,900.00	Observación y registro de la práctica en la clase
		Monitor	138	66,930.00	
		Licencia de Office XP Prof	138		
		Filmadoras	138		
		Triposes	138		
				278,780.50	

ANO FISCAL 2008	Servicios Departamentales de Educación (Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica) de Oruro, Beni y Pando	Fotocopiadora	3	14,100.00	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
Servicios Departamentales de Educación (Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica) de Beni y Pando	Servicios Departamentales de Educación (Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica) de Beni y Pando y Asistentes Técnicos Administrativos de La Paz, Cochabamba Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija (EDI)	Laptop	2	2,100.00	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Impresora	2	2,500.00	
		Data show	2	1,800.00	
		Licencia de Office XP Prof	15	2,055.00	
Unidades educativas (2007)		Impresora	45	6,030.00	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Computadora	43	43,000.00	
		Monitor	43		
		Licencia de Office XP Prof	43		
		Impresora	43	5,074.00	
Unidades educativas (2008)		Computadora	158	141,917.00	Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Monitor	158		
		Licencia de Office XP Prof	158		
		Impresora	158	19,890.00	
				238,466.00	

ANO FISCAL 2009	Unidades educativas (2009)	Filmadoras <th>105 <th>30,445.00</th> <th>Observación y registro de la práctica en la clase</th> </th>	105 <th>30,445.00</th> <th>Observación y registro de la práctica en la clase</th>	30,445.00	Observación y registro de la práctica en la clase
Unidades educativas (2009)		Triposes	105		Producción de materiales para la capacitación en, informe, revistas para las unidades educativas, etc.
		Computadora	105	125,153.00	
		Monitor	105		
		Licencia de Office XP Prof	105		
				168,668.00	
				1,083,518.30	



ANEXO (4)-4
LISTA DE PARTICIPANTES EN CAPACITACIONES EN JAPON Y HONDURAS
(28 de enero de 2010)

I. ELABORAR UN PLAN DE ESTUDIOS EN EL QUE LOS NIÑOS ESCOLARES DESEMPEÑAN EL PAPEL DE PROTAGONISTAS

Año fiscal de Japón 2003 (período: 02/01/04-07/02/04)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Jaime Chantolla Chavel	Responsable de Formación Permanente, Unidad de Desarrollo Docente, Ministerio de Educación	SI	Ministerio de Educación
2	David Fernando Portillo Morales	Responsable de Educación Primaria, Unidad de Desarrollo Curricular, Ministerio de Educación	NO	ONG y músico
3	Ángel Denis Astorga Caballero	Profesional de Desarrollo Organizacional, Unidad de Desarrollo Institucional, Ministerio de Educación	NO	Consultor individual
4	Beatriz María Medinaelli de Valdivia	Técnica de Instituto de Formación Permanente (INFOPER), Ministerio de Educación	SI	Ministerio de Educación
5	Luisa Cáceres Velasco	Técnica de INFOPER, Ministerio de Educación	NO	Directora de UE que no está con el PROMECA
6	Martín Sebastián Villarreal Díaz	Jefe de Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica (UATP), Servicio Departamental de Educación (SEDUCA) Cochabamba	SI	Técnico de la USS del SEDUCA Chba.
7	Irma Arpezi Huancá	Técnica de UATP, SEDUCA Cochabamba	SI	Técnica en SEDUCA La Paz
8	Roxana Flores Chavarría	Técnica de Dirección Distrital La Paz III, SEDUCA La Paz	NO	Catedrática en la Normal (para nivel técnico)
9	Iván Simónziano Morales Quepe	Director de unidad educativa "Jacqueline Kennedy"	NO	Director Distrital de La Paz I
10	Teresa María Maldonado Pérez	Directora de unidad educativa "Rosa María C de Barriosueus"	NO	Directora de la UE Achumani TT (no con el PROMECA)
11	Eliisa Flores de Gómez	Directora de unidad educativa "Dario Montano"	NO	Maestra de UE que no está con el PROMECA
12	Nelly Virginia Rocha de Gonzales	Directora de unidad educativa "Wilge Rodríguez"	SI	Directora de unidad educativa Wilge Rodríguez

Año fiscal de Japón 2004 (período: 10/01/05- 1/02/05)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Odilón Mamani Guarachi	Técnico de Instituto de Formación Permanente (INFOPER), Ministerio de Educación	SI	Técnico de la Dir. De Formación de Maestro (Ministerio de Educación)
2	Patricia Judith Ayllón Tórriz	Técnica de INFOPER, Ministerio de Educación	SI	Responsable de la UNEFCCO-Chba.
3	Hilda Guzmán Pérez	Directora de Servicio Departamental de Educación (SEDUCA) Cochabamba	NO	Responsable de educación en Misión Cuólibet de Cochabamba
4	Fructuoso Huayllani Tórriz	Jefe de Unidad de Asistencia Técnica Pedagógica (UATP), SEDUCA La Paz	NO	Docente de Instituto Técnico en la ciudad de El Alto
5	Ruth Marcela Claire Piérola	Técnica de UATP, SEDUCA Cochabamba	SI	Técnica de la UATP del SEDUCA Chba.
6	Felix Bueno Anrique	Técnico de Dirección Distrital La Paz II, SEDUCA La Paz	NO	Maestro de UE que no está con el PROMECA
7	Marta Teresa Soliz Rojas de Cárdenas	Directora de la unidad educativa "Juan Herschlag"	NO	Directora de UE que no está con el PROMECA
8	Marcy Teodora Álvarez Béthun	Directora de la unidad educativa "Alfredo Vargas"	NO	Directora de la UE San Martín (no del PROMECA)
9	Rosa Lavinia Suazubar Quinz	Directora de la unidad educativa "República de México"	SI	Directora de la unidad educativa República de México
10	Miriam Cecilia Vargas de Béthun	Coordinadora General del Comité del Estudio Pedagógico Interno (EPI) de la unidad educativa "Rosamaria de Béthun"	NO	Se encuentra fuera del país (México)
11	Beatriz Carmen Morales Camacho	Coordinadora General del Comité del EPI de la unidad educativa "27 de Mayo"	NO	Maestra de la UE Franz Tamayo (no es del PROMECA)
12	Virginia Isabel Remedios Subirán de Balderama	Coordinadora General del Comité del EPI de la unidad educativa "Wilge Rodríguez"	SI	Maestra de la unidad educativa Wilge Rodríguez

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Berta Padilla José	Directora U.E. Luis Espinal (Chuquisaca)	SI	Directora U.E. Luis Espinal (Chuquisaca)
2	Colombia Espinosa Wilson	Técnica SEDUCA Santa Cruz	NO	Creditada de una Universidad Privada (no con el PROMECA)
3	Huayllani Torres Ernesto	Jefe de la UATP SEDUCA Santa Cruz	NO	Funcionario de institución pública (no con el PROMECA)
4	Gómez Aramburo Rosas Mary	Técnica de Currículum I del SEDUCA Potosí	SI	Técnica de Currículum I del SEDUCA Potosí
5	Abán Ferrer Edmundo	Director U.E. Paul Harris (Tupiza-Potosí)	SI	Director U.E. Paul Harris (Tupiza-Potosí)
6	Soto Cardozo Dolly	Directora U.E. Narciso Campero 2 (Tarija)	SI	Directora U.E. Narciso Campero 2 (Tarija)
7	Torresón Fuentes Ilsen	Técnica SEDUCA Tarija	SI	Técnica SEDUCA Tarija
8	Villate Esther	Jefe de la UATP SEDUCA Oruro	SI	Jefe de la UATP Oruro
9	Vargas Castellón Mary Elizabeth	Directora U.E. Adolfo Mier (Oruro)	SI	Directora U.E. Adolfo Mier (Oruro)

2. ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Jorge Enrique Sánchez	Director de Formación, Ministerio de Educación	NO	Servicio Nacional de Caminos
2	Ramiro Guzmán Condoni	Profesional de la Unidad de Desarrollo Docente, Ministerio de Educación	SI	NTUC's Ministerio de Educación
3	Maria del Carmen Ibañeta de Castillo	Profesional del Viceministerio de Educación "Ecológica y Alternativa, Ministerio de Educación"	SI	Ministerio de Educación
4	Antonieta Méndez de Baldivieso	Directora de Servicio Departamental de Educación (SEDUCA) Cochabamba	NO	Consejal del Municipio de Sacaba-Cochabamba

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Roberto Huerta Chui	Director de Servicio Departamental de Educación (SEDUCA) La Paz	NO	Docente de Instituto Técnico en la Unidad de El Alto
2	Roberto Colque Medina	Director Distrital U.E. Paz III, SEDUCA La Paz	SI	Asesor de UNIFICO (PNUD)
3	Egberto Capur Anze	Técnico de Dirección Distrital Cercado I, SEDUCA Cochabamba	NO	Maestro de una U.E. que no pertenece al PROMECA
4	Micaelomía Pizarro Montuola	Jefe de Administración de Recursos, SEDUCA Oruro	SI	Jefe de Administración de Recursos, SEDUCA Oruro
5	Wilfredo Baustista Quispe	Director de unidad educativa central "Esqueleto"	SI	Director de unidad educativa central "Esqueleto"

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Patricia Julia Pereira	SEDUCA (Chuquisaca)	NO	Consultora de la fundación FAUTARPO (no con el PROMECA)
2	Sylvia Cristina Leza Montenegro	SEDUCA (Coba)	SI	Directora Distrital de Jiquinava
3	Juán Fernando Camacho Zurita	INFOPER (Coba)	NO	Docente de U.E. Maillones (no con el PROMECA)
4	Luis Fernando Carrion Justimano	INFOPER (Tarija)	SI	Director General de la UNIFICO
5	Ivette Jung Calderón	Consultora de ONG	NO	Cooperación de Dinamarca

3. PROGRAMA DE AMISTAD ENTRE JAPÓN Y LATINOAMÉRICA 2006, GRUPO: EDUCACIÓN (NIVEL PRIMARIO/SECUNDARIO)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Nelly Mercedes Guibert Ayala	U.E. Jacqueline Kennedy (La Paz)	NO	UNIDAD EDUCATIVA ESTATAL (retiro de U.E del PROMECA)
2	Maria Elena Camacho Villagómez	U.E. Darío Montalvo (Cochabamba)	NO	

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Hilda Karina Guardia Ruiz	U.E. Bolivia (Coba)	SI	
2	Zulema Chuyaya Mamani	U.E. Rep. de Alemania (La Paz)	SI	Maestra en U.E. Rep. Alemania
3	José Reynaldo Castro Gutiérrez	U.E. La Paz (Tarija)	NO	Maestro de U.E. (no está en el PROMECA)
4	Elizabeth Filippis Dils	U.E. Guido Villagómez (Potosí)	NO	

4. PROGRAMA DE AMISTAD ENTRE JAPÓN Y LATINOAMÉRICA 2006, GRUPO: EDUCACIÓN (NIVEL PRIMARIO/SECUNDARIO)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Jorge Alonso Quiñones Ayllón	Responsable del área de matemática, Diseño curricular, Ministerio de Educación y Cultura (La Paz)	NO	Maestro de U.E. rural en Coba
2	Roberto Jaramilla Carrasco	Asesor de Normal Superior Juanes Montes (Coba)	SI	Director de INS de Viñas
3	Roberto Jaramilla Carrasco	Coordinador de U.E. Juan José Sanabria (Tarija)	SI	Docente de INS
4	Walter Oribelva Babasa	Docente de la U.E. Antonio Guerrero (La Paz)	SI	
5	Albino López Mércz	Docente de la U.E. Luis Evandro Omas (Chuquisaca)	SI	

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Mirtha Gladys Villalón Fernández	U.E. "Walter Rodríguez" (Cochabamba)	SI	
2	José Antonio Bernal Cisneros	U.E. "Alto Oruro-Huancabamba" (Oruro)	SI	
3	Justina Huancabamba Salazar	U.E. "Guillermo Villagómez" (Potosí)	SI	
4	Daniel Lavigne Chambri	U.E. "Gran Mat. de Ayacucho" (Potosí)	SI	
5	Jorge Antonio Flores Sessa	U.E. "San Jorge I" (Tarija)	SI	

Año fiscal de Japón 2007 (período: 01/12/08 - 12/12/08)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Moisés Durán Rivera	U.E. Ezequiel Lonza de Esprella, Maestro (Chuquisaca)	SI	
2	Santino Chemaiz Martínez	Director Distrital de San Juan (Chuquisaca)	SI	
3	Yvonne Espinosa Luna	U.E. Póper Chón, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
4	Esperanza Gudiño Molina	U.E. Póper Chón, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
5	Osvaldo Loza Almagueta	U.E. Póper Chón, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
6	Osvaldo Loza Almagueta	U.E. Póper Chón, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
7	Osvaldo Loza Almagueta	U.E. Póper Chón, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
8	Juan Jairo Rodríguez Valencia	U.E. Póper Chón, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
9	Juan Jairo Rodríguez Valencia	U.E. Póper Chón, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
10	Juan Jairo Rodríguez Valencia	U.E. Póper Chón, Técnico departamental (Cochabamba)	SI	
11	Eschela Torres Chuspa	U.E. Yungas, Directora de la Unidad Educativa (La Paz)	SI	
12	Frida Flores Barrios	U.E. Yungas, Directora de la Unidad Educativa (Oruro)	SI	
13	Reyes Hipólito López Sánchez	U.E. Yungas, Maestra de matemática (Potosí)	SI	
14	Frausto José Inéschi Lizama	U.E. Tomás Frías, Maestro de matemática (Potosí)	SI	
15	Jesús Efraín Donaire Sánchez	U.E. Ricardo Rodríguez de Sn Crisóteles, Maestro de matemática (Potosí)	SI	
16	Nancy Amanda Olayo	U.E. San José Obispo, Directora de la U.E. (Santa Cruz)	SI	
17	Gustavo David Arroyo Soruco	U.E. Juan Pablo II, Maestro (Tarija)	SI	
18	Juan Carlos Flores Juira	U.E. Defensores de Abuná, Maestro (Pando)	SI	
19	Juanita Elices Ojopi Rufo	SEDUCA Beni, Técnica de la UATP (Beni)	SI	

Año fiscal de Japón 2007 (período: Del 20 de abril al 1. de mayo de 2009)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Ruth Mary Beatriz Ecos	Docente de INS Juan Misael Saracho (TARAJA)	SI	
2	Aurea Esther Villegas Ojeda	Maestra de U.E. Cecilio Guzmán Rojas (CHUQUISACA)	SI	
3	Ingrid Ximena Guevara Mamani	Maestra de U.E. Juan Guerra Villanueva (COCHABAMBA)	SI	
4	Virginia Claudia Comodori	Maestra de U.E. Santa Lucía (POTOSÍ)	SI	
5	Juan Marcelo Chuquiama Pecesillo	Maestro de U.E. San Miguel del Palomar (LA PAZ)	SI	

5. CAPACITACIÓN REGIONAL SOBRE "LA EXPERIENCIA DE EDUCACIÓN EN JAPÓN"

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Andrés Huayllas Gortino	Profesional III responsable de educación primaria, Diseño curricular, Ministerio de Educación y Cultura (La Paz)	SI	Funcionario del Ministerio de Educación

6. PROGRAMA DE CAPACITACIÓN DE LÍDERES JOVENES, GRUPO: EDUCACIÓN (NIVEL PRIMARIO/SECUNDARIO INFERIOR)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Belma Lijón Campos	Docente de la U.E. 2 de agosto (St. Cruz)	SI	Tutora del P.M.I. ya no trabaja con el PROMECA
2	Carlos Hernán Gortino Eugenio	Docente de la U.E. Misal Andrés de Santa Cruz (La Paz)	SI	UE QUE NO PERTENECE AL PROMECA
3	Dispe Leonardo Sánchez Romero	Docente del colegio particular "Leandros" (La Paz)	SI	UE QUE NO PERTENECE AL PROMECA

7. THE TOURS PROGRAM FOR SECONDARY-SCHOOL EDUCATORS 2007 (curso con la EMBALAJA DE JAPÓN)

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Luz Martha Boyan Veliz	Técnica de seguimiento y supervisión SEDUCA (La Paz)	SI	Maestra de inglés de una U.E. que no trabaja con el PROMECA
2	Lily Románbal Palanca	Docente de la U.E. José Enrique Viñata (Potosí)	SI	

8. MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN ESCOLAR EN LA REGIÓN DE AMÉRICA CENTRA Y DEL SUR

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Gloria Susana Alvarez de Gutiérrez	Jefe de la unidad de seguimiento y supervisión SEDUCA (La Paz)	SI	Ya no trabaja en el SEDUCA-La Paz

9. MÉTODOS DE ENSEÑANZA DE MATEMÁTICA PARA PAÍSES SUDAMERICANOS

N°	Nombre	Cargo	Nota	Ocupación actual
1	Néelida López	U.E. La Merced (La Paz)	SI	Directora de U.E. La Merced

TOTAL 109

Fuente: Los Datos del PROMECA





ANEXO (4)-5: Presupuesto ejecutado en las gestiones 2003-2009 y presupuesto proyectado en las gestiones 2010

Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA)

US\$ aproximado*

Según año fiscal del Japón(abril a marzo)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	TOTAL
Gasto general (capacitación en Bolivia, etc.)	10,637.74	75,354.36	138,407.39	227,177.17	440,654.88	659,632.53	862,004.29	138,047.00	2,551,915.36
Donación de equipamiento	172,176.00	0.00	33,250.00	192,177.80	278,780.50	238,466.00	168,668.00	0.00	1,083,518.30
Beca a Japón (Técnica de enseñanza) (Personas)	12	12	10	9	9	0	0	0	52
Beca a Japón (Administración educativa)(Personas)	5	5	5	0	0	0	0	0	15
Total de la gestión	182,813.74	75,354.36	171,657.39	419,354.97	719,435.38	898,098.53	1,030,672.29	138,047.00	3,635,433.66

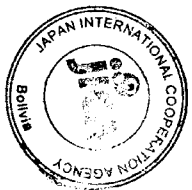
	FASE PILOTO		FASE DE IMPLEMENTACIÓN PLENA						TOTAL
Inversión	182,813.74	75,354.36	171,657.39	419,354.97	719,435.38	898,098.53	1,030,672.29	138,047.00	3,635,433.66
Beneficiarios	148	148	1,041	2,545	5,191	8,818	11,768	11,768	11,768
Costo beneficio(por la persona)	1,235.23	509.15	164.90	164.78	138.59	101.85	87.58	11.73	308.93
Beneficiarios UEs	6	6	42	109	231	400	500	500	500
Costo beneficios (por UEs)	30,468.96	12,559.06	4,087.08	3,847.29	3,114.44	2,245.25	2,061.34	276.09	7,270.87

Las gestiones 2003-2006 son montos ejecutados en bolivianos utilizando el tipo de cambio oficial en fecha 21/04/07 (1\$=7.99bs).

De acuerdo con el monto ejecutado en bolivianos utilizado con el tipo de cambio de 2007 (1\$US=Bs.7.50), 2008 a 2010 (1\$US = Bs.7.07)

5 de mar

La gestión 2010 consiste en el periodo de la ejecución hasta el 13 de julio.



Anexo (4)-6

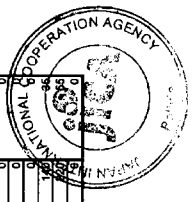
NÓMINA DE CONTRAPARTES en Ministerio de Educación
Desde el inicio del proyecto hasta la fecha

Nº	DEPARTAMENTO	NOMBRE	INSTITUCIÓN	CARGO INSTITUCIONAL	CARGO	FECHA DE INGRESO	HASTA CUANDO	HORAS DISPONIBLES PARA EL PROYECTO POR SEMANA
1	La Paz	Pánfilo Yapu	Ministerio de Educación	Viceministro de EEAA	Presidente del CCC	Jul-03	Oct-03	2 horas
2	La Paz	Celestino Choque	Ministerio de Educación	Viceministro de EEAA	Presidente del CCC	Oct-03	Jan-06	2 horas
3	La Paz	Julio Roque Yujra	Ministerio de Educación	Viceministro de EEAA	Presidente del CCC	Jan-06	Jul-07	2 horas
4	La Paz	Germán Jiménez Lora	Ministerio de Educación	Viceministro de EEAA	Presidente del CCC	Jul-07	Jan-10	2 horas
5	La Paz	Diego Pary	Ministerio de Educación	Viceministro de Educación superior de Formación Profesional	Presidente del CCC	2008	A la fecha	2 horas
6	La Paz	Beatriz Cunioli	Ministerio de Educación	Directora General de Educación Escolarizada	Vicepresidente del CCC	Jul-03	Oct-03	2 horas
7	La Paz	Patricia Marín	Ministerio de Educación	Directora General de Educación Escolarizada	Vicepresidente del CCC	Oct-03	Jan-06	2 horas
8	La Paz	Ignacio Villca	Ministerio de Educación	Director de Educación Primaria	Miembro del CCC	Jun-05	A la fecha	1 hora
9	La Paz	Mario Paz	Ministerio de Educación	Director de Desarrollo Docente	Secretario General del CCC	Feb-04	Jan-06	4 horas
10	La Paz	Marcia Mandepora Chundari	Ministerio de Educación	Directora General de Gestión Docente	Vicepresidente y Coordinador General del CCC	Jan-06	Jan-07	4 horas
11	La Paz	Gregorio Gabriel Colque	Ministerio de Educación	Director General de Gestión Docente	Vicepresidente y Coordinador General del CCC	Jan-07	2008	4 horas
12	La Paz	Ramiro Cuentas	Ministerio de Educación	Director General de Formación de Maestros	Vicepresidente del CCC	2008	A la fecha	4 horas
13	La Paz	Elizabeth Biruet	Ministerio de Educación	Directora de Desarrollo Curricular a.i.	Miembro del CCC	Jul-03	Jan-06	4 horas
14	La Paz	Natalio Yapita	Ministerio de Educación	Director General de Educación Escolarizada	Miembro del CCC	Jan-06	Jan-07	1/2 horas
15	La Paz	Jaime Chambilla	Ministerio de Educación	Responsable de Formación Continua	Responsable de Implementación del CCC	Jul-03	A la fecha	12 horas
16	La Paz	Ramiro Gutiérrez	Ministerio de Educación	Técnico de desarrollo docente	Equipo técnico del ENI	Jul-03	Jan-06	8 horas
17	La Paz	Beatriz Medinacelli	Ministerio de Educación	Técnico de área de formación continua	Equipo técnico del ENI	Jul-03	A la fecha	8 horas
18	Tarija	Fernando Carrión	Ministerio de Educación	Director General de la UNEFCO	Equipo técnico del ENI	Jul-03	A la fecha	2 horas

Fuente: Datos del PROMECA

ANEXO (4)-7
CENTRALIZADOR DE HORAS DESTINADAS AL PROYECTO POR LA CONTRAPARTE DEPARTAMENTAL (MIEMBROS DEL EQUIPO DEPARTAMENTAL DE IMPLEMENTACIÓN)

Departamento	Miembros del EDI	Cargo	Año de Ingreso al EDI	Año de retiro al EDI	Horas de trabajo destinadas al Proyecto en la fase plena	Horas de trabajo destinadas al Proyecto en la fase plena
PANDO	Silvia Banya S.	Jefe UATP	2008	2008	0	0
	Teresa Yáñez	SEDUCA	2008	2008	0	0
	Alex Josa Javier O.	Técnico USS	2008	2008	0	0
	Osvaldo Guerrero P.	Técnico USS	2008	2008	0	0
	Eduardo Vázquez	Técnico USS	2008	2008	0	0
	Eduardo Vázquez	Técnico USS	2008	2008	0	0
	Eduardo Vázquez	Técnico USS	2008	2008	0	0
	Eduardo Vázquez	Técnico USS	2008	2008	0	0
	Eduardo Vázquez	Técnico USS	2008	2008	0	0
	Eduardo Vázquez	Técnico USS	2008	2008	0	0
BENI	Edilia Zubala C.	Técnico USS	2009	2009	20	20
	Mra. del Rosario Rámora A.	Técnico UATP	2008	2008	80	80
	Dora Mendoza C.	Técnico UATP	2008	2008	80	80
	Marifery Tembe	Técnico USS	2008	2008	20	20
	Anastasio Ojopi L.	Técnico UATP	2008	2008	320	320
	Eva Roca	Técnico UATP	2008	2008	20	20
	Janetza Dájer	Responsable UNEFECO	2008	2008	0	0
	Eva Navia	Técnico UATP	2008	2008	80	80
	María Alejandra	Técnico USS	2008	2008	40	40
	María Alejandra	Técnico USS	2008	2008	40	40
ORURO	Edith Villalta Y.	Jefe UATP	2008	2008	20	20
	Ezequiel Tatin	Técnico UATP	2008	2008	56	56
	Alex Samiriano	Técnico UATP	2008	2008	100	100
	Bety Porfallo	Técnico UATP	2008	2008	64	64
	Elizabeth Gonzales	Técnico UATP	2008	2008	182	182
	Fructuoso Huayllini	Técnico UATP	2008	2008	650	650
	Juan Gutiérrez	Técnico UATP	2008	2008	1520	1520
	Daniel Morales	Técnico UATP	2008	2008	184	184
	Manuel Alvarez	Técnico UATP	2008	2008	88	88
	Manuel Alvarez	Técnico UATP	2008	2008	88	88
LA PAZ	Aracelia Mamani	Coordinador de UNEFECO	2008	2008	180	180
	Osvaldo Vázquez	Técnico UATP	2008	2008	300	300
	Nora López Fuentes	Técnico UATP	2008	2008	580	580
	Roxana Alaman	Técnico USS	2008	2008	80	80
	Luis López	Técnico USS	2008	2008	52	52
	Edgar Alfaro	Técnico UATP	2008	2008	20	20
	Juan Rivera Brozosovich	Técnico UATP	2008	2008	80	80
	Edgar Alfaro	Técnico UATP	2008	2008	20	20
	Edgar Alfaro	Técnico UATP	2008	2008	20	20
	Edgar Alfaro	Técnico UATP	2008	2008	20	20
TARUJA	Manuel Subia	Técnico UNEFECO	2008	2008	220	220
	María Eugenia Hurtado	Técnico UNEFECO	2008	2008	300	300
	Rubén Ayarivi	Técnico UNEFECO	2008	2008	180	180
	Abel Trnaga Gallardo	Técnico UNEFECO	2008	2008	125	125
	Nelson Ayarivi	Responsable UNEFECO	2007	2007	440	440
	Filipo Cambare Rodríguez	Jefe UATP	2006	2007	0	0
	Virginia Miranda Pérez	Técnico UATP	2006	2006	0	0
	Ernesto Mujica Torres	Técnico UATP	2008	2008	240	240
	Manuel Subia	Técnico UATP	2008	2008	220	220
	Manuel Subia	Técnico UATP	2008	2008	220	220
SANTA CRUZ	Jenny Carrasco Gutiérrez	Técnico UATP	2008	2008	0	0
	Anonio Taboada Contreras	Técnico UATP	2008	2008	0	0
	Luisa Rosales Montañó	Técnico UATP	2008	2008	0	0
	Elizabeth Palenzuela	Técnico UATP	2008	2008	0	0
	Richard Rojas	Técnico UATP	2008	2008	0	0
	Esteban Fozza Gutiérrez	Técnico UATP	2008	2008	0	0
	Rolando Amador	Técnico UATP	2010	2010	0	0



POTOSÍ	Daryl Guzmán Pararamanda	SEDUCA	Técnica UATP	2006	2006	660	660
	Evelyn Monayo Revilla	UNEFCO	Técnico UATP	2007	2007	680	680
	Univer Escalante	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2008	840	840
	Jorge Camargo	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2008	740	740
	Margarit Calderón Calderones	UNEFCO	Coordinadora UNEFECO	2008	2008	340	340
	María Ercilia	SEDUCA	Técnico UATP	2007	2007	340	340
	María Ercilia	SEDUCA	Técnico UATP	2007	2007	340	340
	Rosita Mery Gómez A.	SEDUCA	Técnico UATP	2008	2008	660	660
	Sandra Olmos	UNEFCO	Técnica UNEFECO	2008	2008	240	240
	Francisco Cuellar Roca	SEDUCA	Jefe USS	2007	2007	180	180
CHUQUIBACA	Jorge Alvarado Fernández	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2008	80	80
	María Eugenia Roca Muñillo	UNEFCO	Técnica UNEFECO	2006	2006	980	980
	Sandra Olmos Ocaso	UNEFCO	Técnica UATP	2007	2007	220	220
	María Teresa Vargas La Torre	SEDUCA	Técnica UATP	2007	2007	80	80
	Eduardo Parilla	UNEFCO	Técnica UATP	2008	2008	40	40
	Mabel Encinas	UNEFCO	Técnica UNEFECO	2009	2009	40	40
	Cecilia González	SEDUCA	Técnica UATP	2009	2009	20	20
	Antonio Esteban	SEDUCA	Técnica USS	2009	2009	20	20
	Elizabeth Mastigondo	SEDUCA	Técnica USS	2009	2009	20	20
	María Silvia Alba	SEDUCA	Técnica USS	2009	2009	20	20
COCHABAMBA	Alito Alvarado Velz	SEDUCA	Técnica UATP	2008	2008	20	20
	Ana María Quiñero Díaz	SEDUCA	Directora a.i. SEDUCA	2007	2010	340	340
	Miriam Rondon Lizcano	SEDUCA	Técnica UATP	2006	2006	120	120
	Ramiro La Torre	SEDUCA	Técnica UATP	2008	2008	120	120
	Esther Achá Mamani	SEDUCA	Técnica USS	2008	2008	180	180
	Carmén Julia Adami	SEDUCA	Técnica USS	2008	2008	120	120
	María Aroqui	SEDUCA	Técnica USS	2008	2008	120	120
	Agustín Mercedes Quiroga	SEDUCA	Técnica UATP	2008	2008	40	40
	Esteban Moya	SEDUCA	Jefe UATP	2007	2007	210	210
	Esteban Moya	SEDUCA	Jefe UATP	2005	2005	210	210
FASE PLENA	Rubén Villacrez	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2008	0	0
	Rubén Villacrez	SEDUCA	Jefe UATP	2008	2008	0	0
	David Ovando	SEDUCA	Director Distrital	2010	2010	0	0
	Javier Kanpi	SEDUCA	Jefe USS	2005	2005	0	0
	Fernando Carmacho	UNEFCO	Reporteable UNEFECO	2008	2008	2080	2080
	Guillermo Molina	UNEFCO	Técnico UATP	2009	2009	180	180
	Luis Cabanes	SEDUCA	Técnico UNEFECO	2005	2005	2580	2580
	Luis Cabanes	SEDUCA	Técnico UNEFECO	2009	2009	2580	2580
	Patricia Ayllón	UNEFCO	Técnica UATP	2005	2005	2880	2880
	Rafael Mariscal Olaya Pineda	SEDUCA	Técnica UATP	2005	2005	2880	2880
FASE PLENA							
MES (1 mes = 173.2 horas)							
SEMANA (1 semana = 40 horas)							
DÍA (1 día = 8 horas)							
214.56							
928.05							
4.645.26.00							

Nota: El cálculo de las horas trabajadas por la contraparte (Equipo Departamental de Implementación) durante la fase de implementación plena, se Fuente: Datos del PROMECA



ANEXO (5)-2: PLAN DE OPERACIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE ACTIVIDADES PROMECA

PERIODO 2008 - 2010

Resultado	Actividades	2008												2009												2010												
		Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul						
1) Los materiales de apoyo de formación y capacitación han sido elaborados.	1-1	[Grid with activity implementation markers]																																				
	1-2	[Grid with activity implementation markers]																																				
	1-3	[Grid with activity implementation markers]																																				
	1-4	[Grid with activity implementation markers]																																				
	1-5	[Grid with activity implementation markers]																																				
	1-6	[Grid with activity implementation markers]																																				
2) Recursos humanos han sido formados para ejecutar el Proyecto.	2-1	2-1-1	[Grid with activity implementation markers]																																			
		2-1-2	[Grid with activity implementation markers]																																			
		2-1-3	[Grid with activity implementation markers]																																			
	2-2	2-2-1	[Grid with activity implementation markers]																																			
		2-2-2	[Grid with activity implementation markers]																																			
	2-3	2-3-1	[Grid with activity implementation markers]																																			
		2-3-2	[Grid with activity implementation markers]																																			
		2-3-3	[Grid with activity implementation markers]																																			
	2-4	2-4-1	[Grid with activity implementation markers]																																			
		2-4-2	[Grid with activity implementation markers]																																			
	2-5	2-5-1	[Grid with activity implementation markers]																																			
		2-5-2	[Grid with activity implementation markers]																																			
2-5-3		[Grid with activity implementation markers]																																				



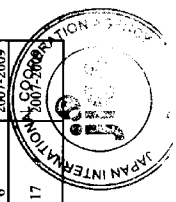
3) El estudio de la clase y el EPI han sido implementado en las UEs donde se ejecuta el Proyecto.	3-1	3-1-1	[Grid with activity implementation markers]																																			
		3-1-2	[Grid with activity implementation markers]																																			
		3-1-3	[Grid with activity implementation markers]																																			
		3-1-4	[Grid with activity implementation markers]																																			
	3-2	3-2-1	[Grid with activity implementation markers]																																			
		3-2-2	[Grid with activity implementation markers]																																			
		3-2-3	[Grid with activity implementation markers]																																			
4) El intercambio de las experiencias pedagógicas han sido fortalecido entre los maestros.	4-1	4-1-1	[Grid with activity implementation markers]																																			
		4-1-2	[Grid with activity implementation markers]																																			
	4-2	[Grid with activity implementation markers]																																				
5) Los materiales de apoyo de formación y capacitación desarrollados han sido utilizados por Institutos Normales Superiores (INS) incorporados al Proyecto.	5-1	[Grid with activity implementation markers]																																				
	5-2	[Grid with activity implementation markers]																																				



Nº	TÍTULO DE LA CAPACITACIÓN	DEPARTAMENTOS	Nº DE CAPACITACIONES PLANIFICADAS	Nº DE CAPACITACIONES EJECUTADAS	GESTIÓN
1	Administración del ambiente comunitario	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
2	Coordinación entre la familia y la escuela	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
3	Estrategia de evaluación del proceso de aprendizaje	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
4	Estudio del contenido de la unidad de aprendizaje	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
5	Evaluación de la clase	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
6	Formas de orientar en la clase pública	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
7	Introducción al EPI	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
8	Orientación a docentes: "Técnicas de enseñar"	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
9	Taller sobre el EPI	LA PAZ y CBBA	2	2	2005
10	Momento Nº3 del EPI Planificación de situaciones didácticas y autoaprendizaje	LA PAZ y CBBA	2	2	2005-2006
11	Organización y selección del tema del EPI Momento 2	LA PAZ y CBBA	2	2	2005-2006
12	Socialización y validación de los módulos	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija	6	6	2005-2006
13	Uso estructurado de la pizarra, clases abiertas, pú blicas y sesión de reflexión	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija	6	6	2005-2006
14	Coordinación entre la escuela y la familia	LA PAZ y CBBA	2	2	2006
15	4 Momentos del EPI, Parámetros para elaborar la memoria de EPI	LA PAZ y CBBA	2	2	2006
16	Ambiente comunitario e introducción al EPI	LA PAZ y CBBA	2	2	2006
17	Clases abiertas, públicas y sesiones de reflexión	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija	6	6	2006
18	Construcción del ambiente comunitario en el aula	Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija	4	4	2006
19	Estudio pedagógico interno y aplicación de los instrumentos de seguimiento	LA PAZ y CBBA	2	2	2006
20	Metodología del PROMECA, EPI, Lineamientos para mejorar la calidad de la educación, Administración del Ambiente Comunitario y Planificación de aula y uso estructurado de la pizarra	LA PAZ y CBBA	2	2	2006
21	Momento Nº4 del EPI "Clases abiertas, públicas y sesión de reflexión"	LA PAZ y CBBA	2	2	2006
22	Parámetros para elaboración de la memoria del EPI	LA PAZ y CBBA	2	2	2006
23	Sistema de seguimiento (Encuentro departamental)	LA PAZ y CBBA	2	2	2006
24	Socialización sobre la metodología del EPI, Planificación de Situaciones didácticas, Mejoramiento de la clase, Importancia y rol de los padres de familia en la educación	Chuquisaca, Potosí, Santa Cruz y Tarija	4	4	2006
25	Taller de Lenguaje	COHABAMBA	1	1	2006
26	Plan anual de ACA	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	24	24	2006-2009
27	¿Cómo se realiza la clase pública?	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	2	2007
28	Análisis de una unidad de aprendizaje	LA PAZ y CBBA	2	2	2007
29	Lineamientos para mejorar la clase	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007

ANEXO (6)
RESUMEN DE CAPACITACIONES
(De la gestión 2005-2009)

Nº	TÍTULO DE LA CAPACITACIÓN	DEPARTAMENTOS	Nº DE CAPACITACIONES PLANIFICADAS	Nº DE CAPACITACIONES EJECUTADAS	GESTIÓN
30	Intercambio de opinión con padres de familia	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
31	Compilación del resultado del EPI	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	0	2007
32	Desarrollo de la investigación	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
33	Elaboración del plan de situación didáctica (nivel intermedio)	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
34	Estudio de recursos didácticos (contenido de aprendizaje) Matemática	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	5	2007
35	Evaluación del proceso de aprendizaje e instrucción del cuaderno de los niños	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
36	Instrucción de la creación de la administración del ambiente comunitario	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	1	2007
37	Instrucción en las unidades educativas	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
38	Instrucción para el desarrollo de los niños/as	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
39	Intercambio de opiniones con padres de familia	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
40	Lineamientos para mejorar la clase	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
41	Objetivo de la administración del ambiente comunitario	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	4	2007
42	Observación de la clase e intercambio de opiniones y uso estructurado de la pizarra	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
43	Organización del proceso de aprendizaje	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	1	2007
44	Planificación de la administración del ambiente comunitario I	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
45	Planificación de la Situación Didáctica	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
46	Preparación del EPI	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	6	6	2007
47	Profundización del EPI	LA PAZ y CBBA	2	2	2007
48	Compamiento de la experiencia docente (estudio de la clase)	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	14	14	2007-2009
49	Estudio de recursos didácticos (contenido de aprendizaje) Lenguaje	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	13	13	2007-2009
50	Compamiento de la experiencia	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	14	14	2007-2009
51	Curso intensivo de matemática	Cochabamba, Potosí y Oruro	6	6	2007-2009
52	Propósito pedagógico de la UE y organización de maestros	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	17	17	2007-2009





76	Seminario en Ecuador	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija, Oruro y Beni	9	8	2009
77	Planificación de la clase (III)	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija	7	7	2009
78	Estructuración de la clase integrando conocimiento previo de los niños	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija	7	7	2009
79	Planificación y realización de la capacitación	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija	7	7	2009

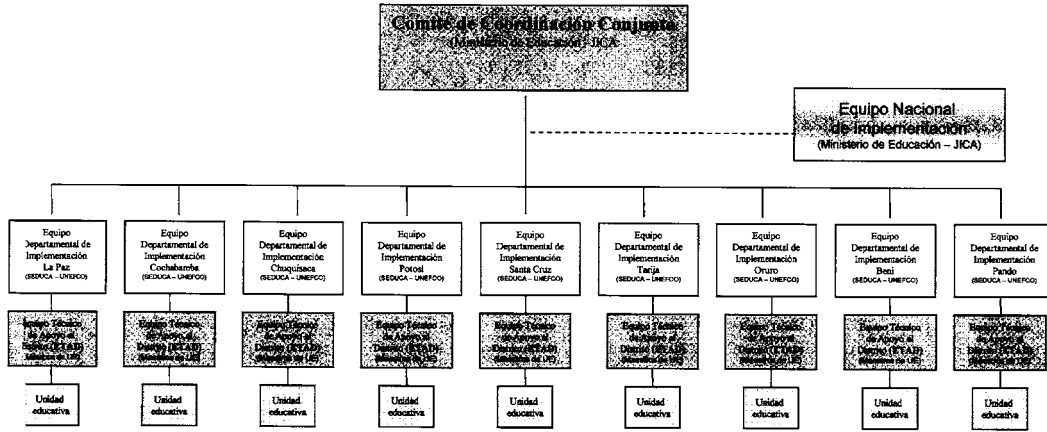
Fuente: los Datos del PROMECA

53	Taller del ETAD	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	14	14	2007-2009
54	Experiencia japonesa, educación física, moral, música, artes, técnicas y otros	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	12	12	2007-2009
55	Estudio de RRDD-educación física y rumanas técnicas, a través del estudio de la clase	Maestros voluntarios	16	14	2007-2009
56	Intercambio de opinión con padres de familia	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija, Oruro y Beni	17	17	2007-2009
57	ACA y mejoramiento del aprendizaje (autoaprendizaje de niños y uso del inicio de jornada)	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	12	12	2008-2009
58	Administración efectiva de la UE	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	12	12	2008-2009
59	Cooperación con padres de familia y la comunidad	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	12	12	2008-2009
60	Curso intensivo de ciencias naturales	La Paz y Chuquisaca	4	4	2008-2009
61	Estudio de RRDD Ciencias Sociales	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	13	13	2008-2009
62	Evaluación del proceso de aprendizaje-matemática	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	12	12	2008-2009
63	Experiencia japonesa, expresión y creatividad	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí y Tarija	12	12	2008-2009
64	Planificación de la clase (I)	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija, Oruro y Beni	17	17	2008-2009
65	Planificación de la clase (II)	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija, Oruro y Beni	17	17	2008-2009
66	Clase abierta de Ambiente comunitario de Aula	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
67	Clase abierta de Educación Física	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
68	Clase abierta de Técnica Vocacional (labores)	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
69	Elaboración del material de Texto Explicativo	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
70	Estructuración de la clase integrando conocimientos previos de los niños III-10	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
71	Estudio de material didáctico de lenguaje	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
72	Planificación y realización de la capacitación	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
73	PSD y Unidad de Aprendizaje	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
74	Realización de la reunión con padres de familia	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009
75	Seminario de Clase Pública y Sesión de reflexión	La Paz, Cochabamba, Chuquisaca, Santa Cruz, Potosí, Tarija y Oruro	7	7	2009



ANEXO (7)

ORGANIGRAMA LINEAL DE LAS ESTRUCTURAS QUE IMPLEMENTARON EL PROMECA



Fuente: PROMECA



ANEXO (8)-1: Tabla de la Evaluación Final (Matriz de LOGROS)

Ítems de evaluación	Indicadores de evaluación		Puntos de la evaluación (Criterios y método)	Resultados
	Aspectos intermedios	Aspectos en detalle		
Resultados	Posibilidad de lograr el Objetivo Superior	Promover el mejoramiento de la calidad de la educación bajo el concepto de que "los niños/as son protagonistas en su aprendizaje" en el aula en Bolivia.	a) Hasta el año 2015, el 70% de las UEs del Proyecto seguirán ejecutando el contenido introducido por el Proyecto.	Como se ha confirmado en la entrevista a los expertos del PROMECA, técnicos/as del Equipo Departamental de Implementación (EDI), miembros del Equipo Técnico de Apoyo al Distrito (ETAD) y maestros/as que recibieron capacitación (ANEXO 1), muchos de los maestros/as capacitados desean seguir las actividades del proyecto con entusiasmo porque asumen al PROMECA como el único proyecto que atiende eficazmente las necesidades de formación para su desempeño en el aula. La mayoría de ellos ha llevado a cabo las actividades del proyecto voluntariamente, sin apoyo financiero. Por ello se puede concluir que la posibilidad de lograr este objetivo es alta. Por otro lado, se deberá prestar atención a la nueva transformación educativa en la que dichas actividades podrían repercutir especialmente en lo referido a la nueva estructuración de formación continua de maestros/as, la construcción del nuevo currículum para las Escuelas Superiores de Formación de Maestros (ESFM), y para la educación regular, especialmente del nivel primario, entre otros.
			b) Se habrá implementado el subsistema de formación permanente de maestros/as bajo el concepto de "los niños/as son protagonistas en su aprendizaje" hasta junio de 2015.	Bolivia está en proceso de establecer un nuevo subsistema de formación continua de maestros/as. En el Artículo 96 de la nueva Constitución Política del Estado (vigente desde febrero de 2009), se estipula que es responsabilidad del Estado la formación y capacitación docente, y "los docentes del magisterio deberán participar en procesos de actualización y capacitación pedagógica continua". De igual modo, en el proyecto de la Ley de Educación "Avelino Siñani y Elizardo Pérez" (P-LEASEP), el Artículo 4 menciona que uno de los objetivos de la educación plurinacional boliviana es "desarrollar políticas educativas de formación permanente y actualización". Vinculado a ello, en el artículo 1 del Decreto Supremo N° 0156 (vigente desde junio de 2009), se determina que la Universidad Pedagógica es responsable de la formación continua y postgradual, según el artículo 4 del mencionado decreto el Instituto de Formación Permanente (INFOPER) se transforma en la Unidad Especializada de Formación Continua (UNEFCO) será responsable de la formación continua de docentes, siendo y pasa a ser parte de la estructura de la Universidad Pedagógica. Los expertos del PROMECA han capacitado y planean capacitar mayormente (durante el resto de la duración del PROMECA) a los 16 técnicos/as de la UNEFCO. Además, la UNEFCO misma ha impartido cursos con contenidos y metodología del PROMECA desde 2009 (ANEXO 1). Por otro lado, según la información de la entrevista al Viceministro de Educación Superior de Formación Profesional (VESFP), Lic. Diego Pary (ANEXO 1), el Ministerio de Educación (ME) considera que las experiencias que se han acumulado a través de las actividades del PROMECA serán introducidas a la UNEFCO, apreciando el fruto de las actividades que se queda en los docentes de la UNEFCO y en los maestros/as capacitados de las unidades educativas que están dentro del PROMECA. Por lo tanto, se puede concluir que durante el proceso de la transformación educativa, se podría constituir un subsistema de formación continua de docentes, que introduzca el concepto de "los niños/as son protagonistas de su aprendizaje" acorde al objetivo del Subsistema de Educación Regular de garantizar una formación integral bio-psico-socio-cultural (P-LEASEP). Después de la finalización del proyecto, se debe prestar atención al proceso de dicha transformación educativa.





		<p>c) Hasta el año 2015 se ejecutarán encuentros nacionales.</p>	<p>Los encuentros nacionales de maestros/as se han celebrado mayormente contando con la asistencia financiera del PROMECA, aunque el ME técnicamente los ha apoyado. Por otro lado, muchos técnicos/as de los EDIs, directores y maestros/as de las unidades educativas que participaron en los encuentros afirmaron que les fueron fructíferos y desean seguir desarrollándolos a nivel departamental porque les permite aplicar las técnicas y metodologías de otros docentes a través del intercambio de experiencias educativas. En realidad, los EDIs de todos los departamentos desarrollaron los encuentros departamentales de maestros/as, y algunos de ellos ya están elaborando un plan para seguir realizando los encuentros con su propio financiamiento.</p> <p>El ME, a su vez, ha desarrollado eventos similares con amplia participación, ya que reconoce su resultado positivo (ANEXO 1). Esta entidad, contando mayormente con el Fondo de Canasta, ha desarrollado dos encuentros nacionales recientemente en mayo y diciembre de 2009, que se llamaron "Encuentro Nacional de Maestros de las Escuelas Superiores de Formación de Maestros: Diseño Curricular Base de Formación de Maestros del Sistema Educativo Plurinacional". Por ende, se deberá continuar tomando en cuenta el transcurso de la ejecución del Plan Estratégico Institucional (PEI) del ME - por aprobarse- considerando fuentes de financiamiento disponibles y tomando en cuenta la integralidad del proceso de transformación educativa.</p>
<p>Posibilidad de alcanzar el objetivo del Proyecto</p>	<p>Las técnicas docentes en las escuelas del Proyecto mejorarán a través de la aplicación del método de aprendizaje bajo el concepto de "los niños/as son protagonistas de su propio aprendizaje". (En cooperación con el sector educativo).</p>	<p>a) Hasta el año 2010, las escuelas del Proyecto con 4 años o más de experiencia habrán mejorado hasta el nivel determinado por el Ministerio de Educación y el Equipo de JICA en los 4 ítems que son, elaboración del plan de situación didáctica, ejecución del plan, entusiasmo de los educandos y "protagonismo de los niños/as en su aprendizaje".</p>	<p>Para evaluar el alcance del objetivo del proyecto, el PROMECA llevó a cabo un muestreo (15 unidades con 4 o más años de experiencia en el proyecto y otras 5 con menos de 4 años). La valoración consiste en una ponderación en un rango de 0 a 9 para el nivel de insuficiencia; de 1 a 1,9 para el nivel de mejoramiento; de 2 a 2,9 para el nivel esperado y un rango abierto de 3 hacia adelante para el nivel ideal. Por ende, el PROMECA espera que, el resultado de la evaluación en cuanto a las 4 variables (Planificación de la clase, Ejecución de la clase, Entusiasmo y Protagonismo de los niños/as), muestre el nivel esperado (2 a 2,9) o más.</p> <p>Según el informe del mencionado estudio (ANEXO 2), el promedio de la muestra de 15 unidades educativas con 4 o más años de experiencia mostró 2,13 con respecto a todas las 4 variables. El resultado de cada variable fue como sigue: Planificación de la clase 2,14; Ejecución de la clase 2,11; Entusiasmo de los niños/as 2,23 y el Protagonismo de los niños/as 2,04. Por lo tanto, se concluye que, como el PROMECA esperaba, se pudo mejorar el desempeño de los maestros/as en el marco de acciones que promueven el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje en las unidades educativas del proyecto. Asimismo, los puntajes de las 4 variables fueron mayores que los de las 5 muestras con menos de 4 años (alrededor de 2 años), y la diferencia más destacada entre ellas yace en la estructuración de la pizarra, expresión del propósito, convivencia en la clase y la participación y opinión de los niños (ANEXO 2 y 4).</p> <p>Por otro lado, la Misión Evaluadora ha hecho una investigación, independiente a la del proyecto, en la cual seleccionamos 8 UEs del proyecto y otras 6 UEs sin apoyo del proyecto, y comparamos ambas muestras. Su resultado fue que hubo una diferencia enorme entre los puntajes de las 4 variables de ambas muestras. Y la diferencia más destacada entre ellas yace en la ejecución de la secuencia didáctica, preparación de materiales, estructuración de pizarra y diversidad de materiales (ANEXO 3 y 5).</p>



<p>Resultados esperados</p>	<p>1) Los materiales de apoyo de formación y capacitación han sido elaborados.</p>	<p>a) Hasta diciembre de 2006, habrán sido elaborados los módulos de capacitación bajo el concepto de "los niños/as son protagonistas en su aprendizaje". (Versión de prueba)</p> <p>b) Habrán sido modificados los módulos de capacitación, adaptándolos al contexto nacional hasta diciembre de 2007. (Versión final)</p> <p>c) Habrán sido elaborados materiales de apoyo como ser guías, libros, cartillas, instrumentos para el seguimiento y/o evaluación etc., hasta diciembre de 2008</p>	<p>El 100% de los módulos de capacitación han sido elaborados. Se ha reproducido ejemplares para distribuirlos a los EDIs y ETADs. Por lo tanto, con la finalidad de lograr una mejor comprensión y aplicación de los contenidos que desarrolla el proyecto a través del Plan Anual de Capacitación, se han elaborado diferentes materiales de apoyo, tanto para los facilitadores como para los maestros/as participantes en las capacitaciones. Los resultados de esta acción, se reflejan en una mayor comprensión y aplicación de los contenidos en sus unidades educativas. La distribución de los materiales para las capacitaciones se realiza oportunamente al inicio de las mismas. Otros materiales, como cartillas, cuaderno de registro de clases abiertas y otros, se distribuyen a través de los EDIs; este tipo de distribución en algunos casos se retrasa debido a las dificultades de comunicación que existen con las UEs principalmente del área rural.</p> <p>Durante el tiempo previsto se han desarrollado 4 procesos de contextualización: el primero se desarrolló al interior del PROMECA, a partir de marzo de 2006, en el segundo se distribuyeron los módulos a cada EDI para que en sus respectivos departamentos contextualicen los módulos; tercero, se realizó un taller nacional con la finalidad de consolidar los módulos en un marco más nacional, en noviembre de 2006. Finalmente se realizó una nueva revisión por parte del PROMECA. El proyecto ha previsto, como metodología de contextualización y adecuación, constantes revisiones hasta perfeccionar el documento de "capacitación para mejorar la calidad de la enseñanza escolar en unidades educativas de primaria". En el proceso de revisión, los módulos se convirtieron en "guías de capacitación", en este sentido, se puede decir que fueron contextualizados en un 100%, aunque la aprobación del Ministerio de Educación se dio recién en febrero de 2009.</p> <p>Los materiales más relevantes elaborados por el PROMECA fueron los siguientes: Guía del Estudio Pedagógico Interno (EPI), Guía del Uso Estructurado de la Pizarra, Memorias del EPI, Módulos de Capacitación y Carpetas de registro, Textos de 50 reglas de convivencia. Estos documentos fueron distribuidos a través de los EDIs, a los ETADs, a docentes y a directores, de acuerdo a un cronograma establecido, es decir, que los materiales les llegaron oportunamente, con algunas excepciones para algunas unidades educativas que se encuentran en el área rural, porque las distancias son considerables desde las ciudades.</p>
	<p>2) Recursos humanos han sido formados para ejecutar el Proyecto</p>	<p>a) Los becados habrán sido formados sobre la importancia y las prácticas del "protagonismo del aprendizaje en los niños/as" a través de la capacitación en Japón hasta marzo del 2008.</p>	<p>Se ha constatado, por medio de la entrevista a los ex-becarios que fueron a Japón, que la capacitación les proporcionó un gran beneficio para que ellos puedan comprender el concepto de "los niños/as son protagonistas de su aprendizaje" y aplicarlo en sus situaciones didácticas. Y a la hora de aplicar prácticamente, se dieron cuenta de que la metodología del proyecto fue muy útil para mejorar la calidad de la clase. Los ex-becarios, con respecto a otros temas, como la administración educativa, comentaron también que la experiencia de la capacitación les fue muy útil para mejorar sus experiencias (ANEXO 1 y 6).</p> <p>Por otro lado, se confirmó que algunos ex-becarios ya no se encontraban en la unidad educativa o la sección del Ministerio donde habían trabajado, debido al cambio del gobierno, cambios en el sistema educativo o por renuncia. Sin embargo, según el resultado de la entrevista, la mayoría de ellos siguen trabajando en el sector educativo, de modo oportuno, difundiendo el concepto de "los niños/as son protagonistas de su aprendizaje" (ANEXO 1 y 6).</p>





	<p>b) El 80% de los técnicos del nivel departamental con un año de experiencia o más habrán ejecutado 2 capacitaciones por año hasta junio de 2010.</p> <p>c) Hasta junio de 2010, los distritos con dos años de experiencia o más habrán ejecutado asistencias técnicas a UEs con participación de los maestros/as.</p>	<p>Según la lista (ANEXO 7) en la cual el PROMECA ha resumido los resultados de la capacitación por departamento, se puede constatar que un 74,1% de técnicos/as del EDI han realizado capacitaciones más de dos veces en un año. La mayoría de los técnicos/as que no pudieron ejecutar todas las capacitaciones son los del Departamento de Pando, debido a que las actividades del proyecto recién se iniciaron en este departamento en el 2008, y había dificultades de acceso por sus características geográficas.</p> <p>Las actividades de seguimiento y asistencia técnica fueron desarrolladas por los EDIs y ETAD. Ambos equipos se constituyeron en un soporte técnico importante, a nivel departamental y distrital respectivamente, para el desarrollo de las actividades de asistencia técnica dirigidas a unidades educativas del proyecto y otras que no forman parte de la cobertura. La dispersión geográfica en la que se encuentran las unidades educativas que forman parte del proyecto en relación al reducido número de miembros del EDI, además de la falta de presupuesto en cada Departamento, constituyeron las principales limitantes para el desarrollo normal de estas actividades.</p> <p>Según la entrevista a los maestros/as beneficiados (ANEXO 1), la mayoría confirmó que las actividades de seguimiento y asistencia técnica tuvieron un resultado positivo en el sentido de que ellos no "pierdan" la metodología pedagógica que aprendieron en la capacitación departamental.</p>
<p>3) El estudio de la clase y el EPI han sido implementados en las UEs donde se ejecuta el Proyecto.</p>	<p>a) El 80% de las UEs del Proyecto habrá realizado clases públicas hasta junio del 2010.</p>	<p>El porcentaje de ejecución de clases abiertas / públicas y del EPI en los departamentos difiere por diversos factores. No obstante, el promedio porcentual de la ejecución se encuentra por encima del indicador esperado (80%) (ANEXO 8).</p> <p>Según el resultado de la entrevista a los maestros/as (ANEXO 1) y de los cuestionarios efectuados a los miembros de los Grupos Focales (ANEXO 9), la mayoría confirmó que las actividades del EPI sirvieron de mucho para que ellos mejoren su desempeño en la clase y últimamente la actitud de los niños/as se convirtió en positiva y activa en el aprendizaje.</p>
	<p>b) El 80% de las UEs con más de 1 año de experiencia del Proyecto habrá publicado el informe y/o la memoria del EPI hasta el junio de 2010.</p>	<p>Los Informes del EPI, los cuales son resúmenes con respecto a las actividades del EPI en las unidades educativas, se han elaborado por parte de las unidades educativas (UEs) en todos los departamentos. Por otro lado, las Memorias del EPI son elaboradas por cada unidad educativa en cuanto al aspecto más académico de las actividades del EPI.</p> <p>El porcentaje del cumplimiento de la elaboración de dichos documentos asciende aproximadamente a un 53% (ANEXO 10). Sin embargo, el Equipo Nacional de Implementación (ENI) y los Equipos Departamentales de Implementación (EDIs) del PROMECA están concentradamente tratando de impulsar a las UEs en la elaboración del Informe, ya que el año 2010 es el último año de la implementación plena del proyecto. Por lo tanto, hay una posibilidad de cumplir un 80% como resultado esperado.</p>



<p>4) El intercambio de las experiencias pedagógicas han sido fortalecido entre los maestros/as</p>	<p>a) Habrán sido realizados 4 encuentros nacionales de maestros/as hasta junio de 2010.</p> <p>b) Habrán sido realizados encuentros departamentales de maestros/as hasta junio de 2010.</p> <p>c) Habrán sido implementados 6 intercambios técnicos con proyectos de JICA en otros países de Latinoamérica hasta diciembre del 2009.</p> <p>d) Habrán sido realizados 3 concursos por año hasta junio de 2010.</p>	<p>El encuentro a nivel nacional, donde también participan maestros/as del exterior, que se llamó "Encuentro Internacional de Maestros y Maestras" se ha ejecutado anualmente entre 2006 y 2009, por lo cual se concluye que este objetivo se ha logrado (ANEXO 11). Según el resultado de la entrevista a los maestros/as que participaron en el encuentro, la mayoría de los entrevistados afirmaron que el encuentro les fue beneficioso en el sentido de que pudieron intercambiar experiencias en la situación didáctica y aprender nuevos métodos para aplicar el concepto de "los niños/as son protagonistas de su aprendizaje" a cada caso o área curricular (ANEXO 1).</p> <p>Los encuentros departamentales se han desarrollado anualmente (ANEXO 12). En el 2008, la incertidumbre social hizo que no se pudiera llevar a cabo los encuentros en Pando y Beni. No obstante, en el 2009 los EDIs de ambos departamentos pudieron ejecutar sus respectivos encuentros. Por lo tanto, se concluye que este objetivo se ha logrado. Según el resultado de la entrevista a los maestros/as, quienes participaron en el encuentro, la mayoría de los participantes entrevistados afirma que el encuentro les fue beneficioso en el sentido de que pudieron intercambiar experiencias pedagógicas con respecto al concepto de "los niños/as son protagonistas de su aprendizaje" en cada caso o área curricular (ANEXO 1).</p> <p>Se ha constatado que el proyecto ha llevado a cabo más de 6 intercambios técnicos con otros proyectos, así como el Proyecto Regional "Me Gusta Matemática", el Fortalecimiento de la Gestión Educativa en las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyo (ANEXO 13). En el intercambio técnico, los técnicos/as y maestros/as recibieron la capacitación del proyecto, y conocieron prácticamente cómo aplicar la metodología en la situación didáctica. Además de estos proyectos, el Ministerio de Educación de Ecuador solicitó al proyecto el envío del Experto Hori para que los docentes ecuatorianos conozcan la metodología didáctica del concepto de "los niños/as son protagonistas de su aprendizaje".</p> <p>Según el resultado de la entrevista a los técnicos/as y maestros/as que participaron en el intercambio técnico, la mayoría de ellos afirmaron que el intercambio les fue beneficioso en el sentido de que pudieron intercambiar las experiencias en la situación didáctica y aprender la nueva metodología didáctica que se ha empleado en otros proyectos (ANEXO 1).</p> <p>Se ha comprobado que se han ejecutado más de 3 concursos en la implementación plena del proyecto. Existen 3 tipos de concursos: Concurso de Planes de Situación Didáctica; Concurso de Creatividad Infantil "Niños y Niñas protagonistas en su aprendizaje"; Concurso de Memorias del EPI (ver la Matriz del PROCESO).</p>
<p>5) Los materiales de apoyo de formación y capacitación desarrollados han sido utilizados por las Escuelas Superiores de Formación de Maestros (ESFM) incorporados al Proyecto.</p>	<p>a) Habrá sido realizada la socialización del Proyecto en el 25% de las ESFM hasta diciembre de 2008.</p> <p>b) El 80% de los estudiantes del último semestre y maestros/as de las ESFM donde se han realizado la socialización del Proyecto, han recibido la capacitación del 50% de contenidos de los módulos hasta diciembre de 2009.</p>	<p>Se han llevado a cabo seminarios (2007 y 2008) en total para 11 ESFM (44% de entre 25 ESFM definidas por el Ministerio), por lo cual el objetivo de realizar la socialización del proyecto en el 25% de las ESFM hasta diciembre de 2008 se ha logrado. En total, 369 docentes y 1.975 estudiantes han podido conocer las actividades del proyecto hasta el 2009. (ANEXO 14).</p> <p>En cuanto a la capacitación para los docentes y estudiantes, el proyecto ejecutó en 2009 talleres para 8 ESFM con la mayoría del contenido de la capacitación del proyecto, tal como "Protagonismo de los niños en su aprendizaje", "Planificación de la situación didáctica", "Uso estructurado de la pizarra", "Estudio de la clase y clase abierta", etc. En total, 259 docentes y 642 estudiantes han podido ser beneficiados por los talleres (ANEXO 14 o ver la matriz de PROCESO). Por ello, se puede decir que el objetivo en esta actividad (80%) se logró, dado que un 97% de los docentes y 83% de estudiantes de las ESFM donde se ha realizado la socialización del proyecto han sido capacitados (ANEXO 14).</p>





INSUMOS		
1) El ME asigna el personal y presupuesto para la conformación y funcionamiento del sistema de capacitación de docentes en servicio.	Comparación con lo planificado	Se conformó el Comité de Coordinación Conjunta (CCC) que es la instancia de dirección y decisión superior del proyecto, conformado de la siguiente manera: Viceministro/a de Educación Superior de Formación Profesional (VESFP) (anteriormente de Educación Escolarizada, Alternativa y Alfabetización), Director/a General de Formación de Maestros (DGFPM) (anteriormente de Gestión Docente y de Educación Escolarizada) y representantes de la Oficina de JICA (ANEXO 15). También se ha conformado el Equipo Nacional de Implementación (ENI) que es la instancia responsable de los aspectos técnicos del proyecto. En cada departamento, el EDI está conformado por las siguientes instancias: Director/a del Servicio Departamental de Educación (SEDUCA), Responsable de la Unidad Especializada de Formación Continua (UNEFCO), Jefe/a de la Unidad de Asistencia Técnico Pedagógica (UATP) y Jefe/a de la Unidad de Seguimiento y Supervisión (USS) (ANEXO 16) Por último, el Ministerio de Educación ha asignado y aumentado recientemente los recursos financieros de la UNEFCO para el funcionamiento de subsistema de formación continua de maestros/as.
2) El MEC y los SEDUCA asigna el financiamiento para que su personal realice capacitaciones, asistencia técnica, seguimiento y evaluación.	Comparación con lo planificado	Al mismo tiempo de asignar los recursos humanos para el CCC, el EDI, la UNEFCO, etc., se han colocado también recursos financieros de parte de los SEDUCAs para gastos operativos, que fueron necesarios al implementar las actividades de cada organización.
3) El ME y los SEDUCA asignan oficinas para el Proyecto.	Comparación con lo planificado	El PROMECA ha contado con la asignación de una oficina en instalaciones del Ministerio de Educación. La mayoría de los consultores en los departamentos también cuentan con un ambiente para desarrollar las actividades para el proyecto, dichos ambientes se encuentran en oficinas de los SEDUCAs (ANEXO 17).
4) El MEC en coordinación con los SEDUCAs asegura la participación de los actores locales (maestros/as, personal del MEC, de SEDUCA y de distrital, etc.) en el proceso de capacitación desarrollada por el Proyecto.	Comparación con lo planificado	La participación de los actores locales del proyecto en las acciones de capacitación se genera en doble sentido. Por una parte como facilitadores y por otra como receptores participantes. Durante la fase piloto, los procesos de capacitación del proyecto hacia los maestros/as, estuvieron a cargo de expertos en educación del Japón y técnicos del ME y de las UATPs y USSs de los SEDUCAs de Bolivia. En la fase de implementación plena, quienes lideran las actividades de capacitación son los SEDUCAs a través de sus respectivos EDIs, conformados por técnicos/as de los SEDUCAs y de la UNEFCO. En esta fase, las capacitaciones a cargo de los expertos japoneses se reduce a contenidos nuevos y la participación de los técnicos del ME es mínima debido a la renovación del personal anterior. En resumen, se han ascendido a un 214, 56 meses (M/M) todos los recursos humanos que se han ofrecido por parte del ME a través de los SEDUCAs y la UNEFCO a lo largo de la implementación plena del proyecto (ANEXO 18).



Parte japonesa 1) Envío de expertos a) Expertos a largo plazo b) Expertos a corto plazo c) Expertos de terceros países	a) "Formación de maestros/as" 60 M/M (1 persona x 12 meses x 5 años) - "Coordinador/a del proyecto" 60 M/M (1 persona x 12 meses x 5 años)	Se ha invertido como se había planeado (ANEXO 19 y 22)
	b) Expertos a corto plazo - "Técnicas de enseñanza" aprox. 15 M/M - "Fortalecimiento institucional" aprox. 5 M/M	Casi se han invertido como se había planeado (en un 80%) (ANEXO 19 y 22).
	c) Expertos del tercer país - De acuerdo con la necesidad y demanda surgida	Se ha invertido como se había planeado (ANEXO 19 y 22)
2) Contratación de consultores locales	De acuerdo con el consenso obtenido entre el MEC y el Equipo de JICA	Se ha invertido como se había planeado (ANEXO 20)
3) Equipamiento Computadoras, cámaras de video, etc.	Comparación con lo planificado	A medida que se ha incrementado el número de las UEs, la cantidad de equipos que fueron entregados a las UEs, a los SEDUCAs y los Asistentes Técnicos/as Administrativos del PROMECA, también ha subido (ANEXO 21 y 24).
4) Cursos de capacitación en Japón	a) Curso especial "Administración educativa" (5 personas x 1 año (total 5 veces))	Se ha invertido en 14 becarios para este curso y en 8 personas más en otro tipo de cursos en el Japón, durante 5 años. (ANEXO 6), debido a ajustes que efectuó la sede central del Japón.
	b) Curso especial "Elaborar un plan de estudios en el que los niños escolares desempeñan el papel de protagonistas" (10 personas x 3 años (total 5 veces))	Se ha invertido más de lo planificado con 52 becarios en 5 años (ANEXO 6). El proyecto expandió la cobertura de las unidades educativas beneficiadas para responder a la sugerencia del Ministerio lo que condujo a ajustar la selección de candidatos para las becas.
5) Comité de apoyo en Japón	a) Conformación del comité de gestión de capacitación - Presidente: Dr. Seiji Utsumi (Catedrático de la Universidad de Osaka)	Se ha realizado como se había planeado



ANEXO (8)-2: Tabla de la Evaluación Final (Matriz de PROCESO)



Ítems de evaluación	Indicadores de evaluación		Puntos de la evaluación (Criterios y método)	Resultados
	Aspectos intermedios	Aspectos en detalle		
VERIFICACIÓN DEL PROCESO DE EJECUCIÓN	Avance de lo planificado	1) Materiales de capacitación	1) Materiales de capacitación 1)-1 El Equipo de JICA hace la traducción del japonés al español de los siguientes módulos de capacitación: "Administración de la unidad educativa", "Gestión de ambiente comunitario del aula" y "Métodos de enseñanza". 1)-2 El ME y el Equipo de JICA hace la modificación de la traducción al contexto boliviano. 1)-3 El ME hace la validación de los módulos junto con los SEDUCA. 1)-4 El ME edita las versiones finales de los módulos después del ajuste y la adecuación sobre la base de la validación. 1)-5 El ME en cooperación con el Equipo de JICA hace la producción de materiales de apoyo de los módulos de capacitación. 1)-6 El ME en cooperación con el Equipo de JICA hace la producción de instrumentos para el seguimiento.	Durante el desarrollo de la gestión se han publicado diferentes materiales de apoyo a las capacitaciones que fueron distribuidos a directores/as y maestros/as de las unidades educativas, así como a los Equipos Departamentales de Implementación (EDI). Estos materiales también fueron distribuidos a las Escuelas Superiores de Formación de Maestros (ESFM) en calidad de muestras y referencia bibliográfica. El siguiente cuadro muestra el detalle de lo mencionado anteriormente (otros materiales complementarios pueden ver en el ANEXO 23).

Cuadro 1: PRODUCCIÓN DE MATERIALES DEL PROMECA
Meses de gestión 2009

Nº MATERIAL/RE	CANTIDAD	COSTO EN Bs.	DESCRIPCIÓN
1	2.000	80.000	Plan de UE y Materiales distribuidos
2	30.350	151.625	Materiales de UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA
3	13.000	52.300	Materiales de UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA y 7 niveles distribuidos
4	12.000	31.200	Materiales de UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA y DSE
5	2.000	92.000	Unidades educativas incorporadas al PROMECA desde las gestiones 2003 al 2009 Para EDA y para DSE
6	8.200	26.800	Materiales de UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009
7	400	99.300	UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA
8	400	20.800	UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009
9	300	8.500	UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009
10	600	41.150	UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA
11	1.700	20.800	UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA y DSE
12	13.000	56.300	Materiales de UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA y DSE
13	12.000	En revisión del ME	Materiales de UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA y DSE
14	82.000	En revisión del ME	Materiales de UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA y DSE
15	370	4.950	UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA
16	300	11.000	UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA
17	5.000	33.800	UE incorporados al PROMECA en las gestiones 2003, 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 Para EDA

Fuente: Datos del PROMECA



2) Formación de los recursos humanos necesarios	2)-1 Cursos de formación y capacitación en Japón 2)-1-1 JICA realiza cursos de capacitación "Elaborar un plan de estudios en el que los niños escolares desempeñen el papel de protagonistas" en Japón (3 veces hasta marzo de 2008). 2)-1-2 Los becarios elaboran, durante la participación de cursos en Japón, un plan de capacitación que sirva como insumo de la ejecución en Bolivia. 2)-1-3 Los becarios exponen el plan elaborado en Japón a otros participantes en el Proyecto y fortalecen el plan de acción de la formación permanente de maestros/as elaborado por el MEC, después del retorno al país.	La capacitación en Japón se ha implementado como se había planeado. El contenido de la capacitación y el número de los participantes serán resumido en la siguiente lista (su detalle en el ANEXO 6):																																																																																																																																																																																
		<p>Según el resultado de la entrevista, la mayoría de ellos siguen trabajando en el sector educativo, de modo oportuno, difundiendo el concepto de "los niños/as son protagonistas en su aprendizaje" (ANEXO 1).</p>																																																																																																																																																																																
2)-2 Cursos de formación y capacitación a nivel nacional	2)-2-1 El MEC con la cooperación del Equipo de JICA realiza capacitaciones sobre "Administración de la unidad educativa", "Gestión de ambiente comunitario del aula" y "Métodos de enseñanza" a los miembros de los EDIs y maestros/as. 2)-2-2 El MEC con la cooperación del Equipo de JICA ofrece oportunidades de autoformación para los miembros de los EDIs y maestros/as.	Los cursos de formación y capacitación fueron planificados, organizados y ejecutados con la asistencia técnica de JICA a través de sus expertos. El porcentaje de ejecución de las actividades de capacitación concernientes a los expertos de JICA, a nivel nacional, es del 97%. El cuadro siguiente muestra los contenidos desarrollados por los expertos de JICA y el avance de ejecución de las mismas por departamento (su detalle puede verse en el ANEXO 24).																																																																																																																																																																																
		<p>Cuadro 3: Porcentaje de ejecución de contenidos efectuados por expertos de JICA en 2009</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Grupo de UE</th> <th rowspan="2">Contenido</th> <th rowspan="2">Número del sujeto</th> <th colspan="10">Departamentos</th> </tr> <tr> <th>LP</th> <th>CB</th> <th>CH</th> <th>PT</th> <th>SC</th> <th>TT</th> <th>OR</th> <th>BN</th> <th>PD</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2009</td> <td>CE</td> <td>Hori</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>2007</td> <td>APAAC</td> <td>Nishio</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>80%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ERDEF</td> <td>Hori</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>80%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2003-2005</td> <td>PC III</td> <td>Hori</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>P y RC</td> <td>Hori</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ERDEF</td> <td>Hori</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>80%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ERDEF</td> <td>Hori</td> <td>**</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Otros contenidos demandados</td> <td>ERDMCN</td> <td>Venec</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ERDMCN</td> <td>Nishio</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td></td> <td>ERDEF y RT</td> <td>Nishio</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td></td> <td>TOTAL</td> <td></td> <td>91%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>81%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Datos PROMECA</p> <p>* Actividad no ejecutada, ** Actividad que no corresponde ejecutar. Glosario de abreviaciones: CE (Compartiendo experiencias), APAAC (Actividades y plan anual de ambiente comunitario), ERD-CS (Estudio de recursos didácticos en ciencias sociales), PC III (Planificación de la clase III), P y RC (Planificación y realización de la capacitación), ERDEF (Estructuración de la clase integrando los conocimientos previos de los niños), ERDEF (Realización de la reunión con padres de familia) ERDMCN (Estudio de recursos didácticos para las áreas de música y artes plásticas), ERDMCN (Estudio de recursos didácticos para las áreas de matemáticas y ciencias naturales), ERDEF RT (Estudio de recursos didácticos para las áreas de educación física y ramas técnicas).</p>	Grupo de UE	Contenido	Número del sujeto	Departamentos										LP	CB	CH	PT	SC	TT	OR	BN	PD	2009	CE	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	2007	APAAC	Nishio	100%	100%	100%	100%	100%	80%	100%	100%	100%	100%	100%		ERDEF	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	80%	100%	100%	-	-	-	2003-2005	PC III	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-	2006	P y RC	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-		ERDEF	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	80%	100%	100%	-	-	-		ERDEF	Hori	**	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-	Otros contenidos demandados	ERDMCN	Venec	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-		ERDMCN	Nishio	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-		ERDEF y RT	Nishio	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-		TOTAL		91%	100%	100%	100%	100%	81%	100%	100%	100%	100%	100%
Grupo de UE	Contenido	Número del sujeto				Departamentos																																																																																																																																																																												
			LP	CB	CH	PT	SC	TT	OR	BN	PD																																																																																																																																																																							
2009	CE	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																																																																					
2007	APAAC	Nishio	100%	100%	100%	100%	100%	80%	100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																																																																					
	ERDEF	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	80%	100%	100%	-	-	-																																																																																																																																																																					
2003-2005	PC III	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-																																																																																																																																																																					
2006	P y RC	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-																																																																																																																																																																					
	ERDEF	Hori	100%	100%	100%	100%	100%	80%	100%	100%	-	-	-																																																																																																																																																																					
	ERDEF	Hori	**	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-																																																																																																																																																																					
Otros contenidos demandados	ERDMCN	Venec	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-																																																																																																																																																																					
	ERDMCN	Nishio	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-																																																																																																																																																																					
	ERDEF y RT	Nishio	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-	-	-																																																																																																																																																																					
	TOTAL		91%	100%	100%	100%	100%	81%	100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																																																																					





2)-3 Cursos de formación y capacitación a nivel departamental
 2)-3-1 Los SEDUCAs desarrollan el seminario informativo del Proyecto a los directores, maestros/as y padres de familia.
 2)-3-2 Los SEDUCAs seleccionan las UEs donde se ejecuta el Proyecto.
 2)-3-3 Los EDIs realizan capacitaciones sobre "Administración de la unidad educativa", "Gestión de ambiente comunitario del aula" y "Métodos de enseñanza" al personal distrital y los maestros/as de las UEs del Proyecto.

A través de los Equipos Departamentales de Implementación (EDI), efectuaron los cursos de formación y capacitación en el nivel departamental. El porcentaje de ejecución de las actividades de capacitación concernientes a los EDI, a nivel nacional, alcanza el 74%. El cuadro siguiente muestra los contenidos desarrollados por los EDI y el avance de ejecución de los mismos por departamento.

Cuadro 4: Ejecución de contenidos de capacitación por departamento expresado en porcentajes

Contenido	Departamentos										
	LP	CB	CR	PT	SC	TI	OR	BN	PD		
2009											
PPUE y OM	100%	100%	0%	100%	0%	80%	100%	0%	0%		
PC I	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
PACA	80%	100%	100%	100%	100%	60%	100%	100%	100%		
ECRCP	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	60%	0%		
2008											
PC II	100%	0%	100%	100%	100%	60%	100%	0%	-		
ACA-MA	* 0%	0%	100%	100%	100%	80%	100%	0%	-		
EPI	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-		
EPI II	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-		
AEUE	0%	100%	0%	100%	50%	0%	100%	**	-		
2007											
EPAM	0%	0%	0%	100%	50%	0%	100%	-	-		
TOTAL	68%	70%	70%	100%	80%	68%	100%	58%	50%		

Fuente: Datos PROMECA

* Actividad no ejecutada. ** Actividad que no corresponde ejecutar

Algunas capacitaciones fueron puesta en práctica por los consultores del PROMECA

Glosario de abreviaciones: PPUE (Propósito pedagógico de la Unidad Educativa y organización de maestros), PACA (Propósito de la administración del ambiente comunitario), ECRCP (Estudio de la clase y realización de la clase pública), PC I (Planificación de la clase I), ACA-MA (Administración del ambiente comunitario y mejoramiento del aprendizaje), EPI (Estudio Pedagógico Interno), EPI II (Estudio Pedagógico Interno Momento II), AEUE (Administración efectiva de la unidad educativa), EPAM (Evaluación del proceso de aprendizaje en matemática).

2)-4 Asistencias técnicas a las UEs
 2)-4-1 Los EDIs en cooperación con el personal distrital realizan asistencias técnicas a las UEs del Proyecto.

Las actividades de seguimiento y asistencia técnica fueron desarrolladas por los Equipos Departamentales de Implementación (EDI) y Equipo Técnico de Apoyo al Distrito (ETAD) (ANEXO 25). Ambos equipos se constituyeron en un soporte técnico importante, a nivel departamental y distrital respectivamente, para el desarrollo de actividades de asistencia técnica dirigida a unidades educativas del proyecto y otras que no forman parte de la cobertura. La dispersión geográfica en la que se encuentran las unidades educativas que forman parte del proyecto en relación al reducido número de miembros del EDI, además de la falta de presupuesto, constituyeron las principales limitaciones para el desarrollo de esta actividad.



2)-5 Seguimiento y evaluación del proceso de capacitación y asistencia técnica
 2)-5-1 El Comité de Coordinación Conjunta realiza el seguimiento de todo el proceso de capacitación y asistencia técnica anualmente.
 2)-5-2 El Comité de Coordinación Conjunta evalúa el proceso y resultado de capacitación y asistencia técnica del Proyecto anualmente.
 2)-5-3 El Comité de Coordinación Conjunta adecua el proceso del Proyecto de acuerdo con el resultado de análisis anualmente.

Como se había planeado, el Comité de Coordinación Conjunta (CCC) fue establecido por el Ministerio de Educación (ME) y JICA, y sus reuniones se han llevado a cabo anualmente. En las reuniones del CCC se debaten temas de monitoreo y evaluación (M&E), así como el reporte del avance del proyecto, la definición de la metodología de M&E, la modificación del plan de operación, nuevas propuestas para mejorar el rendimiento del proyecto, etc. Según la entrevista al ME y PROMECA, el CCC ha desempeñado su papel efectivamente (ANEXO 15)

3) Implementación del estudio de la clase y el EPI

3)-1 Implementación del estudio de la clase y el EPI en las UEs
 3)-1-1 El MEC con el Equipo de JICA realiza la sensibilización a los padres de familia de las UEs de primer año de ingreso.
 3)-1-2 Las UEs del primer año de ingreso al Proyecto participan de la capacitación donde se utilizan materiales y módulo de capacitación.
 3)-1-3 Las UEs del primer año de ingreso ejecutan lo aprendido en los procesos de capacitación, incluida la clase pública.
 3)-1-4 Las UEs con 1 o más años de experiencia planifican la implementación del EPI.
 3)-1-5 Las UEs con 1 o más años de experiencia ejecutan la planificación.
 3)-1-6 Las UEs con 1 o más años de experiencia presentan su resultado del EPI a través de la clase pública y el informe y/o memoria del EPI.
 3)-1-7 El MEC hace el seguimiento de todo el proceso de la implementación del estudio de la clase y el EPI.

El porcentaje de ejecución de clases abiertas en los departamentos difiere por diversos factores, uno de los principales es la asistencia técnica. No obstante, el promedio porcentual de ejecución de estas clases se encuentra por encima del indicador esperado en el Diseño de la Matriz del Proyecto (80%). Situación similar sucede con las clases públicas y los niveles de implementación del EPI por parte de los maestros en las unidades educativas. La situación de informes de EPI a la conclusión de la presente gestión es reportada como "en proceso", debido a que el informe es elaborado por las unidades educativas en la gestión educativa siguiente (2010). Refiérase al siguiente cuadro:

Cuadro 5: Centralizador de clases abiertas/públicas efectuadas y EPI trabajado por las unidades educativas en cada departamento en 2009

Departamento	Número de UE 2009	clases abiertas		Implementación del EPI en unidades educativas	Situación de Informe de EPI
		desarrolladas %	clases públicas desarrolladas %		
La Paz	115	90%	80%	90%	En proceso
Cochabamba	100	50%	50%	50%	En proceso
Chuquisaca	55	100%	95%	90%	En proceso
Potosí	60	98%	98%	100%	En proceso
Santa Cruz	50	100%	100%	80%	En proceso
Tarja	50	75%	60%	50%	En proceso
Oruro	35	100%	100%	70%	En proceso
Pando	10	50%	50%	- **	-
Beni	25	100%	100%	60%	En proceso
Total	500	89%	86%	79%	En proceso

Fuente: Datos PROMECA

** Actividad que no corresponde ser implementada en el departamento.





3)-2 Implementación del estudio de la clase entre maestros/as de varias UEs (interinstitucionales)
 3)-2-1 Los EDIs convocan la conformación de grupos voluntarios de maestros/as para realizar el estudio de la clase por temáticas.
 3)-2-2 Los grupos de maestros/as voluntarios conforman grupos de estudio de la clase por temática.
 3)-2-3 Los grupos de maestros/as voluntarios planifican el proceso del estudio.
 3)-2-4 Los grupos de maestros/as voluntarios ejecutan el estudio de la clase de acuerdo con el plan.
 3)-2-5 Los grupos de maestros/as voluntarios presentan su trabajo a través de la clase pública y/o memoria del estudio.

Desde la gestión 2008, se ha promovido la conformación de grupos de estudio con maestros/as voluntarios que profundizan el estudio e investigación de áreas curriculares. La conformación de grupos y el número de sus miembros es detallada en el cuadro siguiente. El cuadro 7 identifica la temática de estudio y el avance porcentual de los trabajos a ser publicados. Se prevé la conclusión de los trabajos hasta el cierre del primer trimestre del 2010.

Cuadro 6: Centralizador de maestros/as participantes por Equipo de Estudio conformado

Departamento	Número de maestros/as que conforman los diferentes Equipos de estudio				Total
	Equipo Lenguaje	Equipo Cien. Nat.	Equipo Est. Soc.	Equipo Matemática	
La Paz	10	Ninguno	Ninguno	9	19
Cochabamba	10	Ninguno	10	Ninguno	20
Chuquisaca	12	Ninguno	Ninguno	14	26
Potosí	8	Ninguno	Ninguno	10	18
Santa Cruz	10	Ninguno	Ninguno	Ninguno	10
Tarija	20	Ninguno	Ninguno	Ninguno	20
Oruro	14	Ninguno	Ninguno	Ninguno	14
Total	84	Ninguno	10	33	127

Cuadro 7: Centralizador de trabajos producidos por los Equipos de Estudio

Departamento	Nombre de la temática que trabajan los grupos de estudio	Avance porcentual
La Paz	Documento de estrategias pedagógicas para el área de lenguaje	80%
Cochabamba	Documento de estrategias pedagógicas para el área de matemática	20%
Cochabamba	Guía para la elaboración de texto explicativo	20%
Chuquisaca	Comprensión lectora	50%
Potosí	Guía de lectura comprensiva	50%
Santa Cruz	Compendio de estrategias para la enseñanza del lenguaje y comunicación	90%
Tarija	Guía para la comprensión lectora	40%
Oruro	El equipo se encuentra en una etapa de consolidación y apropiación de experiencias educativas	-
Total	% Avance del trabajo efectuado	50%

Fuente: Datos del PROMECA



4) Realización de intercambio de experiencias pedagógicas entre maestros/as

4)-1 Encuentros entre los maestros/as del Proyecto
 4)-1-1 Los SEDUCAs realizan encuentros departamentales de maestros/as.
 4)-1-2 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA realiza encuentros nacionales de maestros/as.

El encuentro internacional se ha ejecutado anualmente entre 2006 y 2009. También el encuentro departamental se ha desarrollado anualmente, como el proyecto ha planificado. En 2008, la incertidumbre y conflicto social causó que no se pueda llevar a cabo el encuentro en Pando y Beni. No obstante, en 2009 los EDIs de ambos departamentos pudieron ejecutar el encuentro. El transcurso de estos encuentros se presenta del siguiente modo:

Cuadro 8: Número de Participantes de Encuentros Departamentales

No.	Departamentos	Participantes	
		2008	2009
1	Santa Cruz	80	91
2	La Paz	120	105
3	Cochabamba	107	93
4	Tarija	53	80
5	Potosí	114	170
6	Chuquisaca	105	110
7	Oruro	113	140
8	Beni	0	120
9	Pando	0	60
	Total	692	969

Fuente: Datos del PROMECA
 La inestabilidad social causó que no se pudo desarrollar el encuentro en Beni y Pando en 2008.

Cuadro 9: Participantes del Encuentro Internacional de Maestros y Maestras

País	2006	2007	2008	2009
Bolivia	202	402	582	747
Honduras		1	17	16
Guatemala		4	5	6
Nicaragua		3	4	5
Rep. Dominicana		2	4	5
Costa Rica		1		
El Salvador			10	10
Paraguay	11	11	5	
Colombia	2	2		
Ecuador		1	9	6
Paraguay		1		
Total	315	428	636	795

Fuente: Datos del PROMECA

4)-2 Intercambios técnicos con proyectos de JICA en la región
 4)-2-1 JICA ofrece oportunidades del intercambio técnico con proyectos de JICA en la región.

Se ha constatado que el proyecto ha llevado a cabo más de 6 intercambios técnicos con otros proyectos, así como el Proyecto Regional '¡Me Gusta Matemática!', el Fortalecimiento de la Gestión Educativa en las Redes Educativas Rurales de Canas y Suyo (ANEXO 13).





4)-3 Concursos
4)-3-1 El MEC en cooperación con el Equipo de JICA realiza concursos de varios temas para difundir las actividades del Proyecto.

Hay tres tipos de concurso que el M.E y el PROMECA han coordinado. El detalle será presentado en el siguiente cuadro:

Cuadro 10: Concursos Ejecutados por el PROMECA

NOMBRE DEL CONCURSO	FECHA DE CONVOCATORIA	GESTIÓN	BENEFICIARIOS	Nº DE PARTICIPANTES
PLANES DE SITUACIONES DIDÁCTICAS	16 de mayo de 2007	2007		112
	6 de junio de 2008	2008	Maestros/as de unidades educativas incorporadas al PROMECA	729
	29 de mayo de 2009	2009		430
MEMORIAS DE EPI	16 de mayo de 2007	2007	UB del departamento de La Paz: Alfredo Vargas, Jacques Kennedy, Juan Henschel y René Mateo G. de Barrientos; UEI del departamento de Cochabamba: Wilge Rodríguez, Dr. Darío Montaño y República de México	7
	Mayo de 2008	2008	UE del departamento de La Paz: República Federal de Alemania, La Merced y Tahuacahuayo	3
	29 de mayo de 2009	2009	UE del departamento de La Paz: República Federal de Alemania	1
CREATIVIDAD INFANTIL	18 de julio de 2006	2006		21,600.00
	16 de mayo de 2007	2007		86,491.00
	12 de abril de 2008	2008		38,619.00
	29 de mayo de 2009	2009		481,170.00

Fuente: Datos del PROMECA

5) Presentación del Proyecto a las ESFM

5)-1 El ME en cooperación con el Equipo de JICA identifica las ESFM estratégicas para la socialización del Proyecto

El número de docentes y estudiantes beneficiados por seminarios y talleres del proyecto se muestra a continuación.

Cuadro 11: Docentes y estudiantes beneficiarios de los procesos de socialización y capacitación del PROMECA en las Escuelas Superiores de Formación de Maestros

No	ESFM	Depto	Socialización		Capacitación	
			2007	2008	2007	2008
1	Simón Bolívar	La Paz	40	185	28	145
2	Juan Manuel Saracho	Tarja	15	100	22	80
3	Bautista Saavedra	La Paz	30	120	28	145
4	Eduardo Avaroa	Potosí	22	142	48	200
5	Enrique F. Rodríguez	Santa Cruz	15	130	3	147
6	Imael Morales	Cochabamba	5	75	0	86
7	Planificación para el Oriente y El Chaco	Santa Cruz				25
8	Simón Bolívar	Chuquisaca			32	102
9	Máximo Ascencio Villamed	Cochabamba	38	0		3
10	Wladimir	La Paz	15	130		3
11	Angel Mercedes Acosta	Oruro	10	80		
12	René Barrientos Otaño	Oruro			5	115
13	Andrés de Santa Cruz	Potosí				3
14	Ribera	Beni				3
15	Clara Parada de Pizarro	Ben				3
16	Franz Tamayo	Potosí				3
17	Unidad Académica Concepción					3
TOTAL BENEFICIARIOS			193	985	176	1010

* El número de docentes en la gestión 2008 incluye a los participantes del curso de "Estrategias de Mejoramiento de la Clase" desarrollado en La Paz el mes de febrero. Fuente: Base Datos del PROMECA

El porcentaje del alcance de los contenidos de ejecución de la asistencia técnica efectuada a través del proyecto fue 66% (ANEXO 14)



Problemas en la ejecución del Proyecto

Problemas del sistema en la continuidad de las actividades

Efectos legales, reglamentarios y costumbres

Como se había indicado en el supuesto importante de la Matriz de Diseño de Proyecto (PDM), el establecimiento del subsistema de formación continua de maestros/as era indispensable para llevar a cabo eficazmente las actividades del proyecto. En la actualidad, a pesar de que un nuevo Decreto Supremo se ha emitido con respecto al subsistema, el contenido concreto del subsistema no se ha definido todavía y el proyecto de la Ley de Educación, donde se está planeando definir la función y atribución del subsistema, aún no se ha aprobado en la Asamblea Legislativa Plurinacional (anterior Congreso Nacional). Esto, de alguna manera, repercute negativamente en asegurar el seguimiento de las actividades del proyecto dentro del sistema educativo plurinacional de Bolivia.

Por otro lado, según la entrevista al PROMECA, a los EDI y unidades educativas (ANEXO 1), este efecto negativo se percibía menos fuerte a nivel departamental o distal que a nivel ministerial. La mayoría de los maestros/as capacitados, aunque se debían trasladar a otra unidad educativa, mantuvieron el método didáctico que aprendieron en la capacitación del proyecto, esforzándose en aplicarlo a las situaciones didácticas y difundirlo para su unidad educativa u otras unidades vecinas.

Problemas en el proceso administrativo

Cambios de gobierno, ministro y personal del Proyecto. Estado y uso del equipo donado a causa UE.

En realidad, hubo muchos cambios en el régimen político, por lo cual existieron varios cambios en la contraparte del Ministerio de Educación, de los técnicos/as del EDI y de los directores y maestros de las unidades educativas. Esto provocó, de alguna manera, la demora de la implementación plena del proyecto, o la reducción de algunas actividades del proyecto.

Según el resultado de la entrevista al equipo del PROMECA, a los EDI y unidades educativas (ANEXO 1), este efecto negativo se percibía menos fuerte a nivel departamental o distal que a nivel ministerial. La mayoría de los maestros/as capacitados, aunque se debían trasladar a otra unidad educativa, mantuvieron el método didáctico que aprendieron en la capacitación del proyecto, esforzándose en aplicarlo a las situaciones didácticas y difundirlo para su unidad educativa u otras unidades vecinas.

No obstante, a pesar de estas circunstancias negativas, el proyecto ha aumentado el número de las unidades educativas y beneficiarios, respondiendo a la sugerencia del Ministerio de Educación y otros actores organizacionales. Al referirse a la magnitud de la expansión de las actividades del proyecto, se puede concluir que el proyecto pudo desarrollar bien sus actividades, aunque le tuvo en frente dificultades externas.

Fuente: Datos del PROMECA





ANEXO (8)-3: Tabla de la Evaluación Final (Matriz de PERTINENCIA)

Ítem de evaluación	Indicadores de evaluación		Puntos de la evaluación (Criterios y método)	Resultados
	Aspectos intermedios	Aspectos en detalle		
Pertinencia	Necesidad	¿El objetivo del Proyecto está acorde con las necesidades de los beneficiados?	¿Ha habido cambios en las necesidades después de la evaluación preliminar y después de la fase piloto?	<p>El proyecto ha respondido a las necesidades de las políticas educativas sobre la base de las cuales fue diseñado (gestión 2003) y de manera posterior a los cambios emergentes, consecuencia de los procesos políticos y sociales suscitados en el país (gestión 2006) durante el gobierno del Presidente Morales, los mismos que han desembocado en la promulgación de la actual Constitución Política del Estado Plurinacional de Bolivia, que en su Artículo 78 numeral 1 establece que: "La educación es unitaria, pública, universal, democrática, participativa, comunitaria, descolonizadora y de calidad", estableciendo además en el artículo 96, numeral II que: "Los docentes del magisterio deberán participar en procesos de actualización y capacitación pedagógica continua". Por otra parte, el proyecto se ha encontrado inmerso en el Plan Nacional de Desarrollo (2006 - 2010) dentro de la política "Educación de Calidad que Priorice la Igualdad de Oportunidades" correspondiente al área Bolivia Digna como componente del proyecto "Formación Permanente en todos los niveles del SEN" correspondiente al periodo 2007-2010.</p> <p>Según el resultado de la entrevista a los maestros/as (ANEXO 1), la mayoría de los entrevistados afirmaron que el proyecto ha respondido bien a sus necesidades en la situación didáctica y que la forma de capacitación ha sido muy creativa y flexible ante el cambio de circunstancias o necesidades.</p> <p>A la conclusión de la fase de implementación plena, el PROMECA se constituye en el único proyecto que trabaja la formación continua del maestro/a, siendo además, el que lideriza los lineamientos del nuevo enfoque de la educación propuesto a través del P-LEASEP.</p>
	Prioridad	¿El objetivo del Proyecto es concordante con las políticas educativas?	¿El objetivo es concordante con la nueva CPE, decretos y ley de la educación?	<p>Bolivia está en proceso de establecer un nuevo sistema de formación continua de maestros/as. En el Artículo 96 de la Nueva Constitución Política del Estado (vigente en febrero de 2009), se establece que es responsabilidad del Estado la formación y capacitación docente y que los docentes deberán participar en procesos de actualización y capacitación pedagógica continua. De igual modo, en el proyecto de la Ley de Educación, el Artículo 4 menciona que uno de los objetivos de la educación boliviana es "desarrollar políticas educativas de formación permanente". Vinculado a ello, según en el Decreto Supremo N° 0156 (vigente desde junio de 2009), la Universidad Pedagógica es responsable de la formación continua y postgradual, siendo la UNEFCO parte de la estructura de dicha universidad.</p> <p>Los expertos del PROMECA han capacitado y planean capacitar (durante el resto de la duración del PROMECA) a los técnicos de la UNEFCO, lo que conduce a que puedan impartir cursos pedagógicos bajo el concepto de "los niños/as son protagonistas de su aprendizaje".</p> <p>Por otro lado, según el resultado de la entrevista al VESFP, Lic. Diego Pary (ANEXO 1), el ME considera que las experiencias que se han acumulado en las actividades del PROMECA serán introducidas a la UNEFCO, apreciando el fruto de las actividades que se queda en los docentes de la UNEFCO y en los maestros/as capacitados de las unidades educativas del PROMECA.</p> <p>Por lo tanto, se puede concluir que durante el proceso de la transformación educativa, un subsistema de formación continua de docentes se podría constituir contando con las experiencias del proyecto.</p>



		¿El Plan sectorial incluye la capacitación de docentes en servicio?	El proyecto se encuentra inmerso en la actualidad en el PEI (2010 - 2014) como parte del eje estratégico "Educación de Calidad" dentro del programa "Formando educadores" a ser desarrollado por la Dirección General de Formación de Maestros dependiente del VESFP.
	¿Es el Proyecto concordante con las prioridades de la cooperación japonesa?	¿Entra el Proyecto dentro del marco de prioridades de la cooperación japonesa?	El espíritu de la cooperación japonesa es la "seguridad humana". En el marco del mismo, el Gobierno de Japón a través del Task Force, definió dos pilares para asegurar esta seguridad en Bolivia. Estos pilares son: Desarrollo social para la reducción de la pobreza y el crecimiento económico sostenible. Las acciones o estrategia de la cooperación están en línea con el Plan Nacional de Desarrollo, por lo que se apoya el proceso de implementación del mismo. El pilar I que se refiere al desarrollo social, fomenta el desarrollo social para la población vulnerable en el aspecto social y económico, y establece un sistema de apoyo para las actividades acerca del mejoramiento de la calidad de vida, desarrolladas por la población misma. Este pilar cuenta con 5 programas: Mejoramiento de la calidad de la educación, Fortalecimiento de las redes de salud rural para las madres y los niños/as, Asistencia a las personas discapacitadas, Abastecimiento de agua potable en áreas de pobreza y Reducción de la pobreza de agricultores de pequeña escala. En el marco del programa Mejoramiento de la calidad de la educación, se está implementando el PROMECA.
Pertinencia como medio	¿Aporta el Proyecto como estrategia para solucionar los problemas del sector (rendimiento de los docentes)?	¿Aporta la metodología del Proyecto a la solución de los problemas en la educación de este país?	<p>Los resultados obtenidos a través de la evaluación cualitativa, muestran los diferentes niveles de mejoramiento de desempeño alcanzados por los maestros/as respecto a los indicadores determinados para el alcance del objetivo del proyecto. Estos cambios, han trascendido inclusive del plano profesional al personal, a través del cambio de actitudes y conductas producto de la implementación de metodologías como el EPI.</p> <p>Un aspecto que se valoriza de sobremedida, es el cambio de percepción del maestro/a acerca del proceso de la clase. El pensar desde el punto de vista del niño y el planificar el proceso de la clase desde la perspectiva de que el niño debe ser el protagonista de la clase, constituye una de las principales pautas de mejoramiento del desempeño de los maestros/as. El no planificar y ejecutar la clase considerando las necesidades de los niños/as es uno de los más difíciles problemas que causa que los niños/as pierdan la voluntad de estudiar y el interés en el estudio.</p> <p>Según el resultado de la entrevista al ME, a los técnicos/as del EDI, docentes de la ESM, ONGs y maestros/as capacitados, la mayor la indicó que la metodología del proyecto les ha beneficiado mucho para resolver este problema (ANEXO 1).</p> <p>A la conclusión de la fase de implementación plena, el PROMECA se constituye en el único proyecto que trabaja la formación continua del maestro/a bajo las características de cooperación técnica, en concordancia con los lineamientos del nuevo enfoque de la educación propuesto a través del P-LEASEP.</p>
		¿Es el contenido de las capacitaciones adecuado para los docentes bolivianos?	<p>Inicialmente, la metodología didáctica desarrollada por el proyecto, en especial la relacionada al EPI a través de lo que implica el compartir experiencias de trabajo, provocó cierta renuencia o rechazo en los maestros/as debido al marcado individualismo existente en muchos de ellos, que dicho sea de paso, constituye parte de la cultura de los profesionales bolivianos. En lo posterior y de manera gradual, la metodología didáctica fue abriendo nuevos horizontes de trabajo, desde una perspectiva de trabajo comunitario y en equipo, constituyéndose al cierre de la fase de implementación plena, en una práctica común de la mayoría de las escuelas.</p> <p>En otros aspectos, la metodología didáctica del proyecto ha contribuido a las necesidades de la comunidad educativa, por su compatibilidad con prácticas culturales y sociales que permiten una mejor organización de la gestión pedagógica en la unidad educativa, como es la participación de los padres de familia en los procesos educativos. El proyecto ha permitido involucrar a los padres de familia, mediante las clases públicas y otras actividades, apoyando y valorando el trabajo de los maestros/as.</p> <p>Según el resultado de la entrevista al ME, a los técnicos/as del EDI, docentes de la ESM, ONGs y maestros/as capacitados, la mayoría indicó que la metodología del proyecto les ha beneficiado mucho para mejorar el desempeño de los maestros/as (ANEXO 1).</p>



Fuente: Los del PROMECA



ANEXO (8)-4: Tabla de la Evaluación Final (Matriz de EFECTIVIDAD)

Ítems de evaluación	Indicadores de evaluación		Puntos de la evaluación (Criterios y método)	Resultados
	Aspectos intermedios	Aspectos en detalle		
EFECTIVIDAD	¿Se han logrado resultados?			Casi todos los resultados se han logrado con la implementación de las actividades del proyecto (ver la matriz de LOGRO)
	¿Ha mejorado la capacidad docente de los profesores?			Como se ha confirmado en la matriz de LOGRO, se pudo alcanzar el nivel esperado de capacidad de los maestros/as, el cual fue determinado por el proyecto como "Esperado".
	¿Aportan al alcance de los objetivos los resultados del Proyecto?	¿Los materiales de capacitación responden a las necesidades de los docentes y mejoran la calidad?	¿Es pertinente el contenido de los módulos?	La mayoría de los maestros/as entrevistados afirmaron que los módulos fueron adecuados para motivarlos en las actividades del EPI y fueron comprensibles para aplicar su contenido en las situaciones didácticas (ANEXO 1)
			¿Están los técnicos conformes con el contenido de los módulos?	Casi todos los técnicos/as entrevistados de los EDIs mencionaron que el contenido de los módulos fue apropiado para mejorar el desempeño de los maestros/as, y estuvieron satisfechos al utilizarlos para la capacitación departamental (ANEXO 1)
			¿Los materiales de apoyo han sido socializados adecuadamente?	La mayoría de los maestros/as entrevistados manifestó que pudieron contar con los módulos y materiales del proyecto. Sin embargo, algunos solicitaron más materiales para cubrir las necesidades de otros maestros/as que se interesaron en el proyecto (ANEXO 1)
			¿Los materiales como guías, cuadernos y otros han sido validados por el equipo nacional?	Si. Los técnicos del PROMECA y del ME, a través de la UNEFCO, han revisado conjunta y adecuadamente los módulos y otros materiales antes de distribuirlos a los EDIs, ETADs y UEs (ANEXO 1). El documento de "capacitación para mejorar la calidad de la enseñanza escolar en unidades educativas de primaria" ha sido revisado entre marzo de 2006 y octubre de 2008. (ANEXO 1)
El contenido de las capacitaciones responde a las necesidades de los docentes y mejoran la calidad?	¿Los participantes están conformes con las capacitaciones?	Casi todos los maestros/as participantes comentaron que estuvieron satisfechos con el contenido de la capacitación y consideraron que la capacitación fue muy eficaz para mejorar su desempeño en la situación didáctica (ANEXO 1). Así así, ellos desean más capacitación de otro material o contenidos, dado que sus experiencias fueron muy impactantes.		
	¿Consideran los participantes que la capacitación ha sido efectiva?			



Ítems de evaluación	Indicadores de evaluación		Puntos de la evaluación (Criterios y método)	Resultados
	Aspectos intermedios	Aspectos en detalle		
EFECTIVIDAD	¿Aplican los técnicos de los EDI los contenidos en las capacitaciones a los docentes?	¿Emplean los contenidos de capacitación los técnicos con más de un año de experiencia en el Proyecto?		Según el resultado de la entrevista a los técnicos/as de los EDIs, en la mayoría de los departamentos se ha podido llevar a cabo la capacitación departamental. Según los maestros/as entrevistados que han recibido la capacitación, comentaron que les fue útil para mejorar sus métodos didácticos (ANEXO 1)
	¿Aportan las clases abiertas al cambio de los docentes?	¿Los profesores que se están capacitando y realizan clases abiertas, sienten la efectividad al realizarlas?		La mayoría de los maestros/as entrevistados que han participado en las clases abiertas y públicas afirmaron que éstas fueron fructíferas para conocer la metodología que otros maestros/as utilizaron y comprender cómo mejorar sus situaciones didácticas (ANEXO 1). Este resultado coincide con el de los cuestionarios aplicados por el PROMECA a los 39 miembros de los Grupos Focales (ANEXO 9)
		¿Los profesores/as que efectuaron clases abiertas desean continuar realizándolas?		Según el resultado de la entrevista, casi todos los maestros que han desarrollado clases abiertas y públicas manifestaron su deseo de continuar como una parte del EPI, dado que experimentaron de su eficacia (ANEXO 1)
	¿Los resultados planificados son suficientes para alcanzar las metas?			Según el resultado de la entrevista al equipo del PROMECA (ANEXO 1) y el análisis sobre la relación entre los resultados y el objetivo del proyecto, se puede concluir que el plan de implementación fue adecuado, dado que el objetivo se logró, y además, se han constatado varios impactos, entre ellos, por ejemplo, las unidades educativas asistidas por ONGs desearon participar en el proyecto bajo la coordinación del SEDUCA. Es decir que el número de beneficiarios continúa aumentando, y algunas unidades educativas pertenecientes a esas ONGs mostraron casi la misma calidad en la situación didáctica, a pesar del corto plazo de capacitación (ANEXO 5)
	¿Ha habido obstáculos para alcanzar el objetivo del proyecto?	¿Los cambios en las políticas de capacitación continua de docentes, han afectado de alguna manera al logro del objetivo del Proyecto?		Según el resultado de la entrevista al equipo del PROMECA y EDIs (ANEXO 1), el cambio de la política educativa no necesariamente afecta al alcance del objetivo, dado que las actividades del proyecto que propenden la mejora del desempeño de los maestros/as, no se han vinculado con la política misma, sino directamente con las situaciones didácticas.
¿Los cambios de personal de contraparte que se encargaban del manejo y ejecución de las capacitaciones ha afectado de alguna manera al logro del objetivo del Proyecto?			Según el resultado de la entrevista al equipo del PROMECA y EDIs (ANEXO 1), el cambio de funcionarios del ME no necesariamente afecta el alcance del objetivo, dado que las actividades del proyecto que buscan la mejora del desempeño de maestros/as no se han vinculado directamente con las actividades del ME, sino con las actividades de los SEDUCAs y UEs. Los directores de unidades educativas que fueron cambiados, a su vez, llegaron a hacer la misma actividad en la nueva unidad a la cual se trasladaron.	

Fuente: Datos del PROMECA





ANEXO (8)-5: Tabla de la Evaluación Final (Matriz de EFICIENCIA)

Ítems de evaluación	Indicadores de evaluación		Puntos de la evaluación (Criterios y método)	Resultados
	Aspectos intermedios	Aspectos en detalle		
EFICIENCIA	¿Es adecuado el nivel alcanzado?	¿Es adecuado el nivel alcanzado comparando con los valores esperados?	Comparación entre resultados y valores esperados	Casi todos los resultados se han logrado como se había planeado (Ver la matriz de LOGRO)
		¿Hay algún elemento que obstaculice el logro de los resultados?	En caso de no haberse logrado algún objetivo, ¿Cuál es la causa?	Es presumible que no existan resultados que no se hayan logrado hasta junio de 2010.
	¿Los insumos (cantidad, calidad y tiempo) han sido suficientes para lograr los objetivos?	¿Los técnicos de los EDI y profesores/as que participaron de las capacitaciones de los expertos japoneses están satisfechos?	Los técnicos de los EDI y profesores/as que participaron de las capacitaciones a nivel nacional están satisfechos con la cantidad y calidad de las capacitaciones.	Según el resultado de la entrevista a los técnicos de los EDIs y maestros/as (ANEXO 1), casi todos los participantes están muy satisfechos del contenido de la capacitación tanto en su cantidad como su calidad. Sin embargo, algunos desean recibir más capacitación para pulir aún más sus habilidades.
		¿Los directores, profesores/as y padres de familia que participaron de las capacitaciones que dieron los EDI están satisfechos con la cantidad y calidad de las capacitaciones?	¿Los directores, profesores/as y padres de familia que participaron de las capacitaciones a nivel departamental están satisfechos con la cantidad y calidad de las capacitaciones?	La mayoría de los participantes de la capacitación departamental manifestaron su satisfacción sobre la cantidad y la calidad de la capacitación (ANEXO 1).
	¿Los elementos donados a los SEDUCA han sido necesarios para las capacitaciones a nivel departamental?	Análisis integral de la información y los datos.	Las oficinas del SEDUCA funcionan como espacio de trabajo del EDI. Ya que los técnicos/as del EDI han llevado a cabo varias capacitaciones, el equipamiento donado ha sido necesario para capacitar a todo el departamento. Todos los técnicos/as entrevistados afirmaron que el equipamiento donado fue indispensable para los EDIs (ANEXO 1 y 25).	
	¿El equipamiento donado a las UE era necesario para ejecutar los estudios de clase y EPI?	Análisis integral de la información y los datos.	Todos los maestros/as entrevistados comentaron que el equipamiento donado fue necesario para desarrollar las actividades del EPI, así como las clases abiertas y públicas, y para la elaboración de la memoria del EPI (ANEXO 1 y 25). Algunos de ellos deseaban usar más frecuentemente y eficazmente el equipamiento, ya que éstos equipos se encontraban en la dirección y no les fue fácil contar con ellos. También algunos maestros/as necesitaban una capacitación para usarlos de mejor manera.	
	¿El costo de capacitación por persona ha sido adecuado?	¿Es razonable el monto del costo de capacitación?	El costo de capacitación, una jornada de capacitación de 8 horas por persona (p/p) en el PROMECA es también razonable (Bs. 20 por persona) sin contemplar el costo de facilitadores internacionales y nacionales según el análisis del Comité de Evaluación Conjunta (CEC).	
	¿La cantidad de expertos enviados, sus especialidades y el tiempo de envío fueron adecuados?	Análisis integral de la información y datos.	Los entrevistados del equipo del PROMECA mencionan que el proyecto ha aumentado el insumo de expertos a medida de que el número de beneficiarios y el contenido de la capacitación se han expandido (ANEXO 1). Por lo tanto, el envío de expertos también refleja el desarrollo del proyecto.	



	¿La cantidad de personal de contraparte del lado boliviano y la asignación de presupuesto han sido adecuados?	Análisis integral de la información y datos.	A nivel nacional, no se pudo constatar un aporte estable y razonable del ME, dado que hubo varios cambios de funcionarios del ME y la política educativa se ha transformado de manera drástica. Sin embargo, a nivel departamental, según el resultado de la entrevista al equipo del PROMECA y a los EDIs (ANEXO 1), se confirmó que había un apoyo estable y adecuado de parte de los SEDUCAs, las ESFM's y la UNEFCO. Particularmente, los recursos humanos de los EDIs se han suministrado eficazmente para asesorar a los maestros/as para llevar a cabo las actividades del proyecto, mientras que había una limitación financiera para cubrir todas las necesidades que las unidades educativas demandaban. En resumen, los recursos humanos asignados por el ME a través de los SEDUCAs y la UNEFCO a lo largo de la implementación plena del proyecto asciende a 214,56 meses (M/M) (ANEXO 18). Por otro lado, se debe mencionar que aproximadamente 50% de los ex-becarios que participaron en la capacitación en Japón se han trasladado a otros oficios no relacionados con el PROMECA o han renunciado (ANEXO 6).	
	¿Ha sido necesaria la contratación de consultores locales?	Análisis integral de la información y datos.	Según el resultado de la entrevista al equipo del PROMECA y a los EDIs (ANEXO 1), todos los entrevistados afirmaron que fue necesario emplear consultores, dado que a medida que la implementación del proyecto se expandía drásticamente, (el número de cobertura de las unidades educativas ascendió de 50 a 500), las labores de coordinación de todas las actividades con los EDIs, a menudo con los ETADs también crecieron.	
	¿Se está usando los recursos locales de manera eficiente?	¿Se está usando de manera eficiente las instalaciones existentes?	¿Cuál es la situación de uso de las instalaciones y cuánto ahorro se logró por su uso?	Según el resultado de la entrevista al equipo del PROMECA y a los EDIs (ANEXO 1), todos los entrevistados afirmaron que han podido utilizar eficazmente las instalaciones o ambientes existentes. En el proyecto, no se han construido nuevas instalaciones.
	Evaluación integral sobre el plan de insumos y su realización.	Diferencias entre los insumos proyectados, su pertinencia y su ejecución.	¿La definición de aportar insumos ha sido pertinente? Comparación con lo planificado.	En comparación con el plan inicial que se elaboró en la fase piloto, el estado actual del proyecto es muy heterogéneo en el sentido de que el número de unidades educativas beneficiadas en la implementación plena del proyecto se ha aumentado de 50 a 500, bajo el acuerdo confirmado en el Comité de Coordinación Conjunta (CCC). De esta manera, el número de maestros/as beneficiados ascendió finalmente a 11.768, y el número de niños/as beneficiados se estima en aproximadamente 191.327.

Fuente: Datos del PROMECA





ANEXO (8)-6: Tabla de la Evaluación Final (Matriz de IMPACTO)

Ítems de evaluación	Indicadores de evaluación		Puntos de la evaluación (Criterios y método)	Resultados
	Aspectos intermedios	Aspectos en detalle		
IMPACTO	Posibilidad de alcanzar el objetivo superior	¿Se cree que es posible alcanzar el objetivo superior viendo el nivel de aportes, actividades y resultados?		<p>Según el resultado de las entrevistas, se ha confirmado que hay una alta tendencia a seguir con las actividades del proyecto en los EDIs (SEDUCAs), UNEFCO, ESFMs, ETADs, Unidades Educativas (UEs), etc. (ANEXO 1). Aunque hay limitaciones en el presupuesto para las unidades educativas, las actividades así como las clases abiertas y públicas, las sesiones de reflexión del EPI, y otro tipo de socializaciones en cada comunidad pueden continuar realizándose con un mínimo financiamiento que las UEs mismas puedan cubrir. Por lo tanto, se puede concluir que 70% de las UEs podrán seguir las actividades, debido a los resultados positivos que se han obtenido al llevar a cabo las actividades y la inversión programadas por el proyecto.</p> <p>En cuanto al establecimiento del subsistema de formación continua, aparte del Decreto Supremo N° 0156, la UNEFCO propondrá el impacto positivo del proyecto en un encuentro con el ME, las ESFMs y los SEDUCAs, de manera que los SEDUCAs se encarguen de la promoción del EPI, mientras que las ESFMs y la UNEFCO traten de capacitar a los estudiantes y docentes con respecto al EPI y otras actividades relacionadas con el proyecto. Esto coincide con lo que ha comentado el VESFP. Se deberá continuar tomando en cuenta en las reuniones y encuentros entre las entidades relacionadas con el tema.</p> <p>Según el resultado de la entrevista a los EDIs y las UEs (ANEXO 1), se puede llevar a cabo encuentros a nivel departamental, dado que el proyecto ha desarrollado varias veces este tipo de eventos, tanto a nivel departamental como a nivel nacional, donde la mayoría de los participantes tuvieron muy buena impresión sobre los encuentros. Generalmente, se considera que hay una limitación financiera del ME. Sin embargo, esta entidad, contando mayormente con Fondos de la Canasta, ha desarrollado dos encuentros nacionales recientemente en mayo y diciembre de 2009, llamados "Encuentro Nacional de Maestros de las Escuelas Superiores de Formación de Maestros: Diseño Curricular Base de Formación de Maestros del Sistema Educativo Plurinacional". Por ende, se deberá continuar tomando en cuenta el proceso de ejecución del PEI del ME para juzgar la factibilidad de realizar encuentros a nivel nacional.</p>
		¿Había algunos obstáculos al alcance del objeto superior?		<p>Como se afirmaba en la entrevista a los EDIs, la UNEFCO y los ETADs (ANEXO 1), el cambio de la política educativa o de los funcionarios del ME y de los directores de las UEs, puede ser uno de los factores que impidan el alcance del objetivo superior, en el sentido de que los cambios pueden dificultar la continuidad de las actividades del proyecto.</p> <p>Otros factores posibles son, la demora en el establecimiento oficial del subsistema de formación continua y el limitado aporte financiero del ME. Ambos pueden ser resueltos por la iniciativa del ME, si se coordina eficazmente con las entidades relacionadas para obtener su respaldo político y técnico o autorización de financiamiento (Fondo de Canasta)</p>



¿Había algunos factores que impulsen la divulgación del Proyecto?	Participación en el Proyecto	¿Había sugerencias que las UEs no beneficiadas participen en el Proyecto?	<p>Había varias entidades que se asociaron o planean asociarse al proyecto. Por ejemplo, en los distritos de La Paz, como Palca, Pucarani, Puerto Pérez, Ayo Ayo, Corocoro, entre otros, el ETAD promueve las actividades en todas las UEs en sus distritos, en cooperación con los municipios. El financiamiento necesario para llevar a cabo las actividades ha sido cubierto por el esfuerzo de los distritos mismos.</p> <p>Algunas ONGs se interesaron en el Proyecto porque encontraron en el PROMECA una oferta de formación docente estructurada y coincidente con la política nacional, además complementaria a sus programas de atención. En el caso de, "Save the Children" (asistido por "Child Fund") se han llevado a cabo talleres para 83 UEs (1.577 maestros/as beneficiados) en Orocho. Además, según el resultado de la entrevista a la UE apoyada por la ONG (ANEXO 8), estas UEs mismas han implementado el EPI y han difundido de alguna manera a otras UEs vecinas.</p> <p>Al conocer el resultado del proyecto y las actividades de Save the Children, Visión Mundial se interesó en introducir la metodología del proyecto a 8000 maestros/as beneficiados por su entidad (1000 en Orocho, 7000 en el resto de los departamentos). Esperan que el ME autorice el convenio para llevar a cabo talleres del proyecto (ANEXO 1). El EDI de Cochabamba recibió muestras de interés por parte del Plan Internacional y por parte del equipo de Fortalecimiento de la Red de Salud de JICA: Mejoramiento de Salud Materno Infantil en el Área Rural (FORSA Cochabamba) para aplicar la metodología y actividades del proyecto (ANEXO 1).</p>
	Socialización del EPI y las clases abiertas	¿Existen UEs fuera del Proyecto que conocen acerca de las clases abiertas?	<p>Según el resultado de las entrevistas al equipo del PROMECA, EDIs, ETADs, y UEs, se pudo constatar que casi todas las UEs del proyecto desarrollaron constante y adecuadamente el EPI (clases abiertas y públicas) y el resto de las actividades vinculadas con el proyecto. A lo largo de su desarrollo, varios directores y maestros/as que trabajaban en otras UEs, ya sea de primaria o secundaria, fueron invitados por las UEs del proyecto. Al observar o participar en las actividades, muchos de ellos han manifestado su deseo de realizar un taller o seminario en sus propias UEs. Y prácticamente se han llevado a cabo, a nivel distrital, talleres y seminarios en varios departamentos (se lo ha hecho en los 5 departamentos en los que se hicieron entrevistas a las UEs (ANEXO 1)).</p>
	Socialización del Proyecto	Los profesores/as del proyecto han socializado los conocimientos de hacia otras UEs que no participan del Proyecto?	<p>Otro impacto positivo relacionado con el proyecto es la retroalimentación desarrollada por los ex-becarios que fueron capacitados en el exterior (Japón, Honduras, etc.) con fondos del proyecto. La mayoría de ellos han aplicado lo aprendido en la capacitación a sus oficinas. Algunos de ellos tomaron la iniciativa de organizar y dirigir a los ETADs, o difundir sus conocimientos a otras UEs, llevando a cabo talleres de socialización (ANEXO 1). Por ejemplo, en La Paz, los 9 ex-becarios que participaron en la capacitación de matemática (coordinada por el PROMETAM) en Honduras han llevado a cabo dos talleres (un taller cada dos días) para aproximadamente 600 maestros/as, en cooperación con el SEDUCA.</p>





<p>¿Existe en el ME personal fuera del asignado como para ejecutar el Proyecto?</p>	<p>¿Existe en el ME personal fuera del asignado como para ejecutar el Proyecto?</p>	<p>Los SEDUCAs son las entidades que se han encargado de coordinar la capacitación y otros eventos, y apoyar técnicamente a los ETADs y las UEs. Por otro lado, los ETADs son organizaciones voluntarias conformadas por directores y maestros/as de las UEs del proyecto para apoyar y facilitar a las UEs asociadas o vecinas con respecto a la mejora de las actividades. Según el resultado de la entrevista (ANEXO 1), ambos afirmaron que seguirían trabajando para promover e impulsar las actividades del proyecto.</p> <p>La UNEFCO, aparte de ser miembro del EDI, ha introducido las metodologías didácticas del proyecto, de esta manera empezó en 2009 cuatro cursos con respecto a la metodología (Planificación de la clase, Administración del ambiente comunitario, Estrategias didácticas para el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje, Estudio Pedagógico Interno), llegando a más de 350 maestros/as participantes. Estos cursos pueden ser oficialmente reconocidos por el ME para tomar en cuenta una promoción en el escalafón si se los termina satisfactoriamente. Estos cursos continuarán impartiendo, según el resultado de la entrevista (ANEXO 1).</p> <p>Las ESFM's, a su vez, además de familiarizarse con la metodología del proyecto a través de los seminarios de socialización o talleres, podrán gozar de un nuevo currículo en el que pueda reflejarse el contenido del Proyecto. El PROMECA, respondiendo a una sugerencia del ME, ha llevado a cabo, desde octubre de 2009, tres seminarios para los técnicos de la Dirección General de Formación de Maestros del ME y algunos representantes de las ESFM's, y una presentación en el "Encuentro Nacional de Maestros de las Escuelas Superiores de Formación de Maestros: Diseño Curricular Base de Formación de Maestros del Sistema Educativo Plurinacional" (aproximadamente 500 participantes). Este apoyo técnico estuvo dirigido a dar a conocer la metodología didáctica del proyecto para la elaboración del nuevo currículum de las ESFM's.</p> <p>Prácticamente, en el último borrador del currículo que pronto será aprobado en este año, se enfatiza la importancia de combinar la teoría didáctica y la práctica docente en la situación didáctica. Según el borrador, la práctica docente se inicia desde el primer año de formación en la perspectiva de introducir paulatinamente a los estudiantes en la lógica de la carrera docente a través de videos, películas, asistencia a los profesores, observación de clases en la institución para contrastar con lo estudiado, entrevistas, revisión de documentos relacionados con los modelos y/o tendencias en la Internet, guiones de estudio sobre las tendencias y/o modelos pedagógicos a través de la historia de la educación, etc. Para realizar la práctica docente, las ESFM's establecerán convenios interinstitucionales con las Prefecturas, Alcaldías Municipales, ONG's, instituciones privadas o cualquier otra institución productiva. Según el resultado de la entrevista, los directores de las ESFM's afirmaron que las UEs del proyecto pueden convertirse en posibles candidatas para la práctica docente, ya que la aplicación del EPI puede beneficiar mucho a los estudiantes (ANEXO 1)</p>
<p>Coordinación con otros proyectos</p>	<p>¿Se está coordinando con otros proyectos?</p>	<p>Como se ha explicado anteriormente, Save the Children y Child Fund han cooperado con el proyecto para aplicar la metodología del proyecto a las UEs a las que apoyan. Asimismo, Visión Mundial está en proceso de unirse al proyecto y Plan Internacional está considerando una futura aplicación del proyecto. También el proyecto FORSA de JICA en Cochabamba podría vincularse al PROMECA.</p> <p>Aparte de ellos, el PPMI tiene un vínculo técnico con el Proyecto, de manera que los tres módulos y materiales del Programa: "Estrategias para generar el protagonismo de los estudiantes en aula", "Ambiente comunitario" y "Guía de trabajo final de grado sobre Estudio Pedagógico Interno (EPI)", cuyo contenido fue extraído de los módulos del Proyecto y adecuado al contexto del país para formar aproximadamente a 8.243 maestros/as interinos (ANEXO 3). En el caso del EPI el contenido está orientado a cómo sistematizar experiencias y plantear soluciones a problemas emergentes en el aula.</p>



<p>Impactos negativos</p>	<p>¿Han habido impactos negativos al ejecutar el Proyecto?</p>	<p>Según el resultado de las entrevistas al ME, los EDIs, las UEs y ONGs (ANEXO 1), en general, al principio del proyecto las actividades no fueron bien recibidas por los maestros/as o padres de familia, a raíz de que las clases abiertas o públicas dieron a los maestros/as la impresión negativa de que ellos serían pasivamente evaluados, y para los padres de familia el tiempo de sus niños/as para estudiar sería disminuido para otorgar a los maestros/as una oportunidad de ser capacitados.</p> <p>Sin embargo, una vez que los maestros/as, padres de familia conocieron el resultado de las capacitaciones sobre situaciones didácticas, ellos mismos se convirtieron en los promotores del proyecto. Por ejemplo, la Federación Departamental de Maestros Rurales de La Paz, que fue uno de los oponentes principales al proyecto, manifestó su adhesión a este Proyecto, ya que sus miembros reconocieron, a través de la socialización en reiteradas oportunidades, la gran contribución del proyecto a la mejora de la capacidad de los maestros/as, inclusive en el cambio de actitud de los niños/as. Esto se demuestra en que la Federación emitió una carta de petición al ME para continuar, de alguna manera, con las actividades del Proyecto.</p>
<p>¿Existen aspectos positivos como para hacer que el Proyecto continúe?</p>	<p>Actividades continuas de los profesores/as (EPI y otros)</p>	<p>¿Se han logrado que surjan oportunidades para que los profesores/as puedan discutir activamente acerca de la metodología didáctica?</p> <p>Si. Según el resultado de la entrevista a las UEs (ANEXO 1), a través del EPI se ha generado un espacio donde los maestros/as mutua y activamente discuten con respecto a la metodología didáctica.</p>
<p>Influencia hacia las actividades de los niños/as.</p>	<p>¿Son más activas las discusiones entre niños/as?</p>	<p>Si. Según el resultado de la entrevista a las UEs (ANEXO 1), se dinamizan las situaciones educativas donde los niños/as puedan expresar sus propias opiniones ante sus compañeros y retroalimentar sus pensamientos.</p> <p>Por otro lado, según los resultados de la evaluación cualitativa, ejecutada por el PROMECA mismo y por la Misión Evaluadora a través de la observación de clases, se ve una clara diferencia del entusiasmo y protagonismo de los niños/as entre las UEs con 4 o más años de experiencia del proyecto y las UEs con 2 años de experiencia, y también entre las UE del proyecto y las UEs que no pertenecen al proyecto. Cuanta más experiencia se acumule, se mejorará el resultado con respecto al entusiasmo y protagonismo (ANEXO 2-5).</p>

Fuente: Datos del PROMECA





ANEXO (8)-7: Tabla de la Evaluación Final (Matriz de SOSTENIBILIDAD)

Ítems de evaluación	Indicadores de evaluación		Puntos de la evaluación (Criterios y método)	Resultados
	Aspectos intermedios	Aspectos en detalle		
SOSTENIBILIDAD	Políticas y lineamientos	¿Tiene el ME iniciativas para seguir con el proyecto a largo plazo?	¿Es el Proyecto concordante con las políticas del ME?	<p>El proyecto se ha constituido en parte de las políticas educativas desarrolladas por el ME durante los periodos comprendidos desde la gestión 2006 hasta la gestión 2009, encontrándose inmerso en la actualidad en el PEI (2010 - 2014) como parte del eje estratégico "Educación de Calidad" dentro del programa "Formando educadores" a ser desarrollado por la DGMF dependiente del VESFP.</p> <p>Bolivia está en proceso de establecer un nuevo subsistema de formación continua de maestros/as. En el Artículo 96 de la nueva Constitución Política del Estado (vigente desde febrero de 2009), se estipula que es responsabilidad del Estado la formación y capacitación docente y "los docentes del magisterio deberán participar en procesos de actualización y capacitación pedagógica continua". De igual modo, en el proyecto de la Ley de Educación, el Artículo 4 menciona que uno de los objetivos de la educación plurinacional boliviana es "desarrollar políticas educativas de formación permanente y actualización". Vinculado a ello, en el Decreto Supremo N° 0156, la Universidad Pedagógica es responsable de la formación continua y postgradual siendo la UNEFCO parte de la estructura de la misma. Estas definiciones de la política educativa coinciden con las actividades del proyecto, puesto que uno de los objetivos superiores es establecer un subsistema de formación continua. Sin embargo, todavía hace falta la aprobación del P-LEASEP y alguna legislación para concretar lo que está prescrito en el Decreto Supremo N° 0156 para perfeccionar el proceso de la formación continua y postgradual.</p>
			¿SE concretará el sistema de capacitación continua incluyendo las actividades de capacitación del Proyecto?	Según el resultado de las entrevistas (ANEXO 1), los SEDUCAs y ETADs afirmaron que seguirán trabajando para promover e impulsar las actividades del proyecto. La UNEFCO empezó en 2009 tres cursos con respecto a la metodología y contenidos del proyecto. Además, esta metodología ha sido sugerida para el nuevo currículo de las ESFM's, y está realmente introducida con adecuaciones necesarias como una parte de la capacitación del PPMI (ver la matriz del IMPACTO).
	Organización y finanzas	¿Se garantiza los técnicos y el presupuesto para el nuevo sistema de capacitación continua de profesores/as?	¿El ME garantiza los técnicos y el presupuesto necesarios?	<p>Se ha aumentado el número de maestros/as inscritos a los cursos ofrecidos por la UNEFCO (1462 en 2007, 2232 en 2008, 2973 en 2009). El ME ha asignado a la UNEFCO el presupuesto necesario para el desarrollo de las acciones programadas. A futuro la proyección es que en función de la estructuración de la oferta de formación continua y postgradual se asignará mayores recursos.</p> <p>Por otra parte, está programada para marzo de 2010 una reunión conjunta, en la cual participarán los representantes del ME, la UNEFCO, Universidad Pedagógica, las ESFM's, etc. para configurar los lineamientos de la formación continua de maestros/as. En ella, la UNEFCO presentará un esquema de subsistema donde la UNEFCO se encargará de la capacitación, incluyendo la metodología del proyecto, mientras que los SEDUCAs se encargarán de la promoción del EPI. Por lo tanto, se deberá seguir poniendo atención en el rumbo político del ME al respecto.</p>



			¿Es aceptado en Bolivia el contenido de los módulos de capacitación?	Según el resultado de la entrevista a las UEs, a la UNEFCO, inclusive las ESFM's (ANEXO 1), todos los maestros/as y técnicos/as entrevistados afirmaron que el módulo y el contenido de la capacitación les fueron fructíferos en el sentido de que fueron aplicables para la situación didáctica y la comunidad escolar (ambiente comunitario).
		¿Existe la posibilidad de alguna organización que apoye económicamente la realización del Proyecto en el futuro?	¿Existe alguna entidad o comunidad interesada en la continuidad del Proyecto?	<p>Hay varias entidades que se asociaron o planean asociarse al proyecto. Por ejemplo, en los distritos de La Paz, como Palca, Pucarani, Puerto Pérez, Ayo Ayo, Corocoro, entre otros, el ETAD promueve las actividades en todas las UEs en sus distritos, en cooperación con los municipios. El financiamiento necesario para llevar a cabo las actividades ha sido cubierto con el esfuerzo de los distritos mismos.</p> <p>Entre las ONGs interesadas en el proyecto, Save the Children (asistido por Child Fund) ha llevado a cabo talleres para 83 UEs (1577 maestros/as beneficiados) en Oruro. Además, según el resultado de la entrevista a una UE apoyada por la ONG (ANEXO 1), estas unidades mismas han implementado el EPI y han difundido de alguna manera a otras unidades vecinas.</p> <p>Al conocer el resultado del proyecto y las actividades de Save the Children, Visión Mundial tomó interés en introducir la metodología del proyecto a 8000 maestros/as beneficiados por su entidad (1000 en Oruro, 7000 en el resto de los departamentos). Se espera que el ME autorice el convenio para llevar a cabo talleres del proyecto (ANEXO 1). En Cochabamba, Plan Internacional, lo mismo que el equipo del Fortalecimiento de la Red de Salud: Mejoramiento de Salud Materno Infantil en el Área Rural (FORSA) mostraron también al EDI su intención de aplicar las actividades del proyecto (ANEXO 1).</p>
	Aspecto técnicos	¿De que manera se mantendrá el estudio de la clase después de finalizado el Proyecto?	¿Seguirán los profesores ejecutando el estudio de la clase después de finalizado el Proyecto?	<p>Según el resultado de las entrevistas a las UEs, ETADs y SEDUCAs (ANEXO 1), la mayoría de ellos afirmaron que continuarían implementando el EPI y las actividades relacionadas con él (clases abiertas), ya que el EPI funciona eficazmente no solamente para mejorar instantáneamente el desempeño de los maestros/as, sino también para darles una técnica creativa de resolver problemas o propiciar cualquier tipo de situaciones didácticas. También las clases públicas ya están bien establecidas como su propia actividad por casi todas las UEs entrevistadas. Además, su financiamiento está mayormente cubierto por las UEs mismas, por lo cual se puede determinar que la sostenibilidad de las clases públicas es alta.</p> <p>Según el resultado de las entrevistas (ANEXO 1), por ejemplo, la Unidad Educativa "Tumarap" en Corocoro ha organizado y continuará llevando a cabo clases abiertas y públicas onde cuarenta y tres maestros/as elaboran y ejecutan, bajo el plan de secuencia didáctica de la UE, el plan de cada una de las situaciones didácticas en base a un formulario establecido por la UE. El ETAD de "Quillacollo", a su vez, ha apoyado a la implementación de 8 clases abiertas y públicas por año. En el año 2009, lenguaje, matemática y educación inicial fueron temas que encararon. Han participado de estas clases muchos directores y maestros/as de otras unidades. Para continuar las actividades, han conseguido un respaldo financiero del Municipio, de manera que un fondo especial está incluido en el POA de la Municipalidad.</p>
	Aspectos social y cultural	Conocimiento del Proyecto por parte de los padres de familia.	¿Será aceptada la continuidad de las clases abiertas por parte de los padres de familia una vez finalizado el Proyecto?	Según el resultado de las entrevistas a las UEs y a padres de familia (ANEXO 1), la mayoría de los padres de familia que fueron entrevistados conocían sobre las actividades del EPI, así como las clases abiertas y públicas. Algunos de ellos participaron en las clases públicas y obtuvieron una impresión positiva sobre su funcionamiento y esperan que las UEs continúen con el EPI.

Fuente: Datos del PROMECA



Lista de los Anexos de la Tabla de la Evaluación Final

- Anexo 1: Resultado de la Entrevista (Respuesta a las Preguntas)
- Anexo 2: Informe de la Evaluación Cualitativa
- Anexo 3: Comparación entre los Beneficiarios y no Beneficiarios
- Anexo 4: Resultado de la Evaluación Cualitativa (ejecutada por el PROMECA)
- Anexo 5: Resultado de la Evaluación Cualitativa (ejecutada por la Misión Evaluadora)
- Anexo 6: Lista de Participantes en Capacitaciones en Japón y Honduras
- Anexo 7: Relación de Horas/Taller de Capacitación Efectuados por Miembros de los EDIs.
- Anexo 8: Centralizador de Clases Abiertas/Públicas Efectuadas y EPI Trabajado por las Unidades Educativas en Cada Departamento
- Anexo 9: Resultados de los Cuestionarios Aplicados a Miembros de los Grupos Focales
- Anexo 10: Porcentaje de Unidades Educativas (UEs) que Produjeron el Informe o Memoria de EPI (Hasta el febrero de 2010)
- Anexo 11: Participantes del Encuentro Internacional de Maestros y Maestras
- Anexo 12: Número de Participantes de Encuentros Departamentales
- Anexo 13: Informe de Intercambio Técnico entre el PROMECA y Proyectos de Terceros Países Apoyados por JICA
- Anexo 14: Informe de Actividades y Resultados Alcanzados con Escuelas Superiores de Formación de Maestros
- Anexo 15: Funciones y Atribuciones de los Miembros del Comité de Coordinación Conjunta
- Anexo 16: Responsabilidades del Equipo Departamental de Implementación
- Anexo 17: Oficinas proporcionadas para el PROMECA
- Anexo 18: Centralizador de Horas Destinadas al Proyecto por la Contraparte Departamental Durante la Fase de Implementación Plena (Hasta el febrero de 2010)
- Anexo 19: Lista de Expertos Japoneses
- Anexo 20: Nómina de Consultores
- Anexo 21: Equipamiento Proporcionado por JICA
- Anexo 22: Ejecución de Capacitaciones
- Anexo 23: Producción de Materiales del PROMECA
- Anexo 24: Presupuesto ejecutado en las gestiones 2003-2009 y presupuesto proyectado en la gestión 2010
- Anexo 25: Informe de Auditoría a Equipos Donados a través del PROMECA

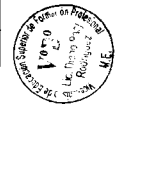
Lista de los Cuadros de la Tabla de la Evaluación Final

- Cuadro 1: Producción de Materiales del PROMECA
- Cuadro 2: Lista de Participantes en Capacitaciones en Japón
- Cuadro 3: Porcentaje de ejecución de contenidos efectuados por expertos de JICA en 2009
- Cuadro 4: Ejecución de contenidos de capacitación por departamento expresado en porcentajes
- Cuadro 5: Centralizador de clases abiertas /públicas efectuadas y EPI trabajado por las unidades educativas en cada departamento en 2009
- Cuadro 6: entralizador de maestros/as participantes por Equipo de Estudio conformado
- Cuadro 7: Centralizador de trabajos producidos por los Equipo de Estudio
- Cuadro 8: Número de Participantes de Encuentros Departamentales
- Cuadro 9: Participantes del Encuentro Internacional de Maestros y Maestras
- Cuadro 10: Concursos Ejecutados por el PROMECA
- Cuadro 11: Docentes y estudiantes beneficiarios de los procesos de socialización y capacitación del PROMECA en las Escuelas Superiores de Formación de Maestros



ANEXO 1-1: Respuestas a las Preguntas (Ministerio de Educación (ME))

Entrevistados		Respuestas		Quién
Nº	Preguntas	Respuestas		Quién
1. Lic. Diego Pary (Vice Ministro de Educación Superior de Formación Profesional) 2. Lic. Ramiro Cuetes (Director General de Formación de Maestros)				
1. (18 de febrero de 2010) 2. (22 de febrero de 2010)				
1	¿Cuál es la política educativa para establecer el subsistema permanente de la formación de docentes? ¿Cuál será el rol del PROMECA?	Estamos en el proceso de reestructuración del sistema educativo. 13mil maestros necesitan una formación permanente, por lo cual se debe intensificar el esfuerzo para establecer el subsistema de formación permanente. Por ende, deseamos segunda fase del PROMECA con el objetivo de que el nuevo subsistema refleje las experiencias del proyecto. El contenido del subsistema fue prescrito en el Decreto Supremo N° 156. Básicamente la Universidad Pedagógica y las UNEFCOs (anteriormente INFOPERS) se responsabilizan de la formación permanente. El detalle del subsistema se determinará más adelante, esperando que la Ley de Educación se apruebe en la Asamblea Legislativa		1
2	¿Cuál es el esquema de la formación inicial? ¿Cuál será el rol del PROMECA?	En el tema de la formación de docentes, hay dos pilares: inicial y continúa. Ambos pilares son muy importantes para mejorar la calidad de educación. JICA y PROMECA pueden ser asistentes principales con respecto al tema. En cuanto a la formación inicial, las ESFM (anteriormente INSS) serán encargadas de ejecutarla. Los temas pendientes de determinar son: 1. el currículo, 2. la institucionalización, 3. equipamiento de las escuelas, 4. revolución técnica, 5. formación de formadores (profesores). Al mismo tiempo, pero, posteriormente a la formación inicial, se concentrará el esfuerzo en la reestructuración de la formación continúa. En todo caso, todos los maestros deberán tener una licenciatura (5 años). La metodología del PROMECA estará primeramente introducida al Programa de Profesionalización de Maestros Internos (PPMI).		1
3	¿Hay fuertes vínculos entre las actividades del proyecto y la política educativa?	Sí. Coinciden mayormente en el tema de la formación permanente		2
4	¿Los módulos, materiales y el contenido de las capacitaciones son apropiados?	Sí. Desde el punto de vista metodológico, son apropiados. Sin embargo, se deberán adecuarnos cuando el nuevo currículo educativo sea aprobado.		2
5	¿Es factible mejorar la calidad de la educación con la metodología del proyecto?	Sí. Considero que todos los métodos del PROMECA son positivos para mejorar la calidad de educación. Vamos a pensar cómo incluirlas a nuestras apropiada y oficialmente.		2
6	¿Es apropiado el criterio de seleccionar el grupo de meta?	Sí. Al momento de seleccionar, hemos considerado la necesidad de cada unidad educativa. Sin embargo, en el transcurso de la implementación del proyecto, las necesidades varían, por lo cual deberemos estar flexibles ante la realidad que padezcan las unidades.		2
7	¿Hay alguna coordinación con otros donantes?	Sí. Las actividades del PROMECA son famosas entre donantes y ONGs. Su impacto se ha extendido todo el país en coordinación con algunas ONGs. No obstante, todavía hay cosas que mejorar en cuanto al tema, en el sentido de que el PROMECA tiene un carácter de exclusividad, es decir, es un proyecto completo y sostenible aunque no haya ninguna coordinación con otros donantes.		2
8	¿ME ha chequeado y revisado los módulos y materiales?	Sí. Los técnicos del ME los han chequeado detenidamente.		2
9	¿Considera que hay algún impacto negativo por el proyecto?	Sobre todo, Había un problema de comunicación entre ME y otros actores involucrados en el proyecto. Esto es única cosa que hay que mejorar a mi juicio.		



10	¿Cuáles fueron los aportes financiero y humano del ME y SEDUCA para llevar a cabo las actividades del proyecto?	A raíz de la escasez de financiamiento, ME quizás no haya aportado tanto como el PROMECA. Sin embargo, a través de los SEDUCAs, ha participado administrativa y pedagógicamente en las actividades del proyecto. Además, desde este año, ME trabajará para que las UNEFCOs puedan realimentarse de lo que se ha logrado en el proyecto.	2
11	¿ME ha invertido el fondo a las ESFM y las UNEFCO?	ME ha tratado de mejorar la infraestructura de las ESFM y construir más escuelas a través del FIS. A partir de este año, continuará y expandirá sus esfuerzos a través del Fondo de Canasta proporcionando laboratorios de química y biología, equipamientos para música y física, etc. Asimismo, debido a que está introduciendo un nuevo currículo para las ESFM, desarrollará urgentemente una capacitación para los formadores de docentes.	2
12	¿Se establecen las actividades del PROMECA en el subsistema de la formación permanente?	En cuanto a las UNEFCO, ME está en el proceso de institucionalizarlas. Al igual que las ESFM, tratará de apoyarlas en coordinación con la Universidad Pedagógica. El presupuesto de las UNEFCOs y ESFM, ya sea directo o indirecto, están asignado por el ME y lo estarán.	2

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



ANEXO 1-2: Respuestas a las Preguntas (PROMECA)

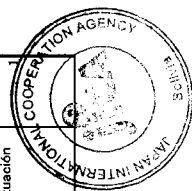
Entrevistados		Fecha		Quien	
		Preguntas		Respuestas	
1. Yasuhiro Hori (Experto de técnicas de enseñanza) 2. Toshihiko Nakajima (Coordinador y planificación de capacitación) 3. Gonzalo Vargas Yevara (Coordinador Nacional)		1-3, (de 18 de febrero a 18 de marzo de 2010)			
1	¿Los técnicos del EDI han implementado capacitaciones a los maestros, y su resultado?	Sí. Casi todos los EDIs han llevado a cabo la capacitación. Los técnicos del EDI de Pando únicamente no han podido hacerlo por el conflicto político y la dispersión geográfica.		3	
2	¿Cuál fue el rol del Comité de Coordinación Conjunta (CCC), y su resultado?	El CCC ha servido para monitorear y evaluar la implementación del proyecto, por lo cual pudimos coordinar con el ME, los EDIs, la UNEFECO para que salga mejor el resultado del proyecto. Las reuniones anuales del CCC eficazmente han sido aprovechadas por los participantes.		3	
3	¿Los técnicos del EDI seguirán llevando a cabo capacitaciones?	Sí. Casi todos los EDIs desean seguir llevando a cabo la capacitación y la difusión de las actividades del EPI hasta que se alcance su financiamiento.		3	
4	Ha llevado a cabo un seminario para los padres de familia, y su resultado?	Sí. Éste fue realizado por el PROMECA, debido a que en algunos padres de familia se quedaban de que los maestros no les daban clases a sus niños para participar en la capacitación del proyecto. Al mismo tiempo, ha ejecutado una capacitación a los maestros para que los niños puedan estudiar sin ayuda de maestros cuando ellos reciben la capacitación. El seminario fue eficaz para que los padres comprendieran las actividades.		3	
5	¿Cómo fue el resultado de los encuentros nacionales y su seguimiento?	Cómo se ve en el DVD del IV encuentro internacional, ha sido beneficioso para que los maestros intercambien sus experiencias a nivel nacional e internacional. Hay una alta sugerencia de parte de los maestros de que se continúe el encuentro.		3	
6	¿Cómo fue el resultado de la capacitación por los expertos japoneses?	Aparte de las UEs del proyecto, casi siempre los maestros de otras unidades y de Secundaria mostraban su interés en recibir la capacitación al escuchar las experiencias de los capacitados. En realidad, casi no existe una oportunidad de gozarse de una capacitación para los docentes bolivianos.		1	
7	¿Cómo fue el resultado de los intercambios técnicos?	Han sido también muy fructíferos para que los técnicos y maestros bolivianos aprendan las experiencias y metodología didáctica de otros países.		3	
8	¿Cómo fue el resultado del EPI en las UEs, y su seguimiento?	Las metodologías del EPI han sido bien aceptadas por los técnicos del EDI y los maestros de las UEs. Hay varias unidades que desearon asociarse al proyecto, aparte de las del proyecto. Por ejemplo, en Oruro, hay 85 unidades asistidas por ONGs, las cuales se asociaron al proyecto y sigue desarrollando las actividades del EPI.		1	
9	¿Cómo fue el resultado del seminario y capacitaciones en las ESFM's, y su seguimiento?	A pesar de que no todas las ESFM's tienen conocimiento del proyecto, la mayoría de los profesores de las ESFM's que fueron beneficiados por la capacitación, comentaron que el EPI sería muy útil para que los estudiantes desarrollaran su capacidad didáctica.		3	
10	¿Cuál fue la repercusión de la institución, cultura o costumbre en la implementación del proyecto?	Primariamente, la metodología del proyecto no fue bien aceptada por los maestros, dado que la cultura de los docentes bolivianos de entonces era muy conservativa y el permitir otra gente ver sus clases no era fácil de aceptarse. Sin embargo, una vez que los maestros comprendieron el significado del EPI y lo experimentaron, ellos mismos empezaron a desarrollarlo.		1 2 3	
11	¿Había influencia del cambio de los funcionarios del ME o los directores de las UEs sobre la implementación del proyecto?	Sí. Lastimosamente hubo mucho cambio de los funcionarios del ME, por lo cual fue difícil mantener una coordinación con el contraparte del ME. En cuanto a los directores de las UEs, afirmamos algún impacto negativo sobre el seguimiento de las actividades del EPI. Sin embargo, también existe un efecto de difusión, a raíz de que algunos directores quienes se trasladaron a otras unidades, ahí mismo continuaron las actividades del EPI.		1 2 3	



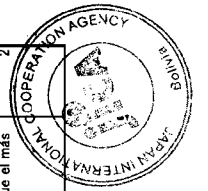
Fuente: La Misión de la Evaluación Final

ANEXO 1-3: Respuestas a las Preguntas (Equipo Departamental de Implementación (EDI)+Servicio Departamental de Educación (SEDUCA))

Entrevistados		1. Los miembros del EDI de Oruro (Incluido SEDUCA y UNEFFO)	
Nº	Preguntas	Respuestas	Quien
1	¿Son apropiados el método y el contenido de la capacitación?	Por casualidad, SEDUCA de Oruro conoció las actividades en Cochabamba, por lo cual la iniciativa yace en nuestra voluntad. La capacitación del proyecto contiene una nueva metodología y visión de la educación. Estas han servido mucho para mejorar la calidad de la educación.	1
2	¿Los técnicos del EDI han ofrecido y llevará a cabo la capacitación a nivel departamental?	Si. A pesar de padecer la falta de financiamiento, hemos continuado desarrollando las capacitaciones departamentales.	1
3	¿EDI ha ejecutado un apoyo técnico a las unidades educativas?	Si. Los maestros pueden acudir o comunicarse a la oficina del EDI cualquier momento en que ellos necesiten.	1
4	¿Cuál era el criterio para seleccionar los miembros de ETAD?	En 2007, sólo 5 UEs pertenecían al EDI. Desde 2008, 20 UEs se asociaron al EDI, contando con las ONGs. En 2009, los maestros voluntariamente iniciaron a establecer ETADs. Ahora, EDI trata de asistir la organización de los ETADs. Entre ellos, 4 ya empezaron a funcionar. Pero, todavía falta la capacitación.	1
5	¿Las actividades del EPI funcionan y muestran alguna efectividad para mejorar el desempeño de los docentes?	Si. Como hemos visto hoy en las situaciones didácticas, sabemos bien que hay un gran efecto positivo sobre la actitud de los maestros. Por lo tanto, estamos en el proceso de incluir el ser capacitado del EPI como una precondición de ser un director de la unidad educativa, y también, estamos programando que todas las unidades educativas reciban la capacitación.	1
6	¿Ha desarrollado departamentales de docentes, y su efectividad?	Aunque recién iniciamos las actividades, hemos tratado de llevar a cabo los encuentros, ya sean no oficiales. Pero, sí, lo hemos cumplido.	1
7	¿Seguirá promoviendo el EPI?	Si, definitivamente. Hasta que se termine el proyecto, trabajaremos contando con el apoyo del proyecto, a partir de ahí, trataré de asegurar el seguimiento por nuestro propio esfuerzo.	1
8	¿Hay algún impacto negativo del cambio de gobierno o de la política educativa con respecto al proyecto?	No, ya que la metodología del proyecto teórica y prácticamente puede quedar en el nuevo esquema de la política educativa. Sólo que se espera en el futuro que la tendencia política no sea radicalmente cambiante.	1
9	¿Hay algún apoyo financiero o de recursos humanos de parte de SEDUCA?	Si. Ya que la iniciativa yace en la voluntad del SEDUCA, ha ofrecido recursos humanos y financieros, ya sea relativamente poco.	1
10	¿Hay algún impacto del cambio de funcionarios contrapartes sobre las actividades?	Parcialmente, sí. No obstante, no fue tan fuerte como se ve. La mayoría de los directores de la unidad educativa llegaron a hacer la misma actividad en la nueva unidad a la cual se trasladaron.	1
11	¿Están satisfechos los participantes de la capacitación que los expertos japoneses ofrecieron con respecto a la cantidad y calidad?	Si. La mayoría de ellos desean aplicar el contenido de la capacitación a la situación didáctica y recibir más capacitación.	1



Fuente: La Misión de la Evaluación Final



2	¿Están satisfechos los participantes de la capacitación que los técnicos del EDI ofrecieron con respecto a la cantidad y calidad?	Sí. Al igual que la capacitación de los expertos japoneses, los participantes fueron positivamente reaccionados para reflexionarse y mejorar su propio desempeño.	2
2	¿Los equipamientos donados por el proyecto son apropiados y útiles?	Sí. Son muy útiles en el sentido de que los técnicos del EDI han podido apoyar técnicamente a los maestros, preparando los materiales y grabando el resultado de la capacitación.	2
2	¿Los recursos financieros y humanos proporcionaron fueron apropiados?	Parcialmente sí. ME, en realidad, no ha asistido tanto las actividades del EDI, sino que el SEDUCA las ha apoyado financiera y técnicamente.	2
2	¿Cuál era el rol de los consultores empleados del proyecto?	El consultor fue un coordinador del proyecto. Cuando técnicamente hay alguna inquietud, nos ha dado guías o consejos varias veces.	2
2	¿Había UEs que desearon asociarse al proyecto?	Sí. Muchas unidades que no fueron del proyecto desearon recibir la capacitación, al saber el resultado del proyecto a través de los maestros del proyecto. Pero, había una limitación del número, lastimosamente hemos excluido a estas unidades.	2
2	¿EDI o UEs del proyecto han difundido el conocimiento y actividades del proyecto a otras UEs?	Sí. Nos sentimos un gran beneficio en las actividades del proyecto, por lo cual hemos transmitido a varias unidades la importancia del EPI.	2
2	¿Hay alguna organización que desea asociarse a las actividades del proyecto con respecto a finanzas o recursos humanos?	No necesariamente, menos SEDUCA, UNEFECO y ESTFM.	2

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

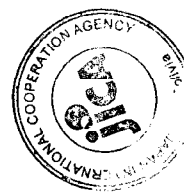
Entrevistados		2. Los miembros del EDI de Tarjia (Incluido SEDUCA y UNEFECO)	
Nº	Fecha	Respuestas	Quien
1	2. (26 de febrero de 2010)	¿Son apropiados el módulo y el contenido de la capacitación?	2
2		¿Los técnicos del EDI han ofrecido y llevará a cabo la capacitación a nivel departamental?	2
3		¿EDI ha ejecutado un apoyo técnico a las unidades educativas?	2
4		¿Cuál era el criterio para seleccionar los miembros de ETAD?	2
5		¿Las actividades del EPI funcionan y muestran alguna efectividad para mejorar el desempeño de los docentes?	2
6		¿Ha desarrollado anualmente encuentros departamentales de docentes, y su efectividad?	2
7		¿Seguirá promoviendo el EPI?	2
8		¿Hay algún impacto negativo del cambio de gobierno o de la política educativa con respecto al proyecto?	2
9		¿Hay algún apoyo financiero o de recursos humanos de parte de SEDUCA?	2
10		¿Hay algún impacto del cambio de funcionarios contrapartes sobre las actividades?	2
11		¿Están satisfechos los participantes de la capacitación que los expertos japoneses ofrecieron con respecto a la cantidad y calidad?	2

Entrevistados		3. Los miembros del EDI de Cochabamba (Incluido SEDUCA y UNEFCO)	
N°	Preguntas	Respuestas	Quien
1	¿Son apropiados el modo y el contenido de la capacitación?	Si. Son muy populares para los maestros, ya que sirven bien para desarrollar sus actividades didácticas.	3
2	¿Los técnicos del EDI han ofrecido y llevará a cabo la capacitación a nivel departamental?	Si. Hemos hecho la capacitación para todas las unidades educativas del proyecto, dividiendo distritos entre los técnicos. Sin embargo, su frecuencia se ha disminuido.	3
3	¿EDI ha ejecutado un apoyo técnico a las unidades educativas?	Si. A lo largo de la implementación del proyecto, se ha hecho cuando los maestros necesitan.	3
4	¿Cuál era el criterio para seleccionar los miembros de ETAD?	Los ETADs son organizados por las unidades educativas del distrito. No hemos intervenido en el proceso de la selección, por lo cual las actividades de los ETADs son dinámicas.	3
5	¿Las actividades del EPI funcionan y muestran alguna efectividad para mejorar el desempeño de los docentes?	Si. El hecho de que la mayoría de las unidades del proyecto desarrolla voluntariamente las actividades lo evidencia.	3
6	¿Ha desarrollado anualmente encuentros departamentales de docentes, y su efectividad?	Si. En ellos muchos maestros pudieron intercambiar sus experiencias y después de ellos las aplicaron en las situaciones didácticas.	3
7	¿Seguirá promoviendo el EPI?	Si. Definitivamente. Después de la finalización del proyecto, seguiremos trabajando para la promoción del EPI. Además, las actividades del EPI está contempladas en la POA de SEDUCA y UNEFCO.	3
8	¿Hay algún impacto negativo del cambio de gobierno o de la política educativa con respecto al proyecto?	Si. de alguna manera. No podemos contar todavía con el currículo escolar, no sabemos todavía el plan estratégico del ME, etc. sería muy difícil llevar a cabo algo pedagógico sin ningún respaldo político.	3
9	¿Hay algún apoyo financiero o de recursos humanos de parte de SEDUCA?	Si. Ya está programado en la POA y podemos cubrir el costo en base a ella.	3
10	¿Hay algún impacto del cambio de funcionarios contrapartes sobre las actividades?	Si. Lo había. El mucho cambio de los técnicos de SEDUCA nos ha afectado a cierto nivel para asistir a las unidades educativas o capacitar a los maestros. Sin embargo, los técnicos que quedaron en el EDI ha jugado bien su rol para dar apoyo necesario a los maestros.	3
11	¿Están satisfechos los participantes de la capacitación que los expertos japoneses ofrecieron con respecto a la cantidad y calidad?	Si. Hemos podido aprender nuevas metodologías pedagógicas para desarrollar una capacitación al respecto o dar consejos a los maestros que necesitan.	3



12	¿Están satisfechos los participantes de la capacitación que los técnicos del EDI ofrecieron con respecto a la cantidad y calidad?	Si. La mayoría de los maestros participantes comentaron que fue muy útil el contenido de la capacitación.	3
13	¿Los equipamientos donados por el proyecto son apropiados y útiles?	Si. Son bastante útiles en el sentido de que los técnicos del EDI han podido apoyar técnicamente a los maestros, preparando los materiales y grabando el resultado de la capacitación.	3
14	¿Los recursos financieros y humanos proporcionaron fueron apropiados?	Parcialmente sí. ME, en realidad, no ha asistido tanto las actividades del EDI, sino que el SEDUCA las ha apoyado técnicamente. Con respecto al aporte financiero del SEDUCA, en realidad, no es tan suficiente lo que podemos tener un acceso.	3
15	¿Cuál era el rol de los consultores empleados del proyecto?	El consultor fue un coordinador del proyecto. Cuando logística y técnicamente hay alguna inquietud, nos ha dado guías o consejos varias veces. También sirvió como un enlace del proyecto.	3
16	¿Había UEs que desearon asociarse al proyecto?	Si. Muchas unidades que no fueron del proyecto desearon recibir la capacitación, al saber el resultado del proyecto a través de los maestros del proyecto. Pero, había una limitación del número, lastimosamente hemos excluido a estas unidades.	3
17	¿EDI o UEs del proyecto han difundido el conocimiento y actividades del proyecto a otras UEs?	Si, definitivamente. Es por ello que muchas unidades desearon pertenecer al proyecto.	3
18	¿Hay alguna organización que desea asociarse a las actividades del proyecto con respecto a finanzas o recursos humanos?	Si. Hoy día, por ejemplo, Plan Internacional, Visión Mundial y el proyecto de FORZA, estas organizaciones desean unirse a las actividades del proyecto. Esperamos que salga un éxito.	3

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



13	¿Los equipamientos donados por el proyecto son apropiados y útiles?	Si. Son bastante útiles en el sentido de que los técnicos del EDI han podido apoyar técnicamente a los maestros, preparando los materiales y grabando el resultado de la capacitación.	4
14	¿Los recursos financieros y humanos que ME o SEDUCA proporcionaron fueron apropiados?	No necesariamente. ME, en realidad, no ha asistido tanto las actividades del EDI, sino que el SEDUCA las ha apoyado técnicamente. Con respecto al aporte financiero del SEDUCA, en realidad, no es tan suficiente lo que podamos tener un acceso.	4
15	¿Cuál era el rol de los consultores empleados del proyecto?	El consultor fue un coordinador del proyecto. Cuando logística y técnicamente hay alguna inquietud, nos ha dado guías o consejos varias veces.	4
16	¿Había UEs que desearon asociarse al proyecto?	Si. Muchas unidades que no fueron del proyecto desearon recibir la capacitación, al saber el resultado del proyecto a través de los maestros del proyecto.	4
17	¿EDU o UEs del proyecto han difundido el conocimiento y actividades del proyecto a otras UEs?	Si, definitivamente. Es por ello que muchas unidades desearon pertenecer al proyecto.	4
18	¿Hay alguna organización que desea asociarse a las actividades del proyecto con respecto a finanzas o recursos humanos?	Si. Algunos directores distritales son muy interesados en el asunto y quieren desarrollar las actividades del proyecto en sus distritos.	4

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

Entrevistados		4. Irma Arpazi H. (Técnica del EDI de La Paz)	
Nº	Preguntas	Respuestas	Quien
1	¿Son apropiados el módulo y el contenido de la capacitación?	Si. Las capacitaciones fueron bien organizadas y sus contenidos, por ejemplo, la estructuración de pizarra es muy útil.	4
2	¿Los técnicos del EDI han ofrecido y llevará a cabo la capacitación a nivel departamental?	Si. Hay mucha demanda de implementar capacitaciones. Las hemos hecho para las unidades educativas del proyecto.	4
3	¿EDU ha ejecutado un apoyo técnico a las unidades educativas?	Si. A lo largo de la implementación del proyecto, se ha hecho cuando los maestros necesitan. Pero, hay un límite recursos humanos y financieros para responder a todas las demandas.	4
4	¿Cuál era el criterio para seleccionar los miembros de ETAD?	Los ETADs son organizados por las unidades educativas del distrito. No hemos intervenido en el proceso de la selección. Pero, sí, hemos asistido a los ETADs para que ellos funcionen bien.	4
5	¿Las actividades del EPI funcionan y muestran alguna efectividad para mejorar el desempeño de los docentes?	Si. El hecho de que la mayoría de las unidades del proyecto desarrollo voluntariamente las actividades lo evidencia.	4
6	¿Ha desarrollado anualmente encuentros departamentales de docentes, y su efectividad?	Si. En ellos muchos maestros pudieron intercambiar sus experiencias y después de ellos las aplicaron en las situaciones didácticas.	4
7	¿Seguirá promoviendo el EPI?	Si, definitivamente. Después de la finalización del proyecto, seguiremos trabajando para la promoción del EPI. A través de hacer al director del SEDUCA conocer más el proyecto para que el SEDUCA asegure un fondo para dar un seguimiento del proyecto.	4
8	¿Hay algún impacto negativo del cambio de gobierno o de la política educativa con respecto al proyecto?	Si, totalmente. Hay directores distritales que no conocen bien el proyecto, y no quieren colaborar. La mayoría de ellos viene después del cambio político.	4
9	¿Hay algún apoyo financiero o de recursos humanos de parte de SEDUCA?	Si. Pero, está muy limitado.	4
10	¿Hay algún impacto del cambio de funcionarios contrapartes sobre las actividades?	Si. Lo habla.	4
11	¿Están satisfechos los participantes de la capacitación que los expertos japoneses ofrecieron con respecto a la cantidad y calidad?	Si. Hemos podido aprender nuevas metodología muy útiles para desarrollar una capacitación al respecto.	4
12	¿Están satisfechos los participantes de la capacitación que los técnicos del EDI ofrecieron con respecto a la cantidad y calidad?	Si. La mayoría de los maestros participantes comentaron que fue muy útil el contenido de la capacitación.	4

ANEXO 1-4: Respuestas a las Preguntas (Equipo Técnico de Apoyo Distrital (ETAD))

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Preguntas	Respuestas		Quien
1. Los miembros del ETAD en Tarja (1) Los miembros del ETAD (Unidad Educativa "La Paz") (2) Los miembros del ETAD (Unidad Educativa "Tarja 3")				
2. (1) (1 de febrero de 2010)				
1	¿Ha implementado un apoyo técnico a las UEs?	Sí. Hemos apoyado a los maestros que trabajan en la unidad, en particular, asistido para elaborar la memoria del EPI y dar consejos.		1
2	¿Ha implementado la clase abierta y pública o el EPI?	Sí, constantemente. Siempre contamos con el apoyo del EDI y los maestros de la unidad educativa.		1
3	¿EPI tiene un efecto positivo sobre el rendimiento educativo?	Sí. En particular, el ambiente comunitario sirvió mucho para crear una relación humana sana entre los niños, maestros y padres de familia. Esto, ya sea indirecto, han contribuido a mejorar el rendimiento educativo.		1
4	¿ETAD ha jugado un rol importante en las actividades de las UEs?	Sí. A la mayoría de los maestros le cuesta adicar la metodología que ha aprendido para situaciones actuales, por lo cual los miembros del ETAD, quienes pueden aconsejar al respecto, han tratado de asistir los maestros.		1
5	¿ETAD continuará llevando a cabo las actividades?	Sí. En realidad no hemos podido contar con un financiamiento suficiente, pero, de alguna manera, seguiré tratando de hacer las actividades.		1

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Preguntas	Respuestas		Quien
2. Los miembros del ETAD en Cochabamba (1) Los miembros del ETAD (Unidad Educativa "Wilge Rodríguez") (2) Los miembros del ETAD (Unidad Educativa "Isabel Torrico Arnez Cobija") (3) Los miembros del ETAD (Quilacollo: Unidad Educativa "Villa Moderna")				
2. (1) (1 de marzo de 2010) (2) (3) (2 de marzo de 2010)				
1	¿Ha implementado un apoyo técnico a las UEs?	Sí. Hemos apoyado a los maestros que trabajan en las unidades alejadas para elaborar la memoria del EPI y dar consejos.		2
2	¿Ha implementado la clase abierta y pública o el EPI?	(1) Sí, anualmente. Siempre contamos con el apoyo del EDI y los maestros de nuestra unidad educativa. (2) Sí. Primeramente habla resistencia sobre la clase abierta o pública entre los docentes. Pero, después de conocer su efectividad, muchos empezaron querer. (3) Sí. 8 veces por año, en el año pasado, lenguaje, matemática y educación inicial fueron temas, han llegado a la clase muchos directores y maestros de otras unidades.		2
3	¿Las actividades del proyecto tiene un efecto positivo sobre el rendimiento educativo?	Sí. Todas las actividades del EPI sirvieron mucho para crear un espacio donde los maestros desarrollen sus habilidad de enseñar, y finalmente contribuya a la mejora del rendimiento educativo.		2
4	¿ETAD ha jugado un rol importante en las actividades de las UEs?	(1) Sí. No es fácil aplicar el EPI sin tener un apoyo técnico que tengan mucha experiencia, por lo cual ETAD ha jugado un gran rol. (2) Sí. Hemos reunido mensualmente para hablar de cómo socializar el proyecto. Casi 11-15 personas. Hemos llevado a cabo talleres y seminarios. (3) Sí. Una de nosotras desarrolla una capacitación para las unidades secundarias, respondiendo a su petición. También, otra también ha capacitado a los maestros voluntariamente sin ningún costo.		2
5	¿ETAD continuará llevando a cabo las actividades?	(1) Sí. En realidad no hemos podido contar con un financiamiento suficiente, pero, de alguna manera, seguiré tratando de hacer las actividades. (2) Hemos elaborado un plan estratégico por el cual todas las unidades educativas serán beneficiadas por las actividades del ETAD, esto es definido como una actividad innovadora. El aspecto financiero puede impedir las actividades, ya que no sabemos si la municipalidad puede apoyarnos. Pero, continuaremos actuando hasta que podamos. (3) Sí, definitivamente. Ya hemos discutido la sostenibilidad de las actividades y decidimos a continuar. Para hacerlo, hemos conseguido un respaldo financiero del Municipalidad, de manera que un fondo especial está incluido en el POA de la Municipalidad.		2

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



Entrevistados		3. Los miembros del ETAD en La Paz (1) Los miembros del ETAD (Unidad Educativa "Tumarapi")	
Fecha		3. (1) (4 de marzo de 2010)	
Nº	Preguntas	Respuestas	Quien
1	¿Ha implementado un apoyo técnico a las UEs?	Si. Hemos apoyado como miembro del núcleo de 5 unidades a los maestros que trabajan en las unidades alejadas para elaborar la memoria del EPI. Siempre nos hace difícil acudir a las unidades asociadas a raíz de la situación geográfica. Pero, seguiremos luchando.	3
2	¿Ha implementado la clase abierta y pública o el EPI?	Si, anualmente. Siempre contamos con el apoyo del EDI y los maestros de nuestra unidad educativa.	3
3	¿EPI tiene un efecto positivo sobre el rendimiento educativo?	Si. Todas las actividades del EPI sirvieron mucho para crear hábitos positivos.	3
4	¿ETAD ha jugado un rol importante en las actividades de las UEs?	Si. No es fácil aplicar el EPI sin tener un apoyo técnico que tengan mucha experiencia, por lo cual ETAD ha jugado un gran rol.	3
5	¿ETAD continuará llevando a cabo las actividades?	Si. En realidad no hemos podido contar con un financiamiento suficiente y padecemos una dificultad de transporte, pero, de alguna manera, seguiré tratando de hacer las actividades.	3

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

ANEXO 1-5: Respuestas a las Preguntas (Unidad Educativa (UE))

Entrevistados		1. Las unidades educativas de Oruro (1) Los maestros de la Unidad Educativa "José María Sierra Galvarro" (asistida por Save the Children) (2) Los maestros de la Unidad Educativa "Luis Llosa"	
Fecha		1. (23 de febrero de 2010)	
Nº	Preguntas	Respuestas	Quien
1	¿Continuará las actividades del EPI así como la clase abierta y pública?	Si. Conocemos su efectividad y resultado positivo con respecto a las reacciones de los niños/as.	1
2	¿Para continuarlas, cuál sería el plan de asegurar la sostenibilidad en el marco financiero y recursos humanos?	En realidad, no se requerirá de tanto financiamiento. Con respecto a los recursos humanos, podemos contar con los maestros mismos, los padres de familia y los técnicos del EDI. Deseamos continuar las actividades constantemente.	1
3	¿El contenido de los módulos y materiales de la capacitación es aceptable y comprensible para los docentes?	Si. Este año es todavía segundo año de participar en las actividades del EPI. Todavía falta tiempo y esfuerzo para profundizar nuestro estudio, pero, bastante beneficioso para mejorar nuestro desempeño.	1
4	¿Había algún apoyo técnico aparte de la capacitación?	Si. EDI siempre ha acompañado a las actividades de nuestra unidad.	1
5	¿Ha implementado constantemente la clase abierta o pública?	Si. Hemos llevado a cabo intercambio de experiencia de la situación didáctica así como música, física, etc. Hemos desarrollado un proyecto en el cual los niños/as participan como protagonistas para estudiar la computación. Casi todos los maestros participaron en este proyecto. Los padres de familia han apoyado a la actividad. Sin embargo, quisiera recibir más capacitación y materiales al respecto. (1) Si. Las hemos llevado a cabo mensualmente, sobre todo, las clases abiertas y públicas. El único problema es la falta de materiales. (2)	1
6	¿Las actividades del EPI sirven para mejorar el desempeño de docentes y últimamente el rendimiento educativo de los niños?	Si. Primeramente, nos costaba para captar la idea del EPI. Pero, una vez que pudimos captarla, nos hacía sentir muy contentos de llevar a cabo las actividades del EPI	1
7	¿Ha elaborado la memoria o informe del EPI?	No los hemos elaborado.	1
8	¿Había participación de parte de los padres en las actividades del EPI?	Si. Los padres de familia han estado muy involucrado en las actividades, particularmente las de recreo.	1
9	¿Los encuentros nacionales de docentes, los departamentales de docentes tienen algún efecto positivo?	Si. Pero, necesitamos que más colegas participen en el evento, ya que sabemos que es fructífero. Pudimos comparar las experiencias de Bolivia con las de otros países, por lo cual ahora podemos aplicar métodos buenos de otros países para el nuestro.	1
10	¿Había alguno de los maestros que participó en el intercambio técnico, y su impresión sobre él?	No hemos participado en él.	1
11	¿Es comprensible la capacitación de los expertos japoneses y de los técnicos de EDI?	No hemos podido tener un acceso (1) Si, definitivamente. Nos fue muy útil para cambiar nuestra actitud y metodología de la situación didáctica. (2)	1



12	¿Están satisfechos de la cantidad y calidad de la capacitación de los expertos japoneses y de los técnicos de EDI?	No hemos podido tener un acceso (1) SI. Pero, para mejorar más nuestro desempeño, deseamos más capacitación del PROMECA. (2)	1
13	¿Cuál fue el rol de ETAD y este equipo ha servido bien para apoyar las actividades del EPI?	No hemos establecido el ETAD. (1) SI. Pero todavía falta actuar para funcionar bien el ETAD.	1
14	¿Los equipamientos donados por el proyecto son apropiados y útiles?	No hemos podido tener un acceso (1) SI, definitivamente. Pero, quisiera tener más capacitación sobre cómo usarlos. (2)	1
15	¿La UE del proyecto ha difundido el conocimiento y actividades del proyecto a otras UEs?	SI. Automáticamente la buena impresión hacia las actividades del EPI se ha difundido hacia otras UEs y algunas de ellas desearon involucrarse en el proyecto. (1) Nosotros hemos contado las experiencias del EPI a los maestros de otras unidades, y ellos desearon conocerlas más. Estamos preparando otras reuniones para ello. (2)	1
16	¿Se produjeron oportunidades, en que los docentes debaten y intercambian con respecto a la metodología didáctica?	SI. Los maestros fueron incentivados por las actividades del EPI para hacerlo.	1
17	¿Se produjeron oportunidades, en que los niños opinan y intercambian opiniones en la clase?	SI. Vemos resultados positivos sobre la actitud de los niños. Los tímidos en la clase se convirtieron en los positivos.	1

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

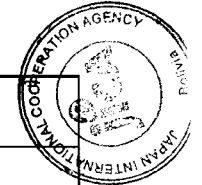
Entrevistados		Fecha	Quien
2. Las unidades educativas de Tarja (1) Los maestros de la Unidad Educativa "La Paz" (2) Los maestros de la Unidad Educativa "Tarja 3"		2. (26 de febrero de 2010)	
¿Continuará las actividades del EPI así como la clase abierta y públicas?		SI. Todos los maestros queremos continuar las actividades del EPI.	2
¿Para continuarlas, cuál sería el plan de asegurar la sostenibilidad en el marco financiero y recursos humanos?		Podemos contar con los maestros mismos, los padres de familia y los técnicos del EDI. Con respecto al financiamiento, no nos preocupamos mucho, ya que las actividades del EPI no cuestan tanto.	2
¿El contenido de los módulos y materiales de la capacitación es aceptable y comprensible para los docentes?		SI. A través de la capacitación, entre los temas destacados, hemos podido aprender cómo debemos actuar en el ambiente comunitario y situaciones didácticas también.	2
¿Había algún apoyo técnico de parte de EDI, aparte de la capacitación?		SI. EDI siempre ha acompañado a las actividades de nuestra unidad.	2
¿Ha implementado constantemente la clase abierta o pública?		SI. Las hemos llevado a cabo constantemente, sobre todo, las clases abiertas y públicas. El único problema es la falta de materiales.	2
¿Las actividades del EPI sirven para mejorar el desempeño de docentes y últimamente el rendimiento educativo de los niños?		SI. A través del EPI, hemos extraído problemas de cada situación didáctica y hemos discutido cómo podemos resolverlos. El EPI ha servido bien para incentivar a los maestros mejorar su desempeño, apoyándose mutuamente.	2
¿Ha elaborado la memoria o informe del EPI?		SI. Hemos elaborado memorias del EPI, utilizando los equipamientos donados por el proyecto.	2
¿Había participación de parte de los padres en las actividades de EPI?		SI. Los padres de familia han estado involucrado en las actividades, particularmente a través de las actividades de la Junta Escolar.	2
¿Los encuentros nacionales de docentes, los departamentales de docentes tienen algún efecto positivo?		SI. Fue muy beneficioso para mejorar nuestro desempeño en el ámbito de la planificación, el ambiente comunitario, etc. Pero, necesitamos que más colegas participen en el evento	2
¿Había alguno de los maestros que participó en el intercambio técnico, y su impresión sobre él?		No hemos participado en él.	2
¿Es comprensible la capacitación de los expertos japoneses y de los técnicos de EDI?		SI, definitivamente. Nos fue muy útil para cambiar nuestra actitud y metodología ante la situación didáctica.	2
¿Están satisfechos de la cantidad y calidad de la capacitación de los expertos japoneses y de los técnicos de EDI?		SI. Pero, para mejorar más nuestro desempeño, deseamos más capacitación del PROMECA.	



13	¿Cuál fue el rol de ETAD y este equipo ha servido bien para apoyar las actividades del EPI?	Sí. Hemos actuado en coordinación con el ETAD para desarrollar las actividades.	2
14	¿Los equipamientos donados por el proyecto son apropiados y útiles?	Sí, definitivamente. Hemos utilizado a menudo los equipamientos para lograr y resumir el mayor resultado del EPI.	2
15	¿La UE del proyecto ha difundido el conocimiento y actividades del proyecto a otras UEs?	Sí. Hemos invitado a los directores y maestros de otra unidad para la clase pública y otros tipos de eventos donde hemos podido transmitir nuestra experiencia. Por lo tanto, varios directores y maestros obtuvieron mucho interés en las actividades del EPI.	2
16	¿Se produjeron oportunidades, en que los docentes debaten y intercambian con respecto a la metodología didáctica?	Sí. Los maestros fueron incentivados por las actividades del EPI para hacerlo.	2
17	¿Se produjeron oportunidades, en que los niños opinan y intercambian opiniones en la clase?	Sí. Vemos resultados positivos sobre la actitud de los niños. Los tímidos en la clase se convirtieron en los positivos.	2

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

Entrevistados		3. Las unidades educativas de Cochabamba (1) Los maestros de la Unidad Educativa "Wilge Rodríguez" (2) Los maestros de la Unidad Educativa "Isabel Torrico"	
Nº	Fecha	Respuestas	
1	¿Continuará las actividades del EPI así como la clase abierta y pública?	Sí. Deseamos seguir aplicando los métodos que hemos aprendido, ya que sabemos que nos sirve mucho para mejorar nuestro desempeño.	
2	¿Para continuarlas, cuál sería el plan de asegurar la sostenibilidad en el marco financiero y recursos humanos?	Seguiremos implementar la clase pública y abierta, aplicando cada día más experiencias que hemos acumulado.	
3	¿El contenido de los módulos y materiales de la capacitación es aceptable y comprensible para los docentes?	Sí. Pudimos comprender bien las ideas del proyecto y las metodologías didácticas. Todos los contenidos fueron muy importantes para nosotros, particularmente, la planificación de la situación didáctica, la estructuración y la clase pública son los temas destacados. Sería mejor que participen todos los maestros que pertenecen a la unidad educativa.	
4	¿Había algún apoyo técnico de parte de EDI?	Sí. EDI siempre ha acompañado a las actividades de nuestra unidad cuando haya necesidades de recibir algún consejo.	
5	¿Ha implementado constantemente la clase abierta o pública?	Sí. Las hemos llevado a cabo una vez en el año de ingreso al proyecto.	
6	¿Las actividades del EPI sirven para mejorar el desempeño de docentes y últimamente el rendimiento educativo de los niños?	Sí. El EPI ha servido bien para incentivar a los maestros mejorar su desempeño, apoyándose mutuamente. Pero, nos hacía falta materiales. Hay maestros que no participan en el EPI en la unidad educativa del proyecto.	
7	¿Ha elaborado la memoria o informe del EPI?	Sí. Hemos elaborado memorias del EPI, utilizando los equipamientos donados por el proyecto. La memoria tiene un plan futuro de las actividades.	
8	¿Había participación de parte de los padres en las actividades de EPI?	Sí. Los padres de familia han estado involucrado en la clase pública, pero, relativamente poca participación, ya que ellos tienen que trabajar.	
9	¿Los encuentros nacionales de docentes, los departamentales de docentes tienen algún efecto positivo?	Sí. Fueron muy fructíferos para intercambiar las experiencias de otros maestros. Esto nos contribuyó a mejorar el desempeño en el ámbito de la planificación, el uso de pizarra, etc. Sí. Lenguaje (comunicación) fue un tema muy aprovechable para desarrollar las situaciones didácticas.	
10	¿Había alguno de los maestros que participó en el intercambio técnico, y su impresión sobre él?	(1) Sí. He ido a Perú por la petición del Ministerio de Educación del país para presentar las actividades del proyecto y dar apoyo técnico a los maestros peruanos. Fue muy fructífero este evento, dado que los participantes de la presentación estuvieron muy satisfechos y yo también pude aprender las experiencias de los maestros peruanos.	
11	¿Es comprensible la capacitación de los expertos japoneses y de los técnicos de EDI?	Sí. Todos los aspectos del EPI se nos han enseñado. Y realmente nos sirvió mucho.	
12	¿Están satisfechos de la cantidad y calidad de la capacitación de los expertos japoneses y de los técnicos de EDI?	Sí. Pero, para mejorar más nuestro desempeño, deseamos más capacitación del PROMECA.	

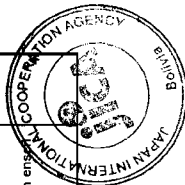


13	¿Cuál fue el rol de ETAD y este equipo ha servido bien para apoyar las actividades del EPI?	Hemos trabajado para que las unidades educativas que se localizan lejanas puedan tener conocimiento del proyecto. Es muy activo.	3
14	¿Los equipamientos donados por el proyecto son apropiados y útiles?	Si, definitivamente. Hemos utilizado a menudo los equipamientos para lograr y resumir el mayor resultado del EPI. Sin embargo, para expandir nuestras actividades, necesitaremos más equipamientos.	3
15	¿La UE del proyecto ha difundido el conocimiento y actividades del proyecto a otras UEs?	Si. Hemos invitado a los directores y maestros de otra unidad para la clase pública y otros tipos de eventos donde hemos podido transmitir nuestra experiencia. Por lo tanto, varios directores y maestros obtuvieron mucho interés en las actividades del EPI.	3
16	¿Se produjeron oportunidades, en que los docentes debaten y intercambian con respecto a la metodología a didáctica?	Si. Los maestros han sido muy motivados por las actividades del EPI, lo que conduce a que ahora las actividades se desarrollan por la voluntad de ellos mismos.	3
17	¿Se produjeron oportunidades, en que los niños opinan y intercambian opiniones en la clase?	Si. Antes los niños tenían un problema serio de protagonismo. Pero, al implementar las actividades del proyecto, vemos resultados positivos sobre la actitud de los niños. Los tímidos en la clase se convirtieron en los positivos.	3

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



Entrevistados		4. Las unidades educativas de La Paz (1) Los maestros del Núcleo "Waldo Ballivián", la Unidad Educativa "Tumarapi"	
Fecha		4. (1) (4 de marzo de 2010)	
Nº	Preguntas	Respuestas	Quien
1	¿Continuará las actividades del EPI así como la clase abierta y pública?	Si. Deseamos continuar aplicando los métodos que hemos aprendido, ya que sabemos que nos sirve mucho para mejorar nuestro desempeño.	4
2	¿Para continuarías, cuál sería el plan de asegurar la sostenibilidad en el marco financiero y recursos humanos?	Seguiremos implementar la clase pública y abierta, en base al plan que tenemos	4
3	¿El contenido de los módulos y materiales de la capacitación es aceptable y comprensible para los docentes?	Si. Pudimos comprender bien las ideas del proyecto y las metodologías didácticas. Todos los contenidos fueron muy importantes para nosotros, particularmente, la planificación de la situación didáctica, la estructuración de pizarras son los temas destacados. Necesitamos más capacitaciones para mejorar nuestro desempeño	4
4	¿Había algún apoyo técnico de parte de EDI aparte de la capacitación?	Si. EDI siempre ha acompañado a las actividades de nuestra unidad cuando haya necesidades de recibir algún consejo.	4
5	¿Ha implementado constantemente la clase abierta o pública?	Si. Las hemos llevado a cabo cada trimestre.	4
6	¿Las actividades del EPI sirven para mejorar el desempeño de docentes y finalmente el rendimiento educativo de los niños?	Si. El EPI ha servido bien para incentivar a los maestros mejorar su desempeño y a los niños perder el miedo ante una presentación de sus opiniones.	4
7	¿Ha elaborado la memoria o informe del EPI?	Si. Hemos elaborado memorias del EPI, utilizando los equipamientos donados por el proyecto.	4
8	¿Había participación de parte de los padres en las actividades de EPI?	Si. Los padres de familia han estado bien involucrado en la clase pública, y están muy satisfechos de ver el cambio positivo de la actitud de los niños.	4
9	¿Los encuentros nacionales de docentes, departamentales de docentes tienen algún efecto positivo?	Si. Fueron muy fructíferos para intercambiar las experiencias de otros maestros. Particularmente, la exposición de las experiencias innovadoras. Y hemos llevado a cabo los encuentros nucleares, invitando a los maestros que pertenecen al núcleo.	4
10	¿Había alguno de los maestros que participó en el intercambio técnico, y su impresión sobre él?	No hemos tenido una oportunidad de participar en el intercambio	4
11	¿Es comprensible la capacitación de los expertos japoneses y de los técnicos de EDI?	Si. Realmente nos sirvieron mucho todos los aspectos del EPI que se nos han enseñado.	4



12	¿Están satisfechos de la cantidad y calidad de la capacitación de los expertos japoneses y de los técnicos de EDI?	Si, básicamente. Pero, para mejorar más nuestro desempeño, deseamos más capacitación del PROMECA.	4
13	¿Cuál fue el rol de ETAD y este equipo ha servido bien para apoyar las actividades del EPI?	Si. Somos también miembros del ETAD, y hemos asistido a los maestros de otras unidades.	4
14	¿Los equipamientos donados por el proyecto son apropiados y útiles?	Si. Hemos utilizado exitosamente los equipamientos para lograr y resumir el mayor resultado del EPI. Hemos firmado muchas clases y luego, hemos visto y estudiado lo que firmamos. Y guardamos bien los equipamientos, hay un encargado de guardar. Necesitamos más equipamientos.	4
15	¿La UE del proyecto ha difundido el conocimiento respecto a otras UEs?	Si. Hemos invitado a los directores y maestros de otra unidad en est núcleo para la clase pública. Por lo tanto, varios directores y maestros obtuvieron mucho interés en las actividades del EPI.	4
16	¿Se produjeron oportunidades, en que los docentes debaten y intercambian con respecto a la metodología didáctica?	Si. Tenemos una reunión semanal cada miércoles, a la cual todos los maestros deben participar. Hemos tenido varias discusiones con respecto a cómo enseñar y reñir comentarios a la situación didáctica.	4
17	¿Se produjeron oportunidades, en que los niños opinan y intercambian opiniones en la clase?	Si. A través de las actividades del ambiente comunitario, pudimos incentivar a los niños que fueran más activos. Los tímidos en la clase se convirtieron en los positivos.	4

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



ANEXO 1-8: Respuestas a las Preguntas (Padres de Familia)

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Preguntas	Respuestas		Quien
1	¿Han recibido un seminario del proyecto, y su impresión sobre él?	No lo hemos recibido.		1
2	¿Conocen las actividades del EPI, y su impresión sobre ellas?	Hoy conocimos. (1) Sí. Las actividades son bastante buenas, ya que los niños han cambiado sus actitudes hacia el estudio. (2)		1
3	¿Se han sentido algún cambio sobre sus niños?	Sí. Nuestros niños/as eran muy tímidos ante estudios, pero, ahora, ellos mismos desean estudiar y ir a la unidad educativa.		1
4	¿El EPI repercute en su selección de esta unidad educativa?	Sí. Esta unidad es famosa por su desempeño alto.		1
5	¿Desea que los maestros continúen el EPI?	Sí. Espero que el EPI influya más sobre nuestros niños.		1

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Preguntas	Respuestas		Quien
1	¿Han recibido un seminario del proyecto, y su impresión sobre él?	No lo hemos recibido, ya que somos nuevos miembros de la Junta Escolar.		2
2	¿Conocen las actividades del EPI, y su impresión sobre ellas?	Sí. A pesar de que no hemos podido todavía participar en la clase pública, creemos que las actividades son fructíferas, dado que los maestros pueden mejorar sus clases.		2
3	¿Se han sentido algún cambio sobre sus niños?	Sí. Nuestros niños/as eran muy tímidos ante estudios, pero, ahora, ellos mismos desean estudiar y ir a la unidad educativa.		2
4	¿El EPI repercute en su selección de esta unidad educativa?	Sí. Se dice que esta unidad es buena por su calidad de educación.		2
5	¿Desea que los maestros continúen el EPI?	Sí. Espero que el EPI pueda repercutir en el rendimiento de nuestros niños.		2

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Preguntas	Respuestas		Quien
1	¿Han recibido un seminario del proyecto, y su impresión sobre él?	(1) Sí. Hemos podido aprender mucho en cuanto a las actividades del proyecto. Particularmente, conocer las experiencias de otras unidades fue uno de los contenidos más destacado. (2) Sí. Pero, fueron otros miembros de la Junta Escolar. Quisiera participar en él.		3
2	¿Conocen las actividades del EPI, y su impresión sobre ellas?	(1) Sí. La unidad educativa nos han invitado varias veces a la clase pública, y pudimos conocer cómo nuestros niños/as desarrollan sus estudios. Esto es muy bueno, ya que podemos dar confianza a la unidad y ellos también. (2) Sí. Conocíamos que la unidad llevaba a cabo las actividades. Parece que es muy importante puesto que los niños se benefician mucho.		3
3	¿Se han sentido algún cambio sobre sus niños?	Sí. Nuestros niños/as eran muy tímidos ante estudios, pero, ahora, ellos mismos desean estudiar. Estamos muy contentos.		3
4	¿El EPI repercute en su selección de esta unidad educativa?	(1) Sí. Recientemente se genera una fila para registrar nuestros niños a la unidad. Esto evidencia que esta unidad está logrando buena fama por llevar a cabo el EPI. (2) Sí. Tiene buena fama.		3
5	¿Desea que los maestros continúen las actividades del proyecto?	Sí. Espero que los maestros continúen las actividades para que nuestros niños se beneficien más.		3

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Preguntas	Respuestas		Quien
1	¿Han recibido un seminario del proyecto, y su impresión sobre él?	(1) No.		4
2	¿Conocen las actividades del EPI, y su impresión sobre ellas?	(1) Sí. La unidad educativa nos han invitado a la clase pública, y pudimos conocer cómo nuestros niños/as desarrollan sus estudios. Estamos muy contentos.		4
3	¿Se han sentido algún cambio sobre sus niños?	Sí. Nuestros niños/as eran muy tímidos ante estudios. Pero, ahora, ellos mismos desean estudiar. Estamos muy satisfechos de verlo.		4
4	¿El EPI repercute en su selección de esta unidad educativa?	Sí. Tiene buena fama, debido a que han dicho que sus clases son de alta calidad.		4
5	¿Desea que los maestros continúen las actividades del proyecto?	Sí. Espero que los maestros continúen las actividades para que nuestros niños se beneficien más.		4

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



ANEXO 1-7: Respuestas a las Preguntas (Escuela Superior de Formación de Maestros (ESFM))

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Preguntas	Respuestas		Quien
1. ESFM CANASMORO (1) Alberto Pereira Ríos (Director) (2) Angel Ugarte Soasn (Director Académico) (3) Los profesores de la ESFM				
1. (26 de febrero de 2010)				
1	¿Cuál es la impresión en cuanto a las actividades del EPI?	Bastante bien. En especial, la planificación de la situación didáctica, la clase abierta y el ambiente comunitario son algo que no hemos podido desarrollar y que se urgen introducir para mejorar la calidad de educación.		1
2	¿Es factible que ESFM pueda aplicar el EPI para la formación inicial?	Sí. Ya casi está listo el nuevo currículo de las Escuelas Superiores. Allí, podemos confirmar que el EPI y otras actividades relacionadas con el proyecto puedan aplicarse, en particular, en la parte de la práctica. Además, Experto Hori ha otorgado guías y comentarios al currículo, y el ME los ha tomado en cuenta.		1
3	¿Cómo les fue la capacitación o seminario del proyecto, es aplicable en sus situaciones didácticas?	Bastante bien. Deseamos aplicar las actividades del proyecto en los talleres de la ESFM para que los estudiantes puedan aprender eficazmente la práctica.		1
4	¿Los seminarios y capacitaciones del proyecto sirven para mejorar el desempeño de los docentes?	Sí. Hasta recién, En Bolivia no es algo común realizar un estudio pedagógico, intercambiando las experiencias y métodos que cada uno de los maestros tengan. Una vez que se dieron cuenta de que el EPI era efectivo para mejorar su desempeño, muchos de ellos desearon aplicarlo en sus situaciones didácticas.		1
5	¿Las UEs del proyecto puede ser las unidades en las cuales los estudiantes ejecuten sus prácticas?	Sí, definitivamente. La gran parte del nuevo currículo es la práctica, por lo cual necesitaremos las unidades educativas con la experiencia del proyecto.		1

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

ANEXO 1-8: Respuestas a las Preguntas (Unidad Especializada de Formación Continua (UNEFCO))

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Preguntas	Respuestas		Quien
1. Fernando Carrón (Director de la UNEFCO) 2. Nilsón Ayarde (Técnico de la UNEFCO) 3. Los técnicos de la UNEFCO				
1- 2. (25 de febrero de 2010) 3. (26 de febrero de 2010)				
1	¿Han recibido la capacitación del proyecto y su eficacia?	Sí. Nos sentimos que la metodología del proyecto es muy aprovechable para mejorar el desempeño de los maestros		3
2	¿Los módulos y el contenido de la capacitación y las actividades del EPI son útiles, y cuál aspecto les fue más útil?	Sí. No solamente para nuestros cursos de la UNEFCO, sino también para el programa que ofrecen el ME, el Programa de Profesionalización de Maestros Interinos (PPMI). Estamos asesorando al programa, de manera que elaborem los materiales para tres cursos "Estrategias para generar el protagonismo de niños/as", "Ambiente comunitario" y "Guía trabajo final del grado Estudio Pedagógico Interno (EPI)". Estos materiales son utilizado para 12mil maestros interinos.		1 2 3
3	¿Es posible introducir el EPI en sus capacitaciones?	Sí. Ya hemos introducido el EPI como uno de los ciclos importantes en el esquema de la capacitación de la UNEFCO. Establecimos el esquema actual en 2007 como un piloto, hasta hoy, ha funcionado bien en el sentido de que cada año el número de los participantes ha aumentado y la variedad de cursos se ha expandido.		1 2
4	¿Seguirá la capacitación con respecto a las actividades del proyecto y sus planes?	A pesar de que había recientemente un momento de reducción del presupuesto, desde la emisión del Decreto Supremo N° 0158, el ME aceleró a concretar la reforma educativa. Es por ello que el subsidio gubernamental para este año se incrementó. Además, se ha aumentado el número de maestros inscritos de los cursos ofrecidos por la UNEFCO (1462 en 2007, 2232 en 2008, 2873 en 2009), por lo cual el monto total del presupuesto se ha doblado en comparación con el año pasado (aproximadamente \$18mil en 2008, \$36mil en 2010). Bajo estas circunstancias, podemos decir que seguiremos impartiendo la capacitación basada en el proyecto con una estabilidad financiera. Hemos hablado con el ME de que la UNEFCO será la entidad de encargarse de continuar la capacitación del proyecto en la modalidad de los cursos ofrecidos por ella.		1 2
5	¿Cómo será la relación entre la Universidad Pedagógica y su entidad?	La UNEFCO ha preparado una propuesta del organigrama donde se explica cómo será la relación entre ME, SEDUCA, ESFM, UNEFCO y Universidad Pedagógica. En esta propuesta, la UNEFCO se ubica como responsable principal de la capacitación permanente y la Universidad Pedagógica controlará mayormente el posgrado y la acreditación, aunque supervisa toda la capacitación permanente.		1 2
6	¿Ha podido tener una coordinación con SEDUCA y ESFM, y de que manera la desea seguir?	En cuanto al EPI, el SEDUCA seguirá siendo activo para promoverlo en las unidades educativas. Es decir, la UNEFCO se encarga de la capacitación, mientras que el SEDUCA supervisará el alcance del EPI en las unidades. La ESFM y la UNEFCO básicamente dividen sus cargos entre la capacitación inicial y la permanente. No obstante, ambas entidades coordinan para tener un lineamiento de currículo y materiales para formar adecuadamente los maestros. En este momento, ambas entidades coordinan en el Programa de Profesionalización de Maestros Interinos (PPMI), a medida que elaboraron conjuntamente una parte de los materiales que incluyen la metodología del proyecto.		1 2
7	¿Ha sido afectado por el cambio de los funcionarios del ME o los directores de las UEs?	Digamos que no en la operación, pero sí en la política educativa. Todavía no se ha aprobado la Ley de Educación, no existe un currículo ni textos oficializados para los niños/as. Esto es lo que se debe de resolver.		1 2

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



ANEXO 1-9: Respuestas a las Preguntas (ONG)

Entrevistados		Respuestas		Quien
Nº	Fecha	Respuestas		Quien
<p>1. ONGs en Oruro (1) Pedro Vargas (Coordinador de Educación en Save the Children) (2) Franco Flores B. (Coordinador de Educación en Child Fund) (3) Bernardo Flores (Gerente de la Visión Mundial en Oruro) 2. Juan Carlos Delgado (Responsable Nacional de Educación en la Sede Central de la Visión Mundial)</p>				
1. (23 de febrero de 2010) 2. (24 de febrero de 2010)				
<p>1. (1) Hemos llevado a cabo una variedad de capacitaciones en las unidades educativas de Oruro. Nos dimos cuenta de que nosotros y el PROMECA compartimos mucha visión hacia la educación. Por ende, hemos desarrollado las actividades del EPI en las unidades que hemos apoyado. 1. (2) Cuando tuvimos una reunión con SEDUCA nos hemos enterado del proyecto. Hemos desarrollado una coordinación con las ONGs y SEDUCA para fortalecer las actividades del proyecto en Oruro. Para este año, quisiéramos directamente involucrarse en las actividades. 1. (3) Hemos tratado de mejorar la calidad de educación. A través del SEDUCA pudimos conocer las experiencias del PROMECA. Recién, en 2009, iniciamos a tratar de introducir la metodología educativa del proyecto. 2. Tendríamos parcialmente las mismas unidades a las cuales el proyecto apoya, y vemos sus resultados en ellas. Justamente, una de las misiones importantes de nuestra organización es el mejoramiento de la calidad de educación. Estamos ayudando 1200 comunidades (100mil niños patrocinados y 50mil niños indirectos) a nivel nacional. Prof. Hori nos ha capacitado a los técnicos en Cochabamba. Estamos esperando una aprobación del convenio de parte del ME. Aun no se ha aprobado. Una vez que nos permite firmar el convenio, deseamos iniciar las actividades.</p>				
<p>¿La metodología y capacitación del proyecto contribuye a mejorar el desempeño de docentes? ¿Hay una coordinación con el proyecto?</p>				
<p>Si. Por ello, hemos tratado de llevar a cabo las actividades del proyecto. Si. A través del SEDUCA, hemos coordinado las actividades con el proyecto.</p>				
<p>¿Desean continuar aplicar la metodología del proyecto, y su plan de operación y finanzas? ¿El cambio de los funcionarios del ME o de los directores de las UEs afectaron sus actividades?</p>				
<p>1. Si, definitivamente. Sabemos que la metodología del PROMECA produce un gran resultado positivo, por lo cual deseamos continuar y expandir las actividades. Básicamente podemos cubrir el financiamiento de las actividades junto al SEDUCA, pero, quizás, falte materiales. Y si se planea expandir más de lo que hemos cubierto, se requerirá más financiamiento. 2. Planeo implementar la capacitación para 8000 maestros (1000 en Oruro, el resto en otros departamentos). Si nos proporcionan los materiales, podemos cubrir el resto de costo. Si, parcialmente. Pero, las actividades en la unidad educativa no se han afectado tanto, ya que muchos de los directores de la unidad han reiniciado las actividades en la unidad nueva a la cual se trasladaron. Más bien, existe un efecto de expansión.</p>				

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



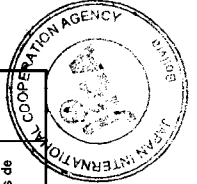
ANEXO 1-10: Respuestas a las Preguntas (Ex-becario de la Capacitación en Japon)

Entrevistado en Tarija		Respuestas		Quien
Nº	Fecha	Respuestas		Quien
1. Luis Fernando Carrion Justiniano (Director General de la UNEFCO: Administración Educativa)				
1. (25 de febrero de 2010)				
<p>¿Pudo captar bien la idea de promover el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje? ¿Considera que el contenido de la capacitación sirve para mejorar su desempeño en el oficio? ¿Qué es lo que le ha llamado más atención en la capacitación y hay alguna actividad a la cual aplica lo que ha aprendido?</p>				
<p>No fue el tema de la capacitación. Si. Aunque mi oficio principal es la formación permanente, la capacitación me ha ayudado mucho en el sentido de que las ideas aprendidas me hicieron mejorar la gestión de este centro, la UNEFCO. Sobre todo, la sistematización de los trabajos administrativos en el sector educativo que se ha presentado en la capacitación me llamó mucha atención, y estoy aplicando alguna parte de eso en mis oficios.</p>				

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

Entrevistados en Tarija		Respuestas		Quien
Nº	Fecha	Respuestas		Quien
2. José Rafael Fernández Valdez (Jefe de la UATP: Elaborar un Plan de Estudios en el que los Niños Escolares Desempeñan el Papel de Protagonistas) 3. Dolly Soto Cardozo (Directora de la UE Narciso Campero: Elaborar un Plan de Estudios en el que los Niños Escolares Desempeñan el Papel de Protagonistas) 4. Islen Torregón Fuentes (Técnica de SEDUCA: Elaborar un Plan de Estudios en el que los Niños Escolares Desempeñan el Papel de Protagonistas) 5. Gustavo D. Arroyo Soruco (Maestro de la UE Juan Pablo II: Segunda Capacitación Regional de Matemática (Tegucigalpa - Honduras)) 6. Ruth Mary Benitez Esos (Profesora de la ESM Juan Misael Saracho : Segunda Capacitación Regional de Matemática (Tegucigalpa - Honduras))				
2 - 5. (25 de febrero de 2010) 6. (26 de febrero de 2010)				
<p>¿Pudo captar bien la idea de promover el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje? ¿Considera que el contenido de la capacitación sirve para mejorar su desempeño en los oficios?</p>				
<p>2 - 4. Si. Obviamente la idea de los niños protagonistas en su aprendizaje es la que nos hace falta todavía de conocerse en Bolivia. Quisiera apreciar la manera facilitadora de los técnicos y profesores de la capacitación, dado que fue realmente apropiada y razonable para nosotros. 5 - 6. No fue el tema de la capacitación. 2 - 4. Si. Particularmente la planificación de la situación didáctica y la coordinación con los padres de familia, las que no se han desarrollado bien todavía en Bolivia, sirvieron mucho para mejorar nuestro desempeño. 5 - 6. Si. La capacitación me hizo reflexionar mis oficios en la situación didáctica, y pudo aprender varias metodologías, no solamente de matemática, sino también los métodos generales de la didáctica, así como la distribución de pizarra, la observación de clases. También tuve una oportunidad de hacer referencia a los materiales de Honduras. 2 - 4. Lo que nos llamó más atención fueron la coincidencia entre la unidad educativa y los padres de familia, la planificación de la situación didáctica y el ambiente comunitario. No podemos aplicar 100% de lo que hemos aprendido, pero, estamos tratando de introducirlo en los oficios y las situaciones didácticas. 5 - 6. Lo que me dio cuenta es que el compartir experiencias es importante. De vez en cuando, los maestros mutuamente echamos culpas a otros. La forma de la capacitación me enseñó que sería indispensable cambiar hábitos malos en buenos a través de transmitir las informaciones que he podido aprender.</p>				

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



ANEXO 1-11: Respuestas a las Preguntas (Otro Donante)

Entrevistados		Respuestas		Quién
Nº	Preguntas	Nº	Respuestas	
<p>1. Ivette Long (Oficial de Programa en la Embajada Real de Dinamarca) 2. Carmen de Diego Fonseca (Responsable del Programa de Cohesión Social en Bolivia, de AECID (Cooperación Española))</p>				
<p>1. (5 de marzo de 2010) 2. (8 de marzo de 2010)</p>				
<p>1. El financiamiento para el sector educativo se inició en 1988 para un programa de reforma educativa al nivel primario. Los donantes fueron en aquella época el BM, BID, Holanda y Suecia. Dinamarca todavía no estaba junto a ellos, sino hemos asistido en particular a indígenas y al desarrollo de la educación interculturalbilingüe, la educación de medio ambiente, etc. A lo largo del desarrollo de la reforma educativa, el ME buscó otro fondo para la educación secundaria o alternativa, en la POMA. 2004-2008, se abarcó todas áreas de la educación, por lo cual se urgió una coordinación entre los donantes y nació el fondo de canasta en este contexto. 2 o 3 desembolsos del fondo se realizan anualmente. No proponemos un plan del uso del fondo. Sin que, el ME decide que es lo que quieren utilizar. Evaluamos sólo lo que se ha podido logrado en la implementación del PQMA. Tenemos una reunión de evaluación conjunta de comité institucional de educación para dialogar con el Gobierno, ME. En este momento, son Holanda, Suecia, Dinamarca y España. UNMFA también está interesada en entrar a la Canasta. \$130M para 5 años (2004-2008). Terminará esta fase este junio de 2010. Estamos considerando apoyar al PEI (2010-2014). Pero, al mismo tiempo tomamos en cuenta un apoyo financiero directo al presupuesto del Gobierno.</p> <p>2. Básicamente tenemos tres ámbitos de pilar para cooperar en Bolivia. Educación es uno de ellos. Tenemos programas y proyectos en el sector educativo. "Formación de docente" es un programa de que docentes tengan un título de maestría (en total aprox. 2000 docentes beneficiados). "Fortalecimiento de universidades" es fortalecer la institucionalidad de universidades. Otro tema es fortalecer educación especial. Estableciendo una unidad ejecutora en el ME para llevar a cabo estos programas. Aparte de esto, tenemos otra modalidad del Fondo de Canasta, a la cual nos asociamos en 2008. En este momento, España mantiene ambas modalidades para asistir al desarrollo del sector educativo en Bolivia. Estamos en proceso de definir un rumbo.</p>				
<p>¿Cuál es el antecedente de su cooperación, y cómo ha entrado al grupo de Fondo de Canasta?</p> <p>1. No ha entrado al grupo de Fondo de Canasta? 2.</p>				
<p>¿Cuales ámbitos educativos son principales en la cooperación?</p> <p>1. Sobre todo, educación primaria es principal, entre otros, educación técnica y infraestructuras escolares. 2. Sobre todo, educación primaria, educación superior y educación superior.</p>				
<p>¿Existe alguna coordinación con el PROMECA, o tiene un plan para tenerla?</p> <p>1. De hecho, no hemos tenido una coordinación directa con JICA, pero, la puede tener en base a la Canasta. 2. No necesariamente han existido una coordinación directa con JICA, pero, si, quisieramos analizar en qué área podemos tener una armonía de cooperación.</p>				

Fuente: La Misión de la Evaluación Final



Entrevistados en Cochabamba		Respuestas		Quién
Nº	Preguntas	Nº	Respuestas	
<p>7. José Luis Chávez (Técnico de SEDUCA, Administración Educativa) 8. Patricia Aylón Quinteros (Técnica de la UNEFEO; Elaborar un Plan de Estudios en el que los Niños Escolares Desempeñan el Papel de Protagonistas) 9. Ruth Marcela Clure Pierola (Técnica de SEDUCA; Elaborar un Plan de Estudios en el que los Niños Escolares Desempeñan el Papel de Protagonistas) 10. Virginia Subieta (Maestra de la UE Wilge Rodríguez; Elaborar un Plan de Estudios en el que los Niños Escolares Desempeñan el Papel de Protagonistas) 11. Luisa Cáceres Valasco (Directora de la UE Simón Bolívar; Elaborar un Plan de Estudios en el que los Niños Escolares Desempeñan el Papel de Protagonistas) 12. Nelly Rocha M. (Directora de la UE Wilge Rodríguez; Elaborar un Plan de Estudios en el que los Niños Escolares Desempeñan el Papel de Protagonistas) 13. Espirita Quibo Molina Torrico (Técnico de la UNEFEO; Segunda Capacitación Regional de Matemática (Teguicallata - Honduras))</p>				
<p>7 - 13. (1 de marzo de 2010)</p>				
<p>¿Pudo captar bien la idea de promover el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje?</p> <p>1. No fue el tema de la capacitación protagonista en su aprendizaje nos impresionó positivamente. Aparte de esto, pudimos aprender el sistema educativo, el currículo escolar, y visitar escuelas primarias, etc. 13. No fue el tema de la capacitación.</p>				
<p>¿Considera que el contenido de la capacitación sirve para mejorar su desempeño en los oficios?</p> <p>2. El contenido de la capacitación fue la administración educativa, a la cual justamente me estoy dedicando. Por lo tanto, la capacitación me sirvieron muchísimo sobre todo, la planificación y la gestión. 8 - 12. Sí. La metodología por la cual se aplica el concepto de los niños y las metodologías que se han aplicado en el país. Y Particularmente la planificación de la situación didáctica, el ambiente comunitario y la estructura de pizarra. También, hemos visto cómo se han desarrollado actividades de protección y educación del medio ambiente en el país. 13. Sí. Comprender que la planificación de la clase y el desarrollo prácticas en la situación didáctica son claves para mejorar mi desempeño. Los materiales a que puede tener acceso fueron también impresionantes en el sentido de que tienen un esquema bien organizado</p>				
<p>¿Qué es lo que le ha llamado más atención en la capacitación y hay alguna actividad a la cual aplica lo que ha aprendido?</p> <p>3. He aprendido particularmente cómo relacionarme con las comunidades escolares. Justamente estoy aplicando este conocimiento a las actividades del proyecto. 8 - 12. La planificación es algo ya común para nosotros. Nunca había pensado que la planificación tuviera gran impacto sobre las actitudes de niños. Hemos llevado a cabo también varias veces la clase abierta y publica donde podemos aprender mutuamente nuestra experiencia. Lo importante es cómo convencer a los maestros que no conocen la metodología para que la prueben. Esto es nuestro objetivo principal, y lo estamos logrando, pese a que nos tarde. 13. Todos los materiales que pude traer al país han sido muy útiles para situaciones didácticas. En realidad, en el país no existe un currículo ni textos oficiales, por lo cual es muy difícil preparar un material de matemática. Pero, sí, ahora puedo desarrollar clases contando con la metodología que he aprendido en la capacitación y los materiales.</p>				

Fuente: La Misión de la Evaluación Final

ANEXO 2: INFORME Alcance del objetivo del PROMECA

Análisis de resultados de la evaluación cualitativa

1. Antecedentes

El proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Enseñanza Escolar (PROMECA) se inició en julio de 2003 mediante la firma de un convenio intergubernamental entre el Ministerio de Educación de Bolivia y la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), con el objetivo de mejorar el desempeño de los docentes en el marco de acciones que promuevan el protagonismo de los niños y niñas en su aprendizaje.

El PROMECA se desarrolló en base a la experiencia japonesa de formación de docentes en servicio, la misma que, adecuada a la realidad del Sistema Educativo Plurinacional del país. Durante la implementación del PROMECA se ejecutaron dos fases: piloto (julio de 2003 a julio de 2005) y de implementación plena (julio de 2005 a julio de 2010). En ambas fases, el Proyecto aportó con estrategias, métodos y técnicas educativas que permitieron elevar la calidad de la gestión curricular en el aula y la administración de las unidades educativas.

2. Consideraciones generales

La Matriz de diseño del PROMECA tiene como objetivo mejorar el desempeño de los docentes en el marco de acciones que promuevan el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje en las unidades educativas que participan en el proyecto.

Para lograr el objetivo trazado, se han desarrollado procesos de capacitación por parte de expertos japoneses y técnicos bolivianos en temas referidos al mejoramiento de la administración de la unidad educativa, el mejoramiento administrativo del ambiente comunitario del aula y el mejoramiento de la clase. Sus contenidos fueron indispensables para mejorar la práctica profesional del maestro/a y el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje.

Durante la implementación del PROMECA se efectuaron evaluaciones como: la evaluación de cierre de la fase piloto, efectuada en julio de 2005 y la evaluación intermedia de la fase de implementación plena, efectuada en octubre de 2007. Al margen de estas evaluaciones, se han realizado diferentes estudios por parte de empresas e investigadores de reconocida trayectoria y vinculados con el tema educativo. Los diferentes resultados, coinciden en los aportes significativos del PROMECA en el mejoramiento de la calidad educativa a partir del mejoramiento de la práctica del maestro/a y de relacionamiento interpersonal entre los niños/as en el aula, entre otros.

De acuerdo al periodo de tiempo planificado para la implementación plena, el Proyecto se encuentra en el quinto año de implementación, motivo principal de la presente evaluación

3. Objetivos de evaluación

El diseño de la evaluación de cierre de la fase de implementación plena (ver Anexo A), ha establecido como objetivo general de la evaluación, el determinar, cualitativa y cuantitativamente el alcance de los objetivos y resultados del Proyecto durante la fase de implementación plena y proyectar alternativas de acciones futuras en el marco del Sistema Educativo Plurinacional. De igual manera, se definieron los objetivos específicos que a continuación se detallan.

- ◆ Evaluar el alcance de los objetivos definidos en la Matriz de Diseño del Proyecto (PDM).
- ◆ Evaluar el proceso de implementación del proyecto sobre la base de los criterios de evaluación establecidos (Pertinencia, Eficacia, Sostenibilidad e Impacto).
- ◆ Proyectar alternativas de continuidad en el contexto del Sistema Educativo Plurinacional.

Consecuencia de lo anterior, la evaluación cualitativa ha sido desarrollada como una actividad planificada hacia la concreción del primer objetivo específico: Evaluar el alcance de los objetivos

Matriz de Diseño del Proyecto. De igual manera, ha buscado verificar la hipótesis general de estudio planteada para esta actividad: ¿Será que los procesos de formación continua desarrollados por el PROMECA durante la fase de implementación plena, habrán contribuido al mejoramiento del desempeño del maestro/a en el marco de acciones que promovieron el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje?

Finalmente, el informe de evaluación cualitativa, además de dar cuenta de los niveles de mejoramiento alcanzados por los maestros/as a la conclusión de la fase de implementación plena del Proyecto, dará cuenta de los aprendizajes o las lecciones aprendidas de la ejecución de esta fase.

4. Metodología

El proceso de evaluación cualitativa se caracterizó por ser participativo, debido a que involucró en su diseño e implementación, miembros representantes del Ministerio de Educación (ME), Equipos Departamentales de Implementación (EDI) y miembros representantes de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA).

Por otra parte, con la finalidad de poder complementar la valoración de los procesos de evaluación cualitativa efectuados anteriormente (Evaluación Intermedia) la metodología de la Evaluación de Cierre del Proyecto considera, además de las técnicas utilizadas en la evaluación intermedia (encuestas, observación de clases), otras técnicas de recolección de información, como la aplicación de cuestionarios, la revisión de información primaria y el trabajo con grupos focales, esta última, con el propósito de profundizar el análisis sobre el impacto pedagógico y social producido por la tecnología educativa implementada por el Proyecto (ver Anexo A).

De igual manera, a fin de poder evaluar con mayor precisión el alcance del objetivo del Proyecto, el ME y JICA definieron el nivel de mejoramiento de desempeño esperado en el maestro/a (Anexo B), a través la adecuación y complementación de los indicadores utilizados en la evaluación intermedia. Esta definición, permitió evaluar con mayor precisión el mejoramiento del desempeño de los maestros/as en relación a cada uno de los indicadores establecidos para este efecto.

Finalmente, siendo esta parte de la evaluación eminentemente de carácter cualitativa, se han considerado otros aspectos que van más allá del solo hecho de percibirse que el maestro/a considere estos indicadores como parte de su desempeño profesional, sino también, de observar y evaluar la calidad de cómo trabaja cada uno de ellos desde el momento de la planificación hasta el desarrollo de la clase. Durante este proceso, se han considerado también otros aspectos, además de los indicadores establecidos, como la actitud, creatividad e iniciativa del maestro/a, por mencionar los más importantes.

5. Variables de estudio

El informe de resultados de la evaluación cualitativa corresponde al análisis de los indicadores objetivamente verificables de la Matriz de Diseño de Proyecto (PDM), definidos para evaluar el alcance del objetivo: Mejorar el desempeño de los maestros en el marco de acciones que promuevan el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje. Los indicadores de alcance de objetivo establecen que luego de cinco años de implementado el Proyecto, se percibirán mejoras en el desempeño de los maestros/as al nivel determinado por el ME y JICA en relación a: la Planificación de la clase, la Ejecución de la clase, el Entusiasmo de los niños/as y el Protagonismo de los niños/as.

Para el caso de la presente evaluación, los indicadores se constituyeron en variables de estudio sobre los cuales, mediante la evaluación, se determinaron los niveles de mejoramiento de desempeño alcanzados por los maestros/as en relación al objetivo del Proyecto. Por lo anterior, la evaluación adquirió características de investigación.

6. Niveles de ponderación

Al igual que en el aspecto metodológico, a efectos de una mejor percepción de los niveles de mejoramiento alcanzados, se ha efectuado un ajuste en los niveles de ponderación aplicados en la Evaluación Intermedia, habiéndose establecido rangos de valoración dentro de cada nivel, así por ejemplo, para el nivel de insuficiencia, se ha definido un rango de 0 a 1, para el nivel de mejoramiento un rango de



1.1 a 2, para el nivel esperado, un rango de 2.1 a 3 y para el nivel ideal un rango abierto de 3.1 hacia adelante.

Por otra parte, es importante señalar que los Indicadores de definición y comparación de los niveles de la evaluación (ver Anexo B) establecen como base de análisis y comparación 11 indicadores que determinan el nivel esperado de mejoramiento de desempeño de las variables de Planificación de la clase y de Ejecución de la clase y 4 para las variables relacionadas al mejoramiento del Entusiasmo y el Protagonismo de los niños/as. No obstante, por el carácter cualitativo de la evaluación, es importante precisar que durante el proceso de la investigación efectuada, además de identificar la presencia de dichos indicadores, se ha considerado también la calidad de cómo se formulan o desarrollan los mismos, ya sea por parte de los maestros/as o de los niños/as.

A modo de ejemplo, podría señalarse que si un maestro/a alcanzó un nivel de "Mejoramiento", no significa que sólo haya considerado en su planificación o en el desarrollo de la clase sólo un 50% de los indicadores que hacen al nivel "Esperado"; sino, que por el contrario, pudo haber trabajado el 100% de los indicadores pero con un nivel de calidad que lo ubicó, producto de la evaluación, en un nivel de "Mejoramiento". En consecuencia, el alcance del nivel de cada variable no sólo se evaluó en función a la observación de los indicadores, sino también por la calidad de cómo se manifestaron los mismos.

En relación a los niveles, es importante precisar el significado de cada uno de ellos, así por ejemplo, el nivel de "Mejoramiento" deberá entenderse, como un nivel de desempeño en el cual el maestro/a se encuentra en un proceso de aplicación y perfeccionamiento de los indicadores que hacen al nivel esperado, mientras que un nivel "Esperado" ha de representar una aplicación y dominio apropiado de dichos indicadores. Por otra parte, el nivel de "Insuficiencia", representa el desconocimiento teórico y práctico de casi la mayoría de los indicadores necesarios para lograr niveles esperados de mejoramiento de desempeño, mientras que por el contrario, el nivel "Ideal", significa que además del conocimiento y aplicación apropiado de los indicadores determinados para el nivel esperado, el maestro/a utiliza otros indicadores que le permiten lograr mejores niveles de desempeño durante la etapa de planificación y desarrollo de la clase.

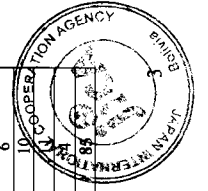
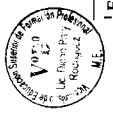
7 Muestra de estudio

En función a la Metodología de Evaluación para el Cierre de Proyecto (ver Anexo A), se ha definido ha estratificado la población en dos grupos: el primero, representado por maestros de unidades educativas con 4 a más años de participación en el Proyecto y el segundo, representado por maestros con 2 años de participación en el Proyecto. Se ha utilizado el muestreo aleatorio simple y la asignación proporcional, como técnicas estadísticas seleccionadas para la determinación de la muestra de población de ambos estratos. En este proceso, determinar la muestra de grupos focales, fue la base a partir de la cual se obtuvieron las sub muestras de población en las que se aplicaron técnicas de recolección de información, como la revisión de información primaria (planes de situación didáctica y registros de planificación), la observación de clases y la aplicación de cuestionarios. Los cuadros siguientes, expresan en detalle lo anterior.

Cuadro N° 1: Grupos focales con representación de maestros/as de UEs, participantes del PROMECA

Departamento	Número de grupos focales	Número de miembros	Años de experiencia de trabajo con el Proyecto	Unidades educativas a las que representaron
La Paz	5	40 (promedio 8)	4	22
Cochabamba	3	23 (promedio 8)	4	21
Potosí	1	12	4	4
Chuquisaca	1	9	4	5
Tarija	1	11	4	2
Oruro	1	13	4	6
Benti	1	13	2	10
Pando	1	9	2	8
TOTAL	15	141	4 y 2	88

Fuente: PROMECA



1 Erika, es maestra del distrito educativo de Filadelfia del departamento de Pando, ella, pertenece al estrato de maestros/as con 2 años de experiencia en el Proyecto.

Cuadro N° 2: Planes de situación didáctica y clases evaluadas

Departamento	Número de PSD y clases programadas para evaluar	Muestras de unidades educativas evaluadas	Número de PSD y clases evaluadas
La Paz	5	5	5
Cochabamba	3	3	3
Potosí	2	2	2
Chuquisaca	2	2	2
Tarija	2	1	1
Santa Cruz	2	2	2
Oruro	2	2	2
Benti	2	1	1
Pando	2	2	2
TOTAL	22	20	20

Fuente: PROMECA

8 Análisis de las variables de estudio

El análisis que se efectuará de las variables, se fundamenta principalmente en la valoración de la información recabada a través de las técnicas de recolección de información utilizadas: trabajo con grupos focales, revisión de información primaria, observación de clases y aplicación de cuestionarios. En el caso de las variables relacionadas al entusiasmo y protagonismo de los niños/as, el análisis se efectúa también a partir de los indicadores definidos para estas variables.

La ponderación que ubican los diferentes niveles de desempeño corresponde sólo a 2 de las técnicas de recopilación de información aplicadas, la revisión de información primaria y la observación de clases. No obstante, en el análisis holístico que se efectúa de cada variable, intervienen las restantes técnicas utilizadas durante el proceso de evaluación, como los comentarios efectuados por los maestros/as durante el desarrollo de los grupos focales y, la interpretación de los resultados de la aplicación de cuestionarios a los maestros/as.

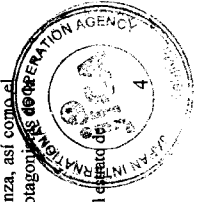
Además de lo anterior, en el análisis de las variables, se han establecido diferencias y similitudes del impacto en el mejoramiento del desempeño del maestro/a en ambos estratos, el primero con 4 o más años de experiencia en el Proyecto y el segundo sólo con 2 años. De igual manera, se efectúa un análisis acerca de la tecnología educativa implementada por el Proyecto y su incidencia en las variables de estudio, basado fundamentalmente en lo expresado por los maestros/as durante el trabajo efectuado con los grupos focales y de los resultados de la muestra de cuestionarios aplicados (39 de 141 maestros/as) referidos a este aspecto.

9 Variable: Planificación de la clase

9.1 Análisis de la variable desde los resultados del grupo focal

♦ El 100% de los maestros/as de ambos estratos coincidieron que trabajar el Plan de Situación Didáctica (PSD) conforme ha orientado el Proyecto, desde el punto de vista del niño/a, les ha permitido visualizar de manera diferente el proceso de enseñanza y aprendizaje en la clase. Esta forma de planificar, dicen, les ayuda a que los niños/as sean los verdaderos protagonistas en su aprendizaje. La profesora Erika¹, al respecto manifestó lo siguiente: "...Al momento de planificar como docente, primero tengo que pensar como niño/a. Para poder planificar necesito ponerme en el lugar del niño/a para así poder realizar mis actividades. Tenemos que conocer bien a nuestros estudiantes para prever sus acciones o reacciones ante la consigna que plantea el docente".

♦ El 80% de maestros del primer estrato coincidió que, planificar desde el punto de vista de los niños/as, no fue una tarea fácil, en la mayoría de los casos, dicen, ha tomado como un año comprender, su rol como maestros/as en la mediación del proceso de enseñanza, así como el prever las acciones de los niños/as y su rol en el proceso de aprendizaje (protagonistas de la clase).





Wilma, es maestra del distrito de Potosí del departamento del mismo nombre, Wilma, pertenece al estrato de maestros/as con 4 o más años de experiencia en el Proyecto.
Liliana, es maestra del distrito educativo de Sucre del departamento de Chuquisaca.



educativas con más de 4 años, existen aproximadamente 1513 maestros/as que alcanzaron un nivel de mejoramiento y 1008 maestros/as que alcanzaron un nivel esperado. En el caso del segundo estrato, se podría estimar que del total de población (905 maestros/as) que representan a 40 unidades educativas con 2 años, 543 alcanzaron un nivel de mejoramiento y 362 alcanzaron un nivel esperado de desempeño docente en relación a la PSD.

El cuadro siguiente muestra el detalle de lo mencionado, especificando los puntajes obtenidos de acuerdo al rango de cada nivel.

Cuadro Nº3 Niveles de mejoramiento alcanzados en la planificación de la situación didáctica

Departamento	Estrato	Total de PSD evaluados	Niveles de mejoramiento alcanzados			Ideal
			Insuficiente 0 a 1	Mejoramiento 1,1 a 2	Esperado 2,1 a 3	
La Paz	1	5	0	2	2,5	3,1
			0	1,8	2,4	0
			0	1,6	2,9	0
			0	1,2	2,3	0
			0	2	2,3	0
Chuquisaca	1	2	0	0	2,5	0
Tarja	1	1	0	0	2,4	0
Santa Cruz	1	2	0	1,9	2,2	0
Totales		15 (100%)	0	6 (40%)	9 (60%)	0
Oruro	2	2	0	1,8	2,4	0
Beni	2	1	0	1,7	0	0
Pando	2	2	0	1,8	2,1	0
Totales		5 (100%)	0	3 (60%)	2 (40%)	0

Fuente: PROMECA

Si consideramos la media aritmética (punto medio) del rango de los niveles determinados para la evaluación, por ejemplo, 1,5 para el nivel con mejoramiento y 2,5 para el nivel esperado, se puede constatar los siguientes:

Del total de PSD observados correspondientes al primer estrato de maestros/as (15 PSD), apenas un 7% de maestros/as alcanzó una ponderación que los ubica a la izquierda del punto medio del nivel de mejoramiento; mientras que un 33% se sitúa hacia la derecha de este punto. En el caso del nivel esperado, un 40% de los puntajes obtenidos se encuentran a la izquierda del punto medio, mientras que el restante 20% hacia la derecha de este punto. Por otra parte, del total de PSD observados correspondientes al segundo estrato de maestros/as (5 PSD), un 60% alcanzó una ponderación que los ubica hacia la izquierda del punto medio del nivel de mejoramiento, mientras que el restante 40% se ubica hacia la derecha de este punto.

En la gráfica, se observa por ejemplo, que sólo maestros/as que corresponden al primer estrato alcanzaron niveles de mejoramiento de desempeño que se encuentran por encima del punto medio del nivel esperado, no obstante, de manera paradójica, se observa un porcentaje, aunque mínimo, de maestros/as de éste estrato que obtuvieron una ponderación por debajo del punto medio del nivel de mejoramiento. Este porcentaje, representa un caso excepcional de ponderación efectuada a 1 PSD de 1,5 PSD que forman parte del total de la muestra.

Por lo expresado en los grupos focales, es a partir del segundo año que recién el maestro/a, de manera gradual, comienza a trabajar con mayor intensidad y detalle el PSD para cada clase. Así lo expresó, por ejemplo, la profesora Wilma "... en mi escuela, tuvimos mucha dificultad, no sabíamos como empezar, nos hemos reunidos por ciclos, pero ha sido el problema más grande el poder empezar, no podíamos hacer el rayado -refiriéndose a la maniz de planificación de la clase- pero luego aprendimos. Cuando estuve en segundo, ya hicimos el rayado pero sólo hicimos un para la clase abierta; en este segundo año todavía tuvimos algunos errores. El año pasado - haciendo mención al tercer año- ya habíamos perfeccionado, ya trabajamos como nos enseñaron y como debía de ser, utilizando incluso el ambiente comunitario. Este año -refiriéndose al cuarto año- lo hemos trabajado por completo por que ya sabemos el manejo, todo, todo, sin que nos falte nada; ya ahora para nosotros es más fácil, pero, ... siempre hemos trabajado en equipo".

Los maestros/as del segundo estrato (con 2 años de experiencia en el Proyecto), confirmaron la experiencia anterior, puesto que la mayoría manifestó estar en un proceso de aprendizaje gradual acerca de cómo introducir los nuevos elementos del proyecto en el PSD (mediación del maestro/a y acciones previstas de los niños/as).

Pudo escucharse, en el 100% de los grupos focales de ambos estratos, y de manera posterior evidenciarse mediante la revisión de información primaria (documentos de planificación trimestral, quinquenal y otros), que la frecuencia de planificación de las clases, conforme a la propuesta del Proyecto, desde el punto de vista de los niños/as, varía en cada departamento, influenciado, por una parte, por el liderazgo del director de la unidad educativa y por otra parte, por la iniciativa y compromiso de los maestros/as. Así por ejemplo, se constató que sólo en departamentos al que pertenece el primer estrato de población (La Paz, Chuquisaca y Potosí) existen maestros/as que planifican casi el 100% de sus clases, mientras que en el resto de los departamentos, inclusive en los anteriormente mencionados, la mayoría de los maestros/as planifica entre un 25% a 50% las clases o situaciones didácticas que corresponden a una unidad de aprendizaje.

Mediante las expresiones vertidas por los maestros/as se pudo percibir que planificar la clase, ha motivado el trabajo de equipo entre maestros/as en la unidad educativa. La profesora Liliana explica lo siguiente: "En la unidad educativa, hacemos la planificación por grados, nos reunimos cada quince días, en función a la carga horaria del área de conocimiento, entonces, de acuerdo a eso organizamos la planificación de la secuencia didáctica. Cada tema que se trabaja, a sido previamente planificado y revisado por la directora".

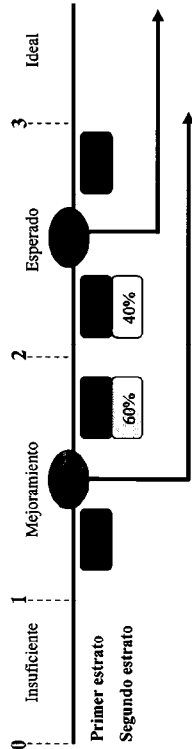
Por último, a través de los grupos focales, se constató, la veracidad de la hipótesis de inicio planteada para el estudio de la presente variable, en el sentido de que la totalidad de los maestros/as de ambos estratos, opinaron que las técnicas relacionadas a la planificación y desarrollo de la clase permitieron mejorar el proceso de enseñanza aprendizaje en el marco de acciones que promovieron el protagonismo de los niños/as en su aprendizaje.

9.2 Análisis de la variable desde los resultados de la revisión de información primaria

Del total de la muestra, 15 PSD de maestros/as del primer estrato, se pudo evidenciar que el 40% se encuentra en un nivel de mejoramiento, mientras que el 60% restante en el rango del nivel esperado. No se pudo observar PSD que se encuentren en un nivel de insuficiencia ni en un nivel ideal. Sucede lo contrario en el segundo estrato, ya que de 5 PSD observados que representa el total de la muestra, 3 se encuentran en un nivel de mejoramiento y 2 en un nivel esperado lo que porcentualmente representa un 60% y 40% respectivamente.

Considerando los resultados de las muestras de ambos estratos, podríamos afirmar que el total de la población del primer estrato (2.521 maestros/as) que representa a 108 unidades

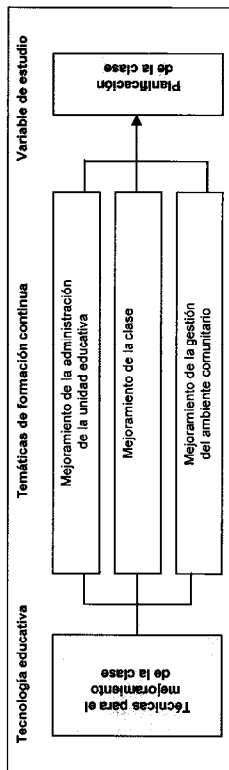
Gráfica N° 1: Situación porcentual alcanzada respecto de la media del rango de cada nivel



◆ De igual manera, se pudo constatar que el 90% de PSD observados en ambos estratos, consideran como parte de los elementos del plan, el 100% de los indicadores de evaluación preestablecidos para el nivel esperado. Los elementos que resaltan en los PSD trabajados por los maestros/as que tienen en la mayoría de los casos puntuaciones que alcanzan el nivel esperado son: la incorporación de actividades de ambiente comunitario orientadas a generar mejores condiciones de convivencia y aprendizaje en el aula; la correspondencia de las actividades con el proceso de la clase (inicio, desarrollo y cierre), y la planificación del uso estructurado de la pizarra, entre los principales. Los elementos que en algunos casos reflejan un nivel de mejoramiento son las relacionadas a la formulación del propósito, la emisión de consignas, así como la descripción de las actividades de mediación del maestro/a y de acciones previstas de los niños/as.

◆ Por último, mediante la revisión de la muestra de PSD pudo evidenciarse que el 100% de los maestros/as de ambos estratos, planifica las situaciones didácticas para un periodo pedagógico (45 minutos). Sólo un 20% de la muestra correspondiente a maestros/as del primer estrato, planifica las situaciones didácticas para más de un periodo pedagógico (90 minutos). Estos casos solamente fueron observados de manera aislada en un departamento.

9.3 Análisis de la variable desde la incidencia de la tecnología educativa implementada
Gráfica N° 2: Incidencia de la tecnología educativa en la variable de estudio



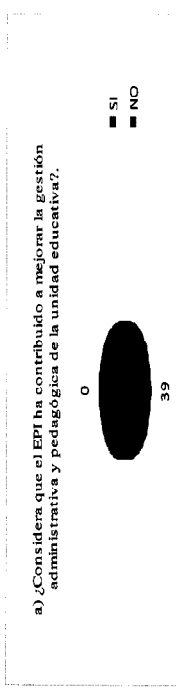
9.3.1 Mejoramiento de la administración de la unidad educativa

El Estudio Pedagógico Interno (EPI), como metodología de investigación y mecanismo de gestión administrativa desarrollada por le Proyecto, incidió de manera indirecta en el mejoramiento de la planificación de la clase. Esta incidencia radica en el intercambio de experiencias pedagógicas que genera y el trabajo comunitario que propicia entre los maestros/as de la unidad educativa.

Si bien el EPI en su concepción de metodología de investigación fue débilmente asimilado por los maestros/as, su concepción como mecanismo de gestión es el que ha permitido al maestro/a mejorar su forma de planificar a través de la autoformación. Se constata, en los grupos focales, que trabajar el EPI ha coadyuvado a una mejor organización de los maestros/as al interior de la unidad educativa y que en muchos casos, el

situaciones didácticas ha dejado de ser una tarea individual, para convertirse en una actividad compartida entre los maestros/as de un mismo grado de escolaridad e inclusive del mismo ciclo. En relación a lo anterior, la profesora Rogelia⁴ manifestó... "en mi unidad educativa, recién nos organizamos asignando responsables para cada ciclo, ahora, se reúne el Equipo Pedagógico con el Director y de esa manera hemos logrado hacer una planificación de nuestros trabajos -refiriéndose a los PSD- y todo nos ha salido con buenos resultados".

El análisis y comentario anterior es corroborado con el resultado del cuestionario aplicado a los maestros participantes del trabajo de grupo focal. En relación a este aspecto, cuando se consultó si consideraba que el EPI había contribuido a mejorar la gestión administrativa y pedagógica de la unidad educativa, el 100% de los maestros/as de ambos estratos respondió de manera afirmativa.



9.3.2 Mejoramiento de la clase

Las técnicas de mejoramiento de la clase socializadas por el Proyecto, tuvieron una incidencia directa en el mejoramiento de la planificación de la clase. La concepción de planificar desde el punto de vista de los niños/as planteada por el Proyecto ha cambiado radicalmente la forma de planificar de los maestros/as de ambos estratos. Esta concepción es más clara en el primer estrato de maestros/as. Un aspecto que no puede quedar de lado es el haber generado conciencia de la necesidad de planificar cada clase, aspecto que de manera gradual va trabajando en la actualidad el maestro/a. La profesora Paulina⁵ al respecto indicó... "ahora con este programa -refiriéndose al PROMECA- nosotros planificamos más pensando en el niño/a, antes, quizás más pensábamos en el contenido o en nosotros. Ahí yo veo la diferencia, cuando pensamos en el niño/a resulta un poquito más largo -refiriéndose al PSD- por que vamos paso por paso, y yo particularmente, cuando me pongo a planificar de esta forma vivo mi clase...".

Se podría afirmar que luego de la implementación del Proyecto, el 100% de los maestros/as de ambos estratos consideran en sus PSD elementos como: el propósito de la clase, la mediación del maestro/a, las acciones previstas de los niños/as, la estructuración de la pizarra, el uso de materiales didácticos, entre otros, aspectos que elevan la calidad de sus planes. Así, por ejemplo, la profesora Rosa Mary⁶ expresó... "Una particularidad más de esta planificación es que antes nosotros el propósito de la clase lo colocábamos en función a la necesidad del maestro, ahora nosotros lo prendemos -refiriéndose a que se coloca a la vista de los niños en la clase - y le decimos el propósito es tal cosa, entonces todos los alumnos lo ven y luego coordinamos si estamos logrando el propósito y contenido que queremos trabajar en la clase".

El resultado del cuestionario referido a este aspecto, confirma lo anterior cuando el 100% de los maestros de ambos estratos afirma que las técnicas de planificación de clase han mejorado el proceso de enseñanza de los maestros/as.

⁴ Rogelia, es maestra del distrito educativo de Trinidad del departamento del Beni, ella, pertenece al grupo de maestros/as que representa al estrato de maestros/as con 2 años de experiencia en el proyecto.
⁵ Paulina, trabaja en el distrito educativo de Méndez del departamento de Tarija, ella, pertenece al estrato de maestros/as con 2 años de experiencia en el Proyecto.
⁶ Rosa Mary, trabaja en el distrito educativo de Trinidad del departamento del Beni. Es maestra con 2 años de experiencia en el Proyecto.



a) ¿Considera que las técnicas de planificación y ejecución de la clase han contribuido a mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje?



9.3.3 Mejoramiento de la gestión del ambiente comunitario

La gestión del ambiente comunitario del aula, como técnica trabajada por el Proyecto, ha incidido de manera directa en el mejoramiento de la planificación puesto que permitió los maestros/as de ambos estratos prever condiciones favorables para el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje, así como para una mejor convivencia en el aula.

Planificar la gestión del ambiente comunitario del aula, por los comentarios emitidos en los grupos focales, ha permitido a los maestros/as visualizar el proceso educativo, no sólo desde la perspectiva de los aprendizajes que deben ser trabajados durante la clase, sino también, desde la perspectiva de concebir la clase como un espacio de convivencia armónica donde los actores principales de este proceso maestro/a y niños/as pueden interactuar, de manera tal, que además de favorecer al desarrollo de los aprendizajes, contribuyen también al vivir bien en comunidad.

9.4 Conclusiones acerca de la variable: Planificación de la clase

De acuerdo al análisis efectuado, se puede concluir que los maestros/as de ambos estratos de población (con 2 y 4 o más años de trabajo en el Proyecto), han mejorado el nivel de planificación de sus clases, hasta alcanzar diferentes ubicaciones dentro de la escala de los niveles "Con mejoramiento" y "Esperado". No se obtuvieron resultados, mediante la revisión de sus PSD, que sitúen el desempeño de los maestros/as en un nivel de "Insuficiencia" ni "Ideal".

La evaluación efectuada mediante los grupos focales reporta otros avances de mejoramiento del desempeño del maestro/a que trascienden el aspecto meramente técnico de la planificación de la clase. Los maestros/as con 4 o más años de antigüedad en el Proyecto, han adquirido la conciencia de que trabajar el PSD o plan de clase representa una actividad necesaria en su práctica profesional a través de la cual pueden planificar el proceso de la clase evitando incurrir en meras improvisaciones. Sucede lo mismo en maestros/as con 2 años de experiencia en el Proyecto quienes de manera gradual perciben los beneficios de esta forma de planificar.

Por otra parte, planificar -desde el punto de vista del niño/a- ha permitido integrar nuevos elementos, hasta antes del proyecto desconocidos por la mayoría de los maestros/as; por ejemplo, la gestión del ambiente comunitario del aula, la mediación del maestro/a y las acciones previstas de los niños/as durante el proceso de enseñanza aprendizaje, la estructuración de la pizarra, la previsión del uso de recursos materiales, entre otros. Planificar la clase ha representado también, para muchos maestros/as, el desafío y la oportunidad de poder intercambiar sus conocimientos a partir del desarrollo e incorporación de estrategias pedagógicas propias y/o adaptadas, fruto de su experiencia y creatividad.

Se ha evidenciado que planificar la clase, desde el punto de vista de los niños/a, ha representado un desafío o reto para los maestros/as. Un desafío, que se admite como necesario para mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje que se desarrollan en el aula y que puede ser alcanzado sin importar los años de servicio que tenga en el sector. Un ejemplo claro de lo mencionado anteriormente, es lo vivido por la profesora María Luz⁷ con el Proyecto, experiencia que se

comentó de la siguiente manera... "Les voy a contar una anécdota -dice- yo lloraba, sí, lloraba; no, puedo, no puedo... ¿de que lloras; ipareces una niña de primero! -le decían sus colegas- es que no puedo, voy a renunciar les dije..., pero poco a poco fui mejorando y mejorando y gracias a Dios ¡puedo!".

Finalmente, durante el proceso de evaluación, se analizó que uno de los principales aspectos que ha incidido en que el maestro/a no haya logrado mayores niveles de mejoramiento de la planificación de la clase radica en su dificultad de expresar textualmente y de manera detallada lo que es el proceso de la clase, aunque de manera conceptual y teórica lo conoce. Esta aseveración puede constatare cuando se observa la ejecución del PSD con elementos no planificados.

10 Ejecución de la clase

10.1 Análisis de la variable desde los resultados de la observación de clases

Del total de 15 clases observadas en el primer estrato, que representan el total de la muestra, se pudo evidenciar que el 60% se encuentra en un nivel de *mejoramiento*, mientras que el 40% se encuentra en el rango del nivel *esperado*. No se observaron clases que se encuentren en un nivel de *insuficiencia* ni *ideal*. En el caso del segundo estrato, se observaron 5 clases que representa el total de la muestra, de ellas, un 80% se encuentra en un nivel de *mejoramiento*, mientras que el restante 20% en un nivel *esperado*.

Analizando los resultados de la muestra de ambos estratos, podríamos estimar que del total de la población del primer estrato (2.356 maestros/as) que representan a las 108 unidades educativas con más de 4 años de experiencia en el proyecto, existen aproximadamente 1.513 maestros/as se encuentran con un nivel de *mejoramiento* y 1008 maestros/as con un nivel *esperado* de mejoramiento en relación a la ejecución de clases. De igual manera con el segundo estrato podríamos efectuar el mismo análisis, indicando que, del total de la población (905 maestros/as), 724 de ellos alcanzaron un nivel de *mejoramiento* de ejecución de clases, mientras que sólo los restantes 181 maestros/as, alcanzaron el nivel *esperado*, como lo muestra el siguiente cuadro.

Cuadro N°4 Niveles de mejoramiento alcanzados en la ejecución de clases

Departamento	Estrato	Total de PSD evaluados	Niveles de mejoramiento alcanzados			
			Insuficiente 0 a 1	Mejoramiento 1,1 a 2	Esperado 2,1 a 3	Ideal 3,1
La Paz	1	5	0	1,9	2,4	0
Cochabamba	1	3	0	1,9	2,2	0
Potosí	1	2	0	2	2,3	0
Chuquisaca	1	2	0	0	2,3	0
Tarja	1	1	0	2,0	2,7	0
Santa Cruz	1	2	0	1,6	0	0
Totales		15 (100%)	0	9 (60%)	6 (40%)	0
Oruro	2	2	0	1,7	2,6	0
Beni	2	1	0	1,6	0	0
Pando	2	2	0	1,8	0	0
Totales		5 (100%)	0	4 (80%)	1 (20%)	0

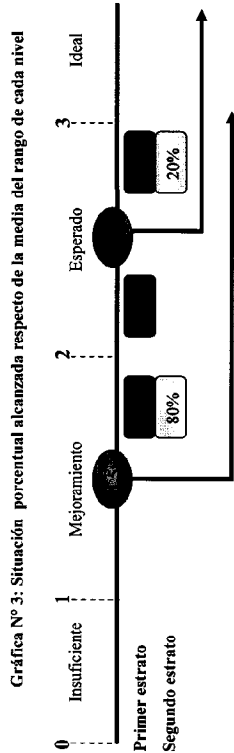
Fuente: PROMECA

canito. Su comentario fue expresado con un fuerte sentimiento de nostalgia y satisfacción. Representa al grupo de maestros/as con 4 años o más en el Proyecto.

María Luz, es maestra que trabaja en el área urbana del departamento de Chuquisaca. Es probable que su experiencia de trabajo como maestra sea mayor a 30 años. Su presencia emanó en el grupo, administración y

Si consideramos, como en el análisis de la anterior variable, la media aritmética o punto medio del rango de los niveles de evaluación, respecto al primer estrato, se puede observar que en el nivel de *mejoramiento*, un 60% de las clases observadas se encuentran a la derecha de este punto, no existiendo clases que ubiquen, de acuerdo a la ponderación, a la izquierda del punto medio de este nivel. En el nivel *esperado*, existe un 25% de clases observadas que se ubican a la derecha del punto medio, mientras que un 15% se ubica a la derecha del punto medio. En el caso del segundo estrato, el 80% de las clases observadas se ubica a la derecha del punto medio del nivel de *mejoramiento* y el restante 20%, a la derecha del punto medio del nivel *esperado*. Este último porcentaje, representa un caso excepcional correspondiente a una clase observada en 1 de los 3 departamentos a los que pertenece este estrato.

La gráfica siguiente muestra la ubicación porcentual de los niveles alcanzados por los maestros/as, considerando como referencia, el punto medio de los rangos de cada nivel.



Durante la observación de clases en ambos estratos, se pudo constatar que más del 90% de los maestros/as recurren al PSD elaborado, como documento de referencia durante la ejecución de la clase. Ellos, los maestros/as, reconocen que éste hecho, les ayuda a desarrollar el proceso de enseñanza de la clase sin caer en demasiadas improvisaciones. De igual manera, pudo evidenciarse en ambos estratos, que aproximadamente un 50% de los maestros/as desarrolla las situaciones didácticas en el margen establecido para un periodo pedagógico (45 minutos). Un 30% lo hace entre un rango de 45 minutos a 60 minutos, mientras que el restante 20% lo hace en períodos de tiempo mayor a los 60 minutos.

Por otra parte, pudo observarse desde un inicio de las clases, cómo el 100% de los maestros/as socializa el propósito u objetivo de la clase con los niños/as, aspecto importante, puesto que a través de esta actividad, los niños/as comprenden el significado de la clase así como el sentido de la misma. De la misma manera pudo constatar en ambos estratos, que el 90% de los maestros/as utiliza la pizarra según fue estructurada al momento de la planificación, especialmente, durante el desarrollo de la clase, momento en el cual los maestros/as de ambos estratos registran las opiniones de los niños/as, ya sea a través de sus comentarios o mediante la ubicación de sus trabajos.

Un aspecto que resalta como parte del mejoramiento del desempeño de los maestros/as en relación a la presente variable, es el desarrollo de actividades y la implementación de estrategias de ambiente comunitario en el 100% de las clases observadas. Lo anterior, pudo evidenciarse con mayor propiedad en maestros/as pertenecientes al primer estrato, puesto que se observó, cómo estas actividades buscan crear desde el inicio las condiciones necesarias para el desarrollo de los procesos de aprendizaje que el maestro/a trabajará durante la clase.

