

ATTACHMENT 3 Proposed Project Design Matrix (PDM) ver.3

Project Title: Capacity Development of Provincial Rural Development in Northeastern Provinces

Project Period: From October ~~November~~ 2007 to March 2011*^o

Target Areas: Ratanakiri (Andong Mea district and Kom Mong district) and Mondulkiri Provinces (all communes)

Revised Target Areas: Ratanakiri and Mondulkiri Provinces

Pilot Areas*¹: Andong Mea district and Kom Mong district in Ratanakiri province, and selected districts related to (a) prioritized sector(s)' development in Mondulkiri province

Target Group: Direct beneficiaries – local officials in the target provinces; Indirect beneficiaries – inhabitants in the target area

Revised Target Group*¹: Revised Direct beneficiaries – local officials concerned with rural development in Andong Mea district and Kom Mong district in Ratanakiri Province
 local officials concerned with (a) prioritized sector(s)' development in Mondulkiri Province

Cambodian Implementing Organizations: DoLA, ~~PHMC~~ ExCom / Local governments (province, district) ~~and commune~~ ~~(After adoption of Organic Law)~~ ^{#2}

Ver.3 as of 24th July, 2009

Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Means of Verification	Assumptions
<p>Super Goal (10-15 years after the Project) Poverty is alleviated by sustainable rural development in the target provinces.</p> <p>Overall Goal (5-10 years after the Project) Provincial development is actively and strategically undertaken by the local governments.</p>	<p>In the target provinces, 1. The number of poor households is reduced.</p> <p>In the target provinces, 1. Quality of provincial strategic development plans is improved. 2. Development projects are monitored and adequately guided by the local government.</p>	<p>1. Census results of 2008 and 2018</p> <p>1. Provincial strategic development plans 2. Relevant documents such as monitoring reports; interviews with stakeholders</p>	

3
A

<p>Project Purpose The capacity of the targeted local governments for promoting sustainable rural development is strengthened.</p>	<p>In the target provinces:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Meetings regarding rural development are held regularly by local governments. *3 2. Sustainable rural development activities, including non-infrastructure projects that have received relatively little attention so far, that meet the local needs are planned and implemented. *4 3. Local government officials monitor and evaluate rural development activities, and provide necessary feedback on the results such as related reports and manuals for future projects / activities. *4 <p>In Andong Meas district and Korn Mom district in Ratanakiri province,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. District development plans with sustainable rural development activities, including non-infrastructure projects that have received relatively little attention so far, that meet the local needs are formulated and implemented. *4 2. Rural development activities are monitored and evaluated by local government officials. *4 <p>In Mondulkiri province,</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Sector development plans with sustainable rural development activities, including non-infrastructure projects that have received relatively little attention so far, that meet the local needs are formulated and implemented. *4 4. Sector development activities are monitored and evaluated by local government officials. *4 <p>At the national level,</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Lessons learnt from the project are reflected in a guidelines and/or manuals in order to institutionalize findings of the project. *4 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Minutes of meetings *3 Development Plans in targeted areas/sector *5 2. Related reports such as documents for implementation of the plans reports such as activity plan monitoring reports, project completion reports, and evaluation reports; interviews with stakeholders *5 3. Relevant reports such as monitoring reports; project completion reports; and evaluation reports; Feedback with findings of the project and guideline(s) and/or manuals *5 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Decentralization policy remains relatively unchanged. 2. The NCCD framework is maintained. 3. PRDC members and local government officials continue to work for the government.
---	---	--	---

<p>Outputs</p> <p>1. Capacity of local government officials in developmental research and analysis is strengthened.</p>	<p>In the target provinces,</p> <p>1.1 Provincial situation survey reports are prepared based on data analysis and survey results.</p> <p>1.2 At least one module training course on problem analysis is provided, and significant improvement is demonstrated between pre-test and post-test.</p> <p>1.3 Usage of quantitative data to verify development priority in target areas are observed in Development Plans.^{*10}</p>	<p>◇ Related reports such as monitoring report, project completion reports, and evaluation reports</p> <p>◇ Module training reports</p> <p>◇ The result of pre-test and post-test^{*5,6}</p> <p>◇ The result of the interviews with related personnel^{*5}</p> <p>◇ The number of the report prepared by local government officials^{*5}</p> <p>◇ Reports on improvement of the development planning process, implementation process, and methods and systems for monitoring and evaluation ^{*5}</p>	<p>- Local natural resources are not significantly depleted.</p>
<p>2. Capacity of local government officials in rural development planning is strengthened.</p>	<p>2.1 District development plans are prepared by officials of the pilot districts in Ratanakiri of the pilot districts are drafted by local government officials in Ratanakiri. ^{*7}</p> <p>2.2 (A) Sector development plan(s) of (a) prioritized sector(s) is / are drafted by local government officials in Mondulokiri. ^{*1}</p> <p>2.3 Local government officials are able to plan and prepare development projects. ^{*8}</p> <p>2.3 Development projects are planned and prepared by local government officials. ^{*8}</p> <p>2.3 At least two module training courses on development planning are provided, and significant improvements demonstrated between pre-test and post-test. ^{*6}</p> <p>2.4 Reports on improvement of the development planning process are formulated.</p>		

Ⓟ

<p>3. Capacity of local government officials in implementing and managing rural development projects is strengthened.</p>	<p>3.1 Development projects are managed by local government officials. *⁸</p> <p>3.1 TSU's technical skills, including skills of land survey and AweCAD, are improved. *⁹</p> <p>3.2 Management of development projects by district and estimate officials is improved. *⁸</p> <p>3.3 At least six module training courses on project implementation are provided and significant improvement is demonstrated between pre-test and post-test. *⁶</p> <p>3.2 Target officials' knowledge for implementation is improved. *⁶</p> <p>3.3 Reports on improvement of the implementation process of development projects are formulated.</p> <p>4.1 Monitoring and evaluation plans for pilot projects and other projects are formulated.</p> <p>4.2 Monitoring and evaluation on pilot projects are conducted based on the plans above.</p> <p>4.3 At least one module training course on monitoring and evaluation is provided and significant improvement is demonstrated between pre-test and post-test. *⁶</p> <p>Target officials' knowledge for monitoring and evaluation is improved. *⁶</p> <p>4.4 Reports on improvement of methods and systems for monitoring and evaluation of development projects are formulated.</p>	
<p>4. Capacity of local government officials in monitoring and evaluation is strengthened.</p>		

(A) 3

Activities	Inputs	Preconditions
<p>1.1 Conduct a community needs survey.</p> <p>1.2 Collect and sort out basic provincial data.</p> <p>1.3 Conduct a SWOT analysis workshop in Ratanakiri.</p> <p>1.4 Conduct a training needs workshop in Mondulkiri.</p> <p>1.5 Conduct a training needs assessment survey.</p> <p>2.1 Provide on-the-job training (OJT) and workshop to help prepare a district development plan of the pilot districts in Ratanakiri.*10</p> <p>2.2 Help identify (a) priority sector(s) for provincial development plan in Mondulkiri.*1</p> <p>2.3 Help prepare sector development plan(s) for (a) prioritized sector(s) in Mondulkiri.*1</p> <p>2.4 Help prepare project proposals for communes districts and sector departments.*1</p> <p>2.5 Based on the results of monitoring and evaluation of pilot projects in Mondulkiri, prepare recommendations to improve the process of making commune sector development plans.*1</p> <p>2.6 Based on the results of monitoring and evaluation of pilot projects in Ratanakiri, prepare recommendations to improve the process of district development planning.</p> <p>3.1 Provide on-the-job training (OJT) and workshop on project management and implementation to local government officials through pilot projects.*10</p> <p>3.2 Provide module training/workshop on technical skills required for the project implementation and in priority needs.*10</p> <p>3.3 Based on the results of monitoring and evaluation, prepare recommendations to improve the implementation process of development projects.</p> <p>4.1 Provide on-the-job training (OJT) and workshop of the monitoring and evaluation on project management for local government officials through pilot projects.*10</p> <p>4.2 Evaluate pilot projects.</p> <p>4.3 Provide module training/workshop on monitoring and evaluation.</p> <p>4.4 Prepare recommendation report on feedback system of the result of monitoring and evaluation.</p>	<p>Inputs</p> <ul style="list-style-type: none"> • Japanese side <ol style="list-style-type: none"> 1. Dispatch of the following Experts: Regional Development Planning / Chief Advisor; Rural Development / Social Survey; Rural Infrastructure Planning; Monitoring and Evaluation; Local Administration; Coordinator 2. Equipment 3. Expenditure for on-the-job training (OJT) • Cambodian side <ol style="list-style-type: none"> 1. Building and facilities 2. Counterparts and other Project staff 3. Local cost for the Project 	<p>Preconditions</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The C/P personnel are properly assigned. 2. The concept of the Project is properly accepted by the stakeholders.

34

Note: Reasons of amendment are as follows:

*0. typo in PDM2.

*1. to clarify focus area in response to recommendations of the mid-term review.

*2. commune is not the main implementing organization.

*3. "Meetings regarding rural development are held regularly by local governments" is not adequate as an indicator.

*4. to specify indicators of the Project Purpose in terms of target area and level of government: provincial and national level.

*5. to clearly define the means of verification for the Project Purpose and the Project Outputs.

*6. "knowledge of XXX is improved" is more suitable than "improvement is demonstrated between pre-test and post-test.", as a indicator. "The result of pre-test and post-test" is only a part of means of verification.

*7. the officials who prepare development plan are not only those of the pilot districts.

*8. to be consistent with the indicators 1, 2, 3, 4 of the Project Purpose.

*9. "TSU's technical skills" is included in "Target officials' knowledge (Outputs 3.2)"

*10. to clearly define the purpose of trainings.

*11. to supplement means of verification in addition to "The result of pre-test and post-test" for verify the improvement of knowledge.

④ 4

ATTACHMENT 4 Summary of Records of Inputs and Activities

P1: Phase 1 (November, 2007- September, 2008) P2: Phase 2 (June, 2008- May, 2009)
 P3: Phase 3 (June, 2009-July, 2010) P4: Phase 4 (August, 2010- March, 2011)

1. Records of Inputs

The records of inputs are summarized in the Table ANNEX1-1 and ANNEX1-2, listed below.

Table ANNEX1-1 Inputs by Japanese Side

Items	Plan		Records (as of May, 2009)		Sources
	<R/D> ,	<PDM Ver. 2 as of August, 2008>	Total	60.14 M/M	
Dispatch of Experts	Maximum 4 experts in the field of <ul style="list-style-type: none"> • Chief Advisor • Coordinator • Regional planning • Local infrastructure planning • Local Governance 	<ul style="list-style-type: none"> • Regional Development Planning / Chief Advisor • Rural Development / Social Survey • Rural Infrastructure Planning • Monitoring and Evaluation: Local Administration • Coordinator 	• Chief Advisor	5.93 M/M	<ul style="list-style-type: none"> • R/D • Progress Report (1st, 2nd year) • 1st JCC Minutes • Experts
			• Rural Development/ Social Survey 1	9.14 M/M	
			• Rural Development/ Social Survey 2	5.20 M/M	
			• Rural Infrastructure	5.20 M/M	
			• GIS	1.30 M/M	
			• Monitoring and Evaluation	3.37 M/M	
			• Participatory Development	1.00 M/M	
			• Training	4.00 M/M	
			• Coordinator 1	4.00 M/M	
			• Coordinator 2	2.00 M/M	
		• Local Governance/Coordinator	19.00 M/M		
Provision of machinery, equipment and facilities	<R/D>	<ul style="list-style-type: none"> • Vehicle for each province • Computers for the two provinces • Fax machines • Printers • Generator set • GIS • 1 Copy machine • Survey equipments 	<ul style="list-style-type: none"> • Telephone 2 <P1> • Fax machine 2 <P1> • Photocopy machine 2 <P1> • Cabinet 9 <P1:6><P2:3> • Table 4 <P1:3><P2:1> • Desk 6 <P1:5><P2:1> • Chair 9 <P1:5><P2:1> • Laser printer 2 <P1> • Desktop Computer 5 <P1:2><P2:3> • Notebook Computer 3 <P1> • Scanner 2 <P1> • Photoshop 4 <P1> • Microsoft office 7 <P1:4><P2:3> • Air conditioner2 <P1> • Generator 3 <P1:1><P2:2> • Whiteboard 2 <P1> • Projector 2 <P1> • Screen 2 <P1> • GIS software 2 <P1> • Strongbox 2 <P2> • Portable Printer 2 <P2> • Stabilizer 3 <P2> • Topographic survey machines2 <P2> • UPS 3 <P2> • AutoCAD 3 <P2> • Motorbike 2 <P2> • Digital Camera 2<P1> • Vehicle 2<P1> 	<ul style="list-style-type: none"> • R/D • Progress Report (1st, 2nd year) • Experts 	

Local Staff	•	National Project Coordinators 3 with frequent changes	Experts
Project Implementation Cost		Costs necessary for the implementation of project activities including holding trainings, workshops and seminars	Experts

Table ANNEX1-2 Inputs by Cambodian Side

Items	Plan		Records (as of May, 2009)	Sources
Counterpart and Administrative Personnel	<R/D> Project Director Project managers Counterpart Personnel of Ratanakiri Province Counterpart Personnel of Mondulakiri Province Administrative and support staff	<PDM Ver. 2 as of August, 2008> Counterparts and other Project staff	Project Director Project Managers 3 Counterpart of DOLA 2 Counter Personnels of Ratanakiri province in ExCom 8 Counter Personnels of Mondulakiri province in ExCom 8 (Note: the number does not take into account of changes of persons)	• R/D • Progress Report (1st, 2nd year) • Experts
Office and Facilities	<R/D> • Land to construct office in Mondulakiri and temporary office space before construction of office building is completed • Office in Ratanakiri Provincial Hall • Office in Ministry of Interior • Office space and necessary facilities including electricity, water supply, and communication facilities for the Japanese Experts • Rooms or space necessary for instillation and storage	<PDM Ver. 2 as of August, 2008> Building and facilities	Land to construct a building for offices and training rooms in Mondulakiri province Temporary office space in provincial hall and in Department of Environment in Mondulakiri province Office in ExCom building in Ratanakiri province Electricity and water supply; Tables, Chairs	• R/D • Progress Report (1st, 2nd year) • Experts

	of the Equipment · Other land, buildings and facilities necessary for the implementation of the Project mutually agreed upon.		
Others		< PDM Ver. 2 as of August, 2008 > Local cost for the Project	· R/D · Progress Report (1st, 2nd year)

2. Records of Activities

The records of the Project activities are summarized in Table ANNEX2-1-ANNEX2-3, listed below.

<Table ANNEX2-1: records of activities for the achievement of Output 1>

Output 1: "Capacity of local government officials in developmental research and analysis is strengthened."

PDM Ver. 2 as of August, 2008	Records	Sources
1.1 Conduct a community needs survey.	Conduct community needs survey <P1>	· Progress Report (1 st , 2 nd year) · 1st JCC Minutes · Experts
1.2 Collect and sort out basic provincial data.	Collect and sort out basic provincial data through interview and relevant documents <P1>	
1.3 Conduct a SWOT analysis workshop in Ratanakiri.	Collect and sort out basic provincial data <P1> Conduct a SWOT analysis workshop in Ratanakiri province <P1>	
1.4 Conduct a training needs workshop in Mondulkiri.	Conduct a training needs workshop in Mondulkiri <P1>	
1.5 Conduct a training needs assessment survey.	Conduct a training needs assessment survey in both provinces <P1> Provide module training on district profile in Ratanakiri <P2>	

<Table ANNEX2-2: records of activities for the achievement of Output 2>

Output 2: "Capacity of local government officials in rural development planning is strengthened."

PDM Ver. 2 as of August, 2008	Records	Sources
2.1 Help prepare a district development plan in Ratanakiri.	Conduct district planning workshop in Ratanakiri <P2>	· Progress Report (1 st ,

2.2 Help prepare project proposals for communes, districts and sector departments.	Provide module training on proposal writing in both provinces <P2> Provide OJT on project proposals to districts and sector departments in both provinces <P2>	2 nd year) · 1st JCC Minutes · Experts
2.3 Provide module training on development planning.	Provide module training on provincial situation analysis in Ratanakiri province <P2>	
2.4 Based on the results of monitoring and evaluation of pilot projects in Mondulakiri, prepare recommendations to improve the process of making a commune development plan.	Draft recommendations to improve the process of development project planning in a report on review of pilot projects based on the result of monitoring and evaluation <P2>	
2.5 Based on the results of monitoring and evaluation of pilot projects in Ratanakiri, prepare recommendations to improve the process of district development planning.	Draft recommendations to improve the process of district development in a report on review of pilot projects based on the result of monitoring and evaluation <P2>	

<Table ANNEX2-3: records of activities for the achievement of Output 3>

Output 3: "Capacity of local government officials in implementing and managing rural development projects is strengthened.

PDM Ver. 2 as of August, 2008	Records	Sources
3.1 Provide on-the-job training (OJT) to local government officials through pilot projects.	Provide district development project design workshop, district development project implementation workshop, and OJT on project implementation in Ratanakiri province <P2> Provide OJT on project implementation in Mondulakiri province <P2>	· Progress Report (1 st , 2 nd year) · Experts
3.2 Provide module training on technical skills in priority needs.	Conduct trainings on Water Quality Survey and on GIS in both provinces <P1> Conduct module trainings on Environmental Impact Assessment, on Domestic Violence Law and Gender Mainstreaming, Topographic survey, on Computer skills, Auto CAD Training, on D&D Policy, Construction Supervision, on Accounting, on Suppression of Human Trafficking and Domestic Violence, on Introductory training for new staff, on Environmental Impact Assessment (intermediate level), and on Domestic Violence Law (ToT) in Ratanakiri province <P2> Conduct module trainings on Computer skills, on	

	Infrastructure Design, on Irrigation Planning, and on Eco-tourism in Mondulkiri province <P2>	
3.3 Based on the results of monitoring and evaluation, prepare recommendations to improve the implementation process of development projects.	Draft recommendations to improve the implementation process of development projects in a report on review of pilot projects based on the result of monitoring and evaluation <P2>	

<Table ANNEX2- 4 : records of activities for the achievement of Output 4 >

Output 4: "Capacity of local government officials in monitoring and evaluation is strengthened".

PDM Ver. 2 as of August, 2008	Records	Sources
4.1 Provide on-the-job training (OJT) on project management for local government officials through monitoring of pilot projects.	Provide district development project implementation workshop, and OJT on project management and monitoring in Ratanakiri province <P2> Provide OJT on project management and monitoring in Mondulkiri province. <P2>	• Progress Report (1 st , 2 nd year) • Experts
4.2 Evaluate pilot projects.	Provide district development project evaluation workshop and OJT on evaluation in Ratanakiri province. <P2> Provide OJT on evaluation in Mondulkiri. <P2>	
4.3 Provide module training on monitoring and evaluation.	Conduct module training on monitoring and evaluation method in both provinces <P2>	
4.4 Prepare recommendation report on feedback system of the result of monitoring and evaluation.	Draft recommendations to improve system of monitoring and evaluation in a report on review of pilot projects. <P2>	

2. Project Design Matrix (PDM) 2 から 3 への変遷 (参考和訳)

Project Design Matrix (PDM) 23

付属資料2 Project Design Matrix (PDM)2から3への変遷 (参考和訳)

プロジェクトタイトル: 北東州地域開発能力向上プロジェクト

プロジェクト期間: 2007年4月 10月から2011年3月まで*0

対象地域: ラタナキリ州及びモンドルキリ州

パイロット事業の対象地域(PDM3以降)*1: ラタナキリ州 アンドメア郡、コンモン郡、モンドルキリ州 優先分野に関わり選定された郡

ターゲットグループ: 直接受益者: 両州の地方行政官 間接受益者: 地域住民

ターゲットグループ(PDM3以降)*1: 直接受益者: ラタナキリ州アンドメア郡、コンモン郡の開発事業に携わる地方行政官、モンドルキリ州の優先分野に関わる地方行政官

実施機関: DoLA, PRDG-ExCom / 州政府(組織法成立後) 地方行政機関(州、郡)*2

バージョン 2.3 2009年7月24日

プロジェクトの要約	指標	指標の入手手段	外部条件
<p>スーパーゴール(プロジェクト終了より10~15年後) 対象州において、持続的地域開発事業により、貧困が緩和される。</p> <p>上位目標 対象州において、州政府により、主体的かつ戦略的に州開発事業が実施される。</p>	<p>対象州において</p> <ul style="list-style-type: none"> 貧困世帯が減少する。 	<ul style="list-style-type: none"> 2008年及び2018年のセンサスの比較 	
	<p>対象州において</p> <ol style="list-style-type: none"> 州戦略開発計画の質が向上する。 州政府により事業進捗がモニタリングされ、必要な指導がなされている。 	<ol style="list-style-type: none"> 両州の州戦略開発計画 両州のモニタリング報告書ほか関連書類、関係者へのインタビュー 	

Project Design Matrix (PDM) 23

<p>プロジェクト目標 対象州において、持続的・地域開発のための地方行政能力が強化される。</p>	<p>対象州において</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 地域開発に関する会合が州政府により定期的に開催される。^{*3} 2. 今までの取り組みが遅れていた分野(非インフラ事業など)を含めニーズに合った持続的・地域開発事業が計画・実施されている。^{*4} 3. 地域開発事業の進捗が行政官によりモニタリング・評価され、次の事業のために必要なフィードバックが報告書やマニュアルの形でなされている。^{*4} <p>ラタナキリ州・アンドメア郡、コンモン郡において</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 今までの取り組みが遅れていた分野(非インフラ事業など)を含めニーズに合った持続的・地域開発事業が策定・実施されている。^{*4} 2. 地方行政官により農村開発事業がモニタリング・評価されている。^{*4} <p>モンドルキリ州において</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 今までの取り組みが遅れていた分野(非インフラ事業など)を含めニーズに合った持続的・農村開発に係るセクター局開発事業が策定・実施されている。^{*4} 4. 地方行政官によりセクター局開発事業がモニタリング・評価されている。^{*4} <p>国家レベルにおいて</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 本プロジェクトの知見を制度化するため、プロジェクトで得られた教訓がガイドライン・マニュアルに反映されている。^{*4} 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 会議事録^{*3} 対象地域及びセクターの事業計画^{*5} 2. 各種報告書(モニタリング報告書、事業完了報告書など)、関係者インタビュー^{*5} 3. 各種報告書(モニタリング報告書、事業完了報告書など) マニキュアル・ガイドラインへのプロジェクトの知見の反映^{*5} 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 地方分権化の政策・方針が大きく変わらない。 2. NCDDの枠組みが変更されない。 3. PRDC及び各セクター省庁の人材が、政府組織外に流出しない。
--	--	---	--

Project Design Matrix (PDM) 23

<p>成果</p> <p>1. 県地方行政官の分析・調査能力が向上する</p>	<p>モンドルキリ州、ラタナキリ州において</p> <p>1-1 データ分析及び調査結果に基づく状況調査報告書(州ごと)が完成する。</p> <p>1-2 問題分析に関するモジュール研修が1コース以上行われ、受講者の研修後の能力が向上している。</p> <p>1-3 開発計画において、対象地域の優先事業に係る量的データが使用される。*11</p>	<ul style="list-style-type: none"> 各種報告書(調査報告書、モニタリングレポート、事業完了報告書、評価報告書など) 研修報告書 研修前後の理解度テストの結果*5 6 	<ul style="list-style-type: none"> 地域資源が著しく喪失されない。
<p>2. 県地方行政官の地域開発計画策定能力が向上する</p>	<p>2-1 ラタナキリ州の行政官により、パイロット郡での地域開発計画策定への取り組みがなされている。*7</p> <p>2-2 モンドルキリ州の行政官により、優先分野におけるセクター局の開発計画が策定されている。*1</p> <p>2-2 パイロット事業をはじめ各種事業の策定と準備のための具体的な活動を実施できるようになる。*8</p> <p>2-3 地方行政官により地域開発事業が計画、実施される。*8</p> <p>2-3 地域開発計画に関するモジュール研修が2コース以上開催され、受講者の研修後の能力が向上している。*6</p> <p>2-4 地域開発計画の策定プロセス改善に関する報告書が作成される。</p>	<ul style="list-style-type: none"> 関連する行政官へのインタビュ一結果*5 地方行政官による報告書作成数*5 事業計画・実施プロセス及びモニタリング・評価システムの改善報告書*5 	
<p>3. 県地方行政官の地域開発事業実施・管理能力が向上する。</p>	<p>3-1 地方行政官により、地域開発事業の契約管理と業務管理が行われる。*8</p> <p>3-1 現在取り組みが遅れている分野(測量、AutoCADなど)でのISUの技術力が向上する。*9</p> <p>3-2 郡やコミュニティが実施するパイロット事業をはじめ各種事業の契約管理と業務管理が改善する。*8</p> <p>3-3 地域開発事業の実施に関するモジュール研修が6コース以上行われ、受講者の研修後の能力が向上している。*8</p> <p>3-2 対象となる行政官の、事業実施に関する知識が向上している。*6</p> <p>3-4 事業実施プロセスの改善に関する報告書が作成される。</p>		

Project Design Matrix (PDM) 23

<p>4. 州地方行政官のモニタリング、評価能力が向上する。</p>	<p>4-1 パイロット事業をはじめ各種事業のモニタリング・評価計画が作成される。</p> <p>4-2 上記計画に沿ってモニタリング・評価が実施される。</p> <p>4-3 地域開発事業のモニタリング・評価に関するモジュール研修が1コース以上行われ、受講者の研修後の能力が向上している。*6</p> <p>4-3 対象となる行政官のモニタリング・評価の知識が向上している。*6</p> <p>4-4 モニタリング・評価の手法及び体制改善に関する報告書が作成される。</p>	
------------------------------------	--	--

Project Design Matrix (PDM) 23

<p>活動</p> <p>両州の各担当行政官とともに、以下の活動を実施する。</p> <p>1-1 農村ニーズ調査を実施する。</p> <p>1-2 州の基礎情報を確認、整理する。</p> <p>1-3 ラタナキリ州で郡支援SWOT分析ワークショップを実施する。</p> <p>1-4 モンドルキリ州で研修ニーズワークショップを実施する。</p> <p>1-5 研修ニーズ調査を実施する。</p> <p>2-1 ラタナキリ州の郡の開発計画策定のためのOJT及びワークショップを支援実施する。*10</p> <p>2-2 コミュニティ、郡オフィス、セクター局のプロジェクトプロポーザル作成モジュールキリ州の州の開発計画に対する優先分野の選定を支援する。*1</p> <p>2-3 計画策定に関する研修を行う。モンドルキリ州の優先分野におけるセクター局の開発計画策定を支援する。*1</p> <p>2-4 郡及びセクター局のプロポーザル策定を支援する。*1</p> <p>2-4 5 モンドルキリ州のパイロット事業のモニタリング・評価結果に基づき、セクター局のコミュニケーションの開発計画策定プロセスの改善を提案する。*1</p> <p>2-5 6 ラタナキリ州のパイロット事業のモニタリング・評価結果に基づき、郡の開発計画策定プロセスの改善の提案をする。*1</p> <p>3-1 選定された事業の実施を通じ、州行政官へのOJTを行う。地方行政官に対し、パイロット事業を通じプロジェクト管理と実施に関するOJT、及びワークショップを行う。*10</p> <p>3-2 ニーズの高い分野の事業実施に必要な技術のモジュール研修及びワークショップ研修を行う。*10</p> <p>3-3 モニタリング・評価結果に基づき事業実施手順の改善の提案をする。</p>	<p>投入</p> <p>1 日本側</p> <ul style="list-style-type: none"> • 専門家(地域開発計画、農村開発・社会調査、農村インフラ計画、モニタリング・評価、地方行政、業務調整、提案分野) • 機材 • OJT事業運営費 <p>2 カンボジア側</p> <ul style="list-style-type: none"> • カウンターパートの配置 • オフィススペース及び事務機器 • 経常経費 <p>前提条件</p> <ul style="list-style-type: none"> • カウンターパートが適切に配置される。 • プロジェクトコンセンストが関係者に受け入れられる。
--	--

Project Design Matrix (PDM) 23

- 4-1 パイロット事業のモニタリングを通じ、事業管理手法の改善を図る(OJT)。地方行政官に対し、パイロット事業を通じ事業管理に係るモニタリング・評価のOJTやワークシヨップを実施する。*10
- 4-2 パイロット事業の評価を行う。
- 4-3 モニタリング評価に関するモジュール研修やワークシヨップを行う。*10
- 4-4 上記のモニタリング及び評価結果を計画策定、事業実施に還元する仕組みを提案する。

注：

- *0 PDM2の誤記
- *1 中間レビューの提言に則り重点化を実施するため
- *2 コミュニは主たる実施機関ではないため
- *3 「地域開発に関する会合が州政府により定期的に関催される。」は指標として適当でないため
- *4 ターゲットエリアと行政レベルごとにプロジェクト目標を示す指標を特定するため
- *5 プロジェクト目標と成果の指標の入手手段をより明確に定義づけるため
- *6 モジュール研修前後の理解度テストの結果も能力向上を測るための指標の一部にすぎないことを明確にするため
- *7 パイロット郡での開発計画策定準備をしている行政官はパイロット郡の行政官だけではないため
- *8 プロジェクト目標の指標1,2,3,4と平仄をとるため
- *9 TSUIは成果3.2で述べられている地方行政官に既に含まれているため
- *10 研修の目的を明確に定義づけるため
- *11 モジュール研修前後の理解度テストの結果を補完し能力向上を測るため

3-1 投入実績

<日本側投入実績> ①：1年次(2007.10-2008.5) ②：2年次(2008.6-2009.5)

投入項目	計画	実績	情報源
専門家派遣	<PDM2 2008年8月> ・地域開発計画／総括 ・農村開発／社会調査 ・農村インフラ計画 ・モニタリング評価 ・地方行政 ・業務調整 ・提案分野	・地域開発計画／総括：5.93M/M ①3.00+0.20 M/M (国内) ②2.63+0.10 M/M (国内) ・農村開発／社会調査 1・2：9.14M/M ①4.50+0.40 M/M (国内) ②3.94+0.30 M/M (国内) ・農村インフラ計画：5.20M/M ①1.20 M/M ②4.00 M/M ・GIS：1.30M/M ①1.30 M/M ・モニタリング評価：3.37M/M ①1.07 M/M ②2.30 M/M ②1.00 M/M ・参加型開発：1.00M/M ②1.00 M/M ・研修実施支援：4.00M/M ②4.00 M/M ・業務調整 1・2：6.00M/M ①2.00 M/M ②4.00 M/M ・地方行政/業務調整：19.00M/M (2009.6 末時点まで)	・R/D ・1,2年次業務完了報告書 ・専門家
供与機材	<R/D> ・車輜 (両州) ・コンピューター (両州) ・ファックス機 ・プリンター ・ジェネレーター (現地の状況に合わせて) ・GIS ・コピー機 (1台) ・測量機材	・コピー機 2台 (1年次) ・レーザープリンター 2台 (1年次) ・コンピューター (デスクトップ) 2台 (1年次) 3台 (2年次) ・コンピューター (ノートブック) 3台 (1年次) ・photoshop 4枚 (1年次) ・マイクソフトオフィス 4 (1年次) 3 (2年次) ・プロジェクター 2台 (1年次) ・プロジェクタースクリーン 2台 (1年次) ・スキャナー 2台 (1年次) ・エアコン 2台 (1年次) ・キャビネット 6セット (1年次) 3セット (2年次) ・テーブル 3台 (1年次) 1台 (2年次) ・机/椅子 5/8 (1年次) 2/1 (2年次) ・電話機 2台 (1年次) ・ファックス機 1台 (1年次) ・安全対策用衛生携帯電話機 2台 (1年次) ・GISソフト 2式 (1年次)	・R/D ・1,2年次業務完了報告書 ・専門家

		<ul style="list-style-type: none"> ・水質検査キット 2セット (1年次) ・ジェネレーター 1台 (1年次) ・ポータブルプリンター 2台 (2年次) ・ポータブル発電機 2台 (2年次) ・自動二輪車 2台 (2年次) ・測量機材 2台 (2年次) ・AutoCADソフト 3式 (2年次) ・無停電装置 (UPS) 3台 (2年次) ・スタビライザー 3台 (2年次) ・ホワイトボード 2枚 (1年次) ・大型金庫 2台 (2年次) ・デジタルカメラ 2台 (1年次) 		
本邦 研修	<PDM2 2008年8月>	C/P 研修	<R/D>	<ul style="list-style-type: none"> ・R/D ・1,2年次業務完了報告書 ・専門家
現地人 員雇用				
プロジ ェクト 運営費				<p>ナショナルプロジェクトコーディネーター各州1名、アシスタント3名、雑役婦各州1名、公用車運転手各州1名、通訳複数名 (臨時雇用)</p> <p>研修やワークショップ開催、パイロット事業の実施支援など、活動実施に必要な費用</p>

<カンボジア側投入実績>

投入 項目	計画	実績	情報源
C/P 配置	<p><R/D></p> <p>プロジェクトディレクター：内務省地方行政総局総局長 プロジェクトマネージャー： 内務省地方行政総局副総局長・地方行政局長 ラタナキリ州 PRDC/Excom 常任委員 モンドルキリ州 PRDC/Excom 常任委員 ラタナキリ州カウンターパート： ラタナキリ州 PRDC/Excom 委員及び各局職員計8名 モンドルキリ州 PRDC/Excom 委員及び各局職員計8名 行政上の支援：内務省地方行政総局地方行政局より2名 (人数は定員数であり、人事異動を考慮していない。)</p>	<p>プロジェクトディレクター：内務省地方行政総局総局長 プロジェクトマネージャー： 内務省地方行政総局副総局長・地方行政局長 ラタナキリ州 PRDC/Excom 常任委員 モンドルキリ州 PRDC/Excom 常任委員 ラタナキリ州カウンターパート： ラタナキリ州 PRDC/Excom 委員及び各局職員計8名 モンドルキリ州 PRDC/Excom 委員及び各局職員計8名 行政上の支援：内務省地方行政総局地方行政局より2名 (人数は定員数であり、人事異動を考慮していない。)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・R/D ・1,2年次業務完了報告書 ・専門家
事務所 ・設備	<p><PDM2 2008年8月></p> <ul style="list-style-type: none"> ・専門家用事務所、設備 現地業務費 	<ul style="list-style-type: none"> ・ラタナキリ州：州農村開発委員会実行委員会内事務所1室、光熱費、水道代、テーブル、椅子 ・モンドルキリ州：環境局内事務所3室、研修事務所棟、水道代 	<ul style="list-style-type: none"> ・専門家
その他	<p><PDM2 2008年8月></p> <ul style="list-style-type: none"> ・現地業務費 		<ul style="list-style-type: none"> ・専門家

3-2 活動実績

<表 1:成果 1 達成のための活動実績>

成果 1: “州行政官の分析・調査能力が向上する”

PDM Ver. 2 (2008年8月)	実績	情報源
1.1 農村ニーズ調査を実施する。	農村ニーズ調査を実施<P1><総1>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 1,2年次業務完了報告書 (<P1>、<P2>) ・ 第1回JCCミニッツ ・ 第1回実施運営総括表 (<総1>) ・ 専門家
1.2 州の基礎情報を確認、整理する。	インタビューと2次データ分析に基づき州の基礎情報を確認、整理<P1><総1>	
1.3 ラタナキリで郡支援SWOT分析ワークショップを実施する。	州の基礎情報を収集、整理<P1><総1> ラタナキリでSWOT分析ワークショップを実施<P1><総1>	
1.4 モンドルキリで研修ニーズワークショップを実施する。	モンドルキリで研修ニーズワークショップを実施<P1><総1>	
1.5 研修ニーズ調査を実施する。	両州で研修ニーズ調査を実施<P1><総1> ラタナキリで郡プロフィールに関するモジュール研修を実施<P2><総1>	

<表 2:成果 2 達成のための活動実績>

成果 2: “州行政官の地域開発計画策定能力が向上する”

PDM Ver. 2 (2008年8月)	実績	情報源
2.1 ラタナキリの郡の開発計画策定を支援する。	ラタナキリの郡の開発計画策定ワークショップを実施<P2>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 1,2年次業務完了報告書 ・ 第1回JCCミニッツ ・ 第1回実施運営総括表 (<総1>) ・ 専門家
2.2 コミューン、郡オフィス、セクター局のプロジェクトプロポーザル作成を支援する。	両州でプロポーザル作成モジュール研修を実施<P2> 両州で郡とセクター局のプロジェクトプロポーザルに関するOJTを実施<P2>	
2.3 計画策定に関する研修を行う。	ラタナキリで州の状況分析モジュール研修を実施<P2>	
2.4 モンドルキリのパイロット事業のモニタリング・評価結果に基づきコミューンの開発計画策定プロセスの改善を提案する。	パイロット事業のモニタリング・評価結果に基づき開発事業計画改善のための提言案を作成<P2>	
2.5 ラタナキリのパイロット事業のモニタリング・評価結果に基づき郡の開発計画策定プロセスの提案をする。	パイロット事業のモニタリング・評価結果に基づき郡の開発計画策定プロセス改善のための提言案を作成<P2>	

<表 3:成果 3 達成のための活動実績>

成果 3: “州行政官の地域開発事業実施・管理能力が向上する”

PDM Ver. 2 (2008年8月)	実績	情報源
3.1 選定された事業の実施を通じ、州行政官へのOJTを行う。	ラタナキリで郡開発事業設計ワークショップ、郡開発事業実施ワークショップ、プロジェクト実施のためのOJTを実施<P2> モンドルキリでプロジェクト実施のためのOJTを実施<P2>	・1,2年次業務完了報告書
3.2 ニーズの高い技術のモジュール研修を行う。	両州で水質管理検査研修、GIS研修を実施<P1> ラタナキリ関係者に対し環境影響評価研修（初級）、家庭内暴力防止法・ジェンダー研修、測量、コンピューター、AutoCAD、D&D政策、施工管理、会計、人身取引と家庭内暴力の防止、新人導入研修、環境影響評価研修（中級）、家庭内暴力防止法講師育成研修を実施<P2><総1> モンドルキリ関係者に対しコンピューター研修、灌漑計画インフラ設計、エコーツーリズム、環境影響評価研修（初級）、家庭内暴力防止法・ジェンダー研修に関するモジュール研修を実施<P2><総1>	・第1回実施運営総括表（<総1>） ・専門家
3.3 モニタリング・評価結果に基づき事業実施手順の改善提案をする。	パイロット事業のモニタリング・評価結果に基づき事業実施手順の改善に関する提言案を作成<P2>	

<表 4:成果 4 達成のための活動実績>

成果 4: “州行政官のモニタリング、評価能力が向上する”

PDM Ver. 2 (2008年8月)	実績	情報源
4.1 パイロット事業のモニタリングを通じ、事業管理手法の改善を図る（OJT）。	ラタナキリで郡開発事業実施ワークショップ、パイロット事業の管理モニタリングのOJTを実施<P2> モンドルキリで事業管理モニタリングOJTを実施<P2>	・1,2年次業務完了報告書
4.2 パイロット事業の評価を行う。	ラタナキリで郡開発事業評価ワークショップと評価に関するOJTを実施<P2> モンドルキリで評価に関するOJTを実施<P2>	・専門家
4.3 モニタリング評価に関する研修を行う。	両州でモニタリング評価手法に関するモジュール研修を実施<P2>	
4.4 上記のモニタリング及び評価結果を計画策定、事業実施に還元する仕組みを提案する。	パイロット事業のレビューを通じモニタリング評価改善提言案を作成<P2>	

3-3 過去の研修一覧
ラタナキリ州 研修実績表

開始月	研修期間	研修名	研修の種類		主催者	講師/委託先	対象郡	研修受講者/事業対象者	参加者数
			ワークショップ	ハイロケット事業					
2008年3月	1	郡の開発事業に関する参加型組織分析	○		Andong Meas, Korn Mom	州知事, ExCom	9郡	ExComスタッフ、セクター局職員、郡代表、NGO、ドナープロジェクト代表	70
2008年9月		郡開発計画策定ワークショップ	○		Andong Meas, Korn Mom	参加型開発専門家	Andong Meas, Korn Mom	ハイロケット郡の郡開発委員会	60
2008年10月		郡個別条件形成ワークショップ	○		Andong Meas, Korn Mom	参加型開発専門家	Andong Meas, Korn Mom	ハイロケット郡の郡開発委員会、事業運営委員会	50
2008年12月		郡事業実施ワークショップ	○		Andong Meas, Korn Mom	参加型開発専門家	Andong Meas, Korn Mom	ハイロケット郡の郡開発委員会、事業運営委員会	63
2008年4月		郡事業評価ワークショップ	○		Andong Meas, Korn Mom	参加型開発専門家	Andong Meas, Korn Mom	ハイロケット郡の郡開発委員会、事業運営委員会	84
2008年3月	1	水質検査	○	○		農村インフラ計画専門家		TSU職員	9
2008年3月	3	GIS	○	○		GIS専門家		土地管理局職員	9
2008年9月	2	郡ブローチアイル研修	○	○		計画局		郡開発委員会	25
2008年10月	2	郡状況分析	○	○		計画局、内務省		郡及び州セクター局計画担当者(モンドキリ州から参加)	46
2008年11月	2	測量	○	○		農村インフラ計画専門家		TSU職員、公共事業局職員	11
2008年11月	2	環境影響評価研修(初級)	○	○		ローカルNGO		環境局職員、州投資委員会、他セクター局職員	16
2008年11月	3	家庭内暴力防止法・ジェンダー主流化研修	○	○		女性省(JICAプロジェクトC/P、GTZプロジェクト)		女性局職員、郡、州、及びセクター局職員、NGO、警察官等	32
2008年11月	15	コンピューター研修	○	○		大学		州事務所職員、郡行政官	28
2009年1月	2	プロポーザル作成研修	○	○		計画局、プロジェクトスタッフ	9郡	郡開発委員会	14
2009年1月	2	モニタリング評価手法	○	○		モニタリング手法専門家、CAU		セクター局モニタリング担当者、郡行政官、ExCom職員	31
2009年2月	2	地方分権化・分散化政策	○	○		地方行政能力向上プロジェクト(PILAC)		州行政官、郡行政官	56
2009年2月	3	AutoCAD	○	○		ローカルコンサルタント		TSU職員	9
2009年2月	3	施工管理	○	○		ローカルコンサルタント		TSU職員、郡行政官	12
2009年2月	3	施工管理	○	○		ローカルコンサルタント		郡行政官、コミュニケーション職員	52
2009年3月	1	会計	○	○		FU, PSDDアドバイザー		セクター局職員、郡行政官	38
2009年3月	3	人身売買・暴力対策	○	○		内務省国家警察		警察官	80
2009年3月	12	新入職員導入研修	○	○		内務省州事務所		内務省州事務所と郡事務所の新入職員	115
2009年5月	4	環境影響評価研修(中級)	○	○		環境省、ローカルNGO		環境局職員	18
2009年6月	3	家庭内暴力防止法研修(ToT)	○	○		女性省(GTZプロジェクトC/P)		女性局職員	26
2009年1月	4月	複合農業技術研修		○	ExCom, Andong Meas	NGO(GEDAC)	Andong Meas	住民(アンドンメア郡)	170
2009年2月	4月	土地・森林・環境に関する法律研修		○	ExCom, Andong Meas	土地管理局、森林管理局、環境局	Andong Meas	郡職員、コミュニケーション職員(アンドンメア郡)	75
2009年3月	4月	行政手続に関する研修		○	ExCom, Andong Meas	ExCom	Andong Meas	郡職員、コミュニケーション職員(アンドンメア郡)	35
2009年3月	4月	排水溝敷設		○	ExCom, Andong Meas	施工業者	Andong Meas	アンドンメア郡	
2009年3月	4月	図書館建設		○	ExCom, Andong Meas	施工業者	Andong Meas	アンドンメア郡	
2009年2月	3月	橋建設		○	ExCom, Korn Mom	施工業者	Korn Mom	コンモン郡	
2009年2月	4月	保健衛生研修		○	ExCom, Korn Mom	保健センター	Korn Mom	住民(コンモン郡)	670
2009年2月	4月	人権研修		○	ExCom, Korn Mom	NGO	Korn Mom	住民(コンモン郡)	210
2009年2月	4月	ジェンダー研修		○	ExCom, Korn Mom	女性局	Korn Mom	住民(コンモン郡)	350
2009年3月	4月	排水溝敷設		○	ExCom, Korn Mom	施工業者	Korn Mom	コンモン郡	
2009年4月	4月	行政手続に関する研修		○	ExCom, Korn Mom	ExCom	Korn Mom	郡職員、コミュニケーション職員(コンモン郡)	45

中間レビュー時点

モンドルキリ州研修実績表

開始月	研修期間 終了月	研修名	主催者	講師/委託先	対象郡	研修受講者/事業対象者	参加者数	研修の種類	
								ワーク ショップ	ハイロウ ト 事業
2008年3月	1	研修項目ワークショップ	地域開発計画/総括専門家		5郡	ExComスタッフ、セクター局職員、郡代表、NGO、ドナープロジェクト代表	70	○	
2008年3月	1	水質検査	農村インフラ計画専門家			TSU職員	9		
2008年3月	3	GIS	GIS専門家			土地管理局職員	9	○	
2008年9月	4	コンピュータ研修	ExCom	SenMonorom English and Computer center)	Sen Monorom	郡行政官(Sen Monorom district)、セクター局職員	30	○	
2008年11月	2	環境影響評価研修(初級)	ローカルNGO			環境局職員	3	○	
2008年12月	3	家屋内薬力防止法・ジェンダー主流化研修	女性省(JICAプロジェクトC/P、GITZプロジェクト)			女性局職員	2	○	
2009年3月	3	インフラ設計	ローカルコンサルタント			TSU職員	7	○	
2009年1月	6	観光(エコツアーリズム)	PRDNEP		5郡	セクター局職員、郡担当官	23	○	
2009年2月	5	灌漑計画	ローカルコンサルタント			TSU職員、セクター局職員	16	○	
2009年2月	2	プロポーザル作成	PRDNEP内務省	郡開発委員会、セクター局担当者	5郡、セクター局、NGO		37	○	
2009年2月	2	モニタリング評価手法	PRDNEP ExCom	モニタリング手法専門家、CAU、プロジェクトスタッフ	Koah Nheak	セクター局モニタリング担当官、郡行政官(Koah Nheak district)、ExCom職員	15	○	
2009年2月	3	道路改良工事	ExCom		Koah Nheak	コニヤック郡			
2009年2月	4	排水溝敷設	ExCom	施工業者	Sen Monorom	センモロム郡			
2009年2月	4	保健所宿舍建設	ExCom	施工業者	Pichereada	ピツエラ郡、保健所スタッフ(32名)			
2009年2月	4	橋改修	ExCom	施工業者	Ou Reang	オウリヤン郡			
2009年3月	4	道路改良工事	ExCom	施工業者	Keo Seina	カオシマ郡			
2009年11月	3	農業スタディーツアー	ExCom	NGO(CRDT)	5郡	農民(5郡)	70	○	
2009年1月	3	TBA研修	ExCom	NGO(Health Unlimited)	Pichereada and Ou Reang	産婆(Pichereada and Ou Reang districts)	66	○	
2009年2月	3	農業研修	ExCom	NGO(CRDT)	5郡	農民(5郡)	143	○	
2009年2月	4	コミュニティセンター支援	ExCom	教育局/NGO(Elephant Livelihood Initiative)		プノン民族	200	○	
2009年3月	4	学校寄宿舎補修	ExCom	教育局/NGO		生徒	140	○	
2009年3月	継続	HIV/AIDS研修	ExCom	保健局、NGO(Health Unlimited)	5郡	各郡保健業務担当者	90	○	
2009年3月	継続	モンドルキリ州HP作成事業	ExCom	観光局/NGO(COBEIN)					
2009年3月	継続	観光看察作成事業	ExCom	観光局/NGO					
2009年3月	継続	ガイドマナー研修	ExCom	観光局/NGO	Sen Monorom	住民	55	○	
2009年4月	1	エコツアーリズム研修	ExCom	観光局/NGO		住民	55	○	
2009年4月	5	農業研修	ExCom	農業局	5郡	各郡農業関係者(5郡)	60	○	
2009年4月	5	バイク修理研修	ExCom	民間セクター(Phnom Penh Poly Technic school)	Ou Reang	バイク修理工(Ou Reang district)	12	○	

中間レビュー時点

4. パイロット事業内小規模インフラ事業総括

4-1 パイロットプロジェクトリスト

次表に、小規模インフラ事業に係るパイロットプロジェクトリストを示す。

表：小規模インフラ事業パイロットプロジェクトリスト¹

工事実施所在地	工事概要	工事実施		建設費	裨益対象者
		実施担当者	工事期間	単位 US\$	
		施工業者	着工日	工事費	
		TSU担当者	竣工日	備品費	
ラタナキリ州					
1. コンモン郡	①橋建設工事 (国道とコミュニティをつなぐ未舗装幹線道路整備工事) 幅3.5m/全長15mの木橋、現地仕様/木杭工法、 最大積載荷重：10t/想定耐久年数：15年	Long Sovana	09/02/20	7,500	利用者約3,000人：当該道路に隣接する4集落村民2,000人、外部者1,000人
		Suou Sovanarith	09/03/30	-	
	②排水溝敷設工事 (同上) カルバート9カ所敷設(径0.6/1.0m、単/2管)	Yi Ban Phohan	09/03/17	8,950	
		Suou Sovanarith	09/04/10	-	
2. アンドメア郡	①図書室・集会室建設工事 (当初予定の橋改修工事を変更し、郡付属施設整備) 図書室32㎡/集会室64㎡、 現地仕様/コンクリート基礎・床/木造/未仕上げ、平屋建て	Heang Hat	09/03/20	11,400	利用者約100人：郡職員、コミュニティ評議員
		Mao Dora	09/04/20	7,550	
	②排水溝敷設工事 (郡中心部の4コミュニティ内未舗装幹線道路の整備工事) カルバート4カ所敷設(径0.6m、単/2管)	Yi Ban Phohan	09/03/02	3,650	利用者約1万人：郡総住民
		Mao Dora	09/03/25	-	
				合計	39,050
モンドルキリ州					
1. コーニャック郡	①道路改良工事 (既存未舗装道路一部区間の簡易舗装整備工事) 幅5m/長さ670mラテライト舗装、 竣工後コミュニティによるカルバート敷設1カ所あり	Khouv Meng	09/02/19	4,907.38	利用者約5～6,000人：3コミュニティ住民
		Chey Vichea	09/03/19	-	
2. カオシマ郡	①道路改良工事 (既存未舗装道路一部区間の簡易舗装整備工事) 幅6m/長さ224mラテライト舗装、 カルバート1カ所敷設(径0.6m、単管)	Khouv Phally	09/03/23	4,900	利用者約1,000人：2コミュニティ住民
		Eb Visal	09/04/22	-	
3. オウリヤン郡	①橋建設工事 (州都に続く国道76号線につながる郡内の幹線道路整備工事) 幅3m/全長17mの木橋、現地仕様/コンクリート基礎	Pey Yin	09/02/27	6,000	利用者約200人/日：郡住民
Srey Srin	09/04/08	-			
4. ピチャータ郡	①保健所宿舍施設工事 (郡ヘルスポストの付属施設整備) 2仮眠室・外部廊下53.6㎡、 現地仕様/コンクリート基礎・床/木造/未仕上げ、平屋建て	Seng Sokha	09/02/23	4,100	直接：職員6人、 間接：5コミュニティ約1万人
		Keong Chhean	09/04/08	-	
5. センモノロム郡	①排水溝敷設工事 (州・郡都内の未舗装幹線道路の整備工事) カルバート4カ所敷設(径0.6/0.8m、単/2管)	Pey Yin	09/02/16	4,350	利用者約1万人：郡総住民
		Lok Mora	09/04/01	-	
				合計	24,257.38
				総合計	63,307.38

4-2 個別案件総括

今回の中間レビュー調査時に、上記小規模インフラ事業パイロットプロジェクトの実施サイトを踏査し、それぞれの竣工以降現況を確認した。なお、調査時は現地の雨期にあたり、降雨による影響も検証することができた。以下に、州別・郡別に各事業の調査結果を記す。

¹ コーニャック郡はコーニャック郡、ピチャータ郡はピッチェラ郡を指す。

(1) ラタナキリ州小規模インフラ事業パイロットプロジェクト

1) コンモン郡

① 橋建設工事

本事業は、国道と4集落、住民約2,000人のコミュニティをつなぐ23kmに及ぶ未舗装幹線道路の一部に架かる既存木橋の老朽化に伴い、利用者の安全確保のための新木橋建設が必要とされ事業化された。当初計画の橋全長は5mであったが、接続する道路形状を合理化するために15mまで延伸している。

施工業者は競争入札による選定がなされ、3者応札のなかから最低価格を提示した業者に決定した。なお、落札金額はTSU積算の予定価格よりも下回っていた。この入札状況は、以下のラタナキリ州での小規模インフラに係る各パイロットプロジェクトに共通であった。本パイロットプロジェクトで建設実施された橋は、設計図書の現地仕様に従って施工されており、特に技術的な問題はなかった。ただし、持続的な利用の観点からは、想定外の外力による破損・倒壊の危険性を避けるため、橋に接続する道路面の平滑化及び橋床版と段差の解消、橋脚周辺の河川漂流物（樹木・泥・ゴミ等）の除去等の維持管理が必要と判断された。

また、この橋は車両通行も予想されるため、設定している最大積載荷重（10 t）制限表示を橋の両端に据え付け、不測の事態発生を防止する対策が必要と考える。

② 排水溝敷設工事

上記の道路内で、水はけが悪く周囲の池・水路等からの流水で泥濁化しやすい、あるいは冠水の危険のある9カ所にコンクリート製カルバートを敷設し、路版レベルを高くするとともに滞留水の軽減、防止を意図した道路整備事業である。なお、当初計画では敷設箇所数が11カ所であったが、2カ所についてはコミュニティファンドでの建設が確定したため9カ所に修正された。

本パイロットプロジェクトで9カ所に敷設されたカルバート本体には、特段の技術的問題はなかった。ただし、数箇所の敷設サイトでは、カルバート本体以外の周辺部分、特にカルバート上部の床版及び連続する道路面上の雨期の車両通行によって生じた凹凸面の補修、及びカルバート内に堆積した土砂・ゴミの除去等の維持管理が必要と判断された。

2) アンドメア郡

① 図書室・集会室建設工事

当初計画の橋改修工事に代わり、郡事務所に隣接する位置に図書室・集会室の建設工事が事業化された。郡行政官のみならず、コミュニティの人々も利用できる公共施設として提案されている。なお、橋改修工事は利用状況よりスチールあるいはコンクリート橋が必要とされたが、その建設費用は当初予算を超えるため代替案採用となった。

建設された当該施設は、現地仕様を採用し内部仕上げのない簡素な建物ではあるが、特に技術的な問題はなかった。ただし、PMCメンバーも指摘しているように、もう少し乾燥度の高い木材の使用が望まれた。なお、竣工後初めての雨期を経過したあとの反り・曲がり等の木材のあばれ具合に応じた補修は、地域住民で対応するとのことであった。今後、パイロットプロジェクト等で同様の異種工事（コンクリート・木工事等）のある施設建設を

実施する場合には、余裕のある建設工期の設定が望まれる。

② 排水溝敷設工事

郡中心部の 4 コミューン内にある未舗装幹線道路の整備事業であり、ラタナキリ州同様、カルバート敷設による周囲より高い路版レベルの設定と滞留水の軽減、防止が意図され、4カ所で実施された。なお、当初計画敷設数は 3カ所であったが、コミューン間のバランスを考慮し 1カ所増設する計画となった。

敷設された 4カ所のうち、1カ所はカルバート本体及び取り付け道路に特に問題は見られなかった。2カ所については、カルバート本体には問題はないが、カルバート上部の床版及び連続する道路面の補修、及び堆積した土砂・ゴミの除去等に維持管理の必要性があると判断された。また、残りの 1カ所については、重量トラックの衝突、通行が原因とみられるコンクリート擁壁端部の欠損、カルバート上部の露出が確認され、持続的利用の見地からその早急な補修が必要と判断された。

(2) モンドルキリ州小規模インフラ事業パイロットプロジェクト

1) コニャック郡

① 道路改良工事

本事業は、郡内の既存未舗装道路が降雨時には走行困難になるほどに泥濘化するため、その軽減あるいは防止策として簡易舗装（ラテライト舗装）による道路改良工事である。当初の計画では、改良工事内容は範囲 1km 以上、2カ所のカルバート敷設としていたが、予算内の規模にするため、総長 670m 及びカルバート敷設なしの計画に縮小された。

施工業者は競争入札による選定が試みられたが、1者だけによる応札となったため県知事の承諾を得たのち、応札価格が予定価格を下回ることを確認し、その業者と契約を締結した。この入札状況は、以下のモンドルキリ州での小規模インフラに係る各パイロットプロジェクトに共通であった。

改良工事が実施された道路は、特段の問題もなく良好な状態を呈していた。

2) カオシマ郡

① 道路改良工事

上記案件同様に、郡内の既存未舗装道路が降雨時には走行困難になるほどに泥濘化するため、その軽減あるいは防止策として簡易舗装（ラテライト舗装）及び路盤の嵩上げ（平均 0.5m、最高 1.2m）による道路改良事業である。当初の計画では、改良工事内容は総長 1.8km 以上としていたが、予算の都合、対象範囲を 224m、道路改良部分は長さ 150m 及びカルバート敷設 1カ所と工事規模縮小を図った。

改良工事の実施されたサイトは池・水路等が周囲に存在しており、道路そのものの状態には問題はなかった。しかし、周囲から溢れ出た水が道路を横断している状態で、一部の路肩面が削り取られていた。今後、雨量が多くなると道路長 10m 程度に冠水のおそれもあり、道路の両側に排水路・溝あるいはカルバートの設置、路盤の嵩上げ等の改善措置が必要と思われた。

3) オウリヤン郡

① 橋建設工事

本事業は、州都に続く国道につながる郡内の幹線道路にある、老朽化した既存木橋の改修

(新設) 工事である。当初計画では、幅 3.5m、全長 25m の既存橋と学校校舎の改修であったが、予算を超えるため幅 3m、全長 17m の橋新設に計画が縮小された。なお、既存の木手摺等一部の材料は新木橋にも利用された。

本パイロットプロジェクトで建設実施された橋は、設計図書の現地仕様に従って施工されており、特に技術的な問題はなかった。ただし、他の橋建設案件同様、橋に接続する道路面の平滑化及び橋床版と段差の解消、橋脚周辺の河川漂流物(樹木・泥・ゴミ等)の除去等の維持管理の必要性が高いと判断される。

4) ピッチェラ郡

① 保健所宿舎施設建設工事

郡内 5 コミュニティ住民のための保健所施設(ヘルスポスト)スタッフに対し、診療時間以外(夜間、早朝、休日)にも利用者特に入院患者への対応ができるよう、宿舎施設(仮眠室)の建設が本パイロットプロジェクト事業の1つとして実施された。

建設された施設は、コンクリート基礎・床、木造、仕上げなしの現地仕様の建物だが、使用された木材も比較的乾燥が良好で、技術的な問題は特になかった。ただし、木製窓 1カ所の開閉に不具合があったが、建具下部を削るか建具金物の取り付け位置を下げる等の調整で対応できる程度である。なお、現地産の堅木を使用した壁板であるが、その下端がポーチ床のモルタル仕上げの中に埋まっている箇所があり、床の排水が不十分な場合は腐食する懸念があるため、今後の状況に留意する必要があると判断する。

5) センモノロム郡

① 排水溝敷設工事

モンドルキリ州都があり郡都でもある域内の、未舗装幹線道路の冠水・泥濘化に対する整備事業である。

当初計画のカルバート敷設 5カ所は、コミュニティファンドによる1カ所実施のため4カ所に変更された。

敷設されたカルバート本体には特に問題はないが、カルバート内部に堆積した土砂・ゴミの除去等に維持管理の必要性があると判断された。また、各敷設サイトは高低差の大きい市街地内にあり、敷設箇所以降の排水経路を考慮した地域全体の排水計画の策定が必要である。本パイロットプロジェクト実施後、公共事業局による道路側溝の敷設が同じサイトで行われているが、周囲より低いレベルにあるカルバートや側溝内は、行き場のない雨水・泥等で満杯状態であった。その結果として道路冠水、車両走行不能等が発生するおそれがあるため、対処療法的な施策のみならず高低測量等を実施して現況を把握し、全地域の排水計画マスタープランを整備する必要があると判断する。

4-3 技術移転状況

本プロジェクトにおいて、地方行政官による地域開発計画・事業計画の立案から実施及びフィードバックまで遂行できる行政能力の開発が目標とされている。具体的に小規模インフラ事業に関して、その計画策定からモニタリング・評価までの1サイクルの各プロセスに応じて必要とされる知識・スキルの取得、いわゆる、技術移転について、下表に現段階での状況を各プロセス・州・項目別に記す。

なお、技術移転状況については、現段階で地方行政官自ら実施あるいは活用できる事柄と、その知

識・スキルの理解まででいまだ他のエキスパートの支援を要する段階に分けて記述する。また、その業務の実施あるいは理解ができた対象者を、対象業務担当者として併記している。

(1) 地域開発計画・事業計画の策定

サイクルの第1段階である立案業務に関する技術移転状況を、以下の表に示す。

表：計画策定に関する技術移転状況

対象州	必要知識・スキルに関する技術移転状況	対象業務担当者
実施可能となった業務内容		
ラタナキリ州	事業予算の算出	郡行政官
	事業計画の行政手続き	郡行政官
	プロポーザル作成	州行政官
モンドルキリ州	プロポーザルの作成	州行政官
実施/利用可能以前の理解までの段階		
ラタナキリ州	現状分析、開発目標の設定、開発戦略の策定、優先開発事業の選定	州行政官
モンドルキリ州	灌漑計画に必要なデータ収集方法	TSO 5名

(2) 地域開発事業の実施・管理

第2段階の実施、管理業務に関する技術移転状況を、以下の表に示す。

表：実施・管理に関する技術移転状況

対象州	必要知識・スキルに関する技術移転状況	対象業務担当者
実施可能となった業務内容		
ラタナキリ州	事業実施活動計画の作成	郡行政官
	入札の実施	郡調達委員会
	インフラ施設的设计・積算	TSU 担当者 (TSO)
	水準測量	TSO 9名、公共事業局行政官 2名
	AutoCAD による簡易製図	TSO 9名
モンドルキリ州	インフラ施設的设计・積算	TSU 担当者 (TSO)
	入札の実施	TSU 担当者 (TSO)、郡行政官
実施/利用可能以前の理解までの段階		
ラタナキリ州	施工監理方法	TSO 9名、郡行政官 3名
	水質検査方法	TSO 9名
	GIS 手法	土地管理局職員 9名
モンドルキリ州	水質検査方法	TSO 9名
	GIS 手法	土地管理局職員 9名

(3) モニタリング・評価

第3、4段階のモニタリング・評価業務に関する技術移転状況を、以下の表に示す。

表：モニタリング・評価に関する技術移転状況

対象州	必要知識・スキルに関する技術移転状況	対象業務担当者
実施可能となった業務内容		
ラタナキリ州	各事業モニタリング評価	事業運営委員会 (PMC)
	施工状況確認、施工業者指示	TSU 担当者 (TSO)、事業運営委員会

モンドルキリ州	施工状況確認、施工業者指示	TSU 担当者 (TSO)
---------	---------------	---------------

4-4 運用状況

本プロジェクトによって先方に供与された機材の運用状況について、以下の表に記す。現段階では、GIS ソフトウェア・水質検査キットが十分利用されていないが、今後の研修等で活用される機会が増えることが望まれる。また、AutoCAD ソフトウェアに関しては、実際の利用者は TSU 職員 (TSO) と考えられ、通常は設計マニュアルソフトによる簡易な施設設計が中心であり、難易度の高い設計・図面作成はアドバイザーが行っている。今後の TSO の能力向上と機材活用が期待される。

供与機材名	単価	供与先	運用状況
GIS ソフトウェア 1	US\$ 850	ラタナキリ州 LUP	現段階では利用されていない
同上	同上	モンドルキリ州 LUP	現段階では利用されていない
水質検査キット 2		ラタナキリ州	現段階では利用されていない
AutoCAD ソフトウェア 3	THB 49,333	ラタナキリ州 PRDC/ ExCom	現段階での利用頻度は低い

4-5 提言

今回の中間レビュー調査の結果から、今後プロジェクトを継続するにあたり、小規模インフラ事業に関して有効と思われる意見を次に記す。

1) 契約条項について

本パイロットプロジェクトの工事契約に関して、工事業者の瑕疵責任についての条項が DIP ガイドラインの契約書雛形にも明記されているように、瑕疵期間（竣工後 6 カ月以内）の設定を怠らないようにすることと、状況に応じて留保金（現地での通常料率は契約金額の 5%）の設定も併記することを推奨する。あくまでも、発注者側に不利益を生じさせない目的での措置である。

2) 工期設定について

今まで実施されたパイロットプロジェクトは、小規模で簡易な土木施設が中心だったとはいえ、なかにはコンクリート工事や木工事を必要とする建築施設も含まれている。現場打設あるいは構造材がそのまま仕上げ材になるという現地仕様で計画しているため、コンクリート強度及び十分に乾燥した木材の確保に対する配慮が必要となる。よって、それらに要する時間を考慮した工期設定を計画することを推奨する。

3) 排水計画のマスタープラン作成

これまで排水溝敷設工事をパイロットプロジェクトとして実施しており、その大多数の工事例は道路整備に貢献している。一方で近隣未整備地区への雨水、土砂の流出による道路冠水・泥濘化等の悪影響をもたらすおそれのある例もあった。対処療法的な施策にとどまらず、地域全体にとっての生活環境が改善されるよう、高低測量等による現況把握をし、全地域の排水計画マスタープランを整備することを推奨する。

ラタナキリ州1：コンモン郡〔橋改修工事1、排水溝(カルバート)敷設工事9〕



損壊した既存橋横に建造した幅3.5m・全長15m、現地仕様（最大積載荷重10t、耐久年数15年）の木橋。



橋に問題はない。持続性確保のため接続道路の路面整備、川中の流木等の排除、重量制限表示等が必要。



国道78号線とコミュニティを結ぶ道路に、本プロジェクトによる橋・カルバート建設を記した標識。



カルバート1。特に問題はない。



カルバート2。カルバート自身には問題はないが、前後の道路面の整備が必要。



同左。車両の通過等により、路面がえぐれている状況。



カルバート3。特に問題はない。



カルバート4。特に問題はない。写真は、水田の灌漑を目的とした草・土等による流水調整事例。



カルバート5。特に問題はない。



カルバート6。カルバート自身には問題はないが、前後の道路面の整備が必要。



カルバート7。カルバート自身には問題はないが、前後及び上部の路面整備が必要。



カルバート8。カルバート自身には問題はないが、前後の道路面の整備が必要。



カルバート9。カルバート自身には問題はない。



同左。前後及び上部の路面整備が必要。住民は、コミュニオンファンド利用による補修を思案中。



コミュニオンファンドによる木橋の建設事例。部材の材質・サイズ等仕様がプロジェクトよりやや低い。



コミュニオンファンドによるカルバート敷設事例。周囲状況から判断すると、部材の径がやや小さい。

ラタナキリ州2：アンドメア郡〔図書室・集会室建設工事1、排水溝(カルバート)敷設工事4〕



木造（コンクリート基礎・床）の図書室・集会室全景。建物に関して特に問題はない。



集会室の室内。構造材露出で仕上げのない現地仕様。工期の制約から乾燥度のやや低い木材使用。



コミュニティの中心にある3叉路に立てられた、本プロジェクトによるカルバート建設を記す標識。



同左に敷設されたカルバート1。公衆道徳不足でゴミ捨て場化している現状。



特に問題はないカルバート2。交通手段は唯一ボートの川向こうにある少数民族コミュニティに敷設。



ベトナムに続く道路添いのカルバート3。重量車両通行による上部コンクリートの露出、端部欠損を確認。



カルバート4。カルバート自身には問題はない。



同左。カルバート敷設場所前後の道路面陥没箇所は修復が必要。

モンドルキリ州1：コニャック郡（道路改良工事1）



整備された道路。特に問題はない。



同左道路にコミュニンにより敷設されたカルバート。

モンドルキリ州2：カオシマ郡（道路改良工事1）



本プロジェクトによる道路改良工事を記した標識と郡長。



道路自身には問題はないが、周辺水路からの流水防止のために、側溝・カルバート等の整備が必要。

モンドルキリ州3：オウリヤン郡（橋改修工事1）



本プロジェクトによる橋改修工事を記した標識と現地仕様による木橋。



橋そのものには問題はない。持続的利用のため、河川内の清掃や道路等の周辺整備と維持管理は必要。

モンドルキリ州4：ピッチェラ郡（保健所宿舎建設工事1）



郡保健センター横に建設された職員用仮眠室。現地仕様による基礎・床コンクリートの木造施設。



開閉に不具合がある窓（1カ所のみ）。蝶番の位置を上げるか、建具の下部を削ることで対応可能。

モンドルキリ州5：センモノロム郡〔排水溝(カルバート)敷設工事4〕



郡都内の道路に敷設されたカルバート1。泥が堆積しており除去が必要。



同左カルバート2。同様に、泥が堆積しており除去が必要。



カルバート3。管内に泥が充満しており除去が必要。敷設位置が域内の最低レベルにあり、常時発生する危険性がある。域内の全体排水計画及び日常的な点検が必要と判断される。



カルバート4。カルバート自身に問題はないが、接続する排水溝とのレベルが土砂等の堆積により吐水口レベルより高いため、逆流及び滞留するおそれがある。

6. 主要協議録

協議録 1

日 時：2009年7月8日（水）16:30～

場 所：JICA カンボジア事務所

出席者：Mr. Nong Darith、ラタナキリ州アンドメア郡長

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：Andong Meas 郡で実施されてきたパイロットプロジェクト、W/S の成果

1. パイロットプロジェクト、W/S の成果

PRDNEP のプロジェクトは、アンドメア郡の行政官の能力向上に役に立っていると聞いているが、自分は着任して 1 カ月あまりであり、その有効性について詳細を把握していない。アンドメア郡では農業研修、コンピュータ研修、図書館建設、機材供与等が行われたと聞いている。いまだ郡行政官の能力は十分とはいえず、今後も継続した取り組みが必要である。

2. 今後のプロジェクトの重点化

優先分野は農業、教育分野、インフラ整備である。特に地域経済の基盤となる農業分野の行政官の育成は極めて重要である。現在、郡農業局に勤務する職員は 1 名と少なく、PRDNEP の活動のファシリテーター的な役割を期待するものの、小学校も卒業していないため、その役割を果たすに十分な能力を備えているとは言い難い。

3. 郡の計画策定

(1) 現時点では郡レベルでの活動に対し、州からの予算配分が行われない。人件費のみ。

(2) 最近、今年度の郡のプロファイルが作成され、データ集で未整備のものであるが、今後の郡レベルでの計画策定に活用される見込み。

(3) 郡計画策定にあたり、中心的な役割を担う人物は現在 2 名おり、いずれも郡開発委員会（DDC）のメンバーでもある。本研修を受講しており、今後期待される。

協議録 2

日 時：2009年7月10日（金）7:00～8:00

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：Mr. Chhoeun Chan Tim、ラタナキリ州コンモン郡長

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員（小規模インフラ）〕

Mr. Phok Phira （JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：コンモン郡で実施されてきたパイロットプロジェクト、W/S の成果

1. コンモン郡に対する JICA の支援概要

コンモン郡では 2007 年から DANIDA による支援を受けた経験があり、その後 JICA による支援が開始された。同郡では郡の選定による 2 件のインフラ整備案件を含む 6 件のパイロットプロジェクトが実施されてきた。

2. 郡の行政官に対する研修

（1）郡職員を対象とした行政手続きに関する研修により、郡行政官の文書作成能力を身につけ、定形のフォーマットの文書作成を覚え、基本的な事務処理をこなせるようになる等の成果がみられた。

（2）郡が収集した郡プロフィールを郡の開発計画に策定したいとの考えはあるが、現時点ではいつ、どのように策定が行われるか正式に決定しておらず、進捗はみられない。

（3）研修の成果を郡の警察や住民に伝播させることは有益だと考えるが、郡には予算が付かないので、具体的な活動を行う見通しはない。

3. 住民に対するパイロットプロジェクト

（1）実施された研修のなかで、最も有効と思われたのが、保健衛生研修である。少数民族のなかには近代的な医療サービスに頼らず伝統的な療法を信仰する慣習があり、その結果病気を患ったり、命を落としたりするケースがあとを絶たない。予防医療のような基礎的な保健知識普及のための啓発活動は重要である。

（2）農業分野に関するパイロット事業もニーズが高く、特に家畜の疫病が深刻で、地域住民の生計に影響があることから、家畜のワクチンの普及に関連した研修を要望する。

（3）人権研修やジェンダー研修は比較的優先度が低く、研修回数が多過ぎると考える。

4. 郡プロフィールの活用方法

2008 年に収集が行われたデータは 2009 年の郡プロフィールとして、2010 年の郡開発計画に活かされる。コミュニオン投資計画も同時に策定されるため、郡開発計画の策定には少々時間を要する模様。郡プロフィールは今年度のパイロットプロジェクトの選定に活用される見込みである。

協議録 3

日 時：2009 年 7 月 10 日（金）8:00～9:30

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：Mr. Sek Hay、ラタナキリ州 ExCom 常任委員

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員 (小規模インフラ)〕

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員 (評価分析)〕

Mr. Phok Phira (JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ)

山本郁夫 (PRDNEP 総括)

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家 (ラタナキリ州担当)〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家 (モンドルキリ州担当)〕

趣 旨：ラタナキリ州で実施されてきたプロジェクトの成果

1. ラタナキリ州における PRDNEP 概要

同州では、インフラ整備や州状況分析等の行政官を対象としたプログラムが実施されてきており、徐々に効果を上げている。特に行政官は予算計画を立案する能力が不可欠であり、PRDNEP 開始以前は予算計画の作成能力が極めて低かったように思う。しかし概して行政官の能力不足について州政府内部での問題意識が低かったため、取り組みの必要性すら十分に認識されていなかった。大きな能力向上の成果は表れていないものの、活動の成果として少なくとも州内部で着実に問題意識に変化が出てきた。

2. 郡の行政官に対する研修

(1) 郡職員を対象として基礎的な事務処理に係る研修が各種行われた。短期間で行政全般に係る大幅な能力向上がみられてはいないが、プロジェクト側の支援により徐々に計画策定能力及び実施能力は向上してきているといえ、支援方法や対象分野は妥当であると考えられる。

(2) 州行政内部では郡を直接支援する役割は PLAU が有し、州と郡の間で情報伝達する機能を担っている。そのため、研修成果の効果的な普及を考えるならば、PLAU に集中的に研修を行いその成果を州全体及び郡レベルの関連セクターに伝搬する方法が有益であると思う。

(3) インフラ整備は成果が目に見えるが、能力向上は目に見える成果が表れにくく、時間を要する。とはいえ、郡行政官側に行動変更の兆しとして、計画策定に係る問題意識や、住民サービスを行う際の姿勢が改善されたことが指摘できる。ただ、公務員の平均給与が低いことから、人材が NGO 等のより条件の良い職種に流出する傾向があり、PRDNEP でもその点が危惧される。

3. PRDNEP に対する見通し

現在は組織法制定に関連し、行政改革の流れのなかで、省庁間の業務分担、州と郡との業務分担の調整が行われている段階である。ExCom 解体後を視野に入れ、譲渡先の機関に能力が移譲する必要性はあると思うが、それ以前に現在の農村開発政策をより実態に即したものにしていけることが先決と思われる。

4. 予算・人員配置

州開発計画策定は基本的に中央政府が中心となって行うものである。そのため PRDNEP を実施したことで、州レベルに対する能力強化に係る予算措置や人員配置へのインパクトはみられていない。

協議録 4

日 時：2009年7月10日（金）9:30～10:30

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：Mr. Keing Vuthy、ラタナキリ州 CAU 班長

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員（小規模インフラ）〕

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

Mr. Phok Phira（JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：ラタナキリ州で実施されてきたプロジェクトに関するモニタリング評価を中心とした質問

1. CAU の役割

CAU は、省が担う事業の契約関連業務を所掌しており、本プロジェクトのパイロット事業の会計関連を担当しているほか、郡が実施する事業のモニタリング・評価を行う役割を担っている。モニタリング・評価ではコンピュータ等の機材のモニタリングや、施工中の道路や橋の建設現場でのモニタリングに立ち会うこともある。

2. 行政官に対する研修の成果

(1) ラタナキリ州はこれまでカンボジア地域再生・再建プロジェクト（Cambodia Area Rehabilitation and Regeneration Project : CARERE）からセイラプロジェクトに至るドナーによる支援を受入れた経験を有している。今回、PRDNEP によって州や郡に対する研修が実施され、行政官はモニタリングの能力を学んだことと認識している。

(2) 概して TSU、CAU、FU の職員は事務処理能力が低い、特に契約文書の処理について一層能力強化が課題となっている。また PRDNEP が開始され、定期的な会議が開催されるようになり、LAU、TSU、CAU、FU 等の関連班間の情報共有が図られるようになってきたと認識している。PRDNEP のプロジェクトチーム出席の下、月例会合を企画していくのは名案である。

3. プロジェクトへの見通し

パイロット対象郡 2 郡に、集中して能力向上を一層図っていくことでプロジェクトの成果が拡大することが見込まれる。可能であれば、郡に対する能力強化の成果がコミュニケーションにまで裨益するような取り組みを行っていただきたい。さらに地域開発事業に地域住民の参加意識を高めるような配慮を望む。地域開発事業に住民自らが橋の修復のような小規模なインフラ事業を率先して行っていくようになる必要がある。

協議録 5

日 時：2009年7月10日（金）14:00～

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：Mr. Khem Ny、ラタナキリ州 TSU 班長

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員（小規模インフラ）〕

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

Mr. Phok Phira（JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：ラタナキリ州で実施されてきたプロジェクトに関し、技術面を中心とした質問

1. TSU の役割

PRDNEP では、省が担うパイロット事業について、プロジェクト側の支援により、施工業者との契約に基づき施工管理、モニタリングを行っている。

2. プロジェクトの成果

モジュール研修で地質調査、GIS 等の技術研修を行い、TSU 職員約 10 名が参加した。また州職員のうち 10 名（郡 2 名のみ）が W/S に参加しパイロット事業の予算積算を学んだ。実務面では、プロジェクト側が配布したモニタリングシートを使用して、郡は定期的なモニタリングを行うようになった。

協議録 6

日 時：2009年7月10日（金）15:30～

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：Ms. Mo Bunnath、ラタナキリ州 FU 副班長

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員（小規模インフラ）〕

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

Mr. Phok Phira（JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：ラタナキリ州で実施されてきたプロジェクトに関し、会計管理を中心とした質問

1. FU の役割

FU には 5 名の職員がおり、うち 2 名が PRDNEP 事業の会計に携わった。

2. 会計管理について

各ドナーはそれぞれ会計管理のルールが異なるが、カンボジアの州レベルでは通常、NCDD ガイドラインに従い財務管理・調達監理を行っており、PRDNEP の小規模インフラ等の調達等でも基本的にプロジェクト管理が効率的に行われたと認識している。

3. 研修について

プロジェクトの会計研修が行われ、実務に役立っていると思うが、そもそもの能力不足があるので、すべての職員に対し、少なくとも支払い手続きをスムーズに行えるだけの能力を身に付けさせることが望ましい。

協議録 7

日 時：2009年7月10日（金）16:00～

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：ラタナキリ州職員 新人職員導入研修・人権研修受益者

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：ラタナキリ州で実施されてきたプロジェクトに関し、新人職員導入研修、人権研修を中心とした質問

1. 新人職員導入研修について

基礎的な事務処理に関する研修は、直接的に実務に役立っている。研修した内容は、書類のファイリング、行政文書の書き方であるが、これまで全く知らなかったスキルなので、有益な知識を得ることができたと思っている。

2. 人権研修

人権研修には研修受講者として参加したのではなく、研修の有効性や受講生の反応を州職員として見学することが目的だったが、大変興味深い内容の研修であった。このほかジェンダー研修も有効であったと聞いている。

協議録 8

日 時：2009年7月11日（土）8:30～

場 所：コンモン郡

出席者： Mr. In Nop、コンモン郡評議会議長、前副郡長

Mr. Chhoeun Chan Tim コンモン郡長、郡評議員 5 名

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

増田豊〔(株) 建設計画・中間レビュー日本側評価団員 (小規模インフラ)〕
松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員 (評価分析)〕
山本郁夫 (PRDNEP 総括)
松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家 (ラタナキリ州担当)〕
小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家 (モンドルキリ州担当)〕

趣 旨：コンモン郡の今後のプロジェクトの方向性、パイロットプロジェクトの成果に関する質問

1. PRDNEP における郡評議員の役割

本年 5 月に郡評議員に選出されたばかりで、評議員としての責任や権限が依然不明確であるため、PRDNEP で果たし得る役割について回答できないが、今後地方行政の中核となることは確かなため、機会があれば、研修を受け能力を身に付けていきたいと思っている。

2. PRDNEP の成果

(1) プロジェクトで実施されたパイロットプロジェクトはインフラ整備、保健衛生事業が有益であった。特に従来、コンモン郡では地域住民への基礎的な保健衛生に関する知識の普及が遅れていたため、研修を受講したヘルスセンター職員が、住民に対する啓発活動を積極的に行い、大変有益であった。

(2) 郡にとり、パイロットプロジェクトは新しい試みで、郡の調達委員会にとって透明性のある、質の高い調達を行った初の経験である。

3. モニタリング・評価について

モニタリングシートは、2 日に 1 度モニタリングを行う際に活用している。モニタリングシートには PMC、PRDNEP、モニタリングの技術サポートを担当する職員によるモニタリング結果を記載するシートを活用し、必ず郡知事 (DDC のチーフ) の署名も付されている。事業進捗報告及び完了報告を行ううえで大変有効であり、情報共有にも役立っている。

協議録 9、10

日 時：9：2009 年 7 月 11 日 (土) 10:30～、10：同日 11:30～

場 所：コンモン郡農家

出席者：9 パイロット事業受益者 (保健衛生研修) Mr. Ben Vang (農民)

10 パイロット事業受益者 (橋建設) Mr. Kim Ang (農民)

寺田美紀 (JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス)

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員 (評価分析)〕

Mr. Phok Phira (JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ)

山本郁夫 (PRDNEP 総括)

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家 (ラタナキリ州担当)〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家 (モンドルキリ州担当)〕

趣 旨：コンモン郡のパイロットプロジェクトの成果に関する質問

1. パイロット事業（保健衛生研修）の成果

はしか、HIV、マラリアといった基礎的な感染症の知識は、これまで得られることのなかった知識で生活に大変役立っている。家族だけではなく、近隣住民に知識を伝えるよう努めている。なお同時に研修を受講した人数は記憶にない。

2. パイロット事業（橋建設）の成果

施工管理研修で得た知識は実用的であり、既に近隣の橋の修理を行うなど生活に活用している。受講生として選ばれた経緯は郡から出席するよう直接要請があったため。同郡では森林、漁業、環境、家庭内暴力の研修があったことを聞いている。

協議録 11

日 時：2009年7月11日（土）14:00～

場 所：ラタナキリ州大学

出席者：モジュール研修（新人職員導入研修、州状況分析研修、モニタリング評価手法研修、プロポーザル作成研修、コンピュータ研修） 受益者（コンモン郡経済局職員）

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：コンモン郡のプロジェクト全般、パイロットプロジェクトの成果に関する質問

1. PRDNEP での役割

現在 PRDNEP にはフォーカルパーソンとしてかかわっており、連絡調整役としてプロジェクトの管理全般を行っている。州や郡政府や NGO との連絡調整業務を経験することでコミュニケーション能力が向上したと思っている。また WS を開催する際には PMC に助言を行う監督的な立場でかかわっている。PMC メンバーが遠隔地に居住したり責任の所在が不明だったり、積極的でないメンバーもあり、自分はフォーカルパーソンとして情報伝達を行うことが難しい場合もある。

2. モジュール研修の成果

(1) 1年目の新人職員のため、現在の担当業務は会議の議事録作成等であるため、新人研修で文書作成方法を学んだのが役立った。プロポーザル作成や州の状況分析、プロポーザル作成などの研修で得た知識は通常業務に活用するには至っていないが、後者は州の状況を知るうえで役立っている。コンピュータ研修は自分以外に複数名が参加していたが、2名の職員は州に勤務する前から既に研修受講経験があったため、新しい知識ではなかった模様。郡では電気が通じていないため、主に手書きで文書を作成している。

(2) 成果として目に見える変化を記録しやすいインフラ事業ではモニタリング評価研修は役立ちやすいが、非インフラ事業のモニタリング評価は難しく、フォローアップをいかに行うかが課題であると考

える。

(3) 現在 18 名の同僚全員が PRDNEP にかかわっており、うち 4 名がモジュール研修を受講した。州のモニタリング担当者 3 名全員がモニタリング研修を受講し、1 名は研修で得た知識を使いフォローアップをしている。

(4) 将来的にこの郡に生活していきたいが、今の給与が 35 ドル程度と低く、英語やパソコンスキルを覚える機会さえあれば、良い条件を提示してくれる NGO 等に転職したい。

協議録 12

日 時：2009 年 7 月 12 日（日）8:00～

場 所：アンドメア郡庁舎

出席者：Mr. Romien Ponh、アンドメア郡評議員長・前郡長、Mr. Rochom Chiv、アンドメア郡副郡長、郡評議員、コミュニケーション評議員、コミュニケーション事務員

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：アンドメア郡のプロジェクト全般、パイロットプロジェクトの成果に関する質問

1. アンドメア郡について

(1) アンドメア郡は 1989 年に設立された。人口は約 10,900 名、うち 5,227 が女性で、3 コミューン及び 21 カ村から構成される。民族構成として 89%がジライ、10%がトンポーン、5%がガチョとなっており、クメール民族は 5%にとどまっている。住民は主に農業や小売業に従事している。

(2) 21 年前に郡の開発事業が開始され、2007 年になり郡投資計画がつくられた。PRDNEP では小規模インフラとして、排水溝、図書館が造られた。

2. PRDNEP の成果

PRDNEP では、郡の指導的な立場にいる者だけが参加してきてきた。PRDNEP では法律分野に係るモジュール研修をはじめ、全公務員に必須の知識を提供しているため、対象者に郡全職員を含める必要がある。当郡の職員も研修の内容のおおよそ 60～70%を理解できると思われる。最も優れたと思われる研修は土地、森林、環境に関する法律研修で学んだ土地法で、法律の変遷等を理解することができた。行政文書作成等に係る研修はないよりは良いが、法律分野のニーズが最も高い。

3. 研修成果の伝播方法

郡職員や住民に対する研修を行うための予算が確保できないため、郡長などが式典に参加した際にスピーチする機会を利用し、得られた知識を共有するよう努めたいと思う。

4. その他

組織法の制定により、郡では郡評議員会の年度報告、3 カ月報告、3 年度報告の作成が義務づけられたこと

で郡行政官は大変忙しくなっている。

協議録 13、14

日 時：2009年7月12日（日）10:00～

場 所：アンドメア郡

出席者：13：モジュール研修受益者（人身売買・暴力対策研修、行政手続きに関する研修：警官1名）、

14：パイロット事業受益者（混合農業技術研修：農民7名）及びローカル NGO、CEDAC 職員
松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：アンドメア郡のパイロットプロジェクトの成果に関する質問

1. モジュール研修（人身売買・暴力対策研修、行政手続きに関する研修）の成果

（1）警官は地域住民に直接接する機会が多いため、能力向上を行う優先度は高いと思うが、これまで警官が他ドナーの支援を含め研修に参加する機会が皆無であり、PRDNEP の研修参加が初めての経験であった。

（2）行政手続きに関する研修への参加により、行政文書の書き方、書類の送付方法を学んだが、これまで得られなかった知識であるため、大変役立っている。

2. パイロット事業（混合農業技術研修）受益者の成果

（1）郡を通じた研修のメリット・デメリット

メリットとしては住民を集めるのが容易、住民のニーズを理解している、PMC が研修に参加するためプロジェクト終了後もフォローアップが可能といった点が挙げられる。デメリットとしては長期的な支援が期待できない、契約に時間を要するといった点が挙げられる。

（2）ドナーの直接支援による研修のメリット、デメリット

長期的な支援が期待できる。研修内容が優れており、技術レベルも高い。時間にルーズではない。

3. 農民のニーズ

研修内容（野菜栽培、魚養殖、養鶏、家鴨の飼育）は役立ったが、従来行われていた伝統農業と大差はなかった。バッファローの飼育や橋・道路のインフラ整備に係る研修を実施してほしい。また Dengue 熱、腸チフスの予防医療の知識が不足しているので、医療研修のニーズも高いと思われる。

協議録 15

日 時：2009年7月13日（月）7:50～

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：Mr. Lach Buntheut、ラタナキリ州 ExCom シニアアドバイザー（旧プロジェクトマネージャー）

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：ラタナキリ州のプロジェクト全般、今後の方向性に関する質問

1. 他ドナーの支援と PRDNEP の差異

（1）これまで DANIDA や UNDP は同州においてコミュニティに対する支援を行ってきた。DANIDA は貧困ライン以下にあるコミュニティの社会状況を考慮し、資金を分配していた。森林資源管理では大きな成果が得られなかった。世界銀行は、道路や橋等のインフラ整備を中心に行っている。

（2）PRDNEP の支援が他ドナーと違う点は、NCDD の既存のシステムを使い、効率的に事業を行っている点である。ExCom に対しても、中央から派遣された人員に政治的な影響を受けることなく、必要であればチェック機能を働かせている点が高く評価できる。

（3）PRDNEP 以外にも、多くの NGO がコミュニティレベルに対する支援を行っているが、主に環境分野への支援となっている。PRDC はドナーによる支援の重複を避けるため、ドナー調整委員会を毎月実施しており、PRDC は会議の進捗をモニターし、NGO の活動に対する制限、困難な点を調整したり、必要であれば提言を行っている。同時に ExCom は毎月会議を行い、JICA 専門家チーム、各セクター局、関連部局を招いて、PSDD による支援に関し協議を行っている。州内部の人員不足からドナーの調整は大変難しい。

2. PRDNEP の成果、課題

行政能力の向上には時間を要する。これまでの 2 年間の活動では基礎的な知識は身に付けることができたが、実際に行政を運営する能力という意味ではいまだ不十分である。とはいえ、これまで行政官は読み書きができていただけの人数が多かったことからすれば、着実に進歩しているといえる。今後は、少なくとも資金管理、市民への助言等の研修や、研修を行う人材を育てることが重要と考える。

3. 組織法の改正

組織法により、地方行政機構全体が改革の対象となるため、州知事、州評議会、州評議員の機能が順調に働くには 2、3 年はかかる見込みである。あらゆるドナーの援助が影響を受ける。D/D のプロセスのなかで行政機構を改革の流れに適用させていくこととなるが、州の意思決定機関である州評議会と、郡の意思決定機関である郡評議会の権力の調整をいかに行うのが課題となっている。

4. その他

同州には人口の 75%にあたる先住民が居住し、30%の女性が非識字者である。ドナーの支援により、教育へのアクセスや、インフラ整備が行われ、長期的には経済が上向くと期待されるが、最大の課題は行政サービスに対する住民参加を促進することである。同州には目安箱を設置し、住民の意見を行政サービスに反映させる取り組みを開始したものの、住民も積極的に意見を述べようとせず、要望を聴取する

のが難しい。説明責任、透明性と並んで住民参加がガバナンス向上において重要だが、進展は緩やかなものとなっている。

協議録 16

日 時：2009年7月13日（月）9:00～

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：H.E. Pav Hamphan、ラタナキリ州州知事

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

Mr. Phok Phira（JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

趣 旨：ラタナキリ州のプロジェクト全般、今後の方向性に関する質問

1. PRDNEP の成果

着任して間もないため、今までの支援の内容は分からないが、こうした支援を歓迎する。D&D 改革の動向に基づく組織改編が起りつつあるため、中央の動向と現場の情報を迅速に学ぶ機会がほしいと考えている。現地に滞在する専門家が折に触れ情報共有や意見交換を行ってくれることを期待したい。

協議録 17

日 時：2009年7月13日（月）14:00～

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：Mr. Yat Sokhan、ラタナキリ州 PRDC 常任委員、計画局長

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：ラタナキリ州のプロジェクト全般、今後の方向性に関する質問

1. PRDNEP の成果

（1）同州では郡レベルの活動の支援が大変有益である。当初は困難もあったが、研修で学んだことについて能力が極めて向上した。行政官の能力としては技術的にも、行政能力という意味でもいまだに低い。組織法の制定により、PRDC が郡への取り組みにかかわることとなる見込みである。

（2）郡行政官への取り組みにはまだ十分課題が多い。郡計画策定については、郡プロファイルを今後活用することを念頭に置いている。今後は、対象郡の選定方法、ログフレームの作成方法、計画の策定方法に関する研修が必要である。

協議録 18

日 時：2009年7月13日（月）15:30～

場 所：ラタナキリ州庁舎

出席者：Ms. Chork Moeul、ラタナキリ州・女性局長

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

趣 旨：ラタナキリ州のプロジェクト全般、今後の方向性に関する質問

1. モジュール研修（家庭内暴力防止法）

女性省の役割は、主に政府組織内でのジェンダー主流化を側面的に支援する役割を担っている。PRDNEPの活動では、州内の家庭内暴力防止に取り組むため、女性と男性の意識改革をいかに行っていくかを検討し、プロジェクト内部での活動を行いたいと要請した。研修では、GTZの紙芝居を使用した。大変分かりやすく、非識字者にも問題なく理解できるように行われたと考える。研修ではカンボジア国内で活動する日本人専門家が、GTZの協力も得ながら、講義を行った。州で研修を行うためのモジュール研修を行ったが、今後も州で行う研修の参考にしたいと考える。

2. 当該分野での課題

カンボジア国内でジェンダー主流化を推進していくためには、他省庁の職員レベルの意識改革を行い、社会での女性の地位を上げることが必要で、同時に女性が賃金を得ることで世帯内での地位も上げられるよう就労の機会を提供していく取り組みが必要だと思う。

協議録 19

日 時：2009年7月15日（水）8:30～

場 所：モンドルキリ州庁舎

出席者：Mr. Hiek Sophan、モンドルキリ州 ExCom 常任委員

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員（小規模インフラ）〕

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

Mr. Phok Phira（JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：モンドルキリ州の今後のプロジェクトの方向性、パイロットプロジェクトの成果に関する質問

1. PRDNEP の実施体制

(1) PRDNEP の契約において、関連機関と協議のうえ、実施体制を決定したが、NGO との契約に基づいた事業では既存の PIM(Project Implementation Manual)にのっとって進めている。UNDP、DANIDA、UNFPA は NCDD のマニュアルを採用しており、PRDNEP のように NGO と共同する場合には各団体の規定に従っている。

(2) 過去に DANIDA による支援で ExCom が NCDD と契約し、郡が NGO と契約して行われた案件

があった。PRDNEP は州と NGO との契約による初の事業で、プロジェクト側との共同により州が活動の進捗を確認していく必要がある。NGO は事業完了後に撤退するので、州のプロジェクトの方が継続した支援を行える。

(3) 同州では、郡レベルに教育局、農業局、土地管理局のオフィスがなく、州の ExCom がファシリテートしており、1 職員が 1 郡、3 コミュニティを担当するため、行政官の能力向上のニーズは極めて高い。しかし給与等の面から州に勤続するインセンティブは低く、NGO への人材流出が深刻である。

協議録 20、21

日 時：20：2009 年 7 月 15 日（水）9:30～、21：同日 10:30～

場 所：モンドルキリ州庁舎

出席者：Mr. Men Phallin、モンドルキリ州 CAU 班長

Mr. Chhang Bunsrun、モンドルキリ州 FU 班長

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：モンドルキリ州で実施されてきたプロジェクトに関するモニタリング評価を中心とした質問

1. CAU の役割

CAU の担当業務は州が実施する各種事業の契約書作成、モニタリングで、書類は ExCom とのクロスチェックを行っている。モジュール研修には 9 名が受講した。これまで他ドナーによるモニタリング研修の機会はなかったと認識している。実務において、モニタリングで行うことは契約書をチェックすることである。

2. パイロット事業の管理について

インフラ案件では建設業者にかかわる契約は TSU が担当し、NGO の活動進捗は LAU が担当している。支出の管理等の担当部署は不明。

3. 年間の ExCom 予算は 100,000 ドルで、会計年度は 1 月に開始し、例年 9 月に次年度予算に係る通達が中央から来る。当初、NCDD のデータベースに PRDNEP が登録されておらず、データベースの外にあったため、FU が収支報告をつくるうえで書類作成に多少の面倒が生じた。

協議録 22

日 時：2009 年 7 月 15 日（水）13:30～

場 所：モンドルキリ州庁舎

出席者：Mr. Ngin Sovimean、モンドルキリ州観光局長

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：モンドルキリ州で実施されてきたモジュール研修（観光）の成果

1. モジュール研修（観光）の成果

（1）観光局長に就任して間もないため、初年度の活動の詳細は把握していない。看板作成事業を行ったが、建設業者は期日までに工事を完了させられなかったと記憶している。環境 NGO の CCBEN が HP 作成にかかわった。特に環境 NGO として CCBEN 以外を直接に知らず、WWF が 2008 年にモンドルキリ州で事業を開始したのは把握している。

（2）行政官については、開発事業の計画（特にエコツーリズム）・管理、コンピュータ研修のニーズが高い。これまで 7 名が観光局からガイドトレーニング研修を受けている。

2. PRDNEP への要望

同州の最も大きなニーズの 1 つが、州の豊富な観光資源を利用したエコツーリズムをコミュニティレベルで実施することであり、コミュニティ参加により森林保護、象の飼育、交通網整備、土産物の販売を行うため住民を研修に参加させていく必要がある。また観光資源管理、ホスピタリティに関する知識も必要。日本の一村一品運動にも関心がある。しかし観光局の予算には制限があり、PRDNEP に協力を要請したい。そのほか道路の整備への協力に期待している。

協議録 23

日 時：2009 年 7 月 15 日（水）14:30～

場 所：モンドルキリ州庁舎

出席者：H.E. Om Khom、州評議員（元計画局長）

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：モンドルキリ州で実施されてきたプロジェクト全般の成果、今後の方向性

1. PRDNEP の成果

自分が元計画局長だったときに、PRDNEP が開始し、運営の中心に携わったほか、計画及びプロポーザル作成研修のファシリテーターとしても従事した。開始当初の行政官が抱える課題は、州の状況を反映させたプロポーザルが作成されていない点にあった。州の強み、弱みを十分把握していないことが原因であったが、研修受講により州の状況を考慮し、優先順位に従った計画立案の必要性が理解できるようになったと思われる。計画局はコミュニケーションや郡で集められたデータを分析する役割を担い、今年度はデータ収集が終わったところである。郡プロファイルが今後計画策定に活かされることが見込まれる。

2. 州の人員不足

現在計画局には5名しか職員がいないため、研修で得た知識でプロポーザルを作成する意欲はあっても、実際には人員不足のため、多くの案件を動かす人員がおらず、新規プロポーザルの提出は難しい。

協議録 24

日 時：2009年7月15日（水）16:00～

場 所：モンドルキリ州庁舎

出席者：Ms. Chum Nary、地方行政班（LAU）班長

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：モンドルキリ州で実施されてきたプロジェクト全般の成果

1. W/S の成果

（1）現在行政班には20名のスタッフがおおり、うち3名が女性。州調整チーム（Provincial Facilitation Team：PFT）を各郡に1人は位置し、PFT各1名に1コミュニティを担当させている。

（2）W/S受講者としてPFTから5名、自分（地方行政班長）とMr. Hiek Sophanが出席した。これまで地方行政班職員は他ドナー実施による研修やW/Sを受講しているため、州としての問題は既に分析することができていたため、PRDNEPのW/Sには特に新しいものはなかった。今後は、プロポーザル作成、プロジェクト管理、モニタリング・評価に関する研修に関心があり、実施可能性についてNCDDと協議しているところである。

協議録 25

日 時：2009年7月16日（木）13:30～

場 所：コニャック郡 パイロット事業受益者（農業研修）の民家

出席者：パイロット事業受益者

寺田美紀（JICAカンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員（小規模インフラ）〕

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

Mr. Phok Phira（JICAカンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：コニャック郡で実施されてきたパイロット事業の成果

1. パイロット事業（農業研修）の成果

（1）パイロット事業の会場として自宅を貸し、バイオマスエネルギー装置を設置したことで、1階の台

所、2階のリビングルームの電気を点灯することができた。電気の使用時間は、1日平均で1階部分を調理用に3～4時間使用し、2階部分を6～9時ごろまで、3時間程度使用する。同時に使用することはできない。

(2) 発電には牛の糞を集め、発酵させたガスを利用しているが、最初の段階では飼育している2頭の牛では弱い光しか発光しなかったため、近隣住民から10頭分ほど集め、1.50程が必要だった。毎日糞を集める必要がある。

(3) バイオマスエネルギー装置の設置には750ドルが必要となるため、研修受講者のなかで、受講後に装置を設置した者はいない。わが家にある装置は研修で設置したものであるため、自分の家庭で300ドルを負担し、450ドルはプロジェクトが負担した。たとえ750ドルが自己負担になったとしても、ジェネレーター使用によってガソリン消費が節約できるようになったこと、子供が遅くまで勉強することができるようになった等の利点を考慮すれば、特段問題はない。それまでジェネレーター使用のため、1日平均2～3時間の電気使用に必要な20のガソリンを消費していた。

協議録 26

日 時：2009年7月16日（木）13:30～

場 所：コニャック郡 パイロット事業受益者（農業研修）の民家

出席者：Mr. Muel Soeun コニャック郡長

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

Mr. Phok Phira（JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：コニャック郡で実施されてきたパイロット事業の成果

1. コニャック郡について

郡職員は15名おり、行政局、社会福祉局（防災、孤児、食糧支援担当）、経済局があり、セクターデパートメントとして保健局、教育局、農業局、土地管理局、貿易局、観光局がある。現在設置されていないのは、計画局、情報局、女性局、農村局、文化局である。各局平均で3～4名しか職員がおらず、保健及び教育局には平均より多めに人数を配置している。自分はピッチェラ郡長から5月の選挙後にコニャック郡長になったばかりである。

2. プロジェクトの成果

(1) 行政官の能力向上で優先度が高いのは行政能力全般とコンピュータスキルであるが、コンピュータは郡庁舎にはない。また郡職員は農業等のセクターにかかわる研修には参加しなかった。パイロット事業として1kmの道路整備が行われたと認識している。

(2) 郡レベルに4名のモニタリング担当者おり、モニタリング委員会がPRDNEPの活動をモニターしている。

(3) HIV/AIDS 研修にはヘルスセンターの職員（公務員）が参加し、既存の組織である Village Health Group の月例会合において、住民対象に講習を行い、研修で得た知識を伝搬させている。

3. 同郡の課題

同郡の開発課題としては、道路の舗装、道路建設、橋、バイオダイジェスター、家畜飼育、農業、教育施設の向上が挙げられる。家畜飼育を学ぶ農業研修に参加したのは 12 名にとどまり、受講生はコミュニケーション評議会を通じて集めた。

4. NGO を通じた支援のメリット、デメリット

NGO のメリットは、(1)能力が高い、(2)技術がある、(3)教授法のレベルが高い、(4)時間管理ができている、(5)直接郡に届く支援であるが挙げられ、デメリットは特にない。

5. 州を通じた支援のメリット、デメリット

州による支援のデメリットは、(1)技術レベルが低い、(2)時間管理ができていない、(3)研修を予定より早めに切りあげることがある。メリットは、地理を良く知っている点である。

協議録 27

日 時：2009 年 7 月 17 日（金）8:30～

場 所：モンドルキリ州庁舎

出席者：H.E. Chan Yoeun モンドルキリ州知事

小林雪治（JICA カンボジア事務所次長）

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：モンドルキリ州で実施されてきたプロジェクト全般の妥当性、今後の方向性

1. PRDNEP の妥当性

(1) モンドルキリでの PRDNEP の成果は、州のセクター局、郡、コミューンの能力向上に貢献している。州やコミューンへの支援は中央レベルの政策との関連が深く、政策的に妥当性の高いプロジェクトである。JICA からの専門家の協力もあり、適切に進捗状況が管理されている。

(2) 他ドナーによる支援として、WWF、WCF からの支援を受入れたことがある。これらドナーは PRDNEP とは活動内容や戦略が異なるため、重複したことはないが、ドナーが一同に会する会議の場をつくり、情報共有し重複しないように図っている。

2. PRDNEP の成果

農業等の住民への研修実施、農村の道路、橋等のインフラ整備、保健研修も生活向上に貢献している。

PRDNEPD で 87%程度の職員が大きな成果を上げているとみている。残りは 13%の職員が貢献するには州の評議会の努力が必要であると考え。例えばセクター局の職員はコミュニンなどのコミュニティに裨益するような活動を担っているため、セクター局職員への支援が妥当ではないかと思う。

協議録 28

日 時：2009 年 7 月 17 日（木）15:00～

場 所：ピッチェラ郡 ヘルスセンター

出席者：パイロット事業受益者（TBA 研修）受益者 3 名（ヘルスセンター職員）

小林雪治（JICA カンボジア事務所次長）

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：コニャック郡で実施されてきたパイロット事業の成果

- ・研修の知識を身に着けるには 5 日間で十分であり、その後研修のトレーナーとしても活動した。
- ・これまで当郡への他ドナー（国際赤十字社、UNICEF）による医療支援は機材供与のみだったので、研修は PRDNEP が初めてであった。
- ・特に分娩や乳児の世話の方法は役に立った。伝統的な医療から、新しい医療を取り入れるのは内容的にも充実していた。
- ・郡には、従来定期的に住民をセンター等に集めて、医療の知識を提供する機会を設けていたので、その機会を利用して PRDNEP で学んだことを説明する機会があった。
- ・NGO は現地語（プノン語）で行われたため、クメール語を理解しない受講生には大変役立った。
- ・州のセクター局による研修と比較すると、州のセクター局による講義では理論だけが取り上げられていたのに対し、NGO による講義では理論と演習が組み合わせられ、より実践的な内容であった。赤ん坊の人形などの教材を用いた模擬訓練などは効果的だった。
- ・使用された言語が理解しない場合でも、模擬訓練なら問題は生じないため、有益であった。

協議録 29

日 時：2009 年 7 月 17 日（金）16:00～

場 所：ピッチェラ郡庁舎

出席者：郡職員（District Facilitation Team: DFT）3 名

小林雪治（JICA カンボジア事務所次長）

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

Mr. Phok Phira（JICA カンボジア事務所ナショナルスタッフ）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：コニャック郡で実施されてきたモジュール研修（プロポーザル作成、コンピュータ研修）、パイロット事業（農業研修）

1. プロポーザル作成研修を受講したが、その後実務でプロポーザルを書いた経験はない。NGO と共同による研修を経験し、まずは NGO の専門性を学びたい。特に農業研修で学んだキノコ栽培、コメ栽培のような農業の知識に関心がある。行政スキルとしてはプロポーザル作成や書類作成を引き続き学ぶ必要があると思う。NGO の研修はスケジュールどおりに行われ、内容も充実しているのが最大のメリットである。

2. コンピュータ研修を受講したが、これまで UNESCO の研修でも IT 研修や報告書作成の研修を受講したことがある。

協議録 30

日 時：2009 年 7 月 20 日（月）10:00～

場 所：内務省地方行政総局地方行政局

出席者：Mr. Yin Malyna、内務省地方行政総局地方行政局長

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員（小規模インフラ）〕

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

趣 旨：PRDNEP の妥当性、効果を中心とした質問

1. PRDNEP の活動で研修機会を受けた地方行政官は基礎的な書類作成等のスキルを身に着けたが、一般的に人材開発の取り組みが成果を生むまでに長い時間と労力が必要で、2 州のような地方行政官であればなおさら根気強い取り組みが必要である。行政官の転職率が高いことが、自立発展性に影響すると思うが、実際に現地の生活事情や賃金の問題をかんがみれば致し方ないとも思える。

2. 今後数箇月以内に組織法の法令が発出される見込みで、それによれば ExCom は地方行議会の下に取り込まれることになり、すべての機能及び人員は評議会の下に置かれることとなっている。ExCom 内で事業のモニタリング評価を担当していた人員は評議会の下に勤務することになるため、D&D 下のこうした機構改革に配慮してターゲットを選定する等プロジェクトを計画・管理していく必要がある。

協議録 31

日 時：2009年7月21日（火）14:00～

場 所：内務省地方行政総局

出席者：H.E. Leng Vy、内務省地方行政総局長

小林雪治（JICA カンボジア事務所次長）

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

増田豊〔(株) 設計計画・中間レビュー日本側評価団員（小規模インフラ）〕

松下智子〔(株) アンジェロセック・中間レビュー日本側評価団員（評価分析）〕

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

井手直子（PRDNEP 地方行政/業務調整）

趣 旨：PRDNEP 中間レビューの5項目評価と今後の方向性に関する意見交換

1. 地方分権化・業務分散化改革推進にあたり、関係者の能力強化の必要性は高く PRDNEP が果たす役割は引き続き重要。さまざまな能力強化の試みが行われるようになり、徐々に効果が現れつつあると認識。現在地方の組織改編が行われつつあるが、まだプロジェクトのカウンターパートとなっている ExCom は現存しているため、現在のプロジェクト体制を早急に変更することはせず、プロジェクト期間中に組織改編が終了した場合、能力強化の試みが引き継がれるよう留意した実施体制の見直しを行うこととする。

2. これまで、本プロジェクトでは、さまざまなスキルや科目に関する研修が実施され、得られた知識やスキルはパイロット事業の計画や実施において活かされてきた。しかしながら、こうした活動の実績を確認するうえでの参考となる十分な指標が、PDM2 のプロジェクト目標及び成果に記載されていないため、プロジェクト期間内にプロジェクト目標として定められている『「持続的」地域開発のための地方行政能力が強化される』か否かの判断が難しい。また、第1回の JCC で協議された対象地域の貧困世帯の把握、及びプロジェクトのもたらすインパクトについても基礎情報を十分収集し、分析するには至っていない。こうしたことから、プロジェクト目標の達成をより確実なものとするために、プロジェクトの経験をガイドラインやマニュアルに反映させるなど制度化に努め、同時にそれを活動実績として確認し得る指標を再検討することとする。

3. さまざまなスキルや科目に関する研修が実施されているが、各州の状況に応じて絞り込んだアプローチをとることでよりプロジェクトの効果が高まることが期待される。また、機材等が十分活用されるよう留意する必要がある。

4. 簡単な解決策はないものの円滑な事業進捗に向け、離職対策が課題である。

5. パイロット事業で実施されている小規模インフラはおおむね良い状態で整備されており、基礎的な

技術移転も行われつつあるが、維持管理にあたっての責任の所在の明確化等改善の余地が認められる。

6. これら協議結果を合意事項として取りまとめ、日本・カンボジア合同評価調査協議（JCC）で中間レビュー評価ミニッツとして署名する。

協議録 32

日 時：2009年7月24日（金）10:30～

場 所：内務省地方行政総局地方行政局

出席者：日本・カンボジア合同評価調査団団員

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

井手直子（PRDNEP 地方行政/業務調整）

他内務省地方行政総局職員、及び JICA 地方行政能力向上プロジェクト専門家がオブザーバーとして参加

趣 旨：中間レビュー評価ミニッツに関する協議・署名

1. 案件の進捗、達成度、及びそれらに基づく提言に関し山本総括よりプレゼンテーションが行われた。
2. ミニッツ案に基づき各団員が中間レビュー結果を発表、確認のうえ署名が行われた。
3. パイロット事業の実施経験から抽出された調達業者選定や瑕疵担保責任の整理といった課題に関してはプロジェクト活動を通じて引き続き検討することとなった。
4. NSDP の策定過程において、開発計画のガイドラインを策定する小委員会がカンボジア政府内で組織されるようになったが、PRDNEP の経験を制度化に活かすにあたり、他の開発パートナーと協調しつつ、同委員会に対して知見を発信していくことをプロジェクトディレクターが推奨した。

協議録 33

日 時：2009年7月24日（金）14:00～

場 所：JICA カンボジア事務所

出席者：米田一弘（JICA カンボジア事務所所長）

日本合同評価調査団団員

山本郁夫（PRDNEP 総括）

松田宜彦〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（ラタナキリ州担当）〕

小川奈穂子〔PRDNEP 研修実施支援・業務調整専門家（モンドルキリ州担当）〕

井手直子（PRDNEP 地方行政/業務調整）

趣 旨：中間レビュー評価ミニッツ報告

1. ミニッツの提言にのっとり案件実施を行う旨了承。

協議録 34

日 時：2009年7月24日（金）15:00～

場 所：在カンボジア日本大使館

出席者：松尾秀明（在カンボジア日本大使館書記官）

小林雪治（JICA カンボジア事務所次長）

寺田美紀（JICA カンボジア事務所企画調査員、グッドガバナンス）

山本郁夫（PRDNEP 総括）

井手直子（PRDNEP 地方行政/業務調整）

趣 旨：中間レビュー評価ミニッツ報告

1. ミニッツの提言にのっとり案件実施を行う旨情報共有。
2. 遠隔地での開発支援はモニタリングが行き届かないといった課題が多く、現地できめ細かくモニタリングを行う専門家の現場の知見なく日本の支援を行うことについては慎重な検討を要すると考えている。

以上

