



7. アンボン市視学官リスト（2008年7月現在）

**Name List for Inspectors  
Office of Education & Sports (DIKOR) Ambon City**

No	Name	Public Officers' Number(NIP)	Gender	Ref.
1.	J. Soukotta, S.Pd	130 505 508	M	Coordinator
2	Jhon Lewaherilla, S.Pd	130 671 221	M	
3.	Drs. M. Rajawane	130 154 075	M	
4.	Drs. D. Hukubun	130 464 380	M	
5.	A. Camerling	130 611 572	M	
6.	Drs. J. Luturmas	130 347 492	M	
7.	M. Litamahuputty, S.Pd	130 671 212	M	
8.	Nurlette Hasan, S.Sos	130 798 848	M	SMP
9.	Drs. J. Luhukay	130 370 003	M	
10.	Drs, Ruben	131 635 508	M	
11.	Dra. Ny. J. Ferdinandus	130 603 233	F	
12.	Dra. Ny.E. Tomaso	130 396 918	F	
13.	Drs. Z. Masrikat	130 763 554	M	
14.	Drs. Marthen Ulorlo	131 913 367	M	
15.	Ny. Dolfina Pentury, S.Pd	130 683 434	F	
16.	Ny. Poppy Bin Jusuf, S.Pd	130 791 678	F	
17.	Ny. Kasmaran Hapsah, S.Pd	130 535 143	F	
18.	Pedro Koloba, S.Pd	130 805 916	M	
19.	Pieter Silooy	131 112 656	M	
20.	James Nurue, S.Pd	131 697 621	M	
21.	Jornadus Sianressy, S.Pd	130 917 621	M	SMP
22.	Waiffly Constantyn, S.Pd	130 683 005	M	SMP
23.	Hadjidja Halim ,S.Ag	131 282 729	F	SMP
24.	Drs. Agustin Agusthinus Lambertus	130 818 568	M	SMP
25.	Paulina M. Rugebregt	130 524 311	F	SMP
26.	Drs. Husni Alkatiry	130 348 684	M	
27.	Jermias Waas	130 779 218	M	
28.	Titi Suryati S.Pd	131 452 431	F	
29.	Ramla S. Sabtu/Muhammad	130 396 437	F	
30.	Yostina Luhukay	130 911 301	F	
31.	Martha Latue	131 559 116	F	
32.	Ny. M. Lisapaly	130 786 647	F	

注：グレー網掛けは中学校担当官

## 8. アンボン市視学官モニタリングチェックリスト

AMBON GOVERNMENT  
SPORT AND EDUCATION DEPARTMENT  
Jln Sultan Hairun No.1 Ambon, Telp (0911) 353546

### School Visit Supervision

1 Day/Date : Thursday, March, 15th 2007  
 2 Name of School : SMP Al-Wathan  
 3 Name of Teacher :  
 4 Subject : Bahasa Indonesia  
 5 Class/Semester : III/II  
 6 Subject Time : 5, 6, 7  
 7 PB/SPB/..... :  
 8 Standard Competencies :  
 Purpose of Learning :  
 Specific Purpose of Learning : Addition Word

No	ASPECT THAT EVALUATE	SCORE		INFORMATION / EXPLANATION
		Maximum	Score	
1	PREPARATION			
	1 Syllabus/AMP	2	2	
	2 Semester Program and Year Program	2	2	
	3 Subject Program	5		Still used 1994 Curriculum
	4 Lesson Plan	8	8	
	5 Analysis of last year examination	8	-	
	Ammount 1 :	25	12	
2	LEARNING ACTIVITY			
	A INTRODUCTION			
	1. Performing of the Teacher	3	3	
	2. Aperception/Motivation	3	3	
	3. Give the PB/SPB that had been taught by TPK	2	2	
	Ammount A :	8	8	
	B DEVELOPMENT			
	1. Material Capable	6	5	
	2. Sistematic Learning	5	4	
	3. Method	5	3	Variation Talk
	4. Tools / Media Usage	5	2	Teachers did not use any tools or media
	5. Students Participation	4	3	not too active
	6. Guidance for Students	4	3	
	7. Asking Techniques	4	4	
	8. The Using of Correct Indonesian Languages	4	4	
	The Using of Correct English Word			
	Ammount B :	37	28	
	C. IMPLEMENTATION			
	1. Asking some questions	5	4	Asking some question
	2. Go around to give guidance to the students	5	3	
	3. Learning Evaluation	5	4	
	4. Absorbability/Complete Studies	5	3	
	Ammount C :	20	14	
	TOTAL AMMOUNT (A, B, C)	65		
3	CLOSING			
	1 Make a Summary	3	3-	
	2 Give Tasks/Homework	3	3-	
	3 Time Allocation	2	2-	
	4 Closing the Study	2	2-	
		10	10	
	TOTAL AMMOUNT (1, 2, 3)	100	72	
4	SUPERVISION RESULT CRITERIA	A : 91 - 100 B : 75 - 90 C : 55 - 74	SUPERVISION RESULT : C	
5	CONCLUSION	6. SUGGESTION		
	- Did not do group discussion	- Teachers make group discussion for students		
	- Students not too active in learning	- Teacher give motivation to students		
	- Teacher only talk for student, just one side and students did not give response to the teachers	- Students make a sentence in the blackboard		

Ambon, March 15th 2007

School Supervisor

School Principal

Teacher that supervised,

Ny. Hj. H. Halim, S. Ag  
NIP : 131282729

S. Renhoat, SE  
NIP : 131563930

AR. Schwaky  
NIP: 130815850

II. ADMINISTRATION AND MANAGEMENT

NO	ASPECT THAT EVALUATE	Available	Complete	Not Complete	Not Available	INFORMATION / EXPLANATION
1	School Vision and Mission	√	√			
2	Short term Program	√	√			
	Middle term Program	√	√			
	Long term Program	√	√			
3	School year Program	√	√			
4	RAPBS in the year 2007/2008	√	√			
5	Sertificate for School Committee	√	√			
6	Student and teacher/administrator Rules	√		√		
7	Appraisal for teacher/administrator	√			√	
8	Appraisal for student	√				
9	Teacher/Administrator, Administration for Employee Document	√	√			
10	List of Reguler Suggestion Plan teacher / administrator	√	√			
11	List of Suggestion Plan for teacher / administrator increased position	√	√			
12	List of Students Enrollment	√	√			
13	List of New Students	√	√			
14	List of Students recapitulation, since school start to operated	√	√			
15	List of Students Graduation	√	√			
16	List of Students Graduation Percentage	√	√			
17	List of Each Subjects Absorbability	√	√			
18	Lists of Student that received a good achievement	√	√			
19	List of Student Kohort Schema	√	√			
20	List of the rank position of teacher / administrator	√	√			
21	List of teacher / administrator Identity Sertificate that explained the job description for teacher as :	√	√			
	- School Principal helper	√	√			
	- Class teacher	√	√			
	- Subjects teachers	√	√			
	- New Students Enrollment Committee	√	√			
	- School Orientation Committee	√	√			
	- Sumatif Examination Committee	√	√			
	- Stability implemetation Committee	√	√			
	- Stability implementer	√	√			
	- etc	√	√			
22	Teacher / administrator STTPL/Sertification Document	√	√			
23	Public guests attendances book	√	√			
24	Specific guests attendances book	√	√			
25	Parents attendances book	√	√			
26	Teachers Guidance book	√	√			
27	Administrator Guidance book	√	√			

### III. STUDENTS, SCHOOL INTRA STUDENTS ORGANIZATION (SISO), AND SISO ARRANGER

NO	ASPECT THAT EVALUATED	Available	Complete	Not Complete	Not Available	INFORMATION / EXPLANATION
1	Sertificate for Students matters	√	√			
2	Student work Program	√	√			
3	Student Result	√	√			
4	Cooperation between Student and the Outside of School				√	
5	Guidance Book for Student	√	√			
6	The Schedule for Student's Activities	√	√			
7	Document of students that active in variations activities, such as :					
	- Sports	√	√			
	- Art	√	√			
	- Science competition for teenagers	√	√			
	- LPIR	√	√			
	- Scouting Movement	√	√			
	- Religions	√	√			
	etc	√	√			
8	Sertificate for SISO Buildier	√	√			
9	SISO Buildier Program	√	√			
10	SISO Buildier Work Program	√	√			
11	Document of Activities that had been done by SISO Buildier	√	√			
12	Sertificate for SISO Arrangers	√	√			
13	SISO Program	√	√			
14	Document of SISO Result Activities Program	√	√			
15	Document of SISO Work Result	√	√			

### IV. FACILITIES

NO	ASPECT THAT EVALUATED	Available	Complete	Not Complete	Not Available	INFORMATION / EXPLANATION
1	Laboratorium (Physics, Biology, English Language, Bahasa Indonesia, Computer)	√		√		
2	Sertificate for Laboran	√		√		
3	Laboran Program	√		√		
4	Schedule for Laboratorium Using	√	√			
5	Journal for Laboratorium Using	√	√			
6	List of Laboratorium tools and material	√	√			
7	Library	√	√			
8	Sertificate for Librarian	√	√			
9	Inventory Book for textbook	√	√			
10	Inventory book for Fiction book	√	√			
11	Book for Library guest	√	√			
12	Book of borrowing :	√	√			
	- Textbook	√	√			
	- Fiction	√	√			
13	Inventory List of Table and Chair	√	√			
14	Inventory list of Cabinet and desk	√	√			
15	Inventory list of Computer and typing machines	√	√			
16	Inventory list of Electronic tools	√		√		

### V. COMMUNITY RELATIONSHIP

NO	ASPECT THAT EVALUATE	Available	Complete	Not Complete	Not Available	INFORMATION / EXPLANATION
1	Certificate for Public Relation Personnel	√		√		
2	Year Program of Public Relation				√	
3	Public Relation Activity Book				√	
	Public Guest List	√	√			
	Parents attendance lists	√	√			
4	Notulensi :					
	Meeting between School Principal and Teachers Staff/Administrator	√	√			
	Meeting between Supervisor and School Principal, teachers, and Administrator	√	√			
	Meeting between School Principal and the School committee	√	√			
	Meeting between the Government, Province Government and the School Principal				√	
	MGMP Meeting				√	
	School Principal meeting				√	
	Meeting for Education Report Sharing	√	√			
	Meeting for Graduation Announcement	√	√			
	The result of trip to other schools				√	
	The result of Student Activities outside school	√	√			

Note : Give a sign (√) if there your monitor is possible to be signed as appropriate with the data / physical evidence inside the school

Ambon, January 14th 2008

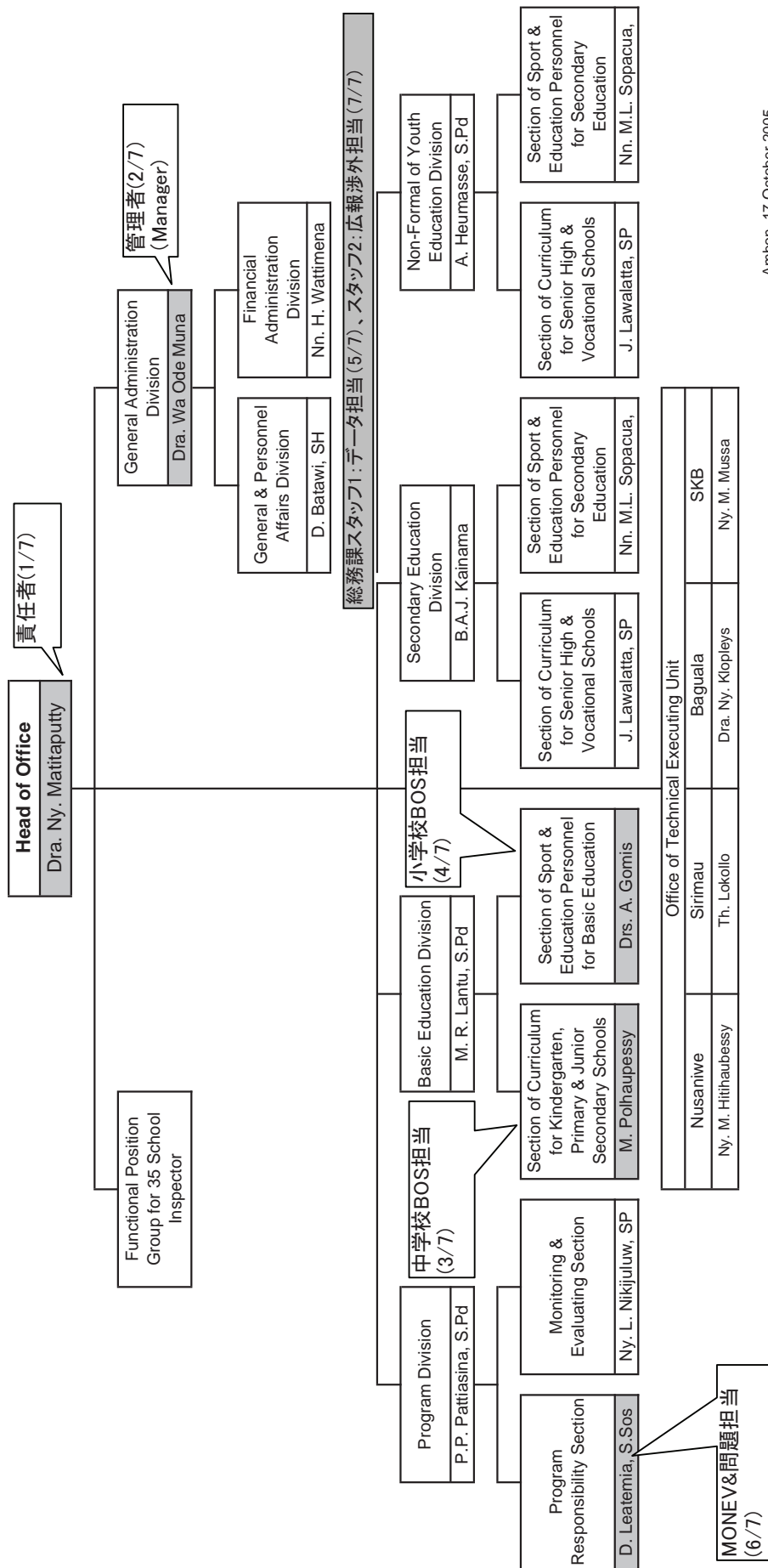
School Principal

SMP/MTS Supervisor

J. Ohello

Ny. Hj. H. Halim, S.Ag  
NIP : 131282729

ORGANIZATION STRUCTURE OF EDUCATION AND SPORT OFFICE (AMBON CITY)

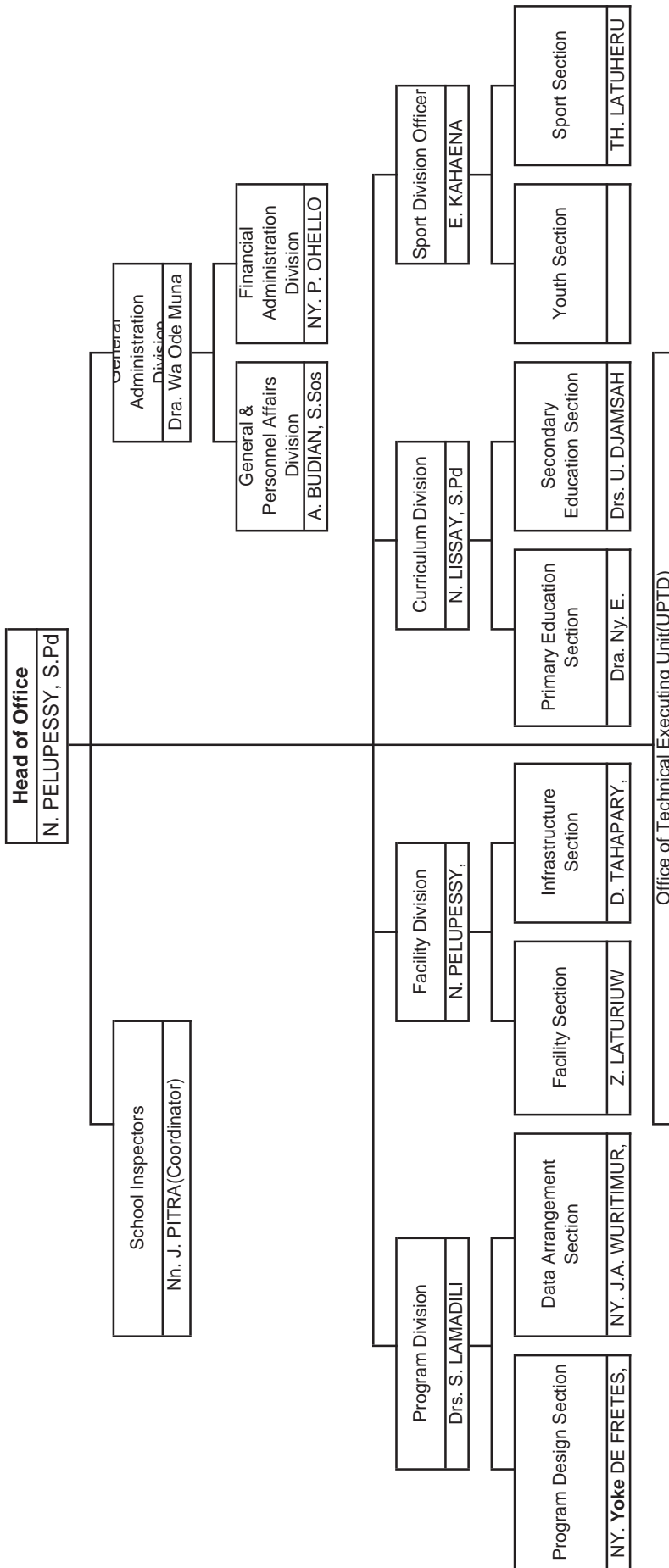


Ambon, 17 October 2005  
Head of Education and Sport Office  
of Ambon City

Dra. Ny. J. Matitaputty  
Pembina  
NIP. 630002975

市長令2008年第113号(2008年3月4日執行)  
『PKPSBBM教育分野に関する管理チームについて』(Pembentukan Tim PKPS-BBM Bidang Pendidikan Kota Ambon)

**ORGANIZATION STRUCTURE OF EDUCATION OFFICE (Central Maluku Regency)**



# 11. 実証調査教育コンポーネント報告書

2006年2月23日

インドネシア共和国  
紛争地域の平和維持と社会融和の推進プロジェクト事前調査 報告  
教育分野

## I. 調査の概要

1. 報告者: 水野 敬子
2. 調査対象分野: 平和教育
3. 調査期間: 2006年1月10日から2月11日まで
4. 要請された調査・業務内容
  - (1) POBのローカル・カリキュラム(平和教育・マルク文化/歴史教育)に係る更なる把握(COPSEPに導入した場合、POBのローカル・カリキュラム部分に係るCOPSEP実施促進)
  - (2) 先方政府POBチームとの合同によるローカル・カリキュラムのレビュー及び、アンボン市の学校への導入計画策定支援
  - (3) 「地域住民間の信頼醸成・共生促進」に資するPOBの導入支援(可能な範囲でREDIPと統合、REDIPとPOBの統合の方策検討)・アプローチ、さらにはその他支援活動案の検討

## 5. 調査日程

	日付		調査日程
1	1/10	火	Tokyo ⇒ Jakarta 土肥企画調査員と打合せ
2	1/11	水	Jakarta ⇒ Ambon 州教育局表敬 参加者: プログラム課長 Drs. Andi Mappa、補佐 Chris Manoppo 土肥企画調査員、斉藤団員、水野
3	1/12	木	COPSEP ワークショップ参加 市教育局表敬 Dra. J. Matiataputty (局長)、Pet. Pattiasina (プログラム課長) Usman Thalib (POB Team/Univ. Pattimura)、土肥企画調査員、神田専門家、斉藤団員、水野
4	1/13	金	COPSEP ワークショップ参加 市教育局打合せ (+J. Papilaya (POB/Univ. Pattimura))
5	1/14	土	Lembaga Antar Iman Maluku (NGO) Ms. Ollie Lasol -UNICEF POB に関する情報収集 COPSEP ワークショップ参加
6	1/15	日	資料整理
7	1/16	月	Ambom 市長表敬 (POB/アンボン市チーム参加) Ambom 市和解学校訪問(SMP2、SMU1) (通訳: Yuri 氏)
8	1/17	火	Ambom 市 Baguala 郡 対象校視察 (通訳: Yuri 氏 *only 1.2.) 1. SMP Negeri 16 Nania Atas (UNICEF/POB)



			<ul style="list-style-type: none"> <li>2. SMP Negeri 21 Telega Pange</li> <li>3. SMP Negeri 15 Leimena (UNICEF/POB)</li> <li>4. SMP Swasta Angkasa (UNICEF/POB)</li> <li>5. SMP Negeri 7 Rumah Tiga</li> </ul>
9	1/18	水	<p>Ambom 市 Baguala 郡対象校視察 (通訳:Marilin 氏)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. SMP Swasta Hangu Tua</li> <li>2. SMP Swasta Advent Waiyame</li> <li>3. SMP Swasta Xaverius Passo</li> <li>4. SMP Negeri 9 Lateri</li> </ul> <p>マルク州政府教育局打合せ Drs. Andi Mappa</p>
10	1/19	木	<p>中央マルク県 Leihitu 郡対象校視察(通訳:Vivi 氏)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. SMP PGRI Seith</li> <li>2. SMP Negeri 5 Ureng</li> <li>3. SMP Negeri 2 Asilulu</li> </ul>
11	1/20	金	<p>中央マルク県 Leihitu 郡対象校視察(通訳:Vivi 氏 齊藤団員と同行)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. SMP Muhamadia Mamala</li> <li>2. MTs Aolhilaal Morella</li> </ul> <p>市教育局と Baguala 郡対象 COPSEP ワークショップに関する打合せ</p>
12	1/21	土	<p>Mr Ricky (COPSEP 総合ファシリテーター)、齊藤団員と打合せ</p> <p>資料整理</p>
13	1/22	日	資料整理
14	1/23	月	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Ambom 市和解小学校訪問(SD72、SD73) (通訳:Vivi 氏)</li> <li>2. Baguala 郡レベル COPSEP 参加</li> </ul>
15	1/24	火	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Ambom 市 UNICEF POB 中学訪問(SMP Kristan) (通訳:Vivi 氏)</li> <li>2. Baguala 郡レベル COPSEP 参加</li> </ul>
16	1/25	水	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Ambom 市 UNICEF POB 中学訪問(SMP Muhamadiyah) (通訳:Vivi 氏)</li> <li>2. Baguala 郡レベル COPSEP 参加</li> </ul>
17	1/26	木	Baguala 郡レベル COPSEP 参加
18	1/27	金	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Baguala 郡 対象校訪問 (MTs Alkhirat Kota Jawa Rumah Tiga) (通訳:Vivi 氏 齊藤団員と同行)</li> <li>2. Ambom 市 和解小学校訪問 (SD1) (通訳:Vivi 氏 齊藤団員と同行)</li> </ul>
19	1/28	土	資料整理
20	1/29	日	資料整理
21	1/30	月	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Head of Depak (Ambon City の宗教省) Drs. Gazaly H. Tuasikal (通訳:Vivi 氏)</li> <li>2. 齊藤団員と調査結果打合せ</li> <li>3. 市教育局長、プログラム課長協議</li> </ul>
22	1/31	火	<p>National Holiday 資料整理</p> <p>土肥企画調査員、齊藤団員、調査結果打合せ</p>
23	2/1	水	<p>Leihitu Workshop</p> <p>中央マルク県教育局長協議</p>
24	2/2	木	<p>Leihitu Workshop</p> <p>Leihitu UPTD 所長インタビュー</p> <p>Leihitu 校長作業グループ MGMP に関するインタビュー</p>
25	2/3	金	<p>Pattimura 大学オチェ氏(市POBチームメンバー)とPOBに関する打合せ</p> <p>アンボン市教育局 Pattiasina 氏打合せ</p> <p>データ整理</p>

26	2/4	土	アンボン市教育局局長 (Ibu Mattiaputi)、中等教育課長(Pak Beny Kainama)情報収集
27	2/5	日	資料整理
28	2/6	月	学校計画策定第1回進捗協議会 (於 SMP15) アンボン市教育局打合せ
29	2/7	火	アンボン市 POB チームオチェ氏 協力案協議 (Pattimura 大学) 市教育局長、プログラム課長、前・後期中等教育課長、協力案協議
30	2/8	水	市教育局長、プログラム課長、前・後期中等教育課長、最終協議
31	2/9	木	Ambon⇒Jakarta
32	2/10	金	JICA インドネシア事務所報告 夕刻 Jakarta⇒Tokyo
33	2/11	土	Tokyo 着

## 6. 現状に合わせた業務・調査内容

今般の調査対象となった POB (Pedagogi Orang Basudara) が、アンボン市長のイニシアチブであること、中央マルク県の県庁が他島に存在し、物理的にコミュニケーションが困難であったこと、などから、調査や協議の中心は、アンボン市となった。

また、各教科及びローカルコンテンツ特別教科における平和教育・マルク文化・歴史に関して、合同レビューすべきカリキュラム案(中等教育)が調査最終日1日前に提示されたことや、調査期間が市政府の来年度予算準備作業時期と重なったこともあり、アンボン市 POB チーム全員との十分な協議が困難であったこと、などから、実際の業務・調査内容は以下となった。

- ① 対象地域の中等教育及び POB 推進に係る現状把握 [マルク州及びアンボン市教育局、アンボン市宗教省、Lembaga Antar Iman Maluku (UNICEFPOB 支援の委託 NGO)、アンボン市 POB チームへのヒヤリングによるアンボン市 POB チームにより策定された POB 活動計画(案)のレビュー、アンボン市内和解学校(小・中・高校)及び UNICEFPOB パイロット予定校の状況把握]
- ② Baguala 郡対象校訪問及び COPSEP ワークショップ参加を通じた Baguala 郡中学の教育現状の把握
- ③ Leihitu 郡対象校訪問及び COPSEP ワークショップ参加を通じた Leihitu 郡中学の教育現状の把握
- ④ Baguala 郡 COPSEP ワークショップへの POB 導入支援
- ⑤ ①から④を踏まえた教育分野における今後の活動支援案の検討と現地政府との協議

なお、調査結果に基づいた支援活動案に関する協議はアンボン市のみと実施した。基本的な支援内容は、中央マルク県にもある程度適用できると考えられるが、今後、更なる協議が必要となる。

## II 調査結果

今般の調査結果を、1. POB 推進に関する現状と課題、2. 対象地域の教育(中等教育)の現状と課題、3. 教育分野における今後の活動支援案、に大別して取りまとめた。

なお、①アンボン市 Baguala 郡対象校、②中央マルク県 Leihitu 郡対象校、③アンボン市和解学校、に関する訪問メモを、別添 11-1. から 11-3. にまとめた。さらに、別添 11-4. から 11-6. にて、Baguala 郡、Leihitu 郡対象校及び訪問したアンボン市和解学校に関する学校統計(2005-2006)を付す。これらの統計は、学校でのヒヤリ

ング及びワークショップにて収集した最新データとなる。

なお、Baguala 郡のデータをまとめたのちに、現地の状況に合わせて調査票を修正したため、正規教員不足を補完する手段となっている契約及び補助教員に関するデータは、Baguala 郡については、注釈として書き加え、Leihitu 郡については、併せて表にまとめた形式となっている。

なお、本文3.教育分野における今後の活動支援(案)、や、別添8のパワーポイントのなかで提案している内容は、アンボン市との協議結果や事務所の意見も踏まえたうえで、報告者の個人的な見解に基づいて今後の議論のたたき台としてまとめたものである。従って、今後、関係者において更なる議論を行い、詳細を詰める必要がある。

## 1. POB 推進に関する現状と課題

今回の業務の主要項目として、(1)POB がめざす具体的な教育内容、(2) POB の概念に関する州及び対象地域となる中央マルク県における見解、(3) アンボン市における POB 推進に関する実績、(4)アンボン市における POB 推進に関する現状と課題、について調査・確認を行った。

### (1) POB がめざす具体的な教育モデル

POB とは、紛争後の平和構築、再融和プロセスの一環として、質の高い教育的プロセスを再建していくためにアンボン市長の強いイニシアチブにより打ち出された教育モデルの概念である。

アンボン市資料(Pedagogi Orang Basudara – Pedagogy of Tolerance, July, 2005)によると、Orang Basudara の直訳は、「同じ家族の兄弟姉妹」であり、POBとは、すべてに対する受容性、開かれた精神、兄弟、姉妹に対する寛容性、に根ざした調和的な学習環境の構築をめざした包括的な教育開発のためのプロセスと解釈できる。

マルク州、アンボン市には、異教徒間による協同社会を形成するための文化的慣習が存在してきた<sup>1</sup>背景もあり、アンボン市は、POBによる学校教育を通して、同市特有の文化、知見に根ざした社会的再建と近代性の推進を図ることをめざしている。

現地にて、土肥企画調査員及び市の POB チーム<sup>2</sup>、市長などから受けたヒヤリング等をまとめると、アンボン市の考える POB (Pedagogi Orang Basudara)とは、具体的には、

- ① スクールベースマネジメントを含める学習環境の整備・改善
- ② 学習プロセス、(コンピテンシーベースカリキュラム等)の改善
- ③ ローカルコンテンツ特別教科による平和教育・マルク/アンボン市の文化/歴史教育の推進及び各教科におけるマルク文化・習慣・歴史の要素の統合促進(地域文化・社会・知見に根ざしたカリキュラムの開発・導入)

という3つの側面から、村落と学校が一体となって統合的に取り組まれるべき教育モデルを表す。

①については、紛争で破壊された校舎の修復、適正な学習環境を構築するための教材、機材の拡充(例えば、教科書、教材、理科実験教具、図書、など)、や、近年、インドネシア全土で進められている School Based Management (SMB)の推進に不可欠となる校長のリーダーシップの強化、学校ビジョンの明確化、コミュニティと学校の共生促進、が挙げられる。

②については、2004 年から導入が開始されたコンピテンシーベースカリキュラムの主要要素である Cooperative Learning の推進、教員の専門性の強化を通じた学習の質的改善、となる。

③については、1)ローカルコンテンツ特別教科(通常週2時間x1~2回程度実施される)における地域文化・

<sup>1</sup> 例えば、コミュニティに教会を建てる際には、イスラム教徒も協力し、モスクを建てる際には、キリスト教徒も協力するなどの慣習があった。

<sup>2</sup> 市長により任命されている市教育局内外の人員により構成されているチーム。市教育局行政官数名及び Pattimura 大学関係者3名からなる。同チームは、2003 年 UNDP の財政支援を受けて実施した和解学校プロジェクトのプロジェクトチームメンバーと基本的に同一のものと思われる。

知見・歴史的要素を盛り込んだカリキュラムの開発・導入、2) 各学科ナショナルカリキュラムへの地元要素(マルク独自の文化、知識など)の統合、を通して、融和・共生・平和教育の推進をめざすものである。

これまで、後述する和解学校での実績や、UNDP、世銀を通じた校舎再建、UNICEF の平和教育カリキュラム策定支援(アンボン市との調整は不十分)、など、POB の概念を共有する取り組みが部分的に実施されてきているが、上述したような包括的な取り組みには至っていない。

## (2) POB の概念に関する州及び対象地域となる中央マルク県の見解

マルク州においては、紛争に伴う教育問題として、教員の再配置、スクールマッピングに基づいた校舎の修復を行っており、教員訓練、ブロックグラントの支給も実施しているとのこと。ブロックグラントの支給は、2005 年から全学校に対して実施している(詳細は、後述の教員訓練、ブロックグラントを参照のこと)。

今般の調査における州との意見交換において、POB の推進の重要性を認識し、これに対して積極的である印象を受けた。具体的な方策として、来年度の予算において、ローカルコンテンツ教材のための教材開発及び印刷費を要請しているということである。これについては、今般計画されている JICA プロジェクト及び市と調整するよう依頼した。

コミュニティーの再融和の活動は、本年(2006年)が実質的に最終的な年になるという。教育分野では、州の予算で、教員の帰還や異動に伴い必要となる住居建築支援を行っているということであった。

中央マルク県に関しては、POB がアンボン市長のイニシアチブによるものであるところ、現時点にて、POB の概念が共有されているわけではない。また Leihitu 郡のみを考えると、人口の大多数がイスラム教徒であり、地域の衝突も、イスラム教徒同士のものとなっている。しかし、POB の概念が、教育を通して、マルク人としての兄弟・姉妹精神を醸成し、寛容で広い精神を養うことを根本とする意味では、Leihitu 郡においても十分に通用する概念と考えられる。

Leihitu 郡対象校長、学校委員会を対象とした COPSEP 研修初日に、調査団として初めて、中央マルク県教育局長 Drs.M.Tawainelca と面会し、教育分野における今後の日本の協力の可能性と方向性について説明する機会を得た。Leihitu 学校訪問や COPSEP ワークショップを通して、Leihitu の状況を分析したうえで協力計画を策定し、POB の基本的な概念となる、学校教育を通じた平和・共生の促進の重要性と、同分野における日本の協力の可能性を示唆したところ、賛同は得られている。

加えて、局長の方からは、県の優先的課題は、義務教育9年制を定着させ、教育の質をインフラ、内容の面から拡充すること、また、Leihitu 郡は、地理的にも県庁から離れており、住民もいくつかの島に分散しているので、不利な条件であることが強調された。

## (3) アンボン市における POB 推進に関する実績と現状

今般の調査では、アンボン市が2003年に実施した和解学校プロジェクト校(小・中・高校)6校のうち5校を訪問した。このほか、UNICEF 支援による平和教育教材開発に伴うパイロット予定全校(アンボン市内及び Baguala 地区)及び UNICEF から委託されている NGO(Lembaga Antar Iman Maluku)、市 POB チームに加えて、UNDP の財政支援を受けて、Muhamadiyah 財団により実施された再融和プロジェクトに関する聞き取りを行った。

本項では、上述した学校訪問及びインタビューにて聴取した情報に基づき、POB に関するこれまでの実績をまとめる。

加えて今般、COPSEP ワークショップ(Baguala 対象)にて、POB の概念に関するオリエンテーション、導入に際するディスカッションを行った。これらの結果や、Baguala 学校視察を通して、POB 推進に関する現状をまとめる。

### (3) - 1. 和解学校プロジェクト(各校詳細は別添資料 11-3、6 を参照のこと)

POB は、先述したとおり、アンボン市長のイニシアチブにより打ち出された教育概念である。POB という言葉自体は、もともとは2003年 UNDP の財政支援を受けて実施された和解学校プロジェクトで使われた SOB(Sekolah



Orang Basudara 和解学校)というフレーズから発展したものと予測される。

2003 年より、アンボン市内のイスラム教系居住区とキリスト教系居住区の境界に位置する中立地帯に存在する小学校4校、中学1校、高校1校が和解学校として指定され、市政府と学校の協同体制にて再融和促進のための努力がなされてきた。紛争中、同地域での学校運営が不可能であり、転々と校舎を移動して学校が雑居する状況で Alternative School を営んできた劣悪な教育環境から脱却しようとした校長たちのイニシアチブでもあった(SD1、2、72、73)。これらの小学校4校は、もともと同じ敷地内に建つ2つの校舎を午前、午後のシフトに分けて2校ごとに共有し、1980 年代終わりから学校運営をしてきた経緯がある。2003 年、ようやく訪れた静けさを機に、市長に4校揃って元の地での学校再開に対する陳情を行い、市政府と共同のアクションをとり、同地で学校再開を実現させた。再開当初は、生徒の親から、子どもにもしも何かあったら殺す、とまで言われたほど、親の猛反対を受けたが(SD72 校長談)、市のバックアップもあり、切り抜けることができたという。

2003 年 SOB 再建支援プログラム計画及び評価表によれば、学校再開にあたっては、教員、学校委員会、親、生徒に対する再融和に関する啓発活動が集中的に実施されている。また、期限つきで、教員、生徒に対して補助金が拠出された。(教員に対しては、1 人につき、月 5 万ルピア)。また、校舎の再建、特別教室(図書館、実験室)の改築、など、施設面での支援や、運動具の供与なども行っている。

和解小学校4校のうち3校(SD1、72、73)の校長にインタビューを実施し、授業状況を視察した結果、SD73 を除いて、校長のリーダーシップ、学校管理能力のレベルは高かった。とりわけ SD72 では、工芸や理科のクラスで、地元根ざしたもの(貝、砂)や紙などを効果的に使いながら、コンピテンシーベースカリキュラムで強調されている Cooperative Learning が比較的うまく実践されている印象を受けた。また、当初、キリスト教系の生徒が中心であったのと比較して、イスラム系の児童も徐々に増えてきており、現在では、SD1 では児童総数の 38%、SD72 では 28%、SD73 では 15%がイスラム教系である。

### (3)-2 カリキュラムの策定状況/UNICEF の関与

カリキュラムに関しては、高校レベルで、Pattimura 大学教員(UNICEF 及び市の POB チームメンバー)が作成、一部導入しているというマルク文化・歴史のカリキュラム草案と、小学校レベルのローカルコンテンツのカリキュラムができていて(事務所より入手)。しかし、POB 推進のために、学校レベルで、同カリキュラムがどのように、どの程度導入されているか、に関しては、今後、確認が必要である。

なお、予定しているプロジェクトの教育分野の対象となる中学レベルの POB カリキュラムに関しては、UNICEF からの委託を受けて地元 NGO (Lembaga Antar Iman Maluku) が実施している平和教育促進のためのプロジェクトにより草案ができていて。しかし、既に他の報告書のなかでも指摘されているとおり、市政府との調整・連携が十分になされていないのが現状である。同 NGO 代表に対して、本調査開始直後にインタビューを実施したところ、同 NGO は 2000 年から UNICEF と組んで(財政支援を受けて?)紛争後の再融和活動を推進しているという。2003 年に、大学関係者(Stain 大学、Pattimura 大学)、看護学校、ジャーナリストグループ、高校生グループなどを集めて、ワークショップを開催したところ、地元根ざしたカリキュラムを作成する必要がある、という再融和への提言が挙げられた。この提言を受けて、2003 年より、カリキュラム、テキスト作成に着手。2005 年には、アンボン市の中学校の校長もしくは代表教員を集めて、テキストの紹介、啓発セミナーを実施したという。ただし、訪問校でのインタビューによれば、同研修のことを把握していない校長、教員がほとんどであり、参加教員による校内での情報共有が十分になされていない印象を受けた。

同カリキュラムの導入に際して、今後、2006 年2月にパイロット校の教員訓練を行い、4、5月で試行を進め、5月に、試行結果の共有セミナーを実施し、新学期に他の学校にも普及していく、というのが、同 NGO による現行の計画である。しかし、パイロット事業後、市全体の学校で普及させていくために必要とされるカリキュラムの内容に関する市教育局との協議や、事業自体の調整が、ほとんどなされていないのが現状である。

なお、市教育局による同カリキュラム・テキストに対する見解は、そのまま導入するのではなく、分析を実績し、各教科のローカル要素に取り入れられる部分を取り入れる、というものであった。いずれにせよ、市教育局との最終協議においては、平和・再融和教育に関する教材開発・作成も協力のスコープに入れるからには、UNICEF による支援、成果について、日本としては十分に把握する必要があり、重複は避け、調整、連携できる部分につい

ては、推進する必要性を強調した。

また、調査最終日1日前の教育局長、プログラム課長、前期・後期中等教育課長との協議において、いきなり、中学におけるローカルコンテンツに関するシラバス・カリキュラム草案があることが判明し、愕然とした。調査期間中、中学レベルのローカルコンテンツのカリキュラム作成状況について再三確認した際には、資料の提示、情報提供が何もなかったにもかかわらず、収集情報の最終確認の時点で、前期・後期中等教育課長により中等教育に関してもカリキュラム草案が策定されている、しかも数年前から策定済みであることを知らされた。これは、紛争後、時間の経過とともに社会状況も安定してきていることから、市教育局行政現場においては、POB カリキュラムに関する業務としての優先性は低いうえ、さらに、市の予算も不足していることもあり、放置されてきた状況によるものと推察する。

持続発展性の観点から、プロジェクトの実施に際しては、市長の強いイニシアチブのみならず、市教育局が、平和・再融和教育の推進に主体的に取り組むための予算を伴った実施体制を確保することが肝要と考える。

### (3) -3 イスラム教系のイニシアチブによる和解プロジェクト SMU Muhammadiyah の事例

(3) -1 で取り上げたアンボン市主導のもと、UNDP の財政支援により実施された和解学校プロジェクトに加えて、UNICEF POB パイロット予定校である SMP Muhammadiyah の校長より、UNDP の財政支援 SMU Muhammadiyah のイニシアチブにより実施された再融和プロジェクトのケースを紹介する。なお、詳細は、別添 11-3 の同校訪問メモを参照のこと。

2003 年、Muhamadiyah ナショナルプログラムは、UNDP の財政支援を受けて、イスラム教系とキリスト教系が再融和し、共に学べる学校づくりをめざして、パイロットプロジェクトを実施したという。アンボン市内の、UNDP の支援で再建された SMU Muhammadiyah の校舎に、SMU Negeri 9(キリスト教系)の生徒と SMU Muhammadiyah の生徒計 40 名による混成クラスが編成され、アンボン市の中学、高校からイスラム教系、キリスト教系各 12 名、計 24 名の教員が選ばれ、教鞭をとったという。同クラスの生徒は、2 つのコミュニティーの再融和に関心を持ち、学習意欲も通常のクラスよりも意識も高かった。当時、2 つのコミュニティーは完全に分割された状況であり、紛争後から何年もたったいたので、互いのコミュニティーに関心を持ち、他の通常クラスの生徒たちも、混成クラスのキリスト教徒の生徒たちに非常に大きな関心を寄せたということである。親の理解も得られ、2 つのコミュニティーの交流がよい形で再開できた。同クラスは、2003 年9月に開講し、2004 年の紛争再発で校舎が再び破壊された 2004 年4月まで続いた。その後、校舎再建に時間を要したため、混成クラスは打ち切りになったが、その後は全体的に再融和の方向性に向かったため、とりわけデモンストレーションクラスをもつ必要がなくなったという。

イスラム教系の学校による興味深い取り組み事例である。しかし、カリキュラム自体に、再融和を意識的に取り入れた特別な授業を展開したというわけではないようである。コンピテンシーベースカリキュラムを導入し、通常の高校コースを2年で済ますという学習方法に取り組んだということであった。

### (3) -4. アンボン市全体における POB への理解

先述したとおり、POB の概念は、UNICEF POB パイロット予定校においても、その他の学校においても、明確に共有されているわけではない。その一方で、Baguala の郡レベルのワークショップでのディスカッションのなかで、POB という概念を意識しなくとも、教員のそれぞれの創造性に応じて、各教科に再融和の要素を取り入れているケースが把握できた。

また、和解学校や、その他の再融和支援にかかわった教員においても、今後も POB の理解を深め、これを積極的にとり進めたいという意欲が確認できた。

POB の概念は、PPKN<sup>3</sup>のなかでも、マルクの文化、習慣に根ざした題材のなかで取り入れることができる。また、ローカルコンテンツ特別教科でも、マルク特有の歴史、文化、知見を学んだり、グループによる調査活動なども視野にいれて推進することが可能であろう。

<sup>3</sup> 民主国家、人権、市民性、自立性、について学ぶ。日本の社会公民に値する。

ただし、一部の教員において、POB も含めた教育の質的改善のためには、教員の劣悪な待遇改善が優先的に取り組むべき課題であることを指摘する声があった。待遇レベルと比例して、同地域(あるいは同国)の教員の地位は非常に低いとのこと。本調査の主要な C/P の一人であった市教育局プログラム課長(Mr.Pattiasina)自身も教員経験をもつが、他に選択の余地がなかったからそうせざるを得なかった、教員は最後の選択肢である、と強調するほどであった(ちなみに校長の月給は 14 万 Rp—約1万 5,000 円)。

また、POB の推進のためには、学校主体の経営が重要な基盤となるが、中味の伴ったスクールベースマネジメントを推進していくためには課題が多く残されている。現実的には、とりあえずの枠組みが確立された段階にとどまっておき、いまだ試行錯誤の状況にある。

アンボン市の宗教省(Depak)の所長に POB に関する意見を聞いたところ、学校、教室だけにフォーカスするのではなく、居住コミュニティにおいても共生化を促進することが重要であるということであった。当方より、政府による混成コミュニティを再建していくための支援が遅かったのでは・・という意見をしたところ、それについては認めるとともに、例え出遅れたとしても、政府は、コミュニティでの共生支援を続けなければいけない、という意見であった。これは、当プロジェクトの他のコンポーネントでも考慮されるとよいだろう。

#### (4) アンボン市における POB 推進に関する今後の計画

調査期間中の当方からの要請を受けて、アンボン市の POB チームの一員である Pattimura 大学の Oche 氏より、POB 推進に関するアンボン市全体の計画案(6/2006—5/2008 までの2年計画)<sup>4</sup>が提出された。とりわけ、Baguala 郡に限ったものではなく、アンボン市の全体計画となっているものの、残念ながら、POB プログラムとしてロジックの整った実施計画の体裁をなしておらず、大幅な加筆、修正による改善が必要と思われる。

例えば、2006—2007 年の計画では、研修、教材・機材供与、教員の再配置、校舎の再建、ナショナルカリキュラムへの POB 要素の統合(9教科)とモジュールの作成、机や椅子の供与、などのさまざまな活動や投入が月別に割り振られた形にまとめられており、内容の詳細が詰められていない。さらに、UNICEF が計画している平和教育カリキュラムの試行に関しても触れられていない。

また、POB カリキュラムの策定プロセスにおいて教員や地域の参加が確保されておらず、特定の人間が書いたものをそのまま導入する形になっている。

同計画を分析した結果、記載されている投入、活動などを考慮したうえで、POB 推進を目的とする日本の教育支援案を策定し、アンボン市教育局及び POB チームと協議することとした。同支援案については、3. の今後の活動支援案にて述べる。

## 2. 対象地域の教育(中等教育)の現状と課題

### (1) 一般的な教育概要

2005年5月に実施された事前評価調査の報告書にて、マルク州全体の教育の現状について、学校・教育関連統計、学校教育制度、教員・行政制度、紛争による教育現場への影響、教育分野における課題について、詳細にまとめられている。従って、本項目では、上述の内容を踏まえたうえで、とりわけ、次期案件の計画に関係する項目(教科書・カリキュラム、学科、教員、教員研修・MGMP、視学システム、スクールブロックグラント)についてまとめる。

#### ● 教科書

学校訪問やワークショップでの聴取した情報に基づくと、教科書不足は深刻な問題と見受けられた。インドネシアでは、1994 年のカリキュラムから、2004 年に Competency Based Curriculum とよばれる新しいカリキ

<sup>4</sup> 通訳 Vivi 氏により翻訳済み。



キュラムに改定されている。しかし、改定教科書、教員ガイドがまだ配布されていない学校も多い。これに関する市教育局長からの情報によれば、同カリキュラムや教科書がさまざまな執筆者により作成され、書店で売られているが、まだ、政府の承認済みではないということであった。2006年2月8日より、市教育局により編成されたレビューチームが同カリキュラムに基づいて発行されている各種教員ガイド、教科書の内容を精査し、市の推薦教科書、ガイドを選定する作業を行う予定ということであった。

その一方で、新カリキュラムに基づいた教科書、教員ガイドについて、2005年には、アンボン市47中学のうち、17校に配布したという情報を得たが、今後、市のレビュー結果、推薦される教科書との関係において、配布済みの教科書がどのように位置づけられるかが明確にならなかった。

なお、教科書は、通常、1校当たり、各科目一定部数(50部内外)が配布されるが、紛争後は、全く配布されていない学校(特に私立)、1つないし複数の科目が年ごとに分けて配布されているところ、などまちまちであり、少なからず、学習プロセスの質の低下に影響を及ぼしているものと考えられる。

通常、学校に配布される教科書は、図書館に収められ、授業ごとに生徒に貸し出される方式が多い。また、図書館で宿題をする場合もある。経済的に余裕のある生徒は、購入するなり、コピーをする。教員ガイドについても同様。部数が足りず、必要に応じて、コピーするなり、購入するなりしているとのこと。値段は、生徒用教科書は、8,000~1万ルピア、教授ガイドが3万ルピア程度とのことである。

地方分権化の一環として、教科書配布は市や県レベルの教育局の管轄となったが、財源不足のため、現在のところ、教科書配布計画は策定されておらず、当面、実施できる可能性もないということであった。

#### ● コンピテンシーベースカリキュラム

インドネシアでは、2004年よりコンピテンシーベースカリキュラムの導入が開始されている。しかし、アンボン市においては、先述したとおり、さまざまに作成されている教員ガイド、教科書の精査ができていないうえ、配布もされていない状況にある。このような状況のなかで、コンピテンシーベースカリキュラムの目的やそのために必要とされる手法、投入が、関係者のなかでも明確に共有されているとは言い難い。しかし、中学3年生の学年末テスト(国家標準テスト)は、コンピテンシーカリキュラムに基づいたものであるということから、同カリキュラム導入のために実施された校長/教員への研修(説明会)の内容に基づいて、独自にコンピテンシーカリキュラムを試行しているという中学もあった(特に Leihitu 郡)。

限られた情報に基づいた報告者の解釈によると、94年版のカリキュラムは、学習項目に基づいて標準化された教材・教科書の内容に沿って進められる教室内の教員による指導に重点があてられ、次のレベルに進級・進学することを中心目的としたカリキュラムであった。

新規カリキュラムでは、教員は学習を促進するためのファシリテーターであり、生徒が各自設定する目標に基づいて主体的に参加する授業づくりを重点に置いていることが特徴として挙げられる。従って、授業内容も、実生活のニーズに基づいた具体的なスキルの獲得を重視しており、標準化されたテキストの内容理解を目的とした従来のカリキュラムとは異なり、題材や教材の活用、選択についても、教室の外からも積極的に取り入れていく柔軟性が強調されている。

これらの変革は、教育における地方分権化、現場主義を重視したものと推察されるが、教員や校長の力量により授業の質が大きく左右されることが懸念される。このような変革を効果的に実現していくためには、教員の教科指導能力や生徒主体の授業構築力が低いほど、教授方法に関する分かりやすいマニュアルや、豊富な題材を提供していくための教材やLESSプラン、生徒が自主的に授業に取り組んでいくためのガイド、マニュアル等による補助が必要となる。従って、コンピテンシーカリキュラムの解釈が、現場主義、学校主体の経営重視に基づいた標準化されたテキスト・教材の軽視を誤って促進し、テキストや教材不足の問題への不対処につながらないように、留意する必要がある。

現在のインドネシア全体の教育分野の命題である「教育の質の改善」を確保していくためには、学校、教室、教員の能力に関する現状を総合的に分析・把握したうえで、中長期的視野に立った計画のもとに、教員養成及び研修システム、教材、等の拡充も含めて、包括的、段階的に実施していくことが肝要と思われる。



● 学科

主要教科として、9教科(数学、インドネシア語、英語、物理、生物、歴史、物理、経済、PPKN)が指定されており、教員能力テストもこれらの科目に対して実施される。他の教科については、地元の文化や歴史、知見に根ざした教育を行う教科となるべきローカルコンテンツ、美術、スポーツ、宗教、TIK (Technology、Information and Communication- 教えてない学校も多い)に加えて、カウンセリングの授業がある学校も複数みられた。

また、どの学校にも宗教関連の教科があるが、一部、少人数の生徒しかいない宗教については、その宗教のクラスがない学校もある。また、宗教省が管轄する MTs (マドラサ-イスラム教系中学) では、イスラム教関連の科目が5科目にも及ぶ。

和解学校などでは、課外活動として、地域も巻き込んで、両宗教のお祭りなどは一緒に祝うなど実践しているところもある。このような課外活動は、互いの宗教を尊重し、宗教的な違いを受け入れる姿勢が醸成されるものと考えられ、その他の学校でもさまざまな形で推進されることが望ましい。

なお、中学で教えられている教科内容、授業の時間配分について、アンボン市の第2中学(和解学校)の例を以下に示す。

	教科名	週の時間配分	備考
1	数学	2時間 x 2コマ	
2	英語	2時間 x 2コマ	多くの学校で同教科の教員不足、能力不足が指摘されていた。
3	科学	2時間 x 1コマ	IPAと呼ばれ、物理と生物から構成される。両方の教員がいないため、どちらかの教員が両方教えるケースも多い。
4	社会科	2時間 x 1コマ	IPS と呼ばれ、Economy、History、Geography から構成される。これについても教員は兼任が多い。
5	公民 PPKN	2時間 x 1コマ	Citizenship、Democracy、Autonomy、Human rights (national and international) が教えられているクラス。教科書も開発されている。
6	インドネシア語	2時間 x 2コマ	
7	宗教学	2時間 x 1コマ	宗教ごとに分かれて教えられている。
8	美術	2時間 x 1コマ	教員は Local Contents と兼任し、補助教員であるケースが多い。
9	Local Contents (Muatan Local)	2時間 x 2コマ	通常、土地の食べ物、手工芸などが中心に教えられている。農業、漁業が中心の村落においては、農作、漁業に関する知識、手法が教えられている。特にテキストはなく、内容は、各学校、各教員による。多くの場合は、時給制の補助教員や、他の教科との掛け持ちで実施されている。訪問した学校に関しては、マルクの再融和、独自の歴史、などが取り上げられているケースはほとんどない。ただし、和解学校では、地元の歴史、文化なども教えられている。
10	体育	2時間 x 1コマ	
11	技術・情報・コミュニケーション	2時間 x 1コマ	すべての学校で実施されているわけではなく、施設がある学校(通常1台のコンピュータ)のみで教えられている。実施されている学校では、担当教員は、大学生などによる時給制の補助教員などが受け持つケースが多く見受けられた。
12	カウンセリング	2時間 x 1コマ	学校によっては、カウンセリング担当がいて、個別カウンセリングを行っている場合と、授業がある場合と両方のケースがある。
	合計	32 時間	

● 教員（能力、宗教的バランス、資格、学力バックグラウンド他）

授業の質を決定する教員の能力向上は、行政及び学校レベルの双方において、優先的に取り組むべき課題として認識されている。現在、Baguala 郡、Leihitu 郡ともに、正規教員の数不足や英語や数学、物理、など、特定教科にみられる顕著な教員不足を補うために、契約教員、時給制補助教員が多く雇用されている。公務員教員の教科専門能力、教授能力の質が問われるなかで、臨時雇いの教員配置は、多くの場合、教育の質的管理を一層困難なものにしているといえよう。

アンボン市が視学官を動員して 2005 年に実施した市の中学校実態調査によれば、教員の学術資格の構成は以下に示すとおり。

アンボン市の教員の数と資格

保有資格	D1	D2	D3	S1	S2	Total
教員数	295	353	295	177	59	1,179

D1: 高校卒業後1年のディプロマコース修了、D2: 高校卒業後2年のディプロマコース修了

D3: 高校卒業後3年のディプロマコース修了、S1: 大学卒業者 S2: 修士卒業者

\* 以前は、教員養成高校 (SPG) 卒業資格で教員になることができたが、数年前から、SPG が廃止され、教員資格をもつには、ディプロマを取得しなければならなくなった。将来的には、すべての中学教員は大学の教育学部の卒業が必要となる。

\* 1,179 人のうち 76 人が MTs の教員

アンボン市では、イスラム系、キリスト教系生徒の教育現場での共生を促進していくためには、教員の指導能力強化とともに、異なる宗教バックグラウンドをもつ教員の均衡な配置も重要な課題として認識されている。

紛争前においても、マルク州、とりわけアンボン市においては、キリスト教の教員が主流であったことに加えて、紛争前にいたイスラム系の教員は、アンボン、マルク出身者ではなく、主としてジャワ、スラウェシ島から来ていたことから、彼らは、紛争を機に自分の土地に帰ってしまったという。

このような背景から、現在、マルク、アンボン出身のイスラム教系の教員が絶対的に不足している状況にある。また、イスラム教系あるいはキリスト教系の教員は、異宗教のコミュニティーに再配置されることや、もともと勤務していた地域に戻ることを受け入れないこともあるという。また、行政側でも、拒む教員に対する強制はできないという。教員配置における宗教による分割化は、コミュニティーの再融和促進に向けての阻害要因となる可能性もある。

Baguala 郡では、教員が混成する学校は17中学のうち1校のみ、生徒の混成する学校は2校であり、10 校がキリスト教系の学校であり、4校が MTs を含むイスラム教系の学校である。

今般のプロジェクトの対象地域となる Baguala 郡及び Leihitu 郡の教員の配置状況における人数的な均衡性を分析する目安として、教員 1 名当たりの生徒数の概算を、契約、補助教員も含めた教員総数と生徒総数から算出したところ(別表参照のこと)、Baguala 郡においては、教員 1 名に対して、生徒 3 名 (SMP Swasta Xaverius Passo,) から、31 名 (SMP Negeri 16 Nania Atas) に至るまでのバラツキがあり、全校平均は、10 名であった。

Leihitu 郡においては、教員 1 名に対して生徒8名 (SMP PGRI Waelapia) から 38 名 (SMP Negeri 7 Waeyasel) であった。SMP Negeri 7 は離島に存在し、細かく分析すると、1 クラス当たりの生徒数も、1年 56 名、2年 49 名、3年 45 名という混雑した状況のなかで、教員は、総数4名であり、専門教科も、2名が歴史、1名が PPKN という偏った配置にあり、政府の支援から取り残された劣悪な条件のなかで、学校運営を強いられていることがうかがわれる。

このように、Leigitu 郡においては、人数的なばらつきに加えて、資格、教科的配置の均衡をねらった教員の再配置は必須である。

均衡な教員の配置は、管轄行政機関や教育的背景も異なる Baguala 郡と Leihitu 郡では、対処方法が異なると思われるが、共通に、優先的に取り組むべき課題であろう。

またマドラサ校における教員配置について、アンボン市宗教省 (Depak) 所長にインタビューしたところ、新し

い Decree (2003) によれば、小学校から中学レベルまでのマドラサは Depak が管轄しているという。マドラサにおける宗教を含めるすべての教科の教員配置は Depak が行っている。以前は、SMP の宗教関連の教員は Depak が採用から配置までを管轄していたが、現在は、教育局がリクルートしているという。

市教育局より要請があれば、Depak も協力するということであったが、イスラム教系教員の配置に関する Depak と市教育局の調整を強化する必要があるとのことだ。

Depak 所長は、全般的なイスラム教系の教員の不足について、公立MTsに関しては特に認識していないようであったが、キリスト教系が主流であるコミュニティーにイスラム教の教員を配置するのは、困難な場合があるとのことであった。一例として、Waiyamiにイスラム教系の教員を配置しようとしたが、教員の方に紛争時からのトラウマがあり、実現できなかった。教員がこのようなトラウマを乗り越えていくには、長い時間を要すること、また、既に述べたが、POB のような取り組みに関しても、学校、教室だけにフォーカスするのではなく、まわりのコミュニティーを視野に入れることが重要であるという意見であった。

また、市レベルでは、研修などにMTsが含まれないことがあるため、同点については是非、Depak との調整を強化してほしいという依頼があった。

MTs の抱える教育的な課題として、①市教育局との調整強化、②教員の教授能力、専門性の強化、③私立MTs においてはとりわけ教員不足(補助教員が主流)が挙げられた。

#### ● 教員研修・MGMP (訳: Teachers' Discussion for Same Subject Matter)

2004 年のコンピテンシーベースカリキュラムの導入に伴い、州、市県、また郡レベルにおいて、教員研修、MGMP(同教科に関する教員ディスカッション)を通して、教員能力強化を通じた教育の質の改善を試みている。本項では、州、市、県、郡の各レベルにおける MGMP を通じた教員研修について述べる。

##### ① 州の教員研修プログラムに関して(MGMP)

2003 年より教員の能力テスト(主要9教科)を開始しており、同テストの結果に応じて、教員訓練を行っている。2005 年には、州の予算により、600 名(200? 名)の教員が研修に参加したという。能力テストは、最終的には中学校教員全員が受験しなければならないが、毎年、市の裁量で受験者が決定される。2003 年以降、アンボン市では、同能力テストを受験した教員は全体の 40%ということである。

予算5月から6月に全教員に対して実施されるテストの結果に基づき実施されるもので、テストの結果に基づいて、教員の質に係るインベントリーが作成され、国家レベルで分析され、国より配分されている予算に応じて州が研修参加者を決定する(分析、参加者決定の手続き、中央、州の役割分担については、インタビュー相手により異なったため、確認必要)。2005 年の実績によれば、テストのスコアがよかった教員は、10 日間の研修に召集され、平均的なスコアであった教員は、1~2週間の研修、低スコアだった教員は、1カ月、州レベルで1カ月の研修を実施したとのこと。研修講師は、州政府役人、Pattimura 大学、市レベルのシニア・マスター教員ということであった。

MGMP は州レベルが管轄する全国規模の教員トレーニングプログラムであり、長年実施されてきているが、2003 年に、バンドン、ジョグジャ、スラバヤ、ジャカルタでのパイロットプロジェクトの結果を受けて改定された。

州レベルのプログラムでは、まず、教員が教科ごとのコンピテンシーテストを受け、その結果により、次の年に研修が計画される。ただし、同じ年に全教員が試験を受けられるわけではなく、毎年、州の計画のもとに市、県により受験者が決定する。

試験の結果は、中央教育省(Jakarta)に送られ、採点され、州教育局により、翌年の教員研修受講者が決定される。試験結果がよかったものは 10 日間のトレーニング、平均だった教員は 15 日間、悪かった教員は 20-30 日間の研修が実施される。研修は、Competency Based Integrated Program (PTBK Terintegrasi Kurikulum Kompetensi) 内容は、主要9科目(インドネシア語、数学、英語、物理、生物、歴史、経済、地理、PPKN)に関して、コンピテンシーベースカリキュラム(KKB)、教科書、学習モデル、評価方法、授業研究と Reflection、授業計画、が含まれる。

同研修を受け、合格点を満たした教員は、県、市レベルで研修を普及するファシリテーターに任命される。同改定プログラムは理論的には、上述したような枠組みのもとに実施されるが、実際には、国から各州に割り当てられる予算状況に適応する形で実施されている模様。ちなみに、中央マルク県においては、県都の Macohi, Saparua 郡のみにしか、上述した州レベルの研修を受けたファシリテーターがいないということであった。

## ② アンボン市の MGMP

以前は、学校レベルのイニシアチブにより、校内の教員サークルを定期的(週に1回等)に実施している学校もあったが、2005-2006 年より、アンボン市の教員研修プログラムとしても、主要9教科に対して MGMP が開始されている。

同プログラムは、市の中学・高校教育課が管轄しているが、実質的に運営・技術面の管理というよりは、現在財政支援のみを行っている。中学・高校レベルの2つの MGMP グループが教員を代表するメンバー(12 名程度)により組織されており、同グループがアンボン市の MGMP の調整を行っている。

実際、アンボン市では、1カ月に 2 回の頻度で、教科ごとの MGMP が実施されており、各教科当たり1回の MGMP セッションは4時間ほどとなる。学年度の初めに(6、7月頃)、MGMP チームと各教科のファシリテーターが集まって、年間計画を立てる。MGMP で扱われる9科目それぞれにファシリテーターがおり、教科によってはテーマごとに異なるファシリテーターがいる場合もある。教科ファシリテーターのヘッドとして、大学関係者がかわわっている場合もある

市の中学レベルの視学官7名(インドネシア語と生物担当が不在)は、ファシリテーターとして同プログラムにかかわっているが、物理担当のファシリテーターであり、MGMP コーディネーターである Mr.Agus によると、各セッションの構成、教材は、各ファシリテーターに託される部分がほとんどということであった。また、市教育局担当部(中学・高校教育課)におけるセッションの計画性、質的管理における関与はほとんどない模様。また、セッションごとに、MGMP チームヘッドによる報告書が作成されなければならないが、これまでにそのような報告書や記録も分析が作成されなかったことがないという。

MGMP はアンボン市にある 47 校すべてを対象に実施され、市の予算により、各校1名程度の代表教員が全セッションに参加する。当初の目的は、市レベルの MGMP に参加した教員が、研修内容を学校レベルの MGMP により校内で同じ教科を担当する他教員に普及することが求められていたが、現実的にはそのような形態になっていないという。また、市当局においてもフォローアップが徹底していない様子であった。

MGMP 関係者にインタビューをしたところ、各セッションの参加人数は30名以上であり、講義形式が多く、教員間の意見交流、実際の授業で直面する問題の対処方法、授業研究・観察などは盛り込まれておらず、セッションの効果が各学校での授業の質的改善に効果を発現しているのかに関しても、モニター、分析、評価などは行われていない、ということであった。

また、ファシリテーターの養成・研修も徹底していない。ファシリテーターは、州レベルで世銀により支援されてきた基礎教育プロジェクト(州教育局プログラム課長アンドレ氏がコーディネーター)の支援により、マサッカルやジャカルタにてファシリテーター研修を受講したのことである。しかし、ニーズ分析に基づいた計画や、計画実現のためのガイドやツールもないため、ファシリテーターに任命されても、何をどう行えばよいか困惑するという意見であった(Pattimura 大学 Oche 氏)。

アンボン市の MGMP を調整している視学官(アグス氏)の意見を求めたところ、同氏の取りまとめるセッション(物理)では、教員が自身の教授能力や専門知識に不安があるテーマについては、授業自体を飛ばしてしまうことも多いため、教員の知識が不確かな難しいテーマを選択し、教員の教科理解力の向上に努めているという。しかし、各セッションのまとめや、フォローアップは全くなされていないとのことであった。

上述してきたように、アンボン市の MGMP は、ニーズ分析に基づいた計画策定→計画に基づいた実施→効果分析→フィードバック→計画・・・というようなサイクルによる体系的な実施がなされておらず、改善点が多い。



### ③ 中央マルク県 Leihitu 郡レベル

地理的に不利な条件(県庁と島が違う、等)もあり、Leihitu の学校は、中央マルク県教育局から十分な支援が得られていない状況にある。実際、COPCEP のワークショップでも、多くの参加者(校長レベル)のなかから、長年にわたって県教育行政からの支援が不足していることから、独自の力のできる範囲で取り組んできたことが強調されていた。

このような状況のなかで、郡、学校レベルのイニシアチブにより、州レベルの MGMP プログラムと並行して、Leihitu では、独自の MGMP(教員サークル)を長年にわたって実施しているとのことであった。

2カ月に1度程度の割合で教科ごとに1日(5-6時間)かけて、各教科教育の抱える問題(教員不足など)、技術的な問題などを話し合うワークショップを幹事学校で実施している。セッションのファシリテーターとして、校長作業グループ(Kelompok Kerja Kepala Sekolah)により、教員が選ばれる。教員経験年数や、研修受講実績などが考慮され、ファシリテーターとなりワークショップを運営するということであった。MGMP セッションは、幹事校がブロックgrantから負担する経費に加えて、メンバーシップとして10万ルピア(1回のみ)、月々の経費分担金として1校あたり5万ルピアが徴収され、校長作業グループの会計担当により管理され、運営されている。また、学年の初めの会議で、MGMP の年間計画が策定される。Leihitu では、校長作業グループによる校長間連絡会議(Musyawahar Kepala-Kepala Sekolah)が定期的実施されているようであった。

なお、Leihitu の校長作業グループ長(SMP3の校長)によると、各MGMPセッションでは、初回での年間計画策定、学科ごとの問題、教授法、レッスンプラン、評価方法に関する議論や、課外活動(物理オリンピック、など)の実施等について話し合われるとのことである。

Leihitu は、学校間の距離も離れており、MGMP のために集まることも容易なことではない(上述校長作業グループ長意見)。このような状況のなかでも、Leihitu は、独自にMGMPを運営し、学校同士助け合う体制が構築されているのがCOPSEPワークショップを通じた印象であった。

#### ● 視学システム

通常、視学官(スーパーバイザー)は、高等教育、高校レベルは州に、中学校レベルは県・市に、小学校レベルは郡に配属されている。しかし、アンボン市のケースは、市レベルに小・中・高レベルの視学官が配属されていることもあり、各州、県、市の状況により異なるようである。

ちなみにアンボン市教育局には、中学レベルを担当する視学官が7名おり、1カ月に1度の割合で担当学校を回っている<sup>5</sup>。視学官の主な仕事は、それぞれの教科バックグラウンドにかかわらず、担当する学校を回って、学校の全体的な運営状況をモニターすることが主であるが、前述したとおり、2005年から開始されている市レベルでのMGMPと呼ばれる教員研修プログラムの教科ファシリテーションも行っている。

地方分権化の流れのなかで、視学官による上位から下位に対するモニタリング、という考え方が廃止されつつあるなかで、視学官の役割、位置づけが不安定になっている。従って、視学官の学校に対する位置づけは、上下関係ではなく、Collaborativeな関係であることを明確に関係者間で共有したうえで、視学官が今後、学校と市教育局の情報交換、コミュニケーションを促進する重要な機能を果たしていけるよう、視学官の強化、役割の明確化、ツール(ガイドライン、マニュアル、等)の開発・提供が必要と考えられる。

#### ● スクールブロックgrant

政府は、2005年に、全国的に公立、私立、マドラサを問わず、全学校に対して、スクールブロックgrantの支給を開始した。[中学レベルについては、生徒1人1カ月当たり2万7,500ルピア(300~350円)の積算により支給]。しかし、grant支給に関する現状の問題点として、多くの学校で生徒数どおりの額を受け取っていないケースもある。この背景には、教育統計の問題が挙げられる。

<sup>5</sup> 学校訪問の頻度については、視学官へのインタビューと、前・後期中等教育課長と情報が異なるなど、定かでなかった。

学校レベルでは通常、校長室の外の事務室に、学年・クラスごとの男女別(Baguala 郡の場合、宗教別データも集計している学校が多い)人数や、教員の配置状況を示す組織図などを手書きで表に記して公表している学校もある。校長は通常、生徒数など学校統計を印刷した形でもっているが、学校によっては、校長がこのような情報をきちんと管理していない学校もあった(例えば、和解学校 SD73)。

さらに、今回の調査により、フォーマットの配布及び聞き取りにて、各学校の生徒、教員状況のデータを収集したが、昨年(2005 年)10 月に入手されたデータとかなりの乖離がみられた。サブディストリクトオフィスの説明(Leihitu 郡)によれば、教員に対して、毎月の学校データの提出を義務づけているということであったが、そうであるとするれば、データ収集・管理のプロセスにおける不備が指摘される。今後、ブロックグラントが適正に割り当てられ、運用されるようになるためには、行政レベルにおける学校データの管理・チェック能力の強化が求められる。

スクールブロックグラントの額は、生徒数のみを基準に支給されるため、学校間のバラツキが大きい。Baguala 郡に関していえば、29 名の小規模校から、820 名の大規模校があり、概算すると、年間、957 万ルピアから、2 億 7,060 万ルピアと開きは大きく、これらの金額は、各校長に託され、校長が校内の教員とともに、使途を計画する仕組みになっている。これに加えて、多くの学校では授業料を徴収しているが(1 人当たり 2 万 5,000~3 万ルピア/月)が、経済的に授業料を支払えない生徒に対しては、ブロックグラントにより補填しているということである。また、補助教員に関しては、学校側で支払いがされている。

上述したとおり、学校規模によっては、スクールブロックグラントはかなり多額になる。計画性、透明性のある運用がなされているのか、モニタリング、運営指導、がどのようになされているのか、これまでどのような効果が確認されているのか、を把握することは、今後、プロジェクトの詳細を詰めるうえで重要な情報となるであろう。スクールブロックグラントの支出に関するモニタリングは、州教育局により結成された NGO、大学関係者も巻き込んだモニタリングチームが管轄しているとのことであり、また市レベルでもモニタリングを実施しているということであったが、具体的な方法や頻度等に関する詳細な情報は収集できなかった。

また、市教育局によると、今後、学校主体の運営に関するプログラムが中央政府により実施されるということであり、スクールブロックグラントは、生徒数に応じて毎年自動的に支給されるのではなく、きちんと計画書や会計報告を出したところのみに支給されるとのこと。また、透明性、アカウントビリティが確保されない場合は、支給が打ち切られるということであった。

● スクールベースマネジメント(SBM)、他

前述した 2005 年アンボン市が実施した中学校実態調査によれば、市の学校のうち、SBM を導入できている学校は 50%という結果であった。SBM を導入しているかどうかの基準は、視学官の学校訪問により、教員が学校計画の内容を把握しているか、SBM のコンセプトを把握しているか、などの質問から判断されるという。要するに、透明性、アカウントビリティ、民主性の観点から、学校計画が妥当に策定されているか、という基準に基づいた判断がなされるという説明を受けた。ちなみに、学校運営に十分な財源を保有している学校は全体の 40%である、という結果であった。

SBMに関するコンセプトをはじめ、一体、何を基準として SBM というのか、財源に関しては、何をもち十分と判断するのか?などの資料の入手はまだできていない。また、市の教育局長、前・後期中等教育課長は、このような重要なコンセプトや市で行った調査の詳細に関して、しっかりと把握し、即座に明快な回答ができる状況にないことも懸念された。また、参考までに、同調査にてまとめられた、学校レベルの各施設、機材の配置状況は以下のとおり。

各施設・機材を保有する学校数

科学 実験室	図書館	工芸室	美術室	校庭	コンピュータ	OHP/VCD	教科書
22	25	22	22	22	12	20	25

今般 Baguala 郡の学校から出されている各学校計画のなかには、必要な投入として、これらの項目を含むものもあるため、今後、同郡に絞った調査結果と、学校計画を比較することが必要と考えられる。

ちなみに、同調査では上述の情報以外にも、Minimum Service Standard を満たしているか、学習プロセスは十分かどうか、コンピテンシーベースカリキュラムを実施しているかどうか、現在何が最も必要であるか、地域の学校への参加の形態、などさまざまな項目による審査がなされているが、それぞれの審査基準についても不明。

## (2) COPSEP 郡レベルのワークショップ及び学校訪問に基づいた対象地域の学校教育(中学)の現状

調査期間において、アンボン市レベル(2006年1月11～14日)、アンボン市 Baguala 郡レベル(1月23日から26日)、中央マルク県 Leihitu 郡レベル(2月1日～2日)で実施された COPSEP ワークショップに参加した。

同ワークショップにおいては、プロジェクト実施に関する各行政レベルの能力分析を行うとともに、ワークショップでの議論を通して、各地域の教育現状と課題の把握を行った。

本項では、同ワークショップ及び学校訪問で入手した情報に基づき、対象校の基本的な学校統計リストとともに、対象地域の学校教育の現状についてまとめる。

Baguala 郡 (Ambon 市) 中学校リスト及び基本学校統計

	Name of School	Students					Teachers			Pupil /classroom			T/S*
		Christian		Islamic		Total	Chr	Isl	Total	1	2	3	
		M	F	M	F								
1	SMP Negeri 7, Jl Rumah Tiga (間借り中)	149	121	0	0	270	48	2	50	25	36	29	5
2	SMP Negeri 8, Jl Hutumuri	113	99	0	0	212	27	0	27	24	23	24	8
3	SMP Negeri 9, Jl Lateri	414	406	0	0	820	54	1	55	38	37	37	15
4	SMP Negeri 12, Jl PHB. Halong Atas	111	121	1	3	236	38	1	39	20	28	30	6
5	SMP Negeri 13, Jl Leo Wattimena	200	201	0	0	401	29	2	31	28	29	29	13
6	SMP Negeri 15, Jl Waiyame	195	181	65	52	493	36	2	38	33	43	40	13
7	SMP Negeri 16, Jl Nania Atas (間借り中)	0	0	345	344	689	10	12	22	42	50	46	31
8	SMP Negeri 20, Jl Negri Lama	125	79	1	0	205	28	0	28	27	17	24	7
9	SMP Negeri 21, Jl Telaga Pange	0	0	80	74	154	0	16	16	29	27	22	10
10	SMP Swasta Xaverius Passo, Jl Passo	39	18	0	0	57	0	22	22	21	16	20	3
11	SMP Swasta Advent Wayame, Jl Waiyame	15	17	0	0	32	9	0	9	8	15	9	4
12	SMP Swasta Hang Buah, Halong	102		93		195	19	2	21	34	23	20	9
13	SMP Swasta Angkasa, Jl Laha	129	82	48	53	316	27	2	29	35	25	34	11
14	SMP Swasta LKMD Tawiri,	63	43	0	0	106	18	0	18	28	35	43	6
15	SMP Swasta PGRI 2 Ambon, Benteng Karang	34	37	0	0	71	10	0	10	17	32	22	7
16	SMP Swasta PGRI 1 W. Tehupior	32	41	0	0	73	10	0	10	31	22	20	7
17	MTs AlKhirat Kota Jawa* Rumah Tiga	0	0	23	6	29	0	14	14	9	11	9	2
	Total (workshop 参加学校)	3167		1188		4355	363	76	439	26	28	26	10
18	Mts Negeri 1 Waihiru *	0		38		38	* 教員はアンボン市マドラサ高校と兼任						
Mixed School:		3		Christian School: 10		Islamic School: 4							

\*データは、各学校訪問でのヒヤリング及び COPSEP ワークショップにて入手。

\* Baguala 郡対象校(COPSEP workshop 対象校)は計17校。神田専門家作成のリストにあった MTs 3校のうち、MTs Swasta Muhajirin は紛争時に破壊され、MTs As Salam は小学校レベルしかないとのこと。従って、Mts AlKhirat Kota Jawaのみ。ただし宗教省(DEPAK)からの情報によれば、コミュニティーからの要望により Waihiru に MTsが開校されたところであり、1学年38名が学んでいるとのこと。教員は、アンボン市内のマドラサ高校の教員が兼任している。

\*教員1名当たりの生徒数。補助、契約も含んだ目安。

## ● Baguala 郡 学校教育の現状

アンボン市には、公立、私立、マドラサ校すべてを含めて、198 の小学校、47 の中学校、26 の高校、9 の技術高校が存在する。このうち、Baguala 郡には、マドラサ、私立校も含め、総計 17 校(ワークショップには参加していないが、本年開かれた Mts Negeri 1 Waihiru を含めると 18 校-学校リスト参照)が存在する。また、イスラム教系、キリスト教系の生徒両方が通学している学校は現在のところ3校のみに限られている (SMP Negeri 15 Waihiru イスラム教系 24% キリスト教系 76%、Swasta Hang Buah Halong イスラム教系 48% キリスト教系 52% Swasta Angkasa Laha、イスラム教系 32% キリスト教系 68%)。

教員については、混成が進んでいるのは、SMP Negeri 16 Waiyame、(イスラム教系 55% キリスト教系 45%) であった。残りの学校については、キリスト教系 10 校、イスラム教系 4 校(うち 1 校は SMP Negeri 16)となっている。

紛争の影響が大きかった村として、Negeri Lama、Nania、Durian Patah、Rumah Tiga、Waylela、Poka、Waiyame が挙げられるが、これらの村にはまだ避難民が多く居住し、とりわけ、Poka、Rumah Tiga は、政府でも優先的に避難民の帰還促進を支援している(通訳聞き取りによる)。なお、避難民の帰還状況の詳細については、プロジェクトの他コンポーネントにて調査中ということであるため、本調査では、各学校の難民生徒の割合の把握程度にとどめた。

対象校においては、SMP7 及び SMP16 はももとの校舎所在地から離れて Alternative School(間借り学校)を営んでいる。両校とも(SMP7 Ruma Tigah→Paso に間借り、SMP16 Nania Atas→Waihiru に間借り)校舎修復は州政府により完了しており、市政府に引き渡されたのち、机、椅子を含める教具を整備したうえで学校側に引き渡される予定。

避難民の帰還は、社会、経済、治安面から統合的に取り進める必要があり、とりわけ、家の再建、仕事など、経済的な側面が大きく影響すること、また、紛争から既に時間が経っていることから、新たな地で生活を再建、定着させている住民も多いことから、現状では難しい状況にある。しかし、州、市ともに、本年(2006 年)をめどに帰還を完了できるよう、努力している。一例として、避難民が以前の居住地に戻れるよう、政府の支援が実施されており、家屋の再建のための資機材などが供与されているという。

なお、間借り中の SMP7 では、現在、各学年 3 クラスずつの体制で運営されている。生徒構成も、避難民が多いとのことであった。市関係者から入手した情報によれば、同校が元の校舎に戻ると、近隣の地域の生徒の登録増加が予測され、それに伴う教室の建て増しの必要性が考えられるとのこと。元の校舎には、教室として割り当てられているのは 9 教室であり、現行の生徒数では問題がないが、万が一、生徒の急激な増加が起こった場合、市としては、増築の見通しが立っていないとのことであった。

SMP7 に加えて、Leihitu 郡から Baguala 郡の Benteng Karang に紛争中に移ってきた PGRI2 は、現在、管轄がアンボン市となるが、まだ正式な移行の手続きが済んでいない模様。同校は、州により 2 教室ある校舎が建設されたが、3 学年あるため、1 教室不足しており、同校についても増築の見通しは立っていない。

## ● Baguala 郡 COPSEP でのディスカッション

Baguala 郡の COPSEP のワークショップにて聴取した校長及び視学官による主要な意見は以下のとおり。

- これまで、教育は政府に属するものという意識が強かったため、コミュニティーの学校への関心や参加が低かったが、COPSEP/REDIP を通して、教育は皆のものであるという意識の変革が必要。
- 親の経済的な負担の低い学校が良い学校という意識があるが、学校の良し悪しは、コストではなく、学校のもつシステムにかかっている(ヘッドファシリテーターの意見)。
- 市関係者より、POB/再融和プログラムは、すべての教科に盛り込まれるべきである。
- すべての教科で要素を盛り込んでいくにあたって、既に実施している学校もあった。経済のクラスで、紛争中もずっとイスラム教系、キリスト教系の人々が共に営む市場(Saparua 島)に生徒がインタビューに行き、市場の人々がどのように平和を保ってきたのか学ぶ機会をもった。
- 再融和・平和教育導入は、学年初めに実施される 3 日間のオリエンテーションを活用するのはどうか？

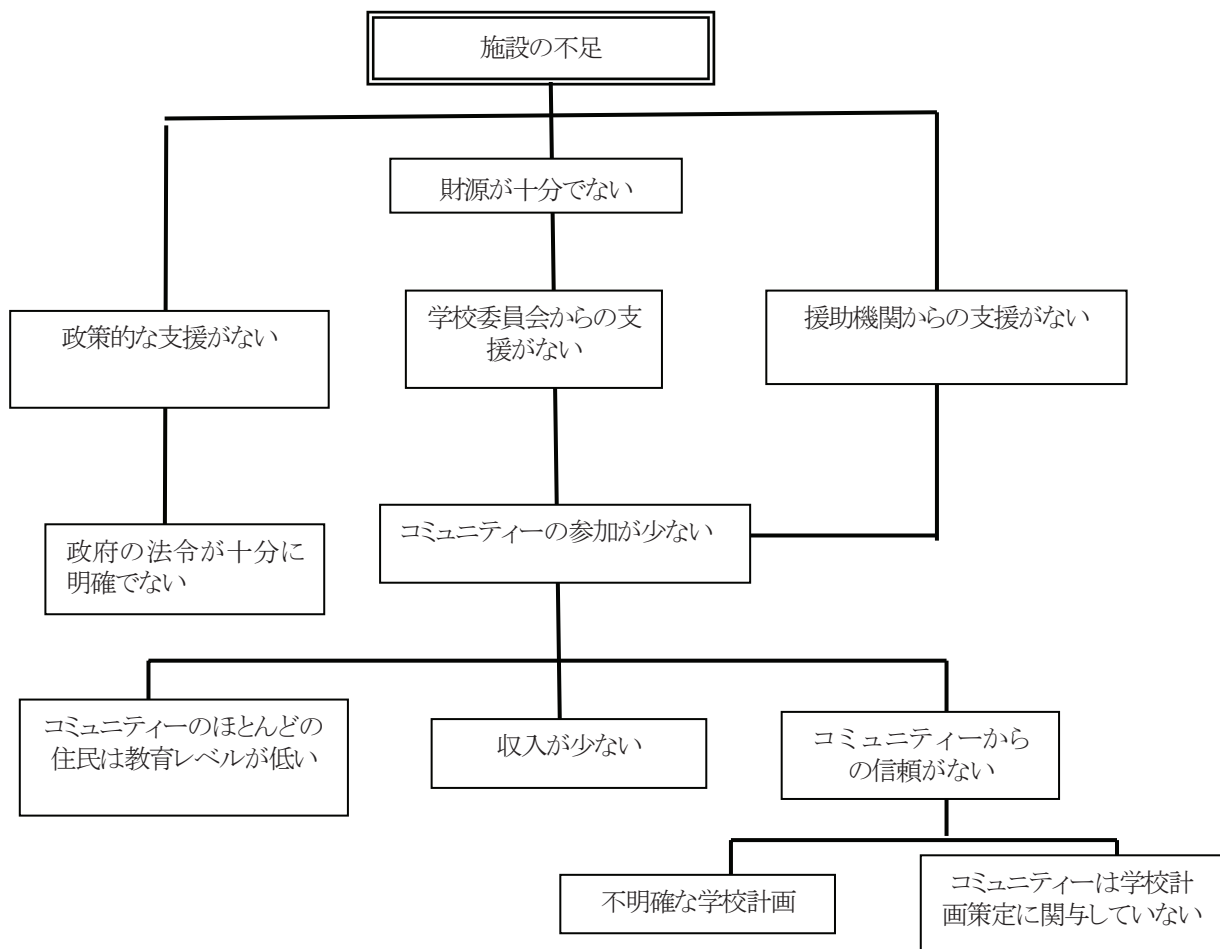


- 再融和・平和教育の一環としてスポーツは重要な役割を果たす(SMP9の校長)。
- 教員の待遇は教育分野における一番大きな問題であり、同問題改善のため、政府はもっと努力すべき。

ワークショップの最終日において、策定された学校計画への JICA の関与を期待する意見があったが、これに対して、Oche 氏から、JICA は学校ベースのプランニング能力をサポートしているのであり、まだプロジェクトが正式にあるわけではないとの説明が行われた。

なお、参加者が作成した郡/学校レベルの教育に関する問題分析ツリーは以下となる。

Baguala 郡/学校教育問題ツリー



郡レベルのワークショップには、市教育局からの参加者は、1名を除いて視学官のみであったため、本調査報告を市教育局に行った際に、同問題分析ツリーを共有したところ、①政策的な支援がない、②政府の法令が十分に明確でない、の2点について、政策は十分に存在する、また政府の法令も明確である、との反論の意見が出た。

当方からは、同問題分析ツリーは、視学官と校長により作成されたものであり、彼等の見解を表したものであることを明確にしたうえで、もしもそのような問題がないのだとしたら、問題は、視学官、校長に対して、政策、法令に関する情報が十分に伝達、理解されていないことではないか、という説明を加えた。このようなミスコミュニケーションを防ぐためにも、COPSEP のような、学校からの意見が把握できる機会を大切にほしい、さらに、将来的なプロジェクトの実施を通して、ぜひ、学校や市教育局内でのコミュニケーションの活性化を促進してほしいことを伝えたと、賛同を得た。

● Leihitu 郡 (Central Maluku 県) 中学校リスト (SMP/MTs) 及び学校基本統計

	Name of School	Students					Teachers			Pupil /classroom			T/P*
		Christian		Islamic		Total	Chr	Isl	Total	1st	2nd	3d	
		M	F	M	F								
1	SMP Negeri 1 Leihitu (Hila)	0	0	244	281	525	1	28	29	46	45	41	18
2	SMP Negeri 2 Asilulu (訪問済)	0	1	148	131	280	0	16	16	38	26	29	18
3	SMP Negeri 3 Liliboy	121	125	0	0	246	27	0	27	24	31	26	9
4	SMP Negeri 4 Hitu	0	0	273	257	530	0	27	27	32	43	38	20
5	SMP Negeri 5 Ureng (訪問済)	0	0	217	204	421	0	17	17	46	48	46	25
6	SMP Negeri 6 Wakasihū (遠距離にて訪問せず)	0	0	121	141	262	0	16	16	46	46	40	16
7	SMP Negeri 7 Waeyasel (他島 訪問せず)	0	0	82	68	150	0	4	4	56	49	45	38
8	SMP PGRI SEITH (訪問済)	0	0	178	150	328	0	18	18	41	52	52	18
9	SMP PGRI Mawah	0	0	78	63	141	0	11	11	51	29	32	13
10	SMP PGRI Wailiha 注1	32	47	0	0	79	10	0	10	21	37	21	8
11	SMP PGRI Waelapia (Seram Island 訪問せず)	0	0	73	58	131	0	6	6	47	43	41	22
12	SMP Kristen Alang	102	107	0	0	209	14	0	14	35	39	32	15
13	SMP Muhamadiyah Mamala (訪問済)	0	0	105	102	207	0	15	15	35	32	37	14
14	SMP LKMD Wakal	0	0	117	125	242	0	12	12	33	36	35	20
15	MTs Hila (Aolhilaal Morela)	0	0	82	94	176	0	17	17	33	56	54	10
16	MTs Morela (訪問済)	0	0	85	35	120	0	12	12	39	50	31	10
17	MTs Al Talaga Kodok	0	0	63	73	136	0	11	11	51	44	41	12
	Total	255	280	1866	1782	4183	52	210	262	40	42	38	16
Mixed School: 0		Christian School: 3		Islamic School: 14									

データは、各学校訪問でのヒヤリング及び COPSEP ワークショップにて入手。

注1) 同校は、紛争中、Leihitu 郡 Bangteng Karang から Baguala 郡へ移動したため、現在は Baguala 管轄となる。COPSEP W/S では、Baguala、Leihitu 両方に参加。

■ 教員あるいは生徒においてイスラム教系、キリスト教系が混成している学校

\*教員 1 名当たりの生徒数。補助、契約も含んだ目安。

● Leihitu 郡 学校教育の現状

Leihitu 郡の郡庁は、県庁のある Seram 島から離れたアンボン島にあり、中学校全17校のうち、15校はアンボン島、2校は、アンボン島以外の島にある。また、アンボン島に存在する15校についても、地理的な広がりが大きく、群庁のある Hila から距離的に遠い学校も多い（訪問した学校のなかでは、郡庁から2時間半かかったところ—SMP 2 Asilulu もあり、同村より、更に奥まった所にある学校もある）。

このような地理的に不利な条件もあり、Leihitu 郡の学校に対する県及び郡からの行政支援は十分に行き届いていない。その一方で、各学校の校長により構成されている校長作業グループを通じたつながりは強く、各学校の校長のリーダーシップも強化されている印象を受けた。

その一方で、教員の質、量面からの均衡配置は、Baguala 郡と同様、主要な課題と考えられる。主要9科目において、公務員教員が1名もいない学校が5校、補助教員、契約職員も含めて、教科を選任する教員のいない教科が1科目以上ある学校は、8校もあり、学校間の教員の配置状況にもばらつきがみられる。

以下の表は、カテゴリー（国家公務員、契約教員、補助教員）別の教員の構成比を表したものであるが、教員全体の40%は、学校が雇っている補助教員となっている。

Leihitu 郡 教員構成

	Islamic 系		Christian 系		Total	
	名	%	名	%	名	%
国家公務員	87 名	33%	41 名	16%	128 名	49%
契約教員	22 名	8%	6 名	2%	28 名	11%
時給制補助教員	101 名	39%	5 名	2%	106 名	40%
総計	210 名	80%	52 名	20%	262 名	100%

教員の配置問題のほかにも、施設の不備、教育に対するコミュニティーの理解の低さ、教科書不足、中退など、一般的な教育問題が山積している。

また、Leihitu 郡の学校は、17校中3校を除いて、教員、生徒ともにイスラム教徒により構成される学校であり、これらの学校に、今後、キリスト教徒の生徒や教員が移ってくるとは考えづらい。また、発生している衝突も、イスラム教対キリスト教による紛争ではなく、若年失業者や、そのグループによる村の境界線などをめぐったイスラム教徒の若者同士の喧嘩が要因となっている。若者レベルの衝突は、高校生以上で起こっており、中学内で生徒同士の衝突が起こることはほとんどない様子であるが、学校レベルでの取り組みとして、警察やコミュニティーリーダーも巻き込んだ生徒への啓発活動が行われている所もあった。

● Leihitu 郡 COPSEP でのディスカッション

ワークショップの参加者は、Leihitu 郡中学17校全校の校長(うち1校は、紛争中にBagualaに移動)、コミュニティーリーダー2名(Tokoh Masyarakat)、郡経済開発庁、学校委員会 11 名、中央マルク県技官 3 名、郡教育所長(UPTD)、UPTD (Sub District Office) 視学官など 40 名以上の参加があった。

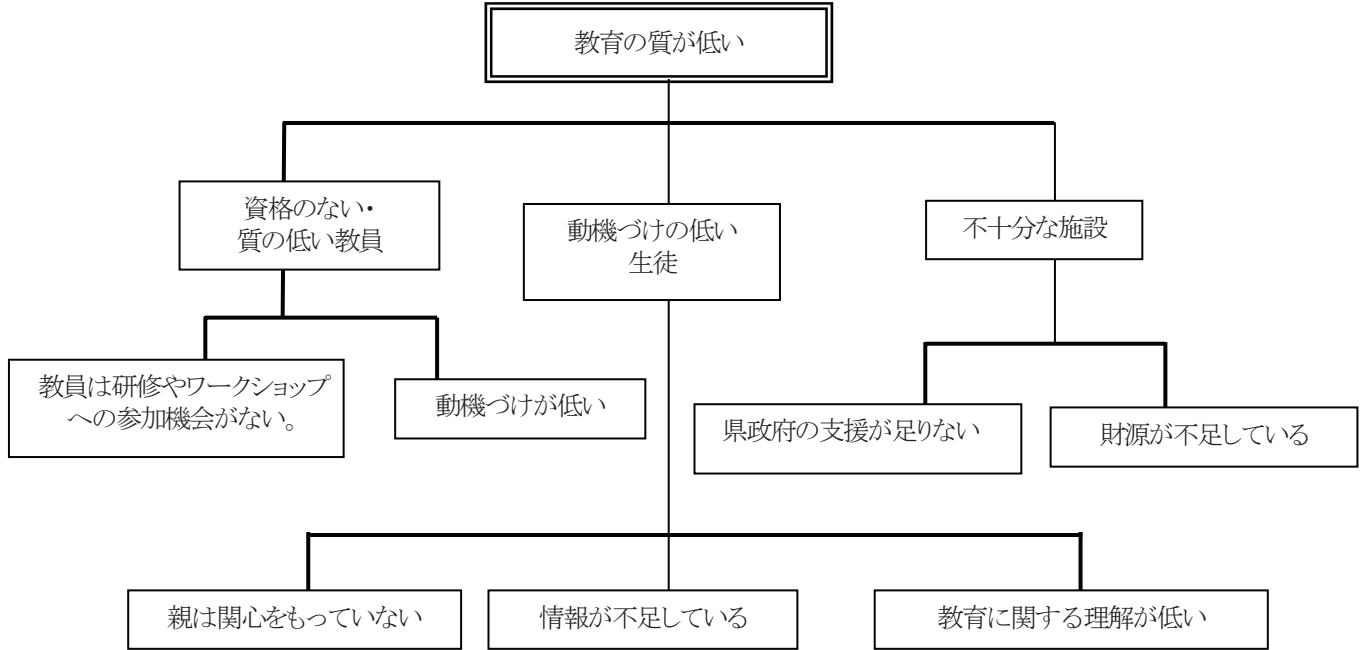
Leihitu 郡の校長作業グループでの交流が密接である、等の理由から、参加者同士が互いによく知り合っている様子であり、初日から、Baguwala郡のワークショップよりも和やかで活発な雰囲気があった。

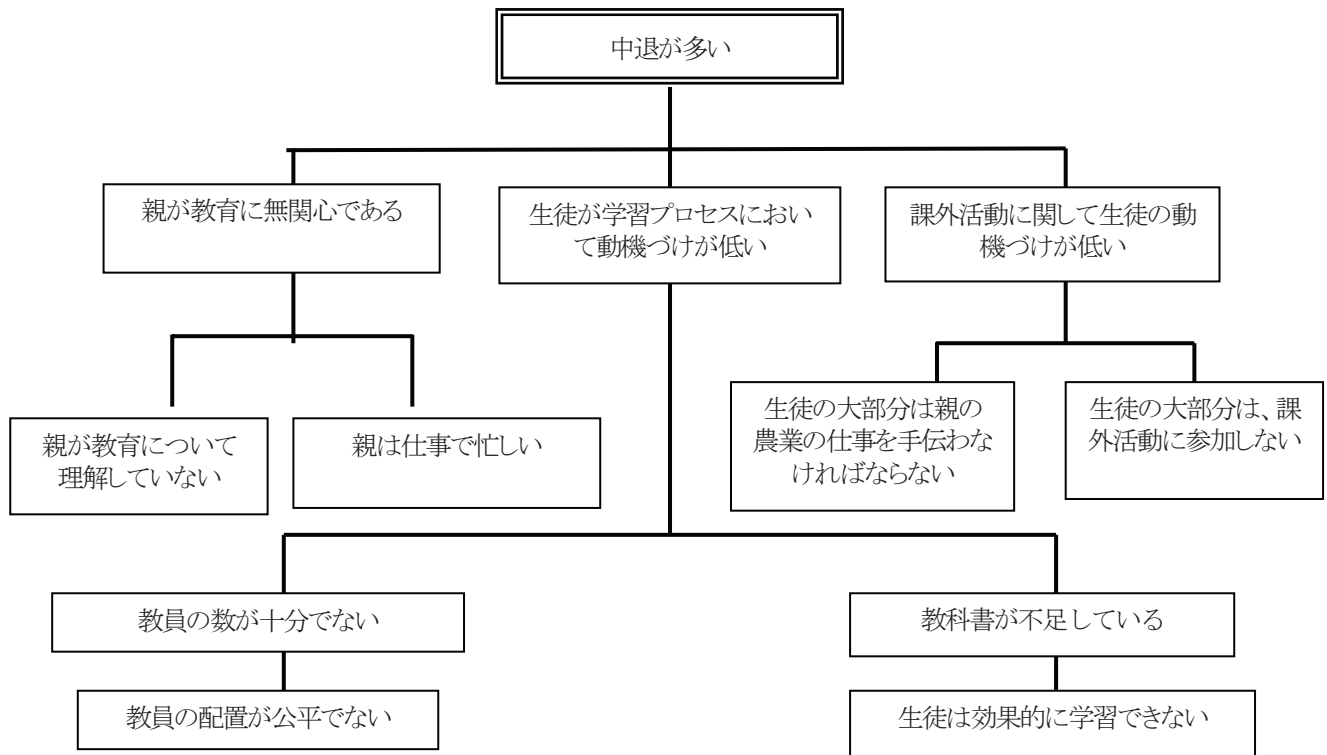
参加したセッションのうち、通訳により記録されている部分の主要な議論は以下のとおり。

- 県政府から支援がない
- 県政府は、教員の待遇改善、教員の公正な配置にもっと努力すべきである。ブロックグラントは生徒のためのものであり、教員のために活用することは適当でない。
- ブロックグラントのみで学校を運営するのは不可能(椅子、机の購入、施設の拡充など)  
→結果として、ブロックグラントを受け取っても、生徒/親の財政的な協力が必要となる。
- 教員の質向上のために、今年(2006年)は教員研修を開催している、
- 農繁期になると、生徒同様、多くの教員が学校に来なくなる。
- 正規教員に比べて、補助教員の規律を管理するのは難しい

ワークショップの1、2日目では、地区、地区の学校の教育問題分析が行われたが、分析結果は以下のとおり。

Leihitu 郡の視学官が作成した郡の教育問題分析





### 3. 教育分野における今後の活動支援案

プロジェクト実施準備のための事前実証調査では、教育分野のコンポーネントとして

- ① REDIP 型教育開発推進のための行政官研修(マルク州、アンボン市、中央マルク県の行政官、視学官対象)
- ② 学校計画策定導入のための実務レベル研修—COPSEP (Baguala 郡、Leihitu 郡校長、学校委員会対象)

が実施され、現在、②に基づいて、具体的な学校計画の策定支援が進行中である。

従って、今般の事前調査においても、学校訪問、教育関係者へのインタビューに加えて、上述の研修(行政官研修の一部を除く)の実施支援も行い、これらを通して聴取した現場関係者からの意見に基づいて、同地域の抱える全般的な教育・学校問題及び教育現場における POB の浸透、推進状況を把握した。

本報告書冒頭で述べたように、アンボン市は、POB の教育概念を推進するための包括的なプロセスとして、

- ① 学習環境の整備と学校主体の運営強化
- ② 学習プロセスの改善
- ③ 地域文化・社会・知見に根ざしたカリキュラムの開発・導入、

の推進を計画しており、今般実施を計画しているプロジェクトについても、同プロセスへの支援が期待されている。

しかし、JICA による技術協力プロジェクトの枠組みにて、①から③のすべてを網羅した支援を実施することは難しい。また、包括的なPOBの推進は、長期的な視野から主体的かつ持続的に取り組まれるべきものである。従って、プロジェクトとしては、プロジェクト期間に達成可能な目標を設定し、プロジェクト実施のプロセスを通じたマールク側の主体性の強化に十分配慮したうえで、選択的な投入、活動による側面的支援に心がけることが望ましい。

また、教育コンポーネントを含むプロジェクト全体がめざしている持続的な社会融和の達成のためには、コミュニティを巻き込んだ学校運営の推進は有効な手法と考えられる。

これまで、「教育は与えられるもの」という認識が浸透してきたなかで(COPSEP ワークショップ参加者意見)で、REDIP 型教育開発によるコミュニティに根ざした学校計画を策定し、コミュニティと学校が一体となった学校運営を定着させていくためには、市・県の行政レベルによる継続的なフォロー・支援体制が不可欠であり、とりわけ、行政と学校をつなぐ視学官の担う役割は極めて重要と考える。このことから、学校主体の経営を推進していくためには、市・県の教育行政を担う組織及び人材強化が不可欠である。

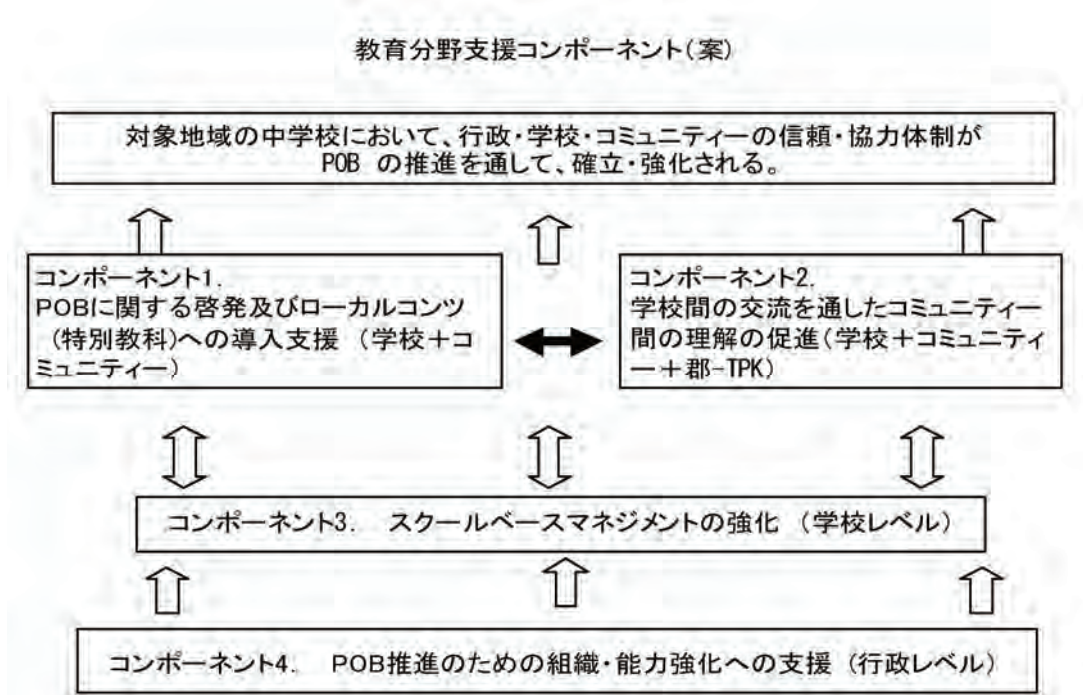
上述に鑑みて、今後の協力においては、事前実証調査にて着手したREDIP型教育開発推進のための地方行政官及び現場レベルの能力強化への継続的な支援を土台として、パイロット地域の(Baguala 郡、Leihitu 郡)各学校により策定される学校計画に基づいて、POB に資する学校内及び学校間の活動促進を支援し、地域の平和維持と社会融和の推進に貢献していくことが妥当ではないかと考える。

かかる基本ラインに基づいて、今後の教育分野の支援概要作成のためのたたき台を以下に提案する。

(1) 教育(社会)コンポーネント支援概要(案)

上位目標: 教育を通して、社会的団結と安定が持続的に達成される

コンポーネント目標: 対象地域の中学校における POB の推進を通して、行政・学校・コミュニティの信頼・協力体制が強化される。





## コンポーネント1. ローカルコンテンツ（特別教科）におけるPOB導入支援

- ① 各学校で、教員、生徒、両親に対するPOB啓発活動の実施〔プロジェクトC/P(POB)チーム〕
- ② 各学校でローカルコンテンツ拡充のための教員サークルの導入(MGMP)
- ③ 各学校でローカルコンテンツ推進活動計画(3年間)の策定及び実施支援 →REDIP型支援 1.
- ④ MGMPによる開発済みのローカルコンテンツシラバスの見直し・試行・改善
- ⑤ ④に関する郡レベルの定期的な情報交流の促進（ローカルコンテンツのための郡MGMPの発足）
- ⑥ 各学校における視学官による定期的なフォローアップ（視学官による定期的な学校訪問を活用）

各学校の教員、両親、学校委員会に対して、POBに関する啓発活動を実施し、まず、POBに対する理解を促す。これと並行して、対象学校内に、各校担当の視学官の技術支援を軸にしながら、ローカルコンテンツ特別教科におけるPOB要素の拡充を目的としたMGMP(教員サークル)を導入する。

教科の垣根を越えたローカルコンテンツ特別教科のMGMPでは、マルク文化・歴史の学習・理解促進を目的として地域コミュニティを巻き込んだ課外・課内活動(例:演劇、エッセイ、工芸品などの学内コンテスト、コミュニティ展示会、等)を含むローカルコンテンツ推進のための活動計画(3年間)を策定し、実施を推進する。

MGMPは、アンボン市では教科ごとに市レベルで実施、Leihitu郡(中央マルク県)では、郡レベルで実施されている。プロジェクトでは、学校及び郡レベルでのローカルコンテンツ特別教科に係るMGMP確立・推進のための支援をする。そのうち、学校レベルのMGMPについては、全教員により、学校規模に応じて学校全体あるいは学年ごとに編成する。また、MGMP活動を通して、市のPOBチーム及びUNICEFにより開発されているローカルコンテンツカリキュラムに関する見直し、試行、改善を行い、事例集、等も拡充したうえで、最終的に、C/Pチーム及びローカルコンサルタントが普及可能なバージョンとしてとりまとめる。

### REDIP型支援1の方法(案) 687万円(概算)

各校のローカルコンテンツ推進活動計画に基づいて、数回に分けて、各学校に前渡資金を支給し、定期的な会計報告の提出により清算する。

各学校支援額の算出(案)

→クラス数で算出する場合:

Leihitu郡86クラス Baguala郡143クラス 全229クラス

積算案) 10,000円/1年/1クラス x 3年間=30,000円 \* 229クラス=687万円

1クラス当たり1年1万円で、3年合計で3万円という予算規模が額的に適切か、要検討。

## コンポーネント2. 学校間の交流を通じたコミュニティ間の理解促進

- ① 郡内、郡間の交流を促進し、コミュニティ間の理解を深めることを目的とし、コンポーネント1による学校レベルの活動成果を、郡内・郡外(アンボン市Baguala郡、中央マルク州Leihitu郡)の学校間・コミュニティ間の理解促進に結びつけるための活動計画・実施支援〔→TPK(郡中学開発委員会)を実施主体とする〕

COPSEPワークショップの成果として既にBaguala郡、Leihitu郡それぞれに、校長、教員、学校委員会、コミュニティのメンバーにより形成されるTPK(郡中学開発委員会)が設置され、今後、TPKによる活動計画が策定される予定である。従って、同コンポーネントでは、学校間、コミュニティ間の理解促進を目的としたPOBの推進

のための活動計画・実施支援を行う。

なお、想定される活動内容としては、郡内では、学校レベルのMGMPによるローカルコンテンツカリキュラムの拡充のためのワークショップなどを通じた情報交流や郡レベルの MGMP 活動の推進、課外活動の一環として実施される演劇や作文コンクールなどの学校間コンペティションの実施支援、などが考えられる。

また、郡間(アンボン市と中央マルク県)の交流促進を通じたコミュニティー間の理解促進の活動例としては、郡の異なる学校同士の課外活動などを通じた直接的な交流を促進し、イスラム教、キリスト教、両コミュニティー間の信頼性の回復・強化を図る、あるいは、ローカルコンテンツ関連で、互いの経験、成果を定期的に共有するための MGMP、TPK 間 (郡中学教育開発委員会)の交流(セミナー、ワークショップ)などが考えられる。

#### \* 留意事項

混成コミュニティーの構築プロセスには、互いに対する信頼性、親近感や、紛争に対するトラウマの軽減などが不可欠となる。教員、生徒、両親、行政官を対象として、上述した項目に関する意識調査を、質問紙、インタビューなどにより、ベースライン、エンドラインデータとして収集し、プロジェクトによる効果を図る指標のひとつとする。なお、ベースライン調査は、各学校での POB 啓発活動実施時に行う。

### コンポーネント 3. スクールベースマネジメント強化支援 (学校計画策定・実施支援)

- ① 学校計画・ローカルコンテンツ推進活動計画 実施支援(POB 推進活動) →REDIP 型支援 2
- ② 計画策定能力強化のための定期的なフォローアップ研修 (ローカルコンサルタント・C/P チーム対応)
- ③ 対象校校長及び学校委員会による REDIP 実施地域へのスタディーツアー (校長 35 名+教員、学校委員会)

\* 意欲向上のために、スタディーツアーの参加は自動的なものとせず、プロジェクト活動に関連した何らかの条件や基準を参加条件として課すこと、等も一案。

#### REDIP 型支援2. の方法(案) 775 万円(概算)

- 1) プロジェクト・C/P チームにより、学校計画内容を分析し、POB 推進に必要なとされる資機材リストを Baguala 郡及び Leihitu 郡のそれぞれに対して作成する(その時点でユニットコストも提示)。
- 2) 生徒数などを考慮して算出された各校上限額を設定し、各校は、資機材リスト、ユニットコスト、学校計画 POB 推進項目に基づいて再度協議し、上限を超えない範囲で必要機材リストを策定、申請する。
- 3) プロジェクトチームにより、一括購入し、配布する。

1校当たりの上限算出(案)

1校 10 万円(固定額) + 生徒 1 人当たり 500 円 x 生徒数(流動費) =

100,000 円 x 35 校 + 500 円 x 8,500 人 = 7,750, 000 円 (3年間総計)

#### ● POB 推進 REDIP 型支援1、2についての検討事項

REDIP 型支援1、2のそれぞれの方法、上限額の積算方法については、今後、インドネシアで活動している教育分野の専門家などの意見も聴取したうえで、現状に合わせて検討、調整していく必要がある。





### <投入例>

- 長期専門家（教育支援コーディネーター、Jr.専門員を活用）36 カ月（プロジェクト全期間）
- 市・県レベルの C/P チーム(POB/平和教育チーム)への技術支援・指導を行うローカルコンサルタントの登用
  - ✓ Pattimura 大学関連については、プロジェクト C/P チームへの技術支援・移転を含めた TOR を設定し、契約。  
今回の COPSEP 支援のための契約例を参考に、必要経費等、神田専門家と要相談。
  - ✓ COPSEP ファシリテーターとして登用された REDIP コンサルとの部分的投入による Pattimura 大学関係者への技術指導の確保。同じく、必要経費等については、神田専門家と要相談。
- ロジ、通訳業務を行うアシスタントの雇用 (REDIP 型資機材購入及び会計支援業務が多い時期は2名体制)
- 運営実施指導のためのアドバイザー/短期専門家の派遣（年4回程度。運営状況のニーズに基づく）
- 可能であれば、隊員を視野に入れる(特に Leihitu 郡)
- 研修実施経費、マニュアル、ガイド、など教材作成・印刷費

### (3) インドネシア側実施体制

プロジェクトの活動を主体的に取り組むことのできる C/P 体制を組み、ローカルコンサルタントが単なる役務提供の機能を果たすのではなく、前述したとおり、プロジェクト実施の全プロセスを通して、C/P の能力強化が継続的に図られるような配慮が必要。この点については、アンボン市、中央マルク県のそれぞれの状況を考慮しつつ、受け入れ側との協議において十分に確認することが必要。

また、研修参加のための日当基準、手当て、視学官の学校巡回指導のための予算措置などについても、受け入れ側の年間活動計画のなかに組み入れることができるよう、交渉することが肝要。

#### ーC/P チームー アンボン市の例

- 教育局長
- プログラム課長
- 前期・後期中等教育課長
- 視学官チーム（学校現場での活動の主要な C/P）

### (4) 実施機関に関する注意事項

#### ① アンボン市

市長のイニシアチブは強い。しかし、現場レベルでは、POB推進の重要性は十分に認識されているものの、そのための情報共有が十分になされている状況とは言い難く、主体的に取り組む姿勢に若干欠けるように見受けられた。市、郡レベルの両ワークショップの準備(参加者への連絡、会場のアレンジ等)はきちんと行われていたが、郡レベルのワークショップ及び学校計画策定支援に関しては、JICA が COPSEP 関連で契約している Pattimura 大学のオチェ氏に任せきりであった。調査時期がブロックグラント、予算編成で忙しい時期であったことも影響したと考えられるが、POB 支援計画策定に関しても、教育局側は、こちらからの会議には快く応じるが、積極的に資料提供をし、共同で計画策定をする、というレベルには至らなかった。

本調査の最終協議においても、現在計画中のプロジェクトは JICA が市の教育計画の外で実施するプロジェク

トではなく、市の戦略や、活動計画の一環として取り組むべきものであることを強調した。

プロジェクトの実施段階では、市の C/P チームとのチームワークが重要であり、物理的にも近くで作業をする方が望ましいため、市教育局内にも作業スペースを確保することが必要(依頼済み)。

また、本格的な実施に向けての協議においては、プロジェクト実施のために、少なくとも次年度(2007 年度)からは、市としても最低限、予算を確保するなど、市の計画の一環としてプロジェクトを位置づけることが持続性の観点からも肝要と考える。また、予算を含めた受け入れ側実施体制の整備のためには、開発庁、州などを交えた協議を確保することが必要である。

## ② Leihitu 郡

中央マルク県の県庁は、アンボン島に所在しないため、県の実施能力に関しては十分な調査ができなかったが、郡レベル教育計画策定研修におけるロジ面での調整状況に基づくと、前週から神田専門家より、中央マルク県教育局に必要な経費が振り込まれていたにもかかわらず、初日は、参加者への配布物(教材)も、グループ活動に必要な紙、備品の準備がなされていなかった、など、実施管理能力にかなりの不安が残る。

また、視学官制度が県庁、郡でどのように配置され、運営されているのかについても、十分に情報は得られなかったため、アンボン市と同様の実施体制が組めるかどうかは今後、十分に確認する必要がある。

## ③ 州と市との調整関係

前述したとおり、受け入れ側による円滑かつ効率的な予算確保のためにも、本件に関する州と市及び県との密接な連携関係を築く必要がある。

今般の調査で聴取した州からの情報によると、州として、ローカルコンテンツの教科書の開発、印刷費が来年度予算として申請されているということであった。同予算が承認されたかに関するフォローアップはできなかったが、承認されれば、カリキュラム、教材の開発には Pattimura 大学などと契約したいということであった。従って、当方より、同予算の効果・効率的な活用に関して、アンボン市、中央マルク県、形成中のプロジェクトとよく調整することを提案したところ、まずは州の教育局内で調整をしたうえで、県、市とも協議、調整を進めるとともに、プロジェクトとも連携を考えたいということであった。

本調査終了時の州教育局長との協議の折にかかるとの点に関するフォローアップを行う予定であったが、残念ながら、局長の急な出張のために実現できなかった。市との最終協議のときに本件に関する市の考えを確認したところ、州からの働きかけは特にないとのことであり、これまでにも、ローカルコンテンツの開発、推進において、両者の間の連携、調整はあまりなされてきていない印象を受けた。

予算の確保に関しては、州政府に加えて、計画段階からの開発庁との調整・交渉も重要と考える(市からの意見に基づく)。

## (5) 今後の予定

### ① 学校計画策定の進捗状況及び概要

調査最終日までに、アンボン市対象校 10 校から学校計画書(3-5 年間) 概要版が提出された。今後、これらの計画は、Pattimura 大学オチェ氏により実施される巡回指導及び第 1 回コンサルテーションの結果を踏まえて改

定され、さらに、2月14日の第2回コンサルテーションを経て、2月末から3月初めにかけて実施される最終ワークショップにて発表される。3月初めのセミナーでは、学校計画に加えて、TPK(郡中学校開発委員会)が現在策定中の中期計画も公表される予定。

なお、2月8日現在の暫定案に基づいた計画概要に基づく、POBに関連する項目としては、以下に挙げるようなコンポーネントが計画されていた(予算も含める全体計画については、2月14日以降、現地契約の通訳が翻訳予定)。

計画コンポーネントの概要	計画している学校の数
実験室、美術室、図書室、など特別室の増改築	2校
スクールフェンスの建設	6校
課外授業(伝統的ダンス、スポーツなど校内、学校間コンテスト、スクールオリンピック、等)の推進	2校
ローカルコンテンツの拡充(生徒の作品展覧会、スクールフェア、工芸品作成のための資機材、等)	3校
Learning メディアの拡充(テキスト、学習図書、地図、スポーツ用品、実験器具、コンピュータ等)	8校
教員の質的改善(学校レベル、郡レベル MGMP の確立、活用、教員訓練等)	6校
学校の家具、本棚などの備品、機材の購入	4校
浄水施設、配電、トイレなどの設置	5校

今後、市教育局POBチームは、各計画案の詳細を分析し、COPSEPに基づいた技術的なフォローアップを各学校に対して実施し、プロジェクト支援計画と十分に調整していく必要がある。

## ② 学校・コミュニティー関連のデータ

現在、学校計画を作成するための資料作成の一環として、詳細なフォーマットによる学校及びコミュニティーに関するデータが各学校により取りまとめられている。今般の調査で取りまとめた基本的な学校統計とともに、同データはベースラインデータの重要な一部となるため、デジタルデータとして市、郡の教育局と共有することが肝要である。

## 4. その他

### 1) 他コンポーネントとの連携

プロジェクトの他コンポーネントに係る調査も同時期に実施されていたこともあり、今般の事前調査においては、コンポーネント間の調査結果を共有することができなかった。従って、本報告で提案している教育コンポーネント支援案には、安全、経済の各コンポーネントと連携した活動について含めることができていない。

しかし、コミュニティーと一体となった学校運営を基盤とする教育コンポーネントの活動推進のためには、経済環境の整備や、コミュニティーの安全確保に併せて取り組んでいくことが重要であることから、事前調査結果を踏まえたうえで、実施段階において各コンポーネント間の連携が十分にとれるようなプロジェクト全体の計画策定が肝要である。

## 2) 援助機関の動向

これまで、マルクの紛争後の平和構築、とりわけ教育分野での支援における主要援助機関と考えられる UNICEF、UNDP において、平和・再融和教育関連の今後の協力の方向性や具体的な支援内容について、情報収集及び連携の可能性を模索したいと考えたが、両機関とも、アンボン在住のプログラムオフィサーが、調査期間中にわたってジャカルタに出張中であり、実現できなかった。

両機関とも、2005 年に実施された事前調査及び斎藤調査団員が訪問しており、報告書にも記載されているので、関連事項については、そちらを参照にされたい。



## 1. SMP Negeri 16 Jalan Nania Atas (UNICEF POB 校) (斉藤氏訪問報告あり)

面会者: Ismail Tanassy (カリキュラム担当補佐)、Drs. La Siteny (校長)

現在は、Waihiru の小学校の2階に間借りをしている。2シフト制であり、朝は1年、午後は2、3年が学んでいる。2000年1月から2005年6月まで、近くにある SMA 9校(小学校)に間借りしていた。教員におけるイスラム教とキリスト教の割合は半々となる。学校としては、両宗教の教員が共に教鞭をとっていることにより、周囲のコミュニティに対して、学校が再融和を進めていることを示している。全教員の3分の1は、時間制の補助教員である(物理、歴史、経済、地理、英語)。また、体育を教えているイスラム教系教員は、他校の教員であるが、暫定的に同校で教えている。

以前は、キリスト教系生徒もいたが、現在は100%イスラム教系であり、近隣コミュニティもイスラム教系である。生徒に占める IDP の割合は 39%である。キリスト教系の生徒は、キリスト教系コミュニティにある SMP7 (Wailela/Paso)、20、13 に移ったか、卒業した。実際、キリスト教系住民の住居が破壊されているため、住居が再建されれば戻ってくる可能性はある。市から住居再建のための資材も供与され、住居を建て直す元住民もおり、将来的に帰還してくる見通し。しかし、紛争時の影響から、元の居住区に帰還することをおそれる家族もあるという。

新校舎は既に建設されており、市からの監査を受ける(汚職防止)など、必要な手続きを経て、建設業者からの引渡しを待っている。しかし、新校舎は、まだ電気も引かれておらず、椅子、机が入っていない。

新校舎への移転に向けて、キリスト教系の生徒を呼び戻す努力をしている。具体的には、学校コミュニティに村落委員会の事務局長であるキリスト教徒のメンバーが参加しており、同氏が媒介となり、キリスト教系生徒の復帰を試みている。

## 2. SMP Negeri 21 校 (Jln Telega Pange)

面談者: Vice Head Master Bpk La Tuju、カウンセリング担当 Bpk La.Hani

教員、生徒ともに、イスラム教徒である。紛争前には、ヘルスワーカーなど、3家族のキリスト教徒がいた。教員も4名キリスト教徒がいたが、以前より別の村に居住したため、紛争後は移住した。以前にいた3名のキリスト教徒の生徒は、卒業し、まだ村に住んでいる。平和、再融和の促進のための支援は歓迎する。現在、ローカルコンテンツは、農業や、手工芸(handy craft)を教えている。先生不足は深刻であり、現在、生物、英語、経済を専門に教える先生がいない。また、スポーツ、美術・工芸、ローカルコンテンツを教える教員は時間制の補助教員。

カウンセリング担当は、休み時間に生徒に問いかけたり、コミュニティからの意見も聞いたりしながら、問題を抱える生徒と交流している。

教科書不足であり、ずっと政府から配布されていない。教授ガイドについても教員各自が本屋で購入したものを使っている。教員は、昨年(2005年)12月、コンピテンシーベースカリキュラム導入のための研修を受講したが、教科書もなく、まだ導入はしていない。1クラス当たり、教科書をもっている生徒は3~4名であり、貸し出し制にして対応している。ラボ教室もあるが、生物用のキットがあるのみで、通常の教室と変わらない。学校委員会があり、寄付金により、備品やコーランなどを購入している。

### 3. SMP Negeri 15, Jl Dr. J. Leimena (UNICEF POB 校) (齊藤氏訪問報告済)

面談者: Mr. J. Ohello 校長 (インタビュー中ずっと音楽、ビデオを鳴らし続けていた)

同校は、紛争前は、キリスト教徒、イスラム教徒がほぼ同じ割合で学んでいた。教員は、キリスト教徒が 38 名、イスラム教徒が 2 名いた。現在の生徒の割合は、キリスト教徒が 75% を占める。教員の割合は紛争前と変化なし。紛争により一部校舎が破壊されたが、改修作業はまだすべて終わっていない。

イスラム教系の生徒は、学校近辺に居住していたが、紛争中住居が破壊され、彼らの多くは、SMP16、SMP2 (アンボン市)、SMP14 に避難。現在、これらのイスラム教系家族が帰還中。学校として帰還促進のために、キリスト教系、イスラム教系両方からなる両親、コミュニティーメンバーで TEAM20 という組織をつくり、啓発、帰還呼びかけ活動を行っている。学校でも、キリスト教系、イスラム教系の生徒が衝突することがあるが、Team20 が仲裁に入るなど再融和を促進している。

教科書不足は他校と同様。しかし、昨年(2005年)11月に11教科(x3学年)の教科書、教授ガイドを受け取った。教員訓練に関しては、コンピテンシーベースカリキュラムに関する研修のほか、教科ごとの教員が集まるワークショップ(Discussion?)に1年に一度参加する。

### 4. SMP Swasta Angkasa (UNICEF POB 校) (齊藤氏訪問報告済)

面談者: 校長

同校は、陸軍基地に存在する。生徒は、イスラム教系が3割で、教員については、1名のイスラム教系を除きすべてキリスト教系で、全29名。

紛争前は、近隣に同校しかなかったため、生徒数も587名おり、イスラム教系、キリスト教系がほぼ同数であった。紛争後、2つの学校が新設されたため〔①SMP Swasta LKMD Tawiri (all Christian)、②LKMD Laha (all Islamic)一学校リストに記載なし〕、生徒数が減少している。しかし、同校の教育の質が良いという評判のため、新学年の登録者数も他校はそれぞれ20名であったが、同校は100名であったとのこと。

キリスト教系とイスラム教系のコミュニティーの間関係は特に問題はないが、1999年から2003年まで、再融和に関する啓発活動を行った。

教員不足の問題は他校と同様。補助教員の割合が多い。PPKN、Science、Arts/Handy crafts、Local Contents を教える教員が不足している。歴史、経済、スポーツの教員は時間制の補助教員。教員研修は、州政府から、コンピテンシーベースカリキュラムの研修への召集があった。また、教科強化に関しては、市教育局によるワークショップがあった。教科書に関しては、1997年以降一度も配給を受けていない。教授ガイドについては、インドネシア語のものについてのみ受け取ったが、あとは、紛争前の古いもののみ。

視察した1年物理のクラスでは、Cooperate Learning (グループ学習)を実践している教員がいた。テキストがなく、グループで共有するため、という説明もあったが、テキストがないのはすべてのクラスで共通の問題であるため、各教員の意向によるものと思われる。

### 5. SMP Negeri 7 Jl Rumah Tiga (齊藤氏訪問報告済)

面談者: Drs. Levinus Nanariain 校長 (1997年から)

2000年7月より、1年生は Paso にある農業技術高校に、2、3年生は SD Negeri Lama (小学校)にそれぞれ間借りをしている。農業技術高校を視察したが、倉庫のような建物の中を仕切り、3教室が授業を行っていた。

今後、元にあった Wailela (Poca のサブディストリクト)にある校舎に戻る計画をしている。まず、本年(2006年)3月20日に1年生が戻り、5月2日に、小学校校舎から2、3年生が戻る予定。

2005年現在、生徒は100%キリスト教系であるが、以前は、イスラム教系と半々であった。現在、教員は、2名がイスラム系(カウンセリングと科学)であり、事務系職員も1名イスラム教徒がいる。以前50%いたイスラム教系生徒は、SMP16、Swasta Angkasa に移ったという。しかし、現在もイスラム教系の家族とコンタクトをとっており、元の校舎に戻ったら、イスラム教系の生徒を呼び戻したい。

教科書は、1999年以降配給を受けていない。SMP9やSMP6から教科書をもらうなど支援を受けている。教員は十分にいるという意見であった。コンピテンシーベースカリキュラムの研修を受けたが、まだ導入できていない。また、教科教育強化の研修も受講した。

## 6. SMP Swasta HanguTua 面談者:校長

海軍基地の中に建てられている学校であるが、近隣の村落から通ってくる。混成 Community (Paso, Halong Ata, Poca, Rumah Tiga-Waiyami)、キリスト教系コミュニティー(Lata, Lateri)などのコミュニティーから生徒が来ている。紛争前は、イスラム教系、キリスト教系の生徒はほぼ半数ずつであり、現在も若干キリスト教系が多いが(52%)、ほぼ同じ割合である。紛争により治安が悪化したため、Poca, RumahTiga など、遠くから通学してきた生徒は親の目の届く近くの学校に行くようになり、生徒数は少なくなった。逆に、Lata, Halong からの生徒は増加した。これは、同校が、躰、安全性などで高く評価されているからとのこと。

教員に関しては、紛争前は、7:3の割合でキリスト教系が多かった。現在は、スポーツ、イスラム教担当の2名以外はすべてキリスト教徒の教員となっている。紛争時には、紛争に関与しないよう、生徒に対して教員による啓発が行われた。また、海軍オフィスより、教員、生徒に対して、紛争、精神性に関するメンタルトレーニングが実施された。また、すべての教員に対して、紛争に関するブリーフィングが実施された。現在は、イスラム教系、キリスト教系のコミュニティー(イスラム教系、キリスト教系が主流となるそれぞれの5村落)の代表から構成される学校委員会が毎月開かれている。

とりあえず、全教科を教える教員はいるが、不足を感じている。教科書も不足しており、2004年版に関しては、限定した教科、数量しかない。教授ガイドについても同様。市販のものご自己購入などで対応している。

## 7. SMP Swasta Advent Waiyame, Jl Waiyame (齊藤氏訪問報告済)

面談者:校長(最近、中学部の校長に異動があったため、臨時で高校の校長が掛け持ちしている)

SMP15と大変近い(1km離れていない)。アドベンテスト系の学校。遠方の島からの生徒の割合は60%を占め、彼らは寮生活を送っている。紛争前には、200名以上の生徒がいたが、紛争後は高校、中学合わせて22名まで減少。現在は97名となる。付近は混成コミュニティーであり、150以上のイスラム系の家族が住むが、同校にはイスラム教系の生徒は現在3名しかない(英語コース受講者)。アドベンスト信者以外は、中学においては、2万5,000ルピア/月、高校は、3万5,000ルピア/月の月謝を徴収する。このことから、貧困状況にあるイスラム教系の家庭は、政府系の月謝のない学校に行く(SMP15)。ローカルコンテンツに関しては、漁業、手工芸、農業などが教えられている。

全年齢層を対象とした英語のコースを開講し、イスラム教系の人々にも広く門戸を開いている。課外活動として、近隣のコミュニティーも参加して、キャンプミーティングや、青少年教育(野外料理、スピーチ、ボーイスカウトなど)を行っている。



## 8. SMP Swasta Xaverius Passo, Jl Passo (齊藤氏訪問報告済)

面談者:校長

近隣コミュニティの現状は、80%がキリスト教系、20%がイスラム教系である。イスラム教系生徒は、SMP13(Wattimena)、SMP19 (Negeri Lima)、SMP9(Lateri)、SMP20(Waihilu)に通っている。紛争前は、イスラム教系も、同校に通っていたという。同校は、同系列のカトリック教徒が SouthEastMaluku、Kei Island、Tainbal Island などからも通ってきており、この割合は全生徒の30%。アンボン市の学校の方がレベルが高いからということで、通常、近くの親戚と住んでいる。

紛争のインパクトに関しては、生徒の50%が、身内を失うなど、なんらかの影響を受けているという。これに対して、宗教的儀式、礼拝、などにより、生徒の精神面への対応をしている。カウンセリングの教員もおり、授業や、面談を行っている。先生自身もほぼ全員が、なんらかの形で紛争のトラウマをもっているという。紛争時は、教員、校長により、紛争にかかわらないよう、説教を行った。

ローカルコンテンツでは、手工芸、リサイクル、アンボンの伝統料理、などが教えられている。担当教員は、手工芸を専門とする人材で、1週間に4時間。

POB に関しては、知識がなかった。こちらから POB に関する説明ののち、校長から意見を聴取したところ、違う中学同士の交流や、比較研究を行ったらどうかという意見が出た。

同校も他校と同様の教員不足である。教員は、物理、生物、算数、英語を教える先生がいない。教科書は2004年版が配布されており、数量が足りないのので、図書館に保管し、貸し出しを行っている。

## 9. SMP Negeri 9 Lateri (齊藤氏訪問報告済)

面談者:副校長

小学校、中学校と同じ敷地内で運営されている。紛争前は、イスラム教系が30%、キリスト教系が70%であった。今はコミュニティがキリスト教系であるので、2名のみがイスラム教系で、高校の生徒がいる。イスラム教系の教員が1名いるが、2002年より SMP16 で教えている(PPKN、宗教)。これは、教員自身の安全確保のため、同校の校長が指示したから。いずれ戻ってくる予定。紛争による生徒のトラウマの状況は改善されてきているが、全体の20から30%はまだ精神的な衝撃を抱えているという。カウンセリング担当教員が対応している。カウンセリング担当教員は、宗教担当と英語担当のシニア教員が掛け持ちで担当している。特にカウンセリングのバックグラウンドはないが、インドネシアの大学でコースを受講したという。POB については、知識がなかった。どのような形でPOBをローカルコンテンツに盛り込んでいけるか意見を聞いたところ、アンボンの歴史について、生徒自身が演劇を通して学ぶ、伝統的料理に関する学校内外のコンペティション開催、生徒間の交流による比較研究、などが挙げられた。

同校も教員不足であり、ローカルコンテンツは4名の美術担当教員により教えられているとのこと。

## 10. MTs AlKhirat Kota Jawa Rumah Tiga

面会者:校長

校長は、コミュニティのイスラム教宗教リーダーでもある。生徒のほとんどが寄宿舎に住むが、コミュニティとの関係が密接で、授業料、制服、教科書代から寮食費もコミュニティからの貢献で賄っているという。寮のベッドなどもすべてコミュニティの寄付による。生徒は、Laha、AmbonCity、SEM Maluku、などから来ている。Kota

Jawa は Rumah Tiga の一部で、キリスト教系も少数いる Mixed Community である。Poca、RumaTiga では、ほとんどの避難民が元の居住地に帰還していないという。帰還プロセスに対する政府の対応が遅く、紛争後、コミュニティーが二分化していくのを黙認してきたため、多くの人々がそれぞれの宗教のコミュニティーに再定住してしまっており、今から帰還促進するのは厳しいという意見であった。

近隣コミュニティーに居住する生徒は通っている。もちろん、生徒の親もできる範囲で経費を払っている。同じイスラム教系の学校でも、SMPMuhamadiyah との違いは、イスラム教関連の科目が、言語(アラビア語)、歴史、文化、コーラン、など5科目にまたがる点。SMPMujamadiyah は宗教の1科目で対応しており、基本的に普通校と変わらない。普通科目をこなしながら、イスラム教系の科目も教えられるのは、寮制であり、授業を実施できる時間が多くあるため。

同校は、1992 年に建設され、紛争により破壊されることはなかったが、紛争時は、避難民の居住場所となり、1998 年から 2003 年までの5年間学校が運営できなかった。避難場所となっていたことから、建物も老朽化してきている。現在、政府に建物のリハビリを申請している。2003 年に再開。1998-1999 年は、198 名の生徒が来ていたが、現在は 30 名に満たない。生徒はどの地域からも、いかなるバックグラウンドでも受け入れるとのこと。人数が少ないのは、学校運営がコミュニティーの寄付で行われているため、コミュニティーの負担に応じてのこと。寮や教室の状況も考慮した現在の受入れ能力は、男子生徒 60 名、女子生徒 28 名で、1 クラス当たり 35 名以下に保てるとのこと。授業料、食事、その他すべての経費に対応するためには、1 人当たり、月 22 万 5,000 ルピアが必要とのこと。政府からブロックグラントも受け取っており、教科書の購入やそのコピーなどに充てている。生徒は、基本的に登録順に受け入れるとのことだが、同じ村から2名いる場合は1人目を受け入れ、2人目は試験を実施するとのこと。また、生徒の家庭の経済状況なども考慮するとのこと。

課外活動などを通したキリスト教系コミュニティーや学校との交流促進に関する意見を求めたところ、現在は、再開後の学校運営に集中しているため、余裕がないが、目的や成果を勘案したうえで、将来的には実施していきたいとのことであった。同校ではローカルコンテンツにて、アラビア語、コーラン暗唱、写生などを行っているという。

過去よりも将来をみた教育を行っており、紛争によるトラウマなどの影響は特にはないとのことであった。平和や再融和のための教育を推進するためには、政府は、教員の福祉にもっと力を入れるべきであるとの意見があった。同校はほとんどが非常勤の補助教員であり、非常に厳しい生活を強いられている。

POB に関して、再融和という側面の印象が強いのか、同校で取り入れることに対してあまりぴんとこなかったようであったため、こちらより、たとえイスラム教系の生徒たちだけであっても、将来に向けて、共存、平和の精神を醸成していくための教育を推進していくことの重要性を訴えたところ、賛同を得られた。

斉藤氏より、ビデオを使って、同校の英語の授業に関するコメントがなされた。校長によると、各教員は生徒一人ひとりの授業への取り組み方を記録しており、他の教員と共有しているという。全体として生徒は非常に秩序があり、教員が不在にしているでも静かにクラスにいるが、イスラム教の教えの成果であり、躰がきちんとしていることを誇りに思っているようであった。

## 1. SMP PGRI Seith

面会者:校長 (1988 年～)

紛争時には、12名の IDPsの生徒がいたが、既に元の居住区に戻っている。紛争前には、2-3名のキリスト教系の生徒がいたが、今はいない。紛争の影響については、紛争の中心から距離的に遠いため、ほとんど受けていない。また、同校は、Leihituに多くみられるイスラム教系の境界線をめぐる古くからの争いはないということであった。同校長によると、Hilaから先は、現状では、村同士の衝突に関する問題はないとのこと。

これまでの校長としての任期中、校内における生徒の非行のレポートはない。また、警察、医者、宗教オフィスなどを巻き込んで、祭りのシーズンになると非行に走らないよう、生徒にオリエンテーションを行っている。学校活動に対するコミュニティーの関与もよい。彼女は、コミュニティーの女性グループのリーダーでもある。POBの概念に関する知識はなかったが、平和教育の進め方についての意見を求めたところ、例えば、Mamala、Morelaなど、村同士の衝突があるところは、その土地の状況にあった形で進めていくのがよい。例えば、村同士の再融和が促進された村をサクセスストーリーとして取り入れる、など。同校のローカルコンテンツでは、ブロックを使って家を建てる伝統的な方法？を教えたいが、お金が足りずにできない。ブロックグラントとして、学校は、生徒1人当たり8,000ルピア/月(1年9万6,000ルピア)を受け取っているが、予算的に非常に厳しいという。全体的な予算難で、資材や椅子、机は両親から提供された。なお、ローカルコンテンツに関しては、農業、手工芸を教えており、1週間に2時間のコマを2回行っている。

また、PPKNで取り組んでいることと、平和・共存の観点から何ができるかを聞いたところ、行儀・礼儀作法、他人との接し方、など、学校の状況にあわせて取り入れているとのこと。

教員不足の問題がある。数学や科学の教員がおらず、近隣他校に支援を求めている。数学については、現在は、大学生が教えているが、近隣高校の教員が必要に応じて(例えば、期末試験準備のためなど)支援をしている。科学については、SMP1とSMA Hila(高校)が週に2回教員を送ってくれている。必要であれば、休日なども利用している。英語の教員は、月曜から木曜までは、SMP1で教え、金、土曜日は同校で教えるなど、共有している。

LeihituはMGMP(Musyawaran Guru Mata Pelajaran – Teachers' Meeting for the Same Subject)を実施しており、Leihituの調整により同じ教科の教員が集まり、会議をもっている。MGMPまた、コンピテンシーベースカリキュラムに関しても、州教育局からインストラクターが派遣され、研修が行われる予定。

コンピテンシーベースカリキュラムについては、1年生のみ、2005年から試験的に導入している。

教室不足も深刻であり、1クラス当たり50名以上のクラスもある。1年から3年まで7クラスあるが、物理的に6教室しかないので、いつも1クラスは屋外で実施しなければならない(スポーツとか農業-ローカルコンテンツなど)。また、実験教室も図書室もないので、実験が必要な場合はSPM1まで行かなければならない。また以前は建物も高校と共有しており、2シフト制をとっている。教材不足も深刻である。2004年の改定版はなく、全教科、古いカリキュラムのまま。教科書はキャビネットに保管し、必要に応じて貸し出しをする。通常3人に1冊の割合で共有している。教授ガイドについても同様である。

## 2. SMP Negeri 5 Ureng

面会者:校長 A.CH.Altupa

紛争時、IDPsとして多くが避難してきたが、多くは現在、同地に定住している。一時期は全体の 10～15%が避難民であった。紛争前は、教員はキリスト教系が8名、生徒は 15 名いたが、今はいない。

同校の生徒は、Ureng、Negeri Lima に加えて他の島から通学してくる。村同士の高校生の衝突はあるが、中学では問題ない。ただし、衝突している高校生同士の兄弟(中学生)に影響することがある。その影響が大きいときは、閉校して生徒を帰宅させることがある。長期的な対策としては、高校生の衝突は、無職の卒業生の影響を受けることが多いため、高校卒業後は仕事を斡旋するなど、政府とともに取り組んでいる。また、カウンセリングの教員が2名(イスラム教系)いる。

同校は、アンボン市の SMP2 と交流をもっている。交流の目標は教育の質の改善であり、SMP2の教員が Jakarta で開催された教育の質の改善セミナーに参加していることを聞いて彼に交流してもらえるよう依頼した。これは3年間続いているとのこと。野外訓練を実施したり、ノートの供与を受けた。

同校では、ローカルコンテンツで、コンピュータ、手工芸、農業を教えている。

PPKN やローカルコンテンツにおいて、融和促進や紛争・衝突予防を盛り込むことができるか、という問いに対して、普段の活動、例えば、宿題を行うのに、違う村の生徒がいっしょに行う(Negeri lima)とかの指導をしているが、PPKN やローカルコンテンツに地元文化を盛り込むことについては、教員不足が問題であるという意見であった。違う村から来ているから地元文化を取り入れるのは難しい、という意見も出たが、違う村同士の文化を紹介しあったり、地元をもう少し広義に捉えたりすれば可能であろうという意見には同意していた。

教材については、2001年から2005年の間にも部分的に届いているが、不足しており、児童や学校が購入するなどに対応しているという。

## 3. SMPN 2 Asilulu

面会者:校長:Mrs.Ny.S.Kalauw (2003年から校長をしており、その前は同校の教員)

同校は、生徒が和やかに学んでいる様子であり、いくつかのクラスでは、Cooperative Learning を行っていた。生徒は、複数の村から同校に通っている(Larike、Batu Lubang、Solehabout や、他島:Kasawari、Nusa Ela Island)

学校にはコンピュータが2台あり、地元の大学生が補助教員としてコンピュータのクラスを教えている。

政府から支給されるブロックグラントは、新カリキュラムの教科書など、教材購入に使っている。1年に対して KBK を導入しようと試みている。彼女によれば、期末試験はKBKに基づいたものとなるので、必要であると判断したとのこと(先生の数、ノート参照)。TIK(Technology、Information and Communication)と、美術は、時間制の補助教員が教えている(地元の大学生)。事務職員を合わせると教員数は全 16 名。

同校においては、現在、異なる村同士の衝突はない。紛争前、キリスト教系の生徒が1名おり、紛争中もずっといた。教員については、紛争前は3名いたが、現在はいない。キリスト教系の事務職員は、紛争前からずっといる。キリスト教系の教員がいなくなったことの影響については、他の教員が新たに着任したり、等でカバーしているので、特に問題はなく、他の教科を兼任で教えられるよう、準備する時間をとっている、との意見であった。しかし、実際、歴史の教員は、地理やインドネシア語も兼任で教えるなど、授業の質の問題を感じた。MGMP等により SMP14と協調しながら、教員不足や教科指導力教科を図っている。

紛争時には避難民を受け入れたが、現在はすべて元の居住地に戻っている。



ローカルコンテンツは、農業を主として教えているが、他の教科を教えている教員が兼任している。ローカルコンテンツは、地元産業である農業、漁業を教えているが、漁業については、指導できる人材をみつけるのが困難。郡の漁業課？が教材を開発している。農業については、物理と生物の教員が掛け持ちしている。PPKN の内容をより地元の状況に合わせるかは、各教員が工夫しているとのこと。

上述したように、教科によっては、掛け持ちしている教員もいるため、どのように、教育の質の維持を行っているか確認したところ、校長は、定期的に教室を回り、授業を視察し、月に 1 度は校長と教員が教授法を含めて会議をもつようにしているとのこと。スケジュールも立ててあった。学校には、Vision、Mission、Indicator が生徒も見られるように提示してあり、校長のリーダーシップと学校管理体制がきちんとなされている様子が伺われた。

#### 4. SMP Muhammadiyah, Mamala

面会者: 副校長(カリキュラム担当)、Student Affair、会計担当

同校は、アンボン市より距離があるため、紛争の直接的な影響はないとのこと。紛争時は Waihiru、Durian Patah、Seram から避難民を受け入れた。現在残っている避難民は5名のみであるが、当地に再定住している。避難民が 20 名ほど生徒としていた時期もある。避難民は学費も免除し、すべて受け入れたという。紛争前には、当時、親戚と暮らしていた PASSO 出身の 5 名のキリスト教系の生徒がいたが、学校が保護し、2002 年に、両親の元に戻ったという。

避難民生徒は、初期はトラウマから口を閉ざしていたが、カウンセリング担当に加えて、教員全員が避難民の生徒への対応に気遣い、1 学期過ぎたころには、慣れたという。課外活動として、アートフェスティバルやスピーチ、また、体育や歌などを通して避難民の子どもたちは学校に慣れていった。

同地は、数か月前に、村の境界線をめぐって、隣村 Morela と衝突があった。衝突の原因は、高校生同士の喧嘩に両親が加担し、警察が仲介したが、のち、再び勃発したという。

同校は、教員も Morela から 1 名来ており、生徒も 200 名のうち半数は Morela から来ており、高校レベルでは衝突があったが、中学レベルでは生徒同士の衝突の問題はないという。学校委員会の委員長も Morela の人である。衝突後、学校として、衝突の影響を懸念する全両親に向けて、学校の安全性をアナウンスした。また、衝突勃発 1 週間後に、警察も参加して、学校委員会メンバー、教員全員、2 つの村のリーダーや Raja が集まって Morela で集会を行い、学校の大切さを再確認した。このような集会は 2 回実施されたという。また、同校では、教員と親の会議を頻繁に実施している(各学期 3 回?)。親も全生徒の 4 分の 3 は参加するという。Morela と Mamala は昔は 1 つの村であり、住民の親戚も互いの村にいるという。

衝突・紛争予防として、学校教育のなかで取り組めることはないかと問いかけをしたところ、PPKN のなかで、2 つの村の平和と再融和について取り入れたり、ローカルコンテンツのなかで、モスクで関連テーマのスピーチを生徒に行わせる、イスラムの教えのなかの共同生活の重要性を強調する、などを行っているとのことであった。他校と同様に、教材配布がなく、ブロックグラントで教科書を購入しているとのこと。また、コミュニティーと関係のある企業の支援により、各学年優秀な生徒 29 名に対して、制服や教材供与がなされたという。教員不足であり、英語、生物、スポーツに関しては、他校の教員の支援を得ているという。また、ローカルコンテンツ、PPKN の教員がカウンセリングを行っているという。



## 5. MTs Aohilaal Morella

面会者:校長

紛争地域から距離があるので、直接的な影響はなかったが、紛争後 2000 年から 2003 年までには 152 名の生徒総数において、30 名の避難民生徒がいた。避難民はすべて受け入れ、学費も免除した。その後、避難民は卒業したり、元の居住地に帰還し(10～11 人)、現在は2名のみ。避難民の生徒は地元の生徒とも仲良く、学校内では問題はなかった。卒業後は高校に進学するが、昨年(2005 年)は経済的な理由で5名進学できなかった。

また、中退した生徒が7名いるが、これも経済的な理由である。私立マドラサであるので、キリスト教系の教員はいない。教員は 15 名が補助教員で、2名が公務員。イスラム教系の教科が5教科あるが、うち2教科を担当する教員が不足している。

同コミュニティは、親の職業は漁業と農業が 70%を占める。残念ながら、コミュニティの学校への関与はほとんどない。教室の机や椅子の購入支援を得たかったが、できなかったという。学費も払えない生徒も多い。2006 年から政府よりブロックグラントの支援を得る予定であるので、学費が払えない生徒の学費を支援できる。現在学費は 1 人当たり 1 万 1,000 ルピア/月であり、補助教員の給与に充てている。

1 教室当たりの生徒数はかなり多く、施設面でも貧しい状況が伺えた。

## 1. 和解学校 SMP Negri 2 (UNICEF/POB パイロット校)

面会者:M.Suat Kab 校長

学生数が多く、2シフト制。生徒はイスラム教徒 84%、キリスト教徒(プロテスタント)15%、その他、ヒンズー教徒、ローマカトリック教徒がいる。3年前より、UNDP の協力を得つつアンボン市より和解学校(Reconciliation School)と称されている6校のうちの一つである(うち中学は同校1校)。もとより、イスラム教徒が主流の学校であったとのこと。紛争後の第一段階として、市より、再融和支援チームが派遣され、啓発活動が実施された。親、児童、コミュニティーがミーティングに参加し、再融和の重要性について話し合われた。当初は、抵抗を示す親もいたが、双方の宗教リーダー(Ulama、牧師)も巻き込み、コミュニティーの理解を得るのに成功している。

同校には、カウンセリングの教員もおり、通常のクラスとして、1 週間に2時間、教えられている。UNICEF の POB カリキュラム教員研修には、カウンセリング担当教員が参加したとのこと。

課外活動として、赤十字への参加、スポーツ大会、Leihitu の学校との交流(SMP Negri 1、Leihitu、SMP Negri 5 Ureng)も行っている。課外活動を通じて、異宗教間の生徒の相互理解促進を図っているとのこと。なお、Leihitu の学校との交流では、リーダーシップトレーニング、弁論大会、セミナー、野外訓練などを行っている。

教科書、教員ガイド不足は、他校と同様である。

一例として、同校では以下のような時間割で授業が行われている。

数学	2時間 x 2回
科学(物理+生物)	2時間 x 1回
英語	2時間 x 2回
インドネシア語	2時間 x 2回
PPKN	2時間 x 1回
宗教学	2時間 x 1回
ローカルコンテンツ(手工芸、地元文化、技術)	2時間 x 2回
美術	2時間 x 1回
Social Knowledge(歴史、経済、地理)	2時間 x 1回
Tech.Info.Communication	2時間 x 1回
体育	2時間 x 1回
カウンセリング	2時間 x 1回
計	32 時間

## 2. 和解学校 SMU Negeri 1.(高校)

面会者:校長

和解学校のうち唯一の高校。プロテスタント系キリスト教徒が 95%を占めるが、イスラム教徒、ローマカトリック教徒も学んでいる。教員は、宗教、カウンセリング担当にイスラム教徒がいるが、そのほかはキリスト教徒である。和解学校とされているが、1990 年から同校で教鞭をとっている校長(2003 年から校長)は、UNDP との協力などに関して、あまり知識はないようであった。紛争前の状況は、25%イスラム教徒、75%キリスト教徒であった。また、紛争中にも1名のイスラム教徒が学び続けていたとのこと。同校がとっている和解推進戦略として、金曜日の祈り

のために、学校にモスクを建設(2005年)、また、イスラム教徒については、登録における入試試験免除、などを実施し、イスラム教徒を広く受け入れる努力をしている。同校はコンピテンシーベースカリキュラム(KBK)のパイロット校になっており、全学年でKBKが導入されている。

### 3. 和解学校 SD Negri 72 (小学校)

面会者:校長 Mrs.Andres

SD72がある敷地には、市が和解学校に指定している小学校4校(SD1、SD72、SD2、SD73)が午前と午後シフトを分けて、それぞれ午前2校、午後2校で学校を運営している。敷地の真ん中の運動場を囲むように、4つの建物が建っており、そのうちの2つの建物をそれぞれ2校ずつ共有している状況。

以前は、SD1のみだったのが、人数が多くなり、SD1とSD72に分かれ、午前、午後のシフトで同じ校舎を使っている。SD72は、1989年に設立。紛争前は300名以上のイスラム教系とキリスト教系の生徒が共に学んでいた。紛争が勃発し、学校が破壊されたため、同校は、まず、隣接しているPattimura大学分校(PGSD)に一時的に移り、その後、Kudamati地域にある看護師学校、次には、Pertiwa高校(SMA Pertiwa)に移ったのち、2003年、市と共同のイニシアチブで改修された元の敷地に戻ってきた。2003年は50名(うち55-10%がイスラム教系)で再開したが、児童は年々増えている(2002-2004年:98名、2004-2005年:102名、2005-2006年:132名)。

児童の家族は、紛争前に同地域に居住していた人々に加えて、新しく移住してきた家族が多い。現在は、3割弱がイスラム教系の児童である。

2003年に元の場所で学校を再開するにあたって、再融和を促進する努力が行われた。これは、2003年に、いきなり訪れた静けさのあと、市政府がアクションをとったことによる。再開にあたっては、生徒の親から、子どもに何かあったら、校長を殺すということまで言われ、親は同地で学校を再開することは反対であったという。

2003年より、市と学校により、教員、親、コミュニティーに対してSocializationが行われ、テレビ番組も活用された。次の段階では、学校委員会によるコミュニティーへの啓発活動が進められた。紛争前はキリスト教系の教員のみであったが、紛争後、イスラム教系の契約教員が算数を教えている。2003年、学校再開当初は、児童のなかには、1つのクラスのなかで、イスラム教系とキリスト教系が共に学ぶことに対する不安もあったが、教員が児童に対してアドバイスを続け、1~2週間ですぐに混合クラスも落ち着き、共に学び、遊んでいる。両コミュニティーの親同士も交流を図っている。通常3~6カ月に1度父母会が開かれ、両コミュニティーの親が共に参加している。親にとっては、同校が安全だと信頼するからこそ、同校に子どもを送っているとのこと。付近にイスラム系の学校は少なく、1~2校しかないため、イスラム教系の学校では児童数が多く、よい質の教育を受けられない、という理由で移ってくる児童も多いという。現在は、新規にきた家族の方がむしろ多い状況である。IDPsは、以前5名いたが、既に卒業している。

通常、小学校では、担任制をとっているが、4年から6年の教科指導については、教科専任教員が教えている。同校は、教員数に不足はなく、テキストも2004、2005年には、インドネシア語、算数の教材を受け取っている。足りない分は、児童が本屋で購入しているという。しかし、およそ3分の1の児童は購入できないとのこと。図書館はないが、テキストを保管するキャビネットがあり、貸し出しもしている。

学校として、啓発活動以外にとりわけ授業のなかで再融和に関するプログラムを実施しているわけではないが、PPKN、ローカルコンテンツ、その他の教科に、マルク、アンボン独自の内容を盛り込むことを各教員が工夫して行っているとのこと。そのひとつとして、伝統的な漁業の工具とか、買い物籠とかの作成を授業で行っており、同校の生徒は、伝統工芸コンテストのナショナルコンテストで2位となった。作品の展示も兼ねて、コミュニティーを巻き込んだ学年末のイベントを実施した。このような行事は、両コミュニティーの融和促進に役立っているという

認識をもっていた。

POB の導入に関しては、内容が難しいと小学生は理解できないため、児童の学習レベルに合ったやさしい内容のものが望ましい、との意見であった。

#### 4. 和解学校 SD Negeri 73 (小学校)

面会者:校長

1999 年以降、SDNegeri 72 と同じように、転々と移動してきた。初めは、Pattimura 大学分校(PGSD)に避難し、その後、Kudamati 地域にある SD25 に移動、その後、看護師学校、次には、Pertiwa 高校(SMA Pertiwa)に移ったあと、2003 年の教育記念日(5月2日)の機会に同地に戻ってきた。初めは、親は、安全性の観点から、戻ってくるのに懸念を示したが、キリスト教系児童 67 名とともに学校を再開した。紛争前は 300 名以上の児童が学んでおり、イスラム教系、キリスト教系が半々であった。教員も 14 名おり、4 名はイスラム教系であった。現在はイスラム教系の教員がいないため、政府にイスラム教系の教員を派遣するよう要請している。児童に関しては、イスラム教徒も増え、現在は約 15% を占めている。

再融和促進のための活動は、SD72 と同様、Socialization から始まり、コミュニティーを巻き込んでスポーツや美術に関する行事やコンテストなどを実施している。また、キリスト教、イスラム教、両方のお祝いを学校で行っているなどしている。教材については、2005 年に、インドネシア語の教科書が配布されたが、算数、Social Science も以前に配布があった。しかし、不足しており、児童の約 50% は教材を持っていない。その場合は黒板に教員が記述したものを写したり、教科書を持っている児童を小さいグループに分けて授業を進めている。

コメント:同校の校長は 2002 年から校長をしており、その前は同校で理科の教員をしていたということだが、各学年の児童数に関してきちんと把握しておらず、学校管理が行き届いてない印象を受けた。

#### 5. 和解学校 SD Negeri 1 (小学校)

面会者:校長

1999 年以降、SD72、SD73 と同様に、校舎を移動してきた。紛争後は、児童は、イスラム教系とキリスト教系に別れ、2003 年の Education Day で学校が同地で再開されるまで、イスラム教系の児童は、Waihaong、Halong、Tawiri などの 4 校に転校していったという。キリスト教系の生徒は、隣接する Pattimura 大学 PGSD (Alternative School) に始まり、看護師学校、SMA Pertiwi を経て、同地に戻ってきた。当初は、親のなかには、同地に戻ってくることを反対する者もいたという。2003 年には 4 校合わせて 160 名で始まった。現在同校には、64 名のイスラム教系、102 名のキリスト教系の児童が通っている。

POB を推進するプロセスとしては、まず、児童の親に Socialization を行った。学校で POB を推進しようと思っても、家での教育も重要であるので、まず親を啓発することが重要であるから。当初は、一例として、イスラム教系の生徒のなかに、キリスト教徒の先生を拒む児童がいた。児童の家を家庭訪問し、辛抱強く教員が対応した結果、今は、問題なく学校に通っているという。その児童のクラス(3年)を訪問したが、他の児童と何も変わりなく授業を受けていた。教員は、2003 年に学校を再開するにあたり、どんなことがあっても、根気強く授業を続けなければならないと指導されてきており、児童のさまざまな状況に対応してきたという。

斉藤氏が授業風景をビデオに収録し、それをもとにディスカッションを行った。教員同士の授業観察の重要性を訴えたところ、校長より、同校では、校長が週に 1 度授業視察を行い、金曜日には、教員が集まり、会議を行っているという説明があった。教育熱心な校長であり、教員も、他校と比較し、子どもへの目配りはまずまずなされ

ているようではあった。インドネシア語(5年生)のクラスで、折り紙で鶴を折る授業が展開されており、児童は積極的に参加していた。なぜ、インドネシア語のクラスで折り紙なのか尋ねたところ、鶴を折るインストラクションをきちんとフォローできるか？(聞いたことを実行できるか)ということが目的なのだという。また、これは、教員の工夫ではなく、カリキュラムに従った内容であるということだが、教員のインストラクションに従って鶴を折ることができるか、という内容は5年生のインドネシア語のクラスの目標設定としてかなり低いと感じる。コンピテンシーベースカリキュラムの内容は把握していないが、問題を感じた。

## 6. UNICEFPOB パイロット校 SMP Kristen (UNICEF POB)

面会者:校長、副校長

POBについては、校長が出勤する前に副校長のヒヤリングを行ったが、POBに関しては全く知らなかった。

同校は紛争地に近い。紛争中は、生徒は家で待機した。とりわけ中華系のキリスト教徒(約3分の1の生徒)は、親族のいるマナドやスラバヤに避難したという。生徒が、授業や宿題に集中できないなどの紛争の影響があったが、教員が生徒にカウンセリングを行ったり、礼拝の実施を通してトラウマケアを行い、現在は回復している。親や親族を亡くしたりした生徒もあり、紛争後の精神的な回復速度は各生徒の状況による。紛争前は、600名以上の生徒が学んでいたが、2001-2002年には、120名に減った。現在は、約290名。紛争前はイスラム教徒が34名、教員も1名がイスラム系であったが、今はすべてキリスト教徒。また、キリスト教徒系のコミュニティから通ってくるが、学校はイスラム教コミュニティにも近く、通学にもイスラム系のコミュニティを通ってくる生徒も多いという。ローカルコンテンツでは、担当教員の専門により、農業、地元の食べ物のつくり方、アンボンの文化などを教えているという。

校長はPOBを理解しており、POBとして、和解のみに焦点を当てるのではなく、長期的に、マルク文化を教えることが必要と言っていた。イスラム教系のコミュニティとの交流として、SMPMuhamadiyah と共同で工芸祭を実施することを計画している。もともとは、Leihitu の SMPMuhamadiyah Mamala から誘われたが、地理的に距離が離れており、実施が難しいため、アンボン市内の SMPMuhamadiyah と共同実施することを企てているということだった。校長は、通常、州政府から召集されるKKBのトレーニングなどで他校の校長と定期的に交流をもつ機会があり、情報交換ができるという。

POB教育については、日々の教員と生徒、生徒間の交流により、マルクの文脈のなかで促進されることが望ましいという意見であった。各教員がPPKN やローカルコンテンツや、宗教のクラスのなかで取り入れているが、教員のPreparationが重要であるという意見であった。

1994年から96年に、市の教育局が関係者を招集し、マルク文化を反映させるローカルコンテンツの開発に関するディスカッションを行い、2004年の新カリキュラムに盛り込まれている。が、教科書はまだできていない。

教員は足りている。教科書は、宗教省からキリスト教の教科書を受け取ったことに加えて、2005年にも教育省より教科書を50部ずつ受け取った。購入できる生徒は買っているという。教員も教授ガイドを本屋で購入しているという。同校は授業料として1人当たり2万ルピア/月を徴収している。また、ブロックグラントも受け取ったということであった。

## 7. 和解学校 SMP Muhammadiyah (UNICEF POB)

面会者:Mr. Sitania S.E.(校長)、Mrs. Anny Hamdun (英語教諭)

同校は、紛争前も後も生徒はすべてイスラム教系であるが、教員については、以前はキリスト教系もいた。今



後、キリスト教系の教員を配置する予定。紛争前は200名以上の生徒がおり、違う建物を使っていた。2005年より現在の校舎を使っている。従って、生徒は近くのコミュニティーからではなく、遠くからスクールバスで通っているという。

同校は UNICEF/POB 平和プロジェクトのパイロット校のリストに挙がっているが、同プロジェクトに関する情報はほとんど知らなかった。ただし、教員ミーティング(MGMP)において、なんとなく自分たちの学校がパイロット校になっていると聞いたという。POB に関してもっと知識を得て、授業のなかで生徒たちに伝えていきたいと思うので、トレーニング、情報はありがたい(英語教諭)。

紛争前は200名以上の生徒(すべてイスラム教徒)がおり、違う場所、校舎で学校を営んでいた。現在、キリスト教系の補助教員以外はすべてイスラム教徒であるが、以前はキリスト教徒の教員がいた。現在、市教育局の教員再配置計画にあわせて、キリスト教系教員の配置を要請している。

同校の校長は、Muhamadiyah ナショナルプログラムがイニシアチブをとって計画した再融和プロジェクトを、UNDP の財政支援を得て実施した経験をもっている。その意味でも、再融和に関するパイオニアと自認しており、今後もそのようなプロジェクトがあれば、積極的にかかわりたいと言っていた。UNDP の支援を受けたのは、2003年。当時、UNDPは紛争で破壊された高校校舎のリハビリに協力しており(多分、再融和プログラムの一環として)、Muhamadiyahの市内の高校も UNDP の支援により再建された(2004年の紛争で再度、破壊されたあとは、Muhamadiyahの独自の財源で再建。)

UNDP に財政支援されたプログラムは、キリスト教とイスラム教が融和した学校づくりを目的としたパイロット活動。アンボン市の中・高校より、イスラム教徒教員12名、キリスト教徒教員12名ずつ選択され、まず、第一の活動として、2003年ジャカルタで学校視察、アンボンの状況に関するディスカッションを実施した。同校の校長は、24名の教師団のリーダーであったという。当時は、アンボンではキリスト教系とイスラム教系の教員が集会することが不可能であったため、ジャカルタで行ったという。ジャカルタから戻ったのち、UNDP の支援により、市中心部にある SMU Muhammadiyah(高校)が再建され、そのうちの1クラスが、キリスト教徒(SMU9)とイスラム教徒(SMU Muhammadiyah)の生徒による混合クラスとして構成され、上述の24名の教員が教鞭をとった。生徒は科学専攻で、再融和に関心・理解を示す生徒が40名選ばれたという。彼らのクラスは2年で終了できるように組まれているため、授業時間も長く、結局5名は脱落した。学習プロセスはコンピテンシーベースカリキュラム(KBK)に基づいており、学習内容と現実を常に比較する方式がとられていた。生徒は皆、学習意欲が高く、通常のクラスよりも意識も高かった。彼らのクラス以外は、SMU Muhammadiyahの通常クラスであったが、キリスト教徒との接触が長くなかったため、同クラスへの関心が高く、皆、友達になりたがったとのこと。同校長によると、イスラムコミュニティーのみに囲まれて暮らしたり、学んだりしていると、生活が単調であり、皆、キリスト教コミュニティーと交流をもちたいという気持ちが強い、という。実際、同プロジェクトを通して、2つのコミュニティーの交流がよい形で再開できたという。同校は、2003年9月から開講され、2004年の紛争再発で校舎が再び破壊されるまで続いた。紛争再発でキリスト教徒の生徒は、通学が困難になり、継続できなかった。その後は、全体的に再融和の状況がよくなったので、同校のようなデモンストレーション学校への必要性がそれほど高くなったという。

SMU Muhammadiyah 混合クラスでは特にPOBは取り入れられていなかった。ローカルコンテンツは美術工芸担当教諭が教えていた。UNDPの財政支援は、ジャカルタへの旅費、24名の教員の給与に使われた。

同中学では、ローカルコンテンツでマルク文化を教えているが、インドネシア語の教員が兼任しているという。同校長とローカルコンテンツ担当の教員が、2004年に実施された Pattimura 大学が実施した新カリキュラムの導入研修に参加したが、その後のフォローは何もないとのことであった。

なお、同校の授業料は、1カ月1人当たり2万5,000ルピアということであった。

別添資料11-4. Ambon市 Baguala郡 支援対象校 学校データ (2005-2006)

Baguala 1. SLTP Negeri 7 JI Rumah Tiga - visited

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Pro/Cath	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
1	IPS (Economy)	0	4	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
2	IPA(Physics)	1	3	1	0	0	44	32	0	0	0	0	0	44	32
3	Math	0	7	2	0	0	57	51	0	0	0	0	0	57	51
4	Religious Study	0	2	3	0	0	48	38	0	0	0	0	0	48	38
5	Sports	0	4	Total	0	0	149	121	0	0	0	0	0	149	121
6	PPKN	0	1	G.Total	0.0%		100.0%		0.0%		0.0%		270		
7	IPS -Geography	0	2	# of Class	1クラス生徒数平均										
8	IPS- History	0	3	1年	3		25								
9	English	0	4	2年	3		36								
10	Arts (KTK)	0	3	3年	3		29								
11	Maluku (Local Con)	0	6	*非常勤2名:PPKN、ローカルコンテンツ 表に含まれる。											
12	Indonesia	0	4	*Administration Staff: イスラム教系の秘書が1名。											
13	IPA (Biology)	0	3	*英語の教員1名が美術工芸も兼任している。											
14	Counseling	1	2	*PPKNは、歴史の先生が兼任											
15	Total	2	48												
	G.Total	50													

Baguala 2. SLTP Negeri 8 Hutumuri - Workshop

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Pro/Cath	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
1	Religious Study	0	1	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
2	PPKN	0	3	1			40	31						40	31
3	Indonesia	0	3	2			34	34						34	34
4	Math	0	2	3			39	34						39	34
5	Physics	0	2	Total			113	99						113	99
6	Biology	0	2	G.Total	0.0%		100.0%		0.0%		0.0%		212		
7	IPS- History	0	1	# of Class	1クラス生徒数平均										
8	IPS- Geography	0	1	1年	3		23.67								
9	IPS- History	0	1	2年	3		22.67								
10	Arts (KTK)	0	3	3年	3		24.33								
11	Sports	0	1	*契約職員は物理の1名											
12	English	0	2	*時給制非常勤は、Local Contents 2名、TIC1名											
13	Local Contents	0	4												
14	Tech.Info.& Comm.	0	1												
	Total	0	27												

Baguala 3. SLTP Negeri 9 Lateri visited

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Christian	Islamic		Protestant		Total							
1	Math	0	6	Male	Female	Male	Female	Total							
2	English	0	5	1	0	301		158	143	301					
3	Indonesia	0	8	2	0	260		128	132	260					
4	PPKN	0	5	3	0	259		128	131	259					
5	History	1	3	Total	0	820		414	406	820					
6	Economics	0	3	Total %	0.0%		100.0%								
7	Geography	0	5	# of Class	1クラス生徒数平均										
8	Physics	0	3	1年	8		38								
9	Biology	0	3	2年	7		37								
10	Christianity	0	3	3年	7		37								
11	Arts/Local Contents	0	6	*物理、英語教諭は、各1名づつ時間制非常勤											
12	Sports	0	4	*地理教諭1名は、契約教員											
	Total	1	54	*イスラム教系教員1名は、紛争時から他校で教えている。しかし復帰予定。											

**Baguala 4. SLTP Negeri 12 Halong Atas**

	教科	教員数		宗教別生徒数										
		Islamic	Pro/Cat	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total		
				Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	
1	Religious Study	0	0	0	0	32	26	0	2	0	0	32	28	
2	Religious Study	0	2	1	3	34	44	0	3	0	0	35	50	
3	PPKN	0	2	0	0	45	43	0	3	0	0	45	46	
4	Indonesia	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5	Sports	0	3	1	3	111	113	0	8	0	0	112	124	
6	IPS Economy	0	5	G.Total		1.7%		94.9%		3.4%		0.0%		236
7	IPA Biology	0	3	# of Class		1クラス生徒数平均								
8	IPA Physics	0	2	1年	3	20								
9	IPS Geography	0	2	2年	4	28								
10	IPS Histroy	0	2	3年	4	30								
11	Mathmatics	0	5	*物理の契約教員、キリスト教は、非常勤教員により教えられている(表に含まず)										
12	English	1	3											
13	Local Contents	0	1											
14	Crafts and Arts	0	1											
15	KKT	0	3											
	Total	1	38											
	G.Total	39												

**Baguala 5. SLTP Negeri 13 Wattimena - Workshop**

	教科	教員数		宗教別生徒数										
		Islamic	Pro/Cath	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total		
				Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	
1	Indonesia	2	3	0	0	62	76	4	0	0	0	66	76	
2	English	0	1	0	0	63	80	0	0	0	0	63	80	
3	Math	0	5	0	0	64	45	7	0	0	0	71	45	
4	Biology	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
5	Physics	0	5	0	0	189	201	11	0	0	0	200	201	
6	Economics	0	4	G.Total		0.0%		97.3%		2.7%		0.0%		401
7	History	0	0	# of Class		1クラス生徒数平均								
8	Geografy	0	1	1年	5	28								
9	PPKN	0	2	2年	5	29								
10	Sports	0	3	3年	4	29								
11	Local Contents	0	1	*契約教員は0。非常勤教員は、4名であり、英語2名、宗教1名、美術1名である。										
12	Arts and H.Craft	0	2	*歴史はPPKN担当が兼任										
13	Religion	0	1											
	Total	2	29											
	G.Total	31												

**Baguala 6. SLTP Negeri 15 Baguala (UNICEF POB校) visited**

	教科	教員数		宗教別生徒数										
		Islamic	Christian	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total		
				Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	
1	Islamic Study	1	0	19	15	63	66	0	0	0	0	82	81	
2	Christian Study	0	2	22	19	72	57	0	0	0	0	94	76	
3	PPKN	0	3	24	18	60	58	0	0	0	0	84	76	
4	Indonesia	0	6	65	52	195	181	0	0	0	0	260	233	
5	Math	0	5	G.Total		23.7%		76.3%		0.0%		0.0%		493
6	Physics	1	4	# of Class		1クラス生徒数平均								
7	Biology	0	2	1年	5	33								
8	History	0	2	2年	4	43								
9	Geography	0	2	3年	4	40								
10	Economics	0	2	Islamic Study:1 contracted/temporary teacher										
11	Arts and Handy Craft	0	1	Christian Study:1 contracted/temporary teacher										
12	Sports	0	2											
13	English	0	3											
14	Counseling	0	2											
	Total	2	36											
	G.Total	38												

**Baguala 7. SLTP Negeri 16 Baguala (UNICEF POB校)- visited**

	教科	教員数		宗教別生徒数										
		Islamic	Christian	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total		
1	Religious Education	2	0	学年	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
2	PKN	2	1	1	107	102							107	102
3	Indonesia	1	2	2	121	131							121	131
4	Math	1	2	3	117	111							117	111
5	Biology	1	0	Total	345	344							345	344
6	Physics	1	0	G.Total	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%		689	
7	History	0	1	# of Class		1クラス生徒数平均								
8	Economics	1	0	1年	5	41.8								
9	Geography	1	0	2年	5	50.4								
10	Sport	1	0	3年	5	45.6								
11	Art and Handycraft	0	1											
12	English	0	2											
13	Local Contents(skill)	1	0											
14	Local C(local culture)	0	1											
	Total	12	10											
	G.Total	22												

**Baguala 8. SLTP Negeri 20 Negri Lama- Workshop**

	教科	教員数		宗教別生徒数										
		Islamic	Pro/Cath	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total		
1	Religious Study	0	2	学年	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
2	PPKN	0	2	1	0	0	48	34					48	34
3	Indonesia	0	8	2	1	0	37	13					38	13
4	Math	0	5	3	0	0	40	32					40	32
5	IPA	0	3	Total	1	0	125	79					126	79
6	IPS	0	3	G.Total	0.5%		99.5%		0.0%		0.0%		205	
7	English	0	2	# of Class		1クラス生徒数平均								
8	Sports	0	1	1年	3	27								
9	Arts	0	0	2年	2	17								
10	Local Contents	0	2	3年	3	24								
	Total	0	28											
	G.Total	28												

\*契約教員は2名で、カウンセリング、地理担当-表に含まれない。  
\*非常勤教員は、2名で物理と英語。

**Baguala 9. SLTP Negeri 21 Jln Telaga Pange, Baguala visited**

	教科	教員数		生徒数 *										
		Islamic	Christian	1年		2年		3年		Total		G.Total		
1	Religious Education	2	0	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female			
2	PKN	1	0	1997-1998	61	39	0	0	0	0	61	39	100	
3	Indonesia	2	0	1998-1999	45	38	61	39	106	77	212	154	366	
4	Math	2	0	1999-2000	39	38	45	38	26	26	110	102	212	
5	Biology	1	0	2000-2001	32	31	39	38	36	34	107	103	210	
6	Physics	1	0	2001-2002	36	34	32	31	34	36	102	101	203	
7	History	0	0	2002-2003	20	31	28	36	31	29	79	96	175	
8	Economics	0	0	2003-2004	26	23	19	32	34	34	79	89	168	
9	Geography	1	0	2004-2005	33	25	24	22	18	33	75	80	155	
10	Sport	1	0	2005-2006	27	30	32	22	21	22	80	74	154	
11	Art and Handycraft	2	0	# of Class		1クラス生徒数平均		* 現在は全員イスラム教徒						
12	English	1	0	1年	2	29		*教員総数は、時給制非常勤含む						
13	Local Cont(農業)	2	0	2年	2	27		*英語、経済、ローカルコンテンツ、KTK、宗教は、時間制非常勤						
	Total	16	0	3年	2	22								
	G.Total	16												

**Baguala 10. SLTP Swasta Xaverius Passo, JI Passo - visited**

	教科	教員数		学年	宗教別生徒数		Total		
		Islamic	Christian		Islamic	Protestant	Male	Female	Total
1	Math	0	1	1	0	21	15	6	21
2	IPA	0	3	2	0	16	10	6	16
3	Indonesia	0	2	3	0	20	14	6	20
4	English	0	2	Total	0	57	39	18	57
5	Chirstianity	0	3	Total %	0.0%	100.0%			
6	PPKN	0	1	# of Class	1クラス生徒数平均				
7	Arts/H.Craft)	0	2	1年	1	21			
8	Sports	0	2	2年	1	16			
9	Economics	0	2	3年	1	20			
10	Social Science	0	4						
	Total	0	22						
	G.Total	22							

\*7名が非常勤: 宗教、37 honor. Religion, inglish, geography, histroy, biology  
\*残りの15名は 7名 are seven others

**Baguala 11. SLTP Swasta Advent Waiyame, JI Waiyame visited**

	教科	教員数		学年	宗教別生徒数		Total		
		Islamic	Christian		Islamic	Protestant	Male	Female	Total
1	Math	0	2	1	0	8	4	4	8
2	IPA	0	1	2	0	15	6	9	15
3	Indonesia	0	0	3	0	9	5	4	9
4	English	0	0	Total	0	32	15	17	32
5	PPKN	0	1	Total %	0.0%	100.0%			
6	Sports	0	1	# of Class	1クラス生徒数平均				
7	IPS	0	2	1年	1	8			
8	Chirstianity	0	1	2年	1	15			
9	Arts and Handy	0	1	3年	1	9			
	Total	0	9						
	G.Total	9							

# of Civil Servant Teacher:4  
# of Foundation Teacher:5  
# of Administration:1

**Baguala 12. SLTP Swasta HanguTua visited**

	教科	教員数		学年	宗教別生徒数		Total		
		Islamic	Christian		Islamic	Protestant	Male	Female	Total
1	Math	0	3	1	34	33	35	32	67
2	IPA	0	2	2	31	38	43	26	69
3	English	0	2	3	28	31	24	35	59
4	PPKN	0	1	Total	93	102	102	93	195
5	IPS(His.Eco.Ge	0	3	Total %	47.7%	52.3%			
6	KTK	0	2	# of Class	1クラス生徒数平均				
7	Sports	1	1	1年	2	34			
8	Islamic Study	1	0	2年	3	23			
9	Chirstianity	0	1	3年	3	20			
10	Local Contents	0	2						
11	Indonesian	0	2						
	Total	2	19						
	G.Total	21							

**Baguala 13. SLTP Swasta Angkasa (UNICEF POB校) - visited**

	教科	教員数		学年	宗教別生徒数											
		Islamic	Pro/Cath		Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
					Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
1	Science	0	6	1	27	22	53	32	5	0	0	0	85	54		
2	IPS(His.Eco.Ge	0	4	2	6	15	22	21	8	4	0	0	36	40		
3	English	0	2	3	15	16	39	29	2	0	0	0	56	45		
4	Indonesia	0	3	Total	48	53	114	82	15	4	0	0	177	139		
5	Religious Study	2	3	G.Total	31.96%		62.03%		6.01%		0.0%		316			
6	Sports	0	2	# of Class	1クラス生徒数平均											
7	PPKN	0	1	1年	4	35										
8	KTK	0	2	2年	3	25										
9	Local C (Mulok)	0	2	3年	3	34										
10	Math?	0	1													
11	Counseling?	0	1													
	Total	2	27													
	G.Total	29														



**Baguala 14. SLTP Swasta LKMD Tawiri- Workshop**

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Pro/Cath	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
1	Religious Study	0	2	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female		
2	PPKN	0	1			15	10	2	1			17	11		
3	Indonesia	0	2			20	10	3	2			23	12		
4	Math	0	2			21	18	2	1			23	20		
5	Physics	0	1												
6	Biology	0	2			56	38	7	4			63	43		
7	History	0	1												
8	Geography	0	1												
9	Economics	0	1												
10	Sports	0	1												
11	English	0	2												
12	Local Contents	0	1												
13	Arts	0	1												
	Total	0	18												
				G.Total		0.0%		88.7%		10.4%		0.0%		106	
				# of Class		1クラス生徒数平均									
				1年		1		28							
				2年		1		35							
				3年		1		43							

\*5名が公務員（インドネシア、スポーツ、ローカルコンテンツ、美術担当）  
\*生物が1名契約職員

**Baguala 15. SLTP Swasta PGRI 2. Ambon Benteng Karang- Workshop**

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Pro/Cath	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
1	Religious Study	0	1	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female		
2	Indonesia	0	1			10	7					10	7		
3	English	0	1			15	17					15	17		
4	IPA (Biology)	0	1			9	13					9	13		
5	IPA (Physics)	0	1												
6	PPKN	0	1			34	37					34	37		
7	IPS-Geography	0	1												
8	IPS - Histroy	0	1												
9	IPS- Economics	0	2												
	Total	0	10												
				G.Total		0.0%		100.0%		0.0%		0.0%		71	
				# of Class		1クラス生徒数平均									
				1年		1		17							
				2年		1		32							
				3年		1		22							

\*契約教員なし  
\*非常勤教員は、宗教と物理担当。

**Baguala 16. SLTP Swasta PGRI 1. Tehupiry- Workshop**

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Pro/Cath	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
1	PPKN	0	0	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female		
2	Religious Study	0	1			13	18					13	18		
3	Indonesia	0	1			9	13					9	13		
4	Math	0	2			10	10					10	10		
5	English	0	2												
6	IPA	0	0			32	41					32	41		
7	IPS	0	1												
8	Sports	0	1												
9	Arts	0	1												
10	Local Contents	0	1												
	Total		10												
				G.Total		0.0%		100.0%		0.0%		0.0%		73	
				# of Class		1クラス生徒数平均									
				1年		1		31							
				2年		1		22							
				3年		1		20							

\*契約教員は1名で数学担当  
\*非常勤教員は3名で、宗教、ローカルコンテンツ、生物担当

**Baguala 17. MTs Alkhirat Kota Jawa Rumah Tiga- visited**

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Pro/Cath	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
1	Indonesia	1	0	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female		
2	Math	1	0	8	1										
3	Physics	1	0	9	2										
4	Biology	1	0	6	3										
5	History	1	0												
6	Geography	1	0												
7	Economics	1	0												
8	English	1	0												
9	Arts	1	0												
10	Arabic	1	0												
11	Fiqih (Islamic)	1	0												
12	Aqidah (Islamic)	1	0												
13	SKI (Isl.culture)	1	0												
14	Quran (Islamic)	1	0												
	Total		14												
				G.Total		100.0%		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		0	
				# of Class		1クラス生徒数平均									
				1年		1		9							
				2年		1		11							
				3年		1		9							

\*契約教員は0。  
\*非常勤教員は、10名で、インドネシア語、数学、物理、生物、経済、英語、美術、イスラム教関連3科目。  
\*学校独自の職員2名

別添資料11-5. 中央マルク県Leihitu郡 支援対象校 学校データ (2005-2006)

Leihitu 1. SLTP Negeri 1. Hila

	Subject	Teachers' Religious Background						Grade	# of Class	Students' Religious Background										
		Islamic			Christian					Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor			M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
1	Indonesia	4	0	0	0	0	0	1	4	82	100							82	100	
2	English	3	0	0	0	0	0	2	4	76	103							76	103	
3	Math	4	0	0	0	0	0	3	4	86	78							86	78	
4	Physics	3	0	0	0	0	0	Total	12	244	281	0	0	0	0	0	0	244	281	
5	Biology	0	0	1	0	0	0	%Total		100.0%		0.0%							525	
6	Geography	0	0	0	0	0	0	# of Class		1クラス生徒数平均										
7	Economics	2	0	0	0	0	0	1年	4	46										
8	History	0	1	1	1	0	0	2年	4	45										
9	PPKN	1	0	0	0	0	0	3年	4	41										
10	Arts	0	0	0	0	0	0													
11	Sports	3	0	0	0	0	0													
12	Local Contents	0	0	1	0	0	0													
13	Religious Study	1	0	1	0	0	0													
14	Tech.Info.Comm	0	0	1	0	0	0													
15	Counselling	1	0	0	0	0	0													
	Teacher Total	22	1	5	1	0	0													
16	Administration	9	0	2	0	0	0													
	Teacher Total	29																		
	Staff total	40																		

Leihitu 2. SLTP Negeri 2. Asilulu.

	Subject	Teachers' Religious Background						Grade	# of Class	Students' Religious Background										
		Islamic			Christian					Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor			M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
1	Indonesia	1	2	0	0	0	0	1	3	57	57	0	0					57	57	
2	English	0	0	1	0	0	0	2	3	45	33	0	0					45	33	
3	Math	2	0	0	0	0	0	3	3	46	41	0	1					46	42	
4	Physics	1	0	0	0	0	0	Total	3	148	131	0	1	0	0	0	0	148	132	
5	Biology	1	0	0	0	0	0	%Total		99.6%		0.4%							280	
6	Geography	0	0	0	0	0	0	# of Class		1クラス生徒数平均										
7	Economics	0	1	0	0	0	0	1年	1	38										
8	History	0	0	1	0	0	0	2年	1	26										
9	PPKN	0	1	0	0	0	0	3年	1	29										
10	Arts	0	0	0	0	0	0													
11	Sports	2	0	0	0	0	0													
12	Local Contents	0	0	0	0	0	0													
13	Religious Study	2	0	0	0	0	0													
14	Tech.Info.Comm	0	0	1	0	0	0													
15	Counselling	0	0	0	0	0	0													
	Teacher Total	9	4	3	0	0	0													
16	Administration	2	0	2	1	0	0													
	Teacher Total	16																		
	Staff total	21																		

Leihitu 3. SLTP Negeri 3. Di Lilibooi

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia				3	0	0
2	English				2	0	0
3	Math				3	0	0
4	Physics				2	0	0
5	Biology				1	0	0
6	Geography				2	0	0
7	Economics				1	0	0
8	History				1	0	0
9	PPKN				2	0	0
10	Arts				2	0	0
11	Sports				1	0	0
12	Local Contents				2	0	0
13	Religious Study				1	1	1
14	Tech.Info.Comm				0	0	0
15	Counselling				1	1	0
	Teacher Total	0	0	0	24	2	1
16	Administration				5	0	0
	Teacher Total	27					
	Staff total	32					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	3			35	38					35	38
2	3			49	45					49	45
3	3			37	42					37	42
Total	9	0	0	121	125	0	0	0	0	121	125
%Total		0.0%		100.0%						246	
# of Class	1クラス生徒数平均										
1年	3	24									
2年	3	31									
3年	3	26									

Leihitu4. SLTP Negeri 4. Hitu

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	2	0	1			
2	English	1	0	1			
3	Math	3	0	1			
4	Physics	2	0	0			
5	Biology	0	0	1			
6	Geography	1	1	0			
7	Economics	0	0	1			
8	History	1	1	0			
9	PPKN	1	0	1			
10	Arts	2	0	0			
11	Sports	2	0	0			
12	Local Contents	0	0	0			
13	Religious Study	3	0	0			
14	Tech.Info.Comm	0	0	1			
15	Counselling	0	0	0			
	Teacher Total	18	2	7	0	0	0
16	Administration	10	0	1			
	Teacher Total	27					
	Staff total	38					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	4	67	62							67	62
2	5	103	110							103	110
3	5	103	85							103	85
Total	14	273	257	0	0	0	0	0	0	273	257
%Total		100.0%		0.0%						530	
# of Class	1クラス生徒数平均										
1年	4	32									
2年	5	43									
3年	5	38									

Leihitu 5. SLTP Negeri 5. Ureng

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	3	0	0			
2	English	1	0	1			
3	Math	0	1	0			
4	Physics	3	0	0			
5	Biology	1	0	0			
6	Geography	0	1	0			
7	Economics	0	1	0			
8	History	1	0	0			
9	PPKN	1	0	0			
10	Arts	0	0	0			
11	Sports	0	1	0			
12	Local Contents	0	0	0			
13	Religious Study	0	0	2			
14	Tech.Info.Comm	0	0	0			
15	Counselling	0	0	0			
	Teacher Total	10	4	3	0	0	0
16	Administration	3	0	1			
	Teacher Total	17					
	Staff total	21					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	3	72	65							72	65
2	3	75	70							75	70
3	3	70	69							70	69
Total	9	217	204	0	0	0	0	0	0	217	204
	%Total	100.0%		0.0%						421	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
1年	3	46									
2年	3	48									
3年	3	46									

Leihitu 6. SLTP Negeri 6. Wakasih

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	2	0	0			
2	English	0	1	1			
3	Math	0	0	1			
4	Physics	0	0	1			
5	Biology	0	1	0			
6	Geography	0	0	1			
7	Economics	0	0	1			
8	History	3	0	0			
9	PPKN	1	0	0			
10	Arts	1	0	0			
11	Sports	1	0	0			
12	Local Contents	0	0	0			
13	Religious Study	0	0	1			
14	Tech.Info.Comm	0	0	0			
15	Counselling	0	0	0			
	Teacher Total	8	2	6	0	0	0
16	Administration	3	0	0			
	Teacher Total	16					
	Staff total	19					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	2	39	53							39	53
2	2	44	47							44	47
3	2	38	41							38	41
Total	6	121	141	0	0	0	0	0	0	121	141
	%Total	100.0%		0.0%						262	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
1年	2	46									
2年	2	46									
3年	2	40									

Leihitu 7. SLTP Negeri 7. Waeyasel

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	0	0	0	0	0	0
2	English	0	0	0	0	0	0
3	Math	0	0	0	0	0	0
4	Physics	0	0	0	0	0	0
5	Biology	0	0	0	0	0	0
6	Geography	0	0	0	0	0	0
7	Economics	0	0	0	0	0	0
8	History	2	0	0	0	0	0
9	PPKN	1	0	0	0	0	0
10	Arts	0	0	0	0	0	0
11	Sports	0	0	0	0	0	0
12	Local Contents	0	0	0	0	0	0
13	Religious Study	1	0	0	0	0	0
14	Tech.Info.Comm	0	0	0	0	0	0
15	Counselling	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	4	0	0	0	0	0
16	Administration	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	4					
	Staff total	4					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	1	30	26							30	26
2	1	26	23							26	23
3	1	26	19							26	19
Total	3	82	68	0	0	0	0	0	0	82	68
	%Total	100.0%		0.0%						150	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
	1年	56									
	2年	49									
	3年	45									

Leihitu 8. PGRI SEITH

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	2	0	2	0	0	0
2	English	0	0	2	0	0	0
3	Math	0	0	2	0	0	0
4	Physics	0	0	1	0	0	0
5	Biology	0	1	1	0	0	0
6	Geography	0	1	0	0	0	0
7	Economics	0	0	0	0	0	0
8	History	1	0	1	0	0	0
9	PPKN	1	0	0	0	0	0
10	Arts	0	0	0	0	0	0
11	Sports	2	0	0	0	0	0
12	Local Contents	0	0	0	0	0	0
13	Religious Study	0	1	0	0	0	0
14	Tech.Info.Comm	0	0	0	0	0	0
15	Counselling	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	6	3	9	0	0	0
16	Administration	0	0	1	0	0	0
	Teacher Total	18					
	Staff total	19					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	3	67	55							67	55
2	2	54	49							54	49
3	2	57	46							57	46
Total	7	178	150	0	0	0	0	0	0	178	150
	%Total	100.0%		0.0%						328	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
	1年	41									
	2年	52									
	3年	52									



Leihitu 9. PGRI Mawah

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	0	1	0			
2	English	0	0	0			
3	Math	0	0	1			
4	Physics	0	0	1			
5	Biology	0	0	2			
6	Geography	0	0	0			
7	Economics	0	0	1			
8	History	0	0	1			
9	PPKN	0	0	1			
10	Arts	0	0	0			
11	Sports	0	1	0			
12	Local Contents	0	0	0			
13	Religious Study	0	0	1			
14	Tech.Info.Comm	0	0	0			
15	Counselling	0	1	0			
	Teacher Total	0	3	8	0	0	0
16	Administration	0	0	2			
	Teacher Total	11					
	Staff total	13					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	1	24	27							24	27
2	2	35	23							35	23
3	1	19	13							19	13
Total	4	78	63	0	0	0	0	0	0	78	63
	%Total	100.0%		0.0%						141	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
1年	1	51									
2年	2	29									
3年	1	32									

Leihitu 10. PGRI Waihila (Baguala) に移動 両ワークショップに参加

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	0	0	0	1	0	0
2	English	0	0	0	1	0	0
3	Math	0	0	0	0	0	0
4	Physics	0	0	0	0	0	1
5	Biology	0	0	0	1	0	0
6	Geography	0	0	0	1	0	0
7	Economics	0	0	0	2	0	0
8	History	0	0	0	1	0	0
9	PPKN	0	0	0	1	0	0
10	Arts	0	0	0	0	0	0
11	Sports	0	0	0	0	0	0
12	Local Contents	0	0	0	0	0	0
13	Religious Study	0	0	0	0	0	1
14	Tech.Info.Comm	0	0	0	0	0	0
15	Counselling	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	0	0	0	8	0	2
16	Administration	0	0	0	1	0	0
	Teacher Total	10					
	Staff total	11					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	1	0	0	10	11	0	0	0	0	10	11
2	1	0	0	15	22	0	0	0	0	15	22
3	1	0	0	7	14	0	0	0	0	7	14
Total	3	0	0	32	47	0	0	0	0	32	47
	%Total	0.0%		100.0%						79	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
1年	1	21									
2年	1	37									
3年	1	21									

Leihitu 11. PGRI Tanjung Sial Waelapia (Seram Island)

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	1	0	0	0	0	0
2	English	0	0	0	0	0	0
3	Math	0	0	1	0	0	0
4	Physics	0	0	0	0	0	0
5	Biology	0	0	1	0	0	0
6	Geography	0	0	0	0	0	0
7	Economics	0	0	0	0	0	0
8	History	0	0	1	0	0	0
9	PPKN	0	0	1	0	0	0
10	Arts	0	0	0	0	0	0
11	Sports	0	0	0	0	0	0
12	Local Contents	0	0	0	0	0	0
13	Religious Study	0	0	1	0	0	0
14	Tech.Info.Comm	0	0	0	0	0	0
15	Counselling	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	1	0	5	0	0	0
16	Administration	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	6					
	Staff total	6					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	1	27	20							27	20
2	1	22	21							22	21
3	1	24	17							24	17
Total	3	73	58	0	0	0	0	0	0	73	58
	%Total	100.0%		0.0%						131	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
	1年	47									
	2年	43									
	3年	41									

Leihitu 12. SLTP Kristen Alang

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia				1	1	0
2	English				0	0	1
3	Math				1	0	0
4	Physics				1	0	0
5	Biology				0	2	0
6	Geography				1	0	0
7	Economics				1	0	0
8	History				1	0	0
9	PPKN				1	0	0
10	Arts				0	1	0
11	Sports				1	0	0
12	Local Contents				0	0	1
13	Religious Study				0	0	0
14	Tech.Info.Comm				0	0	0
15	Counselling				0	0	0
	Teacher Total	0	0	0	8	4	2
16	Administration				0		
	Teacher Total	14					
	Staff total	14					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	2	0	0	31	38	0	0	0	0	31	38
2	2	0	0	42	35	0	0	0	0	42	35
3	2	0	0	29	34	0	0	0	0	29	34
Total	4	0	0	102	107	0	0	0	0	102	107
	%Total	0.0%		100.0%						209	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
	1年	35									
	2年	39									
	3年	32									

\*Arts担当契約教員は、ローカルコンテンツを兼任。

Leihitu 13. SLTP Muhamadiyah Mamala

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	0	0	1			
2	English	0	0	1			
3	Math	0	1	0			
4	Physics	0	1	0			
5	Biology	0	0	1			
6	Geography	0	0	1			
7	Economics	0	0	1			
8	History	0	0	1			
9	PPKN	0	0	1			
10	Arts	0	0	1			
11	Sports	0	0	1			
12	Local Contents	0	0	1			
13	Religious Study	0	1	1			
14	Tech.Info.Comm	0	0	1			
15	Counselling	0	0	0			
	Teacher Total	0	3	12	0	0	0
16	Administration			2			
	Teacher Total	15					
	Staff total	17					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	2	36	34							36	34
2	2	32	31							32	31
3	2	37	37							37	37
Total	6	105	102	0	0	0	0	0	0	105	102
	%Total	100.0%		0.0%						207	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
	1年	2		35							
	2年	2		32							
	3年	2		37							

Leihitu 14. SLTP LKMD Wakal

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	1	0	0	0	0	0
2	English	0	0	1	0	0	0
3	Math	1	0	0	0	0	0
4	Physics	1	0	0	0	0	0
5	Biology	0	0	0	0	0	0
6	Geography	0	0	1	0	0	0
7	Economics	0	0	1	0	0	0
8	History	0	0	1	0	0	0
9	PPKN	0	0	1	0	0	0
10	Arts	0	0	1	0	0	0
11	Sports	1	0	0	0	0	0
12	Local Contents	0	0	1	0	0	0
13	Religious Study	0	0	1	0	0	0
14	Tech.Info.Comm	0	0	0	0	0	0
15	Counselling	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	4	0	8	0	0	0
16	Administration	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	12					
	Staff total	12					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	2	25	40							25	40
2	3	56	51							56	51
3	2	36	34							36	34
Total	7	117	125	0	0	0	0	0	0	117	125
	%Total	100.0%		0.0%						242	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
	1年	2		33							
	2年	3		36							
	3年	2		35							

Leihitu 15. MTs Alhilaal Morella

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	0	0	1	0	0	0
2	English	0	0	1	0	0	0
3	Math	0	0	1	0	0	0
4	Physics	0	0	1	0	0	0
5	Biology	0	0	1	0	0	0
6	Geography	0	0	1	0	0	0
7	Economics	0	0	1	0	0	0
8	History	0	0	1	0	0	0
9	PPKN	0	0	1	0	0	0
10	Arts	0	0	1	0	0	0
11	Sports	0	0	1	0	0	0
12	Local Contents	0	0	1	0	0	0
13	Religious Study	2	0	1	0	0	0
14	Tech.Info.Comm	0	0	1	0	0	0
15	Counselling	0	0	1	0	0	0
	Teacher Total	2	0	15	0	0	0
16	Administration	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	17					
	Staff total	17					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	2	27	39							27	39
2	1	32	24							32	24
3	1	23	31							23	31
Total	4	82	94	0	0	0	0	0	0	82	94
	%Total	100.0%		0.0%						176	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
	1年	2									
	2年	1									
	3年	1									

Leihitu 16. MTs Nurul Tsaqalain Hila

	Subject	Teachers' Religious Background					
		Islamic			Christian		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor
1	Indonesia	0	0	1	0	0	0
2	English	0	0	1	0	0	0
3	Math	0	0	1	0	0	0
4	Physics	0	0	1	0	0	0
5	Biology	0	0	1	0	0	0
6	Geography	0	0	1	0	0	0
7	Economics	0	0	1	0	0	0
8	History	0	0	1	0	0	0
9	PPKN	0	0	1	0	0	0
10	Arts	0	0	0	0	0	0
11	Sports	0	0	1	0	0	0
12	Local Contents	0	0	0	0	0	0
13	Religious Study	2	0	0	0	0	0
14	Tech.Info.Comm	0	0	0	0	0	0
15	Counselling	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	2	0	10	0	0	0
16	Administration	0	0	0	0	0	0
	Teacher Total	12					
	Staff total	12					

Grade	# of Class	Students' Religious Background									
		Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total	
		M	F	M	F	M	F	M	F	M	F
1	1	30	9							30	9
2	1	35	15							35	15
3	1	20	11							20	11
Total	3	85	35	0	0	0	0	0	0	85	35
	%Total	100.0%		0.0%						120	
	# of Class	1クラス生徒数平均									
	1年	1									
	2年	1									
	3年	1									

Leihitu 17.MTs Al-Irsyad Hutawa Talaga Kodok

	Subject	Teachers' Religious Background						Students' Religious Background												
		Islamic			Christian			Grade	# of Class	Islamic		Protestan		Cathoric		Hindu		Total		
		Staff	Contract	honor	Staff	Contract	honor			M	F	M	F	M	F	M	F	M	F	
1	Indonesia	0	0	1	0	0	0	1	1	23	28							23	28	
2	English	0	0	0	0	0	0	2	1	18	26							18	26	
3	Math	0	0	1	0	0	0	3	1	22	19							22	19	
4	Physics	0	0	0	0	0	0	Total	3	63	73	0	0	0	0	0	0	63	73	
5	Biology	0	0	1	0	0	0	%Total		100.0%		0.0%							136	
6	Geography	0	0	1	0	0	0	# of Class		1クラス生徒数平均										
7	Economics	0	0	1	0	0	0	1年	1	51										
8	History	0	0	1	0	0	0	2年	1	44										
9	PPKN	0	0	1	0	0	0	3年	1	41										
10	Arts	0	0	0	0	0	0													
11	Sports	0	0	0	0	0	0													
12	Local Contents	0	0	0	0	0	0													
13	Religious Study	1	0	3	0	0	0													
14	Tech.Info.Comm	0	0	0	0	0	0													
15	Counselling	0	0	0	0	0	0													
	Teacher Total	1	0	10	0	0	0													
16	Administration	0	0	0	0	0	0													
	Teacher Total	11																		
	Staff total	11																		



別添資料11-6. アンボン市和解学校及びUNICEFPOBパイロット対象校学校データ (2005-2006)

1. SMP Negeri 2 Ambon City (和解学校-中学)

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Christian	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
1	Math	2	5	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female		
2	Physics	6	5	178	177	23	24	2	1	1	1	204	203		
3	Biology	3	5	213	201	28	30	3	2	0	0	244	233		
4	English	3	4	222	234	57	61	0	2	0	0	279	297		
5	Indonesia	7	8	Total		613	612	108	115	5	5	1	1	727	733
6	PPKN	1	3	G.Total		83.9%		15.3%		0.7%		0.1%		1460	
7	Religion	4	4												
8	Geography	2	5												
9	Economics	2	3												
10	History	3	2												
11	Art	2	2												
12	Sport	2	6												
13	Local Contents	3	6												
14	Tech,Info& Com	1	1												
15	Counseling	1	6												
	Total	42	67												
	G.Total	109													

\* 同データは、通訳の聞き取りで収集したもののだが、学校が発行しているデータブックとかなりの乖離がある。

2. SMU Negeri 1 Ambon City (和解学校-高校)

	教科	教員数		宗教別生徒数											
		Islamic	Christian	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total			
1	Math	0	3	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female		
2	Biology	0	4	2	7	110	113	1	2	0	0	113	122		
3	Physics	0	4	0	1	102	141	2	7	0	0	104	149		
4	chemistry	0	2	3	5	105	153	3	4	0	0	109	162		
5	English	0	4	Total		3	13	317	407	6	13	0	0	326	433
6	Indonesia	0	4	G.Total		2.1%		95.4%		2.5%		0.0%		759	
7	PPKN	0	3												
8	Religious Education	1	4												
9	Geography	0	1												
10	Economics/Accounting	0	6												
11	History	0	2												
12	Sociology	0	1												
13	Tata Negara	0	0												
14	Cultural History	0	0												
15	Deutschland	0	2												
16	Art	0	0												
17	Sport	0	1												
18	Counseling	1	5												
19	TIC	0	1												
	Total	2	47												
	G.Total	49													

3. SD72 Ambon City (和解学校-小学校)

	subject	# of Teachers		# of Students												
		Islamic	Christian	Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total				
1	Math	1	1	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female			
2	English	0	1	1	9	5	8	14				17	19			
3	Indonesia	0	2	2	4	3	10	9				14	12			
4	Science	0	1	3	1	5	9	12				10	17			
5	PPKN	0	2	4	3	2	7	6				10	8			
6	Sports	0	2	5	2	0	5	8				7	8			
7	Religion	0	2	6	1	2	4	5				5	7			
8	Social Science	0	1	Total		20	17	43	54			63	71			
9	Arts	0	1	%Total		27.6%		72.4%				134				
	Total	1	13	40.3												
	G.Total	14														

# of Class	1クラス生徒数平均		# of Class	1クラス生徒数平均	
1年	1	36	4年	1	18
2年	1	26	5年	1	15
3年	1	27	6年	1	12

\* 数学、インドネシア語は契約教員

\* 英語とPPKNは時給制非常勤

アドミニスタッフが1名いる。

#### 4. SD73 Ambon City (和解学校-小学校)

	subject	# of Teachers		Grade	# of Students									
		Islamic	Christian		Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total	
					Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
1	Math	0	1											
2	English	0	1	1	6	1	7	18					13	19
3	Indonesia	0	2	2	1	1	15	9					16	10
4	Science	0	2	3	2	2	11	10					13	12
5	PPKN	0	2	4	1	0	16	12					17	12
6	Sports	0	1	5	1	3	7	11					8	14
7	Religion	0	2	6	1	3	7	7					8	10
8	Social Science	0	2	Total	12	10	63	67					75	77
9	Arts	0	0	%Total	14.5%		85.5%						152	
	Total	0	13											
	G.Total	13												

\* 英語とPPKNは時給制の非常勤

# of Class	1クラス生徒数平均	# of Class	1クラス生徒数平均		
1年	1	32	4年	1	29
2年	1	26	5年	1	22
3年	1	25	6年	1	18

\*校長は、生徒のデータを全く把握していなかった。クラスを回って人数を確認していた。

#### 5. SD 1 Ambon City (和解学校-小学校)

	subject	# of Teachers		Grade	# of Students									
		Islamic	Christian		Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total	
					Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
1	Math		1											
2	English		1	1	16		28							44
3	Indonesia		2	2	8		14							22
4	Science		2	3	13		22							35
5	PPKN		2	4	7		10							17
6	Sports		2	5	7		14							21
7	Religion	1	2	6	9		12							21
8	Social Science	1	1	Total	60		100							160
9	Arts		1	%Total	37.5%		62.5%							
	Total	2	14											
	G.Total	16												

\*インドネシア語(1名)、Social Study, PPKN(1名兼任)は契約教員

\*理科教員は非常勤講師。

\* 16名中13名が公務員

# of Class	1クラス生徒数平均	# of Class	1クラス生徒数平均		
1年	1	44	4年	1	17
2年	1	22	5年	1	21
3年	1	35	6年	1	21

#### 6. SMP Kristian Ambon City (UNICEF POB校)

	教科	教員数		学年	宗教別生徒数									
		Islamic	Christian		Islamic		Protestant		Cathoric		Adventus		Total	
					Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
1	Math	0	2	1	0	0	33	50	33	0	0	0	66	50
2	English	0	2	2	0	0	52	47	5	0	0	0	57	47
3	Physics	0	2	3	0	0	54	54	1	0	1	1	56	55
4	Biology	0	3	Total	0	0	139	151	39	0	1	1	179	152
5	PPKN	0	1	G.Total	0.0%		87.6%		11.8%		0.6%		331	
6	Indonesia	0	4											
7	Arts	0	2											
8	Christianity	0	2											
9	Sports	0	2											
10	Economics	0	2											
11	Geography	0	2											
12	Histry	0	1											
13	Local C(local	0	2											
14	Administrative Staff	0	5											
	Total	0	32											
	G.Total	32												

\*PPKN担当と事務スタッフは非常勤。

#### 7. SMP Muhammadiyah Ambon City (UNICEF POB校)

	教科	教員数		学年	宗教別生徒数									
		Islamic	イ系契約教員		Islamic		Protestant		Cathoric		Hindu		Total	
					Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
1	Math	1	0	1	25	28							25	28
2	English	1	0	2	23	21							23	21
3	Indonesian	2	0	3	19	19							19	19
4	Islamic	2	1	Total	67	68							67	68
5	Economics	0	0	G.Total	100.0%		0.0%		0.0%		0.0%		0.0%	
6	History	0	0											
7	Sports	0	0											
8	Arts	0	0											
9	Geography	0	1											
10	Local Contents	1	0											
11	PPKN	1	1											
12	Biology	0	1											
	Total	8	4											
	G.Total	12												

\*PPKN,Biology,Islamic, Geography は契約教員

\*非常勤教員は12名-表に含まれない(経済、Sports(キリスト教系),Arts,History, Islamic。

別添資料11-7.バグワラ・レヒツ郡中学校基本統計

Name of school	Grade	# of Class	According to Religious Background									
			Islamic		Protestant		Catholic		Hindu		Total	
			Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female
<b>Baguala sub district</b>												
1. SLTP Negeri 7 Jl Ruma Tiga	1	3	0	0	44	32	0	0	0	0	44	32
	2	3	0	0	57	51	0	0	0	0	57	51
	3	3	0	0	48	38	0	0	0	0	48	38
	Total	9	0	0	149	121	0	0	0	0	149	121
2. SLTP Negeri 8 Hutumuri	1	3	0	0	40	31	0	0	0	0	40	31
	2	3	0	0	34	34	0	0	0	0	34	34
	3	3	0	0	39	34	0	0	0	0	39	34
	Total	9	0	0	113	99	0	0	0	0	113	99
3. SLTP Negeri 9 Lateri	1	8	0	0	158	143	0	0	0	0	158	143
	2	7	0	0	128	132	0	0	0	0	128	132
	3	7	0	0	128	131	0	0	0	0	128	131
	Total	22	0	0	414	406	0	0	0	0	414	406
4. SLTP Negeri 12 Halong Atas	1	3	0	0	32	26	0	2	0	0	32	28
	2	4	1	3	34	44	0	3	0	0	35	50
	3	4	0	0	45	43	0	3	0	0	45	46
	Total	11	1	3	111	113	0	8	0	0	112	124
5. SLTP Negeri 13 Wattimena	1	5	0	0	62	76	4	0	0	0	66	76
	2	5	0	0	63	80	0	0	0	0	63	80
	3	4	0	0	64	45	7	0	0	0	71	45
	Total	14	0	0	189	201	11	0	0	0	200	201
6. SLTP Negeri 15 Baguala	1	5	19	15	63	66	0	0	0	0	82	81
	2	4	22	19	72	57	0	0	0	0	94	76
	3	4	24	18	60	58	0	0	0	0	84	76
	Total	13	65	52	195	181	0	0	0	0	260	233
7. SLTP Negeri 16	1	5	107	102	0	0	0	0	0	0	107	102
	2	5	121	131	0	0	0	0	0	0	121	131
	3	5	117	111	0	0	0	0	0	0	117	111
	Total	15	345	344	0	0	0	0	0	0	345	344
8. SLTP Negeri 20 Negri Lama	1	3	0	0	48	34	0	0	0	0	48	34
	2	2	1	0	37	13	0	0	0	0	38	13
	3	3	0	0	40	32	0	0	0	0	40	32
	Total	8	1	0	125	79	0	0	0	0	126	79
9. SLTP Negeri 21 Jln Telaga Pange	1	2	27	30	0	0	0	0	0	0	27	30
	2	2	32	22	0	0	0	0	0	0	32	22
	3	2	21	22	0	0	0	0	0	0	21	22
	Total	6	80	74	0	0	0	0	0	0	80	74
10. SLTP Swasta Xaverius Passo	1	1	0	0	15	6	0	0	0	0	15	6
	2	1	0	0	10	6	0	0	0	0	10	6
	3	1	0	0	14	6	0	0	0	0	14	6
	Total	3	0	0	39	18	0	0	0	0	39	18
11. SLTP Swasta Advent Waiyame	1	1	0	0	4	4	0	0	0	0	4	4
	2	1	0	0	6	9	0	0	0	0	6	9
	3	1	0	0	5	4	0	0	0	0	5	4
	Total	3	0	0	15	17	0	0	0	0	15	17

12. SLTP Swasta HangTua	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Total	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. SLTP Swasta Angkasa	1	4	27	22	53	32	5	0	0	0	85	54
	2	3	6	15	22	21	8	4	0	0	36	40
	3	3	15	16	39	29	2	0	0	0	56	45
	Total	10	48	53	114	82	15	4	0	0	177	139
14. SLTP Swasta LKMD Tawiri	1	1	0	0	15	10	2	1	0	0	17	11
	2	1	0	0	20	10	3	2	0	0	23	12
	3	1	0	0	21	18	2	1	0	0	23	19
	Total	3	0	0	56	38	7	4	0	0	63	42
15. SLTP Swasta PGRI 2	1	1	0	0	10	7	0	0	0	0	10	7
	2	1	0	0	15	17	0	0	0	0	15	17
	3	1	0	0	9	13	0	0	0	0	9	13
	Total	3	0	0	34	37	0	0	0	0	34	37
16. SLTP Swasta PGRI 1	1	1	0	0	13	18	0	0	0	0	13	18
	2	1	0	0	9	13	0	0	0	0	9	13
	3	1	0	0	10	10	0	0	0	0	10	10
	Total	3	0	0	32	41	0	0	0	0	32	41
17. MTs Alkhirat Kota Jawa	1	1	8	1	0	0	0	0	0	0	8	1
	2	1	9	2	0	0	0	0	0	0	9	2
	3	1	6	3	0	0	0	0	0	0	6	3
	Total	3	23	6	0	0	0	0	0	0	23	6
143												
<b>Leihitu sub district</b>												
1. SLTP Negeri 1. Hila	1	4	82	100	0	0	0	0	0	0	82	100
	2	4	76	103	0	0	0	0	0	0	76	103
	3	4	86	78	0	0	0	0	0	0	86	78
	Total	12	244	281	0	0	0	0	0	0	244	281
2. SLTP Negeri 2. Asilulu.	1	1	57	57	0	0	0	0	0	0	57	57
	2	1	45	33	0	0	0	0	0	0	45	33
	3	1	46	41	0	1	0	0	0	0	46	42
	Total	3	148	131	0	1	0	0	0	0	148	132
3. SLTP Negeri 3 Lilibooi	1	3	0	0	35	38	0	0	0	0	35	38
	2	3	0	0	49	45	0	0	0	0	49	45
	3	3	0	0	37	42	0	0	0	0	37	42
	Total	9	0	0	121	125	0	0	0	0	121	125
4. SLTP Negeri 4. Hitu	1	4	67	62	0	0	0	0	0	0	67	62
	2	5	103	110	0	0	0	0	0	0	103	110
	3	5	103	85	0	0	0	0	0	0	103	85
	Total	14	273	257	0	0	0	0	0	0	273	257
5. SLTP Negeri 5. Ureng	1	3	72	65	0	0	0	0	0	0	72	65
	2	3	75	70	0	0	0	0	0	0	75	70
	3	3	70	69	0	0	0	0	0	0	70	69
	Total	9	217	204	0	0	0	0	0	0	217	204

6. SLTP Negeri 6. Wakasihu	1	2	39	53	0	0	0	0	0	0	39	53
	2	2	44	47	0	0	0	0	0	0	44	47
	3	2	38	41	0	0	0	0	0	0	38	41
	Total	6	121	141	0	0	0	0	0	0	121	141
7. SLTP Negeri 7. Waeyasel	1	1	30	26	0	0	0	0	0	0	30	26
	2	1	26	23	0	0	0	0	0	0	26	23
	3	1	26	19	0	0	0	0	0	0	26	19
	Total	3	82	68	0	0	0	0	0	0	82	68
8. PGRI SEITH	1	3	67	55	0	0	0	0	0	0	67	55
	2	2	54	49	0	0	0	0	0	0	54	49
	3	2	57	46	0	0	0	0	0	0	57	46
	Total	7	178	150	0	0	0	0	0	0	178	150
9. PGRI Mawah	1	1	24	27	0	0	0	0	0	0	24	27
	2	2	35	23	0	0	0	0	0	0	35	23
	3	1	19	13	0	0	0	0	0	0	19	13
	Total	4	78	63	0	0	0	0	0	0	78	63
10. PGRI Wailiha (Baguala)	1	1	0	0	10	11	0	0	0	0	10	11
	2	1	0	0	15	22	0	0	0	0	15	22
	3	1	0	0	7	14	0	0	0	0	7	14
	Total	3	0	0	32	47	0	0	0	0	32	47
11. PGRI Tanjung Sial Waelapia (Seram Island)	1	1	27	20	0	0	0	0	0	0	27	20
	2	1	22	21	0	0	0	0	0	0	22	21
	3	1	24	17	0	0	0	0	0	0	24	17
	Total	3	73	58	0	0	0	0	0	0	73	58
12. SLTP Kristen Alang	1	2	0	0	31	38	0	0	0	0	31	38
	2	2	0	0	42	35	0	0	0	0	42	35
	3	2	0	0	29	34	0	0	0	0	29	34
	Total	6	0	0	102	107	0	0	0	0	102	107
13. SLTP Muhamadiyah Mamala	1	2	36	34	0	0	0	0	0	0	36	34
	2	2	32	31	0	0	0	0	0	0	32	31
	3	2	37	37	0	0	0	0	0	0	37	37
	Total	6	105	102	0	0	0	0	0	0	105	102
14. SLTP LKMD Wakal	1	2	25	40	0	0	0	0	0	0	25	40
	2	3	56	51	0	0	0	0	0	0	56	51
	3	2	36	34	0	0	0	0	0	0	36	34
	Total	7	117	125	0	0	0	0	0	0	117	125
15. MTs Alhilaal Morella	1	2	27	39	0	0	0	0	0	0	27	39
	2	1	32	24	0	0	0	0	0	0	32	24
	3	1	23	31	0	0	0	0	0	0	23	31
	Total	4	82	94	0	0	0	0	0	0	82	94
16. MTs Nurul Tsaqalain Hila	1	1	30	9	0	0	0	0	0	0	30	9
	2	1	35	15	0	0	0	0	0	0	35	15
	3	1	20	11	0	0	0	0	0	0	20	11
	Total	3	85	35	0	0	0	0	0	0	85	35
17. MTs Al- Irsyad Hutawa Talaga Kodok	1	1	23	28	0	0	0	0	0	0	23	28
	2	1	18	26	0	0	0	0	0	0	18	26
	3	1	22	19	0	0	0	0	0	0	22	19
	Total	3	63	73	0	0	0	0	0	0	63	73





## 2. Restoration /Enhancement of School/Learning Environment

- 1) Possible expansion of School Building ???
  1. Material Supply for PGRI 2 for 1 class room
  2. SMP 7 for extra crass-room if # of students increased
- 2) Adaptation of REDIP Scheme
  - ① Joint analysis of School Planning made by each school
  - ② Develop a list of priority items in demand to achieve goals of school planning (e.g. reference/text books, sports/lab equipment, etc.) – with special emphasis on the promotion of POB
  - ③ Establish an equation to calculate ceiling amount to support purchase of materials and equipment to be selected by each schools
  - ④ Each school selects an item or combination of items on the list not exceed to the ceiling assigned to the school
  - ⑤ Purchase and distribution

## 3. Promotion of In-school Collaboration / POB For example....

- ① Socialization of POB at school level (involving school committee ,etc)
- ② Establish head master + teachers' circle at school level (focusing on development of POB facilitation activities at school level, theater, drama, poem/essay, exhibition community fair, etc) \* Supervisor for the school should be involved.
- ③ Teachers from same grade make an annual plan for POB education / activities in local contents. (Syllabus and material developed by City and UNICEF POB can be discussed and adapted.)
- ④ Implementation by school and constant follow-up by supervisors

JICA Inputs:  
Some financial assistance to each school  
Technical assistance to and joint follow-up with supervisors

C/P Inputs:  
Staff member Technical and administrative inputs

## 4. Activation of Community Participation in Education

For example....(some overlap with output 3.)

- ① Invitation of community members to the Socialization of POB at school level
- ② school committee meeting to discuss and develop joint activities by school and community
- ③ Participation in school activities such as exhibition, community fair (to sell students' work), drama/theater activities, competition, etc.
- ④ Parents-Teacher meeting at class level
- ⑤ Implementation by school and constant follow-up by supervisors

JICA Inputs:  
Same as Output 3.

C/P Inputs:  
Same as Output 3.

## 5. Promotion of Social Interaction among Schools and Communities

TPK (established at 1<sup>st</sup> school planning consultation) holds an important role...

- ① Develop/Plan some Interschool joint extra-curricular activities for example...Inter-school competition (for POB element) for \*Drama/Theater, \*Essay/Poem, Story making (on history/culture of Maluku/Ambon) \*Local Arts/handy crafts, etc.....
- ② Establish and facilitate Baguala Level MGMP for Local Contents for revision/development of local contents textbook /hand-out/teachers' guide.

JICA Inputs:  
Financial Assistance for dev. and distribution of materials for local contents.  
Financial assistance for some inter-school activities  
Technical Assistance for MGMP/ POB

C/P Inputs:  
Staff member  
Technical and administrative inputs

## 6. Activation of Inter-community Collaboration

For example....

- ① Develop some joint activities with schools in Leihitu
- ② Exchange of Experience/outputs gained during the project period among schools, Leihitu and Baguala. (yearly or final workshop??)

JICA Inputs:  
Facilitator  
All the Material inputs (printing of manuals, supplies for workshop, etc.)  
Food and snack for participants  
Documentation...etc.

C/P Inputs:  
Staff member  
Technical and administrative inputs

Things to do from now...

1. Through analysis of school planning and TPK planning
  - \* It is important to be conducted with the participation of all the team member of POB and supervisors.
2. Strengthen the orientation for School Planning and TPK planning if necessary.
3. Review and discuss this draft project concept paper among Ambon POB Team and Mayer to finalize the project document with JICA
  - \* It is important to reflect the contents of School and TPK planning to project planning or vice-versa.



## 12. 第1回運営指導報告書

2006年6月30日

インドネシア共和国  
紛争地域のコミュニティー再建(マルク地域)プロジェクト  
教育分野 第1回 プロジェクト運営指導調査報告

1. 報告者: 水野 敬子 国際協力専門員/人間開発部基礎教育チーム課題アドバイザー
2. 調査内容: 社会コンポーネント(教育)の実施に関する運営指導
  - ・ 教育コンポーネントの支援内容の整理
  - ・ 実施関係者との協議・内容確認
  - ・ ワークショップの計画実施支援
  - ・ ベースライン調査の計画実施支援
3. 調査期間: 2006年6月5日から6月25日まで(21日間-往復含む)
4. 調査日程

調査日程			
1	6/5	月	Tokyo ⇒ Jakarta 神田専門家、河合企画調査員と打合せ
2	6/6	火	Jakarta ⇒ Ambon (ホテル着 16:00 pm) 17:00 プロジェクトスタッフと打合せ
3	6/7	水	ワークショップの構成・内容・参加者の見直し・プロジェクト内容に関する確認・オリエンテーション ● フィールドコンサルタント(Baguwala, Leihitu)・プロジェクトスタッフ ● 市教育局プログラム課長 ● 神田専門家(電話)
4	6/8	木	バグワラ ワークショップアジェンダ見直し (フィールドコンサルタント)
5	6/9	金	ワークショップ、プロジェクト内容説明・協議 市教育局長、プログラム課長 ワークショップ準備、ベースラインアンケート作成
6	6/10	土	ワークショップ準備、ベースラインアンケート作成、教育アシスタント打合せ
7	6/11	日	ワークショップ準備、ベースラインアンケート作成
8	6/12	月	ワークショップ準備 ● 10:00 アンボン市長表敬・教育コンポーネント概要確認・ワークショップ概要説明 ● 15:00 ワークショップ事前打合せ (プロジェクト/ワークショップ内容、教育コンポーネントのポイント、各関係者役割の説明) 参加者: 視学官、視学官コーディネーター、市教育局長、プログラム課長 ● 河合企画調査員到着: プロジェクト枠組み・スキーム・予算関連打合せ
9	6/13	火	ワークショップ準備 ● 予算、スキーム(Direct Financing or Material Supply)に関するプログラム課長との最終的協議 ● Leihitu 関係者とワークショップに関する打合せ・プログラム案の確認 ● 神田専門家、Mr.Ricky 到着。プロジェクトの枠組み、ワークショップに関する協議・確認。 ● Mr.Willi Toista (在ジャカルタ市長付コンサルタント)と面会。プロジェクト概要の説明と協力要

			請(とりわけローカル要素統合の部分)。
10	6/14	水	Baguala 対象校 POB コンポーネント計画策定支援ワークショップ*日程案別添 (Baguala 対象校 校長・副校長・視学官・市教育局関係者・TPK)
11	6/15	木	対象校 POB コンポーネント計画策定支援ワークショップ・POB プログラムフォーマット案作成
12	6/16	金	対象校 POB コンポーネント計画策定支援ワークショップ
13	6/17	土	神田専門家、プログラムファシリテーター、フィールドファシリテーター打合せ
14	6/18	日	資料整理・アンケート取りまとめ
15	6/19	月	神田専門家、Mr.Ricky と教育コンポーネント活動計画 (人材投入案) の協議 中央マルク県行政官 (Mr.Yakob) にワークショップの事前オリエンテーション アンボン市 Dikor (プログラム課長、視学官調整官、FF) との打合せ・オリエンテーション
16	6/20	火	Leihitu 対象校 POB コンポーネント計画策定支援ワークショップ
17	6/21	水	視学官・TPK・フィールドコンサルタント プロジェクト活動ファシリテーション研修 プロジェクトリーダー (花里次長)、マカッサルオフィス (橋所員)、調査概要報告、今後の計画確認
18	6/22	木	視学官・TPK・フィールドコンサルタント プロジェクト活動ファシリテーション研修
19	6/23	金	視学官・TPK・フィールドコンサルタント プロジェクト活動ファシリテーション研修 各学校会計担当者に対するプロジェクト財政計画に関する研修
20	6/24	土	アンボン→マカッサル→デンパサール→ジャカルタ→東京
21	6/25	日	09:40 東京着

## 5. 調査概要

プロジェクト立ち上がりは 2006 年6月1日であり、教育コンポーネントに関しては、プロジェクト活動を進めるにあたって、具体的な支援枠組みや内容の再整理が必要であった。従って、主たる調査業務は、プロジェクト全体のなかの教育コンポーネントの位置づけ、ビジョン、方向性を関係者間で確認、共有するプロセスを通して、実施に係る基盤形成を行い、今後の実施促進に資することを目的とした。

アンボン市庁の中に設置されたプロジェクト全体の調整事務所には、6月1日より、経済部門プログラムオフィサー、教育部門プログラムアシスタントオフィサー、全体調整のためのアシスタントオフィサー(実証調査時より継続)が配置され、実質的な業務も開始している。また、7月より、安全・社会を統括するプログラムオフィサーも雇用されたことにより、各柱の活動を調整するプログラムオフィサーの配置も完了した。

日本側の実施管理・推進体制としては、マカッサル事務所付の河合企画調査員が、出張ベースではあるが、週の半分はアンボンの事務所にてプロジェクト全体のコーディネーション業務を行い、プロジェクトの3本の柱を統合した実施推進を行っていく予定。

教育コンポーネントに関しては、NGOによる同様の支援経験のある有能なアシスタントオフィサーが採用されたことから、フィールドファシリテーター、アンボン市教育局との日々の調整を行い、実施推進を支援する現場体制が整った。教育部門アシスタントオフィサーを含め、現地で採用された人材は、全員、まじめで有能な人材に恵まれていることから、今後は、河合企画調査員の総合的なマネジメントのもとに、各人が担当する柱に関する情報交流を通して、柱間の連携が現場レベルで推進できるメカニズムを強化していくことが期待される。また、教育省に派遣中の神田専門家ともプロジェクト実施・運営に関する情報を共有し、適宜、現地における技術面でのフォローを行っていただく予定。

以下に、実証調査からの経緯を含めて、今般実施した調査及び業務に関する具体的な内容を述べる。



## (1) 教育コンポーネントに関するこれまでの経緯

報告者は、前回の調査(2006年1～2月)にて、POBに関する調査と、今後の教育コンポーネントの活動支援案作成への提言を行った。

POBという言葉自体は、アンボン市長のイニシアチブで推進された2003年UNDPの財政支援を受けて実施された和解学校(SOB-Sekolah Orang Basudara)というフレーズから発展したものと予測され(2006年2月事前調査報告書—水野、参照のこと)、兄弟教育(Pedagogi Orang Basudara)と訳され、しばしば、古くから伝わる文化、歴史、知見を教育に取り入れるためのローカルカリキュラムの開発及び導入、と解釈される。その一方で、これまで、POBの解釈に関するアンボン市、ひいてはマルク州全体の共通認識が確立されてきたわけではない。

このようななかで、前回の調査におけるアンボン市長との協議を通して、POBを、地元の文化・社会、歴史に根ざしたカリキュラムの開発・導入、という狭義な解釈ではなく、紛争後のマルク州において、社会融和、コミュニティ再建を推進するための学校を主体とした包括的な教育アプローチ、として捉えるべきことを確認した。

より具体的には、POBとは、マルク州の復興再建に向けて、①学習環境の整備、②学習プロセスの改善、③地域文化・社会・知見に根ざしたカリキュラムの開発・導入、という3つの側面から、村落と学校が一体となって、短・中・長期的な視野から統合的に取り組まれるべき教育モデルをめざすものである。

報告者は、本年(2006年)1月、既に実施中であったREDIPの導入のための学校計画策定支援ワークショップの一部に参加し、学校開発計画策定にPOBを関連づけるべく、部分的にPOBの概念の導入支援を試行し、REDIPとPOBをリンクさせた教育コンポーネントのたたき台を提案した。

また、教育分野での今後の協力においては、実証調査にて着手したREDIP型教育開発推進のための地方行政官・技官、学校現場レベルへの計画策定能力の強化への支援を土台として、パイロット地域の(Baguala郡、Leihitu郡)各学校により策定される学校計画に基づいて、POBに資する学校内及び学校間の活動促進を支援し、地域の平和維持と社会融和の推進に貢献していくことが妥当であることを提言した。

また、必ずしも、POBという言葉が普及していない中央マルク県レヒツ郡においても、コミュニティの再建・エンパワメントをめざした学校を中心とする社会的団結の推進の必要性は十分に共有できることを確認した。

その一方で、2005年12月時点においては、POBに関する共通認識や実体が確認されておらず、平和教育的側面からのみ捉えられていたこともあり、当初は、教育コンポーネントは、REDIP、POB(平和教育)の2本立ての支援が想定されており、既にREDIP導入部分に関する実証調査が開始されていた。この一環として、2005年末に、Baguala、Leihituの教育行政官に対しては、REDIPサイトへのスタディーツアーも実施されたことに加えて、両郡の行政官、視学官、中学校長に対しては、今般のプロジェクト実施開始の6月に至るまで、報告者が前回の調査時に提案した今後の支援の方向性の全体像とのリンケージが十分に確立されないまま、COPSEP(REDIPの計画フェーズ)に関する一連のワークショップが実施され、学校開発計画策定支援が行われていたことから、マルク側関係者の間でREDIP型のスクールブロックグラントを通じた財政支援への期待が高まっていた。

## (2) 今般の調査開始時に現場で確認された問題点

先にも述べたように、アンボン市では、紛争が沈静化した直後、アンボン市長の強いイニシアチブにより、アンボン市内の小中学校6校に対して和解学校プロジェクトが実施された。同プロジェクトの計画・実施支援とあわせて、アンボン出身外部コンサルタント(元UNDP和解学校プロジェクトコンサルタントMr.Willi Toista)により市としてのPOB短・中・長期計画が策定されている。しかし、同計画の実施には必ずしも予算が確保されていないことに加えて、内容的にも研究志向が強い側面も多く、これまで、POB推進プロセスにおける現場の主体的な参加は重視されてこなかった。従って、行政官や視学官のレベルにおいて、POBの全体像やめざすべき方向性が十分に共有、理解されておらず、日々の業務にリンクされていないことが問題点として挙げられる。

上述の問題点も後押しして、今般の調査時に実施支援した学校関係者に対するワークショップのプログラムに

についても、調査開始時は、POB、REDIP の二本立てで、互いに独立し、参加者も一部異なる形で計画が進められており、また、これに沿った形で、アンボン市のプロジェクト関係者(フィールドコンサルタント)や C/P 機関においても、JICA の支援により、REDIP と POB の2つのプロジェクトが実施され、教育コンポーネントで取り込まれる POB の内容はローカルコンテンツ特定教科に関するカリキュラムの開発、試行、普及をめざすことに特化する、という解釈がなされていた。

前回の調査時に提案したたたき台を元に、その後のワークショップにおいて、あるいは、現地関係者がフォローするなかで、教育コンポーネントによる支援枠組みが具体的に決定されることを期待していたが、結果的には、今般の調査開始時においては、プロジェクト開始に不可欠な共通ビジョンの確立、支援案の設計が十分ではなかった。これは、インドネシア関係者内の POB に関する共通認識の欠落、計画策定及びファシリテーション能力の低さ、に加えて、協カスキームの変更(技プロから CEP)などから、日本側実施支援体制の確立に支障をきたしたこと、等、さまざまな要素に起因する。さらに、前回の調査実施後から今般の派遣までの期間、報告者自身による技術支援やバックアップが十分でなかったことを反省している。

### (3) 調査・業務内容

調査の全般を通して、上述(2)で確認された問題対処を念頭に、教育コンポーネントにより期待される成果、実施方針をインドネシア、日本側関係者で再度協議、整理し、統一した見解のもとにコンポーネントが実施されるために必要とされる各レベル(市、プロジェクトチーム、学校)の情報交流を促進し、実施基盤の強化に努めた。

本格実施の出発点となる一連のワークショップでは、COPSEP 支援により策定された学校開発計画、郡教育開発委員会(TPK)活動計画について、社会融和、コミュニティー再建に資する要素を抽出し、POB の枠組みに沿って、各学校、郡計画の POB プログラムとして再編成し、活動計画(案)、プロポーザルを策定するための準備支援を行った。これに加えて、TOT(ファシリテーター研修)では、今後、現地でフォローを行うフィールドコンサルタントと視学官、及び行政官に対して、プロポーザル策定支援に要するファシリテーションを効果的に行うための技術、手続き両面における知識・能力強化を図った。

なお、上述ワークショップの開催に先駆けて、教育コンポーネントの支援枠組み、実施方法、それらを踏まえたワークショップのプログラムについて、プレゼンテーション資料に基づいて、具体的にアンボン市長と確認し、合意した。加えて、市長から依頼を受けて、市の POB コンサルタント Mr.Willi Toista とも面会し、JICA が支援する社会融和・コミュニティー再建支援及びその一環として取り込まれるべき教育コンポーネントの内容について共有し、すべての提案内容について賛同を得られた。

調査・業務及びワークショップに関する具体的な内容は以下となる。

(注)B/L 調査については、本報告書7を参照のこと。

#### (3)-1 教育コンポーネントの整理と関係者とのビジョンの共有

- ① POB 支援コンポーネントの構成項目の設定と項目間の関連性の整理(概念図作成)
- ② 市教育局、フィールドコンサルタントを含むプロジェクト関係者による各コンポーネント概要・イメージの共有
- ③ 教育コンポーネント枠組み、支援内容、等に関する市長との最終確認
- ④ 市 POB コンサルタントへのブリーフィング及びコンポーネントの方向性の共有
- ⑤ 各コンポーネントの支援スキーム・規模の概算と関係者との共有

#### (3)-2 ワークショップアジェンダ・内容の再構成と POB プログラムに合わせた REDIP 関連ツールの見直し・改定

- ① 支援コンポーネントに即した内容への再編成

- ② プロジェクトチーム(日本人、プログラムファシリテーター、フィールドコンサルタント)にて協議・調整
- ③ 再編成した内容に合わせた REDIP フォーマット、マニュアル、ガイドラインの改定(神田専門家、プログラムコンサルタントとの共同作業)

### (3)-3 POB コンポーネント計画策定支援ワークショップの実施支援

- ① 策定済みの学校開発計画をベースとした POB コンポーネント計画策定支援ワークショップ  
(校長・副校長、視学官、市・県・郡レベル教育行政官を対象に Baguala－3日間、Leihitu－1日間で開催)
  - ✓ プロジェクト全体が取り組む主要な柱の概要と教育コンポーネントの位置づけに関する情報共有
  - ✓ 教育コンポーネントの枠組み・概念図・各要素の説明
  - ✓ POB の枠組みに基づいた学校開発計画のレビュー
  - ✓ POB 要素の抽出と POB プログラムとしての再編成
  - ✓ プロポーザル策定・承認プロセスのためのスケジューリング作成
- ② TOT ファシリテーション研修(Baguala、Leihitu 合同実施 3日間の構成)  
市・県プロジェクト責任者、フィールドコンサルタント、視学官(+視学調整官)、TPK メンバー(一部)、各学校会計担当教員(3日目のみ)を対象として、プロポーザル策定支援に向けたファシリテーションの研修。
  - ✓ 教育コンポーネントのビジョン、枠組み、基本的理念、支援内容、等のおさらい
  - ✓ POB プログラム・プロポーザル策定・実施支援に係る基本事項・ガイドライン
  - ✓ ファシリテーションの基礎
  - ✓ プロポーザルレビューと審査の基本と演習
  - ✓ 予算計画・会計事務に関するガイドラインの共有

## 6. 教育コンポーネントの方向性と支援内容 (調査結果)

本調査にて協議、整理した教育コンポーネントの目的、内容、実施方針、概念図、支援内容は以下となる。

### ① コンポーネント目的

学校、コミュニティー、行政の信頼・協働関係の強化を通して、対象校間及び校内にて POB が推進される。

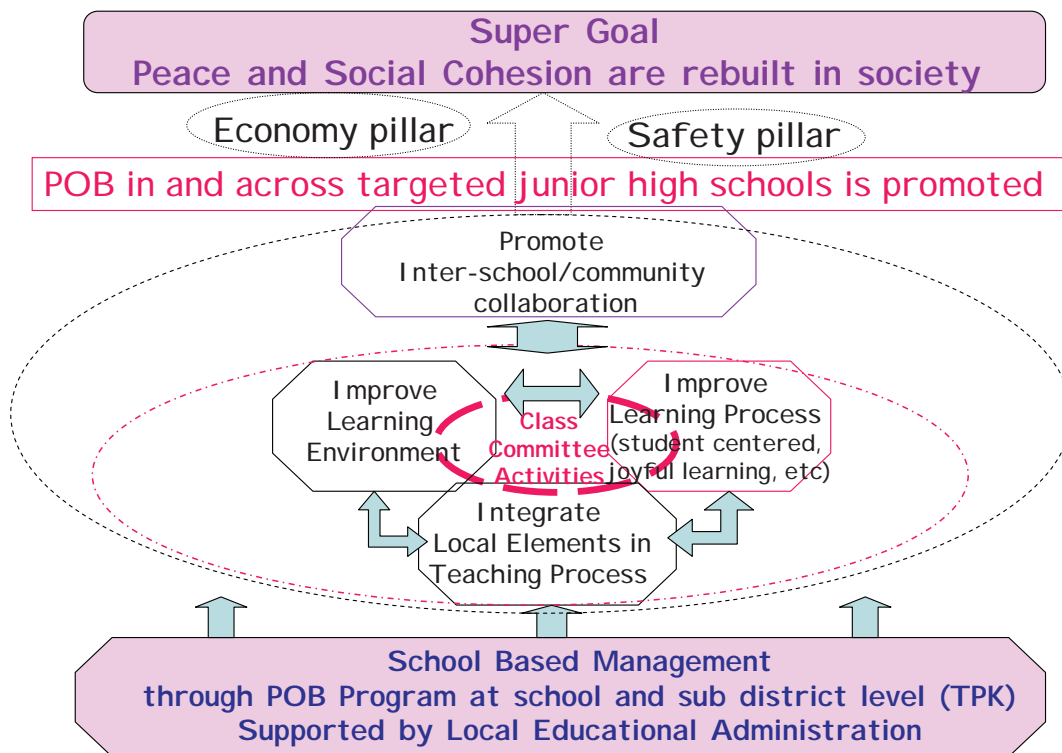
### ② 教育コンポーネントの内容と実施方針

- ✓ 実証調査にて作成された学校開発計画のなかに位置づけられる POB コンポーネントの実施支援とする
- ✓ POB コンポーネントは、社会融和を通じたコミュニティーの再建をめざして、①学習環境の整備、②学習プロセスの改善、③ローカル要素(地域文化・社会・知見)を取り入れた教授プロセスの推進、という3つの側面から構成され、学校がコミュニティーの参加を得て計画、実施する。
- ✓ 計画策定、実施、モニタリング・評価の全プロセスにおいて、フィールドコンサルタント、視学官がペアとなり、各学校、郡を支援する。また、これを通して、とりわけ、視学官の能力強化をめざし、現場レベルでの持続発展性を確保する。
- ✓ 対象校をはじめ、関係者により、全体プロジェクトにおける教育コンポーネントの位置づけを把握し、コン

ポーネット実施過程における他コンポーネントとの連携を推進できるよう、フィールドファシリテーターを含めるプロジェクト関係者による情報共有に配慮する。

- ✓ プロジェクトの成果・教訓については、市・県レベルとのタイムリーな共有、交渉を通して、政策・予算面でのプロジェクト後の持続発展性を確保する。

③ プロジェクト全体と教育コンポーネントに関する概要図



④ 教育コンポーネント支援内容

今般の調査においては、とりあえず、2006/2007 学年度(7月開始6月終了)に関する支援概要を明確にした。2007 年学年度の支援(予算規模・項目)については、今年度の実施状況をみて最終的に決定する。学校レベル、TPK レベルに対する具体的な支援内容は以下のとおり。

④-1 学校開発計画における POB コンポーネント/プログラムへの財政支援

対象各校により策定される① POB1. 学習環境の整備、② POB2. 学習プロセスの改善、③ POB3. ローカル要素を取り入れた教授プロセスの推進、の3つの要素により構成される POB コンポーネントに対する少額財政支援を実施する。

全体額は、①3要素を統合したPOBコンポーネント全体への支援分と、② POB 枠組みのなかで取り組まれる学級委員会のメカニズムを活用した生徒参加型の活動支援分を合わせた総額となる。なお、②の学級委員会の活動支援は、包括的な POB 支援のなかで、「生徒中心型」学習プロセスの部分を手厚く支援する、という位置づけ。

最終的な支援額は、プロポーザルと併せて提出される予定の本年(2006年)7月から開始される新年度の学校



統計に基づいて計算されるが、参考までに、2006/2007 学校統計に基づき、概算を計算したものを参考資料として添付する。なお、算出方法は以下のとおり。

- 全体支援： 1校当たり、1,000 万ルピア＋生徒1人につき7,000 ルピアの加重
- 学級委員会活動支援： 1クラスにつき、100 万ルピアの財政支援

#### ④-2 郡レベルのPOBコンポーネント/プログラムへの財政支援

REDIP の成果を踏まえて今般設置された郡教育開発委員会(TPK)により実施される郡レベルでの POB プログラムへの財政支援を行う。TPK の POB プログラムは、学校間の交流促進が主たる内容となり、郡レベル教科別教員サークル(MGMP)への支援も含まれる。

現在、Baguala、Leihitu 各郡ともに、1,500 万ルピアをめどとして計画策定が進んでいるが、4,000 万ルピアを TPK 支援全体額の上限として、両郡に存在する各校の地域的な広がりや考慮し、適切な加重をつける予定。これについては、今般のワークショップの各校参加者に対する交通費支払いの際に神田専門家が距離に応じて区分したカテゴリーに基づいて加重部分を算出のうえ、各郡の予算額を早急に決定し、関係者に連絡する必要がある(注:カテゴリー表がないので、現地で算出するか、カテゴリー表を送付願います)。

#### ④-3 ローカル要素を取り入れた教授プロセスの推進(POB3)への支援 (追加提案)

早急に検討されるべき追加的技術支援として、POB3. ローカル要素を取り入れた教授プロセスの推進、を具体的に進めていくために必要とされる技術的な導入支援が挙げられる。

POB3では、可能な限り多くの教員の参加により、ローカル要素を統合したレッスンプランの作成・トライアウト・改定のプロセスを経て、教科ごとの参考レッスンプラン集を成果品として取りまとめ、各教員に配布することを目標としている。そのためには、郡レベルでの MGMP 活動による取り組みとあわせて、学校レベルにおいても、教員間の協働促進のためのメカニズム(定期的な教員会議、教員サークル、校内研究、等)を確立する必要がある。

この方向性で進めるにあたっては、ローカル要素の統合に関するビジョンやガイドラインが市あるいは学校レベルで検討され、これに基づいて各教員がローカル要素を担当教科に反映させていくことが期待されるが、そのためには、教員が、ローカル要素そのものに関する知識を深めるとともに、効果的な指導計画案(レッスンプラン)を作成する能力を身に着けるプロセスが不可欠となる。

このプロセスに必要な技術的フォローは、当初、フィールドコンサルタントと視学官のペアが各月に実施する学校訪問を通して取り進めることを想定していたが、ワークショップやベースライン調査の一部結果から、そのために必要とされるフィールドコンサルタントや視学官の力量、知識、技術が不足しており、補強が必要であると確認された。従って、まずはファシリテーター自身の能力強化を図るための追加的技術支援を検討したい。

具体的には、各学校及び TPK のプロポーザルが提出、承認され、資金が振り込まれ、活動が開始される時期(9月初旬)に合わせて、POB3 の推進にフォーカスした技術支援のために以下の研修を実施したいと考える。

講師	Mr.Willi Toista、アンボン市 POB コンサルタント
テーマ	ローカル要素を統合した指導案作成のための導入的技術研修 POB3の取り組み方
参加者	Baguala 郡:フィールドファシリテーター、全スーパーバイザー、各校2名(校長+副校長あるいはカリキュラム責任者) Leihitu 郡:フィールドファシリテーター、視学官(コアメンバー4名)、校長+教員1名
実施時期・期間	各郡1から2日。2006年9月上旬



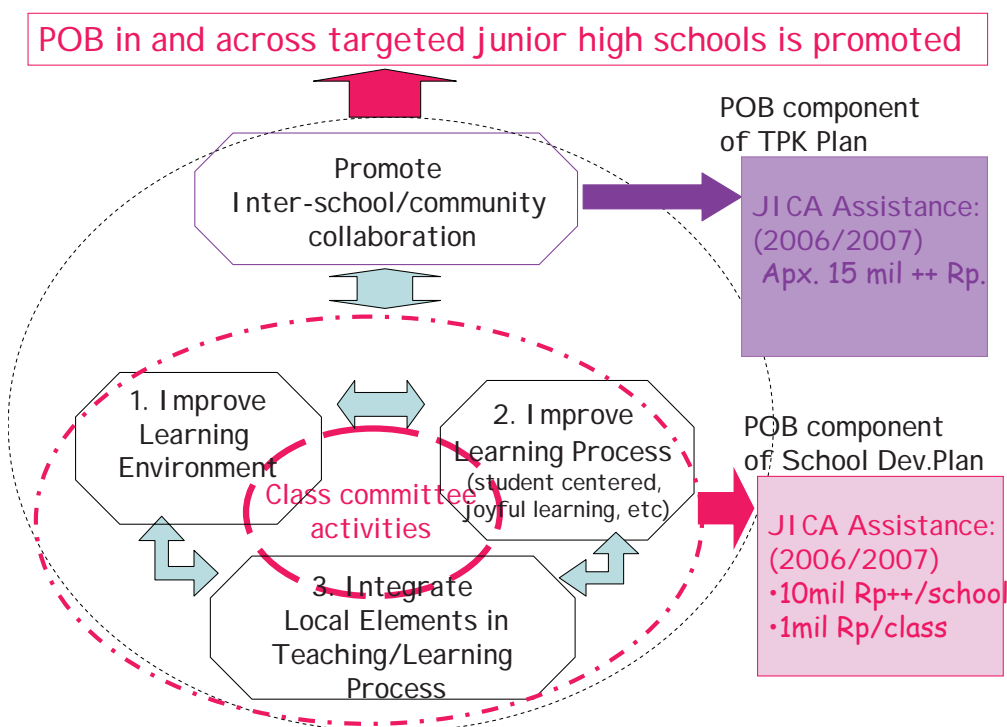
同案については、今般開催された TOT 研修時に、市教育局担当官に加えて、Baguala、Leihitu 両郡のフィールドファシリテーターには既に打診済みである。

講師として想定している Mr.Toista は、紛争後、UNDP の資金援助で実施された和解学校プロジェクトを技術的に支援し、アンボン市長とともに教育コンサルタント(ジャカルタ在住)として POB 推進のための短中長期プログラムを作成した人物である。現在、アンボン市教育局関係者及び教育コンポーネントフィールドコンサルタントに対して、市 POB 計画に関する指導を不定期に実施しているが、来年度より、市教育局の出張ベース POB コンサルタントとしても雇用が計画されているとのこと(月1回、4-5 日程度)。同氏との面会時に、POB を狭い視野から捉えがちな教育コンポーネント関係者に対する継続的なフォローも依頼している。

既に述べたとおり、同氏策定の POB プログラムのローカル要素統合に関連する部分は、プロセス的には研究者から教育現場への一方通行の傾向があるため、JICA が支援する教育現場の主体性、参加型アプローチは、これを補完するものと位置づけられる。同氏を早い時期に巻き込むことにより、現地の技術的フォロー体制の強化が期待できるとともに、JICA 支援プロジェクトを、アンボン市の短・中・長期的な POB 推進計画に確実に組み入れ、持続発展性を確保していくためにもプラスに作用すると考えられる。

同案が実現可能であれば、Mr.Toista との調整・交渉を早急に行う必要がある。また調整においては、可能な限り、同氏のインプットを市のプログラムの投入分として位置づけ、JICA とのコストシェアリングの可能性を探ることが望ましい。たとえば、プロジェクトからのインプットは、スナック、昼食代、と、学校関係者による会場までの交通費の補助、程度とし、市からは、Mr.Toista の派遣経費、を確保するのが妥当と考える。

#### 教育コンポーネントと支援内容



#### 7. B/L 調査

##### (1) 概要

今般の調査にて、教育コンポーネントにかかわる視学官、対象校の校長/副校長、教員、生徒(新2年生)に対

する質問紙によるベースライン調査の計画を行い、一部を実施した。プロジェクト終了時に、同じ質問紙によるエンドライン調査を実施することにより、プロジェクトの効果・インパクトを示すことを目的とする。

本プロジェクトの目的は、コミュニティー内・間の協働関係の強化であるため、教育コンポーネントについては、

- ①学校内の信頼・協働関係、
- ②学校とコミュニティーの協働関係、
- ③行政と学校の協働関係、

を中心としたベースラインを把握することとした。時間等の制約から、コミュニティーメンバーに対する質問紙調査及びフォーカスグループインタビューは実施できなかったが、これらは、可能な限り、終了時点にて行うエンドライン調査に含めることとする。

対象グループ別質問紙の概要は以下のとおり。

カテゴリー	対象者	主たる調査項目	質問票構成
視学官	Baguala 郡 全視学官 Leihitu 郡 4名*	視学システムの現状 技術レベルと研修ニーズ 学校訪問状況 管轄する学校マネジメントの状況 教員・生徒の状況 学校とコミュニティーの協働関係 地域文化・歴史・習慣に関する知識 再融和における学校の役割・可能性・	全 32 問 選択式: 29 問 記述式: 3問
校長・副校長	Baguala 郡 全校長・副校長 Leihitu 郡 1名を除く全校長及び副校長(あるいは教員代表)	学校マネジメントの状況 教員・生徒の状況 学校とコミュニティーの協働関係 地域文化・歴史・習慣に関する知識 再融和における学校の役割・可能性 視学システムの状況	全 35 問 選択式: 32 問 記述式: 3問
教員	Baguala 郡全教員 439 名 Leihitu 郡 全教員 262 名	学校マネジメントの状況(校長のリーダーシップ、教員、コミュニティーの参画、) 教員間の協働・信頼関係(教育の質の改善、他) ローカル要素に関する知識と授業での統合状況 生徒の状況、教員との協働関係 紛争後のトラウマの状況	選択式 全 27 問
生徒	Baguala 郡新2年生約 1,481 名 Leihitu 郡新2年生約 1,384 名	学級委員会の活動状況 生徒と教員の協働関係 親の教育への関心 親と学校の協働関係 生徒間の協働関係 ローカル要素に関する知識・学習状況	選択式 全 25 問

## (2) 本調査期間内に実施済みのもの

- ① Baguala、Leihitu 両郡の視学官、対象全校の校長及び副校長(一部教員代表)に対するアンケート調査については、今般調査期間内に実施済み。選択式の部分については、報告者による入力終了し、現在、分析中。一部未記述部分については、既に翻訳され、現在、教育アシスタントにより入力中。
- ② 記述部分も合わせた分析結果については、現地より入力シートが提出され次第、報告者が取りまとめ、提出する予定。
- ③ 対象校教員(全数)及び生徒(新2年生)に対する質問紙は既に作成し、現在、インドネシア語に翻訳され、各学校への配布に向けて準備中。

## (3) 今後の流れ

対象校教員及び生徒を対象とする質問紙は、7月第1週目からフィールドコンサルタントと視学官により実施される学校訪問時に配布される予定。これに関する今後の手順については、フィールドファシリテーター、視学官にTOTセミナーにて概要説明を実施済み。また、教育アシスタントには別途、フォローのための指示書及び入力シートを作成のうえ、説明済みであるが、必要に応じて、現地でフォローしていただけるようお願いしたい。

今後の具体的な作業の流れは以下となる。

- ① フィールドファシリテーター及びスーパーバイザーによる7月の学校訪問時に(プロポーザル作成フォローのため、全教員との会議開催を予定)各学校に調査票を配布
- ② 教員については、その日のうちに実施、回収(予定どおり、教員が全員会議に参加した場合。そうでない場合は、プロポーザルとともに提出)。
- ③ 生徒については、新学期開始後各学校が実施し、プロポーザル提出時に合わせて提出。
- ④ 作成済みの入力シートに現地で入力のうえ、報告者に提出。
- ⑤ 報告者による分析結果の取りまとめと報告

なお、調査の対象となる生徒や教員の数は多いが、入力作業そのものは単純化してある。また、とりわけ急を要さないため、教育コンサルタントが、適宜余裕のある時間をみつけて作業することが望まれる。POBアドバイザーが入力された電子データの提出を受けて、分析を開始し、結果については、次回訪問時をめどに提出の予定。

## 8. 今後の検討及び留意事項

上述してきた報告に基づき、今後の検討及び留意事項について以下にまとめる。なお、今後のスケジュール、人員投入案については、別添12-3、12-4のとおり、表、フローチャートをまとめたので、検討のうえ、最終的に決定されたい。

### (1) 2006/2007年度対応の財政支援額の決定

- 各学校からプロポーザルとともに提出される新規学校統計に基づき、学校レベルの最終額を決定
- TPKプランについては、各郡の学校間の地理的広がりを踏まえて加重し、最終額を決定する
- 本年度(2006/2007年度)の実施経過を踏まえて2年目の財政支援枠組みを決定する。  
(来年度は、TPK支援に加えて、学校レベルでは、学校全体か、学級活動のいずれかを支援する予定)

(2) FF(+視学官)との定例会議の実施、等による進捗管理体制の万全化

フィールドファシリテーターは、視学官への技術移転を含めて、本コンポーネントの成否を決定する重要な役割を果たす。その一方で、彼ら自身が求められる能力を十分に有しているわけではなく、活動の進捗状況、方向性の確認、必要な軌道修正を定期的に行う必要がある。従って、書式のレポート提出に加えて、定期的に直接的なコミュニケーションをとり、進捗管理体制を万全にすることが肝要。また、フィールドファシリテーターの活動計画については、最低、翌月分までは具体的に把握しておくことが望ましい。

(3) TPK の定例会議(月1)時における JICA コーディネーターの出席推奨

TPK の定例会議には可能な限り、JICA コーディネーターも出席し、現場の状況を常に把握する体制を確保する必要がある。また、可能な限り、学校訪問も行い、フィールドファシリテーターによるプロジェクト進捗状況の報告をクロスチェックすることが肝要。

(4) POB3 ローカル要素の統合に関する取り組み内容、方向性の明確化

本年(2006年)、9月に実施を提案しているローカル要素を統合した指導案作成のための導入的技術研修で、POB3 に関する取り組み方針、具体的な進め方、プロジェクトとしての成果品を明確にすることが重要。

今般、同コンポーネントの方向性、具体的な取り組み内容について、関係者と詳細に協議したうえで取りまとめるには至らなかった。従って、予算的にも可能であり、報告者のスケジュールも折り合う場合、同時期に1週間程度の派遣を計画し、フィールドファシリテーター及び視学官も交えて、Mr.Toista と今後の方向性とフォローアップ内容を確認することが望ましい。これがいずれかの理由で困難な場合は、河合企画調査員、神田専門家にフォローをしていただけるよう、お願いする。

(5) ベースライン調査のフォロー(全教員+学生-新2年生)

7. (3) に示した今後の流れを参照のこと。

(6) POB コンポーネントに係るプロポーザル(各学校及び TPK)最終版の翻訳

日本人関係者により、事業の進捗状況の把握と現場へのフィードバックを促進するために、プロポーザルの最終版を英訳することが必要である。事業の内容、進捗状況をきちんと分析し、提言、教訓をドキュメントとして残すことは、今後、類似案件を形成・実施するうえでも重要な資料となる。

(7) 研修に関する今後の経費負担について

これまで実施されてきたワークショップでは、アンボン市で開催される場合であっても、徒歩距離にオフィスが存在するアンボン市の行政官、視学官に対して、市外の学校からやってくる校長と同様の額の交通費(7万ルピア)が日当として支給されてきたとのことである。市当局におけるプロジェクト実施主体としてオーナーシップを強化していくためにも、今後、同様のワークショップを開催するにあたって、各参加者に対する交通費、等の支給の妥当性については、アンボン市と十分に協議する必要がある。

8) 他コンポーネントとの連携推進、等

アンボン市庁舎内に設置されたプロジェクト事務所も整備されつつあり、プロジェクトスタッフの配置も進んでいる。

今後は、異なる柱で活動するフィールドコンサルタントも含め、各柱の間の情報交流を促進し、経済、社会、安全の活動間における連携が推進、強化されることを期待したい。

そのためには、各柱の支援・活動内容や実施スケジュールについて、チャート等を作成し、お互いに確認できる場所に掲示したり、各柱の現場で活動するフィールドコンサルタントにも、プロジェクト全体像について説明し、現場レベルでのフレキシブルな連携を推進するようなオリエンテーションを促進していくことが肝要と考える。

別添:

1. ワークショップ発表概要 (Leihitu 郡 発表資料)
2. 教育支援額概算表
3. 活動スケジュール表(案)
4. 人材投入(案)



**Rebuilding Communities for Integration**  
**Baguala and Leihitu**

Technical Cooperation of JICA  
 Education Component

Workshop for Review of School and Kecamatan (TPK) Plans  
 June 15 2006

MI ZUNO, Keiko, Ph.D.  
 Senior Education Advisor, JICA Tokyo

**Overall Project Objective (6/2006-12/2007)**

To enhance social and economic activities for rebuilding communities whereby people live in safety and that people have stable lives in the project target areas (Baguala and Leihitu)

**How? ← by integrated 3 pillar approach**

Economy, Society, Safety

**Integrated 3 pillar Approach**

**1. Economy:**

Improving production skills and promoting local agro-fishery business (9 villages /Baguala & Leihitu)  
 Rumah Tiga, Poka, Passo, Tihu, Nania, Hila, Hitumesing, Hitulama, Wakal

**2. Society:**

Promoting **POB** in and across targeted junior high schools by strengthened collaboration and trust within and between Schools, Communities and Local Educational Administration

**3. Safety:**

Strengthening Capacity of Local Gov't and Community to ensure community level safety

**What is "POB"?**

**Integrated Educational Approach**  
 (firstly emphasized by Mayor of Ambon)

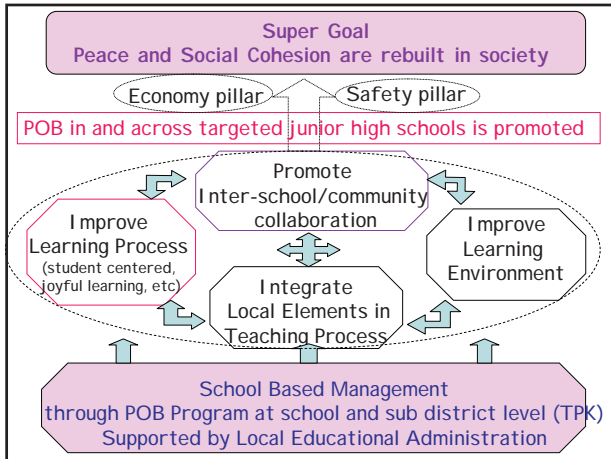
Where **Schools and Communities** work together  
 for **quality education**  
 to rebuild  
**peace and social cohesion**

**Integrated Educational Approach**

1. Improvement of Learning Environment through School Based Management
2. Improvement of Learning Process (student centered/friendly, KBK, etc)
3. Integration of Local Elements including Culture, History, Knowledge, Custom and Wisdom into Local Curriculum Subject (Muatan Local) and other ordinary subjects.

**Major Challenges in Education in Baguala**

1. School Planning and Management is Poor  
 -No clear Vision and Mission for School Mgmt  
 -Little participation of teachers  
 -Little participation from community
2. Little trust among teachers and principals
3. Lack of innovation, facilities and materials for effective and joyful learning process
4. Communities do not have interest thus do not participate in education



- During this Workshop....
1. Review and Analysis of School Development Plan (SDP) and TPK Plan for 2006-2007
  2. Strengthen POB component of SDP
  3. Develop General Plan of Activities for POB
  4. Learn guideline and matrix for proposal for POB
  5. Develop Plan for POB Interschool Activities (TPK)
  6. Joint Planning of Future Schedule

- ### How the project will support POB component of SDP?
1. Improve Learning Environment
    - Supply Material and equipment based on the proposal (ceiling will be set based on size of each school)
    - **NO!** Don't make a shop list of material and equipment
    - **Yes!** Specify how they would contribute to the implementation of POB plan and achievement of its Objective

2. Integrate local elements in teaching process
  - **Technical Support for whole process**
  - Establish MGMP at school level involving all teachers
  - Learn and deepen knowledge about own culture, history, local wisdom, custom and knowledge
  - Develop Lesson Plan with integration of local elements
  - Try-out, Joint Review/analysis, Finalize at school level (Try to integrate some of the activities in subject-based MGMP meetings at district level)
  - Collection of Lesson Plans for each subject + Muatan Lokal at district level

**\*Planning should require special attention for Muatan Lokal. MGMP/Sub District level for M.L may be established.**

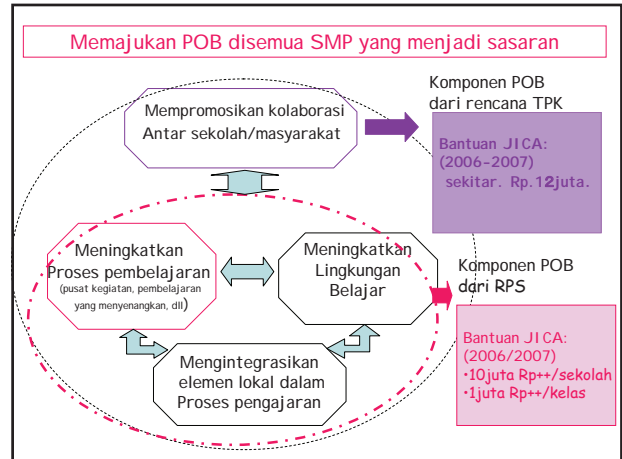
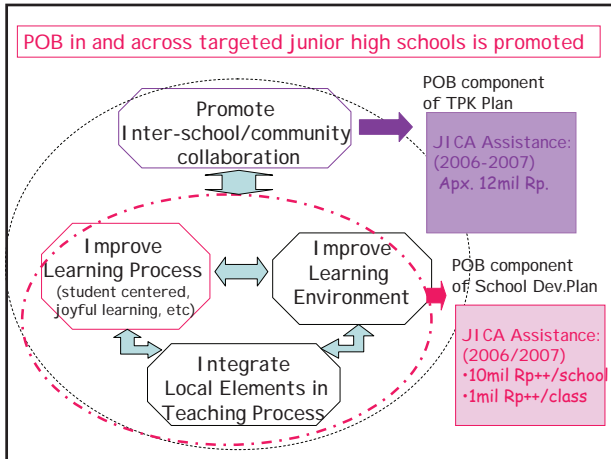
3. Improve learning process
  - **Technical Support for whole process**
  - **Micro-financing support**
  - Establish Class/Grade/School students committee
  - Guide them to develop annual plan of activities with **special POB assignment** to work on:

**For example....**

  - ▣ Let's let your community know more about your school.
  - ▣ Let's learn about your own community.
  - ▣ Let's learn to live together and never repeat conflict.

Let's plan and organize for student-centered, collaborative, participatory learning process for POB at Class/Grade/School level !

4. Promote Inter-school/community collaboration
  - **Technical Support for whole process**
  - **Financial Support for Implementation**
  - Support for the implementation of TPK's POB Program, involving inter-school joint-extra-curricular activities
  - Needs to have linkage with POB component of each school
  - Needs to contribute to the mission and vision of POB program of TPK (common goal of POB as Baguala)



Let's check your plan again with the framework of POB and work it together to achieve our goals !!

**Are you ready??**



別添資料 12-2. 教育支援額概算表

\*注) 本表は、2006 1月WS時点のもの。

Name of school	Grade	# of Class	According to Religious Background											POB Maluku/JICA	BOS (School Block Grant) (参考までに概算)	Yen Total POB +BOS
			Islamic		Protestant		Catholic		Hindu		Total					
			Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Male	Female	Total			
<b>Baguala sub district</b>																
1. SLTP Negeri 7 Jl Ruma Tiga	1	3	0	0	44	32	0	0	0	0	44	32	76	11,890,000 School 9,000,000 Class 20,890,000 Total	BOS	¥1,181,139
	2	3	0	0	57	51	0	0	0	57	51	108	95,580,000			
	3	3	0	0	48	38	0	0	0	48	38	86	GrandTotal			
	Total	9	0	0	149	121	0	0	0	149	121	270	116,470,000			
2. SLTP Negeri 8 Hutumuri	1	3	0	0	40	31	0	0	0	40	31	71	11,484,000 School 9,000,000 Class 20,484,000 Total	BOS	¥927,413	
	2	3	0	0	34	34	0	0	0	34	34	68		75,048,000		
	3	3	0	0	39	34	0	0	0	39	34	73		GrandTotal		
	Total	9	0	0	113	99	0	0	0	113	99	212		95,532,000		
3. SLTP Negeri 9 Lateri	1	8	0	0	158	143	0	0	0	158	143	301	15,740,000 School 22,000,000 Class 37,740,000 Total	BOS	¥3,587,164	
	2	7	0	0	128	132	0	0	0	128	132	260		290,280,000		
	3	7	0	0	128	131	0	0	0	128	131	259		GrandTotal		
	Total	22	0	0	414	406	0	0	0	414	406	820		328,020,000		
4. SLTP Negeri 12 Halong Atas	1	3	0	0	32	26	0	2	0	32	28	60	11,652,000 School 11,000,000 Class 22,652,000 Total	BOS	¥1,032,403	
	2	4	1	3	34	44	0	3	0	35	50	85		83,544,000		
	3	4	0	0	45	43	0	3	0	45	46	91		GrandTotal		
	Total	11	1	3	111	113	0	8	0	112	124	236		106,196,000		
5. SLTP Negeri 13 Wattimena	1	5	0	0	62	76	4	0	0	66	76	142	12,807,000 School 14,000,000 Class 26,807,000 Total	BOS	¥1,754,211	
	2	5	0	0	63	80	0	0	0	63	80	143		141,954,000		
	3	4	0	0	64	45	7	0	0	71	45	116		GrandTotal		
	Total	14	0	0	189	201	11	0	0	200	201	401		168,761,000		
6. SLTP Negeri 15 Baguala	1	5	19	15	63	66	0	0	0	82	81	163	13,451,000 School 13,000,000 Class 26,451,000 Total	BOS	¥2,156,673	
	2	4	22	19	72	57	0	0	0	94	76	170		174,522,000		
	3	4	24	18	60	58	0	0	0	84	76	160		GrandTotal		
	Total	13	65	52	195	181	0	0	0	260	233	493		200,973,000		
7. SLTP Negeri 16	1	5	107	102	0	0	0	0	0	107	102	209	14,823,000 School 15,000,000 Class 29,823,000 Total	BOS	¥3,014,093	
	2	5	121	131	0	0	0	0	0	121	131	252		243,906,000		
	3	5	117	111	0	0	0	0	0	117	111	228		GrandTotal		
	Total	15	345	344	0	0	0	0	0	345	344	689		273,729,000		
8. SLTP Negeri 20 Negri Lama	1	3	0	0	48	34	0	0	0	48	34	82	11,435,000 School 8,000,000 Class 19,435,000 Total	BOS	¥896,791	
	2	2	1	0	37	13	0	0	0	38	13	51		72,570,000		
	3	3	0	0	40	32	0	0	0	40	32	72		GrandTotal		
	Total	8	1	0	125	79	0	0	0	126	79	205		92,005,000		
9. SLTP Negeri 21 Jin Telaga Pange	1	2	27	30	0	0	0	0	0	27	30	57	11,078,000 School 6,000,000 Class 17,078,000 Total	BOS	¥673,687	
	2	2	32	22	0	0	0	0	0	32	22	54		54,516,000		
	3	2	21	22	0	0	0	0	0	21	22	43		GrandTotal		
	Total	6	80	74	0	0	0	0	0	80	74	154		71,594,000		
10. SLTP Swasta Xaverius Passio	1	1	0	0	15	6	0	0	0	15	6	21	10,399,000 School 3,000,000 Class 13,399,000 Total	BOS	¥249,352	
	2	1	0	0	10	6	0	0	0	10	6	16		20,178,000		
	3	1	0	0	14	6	0	0	0	14	6	20		GrandTotal		
	Total	3	0	0	39	18	0	0	0	39	18	57		33,577,000		
11. SLTP Swasta Advent Waiyame	1	1	0	0	4	4	0	0	0	4	4	8	10,224,000 School 3,000,000 Class 13,224,000 Total	BOS	¥139,987	
	2	1	0	0	6	9	0	0	0	6	9	15		11,328,000		
	3	1	0	0	5	4	0	0	0	5	4	9		GrandTotal		
	Total	3	0	0	15	17	0	0	0	15	17	32		24,552,000		
12. SLTP Swasta HangTua	1	2	0	0	0	0	0	0	0	35	32	67	11,365,000 School 8,000,000 Class 19,365,000 Total	BOS	¥853,045	
	2	3	0	0	0	0	0	0	0	43	26	69		69,030,000		
	3	3	0	0	0	0	0	0	0	24	35	59		GrandTotal		
	Total	8	0	0	0	0	0	0	0	102	93	195		88,395,000		
13. SLTP Swasta Angkasa	1	4	27	22	53	32	5	0	0	85	54	139	12,212,000 School 10,000,000 Class 22,212,000 Total	BOS	¥1,382,371	
	2	3	6	15	22	21	8	4	0	36	40	76		111,864,000		
	3	3	15	16	39	29	2	0	0	56	45	101		GrandTotal		
	Total	10	48	53	114	82	15	4	0	177	139	316		134,076,000		
14. LKMD Laha	1									14	17	31	10,644,000 School 3,000,000 Class 13,644,000 Total	BOS	¥402,462	
	1									22	9	31		32,568,000		
	1									16	14	30		GrandTotal		
	3									52	40	92		46,212,000		
15. SLTP Swasta LKMD Tawiri	1	1	0	0	15	10	2	1	0	17	11	28	10,735,000 School 3,000,000 Class 13,735,000 Total	BOS	¥459,332	
	2	1	0	0	20	10	3	2	0	23	12	35		37,170,000		
	3	1	0	0	21	18	2	1	0	23	19	42		GrandTotal		
	Total	3	0	0	56	38	7	4	0	63	42	105		50,905,000		
16. SLTP Swasta PGRI 2	1	1	0	0	10	7	0	0	0	10	7	17	10,497,000 School 3,000,000 Class 13,497,000 Total	BOS	¥310,596	
	2	1	0	0	15	17	0	0	0	15	17	32		25,134,000		
	3	1	0	0	9	13	0	0	0	9	13	22		GrandTotal		
	Total	3	0	0	34	37	0	0	0	34	37	71		38,631,000		
17. SLTP Swasta PGRI 1	1	1	0	0	13	18	0	0	0	13	18	31	10,511,000 School 3,000,000 Class 13,511,000 Total	BOS	¥319,345	
	2	1	0	0	9	13	0	0	0	9	13	22		25,842,000		
	3	1	0	0	10	10	0	0	0	10	10	20		GrandTotal		
	Total	3	0	0	32	41	0	0	0	32	41	73		39,353,000		
18. MTs Alkhirat Kota Jawa	1	1	8	1	0	0	0	0	0	8	1	9	10,203,000 School 3,000,000 Class 13,203,000 Total	BOS	¥126,863	
	2	1	9	2	0	0	0	0	0	9	2	11		10,266,000		
	3	1	6	3	0	0	0	0	0	6	3	9		GrandTotal		
	Total	3	23	6	0	0	0	0	0	23	6	29		23,469,000		
Total		146	563	532	1586	1433	33	16	0	2336	2114	4450				
												School	211,150,000	¥2,609,307		
												Class Committee	146,000,000	¥1,804,210		
												Baguala Total	357,150,000	¥4,413,517		
<b>Laihitu sub district</b>																
	1	4	82	100	0	0	0	0	0	82	100	182			BOS	

1. SLTP Negeri 1. Hila	2	4	76	103	0	0	0	0	0	0	76	103	179	13,675,000	School	185,850,000	¥2,296,660
	3	4	86	78	0	0	0	0	0	0	86	78	164	12,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>244</b>	<b>281</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>244</b>	<b>281</b>	<b>525</b>	<b>25,675,000</b>	<b>Total</b>	<b>211,525,000</b>	<b>¥2,613,941</b>
2. SLTP Negeri 2. Asilulu.	1	1	57	57	0	0	0	0	0	0	57	57	114	11,960,000	School	99,120,000	¥1,224,885
	2	1	45	33	0	0	0	0	0	0	45	33	78	3,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>148</b>	<b>131</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>148</b>	<b>132</b>	<b>280</b>	<b>14,960,000</b>	<b>Total</b>	<b>114,080,000</b>	<b>¥1,409,755</b>
3. SLTP Negeri 3 Lilibooi	1	3	0	0	35	38	0	0	0	0	35	38	73	11,722,000	School	87,084,000	¥1,076,149
	2	3	0	0	49	45	0	0	0	0	49	45	94	9,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>121</b>	<b>125</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>121</b>	<b>125</b>	<b>246</b>	<b>20,722,000</b>	<b>Total</b>	<b>107,806,000</b>	<b>¥1,332,223</b>
4. SLTP Negeri 4. Hitu	1	4	67	62	0	0	0	0	0	0	67	62	129	13,710,000	School	187,620,000	¥2,318,533
	2	5	103	110	0	0	0	0	0	0	103	110	213	14,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>273</b>	<b>257</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>273</b>	<b>257</b>	<b>530</b>	<b>27,710,000</b>	<b>Total</b>	<b>215,330,000</b>	<b>¥2,660,962</b>
5. SLTP Negeri 5. Ureng	1	3	72	65	0	0	0	0	0	0	72	65	137	12,947,000	School	149,034,000	¥1,841,703
	2	3	75	70	0	0	0	0	0	0	75	70	145	9,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>217</b>	<b>204</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>217</b>	<b>204</b>	<b>421</b>	<b>21,947,000</b>	<b>Total</b>	<b>170,981,000</b>	<b>¥2,112,915</b>
6. SLTP Negeri 6. Wakasihu	1	2	39	53	0	0	0	0	0	0	39	53	92	11,834,000	School	92,748,000	¥1,146,143
	2	2	44	47	0	0	0	0	0	0	44	47	91	6,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>121</b>	<b>141</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>121</b>	<b>141</b>	<b>262</b>	<b>17,834,000</b>	<b>Total</b>	<b>110,582,000</b>	<b>¥1,366,528</b>
7. SLTP Negeri 7. Waeyasel	1	1	30	26	0	0	0	0	0	0	30	26	56	11,050,000	School	53,100,000	¥656,189
	2	1	26	23	0	0	0	0	0	0	26	23	49	3,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>82</b>	<b>68</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>82</b>	<b>68</b>	<b>150</b>	<b>14,050,000</b>	<b>Total</b>	<b>67,150,000</b>	<b>¥829,813</b>
8. PGRI SEITH	1	3	67	55	0	0	0	0	0	0	67	55	122	12,296,000	School	116,112,000	¥1,434,866
	2	2	54	49	0	0	0	0	0	0	54	49	103	7,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>178</b>	<b>150</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>178</b>	<b>150</b>	<b>328</b>	<b>19,296,000</b>	<b>Total</b>	<b>135,408,000</b>	<b>¥1,673,318</b>
9. PGRI Mawah	1	1	24	27	0	0	0	0	0	0	24	27	51	10,987,000	School	49,914,000	¥616,817
	2	2	35	23	0	0	0	0	0	0	35	23	58	4,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>78</b>	<b>63</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>78</b>	<b>63</b>	<b>141</b>	<b>14,987,000</b>	<b>Total</b>	<b>64,901,000</b>	<b>¥802,021</b>
10. PGRI Tanjung Sial Waelapia (Seram Island)	1	1	27	20	0	0	0	0	0	0	27	20	47	10,917,000	School	46,374,000	¥573,071
	2	1	22	21	0	0	0	0	0	0	22	21	43	3,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>73</b>	<b>58</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>73</b>	<b>58</b>	<b>131</b>	<b>13,917,000</b>	<b>Total</b>	<b>60,291,000</b>	<b>¥745,052</b>
11. SLTP Kristen Alang	1	2	0	0	31	38	0	0	0	0	31	38	69	11,463,000	School	73,986,000	¥914,289
	2	2	0	0	42	35	0	0	0	0	42	35	77	6,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>102</b>	<b>107</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>102</b>	<b>107</b>	<b>209</b>	<b>17,463,000</b>	<b>Total</b>	<b>91,449,000</b>	<b>¥1,130,090</b>
12. SLTP Muhammadiyah Mamala	1	2	36	34	0	0	0	0	0	0	36	34	70	11,449,000	School	73,278,000	¥905,540
	2	2	32	31	0	0	0	0	0	0	32	31	63	6,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>105</b>	<b>102</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>105</b>	<b>102</b>	<b>207</b>	<b>17,449,000</b>	<b>Total</b>	<b>90,727,000</b>	<b>¥1,121,168</b>
13. SLTP LKMD Wakal	1	2	25	40	0	0	0	0	0	0	25	40	65	11,694,000	School	85,668,000	¥1,058,651
	2	3	56	51	0	0	0	0	0	0	56	51	107	7,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>117</b>	<b>125</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>117</b>	<b>125</b>	<b>242</b>	<b>18,694,000</b>	<b>Total</b>	<b>104,362,000</b>	<b>¥1,289,664</b>
14. MTs Alhilaal Morella	1	2	27	39	0	0	0	0	0	0	27	39	66	11,232,000	School	62,304,000	¥769,928
	2	1	32	24	0	0	0	0	0	0	32	24	56	4,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>82</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>82</b>	<b>94</b>	<b>176</b>	<b>15,232,000</b>	<b>Total</b>	<b>77,536,000</b>	<b>¥958,159</b>
15. MTs Nurul Tsaqalain Hila	1	1	30	9	0	0	0	0	0	0	30	9	39	10,840,000	School	42,480,000	¥524,951
	2	1	35	15	0	0	0	0	0	0	35	15	50	3,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>85</b>	<b>35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>85</b>	<b>35</b>	<b>120</b>	<b>13,840,000</b>	<b>Total</b>	<b>56,320,000</b>	<b>¥695,980</b>
16. MTs Al-Irsyad Hutawa Talaga Kodok	1	1	23	28	0	0	0	0	0	0	23	28	51	10,952,000	School	48,144,000	¥594,944
	2	1	18	26	0	0	0	0	0	0	18	26	44	3,000,000	Class	<b>GrandTotal</b>	
	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>63</b>	<b>73</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>63</b>	<b>73</b>	<b>136</b>	<b>13,952,000</b>	<b>Total</b>	<b>62,096,000</b>	<b>¥767,358</b>
<b>Total</b>	<b>99</b>	<b>1866</b>	<b>1782</b>	<b>223</b>	<b>233</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2089</b>	<b>2015</b>	<b>4104</b>					
															School	188,728,000	¥2,332,225
															Class Committee	99,000,000	¥1,223,402
															Leihitu Total	287,728,000	¥3,555,628

1st grade	Baguala		LehITU		Total
	Male	Female	Male	Female	
	791	690	682	702	
	1481		1384		2865
2nd grade	Male	Female	Male	Female	
	753	714	759	728	
	1467		1487		2954
3rd grade	Male	Female	Male	Female	
	740	670	680	632	
	1410		1312		2722
Total	4358		4183		8541

<b>School</b>	399,878,000	¥4,941,532
<b>Class Committee</b>	245,000,000	¥3,027,612
<b>Grand Total (Baguala + Leihitu)</b>	<b>644,878,000</b>	<b>¥7,969,144</b>
20 million x (TPKBag,TPKLeihitu)	40,000,000	¥494,304
<b>Total</b>	<b>684,878,000</b>	<b>¥8,463,448</b>

マルク「紛争地域のコミュニティ再建」(コミュニティ・エンパワメント・プロジェクト)人員投入計画表

直営 (現地スタッフ・コンサルタント) 委託 調査団 イ国専門家

PO=Project Officer, FC=Field Consultant, APO=Assistant Project Officer

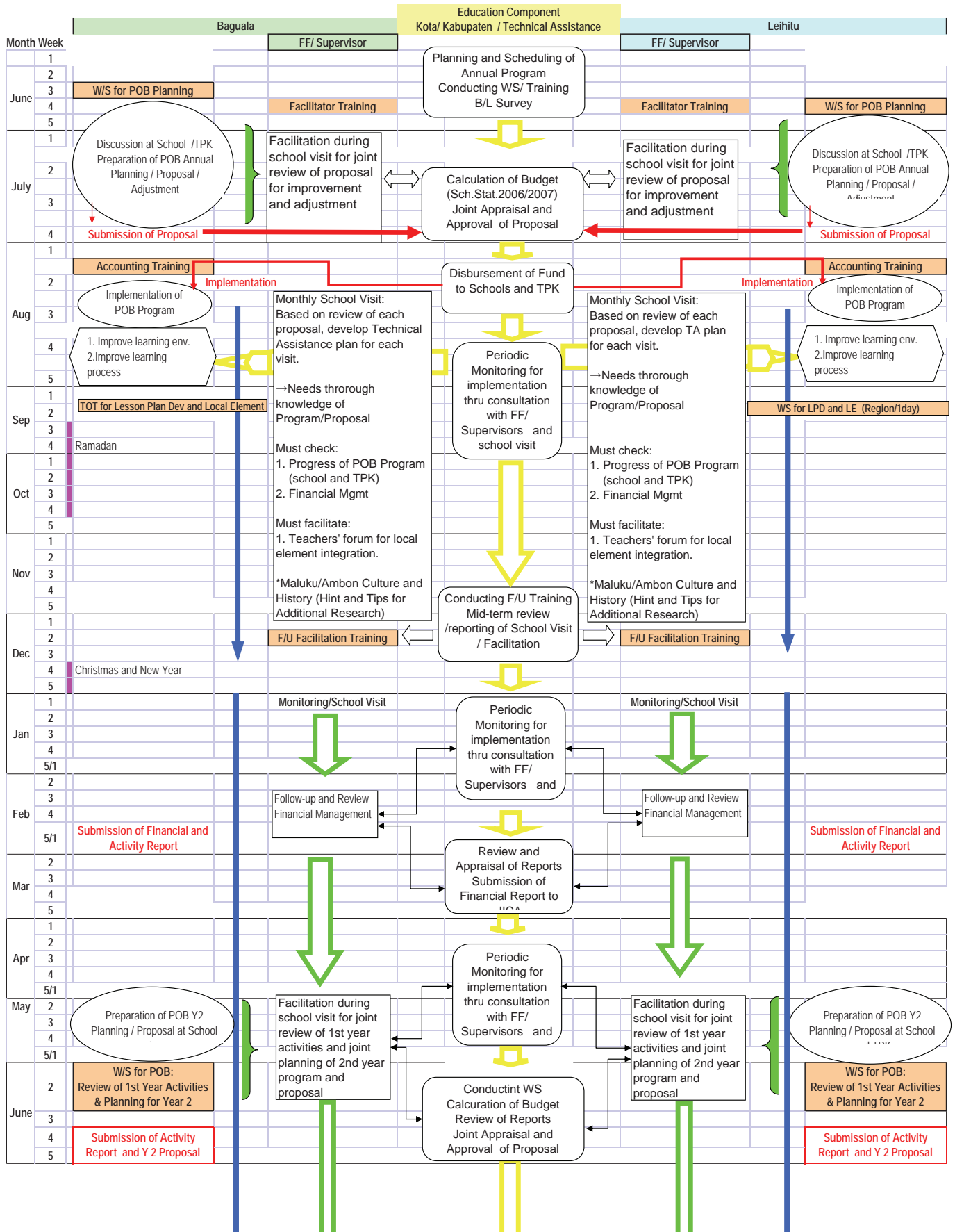
分野	要員	2006												2007											
		May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec				
経済	PO/経済 (Ms.Shelly)																								
	パティムラ大学農業(漁業)学部 (10名)																								
社会	地場産業振興(安藤専門家)																								
	PO/社会・安全 (Mr.Peitter)																								
	APO/社会(教育) (Ms.Safitiri)																								
	兄弟教育・学校主体の運営アドバイザー(水野専門員)																								
	教育運営指導(斉藤専門家)																								
	REDIP(神田専門家)																								
	FC REDIP/教育 (Mr.Ricky)																								
	FC Baguala/教育 (Mr.Oce)																								
	FC Baguala/教育 (Mr.Usman)																								
	FC Leihitu/教育 (Mr.Hasan)																								
安全	FC Leihitu/教育 (Mr.Ratumana)																								
	和解合同委員会(10名)																								
	PO/社会・安全 (Mr.Peitter)*																								
	パティムラ大学社会学部(16名)・和解合同委員会(10名)																								
参加型開発計画全般(事業管理)	パティムラ大学社会学部(16名)																								
	APO(Ms.Shefijiane)																								
安全対策	*PO/社会・安全で1人																								
	Security Officer (Dheny) Security Liaison Officer (Leo)																								





別添資料 12-4. Community Rebuilding Project

Flow Chart  
Social/Education Component  
Baguala / Leihitu





インドネシア共和国  
紛争後のコミュニティ再建プロジェクト  
(教育コンポーネント)  
第2回運営指導調査報告書

国際協力専門員  
水野 敬子

2006年9月18日から10月5日までの18日間（本邦と現地の往復含む）、JICAインドネシア事務所から委嘱を受け、マルク州紛争後のコミュニティ再建プロジェクトに対する運営指導調査を実施した。

JICAインドネシア事務所は、マルク州アンボン島を中心に、2005年に事前評価調査、2005年末から2006年初めに事前実証調査を実施し、2006年6月より、コミュニティエンパワメントプロジェクト（CEP）スキームを活用して、在外主管により、紛争後のコミュニティ再建のための技術協力活動を開始させている。コミュニティの再建を通じた社会融和という切り口から案件形成が行われたことから、プロジェクトは、経済、社会、安全の3本柱から構成される。

本案件の社会の柱に位置づけられる教育コンポーネントは、現在、インドネシアで実施されている基礎教育分野における2つの技術協力プロジェクト2件（地方教育行政改善計画－REDIP、前期中等理科教員研修強化プロジェクト、SISTEMS）により成果が上がっている参加型学校運営改善、地方教育行政強化、授業研究、などのアプローチや手法、仕組みを取り入れており、学校、行政、コミュニティの協同を重点においた学校教育の質向上への取り組みにより平和構築の基盤強化をめざしている。案件実施期間が2007年末までの短期間であることや、本邦からの技術支援も限定されており、実施体制が脆弱であることを考慮すると、教育コンポーネントのみでも大いに野心的な取り組みであることは拒めない。しかし、在外主導で、移行期から頻繁に現地入りし、あらゆるレベルのステークホルダーとの信頼関係を構築するなかで形成されてきた案件であること、また、教育コンポーネントについては、復興初期に、住民、学校、行政のエンパワメント、協同によるコミュニティの再建を後押しするあらゆる手立てや視点をステークホルダーと共有、試行し、平和構築を視野に入れた中長期的な地域の教育開発にこれらの試みを取り込んでいくための準備段階として位置づけていることから、大きなフレームのなかでの柔軟な取り組みを推進している。

報告者は、事前実証調査から本案件に関与し、3本柱である社会、経済、安全のうち、教育コンポーネントに対する定期的な技術支援・アドバイザー業務を行っている。今般の調査は、技術協力活動本格開始後（2006年6月）2回目の運営指導調査であった。なお、これまでの経緯やコンポーネントの詳細は、既に提出済みの事前調査報告及び第1回プロジェクト運営指導調査報告を参照のこと。

以下、今般の調査の概要と結果を報告する。

## 1. 調査の目的

本年（2006年）6月の運営指導調査時に再整理された教育コンポーネント全活動に関する3カ月後の進捗状況を現地スタッフと共に確認し、今後の実施に係る監督・運営指導を行う。

## 2. 調査（活動）の概要

委嘱状に示された活動内容は以下の3点である。

- ① 教育コンポーネント全体の活動進捗について、現地スタッフ、学校関係者、先方政府等との協議を通じて確認する。
- ② POB プログラム開始時ベースライン調査（プロジェクトの効果・インパクトを測る：学校関係者/生徒の質問紙回答）の結果確認・分析を行う。
- ③ サブコンポーネント「ローカル要素を取り入れた教授プロセスの推進：POB3」の支援のあり方に係る現地セミナー（10/2-3）をサポート専門家と共に実施する。同サブコンポーネントの具体的な活動内容案の抽出を行い、フォロー支援担当調査団員（齊藤氏）への引き継ぎを行う。

委嘱内容に照らした実際の活動概要は以下となる。

①については、現地で実質的に教育コンポーネントをフォローする教育省付き政策アドバイザー（神田専門家）を含め、本案件の3本柱を総括するマカッサル事務所付き河合企画調査員、アンボン市プロジェクト事務所スタッフ（教育及び総務アシスタント）、フィールドコンサルタント（FC）からの報告、ヒヤリングにより、活動の進捗や問題点を確認、把握した。これに基づき、アンボン市長及び市教育局幹部とも協議し、FC、教育アシスタント、日本側関係者も含めて、問題認識を共有し、改善に向けての提言を行った。なお、時間的な制約から、学校訪問を通じた現場レベルの活動の進捗は確認できなかった。

②については、回収されたアンケート調査票の入力がいまだ完了していなかったことや、想定外の業務に対処するために時間的制約が生じたこと、データ解析は今般の調査終了後にも対応することが可能であることから、運営指導の観点から、調査時に対応すべき緊急業務を優先させた。従って、ベースラインデータの解析は、データ入力完了後、改めて対応することとした。

③については、これまでもPOBコンサルタントとしてアンボン市教育局とも密接な協力関係にあったインドネシア人の教育専門家（Willi Toista氏）の支援を得て、POB3の導入研修を共同実施する予定であった。しかし、インドネシア到着直後、Toista氏が急病の治療を目的とした国外旅行に出発するなど、予期せぬ事態が発覚したため、急遽計画の変更が必要となった。

変更の際には、教育コンポーネントの進捗状況や問題点（市のPOB グランドデザインの欠如、市教育局の脆弱な実施体制、等）を踏まえて代替案を検討した結果、市長とも協議のうえ、短・中・長期的視野からPOBに関する市の活動計画を策定するためのワークショップを企画、準備し、市教育局関連部署ヘッド、視学官、対象学校長の参加を得て実施した。とりわけ、本案件が取り組む活動の持続発展性、市のオーナーシップを強化するためには、まず、市教育局関係者が市長の打ち出したPOBのビジョンを理解し、ビジョンの具現化の第一段階として本案件を位置づけ、実施推進することが肝要である。また、市のPOB活動戦略計画が策定され、教育コンポーネントが市の全体計画の一環として実施されることが望ましい。これを踏まえて、今般、実施の予定であったPOB2、3の導入セミナーの代わりに、市のPOB活動戦略計画の策定のためのワークショップを行い、市教育局におけるPOB推進のための基盤構築、実施体制の強化に取り組んだ。

現在、同ワークショップでのグループワークと、帰国前に実施したフォローアップに基づいて、市としてのPOB全体計画最終案が取りまとめられているところ。これについては、神田専門家がフォローする予定。



さらに、今般実施の予定であった POB 2, 3 の導入支援については、報告者と入れ替わりで現地入りした斉藤団員に委ねることとし、技術支援計画案（別添 13-2. 斉藤団員技術支援ワークショップ案参照）を策定した。これに関する基本的な方針（授業実施における Plan, Do, See, Improve の一連のステップと留意点について体験を通して学ぶ、指導案の策定方法を学び、特別教科を対象とし、平和構築の視点を反映しやすいテーマ（多様性、アイデンティティ、共生等）を選択して実際に指導案を策定する、理論と実践のパートに分け、実践は 3 校 1 組で行う、等）について、斉藤氏と協議し、合意を得たうえで、関係者に対するオリエンテーションを実施した。

また、斉藤氏が現地到着後、同氏によりフォローされる技術支援の内容について再度確認し、業務の引き継ぎを行うとともに、教育コンポーネントの今後の計画、実施方針に関する情報共有、意見交換を行った。

なお、斉藤氏の実施した技術支援の内容と結果の詳細は、既に報告書が提出されているので、これを参照のこと。

## 2. 調査結果と今後の検討課題

### (1) 教育コンポーネントの進捗状況

本年（2006 年）6 月以降、以下の活動が実施された。

- 学校及び TPK（郡）レベルの POB プログラム計画書策定支援・中味確認・提出
- 最終的な支援金額の決定（学校及び TPK）
- 新年度の学校統計のデータ整備
- 対象校教員及び生徒に対するベースライン調査票の配布・回収
- 各学校における POB コアチーム<sup>1</sup>の編成（POB 3 推進における中心メンバー）

これらの活動は、若干スケジュールに遅れがあるものの、おおむね順調に進められた。各学校の POB プログラムの中味は、4 名の FC、教育アシスタント、神田専門家、河合企画調査員が審査し、修正、改善を経て承認され、10 月上旬に活動支援資金が各学校に配賦されている。

なお、各プログラムの策定内容はまだ英訳されていないため、プロジェクト目標や全体方針との整合性に関する分析、分析はできなかった。

#### 検討課題 1. 最終計画（学校及び TPK）の英語要約の作成

前回の運営指導報告でも提言したように、計画最終版の英語要約を作成し、データとして残すことが望ましい。そうすることで、事業の内容・進捗状況の分析に基づく提言、教訓の整理が可能となり、今後の類似案件を形成・実施するうえでも重要な資料となる。

#### 検討課題 2. 情報共有の強化・仕組みの確立

プロジェクト関連の情報（フィールドコーディネーターの報告等）は、英文に訳されたものを含めて、教育アシスタントが一元的に管理することが肝要である。情報が関係者ごとにばらばら

<sup>1</sup> 学校レベルで POB を積極的に推進しようとする多様な教科の教員により構成される。POB 推進に意欲のある教員、歴史、PKKN（公民）、等の教員を積極的に登用。

に存在すると、遠隔からの関係者による情報収集が非効率となる。現在、河合企画調査員により、サーバーメールを利用した共有ファイルによる情報共有についても検討中。

## (2) プロジェクトの運営・実施体制の現状

学校開発計画の策定、実施に関する運営面や、授業研究の導入等に関する技術面で、学校レベルでの活動をフォローアップすること、また、これを行政官とペアで行うことにより、市・県レベルのC/Pの能力強化に資することを目的として、フィールドコンサルタント（FC）が各郡2名ずつ、プロジェクトから雇用されている。本案件では、実施後の持続発展性や波及効果の観点から、市・県の教育行政の能力強化をとりわけ重視しており、当初より、行政との協同による実施促進を求めてきた。従って、通常月1のペースで実施される学校巡回には、視学官を同行することになっている。

過去3カ月間における学校巡回指導では、主として、POBに関する学校開発計画の策定支援が行われ、各学校では、視学官がFCとともに対応した。その一方で、対処すべき課題がとりわけ設定されていない巡回指導においては、FCが視学官に特別な技術指導をしているわけではなく、多くの場合、別行動であった。また、FC自体も、フォローアップ、モニタリングを効果的に行うノウハウを有するわけではなく、視学官の能力強化のための技術指導を行うには、求められる専門性、技術力が不足している。今般の運営指導では、FCの活動状況を把握し、改善を要する分野や、プロジェクトの活動内容に応じて求められる能力強化への対応策を検討し、前述したとおり、後継団員（斉藤団員）の技術支援（案）を提案した。（POB2、3の導入技術研修）同案の内容に沿って、斉藤団員により授業研究導入のための技術研修が既にも実施され、FCの能力強化に著しい成果がみられたという報告を受けている。

学校レベルの活動のモニタリングに関しては、過去にさかのぼって変化を把握できるよう、学校訪問ごとに主要な項目に関するメモ（例として、校長の意欲、学校委員会の活動状況、教室内の教員、生徒の様子、等）を作成し、時系列で管理することを提案した。このようにすることで、対象校の現状を過去との比較において把握し、プロジェクトによるインパクトを示すことが可能となる。関係者の記憶や口頭の報告を可能な限り簡略な文書にし、体系的に記録として残すことにより、本案件の実施を通して得られる教訓や成果について、他案件の形成や実施に役立てるよう配慮することが重要と考える。

## (3) 市レベルC/P（教育局）の実施体制と能力開発

POBは、紛争後の平和構築、再融和プロセスの一環として、アンボン市長の強いイニシアチブにより打ち出された教育開発に関するビジョンである。しかし、市として公式なPOBプログラムが策定されていないうえに、POBの概念についても、これまで、明確に共有されたことがなかった。従って、前回の運営指導調査において、市長の意向も踏まえつつ、POBの概念図を提案し、市教育局、対象校と共有した。しかし、本件のC/Pでもある市の教育開発計画の実施を担う行政・技術レベル（市教育局）では、いまだにPOBのビジョンに対する理解が低く、POB推進を目的とする教育コンポーネントの実施に対して主体的な関与が得られてこなかった。これは、市長による内部の方向づけが十分でなかったことや、市教育局における技術、運営両面での実施能力が低いことも主要な要因として挙げられる。

教育コンポーネントの持続発展性を確保するためには、POBのビジョンを具現化していくため

の市教育局の能力開発が不可欠となる。従って、プロジェクトダイレクターである市長が、市教育局の実施能力の現状を把握し、問題認識を共有する必要があると判断し、現地入り直後に市長と協議を行い、以下の点を指摘した。

- POB プログラムについて、市として、短・中・長期的にどう取り組むのか、きちんとした計画が示されていないことは、本プロジェクト（教育コンポーネント）を市の教育計画の一環として位置づけ、市教育局と一体となり、持続的な取り組みを推進することに困難をきたしている
- とりわけ、マルクの伝統や歴史に立ち返った教育の再生（教授プロセスにおける地域要素の統合-POB3）には、中長期視野からの取り組みが重要であり、本プロジェクトのみで取り組めるものではない。そのためには、市教育局が主体となって、緊急にグランドデザインを作成する必要がある。現時点では、市長による POB のビジョンが市教育局のなかで共有され、計画のなかに反映されていない。
- 市教育局から、POB3 推進のために何をすることが必要であり、現時点ではどこまでなされているのか（指針、要領、シラバス、教材、研修、等）、これらの実績から何が課題として抽出され、何がペンディングか、今後どのように進めるのか、等に関する情報が入手できず、現状把握が困難であることから、POB3 推進のためのプロジェクト活動を策定するのに支障をきたしている。（報告者による過去の調査報告書を参照のこと）。

これらの問題に関して、以下の点について市長より言及があった。

- 現在、市としての POB 戦略活動計画はなく、早急に作成する必要があるが、教育局には計画策定能力が不足している
- 2009 年までに、ローカルコンテンツ特別教科、主要教科に地域的要素を統合できるよう、市としても活動を進めていかなければならない。しかし、具体的にどのように取り組むかは未定であり、計画も立てられていない。
- 地域的要素の統合に関するカリキュラム、シラバス、教材開発の現状に関する情報共有が徹底していない。UNICEF の教材は、アチェをベースとして作成されていることから、マルク・アンボンの特別教科での導入はなじまない。適切な教材が作成されるまで、一時的に使う、という方法は考えられる。

現行プロジェクトの実施期間は 2007 年までであり、市で取り組むべき POB 計画全体に対応できるものではない。これにより得られる技術支援を効果的に活用し、POB に持続的に取り組むための体制を強化する必要がある。そのためには、POB の市の全体計画を早急に明確にし（～2009）、とりわけ、2006－2007 年に取り組まなければならない課題、活動を整理し、プロジェクトによる技術支援にて対応が可能な分野を整理し、POB 全体プログラムの一環として取り組んでいく必要がある。

これらの課題への対応を検討するなかで、今般の運営指導においては、以下を行った。

1. 市の POB 戦略活動計画策定ワークショップの実施
2. 学校レベルで POB 2, 3 を推進するための技術支援内容（斉藤団員）の計画策定

### 3. 今後のスケジュール

- (1) 齊藤氏のフォロー
- (2) 市 POB 計画 2007-2011 の策定支援 (2006 年 11 月末ファイナルドラフト)
- (3) POB2, 3 の技術支援 (特別教科を対象とした授業研究の試行-授業計画・実施/観察・反省・改善サイクルの導入・定着支援)
- (4) ベースラインデータの解析
- (5) その他 Mr.Toista との連携

今般、急病でワークショップに参加できなかったが、2007 年から 5 年をめどに、教育開発/POB 技術支援のための Jakarta からの遠隔専門家として契約されることがほぼ確定している。アンボン市出身の同氏は、移行期に実施された和解学校プログラムに技術支援し、市長と POB を打ち出してきた人物であり、現在も頻繁に市に足を運んでいる。これまでの市の POB 関連の活動に深くかかわってきた同氏との連携は、POB 全体プログラムの一環として教育コンポーネントが実施され、また、本邦からの技術支援を補完するためにも不可欠であると考えられる。

別添資料 1. 調査日程表

別添資料 2. 齊藤調査団員技術支援ワークショップ (案) version 1

別添資料 3. ワークショップ発表パワーポイント

## 調査日程表

	日付		活動内容
1	9/18	月	成田→Jakarta
2	9/19	火	事務所打合せ（花里次長、神田専門家） 神田専門家打合せ
3	9/20	水	ワークショップ内容変更に関する準備作業 神田専門家事務所
4	9/21	木	Jakarta→Ambon 教育担当アシスタント打合せ
5	9/22	金	市長、市教育局（プロジェクト調整課長）との協議（進捗状況、課題、今後の計画・方針の共有） 市教育局、フィールドコンサルタント（F/C）とのワークショップ変更会議
6	9/23	土	教育アシスタントと打合せ プロジェクトオフィスにて作業
7	9/24	日	プロジェクトオフィスにて作業
8	9/25	月	市 POB 計画策定ワークショップ・フォローアップ研修 計画準備 プロジェクトスタッフより進捗状況ヒヤリング（Vivi 氏）
9	9/26	火	市 POB 計画策定ワークショップ準備 フォローアップ研修計画策定（カリキュラム、シラバスの分析、見直し、等）
10	9/27	水	市 POB 計画策定ワークショップに関する打合せ（市教育局、F/C）
11	9/28	木	フォローアップ研修に関するオリエンテーション（F/C）
12	9/29	金	市 POB プログラム策定フォーマットの作成 市長との打合せ（上述 POB フォーマットに関して）
13	9/30	土	ワークショップ準備作業（市長に改訂版フォーマット提出）
14	10/1	日	ワークショップ準備作業
15	10/2	月	市 POB プログラム策定ワークショップ（終日）
16	10/3	火	AM ワorkshopフォローアップ会議（市教育局長他主要課長参加） PM F/C、教育アシスタントとの進捗確認・フォローアップ会議 中等教育課程課長との打合せ（POB ワorkshopフォローに関して） 団内打合せ・引き継ぎ（フォローアップ研修を含む今後の計画等）
17	10/4	水	市教育局中等教育課程課長 Beny 氏最終打合せ 市長への報告・フォローアップ事項の合意 PM Ambon → Jakarta → 成田
18	10/5	木	AM 成田着



## 1. ワークショップの位置づけ

- ① POB3 推進のための導入技術支援。セミナーでの指導内容、体験に基づいて、**Muatan Local** 特別教科が学校レベル POB コアチーム<sup>1</sup>の協働により各学校で構築される。
- ② セミナーで学んだ手法、アプローチ、視点が、POB チームにより、学校の教員全体で共有され、すべての教科で、各教員のレベルに応じて取り進められるようになる。また、TPK による MGMP 支援にも **Local Contents Integration (Culture)**が 取り入れられるようになる。

## 2. ワークショップの目的

- ① **Baguala** 対象各学校の校長、POB コアチームが、市教育局にてドラフト策定済みの中学マルク文化に関するシラバス（これについては市教育局と要調整）に基づいて、POB の精神<sup>2</sup>を踏まえた、**Muatan Local** の授業を学校で実践していくための教員協働のアプローチ、授業構築のための具体的な手法を学び、計画、実践、リフレクション、改善までのサイクルを体験し、各プロセスにおける留意点を体得する。
- ② **Baguala**、**Leihitu** 両郡の FC は、斉藤調査団員のファシリテーションにより実施されるワークショップへの参加、実施支援を通して、ワークショップ後のフォローアップのための視点と手法を習得する。さらに、**Leihitu** での同様のワークショップの実施に向けて、学校レベルの POB 推進のためのワークショップ実施要領、手法、留意点を学ぶ。

## 3. ワークショップの概要

- ① 参加者： **Baguala** 対象校の校長、各学校 POB コアチームメンバー（多様な教科担当教員 3 名から 5 名程度で構成される）
- ② 講師/ファシリテーター： 斉藤 英介 団員、市教育局中・高等教育担当官  
担当視学官、FC
- ③ 内容
  - セミナーは 2 部構成となり、学校を実施場所とする。（中央召集型は適用しない）
  - 1 部の内容は以下のとおり。

---

<sup>1</sup> POB コアチーム：学校開発計画のうち、POB3 を積極的に推進しようとする多様な教科の教員により構成される。歴史、PKKN、等の教員は積極的に登用。

<sup>2</sup> 学校教育を通して、宗教を超えたアンボン人としての絆を深め、社会的な結束に根ざしたコミュニティーの再建をめざす

- 1) POB 全体プログラム、ビジョンの提示
- 2) 試行中の Muatan Local のシラバス概要の紹介・配布
- 3) POB,協働の手法に関するレクチャー
  - ✓ 教員の協働体制を築くための手法・手順（教員の協働のための手法としての授業研究の考え方、実施手順、視点、留意点、）
  - ✓ MuatanLocal シラバスに基づいた授業デザインの策定手順（レッスンプランの狙い、エッセンス、コンポーネント、等）
- 4) グループワーク：各 POB コアチームによる ML マルク文化部分に関する取り組み計画を話し合い、そのうちの1単元（?コマ）に関するレッスンプランの策定\*〔→これは現状における一案。ML のシラバス（案）の位置づけ、今後の方針を確認のうえ、詳細内容を決定〕

\*セミナー1部終了後、各グループは、引き続き、2部実施までに、レッスンプラン、ML マルク文化の取り組み方計画を完成させる)

- 2部の内容は以下のとおり。
  - 1) 各学校による Muatan Local マルク文化の取り組み方に関する計画を発表。
  - 2) デザインされたレッスンプラン（1授業を選択）の実践、観察、リフレクション（詳細は実施手順を参照のこと）
  - 3) 今後の諸計画の策定、総括議論

#### 4. ワークショップの実施に係る手順

- 1部は、各グループ6校ずつとして合計3グループを構成し、各グループのコアとなる学校にて1日ずつ計3日間、継続的に実施する。(10/9-11 or 10/10-11)
- 2部は、すべての学校が1部を受講したのち、3校ずつ組み、1部のグループワーク及びその後の作業で策定された授業案を実践する学校にて実施する。なお、1グループ半日で対応し、6グループ計3日間で実施する。(10/12- 17の間で調整して実施)


#### 5. 留意事項

本ワークショップは、Baguala を対象に実施するが、斉藤団員が帰国後、Leihitu 郡で、両郡の FC の協働作業で、Leihitu の現状にあわせて、調整を加えて、POB3 のコンポーネント推進のための技術支援ワークショップを同様の手順で実施する。

具体的な取り組み方については、本ワークショップの実施支援に参加する Leihitu 郡 FC と十分に協議し、斉藤団員帰国までに具体的な方針、内容、実施手順を決定し、これに基づいて、実施監理・モニターを行うことが肝要。

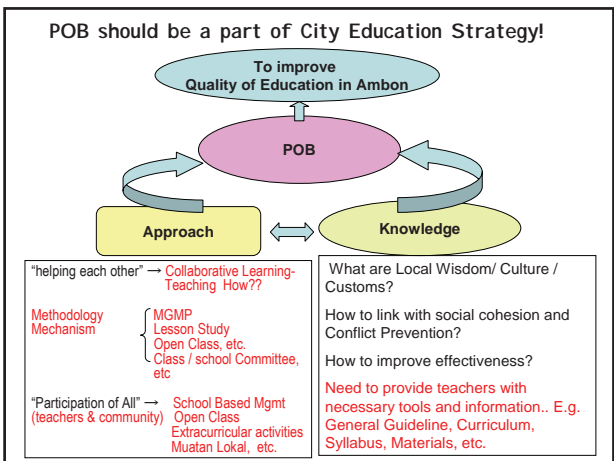
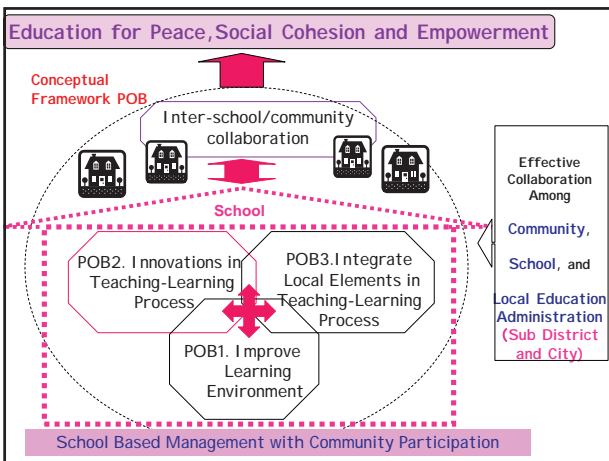
Workshop for  
Elaboration of POB Program  
City of Ambon  
2006-2010

Prepared by  
Keiko Mizuno, Ph.D  
JICA Tokyo



**Objective of this workshop:**

- Work for the elaboration of a draft POB Program of Ambon City 2006-2010
- ✓ Define objectives (overall and component)
- ✓ Determine Targets, Outputs, Activities etc. for each component
- ✓ Assign responsible person for each activity
- ✓ Schedule for Implementation and monitoring
- ✓ Nomination for Implementation Committee



**Project supported by JICA is a "pilot" and it should be integrated into POB City Program..**

- But...
  - ✓ A POB Program has not be elaborated yet.
  - ✓ There are some outputs produced by previous projects, but no continuation secured...
  - ✓ We have visions... Now, we need to put in order concrete actions to realize such visions.
- So..
  - Let's **work together** to elaborate the 1<sup>st</sup> draft of a City POB Program..

**Before going into group work, let's review the format together...**

- **Please Check with:**
  - ✓ I. POB conceptual framework..
  - ✓ II. Objectives
  - ✓ III. Summary of Each Component
  - ✓ IV. Summary Table
  - ✓ V. Necessary Actions
  - ✓ VI. Implementation Schedule
  - ✓ VII. Monitoring on Progress by Implementation Committee

Are there any suggestions for overall organization of the format?

- Have to calculate and add “budget”
- Please remember that you have to finalize the program after the workshop for the authorization of the Mayor. (until when??)
- Anything else??

How to conduct Group Work..

- Let's form 5 Groups so that each group works for one component.
- Make sure that you work for the component which is most related to the nature of your work.
- External supporters (Bappeda Kota, etc) shall be divided into each group.

How to conduct Group Work..

Draft Agenda for Today's work:

- 10:45-11:45: **1st Group work (I ~IV)**
- 11.45-12:30 **Presentation / Discussion1.**
- 12:30-13:15 Break
- 13:15-14:15 **2nd Group Work (V)**
- 14:15-15:15 **Presentation / Discussion 2.**
- 15:15-15:30 Nomination for Implementation Committee
- 15:30-16:30 **3rd Group Work (VI,VII)**
  - \* VII. For Members of Implementation Committee
- 16:30-17:00 **Discussions for Future Task**
- 17:00 **Closing of Workshop**

Thank you  
and  
Let's start!



JICA - Indonesia  
Japan International Cooperation Agency



インドネシア共和国  
紛争地域のコミュニティー再生(マルク地域)プロジェクト  
教育分野 プロジェクト運営指導調査報告

1. 報告者: 齊藤英介 (財)国際開発センター 研究嘱託
2. 調査内容: 社会コンポーネント(教育)の実施に関する運営指導
  - ・ POB2 & POB3 に関するワークショップの開催
  - ・ 学校における協働(公開協議会:授業観察・反省)の実施
  - ・ 今後の取り組み方に関する政策提言
3. 調査期間: 2006年10月3日-10月19日  
(17日間ジャカルタ・アンボン間往復含)
4. 調査日程: 別添を参照
5. 調査概要:

(1) 承前

今次の活動は2006年10月3日から19日までであった。主要な活動としては上述のとおり、①POB2並びにPOB3に関するワークショップを開催すること、②ワークショップで計画された授業の実施(公開協議会:授業観察・反省)を行うこと、③今後の取り組み方に関する提言を行うことであった。本報告は、その活動を振り返るものである。

本報告の構造は次のとおりである。承前に続き、公開協議会に関する報告を行い、次に活動での成果について振り返る。さらに、今後取り組むべき課題について述べ、今後の活動方針について提言を行う。

(2) 活動内容

(2-1)POB2&POB3 ワークショップについて

POB2&POB3に関するワークショップは10月10日並びに11日に開催され、バグワラ地域の全中学校の校長が招待された。プログラムの詳細は表-1に示したとおりである。



表-1 ワークショップ日程

時間	活動内容
08:00-08:30	受付
08:30-09:00	開式の辞
09:00-10:00	POBに関する説明
10:00-10:15	休憩
10:15-11:15	学校における協働について
11:15-12:15	地域科に関する説明
12:15-13:15	休憩
13:15-15:15	グループ活動 <ul style="list-style-type: none"> <li>● トピックに関する選択</li> <li>● 公開授業計画策定</li> <li>● 授業公開者を決定</li> </ul>
15:15-15:30	休憩
15:30-16:00	グループ活動結果報告
16:00-16:15	閉式の辞

それぞれの日において、40名から50名の参加者があり、非常に熱心に活動が行われた。特に、グループ活動での授業計画案作成に関する活動は特筆すべきものであった。1グループにつき3校の代表が参加しており、学校長が参加している事例もあった。数時間で授業計画案を作成することができ、また最後にはどのような授業を行うかの報告があった。

今回の授業観察・反省の対象となる科目として、地域科が選択された。これは、いくつかの理由による。第一に、試験的な授業観察・反省をひとまずやり遂げるには時間が限られており、複数の科目では調整しづらかったこと、また第二に、全員が協同で参加しやすい科目として超教科的性格をもつ地域科がふさわしいこと、などである。

## (2-2) 授業観察・反省

この授業観察・反省の目的は次のような点にある。まず、計画された授業計画案を実施してみること、次に授業を公開し、観察のうえ協議するという実践を推進することである。方法としては、ワークショップで計画された計画案に基づくデモ授業を観察し、

反省することである。この際、グループ全員が参加することになっており、またホスト校の教員も参加することが呼びかけられていた。日程は表-2 に示したとおりである。

表-2 授業観察・反省の日程

日	午前(8:00-12:00) (授業内容)	午後(13:00-16:30) (授業内容)
13日 (金)	第7中学校 (相互扶助文化)	
14日 (土)	PGRI 第2中学校 (相互扶助文化)	
16日 (月)	第13中学校 (相互扶助文化)	第9中学校 (伝統的統治)
17日 (火)	第15中学校 (相互扶助文化)	
18日 (水)	アンカサ中学校 (相互扶助文化)	

### (3) 成果

現在までの成果は次の3つに要約できよう。第1には、生徒に非常に大きな潜在可能性があること、第2に教師が大きな努力を行ったこと、第3にはフィールドコンサルタントが飛躍的に力量を伸ばしたことである。上記のすべての点が特筆すべきものであり、筆者の予想をはるかに超えるものであった。本節では、それぞれについて説明を加える。

まず、筆者はアンボンの子どもたちがもつ非常に優れた潜在可能性について述べたい。観察・反省を行うなかで、この事柄を確信した。筆者は、子どもたちが特にグループ学習においてお互いに支え合う姿を何度となく見た。また、単に支え合うだけでなく、時には厳しく吟味を加え、根底から問う姿にも遭遇した。

10月17日に実施された、第15中学校での授業について紹介したいと思う。授業は相互扶助文化に関するものであった。生徒はマソヒや他のアンボンにおける相互扶助文化について定義し、例を挙げるといった活動をグループで遂行していた。グループに

よる討議のあと、結果を報告する時間が設けられた。ある女子の生徒が常に厳しい質問を他のグループの発表に対して加え、相互扶助が、紛争期に、どのように行われていたのかを厳しく問いだしていた。筆者は、「この生徒は、自分の優れた能力を他の生徒に対してみせたいのか、あるいは競争して優越したいのか」と誤解していた。しかし、そのすぐあと、この考えは完全に誤っていたことを知る。

この生徒が発表する番になった。彼女はマアノという相互扶助文化について説明し、「マルクやアンボンの人々はこの相互扶助の慣習について、紛争のあと忘れてしまったのではないかと考えています。もう目にすることはありません。」と語った。

すると、別の生徒が立ち上がり、質問した。

「紛争があったから、マアノを人々は忘れてしまったのでしょうか？」

「そうだと思います。」

「では、どうすれば復活するのでしょうか。」

「相互扶助の小さな事例があります。これを積み重ねていくことが、復活につながると思います。」

彼女のこうした対話からは、いかに彼女が真剣に相互扶助文化について考えていたかが伝わってくる。そして、「アンボンの人々は、本当にお互いを信じ合えるのか、またその信じることはいかにすればよみがえるのか」ということを自分自身のなかで問い詰めていたことも伝わってくる。他の生徒に対する妥協のない質問は、彼女のタフな知性の証であり、また表面的な考えや答えでは納得しないという知性の証であった。我々は、このレベルの高さをねらっていかななくてはならないのではないだろうか。このことこそが、彼女が、そして生徒たちが学びたい事柄なのだ。我々は、きれい事や建前で終始しない勇気をもたなくてはならない。現実が存在している、困難な問題をぶつけていかななくてはならない。このことは、我々自身を問い直すことにつながる。あるいは、シニシズムやニヒリズムに陥っている我々の姿を見いだすことにつながるかもしれない。しかし、この作業を経ないことには、真の希望は見いだせないであろう。そして、こうしたことこそ、子どもたちが学びたい事柄なのであろう。我々は、勇気をもってこれは私たちがこの生徒から学ぶべき事柄である。表面的な考えで満足することなく、私たちの信念や考えを根底から厳しく問い直す必要があるのだ。子どもこそ、POB を推進していく原動力であり、希望である。

次に、教師たちもこの授業観察・反省を行うにあたり、大きな努力をみせた。具体的な媒介物を取り入れ、グループ活動を行う時間を設定し、また発表や意見を共有させ合っていた。まだ課題はあり、それについては次節で述べるものの、授業過程を改善しようという努力には敬意を表したい。

第3に、フィールドコンサルタント(FC)の力量が大きく高まったことについて述べたい。これは、「協同的な学び」に関するものである。協同的な学びは、POB2を支えるものである。協同的な学びとは、「聴きあう関係」を生徒たちの間に構築することで、対話的な関係と相互の信頼とをつくり上げるものである。これらはすべて生徒たちの協同によってつくり上げられる。グループ活動を行い、具体的な媒介物を操作し、表現を共有し合うことによって可能となる。

FCの前進は、子どもたちの学びの文脈を詳細に語ろうとし始めたことである。このことで、一人ひとりの子どもに対して、ケアを行い、学びの機会を保障することにつながる。それから、授業を公開した教師に対して「こきおろす」姿勢を取らなくなったことである。これにより、教師が授業を公開することにためらいを感じず、授業のもつ奥深さや難しさ、また快楽を共有することが可能になるだろう。こうした彼らの成長は、今後のPOBを支えるうえで重要な資産となる。

#### (4) 今後の課題

今後の課題について述べたい。管見の及ぶ限りでは、3つの主要な課題があるように思料する。第1に授業に対する考え方、第2に授業のデザイン、第3に学校における政策である。それぞれについて、下記のとおり述べる。

##### (4-1) 授業に対する考え方

この点については、いくつかの問題が存在している。まず、教員の繊細な感受性を伸ばす必要がある。授業中、学びから脱落してしまう、あるいは課題に取り組むことのできない子どもが必ずいる。例えば、5名から6名で構成されるグループでは、必ず1名から2名の生徒が学びに参加することができない。今までのところ、こうした困難な状況に陥っている子どものことを、教師は看過してしまっている。さらに、一斉方式で説明を行っているときも、多くの生徒はうんざりして退屈している。しかし、これについても気づいていない。あるいは、有効な手だてを打てていない。教師は、子どもをより注意深く観察する必要がある、彼らがどのような学びの状況に存在しているのかを把握する必要がある。

このことと関連して、教員の柔らかさと落ち着きが必要になる。しばしば、教師が大きな声で説明を続けるという情景を目にする。しかし、そのことで、生徒がもつ静かで落ち着いた雰囲気壊されてしまっている。これは重要な事柄である。なぜなら、POBを通じて信頼を構築することは、「騒がしい」状況では不可能だからである。お互いに信頼することは、まずは「聴きあう関係」からである。そのためには柔らかさと落ち着きがど

うしても必要である。この柔らかさと落ち着きがあれば、仲間を受け入れることにつながっていく。

また、強調されるべきこととして、評価的な姿勢は支援的な姿勢に改められるべきである。この点は、FC にも当てはまるであろう。例えば、教員も FC も「あの生徒は活発だった」、あるいは「あの子は全く活発ではなかった」というように反省の場で発言する。筆者は、この「活発さ」が何を意味するのかについて、強い疑義を有するものであるが、そのことはさておくとしても、必要なことは、こうした他の子どもとかかわることのできない子どもを支援することなのであって、「低い能力の子ども」とレッテルを貼ることではない。だが、筆者が見る限りでは、こうした「活発でない」子どもに対して適切な対策を講ずることなければ、観察者がいかに対応するべきかという問題を提起したこともなかった。

この教師の考え方を変えていくことは、POB を推進するうえで極めて重要なことである。なぜならば、そのような教師の評価的な視点は教室内における競争構造へと導くからである。換言するならば、子どもたちは互いに競争して、より強い関心や高い評価を教師から得ようとする構造に陥ってしまう。そして、この競争は階層構造を産み出し他の生徒と自分を上下関係でとらえるようになってしまい、協働や相互扶助という観点に立てなくなる。したがって、徐々に教師やFCがそのような評価的視点から脱していくことを支援する必要がある。そのためには、例えば「不活発な子ども」がなぜ不活発になってしまうのか、子どもの経験や学びの文脈から考えていくことが必要であろう。

#### (4-2) 授業のデザイン

第2に、それぞれの教員が、授業のデザインに関する理解を深める必要がある。彼らの努力は大であるが、みたところ、授業で提供される課題はやや皮相的で、知識の獲得に焦点が当てられていたと思われる。これはアンボンの教師に限定されるわけでも、また地域科に限定されるわけでもない。これはインドネシア全体に共通する、そしてどの科目にも共通する課題といえよう。

このような限界を乗り越えるためには、教師はなぜこのトピックを実施するのかを省察し続けなくてはならない。例えば、多くの教師が「相互扶助文化」を選択し、公開授業に臨んだ。そこで彼らの授業は「マソヒやマアノなどの伝統的な相互扶助文化を理解する」というところに目標が置かれる傾向にあった。無論、このことが重要なトピックであることは言をまたない。だが、この学びを行うことで、生徒の人生にとって一体どのような意味をもつのだろうか、と問わざるを得なかった。なぜなら、マソヒや他の伝統文化の取り扱い方が、あたかも日々の生活における慣習から切り離されたもの、あるいは非常に抽象的なものとして取り扱われてしまうように感じられたからである。教師たちは、



確かに「事例を挙げることも授業に組み込んではいた。だが少なくとも、「マソヒをいかに生きるのか」、「いかにしてマソヒを再構築するのか」という課題にぶつかることはできなかった。

さらには、グループ活動について更に検討を加えることが必要である。とくに必要であるのは、なぜグループ活動を導入するのか、また、なぜその課題を提供するのか、ということについて考える必要がある。おそらくは、グループ活動を授業において導入することは大多数の教師にとって初めてであったに違いない。加えて、筆者自身がグループ活動の重要性をワークショップでも力説した。そして、教師に対してグループ活動を少なくとも1回は公開授業で取り入れるように要請もした。このことについて、彼らの努力と挑戦に敬意を表したいと思う。だが、グループ活動を実施するうえで大きな問題となるのは、彼らが平易な課題を生徒に対して与え、既存の知識の確認を計っていたことである。もちろん、このことが悪いわけではない。だが、繰り返しや既にわかっている事柄を再度グループで追求するのは効率性に欠ける。仮に、一部の生徒が興味深い質問や難しい問題を投げかけてきた場合に、グループ活動などを通じて生徒に「つなぐ」ことが可能となる。グループ活動は、子どもがより高い事柄や困難な問題を解決するための有効な手だてである。教師やFCは、グループ活動がもつこうした難しい問題を解決するうえでの効果を理解する必要がある。加えて、このことは、教師が刻一刻と変化する教室状況のなかで柔軟に対応する力量を備える必要があることも示唆している。

#### (4-3) 学校の政策

第3に、「学校における政策」を最も重要な課題のひとつとして挙げておきたい。POB2並びにPOB3を導入することとは、すなわち学校を改革することである。POB2並びにPOB3は、徹底的に学校を見直し、改革することで、生徒の学びを改善していこうとする性質を有している。よって、学校長や副校長、主任級がこの課題にしっかりと取り組んでいくという気概と姿勢が必要である。そのような強い意志が学校にない場合、POB2並びにPOB3の導入は夢物語とついでるだろう。

より具体的には、授業の観察と反省を学校の定期活動として位置づけることが必要になる。そのためには、学校長がまずそのように決意する必要がある。学校は内側からしか変わることができない。仮に外部から政治的な圧力をかけたとしても、学校を変革することは不可能である。おそらくは、そのような圧力は教師の疲労感を増すことだけに終始するだろう。今までのところ、試験的な観察と反省は好意的に受け入れられて



いると思われる。だが、もしこの活動が「特別なイベント」として終了し、途絶えてしまうとすれば、大いなる失敗に転じてしまう。なぜなら、観察と反省は、定期的に行われて初めて、POB 文化を形成する場として機能し、また教員の専門力量を形成することができるからだ。ゆえに、なんととしても観察と反省をこの試行後も継続する必要がある。そして、学校長たちにこのことを定期的な活動として位置づけるよう決定させる必要がある。

## (5) 今後の展望

### (5-1) バグワラ地域

本節では、今後踏むべきと思われる段階について議論したい。仮に今後の目標を、「持続的に POB が学校において取り組まれること」とするならば、中期的な展望に立って漸進的なアプローチを採る必要があるだろう。筆者は次のような 3 つの段階を提示したい (表-3)。

表-3 今後の段階

第1段階：試行	第2段階：開始	第3段階：テイクオフ
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 地域科を対象</li> <li>● 3校1グループ</li> <li>● 定期的な観察・反省</li> <li>● 2006年10月から2007年5月</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 全教員：年1回は最低公開</li> <li>● 教科の壁を越える</li> <li>● 1基幹校・2観察校</li> <li>● 2007年6月から</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 全校</li> <li>● 教科の壁を越える</li> <li>● 2008年6月から</li> </ul>

まず、第1段階ではこの観察と反省をまずは継続する。この活動を継続するにあたり、同じ学校グループを単位とする。少なくとも1カ月に2回は観察・反省が実施されるべきである。そして、第2段階として、観察・反省の対象教科を地域科からすべての教科へと拡大する。どの教師も観察・反省の対象として授業を公開し、またどの授業においても POB アプローチを採択する。ただし、ここではまず3校のなかで1校基幹校を設定し、そこでの実施とする。残りの2校は観察・反省の時に参加し、どのように行うのか、経験値を高めることとする。観察・反省のときには、FC もアドバイザーとして参加することが求められる。そして、第3段階では、すべての学校で、定期的な観察・反省を、全教科を対象に実施する。

この段階論を前提として、来る1年において実施すべき、と考えられる活動を表-4に示す。

表-4 今後実施すべき事柄

時期	活動	締め切り
2006年 10月-12月	観察・反省の試行	
	継続に関する合意形成	11月15日
	地域科を対象とする観察・反省の継続実施	11月20日
2007年 1月-3月	地域科を対象とする観察・反省の継続実施	1月10日
	基幹校の決定	1月30日
	基幹校におけるマッチングファンド要請準備	2月15日
	学校運営の編み直し	3月31日

表-3、4に示された事柄を実施するには、基幹校における不必要な活動を縮減することが求められる。なぜならば、上述の活動は、学校において相当の労力を必要とするからである。観察・反省を全校的な定期活動としていくためには、不必要な活動や慣習を思い切って廃止し、観察・反省を実施するに耐えうる相応のスペースを用意しなくてはならない。表-4 下端にある「学校運営の編み直し」とは、そのような学校の活動を見直し、再編成することで全校的な観察・反省の実施に備えることを意味している。

#### (5-2) レヒツについて

なお、今般活動においてはバグワラ地域での活動に専念したため、レヒツ地域について対応することができなかった。2006年10月18日の、FCとの総括会議の結果を踏まえ、下記のように提言したい。

##### <基本方針>

- 第1から第3までの大きな段階はバグワラと同様に想定する。
- 当面の活動(ワークショップ実施、観察・反省の試行、活動の定期化)も同様。
- 科目については、地域科から導入することも同様
- 数校を1グループで扱うことも同様である。

しかし、地域の差異性にも配慮することが必要であるとも考える。例えば、地域科について、レヒツとアンボン市内では、慣習の在り方や住民の来歴も相当に異なる。したがって、地域科を照準とすることは相違ないものの、取り上げ方については、各学校での経験や学んでみたい事柄などを中心に、より柔軟に対応することが必要であろう。

加えて、レヒツでは行政管区が異なるため、島嶼校が存在すると同時に、へき地校の問題が発生する。こうした学校を、グループ単位で取り扱うには支障を来すため、むしろ単独の取り扱いとし、常勤・非常勤を問わず全教員を対象とすることとする。

また、ワークショップの暫定的な日程については、下記表のように提案する。

Time	Activity	Speaker	Facilitator
08:00-08:30	Registration		
08:30-09:45	Opening Remarks	DINAS JICA	Hassan
09:45-10:45	School for Collaboration	Ratmanan	Hassan
10:45-11:00	Break		
11:00-12:00	Group Discussion (1) Exchange of Experiences on Muatan Local		Oche
12:00-13:00	Lunch		
13:00-14:00	Group Discussion (2) What to challenge for as O&R Lesson Reporting Results of Discussion		Oche
14:00-14:45	Comments from Historical & Cultural Perspectives	Usuman	Hassan
14:45-15:00	Break		
15:00-16:30	Group Discussion (3) Design Lesson Plan for O&R Reporting Results of Discussion		Hassan
16:30-16:45	Closing Remarks	DINAS JICA	Hassan

## 別添:日程

月日		時間	活動
10/3	火	07:00-13:15 14:30-16:00 16:00-17:30 17:30-19:30	JKT→AMB (RI660) フィールドコンサルタントとの協議 アンボン市教育局教育課程課長との協議 団内協議
4	水	10:00-11:00 11:00-16:00	アンボン市長との協議 10-11 日のセミナー準備 12 日の視学官との勉強会準備
5	木	08:30-15:00 15:00-17:00	10-11 日のセミナー準備 12 日の視学官との勉強会準備 フィールドコンサルタントとの協議
6	金	08:30-17:00	10-11 日のセミナー準備 12 日の視学官との勉強会準備
7	土	終日	資料整理 10-11 日のセミナー準備 12 日の視学官との勉強会準備
8	日	終日	資料整理 10-11 日のセミナー準備 12 日の視学官との勉強会準備
9	月	08:30-17:00	10-11 日のセミナー準備 12 日の視学官との勉強会準備
10	火	08:00-16:30	POB2 &POB3 ワークショップ
11	水	08:00-16:30	POB2 &POB3 ワークショップ
12	木	14:00-16:00	視学官との勉強会
13	金	08:30-12:00 13:00-18:00	SMP 7 観察・反省の結果まとめ
14	土	08:30-12:00	SMP PGRI2
15	日	終日	資料整理
16	月	08:30-12:00 13:00-16:30	SMP 13 SMP 9

17	火	08:30-12:00	SMP 15
		13:00-16:30	観察・反省の結果まとめ
18	水	08:00-12:00	SMP Angkasa
		16:00-17:00	フィールドコンサルタントとのラップアップ協議
19	木	09:45-10:15	花里次長・河合企画調査員への報告
		10:30-11:30	市長とのラップアップ協議
		13:45-16:00	AMB→JKT (RI661)

15. 第4回運営指導報告書

インドネシア共和国 マルク地域  
紛争後のコミュニティ再建プロジェクト(CEP)  
教育コンポーネント  
第4回運営指導調査

現地報告書(案)

2007年6月15日

人間開発部課題アドバイザー・国際協力専門員  
水野 敬子



## 1. 調査目的

- ① アンボン市「学校主体の教育運営（通称 POB 活動）2006 年度活動レビューW/S」の準備段階における助言と W/S への参加、進捗に関するモニタリング
- ② 上記計画に基づいた JICA によるマルク教育分野支援計画の進捗確認
- ③ アンボン市・中央マルク県教育局との 2008 年 1 月以降の活動計画について協議
- ④ 教育分野 B/L 調査収集データの精度確認、E/L 調査指標とデータ収集計画作成
- ⑤ 次期案件形成の可能性に係る提言

## 2. 調査日程

調査日程: 2007 年 6 月 3 日(日)(本邦発)～6 月 17 日(日)全15日間 (往復含む)

日付	時間	打合せ、会議等	調査内容
6/3(日)		夕刻ジャカルタ着	
6/4(月)	6:00 13:00 15:00 16:00	ジャカルタ発 アンボン着 アンボン市教育事務所打合せ F/C との打合せ (W/S 準備) 事務所で作業	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教育コンポーネント進捗状況把握</li> <li>● ワークショップの取り進め方に関する助言 (Fitri 作成フォーマットに基づき、POB コンポーネントに照らした成果・課題の分析の手順)</li> </ul>
6/5(火)	14:00	市長表敬訪問 事務所で作業	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教育コンポーネント進捗状況把握</li> <li>● 関連事項における市の動向把握</li> <li>● B/L 調査結果データセットの入力確認・分析準備</li> </ul>
6/6(水)	8:30	Leihitu 郡担当 F/C との打合せ (中央マルク県教育プログラムコーディネーター出席)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● W/S プレゼンテーションの確認・助言</li> <li>● Baguala 郡における教育コンポーネントの全体実施結果概要把握</li> <li>● B/L 調査結果データセットの入力確認・分析準備</li> </ul>
6/7(木)	9:00 - 11:30	Leihitu POB レビューW/S 参加	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教育コンポーネント進捗状況把握</li> <li>● F/C による対象校評価調査実施</li> </ul>
6/8(金)	15:00	Baguala 郡担当 F/C との打合せ 事務所で作業	<ul style="list-style-type: none"> <li>● W/S プレゼンテーションの確認・助言</li> <li>● Baguala 郡における教育コンポーネントの全体実施結果概要把握</li> <li>● B/L 調査結果データセットの入力確認・分析準備</li> </ul>
6/9(土)	8:30-	Baguala 郡 POB レビューW/S 参加	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 教育コンポーネント進捗状況把握</li> <li>● FC による対象校評価調査実施</li> </ul>

6/10(日)	終日	事務所で作業	● B/L 調査結果データセットの分析・データ加工
6/11(月)	終日	事務所で作業	● B/L 調査結果データセットの分析・データ加工 ● W/S 関連情報分析
6/12(火)	15:00	事務所で作業 スタッフミーティング参加	● B/L 調査結果データセットの分析・データ加工
6/13(水)	終日	事務所で分析作業	
6/14(木)	14:00 15:30	アンボン市教育局長とミーティング FC とのミーティング	● B/L データの分析一次結果の共有 ● 教育局既存メカニズムの確認 ● 今後の方針・計画の確認
6/15(金)	09:00 15:00	教育 P/O とデータ確認 事務所での報告会	
6/16(土)		資料整理	夜 ジャカルタ発
6/15(日)	07:40	成田着	

### 3. 調査結果

今般の滞在前半1週間は、ワークショップ準備に際する助言、教育コンポーネント全体の進捗状況の確認、調査表によるFCの各担当学校の評価調査の実施B/L調査入力済みデータの最終確認を中心に行い、後半1週間は B/L データの加工及び分析、プログラムの進捗における成果と課題の整理、B/L 一次分析結果及びFC 評価調査結果を取りまとめ(別添1)、FC、教育コンポーネントP/Oと共有し、第2サイクルの学校指導で必要とされるポイントや、エンドラインに向けた今後の計画について打合せた。

2008年以降の活動計画についての協議については、アンボン市教育局を中心に、現行のプロジェクト期間終了後の市の方針・計画について情報収集を行うとともに、上述した B/L 調査分析結果を共有し、これらに基づいて、今後の課題、持続発展性の面から提言を行った。なお、視学官への指導も依頼されたが、時間的な制約から実現できなかった。

以下、調査結果について、各項目に概要を報告する。

#### (1) POB活動レビュー・活動計画ワークショップ

マルク型 Copsep<sup>1</sup>の導入から、学校活動計画(POB計画)の策定、予算計画、活動実施、FC、指導主事との共同モニタリングによる成果の確認、を経て、郡の他の学校とともに、一連の活動を振り返り、成果、課題を確認し、次年度のサイクルの改善につなげることを目的としたワークショップの実施指導を行った。

同ワークショップは、レヒツ郡、バグワラ郡の各1日の日程で開催され、各学校から、校長、POBプログラム実施チーム(教員)、学校運営委員会の3名チーム、市、県の教育行政官、視学官が参加した。

プロジェクト開始当初より、教育コンポーネントの実施方針として、学校レベルでの教育ニーズに的

<sup>1</sup> REDIP で開発された学校活動に関する計画の策定支援のためのモジュール

確に対応していくための市・郡の教育マネジメント・教育行政に関する能力開発を重視してきたこともあり、本ワークショップ実施計画時には、当方より、特にアンボン市については、教育コンポーネント P/O、FC に加えて、教育局(行政官、視学官)が主体的にとり進める形が望ましい旨、提言していたが、これについては、現段階では、市教育局の主体的な取り組みがまだ十分でないため、実現されなかった。市教育局との協働体制の確立・強化は、第 2 サイクルの大きな課題であると考えます。

なお、同ワークショップでは、FC により、学校活動計画の進捗に関する現場のモニタリングの結果に基づいて、対象校における POB プログラムの実施プロセスや、各コンポーネントの活動推進において共有すべき課題、問題点、グッドプラクティスが共有された。また、本事業の実施プロセスを通して強化されるべき、異なるステークホルダーの教育への参加、予算管理の透明性、事業計画や予算に関する説明責任、学校主体の経営、の 4 つの側面についてのレビューも行った。

## (2) 教育コンポーネント全体の進捗状況

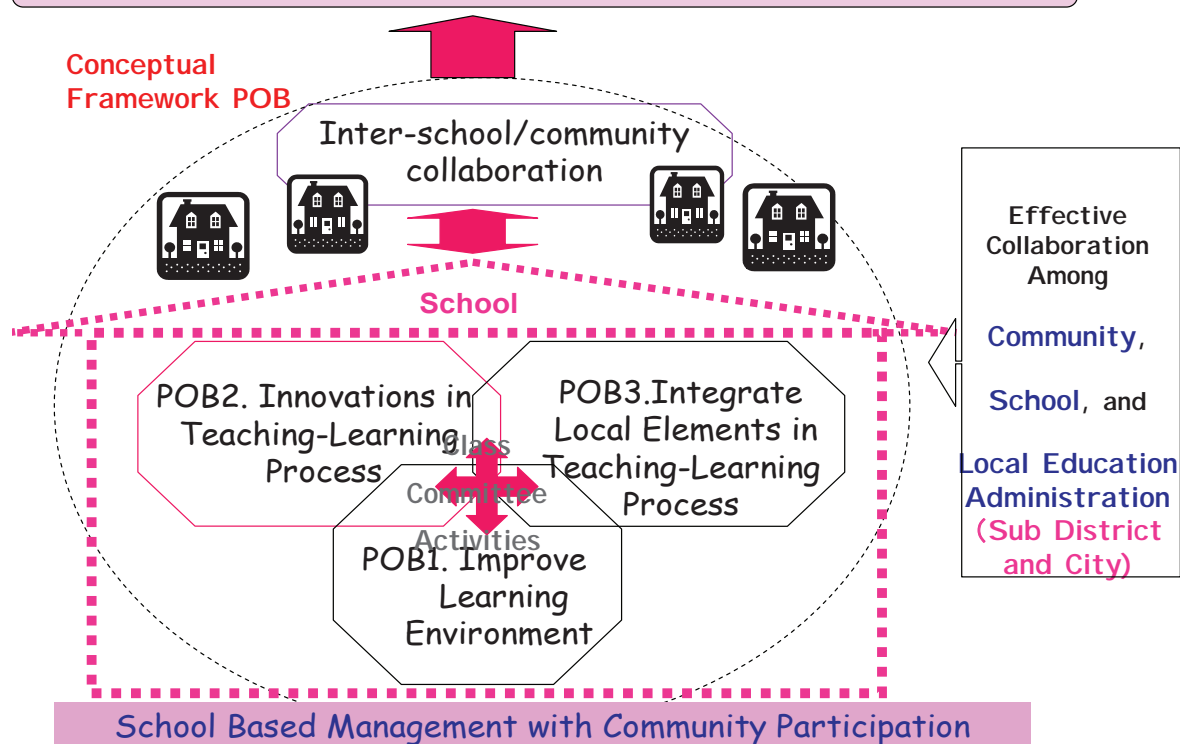
POB 計画策定支援、会計研修、活動実施、学校モニタリングによる技術支援、会計報告、活動報告、の一連のサイクルを経て、今般のレビュー及び第 2 サイクル計画策定セミナーが実施された。

実質的には、教育コンポーネントの P/O による全体的なマネジメント、FC による現場での技術面からのフォローアップにより運営・実施されてきたが、いわゆる日本側からの技術支援が限定されているなかで、おおむね計画どおり事業が実施され、一定の成果を挙げている。とりわけ、学校レベルにおいて、コミュニティの教育への参加、資金管理の透明性、の面が大きく推進されたことがワークショップ、関係者へのヒヤリング、FC の評価表などからも確認できた。

本事業では、教育を通じた平和、社会的融合、エンパワメントを推進することをコンポーネント目標とし（以下教育コンポーネント概念図参照）、郡間、学校間、学校内、クラス内の 4 つのレベルで、マルクの伝統に立ち返った教育推進を基盤とした教授・学習プロセスの改善をめざしている。第 1 サイクルでは、とりわけ POB が提唱されたアンボン市では、学校間や地域との連携を通じた異なるコミュニティの融合促進に大きな成果がみられた。一例として、郡教育委員会（TPK）を通して、教育の質の改善をめざした学校間の協働が推進され、マルク文化・歴史教育のためのテキストの策定が教員グループにより進められた。多くの学校で交流事業が行われ、異なる宗教間の再融和が促進されたとの報告も多い。また、クラスごとに配賦された小額予算を活用した（約\$100/クラス程度）学級委員会が計画する活動が促進され、地元の博物館訪問やコミュニティとの交流を通じた学習プロセスが取り入れられ、生徒中心型の学習プロセスの実践が進められたことも確認された。

このように、現場レベルにおける多くの成果が確認された一方で、これを制度面から継続的に支える地方教育行政能力の開発には多くの課題が残されている。第一サイクルで取り組まれたアプローチ、手法の自立発展性を視野にいれた C/P の能力開発、組織強化に取り組むには、現行の支援体制では限界がある。本事業実施期間で達成される成果を定着・発展させていくためには、市教育局の継続的な実施体制を確立するための予算面を含めた組織・人材に関する分析を行い、教育コンポーネントで取り組まれたアプローチ、手法、ガイドラインを既存のメカニズムに統合していくための具体的な提言を行う必要がある。また、そのプロセスにおける C/P との協働体制を確立し、提言に基づいた能力開発を推進するためには、本事業終了後も継続的な技術支援を行うことが重要と考える。

## Education for Peace, Social Cohesion and Empowerment



### (3) アンボン市、中央マルク県教育局の今後の計画及び方針

メモ:

レヒツ郡: 本事業の継続性を確保するための予算申請を行っている。(5億ルピア)

アンボン市: 本事業の普及・拡大のための予算として、中央政府から5,000 万ルピアの割り当て決定(2007 年分)。同資金により、アンボン市他郡への拡大を目的としたソシアリゼーション活動を予定(残り 31 中学校)。学校計画策定トレーニングや、学校レベルでの具体的な活動資金については新たに提案・申請予定[2008 年度(来年度)]。

なお、以下アンボン市長への表敬メモ参照のこと。

#### アンボン市長とのミーティング概要

神田団員より、過去1年の実施を通じたプロジェクトの進捗、成果、課題の概要を報告。市長より以下の話があった。

- JICA の支援する POB プログラムを通して、学校レベルの資金活用の透明性や説明責任、コミュニティの学校活動への参加、オーナーシップの面から、対象校における学校主体の経営が強化された。
- しかし、学校主体の経営の推進のためには、学校レベルだけの話ではなく、市レベル(市教育局)の組織強化も必要であり、そのための Standard Operational Procedure (ガイドライン、フォーマットなど)を整備し、必要な組織改革にも着手しなければならない。
- 従って、Standard Operational Procedure は、学校レベル(校長、教員、クラス)のみならず、市

レベル（指導主事など）、MGMP、TPK 等も含むものである。

- JICA の技術支援により、上述の制度化を進めたい。プロジェクトの対象校（Baguala）のみならず、POB プログラムで推進されている学校主体の経営をモデルとして、他の 2 郡（Sirimau、Nusaniwe<sup>2</sup>）にも普及させたい。そのためには、プログラムで開発・活用されているフォーマット、ガイドラインを正式に市のスタンダードとして導入したいので、プログラムが終了する前にパッケージを提出してほしい。
- 学校主体の経営の推進のための上述のような技術支援が最も重要。財源については、そのほかのリソース（中央政府<sup>3</sup>、世銀のような他ドナーの財政支援）も活用できるので、それほど問題とっていない。
- 従って、プログラムに期待することは、実施を通じた技術的な提言、他地域でも適用可能な具体的なツールである。
- 現在、Wili Toista 氏をヘッドとして、パティムラ大学とチームによる（FC もメンバー）、POB/ 教育アドバイザーチーム（？）が形成され、教育の問題分析が進められている。

当方からは、市長の見解と同様の意見である旨伝えたくて、以下のポイントを共有した。

- プログラムの形成・運営においては、学校主体の経営を支える市レベルの教育行政能力の強化を重視しており、今後残りの期間で引き続き強化しなければならない課題である。
- プロジェクトの実施を通して、ミニマムスタンダードを確保するためのガイドライン、フォーマットへの改訂・共有についても、市教育局と協同で進めていければと思う。
- インドネシアでの類似案件（REDIP）においても、実施後 8 年たつが、現時点でも同様の課題を抱えている。REDIP の経験や成果品も活用していくなども検討していきたい
- POB プログラムは実施後 1 年しか経っていないものの、プログラムをモデルとした他地域への普及に対する市長の具体的なビジョン、イニシアチブ、リーダーシップは、他地域と比較しても高い評価に値するものである（通常は財政ニーズに多くの関心が向けられがちである）。

#### (4) B/L 調査のデータ確認及び分析結果

今般の調査においては、プロジェクトオフィスで入力されたデータの最終的な確認から開始したこと、また、派遣期間中は、ワークショップ準備のための打合せや、ワークショップの実施など、他の業務内容に割かれる時間が多かったため、現地調査期間においては、暫定的な分析を行い、データから把握できる全体的な傾向について取りまとめた。

<sup>2</sup> 2007 年 5 月（？）より、アンボン市は、3 郡（Baguala, Sirimau < Nusaniwe）から 5 郡（+Leitimur Selatan, Teluk Ambon）となり、Baguala の 3 校（要確認）は、Teluk Ambon に統合された。なお、アンボン市の中学校数は 50 校（知的障害者中学 1 校を含む）。郡長（Camat）は配置されているが、郡組織は今後整備されていく予定。

<sup>3</sup> 2007 年に、POB プログラムの他郡への拡大のため、中央政府予算から 5,000 万ルピアの予算が割り振られる予定。なお、同予算は、残り 31 校における POB 啓発活動を行うために活用され、これを経て、2008 年以降、具体的な活動（計画策定トレーニング、スクールブロックグラントなど）を計画し、新たに中央政府からの支援のためのプロポーザルを申請する予定。



なお、教員、生徒の回答結果から得られた各学校の傾向については、別添 15-2 に資料としてまとめ、これを、FC、アンボン市教育局と共有した。また、分析の手順について、プロジェクトチーム教育担当者 (Ms.Fitri) に説明した。

#### プロジェクトチーム

FC

#### 学校活動

#### 4. 今後の計画及び検討を要する事項

エンドラインサーベイ 質問紙の精査、準備・実施のためのオリエンテーション(8月?)

プロジェクト関連ドキュメントの整理・必要な翻訳

市に適用可能なフォーマット、ガイドライン、マニュアルのパッケージを市教育局と協働で策定

PakWiliが委託を受けている市教育計画策定プロセスへの参加・情報共有・インプット、策定途上の市POB計画との整合性を確認し、適切であれば、コンポーネント計画として統合。

#### 5. その他(JICA インドネシア事務所への要望事項等)

2007年8月のアンボン訪問の可能性の検討(必要ならば11-12月訪問の日数スライド)

### 3. Improve learning process

- Technical Support for whole process
- Micro-financing support

- Establish Class/Grade/School students committee
- Guide them to develop annual plan of activities with special POB assignment to work on:

For example....

- Let's let your community know more about your school.
- Let's learn about your own community.
- Let's learn to live together and never repeat conflict.



Let's plan and organize for student-centered, collaborative, participatory learning process for POB at Class/Grade/School level !

6/2006 POB 計画策定セミナーPP (水野) より



別添 15-1. B/L 調査に関する暫定的な分析結果

調査対象内訳

	バグワラ郡			レヒツ郡		
クラス	18 クラス (2 学年)			29 クラス (2 学年)		
学校数	18 校 (全数)			16 校 (全数)		
	生徒 (2 年生)	教員 (全数)	校長/教頭/ その他	生徒 (2 年生)	教員 (全数)	校長/教頭/ その他
	1306(全数)	372	17 / 18 / 1	1272(全数)	230	16 / 6 / 10
男	657 (50.4%)	87 (23%)	13(72%)	627 (49%)	97 (43%)	13 (81%)
女	647 (49.6%)	285 (77%)	5(28%)	645 (51%)	124 (57%)	3 (19%)
キ系	911 (70%)	311 (84%)	28 (78%)	140 (11%)	34 (15%)	4 (13%)
イ系	382 (30%)	69 (16%)	8 (22%)	1147(89%)	187 (85%)	28 (87%)

教員の属性

	バグワラ郡			レヒツ郡		
	教員	校長	教頭・他	教員	校長	教頭・他
在籍年数	11.6	7.45	7.64	6.84	5.77	5.19
正規教員	296 名(81%)			90 名(43%)		
契約教員	11 名 (3%)			29 名(14%)		
補助教員	60 名 (16%)			90 名(43%)		
高卒	41(12%)	0		22 名(11%)	0	
短大 (D1-3)	190 (53%)	5(28%)		83 名(41%)	7 (44%)	
大卒	126 (35%)	13 (72%)		97 名(48%)	9 (56%)	

**視学官の現況**（詳細は別添の Preliminary Result の V. Supervisor を参照のこと）

アンボン市での支援については、市教育局の能力開発を重視したプロジェクト実施戦略を構想していたことから、学校現場で技術支援を行い、学校と教育行政を橋渡しする役割を担わなければならない視学官については、プロジェクトの対象地域にこだわらず、すべて研修対象とし、FC と巡回指導を共に行うことで、OJT を通した能力強化をめざしている。このことから、視学官の学校巡回の現状に関するアンケート調査を実施した。

レヒツ郡に関しては、アンボン市の状況と異なり、中央マルク県庁はセーラム島に所在することから、県の教育行政の強化を視野に入れた支援は困難となった。郡教育オフィスについては、郡内の学校間の距離が離れているにもかかわらず、人員的にも組織的にも整備がなされていないため、視学官の能力強化とあわせて、TPK の活動を通して、既にメカニズムとして機能していた校長間の連携の強化を重視する方針を採った。以下、バグアラ、レヒツ両群の視学官の概要となる。

## 1) バグアラ郡

視学官は、特定の教科を専門とする視学官 8 名と彼らを統括するコーディネーター 1 名の 9 名存在する (PPKN、IPS-Economy、IPS History、Sociology、English、Physics、Chemistry)。9 名のうち、2 名はディプロマレベルであるが、全員が視学官のための研修を受講したことがあった。現職の経験は平均 3.8 年であり、2 年から 12 年の広がりがあった。また、強化が必要なスキルとして、モニタリング、学校主体の経営、マルクの伝統技術に関する知識、リーダーシップなどが挙げられている。

学校訪問は定期的に行われており (最低でも月 1 回ベース)、フォーマットもバグアラについては全員が所有していると回答しており、大半が、視学官による学校訪問は教育の質の改善に役立つ、学校から訪問は歓迎されている、学校訪問は好きである、というように、巡回指導を行うことを前向きに捉えており、指導のための必要なスキルをある程度もち合わせていると考えているという回答であった。

その一方で、例えば、学校マネジメントの状況に関するモニタリングはほとんど行われておらず、また行っていると回答した視学官についても、具体的なモニタリングの手法については、ほとんどが無回答、あるいは適切な回答をしておらず、回答のあった 1 名は、校長への質問、と回答している。

本コンポーネントの枠組みとなるマルクの伝統に立ち返った教育、に関しては、マルク文化・歴史に関する視学官の知識は全体として必ずしも十分なレベルにはないこと、また、紛争前と同様に、学校内の異なる宗教の混成が可能であるかに関する見解に関しては、視学官のなかでも異なる意見をもつことが把握された。

## 2) レヒツ郡

レヒツ郡は、地理的にも広く、交通が不便であるにもかかわらず、郡教育オフィスの人材配置も十分でない。4 名配置されている視学官は、学歴的にも校長と比較して高いわけではなく、大卒者は 4 名中 1 名である。また視学官経験は全員 2 年であり、視学官になるための研修を受けた者はいなかった。このことから、強化が必要なスキルとして、大半が、視学・モニタリングスキルを挙げている。

学校訪問は月 1 回ベースで行われている状況であり、学校訪問は教育の質的改善に役立つと考えている一方で、巡回指導は学校からとりわけ歓迎されているわけではなく、また、地理的な不便さを主な理由として、学校訪問に対して積極的に取り組んでいない (好きでない) 視学官が大半を占めている。またモニタリングツールもほとんどが持っていないということであった (4 名中 3 名)。

また、多くの学校で学校主体の経営を実践していると判断している一方で、何を基準に判断しているのかについては適切な回答はなく、1 名は、校長へのインタビューにより判断していた。

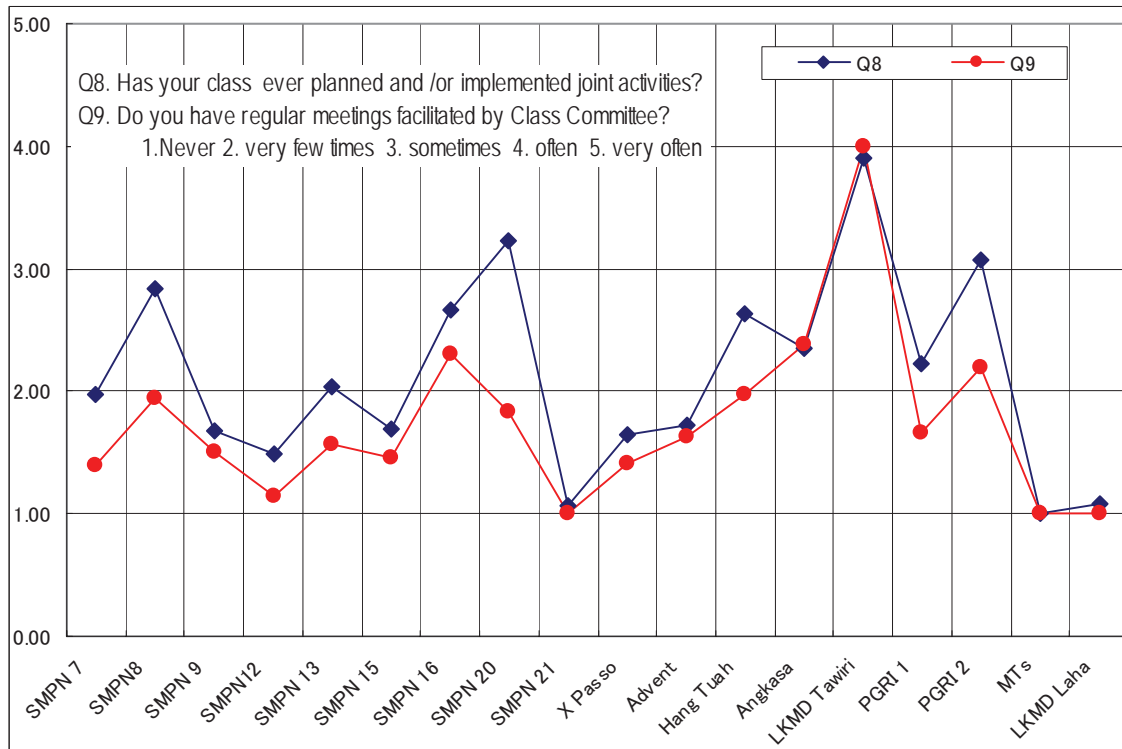
マルクの伝統に立ち返った教育に関しては、バグアラ郡と同様に、マルク文化・歴史に関する視学官の知識は全体として必ずしも十分なレベルにはないこと、また、紛争前と同様に、学校内の異なる宗教の混成が可能であるかに関する見解については、紛争前には異なる宗教の混成学校が主流であったアンボン市と異なり以前からイスラム教徒が主流であったことから、楽観的な見解をもつ傾向が伺われた。

## Tentative Analysis of the Results of Base line Survey

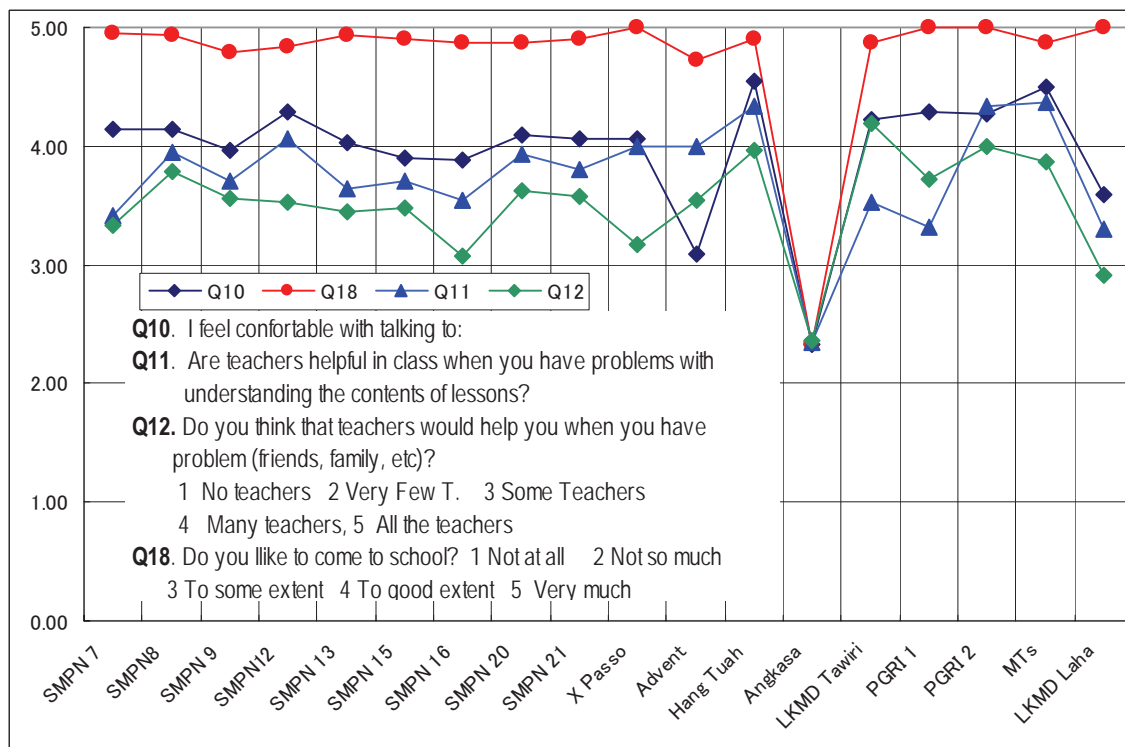
### I. Students Baguala

#### 1. Collaboration at the Class Level

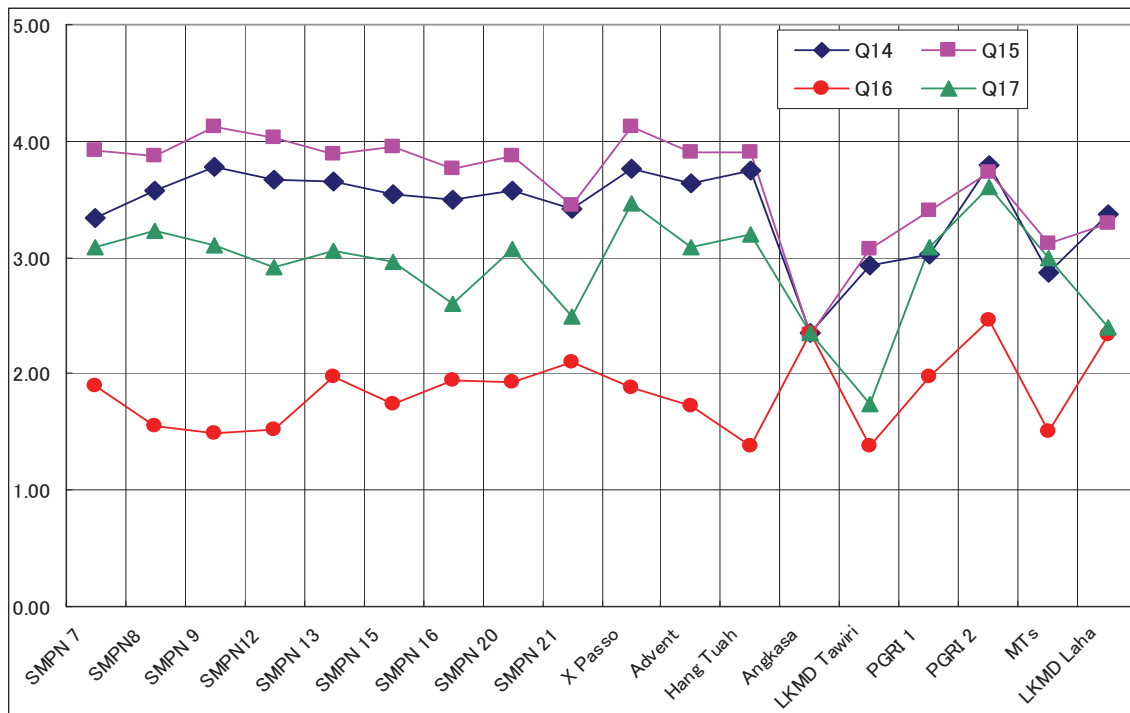
##### Class committee Activities



#### 2. Students Teacher Relationship



### 3. About Parents (interest in school, relationship with teachers, etc)



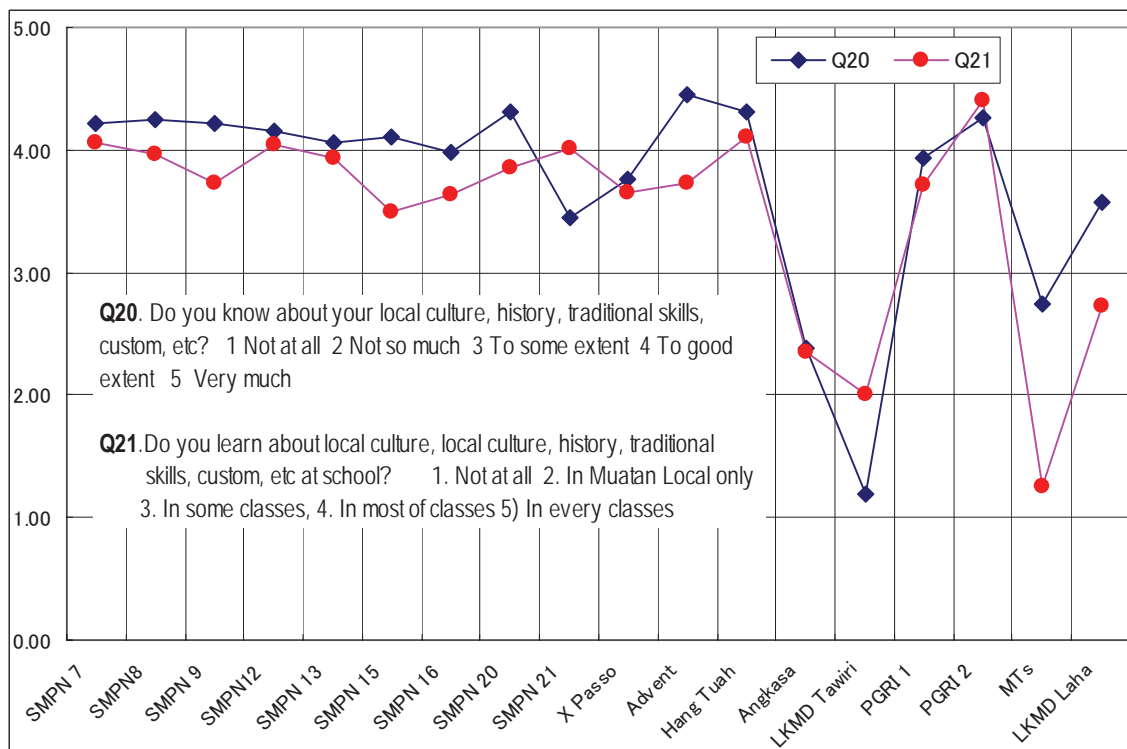
Q14. Do you talk with your parents about school, teachers, and your study?

Q15. Do your parents ask about school and your study?

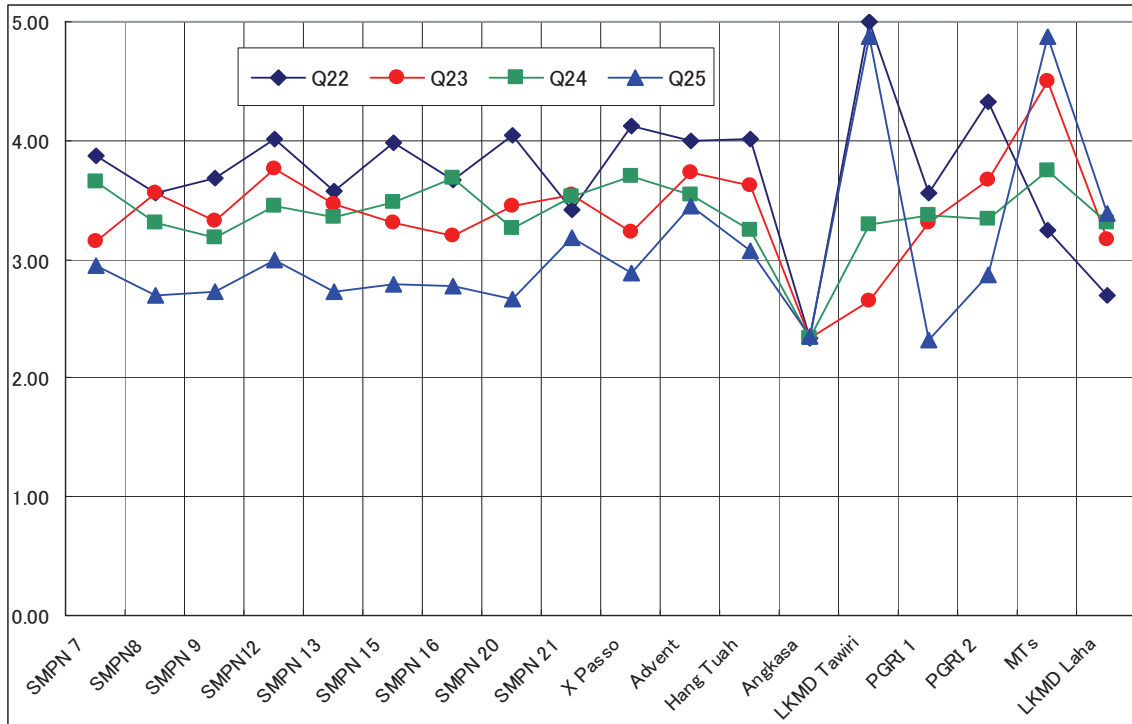
Q16. Sometimes you cannot come to school because your parents need you to work for them?

Q17. Do your parents have chance to talk to teachers? 1. Never 2. Very few times. 3. Sometimes. 4. Often. 5. Very Often

### 4. Knowledge about Local Culture

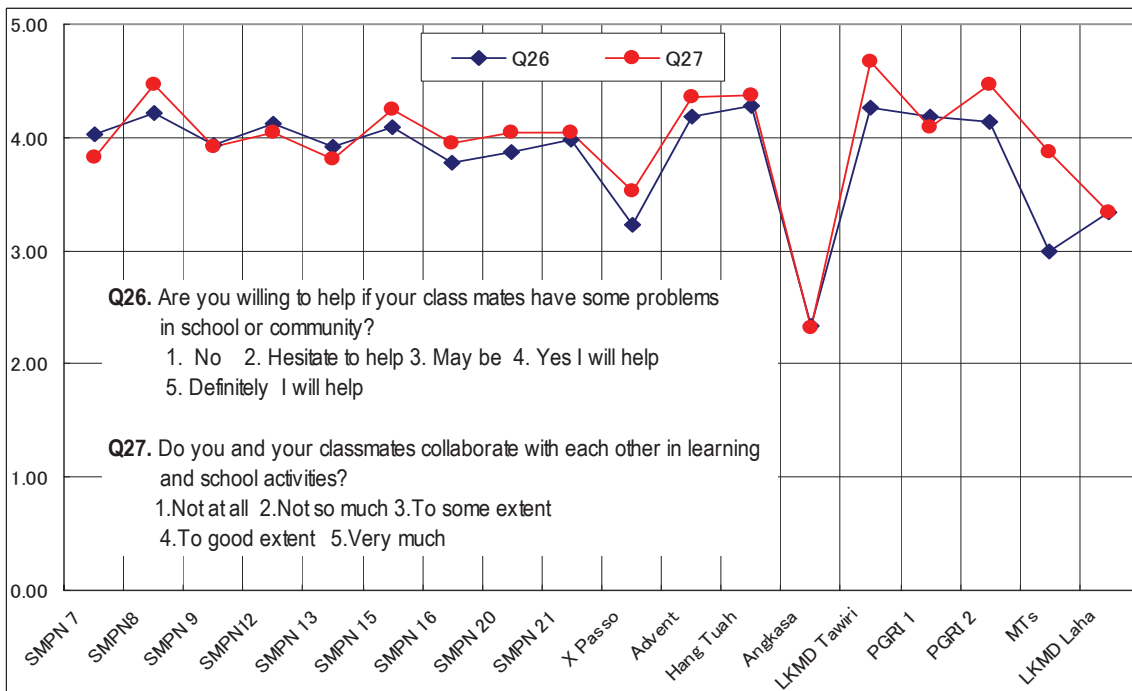


### 5. Level of Collaboration and Integration among different religious groups



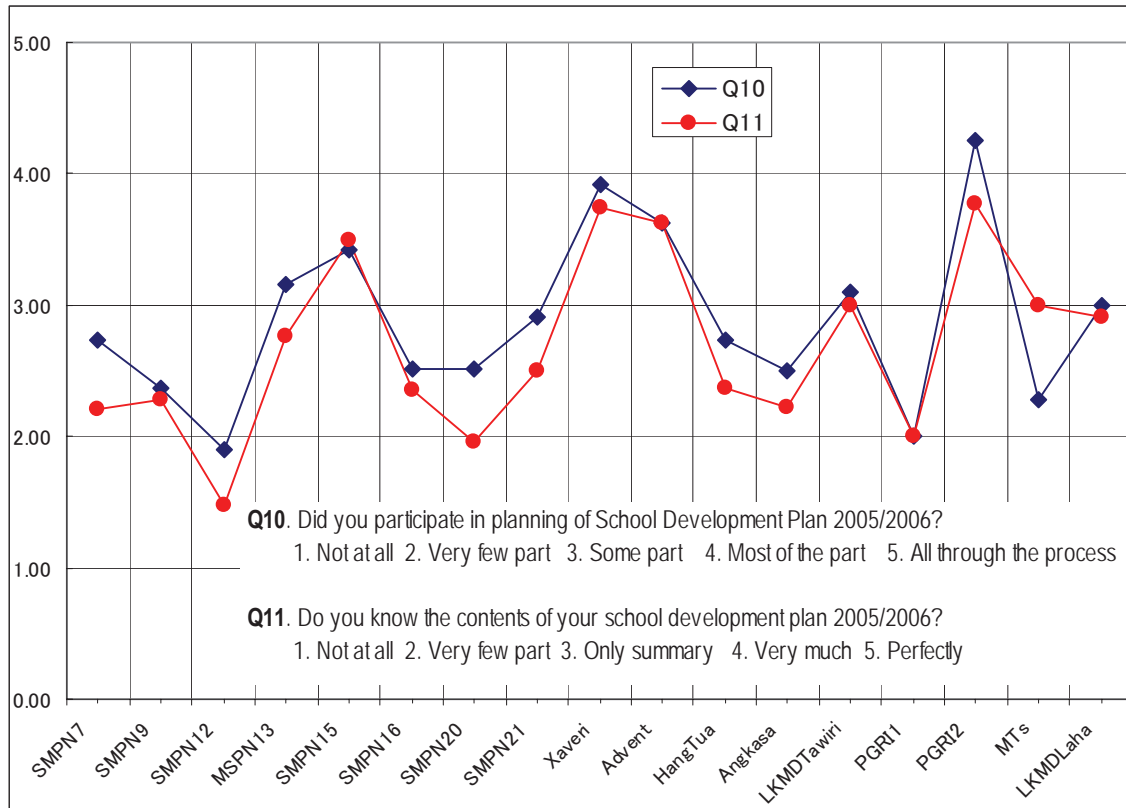
- Q22. Do you want to have friends of other religion? 1. No I don't 2. Prefer to have friends of same religion  
 3. It does not matter 4. Want to have such friends 5. Want to have many such friends
- Q23. Do your class mates listen to you and help you when you have problems?  
 1. Hardly anybody, 2. Very few of them 3. Yes some of them 4. Yes Many of them 5. Yes most of them
- Q24. Have you felt being left out from circle of friends at school?
- Q25. Are there many fights among students in your school? 1. Very often 2. Often 3. Sometimes 4. Very rarely 5. Never

### 6. Level of Collaboration among Students

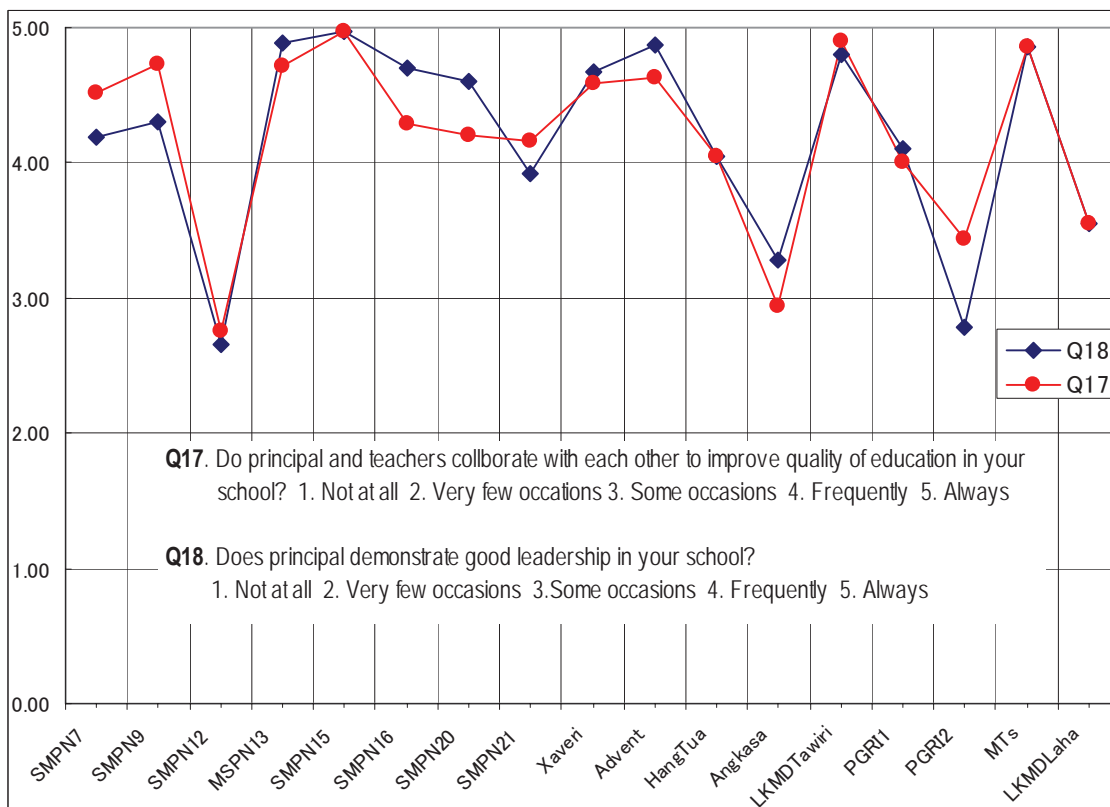


## II. Teachers Baguala

### 1. Participation / Knowledge about School Development Plan

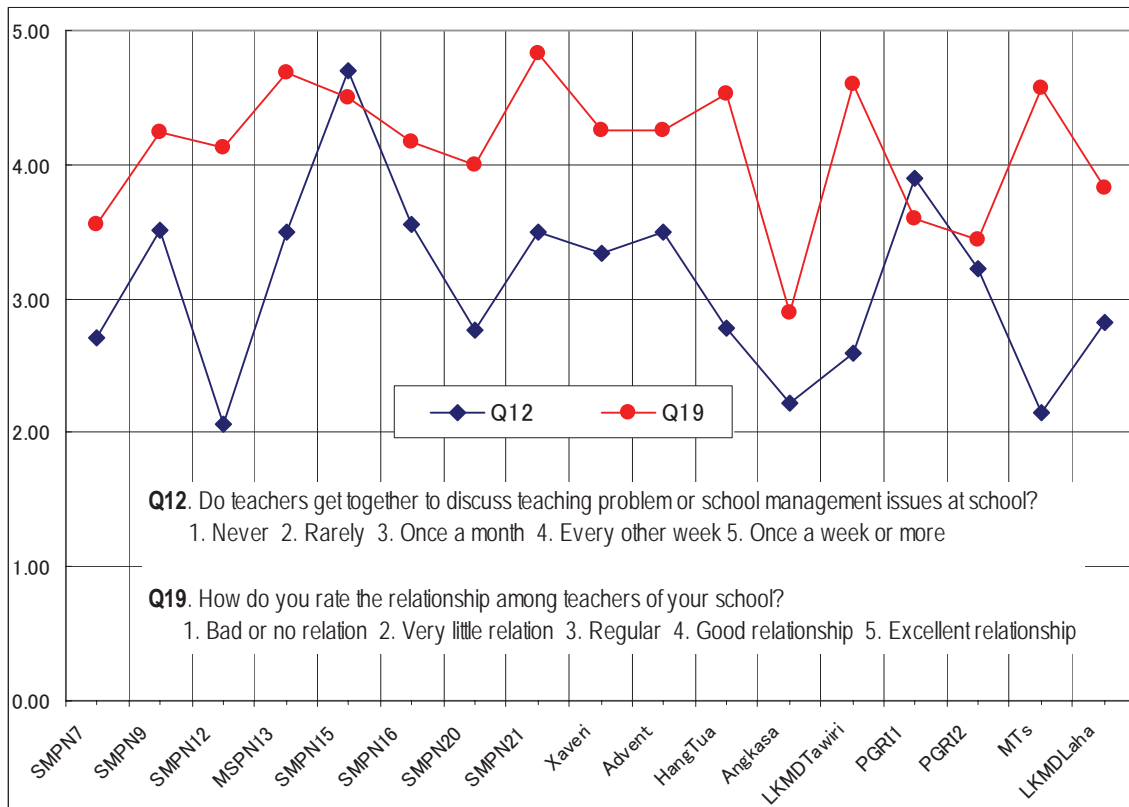


### 2. Leadership of Principal and Relation between Teachers and Principal

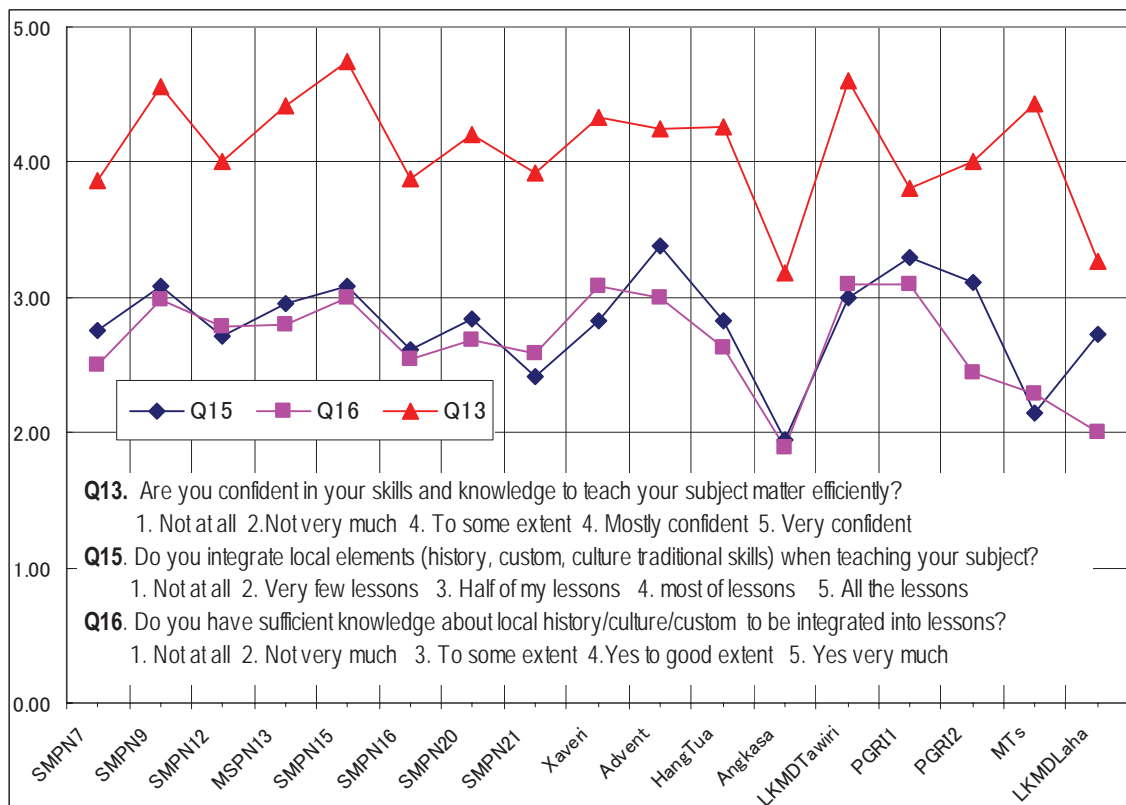




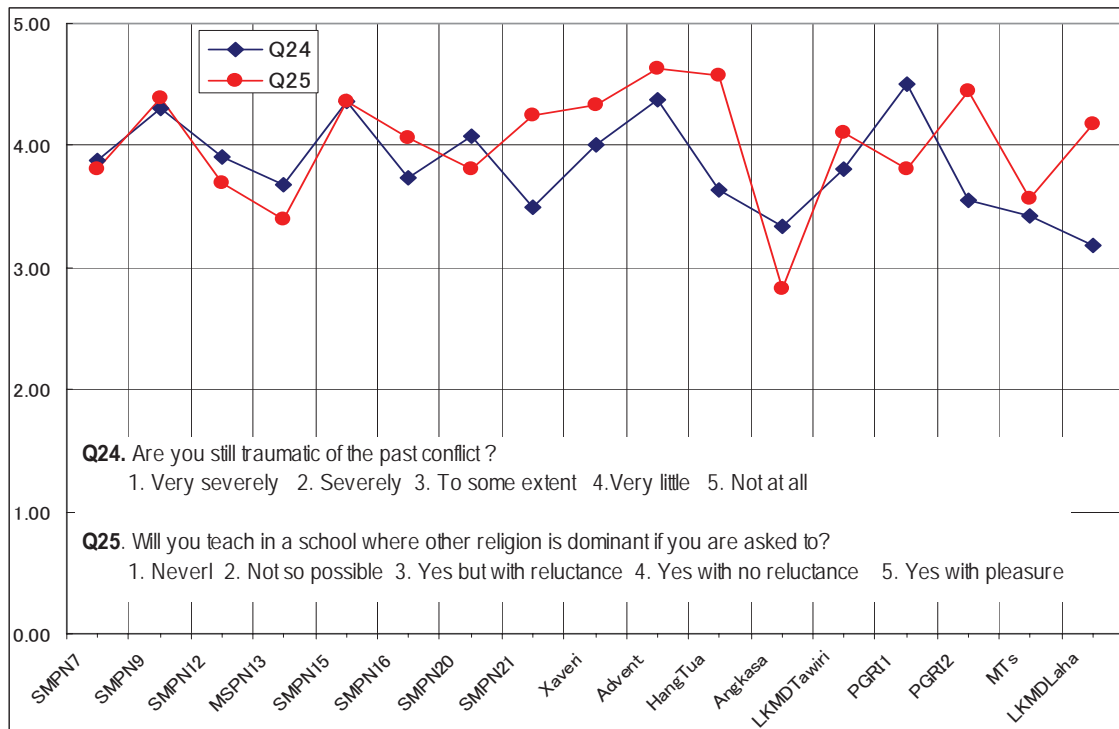
### 3. Collaboration / Working relationship among Teachers



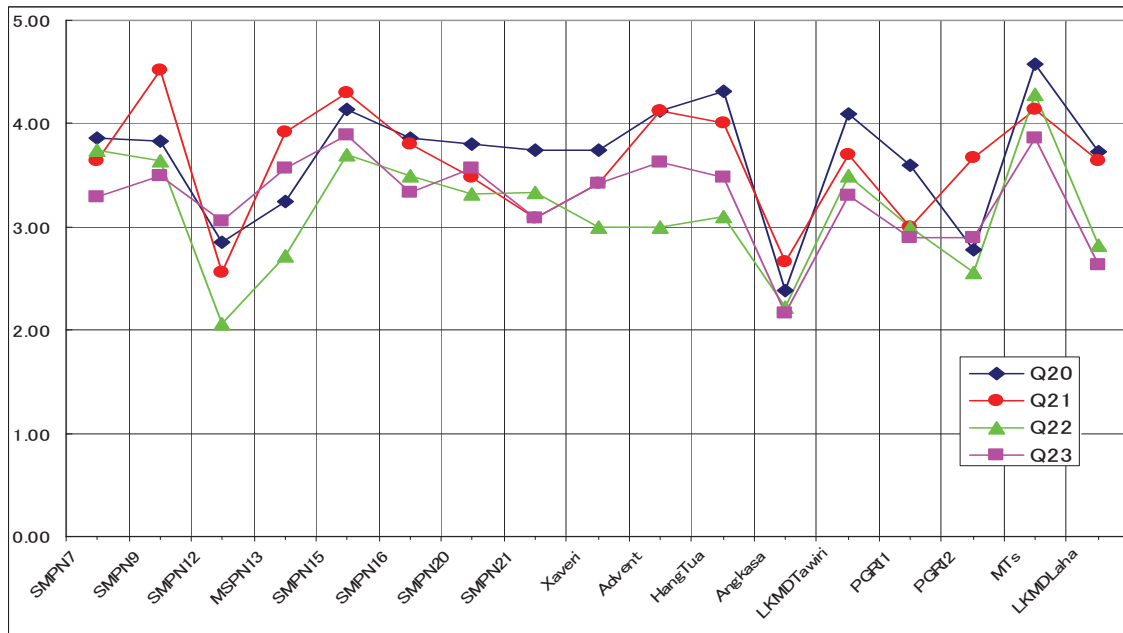
### 4. Level of Confidence in Skills, knowledge about Local Culture



## 5. Influence of Conflict



## 6. Relation with Community



Q 20. How do you rate the relationship between your school and the surrounding community?

1. Bad or No relation 2. very little relation 3. regular 4. good relationship 5. Excellent relationship

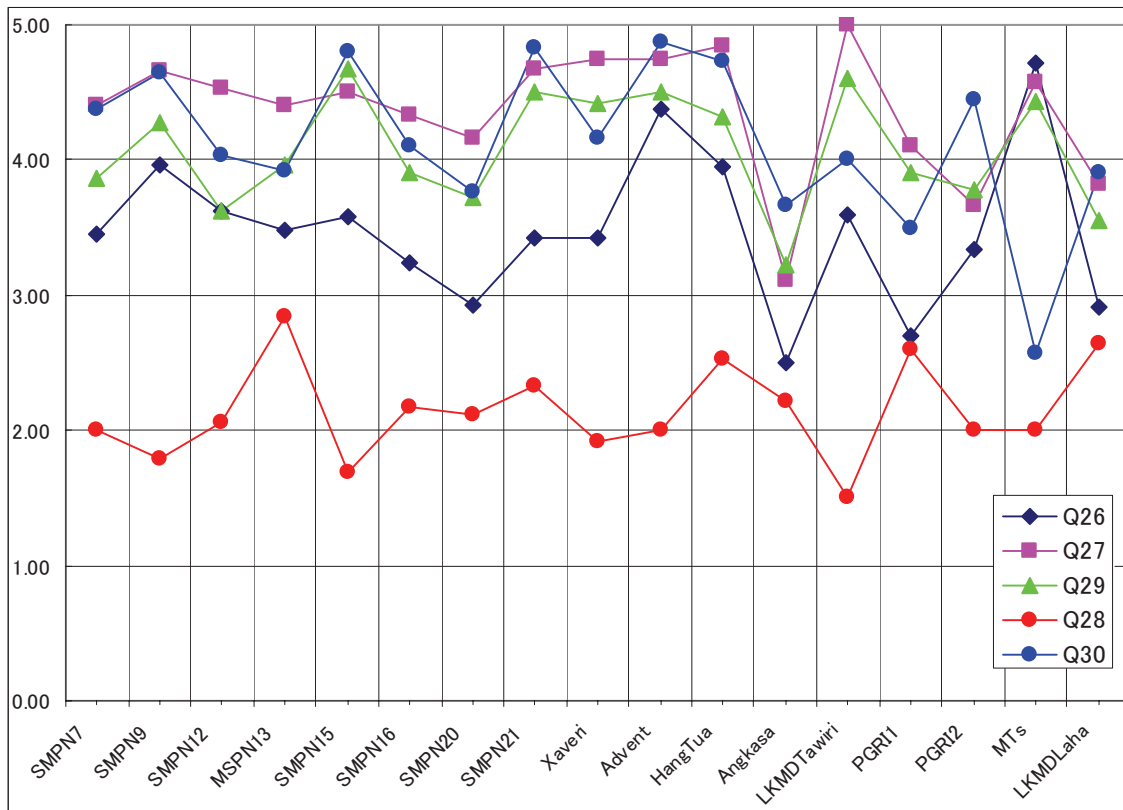
Q 21. Do you think that the parents are collaborative with school and education?

Q 22. Does your school put special efforts to involve parents and community in school activities?

Q 23. Do you hold meetings with parents regularly to discuss about education? (Besides grade distribution)

Answers for Q 21-23: 1. Never 2. Very few opportunities 3. Sometimes 4. Often times 5. All the times

## 7. Analysis on Students



Q26. Do students participate actively in your class? (asking questions, present their ideas, etc)

Q27. Are your students collaborative and respectful to you?

Q28. Are your students still traumatic of the past conflict?

Q29. Do your students collaborate with each other when learning or playing?

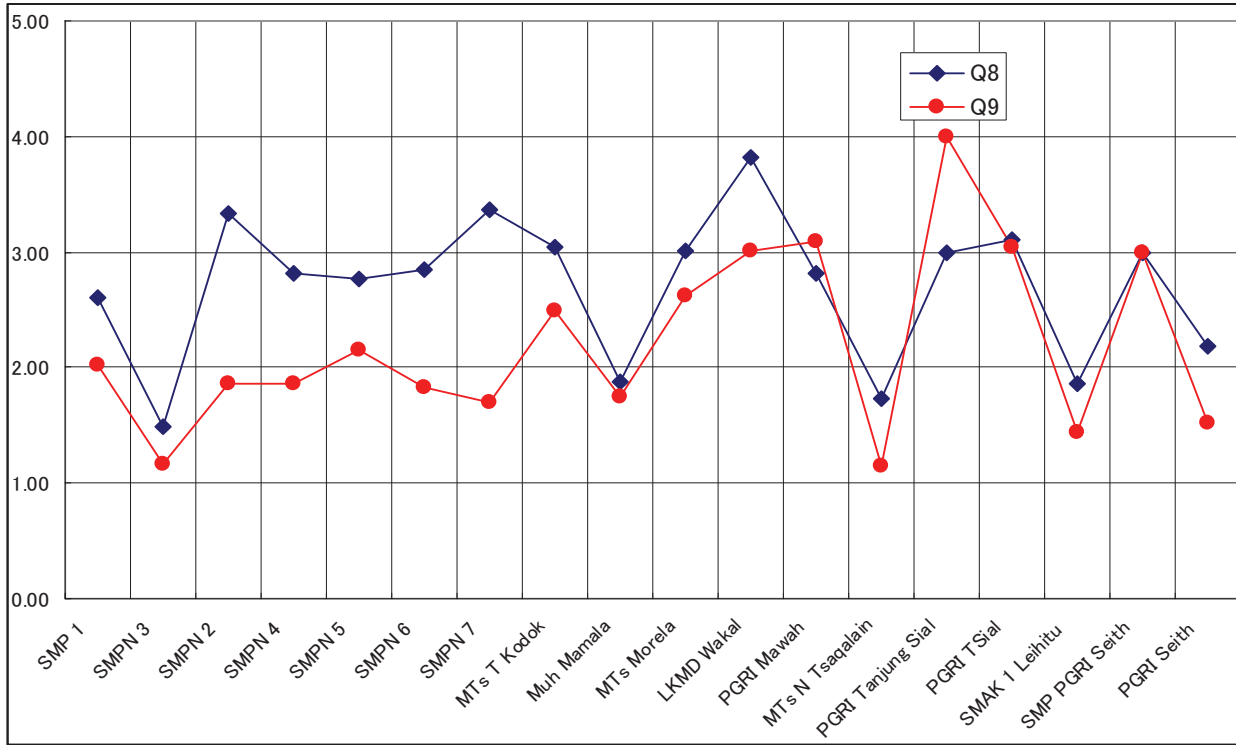
Q30. Do you think that your student can mix with students of other religious background?

Answers for Q 26-30 : 1. Not at all 2. Some of them 3. Half of them 4. Majority of them 5. All students

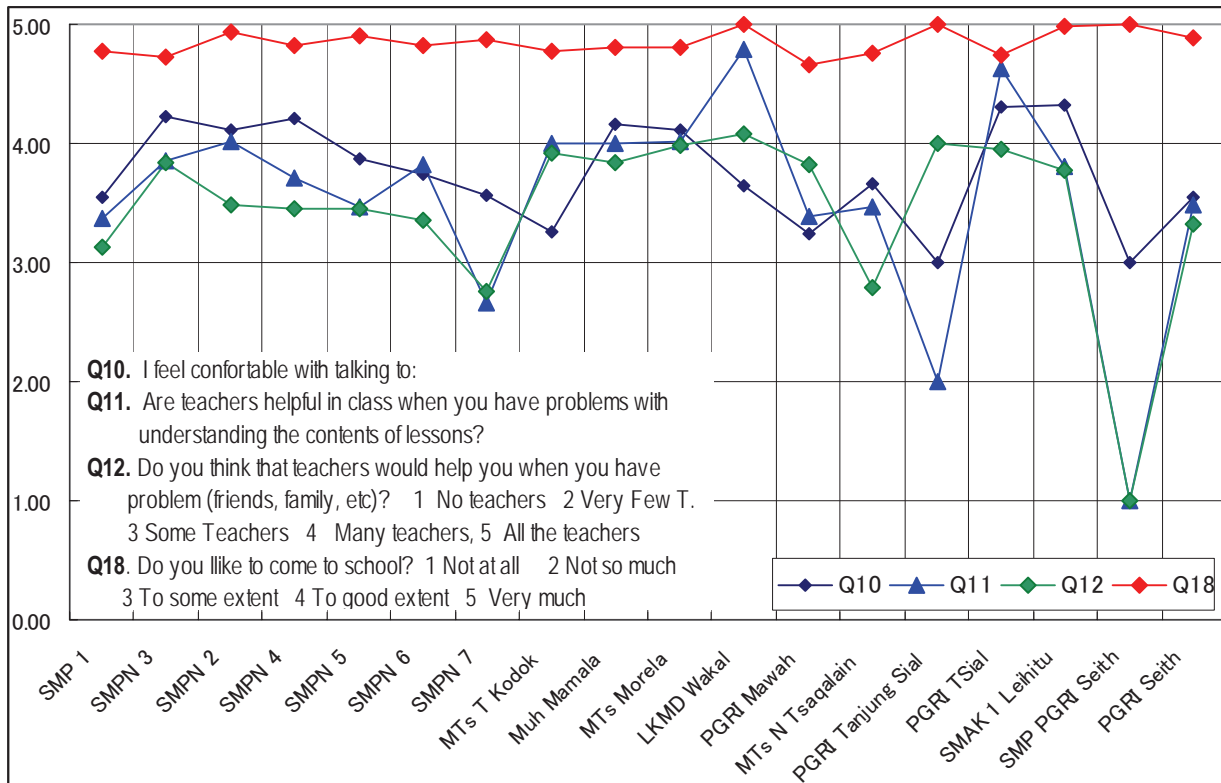
### III. Students Leihitu

#### 1. Collaboration at the Class Level

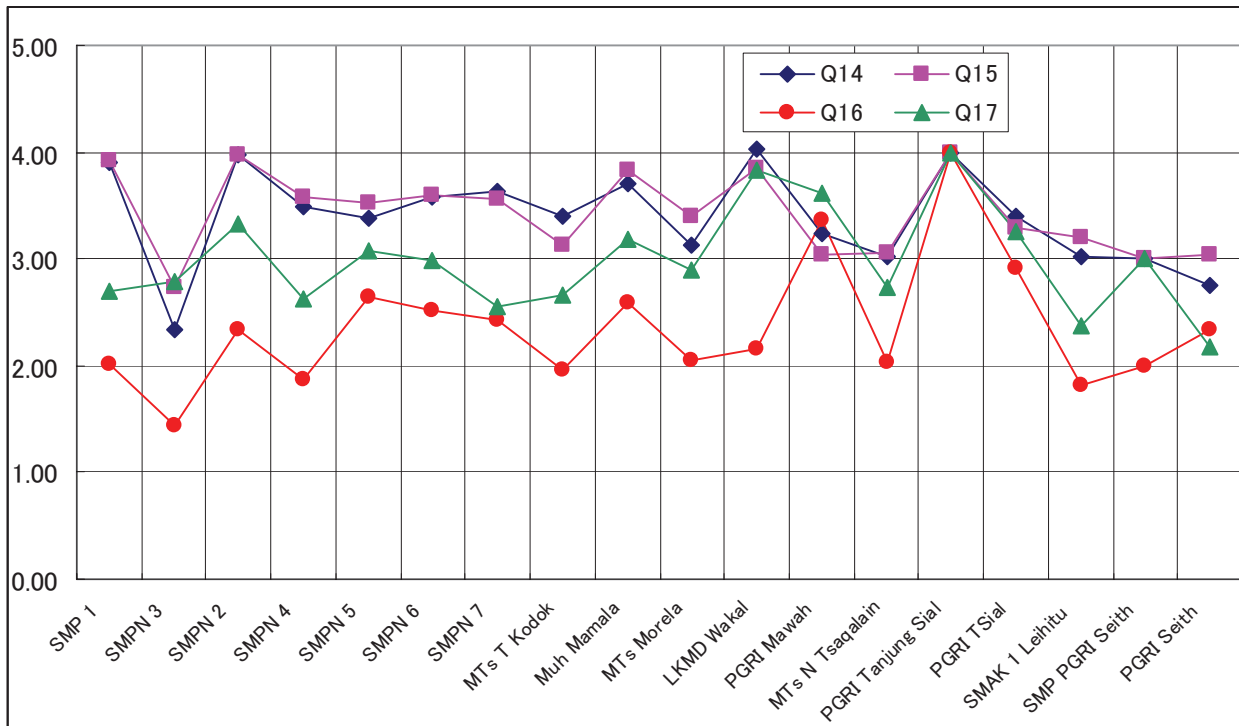
##### Class committee Activities



#### 2. Students Teacher Relationship



### 3. About Parents (interest in school, relationship with teachers, etc)



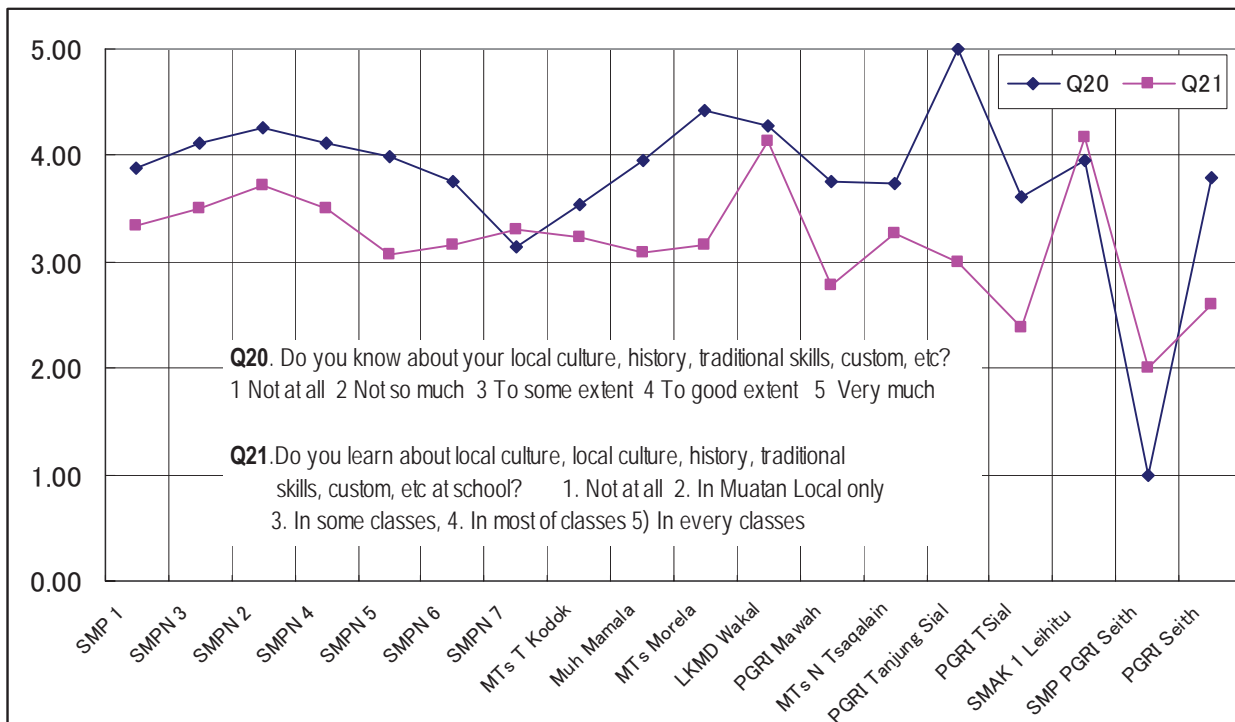
Q14. Do you talk with your parents about school, teachers, and your study?

Q15. Do your parents ask about school and your study?

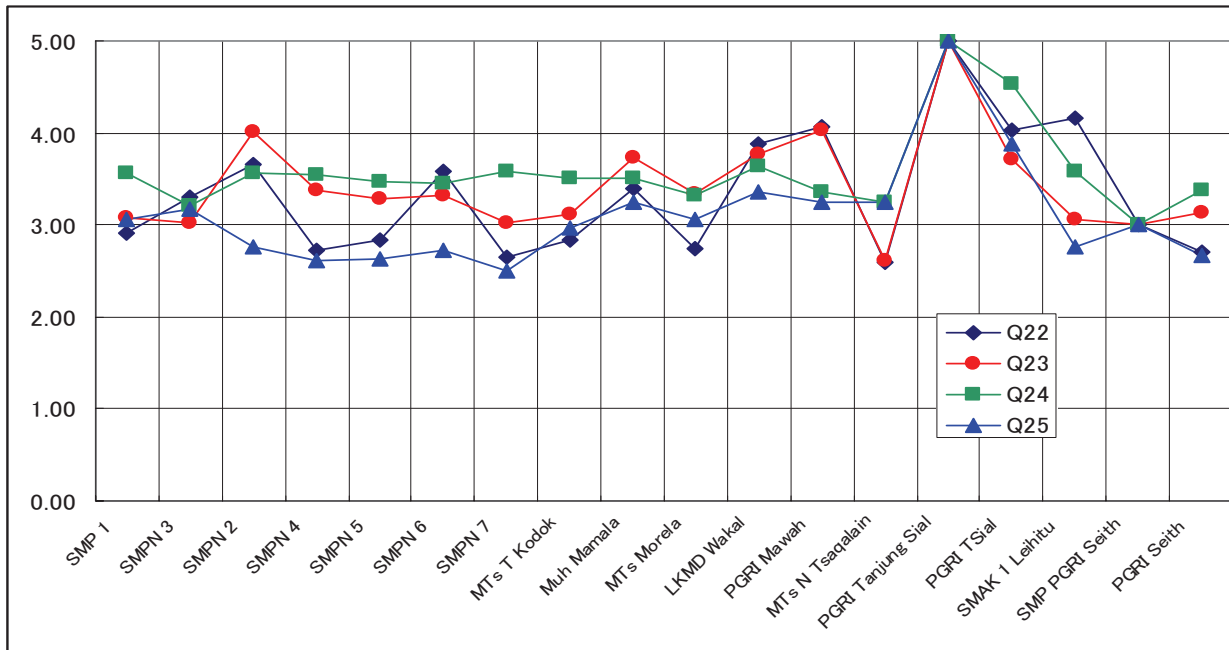
Q16. Sometimes you cannot come to school because your parents need you to work for them?

Q17. Do your parents have chance to talk to teachers? 1. Never 2. Very few times. 3. Sometimes. 4. Often. 5. Very Often

### 4. Knowledge about Local Culture



### 5. Level of Collaboration and Integration among different religious groups



Q22. Do you want to have friends of other religion? 1. No I don't 2. Prefer to have friends of same religion  
3. It does not matter 4. Want to have such friends 5. Want to have many such friends

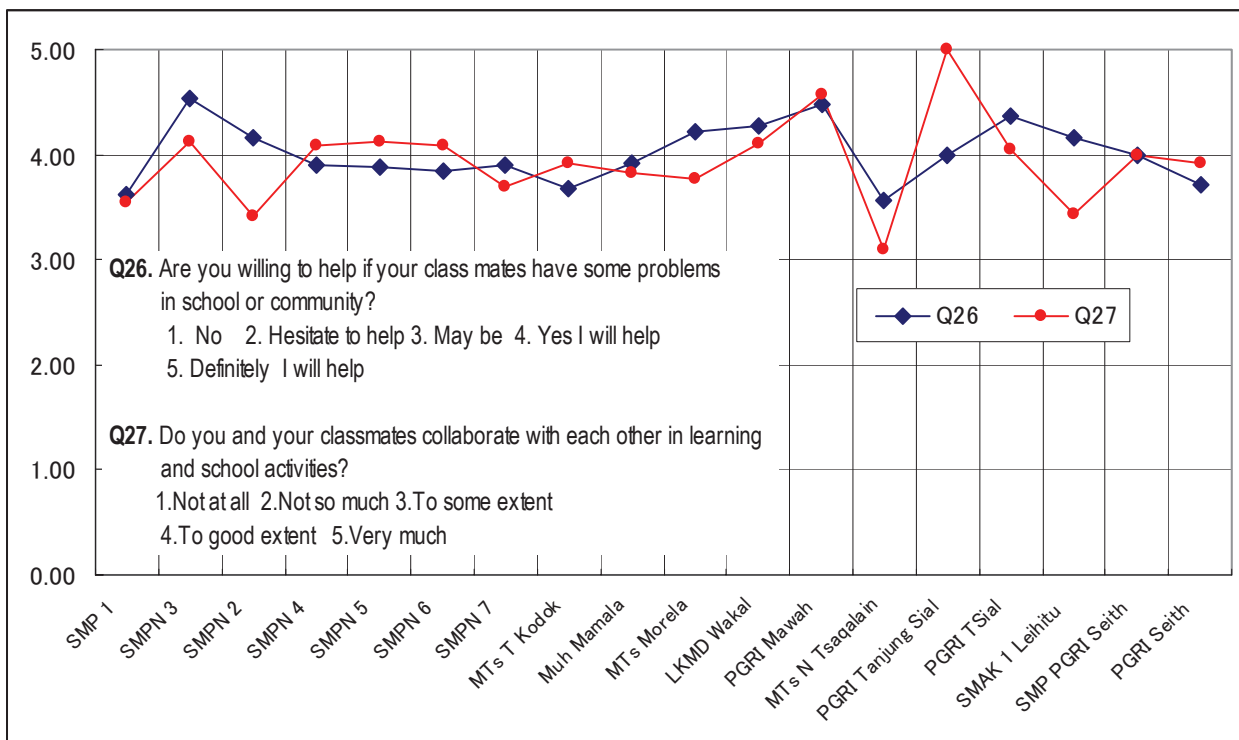
Q23. Do your class mates listen to you and help you when you have problems?

1. Hardly anybody, 2. Very few of them 3. Yes some of them 4. Yes Many of them 5. Yes most of them

Q24. Have you felt being left out from circle of friends at school?

Q25. Are there many fights among students in your school? 1. Very often 2. Often 3. Sometimes 4. Very rarely 5. Never

### 6. Level of Collaboration among Students



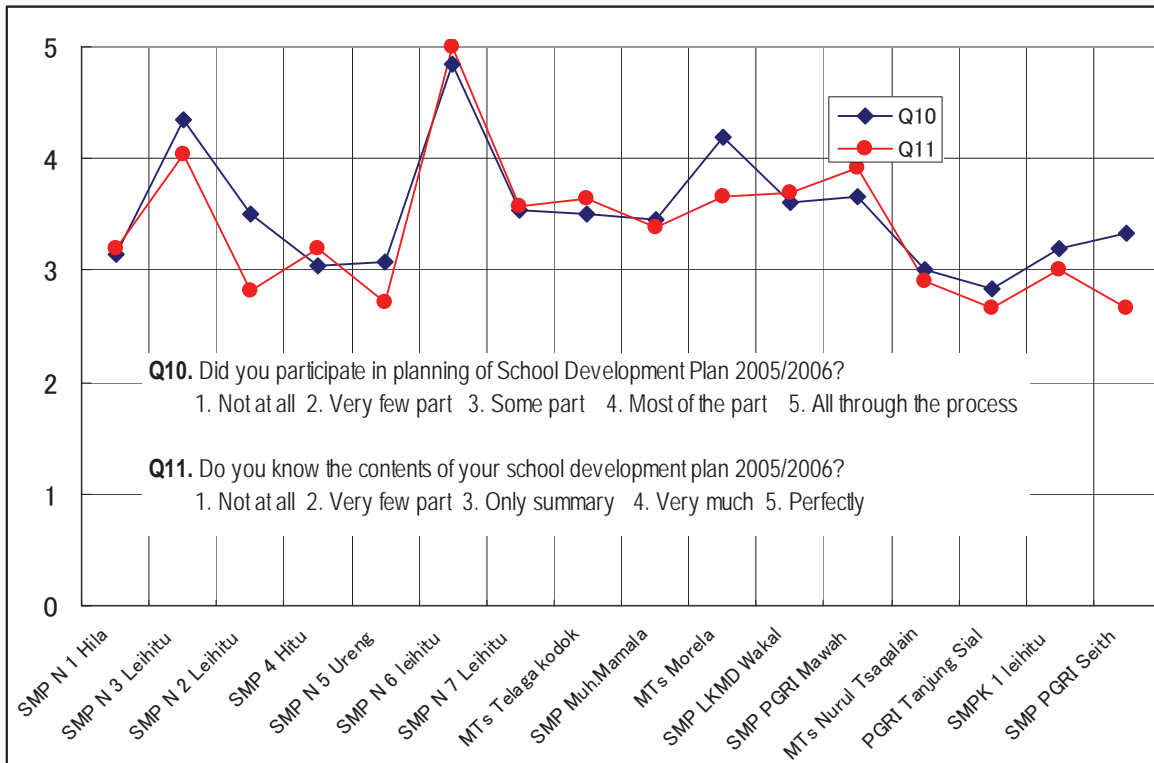
Q26. Are you willing to help if your class mates have some problems in school or community?  
1. No 2. Hesitate to help 3. May be 4. Yes I will help  
5. Definitely I will help

Q27. Do you and your classmates collaborate with each other in learning and school activities?  
1. Not at all 2. Not so much 3. To some extent  
4. To good extent 5. Very much

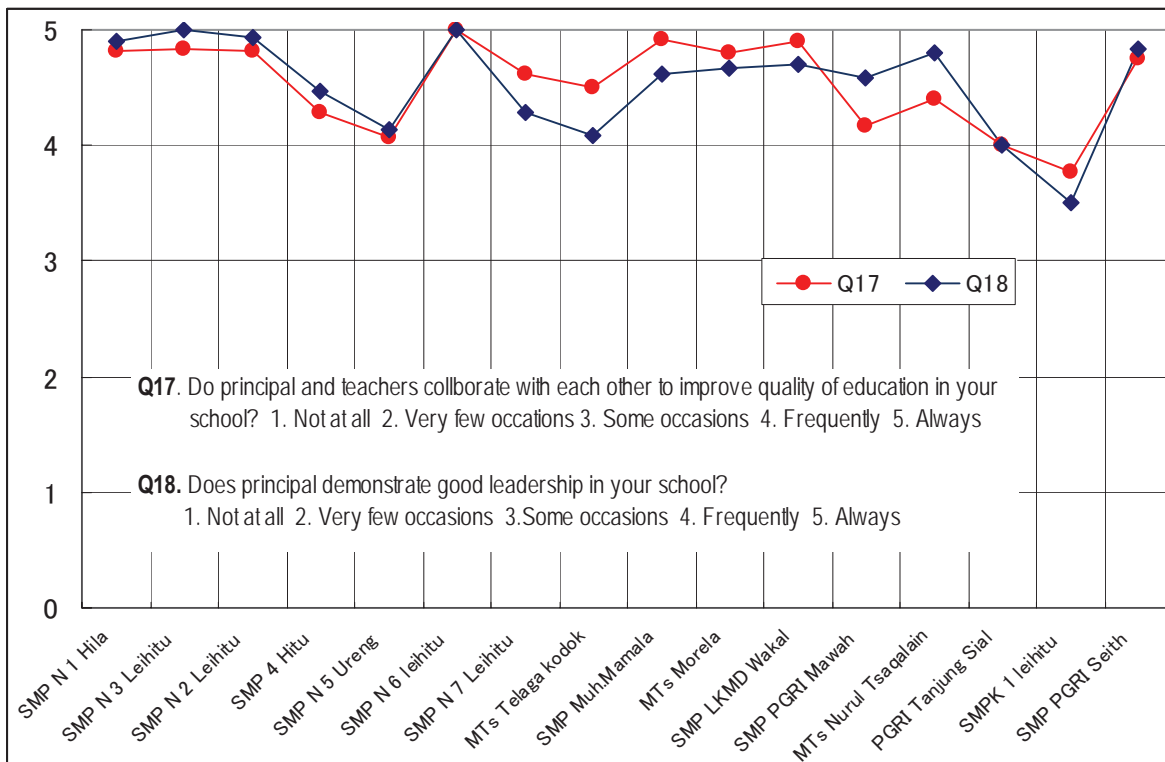
### IV. Teachers Leihitu



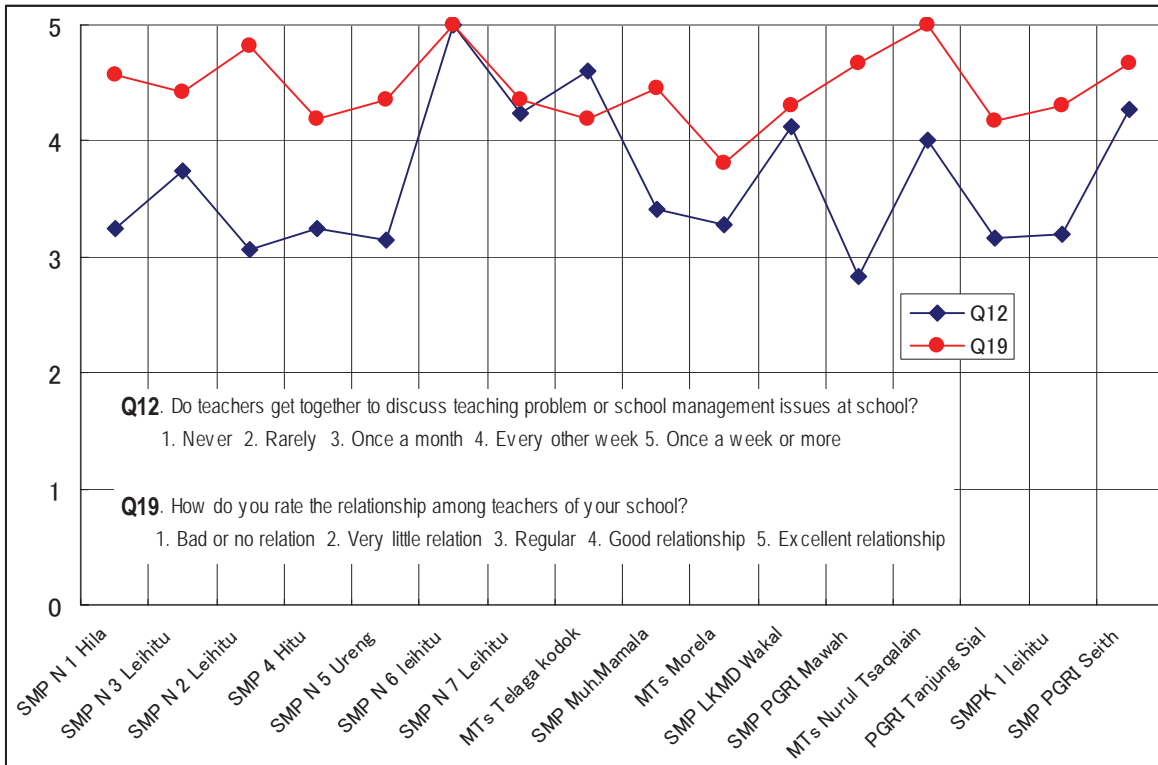
## 1. Participation / Knowledge about School Development Plan



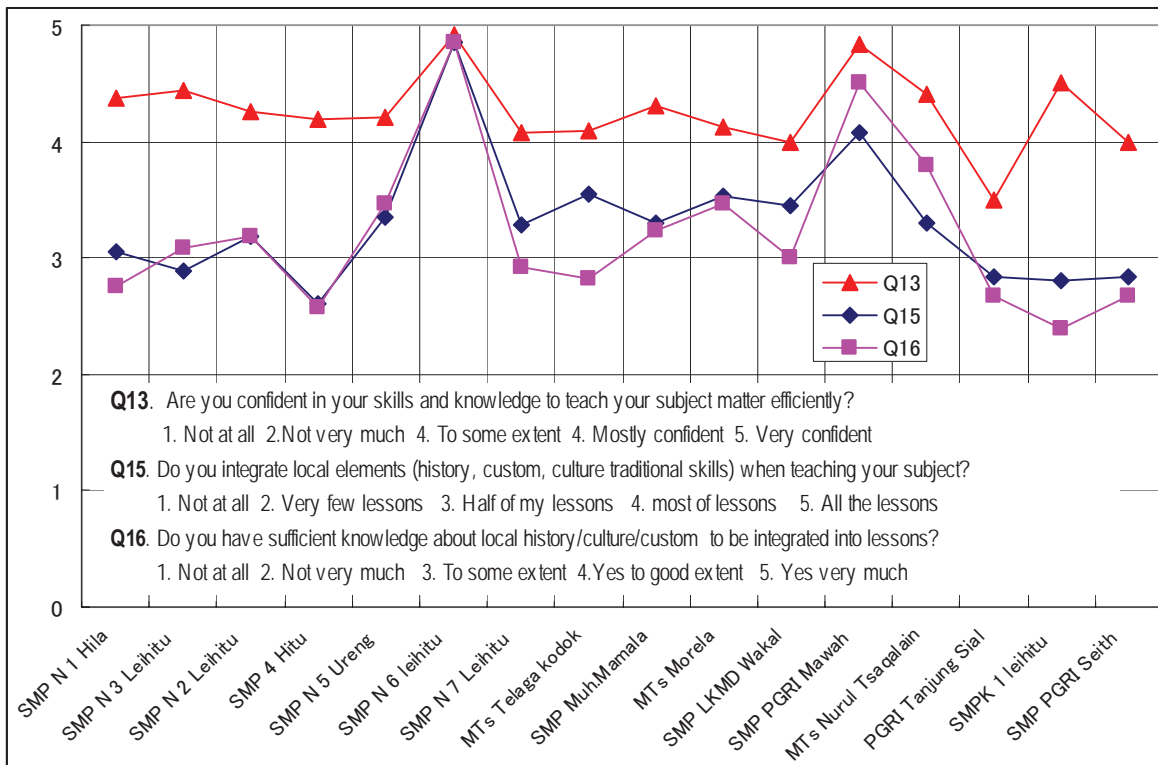
## 2. Leadership of Principal and Relation between Teachers and Principal



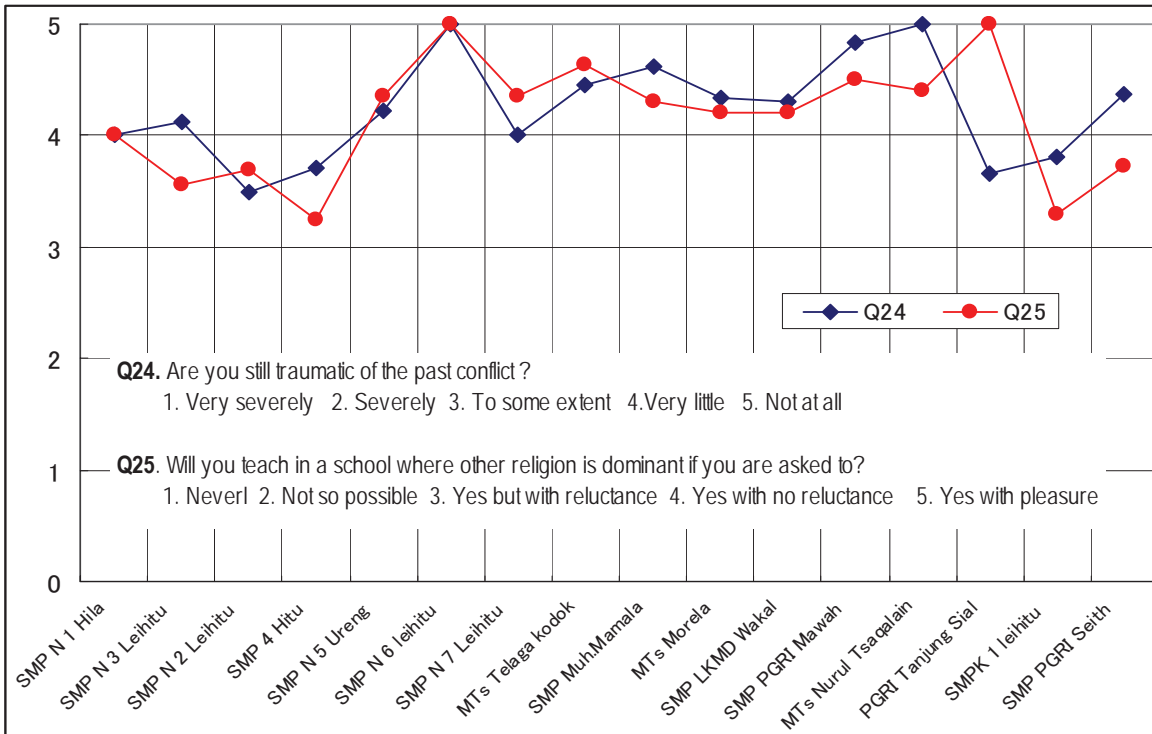
### 3. Collaboration / Working relationship among Teachers



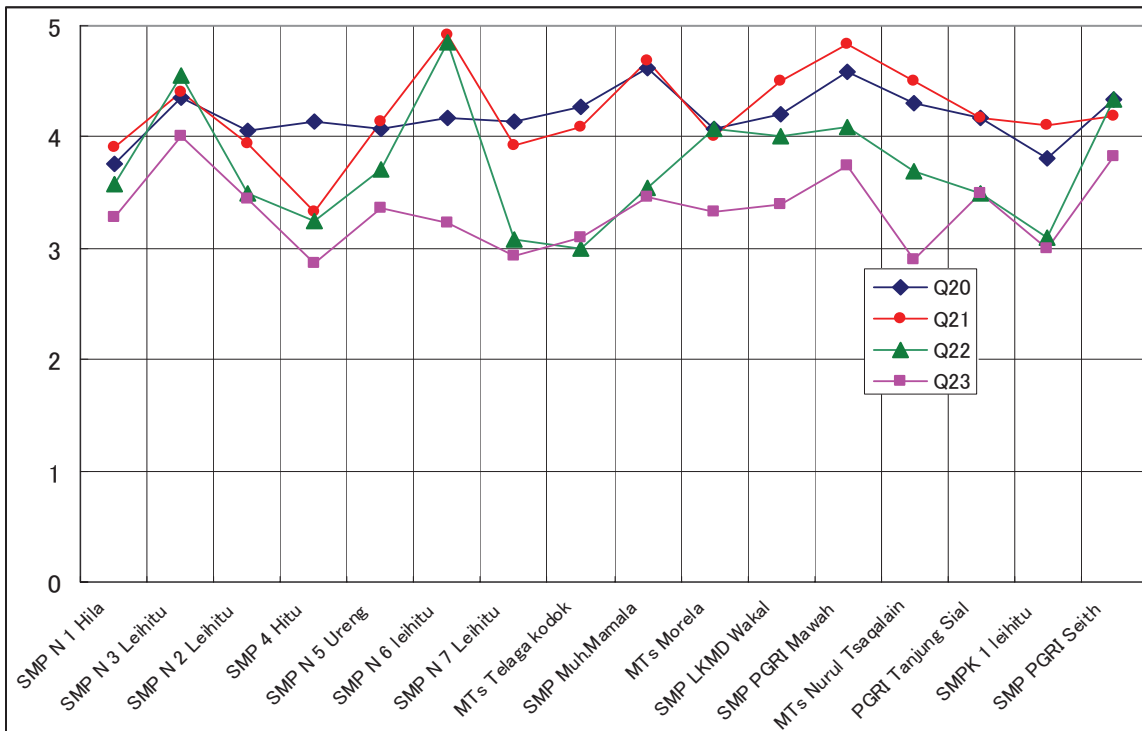
### 4. Level of Confidence in Skills, knowledge about Local Culture



### 5. Influence of Conflict



### 6. Relation with Community



Q 20. How do you rate the relationship between your school and the surrounding community?

1. Bad or No relation 2. very little relation 3. regular 4. good relationship 5. Excellent relationship

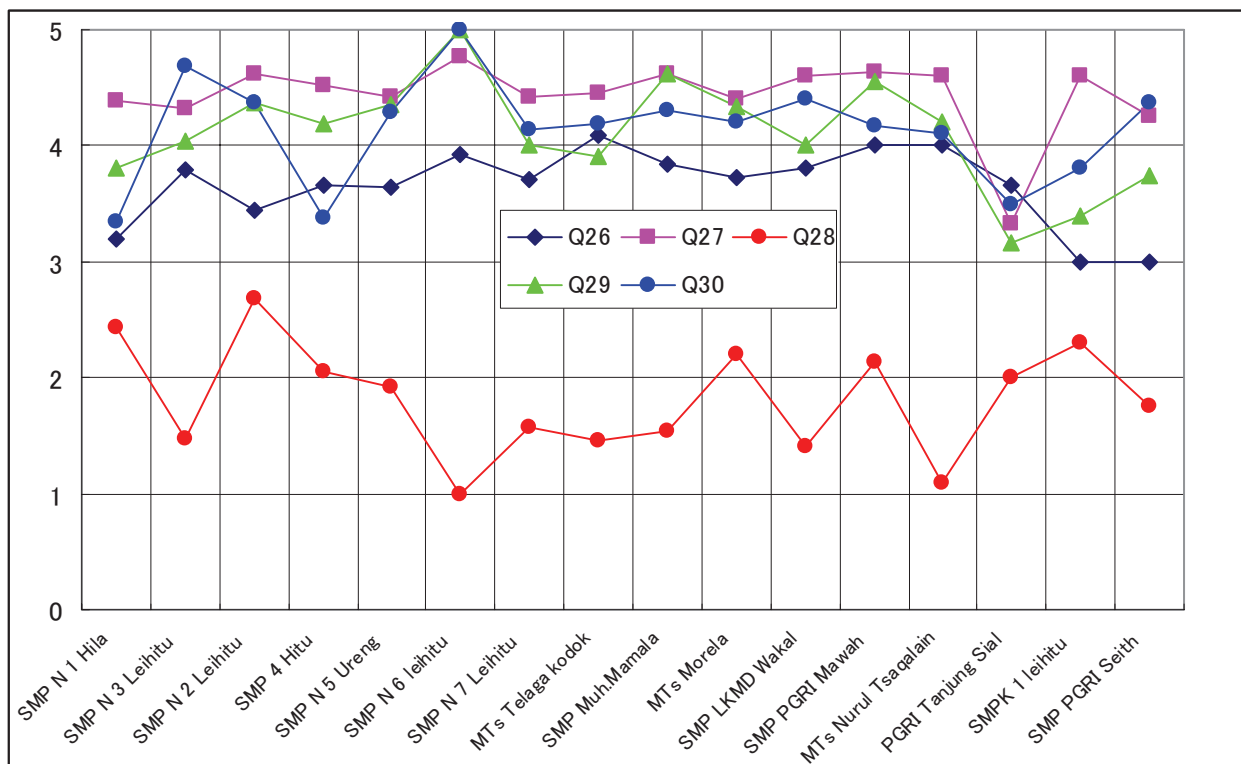
Q 21. Do you think that the parents are collaborative with school and education?

Q 22. Does your school put special efforts to involve parents and community in school activities?

Q 23. Do you hold meetings with parents regularly to discuss about education? (Besides grade distribution)

Answers for Q 21-23: 1. Never 2. Very few opportunities 3. Sometimes 4. Often times 5. All the times

## 7. Analysis on Students



Q26. Do students participate actively in your class? (asking questions, present their ideas, etc)

Q27. Are your students collaborative and respectful to you?

Q28. Are your students still traumatic of the past conflict?

Q29. Do your students collaborate with each other when learning or playing?

Q30. Do you think that your student can mix with students of other religious background?

Answers for Q 26-30 : 1. Not at all 2. Some of them 3. Half of them 4. Majority of them 5. All students

	Komentar
1. SMP Negeri 7 Rumah Tiga	Generally, this school involved all stakeholders in each activity, yet it still had't optimal. Could be seen from the fact that many parents didn't know much about the program and the budget used except the member of school committee. Even tough, mechanism of the implementation was quite good. Most of the teachers acknowledge the program but not the aim.
2. SMP Negeri 8 Hutumuri	Stakeholders' involvedness was quite good regardless community participation was not optimal yet. In term of transparency, staeholders especially teacher knew very well about the program. Still, School Implementation Team's understanding level was quite low regarding financial report compiling and hadn't understood the aim of the program. Even though, all school people have high level of ownership toward this program.
3. SMP Negeri 9 Lateri	Participation from school and committee was fair enough exclude the parents. In term of transparency, they didn't know the program and budget used for it. School Impleentation Team was able to work according to the procedure and it was good in financial reporting but still it wasn't efficient yet regarding money utilization, especially for the same class accivities. Generally, all school people have a high level of ownership toward the program but they haven't understood the aim of it.
4. SMP Negeri 12 Halong	School people were enthusiastic in program implementation, but parents' participation was quite low. Teahers knew about the program and budget, except he parents. Unfortunately, SIT wasn't good enough in uderstanding the procedre and mechanism to make finacial report. Even though the school respected and had a high evel of ownwership toward the program, they still haven't understand the objective of the program.
5. SMP Negeri 13 Waiheru	Program implementation was dominated by the principal and SIT. They didn't involve other techers and community. It could be seen also through level of transparency the principal and SIT had achieved. The principal and SIT' level of understanding regarding work procedure and financial reporting were quite bad. Generly, they had a high level of ownership toward the program but the rest of the teachers were apathetic. Their understanding toward the objective of the program were quite pragmatic. It means they tried to run the program and spend the money only, not to utilillize the program and budget as a chance fr a good lesson learned.
6. SMP Negeri 15 Wayame	Task division in program implementation was great, that's why techers and students' participation were high. Still, it has to be admitted that community participation was still limited only for school committee member and particular persons who acted as a facilitato for certain activities. Transparency in money utilization was good enogh. They work in group for every activity and vice principals were acted as a coordinator for every program related to his/her main task.the weekness od this school could be seen in term of unclear understanding towrd program' vision and mission. The principal played important role to lead the people of school to participate in each activity.
7. SMP Negeri 16 Nania	The principal and SIT were too dominan so the other teachers were apathetic toward the program. That's why techers and community participation was low. The same thing with transparency aspect. But wa have to admit that they wew able to share the budget utilizing JICA, BOS and Committee's budget. Related to domination of the principal and SIT, it was only them who had the ownership of the program, but the rest felt apathetic.
8. SMP N 20 Negeri Lama	Participation from school and committee was fair enough exclude the parents. In term of transparency, they didn't know the program and budget used for it. School Impleentation Team wasn't able to work according to the procedure and lack of understanding toward financial reporting. There was a gap between the principal and SIT because the treasurer didn't keep the mney as usual. Generally, all school people have a high level of ownership toward the program but they haven't have a clear understanding of its objective.
9. SMP N 21 Taeno Atas	This school had invited community in planning and implementation of the program, yet it wasn't optimal. It could be seen that the parents hadn't knew so much concerning program and the amount of the budet used fot it except school committee member. SIT understood fully the mechanism of implementing the program and how to the financial reporting. Most of the teachers knew this program, only they still missed the main objective of it.
10. SMP Hang Tuah Halang	School participation was high but another way arround for the parents. They didn't know the program and budget but the teachers did. SIT wasn't good enough in understanding the procedure and the mechsanism of making financial report. Most of the teachers knew the program but haven't understood clearly the aim of it.
11. SMP Xaverius Passo	School's involedness was huge, except the principal who considered this program as a burden. Community hadn't involved optimally. In term of transparency, stakeholders especially the teachers knew very well about the program and the budget. SIT wasn't good enough in understanding the procedure and the mechansism of making financial report. Most of the school people and school committee had a strong feeling of ownership toward the program but haven't understood clearly the main objective of it.
12. SMP PGRI I Toisapu	Domination by the principal caused low participation from the teachers and community. The principal kept the money and arranged every activity and then asked the treasurer to make financial report. SIT was not function. Very low level of respect and ownership from the school people.
13. SMP PGRI II Toisapu	Participation from school and committee was fair enough exclude the parents. In term of transparency, they didn't know the program and budget used for it but the teachers did. School Impleentation Team wasn't understanding fully the procedure but they could make the financial reporting. Generally, all school people have a high level of ownership toward the program but they haven't have a clear understanding of its objective.
14. SMP LKMD Laha	Community participation was good. They didn't give only fund but also power support to conduct some particular program. Good cooperation between the principal and the SIT. High level of ownership of the program. For them, the aim of the program was only to improve school's quality, that's why they wanted to receive a large amount of money.
15. SMP LKMD Tawiri	This school had invited community (foundation) in planning and implementation of the program, yet the participation of the parents was quite low. School had good efforts to encourage the community to participate but because their revenue was very low, we could find almost zero participation which related to fund donation. The principal and SIT understood well the procedure and the mechansism of making financial report. Most of the techers knew the program but haven't understood clearly the main objective of it.
16.SMP Angkasa Laha	Community and school committee (foundation)'s involvedness was fair enough. In terms of transparency, the Parents didn't now exact program and budget which had been used, but the foudation did because the school submitted the report to them. SIT understood the procedure and how to mak financial report. enerally, the school people knew the program but they didn' t understand well about the main objective of this program
16.SMP Angkasa Laha	School's involvedness was fair enough but participation from the parents was quite low. Parents didn't now exact program and budget which had been used, but the teachers did. SIT understood the procedure and how to make financial report. School people had a high level of ownership and respect toward the program but they haven't have a clear understanding of its objective.
16.MTs Alkairat, Kota Jawa	Community and school involvedness was fair enough. The community didn't give only fund but also power support to conduct some particular program. Due to liitation of the men power in this school, the principal and all the teachers became the core of the program. There was a good cooperation between the principal, administration staff and teachers in implementing the program.School people had a high level of ownership and respect toward the program. For them, the program was not about the budget alone but about a lesson learned how to manage program properly and fairly.





