

ANNEX-1

Schedule of Mid-term Evaluation

Date	Day	Schedule
11-Jul	Sat	(Evaluation Analysis) Arrival at Dhaka
12-Jul	Sun	10:30- Meeting with Maintenance Unit, LGED 15:00- Meeting with Design Unit, LGED
13-Jul	Mon	10:30- Meeting with Quality Control Unit, LGED 15:00- Meeting with GIS Unit, LGED
14-Jul	Tue	10:00- Meeting with Project Monitoring and Evaluation Unit, LGED 11:00- Meeting with Mechanical Unit, LGED 15:00- Meeting with Training Unit, LGED
15-Jul	Wed	9:00- Meeting with ADB officials 10:00- Meeting with WB officials 14:00- Meeting with DANIDA officials
16-Jul	Thu	9:00- Meeting with GTZ officials All day: Meeting with officials in LGED, JICA Experts or Developing Partner
17-Jul	Fri	Documentation
18-Jul	Sat	
19-Jul	Sun	10:00- Meeting with officials in MoLGRD&C, 16:00- Courtesy call to Chief Engineer of LGED
20-Jul	Mon	10:00- Meeting with LGED Officials 11:00- Meeting with each Unit 18:00- Wrap-up of today's discussion with Chief Engineer of LGED
21-Jul	Tue	10:30- Kick off meeting with evaluation team
22-Jul	Wed	8:00- Field visit (Manikganj District)
23-Jul	Thu	10:00- Compiling comments and suggestions of evaluation report with Bangladeshi officials
24-Jul	Fri	Documentation
25-Jul	Sat	
26-Jul	Sun	10:00- Courtesy call to the Chief Engineer of LGED by Team Leader of Mission from Japanese side 11:00- Site visit (LGED Bhaban) 15:00- Meeting with Chief Engineer of LGED
27-Jul	Mon	10:00: Joint Coordination Committee (JCC) in Ministry of LGRD & Cooperatives

Project Design Matrix (0)

Name of the Project : Strengthening of Activities in Rural Development Engineering Center(RDEC) Project

1. Period of Cooperation : 4 years (September, 2007 - September, 2011)

3. Bangladesh implementing Agency: LGED

2. Japan's Implementing Agency: JICA

4. Target group: All LGED engineers

Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Means of Verification	Important assumptions
Overall Goal LGED implements rural infrastructure projects using technical standards developed by the Project.	1 Types and numbers of developed infrastructure 2 Target areas and population of beneficiaries of developed infrastructure	1. LGED document	1. The role of LGED for rural infrastructure development is not changed drastically
Project Purpose Implementation capacity of RDEC for rural infrastructure development is strengthened.	1 Types and numbers of technical standards 2 The number of LGED staffs who learned applied technology for planning, design, quality control, and maintenance	1. LGED and project reports 2. LGED and project reports (Training records and minutes of meeting of working group)	1. Necessary budget is allocated to LGED and other institutes for rural infrastructure development.
Output 1 Technical capacity of engineers working at RDEC for planning and design is developed. 2 Technical capacity of engineers working at RDEC for quality control and maintenance is developed. 3 Technology dissemination system of RDEC is improved.	1-1 Engineers working at RDEC are capable to develop a database of disaster damage to rural infrastructure. 1-2 Engineers working at RDEC are capable to develop Integrated Rural Development Plan using GIS and Remote Sensing (RS). 1-3 Design manual for road slope protection is developed. 2-1 Engineers working at RDEC learn the method for new quality control tests . 2-2 Engineers working at RDEC are capable to develop road protection design using locally available materials. 2-3 Engineers working at RDEC learn the method for road condition survey. 2-4 Manuals and guidelines are revised and utilized by LGED field engineers. 3-1 Trainings are conducted for Xx LGED field engineers. 3-2 Training plan is improved based on the developed training records. 3-3 Meetings of the working group are held Xx times.	1. LGED and project reports (Training records and minutes of meeting of working group) 2. LGED and project reports (Training records and minutes of meeting of working group) 3. LGED and project reports (Training records and minutes of meeting of working group)	1. The manpower of LGED counterparts is not reduced much. 2. The role of RDEC is not changed drastically.
Activities 1 <i>Technical capacity development for Planning and Design</i> <GIS/Planning> 1-1 Selection of model areas for GIS/Planning 1-2 Practical works for developing a database of disaster damage to rural infrastructure. 1-3 Practical works for developing Upazila level Paulashava maps and Upazila maps. 1-4 Practical works for developing Integrated Rural Development Plan by using GIS and Remote Sensing (RS) technology. <Design> 1-5 Instruction of applied construction methods and technologies. 1-6 Examine the locally applied technologies. 1-7 Selection of model areas for trial construction. 1-8 Implementation of trial construction on slope protection works of road embankment. 1-9 Improve and update existing design standards and manuals. 2 <i>Technical capacity development for Quality Control and Maintenance</i> <Quality Control > 2-1 Introduction of new methods for quality control. 2-2 Selection of model areas for experimental works for practical application of locally available construction materials 2-3 Implementation of experimental works for practical application of locally available construction materials. 2-4 Update the QC manual, laboratory manual, and categorized training manuals <Maintenance> 2-5 Implementation of road condition survey using several road condition indexes 2-6 Update maintenance manuals. 3 <i>Improvement of technology dissemination system</i> <Training and others> 3-1 Public relations for better understanding of RDEC activities. 3-2 Conduct trainings for Planning/GIS, Design, QC and maintenance. 3-3 Develop a database of training records. 3-4 Support activities of PM&E, library and CEMW 3-5 Monthly meetings of working group for monitoring and enhancing the collaboration among all the units of RDEC.	Inputs Japanese Side <Long-term Experts> 1 Chief Project Advisor / Planning / Design 2 Quality Control / maintenance 3 Coordinator / Training <Short-term Experts> As necessary <Equipment> As necessary <Budget> A portion of expenditure for local activities related to the project <Training in Japan or other countries> Training opportunities in Japan or other countries for counterparts in related subjects.	GOB (LGED) <Personnel> 1. 3 fulltime counterparts for Japanese Long-term Experts 2. LGED engineers necessary to execute project activities 3. Counterparts for Short-term Experts 4. Computer operators, Drivers and Secretaries for Japanese Experts and LGED staffs <Equipment and Facilities> 1. Office 2. Furniture 3. Telecommunication tools and business equipment <Budget> 1. Salaries and necessary expenses for counterparts 2. Allowances and expenses of trainees 3. Training costs	1. Local stakeholders are participated in the Project field activities. 2. Needs for rural infrastructure development are not changed due to serious disaster. Pre-conditions 1. None

Project Design Matrix (1: Draft)

Name of the Project : Strengthening of Activities in Rural Development Engineering Center(RDEC) Project

1. Period of Cooperation : 4 years (September, 2007 - September, 2011)

2. Japan's Implementing Agency; JICA

3. Bangladesh implementing Agency: LGED

4. Target group: All LGED engineers (All level)

Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Means of Verification	Important assumptions
Overall Goal LGED implements rural infrastructure projects using technical standards developed by the Project	1 Types and numbers of developed infrastructure 2 Target areas and population of beneficiaries of developed infrastructure	1. LGED document	1. The role of LGED for rural infrastructure development is not changed drastically.
Project Purpose Implementation capacity of RDEC for rural infrastructure development is strengthened.	1 Two Designs, One Quality Control, and one Maintenance Guideline are developed by the end of the project 2 The number of LGED core engineers who learned the applied technology for planning, design, quality control, and maintenance can disseminate their new knowledge & skills to field engineers.	1. LGED and project reports 2. LGED and project reports (Training records and minutes of meeting of working group)	1. Necessary budget is allocated to LGED and other institutes for rural infrastructure development.
Output 1 Technical capacity of engineers working at RDEC for planning and design is developed. 2 Technical capacity of engineers working at RDEC for quality control and maintenance is developed. 3 Technology dissemination system of RDEC is improved.	1-1 50 % of engineers working at RDEC (GIS Unit) are capable to maintain and operate system of disaster damage to rural infrastructure by themselves.(GIS) 1-2 50% of engineers working at RDEC (GIS Unit) are capable to update Upazila maps by using and Remote Sensing (RS) technology by themselves.(GIS) 1-3 Planning manual for Rural Road Master Plan is developed.(GIS/Maintenance) 1-4 Guidelines for introduction of suitable construction methods and technologies are produced.(Design) 1-5 50 LGED engineers participate in the Structure Design Training (Design) 1-6 Design guidelines for slope protection works developed and authorized by LGED. (Design) 1-7 The number of LGED engineers who apply Road Structure Manuals developed/ revised by RDEC2(Design) 2-1 All of the HQ lab, engineers & 10 core regional lab. engineers are able to conduct the newly introduced quality control test by themselves*1(QC) 2-2 All District lab. technicians are able to conduct the newly introduced the Field CBR Test by themselves.(QC) 2-3 All District lab. Technicians of LGED apply Quality Control Manual revised by RDEC2(QC) 2-4 All the District office of LGED apply maintenance guideline updated by RDEC2.(Maintenance) 3-1 Individual training history is available to LGED engineers(Training) 3-2 LGED is able to organize Working Group Meeting by itself 3-3 Sustainability Plan is established before the Project ends by LGED.	1. LGED and project reports (Training records and minutes of meeting of working group) 2. LGED and project reports (Training records and minutes of meeting of working group) 3. LGED and project reports Training records Minutes of meeting of working group	1. The manpower of LGED counterparts is not reduced much. 2. The role of RDEC is not changed drastically.

Activities	Inputs	Pre-conditions
<p>1 <i>Technical capacity development for Planning and Design</i> <i><GIS/Planning></i></p> <p>1-1 Select model areas for GIS/Planning</p> <p>1-2 Conduct trainings for updating of Upazila maps and Upazila level Paurashava maps by using GIS and Remote Sensing (RS) Technology</p> <p>1-3 Conduct training for developing a database of disaster damage to rural infrastructure by using GIS and Remote Sensing (RS) Technology.</p> <p>1-4 Develop a planning guideline for Rural Road Master Plan by using GIS and Remote Sensing Technology</p> <p><i><Design></i></p> <p>1-5 Prepare the guideline for introduction of suitable construction methods and technologies</p> <p>1-6 Examine the locally applied technologies.</p> <p>1-7 Selection of model areas for trial construction.</p> <p>1-8 Develop alternative technologies for design and construction of slope protection works</p> <p>1-9 Improve and update the existing road structure manuals.</p> <p>2 <i>Technical capacity development for Quality Control and Maintenance</i> <i><Quality Control></i></p> <p>2-1 Conduct trainings for new methods for quality control.*1</p> <p>2-2 Select model areas for experimental works for practical application of locally available construction materials</p> <p>2-3 Apply locally available construction materials to construction of roads and road structures</p> <p>2-4 Update the QC manual, laboratory manual, and categorized training manuals.</p> <p><i><Maintenance></i></p> <p>2-5 Implement training for road construction survey using Roughness indexes.</p> <p>2-6 Update maintenance guideline.</p> <p>3 <i>Improvement of technology dissemination system</i> <i><Training and others></i></p> <p>3-1 Develop a database of training records.</p> <p>3-2 Strengthen PM&E, library and CEMW.</p> <p>3-3 Support and organize Working Group Meeting</p> <p>3-4 Support development of Sustainability Plan for continuing RDEC activities through Working Group</p>	<p>Japanese Side</p> <p><i><Long-term Experts></i></p> <p>1 Chief Project Advisor / Planning / Design</p> <p>2 Quality Control / maintenance</p> <p>3 Coordinator / Training <i><Short-term Experts></i> As necessary</p> <p><i><Equipment></i> As necessary</p> <p><i><Budget></i> A portion of expenditure for local activities related to the project</p> <p><i><Training in Japan or other countries></i> Training opportunities in Japan or other countries for counterparts in related subjects.</p> <p>GOB (LGED)</p> <p><i><Personnel></i></p> <p>1. 3 fulltime counterparts for Japanese Long-term Experts</p> <p>2. LGED engineers necessary to execute project activities</p> <p>3. Counterparts for Short-term Experts</p> <p>4. Computer operators, Drivers and Secretaries for Japanese Experts and LGED staffs</p> <p><i><Equipment and Facilities></i></p> <p>1. Office</p> <p>2. Furniture</p> <p>3. Telecommunication tools and business equipment</p> <p><i><Budget></i></p> <p>1. Salaries and necessary expenses for counterparts</p> <p>2. Allowances and expenses of trainees</p> <p>3. Training costs</p>	<p>1. Local stakeholders are participated in the Project field activities.</p> <p>2. Needs for rural infrastructure development are not changed due to serious disaster.</p> <hr/> <p>Pre-conditions</p> <p>1. None</p>

*1Field CBR Test, Tri-axial compression Test, Consolidation Test, Rotary Drilling machine & Borehole lateral Loading Test

Fiscal Year (Remarks)	FY 2007			FY 2008			FY 2009			FY 2010			FY 2011													
	Sept	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sept	
Month																										
Whole schedule	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
Progress Report	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
Survey Mission	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1. Chief Advisor/Planning/Design	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
2. Quality Control / Maintenance	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
3. Coordinator / Training	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
4. Quality Control Test Assessment	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
5. GIS Data Management	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
6. Rural Road Design / Construction	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
7. Rural Road Survey / Design (Pile Foundation)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
8. Rural Road Maintenance (Maintenance Strategy)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
9. Rural infrastructure planning (GIS development)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
10. GIS Development (?)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
11. Rural Road Survey and Design (Road slope design allowable overtopping-1)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
12. Rural Road Survey and Design (Sub-soil Investigation)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
13. Rural Road Construction (Construction Equipment Maintenance)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
14. Rural Road Design and Construction (Soil Cement)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
15. Rural Road Survey and Design (Road slope design allowable overtopping-2)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
16. Integrated Practice for Soil Investigation and Design	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-1 Select model areas for GIS/Planning	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-2 Conduct trainings for updating of Upazila maps and Upazila level Paurashava maps by using GIS and Remote Sensing (RS) Technology	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-3 Conduct training for developing a database of disaster damage to rural infrastructure by using GIS and Remote Sensing (RS)	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-4 Develop a planning guideline for Rural Road Master Plan by using GIS and Remote Sensing Technology	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-5 Prepare the guideline for introduction of suitable construction methods and technologies	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6 Examine the locally applied technologies	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-7 Selection of model areas for trial construction	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-8 Develop alternative technologies for design and construction of slope protection works	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-9 Improve and update the existing road structure manuals.	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-1-1 Select model areas	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-2-1 Improve creating method and GIS management for Upazila maps	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-2-2 Improve creating method for Upazila level Paurashava map	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-3-1 Implement practical works developing a database of disaster damage to rural infrastructure	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-4-1 Implement practical works for preparation of existing land-use map by using GIS and Remote Sensing	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-4-2 Develop a planning guideline for Rural Road Master Plan by using GIS and Remote Sensing	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-5-1 Study for pilot introduction of rotary boring machine for bored pile	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-5-2 Make a draft of the guideline on introduction rotary boring machine for bored pile	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-5-3 Study for introduction of soil cement technology	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-5-4 Make a draft of guideline on introduction of soil cement technology	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-1 Examine the existing pile foundation design method	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-2 Improve pile foundation design-1: Revise the estimate equation of the allowable vertical bearing capacity	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-3 Improve pile foundation design-2: Strengthening of subsoil investigation	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-4 Implement integrated practice on subsoil investigation and pile foundation design	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-5 Improve pile foundation design-3: Study for introduction of foundation improvement work	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-6 Make a draft of the guideline on introduction of foundation improvement work	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-7 Examine the existing hydraulic design for slope protection work	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-8 Improve slope protection design: Revision of road structure manuals	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-6-9 Conduct training courses on structure design	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-7-1 Select of model areas	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-8-1 Implement trial construction -1: Concrete block retaining wall	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-8-2 Implement trial construction -2: Road Slope allowing temporary overtopping by using inclined soil bags anchored with geosynthetic reinforcement	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-9-1 Prepare Road Structure Manual for double lane bridges	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									
1-9-2 Improve Road Structure Manual for single lane bridges	[Gantt chart showing activity from Sept 2007 to Sept 2011]																									

Handwritten signatures and initials at the top right of the page.

Handwritten signature at the bottom right of the page.

Revised Plan of Operation (PO)

Fiscal Year (Remarks)	FY2008												FY2009												FY2010												FY2011											
	Sept	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sept											
Month	[Grid with activity bars]																																															
Whole schedule	[Grid with activity bars]																																															
Progress Report	[Grid with activity bars]																																															
Survey Mission	[Grid with activity bars]																																															
1. Chief Advisor/Planning/Design	[Grid with activity bars]																																															
2. Quality Control / Maintenance	[Grid with activity bars]																																															
3. Coordinator / Training	[Grid with activity bars]																																															
4. Quality Control Test Assessment	[Grid with activity bars]																																															
5. GIS Data Management	[Grid with activity bars]																																															
6. Rural Road Design / Construction	[Grid with activity bars]																																															
7. Rural Road Survey / Design (Pile Foundation)	[Grid with activity bars]																																															
8. Rural Road Maintenance (Maintenance Strategy)	[Grid with activity bars]																																															
9. Rural infrastructure planning (GIS development)	[Grid with activity bars]																																															
10. GIS Development (2)	[Grid with activity bars]																																															
11. Rural Road Survey and Design (Road slope design allowable overlapping-1)	[Grid with activity bars]																																															
12. Rural Road Survey and Design (Sub-soil Investigation)	[Grid with activity bars]																																															
13. Rural Road Construction (Construction Equipment Maintenance)	[Grid with activity bars]																																															
14. Rural Road Design and Construction (Soil Cement)	[Grid with activity bars]																																															
15. Rural Road Survey and Design (Road slope design allowable overlapping-2)	[Grid with activity bars]																																															
16. Integrated Practice for Soil Investigation and Design	[Grid with activity bars]																																															
2-1 Conduct trainings for new methods for quality control *	[Grid with activity bars]																																															
2-1-1 Select newly introduced tests for quality control	[Grid with activity bars]																																															
2-1-2 Strengthen subsoil investigation-1; Introduction of Tri-axial compression Test	[Grid with activity bars]																																															
2-1-3 Strengthen subsoil investigation-2; Introduction of consolidation Test	[Grid with activity bars]																																															
2-1-4 Strengthen subsoil investigation-3; Improve existing standard penetration test	[Grid with activity bars]																																															
2-1-5 Strengthen subsoil investigation-4; Introduction of Rotary drilling rig for subsoil investigation and Borehole Lateral Loading Test	[Grid with activity bars]																																															
2-1-6 Implement integrated practice on subsoil investigation and pile foundation design	[Grid with activity bars]																																															
2-1-7 Strengthen execution management-1; Introduction of Field CBR Test	[Grid with activity bars]																																															
2-1-8 Strengthen of execution management-2; Role-sharing arrangement on road execution management between DCP Test and Field CBR Test	[Grid with activity bars]																																															
2-2 Select model areas for experimental works for practical application of locally available construction materials	[Grid with activity bars]																																															
2-3 Apply locally available construction materials to construction of roads and road structures	[Grid with activity bars]																																															
2-3-1 Select model areas	[Grid with activity bars]																																															
2-3-1 Implement experimental work for Fine Sand	[Grid with activity bars]																																															
2-3-2 Implement experimental work for Slugges	[Grid with activity bars]																																															
2-4 Update the QC manual, laboratory manual, and categorized training manuals.	[Grid with activity bars]																																															
2-4-1 Make a draft of the manual for Field CBR test.	[Grid with activity bars]																																															
2-4-2 Make a draft of the manual for Tri-axial Compression Test	[Grid with activity bars]																																															
2-4-3 Make a draft of the manual for Consolidation Test	[Grid with activity bars]																																															
2-4-4 Make a draft of the manual for Rotary drilling rig for subsoil investigation	[Grid with activity bars]																																															
2-4-5 Make a draft of the manual for Borehole Lateral Loading Test	[Grid with activity bars]																																															
2-4-6 Make a draft of the manual for Quality Control Manual	[Grid with activity bars]																																															
2-5 Implement training for road construction survey using Roughness indexes.	[Grid with activity bars]																																															
2-5-1 Implement planning practice of Periodic Maintenance by using IRI	[Grid with activity bars]																																															
2-5-2 Study on introduction of FWD apparatus for measuring Deflection Index	[Grid with activity bars]																																															
2-6 Update maintenance guidelines.	[Grid with activity bars]																																															
2-6-1 Study on introduction of the soft and cold asphalt mixture for routine maintenance	[Grid with activity bars]																																															
2-6-2 Revise Maintenance manual for introduction of the soft and cold Asphalt mixture	[Grid with activity bars]																																															
2-6-3 Conduct a training course on Routine maintenance by use of the soft and cold asphalt mixture	[Grid with activity bars]																																															

Handwritten signature and initials.

Handwritten signature.

Fiscal Year (Remarks)	FY2007			FY2008			FY2009			FY2010			FY2011												
	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sept	Oct	Nov	Dec	Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sept	
Month																									
Whole schedule	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
Progress Report	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
Survey Mission	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
1. Chief Advisor/Planning/Design	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
2. Quality Control / Maintenance	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3. Coordinator / Training	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
4. Quality Control Test Assessment	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
5. GIS Data Management	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
6. Rural Road Design / Construction	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
7. Rural Road Survey / Design (Pile Foundation)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
8. Rural Road Maintenance (Maintenance Strategy)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
9. Rural infrastructure planning (GIS development)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
10. GIS Development (2)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
11. Rural Road Survey and Design (Road slope design allowable overlapping-1)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
12. Rural Road Survey and Design (Sub-soil investigation)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
13. Rural Road Construction (Construction Equipment Maintenance)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
14. Rural Road Design and Construction (Soil Cement)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
15. Rural Road Survey and Design (Road slope design allowable overlapping-2)	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
16. Integrated Practice for Soil Investigation and Design	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-1 Develop a database of training records	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-1-1 Prepare the pamphlet on the outline of the project	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-1-2 Operate Homepage	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-1-3 Issue the News Letter	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-2 Strengthen PM&EE, library and CEMW	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-2-1 Conduct GIS training on satellite image analysis for Upazila map and Land-use map	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-2-2 Conduct GPS training on Disaster Damage Information database to model areas' engineers	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-2-3 Conduct Design trainings of Structure Design	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-2-4 Conduct Quality Control trainings	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-2-5 Conduct Maintenance trainings	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-2-6 Conduct monitoring trainings	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-3 Support and organize Working Group Meeting	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-3-1 System equipment analysis for the database of training records	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-3-2 Development of the database of training records.	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-4 Support development of Sustainability Plan for continuing RBEC activities through Working Group	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-4-1 Develop the Progress Monitoring System	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-4-2 Integrate the existing Library Management system into LGED LAN system	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-4-3 Conduct a trouble and failure survey on Maintenance equipments in CEMW	[Gantt chart showing activity bars across months]																								
3-4-4 Make a trouble and failure survey on maintenance equipments in CEMW	[Gantt chart showing activity bars across months]																								

for

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Detail-questions	Results
	Main questions	Sub-questions		
Verification of results	<ul style="list-style-type: none"> Have Japan's inputs been allocated as planned? Refer to the Results Grid (Draft) 	<ul style="list-style-type: none"> Have JICA Experts been dispatched as planned? 	<ul style="list-style-type: none"> Chief Project Advisor/Planning/Design Quality Control/maintenance Coordinator 	Both long term and short term Experts have been dispatched as planned.
		<ul style="list-style-type: none"> Have machineries been delivered from Japanese side as planned? 		The machineries been delivered from Japanese side as planned
		<ul style="list-style-type: none"> Have the machineries been used and maintained properly? 		The machineries have been used and maintained properly
		<ul style="list-style-type: none"> Has the budget been allocated and carried out efficiently? 		Long term and short term experts, equipment, and local cost have been allocated as planned
		<ul style="list-style-type: none"> Have the training course in Japan been carried out as planned? 	<ul style="list-style-type: none"> Training in Japan / in the third countries 	3 trainees have participated in the training in Japan as planned.
	<ul style="list-style-type: none"> Have the inputs from Bangladesh been allocated as planned? 	<ul style="list-style-type: none"> Have the C/P been appointed as planned? 	C/P, Office staff	<ul style="list-style-type: none"> C/P were appointed as planned first, but some of engineers at management level and working level have transferred.
		<ul style="list-style-type: none"> Have machineries been delivered from Bangladesh side as planned? 	Office, Furniture, Telecommunication tools and business equipment	The machineries been delivered from Bangladeshi side as planned.
	<ul style="list-style-type: none"> Have Outputs been achieved as planned? 	<ul style="list-style-type: none"> Judging from indicators in PDM, have the outputs been achieved as planned? 		<p>The Outputs have been achieved as followed;</p> <p>Output1: Technical capacity of engineers working at RDEC for planning and design is developed.</p> <p>1)GIS Unit: When the project started, backup data was not existed, maintenance was not done with rules on updating data, and technology for updating was outdated. At present, the GIS engineers are able to explain the problems and solutions of GIS. Since the Project produced the guideline on technology transfer, tasks at GIS Unit is now much speedy, efficient and accurate.</p> <p>2)Design Unit: The project added training activity on technology for basic construction design to enhance understanding level of the engineers at the Unit.</p> <p>Output2: Technical capacity of engineers working at RDEC for quality control and maintenance is developed.</p> <p>1)Quality Control Unit: Methods to be introduced were fixed, experiments on practical application of Fine Sand for road pavement work have been conducted. QC guidelines are to be produced in the remaining period. Through the all these activities, engineers have received new knowledge and been well trained.</p> <p>2)Maintenance Unit: The project already implemented road condition survey, survey and training on IRI. All these activities</p> <p>Output3: Technology dissemination system of RDEC is improved.</p> <p>Training Unit and others: The Outputs of Training Unit, PM&E Unit, and CEMW are not seen yet because activities for th</p>

5





Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions	Sub-questions	
	<p>• Will implementation capacity of RDEC for rural infrastructure development be strengthened?</p>	<p>• Judging from indicators in PDM, will implementation capacity of RDEC for rural infrastructure development be strengthened?</p>	<p>Indicator 1) Through variety of activities such as introducing new technologies, conducting high technology tests, trainings, and producing manuals, the technical knowledge and skills of LGED engineers are significantly improved. The project came to clarify particular four kinds of technical standards to establish as the achievement of the project by the end of project, namely, technical standards of two (2) Designs, one (1) Quality Control, and one (1) Maintenance Guideline.</p> <p>Indicator 2) Total 361 LGED engineers out of approximately 3,000 both from the Head Quarter as well as field offices have participated in 27 kinds of training from August 2008 to February 2009. At present, some ex-trainees became trainers to conduct training in field offices, which should be more enhanced for self sustainable training implementation.</p>
Verification of the implementation process	<p>• Has the activities been carried out as planned in the Plan of Operations?</p>	<p>• Has the activities been carried out as planned in the Plan of Operations?</p>	<p>• Most of activities have been carried out as planned.</p>
	<p>• If there are any changes of activities from the PO, what are the backgrounds and causes?</p>	<p>• If there are any changes of activities from the PO, what are the backgrounds and causes?</p>	<p>• (1-3) The Project is discussing not to implement practical works for developing Upazila Level Paulashoba maps and Upazila maps since ADB will make the Upazila Level Paurashava maps. • (1-4) The Project is discussing not to implement practical works for developing Integrated Rural Development since a planning method will not function for LGED which is not able to implement the Development Project by its own mandate. • (3-1) Newsletter has not been issued by the project because LGED issues the activities of project in its quinary newsletter. The project is going to compile all the activities for past two years as other report. • (3-3) Development of the DB of training records delays since Training Unit has planned to develop it by themselves. The Training Unit changed their strategy to develop the DB with assistance of the project recently. The project is now taking an action for the development. • (3-4) The project has supported activities of PM&E focusing on developing the Progress Monitoring System. The supports to library and CEMW will be continued as necessary.</p>
	<p>• Did the project change any activities by taking appropriate procedures?</p>	<p>• Did the project change any activities by taking appropriate procedures?</p>	<p>Changes of plan in PO are discussed first among Unit representatives and Japanese Experts, and then, Japanese Experts and LGED Chief Engineer.</p>
	<p>• What kind of progress appears as a result of change from the original PO?</p>	<p>• What kind of progress appears as a result of change from the original PO?</p>	<p>(1-3) The project is planning to prepare the manual and the training on updating data on Upazila maps, as well as the trainings on updating of area data by use of satellite image analysis.</p>

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results	
	Main questions	Sub-questions		
	<ul style="list-style-type: none"> • Are the methodologies of technology transfer appropriate? 	<ul style="list-style-type: none"> Are the methodologies of technology transfer appropriate? 	<p>The Basic process of activities is:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Analysis of the present situation of ongoing tasks, 2) Finding issues to be tackled with and identification of necessary technologies, 3) Implementation of trainings, tests, experimental constructions, and 4) Producing manuals, and/or guidelines. <p>This entire process of activities is shared among units. Most Unit representatives answered in questionnaire and interviews that they regard such process of technologies as 'Excellent'.</p>	
		<ul style="list-style-type: none"> Are the contents of technology transfer appropriate? 		<p>Most Unit representatives answered in questionnaire and interviews that they regard the contents of technologies as 'Excellent'.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Is the Project management system (Monitoring system, decision-making process, functions of JICA HQ's/JICA Bangladesh Office, Communication within the Project) appropriate? 		<ul style="list-style-type: none"> • Working Group Meeting (WGM) is functioning as monitoring the achievement of the activities and the project. • Discussion has done between Chief Engineer and Japanese Chief Advisor after coordination in the related Unit and discussion in WGM. • Communication among the project, JICA Bangladesh Office and HQs in Tokyo has been smooth and close. 	
				<ul style="list-style-type: none"> • Is the Project recognized fairly by LGED?
	<ul style="list-style-type: none"> • Has appropriate C/P been appointed by LGED? 	<ul style="list-style-type: none"> • Has C/P been appointed as planned? 	<ul style="list-style-type: none"> • Some personnel transfers happened in the Units of M&E, GIS, and Maintenance, though not much of influence to the project implementation. 	
		<ul style="list-style-type: none"> • Are position, capacity and assignment of C/P appropriate? 		<p>The Chief Engineer is the one who most understands necessity and value of the project. Since the RDEC engineers, the core members of LGED are the counterparts of the project, their position, capacity and assignment are appropriate.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Is there the problem occurring by the implementation process of the project? What is the cause? 	<ul style="list-style-type: none"> • How far the involvement of personnel except the direct C/P (such as engineers at regional office)? 	<ul style="list-style-type: none"> • There are total 220 engineers at field offices out of 3,000 engineers who have participated in the training of totally 16 kinds conducted by the project 	
		<ul style="list-style-type: none"> • Is there the problem occurring by the implementation process of the project? 		<ul style="list-style-type: none"> • As for implementation process in terms of relationship between JCC and the Project, the project has not held the JCC meeting yet since the project started since the project has focused on identifying the technologies to transfer, implementing training and test, and producing manuals or guidelines. • As for activities of 3-3 and 3-4, the project has supported mainly on modification of the Progress Monitoring System at PM&E Unit, not much on library or CEMW.
		<ul style="list-style-type: none"> • To solve the problem, what kind of measures should the project take? 		<ul style="list-style-type: none"> • The project should have JCC meeting when they would think of changing its activities or direction to share the process of implementation. • Continuous support to library and GEMW will be necessary when needed.

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions	Sub-questions	
Five Evaluation Criteria Relevance	Detail-questions		
	Necessity		
	• Confirmation of the needs of Bangladesh to the project	• Are the Project objectives in line with needs of rural development issues in Bangladesh?	Considering the objectives of establishment of RDEC, improvement RDEC engineers' capacity is in line with needs of rural infrastructure development needs in Bangladesh.
	• Does the project match the needs of the target groups?	• Is improvement of implementation capacity of RDEC in line with needs of LGED? • Is improvement of implementation capacity of RDEC in line with needs of engineers at LGED field office?	For LGED, improvement of quality of infrastructure is requested by the society of Bangladesh. In order to respond to this, LGED established RDEC as the center of technology. Therefore, capacity development of RDEC engineer by the project is in line with objectives of LGED. Needs for trainings for engineers at LGED field office are very strong since they can use the new technology for construction work in their own areas, and for supporting surveys at LGED HQ with appropriate skills.
	Priority	• Will improvement of implementation capacity of RDEC be in line with needs of villagers in rural area? • Is promotion of rural infrastructure by improvement of implementation capacity of RDEC in line with PRSP, the policy under the AL ministratation, and development issues in the rural development sector? • Is the project consistent with the development policy of Bangladesh ?	Capacity improvement of RDEC will lead high quality of rural infrastructure, which will largely benefit villagers in rural area. In the strategies of PRSP, rural infrastructure development is focused on as one of the important factors for pro-poor economic growth as well as reduction of poverty and social development of the poor.
• Is the project consistent with the Japan's foreign assistance policy and JICA's country program?	• Is improvement of implementation capacity of RDEC consistent with the Japan's foreign assistance policy? • Is improvement of implementation capacity of RDEC consistent with JICA Country Program for Bangladesh?	Objectives of Rural Road Master Plan are highlighting rather rural road network, or improvement of rural accessibility for facilitating agricultural production. The project has willingness to add in the plan the importance of rural infrastructure development which is resistant to natural disasters. The project was originally planned based on the Step Up Plan, and all the activities are in line with the Plan. In The Country Assistance Program for Bangladesh, the Japanese Government regards Bangladesh as the 'LDC with consistent economic growth', addressing its support development efforts of the people of Bangladesh in accordance with PRSP. The Policy set the economy development as one of the prioritized objectives, and rural infrastructure development is regarded as the indispensable for the integrated development in the rural development sector. JICA has issued the Country Program in March 2009, focusing on pro-poor economic growth and promoting rural infrastructure development. Rural road maintenance, small scale water resource development are to be continuously supported. Also, JICA puts its priority on improvement of infrastructure which resists natural disasters. In all these points of view, the project' goal is regarded as consistent with JICA's Policy.	

5

7/12

C 8

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions	Sub-questions	
Relevance as a Means *Is the project strategy producing impact on development issues in rural development sector in Bangladesh?	*Does the assistance modality and Project's approach contribute to produce outputs? Is there any alternative modality to expand outputs of the Project?	*How does the Project cooperate with other Japanese projects (such as loan project)?	*At present, there is not much of cooperation between this project and other Japanese projects. Some Unit representatives suggest that the technical collaboration between this project and Japanese loan projects should be enhanced, so that this project may be able to assure of budget for its future activities.
	*Are the target area (whole land of Bangladesh) and targeted organizations (LGED, RDEC, field office) appropriate?		*LGED covers whole land of the country, so it is reasonable for the project to target it. *In order to implement rural infrastructure contracture, LGED HQ and field offices can not be separated. Therefore, it is reasonable include all field offices as the target.
	Are there any cooperation between this project and on going Japanese loan projects in Bangladesh?	What is the dissemination strategy for field office?	The basic process for the technical transfer has been established, but not dissemination strategy of the techniques transferred yet.
	Are there any cooperation between this project and individually dispatched Japanese Experts in Bangladesh?		*The Field OBR Test is implemented using machineries provided by the Japanese loan project.
	*Are there cooperation effects with other donors (ADB, WB, DANIDA, DFID)? When there is it, what kind of effect is appeared?	Ref.to the concept map in the JICA Country Program	A Japanese Expert has occasionally participated in the WGM and offered advice to the project.
*Are selected target groups considered appropriate (as a target or in the size)?	*Was it appropriate to have chosen all engineers (approx.3,000) of the LGED as target group considering the scale, duties and contents of the project and LGED, as well as those of the regional/Zilla or Upazila office?		Some of the machinery allocated by the project are used by ADB's rural infrastructure project in the field.
*Is there any ripple effect beyond target groups?	*Is there any ripple effect beyond target groups of LGED and total 3,000 of engineers at regional/ Zilla / Upazila office?		*It is appropriate to set the target group as all the engineers because LGED covers all the country with field engineers. *Around 50 core engineer are supposed to be improved by the project (in Design Unit). The core engineers will be able to disseminate their new knowledge to the field engineers through TOT after the end of project. *Totally 500 core engineers should be improved by the end of the project.(Chief Engineer)
*Does Japan have an advantage in extending technical cooperation?	*Is there a comparative advantage on the policy or technical side?		There could be a possible ripple effect on construction contractors or business related firms.
			For capacity development of LGED in planning, management, experience of Land reform office in Japan could be shared.

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions	Sub-questions	
Effectiveness (Prediction)	Others	<p>• Are there any changes around the project since 2007 ?</p> <p>• Is there any significant change in the Japan's policy towards Bangladesh?</p> <p>• Is there any significant change in the Bangladesh rural development policy?</p>	<p>None</p> <p>• The present administration has pledged the 'Digital Bangladesh', which is a supportive change to this project.</p> <p>• The present government puts a highly priority on rural development in their policy.</p>
	Prediction of achievement of the Project Purpose: Implementation capacity of RDEC for rural infrastructure development is strengthened.	<p>• Considering the achievement of Outputs so far, will implementation capacity of RDEC for rural infrastructure development be strengthened?</p> <p>Is it necessary to carry out additional activities to accelerate the achievement of Project Purpose?</p> <p>• According to the progress so far, is there any factor to hinder the achievement of the Project Purpose?</p>	<p>The project came to clarify particular four kinds of technical standards to establish as the achievement of the project by the end of project, and total 361 LGED/RDEC engineers both from the Head Quarter as well as field offices have participated in 27 kinds of training from August 2008 to February 2009. At present, some ex-trainees became trainers to conduct training in field offices. These factors are showing the achievement of Project Purpose.</p> <p>Establishment of Sustainability Plan will be an effective activity to achieve Output 3, which will accelerate the achievement of Project Purpose.</p> <p>The hindering factor for the achievement of the Project Purpose is the results of Output 3. Trainings on new technologies are actually conducted at each Unit so far, and individual capacity of RDEC engineers has been enhanced. However, there is a delay in developing a database of training records, and supporting activities of PM & E Unit, such as database development of M&E management system, has also us started. These delays in activities for Outputs 3 are not major issue, however, affecting somehow achievement of the Project Purpose.</p>
Cause-Effect relationship	• How does the Outputs contribute for strengthening implementation capacity of RDEC?	• How far has each Output been achieved?	<p>The Outputs have been achieved as followed:</p> <p>Output1: Technical capacity of engineers working at RDEC for planning and design is developed.</p> <p>1) GIS Unit: When the project started, backup data was not existed, maintenance was not done with rules on updating data, and technology for updating was outdated. At present, the GIS engineers are able to explain the problems and solutions of GIS. Since the Project produced the guideline on technology transfer, tasks at GIS Unit is now much speedy, efficient and accurate.</p> <p>2) Design Unit: The project added training activity on technology for basic construction design to enhance understanding level of the engineers at the Unit.</p> <p>Output2: Technical capacity of engineers working at RDEC for quality control and maintenance is developed.</p> <p>1) Quality Control Unit: Methods to be introduced were fixed, experiments on practical application of Fine Sand for road pavement work have been conducted. QC guidelines are to be produced in the remaining period. Through the all these activities, engineers have received new knowledge and been well trained.</p> <p>2) Maintenance Unit: The project already implemented road condition survey, survey and training on IRI. All these activities</p> <p>Output3: Technology dissemination system of RDEC is improved.</p> <p>The Outputs of Training Unit, PM&E Unit, and CEMW are not seen yet because activities for the</p>

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions	Sub-questions	
	<ul style="list-style-type: none"> • Are the Important Assumptions to achieve the Project Purpose satisfied at present? 	<ul style="list-style-type: none"> • Has each Output contributed to achieve the Project Purpose? • Are the Important Assumptions to achieve the Project Purpose satisfied at present? • Is the role of RDEC same as the time of project planning? Position of RDEC is clearly recognized in LGED? • If there is any change in Important Assumptions, what kind of actions should the project take? 	<ul style="list-style-type: none"> • Some parts of achievement of Outputs 1 and 2 have already contributed to achieve the Project Purpose. • Contribution of Output3 is less significant than other Outputs. <p>Manpower of LGED counterparts changed due to personnel transferred, however, impact to achievement of Project Purpose is not large.</p> <p>The role of RDEC is same as before.</p> <p>The project has already tried to let the new staff participate in the training sooner as possible.</p>
Efficiency	<ul style="list-style-type: none"> • Judging from achieved Outputs, the quality, quantity, and timing of Inputs are you appropriate? 	<ul style="list-style-type: none"> • Have the Input from Japan side been efficiently used? • Have the Input from Bangladesh side been efficiently used? 	<p>The number, expertise, and timing of Japanese Experts are all appropriate.</p> <p>The allocation of engineers of all the level appropriate except it could be difficult for RDEC engineers to share enough time for the project.</p> <p>No problem is reported.</p> <p>Some of management or staff level officers transferred and it gave slight impacts on achievement of Outputs 1&2.</p> <p>Delays of activities in PM&E and CEMW are slight impacts on achievement Output3.</p> <p>The personnel transfer was assumed from the beginning of the project.</p> <p>The project has already tried to let the new staff participate in the training sooner as possible.</p> <p>Modification of the Progress Monitoring System has been launched.</p> <p>The Project has already planned to dispatch a Japanese expert for reinforcement of CEMW's function in the remaining period.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Are there any factors that hinder the achievement of Outputs? 	<ul style="list-style-type: none"> • Is there any factors to hinder the achievement of the Outputs? • When there are obstacles, were they assumed from the beginning of the project? • What kind of actions has the project taken to deal with such obstacles? 	<p>Are number of Japanese Experts, expertise of them, and timing of dispatch appropriate and efficient?</p> <p>Are the allocation of C/P and office staff appropriate? How about balance to the ordinary task or timing of allocation?</p> <p>Are the allocation of Office, Furniture and telecommunication tools and business equipment appropriate?</p>

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Detail-questions	Results
	Main questions	Sub-questions		
Cause-Effect relationship	<ul style="list-style-type: none"> • Are the activities appropriate to produce Outputs? 	<ul style="list-style-type: none"> • As the result of activities carried out so far, has any output appeared already? 		same as stated in 'Verification of results' and Efficiency.
		<ul style="list-style-type: none"> Is there more effective activity to give the same Output? 		none
	<ul style="list-style-type: none"> • Are the Inputs appropriate to produce Outputs? 	<ul style="list-style-type: none"> • Are the cause- effect relationships between Input delivered and the achievement of Output appropriate at present? 		Since quantity and Quality of input from both side of Bangladesh Government and Japanese side are appropriate, activities are implemented as planned, and some of achievement of Outputs have seen already.
		<ul style="list-style-type: none"> • For the past activities, was the input delivered by an appropriate timing? 		Timing of inputs was appropriate.
	<ul style="list-style-type: none"> • Are Important Assumptions reaching the Outputs satisfied at present? Is there any influence by Important Assumptions? 	<ul style="list-style-type: none"> • Are Important Assumptions reaching the Outputs satisfied at present? 	Is the manpower of RDEC not reduced much?	No, manpower of RDEC has not changed dramatically.
Cost		Is the role of RDEC not changed drastically?	Role of RDEC has not changed since the project started.	
Impacts (Prediction)	<ul style="list-style-type: none"> • Comparing to similar projects in Bangladesh, is the cost of inputs justified by the degree of achievement of the Outputs? Are there any alternative means ? 	<ul style="list-style-type: none"> • Comparing to similar projects in Bangladesh, will the cost be justified by the achievement of the Project Purpose? Are there any alternative means? 		While there is a similar project implemented by other donors (ADB/GTZ), simple comparison does not mean much since the objectives and contents are not exactly the same as this project. Therefore, efficient use of inputs from both sides should be referred for the judgment of efficiency in this evaluation.
		<ul style="list-style-type: none"> • Considering present achievement of technical transfer to LGED and empowerment of personnel, is it expected that LGED will implement infrastructure projects using technical standards developed by the project? 	<ul style="list-style-type: none"> • Prediction of Achievement of the Overall goal • Considering present achievement of technical transfer to LGED and empowerment of personnel, is it expected that LGED will implement infrastructure projects using technical standards developed by the project? 	While there is a similar project implemented by other donors (ADB/GTZ), simple comparison does not mean much since the objectives and contents are not exactly the same as this project. Therefore, efficient use of inputs from both sides should be referred for the judgment of efficiency in this evaluation.
Impacts (Prediction)	<ul style="list-style-type: none"> • Is it expected that LGED will implement infrastructure projects using technical standards developed by the project? 	<ul style="list-style-type: none"> • Considering present achievement of technical transfer to LGED and empowerment of personnel, is it expected that LGED will implement infrastructure projects using technical standards developed by the project? 		Some actual achievement or positive sign for achievement for indicators of Overall goals are already seen even at present. For example, as the results of introduction of two types of automatic survey system for road maintenance, time for maintenance survey in field shortened dramatically. Through the test, the project implemented, Fine Sand is found as possible to be put into practical use for road pavement works. This Fine Sand will help to reduce the road construction cost in the southern part of the country when it will be applied near future. With these positive factors, the possibilities that LGED will implement infrastructure project using technical standards development is high.

28/

8

0

0

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions	Sub-questions	
		<ul style="list-style-type: none"> • Is there possibility that LGED will allocate budget and maintain the system? 	<p>LGED is, and will be able to secure a large portion of budget for sustain RDEC activities from the Government revenue and development budget which are increasing every year. However, for the preparation of future upgrade of skills and knowledge, or renewal of machineries, it is necessary for LGED to brush up their knowledge and skills as much as possible during the project period so that they can convince importance of their activities through RDEC to the Government authorities, which leads more secured budgetary support.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Is there any obstacle for LGED to implement rural infrastructure project using technical standards developed by the Project? 	<ul style="list-style-type: none"> • Is there any obstacle in policy or system at present? • Is there any obstacle in budget or finance at present? 	<p>none.</p> <p>Considering the present situation, it is difficult to assure the budget from annual project budget for achieve the Overall goal. However, budget allocation from development budget or some portion from JDCF may be possibly accommodated.</p>
	<p>Cause-Effect relationship</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is there a wide gap between the Overall Goal and Project Purpose? 	<p>Has the project already discussed measures to extend the technology of RDEC after the Project is over?</p>	<p>The measures to extend the technology of RDEC to the field office is expected to be included in the Sustainability Plan.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Is the Important Assumption (Necessary budget is allocated to LGED and other institutes for rural infrastructure development) is appropriate at present? Will the Assumption possibly be satisfied? 	<p>Is there possibility that necessary budget will be allocated to LGED in order to maintain infrastructure projects in rural area by LGED?</p>	<p>LGED is, and will be able to secure a large portion of budget for sustain RDEC activities from the Government revenue and development budget which are increasing every year.</p>
	<p>Ripple Effect</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is an effect / influence except the Overall Goal assumed? Are the measures to reduce negative influence taken in particular? 	<ul style="list-style-type: none"> • Impact on policy development and law / system / regulations • Impact on social/cultural aspects (gender, human rights, rich/poor) • Economic impact to target society, project related stakeholders, beneficiaries 	<p>The project will have a positive impact if the Progress Monitoring System is completed in PM&E Unit, since this system is useful not only for the project' activities, but also for all the project of LGED..</p> <p>If LGED can design, construct and maintain the rural roads properly with new technology from the project, these roads will be much safer, which will be a significant impact to the villagers.</p> <p>The safe road will contribute to economic development in rural area.</p>
<p>Sustainability (Prediction)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Will the policy support continue after the end of Project? 	<p>Will related regulation, the legal system continue?</p>	<p>• The original objectives of RDEC was to improve quality of rural infrastructure, make construction more efficient to tackle with expanding quantity of needs for rural infrastructure development. Chief Engineer also expresses the shift of priority of quantity to quality of infrastructure, as well as serious needs of whole LGED for reduction of the impact of a disaster through strengthening of infrastructure. Considering these factors, RDEC will keep strong organizational supports.</p> <p>• Step up Plan established at the end of the Phase 1, will be the basic concept for LGED in near future as well.</p>	

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions	Sub-questions	
Organization, Finance • Does the organization have the capacity to carry out activities after the termination of assistance? (personnel allocation, decision-making process) • Is the ownership for the project of the implementing organization secured enough? • Is the budget including the ordinary expense secured? Is the budget allocated appropriately? • Are there possibility to increase future budget for Project implementation? Are measures taken for budget security enough?			Recruitment of Assistant Engineers is necessary for sustainability of the activities. • Leadership of Chief Engineer is valuable to sustain the benefit of the project. • The commitment and ownership of RDEC engineers are already very strong.
			LGED is able to secure a large portion of budget for sustain RDEC activities from the Government revenue and development budget which are increasing every year.
			The measures to be taken for budget security should be included in the Sustainability Plan.
			• The Project improves road surface maintenance, and tries to develop the infrastructure maintenance design, improve quality control for protection of bridges that resists disasters such as cyclones. These technologies have been accepted and applied in LGED/RDEC.
Technologies • Has the technique of technology transfer used by a project been accepted? (technical level, social/conventional aspects) • Is the equipment appropriately maintained?			All the facilities and machineries have been appropriately maintained by RDEC engineers.
			They are basically maintained properly. However, there are also some problems in machineries which were delivered by the Japanese loan project in Mechanical Unit.
			• There is not dissemination mechanism established in RDEC yet. However, some preferable change have been appeared, such as some of the engineers of RDEC are now able to implement the Field CBR Test in the field by themselves as OJT.
Will the engineers be able to maintain dissemination mechanism?			Detail plan for the dissemination system should be stated in the 'Sustainability Plan'
• Is it possible to disseminate technologies to other areas which were produced by the test results in the pilot are?			The project has already tried to disseminate some technologies to other areas. For example, the project is going to expand the pilot areas to 9 Upazilas, setting the 'Rural Infrastructure Disaster Database Management Committee (tentative name)' in GIS Unit. Also, the Project will implement training for investigators of suffering conditions in the field. With these positive factors, it can be said that possibility to disseminate technologies to other area is high.

28/

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions (Discussion Points reflecting the results of evaluation above)	Sub-questions Detail-questions	
Necessity of modification of the Project plan	<ul style="list-style-type: none"> Is it necessary to modify information set outside of PDM? 	<ul style="list-style-type: none"> Is it necessary to modify the target groups and/or target area? 	<ul style="list-style-type: none"> The 50 core engineers who are trained in the project can disseminate their new technology to the field engineers by training in Design U. At least 20 sub-district level of engineers are needed to master the operational skills for data collection during the project period in GIS U. As a total number 500 engineers are needed to be trained in the project, and they can disseminate their new technology to the field engineers (Chief Engineer)
	<ul style="list-style-type: none"> Is it necessary to change contents of the Project Summary? 	<ul style="list-style-type: none"> Is it necessary to modify indicators of the Overall goal? 	<ul style="list-style-type: none"> The concrete figures are not stated in the PDM0. These figures are supposed to be discussed when the members of WGM establish the Sustainable Plan.
		<ul style="list-style-type: none"> Is it necessary to modify indicators of the Project Purpose? 	<ul style="list-style-type: none"> The concrete figures of T/G, types and number of indicators are not stated in the PDM0. Therefore these detail figures and contents expected to be stated in the Project Purpose
		<ul style="list-style-type: none"> Is it necessary to modify contents and / or indicators of the Outputs? 	<ul style="list-style-type: none"> The concrete figures of each Outputs are not stated in the PDM0. Therefore, these figures are expected to be stated clearly in each Output
		<ul style="list-style-type: none"> With contents / indicators change of the Output, is it necessary to make addition and deletion of the activities? 	<ul style="list-style-type: none"> Since activities from 1-2 to 1-5 are regarded not appropriate to the present situation, the project is discussing to modify them.
	<ul style="list-style-type: none"> With addition and deletion of the activities, is it necessary to review contents of Inputs? 		<ul style="list-style-type: none"> NO.

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten mark

Evaluation Criteria	Evaluation Questions		Results
	Main questions	Sub-questions	
<p>• Are there any changes of problems / issues / risks which were mentioned in the ex-ante evaluation?</p> <p>• Is there the thing that the project team should pay attention for project implementation? In that case, what kind of content should they pay attention to?</p>	<p>• Are there any changes of problems / issues / risks which were mentioned in the ex-ante evaluation of this project?</p>	<p>• If there is the thing that the project should pay attention, what should the project deal with them?</p>	<p>Recommendations of the ex-ante evaluation:</p> <p>1) Among Units, there should be collaborative cooperation for entire process from design/planning quality control and maintenance.</p> <p>2) For creating Upazila maps and Upazila level Paurashava maps, the project needs collaboration with other organization such as SOB.</p> <p>3) It is expected that the project will choose the model site for making maps in where LGED is supporting financially.</p> <p>4) When the project conduct practical works for developing Integrated Rural Development Plan by using GIS and RS technology, the project should hire high quality of local consultants in sociology. The choice of consultants also should be open among stakeholders.</p>
	<p>• Are there any changes of problems / issues / risks which were mentioned in the ex-ante evaluation?</p>	<p>• Are there any changes of problems / issues / risks which were mentioned in the ex-ante evaluation of this project?</p>	<p>• If there is the thing that the project should pay attention, what should the project deal with them?</p>

Long-term Japanese Expert

No.	Name of Expert	Field	Period of Assignment								
			From	To	Remarks	2007	2008	2009	2010	2011	
1	Mr. Koji YAMADA	Chief Project Advisor, Rural Planning & Design	2007/09/17	2009/09/16							
2	Mr. Kiyotaka YAMAURA	Quality Control, Maintenance	2007/09/17	2009/09/16							
3	Mr. Takeo OSHIMA	Coordinator, Training	2007/09/17	2009/09/16							

Short-term Japanese Expert

No.	Name of Expert	Field	Period of Assignment								
			From	To	Remarks	2007	2008	2009	2010	2011	
1	Mr. Haruo HIKI	Quality Control Test Assessment	2008/01/25	2008/03/09	44/30 = 1.5		-				
2	Mr. Yoshitaka GOMI	GIS Data Management	2008/02/01	2008/03/16	44/30 = 1.5		-				
3	Mr. Haruo HIKI	Rural Road Design / Construction	2008/06/27	2008/09/09	75/30 = 2.5		-				
4	Mr. Eiji ADACHI	Rural Road Survey / Design (Pile Foundation)	2008/10/17	2008/11/29	44/30 = 1.5		-				
5	Mr. Yoshitaka GOMI	Rural Infrastructure Planning (GIS)	2009/01/10	2009/03/08	58/30 = 1.9			-			
6	Mr. Haruo HIKI	Rural Road Maintenance (Maintenance Strategy)	2009/01/10	2009/03/08	58/30 = 1.9			-			
7	Mr. Yoshitaka GOMI	Rural Infrastructure Planning (GIS)	2009/06/27	2009/08/23	58/30 = 1.9			-			
8											
9											
10											

ANNEX-5

Assignment of Counterpart, Counterpart Training in Japan

Notice: In the case of temporary basis, please put * mark in the remarks column.

No	Name	Field	Designation (Present)		Remarks	Assignment Period					Training in Japan					
			Designation (Previous)			Start	End	2007	2008	2009	2010	2011	Year	Name of Course	Period	
1	Mr. Md. Wahidur Rahman	Project Director	Chief Engineer			9/18/2007	2011/09/16									
2	Mr. Md. Lokman Hakim	Implementation Q.C. & Maintenance	Additional Chief Engineer Superintending Engineer			9/18/2007	2011/09/16									
3	Mr. Abul Taher Khan	Coordinator Union Parishad Co	Superintending Engineer Project Director U.P Construction			9/18/2007	2011/09/16									
4	Mr. Md. Mostadar Rahman	Design	Superintending Engineer Superintending Engineer			9/18/2007	2011/09/16									
5	Mr. Abur Bashar	Quality Control	Executive Engineer Executive Engineer			9/18/2007	2011/09/16						2004	Counterpart Training Quality Control	10/11--11/06	
6	Mr. Abdul Kalam Pramani	Training	Executive Engineer Executive Engineer			9/18/2007	2011/09/16									
7	Mr. Munir Siddique	GIS	Executive Engineer Assistant Engineer			9/18/2007	2011/09/16									
8	Mr. Md. Amir Azam	Maintenance	Executive Engineer Consultant			10/27/2008	2011/09/16						2003	Counterpart Training Rural Infrastructure Development, management for sustainable Agriculture and Rural Development	10/26--11/22	
9	Mr. AMF Mumbur Rahman	Construction	P.D Cyclon Shelter Construction. P.D Cyclon Shelter Construction.			9/17/2007	2011/06/30						2008	Counterpart Training Engineering Center Management	11/15-12/6	
10	Mr. Md. Mustfa Kamal	Rural Infrastructure	Brahmanbaria Dist. Executive Brahmanbaria Dist. Executive			9/17/2007	2011/06/30						2008	Counterpart Training Engineering Center Management	11/15-12/6	
11	Mr. Hasan Mahimud	Monitoring Evaluation Rural Infrastructure	Executive Engineer PM & E Nouga Dist. Executive Eng.			7/1/2008	2011/06/30						2008	Counterpart Training Engineering Center Management	11/15-12/6	
12																
13																
14																
15																

28
C
A

Granted Equipment (1)

No	Date of Arrival	Item	Manufacturer	Model No.	P / R	No. Units	Unit Price Currency(Tk)	Amount(TK)	Place of Use	Frequency of Usage	Condition
1	2008/01/08	Carriage/Conveyor Belt 42"	HP	Design Jet 800PS	Local	1	12,500.00	41,000.00	Design	A	Good
		Carriage/Conveyor Belt 24"	HP	Design Jet 500PS	Local	1	8,500.00				
		Printer Head	HP	C4810A, C4811A, C4812A, C4813A	Local	8	2,500.00				
2	2008/01/22	Software For Pile & Prestressed Girder Bridge	Ensoft Inc.	L-Pile Plus v 5.0 Shaft v 5.0 EveamL v6.0	Local	1	410,000.00	410,000.00	Design Unit	A	Good
3	2008/01/28	Notebook Computer	HP	Pavilion dv2403tx	Local	1	99,900.00	99,900.00	PM&E Unit	A	Good
4	2008/01/28	Upgradation Device & Software from Manual to Automated Roughness	ROMDAS	-	Local	3	400,000.00	1,200,000.00	RIMMU	A	Good
5	2008/02/04	Notebook Computer	HP	Pavilion dv2403tx	Local	6	109,000.00	654,000.00	RIMMU	A	Good
6	2008/02/04	Software	Microsoft	Office 2007	Local	1	32,900.00	32,900.00	Training Unit	A	Good
7	2008/02/04	Notebook Computer	Dell	Latitude D630	Local	1	90,000.00	90,000.00	Training Unit	A	Good
8	2008/02/04	Printer	HP	LJ P2015D	Local	2	25,000.00	50,000.00	Training Unit	A	Good

Notice

Procurement Route (J:Japan, L: Local, C: Carried by Expert)

Frequency of Use (A: Always, B: Often, C: Sometimes)

Condition (A: Good, B: Fair, C: Bad)



5

Granted Equipment (2)

No	Date of Arrival	Item	Manufacturer	Model No.	P / R	No. Units	Unit Price Currency(TK)	Amount(TK)	Place of Use	Frequency of Usage	Condition
9	2008/02/04	Multimedia Projector Screen		Model:70" X 70"	Local	1	24,000.00	24,000.00	Training Unit	A	Good
10	2008/02/04	Notebook Computer	HP	nc4400	Local	1	108,000.00	108,000.00	Quality Control Unit	A	Good
11	2008/02/04	Printer	HP	LJ P2015D	Local	1	21,500.00	21,500.00	Quality Control Unit	A	Good
12	2008/02/20	Desktop Computer	HP	DX7400 Business PC	Local	3	59,550.00	178,650.00	GIS Unit	A	Good
13	2008/02/20	Desktop Computer	HP	DX7400 Business PC	Local	2	55,150.00	110,300.00	Quality Control Unit	A	Good
14	2008/02/20	Desktop Computer	HP	DX7400 Business PC	Local	5	48,150.00	240,750.00	RIMMU	A	Good
15	2008/02/20	Printer	HP	LJ P2015	Local	5	20,200.00	101,000.00	RIMMU	A	Good
16	2008/02/25	Printer	HP	CLJ 9500n	Local	1	546,000.00	546,000.00	GIS Unit	A	Good
17	2008/02/28	Desktop Computer	HP	DX7400 Business PC	Local	1	69,800.00	69,800.00	Training Unit	A	Good
18	2008/09/03	Differential GPS (DGPS)	Magellan Navigatior	Thales ProMark 3	Local	4	560,000.00	2,240,000.00	GIS Unit	A	Good

Notice

Procurement Route (J:Japan, L: Local, C: Carried by Expert)

Frequency of Use (A:Always, B:Often, C:Sometimes)

Condition (A: Good, B:Fair, C:Bad)

Granted Equipment(3)

No	Date of Arrival	Item	Manufacturer	Model No.	P / R	No. Units	Unit Price Currency(Tk)	Amount(TK)	Place of Use	Frequency of	Condition
19	2008/11/03	Automatic CBR-Marshall Load Frame with Software	Humboldt	HM.3000.3F, HM.2300.100, HM2310.20, H-4178, HM-300ISW	Local	1	931,000.00	931,000.00	Quality Control Unit	A	Good
20	2008/11/03	Digital Compression Testing Machine	Humboldt	HM-2600 DIR.St/CM2500DIR	Local	1	718,000.00	718,000.00	Quality Control Unit	A	Good
21	2008/03/17	Notebook Computer	HP	Pavilion dv6743tx	Local	1	124,000.00	124,000.00	GIS Unit	A	Good
22	2008/03/19	Desktop Computer	HP	DX7400 Business PC	Local	3	64,800.00	194,400.00	Design Unit	A	Good
23	2008/03/19	Notebook Computer	Dell	Vastro 1400	Local	2	99,000.00	198,000.00	Design Unit	A	Good
24	2008/03/19	Sand Equivelant Test Set	Humboldt Mfg: USA	H-4340 & H-4342.2	Local	1	60,000.00	60,000.00	Quality Control Unit	A	Good
25	2008/03/19	Automatic Proctor Compactor Origin: Bangladesh				2	110,000.00	220,000.00	Quality Control Unit	A	Good
26	2008/09/16	Oracle Database Software 10 user licence	Oracle	Oracle Database 10g edition	Local	10	0.00	380,000.00	PM&E Unit	A	Good
27	2008/09/16	Visual Studio Software Standard Edition 02 user licence	Microsoft	Visual Studio 2008	Local	2	0.00	80,000.00	PM&E Unit	A	Good
28	2008/11/27	Digital Camera	Sony	DSC-T-300	Local	2	26,500.00	53,000.00	GIS Unit	A	Good

Notice

Procurement Route (J:Japan, L: Local, C: Carried by Expert)

Frequency of Use (A:Always, B: Often, C: Sometimes)

Condition (A: Good, B: Fair, C: Bad)

5

8

ANNEX-5

Granted Equipment (4)

No	Date of Arrival	Item	Manufacturer	Model No.	P / R	No. Units	Unit Price Currency(Tk)	Amount(TK)	Place of Use	Frequency of Usage	Condition
29	2008/12/01	Desktop Computer	HP	DX7400 Business PC	Local	2	62,500.00	125,000.00	Training Unit	A	Good
30	2008/12/01	Printer	HP	LJ P2015D	Local	2	21,500.00	43,000.00	Training Unit	A	Good
31	2008/12/01	Desktop Computer	HP	DX7400 Business PC	Local	2	69,300.00	138,600.00	Design Unit	A	Good
32	2008/12/01	Scanner	HP	G2410	Local	1	5,200.00	5,200.00	Design Unit	A	Good
33	2008/12/01	UPS	Rahimafroz	1000VA	Local	3	5,300.00	15,900.00	Design Unit	A	Good
34	2008/12/01	Mouse	A4Tech	OP-620D	Local	10	410.00	4,100.00	Design Unit	A	Good
35	2008/12/03	RAM Advance Software	RAM Technology Inc.	The Structural Engineer's Toolkit System	Local	1	175,000.00	175,000.00	Design Unit	A	Good
36	2008/12/08	Desktop Computer	HP	DX7400 Business PC	Local	4	67,000.00	268,000.00	Quality Control Unit	A	Good
37	2008/12/08	UPS	Rahimafroz	600VA	Local	4	0.00	0.00	Quality Control Unit	A	Good
38	2009/01/21	Server	Dell	AS290MLK 4X450GB	Local	1	737,000.00	737,000.00	GIS Unit	A	Good
39	2009/01/21	Desktop Computer	HP	DX 7400	Local	7	59,000.00	413,000.00	GIS Unit	A	Good

Notice

Procurement Route (J:Japan, L: Local, C: Carried by Expert)

Frequency of Use (A: Always, B: Often, C: Sometimes)

Condition (A: Good, B: Fair, C: Bad)

8

2-5

5

Granted Equipment(5)

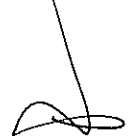
No	Date of Arrival	Item	Manufacturer	Model No.	P / R	No. Units	Unit Price Currency(Tk)	Amount(TK)	Place of Use	Frequency of Usage	Condition
40	2009/01/28	Automatic Proctor Compactor Origin: Bangladesh			Local	2	119,000.00	238,000.00	Quality Control Unit	A	Good
41	2009/02/15	Desktop Computer	HP	DX 7400	Local	1	53,000.00	53,000.00	RIMMU	A	Good
42	2009/02/15	UPS	Apollo	1200VA	Local	1	5,100.00	5,100.00	RIMMU	A	Good
43	2009/02/15	Printer	HP	P2015D	Local	1	21,700.00	21,700.00	RIMMU	A	Good
44	2009/02/15	Desktop Computer	HP	DX 7400	Local	2	53,000.00	106,000.00	PM&E Unit	A	Good
45	2009/02/15	UPS	Apollo	1200VA	Local	2	5,100.00	10,200.00	PM&E Unit	A	Good
46	2009/02/15	Printer	HP	P2015D	Local	2	21,700.00	43,400.00	PM&E Unit	A	Good
47	2009/02/15	Desktop Computer	HP	DX 7400	Local	1	53,000.00	53,000.00	Training Unit	A	Good
48	2009/02/15	UPS	Apollo	1200VA	Local	3	5,100.00	15,300.00	Training Unit	A	Good
49	2009/02/15	Printer	HP	P2015D	Local	1	21,700.00	21,700.00	Training Unit	A	Good
50	2009/02/15	Desktop Computer	HP	DX 7400	Local	1	53,000.00	53,000.00	Quality Control Unit	A	Good

Notice

Procurement Route (J:Japan, L: Local, C: Carried by Expert)

Frequency of Use (A: Always, B: Often, C: Sometimes)

Condition (A: Good, B: Fair, C: Bad)




ANNEX-5

Granted Equipment (6)

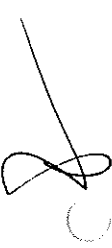
No	Date of Arrival	Item	Manufacturer	Model No.	P / R	No. Units	Unit Price Currency(Tk)	Amount(TK)	Place of Use	Frequency of Usage	Condition
51	2009/02/15	UPS	Apollo	1200VA	Local	1	5,100.00	5,100.00	Quality Control Unit	A	Good
52	2009/02/15	Printer	HP	P2015D	Local	1	21,700.00	21,700.00	Quality Control Unit	A	Good
53	2009/02/15	Printer	HP	P2015D	Local	1	21,700.00	21,700.00	Library	A	Good
54	2009/02/19	Printer	HP	T1100 24"	Local	1	352,000.00	352,000.00	GIS Unit	A	Good
55	2009/02/25	Profilmeter Type Roughness Survey Equipment	ARRB	BF-11000.A, BF-11114.B	Local	2	1,025,000.00	2,050,000.00	RIMMU	A	Good
56	2009/03/01	GIS Software	ESRI	ArcGIS ArcInfo 9.3, Extension 3D, Extensions Spatial Analyst, Extensions Network Analyst	JICA Thailand Office	1	2,939,487.84	2,939,488.00	GIS Unit	A	Good
57	2009/03/04	Digital Camera	Sony	DSC-T-77	Local	2	21,500.00	43,000.00	Quality Control Unit	A	Good
58	2009/03/04	DVD Recorder/Camera	Sony	DVD505	Local	1	44,000.00	44,000.00	Quality Control Unit	A	Good
59	2009/03/04	Digital Camera	Sony	DSC-T-77	Local	2	21,500.00	43,000.00	RIMMU	A	Good
60	2009/03/04	Digital Camera	Sony	DSC-T-77	Local	2	21,500.00	43,000.00	Design Unit	A	Good
61	2009/03/08	Profilmeter Type Roughness Survey Equipment	ROMDAS	Laser Profilometer	Local	2	950,000.00	1,900,000.00	RIMMU	A	Good

Notice

Procurement Route (J:Japan, L: Local, C: Carried by Expert)

Frequency of Use (A: Always, B: Often, C: Sometimes)

Condition (A: Good, B: Fair, C: Bad)




5

Implemented Training (upto June/2009)

No	Name	Participants			Duration	Venue	Organized Unit
		H.Q	District	Total			
1	Field CBR Test	9	4	13	08/08/06-07	Vakurta, Savar, Dhaka	Quality Control Unit
2	Disaster Database Development for Rural Infrastructure	0	4	4	08/08/06-07	GIS Unit	GIS Unit
3	Tri-axial Compression Test	9	1	10	08/08/11-14	QC Unit	Quality Control Unit
4	Tri-axial Compression Test	1	6	7	08/08/25-28	QC Unit	Quality Control Unit
5	Manual Boring Method for Sub-Soil Investigation	6	0	6	08/10/28	Dhaka LGED Office	Quality Control Unit
6	Facilitate Data Collection for Disaster Map	0	4	4	08/11/17-18	GIS Unit	GIS Unit
7	Pile Foundation Design	3	17	20	08/11/16-24	ICT Room, Level-3, RDEC, LGED Bhaban	Design Unit
8	Field CBR Test	0	9	9	09/02/01-02	QC Unit	Quality Control Unit
9	Field CBR Test	0	6	6	09/02/04-05	QC Unit	Quality Control Unit
10	Tri-axial Compression Test	0	10	10	09/02/23-26	QC Unit	Quality Control Unit
11	User Training on Progress Monitoring Software	25	0	25	09/02/01-12	ICT Room, Level-3, RDEC, LGED Bhaban	PM&E Unit
12	Road Structure Manual 2008	68	156	224	09/02/02-19	Level-11, RDEC, LGED Bhaban	Design Unit
13	Satellite Image Analysis for Updating Upazila Base Map (Image Analysis)	12	0	12	09/02/09-12	GIS Unit	GIS Unit
14	Satellite Image Analysis for Updating Upazila Base Map (Field Survey)	9	0	9	09/02/16	Savar, Dhaka	GIS Unit
15	System Administrator Training on Progress Monitoring Software	2	0	2	09/02/16-19	P&M Unit	PM&E Unit
		144	217	361			

Local Cost Breakdown/Bangladesh Expenditure

Figure in Lac Taka

No	Sector of Expenditure	Fiscal Year					Total
		2007-2008 (Sep'07-Mar'08)	2008-2009 (Apr'08-Mar'09)	2009-2010 (Apr'09-Jun'09)	2010-2011	2011-2012	
1	Management Cost	35.66	55.14	12.89		103.68	
1.1	Personal Expense(Salary)	18.13	31.08	7.77		56.98	
1.2	Transportation (Vehicle rent & Fuel Cost)	9.10	15.60	3.90		28.60	
1.3	Training (Venue rent & HQ participants Daily Allowance)		2.33			2.33	
1.4	Office (Office furniture & fixture)	3.19				3.19	
1.5	Custom & VAT (Equipment)	2.41	1.27			3.68	
1.6	Office (Rental Charge)	2.84	4.86	1.22		8.91	
Total Actual Cost		35.66	55.14	12.89		103.68	




Local Cost Breakdown/Bangladesh

Expenditure

Figure in Lac Taka

No	Sector of Expenditure	Budget/ Actual	Fiscal Year				Total
			2007-2008 (Sep'07-Mar'08)	2008-2009 (Apr'08-Mar'09)	2009-2010 (Apr'09-Jun'09)	2010-2011	
1	Management Cost	Budget					
		Actual	35.66	55.14	12.89		103.68
1.1	Personal Expense	Budget					
		Actual	18.13	31.08	7.77		56.98
1.2	Transportation	Budget					
		Actual	9.10	15.60	3.90		28.60
1.3	Conference, Training	Budget					
		Actual		2.33			2.33
1.4	Office	Budget					
		Actual	3.19				3.19
1.5	Custom & VAT	Budget					
		Actual	2.41	1.27			3.68
1.6	Office Rental Charge	Budget					
		Actual	2.84	4.86	1.22		8.91
Total Budget							
Total Actual Cost			35.66	55.14	12.89		103.68
Budget & Expenditure							



Local Cost for Personal Expense (September 07 ~ June 09)

Figure in Lac Taka

Expenditure		Figure in Lac Taka									
No	Description	Qty	Unit	Unit Cost	07-08 (Sep'07- Mar'08)	08-09 (Apr'08- Mar'09)	09-10 (Apr'09- June'09)	10-11	11-12	Total Cost	Remarks
1	Remuneration & Per deim for Counterpart Staff	3	Person	0.29	6.02	10.32	2.58			18.92	Reference use from TAPP Allocation
2	Logistics Support (Driver)	2	Person	0.10	1.40	2.40	0.60			4.40	02 Driver for Project Duty
3	Logistics Support (MLSS)	1	Person	0.08	0.56	0.96	0.24			1.76	01 MLSS for Project Duty
4	Administrative support from LGED administration	LS		1.45	10.15	17.40	4.35			31.90	Assume XEN, AE, AO, ACO perform duty for project from Different units
Total					18.13	31.08	7.77	0.00	0.00	56.98	

288

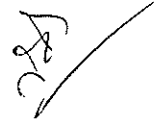
2

Local Cost for Transportation(September 07 ~ June 09)

Expenditure

Figure in Lac Taka

No	Description	Qty	Unit	Unit Cost	07-08 (Sep'07- Mar'08)	08-09 (Apr'08- Mar'09)	09-10 (Apr'09- June'09)	10-11	11-12	Total Cost	Remarks
1	Transport Rent/Month	2	Nos	0.50	7.00	12.00	3.00			22.00	Assuming Tk:50,000.00 Monthly Rental Charge for each vehicle, base on Available Outsourcing cost
2	Fuel Cost/Month	2	Nos	0.15	2.10	3.60	0.90			6.60	Assuming Tk:15,000.00 Monthly Rental Charge for each vehicle, base on usual consumption. See attach calculation
Total					9.10	15.60	3.90	0.00	0.00	28.60	

Local Cost for Conference, Training & Meeting (September 07 ~ June 09)

Expenditure

Figure in Lac Taka

No	Description	Qty	Unit	Cost/ day	07-08 (Sep'07- Mar'08)	08-09 (Apr'08- Mar'09)	09-10 (Apr'09- June'09)	10-11	11-12	Total Cost	Remarks
1	Venue Rent for Training	49	days	0.03	0.00	1.47	0.00			1.47	Training Venue Rent Tk:3000.00 per day as estimated by LGED Unit Rate for Training Course Implementation
2	Training Allowance for LGED HQ Participants (First Class)	286	Trainee-days	0.003		0.86				0.86	See attach calculation
3	Training Allowance for LGED HQ Participants (Second Class)	74	Trainee-days	0.0022		0.16				0.16	See attach calculation
Total					0.00	2.33	0.00	0.00	0.00	2.33	

Note: Under the JICA rules, the project could not pay any kind allowance in case of local station trainee/resource person or any other type of performer. In this case, LGED meet those payment as per their Unit rate chart for training purpose








Strengthening of Activities in RDEC Project List of the Training upto February 2009

Sl	Name of Training	Duration	Number of Trainee			Number in Category		Training Length	Trainee Days		DA		Total
			HQ	Field	Total	1st class	2nd class		1st class	2nd class	300	220	
1	Disaster Database Development for Rural Infrastructure	6-7 August 2008		4	4				0	0	0	0	0
2	Facilitate Data Collection for Disaster Map	17-18 November 2008		4	4				0	0	0	0	0
3	Satellite Image Analysis for Updating Upazila Base Map (Image Analysis)	9-12 February 2009	12	0	12	12		4	48	0	14400	0	14400
4	Satellite Image Analysis for Updating Upazila Base Map (Field Survey)	16-Feb-09	9	0	9	9		1	9	0	2700	0	2700
5	User Training on Progress Monitoring Software	1-5 February 2009	11	0	11	8	3	5	40	15	12000	3300	15300
6	User Training on Progress Monitoring Software	8-12 February 2009	14	0	14	8	6	5	40	30	12000	6600	18600
7	System Administrator Training on Progress Monitoring Software	16-19 February 2009	2	0	2	2		4	8	0	2400	0	2400
8	Pile Foundation Design	16-24 November 2008	8	12	20	8	0	7	56	0	16800	0	16800
9	Road Structure Manual 2008	2-Feb-09	15	0	15	15	0	1	15	0	4500	0	4500

Sl	Name of Training	Duration	Number of Trainee			Number in Category		Training Length	Trainee Days		DA		Total
			HQ	Field	Total	1st class	2nd class		1st class	2nd class	300	220	
10	Road Structure Manual 2008	3-Feb-09	19	0	19	19	0	1	19	0	5700	0	5700
11	Road Structure Manual 2008	4-Feb-09	16	0	16	16	0	1	16	0	4800	0	4800
12	Road Structure Manual 2008	5-Feb-09	18	0	18	18	0	1	18	0	5400	0	5400
13	Road Structure Manual 2008	9-Feb-09		22	22				0	0	0	0	0
14	Road Structure Manual 2008	10-Feb-09		22	22				0	0	0	0	0
15	Road Structure Manual 2008	11-Feb-09		14	14				0	0	0	0	0
16	Road Structure Manual 2008	12-Feb-09		15	15				0	0	0	0	0
17	Road Structure Manual 2008	16-Feb-09		21	21				0	0	0	0	0
18	Road Structure Manual 2008	17-Feb-09		15	15				0	0	0	0	0
19	Road Structure Manual 2008	18-Feb-09		24	24				0	0	0	0	0

25

4

Sl	Name of Training	Duration	Number of Trainee			Number in Category		Training Length	Trainee Days		DA		Total
			HQ	Field	Total	1st class	2nd class		1st class	2nd class	300	220	
20	Road Structure Manual 2008	19-Feb-09		23	23				0	0	0	0	
21	Field CBR Test Apparatus	6-7 August 2008		13	13				0	0	0	0	
22	Tri-axial Compression Test	11-14 August 2008	10	0	10	3	6	4	12	24	3600	5280	8880
23	Tri-axial Compression Test	25-28 August 2008	1	6	7	1		4	4	0	1200	0	1200
24	Manual Boring Method for Sub-Soil Investigation	28-Oct-08	6	0	6	1	5	1	1	5	300	1100	1400
25	Field CBR Test	1-2 February 2009		9	9				0	0	0	0	0
26	Field CBR Test	4-5 February 2009		6	6				0	0	0	0	0
27	Tri-axial Compression Test	23-26 February 2009		10	10				0	0	0	0	0
Total			141	220	361	120	20	39	286	74	85800	16280	102080

Handwritten signature

Handwritten initials

Handwritten mark

Local Cost for Office (September 07 ~ June 09)

Expenditure

Figure in Lac Taka

No	Description	Qty	Unit	Appx. Rate	07-08 (Sep'07- Mar'08)	08-09 (Apr'08- Mar'09)	09-10 (Apr'09- June'09)	10-11	11-12	Total Cost	Remarks				
1	Table	3	Nos	0.07	0.21					0.21					
2	Executive Chair	3	Nos	0.05	0.15					0.15					
3	Arm Chair	12	Nos	0.04	0.48					0.48					
4	Wood Shelf	2	Nos	0.10	0.20					0.20					
5	Wood Shelf (Large)	1	Nos	0.20	0.20					0.20	Note: All the price set here tentatively, base on available market price				
6	Side Table	3	Nos	0.045	0.14					0.14					
7	Fan	3	Nos	0.02	0.06					0.06					
8	AC-01.5ton	2	Nos	0.50	1.00					1.00					
9	AC-02 ton	1	Nos	0.60	0.60					0.60					
10	Conference Table	1	Nos	0.15	0.15					0.15					
Total										3.19	0.00	0.00	0.00	3.19	

28/

28/

Local Cost for CD-VAT (September 07 ~ June 09)

Expenditure

Figure in Lac Taka

No	Description	Qty	Unit	Cost	07-08 (Sep'07- Mar'08)	08-09 (Apr'08- Mar'09)	09-10 (Apr'09- June'09)	10-11	11-12	Total Cost	Remarks
1	For Automatic CBR-Marshall Load Frame with Software and Digital Compression Testing Machine	1	set	-	1.46					1.46	GIS unit paid (Purchase for QC Unit)
2	Differential GPS	4	set	-	0.95					0.95	GIS unit paid (Purchase for Design Unit)
3	Profilometer	4	set	-	-	1.27				1.27	EDDRP-07 paid (Purchase for RIMMU Unit)
Total					2.41	1.27	0.00	0.00	0.00	3.68	

248 ✓

8

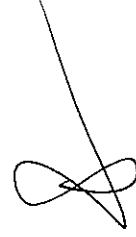
Local Cost for Office Rent (September 07 ~ June 09)

Expenditure

Figure in Lac Taka

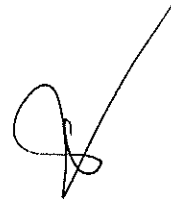
No	Description	Qty	Unit	Rate/ sft	07-08 (Sep'07- Mar'08)	08-09 (Apr'08- Mar'09)	09-10 (Apr'09- June'09)	10-11	11-12	Total Cost	Remarks
1	Office Rent	1350	sft	0.0003	2.84	4.86	1.22			8.91	Asume Tk:30/sft/month, followed by the rental rate of ADB utilize space at level-4, RDEC i.e. 150000/- for 5000+sft
Total					2.84	4.86	1.22	0.00	0.00	8.91	

281



Fuel Calculation Calculation for Average Cost of Fuel per Month

No	Month/Year	4409	4410	Total
1	June-08	9,380.00	5,360.00	14,740.00
2	July-08	21,150.00	13,990.00	35,140.00
3	August-08	19,130.00	11,930.00	31,060.00
4	September-08	14,040.00	13,820.00	27,860.00
5	November-08	14,160.00	14,020.00	28,180.00
6	December-08	16,550.00	9,480.00	26,030.00
7	January-09	16,620.00	10,460.00	27,080.00
8	February-09	10,460.00	7,380.00	17,840.00
9	March-09	23,770.00	10,460.00	34,230.00
10	April-09	13,760.00	10,140.00	23,900.00
Total		159,020.00	107,040.00	266,060.00
Average/month		15,902.00	10,704.00	26,606.00
Average/month/vehicle				13,303.00
Approximate Rental Charge/Month				50,000.00
Transport Cost/Month/Vehicle				63,303.00

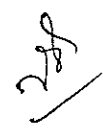
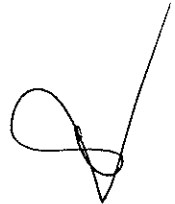





Calculation of Office Set-up

No	Item Name	Qty	Appx. Rate	Total
1	Table	3	7,000.00	21,000.00
2	Executive Chair	3	5,000.00	15,000.00
3	Arm Chair	12	4,000.00	48,000.00
4	Wood Shelf	2	10,000.00	20,000.00
5	Wood Shelf (Large)	1	20,000.00	20,000.00
6	Side Table	3	4,500.00	13,500.00
7	Fan	3	2,000.00	6,000.00
8	AC-01.5ton	2	50,000.00	100,000.00
9	AC-02 ton	1	60,000.00	60,000.00
10	Conference Table	1	15,000.00	15,000.00
Total				318,500.00

Note: All the price set here tentatively, base on available market price



ANNEX-6

List of interviewee

Name	Title	Organization
Mr. Md. Wahidur Rahman	Chief Engineer	LGED
Mr. Md. Amir Azam	Executive Engineer	Maintenance Unit, LGED
Mr. Md. Mostadar Rahman	Superintending Engineer	Design Unit, LGED
Mr. Md. Abul Bashar	Executive Engineer	Quality Control Unit, LGED
Mr. Munir Siddiquee	Executive Engineer	GIS Unit, LGED
Mr. Md. Hasan Mahmud	Executive Engineer	PM&E Unit, LGED
Mr. S.M. Munirul Islam	Executive Engineer	Mechanical Unit, LGED
Mr. Md. Abul Kalam Pramanik	Executive Engineer	Training Unit, LGED
Mr. Mohi Uz Zaman Quazi	Senior Transport Engineer	World Bank, Dhaka
Mr. ASM Harun Ur Rashid	Senior Program Officer	Royal Danish Embassy
Ms. Stefanie Halfmann	Implementation Officer	German Technical Cooperation (GTZ)
Mr. Md. Rafiqul Islam	Project Implementation Officer	Asian Development Bank (ADB)
Ms. Stefanie Halfmann	Implementation Officer	German Technical Cooperation (GTZ)
Mr. Rainer Kuhnle	Institutional Development & Training Adviser	RIIP of RDP-25, LGED office



ANNEX-7

List of Respondents to Questionnaire

Name	Title	Organization
Mr. Md. Wahidur Rahman	Chief Engineer	LGED
Mr. Md. Amir Azam	Executive Engineer	Maintenance Unit, LGED
Mr. Md. Mostadar Rahman	Superintending Engineer	Design Unit, LGED
Mr. Md. Abul Bashar	Executive Engineer	Quality Control Unit, LGED
Mr. Munir Siddiquee	Executive Engineer	GIS Unit, LGED
Mr. Md. Hasan Mahmud	Executive Engineer	PM&E Unit, LGED
Mr. S.M Munirul Islam	Executive Engineer	Mechanical Unit, LGED
Mr. Md. Abul Kalam Pramanik	Executive Engineer	Training Unit, LGED
Mr. Koji Yamada	JICA Expert	Chief Project Advisor
Mr. Kiyataka Yamaura	JICA Expert	Quality Control/Maintenance
Mr. Takeo Oshima	JICA Expert	Coordinator/Training



PDM(1)

プロジェクト名:バングラデシュ国農村開発技術センター(RDEC)機能強化計画フェーズ2
 協力期間:2007年9月~2011年9月(4年間) バ国側実施機関:LGED
 日本側実施機関:JICA ターゲットグループ:全LGED技術者(全ての階層)

プロジェクトの要約	指標	入手手段	外部条件
上位目標 LGEDが標準化された技術基準を適用し、農村インフラが整備された地域が拡大	1. プロジェクトで標準化された技術の種類と数 2. インフラ整備の対象地域、裨益人口	LGED資料 LGED資料	
プロジェクト目標 RDECの事業実施体制が強化される	1. プロジェクト終了時まで、2種類の設計、1種類の品質管理と維持管理のガイドラインが作成される 2. プロジェクトにより計画策定・設計・品質管理・維持管理技術を習得し、地方技術者を教えることが出来るLGEDのコア技術者の人数	1. LGED及びプロジェクト報告書 2. LGED及びプロジェクト報告書(研修記録、定例会議事録)	1.インフラ整備事業に必要な予算が、LGEDその他の実施機関に十分配分される
1. RDEC技術者の計画策定/設計能力が向上する	1-1. 50%のRDEC(GISユニット)の技術者が道路被災データベースを自ら維持、運営することが出来る(GIS) 1-2. 50%のRDEC(GISユニット)技術者がGIS・リモートセンシング(RS)を活用し、ウバジャ地図を自ら更新することが出来る(GIS) 1-3. Rural Road Master Planのマニュアル作成計画が開発される(GIS/維持管理) 1-4. 適正建設手法と技術導入に関するガイドラインが作成される(設計) 1-5. 50人のLGED技術者が構造設計研修を受講する(設計) 1-6. 法面保護工に関する設計ガイドラインが開発され、LGEDにより承認される(設計) 1-7. RDEC2プロジェクトで開発/改訂された道路構造物マニュアルを適用するLGED技術者数(設計)	1. LGED及びプロジェクト報告書(研修記録、定例会議事録)	1.技術強化の対象となるLGED技術者の大幅な人員削減が行われない 2.RDECの役割が大きく変更しない
2. RDECの技術者の品質・維持管理能力が向上する	2-1. 全LGED本部中央試験室技術者と10人の地域事務所試験室の中心的な技術者が、新規に導入された品質管理試験*1を自ら実施することが出来る(品質管理) 2-2. 全地域事務所 technicianが新規に導入された現場CBR試験を自ら実施出来る(品質管理) 2-3. 全地域事務所試験室 technicianがRDEC2プロジェクトで改訂された品質管理マニュアルを適用する(品質管理) 2-4. 全てのLGED地方事務所において、RDEC2プロジェクトで改訂された品質管理マニュアルが活用される(維持管理)	2. LGED及びプロジェクト報告書(研修記録、定例会議事録)	
3. RDECの技術普及体制が強化される	3-1. LGED技術者が個人の研修履歴を入手できるようになる(研修) 3-2. LGED自ら作業部会を開催できる 3-3. プロジェクト終了前にLGEDによりSustainability Planが策定される	3. LGED及びプロジェクト報告書(研修記録、定例会議事録)	
活動 1. 計画策定・設計能力の向上 <GIS/計画> 1-1.GIS/計画のためのモデル地域を選定する 1-2.GIS・リモートセンシング(RS)を活用した郡内市街地(ポウルシヨハ)及び郡(ウバジャ)地図更新のための研修を実施する 1-3.GISとRSを活用した農村インフラ被災状況データベース開発のための研修を実施する 1-4.GISとRSを活用したRural Road Master Planの策定ガイドラインを開発する <設計> 1-5.適正建設手法及び技法の導入ガイドラインを準備する 1-6.現地適用化技術を検証する 1-7.試験施工モデル地域を選定する 1-8.盛土道路の法面保護工の設計・施工に係る代替技術を開発する 1-9.既存の道路構造物マニュアルの改善・更新を行う 2. 農村インフラの品質・維持管理能力の向上 <品質管理> 2-1.新品品質管理手法*1の導入に関する研修を実施する 2-2.地域特産資材実用化のための、検証試験実施サイトを選定する 2-3.道路建設や道路構造のための建設資材として地域特産材料を適用する 2-4.品質・施工管理マニュアル、試験室マニュアル及び階層別研修マニュアルを改訂する <維持管理> 2-5.ラフネス指標を使った道路状況調査法に関する研修を実施する 2-6.維持管理マニュアルを改訂する 3. RDECの技術波及体制強化 <研修その他> 3-1.研修縦横層データベースの開発を行う 3-2.事業モニタリング評価ユニット、テクニカルライブラリー及び建設機器整備室を強化する 3-3.作業部会開催と支援を行う 3-4.作業部会を通じたRDECの活動を継続させるためのSustainability Plan策定へ支援を行う	投入 日本側(総額3.26億円) 1. 長期専門家3名 ①チーフアドバイザー/計画/設計 ②品質管理/維持管理 ③業務調整/研修 2. 短期専門家 3. 機材 必要に応じ 4. 予算 プロジェクトに関する現地活動費 5. 日本・第三国での研修 関連分野における日本・第三国研修	バ国側(総額約1億円) 1. 人員 ①各日本人長期専門家に対応する3名のフルタイム雇用カウンターパート ②プロジェクト活動実施に必要なLGEDエンジニア ③短期専門家のカウンターパート ④日本人専門家及びLDEC職員のためのコンピューターオペレーター、運転手、秘 2. 機材 ①事務所 ②家具 ③通信手段及び業務用機材 3. 予算 ①カウンターパート給与及び必要経費 ②研修経費	1.地元ステークホルダーがプロジェクトの現場活動に参加する 2.大規模災害による農村インフラ整備ニーズに大きな変更がない 前提条件 特になし

*1:現場CBR試験、三軸圧縮試験、圧密試験、機械ボーリング試験、孔内水平載荷試験

ハンズオンデザイン
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価シート

評価項目	評価の観点	評価設問			必要なデータ・情報源	データ収集方法	調査結果											
		大項目	中項目	小項目														
実績の検証 投入は計画どおりか、 <詳細は「実績グリッド案」参照>	評価の観点 ・日本人専門家本側の投入は予定どおり行われているか？ ・機材の利用状況、管理体制に問題ないか ・プロジェクト運営に必要な予算が配布されているか、また効率的に執行されているか？ ・予定どおり本研修が実施されているか？ ・予定どおりプロジェクト運営に必要な人員が配属されたか？ ・バ側の投入は予定どおり行われているか？ ・アウトプットは計画どおり産出されているか。 ・プロジェクト目標の達成の見込みはあるか。	・予定どおりプロジェクト運営に必要な専門家派遣されたか？ ・予定どおりプロジェクトに必要な機材が供与されたか。 ・機材の利用状況、管理体制に問題ないか ・プロジェクト運営に必要な予算が配布されているか、また効率的に執行されているか？ ・予定どおり本研修が実施されているか？ ・予定どおりプロジェクト運営に必要な人員が配属されたか？ ・バ側の投入は予定どおり行われているか？ ・アウトプットは計画どおり産出されているか。 ・RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化の見込みはあるか。	チーフアドバイザー (兼計画、設計)、品質管理(兼維持管理)、業務調整(兼研修)、短期専門家	実績グリッド	・文献調査 ・インタビュー調査													
							実施プロセスの検証 ・プロジェクトマネジメント体制(モニタリングの仕組み、意思決定過程、JICA本部・JICAバンク/アカウンタブル事務所の機能、プロジェクト内のコミュニケーションの仕組みなど)に問題は無い。	・POCの更新は適切な手続きを経て変更されたか？ ・当初のPOCと変更しながら活動を行った際の連携および成果はどのようになっているか？ ・これまでの技術移転の手法に問題は無い。	・POCの更新は適切な手続きを経て変更されたか？ ・当初のPOCと変更しながら活動を行った際の連携および成果はどのようになっているか？ ・これまでの技術移転の手法に問題は無い。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、JICA本部・アカウンタブル事務所、JICAバンク/アカウンタブル事務所	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票							
													実施プロセスの検証 ・実施機関やカウンタビーターパートのプロジェクトに対する認識は高いか。	・当初のPOCと変更しながら活動を行った際の連携および成果はどのようになっているか？ ・これまでの技術移転の手法に問題は無い。	・当初のPOCと変更しながら活動を行った際の連携および成果はどのようになっているか？ ・これまでの技術移転の手法に問題は無い。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票	

ハングラーデザイン国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価シート

評価項目	評価の観点	大項目	評価設問	中項目	小項目	必要なデータ・情報源	データ収集方法	調査結果
評価項目	評価の観点	大項目	評価設問	カウンターパートが計画どおり配 置されているか？	小項目	プロジェクト資料	文献調査	
				適切なカウンタパートが配置されているか。 LGED本局から適切なカウンタパートが配置されているか？		・カウンタパートが計画どおり配置されているか？ ・カウンタパートの人数、位置づけ、肩書き、能力および配属先は妥当か？ ・直接のカウンタパート以外ほどの程度巻き込んでいくか（地方の技官等）。		
評価項目	評価の観点	大項目	評価設問	プロジェクトの実施過程で問題が生じているか？その原因は何か？	小項目	プロジェクト資料	文献調査	
				プロジェクトの実施過程で問題が生じているか？その原因は何か？		・プロジェクトの実施過程において、問題が生じているか？ ・問題が生じている場合、その原因は何か？ ・その原因に対し、プロジェクトとしてどのような対応をすべきか。		
必要性								
評価項目	評価の観点	大項目	評価設問	本案件の八国におけるニーズの 確認	小項目	プロジェクト資料	文献調査	
				対象地域・社会のニーズに合致しているか。		・八国が抱える農業インフラに係る課題およびニーズを合致しているか？ ・RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化はLGED本局およびRDEC側プロジェクト関係者のニーズに合致しているか？ ・RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化は地方のLGED事務所 の技官のニーズに合致しているか？ ・RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化は農村部に居住する 住民のニーズに合致しているか？		
評価項目	評価の観点	大項目	評価設問	開発政策とRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化との整合性はあるか？	小項目	プロジェクト資料	文献調査	
				相手国の開発政策との整合性はあるか。		・PRSP(2009)では、LGEDの問題点としてユニオンレベルの能力不足、灌漑の普及が遅く、農村地域の高い建設コストの不足が指摘されており、農村地域における質の高い道路建設の優先度を高くしている。 ・対八国別援助計画(2006年)では八国を「成長する途上国」と位置付け、PRSPを踏まえた国民の開発努力を支援するとしている。経済成長を支援の重点目標の一つとし、左記目標の中で重点セクターとして農業、農村開発への支援を表明している。また、農業、農村開発の中でも農村基盤整備を「総合的な開発」に不可欠と位置づけている。 ・JICAは「国別援助実施方針」(2009年)において、過去の生産性向上を重視した支援から経済成長と貧困削減を目指す支援を実施する方針を明示、農村基盤整備においては、農村部の経済活性化の観点から道路舗装や小規模水資源開発を中心とした農村インフラ整備を引き続き支援し、施設整備後の維持管理まで視野に入れた支援を行う。また、気候変動への対応を念頭に災害に強いインフラ整備水準の向上を図るとしている。		
優先度								
評価項目	評価の観点	大項目	評価設問	開発政策とRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化との整合性はあるか？	小項目	プロジェクト資料	文献調査	
				日本の援助政策およびJICAの国別事業実施計画との整合性はあるか？		・PRSP(2005年) (2006年) ・在BD大使館、現地ODAT/F、MLGRD&C、LGD、LGED本局 ・LGED本局 ODA大綱、中期計画、外交政策、 国別援助計画(2006年) ・在BD大使館、現地ODAT/F ・国別事業実施計画(2006年) ・国別援助実施方針(2009年) ・在BD大使館、現地ODAT/F、 JICA農村開発部		

ハンガリー共和国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価シート

評価項目	評価の観点	大項目	中項目	小項目	必要なデータ・情報源	データ収集方法	
						調査結果	
妥当性	手段としての適切性	評価の観点	手帳としての適切性	・援助モダリティおよびプロジェクトのアウトリーチは効果的に貢献しているか？他の援助モダリティ活用による効果拡大の可能性はあるか？			
			・対象地域を全土としたこと、および対象機関(LGED本部、RDEC、地方事務所)の選択は適切か？			・文献調査	
			・本プロジェクトが8国の農村開発センターの調査理由に於ける効果的な理由を挙げられるか？			・農村開発技術センター機能強化計画(フェーズI)終了時評価報告書 ・農村開発技術センター機能強化計画(フェーズII)事前評価調査報告書	
			・本プロジェクトが8国の農村開発センターの調査理由に於ける効果的な理由を挙げられるか？			・日本人専門家、RDEC副プロジェクト関係者、JICA農村開発センター関係者、JICA農村開発センター関係者、JICA農村開発センター関係者	
その他	評価の観点	大項目	・プロジェクトは援助国の対象分野・セクターの開発理由に於ける効果的な理由として適切か？(プロジェクトのアウトリーチ、対象地域は適切に選択か、他のドナーとの援助協調において、どのような相乗効果があるか、など)	現在在学中の田舎村事業(小規模水灌漑開発事業)との連携効果などがあるか？ある場合は、どのような効果が挙げられているか？			
			・本プロジェクトが対象としている機関(プロジェクトのアウトリーチ、対象地域は適切に選択か、他のドナーとの援助協調において、どのような相乗効果があるか、など)	個別派遣専門家との連携効果などあるか？ある場合はどのような効果が見られているか？			
			・プロジェクトが対象としている機関(プロジェクトのアウトリーチ、対象地域は適切に選択か、他のドナーとの援助協調において、どのような相乗効果があるか、など)	他のドナー(ADB、WB、DANIDA、DFID?)との協働効果などがあるか？ある場合は、どのような効果が見られているか？			
			・プロジェクトが対象としている機関(プロジェクトのアウトリーチ、対象地域は適切に選択か、他のドナーとの援助協調において、どのような相乗効果があるか、など)	LGED本部、RDEC、地方事務所の規模、業務内容からLGED全エン지니어6,300名を利益対象者として選定したことは適切か？			
その他	評価の観点	大項目	・プロジェクトの成果が利益対象者以外への波及する可能性はあるか？	・6,300名の本部及び地方事務所技術以外に波及する可能性はあるか？			
			・プロジェクトの成果が利益対象者以外への波及する可能性はあるか？	・波及する可能性がある場合、どの機関を通じて、どのように波及することが予想されるか？			
			・日本人専門家本邦の技術における比較優位はあるか？	・政策/技術面での比較優位はあるか？			
			・日本人専門家本邦の技術における比較優位はあるか？	・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)			
その他	評価の観点	大項目	・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・LGEDのPlanning(能力向上?)について、日本の農村水産省所管の土地改良事務所等の経験を共有することが可能か？			
			・LGEDのPlanning(能力向上?)について、日本の農村水産省所管の土地改良事務所等の経験を共有することが可能か？				
			・LGEDのPlanning(能力向上?)について、日本の農村水産省所管の土地改良事務所等の経験を共有することが可能か？				
			・LGEDのPlanning(能力向上?)について、日本の農村水産省所管の土地改良事務所等の経験を共有することが可能か？				
その他	評価の観点	大項目	・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・国別事業実施計画(2006年)			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・国別援助実施方針(2009年)			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・在BD大使館、現地ODAT/F			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・PRSP(2008年)			
その他	評価の観点	大項目	・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・MLGRD&C、LGED本部			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・PRSP(2008年)			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・MLGRD&C、LGED本部			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・PRSP(2008年)			
その他	評価の観点	大項目	・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・MLGRD&C、LGED本部			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・PRSP(2008年)			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・MLGRD&C、LGED本部			
			・日本の技術の優位性はあるか(日本に開発技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験が生かせるかなど)	・PRSP(2008年)			

ハンダラデシユ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価グリッド

評価項目	評価観点		中項目	小項目	必要データ・情報源	データ収集方法	調査結果
	評価の観点	大項目					
有効性 (予測)	RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化の達成予測	これまで出ているアウトプットの状況から、RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化の達成の見込みはあるか？	これまで出ているアウトプットの状況から、RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化の達成の見込みはあるか？	プロジェクト目標の指し示は具体的に設置したか	プロジェクト資料 ・日本人専門家	文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票	
		プロジェクト目標が達成される見込みはあるか？	RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化の達成の見込みはあるか？	プロジェクト関係者の事業実施体制強化の達成の見込みはあるか？	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官 プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官 プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官 プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票 文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票 文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票 文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票	
		因果関係	アウトプットはそれとどの程度達成されているか(される見込みがあるか)	技術強化の対象となるLGEDの技術者の本職な人員削減はなされていないか RDECの役割は計画当初と出ているか(異なるか) RDECの組織的位置付けはLGEDの中で明かされているか	実績グリッド	文獻調査	
			アウトプットはRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化のためどのように関連しているか	アウトプットからRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化に引き起こされているか(される見込みがあるか)	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票	
			アウトプットからプロジェクト関係者の事業実施体制強化に引き起こされているか(される見込みはあるか)	外部条件に変わりが生じている場合、プロジェクトとしてどのように対応するべきか	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票	Project M & E Unit, GIS Unit, Maintenance Unit各所において実務責任者や担当者が相次いで移動があり厚層達成の阻害要因となっている
			達成されたアウトプットから見て、投入の質、量、タイミングは適切か？	日本側の投入が成果を達成するために効果的に利用されたか？ 日本側の投入が成果を達成するために効果的に利用されたか？	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官 プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票 文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票	Project M & E Unit, GIS Unit, Maintenance Unit各所において実務責任者や担当者が相次いで移動がありアウトプット達成の阻害要因となっている
			アウトプット達成を阻害した要因はあるか。	アウトプット達成を阻害した要因は、当初から想定されていたものか否か。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票	
			アウトプット達成を阻害した要因はあるか。	阻害要因に対し、プロジェクトとしてどのような対応をしたか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票	
			アウトプットの達成度	専門業務の役割、専門分野の派遣人数、専門分野の派遣タイミングは成果達成のため適切に活用されたか、活用されていなかったか C/P、運営管理スタッフは適切に配置されているか、他業務との兼任状況、資質、配置のタイミングはプロジェクト実施にあたり適切か LGEDまたは日本国政府は業務所、家庭、通信手段及び業務用機材を適切に供与し活用されているか	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官 プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票 文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票 文獻調査 ・インタビュー調査 ・質問票	

ハンガリー共和国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価シート

評価項目	評価の観点	大項目	評価設問	中項目	小項目	必要データ・情報源	データ収集方法	調査結果	
効率性	因果関係	評価の観点	大項目	評価設問	中項目	小項目	・アウトプットを産出するために十分な活動であったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・アウトプットを産出するために十分な活動であったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・活動からアウトプットにいたるまでの外部条件は、現時点においても正しいか。外部条件による影響はないか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
上位置目録の達成予測	評価の観点	大項目	評価設問	中項目	小項目	必要データ・情報源	・アウトプットを産出するために十分な活動であったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・活動からアウトプットにいたるまでの外部条件は、現時点においても正しいか。外部条件による影響はないか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
上位置目録の達成予測	評価の観点	大項目	評価設問	中項目	小項目	必要データ・情報源	・アウトプットを産出するために十分な活動であったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・活動からアウトプットにいたるまでの外部条件は、現時点においても正しいか。外部条件による影響はないか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票
							・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。	・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、地方事務所技官	・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票

「市内市街地図及び郡地図の作成」(活動1-3)はADBがプロジェクトとして作成する模様であることから、本プロジェクトでは実施しない。他方、Digital Upazila Basemap のベースとなっているDigital Upazila Base Mapの更新がオンライン「衛星画像を用いたDigital Upazila Mapの更新」(活動1-3)の更新作業(総括表①、③)。他方、プロジェクトとの重複を避け、必要な活動を加えたことにより効率性を高めた。

・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。

・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。

・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。

・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。

・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。

・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。

・類似プロジェクトと比較して（JICAと他のドナーの類似プロジェクト、その国による類似プロジェクトとの総コストもしくはユニットコストとの比較など）アウトプットは投入予定の総コストに見合ったものか、より低いコストで達成する代替手段はあったか、同じコストでより高い達成度を実現することはできなかったか。

ハンガリー共和国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価シート

評価項目	評価段階		小項目	データ収集方法	調査結果
	大項目	中項目			
評価の観点	上位目標の達成により、相手国の開発計画へのインパクトは算定されるか。	プロジェクトは将来、LGED策定のStep up Planへ影響を及ぼすか？		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局 ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・インタビュー調査 ・質問票	
	上位目標の達成を阻害する要因はあるか。	政策、制度面での阻害要因があるか？		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・インタビュー調査 ・質問票	
	上位目標の達成を阻害する要因はあるか。	LDEC全エンジニアが標準化された技術基準を適用し、農村インフラが整備されるに至る阻害要因はあるか？	LGEDIにおいてRDECの位置付けは明確化されているか？	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・インタビュー調査 ・質問票	
インパクト(予備)	上位目標とプロジェクト目標は乖離していないか。	上位目標とRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化は乖離していないか。	プロジェクト終了後、RDECの技術をどのようか具体的に方策は検討されているか	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・インタビュー調査 ・質問票	
	プロジェクト目標から上位目標に至るまでの外部条件は、現時点においても正しいか。外部条件が満たされる可能性は高いか。	RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化から上位目標に至るまでの外部条件は、現時点においても正しいか。外部条件が満たされる可能性は高いか。	プロジェクト終了後もインフラ整備事業に必要な予算がLGED等の実施機関に十分配分される見込みはあるか	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・インタビュー調査 ・質問票	
	上位目標以外の効果、影響が期待されるか。特にマイナスの影響については、それを軽減するための対策は取られているか。	政策の策定と法律・制度・基準などの制度への影響 ・ジェンダー、人権、貧富など社会・文化的側面への影響 ・環境保護への配慮 ・対象社会、プロジェクト関係者、受益者への経済的影響など。 ・ジェンダー、民族、社会的階層の違いにより、真逆のプラス・マイナスの影響はあるか。 ・その他のマイナスの影響はあるか。それを取り除くための方策は何か。		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・インタビュー調査 ・質問票 ・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票 ・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票 ・文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票	
政策・制度面	政策支援は協力終了後も継続するか。	関連規制、法制度は整備されているか。整備される予定か。		農業関連規制・法制度 ・LGED本局、MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・MLGRD&C、LGED本局 ・インタビュー調査 ・質問票	

ハンガラデシユ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価シート

評価項目	評価段階		小項目	必要データ・情報源	データ収集方法	調査結果		
	大項目	中項目						
自立発展性 (見込み)	評価の観点	組織・財政面	協力終了後も効果をあげていくための活動を実施するに足る組織能力はあるか(人材配置、意思決定プロセスなど)	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
			RDEC側プロジェクト関係者のプロジェクトに対するオーナーシップは、十分に確保されているか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
			経営経費を含む予算の確保は行われているか。その国の予算措置は十分に調われているか。	プロジェクト資料 ・RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
			プロジェクト実施による経営の予算が増える可能性はどの程度あるか。予算確保のための対策は十分か。	プロジェクト資料 ・RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
			技術面					・法面保護工の改善と設計に「災害に強いインフラ作り」の観点を導入して対応している。また、洪水、サイクロン時の浸透防止や基礎部の強化等の品質管理、維持管理でも同様の観点を導入している。
			資機材の維持管理は適切に行われているか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
			普及のメカニズムはプロジェクトに取り込まれているか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
			実施機関が普及のメカニズムを維持できる可能性は、どの程度あるか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
			・パイロットサイトを対象とする案件で、他への普及できる技術であるか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
			・パイロット地域で実施した試験結果によっては、他地域への普及があるか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票			
社会・文化・環境面								
・女性、貧困層、社会的弱者への配慮不足により、持続的効果を妨げる可能性はないか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票						
・環境への配慮不足により持続的効果を妨げる可能性はないか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票						
その他								
・自立発展性を阻害するその他の要因はあるか。	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC側プロジェクト関係者、LGED本局、MLGRD&C ・文献調査	文献調査 ・インタビュー調査 ・質問票						

・モデル地域をウハシラに拡大し、拡大した地域が所在する県事務所担当者本部担当で構成する「農村インフラ建設フェーズ2推進委員会(仮称)を設置し、同委員会を中心に検討を進める。また、モデル地域の被災状況調査員への研修も実施する。

・モデル地域は選定を行う予定

ハンガラデシユ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価グリッド

評価項目	評価段階		小項目	必要データ・情報源	データ収集方法	調査結果
	大項目	中項目				
軌道修正の 必要性	(上記評価結果を基けて検討)			プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C	文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査	
	・PDMOの内外の内容を軌道修正する必要があるか。	プロジェクトの裨益対象者、対象地域を修正する必要があるか プロジェクトの指標を軌道修正する必要があるか？ アウトプットの内容・指標を軌道修正する必要があるか？ 「プロジェクトの要約」の内容や指標を軌道修正する必要があるか。		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C	文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査	
	このままでプロジェクト目標の達成(裨益対象者や対象利益の変化)は望めるか。	「プロジェクトの要約」の内容や指標を軌道修正する必要があるか。		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C	文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査	
			Step up Plan の策定が遅れた(2005年10月)ことによる本プロジェクトへの影響は？ 研究UINの活動が停滞していたことが本プロジェクトへどのような影響を及ぼしているか？	プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C	文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査	
	・事前評価時に指摘された問題点、課題、リスクはどのようになっているか。	・事前評価時に指摘された問題点、課題、リスクはどのようになっているか。		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C	文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査	
	・プロジェクトに影響を与える新たな外部条件はあるか。	・事前評価時に指摘された問題点、課題、リスクはどのようになっているか。		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C	文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査	
	・全体的に今後プロジェクト運営に果たす留意すべき点があるか。その場合、どのような内容に留意すべきか。	・留意点がある場合、プロジェクトとしてどのように対応すべきか。		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C	文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査	
	・今後留意していかなければならないことは何か。	・留意点がある場合、先方に対しどのような対応を申し入れるべきか。		プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C ・プロジェクト資料 ・日本人専門家、RDEC副プロ ジェクト関係者、LGED本部、 MLGRD&C	文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査 文献調査 ・インタビュー調査	

ハンガラデンシユ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価クリッド(評価結果反映版)

評価項目	大項目	中項目	小項目	調査結果
実績の検証 <詳細は「実績クリッド案」参照>	日本人専門家本働の投入は予定どおり行われているか？	・予定どおりプロジェクト運営に必要な専門家が派遣されたか？	チームアドバイザー(兼計画、設計)、品質管理(兼維持管理)、業務調整(兼研修)、短期専門家	・長期専門家は予定通り派遣されている。 ・短期専門家も特に遅れなく希望した分野の専門家が派遣されている。
		・予定どおりプロジェクトに必要な機材が供与されたか？	・機材の利用状況、管理体制に問題ないか？	・予定通りプロジェクトに必要な機材が供与されている。 ・適切に利用、管理されている。
実施プロセスの検証	・日本人専門家本働の投入は予定どおり行われているか？	・プロジェクト運営に必要な予算が配布されているか？また効果的に執行されているか？	日本・第三国研修	・本邦研修は2名がC/P研修に参加した ・第三国研修は実施されていない。
		・プロジェクト運営に必要な機材が配置されたか？	C/P、運営管理スタッフ	C/Pは当初計画どおりに配置されたがマネジメントレベル、業務実施レベルで数名の異動がなされた。
実施プロセスの検証	・日本人専門家本働の投入は予定どおり行われているか？	・PDMの指標から見て、アウトプットは計画どおり産出されているか？	事務所、家具、通信手段および業務用機材	適切に配置されている。
		・プロジェクト運営に必要な機材が配置されたか？	・PDMの指標から見て、アウトプットは計画どおり産出されているか？	成果1: RDEC技術者の計画策定/設計能力が向上する 1) GISユニット プロジェクト開始当初、GISUnitは責任者に現行GISの技術的課題を尋ねても、説明が出来なかった。約7年前のGISの状況は、①データのバックアップが存在しない②データ更新ルールが統一されていない、③面データについては更新技術は十数年間変化なしの状況であった。現在、ユニット技術者はシステムの状態と改善方向を語る事が出来る。プロジェクトには、業務運営に関する書類は、A4サイズ2枚のフォーマット表だけで、GISの操作や地図の作成に関する手順書などはなかった。GIS技術者間の技術移転は、以前は口頭伝承で現在は業務手引きにより格段に業務のスピード化、効率化、精度の向上が図られた。 2) Design ユニット 職員構成は、LGEDの正職員技術者3名と契約雇用職員24名で構成されており、同UNITの業務のうち、設計業務は契約雇用職員に分担させている。設計審査業務は、正職員技術者が行う必要があるが、正職員技術者3名のみ。本部、地方事務所共に適任者が存在しないことから、Design ユニットの活動の中心、特選物基本設計技術に関する研修を加え、前期にまず基礎工に関する第一回目の研修を行い理解の促進を図った。
実施プロセスの検証	・当初のPODと変更に伴って活動が実施されたか？	・当初のPODと変更に伴って活動が行った際の連携および成果はどのようになっているか？	・PDMの指標から見て、アウトプットは計画どおり産出されているか？	成果2: RDEC技術者の品質・維持管理能力が向上する 1) 品質管理ユニット 導入すべき技術を確定し、道路舗装用の素材(Fine Sand)に関する実証試験を実施、QCガイドラインを次期作成予定。 2) 維持管理ユニット 導入機材を使用してすでに維持管理計画作成のための道路状況調査に着手しており、技術習得を図っている。
		・技術移転の方法に問題はないか？	・技術移転の内容に問題はないか？	成果3: RDECの技術普及体制が強化される 本邦職員受講者数:144名、地方職員受講者数:217名、計361名がプロジェクトの研修を受講。受講歴DB開発、事業実施モニタリングDB開発は開始されたばかりである。 2) 定例会は14回開催された。
実施プロセスの検証	・当初のPODと変更に伴って活動が実施されたか？	・当初のPODと変更に伴って活動が行った場合、その背景および原因は何か？	・PDMの指標から見て、アウトプットは計画どおり産出されているか？	ほぼ全ての活動がPODどおりに実施されている
		・技術移転の方法に問題はないか？	・技術移転の内容に問題はないか？	活動1-3、全ウバジャの地図はすでに完成しており、郡内市街地(ボウルジョバ)地図はADBプロジェクトが作成するので、本プロジェクトでは両地図作成にかかる費用は行わない方針で検討 活動4: GISリポートセクション(RS)を活用した総合農村開発計画作成の講習は、網羅的な事業計画を策定してもLGED-RODEC自力で実施される可能性は低く、計画手法は有効に機能することはないことから、本プロジェクトでは実施しない方向で検討中。 活動5-1: ニューズレターは、より広域力のあるLGED発行のニューズレターに本プロジェクトについての詳細が掲載されているのでプロジェクトとしては未発行である。 活動3-3: 事業受講歴DBの開発はPODでは2009年4月となっている。様々な修正や追加機能の必要が判明し遅れているが、作業自体は進んでいる。 活動3-4: 事業受講歴DBの開発はPODでは2009年4月となっている。様々な修正や追加機能の必要が判明し遅れているが、作業自体は進んでいる。 POの変更はユニット責任者と日本人専門家間の検討を踏まえ日本人専門家とLGED局長との間で協議されている
実施プロセスの検証	・当初のPODと変更に伴って活動が実施されたか？	・当初のPODと変更に伴って活動が行った際の連携および成果はどのようになっているか？	・PDMの指標から見て、アウトプットは計画どおり産出されているか？	活動1-3: ウバジャ地図更新のためのマニュアル準備と研修の実施、および衛星画像を使った河川等面的データの更新技術に関する研修実施を検討している
		・技術移転の方法に問題はないか？	・技術移転の内容に問題はないか？	活動の基本的プロセスは以下のとおり: 1) 現在進行している業務の状況分析 2) 解決すべき課題の抽出と移転すべき技術の特定 3) 研修、実証試験、実験施工の実施 4) マニュアル/ガイドラインの作成 ほぼ全員のユニット責任者がアンケートやインタビューにおいて技術移転の内容を高く評価している。

ハンガラデンシユ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価クリッド(評価結果反映版)

評価項目		評価説明	小項目	調査結果
評価項目	大項目	プロジェクトのマネジメント体制(モニタリングの仕組み、意思決定過程、JICA本部、JICAハンガラデンシユ事務所の機能、プロジェクト内のコミュニケーションの仕組みなど)は適切か。	中項目	<ul style="list-style-type: none"> Working Group Meeting (WGM)が活動の進捗やプロジェクト運営のモニタリング機能を果たし、半年に一度、前期半年間の活動の次期半年間の活動計画の検討している。JICA事務所へ提出する事業進捗報告書は、この会議での検討を踏まえ、提出している。 LGED側が必要な連携、調整等を行っているため、プロジェクト日本側から、直接的に本者と連携、調整は行っていない。LGED側とは頻りに連絡し合い、特にLGED局長と、必要が生じた時には、直接面談し、研修計画、事業計画書等を日本人専門家が持参して局長がLGED側担当部署への指示書等を発信している。その他各ユニットの構成員には、関係書類のコピーを配布し、その情報を共有している。 LGED局長と日本人アドバイザーとの協議、関係ユニットとの協議、及びWGMでの議論を踏まえなされている。 プロジェクトとJICAハンガラデンシユ事務所、JICA本部とのコミュニケーションは円滑に保たれている。
	小項目	<ul style="list-style-type: none"> RDEC側プロジェクト関係者本部やカウンターパートのプロジェクトに対する認識は高いか。 LGED本局から適切なカウンターパートが配置されているか？ カウンターパートが計画どおり配置されているか？ カウンターパートの人数、位置づけ、肩書き、能力および配属先は妥当か？ 直接のカウンターパート以外に、どの程度巻き込んでいるか(地方の方言等)。 プロジェクトの進捗過程で問題が生じているか？その問題が生じているか？ その原因は何か？ 	<ul style="list-style-type: none"> プロジェクトの各ユニット責任者はアンケートとインタビューにおいてプロジェクトの目標を理解していると同答している PM&E ユニット、GIS ユニット、維持管理ユニットにおいて数名の実務責任者や担当者や関係者の異動があったものの体制に影響は少ない。 LGED側プロジェクトディレクターである LGED 局長が LGED における RDEC 活動の必要性と重要性を最もよく理解している。通常であれば、プロジェクトディレクターの職責は彼の3階級程度下の技術者が務めること。異例の対応であり、彼のこのプロジェクトにおける意気込みを示す。 本技プロの資質的カウンターパートは各ユニットの中心的存在であり、彼らの職位、能力、業務内容は適切であるといえる。 これまで約3,000人の全技術者のうち220名の地方事務所所属の技術者が16種類の研修に参加した。 合同調整委員会(JCC)とプロジェクトとの関係性における進捗プロセスについては、これまでプロジェクトでは移転すべき技術の特定、研修や試験の実施、マニュアルガイドラインの作成等に注力してきたことから、JCCを閉鎖してこなかった。 活動のよおよびよいについて、プロジェクトモニタリング評価ユニットの事業モニタリングチームの改良を中心に支援してきた一方で、テクニカルアドバイザーおよび建設機器整備への支援はなされていない プロジェクトは活動や方向性の変化を検討している際は、そのプロセスの段階からJCCを開催し、共有を図るべきである テクニカル、アドバイザーと建設機械整備に対しては必要に応じた継続的な支援がなされるべきである 	
評価項目	必要性	<ul style="list-style-type: none"> 本案件の八国におけるニーズの確認 RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化はLGED本局およびRDEC側プロジェクト関係者のニーズに合致しているか？ RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化は地方のLGED事務所関係者のニーズに合致しているか？ RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化は農村部に居住する住民のニーズに合致しているか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 農村振興は、政府の重要政策課題であり、このため、農村インフラ整備への投資が増大を続けている。投資の量的拡大に加えて、農村インフラの質的向上が、公共投資の効果確保に対する社会的要請に対応するため求められている。 LGEDはこれまでその高い効率性と柔軟性によって農村インフラ整備に対し主要な役割を果たしてきたが、急速な業務量の増加及び政府の職員増加の抑制方針の中で、有効な事業管理システムを導入し、組織再編が必要となり、LGEDの技術センターとしてRDECを設立に至った。 上記のRDEC設立の趣旨を踏まえ、RDEC技術者の能力向上は八国の農村インフラ整備におけるニーズに合致している LGEDにとってインフラの質の向上は八国社会から望まれており、これに応えるためLGEDは技術の中心的存在としてRDECを設立した。従って、RDEC技術者の能力が本技プロによって開発されることは、LGEDの目標に沿ったものである。 LGEDの地方事務所所属技術者にとって、各自の地域でのインフラ施工のための新しい技術を使用することが可能となり、LGED本局での調査に対し、的確に支援できることから、彼らの研修に対するニーズは高い。 例えば、プロジェクトが導入を図ろうとしている法面保護工の試験施工に関し選定した2つの工法は、適切な管理を行えば洪水時に発生する波に強い工法である。もし、試験施工が完了すれば、農村道路の洪水に対する安全度を飛躍的に高める。 このように、RDECの能力向上は農村インフラの質の向上につながるが、よって、農村に居住する農民に大きく便益をもたらすものである。 	
	優先度	<ul style="list-style-type: none"> RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化は、八国のPRSP、現在のALI政権の政策および農村開発セクターの開発計画との整合性はあるか？ 日本の援助政策およびJICAの個別事業実施計画との整合性はあるか？ 	<ul style="list-style-type: none"> PRSP(2009)において農村インフラ整備は貧困削減、貧困削減、貧困削減の社会開発のために必要な要素の一つとして焦点が当てられている。 現行のRural Road Master Plan (LGED)は公共施設や市場と農村を結ぶアクセスの拡大に焦点が当てられている。今後2年間で同Planに資する強いインフラ整備の重要性をP盛り込みたいとのプロジェクト側の意向有り。 プロジェクトはLGEDと八国政府によって提出されたStep up Planに基づいて計画されており、現在もそれに基づいた活動を行っている。(LGED本局) 対八国別援助計画(2006年)では八国を「成長する最貧国」と位置付け、PRSPを踏まえ、同局長の開発策を支援するとしている。経済成長を支援の重点目標の1つとし、左記目標の中で重点セクターとして農業、農村開発への支援を表明している。また、農業、農村開発の中でも農村基礎整備を「総合的な開発に不可欠」と位置づけている。 JICAは「個別援助実施方針(2009年)」において、過去の生産性向上を重視した支援から経済成長と貧困削減を目的とする支援へと方向転換し、農村基礎整備を含むプログラム化を図り事業を実施する方針を明示。農村基礎整備においては、農村部の経済活性化の観点から道路舗装や小規模水資源開発を中心とした農村インフラ整備を重点的に支援し、施設整備後の維持管理まで視野に入れた支援を行う。また気候変動への対応を重視し、強いインフラ整備水準の向上を図るとしている。 	

ハンガラデンジュ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価クリッド(評価結果反映版)

評価項目		調査結果	
大項目	中項目	小項目	
手戻としての適切性	<p>・本技プロジェクトが8国の農村開発セクターの開発課題に、援助モダリティおよびプロジェクトのフロー一子は効果的に貢献しているか？他の援助モダリティ活用による効果的な可能性はあるか？</p> <p>本技プロジェクトはインフラ事業そのものではなく、質の高いインフラ整備のための技術の能力向上を目指すものである。このような戦略は8国の開発課題に対し適切か？</p> <p>・対象地域を全土としたこと、および対象機関(LGED本部、RDEC、地方事務所)の選択は適切か？</p> <p>現在実施中の円借款事業(小規模水道開発事業等)との連携効果などあるか？ある場合は、どのような効果が見られているか。</p>	<p>・対象地域を全土としたこと、および対象機関(LGED本部、RDEC、地方事務所)の選択は適切か？</p> <p>基本的な技術移転のプロセスは確立されているが、どの地域から、といったより広範な地域への普及戦略については現時点では明確ではない</p> <p>・円借款で機材運入された道路舗装の施工管理のための現場O&B試験が実施されている。</p> <p>・「南西前農村インフラ整備事業」のサブプロジェクト(PIPT)の現場調査用ボローネットになるかどうか尋ねた際、調査団から例えば当該機材を使った活動が事業を推進し続けるための直接的な効果はない限り、同事業への関与は難しいとの回答、これは円借款事業に限らず、実際にインフラ整備を実施するプロジェクトでも同様なことはいえる。本技プロジェクトの活動は、全体として研究開発的な活動が多く、実際の事業に本技プロジェクトの活動を重ねることが難しい。</p> <p>・今後当面は現場での試験施工を行うが、この費用はLGEDの維持管理事業費から支出する。LGEDにとっても実際のインフラ整備プロジェクトにおいて、実験的なことをすることは難しいと考えている。</p> <p>・本技プロジェクトで作成した「道路構造物マニュアル(車線線)」は円借款事業においても使用可能。</p> <p>・本技プロジェクトの活動と現在進行中の円借款で供与された機材の活用や維持管理が結びつけば、さらに自立発展性が高まると期待される。</p>	<p>・現時点で本技プロジェクトと他のJICAプロジェクトとの連携は特になされていない。一部コミュニティ責任者は円借款事業との連携が本技プロジェクトの資金的継続性、かつ技術面の効果性からもなされるべきと提案している。</p> <p>・他ドナーが農村インフラ整備事業そのものと、最貧地域の最貧女性等に焦点を当てたプロジェクトを実施している中、農村インフラ技術の中核を担うLGED/RDEC技術者に焦点を当てた本技プロジェクトは、LGEDはもとより、中央の技術力を上げる意味で価値あるもの一部ドナーからも認識されている。</p> <p>・LGED/8国の機関であり、全土で農村インフラ整備を実施しており本技プロジェクトの対象地域を限定する理由はない。また、農村インフラ整備を実施していく上において、LGED本部と地方組織は一体不可分の関係にある。地方組織を加えることは当然の日本の専門家による認識あり。</p>
その他	<p>・2007年以降、プロジェクトを取り巻く環境の変化は無いのか？</p>	<p>・個別派遣専門家には、本技プロジェクトのWorking Group Meetingに出席していただき、その場でアドバイスを戴いている。</p> <p>・個別の活動では効果的な観点から連携は行っていない。</p> <p>・RDECで導入された機材をADB-GTZのプロジェクト(RIPI)の現場での研修で使用している。</p> <p>・DANIDAは農村インフラ事業と最貧困層の女性の生活向上を結びつけたプロジェクトを実施中、LGED技術者への技術移転にはあまり積極的ではない。</p> <p>・WBはLGEDに支援しているドナー各国は支援内容重複を避けるためにも協働を促す必要性を指摘。</p> <p>以下のように様々な意見が関係者から出された。</p> <p>・LGEDは国の機関であり、全土で農村インフラ整備を行っている。本技プロジェクトの対象地域を限定する理由はない。</p> <p>・あと2年で(設計ユニットは)50名の技術者を育成すれば十分(人数の割合は地方>HQが望ましい)。HQで育成された技術者が現場の技術者を育成できる。</p> <p>・全体で500人のコアとなる技術者がプロジェクト終了時点で育成されるべきであろう。</p> <p>農村インフラに関わる道路整備業者、コントラクターなどへ正のインパクトを与える可能性はある。</p>	<p>・LGEDの組織としての計画策定、マネジメントの点で、日本の農林水産省所管の土地改良事務所の経験を共有することが可能</p>

ハンガラデンシユ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価クリッド(評価結果反映版)

評価項目 有効性 (予測)	評価説明		小項目	調査結果
	大項目	中項目		
RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化の達成予測	これまで出ていないアウトプットの状況(指標1)標準化された技術基準の種類と数から、RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化達成の見込みは否定的であるか？	これまで出ていないアウトプットの状況(指標2)現地に適した計画策定・設計・品質管理・維持管理技術を得得したLGED技術者の数		プロジェクトは終了時点でに設立すべき4種類の技術基準を確定した。また、2008年8月から2009年2月まで時点で27種類の研修に361人の本部および地方事務所の技術者が研修を受けている。現在、地方事務所において元受講者に対して研修を行っている。これらの事業はプロジェクト目標の達成を示している。
	RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化達成の見込みは否定的であるか？	RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化達成の見込みは否定的であるか？		Sustainable planの策定が成果3を達成するために効果的な活動となり、延いてはプロジェクト目標の達成を促進するであろう
	これまでの連携から、RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化達成を阻害する要因はあるか？	これまでの活動の連携およびアウトプットの連携状況から、RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化を阻害する要因はあるか？		プロジェクト目標達成への阻害要因として、成果3の活動状況が挙げられる。各ユニットにおいて研修は実施され、RDEC技術者各個人の能力は向上している。他方、受講者アンケートの目標達成は遅れ、事業モニタリング詳細ユニットの開発支援も始まったばかりである。これら成果3に纏わる活動の進捗は必ずしも中心的な課題ではないものの、プロジェクト目標達成に多少の影響を及ぼしている。
因果関係	アウトプットはRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化のためにどのように貢献しているか？	アウトプットはそれぞれそれぞれの程度達成されているか(される見込みがあるか)？		「実績の検証(参照)
		RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化はアウトプットによって引き起こされているか(される見込みがあるか)？		・成果1および2の一部については既にプロジェクト目標の達成に貢献している。 ・成果3の貢献度は他の成果と比べて顕著ではない
	アウトプットからRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化にいたるまでの外部条件は、現在も正しいか。	アウトプットからRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化にいたるまでの外部条件は、現在も正しいか。		LGEDカウンスラーの人員に異動があったものの、プロジェクト目標達成への影響は大きくはない。
		外部条件に変更が生じている場合、プロジェクトとしてのように対応できるか。		・RDECの役割に変化はない
効果性	達成されたアウトプットから見ると、投入の量、タイミングは適切か？	専門家(長期・短期)の派遣人数、専門分野、派遣タイミングは成果達成のため適切に選ばれ、活用されているか？		日本人専門家(長期・短期)の人数、専門性、派遣のタイミングは全て適切であった
	ADB/WB/ドナー等の助成による事業インフラ事業と比較して(総コストもしくはユニット人集合ったものか)より低いコストで達成したとの比較など)アウトプットは投入すべきコストを必要とするのか？	ハ射的の投入が成果を達成するための効率的に利用されたか？		全てのレベルにおける人員の配置は適切であったものの、RDEC技術者がプロジェクトに十分な時間が割けないこともあった。
	アウトプット達成を阻害した要因はあるか。	プロジェクトの活動・投入以外のアウトプット達成の要因はあるか？		・実務責任者や担当者の異動が成果1と2達成に多少の阻害要因となっている ・PM&Eユニットと建設機器準備室の活動の遅れが成果3達成に多少の阻害要因となっている
		プロジェクトの活動・投入以外のアウトプット達成の要因は何か？		技術者の異動は想定内の範囲
		阻害要因があった場合、当初から想定されていたものか否か。		・研修の順番を挙げていない人から優先させるなど人員の配置換えによる影響を抑えている。 ・事業進捗の遅れは既に始まっている。 ・プロジェクトは今後2年間に亘り建設機器準備室の強化のため短期専門家派遣を検討している。
因果関係	アウトプットを産出するために十分な活動であったか。	これまで実施してきた活動から予期していたアウトプットが出ているか。		「実績の検証(参照)
	アウトプットを産出するために十分な投入であったか。	同じアウトプットを出すのに、より効率的/効率的な活動があったか？		特に無し
		これまでの投入とアウトプットの達成度合いの因果関係は？		八国政府側、日本側両方からの投入の量と質が適正であったことから、活動は計画通りに実施され、いくつかの成果も既に現れている。
		これまでの活動に対し、投入は適切なタイミングで行われたか。		投入のタイミング自体は問題ない
	活動からアウトプットにいたるまでの外部条件は、現時点においても正しいか、外部条件による影響はないか。	活動からアウトプットにいたるまでの外部条件は、現時点においても正しいか。		RDECの人員の顕著な削減はなされていない
コスト	ADB/WB/ドナー等の助成による事業インフラ事業と比較して(総コストもしくはユニット人集合ったものか)より低いコストで達成したとの比較など)アウトプットは投入すべきコストを必要とするのか？	ADB/WB/ドナー等の助成による事業インフラ事業と比較して(総コストもしくはユニット人集合ったものか)より低いコストで達成したとの比較など)アウトプットは投入すべきコストを必要とするのか？		RDECの役割に変化はない
	アウトプットを産出するために十分な活動であったか。	これまで実施してきた活動から予期していたアウトプットが出ているか。		物ドナー(ADB/GTZ)による類似のプロジェクが実施されているが、目的や内容が異なることから単純な比較は困難。については、本調査においては双方からの投入の効率的活用の割合によって、効率性を計ることとする。
	アウトプットを産出するために十分な投入であったか。	同じアウトプットを出すのに、より効率的/効率的な活動があったか？		物ドナー(ADB/GTZ)による類似のプロジェクが実施されているが、目的や内容が異なることから単純な比較は困難。については、本調査においては双方からの投入の効率的活用の割合によって、効率性を計ることとする。

ハンガラデンシユ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価クリッド(評価結果反映版)

評価項目	評価説明	中項目	小項目	調査結果
評価項目 インパクト (予測)	上位目標の達成予測	・LDEC全エンジニアが標準化された技術基準を適用し、農村インフラが整備される見込みがあるか？ ・LDEC全エンジニアが標準化された技術基準を適用し、農村インフラが整備される見込みがあるか？	・LGEDに導入された技術内容および人材の育成状況から、LDEC全エンジニアが標準化された技術基準を適用し、農村インフラが整備される見込みがあるか？	・上位目標を達成する兆候が既に現れている。例として、道路維持管理のための2種類の自動調査システムへの導入の結果、現場における維持管理に係る時間が大幅に短縮された。また、プロジェクトが実施した実証試験の結果、Fine Sanda道路舗装工への適用可能性が明らかとなった。このFine Sandaが近い将来適用されれば、特に香取県においての道路工事に係る経費削減に大きく貢献する。これらの貢献要因を以て、LGEDが新たな技術基準を適用しインフラ整備を行う可能性は高い。技術基準が標準化された後、それに従いLGEDのインフラ整備がほぼ円滑に進んでいくと見込まれる。1)維持管理に関する基準に則し、維持管理事業はそもそもDNA-モデルでない事業であることから、基準が設定されれば、各LGED事業に適用される。2)計画に関する基準であるRoad Master Planは専らLGEDが定めるものでありDNA-モデルではない。3)品質管理に関する基準としての品質管理マニュアルは地質試験、材料試験の試験方法を国際基準に準拠し定めたものであること、が挙げられる。
	将来LGEDにおける予算的、制度的な措置を講じる可能性はあるか	・現在、政策、制度面での阻害要因があるか？ ・現在、予算、財政面での阻害要因があるか？	・現在、LGEDにおける予算的、制度的な措置を講じる可能性はあるか	・現時点では、プロジェクト終了後に標準化された技術基準を自力で整備するための予算を各LGEDの国内資金から調達することは困難。 ・地方、見返り賃金やプロジェクト費用からの予算配分が可能であり、かつ現在も本プロジェクトの事前予算であることを考慮すると、比較的対応できる可能性もある
自立発展性 (見込み)	因果関係	・上位目標とRDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化は乖離していないか。 ・RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化が、RDEC側プロジェクト関係者の上位目標に至るまで、現時点において外部条件は、現時点においても正しいか。外部条件が満たされる可能性は高いか。 ・RDEC側プロジェクト関係者の事業実施体制強化が、RDEC側プロジェクト関係者の上位目標に至るまで、現時点においても正しいか。外部条件が満たされる可能性は高いか。	プロジェクト終了後、RDECの技術をどのように全国に広めていくか具体的な方策は検討されているか プロジェクト終了後もインフラ整備事業に必要な予算がLGED等の実施機関に十分配分される見込みはあるか プロジェクト終了後もインフラ整備事業に必要な予算がLGED等の実施機関に十分配分される見込みはあるか	地方事務所へのRDECの技術の普及方法は今後決定されるSustainability Planに含まれるべき項目である LGEDは現在、そして今後も年々増加している政府の歳入や開発予算によりRDECの活動を保持していくための予算を確保することに自信を示している。
	波及効果	・上位目標以外の効果、影響が想定されるか、特にプロジェクトについては、それを軽減するための対策は取られているか。 ・政策支援は協力終了後も継続するか。 ・関連規制、法制度は整備されているか、整備される予定か。 ・政策支援は協力終了後も継続するか。	・ジェンダー、人権、貧困など社会・文化的側面への影響 ・対象社会、プロジェクト関係者、受益者への経済的影響など。 ・関連規制、法制度は整備されているか、整備される予定か。 ・政策支援は協力終了後も継続するか。	LGEDは現在、そして今後も年々増加している政府の歳入や開発予算によりRDECの活動を保持していくための予算を確保することに自信を示している。 現在、PNRE UNITとともに事業主ニカラングシステム・ユーザーベース(開発予算の会計処理システム)の開発を進めている。この開発が完了すると、LGEDの開発予算に係る会計事務が大幅に効率化されるとともに、このシステムが他の行政の開発予算会計事務のためのモデルシステムともなることから全庁的な開発予算会計事務への大きなインパクトとなる。 法面関係者の試験施工について、適切な管理を行えば洪水時に発生する際に強い工法を選定した。試験施工が完了すれば、農村道路の洪水に対する安全度が飛躍的に高まることとなる。 安全な道路は農村地域の経済発展に役立つと期待される
自立発展性 (見込み)	継続・財政面	・協力終了後も効果をあげていくための活動を実施するに足る組織能力はあるか(人材配置、意思決定プロセスなど) ・RDEC側プロジェクト関係者のプロジェクトに対するオーナーシップは、十分に確保されているか。 ・経営経費を含む予算の確保は行われているか、その国の予算措置は十分に講じられているか。 ・プロジェクト実施による部表の予算が増える可能性はどの程度あるか、予算確保のための対策は十分か。	・RDECの目的は、農村インフラ整備への重点的対応を維持させるため、WGMOの継続的実施を表明している。他方、事務局を運営する事務局のリーダーシップを有効化するために必要である。 ・LGED局長はプロジェクト終了後もRDEC活動を継続させるため、WGMOの継続的実施を表明している。他方、事務局を運営する事務局のリーダーシップを有効化するために必要である。 ・RDEC局長のリーダーシップはプロジェクトがもたらしている利益を維持させるため重要である。 ・RDEC技術者たちの今後の活動継続への意志とオーナーシップは既に強いものである。 LGEDは現在、そして今後も年々増加している政府の歳入や開発予算によりRDECの活動を保持していくための予算を確保することに自信を示している	・RDECの目的は、農村インフラ整備への重点的対応を維持させるため、WGMOの継続的実施を表明している。他方、事務局を運営する事務局のリーダーシップを有効化するために必要である。 ・LGED局長はプロジェクト終了後もRDEC活動を継続させるため、WGMOの継続的実施を表明している。他方、事務局を運営する事務局のリーダーシップを有効化するために必要である。 ・RDEC局長のリーダーシップはプロジェクトがもたらしている利益を維持させるため重要である。 ・RDEC技術者たちの今後の活動継続への意志とオーナーシップは既に強いものである。 LGEDは現在、そして今後も年々増加している政府の歳入や開発予算によりRDECの活動を保持していくための予算を確保することに自信を示している
	技術面	・技術者の技術的知識は適切に行われているか。 ・技術者は今後とも普及体制を維持することが出来る。 ・ハイロットサイトを対象とする条件で、他への普及が出来るか(技術レベル、社会的・慣習的要因など)。 ・ハイロットサイトを対象とする条件で、他への普及が出来るか(技術レベル、社会的・慣習的要因など)。	・これまでプロジェクトで投入した資機材がプロジェクト終了後適切に管理されるか。 ・これまで本プロジェクト以外で日本から投入された資機材が適切に管理されているか。 ・現在の普及体制はどのような状況にあるか ・技術者の技術的知識は適切に行われているか ・技術者は今後とも普及体制を維持することが出来る。 ・ハイロットサイトを対象とする条件で、他への普及が出来るか(技術レベル、社会的・慣習的要因など)。 ・ハイロットサイトを対象とする条件で、他への普及が出来るか(技術レベル、社会的・慣習的要因など)。	予算確保への措置はSustainability Planに含まれるべき点である プロジェクトは道路維持管理方法等の改善、災害に強い橋の保固のための品質管理方法の改善などを行っている。これらの技術は既にLGED/RDECに受け入れられ、かつ適用されている。 全ての資機材はRDEC技術者によって適切に管理されている。 供与された資機材は基本的に適切に維持管理されている。他方、建設機整備室に旧JICの北部農村インフラ整備事業のコンポーネントの一部として供与された機材には一部問題がある。 ・RDECにおいて明確な普及体制が既に確立したとはいえないが現場OBER試験SOJTとして自ら実施できるようになるなど、良い傾向は既に現れている。 ・しようさいについてはSustainability Planに明記されるべき

ハンガラデンシユ国
農村開発技術センター機能強化計画
フェーズ2中間レビュー調査評価クリッド(評価結果反映版)

評価項目		調査結果	
評価項目	大項目	中項目	小項目
軌道修正の 必要性	(上記評価結果を受けた検討事項)	・PDMの欄外の内容を軌道修正する必要があるか。	・プロジェクトの裨益対象者・対象地域を修正する必要があるか
		・「プロジェクトの要約」の内容や指標を軌道修正する必要があるか	プロジェクトの裨益対象者については、LGED局員以下、各ユニットで以下のような様々な職員の職員が出された。 ・コアとなる50人程度がコア外で育成され、彼らが研修によって現場の技術者に普及することが可能。(設計ユニット) ・本技プロジェクト中に各Sub-Districtの最低20人の技術者情報調査員がそれぞれ収集に係る留意点、単純な作業であるが正確に行う必要があるオペレーション技術者を学べば、この20名がプロジェクト終了後に更にその技術者を普及させていくことが可能。(GISユニット) ・プロジェクトにおいては全部で800人程度の技術者が育成される必要がある。彼らが新しい技術を地方事務所の技術者に普及することが出来る(LGED局長)
	・プロジェクトの要約の内容や指標を軌道修正する必要があるか	上位目標を修正する必要があるか	・現在のPDMOにおいては明確な達成目標が数値で表されていない。WGMにおいてSustainability Planが策定される際に、達成されるべきことが望まれる
	・プロジェクトの内容や指標を軌道修正する必要があるか	・アウトプットの内容・指標を軌道修正する必要があるか？	・裨益対象者人数、指標の種類や数値がPDMOに示されていない。これらの詳細な数値や内容はプロジェクト目標の指標に示されることが望まれる
	・活動の追加・削除に伴い、投入内容を再度見直す必要があるか？	・活動の追加・削除に伴い、投入内容を再度見直す必要があるか？	各成果の指標はPDMOに示されていない。数値はそれぞれ別の成果に対し、明確に示されることが期待されている。
	・事前評価時に指摘された問題、課題・リスクなどは、どのように変化しているか。	事前評価調査における発言	活動の1-2から1-5については必ずしも現在の状況とあっているとはいえないことから、プロジェクトは活動の変更について検討中である。
		1) RDEC部門間は連携を円く計画設計から品質管理、維持管理にかかるとプロセスを一体的に管理していく体制をとる必要がある	GISユニットと維持管理ユニットが既に連携している例が既に見られている
		2) 郡(ウバジラ)、郡内市街地(ボウルンゴバ)の基本図作成に当たっては、国家水準点・経緯距基準点等のデータについての数値提供や、水準測量、基準点測量等の地上測量に対する協力等、八国測量庁(SOB)と密接な連携を図る必要がある。	ADBプロジェクトが郡内市街地図を作成することより本技プロジェクトでは実施しない方向で検討中。代わりに、ウバジラ地図やウバジラレベルの郡内市街地地図改訂のためのマップ作成を行うことを検討中。
		3) LGED内部において特に資金協力を要請している地区内に開発計画のモデルサイトを設定し、側面から技術支援をすることが望ましい。	2) の状況により、本指標は現状に当てはまらない。
		4) GIS-RS技術を利用して農村総合開発計画を策定するにあたり社会経済分野の専門家がLGEDIに不足していること、地元関係者との協議が現地語で進められること、から質の高い現地専門家を積極的に活用する。専門家は日本側、LGEDI側が協同して応募者の能力強化、委託業務内容、雇用条件について透明性を保ちつつ実施する必要がある。	GIS・リモートセンシング(RS)を活用した総合農村開発計画作成の実習は、網羅的な事業計画を策定しても、LGED・RDECにより実施される可能性は低く、計画手法は有効に機能することははばないことから、本技プロジェクトでは実施せず、Rural Road Master Plan改定時に本技プロジェクトから得た成果を導入する方向で検討中。
		・留意点がある場合、プロジェクトとしてどのように対応すべきか。	以下のような様々な提案がなされた。 ・各ユニットごとの連携を強化していく中で更に高品質な道路や橋を生み出す努力が必要 ・研修ユニットのプロジェクトへの更なる取り組みが必要。 ・LGED等の関係機関との協力を図るためにも、戦略的な広報が必要。 ・研修のTraining Need Assessment(既存の研修に関するニーズ調査とそれに基づいた計画)に本技プロジェクトの研修も載せて主流化を図る ・RDECの技術集団のブランド化を図る ・研修ユニットの既にある研修実施にかかる技術(特にPro/post-testの開発)の活用
		・全体的に今後プロジェクト運営にあたり、留意すべき点があるか？その場合、どのような内容に留意すべきか？	