

ANNEX 1

May 2007 – May 2008 PDM (Project Design Matrix) for SMIBPE –Phase 2
(SMIPBE; Science and Mathematics Improvement Project for Basic Education)

- (1) Phase 2 will be a dissemination stage of phase 1. It's period will be from January 2008 to December 2009.
- (2) Transition Period from Phase 1 to Phase 2(1st April, 2007 to 31st December, 2007).

NARRATIVE SUMMARY	VERIFIABLE INDICATOR	MEANS OF VERIFICATION	ASSUMPTIONS
<p>OVERALL GOAL</p> <p>To improve the performance of students in Science and Mathematics for Secondary School.</p>	<p>Numbers of Students who take Samoa School Certificate (SSC) Science and Mathematics will be increased.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Education Statistical Digest, MESC 2. SSC Report for 2007,2008 and 2009 	<ol style="list-style-type: none"> 1. The priority of Government policy on education will be not changed.
<p>PROJECT PURPOSE</p> <p>Students of cluster schools should be able to get higher average score in Science and Mathematics than previous year in SSC</p>	<p>Average raw scores in Science and Mathematics in SSC</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Education Statistic Digest, MESC. 2. SSC Report for 2007, 2008 and 2009. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. SSC policy will be not changed and conducted fairly.

OUTPUTS				
1. To enhance the capability of principals to manage the schools and the project effectively.	1. Annual Plan, monitoring and evaluation report for schools by principals.	1. MESC SOD Report.	1. The roles of principals will not be changed.	
2. To enhance the capability of cluster trainers to improve the cluster IST and upgrade the teachers capability on knowledge ,skills and assessment.	2. The implemented cluster IST programs and developed training materials.	2. Reports on cluster IST and developed training programs and materials.	2. MESC will support the activities.	
3. To improve PDP implementation system, materials and methods for the schools in the clusters.	3. The numbers and quality of implemented school PDP and its materials.	3. Reports on the PDP and materials	3. PDP will be conducted regularly.	
4. To enhance the teachers capability on the development of lesson plan. Teaching and learning materials and tests.	4. Submitted lesson plan, teaching and learning materials and tests.	4. Reports on lessons plan teaching and learning materials and tests.	4. The principals will encourage the teachers .	
5. To strengthen the network and linkages among clusters, school, PIT PCC	5. Implemented clusters PDP, IST, National IST and Workshop.	5. Newsletter, reports and printed materials.	5. MESC allocates the budgets for activities.	
6. To improve the relationship between schools and communities	6. Support by communities will be increased.	6. Annual Report to MESC.	6. Communities have enough incomes	
7. To improve the student's attitude and practice to do self study at the home and school.	7. Higher scores in SSC as well as Mid-year and Final Exam.	7. Results for SSC and Examinations.	7. Parents will agree with self-study policy	

ACTIVITIES	INPUTS	ASSUMPTIONS
1.1 To make annual plan to strengthen school and project management 1.2 To invite CMAD staff and task force to share ideas with principal and teachers. 1.3 The principals will share ideas with school management.	(Samoa) Inputs listed below are focused on the man power per school and materials for MESC standard. Budgets are not included. Items 2008 2009 Jan.1- Dec 31 Jan.1- Dec 31	*The priority of the Government policy on the science and mathematics will be not change. * National Year 12 Examination (SSC) will be conducted fairly * The Government of Samoa recognizes the importance of SMIPBE and budget for it.
2.1 To plan with Task Force strategies of conducting cluster IST.	3 3	
2.2 To conduct cluster IST and share ideas for upgrading the teacher capability on knowledge, skill and assessment.	3 3	
3.1 To invite Task Force or CMAD staff to enrich school PDP.	0-6 0-6	
3.2 Teaching and learning materials and resources will be developed with Task Force and CMAD staff.	1 1	
3.3 To share ideas to improve joint PDP with other schools in the cluster.	1 set 1 set	
4.1 Teachers will use planning books and activity notebook every week.	Samoan standard Samoan standard	
4.2 Schools to invite Task Force and CMAD staff to improve planning, material development and tests.		
5.1 To meet with the PIT and cluster schools to carry out activities on PDM.		
5.2 To issue Newsletters to maintain the net work and linkages.		
6.1 Parents and teachers will assist students with school activities.		
6.2 To get support to improve students work with communities.		
7.1 To encourage students to do self-study at home.		
7.2 To develop learning materials for self-study.		

SM/JV-012
2/34

Minutes of Meeting

7th Joint Coordinating Committee (JCC) for Science and Mathematics Improvement Project for Basic Education (SMIPBE)

22nd March 2007

SM/JV-012
2/34

Minutes of 7th Joint Coordinating Committee (JCC) Meeting for the Science and Mathematics Improvement Project for Basic Education (SMIPBE)

22nd March 2007

Teuila Hotel Conference Room

Attendants

JICA: Mr Junji Ishizuka, Mr Takayuki Tomihara, Mr Kazuhiro Watanabe, Mr Kenichi Hiura, Mr Leilua Tavas Leota, Mr. Shizumi Shimizu

MECS: Ms Doreen Tuala, Mr Mike Webster, Mr Tamasoalii Salvaise, Ms Talalelei Soloi, Ms Manuta Lavamzile, Ms Sarai Feilo, Mr Levaopolo Tanei, Mr. Aisa Autagavaia Mr Gauna Wong, Mr Matava Asafo, Ms. Otila Moemo

Apologies: Mr Tautapilimali T. Esera, ACEO PPRD, ACEO SOD, Mr Sali Sarnuel, Mr Malama Ta'aloa, Mr Ferreira Taulelealo

The meeting started at 3.05pm with the acting chairperson, Ms Doreen Tuala, Assistant CEO CMAD welcoming everyone.

Minutes

Summary report on Terminal Evaluation

Mr Tamasoalii Salvaise the Curriculum Officer for Secondary Science and local counterpart for science presented a power point presentation on the terminal evaluation of the project. The presentation highlighted the achievements of the project under each category of the terminal evaluation, conclusions and recommendations.

The JCC members agreed to the successful completion and lessons learnt from Phase 1 of the project. Attached are a copy of the presentation and Summary Report on Terminal Evaluation for SMIPBE-Phase 1.

SMIPBE Phase 2

The JCC agreed that SMIPBE will continue to support and enhance the performance of students in the three pilot schools in 2007 and preparation stage for Phase 2 starting in January 2008. Year 2007 will be the transitional period into Phase 2.

Other Business

Visiting Short Term Senior Volunteer, Professor S. Shimizu gave a brief presentation of his analysis of the mathematics curriculum, "To improve the mathematics power of Samoan secondary school students". This presentation is very useful when reviewing the curriculum.

SM/JV-012
4/34


Next Meeting


The next meeting is scheduled for May 2007 before Mr. Kenichi Hiura leaves.

Closing

The Chairperson thanked everyone for their assistance and commitment in making SMPBE possible and successful. She also thanked Professor Shimizu for his succinct presentation and also thanked Mr. Ishizuka for his assistance, continuous support and services towards SMPBE and other areas in education and visited him and his family a safe trip back home after a successful and worthwhile term in Samoa.

The meeting ended at 5.30 pm.


Tautapiliimai L. T. Esera
Chief Executive Officer
Ministry of Education, Sports and Culture


Junji Ishizuka
Resident Representative
JICA Samoa Office

Apia Samoa, March 30, 2007
Date

Apia Samoa, March 30, 2007
Date

SM/JV-012
5/34

Please address all correspondence to the CEO
Ministry of Education Sports and Culture



GOVERNMENT OF SAMOA
MINISTRY OF EDUCATION SPORTS AND CULTURE
Phone: 21911/2614 Fax: 20004 P O Box 1869 Email: samoaness@les Samoa.net

<March 22, 2007>

**SUMMARY REPORT
ON
TERMINAL EVALUATION
FOR
SMIPBE-PHASE 1**

1. Summary of Terminal Evaluation

This summary report is summarized based on Project Design Matrix (PDM) in "The Minutes of Meetings between Japan International Cooperation Agency and Ministry of Education, Sports and Culture in the Independent State of SAMOA on the Science and Mathematics Improvement Project for Basic Education (hereafter referred to as SMPBE)" <See attached Annex 1>

The purpose of SMIPBE is to improve the performance of Secondary School Students in Science and Mathematics in Samoa.

It is the joint project between MESC and JICA Samoa Office.

SMIPBE is composed of MESC, CMAD staffs, Task Force, SROs, Principals, Science and Mathematics Teachers in three pilot schools, JICA Senior Volunteer and JOCV Science and Mathematics Teachers in three pilot schools.

SMIPBE- Phase 1 started on 1st of April, 2005, and it will be continued to the end of March 31, 2007. <See attached Annex 1>

The project purpose is achieved at the end of the Project.

(1) Result of 2006 SSC shows the big improvement of students performance in "Chemistry" and "Biology" in one of the pilot schools. Its average scores are fifty five (55) in Chemistry, fifty two (52) in Biology, five to eight point higher than national averages (47-48).
And there are big improvement in Mathematics in three pilot schools.

(2) There are prospects the overall goal will be achieved in the future.
Because three pilot schools have their own PDM and enough time to improve the teachers capability, materials and implement the project easily compare to 2005 and 2006. <See attached Annex 2>

<See attached Annex 3>

SM/TV-012
7/34

SM/TV-012
6/24

**RESULTS OF
SAMOA SCHOOL CERTIFICATE
EXAMINATIONS (SSC)
IN THREE PILOT SCHOOLS
2004 - 2006**

As of March 19, 2007

	School A			School B			School C				
	2004	05	06	2004	05	06	2004	05	06		
Year											
Sci.	-	55	-	-	-	-	-	-	-		
N.Ave		47									
Bio.	40	40	52		37		36	26			
N.Ave	47	48	47		48		47	48			
Che.	-	-	55	-	-	-	-	-	-		
N.Ave			47								
Math	42	37	48		40	41	53	Math	37	34	41
N.Ave	47	47	47		47	47	47		47	47	47
Eng	37	35	43		32	32	40	Eng	37	33	40
N.Ave	47	47	47		47	47	47		47	47	47
Sam	45	36	46		43	37	40	Sam	41	35	37
N.Ave	47	47	47		47	47	47		47	47	47
Hist	33	38	46					Hist			
N.Ave	48	48	47								
Geo	34	46	40		41	38	43	Geo	31	43	36
N.Ave	47	47	47		47	47	47		47	47	47
Eco	-	38	50					Eco			
N.Ave		47	47								
Acc	37	46	49		38	28	61	Acc	49	48	50
N.Ave	47	47	47		47	47	47		47	47	47
DT								DT			
FTT											

N.Ave = National Average
 Sci.=Science Bio.=Biology Che.= Chemistry Phy.=Physics Math=Mathematics
 Eng=English Sam=Samoa Hist=History Geo=Geography Eco=Economics
 Acc=Accounting DT=Design Technology FTT= Food and Textile

**SSC PASSERS
IN THREE PILOT SCHOOLS
2005 & 2006**

	2006	2005	Evaluation
School A SSC Passers Mathematics	14(36) 17 (29)	5 (31) 4 (29)	Big Improvement Big Improvement
School B SSC Passers Mathematics	10 (29) 20 (29)	3 (29) 7 (29)	Big Improvement Big Improvement
School C SSC Passers Mathematics	7 (34) 9 (34)	3 (31) 3 (31)	little Improvement little Improvement

SM/JV-012

8/24

Table 1; Summary of Terminal Evaluation (Phase I)
 This table is summarized based on PDM and Five Evaluation Criteria.
 <See attached Annex 1 >

Evaluation Item	Summary of Evaluation
Verification of Performance	<p>1. Input is implemented as planned.</p> <p>(1) Government of Samoa provided necessary manpower and budget. <See Attached Annex 1 & 4></p> <p>(2) JICA provided necessary Senior Volunteer, JOCV teachers and budget for implementation of the project. <See Attached Annex 1 & 5></p> <p>2. Output is mostly produced as planned.</p> <p>(1) The capability on Research & Development of MBSC trainers and teachers for pilot schools is enhanced. <See Attached Annex 6></p> <p>(2) The capability on the development of training programs, materials, and methods of MESC trainers and teachers in pilot schools is enhanced. <See Attached Annex 7></p> <p>(3) The capability of the teachers' knowledges and skills on Science and Mathematics in pilot schools is enhanced.</p> <p>(4) The implementation system of IST is developed and enhanced.</p> <p>(5) The network among MESC main office, Districts, pilot schools and other donors is partly strengthened. <See Attached Annex 8></p> <p>(6) The learning materials, school based training (PDP) and school based assessment are improved. <See Annex 8></p> <p>(7) Dissemination of this project will be in next phase.</p> <p>3. The project purpose is achieved.</p> <p>(1) Result of 2006 SSC shows the improvement of students performance in "Chemistry" and "Biology" in one of the pilot schools. Its average scores are fifty five (55) in Chemistry, fifty two (52) in Biology, five to eight point higher than national averages (47-48). There is significant improvement in mathematics in three pilot schools. <See attached Annex 2></p> <p>(2) There are prospects the overall goal will be achieved in the future. Because three pilot schools have their own PDM and enough time to implement the project compare to 2005 and 2006. <See attached Annex 3></p>

SM/JV-012

9/34

Verification of Implementation Process	<p>1. Activities are implemented as planned.</p> <p>(1) Baseline information was summarized by Task Force. Action plan for IST was developed based on the baseline information. <See Attached Annex 9></p> <p>(2) Training programs and materials were developed, then 1st - 4th and Follow-up IST were conducted. <See Attached Annex 10></p> <p>(3) Four Newsletters were published and distributed in order to strengthen the linkage with MESC, pilot schools, District, ADB and other donors. <See Attached Annex 11></p> <p>(4) Year 12 Mathematics Workbook (200 copies) were printed and distributed to three pilot schools. <See Annex 12></p> <p>(5) Year 9 Science Workbooks and Year 10 Science Workbooks (200 copies) will be printed and distributed to three pilot schools. <See Attached Annex 13></p> <p>(6) Results of 2005 SSC are analyzed and summarized as report. <See Attached Annex 14></p> <p>(7) PDPs in tow pilot schools were highly improved.</p> <p>(8) Two seminar workshops for "Effective School Management and Project Management" were conducted for three principals in pilot schools. <See Attached Annex 15></p> <p>2. There were some problems in the method for technical transfer, however both sides (MESC and JICA) were tried to understand each other and solved the problems.</p> <p>3. There were some problems in the project management system in pilot schools. Some problems were solved by the seminar workshop for "Effective School Management and Project Management".</p> <p>4. The project has a high recognition in the implementing agency and counterpart.</p> <p>The suitable counterparts were assigned. But more numbers of trainers and more training are necessary to enhance their capabilities.</p> <p>6. The degree of participation of the target group (MESC and pilot schools) is high. But related organization (school committees) is not so high in one school. The recognition with respect to the project is high.</p> <p>7. Other problems occurred during the process of implementing the project are as follows;</p> <p>(1) Lack of counterparts for JOCV science teachers in one pilot schools is not yet solved.</p> <p>(2) Need more training for project management and school management, because of lack of training on Monitoring and Evaluation tools.</p> <p>(3) Communication system is not enough to implement the project, need to strengthen the telephone line system to the schools by MESC and School Committee.</p>
--	--

SM/JV-012
10/24

<Five Evaluation Criteria>

<p>1. Necessity (1) The project is needed in line with the target districts and society. <See SDS; Strategy for the Development of Samoa 2005-2007> (2) The project is needed in line with the target group based on students' performance. <See MBSC Strategic Policies and Plans 2006-2015></p> <p>2. Priority (1) The project is consistent with the development policy SDS 2005-2007 and education policies of Samoa. (2) The project is consistent with Japan's ODA in Samoa and other countries and JICA Country Plan for Samoa.</p> <p>3. Suitability as a means (1) The project is suitable as a strategy to produce an effect with respect to the development issues of the education sector in Samoa, especially about teachers' quality. (2) The selection of the target group is appropriate based on students' performance and baseline research and study. (3) Counterparts of MBSC are suitable to be trainer of training. (4) Synergy Effect to use Science Equipment and Practical Work are possible in cooperation with ADE-ESP 2. (5) Ripple effect of joint PDP and others are planned in Phase 2. (6) Japan has an advantage in Science and Mathematics Education.</p>	<p>Effectiveness</p> <p>1. Achievement forecast for the project purpose. (1) Looking at the outputs and activities the project purpose, is likely achieved. (2) It is enhanced the school management skills to implement school based IST in two pilot schools. (3) Lack of science teachers in pilot schools inhibits the achievement of the project purpose. It should be solved by CEO and SOD.</p> <p>2. Causal relationships (1) The output is not sufficient partly to achieve the project purpose. The enhancement of the principals' effective school management and project management is done, however needed more additional output such as monitoring and evaluation. (2) At the present point of time the assumptions (1-5) from the output to the project purpose correct. The important assumptions will not likely occur in 2007 and 2008. (3) MBSC needs more effective training unit which has permanent trainers, facilities and budget. (4) Ownership mind of the project is very important to three pilot schools as well as MBSC. Three pilot schools have ownership mind at last, now they have their own PDM for 2007. They are ready to implement their own plan by themselves. (5) IST is needed for teachers to develop teaching-learning materials and tests to improve school based assessment.</p>
--	---

SM/JV-012
11/24

<p>Efficiency</p> <p>1. Achievement level of output. (1) The output achievement level is adequate, but need to make it higher level. (2) Some factors inhibited the achievement of the output. # Lack of budget and manpower, especially shortage of science teachers and trainers are big problems. # Communication system between Ministry and pilot schools is not sufficient.</p> <p>2. Causal relationships (1) The activities were sufficient to produce the output, but not enough to produce management capability. (2) The input was sufficient to produce the output partly.</p> <p>3. Cost performance and timing (1) Input of an adequate quantity and quality from both of the Governments was performed in the right time to conduct the activities as planned in 2005 and 2006. (2) The Output justified the cost to be invested compared to similar projects of JICA volunteer program.</p>	<p>Effectiveness</p> <p>1. Achievement forecast for the project purpose. (1) Looking at the outputs and activities the project purpose, is likely achieved. (2) It is enhanced the school management skills to implement school based IST in two pilot schools. (3) Lack of science teachers in pilot schools inhibits the achievement of the project purpose. It should be solved by CEO and SOD.</p> <p>2. Causal relationships (1) The output is not sufficient partly to achieve the project purpose. The enhancement of the principals' effective school management and project management is done, however needed more additional output such as monitoring and evaluation. (2) At the present point of time the assumptions (1-5) from the output to the project purpose correct. The important assumptions will not likely occur in 2007 and 2008. (3) MBSC needs more effective training unit which has permanent trainers, facilities and budget. (4) Ownership mind of the project is very important to three pilot schools as well as MBSC. Three pilot schools have ownership mind at last, now they have their own PDM for 2007. They are ready to implement their own plan by themselves. (5) IST is needed for teachers to develop teaching-learning materials and tests to improve school based assessment.</p>
---	---

SM/JV-012

10/34

Impact (Prospects)	<p>1. Achievement forecast for the overall goal. (1) Looking at the input and output performance, 2006 SSC result on Science and Maths at a school where science teacher was assigned and at the activity status, there are prospects that the overall goal will be produced as an effect of the project. (2) There are prospects that the achievement of the overall goal will have an impact on the development plan of Samoa.</p> <p>2. Causal relationships (1) The overall goal and the project purpose are consistent.</p> <p>3. Ripple effects (1) Influence beyond the overall goal are assumed social and economical development for Samoa.</p>
Sustainability (Prospects)	<p>1. Policies and systems (1) The continuation of the project is emphasized in MESC Strategic Policies and Plan 2006-2015.</p> <p>2. Organizational and financial aspects. (1) A sense of ownership towards the project at the implementing agencies (both of MESC and pilot schools) and the budget are sufficiently secured by Education Policy 2006-2015.</p> <p>3. Technology (1) The methods of technology transfer used in the project are accepted. (2) A mechanism for its dissemination in the project should be discussed by The Government of Samoa.</p>

SM/JV-012

13/34

- (2) Effectiveness**
 For the following reasons, effectiveness of this project is judged to be high to certain degree, but the revisions of the training contents are insufficient.
- i) The achievement level of the project objective is judged to be high to a certain degree.
 - ii) We assume that the output contributed to a high degree to the achievement of the project purpose.
 - iii) Other contributing factors.
- (3) Efficiency**
 Seen from the achieved output, the input was conducted efficiently.
- i) JICA Senior Volunteer and JOCV teachers were adequately dispatched.
 - ii) Procurement of equipment and materials were adequately conducted.
 - iii) The placement of counterparts was adequately.
 - iv) The total invested cost of the project is lower than the cost similar projects.
- (4) Impact**
 For the following impact is recognized from the implementation of the project, and the possibility that the overall goal will be achieved in two to three years is high.
- i) We assume that the overall goal will probably be achieved.
 - ii) In interviews with involved parties, the following were pointed out as positive ripple effects from implementation of the project.
- (5) Sustainability**
 The prospects of the project's sustainability will be possible if financial resources and equipment are utilized and managed more properly under ESP 2.
- i) Political support and system support promise to continue.
 - ii) MESC acquired organizational and operational capabilities, but there is concern with regards to the personnel planning and procurement of financial resources.

- 2-2. Conclusion**
- (1) Aiming to improve the teachers quality and students performance in three pilot schools was highly implemented in response to the national policy and the organizational needs of implementing agency and also to the strong needs of country.
 - (2) Contributing factors are, for example, the facts that activities were implemented almost as planned and that the implementing agency already possessed operational capability of a certain level. Another factor is that human resources were partly placed in an appropriate way.
 - (3) The fact that good relationships based on mutual trust between the senior volunteers and the counterparts were built up is also an important contributing factor.
 - (4) Monitoring was partly adequately conducted, and both sides pursued activities as partners, sharing the objective of this project. In our approach to technical cooperation, we introduced two or three target products for each field of technical transfer, and transferred the technology through the conducting IST, school visits and trial tests.

2. Interpretation and Summary of the Terminal Evaluation Data:
2-1. Five Evaluation Criteria

- (1) Relevance**
 For the following reasons, this project is judged to be high relevance:
- i) The relevance of the project's strategy is high.
 As pointed out in the study sessions and expert interviews during the evaluation study, it is a fact that the project is suitable as a strategy to produce an effect with respect to the development issues of the education sector in Samoa, especially about teachers' quality.
 - ii) The selection of the target group is appropriate based on students' performance and baseline research and study.
 - iii) Counterparts of MESC are suitable to be trainer of training.
 - iv) Synergy Effect to use Science Equipment and Practical Work are possible in cooperation with ESP 2.
 - v) Ripple effect to other schools is planned.
 - vi) Japan has an advantage in Science and Mathematics Education.
 That is, the necessity of the project is high, and the priority of the project is also high.

SM/JV-012
14/24

2-3. Recommendation and Suggestion based on Terminal Evaluation Study.

- (1) Upgrade the Quality and the Quantity of Science and Mathematics Teachers.
MESC recognized the abovementioned problem, (See MESC Strategic Policies and Plan 2006-2015, Draft-May 2006, 4.4.3. SPECIFIC PROBLEMS , page 23)
At least one Samoan Science Teacher should be assigned to pilot schools for technical transfer and implementation of the project.
- (2) The project should offer the effective IST and supply useful knowledge, skills and laboratory manual to upgrade the teacher's laboratory skills.
- (3) The principal have to execute PDP effectively every month, and SRO should do effective monitoring every month.
- (4) The project have to set the concrete targets for 2007 SSC.
 - * Improve the indicator for project purpose in pilot schools .
 - # Make it clear what percentage of students will improve their performance on 2007 SSC.
 - * Improve the indicator and monitoring tools for outputs in pilot schools .
 - # How many PDP will be conducted and how many teachers attended ?
 - # How much improved teacher's quality enhanced by PDP in pilot schools?
 - # How workbooks will be contributed to improve students performance?
 - Etc.....

(5) MESC have to have an initiative to plan, implement and evaluate SMIPPE-Phase 2 and JICA will support it based on the request of MESC.

SM/JV-012
15/34

WELCOME TO THIS 7TH JCC MEETING
OF THE SMIPBE PROJECT

This presentation will be focused on:

- THE PROJECT- SMIPBE
(Overall goal, Purpose, Outputs, Structure)
- ACTIVITIES COMPLETED
- SUMMARY OF TERMINAL EVALUATION
- ACHIEVEMENTS
- PROBLEMS ENCOUNTERED
- PHASE TWO
- CONCLUSION
- RECOMMENDATIONS & THE FUTURE

THE PROJECT - SMIPBE
is
SCIENCE AND MATHEMATICS
IMPROVEMENT PROJECT FOR
BASIC EDUCATION

SM/JV-012

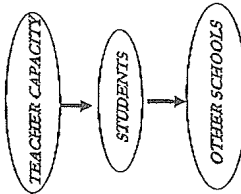
16/34

OVERALL GOAL

- PHASE 1 (1st April, 2005 - 31st March, 2007)
To improve the performance of Secondary School students in Science and Mathematics
- PHASE 2 (1st April, 2007 - 31st March, 2010)
Dissemination Stage and or other options (To be decided after the Terminal Evaluation and discussed at the last (7th) ICC of Phase 1)

SMPBE -PURPOSE

ENHANCEMENT OF TEACHER CAPACITY – teaching strategies, teaching skills, content knowledge, laboratory and hands on activities, production of teaching and learning material, development of monitoring, assessment and evaluation tools..



SM/JV-012

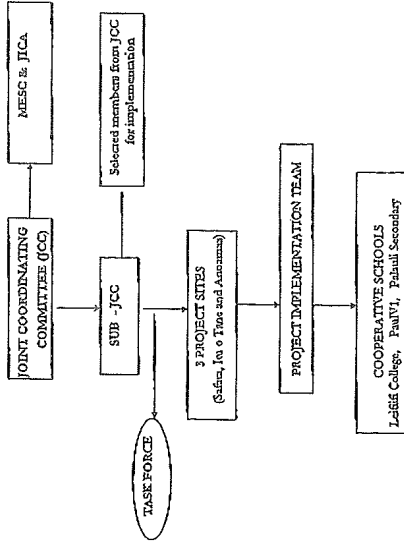
17/34

OUTPUTS (PHASE 1)

TO ENHANCE CAPABILITY ON:

- Research and Development of teachers and trainers in MESC
- Development of Teacher training programs, training materials and training methods of teachers and trainers in MESC
- Support by local government officials and community members to improve IST systems and upgrade secondary school teachers on teaching content, knowledge and other teaching skills
- Implementation skills of trainers – training materials and training methods to better run IST
- Strengthening network and linkages among districts, schools and MESC and other stakeholders
- Improving learning materials, performance and school – based assessment
- Enhancing achievement of science and mathematics students in other schools

ORGANIZATIONAL STRUCTURE



19/34
 5m/7v-012

SCHOOL VISITS

FOCUS OF SCHOOL VISITS

- OBSERVATIONS
- CHECKING OF PLANS
- STUDENT WORKS AND NOTE BOOKS
- IA PROGRESS
- DEMONSTRATION TEACHING
- PROBLEMS IDENTIFICATION
- CONCERNS ACROSS THE CURRICULUM
- SUGGESTIONS & ADVISES
- FEEDBACK AND FEED FORWARD
- REPORT TO MANAGEMENT
- REPORT TO SUB JCC

ACHIEVEMENTS

- FROM THE ISTs
 - LABORATORY WORK UPGRADED
 - (Dr. Kanyama, Mr. Ishihara additional assistance)
 - IA COMPONENT - All IAs completed although some were not on time
 - TEACHING STRATEGIES SHARED THROUGH MICRO TEACHING
 - ANOAMAA LAB SET UP AND REARRANGED
 - A VARIETY OF TEACHING RESOURCES PRODUCED AND SHARED
 - SKILLS IN DESIGNING TEST ITEMS UPGRADED
 - MATERIALS PRODUCED AND DISTRIBUTED Year 12 WORKBOOK - MATHS & 9 & 10 WORKBOOKS - SCIENCE (JOCV)
 - MODULES PRODUCTION STARTED
 - STUDENTS HAVE SHOWN IMPROVEMENTS - SCIENCE & MATHS
 - ANNUAL PLANS IMPROVED
 - PDMS ARE IN PLACE FOR EACH SCHOOL - to support and supplement and put into practice the skills and knowledge gained from ISTs
 - MANAGEMENT TRAINING - This will enforce the knowledge and skills learnt in the ISTs

18/34

ACTIVITIES

MAJOR ACTIVITIES

- 1st, 2nd, 3rd AND 4th IN-SERVICE TRAININGS (May and the September holidays 2005 - 2006)
- SCHOOL VISITS (April, June, September)
- TRIAL TESTS - (June & September)
- YEAR TEN COMMON EXAM (End of 2006)

IN-SERVICE TRAINING - 1ST, 2ND, 3RD & 4TH

FOCUS OF IST

- CONTENT AND TEACHING STRATEGIES
- LABORATORY AND HANDS ON SKILLS
- INTERNAL ASSESSMENT - DESIGNING OF TASKS AND MARKING CRITERIA - APPLICATION OF MARKING CRITERIA
- IA CHECK
- EFFECTIVE USE OF CURRICULUM BOOKLETS
- PLANNING
 - OF MICRO TEACHING LESSONS
 - ANNUAL PLANS AND UNIT PLANS
- MICRO TEACHING
- TEST RESULTS ANALYSIS (Excel computer program)
- DESIGNING OF TEST ITEMS RELEVANT TO LEARNING OUTCOMES
- MODULES DESIGN
- MORE MICRO TEACHING AND MATERIALS PRODUCTION

SM/JV-012

20/34

YEAR TEN COMMON EXAMS

- COMPLETED
- SOME RESULTS YET TO BE ANALYZED
- THERE'S AN URGENT CONCERN TO BE ADDRESSED

SM/JV-012

21/34

SCHOOL VISITS

- ALL COMPLETED
- OBSERVATIONS MADE (BOTH WAYS)
- TASK FORCE TEACHING
- WORK WITH STUDENTS
- FEEDBACK & ADVISE - CURRICULUM IMPLEMENTATION
- USE OF RESOURCES
- SHARING OF IDEAS WITH OTHER TEACHERS

TRIAL TESTS

	CT1	CT2	BT1	BT2
BIOLOGY & CHEMISTRY	150	150	150	150
MATHEMATICS	75	78	77	91
RESULTS AND FEEDBACK	62	76	67	82
	47	48	48	64
	46	47	33	57
	43	44	33	52
	43	36	32	50
	34	32	31	41
	28	24	30	37
	25	16	29	33

SUMMARY OF TERMINAL EVALUATION

SCHOOLS	Was the input conducted as planned	Was the output produced as planned	Will the project objectives be achieved	Are there prospects that overall goal will be achieved
ITU O TANE	<ul style="list-style-type: none"> ■ Fully completed ■ Head to analyze structure ■ Head making on base to discuss for ■ JICA 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Fully achieved ■ Head to analyze structure ■ Head making on base to discuss for ■ JICA 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Yes ■ Through continued effort and collaboration of teachers and community 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Yes ■ Fully achieved upon everything planned is implemented
ANGAMAA COLL	<ul style="list-style-type: none"> ■ Yes ■ Fully achieved ■ Head to analyze structure ■ Head making on base to discuss for ■ JICA 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Fully achieved ■ Head to analyze structure ■ Head making on base to discuss for ■ JICA 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Yes ■ Through continued effort and collaboration of teachers and community 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Yes ■ Fully achieved upon everything planned is implemented
SAFATTA	<ul style="list-style-type: none"> ■ Not planned 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Not planned 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Not planned 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Not planned

SUMMARY OF TERMINAL EVALUATION

VERIFICATION OF PERFORMANCE

1. WAS INPUT IMPLEMENTED AS PLANNED?

- MESC provided:
- Manpower, communication support and a budget
- JICA provided:
- Long term/Short Term Volunteers, JOCY teachers and a budget

THESE WERE AVAILABLE DURING THE IMPLEMENTATION OF THE PROJECT. THEREFORE, INPUT WAS WELL IMPLEMENTED AS PLANNED

VERIFICATION OF IMPLEMENTATION PROCESS (ACTIVITIES)

- IMPROVED SKILLS IN TEACHERS - through peer teaching and training
- JOINT PDP - SHARING OF KNOWLEDGE AND IDEA - Content knowledge and skills shared and the teachers met once a month
 - Initiative and sheer effort of SRO as the driving force has made a lot of difference
- TEST DEVELOPMENT AND ANALYSIS - teachers demonstrated skills in developing their own tests and most were able to do analysis of tests at the end of the year
- STRENGTHENED ABILITY IN PLANNING, TEACHING STRATEGIES, AND DEVELOPMENT OF ASSESSMENT TASKS - assessment and activity books submitted regularly, and have demonstrated new methods and ideas learnt from task force and IST
- UP-GRADED TEACHER CAPACITY ON IA - All IA plans were prepared and completed on time, tasks were also completed
- SCHOOL VISITS WERE VERY EFFECTIVE - This served a purpose of observing the teachers and giving them feedback on the spot. The demonstration lessons by the Task force members also reinforced the teachers skills on delivery and background knowledge of the subjects.
 - laboratory skills/hands on activities
- also serves as a kind of monitoring mechanism (regular turn up was a reminder to teachers)
- PDMS IMPLEMENTATION A BOOST - Having this in place ensured continuity of work and extra effort to achieve project purpose and overall goal
- LONG TERM VOLUNTEER URGENCY - This has been very effective at times although a lot of pressure is put on the schools - however, this was of great value in pushing activities against time

VERIFICATION CONT'D

- DEPARTMENT CELL MEETINGS ENFORCED - These have been reinforced by PDMS and teachers have shown keen interest and maintain preparation every month
- IST TARGETS - Determined by the needs and what is required by the teachers (teacher focus) not from what the Task Force want
- PRINCIPAL SEMINARS - Has enriched principals in the knowledge of PDMS which have laid the foundation for various activities all contributing to achieving the overall goal of the SWAPPE
- SCHEDULE OF ACTIVITIES - Having this in place has served as reminder of the year's work which schools have been guided with through out the year
- COMMUNICATION - This has gradually being improved and has allowed room for clarification of matters within the project
- VOLUNTEERS - STUDENT TEACHERS - Gaps such as lack of science laboratory had been occupied, however, the school has managed to maintain their commitment from higher schools and the project realize a lot from areas of potential and involvement from other schools
- The knowledge imparted and shared has provided extra learning for the parties involved
- MINISTRIAL AND ORGANIZATIONAL SUPPORT - The presence of JICA and MESC has proven valuable in implementing Phase 1 effectively
- COMMUNITY SUPPORT - The community had shown and offered support either being defined about the project
- Committee members have been prompt in many activities

Was input implemented as planned?

- MESC provided:
 - Budget
 - Manpower
- JICA Samoa Office provided:
 - Manpower
 - Budget

Input was implemented as planned

Sm/JV-012

25/34

VERIFICATION OF IMPLEMENTATION PROCESS

WERE ACTIVITIES IMPLEMENTED AS PLANNED ?

- Baseline data was gathered, summarized and used to guide and determine Action Plan for IST and Annual Activities
- Training programs and materials developed
- IST conducted
- Follow up visits completed
- Newsletters published
- Workbooks developed, printed and distributed
 - Year 12 Mathematics, Science Yr. 9 & 10
- PDPs assisted, organized and encouraged - firmly established
- Seminars for principals conducted
- Trial tests completed
- Common exams (Year 10) completed
- SSC results analyzed and summarized
- Modules in development stage



EVALUATION CRITERIA

- RELEVANCE
- EFFECTIVENESS
- EFFICIENCY
- IMPACT
- SUSTAINABILITY



Was output produced as planned?

- Trainers and teachers of pilot schools' capacity enhanced
- Development and methods of Training programs is enhanced
- Teachers background knowledge and skills (Science/Maths) enhanced
- IST implementation improved and enhanced
- Network among involving bodies and agencies and parties strengthened.
- Learning materials enhanced
- PDPs scheduled and improved
- School based assessment policies and plans improved
- Dissemination to other schools be effective phase 2

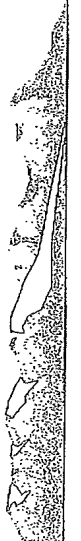
Output is mostly achieved as planned



Was project purpose achieved?

- SSC results - reflected big improvement
 - Chemistry and Biology (in one school)
 - Mathematics (in three pilot schools)
- Overall goal prospect promising
 - Consolidated PDMs are in place and are continuing through 2007.....

There is evident that purpose and overall goal were satisfactory achieved to several extents



Sm/TV-012

26/34

CRITERIA: RELEVANCE

NECESSITY

- SDS - DISTRICTS AND SOCIETY (SDS 2006 - 2007)
- STRATEGIC POLICIES AND PLANS 2006-2015
- TARGET GROUP STUDENTS' PERFORMANCE

PRIORITY


- CONSISTENT AND IN LINE WITH SDS AND EDUCATION POLICIES
- IN LINE WITH JAPANS ODA AND JICA PLAN FOR SAMOAA AND OTHER COUNTRIES

SUITABILITY AS A MEANS

- AS A STRATEGY TO EMPOWER EDUCATION DEVELOPMENT
- TARGET GROUP SELECTION
- COUNTERPARTS CAPABILITY
- SYNERGY EFFECT - ADP ESP 2 PROJECT AND OTHER DEVELOPMENTS
- RIPPLE EFFECT - PHASE TWO
- JAPAN AN ASSET - SCIENCE AND MATHEMATICS

INTERPRETATION

BECAUSE OF THE ABOVE EVALUATION FEEDBACK, THIS PROJECT CERTAINLY IS JUDGED TO BE OF HIGH RELEVANCE TO THE MESC GOALS AND SAMOAS' DEVELOPMENT



CRITERIA: EFFECTIVENESS

ACHIEVEMENT FORECAST FOR THE PROJECT PURPOSE


- OUTPUTS PRODUCED AND ACTIVITIES WELL IMPLEMENTED - HIGH HOPES PURPOSE BEING ACHIEVED
- MANAGEMENT SKILL ENHANCED - SCHOOL BASED IST AND IMPROVED MANAGEMENT POSSIBLE
- MESC SUPPORT AN ADVANTAGE - SCIENCE TEACHERS

CAUSAL RELATIONSHIPS

- MONITORING AND EVALUATION NEEDED AS AN ADDITIONAL OUTPUT
- SENSE OF OWNERSHIP - A BOOST TO PROJECT IMPLEMENTATION
- ISTs - TEACHERS - SCHOOLS - STUDENTS

INTERPRETATION:

SMIPBE ACTIVITIES AND OUTPUTS PRODUCED ARE HIGHLY JUDGED TO A CERTAIN DEGREE HOWEVER, A SOLID MONITORING SYSTEM IN PLACE WILL ENSURE HIGHER LEVELS OF EFFECTIVENESS



Sm/TV-012

27/34

CRITERIA: EFFICIENCY

ACHIEVEMENT LEVEL OF OUTPUT

- ACHIEVEMENT SATISFACTORY - NEED TO IMPROVE TO A HIGHER LEVEL
- SOME INHIBITING FACTORS:
 - HUMANPOWER AND BUDGET WEAKNESSES AT SOME AREAS
 - COMMUNICATION SHORTFALLS

CAUSAL RELATIONSHIPS


- OUTPUT PRODUCED SUFFICIENT VS MANAGEMENT CAPABILITY
- INPUT SUFFICIENT

COST PERFORMANCE AND TIMING

- JOINT PARTY PERFORMANCE - QUANTITY AND QUALITY AT THE RIGHT TIME
- OUTPUT COST - JUSTIFIED AGAINST ACTIVITY AND ACHIEVEMENTS - MUCH LOWER COMPARED TO OTHER PROJECTS OF SIMILAR NATURE

INTERPRETATION:

BASED ON THE ACHIEVED OUTPUTS, TIME AND COSTS, INPUT HAS BEEN PROVEN BE CONDUCTED IN A MORE EFFICIENT STRATEGIES AND GUIDELINES



CRITERIA: IMPACT (PROSPECTS)

ACHIEVEMENT FORECAST FOR THE OVERALL GOAL


- 2006 RESULTS, OVERALL GOAL ACHIEVED - IMPACTED ON SCHOOLS, COMMUNITY AND OTHERS
- PROSPECTS - IMPACT ON DEVELOPMENT OF SAMOAA AS A WHOLE

CAUSAL RELATIONSHIPS

- OVERALL GOAL AND PURPOSE ARE CONSISTENT
- RIPPLE EFFECT
- ACHIEVEMENT OF OVERALL GOAL AND PURPOSE WILL TRIGGLE TO SOCIAL AND ECONOMICAL DEVELOPMENT OF SAMOAA

INTERPRETATION:

FROM THE EVALUATION, THERE WAS HIGH AND POSITIVE COMMENTATION ON OVERALL GOAL BEING FULLY ACHIEVED IN THE FUTURE, THESE SUCCESSFUL RESULTS AND BENEFITS OF THE PROJECT WILL HAVE A LOT OF IMPACT ON OTHER SCHOOLS AND TO SAMOAA AS A NATION



SM/JV-012

28/24

CRITERIA: SUSTAINABILITY (PROSPECTS)

- POLICES AND SYSTEM**
 - CONTRIBUTION - MESC SPP 2006-2015
 - SCHOOLS HAVE DOCUMENTED PDMP
- ORGANIZATIONAL AND FINANCIAL ASPECTS**
 - BUDGET INCLUSIVE - AS PART OF SPP 2006-2015
- TECHNOLOGY**
 - TECHNOLOGY TRANSFER ADEQUATE AND EFFECTIVE
 - DISSEMINATION MECHANISM - GOVT-SAMOAII
- INTERPRETATION:**
 - SUSTAINABILITY PROSPECTS GUARANTEED THROUGH PROPER MANAGEMENT OF RESOURCES AND FINANCIAL SUPPORT.
 - SPP AND ADE ESP 2 TO WORK COLLABORATIVELY WITH SHIPBE



DIFFICULTIES ENCOUNTERED

- TEACHER SHORTAGE - SCIENCE
- SUBJECT (SCIENCE)
- CAN NOT COMPARE (SCIENCE)
- SUBJECT REPRESENTATION IN PROJECT (SCIENCE)
- TEACHER COMMITMENT/INITIATIVES
- EFFECTIVE MONITORING MECHANISM ??
- TIMING (Other activities)
- IRREGULAR TEACHER ATTENDANCE
- TRADITIONAL TEACHING VS SUGGESTED STYLES

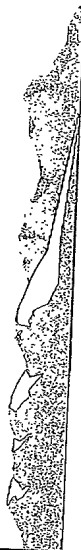


SM/JV-012

29/24

DIFFICULTIES CONT'D

- LANGUAGE BARRIER - FOR THE JOCV TEACHERS AND ST VOLUNTEERS
- TIME FRAME FOR PDM IMPLEMENTATION
- LACK OF A MORE EFFECTIVE MONITORING MECHANISM



PROPOSED DIRECTION FOR PHASE 2

PROJECT PURPOSE

- Improve the student performance in Science and Mathematics through/by improving the quality of the Science and mathematics teachers in other schools

SM/JV-012

30/34

OUTPUTS

- To enhance the management, knowledge and skills for the Project Management Team and schools
- To strengthen the Cluster based IST System
- To enhance the production of teaching and learning materials by using locally available resources
- To enhance the dissemination system of teaching /learning materials through Resource centres
- To improve the laboratory skills by the assistance of the Task Force and a Science Mobile Lab.
- To improve the monitoring, assessment and evaluation systems for the project and the schools as well

SOME OF SUGGESTED ACTIVITIES

- To make a proposal for Donor Agencies to invite an advisor and send trainees
- To conduct Management Training for schools and the Project
- To select schools for cluster IST
- To discuss effective strategies for cluster IST
- To conduct Cluster IST
- To monitor/evaluate cluster IST
- To conduct workshops on the on development and use of local resources in production of effective teaching and learning materials
- To disseminate the products to all schools
- To produce workbooks for different levels in science and mathematics

SM/JV-012

31/34

OPTION

DELAY PHASE TWO UNTIL JAN 2008

- Time factor
- Number of new schools ?
- Lessons learned from Phase 1
- Consolidating Task Force

ALTERNATIVE

2007 - TRANSITIONAL PHASE

- Enforcement of activities as in Phase 1
- Reconfirm outputs!!
- Preparation for Phase Two

CONCLUSION

The purpose of improving students' performance and teacher quality was highly implemented due to:

- Activities implemented as planned by both agencies thus satisfying the required capability and capacity to certain levels
- Human resources availability and utilization in a timely manner
- Mutual trust and understanding amongst all parties was established and strengthened
- Monitoring through ISTs, School visits, Trial Tests and Common exams played some indirect role in monitoring, however, a more effective monitoring system should be developed
- Technical transfer and technology transfer was done through IST, school visits, trial tests and common exams
- The project itself has gained high recognition in the pilot schools as evident in SSC results

SM/JV-012

32/34

THE FUTURE, RECOMMENDATIONS AND SUGGESTIONS

- A COMMON EXAM FOR YEAR 10 BOTH SCIENCE AND MATHS - EVALUATE FEEDBACK TO STRENGTHEN PROJECT AT LOWER LEVELS
- A MONITORING MECHANISM TO BOOST COMMITMENT AND ENSURE PROJECT CONTINUITY - INVOLVING MANAGEMENT, SROs HODs and TEACHERS
- PROJECT TO BE EXTENDED - INCLUSION OF SCHOOLS WITH A FULL-SCIENCE PROGRAM SO THAT WE CAN MEASURE OUTCOMES AND PROJECT SUCCESS
- TASK FORCE TO BE INCREASED BY ONE IN EVERY SCIENCE DISCIPLINE
- MAINTAINING TASK FORCE COMMITMENT (INCENTIVES)
- SCHOOLS INVOLVED TO HAVE OWNERSHIP AND UNDERSTANDING THAT THE PROJECT IS THEIRS
- PARTICIPATING SCHOOLS TO ENJOY THE PROJECT AND HAVE FUN



RECOMMENDATIONS AND SUGGESTIONS CONT'D

- MESC to consider the availability and recruitment of science and mathematics teachers
- The project should offer and improve effectiveness of JST focusing and catering for the needs of teachers (teachers oriented)
- Schools to firmly establish and execute FDPs at regular basis
- The project to set concrete targets - specifications such as numbers of participants
- Clear indicators to be included
- MESC to evaluate Phase 2 supported by JICA according to request (Phase two Project Proposal be written.....)

SM/JV-012

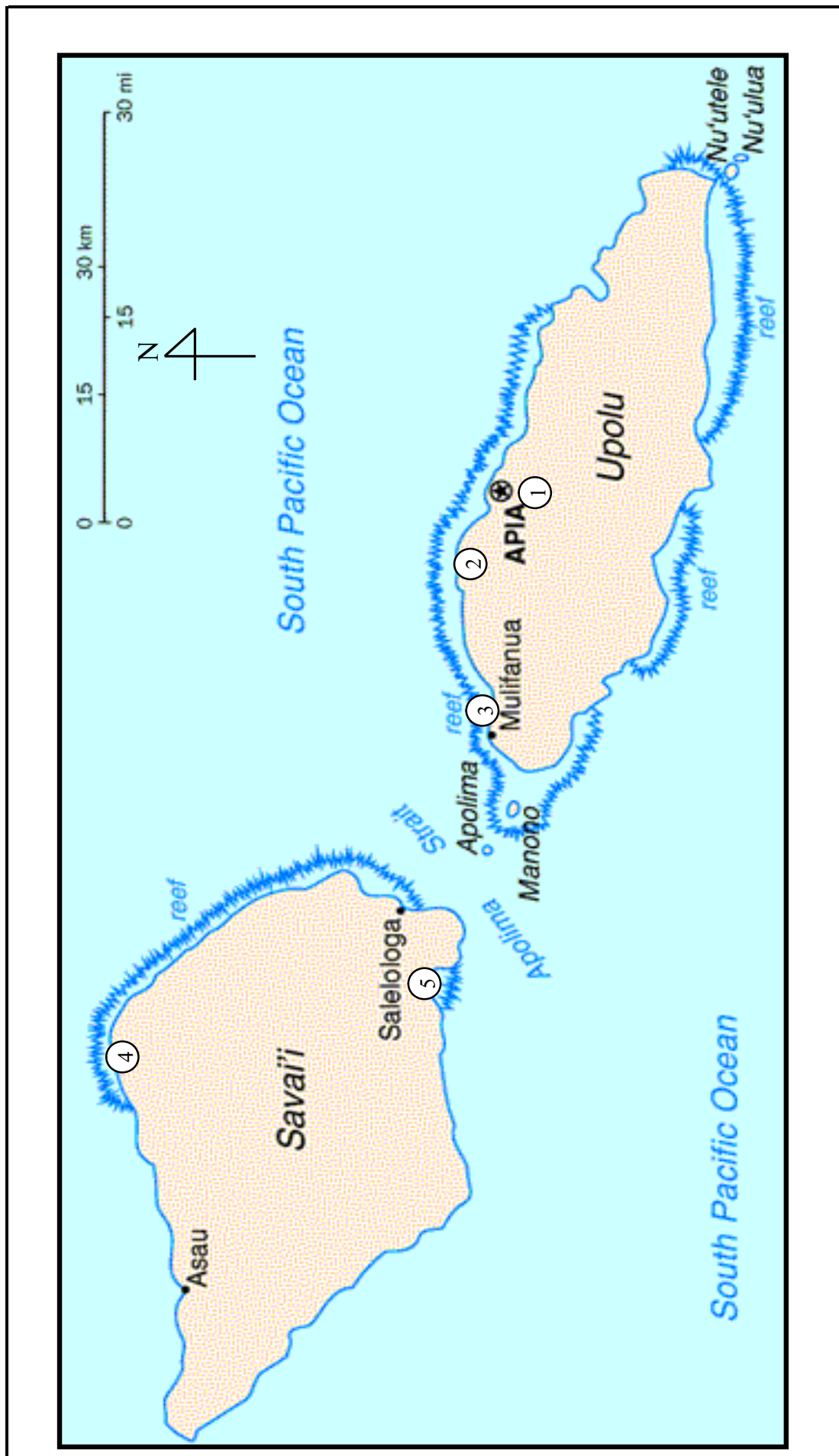
33/34

ACKNOWLEDGEMENT

SPECIAL THANKS TO EACH AND EVERYONE THAT CONTRIBUTED TO THE PHASE ONE OF THIS PROJECT

THANK YOU FOR YOUR TIME LADIES AND GENTLEMEN!!!

サモア国 ボランティア配置図 平成21年12月1日現在



サモア国 ボランティア派遣情報一覧

派遣番号	No.	隊次	ボランティア氏名	性別	隊員氏名(英)	職種/指導科目	派遣期間	～派遣期間	所在地	配属先省庁	活動先
1	19-4	楠原 由緒子	女	Yukiko KUSUHARA	小学校教諭	20080325	20100324	アピア	財務省	サモア小学校	
2	19-4	田中 千尋	女	Chihiro TANAKA	畜科技工士	20080325	20100324	アピア	保健省	国立TTM病院臨床科	
3	19-4	松浦 早江子	女	Saeko MATSUURA	柔道	20080325	20100324	アピア	警察消防災害省	トレーニング部	
4	20-1	久保田 曉代	女	Akiyo KUBOTA	理数科教師	20080624	20100322	アピア	教育スポーツ文化省	レイフアイ中高等学校	
5	20-1	武田 教岐	男	Atsuki TAKEDA	環境教育	20080624	20100623	アピア	天然資源環境気象省	能力人材開発課	
6	21-1	尾上 保子	女	Yasuko ONOUE	環境教育	20090622	20110621	アピア	天然資源環境気象省	廃棄物処理課	
7	SV	川野 善道	男	Yoshimichi KAWANO	気象	20080108	20100107	アピア	天然資源環境気象省	気象局	
8	SV	鈴木 俊章	男	Toshiaki SUZUKI	科学教育実践	20080108	20100107	アピア	財務省	サモア国立大学看護健康学部	
9	SV	納谷 篤夫	男	Setsuo NAYA	理数科教育	20080108	20100107	アピア	教育スポーツ文化省	カリキュラム教材開発評価課	
10	SV	咲間 様子	女	Makiko SAKUMA	日本語・文化教師	20080325	20100324	アピア	財務省	サモア国立大学人文学部	
11	SV	高田 輝明	男	Teruaki TAKADA	冷凍機器・空調	20080325	20100324	アピア	財務省	サモア国立大学技術学院	
12	SV	千々岩 壬	男	Akira CHIJIWA	家庭師育	20080325	20100324	アピア	財務省	南太平洋大学	
13	SV	大野 伸次	男	Shinji ONO	技術科	20080922	20100921	アピア	教育スポーツ文化省	カリキュラム教材開発評価課	
14	SV	蟹浦 和雄	男	Kazuo YUKIURA	コンピュータ技術	20080922	20100921	アピア	教育スポーツ文化省	カリキュラム教材開発評価課	
15	SV	西山 満敏	男	Mitsutoshi NISHIYAMA	ホテル業務教育	20090106	20110105	アピア	財務省	サモア国立大学技術学院	
16	SV	室 達朗	男	Tatsuro MURO	電力土木	20090106	20110105	アピア	財務省	電力公社	
17	短SV	谷口 徳勝	男	Norikatsu TANIGUCHI	数学教育	2009414	20100114	アピア	教育スポーツ文化省	カリキュラム教材開発評価課	
18	21-2	小池 瑞穂	女	Mizuko KOIKE	小学校教諭	20090928	20110927	アピア	教育スポーツ文化省	ハイアピア小学校	
19	SV	入江 勝彦	男	Katsuhiko IRIE	自動車整備	20091026	20111025	アピア	財務省	ドンボスコ職業訓練校	
20	19-4	山田 哲也	男	Tetsuya YAMADA	自動車整備	20080325	20100324	ファレウラ	財務省	ウエズリー中高等学校	
3	短SV	清水 幹雄	男	Mikio SHIMIZU	数学教師	20090608	20100309	レウルモエガ	財務省	ポータルVI中高等学校	
4	20-1	大元 晴加	女	Haruka OHMOTO	理数科教師	20080624	20100623	ハイボリー	教育スポーツ文化省	イツオタネ中高等学校	
5	21-2	木村 竜輔	男	Ryusuke KIMURA	理数科教師	20090928	20110927	ハラウリ	教育スポーツ文化省	ハラウリ中高等学校	

派遣期間の定義は「本邦出発日から本邦帰国日までの期間」である。

別添2-1 ボランティア派遣実績表

No.	氏名	JV/SV	職種	配属先	派遣期間	フェーズI			フェーズII			
						2004年度	2005年度	2006年度	2007年度	2008年度	2009年度	2010年度
1	日浦 賢一	SV	理数科教育	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2004.10～2006.10	■	■	■				
2	日浦 賢一	SV短期	理数科教育	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2007.01～2007.05		■	■				
3	納谷 節夫	SV	理数科教育	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2008.01～2010.01			■	■	■		
4	谷口 徳勝	SV短期	数学教育	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2009.04～2010.01					■		
5	前川 朝康	SV短期	視覚教育	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2006.02～2006.03			■				
6	片山 舒康	SV短期	理数科教育(生物)	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2006.03～2006.04			■				
7	清水 静海	SV短期	理数科教育(数学)	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2007.03～2007.04				■			
8	中道 貞子	SV短期	理数科教育(生物)	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2007.03～2007.05				■			
9	大森 幸子	SV短期	理数科教育(生物)	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2008.02～2008.03					■		
10	竹永 善實	SV短期	理数科教育(数学)	教育スポーツ文教科省力 リキュラム教材評価局	2008.02～2008.03					■		
9	野口 裕作	JV	理数科教師	アノアマア中学校	2005.04～2007.04 (16年度3次隊)		■	■	■			
10	谷 重紀	JV	理数科教師	アノアマア中学校	2007.03～2009.03 (18年度3次隊)				■	■		
11	福井 美佳	JV	理数科教師	サファタ中学校	2005.07～2007.07 (17年度1次隊)		■	■	■			
12	高橋 大海	JV	理数科教師	サファタ中学校	2007.09～2009.09 (19年度2次隊)				■	■		
13	石川 美佳	JV	理数科教師	イツ・オ・タネ中学校	2005.07～2007.07 (17年度1次隊)		■	■	■			
14	大元 晴加	JV	理数科教師	イツ・オ・タネ中学校	2008.06～2010.06 (20年度1次隊)						■	■
15	久保田 暁代	JV	理数科教師	レイフワイ中高등학교	2008.06～2010.06 (20年度1次隊)						■	■
16	一橋 礼子	JV	理数科教師	パラウリ中高등학교	2007.01～2009.01 (18年度2次隊)				■	■		
17	木村 竜輔	JV	理数科教師	パラウリ中高등학교	2009.9～2011.9 (21年度2次隊)						■	■

■ 派遣済み

■ パイロット校派遣(プロジェクト外)

■ クラスタ一校派遣(フェーズ2以降パイロット校)(プロジェクト外)

評価グリッド：基礎教育課程改善（ポランティア）プロジェクトフェーズⅡ終了時評価調査

2009年4月5日作成

* なお、以下で用いている「ポランティア」は通常、本件に関して派遣されているニアポランティアのことを指す。

5項目その他の他の基準	評価期間		判断基準・方法	必要な情報・データ	情報源	データ収集方法	
	大項目	小項目					
実績の検証 投入の実績は予定通りか？ また、投入は専任者（パイロット校・教員・生徒）のニーズに柔軟に対応したものであったか	サマリー CP(パートナー)とスタッフの配置 資機材の提供 ローカルコスト	当初計画との比較 当初計画との比較 当初計画との比較	CP(パートナー) 配置並びに研修トレーナーの実績 執務室、資機材提供の実績 ローカルコスト負担の実績	ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	
	日本側 ポランティア(短期・長期SV)派遣 資機材の供与 ローカルコスト支援	当初計画との比較 当初計画との比較 当初計画との比較	ポランティア投入 資機材供与 ローカルコスト支援の実績	ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	集団研修への参加(プロジェクト外のインプット) アウトプット1: 学校及びプロジェクト運営を推進するため校長の能力が向上する。	当初計画との比較	集団研修General Information	アウトプット1: 学校年間計画、モニタリング及び学校のプロジェクトの校長による評価報告書。 その他指標に現れない成果	ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー	文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	アウトプット2: クラスターISTの改善と教師の知識・技能・評価を高めるために、クラスタートレーナーの能力が向上する。	1-1 学校年間計画、モニタリング及び学校のプロジェクトの校長による評価報告書。 その他指標に現れない成果	クラスターISTの実施内容と作成された研修教材、クラスター教師の教材作成・発表能力(教師による公開授業・デモンストラーション内容) クラスタートレーナーの能力向上 その他指標に現れない成果	クラスターISTの実施記録、ポランティア報告書、クラスター教師の教材作成・発表能力(教師による公開授業・デモンストラーション内容) ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	アウトプット3: PDR(専門性向上プログラム)のシステムを確立し、クラスター校の教材、教育方法を改善する。	3-1 実施された学校PDRの数と質、またその教材 その他指標に現れない成果	PDR(専門性向上プログラム、学校ベース研修)の実施内容と作成された研修教材 クラスター校の教育方法	PDRの実施記録、ポランティア報告書、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価) ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	アウトプット4: 教師の授業計画、教材、テスト作成能力が向上する。	4-1 提出された授業計画、教材とテスト。 その他指標に現れない成果	授業計画、ポランティア報告書、作成教材やテスト内容 授業計画、教材、テスト作成能力の向上 その他指標に現れない成果	授業計画、ポランティア報告書、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価) ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	授業計画、ポランティア報告書、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価) ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	アウトプット5: クラスター校間、学校間、PIT間とPCC間のネットワーク・コミュニケーションを強める。	5-1 クラスターPDR、IST、ナショナルISTとワークショップの実施 その他指標に現れない成果	各実施回数とその内容(クラスターPDR、IST、ナショナルISTとワークショップ) ネットワーク・コミュニケーションの強化(意見交換の活発化や相互信頼関係)	クラスターPDR、IST、ナショナルISTとワークショップの実施記録、ポランティア報告書、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価) ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	クラスターPDR、IST、ナショナルISTとワークショップの実施記録、ポランティア報告書、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価) ポランティア報告書、CP(パートナー)、ポランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー
アウトプット6: 学校と地域との関係の改善が図られる。	6-1 地域による学校支援が推進される。	コミュニティの会合回数やニュースレター発行	プロジェクトとしての活動記録(ニュースレターほか)、ポランティア報告書、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価) 試験並びにSSO結果記録、ポランティア報告書	プロジェクトとしての活動記録(ニュースレターほか)、ポランティア報告書、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価) 試験並びにSSO結果記録、ポランティア報告書	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	文獻レビュー、アンケート、インタビュー 文獻レビュー、アンケート、インタビュー	
アウトプット7: 家庭並びに学校双方において、生徒の学習態度が改善され、また自主学習が実施される。	7-1 年度途中、年度末における試験とSSOにおけるより高い平均点。 その他指標に現れない成果	年度途中、年度末における試験結果とSSO(サマリア)高校修了時国家試験)結果 家庭並びに学校双方において、生徒の学習態度や自主学習状況	ポランティア報告書、教師、生徒、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価)	ポランティア報告書、教師、生徒、CP(パートナー)やポランティア(主として第三者評価)	文獻レビュー、アンケート、インタビュー インタビュー、観察	文獻レビュー、アンケート、インタビュー インタビュー、観察	

5項目その他の他 基準	評価期間		判断基準・方法	必要な情報・データ	情報源	データ収集方法
	大項目	小項目				
実績の検証 基準	プロジェクト目標は達成される見込みか	プロジェクト対象となる中等学校(クラスター)生徒が、サモア高校終了時国家試験で前年度より高い平均点を挙げようになること。	サモア高校終了時国家試験(SSO)での理数科の平均得点(並びに他校の得点も比較上、あれば分析) トライアルテストでの理数科の平均得点	ハイロケット校のトライアルテストでの理数科の平均得点	SSO記録、ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	上位目標の達成の見込みはあるか	中等学校の生徒の理数科における学力向上	理数科を受験し合格する生徒数が増えること。	ハイロケット校のトライアルテストでの受験者数とし合格生徒数	SSO受験科目記録並びに科目別合格記録、ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー
実施プロセスの検証	活動の進捗状況は予定通りか	活動は予定通り行われたか 受益者(教員・生徒)のニーズに対応して計画が柔軟に変更されたか	各活動の進捗状況、詳細活動の修正状況 各活動における技術移転進捗状況、詳細活動の修正状況	プロジェクト中に起こったさまざまな障害や問題、課題へ、どのように対応したか? 受益者(教員・生徒)の意見等に基づき、計画が変更されたことがあったか? (推定)効果的な教材開発や授業法、テスト作成法について	ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	活動の進捗に影響を与えた要因は何か プロジェクト実施過程で発生したことで、効果発現に影響を与えた要因は何か	技術移転の方法に問題はないか(もしある場合、どの分野におけるどの方法に問題があったか、その解決方法(案)は?) 活動の進捗に影響を与えた要因は何か プロジェクト実施過程で発生したことで、効果発現に影響を与えた要因は何か	各活動の進捗状況	各活動の進捗状況	(推定)校長始め関係者の意識や向上心、短期ボランティアの確保、派遣時期、ハイロケット校に記録されたJICAボランティアのプロジェクト活動への参加度の相違や能力差	ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア
実施プロセスの検証	モニタリングは適切に実施されているか	モニタリングの仕組みは適切か PDMの修正は適切に行われたか	モニタリング方法 PDMの理解と活用度	JICA本部・在外事務所責任者(PIT)の役割と実践 PDMの運用・修正状況	ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	<日々の活動モニタリングと事業そのもののモニタリング & マネジメントと区分>	プロジェクトを妨げる出来事があったか(あるとすれば、そうした外部条件の変化にどのような対応を行ったか) JICA本部・在外事務所はモニタリング機能を適切に果たしたか(連携、協力体制は?)	本プロジェクトへの理解と協力内容	外部条件の変化に応じた対応の経緯 JICA本部・在外事務所のプロジェクトへの関わり	ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー
実施プロセスの検証	ボランティアとOP(パートナー)との関係は適切か	ボランティアとOP(パートナー)のコミュニケーションは円滑に行われたか 問題が生じた際に適切な解決方法が取られたか	ボランティアとOP(パートナー)のコミュニケーション方法 ハイロケット校の関係者のみならず、教育省との活動連携に関する情報共有や活動方針の協議などコミュニケーションはどうであったか?	ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア	ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー
	相手国実施機関のオーナーシップは高まったか	OP(パートナー)のイニシアティブは高いか プロジェクト実施に際し適切な予算配分・人員配置を行っているか。	OP(パートナー)によるプロジェクトの推進力 当初計画との比較	問題解決プロセス プロジェクトに対するOP(パートナー)の認識 プロジェクト実施に際しての相手国側の人員配置実績・予定	ボランティア報告書、OP(パートナー)、ボランティア	文獻レビュー、アンケート、インタビュー

評価グリッド: 基礎教育数科改善(ボランティア)プロジェクトフェーズⅡ終了時評価調査

5項目その他の基準 評価5項目	評価段階		判断基準・方法	必要なデータ	情報源	データ収集方法
	大項目	小項目				
1. 妥当性	<p>上位目標とプロジェクト目標はドナーと相手国の政策及びターゲットグループのニーズと整合しているか。</p>	<p>1.1.1 サモア国の開発計画に照らした上位目標とプロジェクト目標の妥当性</p> <p>1.1.2 サモア国のターゲットグループのニーズとの整合性</p> <p>1.1.3 ボランティアは日本での経験を有効に活用し、対象地域の特性を把握し、対象地域・社会・受益者のニーズを的確にとらえていたか?</p> <p>1.2 日本のODA政策に照らした上位目標とプロジェクト目標の妥当性(整合性)</p>	<p>政府の国家開発計画との比較</p> <p>サモア国の対象学校におけるニーズ比較(バイロケット校の選定と位置づけさらには事情・状況を確証)や受益者選定</p> <p>活動実績、対象地域・社会・受益者のニーズや特性に基づいた技術移転の方法やアプローチ適用度</p> <p>日本の対サモアODA援助政策との比較</p>	<p>サモア国における基礎教育政策(とりわけ理科教育)</p> <p>「バイロケット」の状況データ、フェーズI関連報告書、プロジェクト記録</p> <p>日本の対サモアODA方針</p>	<p>サモア国政府の基礎教育に関する政策文書(サモア開発戦略:SDSや2006-2015教育戦略政策計画)</p> <p>フェーズI関連報告書、プロジェクト報告書、CP、ボランティア、他ドナー(ADB他)</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア、他ドナー</p> <p>外務省、JICA資料(第5回太平洋・島サミットや対サモア個別事業実施計画)</p>	<p>文獻レビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー</p>
		<p>1.3.1 プロジェクト実施計画は適切であったか(実施の背景や立案時の支援のアプローチや方法、活動項目、要員配置計画、協力期間)</p> <p>1.3.2 他ドナーとの類似事業での協力の重複はないか</p> <p>1.3.3 途中計画は変更されたか(変更の場合、それは妥当だったか?)</p> <p>2.1 受益者がプロジェクト実施により期待された効果を得ているか?</p> <p>2.2 プロジェクト目標の効果はアウトプットによって引き起こされたものか?</p> <p>2.3 外部条件の影響(プロジェクト目標に至るまでの外部条件は受益者にどんな影響を与えたか)</p> <p>2.4 地域の特性や既存の体制を把握してプロジェクト実施に活かしているか?</p> <p>ボランティア独自の創意工夫があるか(SVの優位性や専門性を活かしているか?)</p> <p>協力効果を波及する効果的な仕組みが構築されているか?</p>	<p>立派時と現在との比較(プロジェクトの目標や活動設計、SVボランティア派遣などは地域のニーズに即した協力方法や支援を行っていたか)</p> <p>実績の検証結果(全国のSSO受検者の科目別受験者数、平均点、標準偏差、得点分布。さらにバイロケット校の平均点とを比較検討)</p> <p>各アウトプット達成状況とプロジェクト目標への因果関係、関係者のプロジェクト理解とPDM活用について</p> <p>促進並びに阻害要因の抽出とその分析</p>	<p>PDMとプロジェクト記録</p> <p>フェーズI関連報告書、プロジェクト記録</p> <p>プロジェクト記録</p> <p>プロジェクト目標に関する実績</p> <p>プロジェクト記録、インタビュー記録</p>	<p>フェーズI関連報告書、プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>フェーズI関連報告書、プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>教育省報告、教育データ、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p>	<p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p>
2. 有効性	<p>プロジェクトの実施により、期待される効果が得られているか、プロジェクトは有効であるか。</p>	<p>3.1.1 日本側投入の適切性</p> <p>3.1.2 サモア国側投入の適切性</p> <p>3.2.1 投入の活用度</p> <p>3.2.2 プロジェクト運営管理体制</p> <p>3.2.3 アウトプットの達成度</p> <p>3.2.4 他の案件との連携</p>	<p>日本側投入の規模、時期、コスト、便益の適切性(実績の検証結果)</p> <p>サモア国側投入の規模、時期、コスト、便益の適切性(実績の検証結果)</p> <p>より効果的な投入の代替手段は検討され、活用されていたか</p> <p>実績の検証結果</p> <p>JICAプログラムとしての効率性(特に関連する理科教師ボランティア隊員との関連性を検証)や他ドナーとの連携</p>	<p>ボランティア派遣実績(派遣時期、専門分野、人数)と継続性</p> <p>資機材の供与実績(供与時期、仕様、数量)</p> <p>カウンターパート研修実績(時期、専門性、人数)</p> <p>ローカルコスト支援(活動支援経費)実績</p> <p>CPや研修トレーナーの配置実績(時期、専門性、人数)</p> <p>プロジェクト運営費負担実績</p> <p>資機材の提供実績(施設、執務室、資機材)</p> <p>人的投入(ボランティア、CP)の活用状況</p> <p>施設、資機材の活用状況</p> <p>予算の活用状況</p> <p>合同調整委員会(JCC)やプロジェクト実施チーム(PIT)の活動プロセスと機能、事務所や調整員による支援体制</p> <p>アウトプットに関するモニタリングの実績</p> <p>関連する他の協力活動とのシナジーや協力内容</p>	<p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>実績の記録、プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア、他ドナー(ADB他)</p>	<p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p>
		<p>投入の規模、時期、コスト、効果は適切であったか(プロジェクト開始のタイミングも含む)</p> <p>投入はどのように活用され管理されたか。</p> <p>アウトプットは十分達成されているか</p>	<p>投入の規模、時期、コスト、効果は適切であったか(プロジェクト開始のタイミングも含む)</p> <p>投入はどのように活用され管理されたか。</p> <p>アウトプットは十分達成されているか</p>	<p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p>	<p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p> <p>プロジェクト報告書、CP、ボランティア</p>	<p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p> <p>文獻レビュー、アンケート、インタビュー</p>

評価項目	評価基準・方法	必達項目	特記事項	データ収集方法
4. インパクト	プロジェクト実施の効果はあ るか。	実績の検証結果	上位目標の指標達成の見込み	基礎理数科教育に関する政府文書・統計、 プロジェクト報告書、CP、ポランティア
	プロジェクト実施の効果が 見られたか。	4.1.1 上位目標達成の見込み	プロジェクト目標と上位目標の関係、関係者の認 識	プロジェクト報告書、CP、ポランティア
	4.1.2 上位目標はプロジェクト目標の達成とその継 続によりもたらされるか	4.2.1 前期しなかった正のインパクト	プロジェクト実施は受益者さらに受益者以外の 人々に対して、どのような影響を与えている か？	基礎理数科教育に関する政府文書・統計、 プロジェクト報告書、CP、ポランティア
	4.2.2 前期しなかった負のインパクト	4.2.2 前期しなかった負のインパクト	受益者の生活や目に見えない心理的レベルへ の変化がもたらされているか？ 政府・行政の制度や条例・規定への影響は あったか？	プロジェクト報告書、CP、ポランティア
	5. 自立発展性(見 込み)	5.1 現地実施機関の組織面、技術面、財政面への 自立発展性はあるか？	（組織・財政的側面）プロジェクト継続に対する サモア側のオーナーシップ(MESC並びにハイ スクール校教師)並びに、サモア側の予算計画、各 学校の財政状況 （技術的側面）技術移転の結果、教授法、教材 開発にかかわる継続発展の可能性、プロジェクト 成果の波及メカニズム	教育者の政策に関する文書、調整員、C P、ポランティア
	5.2.1 受益者が活動を継続する意欲や計画はある か？	5.2.1 受益者が活動を継続する意欲や計画はある か？	プロジェクト終了後の関係者の意欲や意思、活 動計画案	基礎理数科教育に関する政府文書、CP、 ポランティア
	5.2.2 受益者が活動を継続するための資金は確保 されているか？	5.2.2 受益者が活動を継続するための資金は確保 されているか？	政府予算案	関連機関の政策・予算に関する文書
	5.2.3 プロジェクト活動の便益を確保、促進するた めにプロジェクトで何らかの工夫を行っているか？	5.2.3 プロジェクト活動の便益を確保、促進するた めにプロジェクトで何らかの工夫を行っているか？	教育財政計画	プロジェクト報告書、CP、ポランティア

横断的視点

参加の視点	6.1.1 計画段階・実施段階でサモア側関係者が十 分に参加していたか？	関係者のプロジェクトへの主体的参加内容	プロジェクト報告書、CP、ポランティア	文献レビュー、アンケート、インタ ビュー
	6.1.2 どのような人が参加したか？ 参加した人の参加の動機や参加の態度はどのよう なものであったか？	参加者の社会経済状況の把握、参加度合い		
エンパワーメント	6.2.1 関係者のエンパワーメントを固める工夫がなさ れていたか？	活動中の工夫、試行錯誤		文献レビュー、アンケート、インタ ビュー
	6.2.2 どのような人に対して、どのようなエンパワ メントが行われたか？	関係者のプロジェクトに対する反応結果、心理 的变化		
ジェンダー・社会配慮	6.3.1 ジェンダーの視点からどのように対象者への 働きかけがあったか？(実施プロセスの確認) また関係者のジェンダーバランスは配慮されていた か？	女性教師や女性生徒への配慮や支援内容、 ジェンダーバランス		文献レビュー、アンケート、インタ ビュー
	6.3.2 ジェンダーに配慮して、受益者の生活や心理 的な変化を促しているか？	女性あるいは貧困層へ配慮した活動あるいは 成果になっているか		
国民参加の促進	6.4.1 広報活動によって事業に関するサモア側の理 解や参加が促進されたか？	関係者のプロジェクト活動の理解(JICA事業で あることへの確認)と促進活動		文献レビュー、アンケート、インタ ビュー
	6.4.2 ポランティア事業を通してサモア側が当事業 にどのように参加出来たか？			
ポランティア事業の評価	6.5.1 期待したポランティア事業、特にSV事業の優 位性が活かされたか？			アンケート、インタビュー
	6.5.2 JICAにとって、本プロジェクトを通して得た学 び、教訓はあったか？			
	6.5.3 ポランティアにとって、本プロジェクトを通して 得た学び、教訓はあったか？			

The Project for "Science and Mathematics Improvement Project for Basic Education – Phase 2" (SMIPBE 2) in Samoa

(This Grid was prepared and finalized by Japanese Evaluation Team.)

Evaluation Grid No.1 Five (5) Evaluation Criteria

		Nov. 2009	
Criteria	Indicators	Source of Information	Method
Relevance	Necessity	1.1.1 Relevance of the Project for Samoa government's policy	Basic Education Policy papers (SDS & MESO Strategic Policies and Plan 2006 – 2015), Project Report, Interview with MESO staff, C/Ps, Questionnaire
		1.1.2 Relevance of the Project for the needs of target group (beneficiaries) & the identification and selection of target group	Evaluation Report (Phase 1), Volunteer Reports, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire
		1.1.3 Action based on beneficiaries & area characteristics and their needs	Volunteer Reports, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire
	Priority	1.2 Consistency with Japanese aid policy	JICA Country Strategy Paper, Interview with Volunteers & JICA Samoa Office
	Appropriateness as its Means	1.3.1 Proper formulation of project planning	Evaluation Report (Phase 1), Volunteer Reports, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire
		1.3.2 Demarcation & Duplication with other donors	Evaluation Report (Phase 1), Volunteer Reports, Donor Reports, Interview with C/P and Volunteers
		1.3.3 Flexibility of project plan & action	Volunteer Reports, Project Reports, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire
Effectiveness	Achievement of Project Purpose	2.1 Achievement of project purpose	Project Documents, Evaluation Report (Phase 1), Volunteer Reports, Interview with MESO staff, C/P and Volunteers, Questionnaire, Project Documents & Materials, PDM
	Contribution of Project outputs	2.2 Contribution of project outputs to project purpose	Evaluation Report (Phase 1), Project Documents, Volunteer Reports, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire, Project Documents & Materials, PDM

Influences of Important Assumption	2.3 Influences of important / external assumption	Volunteer Reports, Project Documents, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire, PDM	To confirm as to whether important/external assumption were influenced to the beneficiaries in alignment with the achievement of the Project purpose
Promoting & Hampering factors	2.4 Promoting & Hampering factors	Volunteer Reports, Project Documents, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire, PDM	To confirm as to what are the positive/negative factors that encouraged/inhibited the achievement of the Project purpose (how to implement project activities based on the characteristics of target group and current structure) and (how to create volunteers' idea/trials, and utilize the volunteers' superiority (<i>expertise</i>) and experiences) (how to consider effective mechanism in order to expand/disseminate of project outcomes)
Quantity, quality & timing of Inputs	3.1 Efficiency of the Inputs	Volunteer Reports, Project Documents, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	To confirm as to whether the timing, amount and capability of the Japanese volunteers was appropriate
	3.1.1 Dispatch of Japanese volunteers (timing, amount, quality)	Volunteer Reports, Project Documents, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	To confirm as to whether the Samoan human resources (C/P, PCC&PIT members and ICT trainers) was provided as planned in terms of amount, and the degree of satisfaction in terms of ability, timing and attachment
	3.1.2 Allocation of Samoan C/Ps (numbers, technical quality and timing)	Volunteer Reports, Project Documents, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	To ask about the degree of satisfaction of the timing and amount of budgetary/operational cost shared by Samoa and Japan
	3.1.4 Financial inputs (timing and amount)	Volunteer Reports, Financial Documents, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	
Utilizing the Inputs	3.2 The utilizing the inputs	Project Documents (Volunteer dispatch Sheet), Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	To confirm as to whether the equipment, personnel, and budget allocated to the Project were appropriately utilized for the Project activities
	3.2.1 The degree/level of utilizing the inputs (especially for local resource inputs)	Project Documents (Volunteer dispatch Sheet), Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	
	3.2.2 Support and management system for the Project	Project Documents, PCC/PIT Records, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	To confirm as to whether the support and management system functioned efficiently
	3.2.3 Project monitoring system	Project Documents, PCC Records, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	To confirm as to whether the monitoring activities were carried out efficiently, and whether the Project was attained the expected Outputs
	3.2.4 Collaboration with other program	Project Documents, PCC Records, Donor Reports, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	To ask as to whether this Project was collaborated/demarcated with other relevant project and other donor program
Efficiency			

Impacts	Prospect of achieving Overall Goal	4.1 Degree of achievement of the Project Purpose and prospect of achieving the Overall Goal	Project Documents, PCC Records, Interview with C/P and Volunteers, Questionnaire	To expect as to the degree to what the Project Purpose will be achieved and the prospect of achieving the Overall Goal in 2-6 years after the Project completion
	Expected and/or unexpected Impacts	4.2. Direct/Indirect Impacts with expected and/or unexpected factors 4.2.1 Impact on policy/institutional level 4.2.2 Impact on technical level 4.2.3 Impact on economical/cultural/social level 4.2.4 Other impacts	Project Documents, PCC Records, Interview with MESO staff, C/P and Volunteers, Questionnaire, Stakeholder workshop	To expect as to whether the Project had impact at this stage positively and/or negatively, such as: 1) Impact/influence to targeted school teachers & students and also other neighboring schools 2) Change of attitudes or recognitions (social life and psychological effects) to the Project stakeholders 3) Impact to governmental education system and policy / regulation 4) Utilization and dissemination of scientific experimental tools, teaching materials & textbooks produced through the Project 5) Possibility of disseminating the Project outputs toward other donor program in Samoa & other South Pacific countries 6) Others (to expect as to whether other impacts have been brought by the Project)
	Sustainability	5.1.1 Continuity of the effects of the Project on policy / institution / administrative system level 5.1.2 Possibility of securing budget for project activities in action 5.1.3 Continuity for C/Ps and school principals/teachers to execute current activities in its organization Dissemination of Project effects to other areas 5.2.1 Continuity for stakeholders on motivation and planning 5.2.2 Project plan and device for continuous activities	Govt. Policy Papers, Interview with MESO staff, C/P and Volunteers, Questionnaire Govt. Policy & Budget Papers, Interview with MESO staff, C/P and Volunteers, Questionnaire Project Documents, PCC Records, Interview with MESO staff, C/P and Volunteers, Questionnaire Interview with MESO staff, C/P and Volunteers, Stakeholder workshop Interview with MESO staff, C/P and Volunteers, Stakeholder workshop	To ask as to whether it is expected that the activities/effects of the Project results will continue even after the Project completion To ask as to whether administrative and management system of MESO and pilot schools will be likely to be well organized To expect as to whether the MESO financial budget will be stable or secured To ask as to whether the financial resources for project activities will be secured and in action To check as to how C/Ps will be able to utilize the acquired skills and experiences through the Project. Also to check the C/Ps' continuity of the Project outcomes after the Project's end To check as to whether the Project activities or mechanism acquired through the Project is likely to be disseminated to other schools in Samoa after the Project's end To expect as to whether the stakeholders will be continuously hold motivation and do plan To check as to whether stakeholders will be stable or secured for the Project activities continuously To ask as to whether it is expected that the Project plan and device will consider for secure/expand the benefits gained through the Project implementation
	Sustainability of stakeholders' benefits			

Abbreviation:

C/P=Counterpart Staff, ICT= In-Service Teacher Training, MESO=Ministry of Education, Sports and Culture, M/M=Minutes of Meeting, PCC=Project Coordinating Committee, PDP=Professional Development Programs, PIT=Project Implementing Team, SDS=Strategy for the Development of Samoa, SMPBE 2=Science and Mathematics Improvement Project for Basic Education - Phase 2, SSC=Samoa School Certificate Year 12 Examination, Volunteers=Japanese Volunteers (mainly "Senior Volunteers")

No.2 Cross Cutting Issue

Participation level	6.1.1 Level of participations in the planning and implementation stage 6.1.2 Variety of participations Attitude, motivation or commitment of stakeholders	
Empowerment	6.2.1 Device of empowerment 6.2.2 The target of empowerment	
Gender/Social aspects	6.3.1 Viewpoint of gender/social issue approach	
Friendship promotion between Samoa and Japanese nationals	6.4.1 Viewpoint of friendship promotion between two countries through citizens' participation	
Exertion of advantage of volunteer project	6.5.1 Extent of utilization of SV's expertise and experiences 6.5.2 Innovative awareness gained by the Project implementation to JICA 6.5.3 Innovative awareness gained by the Project implementation to Japanese volunteers	

質問票回収状況

- ・ 教育省カリキュラム教材評価局 3名
- ・ ウポル島 校長 7名
- ・ ウポル島 教員 10名
- ・ サヴァイイ島 校長 7名
- ・ サヴァイイ島 教員 12名

* 各質問票については添付省略

SMIPBEフェーズ2プロジェクト活動実績表
 <プロジェクト実施期間中の主な活動実績取り纏め>

活動実施・内容	活動実績&結果
①校長研修	
第1回目：2008年2月11-15日	パイロット16校すべての校長を集めて、まずプロジェクト（フェーズ2）の説明を始め、年間計画の作成を行った。
第2回目：2009年2月5日（サバイ島）、2月9日（ウポル島）	2008年度の活動進捗結果の報告。さらに、SSC及びトライアルテストの分析結果の報告。各校が抱える問題（科目中の弱い分野の抽出、教師不足のため、生徒が理数科を専攻できない状況、IST出席率）に対する討議の実施。
②全国現職教師（理数科）研修 National IST Workshop	
第1回目：2008年2月20-22日（ウポル）、2月27-29日（サバイ） 化学のほうは、ウポルでは7名、サバイでは11名の参加あり。数学は10名以上参加。	現地教師によるワークショップが実施された。なお、本研修中、2人の短期SV（大森、竹永氏）も参加。SVは理科の分科会で、電気回路の簡単な実験を紹介するとともに、タスクフォースメンバーによるセッションも実施された。
第2回目：2008年5月20-23日（ウポル） プログラムは教師によるデモンストレーションレッスンとその授業についての討論、タスクフォースによるセッションという2部構成（レイフィフィ校で開催）。	タスクフォースメンバー現地教師によるデモンストレーションレッスン、タスクフォースによるセッションが実施された。また、最終日の23日は、レイフィフィ校の実験室を整備し、モデル実験室とするとともに、出席した理科教師全員（小学校教師もこの日に限り出席）に対して、実験室管理にかかる説明を始め、薬品管理使用に関する指導として、実験器具並びに化学薬品記録簿、実験室の管理マニュアルを配布した。
第3回目：2008年9月9-11日（ウポル島レイフィフィカレッジにてパイロット校16校の全理数科教師対象に実施） 出席者は、数学33、29、23名。一方、理科は29、30、33名（各1日目、2日目、3日目の出席者数を示す）	本研修では従来の全国IST研修と相違し2島合同で開催。研修内容は、全体会で、教師によるデモンストレーションレクションを行い、その後、討議、評価を行った。後半は分科会（数学、生物、物理、化学）に分かれ、主に12年生の指導法について話し合った。主な成果として、デモンストレーション・レッスンや討議の方法が向上し、教師中心から生徒中心アプローチへと徐々に変化が表われた。また出席した教師による授業計画も立案された。
第4回目：2009年5月26-28日（ウポル島レイフィフィで開催）出席者は、数学19、21、18名。一方、理科は33、35、29名（同上）	第3回とほぼ同じ研修内容。またプロジェクトメンバーではないもののJOCV（環境教育）を招へいし、環境教育の授業発表やSV短期（数学）による分科会発表も行われた。
第5回目：2009年9月14-15日（ウポル島ファレアタカレッジ）、17-18日（サバイ島、パラウリカレッジ） 出席者は、数学13、18名。理科は16、19名（ウポル島）。一方、数学15、15名。理科は15、16名（サバイ島）（1日目、2日目の順）	化学と数学の2つの分科会を一緒に開催し、実施。また津波発生による日程の変更、開催の遅れもあり、週末ではなく、実際の2島の学校生徒にデモンストレーション・レクションを行い、その後、活発な討議、評価を行った。さらに生徒中心のモデル授業も紹介された。
③地方クラスターワークショップ研修（2島のパイロット校の理数科教師対象）	

Clusters IST (In-Service Teacher Training)	
第1回:2008年4月1-3日(ウポル)、7-9日(サバイ)	主な内容は午前中、クラスター校の教師による公開授業(デモンストレーションレッスン)とそれについての討論。午後はタスクフォースのメンバーによる実験(例えば電子構造)を中心にしたセッションの2本立てである。
第2回:2008年7月8-10日(ウポル)、29-31日(サバイ) 2回目との相違として、研修内容はデモンストレーションレッスンと既に実施しているトライアルテストの分析及びフィードバックを行っている。	SV長期も簡単なコンダクティビティータスターの作り方の紹介やそれを使っての実験を行った。各教師は、生徒中心の授業を各クラスター研修で披露した。各研修とも、加教師にとって、教授・学習教材やテストの開発、作成の良い機会となっており、その教材やテストはSSCのみならず日々の授業の重要なリソースとなって活用されつつある。また単なる授業計画策定のみならず、その後、各校で実際に生徒を前に各教師がクラスで生徒中心の授業活動を試みるようになってきている。
第3回:2009年3月9-10日(サバイ)、3月11-17日(ウポル)	通常の方法クラスター研修とあわせ、トライアルテスト1の分析及びフィードバックがタスクフォースによって行われた。
第4回:2009年8月13-14日(ウポル)、8月19-20日(サバイ)	通常の方法クラスター研修とあわせ、参加教師に対して、トライアルテスト2の分析及びフィードバックが教師タスクフォースによって行われた。
第5回:2009年10月26-27日	

④学校訪問 School Visit (クラスターワークショップ研修でデモンストレーションレッスンができなかった教師の学校中心)	
第1回:2008年2月7日(アノアモマ、パラウア)、2月8日(サファタ、レファガ)	各校の実験室の視察と校長との討議を実施。
第2回:2008年4月28日-5月3日 ウポル:4月28日(レファガ/アナナンバーワン)、4月29日(レイパタ/ファレリリ)、サバイ:5月1日(アロフィオタオア)、5月2日(サバイシシフォ/パラウリシシフォ)	パイロット学校訪問による現場視察と合わせ、各校の理数科教師への現場指導、さらに理数科の専任教師が配置されていない学校からは意欲や能力潜在のある教師の選定も含まれている。 学校訪問では、各学校で教師によるデモンストレーションレッスン。その後、レッスンについて討議、また授業のより効果的な方法につき意見交換を行った。
第3回:サバイ:2009年4月21日-24日 ウポル:4月27日-5月1日	第2回とほぼ同じ内容。また各教師は授業計画も作成した。さらに実験教材の供与(日本から、廃校になった学校の中古実験器具、例えばアルコールランプや上皿天秤等を贈与)と、その使用管理方法の説明も実施。
第4回:サバイ:2009年8月11-12日 ウポル:8月17-18日	
*上記の地方でのクラスター研修とは別に、SV並びにJOCV隊員によって、各校からの要請、依頼によって各パイロット校を頻りに訪れ、実験授業の仕方やデモンストレーションレッスンについて直接指導、助言を行っている。	

⑤トライアルテスト（模擬テスト） Trial Test	
第1回目：2008年6月26-27日 フィードバック：第2回クラスターIST 第2回目：2008年9月29日-10月3日 フィードバック：10月21日（サバイ）、10月23日（ウポル） 第3回目：2009年6月22-26日 フィードバック、クラスター第4回で実施 8月13-14日（ウポル）、8月19-20日（サバイ） 第4回目：2009年10月5-8日 フィードバック：10月26日（ウポル）、10月27日（サバイ）	トライアルテストの実施と、その採点及びテスト結果を分析し、生徒の弱点や成績を把握した。また、全国現職教師研修やクラスター研修の場でフィードバックを行った。第1回目は中間期であるため、まず前半期の授業の成績の把握とその後のフィードバックが主であり、2回目はSSC直前受験対策を主として実施。なお3回目のトライアルテストでは、生徒のみならず理科数科教師とも弱点である分野に関するデモンストラーションレッスンもタスクフォースによって実施されている。

⑥その他活動（プロジェクト作成物）	
活動実施・内容	活動実績&結果
数学のワークブックの製作：2009年2月配布（学校訪問の際に各学校に配布）	12年生用をパイロット校16校の生徒対象に、A4, 186ページ、900部。印刷費は教育省がもち、現地支援活動費で紙代を支出。なお本年12月に11年生用のワークブックも製作配布する予定。
科学実験資料集（ボリューム1&2）	パイロット16校に2部ずつ、SV長期編集のものを配布、32部。印刷費及び紙代を現地支援活動費で支出。
理科実験室の管理マニュアル	理科実験室の管理、機器・薬品管理使用に関する指導のための参考資料（2008年5月完成）及び配布。主に基本的実験操作や使用用途の説明、実験室での注意事項等をまとめたマニュアルで、パイロット全校のみならずサモア全校（小学校も含む）に配布。印刷費及び紙代は教育省側で支出。
プロジェクト活動サマリー集（CD）	プロジェクトの主な活動のサマリーは記録され、CDとして編集された（なお、当CDは2009年12月開催のPCCIにて配布）

プロジェクト投入外

広域研修（大洋州・算数/数学）の開催	
開催実施・内容	開催実績&結果
2008年1月15日～18日	<ul style="list-style-type: none"> ・主催国：サモア（教育省1名、教員9名、SV1名、JV5名） ・参加国：トンガ（教員2名、JV2名）、バヌアツ（教員2名、JV3名）、ソロモン（教員1名、JV2名） ・ファシリテーター：JICAフィジー広域企画調査員、SMIPBEタスクフォース 一部小学校教諭を含む。カンントリーレポート発表、模擬授業、ワークショップ、授業改善に関する講義、授業計画作成、意見交換会等。各国共通の課題が多いことへの気付き、具体的授業改善方法の習得、各国教員間の交流ネットワーク造り等の成果のほか、第一の成果として、参加教員モチベーションの顕著な向上が報告されている。