

添付-14 技術セミナー参加者アンケート調査まとめ





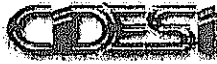
プレス加工技術向上プロジェクト

第一回プレス加工技術セミナー評価  
実施日:2007年5月4日 場所:CIDESI

テーマ:「プレス機の仕様および被加工材料の特性」

講師:栗原昭八

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 良い	4 大変 良い	合計
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	1	5	29	25	60
	%	1.7	8.3	48.3	41.7	100.0
2.講演の構成	No.	1	6	34	19	60
	%	1.7	10.0	56.7	31.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	1	12	36	11	60
	%	1.7	20.0	60.0	18.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	9	39	11	60
	%	1.7	15.0	65.0	18.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	2	8	33	17	60
	%	3.3	13.3	55.0	28.3	100.0
<b>コメント</b> もっと技術的な知識のある通訳者であれば、さらに良かった。 テーマを詳細にするにはもっと時間が必要。 対象テーマを扱うには時間不足だった。テーマの一部のみを見るに終わった。 特に、私たちのように新しいエンジニアの育成に取り組み始めている者にとっては非常に興味深かった。 参考文献やマニュアルなど推薦して欲しい。私のメールアドレスは以下の通り。TIASA alonsomiguel@hotmail.com こういった無料の講習が引き続き実施されることは、とても良い。素晴らしいと思う。 通訳に少々問題を見受けた。理解できなかった項目をメモして改善するべき。 非常によく組織されており、セミナーの関係者も皆とても親切だった。						
<b>栗原昭八講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	2	1	3	53	59
	%	3.3	1.7	5.0	88.3	98.3
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	2	1	11	45	59
	%	3.3	1.7	18.3	75.0	98.3
8.講義方法	No.	0	4	34	21	59
	%	0.0	6.7	56.7	35.0	98.3
9.セミナー出席者の統制	No.	1	3	20	35	59
	%	1.7	5.0	33.3	58.3	98.3
10.時間管理	No.	0	3	17	10	30
	%	0.0	5.0	28.3	16.7	50.0
<b>コメント</b> 時間が足りなかった。各公式の例も不足。 非常に良い先生 素晴らしい。経験が豊富。 (1)安全(2)生産最適化(3)新規プロジェクトの開発に取り組む。 打ち抜き工程を実施するにあたりとても役立つ情報だ。 とても良かった。講師は、経験豊富な方だ。						
<b>教材</b>						
11.使用資料	No.	1	3	28	24	56
	%	1.7	5.0	46.7	40.0	93.3
12.マニュアルの装丁	No.	1	6	23	24	54
	%	1.7	10.0	38.3	40.0	90.0
13.マニュアルの内容	No.	1	2	22	31	56
	%	1.7	3.3	36.7	51.7	93.3
<b>コメント</b> ただ実習が足りなかった。金型実物を見せるべきだった。 教材の内容は良いが、緩ければなお良い。 非常に貧弱。						



プレス加工技術向上プロジェクト

第一回プレス加工技術セミナー評価  
実施日:2007年5月4日 場所:CIDESI

テーマ:「プレス機の仕様および被加工材料の特性」

講師:栗原昭八

会場関連						
14.会場、スペース、音響、照明の状況	No.	2	2	10	42	56
	%	3.3	3.3	16.7	70.0	93.3
15.いす、机の状況	No.	2	4	15	34	55
	%	3.3	6.7	25.0	56.7	91.7
16.コーヒーマシン	No.	2	1	12	40	55
	%	3.3	1.7	20.0	66.7	91.7
コメント 教室の真ん中に柱がある。 エアコンを除いて。						
組織・準備と実施						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	1	2	21	32	56
	%	1.7	3.3	35.0	53.3	93.3
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	1	6	23	26	56
	%	1.7	10.0	38.3	43.3	93.3
19.今回のイベント全体について	No.	0	2	26	28	56
	%	0.0	3.3	43.3	46.7	93.3
コメント このテーマを扱うには時間が短すぎた。 現在使用されている材料の種類を知りたい。 大変良かった。こうしたセミナーが実施されることは良いことだ。 射出成形金型に関するセミナーに参加したい。 プラスチック射出工程についても知りたい。 プレス、絞り、打ち抜き、射出成形金型について設計、製造、統計をさらに知りたい。 ファイブランキングについて知りたい。 すばらしい講習・セミナーにするには、実例や実習を行うととても良いと思う。 つまり、実際のプレス機の能力を測定する。考え方をものにするため。 金型設計・製造に関するセミナーに参加したい。(5人) 設計用ソフトの使用 (CAD, CAE, CAM). 金属加工・度量衡に関するセミナー						
全体のコメント ファイブランキング技術に関するセミナーがあればいいと思う。もちろんできればの話だが。 こうした企画をしていただいたことにただ感謝する。 こうしたセミナーに多く出席したいし、情報がほしい。さらに情報が普及して、文献が手に入れたい。 プレス加工に関する別の講習あるいは資格講習にも参加させてもらいたい。 マニュアルにnやrといった記号の意味が記されていない。(少しだが)部分的に翻訳/通訳が明瞭でない。 自分たちの工程を改善するためにこうしたセミナーや指導を引き続き受けたい。 プレス機や実際の金型を使った教習を行う。 n値やr値の測定のように完全に終わりきらなかった測定を行えば最高 これら書籍のスペイン語版は刊行されているのか。またどこで購入することができるのか。RyM zesa S.A.2467048 技術通訳者がいればさらに良い。(現在の通訳者も非常に頑張っている(優秀だ)が、技術用語の知識が必要) 二つのセミナーの間が長すぎる。双方が関連付けられていればさらに良かったかもしれない。 CIDESIの人は、非常に親切。 個人的には、絞りとプログレッシブの設計と金型について資格講習が開かれるといいと思う。 二つのセミナーの間の時間が私にとっては長すぎる。 できれば、すでに計算ができる人のEメールを教えてください。(amontanez@maena.com.mx) テーマが非常に広いが、時間が少ない。 このアドレス(a-arras@prodigy.net.mx)に本テーマの情報をいただきたい。 この種のセミナーを通して、自分の目標の達成が可能になると思う。 エアコンを少し調整する。 大変良いテーマ。次のセミナーでも引き続き本テーマをお願いしたい。						



プレス加工技術向上プロジェクト

第一回プレス加工技術セミナー評価

実施日:2007年5月4日

場所:CIDESI

テーマ:「プレス金型設計に関する注意点とバリ問題の解決策」

講師:黒住修一

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 良い	4 大 変 良い	合計
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	1	2	22	16	41
	%	2.4	4.9	53.7	39.0	100.0
2.講義の構成	No.	1	3	24	13	41
	%	2.4	7.3	58.5	31.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	8	20	10	38
	%	0.0	19.5	48.8	24.4	92.7
4.期待に対する満足度	No.	1	6	22	12	41
	%	2.4	14.6	53.7	29.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	2	24	15	41
	%	0.0	4.9	58.5	36.6	100.0
コメント						
<b>黒住修一講師について</b>						
6.テーマへに関する知識の深さ	No.	1	1	14	25	41
	%	2.4	2.4	34.1	61.0	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	1	0	16	24	41
	%	2.4	0.0	39.0	58.5	100.0
8.講義方法	No.	0	4	23	14	41
	%	0.0	9.8	56.1	34.1	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	1	0	15	25	41
	%	2.4	0.0	36.6	61.0	100.0
10.時間管理	No.	0	3	10	7	20
	%	0.0	7.3	24.4	17.1	48.8
コメント						
テーマに精通しておられ、広範な経験を持っておられる。良いセミナーで、我々にとってはとても役に立った。						
<b>教材</b>						
11.使用資料	No.	0	3	18	18	39
	%	0.0	7.3	43.9	43.9	95.1
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	22	15	39
	%	0.0	4.9	53.7	36.6	95.1
13.マニュアルの内容	No.	1	1	15	21	38
	%	2.4	2.4	36.6	51.2	92.7
<b>会場関連</b>						
14.会場、スペース、照明、音響の状況	No.	1	0	15	23	39
	%	2.4	0.0	36.6	56.1	95.1
15.いす、机などの状況	No.	2	0	17	21	40
	%	4.9	0.0	41.5	51.2	97.6
16.コーヒーサービス	No.	1	1	14	24	40
	%	2.4	2.4	34.1	58.5	97.6
コメント						
発表中は必ず電気を消すこと。そうすれば、ずっと良くプレゼンテーションを見ることができる。						



プレス加工技術向上プロジェクト

第一回プレス加工技術セミナー評価

実施日:2007年5月4日

場所:CIDESI

テーマ:「プレス金型設計に関する注意点とバリ問題の解決策」

講師:黒住修一

組織・準備と実施	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 良 い	4 大 変良 い	合計
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	2	16	23	41
	%	0.0	4.9	39.0	56.1	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	1	6	14	18	39
	%	2.4	14.6	34.1	43.9	95.1
19.今回のセミナー全体について	No.	0	2	13	25	40
	%	0.0	4.9	31.7	61.0	97.6
コメント メキシコ州からの出席者も対象にする。						
将来の参加の可能性	アンケート/%	いいえ		はい		合計
20.指導プログラムへの参加に関心を持っている	No.	1		38		39.0
	%	2.4		92.7		95.1
21.今後のセミナーに参加するつもりである。関心のあるテーマ	No.	2		37		39
	%	4.9		90.2		95.1
コメント 切断金型および機械加工全般 打ち抜きおよびプレス 射出成形金型 プレス機および射出成形金型に関するセミナーには参加したい。 講習は二つとも良かった。自分たちの仕事に適用できる基礎知識を学んだ。 監督、リーダーシップおよび電子 金型の開発と設計						

全体のコメント

実物の金型を使った実習をしてほしい。  
非常に面白いテーマなので、今後のセミナーにも招待してほしい。  
本セミナーの全関係者の方々にお世話になり、感謝している。  
イスの座り心地が非常に悪い。座席はもっと柔らかい材質のもので、硬くないものの方がいいと思う。背もたれも同様で、心地よくない。イヤホンを使ったデジタル式通訳がよいと思う。時間も短縮でき、通訳にかかる時間のムダが減る。  
全体的に大変良かった。  
小企業、マイクロ企業レベルでの情報が不足。  
金型に関する資格講習を計画してもらえると良い。  
講習前に、(テーマを理解する人と一緒に)適切でない用語を探し、適切な訳語を探しておいてほしい。  
招待に感謝している。



プレス加工技術向上プロジェクト  
 第二回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2007年11月14日

テーマ:「プレス機の安全装置、安全操作と安全点検」

講師:クリスティアン・アピラ・アルタミラーノ

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	0	22	31	53
	%	0.0	0.0	41.5	58.5	100.0
2.講演の構成	No.	1	3	20	29	53
	%	1.9	5.7	37.7	54.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	0	24	29	53
	%	0.0	0.0	45.3	54.7	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	4	26	23	53
	%	0.0	7.5	49.1	43.4	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	6	25	22	53
	%	0.0	11.3	47.2	41.5	100.0
コメント 講演内容は若干基礎的なものであったが、オペレーターの理解などに非常に役立つものであった。 教材とプレゼンテーションをもっときちんと関連付け、教材に写真を多く取り入れることが望ましい。 テーマの継続性とそれぞれのアイデアを具体化することに欠けていた。 セミナーは大変有効なものであり、次回以降のセミナーについても是非インビテーションを送ってほしい。 教材を電子データでも配布してほしい。 若干進行が早かった。 例をもっと多くみせてほしい。 時間は短かったが明確な説明であった。						
講師について						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	15	37	53
	%	0.0	1.9	28.3	69.8	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	1	1	18	33	53
	%	1.9	1.9	34.0	62.3	100.0
8.講義方法	No.	0	2	21	30	53
	%	0.0	3.8	39.6	56.6	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	21	31	53
	%	0.0	1.9	39.6	58.5	100.0
10.時間管理	No.	0	1	13	39	53
	%	0.0	1.9	24.5	73.6	100.0
コメント 講師は生産現場における経験をもう少しもつべきだ。 講師が聴衆を引き付けておくことができなかつたので、発表が退屈なものとなってしまった。 話術が巧みとはいえなかつた。もっと興味を引くようなプレゼンテーションをしなければならない。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第二回プレス加工技術セミナー評価

ケレタ  
2007年/11月/14日

テーマ:「切断と曲げの成形力計算」

講師:ハビエル・アンヘレス・ルゴ

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	1	6	20	15	42
	%	2.4	14.3	47.6	35.7	100.0
2.講演の構成	No.	1	13	14	14	42
	%	2.4	31.0	33.3	33.3	100.0
3.明確性および理解度	No.	6	13	16	7	42
	%	14.3	31.0	38.1	16.7	100.0
4.期待に対する満足度	No.	3	12	18	9	42
	%	7.1	28.6	42.9	21.4	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	6	22	13	42
	%	2.4	14.3	52.4	31.0	100.0
コメント						
<p>実践例を示すことに欠けていた。            図像を解像度が高く、色の鮮明なものにしてほしい。            プレゼンテーションの内容を教材の中に入れてほしい。</p>						
講師について						
6.テーマについての知識の深さ	No.	6	13	15	8	42
	%	14.3	31.0	35.7	19.0	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	2	2	23	15	42
	%	4.8	4.8	54.8	35.7	100.0
8.講義方法	No.	3	9	19	11	42
	%	7.1	21.4	45.2	26.2	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	4	11	16	11	42
	%	9.5	26.2	38.1	26.2	100.0
10.時間管理	No.	4	9	18	11	42
	%	9.5	21.4	42.9	26.2	100.0
コメント						
<p>講師はテーマをより深く理解し、参加者の疑問に明確に答えることができないといけない。            講師の説明はスムーズさと焦点に欠けていた。            テーマに精通していなかった。情報も継続しておらず、ひとつのテーマから次のテーマへと飛んでしまっていた。            自信と経験が不足していた。</p>						





プレス加工技術向上プロジェクト  
第二回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2007年11月14日

資料	アンケート/%	風				総数
		1 い	2 普通	3 よい	4 ばらしい	
11.使用資料	No.	0	1	18	25	44
	%	0.0	2.3	40.9	56.8	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	5	18	21	44
	%	0.0	11.4	40.9	47.7	100.0
13.マニュアルの内容	No.	2	5	18	19	44
	%	4.5	11.4	40.9	43.2	100.0
<b>会場関連</b>						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	1	3	40	44
	%	0.0	2.3	6.8	90.9	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	1	3	40	44
	%	0.0	2.3	6.8	90.9	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	0	0	8	36	44
	%	0.0	0.0	18.2	81.8	100.0
<b>組織・準備と実施</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	1	2	11	30	44
	%	2.3	4.5	25.0	68.2	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	1	5	13	25	44
	%	2.3	11.4	29.5	56.8	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	2	14	28	44
	%	0.0	4.5	31.8	63.6	100.0
<b>将来の参加の可能性</b>						
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	アンケート/%	いいえ		はい	合計	
	No.	7		37	44	
21.将来のセミナーに参加するか。	%	15.9		84.1	100.0	
	No.	4		40	44	
コメント	%	9.1		90.9	100.0	
	プレゼンテーションで示された内容が教材に含まれていなかった。 広いテーマであったため時間が足りなかった。 座談会を設け、それぞれの経験を共有できたらいいと思う。					



プレス加工技術向上プロジェクト  
第三回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年2月27日

テーマ:「プレス作業と生産レイアウト」

講師:栗原昭八

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	3	52	31	86
	%	0.0	3.5	60.5	36.0	100.0
2.講演の構成	No.	0	3	51	32	86
	%	0.0	3.5	59.3	37.2	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	5	49	32	86
	%	0.0	5.8	57.0	37.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	5	47	34	86
	%	0.0	5.8	54.7	39.5	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	9	44	33	86
	%	0.0	10.5	51.2	38.4	100.0
<p>コメント</p> <p>良い教材と内容。 数字の入った数式を展開させる、もしくはもっと実践的で明確な例を使用することによってより理解を深めたい。</p> <p>とても専門的であり高レベルである。テーマについて明確な理解を持ち、また完全に精通しており説明も十分であった。</p> <p>全般的によいセミナーであった。ただ、例の計算は参加者がするべきだ。計算は難しいものではないので、そうすることによって明確に理解できる。また、鋼材など各種材料の降伏応力、弾性係数のような重要なデータをまとめた表がほしい。企業はいろいろな材料を使用しているから。</p> <p>素晴らしい。 知識が豊富な人物だと思う。ただ、数式を手慣れたように使っていて時折進み方が早すぎた。</p>						
講師について						
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	0	13	73	86
	%	0.0	0.0	15.1	84.9	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	23	63	86
	%	0.0	0.0	26.7	73.3	100.0
8.講義方法	No.	0	3	47	36	86
	%	0.0	3.5	54.7	41.9	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	35	50	86
	%	0.0	1.2	40.7	58.1	100.0
10.時間管理	No.	0	1	44	41	86
	%	0.0	1.2	51.2	47.7	100.0
<p>コメント</p> <p>マニュアルに情報が不足していたように思う。 よいメソッドである。 100%を理解するには時間が足りなかった。数式に文字のかわりに数字を使用すればより良く理解できるかもしれない。講師は非常に精通しており、知識がとても豊富だ。</p>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第三回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年2月27日

テーマ:「金型の基本構造設計」

講師:黒住修一

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	2	41	43	86
	%	0.0	2.3	47.7	50.0	100.0
2.講演の構成	No.	0	3	47	36	86
	%	0.0	3.5	54.7	41.9	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	4	43	39	86
	%	0.0	4.7	50.0	45.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	43	41	86
	%	0.0	2.3	50.0	47.7	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	6	33	47	86
	%	0.0	7.0	38.4	54.7	100.0
コメント これもまた興味深いテーマ。もっと時間が必要だと思う。 プロフェッショナル。金型製作という基本テーマについては全レベルの理解力に応じて明確であり、非常によく説明されていた。						
講師について						
6.テーマに関する知識の深さ	No.	0	3	28	55	86
	%	0.0	3.5	32.6	64.0	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	29	55	86
	%	0.0	2.3	33.7	64.0	100.0
8.講義方法	No.	0	4	36	46	86
	%	0.0	4.7	41.9	53.5	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	4	40	42	86
	%	0.0	4.7	46.5	48.8	100.0
10.時間管理	No.	0	1	47	38	86
	%	0.0	1.2	54.7	44.2	100.0
コメント 講師が平穏かつ明確にテーマを終わらせるのには時間を欠いていた。 講師はもっと与えることができたと思うが、時間がなかった。 とても良い。 とても明確で創意に富んでいた。面白いということもあるが、参加者の興味をそらさなかった。説明は非常に明確であった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第三回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年2月27日

テーマ:「曲げ金型の基本構造」

講師:サウル・ルピオ

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	9	54	23	86
	%	0.0	10.5	62.8	26.7	100.0
2.講演の構成	No.	1	9	58	18	86
	%	1.2	10.5	67.4	20.9	100.0
3.明確性および理解度	No.	2	16	55	13	86
	%	2.3	18.6	64.0	15.1	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	16	57	13	86
	%	0.0	18.6	66.3	15.1	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	10	60	16	86
	%	0.0	11.6	69.8	18.6	100.0
<b>コメント</b> 非常に技術的内容。例をとることで知識の吸収を促進できる。 講師の声がとても単調で小さかった。きびきびとしたプレゼンテーションが求められる。 プレゼンテーションの中には配布されたマニュアルに入っていない内容があった。 プレゼンテーションの中にマニュアルに含まれていないスライドがあった。幾つかの例のテーマについての精通度に欠けていたが、全体としては良かった。 プレゼンテーションの順序を改善してほしい。 マニュアルにスライドが入っていなかった。 画像の幾つかに説明が入っていなかった。説明された幾つかの点についてのメモがなかった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	15	49	22	86
	%	0.0	17.4	57.0	25.6	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	5	53	28	86
	%	0.0	5.8	61.6	32.6	100.0
8.講義方法	No.	2	15	52	17	86
	%	2.3	17.4	60.5	19.8	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	1	12	58	15	86
	%	1.8	14.0	67.4	17.4	100.0
10.時間管理	No.	2	3	69	12	86
	%	2.3	3.5	80.2	14.0	100.0
<b>コメント</b> 声に力がなく、リーダーシップに欠けていた。 マニュアルに何枚かのスライドが欠けていた。最後列の方からは画像を見ることが出来ず、コメントを理解することが出来なかった。 研究が足りなかった。 計算やページに混乱があった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
 第三回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年2月27日

テーマ:「L,U,V曲げの計算」

講師:ホセ・ルイス

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	6	56	24	86
	%	0.0	7.0	65.1	27.9	100.0
2.講演の構成	No.	0	10	53	23	86
	%	0.0	11.6	61.6	26.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	13	53	20	86
	%	0.0	15.1	61.6	23.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	12	53	20	86
	%	1.2	14.0	61.6	23.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	13	51	22	86
	%	0.0	15.1	59.3	25.6	100.0
<b>コメント</b> 説明がとても技術的。テーマをもっと実例を使って説明してほしい。 良い内容。 金型製作についての大変良い結果をもたらすに足るものであった。資料も良い。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	7	55	24	86
	%	0.0	8.1	64.0	27.9	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	1	5	44	36	86
	%	1.2	5.8	51.2	41.9	100.0
8.講義方法	No.	1	15	53	17	86
	%	1.2	17.4	61.6	19.8	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	10	57	19	86
	%	0.0	11.6	66.3	22.1	100.0
10.時間管理	No.	0	6	69	11	86
	%	0.0	7.0	80.2	12.8	100.0
<b>コメント</b> 良い理解への扉を開いた。 構造図を入れてほしい。質疑応答時間に情報が不足していた。 何度かページや計算式に混乱があった。						

プレス加工技術向上プロジェクト  
 第三回プレス加工技術セミナー評価

ケタロ 2008年2月21日

資料	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
11.使用資料	No.	0	2	53	31	86
	%	0.0	2.3	61.6	36.0	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	5	48	33	86
	%	0.0	5.8	55.8	38.4	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	3	46	37	86
	%	0.0	3.5	53.5	43.0	100.0
<b>会場関連</b>						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	5	40	41	86
	%	0.0	5.8	46.5	47.7	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	10	36	40	86
	%	0.0	11.6	41.9	48.5	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	1	7	41	37	86
	%	1.2	8.1	47.7	43.0	100.0
<b>組織・準備と実施</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	1	3	36	46	86
	%	1.2	3.5	41.9	53.5	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	4	44	38	86
	%	0.0	4.7	51.2	44.2	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	2	42	42	86
	%	0.0	2.3	48.8	48.8	100.0
<b>将来の参加の可能性</b>						
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	No.		25	61		86
	%		29.1	70.9		100.0
21.将来のセミナーに参加するか。	No.		29	57		86
	%		33.7	66.3		100.0
<p><b>コメント</b></p> <p>プレゼンテーションと配布資料の順序を合わせてほしい。</p> <p>テーマが素晴らしい。深絞りのセミナーに参加したい。プレス加工トランスファープレス、対磨耗性の高い金型のセミナーをもっと開催してほしい。もっと頻繁にセミナーを行なってほしい。</p> <p>将来、プレートやポストのような金型の基礎部分の重要度を分析するセミナーを行なってほしい。</p> <p>テーマはとても興味深く大きなものであった。テーマを掘り下げるためにもっと時間をかけたらどうだろうか。一週間毎朝テーマ毎にイベントを開催することを忠言したい。招待に感謝している。</p> <p>生産プロセス(モールド、金型、装置)用の周辺機器の機械加工、設計と製作についてを扱ってほしい。</p> <p>金型や切断機器用の各種材料についての研修を行なってほしい。金型やプレス機機能の先端技術を映像で見せてほしい。</p> <p>時間管理をしっかりとして、基礎的だとは言え情報を省略することをなくさなければならない。プレゼンテーションと配布マニュアルの順序を合わせてほしい。何度も図像を探した後でノートをとるためにページを戻さなければならなかった。</p> <p>製作、生産、溶接、プラスチック射出成形、絞り、鍛造や熱処理に関するセミナーを開催してほしい。全体的にとってもよかった。今回セミナーの理解を完全なものにするために前回までのセミナーの情報を送ってほしい。</p> <p>鋼材、ステンレスや非鉄合金の溶接一般、製作工程、熱処理、プレス加工、機械試験などのセミナーを開いてほしい。前回までのセミナーの資料を送ってほしい。</p> <p>順送金型を扱ってほしい。</p> <p>将来的にはこの会場では狭くなってしまいかもしれない。宣伝が大きな効果を上げているから。ビジネスの目標は常に品質を向上させ競争力をつけるところにあるから。</p> <p>前回までのセミナーの資料を送ってほしい。</p> <p>絞りの異なるケースにたいおうする計算式がほしい。私にはセミナーがとても初歩的なものに思えた。より進んだものか特別なテーマを扱った前に座っている参加者が視界を遮ることのないような会場が必要だ。製造プロセスに関するセミナーに参加したい。</p> <p>完全な資料がほしい。</p> <p>切断とシェーピング加工について扱ってほしい。</p>						

プレス加工技術向上プロジェクト  
第三回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年2月27日

スクリーンの高さが視界を良くするのに役立っていなかった。企業相談を受けたいと思う。

熱処理や被加工材に適したダイス材の選定について教えてほしい。

冷房が効きすぎていた。例を多く使用し、時間をかけて行なってほしい。使用計測値の単位を入れた実例をマニュアルに含めてほしい。今後も情報を送ってほしい。

このようなセミナーを開催したことにお礼を申し上げたい。プレスやメソッドをすべて分かっているような気になってしまうこともあるのだが、いろいろな意味で驚かせてくれた。

興味のあるテーマは順送金型の設計である。

座り心地の悪い椅子があった。時間が足りないので、質問をするために講師のメールアドレスを教えてほしい。

プラスチック射出成形に興味がある。専門家の方々やGIDESIのメンバーに敬意を表します。プレス加工技術に遅れをとっている我々にとっては成長の機会である。

椅子の並べ方が良くなかった。スペースが不十分。

もっと簡単な例を示してほしい。

材料の強度について扱ってほしい。

金型製作に興味がある。

マーカのインクが足りていなかった。後方にいた参加者はスクリーンの下部が良く見えなかった。現在ケレタロの企業は技術的問題を抱えているが、解決の簡単なものである。今後も定期的にさらなる宣伝をしてこのようなセミナーを継続してほしい。

鋼材1010だけではなく、各種材料の条件についての情報がほしい。テーマは興味深いものだが、資料に計算式ばかりがあるのは疲れてしまう。実例を使用することによって情報はよりよく理解されるだろう。

テーマは良いが説明が技術的すぎ、現実にもそぐわないものであった。産業の分かりやすい例を使用してほしい。サウルとホセのテーマが同じだったと思う。

金型設計・製作をテーマとして扱ってほしい。

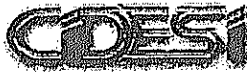
前回までの資料を入手したい。

もっと机を並べてほしい。サルティージョからやって来ているので、木曜日と金曜日にセミナーを行なってほしい。

グループのダイナミックさに欠けた。

製造プロセス、最適化や自動化などを扱ってほしい。

プレス加工、度量衡やプラスチック射出成形のセミナーをお願いしたい。マニュアルはツールとして非常に有用である。計算式の各条件に数値を入れてほしい。数値を使用することでもっと明確になるから。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第一回プレス加工技術セミナー評価

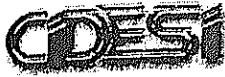
サン・ルイス・ポトシ  
2007年/10月/17日

テーマ:「プレス機械の仕様と被加工材の特性」

講師:栗原昭八

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	2	33	20	55
	%	0.0	3.6	60.0	36.4	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	35	19	56
	%	0.0	3.6	62.5	33.9	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	13	29	14	56
	%	0.0	23.2	51.8	25.0	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	6	33	16	55
	%	0.0	10.9	60.0	29.1	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	6	34	16	56
	%	0.0	10.7	60.7	28.6	100.0
コメント						
<p>言語のせいで、時として使われていた定義や計算式が明確ではなかった。  言語が内容を直接理解する妨げとなっている。  プレス機能のシミュレーションや工程の説明のためにソフトを使ったほうが良い。  講演者は、聴衆のどんな疑問にも答えようという非常にいい姿勢で臨んでいた。長い一日の中で小まめに休みを取ることは非常に有効で、セミナーを長く感じさせなかった。大変よかった。  テーマごとのもっと詳細な内容を聞きたい。  非常に興味深いものであった。  通訳の間違いがあった。</p>						
栗原昭八講師について						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	15	39	55
	%	0.0	1.8	27.3	70.9	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	19	35	55
	%	0.0	1.8	34.5	63.6	100.0
8.講義方法	No.	0	8	26	20	54
	%	0.0	14.8	48.1	37.0	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	3	28	25	56
	%	0.0	5.4	50.0	44.6	100.0
10.時間管理	No.	1	2	18	35	56
	%	1.8	3.6	32.1	62.5	100.0
コメント						
<p>豊かな経験を持っていると思う。  質問に答える時間を多くしてほしい。  通訳とのタイミングをもう少し合わせてほしい。</p>						





プレス加工技術向上プロジェクト  
 第一回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ  
 2007年/10月/17日

テーマ:「プレス金型設計に関する注意点とバリ問題の解決策」

講師:黒住修一

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	2	26	27	55
	%	0.0	3.6	47.3	49.1	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	24	30	56
	%	0.0	3.6	42.9	53.6	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	7	26	23	56
	%	0.0	12.5	46.4	41.1	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	5	27	24	56
	%	0.0	8.9	48.2	42.9	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	4	32	20	56
	%	0.0	7.1	57.1	35.7	100.0
コメント 通訳の間違いがあった。 内容が素晴らしかった。						
<b>黒住修一講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	18	37	56
	%	0.0	1.8	32.1	66.1	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	18	37	56
	%	0.0	1.8	32.1	66.1	100.0
8.講義方法	No.	0	8	24	24	56
	%	0.0	14.3	42.9	42.9	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	3	28	25	56
	%	0.0	5.4	50.0	44.6	100.0
10.時間管理	No.	0	5	19	32	56
	%	0.0	8.9	33.9	57.1	100.0
コメント 質疑応答の時間がもっとほしい。 経験の豊かさがよくわかった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第一回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2007年10月17日

資料	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
11.使用資料	No.	1	2	26	24	53
	%	1.9	3.8	49.1	45.3	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	5	21	27	53
	%	0.0	9.4	39.6	50.9	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	27	24	53
	%	0.0	3.8	50.9	45.3	100.0
<b>コメント</b> プレゼンテーションの資料が一部、特に最初の部分が不足していたようだ。 グラフをもっと明確にしてほしい。 情報不足であった。						
<b>会場関連</b>						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	3	16	35	54
	%	0.0	5.6	29.6	64.8	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	2	15	37	54
	%	0.0	3.7	27.8	68.5	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	1	4	24	25	54
	%	1.9	7.4	44.4	46.3	100.0
<b>コメント</b> マイクの故障以外はすべてよかった。						
<b>組織・準備と実施</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	2	22	30	54
	%	0.0	3.7	40.7	55.6	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	2	28	24	54
	%	0.0	3.7	51.9	44.4	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	0	28	25	53
	%	0.0	0.0	52.8	47.2	100.0
<b>コメント</b> すばらしいセミナーであった。						
<b>将来の参加の可能性</b>						
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	No.	4		44		48.0
	%	8.3		91.7		100.0
21.将来のセミナーに参加するか。	No.	1		49		50
	%	2.0		98.0		100.0
<b>コメント(今後のセミナーについてどのようなテーマを取り上げてほしいか)</b> 絞り 金属機械、鋳造など、管理 溶接 NCマシーン 金型、モールド 同じテーマ 金属機械 金型の設計の仕方、設計における注意点 金型とツールの設計 絞りと金型設計 プラスチック成形 メタルと冶金 プレスと金型についてのより詳細な情報 サークルグリッド/故障分析 プレス設計 変形のシミュレーション。CADによる金型の設計 ステンレスの絞り/プレス加工						
<b>実習を行ってほしい。</b> 品質保証、品質、保全、生産工程などのテーマの専門家をフランス、スペイン、日本から招待してほしい。 言語の壁もあるので、具体的な資料(例えばパンチ、プレス加工品、ダイなどの実物)や写真などを多用して具体的な例を示すといいと思 同じテーマを継続してほしい。 今回のテーマは非常に興味深いものであり、自分たちの業界に役立つことだと思う。スペイン語を話す講師がいれば、もっと参加者とのやり取りが活発にできると思う。						



プレス加工技術向上プロジェクト

第一回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2007年10月17日

一般コメント

よい例であるので、このようなタイプのイベントを継続してほしい。

私は学生であるが、今回のテーマのような技術については知らないことがたくさんあった。今回セミナーの内容は非常に興味深く、自分の将来の仕事にも役立つと思うのでこのようなイベントには次回も是非参加したい。

時間に制限はあるが、テーマは非常に興味深い。ただ、参加者が多すぎた。講師が外国人ということで制限はあると思うが、もっと小さいグループでセミナーを行ってもらえればと思う。ありがとう。

計算式やアドバイスを理解するために、理論をもっとじっくりと説明してほしい。

ステンレスの深絞りに関してもっと詳しい説明をしてほしい。

商工会議所の活動についてもっと詳細な情報がほしい。研修への参加証がほしい。

適切な人材をイベントに参加させたいので、テーマと講演者の氏名などをメールで知らせてほしい。

参加者の経験をもっと活かすようにする。

順送金型用の完成製品を見せてほしい。

このようなイベントの年間計画、月次計画があれば教えてほしい。

このようなセミナー・研修を継続してほしい。

テーマに関する具体的な例をビデオなどの支援教材を使って見せてほしい。

参加証がほしい。

素材に関して鋼材の化学成分、例えば金属構造%e、Rt、YLやそれらの相関関係の説明が不足していた。

プレス金型設計における注意点というテーマの中で、金型用の鋼材の品質についても含めて話してほしい。また製品生産の行程数を最小限に抑えるための技術も教えてほしい。

将来このような研修がある場合、以下のメールアドレスに必ず知らせてほしい。edmundmtza@hotmail.com

仕事によりよい成果をもたらす、仕事のクオリティーを高レベルに保つようにするためにこのような研修は非常に有効である。このようなイベント今回セミナーへの招待に感謝している。研修のほかにも、このようなセミナーなどで企業内での知識を豊かにできると思う。

今回の研修、イベントについても是非連絡してほしい。Josué Israel Chávez M. J-chavezmendoza@hotmail.com

15年以上前からCANACINTRAの会員であるが、このような研修をもっと行ってほしい。CANACINTRAが行う研修はいつもフォークリフトの運転方法や販売部門に関するものしかない。溶接の研修もしてほしい。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第一回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト州サラマンカ市 2007  
年10月31日

テーマ:「プレス機械の仕様と非加工材の特性」

講師:栗原昭八

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	1	23	50	74
	%	0.0	1.4	31.1	67.6	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	40	32	74
	%	0.0	2.7	54.1	43.2	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	14	39	21	74
	%	0.0	18.9	52.7	28.4	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	9	33	29	72
	%	1.4	12.5	45.8	40.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	10	34	28	72
	%	0.0	13.9	47.2	38.9	100.0
コメント 言語のせいで、時として使われていた定義や計算式が明確ではなかった。 時間が足りなかった。 テーマに精通している。						
栗原昭八講師について						
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	0	14	60	74
	%	0.0	0.0	18.9	81.1	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	18	54	74
	%	0.0	2.7	24.3	73.0	100.0
8.講義方法	No.	0	5	37	32	74
	%	0.0	6.8	50.0	43.2	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	7	27	40	74
	%	0.0	9.5	36.5	54.1	100.0
10.時間管理	No.	2	8	22	42	74
	%	2.7	10.8	29.7	56.8	100.0
コメント スクリーンが小さすぎた。 休憩が多すぎた。 興味深い時間が長すぎた。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
 第一回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト州サラマンカ市  
 2007年10月31日

テーマ:「プレス金型設計に関する注意点とバリ問題の解決策」

講師: 黒住修一

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	1	0	20	53	74
	%	1.4	0.0	27.0	71.6	100.0
2.講演の構成	No.	0	0	33	41	74
	%	0.0	0.0	44.6	55.4	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	4	37	33	74
	%	0.0	5.4	50.0	44.6	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	3	36	35	74
	%	0.0	4.1	48.6	47.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	6	34	33	73
	%	0.0	8.2	46.6	45.2	100.0
コメント テーマを掘り下げてほしかった。 時間が足りなかった。 言語が障壁となった。						
<b>黒住修一講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	11	63	74
	%	0.0	0.0	14.9	85.1	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	3	14	57	74
	%	0.0	4.1	18.9	77.0	100.0
8.講義方法	No.	0	6	30	38	74
	%	0.0	8.1	40.5	51.4	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	5	21	48	74
	%	0.0	6.8	28.4	64.9	100.0
10.時間管理	No.	1	2	22	49	74
	%	1.4	2.7	29.7	66.2	100.0
コメント テーマに精通している。 グループの統制がよくできていた。 専門的である。						



CONSEJO DE CIENCIA Y TECNOLOGIA

プレス加工技術向上プロジェクト

第一回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト州 サラマンカ市 2007年10月11日

資料	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
11.使用資料	No.	0	3	28	38	69
	%	0.0	4.3	40.8	55.1	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	3	31	32	66
	%	0.0	4.5	47.0	48.5	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	27	38	66
	%	0.0	1.5	40.9	57.8	100.0
<b>会場関連</b>						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	13	25	27	65
	%	0.0	20.0	38.5	41.5	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	9	28	29	66
	%	0.0	13.6	42.4	43.9	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	0	2	22	41	65
	%	0.0	3.1	33.8	63.1	100.0
<b>組織・準備と実施</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	2	27	37	66
	%	0.0	3.0	40.9	56.1	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	2	8	23	33	66
	%	3.0	12.1	34.8	50.0	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	0	27	38	65
	%	0.0	0.0	41.5	58.5	100.0
<b>将来の参加の可能性</b>		アンケート/%	いいえ		はい	合計
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	No.	4			59	63
	%	6.3			93.7	100.0
21.将来のセミナーに参加するか。	No.	0			62	62
	%	0.0			100.0	100.0
<p>コメント(今後のセミナーについてどのようなテーマを取り上げてほしいか)</p> <p>金属特性について 機械金属の分類と取り扱いについて(硬鋼) 深絞り用の加工油について 自動化について 金型設計について プレスの機構についての研修がもっと必要だと思う。 同じく金型についてだが、実習的な内容のものを希望する。個人的な興味だが、実際の打ち抜き加工などを取り入れればインパクトがあると思う。私の専門は鍛冶であり、今後切断、プラズマや溶接の講習もしてほしい。 プレス加工について</p> <p>一般コメント 会場がセミナーにあまり適していなかった。セミナーの開始時間が遅かった。 会場の柱が視界を遮ってしまっていた。食事とセミナーの時間を分けるべき。参加者の中には直接金型を製作しているわけではないが、仕事に金型に関連しているという人もいるので、より包括的で実践的なプログラムを考えてほしい。エンボッシング、工程設計、設計者ではない人のための金型に関する実習(必要とする工程数など)。 テーマをより深く掘り下げることができるように、セミナーの時間を長くしてほしい。 会場の中にはあまり視界がよくない箇所があった。食事の後のセミナー参加は大変だと思う。 マニュアルとプレゼンテーションを同一のものにする。 終了時間があまりにも遅かった。もう少し早く始めるべきだった。イベント全体はよいものであり、適切な分野を扱ったと思う。 バリの問題やプレス加工の使用鋼材などのテーマについてももう少し時間がほしかった。イベント全体として言えばとてもよい機会を与えてもらったと思う。願わくばこのようなセミナーを継続的に開催し、参加者一人一人の経験に基づくより具体的な点を改善していけるといいと思う。 マニュアルの内容がとてもよかった。セミナーの理解度を深めるためには数日間が必要だ。今回のテーマは重要でありかつメキシコでは学習意欲のある若い世代をサポートできる専門家のいない分野であるため、このようなイベントを開催したのは素晴らしいことだ。将来、各テーマ毎にもう少し時間を費やせるようなセミナーを行ってほしい。 マニュアルの内容が非常に素晴らしい。プレス加工に関連する溶接についても取り扱ってほしい。溶接や塗装に関するセミナーを行ってほしい。スクリーンが小さすぎた。コンサルティングはサラマンカのFIMEやCEIMなどといった組織へアクセスできるといいと思う。コストを削減し、また実際の作業員たちに研修に参加してもらってほしい。ワイヤレスマイクがあれば質問がしやすくなるし、わざわざ前へ出て行く必要がなくて迅速で広いテーマを短い時間で取り扱った。何回かに分けて行えばよかったかもしれない。 金型の開発セミナーを行ってほしい。 IDESIを産業界に関連付けるのはとてもよいアイデアだ。近い将来プレス加工に関するより詳細なセミナーをしてほしい。 プレスの周辺機器についてや順送金型についてのセミナーを行ってほしい。</p>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2008年6月5、6日

テーマ:「プレス機の安全装置、安全操作と安全点検」

講師:クリスティアン・アピラ・アルタミラーノ

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について	No.	0	0	47	12	59
	%	0.0	0.0	79.7	20.3	100.0
1.テーマ内容	No.	0	5	42	11	59
	%	0.0	8.5	71.2	18.6	98.3
2.講演の構成	No.	0	8	36	14	59
	%	0.0	13.6	61.0	23.7	98.3
3.明確性および理解度	No.	0	7	39	13	59
	%	0.0	11.9	66.1	22.0	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	12	40	7	59
	%	0.0	20.3	67.8	11.9	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	6	29	24	59
	%	0.0	10.2	49.2	40.7	100.0

コメント  
よいセミナーだったが流暢さに欠けていた。つまり、もう少しダイナミックにし、言葉の詰まりをなくしてほしい。安全のテーマをもっと掘り下げてほしい。よいプレゼンテーションだったが、新しいプレスの入ったビデオに更新してほしい。  
もう少しいいビデオを使ってテーマを説明してほしい。  
ビデオの調整を良くしてほしい。  
安全のテーマをよく分かっているよい講師である。一つ注文をつけるならば、理論の替わりにもっとビデオを使ってほしい。全体としてはとてもよかった。

講師について

6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	2	31	26	59
	%	0.0	3.4	52.5	44.1	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	8	44	6	59
	%	0.0	13.6	74.6	10.2	98.3
8.講義方法	No.	0	6	39	12	59
	%	0.0	10.2	66.1	20.3	96.6
9.セミナー出席者の統制	No.	0	3	42	13	59
	%	0.0	5.1	71.2	22.0	98.3
10.時間管理	No.	0	6	29	24	59
	%	0.0	10.2	49.2	40.7	100.0

コメント  
私にとっては役に立つコメントだった。  
コンセプトについて明確である上に簡潔だった。  
良い内容だった。自分の企業でも研修を行ないたいが、どうしたらよいのだろうか。教材をもらうか、講師に会社研修を行なってほしい。  
計算を早くするために計算例をプレゼンテーションのスライドに挿入してほしい。機械の写真を利用してもよい  
分かりやすいビデオがもっとあった方がよい。時間が足りなかった。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2008年6月5,6日

テーマ:「切断、打ち抜き、曲げ加工のクリアランスと成形能力の計算」

講師:ハビエル・アンヘル・ルゴ

項目	アンケート%	1 悪い	2 普通	3 いい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	3	7	40	9	59
	%	5.1	11.9	67.8	15.3	100.0
2.講演の構成	No.	2	10	41	6	59
	%	3.4	16.9	69.5	10.2	100.0
3.明確性および理解度	No.	4	18	31	4	57
	%	6.8	30.5	52.5	6.8	96.6
4.期待に対する満足度	No.	1	16	36	4	57
	%	1.7	27.1	61.0	6.8	96.6
5.グループの雰囲気	No.	0	13	39	5	57
	%	0.0	22.0	66.1	8.5	96.6
<b>コメント</b> 資料の内容や参考文献が十分ではなかった。 テーマが早く進みすぎた。計算に混乱があり、分析し練習問題を解いて理解をしたりするには時間が足りなかった。 これまでに知らなかったこともあり、このテーマについて学んだことはとても有用であった。時間はあまりなかったがテーマは興味深かった。 スライドの内容を印刷テキストに含めてほしい。 せん断のテーマについての掘り下げ方が足りなかった。 テーマについて講演をするのに自信が足りなかった。 資料と講師の説明を合わせる必要がある。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	5	15	31	8	59
	%	8.5	25.4	52.5	13.6	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	1	6	39	13	59
	%	1.7	10.2	66.1	22.0	100.0
8.講義方法	No.	1	13	37	8	59
	%	1.7	22.0	62.7	13.6	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	1	10	39	5	55
	%	1.7	16.9	66.1	8.5	93.2
10.時間管理	No.	3	12	37	4	56
	%	5.1	20.3	62.7	6.8	94.9
<b>コメント</b> テーマについての情報をもっと多くしてほしい。						





プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2008年6月5,6日

テーマ:「プレス作業と生産レイアウト」

講師:栗原昭八

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	5	42	12	59
	%	0.0	8.5	71.2	20.3	100.0
2.講演の構成	No.	2	4	42	13	59
	%	3.6	6.8	71.2	22.0	103.6
3.明確性および理解度	No.	2	10	30	15	59
	%	3.6	16.9	50.8	25.4	96.8
4.期待に対する満足度	No.	2	9	34	14	59
	%	3.4	15.3	57.6	23.7	100.0
5.グループの雰囲気	No.	2	10	33	14	59
	%	3.4	16.9	55.9	23.7	100.0
<b>コメント</b> テーマは小型プレスについてが中心であり、電子ニューマチックや大型のものについても扱ってほよく訳されていた。 実践的でダイナミックにセミナーを行なってほしい。ビデオを紹介してほしい。 とてもよかった。持っている知識を共有して下さったことにお礼を申し上げたい。 とてもよかった。とても面白いテーマで感じのよい講師であった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマについての知識の深さ	No.	1	3	31	24	59
	%	1.7	5.1	52.5	40.7	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	7	26	24	57
	%	0.0	11.9	44.1	40.7	96.6
8.講義方法	No.	0	5	37	16	58
	%	0.0	8.5	62.7	27.1	98.3
9.セミナー出席者の統制	No.	0	4	38	15	57
	%	0.0	5.4	51.4	20.3	77.0
10.時間管理	No.	0	2	34	19	55
	%	0.0	3.4	57.6	32.2	93.2
<b>コメント</b>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2008年6月5日

テーマ:「L,U,V曲げの計算」

講師:ホセ・ルイス

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	3	26	13	42
	%	0.0	7.1	61.9	31.0	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	24	16	42
	%	0.0	4.8	57.1	38.1	100.0
3.明確性および理解度	No.	1	3	18	20	42
	%	2.4	7.1	42.9	47.6	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	3	18	21	42
	%	0.0	7.1	42.9	50.0	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	1	26	15	42
	%	0.0	2.4	61.9	35.7	100.0

コメント

テーマ内容は今までのところでは一番良い。  
実際の計算、理論的ではなく産業の現状に沿った経験的なものを扱ってほしい。  
例によって明確にはなったが、計算式を信頼のおける方法で説明し、またテーマに精通してほしい。  
素晴らしい。  
テーマについて知識が豊富で精通している。質問者の疑問をきちんと解決した。とてもよかった。  
資料とプレゼンテーションのスライドを合わせる必要がある。

講師について						
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	1	18	23	42
	%	0.0	2.4	42.9	54.8	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	19	23	42
	%	0.0	0.0	45.2	54.8	100.0
8.講義方法	No.	0	1	23	18	42
	%	0.0	2.4	54.8	42.9	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	3	24	15	42
	%	0.0	7.1	57.1	35.7	100.0
10.時間管理	No.	0	1	21	19	41
	%	0.0	2.4	50.0	45.2	97.6

コメント

とても興味深いテーマであった。  
イラストを全部含めてほしい。  
時間が足りなかった。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2008年6月5、6日

テーマ:「曲げ金型の基本構造」

講師:サウル・ルピオ

項目	アンケート /%	1 悪い	2 普 通	3 よい	4 すばらしい	総数
1.テーマ内容	No.	0	1	30	11	42
	%	0.0	2.4	71.4	26.2	100.0
2.講演の構成	No.	0	3	26	13	42
	%	0.0	7.1	61.9	31.0	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	4	22	16	42
	%	0.0	9.5	52.4	38.1	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	4	23	15	42
	%	0.0	9.5	54.8	35.7	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	3	31	8	42
	%	0.0	7.1	73.8	19.0	100.0

コメント

できれば関連テーマのアニメーションやビデオで補足してほしかったが、全体的にはよかった。

講師について

6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	21	20	42
	%	0.0	2.4	50.0	47.6	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	25	17	42
	%	0.0	0.0	59.5	40.5	100.0
8.講義方法	No.	0	3	28	11	42
	%	0.0	7.1	66.7	26.2	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	30	10	42
	%	0.0	4.8	71.4	23.8	100.0
10.時間管理	No.	0	3	26	12	41
	%	0.0	7.1	61.9	28.6	97.6

コメント

とても精通していた。  
グループ管理がよくできていた。  
とても明確であった。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2008年6月5日

テーマ:「絞り型の実務知識」

講師:清水宏祐

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	1	20	19	40
	%	0.0	2.4	47.6	45.2	95.2
2.講演の構成	No.	0	1	20	20	41
	%	0.0	2.4	47.6	47.6	97.6
3.明確性および理解度	No.	0	9	23	9	41
	%	0.0	21.4	54.8	21.4	97.6
4.期待に対する満足度	No.	0	2	22	17	41
	%	0.0	4.8	52.4	40.5	97.6
5.グループの雰囲気	No.	0	3	26	12	41
	%	0.0	7.1	61.9	28.6	97.6
<b>コメント</b> 解決策の例、実例、実践例、ビデオまたは写真などがなかったために退屈になりがちだった。テーマにはとても精通していたが、もっと明確な例をとるべきだった。 計算式を良く分かるようにしてほしい。 唯一の問題は通訳であったが、とても技術的なテーマであったため仕方がないと思う。 資料、説明や実例などすべて良かった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	14	27	41
	%	0.0	0.0	33.3	64.3	97.6
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	17	25	42
	%	0.0	0.0	40.5	59.5	100.0
8.講義方法	No.	0	2	24	15	41
	%	0.0	4.8	57.1	35.7	97.6
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	29	11	41
	%	0.0	2.4	69.0	26.2	97.6
10.時間管理	No.	0	4	27	10	41
	%	0.0	9.5	64.3	23.8	97.6
<b>コメント</b> 扱うそれぞれの計算式において、定義づけのリストがあればより理解が深まると思う。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

サン・ルイス・ポトシ 2008年6月5,6日

資料	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
11.使用資料	No.	0	8	40	11	59
	%	0.0	13.6	67.8	18.6	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	1	8	38	12	59
	%	1.7	13.6	64.4	20.3	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	7	42	9	58
	%	0.0	11.9	71.2	15.3	98.3

資料とボールペンがとても良かった。

会場関連

14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	1	14	29	6	50
	%	2.0	28.0	58.0	12.0	100.0
15.いす・机の状況	No.	2	14	29	5	50
	%	4.0	28.0	58.0	10.0	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	1	4	32	12	49
	%	2.0	8.0	64.0	24.0	98.0

エアコンが扇風機を入れてほしい。

冷房がなかった。

参加者の視界を良くするために傾斜つきの会場で行なってほしい。

冷房がなく、スクリーンが低すぎた。電気接続や全体のメンテナンスに欠けていた。

一回目のセミナー会場の方がよかった。冷房を入れるべきだ。

椅子のすわり心地が良くなかった。

スクリーンが小さすぎた。

組織・準備と実施

17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	3	35	12	50
	%	0.0	6.0	70.0	24.0	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	3	36	10	49
	%	0.0	6.0	72.0	20.0	98.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	0	31	17	48
	%	0.0	0.0	62.0	34.0	96.0

時間を守ってほしい。

時間を守らなかった。

休憩が多すぎた。

興味深い6時間は長すぎる。

将来の参加の可能性

	アンケート/%	いいえ	はい	合計
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	No.	13	46	59.0
	%	22.0	78.0	100.0
21.将来のセミナーに参加するか。	No.	5	54	59
	%	8.5	91.5	100.0

コメント

もう少し理論的ではなく物理的だと良いと思うが、全体としてとても良かった。サン・ルイス・ポトシの産業への支援をこれからも続けていって全体としてとてもよかった。企業にとって役に立つと思う。

セミナーは我々にとってとても大きな支援であると思う。あなた方のような人々をみんな必要としている。

セミナー全体としては非常に価値があるものであった。ただ、冷房がなかったために環境が悪く、参加者を疲労させてしまった。

せん断、曲げの順送金型、金型の調整・製作について取り上げてほしい。

今後とも会社の許しを得ることができれば参加したい。プラスチック成形、材料抵抗、図面解釈、レイアウトについて受講したい。

順送金型(設計)と品質について取り上げてほしい。

金型製作と調整、ステンレスとアルミのせん断と深絞り、クイックダイチェンジについてのセミナーを行なってほしい。

順送金型、CADや交流発電機についてのテーマを扱ってほしい。

順送金型、深絞りについてのセミナーに参加したい。



プレス加工技術向上プロジェクト  
 第四回プレス加工技術セミナー評価

2008年7月4日ケレタロ

テーマ:円筒絞り用金型の種類  
 講師:ニールズ・ガルシア

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	1	38	23	62
	%	0.0	1.6	61.3	37.1	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	35	25	62
	%	0.0	3.2	56.5	40.3	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	3	38	21	62
	%	0.0	4.8	61.3	33.9	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	9	38	15	62
	%	0.0	14.5	61.3	24.2	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	8	36	18	62
	%	0.0	12.9	58.1	29.0	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	3	19	40	62
	%	0.0	4.8	30.6	64.5	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	20	41	62
	%	0.0	1.6	32.3	66.1	100.0
8.講義方法	No.	0	7	34	21	62
	%	0.0	11.3	54.8	33.9	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	34	27	62
	%	0.0	1.6	54.8	43.5	100.0
10.時間管理	No.	0	10	30	22	62
	%	0.0	16.1	48.4	35.5	100.0
11.使用資料	No.	0	7	28	27	62
	%	0.0	11.3	45.2	43.5	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	23	37	62
	%	0.0	3.2	37.1	59.7	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	22	39	62
	%	0.0	1.6	35.5	62.9	100.0
コメント テーマについて詳細を説明する時間をもっとしてほしい。 用語について掘り下げてほしい。 プレゼンテーションの仕方がとてもよかった。 テーマに関する知識は深いですが、説明があまり明確ではなかった。時間が足りなかったのかもしれないが、マニュアルの内容をより詳しく説明するべきだと思う。 講師はセミナー内容について興味と自信を持っていると思う。 例をより明確で簡潔なものにするべき。発表をアクティブで参加型、また例を多く取ったものにしてほしい。テーマについて理解を深めるべきだ。 使用資料は非常に明解であった。 資料中の計算式についての例題を記載してほしい。 参加者をグループとしてまとめ、よりダイナミックに行なってほしい。 物理的例を使ってほしい。 第一テーマでは音響がよくなかったが、解決を図ることができた。 早すぎる。 明確で分かりやすい発表であった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
 第四回プレス加工技術セミナー評価

2008年7月4日ケレタロ

テーマ: 顧客から信頼される生産管理のあり方

講師: 中村憲雄

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	1	5	36	24	66
	%	1.5	7.6	54.5	36.4	100.0
2.講演の構成	No.	0	5	41	20	66
	%	0.0	7.6	62.1	30.3	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	18	32	16	66
	%	0.0	27.3	48.5	24.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	12	34	20	66
	%	0.0	18.2	51.5	30.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	5	37	24	66
	%	0.0	7.6	56.1	36.4	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	20	45	66
	%	0.0	1.5	30.3	68.2	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	27	38	66
	%	0.0	1.5	40.9	57.6	100.0
8.講義方法	No.	0	7	36	23	66
	%	0.0	10.6	54.5	34.8	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	5	36	25	66
	%	0.0	7.6	54.5	37.9	100.0
10.時間管理	No.	2	12	27	25	66
	%	3.0	18.2	40.9	37.9	100.0
11.使用資料	No.	0	6	36	25	67
	%	0.0	9.0	53.7	37.3	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	4	36	27	67
	%	0.0	6.0	53.7	40.3	100.0
13.マニュアルの内容	No.	1	1	37	28	67
	%	1.5	1.5	55.2	41.8	100.0

コメント  
 テーマは総論的過ぎるよう感じた。チェックリストの使い方を知るために簡単な例を使ってもいいと思う。  
 通訳がいるのは素晴らしい。とても的確であり、よい通訳だと思った。  
 言葉が障壁となった。より有能な通訳が必要だ。  
 もっと短いフレーズを使うことをおすすめしたい。通訳する時間が取れると思う。  
 素晴らしい通訳だった。  
 招待に感謝したい。大切なのは学んだことを日々の業務に活かすことだと思う。  
 素晴らしいレベルと最高の経験を移転していただいた。とても満足している。非常によい講師だ。  
 講演が英語で行なわれたならばより良いものになったと思う。講演のダイナミックさが通訳によって若干失われてしまうから。



プレス加工技術向上プロジェクト  
 第四回プレス加工技術セミナー評価

2008年7月4日ケレタ

テーマ:円筒絞りの計算と注意点

講師:ヘスス・アヤラ

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	2	22	38	62
	%	0.0	3.2	35.5	61.3	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	38	22	62
	%	0.0	3.2	61.3	35.5	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	11	35	16	62
	%	0.0	17.7	56.5	25.8	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	8	30	24	62
	%	0.0	12.9	48.4	38.7	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	8	31	23	62
	%	0.0	12.9	50.0	37.1	100.0
6.テーマについての知識の深さ	No.	1	7	31	23	62
	%	1.6	11.3	50.0	37.1	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	7	24	31	62
	%	0.0	11.3	38.7	50.0	100.0
8.講義方法	No.	0	10	33	19	62
	%	0.0	16.1	53.2	30.6	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	6	32	24	62
	%	0.0	9.7	51.6	38.7	100.0
10.時間管理	No.	0	4	30	28	62
	%	0.0	6.5	48.4	45.2	100.0
11.使用資料	No.	0	4	34	24	62
	%	0.0	6.5	54.8	38.7	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	3	28	31	62
	%	0.0	4.8	45.2	50.0	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	0	28	34	62
	%	0.0	0.0	45.2	54.8	100.0

**コメント**

発表した点、特にプレス速度と板押さえ力はとても重要であり興味がある。作業ラインに直接役立つために、計算式をもう少し掘り下げてほしい。

計算は明確で簡潔であった。

あくまでも理論であり、実際の結果はまた別である。セミナー時間がとても短かったために絞りに関する疑問が多く残った。自分たち自身で実験し、必要な部分を計算するしかないと思う。

計算式の文字や記号が何を意味するのか記載してほしい。例題と資料に記載されている計算式とをまとめてほしい。テーマの実務知識をもっと身につけてほしい。講師の参加姿勢をより強化してほしい。

テーマはよいがより深く扱うには時間が短すぎた。

知識の伝達に感謝している。

計算式の扱い方をより発展させてほしい。練習問題は様々な例に対処できるまでの理解をさせるものでなくてはならない。





プレス加工技術向上プロジェクト  
 第四回プレス加工技術セミナー評価

2008年7月4日ケレタロ

	アンケート%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>会場関連</b>						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	4	17	41	62
	%	0.0	6.5	27.4	66.1	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	1	17	44	62
	%	0.0	1.6	27.4	71.0	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	0	0	22	40	62
	%	0.0	0.0	35.5	64.5	100.0
<b>組織・準備と実施</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	1	25	36	62
	%	0.0	1.6	40.3	58.1	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	0	30	32	62
	%	0.0	0.0	48.4	51.6	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	0	26	36	62
	%	0.0	0.0	41.9	58.1	100.0
<b>セミナーの宣伝</b>						
20. セミナーについてどのように知ったか	メール	ホーム ページ	テレビ	ラジオ	その他	総数
	39	5	0	3	7	54
	72.2	9.2	0.0	5.5	13.9	100.0
21. 次回以降のイベントについて直接招待状を送ってほしい	はい	無回答	総数			
	47	15	62			
	75.8	24.1	100.0			
22. 前回までの資料を送ってほしいか	総希望者数					
	37					
23. 企業相談プログラムに参加したいか	はい	無回答	総数			
	18	44	62.0			
	29.0	70.9	100.0			
25. 23の質問にはいと答えた場合、連絡先を記入してください	コンタクト: 企業名、電話番号					
<p>我々は金型製作の開発をしている企業である。金型製作に興味を持っている企業を知っていたら教えてほしい。前回のセミナーの方がテーマに関して知識が深かったように思う。</p> <p>順送金型設計に関する計算式を必要としている。このテーマを扱ってほしい。</p> <p>音響に不備があった。</p> <p>全員が机と椅子を確保できるように参加者を見積もってほしい。</p> <p>とても設備がよく、セミナーの構造も完璧であった。</p> <p>非常によいセミナーであった。祝福したい。</p> <p>計算式について次の手順を踏んでほしい。1. 説明、2. 例をとる、3. 宿題を出して回答をメールにて受付ける。間違いがあれば訂正する。</p> <p>全体としてセミナーは工程のよりよい結びつきや改善を達成するために役立っていると思う。</p> <p>セミナー全体がとてもよかった。このセミナーのおかげで自社の工程を改善することができると思う。</p> <p>例をとるために短いビデオを流すといいと思う。また計算式をより有効なものにしてほしい。箱型絞りや順送金型についても予定してほしい。前回までの情報を電子データで送ってもらえないだろうか。</p>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト 2008年7月6日

テーマ:「プレス機の安全装置、安全操作と安全点検」

講師:クリスティアン・アピラ・アルタミラーノ

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	4	30	26	60
	%	0.0	6.7	50.0	43.3	100.0
2.講演の構成	No.	0	4	31	24	59
	%	0.0	6.8	52.5	40.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	8	26	25	59
	%	0.0	13.6	44.1	42.4	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	10	28	20	58
	%	0.0	17.2	48.3	34.5	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	4	34	21	59
	%	0.0	6.8	57.6	35.6	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	6	29	24	59
	%	0.0	10.2	49.2	40.7	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	6	28	25	59
	%	0.0	10.2	47.5	42.4	100.0
8.講義方法	No.	0	8	31	20	59
	%	0.0	13.6	52.5	33.9	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	6	28	25	59
	%	0.0	10.2	47.5	42.4	100.0
10.時間管理	No.	1	11	28	19	59
	%	1.7	18.6	47.5	32.2	100.0
11.使用資料	No.	0	4	35	20	59
	%	0.0	6.8	59.3	33.9	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	5	32	22	59
	%	0.0	8.5	54.2	37.3	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	7	26	26	59
	%	0.0	11.9	44.1	44.1	100.0

コメント

時間が短かったが、自社にとっての意義と重要性がわかった。  
 実際例に不足が見られた。テーマに精通していた。  
 明確さに欠け、講師は期待に応えることができなかった。テーマに関する知識に欠けた。  
 このテーマは非常に重要なものであり、自社が成長するために必要なものである。  
 より多くの分かりやすいビデオを使用してほしい。  
 テーマに関する実例がもっとあると良かった。  
 非常によかったが、大型プレス機についてもコメントしてほしい。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト 2008年7月8日

テーマ:「プレス加工におけるせん断」

講師:ハビエル・アンヘル・ルゴ

項目	アンケート%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	8	31	19	58
	%	0.0	13.8	53.4	32.8	100.0
2.講演の構成	No.	1	17	28	12	58
	%	1.7	29.3	48.3	20.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	4	22	24	8	58
	%	6.9	37.9	41.4	13.8	100.0
4.期待に対する満足度	No.	3	14	29	12	58
	%	5.2	24.1	50.0	20.7	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	12	29	16	58
	%	1.7	20.7	50.0	27.6	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	14	25	19	58
	%	0.0	24.1	43.1	32.8	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	10	29	19	58
	%	0.0	17.2	50.0	32.8	100.0
8.講義方法	No.	1	19	24	14	58
	%	1.7	32.8	41.4	24.1	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	4	10	31	13	58
	%	6.9	17.2	53.4	22.4	100.0
10.時間管理	No.	1	9	27	21	58
	%	1.7	15.5	46.6	36.2	100.0
11.使用資料	No.	1	9	29	19	58
	%	1.7	15.5	50.0	32.8	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	12	29	17	58
	%	0.0	20.7	50.0	29.3	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	13	24	21	58
	%	0.0	22.4	41.4	36.2	100.0

コメント

全体としてよかったが、混乱が見られた。  
非常に知識が高いが、プレゼンテーションを改善してほしい。  
講師は広範囲をカバーしようとしていたため、順序立てをきちんとする必要があった。  
説明に繰り返しが多く、不明確で説得力がなかった。  
テーマについての明確さや理解にかけていた。参加者から現場からの意見を募るなどすればよかった。  
プレゼンテーションが順序だっていなかった。  
コメントや実例はとて貴重なものであったが、マニュアルに記載がなかった。  
説明に繰り返しが多く、ナーバスになっているのがわかった。テーマやマニュアルについて精通していなかった。  
自信に欠け、テーマへの理解や実例が不足していた。  
テーマに関して知識はあるが、流暢ではなかった。  
講師はテーマに関しての知識が豊富だと思うが、それを伝達するメソッドを持ち合わせていなかった。時折ナーバスになっており、自分のアイデアを表現するのにしどろもどろになっていた。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト 2008年7月8日

テーマ:「プレス作業と生産レイアウト」

講師:栗原昭八

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	2	28	32	62
	%	0.0	3.2	45.2	51.6	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	34	26	62
	%	0.0	3.2	54.8	41.9	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	7	30	25	62
	%	0.0	11.3	48.4	40.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	8	25	29	62
	%	0.0	12.9	40.3	46.8	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	5	26	31	62
	%	0.0	8.1	41.9	50.0	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	3	16	43	62
	%	0.0	4.8	25.8	69.4	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	20	40	62
	%	0.0	3.2	32.3	64.5	100.0
8.講義方法	No.	0	2	32	28	62
	%	0.0	3.2	51.6	45.2	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	27	33	62
	%	0.0	3.2	43.5	53.2	100.0
10.時間管理	No.	0	3	25	34	62
	%	0.0	4.8	40.3	54.8	100.0
11.使用資料	No.	0	4	36	22	62
	%	0.0	6.5	58.1	35.5	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	1	7	29	25	62
	%	1.6	11.3	46.8	40.3	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	10	26	26	62
	%	0.0	16.1	41.9	41.9	100.0
<p>コメント</p> <p>講師はマニュアルの内容をきちんと追っていくためのヘルプがいると思う。          黒板に書いたデータや計算式がマニュアルに載っていなかった。          分かりやすい例をとって最後まで説明してほしい。          計算式に出てくるデータで分かりにくいものがあった。どこから出てきたデータなのか、またなぜその量なのか          分からない。          テーマはよいが、あまり自分に関係のないテーマであったので全体的に若干退屈であった。しかし、考慮しな          ばならないテーマではあると思う。          このテーマについて知識の深い講師をメキシコに迎えることができたことは非常に喜ばしい。感謝の意を表し          た。          マニュアル、順送、トランスファー行程についてのビデオを使用してほしい。          非常によく説明されていた。経験が豊富。          良いセミナーであった。          セミナー中に説明のあった計算式をマニュアルに含めることで、参考情報を得、有効利用することができると思う。</p>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト 2008年7月8日

	アンケートNo	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>会場関連</b>						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	0	32	30	62
	%	0.0	0.0	51.6	48.4	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	6	28	28	62
	%	0.0	9.7	45.2	45.2	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	0	2	23	37	62
	%	0.0	3.2	37.1	59.7	100.0
<b>組織・準備と実施</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	2	25	34	61
	%	0.0	3.3	41.0	55.7	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	3	26	32	61
	%	0.0	4.9	42.6	52.5	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	1	27	33	61
	%	0.0	1.6	44.3	54.1	100.0
<b>セミナーの宣伝</b>						
20. セミナーについてどのように知ったか	メール	ホーム ページ	テレビ	ラジオ	その他	総数
	36	8	0	1	16	61
	59.0	13.1	0.0	1.6	26.2	100.0
21. 次回以降のイベントについて直接招待状を送ってほしい	はい	無回答	総数			
	45	18	63			
	71.4	28.6	100.0			
22. 前回までの資料を送ってほしいか	総希望者数					
	47					
23. 企業相談プログラムに参加したいか	SI	NO	TOTAL			
	14	49	63.0			
	22.2	77.8	100.0			
24. 23の質問にはいと答えた場合、連絡先を記入してください	コンタクト: 企業名、電話番号 申込書がほしい。 とても良かった。 セミナーで提供された情報はとても構造立ったものであり、セクターにとってこういった講座は必要不可欠なものである。 実際に応用できる計算式を教えてほしい。実際の金型を使ってほしい。 セミナーを快適に受けられるレイアウトにしてほしい(角机とそれに見合う椅子)。 朝食とセミナーを同時に行うのはあまり好ましくない。 こういったイニシアティブをもつのは良いことだ。 このCIDESIとグアナフアト州政府ののイニシアティブは、多様な分野の開発にとって興味深いものである。 理論の実践応用についてのデモンストレーションが素晴らしかった。講師の何人かは研修を受けセミナー内容を改善するべきだ。テーマについて分かっている、それを伝達する技術に欠けていると思うから。 セミナーの時間を長くしてほしい。 音響を改善してほしい。					



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

グアナファト 2008年7月9日

テーマ:「L,U,V曲げの計算」

講師:ホセ・ルイス

項目	アンケート%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	3	36	31	70
	%	0.0	4.3	51.4	44.3	100.0
2.講演の構成	No.	0	6	37	27	70
	%	0.0	8.6	52.9	38.6	100.0
3.明確性および理解度	No.	3	4	40	23	70
	%	4.3	5.7	57.1	32.9	100.0
4.期待に対する満足度	No.	2	9	33	26	70
	%	2.9	12.9	47.1	37.1	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	8	30	32	70
	%	0.0	11.4	42.9	45.7	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	4	34	32	70
	%	0.0	5.7	48.6	45.7	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	4	31	35	70
	%	0.0	5.7	44.3	50.0	100.0
8.講義方法	No.	1	9	34	26	70
	%	1.4	12.9	48.6	37.1	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	8	30	32	70
	%	0.0	11.4	42.9	45.7	100.0
10.時間管理	No.	2	5	28	33	68
	%	2.9	7.4	41.2	48.5	100.0
11.使用資料	No.	1	7	35	27	70
	%	1.4	10.0	50.0	38.6	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	5	35	30	70
	%	0.0	7.1	50.0	42.9	100.0
13.マニュアルの内容	No.	1	5	34	30	70
	%	1.4	7.1	48.6	42.9	100.0

**コメント**

計算式にミスがあった。  
私の部下が計算式を理解できなかった。  
13ページの計算式に誤りがあった。  
私たちは毎日金型の問題を経験で解決している。プレゼンテーションがもう少しヴィジュアル的で実践的だとよかった。技能者には計算式を理解するのが難しいので、もう少し初歩的な説明をしてほしかった。  
分かりにくく混乱した。  
実物の写真やビデオを多用してほしい。  
現場で寸法をとるという作業が不足していた。セミナー参加者は様々な寸法の金型を扱っているし、曲げ加工だけを行っているわけではなく、外見の難しいものも製作している。またプレスの圧力の大小によっても曲げに変化が生じることがある。  
質問への回答についてだが、以前のセミナーで扱ったプレスの能力計算について復習すればよかったと思う。  
例や説明のための時間ももっとほしかった。  
計算式について述べるだけではなく、練習問題にもっと時間を費やしてほしい。  
より教育的で実践的だった。  
アニメーションを使用してほしい。  
興味深いテーマであった。私たちにとって有用な情報であり、プレゼンテーションは専門的で明確でテーマの理論面に関する知識は豊富。プレゼンテーションをよりよいものにしてほしい。  
知識が高く、講師がよかった。実例も有用なものであった。  
よいセミナーであった。講師はやる気があり、能力が高い。  
計算式に関する練習問題を含めてほしい(順送やタンデムの金型)。  
よかった。  
実際の製品サンプルを使ってほしかった。どのようにどのような行程を経て加工されたのかなど、非常に明確によく説明されていた。

プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

グアナファト 2008年7月9日

テーマ:「曲げ金型の基本構造」

講師: サウル・ルピオ

項目	アンケートNo	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	6	37	25	68
	%	0.0	8.8	54.4	36.8	100.0
2.講演の構成	No.	0	12	36	20	68
	%	0.0	17.6	52.9	29.4	100.0
3.明確性および理解度	No.	1	15	30	22	68
	%	1.5	22.1	44.1	32.4	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	16	35	16	68
	%	1.5	23.5	51.5	23.5	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	11	31	26	68
	%	0.0	16.2	45.6	38.2	100.0
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	7	34	26	67
	%	0.0	10.4	50.7	38.8	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	10	28	29	67
	%	0.0	14.9	41.8	43.3	100.0
8.講義方法	No.	1	18	32	17	68
	%	1.5	26.5	47.1	25.0	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	1	12	29	26	68
	%	1.5	17.6	42.6	38.2	100.0
10.時間管理	No.	4	15	23	23	65
	%	6.2	23.1	35.4	35.4	100.0
11.使用資料	No.	0	8	35	25	68
	%	0.0	11.8	51.5	36.8	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	6	35	27	68
	%	0.0	8.8	51.5	39.7	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	7	34	27	68
	%	0.0	10.3	50.0	39.7	100.0

コメント

計算式に食い違いがあった。  
明確さに欠けた。  
プレゼンテーションに統一性がなかった。  
計算式の使用単位を明確にしてほしい。  
時間不足にならないようにテーマを準備すること。  
自社にとっては金型設計は手の届かないところにある。生産性向上や部品成形に期待をしており、金型調整に費やす時間は優先順位が低い。  
製品の写真やビデオをもっと使用してほしい。  
セミナーの内容はとてもよかったが、次回セミナーのためには参加者がどんなことを求めているかを確認してほしい。  
このテーマに関して他のテーマと同じようにもっとイメージや実例を示してほしい。そうすれば幾つかのコンセプトについてもっと明確にできたと思う。  
絞り加工と併用できる曲げ加工のタイプにはどのようなものがあるかを知りたい。  
プレゼンテーションとマニュアルの流れがスムーズではない。  
理論的すぎる。ビデオを使用してほしい。  
気が散った。  
時間の計算をしなかった。脱線した。  
もっとダイナミックにしてほしい。  
このテーマを曲げの工程計算の前にやるべきだった。  
テーマに精通しており、明確で分かりやすかった。  
実例、小型金型、ビデオやアニメーションを使ってほしい。  
テーマに精通している。  
発表の内容でマニュアルにないものがあった。  
マニュアルにミスタイプがあった。  
発表に繰り返しが多かった。もう少し具体的で発表慣れしてほしい。  
最初は若干ナーバスになっていたが、後半のプレゼンテーションは流暢だった。  
講師はテーマに精通している。素晴らしい。  
実例データや実際の数値を使用して練習させてほしい。  
Hの値を計算するメソッドを説明してほしい。  
知識の伝達方法に修正を加えて、会場がざわつかないようにするべきだ。  
テーマをもっと少しダイナミックにし、興味をそらさないようにするべきだ。  
よかった。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト 2008年7月9日

テーマ:「絞り型の実務知識」

講師:清水宏祐

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	1	30	36	67
	%	0.0	1.5	44.8	53.7	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	35	31	67
	%	0.0	1.5	52.2	46.3	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	8	34	25	67
	%	0.0	11.9	50.7	37.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	6	34	26	66
	%	0.0	9.1	51.5	39.4	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	4	32	29	66
	%	1.5	6.1	48.5	43.9	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	24	41	66
	%	0.0	1.5	36.4	62.1	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	27	37	66
	%	0.0	3.0	40.9	56.1	100.0
8.講義方法	No.	0	2	34	30	66
	%	0.0	3.0	51.5	45.5	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	30	35	66
	%	0.0	1.5	45.5	53.0	100.0
10.時間管理	No.	0	4	30	29	63
	%	0.0	6.3	47.6	46.0	100.0
11.使用資料	No.	0	6	32	26	64
	%	0.0	9.4	50.0	40.6	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	2	2	32	28	64
	%	3.1	3.1	50.0	43.8	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	35	28	64
	%	0.0	1.6	54.7	43.8	100.0

コメント  
 文字に読めない部分があった。入力の際に再確認するべきだ。  
 シミュレーションソフトを使うべきだ。  
 3Dの図を加えてもいいと思う。  
 よく説明されていた。テーマに精通しており、経験や知識が豊富だと見受けられる。  
 テーマに精通しており、情報は完べきだが、大型金型に集中するべきだと思う。  
 非常に素晴らしい説明だった。絞りについての見解を広げてくれた。  
 ビデオを使ってほしい。  
 テーマは興味深いものであったが、絞りの各工程をよりよく理解するためにサンプルを使ってほしかった。  
 通訳は良かったがさらに良くなっていくと思う。  
 私たちにとっては非常に重要な情報であったが、テーマが濃密すぎたのでもう少し時間をかけて広く説明していただきたい。  
 清水さんありがとうございました。気をつけて帰ってください。  
 第一回セミナーのテーマを送ってほしい。  
 テーマに精通していた。  
 セミナー全体としてよかった。次回セミナーでは金型の迅速な組み立てを扱ってほしい。  
 実例を扱ってほしい。  
 テーマ毎の時間配分を見ていくことはとても重要である。他の講師にも次回セミナー時には考慮をお願いしたい。  
 ビード付き絞りが抜けていた。  
 もっとプレスの情報がほしかった。





プレス加工技術向上プロジェクト  
第2回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト 2008年7月9日

	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>会場関連</b>						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	4	34	31	69
	%	0.0	5.8	49.3	44.9	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	7	24	36	67
	%	0.0	10.4	35.8	53.7	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	2	14	28	21	65
	%	3.1	21.5	43.1	32.3	100.0
<b>組織・準備と実施</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	1	4	29	35	69
	%	1.4	5.8	42.0	50.7	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	3	31	34	68
	%	0.0	4.4	45.6	50.0	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	0	35	31	66
	%	0.0	0.0	53.0	47.0	100.0
<b>セミナーの宣伝</b>						
20. セミナーについてどのように知ったか	メール	ホーム ページ	テレビ	ラジオ	その他	総数
	32	10	0	3	17	62
	51.6	16.1	0.0	4.8	27.4	100.0
21. 次回以降のイベントについて直接招待状を送ってほしい	はい	無回答	総数			
	53	2	55			
	96.4	3.6	100.0			
22. 前回までの資料を送ってほしいか	総希望者数					
	47					
23. 企業相談プログラムに参加したいか	SI	NO	TOTAL			
	15	14	29.0			
	51.7	48.3	100.0			
24. 23の質問にはいと答えた場合、連絡先を記入してください	コンタクト: 企業名、電話番号					
<b>コメント</b>						
<p>去年の教材を持っていないので、送ってほしい。            第一回セミナーの教材を送ってほしい。            自社では通常よりも複雑な自動車部品用の金型を使っているため、テーマが退屈なものに思えた。            他のセミナーの教材がほしい。            一目の教材を送ってほしい。            同僚にも見せたいので、第一回目セミナーの資料を送ってほしい。            第三回セミナーにもぜひ招待してほしい。            前回セミナーの資料がほしい。            実際の製品を使ってほしい。            マニュアルの画像がJPGであったために変形し、数値が読みにくかった。もう少し大きくしてほしい。            第一回目セミナーの資料を送ってほしい。招待に感謝します。とても良いセミナーだった。            良いセミナーだった。前回セミナーの資料を送ってほしい。            前回セミナーの資料を送ってほしい。            州だけではなく、国全体の企業の技術開発にとって重要なこれらのテーマを扱ってくれてありがとう。            前回セミナーの資料を送ってほしい。            こういった研修への招待に感謝します。            こういったイベントの開催に感謝します。            前回セミナーの資料と、次回セミナーの予定を送ってほしい。            よかった。            各種行程用の各種金型部品(ダイ、パンチ)の焼き入れ方法や適正な硬度などについての情報を送ってほしい。コインニングなどについても情報がほしい。            こういったイベントの開催についてお礼を言いたい。私たちの直面する抜きや絞りの問題についての解決を助けてくれた。</p>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第5回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年11月6日

テーマ:「コスト削減のキーポイント」

講師:イルマ・モラン

項目	アンケート/名	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	4	33	12	49
	%	0.0	8.2	67.3	24.5	100.0
2.講演の構成	No.	0	4	30	15	49
	%	0.0	7.1	53.6	28.8	87.5
3.明確性および理解度	No.	0	8	24	18	48
	%	0.0	10.7	42.9	32.1	85.7
4.期待に対する満足度	No.	0	8	22	18	48
	%	0.0	14.3	39.3	32.1	85.7
5.グループの雰囲気	No.	0	9	22	17	48
	%	0.0	16.1	39.3	30.4	85.7
コメント すべて明解であった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	4	22	23	49
	%	0.0	8.2	44.9	46.9	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	27	20	49
	%	0.0	4.1	55.1	40.8	100.0
8.講義方法	No.	0	6	29	14	49
	%	0.0	12.2	59.2	28.6	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	4	26	18	48
	%	0.0	8.3	54.2	37.5	100.0
10.時間管理	No.	0	2	21	21	44
	%	0.0	4.5	47.7	47.7	100.0
コメント						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	0	49	0	49
	%	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	7	42	0	49
	%	0.0	14.3	85.7	0.0	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	24	25	0	49
	%	0.0	49.0	51.0	0.0	100.0
コメント 参考資料がなかった。 印刷資料を配布するべき。ノートをとるのに時間がかかる。 もっと教育的であるべきだ。 マニュアルに講演内容を含めてほしい。ノートをとっているため集中できない。 素晴らしい発表であった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第5回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年11月6日

テーマ:「角筒絞りとピード」

講師:アルフレド・マンソ

項目	アンケートNo.	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	5	32	18	53
	%	0.0	9.4	60.4	30.2	100.0
2.講演の構成	No.	2	13	25	13	53
	%	3.8	24.5	47.2	24.5	100.0
3.明確性および理解度	No.	3	16	24	4	47
	%	6.4	34.0	51.1	8.5	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	18	27	7	53
	%	1.9	34.0	50.9	13.2	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	8	32	13	53
	%	0.0	15.1	60.4	24.5	100.0
<b>コメント</b> 最初に技術を説明し、その後理論もしくは計算方法を説明した方がよい。実演を多用するべき。 マニュアルの内容がプレゼンテーションと順序が合わなかった。 目的を達成していた。 テーマに継続性がなく、疑問にも答えていなかった。 マニュアルの内容をプレゼンテーションに合わせてほしかった。説明を聞きながらデータの見直しができると思う。 プレゼンテーションが印刷資料と合っていないかった。 テーマを詳細に説明してほしい。聴講者とともにステップを追って練習問題を行うべきだ。 講師二人が説明を行ったため、よりよく理解できた。 講師は若干ナーバスであったが、テーマについてきちんと発展させた。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	1	18	25	9	53
	%	1.9	34.0	47.2	17.0	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	7	26	20	53
	%	0.0	13.2	49.1	37.7	100.0
8.講義方法	No.	1	11	28	13	53
	%	1.9	20.8	52.8	24.5	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	11	27	15	53
	%	0.0	20.8	50.9	28.3	100.0
10.時間管理	No.	0	4	26	23	53
	%	0.0	7.5	49.1	43.4	100.0
<b>コメント</b>						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	1	3	24	25	53
	%	1.9	5.7	45.3	47.2	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	1	7	25	20	53
	%	1.9	13.2	47.2	37.7	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	27	24	53
	%	0.0	3.8	50.9	45.3	100.0
<b>コメント</b>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第5回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年11月6日

テーマ:「金型の不具合と保守」

講師: 清水 専門家

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	27	28	55
	%	0.0	0.0	49.1	50.9	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	28	26	55
	%	0.0	1.8	50.9	47.3	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	6	22	25	53
	%	0.0	11.3	41.5	47.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	25	28	55
	%	0.0	3.6	44.6	50.0	98.2
5.グループの雰囲気	No.	0	4	26	24	54
	%	0.0	7.1	46.4	42.9	96.4
<b>コメント</b> マニュアルの翻訳はテーマや技術に精通している人々の目に耐えうるものでなくてはならない。 プレゼンテーションにパワーポイントを使用してほしい。 スライドでプレゼンテーションをすれば、マニュアルの重要テーマの協調ができると思う。 テーマとその説明が完璧であった。 知識はあるが、マニュアル通りに繰り返しているだけだった。 通訳とのやり取りがとてもよかった。講師は100%テーマに精通しており、後味がよかった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	13	42	55
	%	0.0	0.0	23.6	76.4	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	23	30	54
	%	0.0	1.9	42.6	55.6	100.0
8.講義方法	No.	0	4	20	30	54
	%	0.0	7.4	37.0	55.6	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	21	32	54
	%	0.0	1.9	38.9	59.3	100.0
10.時間管理	No.	0	6	25	24	55
	%	0.0	10.9	45.5	43.6	100.0
<b>コメント</b>						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	0	24	30	54
	%	0.0	0.0	44.4	55.6	100.0
12.マニュアルの装订	No.	0	0	21	33	54
	%	0.0	0.0	38.9	61.1	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	0	24	30	54
	%	0.0	0.0	44.4	55.6	100.0
<b>コメント</b>						





プレス加工技術向上プロジェクト  
第5回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年11月7日

テーマ:「張り出し加工とバーリング」

講師:アリエル・ドランテス

項目	アンケート/人	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	18	24	42
	%	0.0	0.0	42.9	57.1	100.0
2.講演の構成	No.	0	3	19	20	42
	%	0.0	7.1	45.2	47.6	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	0	20	20	40
	%	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	1	20	21	42
	%	0.0	2.4	47.6	50.0	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	1	19	22	42
	%	0.0	2.4	45.2	52.4	100.0
<b>コメント</b> 講師はカリスマ性を持ち、参加者の興味を引きおこさなければならない。 よいテーマだと思うが、計算式を実践的な方法で応用してほしかった。 テーマに関連した写真や実物を紹介する時間がなかった。 粗仕上げ、磨き仕上げブランクホルダーに関する情報や写真が足りなかった。 講師はテーマを有効で専門的に展開した。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	3	12	27	42
	%	0.0	7.1	28.6	64.3	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	15	25	42
	%	0.0	4.8	35.7	59.5	100.0
8.講義方法	No.	0	2	17	23	42
	%	0.0	4.8	40.5	54.8	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	21	20	42
	%	0.0	2.4	50.0	47.6	100.0
10.時間管理	No.	0	3	16	23	42
	%	0.0	7.1	38.1	54.8	100.0
<b>コメント</b>   						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	1	12	28	41
	%	0.0	2.4	29.3	68.3	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	0	17	24	41
	%	0.0	0.0	41.5	58.5	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	16	23	41
	%	0.0	4.9	39.0	56.1	100.0
<b>コメント</b>   						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第5回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年11月7日

テーマ:「プレス加工の知能化」

講師:栗原専門家

項目	アンケートNo.	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	13	29	42
	%	0.0	0.0	31.0	69.0	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	11	30	42
	%	0.0	2.4	26.2	71.4	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	0	15	27	42
	%	0.0	0.0	35.7	64.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	9	31	42
	%	0.0	4.8	21.4	73.8	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	2	10	30	42
	%	0.0	4.8	23.8	71.4	100.0
<b>コメント</b> 専門家はテーマについて完全に精通していたため、テーマの理解が非常によくできた。 非常に経験豊富な方の話を聞く機会を持つことができ、感謝している。 日西通訳を改善してほしい。理解はできたが、 栗原先生の講演はいつも素晴らしい。 講師は経験豊富である。説明されたことの多くがマニュアルに含まれていなかったが、理解を深めるために含めるといいと思う。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関する知識の深さ	No.	0	1	3	38	42
	%	0.0	2.4	7.1	90.5	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	9	32	42
	%	0.0	2.4	21.4	76.2	100.0
8.講義方法	No.	0	2	10	30	42
	%	0.0	4.8	23.8	71.4	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	9	31	42
	%	0.0	4.8	21.4	73.8	100.0
10.時間管理	No.	0	1	11	30	42
	%	0.0	2.4	26.2	71.4	100.0
<b>コメント</b>						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	2	18	21	41
	%	0.0	4.9	43.9	51.2	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	3	13	25	41
	%	0.0	7.3	31.7	61.0	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	16	24	41
	%	0.0	2.4	39.0	58.5	100.0
<b>コメント</b>						

プレス加工技術向上プロジェクト  
第5回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2008年11月6、7日

会場関連	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	0	20	29	49
	%	0.0	0.0	40.8	59.2	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	2	10	37	49
	%	0.0	4.1	20.4	75.5	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	1	3	20	25	49
	%	2.0	6.1	40.8	51.0	100.0
コメント						
<b>組織・準備と実施</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	2	22	30	54
	%	0.0	3.7	40.7	55.6	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	2	28	24	54
	%	0.0	3.7	51.9	44.4	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	0	28	25	53
	%	0.0	0.0	52.8	47.2	100.0
コメント						
将来の参加の可能性	アンケート/%	いいえ		はい	合計	
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	No.	35		15	50.0	
	%	70.0		30.0	100.0	
21.将来のセミナーに参加するか。	No.	1		50	51	
	%	2.0		98.0	100.0	
コメント						





プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

サンルイスポトシ  
2009年1月22日

テーマ:「コスト削減のキーポイント」

講師:イルマ・モラン

項目	アンケート/人	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	4	26	4	34
	%	0.0	11.8	76.5	11.8	100.0
2.講演の構成	No.	0	4	26	4	34
	%	0.0	11.8	76.5	11.8	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	1	26	7	34
	%	0.0	2.9	76.5	20.6	100.0
4.期待に対する満足度	No.	3	3	20	8	34
	%	8.8	8.8	58.8	23.5	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	9	21	4	34
	%	0.0	26.5	61.8	11.8	100.0
<b>コメント</b> セミナー参加者とは異なった分野に関するセミナーだった。 提供された情報が一般的すぎた。 素晴らしいテーマだった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	2	3	18	11	34
	%	5.9	8.8	52.9	32.4	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	20	12	34
	%	0.0	5.9	58.8	35.3	100.0
8.講義方法	No.	0	10	19	5	34
	%	0.0	29.4	55.9	14.7	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	23	9	34
	%	0.0	5.9	67.6	26.5	100.0
10.時間管理	No.	0	2	20	12	34
	%	0.0	5.9	58.8	35.3	100.0
<b>コメント</b> 例を多用して、インタラクティブにセミナーを行ってほしい。白板の文字が見えなかった。 いいテーマだった。グラフィックなどを使ってテーマを熟成させることが必要だった。						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	1	6	21	6	34
	%	2.9	17.6	61.8	17.6	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	1	3	23	7	34
	%	2.9	8.8	67.6	20.6	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	4	22	8	34
	%	0.0	11.8	64.7	23.5	100.0
<b>コメント</b>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

サンルイスポトシ  
2009年1月22日

テーマ:「角筒絞りとビード」

講師:アルフレド・マンソ

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	12	18	4	34
	%	0.0	35.3	52.9	11.8	100.0
2.講演の構成	No.	1	12	20	1	34
	%	2.9	35.3	58.8	2.9	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	23	9	2	34
	%	0.0	67.6	26.5	5.9	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	16	15	2	34
	%	2.9	47.1	44.1	5.9	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	8	22	4	34
	%	0.0	23.5	64.7	11.8	100.0
Comentario						
<b>講師について</b>						
6.テーマについての知識の深さ	No.	2	18	12	2	34
	%	5.9	52.9	35.3	5.9	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	9	17	8	34
	%	0.0	26.5	50.0	23.5	100.0
8.講義方法	No.	0	15	18	1	34
	%	0.0	44.1	52.9	2.9	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	8	23	3	34
	%	0.0	23.5	67.6	8.8	100.0
10.時間管理	No.	0	12	14	8	34
	%	0.0	35.3	41.2	23.5	100.0
コメント テーマについての経験や精通度に欠けていた。準備不足だったと思う。 プレゼンテーションの仕方をもう少し研究するべき。 本に述べてあるような基本的なことしか扱わなかった。我々の仕事で参考になるような実践的なことについては説明がなかった。						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	8	22	4	34
	%	0.0	23.5	64.7	11.8	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	4	12	14	4	34
	%	11.8	35.3	41.2	11.8	100.0
13.マニュアルの内容	No.	2	3	23	6	34
	%	5.9	8.8	67.6	17.6	100.0
コメント プレゼンテーションの内容と配布資料は同じものでなければならないと思う。スライドにあって資料にないものもあり、また順番が合っていなかった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

サンリスボトシ  
2009年1月22日

テーマ:「プレス加工の知能化」

講師: 栗原 専門家

項目	アンケート枚	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	18	16	34
	%	0.0	0.0	52.9	47.1	100.0
2.講演の構成	No.	0	0	22	12	34
	%	0.0	0.0	64.7	35.3	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	3	18	13	34
	%	0.0	8.8	52.9	38.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	3	13	18	34
	%	0.0	8.8	38.2	52.9	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	1	13	20	34
	%	0.0	2.9	38.2	58.8	100.0
<b>コメント</b> 情報補足する必要があった。 非常に興味深かった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	10	24	34
	%	0.0	0.0	29.4	70.6	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	13	19	34
	%	0.0	5.9	38.2	55.9	100.0
8.講義方法	No.	0	2	17	15	34
	%	0.0	5.9	50.0	44.1	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	0	17	17	34
	%	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0
10.時間管理	No.	0	1	15	18	34
	%	0.0	2.9	44.1	52.9	100.0
<b>コメント</b> 講師はテーマについての知識があり、よく扱っていた。腹辞を述べたい。 非常にテーマに精通しており、素晴らしい知識をお持ちだ。						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	1	20	13	34
	%	0.0	2.9	58.8	38.2	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	20	12	34
	%	0.0	5.9	58.8	35.3	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	4	19	11	34
	%	0.0	11.8	55.9	32.4	100.0
<b>コメント</b> マニュアルの内容が講演内容と完全には合っておらず、計算式などのすべては配布資料に含まれていない なければならない。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

サンルイスポトシ2009年1月  
23日

テーマ:「コスト削減の事例集」

講師:中村 専門家

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	2	22	16	40
	%	0.0	5.0	55.0	40.0	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	24	14	40
	%	0.0	5.0	60.0	35.0	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	5	22	13	40
	%	0.0	12.5	55.0	32.5	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	7	21	12	40
	%	0.0	17.5	52.5	30.0	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	6	17	17	40
	%	0.0	15.0	42.5	42.5	100.0
<b>コメント</b> いくつかのテーマが長くなりすぎ、テーマをすべて説明するに至らなかった。 ビジュアル的資料が不足していた。 言語と通訳のために、明確性と理解度に欠けた。 分かりやすくするためにビデオを使用してほしかった。 配布資料に含まれない情報があった。セミナーの進め方がマニュアル通りではなかった。 写真、イラスト、表などが不足しており、特に言語の違いからくる難しさが目立った。 ただ話をするだけではなく、もっとダイナミックに行うべき。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	11	28	40
	%	0.0	2.5	27.5	70.0	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	20	20	40
	%	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0
8.講義方法	No.	0	7	20	13	40
	%	0.0	17.5	50.0	32.5	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	20	18	40
	%	0.0	5.0	50.0	45.0	100.0
10.時間管理	No.	1	7	22	10	40
	%	2.5	17.5	55.0	25.0	100.0
<b>コメント</b>  						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	6	25	9	40
	%	0.0	15.0	62.5	22.5	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	20	18	40
	%	0.0	5.0	50.0	45.0	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	24	14	40
	%	0.0	5.0	60.0	35.0	100.0
<b>コメント</b>  						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価



サンルイスポトン  
2008年1月23日

テーマ:「張り出し加工とバーリング」

講師:アリエル・ドランテス

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	1	18	21	40
	%	0.0	2.5	45.0	52.5	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	20	18	40
	%	0.0	5.0	50.0	45.0	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	1	22	17	40
	%	0.0	2.5	55.0	42.5	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	2	17	20	40
	%	2.5	5.0	42.5	50.0	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	4	18	18	40
	%	0.0	10.0	45.0	45.0	100.0
<b>コメント</b> ありがとう。 スライドに情報が多く入っていた。 時間が足りなかった。 よく理解できたが、白板に書いたものでマニュアルに入っていない情報があった。 白板が見えなかった。 情報とその順番がマニュアルに含まれていなかった。 よい講演、素晴らしい内容であった。 明確でとても良かった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	18	22	40
	%	0.0	0.0	45.0	55.0	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	17	23	40
	%	0.0	0.0	42.5	57.5	100.0
8.講義方法	No.	0	3	19	18	40
	%	0.0	7.5	47.5	45.0	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	3	19	18	40
	%	0.0	7.5	47.5	45.0	100.0
10.時間管理	No.	0	3	20	17	40
	%	0.0	7.5	50.0	42.5	100.0
<b>コメント</b>   						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	2	19	19	40
	%	0.0	5.0	47.5	47.5	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	3	18	19	40
	%	0.0	7.5	45.0	47.5	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	19	19	40
	%	0.0	5.0	47.5	47.5	100.0
<b>コメント</b>   						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年1月23日

テーマ:「金型の不具合と保守」

講師:清水専門家

項目	アンケート%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	1	16	23	40
	%	0.0	2.5	40.0	57.5	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	18	20	40
	%	0.0	5.0	45.0	50.0	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	3	20	17	40
	%	0.0	7.5	50.0	42.5	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	21	17	40
	%	0.0	5.0	52.5	42.5	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	4	12	24	40
	%	0.0	10.0	30.0	60.0	100.0
コメント ビデオがあればさらによかった。 日本人専門家たちはとても良かった。知識が豊富だ。 良いセミナー、マニュアルであった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	11	29	40
	%	0.0	0.0	27.5	72.5	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	16	23	40
	%	0.0	2.5	40.0	57.5	100.0
8.講義方法	No.	0	3	17	20	40
	%	0.0	7.5	42.5	50.0	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	3	18	19	40
	%	0.0	7.5	45.0	47.5	100.0
10.時間管理	No.	0	2	21	17	40
	%	0.0	5.0	52.5	42.5	100.0
コメント						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	0	23	17	40
	%	0.0	0.0	57.5	42.5	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	1	22	17	40
	%	0.0	2.5	55.0	42.5	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	18	20	40
	%	0.0	5.0	45.0	50.0	100.0
コメント						

プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

サンルイスポシ 2009年1月22,  
23日

会場関連						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	0	10	24	34
	%	0.0	0.0	29.4	70.6	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	0	12	22	34
	%	0.0	0.0	35.3	64.7	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	0	0	10	24	34
	%	0.0	0.0	29.4	70.6	100.0
コメント						
組織と準備						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	0	12	22	34
	%	0.0	0.0	35.3	64.7	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	0	14	20	34
	%	0.0	0.0	41.2	58.8	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	0	10	24	34
	%	0.0	0.0	29.4	70.6	100.0
コメント						
将来の参加の可能性	アンケート%	いいえ	はい	合計		
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	No.	27	7	34.0		
	%	79.4	20.6	100.0		
21.将来のセミナーに参加するか。	No.	1	33	34		
	%	2.9	97.1	100.0		
コメント						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第6回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年2月12日

テーマ: 順送型基礎編

講師: 中山 専門家

項目	アンケートNo	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	2	22	23	47
	%	0.0	4.3	46.8	48.9	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	26	20	47
	%	0.0	2.1	55.3	42.6	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	6	26	15	47
	%	0.0	12.8	55.3	31.9	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	6	28	12	47
	%	2.1	12.8	59.6	25.5	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	4	23	20	47
	%	0.0	8.5	48.9	42.6	100.0
<b>コメント</b> 企業を改善するためにプレス加工の様々な生産方法を知るのには良いことだ。 講師がより多くのテーマを扱うためにはもっと時間が必要だ。 講演内容に対し、テキストが不足していた。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	14	32	47
	%	0.0	2.1	29.8	68.1	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	12	34	47
	%	0.0	2.1	25.5	72.3	100.0
8.講義方法	No.	0	3	29	15	47
	%	0.0	6.4	61.7	31.9	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	22	23	47
	%	0.0	4.3	46.8	48.9	100.0
10.時間管理	No.	0	6	26	15	47
	%	0.0	12.8	55.3	31.9	100.0
<b>コメント</b>						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	5	38	4	47
	%	0.0	10.6	80.9	8.5	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	1	8	34	4	47
	%	2.1	17.0	72.3	8.5	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	26	19	47
	%	0.0	4.3	55.3	40.4	100.0
<b>コメント</b> マニュアルの内容が不足していた。						





プレス加工技術向上プロジェクト  
第6回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年2月12日

テーマ：健全企業のコスト構成

講師：アレリ・ガリンド

項目	アンケート/人	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	1	2	28	16	47
	%	2.1	4.3	59.6	34.0	100.0
2.講演の構成	No.	0	5	31	11	47
	%	0.0	10.6	66.0	23.4	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	4	26	17	47
	%	0.0	8.5	55.3	36.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	4	29	13	47
	%	2.1	8.5	61.7	27.7	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	4	24	18	47
	%	2.1	8.5	51.1	38.3	100.0
<b>コメント</b> 良いテーマではあったが、時間が足りなかった。あまり身近ではないテーマだったので、有益だとは思わない。重要なことだと思いが。 いいテーマ。企業の間は生産品のコスト価格を知らないことが多いから。 マニュアルが不足していた。						
<b>講師について</b>						
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	4	27	16	47
	%	0.0	8.5	57.4	34.0	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	3	22	22	47
	%	0.0	6.4	46.8	46.8	100.0
8.講義方法	No.	1	4	32	10	47
	%	2.1	8.5	68.1	21.3	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	1	4	25	17	47
	%	2.1	8.5	53.2	36.2	100.0
10.時間管理	No.	0	2	25	20	47
	%	0.0	4.3	53.2	42.6	100.0
<b>コメント</b>  						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	6	30	11	47
	%	0.0	12.8	63.8	23.4	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	5	28	14	47
	%	0.0	10.6	59.6	29.8	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	25	20	47
	%	0.0	4.3	53.2	42.6	100.0
<b>コメント</b>  						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第8回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年2月12日

テーマ: 加工熱の計算

講師: ホセ・ルイス

項目	アンケートNo	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	1	25	21	47
	%	0.0	2.1	53.2	44.7	100.0
2.講演の構成	No.	1	0	29	17	47
	%	2.1	0.0	61.7	36.2	100.0
3.明確性および理解度	No.	1	2	27	16	46
	%	2.1	4.3	57.4	34.0	97.9
4.期待に対する満足度	No.	0	3	27	17	47
	%	0.0	6.4	57.4	36.2	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	6	22	18	47
	%	2.1	12.8	46.8	38.3	100.0
<b>コメント</b> 素晴らしいセミナー。希望企業においてこのような研修を行ってみたいだろうか。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	4	22	21	47
	%	0.0	8.5	46.8	44.7	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	24	22	47
	%	0.0	2.1	51.1	46.8	100.0
8.講義方法	No.	1	3	26	17	47
	%	2.1	6.4	55.3	36.2	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	1	4	22	20	47
	%	2.1	8.5	46.8	42.6	100.0
10.時間管理	No.	0	3	23	21	47
	%	0.0	6.4	48.9	44.7	100.0
<b>コメント</b> 高速で加工することがないため、理解が大変だった。						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	6	26	15	47
	%	0.0	12.8	55.3	31.9	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	35	10	47
	%	0.0	4.3	74.5	21.3	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	4	22	21	47
	%	0.0	8.5	46.8	44.7	100.0
<b>コメント</b>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第6回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年2月13日

テーマ: 材料の研究

講師: セルソ・クルス

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	1	23	24	48
	%	0.0	2.1	47.9	50.0	100.0
2.講演の構成	No.	0	3	25	20	48
	%	0.0	6.3	52.1	41.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	7	23	18	48
	%	0.0	14.6	47.9	37.5	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	6	26	16	48
	%	0.0	12.5	54.2	33.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	2	30	16	48
	%	0.0	4.2	62.5	33.3	100.0
<b>コメント</b> 冶金学に関する知識を広げるべき。経験談を控え、実際になるべき。 とてもよい内容だった。 素晴らしい。 マニュアルの一部から別のところへと話が飛んでしまった。計算式の値や係数がどんどんと変わって いてしまい、計算式自体の信憑性に疑問を感じさせた。 あまり聞こえなかった。声小さく、マイクが遠かった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	4	18	26	48
	%	0.0	8.3	37.5	54.2	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	5	31	12	48
	%	0.0	10.4	64.6	25.0	100.0
8.講義方法	No.	0	2	26	20	48
	%	0.0	4.2	54.2	41.7	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	26	21	48
	%	0.0	2.1	54.2	43.8	100.0
10.時間管理	No.	0	1	28	19	48
	%	0.0	2.1	58.3	39.6	100.0
<b>コメント</b> 素晴らしいテーマと内容だった。 テーマはとても興味深いものであり、講師も非常に良かった。 とても良い講演だった。また、センターが材料試験サービスを行っているということを知ることができ 良かった。						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	3	16	29	48
	%	0.0	6.3	33.3	60.4	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	20	26	48
	%	0.0	4.2	41.7	54.2	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	0	21	27	48
	%	0.0	0.0	43.8	56.3	100.0
<b>コメント</b> 幾つかとても興味深い図があった。成形性におけるr値、n値の効果について、あまり明確にされなかつ た。表にはAISIやSAEによる仕様が含まれていなかった。 こういったテーマに絞ったワークショップや実習を行ってほしい。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第6回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年2月13日

テーマ: 金型部品の選択

講師: 清水 専門家

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	21	27	48
	%	0.0	0.0	43.8	56.3	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	21	26	48
	%	0.0	2.1	43.8	54.2	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	0	25	23	48
	%	0.0	0.0	52.1	47.9	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	19	27	48
	%	0.0	4.2	39.6	56.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	0	26	22	48
	%	0.0	0.0	54.2	45.8	100.0
<b>コメント</b> 経験、技術の伝達に感謝している。 このテーマのマニュアルが明確ではなかった。 素晴らしい。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関する知識の深さ	No.	0	0	18	30	48
	%	0.0	0.0	37.5	62.5	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	18	30	48
	%	0.0	0.0	37.5	62.5	100.0
8.講義方法	No.	0	1	22	25	48
	%	0.0	2.1	45.8	52.1	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	0	21	27	48
	%	0.0	0.0	43.8	56.3	100.0
10.時間管理	No.	0	0	20	28	48
	%	0.0	0.0	41.7	58.3	100.0
<b>コメント</b> 話が良くわかった。通訳が素晴らしい。非常に興味深く、明確だった。 良いヒントが得られた。 ばねなどの他の標準部品についても言及してほしい。						
<b>資料</b>						
11.使用資料	No.	0	2	18	28	48
	%	0.0	4.2	37.5	58.3	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	3	15	30	48
	%	0.0	6.3	31.3	62.5	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	18	28	48
	%	0.0	4.2	37.5	58.3	100.0
<b>コメント</b> プラスチック金型用のMISUMIカタログがほしい。						

プレス加工技術向上プロジェクト  
第6回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年2月12, 13日

会場関連						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	1	15	32	48
	%	0.0	2.1	31.3	66.7	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	5	25	18	48
	%	0.0	10.4	52.1	37.5	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	0	5	22	21	48
	%	0.0	10.4	45.8	43.8	100.0
コメント 机が不足しており、椅子に座っているだけでは居心地が悪かった。 コーヒーがなくなっていた。						
組織と準備						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	5	21	12	38
	%	0.0	13.2	55.3	31.6	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	0	16	22	38
	%	0.0	0.0	42.1	57.9	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	3	25	10	38
	%	0.0	7.9	65.8	26.3	100.0
コメント						
将来の参加の可能性	アンケート名	いいえ	はい	合計		
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	No.	22	10	32.0		
	%	68.8	31.3	100.0		
21.将来のセミナーに参加するか。	No.	2	30	32		
	%	6.3	93.8	100.0		
コメント						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト  
2009年3月5日

テーマ:「コスト削減のキーポイント」

講師:イルマ・モラン

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	2	7	29	10	48
	%	4.2	14.6	60.4	20.8	100.0
2.講演の構成	No.	2	18	20	8	48
	%	4.2	37.5	41.7	16.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	1	20	21	6	48
	%	2.1	41.7	43.8	12.5	100.0
4.期待に対する満足度	No.	6	9	25	8	48
	%	12.5	18.8	52.1	16.7	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	12	26	9	48
	%	2.1	25.0	54.2	18.8	100.0
<b>コメント</b> テーマの文献目録が不足していた。 時間不足だった。 テーマについて熟知していた。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	11	27	10	48
	%	0.0	22.9	56.3	20.8	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	11	27	10	48
	%	0.0	22.9	56.3	20.8	100.0
8.講義方法	No.	5	19	18	6	48
	%	10.4	39.6	37.5	12.5	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	2	17	18	11	48
	%	4.2	35.4	37.5	22.9	100.0
10.時間管理	No.	1	6	28	13	48
	%	2.1	12.5	58.3	27.1	100.0
<b>コメント</b> 講演内容について時間が不足していた。 話がスムーズでなかった。 グループを前に緊張が見られた。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

グアナファト  
2009年3月5日

テーマ:「角筒絞りとピード」

講師:アルフレド・マンソ

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	10	28	10	48
	%	0.0	20.8	58.3	20.8	100.0
2.講演の構成	No.	2	20	21	5	48
	%	4.2	41.7	43.8	10.4	100.0
3.明確性および理解度	No.	4	29	12	3	48
	%	8.3	60.4	25.0	6.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	3	21	19	5	48
	%	6.3	43.8	39.6	10.4	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	9	30	8	48
	%	2.1	18.8	62.5	16.7	100.0
コメント テーマをより掘り下げてほしい。 時間不足。 練習問題を使い、より詳しく説明するべき。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関する知識の深さ	No.	0	17	19	12	48
	%	0.0	35.4	39.6	25.0	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	11	26	11	48
	%	0.0	22.9	54.2	22.9	100.0
8.講義方法	No.	4	21	17	6	48
	%	8.3	43.8	35.4	12.5	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	15	27	6	48
	%	0.0	31.3	56.3	12.5	100.0
10.時間管理	No.	0	7	33	8	48
	%	0.0	14.6	68.8	16.7	100.0
コメント 明らかに知識があり、それを移転する好機会であった。 教材とプレゼンテーションが合っていなかった。 テーマに精通していたが、時間が不足していた。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価



グアナフアト 2009年3月5日

テーマ:「プレス加工の知能化」

講師:栗原専門家

項目	アンケート/A	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	27	21	48
	%	0.0	0.0	56.3	43.8	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	28	19	48
	%	0.0	2.1	58.3	39.6	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	5	29	14	48
	%	0.0	10.4	60.4	29.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	5	29	14	48
	%	0.0	10.4	60.4	29.2	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	1	29	18	48
	%	0.0	2.1	60.4	37.5	100.0
<b>コメント</b> テーマがよかった。 講師の展開の仕方が非常によかった。 素晴らしい。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	13	34	48
	%	0.0	2.1	27.1	70.8	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	20	26	48
	%	0.0	4.2	41.7	54.2	100.0
8.講義方法	No.	0	2	31	15	48
	%	0.0	4.2	64.6	31.3	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	23	24	48
	%	0.0	2.1	47.9	50.0	100.0
10.時間管理	No.	0	2	20	26	48
	%	0.0	4.2	41.7	54.2	100.0
<b>コメント</b> テーマについて精通していた。						





プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト  
2009年3月6日

テーマ:「コスト削減の事例集」

講師:中村専門家

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 素晴らしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	2	26	18	46
	%	0.0	4.3	56.5	39.1	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	30	15	46
	%	0.0	2.2	65.2	32.6	100.0
3.明確性および理解度	No.	1	4	26	15	46
	%	2.2	8.7	56.5	32.6	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	4	28	13	46
	%	2.2	8.7	60.9	28.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	8	23	15	46
	%	0.0	17.4	50.0	32.6	100.0
コメント 図をマニュアルに含めるべきだ。 時間が足りなかった。 テーマに精通していた。						
<b>講師について</b>						
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	1	12	33	46
	%	0.0	2.2	26.1	71.7	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	4	17	25	46
	%	0.0	8.7	37.0	54.3	100.0
8.講義方法	No.	0	2	30	14	46
	%	0.0	4.3	65.2	30.4	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	3	25	18	46
	%	0.0	6.5	54.3	39.1	100.0
10.時間管理	No.	0	4	22	20	46
	%	0.0	8.7	47.8	43.5	100.0
コメント 知識をきちんと伝達していた。 良いテーマ。講師は豊かな経験を有している。 講師は経験が豊富だ。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト 2009年3月8日

テーマ:「張り出し加工とパーリング」

講師:アリエル・ドランテス

項目	アンケート%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	22	24	46
	%	0.0	0.0	47.8	52.2	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	29	15	46
	%	0.0	4.3	63.0	32.6	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	4	20	22	46
	%	0.0	8.7	43.5	47.8	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	3	28	15	46
	%	0.0	6.5	60.9	32.6	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	2	25	19	46
	%	0.0	4.3	54.3	41.3	100.0
<b>コメント</b> 説明は良かったが、例が少なかった。 テーマを掘り下げ、例を示すことが必要。 問題分析に使用できるテーマだ。						
<b>講師について</b>						
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	14	31	46
	%	0.0	2.2	30.4	67.4	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	19	26	46
	%	0.0	2.2	41.3	56.5	100.0
8.講義方法	No.	0	3	22	21	46
	%	0.0	6.5	47.8	45.7	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	23	22	46
	%	0.0	2.2	50.0	47.8	100.0
10.時間管理	No.	0	0	22	24	46
	%	0.0	0.0	47.8	52.2	100.0
<b>コメント</b> 素晴らしい。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

グアナフアト2009年3月6日

テーマ:「金型の不具合と保守」

講師: 清水 専門家

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	26	20	46
	%	0.0	0.0	56.5	43.5	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	26	19	46
	%	0.0	2.2	56.5	41.3	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	3	18	25	46
	%	0.0	6.5	39.1	54.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	22	22	46
	%	0.0	4.3	47.8	47.8	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	1	26	19	46
	%	0.0	2.2	56.5	41.3	100.0
<b>コメント</b> 情報はすべてを網羅していた。 応用し、自覚を持つべきテーマ。 全般的に良かった。						
<b>講師について</b>						
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	0	10	36	46
	%	0.0	0.0	21.7	78.3	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	20	26	46
	%	0.0	0.0	43.5	56.5	100.0
8.講義方法	No.	0	1	22	23	46
	%	0.0	2.2	47.8	50.0	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	24	21	46
	%	0.0	2.2	52.2	45.7	100.0
10.時間管理	No.	0	4	21	21	46
	%	0.0	8.7	45.7	45.7	100.0
<b>コメント</b> テーマに精通した素晴らしい講師。 テーマの説明の仕方が良かった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第3回プレス加工技術セミナー評価

COMISSÃO DE CIÊNCIA E TECNOLOGIA

グアナフアト 2009年3月5,6日

資料	アンケート%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
11.使用資料	No.	0	2	26	20	48
	%	0.0	4.2	54.2	41.7	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	1	18	29	48
	%	0.0	2.1	37.5	60.4	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	17	30	48
	%	0.0	2.1	35.4	62.5	100.0
<b>会場関連</b>						
14.会場・スペース・照明・音響の状況	No.	0	2	18	28	48
	%	0.0	4.2	37.5	58.3	100.0
15.いす・机の状況	No.	0	2	16	30	48
	%	0.0	4.2	33.3	62.5	100.0
16.コーヒー・サービス	No.	4	4	19	21	48
	%	8.3	8.3	39.6	43.8	100.0
<b>組織と準備</b>						
17.セミナーへの招待と組織準備	No.	0	0	26	22	48
	%	0.0	0.0	54.2	45.8	100.0
18.セミナーの時間帯と継続時間	No.	0	1	16	31	48
	%	0.0	2.1	33.3	64.6	100.0
19.今回のイベント全体について	No.	0	3	16	29	48
	%	0.0	6.3	33.3	60.4	100.0
<b>将来の参加の可能性</b>		アンケート%	いいえ		はい	合計
20.コンサルティング・プログラムに参加する気持ちはあるか。	No.	40	8		48.0	
	%	83.3	16.7		100.0	
21.将来のセミナーに参加するか。	No.	6	42		48	
	%	12.5	87.5		100.0	
<b>コメント (興味のあるテーマ)</b>						
設計展開やコスト削減のための新技術などについて広く扱ってほしい。 講師の時間を長くしてほしい。						
<b>全体コメント</b>						
講演時間が短かった。 コーヒーのサービスが遅く、コーヒーが温かった。 マイクを通した声ははっきり聞こえなかった。 赤いマーカーを使わないでほしい。 情報に対して時間が短いので、ビデオの使用を推奨したい。 テーマに関する用語をもう少し説明してほしい。 セミナー前にマニュアルを見直してほしい。 マニュアルの内容がくさくさい。セミナーはより良い理解を促すために、双方向に近づけたい。これはメカニカルにおいて専門家が不在のテーマであり、とても重要なものである。これらによって知識欲旺盛な新世代の人々を支援することができると思う。このようなイベントを開催できたことは本当に素晴らしい。将来、各テーマにもっと時間を費やすことのできるセミナーを期待している。 設計に関する情報を含めてほしい。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第7回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年7月9日

テーマ: 「生産管理がISO取得に貢献できること」

講師: ヒルベルト

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0.0	1	24	12	37
	%	0.0	2.7	64.9	32.4	100.0
2.講演の構成	No.	1	2	20	14	37
	%	2.7	5.4	54.1	37.8	100.0
3.明確性および理解度	No.	1	1	19	16	37
	%	2.7	2.7	51.4	43.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	2	4	19	12	37
	%	5.4	10.8	51.4	32.4	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	7	17	12	37
	%	2.7	18.9	45.9	32.4	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	2	1	14	20	37
	%	5.4	2.7	37.8	54.1	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	1	2	11	23	37
	%	2.7	5.4	29.7	62.2	100.0
8.講義方法	No.	2	2	18	15	37
	%	5.4	5.4	48.6	40.5	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	2	1	21	13	37
	%	5.4	2.7	56.8	35.1	100.0
10.時間管理	No.	2	12	14	9	37
	%	5.4	32.4	37.8	24.3	100.0
11.使用資料	No.	0	0	20	17	37
	%	0.0	0.0	54.1	45.9	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	1	19	17	37
	%	0.0	2.7	51.4	45.9	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	16	20	37
	%	0.0	2.7	43.2	54.1	100.0
<b>コメント</b>						
良いテーマだった。						
説明の流れを良くし、アイデアをより良く理解するためにスライドの内容をもう少し簡潔にするべき。						
テーマに精通している。テーマは広がったが、具体的であった。						
テーマが良かった。						
テーマに精通していないため、説明の仕方が適当ではなく興味を失わせてしまった。参加者や時間のコントロールもできていなかった。説明に役立たない例に冗長になりがち。						
ダイナミックさに欠けた。						
質疑応答にもう少し時間をとってほしかった。						
競争力をつけるために、どのような能力をみにつけるべきかを知ることは有用だ。						
全体的によかった。						
参加者の多くは認定の経験があることから、前バージョンからの変更事項やその実践方法について焦点を当てるべきだった。						
テーマは素晴らしかった。テーマに対しての知識が若干欠けていた。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第7回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年7月9日

テーマ: 「順送金型上級」

講師: 中山専門家

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	0	2	16	19	37
	%	0.0	5.4	43.2	51.4	100.0
2.講演の構成	No.	0	4	16	17	37
	%	0.0	10.8	43.2	45.9	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	6	19	12	37
	%	0.0	16.2	51.4	32.4	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	7	16	14	37
	%	0.0	18.9	43.2	37.8	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	4	14	19	37
	%	0.0	10.8	37.8	51.4	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	12	25	37
	%	0.0	0.0	32.4	67.6	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	5	12	20	37
	%	0.0	13.5	32.4	54.1	100.0
8.講義方法	No.	0	3	17	17	37
	%	0.0	8.1	45.9	45.9	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	20	15	37
	%	0.0	5.4	54.1	40.5	100.0
10.時間管理	No.	0	0	13	24	37
	%	0.0	0.0	35.1	64.9	100.0
11.使用資料	No.	1	1	18	17	37
	%	2.7	2.7	48.6	45.9	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	1	0	19	17	37
	%	2.7	0.0	51.4	45.9	100.0
13.マニュアルの内容	No.	1	3	17	16	37
	%	2.7	8.1	45.9	43.2	100.0
コメント						
良いテーマ。						
順送型の典型的問題の解決法にもう少し焦点を置くべき。そうすることで予めどのようなことをすべきかが分かる。						
通訳を使うことで、講師の伝達内容のエッセンスやコンセプトが失われてしまう。						
もう少しテーマについて掘り下げてほしかった。インタラクティブにというよりも、テーマに関する革新不足。						
ビデオなどのビジュアル資料を活用すべき。						
質疑応答の時間をもう少しとってほしかった。						
全体的にとてもよかった。						
紹介された各例やそれについての計算をもう少し掘り下げてほしかった。このテーマでもう一度セミナーをやってほしい。						
テーマは興味深かったが、講師と通訳の両者に注意を払わなければならず若干混乱を招いた。						
全体的によかった。						
とてもよい講義だった。ただ、通訳が若干もつれていたがそれ以外はよかった。						
実際例が不足していた。						
ビデオや写真などの資料を使ってほしい。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第7回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年7月9日

テーマ: 「フランジの伸び縮み」

講師: アリエル

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	0	16	21	37
	%	0.0	0.0	43.2	56.8	100.0
2.講演の構成	No.	0	0	18	19	37
	%	0.0	0.0	48.6	51.4	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	2	17	18	37
	%	0.0	5.4	45.9	48.6	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	19	16	37
	%	0.0	5.4	51.4	43.2	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	3	16	18	37
	%	0.0	8.1	43.2	48.6	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	13	24	37
	%	0.0	0.0	35.1	64.9	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	0	18	19	37
	%	0.0	0.0	48.6	51.4	100.0
8.講義方法	No.	0	1	21	15	37
	%	0.0	2.7	56.8	40.5	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	18	18	37
	%	0.0	2.7	48.6	48.6	100.0
10.時間管理	No.	0	2	13	22	37
	%	0.0	5.4	35.1	59.5	100.0
11.使用資料	No.	0	1	15	21	37
	%	0.0	2.7	40.5	56.8	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	0	15	22	37
	%	0.0	0.0	40.5	59.5	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	15	21	37
	%	0.0	2.7	40.5	56.8	100.0
<b>コメント</b>						
よりよく理解するために、練習問題を解いてみればよかったと思う。						
とても良いテーマ。						
全体的によかった。						
こういった（プレスの）テーマをより深く知ることは興味深いことであり、このようなセミナーが開催されうれしく思う。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第7回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年7月10日

テーマ:「顧客満足のための納期達成」

講師:ベレニセ

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
講演について						
1.テーマ内容	No.	1	5	18	12	36
	%	2.8	13.9	50.0	33.3	100.0
2.講演の構成	No.	0	12	9	15	36
	%	0.0	33.3	25.0	41.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	2	6	14	14	36
	%	5.6	16.7	38.9	38.9	100.0
4.期待に対する満足度	No.	1	7	18	10	36
	%	2.8	19.4	50.0	27.8	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	5	15	16	36
	%	0.0	13.9	41.7	44.4	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	1	7	17	11	36
	%	2.8	19.4	47.2	30.6	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	6	14	16	36
	%	0.0	16.7	38.9	44.4	100.0
8.講義方法	No.	2	9	15	10	36
	%	5.6	25.0	41.7	27.8	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	4	19	13	36
	%	0.0	11.1	52.8	36.1	100.0
10.時間管理	No.	0	3	15	18	36
	%	0.0	8.3	41.7	50.0	100.0
11.使用資料	No.	0	4	14	18	36
	%	0.0	11.1	38.9	50.0	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	5	16	15	36
	%	0.0	13.9	44.4	41.7	100.0
13.マニュアルの内容	No.	1	7	14	14	36
	%	2.8	19.4	38.9	38.9	100.0
コメント						
スライドにあってマニュアルにない項目があった。						
マニュアルの内容が完全ではなく、プレゼンテーションから気がそれてしまった。						
テーマに関してもっと代表的な資料があると思う。例の繰り返しも多く、もう少し見識を深めるべきだ						
スライドにあってマニュアルにないものがあった。マイクの電池がすぐ切れてしまうという難もあったが、会場の音響は良かった。						
全体的によかった。						
テーマに関してもっと自信を持つべき。緊張していたのが見て取れ、テーマに精通していないように感じさせてしまった。より具体的な例を使うべき。全体を通して同じ例ばかりが引き合いに出されていてテーマすべてに興味深かった。						
テーマが良かった。						





プレス加工技術向上プロジェクト  
第7回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年7月10日

テーマ: 「リンクモーションプレスの利用とメリット」

講師: 栗原 専門家

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	1	19	16	36
	%	0.0	2.8	52.8	44.4	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	20	15	36
	%	0.0	2.8	55.6	41.7	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	1	19	16	36
	%	0.0	2.8	52.8	44.4	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	21	13	36
	%	0.0	5.6	58.3	36.1	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	2	17	17	36
	%	0.0	5.6	47.2	47.2	100.0
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	0	12	24	36
	%	0.0	0.0	33.3	66.7	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	14	20	36
	%	0.0	5.6	38.9	55.6	100.0
8.講義方法	No.	0	1	22	13	36
	%	0.0	2.8	61.1	36.1	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	18	16	36
	%	0.0	5.6	50.0	44.4	100.0
10.時間管理	No.	1	1	16	18	36
	%	2.8	2.8	44.4	50.0	100.0
11.使用資料	No.	0	1	17	18	36
	%	0.0	2.8	47.2	50.0	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	0	21	15	36
	%	0.0	0.0	58.3	41.7	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	17	18	36
	%	0.0	2.8	47.2	50.0	100.0
<b>コメント</b>						
プロセス・コントラードス (訳注: 企業名) はリンクモーションプレスのプロジェクトに興味を 情報、実例不足。他種のプレスに対してのメリット、デメリット等。						
非常に良いテーマ。						
イントロダクションが長すぎた。						
詳細なイラストを示してほしい。						
全体的によかった。						
リンクモーションプレスの写真をもっと見たかった。他の従来型と比較して何が特別なのかを知りた かった。						
すべてのテーマが良かった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第7回プレス加工技術セミナー評価

ケレタロ 2009年7月10日

テーマ: 「QDC の使用と効果」

講師: 清水 専門家

項目	アンケート/%	1 悪い	2 普通	3 よい	4 すばらしい	総数
<b>講演について</b>						
1.テーマ内容	No.	0	1	17	18	36
	%	0.0	2.8	47.2	50.0	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	17	18	36
	%	0.0	2.8	47.2	50.0	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	4	16	16	36
	%	0.0	11.1	44.4	44.4	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	3	19	14	36
	%	0.0	8.3	52.8	38.9	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	1	18	17	36
	%	0.0	2.8	50.0	47.2	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	13	23	36
	%	0.0	0.0	36.1	63.9	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	3	13	20	36
	%	0.0	8.3	36.1	55.6	100.0
8.講義方法	No.	0	1	18	17	36
	%	0.0	2.8	50.0	47.2	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	17	18	36
	%	0.0	2.8	47.2	50.0	100.0
10.時間管理	No.	0	1	11	24	36
	%	0.0	2.8	30.6	66.7	100.0
11.使用資料	No.	0	0	16	20	36
	%	0.0	0.0	44.4	55.6	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	0	15	21	36
	%	0.0	0.0	41.7	58.3	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	17	18	36
	%	0.0	2.8	47.2	50.0	100.0
<b>コメント</b>						
プロセス・コントロールズ (訳注: 企業名) はCIDESIにあるこのシステムの見学を希望してい						
このテーマは期待されていた範疇になかったためか、居眠りをしていたり、あまり興味がないように見受けられた。						
より詳細のイラストを提示してほしかった。						
全体的によかった。						
とても興味深かった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第4回プレス加工技術セミナー評価

レオン 2009年9月24日

テーマ:「順送金型上級」

講師: 中山専門家

項目	アンケート %	1 悪い	2 普通	3 良い	4 素晴らしい	合計
1.テーマ内容	No.	0	0	24	9	33
	%	0.0	0.0	72.7	27.3	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	19	12	33
	%	0.0	6.1	57.6	36.4	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	2	23	8	33
	%	0.0	6.1	69.7	24.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	7	17	9	33
	%	0.0	21.2	51.5	27.3	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	7	18	8	33
	%	0.0	21.2	54.5	24.2	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	0	10	23	33
	%	0.0	0.0	30.3	69.7	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	12	20	33
	%	0.0	3.0	36.4	60.6	100.0
8.講義方法	No.	0	4	20	9	33
	%	0.0	12.1	60.6	27.3	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	21	11	33
	%	0.0	3.0	63.6	33.3	100.0
10.時間管理	No.	1	0	13	19	33
	%	3.0	0.0	39.4	57.6	100.0
11.使用資料	No.	0	1	29	3	33
	%	0.0	3.0	87.9	9.1	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	1	30	2	33
	%	0.0	3.0	90.9	6.1	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	27	4	33
	%	0.0	6.1	81.8	12.1	100.0
コメント HIROTECを専門家に訪問してほしい。 とても良い講師。良く説明されていた。 テーマについて掘り下げる時間が不足していた。 グアナフアト州でもっと研修を行ってほしい。 プレゼンテーションの質を向上させてほしい。 テーマはとても良かったが、時間が不足していた。 より多くの教材を使って例を見せてほしかった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第4回プレス加工技術セミナー評価

レオン 2009年9月24日

テーマ: 「健全企業のコスト構成」

講師:アレリ

項目	アンケート %	1 悪い	2 普通	3 良い	4 素晴らしい	合計
1.テーマ内容	No.	0	3	20	10	33
	%	0.0	9.1	60.6	30.3	100.0
2.講演の構成	No.	0	2	23	8	33
	%	0.0	6.1	69.7	24.2	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	1	20	12	33
	%	0.0	3.0	60.6	36.4	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	3	22	8	33
	%	0.0	9.1	66.7	24.2	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	2	20	11	33
	%	0.0	6.1	60.6	33.3	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	3	16	14	33
	%	0.0	9.1	48.5	42.4	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	15	17	33
	%	0.0	3.0	45.5	51.5	100.0
8.講義方法	No.	0	3	20	10	33
	%	0.0	9.1	60.6	30.3	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	1	22	10	33
	%	0.0	3.0	66.7	30.3	100.0
10.時間管理	No.	0	1	20	12	33
	%	0.0	3.0	60.6	36.4	100.0
11.使用資料	No.	0	1	29	3	33
	%	0.0	3.0	87.9	9.1	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	1	30	2	33
	%	0.0	3.0	90.9	6.1	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	27	4	33
	%	0.0	6.1	81.8	12.1	100.0
<p>コメント</p> <p>コスト構成についてより掘り下げるべき。テーマについて起こりうる問題点をもっと扱ってほしかった。とても素晴らしいかった。</p> <p>TIR、投資効果について考察すること。減価償却とは?例をとって説明してほしい。</p> <p>詳細にわたる練習問題を実践する。ビジュアルも必要。</p> <p>固定資産を購入し減価償却をした場合、税を支払ったとしてもメリットが大きくなるとのことだが説明が不足していた。どの項目がどの時期に申告できるのか?</p>						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第4回プレス加工技術セミナー評価

レオン 2009年9月24日

テーマ: 「生産管理がISO取得に貢献できること」

講師: ヒルベルト

項目	アンケート %	1 悪い	2 普通	3 良い	4 素晴らしい	合計
1.テーマ内容	No.	0	4	22	7	33
	%	0.0	12.1	66.7	21.2	100.0
2.講演の構成	No.	0	5	23	5	33
	%	0.0	15.2	69.7	15.2	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	6	19	8	33
	%	0.0	18.2	57.6	24.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	10	20	3	33
	%	0.0	30.3	60.6	9.1	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	9	20	4	33
	%	0.0	27.3	60.6	12.1	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	3	25	5	33
	%	0.0	9.1	75.8	15.2	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	4	25	4	33
	%	0.0	12.1	75.8	12.1	100.0
8.講義方法	No.	1	10	15	7	33
	%	3.0	30.3	45.5	21.2	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	8	20	5	33
	%	0.0	24.2	60.6	15.2	100.0
10.時間管理	No.	0	10	20	3	33
	%	0.0	30.3	60.6	9.1	100.0
11.使用資料	No.	0	1	29	3	33
	%	0.0	3.0	87.9	9.1	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	1	30	2	33
	%	0.0	3.0	90.9	6.1	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	2	27	4	33
	%	0.0	6.1	81.8	12.1	100.0

コメント

良かったが、予定時間を過ぎていた。  
 テーマの展開と説明が十分ではなかった。時間が足りなかった。  
 プレゼンテーションとマニュアルの情報が一致していなかった。  
 講師の声が聞こえなかった。テーマを掘り下げ、ダイナミックに行ったほしかった。  
 ダイナミックさとプレゼンテーションの質に欠けた。  
 音響を改善してほしい。



プレス加工技術向上プロジェクト  
第4回プレス加工技術セミナー評価

レオン 2009年9月25日

テーマ: 「プレス加工熱の計算 (高速加工)」

講師: ホセ

項目	アンケート %	1 悪い	2 普通	3 良い	4 素晴らしい	合計
1.テーマ内容	No.	0	0	21	12	33
	%	0.0	0.0	63.6	36.4	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	22	10	33
	%	0.0	3.0	66.7	30.3	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	0	24	9	33
	%	0.0	0.0	72.7	27.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	3	25	5	33
	%	0.0	9.1	75.8	15.2	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	2	21	10	33
	%	0.0	6.1	63.6	30.3	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	17	15	33
	%	0.0	3.0	51.5	45.5	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	19	13	33
	%	0.0	3.0	57.6	39.4	100.0
8.講義方法	No.	0	1	25	7	33
	%	0.0	3.0	75.8	21.2	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	0	2	21	10	33
	%	0.0	6.1	63.6	30.3	100.0
10.時間管理	No.	0	1	20	12	33
	%	0.0	3.0	60.6	36.4	100.0
11.使用資料	No.	0	2	31	0	33
	%	0.0	6.1	93.9	0.0	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	29	2	33
	%	0.0	6.1	87.9	6.1	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	30	2	33
	%	0.0	3.0	90.9	6.1	100.0
コメント 例をもう少し多くってほしかった。 理論をより良く理解するためにビデオ使ってほしい。別に一日実習を行ってほしい。 非常に素晴らしかった。 作業速度の図を送ってほしい。 例が足りなかった。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第4回プレス加工技術セミナー評価

レオン 2009年9月25日

テーマ: 「リンクモーションプレスの利用とメリット」

講師: 栗原専門家

項目	アンケート %	1 悪い	2 普通	3 良い	4 素晴らしい	合計
1.テーマ内容	No.	0	0	19	14	33
	%	0.0	0.0	57.6	42.4	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	19	13	33
	%	0.0	3.0	57.6	39.4	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	3	21	9	33
	%	0.0	9.1	63.6	27.3	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	2	23	8	33
	%	0.0	6.1	69.7	24.2	100.0
5.グループの雰囲気	No.	0	4	25	4	33
	%	0.0	12.1	75.8	12.1	100.0
6.テーマについての知識の深さ	No.	0	1	14	18	33
	%	0.0	3.0	42.4	54.5	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	2	18	13	33
	%	0.0	6.1	54.5	39.4	100.0
8.講義方法	No.	0	1	18	14	33
	%	0.0	3.0	54.5	42.4	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	1	0	18	14	33
	%	3.0	0.0	54.5	42.4	100.0
10.時間管理	No.	2	1	14	16	33
	%	6.1	3.0	42.4	48.5	100.0
11.使用資料	No.	0	2	31	0	33
	%	0.0	6.1	93.9	0.0	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	29	2	33
	%	0.0	6.1	87.9	6.1	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	30	2	33
	%	0.0	3.0	90.9	6.1	100.0
コメント とても興味深かった。経験や知識の豊富な講師がいることは素晴らしい。 ビジュアル教材がなかった。 とても素晴らしかった。 テーマに精通しており、最先端技術についての知識が豊富だ。						



プレス加工技術向上プロジェクト  
第4回プレス加工技術セミナー評価

レオン 2009年9月25日

テーマ: 「材料の研究 (n 値と r 値)」

講師: アルベルト

項目	アンケート %	1 悪い	2 普通	3 良い	4 素晴らしい	合計
1.テーマ内容	No.	0	2	22	9	33
	%	0.0	6.1	66.7	27.3	100.0
2.講演の構成	No.	0	1	25	7	33
	%	0.0	3.0	75.8	21.2	100.0
3.明確性および理解度	No.	0	4	23	6	33
	%	0.0	12.1	69.7	18.2	100.0
4.期待に対する満足度	No.	0	6	26	1	33
	%	0.0	18.2	78.8	3.0	100.0
5.グループの雰囲気	No.	1	1	24	7	33
	%	3.0	3.0	72.7	21.2	100.0
6.テーマに関しての知識の深さ	No.	0	1	19	13	33
	%	0.0	3.0	57.6	39.4	100.0
7.セミナー出席者に対する姿勢	No.	0	1	18	14	33
	%	0.0	3.0	54.5	42.4	100.0
8.講義方法	No.	0	7	16	10	33
	%	0.0	21.2	48.5	30.3	100.0
9.セミナー出席者の統制	No.	1	4	20	8	33
	%	3.0	12.1	60.6	24.2	100.0
10.時間管理	No.	0	5	19	9	33
	%	0.0	15.2	57.6	27.3	100.0
11.使用資料	No.	0	2	31	0	33
	%	0.0	6.1	93.9	0.0	100.0
12.マニュアルの装丁	No.	0	2	29	2	33
	%	0.0	6.1	87.9	6.1	100.0
13.マニュアルの内容	No.	0	1	30	2	33
	%	0.0	3.0	90.9	6.1	100.0
<b>コメント</b> マニュアルにプレゼンテーションにある表がなかった。 テーマについて精通している。 テーマが明確ではなかった。 内容に対して時間が不足していた。						