

### 3. PDM 指標についてのまとめ

#### PDM 指標についてのまとめ

|   |    |
|---|----|
| 【上位目標】  | 72 |
| 表 1. 全国 SBA 分娩割合 - by DHS Demographic Health Survey 人口保健調査    | 72 |
| 表 2. 全国と Kg Cham 州の SBA 分娩割合 - National Health Statistics     | 73 |
| 表 3. 妊産婦健診の数と率 - by DHS                                       | 74 |
| 表 4. 全国と Kg Cham の妊産婦健診の数と率 - by NHS                          | 75 |
| 【プロジェクト目標】  | 76 |
| 図 0. 2005 年 モデルサイト 分娩介助者・場所の割合 グラフ                            | 76 |
| 表 5. Kg Cham 州 行政区ごとの分娩場所・介助者毎分娩数、SBA 率、登録分娩率 (2006 年 2007 年) | 77 |
| 表 6. Kg Cham 州 行政区ごとの ANC 数、ANC1 回受診率 (2006、2007 年)           | 78 |
| 図 1. 産前健診提供総数の変化  | 78 |
| 図 2. 産前健診 最低 1 回受診する妊婦の割合の変化                                  | 79 |
| 図 3. 一人当たり妊産婦健診受診回数の変化  | 79 |
| 図 4. SBA による分娩数の変化  | 80 |
| 図 5. SBA による分娩割合の変化   | 80 |
| 図 6. 施設分娩の変化  | 81 |
| 図 7. 登録された分娩数の変化  | 81 |
| 図 8. 登録された分娩割合の変化   | 82 |
| 図 9. ワクチン BCG, OPV, DTP をすべて接種した児の割合の変化                       | 82 |
| 図 10. Hepatitis B 予防接種を接種した児の割合の変化                            | 83 |
| 図 11. クロチュマー行政区における妊産婦健診総数の月次変化                               | 83 |
| 図 12. クロチュマー行政区における分娩数の月次変化                                   | 84 |
| 図 13. 4 つのモデルサイトにおける分娩介助者ごとの分娩数 年次推移                          | 85 |
| 成果 1. HC に配置される SBA を支援するためのチームワークが向上する                       | 86 |
| 成果 2. SBA 活動を円滑にするための保健行政 (PHD/OD) による支援モデルを策定する              | 86 |
| 成果 3. 地域コミュニティにおける母子保健向上のための協働モデルを策定する                        | 87 |
| 成果 4. NMCHC が地域の実情を把握し、国家プログラムに反映させる                          | 88 |

**【上位目標】**

カンボジアにおける熟練助産者（SBA）による質の高い妊娠・出産・新生児ケアサービスの利用が増加する

- SBA の立会いによる出産の割合
- 妊産婦健診受診数と率

表 1. 全国 SBA 分娩割合 — by DHS Demographic Health Survey 人口保健調査  
(信頼の高い調査法を用いている Population based data)

| SBA attendance rate |         |         |
|---------------------|---------|---------|
|                     | DHS2005 | DHS2000 |
| National data       | 44%     | 32%     |
| Urban               | 70%     | 57%     |
| Rural               | 39%     | 28%     |

表2 全国と Kg Cham 州の SBA 分娩割合 — National Health Statistics

保健省の保健情報システムに基づく施設ベースのデータであり、基本的に Private sector は除外されている  
 なお、数多くの分娩、帝王切開を実施している Jayavarman hospital のデータも含まれていない

| National data (Source: National Health Statistics ) |            |        |        |        |        |        |        |        |
|---|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Year  |            | 2001   | 2002   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | 2007   |
| Target(Estimation)                                  | a          | 441550 | 486020 | 477080 | 364297 | 392541 | 402422 | 367706 |
| Home by SBA   | b          |        | 53411  | 54105  | 59354  | 64496  | 72808  | 75482  |
| HC delivery   | c          | 14700  | 15642  | 20531  | 25886  | 31329  | 42383  | 60807  |
| RH delivery   | d          | 14972  | 15195  | 15912  | 18679  | 20472  | 19701  | 21076  |
| National hosps*                                     | e          | 8805   | 7595   | 15278  | 18587  | 11195  | 9442   | 12040  |
| SBA total   | f(b,c,d,e) |        | 91843  | 105826 | 122506 | 127492 | 144334 | 169405 |
| of those, RH CS                                     | g          | 1228   | 1180   | 1391   | 1671   | 1588   | 2035   | 2348   |
| of those, Nat hosp C:                               | h          | 920    | 920    | 1130   | 1397   | 1495   | 1849   | 2199   |
| Total CS  | I(g+h)     | 2148   | 2100   | 2521   | 3068   | 3083   | 3884   | 4547   |
| TBA   | j          |        | 97557  | 98223  | 109225 | 103137 | 99943  | 92020  |
| Total registered deliv                              | k(f+j)     |        | 189400 | 204049 | 231731 | 230629 | 244277 | 261425 |
| %SBA  | f/a        |        | 19%    | 22%    | 34%    | 32%    | 36%    | 46%    |
| %Registered birth                                   | k/a        |        | 39%    | 43%    | 64%    | 59%    | 61%    | 71%    |
| %CS   | I/a        | 0.49%  | 0.43%  | 0.53%  | 0.84%  | 0.79%  | 0.97%  | 1.24%  |
| *Excluding Jayavarman VII Hospital                  |            |        |        |        |        |        |        |        |

| Kg Cham province   |           |       |       |       |       |       |       |       |
|--------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Year               |           | 2001  | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | 2007  |
| Target(Estimation) | a         | 62113 | 69567 | 68588 | 54006 | 54796 | 56560 | 57425 |
| Home by SBA        | b         |       | 1064  | 8322  | 9731  | 10324 | 13442 | 15286 |
| HC delivery        | c         | 811   | 902   | 1013  | 1648  | 1856  | 3513  | 5658  |
| RH delivery        | d         | 1879  | 2216  | 2224  | 2183  | 2098  | 2220  | 2677  |
| SBA total          | e (b+c+d) |       | 4182  | 11559 | 13562 | 14278 | 19175 | 23621 |
| of those, CS       | f         | 178   | 159   | 165   | 240   | 189   | 292   | 404   |
| TBA                | g         |       | 18580 | 12763 | 15178 | 15220 | 14021 | 12644 |
| Total registered   | h(g+e)    | 21875 | 22762 | 24322 | 28740 | 29498 | 29498 | 29498 |
| %SBA               | e/a       |       | 6%    | 17%   | 25%   | 26%   | 34%   | 41%   |
| %Registered birth  | h/a       | 35%   | 33%   | 35%   | 53%   | 54%   | 52%   | 51%   |
| %CS                | f/a       | 0.3%  | 0.2%  | 0.2%  | 0.4%  | 0.3%  | 0.5%  | 0.7%  |

保健省の年次保健統計（妊婦数があくまで推定数人口に3%をかけた値を用いている→つまりサービスカバレッジ割合データについては信頼度は限定的である。

なお、2008年の人口センサス全戸調査によると、これまで保健省の用いている人口は過大であることが分っている。つまり、推定値として使用している分母であるが、実際よりも過大である。）

全国人口→NHS2007、14363519人を使用している。一方、センサス2008では13388910人（97万人の誤差）

3%を分娩推定数と仮定するとNHSで用いている分娩数430906。センサスを元にするると401667

Kg Cham州人口→NHS2007、1914152人を使用、センサス2008で、1680694（23万人の誤差）

3%を分娩推定数と仮定するとNHSでもちいている分娩数57425センサスを元にするると50421

表3 妊産婦健診の数と率 — by DHS

| ANC attendance rate (at least once) |         |         |
|-------------------------------------|---------|---------|
|                                     | DHS2005 | DHS2000 |
| National data                       | 69%     | 38%     |
| Urban                               | 79%     | 62%     |
| Rural                               | 68%     | 34%     |

表4 全国と Kg Cham の妊産婦健診の数と率 - by NHS

| National ( including National Hospitals) |         |          |         |          |         |          |
|--|---------|----------|---------|----------|---------|----------|
|  | NHS2005 |          | NHS2006 |          | NHS2007 |          |
|  | Number  | Coverage | Number  | Coverage | Number  | Coverage |
| 1 <sup>st</sup> consultation             | 287893  | 73%      | 308277  | 77%      | 323566  | 88%      |
| 2 <sup>nd</sup> consultation             | 204891  | 52%      | 235501  | 59%      | 250093  | 68%      |
| 3 <sup>rd</sup> consultation             | 119031  | 30%      | 135107  | 34%      | 149261  | 41%      |
| 4 <sup>th</sup> consultation             | no data |          | 94157   | 23%      | 99908   | 27%      |
| 5 <sup>th</sup> consultation +           | no data |          | 55102   | 14%      | 75392   | 21%      |
| total                                    | 734204  |          | 8616708 |          | 898279  |          |
| target Estimation of pregnant women      | 392543  |          | 402422  |          | 367706  |          |
| National (excluding National Hospitals)  |         |          |         |          |         |          |
|  | NHS2005 |          | NHS2006 |          | NHS2007 |          |
|  | Number  | Coverage | Number  | Coverage | Number  | Coverage |
| 1 <sup>st</sup> consultation             | 276074  | 70%      | 299257  | 74%      | 311316  | 85%      |
| 2 <sup>nd</sup> consultation             | 197284  | 50%      | 229797  | 57%      | 242986  | 66%      |
| 3 <sup>rd</sup> consultation             | 113072  | 29%      | 130614  | 32%      | 143008  | 39%      |
| 4 <sup>th</sup> consultation             | no data |          | 90662   | 23%      | 94931   | 26%      |
| 5 <sup>th</sup> consultation +           | no data |          | 48338   | 12%      | 65977   | 18%      |
| total                                    | 695251  |          | 789373  |          | 857377  |          |
| target Estimation of pregnant women      | 392543  |          | 402422  |          | 367706  |          |
| Kg Cham                                  |         |          |         |          |         |          |
|  | NHS2005 |          | NHS2006 |          | NHS2007 |          |
|  | Number  | Coverage | Number  | Coverage | Number  | Coverage |
| 1 <sup>st</sup> consultation             | 34959   | 64%      | 37289   | 66%      | 37936   | 66%      |
| 2 <sup>nd</sup> consultation             | 26122   | 48%      | 33378   | 59%      | 32834   | 57%      |
| 3 <sup>rd</sup> consultation             | 15080   | 28%      | 16199   | 29%      | 17548   | 31%      |
| 4 <sup>th</sup> consultation             | no data |          | 12653   | 22%      | 12744   | 22%      |
| 5 <sup>th</sup> consultation +           | no data |          | 6663    | 12%      | 9214    | 16%      |
| total                                    | 92999   |          | 102982  |          | 109198  |          |
| target Estimation of pregnant women      | 54796   |          | 56560   |          | 57425   |          |

【プロジェクト目標】

モデル・サイトの妊娠・出産・新生児ケアサービスが向上し、それが地域モデル(行政による支援モデルとコミュニティの協働モデル)として国家プログラムに反映される

- モデル・サイトにおいて登録された出産数
- モデル・サイトにおける SBA による出産介助の数
- モデル・サイト SBA による妊産婦健診の数

図0 2005年 モデルサイト 分娩助産者・場所の割合 グラフ

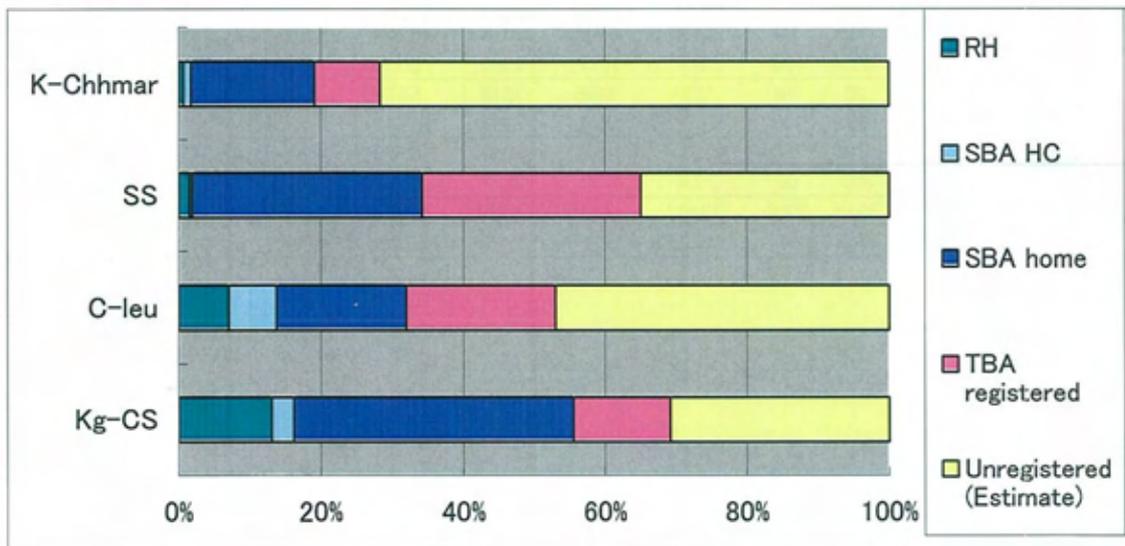


表 5 Kg Cham 州 行政区ごとの分娩場所・介助者毎分娩数、SBA 率、登録分娩率（2006 年 2007 年）

|    | OD Name                 | Year | Delivery |      |                      |       |                    | SBA        |       | Registration |              |                  |
|----|-------------------------|------|----------|------|----------------------|-------|--------------------|------------|-------|--------------|--------------|------------------|
|    |                         |      | HC       | RH   | Home by health staff | TBA   | Est_non registered | Est_Tot al | #SBA  | %SBA         | #Regist ered | %Est_regi stered |
| 1  | Chamkar Leu             | 2006 | 286      | 300  | 783                  | 911   | 3376               | 5656       | 1369  | 24%          | 2280         | 40%              |
|    |                         | 2007 | 627      | 296  | 619                  | 672   | 3528               | 5742       | 1542  | 27%          | 2214         | 39%              |
| 2  | Choeung Prey            | 2006 | 591      | 292  | 1189                 | 1920  | 1664               | 5656       | 2072  | 37%          | 3992         | 71%              |
|    |                         | 2007 | 929      | 284  | 998                  | 1743  | 1788               | 5742       | 2211  | 39%          | 3954         | 69%              |
| 3  | Kampong Cham            | 2006 | 269      | 791  | 3625                 | 1207  | 3158               | 9050       | 4685  | 52%          | 5892         | 65%              |
|    |                         | 2007 | 493      | 950  | 5741                 | 1218  | 786                | 9188       | 7184  | 78%          | 8402         | 91%              |
| 4  | Kroch Chhmar            | 2006 | 37       | 25   | 609                  | 315   | 2973               | 3959       | 671   | 17%          | 986          | 25%              |
|    |                         | 2007 | 96       | 13   | 526                  | 368   | 3017               | 4020       | 635   | 16%          | 1003         | 25%              |
| 5  | Memut                   | 2006 | 362      | 413  | 384                  | 2713  | 87                 | 3959       | 1159  | 29%          | 3872         | 98%              |
|    |                         | 2007 | 389      | 471  | 472                  | 2045  | 643                | 4020       | 1332  | 33%          | 3377         | 84%              |
| 6  | O Reang Ov              | 2006 | 144      | 22   | 569                  | 783   | 1876               | 3394       | 735   | 22%          | 1518         | 45%              |
|    |                         | 2007 | 204      | 35   | 697                  | 869   | 1640               | 3445       | 936   | 27%          | 1805         | 52%              |
| 7  | Ponhea Krek             | 2006 | 1140     | 157  | 1172                 | 2135  | 1618               | 6222       | 2469  | 40%          | 4604         | 74%              |
|    |                         | 2007 | 1747     | 282  | 1281                 | 1758  | 1249               | 6317       | 3310  | 52%          | 5068         | 80%              |
| 8  | Prey Chhor              | 2006 | 445      | 89   | 1496                 | 1144  | 3048               | 6222       | 2030  | 33%          | 3174         | 51%              |
|    |                         | 2007 | 809      | 138  | 1387                 | 1077  | 2906               | 6317       | 2334  | 37%          | 3411         | 54%              |
| 9  | Srei Santhor            | 2006 | 20       | 74   | 1554                 | 1495  | 2513               | 5656       | 1648  | 29%          | 3143         | 56%              |
|    |                         | 2007 | 59       | 148  | 1457                 | 1587  | 2491               | 5742       | 1664  | 29%          | 3251         | 57%              |
| 10 | Tbong Khmum             | 2006 | 219      | 57   | 2061                 | 1398  | 3052               | 6787       | 2337  | 34%          | 3735         | 55%              |
|    |                         | 2007 | 305      | 60   | 2108                 | 1307  | 3111               | 6891       | 2473  | 36%          | 3780         | 55%              |
|    | All in the Kg Cham Prov | 2006 | 3513     | 2220 | 13442                | 14021 | 23364              | 56560      | 19175 | 34%          | 33196        | 59%              |
|    |                         | 2007 | 5658     | 2677 | 15286                | 12644 | 21160              | 57425      | 23621 | 41%          | 36265        | 63%              |

表6 Kg Cham 州 行政区ごとの ANC 数、ANC1 回受診率 (2006、2007 年)

| OD Name                 | Year | ANC_1 | ANC_2 | ANC_3 | ANC_4 | ANC_5 | Total ANC | Est_delivery | %ANC at least once | #ANC per person |
|-------------------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|--------------|--------------------|-----------------|
| 1 Chamkar Leu           | 2006 | 3314  | 2917  | 1204  | 1012  | 492   | 8609      | 5656         | 59%                | 2.6             |
|                         | 2007 | 3448  | 2801  | 1564  | 1192  | 884   | 9773      | 5742         | 60%                | 2.8             |
| 2 Choeng Prey           | 2006 | 4863  | 5864  | 2493  | 1835  | 1605  | 16566     | 5656         | 86%                | 3.4             |
|                         | 2007 | 5239  | 5492  | 2763  | 2084  | 1585  | 17009     | 5742         | 91%                | 3.2             |
| 3 Kampong Cham          | 2006 | 4745  | 3407  | 1889  | 1417  | 1658  | 12788     | 9050         | 52%                | 2.7             |
|                         | 2007 | 5318  | 3792  | 2193  | 1508  | 2461  | 14790     | 9188         | 58%                | 2.8             |
| 4 Kroch Chhmar          | 2006 | 1601  | 1182  | 275   | 66    | 25    | 2733      | 3959         | 40%                | 1.7             |
|                         | 2007 | 1612  | 740   | 319   | 83    | 181   | 2820      | 4020         | 40%                | 1.7             |
| 5 Memut                 | 2006 | 4527  | 3960  | 2513  | 2929  | 334   | 13994     | 3959         | 114%               | 3.1             |
|                         | 2007 | 3858  | 3272  | 2214  | 2522  | 363   | 12277     | 4020         | 96%                | 3.2             |
| 6 O Reang Ov            | 2006 | 1805  | 1346  | 480   | 227   | 52    | 3619      | 3394         | 53%                | 2.0             |
|                         | 2007 | 1840  | 1178  | 478   | 195   | 84    | 3766      | 3445         | 53%                | 2.0             |
| 7 Ponhea Krek           | 2006 | 4803  | 3877  | 1803  | 990   | 873   | 11817     | 6222         | 77%                | 2.5             |
|                         | 2007 | 4923  | 4545  | 2694  | 1458  | 1284  | 14880     | 6317         | 78%                | 3.0             |
| 8 Prey Chhor            | 2006 | 3882  | 3991  | 2198  | 1802  | 1099  | 12794     | 6222         | 62%                | 3.3             |
|                         | 2007 | 4440  | 4450  | 2302  | 1533  | 1640  | 14644     | 6317         | 70%                | 3.3             |
| 9 Srei Santhor          | 2006 | 2621  | 3035  | 1479  | 1157  | 120   | 7723      | 5656         | 46%                | 2.9             |
|                         | 2007 | 2302  | 2735  | 1248  | 991   | 62    | 7343      | 5742         | 40%                | 3.2             |
| 10 Tbong Khmum          | 2006 | 5128  | 3799  | 1865  | 1218  | 405   | 12339     | 6787         | 76%                | 2.4             |
|                         | 2007 | 4956  | 3829  | 1773  | 1178  | 670   | 11896     | 6891         | 72%                | 2.4             |
| All in the Kg Cham Prov | 2006 | 37289 | 33378 | 16199 | 12653 | 6663  | 102982    | 56560        | 66%                | 2.8             |
|                         | 2007 | 37936 | 32834 | 17548 | 12744 | 9214  | 109198    | 57425        | 66%                | 2.9             |

図1. 産前健診提供総数の変化

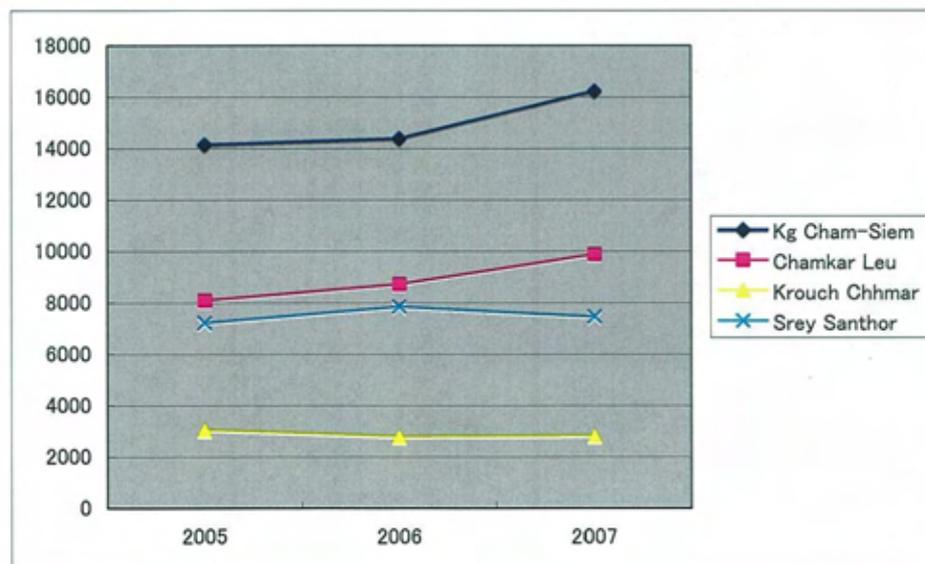


図 2. 産前健診 最低 1 回受診する妊婦の割合の変化

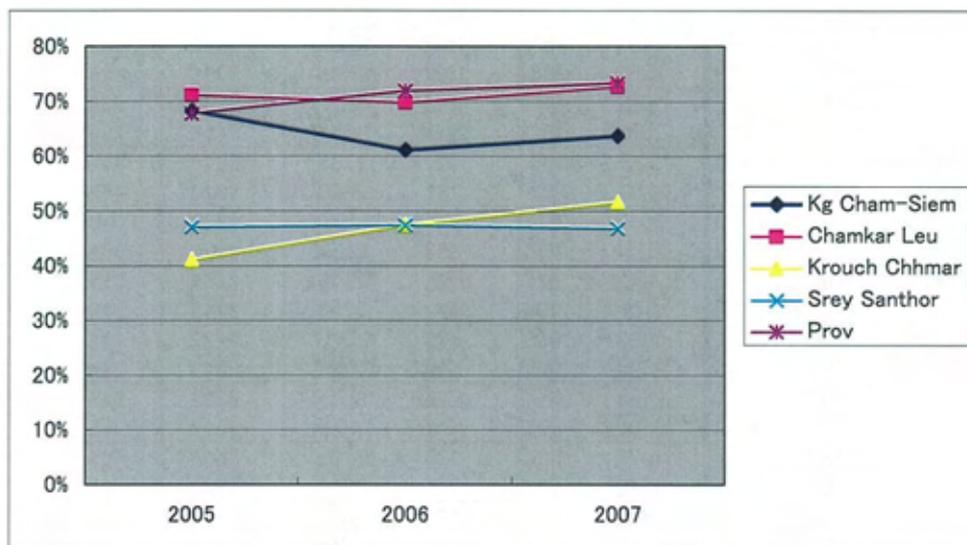


図 3. 一人当たり妊産婦健診受診回数の変化

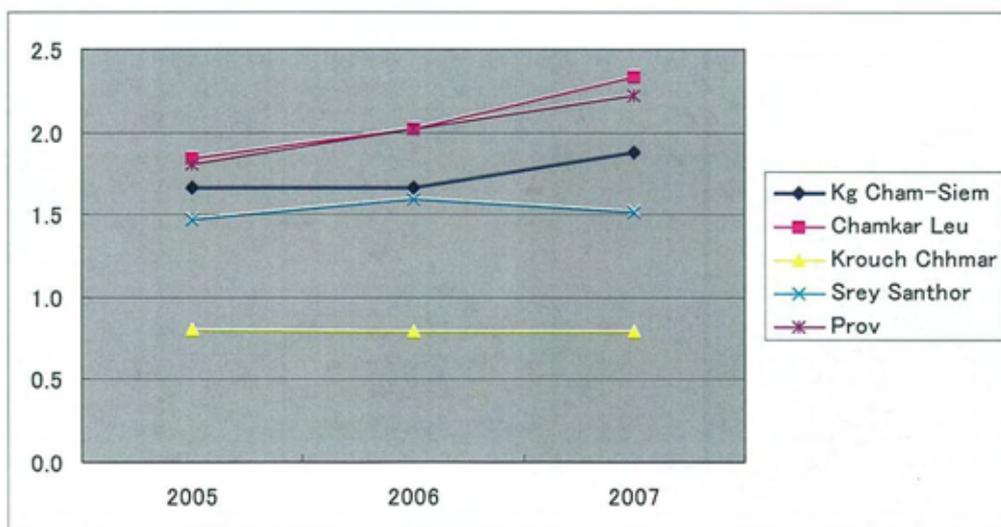


図 4. SBA による分娩数の変化

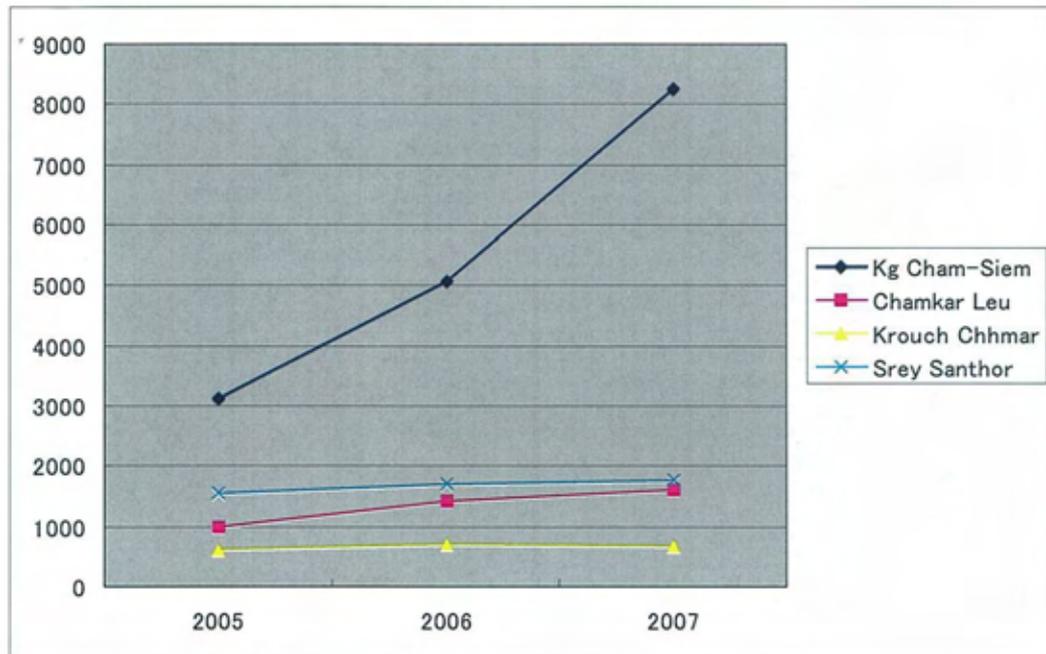
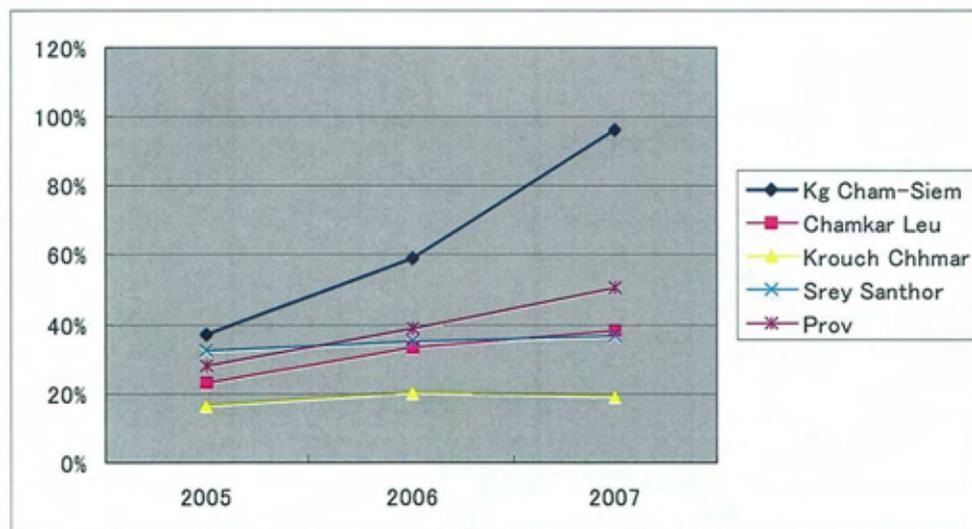


図 5. SBA による分娩割合の変化



(なお、Kg cham-Siem のデータには、大型のレファラル病院である Kg Cham レファラル病院の分娩数が含まれており、この行政区以外からの分娩数が登録されているために、見かけ上、SBA 分娩割合が上昇して見える。)

図 6. 施設分娩の変化

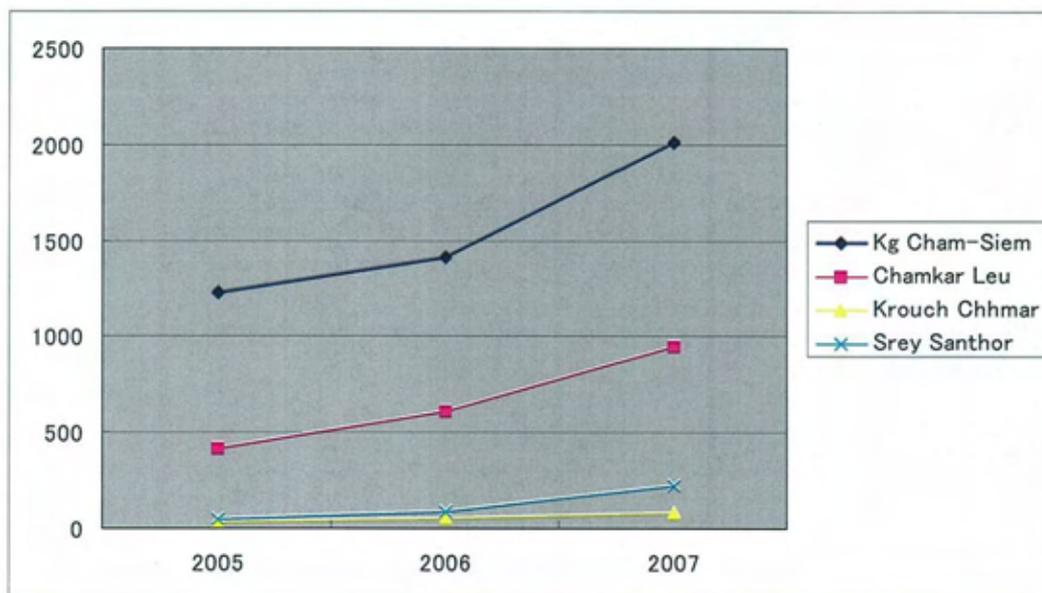


図 7. 登録された分娩数の変化

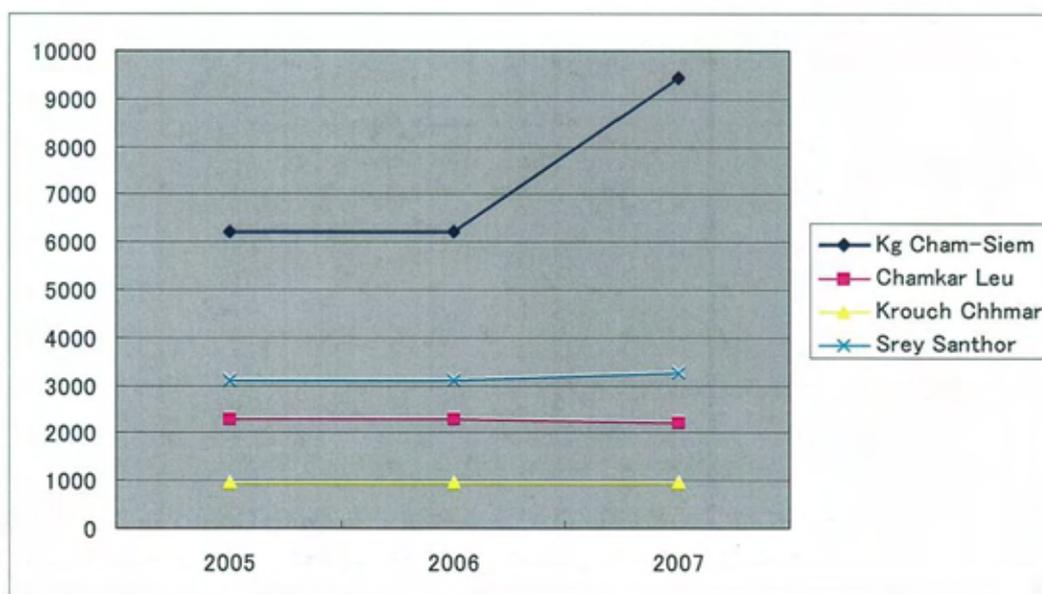


図 8. 登録された分娩割合の変化

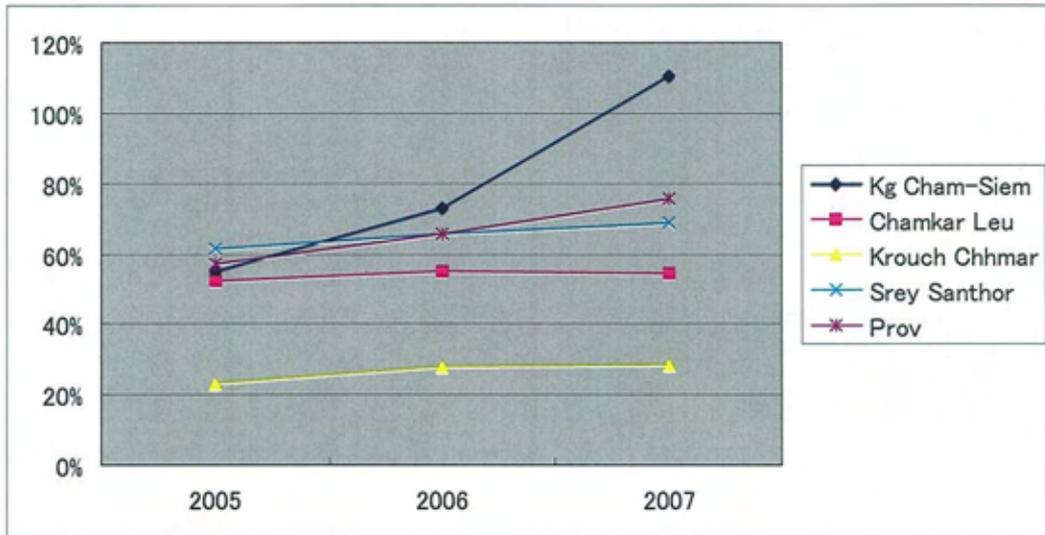


図 9. ワクチン BCG, OPV, DTP をすべて接種した児の割合の変化

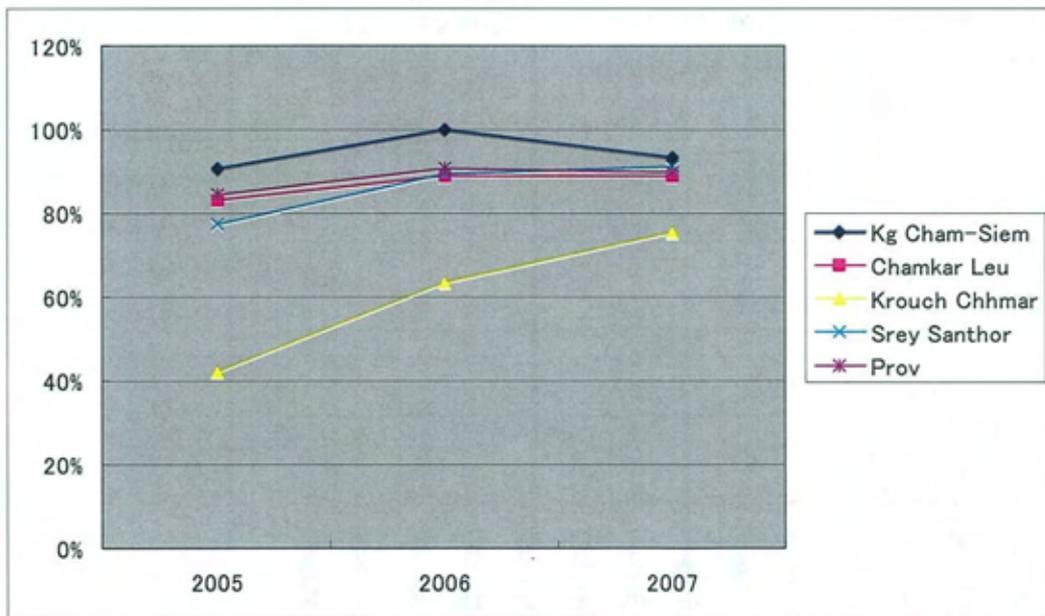


図 10. Hepatitis B 予防接種を接種した児の割合の変化

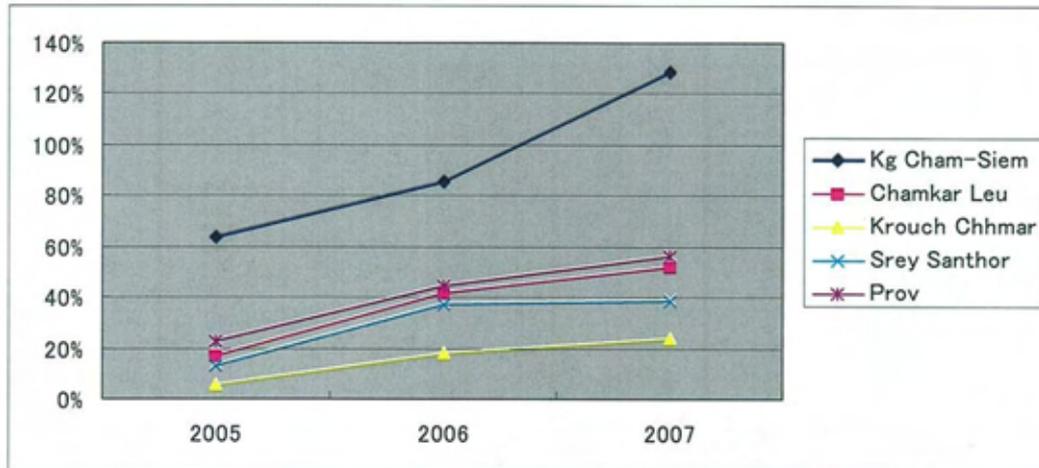
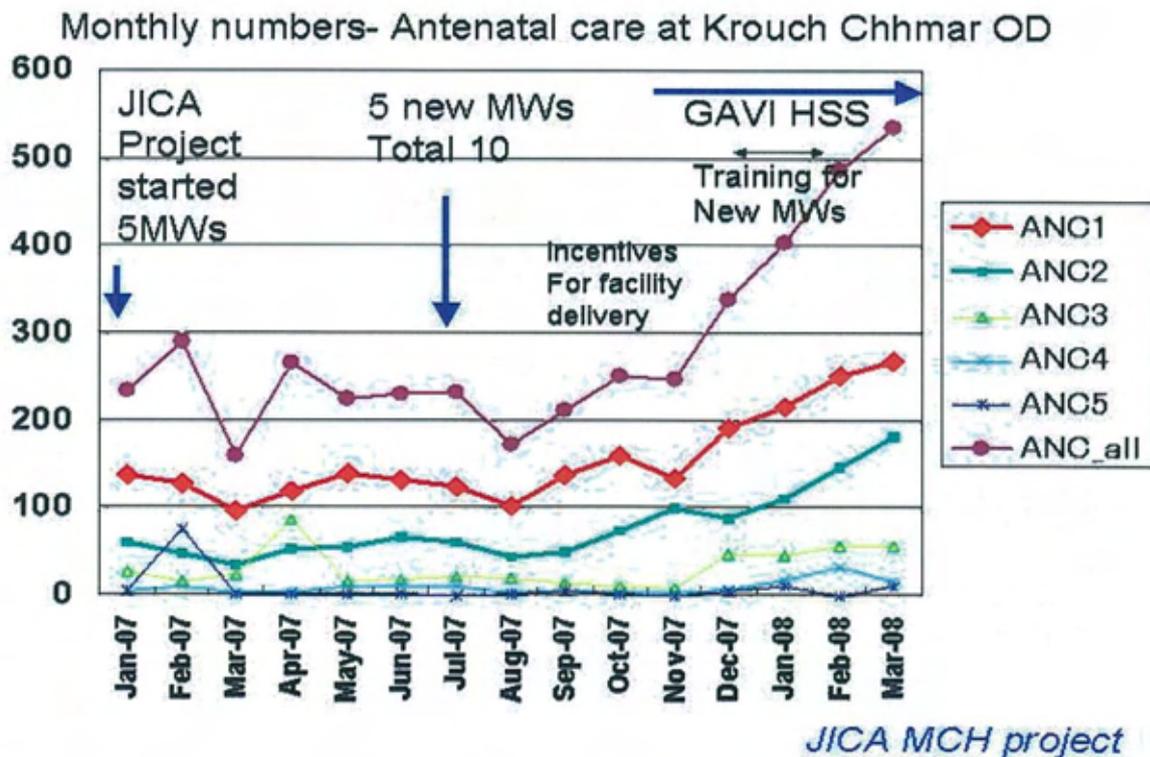


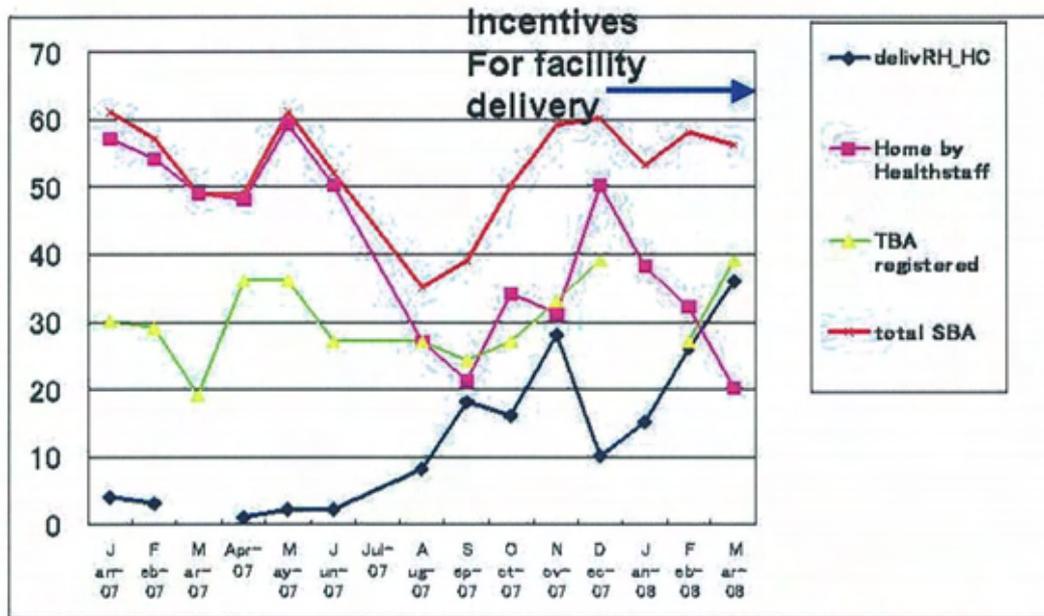
図 11. クロチュマー行政区における妊産婦健診総数の月次変化



GAVI HSS 導入後、また新卒助産師 5 名の研修後に妊産婦健診量の増加が見られる。

図 12. クロチュマー行政区における分娩数の月次変化

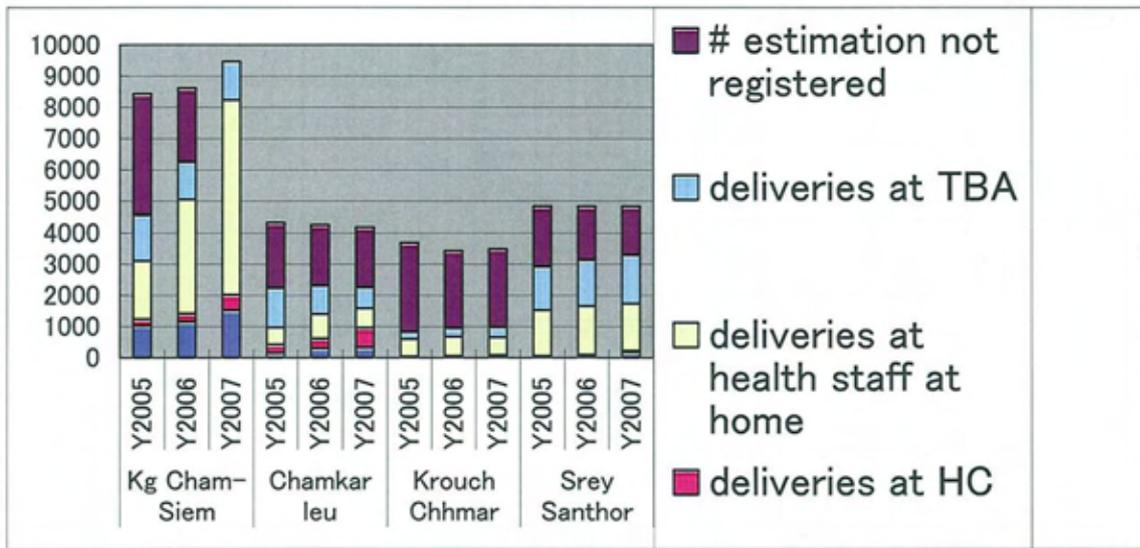
Monthly numbers- Delivery at Krouch Chhmar OD



JICA MCH project

分娩報奨金が実際に支払われた12月以後、SBAが自宅で介助する分娩は、保健センターとレファラル病院での施設分娩にシフトしてきている。

図 13. 4つのモデルサイトにおける分娩介助者ごとの分娩数 年次推移



-プロジェクトの経験が国家プログラムに反映された数



他、サービスの質に関連する事項（指標候補）

URCの調査 → 10行政区の78保健センターの施設調査によると

- (妊産婦健診につかう) 大人用体重計、血圧計、聴診器がない (12%の施設)
- (分娩時につかう) 児の体重計がない (23%の施設)

という調査結果あり。

当プロジェクトでは、この調査結果よりも前に、児体重計、血圧計、聴診器をすべてのモデルサイト保健センター、病院に供与済みであり、保健センターでの使用が確認されている。かつ、大人用体重計も発注済、到着をまっている段階である。つまり、量的なデータでははかりづらいものの、当プロジェクトの供与機材は、産前健診、分娩時のサービスの質の向上にも寄与している。上記機材のない施設は、現段階では理論的には0%である。

## 【成果】

### 成果 1. HC に配置される SBA を支援するためのチームワークが向上する

#### 1-1 作成された研修カリキュラムとそれに基づいて実施された研修の数が増加する

MCT 研修 1 回

MAT 研修 2 回

#### 1-2 研修後に作成されたアクションプランの数が増加する

- 4 OD と、PHD で母子保健サービス向上のためのアクションプランを作成
- 実施する活動数が増えている
- また、JICA から予算をださなくても可能である OD,PHD レベルの SBA 支援活動が実施されている（技プロから PHD,各 OD への投入であるが、松岡専門家のまとめどおり 事業費に相当する部分は非常に少ない）

### 成果 2. SBA 活動を円滑にするための保健行政(PHD/OD)による支援モデルを策定する

#### 2-1 PHD/OD によるチェックリストの活用状況が改善される

新型巡回指導を 10 月に実施（これまで、NMCHC が保健センター助産師の技術面について巡回指導していたものを、PHD,OD、OD のレファラル病院、Kg Cham レファラル病院助産師が実施する形態とした。これまで、チェックリストについては、レファラル病院助産師は使用したことがなかったが、今回の新型視察で使用するようになった。

なお、背景情報であるが、もともと行政区が実施している Integrated Supervision については、NGO URC が指導チェックリストを策定している段階である。また、MPA ガイドラインができたのが 2007 年年末、それをうけた各種 母子保健プロトコルの改定が現在おこなわれている。これが終了してからでなければ、全国展開できるような技術面のチェックリストも作れない。（つまり、今の段階で、チェックリストだけを作っても意義が乏しい。）当プロジェクトとしては、まずは、地域の SBA であるレファラル病院助産師をなんらかの形で巻き込んだ支援体制をつくることを行っている。

#### 2-2 SBA が認識するモニタリング内容・質が向上する

以前と比較し、レファラル病院助産師との面会回数が増えている

櫻井さん調査中

## 2-3 PHD/RTC/OD による HC/RH の SBA 支援ガイドラインが作成される

今後 策定予定 (PHD, OD, RH レベルが使いやすい技術的チェックリストを含む)

### 指標候補

モデルサイト → 2007年7月に8名が新規に配置となった。これまでのところ、新卒助産師は地域で母子保健サービスを提供しており、新卒助産師の離職がない(他地域では、サービスを提供せず、離職あり、と聞いている。が、実際にコントロール地区との比較はしていない。)

## 成果3. 地域コミュニティにおける母子保健向上のための協働モデルを策定する

### 3.1 コミュニティ(TBA/VHV)と HC スタッフの関係性が改善する

- 関係性は、その地域でコミュニティを支援している NGO に依存している面がある。
  - Chamkar Leu (NGO が、OD には報告せずに、コミュニティ活動 HC や OD を巻き込まないタイプの NGO あり)
  - Krouch Chhmar (NGO が1村 2名のうち1名のみインセンティブ、ボランティア間の関係悪く、OD、HC 双方から扱いづらい)

関係性を良くしようというように OD 側の認識は変化しているが、上記関係性の直接の変化までは期待できない(標準化しづらい部分であることから、プロジェクトとしては、むしろ OD 側の認識の強化を主眼としている)

- レファークックバックなどは、Direct impact あり ボランティアが、患者を保健センターに連れてくるようになるなど。ただし、保健センターにおいて、(政府や NGO からのリソースに伴ってこういったことを実施し、月ごとに変化するなど、定量化は困難)

### 3.2 コミュニティと HC スタッフの協働により新しく生まれた活動の数が増加する

他行政区へのスタディーツアー、行政区内他の保健センターへのスタディーツアー後、他の OD が ID カードを開始されるなど、OD 主導で新たな活動を開始した事例あり(阿部さん解析)

### 3.3 協働モデル事例集が作成される

今後策定予定

**指標候補:** OD が保健センターに対して、地域保健に対しての活動をするように指導を行う(具体的な行動については、阿部専門家がリストを策定。行動チェックリストとして、指標としての活用可能性あり)

## 成果 4. NMCHC が地域の実情を把握し、国家プログラムに反映させる

### 4.1 母子保健関係者に対する進捗・成果報告数が増加する

- 当プロジェクトの C/P が議長もしくは事務局となっている 5 つの作業部会兼ドナー調整会合に参加し、議長を側方支援し、技術的見地より助言を行った。(特に、母子保健ドナー調整会合・作業部会においては、6 回 報告やプレゼンテーション提示を行い、情報やデータ、トピック提供に関して、当プロジェクトは中心的な役割を担っている。)
- C/P から依頼され、8 つの開発パートナーに対して、17 回の面会と情報提供を行った
- C/P や開発パートナーに依頼され、母子保健関連の報告書を作成、もしくは、ガイドラインや研修マニュアルへのコメント付けを行った。
- 国家妊産婦死亡オーディット委員会会議へのインプット
- NRHP 主催の全国の行政官を対象とした半期会合において、当プロジェクトの助産師支援体制の経験を共有するプレゼンを PHD, OD レベル母子保健担当官が実施

### 4.2 プロジェクトの経験を活かした NMCHC のプロトコル等の変更数が増加する

- 既存の保健センター助産師研修を 国家研修プログラムと位置づけるならば →
  - ▶ 「助産師とコミュニティとの連携共有」 以前は、もともとは講義形式で、(地域のことを知らない国立母子保健センタースタッフが、実態は知らないものの講義として教授する形態であった。今回の技術協力プロジェクトグループワーク 3 グループとし、実際に地域のことを知っており、困難な点や、工夫について、
  - ▶ 研修の手技向上の評価法 → モデルを使用し改善した評価法を実施へ (2007 年から、技能レベルの低い新卒准助産師が卒業しだし、僻地の助産師不在である保健センターに配属されだした。モデルサイト地域に配属されたこれら助産師の技能が著しく低いことが分ったことから、既存の保健センター 4 週間コースではなく、8 週間のコースを策定。この際、技能レベルを評価する方法として、モデルを使用した技能レベル評価法を実施しだした。)

### 4.3 ガイドラインと事例集が認定される

#### 4.4 国家プログラムにより把握された妊産婦の死亡・疾病に関する情報の量と質が向上する

- 当プロジェクトで 施設ベース MDA を実施、また、現行の NRP が全国で実施している MDA についての、進捗と課題を明らかとした。(州による進捗の違い、データ収集が質的ではなく数的で終わっており、症例ごとの詳細 (時間、場所が不明)、州レベル MDA 会合での症例の分析が弱い)
- コンボンチャム地域で実施されている MDA → MAT 研修のおかげで、データ収集、分析方法に改善みとめられる。アクションプラン策定に繋がるようになっている。 MDA 症例の分析についても、時間と場所が特定され、情報の質の改善が認められる。