

**Ministerio de Comercio Exterior y Turismo
La República del Perú**

Estudio Piloto para la Formación del Proyecto

**Desarrollo Rural
para el Fortalecimiento del Turismo
en
la República del Perú**

Informe Final

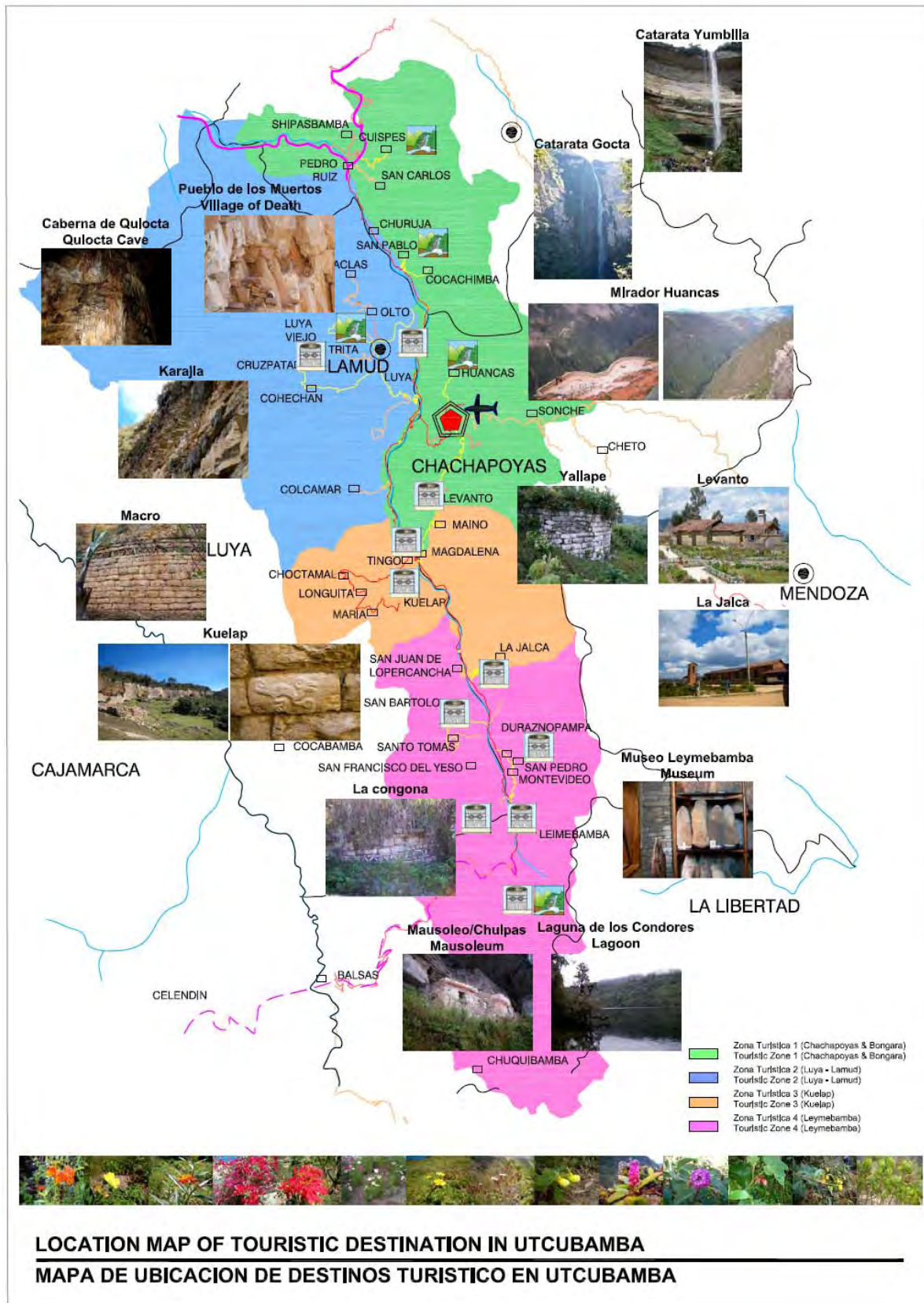
Febrero 2009

AGENCIA DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DEL JAPÓN

**Nippon Koei Latin America- Caribbean Co., Ltd.
KRI International Corp.**



Mapa de Ubicación del Area de Estudio en Amazonas



JICA Estudio Piloto para la Formación del Proyecto
Desarrollo Rural para el Fortalecimiento del Turismo
Informe Final

CONTENIDO

Mapa de Ubicación

1.	INTRODUCCIÓN	1
1.1	Antecedentes	1
1.2	Objetivos del Estudio	2
1.3	Área del Estudio	2
1.4	Ejecución del Estudio	3
1.5	Estructura del Estudio	4
2.	CONDICIÓN ACTUAL DEL SECTOR TURISMO EN AMAZONAS	6
2.1	Condición Socioeconómica	6
2.2	Condición Actual del Sector Turismo	8
2.3	Condición Actual de Patrimonios Culturales	22
2.4	Condición Actual de la Infraestructura	38
2.4.1	Transporte	38
2.4.2	Agua y Saneamiento	48
2.4.3	Electrificación	52
2.4.4	Telecomunicaciones	61
2.4.5	Manejo de Residuos Sólidos	68
2.5	Resumen de la Condición Actual	74
3.	CONCEPTOS BÁSICOS Y ESTRATEGIAS PARA EL DESARROLLO RURAL A TRAVÉS DE LA PROMOCIÓN DEL TURISMO	77
3.1	Identificación de los Sitios Prioritarios	77
3.2	Proyección del Número de Turistas	82
3.3	Concepto Básico y Estrategia	83
3.4	Estructura de Desarrollo Rural Integrado	84
3.5	Concepto y Estrategia en la Promoción del Turismo	85
3.6	Concepto y Estrategia en el Mejoramiento de la Infraestructura	88
3.7	Concepto y Estrategia en el Alivio de la Pobreza	94
3.8	Imagen de la Promoción del Turismo	97
4.	PROGRAMA PROPUESTO PARA PROYECTOS PRIORITARIOS	99

4.1	Sub-Programa de Turismo.....	99
4.1.1	On-Site Puesta en Valor.....	100
4.1.2	Off-Site Servicios e Instalaciones	113
4.1.3	Comercialización del Turismo.....	126
4.2	Sub-Programa de Infraestructura.....	131
4.2.1	Transporte.....	133
4.2.2	Electricidad.....	138
4.2.3	Agua y Saneamiento.....	142
4.2.4	Telecomunicaciones	153
4.2.5	Manejo de Residuos Sólidos	158
5.	PLAN DE IMPLEMENTACIÓN PARA EL PROGRAMA PROPUESTO	165
5.1	Entorno Institucional	165
5.2	Horario de Implementación.....	168
5.3	Costo Estimado.....	168
6.	EVALUACIÓN DEL PROGRAMA.....	170
6.1	Impacto Social.....	170
6.2	Impacto Ambiental	172
6.2.1	Evaluación Ambiental Inicial	172
6.2.2	Resultados de la Evaluación Ambiental Inicial	172
6.3	Justificación Económica.....	184
6.4	Riesgos	185
7.	ALTERNATIVAS PARA EL PAQUETE DE DESARROLLO.....	186
7.1	Precondiciones	186
7.2	Alternativas para el Paquete de Desarrollo	188
7.3	Paquete de Desarrollo Propuesto.....	192
8.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	197
8.1	Conclusión.....	197
8.2	Recomendaciones.....	212

ANEXOS

Anexo 1	Acta de Entendimiento	A.1
Anexo 2	Información sobre Recursos Turísticos en el Área de Estudio.....	A.2
Anexo 3	Información sobre la Condición del Agua y Saneamiento en el Área de Estudio.....	A.3
Anexo 4	Lista Larga Proyectos/Planes de Mejoramiento de los Caminos mostrados	A.4
Anexo 5	Lista Resumen de los Proyectos Prioritarios en el Programa Propuesto.....	A.5
Anexo 6	Costo por Vehículos y Equipo	A.6
Anexo 7	Beneficio y Cálculo de Costo.....	A.7
Anexo 8	Materiales de Presentación	A.8
Anexo 9	Reporte del Perfil del Documento	A.9

Abreviaturas y Acrónimos

AADT	Promedio Anual de tráfico diario
DF/R	Borrador del Informe Final
DGER	<i>Dirección General de Electrificación Rural(es)</i> General Directory of Rural Electrification
DIRCETUR	<i>Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo (es)</i> Regional Office of Foreign Trade and Tourism
FONCODES	<i>Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (es)</i> Cooperation Fund for Social Development
F/R	Reporte Final
F/S	Estudio de Factibilidad
GDP	Producto Bruto Interno
GoP	Gobierno Peruano
IIRSA	Infraestructura de Integración de la Región Sudamericana
INEI	<i>Instituto Nacional de Estadística e Informática (es)</i> National Institute of Statistics and Information
INC	<i>Instituto Nacional de Cultura (es)</i> National Cultural Institute
JBIC	Banco de Cooperación Internacional del Japón.
JICA	Agencia de Cooperación Internacional del Japón
MEF	<i>Ministerio de Economía y Finanzas (es)</i> Ministry of Economy and Finance
MEM	<i>Ministerio de Energía y Minas (es)</i> Ministry of Energy and Mining
Mincetur	<i>Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (es)</i> Ministry of Foreign Trade and Tourism
MTC	<i>Ministerio de Transportes y Comunicaciones (es)</i> Ministry of Transport and Communication
MVCS	<i>Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (es)</i> Ministry of Housing, Construction and Sanitation
NGO	Organización No Gubernamental
PA	Carretera Panamericana
PATAU	<i>Acondicionamiento Turístico de los Recursos Arqueológicos del Alto Utcubamba (es)</i> Tourism Conditioning of Alto Utcubamb's Archeological Resources
PEA	<i>Población Económicamente Activa (es)</i> Economically Active Population
PNER	<i>Plan Nacional de Electrificación Rural (es)</i> National Plan for Rural Electrification
PRONASAR	<i>Proyecto Nacional de Agua y Saneamiento Rural (es)</i> National Program for Water and Sanitation in Rural Area
S/.	Peruvian Nuevo Sol
SEIN	<i>Sistema Eléctrico Interconectado Nacional (es)</i> National Interconnection System of Electrification
SNIP	<i>Sistema Nacional de Inversión Pública (es)</i> National System of Public Investment
SUNASS	<i>Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (es)</i> National Superintendence of Sanitation Services
SW	Station Wagon
SWOT	Fortaleza, debilidad, oportunidad y amenaza
TOR	Términos de Referencia

Unidad de Medidas

Extensión

cm² = Centímetros Cuadrados (1.0 cm x 1.0 cm)

m² = Metros Cuadrados (1.0 m x 1.0 m)

km² = Kilómetros Cuadrados (1.0 Km x 1.0 Km)

ha. = Hectáreas (10,000 m²)

ac = Acres (4,046.8 m² or 0.40468 ha.)

Largo

Mm = Milímetros

cm = Centímetros (cm = 10 mm)

m = Metros (m = 100 cm)

km = Kilómetros (Km = 1,000 m)

Pulgadas = 2.54 cm

ft = foot (0.3048 m)

Millas = 1,609.34 m

Chs. = 20.11 m

Actualidad

US\$ = Dólar Americano

S./ = Nuevo Soles

US\$ 1.00 = S/. 2.95 (Tasa en Setiembre 2008)

S/.1 = US\$ 0.338 (Tasa en Setiembre 2008)

Volumen

cm³ = Centímetros Cúbicos

(1.0 cm x 1.0 cm x 1.0 cm or 1.0 m-lit.)

M³ = Metros Cúbicos

(1.0 m x 1.0 m x 1.0 m or 1.0 K-lit.)

Lit. = Litro (1,000 cm³)

MCM = 1,000,000 cu-m = 810.68 acre-ft

ac-ft = 1,233.83 m³

Peso

Gr. = Gramos

Kg = Kilogramos (1,000 gr.)

ton = Tonelada (1,000 Kg)

Tiempo y Otros

sec. = Segundos

min. = Minutos (60 sec.)

hr. = Horas (60 min.)

cusec. = 28.32 lit/sec

cu-m/s = 35.31 cu-ft/sec

Año Fiscal del Perú

Del 1/Enero al 31/Diciembre

1. INTRODUCCIÓN

1.1 Antecedentes

En Perú, alrededor de la mitad de la población vive en la pobreza y la mayoría de ellos se ubican en las áreas rurales del país. En busca de aliviar la pobreza y mitigar la falta de equidad regional, el gobierno del Perú trabaja como uno de sus áreas prioritarias en la reducción de la pobreza a través del desarrollo económico.

Considerando la necesidad y urgencia por promover la reducción de pobreza en las áreas rurales, se considera que son herramientas útiles para este fin la generación de ingresos que utilicen recursos locales disponibles y el desarrollo regional a través de la mejora de la infraestructura.

El turismo es uno de los sectores prominentes y potenciales para el desarrollo regional en Perú. Las áreas rurales del Perú son ricas en recursos naturales y culturales que pueden contribuir hacia el desarrollo de un turismo sostenible que puede provocar un impacto positivo en las condiciones socioeconómicas peruanas. Según la Organización Mundial del Turismo, el turismo es la tercera industria más grande de ingreso de divisa extranjera, y el monto es equivalente al 8 por ciento del total de las exportaciones peruanas (2004). El gobierno peruano ha compilado el Plan Estratégico de Turismo Nacional a fin de promover el desarrollo regional a través del turismo por medio de la mejora de la infraestructura alrededor de los sitios turísticos y la utilización de recursos potenciales.

Sin embargo, la falta de fondos y recursos humanos está siendo un estorbo al momento de abordar los problemas del sector turístico peruano. Es por esta razón que no se ha desarrollado un medio de estrategia de promoción de turismo a largo plazo. El centro y el norte del Perú, donde hay alto potencial turístico, están sufriendo una falta de equidad económica y el turismo en el área está retrasada en comparación con la zona sur donde hay un número de sitios mundialmente famosos como Machu Picchu, Cusco y Puno. También tiene que ser señalado que hay sólo oportunidades limitadas, para los residentes locales para participar en el desarrollo regional.

Bajo estas circunstancias, es necesario considerar medios de ayuda en pro de la reducción de la pobreza y aliviar la falta de equidad regional. El desarrollo del turismo y de la infraestructura pueden ser los medios para lograr tales objetivos, particularmente en el norte y centro del Perú donde el desarrollo regional y la reducción de pobreza son urgentemente necesarios. Paralelamente al desarrollo agrícola muestra dificultades para desarrollar debido a la tradicional agricultura de pequeña escala, competencia regional e internacional limitada de los productos agrícolas, etc.

Basado en el acuerdo entre el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (Mincetur) y el Banco de Cooperación Internacional del Japón (JBIC: de fecha 1 de octubre 2008 Agencia de Coperación Internacional del Japón) de fecha 11 de junio 2008 (por favor referirse al Acta de Entendimiento reproducida y anexada al final de este informe), este estudio es ejecutado conjuntamente por expertos de las partes respectivas durante el período comprendido entre junio de 2008 y Noviembre 2008.

1.2 Objetivos del Estudio

Varios tipos de proyectos/programas de desarrollo han sido preparados por los gobiernos peruanos e inversionistas extranjeros para promover el sector turismo así como el desarrollo socio-económico en Amazonas.

La mayoría de ellos, sin embargo, no han sido realizados hasta ahora debido a condiciones negativas como limitaciones en el presupuesto, planeamiento e implementación insuficiente y a la falta de participación local.

Los proyectos/programas existentes están volviendo a ser revisados e integrados como un nuevo paquete de desarrollo en consideración a las condiciones actuales, el equilibrio de duro-componentes y suave-componentes, la utilización de la experiencia japonesa de desarrollo de turismo y a la participación local en el Estudio.

En esta condición, los objetivos del Estudio son los siguientes:

Objetivo 1 Explicar la necesidad y potencial del Proyecto del Desarrollo turístico en el Norte Peruano en relación con el alivio de la pobreza y el desarrollo económico

Objetivo 2 Identificar y dibujar un cuadro global para el desarrollo rural a través de la promoción del turismo en Amazonas

Objetivo 3 Preparar un PERFIL del programa integrado en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP

1.3 Área del Estudio

Todos los Distritos en Amazonas, en especial el Corredor del Valle del Utcubamba (Provincias Chachapoyas, Luya y Bongará), están en el área del estudio donde está la zona más subdesarrollada en el Perú.

Tabla 1.1 Área de Estudio en Amazonas

	Area (km ²)	Población 2005	Población Densidad	Nivel de Pobreza*
Región Amazonas	39,249	391,705	9.98 / km ²	1.8
- Provincia de Chachapoyas	3,312	49,573	14.97 / km ²	1.9
- Provincia de Bongará	2,870	24,977	8.70 / km ²	2.0
- Provincia de Luya	3,237	49,733	15.36 / km ²	1.7
(3 provincias en total)	9,419	124,283	13.19 / km ²	1.8
Todo el Perú	1,285,220	26,152,444	20.35/ km ²	N/A

* Los Niveles de Pobreza en el Mapa de Pobreza Peruano está dividido en 1 (más pobreza)- 5 (menos pobreza)
Fuente: INEI, FONCODES

Además de la frágil condición socioeconómica en la región de Amazonas, ésta se viene rezagando con respecto a otras regiones del Perú ¹. Sin embargo, dados los ricos

¹ Población con servicio de agua potable en la región de Amazonas: 67% (Media Nacional: 73%), tasa de electrificación en

activos naturales y culturales existentes ², la región conserva un alto potencial de convertirse en un destino turístico atractivo. Lamentablemente, estos recursos no han sido desarrollados de forma adecuada para estos fines, tanto en infraestructura como en promoción turística. Por lo tanto, el desarrollo de la actividad del turismo en Amazonas se muestra como una alternativa expectante como medio de desarrollo rural a fin de aliviar la pobreza y de contribuir en la reparación de la desigualdad regional.

Los principales sitios turísticos en el área de estudios están presentados en el mapa a comienzos de este informe.

1.4 Estudio de Ejecución

Este estudio es realizado por los consultores contratados por el JBIC (Nippon Koei Latin America – Caribbean Co. Ltd. / KRI Corporación Internacional), en estrecha colaboración con los expertos de Mincetur, del Gobierno Regional de Amazonas y de las autoridades locales. Este estudio es el resultado de la colaboración y cooperación realizada entre los expertos/profesionales locales y del centro, los interesados locales y los consultores.

El estudio en Perú fue realizado el 15 de junio 2008. Además, se llevó a cabo una reunión inicial con Mincetur el 17 de junio del 2008, y un debate inicial con los interesados regionales en Chachapoyas el 30 de junio del 2008. El 14 de julio del 2008 se realizó en Chachapoyas un taller para tener un debate a fondo sobre la investigación de antecedentes del desarrollo de los proyectos de turismo para estar en pequeños listados y para reconocer la aplicación de la experiencia Japonesa en el desarrollo rural como ‘Michinoeki’ (Parador Turístico; Tambo en Perú), ‘Isson Ippin (Un Pueblo, Un Producto) y ‘Livelihood, programa del Mejoramiento de Vida” para el desarrollo del Turismo Rural en Amazonas. Se identificaron lo siguientes temas principales para la promoción del Turismo:

- El Mejoramiento de la Infraestructura relacionada al turismo es el tema clave para el fortalecimiento de la promoción del Turismo en Amazonas. Especialmente, se reconoció que el mejoramiento de los caminos fue indispensable para un mayor desarrollo turístico.
- El fortalecimiento de la promoción del Turismo es muy importante para permitir a un gran número de turistas nacionales y extranjeros conocer el valor del Turismo en Amazonas a través de la página Web internacional, materiales publicitarios, comerciales en TV, etc.
- La Conservación del Patrimonio cultural y natural está siendo manejada en cooperación con la participación comunitaria así como el sector público incluyendo las autoridades locales y especialistas técnicos.
- La capacidad de implementación de los servicios turísticos como guías

Amazonas: 47% (Media Nacional: 73%), Población con servicio público de sistema de alcantarillado y desagüe en Amazonas: 29% (Media Nacional: 53%), Porcentaje de caminos pavimentados en Amazonas: 6% (Media Nacional: 13%)
² Dentro de los 4542 sitios arqueológicos que son registrados como el Patrimonio Cultural Nacional en Peru en 2001, 179 sitios están en Amazonas y 167 sitios están en el área del estudio (Chachapoyas, Luya, Bongará). Aún más, es considerado que hay muchos sitios que todavía no están registrados ni descubiertos en Amasonas.

turísticos, hoteles, restaurantes y artesanías deben ser reforzados en calidad y cantidad en cooperación con el Sector público y privado.

- Las instalaciones turísticas como centros de información, anuncios, valla de seguridad y vías peatonales están para ser establecidas en consideración a la seguridad y simpatía a los turistas, así como a un ambiente natural y social.

Basándonos en un mayor estudio en Perú desde Julio hasta Setiembre del 2008, el perfil y borrador del Reporte final (DF/R) fue recopilado a finales de Setiembre del 2008, y fue revisado y discutido en los Talleres de Chachapoyas del 5 de Diciembre del 2008 y del 9 de Diciembre del 2008 en Lima.

El Informe final (F/R), conformado por un informe principal e informes de apoyo; presenta todos los resultados del estudio, así como la planificación y evaluación del desarrollo del programa propuesto para el desarrollo rural a través de la promoción del turismo en la Amazonía Peruana.



Taller en Chachapoyas (September 2008)



Taller en Lima (December 2008)

1.5 Estructura del Estudio

Para un mejor entendimiento de un estudio de flujo, a saber, desde el fondo y objetivos hasta las conclusiones y recomendaciones en el estudio, la estructura del Informe Final está brevemente mostrada como sigue:

Tabla 1.2 Estructura del Informe Final

	Resumen	Objetivos del Estudio
Capítulo 1	Introducción del Estudio	a)
Capítulo 2	Identificación de la condición actual del desarrollo del Turismo, el cual está conformado por la condición socioeconómica, el sector Turismo y escasamente en infraestructura en Amazonas para explicar la necesidad y potencial del proyecto del desarrollo turístico en el Norte peruano en relación con el alivio de la pobreza y desarrollo económico.	a)
Capítulo 3	Presentación de conceptos básicos y estrategias para identificar y dibujar un cuadro global, el cual está conformado por la promoción del Turismo, mejoramiento de la infraestructura y el escaso alivio de la pobreza, para el desarrollo rural a través de la promoción del turismo en Amazonas tomando en cuenta las condiciones actuales del desarrollo del turismo en Amazonas.	b)
Capítulo 4	Presentación de un programa propuesto por proyectos prioritarios, los cuales están propuestos por componentes: On-site Puesta en Valor en el sitio, Off-site servicios e instalaciones, Comercialización del turismo, Transporte, Electricidad, Agua y Saneamiento, Telecomunicaciones y manejo de residuos sólidos, para preparar un perfil del programa integrado conforme al Sistema Nacional de Inversión Pública. (SNIP)	b) c)
Capítulo 5	Preparación del Plan de implementación para el programa propuesto.	b) c)
Capítulo 6	Evaluación del Programa para justificar el propósito del programa.	b) c)
Capítulo 7	Presentación de alternativas para el paquete de desarrollo.	b) c)
Capítulo 8	Conclusiones y recomendaciones del estudio.	a) b) c)

Nota: Los objetivos del estudio están mencionados en el Capítulo 1.2 como sigue:

- a) Explicar la necesidad y potencial del Proyecto del Desarrollo turístico in el Norte Peruano en relación con el alivio de la pobreza y el desarrollo económico,
- b) Identificar y dibujar un cuadro global para el desarrollo rural a través de la promoción del turismo en Amazonas, y
- c) Preparar un PERFIL del programa integrado en el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública - SNIP.

Fuente: Equipo de Estudio JICA

2. CONDICION ACTUAL DEL SECTOR TURISMO EN AMAZONAS

2.1 Condición Socio-económica

(1) Condiciones Generales

Según las estadísticas del censo nacional del 2005, la población total del Amazonas fue 391,705 habitantes. La población representa alrededor del 1.5% de la población total en el Perú. En el Perú, más del 75% de la población vive en el área urbana, pero más de la mitad de la población en Amazonas vive en el área rural.

La infraestructura básica en Amazonas es subdesarrollada. En particular, la condición de las carreteras asfaltadas, de los sistemas de electricidad y alcantarillado están muy atrasados en comparación con la condición nacional. Mejorar la infraestructura básica es uno de los temas urgentes para el desarrollo regional así como también la promoción del turismo en Amazonas.

Indicadores sociales como las condiciones de educación y salud en Amazonas también son relativamente bajas en comparación con la condición nacional.

El tema central para el gobierno regional de Amazonas es aliviar la pobreza a través del mejoramiento de las condiciones de los medios de subsistencia.

Tabla 2.1 Condición Socioeconómica en Amazonas

Temas	Amazonas	Promedio Nacional
Población Total	391,705	26,152,265
Población en Area Rural	56%	25%
<i>Infraestructura</i>		
Población con suministro del servicio de agua potable	67%	73%
Tasa de electrificación	47%	73%
Población con servicio del sistema de alcantarillado público	29%	53%
Porcentaje de carreteras asfaltadas	6%	13%
<i><Indicador Social></i>		
Indice de Primaria Completa	50%	64%
Indice de desnutrición (1999)	40%	28%

Fuente: Mapa de Pobreza – FONCODES, Censo de Población y Vivienda del 2005 – INEI

Aunque el Turismo es una industria desarrollada en Amazonas, el sector servicios incluyendo la industria turística es el sector más importante. Alrededor del 60% del total regional GDP en Amazonas está basado en el sector servicios. La minería no ha sido desarrollada en Amazonas.

Tabla 2.2 GDP en Amazonas (Millones S/.)

Sector	2004	2005	2006
Agricultura	655 (33%)	545 (27%)	760 (32%)
Construcción	127 (6%)	120 (6%)	172 (7%)
Fabricación	35 (2%)	39 (2%)	44 (2%)
Servicios	1,172 (59%)	1,320 (65%)	1,426 (59%)
Total	1,989 (100%)	2,024 (100%)	2,402 (100%)

Fuente: Perú en Números 2007 – Instituto Cuanto / Proinversión

(2) Condición de Pobreza

De acuerdo con el mapa de pobreza elaborado por FONCODES, el departamento de Amazonas es uno de los departamentos más subdesarrollados en Perú tal como indica la siguiente tabla:

Tabla 2.3 Mapa de Pobreza en Perú (2006)

Nivel de pobreza	Departamento	Población Total
Nivel 1 (más pobres) (0.7206 - 0.9672)**	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco (8 Departamentos)	5,115,776 (20%)
Nivel 2 (0.5604 - 0.7153)**	Cusco, Piura, Puno, San Martín, Ucayali (5 Departamentos)	5,120,201 (20%)
Nivel 3 (0.1337 - 0.4961)**	Ancash, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Madre de Dios, Tumbes (7 Departamentos)	5,771,672 (22%)
Nivel 4 (0.0650 - 0.1042)**	Arequipa, Moquegua, Tacna (3 Departamentos)	1,574,612 (6%)
Nivel 5 (menos pobres) (0.0529 - 0.0549)**	Callao, Lima (2 Departamentos)	8,630,004 (33%)
Total	25 Departamentos in Perú	26,152,265 (100%)

* La Tendencia de pobreza es similar a la UNDP índice de Desarrollo Humano: Amazonas 0.5535 (Nivel 1), San Martín 0.5735 (Nivel 2), La Libertad 0.6046 (Nivel 3), Arequipa 0.6463 (Nivel 4), Lima 0.7033 (Nivel 5)

** Los niveles de pobreza en el Mapa de Pobreza Peruano están en el rango desde 1 (más pobres) hasta 5 (menos pobres) en el cálculo de los indicadores de pobreza. A

Fuente: FONCODES, 2006

En comparación con el promedio de Amazonas, las provincias de Chachapoyas, Bongará y Luya conforman el foco del área de estudio, y aunque constituyen el área turística más importante en la región, es también una de las áreas más pobres, tal como se muestra en la tabla debajo. Más del 93% de distritos en tres provincias están en el nivel de pobreza de 1 a 2 (84% del promedio de Amazonas). En particular, la condición de pobreza en Luya está señalada como muy grave, así en todos los distritos que se mantienen en el nivel 1 y nivel 2 del mapa de pobreza.

Tabla 2.4 Número de Distritos en el Mapa de Pobreza de Amazonas (2006)

Nivel de Pobreza	Chachapoyas	Bongará	Luya	3 Provincias	Amazonas
Nivel 1 (más pobres)	6 (29 %)	1 (8 %)	8 (35 %)	15 (27 %)	25 (30%)
Nivel 2	12 (57 %)	10 (83 %)	15 (65 %)	37 (66 %)	45 (54%)
Nivel 3	2 (10 %)	1 (8 %)	0 (0 %)	3 (5 %)	12 (14%)
Nivel 4	1 (5 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	1 (2 %)	1 (1%)
Nivel 5 (menos pobres)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0 %)	0 (0%)
Total	21 (100 %)	12 (100 %)	23 (100 %)	56 (100 %)	83 (100%)

Fuente: FONCODES, 2006

En concordancia con la condición de pobreza, las tasas de desempleo en las tres provincias (27.5%) están bastante altas comparadas con el promedio nacional (4.3%). En particular, la tasa de desempleo (31.6%) en Luya es sorprendentemente alta.

Las oportunidades de trabajo para posiciones estables son muy limitadas en esta área. La mayoría de la gente rural vive con la agricultura en menor escala para su propio consumo, trabajos temporales como trabajos de construcción y campesinos por temporadas, y envíos de miembros de la familia que viven fuera de Amazonas.

Tabla 2.5 Tasa de Desempleo en Amazonas

(%)	Provincia Chachapoyas	provincia Bongara	provincia Luya	Tres (3) Provincias	Masculino	Femenino	Amazonas	Perú
Tasa de Desempleo	24.5	26.5	31.6	27.5	27.2	32.9	28.7	4.3
(antes trabajaban)	18.3	21.2	25.1	21.5	20.1	24.2	21.2	-
(ayudar sin sueldo)	2.8	2.8	5.5	3.7	3.8	5.4	4.2	-
(en busca de un trabajo)	3.4	2.5	1.0	2.3	3.3	3.3	3.3	-

Nota: Población Objetiva es la población económicamente activa..

Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

En estas condiciones de pobreza, las oportunidades de ingresos son muy limitadas en Amazonas. Una de las principales oportunidades de trabajo es la mano de obra no calificada como trabajadores de construcción, mucamas y campesinos por temporadas. Más de la mitad del total de la población económicamente activa (PEA) en Amazonas ganó menos de 200 soles/mes en el 2005, aunque actualmente el salario mínimo mensual en el país es de 550 soles.

Tabla 2.6 Condición de Ingreso Mensual en Amazonas (2005)

Ingreso Mensual	Población Económicamente Activa	%
Sin Ingresos	65,505	26.6
Menos de 200 S/.	72,154	29.3
200 – 399 S/.	48,513	19.7
400 – 599 S/.	24,872	10.1
600 – 799 S/.	10,589	4.3
800 – 999 S/.	6,156	2.5
1000 – 1999 S/.	16,745	6.8
2000 – 3999 S/.	1,723	0.7
Más de 4000 S/.	492	0.2
Total	246,262	100.0

Fuente: Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, 2005

2.2 Condición Actual del Sector Turismo.

(1) Política Nacional de Turismo

El Plan Estratégico Nacional de Turismo 2005-2015 (PENTUR) elaborado por Mincetur en el 2004 y actualmente bajo una actualización y rediseño de sus metas en el periodo 2008-2018, sostiene que su principal objetivo es alcanzar un turismo sostenible en el Perú como una herramienta para el desarrollo socioeconómico del país. PENTUR

tiene cuatro objetivos estratégicos:

Objetivo 1: Promover la cultura turística y la seguridad para el visitante.

Objetivo 2: Desarrollar una oferta turística competitiva y sostenible.

Objetivo 3: Promocionar una demanda sostenida del turismo.

Objetivo 4: Fortalecer las instituciones vinculadas con la actividad turística.

Bajo el PENTUR, Mincetur paga una atención al desarrollo turístico comunitario y rural en el área del circuito turístico nor oriental incluyendo las regiones de Lambayeque, Cajamarca, La Libertad y Amazonas como se muestra en la figura de abajo. Las principales razones para fortalecer el turismo en el área del circuito turístico nor oriental son las siguientes:

- Contribuir al alivio de la pobreza así como al desarrollo económico a través de la activación de la industria turística.
- Contribuir a la descentralización y diversificación del Turismo en el Perú por la capacidad de volumen en el Corredor Turístico del Sur a saber Cusco, Machu Picchu, Lago Titicaca, etc., es una sobreoferta de turistas, como se señaló en los documentos de la UNESCO en 1999 y 2002

Figura 2.1 Área del Circuito Turístico Nororiental.



Fuente: Mincetur

Además, Pentur propone la estructura de la oferta turística a lo largo del país bajo el enfoque de “destino” bajo 8 condiciones que podrían ser llenadas por el corredor del valle Utcubamba. Estas condiciones son:

- Cada destino turístico posee o debe poseer un ente gestor de territorio válido y reconocido, con competencias en materia turística. Las regiones, provincias y distritos del territorio al que se circunscribe le confiarán y delegarán la gestión y coordinación de las actuaciones que se refieran al destino en su globalidad. El ente gestor será el encargado de la planificación estratégica de desarrollo turístico de cada destino, así como de la ejecución de las acciones consideradas para su mejora y mayor competitividad. Es importante citar que este ente debe desarrollar una herramienta propia para que pueda funcionar de forma autosostenible económicamente.
- La política turística será consensuada entre cada destino y MINCETUR, para lo que es necesario mantener una comunicación fluida mediante las herramientas previstas. Estas medidas permiten concertar políticas turísticas complementarias dentro del destino integral Perú.
- Cada destino turístico tiene una delimitación geográfica definida por los términos regionales-provincial-distritales que lo componen. El territorio que compone el destino posee una continuidad geográfica cerrada con unas características geográficas y culturales similares, así como una identidad turística homogénea.
- Los destinos deben poseer un potencial turístico capaz de articular productos avanzados competitivos. Es decir, necesita contar con recursos y servicios suficientes en cantidad y calidad para poder estructurar una oferta comercial competitiva y con personalidad propia.
- Cada destino o escenario llevará asociado un modelo de desarrollo turístico propio basado en, al menos, un producto específico que articule su oferta en torno a un eje temático y una Propuesta Principal de Venta (PPV) que permita su identificación y dé la posibilidad de obtener un posicionamiento diferenciado dentro de la oferta del destino Perú. El destino deberá tener identificados y definidos tanto sus recursos principales como aquellos que son susceptibles de ser puestos en valor y reforzar el producto principal o generar nuevos productos en destino.
- Los productos turísticos deben poner en valor el uso turístico del destino teniendo presente la variable de la demanda. Es decir, los productos turísticos deben encaminarse a unos segmentos principalmente (o nichos particularmente) de demanda específicos que faciliten y encaucen su posterior comunicación y comercialización.
- Cada destino debe contar con un Plan Estratégico de Desarrollo Turístico que incluya un plan operativo. En dicho plan se deben concretar las acciones necesarias para implementar las estrategias en el territorio de una forma pragmática y efectiva. El plan debe incluir las acciones debidamente descritas, presupuestadas y organizadas cronológicamente por orden de importancia para facilitar su puesta en marcha a corto, medio y largo plazo.
- Los destinos deben poseer una imagen definida dentro del mercado que sea fácilmente reconocible por los consumidores y acorde con su identidad y la

estrategia comunicativa representativa del territorio para que pueda ser utilizada en los soportes de comunicación.

(2) Política Turística Regional

El Plan de Desarrollo Regional Coordinado 2007 – 2015 fue preparado por el Gobierno Regional de Amazonas en agosto de 2007 para aclarar el corto y mediano plazo del plan de desarrollo regional en Amazonas.

En el Plan de desarrollo, el sector “Turismo y Cultura” está considerado como uno de los sectores estratégicos junto con infraestructura económica, infraestructura social y servicios básicos y planificación territorial y ambiental.

Los Principales puntos para ser fortalecidos en el sector de Turismo y Cultura están mencionados en el Plan de Desarrollo tal como sigue.

- Restauración y puesta en valor de los principales sitios arqueológicos.
- Utilizar los principales sitios arqueológicos para un apropiado desarrollo turístico.
- Ayudar a los atractivos turísticos en Amazonas como una parte del circuito turístico norte en Perú
- Restablecer la identidad cultural en cada distrito.

(3) Turismo Actual en el Perú

El número de turistas extranjeros en el Perú, quienes permanecen alojados, fue alrededor de 3.5 millones en el 2007. El número de turistas extranjeros aumenta regularmente cada año. La tendencia muestra un incremento por encima del 13 por ciento del 2006 al 2007. De acuerdo con la proyección del Mincetur, el número de turistas extranjeros alcanzará más de los tres millones en el 2011 y más de los cinco millones en el 2014

Tabla 2.7 Number of Hotel Guests in Peru, Amazonas, Kuelap

Año	Perú			Amazonas			Kuelap		
	Extranjero	Nacional	Total	Extranjero	Nacional	Total	Extranjero	Nacional	Total
2001	-----	-----	-----	-----	-----	-----	1,392	5,877	7,269
2002	803,162	5,192,941	5,996,103	-----	-----	-----	1,466	7,471	8,937
2003	2,370,948	15,615,726	17,986,674	2,575	119,269	121,844	1,687	8,129	9,816
2004	2,725,290	16,176,640	18,901,930	2,210	107,619	109,829	1,683	8,391	10,074
2005	3,033,719	17,890,159	20,923,878	2,848	121,402	124,250	2,250	7,223	9,473
2006	3,025,251	16,699,424	19,724,675	7,162	150,344	157,506	3,334	8,651	11,985
2007	3,451,279	18,730,444	22,181,723	10,756	156,597	167,353	4,133	9,725	13,858

Nota: Número de visitantes que permanecen alojados

Fuente: INEI Censo Nacional 2007, INEI – Dirección Nacional de Cuentas Nacionales. En nuevos soles a precios corrientes del 2006, MINCETUR 2008. Arribos a establecimientos de hospedaje, MINCETUR 2008

(4) Promoción del Turismo en el Norte del Perú

El Norte Peruano, incluyendo Amazonas, es una de las áreas prioritarias para la promoción del Turismo en línea con la Política Turística Nacional.

De acuerdo con la tendencia de inversión del Plan Copesco, el cual es un instituto nacional bajo la supervisión de Mincetur que promueve el desarrollo rural a través de la

promoción del turismo en las áreas más pobres del Perú, para la promoción del turismo en todo el Perú en el 2003 hasta 2008, el importe total de la inversión en el norte, región oriental incluyendo el Departamento de Amazonas (38% de la inversión total) es relativamente alta en comparación con otras regiones.

La inversión actual en Amazonas, donde el área turística es subdesarrollada, es notable ya que es alrededor de la mitad de la inversión total de la región nor-oriental de acuerdo con la política de MINCETUR.

Tabla 2.8 Inversión del Plan Copesco Nacional –Mincetur

Para la Promoción del Turismo por Región en el Perú (2003-2008)

Macro-Región	Inversión (N/.)	(Proporción)
Región Nor-Oriental (NOR)	37,193,841	38%
(Amazonas)	(17,253,601)	(46% of NOR)
(Cajamarca)	(2,330,459)	(6% of NOR)
(La Libertad)	(4,176,337)	(11% of NOR)
(Lambayeque)	(7,618,996)	(20% of NOR)
(Loreto)	(2,299,682)	(6% of NOR)
(Piura)	(944,492)	(3% of NOR)
(San Martín)	(513,424)	(1% of NOR)
(Tumbes)	(2,056,850)	(6% of NOR)
Región Central	19,577,604	20%
Región Sur	33,544,856	34%
Nacional	6,376,926	6%
(Administración)	1,530,080	2%
Total	98,223,307	100%

Fuente: Mincetur, 2008

Year	PROJECT	AMOUNT \$/.
2003	Investigation, Preservation and Tourist Fitting of the Kuelap's Fortress	460,058.00
2004	Investigation, Preservation and Tourist Fitting of the Kuelap's Fortress	2,489,281.00
2005	Preservation and Tourist Fitting out of the Archaeological Complex of Revash	70,707.61
2005	Kuelap's Fortress Investigation, Preservation and Tourist Fitting out Emergency Project.	929,747.31
2005	Preservation and tourist Fitting out of the Archaeological Complex of Yalape - Levanto	258,021.56
2005	Improvement of the Access Road to the Wayku Quechua Native Community Populated Center (Lamas)	122,576.78
2005	Value Enhancement of the Old Elementary School, Purification of Culqui Puiquin and Paved with Stones of the Street	88,384.52
2005	Restoration, Improvement and Installation of Tap Water System and Sewerage in Kuelap Village	98,427.50
2006	Investigation, Conservation and Tourist Preparation of the Kuelap's Fortress - II Stage	1,631,177.73
2006	Restoration, Improvement and Installation of the Tap Water System and Sewerage in Kuelap Village	91,080.12
2006	Tourist Development Program of the Alto Utcubamba	240,675.47
2006	Tourist Fitting out of the Traditional Urban - Architectonic surroundings in Leymebamba	476,804.76
2006	Reconstruction of the Traditional Architecture in the Tourist District of La Jalca in the Alto Utcubamba Valley, District of La Jalca - Chachapoyas	500,000.00
2006	Tourist Fitting out and Traditional Architecture Locality in Maria	500,000.00
2006	Value Enhancement of Traditional Architecture and Tourist Fitting out of Historical Town of Tingo in the Alto Utcubamba Valley, District of Tingo - Laya - Amazonas	500,000.00
2006	Recovery of the Historical Town of San Bartolo in the Alto Utcubamba Valley	500,000.00
2006	Forestall Development in the Tourist Zones of the Alto Utcubamba	648,930.00
2006	Recovery of the Historical Center of the City of Chachapoyas	940,047.00
2007	Investigation, Preservation and Tourist Fitting out Emergency Project in Kuelap	1,151,141.86
2007	Recovery of the Historical Center of the City of Chachapoyas	264,803.00
2007	Tourist Fitting out of the Archaeological Resources for the Alto Utcubamba	3,000.00
2007	Improvement of the System of Water Supply and Sewerage in Montevideo	2,850.00
2007	Recovery of the Historical Town of San Bartolo in the Alto Utcubamba Valley	500,000.00
2008	Consolidation and Tourist Fitting out of Emergency Areas in the Kuelap's Fortress South Wall Sector	500,000.00
2008	Improvement, Restoration and Extension of Water Systems and Sewerage in the River Basin of the Alto Utcubamba (Maria, Montevideo, San Bartolo, Santo Tomás)	1,367,500.00
	Total	14,335,214.22

Note: The difference of total amount between two tables is the budget (above) and the actual (below).

Source: Mincetur

Sin embargo, la inversión en Amazonas no ha estado estable debido a la insuficiente asignación desde el presupuesto gubernamental y los cambios de política nacional aunque el número se ha incrementado suavemente en Amazonas.

Tabla 2.9 Turistas e Inversión en Kuelap (2001-2007)

Año	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Total de turistas en Kuelap	7,269	8,937	9,816	10,074	9,473	11,985
Total de Inversión para Kuelap (millones S/.)	0	0	460	2,489	1,357	6,029

Fuente: Mincetur, 2008

(5) Sector Turismo en Amazonas

Las características del Turismo están resumidas, en comparación con otros sitios turísticos importantes en el Perú, en las tablas siguientes.

Comparado con otras áreas turísticas, uno de los puntos más fuertes del turismo en la región de Amazonas es el siguiente:

- Existen ambos recursos turísticos naturales y culturales equivalentes a recursos turísticos de nivel internacional como Kuelap (*“Machu Picchu en el norte de Perú”*), Gocta (*“la tercera catarata más alta del mundo”*) y el Museo de Leymebamba (*“preciosas momias y ofrendas enterradas únicos en el mundo”*) como se presenta en detalle en el adjunto 2 *“Información de los Principales Recursos Turísticos en el Área de Estudio”*.

De otro lado, uno de los puntos más débiles del turismo en la región de Amazonas en comparación con otras regiones turísticas es la:

- Accesibilidad en el transporte está subdesarrollado. En particular, eso es crucial que no existen vuelos directos entre Lima y Chachapoyas. Además, la ciudad de acceso al Turismo en Amazonas está distante de los aeropuertos vecinos, alrededor de 7 horas desde/hasta Chiclayo, 5 horas desde/hasta Tarapoto, y 10 horas desde/hasta Cajamarca.

Sin embargo, ha sido señalado que muchos turistas extranjeros han visitado Machu Pichu, el Parque Nacional Huascarán y otros lugares distantes, con similar accesibilidad a los sitios turísticos en Amazonas, en pocos días o más.

En esta situación, se espera incrementar en el futuro el número de turistas extranjeros así como de turistas nacionales en la región de Amazonas mediante una apropiada promoción turística.

Tabla 2.10 Características de los principales sitios turísticos en el Perú (1/2)

Región	Cusco	Ica	Lima	Ancash
capital Regional	Cusco	Ica	Lima	Huaraz
Condiciones Naturales	Zona Montañosa	Zona costera	Zona costera	Zona Montañosa
Población (1993/ 2007 censos) (Incremento de tasa '93-'07)	1,028,763 1,171,403 (0.9%)	565,686 711,932 (1.6%)	6,386,308 8,445,211 (2.0%)	955,023 1,063,459 (0.8%)
GDP (millones S/.) (1997, 2001, 2005) (%de GDP Nacional)	3,815 (2.4%) 4,602 (2.4%) 6,683 (2.6%)	5,489 (3.5%) 6,680 (3.5%) 9,199 (3.5%)	75,777 (48.1%) 92,477 (48.9%) 123,573 (47.2%)	4,078 (2.6%) 6,263 (3.3%) 10,899 (4.2%)
UNDP HDI (2006)*	0.5377	0.6481	0.7033	0.5776
No. de visitantes (2007)	1,404,957	788,103	10,979,141	167,251
(extranjeros)	890,550 (63%)	147,679 (19%)	1,547,878 (14%)	27,025 (16%)
(nacionales)	514,409 (37%)	640,424 (81%)	9,431,261 (86%)	140,226 (84%)
No. de Hoteles (2007)	913	403	3,636	185
Visitantes/Hotel	1,539	1,956	3,020	904
Distancia (Lima – capital Regional)	1,165 km	300 km	N/A	408 km
Acceso (ruta aérea) (Lima – capital Regional)	75 minutos (vuelo regular)	45 minutos (vuelo charter) <i>Not a few incidents of a light aircraft</i>	N/A <i>-Hub-airport in Peru -International airport</i>	70 minutos (vuelo regular)
Acceso (ruta terrestre) (Lima – capital Regional)	19.5 horas	4 horas	N/A	8 horas
Principales Sitios Turísticos * UNESCO Patrimonio Mundial - Tiempo desde la capital regional	(1) Machu Picchu * - 4 horas por tren + 1hora por bus, etc. (2) Zona Histórica de Cusco * - en la ciudad (3) huellaInca - 1 hora Por tierra (4 días circuito de trekking)	(1) Nasca * - 2 horas Por tierra (2) Paracas - 1 hora Por tierra (3)bodegas vitivinícolas - en la ciudad	(1) zona de Lima histórica * - en la ciudad (2) Pachacamac - 30 min. Por tierra (3) Arcqueológicos/ Museos Históricos - 10–30 min. Por tierra	(1) Huascarán - 1.5 - 2.5 horas Por tierra (2) Callejón de Huaylas - 0.5 - 1 hora Por tierra (3) Monterrey - 15 min. Por tierra
Mejor estación para viajar	Abril a Noviembre (lluvioso: Dic.-Mar.)	Alrededor de todo el año	Alrededor de todo el año	Abril a Noviembre (lluvioso: Dic.-Mar.)
Circuitos turísticos típicos	3 días de viaje: 1er. Día Lima - (aire) - Cusco – tour en la ciudad del Cusco 2do. Día Cusco - (tren y bus) - Machu Picchu - (tren y bus) - Cusco 3er. Día tour en la ciudad del Cusco – Cusco –(aire)– Lima	1 día de viaje: Lima - (aire) – Ica/Nasca – Líneas de Nasca – Ica/Nasca – (aire) - Lima	1 día de viaje: Hotel – (tierra) – Pachacamac – (tierra) – Museos – Zona Histórica de Lima (tierra) - Hotel	4 días de viaje: 1er. Día Lima - (bus de medianoche) - 2do+3er Día - (bus de medianoche) -Huascarán – (bus) – Parque Nacional – (bus) Huascarán - (bus de medianoche) - 4to Día - (bus de medianoche) - Lima
Lo más destacado del turismo	- Turismo Cultural de la epoca incaica.	- Misteriosas Líneas de Nasca	- Puerta de la Ciudad Turística en Perú	- Turismo Natural en los Andes

* HDI: Índice de Desarrollo Humano

Fuente: INEI Censo Nacional 2007, INEI – Dirección Nacional de Cuentas Nacionales. En nuevos soles a precios corrientes del 2006, MINCETUR 2008. Arribos a establecimientos de hospedaje, MINCETUR 2008




































































Tabla 2.10 Características de los principales sitios turísticos en el Perú (2/2)

Región	Lambayeque	La Libertad	Cajamarca	Amazonas
capital Regional	Chiclayo	Trujillo	Cajamarca	Chachapoyas
Condiciones Naturales	Zona costera	Zona costera	Zona Montañosa	Zona Montañosa
Población (1993/ 2007 censos) (Incremento de tasa '93-'07)	920,795 1,112,868 (1.3%)	1,270,261 1,617,050 (1.7%)	1,259,808 1,387,809 (0.7%)	336,665 375,993 (0.8%)
GDP (millones S/. (1997, 2001, 2005) (% de GDP Nacional	5,716 (3.6%) 7,156 (3.8%) 8,435 (3.2%)	8,351 (5.3%) 10,331 (5.5%) 14,535 (5.5%)	3,588 (2.3%) 4,897 (2.6%) 8,877 (3.4%)	1,482 (0.9%) 1,527 (0.8%) 2,040 (0.8%)
UNDP HDI (2006)*	0.6271	0.6046	0.5400	0.5535
No. de visitantes (2007)	528,307	950,593	394,134	170,682
(extranjeros)	21,714 (4%)	31,883 (3%)	12,753 (3%)	8,699 (5%)
(nacionales)	506,593 (96%)	918,710 (97%)	381,381 (97%)	161,556 (95%)
No. de Hoteles (2007)	324	587	345	146
Visitantes/Hotel	1,631	1,619	1,142	1,169
Distancia (Lima – capital Regional)	770 km	561 km	856 km	1,212 km
Acceso (ruta aérea) (Lima – capital Regional)	85 minutos	55 minutos	65 minutos	No Flight
Acceso (ruta terrestre) (Lima – capital Regional)	11 horas	8 horas	13.5 horas	20 horas
Principales Sitios Turísticos * UNESCO Patrimonio Mundial - Tiempo desde la capital regional	(1) Sipan - 40 min Por tierra (2) Sican - 1 hora Por tierra (3) Tucume - 30 min. Por tierra	(1) Chan Chan * - 20 min. Por tierra (2) Huaca del sol y la luna - 30 min. Por tierra (3) El Brujo - 1 hora Por tierra	(1) Cajamarca Zona histórica - en la ciudad (2) Baños de Inca - 15 min. Por tierra (3) Cumbe Mayo - 45 min. Por tierra	(1) Kuelap - 3 horas Por tierra 2) Catarata de Gocta - 1 hora Por tierra + 2 horas a pie (3) Museo de Leymebamba - 3 horas Por tierra
Mejor estación para viajar	Alrededor de todo el año	Alrededor de todo el año	Abril a Noviembre (lluvioso: Dic.-Mar.)	Abril a Noviembre (lluvioso: Dic.-Mar.)
Circuitos turísticos típicos	3 días de viaje: 1er día Lima - (aire) - Chiclayo y tour por la ciudad 2do. + 3er. Día Chiclayo - (bus) - Sican/Sipan/Tucume -(bus) - Chiclayo 3er. Día Chiclayo - (aire) - Lima	3 días de viaje: 1er día Lima - (aire) - Trujillo - (bus) - Chan Chan - (bus) - Trujillo 2do. + 3er. Día Trujillo - (bus) - Huaca del Sol y la Luna/El Brujo -(bus) - Trujillo 3er. Día Trujillo - (air) - Lima	3 días de viaje: 1er día Lima - (aire) - Cajamarca and city tours 2do. + 3er. Día Cajamarca - (bus) - Cumbre Mayo - (bus) - Baños de Inca - (bus) - Cajamarca 3er. Día Cajamarca - (air) - Lima	4 días de viaje: 1er día Lima - (aire) - Chiclayo - (bus) - Chachapoyas 2do. Día Chachapoyas - (bus) - Kuelap - (bus)-Chachapoyas 3er. Día Chachapoyas - (bus) - Gocta (trekking) - (bus) - Chachapoyas 4to. Día Chachapoyas - (bus) - Chiclayo - (air) - Lima
Lo más destacado del turismo	Turismo Cultural de la Época Pre-Inca (Los Moche)	Turismo Cultural de la Época Pre-Inca (Los Chimú)	Turismo Cultural de las épocas Inca y Colonial.	Turismo Cultural (Pre-Inca) y Turismo Natural (eco/agro-turismo)

* HDI: Índice de Desarrollo Humano

Fuente: INEI Censo Nacional 2007, INEI – Dirección Nacional de Cuentas Nacionales. En nuevos soles a precios corrientes del 2006, MINCETUR 2008. Arribos a establecimientos de hospedaje, MINCETUR 2008

Tabla 2.11 Típico Circuito Turístico a Machu Picchu y Amazonas

Sitio y Area	1er día	2 ^{do} día	3 ^{er} día	4 ^{to} día y más
Machu Picchu & Cusco (actual)	Lima  (75 min.) Cusco <tour por la ciudad del Cusco> 	Cusco  y  (5 horas in total) Machu Picchu  y  (5 horas en total) Cusco 	Cusco  (75 min.) Lima	
Sur del Peru (Machu Picchu & Cusco & Lago Titicaca) (actual)	Lima  (75 min.) Cusco <tour por la ciudad del Cusco > 	Cusco  y  (5 horas in total) Machu Picchu  y  (5 horas en total) Cusco 	Cusco  o  (7 horas) Puno 	Puno < Lago Titicaca >  (1 hora) Juliaca  (2.5 horas) Lima
Amazonas (actual)	Lima  (85 min.) Chiclayo  (10 horas) Chachapoyas 	Chachapoyas  (3 horas) Kuelap  (3 horas) Chachapoyas 	Chachapoyas  (1 hora) Catarata de Gocta  (1 hora) Chachapoyas 	Chachapoyas  (10 horas) Chiclayo  (85 min.) Lima
Amazonas (después del desarrollo turístico sin vuelo entre Lima y Chachapoyas)	Lima  (85 min.) Chiclayo  (10 horas) Chachapoyas 	Chachapoyas  (2.5 horas) Kuelap  (1.5 horas) Museo de Leymebamba  (2.5 horas) Chachapoyas 	Chachapoyas  (1 hora) Catarata de Gocta  (1 hora) Chachapoyas  (10 horas) Chiclayo  (85 min.) Lima	
Amazonas (después del desarrollo turístico sin vuelo entre Lima y Chachapoyas)	Lima  (110 min.) Chachapoyas  (1-3 horas) - Lamud/Luya - Huancas/Levanto  (1-3 hora) Chachapoyas 	Chachapoyas  (2.5 horas) Kuelap  (1.5 horas) Museo de Leymebamba  (2.5 horas) Chachapoyas 	Chachapoyas  (1 hora) Catarata de Gocta  (1 hora) Chachapoyas  (110 min.) Lima	
Norte del Peru (Amazonas después del desarrollo turístico sin vuelo entre Lima y Chachapoyas)	Lima  (110 min.) Chachapoyas  (1-3 horas) - Lamud/Luya - Huancas/Levanto  (1-3 hora) Chachapoyas 	Chachapoyas  (2.5 horas) Kuelap  (1.5 horas) Museo de Leymebamba  (2.5 horas) Chachapoyas 	Chachapoyas  (1 hora) Catarata de Gocta  (1 hora) Chachapoyas   - Chiclayo/Trujillo - Tarapoto 	Chiclayo/Trujillo (Turismo Cultural para Pre-Inca) Tarapoto (Ecoturismo en la zona tropical)  Lima

Fuente: Equipo de Estudio JICA

La industria del turismo en Amazonas ha sido desarrollada en paralelo con la inversión nacional mencionada. Como resultado de la promoción del turismo, el número de turistas en Amazonas aumenta constantemente en los últimos años. Como un indicador, en el 2005 se registraron 124,250 arribos y 167,353 arribos en el 2007 (cerca del 35% de aumento en sólo dos años). La mayor parte de turistas fueron nacionales incluyendo a los viajeros por negocios (94% del total de turistas), pero el número de turistas extranjeros aumentó radicalmente de 2,848 turistas en el 2005 a 10,756 turistas en el 2007. Los principales turistas extranjeros fueron de Estados Unidos, Alemania y el Reino Unido.

Tabla 2.12 Número de Turistas en Amazonas

Año	2005	2006	2007
Turistas Nacionales	121,402	150,344	156,597
Turistas Extranjeros	2,848	7,162	10,756
(EE-UU)	536	1,287	1,631
(Alemania)	386	1,065	1,765
(Reino Unido.)	333	545	1,620
(Francia)	231	557	900
(España)	100	558	756
(Canadá)	89	413	559
(Otros países)	1,173	2,737	3,477
Total	124,250	157,506	167,353

Fuente: Mincetur, 2008

En contraste con el incremento de visitantes a Amazonas, el desarrollo de hoteles está estancado. En particular, el número de hoteles de primera clase es bastante limitado debido no sólo a la ligera voluntad de la inversión privada sino también a la carencia de una infraestructura básica. Como en tendencias recientes, el número de hoteles estilo pensión de pequeña escala y primera clase aumenta en los alrededores del área de los sitios turísticos para adoptar la demanda de turistas que deciden por la naturaleza.

Tabla 2.13 Alojamientos en los Principales Distritos en Amazonas

Provincia	Distrito	No. De alojamientos	No. De cuartos	No. De camas
Bongara Chachapoyas	Jazan	6	68	109
	Chachapoyas	27	391	706
	La Jalca	1	8	24
	Leymebamba	10	50	98
	Magdalena	3	23	50
Luya	Lamud	4	30	39
	Longuita	1	6	27
	Luya	1	5	7
	Maria	9	31	57
	Tingo	3	28	45
Total		65	640	1,162

Fuente: Directorio del Mincetur 2007

En línea con la tendencia en el incremento del número de turistas en Amazonas, el número de turistas que visitaron el sitio turístico más famoso, “Kuelap”, en Amazonas, aumentó notablemente de 7,269 en el 2001 a 11,985 en el 2006. En particular, el número de turistas extranjeros continúa creciendo considerablemente a través de programas de televisión internacional y revistas presentando no sólo a Kuelap sino también al Museo de Leymebamba/La Laguna de los Cóndores como uno de los más importantes y misterioso patrimonios culturales en el Perú.

Tabla 2.14 Número de Turistas en Kuelap y Leymebamba

Año	Kuelap			Leymebamba		
	Extranjero	Peruano	Total	Extranjero	Peruano	Total
2001	1,392	5,877	7,269			
2002	1,466	7,471	8,937			
2003	1,687	8,129	9,816			
2004	1,683	8,391	10,074	232	1,464	1,696
2005	2,250	7,223	9,473	273	2,543	2,816
2006	3,334	8,651	11,985	310	1,682	1,992
2007	4,241	10,463	14,704	396	3,029	3,425

Fuente: Mincetur, 2008

En general, turistas, quienes visitan Amazonas permanecen tres días en promedio. Los turistas extranjeros gastan 4 comparados con los turistas nacionales.

Tabla 2.15 Tiempo de Permanencia y Gastos Diarios por turistas

Promedio de Tiempo de Permanencia	
3 días	
Promedio de Gastos Diarios por Turista	
Turista Nacional	S./ 35 por día
Turista Extranjero	S./ 141 por día

Fuente: Dircetur Chachapoyas 2004

(5) Análisis FODA del Turismo en Amazonas

Un rápido análisis FODA (Fuerza/Debilidad/Oportunidad/amenaza) para el turismo en Amazonas fue llevado a cabo para obtener información del proyecto formulado en el estudio sobre la base de opiniones de Mincetur, interesados locales en Amazonas y el Equipo de Estudio. Los resultados de los principales puntos, promoción del turismo, recursos turísticos, turismo servicios y facilidades, edificaciones institucionales, y recursos humanos, se resumen a continuación.

<Promoción del Turismo>

Fortalezas

- Concentración de importantes atractivos arqueológicos vinculado con las otras regiones del circuito norte: La Libertad, Lambayeque, Cajamarca
- Disponibilidad de “nuevos” sitios arqueológicos para ser investigados y puestos para uso público.
- Viabilidad de desarrollo de la Ruta de los Chachapoyas, previo acondicionamiento de sus principales monumentos arqueológicos.
- Factibilidad de desarrollo de rutas de alto interés para observadores de aves (con integración con San Martín y Loreto).
- Nuevos “descubrimientos de cataratas y otros circuitos ecológicos de la selva tropical

Debilidades

- Estrategia y Visión poco clara para el desarrollo/promoción del turismo.
- Baja inversión para el uso social de importantes recursos turísticos.
- Insuficientes instalaciones y servicios turísticos en la ciudad de Chachapoyas y pequeñas ciudades
- Ausencia de un producto museográfico integrado
- Inversión limitada para las instalaciones del turismo.
- Prácticas predatorias no controladas de pobladores y migrantes.
- Ausencia de senderos, locaciones de observación, centros de interpretación, guías especializados y material específico.
- Mala organización para el ecoturismo y agro-turismo.
- Ausencia de una asociación de las ciudades históricas y pueblos

Oportunidades

- Incremento de la inversión en puesta en uso social de grandes recursos turísticos a través del Fondo de Promoción y Desarrollo Turístico.
- Incremento del patrocinio privado para el desarrollo de proyectos turísticos naturales y culturales.
- Interés de la Cooperación Internacional en el desarrollo turístico de la zona

Amenazas

- Sobre inversión sin consideración del balance en costos-beneficios a través de la promoción del turismo.
- Incompatibilidad de las actividades extractivas no sostenible con la conservación de los recursos patrimoniales
- Dispersión de proyectos de apoyo en inversiones en la Región.

< Recursos Turísticos >

Fortalezas

- Amazonas es parte del Circuito Norte, considerada como segundo destino turístico del país.
- Creciente posicionamiento de Kuelap como atractivo turístico arqueológico del Perú.
- Posibilidad de cooperar con otros circuitos turísticos internacionales: Ecuador (Guayaquil, Cuenca) y Brasil (Manaos)
- Segmentos/nichos de interés específico accesibles: arqueología pre-inca, museografía, ciudades históricas, observación de aves, natura-aventura
- Presencia de la 3ra catarata más alta del mundo “Gocta”

Debilidades

- Ausencia de estrategias específicas para los mercados Ecuatoriano y Brasileño
- Ausencia de estrategias específicas para los segmentos/nicho de interés específico.
- Promoción limitada y convencional en Lima.

Oportunidades

- Interés creciente de los principales mercados emisores sobre el Perú y sus componentes pre-incas y naturales debido a programas de Televisión internacional y revistas presentándolo como un importante patrimonio cultural / natural..
- Disponibilidad de medios especializados para segmentos de interés específicos.
- Factibilidad para el diseño de productos diversos y de distinta duración.

Amenazas

- Competencia creciente de otros destinos latinoamericanos como áreas turísticas domesticas.

<Servicios Turísticos y Facilidades>

Fortalezas

- Incremento de hoteles y servicios en la Ciudad de Chachapoyas como un centro Turístico en Amazonas.
- Incremento de alojamiento para el ecoturismo y el agroturismo dirigidos a los turistas extranjeros en el área rural.
- Itinerarios desarrollados para la oferta convencional.
- Características de platos locales e ingredientes.

Debilidades

- Servicio insuficiente de operadores turísticos y agencias de viajes.
- Escasez de restaurantes de mediana calidad en la mayoría de los pueblos y aldeas.
- Ausencia de estándares de servicio en la mayoría de las agencias de viajes, hoteles y restaurantes.
- Escasez de profesionales para el servicio de guías, especialmente en temas de interés específico.
- Ausencia de centros de interpretación/ centros de información.
- Escasez de itinerarios para la oferta no convencional.
- Escasez de servicios de transporte.
- Escasez de sistemas de seguridad para turistas, particularmente de salud

Oportunidades

- Potencial para el diseño de paquetes y programas a la medida para turistas de interés específico.
- Potencial para el diseño de productos innovadores con los recursos locales existentes.
- Incremento de inversión en la industria Hotelera.

Amenazas

- Inapropiado control de las operaciones turísticas de Lima.
- Insuficiente número de turistas en ciertos destinos intermedios

< Fortalecimiento Institucional y Recursos Humanos >

Fortalezas

- Estrecha Cooperación para la promoción del Turismo en el circuito norte: Lambayeque, Cajamarca and Amazonas.
- Planes de edificación institucional existentes en el Plan Maestro Kuelap.
- Coordinación de Desarrollo entre el sector público y privado.
- Desarrollo de la capacidad existente a través de los donadores locales incluyendo las ONG

Debilidades

- Insuficiencia institucional para fortalecer la promoción del turismo en las autoridades locales.
- Limitado conocimiento en la de gestión de proyectos del desarrollo turístico.
- Limitadas oportunidades para entrenamientos en el sector del turismo tanto en calidad y cantidad.
- Limitada competencia en el sector privado
- Insuficientes Inversiones para fortalecer los recursos humanos

Oportunidades

- Organización de un sistema de patrocinio para la promoción del turismo.
- Coordinación de la participación local entre el sector público y privado.
- Participación de las empresas privadas locales como las ONGs locales

Amenazas

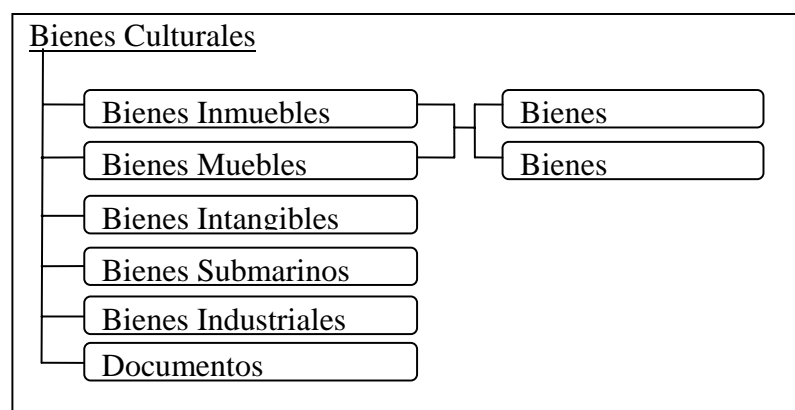
- Diferencias de intereses para la promoción del turismo con otras regiones vecinas.
- Limitada participación local para la promoción del turismo.
- Estancamiento Económico en el Sector Turismo

2.3 Condición Actual del Patrimonio Cultural.

(1) Marco jurídico para la Protección del Patrimonio Cultural.

En el Perú, la propiedad cultural está definida y protegida en virtud de la Ley del Patrimonio Cultural (*Ley N-28296 -Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación, 21 de julio de 2004*). En ella se definen los tipos de bienes históricos, tal como se muestra en la siguiente figura y se establece que el Instituto Nacional de Cultura (*Instituto Nacional de Cultura, INC*) es responsable de la administración de los sitios de patrimonio cultural y de la Biblioteca Nacional para documentos. Según la ley, INC también se encarga de la selección y registro de los patrimonios culturales.

Figura 2.2 Clasificación de los Bienes Culturales del Perú



Fuente: Equipo de Estudio JICA

(2) Sitios Arqueológicos

En cuanto a los sitios arqueológicos en el Perú, 4542 propiedades y sitios fueron designados como Patrimonio Cultural Nacional en el Perú a partir de 2001¹. Existen 179 sitios y propiedades en Amazonas, y 167 están ubicados en las provincias de Chachapoyas, Luya y Bongara, que representan la zona objetivo de este estudio como se indica en la siguiente tabla (Tabla 2.16). Sin embargo, cabe destacar que esta lista no incluye todos los sitios arqueológicos presentes en el área de estudio. Esto es también de valor mencionado que aunque cuando los sitios están designados como Patrimonio Cultural de la Nación, las acciones tomadas para la protección y conservación de estos sitios no son suficientes, tan lejos como el Equipo de Estudio observó durante el trabajo de campo en el área de estudio.

Los problemas en las condiciones actuales de los sitios arqueológicos están descritos en la siguiente sección de este informe y el Anexo II.

¹ Como setiembre 2008, actualizar la lista de Patrimonio Cultural de la Nación no han sido preparado por el INC.

Tabla 2.16 Lista de Patrimonios Cultural de la Nación (Sitios Arqueológicos) 1/2

No.	Name	District	Province	Peppartment	R.D.N.	Date
2026	Laguna de Pomacochas Natural	Florida	Bongara	Amazonas	196	2003/4/2
1973	Atumpampa	San Carlos	Bongara	Amazonas	196	2003/4/2
1987	Catarata La Chitana	San Carlos	Bongara	Amazonas	196	2003/4/2
2008	Gollón	Balsas	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2052	Pirca Punta	Balsas	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2086	Tuen	Balsas	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1975	Bollaran	Chiliquín	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1986	Cataquilla	Chiliquín	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2059	Pucara	Chiliquín	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2077	Shoimal	Chiliquín	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2089	Vituya Viejo	Chiliquín	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1976	Cabido Pata	Chuquibamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1984	Casa Blanca	Chuquibamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1998	Cochabamba	Chuquibamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2007	Gentil	Chuquibamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2048	Petaca	Chuquibamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2073	San Pedro de Hualspa	Chuquibamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2084	Torre Pucro	Chuquibamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2053	Pirca Pirka	Granada	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2092	Yambashalca	Granada	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2002	Cuevas Mashumal Pintura	Huancas	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2012	Huancaurco	Huancas	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2042	Nuñurco	Huancas	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1985	Casa Redonda	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1990	Chalachin	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1991	Chambul	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2000	Cuc'crapata	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2003	Culpa	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2013	Hurmi Cucha	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2015	Iglesia Poma	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2019	Jubit	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2030	Llaupin	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2039	Muc'burco	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2040	Muyuc	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2044	Ollape	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2062	Pueblo Viejo	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2066	Putuero Loma	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2075	Sec'sto	La Jalca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1981	Canal Allpachaca	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2005	Despoblado	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2027	Lancunga	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2032	Lluy	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2035	Machuc Urco	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2064	Puma Urco	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2069	Rosurco	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2091	Yalape	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2094	Yurakurco	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2095	Yutapina	Levanto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1946	El Dorado	Leymebamba	Chachapoyas	Amazonas	149	2003/3/25
1972	Atil	Leymebamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2021	La Congona	Leymebamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2023	La Joya	Leymebamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2025	Laguna de las Momias	Leymebamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2049	Petaca	Leymebamba	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2036	Macro	Magdalena	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2055	Plaza Pampa	Magdalena	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2004	Cupi	Maino	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2056	Plazapampa	Maino	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1970	Alcalde Urco	Mariscal Castilla	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2043	Olan	Mariscal Castilla	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2070	Rumichaca	Mariscal Castilla	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2071	Rumichaca	Mariscal Castilla	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2001	Cueva Chivo	Molinopampa	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2016	Inca Pirka	Molinopampa	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2033	Locara	Molinopampa	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2081	Taulia	Molinopampa	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1971	Arica	Montevideo	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1983	Carpona	Montevideo	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2018	Inga Pirka	Montevideo	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2038	Monja	Montevideo	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2046	Palpata	Montevideo	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1977	Cacachaque	Quinjálca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1995	Chontapampa	Quinjálca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1996	Churillo	Quinjálca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2076	Shimal	Quinjálca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2083	Tehuayco	Quinjálca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2090	Wishquín	Quinjálca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2093	Yuna	Quinjálca	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2065	Purum Llacta	San Juan de Cheto	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1979	Cambolin	San Juan de Soche	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2041	Naquñahua	San Juan de Soche	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2054	Pirka Urco	San Juan de Soche	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2

Tabla 2.16 Lista de Patrimonios Cultural de la Nación (Sitios Arqueológicos)
Continuación: 2/2

No.	Name	District	Province	Peapartment	R.D.N.	Date
2082	Techac	San Juan de Soche	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2074	San Roque	San Juan de Sonche	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
1993	Chaquil	Soloco	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2009	Gomal	Soloco	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
2078	Shuyacaca	Soloco	Chachapoyas	Amazonas	196	2003/4/2
4194	Cerro Campanas	Camporredondo	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4195	Cerro Pata	Camporredondo	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4196	El Metal	Camporredondo	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4197	El Mirador	Camporredondo	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4198	Fila Alta	Camporredondo	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4199	Galeras	Camporredondo	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
2031	Lloran-Sholón	Colcamar	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2063	Puernal	Colcamar	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2067	Quillilic	Colcamar	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2087	Tuente	Colcamar	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
70	Lloran-Sholon	Colcamar	Luya	Amazonas	732	2000/6/23
71	Puernal	Colcamar	Luya	Amazonas	732	2000/6/23
72	Tuente	Colcamar	Luya	Amazonas	732	2000/6/23
3813	Chamalca	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3818	Lemchan Kuluj	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3819	Melpata	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3820	Mirador	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3821	Mishacaca	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3824	Pucara	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3825	Pucara Punta	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3826	Pucashugo	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3827	Puernal	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3830	Sholon	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3831	Solmal	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3833	Torrucó	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3834	Tuente	Colcamar	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
2029	Lirio	Conila	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2057	Pongumal	Conila	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2011	Gringo Hauyñuna	Inguilpata	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2050	Piedra Grande	Inguilpata	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
3817	Dusha	Inguilpata	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3823	Potrillo	Inguilpata	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3828	Quepag	Inguilpata	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3832	Tabacal	Inguilpata	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
1978	Caclic Pintura	Lamud	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
1988	Caverna de Quioceta	Lamud	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2028	Lik Lik	Lamud	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2060	Pueblo de los Muertos	Lamud	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2072	San Antonio	Lamud	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
1974	Azonada	Longuita	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2006	El Corral	Longuita	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2037	Macro Llaeta	Longuita	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2024	La Muralla	Lonya Chico	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
3814	Chipuric	Lonya Chico	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3815	Chiquero	Lonya Chico	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3816	Condormarca	Lonya Chico	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3822	Ojmalca	Lonya Chico	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3829	Quishcamal	Lonya Chico	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
3835	Yojamal	Lonya Chico	Luya	Amazonas	1055	2004/10/13
1994	Chipuric	Luya	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2022	La Cruz	Luya	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2045	Opelan	Luya	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
4026	Infiernillo	María	Luya	Amazonas	229	2005/2/25
4027	Intipullo	María	Luya	Amazonas	229	2005/2/25
4028	Llauta	María	Luya	Amazonas	229	2005/2/25
4029	Mashuhuasi	María	Luya	Amazonas	229	2005/2/25
4200	Limadulce	Ocallí	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4201	Piedra Molde	Ocallí	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4202	Pueblo Viejo	Ocallí	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4203	Puka Cushpa	Ocallí	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4204	Santa Lucía	Ocallí	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4205	Selcho	Ocallí	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4206	Selchopuñuna	Ocallí	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
4207	Vista Hermosa	Ocallí	Luya	Amazonas	1200	2005/9/1
2010	Gran Vilaya	Ocumal	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
4030	Pirquilla	Pirquilla	Luya	Amazonas	229	2005/2/25
1980	Camino Inca	Pizuquia	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
1997	Cipra Chuchu	Pizuquia	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2017	Incapuy	Pizuquia	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2080	Talape	Pizuquia	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
4397	Paxamarca	Pizuquia	Luya	Amazonas	1654	2005/12/5
4031	Rayopunta	Rayopunta	Luya	Amazonas	229	2005/2/25
1992	Pinturas Rupestres de Chanqui	San Cristóbal	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
1969	Aguas Termales Corontochaca	San Jerónimo	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
1989	Cecate	San Jerónimo	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2068	Revash	Santo Tomás	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2020	Kuelap	Tingo	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
2079	Taich	Tingo	Luya	Amazonas	196	2003/4/2
69	Conjunto Arqueológico de Kuelap	Tingo	Luya	Amazonas	726	2000/6/19
1982	Carajia	Trita	Luya	Amazonas	196	2003/4/2

Fuente: INC

(3) Medidas para la Protección de las Propiedades Arqueológicas

La Ley General para la Protección del Patrimonio Cultural (Ley No. 28296) establece que es obligatorio, para todo desarrollo de obras llevado a cabo en el Perú, estar autorizado por el INC². A fin de obtener esta autorización, se debe obtener un Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos CIRA para las tierras en cuestión, seguido del Proyecto de Evaluación Arqueológica, PEA.

Para obtener el CIRA las entidades de implementación del proyecto tienen que realizar el PEA y otros procedimientos para así obtener la asignación de un certificado arqueológico RNA. Debe señalarse que la política no sólo se aplica al lugar del proyecto sino también a las estructuras e instalaciones fuera del trabajo. Tanto la infraestructura como las instalaciones turísticas incluyen caminos de acceso al sitio, campamento de trabajadores, almacenamiento de materiales y sitios de eliminación, por mencionar algunos.

La Resolución Suprema 004-2000-ED, Resolución de Exploraciones y Excavaciones del Patrimonio Cultural estipula las medidas necesarias y los procedimientos para obtener el CIRA. El Reglamento de Investigaciones Arqueológicas establece el proceso del PEA, junto con otros dos tipos de proyectos de investigación arqueológica, Proyecto de Investigación Arqueológica³ y Proyecto de Emergencia⁴.

En la fase de diseño de cualquier proyecto de construcción, es necesario presentar un plan de trabajo y proponer el Proyecto de Evaluación Arqueológica (PEA). Cuando el plan de trabajo y la propuesta del PEA son aprobados por el INC, se lleva a cabo el estudio de identificación y evaluación del sitio. Esto consiste principalmente en la revisión de la literatura y estudio de campo. Después de este estudio inicial y de la evaluación, se lleva a cabo una evaluación del sitio con excavaciones. Si se encontrara algún resto arqueológico, es necesario reportar al INC y cambiar el sitio original de la tarea para evitar el impacto en los restos, o llevar a cabo una recuperación de datos y “rescatar” el procedimiento, el cual es una excavación sistemática y documentación. En todas las fases de excavación de campo son necesarios los sitios visitados por los arqueólogos del INC.

Al finalizar la evaluación, se presenta un informe al INC para su revisión y

² La autorización será realizada por el INC en Lima cuando la obra de desarrollo involucra más de 5 hectáreas de tierra. (o 5 km de extensión). Aún cuando la obra involucra terreno menor a éste, se requiere el mismo proceso de autorización, pero la autorización es dada por la oficina regional del INC.

³ El proyecto de Investigación arqueológica es llevado a cabo con un propósito de interés científico. Está clasificado como sigue por el artículo 7 del Reglamento de Investigaciones Arqueológicas; a. Proyectos de Investigación Arqueológica sin excavaciones (Inspección) b. Proyectos de Investigación Arqueológica con excavaciones c. Programas de Investigación arqueológica para investigaciones multidisciplinarias e integrales que involucre a región cierta, o que presente investigaciones programadas a largo plazo. d. Proyectos de Consolidación, conservación, mantenimiento, y puesta en valor para los sitios arqueológicos y su ambiente cultural y natural, e. Proyectos de estudios realizados por museos.

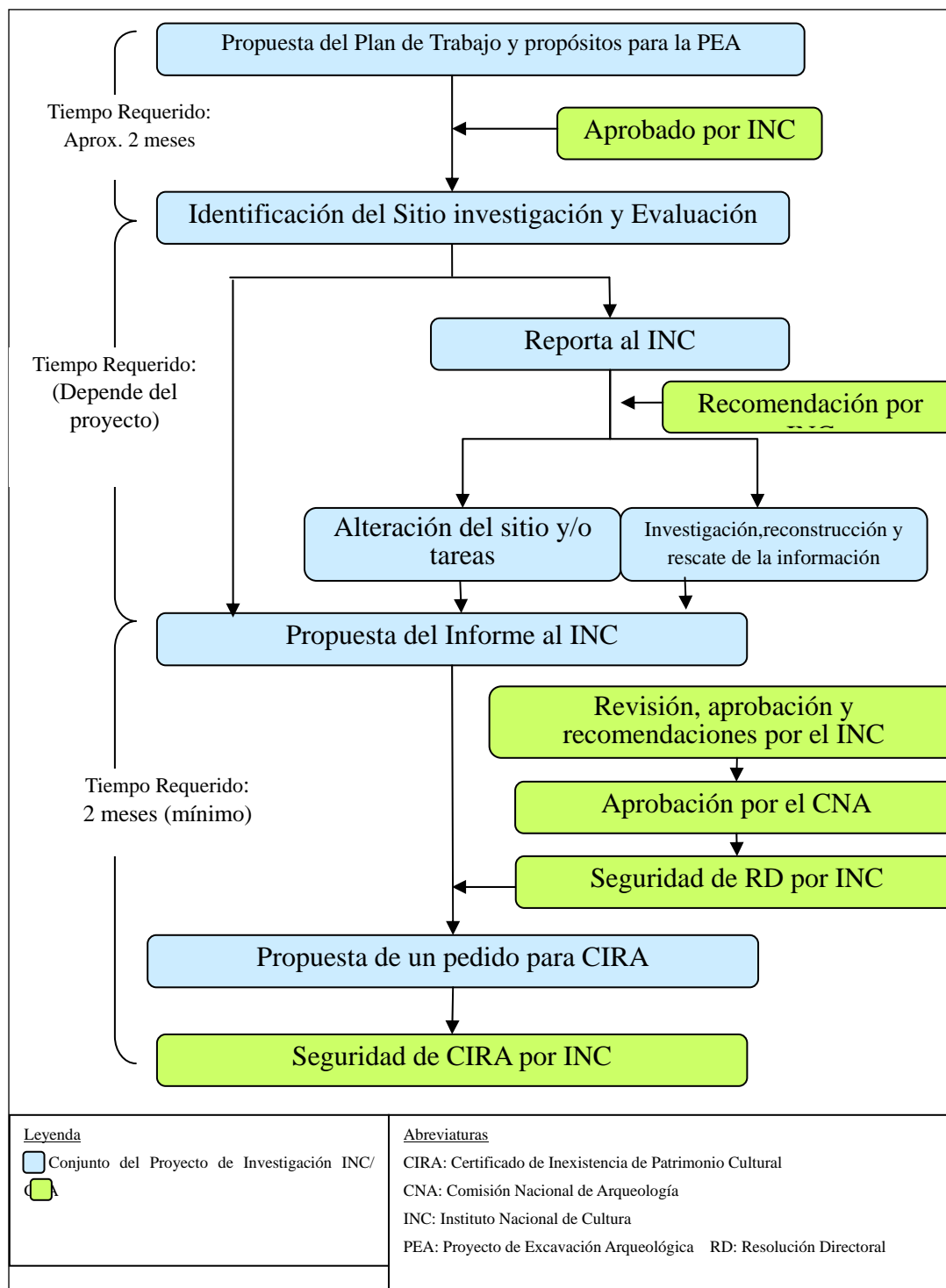
⁴ El Proyecto de Emergencia es realizado para proteger y recuperar la información y los elementos arqueológicos del riesgo de la desaparición o destrucción debido a los desastres naturales y las actividades humanas.

aprobación. El INC prepara entonces recomendaciones, y la Comisión Nacional de Arqueología CNA toma la decisión final para la aprobación de la evaluación, según las recomendaciones del INC. Después de obtener la aprobación del CNA, el INC prepara la Resolución Directoral (RD) que autoriza el plan.

Es después de la publicación de la RD que la entidad de implementación del proyecto puede presentar una solicitud de CIRA. El CIRA incluye información espacial de las respectivas tierras, y es ilegal emprender cualquier trabajo fuera de esa área. También incluye recomendaciones que el proyecto debe cumplir, y en estas recomendaciones, el desarrollo del programa de vigilancia del patrimonio cultural vigilancia es a menudo necesario. Si este es el caso, se necesitaría otra aprobación de INC para el programa de vigilancia.

Esto Tarda aproximadamente dos meses desde la presentación de un plan de trabajo, la propuesta del PEA y el establecimiento del PEA. El Tiempo requerido para el PEA puede diferir de acuerdo al sitio, sin embargo, será necesario un largo periodo de tiempo si la excavación de “rescate” es necesaria. Toma al menos dos meses desde la presentación del informe del PEA a la certificación del CIRA. El mencionado proceso puede ser resumido como en el siguiente diagrama de flujo.

Figura 2.3 Proceso para la Aplicación del CIRA



Fuente: Equipo de Estudio JICA

Si durante la ejecución del proyecto es requerido el programa de vigilancia, el proyecto tiene que asignar un arqueólogo a tiempo completo para la supervisión del trabajo. El arqueólogo es responsable de la documentación y la presentación de informes, en un intervalo acordado con el INC. El informe está sujeto a la revisión y aprobación del INC.

En caso de que exista la posibilidad de encontrar recursos arqueológicos y paleontológicos potenciales como resultado de la ejecución del proyecto, la entidad de ejecución es la responsable de informar al INC. Los Patrimonios culturales potenciales sujetos a la presentación de informes al INC se definen como sigue:

- Artefactos, totales o parciales, tales como cerámica, artículos de piedra, fragmentos de vidrio, huesos, esqueletos, metales, textiles, Restos vegetales y animales.
- Características asociadas con ocupación humana como depósito de basura, tiraderos, chimeneas y restos estructurales (por ejemplo fortificaciones, templos, vallas, y refugios o corrales para seres humanos o animales)
- Restos humanos Prehistóricos o históricos encontrados en tumbas, cementerios, o como un hecho aislado.
- Recursos Paleontológicos tales como plantas fosilizadas, restos animales o sus impresiones.

La decisión sobre si el objeto encontrado es un potencial recurso arqueológico o paleontológico es dado por el sitio arqueólogo. Si el objeto encontrado es identificado como una oportunidad encontrada, el trabajo debe ser cesado y tiene que ser notificado a las autoridades locales y el INC. En este caso, es necesario llevar a cabo tratamientos adecuados tales como estudios arqueológicos, excavación de “rescate” y tratamiento de protección tal como exige el INC para continuar el trabajo.

En el caso del área de estudio, es evidente que la zona presenta importantes recursos arqueológicos. Esto tiene que ser señalado durante todo el proceso, desde la fase de diseño hasta la fase de implementación del proyecto. Es necesario asignar el certificado arqueológico para cumplir con las medidas de protección del patrimonio arqueológico, y mantener una estrecha coordinación con el INC. También es importante incluir tiempo para las medidas necesarias en la planificación del proyecto y el calendario de aplicación.

(4) Circunstancias que rodean el Patrimonio Arqueológico en Amazonas

En cuanto a la designación de los Patrimonios Culturales, el INC es el organismo responsable para la protección y conservación. Sin embargo, debido a la restricción en el presupuesto el INC tiende a priorizar la intervención a los lugares del patrimonio mundial y las intervenciones a otros sitios se limitan sólo a las intervenciones de emergencia. De acuerdo a la información del INC, el INC realizó 578 investigaciones e intervenciones arqueológicas en todo el Perú. De estos 578 proyectos sólo seis fueron implementados en Amazonas.

Con relación a los sitios arqueológicos en el Amazonas, el Plan Maestro Kuelap señala los problemas relacionados a los factores humanos y naturales.

Los Problemas a consecuencia de los factores naturales son los siguientes:

- Erosiones Naturales.

- Arbustos/ maleza

La mayoría de los sitios arqueológicos en Amazonas han sido dejados en la naturaleza, inclusive aquellos que han sido registrados como Patrimonio Cultural de la Nación. De esta manera, muchos lugares se enfrentan a graves problemas de degradación natural debido a la erosión y la vegetación incontrolada, pudiendo esta situación causar la destrucción de las estructuras restantes.

Figura 2.4 Ejemplo de Degradación Natural de Lugares Arqueológicos (La Congona)



Los Problemas debido a los factores humanos son los siguientes:

- Modernización (cambio del uso de la tierra, actividades de desarrollo)
- Agricultura (expansión de las tierras agrícolas, tala y quema, pastoreo de ganado)
- Saqueo/ Vandalismo
- El uso inapropiado

La mayoría de los problemas causados por factores humanos están relacionados con el uso de la tierra. Muchos sitios arqueológicos se encuentran en terrenos privados, y en muchos casos los límites del sitio arqueológico y sus alrededores no están definidos. La situación es la misma para los centros registrados como fronteras, aunque esto no es un requisito previo en el proceso de registro. Por eso, no es claro qué zona debe ser protegida del uso alternativo, como la agricultura y otras actividades de desarrollo.

En cuanto a las actividades de minería y construcción, es necesario realizar la investigación arqueológica necesaria y obtener el CIRA antes de realizar el trabajo. Así, la principal destrucción de los sitios es debido a estas actividades por lo que se puede considerar evitarlas.

Sin embargo, se ha notado que las actividades humanas como la agricultura y el pastoreo pueden causar daños irreparables a los sitios arqueológicos.

Además, el acceso no controlado e ilimitado a los sitios arqueológicos está causando problemas de vandalismo y saqueo, dado que la mayoría de los sitios arqueológicos están sueltos en la naturaleza.

Figura 2.5 Señales de Vandalismo
(Izquierda: Pueblo de los Muertos, Derecha: Revash)



Al examinar posibilidades de un futuro desarrollo turístico en esos sitios, se debe considerar seriamente la seguridad de los turistas así como la protección de los sitios arqueológicos. Como ya se mencionó, muchos sitios están libres en la naturaleza. Por lo tanto, el acceso y dentro de algunos de sitios no están diseñados para la protección de los lugares, y a menudo son peligrosos para los visitantes. En primer lugar, la capacidad de cada sitio debe ser evaluada cuidadosamente desde dos perspectivas; la seguridad de los visitantes y la protección de los sitios. Entonces un adecuado acceso a y dentro de los sitios debe ser diseñado y preparado para utilizar su capacidad turística.

Figura 2.6 Existencia de un sendero Turístico
(Izquierda: Pueblo de los Muertos, Derecha: Revash)



En términos de uso turísticos de los sitios arqueológicos, se deben señalar otras cuestiones. Como se ha mencionado, la mayoría de los sitios arqueológicos en el área de estudio están en la naturaleza, por lo tanto no están disponibles algunas instalaciones para los turistas con excepción de algunos sitios como Kuelap. En la mayoría de sitios no hay baños o tiendas que vendan agua o souvenirs (recuerdos), y esto genera dificultades o molestias a los visitantes cuando visitan el sitio. Además, no hay servicios de interpretación como museo de sitio para ayudar a los visitantes a comprender mejor el sitio. Debe señalarse que, incluso en la ciudad de Chachapoyas, a pesar que la ciudad está actualmente siendo un punto de entrada a la mayoría de

sitios arqueológicos, no hay ningún museo que presente la historia, cultura, naturaleza y medio ambiente de Amazonas.

Considerando que la fuerza impulsora más probable para que los turistas visiten los sitios arqueológicos es la curiosidad intelectual, sería necesario que existan medios adecuados e instalaciones turísticas para la interpretación y difusión de la información.

Otro tema potencial relacionado con la interpretación de los sitios arqueológicos, otro potencial es la disposición del sitio de guías. En algunos casos, como en Pueblo de los Muertos y en la Laguna de los Cóndores, es necesario que todos los turistas tengan un guía local, principalmente debido a razones de seguridad. Sin embargo, esto ayuda a los visitantes a comprender los lugares y la cultura local no sólo desde el aspecto de seguridad.

En términos de protección de los sitios arqueológicos, la presencia de un guía ayudará positivamente para evitar actos de vandalismo y daños causados por los visitantes. También hay que señalar que se crea otra oportunidad de ingresos para la comunidad si los guías son de la zona y capacitados localmente.

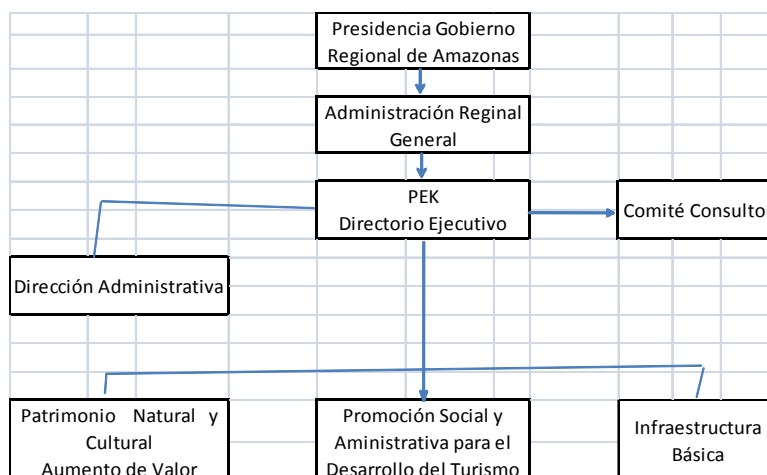
En el Anexo II del presente informe se describen estos problemas observados en los principales sitios arqueológicos del área objetiva de este estudio.

(5) Existencia de Planes para la Protección y Desarrollo del Turismo en el Área de Estudio.

En términos de actividades de las autoridades nacionales y regionales con respecto a la protección del patrimonio cultural y el uso de estos patrimonios como recursos turísticos, el Plan Maestro Kuelap fue formulado en julio de 2003 dirigido a contribuir al desarrollo regional mediante el desarrollo turístico en la provincia de Chachapoyas y Bongará, por una iniciativa de Mincetur y el financiamiento del Mincetur y ProInversión, que es un organismo peruano para la promoción de inversión del sector privado. El Plan Maestro Kuelap identifica 93 proyectos prioritarios en el área mejorada de valor del patrimonio natural y cultural, infraestructura y promoción comercial y social para el desarrollo turístico.

Tras la realización del Plan Maestro, una unidad administrativa, el Proyecto Especial Kuelap (*Proyecto Especial Kuelap*, PEK) fue establecido en 2004 en el gobierno regional de Amazonas. La organización de PEK se muestra en la figura de abajo.

Figura 2.7 Organigrama del Proyecto especial Kuelap



Fuente: Equipo de Estudio JICA

Originalmente, el PEK está destinado a promover la implementación de proyectos identificados en el plan maestro. Sin embargo, el PEK no tiene presupuesto para implementar proyectos identificados por sí mismo. Así, en este momento, la función del PEK se limita sólo a la vigilancia del progreso general de proyectos relacionados en el área.

Referente al nivel nacional, Mincetur está dando gran prioridad en el desarrollo del Norte oriental incluyendo a Amazonas como una potencial zona turística. Las siguientes tablas muestran la cantidad de intervención planificada por el Plan COPESCO desde 2003 hasta 2008. Casi el 38 por ciento del total de intervenciones del Plan COPESCO está planeado en el Norte oriental del Perú; fuera de este 38 por ciento más de 17 millones de Soles son asignados para Amazonas.

Los Proyectos del Plan COPESCO cubren un amplio rango de sectores, desde el mejoramiento de la infraestructura como carreteras, agua y saneamiento, hasta la conservación arqueológica y el mejoramiento del paisaje, incluyendo la arquitectura tradicional e histórica y la conservación del paisaje.

Tabla 2.17 Monto de la Intervención por el Plan COPESCO 2003-2008 (Nacional)

Area	Intervención Planificada (S./.)	Porcentaje para todo presupuesto
Nor Oriental	37,193,841	37.9%
Centro	19,577,604	19.9%
Sur	33,544,856	34.2%
Todo el Perú	6,376,926	6.5%
Administración	1,530,080	1.6%
TOTAL	98,223,307	100.0%

Fuente: Mincetur

Se prevé que el proyecto será ejecutado por el Plan COPESCO, y el estudio de pre-factibilidad estaría siendo completado en 2008. Sin embargo, Mincetur considera que la ejecución de todos los proyectos identificados podría ser difícil debido a las limitaciones presupuestarias.

(6) Patrimonio Cultural del Mundo en el Perú

El Perú tiene 10 Patrimonios Mundiales⁶ en la UNESCO y son los siguientes.

Tabla 2.19 Lista de Patrimonios Mundiales en el Perú

Nombre del Sitio	Fecha de inscripción	Criterio	Región	Tiempo de Construcción/ Cultura
Ciudad del Cusco	1983	(iii), (iv)	Cusco	-
Santuario Histórico de Machu Picchu	1983	(i), (iii), (vii), (ix)	Cusco	AD 1460, Inca
Chavín (Área Arqueológica)	1985	(iii)	Ancash	BC 900, Chavín
Parque Nacional Huascarán	1985	(vii), (viii)	Ancash	-
Zona Arqueológica de Chan Chan	1986	(i), (iii)	La Libertad	AD 850, Chimú
Parque Nacional del Manu	1987	(ix), (x)	Madre de Dios/ Cusco	-
Centro Histórico de Lima	1988	(iv)	Lima	-
Parque Nacional del Río Abiseo	1990	(iii), (vii), (ix), (x)	San Martín	-
Líneas y Geoglifos de Nazca y Pampa de Jumana	1994	(i), (iii), (iv)	Ica	BC 200-BC 700, Nazca
Centro Histórico de la Ciudad de Arequipa	2000	(i), (iv)	Arequipa	-

Fuente: Página Web de la UNESCO –Patrimonio del Mundo⁷

⁶ Los patrimonios mundiales son seleccionados por el Comité de Patrimonio Mundial, cuando un sitio es reconocido por tener un valor único y extraordinario en uno o más de los siguientes criterios. Desde el 2008, existen 878 propiedades y sitios en el mundo designados como Patrimonio Cultural.

Criterio (i): representar una obra maestra del genio creativo humano;

Criterio (ii): exhibir un importante intercambio de valores humanos, sobre un lapso de tiempo o dentro de un área cultural del mundo, sobre el desarrollo de arquitectura o tecnología, las artes monumentales, el urbanismo o el diseño de paisaje;

Criterio (iii) Para tener una singular o por lo menos un testimonio excepcional a una tradición cultural o a una civilización que está viviendo o que ha desaparecido

Criterio (iv): ser un ejemplo notable de un tipo de edificio, conjunto arquitectónico o tecnológico o el paisaje que ilustra (a) etapa importante(s) en la historia humana;

Criterio (v): ser un ejemplo notable de un asentamiento humano tradicional, uso de la tierra, o uso de los mares lo que es representativo de una cultura (o culturas), o la interacción humana con el medio ambiente, especialmente cuando se ha vuelto vulnerable bajo el impacto de un cambio irreversible ;

Criterio (vi): Ser asociado directamente o tangible con eventos o tradiciones vivas, con ideas, o con creencias, con obras artísticas y literarias de extraordinaria importancia universal. (El Comité considera que es preferible utilizar este criterio conjuntamente con otros criterios;

Criterio (vii): contener fenómenos naturales o zonas de excepcional belleza naturales e importancia estética;

Criterio (viii): ser ejemplos extraordinarios que representaban a las principales etapas de la historia de la tierra, incluido el record de vida, procesos geológicos importantes en marcha en el desarrollo de paisajes, o características fisiográficas geomórficas importantes;

Criterio (ix): ser ejemplos extraordinarios representando significativos procesos ecológicos y biológicos en marcha en la evolución y desarrollo de terrestres, agua potable, ecosistemas costeros y marinos y las comunidades de plantas y animales;

Criterio (x): Contener los más importantes y significativos hábitat naturales para la conservación in situ de la diversidad biológica, incluyendo aquellos que contienen especies amenazadas de excepcional valor universal desde el punto de vista de la ciencia o conservación.

⁷ <http://whc.unesco.org/en/statesparties/pe>

La Convención de Patrimonio de la Humanidad (Convención relativa a la protección de los Patrimonios Culturales y Naturales del Mundo) en 1972 estableció que los patrimonios culturales o naturales demuestran la importancia para todos los pueblos del mundo y así deben conservarse como parte del patrimonio mundial de la humanidad en conjunto. Por lo tanto, pide que cada estado parte de este convenio reconozca el deber de garantizar la identificación, la protección, conservación, preservación y transmisión a las futuras generaciones situadas en su territorio. No a la mención de su implicancia en términos de la protección del patrimonio cultural y natural, la inscripción al Patrimonio de la Humanidad ha ejercido un impacto significativo en el desarrollo turístico. En el Perú, como patrimonios culturales, la mayoría de los sitios del Patrimonio Mundial están en la parte meridional del país o el zona norte costera, reflejando en gran medida el flujo de turistas en el país.

En el Perú, el INC prepara la Lista provisional de los patrimonios culturales y naturales para la futura nominación al Patrimonio Mundial. Incluye seis sitios patrimoniales cultural y natural para el 2008.



Fuente: INC

Tabla 2.20 Lista Provisional para los Patrimonio del Mundo en Perú

Nombre del Sitio	Fecha de Inscripción	Propuesta elaborada por:	Región	Tiempo de Construcción/ Cultura
Complejo Arqueológico de Pachacamac	1996	-	Lima	AD 200- Wari/ Lima/ Inca
Centro Histórico de la Ciudad de Trujillo	1996	Oficina de Conservación de Museos y Patrimonios Culturales- INC, La Libertad	La Libertad	-
El Gran Camino Inka: sistema de transporte Originalmente llamado 'Qhapac Ñan'	2001	Delegación Permanente del Perú ante la UNESCO	Cusco	BC1100-1400, Inca
Centro Histórico de Cajamarca	2002	Delegación Permanente del Perú ante la UNESCO	Cajamarca	-
Lago Titicaca	2005	INRENA	Puno	-
Ciudad Sagrada de Caral- Supe	2005	INC	Lima	BC 2600, Norte Chico

Fuente: Página Web de la UNESCO –Patrimonio del Mundo

Como ya se ha mostrado, no hay ninguna propiedad de la zona de Estudio o Amazonas que está en la lista de los sitios del Patrimonio Mundial o en la Lista provisional. A pesar de la riqueza de los patrimonios arqueológicos en Amazonas, el INC no ha sido capaz de llevar a cabo una recopilación de importantes búsquedas de investigación y de la información necesaria para la lista hasta ahora.

Según la información obtenida de la entrevista a INC en Lima, esto es debido principalmente a la falta de fondos. Además, teniendo en cuenta que todavía hay como seis sitios en la Lista provisional, la inscripción de otro nuevo sitio del Patrimonio Mundial puede ser un proceso.

Sin embargo, algunos arqueólogos están llevando a cabo investigaciones sobre la Fortaleza de Kuelap, y la acumulación de las conclusiones de su investigación se espera contribuir a la futura inclusión de Kuelap.

(7) Atractivos de Kuelap y otros Recursos Naturales y Arqueológicos en Amazonas

Incluso en comparación con los sitios famosos mundialmente mencionados en el Perú, los recursos arqueológicos representados por la fortaleza de Kuelap y los recursos naturales en Amazonas han sido un atractivo para los visitantes.

Recursos Arqueológicos

- Amazonas es la única área donde se pueden observar los restos de la Cultura Chachapoyas, que floreció alrededor de A. D. 800 a 1470 hasta que fue conquistada por los Incas. Los Chachapoyanos, quienes crearon esta civilización pre-inca, son a veces llamados 'Pueblo de las nubes', ya que todos sus restos se encuentran en bosques nublados profundos en la alta montaña.

Se esperan más excavaciones e investigaciones académicas para descubrir más de estas personas y de esta civilización poco conocida. Sus montañas son impresionantes así como la singularidad de sus restos y la grandeza de alrededores.

- La fortaleza de Kuelap, el más grande resto arqueológico en la Cultura Chachapoyas con un perímetro de aproximadamente 600m x 110m, es a menudo

descrita como 'Machu Picchu en el Norte de Perú' en guías internacionales en términos de su escala y grandeza. En comparación con Machu Picchu por las estructuras en restos, Machu Picchu es más visible para los visitantes debido a la conservación y obras de reconstrucción.

Aunque Kuelap no tiene muchas estructuras visibles reconstruidas todavía, la piedra de fortificación rodea la fortaleza de Kuelap, cuyo punto más alto es de 20 metros, es impresionante y atractivo para los turistas.

- Los sitios Funerales, sarcófagos funerarios y edificios, también son únicos en Amazonas. Estos sitios encontrados en la saliente del acantilado transmiten la actitud y el concepto de la vida y la muerte de Chachapoyas y sus descendientes.

Recursos Naturales

- La Caratas de Gocta y Yumbilla están clasificadas como las cataratas más altas del mundo. Sin embargo, es sólo en la última década que estas cataratas llegaron a ser reconocidas.
- En Amazonas puede observarse una gran variedad de flora y fauna según los cambios de altitud, de tierras bajas a una altura de 4,000 metros.

En comparación con otras zonas turísticas conocidas en el Perú, Amazonas se caracteriza por la coexistencia de lo arqueológico y los recursos naturales. Así pues, lo que hace distinto a Amazonas sería la variedad de experiencias que puede ofrecer; experiencias culturales, aventureras y naturales.

2.4 Condición Actual de Infraestructura

La condición actual de la infraestructura en este estudio es analizada en base a la revisión de los estudios existentes, las políticas nacionales y el resultado de campo. Al principio, los tres sub-sectores, a saber 1) el transporte, 2) el agua y saneamiento y 3) electrificación fueron considerados para este estudio. Sin embargo, se consideró que las telecomunicaciones y la administración de los residuos sólidos también son necesarias en conformidad con los resultados del taller en Chachapoyas y la necesidad de promoción del turismo. Así, los cinco sub-sectores están considerados en el sector infraestructura para este estudio.

2.4.1 Transporte

Desde Julio 2008 no hay ningún servicio de vuelo regular a Chachapoyas, lo cual hace el transporte por carretera muy importante y la única opción para acceder a Chachapoyas. La mejora del acceso a Amazonas es una de las cuestiones importantes para obtener el resultado positivo del desarrollo regional/ rural a través de la promoción del turismo.

(1) Condición Actual del Transporte Aéreo

En Amazonas, existen 5 aeropuertos establecidos legalmente tal como se indica en la tabla de abajo.

Tabla 2.21 Condición del Aeropuerto en el Perú

Aeropuerto	Provincia	Establecimiento de la LEY	Elev. (pies/mts)	Temp. (°C)	Pista			Categoría	Administrador
					Dimensión (m)	Superficie	Tipo de Avión		
Chachapoyas	Chachapoyas	218-2006-MTC/12	8,333 (2,539)	20.8	1980 x 30	Asfalto	Antonov AN-32	2	ADP
Ciro Alegria	Condorcanqui	076-97-MTC/15.16	590 (180)	---	1600 x 30	Tratamiento o Asfaltado	Antonov-24	---	CORPAC
Galilea	Condorcanqui	294-2002-MTC/12	597 (182)	---	1500 x 30	Asfalto lacrado	Antonov	---	CORPAC
Nuevo el Valor	Utcubamba	0015-94-TCC/15.12	1,460 (445)	33.9	2000 x 30	Suelo afirmado	Antonov	---	Estado
Rodríguez de Mendoza	Rodríguez de Mendoza	0033-95-MTC/15.12	5,085 (1,550)	---	1800 x 30	Asfalto	Antonov-24	---	CORPAC

Fuente MTC

El aeropuerto de Chachapoyas está dentro del área de Estudio (coloreado de amarillo). El aeropuerto está situado en el suburbio de Chachapoyas cerca a Huancas a 2.520 m de altura sobre el nivel del mar. La administración del aeropuerto está bajo la concesión de una empresa privada ADP.

El terminal, estacionamiento y equipos de rescate están condicionados por el concesionario. Aunque la inversión para dicha actualización es sufragada por ADP, la cantidad es básicamente reembolsada por el gobierno durante el período de concesión.

La pista de aterrizaje es 1980m x 30m de dimensión, con pavimento de asfalto. La luz guía no está instalada y un radio auxiliar (VOR, D-VOR) está equipado.

En realidad, no hay vuelo comercial regular a Chachapoyas desde ningún lugar. Sólo existe un servicio disponible a petición desde Tarapoto por Aero Diana por un costo de aproximadamente US\$1,300 de ida o de vuelta. El tiempo de vuelo es de 1 hora. Hubo un servicio de Chiclayo a Chachapoyas por la misma compañía; sin embargo el servicio fue suspendido debido a la falta de demanda.



Pista



Apron & Terminal



Entrada del Nuevo Terminal

Por otra parte, el primer y el tercer miércoles la fuerza aérea Peruana brinda servicio de vuelo entre Lima y Chachapoyas cada dos semanas, esto como un servicio social llamado "Acción Cívica" bajo la Ley 28328 de 2004. El precio de las entradas es S/.100 por persona de ida o de vuelta.

La ruta es Lima – Chachapoyas – Rodríguez de Mendoza – Lima y la aeronave tiene una capacidad de 48 pasajeros (24 asientos son asignados para los pasajeros en Chachapoyas y la otra mitad es para Rodríguez de Mendoza). Como se menciona en la

ley, el servicio es excepcional donde los vuelos comerciales regulares no están disponibles.

Así, en general, los turistas que viajan a Chachapoyas o Amazonas utilizan una combinación de aerolíneas y transporte terrestre o sólo por tierra. Hay tres ciudades principales con vuelos comerciales regulares y además con transporte por carretera. En el siguiente cuadro se muestra el tiempo de Viaje de cada ruta, incluida la de Chachapoyas.

Tabla 2.22 Tiempo de Vuelo para el Turismo en Amazonas

Ciudad (aeropuerto)	Tiempo de vuelo de Lima	Por carro privado a Chachapoyas	Por servicio de bus público a Chachapoyas
Chiclayo	1 h 25 min	8 horas	10 horas sin parar
Tarapoto	1 h 20 min	6 horas	Necesidad de cambio a Pedro Ruiz
Cajamarca	1 h 35 min	10 horas	Sin servicio
Chachapoyas	1 h 50 min	15 minutos	Sin servicio

Nota: Tiempo de Chachapoyas es medido desde el aeropuerto de cada ciudad hasta el centro de Chachapoyas (Plaza de las Armas)

Fuente: Equipo de Estudio JICA

(2) Condición Actual del Transporte Terrestre

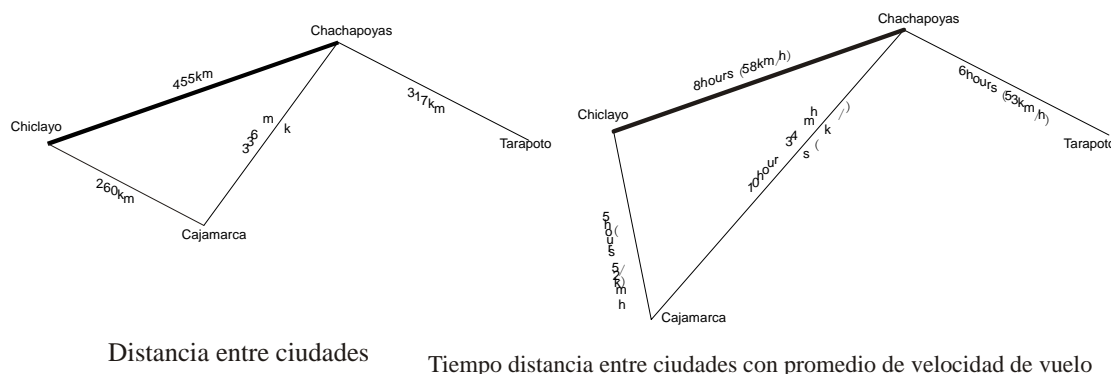
La figura abajo muestra las distancias entre la entrada a la ciudad de Chachapoyas en distancia (izquierda) y en tiempo (derecha).

La entrada más común a la ciudad de Chachapoyas o a la Región de Amazonas es Chiclayo en el Departamento de Lambayeque. Esto está justificado por la velocidad promedio de viaje que es cerca de 60km/h, aunque la distancia entre Chiclayo y Chachapoyas (455km) es más largo que de Tarapoto a Chachapoyas (317km).

Además, otro promedio de ruta de velocidad de viajes es sobre los 50km/h, la sección entre Cajamarca y Chachapoyas es 34km/h. Esta diferencia puede estar bien observada como la deformación de la figura entre el triángulo de izquierda y derecha.

Además una relación comercial tradicional entre Amazonas y los departamentos de la Costa como Lambayeque parece hacer a la gente viajar más cómodos y seguros en esta sección que desde Tarapoto – ciudad de selva.

Figure 2.9 Entrada a la Ciudad de Chachapoyas en Distancia y Tiempo



Fuente: Equipo de Estudio JICA

Desde Julio 2008, en distintos tramos de carretera se efectuaron mejoras, rehabilitación y trabajo de mantenimiento. La condición actual y después de la mejora de las condiciones de trabajo se resume como sigue

Tabla 2.23 Condición Actual de Carretera por Sección

Sección	Distancia	Actual	Después de Mejora
1 Chiclayo – Olmos (PA)	97 km	Pavimento Asfaltado	Pavimento Asfaltado
2 Olmos – Pedro Ruiz de Gallo	208 km	Pavimento Asfaltado	Pavimento Asfaltado
Pedro Ruiz de Gallo – Chachapoyas	56 km	Parcialmente	Pavimento Asfaltado
3		Pavimentado y camino de tierra parcial (afirmado)	
4 Chachapoyas – Balsas	171 km	Camino de tierra (sin afirmar)	Improved dirt road
5 Balsas – Celendín – Cajamarca	161 km	Camino de Tierra (afirmado)	Pavimento Asfaltado
6 Cajamarca – Chepen	175 km	Pavimento Asfaltado Dañado	Pavimento Asfaltado
7 Chepen – Chiclayo (PA)	86 km	Pavimento Asfaltado	Pavimento Asfaltado
8 Tarapoto – Chachapoyas	317 km	Pavimento Asfaltado	Pavimento Asfaltado



Carretera entre Pedro Ruiz y Chachapoyas



Camino Afirmado (afirmado) entre Leymebamba y desvío a Chachapoyas



Camino Pedro Ruiz

En septiembre de 2008 durante el estudio hubo un inconveniente, el acceso de la carretera a Chachapoyas fue bloqueado dos veces por las razones que se muestran abajo. Este hecho confirma la necesidad de otro modo de transporte, es decir, por aire a fin de garantizar el acceso a los turistas.

Ubicación	Causa/ descripción
El Puente Corral Quemado entre Chiclayo y Chachapoyas con límite a los departamentos de Cajamarca y Amazonas.	Los habitantes de la zona tomaron el puente como parte de su manifestación contra la decisión del gobierno, contra el uso de la propiedad comunal y la decisión sobre el sector privado
Carretera entre Ruiz y Chachapoyas	La falla de la gran pendiente ocurrió en un tramo de carretera el acceso fue totalmente bloqueado. Las Personas estuvieron obligadas a caminar durante 3-4 horas desde el punto bloqueado a Chachapoyas. El tránsito de Chachapoyas a la costa aumentó en la ruta Chachapoyas – Leymebamba – Celendín – Cajamarca.

(3) Red de Caminos

La Región Amazonas tiene 39.657,76 km² de extensión de superficie y 2.954,42 km de infraestructura vial lo que significa 0,07 km/km² de densidad de caminos. Aunque la densidad de caminos es ligeramente superior al promedio nacional de 0,06 km/km², la carretera asfaltada pavimentada es sólo 178,29 km; 6% del largo de la carretera en el departamento, siendo el 13% en Perú.

La Tabla abajo muestra la clasificación de la red vial por tipo de superficie de la carretera:

Tabla 2.24 Clasificación de las Vías de Carreteras

Clasificación de la Región	Tipo de Superficie									
	Asfalto		Camino Compacto		Camino de Tierra		Sendero		Total	
	Km.	%	Km.	%	Km.	%	Km.	%	Km.	%
PERÚ	10,189.00	13.0	18,533.00	23.7	13,809.00	17.7	35,596.00	45.6	78,127.00	100.0
Nacional	8,141.00	10.4	6,640.00	8.5	1,860.00	2.4	326.00	0.4	16,967.00	21.7
Dept.	1,106.00	1.4	6,015.00	7.7	4,291.00	5.5	2,839.00	3.6	14,251.00	18.2
Local	942.00	1.2	5,878.00	7.5	7,658.00	9.8	32,431.00	41.5	46,909.00	60.0
REGIÓN	178.29	6.0%	1177.29	39.8%	290.9	9.8%	1307.94	44.3%	2954.42	100.0%
Nacional	175.34	5.9%	518.12	17.5%	31.35	1.1%	11.98	0.4%	736.79	24.9%
Dept.	2.95	0.1%	264.16	8.9%	122.13	4.1%	647.98	21.9%	1037.22	35.1%
Local			395.01	13.4%	137.42	4.7%	647.98	21.9%	1180.41	40.0%
PROVINCIA CHACHAPOYAS			461.37	98.2	3.00	0.6	5.70	1.2	470.070	100.0
Nacional			247.80	53.3		0.0			247.80	52.7
Dept.			101.96	21.0		0.0			101.96	21.7
Local			111.61	23.9	3.00	0.6	5.70	1.2	120.31	25.6
PROVINCIA LUYA	130.02	17.3	488.82	64.9	81.35	10.8	53.26	7.1	753.44	100.0
Nacional	130.02	17.3	92.70	12.3					222.71	29.6
Dept.			210.52	27.9	71.58	9.5	3.16	0.4	285.26	37.9
Local			185.60	24.6	9.77	1.3	50.10	6.6	245.47	32.6

Fuente: MTC-Dirección General de Caminos - Amazonas

(4) Agencias Responsables y Puesta en Marcha del Proyecto / Programa

La carretera jerárquica en el Perú está constituida por tres niveles de carretera, a saber, Nacional, Departamental y Local. La red nacional está bajo la administración de PROVIAS NACIONAL y la red Departamental y Local están administradas por PROVIAS DESCENTRALIZADO, ambas en el MTC (Ministerio de Transportes y Comunicaciones). La duración de cada categoría está bajo la revisión del MTC.

El siguiente proyecto y el programa se están dirigidos bajo la administración de PROVIAS Nacional y Descentralizado.

< PROYECTO PERÚ (N° 223-2007-MTC-02 / N° 408-2007-MTC/02) >

PROVIAS NACIONAL promueve el programa denominado "PROYECTO PERÚ" para mejorar la integración regional, no sólo dentro del Perú, sino también en América del Sur, esto por iniciativa de IIRSA (Integración de la Infraestructura de la región de América del Sur). Esas carreteras enumeradas en "PROYECTO PERÚ" serán mantenidas por el contratista de tres a cinco años, para asegurar un tránsito confortable durante el período. Las mejoras de proyectos como pavimento asfaltado serán consideradas cuando el volumen de tráfico llegue al nivel requerido, de lo contrario, otro contrato de mantenimiento o conservación será proporcionado para el próximo período de mantenimiento.

La figura abajo muestra el mapa y el listado de proyectos (o contratos) que están incluidos en el "PROYECTO PERÚ". Uno de los paquetes contratados en el 2007 es la sección Cajamarca — Celendín — Balsas — desvío a Chachapoyas — Chachapoyas y Pedro Ruiz que corre a través del Área de Estudio.

< PROGRAMA DE CAMINOS DEPARTAMENTAL >

<PROGRAMA DE TRANSPORTE RURAL DESCENTRALIZADO >

PROVIAS DESCENTRALIZADO tiene dos programas; uno para carreteras departamentales y otro para las carreteras locales. La Lista de proyectos en el programa es revisada anualmente, en coordinación con el gobierno local, para que se dé una intervención apropiada. Los gobiernos locales preparan el Plan de Desarrollo Provincial a fin de establecer los ejes del desarrollo y establecer prioridades de desarrollo.

De acuerdo al Plan de Desarrollo de Chachapoyas para 2003-2010 existen cinco ejes, tal como sigue:

- Eje Zona I: Chachapoyas — Rodríguez de Mendoza- Omia - Soritor y Molinopampa — Jumbilla. Zona de expansión económica ubicada al este de Chachapoyas, conectando la costa con la selva vía la montaña de Amazonas.
- Eje Zona II: Chachapoyas – Leymebamba - Balsas — Cajamarca. Zona estancada ubicada al oeste de Chachapoyas, conectando al igual que el Eje I, la costa con la selva vía la montaña de Amazonas.

- Eje Zona III: Chachapoyas-Pedro Ruiz — Tarapoto. Situado en el noroeste y noreste de Chachapoyas, conectando la costa y el mercado en Amazonas desde otros países, Brasil, Colombia y Ecuador, con la región montañosa de Amazonas.
- Eje Zona IV: Chachapoyas-Luya-Lamud y Choctamal — Pizquiza — Ocalli - Lonya Grande -Corral Quemado. Situado en al noroeste de Chachapoyas, conecta la selva con montaña de Amazonas.
- Eje Zona V: Chachapoyas-Pedro Ruiz — Chiclayo. Situado en el noroeste de Chachapoyas, conectando la costa con la montaña de Amazonas

(5) Situación del Tráfico Actual en el Área de Estudio

El Promedio Anual del Tráfico Diario (AADT) de las principales carreteras en el Área de Estudio es mostrado en la tabla de abajo. EL AADT muestra la importancia de cada carretera en relación al tráfico actual.

Tabla 2.25 Promedio Anual de Tráfico Diario

Ruta	Sección De - hasta	AADT	Tipo de Vehículo											
			Auto	SW	Panel	Pickup	Combi	Micro	Bus		camión			Tráil
									2E	3E	2E	3E	4E	
PE-005N	Bagua Grande - Puente Ingenio	938	72	371	104	7	69		37	17	162	11	4	84
PE-008B	Puente Ingenio - Dv. Chachapoyas	366	115	122	53	4	18		8		39	7		
PE-008	Dv. Chachapoyas - Chachapoyas	594	124	220	65	10	60	2	8		98	7		
PE-008	Tingo - Dv. Chachapoyas	228	9	98	12	6	42	2			59			
PE-008	Emp. R08 Tingo - Leymebamba	92		49	2		26				15			
PE-008	Leymebamba Balsas	56	26		6		8	2	2		12			
PE-008	Celendín - Balsas	112	27		40				1		43	1		
PE-008	Cajamarca Celendín	131	4	16	21	1	30	1	6		46	6		

Fuente: Censo de Tráfico y estudio de clasificación vehicular - - 2006, Direcciones de Inversiones - OPP - MTC.

En la sección de Bagua Grande — Puente Ingenio en la carretera PE-005N, que es parte de la ruta IIRSA, el volumen de tráfico fue de 938 vehículos/día en el 2006, incluidos un gran número de remolques y dos (2) camino de ejes. Por otra parte, en la carretera PE-008B/008 hacia el sur de Pedro Ruiz, los vehículos de volúmenes ligeros toman el porcentaje más alto. En particular, existe un gran número de station wagon (SW), las mismas que se utilizan para el transporte local y comercial. En esta sección, el volumen del tráfico tiende a disminuir hacia el sur. La sección de menor volumen es entre Leymebamba Balsas y en la frontera de dos regiones; Amazonas y Cajamarca, con seis (6) vehículos/día.

En el inventario en las Provincias de Chachapoyas y Luya están listadas 34 secciones de carreteras locales, en total 338,5 km. En la provincia de Chachapoyas existen 32 secciones con 227,2 km y en los 5 distritos de la Provincia de Luya existen 11 secciones con 111,3 km.

El flujo de vehículos de estas 43 secciones es muy limitado y cae en entre 0 y 34 vehículos/día como se indica a continuación.

- Desde 26 hasta 50 vehículos/día : 1 (Tingo-Kuelap)
- Desde 16 hasta 25 vehículos/día : 0
- Desde 06 hasta 15 vehículos/día : 19
- Desde 01 hasta 05 vehículos/día : 21
- 0 vehículo/día : 2

(6) Condición Actual de la Carretera en el Área de Estudio

La longitud total de la red nacional de carreteras en la zona de estudio es de 209,5 km con cinco (5) secciones. En la sección desde Achamaqui a Chachapoyas sólo el 8% de la red vial está pavimentado. El cuadro a continuación muestra la descripción de las secciones, duración, situación actual y comentarios de las carreteras en el Área de Estudio



Tabla 2.26 Inventario de las Redes de Carreteras Nacional

Sección	Longitud	Situación Actual	Comentarios
R8B Pedro Ruiz – Achamaqui	38.1 km	Bajo mejora del pavimento asfaltado	Para ser incluida en la conservación de la carretera por el Proyecto Perú
R8 Achamaqui – Chachapoyas	17.0 km	Asfaltado-pavimentado	Algunas secciones con problemas solucionados.
Achamaqui – Tingo	21.9 km	Camino de Tierra con baches.	Para ser mejorado el camino de tierra compacto
Tingo – Leymebamba	43.5 km	Bajo mejora del camino compacto.	Para ser incluida en la conservación de la carretera por el Proyecto
Leymebamba – Balsas	89.0 km	Camino de Tierra	Para ser mantenido por la conservación de la carretera por el Proyecto Perú

Fuente: Equipo de Estudio de JICA basado en el Inventario de Caminos de PROVIAS NACIONAL

La condición actual de la red vial local en las provincias de Chachapoyas y Luya (43/secciones 338,5 km en total) está clasificada como "crítica" debido a las deficiencias técnicas por el deterioro y la falta de mantenimiento. Los siguientes cuadros (2.17-2.19) muestran la descripción de las secciones, la longitud y tipo de intervención de las carreteras en el Área de Estudio

Tabla 2.27 Inventario de la Red de Carreteras Locales (Provincia de Chachapoyas)

Distrito	Código	Descripción de la Sección	Km.	Situación	Intervención
Magdalena	CH01	EMPR8 (Tingo Antiguo – Magdalena)	2.600	Critica	Rehab. & Mant.
	CH02	EMPR51 (Magdalena) – Sector Paduana	6.000	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	8.600		
Mayno	CH03	Mayno – Levanto	3.000	Critica	Rehab. & Mant.
	CH04	EMPR517 (Magdalena) – Mayno	11.800	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	14.800		
La Jalca	CH05	EMPR8 (Ubilón) – Jalca Grande	15.800	Critica	Rehab. & Mant.
	CH06	EMPR8 (Yerbabuena) – La Jalca Grande	19.400	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	35.200		
M. Castilla	CH07	EMPR8 (Limatambo) – Duraznopampa – S.edro	10.400	Critica	Rehab. & Mant.
	CH08	Q.Magol ((EMPR8 – Duraznopampa) – Shuembel	5.700	Critica	Rehab. & Mant.
	CH09	Km 4.6 (Carretera Tacta) – Cielach	2.150	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	18.250		
Montevideo	CH10	Montevideo - EMPR8 (Samanga)	6.500	Critica	Rehabilitation
		SUB TOTAL BY DISTRICT	6.500		
S. J.de Cheto	CH11	EMPR8 (Puente Ollia) – Cheto	7.222	Critica	Rehab. & Mant.
	CH12	Cheto – Huacapampa	6.500	Critica	Rehab. & Mant.
	CH13	Huacapampa – Quitachi	6.350	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	20.072		
Soloco	CH14	EMPR08 – Soloco	12.000	Critica	Rehab. & Mant.
	CH15	Km 8.8 (Soloco) – Mito	3.000	Critica	Rehab. & Mant.
	CH16	Soloco – Lolto	3.100	Critica	Rehab. & Mant.
	CH17	EMP Carachapampa - S.Juande Oquish.	3.800	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	21.900		
San J.de Sonche	CH18	EMPR08 (La Colpa) – Sonche	2.460	Critica	Rehab. & Mant.
	CH19	San Juan de Sonche – Proyectada a Vituya	5.975	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	8.435		
Levanto	CH20	Chachapoyas – Levanto	21.100	Critica	Rehab. & Mant.
	CH21	Levanto – Mayno	2.600	Critica	Rehab. & Mant.
	CH22	Collacruz – Quipachacha	4.200	Critica	Rehab. & Mant.
	CH23	Km 14.96 (EMP. Carrt. A Levanto)- S. J. de	5.200	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	33.100		
Huancas	CH24	Km 0.9 (M. Huancas Urcco)– EMPR109 (Aereopto.)	5.700	Critica	Rehab. & Mant.
	CH25	Huancas – Mirador Cañón de Huancas	0.900	Critica	Rehab. & Mant.
	CH26	Huancas – Mirador Huancas Urcco	4.700	Critica	Rehab. & Mant.
	CH27	Km 3.5 (carretera a Huancas) – Cantera	1.500	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	12.800		
Molinopampa	CH28	EMPR8 Molinopampa – EMPR08 (Rollo)	2.180	Critica	Rehab. & Mant.
	CH29	Molinopampa – Carretera Proyectada a Granada	5.700	Critical	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	7.880		
Asunción/ Quinjalca	CH30	Casha – Goncha – Vista Hermosa	24.450	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	24.450		
Balzas	CH31	Balzas – A Acobamba	1.500	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	1.500		
Chuquibamba	CH32	Pusac – A Chuquibamba	13.700	Critica	Rehab. & Mant.
		SUB TOTAL POR DISTRITO	13.700		
TOTAL DE PROVINCIAS				227.187	

Fuente: Equipo de Estudio JICA basado en el inventario de caminos de PROVIAS DESCENTRALIZADO

Nota: Celdas de Amarillo están ubicadas dentro del área prioritaria

Tabla 2.28 Intervención de la Red de Caminos Locales (Provincia de Bongará)

Distrito	Código	Descripción de la Sección	Km	Superficie	Situación
Jazan, Shipasbamba	AM-513	Emp. PE-5N (Ingenio) - Shipasbamba	8.370	Afirmado	Regular
Jazan, San Carlos	AM-514	Emp. PE- 08B (Pedro Ruiz Gallo) - San Carlos	8.360	Afirmado	Regular
Jazan	AM-515	Emp. PE-5N (Corontachaca) - Chosgon	6.020	Trocha	Malo
Florida, Yambrasbamba	AM-516	Emp. PE-5N - Yambrasbamba	6.800	Afirmado	Bueno
-	AM-518	Emp. PE-08B - San Jerónimo	0.000	-	-
Cuispes	AM-519	Emp. PE-5N - Cuispes	8.360	Afirmado	Malo
Corosha	R02	Emp. AM-106 – Beirut	0.260	Afirmado	B
	R03	Emp. AM-106 - Corosha	1.690	Afirmado	Regular
Chisquilla	R04	Emp. AM-106 - Chilac	0.670	Afirmado	Regular
	R05	Emp. AM-106 - Chisquilla	1.830	Afirmado	Regular
Jumbilla, Recta	R07	Emp. AM-106 – Recta-Emp.R10	6.230	Afirmado	Regular
Recta	R08	Emp. AM-106 - Chuelta	2.030	Afirmado	Regular
	R10	Emp. AM-106 – Teata	1.950	Afirmado	Regular
Valera	R12	Emp. PE-08B - Cocachimba	5.550	Afirmado	Regular
	R14	Emp. R12 - La Coca	0.720	Afirmado	Regular
	AM-517	Emp. PE-08B (Cocahuayco) - San Pablo	6.000	Afirmado	Regular
Jazan	R16	Emp. PE-08B - Guchulia	5.350	Afirmado	Malo
Cuispes	R18	Emp. PE-5N (Suyubamba) - Fanre	7.210	Sin Afirmar	Malo
Florida	R20	Emp. PE-5N (Chido) - San Lorenzo	3.440	Afirmado	Malo
	R22	Emp. PE-5N (Poma-cochas) - Nuevo Gualulo	11.530	Afirmado	Bueno
Shipasbamba	R24	Emp. AM-513 - Laguna Shipasbamba	0.240	Sin Afirmar	Bueno

Fuente: Equipo de Estudio JICA basado en el inventario de caminos de PROVIAS DESCENTRALIZADO

Nota: Celdas de Amarillo están ubicadas dentro del área prioritaria



Carretera a San Carlos



Camino a Revash



Camino entre Tingo y Kuelap

Tabla 2.29 Intervención de la Red de Caminos Locales (Provincia de Luya)

Distritos	Código	Descripción de Sección	Longitud	Superficie	Situación
Lamed	R05	Emp. AM-107 (Lámud) - PC (a C.T. "Ciudad de los Muertos")	9.51	Afirmado	Regular
	R07	Emp. R05 - Mirador Lámud	0.20	Afirmado	Regular
	R09	Emp. R03 - PC (a C.T. "San Antonio")	1.92	Sin Afirmar	Regular
	R10	Emp. AM-107 (Lámud) - PC (a Chepta)	11.68	Afirmado	Regular
	R11	Emp. R10 - Emp. AM-107	0.39	Afirmado	Regular
	R12	Emp. R10 - Capilla Yulcon y PC (C.H a Lámud)	0.20	Afirmado	Regular
	R13	Emp. R10 - Anexo Cuemal	2.11	Afirmado	Regular
	R15	Emp. R10 - PC (C.T. "Cavernas de Quiocta")	0.62	Afirmado	Regular
Colcamar	AM-526	Emp. PE-08A - Colcamar	11.00	Afirmado	Malo
Conila	R23	Emp. AM-103 (Cruce Sitay) - Anexo Nuevo Luya	5.96	Afirmado	Regular
Inguilpata	AM-521	Emp. AM-103 (Lonya Chico) - Anexo Retama	4.68	Afirmado	Regular/Malo
	R02	Emp. AM-103 - Emp. AM-521 (Inguilpata)	2.22	Afirmado	Regular
Lonya Chico	R28	Emp. AM-103 (Merencia) - Anexo Bagazán	2.00	Trocha	Muy Malo
Luya	AM-523	Emp. AM-103 (Cohechan) - Anexo Cruz Pata (C.T. "Karajia")	6.68	Afirmado	Regular
	AM-528	Emp. AM-107 (Luya) - Emp. AM-103	3.89	Afirmado	Regular
	R04	Emp. AM-107 (Luya) - PC (a C.T. "Wanglic")	3.48	Afirmado	Regular
	R06	Emp. AM-107 (Lámud) - Emp. R17 (Anexo Shipata)	12.01	Afirmado	Regular/Malo
	R17	Emp. AM-528 - Emp. a R08 (Trita)	10.17	Afirmado	Regular/Malo
	R19	Emp. R17 - Emp. AM-103	0.18	Afirmado	Regular
Luya Viejo	R01	Emp. AM-527 (Luya Viejo) - PC (a Cruz Pata)	3.54	Sin Afirmar	Inaccesible
	R03	Emp. AM-527 - Emp. R01	0.89	Sin Afirmar	Muy Malo
Ocumal	R14	Emp. AM-110 (Choctamal) - PC (a Minas)	8.15	Afirmado	Regular
San Cristóbal	R22	Emp. AM-107 - PC (C.T. "Chanqui")	5.00		
San Francisco Del Yeso	AM-525	Emp. PE-08A - San Francisco del Yeso	5.18	Afirmado	Malo
	R21	Emp. PE-08A - San Cristobal del Yeso	4.90	Trocha	Muy Malo
San Juan De Lopecancha	R18	Emp. PE-08A - Anexo San Martin del Mango	14.10	Afirmado	Regular
	R25	Emp. R18 - Anexo El Triunfo	0.75	Afirmado	Regular
	R27	Emp. R18 - Anexo San Antonio	2.73	Afirmado	Regular
Santa Catalina	R35	Emp. PE-5N (Aserradero) - Ingenio	28.00	Trocha	Muy Malo
Santo Tomas	AM-522	Emp. PE-08A - Anexo Tin Tin	28.90	Afirmado	Regular/Malo
	R29	Emp. AM-522 - Anexo San Bartolomé	8.46	Afirmado	Regular
	R31	Emp. R29 - Anexo San Miguel de Luvin	0.54	Afirmado	Regular
	R33	Emp. AM-522 - Anexo Laumán	1.83	Afirmado	Regular
Tingo	R16	Emp. PE-08A - Emp. AM-110	3.22	Afirmado	Regular
	R37	Emp. AM-110 (Nuevo Tingo) - Velapata	10.20	Trocha	Muy Malo
Trita	AM-527	Emp. AM-107 (Lámud) - Santa Catalina	27.64	Afirmado	Regular
	R08	Emp. R06 - Emp. R17 (Trita)	2.57	Afirmado	Malo

Fuente: Equipo de Estudio JICA basado en el inventario de caminos de PROVIAS DESCENTRALIZADO

Nota: Celdas de Amarillo están ubicadas dentro del área prioritaria

2.4.2 Agua y Saneamiento

Aunque en Amazonas se han realizado varias intervenciones respecto a este sector, existen enormes necesidades para ampliar la cobertura del servicio y mejorar la calidad del mismo. En general, no hay ningún servicio de abastecimiento de agua con un tratamiento adecuado en la Zona de estudio. La mayoría de las aguas residuales se vierten en riachuelos/ríos directamente sin ningún tipo de tratamiento. En algunos casos se observa que la gente local no paga el servicio del agua, causando dificultades para sostenimiento del mismo.

(1) Organismos Responsables

Los principales organismos responsables del agua y saneamiento en Amazonas son cinco (5); Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS), Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES), SUNASS, Plan Nacional COPESCO y las Municipipalidades. Las funciones de los organismos son las siguientes:

< Municipios >

Los municipios son los responsables del suministro del servicio de agua y alcantarillado. En la zona de Estudio, sólo Chachapoyas tiene EPS (Empresa de Servicio Público) la misma que está bajo el control del gobierno central. Luya-Lamud está en proceso de creación de una EPS. Otros servicios municipales son administrados por el propio municipio, el comité, o una persona.

< Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS) >

El MVCS es un organismo central del sector agua y saneamiento. Sus principales roles son ampliar la cobertura y mejorar los servicios de abastecimiento de agua, tuberías de alcantarillado así como el uso del agua y el tratamiento de los excrementos.

Para realizar los roles, la MVCS lleva a cabo el programa PRONASAR (Programa Nacional de Agua y Saneamiento en las Zonas Rurales) el cual consiste en 1) Construir un nuevo sistema de agua potable y eliminación de excrementos, 2) Mejorar la calidad de los servicios existentes, y 3) Contribuir al desarrollo institucional de los municipios para el uso adecuado de los servicios de agua y saneamiento.

< Fondo de Cooperación para el Desarrollo (FONCODES) – Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social.>

En consonancia con el plan nacional de lucha contra la pobreza, FONCODES financia la implementación de proyectos de infraestructura social y económica en pequeña escala. Los proyectos de los servicios de agua y saneamiento financiados por FONCODES han sido llevados a cabo en Amazonas.

< SUNASS – por Decreto No. 25965 Ministerio de la Presidencia >

SUNASS tiene funciones para regular, supervisar y controlar el servicio de saneamiento. La organización también trabaja para resolver los conflictos relacionados o que deriven de este tema.

< Plan Nacional COPESCO – Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) >

Las funciones del Plan Nacional COPESCO están dirigidas a proyectos de inversión pública para el desarrollo turístico a nivel nacional. En el ámbito del desarrollo del turismo se han implementado en Amazonas proyectos de agua y saneamiento.

(2) Situación Actual del Sistema de Agua y Saneamiento

En Amazonas el sistema de agua y saneamiento es subdesarrollado. La condición actual, el alcantarillado, en particular, está muy rezagado en comparación con la condición nacional. El 67% de la población es abastecido con agua potable y el 29% de la población usa el sistema de alcantarillado público en Amazonas (el promedio nacional es de 76% y 57% respectivamente). De acuerdo al Plan Nacional de Saneamiento, el valor objetivo para el suministro de agua y la cobertura del alcantarillado son 82% y 77% en el 2015 respectivamente.

Desde Julio 2008, la condición actual de los servicios de agua y saneamiento en las principales zonas turísticas está identificada tal como se indica en el cuadro 2.17.

En la mayoría de las zonas turísticas no existe un tratamiento adecuado en las instalaciones de agua y alcantarillado. La falta de capacidad en la administración del sistema también está identificada. En el Anexo 2 se presentan los resultados detallados del diagnóstico.



Planta de Tratamiento del Alcantarillado en Lamud



Mal funcionamiento del estanque oxidante en María



Tanque Tipo Imhoff para tratamiento del alcantarillado en Leymebamba



Filtro para tratamiento del Agua en Magdalena



Tanque reservorio en Leymebamba



Entrada al Riachuelo Ollapata en San Carlos

Tabla 2.30 Abastecimiento de Agua y Saneamiento en Sitios Turísticos en Amazonas

	Locación	Sitio Turístico	Abastecimiento de Agua		Saneamiento	
1	Pedro Ruiz	Cataratas	Conducción	1.4km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	Si
			Tratamiento	Si	Admin	Municipio
2	Cuispes	Yumbilla	Conducción	4km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	No
			Tratamiento	No	Admin	Municipio
3	San Carlos	Chinata	Conducción	200m	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	No
			Tratamiento	Si	Admin	Municipio
4	Cocachimba	Gocta	Conducción	1.5km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	No
			Tratamiento	No	Admin	Municipio
5	San Pablo de Valera	Gocta	Conducción	4km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	No
			Tratamiento	Si	Admin	Municipio
6	San Miguel de Cruz Pata	Karajia	Conducción	8km	Recolección	No
			Reservorio	No	Tratamiento	No
			Tratamiento	No	Admin	Comite
7	Lamud	Luya – Lamud	Conducción	5km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	No
			Tratamiento	Cloro	Admin	EPS
8	Luya	Luya – Lamud	Conducción	Si	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	No
			Tratamiento	Cloro (manual)	Admin	EPS
9	Levanto	Levanto/ Yallape	Conducción	22km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	No
			Tratamiento	Cloro (/ 3meses)	Admin	Comite
10	Magdalena	Macro / Kuelap	Conducción	4.3km+1.2km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	Si
			Tratamiento	Si	Admin	Municipio
11	Tingo	Macro / Kuelap	Conducción	10km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	Si
			Tratamiento	Si	Admin	
12	Choctamal	Kuelap	Conducción	4km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	Tanque Séptico
			Tratamiento	No	Admin	Comite
13	Maria	Kuelap	Conducción	8km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	Si
			Tratamiento	Filtro	Admin	Personal
14	La Jalca	La Jalca / Olan	Conducción	12km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	Si
			Tratamiento	Sedimentación	Adm.	Comite
15	Leymebamba	Museo/ La Congona / Laguna	Conducción	14km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	Si
			Tratamiento	Filtro	Admin	Comite
16	Chachapoyas	Huancas / Levanto	Conducción	22km	Recolección	Si
			Reservorio	Si	Tratamiento	No
			Tratamiento	Si	Admin	EPS

Fuente: Equipo de Estudio JICA

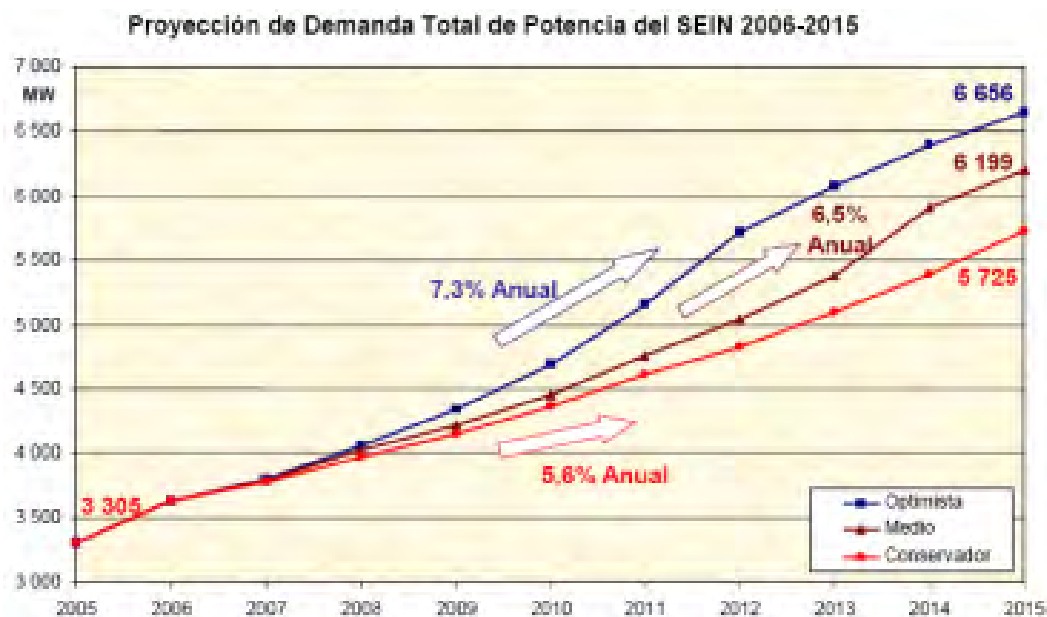
2.4.3 Electrificación

(1) Condición General

La Electrificación es sub desarrollada en Amazonas. La condición actual es muy atrasada en comparación con la condición nacional. La tasa de Electrificación en Amazonas es del 47%, mientras que el promedio nacional es el 73%. Los distritos del centro reciben suministro del servicio eléctrico, pero el servicio no alcanza en la mayoría de los destinos turísticos.

Para tratar con el incremento de la demanda de energía en Amazonas en línea con la tendencia nacional tal como se muestra en el gráfico abajo, el desarrollo y mejora del suministro de energía es urgentemente esperado no sólo para el uso industrial sino también para uso doméstico.

Figura 2.10 Proyección de la Demanda de Energía en la Red Nacional



Fuente: MEM

(2) Expansión de la Red Nacional

En la actualidad, una planta hidroeléctrica independiente en Caclic proporciona el suministro de energía en el área de estudio cubriendo desde Pedro Ruiz hasta Leymebamba.

El Ministerio de Energía y Minas (MEM), el cual está a cargo de la electrificación en Perú, hizo un plan de electrificación nacional "PRE-2006" incluyendo la red de desarrollo Nacional (Sistema de Electrificación de Interconexión Nacional: SEIN).

La tabla de abajo muestra la lista de proyectos en PRE-2006 con el escenario de

incremento de la demanda media.

Año	Tipo	Proyecto	Potencial	Inversión (Millón US\$)
2006	Tarapoto – Moyobamaba – Bellavista	LT 220kV Cajamarca – Caclic – Moyobamba	246	28.3

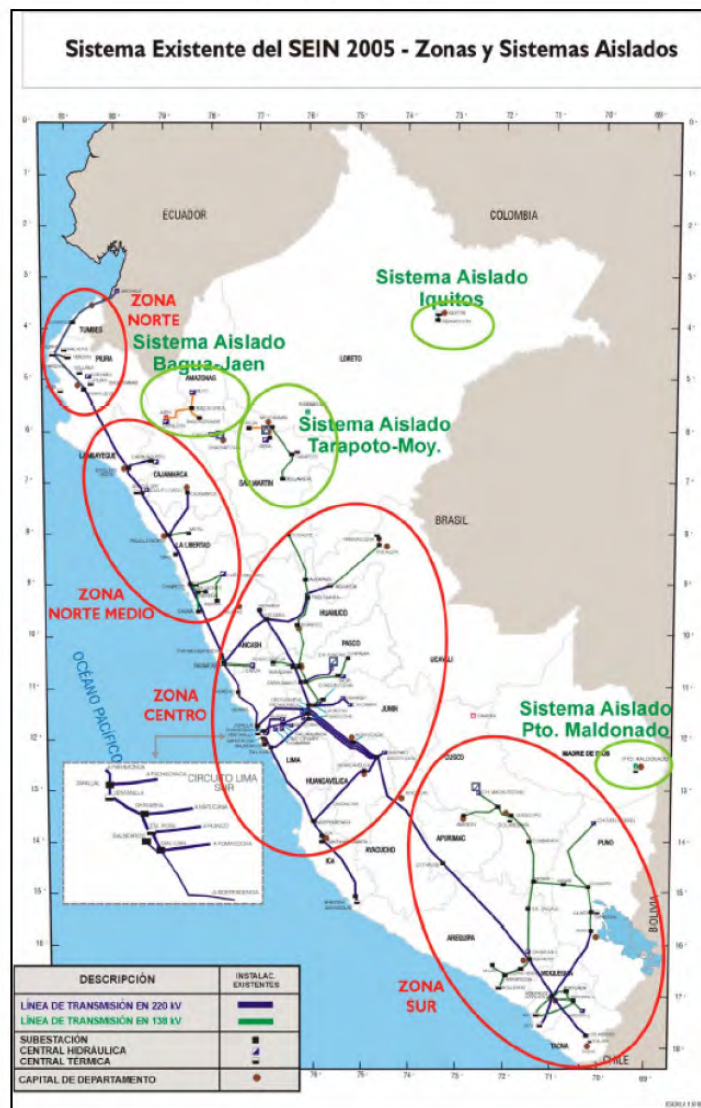
El programa SEIN, MEM tiene un plan para conectar el sistema Caclic con la red nacional en el 2014 tal como se presenta en el cuadro a continuación, aunque la fuente financiera no está definida hasta ahora.

Tabla 2.31 Proyecto SEIN en Amazonas

Área Objetivo	Proyecto	Longitud (km)	Inversión (Millón US\$)	Año Objetivo
Tarapoto – Moyobamaba – Bellavista	LT 220kV Cajamarca – Caclic – Moyobamba	246	28.3	2014

Fuente: MEM

Gráfico N° RE - 01



<PROGRESO ACTUAL>

El programa SEIN, MEM tiene un plan para conectar el sistema Caclic con la red nacional en el 2014 tal como se presenta en el cuadro a continuación, aunque la fuente financiera no está definida hasta ahora.

El Plan de expansión de generación en el período 2006-2008 se viene cumpliendo, con excepción de Tumbes, específicamente la central termoeléctrica de Zorritos, que se ha retrasado desde 2008 a 2010. De hecho, se ha instalado el ciclo combinado de Ventanilla T. C. y en Chilca el turbo-gas Enersur (dos unidades) y Kallpa (una unidad).

El Plan de expansión de transmisión en el período 2006-2008 se está llevando a cabo, excepto la Línea de Transmisión de San Gaban – Mazuko – Pto Maldonado que se ha retrasado desde 2008 a 2009. Las líneas de transmisión que unen Chilca a San Juan y la segunda Línea de Transmisión Zapallal – Chimbote han sido completadas. Las Líneas de Transmisión 138 kV Carhuaquero – Jaén que integra Jaén y Bagua al SEIN se está terminado.

La demanda del SEIN está creciendo más rápido de lo esperado: 3 580 MW en 2006 y 3 956 MW en 2007, lo que ha generado congestión en las líneas de transmisión del Mantaro –Socabaya y Zapallal –Chimbote, respectivamente, los sistemas del centro y sur, y del centro al norte.

Además, la capacidad actual del gasoducto de la costa ha sido alcanzada y se han producido limitaciones en el suministro de gas al área de las centrales térmicas de Lima.

La limitación en el suministro de gas en el área de Lima, según informó la MINEM, será superada a mediados del 2010, mediante un gasoducto paralelo, aunque en el 2009 la capacidad aumentará mediante una presión mayor en el gasoducto. Además, para conseguir un uso más eficiente del gaseoducto, el gobierno está promoviendo el uso de ciclos combinados, en vez de ciclos abiertos.

La congestión de los sistemas de transmisión será superada con los nuevos enlaces de transmisión que ya han sido colocados en régimen de concesión de la Línea de Transmisión de Conococha-Huallanca-Cajamarca y Carhuaquero para reforzar la interconexión de los sistemas central y norte y Mantaro-caravelí- Montalvo, para fortalecer la interconexión de los sistemas central y sur.

Finalmente, la demanda de crecimiento acelerado es superior a la generación crecimiento estimado, reducir en los períodos bajo de agua la generación de capacidad de reserva y aumentar la interrupción riesgo debido fracasos en el equipo SEIN. Para evitar este riesgo, el gobierno ha autorizado a ELECTROPERÚ S. A. el alquiler de otros 300 MW de la capacidad de generación.

(3) Electrificación Rural

La Dirección General de Electrificación Rural (DGER) del Ministerio de Energía y Minas (MEM) es responsable de la electrificación rural en virtud de la Ley 28749 "Ley General de Electrificación Rural" para ampliar la cobertura de la electrificación en el Perú en coordinación con los gobiernos regionales y locales así como entidades públicas y privadas.

Para lograr una mayor tasa de electrificación rural, DGER ha llevado a cabo proyectos de electrificación bajo el Plan Nacional de Electrificación Rural (PNER) con una inversión total de US \$928 millones de dólares en el 2015. Como resultado, la tasa de electrificación nacional aumentó 57% en 1993 hasta 73% en el 2005, y se proyecta en el PNER que habrá un mayor desarrollo, como 88% en el 2011 y 93% en el 2015.

Sin embargo, la electrificación cubierta en el 2006 fue del 55.7% en Amazonas, esto está por debajo del promedio nacional del 78.7%. Amazonas está ubicado entre los 5 peores departamentos en el país en este aspecto.

El PNER 2006-2015 ha programado los proyectos como se muestra en la tabla de abajo. Los proyectos de color amarillo son los que están relacionados con el Área de Estudio.

N°	YEAR	PROJECT	FINANCING SOURCE	STUDY CURRENT LEVEL	INVESTMENT (miles US\$)				N° OF LOCALITIES	POPULATION
					TOTAL	STUDIES	WORKS	SUPERVISION		
AMAZONAS										
WORKS DEP/MEN					12.038	420	8.400	588	216	53.914
1	2007	SER NEW SEASME II STAGE	DEP		832				18	3.606
2	2007	SER RODRIGUEZ DE MENDOZA II STAGE	DEP		942				24	4.516
3	2007	ELECTRIFICATION OF LOCALITIES OF LUYA DISTRICT	SHOCK		227				6	1.521
4	2007	ELECTRIFICATION OF CHOCTA ANNEX - LUYA DISTRICT	SHOCK		116				1	650
5	2007	ELECTRIFICATION OF YAMBRASBAMBA DISTRICT AND ANNEXES	SHOCK		513				9	3.236
6	2010	SER INTERCONNECTION- NEW SEASME TO SEIN	WITHOUT FINANCING	BASIC CONFIG	808	36	722	51	6	1.226
7	2010	SER LONYA GRANDE II STAGE	WITHOUT FINANCING	PROFILE	710	32	634	44	19	3.050
8	2011	SER BAGUA II STAGE	WITHOUT FINANCING	PROFILE	789	35	704	49	8	3.150
9	2012	SER CHACHAPOYAS III STAGE	WITHOUT FINANCING	BASIC CONFIG	988	44	882	62	16	4.375
10	2012	SER BAGUA III STAGE	WITHOUT FINANCING	PROFILE	1.449	65	1.284	91	15	6.600
11	2012	SER CHACHAPOYAS IV STAGE	WITHOUT FINANCING	BASIC CONFIG	793	35	708	50	13	2.670
12	2013	SER CHACHAPOYAS V STAGE	WITHOUT FINANCING	BASIC CONFIG	210	9	187	13	8	1.060
13	2013	SER BAGUA IV STAGE	WITHOUT FINANCING	PROFILE	387	17	346	24	7	1.515
14	2013	SER BAGUA V STAGE	WITHOUT FINANCING	BASIC CONFIG	1.448	65	1.293	91	30	7.595
15	2013	SER MUYO-KUZU II STAGE	WITHOUT FINANCING	PROFILE	1.044	47	932	65	16	4.705
16	2014	SER MUYO-KUZU III STAGE	WITHOUT FINANCING	BASIC CONFIG	782	35	698	49	20	3.984
ANOTHER ENTITIES WORKS					8.313	0	0	0	0	0
1	2007	ELECTRIC INTERCONNECTION OF CH GRACIAS A DIOS WITH LUYA SYSTEM	ADINELSA		13					
2	2008	EXTENSION CH MUYO OF 5.4 MW	ADINELSA		100					
3	2008-2009	HYDRIC REINFORCEMENT CH LONYA GRANDE OF 360 KW	ADINELSA		1.200					
4	2008-2010	INTERCONNECTION LINE IN 60 KV CH CACLIC BAGUA CHICA	ADINELSA		4.500					
5	2008-2011	EXTENSION OF CH CACLIC	ADINELSA		2.500					
REGIONAL GOVERNMENT WORKS					1.898	0	0	0	44	11.912
1	2007	ELECTRIFICATION LA MOLANA-CUMBA SECTOR	REG. GOV		14				1	155
2	2007	RURAL ELECTRIFICATION OF CP TOMOCHO AND VISTA HERMOSA AND THE CASERIOS LIMONYACU, MANANTIAL, SANTA ROSA, SANTA CLARA,ALTO PERU Y ROSAPAMPA	REG. GOV		430				8	2.800
3	2007	RURAL ELECTRIFICATION OF BODOQUE Y PUEBLO NUEVO LOCALITIES, BAGUA GRANDE DISTRICT-UTCUBAMBA	REG. GOV		138				2	841
4	2007	ELECTRIFICATION OF CAYALTI AND CRUCE CAYALTI CASERIOS	REG. GOV		82				2	477
5	2007	RURAL ELECTRIFICATION OF NAZARETH- IMAZA NATIVE COMMUNITY, BAGUA	REG. GOV		44				1	355
6	2007	ELECTRIFICATION OF ALENYA-PALACIOS, SAN ROQUE ANNEX- COPALLIN DISTRICT	REG. GOV		130				2	701
7	2007	RURAL ELECTRIFICATION OF CIELACHI AND SHUEMBE	REG. GOV		74				2	460
8	2007	RURAL ELECTRIFICATION OF EL MOLINO OPELAN SAN ANTONIO AND NUEVA LUYA ANNEXES	REG. GOV		79				4	490
9	2007	RURAL ELECTRIFICATION OF LAS PAMPAS JAHUANGA ANNEX BAGUA GRANDE	REG. GOV		28				1	172
10	2007	ELECTRIFICATION OF SAN ISIDRO DE QUIUCMAL-CONILA ANNEX , LUYA	REG. GOV		49				1	330
11	2007	ELECTRIFICATION OF DISTRIC LOCALITIES OF FLORIDA, POMACOCCHAS,SAN LORENZO CHIBO, BAJO VISTA FLORIDA, GUALULO, MIRAFLORES PORVENIR , SAN JOSE.	REG. GOV		286				7	1.820
12	2007	RURAL ELECTRIFICATION OF POLLAN Y VISTA HERMOSA ANNEX	REG. GOV		49				2	310
13	2007	RURAL ELECTRIFICATION OF LA CURVA DE SANTA CRUZ CASERIO- CAJARURO	REG. GOV		33				1	192
14	2008	ELECTRIFICATION OF SAN JERONIMO CASERIO	REG. GOV		95				1	617
15	2008	ELECTRIFICATION OF PSE PISUQUIA AND ITS 5 ANNEXES	REG. GOV		152				5	805
16	2008	RURAL ELECTRIFICATION OF EL ALISO,PUMAMARCA AND LA FLORIDA ANNEXES	REG. GOV		98				3	595
17	2008	ELECTRIFICATION OF CHOSGON ANNEX	REG. GOV		118				1	792
LOCAL GOVERNMENT WORKS					1.382	0	0	0	23	8.482
1	2007	INTERCONNECTION LINE IN 22.9KV MOLINOPAMPA HYDROELECTRIC POWER STATION OF SAN ANTONIO	LOCAL GOV.		485				1	2.5
2	2007	IMPLEMENTATION OF PSE LIMABAMBA PROJECT	LOCAL GOV.		272				4	1.695
3	2007	ELECTRIFICATION PROJECT IMPLEMENTATION OF VALERA DISTRICT AND ANNEXES, BONGARA PROVINCE, AMAZONAS REGION	LOCAL GOV.		326				6	1.336
4	2007	ELECTRIFICATION PROJECT IMPLEMENTATION OF LOCALITIES OF CONILA COHECHAN DISTRICT	LOCAL GOV.		62				4	490
5	2007	RURAL ELECTRIFICATION SYSTEM INSTALLATION OF PORVENIR, NUEVA ALIANZA, FANRRE AND CUISPES, CUISPES, BONGARA , AMAZONAS DISTRICTS	LOCAL GOV.		98				4	440
6	2007	ELECTRIC SYSTEM REHABILITATION OF MARIA DISTRICT, MARIA, CUCHAPAMPA AND QUIZANGO LOCALITIES	LOCAL GOV.		80				2	786
7	2007	RURAL ELECTRIFICATION SYSTEM INSTALLATION OF SANTA ROSA AND VISTA ALEGRE ANNEXES, OCALLI- LUYA- AMAZONAS DISTRICT	LOCAL GOV.		59				2	1.235
TOTAL					23.632	420	8.400	588	283	74.308

(4) Sistema Eléctrico en Chachapoyas

Aunque el 55.5% del promedio de electrificación cubre Amazonas, la tasa de cobertura varía de provincia en provincia como se muestra en la tabla de abajo.

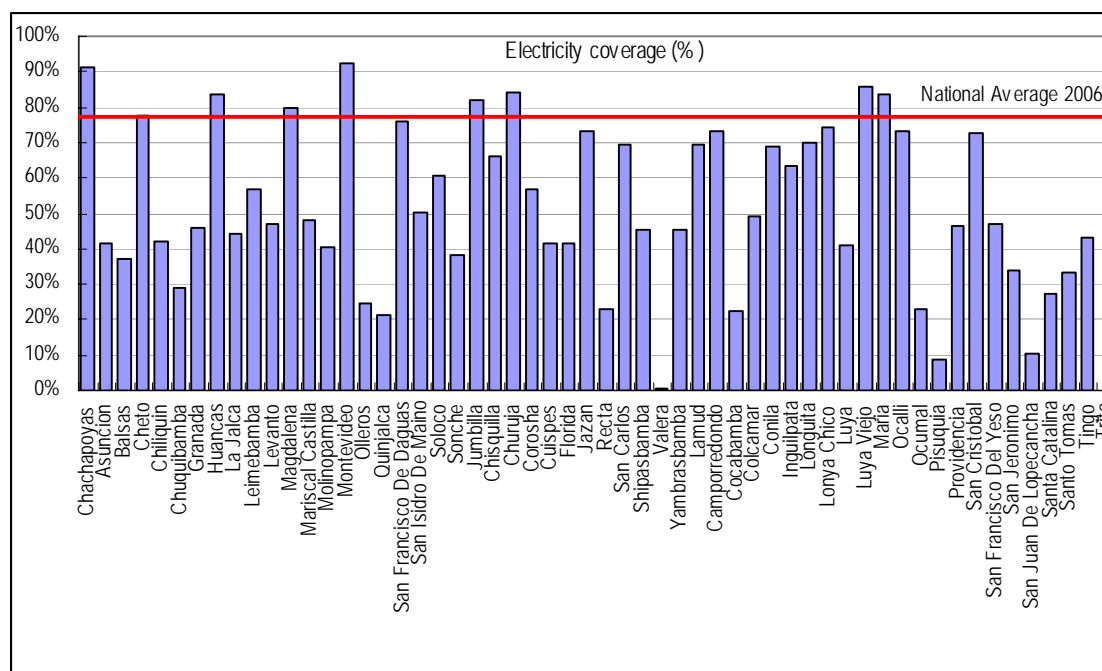
Departamento	Provincia	Cobertura (%)
Amazonas		55.5
	Chachapoyas	79.9
	Bagua	77.3
	Bongara	60.4
	Condorcanqui	9.7
	Luya	38.4
	Rodriguez de Mendosa	29.1
Utcubamba	56.0	

En Chachapoyas, la tasa de cobertura del 79.9% supera el promedio nacional y los resultados de Bongará del 60.4% que es superior al promedio departamental. Luya es de 38.4% que está muy por debajo del promedio departamental.

A nivel de distrito, se observa que muy pocos distritos como Chachapoyas, Huancas, Montevideo, María y otros superan el promedio nacional y la mayoría están muy por debajo como se muestra en la figura de abajo. Aunque el promedio de cobertura no alcanza el promedio nacional o departamental, se observó que todos los distritos en el área de Estudio cuentan con suministro de electricidad.

Según la visita y entrevistas con jefes del distrito, los residentes sin servicios de electricidad están situados en los denominados anexos esos están en las zonas remotas del distrito en general.

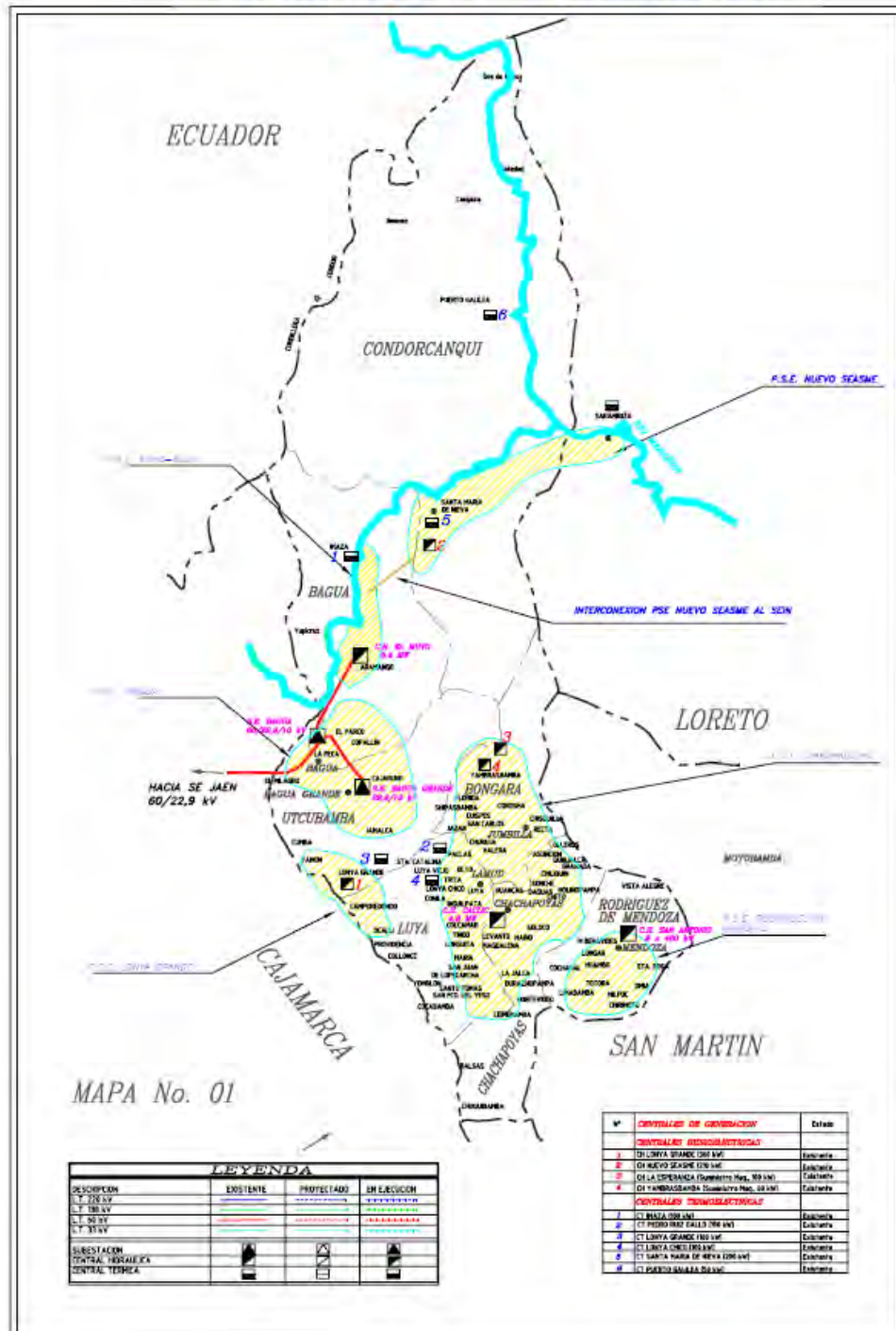
Figura 2.11 Cobertura de Electricidad en el Área de Estudio (FONCODES, 2006)



El siguiente mapa muestra el pequeño sistema eléctrico que se ha constituido en el

departamento de Amazonas y su área de influencia. El pequeño sistema de Chachapoyas cubre el área de estudio, el cual es el sistema más grande en el mapa.

AMPLIACION DE LA FRONTERA ELECTRICA DEPARTAMENTO DE AMAZONAS



Dentro del área de estudio, el servicio de electricidad es provisto por el pequeño sistema eléctrico de Chachapoyas (PSE Chachapoyas). Este pequeño sistema está basado en el suministro de la Central hidroeléctrica de Caclic a las localidades de las provincias de

Chachapoyas, Luya, Bogará y Rodríguez de Mendoza.

<Central Hidroeléctrica de Caclic >

Esta central se encuentra ubicada en el distrito de Luya, provincia de Luya, departamento de Amazonas, en las coordenadas UTM 178,284 E, 9'315,868 N, a unos 10 km de la ciudad de Chachapoyas. Aprovecha la energía del río Utcubamba mediante un salto de 70 m y un caudal de 8.5 m³/s. Tiene cuatro unidades que proporcionan una potencia efectiva de 1.2 MW cada una. La tensión de generación es de 4.16 kV.

Se cuenta con dos transformadores de 3.0 MVA cada uno, con una relación de transformación de 4.16 / 22.9 kV. En el nivel de tensión de 22.9 kV se cuenta con tres circuitos que alimentan a las cargas de la zona.

<Circuito a Chachapoyas>

Este circuito es el principal y alimenta a la localidad de Chachapoyas. Se extiende hasta la localidad de Molinopampa. Este circuito se extenderá a la provincia de Rodríguez de Mendoza en el presente año y aumentará su demanda en 0.8 MW

<Circuito a Luya-Lamud>

Este circuito alimenta a las localidades de Luya, Lamud, Pedro Ruiz y su extensión llega hasta la localidad de Pomacochas. En este circuito se tiene previsto conectar una carga de aproximadamente 0.25 MW en el presente año y corresponde a los Anexos de Chosgón, Cuchulia, Palo Seco, La Unión, Ishanga, San Gerónimo y Sr. De Los Milagros. En el sector de Pomacochas se encuentran incluidas las localidades de San Lorenzo, Chido Bajo, Chido Alto, Gualulo, Miraflores, Porvenir y San José.

<Circuito a Leymebamba>

Este circuito alimenta a las localidades del valle del Utcubamba, llegando su extensión hasta la localidad de Leimebamba. En este circuito se tiene previsto conectar una carga de aproximadamente 0.15 MW en el presente año y corresponden a las localidades de Santo Tomás, San José de Lauman, San Salvador, San Miguel de Luvín y San Bartolo.

(5) Demanda pronosticada en el Área de Estudio

La máxima demanda del PSE Chachapoyas en el año 2007 fue de 3.11 MW. Los circuitos a Chachapoyas, Luya-Lamud y Leymebamba tuvieron ese mismo año, respectivamente, las máximas demandas siguientes: 1.97 MW, 0.78 MW y 0.39 MW. El factor de carga del PSE Chachapoyas es del orden de 45 / 46 %, siendo en el año 2007 fue 46%.

En el siguiente cuadro “Demanda PSE Chachapoyas”, se aprecia la proyección de la demanda del PSE Chachapoyas para el período de 20 años comprendidos entre 2008 y 2028. En el año 2008 se ha considerado los incrementos de 0.8 MW, 0.25 MW y 0.15 MW mencionados anteriormente. Para el resto del período se ha considerado un crecimiento similar al histórico de 2.65%.

Tabla 2.32 Estimación de la Demanda y Balance para el PSE Chachapoyas

Year	C. Chachapoyas CAC201	C. Luya-Lamud CAC202	C. Leymebamba CAC203	Total Sim F. 0.992	(Unit: MW)	
					Supply	Balance Supply - Demand
2007	1.97	0.78	0.39	3.11	4.80	1.69
2008	2.77	1.03	0.54	4.31	4.80	0.49
2009	2.84	1.06	0.55	4.41	4.80	0.39
2010	2.92	1.09	0.56	4.53	4.80	0.27
2011	3.00	1.12	0.57	4.65	4.80	0.15
2012	3.08	1.15	0.59	4.78	4.80	0.02
2013	3.16	1.18	0.61	4.91	4.80	-0.11
2014	3.24	1.21	0.63	5.04	4.80	-0.24
2015	3.33	1.24	0.65	5.18	4.80	-0.38
2016	3.42	1.27	0.67	5.32	4.80	-0.52
2017	3.51	1.30	0.69	5.46	4.80	-0.66
2018	3.60	1.33	0.71	5.59	4.80	-0.79
2019	3.70	1.37	0.73	5.75	4.80	-0.95
2020	3.80	1.41	0.75	5.91	4.80	-1.11
2021	3.90	1.45	0.77	6.07	4.80	-1.27
2022	4.00	1.49	0.79	6.23	4.80	-1.43
2023	4.11	1.53	0.81	6.40	4.80	-1.60
2024	4.22	1.57	0.83	6.57	4.80	-1.77
2025	4.33	1.61	0.85	6.74	4.80	-1.94
2026	4.44	1.65	0.87	6.90	4.80	-2.10
2027	4.56	1.69	0.89	7.08	4.80	-2.28
2028	4.68	1.73	0.91	7.26	4.80	-2.46

Como se aprecia, de mantenerse las condiciones actuales la demanda del PSE Chachapoyas crecería aproximadamente 3 MW (de 4.31 a 7.26 MW) en un período de 20 años. En cambio, si se incrementase la demanda turística y la actividad comercial por el proceso que originarían proyectos, se esperarían mejores tasas de crecimiento. Por ejemplo, si la tasa de crecimiento es del 3% la demanda crecería aproximadamente en 3.5 MW en un período de 20 años. Si somos aún más optimistas y asumimos que la tasa de crecimiento alcanzará el 4%, la demanda crecería en alrededor de 5.1 MW

Se demuestra que desde el año 2008, las 4 unidades deberían trabajar en la máxima demanda y esto afectará a las actividades de mantenimiento. En el año 2013, los restos del balance serían un valor negativo que requiere una nueva generación para satisfacer la máxima demanda.

El Pequeño Sistema Eléctrico de Chachapoyas tiene serios problemas para atender la demanda eléctrica cuando por diversas razones la Central Hidroeléctrica de Caclic sale fuera de servicio y por tanto toda la población queda sin atención debido a que no existe un suministro de respaldo. Durante la visita del equipo de estudio al sitio, el desvanecimiento tomó lugar en Chachapoyas el 20 de agosto del 2008. Esto duró por 6 horas desde las 15:00 hasta 21:00. Esta situación se verá agravada con las nuevas cargas a suministrar, con lo cual, la Central Hidroeléctrica de Caclic estará operando a su máxima capacidad y el mantenimiento de las unidades obligará a efectuar cortes de energía y/o a sectorizar el suministro eléctrico.

2.4.4 Telecomunicaciones

(1) Evolución de la política de telecomunicaciones en el Perú

Hasta el año 1991, las telecomunicaciones en Perú estaban bajo la administración de dos empresas estatales, la compañía Peruana de Teléfonos (CPT) y la Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL PERÚ) que mantenía el monopolio del servicio de telefonía fijo en sus respectivas áreas de concesión. ENTEL PERÚ tenía el monopolio del servicio de larga distancia.

Esta situación de monopolio trajo como consecuencia que el sector de las telecomunicaciones permaneciera con capacidad muy limitada de cobertura y una densidad telefónica de 2.94 conexiones/100 casas en 1993, permaneciendo atrás de Ecuador y Bolivia. Según un informe del Banco Mundial, Lima fue la ciudad de América Latina menos comunicada, sólo entre el 35 y el 40% de las comunicaciones se concluyeron satisfactoriamente.

En el año 1994 la privatización de las empresas estatales CPT y ENTEL PERÚ fueron adquiridos por la Compañía Telefónica del Perú, que es la encargada de hacer importantes inversiones para la modernización, mejoramiento de la infraestructura y la expansión de la red de telecomunicaciones en todo el Perú.

Desde ese momento, con la introducción de tecnologías como los sistemas MAR y la red de satélite, cambió la situación de las telecomunicaciones rurales en el país. A la fecha hay más de 10,000 teléfonos en la operación que cubren aproximadamente 7,000 localidades rurales en el país. Sin embargo, el esfuerzo realizado hasta la fecha es corto teniendo en cuenta que sólo un 10% de las 70,000 localidades existentes se sirven de estos beneficios, el resto aún no cuentan con el servicio de telefonía.

Después de la privatización de las telecomunicaciones en 1994, el contrato de concesión entre el Estado y Telefónica incluye la obligación de asistir a 1,526 localidades rurales. El proceso fue completado con la creación del fondo de Inversión de las telecomunicaciones (FITEL), creado por la Ley de Telecomunicaciones, que anteriormente era administrado por OSIPTEL, últimamente está bajo la administración del Ministerio de Telecomunicaciones (MTC).

FITEL a través de las contribuciones recaudadas de las empresas por la Ley ha financiado proyectos por un total de más de 52 millones de dólares, favoreciendo alrededor de 6,000 localidades dentro del país con la instalación de 6,499 teléfonos públicos y 515 cabinas de Internet.

(2) Instituciones competentes

<Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC) >

Entidad de gobierno encargada de proporcionar la política de telecomunicaciones a seguir y controlar sus resultados en el país (art. 75 Del texto ordenado de la Ley de Telecomunicaciones).

Instrumentos que usa el MTC:

“Texto único Ordenado de la Ley de Telecomunicaciones”,

Decreto Supremo N° 013-93-TCC “

” Texto único Ordenado de la Ley General del Reglamento de Telecomunicaciones”,

Decreto Supremo N° 020-2007-MTC.

<Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones (OSIPTEL)>

Fue creado por la Ley de telecomunicaciones en 1993, como un organismo cuya función principal es la regulación y supervisión de las empresas de servicios públicos de telecomunicaciones, la regulación de los aranceles, la supervisión de la calidad y eficiencia de los servicios públicos ofrecidos, así como las relaciones entre los operadores.

<Fondo de Inversión en Telecomunicaciones (FITEL)>

Se trata de un fondo constituido por un porcentaje de la facturación anual de las empresas de telecomunicaciones, el que debe ser exclusivamente destinado al financiamiento de los servicios en áreas rurales y lugares preferentes de interés social. FITEL es sostenido con la contribución del 1% de los ingresos brutos de las compañías operativas de telecomunicaciones.

<Empresas Operadoras de Servicios de Telecomunicaciones>

En el año 2006, OSIPTEL reportó que las siguientes empresas operadoras de servicios de telecomunicaciones en el mercado peruano son:

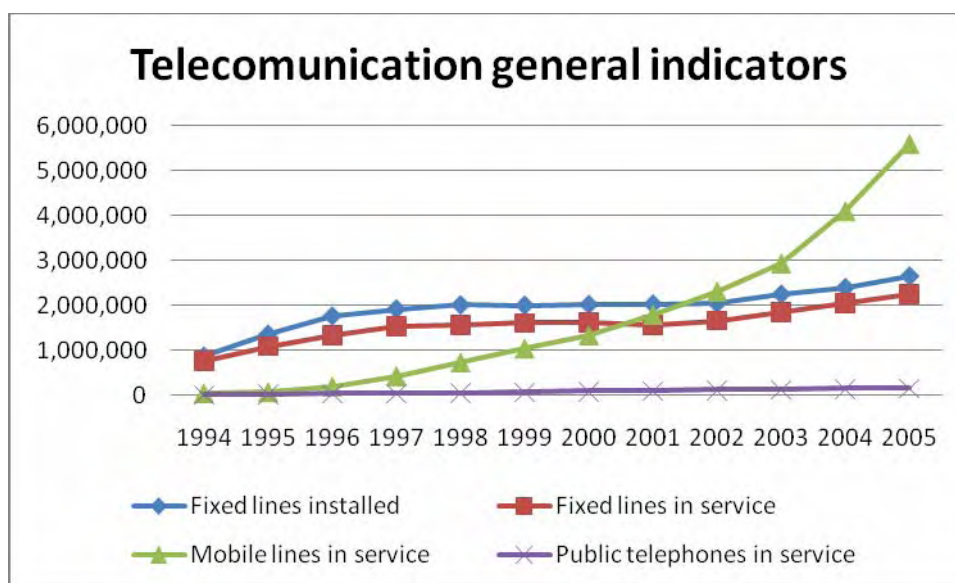
- Telefónica del Perú
- Telmex
- Telefónica Móviles
- America Móvil
- Nextel del Perú
- Americatel
- Impsat
- Millicom
- Gilat To Home
- Infoductos

(3) Condición Actual de las Telecomunicaciones en el Perú

Según la información publicada por el OSIPTEL, a partir del 30 de diciembre de 2006, el Perú contaba con 2, 400, 512 líneas fijas a nivel nacional en buenas condiciones, de las cuales 1, 525, 256 están en servicio en el Departamento de Lima y la Provincia Constitucional del Callao (63.54%) y 875,256 (36.46%) en los departamentos del interior.

También, en los servicios móviles ellos cuentan con 8, 772, 479 servicios de líneas, de los cuales 5, 203, 601 (59.32%) corresponden al Departamento de Lima y 3, 568, 828 (40.68%) corresponden a los otros departamentos del país. La inclusión a nivel nacional de los servicios móviles es 2.4 veces mayor al promedio de que la cobertura del servicio de telefonía fija.

Figura 2.12 Indicadores Generales del Sector de Telecomunicaciones en el Perú



Fuente: OSIPTEL. Información estadística de Telecomunicaciones

(4) Condición Actual de las Telecomunicaciones en Amazonas

Para el año 2006, el OSIPTEL informó que el Departamento de Amazonas tenía 6,300 líneas fijas en buen estado y 22.007 líneas del servicio móvil, recordando que la grabación que el servicio móvil toma 3.5 veces más suscriptores que las líneas fijas, casi similar al promedio del país (3.6).

OPSITEL informa que en el año 2006, había 88,823 teléfonos públicos (cabinas de teléfono) en buen estado en todo el país y 863 teléfonos públicos en Amazonas con una inclusión de 2.1 teléfonos por mil, que es de más de 4 veces por debajo de la de Lima y Callao con 9.8 por mil.

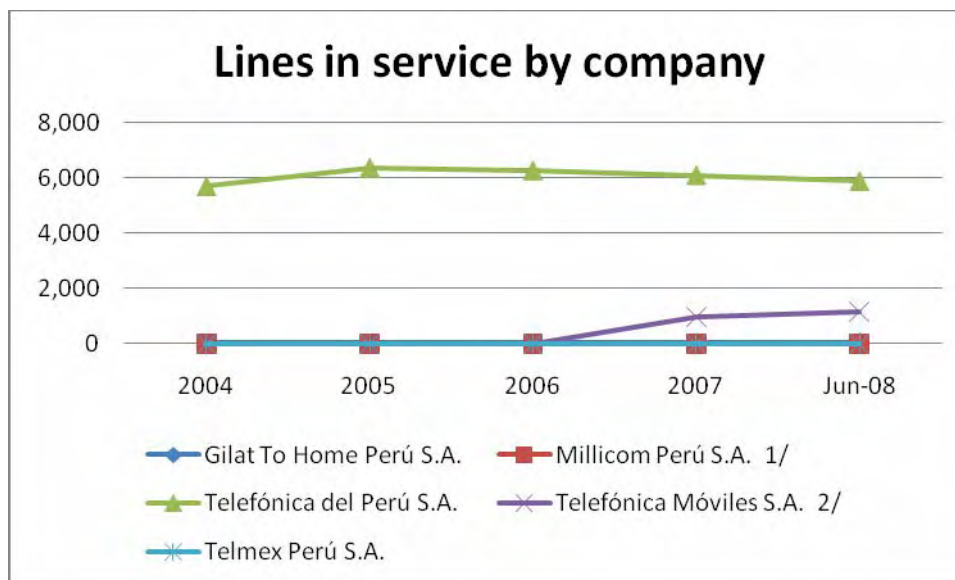
Las compañías que operan los servicios de telecomunicaciones en Amazonas son las siguientes.

Proveedor del Servicio	Descripción
Telefónica del Perú	Provee telefonía local, larga distancia, internet móvil e internet en Bagua y Chachapoyas
Claro	Provee telefonía móvil en Chachapoyas
Gilat to Home	Provee telefonía y servicio de internet a través del satélite en Chachapoyas
Cablevision Chachapoyas	Provee servicio de televisión por cable en Chachapoyas
TV Cable Satélite Bagua	Provee servicio de televisión por cable en Bagua
Julio Cesar Silva Reina	Provee servicio de televisión por cable en Chachapoyas

La operación de las cabinas de teléfonos públicos no son de buena calidad, los lugares que son utilizados como cabinas no son los más adecuados y en algunos casos el equipo (antena parabólica) no está debidamente protegido, a tal punto que por la ignorancia de los habitantes, los soportes estructurales se utilizan para inclinarse o tender ropa. Según

los administradores de las cabinas, la atención técnica no es oportuna. Cuando hay algún mal funcionamiento con interrupción del servicio, la atención no es inmediata; la reparación demora días o semanas lo que hace que el negocio de los concesionarios sea menos factible.

Figura 2.13 Líneas en Servicio por Compañía en el Departamento de Amazonas



Fuente: OSIPTEL. Información estadística de Telecomunicaciones. Indicadores del servicio telefónico fijo.

(5) Condición Actual de las Telecomunicaciones en el área de Estudio (por distrito)

◆ Chachapoyas

Dentro del área de estudio, hay un servicio de teléfono fijo sólo en la ciudad de Chachapoyas. Hay 39 cabinas telefónicas en la ciudad de Chachapoyas que son proporcionados por Telefónica del Perú (27 cabinas) y Gilat to Home (12 cabinas). De la misma manera, las cabinas de internet que se encuentran en Chachapoyas son proporcionadas por Telefónica del Perú (6 cabinas) y Gilat to Home (9 cabinas).

◆ San Pablo

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	No.813067 operada por Gilat Tarjeta Gilat de S/.2,5 y 10 están disponibles Cuesta S/.1.00 recibir una llamada
Cabina de Internet	No está disponible
Telefonía móvil	No está disponible

◆ Cocachimba

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	No está disponible
Cabina de Internet	No está disponible
Telefonía Móvil	Movistar (teléfonos limitados sin chips)

◆ Cuzpes

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	No.813060 operado por Gilat Tarjeta Gilat de S/.2,5 & 10 están disponibles (no monedas) Cuesta S/.1.00 recibir una llamada
Cabina de Internet	Por Gilat (1 PC)
Telefonía Móvil	Movistar & Claro

◆ Huancas

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	No.813018 operado por Gilat Tarjeta Gilat de S/.2,5 & 10 están disponibles (no monedas) Cuesta S/.1.00 recibir una llamada
Cabina de Internet	No está disponible
Telefonía Móvil	Movistar & Claro

El Municipio tiene dos teléfonos N° 47041 y 478857 mediante una voz enlace con Telefónica del Perú (telefonía Rural) que utiliza la antena direccional tipo Yagui. También tienen servicio de Internet con 3 PCs con red Rápida (speedy) de 600 Kbps. Según la secretaría del municipio el servicio es lento.

◆ Cruzpata

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	No.813018 operado por Gilat Tarjeta Gilat de S/.2,5 & 10 están disponibles (no monedas) Cuesta S/.1.00 recibir una llamada
Cabina de Internet	No está disponible
Telefonía Móvil	No está disponible

◆ Lamud

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	7 cabinas operadas por Telefónica. La Telefonía rural tiene dos números y el Hotel Kuelap también tiene dos
Cabina de Internet	No está disponible
Telefonía Móvil	No está disponible

◆ Luya

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	3 cabinas operadas por Telefónica.
Cabina de Internet	8 PCs
Telefonía Móvil	No está disponible

◆ Tingo Nuevo

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	2 cabinas operadas por Gilat
Cabina de Internet	1 PC
Telefonía Móvil	Claro

◆ Magdalena

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	1 cabina operada por Telefónica.
Cabina de Internet	Bajo evaluación por Telefónica
Telefonía Móvil	Claro

◆ Choctamal

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	1 en hotel choctamal por Gilat
Cabina de Internet	No está disponible
Telefonía Móvil	Claro

◆ Longita

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	1 cabina operada por Gilat.
Cabina de Internet	1 cabina
Telefonía Móvil	Claro

◆ María

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	1 cabina operada por Gilat
Cabina de Internet	1 cabina
Telefonía Móvil	Claro

◆ Leymebamba

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	4 cabinas
Cabina de Internet	3 cabinas con 8 PCs
Telefonía Móvil	Movistar

◆ La Jalca

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	1 cabina operada por Telefónica
Cabina de Internet	1 cabina por Gilat

◆ Santo Tomas

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	1 cabina operada por Telefónica y 1 por Gilat
Cabina de Internet	No está disponible

◆ San Isidro de Maino

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	2 cabinas operada por Gilat
Cabina de Internet	1 cabina por Gilat

◆ Levanto

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	1 cabina operada por Gillat y 1 por Telefónica
Cabina de Internet	4 PCs en universidad

◆ San Isidro de Maino

Servicio	Descripción
Cabina Telefónica	2 cabinas operadas por Gilat
Cabina de Internet	1 cabina por Gilat

◆ Cohechan

Servicio	Descripción
Cabina telefónica	1 cabina operada por Telefónica
Cabina de Internet	1 cabina por Gilat



Antena Satelital de teléfono



Antena de soporte es utilizada para tender ropa



Típica Cabina de Internet

(6) Proyectos Existentes

La empresa Peruano Americana JV CIFSA Telecom SAC – STM Wireless inc esta recientemente adjudicado para proporcionar servicios de telecomunicaciones públicas en área rural en Norte Centro (departamentos de Ancash, la Libertad, Lambayeque), Centro Oriente (departamentos de Huánuco, Junín, Lima, Pasco y Ucayali) y Norte (departamentos de Piura, Cajamarca, Amazonas).

El contrato incluye la inversión inicial y 20 años de servicio O&M. En el Amazonas, 22 localidades están incluidas en el contrato. Las localidades en las áreas de Estudio son 7.

Región	Provincia	Distrito	Localidad
AMAZONAS	CHACHAPOYAS	LEIMBAMBA	PALMIRA
AMAZONAS	CHACHAPOYAS	LEIMBAMBA	DOS DE MAYO
AMAZONAS	CHACHAPOYAS	LEVANTO	LEVANTO
AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MAGDALENA	MAGDALENA
AMAZONAS	LUYA	CONILA	COHECHAN
AMAZONAS	LUYA	SAN FRANCISCO DEL YESO	SAN FRANCISCO DEL YESO
AMAZONAS	LUYA	SANTO TOMAS	SANTO TOMAS

2.4.5 Manejo de Residuos Sólidos

No se ha presentado ninguna intervención en el tema de residuos sólidos en Amazonas. Tanto los lugareños como los recolectores de basura arrojan la basura por todos lados, como la ribera del río y la carretera. Como resultado, la basura es una monstruosidad en/ alrededor de los sitios/áreas turísticas.

Además de la mejora física de la infraestructura, la capacidad de desarrollo de para el funcionamiento y la administración es esencial para asegurar la sostenibilidad del sistema de administración para el embellecimiento en /alrededor de los sitios/áreas turísticas.

(1) Lineamientos

Existe una metodología de lineamientos para la formulación de Plan Integral de Gestión Ambiental de los Residuos Sólidos (PIGARS), publicado por Consejo Nacional de Medio Ambiente (Actualmente Ministerio del Medio Ambiente) en 2002.

(2) Organizaciones Relevantes e Iniciativas Actuales

La Ley General de Residuos Sólidos No. 27314 modificada por el DL No. 1065 en junio de 2008, establece las entidades responsables de los residuos sólidos, infraestructuras tales como el llenado de tierra y/o planta de reciclaje.

Entidad	Función
Municipios Provinciales	Aprobación para la localización de infraestructuras y definición del proyecto.
DIGESA (Dirección General de Salud Ambiental)	Aprobación por la EIA y provisión de una opinión favorable en el proyecto.
INRENA (Instituto Nacional de Recursos Naturales)	Autorización en la garantía de la Protección de los Recursos Naturales.
INC (Instituto Nacional de Cultura)	Certifica la inexistencia de ruinas arqueológicas.

El gobierno regional puede implementar una infraestructura de residuos sólidos y transferirla al municipio provincial para que el municipio pueda operar y mantener la infraestructura con un acuerdo previo.

Actualmente una ONG denominada APECO es la encargada del tema de los desechos sólidos en Chachapoyas.

En la zona se están llevando a cabo algunas iniciativas.

Para Cocachimba y Quiocta, la ONG llamada CARITAS financiada por el Fondo Italo-Peruano ha desarrollado PROMARTUC proyecto en el que, está incluido un adecuado manejo de desechos en el sitio turístico.

Para Chachapoyas, otra organización no gubernamental llamado APECO está preparando la provincial PIGARS. Esto implica la formulación de una serie de proyectos en esta provincia con el fin de mejorar la calidad del manejo de los desechos sólidos

(3) Condición Actual en el Área de Estudio.

De acuerdo al estudio de caracterización de la provincia de Chachapoyas en 2008, la generación de residuos sólidos en la zona es de 0,30 kg /persona/día y 0,51 kg /persona/día. Para el propósito de cálculo en este estudio, se ha utilizado la cantidad promedio de 0,405 kg /persona/día.

La tabla abajo muestra un estimado de los residuos sólidos generados, el cual asciende a 23 ton/día. La cantidad de 29 ton/día es utilizada como cantidad global estimada, con totales de 29 ton/día.

Tabla 2.33 Estimado de generación de Residuos Sólidos en el Área de Estudio

Distrito	Población (2005)	Generación de Residuos Sólidos desde los hogares. (T/d)	Generación Total de Residuos Sólidos (T/d)
Cuispes	797	0.323	0.42
San Pablo	402	0.162	0.21
Huancas	805	0.326	0.42
Chachapoyas	22493	10.436	13.56
Levanto	1053	0.426	0.55
Lamud	2550	1.032	1.34
Luya	4330	1.753	2.27
Cohechan	2750	1.113	1.44
Cruzpata	420	0.170	0.22
Magdalena	880	0.356	0.46
Tingo	1202	0.486	0.63
Longuita	948	0.384	0.49
María	945	0.382	0.49
La Jalca	5245	2.124	2.76
Santo Tomas	4008	1.623	2.11
Leymebamba	3896	1.578	2.05
TOTAL		22.674	29.48



Basura orgánica provista en las casas.

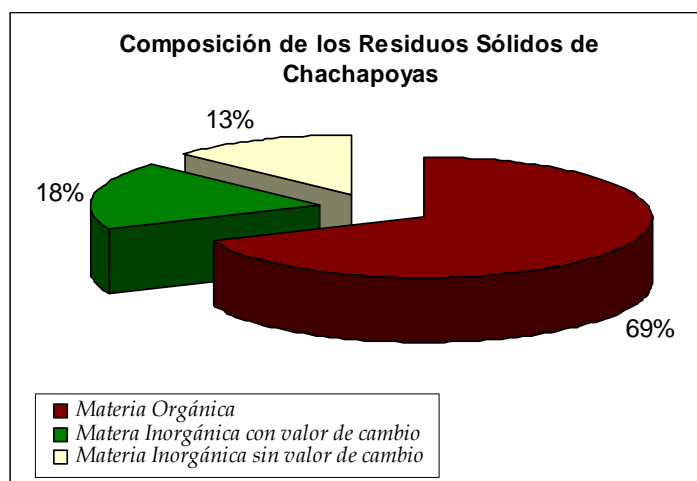
(4) Tipos de Residuos Sólidos

Basado en el estudio de caracterización y visita al sitio, se estima que más del 60% de residuos sólidos son materiales orgánicos. El caso de Chachapoyas se muestra en la tabla abajo

Tabla 2.34 Composición Física del Residuo Sólido en Chachapoyas

Tipo	Peso (Kg.)	%	Peso (T)
Material Orgánico	560.29	68.54	9.87
Plástico (bolsas & envolturas)	42.14	5.16	0.74
Pañal Desechable	37.06	4.53	0.65
Tierra	25.39	3.11	0.45
Cartón	24.88	3.04	0.44
Papel Higiénico	21.28	2.60	0.37
Lata	18.42	2.25	0.32
Vaso	14.32	1.75	0.25
Plástico PET (voltees)	13.06	1.60	0.23
Papel Blanco	9.82	1.20	0.17
Plásticos duros	9.23	1.13	0.16
Papel de color	8.52	1.04	0.15
Ropa	7.75	0.95	0.14
Plásticos campo (plastic field)	7.13	0.87	0.13
Teknopor	2.03	0.25	0.04
Tetra pack	1.02	0.12	0.02
Word	0.7	0.09	0.01
Metal	0.57	0.07	0.01
Otros	13.8	1.69	0.24
TOTAL	817.408	100	14.40

Fuente: PIGARS Chachapoyas (under elaboration)



(5) Recolección de Residuos Sólidos

La forma de recolección en el Área de Estudio varía desde la recolección manual, carretilla, hasta camión compacto de 12 toneladas. El único distrito con un camión compacto es Chachapoyas.

En Chachapoyas, dos camiones proporcionan el servicio diario de recolección y transporte de la basura. En Luya, Huancas y Lamud, la recolección está a cargo de una pickup tipo camión que pasa dos veces por semana. Un van es utilizada para la recolección de residuos en Levanto con una frecuencia de una vez por semana. En otros distritos en la zona de Estudio, la recolección es realizada por vehículos no motorizados como carretillas y triciclos con una frecuencia de una o dos veces por semana.



Camión de Basura en Chachapoyas



Camión de Basura en Balsas



Camión de Basura en Levanto

(6) Reciclaje

Salvo en Chachapoyas, no hay ninguna práctica de reciclar y comercialización. La separación y reciclado no están muy difundidos en la Zona de estudio. Esta situación puede ser causada por la muy poca cantidad de desechos generados o por el elevado costo de transporte debido a la distancia tan larga. En los distritos pequeños, existe una

práctica para utilizar los materiales orgánicos como fertilizante en las granjas.

En Chachapoyas, existe un mercado informal de la reutilización de residuos sólidos reciclables. Durante la visita al sitio, se identificaron 3 lugares donde se puede comprar metales, botellas de plástico, vidrios y otros artículos recuperados de la basura por trabajadores informales. Al menos 10 familias se dedican al trabajo de recolección informal, expuestos a infecciones y a la contaminación en la zona de Atajo.

Aunque el 18% de materiales inorgánicos pueden venderse como material reciclable como plásticos, metales, documentos, cartones, cauchos y tetrapak (caja de papel), el precio de mercado en Chachapoyas está alrededor de la mitad del costo en Lima.

(7) Disposición Final del Residuo Sólido

La disposición final del material de desecho es una etapa importante en el manejo de los residuos sólidos en el área de Estudio. Actualmente, el 100% del área utiliza espacios de terreno al aire libre en su propia jurisdicción para la disposición de los mismos. Como no existe ninguna tierra donde una disposición adecuada puede hacerse, en algunos lugares el pueblo entierra y quema los residuos sólidos para prolongar el tiempo de uso.

En la localidad adyacente al río, es frecuentemente observado que la disposición es hecha en el río generando la contaminación del agua.



Basura del Centro Medial en
Cocachimba



Campo de basurero en Luya



Área de eliminación de
Chachapoyas

(8) Identificación de las Necesidades (resultados de la entrevista)

El manejo de los residuos sólidos es uno de los temas importantes para el desarrollo turístico en Amazonas como se confirmó en el taller de JICA en Chachapoyas. Esto es reconfirmado mediante las entrevistas realizadas durante la visita con la persona encargada en diferentes municipios. Aunque los habitantes confirman la necesidad e importancia de los residuos sólidos, no hay proyectos relevantes, salvo pocas iniciativas dirigidas por organizaciones no gubernamentales. Por tanto, el proyecto debe estar preparado desde el principio.

La Tabla 2.33 muestra el resultado de la entrevista, y de acuerdo al resultado, los 6 aspectos siguientes son los prioritarios.

- Finanzas (El presupuesto actual no es suficiente para cubrir el costo de

operación, mantenimiento y administración del servicio de limpieza pública. Los entrevistados creen que éste es uno de los temas de alta prioridad porque los habitantes no pagan por el servicio y el municipio tampoco asigna suficientes recursos.

- Desarrollo de la capacidad de personal (en general, la persona encargada del servicio no ha recibido capacitación técnica o administrativa y han practicado mediante el trabajo. Los municipios no tienen una estructura adecuada plan de capacitación.)
- La Participación de la Población (En realidad, los habitantes no participan forma organizada en el servicio. La sala de colaboración o la participación de los municipios es muy pequeña. Y este hecho es mostrado en la mala higiene de la población)
- Equipo (El equipo de limpieza pública es insuficiente o obsoleto, no sólo las unidades para la recolección sino también la limpieza de la carretera como carretillas, escobas, etc, e higiene y seguridad, tales como guantes, máscaras, uniformes, etc).
- Motivación de la población (Las personas no tienen ninguna motivación o interés para mejorar la situación actual. Los entrevistados piensan que es necesario establecer un mecanismo de incentivo personal)
- Organización interna (El municipio no tiene un procedimiento claro y explícito para establecer la distribución de tareas. El personal recibió la asignación de tareas de manera general en turnos o por zona, sin registro de eficiencia y mecanismo de mejora continua)

Tabla 2.35 Prioridades en los temas relacionados a la limpieza Pública.

Municipio			Organización Interna	Burocracia	Capacidad de Desarrollo del Personal	Motivación de las personas	Coordinación Institucional	Participación de los habitantes	Legislación	Otros (especificaciones)
Cuispes	1	2	3	1	3	3	2	2	1	-
San Pablo	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3 (abono) 3 (reciclaje de botellas de plástico)
Huancas	1	3	1	1	2	2	1	3	1	-
Chachapoyas	3	3	3	3	3	3	3	2	1	3 (basureros)
Levanto	1	3	1	2	1	2	1	2	1	-
Lamud	3	3	2	0	3	3	2	3	3	3 (basureros)
Luya	3	3	3	1	2	2	2	3	1	3 (basureros) 3 (tratamiento)
Cohechan	2	3	1	1	2	0	3	0	1	3 (basureros)
Cruzpata	3	3	2	1	3	3	3	3	3	-
Magdalena	3	3	2	0	3	2	1	3	0	-
Tingo	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3 (basureros)
Longuita	3	3	3	0	3	3	3	3	3	3 (basureros) 3 (pago)
María	1	3	1	2	2	1	1	1	1	3 (basureros)
La Jalca	2	3	2	3	3	1	1	1	1	-
Santo Tomas	1	2	1	2	1	1	1	2	1	-
Leymebamba	1	3	2	1	3	2	1	1	1	-
TOTAL	34	45	33	21	43	34	31	35	25	

Nivel de Importancia: Prioridad Alta (3), Prioridad Media (2), Prioridad Baja (1), Prioridad nula (0)

Fuente: Equipo de Estudio JICA






2.5 Resumen de las Condiciones Actuales.

Basados en el análisis de las condiciones actuales mencionadas anteriormente, los embotellamientos, potenciales y necesidades en el desarrollo del Turismo en Amazonas están resumidos como se muestra en la tabla de abajo.

En consideración de los embotellamientos, potenciales y necesidades, se han propuesto los siguientes puntos en los siguientes capítulos.

- Conceptos Básicos y estrategias para el desarrollo rural a través de la promoción del Turismo en el capítulo 3.
- Programa propuesto para los proyectos prioritarios en el capítulo 4.
- Plan de implementación para el programa propuesto en el capítulo 5.

Tabla 2.36 Resumen de la Condición Actual en la Promoción del Turismo (1/2)

<Turismo>	
<u>Cuellos de Botella</u>	
<p>Recursos Turísticos</p> <p>Instalaciones y Servicios Turísticos</p> <p>Marketing Turístico</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de mantenimiento y gestión que conlleva al deterioro de los sitios arqueológicos. - Limitado conocimiento, a nivel nacional e internacional, del área de estudio debido a insuficientes actividades comerciales y accesos desde Lima. - Falta de instalaciones turísticas en número y variedad. - Servicios turísticos limitados tanto en calidad como en variedad. - Participación limitada de residentes locales. - Falta de conciencia en cuanto a la necesidad de realizar actividades comerciales. - Falta de desarrollo de una estrategia y planes turísticos. <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-start;">    </div> <p style="text-align: right; font-size: small;"><i>No hay anuncio</i></p>
<u>Potenciales</u>	
<p>Recursos Turísticos</p> <p>Instalaciones y Servicios Turísticos</p> <p>Marketing Turístico</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ricos recursos arqueológicos y naturales. - Incremento de visitantes y reconocimiento internacional, en parte, debido a medios de prensa extranjeros. - Actitud amable y acogedora de residentes locales hacia turistas y hacia el desarrollo turístico. - Cultura local muy rica, aún representada en sus platos típicos, artesanía, etc. - Actividades comerciales en medios de prensa y tour operadores pueden generar un impacto positivo, tal como sucedió en lugares como la Laguna de los Cóndores y las Cataratas de Gocta. <div style="display: flex; justify-content: center; align-items: center;">  </div>
<u>Necesidades</u>	
<p>Recursos Turísticos</p> <p>Instalaciones y Servicios Turísticos</p> <p>Marketing Turístico</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Investigación, mantenimiento y gestión de los recursos naturales y arqueológicos. - Aprovechados medios de exhibición y provisión de información para atraer visitantes. - Incremento, en número y variedad, de instalaciones turísticas como centros de información y museos. - Mejora, en calidad y cantidad, de servicios afines al turismo. - Desarrollo de productos y servicios afines al turismo por residentes locales. - Conciencia en cuanto a la necesidad de realizar actividades comerciales. - Desarrollo del turismo y de una estrategia de marketing a mediano y largo plazo. - Actividades de promoción activas para conseguir mayor reconocimiento, a nivel nacional e internacional, de los recursos naturales y arqueológicos de la región de Amazonas. <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">    </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center; margin-top: 10px;">     </div>

Fuente: Equipo del Estudio JICA

Tabla 2.36 Resumen de la Condición Actual en la Promoción del Turismo (2/2)

<Infraestructura>	
<u>Cuellos de Botella</u>	
Transporte	- Acceso inseguro desde Pedro Ruiz y Balsas hacia Chachapoyas - Mala condición de rutas de acceso hacia destinos turísticos.
Electricidad	- Suministro de energía inestable.
Agua/Saneamiento	- Baja calidad y cobertura del suministro de agua. - Descarga de desagüe sin tratamiento.
Telecomunicaciones	- Capacidad limitada del servicio telefónico. - Limitado servicio de internet (banda ancha).
Residuos Sólidos	- Falta de basureros. - Capacidad limitada de mano obra.
<u>Potenciales</u>	
Transporte	- Incremento de turistas a través de mejores accesos.
Electricidad	- Planta hidroeléctrica.
Agua/Saneamiento	- Generar mayor conciencia en los habitantes sobre la protección del medio ambiente.
Telecomunicaciones	- Elevados usuarios potenciales.
Residuos Sólidos	- Trabajos de reciclaje indebidos. - Generar mayor conciencia en los habitantes sobre la protección del medio ambiente.
<u>Necesidades</u>	
Transporte	- Mejora de las superficies de los accesos. - Rutina de mantenimiento para carreteras nacionales y rurales.
Electricidad	- Conexión a la red nacional.
Agua/Saneamiento	- Mayor cobertura y mayor calidad del suministro de agua. - Tratamiento de aguas residuales antes de ser descargadas a los ríos.
Telecomunicaciones	- Introducción del servicio de internet de banda ancha.
Residuos Sólidos	- Establecimiento de basureros de sitio. - Coordinación entre el gobierno regional y municipalidades.

Fuente: Equipo del Estudio JICA

3. CONCEPTO BÁSICO Y ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO RURAL A TRAVEZ DE LA PROMOCIÓN DEL TURISMO

Según lo observado en el capítulo 1, este estudio propone un programa integrado para el desarrollo rural a través de la promoción del turismo en el área del valle de Utcubamba, provincias como Chachapoyas, Bongará y Luya en la parte central y sur de Amazonas, centrándose en la mejora de la infraestructura relacionada con el turismo así como el desarrollo del turismo.

La meta global del programa propuesto es:

- Contribuir al alivio de la pobreza en Amazonas

Los propósitos del programa son:

- Activar la economía regional con la promoción de la industria del turismo
- Proveer mejores condiciones de sustento con la mejora de la infraestructura

Después de las metas totales y los propósitos del programa, (i) la estructura del desarrollo rural integrado, (ii) el concepto básico y la estrategia en general y (iii) el concepto básico y la estrategia del turismo, de la infraestructura y en el alivio de la pobreza en el programa propuesto son descritos más abajo.

3.1 Identificación de los sitios de la prioridad

Como se menciona ya en este capítulo 1.3 del informe, el área de estudio es el área del valle del Utcubamba que consiste en las provincias de Chachapoyas, Luya y Bongará como área de prioridad.

Geográficamente, esta área está caracterizada por un valle que va del sur al norte, con el río de Utcubamba fluyendo en el fondo del mismo. Hay un camino (PE-005N y PE-008) que va a lo largo del río de Utcubamba que conecta con Pedro Ruiz y Chiclayo en el lado norte y con Celendín y Cajamarca en el lado sur.

Otra característica excepcional de esta región es la existencia de patrimonios culturales ricos y de recursos naturales. El patrimonio cultural en el área está conformado mayormente por los restos arqueológicos de la cultura de Chachapoyas, representados por la fortaleza de Kuélap. La cultura Chachapoyas es una de las culturas Pre-Inca y se considera que floreció en el 800 A.C. hasta la época de la conquista española.

En términos de naturaleza, los principales recursos naturales en el área de estudio están compuestos por cascadas, cuevas, barrancas y lagos. Con respecto a las cascadas, las cataratas de Gocta y Yumbilla son consideradas como dos de las cascadas más altas del mundo. La implementación de instalaciones turísticas en mencionados lugares generaría que los visitantes al área del estudio puedan combinar dos tipos de actividades del turismo, que son el turismo cultural arqueológico y turismo natural de aventura. La tabla siguiente 4.0.1 muestra los sitios arqueológicos principales y los recursos naturales en el área.

El número de visitantes a la fortaleza de Kuélap está aumentando estos últimos años, y algunos recursos naturales en el área de estudio, tales como la Laguna de los Cóndores

y las cataratas de Gocta, están ganando más renombre entre los turistas, siguiendo la publicidad mundial de esos sitios por los medios de comunicación¹. Sin embargo, otros sitios arqueológicos y la naturaleza circundante también tienen potencial de ser recursos turísticos adicionales si se dispone del acondicionamiento turístico apropiado.

Tabla 3.1 Principales sitios arqueológicos y recursos naturales en el área del estudio

Provincia	Sitios Arqueológicos		Recursos Naturales
BONGARÁ			Cataratas de Gocta Cataratas de Yumbilla Cataratas de Chinata Cueva de Shigual
CHACHAPOYAS	Yalape Levanto Molinopampa Collacruz Purumllacta Macro Machupirca Ollape Ollan Casa Redonda Tella Pumacacha	Torre de Piedra Alcalde Urco Carpona Sucsho La Petaca Lluy La Joya Chuquibamba Diablo Huasi Pueblo de Boveda Mausoleo de la Laguna de los Cóndores	Laguna Mamacocha Laguna de los Cóndores Cañón del Sonche
LUYA	Sarcófago of Karajia Pueblo de los Muertos America Imperio Intipuyo Kuelap	Gran Vilaya Revash La Congona Molinete Cataneo	Cuevas de Quiocta Valle de Huaylla Belen Laguna de Cuchacuella

Fuente: Grupo de estudio JICA

Como se mencionó anteriormente, las principales atracciones turísticas del área de estudio se considera que son la fortaleza de Kuélap, las cataratas de Gocta y la Laguna de los Cóndores. Estos sitios están situados en los extremos norte y sur (Cataratas de Gocta y la Laguna de los Cóndores respectivamente) y en el centro del área de estudio (Kuelap).

Según entrevista con las autoridades locales, la mayoría de visitantes a las cataratas de Gocta y a la fortaleza de Kuélap se establecen en Chachapoyas, capital de la Región de Amazonas, como ciudad de acceso, y en Leymebamba para visitar la Laguna de los Cóndores. Con el objetivo de promover el turismo en la región haciendo uso de los sitios arqueológicos y naturales menos desarrollados, y de ampliar las oportunidades generadas por el turismo a otras ciudades y aldeas más pequeñas para promover un

¹ La Laguna de los Cóndores es un lago situado cerca de 40 kilómetros al este de Leymebamba. En 1996, este sitio funerario antiguo fue descubierto junto con 219 momias y más de 2000 artefactos. Un canal de TV internacional, Discovery Channel, hizo un documental del descubrimiento. Las cataratas de Gocta, que tienen 771m altura y se cree son la tercera-más altas del mundo realmente han sido conocidas excepto por los residentes locales debido a su remota ubicación. Recién desde el 2002, en que un explorador alemán visitó por primera vez el sitio, es que las caídas son reconocidas internacionalmente. Aunque los datos sobre el número real de turistas no están disponibles, las autoridades locales y los residentes confirman que el número de los crecen notablemente puesto que esos sitios fueron conocidos internacionalmente.

mayor desarrollo regional, el equipo de estudio estableció, tentativamente, cuatro zonas turísticas y ciudades de acceso de la siguiente manera.

Tabla 3.2 Zonas Turísticas Identificadas

Zona	Ubicación	Provincia	Potenciales Ciudades de Acceso
Zona 1	Sección Nor este del área de estudio	Chachapoyas Bongará	Chachapoyas
Zona 2	Sección Nor oeste del área de estudio	Luya	Lamud Luya
Zona 3	Centro del área de estudio	Chachapoyas Luya	Magdalena, Maria, Tingo, Choctamal
Zona 4	Sección Sur del área de estudio	Chachapoyas Luya	Leymebamba

Fuente: Grupo de estudio JICA

Figura 3.1 Mapa de las Zonas Turísticas Identificadas



Posteriormente, el equipo de estudio seleccionó núcleos turísticos prioritarios con los sitios naturales y arqueológicos prioritarios en cada zona turística. Los criterios para la selección de esos núcleos es la siguiente.

- Proximidad a la carretera principal (PE-005N and PE-008) y a las carreteras que la alimentan.

- Proximidad los pueblos y/o villas que tienen potencial para albergar turistas, proporcionando servicios relacionados al turismo
- La existencia de varios recursos naturales/arqueológicos para que los turistas dispongan de una oferta diversa durante su estadía en la ciudad de acceso de la zona proporcionando, de esta forma, un beneficio económico al área circundante.

La siguiente figura muestra los núcleos y sitios de prioridad seleccionados en cada zona turística.

Figura 3.2 Núcleos Turísticos Seleccionados en cada Zona Turística

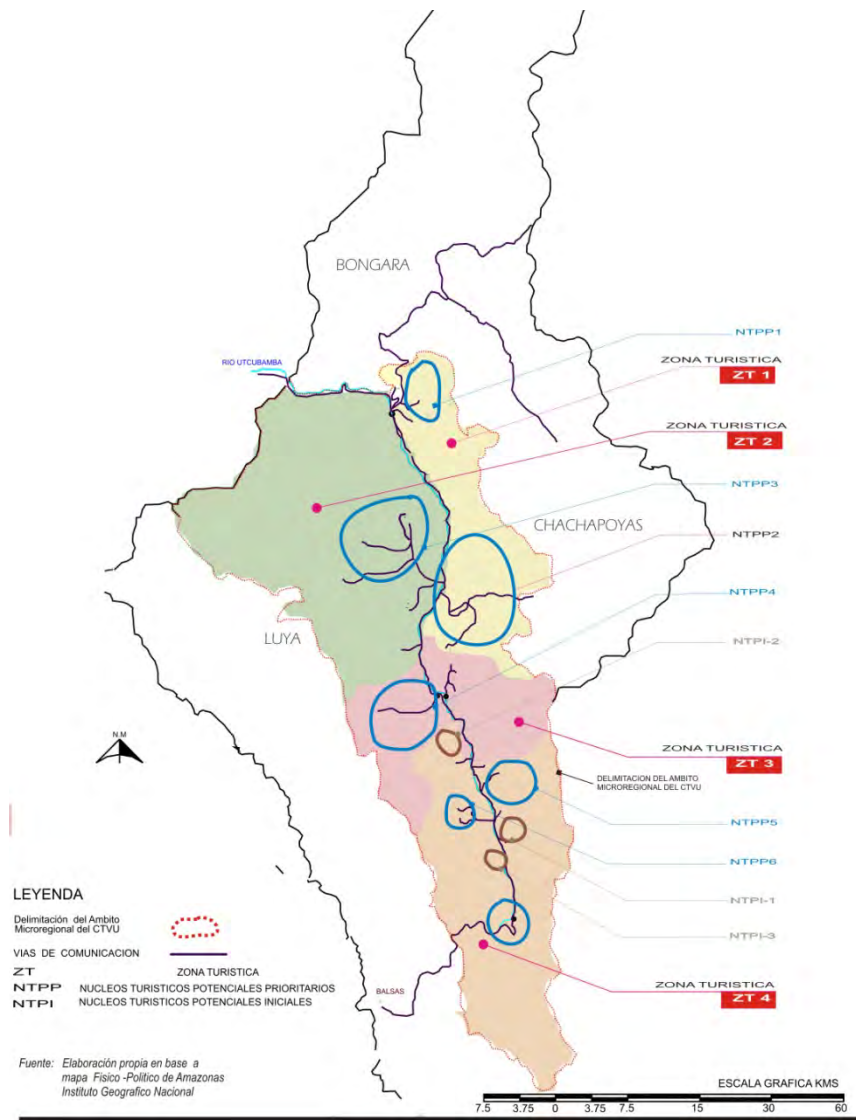


Tabla 3.3 Núcleos y Sitios Turísticos Prioritarios Seleccionados

Zona	Núcleos Turísticos	Sitios Prioritarios Identificados: Arqueológicos (Ar) / Naturales (Na)	Pueblos/ Villas	Provincias
1	TC-1	GOCTA (Na)	Cocachimba San Pablo	Bongará
		YUMBILLA (Na)	Cuispes Pedro Ruiz	
		CHINATA (Na)	San Carlos	
	TC-2	CAÑÓN DEL SONCHE (Na)	Chachapoyas Huancas	Chachapoyas
		YALAPE (Ar) CAPAQ NAM (Ar)	Levanto	
2	TC-3	KARAJIA (Ar) CHIPRIC (Ar)	Cruzpata	Luya
		PUEBLO DE LOS MUERTOS (Ar) QUIOCTA (Na)	Lámud Luya	
3	TC-4	TELLA (Ar) MACRO (Ar)	Magdalena	Chachapoyas
		KUELAP (Ar)	Tingo, Choctamal Lónguita, Maria	Luya
4	TC-5	OLLAPE (Ar)	La Jalca	Chachapoyas
		OLAN (Ar)		
	TC-6	REVASH (Ar)	San Bartolo	Luya
	TC-7	LA CONGONA (Ar) LAGUNA DE LOS CONDORES (Ar)	Leymebamba	Chachapoyas
4 Zonas	7 Núcleos	13 Sitios Arqueológicos + 5 Sitios Naturales	19 pueblos/ Villas	3 Provincias

Fuente: Grupo de estudio JICA

Mejorando las instalaciones turísticas y realizando una promoción turística en los siete núcleos turísticos antes mencionados, se espera que un nuevo flujo de turistas a lo largo del camino principal (PE-005N y PE-008) sea promovido mientras que los turistas tienden a permanecer solamente en Chachapoyas y Leymebamba en la actualidad. También se espera que los turistas permanezcan un tiempo más largo en el área si hay más opciones en número y variedad.

Otra ventaja prevista promoviendo estos siete núcleos turísticos puede manifestarse desde el aspecto del desarrollo regional. Junto con el establecimiento del nuevo flujo de turistas a lo largo del camino principal, se espera generar nuevas oportunidades económicas en el valle del Utcubamba.

Además, entre todos los sitios seleccionados, el equipo de estudio fijó una primera prioridad para cada zona turística. Diversas clases de recursos (recursos naturales, sitios arqueológicos de asentamiento y sitios arqueológicos funerarios) fueron seleccionados para proporcionar una gama más amplia de opciones a los turistas. Entre los recursos arqueológicos, la importancia

histórico/arqueológica de los sitios y la percepción del turista en términos de facilidad de la interpretación, fueron tomadas en consideración al realizar la selección.

Tabla 3.4 Sitios de Primera Prioridad Seleccionados para cada Zona Turística

Zona Turística	Sitios de Primera Prioridad	Recursos
Zona Turística 1	Chinata and Yumbilla falls	Recursos Naturales
Zona Turística 2	Pueblo de los Muertos	Sitio Arqueológico (Sitio Funerario)
Zona Turística 3	Kuelap	Sitio Arqueológico (Asentamiento)
Zona Turística 4	Olan	Sitio Arqueológico (Asentamiento)

Fuente: Grupo de estudio JICA

3.2 Proyección del Número de Turistas

Sobre la base del número real de visitantes entre el 2003 al 2007, se calcularon las proyecciones del flujo de turistas para los siguientes diez años, tomando en cuenta una situación “con el programa propuesto” y otra “sin el programa propuesto”, tanto en la región de Amazonas así como en la provincia Chachapoyas, que alberga la mayor cantidad de visitantes de la región.

Según las proyecciones, el número de turistas en Amazonas así como en Chachapoyas aumentará notablemente con la puesta en práctica del programa propuesto. Aunque, de acuerdo la proyección, el número de turistas en Amazonas alcanzaría los 496 mil en el 2018 y 187 mil en el 2007 sin el programa propuesto; éste alcanzaría alrededor de los 582 mil turistas en el 2018 con el programa propuesto. La proyección del número de visitantes en Chachapoyas tiene una tendencia similar y es de 287 mil en el 2018 de 69 mil en el 2007 con el programa propuesto, mientras que es de 248 mil en el 2018 sin el programa propuesto.

Tabla 3.5 Proyección del Número de Huéspedes de Hotel en Amazonas

Año	Amazonas		Chachapoyas		Peru (visitantes extranjeros)
2003	127,472		49,625		1,070,000
2004	116,291		38,379		1,280,000
2005	142,459		48,105		1,490,000
2006	181,073		59,403		1,630,000
2007	187,837		69,551		1,810,000
	Sin el Programa Propuesto	Con el Programa Propuesto	Sin el Programa Propuesto	Con el Programa Propuesto	
2008	192,197	234,796	69,484	27,951	2,064,202
2009	217,904	240,246	82,440	86,830	2,354,106
2010	248,872	272,380	100,867	103,050	2,684,724
2011	279,841	311,090	119,294	126,084	3,061,776
2012	310,810	349,801	137,721	149,118	3,491,782
2013	341,778	388,512	156,149	172,152	3,982,179
2014	372,747	427,223	174,576	195,186	4,541,449
2015	403,716	465,934	193,003	218,220	5,179,265
2016	434,684	504,644	211,430	241,254	5,906,659
2017	465,653	543,355	229,857	264,288	6,736,209
2018	496,621	582,066	248,285	287,322	7,682,265

Fuente: Mincetur- Sistema Estadístico de Turismo, Grupo de Estudio JICA (Perfil)

3.3 Concepto Básico y Estrategia

De acuerdo con las metas globales y los propósitos del programa, han sido considerados los puntos siguientes al formular el programa integrado para el desarrollo rural a través de la promoción turística.

(1) Programa integrado de turismo

La mayor parte de los proyectos/programas en Amazonas no se han conducido como programas integrados debido a diversas dificultades, tales como contar con un presupuesto limitado, la falta de planeamiento y la pobre coordinación entre gobiernos locales. Como resultado, los beneficios logrados para desarrollo rural así como para promoción del turismo han sido muy limitados. En este contexto, es esencial llevar a cabo el programa integral para lograr un desarrollo rural sostenible a través de la promoción de turismo.

(2) Mejora de las infraestructuras para el turismo y las necesidades humanas básicas

La implementación y mejora de la infraestructura tal como caminos, electricidad, agua, alcantarillado y telecomunicaciones; así como las necesidades humanas básicas, deben ser consideradas de alta prioridad para la promoción y el adecuado desarrollo de la actividad del turismo. Una de las razones principales por las que el turismo en Amazonas no podría desarrollarse es la pobre infraestructura social disponible en el área rural. Además, la condición de la pobreza en Amazonas es de un nivel estancado absolutamente bajo en comparación con la condición promedio nacional. En este contexto, es inevitable y urgente mejorar y construir tal infraestructura social relacionada con la promoción del turismo.

(3) Empoderamiento Comunal

Una de las dificultades en la entrega de la administración del proyecto del turismo y de los sistemas de la infraestructura a las comunidades locales es la carencia del espíritu de la propiedad de la gente local debido a la exagerada intervención de autoridades locales, donantes, ONGs, etc. en trabajos administrativos; creando un síndrome de dependencia entre la gente local, en el gobierno y donantes. Para superar este síndrome, un espíritu independiente tiene que ser establecido no sólo sobre una base comunal sino también entre la gente local individual.

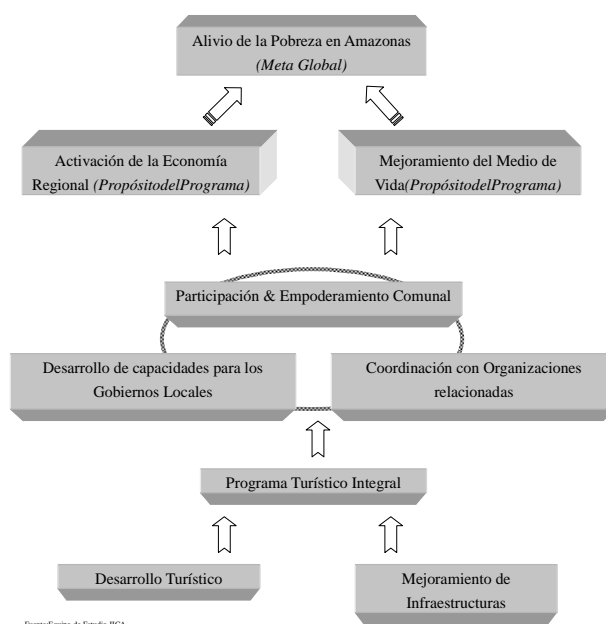
(4) Desarrollo de capacidades para los gobiernos locales

Se entiende comúnmente que las autoridades del gobierno local, especialmente las autoridades de campo, están haciendo frente a una escasez aguda y al bajo nivel de capacidad del personal, debido a las pocas oportunidades existentes para el entrenamiento y capacitación. En este contexto, el programa integrado debe proporcionar varios programas de entrenamiento e instalaciones de movilización para promover el desarrollo de capacidades de las autoridades relacionadas al desarrollo del turismo rural.

(5) Coordinación con organizaciones competentes

El programa se planea como programa integrado a través de la promoción turística y la mejora de la infraestructura. Así, debe ser operado con la coordinación cercana de otras organizaciones relacionadas con el sector del turismo así como con el desarrollo rural. La coordinación se realiza a través del ministerio de comercio exterior y turismo (Mincetur) a nivel nacional, del gobierno regional de Amazonas a nivel regional y de municipios a nivel distrital.

Figura 3.3 Diagrama Conceptual de Conceptos Básicos /Estrategia para el Programa Propuesto



3.4 Estructura del Desarrollo Rural Integrado

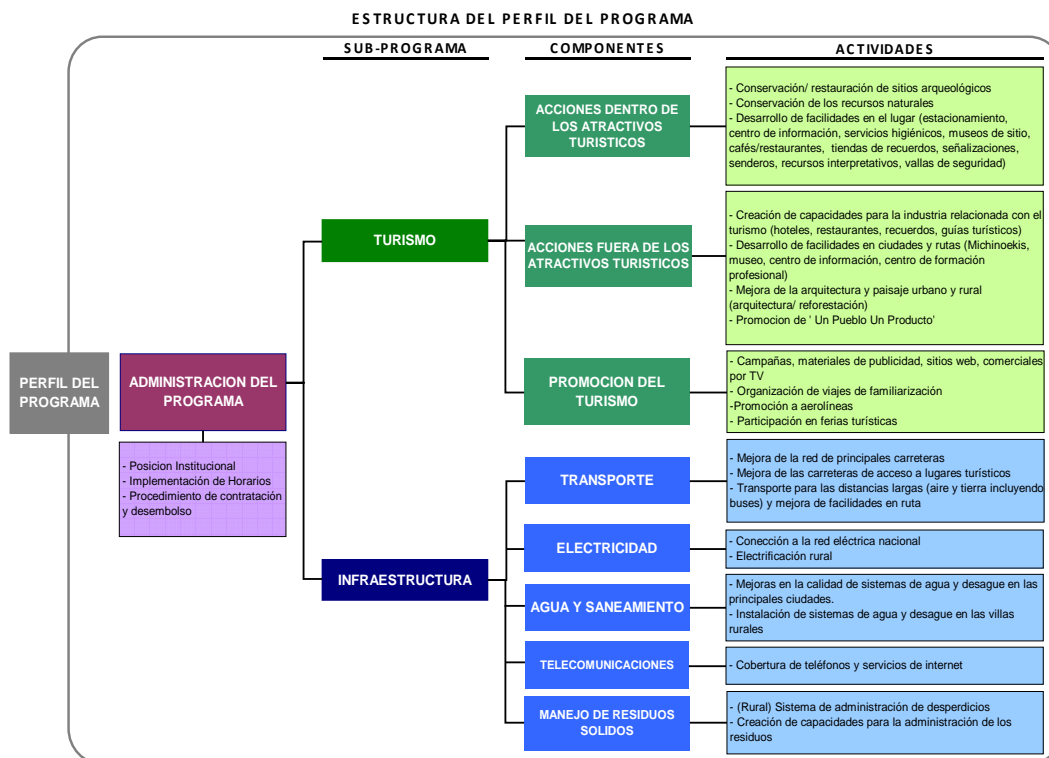
De acuerdo con los objetivos del estudio, se considera una estructura básica para preparar el programa integrado para el desarrollo rural a través de la promoción del turismo según es presentado en la figura de abajo.

Los subprogramas del programa propuesto se categorizan en el turismo y la infraestructura.

- Los subprogramas de turismo están compuestos por tres componentes: (i) Puesta en valor del sitio, (ii) servicios e instalaciones Off-site, y (iii) Marketing turístico.
- Los subprogramas de infraestructura están compuestos por cinco componentes: (i) Transporte, (ii) electricidad, (iii) agua y saneamiento, (iv) telecomunicación, y (v) manejo de desechos sólidos.

Las actividades principales de cada componente, que son esenciales para abordar asuntos importantes para el desarrollo rural a través de la promoción del turismo en el área del valle del Utcubamba, se presentan en la figura de abajo.

Figura 3.4 Estructura del Desarrollo Rural a través de la Promoción Turística



Fuente: Grupo de estudio JICA

3.5 Concepto y Estrategia en la Promoción Turística

(1) Conservación Arqueológica y Natural

El punto central de venta del valle del Utcubamba como destino turístico está constituido por la arqueología, y dentro de esta, la fortaleza de Kuélap. Es esencial poner en valor turístico las atracciones arqueológicas más importantes del área. Esto significa varios aspectos: primero, asegurar la conservación de los restos arqueológicos que se visitarán. Se le debe dar prioridad a la conservación del patrimonio histórico de todos los peruanos ante cualquier actividad turística. Esto no implica, de ninguna manera, que no haya turismo, pero que la actividad esté realizada bajo los pronósticos e indicaciones de los equipos de arqueólogos, que deben ser reclutados para hacer la investigación científica y para asegurar la actual conservación de la arquitectura, anticipando el futuro flujo turístico. Esto no sólo ayuda a la conservación del patrimonio si no que será una fuente de ingresos para la población local que se incorporará, previo entrenamiento, a los trabajos arqueológicos y a la conservación del monumento.

Un segundo aspecto es constituido por el acondicionamiento infraestructural en el lugar, para asegurar el impacto mínimo a las actuales viejas construcciones, y que, en cambio, no interfiera con el paisaje tradicional de Amazonas' y de seguridad y comodidad a los visitantes. Estas infraestructuras, en la mayoría de los casos debe incluir estacionamientos, boleterías, puntos de reunión y puntos de información, caminos, los centros de interpretación y recursos interpretativos, locales de venta de bocadillos y recuerdos, servicios higiénicos, entre otros

Finalmente, el trabajo de mejoramiento arqueológico debe contribuir tanto a la supervisión del monumento como a la educación, tanto de visitantes extranjeros y nacionales como de la gente local. Esto implicará el trabajo conjunto entre arqueólogos, antropólogos, comunicadores y educadores, consiguiendo en esta manera no sólo la sensibilización general en lo referente a los monumentos si no también a otras formas de ingreso para la población.

(2) Instalaciones y Servicios Turísticos

Las tendencias actuales de turismo indican que no sólo se debe poner en valor las atracciones turísticas si no que también son importantes los elementos que contribuyen a que la experiencia del visitante sea de alta calidad. Por esa razón, este programa considera tres aspectos claves:

<Acondicionamiento e instalaciones turísticas>

Se propone la construcción, equipamiento e implementación del museo de la cultura local de Chachapoyas, que contribuye al conocimiento y a la difusión de la cultura Chachapoyas. También se planea el acondicionamiento de instalaciones para capacitación en varios lugares turísticos del área del proyecto y la mejora de los accesos a varios atractivos, no sólo arqueológicos si no también naturales. También se considera dar prioridad al acondicionamiento del “Michinoeki” (parador turístico) en varias rutas del área del programa, como ayuda a los visitantes en los largos desplazamientos que se requieren para visitar los varios atractivos.

<Desarrollo Turístico y Sostenibilidad Ambiental>

El turismo y el trabajo de administración territorial rural se deben planear a nivel distrital en el área del programa, especialmente en los distritos priorizados en las áreas turísticas y en los ejes turísticos pilotos, así como dar especial atención al paisaje y a la biodiversidad a través de iniciativas de extensión de la cobertura de los bosques con proyectos de reforestación.

<Fortalecimiento de los Centros Urbano-rurales como medios de Apoyo al Turismo>

Las iniciativas de un centro histórico de la ciudad de Chachapoyas en conservación y revitalización, así como los elementos urbanos de varias ciudades ligadas a atracciones turísticas, que incluye la mejora pública del ornamento, iglesias y otros componentes representantes de la cultura Amazonas. Se busca que estos proyectos promuevan la permanencia de los visitantes no sólo en las atracciones turísticas si no también que mejore la calidad de vida y autoestima de la población local.

(3) Marketing Turístico

Aunque es un asunto muy importante, se ha encontrado que no hay un proyecto/ plan coordinado disponible de marketing turístico para Amazonas. En contraste con la necesidad del marketing turístico, falta una estrategia integrada de promoción del turismo.

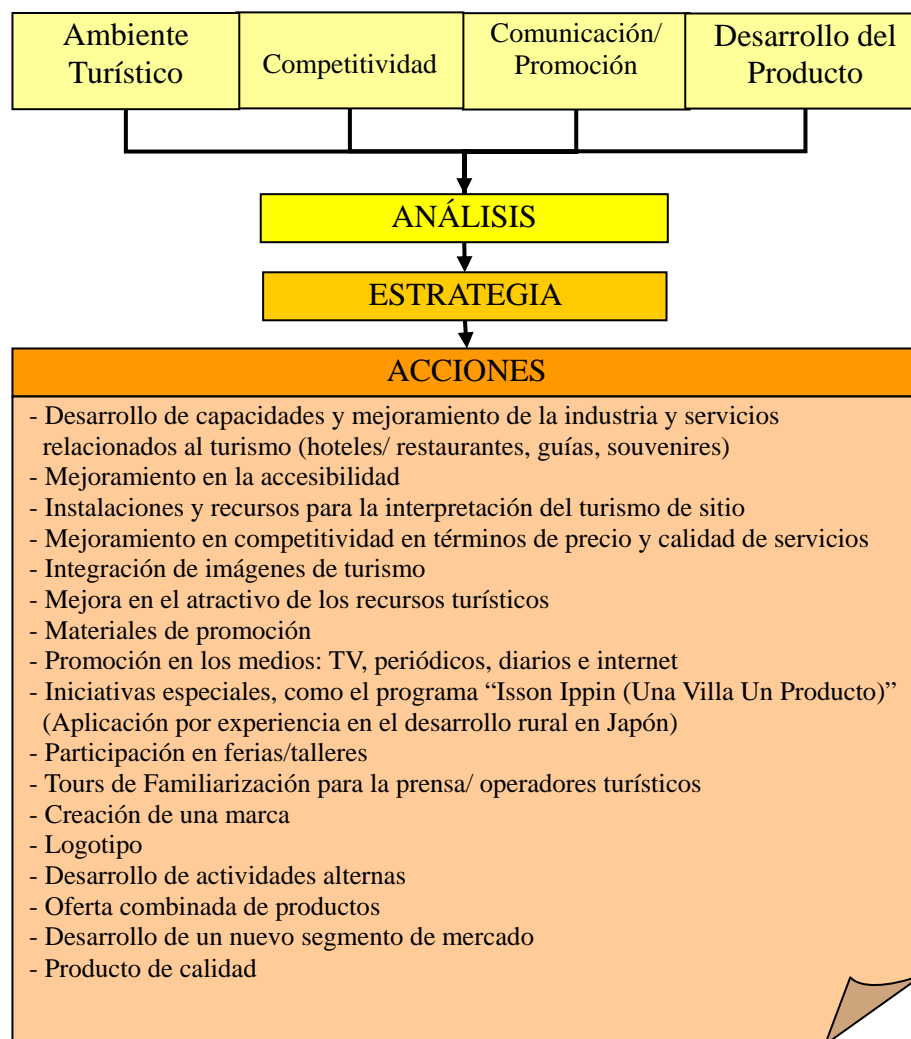
En esta situación, es necesario comenzar las primeras acciones relativamente rápido para alcanzar los siguientes dos objetivos principales:

- Estimular los deseos y la motivación del turista local y doméstico para visitar Amazonas mostrándoles las diversas alternativas que pueden ser encontradas.
- Estimular el proceso de planeamiento del producto en el lado de los operadores de viaje para permitirles proporcionar productos que satisfagan a sus clientes.

Alcanzando estos objetivos antes mencionados, se espera incrementar el número de turistas extranjeros así como de los turistas nacionales. En Perú, los turistas extranjeros, especialmente turistas transcontinentales, tienden a gastar más durante su estancia. Sin embargo, los servicios requeridos son también de alto nivel. De esta manera, tiene que ser observado que el desarrollo de capacidades y mejoras por el lado de los proveedores de servicios es necesario, junto con actividades de marketing turístico. También, la coordinación con autoridades nacionales y locales de turismo, universidades y el sector privado, y la creación de estrategias y planes de acción integrados serán indispensables.

La siguiente figura muestra los pasos y las acciones necesarias para la promoción del turismo como para el marketing turístico.

Tabla 3.6 Pasos Necesarios para la Promoción Turística / Marketing Turístico



Fuente: Grupo de estudio JICA

3.6 Concepto y Estrategia sobre el Mejoramiento de Infraestructura

Esta parte de proyectos identificados está indirectamente relacionada con estrategias y acciones turísticas de largo, mediano y corto plazo. Para entender mejor la clasificación de estos proyectos estos tienen que ser localizados en cinco sub-sectores: transporte, agua y desagüe, energía y electrificación, telecomunicaciones y manejo de desechos sólidos. Cada sub-sector ha sido analizado independientemente.

(1) Transporte

1) Mejoramiento de accesibilidad

Desde el punto de vista macro como acceso desde Lima, El Circuito Turístico del Norte y el IIRSA, el transporte terrestre y el transporte aéreo son las formas principales. Para llegar a Chachapoyas, una de esas formas o la combinación de los dos modos pueden ser usados; sea i) Transporte por carretera, ii) Transporte aéreo y iii) Combinación de transporte aéreo y por carretera.

Aunque no hay un servicio de vuelo regular al momento (Julio 2008) se asume que en un futuro cercano se iniciará este servicio conforme aumente la demanda. Como requiere de una enorme inversión desde su forma de terreno para expandir la longitud de la pista de aterrizaje para que aviones más grandes puedan volar a Chachapoyas, y como infraestructura básica para acomodar los vuelos comerciales ya ha sido instalada, es natural llevar a cabo promociones invitando a las aerolíneas a lanzar una nueva ruta a Chachapoyas con aviones de pequeña capacidad. Este tema es tratado más a fondo en el capítulo 4 como parte de la “Promoción de turismo”.

De la misma manera, la mejora de las condiciones de las carreteras tanto para tener acceso a Amazonas como para moverse dentro del área turística, es esencial mejorar la accesibilidad a los destinos para los turistas.

Como ha sido identificado en el capítulo anterior, la velocidad del viaje de Cajamarca a Chachapoyas necesita ser mejorado. Como primer paso se ha fijado como objetivo una velocidad promedio de 60 Km/h, desde tres aeropuertos: Chiclayo, Tarapoto y Cajamarca. La situación actual en Julio 2008 y los valores del objetivo se muestran en la Tabla 4.9. A través del desarrollo y la mejora se hará posible que los turistas puedan visitar uno o dos destinos turísticos en el mismo día de movilización a Amazonas.

Tabla 3.7 Estrategias y Acciones /Tácticas Necesarias para la Promoción Turística

De (a Chachapoyas)	Distancia	Situación Actual	Objetivo	Medidas
Chiclayo	455 km	58km/h 8 horas	60 km / h 7.5 horas	Mantenimiento
Tarapoto	317 km	53km/h 6 horas	60km/h 5.5 horas	Mantenimiento
Cajamarca	336 km	34km/h 10 horas	60km/h 5.6 horas	Mantenimiento y asfaltado parcial del pavimento

Fuente: Grupo de estudio JICA

También es importante el mejorar la accesibilidad a los sitios turísticos. La selección de las carreteras a ser mejoradas debe ser examinada de acuerdo a la prioridad de los destinos, como está descrito en el capítulo 3. La velocidad objetivo para estos caminos está entre 30 a 40km/h.

2) Desarrollo Nuclear para el Despliegue de Destinos Fuera del Proyecto

Es importante reconocer que día a día, la información de nuevos atractivos turísticos aparece en diferentes partes de Amazonas. Sin embargo, el objetivo de este estudio está limitado a 18 destinos que son considerados actualmente como atractivos prioritarios de la zona. Como la accesibilidad a estos destinos principales no está bien desarrollado aun, es necesario concentrar los recursos al mejoramiento de accesibilidad a estos destinos nucleares.

Una vez que los accesos a estos destinos alcancen el nivel esperado, el presupuesto deberá ser distribuido a otros destinos también. Por ejemplo, se ha reportado que el acceso vehicular a Chuquibamba, que está ubicada lejos al Sur de la región Amazonas en el límite con La Libertad, está limitado únicamente a la ruta a través de Balsas. En orden de integrar Chuquibamba al desarrollo turístico del valle del Utcubamba, será necesario construir un acceso directo desde Leymebamba.

El actual enlace entre las ciudades y los destinos turísticos son radiales, siendo el centro Chachapoyas, y no poligonal o un circuito. Se deben identificar algunos circuitos estratégicos en orden de desarrollar rutas alternas para que el viaje dentro de Amazonas se vuelva más atractivo.

Las alternativas posibles son las siguientes.

- Montevideo – Duraznopampa: 5.5 km
- Duraznopampa – La Jalca: 6.7 km
- Tramo Magdalena – Soloco: 13.4 km
- Levanto – Mayno: 9.6 km
- Emp. PE-008 (Lopezancha) – Kuélap: 7.9 km.
- La Jalca – Mendoza

3) Señales de Tránsito

En el área de estudio, las señales de tránsito encontradas son bastante limitadas. Conforme el número de visitantes aumente, mediante la promoción turística, van a llegar más visitantes sin ningún conocimiento de la zona. Las señales de tránsito permitirá a los visitantes foráneos viajar más fácilmente y seguros. Inclusive se recomienda la instalación de señales de tránsito dentro del contrato de mantenimiento o construcción de las carreteras.

Información mínima que se espera instalar:

- Nombre del lugar (esta señal generalmente se encuentra)
- Destino importante con la distancia

4) Michinoeki

Durante la investigación de campo y el taller llevado a cabo el 14 de Julio del 2008 en Chachapoyas, la idea del desarrollo del Michinoeki fue discutida entre las autoridades locales. El concepto de un parador turístico es muy bien aceptado por los gobiernos locales. Un hecho interesante es que dicho sistema fue usado comúnmente en la época Pre-Hispánica y era llamado “Tambo”.

Al margen de que el concepto es bien aceptado, es necesario establecer un mecanismo de desarrollo que asegure la participación de la comunidad local. También se deben examinar las instalaciones que serán incluidas. Un perfil básico de Michinoeki para aplicar al turismo en Amazonas es presentado en el anexo 8 como material de presentación para el taller en Lima.

Con el desarrollo del Michinoeki, que no es común en Perú, se espera que el área de estudio se convierta en ejemplo de desarrollo económico a través del turismo. Del éxito del desarrollo del Michinoeki, y por su naturaleza, los habitantes locales deberán recibir beneficios y mejoras en la calidad de vida. También los visitantes obtendrán beneficios al recibir información turística y local. Se espera proveer también de mayor seguridad a los visitantes.

En el Área de Estudio, donde se han determinado 4 zonas turísticas, 5 Michinoeki principales podrán ser construidos. La ubicación de los Michinoeki principales es indicada a continuación con sus razones de ser.

Ubicación	Descripción
Caclic	Como entrada al norte de la Zona Turística del Valle del Utcubamba a lo largo de la carretera principal y del río
Chachapoyas	Como entrada a la ciudad portal
Luya-Lamud	Como entrada a la ciudad portal de atractivo turístico
Tingo	Como entrada a Kuélap, a lo largo de la carretera principal y del río
Leymebamba	Como entrada a la Zona Turística del Valle del Utcubamba, a lo largo de la carretera principal y del río



Nota: ● : principales ubicaciones candidatas para Michinoeki

Los principales componentes que los Michinoeki deberían incluir son indicados de la siguiente manera.

- Espacios de descanso (parqueo, servicios higiénicos, sitios de descanso – todo gratuito)
- Centro de Información (turístico y de tránsito, comunicación por internet, comunicación de emergencia)
- Actividades Comunes (venta de productos locales – Isson-Ippoin (un pueblo un producto), reuniones comunales, desarrollo de capacidades inclusive a través de internet de banda ancha, restaurant de comida local etc.)

Las funciones adicionales que pueden ser incluidas en el desarrollo del Michinoeki son las siguientes.

- Centro Educativo y de Capacitación: los programas de capacitación que son propuestos en el componente off-site de este estudio pueden realizarse en el Michinoeki
- Campamento base para atender desastres naturales: Comunicaciones y casa refugio provisional
- Restaurants
- Terminal de transportes de larga distancia

Sería muy útil instalar Michinoeki Menores (o satelitales) cerca de los destinos turísticos, para que cualquier comunicación de emergencia sea recibida, para descansar, etc. La discusión detallada acerca de los Michinoeki se hará en el capítulo del componente off - site.

(2) Agua y Saneamiento

Cada distrito es consciente de sus propias necesidades, incluyendo la de las comunidades anexas, respecto al sistema de agua y desagüe. No solamente la cobertura y calidad no son suficientes si no que la capacidad de administrar el agua también debe ser desarrollada.

Debe notarse que los estudios existentes están siendo llevados a cabo basados en las tendencias históricas de demanda y no incluyen la futura demanda creada por los turistas. Una revisión de los valores usados por los estudios existentes fue hecha en comparación con la demanda estimada generada por los visitantes adicionales por el desarrollo turístico de la región.

(3) Energía y Electrificación

Es esencial asegurar un suministro estable de energía tanto a los residentes como a los turistas en orden de hacer la estadía de los visitantes más confortable. No solamente las luces sino también la energía que necesitan los servicios como restaurantes y tiendas (de noche) deberían estar libres de cortes. De esta manera, las ciudades principales y/o

distritos como Chachapoyas, Luya-Lamud, Leymebamba y Tingo-Magdalena, donde están los puntos de alojamiento turístico, necesitan tener un suministro de energía estable.

Por otro lado, aunque la cobertura eléctrica no es muy alta en Amazonas, desde el punto de vista de este proyecto la inversión en electrificación no está justificada. Se espera que la economía regional, mejorada por el desarrollo turístico, permita a las municipalidades y gobiernos regionales de Amazonas a invertir en la electrificación del área no cubierta en el futuro como resultado del proyecto dentro del contexto del PNER.

(4) Telecomunicación

Aún cuando el desarrollo de las telecomunicaciones es un tema muy importante para el desarrollo del turismo en Amazonas, como fue confirmado en el taller JICA en Chachapoyas, no había proyectos/planes existentes relacionados con las telecomunicaciones para la priorización del proyecto en este Estudio hasta ahora.

A través del taller y la investigación de campo, diferentes tipos de necesidades relacionadas con las telecomunicaciones fueron identificadas como se detalla a continuación.

- Instalación de un sistema de comunicación de emergencia en los sitios/áreas de prioridad en el Estudio
- Mejoramiento de los servicios de comunicación por internet/teléfono para los turistas

Algunos grupos en el taller mencionaron la necesidad de asegurar la seguridad de los turistas, no solamente en los centros poblados sino también a lo largo de la carretera de acceso a los destinos turísticos; del mismo modo ubicados lejos de los centros poblados.

Por otro lado, el uso frecuente de los servicios de internet por los turistas foráneos fue mencionado en el taller y la falta de dicha infraestructura fue un punto en el que los participantes estuvieron de acuerdo. Más aun, como resultado del taller, se discutió sobre el posible uso del servicio de internet como herramienta, de la telecomunicación, a usar para las actividades comunales y para la promoción del turismo.

Para la comunicación de emergencia, se ha designado instalar un dispositivo que permite la comunicación por voz desde un sitio remoto a un centro distrital / michinoeki en orden de solicitar ayuda en caso de alguna emergencia. Este sistema asegurará el bienestar de los turistas dentro del área turística.

Para el mejoramiento del servicio de comunicación por internet/teléfono, se ha considerado una conexión de internet de banda ancha (2Mbps / usuario) que también provee de servicio telefónico. Se espera mejorar la cobertura telefónica y el servicio de internet con banda ancha en diferentes sitios dentro del área de estudio. El servicio será provisto en los Michinoekis para uso público y privado. Algunos usos del servicio de internet de banda ancha son los siguientes.

- Información turística del estudio son para promoción turística, incluyendo pequeños videos

- Información de desastres naturales y control del tráfico
- Conferencias y usos con propósito educacional (educación remota) para las actividades comunales
- Atención al turista a través de chat, email y búsquedas de información

Se recomienda el llevar a cabo el programa de capacitación en paralelo con la instalación de la infraestructura en orden de mejorar la capacidad de brindar servicios de las compañías privadas. Y también apuntando a activar nuevos negocios utilizando la infraestructura de las telecomunicaciones.

El resultado que se espera del desarrollo es;

- Incrementar las actividades turísticas de los turistas locales y foráneos, ofreciendo un mejor servicio de telecomunicaciones e internet de banda ancha
- Reducción del tiempo y costo de trámites
- Aumentar el acceso a la mejorada provisión de servicios del sector privado y público (salud, educación, turismo, seguridad ciudadana, etc.)

(5) Manejo de Residuos Sólidos

Instalar un sistema integral de manejo de residuos sólidos originados por los turistas así como por los municipios, que permita prevenir enfermedades y contaminación ambiental; así como contribuir al desarrollo del corredor Eco turístico en el área de estudio.

El plan de manejo de residuos sólidos (PMRS) Cubrirá el área de estudio (el Corredor Eco turístico del Alto Utcubamba). La proyección del plan es por diez años e incluirá residuos sólidos generados por las municipalidades y por las actividades turísticas. Se espera que el período de ejecución del plan sea por tres años.

<Varios micro rellenos sanitarios vs un sólo relleno sanitario (en Chachapoyas)>

Durante la elaboración del proyecto se ha evaluado, las dos alternativas de número y ubicaciones de rellenos sanitarios. Técnicamente, es posible implementar pequeños rellenos sanitarios en cada distrito para evitar transportes de larga distancia. Pero el único relleno sanitario de mediano tamaño en Chachapoyas es propuesto por las siguientes razones.

- Dificultades para identificar sitios apropiados para pequeños rellenos sanitarios en los diferentes distritos
- Mucha gente no desea tener un relleno sanitario cerca de su comunidad y se puede dar una depresión de riesgo social por un efecto llamado NYMBY (Not in My Backyard/En mi patio trasero no).
- Dificultades para garantizar la sostenibilidad del servicio en particular para las comunidades más pequeñas ya que ellas no cobran por limpieza pública. Esto continuaría si el nuevo relleno sanitario es manejado individualmente.
- Gran reto para encontrar trabajadores calificados. Como estos sitios se

encuentran alejados del centro del gobierno regional, es difícil recibir las noticias de los problemas y fallas técnicas en la oficina responsable.

- Algunas experiencias de micro rellenos sanitarios en la región, por ejemplo Suyo en la frontera entre Perú y Ecuador; Cusco, abierto como obra pública con cooperación internacional, y cerrado debido a problemas operacionales y de mantenimiento, mostraron dificultades de sostenibilidad. (ver las fotos de abajo)



Micro Relleno sanitario en Yuncachahuayco, Urubamba, Cusco (cerrado por falla)

3.7 Concepto y Estrategia en el alivio de la Pobreza

Para realizar la meta global del programa propuesto de “contribuir al alivio de la pobreza en Amazonas”, Se han tomado en cuenta los siguientes puntos en la formulación del programa de desarrollo rural para afrontar los problemas de la pobreza en Amazonas.

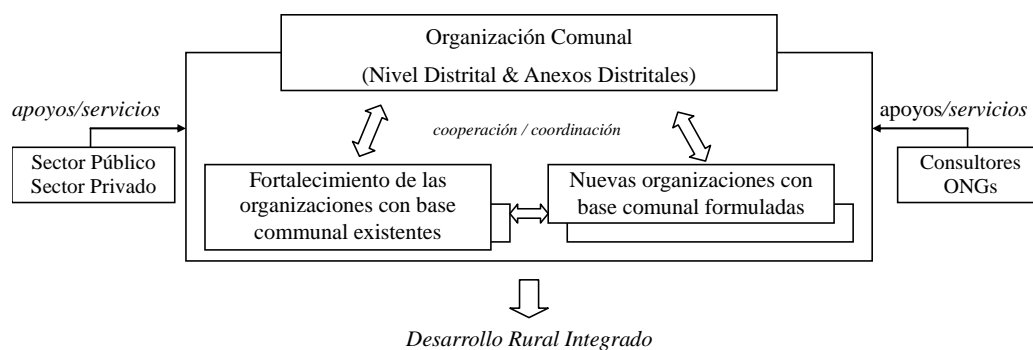
(1) Aproximación de la Participación Comunal

Las comunidades locales en el área de estudio se encuentran muchas veces en desventaja debido a las instituciones comunales pobres o a las instituciones débiles que no tienen la capacidad de interrelacionar efectivamente a los sectores públicos y privados. Esta debilidad institucional mantiene a las comunidades locales marginalizadas social y económicamente mientras que las hace dependientes de organizaciones externas para servicios de soporte y asistencia de desarrollo.

En vista de esta situación, la participación de la comunidad deberá ser promovida en la provisión de programas del sector social, incluyendo el mejoramiento de medio de vida, y deberá llevar al desarrollo sostenible sin una sobre dependencia en el sector público y en la asistencia externa. Un planteamiento de participación comunal es, por lo tanto, una de las estrategias clave en la promoción del turismo rural y del mejoramiento de medio de vida.

Al hacer el planteamiento de la participación comunal, las organizaciones comunales deberán ser organizadas nuevamente y/o fortalecidas, teniendo varias funciones en el desarrollo de la comunidad con apoyo tanto de los gobiernos locales, consultantes y ONGs.

Figura 3.5 Diagrama Conceptual del Aproximación de Participación Comunal



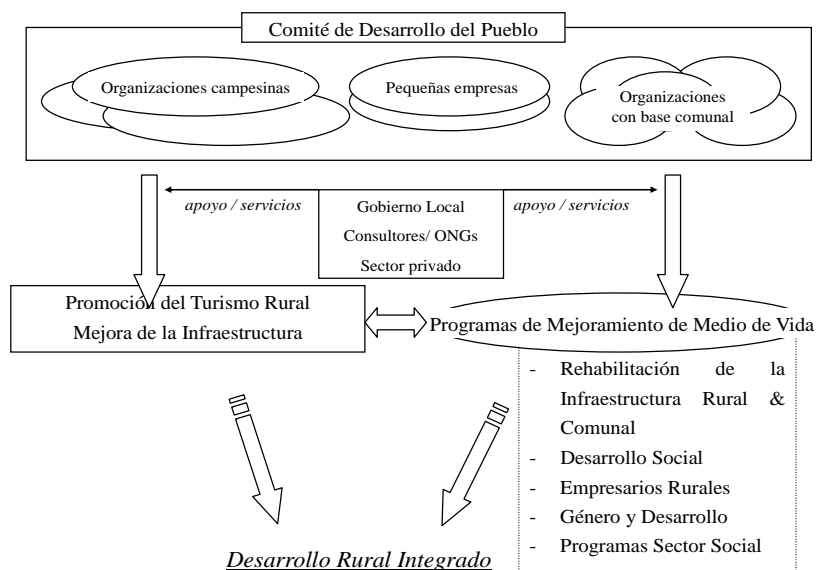
Fuente: Grupo de estudio JICA

(2) Acercamiento del Mejoramiento de Medio de Vida

El mejoramiento de medio de vida cubre cada aspecto de las condiciones de vida como las actividades económicas, salud, educación y servicio social aparte de las labores domesticas. La promoción del desarrollo rural integrado va a ser programada junto con el mejoramiento de medio de vida, la promoción de turismo rural y demás. Por otro lado, los recursos humanos locales tienen una capacidad limitada para afrontar cada tema para el mejoramiento de medio de vida en el área de estudio. En particular, gran parte de los campesinos no tienen la preparación suficiente para analizar condiciones de vida, integral y científicamente, y depende de ellos el buscar orientación en lo que se refiere al mejoramiento de medio de vida.

En vista de esta situación, varias organizaciones comunales, cada una de las cuales tienen una función específica para el mejoramiento de medio de vida, así como las organizaciones de campesinos y las pequeñas empresas deberán ser utilizadas para el mejoramiento de las condiciones de vida bajo la coordinación de un comité de desarrollo del pueblo con apoyo de organizaciones externas.

Figura 3.6 Diagrama Conceptual del Acercamiento del Mejoramiento del Medio de Vida

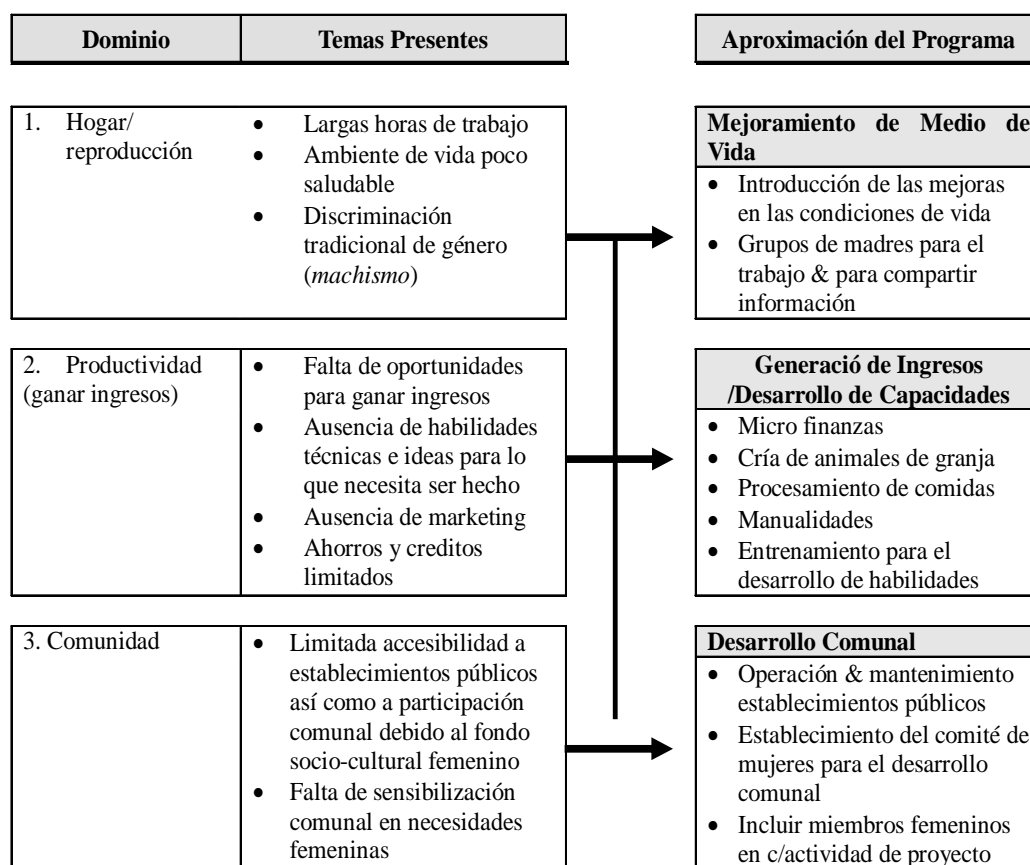


Fuente: Grupo de estudio JICA

(3) Empoderamiento de la Mujer Rural

Las actividades femeninas en el área de estudio están enfocadas en tres dominios importantes, por ej., hogar/reproducción, productividad y comunidad. El papel de las Mujeres no está confinado a los dominios tradicionales como las actividades hogareñas o relacionadas a las actividades reproductivas, también están expuestas a otras áreas importantes como la productividad (conseguir ingresos) y los comunales. El programa propuesto toma en cuenta estos tres aspectos. El siguiente diagrama compila los enfoques específicos del programa por cada dominio diferente.

Figura 3.7 Acercamiento Propuesto para Actividades Femeninas



Fuente: Grupo de estudio JICA

(4) Experiencia Japonesa de Desarrollo Rural

En el taller, que fue llevado a cabo en Chachapoyas el 14 de Julio del 2008, la mayoría de los participantes reconocieron que fue muy útil el aplicar la experiencia Japonesa en desarrollo rural para el desarrollo turístico en Amazonas.

El programa propuesto debería tener en cuenta algunos aspectos de la experiencia Japonesa en desarrollo rural. La siguiente tabla resume los acercamientos específicos del programa.

Tabla 3.8 Resumen del Programa de Desarrollo Rural en Japón

Programa	Concepto Básico y Funciones Principales
Michinoeki (Parador turístico) (Tambo en Peru)	Un programa que toma ventaja del sistema principal de caminos para distribuir servicios públicos y promover el desarrollo de la participación comunal. Las funciones principales son la de paradero de transporte público, instalaciones para descanso/baños para los viajeros, restaurantes, tiendas especializadas en la venta de productos propios del área, centros de información para productos locales, presentaciones culturales y lugares de interés turístico, centros de capacitación.
Isson Ippin (una-Villa Un-Producto)	Un programa que es de desarrollo rural a nivel distrital con los siguientes puntos: <ul style="list-style-type: none"> - para satisfacer el potencial de un pueblo y sus residentes - Seleccionar productos competitivos hechos de materiales locales y usando conocimientos locales, creatividad y talentos únicos para entregar productos únicos con valor añadido apuntando tanto al mercado domestico como al mercado global - Incluir el compromiso e involucramiento de los gobiernos central/local
Programa de Mejoramamiento de Medio de Vida	Programa de desarrollo social multi-sectorial relacionado mayormente a la condición de la subsistencia apuntando mayormente a grupos, de pequeña escala, de mujeres rurales para despertar auto-confianza y para un auto sustento económico con apoyo de los extensionistas de medio de vida.

Fuente: Grupo de estudio JICA

3.8 Imagen de Promoción Turística

En base a los conceptos y estrategias antes mencionados, se espera una imagen de promoción turística a través de la implementación del programa propuesto como se presenta en la imagen de abajo.

Tourism Promotion Image through Proposed Program

