

マリ共和国
農業省

マリ国
セグー地方南部
住民主体の砂漠化防止のための
村落開発計画調査
報告書
付属書 I

平成 20 年 2 月
(2008 年)

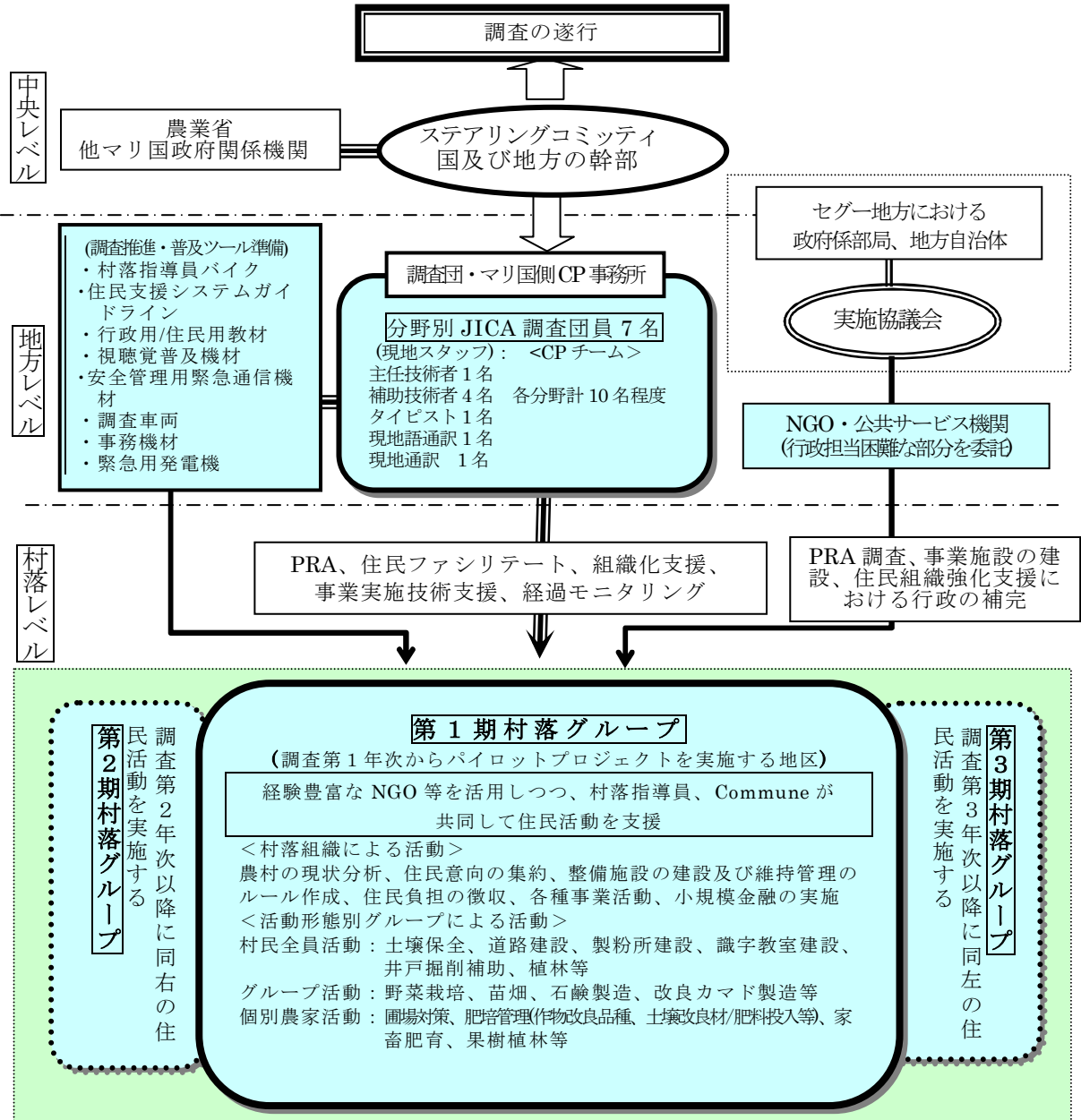
独立行政法人 国際協力機構
(JICA)

独立行政法人 緑資源機構

付属書 I 目次

| | |
|---|----|
| 1. 調査の実施体制 | 1 |
| 2. カウンターパート氏名・所属 | 2 |
| 3. ガイドライン | 3 |
| 4. アクションプラン費用見積資料 | 6 |
| 5. 村落ベースライン一覧 | 10 |
| 6. 村落指導員(CAP)一覧 | 19 |
| 7. CAP ベースライン | 20 |
| 8. 村落開発を担える村落既存組織状況一覧 | 25 |
| 9. 村落別パイロットプロジェクト一覧 | 27 |
| 10. PP モニタリング総括表 | 28 |
| 表 10-1 モニタリング総括表：住民の能力向上〔村落指導員(CAP)能力向上研修〕 | 29 |
| 表 10-2 モニタリング総括表：住民の能力向上〔参加型農村社会調査〕 | 31 |
| 表 10-3 モニタリング総括表：住民の能力向上〔CGTV の設立支援事業〕 | 33 |
| 表 10-4 モニタリング総括表：住民の能力向上〔リーダー養成研修事業〕 | 35 |
| 表 10-5 モニタリング総括表：〔識字教育事業(その 1：識字講師養成)〕 | 37 |
| 表 10-6 モニタリング総括表：〔識字教育事業(その 2：教室建設)〕 | 39 |
| 表 10-7 モニタリング総括表：〔小規模金融(M/C)研修事業〕 | 41 |
| 表 10-8 モニタリング総括表：BHN の充足〔近代的井戸整備事業〕 | 44 |
| 表 10-9 モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔肥料・種子・消毒剤利用研修〕 | 46 |
| 表 10-10 モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔穀物銀行事業〕 | 48 |
| 表 10-11 モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔ワクチン接種場建設〕 | 50 |
| 表 10-12 モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔家畜個体生産性向上研修〕 | 52 |
| 表 10-13 モニタリング総括表：自然資源管理〔苗畑・植栽・土壌保全技術研修〕 | 55 |
| 表 10-14 モニタリング総括表：自然資源管理〔土地利用規約制定事業〕 | 58 |
| 表 10-15 モニタリング総括表：生活改善〔製粉所建設〕 | 60 |
| 表 10-16 モニタリング総括表：生活改善〔改良かまど作製技術研修〕 | 62 |
| 表 10-17 モニタリング総括表：生活改善〔手工芸研修〕 | 65 |
| 表 10-18 モニタリング総括表：生活改善〔生活改善研修〕 | 67 |
| 11. 村落インタビュー調査事例 | 69 |
| 12. CAP 自己評価アンケート集約 | 74 |
| 13. 小規模金融運営状況 | 75 |
| 14. 土地利用規約要約 | 76 |
| 15. ステアリングコミッティ議事録 | 78 |

1. 調査の実施体制



2. カウンターパート氏名・所属

| 氏名 | 所属 | 相対する担当分野/JICA 調査団員 |
|-----------------------------|-----------------------|---|
| Idrissa DIAWARA | DRA 長 | 総括・行政 清水 直也 |
| Makono TANGARA | DRA 農業普及部長 | 村落開発計画 東槇 健 |
| Daouda THIERO | DRGR | インフラ整備・設計 山田 雅一 |
| Mamadou TOURE | DRA 研修部長 | 普及・訓練 堀田 圭一 |
| Kora DANIOKO | DRA 研修係 | |
| Hawa DIARRA | DRA 農業組織支援部 女性問題課長 | 生活改善・ジェンダー 阪口 佳代 → CHARLES Marie-Line (2006) |
| Nadjirou Safo DIARRA | DRA 農業組織支援 部長 | |
| Mahamane Assalihou MAIGA | DRCN 森林水資源部長 | 土壌保全・植林 内田 貴子 |
| Idrissa SERRE | DRA 農業普及係 | 住民組織・農村社会・営農 坂井 清 → 清水、堀田兼務(2007) |

3. ガイドライン

3-1. 住民支援システムガイドライン

本住民支援システムガイドラインは、プロジェクト実施者等「農村開発プロジェクトを計画、実施監理する行政関係者」が事業運営のために利用することを目的として作成した。参考資料を含め総項数は184項におよぶ。また、現地での使用を考慮し、本付属書では目次のみとし別冊「付属書Ⅱ」とした。

住民支援システムガイドライン目次

- I 農村開発手法
 - 1 ファシリテーターの養成
 - 1-1. ファシリテートとは
 - 1-2. 有能なファシリテーターの育成
 - 2 住民自身による現状診断・問題の明確化
 - 2-1. JICAプロジェクト対象村落(地区)
 - 2-2. 村落社会調査の実施
 - 3 住民組織化
 - 3-1. 住民組織化
 - 3-2. 組織化の留意点
 - 3-3. 住民リーダーの育成
 - 4 住民自身による開発活動プランの具体化
 - 5 住民への支援条件の提示
 - 6 住民による外部支援の申請
 - 7 地方行政（Community レベル）による申請事業内容の調整
 - 7-1. パートナーの役割
 - 7-2. 事業活動に関する約束事(ドナー、行政、住民組織の3者間)の明文化
 - 8 住民主体の村落開発事業の実施
 - 8-1. 住民支援手法：「Farmer to Farmer」方式による住民支援の推進
 - 8-2. 住民主体の事業実施と活動の継続
- II プロジェクトの実施支援
 - 9 プロジェクト実施フロー
 - 10 村落開発（プロジェクト）の支援実施フロー
 - 11 プロジェクトの運営管理
- III 参考資料
 - 12-1. 対象地域基礎情報
 - 12-2. 村落ベースライン(データ集約)様式例
 - 12-3. PRA/PLA 目次構成例
 - 12-4. 農民リーダー研修カリキュラム例

- 12-5. 村落開発(テロワール管理)委員会規約(定款)例
- 12-6. 村落開発(テロワール管理)委員会内規例
- 12-7. 3者約束事交換文書例
- 12-8. 関係者別の事業の役割分担
- 12-9. 委託発注業務仕様書および契約書(例)
- 12-10. 村落指導員モニタリング様式
- 12-11. 村落活動状況概要
- 12-12. 土地利用規制規約例
- 12-13. 能力向上研修カリキュラム案
- 12-14. 能力向上研修テキスト目次
- 12-15. 事業コンポーネント概要

3-2. CAP 活動支援ガイドライン

本 CAP 活動支援ガイドラインは CAP の活動にあわせて「活動ガイドライン」と「フィールドノート」の 2 部構成とした。「PART 1：活動ガイドライン」は、CAP のファシリテート活動、住民主体の村落開発、および我々のプロジェクトに関して総合的に記載しており、活動全体の参考書として利用されることを目的としている。「PART 2：フィールドノート」は、CAP がファシリテートの現場に携帯して利用する目的で、Part1 ガイドラインとは別個に作成した。本ガイドラインも別冊「付属書Ⅲ」とした。

活動ガイドライン目次

1. ファシリテート

- (1) 「ファシリテート」「ファシリテーター」とは
- (2) ファシリテーターに求められる役割
- (3) ファシリテートの「道具」
- (4) ファシリテーターに求められる機能と資質
- (5) 「ファシリテーターの 7 つの挑戦」 = ファシリテート上の重要点
- (6) 避けるべきファシリテート
- (7) ファシリテートのノウハウの蓄積

2. 参加型開発

- (1) 「参加型開発」「参加型手法」とは何か
- (2) 「テロワール管理手法」 (= JICA セグー方式農村開発) の実践
 - 1) テロワール管理手法とは
 - 2) テロワール管理手法の実施プロセス

3. 参考資料

- 1) マイクロクレジットシステム説明図
- 2) 村落開発委員会設立関連書類
- 3) 業務再委託仕様書 (例)

フィールドノート目次

1. モニタリング様式

- (1) モニターフォーム記載例
- (2) 記載の要点：
- (3) モニタリングフォーム

2. ファシリテートメモ

3. ファシリテート便利帳

4. アクションプラン費用見積資料

A. 総事業費の算定

| 項目 | 単価 (FCFA) | 数量 | 全体金額 | (千FCFA) | | 円換算(FCFA×0.238:千円) | | |
|------------------|--------------|-----------|-----------|---------|-----------|--------------------|---------|-----------|
| | | | | マリ国負担 | その他資金 | | マリ国負担 | その他資金 |
| 1. 支援体制整備 | | | | | | | | |
| プロジェクト事務所維持管理費 | 16,120,000 | 1カ所 × 10年 | 161,200 | 161,200 | 0 | 38,366 | 38,366 | 0 |
| 車両整備費 | 14,000,000 | 1カ所 × 10年 | 140,000 | 140,000 | 0 | 33,320 | 33,320 | 0 |
| 村落指導員活動費 | 600,000 | 24人 × 10年 | 144,000 | 144,000 | 0 | 34,272 | 34,272 | 0 |
| 実施協議会開催費 | 1,100,000 | 1年 × 10年 | 11,000 | 11,000 | 0 | 2,618 | 2,618 | 0 |
| 能力向上研修(ブラッシュアップ) | 800,000 | 1回 × 10年 | 8,000 | 8,000 | 0 | 1,904 | 1,904 | 0 |
| 小計 | | | 464,200 | 464,200 | 0 | 110,480 | 110,480 | 0 |
| 2. 個別事業 | | | | | | | | |
| PRA | 1,380,000 | 461村 | 636,180 | | 636,180 | 151,411 | 0 | 151,411 |
| CGTV支援 | 610,000 | 461村 | 281,210 | | 281,210 | 66,928 | 0 | 66,928 |
| リーダー研修 | 410,000 | 461村 | 189,010 | | 189,010 | 44,984 | 0 | 44,984 |
| 手工芸普及 | 420,000 | 461村 | 193,620 | | 193,620 | 46,082 | 0 | 46,082 |
| カマド研修 | 380,000 | 461村 | 175,180 | | 175,180 | 41,693 | 0 | 41,693 |
| 識字教室建設 | 2,620,000 | 212村 | 555,440 | | 555,440 | 132,195 | 0 | 132,195 |
| 識字研修 | 280,000 | 461村 | 129,080 | | 129,080 | 30,721 | 0 | 30,721 |
| 肥料種子消毒 | 780,000 | 461村 | 359,580 | 359,580 | 0 | 85,580 | 85,580 | 0 |
| 野菜畑整備 | 350,000 | 461村 | 161,350 | | 161,350 | 38,401 | 0 | 38,401 |
| 小規模金融 | 500,000 | 369村 | 184,500 | | 184,500 | 43,911 | 0 | 43,911 |
| 家畜個体向上 | 350,000 | 461村 | 161,350 | | 161,350 | 38,401 | 0 | 38,401 |
| 近代的井戸整備 | 5,000,000 | 350村 | 1,750,000 | | 1,750,000 | 416,500 | 0 | 416,500 |
| 道路整備 | 760,000 | 67村 | 50,920 | | 50,920 | 12,119 | 0 | 12,119 |
| 穀物銀行 | 200,000 | 143村 | 28,600 | | 28,600 | 6,807 | 0 | 6,807 |
| ワクチン接種場 | 5,000,000 | 180村 | 900,000 | | 900,000 | 214,200 | 0 | 214,200 |
| 土地利用規程 | 360,000 | 277村 | 99,720 | | 99,720 | 23,733 | 0 | 23,733 |
| 製粉所 | 2,150,000 | 277村 | 595,550 | | 595,550 | 141,741 | 0 | 141,741 |
| 土壌保全・苗畑・植林 | 200,000 | 461村 | 92,200 | 92,200 | 0 | 21,944 | 21,944 | 0 |
| 生活改善 | 200,000 | 461村 | 92,200 | | 92,200 | 21,944 | 0 | 21,944 |
| 小計 | | | 6,635,690 | 451,780 | 6,183,910 | 1,579,295 | 107,524 | 1,471,771 |
| 3. 直接事業費計 | | | 7,099,890 | 915,980 | 6,183,910 | 1,689,775 | 218,004 | 1,471,771 |
| 5. 予備費 | | | 354,995 | 45,799 | 309,196 | 84,489 | 10,900 | 73,589 |
| 6. 総事業費 | | | 7,454,885 | 961,779 | 6,493,106 | 1,774,264 | 228,904 | 1,545,360 |
| 1村あたり | | | 16,171 | 2,086 | 14,085 | 3,849 | 497 | 3,352 |

B. 単価表 (単位 FCFA)

1. 支援体制整備

(1) プロジェクト事務所維持管理費

(1年あたり)

| 項目 | 仕様 | 数量 | 単価 | 金額 | 備考 |
|--------|--------|------|---------|------------|--------|
| 人件費 | 調整員 | 12人月 | 650,000 | 7,800,000 | 1人×12月 |
| | 秘書 | 12人月 | 250,000 | 3,000,000 | 1人×12月 |
| | 運転手 | 12人月 | 250,000 | 3,000,000 | 1人×12月 |
| 通信費 | 電話・FAX | 12月 | 80,000 | 960,000 | |
| 消耗品費 | | 12月 | 80,000 | 960,000 | |
| 事務所整備費 | | 1式 | 400,000 | 400,000 | |
| 合計 | | 1ヶ所 | | 16,120,000 | |

(2) 車両整備費

(1年あたり)

| 項目 | 仕様 | 数量 | 単価 | 金額 | 備考 |
|-----|------|-----------------------|---------|------------|------------------------------|
| 車両 | 燃料費 | 7,920 ^{リットル} | 630 | 4,989,600 | 660 ^{リットル} /月×12月 |
| | 点検整備 | 1台 | 600,000 | 600,000 | |
| | 車両保険 | 1台 | 800,000 | 800,000 | |
| バイク | 燃料費 | 1,920 ^{リットル} | 630 | 1,209,600 | 80 ^{リットル} /月×12月×2台 |
| | 点検整備 | 32台 | 90,000 | 2,880,000 | |
| | 車両保険 | 32台 | 110,000 | 3,520,000 | |
| 合計 | | | | 13,999,200 | |
| 改め | | | | 14,000,000 | |

(3) 村落指導員活動費

(年1人あたり)

| 項目 | 仕様 | 数量 | 単価 | 金額 | 備考 |
|-----|------|------|--------|---------|----|
| バイク | 燃料手当 | 12人月 | 25,000 | 300,000 | |
| | 現場手当 | 12人月 | 25,000 | 300,000 | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 合計 | | | | 600,000 | |

(4) 実施協議会開催費

(年あたり)

| 項目 | 数量 | 単価 | 金額 | 備考 |
|--------|-----|--------|-----------|----|
| 会場借り上げ | 22回 | 50,000 | 1,100,000 | |
| 合計 | | | 1,100,000 | |

(5) 能力向上研修 (ブラッシュアップ)

(1回あたり)

| 項目 | 数量 | 単価 | 金額 | 備考 |
|-----|----|---------|---------|----|
| 研修費 | 1回 | 800,000 | 800,000 | |
| 合計 | | | 800,000 | |

2. 個別事業

(1 村あたり)

| 項目 | 数量 | 単価 | 金額 | 備考 |
|------------|-----|-----------|-----------|----|
| PRA | 1 式 | 1,380,000 | 1,380,000 | |
| CGTV 支援 | 1 式 | 610,000 | 610,000 | |
| リーダー研修 | 1 式 | 410,000 | 410,000 | |
| 手工芸普及 | 1 式 | 420,000 | 420,000 | |
| カマド研修 | 1 式 | 380,000 | 380,000 | |
| 識字教室建設 | 1 式 | 2,620,000 | 2,620,000 | |
| 識字研修 | 1 式 | 280,000 | 280,000 | |
| 肥料種子消毒 | 1 式 | 780,000 | 780,000 | |
| 野菜畑整備 | 1 式 | 350,000 | 350,000 | |
| 小規模金融 | 1 式 | 500,000 | 500,000 | |
| 家畜個体生産性向上 | 1 式 | 350,000 | 350,000 | |
| 近代的井戸整備 | 1 式 | 5,000,000 | 5,000,000 | |
| 道路整備 | 1 式 | 760,000 | 760,000 | |
| 穀物銀行 | 1 式 | 200,000 | 200,000 | |
| ワクチン接種場 | 1 式 | 5,000,000 | 5,000,000 | |
| 土地利用規程 | 1 式 | 360,000 | 360,000 | |
| 製粉所 | 1 式 | 2,150,000 | 2,150,000 | |
| 土壌保全・苗畑・植林 | 1 式 | 200,000 | 200,000 | |
| 生活改善 | 1 式 | 200,000 | 200,000 | |

C. プロジェクト整備率

| 区分 | 目標整備率 | 既存整備率 | 要整備率 | 他のプロジェクト外で整備 | プロジェクト整備率 | 備考 |
|---------|-------|-------|------|--------------|-----------|----------------------|
| PRA | 100 | | 100 | | 100 | |
| CGTV 支援 | 100 | | 100 | | 100 | |
| リーダー研修 | 100 | | 100 | | 100 | |
| 手工芸普及 | 100 | | 100 | | 100 | |
| カマド研修 | 100 | | 100 | | 100 | |
| 識字教室建設 | 100 | 54 | 46 | | 46 | |
| 識字研修 | 100 | | 100 | | 100 | |
| 肥料種子消毒 | 100 | | 100 | | 100 | |
| 野菜畑整備 | 100 | | 100 | | 100 | |
| 小規模金融 | 100 | 20 | 80 | | 80 | |
| 家畜個体向上 | 100 | | 100 | | 100 | |
| 近代的井戸整備 | 100 | 16 | 84 | 10 | 76 | |
| 道路整備 | 100 | | 100 | 30 | 70 | Baraoueli 県 0.38km/村 |
| 穀物銀行 | 50 | 19 | 31 | | 31 | 自給未達成率=50% |
| ワクチン接種場 | 50 | 11 | 39 | | 39 | 複数村での共同利用 |
| 土地利用規程 | 100 | | 100 | 40 | 60 | |
| 製粉所 | 100 | — | 62 | | 62 | |
| 土壌保全 | 100 | | 100 | | 100 | |
| 生活改善 | 100 | | 100 | | 100 | |

製粉所要整備率

| | | |
|---------------|-------|------------------------------------|
| 製粉所のない村落比率 | 76.9% | (M/P より) |
| 整備数 | | |
| 人口 500 人以上の村落 | 188 | 245 村 × 0.769 |
| 人口 500 人未満の村落 | 100 | 216 村 × 0.60 × 0.769 |
| 合計 | 288 | ※0.60 = 300 (500 人未満の村の平均人口) ÷ 500 |
| 整備率 | 60.4% | 288 ÷ 477 村 |

5. 村落ベースライン一覧

—Cinzana 地区—

| 関連事業等 | 調査項目 | Diambougou | Kondia | Kondiabougou | Boungoukorala | N'Gakom | Sirango | Tian-were | N'Golobougou | Batarawere |
|------------------|--|--------------------|---------------|------------------------------|---------------|--------------------------|-------------|---------------|--------------------------|-----------------|
| 村情報 | 設立年 | 1808 | 1380年代 | 1874 | 1845 | 2古い | 1884 | 1857 | 1800年代 | 1935 |
| | 主な民族 | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | フォルジュロン | フォルジュロン |
| 村長 | 氏名 | Souleymane DEMBELE | Kariba DIARRA | Adama COULIBALY | Baba DAOU | Mahamadou Nionzon DIARRA | Yoyo SOGOBA | Moussa TRAORE | Bourama COUMARE | Boukary COUMARE |
| | 就任年 年齢 | 1963 | 2001 | 2004 | 1988 | 1994 | 2002 | | 2005 | |
| 人口 | 2001センサス値 | 226 | 1000 | 147 | 351 | 1576 | 293 | 247 | 300 | 172 |
| | 男 | 123 | 490 | 73 | 174 | 797 | 146 | 136 | | 93 |
| | 女 | 103 | 510 | 74 | 177 | 779 | 137 | 111 | | 79 |
| | 2006推定値 UPA数 | 261 14 | 1159 48 | 170 14 | 406 14 | 1827 39 | 339 18 | 286 20 | 347 9 | 199 9 |
| 識字状況 | バンバラ語 | 5 | 38 | 2 | 18 | 44 | 7 | 3 | 34 | 0 |
| | フランス語 | | | | | | | | | |
| | バンバラ語識字率推定 | 2.2% | 3.8% | 1.4% | 5.1% | 2.8% | 2.4% | 1.2% | 11.3% | 0.0% |
| | 識字施設 直近実施期間 同 参加人数 | 1 設備無 | 1 設備無 | 無 | 1 設備無 | 1 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| マイクロクレジット(M/C) | 金庫 資金概算 加入数 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| | 借入村名等 | - | - | Sinebougouから 借入 | - | - | - | - | - | - |
| 井戸 | 伝統的井戸 | 5 | 7 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 |
| | 大口径井戸 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | ポンプ井戸 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 道路整備 | 主要市場 | Cinzana gare | Cinzana gare | Cinzana gare, Boussin(家畜) | Cinzana gare | Cinzana gare | Boussin | Boussin | Cinzana gare, Boussin | Cinzana gare |
| | 市場への距離 | 7km | 7km | 10km | 15km | 14km | 14km | | 7km | 20km |
| | 口バ等荷車 | 2h | 2 | 2 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2 | 2 | 3 |
| | 自転車 バイク | 1h 30mn | 1 30mn | 1 30mn | 1.5 30mn | 1 25mn | 1 25mn | 1 25mn | 1 25mn | 1.5 1h |
| 穀物銀行 | 施設・設備 利用UPA数 | 無 | 1 設備無 | 無(伝統) | 1 設備無 | 1 設備無 | 無 | 無 | 1 設備無 | 無 |
| | 現在在庫(t) | | 45 | 14 | 12 | 37 | | | (15人) | (20人) |
| | 倉出量(t) | | 5 | 1.4 | 1.2 | 5 | | | 2 | 2 |
| 苗畑/植林 | 苗畑有無 | 無 | 無 | 1 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| | 苗木生産本数 植林本数(生存数) | 187 | 31 | (4) | (60) | (10) | (40) | | 50(15) | 1 |
| 資源保全 | 土地利用協定 | 有 | 有 | 有 | 有 | 有 | 有 | 有 | 有 | 有 |
| 土壌保全 | 保全活動実施 | | | | | | | | | |
| 製粉所 | 建物/設備 利用状況 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| | 他村等の利用 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 改良かまど | 鉄製カマド利用 | 0 | 0 | 2 | 21% | 0 | 50% | 0 | 1 | 0 |
| | 土製カマド利用 両方 | 0 | 0 | 0 | 7% | 60% | 1% | 25% | 5 | 0 |
| 天水作物 | 農地面積(ha) | 10.6 | 17 | 9.5 | 6.2 | 11 | 7.5 | 7 | 15 | 13 |
| | 堆肥利用面積(ha) | | | | | | | | | |
| | シット栽培面積(ha) | 9 | 17 | 7.9 | 5.2 | 9.4 | 6 | 5 | 13 | 11 |
| | 〃 生産量(袋) | 98.1 | 97.1 | 80.4 | 40.5 | 87.2 | 63 | 37.4 | 100.4 | 88.4 |
| | 〃 販売量(袋) | 13 | 5.5 | 1.8 | 6 | 48 | 14 | 8 | 8 | 10 |
| | マルチ栽培面積(ha) | 1.6 | 0 | 1.6 | 1 | 1.6 | 1.5 | 2 | 2 | 2 |
| 野菜栽培 | 〃 生産量(袋) | 14 | | 8.5 | 3 | 13 | 15 | 15 | 14 | 4 |
| | 〃 販売量(袋) | 4.5 | | 3.5 | 1 | 10 | 15 | 5 | 17 | 0 |
| 羊肥育 | 面積(m2) | - | 500 | 25 | 10 | 10 | - | - | 100 | - |
| 改良鶏舎 | 飼養数 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| | 販売数 | 2 | 0 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 |
| ワカチ接種場 | 飼養数 | 32 | 36 | 19 | 33 | 61 | 94 | 40 | 98 | 35 |
| | 販売数 | 8 | 16 | 8 | 17 | 4 | 28 | 17 | 59 | 20 |
| 生活改善/シ ン ゲ | 牛飼頭数 ワカチ接種頭数 | 22 | 9 | 4 | 6 | 37 | 4 | 0 | 25 | 7 |
| | ワカチ接種場 | 簡易園い | 簡易園い | 簡易園い | 簡易園い | 簡易園い | 簡易園い | | 簡易園い | 簡易園い |
| その他の資源/ 施設等 | 構成員総数 内、男性 内、女性 | | | | | | | | | |
| | 既婚女性数 | 7.5 | | | | | | | | |
| | 7才未満児童数 | | | | | | | | | |
| | 就学児童数 | | | | | | | | | |
| | 農外収入従事者数 | | | | | | | | | |
| | 主たる農外収入活動 | | 小商い | 小商い | | 小商い | | | | 鍛冶屋 |
| その他の資源/ 施設等 | 神聖の森 保護林 | | | | | | | | | |
| | 沼 | 3 | 7 | 3 | 6 | 5 | | | | |
| | ワジ 共同畑 | | | | | | | | | |
| | 学校 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | モスク | 1 | | | | | | | | |
| | イスラム学校 商店(マッカ) | 1 | | | | 2 | | | | |
| | 鍛冶屋 自転車 バイク ラジオ バッテリー 発電機 | | | | | | | | | |

—Cinzana 地区続き—

| 関連事業等 | Findla | Kondogola | Cinzana village | Falema | Diakoro | N' Dinzana | Ouendja | Sonsorobougou | Fobougou | 備考 | |
|----------------|--|---|---|---|--|---|---|---|--|--------------------------------|--------|
| 村情報 | 1730年代 サラコレ | 1895 バンバラ | 1724 バンバラ | 1700年頃 バンバラ | 1800年頃 バンバラ | 1806 バンバラ | 1700年頃 バンバラ | 1800年頃 バンバラ | 1700年頃 バンバラ | | |
| 村長 | Boukary FANE | Mamadou DIARRA | Abdoulaye BAGAYOKO | Alou TANGARA | Boukari Diarra | Lamine Diarra | Youssouf Coulibaly | Moussa Samaké | Dramane Coulibali | | |
| 人口 | 249 112 137 288 20 | 1543 775 766 1788 110 | 711 391 320 824 56 | 338 153 165 391 20 | 338 130 165 341 25 | 295 130 165 341 35 | 715 343 372 828 34 | 325 150 175 376 34 | 653 320 333 757 24 | 426 206 220 493 33 | 増率3%/年 |
| 識字状況 | 6 2.4% 無 | 74 4.8% 1 | 15 2.1% 1 | 11 3.3% 無 | 15 4.4% 要更新、設備無 | 30 4.8% 要更新 | 45 13.6% 要更新、設備無 | 9 1.6% 要更新、設備無 | 26 5.3% 要更新、設備無 | 26 4.0% | |
| マイクロクレジット(M/C) | - | 約30村利用、40 人に貸出 | Cinzana gare、 Kondogola | Segou | Dlaba,Zambougou | Dlaba, Zambougou, Zangourabougou2 | Cinzana gare | Kondia, Kondogola, Sinebougou | Dlaba,Sinebougou,Ko ndia,Kondogola,Zango urabougou2 | | |
| 井戸 | 0 1 1 | 105 1 1 | 32 0 2 | 4 1 1 | 5 0 1 | 5 1 1 | 6 1 1 | 3 1 1 | 5 1 1 | | |
| 道路整備 | Boussin | Cinzana gare | Cinzana gare | Cinzana-Gare | Cinzana-Gare | Cinzana-Gare | Cinzana-Gare | Cinzana-Gare | Cinzana-Gare | | |
| 穀物銀行 | 無(伝統) 13 1.3 1.3 | 1 12 20 1.2 | 1、設備無 無 無 無 | 無 無 無 無 | 要更新、設備無 無 無 無 | 要更新 35 5.8 0 | 要更新、設備無 34 3.0 2.4 | 要更新、設備無 24 0.4 0 | 要更新、設備無 33 6.5 0 | | |
| 資源保全 土壌保全 | 有 無 | 有 2 30人/日 | 有 155 150 | 有 133 0 | 毎月話し合 有 無 | 年3~4回 有 無 | 毎月話し合 一部個人で実施 有 無 | 以前にした 有 無 | 有 無 無 | | |
| 製粉所 | - | 120kg/日 | 個人所有 | 個人所有(故障) | - | Diakoro Sonsorobougou, Fola, Koussoua, Niminibougou, Dlaba, Baka-wéré | - | - | - | | |
| 改良かまど | 3 10 | 30% 0 | 10% 2% | 4 1 1 | 0 4 0 | 5 2 0 | 4 7 0 | 0 0 0 | 0 0 0 | UPA数または推 定% | |
| 天水作物 | 14 11 95.6 18 3 15 5 | 8 5 61.4 23.5 3 41.5 17 | 11 9 200.6 4 2 18 3.5 | 16.6 1.6 12.0 78.4 20.0 4.6 12.8 3.0 | 17.0 2.4 11.2 80.0 26.6 2.0 6.4 4.4 | 15.6 2.8 10.4 147.4 32.6 2.8 27.0 20.0 | 8.4 2.5 6.3 70.0 15.4 1.0 15.6 4.6 | 12.4 3.1 10.0 50.4 7.6 2.2 5.4 0.6 | 27.0 4.2 14.4 197.6 34.4 3.75 34.25 9.4 | | |
| 野菜栽培 | 5 | 200 | 800 | 125.0 | 69.0 | 58.0 | 302.0 | 21.8 | 49.4 | | |
| 羊肥育 | 3 | 3 | 4 | 11.0 | 16.8 | 10.4 | 9.2 | 9.4 | 31.4 | | |
| 改良鶏舎 | - | 2 | 3 | 1.0 | 2.8 | 4.8 | 2.8 | 2.0 | 8.0 | | |
| ワクチン接種場 | 31 11 | 52 42 | 20 13 | 22.2 7.0 | 81.2 18.0 | 52.4 20.0 | 85.2 18.0 | 37.0 12.6 | 66.6 26.6 | 各村から抽出し たSUPAの平均 値 | |
| 生活改善/ジェ ンダー | 10 簡易トイレ | 44 | 9 | 9.6 無(備利用) | 11.0 他村(N'Dinzana) | 17.2 有(ハソ) | 9.8 有(ハソ) | 10.6 無(備利用) | 24.4 無 | | |
| その他の資源/ 施設等 | 6 0 | 6 1 | 4 | 0 1 3 1(3ha) | 0 1 0 1(4ha) | 0 1 0 1(4ha) | 0 1 0 1(3ha) | 0 1 0 1(2ha) | 0 1 0 1(6ha) | 含むコミュニ ン校 | |

- Boidie 地区 -

| 関連事業等 | 調査項目 | Boidié Wèrè | Diarra Bougou | Kabalan | Djadjabougou | Diengo | Séguela | Mallé | Siakabougou | Kamba | Wintibougou | 備考 |
|----------------|---------------------|---------------|-------------------|----------------|---------------|-------------|------------------|---------------|------------------|---------------|-------------|---------------|
| 村情報 | 設立年 | 1859 | 1800年頃 | 1700年頃 | 1700年頃 | 1800年頃 | 1300年頃 | 1780 | 1930 | 1000年頃 | 1869 | |
| | 主な民族 | プール | バンバラ | プール | バンバラ | バンバラ | ソモン/バンバラ | バンバラ | プール | サラコレ | バンバラ | |
| 村長 | 氏名 | Malali Diallo | Sénikla Coulibaly | Soumana Bouare | Lamini Sanogo | Amadou Ba | Konimba Doucouré | Sériba Konaté | Minkoro Diallo | Mohamed sacko | Kefa Konaté | |
| | 就任年 | 1995 | 1986 | 1990 | 2005 | 1996 | 2005 | 1984 | 1993 | 1999 | 1985 | |
| 人口 | 年齢 | 81 | 70 | 87 | 81 | 65 | 56 | 78 | 78 | 90 | 73 | |
| | 2001セサス値 | 107 | 451 | 475 | 587 | 540 | 964 | 727 | 269 | 1,477 | 187 | |
| | 男 | 47 | 232 | 253 | 301 | 280 | 471 | 357 | 149 | 752 | 98 | |
| | 女 | 60 | 219 | 222 | 286 | 260 | 493 | 370 | 120 | 725 | 89 | |
| 識字状況 | 2006推定値 | 124 | 522 | 550 | 680 | 629 | 1117 | 842 | 311 | 1,712 | 216 | |
| | UPA数 | 6 | 28 | 10 | 25 | 27 | 59 | 44 | 10 | 263 | 9 | |
| | バンバラ語 | 3 | 6 | 3 | 2 | 7 | 9 | 6 | 10 | 5 | 1 | |
| | フランス語 | 5 | 1 | 16 | 32 | 3 | 155 | 5 | 13 | 9 | 1 | |
| マイクロクレジット(M/C) | 識字率推定 | 7.5% | 1.6% | 4.0% | 5.6% | 1.9% | 17.0% | 1.5% | 8.6% | 0.9% | 1.1% | |
| | 識字施設 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 有 | 有 | 1、要更新 | 無 | |
| | 直近実施期間 | | | | | | | | | | | |
| | 同参加人数 | 12 | 59 | 55 | 69 | 0 | 198 | 141 | 43 | 305 | 無 | |
| 井戸 | 金庫 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 1 | 無 | 無 | 1 | 無 | |
| | 資金概算 | | | | | | 800万F | | | 600万F | | |
| 道路整備 | 加入数 | | | | | | 450 | | | 200 | | |
| | 借入村名等 | | | | | 外部からの貸付支援 | | Seguelaを利用 | 外部からの貸付支援(800万円) | 周辺5村 | 外部からの貸付支援 | |
| 穀物銀行 | 伝統的井戸 | 2 | 3 | 3 | 0 | 6 | 8 | 18 | 8 | 102 | 2 | |
| | 木口保井戸 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 資源保全 | ポンプ井戸 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | |
| | 主要市場 | Niagara | Seguela | Seguela | Seguela | Seguela | Niamina | Niamina | Seguela | Seguela | Seguela | Niaminalは対岸の村 |
| | 市場への距離 | 12km | 4 km | 2 km | 1 km | 7 km | 7 km | 7 km | 2 km | 8 km | 4 km | |
| | ロバ等荷車 | 3 h | 1 h | 1 h | 10 mn | 30 mn | 2 h | 2 h | 3 h | 1.5 h | 15mn | |
| 製粉所 | 自転車 | 1 h | 15 mn | 30 mn | 10 mn | 10 mn | 35 mn | 50 mn | 1 h | 30 mn | 15 mn | |
| | バイク | 20 mn | 8 mn | 15 mn | 5 mn | 5 mn | 10 mn | 30 mn | 30 mn | 15 mn | 8mn | |
| 施設・設備 | 施設・設備 | 無 | 崩壊 | 無 | 無 | 無 | 有 | 有 | 有、要更新 | 有、要更新 | 有、要更新 | |
| | 利用UPA数 | | 70%以上 | | | | 70%以上 | 70%以上 | 70%以上 | 70%以上 | 70%以上 | |
| 畜産/植林 | 現在在庫量(ト) | 15 | 0 | | | | 20 | 20 | 3 | 8 | 10 | |
| | 貸出量(ト) | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 土壌保全 | 苗畑有無 | 無 | 無 | 無 | | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | |
| | 苗木生産本数 | | | | 480 | | | 177 | | | | |
| 肥料 | 植林本数(生存数) | | 240 | | 809 | | | | | | | |
| | 土地利用協定 | 無 | 無 | 伝統的・公的UPA半数 | 伝統的・公的UPA半数 | 伝統的・公的UPA半数 | 伝統的・公的UPA半数 | 無 | 伝統的複数村 | 無 | | |
| 製粉所 | 安全活動実施 | 無 | 個人的 | 要更新 | 無 | 無 | 要更新 | 無 | 個人的 | ほとんど不足 | 無 | |
| | 建物/設備 | 無 | 無 | ほとんど利用 | 無 | 無 | ほとんど利用 | 無 | ほとんど利用 | 女性グループにより運営 | | |
| 改良かまど | 利用状況 | | | | | | | | | | | |
| | 他村からの利用 | | | 個人所有 | | 個人所有 | | | | | | |
| 天水作物 | 鉄製カマド利用 | 0 | 0 | 3 | 0 | 20 | 10 | 0 | 0 | 17 | 0 | UPA数 |
| | 土製カマド利用 | 0 | 20 | 2 | 5 | 72 | 2 | 2 | 20 | 7 | | |
| 野菜栽培 | 西方 | | | 4 | 20 | 20 | | | 5 | | | |
| | 農地面積(ha) | 9.25 | 17 | 46 | 11.2 | 3.66 | 10.6 | 32.4 | 14.2 | 18.6 | 23.2 | |
| | 堆肥利用面積(ha) | 1.37 | 8.8 | 2.9 | 1.4 | 1.66 | 5.6 | 10.4 | 4.8 | 5 | 3.1 | |
| | シトシ栽培面積(ha) | 5 | 11.6 | 25.4 | 11 | 3.86 | 7.6 | 21 | 9.8 | 11 | 10.8 | |
| 羊肥育 | 生産量(袋) | 27 | 112.2 | 26 | 302 | 7 | 50 | 187.4 | 42 | 27.4 | 39 | |
| | 販売量(袋) | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 38 | 0 | 0 | 0 | |
| 改良鶏舎 | カボ-栽培面積(ha) | 1.12 | 1.6 | 0.8 | 0.2 | 0 | 1.4 | 7.2 | 3 | 4.4 | | |
| | 生産量(袋) | 10 | 2.6 | 0.2 | 1 | 0 | 8.6 | 6.6 | 20 | 6.8 | | |
| ワケン接種場 | 販売量(袋) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 面積(m ²) | 66 | 48 | 300 | 226 | 100 | 420 | 250 | 250 | 30 | 50 | |
| 生活改善/ソング | 栽培品種 | | | | | | | | | | | |
| | 飼養数 | 12 | 1 | 5 | | 1.6 | 2.5 | 3.8 | 4 | 2.4 | | |
| ワケン接種場 | 販売数 | 12 | 1 | 2 | | 1.6 | 2.8 | 2 | 3.8 | 1.6 | 3.25 | |
| | 飼養数 | 67 | 25 | 27.5 | 34.2 | 20 | 19 | 72 | 45 | 15 | | |
| 生活改善/ソング | 販売数 | 21 | 10 | 8 | 15.2 | 11.66 | 10 | 56 | 37 | 8.6 | | |
| | 牛飼養数 | 26 | 23.4 | 28.2 | 24.4 | 43 | 22.2 | 6.4 | 48.75 | 35.2 | 35 | |
| 生活改善/ソング | ワケン接種頭数 | 26 | 23.4 | 27.8 | 24.4 | 41 | 22.2 | 6.4 | 48.75 | 34.6 | 35 | |
| | ワケン接種場 | | | | | | バイク買い | | | | | |
| 生活改善/ソング | 構成員総数 | 20.25 | 16.4 | 36.6 | 15.8 | 19 | 20.2 | 51 | 28.4 | 42 | 21.6 | |
| | 内、男性 | | | | | | | | | | | |
| 生活改善/ソング | 内、女性 | 8.25 | 8.4 | 16.4 | 7 | 9.4 | 8.6 | 18.4 | 11 | 20.8 | 19.4 | |
| | 既婚女性数 | | | | | | | | | | | |
| 生活改善/ソング | 7才未満児童数 | 5.5 | 4.2 | 10.2 | 4.2 | 5.4 | 6.2 | 9.4 | 9 | 10 | 9.2 | |
| | 就学児童数 | 7.5 | 5.4 | 9.8 | 6.4 | 10.8 | 7.8 | 21.2 | 12 | 17 | 14 | |
| 生活改善/ソング | 最も利用される疾病対処 | | | | | | | | | | | |
| | 農外収入従事者数 | | | | | | | | | | | |
| 生活改善/ソング | 主たる農外収入活動 | 肥育 | 小商い | 小商い | 小商い | | 公務員 | | 肥育 | | | |
| | 神聖の森 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 1 | 0 | |
| 生活改善/ソング | 保護林 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 沼 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 3 | 0 | 6 | |
| 生活改善/ソング | ワジ | 2 | 10 | 10 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | |
| | 共同畑 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | |
| 生活改善/ソング | 学校 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| | モスク | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | |
| 生活改善/ソング | イスラム学校 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 商店(ティック) | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | |
| 生活改善/ソング | 鍛冶屋 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | |
| | 自転車 | 12 | 40 | 20 | 60 | 20 | 30 | 10 | 50 | 10 | 10 | |
| 生活改善/ソング | バイク | 2 | 10 | 10 | 7 | 4 | 20 | 12 | 3 | 15 | 6 | |
| | ラジオ | 10 | 20 | 25 | 40 | 10 | 30 | 120 | 10 | 120 | 18 | |
| 生活改善/ソング | バッテリー | 1 | 20 | 6 | 20 | 2 | 30 | 20 | 3 | 40 | 5 | |
| | 携帯電話 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | |
| 生活改善/ソング | その他 | 0 | 4 | 4 | 6 | 0 | 10 | 3 | 2 | 7 | 2 | |
| | ソーラーパネル | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 10 | 4 | 1 | 4 | 1 | |
| 生活改善/ソング | 衛生センター | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 産院 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 生活改善/ソング | Dispensaire gratuit | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 薬局 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 生活改善/ソング | ロバ車所有数 | 5 | 20 | 20 | 18 | 10 | 50 | 30 | 7 | 80 | 13 | |

- Boussin 地区 -

| 関連事業等 | 調査項目 | Timini | Biya | Dadem bougou | Fakola | Ouladiam bougou | Sounsounkoro | Samabougou Sokala | Samabougou Were | Yassalam | Niamadiana | 備考 |
|-----------------|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|--|----------------------|
| 村情報 | 設立年 主な民族 | 1800年代 バンバラ | 1600年代 バンバラ | 1902 バンバラ | 1800年代 バンバラ | 1724頃 フォルジュロン | ? | バンバラ | 1855 フル | 1504 バンバラ | 1700年頃 バンバラ | |
| 村長 | 氏名 就任年 年齢 | Dramane 1984 65 | Abdoulaye 1998 60 | Drissa 2005 54 | Koni TRAORE 2003 76 | Maddu DIARRA 2005 50 | Zoumana 1995 70 | Seydou 1999 78 | Bassi 2000 55 | Sékou 2005 67 | Doumar 1980 65 | |
| 人口 | 2001センサス値 男 女 2006推定値 UPA数 | 268 130 138 310 30 | 797 382 415 923 65 | 375 178 197 434 23 | 400 193 207 463 16 | 365 185 180 423 27 | 310 174 126 359 10 | 612 300 312 709 63 | 420 206 214 486 36 | 476 234 242 551 34 | 240 122 128 278 20 | 増率9%/年 |
| 識字状況 | バンバラ語 フランス語 識字率推定 識字施設 実施期間 同 参加人数 | 30 2 11.9% 転用 1-9月 | 10 0 1.3% 無 1-9月 | 0 0 0.0% 無 | 5 15 5.0% 要更新 | 12 1 3.6% 転用 1-9月 | 10 1 3.5% 要更新 | 45 2 7.7% 要更新 1-9月 | 1 0 0.2% 無 | 7 2 1.9% 無 | 5 0 2.1% 無 | パンバラ・フランス語計 |
| マイクロクレジット (M/C) | 所属 資金概算 加入数 借入先村名 | 無 無 無 | 無 無 無 | 無 無 無 | 無 無 無 | 無 無 無 | 無 無 無 | 無 無 無 | 無 無 無 | 無 無 無 | 無 無 無 | |
| 井戸 | 伝統的井戸数 大口井戸数 ポンプ井戸数 | 3 0 1 | 4 0 1 | 6 0 0 | 7 0 1 | 5 0 2 | 3 0 4 | 5 0 2 | 4 0 2 | 7 0 1 | 4 0 0 | |
| 道路 | 最寄りの市場名 市場への所要距離 ロバ車 自転車 バイク | Boussin Boussin | Boussin Boussin | Banankoro Banankoro | Banankoro Banankoro | Boussin Boussin | Boussin Boussin | Boussin Boussin | Boussin Banankoro | Banankoro Banankoro | Banankoro Banankoro | |
| 穀物銀行 | 施設・設備 利用者数(UPA) 現在在庫(t) 貸出量(t) | 有 0 0 | 無 0 0 | 無(伝統) 10 5 | 無 0 0 | 無 1 0 | 転用 2 9 | 要更新 4 0 | 要更新 15 0 | 要更新/転用 4 10 | 要更新 0 10 | |
| 苗畑/植林 | 苗畑有無 苗木生産本数 植林本数(生存数) | 2 670 45 | 無 82 82 | 無 20 20 | 無 0 0 | 無 5 5 | 無 6 60 | 2 140 58 | 2 15 180 | 2 34 0 | 3 129 0 | 含む個人小規模 |
| 資源保護 | 土地利用協定 保全活動実施 | 伝統的 無 | 伝統的 無 | 伝統複数村 ほとんど実施 | 伝統複数村 半数は実施 | 伝統的 無 | 無 無 | 無 無 | 伝統的 全部実施 | 伝統複数村 全部実施 | 伝統複数村 無 | |
| 製粉所 | 建物・設備 利用者数 利用料金 | 無 0 0 | 無 0 0 | 無 0 0 | 無 0 0 | 無 0 0 | 無 0 0 | 無 0 0 | 無 0 0 | 要更新/転用 0 0 | 無 0 0 | |
| 改良かまど | 鉄製カマド利用 土製カマド利用 両方 | 8 0 5 | 2 0 0 | 5 0 0 | 2 15 0 | 10 15 5 | 0 2 5 | 5 30 5 | 0 0 0 | 0 12 0 | 1 0 0 | UPA数 |
| 天水作物 | 農地面積(ha) 堆肥利用面積(ha) ミレット栽培面積(ha) 年間収穫量(袋) 販売量(袋) ソルゴー栽培面積(ha) 年間収穫量(袋) 販売量(袋) | 13 5 9 40 2 1 4 2 | 13 2 9 76 6 0 0 0 | 13 7 10 55 1 3 6 0 | 8 2 4 34 6 2 8 6 | 8 2 4 29 5 2 3 6 | 50 18 40 240 5 4 12 0 | 11 1 7 22 7 1 7 0 | 5 2 3 30 7 0 0 2 | 18 5 15 63 5 2 8 2 | 10 2 8 52 2 2 5 2 | |
| 野菜栽培 | 面積(m ²) 野菜種類 羊肥育 販売総頭数 | 720 1,578 | 140 5 7 8 9 | 510 8 | 525 1 6 7 8 | 130 1 7 8 | 99 1 5 7 8 9 | 226 156,789 | 440 8 7 1 9 5 | 116 1 6 7 8 | 410 1 6 7 8 | |
| 改良鶏舎 | 鶏飼養羽数 年間出荷羽数 牛飼養頭数 ウチン・豚種頭数 ウチン接種場 | 49 24 9 9 | 95 11 14 14 | 59 23 13 13 | 21 9 5 5 | 45 21 4 4 | 35 23 17 17 | 21 5 10 11 | 21 14 5 5 | 38 8 9 9 | 32 8 9 9 | 各村から抽出した 5UPAの平均値 |
| 生活改善/ジェンダー | 構成員総数 内 男性 内 女性 既婚女性数 7才未満児童数 就学児童数 最も利用される疾病対処 農外収入従事者数 主たる農外収入活動 | 36 10 26 1 1 1 2 | 14 5 12 2 2 2 2 | 16 7 8 1 1 1 1 | 19 7 12 2 2 2 2 | 26 8 16 3 3 3 3 | 35 14 20 10 10 10 10 | 11 4 15 11 11 11 11 | 44 9 13 5 5 5 5 | 17 7 13 1 1 1 1 | 14 3 10 1 1 1 1 | |
| その他の資源/施設/設備 | 神聖の森 保護林 沼 ワジ 村の共同畑 学校 モスク イスラム学校 プシブチック 織治屋 自転車 バイク ラジオ バッテリー 発電機 その他 TV ソーラーパネル 衛生センター 産院 Dispensaire gratuit 薬局 ロバ車所有数 | 2 0 2 0 1 0 1 0 0 1 15 8 20 7 1 2 0 0 0 0 0 0 20 | 0 0 3 4 0 1 1 0 3 2 20 15 15 30 15 0 6 0 0 0 0 55 | 0 1 4 0 2 0 1 0 0 0 18 12 20 5 0 0 3 0 0 0 0 24 | 2 0 2 1 0 1 1 0 1 20 7 20 5 1 2 0 0 0 0 0 21 | 1 0 2 0 1 6 1 0 0 3 6 7 5 1 1 0 0 0 0 0 10 | 3 0 4 0 1 1 1 0 0 3 35 10 30 2 1 3 4 0 0 0 30 | 0 0 2 0 1 0 1 0 0 5 30 10 50 10 3 7 0 0 0 0 40 | 0 1 5 1 2 10 9 20 3 5 10 20 7 0 0 0 0 0 0 7 | 1 0 3 0 2 1 1 0 0 10 11 30 7 0 5 0 0 0 0 22 | | |

-Sana 地区-

| 関連事業等 | 調査項目 | Kienkourou | Kien | Koungodiani | Kokambougou | Kerta | Kala Bamanan | Soun Bamanan | Soun Marka | Zambana | 備考 |
|----------------|--------------------|---|------------------|----------------|-----------------------|-------------|-----------------|--------------|-----------------------|---------------|---------|
| 村情報 | 設立年 | 1750 | 1700年頃 | 1860 | 1860 | 1700年頃 | 1850 | 1700年頃 | 1700年頃 | 1500年頃 | |
| | 主な民族 | サラコレ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | バンバラ | |
| 村長 | 氏名 | Soumana Napo | Sékou Coulibaly | Bakary Tangara | Seydou Coulibaly | Issa Bouaré | Samba Coulibaly | Madou Traoré | Souleymane Diarra | Seydou Bouaré | |
| | 就任年 | 1994 | 1992 | 1992 | 1998 | 1983 | 2005 | 2000 | 1997 | 1999 | |
| | 年齢 | 77 | 86 | 85 | 86 | 87 | 60 | 56 | 58 | 62 | |
| 人口 | 2001センサス値 | 785 | 171 | 577 | 538 | 1390 | 324 | 1957 | 1592 | 516 | |
| | 男 | 377 | 82 | 277 | 263 | 667 | 155 | 940 | 752 | 220 | |
| | 女 | 408 | 89 | 300 | 275 | 723 | 169 | 1017 | 840 | 296 | |
| | 2008推定値 | 910 | 198 | 668 | 623 | 1611 | 375 | 2288 | 1945 | 598 | |
| | UPA数 | 63 | 19 | 38 | 39 | 72 | 22 | 78 | 202 | 50 | |
| 識字状況 | バンバラ語 | 10 | 7 | 19 | 40 | 20 | 5 | 48 | 86 | 6 | |
| | フランス語 | 37 | 6 | 15 | 6 | 41 | 5 | 70 | 32 | 2 | |
| | 識字率推定 | 6.0% | 7.6% | 5.9% | 8.6% | 4.4% | 3.1% | 6.0% | 7.4% | 1.6% | |
| | 識字施設 | 要更新 設備無 | 無 | 要更新 | 有 | 有 | 無 | 有 | 有 | 無 | |
| | 直近実施期間 | 05.11~06.4 | 06.3~06.4 | 06.2~06.3 | 06.1~06.2 | 06.4~06.6 | 06.3~06.4 | 05.10~06.4 | 06.3~06.4 | 06.3(総村開催) | |
| | 同参加人数 | 42 | 24 | 30 | 45 | 47 | 50 | 54 | 40 | 6 | |
| マイクロクレジット(MIC) | 金庫 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | |
| | 資金概算 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 加入数 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 借入先村名 | SAYE | SAYE | SAYE | SAYE | SAYE | - | SAYE | SAYE | - | |
| 井戸 | 伝統的井戸 | 13 | 0 | 4 | 28 | 24 | 7 | 11 | 31 | 10 | |
| | 大口径井戸 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 4 | 4 | 0 | |
| | ポンプ井戸 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | |
| 道路整備 | 主要市場 | Matomo | Koen | SAYE | Tiontié | SAYE | Krin | Koen | Koen | Koen | |
| | 市場までの距離 | - | - | 2km | - | - | 1km | - | - | - | |
| | ロバ車 | 1h | 40 mn | 20 mn | 45 mn | 1 h | 15 mn | 40 mn | 1h | 1.5h | |
| | 自転車 | 30 mn | 20 mn | 15 mn | 30 mn | 30 mn | 7 mn | 25 mn | 45 mn | 50 mn | |
| | バイク | 15 mn | 5 mn | 5 mn | 10 mn | 10 mn | 3 mn | 10 mn | 15 mn | 10 mn | |
| 穀物銀行 | 施設・設備 | 要更新 設備無 | 無 | 設備無 | 設備無 | 無 | 無 | 無 | 有 | 無 | |
| | 利用UPA数 | 42 | - | 38 | 0 | - | - | - | 202 | - | |
| | 現在庫量(t) | 0.72 | - | 0 | 0 | - | - | - | 0.2 | - | |
| | 貸出量(t) | 0.45 | - | 0 | 0 | - | - | - | 0.5 | - | |
| 苗畑/植林 | 苗畑有無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | |
| | 苗木生産本数 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 植林本数 | 650 | 206 | 100 | 1,000 | 90 | 0 | 1,030 | 2,958 | 318 | |
| 資源保全 | 土地利用規約 | 村環顧(村)の協定有 | 公的規約有 | 公的規約有 | 公的規約有 | 村環顧(村)の協定有 | 公的規約有 | 公的規約有 | 公的規約有 | 公的規約有 | |
| 土壌保全 | 保全活動実施 | 一部個人で実施 | 半数は実施 | 半数は実施 | 半数は実施 | 半数は実施 | 半数は実施 | 半数は実施 | 半数は実施 | 半数は実施 | |
| 製粉所 | 建物設備 | パーツ不足 | 無 | 無 | 有 | 無 | 無 | 無 | 有 | 要更新 | |
| | 利用状況 | 殆ど利用 | - | - | 殆ど利用 | - | - | - | 殆ど利用 | - | |
| | 他村からの利用 | Koungodiani, Flakéawéré, Yorokawéré, Kourouko, Tlengolola | - | - | Mountiké, Diambertogo | - | 個人所有 | - | Soun bamana, Kanguira | - | |
| 改良かまど | 鉄製カマド利用 | 4 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 10 | 10 | 0 | UPA数 |
| | 土製カマド利用 | 10 | 19 | 4 | 10 | 2 | 0 | 100 | 202 | 4 | |
| | 両方 | 3 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 10 | 10 | 0 | |
| 天水作物 | 農地面積(ha) | 36.0 | 32.4 | 9.7 | 15.0 | 12.4 | 12.4 | 17.4 | 26.0 | 28.4 | |
| | 堆肥利用面積(ha) | 4.2 | 1.2 | 1.7 | 1.0 | 1.1 | 1.6 | 3.4 | 1.5 | 1.6 | |
| | シット栽培面積(ha) | 32.4 | 23.6 | 6.7 | 12.2 | 9.6 | 12.0 | 13.0 | 20.4 | 23.6 | |
| | 生産量(袋) | 114.0 | 68.0 | 25.4 | 91.0 | 48.0 | 27.6 | 76.0 | 45.0 | 47.0 | |
| | 販売量(袋) | 12.0 | 3.4 | 0.6 | 22.2 | 1.8 | 6.0 | 5.0 | 11.2 | 11.4 | |
| | カゴ栽培面積(ha) | 0.5 | 0.6 | 0.7 | 1.7 | 1.0 | 0.3 | 0.9 | 1.6 | 1.2 | |
| | 生産量(袋) | 3.6 | 0.2 | 2.0 | 7.0 | 3.2 | 1.0 | 2.4 | 3.8 | 0.6 | |
| | 販売量(袋) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.2 | |
| 野菜栽培 | 面積(m2) | 5,000 | 2,600 | 7,000 | 4,000 | 6,000 | 5,000 | 1,800 | 8,500 | 2,200 | |
| | 栽培品種 | トウモロコシ, オクラ | トウモロコシ, トマト | トウモロコシ, オクラ | トウモロコシ, オクラ | トウモロコシ, トマト | トウモロコシ, オクラ | トウモロコシ, オクラ | トウモロコシ, オクラ | トウモロコシ, トマト | |
| 羊肥育 | 飼養数 | 13.4 | 21.2 | 5.2 | 10.6 | 10.2 | 6.4 | 8.2 | 10.8 | 13.0 | |
| | 販売数 | 4.6 | 4.6 | 1.2 | 1.4 | 2.8 | 1.2 | 0.8 | 3.2 | 2.2 | |
| 改良鶏舎 | 飼養数 | 110.6 | 72.6 | 19.4 | 26.0 | 44.4 | 36.0 | 32.0 | 43.8 | 52.8 | 各村から抽出 |
| | 販売数 | 21.8 | 18.8 | 6.0 | 9.0 | 10.2 | 8.0 | 5.0 | 9.2 | 2.0 | した5UPAの |
| ワカシ接種場 | 牛飼頭数 | 20.0 | 8.8 | 8.0 | 21.8 | 14.2 | 11.6 | 29.0 | 6.6 | 6.2 | 平均値 |
| | ワカシ接種頭数 | 20.0 | 7.4 | 7.6 | 21.8 | 13.4 | 11.6 | 29 | 4.2 | 5.8 | |
| | ワカシ接種場 | 他村(Kerta) | 他村(Soun Bamanan) | 他村(Séwéré) | 他村(Dienbertogo) | 有(ハソ) | 他村(SAYE) | 有(ハソ) | 有(ハソ) | 有(ハソ) | |
| 生活改善/エンター | UPA構成員総数 | 30.8 | 25.2 | 23.4 | 21.8 | 20.8 | 20.4 | 39.4 | 23.0 | 14.0 | |
| | 内 男性 | 13.8 | 12.6 | 10.4 | 10.0 | 9.6 | 11.8 | 17.6 | 10.4 | 8.2 | |
| | 内 女性 | 17.0 | 12.6 | 13.0 | 11.8 | 11.2 | 8.6 | 21.8 | 12.6 | 5.8 | |
| | 既婚女性数 | 6.0 | 5.4 | 6 | 5.4 | 5.0 | 4.8 | 10.4 | 5.0 | 2.4 | |
| | 7才未満児童数 | 8.8 | 7.4 | 5.6 | 6.0 | 5.4 | 6.4 | 8.0 | 5.8 | 3.0 | |
| | 就学児童数 | 0.4 | 0.8 | 2.6 | 2.4 | 2.6 | 4.2 | 5.6 | 3.6 | 2.0 | |
| | 最も利用される疾病対処 | 近代薬投与 | 伝統薬投与 | 伝統薬投与 | 伝統薬投与 | 伝統薬投与 | 伝統薬投与 | 伝統薬投与 | 伝統薬投与 | 伝統薬投与 | |
| | 農外収入従事者数 | 8.2 | 2.6 | 2.4 | 6.4 | 4 | 3.2 | 3.6 | 6.8 | 1.8 | |
| | 主たる農外収入活動 | 小商い, 農業, 職工, 出稼ぎ | 小商い, 手工芸 | 小商い | 小商い, 手工芸 | 小商い, 手工芸 | 小商い, 手工芸 | 小商い, 手工芸 | 小商い, 手工芸 | 小商い, 手工芸 | |
| その他の資源/施設等 | 神聖の森 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| | 保護林 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 浴 | 7 | 2 | 20 | 13 | 27 | 5 | 10 | 11 | 5 | |
| | フジ | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| | 共同畑 | 1 | 0 | 3 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| | 学校 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | モスク | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | |
| | イスラム学校 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 商店(アティック) | 1 | 0 | 2 | 3 | 2 | 1 | 8 | 6 | 0 | |
| | 鍛冶屋 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 | 5 | 2 | |
| | 自転車 | 20 | 13 | 50 | 45 | 69 | 20 | 160 | 20 | 30 | |
| | バイク | 20 | 6 | 20 | 18 | 22 | 10 | 35 | 40 | 10 | |
| | ラジオ | 30 | 30 | 60 | 58 | 100 | 40 | 234 | 100 | 20 | |
| | バッテリー | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 発電機 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 1 | |
| | その他 | TV | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | ソーラーパネル | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 衛生センター | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 麻院 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | Dispensaire granit | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 薬局 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | ロバ車所有数 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |

(1) 人口・家族(UPA)・部族

| 地区名 | 村数 | 人口 | UPA 数 | 主な民族 |
|---------|----|-------|-------|--------------|
| Cinzana | 12 | 6,815 | 371 | バンバラ |
| Boidie | 10 | 6,210 | 481 | バンバラ、プール、ソモノ |
| Boussin | 10 | 4,411 | 318 | バンバラ |
| Cinzana | 6 | 3,236 | 171 | バンバラ |
| Sana | 9 | 9,107 | 584 | バンバラ |

民族はバンバラ族を主体として他に 7 部族程度が混在している。しかし、部族間のいさかいはみられず、社会秩序はしっかり保たれ、安定しているように見える。パイロットプロジェクトの持続や発展にとっては、好条件下にあると言える。

UPA 構成人数は村により相当なばらつきがある。このばらつきは主要構成部族の種類に拠るものと考えられる。

ニジェール河に近い Boidie 地区にはかつては漁業を生業としていた部族(ソモノ族)が 70%ほど存在すると推定されている。Sana 地区では 200 人から 2300 人程度と大小の村が混在している。

かつての牧畜部族であるプール族構成比率の高い村の UPA 人数が多い傾向にある。農耕地帯に遊牧部族であるプール族が後から定着したため、プール族内の結束がより強まり家族数が多くなっていると推測されている。

(2) 識字の状況

村落全体の識字率は、対総人口で見ると 1 年次 Cinzana 5.5%、2 年次 Boidie・Boussin 1.5% (バンバラ語、但し Boidie 地区のフランス語識字率は 3.5%に達する)、3 年次 Cinzana・Sana 3.1%である。識字施設や設備、識字に対する支援の有無などにより、村落間の識字率格差が大きく現れている。

性別では、女性の識字者はおおむね男性の 3 分の 1 である。

外部からの支援によりこれまで識字教育を実施している村落(識字教室が存在するが、老朽しているものが多い)では識字者が多いが、これまで一度も識字教育が実施されず、識字教育の担い手が不在の村落も多く、低識字率の一因となっている。

(3) 生活用水

主水源は井戸であり、雨期に水の溜まる沼が補助的な水源である。井戸は対象地域内に、伝統井戸約 500 本、近代的井戸として、大口径コンクリート井戸 36 本及びフォラージュ(ポンプ井戸)52 本が設置されている。近代的井戸は援助機関によって建設されたものが殆どで、IFAD(FIDA)、アラブ連合、日本の無償協力その他ドナーの支援によるものである。しかし、フォラージュの大半は故障したまま放置されている状態(約 3 分の 2 が故障中)であり、管理組合が機能していないことから自力復活の見込み

のない井戸となっている。

平均でみると Cinzana では人口 37 人当りに 1 本、Boidie・Boussin では人口約 50 人、Cinzana・Sana では人口約 65 人に 1 本の割合で井戸がある。しかし、伝統井戸は、地下水位が浅い等の条件により多く存在する村落もあるが、少ない村では 1 本しか保有しておらず、1 本の井戸に 100 人程が主水源を依存している状況である。ベースライン調査時には、衛生的な水の不足が村の抱える問題として常に上位にあげられると共に、干上がった井戸が幾つか存在している。

(4) 農業生産

対象地域の栽培作物はミレットを主とするが、この他ソルゴー、メイズ、落花生、ワズ豆、ニエベ及びフオニオである。また、各 UPA では所有頭数に差があるが羊、牛などの家畜を所有している。

1UPA 当りの穀物作付面積は、約 15ha である。このうちミレットが 8 割を占める。ミレットの単収は、平均で約 1,000kg/ha であるが、村による単収格差は大きい(例えば Kondia の 571kg に対し Kondogola の 1,227kg)。

Cinzana 地区では、大半の UPA で何らかの野菜栽培の経験を有し、Boidie 地区においても、河に近く水資源に恵まれていることなどから野菜栽培経験は豊富である。

(5) 農村社会の既存組織

村落組織は、大別すると村長・長老組織、年齢層組織、性別組織、社会的・経済的な目的組織、ドナー誘導型組織などに分けられる。既存の組織数は村落によってかなりのバラツキはあるが、平均 5-7 組織である。

これらはまた、法的に登録された公的組織（近代的組織）とそれ以外の伝統的組織の二つに区分することができる。既存の村内組織は、伝統的組織が大半である。

各村落に必ずある組織は、村長・長老グループを核とする *Dougoutigui Ton* (村によっては、*Conseil de Village*、*Gatigui Ton* などと呼ばれるが機能は同じ) であり、村長及び 3-4 名の長老をもって構成される。この組織は、機能的に地方分権法上のコミューンの下に属する最末端の自治体組織として位置づけられる。村の行政・開発、村民からの租税公課の徴収などコミューンと連携して業務を遂行する。また、村に存在するすべての組織を統括する権限を有する村の頂点組織である。

この他に、ほとんどの村にある組織は、結婚支援組織、若者組織、女性組織であり、村の共同畑の管理、相互の連帯や貧困者の救済、相互扶助が主な目的となっている。また、それぞれの組織は、会費や農作業、家の建築などの請負による資金ストックを有しており、その一部はクレジット機能も備えている。

近代的組織としては、ドナーや NGO の支援ベースとして設置されたものがあり、井戸管理、野菜生産、手工芸、マイクロクレジット、農業技術改善などを目的とする。

しかし、一部にはドナーが撤退した後に形骸化したものがある。マイクロクレジットや相互扶助に関する組織(穀物銀行も含む)については、存続しているものが比較的多い。

また、特殊なものとしては、子ども教育の父兄会的組織、衛生管理組織、モスク管理組織、猟師による村の自警組織などがある。

(6) 女性および子供の状況

- ・ 近年、女性は村の会議に出席し自分の意見を表明し、開発活動に貢献するようになってきている。政治、健康、識字およびその他の研修参加にも興味を持つようになってきている。特に収入向上活動に対する期待が大きい。しかし、その活動には依然多くの制約がある。
- ・ 女性は早い時期(10代前半)から結婚して家庭に入ることが一般的である。結婚後は、妻・母親・嫁として、「家族のために」過重な負担を強いられる日常生活を送っている。女子(女兒)もまた同様であり、幼い時期から「家庭における重要な働き手」として、男児に比してより過重な家事労働を課せられながら成長期を過ごす。
- ・ 少女期の過重労働は、良い嫁になるための、良い嫁ぎ先に行くためのいわば訓練期間のように位置づける事もできると同時に、女性は子ども時代から村落部の女性の過酷な労働生活の流れに組み込まれている。
- ・ 女性および女兒は過重な労働の元に日常生活を送っているが、それに対する認識は、男性または女性自身においても十分になされていない。

女性は、朝から晩までほぼ一日中常に働いている(朝5時起床 20時仕事終了)。女性は、農作業の手伝いはもちろん、食事、清掃、洗濯、燃料(薪木)集めと言った家事全般、妊娠・出産、育児、更にそれらすべてに必要な現金を得るための小商い等、自分を含めた家族全員の世話を一手に引き受ける環境におかれている。

また、季節的にみると、家事以外に拘束される仕事の量が比較的少ない時期は3-5月(Tilemaと呼ばれる季節)で、他の8ヶ月間はかなりの労働が強いられる。例えば、ある村の場合、Samiye期(6-8月)は家事の他に、畑の耕起、播種、除草などの農作業、薪集めなど、Fonene(12-2月)とKaoule期(9-11月)はSamiye期よりは幾分作業量は減るが、農作業が収穫、脱穀、選別に変わり労働量はピークに達する。2月に休息の時間が少しもてるようになり、野菜栽培、小商いなどに時間がさけるようになる。

子供に関しては、3~4日間入浴しないなど衛生意識の欠如、栄養不良、早期出産、約75%の子供が就学のための登録をしていない、12才くらいから女の子が出稼ぎ(収穫後の11-6月くらいまでの間の季節労働)のためセグーなど近隣の町に行く、状況である。

教育問題については、物理的問題(学校が無い、遠い)、経済的問題(無料である授業料以外の、教材費や昼食費、下宿費等の出費)がある一方で、それら問題があっても子どもの教育を優先させようという親の意識や知識が無い事と、同時に子ども達は「労働力」として組み込まれている現実(農作業、家事その他)があり、大人は子ども達に教育を受けさせないままにしている、ないしはそれを当然と思っている状況も見られる。

また、複数の子どもを持つ家庭で、誰か一人だけ学校に行かせる場合が見られるが、この場合はほぼ間違いなく男児が選ばれて学校に通うこととなる。

かかる状況の下、一方で、村の将来を担うのは子供達であり、従って育児や教育について改善していかなければならないという認識は大人達に存在している。

6. 村落指導員(CAP)一覽

| 年度/地区 | CAP 名 | 担当村落名 |
|------------------|---------------------------|-----------------------------------|
| 2004/Cinzana | Modibo TRAORE | Diambougou |
| | Youssouf COURIBALY | Kondia |
| | Tenin DIABATE | Kondiabougou |
| | Dramene BARRY | Bougoukourala |
| | Moulaye A. HAIDARA | N’Gakoro |
| | Koura SISSOKO | Sirango |
| | Yacouba TRAORE | Tianware |
| | Neguessa TRAORE | N’Golobougou、Batarawere |
| | Sibiry COULIBALY | Findla |
| Mahamadou DIALLO | Kondogola、Cinzana Village | |
| 2005/Boidie | Ousmane TALL | Boidie were |
| | Abou BERTHE | Siakabougou、Kamba |
| | Mamadou TRAORE | Wentiguibougou |
| | Sekou KINTA | Seguela、Dlengo |
| | Nouhoum CAMARA | Diarrabougou、Kabalan |
| | Fousseyni DIARRA | Djidabougou |
| | Noumou DIARRA | Malle |
| 2005/Boussin | Hamadou MALLE | Samabougou Sokala、Samabougou-were |
| | Bougouna COULIBALT | Timini、Biya |
| | Idrissa DABO | Dadembougou |
| | Konozie COULIBALY | Niamadiana |
| | Tiecoura DIARRA | Ouladiambougou、Sounsounkoro |
| | Mme. Koguena K. COULIBALY | Yassalam |
| | Adama DEMBELE | Fakola |
| 2006/Cinzana | Essaie DIARRO | Diakoro |
| | Issa DIARRA | Falema |
| | Moussa SISSOKO | Fobougou |
| | Mamadou DEMBELE | N’Dinzana |
| | Abdoulaye DEMBELE | Ouendja |
| | Kodiougou COULIBALY | Sonsorobougou |
| 2006/Sana | Sinaly COULIBALY | Kalala Bamanan |
| | Apome SANGARA | Kerta |
| | Mahamane TRAORE | Kien、Kienkourou |
| | Mamadou COULIBALY | Kokambougou |
| | Lassine TRAORE | Kongodiani |
| | Yaya TRAORE | Soun Bamanan |
| | Seydou FANE | Soun Marka |
| | Diatigui TRAORE | Zambana |

7. CAP ベースライン

第1期 Cinzana

| 名前 | COULIBALY Youssouf | HAIDARA Moulaye | BARRY Dramane | SISSOKKO Koura | DIABATE Tenin | TRAORE Modibo | TRAORE Naguessama | TRAORE Yacouba | DIALLO Mahamadou | COULIBALY Sibiry | |
|-----------------|--|--|--|--|---|---|--|---|--|---|--|
| 配置先・ポスト | Chef de AACAE Cinzana | CAP Cinzana | CAP Cinzana | Chef CAR Cinzana | Monitrice CAR Cinzana | CAP Segou | CAP Sansanding | CAP Diouna (GAOから現配置 地には転勤したばかり) | CAS SLACAE Segou | CAP Boussin (Markala) | |
| 年 | 1964 | 1961 | 1953 | 1955 | 1959 | 1957 | 1971 | 1970 | 1953 | 1960 | |
| 最終教育機関 | 農業実技取得 センター(CPPA) | 農業研修セン ター(CAA) | 獣医看護学校 (EIV) | 地方理工科学 校(IFR) | 農業研修セン ター(CAA) | 獣医看護学校 (EIV) | 農業研修セン ター(CAA) | 畜産技術養成 センター (CFPE) | 地方理工科学 校(IFR) | 農業研修セン ター(CAA) | |
| 資格 | 農業高等技官 (TSA) | 農業専門適正 資格(CAPA) | 畜産専門技官 (ATE) | 高等技術資格 (BTS) | 農業専門適正 資格(CAPA) | 専門適性資格 (CAP) | 専門適性資格 (CAP) | 畜産専門技官 (ATE) | 農業研究技術 者(ITA) | 農業専門適性 資格(CAPA) | |
| 専門 | 農業 | 農業 | 畜産 | 農業 | 農業 | 畜産 | 農業 | 畜産 | 環境 | 農業 | |
| 居住地 | Cinzana Gare | Cinzana Gare | Cinzana | Cinzana Gare | Cinzana Gare | Sido Souicoura | Sansanding | Diouna | Segou | Boussin | |
| 担当地区(村落) | Kondia Kondabouroufa Zambouyou Sanoela Fambouyou Sinebouyou | Sobouyou Dintana Moussa-Were Sanoela Fambouyou Tongo Cinzana Falema | Diakoni Samine Fintipula Mantana NDiela Farissouma Fiarbouyou | Chef de CAR としてSegou Cercleを統轄し ている | Segou cercle | Boussouina Darsalam Medine Hamdallaye Missira Mission Catholique | Nandouyou Tossouma Diassa Diodo Nittigouina Soualibouyou Samsandouyou Marka Samsandouyou Bamana | Nandouyou Chie Zanponibouyou Koupa Diodo N'Golobala Toukanebouyou Kamsankio Bonzebouyou Samsaly Tiekouyouyou Chola | Segou cercle Mouleila Cinzana Diou Dours Katienna Samsaly Segan | Timi Sambouyou Sambouyou-were Biyi Sagbouyou Fenda-were Souroukoro | |
| 普及状況 | 技術支援の テーマ | 選抜種子の使 用法、有機肥 料の使用法、 植林、化学肥 料の使用法、 家禽の改良と 肥育 | 選抜種子、堆 肥消、種子栽 培、飼料の 肥沃化、肥料 混合種子 | エシャロット・ キャベツ・オ クラ等栽培技 術、改良鶏舎 、寄生虫駆除、 野菜栽培 | 堆肥、サイロ貯 蔵、ワクチン、 雄牛の去勢、 寄生虫駆除、 野菜栽培 | ワクチン、堆 肥、サイロ貯 蔵、石炭製造、 染料、園芸(野 菜栽培) | 種子、ミレット およびソルガ ム栽培への有 機肥料の使用 法、生け垣、苗 畑、果樹接木 | 耕作牛の供 給、乳牛の供 給、改良鶏舎 建設、普及活 動、畜産、 堆肥製造 | 植栽技術、有 機肥料生産、 家畜寄生虫駆 除、苗(種子)生 産技術、種子 処理、家禽類 ワクチン | 自然保護、植 生環境、漁業、 苗畑、植林 | 有機肥料生 産、耕作地内 の植林、改良 種子の生産、 家禽用粗栽培 |
| 村落での調 査テーマ | 同上 | 沼への魚放 流、肥育、植林 | 干草、ソルガ ム栽培 | 年間活動計画 策定、飼料(各 種)栽培、家畜 飼料保存、食 物加工技術、 土壌保全、植 物繁殖 | 飼料栽培 | 種子生産、有 機肥料使用 法、飼料栽培 | 同上 | 飼料栽培技 術、植栽技術、 家畜寄生虫駆 除、家禽類ワ クチン、野菜栽培 技術 | 種子生産、新 規導入品種の モニタリング評 価 | 同上 | |
| 普及教材 | 技術教材/資 料、ノート、 ボールペン(視 聴覚機器の不 足) | 技術教材/資 料、ノート、バ ンフレット(靴 の不足) | ノート、ボール ペン、定規、技 術資料 | 技術教材/資 料 | 技術教材/資 料 | 普及要覧 (DRAMR)、技 術教材/資料、 ノート、ボール ペン | 技術教材/資 料 | ノート、ボール ペン、鉛筆、 ファイル、技術 教材/資料(靴 の不足) | tableau padex、 巻尺、ひも | 普及要覧 (DRAMR)、巻 尺、ひも | |
| 移動手段 | バイク | バイク | バイク | 無し | 無し | バイク | バイク | バイク | バイク | バイク | |
| 巡回頻度 | 3回(月) | 2回(月) | 2回(月) | 1回(月) | 1回(月) | 2回(月) | 3回(月) | 2回(月) | 2回(月) | 2回(月) | |
| 村落開発計 画作成実績 | 無 | 無 | 有 | 有 | 有 | 無 | 無 | 無 | 有 | 無 | |
| 研修 | 視察回数、場 所、組織等 | 2回(PMB(Katienna)) Station de recherche (Cinzana) | 無し | 複数のテーマ で複数回 | 6回 Office du Niger(PDR) OMDT(PMB) Station Cinzana (PFVDS) | 3回 Office du Niger(PDR) OMDT(PMB) Station Cinzana (PFVDS) | 無し | 無し | 無し | 10回 | 複数のテーマ で複数回 (ex:CANADA ←Jennesse Canada Mondo 国際 理解) |
| 受講内容、 テーマ | ジェンダー、植 林、PRA、農民 参加型診断 | PRA、農民参 加型診断 | 種子生産、寄 生虫駆除、有機 肥料、糞物共 同組合、干草、 堆肥、ジェン ダー、植林、マ イクロ・クレジ ット、BHN、 PRA、牧畜等 | ジェンダー、植 林、マイクロー レジット、イン フラ整備、BHN、 PRA、牧畜 | 農業、牧畜、染 料、石炭、洋 裁、ジェン ダー、植林、マ イクロ・クレジ ット、インフラ 整備、BHN、PRA | 牧畜、環境、植 林、マイクロー レジット | 農民参加型診 断(DPV)、組織 運営管理法 (GCT) | 牧畜、農民参 加型診断 | 植林、マイク ロ・クレジッ ット、インフ ラ整備、 PRA、牧畜等 | ジェンダー、植 林、マイクロー レジット、イン フラ整備、BHN、 PRA、牧畜 | |
| 他プロジェクト での活動 | ①団体名 ②活動内容 ③本人の実 施内容 | ①PEDVS(FIDA) ②農民組織化、生 産増加(農業、牧 畜、環境)、教育 ③普及、スーパー バイザー、ファン クター | ①笹川2000、chine Mali the(お茶) ②普及、茶栽培 ③普及 | ①笹川2000、 AMADEFROC、 AED、PFVDS ②農民支援(保健 分野) ③研修およびジェ ンダーのモニタリ ング | ①AED (association d'entraide de dev.assistance) ②組織開発研修 ③研修およびジェ ンダーのモニタリ ング | ①AED (association d'entraide de dev.assistance) ②開発援助 ③F/U研修 | ①ODIPAC(BIT- PNUD)、PNVA、 笹川2000 ②耕作牛、畜産 奨励、再植林 ③普及とモニタリ ング | 無し | ①projet camelin(Gao) ②ラダグの品 種改良 ③審査官 | ①JICA、笹川200 0、FODESA、 PNVA、PASAOP等 ②CAPの指導、種 子供給、普及活動 等 ③AACAEのスー パーバイザー、普 及活動等 | ①FIDA、ODIB、 PNVA ②普及活動 ③普及とモニタリ ング |
| 技術支援経験 | 複数回経験有 り(農産物生産 増加、牧畜、環 境) | 複数回経験有 り | 研修実施12回 | 研修実施:識 字教育、保健 | 研修実施20 回:識字教育 /栄養指導3 回 | 無し | 種子普及、耕 作牛/乳牛各 検査 | 無し | 農業、環境、 牧畜、漁業 | 研修実施4回 識字教育3回、 組織運営4回 | |
| 活動における遭遇した問題 | ・農民の知識レ ベルが低い、 保守的である こと(変化を好 まない) ・資金不足 | ・移動燃料費・ 日当の不足、 および適正な バイクの支給 不足 | (農民の)有機 肥料の不足、 家畜購入の困 難 | ・資金不足 ・機材不足 ・移動費用不 足 | ・資金不足 ・機材不足 ・移動費用不 足 | ・普及員の再 教育 ・農民組織の 各機能の理解 を説明する難 さ | ・農民動員・指 導の難しさ ・改革における 資金不足 ・村落部へのア クセス困難 | ・現場への移 動費用不足 ・コミュニケーション の困難 (Gaoでソングイ 語が分からな かった) ・移動燃料費 および日当が 貧弱だった | 車輪燃料不 足、経費の選 滞 | ・村落へのア クセスが困難 ・動員・活動資 金不足 ・村落部の各 機能の理解と 適用の困難 ・能力不足、農 民の要求に答 えるための資 金不足 | |
| 研修に期待すること | JICAのアプ ローチ手法を 理解する | 良い研修 | 業務が適正に 行えるための 方法を最大限 に教えてほしい | 農民研修生が 自分の生活改 善が可能にな ること | 農民が生活条 件の向上に到 達する | 農民への良い 技術支援の方 法、知識を得 ること | 今後の使命 (砂漠化防止、 生活改善)をも たらすことが 可能になるよ うな、良い研 修に期待(能力 向上)。 | ・ファシリテ ーターとしての 役割を果たす ための良い研 修に期待(能力 向上)理解 | ツールを使い、 こなせる能力の 向上 | 農民指導の技 術および方法 の習得。 | |
| その他 | 問題解決法、 簿記 | 無し | 無し | 無し | 無し | 研修の継続 | 研修の定期的 な開催 | 無し | 充分 | 研修の再実 施、継続 | |

第2期 Boidie

| 名前 | TRAORE Mamadou | BERTHE Abou | DIARRA Noumou | KINTA Sekou | DIARRA Fousseymy | MARICO Abdou | TALL Ousmane | CAMARA Nouhoum | DIONI Siriman |
|--|--|---|--|--|---|---|---|---|---|
| 現在の所属・ 職位 | 農民組織担当 | SLACAER Baraoueli モニタリング評価 | Tamani AACAEER支所 長 | Baraoueli AACAEER支 所長 | Konobougou AACAEER 支所長 | CAP | CAP | CAP | CAS |
| 生年 | 1963 | 1956 | 1962 | 1952 | 1958 | 1972 | 1974 | 1960 | 1969 |
| 居住地 | Baraoueli | Baraoueli | Baraoueli | Baraoueli | Konobougou | Baraoueli | Tamani | Baraoueli | Baraoueli |
| 専門分野 | 農業 | 農業 | 畜産 | 畜産 | 農業 | 農業 | 畜産 | 農業 | 農業 |
| 担当地域・ 村落 | Sanando, Ngassola, Tesserela, Gouendo, Kalaké, Konobougou, Tamani, Somo各コミ ュン | Tamani, Boidié, Kalaké, Sanando, Gouendo, Gassola, Tesserela各コミ ュン | Somo, Tamani, Boidie, Bougoufie各 コミュン | Kalaké, Tamani, Niazana, Babougou, Tingoni B, Tingui, Tingoba B, Niégui, Kritau B各コミ ュン | 村落:Sirbala, Kodougouin, Farabougou, Kolobo, Dounamankébougou, Wondo, Sanakoro | Boidié村, Kamba村, Seguelaf村, Dlengo村, Diarrabougou村, Djidabougou村, Kabalan村, Wintegubougou村 | 村落:Soungola, Famana, Dotimbougou, Bassila, N'Tessebougou, Soya, Djidjan, Kalankabougou | 村落:Kalaké, Berthela, Seidiolu, Niolo, Mangricidougou, Kodialan, N'Djily, Diawanela | Sanando, Kalaké, Ngassola, Konobougou, Tamani, Boidié, Somo, Tesserela,各 コミュン |
| これまで受講した おもな研修・技術 | MARP, MC, インフラ 整備, アンケート (EAG) 放牧管理(区画制限), 組織の運営管理研修, 識字講師育成初期研 修 | ジェンダー, ミニプロ ジェクトの管理, 参加型 調査手法, 種子生産技 術, コンポスト技術, 苗畑 における苗木生産技 術, 野菜栽培管理技 術, 参加型調査手法 | ジェンダー, インフラ整備, 堆肥 製造, 家畜種へのワクチ ン接種, 家畜の寄生虫駆 除, 土壌保全技術, 苗 畑・苗木生産技術, 野菜 栽培, 家畜利用, 改良鶏 舎建設, 蜂蜜採取, 着生 植物対策, TMP実施, ソ ーロ模木技術, 種子処理, 選抜種子利用 | ミニプロジェクトの管 理, 土壌保全技術, 野 菜栽培, 種子使用方 法, 堆肥製造技術, 種 子増殖, 収穫残渣を使 用した肥育と給餌 | MARP, インフラ整備, 土壌保全:ガリ対策, ハツ, 害鳥対策, 倉庫 内の害獣・害虫管理, コ ンポスト製造技術, 苗畑/ 苗木生産技術, 種子増 殖, 野菜栽培の病虫害 対策 | MARP, 堆肥製造, 種 子の利用技術, 少量施 肥による土壌肥沃化, 野菜畑区画割, 栽培管 理, 消毒剤の利用技 術, PDSEC | 参加型農村調査手法, 堆肥の製造と利用, 選 抜種子, 家畜寄生虫駆 除, 尿素による葉の富 栄養化, 干草, 家畜類 へのワクチン接種 | インフラ整備, 苗畑経 営, 苗木生産, 改良鶏 舎建設, コンポスト, 土 壌保全, 生垣造成, 野菜 の収穫・保存, 消毒剤 利用, 地こしらえ, 植生 保護, 野菜の移植と管 理, 家畜給餌, 尿素に よる葉富栄養化 | MARP, PDSEC, 改良 種子生産, 樹木種子採 取とその保存, 自然資 源管理, 苗木生産と移 植, 樹液採取方法 |
| 村落開発計画策 定の経験 | あり | あり | あり | なし | あり | なし | あり | あり | あり |
| 視 察 研 修 | 視察地 | Tessalalにおける協同 組合 (gerege-ton) Siakabougou (Ségou) | Cinzana | なし | なし | なし | APES (Dori Burkina Faso) | Nioro du sahel Burkina Faso Cinzana Niono | TERIYABOUGOU Samako Markala (飼育工場) |
| | 目的 | 先進的な協同組合, 貯 蓄銀行 | Recherche (CRRA) | なし | なし | なし | Hangars APES Laitières搾乳場 | ODIK, CSAO, Station, APROFA | バイオガスなど, CEEMA |
| | 視察で得た 経験 | 管理書類の整理 多くの事業の継続 MC全庫書類の整理 | 能力向上 | なし | なし | なし | 放牧地管理, l'alimentation des loisirs | 普及技術 穀物/野菜栽培の生 産, 増殖, 保存 | 技術の習得 トラクターの運転 水資源の制御 |
| 開発プロジェクト従 事経験 ①組織名 ②内容 ③役割 | ①Projet PISA/ NARA (技術支援) (1997- 2001) ②projet LAG-Nara (技 術支援) Projet SG-2000 (2つ のMCの設立, モニタ リング) | ①ATD 2 ②選抜種子を用いた野 菜栽培技術 ③小区画での野菜栽培 場においてデモンスト レーション | ①SG 2000 (末端普及員), PNVA (末端普及員) PASAO (支所長) ②畜群削減, 農村地域 における生産能力向上 | ①SG 2000 FIDA/IER ②ベトナム対策 種子増殖-土壌肥沃 化 ③技術指導 | ①EUMC (カナダ NGO?) 野菜栽培 NEF (Near Est Fonction) Douenta における土壌保全対策 の施工とモニタリングを 担当 Projet PNLCDDjenné におけるPNLCDテスト フェーズで, 事業サイト と植物種の同定を担当 ②大口産戸, 野菜栽培 増殖調査, 野菜栽培に 関する普及, ストリー ン敷設 | ①SASAKAWA Global 2000 ②少量施肥による土 壌肥沃化 ③天水栽培の技術指 導 | ①S.O.S Sahelの英 国研修, C.C.C (Barouli) ②cercle de Bankasse(7ヶ州)に おける農業者-放牧者 間の紛争解決(原因, 現状, 解決策), APESの搾乳倉庫建 設, 乾季給餌用生飼葉 の造成と保管, Bougoufieコミ ュンにおける PDSECの実施 (社 会経済, 農業5カ年計 画), ③APESモニタ リング評価を担当, CCC: 普及員 | ①ODIK SG 2000 Delta Niger FIDA IER PGRN PV PNVA PASAO ②石鹸製造, 染物の技 術指導 | ①ICRAF/IER Delta Niger FIDA/IER PAFISEM ②苗木生産, 少量施 肥, 改良種子増殖 ③事業管理について CAPの支援 |
| 普及した技術 | 組織の設立, 普及研修 の支援 テーマ: 組織の能力強 化 | すべての研修テーマに ついて, 技術支援と えば, プロジェクト管理 など | 栽培強化 | 害虫対策3回 | 6つのテーマについて | 土壌保全15回, 苗木生 産10回, コンポスト造成25 回, 改良鶏舎建設8 回, 家畜制限給餌5 回, 尿素で葉富栄養化 10回 | 植栽技術3回, 苗畑設 置5回 | | |
| 活動において遭遇 した困難 | 業務条件の悪さ(燃料 と資糧材のための資金 不足) | 会議への参加者が不 足, 通用テーマが悪い | 住民の非識字, た めらい | 生産者組織の未熟さ, 生産, 事業モニタリング 継続のための付帯活 動の不足 | 全テーマについて技術 テキストの不足, 住民 が(研修などの)約束を 守らない | 資材, 継続研修, 燃料 の不足 | 農業, 畜産への強化を ためらう | テキスト, 住民グルー プの不足 | アドバイスを通じな い, 栽培技術がない, (穀物銀行の)加入者 の不足 |
| 能力向上研修に期 待すること | 業務に必要な多様な スキルについて, その使 い方, 研修修了 | 技術的な知識を住民に 普及できる | ファシリテーターとしての役 割を果たすために必要 な能力をつける。研修 で好成绩をとる | 彼らの開発と事業管理 に参加し, 住民にそれ らを提供できるように なる。 | PRAのツール, マイクロ ファイナンス, 事業計画策定を よく理解する | 普及の新テーマについて 継続的な研修 | PRAツールの理解, 研修 修了, ファシリテーターとして の技術能力向上 | 研修目的の理解 | 住民の問題と優先度を 分析するPRAを理解す る。 |
| その他追加したい 科目など | ジェンダーと開発 | 計画立案 土地管理整備 | | ジェンダー, MC, 土地 整備, 生活改善, 穀物 銀行 | 穀物銀行管理, 新法律 に基づく農民組織の研 修。 | プロジェクト立案研修 | 自然資源管理 | | |

Boussin

| 姓名 | DABO | DIARRA | GUINDO | COULIBALY | DEMBELE | COULIBALY | COULIBALY | MALLE |
|------------------------------------|--|---|---|---|---|--|--|---|
| 現在の所属・職位 | Idrissa CAP de Zanabougou | Tiéoura SLACAEER 研修生 | Aly CAP | Koguena Karanbé CAP | Adama MarkalaAACAEER所長 | Konozie CAP de Doura | Bougouna SLACAEER Segou | Hamadou SLACAEER Segou |
| 生年 | 1959 | 1975 | 1970 | 1973 | 1962 | 1962 | 1962 | 1963 |
| 居住地 | Zanabougou | Segou | Segou | Banankoro | Markala | Doura | Segou | Segou |
| 専門分野 | 稲作 | 農業全般 | 農業気象学 | 農業技術士 | 農業全般 | 農業全般 | 社会・地域開発 | |
| 担当地域 | Togo3カ所 | | | | | Togo3カ所 | Togo3カ所 | Togo3カ所 |
| これまで受講した研修・技術 | 有機肥料(堆肥)利用 選抜肥料使用 児童保護、PRA/MARP パケット対策 | 衛生・健康・栄養・生活改善 マ行政組織の公的機能に関する一般知識 公務員の義務と権利 | | | 改良種子生産・普及 ため池養魚 アトワレストーリー 水耕ヒヤシソノホスト技術 | ①ホスト 木選抜種子利用 労役用雄牛の制限給餌 PRA/MARP パケット対策 | PRA/MARP 衛生・健康・栄養・生活改善 | 衛生・健康・栄養・生活改善 |
| 村落開発計画策定の経験 | | | | | あり | あり | | |
| 視察地 | Cinzana | | | | ニジェール国 | | | Niono |
| 視察目的(プロジェクト) | ICRAF | | | | GEMS(ガムル地域植物管理) | | | CRRA |
| 視察で得た経験 | 井戸、住民苗圃、穀物銀行の運営など | | | | ①ニジェール、ブルキナファソ、セネガルでのGEMS活動 | | | 家畜栄養に関する知識 |
| 開発プロジェクト従事経験 ①組織名 ②内容 ③役割 | ①PNVA SG 2000 ICRAF FIDA, IER ②生理、農業、畜産、漁業分野の普及 ③CAP | | | | ①AII - Mali Aeri 2000, SMPC, SG 2000 Hydrochen, Enterprise works, GEMS ②支援助言アドバイザー | ①FAO: 小規模プロジェクト外責任者 FIDA: (PFDV Ségou) サブセクター責任者 ②(家畜を移牧させない)飼育、乾季栽培、倉庫建設、識字教室、農業資材 | ①PNVA ②2週間1回 農村落を巡回して技術研修を実施 ③普及員(AVB) | ①PNVA ②小規模プロジェクトのモニタリング 農業、畜産、環境関係の技術がモリスレクション ③普及員(AVB) |
| 普及した技術 | 10以上のテーマについて多数回 | | | | 農業、畜産、環境に関する技術の普及を20年以上実施 | ・ 稲の選抜種子の利用技術6回 ・ ホスト堆肥の製造技術5回 ・ 苗圃・野菜栽培の設置技術7回 ・ 労役用牛、乳牛の制限給餌6回 ・ 家禽類7カチン接種と改良鶏舎建設4回 ・ ホットカ井戸の設置と利用管理銀行の設置技術2回 ・ 生理造成技術1回 ・ 土壌保全(ストンラウ)1回 ・ 粗糞の腐植1回 | ・ 選抜種子の利用4回 ・ 堆肥利用3回 ・ 栽培管理4回 ・ ホスト4回 ・ パルカソによる堆肥製造3回 ・ 種子処理6回 ・ 家畜の体内寄生虫の除去6回 ・ 家禽類7カチン接種5回 ・ 農地における天然更新管理3回 ・ カチの木の着生植物対策1回 ・ 糖蜜と尿素を使用した干草、糞の富栄養化 ・ 糞1回 | ・ 選抜種子の利用6回 ・ 堆肥利用6回 ・ 栽培管理6回 ・ パルカソによる堆肥製造3回 ・ 種子処理6回 ・ 家禽の体内寄生虫の除去6回 ・ 改良鶏舎建設1回 ・ 家禽類7カチン接種 ・ 樹木用苗圃設置2回 ・ 植林2回 ・ 野菜栽培6回 |
| 活動において遭遇した問題 | 問題はたくさんある。問題解決に向けた受益者の会合への不参加。資金不足。 | | | | 適切な活動を行うための燃料不足、バイクを整備するのに必要な日当が不足、貧困(健康問題、医療費) | ・ 適切な活動実施のための燃料の不足 ・ 事業を希望する住民のモチベーション向上のためのクレジットへのアクセスの不足 ・ 農民組織責任者が非識字者で事業実施困難 | ・ 農民が普及活動へあまり参加しない ・ 多くのテーマについて住民が参加をためらう ・ 資材や道具の調達が困難なため、多くの技術が適用・採用が難しい | 技術デモへ農民を参加させることが難しい モビリティの故障 |
| 能力向上研修に期待すること | このような研修をたくさん受けて、よりよい仕事をするための必要な能力を手に入れる | 自身の能力を向上、PPを一緒に実施する | この研修が終わるまでにJICAの意向に沿って、現場で(業務を)実施できるようになる | この研修が最初で最後でないことを希望する。そのプロジェクトは目的を達成するだろう。 | 事業実施能力をつけ、他の類似プロジェクトの実施のために多くの技術を身に付ける | 研修内容をよく理解すること、村落における事業実施を実現し、自身のファシリテーターとしての役割を正しく果たすことが出来るだろう。 | プロジェクト計画・実施のための理論・実践に関する知識 | プロジェクト実施における住民の主体性のための理論と実践 |
| その他追加したい科目など | | Boussinコミュニティで業務するために必要な能力をつける | | | 1. 小規模プロジェクトの実施 2. 衛生 3. 技術の改善と移転を通じた自然資源の活用 | | 農村経済(農家経済) | 成人向け教育 |

第3期 Sana

| 名前 | TRAORE Lassina F. | TRAORE Yaya | SANGARA Apome | COULIBAL Y Mamadou | TRAORE Mahamane | DEMBELE Moussa | FANE Seydou | COULIBAL Y Sinaly | TRAORE Diatigui |
|------------------------------------|--|---|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 現在の所属・職位 | Macina セクター 農産物生産担当 | Macina セクター 農業設備担当 | Macina セクター モニタリング・評価担当 | Macina セクター サブセクター 村落指導員(CAP) | Saya サブセクター 一長 | Macina 農村指導センター長 (CAR) | Saro サブセクター 一長 | Kolongo サブセクター 一長 | Saya 動物生産・産業ユニット長 |
| 生年 | | | | | | | | | |
| 居住地 | Macina | Macina | Macina | Macina | Saya | Macina | Saro | Kolongo | |
| 専門分野 | 農業 | 農業 | 農業(土木) | 農業 | 農業 | 農業 | 農業 | 農業(稲作) | 畜産 |
| 担当地域・村落 | Macina, Monimpebou, Kolongo, Sarro, Saye, 各サブセクター | Kolongo, Monimpé, Macina Central, Sarro, Saye 各サブセクター | Macina セクター | Macina, Mérou, Siami, Konona, Sampana, Fakobougou | Sana, Matomo 各コミュニティ 村落 :Sana, Zambana, Matomo, Tove | Macina 県 | Saloba, Souley, Tongue, Folemana 各コミュニティ | Kolongo, Kokry, Boky-wèrè 各コミュニティ | Sana, Matomo 各コミュニティ; 村落 : Kalalla, Zampane, Payaka, Konkambougou, Troh, Toé, Kenota |
| これまで受講した研修・技術 | シエンター、森林、畜産分野に関する研修、種子増殖 | 苗畑整備、苗木生産、生垣作り; 小規模金融の経営; 井戸の管理と衛生; MARP; 家禽類、労役用牛、肥育、牛乳牛などの給餌; 雛の飼育; 農民組織の運営 | シエンター、森林分野、衛生、畜産に関する研修 | 森林分野の研修; 畜産・農業の統合テーマ、種子増殖 | 苗木生産・植付け、手入れ; 改良鶏舎建設、家禽類の接種と寄生虫駆除 | INADESS 研修(農村自主開発); 野菜栽培、家禽の飼育 (PASAOP) | 苗木生産・植栽、ハレーション 苗木の保護; 労役用牛の給餌; 家畜の給餌と寄生虫駆除 | 苗木生産・植栽; 牧草地の管理、改良鶏舎建設 | シエンター、苗畑の経営、植栽技術、カリテの着生植物対策、村落の自主管理 金庫の管理; MARP; 改良鶏舎建設、家禽類・家畜(労役用牛、乳牛、肥育牛、小反芻動物)の給餌; コミュニケーションや自然資源管理研修 |
| 村落開発の経験 | なし | あり(ATD2 プロジェクト) | なし | なし | なし | なし | なし | なし | あり |
| 視察研修 | 視察地 | | Koutiala; Tomia; San | | | | | | |
| | 目的 | | Kafo Jigin; Acacia Sen. 植林; ナマ接木の植付け | | | | | | |
| | 視察で得た経験 | | 貯金・貸付金庫の運営; 樹液の採り方; 植木の手入れ | | | | | | |
| 開発プロジェクト従事経験 (1) 組織名 (2) 内容 (3) 役割 | (1)PDR/MS/Sana; CARE Macina (2) 植生生産技術; テレモンストレーション畑の整備・モニタリング; 種子生産村で生産畑のモニタリング (3)CAP 研修担当、種子生産農家のモニタリング | (1) GANS, ATD2, PAGAP, W022, CARE Mali; (2)苗木生産、テロリアル整備スキーム作成、深井戸設置 (3)アニメーター、技術指導、支援助言 | | | (1) PDR; (2) 農村社会の組織化 (3) CAP 担当 | | | (1) SPGRN, PASAOP (2) 土壌肥沃性管理、支援助言、テレモンストレーション畑 (3) 行政員の支援 | (1) GRAFE; (2) 農牧林事業 (3)NGO 職員の講師、野菜栽培の苗・菜園とロニエ植栽等の技術指導 |
| 普及した技術 | 実地テーマ指導に関する CAP 研修担当; 農業: ミル、ソルガム、落花生、胡麻、野菜栽培 畜産: 統合テーマ、飼料作物、肥育等 環境: 苗木生産、アカシアセナルの植栽、生垣製造、植生帯 | 農民組織リーダー研修、苗木生産、識字教育モニタリング | | ミル、ソルガム、ニエハ 選抜種子の利用という技術テーマの実践と管理; ミル、ソルガム種子生産畑のモニタリング | | ODIK で: 普及・モニタリング 担当; PRB: Baguineda で水管理、野菜栽培、田植え・稲抜き; CAR 長: 農作技術・識字教育、現金収入活動等の活動の研修担当 | | 堆肥の製造、選抜種子の利用、改良鶏舎建設 | USS: ミル、ソルガム、胡麻技術指導、家畜給餌、改良鶏舎建設、村落苗畑の運営、木の植栽技術、野菜苗の生産・植付け手法、堆肥の製造 |
| 活動において遭遇した問題 | 移動手段の老朽化; 燃料の不足・不定期な供与; 農民が技術を正しく応用しない; 資材や農薬の価格が高い | 移動手段が不適切; 指導すべき村落数を見ると燃料が不足; 村落の関心事に対し、援助が十分与えられていない | | 移動手段の老朽化; 燃料の不足・不定期な供与; 肥料調達の遅れ; 農薬の高価格で適切な時期に利用されていない | 村長や農民などの不信感 | | 選抜種子、家畜・家禽の寄生虫用薬剤、燃料、改良鶏舎の資機材など不足している | 堆肥作り: 機材と労働不足; 選抜種子調達の遅れ、金網等のプロジェクトによる資機材調達の不足 | 指導: 人材・財政資源、研修等が不足 農民: 非識字、組織化や先進地視察が不足、財政手段が不足 農業生産: 農作技術が習得されていない、痩せた土壌、侵食による生態系・土壌劣化 |

Cinzan

| 名前 | DIALLO Essaie | SISSOKO Moussa | DIARRA Issa | DEMBELE Mamadou | COULIBALY Kodiougou | DEMBELE Abdoulaye |
|---------------------|---|--|---|---|--|--|
| 現在の所属・職位 | CAP Souba | CAP Soignébougou | Ségou サブセクター長 | CAP Massala | Ségou セクターの病害虫の防除担当 | Sansanding サブセクター長 |
| 生年 | | | | | | |
| 居住地 | Souba | Ségou | Ségou | Massala | Ségou | Sansanding |
| 専門分野 | 農業 | 農業 | 農業 | 農業 | 農業 | 農業 |
| 担当地域・村落 | 村落 : Son, Dongoni, Siratiguibougou | 村落 : Soignébougou, Dougoutiguibougou, Moribougou, N'djebougou, Bou-noubougoula, Djèguè, Banantomo | 村落 : Diankorobougou, Diassébougou, Douga, Mougnerila, Beny, Sikila, Dakala | 村落 : Zambougou M, Gourelly, Gourelly wèrè, Gourelly Coura, Nago | | 村落 : Tossouma, Diado, N'Tiguitiona, Niadougou, Sanamadougou Marka, Sanamadougou Bamana, Diassa |
| これまで受けた研修・技術 | 森林分野 (森林の商品価値と植林の評価; 果樹の評価); PRA / MARP 調査の実施 | MARP、コミュニティ開発 (PDSEC) | 苗木生産、木の植栽; 菜園や苗畑の整備; MARP; 肥育、家畜の寄生虫駆除、改良鶏舎建設 | ジェンダー (改良かまど)、小規模金融の運営、苗木の生産・手入れ、MARP、家畜のワクチン接種と寄生虫駆除、農業機械 (トラクター、鋤) | ロニエナツツの植付け、着生植物の対策、MARP、家禽の治療、家禽の寄生虫駆除、去勢技術、小反芻動物の病気 | 苗畑での苗木生産、カリテの着生植物対策、ロニエナツツの種まき、生垣; 改良鶏舎建設、家禽・家畜の寄生虫駆除、家禽のワクチン接種、干草作り、ふじ豆栽培、エンシレージ |
| 村落開発の経験 | あり (PDSEC) | あり | あり | あり | あり | あり |
| 視察研修 | 視察地 | なし | Cinzana 研究所 | Niono, Mopti | 研究試験場 | なし |
| | 目的 | | プロジェクトに関する知識と管理 | | ブルキナファソの国家農場 | |
| | 視察で得た経験 | | 改良種子、樹木栽培用の樹種 | 種子増殖用地、CREP (土壌保全農村貯金・貸付金庫) プロジェクト | 野菜栽培 | |
| 開発プロジェクト従事経験組織名内容役割 | (1) PGRN; Promavi Ranford; SG 2000 (2) 天然資源管理; MARP 調査; キニア・スキャンホの生産 (3) アニメーター; アニメーター; 支援助言担当 | (1) C.C.C; Promavi Ranford; JICA 調査 (2) コミュニティ開発; UPA 生活水準の調査; PP 実施調査 (3) ファシリテーター、調査員、調査員 | (1) SG 2000, DRA (2) SG2000: 耕作技術、土地保全、CREP のモニタリング; DRA: 土壌保全 (3) アニメーター、普及員 | (1) GTZ, Massala コミュニティ、CES (2) ZOOP; PDSEC の作成、落花生栽培の収入増加 (3) 試験場長; 農村経済担当、普及員 | なし | なし |
| 普及した技術 | DRA で: 堆肥の製造と利用法、改良鶏舎建設、改良かまど、ストーンライン設置、耕作用牛と乳牛の給餌、干草作り、村落苗畑。 PGRN で: 苗畑の経営、土地作り改良かまど。 SG2000: キニア・スキャンホの生産。 SSN (国立種子局): 種子の増殖と保存 | CCC: Soignébougou 村の PDSEC 計画の作成; DRPS: Dioro の当選者の研修; JICA 調査: Cinzana と Boussin の 22 村の PP 評価 | | DRA: 耕作技術、堆肥の製造、テモソストレーション畑; SSN: 種子増殖; CMDT: 村落金庫のモニタリング | 選抜種子の利用、堆肥の製造、侵食防止対策、資料作物の普及・試験、家禽類のワクチン接種 | SSN: 堆肥の製造、家禽の小舎飼育、選抜種子の利用、家禽のワクチン接種、ロニエナツツの種まき、改良鶏舎建設、苗畑での苗木生産、種子を増殖する農家の指導 |
| 活動において遭遇した問題 | 生産者の非識字で適用テーマの理解が遅い; 貸付けのアクセスが可能になるために必要な組織化が不足; 移動手段・燃料の不足 (バイクの老朽化、燃料不足など) | なし | 農家の少設備、仕事の不足、燃料の不定期な補助、研修不足、資機材へのアクセス困難 | コミュニケーションや会議に関して、研修の必要性 | テーマを普及する時、いくつかの農家が参加しない | 生産者が活動の工程を守らない。昔、資機材の提供が無料だったが、新アプローチでは利用者がそれを支払うべきだが、アクセスが困難。移動手段・燃料は定期的に提供。行政員の再教育が必要。非識字のため、村落組織化が不十分 |

8. 村落開発を担える村落既存組織状況一覧

2004 および 2005 対象村落

| 村名 | 組織名 | 設立時期 | 地位 | 目的(設立理由) | 対象グループ、執行部、構成員 | 分野 | 活動 | 長所 (formations reçues, cohésion, capacité de mobilisation, ressources financières, tenue régulière de réunion.) | 短所 (contraintes formation, organisationnelles, analphabétisme, difficultés de mobilisation...) | 備考(設立背景など) |
|----------------|---|-----------------------------|-----|------------------------|----------------------------------|--------|--|---|--|---|
| Beougou kourea | Dougou Yiriwa Ton | | | 村落開発のための仲介・媒持 | 村長に指名された執行部、5年の任期 | | | - l'entente et la cohésion sociale | | |
| Kendegola | Le comité de développement villageois (CDV/Fidaton) | 1985(FIDAにより設立) | 公認 | 村落開発の推進 | 全UPA、執行部11人 | | 農業クレジット、識字教室の実施、保存倉庫の管理、道路(1km)、穀物の売買 | BNDAに50万の預金, existence de néo alphabètes dans le village | le manque de fonds pour la commercialisation du céréale à cause du départ de FIDA et la multiplication des commerçants privés « acheteurs », les difficultés de recouvrement des créances du PFDVS auprès de certains débiteurs. - discussions autour de l'élection des membres du CDV (ici, il s'agit de redynamiser l'ancien bureau ; le changement a porté sur les personnes qui ne font pas bien les tâches assignées) | これらの組織は、CEPAD、SG2000、IER、FACEMによる各種研修を受けている |
| | groupement féminin | 1995 | | 村落開発の推進 | 全女性、執行部11人 | | 小商い、野菜栽培、石臼・染め物作り、肥育 | | l'analphabétisme des femmes, l'insuffisance des ressources pour les femmes, faible niveau d'organisation | |
| Dambougou | Ton Samoun | 古くからあるが2002改組 | | 村落開発 | 100人(現在48人、内12女性)、執行部9人、3年の任期 | | 畑仕事の請負、共同畑、レンガ作り、肉売買 | FODESAによる大口貸井戸の実現(負担金20万拠出)、金庫に20.5万F '- l'entente et la cohésion sociale, - existence de néo alphabètes dans le village | | |
| | Derbagnouan | | | 村の社会経済の推進 | 24人(女性13人)、入会金5,000F | | 共同畑 | 金庫に31,500F | | |
| Biya | Nieta ton | 1996(Voisins mondiauxにより設立) | 公認 | Voisins Mondiauxの活動のため | 115名、執行部3年の任期、1,000Fの入会費が必要 | | 識字の推進、農業技術の普及、畜殖・植林活動、農業金融 | - présence de néo alphabètes dans le village, - l'entente et la cohésion sociale | FIDAの活動のための組織であったと推察されるが、1990年に活動を極めて解体したと思われる。 - discussions autour de l'élection des membres du CGTV car il y avait beaucoup de candidats pour les postes clés à savoir le poste du président, le secrétaire administratif et le trésorier général. | |
| Timini | FIDA ton (CDV) | 1998(FIDAにより設立) | | 村落開発委員会 | | | | - présence de néo alphabètes dans le village, - l'entente et la cohésion sociale, - existence des personnes très éclairées | FIDA ton1990年活動停止以降解体 Nietaは公にできない理由があまり見えない - discussions chaudes autour de l'élection des membres du CGTV qui aboutit au rejet de certaines candidatures suite à la mauvaise expérience dans la gestion des biens collectifs - Nieta n'est pas très fonctionnelle, on constate un délaissement des populations pour des raisons insavouées. | |
| | Nieta | 2004 | 公認 | | 執行部3名、3年の任期 | | - Rechercher des partenaires financiers et techniques pour les actions de développement du village,- Développer des relations de coopération avec d'autres Associations et organisations visant les mêmes objectifs,- Développer toute action du monde rural | | | |
| Souso unkoré | CPAD | 2001(FIDAの熟練職を改組) | 公認 | | 入会金20,000F、年会費5,000F、これらはBNDAに預金 | | | - l'entente et la cohésion sociale | 具体的な活動や資金利用状況は不明 - l'existence de néo alphabètes, - l'inexpérience dans la collaboration avec les partenaires extérieurs | |
| Niamand iana | FIDA ton (CDV) | 1987(FIDAにより設立) | 公認 | 村落開発推進 | 全UPAがメンバー、執行部6人(女性5)、3年の任期 | | 村落開発全般、資源管理、識字 | - présence de néo alphabètes dans le village, - l'entente et la cohésion sociale, - election facile des membres des différents organes. | 融資返済の困難、運転資金の不足、 | |
| Kamba | Dugu Yiriwa ton | 1995 | | 村落開発 | 全UPAがメンバー、執行部5人 | 商業、共同畑 | 穀物銀行の管理、肥料の販売、共同畑の耕作 | 金庫に50万F、BNDAと連携関係 '- existence de néo alphabètes dans le village, - l'entente et la cohésion sociale | l'inexpérience dans la collaboration avec les partenaires extérieurs, - insuffisance de néo alphabètes | |
| Difé boungou | Maiton | | 伝統的 | 村落の社会経済開発 | 全男性、100人 | | 請負作業 報酬5,000F/半日 | 2万Fの預金 l'entente et la cohésion sociale | insuffisance de néo alphabètes | |
| Diarabou | BNDA ton | 1996 | 公認 | 村落の社会経済の推進 | 3年任期 | | 現在の活動は、穀物の買付と貸付、井戸ポンプ修理、インフラの補修 | BNDAより100万借入し、全額返済済み l'entente et la cohésion sociale | - Les femmes ont de la peine à s'exprimer devant les hommes | |
| Shakabougou | Kilabo ton | 2000(Kilaboにより設立) | 公認 | メンバー村落の開発促進 | 村落入会金25,000F、本村からは2名が執行委員 | | 現在の活動はクレジットの供与 | - l'entente et la cohésion sociale, chef de village très compétent | l'inexpérience dans la collaboration avec les partenaires extérieurs, - insuffisance de néo alphabètes | |
| Segueta | Dugu Yiriwa ton | 1992 | 伝統的 | 村落開発 | 執行部10人 | | 食糧の安全(穀物銀行) | - existence de néo alphabètes dans le village, - expérience dans la collaboration avec les partenaires au développement | - discussions autour de l'élection des membres du CGTV car il y avait beaucoup de candidats pour les postes clés à savoir le poste du président, le secrétaire administratif et le trésorier général. | |

2006 対象村落

| 村名 | 組織名 | 設立時期 | 地位 | 目的(設立理由) | 対象グループ、事務局、構成員 | 分野 | 活動 | 長所 (formations reçues, cohésion, capacité de mobilisation, ressources financières, tenue régulière de réunion.) | 短所 (contraintes formation, organisationnelles, analphabétisme, difficultés de mobilisation...) | 備考(設立背景など) |
|---------------|---|---|---|--|---|---|--|--|--|--|
| Kienhouou | Tomba | 村設立時(1750頃) Sa création date de la fondation du village | 伝統 traditionnel | 村落開発への協力 Participe au développement du village | 14-48才の170名(内35名の若い女性) 事務局3名 Groupes ciblés : 14-48 ans (Bureau : 3 personnes, membre : 170 dont 35 jeunes filles) | 農業、商業 Agriculture, commerce | 植作事 報酬15,000F/日 Travaux champêtres rémunérés 15,000F/jour | 10名の識字者、内換置別者、金庫に4万F Présence d'au moins 10 néo alphabètes, sanction : absence (300 F), Retard (200F), Refus de payer intervention du chef de village (2 500 F), se réunissent en cas de besoins, Montant en caisse = 40 000 F CFA | 職員が困難、定期的な会議が行われていない Difficultés de mobilisation et faible présence au cours de réunions | 再編・強化 |
| Kala Bamanian | Iwaraton ou Civaraton | 村設立時(1850頃) Depuis la création du village | 伝統 Traditionnelle ne disposant pas de récépissé de reconnaissance | 村の社会・経済推進、メンバー間の相互援助 Promotion économique et sociale du village. Appuyer le conseil du village dans sa mission. Entraide entre les membres. | 労働できる男女、3年任期、Hommes et femmes du village bras valides du village. Daigné par une classe d'âge dont le chef du groupe est le président du Civaraton nommé pour 3ans. L'effectif de la classe d'âge daigante est variable cependant le chef de groupe et son adjoint appuyés par deux femmes sont les noyaux. | 社会経済 Social et économique | 植作業の請負、建設、相互扶助、相互援助 Prestation de services autour des travaux champêtres, construction, crédit solidaires, entrads, réalisation de mission pour le conseil. | グループ内の相互理解、金庫に預金有、現金5万Fが使える。Entente au sein du groupe ; existence de caisse de recettes : espèces en disponible 50000 Fcfa, disponibilité des membres | メンバーの未識字、事務局が不在。 Analphabétisme des membres, Absence d'un bureau digne du non, faible capacité organisationnelle, insuffisance d'initiatives. | 再編・強化 |
| | Dougou yinwaton | 1999 | 公認 officiel | 村落開発活動の計画・実施 Mettre en œuvre le plan de développement du village | 全村民 事務局7名 Tout le village bureau de 7 membres | 村落開発 développement du village | ブツキがと保存倉庫建設、インフラ修理 construction d'une boutique et d'un magasin de stockage, réparation des infrastructures | 金庫に7.5万F réunion mensuelle, Montant en caisse 75 000 FCFA | 強化が必要 Besoin de renforcement | |
| | Karta Tomba | 村設立時 Né avec la création du village | 伝統 traditionnel | 村落開発活動 Œuvre pour le développement du village | 10名の若者(内30名女性) Jeunes (hommes et Femmes) 150 membres dont 30 femmes | 請負作業、相互援助、共同種 Travaux de service, entraide à travers l'octroi de crédit, champ collectif | 文化活動 Manifestations culturelles, achat de poste téléviseur et de groupe électrogène, achat hodgeo pour la mosquée | ?、金庫に2万F regroupes la force vive du village, Montant en caisse = 20 000 FCA | 未識字、会議は必要時、Analphabétisme, réunion en fonction de l'urgence de l'heure | |
| | Noumba | 植民地時代以降 Créé depuis le temps colonial | 伝統 traditionnel | 教育問題を再証する為 Assure les charges de l'éducation | 180名の若者、事務局は若者参考 Jeunes adultes (hommes et femmes), 180 membres, bureaux= groupe d'âge le plus ancien | 請負作業、教育 Prestation de service, éducation | 教室に出資、倉庫・識字センター建設、 financement des premières salles de classes, construction d'un magasin et d'un centre d'alphabétisation en ruine actuellement | ?、金庫に1万F、職員が容易、regroupe la force vive du village, - Montant en caisse = 10 000 FCA, - facilité de mobilisation | 未識字、会議は必要時、Analphabétisme, réunion en fonction de l'urgence de l'heure | 住民の意向により、想定外のこの組織を強化・再編することになった。 |
| Konkanboungou | Dugu yiniwaton | 1998 | 公認 possédant un récépissé | 村落開発推進 Promouvoir le Développement du village | 300名の村民 事務局9名、5年任期 Un Bureau composé de 9 membres pour une durée de 5ans. Une assemblée de 300 personnes hommes et Femmes | 全分野(教育、社会、経済、衛生) Tous les secteurs éducatifs, sociaux, économiques, sanitaires | 技術研修の開催、識字・学校活動支援 Organisation de formations techniques, Appui aux activités d'alphabétisation, de l'école. | 執行力が強、能力向上活動の実施 Présence d'un bureau bien structuré, Réalisation d'activités de renforcement de capacités | 未識字、能力・機能が弱い、Analphabétisme, faible capacité, faible fonctionnalité. | 再編・強化 |
| Koungediant | SDV (Société villageoise de développement-開発住民組織) | 1998(外部支援による) | 公認 officiel | 村落開発活動推進 Promouvoir les activités de développement du village | 全村民 事務局7名 Tous les villageois, un bureau de 7 membres | 村落開発 Développement du village | 穀物倉庫運搬、請負作業 Gestion d'un magasin de céréales, Prestations de services | 高い動員能力(人の行動力が大い、ということか?) Capacité de mobilisation élevée | 組織の強化が必要 Besoin de renforcement organisationnel | 再編・強化 |
| Ken | Tomba | 村設立時 Né avec la création du village | 伝統 traditionnel | 村落開発活動 Œuvre pour le développement du village | 80名 事務局6名(メンバー= hommes et femmes, 80 membres, bureaux= groupe d'âge le plus anciens) | 村落開発 développement du village | 文化活動 Manifestations culturelles, achat de poste téléviseur et de groupe électrogène | 金庫に6万F Réunion au au besoin, Montant en caisse = 60 000 FCA | 未機能 non-fonctionnement | 新たに組織を設立することになった。 |
| Zambua | Tomba | 村設立時 Sa création date de la fondation du village | 伝統 traditionnel | 村落開発への協力 Participe au développement du village | 14-50才の200名(内70名の若い女性) 事務局3名 Groupes ciblés : 14-50 ans (Bureau : 3 pers, membre : 200 dont 70 jeunes filles) | 農業、商業 Agriculture, commerce | 植作業 報酬25,000F/日、レンタル作 Travaux champêtres rémunérés 25 000 F / jour, confection des briques | 必要に応じて会議 se réunissent en cas de besoins | 識字者が不十分、規則が不在 Insuffisance Néo alphabète, Pas de sanction | 再編・強化 |
| N'Duzana | Mali ton ou dugu yinwa ton | 1960 公認 Official depuis 2004 | Official | 村落経済開発推進 Promouvoir le développement économique du village | 15-40才の150名(内女性50名) 事務局5名 Les personnes de 15 à 40 ans (Bureau de 5 membres, 150 membres dont 50 femmes) | 植作事レンタル作の請負 Prestations de service en travaux champêtres et confection de briques | 個人課の請負作業 Services payants dans les champs privés | 団結が強い、行動力がある?、金庫に51.25万F Bonne cohésion, Bonne capacité de mobilisation, Solde caisse : 51200 FCFA, Réunion de bureaux 1 fois par mois, Assemblée générale 1 fois par an | 研修が不足、未識字者が多い Manque de formation, Taux élevé d'analphabètes | 再編・強化 |
| Sanooboungou | Jeunesse ton | 1990 | 伝統 traditionnel | 村落社会経済開発推進 Promouvoir le développement socio-économique du village | 12-40才の80名(女性20名)、事務局6名 Les jeunes de 12 à 40 ans, - Bureau de 6, - 80 membres dont 20 femmes | 植作業レンタル作の請負 Prestations de service en travaux champêtres et confection de briques | 個人課作業 Travaux champêtres privés | 団結、規律、活動力、行動力がある、金庫に5万F Cohésion, - Discipline, - Dynamisme, - Bonne capacité de mobilisation, - La caisse est fournie : 50 000 FCFA, - Rencontre spontanée | 組織に関する研修が不足 Manque de formation en techniques d'organisation | 当初、再編強化を想定していたが、既存の若者組織を村落開発組織として再編することになった。以下の村落も同様 |
| Diakoro | Demian ton | 1990 | 伝統 traditionnel | 若者の社会経済開発推進 Promouvoir le développement socio-économique de la jeunesse | 10-40才の35名(女性8名)、事務局6名(女性2名) Les jeunes de 10 à 40 ans (Bureau de 5 membres dont 2 femmes, 35 membres dont 8 femmes) | 植作業レンタル作の請負 Prestations de service en travaux champêtres et confection de briques | 個人課の請負作業 Services payants dans les champs privés | 団結、規律、活動力、行動力がある、金庫に10万F Cohésion, Discipline, Dynamisme, - Bonne capacité de mobilisation, - La caisse est fournie : 50 000 FCFA, - Rencontre spontanée | 組織に関する研修が不足 Manque de formation en techniques d'organisation | |
| Fobougou | Dougou yinwa ton ou ton des jeunes | 先祖防心継続 Hérité des aïeux | 伝統 traditionnel | 若者の地位向上のため利益を目的とした活動 Activités à but lucratif pour la promotion de la jeunesse | 村の全若者 Tous les jeunes du village | 村の労働者の力、農業、基本施設建設 C'est la force ouvrière du village. Il intervient dans le domaine de l'agriculture, la construction des infrastructures | 請負作業(植作業、基本施設建設時の労働力) Prestations de service telles que : travaux champêtres, la main d'œuvre pour la réalisation des infrastructures existantes | 組織は、特に研修を受けていないが識字者がいる。L'association n'a pas reçu de formations spécifiques mais quelques membres sont néo-alphabétisés. Les jeunes sont obligés de respecter les règles de fonctionnement du ton au risque de se voir exclus de toute communion au village. Il est doté d'un organe dirigeant qui gère les ressources issues des différentes prestations. Les réunions sont tenues au besoin. | 組織が弱い(地方出稼ぎのための不在期間) La faiblesse de l'organisation est surtout l'exode rural qui freine toutes les activités pendant la saison sèche et le faible niveau de formation en alphabétisation de plusieurs de ses membres. | |
| Falama | Dougou yinwa ton ou ton des jeunes | 先祖防心継続 Hérité des aïeux | 伝統 traditionnel | 若者の地位向上のため利益を目的とした活動 Activités à but lucratif pour la promotion de la jeunesse | 村の若者 Les jeunes du village | 農業、基本施設建設 Agriculture, Constructions des infrastructures | 請負作業(植作業、基本施設建設時の労働力) Prestations de service telles que : travaux champêtres, la main d'œuvre pour la réalisation des infrastructures existantes | 組織は、特に研修を受けていないが識字者がいる。L'association n'a pas reçu de formations spécifiques mais quelques membres sont néo-alphabétisés. Les jeunes sont obligés de respecter les règles de fonctionnement du ton au risque de se voir exclus de toute communion au village. Il est doté d'un organe dirigeant qui gère les ressources issues des différentes prestations. Les réunions sont tenues au besoin. | 組織が弱い(地方出稼ぎのための不在期間) La faiblesse de l'organisation est surtout l'exode rural qui freine toutes les activités pendant la saison sèche et le faible niveau de formation en alphabétisation de plusieurs de ses membres. | |

9. 村落別パイロットプロジェクト一覧

| 事業コンポーネント | | 住民能力向上 | | | | | BHN充足 | | 農家所得の安定(農牧林生産性向上) | | | | | 自然資源管理 | | | | 女性の負担軽減 | | | | | | |
|------------------------------|-------------------|-----------------|-----------------|------------|--------------------------|-------------|---------------|-------------------------|-------------------|-----------------|-----------|--------|------|-----------|-----------|----|----|---------|----|----|-----------------|---------------|------------------|----|
| | | P R A 村落社会調査 | C G T V 設立支援 | リーダー 研修 | 識字能力 向上 講師養成 研修 | 建設他 システム | 小規模金融 システム | 井戸(大口径、近代 的) 道路整備 | km | 肥料供給・種子供給 *1 | 小規模野菜栽培*2 | 穀物銀行*4 | 改良鶏舎 | 肥育・栄養ブロック | ワクチン接種場*5 | カ所 | 村 | 村 | 村 | 村 | カ所 (修) *6 | 製粉所(設置) *7 | 改良かまど(土製) (鉄) | 手芸 |
| 2004 / Cinzana Commune | 単位 | 村 | 村 | 村 | 村 | 棟 | 村 | 基 | ha | ha | 村 | 棟 | 村 | カ所 | 村 | 村 | 村 | 村 | カ所 | 村 | 村 | 村 | 村 | 村 |
| | Diambougou | 1 | 1 | 1 | 1 | R/E | K | 1 | 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Kondia | 1 | 1 | 1 | 1 | R/E | 1 | 1 | 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Kondiabougou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Bougoukourala | 1 | 1 | 1 | 1 | R/E | K | 1 | 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | N'gakoro | 1 | 1 | 1 | 1 | E | 1 | 1 | 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Sirango | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Tianwere | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | N'golobougou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Batarawere | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Findla | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Kondogola | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 1 | 20 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | Cinzana village | 1 | 1 | 1 | 1 | - | K | 1 | 20 | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 小計 | 12 | 12 | 12 | 10 | 6 | 4 | 11 | 173 | 11 | 10 | 12 | 12 | 4 | 12 | 12 | 12 | 2 | 3 | 12 | 10 | 12 | 12 | 12 | |
| 2005 / Boidie Commune | Boidie were | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | GD | 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Diarabougou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 28 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Djidadougou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | GD | 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Kabalan | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Kamba | 1 | 1 | 1 | 1 | E | - | GD | 28 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Malle | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | 1 | GD | 28 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Siakabougou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | GD | 10 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Wintingubougou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | GD | 9 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Seguela | 1 | 1 | 1 | 1 | E | - | - | 28 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Dlengo | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | 1 | 27 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 小計 | 10 | 10 | 10 | 10 | 5 | 4 | 8 | 199 | 10 | 5 | 10 | 10 | 3 | 10 | 10 | 10 | 10 | 2 | 10 | 10 | 10 | 10 | | |
| 2005 / Boussin Commune | Samabougou Sokala | 1 | 1 | 1 | 1 | E | 1 | 1 | 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Samabougou-were | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Timini | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Biya | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 27 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Dadembougou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Niamadiana | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | 1 | 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Ouladiabougou | 1 | 1 | 1 | 1 | E | 1 | 1 | 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Yassalam | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Fakola | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | 1 | 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Sounsoukoro | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | 1 | 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 小計 | 10 | 10 | 10 | 10 | 5 | 4 | 9 | 140 | 10 | 10 | 10 | 10 | 3 | 10 | 10 | 10 | 10 | 3 | 10 | 10 | 10 | 10 | | |
| 2006 / Cinzana Commune | Ouendja | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | N'Dinzana | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | 1 | 20 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Falema | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 15 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Diakoro | 1 | 1 | 1 | 1 | R/E | K | 1 | 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Fobougou | 1 | 1 | 1 | 1 | R/E | K | 1 | 18 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Sonsorobougou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | 小計 | 6 | 6 | 6 | 6 | 3 | 2 | 5 | 108 | 6 | 3 | 6 | 6 | 1 | 6 | 6 | 6 | 6 | 3 | 6 | 6 | 6 | 6 | |
| 2006 / Sana Commune | Kienkourou | 1 | 1 | 1 | - | E | 1 | 1 | 18 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Koungodiani | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | 1 | 13 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Kokambougou | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | GD | 12 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Kerta | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | GD | 31 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Kalala Bamanan | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Soun Bamanan | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 44 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Soun Marka | 1 | 1 | 1 | 1 | E | K | GD | 36 | 1 | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Kien | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Zambana | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | K | 1 | 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 小計 | 9 | 9 | 9 | 8 | 5 | 3 | 8 | 186 | 9 | 4 | 9 | 9 | 3 | 9 | 9 | 9 | 8 | 5 | 9 | 9 | 9 | 9 | | |
| 合計 | 47 | 47 | 47 | 44 | 24 | 17 | 41 | 806 | 46 | 32 | 47 | 47 | 14 | 47 | 47 | 47 | 28 | 16 | 47 | 45 | 47 | 47 | | |

E:機材供与のみ

R:改修資機材供与

K:金庫のみ提供

GD:大口径井戸を整備、他は深井戸

10. PP モニタリング総括表

| | | |
|---------|-------------------------------------|----|
| 表 10-1 | モニタリング総括表：住民の能力向上〔村落指導員(CAP)能力向上研修〕 | 29 |
| 表 10-2 | モニタリング総括表：住民の能力向上〔参加型農村社会調査〕 | 31 |
| 表 10-3 | モニタリング総括表：住民の能力向上〔CGTV の設立支援事業〕 | 33 |
| 表 10-4 | モニタリング総括表：住民の能力向上〔リーダー養成研修事業〕 | 35 |
| 表 10-5 | モニタリング総括表：〔識字教育事業(その 1：識字講師養成)〕 | 37 |
| 表 10-6 | モニタリング総括表：〔識字教育事業(その 2：教室建設)〕 | 39 |
| 表 10-7 | モニタリング総括表：〔小規模金融(M/C)研修事業〕 | 41 |
| 表 10-8 | モニタリング総括表：BHN の充足〔近代的井戸整備事業〕 | 44 |
| 表 10-9 | モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔肥料・種子・消毒剤利用研修〕 | 46 |
| 表 10-10 | モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔穀物銀行事業〕 | 48 |
| 表 10-11 | モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔ワクチン接種場建設〕 | 50 |
| 表 10-12 | モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔家畜個体生産性向上研修〕 | 52 |
| 表 10-13 | モニタリング総括表：自然資源管理〔苗畑・植栽・土壤保全技術研修〕 | 55 |
| 表 10-14 | モニタリング総括表：自然資源管理〔土地利用規約制定事業〕 | 58 |
| 表 10-15 | モニタリング総括表：生活改善〔製粉所建設〕 | 60 |
| 表 10-16 | モニタリング総括表：生活改善〔改良かまど作製技術研修〕 | 62 |
| 表 10-17 | モニタリング総括表：生活改善〔手工芸研修〕 | 65 |
| 表 10-18 | モニタリング総括表：生活改善〔生活改善研修〕 | 67 |

10. モニタリング総括表

表 10-1 モニタリング総括表〔村落指導員(CAP)能力向上研修〕

| 項目 | | 内容 | | | |
|--------|---|---|-------------------------------------|--|---|
| 目的 | <ul style="list-style-type: none"> 農村開発及び農業普及に関連する行政職員の「ファシリテート能力向上を中心に農村開発及び農業技術の普及能力向上」を目的とする | | | | |
| 背景 | <ul style="list-style-type: none"> フェーズ 1 調査において、計画から事業実施に至る住民への事業管理能力が養成されることが実証された。しかし、住民の自立を促進し、村落開発を通じた砂漠化防止対策の拡大を図るためには住民リーダーの育成と共に行政による支援が重要であり、特に行政職員等のファシリテーターとしての役割が重要である 農業行政職員は、これまで農業技術を主体とした住民への農業技術普及を担ってきているが、住民をファシリテートするまでには至っていない。また、住民をファシリテートする行政側人材も不足している | | | | |
| 事業項目 | <ul style="list-style-type: none"> 行政職員を対象とした能力向上研修を実施する | | | | |
| 計画策定 | 要件 | マリ側 DRA が指名した政府職員 | | | |
| | 計画 | 3 年間に計 60 名（年次順に 12 名-24-24 の計画）の村落指導員の能力向上を図る | | | |
| | 内容 | 3 段階の研修（座学研修 45 日間、OJT 研修数ヶ月～3 年） 第 1 段階：目的理解・意識啓発プロセス 第 2 段階：ファシリテーターとしての資質形成、住民主体村落開発支援技術習得プロセス 第 3 段階：住民主体村落開発支援技術ノウハウ試行能力強化プロセス（OJT） | | | |
| 実施内容 | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ローカルコンサルタントへ委託 講師として C/P およびローカルコンサルタントを採用 調査団および C/P による監督・モニタリング | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 養成数 | 実施期間 | 特記事項 |
| | | 2004 /Cinzana 地区担当 | 10 名 | 9/6-11/5 (9 週間) セグー | <ul style="list-style-type: none"> セグー地方北部にサバクトビバッタが大量発生したため計画人数を確保することが困難であった 事業費：11,500,000fcfa |
| | | 2005 / Boidie および Boussin 地区担当 | Boidie 9 名 Boussin 8 名 計 17 名 | 7/4-8/26 (6 週間) セグー・ボアジェの 2 会場に分かれて実施 | <ul style="list-style-type: none"> 高齢者が 3 名含まれており、さらにこれ以上の人数を確保すると次年度の候補者が確保できないなどの課題があり、最終的に 17 名となった プログラムを修正し、座学研修期間を 1 年次の 45 日から 30 日とした。変更内容は、「PRA」や「住民組織化支援」は、現地演習を中心とした内容にし、技術研修に関しては最小限の内容に絞り込んだ 研修後 3 名の異動のため 14 名育成 事業費：20,600,000fcfa |
| | | 2006 / Cinzana および Sana 地区担当 | Cinzana 6 名 Sana 9 名 計 15 名 | 6/26-8/18 (6 週間) セグー・サイの 2 会場に分かれて実施 | <ul style="list-style-type: none"> ファシリテーターとして育成するにふさわしい末端行政普及員は、現在 40 名程度。従って 15 名を確保するのがやっとであった ジェンダー配慮に関する講義、技術研修では堆肥利用の重要性などを強調した 研修後 1 名の異動のため 14 名育成 事業費：19,700,000fcfa |
| 合計 | 42 名 | | 総事業費：51,800,000fcfa | | |
| 期待した効果 | <ul style="list-style-type: none"> 研修および OJT により村落指導員のファシリテート能力が向上する 6-7 割の村落指導員に住民を支援できるファシリテート能力が付与される 能力向上研修プログラムが確立される | | | | |
| 活動状況経過 | <ul style="list-style-type: none"> 研修方法は、研修生の講義テーマに対する期待を問い→講義テーマの明確化→講師と研修生の対話形式 研修後各 CAP は 1 または 2 つの村落を担当し、PP 事業実施において住民支援を開始した（OJT による習得技術の向上）。但し CAP による住民支援の期間は、1 年次 CAP の 3 年から 3 年次の数ヶ月と異なる OJT においては、月 12 回担当村落にて活動支援、モニタリングを実施 42 名が研修を受けたが、研修後異動などのため最終的な CAP 数は 38 名 当初は PP 事業受注者と共同で CGTV に対し啓発、説明、活動支援を実施したが、その後 CAP のみにより支援を継続。CGTV および GAS と平均して 1 回/月の話し合いを実施し、住民を支援（PP 事業以外の活動、特に若者の共同畑実施等、井戸の掘削、改良鶏舎の建設、個人苗畑などが実施されている） | | | | |

| | |
|-----------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> 各 PP 事業の状況または問題に関して、コミュニオン協議会にて報告（平均すると 2 ヶ月に 1 回程度）。但し、情報が不十分のため次回の会議に再報告されるケースもある |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> 能力向上研修プログラムが確立できた 研修に必要なテキストが作成された 住民支援システムおよび村落指導員(CAP)活動の 2 つのガイドラインを整備した |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> 30 名の村落指導員をファシリテーターとして認定 (71%の養成率)。(当初計画 60 名の 6 割では 6 人減。母体数が当初計画より少ないことを考慮するとこの養成率は妥当と判断できる) CAP からの状況報告は、住民の活動状況に関して数値に欠け、正確でないことが多かった。同種の業務についての習慣がないこと、厳格さに欠けていたのではと推察される |
| AP への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> 研修後一定程度の CAP (モニタリング等による能力状況を確認) を対象に毎年ブラッシュアップ補完研修が必要。研修内容は、ファシリテーターの基礎、住民組織の能力強化、MC の管理運営等、事業の運営管理に重点をおき実施する CAP の役割は、住民を啓発し、村落全体としての開発を促進させることであり、この目的について住民と一緒に問題解決策を考えることである。但し、全ての事業(技術)に精通しているわけではないので、専門分野以外の活動に関しては、他者の支援も必要。特に必要なのは、建設が主体となる事業(大口径井戸、深井戸、ワクチン接種場、道路整備と沼の整備など)、PRA 調査、リーダー研修及び M/C の管理者研修である。住民組織化支援は、研修を十分受けた CAP であれば単独でも可能であるが、組織設立後も定期的な住民リーダー支援が重要である CAP による住民活動支援・モニタリングは、これまでの普及活動とは異なり村落開発の全分野に及びファシリテートすることが重要であるが、これを身につけるまでには少なくとも 3 年ほどが必要と思われる。従って PP の実施が 2,3 年目の CAP は OJT 期間が短く、これらの CAP に対しては 1 年目 CAP によるフォローが必要である PP 期間 4 年間で異動等により CAP が 5 名減少した実績がある。従って、定年退職等を考慮し 2 名/年程度の補充が必要であり、これらの人員に対する研修は、ブラッシュアップ研修および先輩 CAP との OJT により実施する |

表 10-2 モニタリング総括表：住民の能力向上〔参加型農村社会調査〕

| 項目 | | 内容 | | | | |
|----------|----|---|----------------------------------|--------------------------------------|--|--|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民参加による村落の現状調査を通じて住民の現状認識力及び分析能力を涵養し、事業参加意欲の向上を図る ・ OJT により村落指導員(CAP)が住民のファシリテーターとしての資質の向上を図る ・ 調査団側に必要な村の自然・社会・経済情報を入手する ・ 住民自身の問題に対する意識化→住民自身の PRA 手法の学び→既存組織の分析→問題分析(村落開発計画の基礎データ収集) | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 各村の自然・社会・経済情報が不足している ・ 住民自身による現状分析と自然資源劣化の問題意識の明確化が充分でない | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村落指導員の PRA 実施能力習得過程の検証 ・ PRA 実施により必要な情報が実際に入手可能かの検証 ・ 住民自身による自然・社会・経済状況分析能力の検証 | | | | |
| 計画策定 | 要件 | ・ マリ側と調査団が協議して選定した PP 実施予定村落 | | | | |
| | 要望 | ・ 村落からの要望は徴収していない | | | | |
| | 採択 | ・ 47 全村で実施 | | | | |
| 実施内容 | 基準 | ・ 村の指導者達、男女別若者別グループでのインタビュー。1 村 1 週間で実施 | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ローカルコンサルタントへ委託 ・ 村落指導員が副モデレーターとして参与 ・ 調査団、現地調整員および C/P による監督・モニタリング | | | | |
| | 実績 | | 年度/地区 | 村落数 | 実施期間 | 特記事項 |
| | | | 2004 /Cinzana | 12 村落 | 11/8-11/28 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA の結果、6 村には CGTV を管理できる識字者が十分でないことが判明し、リーダー研修前に識字教育を実施した。講師はフェーズ 1 村内により、30 日間実施 ・ 事業費：21,800,000fcfa |
| | | | 2005 / Boidie および Boussin | Boidie10 村 Boussin10 村 計 20 村落 | 8/29-9/21 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 前年同様、両地区 20 村を対象に 4 ヶ所に分かれて 30 日間の識字教室を行った。特に Boussin 地区において、識字者が少ない ・ 事業費：32,700,000fcfa |
| | | 2006 /Cinzana および Sana | Cinzana6 村 Sana9 村 計 15 村落 | 8/28-9/14 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 実施前に各モデレータの認識を統一するため 2 日間の W/S を実施 ・ 過年同様、Sana 地区の 2 村にてリーダー研修前に識字教育を実施した ・ 事業費：24,800,000fcfa | |
| | 合計 | 47 村 | | 総事業費：79,300,000fcfa | | |
| 期待した効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 開発計画策定のための基礎情報の確認 ・ 住民による現状分析能力、事業実施意欲の向上 ・ 村落指導員の OJT によるファシリテート能力の向上、PRA 手法の習得 | | | | |
| 活動状況 | 経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 4~5 チーム(4 名/チーム)を編成し、各村 1 週間ずつかけて(泊り込みで)実施した。コンサルタントによる主モデレーターの指導の下、村落指導員が副モデレーターとして OJT によるファシリテートの技術、PRA 手法等を習得。2005 年からは、副モデレーターとして 1 年目に養成した先輩村落指導員を採用し実施 ・ 住民と共に既存組織の状況、村落開発阻害要因を把握・分析した ・ 調査結果を調査団および CGTV(図表情報)で管理保管 | | | | |
| | 利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 調査団保管資料は各分野で活用されている ・ CGTV 保管資料は住民自身により十分とまでには至っていないが活用されている | | | | |
| 発現した裨益効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民の村落状況認識および事業実施意欲醸成に効果があった ・ 住民組織の設立および村落開発計画作成の基礎資料として活用された ・ 村落指導員の中には、主モデレーターとして PRA を実施できる者が数人養成された | | | | |
| 評価 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 短期間に必要な情報が入手でき、情報入手手段として有効 ・ フェーズ 1 調査における活動情報が波及しており、住民が積極的に考え、村の開発や生活改善に向けて自発的に行動しようとする姿勢が見られた ・ 住民の現状分析能力改善に有効であった。但しその活用方法についての働きかけが必要である ・ 一部の村では、予定時刻の開催及び必要人数参加を得ることに苦労した(以前の外部支援に対する不信感、住民自身の保守性や必要・重要性の未理解・未認識などの理由による) ・ PP 実施や村落指導員教育に当たっての不可欠な事業項目と判断 | | | | |
| AP への配慮事 | | ・ PRA 実施に先駆け、モデレーターの認識の共通化を図るため W/S を十分に実施することが重要 | | | | |

| | |
|---|---|
| 項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 次の住民アプローチである「CGTV 設立」の為の「住民の採るべき行動」により注力して PRA で実施する方向性を明記 ・ PRA には全住民の参加が必要である。従って、最農繁期や若者が出稼ぎに出ている期間は避けるべきである。また、PRA 実施後に住民組織化、住民リーダー育成および活動計画の明確化をタイムリーに実施することが望ましい ・ PRA 実施中に住民組織のリーダーを担う人材・キーパーソンを把握し、目星を付ける必要がある。リーダー選出に関しては、プロジェクト事務所が「リーダーとして適格」と目星を付けた人材の良く該当する資質項目も考慮して資質基準を提案して住民間での話し合いに委ね基本的には外部から関与しないが、住民間で調整がつかない場合支援・助言を実施する |
|---|---|

表 10-3 モニタリング総括表：〔CGTV の設立支援事業〕

| 項目 | | 内容 | | | |
|-----------------------|------|---|--------------------------------------|---|--|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 農村開発／砂漠化防止対策のための PP(事業活動)に向けての住民の組織化(テロワール管理委員会の設立)支援 ・ 必要な事業活動の実施計画の具体化 ・ 本業務の実施過程を通じた OJT により、村落指導員の能力向上を図る | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村の中の既存組織は、村の開発行為を組織的に行う組織ではない。広範に連関して進む自然資源劣化はもとより個人レベルでは防止できない ・ テロワール管理を持続的かつ効率的に行うには、開発行為を担い管理する組織が必要である | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ テロワール管理委員会(CGTV)委員の選定 ・ CGTV 規約の策定と CGTV の Commune への登録及び 3 者協定の締結 ・ 事業活動計画の具体化支援 | | | |
| 計画策 | 要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村に既存の CGTV が無いこと ・ ただし、機能的に有効な組織がある場合はこれをもって替える | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実証全 47 村で要望 | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 実証全 47 村で要望のとおり実施 | | | |
| 実施内容 | 基準 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 設立についての住民総意の確認 | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ローカルコンサルタントへ委託 ・ 村落開発のための住民組織の必要性啓発→先進地視察(合同、各村から 3 名の代表参加)→一般的規約案の CGTV 内での検討修正→役員を選任と規約成案→事業活動計画案の作成→住民組織の Commune 等への公的登録。各村のべ 6 日(含む先進地視察) ・ 村落指導員がファシリテーターとして参加 ・ 調査団および C/P による監督・モニタリング | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 村落数 | 設立年月日 | 特記事項 |
| | | 2004/Cinzana | 計 12 村落 | 11~12 月 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kondogola 村にて、FIDA 支援で設置された委員会を母体に編成替えされた。11 村は新設 ・ 事業費：9,100,000fcfa |
| | | 2005 /Boussin および Boidie | Boidie10 村 Boussin10 村 計 20 村落 | 9/13-10/5 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 各地区 2 班に分かれて先進地視察。場所はフェーズ 1 の ZangourabougouII、Zambougou、Sakeibougou、Cinzana-village 村を訪問。同村における CGTV 幹部との意見交換により新しい CGTV 役員が自分の役割を理解するのに大変効果的であった ・ 各村落には、村の開発を担う組織またはシステムはなく、各分野の活動に限られたものであったため、全 20 村にて新設 ・ 事業費：13,600,000fcfa |
| 2006/Cinzana および Sana | | Cinzana6 村 Sana9 村 計 15 村落 | 9/19-10/4 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 先進地として Diambougou、Biya、Samabougou Sokala を視察 ・ 既存の組織を改編して村落開発のための住民組織設立につなげた村が 11 村。4 村が新設 ・ 事業費：10,300,000fcfa | |
| 合計 | 47 村 | | 総事業費：33,000,000fcfa | | |
| 期待した効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民組織が設立または強化される ・ 各種事業の組織的かつ効率的な運営が行われる ・ CAP のファシリテーション技術の向上 | | | |
| 活動状況 | 経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民組織 CGTV および活動別専門部会 GAS の設立を支援 ・ CGTV 設立は非常に円滑かつ早期に全村で実現 ・ 規約、内規、協定書を作成、Commune へ登録 ・ CGTV 設立後 CAP が主体となり、住民を支援し事業計画案をまとめた | | | |
| | 管理 | <ul style="list-style-type: none"> ・ CGTV 管理の下に PP を開始している | | | |
| | 利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ GAS(活動別専門部会)が具体的な活動に入っている | | | |
| 発現した裨益効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村落開発のための住民組織が設立・強化された ・ 設立された CGTV が各種事業の実施窓口となり、効率的な事業管理が行われるようになった。CGTV 主体性は充分確立している ・ 役員を選定に関しての介入は行っていない。既存組織の旧役員による役職への固執などがあるが、住民内の話し合いにて自主的に適切な選出が行われている ・ これまで全ての決定が村長および長老会にてなされていたが、CGTV もこの決定に関与することになった。また会議への女性の参加、発言の機会が増えた。この状況は若者も同様 | | | |
| 評価 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA を通じ近代的組織設立の必要性が住民間に充分浸透していたためか、円滑な設立がなされ | | | |

| | |
|------------|--|
| | <p>た</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 事業計画作成に当たり、問題を分析し必要な事業の項目は挙げられるが、活動の詳細に関してはまだ十分作成できるまでには至っていない ・ 組織化は、CAPにとってこれまで殆ど経験のない取組である。このためCAPは、設立後のフォローアップを一人で実施できるまでには至っていない ・ 村落開発のための組織強化により、多くの村で若者の活動が活性化(出稼ぎ者が減り、村落開発の機動力となっている)し、村内の相互協働が生まれている ・ <u>CGTV組織が十分機能しているのは約3割に過ぎず、3割はCGTVに対する理解が不足しあまり機能しておらず組織の再編または再研修などかなりのてこ入れが必要である。残りの4割はCAPが十分支援を継続すればCGTVの機能が改善されると期待できる</u> |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 先の住民アプローチであるPRAの結果を土台にしたCGTV設立の進め方を銘記。実施に先駆け、各村落の既存組織を分析し、再編が可能と推察されるものをピックアップし、この分析を基に住民と協議することが有効 ・ 住民組織はプロジェクトまたは支援の受け皿としてのみ機能するものではなく、村落開発の為に組織であることを十分啓発する必要がある ・ PRAにおける開発を阻害する要因解決のための活動を基礎として開発計画作成を支援する。PRA時の計画案を設立強化されたCGTVと再考および明確にすることにより、住民のオーナーシップ意識を更に高める ・ 事業計画作成に当たっては、住民側も頻繁に意見を変えるため、十分時間をかけて話し合う必要がある ・ 各事業の継続には十分機能したCGTVの存在が不可欠。時間を要しても組織設立・能力向上に力点を置く必要がある ・ また組織設立後においても、CAP等により定期的に組織強化支援(リーダーの能力向上)を実施することが重要 |

表 10-4 モニタリング総括表：〔リーダー養成研修事業〕

| 項目 | | 内容 | | | | |
|------------------|--|---|----------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| 目的 | <ul style="list-style-type: none"> PPを住民主体で実施するため住民活動の基盤となる活動実施のリーダーを養成し、CGTVによる住民主体の事業運営・管理能力の向上を図る 本業務の実施過程を通じたOJTにより、村落指導員の能力向上を図る | | | | | |
| 背景 | <ul style="list-style-type: none"> 新たに設立されたCGTVの役員は、今までにリーダーとしての役割や会計規則の体系的な教育を受けていない | | | | | |
| 事業項目 | <ul style="list-style-type: none"> CGTVのリーダーとしての責務、役割、基礎会計手法の研修の実施 | | | | | |
| 計 画 策 | 要件 | <ul style="list-style-type: none"> CGTVを設立した全村落 参加者はCGTVの役員で、識字能力があること | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> 多くの参加要望があった | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> 47村のCGTVが選定した各村5名、計235名 | | | | |
| 実 施 内 容 | 基準 | <ul style="list-style-type: none"> 全村対象 | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ローカルコンサルタントへ委託 講師としてフェーズ1調査住民講師を採用し、コンサルタント講師が補佐 各地区にて集団研修実施(計235名)。先進地視察、①住民組織・役員、②会計・簿記に関する2テーマの座学研修および集団研修参加者による各村での報告会を実施。集団研修としては5~10日間程度 調査団およびC/Pによる監督・モニタリング | | | | |
| | 実績 | | 年度/地区 | 村落数 | 実施年月日 | 特記事項 |
| | | | 2004/Cinzana | 12村落 | 12/21-27 1/26-2/1 | <ul style="list-style-type: none"> 研修は2班に分けて実施 先進地研修としてSinebougou村を視察。1回目は同村CGTV幹部から組織運営・管理の実際、活動内容・留意事項などの学習、2回目は村長から指導者としての訓話などを受けた 事業費：6,250,000fcfa |
| | | | 2005 /Boussin および Boidie | Boidie10村 Boussin10村 計20村落 | 11/16-12/5 | <ul style="list-style-type: none"> 研修実施場所は Boussin Commune は Biya、Boidie Commune は Kamba 先進地研修を各地区2回実施。場所はフェーズ1の ZangourabougouII, Dlaba、Sakeibougou, Dafimbougou 村を訪問 事業費：9,185,000fcfa |
| | | 2006/Cinzana および Sana | Cinzana6村 Sana9村 計15村落 | 10/30-11/8 12/5-12/14 | <ul style="list-style-type: none"> 研修実施場所は Cinzana Commune は Sonsorobougou、Sana Commune は Kerta と Soun Bamanan 先進地研修を各地区2回実施。場所は Zangourabougou2, Sinebougou, Biya, Samabougou Sokala 事業費：8,700,000fcfa | |
| | 合計 | 47村 | | 総事業費：24,135,000fcfa | | |
| 期待した効果 | <ul style="list-style-type: none"> CGTV 役員の指導能力および事業管理能力の向上 CAP のファシリテーション技術の向上 | | | | | |
| 活 動 状 況 | 経過 | <ul style="list-style-type: none"> 研修は、リーダーとしての問題分析→先進地住民との意見交換→分析した問題を主テーマとした座学およびW/S(グループ作業、模擬会議など実践に準じた手法が効果的) 先進地住民との意見交換では、参加者から女性の参画に関する質問(女性メンバー人数、役割、参加したときの問題点など)が多く寄せられ、懸案事項解決に有効であった フェーズ1調査時の様子などのビデオを研修に利用したところ、研修生により明確なイメージを与えることができた 研修を受けた役員がCGTV活動全体を指導し、主体的にPPに取り組んでいる 書記、会計に関しては、引き続きCAPによるフォローアップが必要な村もある | | | | |
| | 管理 | <ul style="list-style-type: none"> CGTV管理の下にPPを開始している 支出入を記帳するなど、資金管理の透明性が向上している | | | | |
| | 利用 | <ul style="list-style-type: none"> GAS(活動別専門部会)が具体的な活動に入っている | | | | |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> 研修を受けた役員により概ね順調にCGTVの運営がなされている。但し、研修参加者の受容力の差により、村に戻ってからの他住民への影響が大きく異なるため、参加者の選定が重要 リーダーの必要性の理解、リーダー像に対する認識が明確になる CGTVまたは住民自身の発意により、活動が実施される | | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> 受講した研修員の評価は高く、研修員の要望によりカリキュラムを追加した。今後、さらに踏み込んだ内容の研修を実施するよう要望する受講生が大半であるなど高い熱意が感じられた | | | | | |

| | |
|------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・リーダー研修前に実施された識字教育では、フェーズ1の村内識字講師が務め、研修により非識字者が識字者に変換した率は75%と高率であったが、これも受講生の高い熱意が背景にあると推察される ・研修生(住民)から不明確な発言や表現に対して、住民講師であるがために適切な回答を行うことができた ・当初女性の研修員の発言が控えめであったが、研修が進むにつて改善された ・リーダー養成率(研修終了時の理解度評価)70.7% (但し会計に関しては45.3%に過ぎない) ・良好に機能しているCGTV率としては30%程度と判断できる |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・研修を集団で実施するため参加者がアクセスしやすい場所、適切な人数(30人が限度?)を考慮する。女性の参加者にとっては、特に移動距離が少なく、研修日数を最小にする配慮が必要 ・リーダー養成研修の参加者として、識字能力を有することが望ましい。この為事前に識字教育を実施することも必要である。この時の講師としては、先進地住民を採用することが有効である。これにより識字能力のみならず先進地住民→後進地住民への情報伝達も図ることが可能 ・研修の実施方法としては、概論説明だけではなく模擬会議による計画作成の実施など実践的内容を多く取り入れ、即実行できる内容が望ましい ・リーダー研修後のCGTVメンバーの活動状況をモニタリング・評価(CAPによるモニタリング活動による。例えば1年後に評価しCAPの分析により実施するなど。但し、実施には経費が必要であり、対費用効果をも考慮する必要がある。これができるようにこれまでOJTにてCAPを養成してきた)し、必要な場合は補完研修、再研修を検討する必要もある(参加者からも要請されている) ・好ましい研修実施時期としては、収穫前のまだ労働時間的に余裕のある、時期9-10月が望ましい ・CAPが担当村のファシリテートを離れた後も地域行政によるファシリテートフォローアップが可能となるようにリーダー研修には、communeから職員にも参加してもらう必要がある。末端行政職員が役員の役割等を理解することにより、研修後CAPと共に能力強化のフォローアップを実施する。能力強化のポイントは、①役員の役割に関する理解を深める、②CGTVおよびGASの責任分担を明確にする、③開発の方向付けまたは課題の優先付けを明確にする、④他パートナー間による支援の調整、等について会議の機会を通じて住民リーダーを再研修する |

表 10-5 モニタリング総括表：〔識字教育事業(その 1：識字講師養成)〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | | | | | |
|--------------|--|---|----------|----------|----------|-------------|--------|-----------------|---|-----|---------------------------------|---------------------|
| 目的 | ・ 識字教室開催による住民の識字能力向上及び PP 実施全般の効率化を目的として、必要な識字教室の教師を養成する | | | | | | | | | | | |
| 背景 | ・ 村の識字者率は 10%以下と極めて低い。開発事業に関する効率的な普及を行うため、また開発施設の運営を円滑に行うためには、識字率の向上は不可欠である ・ しかしながら、外部から識字講師をその都度招聘するのは、費用が高くなるとともに、講師を探す手間がかかるため、非常に不効率である | | | | | | | | | | | |
| 事業項目 | ・ 識字教育講師の村内養成 | | | | | | | | | | | |
| 計画策定 | 要件 | ・ 識字教師不在または不足の村落 ・ 養成された識字講師は、村内にて識字教育に従事する | | | | | | | | | | |
| | 要望 | ・ 多くの参加要望あり | | | | | | | | | | |
| | 採択 | ・ CGTV が選定した数名を対象に実施（各村 3 名を基準とするが、村内の識字状況による） | | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 基準 | ・ 将来とも村に居住し、識字教育講師として活動可能な住民を CGTV が選定 ・ 参加者は文房具の一部(筆記用具)を自己負担すること | | | | | | | | | | |
| | 方式 | ・ 現地コンサルタントに委託し、15 日間の識字教師養成研修を実施 ・ 研修講師は、フェーズ 1 で養成した住民教師を採用する(Sinebouyou 村等) ・ 各地区における集団研修 ・ 2006 年 Cinzana 地区 6 村においては実施方法が他と異なり V to V で現地コンサルタントへの住民研修事業の一つとして実施されている。総事業費は 1,846 万 fcfa（事業費は、資機材費に管理費を加味し概算を算出した） ・ 調査団、現地調整員および C/P による監督・モニタリング | | | | | | | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 村落数 | B/L 識字者数 | 参加人数 | 研修後の講師認定レベル | | | | | 養成率(%) | 備考 |
| | | | | | | 1 合格 | 2 合格 | 3 | 4 | その他 | | |
| | | 2004 /Cinzana | 9 | 235 | 29 | 14 | 8 | 3 | 4 | | 75.9 | ・ 事業費:400 万 fcfa |
| | | 2005 /Boidie | 10 | 292 | 24 | 17 | 2 | | | 5 | 79.2 | ・ 約 288 万 fcfa |
| | | 2005 /Boussin | 10 | 148 | 25 | 11 | 4 | 2 | | 5 | 68.1 | ・ 約 288 万 fcfa |
| | | 2006 /Cinzana | 6 | 157 | 18 | 6 | 8 | 1 | 2 | 1 | 77.8 | ・ 約 108 万 cfa |
| | 2006 /Sana | 8 | 455 | 20 (14) | 5 | 9 | | | | 70 | ・ 約 288 万 fcfa ・ ()内は自主参加で外数 | |
| | 合計 | 43 | 1,287 | 116 | 84 | | | | | | 72.4 | ・ 総事業費 1,274 万 fcfa |
| | ・ 2004 年度:Cinzana 地区対象村落人口は 6,815、識字率 3.45% ・ 2005 年度:Boidie 地区対象 10 村人口合計 6,216、識字率 4.7%。Boussin 地区対象 10 村人口合計 4,112、識字率 3.6% ・ 2006 年度:Cinzana 地区 6 村の人口合計は 2,795、識字率 5.62%。Sana 地区対象 9 村人口合計 7,860、識字率 5.79%。Kien と Zambana を除く 7 村から計 14 名が自主的に研修に参加しており、識字の必要性に対する意識も高い | | | | | | | | | | | |
| 期待した効果 | ・ 全村において最低 1 名の村内識字講師の養成 ・ 養成された識字講師により村内識字教育(最低 1 回/年)が実施される | | | | | | | | | | | |
| 活動状況 | 経過 | ・ 識字講師養成研修を 15 日間で実施 ・ 最終日にテストを実施しレベル 2 以上を講師として認定 ・ 認定された講師により、各村落にて識字教育を実施。但し、教室が整備されていない村落に関しては「識字教育事業その 2」にて建設を行うため、識字教育は建設終了後からの実施 | | | | | | | | | | |
| | 管理 | ・ CGTV 管理の下に識字教育を実施する ・ 識字教育講師の手当は CGTV(住民)によって賄われる | | | | | | | | | | |
| | 利用 | ・ GAS(活動別専門部会)が 45 日間の識字教育計画し、複数村落で実施された ・ 講師手当を UNICEF などの支援により受け、識字教育が継続実施されている村落もある | | | | | | | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | 年度/地区 | 識字教育受講者数 | | | | | 講師候補者数 | 備考 (講師候補育成率) | | | | |
| | | 05 年 7 月 | 06 年 2 月 | 06 年 9 月 | 07 年 7 月 | 延べ参加数 | | | | | | |
| | 2004 /Cinzana | 317 | 177 | 362 | 297 | 1,153 | 166 | (14.3%) | | | | |
| | 2005 /Boidie | — | — | 517 | 302 | 819 | 91 | (11.1%) | | | | |
| | 2005 /Boussin | — | — | 409 | 364 | 773 | 80 | (10.3%) | | | | |
| | 2006 /Cinzana | — | — | — | 192 | 192 | - | | | | | |

| 項目 | 内容 | | | | | | | |
|------------|--|-----|-----|-------|-------|-------|-----|--|
| | 2006 /Sana | — | — | — | 461 | 461 | - | |
| | 参加者合計 | 317 | 177 | 1,288 | 1,616 | 3,398 | 337 | |
| | <p><特記事項></p> <p>2007年8月に実施した、第2グループまでの識字講師候補者の調査では、延べ477名の参加で337名が講師候補者として認定。但し、Boidie および Boussin の認定率は Cinzana に比べ1割程度低い。村落別には Samabougou were, Sounsounkoro, Kabalan, Seguela での認定率が低くこの原因として、現在の講師のレベルの問題が大きい</p> <p>Cinzana</p> <ul style="list-style-type: none"> 識字教室建設後の2005年4月以降、各村落においては村内識字教育が実施されており、一部冠婚葬祭等で中断はあったものの45日間で開催されている N'gakoro, Tianwere, Sirango の各村落では、建設した教室を使った FODESA による識字教室が実施されていた。FODESA 側の都合により、開催日程や講師派遣が断続的であったが、本事業において講師要請研修を受講した住民が、継続的な講義日程になるよう講師を務め、教室開催の日程調整等も住民主導で行われた V to V 手法で支援された Cinzana 地区6村においては、Sinebougou で研修を実施したが、合格率等これまでと差異は見られない。但し研修参加者は、経験豊富な先進地住民により話を聞くことができ、有意義であったと評価している Cinzana 地区においては、UNICEF 等による支援を受け外部より派遣された講師にて識字教室が実施されている(計6村) <p>Boidie</p> <ul style="list-style-type: none"> Kabalan, Dlengo には住民講師が1名しか養成されていない Kabalan の講師の再研修が必須。また Seguela 村は、小学校もありフランス語識字者が多いが、バンバラ語の識字率が低い。現講師のレベルが低く再研修または別の講師に変更する必要がある <p>Boussin</p> <ul style="list-style-type: none"> Samabougou were では住民講師は認定されなかった。この為既存の少数の識字者のみで識字教室を実施している Samabougou were および Sounsounkoro の講師の再研修が必要 <p>Sana</p> <ul style="list-style-type: none"> 他のパートナーによる支援が強化され、比較的識字活動状況は活発 | | | | | | | |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> Kondia のように年2回の識字教室開催を決めている村が存在する 識字教育により各村でバンバラ語識字者が確実に増加している 識字者の増加により小商い実施者が増えるなど経済効果も現れている | | | | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> 住民講師による識字教育は、有効である 識字講師養成研修では、70%以上の効率で講師が養成された 5-12月の農繁期には実施が困難のため参加人数が少ないが、少なくとも1回/年実施されている。農閑期には人数が増えている 1名しか講師が養成されていない村落においては、その後の村内識字教育にて養成された住民から講師を認定する必要がある。モニタリングテストの結果、講師候補者として32村(第2グループまで)で377名が候補者として認定された | | | | | | | |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> PP 実証内容をそのまま A/P に反映する。PP 実施内容の修正点なし 他のパートナーによる支援が行われているが、手当を支給された外部からの講師が派遣され実施しており、住民講師のモチベーション低下や手当を要求している者がいる。手法の統一や住民の意見を尊重するためにコミュニケーションによる調整が必要 | | | | | | | |

表 10-6 モニタリング総括表：〔識字教育事業(その 2：教室建設)〕

| 項目 | | 内容 | | | | |
|--------|--------|---|---|----------------|---------------------|---|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 識字教室を建設、識字教育を実施し、住民の識字能力向上を図る ・ これを住民活動の拠点となる集会所として活用することにより、村落開発活動の拡大と充実に資する | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 調査地域には、住民共有で活用できる建物が少ない ・ 識字率は極めて低く、識字教育の促進は農村開発上の重要課題 ・ そのため、住民活動と識字教育推進の拠点作りが必要 | | | | |
| 実証項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民主体による建物建設方法 ・ 住民による施設管理 | | | | |
| 計画策定 | 要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村内に近代的な集会所施設がないこと ・ 住民による管理規約、管理体制の確立 ・ 建設への無償労働提供、ブロックの無償提供、用地の提供 | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 多くの村から建設要望 | | | | |
| | 決定 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 既設の集会所・識字教室を持たない村を優先し、整備率約 50% | | | | |
| 実施内容 | 基準構造 | <ul style="list-style-type: none"> ・ バンコブロック造り平屋建て(5.5m×7m)、トイレ(3.2m×3m)併設 ・ 備品：黒板、教師用机、生徒用机(12 個)一式 | | | | |
| | 方法又は方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 建設用地は村落の無償提供 ・ 現地再委託によりコンサルに発注(材料提供、工事施工指導、技術研修) ・ 住民主体による工事施工。2005 年より 1 村において住民左官を研修しながら住民主体で工事施工、残りは研修を受けた住民左官と対象村住民により建設を実施(養成する住民左官は各村 2 名) ・ 2006 年は、従来粘土(バンコ)ブロックで建設していた部分について、強度と経済性を考慮してセメントを少量混ぜた改良バンコを導入した ・ 住民側は①労働提供(10 人/日)、②ブリックの無償提供、現金負担は 30,000～50,000 Fcfa/棟 | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 村落数 | 計画建設期間 | 養成左官 | 備考 |
| | | 2004/Cinzana | Kondiabougou Sirango、Findla Tianware N°Golobougou Batarawere 6 村 | 1/19 -2/20 | — | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kondia、Bougoukourala 及び Diambougou の 3 村については既存建物を自己改修することとし、調査団は改修資材・備品を支援した ・ N°gakoro へは備品のみを支援した ・ 事業費：20,000,000fcfa |
| | | 2005/Boidie | Wentiguibougou Dirrabougou Djidabougou Kabalan Siakabougou 5 村 | 1/15 -2/24 | 10 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kamba、Seguela の 2 村については既存建物を自己改修、Boidie were、Dlengo の 2 村は自己建設。上記 4 村について施設整備を条件に備品(机、椅子、黒板)のみ支援 ・ 事業費：14,990,000fcfa |
| | | 2005/Boussin | Samabougou-were Biya、Niamadiana Timini、Yassalam 5 村 | 12/30 -2/28 | 10 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 5 村で新規に建設、残り 5 村には施設整備を条件に備品のみを支援 ・ 事業費：約 15,361,000fcfa |
| | | 2006/Cinzana | Falema、Ouendia Sonsorobougou 3 村 | 1/10 -2/15 | 6 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Diakoro、Foubougou は改修資材および備品、N°Dinzana は備品支援 ・ 事業費：約 7,876,000fcfa |
| | | 2006/Sana | Kalala Bamanan Kerta、Kien Soun Bamanan Zambana 5 村 | 1/10 -2/27 | 10 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 残り 4 村には備品のみを支援 ・ 事業費：15,500,000fcfa |
| 合計 | | 24 村 | | 36 人 | 総事業費：73,727,000fcfa | |
| 期待した効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 農村開発活動の活発化、識字教育の推進 ・ 建物建設・管理技術の習得 ・ 技術を身につけた住民(例えば住民左官)の雇用拡大に貢献する | | | | |
| 活動状況 | 実施経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査による実態把握、住民要望とりまとめ ・ CGTV の要望申請を実施協議会で検討、事業計画策定 ・ 教室建設、利用規定制定 ・ 3 月頃から運用開始(住民講師による識字教育実施) | | | | |

| 項目 | 内容 |
|-----------|---|
| 管理 利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ CGTV で管理、定期的に点検修理の予定 ・ 利用状況については識字教育事業(その1)に記載 <p><地区別特記事項></p> <p>Cinzana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Bougoukourala, Diambougou, Diakoro, Foubougou 村は、改修用資材を活用して住民自身で新規に識字教室を建設している。しかし、Bougoukourala 村ではまだ完成に至っていない ・ 建設終了後は、識字教育のみならず、住民の寄り合い場所(特に PP 関連の話し合い)として利用されている <p>－ 2006 年の 6 村においては V to V 方式にて支援を実施し、3 村で新たに建設し 2 村で既に改修されている</p> <p>Boidie</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 1 村での建設研修後、研修を受けた住民左官が主体となり住民参加により残りの 4 村落で建設。但し、Kamba, Seguela 村ではまだ自己改修するに至っていないが、Boidie were, Dlengo 村では自己建設し識字教育が実施されている <p>Boussin</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 1 村での建設研修後、研修を受けた住民左官が主体となり住民参加により残りの 4 村落で建設。但し、Ouladianbougou 村ではまだ自己改修するに至っていない <p>Sana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 1 村での建設研修後、研修を受けた住民左官が主体となり住民参加により残りの 4 村落で建設。但し、他の 4 村ではまだ自己改修するに至っていない |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 建設した教室はおおむね有効に利用されている ・ 住民が建設技術を身につけると共に、建物の補修も住民独自で実施できる状態になっている ・ 識字教室の存在が他のパートナーからの識字支援を受ける条件となっており、この支援を受け識字教育が実施されている |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 多くの材料、労働の供出により順調に建設がなされた ・ 住民左官による建設・管理技術が向上した。技術向上した住民によって識字教室が建設できるようになった ・ CGTV が十分機能している場合、建設後の補修を実施しているが、CGTV の機能が弱い村落では行われていない(補修技術に関しては問題ない) ・ 自己改修を前提に資機材・備品を支援しているが、まだ十分整備されていない村が 8 村、5 割程ある。CGTV が十分機能していない村においてこの状況にある |
| AP への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 調査団が配布した改修用資材を用いて住民独自で自己建設した村が現れた。住民に建設研修を実施し、材料のみを供与し、その後は村落が自己建設する方式が可能である ・ 従来の伝統バンコからセメント比率の高い改良バンコ造として強度を上げることが可能である ・ 自己改修を前提として備品供与する場合、改修後供与することが望ましい ・ 資機材・備品を供与する際には、CGTV が十分機能している必要があり、実施前に十分 CGTV の状況・能力を把握する必要がある |

表 10-7 モニタリング総括表〔小規模金融(M/C)研修事業〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | |
|--------|----|--|------|-----------------|-----------------|----------------|--------|---|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> 各地区において村落で小規模金融(M/C)システムの設立を支援する。また、小規模金融システムが既に有る村では既存のシステムの活用方法を普及・強化する 上記過程を通じて、住民の小規模金融システム運営管理能力及び活用の向上を目指す 村落指導員が、小規模金融システムの設立・運営の実施プロセス、ノウハウ、実施上の留意点及び問題解決方法などについて、本業務に関わることにより OJT を通じて習得し、知識・能力の向上を図る | | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> 住民の資金需要は大きい各地区の村内には近代的な金融システムが無い 近隣の都市までであれば銀行はあるが、伝話による識字能力が要求されること、また都市までの交通手段がないことなどによりほとんどの住民は利用不能である | | | | | | |
| 実証項目 | | <ul style="list-style-type: none"> 小規模金融システムを拠点村に新設し、利用効率を検証 CGTV によるシステム運営の定着 | | | | | | |
| 計画策定 | 要件 | <ul style="list-style-type: none"> 希望する村のうち周辺村が利用しやすい立地。規模が確保できること 金庫購入費の一部を村が負担すること(負担金は、4 万 fcfa。但しシステム設置村は 6 万 fcfa)。システムを新設する村には金庫(大)を支援 PP 事業の補助分を除く住民負担金をクレジットの原資に還元すること | | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> 全村落 | | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> システム新設 17 村(周辺村との共同利用)、30 村は研修のみ | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> 金庫の配布。PP 事業の補助分を除く住民負担金の基金への積立て確認 規約の制定、担当者の選任、基金担当者の会計研修(5~7 日間)。研修対象者は、各村落 2 名、但しシステム設立村は 4 名 先進地および該当村における実地研修(10 日間)、定期的な技術指導 | | | | | | |
| 方式 | | <ul style="list-style-type: none"> 現地コンサルタントに委託し小規模金融運営のための研修実施 金庫の配布、事業負担金の基金への積立確認は調査団で実施 システム定着支援は現地コンサルタントと CAP に委ねる 2006 年 Cinzana 地区 6 村においては実施方法が他と異なり V to V で現地コンサルタントへの住民研修事業の一つとして実施されている。総事業費は 1,846 万 fcfa (事業費は、資機材費に管理費を加味し概算を算出した) | | | | | | |
| 実施内容 | 実績 | 年度/地区 | 設立村数 | 研修参加者人数(女性) | 研修理解度(50%以上の割合) | 初期金庫預金総額(Fcfa) | 初期融資口数 | 備考 |
| | | 2004/Cinzana | 4 村 | 32(3) | 63.3 | 2,833,425 | 272 | <ul style="list-style-type: none"> Kondia、N'gakoro、Sirango、Findla に設立。Kondogola は既存システムを強化(金庫未供与) 事業費:6,660,000Fcfa |
| | | 2005/Boidie | 4 村 | 28(3) | 87.5 | 1,496,300 | 約 240 | <ul style="list-style-type: none"> Siakabougou、Diarrabougou、Malle、Kabalan に設立。Seguela、Kamba は既存システムを強化(金庫未供与) 事業費:約 5,300,000 Fcfa |
| | | 2005/Boussin | 4 村 | 26(1) | 80.8 | 1,623,250 | 約 190 | <ul style="list-style-type: none"> Samabougou Sokala、Biya、Ouladiambougou、Yassalam に設立 事業費:約 5,300,000 Fcfa |
| | | 2006/Cinzana | 2 村 | 30(7) 各村 5 人 | 61 | 2,250,000 | 66 | <ul style="list-style-type: none"> Falema、Ouendjia に設立 先進村 ZangourabougouII にて 5 日間の研修を実施し、経験から多くのことを学ぶ 事業費:約 2,350,000 Fcfa |
| | | 2006/Sana | 3 村 | 24(2) | 91.7 | 5,163,919 | 146 | <ul style="list-style-type: none"> Kerta、Kienkourou、Soun Bamanan に設立 事業費:約 5,007,000 Fcfa |
| | | 合計 | 17 村 | 140(16) | 平均 75% | 13,366,894 | 912 | 金庫大 17 個、小 27 個供与 総事業費:24,617,000Fcfa |
| 期待した効果 | | <ul style="list-style-type: none"> 住民の小規模営利活動に必要な資金が供給される 住民による収入向上活動が活発化する 融資を通じて、住民のプロジェクト立案、実施、管理能力が向上する 民間金融機関として営業できる公的な認可が得られ、継続利用が保障される(資金・利用者が拡大す | | | | | | |

| 項目 | 内容 | | | | | | |
|------------------|-------------------|--|-----------|------------|------------|------------|----------------------|
| | る) | | | | | | |
| 管理状況 | 年度/地区 | 備考 | | | | | |
| | 2004/ Cinzana | <ul style="list-style-type: none"> ・ 4 村落にて金庫委員会が設立され、規約が制定された ・ 運営は、7 名の委員、監査役が 3 名および窓口を開けるときは 2 名の管理人と 1 名の監査人による ・ 各村落の CGTV はその村落の基金を最寄りの MC 設立村落の MC へ預金している | | | | | |
| | 2005/ Boidie | <ul style="list-style-type: none"> ・ 4 村にて金庫委員会・規約制定済。融資日は、Kabalan と Siakabougou では土曜日、Malle では金曜、Diarrabougou では日曜である。加入条件は、1200-1250cfa(個人)、2500(グループ)、他村住民の場合は 1300-1500cfa(個人)、3000(グループ)。融資条件は、年利子 27%、期間 2~6 ヶ月、遅滞ペナルティ 2~10% ・ 運営は、9 名の委員、監査役が 3 名および窓口を開けるときは 2 名の管理人。4 村で合計 56 名(内女性は 6 名)が運営に携わる | | | | | |
| | 2005/ Boussin | <ul style="list-style-type: none"> ・ 4 村落で金庫委員会が設立され、規約が制定された。融資日は Samabougou Sokala と Ouladianbougou で金曜、Biya と Yassalam で水曜日。加入条件は Boidie と同様 ・ 運営は、9 名の委員、監査役が 3 名および窓口を開けるときは 2~6 名の管理人。4 村で合計 64 名(内女性は 12 名)が運営に携わる | | | | | |
| | 2006/ Cinzana | <ul style="list-style-type: none"> ・ 3 村落で金庫委員会が設立され、規約が制定された。融資日は Falema、Oendja 共に日曜。加入条件は Boidie と同様 ・ 運営は、9 名の委員、監査役が 3 名および窓口を開けるときは 2~3 名の管理人。2 村で合計 29 名(内女性は 5 名)が運営に携わる | | | | | |
| | 2006/ Sana | <ul style="list-style-type: none"> ・ 3 村にて金庫委員会・規約制定済。融資日は、Kerta では火曜日、Soun Bamanan では金曜、Kienkourou では土曜である。加入条件は、1250cfa(個人)、2500(グループ)、他村住民の場合は 1500cfa(個人)、3000-5000cfa(グループ)。融資条件は、年利子 27%、期間 3~5 ヶ月、遅滞ペナルティ 3% ・ 運営は、9 名の委員、監査役が 3 名および窓口を開けるときは 3~4 名の管理人。3 村で合計 46 名(内女性は 6 名)が運営に携わる | | | | | |
| 事業実施状況 モニタリング | 地区/村名 | 資金量の推移(Fcfa) | | | | 備考 | |
| | | 05 年 8 月 | 06 年 2 月 | 06 年 9 月 | 07 年 2 月 | | 07 年 8 月 |
| | Cinzana | | | | | | |
| | Kondia | 1,630,000 | 1,820,920 | 3,809,865 | 4,062,830 | 10,096,050 | PP 対象村落以外からも 3 村落が利用 |
| | N'Gakoro | 718,425 | 904,580 | 1,700,575 | 1,869,090 | 4,583,265 | 計 15 村の住民が利用 |
| | Sirango | 420,000 | 554,150 | 1,100,000 | 1,898,080 | 2,988,455 | 計 13 村の住民が利用 |
| | Findla | 128,450 | 611,825 | 1,180,800 | 1,930,425 | 4,987,090 | 計 13 村の住民が利用 |
| | Falema | — | — | — | — | 1,086,250 | 計 3 村の住民が利用 |
| | Ouendja | — | — | — | — | 1,448,250 | 計 3 村の住民が利用 |
| | Boidie | | | | | | |
| | Siakabougou | — | — | 769,650 | 822,550 | 3,226,335 | 計 2 村の住民が利用 |
| | Diarrabougou | — | — | 855,150 | 1,745,940 | 4,895,005 | 計 2 村の住民が利用 |
| | Malle | — | — | 2,417,610 | 3,322,640 | 7,152,930 | 計 2 村の住民が利用 |
| | Kabalan | — | — | 585,505 | 794,855 | 3,152,575 | 計 2 村の住民が利用 |
| | Boussin | | | | | | |
| | Samabougou Sokala | — | — | 366,000 | 633,365 | 2,784,135 | 計 7 村の住民が利用 |
| | Biya | — | — | 600,000 | 620,225 | 2,531,170 | 計 5 村の住民が利用 |
| | Ouladian-Bougou | — | — | 400,000 | 467,225 | 3,054,965 | 計 10 村の住民が利用 |
| | Yassalam | — | — | 1,070,900 | 1,235,285 | 4,846,560 | 計 11 村の住民が利用 |
| | Fakola | — | — | — | 570,000 | 926,995 | 計 3 村の住民が利用 |
| | Sana | | | | | | |
| | Kerta | — | — | — | — | 1,970,170 | 計 2 村の住民が利用 |
| | Kienkourou | — | — | — | — | 1,344,000 | 計 3 村の住民が利用 |
| | Soun Bamanan | — | — | — | — | 3,184,500 | 計 4 村の住民が利用 |
| | 合計 | 2,896,875 | 3,891,476 | 14,856,055 | 19,972,510 | 64,258,700 | |

| 項目 | 内容 |
|------------|---|
| 運営経過 | <p><特記事項> Cercle レベルでの営業に関しては公的な許可を得ているが、国家レベル(財務省への届け出)での許可を得るには至っていない。設立後は、毎年収支決算を 2～3 月に実施し、この結果を各村落で報告しているが、管理委員会が状況を十分把握するまでには至っていない</p> <p>Cinzana 地区</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Kondia 村については、Diambougou と Kondiabougou の基金もあわせて 3 月 20 日に MC が設立された(設立時参加者:個人 25 人、グループ 4) ・ その後、各村落において MC が設立された。基金の多くは PP の住民負担金である。開始当初から融資希望者が多数おり、MC の規模(供給)が住民の要望(需要)に追いついていない。多くの場合返済期限が 6 ヶ月後であることから、初回の返済期限を迎える前の 6 月末現在では、新規融資が行えない状態である。今後返済金が利子とともに収められ、総基金額が増加すれば、資金不足による融資停滞問題は改善されると考えられる ・ CAP の報告によれば、各 MC の加入村落数は、3～13 村落で、本調査対象村落以外の住民の加入者も多い(3 割～半数が対象村落外住民) ・ N'Gakoro 村では 2006 年 7 月に預金残額全てを肥料購入に支出。この問題が 12 月に露見。当村ではこれまでも管理費の支出に関する問題があり、監理・監視体制の強化が必要 ・ 2006 年 V to V 地区においては、Zangourabougou II で研修を実施した。この研修では机上の手続きのみならず、実際の実務を経験することにより有効であったとの意見が多かった <p>Boidie 地区</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Malle では住民による預金(定期)が他村に比べて多い。これは CAP のファシリテーションによる所大である。負担金総額の約 60%が基金として金庫に入れられている <p>Boussin 地区</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 2006 年 11 月に Fakola(これまでは Yassalam を利用)が独立し、現在小規模金融システムは 5 村に増えた。しかし他地区に比べ資金量拡大スピードは少し遅い <p>Sana 地区</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 2006 年の豊作ともあいまって負担金拠出に積極的な村落が多く、システム開設時点での原資が過年より多く、早期の安定経営が見込まれる |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 設立直後よりおおむね活発に利用されている。各金庫とも基金総額が増えていることから、経済活動の活性化につながっていると推察される ・ M/C 利用により、小商いおよび家畜の肥育件数が増加している ・ 出稼ぎ者が減少し村内が活性化し、村落の開発活動に貢献できるようになった |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ M/C 立ち上がり当初は活動の行く末が懸念されたものの、その後 CAP のファシリテートによって順調な運営がなされている ・ 一方、一部の村落(特に Boussin 地区の村落)では帳簿の記載に誤りが多く、資金管理が十分ではない ・ 17 村の M/C 設立として 2.4 千万 Fcfa 投入し、現在の資金総額が 6.4 千万 Fcfa と約 3 倍に達している。この状況から住民の関心が高いことが伺える。住民負担金額約 3.8 千万 Fcfa (但し第 3 グループの肥料・改良種子負担分を除く)から評価しても、住民自身の預金、NGO 等他パートナーからの融資を得て、資金が拡大している |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ M/C の運営については特に設立後しばらくの間、CAP による住民能力付与の為のフォローが必要な事を銘記する ・ 設立直後は、担当 CAP は頻繁に巡回フォローし、運営管理を指導する必要がある。また継続性を確保するためには、収支決算、運営管理の透明性を十分確保することが重要である ・ M/C の継続性を確保するためには、国家レベルの認可が必要である。この為には、フェーズ 1 にて設立された 11 村の M/C が協会「Sabougnouma」として認可されている、フェーズ 2 の村落および今後設立される村落の M/C を拡大追加したとして再登録することが望ましい |

表 10-8 モニタリング総括表：BHN の充足〔近代的井戸整備事業〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | |
|--------|--|---|-------------------|--------|------------------------|---------------------|--------------------|---|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 近代的井戸整備による安全な生活水の確保 ・ 住民によるポンプ井戸の維持管理方法習得 | | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ PP 対象村落の生活用水は全て井戸により供給されている ・ 援助機関により、過去一部の村では近代的井戸が整備されているが、多くの村が伝統的井戸を利用 ・ 整備された近代的井戸が故障した際、適切な修理作業を行える人材がおらず、放置される事が多い ・ 伝統的井戸は、水質の汚染、多大な井戸管理作業、低い揚水効率等の問題あり | | | | | | |
| 実証項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民参加による井戸建設方法 ・ 住民による井戸管理（管理研修） | | | | | | |
| 計画策定 | 要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 日本の無償協力事業で深井戸(forage：フォラージュ井戸)が整備された Sirango, Seguela, Dlengo 村を除く全 44 村を対象 ・ 大口径井戸 9 本、深井戸 32 本、1 村 1 本の近代的井戸を整備する ・ 手押しポンプ(深井戸)の設置されている村から各 1 名の管理者を選定してもらい、彼らに維持管理研修を実施した後、研修結果から 1 名を地区全体修理者と認定して、地区全体のポンプ井戸の修理にあたる。修理ツールは、所属する CGTV に供与する ・ 住民による管理規約、管理体制の確立、無償労働提供、負担金(大口径井戸 150,000FCFA、深井戸 200,000FCFA)への同意、用地の提供 | | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 対象 44 村からの要望 ・ 要望事業メニューのうち井戸の優先順位を 1 位としたのが 24 村、2 位が 8 村、3 位が 3 村であった | | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 41 村を採択。3 村(Sounsounkoro, Soun Bamanan, Diakoro)では既存施設が十分に整備されていると判断した | | | | | | |
| 実施内容 | 基準構造 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 近代的大口径井戸 井戸口径：1.8m 鉄筋コンクリート製、井戸孔内ケーシングの設置 ・ 上部工、地表部：80cm、2m の範囲をコンクリート床、埃防止用蓋の設置 ・ 揚水場：揚水用鉄柱の設置、滑車設置用の孔 4 ヶ所 ・ フォラージュ井戸、井管：PVC 管(口径 5.5 インチ)、標準掘削深：50m ・ 上部工、地表部：3×3.2m のコンクリートボックス床、排水浸透マス付き ・ 揚水施設：インディアマリ型ポンプ一式、基準揚水量 1 m³/hour | | | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現地再委託により建設会社に発注(大口径井戸は指名入札、深井戸は公開入札方式) ・ 調査団、C/P による監督。CAP によるモニタリング ・ 住民は単純労働提供(1 本当り 5 人/日) | | | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 井戸のタイプ | 本数 | 掘削深度(m) | 揚水可能量(ton/hr) | 井戸修理人 | 備考 |
| | | 2004/Cinzana | フォラージュ井戸 | 11 | 42~70 | 1.0-4.1 | 1 名 Kondia | <ul style="list-style-type: none"> ・ Sirango を除く 11 村全てでフォラージュ井戸を整備 ・ 事業費：61,265,000Fcf ・ 2005 年度に日常的な維持管理および補修研修を実施。補修研修事業費は 1,254,000F(2005 年度事業費内数) |
| | | 2005/Boidie | 大口径井戸 フォラージュ井戸 | 6 2 | 10~17.6 30~32 | 1.0-1.9 12-16 | 1 名 Suegela | <ul style="list-style-type: none"> ・ Diarrabougou と Kabalan がフォラージュ井戸 ・ 事業費：約 32,000,000Fcf |
| | | 2005/Boussin | フォラージュ井戸 | 9 | 30~45 | 1.5-19 | 1 名 Ouladia | <ul style="list-style-type: none"> ・ 9 村全てでフォラージュ井戸 ・ 事業費：約 52,200,000Fcf |
| | | 2006/Cinzana | フォラージュ井戸 | 5 | 41~61 | 6.0-16 | 養成済 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Diakoro を除く 5 村にフォラージュ井戸を整備 ・ 事業費：約 25,000,000Fcf |
| | | 2006/Sana | 大口径井戸 フォラージュ井戸 | 3 5 | 16.4~23.1 44.2~57.7 | 4.0-18 3.2-16 | 1 名 Kien-Kourou | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kerta、Kokambougou と Soun Marka の 3 村が大口径井戸 ・ 事業費：38,950,000Fcf |
| | | 大口径井戸 フォラージュ井戸 | 9 32 | | | 4 名 | | |
| | 合計 | 41 | | | | 総事業費：209,415,000Fcf | | |
| 期待した効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 安全な生活水の確保とこれによる健康状況の改善 ・ 住民による適正管理の実施(管理規約の制定・遵守、定期的な清掃作業の実施) ・ 住民修理人により補修がなされ、利用率・アクセスが向上する | | | | | | | |

| 項目 | | 内容 | | | | |
|--------------|--|--|----------|----------|--------|-------------------------------|
| 活動状況 | 実施経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査による実態把握、住民要望のとりまとめ ・ CGTV と調査団による協議、事業計画策定 ・ 井戸建設、併せて各村落の CGTV は、水管理委員会を設立し、規約を制定した。 ・ 運用開始、指導、モニタリング ・ 水質検査後、使用を開始 | | | | |
| | 管理利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 井戸管理規約にもとづき実施。フォローージュ井戸については維持・修繕費を積立、また大口径は使い方、罰金などに関して ・ 全村落で使用開始。2005 年度にて住民修理人を養成したことにより、住民自身による修理を実施 | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | 年度/地区 | 利用料積立金額推移 | | | 修理累積件数 | 備考 |
| | | 06 年 2 月 | 07 年 2 月 | 07 年 9 月 | | |
| | 2004/Cinzana | 268,525 | 664,900 | 415,970 | 26 | |
| | 2005/Boidie | — | 25,000 | 157,500 | 9 | ・ フォローージュ井戸の整備が少ない分修理積立金額は少ない |
| | 2005/Boussin | — | 92,500 | 139,900 | 14 | |
| | 2006/Cinzana | — | — | 82,000 | — | ・ 修理件数は、2004/Cinzana に含む |
| | 2006/Sana | — | — | 58,800 | 1 | |
| | 合計 | | | | | |
| | <p><特記事項></p> <p>Cinzana 地区</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 各村利用家族あたり 50~100FCFA/月で維持・修繕費を積立。先の無償資金協力で設置された Sirango では規約制定がなされているものの、設置後 1 年間は水利局が補修経費を負担する事から料金徴収は行われていない ・ 修理件数が増えたため、積立金が減少している ・ 2006 年 6 村も同様に上記の利用料徴収を開始。Ouendia 村では各 UPA が 50kg(5,000Fcf 相当)の収穫物で支払うことにしている <p>Boidie</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 数年間に 1 度、消耗部品の交換(25,000 Fcfa)が必要であり、この積立金を何らかの形で管理規定に盛り込む必要があるが、深井戸では各村利用家族あたり 50FCFA/月で維持・修繕費を積立始めた <p>Boussin</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 各村利用家族あたり 25~100FCFA/月で維持・修繕費を積立始めた。井戸修理人によりのべ 7 回の修理が行われている <p>Sana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 各村利用家族あたり 50~125FCFA/月で維持・修繕費を積立 | | | | | |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村落における安全で良質な水へのアクセス条件が改善された ・ 野菜畑の灌漑用水としても利用されている村落(Boidie were, Siakabougou, Diarrabougou など)もある ・ 故障し放置されていた井戸が近隣の住民修理人により修理され、有効利用されたている | | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ フェーズ 1 で整備した大口径井戸より、30%安価、工期も約 1/2 以下で建設することができた ・ 規約には利用時間、利用料金等が盛り込まれており、消耗部品の交換(25,000 Fcfa/年程度)に必要な経費は徴収された利用料金から支払われている ・ Cinzana 地区ではポンプの維持管理、部品交換について、村人から追加研修実施の要望があり検討した結果、第 2 年次に Kondia に修理人を育成した。この修理人による修理実績は上記のとおりであり PP 村以外にもこの裨益効果が広がっている状況 ・ 2005 年より住民がポンプ井戸の維持管理方法を習得すると共に、研修により深井戸修理の為の専門技術を習得した住民が、近隣の既存の深井戸修理を行っている | | | | | |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PP 実証内容をそのまま A/P に反映する。PP 実施内容の修正点なし ・ 深井戸建設と同時に、住民に対して修理技術を付与することで、井戸の長期的な利用が可能となる | | | | | |

表 10-9 モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔肥料・種子・消毒剤利用研修〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | |
|--------|---|---|-------|----------|------------|---------------|----------------------|--|
| 目的内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村落を対象として希望する住民に対して肥料、改良種子・種子消毒剤利用の研修を実施する ・ 研修成果を実地に検証できるよう各村落に肥料、改良種子・種子消毒剤を導入する ・ 野菜畑建設の支援を行うと共に野菜栽培実現に必要な技術研修を行う ・ 村落を担当する村落指導員が継続して本件業務をフォローし、住民指導できるノウハウを OJT により習得する | | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 調査地域における穀物単収は低く、降雨による年次変動が大きい。高率の人口増加とあいまって住民は過剰耕作の方向にあり、砂漠化進行の大きな要因となっている ・ 住民の現金収入は極めて少なく、出稼ぎや無理な自然資源搾取をもたらすとともに、生活・栄養改善の阻害要因となっている | | | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民に対する農業資材利用、作物栽培管理技術の研修(穀物及び野菜) ・ 肥料・改良種子、種子消毒剤、野菜栽培圃場用金網フェンスの提供 ・ 各研修において住民講師(フェーズ 1 調査等)を活用 | | | | | | |
| 計画策定 | 要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民による管理規約、管理体制の確立(野菜畑) ・ 農業資材価額に対する 80%の住民負担、野菜栽培圃場用金網フェンスの負担(60,000Fcf) ・ 農業生産関連モニタリングデータ収集への協力 | | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 全村要望、ただし野菜栽培については、既存畑を有する村落を除く | | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 全村。穀物面積および各村落への分配量は、地区内で Commun 代表、CAP を交えて調整した | | | | | | |
| 実施内容 | 基準 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 供給資材基準(ha あたり) ・ 穀物改良種子:ミレット 6kg、ソルゴー 10kg 並びに必要な種子消毒剤(アプロンスター) ・ 肥料及び土壌改良剤:DAP100kg、尿素 50kg ・ 1 村あたり野菜畑圃場用金網フェンス:高さ 150cm×延長 250m/村 ・ 肥料利用の為に穀物面積は、2004 年度は UPA 比率によった。2005 年度以降は人口比率(しかし、この割合は年度毎に異なっている) | | | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現地再委託により現地の NGO に発注 ・ 2006 年 Cinzana 地区 6 村においては実施方法が他と異なり V to V で現地コンサルタントへの住民研修事業の一つとして実施されている。総事業費は 1,846 万 fcfa (事業費は、資機材費に管理費を加味し概算を算出した) ・ 調査団、現地調整員および C/P による監督、CAP によるモニタリング | | | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | UPA 数 | 穀物面積(ha) | 改良種子研修参加者数 | 野菜栽培研修参加者(村数) | 資材供給村数 | 備考 |
| | | 2004/Cinzana | 371 | 173 | 188 | 67 (11) | 12 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 野菜栽培研修の女性参加数は 41 名 ・ Cinzana village では既に野菜栽培を実施していたため研修は未実施 ・ 事業費:19,150,000Fcf |
| | | 2005/Boidie | 481 | 199 | 176 | 211 (10) | 10 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 改良種子研修の参加人数が少なかったのは他の研修と重なったため。野菜栽培研修の参加者は殆ど女性 ・ 研修の習得率は 95%以上 ・ 事業費:18,182,000Fcf |
| | | 2005/Boussin | 318 | 141 | 134 | 98 (10) | 10 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 野菜栽培研修は 89%が女性、但し参加者が少ないのは他の活動と重なり、代表者のみのため ・ 事業費:12,900,000Fcf |
| | | 2006/Cinzana | 171 | 108 | 116 | 151 (6) | 6 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 肥料利用技術研修の習得率は 82.8%、野菜栽培は 79.5% ・ 事業費:約 9,570,000Fcf |
| | | 2006/Sana | 584 | 186 | 185 | 419 (9) | 9 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 野菜栽培研修の参加者は殆ど女性 ・ 肥料利用技術研修の習得率は 80.6%、野菜栽培は 71.3% ・ 事業費:15,250,000 Fcf |
| 合計 | | 1,925 | 806 | 799 | 1,013 (46) | 47 | 総事業費:約 75,052,000Fcf | |
| 期待する効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 穀物(ミレット・ソルゴー)単収の向上・安定がもたらされる ・ 野菜栽培により、現金収入の増加が図られる ・ 野菜に自家消費により住民の栄養改善、健康増進が実現する | | | | | | | |

| 項目 | | 内容 | | | | | | | |
|--------------|--|---|-----|------|-----|------|-----|----------------|--|
| 活動状況 | 実施経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査の実施、CGTV の設立 ・ 野菜畑管理規約の制定 ・ 施設設置(フェンス設置)、栽培管理技術研修 ・ 改良種子・肥料の利用に関する研修の実施。その後資機材を配布し、各住民が耕作時期に実施 | | | | | | | |
| | 管理利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 改良種子・肥料利用は研修後、提供を受けた改良種子及び肥料を使用して耕作を実施し、収穫後支援額の 80%を CGTV に返済している(但し 2006 年対象村落分に関しては未返済)。収穫量増加により肥料を継続して利用している住民が増えている ・ 雨期および乾期の 2 回利用(雨期:オクラなど天水による野菜栽培、乾期:灌漑による野菜栽培) | | | | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | 地区/村名 | 野菜栽培実施者数 | | | | | | 肥料(改良種子)適用率(%) | 備考 |
| | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | | |
| | | 2 | 9 | 2 | 9 | 2 | 9 | | |
| | 2004/Cinzana | — | 209 | 368 | | 438 | 410 | 120.4 | ・ Bougoukourala 村では当初の場所では用水不足の為移設(2006 年) |
| | 2005/Boidie | — | — | — | 343 | 398 | 368 | 99.0 | ・ |
| | 2005/Boussin | — | — | — | 512 | 483 | 350 | 110.6 | ・ Biya では野菜畑用井戸を住民が掘削 |
| | 2006/Cinzana | — | — | — | — | — | 80 | 86.1 | ・ |
| | 2006/Sana | — | — | — | — | — | 180 | 50.5 | ・ |
| | 合計 | | | | | | | | |
| | <p><特記事項></p> <p>肥料の適用率は、支援数に対して現在も継続してまたは新規に肥料を利用している UPA 数の割合を示している。2006 年対象村落は 1 回目の耕作を実施中のため適用率が低い</p> <p>Cinzana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 野菜畑を村内のどこに設置するかについての住民間の検討を通じて PP 事業で建設したフォラージュを生活用水に、既存の伝統井戸を灌漑用水とする等の既存施設を有効利用する機運が生じた ・ N'Gakoro 村では、該当村民のみが MC の残資金を流用し肥料を購入した。但し、このような MC の利用の仕方には問題があり、関係者から改善指示されている ・ 2006 年実施村落においては、金網の配布量が不足し栽培開始が遅れた村落があった <p>Boidie</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 乾期野菜栽培の水不足を解消するため、Seguela, Malle 村の住民自身により井戸が作られた <p>Boussin</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 金網の配布が遅れ雨期における栽培に支障をきたした ・ Boidie 同様、Fakola, Niamandiana, Biya 村にて住民により井戸が作られた <p>Sana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Kalala Bamanan, Soun Bamanan, Koganbouyou の 3 村落において野菜畑として設置した場所が雨にて水没した | | | | | | | | |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 肥料を利用したミレット栽培の経験を通じ、M/C 等を利用した肥料の利用が増加。それに伴い生産増がもたらされている ・ 肥料を利用することにより収量が増加することを認識しその有効性が理解された。また、同様に闇雲に耕作面積を広げるのではなく小面積で生産高を増やす集約的な耕作を実施することの優位性を認識しつつある ・ 女性を対象とした生活改善研修を通じて、野菜畑で生産された野菜の活用方法を知った女性による栄養改善が期待される ・ 整備された野菜畑は、乾期においても全体平均で 70%以上の区画で野菜栽培が行われている ・ 乾期の水不足のために自主的に井戸を設置する村落が生まれた。動機付けが十分なされ、組織が十分機能すれば住民自身により問題解決できることが伺える | | | | | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 多くの住民参加により野菜畑が設置された。野菜畑の整備により灌漑用井戸が整備されるなど住民自身による施設整備活動が活発化している村落が出現した ・ 改良種子・施肥による栽培技術の研修が行われ、住民は技術を習得している。MC を利用した肥料購入が増えている | | | | | | | | |
| AP への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民は、改良種子・肥料の利用に関しては 20%のインシヤルコストを負担しても実施できることが実証された ・ 住民講師を活用した研修を実施することが可能である ・ 野菜畑を村内のどこに設置するのかの住民間の検討を通じて PP 事業で建設したフォラージュを生活用水、既存の伝統井戸を灌漑用水とする等の既存施設を有効利用する機運が生じた ・ 野菜畑の設置場所として沼の近くや低地など水利条件の良い所が選ばれる。降雨が毎年一定しているわけではないのでその年の状況により雨期に水没する結果となる。数年間の水没状況を十分把握する必要がある | | | | | | | | |

表 10-10 モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔穀物銀行事業〕

| 項目 | | 内容 | | | | |
|-----------|----|---|--------|--|---|---|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> 穀物銀行の建設方法を住民が習得すること 住民が、村内の穀物需給及び季節的な価格変動の調整を行い、農家経済を安定させるために必要な穀物銀行の円滑かつ効果的な運営方法を習得すること 対象村落担当の村落指導員が、穀物銀行の建設・運営の実施プロセス、ノウハウ、実施上の留意点及び問題解決方法などについて、本業務に関わることによりOJTを通じて習得し、知識・能力の向上を図る | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> 調査地域の農業主要生産は、ミレットを中心とする穀物生産である これらの生産品は収穫時に安い価格(一例 40FCFA/kg)で販売している。各農家は現金収入を得るため、この価格で生産量の大部分を売りさばかざるを得ない 一方食料が不足する端境期(5,6,7,8月)では、ミレットが 85~100FCFA あるいはそれ以上で転売されおり、食料が不足する一部の農家は現金で上記の価格で購入している 村内の食料不均衡を是正し、住民の収入改善を目的として、村を基盤とする穀物銀行の必要が生じる | | | | |
| 実証項目 | | <ul style="list-style-type: none"> 穀物銀行の建設と住民による管理の定着 各研修における住民講師の活用 | | | | |
| 計画策定 | 要件 | <ul style="list-style-type: none"> 現在有効な穀物銀行施設がないこと 住民による管理規約、管理体制の確立 | | | | |
| | 要望 | 40 村での整備および 46 村での運営システムの研修の要望 | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> 既存施設のある 15 村落を除く 32 村での倉庫整備 46 村での運営研修を実施 | | | | |
| 実施内容 | 基準 | <ul style="list-style-type: none"> 1 村 2 名に対する穀物銀行にかかる基礎研修(運営システム等)の実施(3 日間の座学) 建物の建設を担当する住民左官に対する建設技術の実地研修(のべ 3 日間) | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> 現地再委託によりコンサルタントに発注、システム定着支援は CAP に委ねる セメントなど一部の資材は調査団が供与し、建設指導(住民左官の育成)を実施 建設指導を受けた住民がバンコなどを供出して自助にて建設を実施 2006 年 Cinzana 地区 6 村においては実施方法が他と異なり V to V で現地コンサルタントへの住民研修事業の一つとして実施されている。総事業費は 1,846 万 fcfa (事業費は、資機材費に管理費を加味し概算を算出した) | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 建設棟数 | 運営研修実施村数(参加人数) | 初期ストック量(t) | 備考 |
| | | 2004/Cinzana | 9 | 11 (19) | 18.1 | <ul style="list-style-type: none"> Kondogola は既存(研修も未実施)、Cinzana Village は改修して利用 事業費:2,270,000Fcfa |
| | | 2005/Boidie | 5 | 10 (20) | 2.3 | <ul style="list-style-type: none"> Djidabougou、Boidie were、Diarrabougou、Kabalan、Dlengo の 5 村に建設。残りは既存倉庫を利用 Djidabougou 村で実施した倉庫建設にて住民左官養成。他村は住民左官および住民により倉庫を建設 事業費:約 2,250,000Fcfa |
| | | 2005/Boussin | 10 | 10 (20) | 4.6 | <ul style="list-style-type: none"> 全 10 村で倉庫整備。Niamadiana 村で倉庫建設研修を実施 事業費:約 2,250,000Fcfa |
| | | 2006/Cinzana | 3 | 6 (18.3 名/村) | 15.9 | <ul style="list-style-type: none"> Ouendja、Diakoro、Sonsorobougou の 3 村に建設。他 3 村は自助で既存倉庫を整備 運営技術習得率は 72% 事業費:約 1,340,000Fcfa |
| 2006/Sana | | 4 | 9 (18) | 7.9 | <ul style="list-style-type: none"> Kalala Bamanan、Kien、Soun Bamanan、Zambana の 4 村の倉庫を整備。他村は既存倉庫利用 運営システム研修参加者は全て男性、内容はこれまでと同様保管方法、秤の使用方法など 従来粘土(バンコ)ブロックで建設していた部分について、強度と経済性を考慮してセメントを少量混ぜた改良バンコを導入した 事業費:約 2,515,000Fcfa | |
| 計 | 31 | 46 (85) | 48.8 | <ul style="list-style-type: none"> 総事業費:約 10,625,000Fcfa ストック量は 47 村 | | |
| 期待した効果 | | <ul style="list-style-type: none"> 村内食糧供給の安定。家計の安定 住民による穀物銀行の適正な管理運営体制の定着 | | | | |

| 項目 | | 内容 | | | | |
|--------------|---|---|-----------|-----------|-------|---|
| 活動状況 | 実施経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査による実態把握、住民要望のとりまとめ ・ CGTV の要望申請を実施協議会で検討、事業計画策定 ・ 研修、建物建設 ・ 運用開始、指導、モニタリング | | | | |
| | 管理 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 管理グループを結成して管理体制が確立した。規約制定済 | | | | |
| | 利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 端境期(6,7月)に穀物を貸出、収穫後(12月以降)に現物で返還している。返済時の利子は村落で異なるが10~20%の利子を付けている ・ ストックが残る場合(豊作年、ストックが十分ある村落など)は、市場でも販売している村落もある | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | 年度/地区 | 在庫+貸出量(ton)(利用 UPA 数) | | | | 備考 |
| | | 06年2月 | 06年9月 | 07年2月 | 07年9月 | |
| | 2004/Cinzana | 29.0(227) | 27.9(194) | 41.7(204) | 45.6 | |
| | 2005/Boidie | — | 18.0(178) | 18.9(181) | 23.4 | <ul style="list-style-type: none"> ・ UPA からストックへの抛出方法は各村により異なる。共同畑(Ton)からの収穫でストックする場合、各 UPA から一定量(数十 kg)の抛出義務を課すなど |
| | 2005/Boussin | — | 16.0(220) | 19.7(168) | 20.0 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ストック開始から 1.5 ヶ月ほどで予定のストックを確保した村落があった |
| | 2006/Cinzana | — | — | 15.9(0) | 19.5 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 既存倉庫を整備した3村には既にストックがあった |
| | 2006/Sana | — | — | 7.9(0) | 9.5 | |
| | 合計 | | | 104.1 | 118.0 | |
| | <p><特記事項></p> <p>Yassalam 村などでは以前にも穀物銀行のシステムが存在し、ストックされた穀物が祭りなどの時に利用されていた。全ての村落において、食糧の安全確保のためには穀物銀行が重要であることが認識され、ストックが行われている。しかしまだ十分な量を確保するには至っていない。Cinzana、Boussin 地区の村落では共同畑を実施し、この収穫物をストックに充てるなど、ストックを増やす工夫が行われている</p> <p>2007 年の激しい降雨により建物が傷んだ村落(ストックが水に漬かったケースもある)も見られるが、自主的に修理が行われている</p> <p>Cinzana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 初年度は少雨による農業生産の減少で、村落内に初期ストックとして抛出できる備蓄穀物がない。また、同様の理由によりミレット価格が高騰しており、住民がストック用の穀物を購入する資金も不足している ・ 次年度以降ストックが行われ、少ない村で 1ton、多い村では 10ton に及んでいる ・ 2006 年 6 村中 3 村には既存倉庫がありストックがされていた。この為新たに建設した村落とストック量(500kg~10ton)に大きな差が出ている <p>Boidie</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ ストックは少ない村で 600kg、多い村では 6ton に及んでいる <p>Boussin</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ ストックは少ない村で 700kg、多い村では 4ton に及んでいる <p>Sana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ ストックは少ない村で 400kg、多い村では 2.5ton に及んでいる | | | | | |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村民への主食安定供給が図れるようになった。一部の村では在庫を増やすために TON 毎の共同畑の作付けが増加するという波及効果ももたらされた ・ 端境期にこれまで市場にて穀物を購入していた住民(8~9 割)が自村内の穀物銀行から借り入れることができるようになり、生活条件が改善されている | | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 研修途中から建物建設を開始し、自力で完工した村があった。穀物価格の安定は政府が推進する施策でもあり、住民生活の安全保障に寄与している ・ 住民左官の建設技術が向上した結果、住民独自での建物建設が可能となった ・ 共同畑の作付けが増える傾向をもたらしている ・ 識字率の低さなどから運営開始当初、帳簿記入されていなかったが、その後の追加的指導で記帳されるようになっていく | | | | | |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PP 実証内容をそのまま A/P に反映する ・ 初期ストックの確保が重要、共同畑を耕作するなど十分なストックを得るために事業開始前からの準備が必要 | | | | | |

表 10-11 モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔ワクチン接種場建設〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | |
|-----------|------|--|-----|-----------|-------|--|--|---|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 家畜衛生管理の浸透による大中家畜疾病損耗の軽減 ・ 住民の家畜衛生知識の習得とワクチン接種場共同管理体制の確立 | | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 家畜衛生インフラの不足と牧畜民のワクチン接種等衛生対策に対する意識不足から、家畜の病気及び内外寄生虫の感染によるロスが大きい | | | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民に対する家畜衛生管理技術の研修 ・ 住民による施設の建設及び維持管理の研修 ・ ワクチン接種場の建設 | | | | | | |
| 計画策定 | 採択要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民による管理規約、管理体制の確立 ・ 住民は 150,000Fcf/パドック 20m または 100,000Fcf/パドック 10m の負担、単純労働・建設用地の無償提供 | | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 34 村で建設要望。ただし要望時点で小規模村(人口 500 人以下)については他村と共同利用に合意していた | | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 施設の有効共同利用の見地から家畜数の多い村を優先して建設する計画とした ・ 複数村が共同で利用し、設置村が主に管理を行う | | | | | | |
| 実施内容 | 構造 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 耐久性と安全性に配慮し、パドック及びコラールの壁はコンクリートブロック造、柱は鉄筋コンクリート造。出入口扉を耐久性に配慮して馬栓棒方式 | | | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現地再委託により現地の建設業者に発注 ・ 2005 年より、1 村において住民左官を技術研修しながら住民講じによる工事施工、残りの村落は研修を受けた住民左官と住民自身により建設を実施 ・ 住民側は単純労働を提供 ・ 調査団、C/P による監督・モニタリング | | | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 整備数 | 研修参加(人) | | | のべ労働提供 | 備考 |
| | | | | 建設 | 維持 | 利用 | | |
| | | 2004/Cinzana | 4 | 547 (のべ数) | 265 | 72 | 2,071 | <ul style="list-style-type: none"> ・ パドックタイプ:20×20m ・ Kondia(共同利用村 Diambougou, Kondiabougou)、N'Gakoro、Bougoukoura(共同利用村 Tianwere, Sirango)、Kondogola の 4 村に建設。当初 Sirango に予定していたが住民間の調整により Bougoukoura に変更 ・ 事業費:27,200,000fcfa |
| | | 2005/Boidie | 3 | 6 | 164 | | 1,087 | <ul style="list-style-type: none"> ・ パドックタイプ:10×10m ・ Diarrabougou、Kamba(共同利用村 Siakabougou)、Seguela(共同利用村 Djidabougou, Kabalan)の 3 村に建設 ・ 事業費:16,120,000fcfa |
| | | 2005/Boussin | 3 | 6 | 173 | | 623 | <ul style="list-style-type: none"> ・ パドックタイプ:10×10m ・ Dadenbougou、Samabougou Sokala、Timini の 3 村に建設 ・ 事業費:16,441,000fcfa |
| | | 2006/Cinzana | 1 | 4 | 104 | | 404 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Falema に建設 ・ 事業費:5,176,000fcfa |
| 2006/Sana | | 3 | 6 | 136 | | 1,148 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kerta、Kienkourou、Soun Bamanan の 3 村に建設 ・ 事業費:15,000,000fcfa | |
| 合計 | 14 | 22* | 914 | | 5,333 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 総事業費:79,937,000fcfa ・ *建設研修者合計は 1 年目の Cinzana を除く | | |
| 期待する効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ ワクチン接種場の維持管理利用体制が確立する ・ 住民によるワクチン接種の必要性が認識され、ワクチン接種が実施される ・ 家畜の疾病罹患率(死亡率)が低下し、大中家畜の生産性が向上する ・ ワクチン接種時における怪我や死亡事故が減る(従来の家畜を捕獲し、つなぎ接種では接種時に家畜が暴れた) ・ ワクチンの劣化を防ぐ(接種時の捕獲作業に時間がかかり、保温が不十分となり劣化していた) | | | | | | |
| 状況 | 実施経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査の実施 ・ CGTV の設立 ・ 牧畜管理規約の制定 ・ 研修実施、施設建設 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------|---|--------------|----------------|-------|--------|-------|--------|-------|----|
| 管理 利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 家畜が出入りするゲート部分が壊れ易いため、この補修が必要 ・ 主に農・牧 GAS が運営管理を行い、利用料として 10～20fcfa/頭徴収し、管理維持費としている。但し、帳簿に記帳していない村落があり、その後追加的指導により管理されている ・ 2～3 回/年程度の予防接種を実施 | | | | | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | 年度/地区 | B/L 平均接種率 | 2005 年 シーズン | | 2006 年 | | 2007 年 | | 備考 |
| | | | 死亡率 | 平均接種率 | 死亡率 | 平均接種率 | 死亡率 | 平均接種率 | |
| | 2004/ Cinzana | (14.8) | 5.4 | 84.5 | 2.5 | 99.9 | 2.8 | 97.2 | |
| | 2005/ Boidie | 99 | — | — | 2.8 | 98.2 | 1.9 | 100 | |
| | 2005/ Boussin | 100 | — | — | 2.6 | 51.4 | 7.3 | 96.2 | |
| | 2006/ Cinzana | 97 | — | — | — | — | 0 | 90.8 | |
| | 2006/ Sana | 96 | — | — | — | — | 0.8 | 99.7 | |
| | <p><特記事項></p> <p>ワクチン接種は病気が発生する時期により年 3 回程実施され、住民は家畜に接種していると回答している。しかし、家畜个体数を正確に把握することは極めて難しくサンプルによる平均接種率にも不確実な要素が含まれている</p> <p>Cinzana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 建設当初村落内の働き手となる男性が出稼ぎのため村を離れ、共同建設した Kondia、Sirango、Bougoukourala の建設作業において若干の遅れが見られた ・ N'Dinzana は、自村内のバンコ接種場(第 1 フェーズの事業を見て自村のみで建設)を利用している <p>Boidie</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 村の有力者が一方的に決めた設置位置を民主的合意によって変更して実施した <p>Boussin</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Dadenbougou に設置したワクチン接種場は他 2 村からのアクセスが悪く(雨期に道路が水没するなど)、当該村のみでの使用となっている。他村は簡易囲いを設置しての実施や他の村の施設を利用している <p>Sana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 施設を利用して 1 回目のワクチン接種が実施されているところである | | | | | | | | |
| 発現裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Cinzana 地区では接種頭数は延べ 5500 頭を数え家畜死亡率の低下に効果を上げている ・ 他地区でも家畜消耗の軽減効果が認められている ・ ワクチン接種場の設置効果として、砂漠化防止にも間接的に寄与する。これまで家畜を逃げないように木の枝により 1ha 程度の簡易的な囲いを設置し、接種を行っていた。この為の囲い設置作業の軽減、怪我や死亡事故の減少が村落インタビューで明らかになった。同様に作業の軽減も効果として大きい | | | | | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 多くの住民労働参加により施設が建設され、OJT による技術習得がなされた ・ 家畜消耗の軽減は家畜の個体生産性向上につながっている ・ ワクチン接種の必要性は十分認識されている。しかし複数村にて共同利用する場合、村落間のアクセスが容易でなければならず、建設した施設が利用できない村落がある | | | | | | | | |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 共同利用について村落間調整(各村の負担金割合と建設時の労働力提供についての村落間合意経過の情報開示、建設場所決定方法)を行った事例は後続村落の参考となる ・ 設置場所に関して通年におけるアクセスを考慮した選定が必要であり、共同利用村とも十分な協議が必要である | | | | | | | | |

表 10-12 モニタリング総括表：農牧林生産性向上〔家畜個体生産性向上研修〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | | | | |
|----------------|------|---|----------|----------|---|---|----------|---|----------|--|--|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 鶏飼育環境改善による生産性向上 ・ 栄養補助材を活用した羊肥育を現金収入源として(特に婦人の)生活改善を図る | | | | | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 鶏は、乾屋外粗放的飼育、ワクチンの接種不履行等に起因して、生産性は極めて低い(鶏死亡率は現況で年 50%を超える) ・ 大中家畜は乾期の飼料不足時の栄養不足により、家畜生産性が低い ・ 調査地域には農村婦人の所得源が少ない。婦人の現金収入源確保として、羊肥育は有効である | | | | | | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民への鶏舎建設、飼育改善の技術研修 ・ 住民への栄養ブロック製造及び羊肥育の研修実施 | | | | | | | | | |
| 計画策定 | 採択要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ (鶏)住民によるバンコ製造と労働提供による鶏舎建設 ・ 鶏舎1棟 5,000Fcfa の自己金銭負担 ・ (羊)住民による栄養ブロック製造、羊購入立会い及び羊肥育管理の継続実施 ・ ミレット茎などの必要材料の供出 | | | | | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 全村の要望 | | | | | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 全村で実施 | | | | | | | | | |
| 実施内容 | 基準 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 1 棟/村の改良鶏舎建設研修の実施 ・ 1村当りの研修生は鶏、羊研修それぞれ 10 人を上限 | | | | | | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ (鶏)調査団が調達する資材は、亜鉛鉄板と金網及びプラスチック製噴霧器 ・ 鶏舎の壁はバンコ造、屋根は亜鉛トタン葺き、運動場は気柱柵、金網フェンス造 ・ (羊)調査団が調達する機材は、1セット当たり、ドラム缶 1 本、鋼製ボール 6 個、スコップ 1 本、バケツ 1 個。資材はセメント 75kg、塩 50kg、糖蜜 140kg、尿素 50kg ・ 住民が調達する資材はミレット粕と水 ・ 配合割合は、ミレット粕 35%、糖蜜 35%尿素 10%セメント 15%塩 5% ・ 2006 年 Cinzana 地区 6 村においては実施方法が他と異なり V to V で現地コンサルタントへの住民研修事業の一つとして実施されている。総事業費は 1,846 万 fcfa (事業費は、資機材費に管理費を加味し概算を算出した) | | | | | | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 数量 | 研修参加(人) | | | 備考 | | | | |
| | | | | 鶏 | 羊 | 計 | | | | | |
| | | 2004 / Cinzana | 12 | 200 | 256 | 456 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 習得率は 8 割程度 ・ 事業費:4,600,000fcfa | | | |
| | | 2005/ Boidie | 10 | 78 | 150 | 228 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 習得率は 85.2% ・ 事業費:約 3,700,000fcfa | | | |
| | | 2005/ Boussin | 10 | 107 | 199 | 306 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 習得率は 77.7% ・ 事業費:約 3,700,000fcfa | | | |
| 2006/ Cinzana | | 6 | 73 | 118 | 191 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 習得率は 78% ・ 事業費:約 1,210,000fcfa | | | | | |
| 2006/ Sana | 9 | 90 | 147 | 237 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 栄養ブロック技術を獲得した参加者の割合は 95%以上 ・ 事業費:3,418,000fcfa | | | | | | |
| 合計 | 47 | 548 | 870 | 1,418 | 総事業費:16,628,000fcfa | | | | | | |
| 期待した効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 鶏の飼育管理が適正に行われ、生産性が向上する(死亡率が低下する) ・ 羊の肥育が効率的に行われる ・ 現金収入が増加する | | | | | | | | | |
| 活動状況 | 経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査の実施 ・ CGTV の設立 ・ 改良鶏舎建設・養鶏研修および栄養ブロック製造・肥育研修の実施 ・ 研修受講後、各人により実施 | | | | | | | | | |
| | 管理利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 肥育については MC を利用して各人が実施している ・ 家畜が好まない、また糖蜜の入手が困難という理由により栄養ブロックの利用が停滞している | | | | | | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | | 各地区での UPA 当り平均年間鶏販売実績は下表のとおり | | | | | | | | | |
| 年度/地区 | B/L | 販売羽数(UPA 当たり) | | | | 死亡率(%、UPA 当たり) | | | | 備考 | |
| | | 5年 8月 | 6年 2月 | 6年 9月 | 7年 9月 | 5年 8月 | 6年 2月 | 6年 9月 | 7年 9月 | | |
| 2004 / Cinzana | 20 | 28 | 13 | 18 | 6.9 | 27 | 16 | 22 | 28 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kondogola で 11 棟、Cinzana village で 6 棟等の自己建設 | |

| 項目 | 内容 | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|------|---------------|----------|----------|----------|----------|--|----------|----------|--|----------|----|
| | 2005/ Boidie | 19.8 | — | — | 12 | 9.5 | — | — | — | 30 | ・ Djidabougou、Siakabougou で各々1棟、 Wentiguibougouで3棟等 の自己建設 | | |
| | 2005/ Boussin | 15.9 | — | — | 8 | 9.2 | — | — | — | 18 | ・ Samabougou Were 1棟、 Yassalam 2棟、Timini4棟 の自己建設 | | |
| | 2006/ Cinzana | — | — | — | — | 10 | — | — | — | 8 | | | |
| | 2006/ Sana | 10.0 | — | — | — | 11 | — | — | — | 4 | | | |
| | 平均 | | | | | | | | | | | | |
| | <p><特記事項> ベースライン(B/L)は年間販売数。モニタリングデータは、サンプルした SUPA の平均値、販売羽数は半年間 の実績</p> <p>各地区において、養鶏により現金収入が得られるのを見て住民独自に改良鶏舎を建設し養鶏が実施されつ つある。一方、病気にて死亡する数も増えつつあり、清潔さ、抗感染薬の投与、ワクチン接種等による対策 が必要である</p> <p>改良鶏舎建設研修後、Cinzana 地区で合計 19 棟、Boidie 地区で合計 14 棟、Boussin で合計 7 棟の改良鶏 舎が自己建設されている</p> <p>Boussin ・ 養鶏により Timini 村では収入が 9 万 Fcfa に及んでいる一方、Samabougou sokala 村では病気による鶏の 大量死亡により生産に大きなダメージを受けている村落もあり収益に大きな差がある</p> <p>各地区での UPA 当り平均年間羊肥育販売実績は下表のとおり</p> | | | | | | | | | | | | |
| | 地区/村名 | B/L | 販売実績(UPA 当たり) | | | | | ブロック利用(個/頭)~06/9 月 肥育頭数(UPA 当たり)07/2 月~ | | | | | 備考 |
| | | | 5年 8月 | 6年 2月 | 6年 9月 | 7年 2月 | 7年 9月 | 5年 8月 | 6年 2月 | 6年 9月 | 7年 2月 | 7年 9月 | |
| | 2004 / Cinzana | 1.8 | 2.8 | 2.5 | 2.2 | 2.0 | 0.9 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 2.0 | 0.3 | |
| | 2005/ Boidie | 3.4 | — | — | 1.5 | 1.3 | 1.4 | — | — | 1.0 | 0.5 | 0.2 | |
| | 2005/ Boussin | 2.0 | — | — | 2.1 | 0.7 | 0.6 | — | — | 1.2 | 0.8 | 0.5 | |
| | 2006/ Cinzana | | — | — | — | — | 1.9 | — | — | — | — | 0.1 | |
| | 2006/ Sana | 2.4 | — | — | — | — | 3.7 | — | — | — | — | 2.1 | |
| | 平均 | | | | | | | | | | | | |
| | <p><特記事項> 家畜肥育は主に断食月からイスラム新年に実施されるため、データ収集時期により偏りがあり、2007 年 9 月時点ではまだ実施されておらず、販売実績も少ない M/C の資金を利用して年を追う毎に肥育頭数が増加している。またこの収益により家畜が買い増しされ、保 有頭数が増加している</p> <p>Cinzana、Boussin ・ 羊の食い込みが良くないため栄養ブロックの利用が停滞している</p> <p>Boidie ・ 研修後 Kabalan では 3 回栄養ブロックの製造が行われたが、糖蜜が入手できず中断している</p> <p>Sana ・ 栄養ブロックの利用が比較的多い。理由として家畜への与え方を工夫し、少量ずつ他の餌に混ぜ利用し ている</p> | | | | | | | | | | | | |
| 発現した裨 益効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 自らの労働提供による鶏舎建設技術が研修生に習得された ・ 栄養ブロック製造技術が研修生に習得された ・ 肥育増加による農家収入増に貢献 | | | | | | | | | | | | |

| 項目 | 内容 |
|------------|--|
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 両種の研修とも研修生は非常な熱心さを持って参画、積極的な鶏舎建設及び栄養ブロック製造作業を行った。住民はこれらの技術は身につけたと判断 ・ 各研修において、住民講師(フェーズ 1 調査等対象村落住民)が中心的に技術指導して、Farmer to Farmer による技術移転がなされた ・ 羊肥育用のブロック利用は嗜好性が悪いとの理由によりその後利用される事は極めて少ない実態である。但し、Sana 地区では少量ずつ与えることにより食べるようになっている。また原材料である糖蜜入手が困難な状況がある |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ ブロック製造技術研修は牛用のみとし羊肥育用は中止する |

表 10-13 モニタリング総括表：自然資源管理〔苗畑・植栽・土壌保全技術研修〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | | |
|---------------|-------|---|----------------|----------|----------|--|----|----------|--|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 持続的な森林資源利用のための苗木生産施設の建設 ・ 村内共有、個人植栽地の造成 ・ 村内外の土壌侵食防止、植生劣化した土地の植生回復・改善 | | | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 人口増加を背景に過剰耕作、過放牧、森林減少を原因とした土壌劣化(砂漠化)が進行している。天然資源としての森林は村民の自由な薪採取と場となっている ・ 村で独自の苗木生産施設を有している村は殆ど皆無である ・ 援助機関により、一部の村では遊休化した施設はあるが、施設破損、技術者不足等で生産が行われていない。しかしながら、過去に植林を行った村もあり、住民の植林に対する要望は早生樹、果樹と高い ・ 植栽活動について殆どの村は経験が少ないか、無い ・ 土壌侵食による被害は、畑、休耕地の水食、風食他、草地の植生の減退などがある | | | | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村内における苗畑造成・植栽・土壌保全技術研修の実施 ・ 住民自身による苗畑経営、植栽活動、土壌保全活動の実施 ・ 各研修における住民講師(フェーズ1 調査等の対象村落住民)の活用 | | | | | | | |
| 計画策定 | 採択要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村に既存の苗畑施設がないこと ・ 住民による管理規約、管理体制の確立 ・ 各研修、活動実施に伴う無償労働提供、現金負担(苗畑フェンス資機材費用として 30,000F)への同意 ・ 各活動に必要な用地の提供 ・ 苗畑経営に必要な水源の確保が出来ること | | | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 全村落から要望 | | | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 要望どおり実施 | | | | | | | |
| 実施内容 | 基準 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 苗畑造成：住民による無償労働供出 ・ 植栽技術研修：CGTV による植栽地管理 ・ 土壌保全技術研修：CGTV による施工地管理 | | | | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ C/P が中心となり、DRCN が研修のコーディネーターおよび補佐を行った。研修は1村あたり、苗畑研修4日、植栽研修1日、土壌保全研修2日、接ぎ木研修1日、のべ日数8日間 ・ 土壌保全研修は、水準器による等高線の取り方および束柴、Zai など住民に適用しやすい土壌保全技術を紹介 ・ 苗畑および植栽研修についてはフェーズ1 調査対象村落の苗畑経営受講者を住民講師として研修を実施した ・ 住民側は単純労働、村落内で調達可能資材を提供 ・ 2006年 Cinzana 地区6村においては実施方法が他と異なり V to V で現地コンサルタントへの住民研修事業の一つとして実施されている。総事業費は1,846万 fcfa (事業費は、資機材費に管理費を加味し概算を算出した) | | | | | | | |
| 実績 | 年度/地区 | 苗畑設置数 | 研修参加者(うち女性数) | | | | 備考 | | |
| | | | 苗畑 | 植栽 | 接ぎ木 | 土壌保全 | | | |
| | | | 2004 / Cinzana | 24 (4) | 241 (64) | 48 (4) | | 183 (20) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 苗畑および接ぎ木研修は、対象村落を2グループに分け、それぞれ Kondia、Sirango の村落において実施。このため殆どの村で女性は未参加 ・ 技術の習得度は80%程度 ・ 事業費：約6,000,000FCFA(資材費4,500,000F 人件費1,500,000F) |
| | | | 2005/ Boidie | 134 (34) | 180 (59) | 122 (20) | | 166 (41) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 苗畑研修を各村落で実施。しかし Diarrabougou、Seguela では女性の参加がなかった。計6,290ポットを生産 ・ 苗畑研修では、90%以上の参加者が技術を習得 ・ 事業費：約1,750,000FCFA |
| | | | 2005/ Boussin | 77 (3) | 140 (13) | 118 (17) | | 156 (48) | <ul style="list-style-type: none"> ・ Boussin では活動に対する女性の意識が低い ・ ため女性の苗畑研修の参加が殆どなかった ・ 技術の習得度は70%程度 ・ 事業費：約1,750,000FCFA |
| 2006/ Cinzana | 6 | 51 (9) | 51 (11) | 51 (11) | 56 (7) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 参加者の100%が技術を習得 ・ 事業費：約1,630,000fcfa | | | |

| 項目 | | 内容 | | | | | | |
|-------------------|------|---|------------|--------------|--------------|--------------|------------------------------------|--|
| | | 2006/ Sana | 9 | 206 (57) | 227 (57) | 127 (58) | 255 (77) | ・ 苗畑研修にて 6,281 ポット生産 ・ 技術の習得度は 80%程度 ・ 事業費：約 2,680,000fcfa |
| | | 合計 | 47 | 492 (107) | 839 (204) | 466 (110) | 816 (193) | 総事業費：13,810,000fcfa |
| 期待する効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 各種技術の習得により、自然資源管理に関する住民の関心が高まる ・ 村落内に設置された苗畑において住民のニーズに合った苗木が生産される ・ 植栽活動の継続により、住民にとって必要不可欠な森林資源が持続的に生産される ・ 土壤保全技術の施工により、地域の自然資源の劣化を防ぎ、砂漠化防止に寄与する | | | | | | |
| 活動状況 | 実施経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査の実施、CGTV の設立 ・ CGTV による苗畑管理および植林に関する規約の制定 ・ 苗畑研修の実施および苗畑用金網の設置、束柴・ザイ(zai)など土壤保全技術に関するデモンストラーション実施 ・ 各種研修後、苗木の生産および接木の実施。植林は雨期に実施 | | | | | | |
| | 管理利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 共同植林以外は個人活動の色彩が強い ・ Cinzana 地区においては ICRAF の支援により共同植栽を実施 ・ 植栽後、個別の囲い等を設置し家畜食害から保護している | | | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | | 各地区の苗木の生産状況 | | | | | | |
| | | B/L | | 苗木生産本数 | | | 備考 | |
| 年度/地区 | | 既存の 苗畑数 | 村内生 産苗数 | 2005 | 2006 | 2007 | | |
| 2004 / Cinzana | | 3 | 266 | 7,954 | 10,286 | 7,545 | ・ 2005 年 2 村が生産未実施であったが 次年度より生産 | |
| 2005/ Boidie | | 0 | 667 | — | 7,754 | 2,646 | | |
| 2005/ Boussin | | 13 | 934 | — | 4,779 | 2,908 | | |
| 2006/ Cinzana | | 0 | 0 | — | — | 4,505 | | |
| 2006/ Sana | | 0 | 0 | — | — | 4,696 | | |
| 合計 | | | | | | | | |
| | | 各地区の植林状況 | | | | | | |
| | | B/L | | 植林本数 | | | 備考 | |
| 年度/地区 | | 村内植林 本数 | | 2005 | 2006 | 2007 | | |
| 2004 / Cinzana | | 672 | | — | 8,075 | 20,084 | | |
| 2005/ Boidie | | 1,306 | | — | 4,977 | 3,907 | | |
| 2005/ Boussin | | 1,390 | | — | 4,779 | 1,547 | | |
| 2006/ Cinzana | | 941 | | — | — | 6,265 | | |
| 2006/ Sana | | 6,352 | | — | — | 3,494 | | |
| 合計 | | | | | | | | |
| | | 各地区の土壤保全実施状況 | | | | | | |
| | | B/L | | 実施箇所数 | | | 備考 | |
| 年度/地区 | | 既存の土壤保全 工施工地数 (うち近代工法) | | 2005 | 2006 | 2007 | | |
| 2004 / Cinzana | | 12(2) | | 41 | 403 | 42 | ・ 2005 年は全村ではなく一部のデータのみ | |
| 2005/ Boidie | | 10(2) | | — | 78 | 78 | | |
| 2005/ Boussin | | 13 | | — | 8 | 8 | | |

| 項目 | 内容 | | | | | |
|------------------|--|---|---|--|--|--|
| 2006/ Cinzana | - | - | - | | | |
| 2006/ Sana | - | - | - | | | |
| 合計 | | | | | | |
| | <p><特記事項> 薪炭材採しの負担増やミレットの生産高の減少などから環境劣化に対する認識は高まり、植林の必要性を十分理解している。住民はこれらの解決手段・技術が欠如していたが、これが改善されている。しかし、自然資源管理活動より優先する活動もあり、また活動状況は村落の置かれている状況により異なっている</p> <p>苗畑管理者(苗木生産技術者)が出稼ぎなどで不在となり、生産が難しい村落もあったが、管理者を変更するなど CGTV が対応し活動が継続されている。しかし、植栽数量、植栽時期に合わせた生産計画・工程管理については十分管理できる状況までには至っておらず、今後経験を重ねる必要がある</p> <p>共同での植林のみならず、個人により耕作地などへの植林が実施されるようになった。また Cinzana 地区においては、ICRAF から種子や苗木の支援を受け、アカシアセネガル(Acacia senegal)や Bagani (Jatropha curcas: トウダイグサ科、種油が石鹸や動力燃料などに利用できる。マリ国でもデンマークの支援によるプロジェクトが実施されている) の大規模な植林活動が実施されている。植林用樹種は、ユーカリ、Bagani、アカシアセネガル、ネレ、カイセドラ、また果樹としてマンゴー、パパイヤが植えられている</p> <p>Cinzana</p> <ul style="list-style-type: none"> 苗畑事業はおおむね順調に実施されていた。複数村落において、苗畑管理者の出稼ぎ等により、事業停滞が見られた。このような理由により Cinzana village、Batarawere 村では、6 月に苗畑管理者が変更となり、フェーズ1対象村落の住民講師により再講習を自主的に依頼・実施し、その後順調に事業が継続している 2007 年には全村落(18 村)で 12,000 本以上の苗木が生産され、26,000 本(40ha 相当)が植林されている <p>Boidie</p> <ul style="list-style-type: none"> これまで全村で約 9,000 本の苗木が生産され、14ha 相当の植林が行われている 水食による被害が多いことから、土壤保全に対する意識が高い。多くの UPA が耕作地に束柴を施工している Djidabougou 村では、これまでアカシアアルビダ(Acacia albida)の天然更新を行っており大木が多く見られ、自然資源の保護に関する意識が高く、土壤保全活動も活発に行われている <p>Boussin</p> <ul style="list-style-type: none"> これまで全村で約 8,000 本の苗木が生産され、10ha 相当の植林が行われている <p>Sana</p> <ul style="list-style-type: none"> 2007 年には全村落で約 4,600 本の苗木が生産され、3,500 本(5.4ha 相当)が植林されている | | | | | |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> 苗木生産技術者により植林用樹木が生産できるようになった。しかし、家庭などにおいて個人で苗木を育てている人はまだ少ない 植林用樹木の他、果樹なども生産している。果樹苗木の販売収益は、次年度の活動に利用されている 共同植林のみならず、多くの住民により植林が実施された 束柴、ザイなどの工法による土壤保全活動が実施された | | | | | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> 住民講師と DRCN が派遣した講師により、各技術の習得がなされた 多くの村落において、苗木生産が実施され、個人または公共植林を推進する意識が生まれ、植林計画が実行された 集合研修から各村落での研修実施に変更したが、70%以上の参加者がこれを高く評価し、女性の参加が増えている | | | | | |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> 一部の村落においては女性の参加がゼロであり、平均女性参加率も 25.4%であった。苗木の生産は男の仕事との慣習からであると考えられるが、このような慣習を改善するように女性の参加を考慮する必要がある。別途実施する婦人の生活改善研修に於いて、植林と樹木を利用した生活改善の方法について、婦人意識を啓蒙することを組み入れる 共同植林においては、植林後家畜による食害や枯死による生存率低下対策など維持管理が重要である。この為囲いの中に植林したり、1本ずつ個別に囲いを設置する必要があるが、管理の責任付け(街路樹などの場合、1本ずつ個別に管理者を決めるなど)が重要である | | | | | |

表 10-14 モニタリング総括表：自然資源管理〔土地利用規約制定事業〕

| 項目 | | 内容 | | | | |
|---|----|---|---|-------------------------------------|---|--|
| 目的 | | ・ 各村における土地利用の改善を住民意識の向上を通じて図る | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 対象地区の土地は、適正な管理をしなければ草地の減少、樹木の減少等により資源劣化が進むのみである ・ 多くの住民もそれら劣化の現状認識は持っているが、方法論的に何をすべきかを把握仕切れていない現状がある ・ 従って計画的土地利用の必要性を再度理解させ、村民自らの力でより良い土地利用管理実施が達成されるよう促進する必要がある | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 土地利用管理規約制定のための啓蒙・普及の実施(W/S 開催) ・ 各地区の村落による共同土地利用（インターテロワール）協定書制定支援 ・ 規約対象地域内に規約内容を図示した表示杭(境界杭)の設置促進 ・ 制定された規約の周知・普及(ラジオ放送) | | | | |
| 計画策定 | 要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 境界杭の設置においては材料費の 20%を住民自己負担とする ・ 規約制定支援について採択要件はない | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 本調査対象村落 2 村落(Kondogola, Cinzana village)とテロワールを共有する合計 13 村落による土地利用規約の制定 ・ ほとんどの村で土地利用管理規約制定を実施に前向きである | | | | |
| 実施内容 | 基準 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 土地利用管理規約を検討するための担当者の選定 ・ 土地利用管理規約の内容として違反者への罰則規定を網羅する ・ 地区(Commune)単位または土地を共通に利用する関係村を一括りにまとめて実施するよう考慮する | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 調査団による規約案文の各村への提示 ・ 各村において規約案文内容の検討 ・ 各村により Commune 等関係部局と説明・協議を実施 | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 対象村落 | 規約内容 | 署名行政手続 | 備考 |
| | | 2004/ Cinzana | Wasajana、Worona、Banzankoro、Makiwere、Korogorona、Ouedia、Garó、Minenkoufa、Waranbougou were、Fanbougou、Jikkabougou、Kondogola、Cinzana village の 13 村 | 放牧規制 植林管理 土地管理 罰則 表示杭設置 | 承認済み | <ul style="list-style-type: none"> ・ 13 本の表示杭の設置、地方ラジオ局による普及啓発 1 回実施 ・ 事業費 5,033,000fcfa |
| | | 2005/ Boidie | 対象村落 10 村の他、下記 14 村計 24 村落を対象とする Bassila、Boidie、Bonkon、Bougoukoura、Djigabougou were、Kakoro、Kakoro were、Koromindo、Siankoro、Sie、Siemana、Siankoro、Soungola、Zaguedo (Boidie Commune を含む 3 地区の村落) | 放牧規制 植林管理 土地管理 罰則 | 承認済み | <ul style="list-style-type: none"> ・ 表示杭の設置 ・ 事業費 4,000,000fcfa |
| 2005/ Boussin | | 対象村落 10 村の他、下記 23 村計 33 村落を対象とする Bachiembougou、Boussin、Nintola、Pendia Were、Sagadouygu | 放牧規制 植林管理 土地管理 罰則 | 承認済み | <ul style="list-style-type: none"> ・ 啓発時に村落訪問日程のアナウンスを地方 FM 局を通じて通知 ・ 事業費 4,000,000fcfa | |
| 事業費合計 13,033,000fcfa | | | | | | |
| <特記事項> 2006 年対象村落 Cinzana6 村は、Cinzana 地区にて実施した土地利用規約制定事業に含まれているが、Sana 地区においては、調査最終年に当たり十分な工期が確保されないため実施していない 規約制定に当たり PP 事業実施対象村ではない村落では、当社支援を受けるために規約制定に参加する傾向が見られたが、環境保護の必要性を十分説明しこの認識を新たにすることができた 規約内容に関する地区別一覧を付属資料 I-14 にまとめた | | | | | | |
| 期待した効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 関係村落内における土地利用規約が制定される ・ 関係するコミュンおよび周辺地域に規約が周知され、遵守される ・ 自然資源の荒廃にたいする圧力が軽減される | | | | |

| | | |
|------------|--|--|
| 活動状況 | 経過 | <ul style="list-style-type: none"> 各地区2年次に事業開始。土地利用現況分析、規約草案作成等のWSを開催 Cinzana 地区では GTZ との連携により、Cinzana コミューン全 72 村落との共同 WS を計 5 回実施した。WS 内容は以下のとおり <ul style="list-style-type: none"> ①2005/10/25：PP 主旨説明、②2005/11/23-27、11/28-12/1：自然資源現況分析、行動計画案の立案、③12/19、20：行動計画案の策定、④2006/1/23-1/26：土地利用規約案策定、⑤2006/2/15：規約の承認、行政手続の開始 Boidie、Boussin 両地区でも同上の流れにより規約が行政により承認された Boussin 地区では当初計画した Boussin 地区内 15 村に加え、他 Commune の 18 村（資源共有している村）も話し合いに参加 |
| | 管理 | <ul style="list-style-type: none"> 各村落の CGTV および同様の既存組織、村落代表者による規約策定作業を通し、各村落へ周知。対象コミューン事務所と DRCN 等関係行政機関による規約施行のための署名が行われた。その後行政により承認された |
| | 利用 | <ul style="list-style-type: none"> 対象村落内に境界杭を設置し、外部利用者に対する啓発に努めている 住民間による監視がなされ、規約が遵守されている。一方住民によると、許可を得た外部からの業者による利用は依然として減少しておらず、自然資源は十分回復するまでには至っていない |
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> 土地利用規約制定の話し合いにより、環境保護に対する意識が高揚した 住民は、販売目的の炭作りの禁止、薪炭材としての伐採や材の採取数量の制限など規約内容を遵守している。これにより、自然資源が回復傾向にあると認識している | |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> Cinzana 地区では、GTZ が Cinzana Commune 全 72 村落を対象とした自然資源管理規約の制定事業を実施中であったことから、WS 開催は GTZ と共同で行い、本事業対象の 13 村落とフェーズ 1 調査対象村落は Cinzana Commune 全体の規約制定事業に参画し、その議論促進に寄与した。結果として Cinzana Commune 全体での規約制定に至った 草地管理や植林樹木の利用管理の実施とあいまった土地利用管理規約制定促進は、各村の直面している土地利用の現状によっては想定以上の進捗で村人に浸透する状況が改めて確認された 村落インタビューによれば、規約の内容に関して全ての住民が理解しているわけではないことが伺える。規約内容を十分普及するために更なる啓発活動が必要である | |
| A/P への配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> 他ドナーにおいても土地利用規約作りが実施されている。従って同様の事業との連携を図る必要がある Commune などの行政機関の主体を支援しつつ事業を実施することが重要である | |

表 10-15 モニタリング総括表：生活改善〔製粉所建設〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | | |
|--------|-----------|---|--------------|-----|---------|-------|--|--|---|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> 女性の製粉労働時間の軽減 女性を中心とした生活の質の改善 | | | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> フェーズ1 調査結果などから、女性は毎日4時間程度の製粉作業を余儀なくされている 過重な製粉労働のため、現金収入の獲得機会の増加や女性の地位向上が進まず、住民主体の開発活動に対する参加が滞っている | | | | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> 製粉所の建設と住民による管理の定着 製粉所建設稼働により生み出た婦人の時間を有効活用する 各研修における住民講師(フェーズ1 調査等の対象村落住民)の活用 | | | | | | | |
| 計画策定 | 採択要件 | <ul style="list-style-type: none"> 既存の有効な製粉所施設がないこと 住民による管理規約、管理体制の確立 無償労働提供、建設用土レンガの無償提供、用地の提供 現金負担 250,000fcfa への合意 | | | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> 33村で建設要望。要望事業メニューのうち3位以内は8村 Commune 実施協議会での調整により小規模村については他村と共同利用に合意した | | | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> 各村からの整備要望と人口規模を考慮して(実施協議会で調整)、X村で建設 | | | | | | | |
| 実施内容 | 構造 | <ul style="list-style-type: none"> 建物:バンコ作り平屋建て 5×3m。2006年度は、従来粘土(バンコ)ブロックで建設していた部分について、強度と経済性を考慮してセメントを少量混ぜた改良バンコを導入した 製粉機8馬力(但し、2004年 Cinzana 地区は10馬力) | | | | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> 現地再委託業務により現地建設業者に発注(材料調達、建設指導、住民が施工困難な工事施工、製粉所業務の研修・指導)。研修対象者は、建設研修2名/設置村、他の研修2~5名を基準とする 研修基準期間:建設研修15日、その他研修3日 住民側は建設に関する単純労働を提供 | | | | | | | |
| | 実績 | | 年度/地区 | 整備数 | 研修参加(人) | | | 労働提供(人) | 備考 |
| | | | | | 建設 | 維持 | 利用 | | |
| | | | 2004/Cinzana | 3 | 6 | 6 | 6 | 111 | ・ Kondia、N'Gakoro、Cinzana village に整備 ・ 事業費:15,900,000fcfa |
| | | | 2005/Boidie | 2 | 4 | 12 | 12 | 276 | ・ Kamba、Dlengo に整備 ・ 事業費:6,440,000fcfa |
| | | | 2005/Boussin | 3 | 6 | 26 | 26 | 490 | ・ Samabougou Sokala、Biya、Fakola に整備 ・ 事業費:9,660,000fcfa |
| | | 2006/Cinzana | 3 | 6 | 74 | 74 | 384 | ・ Falema、Fobougou、N'Dinzana の整備 ・ 事業費:約 7,647,000fcfa | |
| | 2006/Sana | 5 | 12 | 151 | 151 | 1,036 | ・ Kienkourou、Kokambougou、Kongodiani、Soun Bamanan、Kerta に整備 ・ 事業費:約 10,750,000fcfa | | |
| | 合計 | 16 | 32 | 59 | 59 | 2,297 | 総事業費:50,397,000fcfa 初年度10馬力から2年目以降8馬力に変更 | | |
| 期待する効果 | | <ul style="list-style-type: none"> 女性の製粉作業からの解放による負担軽減 野菜栽培等の収入向上作業への参加促進 | | | | | | | |
| 活動状況 | 経過 | <ul style="list-style-type: none"> PRA 調査、ベースライン調査の実施 CGTV の設立 女性部会による製粉所の経営と管理に関する規約の制定 建設・研修実施 | | | | | | | |
| | 管理利用 | <ul style="list-style-type: none"> 利用料は、25~30FCFA/約2kg(トマト大缶1杯分)が一般的 製粉作業担当係は、主に運転手(オペレータ)、計り係、料金徴収係の3名、彼らにより作業が実施されている。この他数名から成る管理運営委員会が設置され、CGTV と連携を図っている 村によって状況は異なるが、運転手に最大で8,500FCFA/月支払われ、750~1,500FCFA/日の収入があり、これらから燃料・人件費を引いた残り、収益として5,000FCFA/月程度(Kondia 村の例)。オペレータは、村によってはボランティアで手当を支払われていない 設置当初機械の故障が頻発し、収益またはCGTV 資金にて修理を行っている。故障の原因は主にオペレータの技術不足であるが、機械に問題がある場合もある 各製粉所ではPP 事業対象村落以外の住民も利用に来ている。Cinzana 地区では Niatia、Makiwere、Boussin 地区では Tessérébougou、M'Pènèbougou、Bolibana、Sagabougou、Poko、Miniankabougou、Fakourou were、Sana 地区では N'Djékoye など | | | | | | | |

| | 年度/地区 | 半年間の利用者概算(人) | | | | | 備考 |
|--------------|--|--------------|--------|--------|--------|--------|---|
| | | 5年8月 | 6年2月 | 6年9月 | 7年2月 | 7年9月 | |
| 事業実施状況モニタリング | 2004/ Cinzana | 5,430 | 12,090 | 17,220 | 10,050 | 11,550 | ・ 2007年9月までの6ヵ月間の収益は113,200fcfa |
| | 2005/ Boidie | — | — | 4,350 | 7,200 | 4,500 | ・ 2007年9月までの6ヵ月間の収入は299,250fcfa |
| | 2005/ Boussin | — | — | 3,040 | 470 | 2,540 | ・ Samabougou Sokala では2006年9月～2007年1月まで故障。Biyaも故障のため利用者が少ない ・ 2007年9月までの6ヵ月間の収入は86,700fcfa |
| | 2006/ Cinzana | — | — | — | — | 360 | ・ 2007年7月まで故障またはオペレータ不在のため利用者が少ない |
| | 2006/ Sana | — | — | — | — | 980 | ・ 2007年9月までの6ヵ月間の収入は84,600fcfa |
| | <特記事項> ・ 機械の故障、オペレータの問題などで運営が必ずしも順調ではない。また管理運営委員会が十分機能していない村落も多く、CAPによりフォローアップがなされているところである ・ Cinzana 地区のKondia 村ではモーターに溶接機を連結し利用する等独自の工夫により収益を上げている ・ Boidie 地区のDlengo 村ではオペレータの技術が未熟と考えられたため、他村から経験者を派遣し1ヵ月指導を受けていた。しかし、その後も故障が続き運営が停滞している ・ Boussin 地区のBiya 村では、故障やオペレータの人選ができず運営が順調でなかった。この為、製粉作業担当係の意欲が低下し、一時期CGTVがこの役割を担っていた。その後CAPの指導により改善されている ・ 2006年事業実施のCinzana3 村では、オペレータの手配がつかず、また故障のため2007年6月まで運営が順調でなかった。CAPの指導の下CGTVの問題が解決され運営が再開したところである ・ Sana 地区Kienkourou 村では当初頻繁に故障していた。初期設置に問題があることが判明し独自で移設し、現在順調に運営されている | | | | | | |
| 発現した裨益効果 | ・ 全村落で稼働し、婦人の労働軽減が図られている ・ 村落により状況は異なるが、製粉事業により収益を上げている | | | | | | |
| 評価 | ・ 多くの労働参加を得て施設は早期に建設された ・ 建設研修を受講した住民左官の建設技術が向上した ・ 製粉所運転技術が習得され、現在まで順調に運営されているが、一部の村落ではまだ技術不足のため十分とは言えない ・ 村落インタビューでは、製粉所の利用により労働時間が減少し、空いた時間に野菜栽培、石鹸作り、植林活動など他の活動ができるようになったと回答している。女性の作業軽減に十分寄与していることから、評価の高い事業と言える | | | | | | |
| A/P への配慮事項 | ・ 製粉所事業は、女性の労働軽減および収入の向上に大きく寄与することは明らかである。しかし、機械の使用法、組織の運営(帳簿やお金の管理)は必ずしも容易ではない。以下の点に留意する必要がある ・ 500人以下の人口の少ない村落では、利用者が少なく採算性が合わず赤字経営となる。また、周辺村からの利用を考慮しても2km以上離れた村からの利用もあまり期待できない。導入に際してはこれらの状況を考慮し、最低100kg/日の製粉(収入1,250fcfa/日程度)を確保する必要があると考えられる ・ MC同様運営には帳簿への記入が必要のため、管理組織の識字能力、会計簿記および管理能力の向上が必須。この為、1年次に導入するのではなく管理運営能力を見極めた上で、生活改善研修実施と併せて2年次に導入の可否を考えることも検討すべきである ・ また、運転開始後から2年間はCAPによる十分なフォローアップが必要である ・ 運営当初は、オペレータの技術不足により故障が頻発し経営を圧迫している。オペレータの人選および既存設置村にて見習い期間を設けるなど事前に十分な訓練が必要である | | | | | | |

表 10-16 モニタリング総括表：生活改善〔改良かまど作製技術研修〕

| 項目 | | 内容 | | | | | | |
|------------------|-------|---|-----------|---|--|----|--------|--|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 森林資源および木材の効率的利用のための改良かまどの普及定着 ・ 女性の労働軽減 | | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 農村部では伝統的に簡易な三石かまどが一般的である ・ 伝統的なかまどは熱効率が低く燃料である薪の消費量が多い。土製、鉄製かまどの熱効率はそれぞれ伝統的なかまどのその50%、100%高といわれている ・ 土製かまどは過去のプロジェクトでの導入例があるが、フォローアップ体制が未整備のため、プロジェクト終了後は製造、修理されず、普及は進んでいない ・ 村で鉄製かまど製造、販売されれば購入・使用したいとの希望が高い ・ 村には伝統的な鍛冶屋(農機具製造、修理)が点在し、かまど製造の潜在能力はある ・ 鉄製かまど製造、販売を実施している村は対象地区内ではごくわずかしかない | | | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 土製かまどの住民による製造と利用に関する研修の実施 ・ 鍛冶屋に対する鉄製かまどの製造技術研修の実施 ・ 改良かまど普及を通じた自然資源の効率的利用の推進 | | | | | | |
| 計画策定 | 採択要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 土製は希望する村落 ・ 鉄製は既存の鍛冶屋が村に存在すること、または自主的に研修に参加する意志があり、研修後継続して製造すること | | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 土製は45村から要望(Kondogola, Cinzanavillage 以外の村落) ・ 鉄製は全47村から要望 | | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 土製は全45村採択 ・ 鉄製は全47村採択 | | | | | | |
| 実施内容 | 基準 | <土製> <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民による製造労働提供 ・ 住民による材料(日干し煉瓦)、石の提供 | | <鉄製> <ul style="list-style-type: none"> ・ 鍛冶屋による製造販売をCGTVが管轄 | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現地再委託により現地NGOに発注。研修は、フェーズ1調査対象村落の作製技術習得者を住民講師として採用 ・ 土製かまどはのべ2日間の研修。2004年度は、土製かまど研修の参加者を3人/村程度にしていたが、2005年以降住民の自主参加とした ・ 鉄製かまど(Nafacaman および Teliman タイプ)は各地区での集団研修とし、のべ15日間の研修を実施。鉄製かまど研修は2名/村を基準とした集合研修、かまど製造道具を貸与 ・ 土製かまど研修においては、従来の3石カマドとの薪使用量比較を実施 ・ 住民側は単純労働、村落内で調達可能資材を提供 ・ 調査団、C/Pによる監督・モニタリング | | | | | | |
| 実績 | 年度/地区 | B/L 土/鉄 | 研修参加者 | | 研修製造 かまど数 土/鉄 | 備考 | | |
| | | | 男性 土/鉄 | 女性 土/鉄 | | | | |
| | | 2004/ Cinzana | 102/304 | 13/20 | 28/0 | | 101/46 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kondogola, Cinzanavillage は土製かまど製造研修未実施 ・ 受講者に対する評価は、既存鍛冶屋の場合は満点獲得者も多いが、鍛冶屋でない受講者の点数は低い(鉄製かまど) ・ 事業費：5,100,000Fcfa |
| | | 2005/ Boidie | 128/50 | 11/20 | 46/0 | | 481/20 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kamba では14名の女性が参加し、260個の土製かまどを製造した ・ 受講者に対する評価においては、鍛冶屋でない3名の受講者の点数が低かったが、17名(85%)が技術を習得した(鉄製かまど) ・ 事業費：約4,080,000Fcfa |
| | | 2005/ Boussin | 74/33 | 38/20 | 75/0 | | 141/20 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 受講者に対する評価は、既存鍛冶屋よりも、鍛冶屋でない受講者の点数は低い傾向がある ・ 事業費：4,080,000Fcfa |
| 2006/ Cinzana | 14/14 | 23/12 | 35/0 | 70/36 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Sinebougou 村住民講師にて鉄製かまどの製造研修を実施した ・ 技術習得率は土製かまど86%、鉄製かまど75% ・ 事業費：約850,000Fcfa | | | |

| 項目 | | 内容 | | | | | | | | |
|--------------|---|--|--------------------|-------|-------|---------|--|-----|-----|-----|
| | | 2006/ Sana | 352/31 | 13/18 | 80/0 | 116/54 | <ul style="list-style-type: none"> 鉄製かまどの研修を Kougodiani 村で実施 受講者に対する評価は、技術を獲得した参加者の割合は土製かまど 72.1%、鉄製かまど 88% 事業費：約 3,875,000Fcfa | | | |
| | | 合計 | 670/431 | 98/87 | 256/0 | 909/176 | 総事業費：約 13,905,000Fcfa | | | |
| | | <p><特記事項></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ B/L は土製/鉄製改良かまどの村落内既存個数 ・ 土製かまど研修の際、従来カマドとの比較実験を実施したことにより、研修参加者は改良かまどの効果をより良く認識することができた。薪の使用量が、改良かまどにより重量比で 4 割弱減少 ・ Cinzana 地区では Diambougou、Kondia、Batarawere、Fobougou、Sonsorougou の 5 村ではこれまで改良かまどは未普及。他の村では普及度合いに差はあるが鉄製が既に利用されている ・ Boidie 地区では Boidie were、Kabalan の 2 村ではこれまで改良かまどは未普及。Kamba、Seguela、Djidabougou にて鉄製かまどが既に使われている ・ Boussin 地区では Samabougou-were ではこれまで改良かまどは未普及 | | | | | | | | |
| | 期待する効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村落内で調達可能な資材と簡単な製造技術により、土製改良かまど作製技術が研修受講者を中心として村落内に普及する ・ 資材が調達容易であること、技術が簡素であることから、普及効果は軒増するものと期待される ・ 薪炭材を効率的に利用することができるので、地域の森林資源の減少率が漸減すると期待される ・ 熱効率の高い改良かまどを使用することにより、調理時間が短縮され、女性の労働が軽減される | | | | | | | | |
| 活動状況 | 実施経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査の実施、CGTV の設立 ・ CGTV による鉄製かまどの製作道具管理体制確立とその利益に関する規約の制定 ・ 各種改良かまどの製造研修を実施し、その後、参加者により製造利用されている | | | | | | | | |
| | 管理利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 土製かまどは技術を習得した者が製造し、他者に普及している ・ 鉄製かまどの普及が停滞している村落があったが、CGTV が材料となるドラム缶を製造者に提供する、MC を利用してドラム缶を購入する等の措置により普及している ・ 2005 年度では鉄製かまど製造道具は、研修受講者に管理が委託されている | | | | | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | 年度/地区 | | 利用推移状況(合計 UPA+世帯数) | | | | | | 備考 | |
| | | | 2005 | | 2006 | | 2007 | | | |
| | | | 土製 | 鉄製 | 土製 | 鉄製 | 両方 | 土製 | 鉄製 | 両方 |
| | 2004/ Cinzana | | 352 | 4 | 276 | 130 | 92 | 172 | 6 | 231 |
| | 2005/ Boidie | | — | — | 189 | 6 | 18 | 222 | 10 | 97 |
| | 2005/ Boussin | | — | — | 192 | 0 | 55 | 255 | 0 | 81 |
| | 2006/ Cinzana | | — | — | — | — | — | 61 | 5 | 52 |
| | 2006/ Sana | | — | — | — | — | — | 340 | 0 | 100 |
| | 合計 | | | | | | 1,050 | 21 | 561 | |
| | <p><特記事項></p> <p>鉄製かまど製造研修を受講した者(多くは鍛冶屋で、技術を持っているためと推測される)が、出稼ぎに出たため村内で製造できる者が不在となり、普及が停滞しているケースが多い</p> <p>Cinzana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 2005 年度の少雨による農業生産の減少で、CGTV の資金不足や乾季の間鍛冶屋や若者の出稼ぎが目立ち、鉄製かまどの作製・普及に遅れが出ていた。2006 年度以降は出稼ぎ者の多くは帰省しており、CGTV も資材購入に前向きな姿勢を持ち普及が進みつつある <p>Boidie</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 全村平均で土製かまどは約 70%、鉄製かまどは約 20%の UPA が利用している ・ Komba 村では研修を受けた鍛冶屋が独自に製造し、村内および市場で 200 個ほど販売した <p>Boussin</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 土製かまどはほぼ 100%の UPA に普及。鉄製かまどは約 25%の UPA に普及 ・ 改良かまどの利用効果を見た近隣村民にも利用が波及しつつある。但し、波及の仕方は戦略的なものではなく、結婚などによる里帰り時に有料製造するなど縁戚関係で行われている <p>Sana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 多くの村落で CGTV により材料であるドラム缶が貸与・提供され、鉄製かまどの利用が進んでいる | | | | | | | | | |

| 項目 | 内容 |
|----------|--|
| 発現した裨益効果 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 第1フェーズの村の住民が研修実施情報を入手し、鉄製カマド製造研修に2名が自費で参加してきた ・ 土製かまどについては、研修を受講した女性から、FtoF方式による村落内での普及が進み、薪の消費量が減少したと感じる女性が多い ・ 薪炭材の使用量を減らすことにより薪探しにかかる時間が減り、女性の労働が軽減された(村落インタビューでは、体積比でこれまでの半分の量になり時間が半減したと回答している) |
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民講師と現地再委託コンサルタントが派遣した講師により、改良かまど作製技術の習得がなされた ・ 既存の鍛冶屋以外でも、鉄製かまど技術研修に参加希望の住民が複数村落から20名程度(参加者の23%)が研修に参加した。鍛冶屋より効率は悪いが技術を習得している ・ CGTVの監理が甘い村では研修を受けた者が鉄製かまどを作るのを怠る傾向にある ・ 改良かまどの利用者である女性たちが、薪の消費量の減少を実感していることから、改良かまどの利点が住民に理解された ・ 昨今、薪探しに費やす時間が多くなるなど、生活への圧力が多くなっている。この為、改良かまどの必要性が認識され、他周辺村へも波及している |
| APへの配慮事項 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 鉄製かまど制作研修を受けたCGTVとの契約により、一定個以上の製作を義務付ける等の措置を推奨することを盛り込む |

表 10-17 モニタリング総括表：生活改善〔手工芸研修〕

| 項目 | | 内容 | | | | | |
|--------------|-------------|---|-------------|------------|-------------|--|----|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 貧困対策及び森林資源に負荷をかけないための収入源多様化としての手工芸品製造 ・ 女性の現金収入獲得・増加のための機会創出 ・ 女性を中心とした生活の質改善 | | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民は現金獲得機会に恵まれていない ・ 主な現金獲得機会は農産物に限られ、村周辺での唯一とも言える現金獲得手段が薪販売、炭販売となっている ・ 特に女性は農作業、家事、出産・育児、薪集めに忙殺され、自由な時間が少ない現金を獲得する機会は無いに等しい ・ 女性においても主な現金獲得機会は農産物に限られているが、それは家庭の主婦が自由に使える収入ではない ・ その一方で、日常生活において女性にとって現金を必要とする場面(調味料購入など)が多く存在する | | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 製造技術と販売管理の研修実施 ・ 住民による製造販売 | | | | | |
| 計画策定 | 採択要件 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民による製造メニューの選択決定 ・ 住民による製造販売にかかる管理規約と体制の確立 ・ 在来天然資源が製造材料の大半を占め住民自身で調達できること | | | | | |
| | 要望 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 全 47 村から各種の要望が出された ・ 各村落からの要望で人気が高かったのは、①カリテバター製品製造、②マカロニ製造、③菓子またはジュース製造、④染物であった | | | | | |
| | 採択 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 全 47 村で実施 | | | | | |
| 実施内容 | 手工芸の種類 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 研修において実施したのは、カリテバター製品製造(石鹼、肌用クリーム)、マカロニ製造、ジュース・菓子類、染物(草木および泥染め) ・ 2005 年より 1 村 1 メニュー当たりの参加人数は、20 名を基準とする(ただし、研修に支障がなければこの限りではない) | | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現地再委託により現地 NGO に発注。各メニュー 4 日間の研修を 3 メニュー実施 ・ 調査団から、石鹼型枠とマカロニ製麺機を供与 ・ 住民側は村落内で調達可能資材を研修資材として提供 ・ 2006 年 Cinzana 地区 6 村においては実施方法が他と異なり V to V で現地コンサルタントへの住民研修事業の一つとして実施されている。総事業費は 1,846 万 fcfa (事業費は、資機材費に管理費を加味し概算を算出した)。カリテ石鹼製造、マカロニ製造の技術研修をのべ 6 日実施 | | | | | |
| | 実績 | 研修実施村(参加者数) | | | | | 備考 |
| | | 年度/地区 | カリテ石鹼 | マカロニ | ジュース・菓子類 | 染物 | |
| 2004/Cinzana | | 12 (57) | 12 (46) | 12 (66) | 4 (17) | 186 | |
| 2005/Boidie | | 10 (264) | 8 (200) | 2 (35) | 10 (228) | 727 | |
| 2005/Boussin | 10 (151) | 10 (224) | 10 (289) | × | 964 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 当初 Seugela では菓子製造を予定していたが、マカロニ製造研修に、Kamba ではこの反対にマカロニ製造から菓子製造研修に変更。菓子製造は Kamba と Siakabougou の 2 村 ・ 本地区は参加者数の多さからも婦人活動への参加意識が高いことが伺える ・ 事業費：約 4,460,000FCFA | |
| 2006/Cinzana | 6 (135) | 6 (122) | 6 (170) | × | 427 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 技術獲得者の割合はカリテ石鹼は 71.9%、マカロニは 68%、菓子類は 71.8% ・ 事業費：約 440,000FCFA | |

| | | | | | | | | |
|--|------------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|--|
| | | 2006/ Sana | 9 (175) | 7 (114) | 2 (25) | 9 (145) | 459 | <ul style="list-style-type: none"> ・ Kokambougou, SounMarka の2村で菓子製造 ・ 技術獲得者の割合はカリテ石鹼は 77.1%、染物は 78.6%、マカロニは 83.3%、菓子類は 92% ・ 事業費：4,195,000FCFA |
| | | 合計 | 47 (782) | 43 (706) | 30 (585) | 23 (390) | 2,763 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 総事業費:約 19,105,000FCFA |
| 期待する効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 村落内で調達可能な資材と簡単な製造技術により、手工芸や収入向上に寄与する技術が研修受講者を中心として村落内に普及する ・ 資材が調達容易であること、技術が簡易であることから、普及効果は軒増するものと期待される ・ 女性の収入向上によって、女性の社会進出が進み、女性の地位が向上する | | | | | | |
| 活動状況 | 実施経過 | <ul style="list-style-type: none"> ・ PRA 調査、ベースライン調査の実施、CGTV の設立 ・ CGTV 女性部会に関する規約の制定 ・ 研修実施 | | | | | | |
| | 管理・利用 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 各村落にて管理体制(運営・管理)が確立されている ・ 村落内で石鹼製造およびマカロニ製造が行われ販売されている。一方他のメニューは活動低調 | | | | | | |
| 事業実施状況モニタリング | 年度/地区 | シーズン延参加人数 | | | | | | 備考 |
| | | 6年2月 | | 6年9月 | | 7年9月 | | |
| | | 石鹼 | マカロニ | 石鹼 | マカロニ | 石鹼 | マカロニ | |
| | 2004/ Cinzana | 1,128 | 630 | — | — | 3,043 | 3,306 | ・ 初年度は、Bougoukourala を除く全村で活動が活発化 |
| | 2005/ Boidie | — | — | 408 | 613 | 1,074 | 1,549 | ・ 手工芸からの収益金はグループ毎に口座を作り M/C に入れている |
| | 2005/ Boussin | — | — | 393 | 301 | 1,052 | 728 | ・ マカロニ製造機械の故障が多発。機械が模造品であったことが判明 |
| | 2006/ Cinzana | — | — | — | — | 92 | 85 | ・ |
| | 2006/ Sana | — | — | — | — | 121 | 81 | ・ |
| | 合計 | | | | | 5,382 | 5,749 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ シア(カリテ)バターを利用した石鹼製造は需要が高いが、苛性ソーダの取扱に注意が必要である。また苛性ソーダの入手が困難であり、資金不足も合わせて、石鹼製造を躊躇する女性もいる ・ 活動は、主に穀物収穫後の農閑期に行われている ・ マカロニは需要が高く、製造機械を独自に購入し活動を拡大している村落もある <p><特記事項></p> <p>Cinzana</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ Komba 村では石鹼、泥染め製品を製造、村落内、近隣村落へ販売して収益を上げている ・ 現地再委託コンサルタントによる石鹼型枠、マカロニ製麵機の供与遅延のため、研修直後から女性たちが事業を開始できなかった | | | | | | | | |
| 発現した裨益効果 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 女性 TON またはグループによる活動が活発化し、女性が生き生きとして来ている ・ 石鹼製造など全村で活動が活発化しており、収益があがっている | | | | | | |
| 評価 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 住民講師と現地再委託コンサルタントが派遣した講師により、手工芸や女性の収入向上に寄与する技術の習得がなされた。得た収益は、婦人グループの共同預金として M/C に入れられ活用されている ・ 石鹼・マカロニ製造は活動が継続されているが、染め物や菓子類は村内ではあまり購入されない。品質向上、採算性を考慮した取組が必要である | | | | | | |
| A/P への配慮事項 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ PP 実証内容をそのまま A/P に反映する。PP 実施内容の修正点なし | | | | | | |

表 10-18 モニタリング総括表：生活改善〔生活改善研修〕

| 項目 | | 内容 | | | | |
|------------|------|--|-------|--|--------|---|
| 目的 | | <ul style="list-style-type: none"> 保健衛生・食物栄養・自然資源に関する基礎知識の指導と習得を通して、女性と子どもを中心とした村落全体の生活環境の改善を図る 女性が主体である実施中生活改善事業に関して、当事者である女性自身による事業の整理と検討を行うことにより、女性グループおよび事業全体の強化と効率化を図る 村落指導員が女性グループをファシリテートする際に必要となる技術の向上を OJT により図る | | | | |
| 背景 | | <ul style="list-style-type: none"> BHN に関する基礎知識が不足している一方でそれら知識を得る機会が無い 生活改善に関する PP 事業の現状把握と今後の事業強化が求められる一方で、当事者である女性が個々にそれらに取り組むことは難しい 村落全体の生活改善を図るためには、生活改善事業を担う女性グループの活動強化が必要且つ有効である | | | | |
| 事業項目 | | <ul style="list-style-type: none"> ワークショップ (W/S) による女性グループ主体の PP 事業の現状分析 BHN 知識の指導 (座学および実習) 村落指導員への OJT | | | | |
| 計画策定 | 採択要件 | 1 年次に女性活動を活発化させた後、2 年次の PP 事業として全村を対象に実施 | | | | |
| | 住民要望 | 村落からの要望は特に徴取していないが、PRA 調査においては保健・公衆衛生に関する改善を希望している | | | | |
| | 採択 | 全 47 村で実施 | | | | |
| 実施内容 | 基準 | <ul style="list-style-type: none"> PP 事業現状分析 (ワークショップ) 1 村 1 日間 (2005 年は 3 日間) 保健衛生・食物栄養および自然資源に関する生活改善研修 (座学および実習) 1 村 3 日間 研修の参加者は各村 30 名程度を基準 | | | | |
| | 方式 | <ul style="list-style-type: none"> ローカルコンサルタントへ委託 生活改善のための資機材(生活改善キット)を各村に配布 (資機材内容: 村内清掃用ほうき 20 本、離乳食調理用なべ 1 個、離乳食材一式、経口補水液一式など) 調査団、C/P および現地調整員による監督・モニタリング | | | | |
| | 実績 | 年度/地区 | 村落数 | 実施期間 | 研修参加人数 | 備考 |
| | | 2005 / Cinzana | 12 | 10/21-12/21 | 338 | <ul style="list-style-type: none"> 事業費：4,333,000FCFA |
| | | 2006/ Boidie | 10 | 11/15-12/4 | 368 | <ul style="list-style-type: none"> CGTV が協力的でよく機能している村では、多忙な時期でも受講生の参加がより円滑に行った。また特にドナーの少ない Boidie 地区では住民が積極的に参加し、研修内容を高く評価した 事業費：2,840,000FCFA |
| | | 2006/ Boussin | 10 | 11/15-12/4 | 368 | <ul style="list-style-type: none"> 参加婦人は熱心に研修を受け、「大変ためになった。今後の生活に活かしていきたい」との評価であった 事業費：2,840,000FCFA |
| | | 2006/ Cinzana | 6 | 7/13-29 | 197 | <ul style="list-style-type: none"> W/S で行った女性活動の状況分析を通じ、特に停滞した活動に対し受講生の意欲を促したと CAP が評価した 事業費：1,820,000FCFA |
| 2006/ Sana | 9 | 8/4-28 | 548 | <ul style="list-style-type: none"> 受講生の識字レベルや理解度が Cinzana 地区に比べて低かったが、女性グループの結束が良く、熱心に座談会が行われ話し合いが夜まで及んだ 事業費：2,730,000FCFA | | |
| 合計 | 47 村 | | 1,819 | 総事業費：14,563,000FCFA | | |
| 期待した効果 | | <ul style="list-style-type: none"> 住民 (女性) の BHN 知識の習得、改善意識の醸成と改善行動の実施 住民 (女性) による事業の現状分析による事業の整理と強化 住民 (女性) の事業実施意欲の高揚 住民 (女性) グループの組織力強化 村落指導員の OJT によるファシリテート能力の向上 | | | | |
| 活動状況 | 経過 | <ul style="list-style-type: none"> 各村 4 ないし 6 日間の W/S および研修実施 研修実施前に、調査団・業務委託先・村落指導員合同の業務打ち合わせ会を実施 村落指導員は担当村における研修の全過程に参加 研修終了時に各自にテキスト、各村に機材セットを供与 | | | | |

| | | |
|--------------|----|--|
| | 管理 | <ul style="list-style-type: none"> 調査結果を調査団および業務委託先で管理保管 機材セット（「生活改善キット」）は各村で、研修テキストは参加者各自で管理利用 |
| | 利用 | <ul style="list-style-type: none"> 生活改善キットは住民により活用されている テキストはイラストを多用しており、研修後も女性が活用できる |
| 事業実施状況モニタリング | | <ul style="list-style-type: none"> 研修後、各村落において1~2回/週(雨期を除く)の村内清掃が実施されて、村内が清潔になった Cinzana 地区では Cinzana-Village, Kondia, Kondiabougou, Batarawere, Kondogola, Dianbougou の各村が特に研修効果が発現し村内清掃の励行や離乳食作りが活発 |
| 発現した裨益効果 | | <ul style="list-style-type: none"> 住民（女性）の日常生活の改善に対する理解と関心が高まった 住民（女性）の事業参加意欲の高揚に効果があった 住民（女性）の組織力強化に効果があった 村落指導員と女性グループ間のコミュニケーションと協力関係が深まった 村落指導員の女性グループのファシリテートにおける能力向上および意識変革がなされた |
| 評価 | | <ul style="list-style-type: none"> 女性および村落指導員双方の積極的な参加があり、全村で円滑に研修が実施された 住民（女性）自身による現状分析および議論が十分になされた 住民（女性）が生活改善につながる基礎知識を習得することができた 村落指導員が知識不十分である分野（母子保健、衛生、栄養指導等）の基礎知識の習得をすることができた 村落インタビューでは、井戸の整備による安全な飲料水の利用と相まって、罹病者特に子供、が減少していると回答している。婦人達は、研修内容を十分理解し実践していることから、研修効果は高いと考えられる |
| A/P への配慮事項 | | <ul style="list-style-type: none"> 本研修は婦人達に極めて評判良く、研修日数を増加(特に婦人から要望の多い「子供の健康保持」を1日追加)させて A/P に組み込む |

11. 村落インタビュー調査事例

村落名：7月4日 Sakeibougou 村（第1フェーズ対象村）

1. CGTV に対するインタビュー

| 項目 | アンケート内容・項目 | 質問事項 | 回答欄 | 備考 |
|--------------------------------------|--------------|---|--|--|
| 住民組織の状況 (CGTV) | 主体性(インシアティブ) | ・ CGTV 会議を定期的実施していますか？ | 不定期的に年 10 回開催、ニーズ、用件あれば委員長判断で村長に相談し開催決定する | ・ 議事録はあり、きちんと整理されている。本インタビュー中も書記の他メンバー 2 人が記録を取っていた ・ CGTV は役員全員参加の協同運営の印象がした |
| | | ・ その頻度はどのくらいですか？ | テーマは CGTV 資金の使途、活動問題点処理、活動計画が主。テーマ内容は委員長が状況判断し提案する | |
| | | ・ その時の「テーマ」と論点は何ですか？ ・ 誰がテーマの設定、提案をしますか？ | 通知係が存在し、日時を予め通知しておく自主的に集まってくる | |
| | 調整力 | ・ 会議に役員は自主的にやってきますか？（呼びに行かなくても） | なし | GAS とは緊密な連携を保つ。GAS とはよく話し合うこととしている |
| | | ・ これまでに CGTV 内でどのような問題が起きましたか？そのときどのように対応しましたか？ | | |
| | 積極性 | ・ 各 GAS と CGTV はどのように連携していますか。連携においての問題はないですか？ | なし | 村の発展方針としては、①土壌の改善②共同事業（村公共事業）の促進である。具体的には①井戸の新設（まだ水不足）②MC の資金③教育の推進を目指している |
| | | ・ あなた方は、村をどのように発展・開発したいですか？ | | |
| | 指導力 | ・ 村の開発に関して CGTV はどんな役割を担っていますか？ | 事業の問題点処理、事業計画立案と実行監理 | 我が村の大目標が聞かれた村 |
| | 運営能力 | ・ CGTV の活動資金はどのくらいありますか？ ・ それはどのように集めたのですか？ | M/C にある CGTV 口座には 50 万 CF。年の活動費はかからない。資金は、PP 事業負担金とその利子及び協同事業からの利益である。CGTV は独自事業として「共同畑運営」「肥育用貸し付け」「肥料用貸し付け」を行っており、現在その資金を口座から支出しているため口座残金が少ない理由 | MC 総資金は 435 万 CFA |
| | | ・ 帳簿はきちんと記載されていますか？（帳簿確認） | 記帳されている | |
| ・ 資金運営の状況は村民に公開されていますか？（経過、決算報告等の確認） | | 年 1 回住民総会で公開 | | |
| ・ これまでに役員の変動はありましたか？それはどのような理由ですか？ | | なし | | |

| 項目 | アンケート内容・項目 | 質問事項 | 回答欄 | 備考 |
|----------------|---|--------------------------------------|-----------------------------|----|
| 外部支援 (CGTV) | 支援アプローチ | ・この村では、JICAPP実施後に他のドナーからの支援を受けていますか？ | 国連の機関から「子供教育」の支援を受けた（2年ほど前） | |
| | 支援受託実績 | ・そのドナーの支援は、JICAの支援とどこが違いますか？ | メニューが異なる（総合メニューでない） | |
| | CAPについて | ・担当CAPは週にどのくらい村に来ていますか？ | 該当なし | |
| | | ・CAPがあなた方の役に立っていることは何ですか？ | 同上 | |
| | ・CAPにどんなことをしてもらいたいですか(どんな支援、改善して欲しいこと)？ | 同上 | | |

2. CGTVおよびPP実施者に対するインタビュー

| 項目 | アンケート内容・項目 | 質問事項 | 回答欄 | 備考 |
|---------------------------|---|---|--|----|
| PPの実施状況 (CGTV、GAS、実施者) | 実施上の問題 | ・PP事業を実施する上で大きな問題が生じた事業は何ですか？(@研修後の事業実施上の問題 @運営上の問題@負担金の妥当性@事業の集中等) | 実施中は問題なし。 (JICAPPのファシリテーターが「高圧的である」として喧嘩になった村) | |
| | | ・それはどんな問題でしたか？ | (調査団の仲裁で解決) | |
| | 事業継続性 | ・その問題をどのように対応または解決しましたか？ | | |
| | | ・PP事業の中で継続していない事業は何ですか？ | ①家畜栄養ブロック、②苗畑、植林 ③染め物 ④鉄製かまど | |
| | | ・不継続の理由は何ですか？ | ①羊は食わず、牛もあまり好まないため ②と③はうまくいかない ④鉄製かまどは全家庭に行き渡り、村外に売れるまでにはならなかったため | |
| | | ・PP事業を継続する上で生じた問題は何ですか？その問題をどのように対応しましたか？ | 上記以外特になし | |
| 拡大事業 | ・実施したPP事業で、拡大しているものは何ですか？その拡大理由は何ですか？ | M/C、旺盛な資金需要 | | |
| | ・事業を実施する際に他のコンポーネントへ影響を与えたものはどの事業ですか？また影響を受けた事業は何ですか？ | 各事業はお互いに良好な相関関係にある(製粉所の時間節約例などを挙げて・・・) | | |

| 項目 | アンケート内容・項目 | 質問事項 | 回答欄 | 備考 |
|---|-------------------------|--|---|----|
| | 工夫事業 | <ul style="list-style-type: none"> PP 事業の中であなたが独自で工夫した事業は何ですか？ それはどんなことですか？またそれはどんな成果・効果が有りましたか？ | ① P P 事業を通じて住民が共同活動に目覚め「村民共同畑」を作った ② 堆肥製造などを共同作業化して実施している③肥育貸し付けと肥料貸し付けをCGTV事業化し、個人参加を促進している 事などが挙げられる一村が豊かになった | |
| | F to F に関して (フェーズ1 村講師) | <ul style="list-style-type: none"> 住民講師として他村住民に研修を実施し、何か利益になったことはありますか？ | 該当なし | |
| <ul style="list-style-type: none"> 住民講師を担う上で問題となったことは何ですか？ | | — | | |
| <ul style="list-style-type: none"> この解決のためにはどうすればいいと思いますか？ | | — | | |

3. 村の各代表に対するインタビュー

UPA 代表及び、女性2名

| 項目 | アンケート内容・項目 | 質問事項 | 回答欄 | 備考 |
|----------------|-----------------------------------|--|--|-------------------|
| 71 村の 変化 | 生活状況の変化および収入状況の変化 | <ul style="list-style-type: none"> PP 前後で生活の変化が生じたか？ | 経済活動全般が活発化 | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 何が変わったか (例えば、@衛生的な水@豊富な水@経済活動の活発化@収入はどれくらい増えたか？@識字力の増加等) ？ | 収入の具体的な数字は不明だが、左はみな該当 | |
| | 意志決定(組織、etc.)方法の変化、および女性・若者の立場の変化 | <ul style="list-style-type: none"> 意思決定の方法は変わったか？変わったとすればどう変わったか？ | かつては村長及び周辺で決定されていたが、現在はCGTVが開発に関すること全てを決めるようになった | 村長はあまり発言力無いように感じた |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 女性の立場の変化？若者の立場の変化？ | 若者はいろいろな活動を通じて自主性が向上した。女性はかつては会議にも出席すらしていなかったが、今は会議に出てしっかり意見を述べるようになった | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> 若者の出稼ぎないし定着状況はどう変化したか？ | 減った | |
| | 資金状況およびお金の流れの変化 | <ul style="list-style-type: none"> 資金へのアクセス状況は変化したか？ | よくなった | |
| | | <ul style="list-style-type: none"> MC (預金) や CB (穀物銀行) の存在は保有家畜頭羽数に変化を与えているか？ | 家畜の数は増えた (30%程) | |
| | 慣習の変化 | <ul style="list-style-type: none"> 慣習の変化はあるか？あるとすれば何がどう変わったか？ | 特にないが、女性の発言力が増し、女性グループが活気付いた | |
| | 生産物および | <ul style="list-style-type: none"> 流通状況の変化はあるか？ | ある？ | |

| 項目 | アンケート内容・項目 | 質問事項 | 回答欄 | 備考 |
|-------|------------|--------------------------------------|--|----|
| | び商品の流通 | ・あるとすればどのような変化か？ | かつては専門業者による流通のみであったが、現在は住民個人による流通（住民みずからセグー市まで売りに行く）が増えた | |
| | 農産物生産高 | ・過去3年間を平均してそれ以前に比べてミレット収量はどの程度増加したか？ | 増加した（30%以上） | |
| | | ・その他農産物（野菜、家畜含む）の生産高の変化如何？ | 増加したが率不明 | |
| | 自然環境状況の変化 | ・村周辺の緑＝植生は回復しているか？ | 変化なし。焼き畑は中止した | |
| | | ・資源保全の必要性に対する意識の変化はあったか？ | 向上した | |
| | 保健衛生状況の変化 | ・主たる保健衛生上の変化は何か？ | Communeに保健センターができて便利になった 知識も増えた | |
| | | ・その理由如何？ | 上記 | |
| | | ・結果として、村内は清潔になったか？ | 変化なし | |
| | | ・病気死亡は減少したか？ | 全般的に減った（特に乳児死亡） | |
| | 薪の使用量の変化 | ・薪の消費量は減少したか？ | 減った | |
| | | ・その理由如何？ | 改良かまどの導入のため | |
| | 労働時間の変化 | ・労働時間に変化はあるか？ | 減った | |
| | | ・その理由如何？ | 製粉所利用や改良かまどのおかげ | |
| | | ・減少した場合はその時間はどのように使用しているか？ | ① 休養する ② 子供の世話 | |
| 今後の展望 | 将来計画 | ・今後の村の開発発展に必要な事柄は何（複数可）と考えるか？ | 最初に返答 | |
| | | ・そのためにCGTVとして為すべきことは何か？ | 開発発展継続のための指導、監理 | |
| | | ・外部支援が必要とされる場合、その内容と支援依頼先は？ | 直接ドナーにコンタクトする他、Communeに仲介を依頼する | |
| その他 | 砂漠化防止 | ・砂漠化防止に寄与していると思う伝統的技術は何かあるか？ | 回答なし | |

別添1：マトリクス図（優先順位付け） 関心の高いPP事業10項目を予備選択、その後、参加者による投票

アンケート対象者：10人（CGTV役員5人、PP事業参加者5人、含む最低女性2名）

| PP事業 | 村落開発に貢献 | 砂漠化防止に貢献 | 拡大したい | 備考（理由） |
|--------------------|---------|----------|-------|--------------------------|
| 能力向上研修（組織化・リーダー研修） | 6 | 7 | 2 | 能力向上 |
| 識字教育 | 5 | 2 | 2 | 同上 |
| 小規模金融システム | 5 | 3 | 7 | 経済活動が活性化する（木を切らなくても良くなる） |
| 近代的井戸 | 10 | 9 | 8 | 水は開発の基本である（村はまだ水が不足している） |
| 野菜畑 | 4 | 5 | 1 | 利益が上がる。健康にもよい |
| 肥育 | 6 | 3 | 1 | 利益が上がる |
| 植林 | 2 | 10 | 4 | 環境保全に重要 |
| ワクチン接種場 | 3 | 5 | 1 | 利益が上がる |
| 改良鶏舎 | 4 | 3 | 1 | 利益が上がる |
| 女性活動（石けん等） | 5 | 3 | 3 | 利益が上がる。団結心が生まれる |

12. CAP 自己評価アンケート集約

| 区分 | 質問項目 | 回答 | | | | | 備考 |
|-----|----------------------------------|----------|-------------|-------------|-------------|--------------|--|
| | | Cinzana | Boidie | Boussin | Cinzana | Sana | |
| 1 | <研修に対する自己評価及び感想について> | 1G | 2G | 2G | 3G | 3G | 研修内容番号 |
| 1-1 | 今後ファシリテーターとして自力で住民活動を支援できるか | | | | | | 1 先行事例分析 2 普及事業現状問題整理 3 PRA座学 4 PRA実習 5 現地連絡員との討論 6 住民組織化支援 |
| | 十分できる | 4 | 3 | 2 | 4 | 5 | |
| | 少し支援が必要 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | |
| | かなり支援が必要 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| | 自力では困難 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 1-2 | 研修後自分の考え方や姿勢が変わったと思うか | | | | | | 7 識字教育 8 小規模金融 9 井戸整備 10 肥料・種子 |
| | 大きく変化した | 6 | 5 | 4 | 5 | 4 | |
| | かなり変化した | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | |
| | 少し変化した | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| | 変わらない | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| 1-3 | ためになった研修科目を順に2つあげよ(右表の研修内容番号を記入) | | | | | | 11 小規模野菜栽培 12 穀物銀行 13 改良鶏舎 14 栄養ブロック 15 ワクチン接種場 16 小規模苗畑 |
| | 多い順に | 3 | 4 | 4 | 6 | 4 | |
| | | 4 | 8 | 3 | 8 | 8 | |
| | | 8 | 6 | 8 | 3,4 | 3 | |
| | | 16 | 7 | 6 | 11 | 16 | |
| | | 6 | | 2 | 16,17 | | |
| 1-4 | 参考にならなかった科目を順に2つあげよ(右表の番号を記入) | | | | | | 17 植林 18 土壌保全 19 製粉所 20 改良かまど 21 手工芸 |
| | | 14 | 14 | 9 | 14 | 9 | |
| | | 21 | 15 | 2 | 9 | 11 | |
| | | 7 | | 14 | 11 | 13 | |
| | | 13 | | 5 | 19 | 14 | |
| | | 15 | | 6 | | | |
| 2 | <担当村落のパイロットプロジェクト実施について> | | | | | | |
| 2-1 | 実施方法の改善が必要と考える事業を2つあげよ | | | | | | |
| | | 8 | 11,12,14 | 11,10 | 11 | 11 | |
| | | 21 | 9 | 7 | 12 | 13 | |
| | | 16,17,18 | 10,13,16 | 8 | 8 | 12 | |
| | | 12 | 21 | 6 | 18 | 7 | |
| | | 7,14 | 7 | | 20 | 16,17 | |
| 2-2 | 持続性が大きく今後一層推進すべきと考える事業を2つあげよ | | | | | | |
| | | 8 | 8 | 8 | 16 | 7 | |
| | | 7 | 12 | 7 | 17 | 8 | |
| | | 16,17,18 | 17 | 15 | 8 | 12 | |
| | | 12 | 7 | 12 | 12 | 17,18 | |
| | | 6,9,21 | 11 | 17,18 | 21 | 6 | |
| 2-3 | 事業実施における最も重要な自分の役割は何か | | | | | | |
| | 住民への連絡 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | |
| | 住民の啓発 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | |
| | 組織の強化 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | 信頼関係の醸成 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | |
| 2-4 | OJTにて次の各事業にて何を学んだか | | | | | | 1 生産技術 2 組織運営 3 活動の重要性 |
| | 識字教育事業(講師養成・教室建設) | - | 1:4/2:3/3:0 | 1:3/2:1/3:0 | 1:6/2:0/3:0 | 1:8/2:1/3:0 | |
| | 小規模金融 | - | 1:5/2:2/3:1 | 1:5/2:1/3:0 | 1:6/2:0/3:0 | 1:7/2:4/3:1 | |
| | 穀物銀行 | - | 1:4/2:1/3:3 | 1:5/2:0/3:1 | 1:3/2:2/3:1 | 1:5/2:3/3:2 | |
| | 製粉所 | - | 1:1/2:1/3:1 | 1:3/2:1/3:0 | 1:3/2:3/3:1 | 1:6/2:4/3:1 | |
| | 手工芸 | - | 1:3/2:0/3:4 | 1:5/2:1/3:0 | 1:5/2:0/3:1 | 1:8/2:0/3:0 | |
| | 苗畑・植林・土壌保全 | - | 1:5/2:0/3:2 | 1:6/2:0/3:0 | 1:4/2:0/3:2 | 1:8/2:0/3:0 | |
| | 改良かまど | - | 1:2/2:0/3:5 | 1:4/2:0/3:3 | 1:3/2:0/3:3 | 1:8/2:0/3:2 | |
| | ワクチン接種場・改良鶏舎・栄養ブロック(肥) | - | 1:3/2/0/3:4 | 1:3/2:0/3:4 | 1:5/2:1/3:1 | 1:7/2:0/3:0 | |
| | 野菜栽培・肥料-改良種子 | - | 1:4/2:0/3:3 | 1:2/2:0/3:3 | 1:5/2:0/3:1 | 1:7/2:0/3:0 | |
| | 井戸整備 | - | 1:2/2:0/3:2 | 1:2/2:1/3:2 | 1:1/2:0/3:0 | 1:5/2:1/3:0 | |
| | | - | 1:35/2:7/3: | 1:38/2:5/3: | 1:41/2:6/3: | 1:69/2:13/3: | |
| 3 | <補完したい能力について> | | | | | | |
| 3-1 | 生産技術分野を2つあげよ | | | | | | |
| | | 12 | 16,17 | 10,11 | 16 | 16 | |
| | | 14,15 | 10,11 | 12 | 17,18 | 11 | |
| | | | 13,14 | 16,17 | 11,10 | 17,18 | |
| | | | | | 16 | 10 | |
| | | | | | | 13 | |
| | | | | | | 12 | |
| 3-2 | 生産技術分野以外を2つあげよ | | | | | | |
| | | 7 | 7 | 7 | 6 | 8 | |
| | | 8 | 8 | 8 | 7 | 7 | |
| | | 9(衛生) | 9(衛生) | 6 | 8 | 20 | |
| | | 5 | 20 | 5 | | 6 | |
| | | 20 | | 評価 | | 3 | |

<アンケート結果に対する総括コメント>

OJT半年経過後の自己評価に関しては、CAPの84%が少しの補助があれば、自力でファシリテーターとして住民支援ができると答えている。また、研修により9割以上のCAP(35人)が自分の考え方や姿勢を大きく変えることができたも答えている。

またこの一方で、ファシリテーターとしての自分の役割を多くのCAPは、住民への連絡および啓発と捉えている。住民組織の強化、信頼関係の醸成等と回答しているものは、3~4割程度。

能力向上研修の内容に関しては、PRA、住民の組織化、マイクロクレジットおよび環境対策に関する研修を高く評価している反面、牧畜分野および井戸の整備など基礎インフラに関連する工事および普及担当分野である農業関連の研修は、あまり良く評価していない。

一方、補完したい研修として、野菜栽培など関連する技術に関しての研修を望んでいる点が興味深い。新たな分野の技術を学ぶことに対する好奇心が伺える。

13. 小規模金融運営状況

| フェーズ 地区名 | 小規模金融システム 設置村 | 加入金 | 定期預金 | 普通預金 | 利益 | 総資金額 | 貸出額 | 加入者 | | | 貸出 件数 | 回転 率*1 |
|--------------------------|-------------------|---------|-----------|---------|-----------|------------|------------|-------|-------|-----|----------|-----------|
| | | | | | | | | 合計 | 個人 | 団体 | | |
| フェーズI Cinzana | Sinébougou | 439,600 | 4,363,980 | 307,940 | 2,153,210 | 7,264,730 | 5,635,000 | 366 | 353 | 13 | 1,607 | 4.4 |
| | Dlaba | 416,000 | 2,307,055 | 286,250 | 2,116,380 | 5,125,685 | 3,968,340 | 265 | 243 | 22 | 972 | 3.7 |
| | Zangourabougou II | 248,500 | 3,207,735 | 255,435 | 1,078,830 | 4,790,500 | 3,401,300 | 194 | 184 | 10 | 842 | 4.3 |
| | N'dinzana were | 222,000 | 1,455,480 | 2,375 | 981,635 | 2,661,490 | 2,074,110 | 198 | 194 | 4 | 843 | 4.3 |
| Soigne bougou | Sakeyibougou | 382,400 | 4,358,415 | 314,730 | 421,725 | 5,477,270 | 3,704,655 | 293 | 281 | 12 | 813 | 2.8 |
| | Dougoutiguibougou | 203,950 | 1,779,985 | 4,645 | 569,345 | 2,557,925 | 1,225,575 | 161 | 156 | 5 | 483 | 3.0 |
| | Dafimbougou | 438,100 | 2,696,000 | 291,165 | 374,390 | 3,799,655 | 2,561,200 | 337 | 330 | 7 | 675 | 2.0 |
| | Fabougou | 146,500 | 1,135,120 | 182,910 | 607,550 | 2,072,080 | 829,335 | 118 | 115 | 3 | 284 | 2.4 |
| Katiena | Siradoba | 114,250 | 646,920 | 3,850 | 296,330 | 1,061,350 | 401,850 | 92 | 89 | 3 | 157 | 1.7 |
| | Kokoun | 551,750 | 2,998,345 | 336,395 | 1,888,890 | 5,775,380 | 3,698,510 | 367 | 353 | 14 | 1,468 | 4.0 |
| | Bougan | 461,900 | 2,794,370 | 439,440 | 820,345 | 4,516,055 | 2,975,930 | 358 | 352 | 6 | 1,226 | 3.4 |
| | | | | | | 45,102,120 | 30,475,805 | 2,749 | 2,650 | 99 | 9,370 | 3.4 |
| フェーズII Cinzana 第1G | Findla | 327,300 | 4,245,150 | 0 | 414,640 | 4,987,090 | 3,775,000 | 245 | 218 | 27 | 429 | 1.8 |
| | N'Gakoro | 261,500 | 3,782,735 | 0 | 539,030 | 4,583,265 | 3,170,000 | 209 | 205 | 4 | 188 | 0.9 |
| | Kondia | 526,600 | 8,873,005 | 54,340 | 642,105 | 10,096,050 | 7,321,595 | 405 | 388 | 17 | 756 | 1.9 |
| | Sirango | 259,500 | 2,439,570 | 0 | 289,385 | 2,988,455 | 2,295,720 | 227 | 224 | 3 | 319 | 1.4 |
| Boidie | Diarabougou | 315,750 | 4,181,400 | 0 | 397,855 | 4,895,005 | 4,612,500 | 241 | 230 | 11 | 379 | 1.6 |
| | Kabala | 162,100 | 2,886,505 | 0 | 103,970 | 3,152,575 | 3,145,000 | 129 | 126 | 3 | 225 | 1.7 |
| | Siakabougou | 186,000 | 2,741,735 | 128,500 | 170,100 | 3,226,335 | 2,522,500 | 116 | 112 | 4 | 190 | 1.6 |
| | Mallé | 382,500 | 6,043,385 | 200,000 | 527,045 | 7,152,930 | 4,100,000 | 402 | 392 | 10 | 575 | 1.4 |
| Boussin | Biya | 88,900 | 2,317,070 | 25,000 | 100,200 | 2,531,170 | 2,372,000 | 92 | 90 | 2 | 97 | 1.1 |
| | Fakola | 51,000 | 500,000 | 291,000 | 84,995 | 926,995 | 490,000 | 47 | 46 | 1 | 68 | 1.4 |
| | Samabougou Sokala | 176,000 | 2,466,510 | 29,500 | 112,125 | 2,784,135 | 1,390,000 | 189 | 186 | 3 | 188 | 1.0 |
| | Oulandiambougou | 175,400 | 2,791,600 | 10,000 | 77,965 | 3,054,965 | 2,732,500 | 145 | 143 | 2 | 184 | 1.3 |
| | Yassalam | 144,000 | 4,498,120 | 28,500 | 175,940 | 4,846,560 | 4,579,000 | 135 | 130 | 5 | 98 | 0.7 |
| Sana 第3G | Soun bamanan | 239,500 | 2,845,000 | 100,000 | 0 | 3,184,500 | 3,165,000 | 135 | 126 | 9 | 98 | 0.7 |
| | Kienkourou | 148,500 | 2,031,670 | 250,000 | 0 | 2,430,170 | 2,420,000 | 112 | 105 | 7 | 92 | 0.8 |
| | Kerta | 80,500 | 980,000 | 283,500 | 0 | 1,344,000 | 1,005,000 | 77 | 70 | 7 | 66 | 0.9 |
| Cinzana 第3G | Oundja | 143,250 | 1,305,000 | 0 | 0 | 1,448,250 | 1,160,000 | 109 | 106 | 3 | 57 | 0.5 |
| | Falema | 101,250 | 985,000 | 0 | 0 | 1,086,250 | 852,005 | 75 | 72 | 3 | 45 | 0.6 |
| | | | | | | 64,718,700 | 51,107,820 | 3,090 | 2,969 | 121 | 4,054 | 1.3 |

*1 回転率は貸出件数を加入者合計で除した

フェーズ2においては、資金総額が6.47千万Fofa(内負担金総額4.87千万)に達している。事業実施のための投入金額が2.46千万Fofaであり、既に2倍以上の資金によりマイクロクレジットが運用され、総資金の約8割が住民に貸し出されている。

回転率を比較するとフェーズ2第3グループは、まだ運用開始直後なため除くが、CinzanaのN'Gakoro、BoussinのBiya、Samabougou SokalaおよびYsaaalamの回転率が悪い。また記帳のミスなど運営管理も不十分である。

14. 土地利用規約要約

| | Cinzana | Boidie | Boussin |
|-------|---|--|--|
| 対象村落数 | 72 村 | 24 村 | 15 村 |
| 体制 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 保護村落住民委員会(15 人) ・ 監視コミューン委員会(2 名/村) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 監視・保護村落住民団(6 人) ・ 規約モニタリングコミューン委員会(21 人) ・ 規約監視コミューン間評議会(5 人) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 監視・保護村落住民団(16 人) ・ 規約モニタリングコミューン委員会(13 人の管理評議会、3 人の監視員) |
| 森林資源 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 11 樹種の完全保護 ・ 5 年間に 50 本/年/村かつ 5 樹種の植林を実施 ・ 炭の製造禁止 ・ 家庭内消費のための枯死木の採取は許可される ・ 商業用木材利用は完全禁止 ・ 未成熟の実の採取は厳禁 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 17 樹種の完全保護 ・ 5 年間に 200 本/年/村の植林を実施 ・ 炭の製造禁止 ・ 家庭内消費のための枯死木の採取は許可される (当初案は 6 スティールまで) ・ 商業目的の場合は許可が必要 ・ 熟した木の実、自由に採取できる(未成熟のものは全て禁止) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 17 樹種の保護、特に 9 種の商業目的利用は厳禁 ・ 5 年間に 0.25ha/年/村の共同植林 ・ 3 つの保護区を設置し、回復するまで伐採厳禁 ・ 炭の製造禁止 ・ 家庭内消費のための枯死木の採取は許可される ・ 未成熟の実の採取は厳禁 ・ バオバブでは、木を裸にするような葉の採取、木に登っての採取も厳禁 |
| 農地の開墾 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現規約に準ずる ・ 開墾する場合、休閑期間が 5 年あること ・ 野火は完全に禁止 ・ 自家消費用の牧草の採取は許可されるが、商業用は完全に禁止 ・ 商業用飼料木の採取は禁止、木を切ることも厳禁、自家用は許可される ・ 家畜の放牧は禁止 ・ 各村に家畜収容所を作る(家畜調書作成のため 7 日間収容) ・ 収容所利用料は牛・馬・ロバ 250F/日、羊・家禽 50F/日 ・ 牧草地での耕作は厳禁 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現規約に準ずる ・ 野火は完全に禁止 ・ 飼料として木を切ることは禁止 ・ 他地域からの移牧時における家畜の滞在は、受け入れ村の同意による ・ 家畜の放置は厳禁(牧童による見張ること) ・ 牧草地、通路、水飲み場、移牧路における開墾は厳禁 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 現規約に準ずる ・ 野火は完全に禁止 ・ 丘の斜面、沼などの水道周辺、家畜の水飲み場及び放牧地における開墾は厳禁 ・ 自家消費用の牧草の採取は許可されるが、商業用は完全に禁止 ・ 収穫後、放牧の時期を決め、市長の合意を得る ・ 商業用飼料木の採取は禁止、木を切ることも厳禁 ・ 家畜の放置は禁止 ・ 各村に家畜収容所を作る(家畜調書作成のため最大 8 日間まで収容) ・ 収容所においては利用料を徴収 ・ ワクチン接種は義務 ・ 各村は 15m 以上の家畜道を確保、各住民は伝統的通路を遵守 ・ Boussin/Ségou 間の 50m の移牧路およ |

| | Cinzana | Boidie | Boussin |
|----------------------|---|---|---|
| | | | び水飲み場への 50m の大通路を遵守 |
| 動物・水産資源 | <ul style="list-style-type: none"> 狩猟は 3 年間完全に禁止 漁は一定期間(Garo に関する)禁止、各種漁法も制限する | <ul style="list-style-type: none"> 狩猟および漁業は法に従って許可される | <ul style="list-style-type: none"> 保護区（水道、水飲み場、牧草地、大通路）における狩猟は完全に禁止 野生種再現させるため狩猟を 3 年間の休止する |
| 医薬品としての樹木利用 | | <ul style="list-style-type: none"> 樹液の流れを強度に阻害しない程度に樹皮を剥ぐこと 木を切らずに葉・実は、採取すること 強度に根を傷つけないこと ゴム樹液は手本に従い採取すること | <ul style="list-style-type: none"> 樹液の流れを強度に阻害するように樹皮を剥ぐことは厳禁 |
| その他の資源 | <ul style="list-style-type: none"> | <ul style="list-style-type: none"> 木を焼かずに、切らずに密を採取する 石灰の採掘(南部地域) 砂・小石の採取 | |
| 罰則 | 有り | 有り | 有り |
| 特別事項 | <ul style="list-style-type: none"> 収容所利用税及び罰金は住民及びコミューン委員会に 50%ずつ支払われる | <ul style="list-style-type: none"> 徴収した資金の一部は、森林の整備、境界の策定などに利用される | <ul style="list-style-type: none"> 収容所利用税及び罰金は住民及びコミューン委員会に 50%ずつ支払われる 徴収した資金の一部は、森林の整備、境界の策定などに使用されなければならない |
| 最終条項 | 57 条項 | 42 条項 | 75 条項 |
| 付帯事項：規約普及及び遵守促進の為の処置 | <ul style="list-style-type: none"> 沼の掘り下げ 家畜通路の整備 家畜数調査 集約的農業、野菜栽培、飼料銀行、植林、苗畑の設置、改良かまどなどの研修 コミューン林の設立 エロージョン対策 土地利用規約の普及 更新可能エネルギーの採用 養殖池の整備 | <ul style="list-style-type: none"> 家畜飼料生産、改良かまど、堆肥、土壤保全、養殖、植林などの研修 家畜通路の整備 沼の掘り下げ（家畜水飲み場の確保） | <ul style="list-style-type: none"> 沼の掘り下げ 家畜通路の整備 家畜数調査 野菜栽培、飼料銀行、植林、苗畑の設置、改良かまどなどの研修 コミューン林の設立 エロージョン対策 土地利用規約の普及 更新可能エネルギーの採用 養殖池の整備 |