

付属資料

1. 調査日程
2. 主要面談者
3. ミニッツ
4. PDM
5. 評価グリッド
6. COGES連合の現状と今後の方向性（プロジェクト作成資料）
7. 「機能するCOGESによるAPPクラブ」（プロジェクト作成資料）
8. 学校プロジェクト概要（プロジェクト作成資料）
9. 「みんなの学校プロジェクト」コミュニティ幼稚園（プロジェクト作成資料）
10. 「みんなの学校プロジェクト」2nd Chance クラス（プロジェクト作成資料）
11. COGES政策文書（POLITIQUE DE GESTION DECENTRALISEE DES ECOLES :LES COGES）
12. PDDE第4年度行動計画（COGES関連部分のみ）
13. ニジェールにおけるCOGES政策支援（他ドナー活動）
14. 世銀ニジェール担当者の本プロジェクト評価、今後のCOGES政策支援について
15. みんなの学校マニュアルリスト
16. アンケート回答集計
17. 面談、視察録
18. みんなの学校ニュースレター vol.1～vol.14（CD-ROM 版のみ添付）

終了時評価調査日程表

(1) 本調査(調査分析団員を除く全員)(2006年7月17日-28日)

月日	時間	場所	調査団予定	備考
7月17日 (月)	20:00	Niamey	横関団員到着 (V7-732 便)	ニアメ
7月18日 (火)	15:30	Niamey	調査団3名到着 (AF732)	ニアメ
7月19日 (水)	午前	Niamey Konni	基礎教育・識字省表敬 JICA ニジュール事務所表敬 昼前に Konni へ出発 調査団 Konni 到着 EPT プレゼンテーション、質疑応答 (2時間)	タウア州
7月20日 (木)	8:00 15:00	Konni	ホテル発、COGES 連合視察 (Tsernaoua, Dougerawa, Galma) ホテル戻り・昼食 タウア州基礎教育・識字局長及び COGES 監督官との会談	タウア州
7月21日 (金)	7:00	Konni	ホテル発、APP クラブ視察 (Zonga Aroki 及び Tserna Gomma)、コミュニティー幼稚園視察 (Dabnou) セカンド・チャンス・クラス視察 (Moujia) 昼食 学校プロジェクト視察 (Kaoura AL)	タウア州
7月22日 (土)	7:30 14:00	Konni Zinder	ホテル発 Zinder 着 ホテルチェックイン後、昼食 ザンデール州基礎教育局長、COGES 監督官との会談 研修視察	ザンデール州
7月23日 (日)	7:30	Zinder	ホテル発 研修・パイロット校視察 (Zinder Commune) 昼食 研修・学校訪問 (Matameye Commune)	ザンデール州
7月24日 (月)	7:00 19:30	Zinder Niamey	ホテル発、ニアメへ 昼食 (Konni) ニアメ到着 M/M 準備	ニアメ
7月25日 (火)	8:00	Niamey	調査団内会議 事務所途中報告 M/M 準備	ニアメ
7月26日 (水)	9:00	Niamey	基礎教育・識字省 (総局長、副次官) との協議 UNICEF との会談	ニアメ
7月27日 (木)	9:00	Niamey	基礎教育・識字省との M/M 協議 AFD、仏教育アドバイザーとの会談	ニアメ
7月28日 (金)	10:00 20:50 23:50	Niamey	協議録署名 空港へ移動 ダカール (横関専門員のみ) (V7-733) パリ (AF731) →キャンセルになったため、翌日出発	

(2)補充調査 調査分析担当団員(2006年10月16日-11月2日)

月	日	曜	活動	宿泊地
10	16	月	AF275 成田 1205→パリ 1730	(パリ)
	17	火	AF732 パリ 1110→ニアメ 1530 原専門家打ち合わせ	ニアメ
	18	水	JICA 事務所打ち合わせ 移動ニアメ→タウア 尾上、中澤、斉藤各専門家打ち合わせ(日程等)	タウア
	19	木	タウア州基礎教育・識字局長インタビュー タウア州 COGES 監督官インタビュー タウア県 COGES 担当官インタビュー タウア市 COGES 担当官インタビュー サボン・ガリ小学校 COGES 委員インタビュー 尾上、中澤、斉藤各専門家打ち合わせ(実績等調査)	タウア
	20	金	セルナワ COGES 連合委員インタビュー サウナ・ゴマ小学校 COGES 委員インタビュー ムジア小学校 COGES 委員インタビュー 尾上、中澤、斉藤各専門家打ち合わせ(グリッド案等)	タウア
	21	土	尾上、中澤、斉藤各専門家打ち合わせ(グリッド案等) 移動タウア→ニアメ	ニアメ
	22	日	(ラマダン明け休日)ONEN 代表インタビュー 資料整理	ニアメ
	23	月	(ラマダン明け休日) 資料整理	ニアメ
	24	火	(ラマダン明け休日)原専門家インタビュー、資料整理	ニアメ
	25	水	(ラマダン明け休日) 資料整理	ニアメ
	26	木	基礎教育・識字省インタビュー 世銀 インタビュー	ニアメ
	27	金	CONCERN インタビュー	ニアメ
	28	土	資料整理、報告書案作成	ニアメ
	29	日	資料整理、報告書案作成	ニアメ
	30	月	原専門家と協議	ニアメ
	31	火	JICA 事務所報告	機内
11	1	水	移動 AF731 ニアメ 0035→パリ 0555 AF272 パリ 1030	機内
	2	木	→成田 0650	

主要面談者

・基礎教育識字省

Mr. Hamani Haroua 大臣
Mr. Hamissou Oumarou 副次官
Mr. Gambo Mallam Sadissou 計画調査局長
Mr. Boulama Arymallow Boukar 基礎教育総局長
Mrs. Maiguizo Rakiatou Zada 次官
Mr. Damana Issaka COGES推進室長

・タウア州基礎教育識字局

Mr. Ousmane Djibo 局長
Mr. Zakaria Seybou COGES 監督官

・タウア州視学官事務所

Mr. Abdoulaye Ali タウア市COGES担当官
Mr. Abdoulaye Awaiss タウア県 COGES 担当官
Mr. Bazanfare Inoussa コニ県視学官
Mr. Salifou Oumarou コニ県 COGES 担当官

・ザンデール州基礎教育識字局

Mr. Elh Aboubacar Salifou 局長
Mr. Goni Ibrahim Abdoulaye COGES 監督官

・世界銀行ニジェール事務所

Dr. Adame Ouedrago 教育専門家

・UNICEFニジェール事務所

Mme. Sara Poehlman-Doumbouya 教育プログラムオフィサー

・AFDニジェール事務所

Mr. Herve Kahane 次長

・CONCERNニジェール事務所

Mr. Normand Levesque 教育専門家

・ONEN

Mr. Ibo Issa 理事長

・JICA ニジェール事務所

笹館 孝一 所長
井手 徹 企画調査員

・プロジェクトチーム

原 雅裕 チーフアドバイザー・教育専門家
尾上 公一 参加型計画・組織能力強化専門家
中澤 淳子 業務調整・住民能力強化専門家
斉藤 由紀子 生産実習活動(APP)短期専門家
影山 晃子 学校活動計画担当スタッフ

**MINUTES OF MEETINGS
BETWEEN
THE JAPANESE EVALUATION TEAM
AND
THE AUTHORITIES CONCERNED OF THE GOVERNMENT OF
THE REPUBLIC OF NIGER
ON
THE JAPANESE TECHNICAL COOPERATION
FOR
THE PROJECT ON SUPPORT TO THE IMPROVEMENT OF
SCHOOL MANAGEMENT THROUGH COMMUNITY PARTICIPATION
("SCHOOL FOR ALL")**

The Japanese Evaluation Team (hereinafter referred to as "the Team"), organized by the Japan International Cooperation Agency (hereinafter referred to as "JICA") and headed by Mr. Shinichi Ishihara, visited the Republic of Niger from 18 July to 28 July 2006 for the purpose of final evaluation of the Project on "Support to the Improvement of School Management through Community Participation ("School for All")" (hereinafter referred to as "the Project").

During its stay in Niger, the Team had a series of discussions with the Nigerien authorities concerned, jointly evaluated the achievements of the Project, and exchanged views on project activities to fulfill the Record of Discussion signed on 24th December 2003. As a result of the discussions, both sides agreed upon the matters referred to in the document attached hereto.

This Minutes of Meetings has been prepared in French and English languages, each text being equally authentic. In case of any divergence in the original translation, the original text in either or both languages may be modified as appropriate upon further consultation and agreement between the two parties.

Niamey, 28 July 2006



Mr. Shinichi ISHIHARA
Leader
Japanese Evaluation Team
Japan International Cooperation Agency
Japan



Mrs. Maiguizo Rakiatou Zada
Secretary-General
Ministry of Basic Education and Literacy
Republic of Niger

ATTACHED DOCUMENT

CONTENTS

1. Introduction
 - 1-1 Preface
 - 1-2 Objectives of Evaluation
 - 1-3 Schedule of the Evaluation Team
 - 1-4 Joint Evaluation Team
 - 1-5 Methodology of Evaluation
2. Background and Summary of the Project
 - 2-1 Background of the Project
 - 2-2 Summary of the Project
 - 2-3 Changes of the Project Design Matrix
3. Evaluation
 - 3-1 Achievement of the Project
 - 3-2 Results of the Evaluation
4. Recommendations and Lessons Learned
 - 4-1 Recommendations
 - 4-2 Lessons Learned

ANNEXES

1. Project Design Matrix
2. Table of Achievement (summary)
3. Plan of Operations
4. Chart of Project Implementation Structure
5. Inputs to the Project
 - 5-1 List of Japanese Experts
 - 5-2 List of Major Equipment Provided by JICA
 - 5-3 Counterpart Training in Japan
 - 5-4 List of Nigerien Counterparts

List of Abbreviations and Acronyms

APP	Activités Pratiques Productives (Practical and Productive Activities)
COGES	Comités de Gestion des Établissements Scolaires (School Management Committee)
C.P.COGES	Cellule de Promotion des COGES (Section of Promotion of COGES)
DEP	Direction des Études et de la Programmation (Department of Studies and Programming)
DGEB	Direction General de l'Enseignement de Base (Department of Basic Education)
DPSF	Direction de la Promotion de la Scolarisation des filles (Section of Promotion of Girls' School Enrollment)
DREB/A	Direction Régionale de l'Education de Base et de l'Alphabétisation (Regional Office of Basic Education and Literacy)
EPT	Ecole Pour Tous (School for All Project)
EPT	Education Pour Tous (Education for All)
MEB/A	Ministère de l'Éducation de Base et Alphabétisation (Ministry of Basic Education and Literacy)
ONEN	Organisation Nigérienne des Educateurs Novateurs
PADEB	Projet d'Appui au Développement de l'Education du Base (Support Project for Development of Basic Education)
PCM	Project Cycle Management
PDDE	Programme Décennal de Développement de l'Education de Niger (Ten-Year Educational Development Plan)
PDM	Project Design Matrix
PO	Plan of Operations
PTF	Partenaires Techniques et Financiers (Technical and Financial Partners/Donors)
PTU	Project Technical Unit

Joint Evaluation Report

1. Introduction

1-1 Preface

The Project was launched on 1 January 2004 and will be completed on 31 December 2006. With the remaining project period of approximately six months, the Team dispatched by JICA visited the Republic of Niger from 18 July to 28 July 2006 for the purpose of evaluating the achievements of the Project. The evaluation has been undertaken jointly by the Team and the Nigerien authorities concerned.

1-2 Objectives of Evaluation

Objectives of the evaluation are as follows:

- (1) to review the achievements and assess the major outcome of the Project;
- (2) to clarify the problems and issues to be addressed for the successful implementation of the Project for the remaining period;
- (3) to make recommendation for the sustainable implementation of the activities after the project.

1-3 Schedule of the Evaluation Team

Date	Activities
Tue. 18 July	Meeting with Japanese Experts
Wed. 19 July	Courtesy Call and discussion with <ul style="list-style-type: none">• Minister for Basic Education and Literacy(MEB/A)• Deputy Secretary-General of Ministry of Basic Education and Literacy(MEB/A)• Director-General of Basic Education(MEB/A) Moving to Konni
Thu. 20 July	Visit COGES Communes (Tsernaoua, Dogerawa, Galma) Meeting with <ul style="list-style-type: none">• Director of Regional Office of Basic Education and Literacy in Tahoua (DREB/A)• COGES Supervisor (DREB/A)
Fri. 21 July	Visit APP activity sites (Zonga Aroki, Tserna Gomma) Visit Community preschool at Dabounou Visit Second chance school at Moujia (School project site) Visit Adult literacy class at Kaoura Alhassan (School project site)
Sat. 22 July	Move to Zinder Meeting with <ul style="list-style-type: none">• Director of Regional Office of Basic Education and Literacy in Zinder (DREB/A)• COGES Supervisor (DREB/A)
Sun. 23 July	Visit school action planning training and COGES commune establishment training (Zinder commune and Matameye commune)

Date	Activities
	Visit pilot schools (Alkalawa, Kantché est)
Mon. 24 July	Move to Niamey
Tue. 25 July	Meeting within the Team Minutes documentation
Wed. 26 July	Meeting with MEB/A Meeting with UNICEF
Thu. 27 July	Meeting with MEB/A Meeting with AFD
Fri. 28 July	Signing of Minutes of Meeting Report to JICA Niger Office

1-4 Joint Evaluation Team

(1) Niger Side

Mrs. Maiguizo Rakiatou Zada	Secretary - General, Ministry of Basic Education and Literacy (MEB/A)
Mr. Hamidou Soumana Diallo	Deputy Secretary-General, Ministry of Basic Education and Literacy (MEB/A)
Mr. Boulama Boukar Malam Ari	Director-General, Department of Basic Education, MEB/A
Mr. Daouda Ali	Director, Department of Studies and Programming, MEB/A
Mr. Damana Issaka	Coordinator, C.P. COGES, Ministry of Basic Education and Literacy (MEB/A)
Mr. Amadou Sahadou Illiassou	Director, Regional Office of Basic Education and Literacy (DREB/A) in Tahoua
Mr. Zakaria Seybou	Supervisor, Regional Office of Basic Education and Literacy (DREB/A) in Tahoua

(2) Japanese Side

(The Evaluation Team)

Mr. Shinichi Ishihara	Leader
Ms. Yumiko Yokozeki	Educational Administration
Ms. Tomoko Masuda	School Management
Ms. Rie Iwasaki	Evaluation Planning

1-5 Methodology of Evaluation

Major items to be evaluated were designed to verify Project Design Matrix (hereinafter referred to as "PDM"), implementation process, and five evaluation criteria, based on the second version of PDM, and Plan of Operations (hereinafter referred to as "PO") which had been prepared in January 2006 (See, ANNEX 1 and 3). Following aspects were considered.

- 1) Achievements of the Project based on the PDM indicators
- 2) Implementation process

3) Conceptual contents in the five evaluation criteria

Relevance

Relevance of the project plan was reviewed in terms of the validity of the project purpose and the overall goal in connection with the development policy of the Government of Niger, Japanese government aid policy, needs of the beneficiaries, and by logical consistency of the project plan.

Effectiveness

Effectiveness was assessed by evaluating to what extent the Project had achieved its purpose, and by clarifying the relationship between the purpose and outputs.

Efficiency

Efficiency of the project implementation was analyzed with the emphasis on the relationship between outputs and inputs in terms of timing, quality and quantity of inputs.

Impact

Impact of the Project was assessed by both positive and negative influences caused by the Project.

Sustainability

Sustainability of the Project was assessed in political, institutional, financial and technical aspects by examining the extent to which the achievements of the Project would be sustained or expanded after the Project's completion.

The conclusion was drawn by the results of the study and the recommendations were proposed by the Team.

2. Background and Summary of the Project

2-1 Background of the Project

The Republic of Niger aims to improve the gross enrollment rate (GER) of primary education from 34% of 2001 to 91% by 2012 under their national education development plan (PDDE). There are two major causes for the low GER; one is absolute shortage of classrooms and the other is psychological distance between schools and the community. Parents and the community did not know what the school was doing for their children, and they were not satisfied with the education that schools were providing either.

Government of Niger (GoN) is building classrooms with the support of donors under PDDE in order to overcome the first challenge. Government of Japan (GoJ) is one of the donors supporting them in building classrooms. On the other hand, GoN started COGES policy in February 2002 in order to involve the parents and the community to take part in school management for them to change their perspective on schools and for a better management based on local needs.

COGES policy aims to delegate the responsibility of school management to the community, such as responsibility of making school action plans, implementation of the plan and procurement of materials and so forth. GoN identified the community and the teachers as the vital actor of school management. However, when they started the COGES policy, most of the COGES were not functioning efficiently. GoN realized that they needed to provide trainings for COGES, involve more women, establish rules, and strengthen the regional inspectors' supporting system for better COGES.

Therefore, GoN requested a technical cooperation to GOJ to strengthen the capacity of local administrators and to develop a model of an effective COGES. Based on the request, GoN and GoJ agreed to start the Project on "Support to the improvement of school management through community participation ("School for All")" in December 2003. The Project started on January 2004 for three years until December 2006.

2-2 Summary of the Project

The Project management has been based on PDM. Its main points are as follows.

(1) Overall Goal

A model for School Based Management with community participation through COGES is expanded.

(2) Project Purpose

A model for School Based Management with community participation through COGES is reinforced.

(3) Outputs of the Project

Output 1

Community participation in school management is increased.

Output 2

Capacity of COGES is enhanced at the target schools in Tahoua Region.

Output3

Functional COGES communes are organized.

Output4

Support system for COGES is reinforced.

Output5

Applicability of the model for the School Based Management practiced in Tahoua Region into the other regions is increased.

2-3 Changes of the Project Design Matrix

The original PDM was approved in December 2003 as a document attached to the Record of Discussions. The second version was prepared in August 2004 in order to improve the logic of the Project and to agree on the detailed indicators based on discussion. The third version was

approved in January 2006, after the mid-term review. Major changes from the second version were (1) to stipulate the establishment of effective COGES communes, and (2) to cover another region to try out the COGES model.

3. Evaluation

3-1 Achievement of the Project

3-1-1 Outputs

With the efforts of both Nigerien and Japanese sides, most of the outputs have been achieved, and some issues which need further elaboration were pointed out. The details are shown in ANNEX 2.

3-1-2 Project Purpose

The project purpose has mostly been achieved. 98% of 1,229 target schools in Tahoua has established a functional COGES by electing the delegates from APE, and 99% of all schools developed their school action plans. Five to six activities were carried out per school on average. However, there are some improvements required in terms of monitoring by the COGES commune and COGES officers, which is elaborated later.

3-1-3 Overall Goal

It is too early to conclude that the overall goal has been achieved as the Project model has not yet been introduced to other regions. However, the national COGES policy paper stipulates the Projects' COGES local model as the national model. In addition, related parties in MEB/A have an intention to expand the Projects' model nation wide. Thus, it is likely that the overall goal will be achieved in the future with the continuous efforts of MEB/A.

3-2 Results of the Evaluation

3-2-1 Evaluation by five criteria

Relevance: Very High

Relevance of the Project Strategies

This Project aimed at developing a model in which schools tackle their own problems by their own initiatives involving parents and community members. This kind of attempts is proved to be effective because it mobilizes resources available in the community in order to improve the educational environment at the school level. The strategy is particularly meaningful when the government educational resources are limited and when sufficient support cannot reach to individual schools. Moreover, cost-effectiveness is enhanced since resources can be more focused on the needy areas by the bottom-up planning. Therefore, the strategy of the Project is considered to be relevant to the educational situation in Niger.

The Global Education Needs

This approach is consistent with the global education development goals such as EFA and

MDGs.

The Need for this Project

MEB/A has developed PDDE as a 10-year educational development plan (2003-2012) in which the following aspects are included: increase in access to education; improvement of educational quality; and improvement of educational management. School-based management with community participation is considered as a major objective to be achieved in this plan. This is exactly what EPT Project is aiming at by establishing and strengthening COGES.

The concept of COGES was first introduced in Niger in 2002. However, at that time, the roles and functions of COGES were not clearly defined, and no direction on how to organize functional COGES was provided. This Project aimed at exploring concrete processes and strategies to make COGES functional, and therefore, it matches well with the MEB/A's need to prepare necessary process to implement COGES policies.

Later in 2003, MEB/A issued a ministerial decree regarding roles and functions of COGES. Accordingly it mandated all the schools to establish COGES. Mid-term results of this Project were well reflected in the COGES policy paper prepared by MEB/A, which proves that the timing of commencement and progress of the Project was appropriate.

Relevance of the Target Group

Both Tahoua and Zinder regions had received relatively little support from other donors in the education sector despite the fact that educational indicators in these regions were comparatively low: Zinder's net enrollment is the lowest; and Tahoua has the largest gender gap in enrollment. Hence, expectation of MEB/A as well as motivation of the regional education offices was high. Thus the selection of the target areas was appropriate.

The Project has mainly focused activities at the levels of schools and communities. This has enabled the Project to produce observable changes and impact at those levels. Considering the project purpose of "establishing a Model", the selection of the target group was appropriate. On the other hand, in order to achieve overall goal of "expanding the model in nation-wide", it will be necessary in the future for the central MEB/A and regional DREB/A to be a forefront actor.

Effectiveness: High (Mostly Achieved)

Achievement of Project Purpose

Project purpose reads, "A model for school-based management with community participation through COGES is reinforced." Strengthening a model includes the following aspects:

- 1) The COGES (Local) model where community participation is increased and democratic school management is established.
- 2) The COGES commune model that has function of monitoring of COGES activities and

educational development at the commune level is established.

- 3) The appropriate monitoring mechanism for COGES and COGES commune by regional education offices is established.
- 4) The above structure has replicability for other regions.

The achievement of these points can be assessed as follows:

- 1) In all COGES of the Project target area, APE representatives were elected democratically and community participation in school management increased. This is shown in the fact that the average sum of 189,011 FCFA per school (including in-kind) was mobilized to implement school activities. Using the resources, on average more than five activities were conducted in each school. With these evidences, the team found that the basic COGES model is established. The Project has provided technical and financial support to develop various activities as a trial basis, including APP activities, a literacy class, a second-chance class, and a community pre-school. The good practices of these activities can be a reference for COGES and COGES commune when planning activities.
- 2) Based on the results of the mid-term evaluation conducted in July 2005, a task of developing a model of COGES commune was added in the revised PDM. For this output, it is still in the stage of exploring the replicable model of COGES commune and it can be judged that the concrete model of COGES commune has not yet been finalized. There were some lessons drawn from the earlier experience in Tahoua region and the simplified model is being experimented in Zinder region. These lessons include that the mandate of the COGES commune (monitoring of COGES and community-wide educational activities) should be clearly defined, and that the financial support for income generation activities and transportation should be minimized. Information that needs further clarification to validate the model is as follows: whether monitoring of COGES is appropriately done; whether zonal meetings are regularly held; and whether activities of COGES commune are properly conducted. It will require one more school year to examine these.
- 3) COGES officers and COGES supervisors are the main actors of monitoring. DREB/A and COGES officers and supervisors are highly motivated and have sufficient understanding of roles and functions of COGES after the training. The relationship between COGES and COGES officers is also well established. To further improve the monitoring system, the more systematic monitoring is suggested with regular reporting procedures from COGES and COGES commune to COGES officers.
- 4) Replicability has two meanings. The replicable model that reflects regional differences, and the replicable model that can be used in the systematic and efficient scale-up. The former model for local COGES that reflects regional differences is already developed. This is proved by the fact that all the targeted schools organized functional COGES in Tahoua and 60 schools in Zinder region. The replicable model for COGES commune, on the other hand, is still being experimented in Zinder region based on the results of the experiences in Tahoua as described earlier.

During the Project implementation, the need for the replicable model for the systematic and efficient scaling-up became more apparent. In Tahoua region, various inputs were made by the Project, while in Zinder region the simplified model (with the minimum package¹) was introduced. In Zinder region, all the training activities were conducted by ONEN and regional MEB/A officers (including COGES officers and supervisors), and inputs of Japanese experts were limited to monitoring. In addition to 60 schools originally planned, all the schools in the region needed to be covered to prove the replicability of this simplified model. This trial is considered necessary to develop a feasible model for scaling-up. Replicability of the model in this sense still needs to be examined through the region-wide trial.

Efficiency: Very good

Achievement of Outputs and Amounts of Inputs

The Project achieved its purpose in the original PDM much earlier than it was planned. The project purpose and overall goal was then upgraded based on the results of the mid-term evaluation. The current PDM added the activities of introduction of COGES in Zinder region and development of COGES commune model in Tahoua. Though some of the outputs have not yet been realized, the overall efficiency of the project is considered very good. The efforts to minimize the activity cost such as shortening the length of training, simultaneous implementation of two training programs, and partnership with NGO are effective in increasing efficiency, and at the same time, benefit the government in designing a plan for expansion.

Project Inputs

The inputs from both Nigerien and Japanese sides were appropriate in terms of quantity, quality, and timing of inputs. Transfer of the counterpart personnel was minimum, and those trained in the Project have been actively involved. All the Japanese experts in the Project had experience in Niger or similar environment in West Africa, which made Project's operation smooth. Financial inputs to schools and communities were not made except 8 COGES in order to maximize the initiatives and potential of the people, which was proved to be a right strategy.

Partnership with NGO

The Project has achieved efficient and cost-effective implementation by contracting a capable local NGO to provide COGES officers with training and to monitor activities. In Zinder in particular, regional education officers played a major role in promoting functional COGES with the support of the NGO, while inputs from the Japanese experts were limited to overall management. This would provide a feasible model for expansion.

¹ The project defines that the minimum package model includes the following aspects: establishment of COGES through democratic election; development, implementation and evaluation of action plans; and effective monitoring by COGES officers and COGES commune.

Impact: Very Positive

Prospects to achieve overall goal

Overall goal of the original PDM at the beginning of the project was "The school environment is improved by the school management through community participation in the target area." In Tahoua region which was an original target area, COGES have implemented various activities such as construction of classrooms, provision of school furniture, school water and sanitation programs, APP activities, and campaign for promoting schooling, which resulted in improvement of school environment. Therefore, it was considered that this overall goal was achieved during the project implementation.

Revised PDM after the mid-term evaluation sets the overall goal as the following: "A model for school-based management with community participation through COGES is expanded (to all regions in Niger)." The development of COGES model was the key to achieve the overall goal. However, there are other factors necessary to achieve that. These are strong initiative of Nigerien government to continue COGES policy and a consensus of donor community regarding the responsibilities and methodology of COGES.

Other observable impact

So far, the Project influenced the government COGES policy and implementation. The approach and methodology experimented by the Project have been adopted in the COGES policy paper developed by MEB/A. Training manual for COGES developed by MEB/A was based on those developed in the Project.

By influencing MEB/A COGES policy, the EPT experiment also had impact on donors' support for COGES. In the beginning, there were some variations in implementation methods, but gradually the common approach² was employed.

Another unexpected impact is the obvious lack of classrooms and teachers due to the rapid increase in enrollment. Various sensitization and other COGES activities have raised the awareness of the parents, which resulted in the enrollment increase. Though various measures were taken by communities, such a difficulty cannot be easily addressed by the communities alone.

Sustainability: Sufficient

Policies

² For example, the following approaches are used commonly: COGES members should be selected through democratic election; and COGES officials and supervisors are main facilitators with the support of NGO without appointing animators.

The management system of COGES developed by the Project has been largely incorporated in the government policy. COGES remains a significant issue in PDDE. The Joint Review of PDDE conducted in June 2006 suggested that the working group of COGES should be established to elaborate the COGES model and share various experiences of COGES among development partners. Though a detail plan needs to be further developed, the ministry's initiative for COGES expansion is clear.

Delegation of responsibilities to COGES and COGES commune is closely linked with the national decentralization policy, and therefore, it may require more time to see the clear direction.

Institutional sustainability

(1) COGES

Most COGES acquired practical knowledge and skills to improve school management. They were able to mobilize resources and conducted various activities with their own initiatives. Monitoring by COGES commune and COGES officers support sustainability of their activities. The mutual trust among COGES members is essential in keeping organizational cohesion. Some of the COGES have already realized this.

(2) COGES Commune

The COGES commune is expected to play an important role in monitoring COGES activities as well as in tackling community-wide educational problems. 7 COGES communes established in the beginning were provided with funds to start income generation activities. Some of these COGES communes did not have a clear idea on the main purpose of COGES commune. Based on the results, the rest of the COGES commune was given a more focused mandate and they are expected to have more institutional sustainability. Nevertheless, COGES commune is mandated to deal with broader issues beyond individual schools, thus it is more difficult to mobilize resources from parents and community members. This might become a negative factor affecting sustainability as the organization grows.

(3) DREB/A

DREB/A staff, COGES officers, and COGES supervisors participated in training conducted by the NGO. Then, COGES officers provided training to COGES members with the support of the NGO. In this way, DREB/A personnel's capacity was developed during the implementation of the Project. This approach is appropriate to make the system sustainable.

(4) National C. P. COGES

The capacity development of National C.P. COGES was not the focus of the Project. However, capacity development has been observed through promoting COGES polices.

Financial sustainability

(1) COGES

The achievement level of action plans shows continuous strong initiatives made in resource

mobilization at schools and communities. As long as COGES activities are transparent and democratic, resource mobilization would not be a major challenge to deal with smaller issues such as purchasing school materials and conducting APP activities. However, appropriate government actions is indispensable to respond to larger issues such as the construction of school buildings and appointing teachers.

(2) COGES commune

In the newly established COGES communes, the recurrent costs were to be covered by the contribution from each school to run regular activities such as monitoring of COGES activities and holding meetings. This makes the COGES commune financially sustainable for the very basic activities. Measures to raise additional resources need to be discussed.

(3) Monitoring by DREB/A

Currently the Project provides COGES officers of DREB/A Zinder with motorcycles for monitoring on loan from the Project through NGO. The recurrent costs are also covered by the Project. This fact leaves a question for financial sustainability for monitoring. This needs to be resolved with the discussion and cooperation with the central ministry and other donors.

(4) Budget for COGES Expansion

The C.P. COGES drafted 18 months' action plan for COGES expansion to request PADEB in March 2006. Further development of strategic planning and consultation with other stakeholders are required to realize the budget.

Technical sustainability

The fact that the simplified training model was introduced in Zinder with minimum external resources shows that the basic technical sustainability does exist. In addition, the Project may need to pay more attention to the needs for follow-up training.

For the further scaling-up of COGES model, standardization of the training and documentation of the activities are necessary.

3-2-2 Conclusion

This Project was implemented responding to the Niger's strong needs to develop a school-based management model with community participation, and thus relevance of the Project is very high.

The Project has developed the minimum package of the COGES model that provides opportunities and the system for community participation, and the results of the Project experiment have been adopted to the national COGES policy. This shows the Project effectiveness is high, however, there are two remaining issues. One of them is to develop an explicit model of COGES commune. For this to happen, some issues need to be examined and clarified, such as the clear roles and functions of COGES commune, appropriate

membership, and financial sustainability. The other issue is to standardize the process for institutionalizing the COGES model. This includes finalization of various manuals and materials, development of a roadmap to describe the schedule, steps, necessary inputs, and responsibilities of concerned parties to implement the minimum package of COGES, and documentation of good practices of various COGES activities. This process is indispensable in expansion of the COGES model stated in the overall goal.

From the efficiency point of view, the Project's efforts are laudable. Inputs have been reduced as much as possible and inputs were made in a very flexible manner.

Impact of this Project is also very positive in influencing the government COGES policy and methods adopted by other donors in similar project. Even so, it is necessary for the MEB/A to look for ways to directly contribute COGES expansion.

Sustainability of the Project has been well considered in the design of the Project, and it is found to be sufficient. The operational costs of the monitoring, however, are bottleneck of the sustainability and scale-up of the COGES policy. At the same time, to put the national COGES policy into practice, capacity of C.P. COGES to formulate COGES strategies needs to be enhanced in the future.

Based on the evaluation of five criteria, the team suggests that future efforts need to be made to deal with the above remaining issues.

4. Recommendations and Lessons Learned

4-1 Recommendations

The following recommendations are made for the short-term prospect.

1. **Documentation of the COGES Model:** In order to promote the COGES model, it is important that the documentations are made available. This includes the overall roadmap, various manuals, training methods and procedures, training schedule, training of trainers, and effective and practical monitoring methods. In addition, the documentation of successful experiences in activities initiated by COGES is also needed, including APP Clubs, community Kindergartens (pre-schools), adult literacy classes, second-chance classes and income-generating activities. Furthermore, local NGO's (ONEN) input was vital for promoting COGES in the Project and the experience would be useful. ONEN's input, strategies, vision and experience should be documented in order for MEB/A and development partners to learn from the successful experience. The Team recommends the Project to support MEB/A to complete the task.
2. **Standardization and clarification of COGES Commune's roles and functions:** In order to make COGES Commune effective, setting the standard of its roles and functions would be useful, including its bureau members, its minimum mandate, procedures and formats for monitoring and reporting. It is important for COGES Communes to have financial

sustainability by such means as contribution from each COGES and income-generating activities. The Team recommends the Project to support MEB/A to complete the task.

3. COGES Working Group: It is a welcome initiative that COGES Working Group has been formed within the framework of PDDE. Strategic discussions are needed and the output from the Working Group should help COGES policy to be effectively included in PDDE with practical implementation plans and resources made available. The Team recommends the Project to support the Working Group.
4. Stakeholder workshops at the national level: In order to share the COGES policy and to be owned by stakeholders, it is essential to have a stakeholder workshop at the national level. The target groups include MEB/A, local governments, traditional leadership, and development partners. The vision shared by these stakeholders would be a strong support for COGES promotion. The Team recommends MEB/A to initiate this.
5. External review of the COGES model: The COGES model and the experiences of spreading the model through the Project process need to be objectively verified and documented. External review would be useful in verifying and documenting the input, strategies, approaches adopted, and outputs, which can be made available for the wider audience. The Team recommends the Project to support Working Group initiate this task.
6. Reinforcement of COGES policy: COGES has proved to be effective in promoting educational development in Niger. It is important for the experience to be effectively reflected in policy. It is recommended that the roles and functions of COGES Commune be clearly stated in the existing COGES policy paper. The roles and functions of COGES Commune should also be reflected in PDDE. Ideally the next PDDE review would have COGES policy included and stakeholder discussions would be held. Furthermore, budget for implementation of COGES policy should be available and making COGES nationwide functional, i.e. logistic means for COGES Officers as well as budget for regular training and continual monitoring. The Team recommends MEB/A to initiate the task.

For the medium and long term prospect, the following recommendations are made.

7. Strengthening of C.P. COGES: C.P. COGES is the key for promoting COGES. Capacity development and strategic placement within the MEB/A as well as securing budget for activities is recommended.
8. Formulation of strategies at the national level: In order to spread the functional COGES model at the national level, C.P.COGES needs to be placed in the strategic position. Budget for COGES promotion needs be regularized. Plans for capacity development of COGES Supervisors and COGES officers, as well as securing the logistics for COGES Officers need to be in place.

9. Ensuring sustainability of the COGES model: It is important for the COGES policy implementation at the national level to be sustainable. Effective monitoring at the national and local levels, and the periodic review of the COGES policy itself are essential. Furthermore, strategies need to be formulated in order to promote COGES under difficult areas, such as sparsely populated areas and nomadic areas.

4-2 Lessons Learned

The Project has demonstrated the effective procedures of making COGES functional, effective and sustainable. The experience from Tahoua region materialized the functional COGES model. The model was further improved and substantiated in Zinder region. There are a number of lessons learnt from the Project experience.

1. Measures to make COGES effective: It was proved that certain measures can make COGES functional and effective. These measures include the minimum package, namely, 1) democratic election of COGES members, 2) formation, implementation and evaluation of school activities, and 3) effective monitoring.
2. Municipality's support for COGES Commune: There were a few COGES Communes which received financial support from local governments. This is a potential source of support as a result of good relationship between COGES Commune and the local government.
3. The role of NGO in capacity development: The Project made a very effective use of a local NGO. NGO, together with the Japanese experts, provided training and vision for COGES officers who then provided training for community members. When NGOs are mobilized to replace the work of local governments, there is danger of dependency and lack of sustainability. NGOs must be mobilized to support the local government officials by developing their capacity and act as a catalyst.
4. Effective training: The Project has made a very effective training available for the communities. The local NGO, together with the counterpart and the Japanese experts, has formulated the participatory training methods using simulation and role-playing. The training was effective for both literate and non-literate populations.
5. Support for the communities: There are vast educational needs in communities, but the communities themselves have the innate ability to meet these needs. The support must be made carefully in order to draw their innate ability like digging a well to draw the water from the abundant underground reservoir.

Project Design Matrix (PDM) for Support to the Improvement of School Management through Community Participation (School for All)

Target Group: Parents/community residents, principals, teachers of the target school districts, regional education administrators, and school inspectors in Tahoua Region and Zinder Region

Project Title: Support to the Improvement of School Management through Community Participation (School for All)

Duration: 1 Jan. 2004 - 31 Dec. 2006 (3 years)

Target Area: Tahoua Region and Zinder Region

Ver.No.: PDM2

Date: Jan. 2006

NARRATIVE SUMMARY	OBJECTIVELY VERIFIABLE INDICATORS	MEANS OF VERIFICATION	IMPORTANT ASSUMPTIONS
<p>OVERALL GOAL A model for School Based Management with community participation through COGES is expanded</p>	<p>A model for School Based Management that are verified by project expands to all regions in Niger</p>	<p>Reports on COGES by Ministry of Basic Education and Literacy (MEB/A)</p>	<p>The state policy on COGES is implemented as planned</p>
<p>PROJECT PURPOSE A model for School Based Management with community participation through COGES is reinforced</p>	<p>In 80% of primary schools in Tahoua region, except the one supported by other donors, COGES members are elected by democratic election, action plans approved at community meetings are implemented, and monitored by COGES communal or COGES school inspectors</p>	<p>COGES activity records and annual summaries of action plans made by COGES</p>	<p>1 The poverty situation of households with school-aged children does not worsen 2 COGES officials who have taken the training will not be transferred out of the Region</p>
<p>OUTPUTS 1 Community participation in school management is increased 2 Capacity of COGES is enhanced at the target schools in Tahoua Region</p>	<p>1- 1 In 80% of primary schools in Tahoua region, except the one supported by other donors, COGES members are elected through democratic election 1- 2 In 80% of COGES in Tahoua region, except the one supported by other donors, at least one of the school activity plans approved at community meeting is implemented 2- 1 90% of COGES members of newly targeted schools (1,017) attend at training for school activity plan 2- 2 90% of COGES (151 COGES) belonging to first 7 COGES Communes attend at seminar for improving relationship between contract teachers 2- 3 25 COGES of Tama, Bouza prefecture and 40 COGES of Tserunawa, Konni attend at APP training 2- 4 Summary of activities and lessons in School Projects at 8 pilot schools are drawn out, and report is written 3- 1 In 70% of Commune in Tahoua Region, committee members of COGES Communes are elected through democratic elections, and COGES Communes are organised 3- 2 In 80% of COGES Communes at least one of the activities planned are implemented 4- 1 COGES commune meeting in Tahoua is held</p>	<p>1- 1 Report of COGES office 1- 2 COGES activity records, annual summaries of action plans produced by COGES 2- 1 Report on training sessions of COGES communes, Monitoring Sheets 2- 2 A report on seminars 2- 3 A report on APP training sessions 2- 4 A report on School Projects 3- 1 Records on General Assembly of COGES Commune, a report on COGES Commune training sessions 3- 2 Report of COGES Commune 4- 1 COGES Commune meeting records, Project activity records 4- 2 COGES Commune meeting records, Project activity records 4- 3 Guideline paper on COGES state policy 5- 1 Report of COGES Office, Monitoring Sheets 5- 2 Report of COGES Office, Monitoring Sheets</p>	<p>1 The poverty situation of households with school-aged children does not worsen 2 COGES officials who have taken the training will not be transferred out of the Region</p>
<p>3 Functional COGES Communes are organised 4 Support system for COGES is reinforced</p>	<p>4- 2 COGES meetings for officers in charge of COGES are regularly held 4- 3 Role and relationship of various institutions or organisations that support COGES is clarified and stipulated</p>	<p>3- 1 Records on General Assembly of COGES Commune, a report on COGES Commune training sessions 3- 2 Report of COGES Commune 4- 1 COGES Commune meeting records, Project activity records 4- 2 COGES Commune meeting records, Project activity records 4- 3 Guideline paper on COGES state policy</p>	
<p>5 Applicability of the model for the School Based Management (COGES) practiced in Tahoua Region into the other regions is increased</p>	<p>5- 1 In more than 80% of 60 pilot schools in Zinder Region, COGES members are elected through democratic elections 5- 2 In more than 80% of 60 pilot schools in Zinder Region, at least one of the school activity plans approved at community meeting is implemented</p>	<p>5- 1 Report of COGES Office, Monitoring Sheets 5- 2 Report of COGES Office, Monitoring Sheets</p>	

ACTIVITIES	INPUTS	JAPAN	NIGER	Working conditions of the teachers do not worsen
1-1 Conducting training in democratic election for newly targeted COGES (1,107)	(a) Dispatch of Japanese experts 1) Long-term experts a. Chief Advisor/Expert on School Management b. Expert on Participatory Approach c. Project Coordinator/Capacity Development 2) Short-term expert a. Expert on APP	(a) Assignment of the counterparts Department of Studies and Programming, Ministry of Basic Education and Literacy (MEB/A) Regional Department of Basic Education and Literacy (DREB/A), Tahoua Inspectors' Office, Tahoua	Working conditions of the teachers do not worsen	
1-2 Support in implementation of democratic election through COGES officers	(b) Provision of equipment: vehicles for patrols, motorcycles, etc.	(b) Provision of offices Department of Studies and Programming, MEB/A DREB/A, Tahoua		
2-1 Conducting training in school activity plan for newly targeted COGES (1,107)	(c) Local operating costs at the sites: expenses for the pilot project, contracts to consultants and NGOs	(c) Bearing of local costs		
2-2 Support in monitoring by COGES communes and COGES officers				
2-3 Organising seminar in improving relationship between contract teachers and community				
2-4 Conducting training in APP				
2-5 Monitoring activities of School Project (8 schools)				
3-1 Conducting training in the establishment of COGES communes				
3-2 Organising meeting for COGES communes				
3-3 Support in monitoring COGES communes by COGES officers				
4-1 Support in monthly meeting for COGES supervisor and COGES officers				
4-2 Support in establishment of policy in COGES and donor coordination				
5-1 Conducting training in democratic election for pilot schools in Zinder Region				
5-2 Conducting training in planning, implementation, monitoring and assessment of the school action plan for pilot schools in Zinder Region				
5-3 Support in organising monthly meeting for COGES supervisor and COGES officers in Zinder Region				
			PRE-CONDITIONS The community members in the target areas do not oppose to this project	

**The Project on the Improvement of School Management through Community Participation (School for All)
Table of Achievement (Summary)**

Evaluation Items	Confirmation Items	Results
<p>Overall Goal A model for School Based Management with community participation through COGES is expanded</p>	<p>A model for School Based Management that are verified by project expands to all regions in Niger</p>	<p>The model for School Based Management of this project (hereinafter referred to as "the model") has not been introduced to other regions in addition to the Project target area at this moment, except some COGES established in Dosso and Tillaberi by JOCVs.</p> <p>According to the Coordinator of C.P.COGES, C.P.COGES has developed a detailed action plan for COGES policy (2006 to 2008) and submitted this to the Secretary General in March 2006. It seems to require more time for the plan to be acknowledged and to be adapted to the entire country, and together with MEB/A, the Project should monitor the progress carefully.</p>
<p>Project Purpose A model for School Based Management with community participation through COGES is reinforced</p>	<p>In 80% of primary schools in Tahoua region, except the one supported by other donors, COGES members are elected by democratic election, action plans approved at community meetings are implemented, and monitored by COGES communal or COGES school inspectors</p>	<p>【Participation of Community has increased】 98% of the target schools in Tahoua region have established functional COGES by democratically electing delegates from APE. 99% of all schools developed school action plans. As a result of the functional COGES and the school action plan, each school implemented five to six activities by mobilizing resources on average 189,011 Fcfa per school</p> <p>【Monitoring system has been strengthened】 The record of COGES officers monthly meeting shows that the monitoring by COGES officers has been conducted regularly. According to the interview with COGES officers, they schedule their monitoring based on the action plan of COGES communes and monitored each of their COGES communes in charge. While they monitored COGES communes, members of COGES communes do not only report their activities but also consulted with the COGES officers on the problems they have. According to COGES communes' needs, COGES officers visit COGES local together with COGES commune members and solve the issues they have. In other cases, COGES officers conducted financial management training to COGES commune members based on their needs. As the Team observed, COGES officers and COGES communes have a cooperative relationship. From the above observation, it can be said that monitoring system of COGES officers is functioning.</p> <p>On the other hand, monitoring of COGES locals through COGES commune have issues left to be dealt with. COGES commune is currently gathering COGES local action plans and annual summary of results. In addition, they are providing a place to share information among COGES locals by holding COGES communes members meeting, and COGES commune General Assembly. In this way, it can be said that COGES communes is providing a way of collective monitoring system. However, COGES communes members' ability to monitor COGES locals, and means of transport or necessary expenses for monitoring are the remaining issues for the COGES communes to be functional.</p> <p>【Pilot activities in Zinder region】</p>

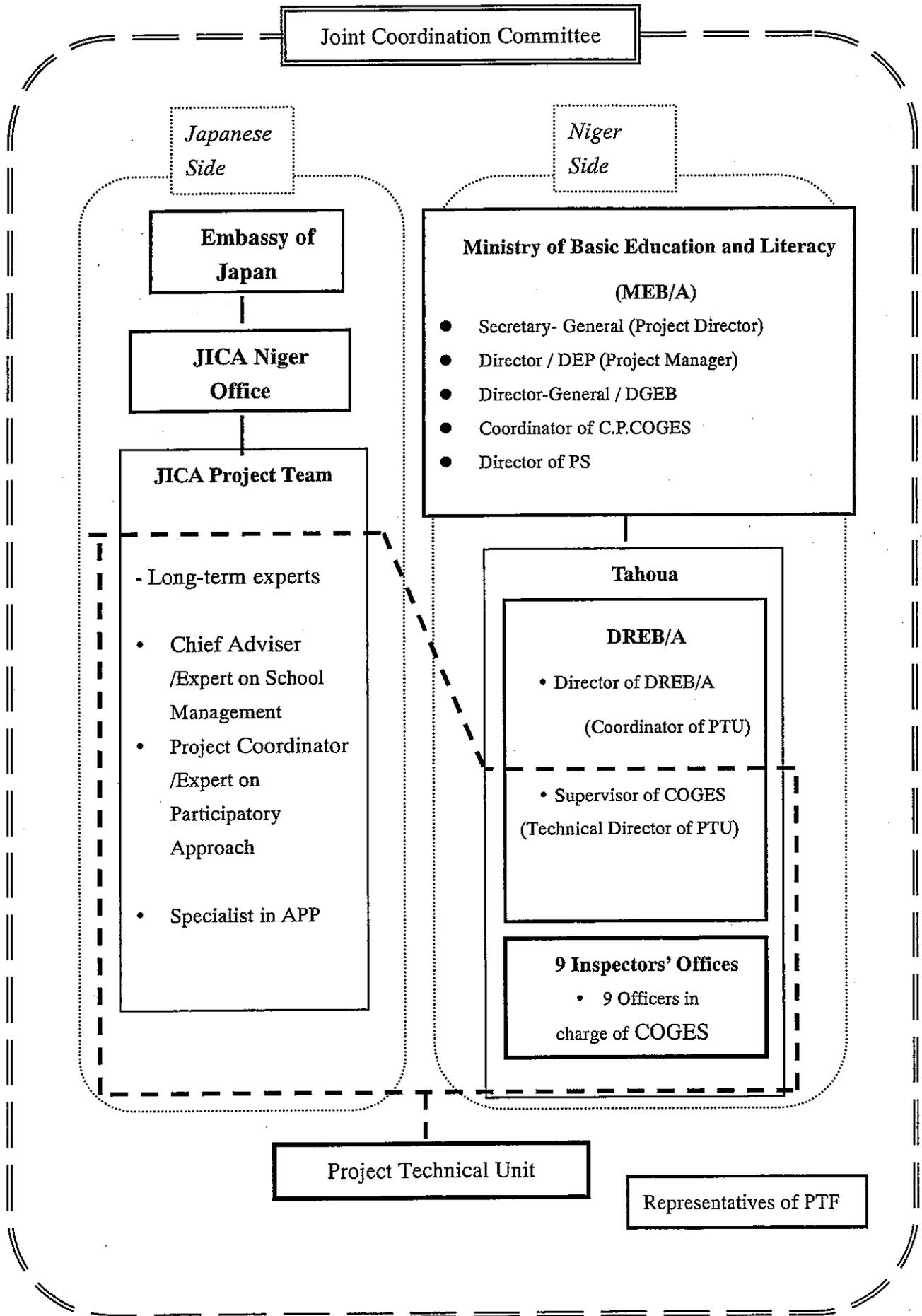
Evaluation Items	Confirmation Items	Results
<p>Output 1 Community participation in school management is increased</p>	<p>1-1: In 80% of primary schools in Tahoua region, except the one supported by other donors, COGES members are elected through democratic election</p> <p>1-2: In 80% of COGES in Tahoua region, except the one supported by other donors, at least one of the school activity plans approved at community meeting is implemented</p>	<p>Based on the experience of Tahoua region, the Project has introduced the model in 60 schools in Zinder as a pilot activity to see if the model of Tahoua would work in other regions. As a result, 60 pilot schools have established functional COGES, and these newly established COGES developed school action plans and conducted more than 4 activities per school on average. Thus, it can be said that the model of this Project is applicable to other regions.</p> <p>From these results, it can be said that the project purpose has been mostly been accomplished. However, the Team suggests that the experience of the Project, such as guidelines of the model and so on should be documented. Furthermore, COGES communes function should also be clarified to strengthen the model.</p>
<p>Output 2 Capacity of COGES is enhanced at the target schools in Tahoua Region</p>	<p>2-1: 90% of COGES members of newly targeted schools (1,017) attend at training for school activity plan</p> <p>2-2: 90% of COGES (151 COGES) belonging to first 7 COGES Communes attend at seminar for improving relationship between contract teachers and community</p> <p>2-3: 25 COGES of Tama, Bouza prefecture and 40 COGES of Tserunawa, Konni attend at APP</p>	<p>1205 schools, representing 98% out of 1229 schools in 39 communes in Tahoua regions, have established functional COGES. 1220 schools, 99% of all school have made school activity plans. Furthermore, currently (July 15, 2006) 1115 schools have submitted annual reports of school action plan. According to the report, each school has conducted five to six activities and mobilized 189,011 Fcfa per school on average.</p> <p>Based on this result, it can be said that the almost all schools in Tahoua have established the functional COGES and developed their action plans and implemented through them by community participation. Thus, it can be said that the model of the project increased the community participation to the school management, therefore Output 1 is achieved.</p> <p>【Improving relationship with contracted teachers and the community】 194 COGES members and contracted teachers of first seven COGES communes attended a seminar on improving relationship between the contracted teachers and communities. As a result of the seminar, 152 schools out of 194 schools have exchanged the agreement documents</p> <p>【APP】 COGES members (including principals) of 68 schools of Bouza commune of Bouza district and Tsernaoua commune of Konni district received APP training. As a result, 64 schools, 92% of trained schools, established APP clubs. These 64 schools incorporated the APP activities in their school action plan and mobilized necessary resources for APP activities.</p> <p>【School project】 Eight schools in Tahoua region implemented the school projects. School projects are defined as “long-term” projects which deal with comprehensive issues which are not necessarily included in the school action plans. They used the funds raised by income generation activities. Eight schools</p>

Evaluation Items	Confirmation Items	Results
	<p>training</p> <p>2-4: Summary of activities and lessons in School Projects at 8 pilot schools are drawn out, and report is written</p>	<p>implemented projects such as adult literacy classes, 2nd chance classes, constructing latrines, enhancing girls' education. These experiences were compiled in a report which shows some lessons learnt. Through evaluation of these school projects some issues were raised; difficulties in differentiating school project from school action plans, lack of ability to manage income generating activities, difficulties in assuring the transparency of management, and so on.</p> <p>【Other school activities examples】</p> <ul style="list-style-type: none"> • Community Kindergartens <p>Three COGES made action plans to establish a community kindergartens. The community mobilized resources for constructing classrooms for kindergartens, recruiting the teachers, payment of salary for them, and procurement of necessary materials. The input of the Project was limited to the training of the kindergartens teachers and cost of monitoring by preschool inspector. People are willing to continue running their kindergarten next year.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2nd chance schools <p>Two COGES made action plans to establish a 2nd chance school in their school action plans. 2nd chance school is a school for children who are not attending primary school, due to overage and other reasons. After completing the four-year program, they would be entitled to take the primary completion exams. The community mobilized resources for constructing the classrooms, purchasing necessary materials, recruiting teachers, and paying salaries for them. The Project input was limited to training of the teachers and some costs to copy manuals and the fund to start school project</p> <p>These various activities conducted by community initiatives are the proof of enhancement of capacity of COGES. Thus, it can be said that Output 2 was achieved.</p>
<p>Output 3 Functional COGES Communes are organised</p>	<p>3-1: In 70% of Commune in Tahoua Region, committee members of COGES Communes are elected through democratic elections, and COGES Communes are organized</p> <p>3-2: In 80% of COGES Communes at least one of the activities planned are implemented</p>	<p>【Establishment of COGES communes】</p> <p>39 communes, which represents almost all communes within the Project target area in Tahoua, have established COGES communes by democratic election of members. (Seven COGES communes were established by June 2005 prior to the 32 communes as a pilot commune. 32 were established from October to December 2005.)</p> <p>【COGES commune action plan】</p> <p>COGES communes developed their action plans and the first seven communes conducted "promotion of school enrollment campaign" in September and October 2005. As a result, the enrollment increased 5,717 in number compared to the previous year. In addition, 39 communes conducted a campaign for "improving quality of education" from March to June 2006. During the campaign, most of them conducted practice examinations and supplementary lessons.</p> <p>【Monitoring system】</p> <p>Reports of COGES communes members meetings, COGES commune General Assemblies, COGES</p>

Evaluation Items	Confirmation Items	Results
<p>Output 4 Support system for COGES is reinforced</p>	<p>4-1: COGES commune meeting in Tahoua is held</p> <p>4-2: COGES meetings for officers in charge of COGES are regularly held</p> <p>4-3: Role and relationship of various institutions or organisations that support COGES is clarified and stipulated</p>	<p>officers monthly meetings reports show that the monitoring of COGES locals has been conducted through COGES communes. In some COGES communes, they divided their communes into zones and monitored COGES locals according to the zones. COGES commune members consulted the issues raised in the monitoring with other COGES members at the COGES commune meetings and General Assemblies to think of a solution together with other members. However, when the Team interviewed what they were monitoring and what kind of report they would submit as a monitoring report, COGES commune members were not able to answer clearly. It seems that the COGES commune members do not really understand what monitoring is for. In addition, monitoring by the COGES commune members were not sufficient because of lack of members' ability to monitor. Moreover, many COGES commune members showed their concerns of lack of transportation for monitoring, and lack of resources for monitoring expenses.</p> <p>Although it is difficult to rely on the COGES commune members for monitoring the COGES locals, for the COGES officers to monitor around each COGES local is not feasible. Therefore, it can be said that the COGES commune provided a monitoring tool to gather all the COGES members in one place, such as General Assemblies, so that they can gather information on the progress of COGES local at once.</p> <p>【COGES communes running cost】 First seven COGES communes tried to mobilize resources through income generation activities. However, many COGES communes are facing difficulties in managing the activities, because of lack of management ability of COGES members and issues of transparency of management. In other COGES communes that do not have income generation activities, they collected contribution from the COGES locals, which was not enough.</p> <p>As a result of the observation, functional COGES commune is still in experimental phase. Further monitoring of COGES communes is required.</p>
<p>Output 4 Support system for COGES is reinforced</p>	<p>4-1: COGES commune meeting in Tahoua is held</p> <p>4-2: COGES meetings for officers in charge of COGES are regularly held</p> <p>4-3: Role and relationship of various institutions or organisations that support COGES is clarified and stipulated</p>	<p>COGES commune General Assembly and COGES officers monthly meeting are expected to support the activity of COGES local.</p> <p>【COGES commune】 The first seven COGES communes conducted four General Assemblies in 2005 (July, August, September, October). Other 39 COGES communes conducted three General Assemblies (December 2005, January and March 2006). COGES members (two member per each COGES local) gathered and discussed the COGES commune action plans for the year, reported their progress, shared their challenges and thought of solutions at the General Assemblies. Campaigns to tackle the common challenges for the commune were also planned and implemented. Although difficulties of monitoring through COGES communes were pointed out in the results of Output 3, the General Assembly is</p>

Evaluation Items	Confirmation Items	Results
<p>Output 5 Applicability of the model for the School Based Management (COGES) practiced in Tahoua Region into the other regions is increased</p>	<p>5-1: In more than 80% of 60 pilot schools in Zinder Region, COGES members are elected through democratic elections</p> <p>5-2: In more than 80% of 60 pilot schools in Zinder Region, at least one of the school activity plans approved at community meeting is implemented</p>	<p>expected to become one of the tools of effective monitoring. Thus, now the project is trying to decide how many General Assemblies should be held in a year and incorporate the frequencies and costs of holding the General Assembly in COGES commune action plans. Then COGES locals within the commune will reflect the COGES commune action plans into their COGES action plans and make contributions toward expenses to hold General Assemblies.</p> <p>【COGES officers monthly meeting】 COGES officers monthly meeting has been held since January 2004. This meeting is effective for the COGES officers to share information and consult the problems with each other and also an optimum time for them to report the progress to the COGES supervisor.</p> <p>【Guideline for roles of actors】 Moreover, COGES supervisor in Tahoua composed a guideline which stipulates each actor's role in COGES policy implementation in May, 2006. However, since the guideline is newly developed, it has not been shared thoroughly with the relative parties (MEB/A, local governments, and other donors.) In order to share the same idea with the parties concerned, it is essential to conduct workshop and dissemination seminars of the guideline.</p> <p>As a result, it can be said that COGES support system is almost established. However, as mentioned earlier, monitoring system of COGES commune requires improvement. In addition, establishing the common idea and understanding of COGES policy and the guideline among the related parties is vital.</p>
		<p>60 schools in Zinder region were selected as pilot schools to introduce the model of Tahoua region. The Project conducted democratic election training in October, and school action plan training in November, 2005. As a result, all 60 schools established a new functional COGES and conducted 4~5 activities and mobilized 210,000Fcfa per school on average. The outcome in Zinder is outstanding and highly evaluated by the COGES supervisor of Zinder.</p> <p>Moreover, introduction of the model to Zinder region was conducted in a very efficient way by contracting to the local NGO (ONEN.) Intervention from the Project (especially the Japanese experts) was minimized and proved one of the efficient ways of introducing the model to other regions.</p> <p>Thanks of the efficient model; the project has expanded the number of target schools in Zinder. The Project conducted democratic election training to all the principals in Zinder (1,544 in number,) and they also conducted school action plan training and COGES commune establishment training to 372 schools (744 trainees, two members per school,) in ten communes. Consequently, all the schools have functional COGES at the moment, and there will be ten COGES communes in Zinder soon.</p> <p>As a result, it can be said that the applicability of the model of the Project is very high.</p>

Evaluation Items	Confirmation Items	Results																								
Inputs (Japan) Dispatch of Japanese Experts	No. of long-term experts: <table border="1" data-bbox="263 851 319 1456"> <tr><td>2003</td><td>2004</td><td>2005</td><td>2006</td></tr> <tr><td>2</td><td>2</td><td>2</td><td>3</td></tr> </table> No. of short-term experts: <table border="1" data-bbox="319 851 375 1456"> <tr><td>2003</td><td>2004</td><td>2005</td><td>2006</td></tr> <tr><td>0</td><td>1</td><td>0</td><td>1</td></tr> </table> No. of JOCVs: <table border="1" data-bbox="375 851 430 1456"> <tr><td>2003</td><td>2004</td><td>2005</td><td>2006</td></tr> <tr><td>0</td><td>1</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table> For details, please refer to ANNEX 5-1 (List of Japanese Experts)	2003	2004	2005	2006	2	2	2	3	2003	2004	2005	2006	0	1	0	1	2003	2004	2005	2006	0	1	1	0	
2003	2004	2005	2006																							
2	2	2	3																							
2003	2004	2005	2006																							
0	1	0	1																							
2003	2004	2005	2006																							
0	1	1	0																							
Provision of Equipment	Equipment necessary for project activities such as vehicles, computers, photocopiers, and motorbikes has been provided. For details, please refer to ANNEX 5-2 (List of Equipment Provided by JICA) (By the time of final evaluation) Unit: Thousand Yen <table border="1" data-bbox="303 851 359 1456"> <tr><td>Japanese Fiscal Year</td><td>2003</td><td>2004</td><td>2005</td><td>2006</td></tr> <tr><td>Equipment Provision</td><td>13,836</td><td>1,841</td><td>9,870</td><td>--</td></tr> </table>	Japanese Fiscal Year	2003	2004	2005	2006	Equipment Provision	13,836	1,841	9,870	--															
Japanese Fiscal Year	2003	2004	2005	2006																						
Equipment Provision	13,836	1,841	9,870	--																						
Local Operating Cost	The Japanese side has allocated and appropriated necessary budget for the activities of the Japanese experts, pilot project running costs, subcontracts to consultants/NGOs etc. as shown in the following table. Unit: Thousand Yen <table border="1" data-bbox="343 851 399 1456"> <tr><td>Japanese Fiscal Year</td><td>2003</td><td>2004</td><td>2005</td><td>2006</td></tr> <tr><td>Local Operating Cost</td><td>6,933</td><td>27,550</td><td>43,843</td><td>N/A*</td></tr> </table> *on going	Japanese Fiscal Year	2003	2004	2005	2006	Local Operating Cost	6,933	27,550	43,843	N/A*															
Japanese Fiscal Year	2003	2004	2005	2006																						
Local Operating Cost	6,933	27,550	43,843	N/A*																						
Counterpart Training in Japan and third countries	Please refer to the ANNEX 5-3.																									
Inputs (Niger)	Please refer to ANNEX 5-4																									
Assignment of Counterparts Building and Facilities	Two rooms in the campus of Tahoua Teacher Training College are provided for the project.																									
Project Running Cost	The Niger side has allocated and appropriated necessary budget for the project as follows. Unit: Niger currency (Fcfa) <table border="1" data-bbox="558 851 614 1456"> <tr><td>Japanese Fiscal Year</td><td>2003</td><td>2004</td><td>2005</td><td>2006</td></tr> <tr><td>Local Operating Cost</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>--</td></tr> </table>	Japanese Fiscal Year	2003	2004	2005	2006	Local Operating Cost	0	0	0	--															
Japanese Fiscal Year	2003	2004	2005	2006																						
Local Operating Cost	0	0	0	--																						



Handwritten signature/initials

Handwritten signature/initials

List of Japanese Experts

(1) Long-term Experts

	Name	Field	Period of Assignment
1	Ms. Yoko Okito	a. Pipeline Expert b. Project Coordination/Expert on Participatory Approach	4 August 2003 – 3 August 2004 (served as b. from 1 January 2004)
2	Mr. Masahiro Hara	Chief Advisor/ Expert on School Management	14 December 2003 – 26 October 2005
3	Mr. Kimikazu Onoue	Chief Advisor/Education Advisor Project Coordination/ Expert on Participatory Approach	27 October 2005 – 31 December 2006 4 July 2004 – 28 February 2006
4	Ms. Junko Nakazawa	Participative Approach/ Organization Capacity Development Capacity Development/Coordinator	1 March 2006-31 December 2006 6 March 2006 – 31 December 2006

(2) Short-term Experts

	Name	Field	Period of Assignment
1	Ms. Yu Fujita	Awareness-raising/Publicity Activities	7 October 2004 – 6 March 2005
2	Ms. Yukiko Saito	Practical and Productive Activities	24 April 2006 – 31 December 2006

(3) JOCV

	Name	Field	Period of Assignment
1	Ms. Yukiko Saito	Senior JOCV (Programme Officer in charge of APP)	21 March 2004 – 20 March 2006

List of Major Equipment Provided by JICA

	Item	Main Specifications	Quantity	Unit Price (JPY)	Amount (JPY)	Utilization Condition	Maintenance Condition
1	Vehicle	Toyota, Land Cruiser Four-Wheel Drive Car	1	5,114,823	5,114,823	Good	Good
2	Vehicle	Toyota, Hilux, Pick-up truck Four-Wheel Drive Car	1	2,985,386	2,985,386	Good	Good
3	Motorcycle	Yamaha DT125	10	395,615	3,956,159	Good	Good
4	Computer	HP EVO D330, Windows XP, French, Desktop	1	300,626	300,626	Good	Good
5	Printer	HP Laser Jet 2500n Color	1	219,019	219,019	Good	Good
6	Photocopier	SHARP SF 2030	1	1,259,937	1,259,937	Good	Good
7	Photocopier	SHARP SF 1118	2	271,618	543,236	Good	Good
8	Computer	Dell, Windows XP, French, Notebook	3	254,988	764,964	Good	Good
9	Printer	HP psc 1100, inkjet, photocopy, scan	3	43,902	131,706	Good	Good
10	Motorcycle	Yamaha DT 125	1	401,574	401,574	Good	Good
	TOTAL				15,677,430		

12

Counterpart Training in Japan

	Name	Post/Organization	Training Period
1	Mr. Hamidou Soumana Diallo	Director, Division of Curriculum and Teaching Innovation Ministry of Basic Education and Literacy	24 August – 3 October 2004
2	Mr. Arima Chegou	Official in charge of APP, Division of Curriculum and Teaching Innovation Ministry of Basic Education and Literacy	24 August – 3 October 2004
3	Mr. Ali Abdoulaye	COGES Official, Inspectors' Office of Basic Education in Tahoua City	24 August – 3 October 2004

Training in Burkina Faso on participatory approach in school management

	Name	Post/Organization	Training Period
1	Mr. Issaka Damana	Coordinator/ C.P. COGES	4 – 13 September 2004
2	Mr. Abdoulaye Souley Mallam	Chief/ Division of Cooperation and project/DEP/MEBA	4 – 13 September 2004
3	Mr. Ibo Issa	Consultant/ National Coordinator of ONEN (NGO)	4 – 13 September 2004
4	Mr. Zakaria Seybou	Supervisor COGES/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Tahoua	4 – 13 September 2004
5	Mr. Abdoulaye Awaïss	COGES Officer/ Inspector's Office in Tahoua Department	4 – 13 September 2004
6	Mr. Attikounou Abdourahamane	COGES Officer/ Inspector's Office in Abalak	4 – 13 September 2004
7	Mr. Elh Abou Hamidou	COGES Officer/ Inspector's Office in Bouza	4 – 13 September 2004
8	Mr. Hamani Ibrahim	COGES Officer/ Inspector's Office in Tchintabaraden	4 – 13 September 2004
9	Mr. Ali Douka	COGES Officer/ Inspector's Office in Madaoua	4 – 13 September 2004
10	Mr. Salifou Oumarou	COGES Officer/ Inspector's Office in Konni	4 – 13 September 2004
11	Mr. Elh Harouna Kadi	COGES Officer/ Inspector's Office in Illéla	4 – 13 September 2004

	Name	Post/Organization	Training Period
12	Mr. Mahamat Oufagui	COGES Officer/ Inspector's Office in Keita	4 – 13 September 2004
13	Mr. Hamidou Doula	Consultant in charge of APP/ONEN	4 – 13 September 2004

Training in Japan on education administration

	Name	Post/Organisation	Training Period
1	Mr. Boulama Boukar Malam Ari	Director-General/ Department of Basic Education MEB/A	23 August – 2 October 2005
2	Mr. Abdoulaye Souley Mallam	Chief/ Division of Cooperation and project/DEP/MEBA	6 June – 16 July 2006

List of Nigerien Counterparts

<Counterpart Personnel>

Name	Role (if any)	Position/Organization
Mrs. Maiguizo Rakiatou Zada	Project Director	Secretary-General /Ministry of Basic Education and Literacy(MEB/A)
Mr. Daouda Ali	Project Manager	Director/ Department of Studies and Programming, MEB/A
Mr. Boulama Boukar Malam Ari		Director-General/ Department of Basic Education
Mr. Damana Issaka		Coordinator/ C.P. COGES
Tahoua Region		
Mr. Amadou Sahadou Illiassou		Director/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Tahoua
Mr. Zakaria Seybou		Supervisor/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Tahoua
Mr. Abdouloulaye Awaiss		COGES Officer/ Inspector's Office in Tahoua Department
Mr. Artikounou Abdourahamane		COGES Officer/ Inspector's Office in Abalak
Mr. Elh Abou Hamidou		COGES Officer/ Inspector's Office in Bouza
Mr. Hamani Ibrahim		COGES Officer/ Inspector's Office in Tchintabaraden
Mr. Ali Douka		COGES Officer/ Inspector's Office in Madaoua
Mr. Salifou Oumarou		COGES Officer/ Inspector's Office in Konni
Mr. Elh Harouna Kadi		COGES Officer/ Inspector's Office in Illéla
Mr. Mahamat Oufagui		COGES Officer/ Inspector's Office in Keita
Mr. Abdoulaye Ali		COGES Officer/ Inspector's Office in Tahoua City
Zinder Region		
Mr. Elh Aboubacar Salifou		Director/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Zinder
Mr. Goni Ibrahim Abdoulaye		Supervisor/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Zinder

Name	Role (if any)	Position/Organization
Mr. Aboubacar Mamadou		COGES Officer/ Inspector's Office in Goure
Mr. Mamane Rabiou Gagare		COGES Officer/ Inspector's Office in Magaria
Mr. Abdoulwahab Mani		COGES Officer/ Inspector's Office in Matameye
Mr. Maman Sani Lami		COGES Officer/ Inspector's Office in Mirriah
Mr. Adam Garba		COGES Officer/ Inspector's Office in Tanout
Mr. Maazou Amoumoune		COGES Officer/ Inspector's Office in Zinder City

<Administrative Personnel>

Name	Role	Position /Organization
Mr. Ibo Issa	Adviser	Consultant /ONEN
Mr. Gambobo Ibrahim	In charge of Administration	Staff /ONEN
Mr. Kabo Ibrahim	In charge of APP	Staff /ONEN
Mr. Ousseini Habou	In charge of AGR	Staff /ONEN
Mr. Hammisou Maifada	Secretary of COGES office	Staff /ONEN
Mr. Hamza Djibo	In charge of Data Analysis	Staff /ONEN
Mr. Yacouba Amadou	In charge of IEC	Animator /ONEN
Mr. Oumarou Karimou	Driver	Project "School For All"
Mr. Adamou Djibo	Driver	Project "School For All"
Mr. Ibrahim Issoufou	Driver	Project "School For All"

Project Design Matrix (PDM) for Support to the Improvement of School Management through Community Participation (School for All)

Target Group: Parents/community residents, principals, teachers of the target school districts, regional education administrators, and school inspectors in Tahoua Region and Zinder Region
Duration: 1 Jan. 2004 - 31 Dec. 2006 (3 years)

Project Title: Support to the Improvement of School Management through Community Participation (School for All)

Target Area: Tahoua Region and Zinder Region

Ver. No.: PDM2
Date: Jan. 2006

NARRATIVE SUMMARY	OBJECTIVELY VERIFIABLE INDICATORS	MEANS OF VERIFICATION	IMPORTANT ASSUMPTIONS
<p>OVERALL GOAL A model for School Based Management with community participation through COGES is expanded</p>	<p>A model for School Based Management that are verified by project expands to all regions in Niger</p>	<p>Reports on COGES by Ministry of Basic Education and Literacy (MEB/A)</p>	
<p>PROJECT PURPOSE A model for School Based Management with community participation through COGES is reinforced</p>	<p>In 80% of primary schools in Tahoua region, except the one supported by other donors, COGES members are elected by democratic election, action plans approved at community meetings are implemented, and monitored by communal or COGES school inspectors</p>	<p>COGES activity records and annual summaries of action plans made by COGES</p>	<p>The state policy on COGES is implemented as planned</p>
<p>OUTPUTS</p> <p>1 Community participation in school management is increased</p> <p>2 Capacity of COGES is enhanced at the target schools in Tahoua Region</p> <p>3 Functional COGES Communes are organised</p> <p>4 Support system for COGES is reinforced</p> <p>5 Applicability of the model for the School Based Management (COGES) practiced in Tahoua Region into the other regions is increased</p>	<p>1-1 In 80% of primary schools in Tahoua region, except the one supported by other donors, COGES members are elected through democratic election</p> <p>1-2 In 80% of COGES in Tahoua region, except the one supported by other donors, at least one of the school activity plans approved at community meeting is implemented</p> <p>2-1 90% of COGES members of newly targeted schools (1,017) attend at training for school activity plan</p> <p>2-2 90% of COGES (151 COGES) belonging to first 7 COGES Communes attend at seminar for improving relationship between contract teachers and community</p> <p>2-3 25 COGES of Tama, Bouza prefecture and 40 COGES of Tserunawa, Konni attend at APP training</p> <p>2-4 Summary of activities and lessons in School Projects at 8 pilot schools are drawn out, and report is written</p> <p>3-1 In 70% of Commune in Tahoua Region, committee members of COGES Communes are elected through democratic elections, and COGES Communes are organised</p> <p>3-2 In 80% of COGES Communes at least one of the activities planned are implemented</p> <p>4-1 COGES commune meeting in Tahoua is held</p> <p>4-2 COGES meetings for officers in charge of COGES are regularly held</p> <p>4-3 Role and relationship of various institutions or organisations that support COGES is clarified and stipulated</p> <p>5-1 In more than 80% of 60 pilot schools in Zinder Region, COGES members are elected through democratic elections</p> <p>5-2 In more than 80% of 60 pilot schools in Zinder Region, at least one of the school activity plans approved at community meeting is implemented</p>	<p>1-1 Report of COGES office</p> <p>1-2 COGES activity records, annual summaries of action plans produced by COGES</p> <p>2-1 Report on training sessions of COGES communes, Monitoring Sheets</p> <p>2-2 A report on seminars</p> <p>2-3 A report on APP training sessions</p> <p>2-4 A report on School Projects</p> <p>3-1 Records on General Assembly of COGES Commune, a report on COGES Commune training sessions</p> <p>3-2 Report of COGES Commune</p> <p>4-1 COGES Commune meeting records, Project activity records</p> <p>4-2 COGES Commune meeting records, Project activity records</p> <p>4-3 Guideline paper on COGES state policy</p> <p>5-1 Report of COGES Office, Monitoring Sheets</p> <p>5-2 Report of COGES Office, Monitoring Sheets</p>	<p>1 The poverty situation of households with school-aged children does not worsen</p> <p>2 COGES officials who have taken the training will not be transferred out of the Region</p>

ACTIVITIES	INPUTS	JAPAN	NIGER	Working conditions of the teachers do not worsen
1-1 Conducting training in democratic election for newly targeted COGES (1,107)				
1-2 Support in implementation of democratic election through COGES officers				
2-1 Conducting training in school activity plan for newly targeted COGES (1,107)				
2-2 Support in monitoring by COGES communes and COGES officers				
2-3 Organising seminar in improving relationship between contract teachers and community				
2-4 Conducting training in APP				
2-5 Monitoring activities of School Project (8 schools)				
3-1 Conducting training in the establishment of COGES communes				
3-2 Organising meeting for COGES communes				
3-3 Support in monitoring COGES communes by COGES officers				
4-1 Support in monthly meeting for COGES supervisor and COGES officers				
4-2 Support in establishment of policy in COGES and donor coordination				
5-1 Conducting training in democratic election for pilot schools in Zinder Region				
5-2 Conducting training in planning, implementation, monitoring and assessment of the school action plan for pilot schools in Zinder Region				
5-3 Support in organising monthly meeting for COGES supervisor and COGES officers in Zinder Region				

PRE-CONDITIONS

The community members in the target areas do not oppose to this project

評価グリッド 5-1. 実績の検証

(1) 投入の実績

評価設問：投入は計画どおり実施されたか（計画値との比較）

情報源：プロジェクト資料、専門家及びカウンタートパーソンインタビュー、現場目視

備考：換算レート EUR01.00=Fcfa655.957=Japanese Yen150.51 Fcfa4.358=Japanese Yen1.00 (2006年8月31日中値)を使用

投入項目	投入計画(R/D及びPDMによる)	投入実績 (2006年10月現在、一部2006年12月末までに実施することが確定している予定を含む)									
日本側の投入											
(a) 専門家の派遣		詳細は 別添資料3 ミニッツの ANNEX 5-1 (List of Japanese Experts) 参照									
1) パイプライン専門家	沖藤 陽子 2003年8月4日から2003年12月31日 プロジェクト正式スタート前に派遣されたパイプライン専門家 5M/M										
2) 長期専門家	延べ4名 合計 83.4M/M <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>2003</th> <th>2004</th> <th>2005</th> <th>2006</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No. of experts</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>2004年1月より、2006年2月までの26ヶ月間はチーフアドバイザー兼学校运营管理・教育アドバイザー(一貫して原雅裕専門家)及び参加型アプローチ専門家(沖藤陽子専門家→尾上公一専門家)の2名体制。 2006年3月より12月までの10ヶ月間は住民能力強化専門家1名(中澤順子専門家)増員されて3名体制となった。 なお、調整員は2006年3月までは参加型アプローチ専門家が、2006年3月以降は住民能力強化専門家が兼務</p>	年度	2003	2004	2005	2006	No. of experts	2	2	2	3
年度	2003	2004	2005	2006							
No. of experts	2	2	2	3							
3) 短期専門家	a. Expert on APP <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>2003</th> <th>2004</th> <th>2005</th> <th>2006</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No. of experts</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>1. 藤田 由布 指導分野: 啓発及び広報活動 2004年10月7日から2005年3月6日 5M/M 2. 齋藤 由紀子 指導分野: 生産実習活動 2006年4月24日から2006年12月31日 8M/M</p>	年度	2003	2004	2005	2006	No. of experts	0	1	0	1
年度	2003	2004	2005	2006							
No. of experts	0	1	0	1							
4) 青年海外協力隊員	No. of JOCVs: 1名 24 months <table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>2003</th> <th>2004</th> <th>2005</th> <th>2006</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No. of JOCVs</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	年度	2003	2004	2005	2006	No. of JOCVs	0	1	1	0
年度	2003	2004	2005	2006							
No. of JOCVs	0	1	1	0							
(b) 機材供与	齋藤 由紀子 シニア隊員 (Programme Officer in charge of APP) 2004年3月21日 - 2006年3月20日 プロジェクト活動に必要な機材 (vehicles, computers, photocopiers, and motorbikes 等)が供与された。 (評価時点) 単位 Fcfa 供与機材費 66,514,200 Fcfa 携行機材費 70,136,313 Fcfa										

評価グリッド 5-1. 実績の検証

(1) 投入の実績

投入項目	投入計画(R/D 及び PDM による)	投入実績 (2006年10月現在、一部2006年12月末までに実施することが確定している予定を含む)												
(c) カウンターパート研修 (本邦・第三国)		以下の本邦及び第三国研修が実施された。詳細は別添資料3 ミニッツの ANNEX 5-3 Trainings 参照 1. 3 CPs were trained in Japan 41 days (24 August-3 October 2004) 2. 13 CPs participated in Training in Burkina Faso on participatory approach in school management 4 - 13 September 2004 3. 2 CPs participated in Training in Japan on education administration												
(d) 在外事業強化費(旧現地活動費)	expenses for the pilot project, contracts to consultants and NGOs	日本側は専門家活動費、パイロットプロジェクト運営経費、再委託費(現地 NGO)等下記の在外事業強化費を投入した。 単位 千円(2006年度は予算額。他は実績)												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>2003</th> <th>2004</th> <th>2005</th> <th>2006</th> <th>合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>在外事業強化費</td> <td>11,422</td> <td>27,518</td> <td>43,843</td> <td>35,721</td> <td>118,504</td> </tr> </tbody> </table>	年度	2003	2004	2005	2006	合計	在外事業強化費	11,422	27,518	43,843	35,721	118,504
年度	2003	2004	2005	2006	合計									
在外事業強化費	11,422	27,518	43,843	35,721	118,504									
日本側投入全般		当プロジェクトの運営経費は投入額に比して、大きな成果がえられていて、その費用対効果も高いといえる 日本側の投入は全体として適切であり、効率的活動の実施、成果の発現に有効に貢献している。 プロジェクトでは、常に費用対効果を念頭に経費の支出を行なうよう留意してきた。研修費用についても、対象校拡大に対応するため常に経費削減を行いながら安価な費用で最大の効果が発揮できる研修内容となるよう改善してきた。												
相手国側の投入														
(a) 人員の配置 カウンターパートの配置	Department of Studies and Programming, Ministry of Basic Education and Literacy (MEB/A) Regional Department of Basic Education and Literacy (DREB/A), in Tahoua Tahoua Inspectors' Office, Tahoua Region Regional Department of Basic Education and Literacy (DREB/A), in Zinder	ミニジュール側は以下の人員を配置した。詳細は別添資料3ミニッツの ANNEX 5-4 参照 Mrs. Maiguizo Rakiatou Zada(Project Director), Secretary-General /Ministry of Basic Education and Literacy(MEB/A) Mr. Daouda Ali(Project Manager), Director/ Department of Studies and Programming, MEB/A Mr. Boulama Boukar Malam Ari, Director-General/ Department of Basic Education Mr. Damana Issaka, Coordinator/ C.P. COGES Mr. Amadou Sahadou Illiassou, Director/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Tahoua Mr. Zakaria Seybou ,Supervisor/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Tahoua 9 COGES Officers/ Inspector's Office in Tahoua Region Mr. Elh. Aboubacar Salifou, Director/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Zinder Mr. Goni Ibrahim Abdoulaye, Supervisor/ Regional Office of Basic Education and Literacy in Zinder												
	Inspectors' Office, Zinder Region	6 COGES Officer/ Inspector's Office in Zinder region												

評価グリッド 5-1. 実績の検証

(1) 投入の実績

投入項目	投入計画(R/D 及び PDM による)	投入実績 (2006 年10月現在。一部 2006 年 12 月末までに実施している予定を含む)
(b) 専門家執務室	プロジェクト拠点における日本人専門家の執務室	タウア教員養成学校の2室がプロジェクト事務所として提供された。なお、同室が手狭になったため、2005 年 4 月より、JICA 側負担によって別途専門家執務室が手配され、それまでの事務室は COGES 監督官及びそのスタッフの事務室として使用されている。
(c) 現地運営経費		ニジェール側の本プロジェクトに対する予算配分はなかった。
ニジェール側投入全般		適切な質・量の人員が投入され、成果の発現に貢献している。なお、本プロジェクトの運営経費についてはニジェール側の予算配分はなかった。

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

評価設問：活動は計画どおり実施されたか（計画値との比較）

情報源：プロジェクト資料（ニューズレター、実施運営総括表 2004年、活動月報 2006年等）、専門家及びカウンタパーパードインタビュー

活動計画		活動実績	
成果1、「学校運営への住民参加が増大する」のための活動。	1-1 新規対象校における民主的選挙によるCOGES委員選出のための研修の実施	COGES選挙研修の実施(合計1,305校校長各1名参加)	
		2004年2月	2005年4月
		171校	976校
		171名	976名
		9,407 Fcfa	2000 Fcfa
		25,000 Fcfa /人/日	なし
	1-2 COGES担当官を通じた民主的選挙実施支援	<p>・タウア州のプロジェクト対象171校において、本プロジェクトでは、COGES委員選出のために、まず、保護者会選挙を、地方住民の参加を得て行ったが、この選挙が、学校への住民の意識を高める結果となった。</p> <p>・10月中旬・下旬 COGES選挙フォローアップ</p>	
	就学啓発活動(当初計画PDM ₁ における活動1-1)及び同研修(同1-2)(啓発活動短期専門家の派遣)	<p>本年度12月までに、タウア州内の全小学校(1356校)の96.4%に当たる1307校において、COGES委員が民主的に選出された。</p> <p>・2004年9月、タウア州のすべてのCOGES対象158校において、成果2の学校活動研修と同時にCOGESのメンバー474名を対象とした就学促進の研修を行い、そのメンバーが中心となり住民に対する就学啓発活動を実施。研修費用 日当/宿泊費 12,128 Fcfa /参加者 講師代 5,000 Fcfa /COGES担当官</p> <p>2004年10月7日より2005年3月6日まで啓発・広報活動短期専門家を派遣し、COGES担当と共にCOGESを中心として行う就学促進のための啓発活動の支援を実施した。(同時にこの活動はCOGES機能の活発化・継続化へと繋がる)</p> <p>① ベースライン調査 (研修モジュールに要される就学の障壁問題を分析)(2004年11月19～26日)</p> <p>② COGES担当およびプロジェクトチーム対象の啓発ワークショップ(C/P能力向上)(2004年12月27～28日)</p> <p>③ COGES担当および監督官対象の啓発技術セミナー(C/P能力向上)(2005年1月3～4日)</p> <p>④ 「啓発技術にかかると研修」マニユアル制作および研修モジュール・研修教材の開発(COGES政策促進への貢献)</p> <p>⑤ COGES委員対象啓発技術研修(COGES委員能力向上)。2004/2005年度に新たに選定されたタウア州6コミュニティのCOGES委員(計536名)に対し、当該短期専門家によって開発された「啓発活動研修」を実施した。この研修は、学校活動計画研修プログラムに組み込んで実施した。</p> <p>⑥ 人中心学習アプローチの実践(絵を利用し、非識字者の参加促進)。</p> <p>⑦ 住民主体の啓発キャンペーン(住民参加の促進とフォークメディアの有効利用)2005年2月19日サルナワ地区において住民が主体となった「COGES対抗演劇合唱コンテスト」と題した啓発キャンペーンが開催された。披露された全ての演劇や歌には、COGESと住民が自らの学校の現実問題と向き合った啓発メッセージが発せられた。</p> <p>⑧ COGESがしゃべるラジオ番組の放送(スモールメディアの有効利用)2005年2月、3月</p> <p>⑨ COGES担当官の能力向上評価。2004年11月1日に実施したCOGES担当官コミュニケーション論基礎知識テストでは、誰一人「コミュニケーション過程の要素」等の問題に答えられなかったが、2005年3月2日の同内容テストで全COGES担当官が正解した。</p>	

評価グリップ 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績																													
	住民意識調査	<p>2005 1-6</p> <p>パイロット校において住民の意識調査を実施した。住民の80%以上が学校教育に対して肯定的な考えを持っているが、学校の現状、特に教員の長いストライキで長期間行われない授業や、地域社会と乖離した教育内容には不満を持っていることが示された。住民が学校教育に対して肯定的な意識を持っていることが判明したので、住民の過半数が学校に対して否定的な意識を持っていることを前提として設定された当初PDMの活動・成果は見直しが必要となった。</p>																													
<p>成果2.「タウア州においてプロジェクト対象校のCOGESの能力が向上する」のための活動</p>	<p>2-1 新規対象校に対する学校活動計画研修の実施</p>	<p>学校活動計画研修の実施 (対象 1,291校 2,879名)</p> <table border="1" data-bbox="414 228 694 1529"> <thead> <tr> <th>2003年度</th> <th>2004年度</th> <th>2005年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>対象学校数</td> <td>171校</td> <td>158校 (タウア州残り)</td> </tr> <tr> <td>参加者数</td> <td>513名 (各COGESから代表3名)</td> <td>474名 (各COGESから代表3名)</td> </tr> <tr> <td>交通費</td> <td>12,135 Fcfa / 参加者</td> <td>12,128 Fcfa / 参加者</td> </tr> <tr> <td>日当</td> <td></td> <td>2700 Fcfa</td> </tr> <tr> <td>講師代</td> <td>25,000 Fcfa / 人 / 日</td> <td>なし</td> </tr> <tr> <td>備考</td> <td></td> <td>5000 Fcfa / COGES 担当官 COGES 連合研修と同時に実施</td> </tr> </tbody> </table> <p>上記に加えて、2004年12月171校342名に対して、財務管理研修を実施した。</p> <p>上記研修結果下記の学校活動計画が実施された。</p> <table border="1" data-bbox="782 228 989 1529"> <thead> <tr> <th>2004-2005 学校年度</th> <th>2005-2006 学校年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>参加学校数</td> <td>329</td> </tr> <tr> <td>一校あたり平均学校活動計画実施件数</td> <td>3.95</td> </tr> <tr> <td>実施のため動員されたコミュニティの資源</td> <td>240,000 Fcfa (日本円約5万円、契約教員の6カ月の給与に相当)</td> </tr> </tbody> </table>	2003年度	2004年度	2005年度	対象学校数	171校	158校 (タウア州残り)	参加者数	513名 (各COGESから代表3名)	474名 (各COGESから代表3名)	交通費	12,135 Fcfa / 参加者	12,128 Fcfa / 参加者	日当		2700 Fcfa	講師代	25,000 Fcfa / 人 / 日	なし	備考		5000 Fcfa / COGES 担当官 COGES 連合研修と同時に実施	2004-2005 学校年度	2005-2006 学校年度	参加学校数	329	一校あたり平均学校活動計画実施件数	3.95	実施のため動員されたコミュニティの資源	240,000 Fcfa (日本円約5万円、契約教員の6カ月の給与に相当)
2003年度	2004年度	2005年度																													
対象学校数	171校	158校 (タウア州残り)																													
参加者数	513名 (各COGESから代表3名)	474名 (各COGESから代表3名)																													
交通費	12,135 Fcfa / 参加者	12,128 Fcfa / 参加者																													
日当		2700 Fcfa																													
講師代	25,000 Fcfa / 人 / 日	なし																													
備考		5000 Fcfa / COGES 担当官 COGES 連合研修と同時に実施																													
2004-2005 学校年度	2005-2006 学校年度																														
参加学校数	329																														
一校あたり平均学校活動計画実施件数	3.95																														
実施のため動員されたコミュニティの資源	240,000 Fcfa (日本円約5万円、契約教員の6カ月の給与に相当)																														
<p>2-2 COGES 連合及びCOGES 担当官によるモニタリング支援</p>	<p>2004年プロジェクト開始とともに、タウア州の州基礎教育事務所のCOGES監視官と、9の視学官事務所のCOGES担当官によるCOGES支援、モニタリング体制確立のための活動を開始。</p> <p>体制確立のため、モニタリング結果報告や、情報交換のためのCOGES監視官とCOGES担当官の定例会議を月一度開催している。</p> <p>2004年8月カウンターパートの能力強化を目的としてカウンターパート3名の本邦研修を実施した。</p> <p>2004年9月5-14日COGES担当官の能力改善の一環として、ブルキナファソへの参加型研修を行なった。</p> <p>参加者: COGES担当官9名、COGES監督官1名、MEBA関係者(COGES推進室長、計画局職員)2名、ONEN2名、邦人関係者(専門家及びシニア隊員)3名、計17名</p> <p>総経費: 8,130,910 (航空券、ホテル代、参加者日当、視察先講師等謝金など)</p> <p>成果: COGES担当官がCOGES関連研修の講師として養成された。他国のコミュニティスクールの経験からCOGESの機能化に資する様々な教訓を得た。カウンターパートのチームとしての結束力が高まった。</p>																														

評価グリップ 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績																																																					
		<p>・2005年4月に基礎教育・識字省がCOGES政策の方針書を発表した。内容は、プロジェクトの活動内容を広範に取り入れるとともに、全国全ての小学校にCOGES設置を義務化し、同時に基礎教育・識字省から正式なプロジェクト対象地域拡大要請書が発出された。</p> <p>・「二国」政府のCOGES政策変更に伴い、COGES担当官一人当たりの担当校が平均200校となり、効果的なモニタリング体制を確立するためには、COGES内部の自主モニタリングとCOGES担当官を組み合わせたシステムを構築する必要がある。このため、プロジェクトでは各COGES間の関係の強化とモニタリング体制の容易化を主な目的とし、COGESをニジェールの行政の最小単位であるコミュニティ毎にグループ化したCOGES連合結成支援を始め、6月末までに7県の7コミュニティにおいてCOGES連合を結成した。</p> <p>・COGES担当官によるモニタリング体制の自立化を促すため、州のCOGES監督官の事務所を独立させ、監督官の支援要員を2名配置した上で、COGES担当官会議の招集、運営、COGES関係の情報の収集、分析などをCOGES監督官自身が行えるよう環境を整備した。</p> <p>2005年12月までに、タヴァ州、8県、43コミュニティ中、39コミュニティ(4コミュニティは他ドナーの対象地域)について、COGES連合を結成した。その組織学校数は1184校となる。COGES連合の機能化は、COGES連合事務局委員の民主的な選出、連合内情報網の整備とその手段の貸与(オートバイ)、連合としての活動計画の作成とその実施を通して行われている。他、事務局運営費を補填するための収入創出活動の支援を行っている。</p> <p>・COGESの支援体制として、プロジェクト前半期で確立したCOGES監督官と担当官によるモニタリング体制に、さらに、COGES連合内のモニタリングを組み合わせたモニタリング体制の確立をすすめている。</p> <p>COGES担当官による巡回モニタリング実績は下表のとおり。</p>																																																					
2-3 契約教員とコミュニティ	2004年11月中旬 住民による契約教員管理マニュアル作成ワークショップ開催	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1139 1435 1165 1529">年度</th> <th colspan="2" data-bbox="1139 1211 1165 1435">2004年11月～2005年6月</th> <th colspan="2" data-bbox="1139 987 1165 1211">2005年10月～2006年4月</th> </tr> <tr> <td></td> <th data-bbox="1139 1122 1165 1211">全COGES担当官</th> <th data-bbox="1139 987 1165 1122">COGES担当官一人あたり</th> <th data-bbox="1139 763 1165 987">全COGES担当官</th> <th data-bbox="1139 539 1165 763">COGES担当官一人あたり</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1139 1346 1165 1435">巡回学校数</td> <td data-bbox="1139 1256 1165 1346">校</td> <td data-bbox="1139 1167 1165 1256">1,505</td> <td data-bbox="1139 1077 1165 1167">167</td> <td data-bbox="1139 987 1165 1077">1,020</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1139 1256 1165 1346">巡回学校数/月</td> <td data-bbox="1139 1167 1165 1256">校</td> <td data-bbox="1139 1077 1165 1167">188</td> <td data-bbox="1139 987 1165 1077">21</td> <td data-bbox="1139 898 1165 987">146</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1139 1077 1165 1167">巡回日数</td> <td data-bbox="1139 987 1165 1077">日</td> <td data-bbox="1139 898 1165 987">765</td> <td data-bbox="1139 808 1165 898">85</td> <td data-bbox="1139 719 1165 808">534</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1139 808 1165 898">巡回日数/月</td> <td data-bbox="1139 719 1165 808">日</td> <td data-bbox="1139 629 1165 719">96</td> <td data-bbox="1139 539 1165 629">11</td> <td data-bbox="1139 450 1165 539">76</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1139 629 1165 719">走行距離</td> <td data-bbox="1139 539 1165 629">km</td> <td data-bbox="1139 450 1165 539">77,155</td> <td data-bbox="1139 360 1165 450">8,573</td> <td data-bbox="1139 271 1165 360">49,676</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1139 360 1165 450">走行距離/月</td> <td data-bbox="1139 271 1165 360">km</td> <td data-bbox="1139 181 1165 271">9,644</td> <td data-bbox="1139 91 1165 181">1,072</td> <td data-bbox="1139 2 1165 91">7,097</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1139 181 1165 271">ガソリン代</td> <td data-bbox="1139 91 1165 181">Fcfā</td> <td data-bbox="1139 2 1165 91">1,997,863</td> <td data-bbox="1139 2 1165 91">221,985</td> <td data-bbox="1139 2 1165 91">2,235,420</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1139 2 1165 91">ガソリン代/月</td> <td data-bbox="1139 2 1165 91">Fcfā</td> <td data-bbox="1139 2 1165 91">249,733</td> <td data-bbox="1139 2 1165 91">27,748</td> <td data-bbox="1139 2 1165 91">319,346</td> </tr> </tbody> </table>				年度	2004年11月～2005年6月		2005年10月～2006年4月			全COGES担当官	COGES担当官一人あたり	全COGES担当官	COGES担当官一人あたり	巡回学校数	校	1,505	167	1,020	巡回学校数/月	校	188	21	146	巡回日数	日	765	85	534	巡回日数/月	日	96	11	76	走行距離	km	77,155	8,573	49,676	走行距離/月	km	9,644	1,072	7,097	ガソリン代	Fcfā	1,997,863	221,985	2,235,420	ガソリン代/月	Fcfā	249,733	27,748	319,346
年度	2004年11月～2005年6月		2005年10月～2006年4月																																																				
	全COGES担当官	COGES担当官一人あたり	全COGES担当官	COGES担当官一人あたり																																																			
巡回学校数	校	1,505	167	1,020																																																			
巡回学校数/月	校	188	21	146																																																			
巡回日数	日	765	85	534																																																			
巡回日数/月	日	96	11	76																																																			
走行距離	km	77,155	8,573	49,676																																																			
走行距離/月	km	9,644	1,072	7,097																																																			
ガソリン代	Fcfā	1,997,863	221,985	2,235,420																																																			
ガソリン代/月	Fcfā	249,733	27,748	319,346																																																			

1 ニジェールの地方行政区分の訳語は報告書により混乱が見られるが本報告書では、**région** は州、**département** は県、**commune** は、コミュニティと呼ぶこととする。

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績															
	<p>の関係改善にかかわるセミナーの実施</p>	<p>契約教員とコミュニケーション関係改善セミナー：参加人数 教員 410 名、COGES メンバー 397 名 ブザ、サルナワ、イレラ、タワア市、マダワアの各コミュニティ（サルナワとブザコミュニティは APP クラブ 研修を同時に実施） 対象学校数 194 校（5 コミュニティ） 参加者数 807 名（COGES 担当官 9 名、各学校から COGES 委員 2 名計 388 名及び契約教員 410 名が参加） 交通費 1,576F.cfa 日当宿泊 7,523F.cfa 成果 契約教員とコミュニティの代表である COGES 委員が直接にお互いの問題意識を共有することで、自分たちで解決できることを話し合い、各 COGES が協定書を策定し、その結果、例えば週末の補習授業をコミュニティの支援によって行なうところなどが見られた。 実施場所 ブザ、サルナワ、イレラ、タワア市、マダワアの各コミュニティ</p>															
2-4 APP 研修の実施。		<p>APP 研修の実施</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="630 1093 662 1525"></th> <th data-bbox="630 674 662 1093">2004 年度</th> <th data-bbox="630 228 662 674">2005 年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="662 1093 694 1525">対象校数</td> <td data-bbox="662 674 694 1093">25 校（サルナワ）</td> <td data-bbox="662 228 694 674">68 校（ブザ、サルナワ）</td> </tr> <tr> <td data-bbox="694 1093 726 1525">参加者数</td> <td data-bbox="694 674 726 1093">85 名（対象校の校長及び教員）</td> <td data-bbox="694 228 726 674">136 名（対象校の COGES 委員 1 名及び校長）</td> </tr> <tr> <td data-bbox="726 1093 758 1525">交通費・日当宿泊費</td> <td data-bbox="726 674 758 1093">9920F.cfa/参加者</td> <td data-bbox="726 228 758 674">11,121F.cfa/参加者</td> </tr> <tr> <td data-bbox="758 1093 790 1525">備考</td> <td data-bbox="758 674 790 1093">APP 教員研修</td> <td data-bbox="758 228 790 674">APP クラブ研修（契約教員セミナーと同時に実施）</td> </tr> </tbody> </table> <p>研修後、パイロット校において、90%以上の学校で APP 活動が行われた。プロジェクトでは、児童の自主性を引き出し、APP 活動とコミュニティの関係の強化のために APP クラブを試験的に導入した。</p>		2004 年度	2005 年度	対象校数	25 校（サルナワ）	68 校（ブザ、サルナワ）	参加者数	85 名（対象校の校長及び教員）	136 名（対象校の COGES 委員 1 名及び校長）	交通費・日当宿泊費	9920F.cfa/参加者	11,121F.cfa/参加者	備考	APP 教員研修	APP クラブ研修（契約教員セミナーと同時に実施）
	2004 年度	2005 年度															
対象校数	25 校（サルナワ）	68 校（ブザ、サルナワ）															
参加者数	85 名（対象校の校長及び教員）	136 名（対象校の COGES 委員 1 名及び校長）															
交通費・日当宿泊費	9920F.cfa/参加者	11,121F.cfa/参加者															
備考	APP 教員研修	APP クラブ研修（契約教員セミナーと同時に実施）															

評価グリップ 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績																				
APP セミナー(ワークショップ)の実績	APP セミナー(ワークショップ)の実施	<p>APP セミナー(ワークショップ)の実績</p> <table border="1"> <tr> <td>実施時期</td> <td>APP セミナー(ワークショップ) 2004年10月21,22日(2日間)</td> <td>APP 経験シェアリングセミナー 2005年6月11日</td> </tr> <tr> <td>実施場所</td> <td>ニアメ</td> <td>コニ県サルナワコミュニティ</td> </tr> <tr> <td>参加者</td> <td>基礎教育識字省関係者、教員養成学校 APP 担当者、ニアメ市内小学校校長、教員経験者(退職者) など計25名</td> <td>プロジェクトパイロット校25校の校長及び教員代表1名、 コニ県視学官事務所所長及び指導主事 合計57名</td> </tr> <tr> <td>総経費</td> <td>907,600Fcf 参加者の旅費・交通費支払い</td> <td>298,160Fcf 参加者の旅費・交通費支払い</td> </tr> <tr> <td>成果</td> <td>ワークショップにて、以下の3つの事が提案され、その内容に基づいた APP 教員研修を実施することが決定された <ul style="list-style-type: none"> 教員への APP 研修の必要性 地域住民へ経験者を巻き込んだ APP 活動の実施 児童・教員・住民に対する APP 活動の啓発 </td> <td>このセミナーでの経験共有によって、APP における住民参加の必要性が認識され、APP クラブとしての活動の方向性が固まった。</td> </tr> </table>	実施時期	APP セミナー(ワークショップ) 2004年10月21,22日(2日間)	APP 経験シェアリングセミナー 2005年6月11日	実施場所	ニアメ	コニ県サルナワコミュニティ	参加者	基礎教育識字省関係者、教員養成学校 APP 担当者、ニアメ市内小学校校長、教員経験者(退職者) など計25名	プロジェクトパイロット校25校の校長及び教員代表1名、 コニ県視学官事務所所長及び指導主事 合計57名	総経費	907,600Fcf 参加者の旅費・交通費支払い	298,160Fcf 参加者の旅費・交通費支払い	成果	ワークショップにて、以下の3つの事が提案され、その内容に基づいた APP 教員研修を実施することが決定された <ul style="list-style-type: none"> 教員への APP 研修の必要性 地域住民へ経験者を巻き込んだ APP 活動の実施 児童・教員・住民に対する APP 活動の啓発 	このセミナーでの経験共有によって、APP における住民参加の必要性が認識され、APP クラブとしての活動の方向性が固まった。					
実施時期	APP セミナー(ワークショップ) 2004年10月21,22日(2日間)	APP 経験シェアリングセミナー 2005年6月11日																				
実施場所	ニアメ	コニ県サルナワコミュニティ																				
参加者	基礎教育識字省関係者、教員養成学校 APP 担当者、ニアメ市内小学校校長、教員経験者(退職者) など計25名	プロジェクトパイロット校25校の校長及び教員代表1名、 コニ県視学官事務所所長及び指導主事 合計57名																				
総経費	907,600Fcf 参加者の旅費・交通費支払い	298,160Fcf 参加者の旅費・交通費支払い																				
成果	ワークショップにて、以下の3つの事が提案され、その内容に基づいた APP 教員研修を実施することが決定された <ul style="list-style-type: none"> 教員への APP 研修の必要性 地域住民へ経験者を巻き込んだ APP 活動の実施 児童・教員・住民に対する APP 活動の啓発 	このセミナーでの経験共有によって、APP における住民参加の必要性が認識され、APP クラブとしての活動の方向性が固まった。																				
2006 1-6	<p>・APP クラブ巡回視察</p> <table border="1"> <tr> <td>1月</td> <td>サルナワ 8校</td> <td>ブザ 9校</td> <td>合計 17校</td> </tr> <tr> <td>2月</td> <td>サルナワ 21校</td> <td>ブザ 18校</td> <td>合計 39校</td> </tr> <tr> <td>3月</td> <td>サルナワ 28校</td> <td>ブザ 31校</td> <td>合計 59校</td> </tr> <tr> <td>4月</td> <td>サルナワ 18校</td> <td>ブザ 23校</td> <td>合計 41校</td> </tr> <tr> <td>5月</td> <td>サルナワ 22校</td> <td>ブザ 32校</td> <td>合計 54校</td> </tr> </table> <p>APP クラブ月例会議 1/15, 2/15, 3/23, 4/27, 5/29 APP 研修 (ブザ 3/2)</p> <p>学年度末アンケート実施(2006年6月) 2005年11月よりタウア州ブザ及びコニの2県計68校で実施している「APP クラブ」が、3ヶ月間の夏季休暇に伴い6月23日をもって終了した。COGES を通じた地域住民と行う APP によって、APP 活動に必要な資機材が提供され、学校活動が活発になり、教員と地域住民の関係が改善しているとの報告を受けた。また、児童も APP を楽しんでおり、学校に通学する意欲につながっている。</p> <p>一方、活動作品に関しては、展示・発表会の機会を持てず、十分な評価が実施できなかつた学校があつたことから、活動の継続化の上でも、評価の改善が課題であることがわかつた。</p> <p>6月には効果の実証と今年度の APP クラブ評価を兼ね、68校の全校長及び、ブザ、サルナワの100名の児童と100名の地域住民(各県50名)を対象に、アンケート調査を実施した。評価結果については、別添7 APP クラブ資料を参照のこと。</p>	1月	サルナワ 8校	ブザ 9校	合計 17校	2月	サルナワ 21校	ブザ 18校	合計 39校	3月	サルナワ 28校	ブザ 31校	合計 59校	4月	サルナワ 18校	ブザ 23校	合計 41校	5月	サルナワ 22校	ブザ 32校	合計 54校	
1月	サルナワ 8校	ブザ 9校	合計 17校																			
2月	サルナワ 21校	ブザ 18校	合計 39校																			
3月	サルナワ 28校	ブザ 31校	合計 59校																			
4月	サルナワ 18校	ブザ 23校	合計 41校																			
5月	サルナワ 22校	ブザ 32校	合計 54校																			

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績
		<p>2006 7-12 APP クラブ月例会議 7/7 学期末に実施した APP クラブ評価のアンケート結果の確認及び分析を行った。アンケート結果、児童、教員、コミュニティ、三者共に、APP クラブによって、確実に児童が技術を身につけていること、児童が喜んで学校に行くようになったなど、肯定的な回答が寄せられた。また、その他のデータからは APP クラブを導入する前と後で、出席率が平均 8% 上昇した事実から、APP クラブの導入は学校出席率貢献の可能性が高いことも判明した。 終了時評価団に対する APP クラブ活動発表表 7/18 上記のアンケート調査内容を基に報告。21 日(金)の APP クラブ校訪問(2校)では、雨季の多忙な農作業にも関わらず、COGES メンバーを含めた多くの地域住民、教員、児童が集まり、平常行っている APP クラブの様子を紹介した。</p>
2-5 学校プロジェクト(8校)活動モニタリング実施		<p>2005 年 2 月第 1 期対象校 171 校の中から応募提出された計画書を審査の上、3 月 7 校、4 月 1 校について試験的に「学校プロジェクト」を開始した。投入実績、活動成果については、別添 8「学校プロジェクト概要」を参照のこと。 学校プロジェクト巡回モニタリング 2005 年 4 月 18 日 (Touba, Ageye, Moujja)、19 日 (Tama, Tabotaki)、20 日 (Charinge, Grad Sud)、5 月 7 日 (Charinge) 2006 年 1 月 23 日 Charinge, Grado Sul. 24 日 Tabotaki, Tama. 25 日 Kaoua, Alhassane, Moudja. 26 日 Ageye, Touba Bagaoua) 学校プロジェクト会議 2005 年 6 月 2 日、2006 年 3 月 4 日、6 月 22 日 学校プロジェクトリエ</p>
COGES 学校活動計画によるコミュニティ幼稚園設置支援		<p>2006 1-6 1 月 9 日にコミュニティ幼稚園の設置要請を受け、イレラ県の 3 校を集め、コミュニティ幼稚園設立準備会議を行った。 コミュニティ幼稚園保育士養成研修実施(2/3-2/9)。 コミュニティ幼稚園開園(2 月中旬) コミュニティ幼稚園巡回 3/1, 4/18, 5/4, 5/11, 5/13 コミュニティ幼稚園会議(3/30, 3/31) コミュニティ幼稚園住民会議 今年度 2 月に COGES 活動のひとつとして開始されたコミュニティ幼稚園が、5 月末から 6 月はじめにかけて 3 村とも今期の活動を終了し、夏季休暇を迎えた。ひとつの村では休園に際して住民集会を開催し、今年度のコミュニティ幼稚園活動状況を振り返り、園児保護者や保育者からの高い評価をもって、来年度以降はさらに運営を継続していくことを決めた。新学期開園は 3 村共に 10 月の予定。 これまでの投入実績、成果は別添 9「コミュニティ幼稚園」を参照のこと。</p>
COGES 学校活動計画による識字クラス“セカンド・チャンス”		<p>2006 1-6 タウアラ州内 2 村において、COGES 活動のひとつとして実施されている住民運営の「2nd Chance クラス」が、今月中旬に学期終了を迎えた。夏季休暇突入直前に、2 村中 1 村において、クラスの状況見分のための小テストを実施した。クラス開始時の状況が不明な為、児童の達成具合、理解向上具合等の判断は出来ないが、児童のほとんどが全くの未就学児であったことに鑑みると、多くの児童がこの半年間の授業を通して、筆記や算数の能力を確実に取得していることが伺えた。その一方で、クラス内での児童の理解度に大きなばらつきが出てきていることも課題として認識された。 これまでの投入実績、成果は別添 10「2nd Chance クラス」を参照のこと。</p>

評価グリッド 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績																																
成果3.「機能するCOGES連合が結成される」のための活動	3-1 COGES連合結成研修の実施	<p>COGES連合結成研修の実施</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2005年3月</th> <th>2005年5-6月</th> <th>2005年10-12月</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>対象コミュニティ数</td> <td>1コミュニティ(ブザ)</td> <td>6コミュニティ</td> <td>32コミュニティ</td> </tr> <tr> <td>対象学校数</td> <td>40校</td> <td>162校</td> <td>962校</td> </tr> <tr> <td>参加者数</td> <td>80名(各COGES2名)</td> <td>324名(各COGES2名)</td> <td>1,892名(各COGES2名)</td> </tr> <tr> <td>交通費</td> <td>8094Fcf/参加者</td> <td>3709Fcf/参加者</td> <td>2700Fcf/参加者</td> </tr> <tr> <td>日当宿泊費</td> <td></td> <td>なし</td> <td>なし</td> </tr> <tr> <td>講師代</td> <td>プロジェクトスタッフ</td> <td>5000Fcf/COGES担当官</td> <td>5000Fcf/COGES担当官</td> </tr> <tr> <td>備考</td> <td>ONEN業務委託</td> <td>ONEN業務委託</td> <td>ONEN業務委託</td> </tr> </tbody> </table>		2005年3月	2005年5-6月	2005年10-12月	対象コミュニティ数	1コミュニティ(ブザ)	6コミュニティ	32コミュニティ	対象学校数	40校	162校	962校	参加者数	80名(各COGES2名)	324名(各COGES2名)	1,892名(各COGES2名)	交通費	8094Fcf/参加者	3709Fcf/参加者	2700Fcf/参加者	日当宿泊費		なし	なし	講師代	プロジェクトスタッフ	5000Fcf/COGES担当官	5000Fcf/COGES担当官	備考	ONEN業務委託	ONEN業務委託	ONEN業務委託
		2005年3月	2005年5-6月	2005年10-12月																														
対象コミュニティ数	1コミュニティ(ブザ)	6コミュニティ	32コミュニティ																															
対象学校数	40校	162校	962校																															
参加者数	80名(各COGES2名)	324名(各COGES2名)	1,892名(各COGES2名)																															
交通費	8094Fcf/参加者	3709Fcf/参加者	2700Fcf/参加者																															
日当宿泊費		なし	なし																															
講師代	プロジェクトスタッフ	5000Fcf/COGES担当官	5000Fcf/COGES担当官																															
備考	ONEN業務委託	ONEN業務委託	ONEN業務委託																															
COGES連合財務研修	<p>2006年1月 COGES連合財務研修</p> <p>タウア州のCOGES連合が出揃い、連合全体会合を開く機会を利用し、連合組織強化の一環として、連合事務局に対する財務研修を実施した。研修は、参加者39連合、78名を3グループに分けて行っていたが、この研修に先立つ全体会合では、COGES連合が機能するための条件である各COGESの機能化(選挙及び学校活動研修の実施)の重要性と、組織としての透明性の重要性を説明し、その透明性を維持するために、財務管理研修が必要なることを強調した。</p> <p>2006年7月 COGES連合の機能強化にかかるガイドライン(研修マニュアル)が完成した。タウア州での一年目の経験をもとに、COGES連合の意義や役割と運営を機能化するために不可欠と思われる要素をタウア州の事例を紹介しながらまとめた。このガイドラインの内容はザンデール州の10コミュニティで7月中旬から下旬にかけて行なわれたCOGES連合設置研修に反映され、タウア州の既存のCOGES連合についてもその内容の浸透を図っていくこととした。</p>																																	
COGES連合研修マニユアル	<p>2006年2月、前年の5月に設置した7つのCOGES連合による収入創出活動の支援について、それぞれ連合事務局より提出された提案書を吟味・検討した結果、それぞれの地域で収益性が高いと考えられる飲み物販売と穀物貯蔵を選定し、それらの活動のための機材である冷凍庫(6COGES連合)とたまねぎ(1COGES連合)を供与した。2月下旬に競争入札による業者の選定を行ない、3月中下旬には機材が納入された。COGES連合は、それぞれ、販売委員、管理委員などを任命し、その委員たちの主導のもとに収入創出活動を開始した。</p>																																	
COGES連合収入創出活動支援(2月-6月)	<p>開始約1ヶ月後にそれまでの活動状況のモニタリングを行なった。1連合を除いた6つの連合で収支の状況について調査したところ、平均26,980Fcfの収支残高であった。開始前の計画では月平均100,000~200,000Fcfの利益を見込んでいたが、それを大きく下回る結果となった。</p> <p>収入創出活動は、COGESがそれまで行ってきた教育改善活動とはまったく主旨も内容も違う活動であり、運営上様々な問題も発生した。必要とされる知識・技術も異なっている。メンバーが本活動の意義を改めて理解するように努める一方で、実験的に実施している本活動が果たして今後、外部の介入なしに持続発展性のある活動となり得るか、また汎用性のあるものかどうかを見極める必要がある。</p>																																	

評価グリッド 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績												
	3-2 COGES 連合会議の実施	<p>タウア州 COGES 連合会議</p> <ul style="list-style-type: none"> ・7 連合対象 6 回開催(2005 年 7,8,9,10,12 月 2006 年 3 月) 参加者:各連合 2 名 計 14 名 1 会議あたり費用 283,661 Fcfa。1 名あたり支払額 20,261 Fcfa ・39 連合対象 3 回開催(2006 年 1,3,9 月) 参加者 1 月 78 名、3 月 39 名、9 月 78 名 会議費用:1 月 2,377,250 Fcfa 3 月 873,690 Fcfa 9 月 3,800,000 Fcfa (2 日間) 備考:1 月開催時は会計役委員に対する財務研修も含む。 												
	COGES 連合を通じた教育の質改善のイニシアチブ	<p>2006 年 3 月 25 日に開催された COGES 連合会議において COGES 連合を通じた教育の質改善のイニシアチブが決定された。このイニシアチブでは、特に 6 月末に実施される小学校修了試験合格者改善のために、各 COGES 連合がイニシアチブを取り、具体的には各 COGES が試験合格者の向上を目指した活動計画を作成し、実施する。例えば、6 年生の児童を持つ保護者に対する啓発活動(試験勉強に集中させる為に家庭内の労働の軽減や子どもの自宅学習への関与などの呼びかけ)、夜間や週末の補習授業の実施、模擬試験の実施などがそれぞれ COGES 連合総会の場で議論された。このキャンペーンの具体的な目標は、昨年度の 6 年生の卒業試験合格者、7 月中 6 位を今年度は 3 位以内に引き上げることである。各総会では、視学官事務所をはじめコミュニティ長なども積極的に協力が表明されるなど、様々な関係者がこのキャンペーンの意義を理解し協力を得て、非常に活発な動きを見せている。プロジェクトでは支援要請を受けた試験の練習問題および解答集について、合計 2,000 冊を、6 年生が在籍する COGES 連合へ配布した。</p> <p>このイニシアチブにより、COGES 連合は、組織的模擬試験の実施などで、大きな可能性を見せた。しかし、統一試験の結果は、8 州中、7 位と振るわなかった。これは、直前の模擬試験などの措置が付け焼刃に過ぎず、試験の結果に結びつかなかったことを意味しており、今後、10 月からの COGES 連合の活動計画では、より早期に本質的な改善活動を行っていく必要があることを示唆している。</p>												
	3-3 COGES 担当官による COGES 連合のモニタリング支援	<p>COGES 連合総会モニタリング(1 月上旬)</p> <p>(1/1 タバブック、1/2 チンタ、1/4 ブザ、1/5 マダヴァ、1/6 コニ、1/7 タウアコミュニティ、COGES 連合巡回モニタリング(ケイタ、ブザ、コニ、マダワ、タウア、イレラ、チンタ各県)</p> <p>1 月下旬から、2 月の中旬にかけて、プロジェクトスタッフ、COGES 監督官及び COGES 担当官による 39 の COGES 連合事務局へのモニタリングが行われた。</p> <p>OGES 連合巡回モニタリング (3/1 サルナワ、3/2, 3/14 ブザ、) タウア COGES 担当官臨時会議(5/16)</p> <p>通常の月例会議とは別に、COGES 連合強化を目的とした臨時会議をワークショップ形式で開催した。</p>												
成果 4. 「COGES 支援体制が強	4-1 COGES 担当官月例会議実施支援(タウア)	<p>下記の通り原則として毎月 1 回開催</p> <table border="1" data-bbox="1155 398 1216 1518"> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>2003</th> <th>2004</th> <th>2005</th> <th>2006</th> <th>total</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>開催数</td> <td>3</td> <td>12</td> <td>12</td> <td>6</td> <td>33</td> </tr> </tbody> </table>	年度	2003	2004	2005	2006	total	開催数	3	12	12	6	33
年度	2003	2004	2005	2006	total									
開催数	3	12	12	6	33									

評価グリップ 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動計画		活動実績																		
活動項目 化される」の ための活動	4-2 中央でのCOGES政策 構築支援、及びドナー 調整	2006 1-6 COGESドナー会議(1/4, 1/13) 年時から大臣主催(通常はPTF代表フランス主催)が2回行われた。1回目は、準備不足のために、実質的な討議はなかつたが、2回目の会議においては、PDDE 本年度計画が発表された。この会議で特に重要なことは、世銀側が、本プロジェクトがCOGES 普及モデルとして主張し続けてきた、ミニマムパッケージ(民主選挙、学校活動計画、地方行政官によるモニタリングシステム)を始めて公式に認め、PADEB への要請として、具体的な活動予定をCOGES 推進室長に依頼したことである。 基礎教育省関係者プロジェクト視察(1/19 ナダラ、コーサ1小学校) PDDE 合同評価現地調査 (4/9-4/14) 1. 期間:4月10`15日 2. 調査地域:タウア州 3. 目的:PDDE の第1フェーズ(2003~6年)の評価に伴い、現場の状況を把握するため行われる現地調査(ティラベリ、ニアム、ドツ、タウア、マラデ、ザンデール) 4. 参加者、基礎教育・識字省、基礎教育総局長、大臣秘書室2名、世銀2名(本部ニジェール担当、ニジェール事務所教育担当)フランス、EU、JICA、オックスファム各1名 今回の現地調査の目的は、PTF 合同で、過去3年間のPDDEの実施状況調査の一環で行われた。プロジェクトとしては、主要ドナー、特に世銀に「みんなの学校モデル」の有効性を示し、その全国展開の弾みとすることが主要な狙いであり、そのための準備を行った。ドナー側のCOGES に関する関心は強く、COGES 連合、COGES 監督官、担当官へのインタビューに多くの時間が割かれた。 調査結果はPDDE 合同レビュー会議 (6/14-6/16)をへて7月評価結果報告書の最終承認が行われた。この文章のCOGES の項では、COGES に関する経験の共有と戦略文書を作成するためのワーキンググループの設置が提案されている。																		
成果5.「タ ウア州で実 施した COGES 運 営モデルの 他州におけ る適用可能 性が高まる」 のための活 動	5-1 ザンデール州パイロット 校に対する選挙研修の実施	ザンデール州選挙研修実施実績 対象校:60校(ザンデール各県10校、無償資金協力小学校建設計画建設候補校50校を含む) <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2005年度</th> <th>2006年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>対象学校数</td> <td>パイロット60校</td> <td>1,536校</td> </tr> <tr> <td>参加者数(校長1名)</td> <td>60名</td> <td>1,486名</td> </tr> <tr> <td>交通費</td> <td>15,589Fcfia/参加者</td> <td>2,227Fcfia/参加者</td> </tr> <tr> <td>日当・宿泊</td> <td></td> <td>3,488Fcfia/参加者</td> </tr> <tr> <td>講師代</td> <td>5000fctia/COGES 担当官</td> <td>5,000Fcfia/COGES 担当官</td> </tr> </tbody> </table> 上記研修は地元NGO ONENとの委託契約より実施された。研修は、今後のみんなの学校モデルの汎用性を高めるために、プロジェクトスタッフの直接の介入なしに、全面的にNGO 委託で実施した。実施形式は、NGO がCOGES 監督官、COGES 担当官の研修実施を支援に回り、研修の準備、実施は、ニジェール側が行なう形で実施した。		2005年度	2006年度	対象学校数	パイロット60校	1,536校	参加者数(校長1名)	60名	1,486名	交通費	15,589Fcfia/参加者	2,227Fcfia/参加者	日当・宿泊		3,488Fcfia/参加者	講師代	5000fctia/COGES 担当官	5,000Fcfia/COGES 担当官
	2005年度	2006年度																		
対象学校数	パイロット60校	1,536校																		
参加者数(校長1名)	60名	1,486名																		
交通費	15,589Fcfia/参加者	2,227Fcfia/参加者																		
日当・宿泊		3,488Fcfia/参加者																		
講師代	5000fctia/COGES 担当官	5,000Fcfia/COGES 担当官																		

評価グッド 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績																				
		<p>研修の結果、6月15日までに民主的選挙によりCOGESを設置した学校は1,313校(研修受講学校数1,486校中)にのぼり、予想以上に効果的、効果的な研修となったことが伺える。COGES担当官からのモニタリング報告では若干の学校で前年度に非民主的に設置されたCOGESとそれを支持する村長が民主的選挙によるCOGESメンバーの改選を拒否するところがあったが、視学官事務所長やCOGES担当官が介入、説得し最終的にはほとんどの学校で問題は収束し、無事に選挙が行われたことである。</p>																				
5-2 ザンデール州パイロット校に対する学校活動計画研修の実施	<p>学校活動研修及びCOGES連合研修</p> <table border="1" data-bbox="443 470 660 1518"> <tr> <td>対象学校数</td> <td>2005年度パイロット校学校活動研修</td> <td>2006年度学校活動研修</td> </tr> <tr> <td>参加者数</td> <td>60校</td> <td>396校</td> </tr> <tr> <td>交通費</td> <td>120名</td> <td>792名</td> </tr> <tr> <td>日当宿泊</td> <td>18100Fcfa/参加者</td> <td>1,737Fcfa/参加者</td> </tr> <tr> <td>講師代</td> <td>5,000Fcfa/COGES担当官</td> <td>5,616Fcfa/参加者</td> </tr> <tr> <td>備考</td> <td colspan="2">5,000Fcfa/COGES担当官 COGES連合研修と同時に実施</td> </tr> </table>	対象学校数	2005年度パイロット校学校活動研修	2006年度学校活動研修	参加者数	60校	396校	交通費	120名	792名	日当宿泊	18100Fcfa/参加者	1,737Fcfa/参加者	講師代	5,000Fcfa/COGES担当官	5,616Fcfa/参加者	備考	5,000Fcfa/COGES担当官 COGES連合研修と同時に実施		<p>2006年5月の選挙研修後、民主的選挙を経てCOGESが設置されているが、そのうち11コミュニティの396校の792名に対して、学校活動計画研修及びCOGES連合設置研修を実施した。学校活動計画研修については、ザンデール州の6名のCOGES担当官及びCOGES監督官は昨年度実施したパイロット60校に対する研修で、講師としての経験をすでに有していたが、今回は新たにCOGES連合設置研修にかかる講師養成研修を7月13日に行なった。</p> <p>COGES担当官向けCOGES連合研修講師研修 (7/13) COGES 学校活動研修 (7/15, 7/18, 7/25) COGES 連合設置研修 (7/16, 7/19, 7/21, 7/26)</p>		
対象学校数	2005年度パイロット校学校活動研修	2006年度学校活動研修																				
参加者数	60校	396校																				
交通費	120名	792名																				
日当宿泊	18100Fcfa/参加者	1,737Fcfa/参加者																				
講師代	5,000Fcfa/COGES担当官	5,616Fcfa/参加者																				
備考	5,000Fcfa/COGES担当官 COGES連合研修と同時に実施																					
5-3 ザンデール州COGES担当官会議支援 ザンデールCOGESパイロット活動総括(2006年3月現在)	<p>ザンデール州COGES担当官会議実施 2005年度5回、2006年度(10月現在)6回 合計11回 ほぼ毎月定期的に開催 学校活動計画総括 (2005-06年度)</p> <table border="1" data-bbox="986 761 1264 1518"> <tr> <td>学校活動総数(計画)</td> <td>232</td> <td>学校活動計画実施金額: Fcfa</td> <td>12,605,150</td> </tr> <tr> <td>1校あたりの活動数(計画)</td> <td>3.83</td> <td>1校あたり実施金額: Fcfa</td> <td>210,089</td> </tr> <tr> <td>実施活動総数</td> <td>299</td> <td>1児童あたり実施金額: Fcfa</td> <td>948</td> </tr> <tr> <td>1校あたり実施活動数</td> <td>5.00</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>実施率%</td> <td>129</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	学校活動総数(計画)	232	学校活動計画実施金額: Fcfa	12,605,150	1校あたりの活動数(計画)	3.83	1校あたり実施金額: Fcfa	210,089	実施活動総数	299	1児童あたり実施金額: Fcfa	948	1校あたり実施活動数	5.00			実施率%	129			
学校活動総数(計画)	232	学校活動計画実施金額: Fcfa	12,605,150																			
1校あたりの活動数(計画)	3.83	1校あたり実施金額: Fcfa	210,089																			
実施活動総数	299	1児童あたり実施金額: Fcfa	948																			
1校あたり実施活動数	5.00																					
実施率%	129																					
プロジェクト	2003	12月 R/D																				

評価グリップ 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績										
管理活動		<p>2004 1月 プロジェクトが正式に発足 1-6 プロジェクト開始式</p> <p>2004 7月 合同調整委員会開催 7-12 プロジェクトPDM改定(合同調整委員会)</p> <p>2005 1月 合同調整委員会</p> <p>2005 7月 プロジェクト中間評価、合同調整委員会、プロジェクト紹介イベント(ニアメ) 7-12 NGO-JICA 合同テーマ特定評価「住民参加」、プロジェクト紹介ビデオ作成(人間開発部)</p> <p>2006 1-6 合同調整委員会(1/18)</p> <p>2006 プロジェクト終了時評価 (7/18-28)</p>										
プロジェクト 広報活動等	広報活動短期専門家の派遣	<p>2004年10月7日より2005年3月6日まで啓発・広報活動短期専門家を派遣し、以下本プロジェクトを国内・国外に広報する各種メディアツールの作成のための下記の活動を実施した。</p> <p>① 本プロジェクトにおける広報活動の意義・目的の明確化</p> <p>② ツール開発及び技術移転</p> <p>③ 活動にかかるとプロジェクト啓発広報活動要員研修</p> <p>2ヶ月間に渡る技術移転の成果として、ビデオ撮影やCOGES月刊誌の編集が出来るようになるなど、必要な基本的技術を身につけた。</p>										
	ニュースレター等	<p>広報資料としてニュースレター2004年6月第1号を作成。以後2006年9月の第13号まで作成。</p> <p>別途マンズリーレポートを2005年9月より毎月作成 以上いずれもウェブ上に公開。</p>										
みんなの学校ダイ		<table border="1"> <tr> <td data-bbox="932 1357 991 1514">実施時期</td> <td data-bbox="932 1155 991 1357">2005年7月21日</td> </tr> <tr> <td data-bbox="991 1357 1050 1514">実施場所</td> <td data-bbox="991 1155 1050 1357">ニアメ</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1050 1357 1109 1514">参加関係者</td> <td data-bbox="1050 1155 1109 1357">基礎教育識字省関係者、教育分野ドナー及びNGO等関係者、JICAニジェール関係者(協力隊員含む)、他一般市民、など約100名</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1109 1357 1168 1514">経費</td> <td data-bbox="1109 1155 1168 1357">1,626,300Fcfia。会場費、活動発表にかかる教員児童の旅費、広報、ビデオ作成費、など</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1168 1357 1219 1514">成果</td> <td data-bbox="1168 1155 1219 1357">中間評価の結果報告のための合同調整委員会及びドナー会合に合わせて開催し、中央の関係者に対して、現場の雰囲気伝える絶好の機会となり、プロジェクトの成果及び知名度が格段に向上し、中央での評価が上がった。</td> </tr> </table>	実施時期	2005年7月21日	実施場所	ニアメ	参加関係者	基礎教育識字省関係者、教育分野ドナー及びNGO等関係者、JICAニジェール関係者(協力隊員含む)、他一般市民、など約100名	経費	1,626,300Fcfia。会場費、活動発表にかかる教員児童の旅費、広報、ビデオ作成費、など	成果	中間評価の結果報告のための合同調整委員会及びドナー会合に合わせて開催し、中央の関係者に対して、現場の雰囲気伝える絶好の機会となり、プロジェクトの成果及び知名度が格段に向上し、中央での評価が上がった。
実施時期	2005年7月21日											
実施場所	ニアメ											
参加関係者	基礎教育識字省関係者、教育分野ドナー及びNGO等関係者、JICAニジェール関係者(協力隊員含む)、他一般市民、など約100名											
経費	1,626,300Fcfia。会場費、活動発表にかかる教員児童の旅費、広報、ビデオ作成費、など											
成果	中間評価の結果報告のための合同調整委員会及びドナー会合に合わせて開催し、中央の関係者に対して、現場の雰囲気伝える絶好の機会となり、プロジェクトの成果及び知名度が格段に向上し、中央での評価が上がった。											

評価グリッド 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績										
	校長研修ワークショップ	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="293 1355 325 1518">実施時期</td> <td data-bbox="293 1167 325 1355">2006年5月3日</td> </tr> <tr> <td data-bbox="325 1355 357 1518">実施場所</td> <td data-bbox="325 1196 357 1355">ブザコミュニティ</td> </tr> <tr> <td data-bbox="357 1355 389 1518">参加関係者</td> <td data-bbox="357 913 389 1355">ブザコミュニティの校長 40名中 38名が出席</td> </tr> <tr> <td data-bbox="389 1355 421 1518">経費</td> <td data-bbox="389 1223 421 1355">112000Fcf</td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1355 509 1518">成果</td> <td data-bbox="421 353 509 1355">本ワークショップにて校長による学校運営の問題分析を行なった結果、様々な問題と解決策が話し合われ、校長業務を遂行する為に必要な能力開発及び他教員に対する指導のための研修に対する大きなニーズが存在することが確認された。</td> </tr> </table>	実施時期	2006年5月3日	実施場所	ブザコミュニティ	参加関係者	ブザコミュニティの校長 40名中 38名が出席	経費	112000Fcf	成果	本ワークショップにて校長による学校運営の問題分析を行なった結果、様々な問題と解決策が話し合われ、校長業務を遂行する為に必要な能力開発及び他教員に対する指導のための研修に対する大きなニーズが存在することが確認された。
実施時期	2006年5月3日											
実施場所	ブザコミュニティ											
参加関係者	ブザコミュニティの校長 40名中 38名が出席											
経費	112000Fcf											
成果	本ワークショップにて校長による学校運営の問題分析を行なった結果、様々な問題と解決策が話し合われ、校長業務を遂行する為に必要な能力開発及び他教員に対する指導のための研修に対する大きなニーズが存在することが確認された。											
	他のプロジェクトとの連携・情報交換活動等	<p>2004 9/4-13 COGES 担当官 ブルキナファソ見学</p> <p>2005 3月 セネガル地域事務所職員プロジェクト視察、 9月 NGO-JICA 合同テーマ評価調査(住民参加)</p> <p>2006 1-6 人間の安全保障ビデオプロジェクト撮影(1/7-1/10) 基礎教育省関係者プロジェクト視察(1/19 ナダラ、コーサ1小学校) サヘルオアシンス開発調査関係者プロジェクト視察(1/25) JICA アフリカ域内第2回教育ワークショップ(ケニア)(2/9-2/10) 中等理科改善計画プロジェクト訪問(3/7) EFA 週間キャンペーン(4/24-4/30) 校長現況調査ワークショップ(5/3) JICA アフリカ域内第3回教育ワークショップ(セネガル)(6/2, 6/3) 教員養成校の学生による Abalak 県 COGES 活動見学(6/2, 6/3, 6/10) 就学前教育 COGES ワークショップ(6/20-6/22) 無償小学校建設計画予備調査団来訪。(プロジェクトとの連携打ち合わせ)(6/20-6/27)</p>										

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(2) 活動の実績

活動項目	活動計画	活動実績
活動総括		<p>・COGESは地方分権化の一環として打ち出されてきた政策であるが、プロジェクト開始時点においては、COGESの役割・位置づけは明確な文書では示されおらず、COGESにどの程度権限委譲を行うかは暗中模索の状態であり、明確な方向性は出されていなかった。そのため本プロジェクトにおいては、常にCOGES政策の動向に注意して、活動内容を政策にそって柔軟に対応していく必要があった。他方「二国」政府においては、本プロジェクトに対してパイロット的な試行を通じて機能するCOGESのモデルを創出すること、言い換えればCOGESの方向性につき行政側に提言を行うことが期待されていた。</p> <p>・プロジェクト開始時点において、「二国」政府がCOGESに期待したのは、COGESによる契約教員の契約、COGESによる学校運営資金(文房具などの購入費)管理、COGESによる教科書管理(世銀が供与する教科書の配布事務請負等)といった学校管理業務のCOGES移管といった目のニーズにスムーズに対応することであり、また、サブサハラ諸国のなかでもきわめて低い水準にある就学率改善のための就学啓発活動であった。このため、当初作成された活動計画では、COGESに対する契約教員管理研修、財務管理研修、COGESに対する教科書管理研修が重要な地位を占め、特に就学啓発活動とその他の研修は3年間のプロジェクト全期間を通じて主要な活動と位置づけられていた。</p> <p>・就学啓発活動の重要性は、住民の過半数が学校に対して否定的な意識を持っていることを前提として設定されたものである。しかし、プロジェクトがパイロット校で行った意識調査では、住民の80%以上が学校教育に対して肯定的な考えを持っているが、学校の現状、特に教員の長いスライキで長期間行われない授業や、地域社会と乖離した教育内容には不満を持っていることが示された。これを受けて就学啓発活動、特に女子の就学率向上活動はプロジェクトの投入による活動としてではなく、COGESの活動の枠組みの中で実施していくこととなった。</p> <p>・プロジェクトが導入したミニマムパッケージ(民主的選挙によるCOGES委員の選出、COGESが策定し住民総会により承認された学校活動計画実施、COGES担当官によりCOGES連合を通じたモニタリング)は、プロジェクト以前の行政や伝統的地域指導者が選出したCOGESによる行政の必要とする業務を実施するCOGESをみんなが選んだ委員たちを中心として、みんなが決めた学校活動計画を実施するCOGESへと変質させ、父母・地域住民に対し「みんなの学校」意識を持たせた結果、学校運営への住民参加はプロジェクト開始から1年の間で大幅に向上した。</p> <p>・「二国」政府は、プロジェクトが導入したミニマムパッケージの有効性を評価し、全国全ての小学校にミニマムパッケージを含むCOGESの設置を義務づけるとともに、プロジェクトに対して対象校、対象地域の拡大を要請した。</p> <p>・これを受けて、プロジェクトはその対象をウチア州においては対象校を他のドナーの介入地域を除く全ての小学校(1229校)に拡大するとともに、新たにザンデール州(約1500校)を対象地域に加えた。この追加は、単なる量的拡大にとどまらず、当初考えられた20校程度における試行を通じた普及モデルの創出といった点のパイロットプロジェクトから、二州全域を対象とする面の普及プロジェクトへと変質した。</p> <p>・このため、PDMの全面的改訂が実施された。改訂PDMの特徴は広大な地域に散在する膨大な数の小学校を対象とするために、当初考えられたCOGES担当官によるモニタリングは不可能となり、新たにCOGES連合を設置し、COGES連合を通じたモニタリング体制の確立が主要な活動となったこと及び新規に対象となったザンデール州における活動については全面的に現地NGOを活用することにより効率化を図った点にある。</p> <p>・活動は、おおむね改訂後の計画(PDM,PO)にそって実施されている。実施期間中におけるPDM、POの全面改定は本プロジェクトの特徴の一つであるが、これは当初計画が不適切であったというものではなく、状況の変化に適切に対応されたものである。</p>

評価グリッド 5-1. 実績の検証

(3) 成果の達成度

評価設問 (大項目) : 成果 (アウトプット) は計画通り産出されたか。(目標値との比較)

成果	評価設問(小項目)		情報源(指標の入手段)	調査結果	達成度*
	判断基準(指標)				
成果1.「学校運営への住民参加が増大する」	1-1 他ドナーの介入地域を除くタウア州の80%の小学校において民主的選挙によりCOGES委員が選出される	1-1 COGES活動記録	タウア州において、他ドナーの支援対象コミュニティを除く39コミュニティの1229校のうち、98%にあたる1205校が、民主的な選挙を経てCOGESを設立した。	AA	
	1-2 他ドナーの介入地域を除くタウア州の80%のCOGESで住民集会で承認された学校活動計画のうち、少なくとも一つの活動が実施される	1-2 COGES活動記録、学校活動年間総括表	99%にあたる1,220校が住民総会の承認を得て学校活動計画を策定し、さらに2006年7月15日現在1,115校が総括表を提出し、1校あたり平均5.16の活動を実施し、1校あたり平均189,011Fcfの資金を動員した。		
		プロジェクト記録	プロジェクト開始後1年の時点においてパイロット25校で実施した調査では、プロジェクト開始前より、開始後1年間で、保護者会の開催回数が8倍(10回/80回)となり、参加人数も60倍となった。また学校活動に関する住民の貢献は労働供与も含め5.5倍となっている。		
	成果1の総合的達成度		以上の実績から、タウア州のほとんどの学校で民主的選挙によってCOGESが設置され、COGESが策定した学校活動計画が住民集会で承認され、多くの資源がコミュニティから動員されたことから、学校運営への住民参加が増加したことは明白といえる。		

達成度* : AA 調査時点で既に達成されている。 A 調査時点では未達成であるが終了時までには達成される見込み。 B 終了時までには達成される見込みであるが若干問題が残ると思われる。 C 終了時までには達成することは困難と思われる。

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(3) 成果の達成度

成果	評価設問(小項目)		情報源(指標の入 手手段)	調査結果	達成度*																								
	2-1	判断基準(指標)																											
成果2.「タワア州に おいてプロジェクト対 象校のCOGESの能 力が向上する」	2-1 90%の新規対象校(約1,017校) のCOGES委員が学校活動計画研 修を受講する		2-1 研修完了報 告書	<p>【学校活動研修】 新規対象校のうち、94%にあたる962校のCOGES委員が学校活動計画研修を受 講した。研修の結果、学校活動の策定・実施は活発化し、2005年10月から2006 年5月までの直近の学校年度におけるタワア州の学校活動実績(プロジェクト対象 1269校中1,170校)における実績は以下の通りである。</p> <table border="1"> <tr> <td>学校活動総数(計 画)</td> <td>7,804</td> <td>学校活動計画予算総 額:Fcfa</td> <td>281,639,934</td> </tr> <tr> <td>1校あたり活動数 (計画)</td> <td>6.67</td> <td>1校あたり予算総額: Fcfa</td> <td>240,718</td> </tr> <tr> <td>実施活動総数</td> <td>6,934</td> <td>学校活動計画実施金 額:Fcfa</td> <td>244,045,081</td> </tr> <tr> <td>1校あたり実施活動 数</td> <td>5.93</td> <td>1校あたり実施金額: Fcfa</td> <td>208,586</td> </tr> <tr> <td>実施率%</td> <td>88.85</td> <td>資金投入率%</td> <td>86.65</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1児童あたり実施金額 Fcfa</td> <td>1,590</td> </tr> </table>	学校活動総数(計 画)	7,804	学校活動計画予算総 額:Fcfa	281,639,934	1校あたり活動数 (計画)	6.67	1校あたり予算総額: Fcfa	240,718	実施活動総数	6,934	学校活動計画実施金 額:Fcfa	244,045,081	1校あたり実施活動 数	5.93	1校あたり実施金額: Fcfa	208,586	実施率%	88.85	資金投入率%	86.65			1児童あたり実施金額 Fcfa	1,590	AA
	学校活動総数(計 画)	7,804	学校活動計画予算総 額:Fcfa	281,639,934																									
1校あたり活動数 (計画)	6.67	1校あたり予算総額: Fcfa	240,718																										
実施活動総数	6,934	学校活動計画実施金 額:Fcfa	244,045,081																										
1校あたり実施活動 数	5.93	1校あたり実施金額: Fcfa	208,586																										
実施率%	88.85	資金投入率%	86.65																										
		1児童あたり実施金額 Fcfa	1,590																										
2-2 第1期7COGES連合に属する COGES(151COGES)の90%が契約 教員とコミュニティの関係改善にかか るセミナーを受講する		2-2 セミナー完了 報告書	<p>【契約教員とコミュニティの関係改善】 第1期設置の7COGES連合に属する194COGESの代表及び契約教員が、契約 教員とコミュニティの関係改善にかかるセミナーを受講し、その結果COGESと契約 教員の間に関係改善にかかる合意書が194校中152校で策定された。セミナーに おいて契約教員とコミュニティの代表であるCOGES委員が直接にお互いの問題意 識を共有することで、自分たちで解決できることを話し合い、各COGESが協定書を 策定し、その結果、例えば週末の補習授業をコミュニティの支援によって行なうとこ ろなどが見られた。</p> <p>【APP活動】 ブザ県ブザCOGES連合40校及びビコン県サルナルワCOGES連合に属する28校計 68校のCOGES委員(校長を含む)がAPP研修を受講し、その結果、92%にあたる 64校でAPPクラブが設置された。これらの64校では、COGESの学校活動計画の 枠組みでAPPクラブの実施経費が予算化、支出され、APPクラブ活動が実施され た。</p>	AA																									
	2-3 ブザ県ブザCOGES連合に属 する40校のCOGES及びビコン県サル ナルワCOGES連合に属する28校の COGESがAPP研修を受講する		2-3 APP研修完 了報告書		AA																								

達成度*: AA 調査時点で既に達成されている。 A 調査時点では未達成であるが終了時までには達成される見込み。 B 終了時までには達成される見込み
であるが若干問題が残ると思われる。 C 終了時点で達成することは困難と思われる。

評価グリッド 5-1. 実績の検証

(3) 成果の達成度

成果	評価設問(小項目)		情報源(指標の入 手手段)	調査結果	達成度*
	判断基準(指標)				
成果3. 「機能する COGES 連合が結成さ れる」	2-4 学校プロジェクト8校 にてこれまでの活動の総括、及び教 訓が引き出され、報告書が作成され る		2-4 学校プロジェ クト報告書	【学校プロジェクト】 学校プロジェクトが試行された8校では、収入創出活動を実施しながら、学校活動 計画より長期的な取り組みを必要とする活動を実施した。収入創出活動で得た資 金をもとに、識字教室、2nd チャンススクールの開校、トイレの設置、女子就学改善 活動などを実施した学校もある。これらのパイロットプロジェクトの教訓をまとめた伝 言報告書が作成された。学校プロジェクトについては、学校活動計画との概念の違 いが住民にはわかりにくかったり、収入創出活動の運営のノウハウ・能力の不足、運 営の透明性確保困難などの課題が残った。	B
		【その他学校活動事例】		【コミュニティ幼稚園】 さらに、その他の学校活動事例として、3つのCOGES(Djinguiniss, Dangona, Dabnou)では、自らコミュニティ幼稚園の設立・運営を学校活動計画に掲げ実践し ている。プロジェクトからは、保育士(コミュニティから選出される)に対する初期研修 (就学前教育担当の視学官が講師)を実施し、視学官のモニタリング燃料費を支援 したのみであったが、コミュニティ自身で建設資材、黒板などの必要教材、保育士 の確保、給与の支払いを行っており、今後も継続の意志を見せている。 【セカンドチャンス・スクール】 また、2つのCOGES(Moujia, Kossal)では、小学校入学登録年齢を過ぎた児童を対 象としたセカンドチャンス・スクールの設立・運営を学校運営活動計画の中に掲げ、 実践している。プロジェクトからは教員研修費、マニュアルの配布等を行い、その他 建設資材、黒板などの必要教材、教員の確保(コミュニティから)、給与の支払いを コミュニティが行う等COGESの能力強化を示す物である。 なお、ムージャ小学校のCOGESについては、学校プロジェクトの枠組みで実施し ており、その収入創出活動の原資を支援している。 以上の結果から、契約教員とのセミナー、APPクラブの導入の活動を通して、 COGESによる学校運営能力にハリエーションが生まれ、COGESメンバーのキャパ シティも向上したといえる。コミュニティ幼稚園や2nd チャンススクールはその事例と いえる。従って、本成果は達成できたものと思われる。	AA
	成果2の総合的達成度				AA
	3-1 タヴァ州の70%のコミュニティ COGES連合の事務局委員が民主 的選挙によって選出され、COGES 連合が結成される		3-1 COGES連合 総会議事録、研修 報告書	タヴァ州のプロジェクト対象地域39コミュニティにおいて、すべてのCOGES連合の 事務局委員が民主的選挙によって選出され、39COGES連合が結成された。	AA

達成度* : AA 調査時点で既に達成されている。 A 調査時点では未達成であるが終了時までには達成される見込み
であるが若干問題が残ると思われる。 C 終了時までには達成される見込み B 終了時までにおおむね達成される見込み

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(3) 成果の達成度

成果	評価設問(小項目)		情報源(指標の入 手手段)	調査結果	達成度*
	3-2 タウア州の80%のCOGES連合で策定された活動のうち少なくとも1つの活動が実施される	判断基準(指標)			
	3-2 タウア州の80%のCOGES連合で策定された活動のうち少なくとも1つの活動が実施される	3-2 COGES連合活動記録	COGES連合による活動計画が策定されており、第1期7COGES連合によって活動計画として「就学促進キャンペーン」(2005年9月、10月)が計画、実施され、その結果、就学者数は前年比5,717人(46.8%)増となった。また39COGES連合によって活動計画として「教育の質の向上キャンペーン」(2006年3月～6月)が計画、実施され、模擬試験や、各学校の補習授業支援などが活動として行われた。	AA	
	モニタリング		COGES連合会議録や、COGES連合総会記録、COGES担当官会議録などから、COGES連合を通じたモニタリングが実践されていることがわかる。COGES連合によっては、管轄コミュニティをいくつかのゾーンに分けて、ゾーン責任者を認定し、ゾーン責任者が担当ゾーン内のCOGESを巡回するという方法でモニタリングを実施しているところもあった。モニタリングで上がった問題は、COGES連合会議や総会で解決方法をみながら考えるという方法をとっていることであった。しかしながら、どのようなモニタリングを実施し、それをどのようにレポートしているか、という質問については、明快な回答は得られず、モニタリングで何をモニタリングし、それがどのような生かされているのか、というモニタリングの目的が曖昧になっている懸念がある。またCOGES連合による各COGESのモニタリングは、COGES連合メンバーのモニタリング能力の不足、モニタリングにかかる移動手段、燃料費の不足から継続性の問題が連合メンバーからも挙げられた。他方、全小学校にCOGESが設置された現在、COGES担当官が巡回するようなモニタリングは不可能であり、COGES連合会議に参加することを通じて、各COGESの活動進捗状況を把握できるという点においては、COGES連合がモニタリングの一助となっていることは確かである。	B	
	COGES連合運営費		COGES連合においては、その運営費(会議開催費、キャンペーン実施費、モニタリング交通費等)の検出の点においても、課題が残る。プロジェクトの支援により、第1期設置の7COGES連合については、収入創出活動を通して、連合運営費を捻出する計画であったが、COGES連合メンバーの運営ノウハウの欠如や運営の透明性の問題があり、困難に直面しているCOGES連合が多い。その他のCOGES連合では、各COGESより分担金を徴収しているが、分担金を払えないCOGESもあり、十分ではないとのことであった。	B	
	成果3の総合的達成度		以上の結果から、機能するCOGES連合の組織化はまだまだ未達成であり、今後の課題として残されている。	B	
成果4、「COGES支援体制が強化される」			COGES活動を支援する恒常的なシステムとして、COGES連合の総会開催やCOGES担当官会議の役割が期待されている。		

達成度*: AA 調査時点で既に達成されている。 A 調査時点では未達成であるが終了時までには達成される見込みであるが若干問題が残ると思われる。 C 終了時までには達成される見込み。 B 終了時までには達成される見込み

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(3) 成果の達成度

成果	評価設問(小項目)		情報源(指標の入 手手段)	調査結果					達成度*
	判断基準(指標)			2003	2004	2005	2006(up to Oct.	合計	
成果5. 「タウア州で 実施した COGES 運 営モデルの他州にお ける運用可能性が高 まる」	4-1 タウア州 COGES 連合会議が開 催される		会議事録、プロ ジェクト活動記録						AA
	4-2 COGES 担当官会議が定期的 に開催される		会議事録、プロ ジェクト活動記録	3	12	12	6	33	
	4-3 COGES を支援する様々な組 織、機関の役割と関係について明確 化、明文化される。		COGES 政策提言 報告書、ガイドライ ン文書						
	成果 4 の総合的達成度								B
	5-1 ザンデール州のパイロット 60 校 のうち 80%以上の学校で民主選挙に より COGES 委員が選出される		COGES 活動記録						AA
	5-2 ザンデール州のパイロット 60 校 のうち 80%以上の学校で住民集会で 承認された学校活動計画の少なくとも 一つの活動が実施される		COGES 活動記録						AA

達成度* : AA 調査時点で既に達成されている。 A 調査時点では未達成であるが終了時までには達成される見込み
であるが若干問題が残ると思われる。 C 終了時までには達成される見込み。 B 終了時までにおおむね達成される見込み

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(3) 成果の達成度

成果	評価設問(小項目)		情報源(指標の入 手段)	調査結果	達成度*
	判断基準(指標)				
				なお、ザンデール州への普及においては、日本人専門家は直接介入せず、ダウン 州でもパートナーとして活動している現地 NGO(ONEN)に業務委託する形で実施し た。プロジェクトの直接介入を最小限にとどめながら、期待以上の活動成果を出し、 汎用性の高いモデルであることを実証することができた。 さらには、効率のよい普及のおかげで、プロジェクトの COGES 運営モデルの普及 はパイロット校 60 校にとどまらず、ザンデール州の全小学校校長 1,486 名に対する 民主的選挙研修の実施、897 校(28 コミュニティ)1,794 名に対する学校活動計画研 修及び COGES 連合設置研修を実施した。その結果、現在ではザンデール州の全 小学校 1,544 校から民主的選挙により選出 COGES が設置されている。今後ザンデ ール州の全ての小学校を対象とした COGES 連合の設置が計画されている。 以上の結果から、プロジェクトの COGES 運営モデルの他州における適用性は非常 に高いと考えられる。	AA
成果の総合的達成度	成果 5 の総合的達成度			ほぼ全ての成果が達成されたと判断される。しかしながら、前述の通り、成果3の 「機能する COGES 連合が組織される」については、中間評価以降、「二国」政府の 政策変更に伴い、新たに成果に加え、取り組んできた試行的な試みであった。従っ て、現時点でその評価を行うことは困難でモデル化には更なる時間を要すると判断 し、今後の課題として確認した。	全般的には AA 一部 B

達成度* : AA 調査時点で既に達成されている。 A 調査時点では未達成であるが終了時までには達成される見込み。 B 終了時までにおおむね達成される見込みであるが若干問題が残ると思われる。 C 終了時までには達成することは困難と思われる。

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(4) プロジェクト目標の達成度

評価設問 (大項目) : プロジェクト目標は達成されるか。(目標値との比較)

目標	評価設問		情報源(指標の入手手段)	調査結果	達成度*
	判断基準(指標)				
現在までの進捗状況から判断してプロジェクト目標「COGESを通じた住民参加型学校運営のモデルが強化される」は全体として期限までに達成されるかと思われるか。	他ドナーの介入地域を除くタウア州の全ての小学校の ①80%で民主的選挙によりCOGES委員が選出され、 ②住民集会で承認された学校活動計画を実施し、 ③COGES連合あるいはCOGES担当官によるモニタリングが行なわれる	COGES活動記録、学校計画年間総括表	<p>①【住民参加の増大】 タウア州の対象校の98%が、民主的な選挙を経てCOGESを設立し、 ②その内99%が学校活動計画を策定した。その結果、1校あたり平均5.16の活動を実施し、1校あたり平均189,011Fciaの資金を動員した。 ③【モニタリングシステムの強化】 また、COGES月例会議における報告によってCOGES担当官による定期的なモニタリングが行なわれていること が確認される。COGES担当官は計画的に自身の担当COGES連合を巡回しており、連合のみでは解決できないような問題については、連合と一緒にCOGES訪問し、解決を試みるなど非常に良好な関係を築いている。 COGES連合もCOGES担当官を信頼しており、何事も相談する姿勢が見られる。さらに、COGES連合の要望によって、COGES担当官が財務管理研修を実施するなど、COGES連合個々のニーズにも応えようと努めており、COGES担当官によるモニタリングは機能していると言える。 COGES連合によるCOGESのモニタリングについては、各COGESの学校活動計画収集や、COGES連合会議、COGES連合総会などを通し、各COGESが問題を持ち寄り、みなどでその解決手段を考え、一緒に問題解決にあたる場の提供、COGES担当官にとっては、各COGESの活動状況を知る場としてのモニタリング機能は果たしていると言える。しかしながら、COGES連合による各COGESのモニタリングについては、COGES連合メンバーのモニタリング能力の不足や、モニタリングのための移動手段、燃料の不足などの課題が残る。COGES連合のモニタリング機能をどのように担保するか、今後検討すべき事項である。</p> <p>【ザンデール州への普及】 タウア州の経験に基づき、現地NGOを活用し、ザンデール州に本プロジェクトのCOGES運営モデルの展開を試行した。その結果、パイロット校60校では既に民主的なCOGES設置、学校活動計画策定、実施がされており、ザンデール州のCOGES監督官の評価も高い。同試みは非常に効果的に実施され、本プロジェクトのモデル性、汎用性を裏づけるものとなった。 以上の結果を踏まえ、総合的な見地からプロジェクト目標はほぼ達成したと考えられる。しかしながら、真にモデル性を強化するには、これらプロジェクト経験をもとめた文書(ガイドライン等)の整備が必要である。また、本プロジェクトの経験を関係者間(中央基礎教育識字省、他ドナー等)で共有することはきわめて重要である。さらに、COGES連合のモニタリング機能についても、モデル化されるまでには、さらなるモニタリングが必要であると思料する。</p>	AA	
					B
					AA
	プロジェクト目標の総合的達成見込み				AA B

達成度* : AA 調査時点で既に達成されている。 A 調査時点では未達成であるが終了時までには達成される見込みであるが若干問題が残ると思われる。 C 終了時までには達成することは困難と思われる。

評価グリップド 5-1. 実績の検証

(5) 上位目標の達成見込み

評価設問（大項目）：上位目標達成の見込みはあるか。（目標値との比較）

評価設問		調査結果(達成度)		達成見込み*
目標	判断基準(指標)	情報源(指標の入手手段)		
上位目標 「COGESを通じた住民参画型学校運営モデルが普及する」	プロジェクトで実証された学校運営モデルが全ての州に普及する。	基礎教育・識字省報告書	プロジェクト対象地域であるタウア州、ザンデール州以外では、青年海外協力隊が活動しているドブソン州、テイヤペリ州で何校かCOGESが設置されていることと、現時点では他州への普及はされていない。 基礎教育省COGES推進室によれば、COGES推進室は、2006年3月に本プロジェクトのCOGES運営モデルを全国展開すべく、活動計画(予算書含む)を教育省次官に提出しているものの、それ以降進展がないとのことである。今後他州への展開を図ることを考えると、中央教育省内での調整や、PDDEの中に位置づけられること、他ドナーとの調整などが不可欠となる。	AA B
総合的 上位目標達成見込み			上位目標達成のためには、普及すべきモデルの確立と普及のための人・物、金及び普及を推進する仕組み・制度の確立が必要である。 普及すべきモデルについては、本プロジェクトによって成立した。しかしながら、きわめて短期間に成立したモデルであり、COGES 連合を通じたモニタリング等更に強化を要する面があり、また、今後実施を継続する過程で新たな問題が出てくることも十分に考えられる。よってタウア州、ザンデール州においてもこれで十分とするのではなく、モニタリング、フォローアップを継続実施し、モデルの強化が望まれる。 COGES モデルの全国普及は「二国」政府の方針として、基礎教育 10 年計画にも含まれている。しかしながら普及に関わる人材の養成、ツール(マニュアルや成功体験等の文書、担当官の巡回指導・モニタリングのための LOGISTICS 等)の整備、これらに要する財源の手当(予算化)、それら全てを包括する仕組みの制度化等については明確な道筋が見えていない。行政の積極的関与により、ロードマップが示されれば、上位目標は比較的早い時期に達成されると見込まれる。	A

達成見込み：AA 5 年以内に達成されると思われる。A 10 年以内に達成されるかどうか微妙である。C10 年以内では達成できないと思われる。X 何とも言えない。

評価グリッド 5-2. 実施プロセスの検証

評価設問	情報源(データ入手方法)	調査結果
1. 活動は計画通りに実施されているか(活動グリッドの結論)	プロジェクト記録、実施機関コメント	<ul style="list-style-type: none"> • COGES は地方分権化の一環として打ち出されてきた政策であるが、プロジェクト開始時点においては、COGES の役割・位置づけは明確な文書では示されておらず、COGES などの程度権限委譲を行うかは暗中模索の状態であり、明確な方向性は出されていないかった。そのため本プロジェクトにおいては、常に COGES 政策の動向に注意して、活動内容を政策にそって柔軟に対応していく必要があった。他方「二国」政府においては、本プロジェクトに対してパイロット的な試行を通じて機能する COGES のモデルを創出すること、言い換えれば COGES の方向性につき行政側に提言を行うことが期待されていた。 • プロジェクトが初年度に実施したコニ県サルナワコミュニティの25校におけるパイロット活動の結果、「機能する COGES のモデルを創出する」という当初の目的はプロジェクト前半で達成されたと判断され、「二国」政府は、プロジェクトの成果を大幅に取り入れた COGES 政策文書を策定し、全国全ての小学校にミニマムパッケージを含む COGES の設置を義務づけるとともに、プロジェクトに対して対象校、対象地域の拡大を要請した。 • これを受けて、プロジェクトはその対象をタウアラ州においては対象校を他のドナーの介入地域を除く全ての小学校(1229校)に拡大するとともに、新たにザンデール州(約1500校)を対象地域に加えた。この追加は、単なる量的拡大にとどまらず、当初考えられた20校程度における試行を通じた普及モデルの創出といった点のハイロットプロジェクトから、二州全域を対象とする面の普及プロジェクトへと変質した。 • このため、PDM の全面的改訂が実施された。改訂 PDM の特徴は広大な地域に散在する膨大な数の小学校を対象とするために、当初考えられた COGES 担当官によるモニタリングは不可能となり、新たに COGES 連合を設置し、COGES 連合を通じたモニタリング体制の確立が主要な活動となったこと及び新規に対象となったザンデール州における活動については全面的に現地 NGO を活用することにより効率化を図った点にある。 • 活動は、おおむね改訂後の計画(PDM, PO)にそって実施されている。実施上における PDM, PO の全面改定は本プロジェクトの特徴の一つであるが、これは当初計画が不適切であったというものではなく、状況の変化に適切に対応されたものである。
2. 技術移転の方法に問題はなかったか		特に問題はない。ニジェールの伝統的な村落社会における COGES/保護者会役員の選出にかかる民主的選挙の実施については当初関係者はその実現性を危惧していた。実際には、若干の地域で保守的指導層からの反発が見られたが、結論として大半の村で民主選挙は受け入れられ、住民の参加意識は増大し、その後の COGES の活動基盤が整った。
3. プロジェクトのマネジメント体制に問題はなかったか (1) モニタリングの仕組み		専門家とカウンタートパート(COGES 監督官)は、実質的に毎日共に業務を遂行しており、COGES 担当官とは、毎月一回の担当官会議において、各情報の共有が行われている。プロジェクトでは、半年に1回進捗状況を整理し、問題点や対応策も含め半期ごとの報告書を作成している。重要問題は年2回開催される合同調整委員会において討議されている。
進捗上の問題点や、外部条件の変化に応じて活動内容は適切に修正されたか		適切な対応がなされた。特に大きな変化は、2005年の初旬に基礎教育・識字省から正式にプロジェクトの対象地域拡大への要請を受けたことであった。この要請に関しては、JICA 本部との協議を重ねた結果、最終的には、中間評価の結果を待ち、その決定を下すこととなった。中間評価の結果、プロジェクト開始当初の目標は達成されたと評価され、合同調整委員会で、他州(ザンデール州)への拡大を実質的に行うことを決定した。
(2) 意思決定過程 プロジェクト内の意思決定過程		プロジェクト目標などの変更を伴う重要事項は、プロジェクトが、カウンタートパートとの協議を通じ、基礎教育・識字省との協議を行った上、JICA 事務所から、JICA 本部との協議を行い、最終的には、プロジェクトの最高決定機関である合同調整委員

評価گریッド 5-2. 実施プロセスの検証

評価設問	情報源(データ入手方法)	調査結果
程(誰がどのように係わり合ったか)		会での承認を得る。
(3) JICA 本部・在外事務所の機能 実施期間中のモニタリング結果等による軌道修正等に迅速に対応したか。 必要に応じて適切な助言・支援を行ったか。		よかった。JICA 本部、事務所は、プロジェクト側の軌道修正には、迅速に対応した。 よかった。特に、政府、政策レベルへの働きかけに対する助言、支援が適切であった。
プロジェクト実施現場(派遣専門家等)とのコミュニケーションはよかったか。 その他支援・協力状況		よかった。プロジェクトは、通常定められているプロジェクト報告書以外に、プロジェクトの報告を毎月1回、JICA 事務所、本部に送付している。この報告書には、その月に行われたすべてのプロジェクトの活動の内容、問題点、課題が網羅されており、本部のプロジェクト担当者(部)は、細部までプロジェクトの進捗状況を把握し、適宜、アドバイスを発行してきた。 よかった。基本的に、プロジェクトとJICA 事務所、本部は良好なコミュニケーションを通し、目標、課題を共有し、事態に対応してきたと言える。
(4) プロジェクト内のコミュニケーションの仕組み; 専門家とカウンターパートとの関係(十分なコミュニケーションがあるか等)		プロジェクト内では、プロジェクトスタッフ(専門家、現地スタッフ、カウンターパートによる)ミーティングが毎週行われている。
一定例会議の状況		よかった。ミーティングにおける実際の活動と目標の常なる確認を行なっている。
一日常のコミュニケーション 一問題認識の共有-共同作業による課題設定の状況		よかった。ミーティングにおける実際の活動と目標の常なる確認を行なっている。
一信頼関係の確立 一カウンターパートの主体性・参加意識は高いか		よかった。 ニジェール側での、地方行政官である COGES 監督官、担当官については、主体性、参加意識はプロジェクトの進展とともにその意識が高くなってきたといえる 主な目標であるコミュニケーションの参加意識は非常に高い。
4. 実施機関やカウンターパートのプロジェクトに対する認識は高いか (1) MEB/A との関係		良好。合同調整委員会を初め、機会あるごとに基礎教育・識字省の高官等のプロジェクト視察等の実施し、プロジェクトへの理解は高い。基礎教育・識字省内の COGES の司令塔である COGES 推進室とは、常にプロジェクトの経験からの助言を行い、プロジェクトの経験は、政策レベルに反映されている。
(2) DREB/A との関係		良好。州基礎教育・識字事務所長は、月例 COGES 担当官会議の主催となっており、COGES 関係の活動の情報等はすべて共有している。
(3) コミュニケーションの幹部との関係		良好。コミュニケーションの幹部との関係は、COGES 連合を設立始めた時から始まっている。COGES 連合は、コミュニケーションの役所の認

評価グリッド 5-2. 実施プロセスの検証

評価設問	情報源(データ入手方法)	調査結果
5. 相手国実施機関のオーナーシップは確立されているか。		可を得るよう指導している
(1)本プロジェクトの実施に係わる問題が生じた場合、相手国実施機関のどの部局の誰に話をすればよいか。権限、責任、は明確かつ適切か。 (2) 行政責任者のプロジェクトマネジメントへの参加の度合い。		多少の問題はあるがプロジェクト活動への悪影響はあまりない。プロジェクトが関係する相手国機関は、基礎教育・識字省内の COGES 推進室であるが、基礎教育・識字省内部の位置づけが低く、政策を推進する際の権限が低いため、COGES 政策実施が遅れている。
(3) 活動に必要な予算の手当。		基礎教育・識字省大臣、次官等のプロジェクトに対する関心、知識も高く、評価も高い。DREB/A 責任者は、積極的にプロジェクト活動に参加している。
(4) 適切なカウンタートパートが配置されたか		COGES は国家政策であるため、現在、予算は配分されていないが、将来的には予算が配分される可能性は高い。
(5) 機材の引き取り、施設整備の円滑度		適切な人員(教・質)が配置されている。
6. ターゲットグループや関係組織のプロジェクトへの参加度やプロジェクトに対する認識は高いか		本プロジェクトにおいては、機材の数量も少なく、特に問題は発生していない。
7. プロジェクト開始の前提条件は満たされていたか		対象地域関係者(校長、一般教員、父兄、地域住民等)のプロジェクトに対する認識は非常に高い。カウンタートパート特に COGES 担当官の参加意識も非常に高い。
8. その他プロジェクト開始後の変化でプロジェクトの円滑な実施に大きな影響(悪影響あるいは好影響)を与えた事項はあるか。		プロジェクト開始の前提条件「対象地域の住民がプロジェクトに反対しない」は満たされていた。プロジェクトに反対を表明した住民は今のところ皆無である。 2005年4月にMEB/Aが出したCOGES政策文書は、PDMの全面改定を余儀なくされ、プロジェクトの内容が当初計画から大きく変わらざるをえなかった(当初計画の達成のみでは真の目標達成といえなくなつた)という意味では悪影響といえる。しかしながら、プロジェクトではJICA及び実施機関と緊密な連絡をとり、JICA及び実施機関が適切に対応したことにより、対象地域の拡大を含むPDMの全面改定を実施しており、結果としてはこの変更によりプロジェクト目標の達成度は強固になった。
実施プロセスの総合評価		本プロジェクトは、プロジェクト内部(日本人専門家とカウンタートパート)のコミュニケーション、プロジェクトとJICA(現地事務所及び本部)、プロジェクトと実施機関(MEB/A及びDREB/A幹部)のコミュニケーションがよく機能し、状況の大きな変化に対し関係者が迅速に適切な対応を示した。PDMの改訂により、プロジェクト目標の達成は上位目標をより適確に見据えたものになっている。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(1) 妥当性

評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
大項目	小項目		
必要性	グローバルな開発目標との整合性	中間評価書 実施機関連コメント	<ul style="list-style-type: none"> MDGs (Millennium Development Goals) との整合性 2000年9月国連ミレニアムサミットで採択されたミレニアム宣言は1990年代の主要な国際会議やサミットで採択された国際開発目標を統合し、一つの共通の枠組みとしてミレニアム開発目標 (MDGs) 8項目をさだめている。本プロジェクトはそのうち目標2初等教育の完全普及の達成 (指標3 2015年までに、全ての子どもが男女の区別なく初等教育の全課程を修了できるようにする) 及び目標3ジェンダー平等の推進と女性の地位向上 (指標4 可能な限り2005年までに初等・中等教育における男女格差を解消し、2015年までに全ての教育レベルにおける男女格差を解消する) にそったものである。 EFA (Education for All) との整合性 1990年ユネスコ「万人のための世界教育会議」において確認され、2000年「ダカール」における「世界教育フォーラム」において「2015年までの初等教育の完全普及」「2015年までの成人識字率の50%改善」等教育分野における6つの具体的目標 (ダカール行動枠組み) が設定された。本プロジェクトの目標はこの枠組みとも整合している。
優先度	<ul style="list-style-type: none"> 対象地域・社会のニーズに合致していたか ターゲット・グループのニーズに合致しているか 	同上	<ul style="list-style-type: none"> ニジェール共和国 (以下「二国」) では、「教育開発 10 年計画 2003-2012 (PDDE)」を策定し、就学機会の拡大、教育の質の改善、学校運営管理の改善に取り組んでいる。そのための具体的手段として、政府は、校長、教員代表、保護者会代表、母親会代表の計 6 名から編成される学校運営委員会 (COGES) の設置を 2002 年 2 月に開始した。すなわち、「住民参画型学校運営」の実現が中心的課題と位置づけられている。しかしながら、当初 COGES の役割、機能も十分に明確にならなかつた。また、「機能する COGES」の運営モデルを提示するとともに、それに係る地方教育行政官の能力強化を行うことが PDDE 達成のために必要であることが基礎教育識字省に認識された。 本プロジェクトは「二国」政府の政策に合致し、対象地域における全小学校の保護者・地域住民・校長・教員および州政府教育行政官・視学官のニーズにこたえるものである。
	<ul style="list-style-type: none"> 相手国の開発政策との整合性はあるか 日本の援助政策・JICA 国別事業実施計画との整合性はあるか 	相手国開発政策 ODA 大綱	<ul style="list-style-type: none"> 上欄参照。「機能する COGES」の運営モデルを提示する「みんなの学校」プロジェクトは、PDDE のめざす就学機会の拡大、教育の質の改善、学校運営管理の改善を実現するために地域住民の参加による学校運営のモデルを提示するものである。 本プロジェクト開始 (2004.1) 直前に、日本の ODA 政策の基本理念・原則を定めた「ODA 大綱」(1992) は、11 年ぶりに見直しが見直しが実施され (2003.8.29)、これを受けて「ODA 中期政策」(1999) も抜本的に見直された (2005.2.4)。これらの見直しの最大の特徴は「人間の安全保障」の重視である。 新 ODA 大綱 (2003.8.29) は「人間の安全保障」の視点を重視し、「このため、我が国は、人づくりを通じた地域社会の能力強化にむけた ODA を実施すること」を基本方針の一つに掲げている。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(1) 妥当性

評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
大項目	小項目		
手段としての 適切性		ODA 中期計画	上記ODA大綱の改定を受けて6年ぶりに改訂されたODA中期政策(2005.2.4)では、「人間の安全保障」の現に向けた以下のようなアプローチが重要であるとして具体的には人づくり支援を重点課題としている。 (イ)人々を中心に据え、人々に確実に届く援助 (ロ)地域社会を強化する援助 (ハ)人々の能力強化を重視する援助 本プロジェクトは上記趣旨にそって住民参画型学校運営のモデルを強化することを目標としている。 平成17年4月外務省が公表した「日本の対アフリカ協力政策」では3つの柱に基づく重点的取組を行うとして いるが本プロジェクトは3本柱の一つである「人間中心の開発一持続的発展のための人的基盤造り」にそった ものである。
		JICA 国別事業 実施計画	上記我が国の援助政策に沿って策定されたJICA 国別実施計画においても、初等教育就学率の改善はニジ ェール国における重要課題としている。
	・プロジェクトは被援助国の対 象分野・セクターの開発課題に 対する効果を上げる戦略として 適切だったか (プロジェクトのアプローチ、対 象地域は適切な選択だった か)	中間評価書 実施機関コメン ト 同上 同上	本プロジェクトで採用した限られた資源を必要とすることで必要な活動を行なう為に効果的に活用する戦略は、 ニジェールの教育事情(限られた予算、人的リソース)を鑑み極めて適切であった。 対象地域であるタウア、サンデールはニジェールの中でも教育指標の低い地域であり、教育省の要望、地方 教育行政官のやる気ともに、非常に高く、本地域を対象としたプロジェクトの実施は適切であった。 ニジェールにおける他のドナーの COGES 促進支援活動については別添一覧表参照。 世銀の PDDE 支援 PADEB(2003-2007)は、COGES 支援を含み、これまでに COGES 推進室の車輜、各州 の COGES 監督官のバイク、COGES 担当官の研修、COGES への教科書管理研修などが行われた。 援助協調が進み、合同レビューが実施されるニジェール国では、本プロジェクトのような、教育開発計画に沿 った実証的なモデル造りと実際に裏付けられた政策提言を行うプロジェクト運営をすることが必須である。ま た、ドナー会合への参加と貢献および情報共有も大切であり、このような努力によって、世銀を中心とする他ド ナーとの連携を確実なものしていくことが可能になる。 COGESに關係したプロジェクト的な支援を行っている援助機関は、JICAの他に、EU、UNICEF、AFD(フラン ス)、CONCERN(アイルランドのNGO)等がある。本プロジェクトのCOGESモデルの有用性については、ほと んどのドナーが認識している一方、ミニマムパッケージやCOGES連合などについて正確な知識を持っている わけではない。文書化とステークホルダーのためのセミナー・ワークショップなどによる戦略的な情報発信が求 められる。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(1) 妥当性

評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
大項目	小項目		
	<ul style="list-style-type: none"> ターゲット・グループの選定は適正だったか？（対象、規模、男女比） 	同上	<p>本プロジェクトにおいては、学校及び地域社会レベルでの活動に重点をおいている。このことは、当該レベルにおける目に見えた効果、インパクトの発現に有効であり、プロジェクト目標「住民参画型学校運営のモデルが強化される」ためにはターゲット・グループの選定は適正だった。中央政府（基礎教育識字省）、州政府（基礎教育識字局）の関与についても、本プロジェクトの範囲では十分であったと見られる。しかしながら、今後、上位目標「住民参画型学校運営のモデルが普及する」を達成するためには、中央政府（基礎教育識字省）、州政府（基礎教育識字局）の役割がより重要となる。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ターゲット・グループ以外への波及性はあったか 効果の受益や費用の負担が公平に分配されたか 	同上	<p>タウアラ州において確立されたモデルは、ザンデール州において短期間に普及しきわめて有効であることが立証された。結果として基礎教育識字省ではこれを全国標準モデルと認定している。</p> <p>本プロジェクトにおいては、民主的に選出された保護者会のメンバーと校長・教員によって構成されるCOGESが策定した学校活動を住民総会の決議を経て実施することを柱としている。また、会計の透明性にも留意し学校が「みんなの学校」として意識されることを重視している。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> 日本の技術の優位性はあったか？（日本に対象技術のノウハウが蓄積されているか、日本の経験を生かせるかなど） 	同上	<p>本プロジェクトで転載される技術は世界的に見て必ずしも日本が特段に優れているというものではない。しかしながら、本プロジェクトにおいては、無償資金協力におけるソフトコンポーネントやJOCVにおける初等教育・参加型計画において西アフリカの住民社会における十分な経験をもつ長短専門家を派遣することにより、相手国や他ドナー関係者からも高い評価をえられる結果を出している。</p>
その他	<ul style="list-style-type: none"> プロジェクト開始以降にプロジェクトの妥当性に影響するような政策、経済、社会等の変化はあったか？ 	同上	<ul style="list-style-type: none"> 本プロジェクト開始(2004.1.1)後に我が国のODA中期政策の改定がなされた。(2005.2.4)新中期政策は「人間の安全保障」の実現に向けて、(イ)人々を中心に据え、人々に確実に届く援助（ロ）地域社会を強化する援助（ハ）人々の能力強化を重視する援助 が重要であるとしているが、本プロジェクトはこの方針を先取りした先見性のあるプロジェクトといえる。 本プロジェクト(EPT)開始時点においてはPDDEの中でCOGESの設置は決められていたがその具体的プロセスや役割は明確ではなく、本プロジェクトでは当初タウアラ州内において20校程度のパイロット校を設定し、パイロット校における活動を通じてモデルを確立し順次対象校を増やしていくという計画であった。初年度における活動を通じて本プロジェクトが導入したミニマムパッケージの有効性が関係者の認めるところとなり、2005年3月基礎教育識字省は全国の小学校に対しEPT方式を標準とするCOGES設置を義務づけるとともに、JICAに対して対象地域の拡大を要請した。これをうけてプロジェクトでは2006年1月にPDMの全面改定を実施し、対象地域をタウアラ州においては他ドナーの関与地域を除く州内全小学校(約1300校)に拡大するとともに、新たにザンデール州をも対象とすることになった。また、当初計画では個々のCOGESに対するモニタリングは各県のCOGES担当官が実施することになっていたが、全小学校にCOGES設置が義務づけられた結果個々のCOGESの機能化や活動に対するモニタリングをCOGES担当官のみで遂行することは不可能なことが明白になり、各コミュニケーションごとにCOGES連合を結成し、担当官はCOGES連合を通じてモニタリングを行うこととなった。このためCOGES連合の結成と活動支援がプロジェクト活動に追加された。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(1) 妥当性

評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
大項目	小項目		
妥当性の 総合的評 価			<p>上記の通り本プロジェクトは、実施の塗上で大幅なPDMの改訂が行われているが、これは当初計画が不適切であったことを示すものではない。当初計画はその時点において適切な計画であり、PDMの改訂は状況の変化に応じた適切なものであったといえる。対象地域を拡大して州単位のモデル構築を進めてきたこと、さらにザンデル州にてプロジェクトのプレゼンスを極力減じてNGO委託によって活動を開始したことは、全国普及モデルとして汎用性を実証する上で非常に効果的であった。</p> <p>基礎教育識字省はプロジェクトのCOGESモデルを全国に普及すべく具体的な戦略作りに着手し始めている。非常に高い。</p> <p>本プロジェクトは「住民参加による学校運営」のモデル提示というニジェールの強いニーズにこたえるものあり、我が国のODA大綱、ODA中期政策及び対アフリカ援助政策にもそったものである。本プロジェクトの初年度の活動の成果はニジェールの政策にも影響を与え、結果として期間中にプロジェクト内容の大幅拡大がみられるが、実施の妥当性はきわめて高い。</p>

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(2) 有効性

評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
大項目	小項目		
プロジェクト 目標の達成 見込み	<ul style="list-style-type: none"> プロジェクト目標は達成されるか？ 	実績の検証結果	<p>COGESを通じた住民参画型学校運営モデルが強化されるといふプロジェクト目標は、対象地域の学校単位では、ほぼ達成されたが機能するモニタリング体制の構築については当初計画では不十分であり、中間評価以降にCOGES連合を通じたモニタリング体制が導入されたが、十分に機能する段階には達していない。</p> <p>タワア州では、対象校の内98%が民主的選挙を実施してCOGESを設置しており、99%のCOGESで学校活動計画策定・実施しているという結果から、プロジェクト目標はほぼ達成されたと言える。しかしながら、モニタリングの重要な鍵となるCOGES連合の機能化についてはまだ試行段階にあり、COGES連合モデル化(役割の明確化、運営費の確保等)の途上と言える。さらなる時間をかけて、現在実施中のタワア、ザンデーのCOGES連合の活動のモニタリングを継続し、モデル化に取り組む必要がある。</p> <p>さらに、プロジェクト目標の達成から、上位目標である他地域への普及につなげるためには、プロジェクトのこれまでの経験を整理、文書化した上で教育省のイニシアティブで他地域への展開を図れるような形にする必要がある。従って、プロジェクト目標はほぼ達成されているものの、上記二点については、今後さらなる改善が必要であると判断する。</p> <p>なお、COGES連合の取り組みについては始まってから約1年が経過したところであり、1年目の経験から教訓を引き出して問題点を改善した連合モデルを現在、試行中である。来年3月ごろまでを目途に活動状況をまとめてこのモデルの有効性およびCOGES連合の機能化のレベルを検証する予定である。</p>
因果関係	<ul style="list-style-type: none"> アウトプットは、プロジェクト目標を達成するために十分であったか？ 「アウトプットが産出されればプロジェクト目標が達成できるだろう」という論理に無理はなかったか 	プロジェクト記録 実施機関連コメント	<p>本プロジェクトでは、当初タワア州において20校程度のパイロット校を選定し、パイロット校において民主的手続きにより住民参画型学校運営の機能するモデルを構築することを目指した。モデルが機能するためにはモニタリングが重要であり、当初計画では州政府のCOGES担当官がモニタリングを行うことになっていたが、20校程度のパイロット校が対象であれば担当官によるモニタリングが十分に可能であった。しかしながら本プロジェクト初年度の活動の成功をふまえ、「二国」政府は、2005年3月全国の小学校にCOGESの設置を義務づけ、本プロジェクトが開発したモデルを標準とすることを決定するとともに、本プロジェクトの対象地域の拡大と対象地域における全小学校(他ドナーの関与校を除く)を対象とすることを要請し、現在ではタワア州1300校、ザンデー州1500校が対象となっている。急激な政策の変更に伴い、対象校が急増したため、数名の担当官だけで全体をモニタリングすることは不可能になった。この解決策として、プロジェクト後半にいたって効果的なモニタリング組織としてコミュニティ単位のCOGES連合の導入が決定された。</p> <p>一般的にこの種のプロジェクトにおいては、3年間という短いプロジェクト期間を考えればパイロット校におけるモデル確立までが精一杯と考えられ、当初計画はそのように作られていた。当初計画の範囲においては成果は適切に設定されていたが、目標が大きく拡大したことにもない、必然的に成果も大きく見直されることになった。</p> <p>結論としてプロジェクト目標を達成するために必要な成果は網羅され、不要な成果は含まれていないと判断される。</p>

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(2) 有効性

評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
大項目	小項目		
外部条件	<ul style="list-style-type: none"> アアウトプットからプロジェクト目標に至るまでの外部条件は現時点において正しいか。外部条件の影響はあったか。 	同上	<p>担当官の異動があり、多少の影響はあったものの、致命的な悪影響は現時点ではない。主な理由は以下の通り。</p> <ul style="list-style-type: none"> 一新旧担当交代の際に引継ぎが適切になされている 担当官月例会議で他の担当官からの業務内容に関する情報が得られるため、状況が把握しやすい 担当すべき業務が明確である(COGES 及び COGES 連合のモニタリング等)
阻害・貢献要因	<ul style="list-style-type: none"> プロジェクト目標達成の阻害要因 	同上	<p>当初は段階を踏んで研修対象となる COGES を増加させていく予定であったが、2005 年 4 月の MEB/A による COGES 全国設置決定により、プロジェクトも活動変更を余儀なくされた。</p> <p>結果として、プロジェクト目標はおおむね達成されたが、COGES 連合を通じてモニタリングについては十分に達成されたとはいえない状況である。しかし、当初の目標である「パイロット校において地域住民の学校運営への参加が増える」は十分に達成されており、上記達成不十分な部分が残ったのは、プロジェクトの途中で対象地域の拡大と地域内の対象校の増大により目標が急激に拡大したことによるものであって、阻害要因というものではない。しかし、対象校が当初計画にある20校程度のパイロット校から上位目標に向けて増大・拡大していく過程では解決されなければならぬ問題であり、プロジェクトでは後半その解決に向けて活動を実施しているが調査時点では十分に解決されたとはいえない。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> プロジェクト目標達成の貢献要因 政策的支援、制度や規則の改定、民間の協力等プロジェクト外部の要因でプロジェクト目標の達成に特に効果があった事項はあるか。 	同上	<ol style="list-style-type: none"> 本プロジェクトは「住民参加による学校運営」のモデル提示というニジェール国の強いニーズにこたえるものであり、政府の支援・協力がえられるものであったこと。 学校に行きたいという子どもたちのニーズ、子どもを学校へ行かせたいという親のニーズがプロジェクト開始前の予想を超えた強いものであったこと。 2005 年 4 月の MEB/A による COGES 全国設置決定 <p>当初は段階を踏んで研修対象となる COGES を増加させていく予定であったが、この政策変更によりプロジェクトも活動変更を余儀なくされた。その一方、タウア州のほぼ全ての小学校がプロジェクト対象校となったことで、モデル構築に向けた戦略づくりが可能となった。</p> <ol style="list-style-type: none"> ニジェールにおける教育分野への各ドナーの支援は、主として PDDE の枠組みのなかで実施されており、教育分野主要ドナーの定例会議が毎月開催されたり、毎年 PDDE の進捗状況に関する合同評価が実施されその結果に応じて次年度の行動計画が策定されるといったフォーマルな協調のみならず、折に触れてドナー間でインフォーマルな情報交換が実施されている。本プロジェクトも PDDE の重要なパートナーとして積極的にドナー協調に協力している。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(2) 有効性

大項目	評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
	小項目			
	計画内容(PDM)に記載された投入・活動等)でプロジェクト目標の達成に特に効果があった事項は何か。			<p>1. 行政官の能力強化支援 以前はまったく機能していなかったCOGES担当官のモニタリングについて、巡回に必要なバイクを供与し、また、毎月ガソリン代を支援している。また月例会議実施を支援することによって活動報告のみならずCOGES担当官が意見交換、経験共有することで彼らの意識の向上、能力強化に繋がっている。これにより各COGES、COGES連合に對するモニタリングが適切に実施されている。</p> <p>2. 民主的選挙及び学校活動計画の導入 民主的選挙で選出されたメンバーからなる保護者会・COGESが中心となって学校運営がなされることで住民参加が確保され、かつ住民のニーズが反映された学校活動計画の導入により、地域住民のみによる物資金調達が可能となった。この住民主導の学校運営体制構築がプロジェクト目標達成に大きく貢献した。また、これらの要素の導入に際して行なう研修が非常に効果的であったことも大きな要因である。</p> <p>3. COSAGE(本プロジェクトに先行した無償資金協力におけるソフトコンポーネント)が事実上パイロットプロジェクトとなり、COSAGEで開発された手法を導入したこと。</p>
	PDMには記載無いがプロジェクトの実施の過程で工夫した事等でプロジェクト目標の達成に特に効果があった事項は何か。			<p>1. プロジェクトが導入したミニマムパッケージ三本柱が地域住民に受け入れられ、彼らの参加意欲をもたてたこと。 2. 地方により差はあるが、地方行政当局との良好な関係が構築され、支援・協力がえられたこと。 3. プロジェクトでとりあげたAPPその他の活動が関係者に歓迎され、積極的な参加がえられたこと。 4. 研修活動等においてJICA専門家と地元NGOとの間の協関係がよく機能したこと。 5. 研修を非識字者にも理解しやすいようにシミュレーション(寸劇)を使って実施し、研修内容が地域住民を含め関係者全員で共有できたこと。 6. アフリカにおける関連分野での業務経験豊かな専門家を派遣できたこと。 7. 能力強化のための研修においては、日本人が日本の事情を教えるのではなく、地元関係者の潜在能力を引き出すことに留意したこと。 8. 住民指導における日本人専門家、ニジェール側CP(特にCOGES担当官)、地元NGOの役割分担がうまく機能したこと。 9. カウンタートパートおよびNGOの現地スタッフが有能かつ意識が高く精力的に活動したこと。 10. 全国展開のためのモデルの構築を常に念頭においたこと。</p>

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(2) 有効性

大項目	評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
	小項目			
有効性の総合的評価				<p>高い(ほぼ達成された)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ プロジェクト目標の達成を次の観点から図った、住民参加を促進した COGES と民主的な学校運営モデルが構築される。 ① COGES 連合を活用した COGES のモニタリング実施、及びコミュニケーションレベルの教育開発のモデルが構築される。 ② COGES 及び COGES 連合の地方教育行政官によるモニタリングシステムが構築される。 ③ 上記①～③のモデルが他地域に普及可能な汎用性の高いものとなる。 ④ これら観点から次のように判断される。 ① COGES を使った民主的な学校運営モデルは確立された。 ② COGES 連合のモデルについては前述の通り現在試行期にあり、モデル構築の成否はまだ判断できない。継続してモニタリングを行ない、COGES 連合の役割の明確化、効率的な運営について今後整理する必要がある。 ③ COGES、COGES 連合と COGES 担当官は非常に良好な関係にあると言えるが、モニタリング改善のため、モニタリングの標準化、COGES、COGES 連合からのレポートシステムの改善などが提言された。 ④ 汎用性については、二つの側面(他地域への汎用性、普及のための汎用性)を考慮する必要がある。COGES の他地域への汎用性についてはザンデール州への普及で証明された。COGES 連合の他地域への汎用性は試行段階である。 <p>普及のための汎用性という観点では、ザンデール州でパイロット校60校のみならず全州を対象として、ある程度の量をカバーすることさらに普及型のモデルとなると考える。</p>

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(3) 効率性

評価設問		情報源・データ収集方法	調査結果
大項目	小項目		
アウトプットの産出	<ul style="list-style-type: none"> アウトプットの産出状況は適切か？ 	(実績の検証結果)	<p>地域・学校単位でのCOGES設立・運営については、目標は達成されたが、COGES連合を通じたモニタリングについては十分に達成されたとはいえない、難しい状況である。ほぼ全ての成果が達成されたと判断される。しかしながら、前述の通り、成果3の「機能するCOGES連合が組織される」については、中間評価以降、「二国」政府の政策変更に伴い、新たに成果に加え、取り組んできた試行的な試みであった。従って、現時点でその評価を行うことは困難でモデル化には更なる時間を要すると判断し、今後の課題として確認した。</p> <p>なお、各成果別の達成状況については別添資料参照</p>
因果関係	<ul style="list-style-type: none"> アウトプットを産出するために十分な活動であったか？ 	プロジェクト記録 専門家・C/Pコメント	<p>当初計画における活動は、当初計画における成果を産出するために十分な活動であった。しかし、期中対象地域が拡大し、かつ原則として地域内の全ての小学校を対象とすることになり、対象校数が当初のパイロット校20校程度からタウア州1300校、サンデール州1500校と単なる規模の拡大以上の大幅増加となったことから成果・活動の見直しも行われている。</p> <p>なお、主要活動別経費支出額については別添資料参照。</p> <p>特に問題はない。</p>
タイミング	<ul style="list-style-type: none"> 活動からアウトプットに至るまでの外部条件は、現時点においても正しいか。外部条件の影響はあったか 活動を行うために過不足ない量・質の投入がタイムズ良く実施されたか 	同上	<p>後半対象地域、活動内容が大幅に拡大されたこととともない、2006年度は長期専門家が1名増員された。</p>
コスト	<ul style="list-style-type: none"> 類似プロジェクトと比較してアウトプットは投入コストに見合ったものか。(より低いコストで達成する代替手段はなかったか？ 同じコストでより高い達成度を実現することは出来なかったか) 	同上	<p>技術移転において機材の占める割合が大きいプロジェクトにおいては機材の遅れが活動の時期に影響を与えた例が見られるが本プロジェクトにおいては、活動は全体として適切な時期に実施された。</p> <p>長期専門家の1名増員等若干の追加投入はあるが、基本的には20校程度のパイロット校を対象に考えられた当初投入から大幅な追加投入を見ることがなしに、わずかなコストでタウア、サンデール両州全域の広大な地域に散在するそれぞれ1000数百校という膨大な数の対象校において民主的な手続きによるCOGESの設立とCOGESを通じた学校運営活動計画の策定・実施が行われ、当初の想定をはるかに上回る成果をあげられたことは、本プロジェクトの効率性が驚異的に高いものであったことを示す。</p> <p>このように、高い効率が得られた要因としては以下が考えられる。</p> <ul style="list-style-type: none"> プロジェクトでは、常に費用対効果を念頭に経費の支出を行なうよう留意してきた。研修費用についても、対象校拡大に対応するため常に経費削減を行いつつながら安価な費用で最大の効果が発揮できる研修内容となるよう改善してきた。 計画面においては、効率的、効果的な研修計画、COGES政策の進捗に合わせた活動計画 実施面においては、既存の行政組織やローカルNGOの活用、プロジェクト活動が国の政策の一環であることの共有認識

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(3) 効率性

評価設問		情報源・データ収集方法	調査結果
大項目	小項目		
効率性の総合的評価			非常に高い 研修期間の短縮、研修の集中実施、現地 NGO とのパートナーシップを通し、プロジェクトは多大なる努力をし、成功している。さらに派遣されたプロジェクト専門家がアフリカでの業務経験を有することもプロジェクトを効率的に実施できた要因の一つとなっている。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(4) インパクト (予測)

評価設問		情報源・データ収集方法	調査結果
大項目	小項目	プロジェクト記録 実施機関コメント	上位目標「COGESを通じた住民参画型学校運営のモデルが(「二国」の全ての小学校に)普及する」を達成するためには以下の三点が不可欠である。 1) 普及すべきモデルの確立 2) COGES 政策実施における「二国」政府の強いイニシアティブ 3) 各ドナーを含め、関係者間でのCOGES実施方針の共有 【普及モデルの確立】 第3章(3-2 プロジェクト目標の達成度)において述べた通り、本プロジェクトにより、各小学校段階での普及すべきCOGESのモデルはほぼ達成されたといえる。しかしながら、真にモデル性を強化するには、これらプロジェクト経験をまとめた文書(ガイドライン等)の整備が必要である。さらに、COGES 連合を通じたモニタリング機能については十分に確立したとはいえず、どのように強化するか、また、同モデルのコンポーネントに入れるか否か、検討が必要である。 【「二国」政府の強いイニシアティブ】 プロジェクトの成果は既に国のCOGES 政策文書に影響を与えており、プロジェクトのCOGES 運営モデルが反映されている。また、2006年9月27/28日に開催された国家教育評議会は、PDDE 第4年次(2006年10月～2007年9月)活動計画(別添資料8 参照)を採択したが、その中でタウア・ザンデール二州を除くニジェールの残り六州に対するCOGES 普及を重要政策として掲げているが、その活動等の詳細については本プロジェクトの経験を大幅にとりいれている。 さらに、次項のべるように、本プロジェクトが導入した手法、作成したマニュアル等の文書をベースとする標準モデル案及び標準文書の作成に向けての作業が開始されている。 しかしながら、COGES 全国展開政策の立案及び実施の中核である基礎教育識字省 COGES 推進室は人員、予算、知識、経験いずれも不足している。本プロジェクトにより、タウア州、ザンデール州における地方教育行政官の能力強化は推進されたが、中央における、COGES 推進室の能力強化については、世銀が車両、什器等の物的支援を行った程度であり、人的強化の必要がある。 【方針の共有】 本プロジェクトの経験を関係者間(中央基礎教育識字省、他ドナー等)で共有することはきわめて重要である。 「二国」に対するCOGES 促進支援分野の主要なプロジェクトの概要を別添資料9に示す。 これら他ドナーによるプロジェクトと本プロジェクトの主要な相違点は以下の2点に集約できる。 ① 本プロジェクトにおいては、COGES 委員の選任にあたり民主的選挙を導入し、また、学校活動計画の実施にあたっては住民総会にはかかることにより父母、地域住民の参画意識を高めている。他のプロジェクトにおいては、民主的選挙が伝統社会にもたらす摩擦を回避するためCOGES 委員の選任には関与せず、地域の伝統的指導者により選任された委員をそのまま受け入れてその能力強化を目指していた。 ② 本プロジェクトにおいては、まず地方教育行政官(COGES 監督官、COGES 担当官)の能力強化を目指し、COGES 委員の訓練やモニタリングはこれら地方行政官が主体となって行う方式をとっている。他のプロジェクトにおいてはドナー(多くの場合、ドナーとの契約による地元NGO)が地方行政官を介さずに直接COGES 委員に働きかける方式をとっている。後者の場合、住民とドナーの間の距離が短く、相互のコミュニケーションがとりやすい利点があるが、ニジェール側の行政能力強化にはつながらず、限られた少数のサイトを対象とする場合はよいが全国展開は不可能である。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(4) インパクト (予測)

評価設問		情報源・データ収集方法	調査結果																											
大項目	小項目																													
	総合的上位目標達成見込み		<p>本プロジェクトの成果はすでに、MEBA 及びいくつかのドナーによっても注目され、その手法が使われはじめている。さらに、「二国」政府は本プロジェクトの方式を標準モデルとして関係者間で共有すべく以下の手順で作業を開始している。</p> <p>① 外部コンサルタント(Ibrahim Abdou) に委託して、本プロジェクトの外部評価を実施する。(JICA の支援が決定している。</p> <p>② 上記外部評価報告書は、標準モデル案の作成を含め、2006 年 12 月 1 日までに提出する。</p> <p>③ 本プロジェクトで作成されたマニュアル等をベースとして、全国展開用標準文書案を作成する。(CONCERN の支援が決定している)</p> <p>④ 上記を材料として 2006 年 12 月に主要ドナーを含む関係者による COGES ワークショップを開催し理解の共有をはこれにより、ドナー間での情報・手法の共有が進むものと期待される。</p> <p>非常に大きい</p> <p>「二国」政府はプロジェクト成果を高く評価し、今後 COGES ワークショップ等を通して、関係者間でのプロジェクト運営モデルの共有を考えており、現在、MEB/A が着手している機能する COGES の全国普及計画に予算がつき、問題なく実施されれば、上位目標は、上位目標は、数年で達成できると思われる。</p>																											
	<p>上位目標の達成により相手国開発計画へのインパクトは見込めるか</p>	<p>プロジェクト記録 実施機関コメント</p>	<p>COGES は PDDE の 3 本柱の一つである教育システムの改善に分類されているが、下表の通り他の 2 本の柱にも貢献するものである。上位目標 (機能する COGES の全国普及) が達成されれば、就学向上や教育の質の向上など様々な教育開発の担い手となり大きなインパクトが見込める。</p>																											
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>上位目標</th> <th>プログラム目標</th> <th>COGES の役割</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">教育のアクセスの改善</td> <td>学校インフラ・備品整備</td> <td>学校維持管理、学校運営</td> </tr> <tr> <td>教員の雇用と管理</td> <td>就学啓発、契約教員の管理</td> </tr> <tr> <td>農村部における就学率の向上</td> <td>農村部の特殊学校の運営</td> </tr> <tr> <td>女子の就学率の向上</td> <td>女子就学のための啓発活動 (活動計画の作成)</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">教育の質の改善</td> <td>カリキュラムの改善</td> <td></td> </tr> <tr> <td>教員養成研修の質の改善</td> <td></td> </tr> <tr> <td>現職教員研修の改善</td> <td>CAPED(現職教員研修) 支援</td> </tr> <tr> <td>十分な教科書や本の供与</td> <td>教科書、文房具の管理</td> </tr> <tr> <td></td> <td>就学を促進するための衛生的、社会的環境の発展</td> <td>学校保健、その他特殊教育での役割</td> </tr> <tr> <td>システムの改善</td> <td>コミュニティの学校運営への参加</td> <td>COGES そのものの役割</td> </tr> </tbody> </table>	上位目標	プログラム目標	COGES の役割	教育のアクセスの改善	学校インフラ・備品整備	学校維持管理、学校運営	教員の雇用と管理	就学啓発、契約教員の管理	農村部における就学率の向上	農村部の特殊学校の運営	女子の就学率の向上	女子就学のための啓発活動 (活動計画の作成)	教育の質の改善	カリキュラムの改善		教員養成研修の質の改善		現職教員研修の改善	CAPED(現職教員研修) 支援	十分な教科書や本の供与	教科書、文房具の管理		就学を促進するための衛生的、社会的環境の発展	学校保健、その他特殊教育での役割	システムの改善	コミュニティの学校運営への参加	COGES そのものの役割
上位目標	プログラム目標	COGES の役割																												
教育のアクセスの改善	学校インフラ・備品整備	学校維持管理、学校運営																												
	教員の雇用と管理	就学啓発、契約教員の管理																												
	農村部における就学率の向上	農村部の特殊学校の運営																												
	女子の就学率の向上	女子就学のための啓発活動 (活動計画の作成)																												
教育の質の改善	カリキュラムの改善																													
	教員養成研修の質の改善																													
	現職教員研修の改善	CAPED(現職教員研修) 支援																												
	十分な教科書や本の供与	教科書、文房具の管理																												
	就学を促進するための衛生的、社会的環境の発展	学校保健、その他特殊教育での役割																												
システムの改善	コミュニティの学校運営への参加	COGES そのものの役割																												

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(4) インパクト（予測）

評価設定		情報源・データ収集方法	調査結果
大項目	小項目		
	<ul style="list-style-type: none"> 上位目標の達成を阻害する要因はあるか 	プロジェクト記録実施機関コメント	プロジェクト目標の達成から、上位目標である他地域への普及につなげるためには、プロジェクトのこれまでの経験を整理、文書化した上で教育省のイニシアティブで他地域への展開を図れるような形にする必要がある。MEB/AIにおけるイニシアティブ、コミットメントの欠如やドナー協調の欠如があれば、それは上位目標達成への大きな阻害要因となるであろう。
因果関係	<ul style="list-style-type: none"> 上位目標とプロジェクト目標は非離していないか？ 	プロジェクト記録実施機関コメント	プロジェクト目標において確立・強化されたモデルの全国普及を上位目標に設定しており、適切である。
	<ul style="list-style-type: none"> プロジェクト目標から上位目標に至るまでの外部条件は現時点においても正しいか？ 外部条件が満たされる可能性は高いか？ 	「ニジェール国のCOGES政策実施が後退あるいは停滞しないか。	プロジェクト目標は 1. 各学校レベルでのCOGESの機能強化(評価時点ではほぼ達成済み) 2. 県単位におかれたCOGES担当官によるコミュニティ単位のCOGES連合を通じてのモニタリング強化(評価時点では基本はできているが、強化が必要)である。「ニジェール国のCOGES政策実施が後退あるいは停滞しない」とはいえず、その意味で現行の外部条件は満たされているが、上位目標実現のためには、単に消極的な現状維持にとどまらず、普及のための人材育成やマニュアル等のツール整備、それらに要する予算の手当を含む中央政府(基礎教育識字省)、州政府(基礎教育識字局)レベルでの行政の積極的関与が必要となる。
波及効果			
上位目標以外のインパクトは生じているか	<ul style="list-style-type: none"> (・政策の策定及び法律・制度・基準等の整備への影響) (ジェンダー、人権、貧富など社会・文化的側面への影響) (環境保護への影響) 	プロジェクト記録実施機関コメント 同上 同上	大きい。プロプロジェクトの成果は既に国のCOGES政策文書に影響を与えており、プロジェクトのCOGES運営モデルが反映されている。また政府が開発したCOGES運営マニュアルはプロジェクトのそれを基礎にしている。 大きい。COGESによって女子就学が促進されており、女性のエンパワメントに貢献している。また、子どもの就学促進によって教育水準向上に貢献、更には住民参加の増大に伴う住民のエンパワメントに貢献 多少ある。学校活動計画の実施における植林活動、清掃活動、トイレ設置など
	<ul style="list-style-type: none"> (技術面での変革による影響) (対象社会、プロジェクト関係者、受益者などへの経済的影響) 	同上	大きい。プロジェクトの成果はいくつかのドナーによっても共有され、その手法が使われている。「二国」政府はプロジェクト成果を高く評価し、今後ドナー技術会合等を通して、関係者間でのプロジェクト運営モデルの共有を考えている。 経済面での影響は不明である。意識面での影響は大きい。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(4) インパクト (予測)

評価設定		情報源・データ収集方法	調査結果
大項目	小項目		
	(その他)	同上	プロジェクトの成果として、就学率の向上が上げられる。その結果教室、教員の不足といった問題が生じており、これらの問題はコミュニケーションのみならず、政府が取り組みまなければ解決しない課題である。
負のインパクトは生じているか。その対応策はとられたか。	<ul style="list-style-type: none"> ジェンダー、民族、社会的階層の違いにより、異なるインパクトが生じているか？ その他の負の影響はあるか？ 	同上	負の影響は見えていない。
インパクトの総合評価		同上	負の影響は見あたらない。
			非常に大きなプラスのインパクトが期待される。マイナスのインパクトは現時点では見えていない。本プロジェクトで導入したミニマムパッケージ方式は、他のドナーも取り入れ、また政府の COGES ガイドラインにも採用されている。政府は全国全ての小学校に COGES 設置を義務づけており、本プロジェクトの上位目標はすなわち政府の方針となっており、上位目標は比較的早い時期に達成される可能性も高いが、全国展開に必要な人材の育成、マニュアル等の整備そしてこれらに要する予算手当を含む中央政府及び州政府の積極的関与が必要となる。また、プロジェクト対象地域(上位目標が達成されれば全国)において現在アフリカで最低といわれる就学率、識字率の大幅改善が見込まれ、経済・社会・文化面での多大なインパクトが期待される。

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(5) 自立発展性（見込み）

大項目	評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
	小項目			
政策・制度 面			専門家、C/P、 実施機関アンケート及びインタビュー	<p>プロジェクトの COGES 運営モデルは既に COGES 政策文書へ反映されており、PDDE でも COGES は重要な課題と位置づけられている。2006 年 6 月に実施された PDDE の合同中間レビューでも、本プロジェクトにおける COGES 実施の経験が関連ドナー間で共有されるよう COGES ワーキンググループの結成が必要であることが指摘されている。しかしながら、全国展開のための詳細な活動計画は策定されておらず、基礎教育識字省によるイニシアティブが必要とされている。</p> <p>・COGES 及び COGES 連合の役割、権限の明確化については、「二国」政府の地方分権政策とも密接に関連しており、明確な方向を見極めるためには若干時間がかかると思われる。</p>
	組織面	(1) COGES	同上	<p>殆どの COGES は、学校運営改善のための実務的知識・技能を会得した。地元資源を動員する能力を身につけ、COGES 自身のイニシアティブにより、さまざまな活動を実施した。COGES 連合と COGES 担当官によるモニタリングは COGES 活動の自立発展性を支援している。COGES メンバー間の相互信頼は組織の結束のために必須であるがいくつかの COGES ではすでにそれが実現されている。</p>
		(2) COGES 連合	同上	<p>COGES 連合は、COGES 活動のモニタリング及びコミュニティ規模における教育問題の解決に重要な役割を果たすものと期待される。初期に結成された 7 COGES 連合には、収入創出活動を開始するための資機材が供与された。結成された COGES 連合のなかには COGES 連合の目的を明確に理解していないところも見受けられた。その結果に基づき、残りの COGES 連合においては目的を、より絞ることにより組織面での自立発展性を確立することが期待された。しかしながら COGES 連合の任務は個々の学校レベルを超えた広域問題に及び、保護者や地域住民の資源の動員が困難であった。このことは組織の発展にとどまらず、自立発展の阻害要因となる懸念がある。</p>
財政面		(3) 地方行政(州基礎教育識字局)	同上	<p>COGES 担当官、COGES 監督官は NGO による研修を受講した。その後 COGES メンバーに対する研修は COGES 担当官により実施された。かくしてプロジェクト実施期間中に基礎教育分野の地方行政官の能力強化がはかられた。この方法は COGES 運営モデルの自立発展のために適切であった。</p>
		(4) 国家行政(基礎教育識字省 COGES 推進室)	同上	<p>COGES 推進室の能力強化はプロジェクトの対象外であった。しかしながら、COGES 政策の推進を通じて COGES 推進室の能力強化が感じられた。</p>
		(1) COGES	同上	<p>アクションプランの達成度は個別学校・地域レベルでの資源動員に対する継続的かつ強力なイニシアティブがとられたことを示す。COGES 活動が民主的に透明性をもって実施される限り、学校の備品購入や AP 活動の実施といった小さな問題においては、資源動員は大きな問題とはならないであろう。しかしながら、校舎の建設や教員の雇用といった大きな問題においては、適切な政府の行動が不可欠である。</p>
		(2) COGES 連合	同上	<p>新たに設立された COGES 連合においては、COGES 活動のモニタリング経費や会議開催費といった経常経費は連合傘下の各校の分担によってまかなわれた。これにより COGES 連合はもともと基本的な活動に対する経費財源をえたことになる。活動のための追加財源確保の方策が検討されるべきである。</p>
		(3) 州基礎教育識字局によるモニタリング	同上	<p>現時点ではサンチール州基礎教育識字局 COGES 担当官のモニタリング活動のためのモニターサイクルはプロジェクトから NGO 経由で貸与されている。その維持費もプロジェクトの負担になっている。この事実はプロジェクト終了後の自立発展性に疑問を投げかけるものである。中央政府や他のドナーとの協議により解決を見いだす必要がある。</p>

評価グリッド 5-3. 五項目評価

(5) 自立発展性 (見込み)

評価設問		情報源・データ 収集方法	調査結果
大項目	小項目		
	(4) COGES 普及・拡大のための予算	同上	COGES 推進室は COGES の拡大・普及に関する 18 ヶ月行動計画案を作成し 2006 年 3 月 PADEB (世銀基礎教育開発支援プロジェクト) に提出した。予算確保のためには、戦略的計画の策定と他の関係者との協議が必要である。
技術面		同上	ザンデル州において外部資源を最低限におさえた簡易トレーニングモデルが導入されたことは、基本的な技術面における自立発展性は樹立されていると示す。なお、プロジェクトはフォローアップ研修により注力すべきと思われる。COGES モデルの更なる拡大のためには、研修方式の標準化と活動の文書化が必要である。
タウア州、ザンデル州におけるプロジェクトの成果が、プロジェクト終了後も維持・発展して行くための条件は何か			<ul style="list-style-type: none"> ー COGES 政策の継続と発展。 ー 地方行政組織の COGES 支援体制維持にかかる経費確保 ー 人事異動等による未経験者に対するフォローアップ <p>最大の課題点は COGES 担当官のモニタリングにかかる手段と燃料費の予算確保である。2007 年 PDDE 活動計画にはすでにこれら活動のための予算が計上されているものの、コモンバスケットなどの財源が凍結されていることもあり、予算配分の見通しが立っていない。</p>
総合的自立発展性	上記のような側面を総合的に勘案して自立発展性は高いのか低いのか。		<p>かなり高い。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ プロジェクトの COGES 運営モデルは既に COGES 政策文書へ反映されており、PDDE でも COGES は重要な課題と位置づけられ、PDDE の中間レビューでも、COGES 実施の経験共有が必要であることが指摘されている。しかしながら、全国展開のための詳細な活動計画は策定されておらず、今後フォローが必要である。 ・ 組織的持続性については、COGES 連合のモデル化及び COGES 推進室の CD が今後の課題である。 ・ 財源という点においても、COGES 連合のコミュニティ共通課題に対する活動費や COGES 担当官のモニタリング経費、COGES を全国展開するための予算計画など、多くの課題が指摘された。 <p>技術面では、既に COGES 監督官、COGES 担当官は自ら COGES 運営手法を他に伝えられるほどよく理解しており、その持続性は問題ないと判断される。</p>

COGES 連合の現状と今後の方向性

1. COGES 連合とは

(1) 規模

各小学校の COGES（学校運営委員会）をニジュールの最小行政単位であるコミューン毎にグループ化した組織で、タウア州の場合、一つの COGES 連合を構成する COGES の数は最小で 11、最大で 72、である。平均すると 1 連合あたり約 30 の COGES で構成される。

(2) COGES 政策における位置づけ

現在、ニジュールの COGES 政策においてもそのガイドラインの中で COGES 連合の設置することが規定されているが、具体的な意義や役割、COGES 政策の中での位置付けなどについては、明確な規定はなされていない。つまり、プロジェクト介入以前の COGES と同様、現時点では「COGES 連合を設置する」というだけの「絵に描いた餅」であり、プロジェクトの試行の結果を期待している、といえる。

(3) みんなの学校プロジェクトが考える COGES 連合の役割

COGES 連合の設置はみんなの学校プロジェクトが全国に先駆けて、タウア州で初めて導入した。上述のように、政府のガイドラインにおいて COGES 連合の明確な意義、役割が規定されていない中で、当プロジェクトでは COGES 連合の意義、役割を次のように定義づけ、連合の普及を図っている。

①COGES のモニタリング機能

個々の COGES の機能化や活動に対するモニタリングは COGES 担当官のみではカバーできないため COGES 連合がそのモニタリング機能を果たすことで、継続的な COGES の活動を担保する。なお、COGES 連合の活動のモニタリングは COGES 担当官が行なう。また、モニタリングだけでなく、視学官事務所と COGES の間に立ち様々な COGES（あるいは小学校全般）関連の情報収集および伝達機能を果たす。

②コミューンレベルでの教育開発推進機能

個々の COGES のレベルを超えた問題の解決、コミューンレベルでの教育課題に取り組み、視学官事務所やコミューン行政と協力して、地域の教育開発の推進役としての機能を果たす。

2. プロジェクトによる COGES 連合の設置状況

みんなの学校プロジェクトでは、2005 年 3 月にブザ県ブザコミューンにおいて研修を行ない、COGES 連合を設置したのを皮切りに同年 6 月に 6 つの連合、そして同年 12 月までに 32 の連合が更に設置された。したがって、タウア州では現在までにプロジェクトの支援によって 39 の COGES 連合が設置されている。なお、タウア州において他の COGES 関連ドナーの介入地域においても、COGES 連合がそれぞれの支援によって設置されている。国

際 NGO の CONCERN が支援し、ケイタ県の 1 コミューンは EU の教育プロジェクトである SOUTEBA が設置を支援している。

みんなの学校プロジェクトでは COGES 連合を任意組織として、連合の意義に賛同し、参加の意思を表明した COGES のみで結成している。(実質、連合参加を拒否した COGES は今のところのなし。) 機能する COGES のモデルを適用して、連合の事務局委員を民主選挙で選出し、連合の活動も活動計画を策定、実施し、行政官によるモニタリングを行なわれる。

3. これまでの活動内容と成果

(1) 就学向上キャンペーン

先行して設置した 7 つの連合については、8~9 月にかけて就学率向上キャンペーンを実施し、以下の成果を残した。各連合とも基本的には各 COGES がそれぞれの村・地域で啓発活動を行ない必要に応じ、連合の責任者や啓発担当が巡回してそれをサポートするといった活動を行った。

COGES 連合	学校数	入学登録者数 2003 年	入学登録者数 2004 年	増加率 2004 年 (対前年 比)	入学登録者 数 2005 年	増加数	増加率 2005 年 (対前年比)
Badaguishiri	47	1260	1106	-13.92%	3110	2004	64.44%
Bouza	40	1432	1229	-16.52%	2414	1185	49.09%
Galma	24	321	496	35.28%	1598	1102	68.96%
Tabalak	14	314	326	3.68%	640	314	49.06%
Tahoua Com	29	1542	1746	11.68%	2149	403	18.75%
Tchinta	23	414	508	18.50%	775	267	34.45%
Tsernaoua	25	731	1068	31.55%	1510	442	29.27%
TOTAL	202	6014	6479	7.18%	12196	5717	46.88%

なお、上図の数値には入っていないが、学校のキャパシティー（つまり、配属される教員の数）が追いつかずに、門前払いを受けた入学希望児童が多くでた程である。結果は、昨年度に比べて約 2 倍の入学登録者数を記録するなど、非常に効果的な就学促進キャンペーンであったことが分かる。

(2) 教育の質の向上キャンペーン

2006 年 4 月からは 39 の COGES 連合が中心となって質の向上キャンペーンを実施した。具体的には 6 年生の最終試験の合格率を向上させるために、各 COGES レベルで夜間の補習授業を行ったり、COGES 連合が中心となり模擬試験を企画、実施するなどの活動が行われた。また、プロジェクトからは児童の試験対策用の学習ドリルの配布を支援したほか、視学官事務所やコミュニティ行政も車輛の提供や資金援助を行なった。キャンペーンの成果について、模擬試験の実施状況については以下のとおり。本試験の結果は 7 月中旬か下旬ごろ判明予定。

県名	参加連合数	受験資格者数	受験者数	合格者	合格率
Konni	5	467	453	84	17.18%
Tahoua Com	1	647	593	145	24.45%
Madaoua	5	1203	1139	275	24.14%
Keita	2	1260	1039	123	11.23%
Abalak	5	284	242	104	42.97%
Illela	4	2715	2058	679	32.99%
Bouza	6	1949	1845	437	23.68%
Tahoua Dept	2	207	207	28	13.52%
Tchinta	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
合計	30	8,732	7,576	1,875	24.74%

(3) 契約教員とコミュニティーとの関係改善セミナー

2006年11月には、先の7つのCOGES連合を中心にして、「契約教員とコミュニティーの関係改善セミナー」を実施した。これは、COGES連合内のCOGESと契約教員を一同に集めて、契約教員が抱える問題点をそれぞれの視点で分析し、双方の努力で改善できることを話し合った。

(4) その他の活動事例

－人事異動で新規に着任した校長に対して、連合がCOGES関連研修を実施した。(タウア コミューン1・2)

－連合が各COGESに対して財務研修を実施(ドゥゲラワ)

4. これまでの活動から得られるCOGES連合の可能性

これまでの活動を通して見られるCOGES連合の可能性として、次のようなことが挙げられる。

(1) 前述のとおり、就学率の向上や試験合格率の向上など、COGES連合とCOGESのネットワークを活用することで、既存のアプローチよりも効率的かつ効果的な結果をもたらす。

(2) これまでのCOGESの活動では、個々のCOGESが学校活動計画によってそれぞれの学校レベルでの問題解決を目標にしていたが、COGES連合が中心となり、テーマを絞って、COGESの活力を集約することで大きなインパクトをもたらすことが可能である。

(3) 地域の教育課題やニーズに対処するべくその主体的なアクターとしての役割を果たしていく可能性を持つ組織である。将来的には視学官事務所やコミュン行政と協力して、トップダウンではない、地域社会のニーズに基づいたボトムアップの教育開発計画の策定実施の推進組織としての可能性がある。

5. 問題点と今後の課題

これまでのタウア州で設置した 39 の COGES 連合のうち、事務局運営や活動実施体制などで直面した問題は主に次のようなものが挙げられる。

- －COGES 連合の役割、意義がメンバーの間で認識されていない
- －事務局委員のやる気、能力、情報共有が不足している
- －事務局委員における教員の割合が多い（教員の利害が反映しやすい）
- －内部規定、規約が遵守されていない。内容が現実的でない
- －事務局会合、総会の頻度が少なく、メンバー間の情報共有が不十分
- －事務局会合や総会が計画的に実施されていない
- －計画的、現実的な活動計画がないため、資金調達が不十分
- －情報伝達のシステムが確立していない
- －COGES のモニタリングシステムが不十分
- －年間活動総括総会が予定通り実施されていない
- －COGES 担当官のモニタリング能力不足と連合の機能化に向けた枠組みの欠如

これらの問題点を踏まえて、現在プロジェクトでは COGES 連合の機能強化に向けて、これまでの経験から教訓を引き出し、それをもとに COGES 連合のマニュアルを作成中である。完成したマニュアルはザンデルの COGES 連合設置研修から活用される。また、COGES 担当官向けの共通の連合モニタリングシートを作成して、モニタリングの質の向上を図る予定である。

5. フェーズ 2 に向けての方向性について

－更なる COGES 連合の普及と機能強化

フェーズ 1 に引き続き、プロジェクト対象地域での COGES 連合の普及と、機能強化を行ない、機能する COGES 連合のモデルを確立する。現在、COGES 連合に関するマニュアルを作成中であり、今後さらに情報を追加しながら整備していく。

－教育課題に対する連合の役割

COGES 連合を中心として、地方分権化政策に沿った形で地域社会のニーズに基づいた、地域から発信する教育開発を推進する。プロジェクトが提示する様々な教育課題コミュニケーションレベル、県レベル、州レベルでの活動計画の策定、実施に向けた取り組みの支援。コミュニケーション行政、視学官事務所、州教育事務所との連携の強化。

以上

「機能する COGES による APP クラブ」

1. APP (生産実習活動) クラブ実施へ至るまでの経緯:

みんなの学校プロジェクトは、地方教育行政と地域住民の連帯の下、COGES の運営モデルを提示するとともに、それに関わる地方教育行政官のキャパシティービルディングを目的とし「学校運営への住民参画増大」に取り組んでいる。学校運営への住民参画には、地域住民のニーズを反映した魅力的な学校づくりが不可欠であり、即生活に実践できる教科としての生産実習活動 (以下、APP) の充実が必要であるとし、当プロジェクトに導入された。現在までの経緯を活動ごとにまとめると以下のようにまとめる。

- 1) 2004 年 10 月、継続・実現可能な APP (生産実習活動) 実施のための目標、戦略を提示することを目的とした「APP ワークショップ」を開催。ワークショップの結論として、APP 現在まで機能していない最も大きな原因として「APP についての理解、効果を教員初め保護者、児童が理解していない」ことが挙げられた。
- 2) 2005 年 1 月、コニ県サルナワ地区パイロット校 25 校の教員に対して、APP 活動の重要性の説明に重点を置いた APP 研修の実施。
- 3) 同年 6 月、パイロット校の校長、教員による経験シェアリングセミナーを開催。報告された成果としては、①児童が APP を通し、主体的に行動するようになった、②欠席しがちだった児童が APP の日には、進んで学校に登校するようになった、③活動の選出を地域住民との同意の下で決定するため、集金等の問題が以前に比べ少なくなった、が挙げられた。
- 4) 2005 年の教育主事やプロジェクトのパイロット校 APP 活動の巡回報告から、活動成功している学校は、①APP 活動に地域の人たちが積極的に参画している、②指導者が APP の利点を理解し、地域に APP についての啓発活動を独自で行っている、③教員・児童・地域住民にとって身近で役立つ活動を選択している、④児童をグループ化し、責任を与えている、という共通点があることが確認された。

以上のような活動の経験から、機能する APP に必要なことは、

- 1) APP に関する地域住民の参画、協力
- 2) APP についての関係者の共通理解
- 3) 地域のニーズを反映したクラブの活動選出
- 4) 児童の活動選出への参加など自主性の促進

などで必要になると判断され、APP の実施形態としては、純粋な教科の形よりも、課外

活動（クラブ）で行う方が、より適当であると判断されたため、上記 4 つの機能する APP に必要な要素を盛り込んだ「APP クラブ」という新しい形を作り、導入することとした。

2. APP クラブ

これまでの「教科としての APP」は、教員主導で、児童との 2 者で行う APP であった。また、物資の不足や技術者の不足等の問題を抱えており、機能しているとはいえなかった。そこで、プロジェクトは、「機能する COGES」を通し、地域住民の参画による、地域と児童が主体となって行う新しい形の APP をコニ県サルナワ地区 28 校及びブザ県ブザ地区 40 校、計 68 校で試験的に開始した。

1) APP クラブ設置プロセス

APP クラブ設置プロセスは、「啓発活動」、「活動選出」、「クラブ代表の選出」の 3 つの段階に分けられ、それぞれ、APP に関する地域住民の参画、協力、APP についての関係者の共通理解、地域のニーズを反映したクラブの活動選出、児童の活動選出への参加など自主性の促進が行われるように計画されている。（設置プロセスの詳細は別添参照）

2) APP クラブの活動実績（別添 2、活動実績参照）

APP クラブは、上記設置プロセスを経て、すべての試験校に設置され、多くの活動がなされ、各学校独自の試みもなされた。（別添 3、活動例参照）、

3. APP クラブの成果

APP クラブの成果を活動実績と、アンケート調査の内容から説明する。活動実績からみる。

1) 活動実績から見た成果（別添 4 参照）

活動実績により、APP クラブは、

- ① APP クラブ活動が、学校活動計画の中に組み込まれ、活動経費が捻出されることによって、活動の実施の継続性が高まった。



コミュニティーの参画、確実な経費確保

- ② APP クラブ導入前と後で、児童の出席率が上昇した。

※ 昨年度平均 87%→今年度平均 95% 8%上昇が見られた。



修了率の向上

などの効果がみられた。

2) アンケートから見た成果 (別添5 参照)

今年6月に行った APP クラブ対象校の教員、児童、住民に行ったアンケートに結果として、APP は、関係者から以下のような効果があると考えられていることがわかった。

- ① 生活に役立つ技術の習得
- ② 学校が魅力的な場になった
- ③ 学校と地域の距離が近くなった

総合所見：

以上のことから、APP クラブの実施によって、地域住民、教員、そして、児童に与えた影響は非常に高く、児童及び地域住民の意見を反映した活動を選出した事で、より地域に密着した実践的な活動の習得が可能になり、学校や地域、家庭の環境改善につながっている。材料費に関しても、住民集会で活動を選出することにより、問題が軽減している。

また、特に注目したいのは、APP クラブを通して、保護者、地域住民が教育活動に気軽に参加できる機会が得られていることから、これを皮切りに、教育の質の部分へ地域住民が介入できる第一歩になっているという事である。それによって、今まで無関心だった保護者が教育に関心を持ち、さらに地域の意見を取り入れた学校づくりに貢献できる可能性がある。また、週1回の定期的な活動によって、地域住民が学校に足を運ぶ回数が増えると同時に、交流の機会になり、地域住民を永続的な学校活動の参加へと促していく可能性が高いといえよう。

児童が喜んで学校に行くようになると、保護者はその姿に満足する。また、児童の積極的な姿勢によって、教員の意欲にプラスの影響を与えることが期待できる。これら、地域が一体となって行う APP 活動がモデル化され、多くの学校でこの取り組みが実施されるならば、学校が集いの場となり、みな教育内容に介入しやすい、よりコミュニティーに近い学校づくりの実現に貢献できるであろう。

4. プロジェクトからの投入：2005年11月～2006年6月

APP 設置研修からモニタリングなどを通し、68校に対して8ヶ月間行ったプロジェクトの投入は以下の通りである。

投入項目	内訳	1人当り金額	日本円
①APP クラブ設置研修 (半日研修)	68校 各2名=136名 (COGES 代表と校長)	7000Fcfa	1627円
	APP マニュアル 250冊	140Fcfa	32円
小計額：987,000Fcfa			229,534円

②モニタリング7ヶ月 (2005年11月～2006年6月)	各県2名の教育主事 1ヶ月当り巡回数 21校ガソリン代	55600Fcfa	12930円
		小計額：1,556,800Fcfa	362,046円
③APP月例会議7ヶ月 (2005年12月～2006年7月)	教育主事日当宿泊代 バイク整備費	23590Fcfa 20000Fcfa	5486円 4651円
		小計額：1,220,520Fcfa	283,841円

合計総額： 3,764,320Fcfa 875,423円

1校あたり 55,357Fcfa 12,873円

以上が APP クラブ設置から現在の結果を導くまでに投入された金額である。①の APP 設置研修については、半日研修であり効率的な研修に出来たと考えている。

しかしながら、②モニタリングと③APP 月例会議に関しては、各県の教育主事と共に行った事で、今後のモデル構築に関しては、実現可能かどうかは、疑問である。

現在のところ、基礎教育・識字省において、APP 教科に関する具体的な対策は、計画されておらず、現状では、改善される見込みは期待できない。また、教育主事に対するガソリン代の支給に関しても具体的な対策は見込まれていない。

以上のことを考慮すると、APP クラブに関して、教育主事を巻き込んだモニタリングシステムは、現実的ではなく実現できる可能性は少ないといえる。また、情報収集の場として設定した APP 月例会議も教育主事と共に行っていたため同様である。

5. APP クラブ今後の方向性

前項で説明したとおり、今後汎用性のある「APP クラブ」のモデルを構築していくためには、以下のような改善が必要であると考えている。

① 「APP クラブ設置研修」→「効率的なより具体的な内容の研修へ」

APP クラブ設置研修に関しては、短時間での研修が可能であり研修受講者も理解するのに十分な時間設定であることが分かった。しかしながら、より確実に多くの受講者に対して APP クラブの目的や内容を理解してもらうには、さらに単純明快な内容に改善し、より具体的な活動を受講者がイメージできる内容に改善していく必要があろう。受講者が、APP

クラブに興味を持てるような、分かりやすいシンプルで効率性のあるより完成度の高いマニュアル作成と事例集の提示が必要と思われる。

↓

多くの受講者を短時間で、より確実に理解できるように導く。
より具体的なイメージを持たせる。

② 「教育主事主導のモニタリング」→「COGES 連合、各 COGES によるモニタリング」

現在まで行ってきた教育主事によるモニタリングは、前述した通り実現性に欠ける。したがって、機能する COGES 連合及び機能する COGES を利用したモニタリングシステムがより、効率的であり現実的であると考えられる。自己評価モニタリングシートを作成し、各レベルでの担当者が確認できる自己評価表が現実的であると思われる。

↓

各自が各活動の状況把握ができ、修正補強が各 COGES レベルでできる。
各レベルでの自己実現能力の向上。

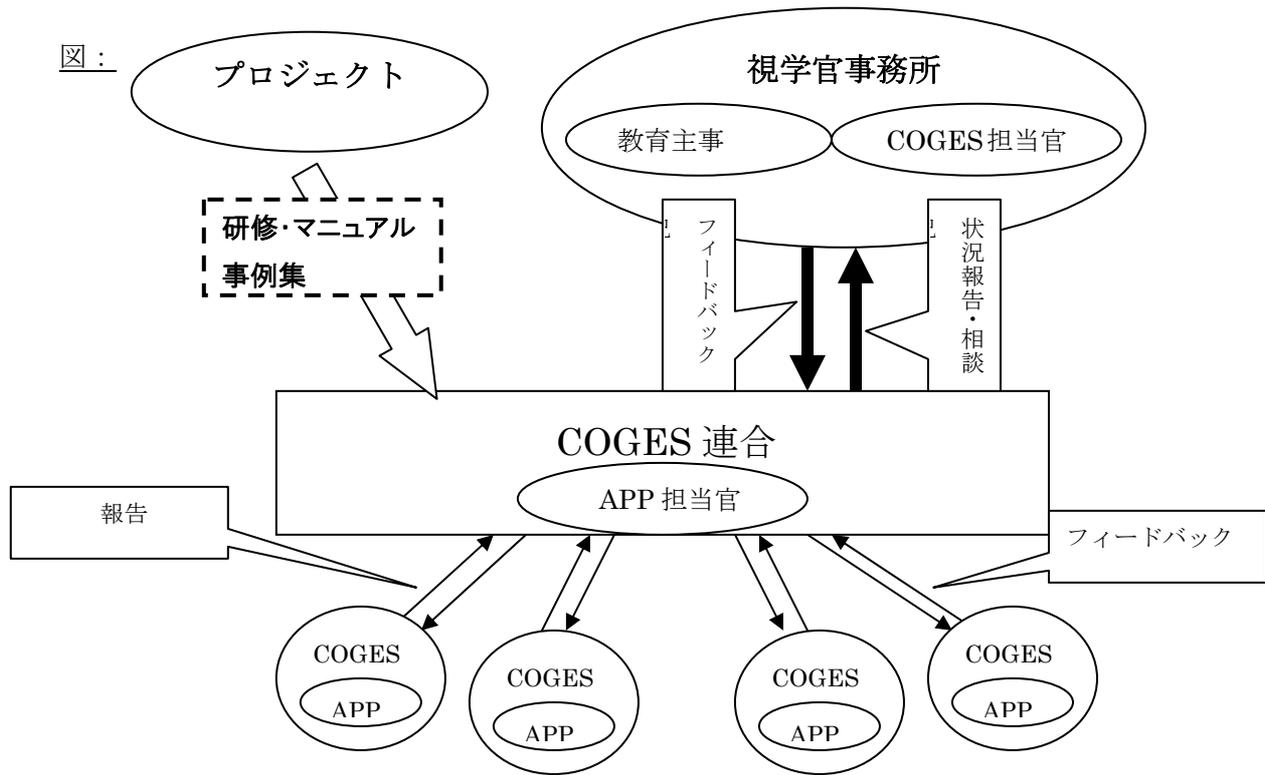
③ 「教育主事による月例会議」→「COGES 連合会議、住民集会による情報共有への移行」

教育主事による月例会議も同様に、実現性に欠ける事から、現在も既存しているシステムによる情報共有の活用が妥当であると思われる。APP クラブの活動状況を COGES ローカル会議によって、地域住民間で情報共有し、COGES 連合によってそれぞれの活動状況をコミュニケーションレベルで取りまとめることが理想である。それが可能となれば、COGES 連合レベルにおいて、APP 担当者を選出し、そこから、教育主事への情報交換が可能となり、より効率的で効果的で情報収集が可能となる。

↓

多くの情報を、一箇所に効率よく収集できる。
地域レベルで問題解決。

以上によって、より汎用性のある APP クラブモデルを提示する。



別添 1

APP クラブ設置プロセス

APP クラブ設置プロセスは、「啓発活動」、「活動選出」、「クラブ代表の選出」の3つの段階に分けられる。

第1段階は、「APP 啓発活動」である。地域住民、教員の中には、APP 教科が何を目的とし、どんな活動をする教科なのか理解していないものも多い。そこで、APP クラブ研修を受けた COGES メンバーである校長と COGES 代表がそれぞれ分担し、児童、教員、地域住民に対し APP の重要性を説明する。学校に関わる3者に対して APP 教科とその重要性について理解してもらうことが最初の活動であり、重要な課程である。

APP に対する全員の理解が得られた時点で、次の過程である第2段階の「APP の活動選出」に入っていく。ここでは、児童、教員、地域住民すべての意見を取り入れた活動の選出が目的である。まず、児童に対しどんな APP を行いたいのか聞き取りを行い、思い思いの活動を提示してもらう。その後、教員レベルで妥当性を吟味し、住民集会にて活動を最終決定する。このように全員参加の活動決定をすることによって、万が一、材料費を必要とする活動であったとしても、容易に集金が集まるようになる。

最後に、第3の過程として、クラブ毎に児童、教員、地域住民の責任者を決定する。従来は、教員主導で行われていたが、APP クラブは、各クラブに児童、地域レベルの責任者も決定する。それによって、地域の APP への参画、地域の人たちへ地域代表の APP 担当者から情報提供を容易にできること、児童の代表を児童自身で選びその代表の下で活動行なうことで、児童自身の主体性を培うことができる。選出の仕方は、選挙や話し合いによって決められる。教員も、各クラブの責任者を選ぶが、その役割は、あくまでもそのクラブの助言者、観察者、ファシリテーターとしてである。

(2) APP クラブ設置状況

APP クラブ研修後、68 校で一斉に APP クラブ設置活動が開始され、全学校にて APP クラブが設置された。各学校ですでに設置されている COGES が、「住民への COGES の啓発」→「民主的な選挙」→「学校活動計画」→「住民による学校活動計画の実施」のプロセスを経験していることから、設置過程に関する困難さはなく、スムーズに行われた。

別添2

APP クラブ活動実績

APP クラブ設置は、3つのポイントである①「APP 啓発活動」→②「活動選出」→③「責任者及び活動日の決定」を確実に実行することが大きな鍵であり、プロジェクト側はクラブ設置の着目点として、この過程が確実にこなされているかどうかを重点的に見た。

1. APP 啓発活動

すべての対象校で、最低2回以上の住民集会を行われ、APPの重要性についてCOGESを通じた説明がなされ、住民の同意の下APPの活動を開始している。学校によっては4回、住民集会を行っているが、啓発に関しては、住民集会を開催した回数にかかわらず、APPの重要性や内容をいかに適切に伝えるかによってその後の住民の参画や、活動に大きな違いが見られる。

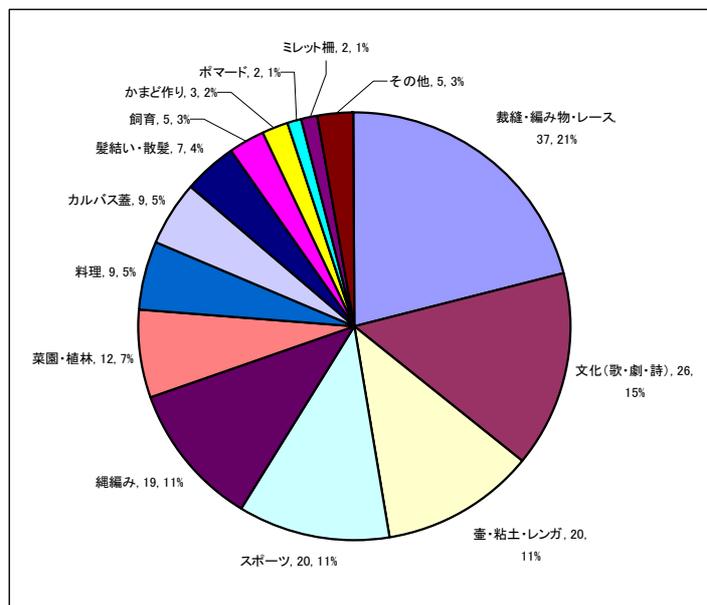
1) 活動選出

選出の過程では、児童、教員、地域住民の意見を総合し、3者に無理のない活動選出を行うことが目的である。ほとんどの学校で、地域住民と共に地域に即した活動の選出が行われ、地域の伝統やオリジナリティーを取り入れた活動が行われた。村でできる身近な活動を選んでいるため、資材の調達も容易にできること、材料費も最小限に抑えられている。

今回のAPPクラブで行った地域住民の意見を反映した活動選出によって、現在まで難しいとされていた材料費の確保は、容易に解決できることがわかった。また、APPクラブを通して、地域住民が学校活動に参加できることが、今までのAPPと大きく違うところである。

2) APP 活動種類

一番多かった活動は、裁縫・編み物・レースクラブであった。これは、女子教育向上を目的として挙げられており、住民からの要望も高い。また、女子児童からの希望も多く見られた。活動は、児童が自由に選択できるため、学校によっては男子児童も裁縫を選択しており、男女の区別なく行われている。選出された活動結果から、保護者の多くは、家庭経済の改善に着目した活動、即家庭に役立てられる活動を選択している傾



向にあり、現在各家庭において不足している技術の習得を目的としたもの、児童の基本的な生活に役立つ活動、即実践できる活動が選出されている。

3) 責任者の決定

各クラブは、児童、教員、住民から最低1人ずつ責任者を選出され、それらの責任の下、運営されている。教員は、あくまでも活動運営ファシリテーターとしての役割を担い、活動は、主に児童と住民を主体に運営されることが目標である。

現在までの活動結果から、住民参画が多く活発に活動が行われている学校は、上記の目標を十分に尊重しているが、一方、教員自身が活動を主導している学校は、地域の参画が少なく、活動の指導の点や、持続性に関して限界があることが判明した。

4) 活動に即した時間設定

APP 実施日活動の曜日も住民集会によって決定される。対象校 68 校中 58 校、全体の 85% の APP クラブが金曜日に集中している理由は、①通常の学校の時間割において、金曜日の午後は、教科の補習時間としてあてられており、調整がしやすいこと、②金曜日が1週間に1度の大きなお祈りで、村のほとんどの住民がモスクに集合するため、多くの住民が活動に参加しやすいからである。APP の所要時間は、1時間～1時間半で、本来の時間割で分散していた APP 時間を集め、時間の確保の工夫をしている。

活動時間の設定と曜日の設定を彼らの決定に委ねることで、彼らに負担のない範囲で活動を実現できた。

別添 3

活動事例紹介

<～開かれた学校と題して～ Kaoura goga 小学校>

Kaoura goga 小学校は、ブザ市内から西に 23KM ほどの所に位置し、車輦で 20 分程度である。児童数 251 名（男 162 名、女 89 名）、クラス数 4、教員 4 名（校長 1 名、契約教員 3 名）、中規模の小学校で、村の中に隣接しているため、地域住民が比較的 school と交流しやすい位置にある。

APP クラブ活動日である毎週金曜日午後は、学校の校庭には、すでに地域住民 50 人以上（このうち女性は約 20 名）がおり、子どもは、全校児童数を 100 人は超える 350 名以上が集っていた。校庭にある木陰等を利用し、11 クラブ（カルバス蓋クラブ、裁縫クラブ、パンクラブ、料理クラブ、髪結いクラブ、散発クラブ、かまど作りクラブ、ミレット柵作りクラブ、壺作りクラブ、粉ふるい機作りクラブ、修繕クラブ）が教室と校庭にそれぞれ分かれ、各々が地域住民の講師とともに活動を行っている。APP クラブの日は、地域住民が大勢集まり、「小さな市場」であるという。「小さな市場」と呼ばれている所以は、活動の種類によっては、児童たちのもとで、作られた商品が売買されているからである。（例：粉ふるい機、カルバスの蓋、パン等々）

どのクラブも児童、保護者が生き生きと楽しんで活動に取り組んでいる様子が見て取れ、すべてのクラブは、プロジェクトが目指す「児童が主体で保護者が参画し、教員が観察者、時として助言者」の形で運営されていた。

校長の話の中で興味深かったのは、APP クラブ活動を通して、活動に参加する人、観察する人が増え、COGES 活動に関する情報交換の機会につながっていることである。校長もその機会を利用し、学校内の問題や状況等を見学する地域住民を通して全体に連絡しているとのことであった。

また、誰でも自由に活動に参加、観察できるよう「学校を開放」を行っている。これによって、確実に地域住民からの信頼につながっており、学校の APP 活動を通した、「開かれた学校」、「村の学校」を実現していた。

<～児童から地域への発信と題して～ Chindigui foura guerke 小学校>

Chindigui foura guerke 学校は、ブザ市内から北に 45KM ほどの所に位置し、車輦で 30 分程度である。児童数 126 名（男 79 名、女 47 名）、クラス数 3、教員 3 名（校長 1 名、契約教員 2 名）、小規模の小学校で、村からは少々離れている。この学校で行われている文化クラブ（寸劇・歌・詩の朗読）は、学校内に留まらず、活動場所を村落内へと移し、地域住民へ向けた発信をしている。劇や歌を通してメッセージを伝える事で、いろいろな分野の啓発活動が可能であるし、出来上がった作品をみんなで共有して楽しむことができる。また、経費もかからない。学校でどんな活動が、どのように行われ、子どもたちにどう影

響を与えているか、この発表を通じて保護者は、子どもの成長を目の当たりにする機会を同時に得られている。また、これらの劇・歌は、エイズ、女子の就学、モラルなどを扱った内容が多く、啓発効果が非常に高い。テーマを絞り、広い範囲で行えば、今後の APP にとっても地域の人々にとっても効果的で、持続的な啓発が実現できる可能性が高い。「学校からコミュニティーへの発信」として非常に興味深く、多方面への効果が期待できる。この活動によって、①児童を通して APP クラブへの住民の理解を高めることにつながり、また、②保健や女子児童就学のテーマで劇や歌等を行うことで、住民への啓発効果も望める可能性がある。

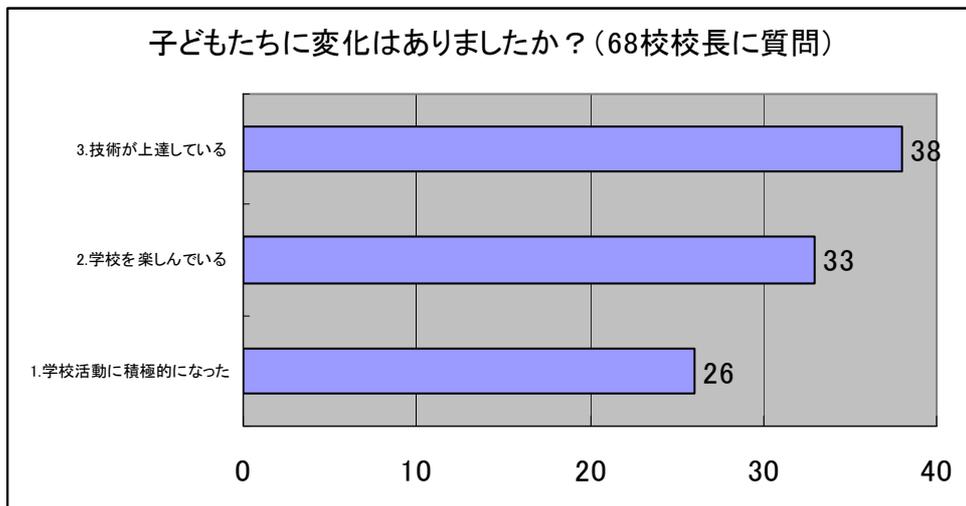
別添 5

アンケートから見た成果

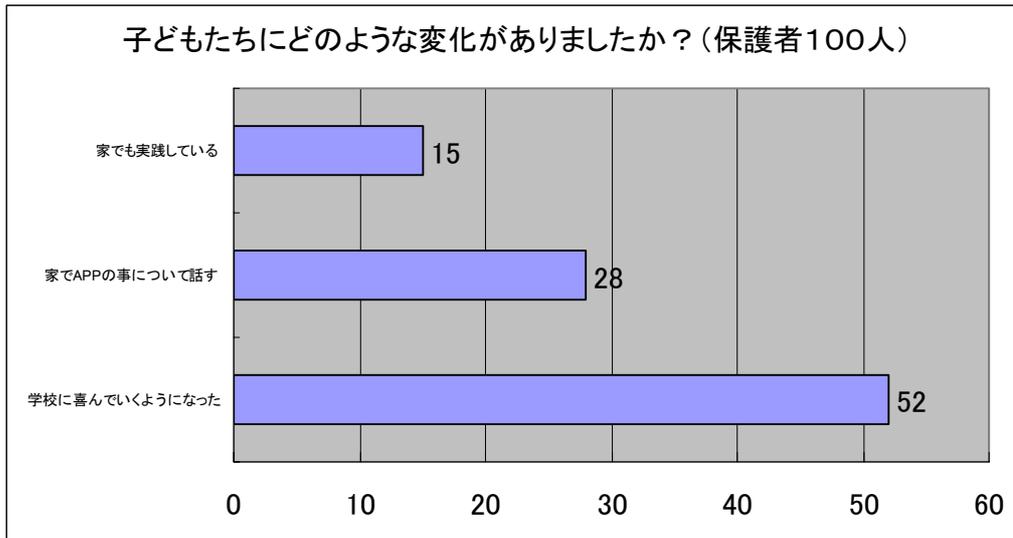
1) 生活に役立つ技術の習得

児童は、自らが選んだクラブ活動に意欲的であり、児童によってはすでに市場で売れるような完成度の高い作品を作成している。また、クラブの時間を通して、すでに家庭で保護者から習得している児童が他の児童への技術移転を自然な形で行っており、この活動による習得への効率度は高い。現に、68校校長のうち38校(55%)が、着実に技術を身につけていると実感している。また、保護者の声として、児童が家庭でも自主的に行っている姿があるとの報告からも示す事ができる。

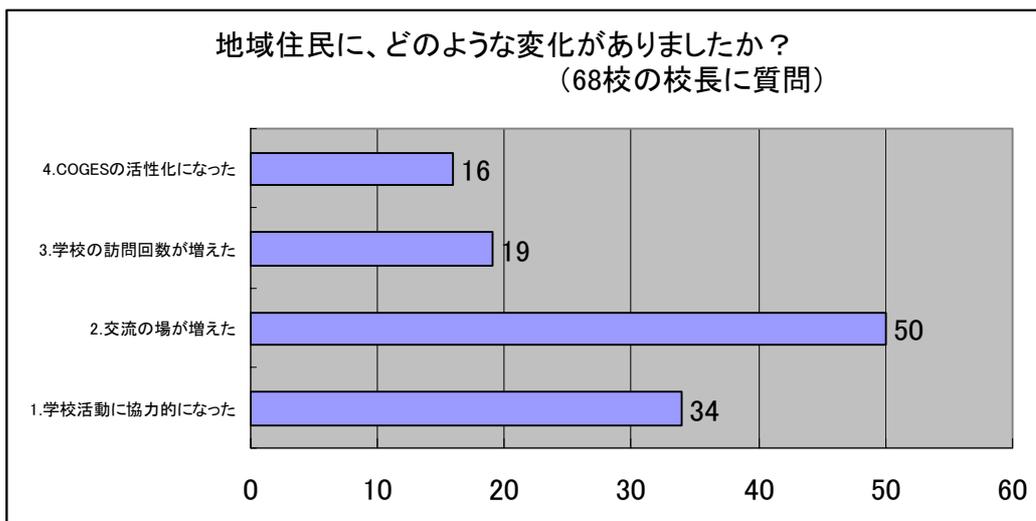
2) 学校が魅力的な場になった



各学校の校長にしたところ(複数回答あり)、以上のような回答が得られた。全体の半数が、児童が学校をたのしんでいると回答し、また、38%の校長が、児童が学校活動に積極的になったと答えている。現在のニジェールにおける学校現場では、6学年までにドロップアウトする児童が多い事が問題となっている。しかしながら、APPクラブによって、学校を楽しめる場であるという印象に変えることで、ドロップアウト児童を未然に防ぎ、修了児童数の確保に貢献できる可能性がある。さらに、以下のグラフにあるように、地域住民(保護者)100名に、「子どもたちにどのような変化が見られたか」質問したところ、「学校に喜んでいくようになった」と答えた保護者が半数以上であった。また、家庭でAPPについて話している児童が見られることから、APP活動が児童にインパクトを与えており、学校へ行きたいと思う意欲につながっているといえる。



3) 学校と地域の距離が近くなった



全体の73%が、APPクラブを通して、地域住民との交流の場が増えたと答えており、週1回の活動が児童への技術の習得の場だけではなく、学校と地域住民の会話の場になっているのがわかる。また、未就学児童もAPP活動に参加できるよう工夫している学校もあり、APPクラブを通じた地域の活動になっている学校も多く見られた。

従来の学校は、算数やフランス語が主の教育内容であり、地域住民が教育内容に介入できる機会がほとんどなく、学校現場は敷居の高い遠い存在であった。しかしながら、APPクラブの導入により、地域住民が教育内容に参加できる場が生まれ、学校のハードルが低くなり、住民にとってより身近な場へと変化している。

今後の活動に関しても、98%の住民が協力を続けるつもりだと、答えている事からも、APPクラブに肯定的であり、この活動の必要性を理解していると考察できる。

学校プロジェクト概要

1. 学校プロジェクトとは

みんなの学校プロジェクトでは「学校プロジェクト」を「学校活動計画」と区別して、単発的な活動ではなく、より根本的で、長期的な取り組みを必要とする問題の解決を目指す活動として定義づけている。活動の実施にかかる資金を継続的に創出するために、収入創出活動を取り入れ、そのための原資となる部分についてプロジェクトから支援を行う。

2. 経過

学校プロジェクトは、2005年2月に当時のEPTの対象校のうち既に初年度から対象校となっている171校に対して公募した結果、68校から事業提案書が提出され、選考の結果8校の提案書が採択となった。その内容は、「保健・衛生の改善」2校、「女子就学改善」2校、「学習効果の向上」1校、「APP活動」1校、「成人識字教育」1校、「青年識字教室」1校であった。収入創出活動別にみると、製粉機導入による製粉販売3校、穀物ブティック4校であった。

3. 各対象校の活動内容と結果

別紙総括表参照

4. プロジェクトによる支援

- ー収入創出活動原資支援（別紙総括表参照）
- ー学校プロジェクト会議開催3回
- ープロジェクトスタッフによる巡回モニタリング

5. 問題点と今後の課題

- ー学校プロジェクトの概念の難しさ（学校活動計画との違い）
- ー製粉機についてはコストがかかる上、収益率は悪い
- ー地域住民に対する運営の透明性の不足
- ー運営のノウハウ、能力不足
- ープロジェクトによるモニタリング指導不足

運営責任者に能力があり、運営体制が整っているCOGESは成功する確率が高い。今後の方向性としては、現在支援を行なっている8校について、うまくいっている学校については、引き続き活動とモニタリングを続行。うまくいっていないところは撤退、もしくはモニタリングの強化による状況改善。今後、新規の支援は行なわない。

学校プロジェクト総括表

学校名	Grado-sud	Charingue	Tabotaki	Tama	Modjia	Touba-Bagawa	Agueye	Kaora AL
視学官事務所	ケイタ県	ケイタ県	ブザ県	ブザ県	イレラ県	タウア県	タウア県	コニ県
生徒数（女子生徒数） 2005	351 (120)	128 (52)	263 (45)	444 (144)	288 (114)	89 (34)	337 (88)	338 (114)
村の人口	1533	1546	5300	7312	6000	570	900	3163
活動名	学校保健改善計画	女子就学改善計画	学校保健改善計画	APP 活動改善計画	青年識字改善計画	学習成果改善計画	女子就学改善計画	成人識字教室
活動内容	歯科衛生教育、トイレ建設	女子就学改善のための活動	学校保健クラブ、衛生教育	APP クラブの設置とその機材購入とアトリエの建設	セカンドチャンス教室の建設、運営を通じた就学を逃した児童の教育の推進	児童の学習指導、親の学習奨励などによる学業成績の向上	啓発活動、女子への援助を通じた女子就学の改善	成人識字教室の建設及び運営
収入創出活動	穀物製粉	穀物製粉	穀物販売	穀物販売	穀物販売	穀物販売	穀物製粉	野菜栽培
プロジェクト援助額 (FCFA)	940,000	940,000	695,000	1,592,500	1,116,250	565,000	940,000	1,081,000
利益 (FCFA) (3 月現在)	135,000	9,525	219,103	1,601,000	1,439,000	565,000	161,550	1,700,000
活動のための支出費	120,000		32,500	130,000	400,000	56,500	94,000	580,000
活動のための支出費の目的	衛生教育実施費、トイレの建設費	保健活動実施費	保健活動実施費	APP 実施のための材料費。今後、APP クラブ室の建設、ミーシンの購入を予定。	セカンドチャンススクールの教員の給与等	補習授業、夜間授業などの費用	女子就学促進啓発のための集会開催費。	識字教室建設費
進捗状況	教育活動は、衛生教育を開始し他、現在トイレを建設している。収入創出活動は、あまり大きな利益を上げなかったが、	収入創出活動の管理をめぐり、コミュニティ間の問題により、活動が行われなかった。今後、機材の引き上げも考えている。	日常的な校内衛生促進活動（校内清掃）の実施、および住民に対する保健衛生啓発活動を不定期に行っている。	週に一回 APP クラブ活動の実施。アトリエ建設は現在、計画構想・準備中。	教育活動は、2006 年 1 月に開校し、52 名の就学機会を逃した児童に対し、現地語導入方式の教育を行っている。収入創出活動も大きな効果があった。	教育活動に関しては、補習授業、夜間授業などを組織的に行った。しかし活動が学校活動計画との違いがなく、変更を検討中、収入創出活動については、ある程度の利益を上げている。	教育活動に関しては、女子の就学促進のために、母親が、各村を回って啓発活動を行った。結果として、入学生年齢女子児童のすべてが、就学した。しかし、活動が学校活動計画との違いがなく、変更を検討中、収入創出活動にちては、あまり利益を上げていない。	他の学校より、6 カ月送られて始まったため、教育活動の識字教室は、2006 年の 7 月に開講した。収入創出活動の野菜栽培は、大きな利益を上げた。

“みんなの学校プロジェクト” コミュニティ幼稚園

I. “みんなの学校プロジェクト” コミュニティ幼稚園

コミュニティ幼稚園とは、幼稚園設立および運営（供給）の為の資材（物的、人的）・資金ともに、住民からの動員による幼稚園である。その為、コミュニティのニーズに合致する自由な運営が可能な一方、その為の住民ニーズの把握とコミュニティの能力範囲の見極めが必要となってくる。その中で“みんなの学校プロジェクト” コミュニティ幼稚園は、「機能する」COGES による学校活動計画の枠組み内で導入するため、住民のニーズと計画的動員を前提としており、自立的運営および持続可能性が高いといえる。当該プロジェクトにおけるコミュニティ幼稚園の導入は、コミュニティ幼稚園への潜在的需要を睨んだプロジェクト側からの提案を受けて、イレラ県内 5 か村の COGES が立候補し、その後、プロジェクトにより 3 村を選出するかたちで開始した。当該 3 COGES は、住民集会で住民へ向けた啓発活動を実施すると共に、コミュニティ幼稚園に関する学校活動計画の立案を経て、3 村共に 2005 年 12 月から計画実行へと始動した。

教育 10 年計画（PDDE）においては、就学前教育の総就学率を 2015 年までに 5% に向上させることが目標として掲げられているものの、2006 年中間評価時 1.6% とその普及は遅々として進んでいないのが現状である。その理由のひとつとして、予算的にも人材的にも就学前教育への公的配分は非常に少ないことが挙げられ、結果として目標達成へ向けた効果的な戦略も十分ではない。そのような公教育としての就学前教育普及に見通しがつかない状況下、当プロジェクトの「コミュニティ幼稚園」支援アプローチは、汎用性・持続可能性を重視するもので、総就学率の改善と PDDE 目標達成に貢献しえる可能性が高いといえよう。

II. 実施結果／成果

➤ タウア州イレラ県内 3 村にて COGES の学校活動計画に基づき 3 園設置

表 I : 各園概要

	Djinguiniss	Dangona	Dabnou
開園	2006 年 2 月中旬		
場所	小学校に併設		
設備	藁屋根・バンコ教室 黒板、莫蔭、 飲料・手洗い水確保 トイレ有（小用のみ）	藁屋根・バンコ教室（3クラス） 黒板	バンコ教室 莫蔭、 飲料・手洗い水確保 トイレ有（小学校と共用）
児童数	60 名（女 33 男 27）	132 名（女 60 男 72）	70 名（女 35 男 35）
クラス数	1クラス	3 クラス（年少、年中、年長）	1 クラス

保育士	2名(49歳、52歳女性) 一週間の研修受講済み 給与 15,000FCFA/月	3名(19、21、27歳女性) 一週間の研修受講済み 給与 15,000FCFA/月	1名(31歳女性) 一週間の研修受講済み 給与 20,000FCFA/月
プログラム/ 園内活動	月～金 8h-12h/15h30-17h30 公立幼稚園のプログラムがベース		
財源	保育料 (500F/月/園児) 住民からの寄付	保育料 (400F/月/園児) 住民からの寄付	保育料 (2500F/4ヶ月/園児) 住民からの寄付
コミュニティー幼 稚園既知率* ¹⁾	97.2% (全36名中35名)	100% (全50名)	77.3% (全44名中34名)
通園希望率* ²⁾	94.4% (全36名中34名)	96% (全50名中48名)	93.2% (全44名中41名)

*4月下旬実施「住民意識アンケート」結果より

¹⁾ 「村落内にコミュニティー幼稚園があるのを知っているか」との質問に対し、肯定した回答者の割合

²⁾ 「子どもをコミュニティー幼稚園に送りたいと思うか」との質問に対し、肯定した回答者の割合

➤ 3村落住民意識アンケート調査結果（4月下旬実施）

コミュニティー幼稚園開園後2ヶ月が経過した時点で、対象村落住民のコミュニティー幼稚園に対する意識を調査するためアンケートを実施したところ、以下のような結果を得た。ちなみに、アンケート回答者数は合計130名（女性58名/45% 男性72名/55%）。

- ・ 全回答者中95.4%（125名）におよぶ住民が、「日中幼い子どもを預けられる施設があれば、子どもを送りたい」としており、ほぼ同数の95%（124名）が「村落内のコミュニティー幼稚園に子どもを送りたい」と回答。
- ・ 内、91%（112名）の住民が「子どもを幼稚園に送りたい」理由として「小学校入学の準備のため」との回答を挙げている。
- ・ 具体的に実施して欲しい保育内容としては、全回答者（130名）中76.2%（99名）に及ぶ住民が「道徳やマナー」、加えて69.2%（90名）の住民が「フランス語の読み書きや数学」を挙げている。
- ・ 130名中93%（121名）の住民が「自分たちの村には、幼稚園が必要であるか？」との「必要である」と回答（その他9名は「分からない」との回答）。

これらのアンケートから伺えるのは—

① 村落住民全般に渡るコミュニティー幼稚園への肯定的な意識および需要の存在

農村部であるにもかかわらず、対象村落住民は非常にコミュニティー幼稚園や就学前教育に対して好意的であり、かつ、ニーズが確実に存在。この3村においてはいずれもCOGESによる啓発活動が実施されていることから、そのような外部刺激による新たな需要の創出もしくは潜在的需要の掘り出しが可能。

- ② 幼稚園への通園を希望する時点で、小学校就学への移行が確定的
 農村部 3 村のコミュニティー幼稚園登録園児の男女比はほぼ五分五分
 ⇒ 農村部におけるコミュニティー幼稚園の普及によって、初等教育への農村部および女子就学率向上への可能性大
- ③ 住民は幼稚園への就学効果として、学習作用のみならず「躰や社会性の獲得」を期待

➤ コミュニティー幼稚園設立後の変化

3 村のコミュニティー幼稚園開園後 2 ヶ月の時点（4 月下旬）で、通園児保護者および住民から聞き取りインタビュー調査をしたところ、通園児に生じた変化として、以下の点が指摘された。その後の巡回時等においても、同様の意見は保護者や住民から聞かれている。

表 II: 子どもの変化

子どもに見られる変化	
行儀面	きちんと挨拶をするようになった
社会性面	内気でなくなった 人前で話が出来るようになった 目上の人に敬意を払うようになった 社会生活を理解するようになった
自己管理面	自分で身支度(顔を洗う等)が出来るようになった
新しい知識	幼稚園で習った遊びをするようになった 保健衛生等様々ことについて学ぶようになった

コミュニティー幼稚園が開始されて 2-3 ヶ月であるため、成果として挙げるにはわずかな変化ではあるものの、上記アンケート結果から分かるように、住民および保護者は「躰や社会性の獲得」を幼稚園の効果として重視しており、その点から見れば、上記のような変化はコミュニティーの意向と合致するものといえる。実際に、通園児保護者に対して行った聞き取りでは、子どもの生活態度における小さな変化（挨拶や自己管理）でも幼稚園通園への成果として非常に満足な様子を示していた。

その他、住民・保護者側に生じた変化として挙げられたのは—

- 子どもたちを一箇所に集めておけるので、母親が日中子どものことを心配する必要なく働けるようになった。
⇒ **保護者（特に女性）の負担減**
- 啓発活動で、女性も含めて村人全員が教育や就学に関して学ぶことが出来た。
⇒ **村落住民の教育意識および知識向上**

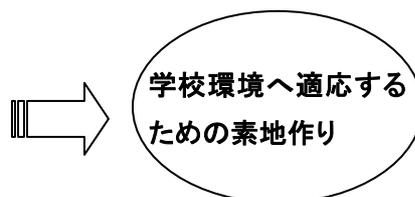
- 3村共に COGES メンバーおよび住民・保護者からの要望により、来年度も継続運営を予定（10月から開園）

III. 予想される今後の効果

上記のような2-3ヶ月で生じた成果を踏まえると、今後コミュニティー幼稚園の推進には、多方面への効果が期待されうるといえよう。

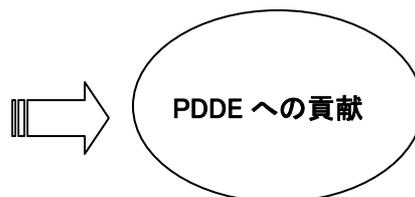
個人レベルでの効果

- ・ 幼児の精神的発達（社会生活への順応等）／身体的発達促進
- ・ 幼児の健康状況改善*
- ・ 幼児の安全確保



コミュニティー／社会レベルでの効果

- ・ 保護者および家族(兄弟)の負担軽減 ⇒ 就労／就学機会増加
- ・ 就学前教育アクセス拡大
- ・ 初等教育農村部就学率向上
- ・ 初等教育女子就学率向上
- ・ 就学準備→初等教育放校率／留年率減、修学率上昇



IV. 投入（2006年2月～5月末）

上記のような成果を出したコミュニティー幼稚園であるが、今年度のプロジェクトからの投入は、基本的に「保育者研修（初期・継続）」ならびに「モニタリング」関連費用のみであり、ほとんど全ての資源は住民からの動員による。

1) プロジェクトからの投入

項目	対象(参加者)	期間	金額(FCFA)
保育士初期研修 講師：幼稚園視学官事務所所長、指導主事	3村保育士(6名)	1週間	208,810 (一名につき8千円程度)
幼稚園アトリエ	3村保育士およびCOGESメンバー(12名)	1泊2日	191,910 (一名につき4千円程度)
幼稚園視学官によるモニタリング(燃料費)	3村/1日	1巡回/月	26,300 (1回につき6千円程度)

2) コミュニティー側からの投入

項目	資材	動員内容／金額	供給源
クラス建設	藁、ブロック	資材購入資金 約 30,000FCFA(7 千円) 労働力	住民・保護者からの寄付金 住民・保護者からの提供
幼稚園設備	黒板、莫産 飲料水 等	購入資金	住民・保護者からの寄付金
保育士確保	1名～3名／園	人的資源	住民からの選出
保育士報酬		15,000～20,000FCFA(4 千円)／月	保護者からの保育費 (400～650FCFA／月)

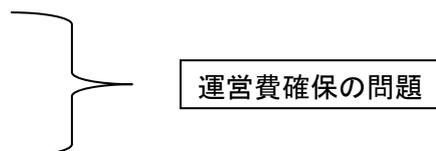
今回のコミュニティ幼稚園実施に係るプロジェクトからの初期投入額は、一園につき 7 万 FCFA (約 16,000 円) 程度であるが、平均 20～40 の COGES を抱える COGES 連合単位でこの研修を実施すれば、一回の研修で 30 名程度の保育者をカバー出来るため、受講者ひとり当たりに係る講師料が抑えられ、また研修地を各連合区に移せることから交通・宿泊費の点からも経済的といえる。この点を考慮して概算すると、COGES 連合内で「コミュニティ幼稚園」を 30 園設立するのに要するプロジェクトからの初期投入額 (一園につき保育者 2 名とした場合) は、130 万 FCFA (およそ 30 万円) 程度 (一園につき 4 万 CFA (およそ 9 千～1 万円)) が目される。

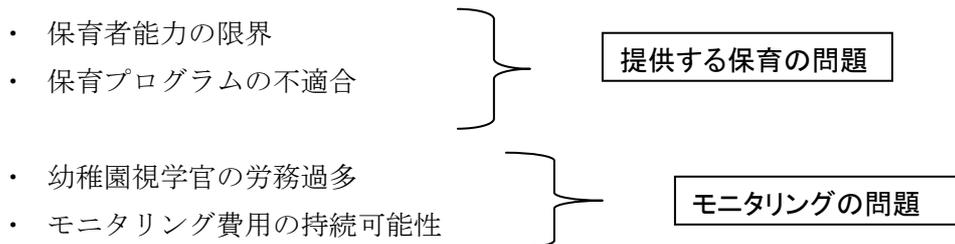
ちなみに、UNICEF において実施されているコミュニティ幼稚園では、保育士初期研修費および幼稚園クラス設立資材・園内設備品 (机・椅子、遊具、教材等) が供与されることとなっており、それに係る費用は、研修費が 900,000FCFA (約 20 万円)、設備費が 1 園につき 7～800,000FCFA (約 17 万園) である。

V. 課題

三村のコミュニティ幼稚園は、その 3 ヶ月半にわたる活動を通して上記のような結果と成果を生み出したものの、その一方で全般的に以下のような問題点が、コミュニティ幼稚園の持続可能性および他地域への拡大可能性を拒むものとして浮き彫りになった。

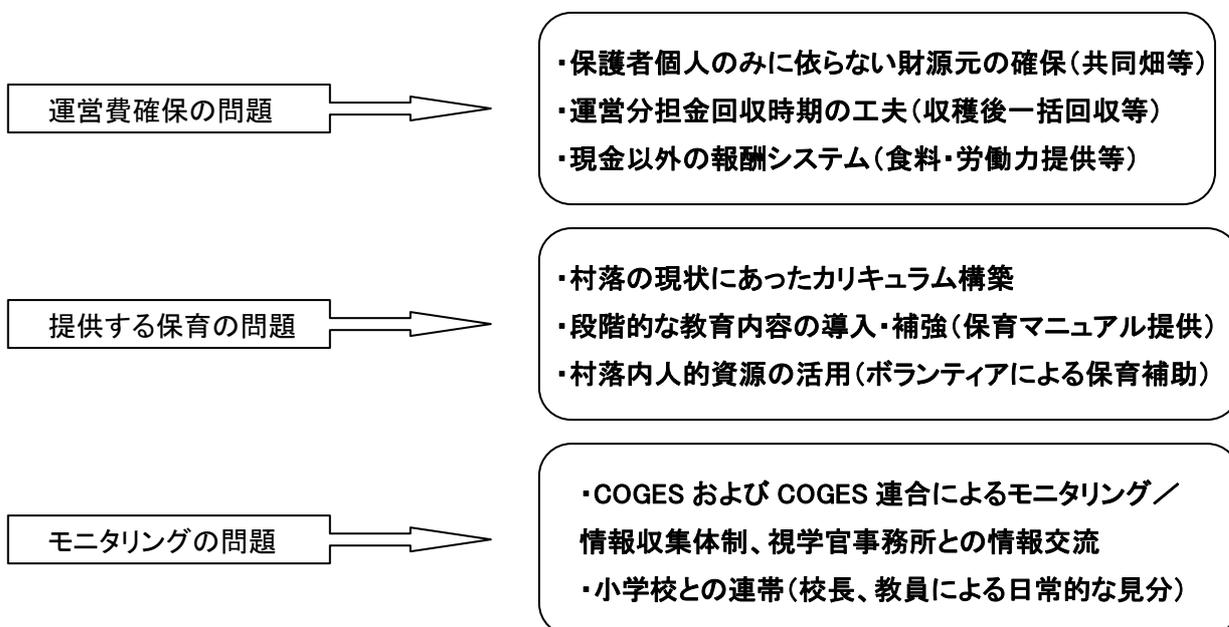
- ・ 運営費／設備費・保育者給与確保
- ・ 保護者への経済的負担過多
- ・ 園内設備の不備 (遊具・教材・水等)





VI. 今後の方向性

上記に見てきたように、農村部においてもコミュニティー幼稚園に対する住民需要は存在し、今後 COGES 活動のひとつとして発展しうる大いなる可能性を秘めているといえる。しかしその一方で、対象 3 村が直面したような問題は、コミュニティー幼稚園の実施を望むほかの村落においても生じることが予測される。よって、今後プロジェクトとしては、住民ニーズにより効果的に応えるための、村落コミュニティーの可能性と限界を考慮した「持続発展的な汎用モデル」を提案することが望まれるといえよう。つまり、コミュニティー幼稚園の効果を最大限に引き出しながら、持続性を重視したより汎用性の高いものとするためには、「機能している」COGES による“自立的な運営”の実現を主眼とし、それを可能にするような最小限の設置モデルを提示した上で、教育的内容や ECD 的要素の充実に関しては、段階的導入とすることが妥当であると考えられる。



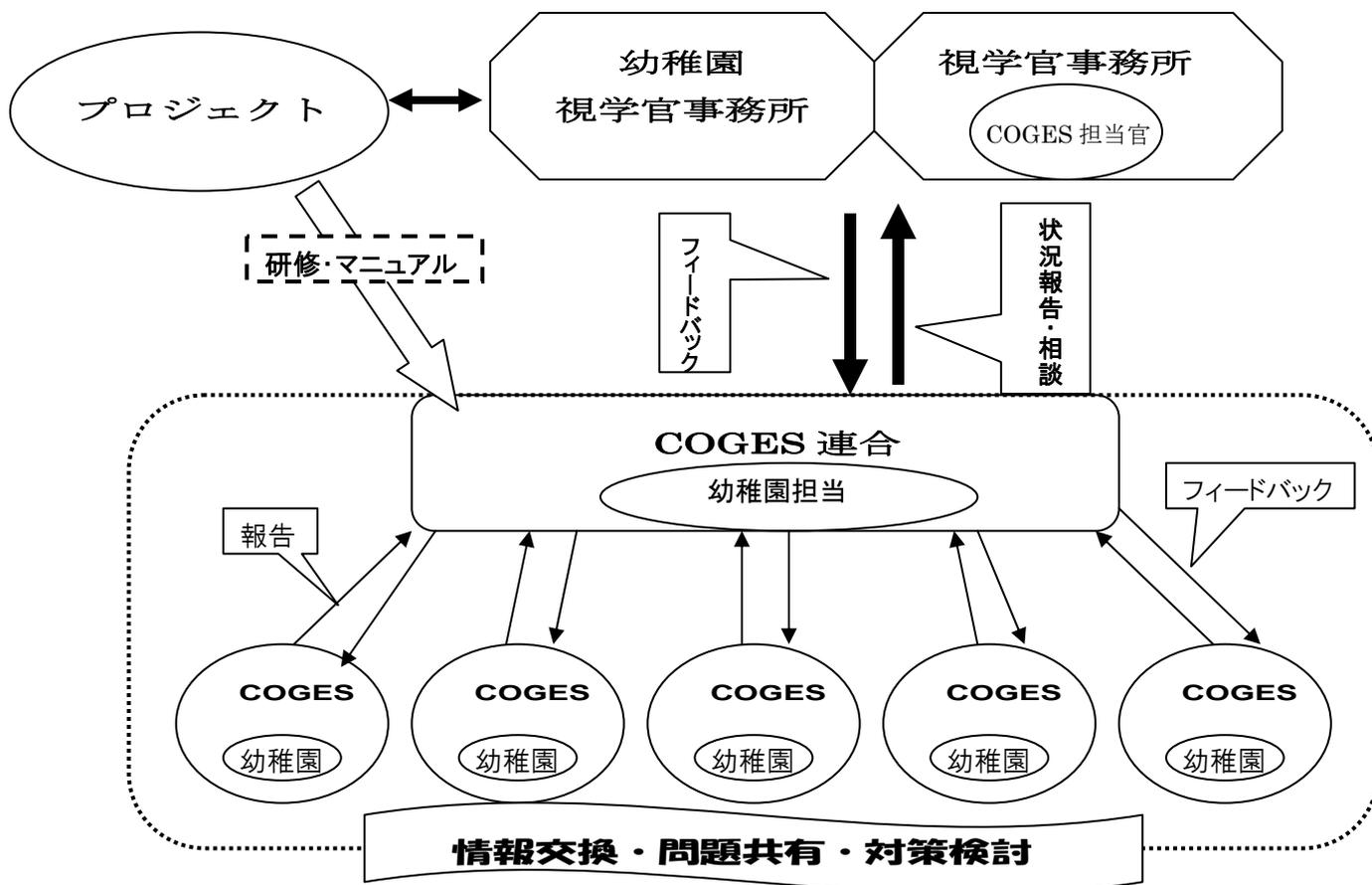
この供給モデルに従ったクラス設置過程は以下の通り—

<設立前段階>

- ① COGES 連合内で各 COGES のコミュニティー幼稚園設置への要望を取りまとめ、その計画書を担当区視学官事務所およびプロジェクトへ提出
- ② 視学官事務所とプロジェクトにより計画の妥当性を検討
- ③ 住民によるクラス設立・備品整備
- ④ 視学官事務所およびプロジェクト支援の下、COGES 連合単位での初期研修実施・保育マニュアルの提供
- ⑤ 開園

<実行段階>

- ⑥ 各村落におけるクラスの実施と各 COGES による定期モニタリング（情報収集）
- ⑦ COGES 連合内での定期的な情報回収、定期連合会議を通じた情報交換・問題共有・対応策の検討
- ⑧ 各 COGES へのフィードバック
- ⑨ COGES 連合・視学官事務所・プロジェクト・他関係者間での情報交流
- ⑩ 保育者に対する COGES 連合単位での追加研修およびマニュアル等の提供



みんなの学校プロジェクト「2nd Chance」クラス

I. 識字教室「セカンド・チャンス」

公立小学校入学登録年齢（6～7歳）を過ぎた児童、もしくは就学を中断した児童に対し、初等教育の機会を提供することを目的として実施される識字教室。当該クラスは4年間のプログラムで、1年目はハウサ語（母語）により授業をおこない、2年目からフランス語を導入する形態をとる（3年目以降完全にフランス語による授業）。4年間のプログラム修了後には、公的教育機関（中等教育）への統合が可能—公的な中学進学試験の受験が認められる。みんなの学校プロジェクトにおける「セカンド・チャンス」クラスは、コミュニティーからの強い要望により支援を開始。Kossa IはCOGES学校活動計画のひとつとして実施しており、Moujiaは、「学校プロジェクト」の活動として収入創出活動（AGR）によって運営資金を融通することを前提に開始した。

II. 実施結果

- ・ タウア州イレラ県内2村落において設置

表 I:各クラス概要

		Moujia	Kossa I
ク ラ ス	開講	2006年1月初旬	2006年1月
	設備・教材	黒板、椅子、文具等	黒板、莫産
	場所	小学校との併設	小学校との併設
教 員		村落内から採用—34歳男性	村落内から採用—33歳男性
	研修	初期研修(1週間)	初期研修(1週間)
	給与	35,000FCFA/月	35,000FCFA/月
児童数		52名(女子15名 男子37名)	43名(女子11名 男子32名)
カリキュラム/ プログラム		月～金 8h～12h/15h～17h 4年間修了 1年目ハウサ語、2年目仏語導入 通常小学校のカリキュラムが基本	月～金 8h～12h/15h～17h 4年間修了 1年目ハウサ語、2年目仏語導入 基本カリキュラムに独自の教科(道徳)を追加
財源		学校プロジェクト/ AGR(収入創出活動):穀物倉庫 *各児童からの回収なし	村共同ミレット畑 *各児童からの回収なし

III. 実施成果

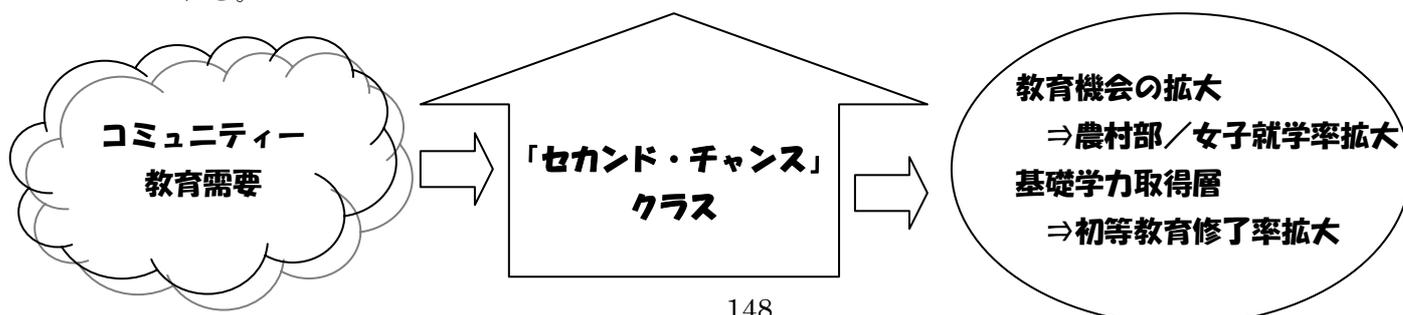
クラス「2nd Chance」実施の成果として挙げられるのは――

未就学児童に対する「**教育機会の拡大**」

- ⇒ 農村部・女子就学率向上への可能性
- ⇒ 基礎学力取得層の拡大

通常、登録年齢を過ぎた子どもは、どこにも受け入れ先が無く、その教育需要は宙に浮いた状態になっていた。実際にクラスに登録している児童の大多数が、登録年齢時に「保護者が手続きをしなかった」という理由により、未就学のまま放置されていた子どもたちである。保護者による未登録の背景は、意図的なもののみではなく、たとえ就学の意味があっても子どもの出生届が無い為や、手続時期や方法に対する知見が保護者になく生じている場合も多い。また農村部村落においては、定期的な新入生募集がない場合や教員の数不足のように供給側の問題によって教育機会が得られない状況も決して特殊なことではない。このような状況が、49%という農村部のより高い未就学率へと繋がっているのである（都市部においては43%）。つまり、「農村部の低い就学率」の背後には、供給側の許容能力不足や手続き上の不具合で「不本意にも」教育機会を逃した子どもたちとその保護者が確実に存在すると予測される。コミュニティー全体としても、就学も就労も出来ずに村落内に留まっている子どもの存在は人的資源の浪費であり、コミュニティー開発や活性化の点でも好ましいものではない為、そのような子どもへの教育提供に対するニーズは非常に高いといえる。このような「セカンド・チャンス」クラスへのニーズの高さは、Moujiaクラスでの児童募集当初、現在の登録数の倍100名にも上る希望者が集まったことから伺える。また、保護者の中には、2言語（ハウサ語・フランス語）を学習できるということを「セカンド・チャンス」クラスの大きな利点として受け止めている場合も多く、就学へのさらなる促進材料のひとつとなっている。

さらに、「セカンド・チャンス」クラスは、児童の母語である現地語で授業を実施するため（初年度）、学習への適応や理解力を高めることに繋がり、学習成績の上でも効果は高い。実際に2クラス共に5ヶ月間という短期間でありながら、算数などは通常小学校一年生のカリキュラムを修了し、二年生レベルにまで先んじている。2クラス共に出席状況も良く、児童の学習態度（積極性）に関しても両校共に校長の評判は高い。つまり、基礎学力の取得層拡大はもちろんのこと、初等教育レベル修了率の拡大へと繋がる可能性が高いと思われる。



IV. 投入

プロジェクトからの投入は、基本的に「教員研修費用」のみである（学校プロジェクトの分は除く）。その他の資源は全てコミュニティーからの動員である。

表 II: 投入

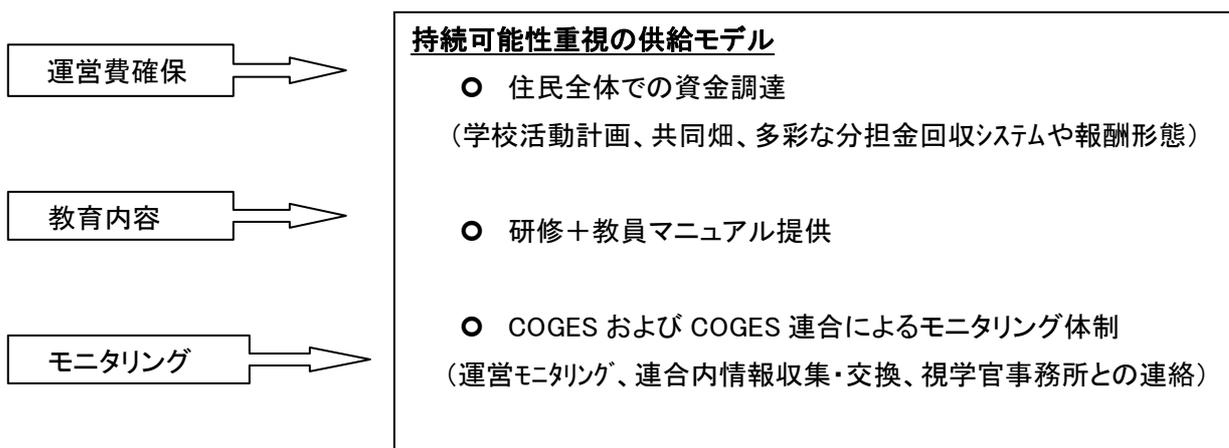
	プロジェクト	コミュニティー
教員研修費	1 週間／受講者 2 名 110,000FCFA(約 25,000 円) (内、講師代 70,000FCFA)	
教員マニュアル コピー代	1 クラス(4 冊)につき 17,945FCFA(約 4,000 円)	
学校プロジェクト (Moujia 校のみ)	収入創出活動(穀物ブティック)の 原資となる穀物を提供 1,116,250FCFA(約 260,000 円)	
クラス建設		資材用資金 平均 46,500FCFA(約 11,000 円) 労働力
クラス設備・教材		黒板等の購入資金 20,000FCF(約 4,600 円)以上
教員		村落住民からの選出
教員給与		35,000FCFA(約 8,000 円)／月

今回のクラス設立におけるプロジェクト側からの初期投入額は、一クラスにつき 7 万 FCFA（約 16,000 円）程度であるが、平均 20~40 の COGES を抱える COGES 連合単位でこの研修を実施すれば、一回の研修で 30 名程度の教員(同数クラス設置分)をカバー出来るため、受講者ひとり当たりに係る講師料が抑えられ、また研修地を各連合区に移せることから交通・宿泊費の点からも経済的といえる。この点を考慮して概算すると、一 COGES 連合内で「セカンド・チャンス」を 30 クラス設立するのに要する支援投入額は、120 万 FCFA (およそ 28 万円) 程度（一クラスにつき 4 万 CFA (およそ 9 千~1 万円)) が目される。

V. 今後の方向性

「機能する」COGES の存在がもたらしたコミュニティー内の教育需要の高まりを背景として、入学登録を逃した児童への教育機会提供は、広範な地域かつ確実な住民需要が見込まれる。しかし、高い需要の一方で、村落の供給能力と限界に鑑みた場合、運営維持費の確保、教育内容の充実、そしてモニタリング体制の整備が一般的な課題として生じてくることが予測される。運営費に関しては、個々の保護者に依ることなく、コミュニティー全体

で支えるシステム—財源元の確保が望ましく、また、今後 4 年間のプログラム修了後に公教育への統合を可能にするためには、教員へのフォローアップ（継続研修、教員マニュアルの提供）への検討が必要である。さらにモニタリングに関しては、継続性を考慮した実現可能な体制を考案する必要があるといえる。よって今後プロジェクトとしては、コミュニティのニーズに適切に応えるため、自立的運営と持続可能性を重視した汎用性のある「持続発展的な供給モデル」の提案が望まれるといえる。



この供給モデルに従ったクラス設置過程は以下の通り—

<設立前段階>

- ① COGES 連合内で各 COGES の「セカンド・チャンス」クラス設置への要望を取りまとめ、その計画書を担当区視学官事務所およびプロジェクトへ提出
- ② 視学官事務所とプロジェクトにより計画の妥当性を検討・
- ③ 住民によるクラス設立・備品整備
- ④ 視学官事務所およびプロジェクト支援の下、COGES 連合単位での研修実施・教員マニュアルの提供
- ⑤ 開講

<実行段階>

- ⑥ 各村落におけるクラスの実施と各 COGES による定期モニタリング（情報収集）
- ⑦ COGES 連合内での定期的な情報回収、定期連合会議を通じた情報交換・問題共有・対応策の検討
- ⑧ 各 COGES へのフィードバック
- ⑨ COGES 連合・視学官事務所・プロジェクト・他関係者間での情報交流
- ⑩ 教員に対する COGES 連合単位での追加研修

