

MINUTES OF THE JOINT EVALUATION
ON
THE JAPANESE TECHNICAL COOPERATION
FOR
THE INTEGRATED COMMUNITY FORESTRY
DEVELOPMENT PROJECT
IN THE REPUBLIC OF SENEGAL

The Japanese Evaluation Team, organised by the Japan International Cooperation Agency (hereinafter referred to as "JICA") and headed by Mr.Masahiko HORI, visiting the Republic of Senegal from July 12, 2004, and the Senegal Evaluation Team, headed by Mr.Aboubakry LY, formulated the Joint Evaluation Team (hereinafter referred to as "the Team"), for the purpose of evaluating the achievement of the Japanese Technical Cooperation for the Integrated Community Forestry Development Project in the Republic of Senegal (hereinafter referred to as "the Project").

As a result of a series of discussions, the Team agreed to forward to respective Governments a report of the evaluation, which is referred to in the summary report of the final evaluation, attached hereto.

July 30, 2004



Mr. Aboubakry LY
Leader

Senegalese Evaluation Team

Mr. Masahiko HORI

Leader

Japanese Evaluation Team

Mr. Matar CISSE

Director,

Department of Water, Forests, Hunting and

Soil Conservation,

Ministry of Environment and Protection of

Nature



Mr. Andre NDECKY

Deputy Director,

Department of Economic and

Financial Cooperation,

Ministry of Economic and Finances

SUMMARY REPORT OF THE FINAL EVALUATION
ON
THE INTEGRATED COMMUNITY FORESTRY DEVELOPMENT PROJECT
IN THE REPUBLIC OF SENEGAL

1. INTRODUCTION

Based upon the Record of Discussions (hereinafter referred to as "the R/D") signed on 26th August, 1999, the Government of Japan and the Government of the Republic of Senegal have been implementing the Project since 15th of January, 2000. The Project is scheduled to be implemented for five (5) years and is to be completed on 14 January, 2005.

In order to conduct the final evaluation precisely and efficiently, the Team has employed JPCM (JICA Project Cycle Management) Method. This is the summary of the evaluation.

2. MEMBERS OF THE JOINT EVALUATION TEAM

2-1. The Japanese Evaluation Team

- (1) Mr. Masahiko HORI / Leader
Executive Technical Advisor to the Director General
Global Environment Department, JICA

- (2) Ms. Misa MASUDA / Social Forestry
Associate Professor,
Graduate School of Life and Environmental Sciences,
University of Tsukuba

- (3) Mr. Makoto KATSUMATA / Community Development
Professor,
Faculty of International Studies,
Meiji Gakuin University

- (4) Mr. Koji NISHIDA / Planning Evaluation
Project Officer,
Global Environment Department, JICA

(5) Mr. Shigeharu TEJIMA / Evaluation Analysis

Consultant,

Pacific Consultants International

2-2. The Senegal Evaluation Team

(1) Mr. Aboubakry LY

Officer, Department of Economic and Financial Cooperation

Ministry of Economic and Finance

(2) Mr. Sidi Baus FALL

Officer, Department of National Planning and Coordination for Regional Planning

Ministry of Plan and Sustainable Development

(3) Ms. Ndeye Astow SYLLA

Officer, Department of Family

Ministry of Family, Social Development and National Solidarity

(4) Mr. Samba TALL

Officer, Department of Rural Extension

Ministry of Local Government and Decentralization

(5) Mr. Ibrahima NDIAYE

Officer, Department of Water, Forests, Hunting and Soil Conservation,

Ministry of Environment and Protection of Nature

3. OBJECTIVES OF THE EVALUATION

Objectives of the evaluation are to conduct final evaluation of the Project from the viewpoints of the five evaluation criteria of the JPCM method, and to make recommendations concerning the measures to be taken for the rest of the project period and to discuss possible measures to be taken after the termination of the project period.

4. METHODOLOGY OF EVALUATION

4-1. Survey Method

The Project was evaluated jointly by the Japanese and Senegal sides. The Team visited project sites and had a series of hearings from Japanese long-term experts, Senegal counterparts and important parties related to the Project.

The JPCM evaluation method is based on the Project Design Matrix (PDM), which shows the logical inter-relationships among the components of a project. The Team used PDM revised in September 2002.

4-2. Items of the Evaluation

The evaluation was conducted from the viewpoints of five evaluation criteria as shown below: -

(1) Relevance

Relevance of the Project plan was reviewed as the validity of project purpose and overall goal in connection with the development policy of the Senegalese Government and needs of the beneficiaries and also the relationship between the objectives of different levels in PDM.

(2) Efficiency

Efficiency of the project implementation was analyzed with the emphasis on the relationship between Outputs and Inputs shown in the PDM in terms of timing, quality and quantity.

(3) Effectiveness

Effectiveness concerns the extent to which the Project Purpose in the PDM has been achieved, or is expected to be achieved, in relation to the Outputs produced by the projects.

(4) Impact

Impact means intended and unintended, direct and indirect, positive and negative changes as a result of the project. It includes impact of the project for the Overall Goal in the PDM, as the intended positive change.

(5) Sustainability

Sustainability of the Project is assessed in organisational, financial and technical aspects by examining the extent to which the achievement of the Project is sustained or expanded after the Project is completed.

5. Achievement of the Project

5-1. Achievement of Input

<p>[Japanese side]</p> <p>(1) Experts have been assigned as below.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 9 long-term experts in 5 fields - 9 short-term experts 	<p>[Senegalese side]</p> <p>(1) Counterparts have been assigned as below.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 6 C/Ps have been assigned so far.
--	---

<p>(2) Provision of equipment</p> <ul style="list-style-type: none"> - Around 43 million Japanese yen has been expensed. <p>(3) Counterparts training</p> <ul style="list-style-type: none"> - 9 C/Ps have been sent to Japan. <p>(4) Local cost expenditure</p> <ul style="list-style-type: none"> - Around 69 million Japanese yen have been expensed. 	<p>(2) Provision of Land, building and facilities</p> <ul style="list-style-type: none"> - Land and office rooms in Forestry Department in Dakar and Nioro have been prepared. <p>(3) Local cost expenditure</p> <ul style="list-style-type: none"> - Around 18 million Japanese yen have been expensed for the Project.
---	--

5-2. Achievement of Outputs

The degree of accomplishment of each output is described as below.

(1) Output 1

Biophysical and socio-economic baseline data of the target areas is collected.

In the first half of the project, socio-economic survey was conducted in each "terroir" and target village. The human resources and the organization such as NGOs which may become the lecturer and its background were researched to carry out various training for every village.

(2) Output 2

Training programs for the volunteer farmers are elaborated in the target areas.

Large numbers of the training programs and sessions have been carried out in the each village. In the every area of the Project grasps residents' needs for training and the annual training program has been planned.

(3) Output 3

Training programs are revised and the volunteer farmers are trained.

A great number of farmers both men and women have participated in these training programs. Contents of the programs are revised by considering opinions from participants.

(4) Output 4

A provisional extension model of the sustainable natural resource management is practiced through the volunteer farmers' network.

A number of the volunteer farmers who make good use of the knowledge and skill are acquired through the training. Among them, many farmers copy the practice of volunteer farmers. There is a difference according to the contents of training such as soil and water conservation activities which have led to the measure in the whole village. In addition to that, some people who have not participated in the training begin at the new challenge by using the technology and knowledge acquired from training participants.

15

2

(5) Output 5

Local resources are mobilized with the minimum assistance through people's initiatives.

Assistance to realize the acquisition of equipment, works and infrastructures are offered suitably. These assistances are performed by NGO or a governmental organization. Although management of nursery was introduced into every "terroir" and the Project installed a flour mill and set up nursery management committee, the result is some visible. Information support about the finance for natural resources management activities is not carried out. The Project is offering incubation support through small-scale financial training.

(6) Output 6

The results of the Project are given publicity.

The Project has already provided a web site on the internet. The outline of the Project is introduced at the site and it is available to download some of the documents. Publication of the reports, both in French and in English, such as the final report, manuals of the extension model developed by the Project, and reports on each target area, are now under preparation. Among local residents and NGOs, the Project is well known. On the other hand, it has not yet known among donor agencies.

(7) Output 7

The management capacity of the Project coordination members is reinforced.

Except for a certain area, many people are satisfied with the partnership with the Project. Project headquarter is located in Dakar far from the project areas. In order to improve communication between the residents of the area, "Animator" is employed and placed for each area.

5-3. Achievement of Project Purpose

The project purpose is "An extension model of the sustainable natural resource management is elaborated by the Project in the target area." The achievement of Project Purpose was analyzed as below.

Even though an argument over the concept of "model" is remained, a concrete approach for the sustainable natural resource management is elaborated by the Project. To make this approach easy to understand and practice, the Project had produced CD-ROM etc.

5-4. Achievement of Overall Goal

The overall goal of project is "The actions of the sustainable natural resource management are initiated and practiced by local people." The achievement of the Overall goal was observed as below.

Although there is no adaptation in actual result, some NGOs show interest to the Project extension model. Many people in the target areas practice the knowledge and skills which acquired from the training of the Project, except a certain area.

5-5. Implementation Process of the project

In general, those activities have been carried out as planned. However, at the beginning of the project, inputs of human resources were not enough compared with a large number of inputs for items. There was a lack of inputs over both Japanese experts and Senegalese counterparts in the first half of the project. Even now, one vacancy of the counterparts has not been filled. In addition, a "*terroir*" system was not appropriate as the site selection.

6. RESULTS OF EVALUATION

6-1. Conclusion of Five Evaluation Criteria

(1) Relevance

There is no major change in the policy of the Government of Senegal, the project is consistent with national policy, and Forest Department mission, as confirmed before. It is also consistent with needs of local population of the project sites. Therefore the project is considered to be relevant.

(2) Effectiveness

Following factors are considered as impeding factors to project implementation of early stage of the Project:

- 1) Project sites selected are scattered and physically far apart.
- 2) Villages with little common basis were put into a "*terroir*" as basis for Project Intervention.
- 3) Responsibilities of different parties on each activity planned were not clear.
- 4) Unbalance of numerous activities planned and implementation capacity of the Project
- 5) Input to each of project site were made in uniform manner without good consultation with local population.

The PDM was revised in September 2002 and the project purpose and activities are adjusted. By this change of direction of the Project, most of the factors above are removed, except for the location of project sites. However, some of the sites, especially in Deni Malick Gueye area, project implementation was suffered because of miss-communication between local population and the Project. After the Project employed one animator in each of the "*terroir*" for better communication between local population and the Project, the situation is being improved.

B.

K

x

Especially in Firgui and Mamby areas in Nioro department, local population were activated. As a result of the training based on local needs, local population are provided with more diversified source of income and more income are being generated. Activities for natural resources management such as soil conservation measures and tree plantation have been also initiated. In those areas, it is considered that output 5 "Local resources are mobilized with the minimum assistance through people's initiatives" is already achieved, and the model being tested is considered effective.

Output 6 "The results of the Project are opened to the public." has not been achieved as documentation is now being prepared. This should be the main focus of the project activities in the remaining period.

Other outputs (1 to 4) have been achieved already, and therefore it is expected that the project objective "An extension model of the sustainable natural resource management is elaborated but the Project in the target areas." will be achieved.

(3) Efficiency

Too many activities were planned in the beginning of the Project which were beyond implementation capacity of the project. Also in the beginning, input of the project to project site was uniformly done. CIVD's in those sites were not functional as management body of such input, and therefore many of the inputs made were not efficiently utilized. After the change of its direction at the middle of the project, the inputs from the project have been limited to trainings and necessary materials for them. These inputs in the later half of the Project are considered efficient to achieve the project objective of developing sustainable extension model.

One animator at each of the Project site was employed by the project and as a result, communication between the Project sites and the Project HQ in Dakar has been improved. In DMG where the Project has been facing difficulties, some positive moves from the local population were observed.

In terms of inputs, it should be noted that the Project employed one gender expert locally because of the shortage of counterpart staff in charge of this field.

(4) Impact

(4)-1 Impact to local population

Even though some difficulties were faced in the beginning of the Project, various positive impacts are observed in the field such as; 1) various activities were started by the initiative of local population, 2) many of the participants of the trainings were transferring the knowledge gained to other people, 3) some people outside of the project sites started to imitate those activities, 4) some people started to formulate groups for particular income generating activities.

(4)-2 Impact of the PRODEFI model

Documentation of the Project and the model developed are still being prepared and those will be made available to potential users including local governments, donor agencies/NGO's, and impact of the model to them are not confirmed yet.

(5) Sustainability

(5)-1 Sustainability of activities by local population

As a result of trainings provided by the Project, various activities have been initiated by CVD and individuals. Although many of the farmers were claiming that there is a lack of means to utilize the knowledge gained through the trainings, the Project considered that the activities should be carried out by local people's own initiatives with their own input as it will create sense of ownership among people. Positive impact of this strategy are already observed. Some activities are expected to sustain after the completion of the Project.

(5)-2 Sustainability of the model

The model to be presented by the Project will be an option with low costs to potential users, but the documentation of the Project and the model developed are still being prepared and those will be made available to potential users including local governments, donor agencies/NGO's, and impact of the model to them are not confirmed yet.

7. CONCLUSION AND RECOMMENDATION

7-1. Conclusion

Capacity building of local population through trainings based on their actual development needs is the main focus of the extension model that the Project is developing, especially after

the major change of the project in 2002. The team noted the three main features of the training under the Project as:

- 1) to have training at village level
- 2) to use local expertise,
- 3) not to select participant (open to everybody)

It is also noted that the Project is not providing any additional direct input except for some equipment and materials necessary for the training.

The Team noted, with satisfaction, that the Project has produced considerable positive impact on villages in the Project sites. Various positive results were observed in the site visits by the Team.

- 1) As a result of the trainings given by the Project, some villagers, by their own initiatives, started various activities. Some of them are already gaining some income by such activities.
- 2) Some of the training participants are transferring the information given by the training to other villagers who do not attend the trainings.
- 3) Even some of the villagers outside the project sites started to initiate some activities by imitating the villagers who are carrying out activities using the result of the trainings.
- 4) The Team noted that majority of the participants to the training are women, and many of the activities initiated have been done by women, which would create additional source of income to them.
- 5) Some trainees are forming groups for specific activities by their own initiatives without any intervention from the Project.
- 6) It is also noted that the project, by encouraging various income generating activities among local population, has a positive contribution to poverty alleviation.

The Team welcome and appreciate such activities at the field level. However, it should be noted that the new approach by the Project has been implemented only for less than two years, and it is too early to evaluate the sustainability of such activities, and that monitoring of those activities is still needed.

The Team noted that the model being developed is considered as an approach to extension and to be used in flexible manner based on the actual needs and condition of the field.

There are also several issues observed.

- 1) In the beginning of the project, too many activities were planned which were not balanced to the input of the Project. As a result, various difficulties were faced by the project staff. It also created expectations among local populations which could not be met by the Project. Implementation of the Project is still suffered by such confusion in some sites.
- 2) Some confusion on the communication with local population, especially in time of the change of project direction, created misunderstanding and distrust among some people against the Project. It was also noted the Project, after the change of its direction, made an effort to improve the line of communication by changing the assignment of counterpart staff and Japanese experts from activity base to regional base, and assignment of animators.
- 3) It is noted that the actual "*terroir*" which are used as basis for project intervention in the beginning cover several villages with different characteristics, sometime physically far apart, and this setting is causing many difficulties in implementation of the project, as they do not have uniformity as expected. Some of the issues are:
 - (1) Some equipment is provided on one to each "*terroir*" basis. Some of them are used only by the local population of the villages where such equipment was installed.
 - (2) Management organizations created in the beginning of the Project, especially CIVD, are not functional as there was no basis for collective action by those "*terroir*".
- 4) It is observed that some of the facilities provided by the project (nurseries, multi-purpose halls and wells) are under-utilized. Although those facilities were chosen based on the needs survey and request from the population in the beginning of the Project.
- 5) Views are expressed that some of the sites, namely DMG may not be a suitable site of the project as the place is within an urban area, not in a rural one, and therefore there seems not to be any priority needs for input from project like PRODEFI. Careful selection of sites based on the clear criteria is necessary in choosing sites for project implementation.
- 6) Milling machines which were observed in several villages are not very well maintained, and high costs for maintenance was mentioned by villagers. Although training for maintenance were held several times in each of the villages, the issue still remains.
- 7) Although in some villages, there are records of the activities kept by villagers and animators, team noted that the record of activities are not kept in proper manner. Those records will be important not only for record of project activities but for self monitoring of activities by villagers themselves.

8) Project HQ in Dakar is far from the Project site. Therefore, project staff has to spend considerable amount of time for traveling and cost of travels become high, but actual visits to the sites are limited. This causes difficulties in project implementation.

9) The Team noted some positive effect as follows.

- well
- capacity building
- afforestation and nursery

7-2 Recommendations

The Team would make following recommendations.

For the remaining period of the Project:

- 1) To achieve the project objectives, it is important to have exchange of information on experiences gained and different approaches employed with other donor agencies/NGOs. It is also very important to make a good documentation about the model, including experiences gained though implementation of the Project, and to make it known and available to potential users such as local governments, donor agencies/NGO's. The Team recommends that the Project should focus on the preparation of such documents and make them available through various means to such potential users.
- 2) There seems to be new needs of training arising among local population as a result of initiating new activities by themselves, and the Team recommends that the Project should provide trainings in the remaining period by considering such needs.
- 3) The Team recommended the Project to encourage local people to keep a record of their activities in simple and practical manner for their own monitoring and transparency.

After the completion of the Project:

- 1) The team recommends that the Senegal Government should make efforts to use the model which is being developed by the Project, including search for potential users such as other donor agencies/NGO's.
- 2) The monitoring and extension service should be continued in the field to help the local population in carrying out their activities in sustainable manner.

7-3 Lessons learnt from the implementation of the Project

The team would like to stress that many lessons can be learnt from the Project.

W

X

X

1) In the initial stage of the Project, there were many difficulties faced. Many of such were caused by the initial planning of the Project activities. Main issues are:

- A) site selection (unsuitable sites, scattered sites etc.)
- B) choice of management organization
- C) choice of activities (over capacity)
- D) distribution of equipment and facilities (one in each "terroir", miss-matching to real needs etc.)

A lesson learnt from here is the vital importance of proper planning of the Project with careful analysis of real needs, capacity of project implementation and assessment of socio-environmental impact by the Projects.

2) The good communication between the Project and local population is a key to the success of project related to rural development.

W
α

✓

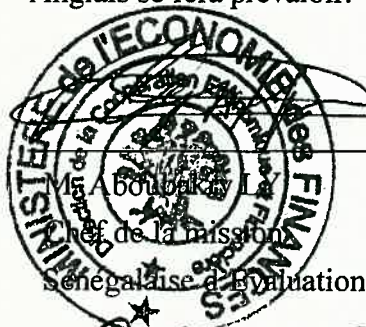
PROCES-VERBAL DE L'EVALUATION CONJOINTE
SUR
LA COOPERATION TECHNIQUE JAPONAISE
POUR
PROJET DE DEVELOPPEMENT FORESTIER INTEGRE
EN REPUBLIQUE DU SENEGAL

La Mission Japonaise d'Evaluation Finale, organisée par l'Agence Japonaise de Coopération Internationale (ci-après nommée "JICA"), dirigée par M. Masahiko HORI, ayant séjourné au Sénégal du 12 au 30 juillet 2004 pour les besoins de l'Evaluation Finale à travers une analyse globale des réalisations antérieures de la Coopération Technique avec le Japon dans le cadre du Projet de Développement Intégré de la Foresterie Rurale au Sénégal (ci-après "le Projet"). L'Evaluation Finale a été menée conjointement avec l'Equipe Sénégalaise d'Evaluation dirigée par M. Aboubakry LY.

Durant son séjour au Sénégal, la mission a tenu une série de rencontres avec les autorités sénégalaises compétentes et a effectué des visites au niveau des sites ciblés. A l'issue de ces rencontres et visites de terrain, les membres de l'Equipe Mixte d'Evaluation finale se sont accordés sur le principe de rapporter à leur Gouvernements respectifs les questions soulevées dans le document ci-joint.

Fait en deux exemplaires en Anglais et en Français, chacun des deux textes jouit de la même authenticité. En cas d'une divergence quelconque, liée à l'interprétation, le texte en Anglais se fera prévaloir.

Le 30 juillet 2004



M. Matar CISSE
Directeur des Eaux, Forêts
Chasse et de la Conservation des Sols
Ministère de l'Environnement
et de la Protection de la Nature

M. Masahiko HORI
Chef de la mission
Japonaise d'Evaluation

M. André NDECKY
Directeur Adjoint
Direction de la Coopération
Economique et Financière
Ministère de l'Economie et des Finances

RAPPORT D'ACCOMPAGNEMENT SUR L'EVALUATION FINALE
DU
PROJET COMMUNAUTAIRE DE DEVELOPPEMENT FORESTIER INTEGRE
EN REPUBLIQUE DU SENEGAL

1. INTRODUCTION

Sur la base du Rapport des Discussions (ci-dessous nommé le "R/D") signé le 26 Août 1999, le Gouvernement Japonais et le Gouvernement de la République du Sénégal ont mis en œuvre le Projet depuis le 15 Janvier 2000. La mise en œuvre du Projet était prévue pour une durée de cinq ans ; ainsi il est prévu qu'il prendra fin le 14 Janvier 2005.

En vue de mener l'évaluation finale avec précision et efficacité, l'Equipe a eu recours à la méthode de JPCM (Gestion Cyclique de Projet de la JICA). Ceci est le résumé de l'évaluation.

2. MEMBRES DE LA COMMISSION MIXTE D'EVALUATION

2-1. L'Equipe Japonaise

- (1) M. Masahiko HORI / Chef de Mission
Conseiller Technique du Directeur Général
Département de l'Environnement Global, JICA

- (2) Mme Misa MASUDA / Foresterie Sociale
Professeur Associé,
Faculté des Sciences de la Vie et de l'Environnement
Université de Tsukuba

- (3) M. Makoto KATSUMATA / Développement Communautaire
Professeur,
Faculté des Etudes Internationales,
Université de Meiji Gakuin

- (4) M. Koji NISHIDA / Planification Evaluation
Chargé de Projet,
Département de l'Environnement Global, JICA

(5) M. Shigeharu TEJIMA / Analyse Evaluation
Consultant,
Pacific Consultants International

2-2. L'Equipe Sénégalaise

(1) M. Aboubakry LY/ Chef de Mission
Direction de la Coopération Economique et Financière
Ministère de l'Economie et des Finances

(2) M. Sidi Bara FALL
Chargé du Bureau du Secteur Primaire
Direction de la Planification Nationale en Coordination avec la Planification Régionale
Ministère du Plan et du Développement Durable

(3) Mme Ndeye Astou SYLLA
Chef de Division Planification, Recherche Formation
Direction de la Famille
Ministère de la Famille, du Développement Social et de la Solidarité Nationale

(4) M. Samba TALL
Chef de la Division des Programmes et de l'Appui Institutionnel
Direction de l'Expansion Rurale
Ministère des Collectivités Locales et de la Décentralisation

(5) M. Ibrahima NDIA YE
Agent au Bureau Suivi-Evaluation
Direction des Eaux et Forêts, de la Chasse et de la Conservation des Sols
Ministère de l'Environnement

3. OBJECTIFS DE L'EVALUATION

Les objectifs de l'évaluation sont de mener une évaluation finale du Projet sur la base des cinq critères d'évaluation de la méthode JPCM et de faire des recommandations et des suggestions concernant les mesures à prendre pour la durée du reste du Projet et de discuter des

W α

α ✓

éventuelles mesures à prendre après la fin du Projet.

4. METHODOLOGIE DE L'EVALUATION

4-1. Méthode d'Etude

Le Projet a été évalué de concert par la partie Japonaise et la partie Sénégalaise. L'Equipe a visité les zones du Projet et a eu des séries de discussions avec les Experts Japonais à long-terme, leurs Homologues Sénégalais et d'importantes autres parties liées au Projet.

La méthode d'évaluation JPCM est basée sur le Cadre Logique (PDM : Project Design Matrix) qui montre les inter-relations logiques au sein des composantes du projet. Le 1^{er} PDM du Projet a été élaboré lors de la signature du R/D.

4-2. Rubriques d'évaluation

L'évaluation a été menée sur la base des cinq critères d'évaluation ci-dessous:

(1) Pertinence

La pertinence du projet a été analysée du point de vue de la validité de l'objectif du projet et de l'objectif global en relation avec la politique de développement du gouvernement Sénégalais et des attentes des populations locales par rapport au projet.

(2) Effet

L'efficacité a été mesurée à travers l'évaluation du niveau actuel de réalisation des activités du projet et de ses résultats et par conséquent il y a une contribution réelle des ces résultats à l'atteinte de l'objectif du projet.

(3) Efficacité

L'efficacité de la mise en oeuvre du projet a été mesurée en mettant l'accent sur la relation entre les résultats et les input, en terme de programmation dans le temps, de qualité et de quantité et par rapport aux autres thèmes de coopération de la JICA et des autres organisations.

(4) Impact

L'impact a été défini du point de vue à la fois des atteintes et des retombées, directes et indirectes et sur le plan des effets positifs et négatifs induits par le projet. Cela intègre l'impact lié à l'objectif global du projet comme le définit le cadre logique du projet correspondant à l'effet positif attendu.

(5) Durabilité

La durabilité du projet concerne essentiellement les aspects, institutionnels, financiers, techniques et environnementaux à travers l'analyse du niveau actuel auquel le projet doit être durable et étendu.

5. Réalisation du projet

5-1. Réalisation d'input

[Partie japonaise]	[Partie sénégalais]
(1) Experts - 9 experts à long terme dans 5 domaines - 9 experts de court-séjour	(1) Affectation de personnel homologue sénégalais - 6 agents ont été désignés.
(2) Fourniture de machines et d'équipements - Des machines et équipements d'une valeur de 43 million de Yens japonais ont été fournis.	(2) Allocation de terres, bâtiments, et infrastructures - Un bureau a été mis à disposition dans la direction des Eaux et Forêts à Dakar.
(3) Formation des homologues au Japon - 9 personnes parmi les homologues sénégalais ont été envoyées en stage au Japon.	(3) Allocation budgétaire - Une valeur de 1.5 million de Yens japonais a été affecté aux dépenses locales.
(4) Dépenses locales - Une valeur de 69 million de Yens japonais a été dépensée.	

5-2. Réalisation des Résultats

Le degré de réalisation de chaque résultat est décrit ci-dessous.

(1) Résultat 1

Les données de base du point de vue biophysique et socioéconomique du site ont été collectées.

Dans la première moitié du projet, une étude socioéconomique a été menée dans chaque terroir et village cible. Les ressources humaines disponibles et certaines organisations telles que les ONG ont été employées pour assurer certaines formations pour chaque village.

(2) Résultat 2

Des programmes de formation pour les paysans volontaires ont été élaborés dans chaque site.

Une bonne partie des sessions et programmes de formation a été réalisée dans chaque village. Dans chaque site du projet, le PRODEFI a bien compris les besoins en formation des populations et le programme annuel de formation a été défini. Le programme a été mis en

œuvre ou changé selon la nécessité.

(3) Résultat 3

Les programmes de formation ont été révisés et les paysans volontaires ont été formés. Un grand nombre de paysans composés d'hommes et de femmes ont participé à ces programmes de formation. Ces derniers ont été révisés en prenant en compte l'opinion des participants. La révision des programmes de formation et leur amélioration ont été convenablement effectuées.

(4) Résultat 4

Un modèle provisoire de vulgarisation de la gestion durable des ressources naturelles est mis en place à travers le réseau des paysans volontaires.

Bon nombre de paysans volontaires ont acquis des connaissances et compétences à travers les formations et en font bon usage. Au niveau local, beaucoup de paysans copient les techniques des paysans volontaires. Il y a une différence liée au contenu de la formation ; c'est le cas dans les activités de conservation de l'eau et des sols. En plus de cela, les personnes qui n'avaient pas participé aux formations ont commencé une sorte de nouveau défi en employant les techniques et connaissances acquises chez celles qui ont participé à la formation.

(5) Résultat 5

Les ressources locales ont été mobilisées avec une assistance minimale à travers l'initiative des populations.

L'assistance pour réaliser l'acquisition de l'équipement marche comme prévue et les infrastructures ont été convenablement mises en place. Cette assistance a été confiée à une ONG ou à un organisme gouvernemental. Bien que le module de formation portant sur la gestion des pépinières aie été appliqué dans chaque terroir et que le PRODEFI aie implanté un moulin à mil et créé un comité de gestion des pépinières, les résultats n'ont pas été visibles. Le support d'information concernant le financement des activités de gestion des ressources humaines n'a pas été réalisé. Le PRODEFI est en train d'assister les populations à mettre en œuvre des micro réalisations en dispensant des formations sur la micro finance (à petite échelle).

(6) Résultat 6

Les résultats du Projet ont partagés.

Le projet a déjà lancé un site web sur internet. Les objectifs du projet sont définis dans le site et il est possible de télécharger des certains documents. La publication en français et en anglais de rapports tels que le rapport final, les manuels du modèle de vulgarisation élaboré par le projet et les rapports faits sur chaque zone cible, sont en cours de préparation. Le projet

est bien connu des populations et ONG locales. En d'autre terme, il n'est pas encore très connu des bailleurs.

(7) Résultats 7

Les capacités de gestion des membres de la coordination du PRODEFI ont été renforcées. A l'exception d'un site, beaucoup de populations sont satisfaits de leur partenariat avec le PRODEFI. La coordination nationale du PRODEFI est sise à Dakar et très éloignée du site. Pour améliorer la communication entre les populations de la zone, on a fait appel à un Animateur dans chaque site.

5-3. Réalisation de l'objectif du projet.

L'objectif du projet est "un modèle élargi de gestion durable des ressources naturelles élaboré par le PRODEFI dans la zone ciblée". La réalisation de l'objectif du projet a été analysée ci-après.

Même si le débat sur le concept de « modèle » demeure, une approche concrète de la gestion durable des ressources naturelles a été élaborée par le PRODEFI. Rendre cette approche plus facile à comprendre, à accepter et à mettre en œuvre, tout est organisé sous forme de CD-ROM etc.

5-4. Réalisation de l'objectif global

L'objectif global du projet c'est "l'initiation et la mise en œuvre des actions de gestion durable des ressources naturelles par les populations locales". La réalisation de l'objectif global a été observée ci-après.

Certaines ONG ont manifesté un intérêt à l'élargissement du modèle du PRODEFI, même s'il n'existe pas d'adaptation en résultats réels. Beaucoup de personnes dans les zones ciblées, à l'exception d'une zone, pratiquent l'expérience et le savoir qu'elles ont acquis de la formation du PRODEFI.

5-5. Processus de mise en œuvre du projet

Ces activités sont en général mises en oeuvre comme prévu. Cependant, au démarrage du projet, l'intrant en ressources humaines n'était pas suffisante comparée à celle relative aux rubriques. Il y avait un manque d'experts tant de la partie japonaise que sénégalaise dans la première moitié du projet. Même actuellement, un poste d'homologues est toujours vacant. En plus, le système des "terroir" n'était pas approprié par rapport au choix du site

6. RESULTATS DE L'EVALUATION

6-1. Conclusion sur les Cinq Critères d'Evaluation

(1) Pertinence

Il n'y a pas de changements majeurs dans la Politique du Gouvernement du Sénégal : le Projet est en adéquation avec la politique nationale et la mission de la Direction des Eaux et Forêts comme nous l'avons confirmé. Il est aussi en adéquation avec les besoins de la population locale des zones d'intervention du Projet. Par conséquent, le Projet est considéré comme étant pertinent.

(2) Effet

Les facteurs suivants sont considérés comme étant des facteurs bloquants dans la mise en oeuvre du Projet lors de la première phase :

- 1) Les zones du Projet sont dispersées et physiquement loin les unes des autres.
- 2) Des Villages qui à la base ont très peu de choses en commun ont été regroupés en un terroir qui constituait la base d'Intervention du Projet.
- 3) Les responsabilités des différentes parties pour chaque activité planifiée n'étaient pas claires.
- 4) Déséquilibre entre les nombreuses activités planifiées et la capacité d'exécution du Projet.
- 5) Les Inputs dans chaque zone du Projet ont été apportés de manière uniforme sans une bonne concertation avec les populations locales.

Le PDM a été révisé en Septembre 2002 et les objectifs et activités du Projet ont été réajustés. Avec ce changement de direction du Projet, la plupart de ces facteurs ci-dessus ont été corrigés excepté pour le choix des zones du Projet. Cependant, dans certaines zones, particulièrement dans la zone de Deni Malick Gueye, l'exécution du Projet a souffert d'une mauvaise communication entre les populations locales et le Projet. Le Projet a eu recours à un animateur dans chaque terroir pour une meilleure communication entre les populations locales et le Projet et la situation a été améliorée.

Dans le Département de Nioro; particulièrement à Firgui et à Mamby, les populations locales sont très actives. La diversification des sources de revenus des populations locales résulte de la formation basée sur les besoins locaux ; il y a ainsi plus de production de revenus. Les activités de gestion des ressources naturelles telles que les mesures de conservation des sols et la plantation d'arbres ont aussi été initiées. Dans ces zones, on considère que l'output 5 « Les ressources locales sont mobilisées à travers l'initiative des populations avec une assistance minimale » est déjà atteint et on considère que le modèle testé est un succès.

L'output 6 « Les résultats du PRODEFI sont ouverts au public. » n'est pas atteint la documentation étant encore en cours d'élaboration. Cela devrait être le point focal des

activités du Projet dans la période restante.

Les autres outputs (1 à 4) sont déjà atteints et ainsi, on suppose que l'objectif du Projet « Un modèle de vulgarisation d'une gestion durable des ressources naturelles est élaboré par le PRODEFI dans les zones ciblées » sera atteint.

(3) Efficacité

Trop d'activités ont été planifiées au début du Projet, ce qui était au-delà de la capacité d'exécution du Projet. Au début aussi, les inputs sur les zones du Projet ont été apportés de manière uniforme. Les CIVD dans ces zones n'ont pas fonctionnés comme organe de gestion de ces inputs et ainsi, ces derniers n'ont pas été utilisés efficacement. Suite au changement de direction à mi-parcours, les inputs provenant du Projet ont été limités à la formation et au matériel requis pour la formation. Ces inputs dans la dernière phase du Projet sont considérés comme étant efficaces pour l'atteinte de l'objectif de développement d'un modèle d'extension durable.

Le Projet a eu recours à un animateur dans chaque zone du Projet. Il en résulte une amélioration de la communication entre les zones du Projet et la Coordination Nationale à Dakar. A Deni Malick Gueye, là où le Projet a eu des difficultés, quelques avancées positives ont été observées.

En terme d'input, il faut noter que le Projet a employé une experte en genre localement due au manque d'homologue chargé de cela.

(4) Impact

4-1 Impact sur les populations locales

Bien qu'il y ait eu des difficultés au début du Projet, divers impacts positifs ont été notés sur le terrain :

- 1) diverses activités ont été lancées par l'initiative des populations locales.
- 2) certains participants aux formations transfèrent les connaissances acquises à d'autres personnes.
- 3) certaines personnes des zones hors Projet ont commencé à imiter ces activités.
- 4) certaines personnes ont commencé à former des groupes pour des activités spécifiques, génératrices de revenus.

4-2 Impact du modèle PRODEFI

La documentation du Projet et le modèle développé sont encore en cours d'élaboration et seront mis à la disposition des utilisateurs potentiels dont le gouvernement local, les bailleurs/ONG ; l'impact du modèle de leur point de vue n'est pas encore confirmé.

(5) Durabilité

5-1 Durabilité des activités initiées par les populations locales

Suite aux formations fournies par le Projet, diverses activités ont été initiées par les CVD et par des individus. Bien que les fermiers aient déploré du manque de moyens pour appliquer les connaissances acquises ç travers les formations, le Projet considère que les activités doivent être menées par les populations locales de leur propre initiative et de leurs propres moyens pour qu'ils aient le sens de l'appropriation. L'impact positif de cette stratégie est déjà visible. L'on suppose que ces activités seront durables après la fin du Projet.

5-2 Durabilité du modèle

Le modèle qui sera présenté par le Projet portera sur l'option du moindre coût à l'utilisation du potentiel mais la documentation du Projet et le modèle développé sont encore en cours d'élaboration et seront mis à la disposition des utilisateurs potentiels dont le gouvernement local, les bailleurs/ONG ; L'impact du modèle de leur point de vue n'est pas encore confirmé.

7. CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

7-1. Conclusion

Le renforcement des capacités des populations à travers les séminaires de formation, sur la base de leurs besoins réels en matière de développement, constitue le point fort du modèle de vulgarisation que le projet est en train de développer, en particulier après le changement d'orientation du Projet en 2002. L'équipe d'évaluation a noté que la stratégie de formation du Projet reposait sur 3 principaux points :

- l'organisation de la formation au niveau des villages,
- l'utilisation de l'expertise locale,
- La formation de masse.

Il a également été noté que le Projet ne fournit aucun intrant direct supplémentaire, à l'exception de quelque matériel et équipement nécessaire à la formation.

Les produits issus de la formation sont cédés aux groupements qui les vendent.

L'équipe a noté avec satisfaction que le Projet a eu un impact positif très important sur les villages cibles du Projet. De nombreux résultats positifs ont été observés lors de la visite des sites par l'Equipe.

A la suite des modules de formation fournis par le Projet, quelques villageois, de leurs propres initiatives, ont commencé différentes activités. Certaines d'entre elles ont déjà commencé à générer quelques revenus.

Quelques participants sont en train de transférer les connaissances reçues lors du module de formation aux autres villageois.

En outre, certains villageois vivant en dehors du terroir ont commencé à initier certaines activités en imitant ceux qui mènent des activités et en utilisant les résultats des techniques apprises lors des modules de formation.

Il a été remarqué que la majorité des participants aux modules de formation sont des femmes qui ont initié des activités ; ce qui leur a permis de créer de nouvelles sources de revenus.

Certains villageois formés ont commencé à travailler en groupes, en initiant des activités spécifiques, sans l'intervention du Projet.

On remarque également que le Projet, en encourageant les différentes activités génératrices de revenus chez les populations locales, apporte une contribution positive à la lutte contre la pauvreté..

Ainsi, l'équipe apprécie à sa juste valeur de telles initiatives. Cependant, il faudra noter le fait que la nouvelle approche du Projet a été mise en œuvre il y a moins de deux ans. C'est pourquoi il est encore trop tôt pour en évaluer la durabilité. Il est encore nécessaire de faire le suivi de ces activités.

La mission a également identifié d'autres points :

NS

α -74-

α ✓

1) Au début du projet, il y avait beaucoup trop d'activités planifiées, ce qui n'était pas en adéquation avec les intrants du Projet. Par la suite, le personnel du projet avait fait face à beaucoup de difficultés.

2) On a noté une certaine confusion au niveau de la communication, en particulier lors du changement d'orientation du projet, ce qui entraîna une incompréhension et un sentiment de méfiance de certaines personnes vis-à-vis du Projet. On a également remarqué qu'après le changement d'orientation, le Projet a fait l'effort d'améliorer la communication. Une partie du personnel de la coordination a été responsabilisée au niveau de chaque terroir avec le recrutement d'un animateur par terroir.

3) Il a été noté que les terroirs en réalité utilisés comme base d'intervention du projet à ses débuts, regroupent plusieurs villages ayant des caractéristiques différentes, parfois physiquement éloignés les uns des autres ; et cette situation a causé beaucoup de difficultés dans la mise en œuvre du projet. Quelques unes de ses difficultés relevées sont :

- Une partie de l'équipement est unique et appartient à tout le terroir mais certains de ces équipements ne sont utilisés que par les populations locales du village dans lequel il a été installé.

- les comités de Gestion créés au début du projet, en particulier les CIVD, ne sont pas opérationnels faute d'activités collectives.

- quelques unes des infrastructures réalisées par le projet (pépinières, salles polyvalentes, puits, etc.) ne sont pas bien exploitées. Bien que ces infrastructures aient été choisies sur la base de l'étude sur les besoins des populations menée au début du projet, elles ne semblent cependant pas répondre aux besoins réels des populations. La localisation des infrastructures n'était pas appropriée dans certains terroirs.

5) Selon les informations recueillies notamment à Deni Malick Guéye certains sites ne sont pas appropriés pour le développement du projet parce qu'ils sont situés en milieu urbain et non en zone rurale. Il est donc nécessaire de procéder à une sélection rigoureuse des sites sur la base de critères clairement définis avant de choisir les zones d'intervention.

6) Les moulins à mil qui se trouvent dans beaucoup de villages ne sont pas bien entretenus et les villageois se plaignent des coûts élevés pour leur maintenance. Le problème demeure malgré les multiples ateliers de formation qui ont été organisés dans chaque village.

7) Malgré l'existence dans certains villages de cahiers d'activités qui sont gardés par les

-75-

villageois et les animateurs, l'équipe a noté que ces registres ne sont pas tenus de façon appropriée. Ces cahiers sont importants pour les activités du projet mais également pour l'autogestion des activités par les villageois eux-mêmes.

8) Le siège du projet sis à Dakar est éloigné par rapport aux zones d'intervention. C'est pourquoi le personnel du projet utilise beaucoup de temps et d'argent pour se rendre dans les sites, ce qui limite les descentes régulières sur le terrain. A cet effet, cette situation a engendré des contraintes majeures dans l'exécution du Projet

9) L'équipe d'évaluation a noté des effets positifs au niveau des trois (3) activités suivantes :

- l'hydraulique villageoise ;
- le renforcement des capacités ;
- le reboisement et les pépinières.

7-2 Recommandations

L'Equipe aimerait faire les recommandations suivantes:

Pour la période restante du Projet:


Pour atteindre les objectifs du projet, il est important d'avoir un échange d'information sur l'expérience acquise et les différentes approches employées avec d'autres organismes donateurs/ONG. Il est également très important de faire une bonne documentation sur le modèle, y compris l'expérience acquise dans la mise en œuvre du Projet et la vulgariser pour les usagers potentiels comme les collectivités locales, les organismes donateurs/ONG. L'Equipe recommande que le Projet mette l'accent sur la préparation de documents pareils et qu'il les vulgarise aux usagers potentiels à travers différents moyens.

Il semble que de nouveaux besoins de formation des populations locales se sont fait sentir, suite à l'initiation des nouvelles activités par elles-mêmes. L'Equipe recommande au Projet d'assurer la formation dans la période restante en tenant compte de ces besoins.

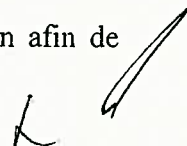
Après l'achèvement du Projet:

L'Equipe recommande au Gouvernement du Sénégal de faire des efforts dans l'utilisation du modèle qui est entrain d'être développé par le Projet, y compris la recherche des usagers potentiels comme les autres organismes donateurs/ONG.

Le service de monitoring et de vulgarisation devrait se poursuivre sur le terrain afin de



X -76-



mieux aider les populations locales à mener leurs activités de façon durable.

7-3 L'expérience acquise de la mise en oeuvre du Projet.

L'Equipe aimerait insister sur le caractère instructif du Projet.

A la phase initiale du Projet, beaucoup de difficultés ont été rencontrées par les projets. Beaucoup de ces difficultés étaient liées au planning initial des activités du Projet. Les plus importantes sont:

Sélection du site (sites inappropriés, sites épars etc.)

Choix de la structure de gestion

Choix des activités (surcapacité)

Répartition des équipements et des installations (1 dans chaque terroir, discordance par rapport aux besoins réels)

La leçon que l'on peut tirer de tout cela est l'importance capitale d'un planning approprié du projet par une étude méticuleuse des besoins réels, de la capacité de la mise en oeuvre du projet et de l'évaluation de l'impact socio environnemental, par les projets.

2) La bonne communication entre le Projet et les populations locales est essentielle pour la réussite de tout projet de développement rural.

W

α
-77-

α ✓