

## 添付資料

- 添付資料 1. AGRICULTURAL SECTOR DEVELOPMENT PROGRAMME  
Progress Report: July – September 2003.
- 添付資料 2. FASWOG タスクフォース会合概要
- 添付資料 3. MAFS から県自治体への通達：  
RE: ALLOCATION OF FUNDS FOR DISTRICT  
AGRICULTURAL DEVELOPMENT PLANS (DADPs)
- 添付資料 4. MAFS から ASDP 関係者への招待状  
RE: INVITATION TO ATTEND A SEMINAR ON THE  
AGRICULTURAL SECTOR DEVELOPMENT PROGRAMME  
(ASDP) BASKET FUNDING
- 添付資料 5. Back-to-Office Report:  
Field Study on District Agricultural Development Plans  
(DADPs) in Mtwara, Kigoma, Tabora, Mwanza and  
Kilimanjaro Regions, October 2003
- 添付資料 6. DADP 進捗状況に関するフィールド調査結果報告会  
(DADP 進捗状況に関するフィールド調査予備結果報告書)

## AGRICULTURAL SECTOR DEVELOPMENT PROGRAMME

### Progress Report: July – September 2003.

#### Part One: General

##### 1.1 Coordination and the Implementation of ASDP

###### *Staff in Office:*

The core staff of the Secretariat comprising of the Programme Coordinator (redeployed from the Prime Minister's Office), Programme Officer and Finance and Administrative Officer from the Ministry of Agriculture and Food Security, started work in early February 2003.

###### *Staff in the process of recruitment:*

Two more staffs are being recruited

- A Monitoring and Evaluation Officer has been identified will report for work by 20<sup>th</sup> October 2003;
- A TA who has already been identified and is being recruited through the FAO.

##### 1.2 Other ASDP Management Organs

###### 1.2.1 Management committees:

The ASDP envisages achieving a harmonized management of agricultural sector resource allocation by establishing national coordinating and management bodies. Already the following committees are in place:

- An Inter-ministerial Coordinating Committee (ICC)
- Food and Agricultural Sector Working Group (FASWOG), and
- The National Steering Committee was launched on 25<sup>th</sup> September, 2003, and chaired by the Permanent Secretary of MAFS. The list of the NSC members is in Annex 1.

###### 1.2.2 Tasks Forces

Interventions within the ASDP Framework will be packaged for implementation in a coherent manner and in consistence with the ASDS and other strategies -RDS, PRSP, and TDV 2025. To achieve this goal, Task Forces have been established to oversee detailed formulations and implementation of interventions in the ASDP. Theses have started working on their assignments.

*Four priority Task Forces have been established as follows:*

- i) Task Force I: Investment and Implementation at District and Field level
- ii) Task Force II: Policy, Regulatory and Institutional Framework.

- iii) Task Force III: Agricultural Research, Advisory and Technical Services and Training.
- iv) Task Force IV: The Cross Cutting and Cross sectoral issues launched on 26<sup>th</sup> September 2003.

Task Forces launch reports, which show the Terms of Reference, Work Plans and Budgets, Proposed Working Groups, Priority studies and work modalities, for the first three Task Forces have been prepared and circulated. The report for the Cross Cutting and Cross sectoral Task Force is being finalized and will be circulated.

### **1.3 Working Groups:**

#### *General:*

Since their formation and launch, Working Groups have conducted various field visits, surveys, desk analysis of data, and are now at an advanced stage of preparing their respective working documents.

## **2. Task Force I: Investment and Implementation at District and Field level**

### **2.1 Irrigation Development Working Group:**

#### *Work Plan and Budget:*

The WG prepared a Work Plan of activities and sub-activities spread over a period of three month period with a budget estimate of US\$ 68,270.

#### *Output:*

The WG will produce a document that draws recommendations on how to improve irrigation development at both district and field levels, with specific recommendations

- on performance of small scale farmer managed irrigation schemes.
- on low cost appropriate technology for irrigation development,
- on establishing specialized irrigation extension services, irrigation research and irrigation policy,
- on community environmental plan,
- on farm to market infrastructure.
- on guidelines for irrigation schemes development in DADPs.
- And giving the role of irrigation on food security and poverty reduction

#### *WG Proposed Study:*

The WG has proposed for a study on the impact of irrigation production on food security, rural income and poverty reduction. The study should include areas under irrigation, the yields, and number of beneficiaries, wealth indicators, income generated and the overall livelihoods. The study will be undertaken in selected irrigation schemes in Kilimanjaro, Arusha, Dodoma, Morogoro and Mbeya areas:

*Progress To date:*

The Working Group has prepared their work plan and budget as indicated in Annex 2(b). The World Bank has committed to fund both consultancies and the activities of the Working Group. Preparation of Working Documents will start soonest.

## **2.2 Improvement of LGAs Planning and Implementation for Agricultural Investment Working Group:**

*Work Plan and Budget:*

A three-month Work Plan and budget estimate of US\$ 63,840 has been prepared.

*Expected Output:*

The expected output is a Working Document and recommendations with a view to improve LGA planning and implementation of agricultural investments at district, ward and village level.

*Priority Studies:*

- i) A Study on Institutional set up, roles and capacity of regional secretariats and LGAs to plan and implement DADPS.
- ii) A Study on the funding mechanism to and within LGA.
- iii) A Study on the Program Monitoring and Evaluation System in LGAs.

Of the three proposed priority studies, the Task Force approved the study on the funding mechanism to and within the LGAs. The study has not been undertaken for lack of funds.

## **3. Task Force II: Policy, Regulation and Institutional Framework**

The Task Force identified areas that needed urgent attention, but for efficiency the Task Force proposes to hire consultants in preparing the working documents instead of forming Working Groups. Preparation of TOR for priority areas is underway (EU and DFID are expected to finance the priority studies).

### **3.1 Areas of Study**

Three important areas of work have been identified as follows:

- i) Policy – to assess the adequacy of the existing policy environment in the agricultural sector (land, food, marketing, trade, privatization)
- ii) Institutional Framework – to review the functions of the crop boards; review the functions and coordination of line ministries, Regional Secretariats etc.
- iii) Regulatory – Privatization Protecting Consumers, Creating level ground for private sector competition (quality and standards).
- iv) Investment/Credit/Finance – to compare crop marketing in East Africa; impact of the interest rates; analysis of the input/output at various levels of production.

#### **4. Task Force III: Research, Extension and Technical Services and Training**

##### **4.1 Agricultural Extension Working Group**

*Work Plan:*

The Working Group prepared a three month activity Action Plan and budget estimate of US\$ 77,110.

*Expected output:*

The Working group will produce a document that elaborates and assesses the support and costs required to create a decentralized, demand driven, targeted agricultural extension services, which promote farmer-led initiatives.

*Progress made so far:*

The Working Group has completed the first draft of the working paper on the Agricultural Extension Services Delivery in Tanzania and the report will now be tabled to the Task Force for refinement and approval. It will then be tabled to the FASWOG for advice and to the ICC for decision on further steps.

*Priority studies identified:*

Study 1: Privatization and Demand Driven Extension Services.

Study 2: Institutional arrangements and capacity assessment of Public Sector Agricultural Extension.

Consultants have been hired to undertake the studies. This activity is in progress.

##### **4.2 Farmers Empowerment and Organization Working Group**

*Work Plan and Budget*

The WG prepared their Work Plan and budget for three months with a budget estimate of US\$ 60,440.

*Expected Output:*

The WG will produce a Working Document that will propose ways to strengthen farmers' institutions and organizations. The objective will be to ensure that interventions are aimed at building farmers' capacity to organize themselves to effectively access the agricultural services they require and establish (formal and informal) associations through which they will lobby for and demand agricultural services individually or collectively, and influence the decision making processes.

*The WG has proposed two studies:*

- i) Participatory need assessment on farmer empowerment;
- ii) Institutional Organization options for Farmer Empowerment (*to be undertaken together with TF3*).

The Working Group has completed preparing the working paper which will now follow the necessary procedures of approval.

#### **4.3 Research Working Group:**

The WG was officially launched on 20<sup>th</sup> August 2003 and prepared a Work Plan and Budget estimate of US\$ 61,730. Funding is provided by the World Bank.

##### *Expected output*

The expected output for the WG will be a developed five year (2004/05-09) fully justified and costed plan of change for the National Agricultural Research Systems (NARS), based on the Research Medium Term Plan (MTP). The output will include the recommended phasing and scheduling of the proposed changes. It will indicate areas of enhanced collaboration within the NARS and its linkages with other developments Agencies like extension, farmer groups etc.

Preparation of the working document is in progress and is expected to be completed in early November 2003.

##### *Studies/consultancies*

The WG has proposed two consultancies; one to review the Zonal Agricultural Research Funds (ZARFs), and the other, to look into modalities to institutionalizing and up-scaling of client Oriented Research Management Approach (CORMA).

### **5. The Basket Funding Mechanism**

The Programme envisages a Basket Funding Mechanism (like those in the Education and Health Sectors) into which Development Partners and the Government would channel resources for the Programme.

The formulation of the Basket Fund mechanism is underway and a review of the initially proposed March 2002 ASDP Financial Mechanism Document. The review will be conducted by PriceWaterHouseCoopers, commencing on 26 October 2003 and the submission of the Final Report has been set at 12 January 2004. JICA are financing the Review.

A one day seminar will be organized in the first week of November with the aim to:

- To share experiences and learn lessons from sector Programme financing
- To share experiences from other basket financing in the Education and Health sectors.

The Seminar shall be comprised of around 40-50 from the following stakeholders:

- Officials from the ASLM
- Representatives from the Regions and Districts

- Representatives from the Development Partners
- Academic Institutions
- A Farmer/Trade/Social Organization.

Presentations will be made by speakers from the Ministry of Finance and from the two sectors with experience in basket funding, the Education and Health.

## **PART TWO:**

### **6. Programme Formulation**

The first part of detailed ASDP formulation started with the launching of the Task Forces to oversee Programme formulation and implementation of activity interventions thereafter.

The activities of several Working Groups, which are technical sub-task forces that would carry out analysis, mainly at component or sub-component level, identify obstacles and opportunities, and propose implementation strategies, have been complemented. Working documents have been prepared prioritizing areas of intervention (resource allocation). The next step in the detailed the formulation sequence would be preparing actual Programmes /projects /activities for financing.

Pursuant to this important stage the Government believes its time to contact key development partners in order to initiate and proceed with more speed into the second part of the detailed formulation.

#### **6.1 Status of formulation of Programmes projects for financing.**

##### **6.1.1 Task Force I: Investment and Implementation at District and Field Level (DADPs)**

With Government request, the African Development Bank fielded a mission to Tanzania. The Mission and Government have undertaken the identification survey of an investment Programme for Bank financing. Similar requests are being sent to other resident development partners to initiate dialogue for planning and formulation of interventions.

The mission met relevant officials of the resident donor community to discuss among other things, cooperation in the formulation exercise or complementarily during implementation. The Government and the Bank will complete a few outstanding tasks and start formulation possibly in January/ February 2004. An Aide Memoire was produced at the end of the Mission visit. The same has been circulated to resident donors for information and record.

### 6.1.2 Task Force III: Research Extension, Technical Services and Training

Requests for formulation of interventions have be sent to:-

- The World Bank
- International Fund for Agricultural Development (IFAD)
- Irish Embassy
- Royal Danish Embassy (DANIDA)
- Japanese Embassy (JICA)
- Department for International Development (DFID)

We believe these requests will initiate a dialogue that will progressively lead to the pooling of investment resources for the formulation and implementation of a comprehensive Agricultural Services Programme (mainly Extension and Research Programme). The formulation is provisionally scheduled for Mid-November 2003.

### 6.1.3 Task Force II.

Consultants will be procured to undertake studies in priority areas. The results from the consultancy studies will identify areas of intervention. TOR for those studies are under preparation.

Meanwhile planning has started or studies on:

- Land and village Acts
- Rationalization of crops Boards.

## 7. Budgets

### 7.1 ASDP Secretariat budget

The ASDP Secretariat budget requirement for 2003/04 had been estimated at US\$ 575,000 and Development Partners including Government made pledges to the extent indicated in the table. So far some US\$ 185,538 has been received and we thank all those who have paid in full.

Source	Amount Pledged	Amount Received	Remarks
Denmark	25,000	25,000	Fully paid
EU	150,000	-	Payment in process
Government	100,000	10,538	Payment in process
Ireland	150,000	150,000	Fully paid
Japan	150,000	-	Payment in process
<b>Total</b>	<b>575,000</b>	<b>185,538</b>	



## 7.2 Budget Requirement for Task Forces, Working Groups and Studies

The consolidated summary budget requirement for financing the Task Forces is estimated at Tshs 185.3 million. Annex 2 to this report gives the detailed budget breakdown for Task Force III and which has been used as a standard budget for all Task Forces.

**Table: Budget Requirement for Task Force Financing (Tshs):**

Task Force	Budget	Amount Received & spent*	Budget Deficit	Expenditure From ASDP Secretariat Account	Remarks
Investment and Implementation at District and Field level	46,338,649	-	46,338,649	4,021,500	There have been no pledges as of now.
Policy, Regulatory and Institutional Framework.	46,338,649	5,500,000	40,838,649	6,010,000	EU provided the amount for the launch.
Agricultural Research, Advisory and Technical Services and Training.	46,338,649	-	46,338,649	4,021,500	There have been no pledges as of now.
Cross Cutting and Cross sectoral issues	46,338,649	-	46,338,649	5,230,000	There have been no pledges as of now.
<b>Total Budget</b>	<b>185,354,596</b>	<b>5,500,000</b>	<b>179,854,596</b>	<b>19,283,000</b>	

**Note:**

\* No pledges have been made so far and so we seek for funds.

\*\* Task Force costs have been paid out from the ASDP budgeted activities and have to be reimbursed.

**Total Budget Requirement for Task Forces and Working Groups:**

These have been presented below in summary form only. The details are presented in the annexes 2(a) to 2 (e), and include annual budgets for the Task Forces and budgets for the Working Groups up to the production of their respective Working Documents.

**Table: Summary Budget Requirement for Task Forces and Working Groups\*\***

S/n	Budget Requirement by category	Budgeted Amount	Remarks
1.	4 Task Forces	185,354,596	Details in Annex 1
2.	Irrigation Development Working Group	68,270,000	To be funded by World Bank
3.	Improvement of LGAs Planning and Implementation for Agricultural Investment Working Group	63,841,650	Partly funded by DANIDA
4.	Agricultural Extension Working Group	77,110,000	Funded by IFAD/Ireland
5.	Farmers Empowerment and Organization Working Group	60,440,000	Budget includes the joint stakeholder workshop with the Extension WG, funded by IFAD/Ireland.
6.	Research Working Group	61,730,000	Paid by Work Bank
<b>Total Budget for TFs and WGs</b>		<b>516,747,246</b>	

Source: ASDP Compilation

\*\* Budget details are contained in Annexes 1 and 2a to 2e.

**Table : Working Groups Budget and Expenditure (Tshs).**

Working Group	Budget Requirements Field & Retreats	Funds Received	Source of Fund	Budget Deficit	Total Expenditure To date	Balance
Extension Services	77,110,000*	63,067,990	IFAD/FAO/Irish	14,042,010	45,010,740	18,057,250
Empowerment	60,440,000**	60,197,980	IFAD/FAO/Irish	242,020	26,911,730	33,286,250
LGA	63,840,000	26,297,500	DANIDA	37,542,500	21,449,560	4,847,940
Research	61,730,000	61,730,000	WB/IDA-TARP II	-	14,239,000	47,491,400
Irrigation	68,270,000	2,297,500	DANIDA	65,972,500	2,297,500	-
<b>Total</b>	<b>331,390,000</b>	<b>175,195,480</b>		<b>117,799,030</b>	<b>109,908,530</b>	<b>103,682,840</b>

- \* Includes 40,000,000 for a Study Tour
- \*\* Includes Tshs 27,670,000 for joint Workshops by Extension and Empowerment WGs.
- \*\*\* Includes 34,220,000 for priority studies ( of which - Institutional Arrangement 16,310,000; and a Study on Privatization and demand-Driven Extension Services 17,910,000)

### 7.3 Other Working Group Areas:

Estimated budget requirements for other Working Groups areas or Studies to be undertaken under the areas of Training, Cross Cutting and Cross Sectoral issues, Mechanization and Seed are as follows in the table below.

**Table: Budget estimates for working Groups/studies**

S/n	Study Under	Budget.	Source of Funds.
1.	Training (Under Task Force III)	50,000,000	
2.	Cross Cutting Issues ( Task Force IV)	25,000,000	
3.	Cross Sectoral Issues (Task Force IV)	25,000,000	
4.	Mechanization (under Task Force III)	50,000,000	
5.	Seed (under Task Force III)	50,000,000	
<b>Total Budget</b>		<b>200,000,000</b>	

**Grand Summary: Additional Budget Requirements**

1. ASDP Secretariat	389,462,000
2. Task Forces	79,854,596
3. Launched WGs	17,799,030
4. WGs to be launched	200,000,000
	<b>887,115,626</b>

## 資料 2

### FASWOG タスク・フォース・ミーティング 会議概要録

- 会議日時： 10月17日(水) 10時15分～12時55分  
会議場所： MAFS.KILIMO II 会議室  
会議参加者： 議長：Muro 次官代理 (MAFS)、MAFS、MCM、MWLD、PO-RALG、ASDP 事務局 (Mr. Nyakimori、Mr. Mbogela)、EU、FAO、Ireland Aid、世銀、日本大使館(伊藤書記官)、JICA タンザニア事務所(花谷企画調査員)、JICA-RADAG (藍澤、Moshi)
- 主要議題： 1. 前回の FASWOG 会合 (7月10日) の議事録に関する議論  
2. ASDP プログレス・レポート/タスクフォースおよびワーキング・グループの予算  
3. DADP ブロックファンドの予算配賦と執行
- 配付資料： 1. Matters Arising from the FASWOG Task Force Meeting Of 10<sup>th</sup> July 03  
2. Agricultural Sector Development Programme: Progress Report (July-September 2003)  
3. MAFS から県自治体へのレター (RE: Allocation of Funds for District Agricultural Development Plans (DADPs) および第1四半期の県別配分表

本会合の主な議論は以下の通り。

#### 1. 前回の FASWOG 会合 (7月10日) の議事録に関する議論

ASDP 事務局が配付資料 1 に基づいて説明

##### ASDP 事務局への M&E のために人員配置

ASDP 事務局 ASDP 事務局に M&E 専門家として配置する候補者をショートリスト化した。現在、第1候補者とコンタクトをとっているが、本人は ILO との契約もあり、本件との調整が必要になっている。先に申し入れてあるとおり 10月20日から勤務できるよう契約をすませたいと思っている。

EU ASDP の M&E は非常に重要な仕事なので、是非、その(最適と思われる)第1候補者と契約して欲しい。

ASDP 事務局 第1候補者が見つからない場合には、次の適任者選定にかかる対応方法を早急に検討する。

##### 予算スピーチ後のフォロー

JICA 去る7月、ドナーの総意として MAFS に予算スピーチのフォロー会合<sup>1)</sup>を開くことを提案したが、ドナー側はその後 MAFS から何も返答を得ていない。今回、アジェンダに載せるべきだったのではないかと。

次官代理/  
ASDP 事務局 既に予算が成立している中で肥料補助金や畜産振興基金等の政策の是非を問うことはできない。さらに FASWOG の場が適切なのか検討を要する。NSC 等のよりハイレベルな協議の場において協議すべきという考えもあろう。いずれにせよドナー側の文書にはしかるべく回答したい。

<sup>1)</sup> 1) 予算スピーチと ASDP および PER のリンケージが弱かったこと、2) 農業セクターが3省に縦割り化していることを危惧して、7月末ドナーがMAFS次官を中心に会合をもつことを提案した。

## ASDP 枠組文書の普及

- FAO ASDP への政府関係者のアドボカシーも重要であるが、ASDP 枠組文書 (Framework Document) 自体を一般に伝えることも重要である。
- 世銀 世銀が関わっている森林・環境の分野では策定されたプログラム文書を簡略化したスワヒリ語版を作って、ステークホルダーに配付している。農業でも同様のことをするべきである。
- 次官代理 ASDP 枠組文書を簡略化して、一般にも分かり易くしたものを作成することは重要である。より多くの人を読んで、理解する必要がある。
- FAO ウェブサイトを利用するべきである。タンザニア政府のウェブサイトを活用して、ASDP 枠組文書のみならず、ASDP に係る文書、例えばプログレスレポート等も発信するべきである。

## 2. ASDP プログレス・レポート／タスクフォースおよびワーキング・グループの予算

ASDP 事務局が配付資料 2. に基づき説明。

- ・ASDP の実施に関し、近々関心のあるドナーに対し、ASDP 詳細プログラム策定体制の枠内で支援・プロジェクト・プログラム作成に参加するよう招待状を出す予定である。
- 世銀 世銀の PADEP では、プログレスレポート 2 頁目の灌漑ワーキンググループの成果物のところにあるような、「community environment plan」の策定や「farm to market infrastructure」の整備を、既に活動の一部にしている。重複が生じないように、十分に調整を図る必要がある。
- FAO
- ・FAO は、タスクフォース 3 の議長に、バックストップとなる専門家を TA で確保するよう提案した。
  - ・ASDP の体制 (NSC, ICC, FASWOG, ASAC, ACS, ASDP 事務局) とその承認プロセス等についてはもう少し関係者で検討する必要がある。仮に単純化するにしても、重要なことは、可能な限り包括的にステークホルダーを巻き込むことである。
  - ・クロスカッティングイシューはタスクフォース 4 のみで考えるのではなく、他の全てのタスクフォースでも考慮する必要がある。
  - ・バスケット・ファンディングに関しては、一般的なもの (ノンイヤマーク) を意図しているのか、それともイヤマーク付きを意図しているのか。また、バスケット・ファンディングの立ち上げを議論する際には、タスクフォース 1 とタスクフォース 3 の間で十分なコミュニケーションを図る必要がある。研究・普及・技術サポート・研修は、地方レベルの農業計画実施と切り離して考えるのが困難だからである。
- 次官代理 委員会や会合の数は、確かに多すぎる。体制と手続きを簡素化して、不必要な文書を作成する手間を減らすべきである。ASAC が必要か否かという議論にとどまらず、体制全体を見直す必要がある。
- ASDP 事務局
- ・バスケットに関しては、ノンイヤマークを意図している。普及等のサービス提供は、バスケット・ファンディングのトライアルとしての対象に向いている

のではないかと思っている。

・ザンジバルを ASDP に取り込むかどうかについてであるが、これについてはこれまで ASDP を認識すらしていなかった状況で、急にプロセスに加われというのは難しいと思う。まずは、理解してもらおうところからであろう。

- FAO ザンジバルは、これまで直接ドナーとやり取りをしてきている。世銀、IFAD、EU、Ireland Aid は、支援の対象としてザンジバルも視野にいれていると理解する。まずは ASLMs からザンジバル政府に、「農業セクター開発のため協働しよう」と働きかけてみるのがよいと思う。
- 次官代理 ザンジバルがどれだけ閉鎖的か、実際に交渉してみればわかるだろう。あまり現実的ではないように思う。
- EU タスクフォースやワーキング・グループの進捗情報が十分に整理されていないように感じる。ASDP 事務局からドナーに情報が十分に伝えられていないようにも感じている。
- Ireland Aid ASDP の動きを全体的に把握できなければ、ドナーは支援について真剣に考えることができない。頭に入ってこないからである。ASDP 事務局には、各タスクフォースの活動と成果を 2 頁程度のサマリーテーブルにまとめて、それに沿った予算計画を示してほしい。
- ASDP 事務局 JICA と協議の上、各 TF・WG の進捗状況・成果を共有する方法を検討したい。
- Ireland Aid ・TCP (FAO Technical Cooperation Programme) については、これまで一度も情報シェアされたことがない。何のプレゼンテーションもされていない。よくシステムが見えない。
- ・長期 TA の候補については、以前ショートリスト化するために推薦して欲しいといわれたので推薦をしたが、その後、何も連絡を受けないうちに、第 1 候補者が決定したと聞いた。その間のプロセスに関しては何も説明を受けていない。ASDP 事務局は透明性を高めて欲しい。
- 次官代理 長期 TA の候補者選定については、政府のプロセスであるので、説明する必要はないと考えた。
- JICA 過去の FASWOG での合意に基づき、選定過程がオープンにされるべきであった。現時点において少なくともショートリストされた候補者の経歴と選定理由について明らかにされるべきである。
- ASDP 事務局 実際、4 名の候補がいて、そこから 1 名を第 1 候補に選んだことも伝えたのだから、十分に情報シェアをしたと思っている。勿論、最終的に決定した時には本人の履歴書もシェアするつもりである。
- JICA プロGRESSレポートの 6 頁目の 6. に、次のような 1 節がある。
- Working documents have been prepared prioritizing areas of intervention (resource allocation). The next step in the detailed the formulation sequence would be preparing actual Programmes /projects /activities for financing.
- この中の、「次のステップ」は、タンザニア政府のタスクフォースとワーキング・グループが中心となって行うことである。ドナーはこれらの構成要素のほんの一部でしかない。ASDP の活動全てをドナー援助によって実施するよう考えるのは理解が違ふ。政府の財政資源だけでも実施できる活動があるはずであり、政府が独自に実施する事業と援助により実施する事業を区別した上でドナーを呼び込むべきである。

- ASDP 事務局 ドナーのアクションを待って受け身で動いているわけではない。ドナーと一緒にやっているということである。
- FAO タスクフォース 3 でも、ドナーが準備したものは全て National Formation Team に提出して、最終的な判断は委ねている。リーダーは、National Formation Team であってドナーではない。
- JICA 11 月 3 日に予定されているバスケット・ファンディングに関するセミナーにおいては、FAO 側から質問のあったバスケットファンドがいかなる活動に対して支出されるかについても議論される。リソースギャップが存在するあらゆる活動に対してバスケット資金を使うということではないと思う。

### 3. その他

- ASDP 事務局 配付資料 3 に基づいて説明
- ・灌漑、多目的溜め池、コーヒの皮むき機が、第 1 四半期の予算執行の対象になっている。これ以外の家畜用薬槽や SACCOs の強化は、第 2 四半期以降の執行となる。現在、中央政府から県レベルに特別口座を開設するよう訓令を出しているが、少し時間がかかりそうである。
- EU 配付資料 3 には第 1 四半期に予算配付される県しか示されていないため、ここに載っていない県は予算がつかなかったかのように見える。勘違いする県がでてくるのではないが。
- FAO 全县に対して予算の全体額を示す必要があろう。
- 次官代理 確かに改善の余地がある。
- JICA ASDP タスクフォースおよびワーキング・グループの予算については十分に時間がとれなかったので別途議論の場を設けてはどうだろうか。
- ASDP 事務局 賛成である。10 月 29 日ということにしたい。
- Ireland Aid 予算に関係することであるが、プログレス・レポートの ANNEX は殆ど意味をもたないと感じた。数字が並んでいる表だけ渡されても、数字の説明がどこにも書いていないからである。
- FAO 少し話しはずれるが、ASDP プロセスのインパクトを明確にする必要性を感じている。これまでで、認識していることは、例えば、政府のコミットメントが強まったこと、農業セクターにおける公的活動のストリームライン化が進んだこと、等があげられると思う。
- EU ドナーとタンザニア政府間のコーディネーションが進んだこともあげられよう。

(終)

THE UNITED REPUBLIC OF TANZANIA  
MINISTRY OF AGRICULTURE AND FOOD SECURITY

Anwani ya simu "KILIMO DAR ES SALAAM  
Telephone: 2-862064  
Fax No: 255 - 022-2 -862077  
E-mail: [psk@kilimo.go.tz](mailto:psk@kilimo.go.tz)



Administration Department,  
KILIMO I Temeke,  
P.O. Box. 9192  
DAR ES SALAAM.

Ref. No. GB 16/468/02

10<sup>th</sup> October, 2003

District Councils,  
TANZANIA MAINLAND.

**RE: ALLOCATION OF FUNDS FOR DISTRICT  
AGRICULTURAL DEVELOPMENT PLANS  
(DADPs)**

The following is the allocation of Government Block Grants to finance District Agricultural Development Plans (DADPs) for financial year 2003/04.

Your are required to operate Special Bank Accounts for DADPs funding by name of DADPs Account. Funds will be disbursed to you soon after we have received your account numbers. Prepare Action Plans for activities allocated funds, and proceed with implementation.

**Simon N. Muro**  
**ACTING PERMANENT SECRETARY.**



AGRICULTURE SECTOR DEVELOPMENT PROGRAMME

BUDGET ALLOCATION IN TSHS. FOR DISTRICT AGRICULTURAL DEVELOPMENT PLANS FOR THE FIRST QUARTER 2003/2004 (JULY - SEPTEMBER 2003)

AGRICULTURE DEVELOPMENT PLANS WITH ALLOCATED FUNDS				
MKOA	DISTRICT COUNCILS	Construction and Rehabilitation of Irrigation Schemes	Construction of Charco Dams	Construction of Central Pulperies
Arusha	Karatu	25,250,000		
	Monduli	60,600,000		
	Ngorongoro		45,450,000	
Dodoma	Dodoma (V)		40,400,000	
	Kondoa	25,250,000		
	Kongwa		30,300,000	
	Mpwapa	20,200,000		
Iringa	Njombe	40,400,000		
	Iringa/Kilolo D.C	85,850,000		
	Mufindi	52,520,000		
	Ludewa	40,400,000		
Kagera	Biharamulo		45,450,000	
	Bukuba (V)			48,551,144
	Karagwe		30,300,000	
Kigoma	Kigoma (V)			47,944,700
Kilimanjaro	Moshi (V)	50,500,000		
	Mwanga	25,250,000	20,200,000	
	Rombo	25,250,000		
	Same	40,400,000		
Lindi	Kilwa	25,250,000		
	Ruangwa	25,250,000		
	Nachingwea	25,250,000		
Manyara	Hanang	40,400,000		
	Kiteto		30,300,000	
	Mbulu	30,300,000		
	Simanjiro	30,300,000		
Mara	Musoma	30,300,000		
	Bunda	40,400,000		
	Serengeti	30,300,000		
	Tarime	43,430,000		
Mbeya	Ileje	25,250,000		
	Kyela	25,250,000		
	Mbeya (V)	25,250,000		
	Mbozi	25,250,000		
	Chunya	25,250,000		
Morogoro	Morogoro/Mvomero	50,500,000		
	Kilosa	25,250,000		
	Kilombero	40,400,000		
Mtwara	Masasi	30,300,000		
	Mtwara (V)	30,300,000		
Mwanza	Magu	45,450,000		
	Sengerema	40,400,000	15,150,000	
Pwani	Bagamoyo	25,250,000	15,150,000	
	Kibaha	20,200,000		
	Mkuranga	20,200,000		
	Rufiji	30,300,000		
Rukwa	Mpanda	25,250,000		
	Sumbawanga	25,250,000		
Ruvuma	Songea/Namtumbo	25,250,000		
	Mbinga			46,460,000
Shinyanga	Kahama		20,200,000	
	Maswa	25,250,000		
	Bariadi		20,200,000	
	Meatu		30,300,000	
Singida	Singida (V)	25,250,000		
	Iramba	25,250,000		
Tanga	Kilindi	10,100,000		
	Muheza		15,150,000	
Total		1,459,450,000	358,550,000	142,955,844

THE UNITED REPUBLIC OF TANZANIA  
MINISTRY OF AGRICULTURE AND FOOD SECURITY

Telegram: KILIMO Dar es Salaam  
Tel: 022-2861344  
Fax: 022-2861344  
e-mail: asdp\_kilimo@yahoo.com



Policy and Planning Department  
Agricultural Sector Development Programme  
Kilimo III  
P. O. Box 9192,  
DAR ES SALAAM.

In reply please quote:

Ref: NO. ASDP/GB.16/468/02

24<sup>th</sup> October 2003

The Resident Representative  
JICA  
P.O. Box 9450  
DAR ES SALAAM.

(Attention: Mr. Atsushi Hanatani)

**RE: INVITATION TO ATTEND A SEMINAR ON  
THE AGRICULTURAL SECTOR DEVELOPMENT  
PROGRAMME (ASDP) BASKET FUNDING**

You are cordially invited to attend a one day seminar to be held at the Royal Pal n Hotel on 4<sup>th</sup> November 2003.

The purpose of the Seminar is to share experiences and learn lessons on sector programme finance including basket funding as experienced by the Education and Health Sectors. The lessons learned would then be used to improve on the ASDP's Financial Mechanism document.

Please find attached the itinerary of the seminar and a copy of ASDP draft Financial Mechanism document.

In case of any clarifications please do not hesitate to enquire from the ASDP Secretariat Tel. No. 022-2-861344. Fax No.022-2-861344.

Please kindly attend.

C.D. Nyakimofi  
for PERMANENT SECRETARY

## AGRICULTURE SECTOR DEVELOPMENT PROGRAMME

### SEMINAR ON PROGRAMME FINANCING AND BASKET FUNDING MECHANISM

**Title:** ASDP Financial Mechanism

**Date:** 13<sup>th</sup> November 2003

**Venue:** Royal Palm Hotel Conference Room:

**Host:** Ministry of Agriculture and Food Security

**Invited:** About 35 Participants drawn as follows:

- Directors Policy and Planning from the ASLM
- Donor representatives
- Regional Administrative Secretaries
- DEDs or their representation
- ASLM link Officers to the ASDP
- Representatives Universities
- Representative from the Trade
- ASDP Secretariat

**Purpose:** To learn and share experiences from the Health and Education Sectors on Sector Programme Finance including Basket finance

#### **Schedule:**

Time	Activity	Responsible
9:00-9:15	Opening	PS MAFS
9:15-9:30	Seminar Schedule	ASDP Secretariat
9:30-10:00	Presentation (1) Health Sector	Dr. Hingora Ahmed (MOH) Head Health Sector Reform Secretariat.
10:00-10:15	Discussion	All
10:15-10:45	Presentation (2)	Mr. Miyedu (MOEC)

	Education Sector	Vice Director of Policy and Planning.
10:45-11:00	Discussion	All
11:00-11:30	Presentation (3) Local Government Reform Programme	Mr. Richard Musingi (PO- RALG) Director of Regional Coordination - Local Government Rural Program Sector
11:30-11:45	Discussion	All
11:45-12:15	Presentation (4): ASDP Financial Mechanism	Mr. Jerome Buretta (MOF) Team Leader of the ASDP Financial Advisory Group
12:45-01:00	Discussion	All
13:00-13:15	Closing Remarks	Representative Development Partners
13:15-15:00	Luncheon	JICA and ALL

JAPAN INTERNATIONAL COOPERATION AGENCY (JICA)

Rural and Agricultural Development Advisory Group of JICA Tanzania Office (RADAG)

**Back-to-Office Report:****Field Study on District Agricultural Development Plans (DADPs) in  
Mtwara, Kigoma, Tabora, Mwanza and Kilimanjaro Regions**

October 2003

This report is based on the discussions and field visits conducted in the Regions of Mtwara, Kigoma, Tabora, Mwanza and Kilimanjaro between September 11, 2003 and October 4, 2003 (as shown in the timetable in Section 5). The findings and interpretations expressed in this report are those of the members who participated in the field study and do not necessarily represent the views of the entire JICA-RADAG or of JICA.

**1. Objectives of the Study**

Under the Poverty Reduction Strategy, the Government of Tanzania (GOT) formulated the Agricultural Sector Development Strategy (ASDS) in October 2001 and the Agricultural Sector Development Programme (ASDP) in March 2003. JICA, together with DANIDA, DFID, EU, FAO, Ireland Aid, and the World Bank, has been assisting GOT in formulating and implementing ASDS/ASDP and preparing the Guidelines for the District Agricultural Development Plans (DADPs), through which ASDP is implemented at the district level.

The field study was conducted for the Study on District Agricultural Development Plans (DADPs) Implemented within the Agricultural Sector Development Programme (ASDP), which forms a part of the Background Study for Japan's Cooperation in ASDP. The Background Study as a whole intends Japan to gain a better insight into conditions and issues of agriculture and rural development in Tanzania and thus to improve its coordination for the ASDP formulation and implementation. Specific objectives of the present study are to:

- (1) Review the DADP process (from formulation through selection for budget allocation to implementation) and identify issues for government coordination;
- (2) Assess progress in the implementation of DADPs at district level and examine possible facilitation measures for their effective and efficient implementation; and
- (3) Suggest the future direction for Japan's cooperation in agricultural development undertaken by the local government authorities (LGAs) within the framework of ASDP.

Focusing on (1) and (2), this report presents the findings of the field study and discusses actions to be taken by GOT for effective and efficient implementation of DADPs. The final report of the study will be presented to GOT and the districts visited with a view to facilitating their DADP implementation and shared with other donors involved in the formulation and implementation of ASDS/ASDP.

**2. Members of the Study Team**

Name	Assignment
Ms. Satoko EMOTO	Team Leader / Agricultural Development I
Mr. Yoshio AIZAWA	Agricultural Development II
Mr. Togolai F. DILLIWA	Research Assistant

### 3. Major Findings of the Field Study

#### 3.1 Comments on the DADP Formulation Process by the Regions and Districts

##### (1) The sensitization workshop held in February 2003

- The workshop was short and did not provide enough information and training, while those who attended the Mwanza workshop made positive comments (e.g., according to Kwimba-DALDO, it was excellent).
- It was not well prepared and even the facilitators did not seem to have received enough training for the workshop.
- There was no notice about the workshop [for the districts of Kigoma]. Although MAFS and MCM held a one-day seminar in Kigoma in March, it was short and more training was needed for preparing DADPs. The later workshop was unfair and inconvenient.

##### (2) The DADP formulation process

- The formulation period (about one month) was too short, especially for participatory planning, and funds (for workshops, transport, materials, etc.) were insufficient.
- As a result, most districts compiled the existing village plans and/or collected information in conventional ways, e.g., meetings and interviews with the stakeholders.
- Even if the formulation period had been longer, participatory planning could not have practiced because not all officers and farmers have been trained for relevant methods.
- Magu District conducted PRA at village and ward levels and also utilized the results of O&OD for the DADP formulation.
- It was inefficient and wasteful of time and other resources that the first versions had to be revised in accordance with MTEF and the ceilings determined at the scrutinization meeting in Kibaha. Those instructions should have given at the beginning.

##### (3) Project selection and budget allocation

- No official information has been received about the budget reduction from Tsh 11 billion to Tsh 4 billion. There was merely such a rumor.
- A decision should not be changed once it is made, especially about funding.
- Notice from MAFS of the projects/activities to be funded and the budget allocated reached the regional secretariats and district councils only in late September. It is inconvenient to the district administration that there was no feedback so long after the revision was submitted to PO-RALG in May.
- The final selection and budget allocation seem to be arbitrary. There is a need for greater transparency in the selection of projects to be funded. The selection criteria should have been clearly indicated and provided to LGAs.
- The decision on fund allocation was made in a top-down manner, even though the DADP is supposed to be formulated and implemented through a bottom-up, participatory process in the decentralized government system.
- The improvement of traditional irrigation schemes is our priority, but not the first priority. There is not much water anyway. If the selection was done like this for the whole country, there will be no impact, or even the funds will be misused.
- If it was inevitable to curtail the budget, the central government should allow LGAs to decide on which activity/project to be funded. At least, the regional secretariats and

LGAs should have been consulted before the final decision was made.

- It is not clear why the purchase of coffee hulling machines has been given priority. There must be adequate infrastructure, e.g., water supply, electricity and transport networks, and well-established organizations for central pulperies to operate efficiently. There are more important things to do in order to revive the coffee sector (e.g., nurseries).
- The fund should be disbursed quickly because the work, particularly the rehabilitation of irrigation facilities and dips, will become difficult or impossible during the rainy season.
- Coordination among the concerned ministries should be significantly improved.

### 3.2 Preparation for the Implementation of DADP Projects by the Districts

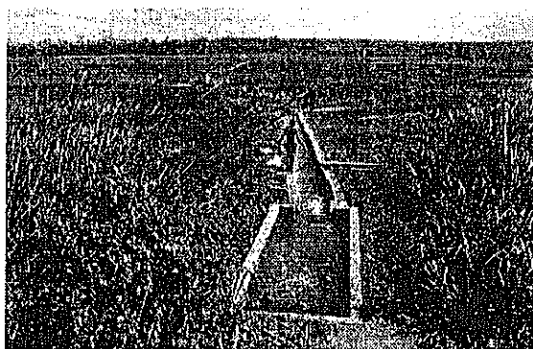
#### (1) Projects/activities to be implemented

- 1) Construction/rehabilitation of small-scale irrigation schemes
- 2) Purchase of coffee hulling machines (central pulperies)
- 3) Construction/rehabilitation of charco dams
- 4) Rehabilitation of cattle dips
- 5) Strengthening of SACCOS

#### (2) Action plans (Who is going to do what and how for the project/activity?)

While some districts clearly explained their planned actions, others did/could not. The study team detected differences in preparedness by project/activity. The differences suggest that some projects were deliberately planned by the district technical staff based on the request of and agreement with the beneficiaries and others were included in the DADPs without adequate consultation. The following are some examples that illustrate the differences.

- In Mtwara Region, there is a striking contrast in the preparedness for implementation between the Kitere Irrigation Project of Mtwara District (980 ha, 6% of which are planted to rice in both the rainy and dry seasons) and the Nangaramo Irrigation Project of Masasi District. In the former case, DALDO, the project manager and the chairman of the water users cooperative society clearly described their responsibilities for the project.



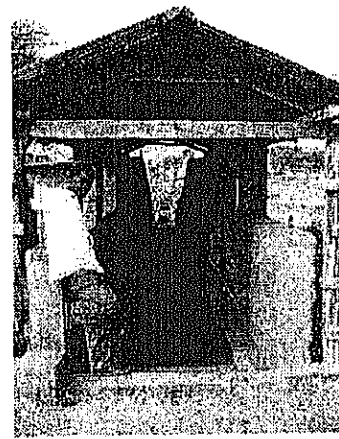
Canals and paddy fields (Kitere, Mtwara Rrual)



Unfinished construction (Nangaramo, Masasi)

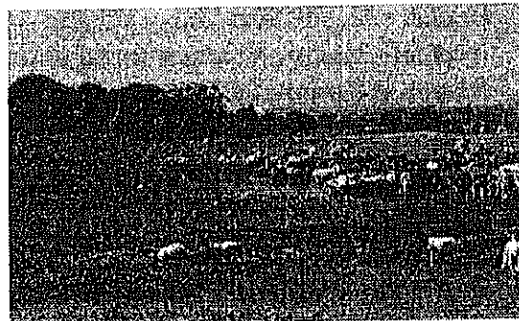
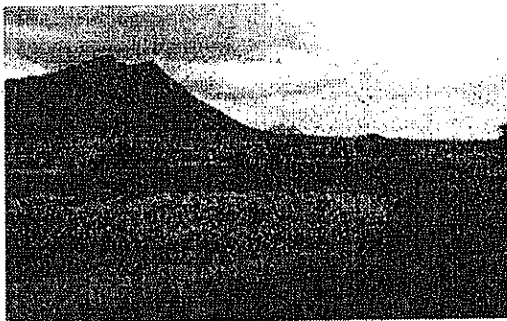
- Kigoma-DALDO did not appear to have a clear idea about the central pulpery project in terms of users organization, cost sharing, operation and maintenance, etc. Officers interviewed in Kigoma and Kilimanjaro Regions unanimously questioned the need, viability, effectiveness (as a quick win) and sustainability of the central pulpery projects.
- The differences were the most evident among the dip rehabilitation projects, as shown by the pictures below. While two dips, Ndala in Nzega District and Buhoro in Kasulu

District, are relatively in good shape and seem to be rehabilitated sufficiently within the allocated budget, others may require more work, both physical and institutional, than rehabilitation. Particularly for those dips whose users organizations are dormant and thus were not involved in the planning, DALDOs and RLAs showed concern about their feasibility and sustainability. On the other hand, the dip in Njoro, Same District, has been rehabilitated with own funds and does not seem to require additional funding.



Dip in shape (Buhoro, Kasulu)    Dip out of shape (Mwanhala, Nzega)    Dip rehabilitated (Njoro, Same)

- The charco dam in Mgagao, Mwanga District, to be "constructed" with the DADP fund is already existing and even has been allocated some funds for rehabilitation by the district council. The study team witnessed the rehabilitation works on October 4, 2003.



Charco to be rehabilitated (Mgagao, Mwanga)

Charco rehabilitated (Ngudu, Kwimba)

- The strengthening of SACCOs is an area for which the district technical staff seem to be least prepared. Most DALDOs could not explain how to carry out this activity and thus called cooperative officers to the meetings with the study team. Typical activities intended were community mobilization/sensitization, training for bookkeeping and other management skills, and strengthening of inspections, but it was not clear how to activate dormant SACCOs and substantiate newly registered SACCOs. An answer given by one of the Lusu SACCO's members, "We will sit down together and think what to do with the money," implies that the district plan was not initiated or requested by the SACCO.

The beneficiaries of the funded projects/activities are principally responsible for the operation and maintenance, including contribution to running costs (e.g., purchasing acaricide for dips). However, some district officers were not so clear about this point and, therefore, need to prepare a concrete and detailed action plan for the funded project and discuss it with the beneficiaries immediately. Mtwara-RLA emphasized the importance of involving the beneficiaries from the beginning, pointing out that a project would not be sustained if the district merely hired a contractor for physical works and provided initial inputs.



An important implication of these findings is that the selection of projects to be funded should be based on the proposal, not only what they intend to implement but, more importantly, how they intend to implement their proposed projects, in order to ensure the sustainability.

### **3.3 Expected Government Support for the DADP Implementation**

The following are government support suggested by the district officers and regional advisors as measures necessary to improve the DADP implementation in the second and later years.

- (1) Support the districts expect from the central government/the regional secretariats
  - Technical support, especially for irrigation, veterinarian services, and planning
  - Working facilities and gears (e.g., computers, transport and communication means, etc.)
  - Capacity building of officers and farmers for participatory planning and M&E
  - Regular technical training for officers and farmers (as NAEP II provided)
  - Timely fund disbursement, taking into consideration the crop seasons
  - Proper and prompt communication/information-sharing
  - Improved coordination among the related ministries
  
- (2) Support the regional secretariats expect from PO-RALG and the agricultural ministries
  - More funds to support the districts (e.g., capacity building, technical advice, supervision, M&E, coordination between the districts and the central government, etc.)
  - Working facilities and gears (e.g., computers, transport and communication means, etc.)
  - Deployment of more technical staff
  - Training of regional advisors for O&OD and other participatory methods
  - Better coordination for technical assistance for the districts (e.g., strengthening of research-extension-farmer linkages and technical support for irrigation development)
  - Proper and prompt communication/information-sharing and definite instructions
  - Improved coordination and clear demarcation of responsibilities among them
  - Guidelines for technical and financial progress reports

## **4. Actions to be Taken by the Government of Tanzania**

### **4.1 Immediate Actions Needed for the First-Year DADP Implementation**

- (1) Explain the budget allocation schedule to the regional secretariats and LGAs

The schedule of budget allocation to LGAs for the DADP implementation should be clearly explained to the regional secretariats and LGAs. In late September 2003, the regional secretariats and LGAs started receiving official letters from MAFS regarding the approved projects and fund allocation. The official letters, however, do not clearly state the total amount allocated for the projects and the schedule of fund disbursement from the central government. Since LGAs need to reschedule the implementation plan based on the reduced budget provided, it is essential for the central government to provide more elaborated information immediately for the efficient implementation of DADPs.

- (2) Clarify responsibilities among ASLMs for the DADP implementation

Responsibilities among ASLMs for the first-year DADP implementation should be clarified and presented to the regional secretariats and LGAs immediately. The regional secretariats and LGAs are in fact confused about whom they should contact for matters related to DADPs. Although some of the regional secretariats and LGAs assumed that notice of the budget approval for the DADP implementation should come from PO-RALG, the official letters

actually came from MAFS, which was supposed to be responsible for policy and technical aspects, but not implementation, of DADPs.

(3) Make the project selection criteria known to the regional secretariats and LGAs

Criteria for the selection of the projects should be made known to the regional secretariats and LGAs. LGAs particularly need convincing explanation about approval and disapproval of the proposed projects, facing the fact that some projects have been selected even though those are not their first priorities. It is not rational for LGAs to implement such projects, after spending considerable resources to prepare DADPs.

(4) Allow flexibility in implementation within the approved budget frame

Flexibility in implementation at LGAs' discretion should be allowed within the approved budget frame. In the course of the field study, the team found that there was no immediate need for funding some of the projects selected. One noticeable case is the Njoro dip in Same District, which has been allocated the DADP fund for rehabilitation but was just rehabilitated during last dry season. Another is the Mgagao charco dam in Mwanga District, which is currently under rehabilitation with the district fund.

#### 4.2 Immediate Actions Needed for the Second-Year DADP Implementation

(1) Revise the DADP guidelines based on the first-year experience

In the first place, the DADP guidelines should be revised based on the experience gained in the first-year process. The importance of monitoring and progress report should be emphasized in the guidelines and explained at the forthcoming training workshop for the district facilitation team so as to be practiced in the course of implementation.

(2) Prepare a feasible and comprehensive implementation schedule

The schedule for the second-year DADP implementation should be prepared in a feasible and comprehensive manner, taking into full consideration the budget process of LGAs. It might be already late to start the DADP process at district level even if the fiscal year of LGAs may be changed to the same as that of the central government (i.e., from July to June) and the FY2003/04 for LGAs is extended by six months.

(3) Inform the regional secretariats and LGAs of the implementation schedule

Once the implementation schedule is set, the regional secretariats and LGAs should be informed of the whole second-year DADP process, which must be consistent with the budget schedule of LGAs, at the initial stage of the process.

(4) Start preparing for the training of the district facilitation team

Preparation for the training of the district facilitation team should be started immediately, even in parallel with the approval process of the DADP guidelines for the second-year. LGAs need sufficient time to conduct participatory planning and integrate village plans into their DADPs.

#### 4.3 Longer-Term Actions Needed to improve the DADP Implementation

(1) Consolidate responsibilities among ASLMs for the DADP implementation

Efficient coordination among ASLMs is essential in order for LGAs to perform their tasks

effectively. Responsibilities among ASLMs in coordination for the DADP implementation should be first clearly defined and consolidate at the central level and then the information should be disseminated to the regional secretariats and LGAs. It should be noted that the ASDP Framework Document does not define functional responsibilities of each of the four ASLMs though it defines their general responsibilities.

(2) Enhance transparency in project selection and fund allocation

Transparency should be significantly enhanced. Since the process of project selection and fund allocation after the scrutinization meeting has not been transparent, the regional secretariats and LGAs have been puzzled about the difference between what was proposed and what was approved.

The official letters from MAFS that the regional secretariats and LGAs recently received have revealed that the approved projects are not necessarily consistent with the priority given by LGAs. The regional secretariats and LGAs have not been officially informed of the decrease of the total budget from Tsh 11 billion to Tsh 4 billion, which is not indicated even in the official letters. It is unfair for LGAs to be provided with no convincing explanation as to how the projects were selected and funded in light of the considerable resources they spent for the DADP preparation.

(3) Provide clear and consistent instructions to LGAs

Clear and consistent instructions should be provided to LGAs. In particular, the regional ceiling at least should be provided at the beginning of the DADP formulation process. In the first-year DADP process, some LGAs proposed ambitious plans, requesting funds over Tsh one billion since the ceilings were not indicated at the sensitization workshop. LGAs were not instructed to use the MTEF format, either.

As a consequence, LGAs were asked to re-examine and revise their DADPs. The first revision was done after the scrutinization meeting held in Kibaha from April 24 to May 4, 2003. LGAs revised the first version in accordance with the ceilings provided and the MTEF format in May 2003. They may have to revise the second version once more in order to adopt the implementation schedule consistent with the final allocation after official information for the approved projects will be provided by the central government.

(4) Consult LGAs for project selection and budget allocation

Projects/activities to be funded should be selected in consultation with LGAs. One of the most serious problems that occurred in the first-year DADP process was top-down decision-making by the central government for the final selection. Although LGAs have prioritized their interventions for the second-version DADPs, not all the approved projects are consistent with their priorities in the end. The inappropriate fund allocation may minimize cost-performance and positive impacts to be derived from the DADP implementation.

(5) Strengthen the regional secretariats' capacity for monitoring of DADPs

Under ASDS, the regional secretariats are supposed to play the following five roles:

- 1) Create a conducive environment for LGAs to operate efficiently;
- 2) Assist LGAs in capacity building;
- 3) Provide technical support to LGAs;
- 4) Monitor the performance of LGAs; and
- 5) Facilitate technical coordination between the sectoral ministries and LGAs.

However, it is recognized that all regional secretariats are poorly staffed and equipped to provide these services to LGAs, i.e., three advisors in the agricultural sector and lack of transport and logistical support. Technical coordination between them (and LGAs) and ASLMs is also weak. To overcome these problems, the ASDS urges PO-RALG to:

- 1) Deploy additional technical staff and the necessary logistical support to the regional secretariats to enable them to provide effective support to the LGAs.
- 2) Review employment conditions, promotion prospects, and salary scales with the aim of recruiting and retaining high caliber staff.

The situation of the regional secretariats has basically remained unchanged. The strengthening of their advising and monitoring capacity is critical to effective and efficient implementation of DADPs. It is highly probable that the misuse of the granted funds would occur at district and village levels without proper monitoring by the regional secretariats. Actions, both immediate and longer-term, are needed to bring the above measures into effect.

### 5. Timetable of the Field Study

Month	Date	A.M.	P.M.	Stay
	11 Thu	08:25 DSM - 09:35 Mtwara Meeting with RAS/RLA-Mtwara	Discussion with Mtwara District Visit to Kitere Irrigation Project	Mtwara
	12 Fri	Discussion with Masasi District	Visit to Nangaramo Irrigation Project	Mtwara
	13 Sat	Wrap-up Meeting with RLA-Mtwara 10:05 Mtwara - 11:15 DSM		DSM
	14 Sun	Writing M/M and Report to RAS-Mtwara		DSM
	15 Mon	Writing Report to RAS-Mtwara	16:00 Meeting with Mr. Hanatani, JICA	DSM
	16 Tue	Call to PO-RALG, Report Preparation, Report/Thanks Letter to DC-Mtwara		DSM
	17 Wed	11:30 Team Meeting	13:00 Meeting w/ Mr. Nyakimori, ASDP	DSM
	18 Thu	08:00 Mr. Musingi, PO-RALG for DADPs	Preparation for Field Study	DSM
	19 Fri	Preparation for Field Study	Report Preparation	DSM
	20 Sat	Report Preparation	Report Preparation	DSM
	21 Sun	07:30 DSM - (Tabora) - 10:50 Kigoma	Report Preparation	Kigoma
	22 Mon	Meeting with RAS/RLA-Kigoma Discussion with Kigoma Rural District	Visit to Kalinzi Coffee Primary Society	Kigoma
	23 Tue	Visit to Kasulu District	Buhoro Dip and Titye Irrigation Project	Kigoma
	24 Wed	Wrap-up Meeting with RAA/RLA-Kigoma 10:35 Kigoma - 11:35 Tabora	Meeting with RAS/RAA/RLA-Tabora	Tabora
	25 Thu	Visit to Ndala Dip Discussion with Nzega District	Visit to Lusu SACCO and Irrigation Project (PIDP) and Mwanhala Dip	Tabora
	26 Fri	Visit to Sikonge District and Dip	Tabora Zonal Irrigation Office	Tabora
	27 Sat	Discussion with Tabora/Uyui District Upuge Dip and Ilalwansimba SACCO	Wrap-up Meeting with RAA/RLA-Tabora 17:40 Tabora - 19:40 DSM	DSM
	28 Sun	Writing Reports to RAS-Kigoma/Tabora	Team Meeting	DSM
	29 Mon	09:00 DSM - 10:25 Mwanza Meeting with RAS/RAA/RLA-Mwanza	Discussion with Magu District, Visit to Sawenge Irrigation Project and W.U.A.	Mwanza
	30 Tue	Discussion with Missungwi District Visit to Mwanza Rural Housing Program	Discussion with Kwimba District Visit to Ngudu Dip and LZARDI	Mwanza
Oct	1 Wed	Wrap-up Meeting w/ RAA/RLA-Mwanza 11:25 Mwanza - 13:15 Killimanjaro	Team Meeting	Moshi
	2 Thu	Meeting with RAA and DAS-Moshi, Visit to Hai District, Masama Mulo Rural Cooperative Society (Coffee Pulpery)	Discussion with Rombo District Visit to Kitolowe Traditional Irrigation Site	Moshi
	3 Fri	Wrap-up Meeting w/ RAA-Killimanjaro Discussion with Mwanga District Visit to Kituri Small-scale Irrigation Project and Mgagao Charco Dam	Discussion with Same District Visit to Njoro Dip	Moshi
	4 Sat	Moshi --> Dar es Salaam or by car		DSM

## 6. People Interviewed

### (1) Mtwara Region

#### 1) Regional Secretariat (Box 544 Mtwara)

Mr. Y. F. Mbila, Regional Administrative Secretary  
Dr. W. C. H. Mleche, Regional Livestock Advisor  
Mr. Valentine Y. Mbuta, Regional Cooperatives Officer  
Mr. Makala P. Mpunga, Surveyor

#### 2) Mtwara District Council (Box 501 Mtwara)

Honorable Said M. Sadik, District Commissioner  
Mr. Yusio H.C. Ngaeje, District Administrative Secretary  
Mr. U. J. M. Kapinga, District Agriculture and Livestock Development Officer  
Mr. Francis Luambano, District Cooperative Officer

#### 3) Kitere Irrigation Project, Mtwara District

Mr. Allen Myonga, Project Manager  
Chairman, Kitere Water Users Cooperative Society  
Mr. Kingu, Kitere Ward Extension Officer

#### 4) Masasi District Council (Box 18, Masasi)

Mr. J. A. Hari, Acting District Executive Director  
Mr. Joseph J. Kapinga, District Administrative Secretary  
Mr. Ben O. Jalli, District Agriculture and Livestock Development Officer  
Mr. Shaib Nnunduma, District Extension Officer  
Mr. S.A. Pongwa, Quantity Surveyor  
Mr. Mwela Man, Cooperative Officer

### (2) Kigoma Region

#### 1) Regional Secretariat (Box 125, Kigoma)

Mr. Antony S. Jakonyange, Acting Regional Administrative Secretary  
Mr. Daniel F. Mhalu, Regional Agricultural Advisor  
Dr. M. L. Orotta, Regional Livestock Advisor

#### 2) Kigoma District Council (Box 332, Kigoma)

Mr. M. A. Macha, District Executive Director  
Mr. D. R. Maruchu, District Agriculture and Livestock Development Officer  
Mr. A. George, District Crop Officer  
Mr. Mr. D. O. Z. Kweka, District Natural Resources Officer  
Mr. R. R. M. Nyanungu, District Cooperative Officer

#### 3) Kalinzi Coffee Primary Society, Kigoma District

Mr. Yahya O. Mahwica, Chairman  
Ms. Hellen Rutonda, Accountant, Primary Society

## 4) Kasulu District Council (Box 63, Kasulu)

Mr. F. J. Lyaruu, District Agriculture and Livestock Development Officer  
 Mr. R. Kusekwa, District Cooperative Officer

## 5) Buhoro Village, Kasulu District

Ward Executive Officer

## 6) Titye Village, Kasulu District

Mr. Lazarus E. Kasanga, Tabora Zonal Irrigation Engineer (working for the irrigation project)  
 Mr. Daniel Kauyaye, Village Chairman  
 Mr. Sebastian Nyagukile, District Land Use Planning and Irrigation Technician  
 Mr. Iddi Hajja, District Livestock Field Officer

## (3) Tabora Region

## 1) Regional Secretariat (Box 25, Tabora)

Mr. Peter Barie, Regional Administrative Secretary  
 Mr. Emmanuel D. Buname, Regional Agricultural Advisor  
 Dr. Godwin Massangya, Regional Livestock Advisor

## 2) Nzega District Council (Box 4, Nzega)

Mr. Joseph Kasswa, Chairman, District Council  
 Mr. Januarius M. Gassebe, District Executive Director  
 Mr. Raphael Matobera, District Agriculture and Livestock Development Officer  
 Mr. Modest Kaijage, District Agriculture Officer  
 Mr. A. M. Nduma, District Crop Officer  
 Mr. Munuo E., District Subject Matter Specialist, Nutrition  
 Mr. Mwakalenge E. A., District Subject Matter Specialist, Livestock  
 Mr. Kilenga B. D. Mmbanga, District Subject Matter Specialist, Zoonal Sanitary  
 Mr. F. S. Aloyce, District Subject Matter Specialist, Animal Health  
 Mr. E. L. Mahona, District Subject Matter Specialist, Plant Protection  
 Mrs. E. E. Mashuda, District Subject Matter Specialist, Horticulture  
 Ms. Kyamani C. I., Livestock Officer

## 3) Ndala Village, Nzega District

Mr. Mkojela Haji, Livestock Field Officer, Ndada Division

## 4) Lusu Village, Nzega District

Mr. Mshimba Nkinga, Ward Executive Officer  
 Mr. Wilson B. Bugolole, Village Chairman  
 Mr. Zakaria H. Mahombola, Village Executive Officer  
 Mr. Adonias Makongo, Agriculture Officer (Irrigation)  
 Mr. Issa J. Nfunulwa, Secretary, Lusu Water Users Association  
 Ms. Regina John, Treasurer, Lusu SACCOs  
 Mr. Jackson Kapufi, Member, Lusu SACCOs

## 5) Sikonge District Council (Box 70, Sikonge)

Mr. E. Balama, District Commissioner  
 Mr. C. Sizya, Chairman, District Council  
 Mr. Saidi Nkumba, Parliament Member  
 Ms. Saada Sizya, Councilor, Sikonge  
 Ms. Mariam Ukongo, Councilor, Sikonge  
 Ms. Verdiana Stephen Mushi, District Executive Director  
 Mr. B. Ntalyaga, District Planning Officer  
 Mr. C. H. Katuanga, District Agriculture and Livestock Development Officer  
 Mr. Mwarabu Hoseni, District Cooperative Officer  
 Mr. Joseph Tesha, District TASAFA Coordinator

## 6) Tabora Zonal Irrigation Office (Box 1053, Tabora)

Mr. Jeremia Bayaga, Zonal Irrigation Engineer

## 7) Tabora/Uyui District Council (Box 610, Tabora)

Ms. Rose K. Elipenda, District Executive Director  
 Mr. Fabian Kashindye, District Agriculture and Livestock Development Officer  
 Mr. Muzanye Costa, Acting District Cooperative Officer  
 Mr. Matthew Ndunguru, District Plant Protection Officer  
 Mr. Richard Kashindye, Livestock Field Officer

## 8) Ilalwansimba Village, Tabora/Uyui District

Mr. Edward Mabula, Chairman, Ilalwansimba SACCOS  
 Mr. Shaaban S. M, Ward Executive Officer  
 Mr. Juma Mhozya, Agriculture Officer  
 Mr. Simon P. Nhomango, Council Member, Primary Society  
 Mr. Shaaban Hassan Bundu, Secretary, Agriculture Marketing Cooperative  
 Mr. Swedi Ismail, Council Member, Agriculture Marketing Cooperative  
 Mr. William Kudoja, Teacher  
 Mr. Hamisi Makame, Farmer  
 Mr. Emmanuel George, Farmer  
 Mr. Salehe Kamesi, Farmer  
 Mr. Rashidi Pesambili, Farmer  
 Mr. Kissala J. Kissala, Farmer  
 Mr. Rashid Masoud Cheyo, Farmer  
 Mr. Nsimbilu Kapamballa, Farmer  
 Mr. Kasola Saidi, Farmer

## (4) Mwanza Region

## 1) Regional Secretariat (Box 119, Mwanza)

Mr. Clemence Rutaihwa, Regional Administrative Secretary  
 Mr. Ndaro Kulwijila, Regional Agricultural Advisor  
 Dr. Sarakikya, Regional Livestock Advisor

## 2) Magu District Council (Box 2, Magu)

Mrs. Ruth Ng'wanishi, District Manpower Management Officer

Dr. Philbert Mapembe, Acting District Manpower Officer  
 Mr. Biseko Sebastian, Acting District Agriculture and Livestock Development Officer  
 Ms. Apolonia P. Magire, District Crop Officer  
 Mr. William Kapaga, District Irrigation Technician  
 Mr. Joseph K. Makinda, District Community Development Officer  
 Mr. Valerian Kishiga, District Town Planning Officer  
 Mr. Raphael Joseph, Acting District Trade Officer  
 Mr. Richard Moshi, District Land, Natural Resources and Tourism  
 Mr. Nerei Kyara, Acting District Cooperative Officer  
 Mrs. Mariam Magai, Acting District Education Officer  
 Mr. Charles P. Ntamuti, Acting District Veterinary Officer

3) Sawenge Water Users Association, Magu District

Mr. Jumanne Khamisi, Vice Chairman  
 Mr. Hezron M. Manyangu, Secretary  
 Mr. Joseph Lubunza, Village Chairman/Member  
 Ms. Joane Daniel Maseke, Member  
 Mr. Charles Songo, Member  
 Ms. Ester Merumba, Member

4) Missungwi District Council (Box 20, Missungwi)

Ms. Agnes D. M. Kitaada, District Executive Director  
 Mr. Moses P. Mbula, District Planning Officer  
 Mr. M. A. Fundo, District Agriculture and Livestock Development Officer  
 Mr. B. Katigula, District Extension Officer  
 Mr. Leberaho O, District Land Officer  
 Mr. Kusaga Mukama, District Forest Officer  
 Mr. L. J. Kulliane, Agriculture Field Officer  
 Mr. S. Busabusa, Agriculture Field Officer  
 Mr. R. M. Tumbo, Livestock Field Officer  
 Mr. M. Kataraiha, Livestock Field Officer  
 Mr. Kitula Kibipi, District Engineer  
 Mr. Marco S, Acting District Engineer  
 Mr. Seleman Kiyenze, District Water Engineer  
 Mr. M. J. K. Rutizibwa, District Community Development Officer  
 Mr. S. Kachima, District Project Manager, Participatory Irrigation Development Project

5) Mwanza Rural Housing Programme and Food Security (Box 2745, Mwanza)

Ms. Ashililya Nyanda, Programme Coordinator  
 Mr. Juventine Dotto, Programme Sociologist  
 Mr. Megaji Megaji, Programme Agronomist

6) Kwimba District Council (Box 88, Ngudu)

Dr. Kibisa S. B. M., District Agriculture and Livestock Development Officer

(5) Kilimanjaro Region

1) Regional Secretariat (Box 3070, Moshi)

Ms. Ida J. Mkamba, Regional Agriculture Advisor



## 2) Moshi Municipal Council and Moshi District Council (Box 3003, Moshi)

Ms. Mwanaidi J. Mwanga, District Administrative Secretary  
Ms. U.A. Lyatuu, Moshi District Extension Officer

## 3) Masama Mulo Rural Cooperative Society Ltd., Hai District

Mr. Honesno A. Salema, Secretary  
Mr. Duncan Masawe, Assistant Secretary  
Mr. Oberlin Martin, Mbweera Village Executive Officer

## 4) Rombo District Council (Box 52, Rombo)

Ms. Rhoda Nsemwa, District Executive Director  
Mr. Ndesario E. E. Moshi, District Irrigation Officer  
Mr. Julius G. Lyatuu, District Land Use Planning Officer  
Mr. Venance C. P. Ngala, Subject Matter Specialist, Inspection  
Ms. Rose Guga, Subject Matter Specialist, Nutrition

## 5) Mwanga District Council (Box 16, Mwanga)

Mr. Felix Matunda, District Agriculture and Livestock Development Officer

## 6) Kituri Village, Mwanga District

Mr. John N. Mwaikatale, Assistant Village Chairman  
Mr. Abdul Karim Munissi, Village Extension Officer

## 7) Same District Council (Box 138, Same)

Mr. C. G. Msoffe, District Executive Director  
Mr. Hamisi Singano, District Planning Officer  
Mr. S. S. Kilonzo, Subject Matter Specialist, Crops and Water Conservation  
Mr. Aljumaa Nkumbwa, Njoro Veterinarian Centre



Japan International Cooperation Agency (JICA)  
Rural and Agricultural Development Advisory Group (RADAG)



## Back-to-Office Report:

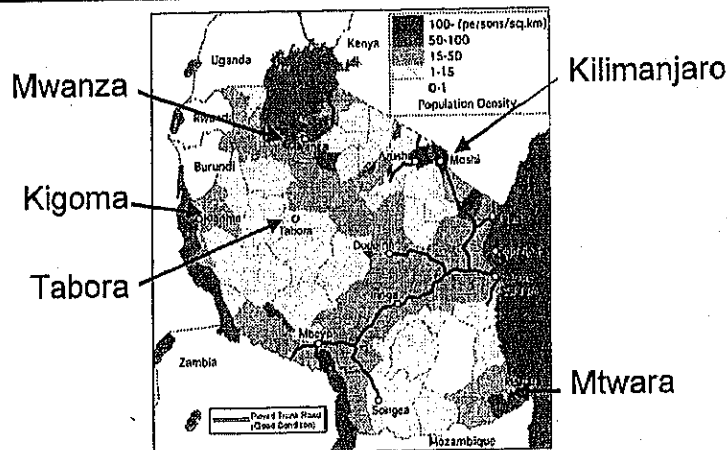


# Field Study on DADPs in Mtwara, Kigoma, Tabora, Mwanza and Kilimanjaro Regions

Kilimo I, 13 October 2003

13.10.2003

## Regions Visited (11/09-04/10)



13.10.2003

2

# Part I



## Major Findings

13.10.2003

3

### 1.1 Comments on the 1st-Year DADP Process by Regions and Districts

---

- No official information on the budget reduction has been received.
- No feedback long after the revision.
- The final selection is arbitrary and top-down (cf. bottom-up, participatory).
- Quick fund disbursement is needed.
- Coordination should be improved.

13.10.2003

4

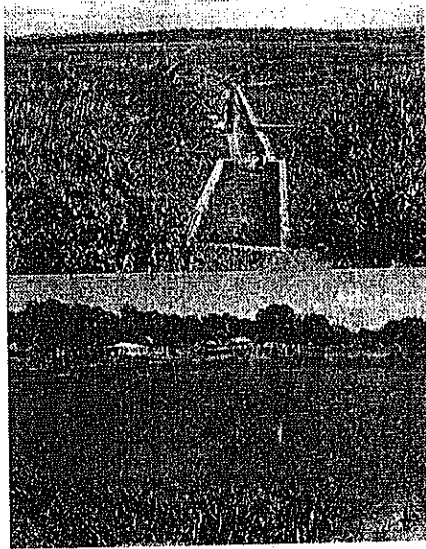
## 1.2 Preparation for the Implementation of DADP Projects by Districts

- Projects/Activities to be Implemented:
  - (1) Construction/rehabilitation of small-scale irrigation schemes
  - (2) Purchase of coffee hulling machines
  - (3) Rehabilitation of charco dams
  - (4) Rehabilitation of cattle dips
  - (5) Strengthening of SACCOs

13.10.2003

5

### (1) Rehabilitation of small-scale irrigation - 1

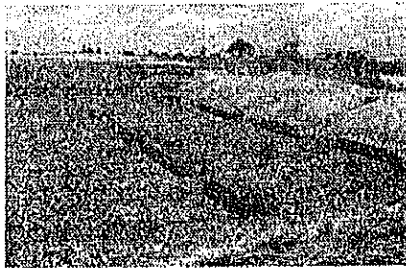


Kitere, Mtwara District

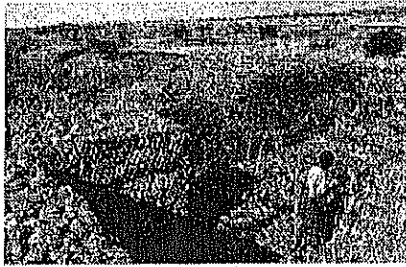


Nangaramo, Masasi District 6

## (1) Rehabilitation of small-scale irrigation - 2



Lusu (PIDP), Nzega District



Sawenge, Magu District



Kitolowe, Rombo District 7

## (2) Purchase of coffee hulling machines



Central Pulper, Masama  
Mulo R.C.S., Hai District



Hand-Pulper on Sale,  
Kalinzi Coffee Primary  
Society, Kigoma District

8

### (3) Rehabilitation of charco dams



Mgagao, Mwanga District



Ngudu, Kwimba District

9

### (4) Construction/rehabilitation of cattle dips



Dip in shape  
(Buhoro,  
Kasulu District)



Dip out of shape  
(Mwanhala,  
Nzega District)



Dip rehabilitated  
(Njoro,  
Same District)

10



### 1.3 Expected Government Support for the DADP Implementation

---

- Technical support for irrigation and vet.
- Working gears (computers, transport, etc.)
- Capacity building for participatory methods
- Regular technical training
- Prompt and proper communication
- Timely fund disbursement
- Improved government coordination

13.10.2003

11

## Part II



## Actions to be Taken

13.10.2003

12

## 2.1 Immediate Actions Needed for the 1st-Year DADP Implementation

---

- (1) Explain the budget allocation schedule
- (2) Clarify responsibilities for the DADP implementation
- (3) Make the project selection criteria known
- (4) Allow flexibility in implementation within the approved budget frame
- (5) Prepare reporting schedule and forms

13.10.2003

13

## 2.2 Immediate Actions Needed for the 2nd-Year DADP Implementation

---

- To be continued or not?
- (1) Revise the DADP guidelines based on the first-year experience
- (2) Prepare implementation schedule
- (3) Inform the implementation schedule
- (4) Start preparing for the training of the district facilitation team

13.10.2003

14



## 2.3 Longer-Term Actions Needed to Improve the DADP Implementation

---

- (1) Consolidate responsibilities
- (2) Enhance transparency in project selection and fund allocation
- (3) Provide clear and consistent instructions
- (4) Consult LGAs for project selection and fund allocation
- (5) Strengthen the regional secretariats

13.10.2003

15

Asanteni kwa kutusikiliza!



13.10.2003

16

## 資料 7

### DADP 進捗状況に関するフィールド調査結果報告会 議事録

日時： 2003年10月13日(月) 11:20~12:45  
場所： 農業食糧保障省 (Kilimo III) ASDP 事務局会議室  
参加者： ASDP Secretariats: Mr. Chacha Nyakimori

Mr. Philip Mbogela  
PO-RALG: Mr. Julius F. Kanyasi  
JICA: 花谷 厚 企画調査員  
松下 香 職員  
JICA-RADAG: 江本 里子 農業背景調査リーダー  
藍澤 淑雄 農業背景調査メンバー

配付資料： 1) Field Study on District Agricultural Development Plans (DADPs) in Mtwara, Kigoma, Tabora, Mwanza, and Kilimanjaro Regions  
2) パワーポイント資料

#### 1. プレゼンテーション (11:20~11:55)

(花谷企画調査員による紹介の後、江本、藍澤より、パワーポイントを用いて調査結果を報告)

#### 2. コメント (11:55~12:45)

- Nyakimori (以下敬称略) ・プレゼンテーションには大変重要な課題が沢山含まれていた。我々は、来週ドドマで行う ASLMs の局長会議では是非これらの問題を討議しなければならない。これら [タ政府が取り組むべきこと] は確かに、我々が実施しなければならないことである。
- ・民主主義やコンサルテーションを実践するのは、非常にお金がかかる。我々はまだその過程にある。とても、今回の規模の予算 (40 億シリング) で実現できることではない。当初、県自治体から意欲的すぎる計画 (over ambitious plan) が上ってきた。1 県で予算総額に相当する 110 億シリングの計画を提出してきたところもある。中央政府はそれに対して、その中の短期間で結果が出せる事業、いわゆる Quick Win である提案事業を選定したが、ご承知のとおり、その後、財務省に予算を 40 億シリングに減られてしまったわけである。
  - ・将来的には、言うまでもなく、県自治体が先ずは優先事業をリストアップし、それをベースに中央政府が予算を配分するようにもっていきたい。とはいえ、事業の選定は非常に難しい作業である。例えば、短期的な効果が認められるため優先度が高い一方で、投入額が大きいものは、選定するかどうかの判断が非常に難しい。全ての村にそれだけの金額を配分することは難しいからだ。
  - ・県自治体の判断による予算枠内における適正流用を認めることは賛成である。必要のない事業に予算を充てるよりは他の必要としている部分に充てるべきである。
  - ・[送金の前にアクションプランを提出させるのではなく] 初回のプログレスレポートにアクションプランを入れることについても、賛成である。
  - ・ASLMs 間の調整が十分ではなかったことは認める。本来、地方自治庁が DADP の実施部門であるべきであるのに、不幸にして、今年度は予算が農業食糧保障省に配分されてしまったために、地方自治庁が DADP の案件選定作業から身を引いたことが調整不良の大きな原因である。確かに ASLMs の責任範囲は不明確である。意思決定のための会議も十分頻繁に開いているとは言えない。次官を中心として局長レベルの会議をより頻繁に開いて、この「中央の調整」について検討することが望まれる。それが、我々がまずなすべきことだ。
  - ・明確な指示を出すべきという指摘はそのとおりだが、透明性については、特に低いとは思えない。
  - ・県のファシリテーションチームのトレーニングについては、すでに準備中である。現

在、O&OD の計画プロセスと並行して DADP の計画プロセスが進行しているが、これらの位置づけや関係が、未だはっきりしていない。当然、県自治体でも、この点ははっきりしていないはずである。DADP を O&OD にどのように調和していくかについて、県自治体に向けて研修する必要がある。

- Kanyasi 第一の問題は、今回の DADP 策定が、地方自治庁の通常の計画・財政サイクルの外で行われたために、中央の調整が困難になってしまったことである。
- 花谷 DADP は並行するプロセスを作り出すものではなく、本来 DDP の一部を構成することになっている。
- Kanyasi
- ・第二の問題は、州レベルの調整である。現在、地方行政改革の下で、州行政局の役割が不明瞭になっているのは確かである。地方行政改革を推進するためのゾーンチームが設置されているが、それらが現在どういう仕事をしているのかよくわからない。州行政局は、予算も人員も不足している。スタッフを増やす必要があるのは確かで、それは DADP のためだけでなく、全ての業務にとって同様である。実際に、多くの州アドバイザー（RAA 等）は何をどうしたらよいかわからなくなっている。確実に果たさなければならない役割があるわけでもなく、予算もない。ただ、RADAG チームが指摘したように、州アドバイザーは各セクターにおける県の活動を支援するのに重要な位置にいることは確かである。
  - ・DADP を支援するあたっては、我々は、他のセクター、例えば、教育などの経験から学ぶ必要がある。
  - ・RADAG チームのオブザベーションはフェアであり、我々が討議すべき問題を明らかにしたと思う。
  - ・ところで、プレゼンテーションの中に「To be continued or not?」とあったが、来年度に DADP を続けることに何らかの疑いをもっているということか。
- 花谷 その質問については、私から答えよう。2 年目は DADP の実施を一旦止めて実施体制を整え、3 年目から再出発する方がよいのではないかという意味である。
- Nyakimori 精神的には一度止めことはできるが、やはりこのまま継続することになるであろう。毎年継続しながら、改善してゆけるものだと思っている。実際、DADP には何も新たなことはない（DADP で新たなことをやるわけではない）。DADP は農業セクターの県開発計画で、それはこれまでもやってきていることである。
- 花谷
- ・では、続けるならば、2 つの質問の答えを出す必要があると思う。
  - ・一つ目は、「O&OD を行う前に、2 年目 DADP の策定を終わらせるのかどうか」ということである。O&OD は来年 2 月から始まる。したがって、DADP を O&OD (によって策定される DDP) に入れるなら、DADP を 12 月以前に終わらせる必要がある。理論的には DADP は DDP の一部になるべきものであるから、DADP は O&OD の前に策定されていなければならない。
  - ・二つ目は、「1 年目は 1 年計画としての DADP を作成したが、2 年目は 3 年計画としての DADP を作成するのか」ということである。
- Nyakimori
- ・県と中央との間で矛盾がある。県自治体の財政サイクルに合わせれば、3 月初めまでに全ての DADP が地方自治庁に提出されればよいことになっている。他方、中央政府（農業 3 省）は、PER に向けてどのくらい予算が必要かを算出するために、9 月までに全ての DADP が地方自治庁に提出されることを望んでいる。しかし、そのためには、遅くとも 6 月には策定を始めなければならない。
  - ・DADP を 3 年計画にすれば、こうした中央と地方の予算プロセスの違いを調整しなくともこのまま続けることができるように思える。いずれにしても、これについて今後十分な検討を要する。来週のドドマの局長レベル会議では、修正版 DADP ガイドラインを局長らに配布して、この点についても検討したいと思っている。
- 花谷 TF1 で DADP ガイドラインの修正版について議論することになっているが、ドドマの局長レベル会合の前に議論する必要はないか。
- Nyakimori
- ・TF1 の役割は技術的な面について議論することである。したがって、ガイドラインの

修正の内容については TF1 で議論するが、政策的な判断（決定）は各省会議で行う。私はこの事は急を要する（I see urgency）ので、来週の各省局長会議で議論する必要がある。TF1 会合の方は、修正版 DADP ガイドライン案を完成させた上で、来月行う予定である。その会合は、いまのところ、1）2 年目の DADP におけるアプローチについて、2）2 年目ガイドラインについて、3）1 年目 DADP 実施状況について、4）その他、といったアジェンダになると思っている。

- ・ JICA (JICA-RADAG) には、1) 最新の修正版 DADP ガイドラインの英語版及びスワヒリ語版の電子データ、2) 本日使ったパワーポイントおよびフィールド調査報告書の電子データを送ってもらえるとありがたい。

花谷 了解した。

江本 最後に、質問が一つとリクエストが一つある。質問は、今回、財務省から配分された 40 億シリングは農業 3 省に配分されたものか、それとも全額農業食糧保障省に配分されたものかということ。リクエストは、この報告書 (Back-to-Office Report) には、今日は時間の関係で十分説明できなかつた点も含めて、重要なことを多々盛り込んだつもりなので後でぜひ目を通して頂きたい。[先に Nyakimori 氏が“voluminous”と指摘したのを受けて] 面談者リストなどを含んでいるので量が多いように見えるが、読んでいただくべきところは 6 ページほどに過ぎない。

Nyakimori 予算は全て農業食糧保障省に配分された。

花谷 ドナーに対してはどのようにこの報告をシェアしたらよいか。幾つかのイシューを選んでプレゼンテーションしたらよいか。

Nyakimori 確かに、この報告は、非常に重要な課題を提示している。これらは、本当に我々が議論すべき課題だ。他ドナーへの提示は、あなた方の判断で行えばよい。それは我々の責任ではない。しかし、実施されている DADP はまだ 1 つもない。我々に注意を促すのは良いことだが、他ドナーへプレゼンテーションするには、DADP の進行状況が未熟である。まず、我々の間 (タ政府側) で、これらの問題を議論すべきだ。JICA だけでなく、他ドナーもフィールド調査を行っているかもしれないし (敢えて配布する必要はないだろう)。

花谷 では、このレポートは当面タ政府だけに配布することにしよう。後ほど、他ドナーにも渡すということにする。

Nyakimori 他ドナーに渡すなら、来年 5 月くらいがよいのではないか。

花谷 5 月では遅すぎるので、来年 2 月くらいか、県からプロGRESS・レポート 1 が出された頃にシェアするのがよいと思う。あまり遅いと、他ドナーも DADP の実施状況について心配し出すだろう。

Nyakimori すばらしい報告に感謝する。DADP のプロGRESSについては、いずれにしても、来月始めの TF1 で触れるつもりである。

以上



国際協力機構

タンザニア国地方開発セクタープログラム策定支援調査

(第4年次)

月例報告書

—2003年11月—

今月のハイライト

- 調査団を通じた資金支援にてバスケット・ファンディングのためのセミナーが開催された。
- ASDP ファイナンシャル・メカニズム文書（簡条書版）を作成した。
- 地方道路整備調査に関する暫定版報告書を作成した。

平成15年11月

財団法人国際開発センター

(Rural and Agricultural Development Advisory Group of JICA Tanzania Office)

## 目 次

<b>1. 現地調査業務の概要および結果</b>	<b>1</b>
1-1. 今月の活動概要	1
1-2. 今月の活動の注力点	2
<b>2. 現地調査業務の詳細</b>	<b>3</b>
2-1. バスケット・ファンディング立ち上げに関する動き	3
2-2. ASDP ファイナンシャル・メカニズム（箇条書版）の作成作業	6
2-3. 地方道路整備調査	9
<b>3. 来月の活動予定</b>	<b>16</b>
<b>添付資料</b>	<b>17</b>
添付資料 1. ASDP バスケット・ファンディング・セミナー議事録	
添付資料 2. ASDP Basket Funding Seminar Report	
添付資料 3. Possible Funding Modalities for ASDP Implementation - A Brief Explanatory Note for Discussion - (Draft)	
添付資料 4. A Study for the Institutional Strengthening of the Rural Road Sub-Sector with Regard to the Agriculture Sector Development (Draft)	

# 1. 現地調査業務の概要および結果

## 1-1. 今月の活動概要

- (1) バスケット・ファンディング立ち上げのためのセミナー開催のための側面支援を実施した。

先月来より準備が進められてきたバスケット・ファンディング立ち上げに向けたセミナーが今月 4 日に開催された。調査団は、セミナー開催資金供与の他、セミナー会場の確保、証憑収集のためのフォーマット等の作成等を通じ、ASDP 事務局に対する側面支援を実施した。

- (2) ASDP ファイナンシャル・メカニズム文書（箇条書版）を作成した。

ASDP 事務局、タンザニア政府関係者、ドナーの間で「ASDP をいかにファンディングするか」という議論に資するべく、ASDP ファイナンシャル・メカニズム文書（箇条書版）を作成した。（最終的に、本文書はタンザニア政府関係者および他ドナーに配付された。）

- (3) 地方道路整備調査に関する暫定版報告書を作成した。

先月に引き続き、関係者へのインタビュー及び県政府の道路事業の実態調査、道路整備に係るレンタル機械市場及び調達法の展開に関する調査、コースト州の 3 県（Kibaha、Mukuranga、Kisarawe）の現地調査を行った。また、今月末に暫定版報告書を作成した。

政府調査活動の支援として、地方農村道路整備のための Task Force の立ち上げおよびその活動支援を実施した。本 Task Force は、PRBS (Poverty Reduction Budget Support) / PRSC (Poverty Reduction Support Credit) の PAF (Performance Assessment Framework) 条件の一つとして規定されている、地方農村道路整備のための体制強化政策の策定を目的とし、調査を行うものである。本 Task Force の第 2 回目の会合では、本調査の知見の一部を発表し、会合参加者との情報共有が図られた。



## 1-2. 今月の活動の注力点

今月、調査団は以下の諸点に注力して活動した。

- バスケット・ファンディング立ち上げのための側面支援の実施
- ASDP ファイナンシャル・メカニズム文書（簡条書版）の作成
- 地方道路整備調査に関する暫定版報告書の作成

図表1には11月中に調査団が関わった主要な出来事をまとめた。

図表1 調査団が関わった主要な出来事の一覧

Date	Day	Activities		
		ASDP-Related Meetings	Road Consolidation Study	RADAG-Related Meetings
1-Nov	Sat			
2-Nov	Sun			
3-Nov	Mon		Meeting with Mr. C. P. Mworia (Executive Secretary) and Mr. S. Dhiyobi (Honorable Treasurer) of TACETA (Tanzania Civil Engineering Contractors Association)	
4-Nov	Tue	Basket Funding Seminar at Royal Palm Hotel		
5-Nov	Wed			
6-Nov	Thu			
7-Nov	Fri			
8-Nov	Sat			Hayashi Arrived in Tanzania
9-Nov	Sun			
10-Nov	Mon		Meeting with Mr. K.M.I.M. Msita (Executive Secretary) of NCC (National Construction Council) Attendance at Task Force Meeting for the Study of Institutional Capacity Strengthening of the Local Authorities for the District and Feeder Road Maintenance and Rehabilitation	Meeting with JICA
11-Nov	Tue		Meeting with Mr. M. John (District Road Technician) and others of Kibaha District in Coast Region	
12-Nov	Wed		Meeting with Mr. M. Magoti (District Engineer), Mr. Hungula (District Civil Technician) and others of Mukuranga District in Coast Region	
13-Nov	Thu		Meeting with Mr. J. Mutagabwa (District Engineer), Mr. M. M. Kuji (District Road Technician) and others of Kisarawe District in Coast Region	
14-Nov	Fri			
15-Nov	Sat			
16-Nov	Sun			
17-Nov	Mon	Meeting with Mr. Philip Mbogela (ASDP Secretariat)		
18-Nov	Tue			
19-Nov	Wed			
20-Nov	Thu			
21-Nov	Fri			Meeting with JICA Okubo Arrived in Tanzania
22-Nov	Sat			
23-Nov	Sun			
24-Nov	Mon			Meeting with JICA
25-Nov	Tue		Attendance at Task Force Meeting for the Study of Institutional Capacity Strengthening of the Local Authorities for the District and Feeder Road Maintenance and Rehabilitation	
26-Nov	Wed			Arai left for Japan
27-Nov	Thu			
28-Nov	Fri	Dissemination of the document "Possible Funding Modalities for ASDP Implementation -A Brief Explanatory Note for Discussion- (Draft)" Meeting with Mr. Philip Mbogela (ASDP Secretariat)		
29-Nov	Sat			
30-Nov	Sun			

Saturdays, Sundays and Public Holidays

(出所：調査団作成)

## 2. 現地調査業務の詳細

### 2-1. バスケット・ファンディング立ち上げに関する動き

#### (1) 進捗

先月来より準備が進められてきたバスケット・ファンディング立ち上げに向けたセミナーが今月4日に開催された。調査団は、これまでセミナー開催資金供与の他、セミナー会場の確保、証憑収集のためのフォーマット等の作成等を行い、ASDP 事務局に対する側面支援を実施した。また、既に ASDP 事務局が支払いを行った本セミナー開催費用に関しては、必要証憑が準備され次第、速やかに支払いを行う旨、ASDP 事務局との間に合意が得られている。

#### (2) 今月の主な動き

11月4日           バスケット・ファンディング・セミナーの開催

#### (3) 会合の概要

上記会合の結果は以下のとおり（全文は添付資料1および2参照）。

日時：           11月4日（火）9時00分～15時00分

場所：           ロイヤル・パーム・ホテル

参加者：       26名-ASDP事務局（Chacha Nyakimori、Philip Mbogela）、農業食糧保障省（Janet Bitegeko および1名）、地方自治庁（Richard Musingi、M.F. Limnge）、保健省（Hingora Ahmed）、教育文化省（Cyprian Mlyedu）、財務省（Jerome Bretta）、タンザニア中央政府関係者3名、タンザニア地方政府関係者6名、アイルランド大使館（Sizya Lugeye および1名）、デンマーク大使館（Anne Marie Rosenlund および1名）、JICA タンザニア事務所（花谷厚企画調査員）、JICA-RADAG 新井、プライスウォーターハウスクーパーズ（Bimal Gatha）

セミナーの主な内容：既にバスケット・ファンドが立ち上げられている教育文化省、保健省、地方自治庁の経験をシェアするために、各セクターにおけるバスケット・ファンドの概要説明がなされ、その後質疑応答が行われた。最後に、今後設立される予定の農業セクターのバスケット・ファンドについても概要説明、その後質疑応答が行われた。

### 1. 保健セクター・バスケット・ファンドについて

- ・ 各県は Comprehensive Council Health Plan (CCHP) を作成し、それを県議会と保健省および地方自治庁が承認する。
- ・ 県レベルにおけるバスケット・ファンドは 2000 年から設置が開始され、段階的に拡大した (2000 年 : 37 県、2001 年 : 45 県、2002 年 : 31 県)。中央から各県のバスケット・ファンドへの配分基準額は、住民一人当たり 0.5 US\$ をベースに、距離・貧困レベル・5 歳以下死亡率を加えて算出されたものである。
- ・ 本バスケット・ファンドの用途は、経常費用のみを対象とする。その配付は、CCHP 作成が前提となっている (CCHP 作成のガイドラインが存在)。また、ファンドの用途に関し、費目制限・支出制限が設けられている。

### 2. 教育セクター・バスケット・ファンドについて

- ・ 現在の教育セクターのバスケット・ファンドは、初等教育を対象にするものである。
- ・ 初等教育開発プログラム (Primary Education Development Programme: PEDP) ファンドが設置され、政府資金とドナー資金とがプールされる。本ファンドは、タンザニア中央銀行の口座に設置されており、各学校委員会 (School Committee) が作成する学校年間計画に基づき配付される。なお、この学校年間計画は、県レベルでまとめられ、教育文化省および地方自治庁を通じ、最終的に基礎教育開発協議会 (Basic Education Development Committee: BEDC) で承認される。本ファンドは、この承認がなければ配付されない。
- ・ 本ファンドに関しては事務局が存在しない。ファンドに関する業務については、教育文化省の職員が通常業務の一環として行っている。

### 3. 地方政府改革プログラム・バスケット・ファンドについて

- ・ 地方政府改革プログラム (Local Government Reform Programme: LGRP) においてもバスケット・ファンドが設置されているが、本ファンドはセクター・ワイドなものであり、その他の特定セクターのバスケット・ファンドとは性格が異なる。
- ・ LGRP がその他のセクターを包含する体制の改革を扱っていることから、特定の省庁に含めることが難しく、独立した格好になっている。

### 4. 農業セクター・バスケット・ファンドについて

- ・ 県農業開発計画 (District Agricultural Development Plans: DADPs) のために、各県が期待できる予算源は、中央政府の特定目的資金、地方政府自己財源、農業バスケット・ファンド資金、ドナー資金、NGO 資金である。
- ・ 農業バスケット・ファンド資金の配分比率は、地方 (県およびフィールド・レベル) における活動の支援および実施に 75%、中央における政策および規制枠組み、調査・アドバイス・サービスおよびトレーニングに関する活動に 20%、クロス・カッティングおよびクロス・セクトラル・イシューに 5%、となっている。
- ・ 県政府における財務管理能力の脆弱性が問題である。よって、県政府の財務管理能力を含めた行政支援および強化が重要な要素である。

**調査団の分析：**

時間配分が適当でなく、教育セクターと地方政府改革プログラムの二つのバスケット・ファンドの議論が十分になされなかったように感じられた。一方で、保健セクターおよび農業セクターのバスケット・ファンドに関しては議論が活発化したように思われる。また、ASDP に関する質問が提出されたものの、ASDP 事務局が意図的かどうかは不明ではあるが、明言を避けた場面も散見された。

**(4) 関係者の投入実績**

調査団は、上記の会合の実施のために団員を投入し、会合のための事前の資料作成、会合出席、議事録作成を行なった。

## 2-2. ASDP ファイナンシャル・メカニズム（箇条書版）の作成作業

### （1）進捗

ASDP 事務局、タンザニア政府関係者およびドナーの間で「ASDP をいかにファンディングするか」という議論が起こるべく、ASDP ファイナンシャル・メカニズム文書（箇条書版）を作成した。

### （2）今月の主な動き

11月28日      タンザニア政府関係者および他ドナーへの ASDP ファイナンシャル・メカニズム文書（箇条書版）の配付（花谷企画調査員からのメールを通じ、配付された。）

### （3）文書の概要

上記文書の概要は以下のとおり（全文は添付資料3参照）。

**ASDP ファイナンシャル・メカニズム文書**  
**(Possible Funding Modalities for ASDP Implementation**  
**- A Brief Explanatory Note for Discussion - (Draft)**

**1. イントロダクション (Introduction) :**

セクター・プログラムもしくはセクター・ワイド・アプローチは、その支出枠組みが合意されなければ、直ちにセクター財政支援・バスケット・ファンドを意味することにならない。そこで重要になるのが、セクター内で行われる活動の特徴を掴むことである。例えば、社会セクターにおける公共サービスの活動は（1）全国的に、概してその内容および量も画一的であること、（2）全体的な必要資金量の算出が比較的容易であることが挙げられる。

**2. 社会セクター（教育および保健セクター）との比較における農業セクターの特徴 (Characteristics of Agricultural Sector in Comparison with Social Sector (Education and Health Sectors) :**

社会セクターと比較すると、農業セクターの特徴とは、（1）「市場」の影響を強く受ける民間（プライベート・セクター）による生産セクターであること、（2）農業の活動は、地域の特性に大きく影響を受けることから多様性に富むことが挙げられる。よって、農業セクターは、均質かつ画一的な社会セクターとは大きく異なる特性を持つと言える。そのため、農業セクターでは、セクター財政支援・バスケット・ファンドに限った単一の支出枠組みだけに合意することは難しい。

### 3. セクター・プログラムのファンディング・モダリティとその特徴 (Sector Programme Funding Modalities and their Characteristics) :

セクター・プログラムのファンディング・モダリティには、(1) 単独プロジェクト、(2) セクター・プログラム、(3) 財政支援が挙げられる。(2) のセクター・プログラムはさらに、(a) プロジェクト型支援、(b) イヤーマーク・ファンド、(c) セクター財政支援・バスケット・ファンドに区分される。

### 4. 農業セクター開発プログラム (Agricultural Sector Development Programme) :

農業セクター開発プログラム (ASDP) は、農業セクター開発戦略 (ASDS) を実現させるためのセクター・ワイド・アプローチである。なお、ASDP は 3 つのサブ・プログラムから構成される。すなわち、(1) サブ・プログラム A : 地方 (県およびフィールド・レベル) における活動の支援および実施、(2) サブ・プログラム B : 中央における政策および規制枠組み、調査・アドバイス・サービスおよびトレーニングに関する活動、(3) サブ・プログラム C : クロス・カッティングおよびクロス・セクトラル・イシューである。ここで検討しなくてはならない課題は、ASDP において今後実施されるプロジェクトを合理化させるために、どのようなファンディング・モダリティを採用するかということであり、更により重要な課題は、ASDP における異なるプロジェクトに、様々な異なるファンディング・モダリティをどのようにアサインさせるかという基軸となる原則を明確にすることである。

### 5. 農業セクター開発プログラムにおけるファンディング・モダリティ (Funding Modalities for ASDP) :

均一的でない多様性に富んだ性質を持つ農業セクターは、より焦点の絞られたプロジェクト型支援を含むファンディング・モダリティを次のような条件において必要とする：(1) 限定的な地域および機関を対象にした実施、(2) 既に用意された開発投入コンポーネントの紹介、(3) 地域の特性に応えたパイロット・ベースでの新たなテクノロジーの検討。但し、プロジェクト型支援の実施が孕む危険性は、既存の組織と並行したシステムを作成する可能性であり、それにより相手国政府のトランスアクション・コストを増大させ、最終的にそこで紹介された活動の持続性を脅かすことになりかねないことである。

対照的に、セクター財政支援・バスケット・ファンドがより相応しいのは、政府による単一的なサービス・デリバリーおよびその実施が強く求められている次のような場合である：(1) 県レベルにおける技術サービス (特に、作物および畜産に関する技術普及サービス)、(2) 県レベルにおける投資、(3) 全国的なキャパシティ・ビルディング・プログラム。また、こうした場合における活動には単一の計画および実施のシステムが求められる。なお、セクター財政支援・バスケット・ファンドによる活動に関しては、ASDP における優先順位、新たな活動が正当性を持ちうるのか否かおよび経常費用が支援されるのか否かについての議論によって検討される必要がある。

### 6. 今後の課題 (Remaining Issues) :

今後の検討課題として、(1) ASDP における異なる活動に沿った明確なファンディング・モダ

リテイの区分けは非常に困難であること、(2) 長期的な展望において、プロジェクト型支援が減少する一方で、セクター財政支援・バスケット・ファンドの増加が見込んでいること、(3) 相手国政府のシステムに吸収され易いという観点から、当初から相手国政府システムに融合した形態を取るセクター財政支援・バスケット・ファンドの方が、プロジェクト型支援に比べて、優勢となるであろうことが挙げられる。但し、過剰かつ継続的なドナー依存を避けるためにも、徐々に外部からの支援ではなく、政府資金によりそうした活動が行われるように注意を払う必要がある。

#### (4) 関係者の投入実績

調査団は、団員を投入し、上記の文書を作成した。

## 2-3. 地方道路整備調査

### (1) 調査の背景・目的・範囲

本調査は、ASDPの中で早急に活動を支援する分野(Quick Winsの一つ)として、またPRBS/PRSC進捗条件(PAF)の一つとして指定されている「地方・農村道路の整備体制の強化のための提言作成」を支援するために昨年度から開始されたものである。本調査は、タンザニアの現在の地方・農村道路整備の現状を広く把握し、今後の農村開発の効果的促進に必要な主要課題を抽出し、さらに、今後の具体的な活動内容を可能な限り展望することを目的とする。今年度は昨年度の活動に引き続き、関係機関へのヒアリング、県政府への訪問、地方・農村道路事業の実態調査などを行い、今月までに体制強化に関する提言をまとめることでタンザニア政府に要請されているPAF条件クリアに貢献すること、さらにその後の提言の実施に向けての支援を行うことを目的としている。

今月は先月に引き続き、関係者へのインタビューおよび県政府の道路事業の実態調査が進められた。また、道路整備に係るレンタル機械市場及び調達法の展開につき調査するとともに、コースト州の3県(Kibaha、Mukuranga、Kisarawe)の現地調査を行った。以上をふまえ、今月末に暫定版報告書を作成した(添付資料4参照)。

また、政府調査活動の支援として、地方農村道路整備のためのTask Forceの立ち上げおよびその活動支援を実施した。本Task Forceは、PRBS/PRSCのPAF条件の一つとして規定されている、地方農村道路整備のための体制強化政策の策定を目的とし、調査を行う。なお本Task Forceは、調査団が本年7月から8月の調査期間中においてそのTOR作成を支援し、早期の立ち上げを促していたものである。今月は本Task Forceが2回招集され、調査活動の日程および内容等に関し合意が見られ、調査が開始された。また、第2回目の会合では、本調査の知見の一部を発表し、会合参加者との情報共有が図られた。



(2) 今月の主な動き

地方/農村道路整備体制強化政策策定調査 (11月)

調査行程表

日数	月 日	曜日	活動	宿泊地
32	11月1日	土	資料整理	DSM
33	11月2日	日	資料整理	DSM
34	11月3日	月	AM: TACECA* (タ国土木協会) 訪問	DSM
35	11月4日	火	ASDP BF セミナー	DSM
36	11月5日	水	資料整理	DSM
37	11月6日	木	Dodoma出張	Dodoma
38	11月7日	金	農村道路整備体制強化TF第1回会合 (at Dodoma)、DSM移動	DSM
39	11月8日	土	資料整理	DSM
40	11月9日	日	資料整理	DSM
41	11月10日	月	AM: Mr. Msita (NCC**)訪問	DSM
42	11月11日	火	Kibaha県現地調査	DSM
43	11月12日	水	Mkuranga県現地調査	DSM
44	11月13日	木	Kisarawe県現地調査	DSM
45	11月14日	金	資料整理	DSM
46	11月15日	土	資料整理	DSM
47	11月16日	日	資料整理	DSM
48	11月17日	月	報告書作成	DSM
49	11月18日	火	報告書作成	DSM
50	11月19日	水	報告書作成	DSM
51	11月20日	木	花谷氏 (JICA) 打ち合わせ	DSM
52	11月21日	金	報告書作成	DSM
53	11月22日	土	報告書作成	DSM
54	11月23日	日	報告書作成	DSM
55	11月24日	月	報告書作成	DSM
56	11月25日	火	農村道路整備体制強化TF第2回会合 (at DSM) 調査結果一部発表、JICA帰国報告	DSM
57	11月26日	水	DSM発	機中泊
58	11月27日	木	Zrch着	Zrch泊
59	11月28日	金	Zrch発	機中泊
60	11月29日	土	成田着	Tokyo

Note: \* TACECA=Tanzania Civil Engineering Contractors Association  
 \*\*NCC=National Construction Council

(3) 調査活動

1) 地方・農村道路の整備体制の強化政策のための調査

主な調査活動は以下の通り。

<関係者・団体への事情聴取>

(ア) 11月3日(月): TACECA(Tanzania Civil Engineering Contractors Association) Mr. Clement P. Mworira (Executive Secretary) および Mr. Salim Dhiyebi (Honorable Treasurer) 訪問

【聞き取りの主要内容】: タンザニアの建設機械レンタル市場について:

タンザニアでは、かつて建設機械市場の拡大を狙った一連の活動があった。1990年代初めから始まった IRP (Integrated Road Program)の一環として 1995年に MOW 保有の機械を基に機械レンタル会社である PEHCOL (Plant and Equipment Hire Co. Ltd.) が設立された。しかし、この会社は現在経営が行き詰まりほとんど機能していない。結局現在に至るも、タンザニア国内のレンタル機械市場はほとんど育っていない。通常の状態は、TANROADS の所

有機械を借り受けるか、そうでなければ建設業者所有の遊休機械を借り受けるかのどちらか。  
最近ようやくダレス迎いでレンタル専門の企業が 1・2 設立され始めた。一方、TACECA でも、2001 年末に参加企業数社が共同してレンタル会社 (Tanzania Leasing Co.) を設立した。この会社の企業展開に関し、最近、USAID の支援を受けて FS を実施し、総額で US\$ 13.7 million の投資を行うことを決めた。資金準備を 2004 年から始める。この中で建設機械のレンタルだけでなく、維持管理能力向上のための研修、及び管理ソフトの提供なども考えている。

(イ) 11 月 10 日 (月): NCC (National Construction Council) Mr. Kesogukewe M.I.M. Msita (Executive Secretary) 訪問

【聞き取りの主要内容】: 現在進行中の調達法 (Public Procurement Act: PPA, 2001) について:

PPA は、2001 年に施行されたが、その後世銀支援で Country Procurement Assessment Report (CPAR) が作成される一方、NCC を中心として本法律に関係する諸団体からの意見聴取が進められた。2002 年 8 月、2003 年 1 月の workshop で意見の集約が図られ、2003 年 3 月に財務省は PPA の修正版を発表。これに対し更なる変更の要請をしているところ。

ただし、この PPA は中央機関を対象とするもので、地方政府に対しては別の New Set of Procurement Regulation for Works, Goods and Services (2003, March) が適用される。しかし PPA の変更は、同様の方針が上記地方政府対象の法律にもいずれ適用されるものと思われる。

主な修正点は以下の通り。

- ・小規模プロジェクトについては、入札工事を簡易化するかあるいは工事専門雑誌を発行し、便宜を図る。
- ・入札承認機関の支部を拡大。
- ・決定権限の決める入札上限枠の緩和化。
- ・請負業者側で入札に関し異議を唱えられる独立機関を設置。
- ・入札における国内業者優先政策の導入。
- ・入札額が手元にある予算に縛られる規則の緩和。

#### <政府調査活動の支援>

PRBS / PRSC の PAF 条件の一つとして規定されている、地方農村道路整備のための体制強化政策策定のための Task Force Team の立ち上げおよびその活動支援。

(ア) 11 月 10 日 (木): 第 1 回 Task Force Meeting for the Study of Institutional Capacity Strengthening of the Local Authorities for the District and Feeder Road Maintenance and Rehabilitation への出席

【会合の主要内容】：第 1 回 Task Force Meeting としてメンバーの確認及び今後の計画につき議論。主要内容は以下の通り。

議長は、当初の予定であった PORALG, Mr. Musingi ではなく、PORALG の Mr. R. Kabende。しかし、今回の第 1 回会合には出られないため、代わりにムシング氏が議長を務めた。また、LGSC (Local Government Service Committee) からの参加者も今回欠席。他のメンバー (Eng. Lyatuu of MOW, Eng. Lwakatare of RFB, Mr. Lwoga of PORALG, and Eng. Shemangale of PORALG) は出席。さらに Observer として Eng. Myaing of PORALG, JICA-RADAG 新井が出席。

まず、TOR が確認された (Rural Roads の定義、調査結果の内容補足、等あり)。次いで、今後の調査の具体的活動として、メンバーを 2 名ずつの 3 グループに分け、各グループが分担で関係諸団体にアクセスし、資料収集・分析及びインタビューを実施するアプローチを決定。アクセスする団体は、政府機関 (MOW, PORALG, MOCT など)、ドナー (世銀、EU、NORAD、DANIDA、JICA、USAID など)。今後の予定は、ローリング式で決めてゆくことを合意。調査予算は、TS 29,118,480 で、PORALG が責任を持って手配。

(イ) 11 月 25 日 (木) : 第 2 回 Task Force Meeting への出席

【会合の主要内容】

メンバーは全員出席 (議長の Mr. Kabende および LGSC の Ms. Mbage が新たに参加。)

前回の会合から約 2 週間経ったが、その間の調査活動につき報告。グループ 1 は NCC から資料入手、グループ 2 は UNDP/UNCDF へのインタビュー及び RFB から資料入手。

グループ 3 は FINNIDA からの資料入手を実施。今後さらに活動を加速させる。

今後の活動の全体的流れを確認・合意。最終結果は 2004 年 3 月末完成を目指す。資料収集・分析、インタビューは 2004 年 1 月末までに完了。同 2 月には workshop 開催及び報告書作成開始。Draft Final Report は 2 月末の完成を目指す。

調査予算は、総額は変えないが内部の配分を変更 (例えば Honararia はメンバーにだけで、運転手等には払わない。Observer には支払いはない。交通・移動費を増額する。)

JICA-RADAG 新井の調査内容の発表 (発表の内容は、本月報の添付資料である英文報告書と同様)。メンバーから出された意見は以下の通り。→ 全国の道路台帳の再整備が必要。→ Regional Engineer の役割をさらに明確にする必要あり。→ LGA の技術能力支援のために、TANROADS だけでなく、作業を広くそのほかの企業にも外注 (outsourcing) することを考慮する。

<県政府訪問および地方・農村道路整備事業の現状視察>

(ア) 11 月 11 日 (火) : Coast 州 Kibaha 県 Mr. Matern M.N Shirima (District Executive

Director)、Mr. Kapama (District Crop Officer)、Ms. Seraphine Chambi (District Extension Officer)、Mr. Michael John (District Road Technician)

【聞き取りの主要内容】

道路は、基本的に乾期は大丈夫だが、雨期には通行不能の箇所ができて農民あるいは仲買業者が作物を市場に運ぶことを難しくさせている。農家は作物の保管も可能だが、現金が日常的に必要で（学校・病院など）、作物の販売を常に必要としている。

県政府内の部局の計画上の調整は DMT (District Management Team) で行われる。

各部の計画策定は、村及び郡で実施される参加型手続きに則って行われる。また、

農業分野で開発地区の優先順位を決める場合の指標として、生産性、家畜市場の状況（データはそろっている）が使われる。DADP に道路は入れなかったが、これは農業分野の予算には道路は含まれないと思ったから。

当県の Engineering Staff の構成は以下の通り。Engineer 1、Road Tech. 4、Building Tech. 2、Electr. Tech. 1。LBT の研修には Technician 1 名が参加。DROMAS 鋸とは知らない。建設機械はトラック 1 台のみ。業者が工事のために機械を持って来るが、工事に遅れない（DSM のそばで機械入手容易、労務者は豊富）。業者への支払いも遅れなし。入札評価委員会は Distr. Eng.、Distr. Treasurer、Distr. Planning Officer から成り、Councilors は参加しない。

現在 5 プロジェクトを実施中。すべて Road Fund のもので、ドナー支援なし。

計画策定に際しての他部局との調整は DMT で実施。それ以外の情報交換はない。DMT で変更が求められれば、変更する。調達法の規制は緩和されれば、それは良いと思う。

(イ) 11月12日(水) : Coast 州 Mukranga 県 Mr. Mang'ara Magoti (District Engineer)、Mr. Hungula (District Civil Technician)、Mr. Salum (Acting District Planning Officer)、Mr. Rither Valentine (Agriculture Department Officer)

【聞き取りの主要内容】

今年度は 9 プロジェクトを計画。既に 1 プロジェクト開始。工法は基本的には機械工法。LBT に関しては資格を持った業者がいない。RFB と PORALG との間で交わされる Performance Agreement にある LBT 奨励の規定知らない。

工事計画は 4 半期ごとに策定される。しかし基本的には、その時点で手元にある予算の規模に従って計画される。一般に予算は不足がちで、調達法が改善されれば良いと思う。

Engineer Office 所有の機械はトラック 1 台のみで、他に車両・バイクなし。施工監理は 1 週間に 1 回、他部の車を借りてあるいは自らのトラックで実施。職員は 1 Engineer、2 Road Technician、2 Building Technician。当県の道路総延長は 595 km。工事の遅延は雨期など

に降雨のため発生。業者への支払いは実施証明受領後5日で実施。

他の部との計画調整は DMT で行われる。変更はある場合もあるが、ほとんどない。農業部門では優先順位をつけており、番号がついている。なお、計画の内容は、時々 Councilor により変更されることがある。

農業部門で、DADP の作成時に道路計画は含まれなかったが、それは予算に制約があったためである。他の部局との調整活動はもっとあった方が良くと思う。農業分野の諸データは(すべての作物に関して)そろっている。

当県では、道路に関してドナー支援は全くない。TASAF もない。

(ウ) 11月13日(木): Coast州 Kisarawe 県 Mr. Lewis K. Kalinjuna (District Executive Director)、Mr. Joeb Mutagabwa (District Engineer)、Mr. Augustine Ntumbo (Subject Matter Specialist - Irrigation)、Mr. Man M. Kuji (District road Technician)

#### 【聞き取りの主要内容】

当県の Engineering Staff は、1 Engineer, 2 qualified technicians (うち1名は現在大学在学中)、2 unqualified technicians。職員の数が少なく、Engineer が一人で多くをこなさねばならず、極めて忙しい。現在 DANIDA のプロジェクトが進行中で、この関係で Technician 1名 (しかしプロジェクト期間中のみ) 追加。

Road Fund からの資金は、ある程度貯まるまで待ち、貯まったら field に出かけ、工事が必要な箇所を調査し、「stick map (道路の延長方向にどの地点でどのような工事が必要かを図示したもの)」と BQ を作成し、他の入札書類は同じものを用い直ちに入札を行う。工事が遅延することはあまりない。

県として3年間のリハビリ計画あり (RFB からの依頼)。しかしそれ以外には長期の計画なし。毎年、一年計画を作成し (PORALG からの要請) 工事を行っている。長期計画を作成したいとは思っている。

計画策定時に他の部局との調整 (DMT 以外の) はない。O&OD では道路が入らない場合があるが、Engineer が入れる。計画時の指標は、現在実施中の DANIDA プロジェクトで作成されている。その内容は、経済指標 (Crop Hauling, Travel time reduction, Current vehicle operation cost, traffic volume など)、道路の現状指標、社会的指標 (病院・学校へのアクセス改善、改善便益の受益者、など)。DMT で計画の相互議論はあるが変更が求められることはほとんどない。

DANIDA プロジェクトの概要は以下の通り。2001年7月開始。2005年までの5年間。2003/04年度には TS 400 million を受ける。LBT training として16の企業が訓練中。終了後 CRB に登録されると期待。

Engineer Office で所有している機械は、DANIDA 支給のバイク 3 台、4WD の車両 1 台、MOW 支給のトラック 1 台。

農業部門としては、道路が重要なことは十分承知。雨期などには作物を市場に出せない。当県の農業活動として、food crop 以外に cash crop として果物（オレンジ、バナナ、ライム、トマト、等）があるが、これらの生産地域情報は Engineer Office に連絡済み。しかし道路計画との一層の連繋が望ましい。DADP では道路は入らなかったが、これは道路を別のセクターの問題だと考えたため。

### 3. 来月の活動予定

12月の予定を、既述の予定活動を中心に、想定される主な活動を以下にまとめた。

活動分野	活動内容	備考
1. バスケット・ファンド立ち上げ支援	●バスケット・ファンドに関する再託調査報告書の内容等の確認	■ASDP 事務局と緊密な情報交換および情報共有を行う。
2. FASWOG タスク・フォース支援、ASDP タスク・フォース支援	●FASWOG タスク・フォース会合等への出席 ●ASDP タスク・フォース会合等への出席	■ ASDP 事務局および ASDP タスク・フォース議長と緊密な情報交換および情報共有を行う。
3. DADP ガイドライン見直し支援	●DADP ガイドライン（修正版ドラフト）の修正および確認作業	■ASDP 事務局、タスクフォース1の議長、ワーキング・グループ1の議長と緊密な情報交換および情報共有を行う。
4. 総括報告書作成	●執筆の開始	■上記1～3が当面の作業の主軸に活動しつつも、同時に報告書作成も着実に進める。

## 添付資料

- 添付資料 1. ASDP バスケット・ファンディング・セミナー議事録
- 添付資料 2. ASDP Basket Funding Seminar Report
- 添付資料 3. Possible Funding Modalities for ASDP Implementation  
- A Brief Explanatory Note for Discussion - (Draft)
- 添付資料 4. A Study for the Institutional Strengthening of the  
Rural Road Sub-Sector with Regard to the Agriculture  
Sector Development (Draft)



## 添付資料 1

### ASDP バスケット・ファンディング・セミナー議事録

日 時 : November 4, 2003 . 9:00 - 15:00

場 所 : Royal Palm Hotel, DSM

出席者 : Ms. Bitegeko, Mr. Nyakimori, Mr. Mbogela (MAFS)

Mr. Musingi (PORALG)

Dr. Hingora Ahmed (MoH)

Mr. Miyedu (MoEC)

Mr. Bureta (MoF)

Ms. Marie Rosenlund (Danish Embassy)

Mr. 花谷 (JICA)

以上分かった範囲のみ。

その他、MoCM、大学教授、RAS (Iringa)、Dsitric (Iringa, Kibaha)等、多数出席。

#### セミナーの主な内容：

(質疑において「回答なし」とされている質問は、発表者あるいはその機関の誰もが回答しなかったものである。回答しなかった理由は、単なる聞き漏らしか・回答し忘れか・あるいは意図的な回避かは不明。)

(質疑に関して個人名は確定困難なため記載せず)

予定表に従い、まず保健セクターの BF につき報告された (Bitegeko 局長遅刻のため、Opening Speech は保健セクター報告の直後になされた)。

#### 保健セクターBFの概要 (by Dr. Hingora Ahmed of MoH) :

【背景】 夕国の保健セクターは、慢性的な資金不足・人材不足・弱体な管理体制・資機材の不足に悩んでいた。さらに、新たな病気 (HIV など) と従来の病気 (マラリアなど) の再発の二重の課題に直面。

【改革】 1994 年開始。政府と民間の協力、新たな資金機構の創設 [User Fee, Community Health Fund (CHF)、National Health Insurance Fund (NHOIF)、Drug Revolving Fund (DRF)]。第1次保健衛生セクター計画 (1999-2003)、第2次保健衛生セクター計画 (2003-2008)。

HSSP (保健衛生セクター戦略計画) の下、ドナー資金がプールされた。2002/03 年度のドナープール資金総額 42 mil. US\$。2003/04 年度のドナー・サポートは、セクター・プールで 26.5 mil. US\$、プロジェクト・サポートから 22 mil.US\$。総計 48.5 mil. US\$ (これは夕政府予算より大)。

【県レベル (Council) Health Basket Fund】 各県は Comprehensive Council Health Plan (CCHP) を作成。それを県 Council と MoH/PORALG が承認。

この県レベル Basket Fund は 2000 年から始まり段階的に拡大 (2000 年 37 県、2001 年 45 県、2002 年 31 県)。中央から各県の Fund の配分基準は、住民一人当たり 0.5 US\$をベースに、距離・貧困レベル・5 歳以下死亡率を加えたもの。

この Fund の用途は recurrent 費用のみを対象。Fund 配付は CCHP 作成が前提。CCHP 作成のガイドラインあり。Fund の用途に関し費目制限・支出制限あり。

【Council Health Basket 配付メカニズム】 各県は CCHP・財務技術報告書を MoH/PORALG に提出。RAS が各県に関し Recommendation を提出。MoH/PORALG は基準を満たした県を Basket Financing Committee (BFC) に報告し承認を仰ぐ。BFC で承認されて始めて資金は各県に配付

される。承認は承認会議の直後に直ちに実行される。この一連の過程で、RAS は CCHP の作成支援・関し・技術支援などで極めて重要。

[直面する課題] 資金の遅配。県からの報告の遅延。県の決算など Accountability の不足。人材不足。CCHP と実際の業績との関連の薄さ。改革の更なる促進（ただし No more committees：つまり単なる組織いじりばかり繰り返さない）。民間との一層の協調。他のセクター（農業・水資源等）との協調。県レベルでの中央集権化（つまり県議員・役員の少人数で計画・決定の傾向）の回避。保健医療セクターのインフラの改善。

#### 【質疑】

- \*（意見）県レベルの人材不足は深刻である。単に人が少ないだけでなく、現職員の多くも、移動・昇進・研修がないため意欲が低い。また、医療に対する Demand を喚起することが重要との指摘だったが、Demand の一部は衛生的な水の確保、栄養状態の改善などで、単に医療セクターの問題だけでなく、他のセクター（水資源・農業など）との連携が重要。
- \*保健衛生 Basket Fund は実際どのレベルに位置しているのか、中央政府レベルか、県レベルか？  
→ 一応はタンザニア中央銀行の口座にあり、中央が管理しているが、実際の執行（Operation）は県に任されている（CCHP の作成・報告書作成の条件付きだが）ため、県にあると言って良いと思う。
- \*この Fund を機能させている組織構造を説明して欲しい。  
→ MoH 内に「Reform Secretariat」があり、これが事務的活動をしている。しかし大きなものではない。種々の決定は Basket Fund Committee (BFC)が実施。BFC の下には会計・技術などのいくつかの Sub-committee がありそれぞれの分野につき活動。Fund の資金は BFC で承認された後、PORALG を通じて各県に配付される。具体的な資金使用計画・会計報告などは全て県が責任を持つ。
- \*人材強化のために研修・訓練が必要ということだが、どのような研修を実施しているか？  
→ いろいろあるが大まかには、MoH が技術分野に、PORALG が管理部門に焦点を当てて実施している。
- \*県で作成される CCHP は網羅的（comprehensive）との説明だったが、実際はまだ含まれていない医療活動があるのではないか？  
→ 回答なし。
- \*具体的に BF はどのように各村・共同体の保健・医療を支援しているのか？  
→ BF は多様な活動の資金源となりうる。具体的活動は各県の計画によるが、例えば、各家庭に保健カードを発行し、診断・薬の受け取りなどにそのカードを持参し利用している。
- \*保健医療セクターでは BF の適用を段階的に進めたが、農業セクターでも同様の方法が良いと思うか？  
→ そう思う。全国には 113 県あり、これに対し一度に対応しようとすることは大変である。しかも、もし何か問題が発生すれば非難は中央に向けられるのである。もちろんモデル事業という方法はこれまで多くの失敗例があり、常に最善というわけではないが、慎重に進むほうが良いと思う。
- \*現在の BF はほとんどドナーからの支援である。この様な状態で持続性（sustainability）は確保できるのか？  
→ 確かに sustainability は問題である。しかし現在の我々の理解は、現状はあくまで過渡的（transitional）なもので、今後徐々に政府の負担する部分が増大するものと考えている。
- \*BF の執行を有効・効果的なものにするうえで重要な点は何か？  
→ 重要な点の一つはドナーグループとの間で結ぶ MOU の内容と思う。例えば大きな方針として、初期はドナー支援だが将来は政府負担が増大するとか、あるいは細かいことだが、個別ドナーの会計手続きによって Fund の執行が滞らないとか、について事前に合意しておくことが重要。

教育セクターBFの概要（by Mr. Miyedu of MoEC）：

[背景] 現在の教育セクターの BF は、初等教育を対象にするものである。現在の BF が設定されるまでにはいろいろと紆余曲折があった。まず、1999 年にドナー会合があり、Prime Minister Office を中心にする The PEDP Inter-Ministerial Steering Committee(IMSC) が設立された。この下にいくつもの Development Committee が設置され、その一つが、この教育セクターBF に直接関係する Basic Education Development Committee (BEDC) である。BEDC は MoEC と PORALG により運営されている。

[教育セクターBF] PEDP Fund が設置され、そこに政府資金とドナー資金とがプールされた。この資金はタンザニア中央銀行の口座にあるが、各学校の委員会 (School Committee) が作成する年間計画に基づき配付される。この学校年間計画は、県レベルでまとめられ、MoEC/PORALG を通じて最終的に BEDC で承認される。資金はこの承認がなければ配付されない。

[BF の性格] 各学校は上記の PEDP Fund から資金の配付を受けるが、資金は大きく「Capitation Grant」と「Investment Grant」とから成る。Capitation Grant は生徒数に対応して配付されるもので経常的支出に対応する。一方、Investment Grant は、新たに購入される資機材・建設計画・修繕計画などに対応する。Investment Grant は県カウンシル及び BEDC が承認した計画に基づく必要がある。

[BF の運用] 翌年の活動計画は、まず各学校の委員会で準備され、県・州でまとめられ MoEC/PORALG に提出され、最終的に BEDC で承認される。執行に当たっては、県が四半期毎及び年度末報告書を準備し、MoEC/PORALG に提出する。MoEC/PORALG はそれをまとめ BEDC に提出する。

[長所・短所] 現在のスキームの長所は、関係者間のバランスがとれている、執行の透明性が確保されている、資金の公平な配付が実現。短所としては、手続きに非常に時間がかかる、決定過程の透明性が不十分、資金配布の遅れ。

[質疑] (前の保健衛生セクターの議論に時間を使ったため、本件と次の地方分権化に関しては十分な議論ができなかった。)

\* 資金配布に遅れがあるという話だが、その原因は何か?

→遅延の原因は、政府とドナーの双方にある。政府側は資金管理の透明性確保作業のために遅れをまねいている。一方、ドナー側では、基本的には MOU が原因だが、彼らの会計手続きのため遅れている。MOU を注意深く準備すること、さらに定期的に見直すことが重要である。

\* 教育セクターの BF では事務局を設置していないのか? もし設置していないとしたら、どうやって事務をこなしているのか?

→事務局はない。MoEC の職員が通常業務の一環としてこなしている。1998 年までは事務局があった。そして、その時には事務局の職員給与はプログラム経費から出されていた。しかし、今は通常業務の一部なので政府給与以外は支払われていない。先の保健衛生セクターで「No more committee」という話が合ったが、教育セクターではすでに多数の委員会が設置されており、問題となっている。

\* 事務局を置いた場合と置かない場合とではプログラムの執行に差が出るか?

→それは今不明である。現在 review study が行われており今週末に発表されるので、そこで何か分かるかも知れない。

\* 民間との協調もうたわれているが、これまでどのような協力があったか?

→これまでのところ協力はほとんどない。今後の課題と考えている。民間部門はダルエスのような都市ではすでに大きな要素になっている。ダルエスでは民間教育と公共教育との比率が 10 対 1 ほどにもなっている。

\* 教員の不足が指摘されていたが、一方で教員が大勢解雇されている事実もあるが…?

→要点は資質及び能力的に十分な教師を確保することである。

地方分権化セクターBF の概要 (by Mr. Richard Musingi of PORALG) :

(残念ながらムシギ氏の報告はBFの内容・構造に関して不十分であった。)

[歴史的背景] 前植民地時代の部族社会の構成から始まり、1960年代から1980年代にかけての独立・社会主義時代の地方政府機構、それから1980年代後半から1990年代後半までの過渡期、1990年代後半からの改革期を説明。

[現在のLGRの説明] 理念・目的・最終的構想を説明。また、現在のLGRPの内容：分権化・LGAの能力強化・LGAへの資源配布拡大・中央に代わるLGAのサービス提供確保などの要素を説明。

【質疑】(時間がなく、十分な議論ができなかった。)

- \* ムシギ氏の報告ではBFのことが触れられていなかったが、LGRPではBFがあるのか？  
→ BFはある。しかし、他のBFは特定セクターの中のものだが、このLGRのものはセクター・ワイドのもので性格が異なる。だからBFもプログラムに所属するという形態になっている。
- \* LGRPは他の行政機関から独立しているがなぜか？  
→ それは、LGRPが他のセクターの「環境」である体制(Institution)の改革を扱っているからである。だから特定の省庁に含めることができないのだと思う。
- \* LGRPでも県レベルの職員の不足が問題となっているが、県としてはどう対応したら良いのか？ 中央では何か県に示す方針でもあるのか、あるいは全く県に任せるのか？  
→ 回答なし

#### 農業セクターBFの概要 (by Mr. Jerome Buretta of MoF) :

資料に沿って説明。

[目的]

[体制] ASDP Inter-Ministerial Coordinating Committee (ICC)の設置。FASWOG、Basket Financing Committee (BFC)、など。続いて関連省庁の責任(MAFS、MWLD、MCM、PORALG)

[Planning and Budgeting] 5年間DADPと各年のDADPが各県でPORALGのParticipatory Planning Procedureに従って作成される。各県が期待できるBudgetの源は、中央政府からの特定目的グラント、地方政府自己財源、ASDP Fund資金、ドナー資金、NGO資金。

[ASDP Fundの運用] BFCの管理責任、ドナーの投入法、資金の流れ(ASDP Holding Account > District Account)

[会計・監査]

【質疑】

- \* 現在いくつのドナーがBFCに参加しているのか？  
→ 現在ASDPの実質を準備中なのでまだ明言できない。
- \* BFにこれまでどの程度の拠出が決まっているのか？  
→ まだ、準備中なので不明。一方、DADPに基づく必要経費の算出も最終的に終了していない。ただしBFの配分は開発経費(地方の活動)に70-80%、関連省庁支出(中央の活動)に約20%、Cross-cutting Issueに5%程度配分することが決まっている。
- \* 政府財源の何%が農業セクターに配分されることになるのか？ 10%が配付されると聞いたが？  
→ 農業セクターは優遇されることになっているが、どの程度かはまだ決まっていない。
- \* 財務報告書のフォーマットだが、以前に決まったものと同じなのか？  
→ 以前FASWOGで議論したのと同じである。
- \* BFCのChairに関し、他の省庁はもうMAFSに権限を委譲してしまったという話を聞いたが、そうか？  
→ 現在まで、常にMAFSがChairを勤めてきたが、将来は他の省庁も交代で勤めるべきと思う。
- \* 各県から提出されるDADPの審査に関し、現実には誰が審査をしているのか？ ある少数の特定グループが審査していると聞いているか？

→回答なし。

\*今日の報告書では、DADP の作成においてどうやって村・Ward が関わるのか明らかでない。実際どう参加するのか？

→DADP 作成ガイドラインで、参加型作成手法が取り入れられているので、それに従って参加できるはず。

\*今日の報告書の P. 13 の「Funds Flow」の図の中で ASDP Basket Fund 内部に“General”と“Ear-marked”の両者が含まれている。これは分かりにくい。Ear-marked の資金は Basket Fund から外して説明されるべきである。

→今日の報告書の基となった資料が古いため、新しい資料ではこの点をはっきりさせてある。

\*P. 14 に 6 ヶ月ごとに会計報告を提出するようになっているが、これは長すぎる。透明性を高めるために四半期毎の報告にするべきだ。

→回答なし。

\*P. 17 の「Council's Eligibility」について。原資が無限にあるならいざ知らず、限られた原資の配分であるから、配分に当たっての Criteria が必要はずだ。それはどのようなものか？

→回答なし。

\*農業セクターでも保健衛生セクターのように機材の購入において共同政府購入（購入量の拡大によるコスト削減）を考慮したらどうか？

→回答なし。

\*農業セクターは他の社会セクターと異なり民間の参加が必要、という話であった。農業で言う民間セクターといえば、農民個人個人のことである。そうであれば、この ASDP の中で、農民個人はどのように参加することになるのか？

→DADP 作成を参加型で実施することでそれは実現される。

\*報告書 P. 7 にある通り、県レベルの財務管理能力の脆弱性が大きな問題である。

→全くその通りと思う。

\*報告書の中での RAS の扱いには矛盾がある。一部では県の報告書の取りまとめを州が行うように説明され、他方では州を飛び越して報告書が PORALG に届けられるように記載してある。RAS の役割が不明確である。

→回答なし。

\*現在 Iringa では Danida が支援するプログラムが進行中である。ASDP が開始された場合、これら個別ドナーからの支援プログラムはどうなるのか？

→将来的にはそれらのプログラムも BF に統一されることを期待する。

\*今日の報告書で提示されている年間作業計画 (P.11 Timetable) は今年度に適用されるのか？来年から会計年度の開始 (2004 年 7 月) が統一されるわけだが、来年度に対しては新しい Timetable が提示されるのか？

→Yes. 来年度には新しい計画が提示される。

\*県の立場から言わせてもらう。教育・保健衛生のセクターでは県が保持する会計口座は各々一つだけである。しかし、農業セクターでは（プログラムにより、また資金目的により）口座が無数にあり、事務処理の点で非常に困っている。今回新たに ASDP BF が追加されるわけだが、何とか口座数を減らして事務処理量の削減を考えて欲しい。

→その問題は了解している。将来的には削減の方向に持っていきたいが、政府だけでは決められず、ドナーとの相談が必要である。

\*保健セクターでは、いまだに資金を各地の人々に真に届かせるのに苦勞している。農業セクターでも本当に実現できるのか？

→実現するつもりである。

\*年度末に予算が消化されず残される問題がある。県レベルの能力不足が問題だ。

→確かに県レベルの強化が重要である。県においては、どの資金がどこに使われるべきかを十分計画し且つ実際の執行状況も把握できるようになる必要がある。

\*保健衛生セクターでは、stakeholders workshop を開催し、住民の意向を十分反映しようとしている。農業セクターでもそうすべきである。

→参加型の計画策定手法で実施するので、そうなるはずである。

\*県の農業職員の多くはまだ自分が中央の職員であるという意識がなくなっていない。保健セクターの職員は皆、自分の県のためという明確な意識を持っている。

→意識改革には時間がかかる。大目に見て欲しい (Please forgive them) 。

添付資料 2

Agricultural Sector Development Programme

ASDP Basket Funding Seminar Report

Date: November 4<sup>th</sup> 2003.

Venue: Royal Palm Hotel

Purpose: To learn and to share experiences from the Health and Education Sectors on Sector Programme Finance including Basket Financing.

Participants: A total of 26 participants attended the one-day seminar. List of participants is attached to this report.

### Opening

The Seminar was graced by the DPP of the Ministry of Agriculture and Food Security who read a prepared speech on behalf of the Permanent Secretary. In the opening remarks two issues came out very clearly:

- The PS informed the seminar participants to bear in mind the differences between the Agricultural sector and the other two sectors in that to a greater extent Agriculture is a *private* undertaking while the other two sectors are mainly *public* in nature.
- Asked the participants to be keen in picking the strengths that have made the two sectors succeed with the Basket Funding arrangement and understand those that are hindrances to the Programmes and try to avoid them as the ASDP BF is being formulated.

### Presentations

Four papers were presented as follows:

1. Dr Hingora Ahmed; Head of the Health Sector Reform Secretariat presented a paper on their experiences with basket funding in the Health Sector;
2. Mr. C. Miyedu; Vice Director of Policy and Planning, Ministry of Education presented a paper on experiences on the basket funding in the Education Sector;
3. Mr. Richard Musingi; Director of Regional Coordination – PORALG, made a presentation on the Local Government Reform Programme;

4. Mr. J. Buretta previous Team Leader of the ASDP Financial Advisory Group presented the First Draft of the ASDP Financial Mechanism.

The four papers were then discussed and the following issues came out very clearly:

- i) That, it is important to set out a clear and transparent criteria to allocate funds to the LGAs;
- ii) To plan a phased implementation of sector programmes and to set parameters to guide the phasing – be they by activities or by geographical distribution, poverty levels, population etc...
- iii) To centralize the programmes to the district level and to go even below the district level to the beneficiary communities.
- iv) To empower the communities to participate in the planning and to demand for services – quality services. Also to ensure that the people are aware of what they are entitled under the different programmes.
- v) Emphasized the importance and need to set and to implement sector programmes within existing structures for sustainability.
- vi) Noted the critical manpower problems and as such recommended that the planning and implementation of sector programmes should be done in such a way that it does not compete for the scarce, best manpower available, but plan to capacitate the Local Government Authorities by training and retraining of staff at the District and community levels. Additionally the manpower resources must be adequately motivated.
- vii) Agreed on the importance of a standardized reporting system and reporting schedule to be adhered by all parties/institutions that will implement the Sector programmes.
- viii) Informed that part of the basket fund is used at central level to facilitate the management process at the LGA and community level;
- ix) Some donors prefer not put their money in the basket but their support is within the wider sector programme - in case of education sector some funds are earmarked while the levels of funding to the LGAs vary according to requirements.
- x) The DPP of the Ministry of Health is in charge of the Basket Fund while the Reform Secretariat in collaboration with PORALG decides on the disbursement of funds. When the funds have been released to



the LGA the responsibility shifts to PORALG. The responsibility of the sector ministry is on supervision on technical issues while PORALG administers and oversees the implementation of the programmes through the LGAs.

- xi) Emphasized to elaborate on the roles of and strengthening of the Regional Secretariats as an important link in the implementation of the Sector programmes.
- xii) Districts are the overall beneficiaries, but to qualify each district must have a credible plan. It was emphasized to first create the absorption capacity at LGA and community level and then to pull out more resources (funds) for investment.
- xiii) Noted the fact that the Sector programmes in Education and Health are mainstreamed in the line Ministries and there was therefore no Programme Secretariat.
- xiv) Informed that any additional disbursements of funds are made only after conducting annual audits and reviews, and which must come out clean.

The seminar was used to acquaint a Consultant, PriceWaterHouseCoopers on the experiences of Basket funding in the social sectors of Health and Education as an input in the review of the Draft ASDP Basket Funding Mechanism.

**添付資料 3**

**Possible Funding Modalities for ASDP Implementation  
- A Brief Explanatory Note for Discussion -  
(Draft)**

**1. Introduction**

- 1.1 A sector programme or sector wide approach (SWAp) does not automatically mean a sector budgetary support/basket fund in terms of its funding modality. In theory, a sector programme or SWAp implies the coordination of all government and donor assistance to a sector under a common expenditure framework. It may even aim at eventually reaching a stage where all sector finances go through the government budget and are disbursed along with its procedures. In practice, however, a sector programme or SWAp is normally financed with a range of funding modalities such as budgetary support and project-type aids.
- 1.2 Among the range of modalities, a sector budgetary support/basket fund has theoretical affinity to a sector programme or SWAp as it allows for the sector to enhance fund management under a single government procedure for disbursement and accounting. This will only be possible in a situation where all donors and the government can agree on a sector wide expenditure framework, which underlies the establishment of a sector budgetary support/basket fund. An agreement on a sector wide expenditure framework is more than an agreement on a policy framework of the sector.
- 1.3 Where the agreement on a sector wide expenditure framework is difficult, alternative approaches can be considered. One of such approaches may be that only a limited category of activities of the sector will be funded by a sector budgetary support/basket fund. Another approach may be the basket fund to limited activities and other funding modalities for other activities. In this context, an important question is what are the conditions and preconditions that help to create a situation where stakeholders can agree on a sector wide expenditure framework. Apart from the government leadership and the commitment of the key stakeholders, it is important to look into the characteristics of activities. Activities of some characteristics are more suitable than others to a sector budgetary support/basket fund. One resulting feature of such characteristics is the easiness of projecting the size of resource requirement.
- 1.4 If we take an example from social sector where the majority of sector programmes have been implemented, the amount per capita expenditure for health care and the same for primary education have been generally agreed upon based on the

international standard and the level of country's economic development. This is probably possible because of the specific characteristics of the sector that include:

- (1) Contents and amount of public service required per head could be regarded as more or less uniform throughout the country; and
- (2) Calculation of overall resource requirements is obtained relatively easily by using a simple formula, e.g. multiplying the number of beneficiaries by the unit service cost required.

1.5 Given the discussion of the applicability of a sector budgetary support/basket fund, the next question is whether these characteristics are applicable in agricultural sector as well.

## 2. Characteristics of Agricultural Sector in Comparison with Social Sector (Education and Health Sectors)<sup>1</sup>

2.1 Agricultural sector is characterised by several factors that differentiate it from social sector. These are:

- (1) Agriculture is private in nature: Agricultural sector is fundamentally a production sector where private producers (i.e. farmers) and other private operators are key players at stake. Agricultural development is realised by the vitalisation of these private producer/operator activities. They are under strong influence of "market" which is to be understood in a broad sense of the term. What the government can do and should do is basically limited to facilitating these private activities through direct or indirect interventions in the market by creating more enabling environment for them to operate in it. However, here are greatly different views as to the appropriate role of public sector *vis-à-vis* that of market in promoting agricultural development. In practice, the working combination of the two varies from one case to another; and
- (2) Agriculture is location specific: Agricultural activities are very diverse in their practice and focus, which reflects different natural and agronomical conditions of the area where such activities take place and various livelihood strategy which were adopted by individual households. With this nature of the sector, even an approach proved successful in promotion of agricultural development in one area cannot unconditionally be replicated in other areas under different conditions and to different groups of people with different livelihood strategy. In other words, location specificity plays a significant role in promotion of the

---

<sup>1</sup> Some of the features elaborated here are presented in *What's different about agricultural SWaps?* (Jun. 2000) by Foster, Brown and Naschold, CAPE, ODI

sector development.

- 2.2 These characteristics make agricultural sector quite different from social sector where the scope and contents of public services provided are relatively homogeneous and uniform. In agricultural sector, it is difficult to define and standardise, on “*a priori*” basis, the scope and amount of public services required for agricultural development for broad geographical areas or for the whole nation. This makes it difficult for stakeholders in the sector to agree on its sector and nation wide expenditure requirement of public services, which is one of the prerequisites for funding a sector programme with a sector budgetary support/basket fund.

### 3. Sector Programme Funding Modalities and their Characteristics<sup>2</sup>

- 3.1 Different options exist to categorise funding modalities to support development activities, however the following seem appropriate as they conform to the sector policy framework and its reliance on the government financial mechanism.
- (1) Stand-alone Projects: Donor-funded activities implemented outside the sector programme. Donor funds are fed into project accounts accessed only by an intermediary agency that is accountable to the donor.
  - (2) Sector Programme:
    - (a) Project-type Aids: Donor-funded activities support the sector policy framework but are managed as projects.
    - (b) Earmarked Funds: Donor funds support the sector policy framework. Financing is through dedicated accounts with conditionalities or performance agreements linked to their release.
    - (c) Sector Budgetary Support/Basket Funds: Donors provide the sector budgetary support pooled with other donors to be disbursed according to the government financial mechanism. Some pre-conditions may apply to the release of donor funds.
  - (3) Budgetary Support: Donors provide budgetary support to the government not linked to a specific sector programme. Normally in return, donors engage in policy dialogue with the total budget, not just for a specific sector.

## 4. Agricultural Sector Development Programme

- 4.1 Agricultural Sector Development Programme (ASDP) provides a single sector

---

<sup>2</sup> Categorization and explanations in this section are cited from *Planning and Implementation of SWAs: An Overview* (Oct. 2000) by CIDA.

wide approach to operationalise Agricultural Sector Development Strategy (ASDS).

4.2 ASDP is composed of three main sub-programmes namely, sub-programmes A, B and C categorised along with the division of responsibility between central and local government as specified under decentralisation policy. The implementation of these sub-programmes allows multiple funding modalities such as budgetary support, sector budgetary support/basket fund and project-type aids, thus ASDP needs to have a clear and coherent mechanism for utilising these various funding modalities to finance their implementation. These sub-programmes are:

- (1) Sub-Programme A: Agricultural sector support and implementation at district and field level, executed under the responsibility of local government authorities (LGAs), and 75% of public resources have earmarked for it;
- (2) Sub-Programme B: Agricultural sector support at national level, including those activities on policy and regulatory framework and those on research, advisory services and training provided by institutions/organs under direct supervision of central ministries attracting 20% of public resources; and
- (3) Sub-Programme C: Cross-cutting and cross-sectorial issues at national level which have strong relevance to agriculture sector, but their implementation is beyond direct command of agricultural sector lead ministries (ASLMs), which have been allocated 5% of public resources.

4.3 In ASDP, it is suggested that the implementation of these sub-programmes “starts with the projects and interventions already underway”. As its process progresses, “there will be increasing interactions between current/future projects and the ASDP component and sub-component structure” and “all new projects coming on line will be required to conform to the ASDP component structure, regardless of the funding source or funding mechanism”. Along with this argument, a question is what funding modality is to be adopted to streamline future projects within ASDP. Even more crucial question in this connection is to identify the underlying principle on which different types of funding modalities are assigned to different activities in ASDP.

## **5. Funding Modalities for ASDP**

5.1 As a sector programme or SWAp, ASDP may be associated with the idea of a support received from sector budgetary support/basket fund. However, since literature has indicated that agricultural sector has different characteristics when compared to social sector such as education and health sectors, it is worthwhile to take into consideration these different characteristics of agricultural sector, while proposing funding modalities to support ASDP implementation.

- 5.2 Based on its heterogeneity nature, agricultural sector necessitates and justifies more focused funding modalities including project-type aids. Thus the following requirements are conceived suitable to such funding modalities:
- (1) Implementation in limited geographical areas or institutions;
  - (2) Introduction tailor-made intervention components; and
  - (3) Examination of new technologies on a pilot basis, which responds to area specific issues.
- 5.3 The danger of implementing project-type aids lies in the possibility of creating a parallel system of managing development activities, which increases management costs for the government administration and risks the sustainability of introduced activities eventually. By contrast, a sector budgetary support/basket fund is more suitable to cases where a strong need exists for instituting a single government system of service delivery and implementation.
- 5.4 From the above discussion, it is possible that, in terms of desirability and technical feasibility, following activities are considered appropriate for a sector budgetary support/basket fund. These activities strongly require a single system of planning and implementation:
- (1) Technical services at district level, especially extension services for crop and livestock: The scope and amount of activities of extension services need to be determined by certain formula;
  - (2) Investment activity at district level: The amount of investment per district needs to be clarified based on the proposal contained in district agricultural development plans (DADPs) adjusted by potential and managerial capacity; and
  - (3) Capacity building programme applied across the country.
- 5.5 On the other hand, policy studies at national level can be financed on an individual basis. Operations at research and training institutions may be supported in a similar way as these are considered rather independent activities.
- 5.6 Furthermore, detailed discussion on what activities are to be funded by a sector budgetary support/basket fund needs to be guided by the priority of ASDP (e.g. district versus central, sub-sector wise priorities) and also by discussion about whether only incremental activities introduced under ASDP should be eligible or whether even recurrent costs of the activities should be supported.

## 6. Remaining Issues

- 6.1 It is very difficult to make a clear-cut classification of funding modalities

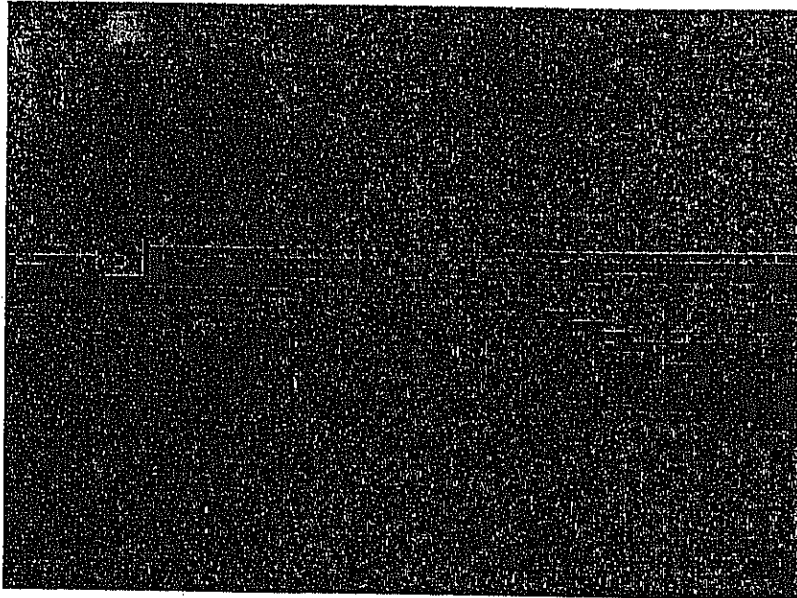
according to different types of activities within ASDP.

- 6.2 In the long run, it is expected that the share of project-type aids will gradually decrease, while that of a sector budgetary support/basket fund will increase by instituting a framework to determine future resource requirement.
- 6.3 It is expected that activities supported by a sector budgetary support/basket fund have edges over project-type aids in terms of the absorption into the government system because they are amalgamated in the government system from the very beginning. However, care needs to be taken to see that external support be gradually taken over with domestic resources to avoid excessive and prolonged donor dependency.

添付資料 4

Japan International Cooperation Agency (JICA)  
Rural and Agricultural Development Advisory Group (RADAG)

**A Study for the Institutional Strengthening  
of the Rural Road Sub-sector  
with regard to the Agriculture Sector Development**



(Draft)

November 2003





**A Study for  
the Institutional Strengthening of  
the Rural Road Sub-sector  
with regard to the Agriculture Sector Development<sup>1</sup>**

November 2003

Fuminori Arai, Ph.D

---

**Contents**

1. Background and Necessity of the Study	1
2. Objectives of the Study	2
3. Scope of the Study	2
4. Itinerary and Major Activities of the Study	2
5. Present State of Rural Road Improvement Activities in Tanzania	4
5.1 Present State of Rural Roads	4
5.2 Major Parties in the Rural Road Sub-sector and their Present Functions	5
5.3 Major Reform Activities relevant to Rural Road Improvement	6
5.4 The Flow of Funds to Rural Road Sub-sector	8
5.5 Past and Present Programs in the Rural Road Sub-sector	9
5.5.1 District Road Development Programs (DRDP) and Other Programs	9
5.5.2 UNDP/UNCDF Program in Mwanza	10
5.5.3 VTTP	11
5.5.4 DROMAS	12
5.5.5 LBT	13
5.5.6 TASAF	14
5.6 Present Practice of Rural Road Projects in LGAs	15
5.6.1 Planning aspect	15
5.6.2 Project execution aspect (Contracting and Monitoring)	16
5.6.3 Administrative aspect (Recording and Reporting)	17
5.6.4 Financial aspect	17
5.6.5 Human resource aspect (Quality, Quantity and Incentive)	18
5.6.6 Physical resource aspect	18
5.6.7 Technical skill aspect	19
5.6.8 Community aspect	19
5.7 Present State of the Private Sector in Rural Road Sub-sector	19
6. Issues and Challenges	23

---

<sup>1</sup> The opinions and interpretations in this report are those of the authors and do not necessarily represent those of JICA nor JICA-RADAG.

<sup>2</sup> The picture on the cover page shows one of the rural roads in Mwanza region rehabilitated by the LBT method in the UNDP/UNCDF Programme.

6.1 Lack of General Information and Perspective	23
6.2 Lack of a Framework Document	23
6.3 Lack of Core Entity and Close Coordination between LGAs and Central	
6.4 Insufficient Funds and Unsatisfactory Fund Flows	24
6.5 Insufficient Coordination with other Programs	27
6.6 Issues of LGAs	28
6.6.1 Planning aspect	28
6.6.2 Project execution aspect (Contracting and Monitoring)	29
6.6.3 Administrative aspect (Recording and Reporting)	29
6.6.4 Financial aspect	30
6.6.5 Human resource aspect (Quality, Quantity and Incentive)	30
6.6.6 Physical resource aspect	31
6.6.7 Technical skill aspect	31
6.6.8 Community aspect	31
6.7 Issues of the Private Sector	32
7. Proposals for Institutional Strengthening of Rural Road Sub-sector	34
A. Organization Foundation	34
A-1. To Clear the Demarcation of Power and Responsibilities among Ministries	34
A-2. To Strengthen the Capability of PORALG	34
A-3. To Form a Coordination Forum	35
B. Strategic Resource Allocation	35
B-1. To Prepare a Framework Document for the Rural Road Sub-sector	35
B-2. To Make a Better Coordination with other Programs	36
C. Demand-adjusted Fund Flow	36
C-1. To Make the Road Fund Flow more Demand-adjusted	36
C-2. To Amend the Procurement Regulation	36
D. Execution Capability	36
D-1. To Tackle the Issues of LGAs by the following Measures	36
D-2. To Strengthen the Capability of the Private Sector	38
E. Effective Support	39
E-1. To Consider the Better Use of the Regional Administration	39
E-2. To Seek for a Coordination with TANROADS	39
F. Capacity Building	39
F-1. To Promote Training	39
F-2. To Facilitate Equipment Deployment at the LGA level	40

## 1. Background and Necessity of the Study

In Tanzania, road is a dominant mode of transportation, handling about 70% of the freight and 90% of passengers. Given the vital role that roads play to materialize an integrated and self-sustaining economy, the importance of road improvement is unmistakable. While the establishment of a reliable and fully integrated transport network is urgently required, district and feeder roads<sup>1</sup> are of particular importance, because they have a direct impact on the agricultural activities and well being of the poor which are two of the major concerns of the country's development policy.

Despite this fundamental importance, however, the maintenance and rehabilitation of rural roads<sup>2</sup> have long been given insufficient attention compared to the sizable development activities for trunk and regional roads. At present, there is no comprehensive national policy for rural road network improvement<sup>3</sup>. Besides the lack of national policy, and partly because of that, rural road programmes and projects in the past have been carried out in a highly fragmented manner. In addition to the ordinary maintenance projects of the district governments, there have been a number of programmes and projects, either of maintenance or development, undertaken with donors' support. These programmes/projects have been carried out rather independently, and consideration is seldom given to the coordination among programmes/projects. A study would thus be necessary to obtain a general picture of the current rural road sector activities, and to give an impetus to bring relevant parties attention together.

Apart from the lack of coordination and integrated plan for the rural road sector, the recent rapid change in Tanzania's institutional set-up has produced some institutional drawbacks in the sector. In the last several years, the government has been carrying out major reform programmes such as the Local Government Reform Programme, the Road Sector Reform Programme, the Agriculture Sector Development Programme, etc. In the on-going institutional set-up, the central ministries such as PORALG and MOW will be responsible for general planning and policy setting of the relevant sectors, while local authorities such as district councils will take responsibilities of implementation and project management. Because of the new rules, however, the demarcation of functions and responsibilities between PORALG and MOW has turn ambiguous with respect to rural road policy. Moreover, this reform requires the local government, specifically the district engineer's office with respect to rural road works, to take more responsibilities and be more accountable for their resource use. For this state to be materialized, the institutional capability of the district government needs to be strengthened. Consequently, it is an urgent need for the government to prepare strategies to strengthen the central as well as district institutional arrangement so as to assure the reform to bear full outcome in the sector of rural road improvement.

---

<sup>1</sup> In this report, the words "district and feeder roads" imply all roads classified or unclassified other than the trunk and regional roads. The latter belong to TANROADS for their maintenance, rehabilitation, and development, while the former are taken care of by local governments.

<sup>2</sup> In this report, "rural road" is equivalent to "district and feeder road". It is noted that in the Poverty Reduction Strategy Paper, the same word "rural roads" include regional roads as well as the district and feeder roads.

<sup>3</sup> Throughout this report, "improvement" in general implies activities of maintenance, rehabilitation and new construction. However, as focus is on maintenance and rehabilitation in rural road sub-sector, the emphasis of this term is rather on these activities.

#### 1-4. Introduction

Besides these necessities, there is a more direct reason for the study. The Poverty Reduction Strategy that the government adopted in 2000 is accompanied by a system of performance assessment. This system, the "Performance Assessment Framework for PRBS/PRSC", requires the government to prepare proposals for the institutional strengthening of district road maintenance and rehabilitation by November of this year. In response to this requirement as well as those necessities, it is timely and appropriate to conduct the study for strengthening institutional arrangements for rural road improvement.

## 2. Objectives of the Study

The immediate objective of the study is to examine current state and identify any shortcomings of rural road sector, and to prepare proposals regarding institutional strengthening for rural road improvement so as to facilitate the effective and efficient transport services and thereby to promote economic activities and reduce poverty in rural areas.

In order to attain the objective, the study should look into actual practices of the district government in carrying out rural road works, while examining also the effect of the currently on-going reform policies so as to assure the consistency of the proposals with the overall institutional change. The study should also investigate various rural-road-related projects and programmes conducted in the country so as to extract valuable information from their experiences.

## 3. Scope of the Study

As the objective of the study is to prepare proposals for the strengthening institutional arrangement for the rural road improvement, the study should focus on institutional rather than technical aspects, which may include administrative process, financial arrangement, human resource issues, etc.

Also the focus of the study is limited to the issues of district and feeder roads rather than trunk and regional roads. Another focus is on maintenance activities rather than development. However, while the construction of new roads is totally out of the scope, rehabilitation is included when it is relevant despite the fact that the term "development" often includes both construction and rehabilitation. The reason for focusing on maintenance is that that activity is most urgent and feasible given the limited amount of resources available for rural road improvement in this country.

## 4. Itinerary and Major Activities of the Study

The preliminary study was conducted in January and February in 2003 for the duration of one and a half months. The results were presented in a report<sup>4</sup>. The main study began in July 2003 and continued for

---

<sup>4</sup> "Preliminary Study for District/Feeder Road Improvement in Agricultural Sector Development Programme (ASDP) of the United Republic of Tanzania"

1-4. *Introduction*

two separated durations; one and a half months from July to mid-August, and two months of October and November 2003. The itinerary of the study is attached in the appendix. The major activities of the study are classified into three categories: 1) to interview personnel of ministries and organizations relevant to district and feeder road improvement works, and collect pertinent information and documents, 2) to visit districts and project sites where maintenance and rehabilitation works are actually carried out, and observe the work, collect relevant information and documents, 3) to assist the government to carry out preparatory activities for the study of institutional strengthening of the district road maintenance and rehabilitation work. The list of interviewed people and collected documents are also included in the appendix.

## 5. Present State of Rural Road Improvement Activities in Tanzania

### 5.1 Present State of Rural Roads

In Tanzania, the entire network of roads is classified into five classes: trunk, regional, district, feeder, and all other unclassified roads. Since this classification and inventory study was carried out in 1969, a number of new roads have been constructed or emerged, thus the total lengths of classified roads often cited in public documents are by no means precise. As shown below, the presently known total network length of roads is 85,000 km. The total length of rural roads, i.e. district, feeder and urban roads constitute is 50,000 km, constituting approximately 60 % of the entire network.

Table 5-1 Road Network Length (km and %)

	Paved	% in raw	% in column	% in whole	Unpaved	% in raw	% in column	% in whole	Total	% in raw	% in column	% in whole
Trunk	3,830	37.0	86.0	4.5	6,470	63.0	8.0	7.6	10,300	100	12.1	12.1
Regional	100	0.4	2.2	0.2	24,600	99.6	30.5	28.9	24,700	100	29.1	29.1
District	30	0.15	0.60	0.01	19,970	99.85	24.8	23.49	20,000	100	23.5	23.5
Feeder	0	0.0	0.0	0.0	27,550	100.0	34.2	32.4	27,550	100	32.4	32.4
Urban	470	19.0	11.0	0.6	1,980	81.0	2.5	2.3	2,450	100	2.9	2.9
Total	4,430	5.0	100.0	5.0	80,570	95.0	100.0	95.0	85,000	100	100	100

Source: *Study to Review Road User Charges and Rates for Sustainable Road Financing*, TISCO and Africon (Aug, 2001)

Table 5-2 Road Condition (km and %)

	good	% in raw	% in whole	fair	% in raw	% in whole	poor	% in raw	% in whole	Total	% in raw	% in whole
Trunk	3,300	32.9	4.2	3,900	38.8	5.0	2,845	28.3	3.6	10,045	100	12.8
Paved	2,400	61.5	3.1	1,100	28.2	1.4	404	10.3	0.5	3,904	100	5.0
Unpaved	900	14.7	1.1	2,800	45.6	3.6	2,441	39.7	3.1	6,141	100	7.8
Regional	3,725	20.2	4.7	7,475	40.5	9.5	7,265	39.3	9.3	18,465	100	23.5
Paved	25	10.2	0.03	175	71.4	0.2	45	18.4	0.1	245	100	0.3
Unpaved	3,700	20.3	4.7	7,300	40.1	9.3	7,220	39.6	9.2	18,220	100	23.2
District/Feeder/ Urban	3,995	8.0	5.1	9,755	19.5	12.4	36,250	72.5	46.2	50,000	100	63.7
Paved	40	8.0	0.1	98	19.6	0.1	362	72.4	0.5	500	100	0.6
Unpaved	3,955	8.0	5.0	9,657	19.5	12.3	35,888	72.5	45.7	49,500	100	63.0
Total	11,020	14.0	14.0	21,130	26.9	26.9	46,360	59.0	59.0	78,510	100	100

Note: The total length of the trunk and regional roads is different from the one shown in the previous table, because the data of this table is from TANROADS

Source: *Tanzania ntokeru douro sekuta- nougoki* (Present state of Tanzania Road Sector; in Japanese), Kobayashi, Tomoki (Dec. 2002)

As shown in Table 5-2, the road conditions are generally unsatisfactory. The situation is worse in rural roads (district/feeder/urban roads). Only 1 % of the rural roads (50 km out of 500 km) is paved. Recognizing that almost all paved rural roads are in urban areas, the "true" rural roads are virtually all unpaved. Then, if we look into the unpaved rural roads, 72.5 % are in poor condition. These roads

## 5. Present State

have mostly degraded due to the long-time negligence of maintenance. They often lost the shape of camber (or no camber from the beginning) and have no drainage. While maintenance effort has been accelerated these days, it is often said that, for further maintenance, roads must be rehabilitated before it is made maintainable anyway.

### 5.2 Major Parties in the Rural Road Sub-sector and their Present Functions

Parties active in the rural road sub-sector can be divided into three groups: parties of public sector, of private sector, and ones external to the country (donors and international development partners). The public entities include the central government organizations as well as local government authorities.

At the central level, they are ministries such as Ministry of Works (MOW), Ministry of Communication and Transport (MOCT), President's Office Regional Administration and Local Government (PORALG), and Ministry of Finance (MOF), and semi-governmental bodies such as the Road Fund Board (RFB), the Tanzania National Roads Agency (TANROADS), and the National Construction Council (NCC). In the sub-sector of rural road, the role of local government authorities (LGAs) is particularly important because the execution of maintenance and development works of rural road is entirely left on LGAs' responsibility.

General pattern of responsibility allocation is as follows: MOW is in charge of road in general<sup>5</sup>, but particularly of trunk and regional roads. While MOW is responsible for planning and policy formulation for the road sector, the implementation of road projects (trunk and regional) is vested on TANROADS.<sup>6</sup> The ministry is also responsible for technical standard and regulation of road works. While MOW is responsible for road, MOTC is responsible for transport in general other than roads, which includes railway, air and water transport. Similar to MOW, MOCT is primarily responsible for policy setting and regulation. Historically MOW and MOCT have joined or separated from time to time. While MOW and MOCT are rather line ministries which have sectors of their own concern, PORALG is a coordinating ministry of which primary responsibility is to facilitate coordination between the central ministries and LGAs as well as among LGAs. PORALG is responsible for district and feeder roads to the extent that LGAs are responsible for the maintenance and development activities of these. MOF is related to the road policy in the manner that the road user charges are collected (through the Tanzania Revenue Authority: TRA) and transferred through the RFB to the roadwork implementation organizations: TANROADS and LGAs. In the case of LGAs, the funds are disbursed by the notification of PORALG to the RFB.

In terms of authority demarcation in rural road sub-sector, there is a clear separation between the central ministries and the LGAs. The former are responsible only for policy setting and regulation, while the latter are for implementation. However, within the tasks of policy and regulation, there is some uncertainty among ministries. Particularly for rural road policies, it is not clear how MOW and PORALG cooperate and/or distribute their authorities between themselves.

The relationship between LGAs and PORALG is also unclear. It is rather clear what are the role and

---

<sup>5</sup> General mandate of Ministry of Works is to look after the construction and maintenance of government-owned physical facilities such as roads, buildings, equipment, etc.

<sup>6</sup> TANROADS is an autonomous organization established in 1997 as a part of the Road Sector Reform Programme. It is responsible for maintenance and development works for trunk and regional roads.



5. Present State

responsibility of LGAs for rural road improvement, yet it is not for PORALG. At the moment, PORALG has the Road Fund Management Unit (RFMU) whose functions are rather limited in that it collect and compile the information sent from LGAs and the summary is transferred to the RFB. It has also a function of notifying the request to disburse the Fund to individual LGAs. Though these functions are important, some of them can be entrusted to individual LGAs or the regional administration. More effective and proper functions would be thought for the Unit. Therefore it is an important issue to be addressed properly; what sort of functions and responsibilities PORALG should take on in the policy of rural road improvement.

Between the central government and LGAs, there exists another player, the regional administration secretariat (RAS). In the process of decentralization, the scale and range of functions of RAS have been contracted. But it still constitutes an important link between the local and central organizations. In the context of rural road improvement, the role of regional engineers is not well defined. Again the functions and authorities of the regional administration have yet to be determined.

Also important at the national level is the central institution of private contractors and engineers. The national organization of construction industry is the National Construction Council, NCC. This organization has been conducting numerous initiatives to improve the business environment of construction industry. Some of the initiatives include a nation-wide training programme and effort to establish a credit scheme accessible by small contractors. The Contractor and Engineer Registration Boards, CRB and ERB respectively, are working for maintaining and raising the quality of profession.

Finally another group of important players is the one of donors and international assistant agencies. As described in Section 5.5 these parties have been taking a significant part in the development of rural road improvement. Their general characterization is attempted below.

- EU, WB, USAID and NORAD are in general supporting trunk and regional road programmes.
- EU has been a major donor for trunk and regional programme.
- WB also supports rural roads in terms of rural development and social safety net.  
Its support to VTTP is the case of the former, and support to TASAF is the case of the latter.
- NORAD is recently shifting its focus to rural roads
- DANIDA, SDC, SNV and UNDP have strong inclination to rural development.
- DANIDA has focus on agriculture too.

### 5.3 Major Reform Activities relevant to Rural Road Improvement

The importance of rural roads in the development of Tanzania has been uttered in many reform documents.

**Vision 2025:** Current dynamic transformation of Tanzanian society was crystalized by the adoption of the Vision 2025 in 1999. This documents envisages the long-term transformation of the country and declared government's genuine commitment toward development. In the document, a number of important commitments were made, one of which was the improvement of rural roads. Rural roads were perceived a vital infrastructure of the nation to promote rural development.

"...In particular, the development of the road network is absolutely essential for