

独立行政法人 国際協力機構 (JICA)

タンザニア国
地方開発セクタープログラム
策定支援調査

第3冊
詳細報告書

第1分冊 フェーズ1～2 (2000-2001年度分)

JICA LIBRARY



1181047{0}

2004年3月

財団法人 国際開発センター

地四

J R

第3冊詳細報告書第1分冊の構成

フェーズ1の詳細報告

(2000年3月～2001年6月)

フェーズ2(その1)の詳細報告

(2001年9月～2001年12月)

フェーズ2(その2)の詳細報告

(2002年1月～2002年3月)

本詳細報告書は、それぞれのフェーズで作成したプログレスレポートを
とりまとめたものである。



1181047[0]

フェーズ1の詳細報告¹

(2000年3月～2001年6月)

¹ フェーズ1の詳細報告書(プログレスレポート1)は、指示書に基づいて英語で作成した。

Table of Contents

1. Introduction and Highlights of Phase 1_____	1
2. Institutional Set-up of the Support Program_____	4
3. Outline of the Progress of Activities _____	8
4. Status of ASDS, RDS and ASP_____	15
5. Observation, Analysis and Recommendations_____	33
6. Input (for ASDS Revision)_____	34
7. Suggested Plans for Phase 2_____	37

1. Introduction and Highlights of Phase 1

This “Progress Report 1”(hereinafter referred to as “the Report”) was made in accordance with the Scope of Work for “The Support Program on Rural and Agricultural Sector Development in the United Republic of Tanzania” (hereinafter referred to as “the Program”) that was concluded between Japan International Cooperation Agency (hereinafter referred to as “JICA”) and the Prime Minister’s Office (hereinafter referred to as “PMO”) and Ministry of Agriculture and Food Securities (hereinafter referred to as “MAFS”) of the United Republic of Tanzania on the 1st of December 2000.

The Report, is a record of the activities, which were conducted by the members of the Program during the period from 26 March to 15 June 2001. Detailed assignments and work schedule are described in the inception report. The Program members focused on the following three areas:

- Finalization of the revision of Agricultural Sector Development Strategy (ASDS);
- Finalization of the formulation of Rural Development Strategy (RDS) and;
- Preliminary arrangements for Agricultural Sector Program (ASP).

Finalization of both ASDS and RDS is behind schedule for more than a month. Finalization of ASDS could be delayed by another couple of months.

In spite of the delay in ASDS and RDS, preliminary arrangements for ASP were made more smoothly than anticipated before by JICA. At the end of last year, donors might have had a rather offensive feelings against the quick reaction of Japan for the support to ASDS process¹. Therefore, there was a worry that some donors may not favor Japan in rushing for supporting sector strategy/program. In fact, during the first several weeks of the Program, until the Japanese Embassy to Tanzania announced its

¹ Japan and the WB were hoping GOT to reach HIPC’s Completion Point by June 2001 while rest of the donors were doubtful.

will to extend support to GOT in preparing an agricultural sector program, the Program Team was not able to state explicitly that they are assigned not only to support Tanzania the finalization of ASDS and RDS but to support the preparation of ASP.

Aside from the three areas of activities focused in Phase 1, the Program Team was expected to seek for solutions and recommendations for the following three issues in a longer term:

- Japan's contribution to donor coordination.
- Ownership of MAFS in preparing ASP;
- Japan's approach toward sector programming and;

In terms of "donor coordination," the Program seems to have succeeded in maintaining and even strengthening the tie among donors. Despite the delay in ASDS and RDS finalization, donors maintained a harmonic atmosphere for the support to MAFS. Japan's proposal on how to start the preparation of ASP has well been appreciated by the other donors. This appreciation indicates a closer relationship between Japan and the other donors than before. Communication among the donors has developed during the three months.

It should also be noted that a mechanism was evolved for the coordination and communication among the Japan Embassy to Tanzania, JICA Tanzania Office and the Program Team through various activities regarding ASDS and RDS.

However, the issues of "ownership of MAFS" and "Japan's approach to sector programming" must be examined further through the activities in the remaining of the Phases of this Support Program.

In summary, throughout the Phase 1, the Program Team has accomplished work assignment. Lessons obtained from the ASDS process must carefully be taken into consideration in order to plan the task in the coming Phase 2.

This Report will briefly review the Program activities in the Phase 1. While examining the approach and actual process of support to ASDS and RDS, the Report also tries to verify aims of the Program.

2. Institutional Set-up of the Support Program

2.1 Works for the Program Team

The Program is planned to continue for the next three years from March 2001 until March 2004, and it is divided into four phases as shown in Figure 1.

Figure 1: Work Plan for the Whole Program

Works	2001				2001 ~ 2002	2002 ~ 2003	2003 ~ 2004
	March	April	May	June	August ~ March	May ~ March	May ~ March
	Phase 1				Phase 2	Phase 3	Phase 4
1. Support to the Finalisation of ASDS							
2. Support to the Finalisation of RDS							
3. Support to the Preparation for ASP							
4. Support to the Implementation for ASP							
5. Preparation of Inception Report (IC/R)			▲				
6. Preparation of Progress Report 1 (P/R1)					▲		
7. Preparation of Progress Report 2 (P/R1)						▲	
8. Preparation of Progress Report 3 (P/R3)							▲
9. Preparation of Final Report 4(F/R)							

: Work in Tanzania
 : Report Submission
 : Planned Works

Figure 2 lists the member of the Program Team and title. Name and period are also given for those assigned in Phase 1. Phase 1 started on 25th of March 2001 and ended on the 21st of June 2001.

Figure 2: List of Team Member

Title	Name	Phase I			
		2001			
		March	April	May	June
1. Project Manager	YABUTA Jinichiro	3/25 █	4/8 █		6/2 6/21 █
2. Monitoring	SASAKI,Ryo		4/2 █	5/31 █	
3. Deputy PM/Aid Coordination/Finance	█	To be in Phase 2~4			
4. Aid Coordination/Finance	OKUBO, Shinichi	3/25 █			6/20 █
5. Agricultural Development	█	To be in Phase 2~4			
6. Agricultural Extension	AIZAWA, Yoshio		4/2 █		6/20 █
7. Administration / Institution	█	To be in Phase 2~4			
8. Rural Credit	█	To be in Phase 2~4			
9. Agricultural Cooperatives and Marketing	█	To be in Phase 2~4			
10. Infrastructures	█	To be in Phase 2~4			
11. Irrigation and Water Resource Development	█	To be in Phase 2~4			
12. Administrative Support	NAKASE, Takafumi		4/2 █	5/12 █	

█ : Work in Tanzania

2-2. Each Team Members Assignments

As Figure 1 shows, the main task in Phase 1 has been to support MAFS, PMO and other relative ministries in finalizing ASDS and RDS. Finalization of both ASDS and RDS is a critical issue for the Tanzanian government, since completion of these two documents is one of the major requirements stated within the PRSP. The government

sets a target dead line for the submission of these documents. For ASDS it is around May 20 and for RDS it is around July 20, 2001.

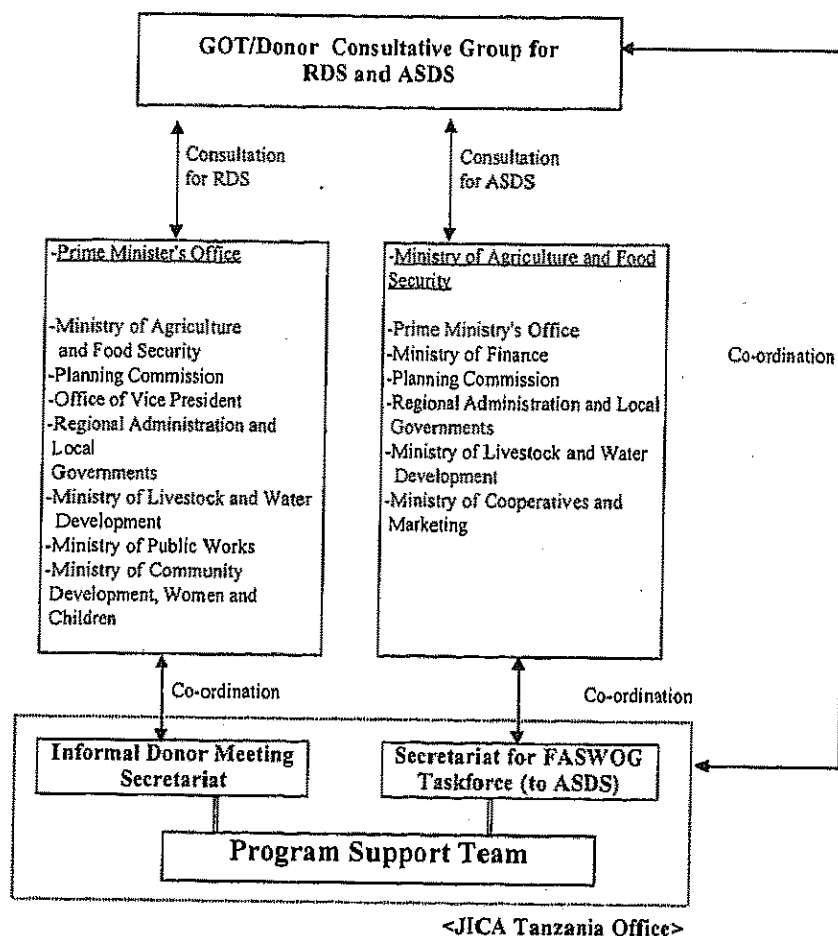
In order to help finalize the strategies, the Program Team has been concentrating its effort on a few types of activities in line with JICA Tanzania Office's operations. JICA Tanzania office staff has been supporting the formulation of ASDS and RDS financially and technically for the last several months. In terms of technical support to MAFS and PMO, JICA has been acting as a secretariat for Food and Agriculture Sector Working Group (FASWOG)² taskforce to ASDS and as a donor meeting secretariat for RDS³. Relative positions of JICA and the Program Team are shown in Figure 3.

It must be noted that the Program Support Team kept good communication line with the Japanese Embassy through JICA Tanzania Office. Also the Team received support from number of JICA Experts especially in the field of local government reform, irrigation and poverty monitoring.

² In early 1998 WFP and FAO in partnership with the Minister of Agriculture joined forces in combining the "Food" and "Agriculture" Sub Sector Development Assistance Committees into one Working Group called the "Food and Agriculture Sector Working Group (FASWOG). Jointly chaired by the WFP and FAO Representatives, all meetings are presided over by the Permanent Secretary of Agriculture, with ministerial participation every three months. This group, which includes representatives from EU, France, Germany, Japan, United Kingdom, Denmark, Ireland, USAID, Sweden, Netherlands, Belgium, CIDA, Norway, and World Bank (Source: <http://www.wfp.org/OP/Countries/tanzania/emop6112.html>).

³ It was agreed that this role would terminate when the consultant to formulate RDS was selected.

Figure 3: JICA and the Team in the context of ASDS and RDS Formulation



2-3. A "Name" for the Support Program Team

All kinds of actions taken by the Team members are done in the name of JICA. To be more precise, the Team members attended ASDS, RDS and other relevant meetings, and undertook interviews as staff of JICA Tanzania office. The Team has created for itself, with an authorization of JICA Tanzania Office, the following name⁴:

RADAG of JICA Tanzania Office
(Rural and Agriculture Development Advisory Group of JICA Tanzania Office)

⁴ RADAG is used as the name of the Team in actual operation, however, in this Report, "the Program Team" or "the Team" will be used.

3. Outline of the Progress of Activities

3-1. Focused Activities

In March and April 2001, the Team was mainly dealing with support to the finalization of ASDS and RDS. In order to fulfill its task, the Team focused on the following activities:

- A. Attending ASDS and RDS related formal/informal meetings, seminars or workshops, as a part of JICA Tanzania Office;
- B. Making comments on ASDS and RDS documents and;
- C. Prepare minutes in English for the ASDS and a memorandum in Japanese for both ASDS and RDS⁵.

In middle of May, while continuing the above mentioned activities, the Team started to accelerate its movement to prepare a ground for ASP formulation through the followings:

- D. Preliminary support of ASP preparation by interviewing or having small meetings with stakeholders (relevant ministries and donors) focusing on agriculture and rural development, while circulating a message of Japan that it is ready to lead the support for ASP and;
- E. Preparing conceptual papers to facilitate common understanding on the approach to the ASP support activities among the Embassy of Japan to Tanzania, JICA Tanzania Office and the Program Team.

In June, the Team further focused toward the activities "D and E." However, based on the agreement of the donor community, the Team took some time to support MAFS in order for it to rewrite the agricultural chapter of PRSP progress report⁶.

⁵ The former one is a contribution as a secretariat for FASWOG Taskforce to ASDS, and the latter is for record keeping purpose within JICA and the Team.

3-2. Summary of Activities Undertaken by RADAG in Phase 1

Figures 4,5 and 6 summarize the major activities the Team has undertaken for Phase 1. The figures basically cover the works which have been undertaken outside the Team's office. The figures do not include the meetings with the Japanese Embassy nor JICA Tanzania Office.

Minutes or memorandums of some of the meetings are attached as Annex 1 and 2⁷.

3-2-1. Activities in March and April

Figure 4 indicates the meetings and interviews in March and April.

⁶ One of the required output by WB/IMF in line with the HIPC's initiative.

⁷ Only English version is attached to this Report.

**Figure 4 Meetings and Workshops attended by the Program Team
(26 March ~ 30 April 2001)**

Date	Day	Activities		
		ASDS	RDS	ASP and Others
26-March	Mon		RDS meeting: Selection of the consultant (at PMO)	
27-March	Tue			
28-March	Wed			Interview w/ Planning Commission: Views on ASDS, RDS and ASP
29-March	Thur	FASWOG/ASDS Task force meeting: Comments and discussion on inception report submitted by the consultant (MAFS)	RDS meeting: Selection of the consultant (at PMO)	
30-March	Fri			
31-March	Sat	Meeting with P.S. of MAFS: Views on "after ASDS"--ASP		
1-April	Sun			
2-April	Mon			Interview w/WB: Views on ASDS, RDS and ASP
3-April	Tue			
4-April	Wed			Interview w/PORALG/LGRT: Views on ASP and the role of districts
5-April	Thur			Interview w/WB: Views on ASDS, RDS and ASP
5-April	Thur			Interview w/UNDP: Views on ASDS, RDS and ASP
6-April	Fri	Interview w/COWI (consultant for ASDS formulation) FASWOG/ASDS Task force meeting: Selection of consultants for project/programme stream lining.	Interview w/ESRF (consultant for RDS formulation)	Attending JICA Irrigation Master Plan Study Steering Committee
7-April	Sat			
8-April	Sun			
9-April	Mon			
10-April	Tue			
11-April	Wed			Interview w/DANIDA ASPs: Current situation and future plans for ASPs
12-April	Thur			Interview w/FAO SPFS: Current situation and future plans for SPFS
13-April	Fri			
14-April	Sat			
15-April	Sun			
16-April	Mon			
17-April	Tue			
18-April	Wed	FASWOG/ASDS Task force meeting: Selection of consultants for project/programme stream lining. Interview w/MAFS: Views on ASDS and ASP		
19-April	Thur			Interview w/PORALG/DPP: Views on ASP and the role of districts
20-April	Fri			Interview w/Irish Aid: Views on ASDS, RDS and ASP
21-April	Sat			
22-April	Sun			
23-April	Mon			
24-April	Tue	FASWOG/ASDS Task force meeting: Problems on accounting report for work shops already conducted		Visiting FAO_SPFS project sites at Dodama Region ↓
25-April	Wed			
26-April	Thur			
27-April	Fri			
28-April	Sat		Attending ITC meeting: Presentation of the inception report	
29-April	Sun			
30-April	Mon			

: Saturdays, Sundays and public holidays

3-2-2. Activities in May

Figure 5 indicates the meetings and interviews conducted in May. Among the seven RDS workshops which were held this month, the Team attended two of them, in Morogoro and Tabora. A short report was prepared⁸.

In May, the following three activities were crucial for finalizing and encouraging ASP process to strat. They are also highlighted with squares in Figure 5.

- (a) Synthesizing donors comments on the ASDS draft
- (b) Dinner meeting with high officials and donor representatives related to agricultural development at the Japanese Ambassador's Residence
- (c) Visiting Muheza District to make hearing of the development of District Development Program which is supported by Irish Aids.

⁸ The Program Team has employed Tanzanians as local researchers and started to delegate the preparation of workshop memorandum.

**Figure 5 Meetings and Workshops attended by the Program Team
(1 May ~ 31 May, 2001)**

Date	Day	Activities		
		ASDS	RDS	ASP and Others
1-May	Tue	Making comments on a partial ASDS Draft as Japan] (Submitted by COWI/BACAS on 4/27/2000)		
2-May	Wed			Interview to Royal Danish Embassy (Discussing about activities, and stance taken for agricultural and rural sector dev't)
3-May	Thur	Informal Donor Meeting for ASDS (Discussing comments on ASDS Draft)		Attending DAC Donor Meeting (Announcing Japan's interest in keep taking the initiative even after ASDS)
4-May	Fri			
5-May	Sat			
6-May	Sun			
7-May	Mon			
8-May	Tue	20th FASWOG Task Force Meeting (Discussing progress of ASDS, and 3rd Round Retreat)		Interview to EU Delegation of the European Commission (Discussing about activities, and stance taken for agricultural and rural sector dev't)
9-May	Wed	Making comments as Japan on ASDS Draft (Submitted by COWI/BACAS on 5/7/2000)		Interview to USAID (Discussing about activities, and stance taken for agricultural and rural sector dev't)
10-May	Thur			
11-May	Fri		(a)	
12-May	Sat			
13-May	Sun	Synthesising comments from members of ASDS Task Force		
14-May	Mon			
15-May	Tue			
16-May	Wed	21st FASWOG Task Force Meeting (Synthesising comments from Task Force members)		
17-May	Thur	FASWOG monthly meeting / 22nd Task Force Meeting (Sharing comments with the Consultant)		
18-May	Fri		RDS Progress Confirmation Meeting (Informal meeting with PMO, Denmark, and ESRF)	Interview to FEW-NET (Hearing on a reporting system by Food Security Information Team)
19-May	Sat			
20-May	Sun			
21-May	Mon		(b)	Interview to Save the Children (Hearing on Household Economy Analysis)
22-May	Tue		RDS Workshop Methodology Presentation by consultant	Attending a dinner at residence of Ambassador to Japan
23-May	Wed			
24-May	Thur		(c)	Visiting Muheza District, Tanga region (Hearing on/Discussing about Muheza District Development Programme: Irish Aid supported activities)
25-May	Fri		Attending RDS Zonal Work shop (Morogoro) (Participating in the workshop)	
26-May	Sat			
27-May	Sun			
28-May	Mon		Marogoro Workshop Review Meeting (Explanation from the consultant)	
29-May	Tue			Interview to Dr.Habimoto, JICA expert to MOH
30-May	Wed		Attending RDS Zonal Work shop (Tabora) (Participating in the workshop)	
31-May	Thur			

: Saturdays, Sundays and public holidays

3-2-3. Activities in June

Figure 6 indicates the meetings and interviews held in June. The Team left Tanzania on the 19th of June 2001 and therefore it only describes the activities up to the 15th of June.

All RDS workshops finished by the 31st of May. Therefore, until the 11th of June, there were no formal meetings related to RDS except the visit of Professor Amani to the Team's office. Professor Amani of ESRF⁹ identifies the Program Team as one of the stakeholder¹⁰ of RDS formulation process and interviewed the chief of the Team.

There were two important activities related to ASDS in June as highlighted in Figure 6. Those are (a) an informal ASDS donor meeting and (b) revision of PRSP progress report. The followings are examples of what have been agreed in the informal meeting attended by six donors¹¹:

- ASDS draft can be revised by a consultant possibly under the assistance from EU and;
- Preparation of ASP shall start based on a proposal from JICA.

It should be specially noted that a member of the Team has made a significant contribution to revising the PRSP progress report. This contribution is highly appreciated in the donor community, while it is beyond the responsibility assigned to the Program Support Team.

⁹ The consulting firm conducting the formulation of RDS.

¹⁰ This happened since the Program Team had been attending ASDS and RDS meetings and workshops as representative of JICA.

¹¹ Denmark, DFID, EU, Irish Aid, JICA and WB.

**Figure 6 Meetings and Workshops attended by the Program Team
(1 June ~ 15 June, 2001)**

Date	Day	Activities		
		ASDS	RDS	ASP and Others
1-June	Fri	23rd FASWOG taskforce meeting. Discussion on (1) PRSP Progress Report and (2) Budget for the moderator of retreat.		
2-June	Sat			
3-June	Sun			
4-June	Mon			
5-June	Tue			
6-June	Wed	24th FASWOG taskforce meeting. Discussion on agenda of retreat.		Meeting with Minister of MAFS: Outline of ASP Preparation
7-June	Thur	Retreat (3rd Round Workshop) in Bagamoyo. Stakeholders comments for finalisation of ASDS.		
8-June	Fri	↓		
9-June	Sat			
10-June	Sun			
11-June	Mon		Presentation of Workshop Results by the consultant (at PMO)	
12-June	Tue			
13-June	Wed	Informal donor meeting(at office of EU). (1) Finalisation schedule of ASDS and (2) Preparation of ASP	(a)	
14-June	Thur	25th FASWOG taskforce meeting, Discussion on agenda of retreat. (1) Finalisation schedule of ASDS and (2) Preparation of ASP PRSP Progress Report revision retreat		Meeting with Professor Amani of ESRF Revision of PRSP Progress Report
15-June	Fri	26th FASWOG taskforce meeting. (1) Selection of consultant for Streamlining and (2) Payment for ASDS revision.		Selection of consultants for project/programme stream lining.
16-June	Sat			
17-June	Sun			
18-June	Mon			
19-June	Tue			
20-June	Wed			
21-June	Thur			
22-June	Fri			
23-June	Sat			
24-June	Sun			
25-June	Mon			
26-June	Tue			
27-June	Wed			
28-June	Thur			
29-June	Fri			
30-June	Sat			

; Saturdays, Sundays and public holidays

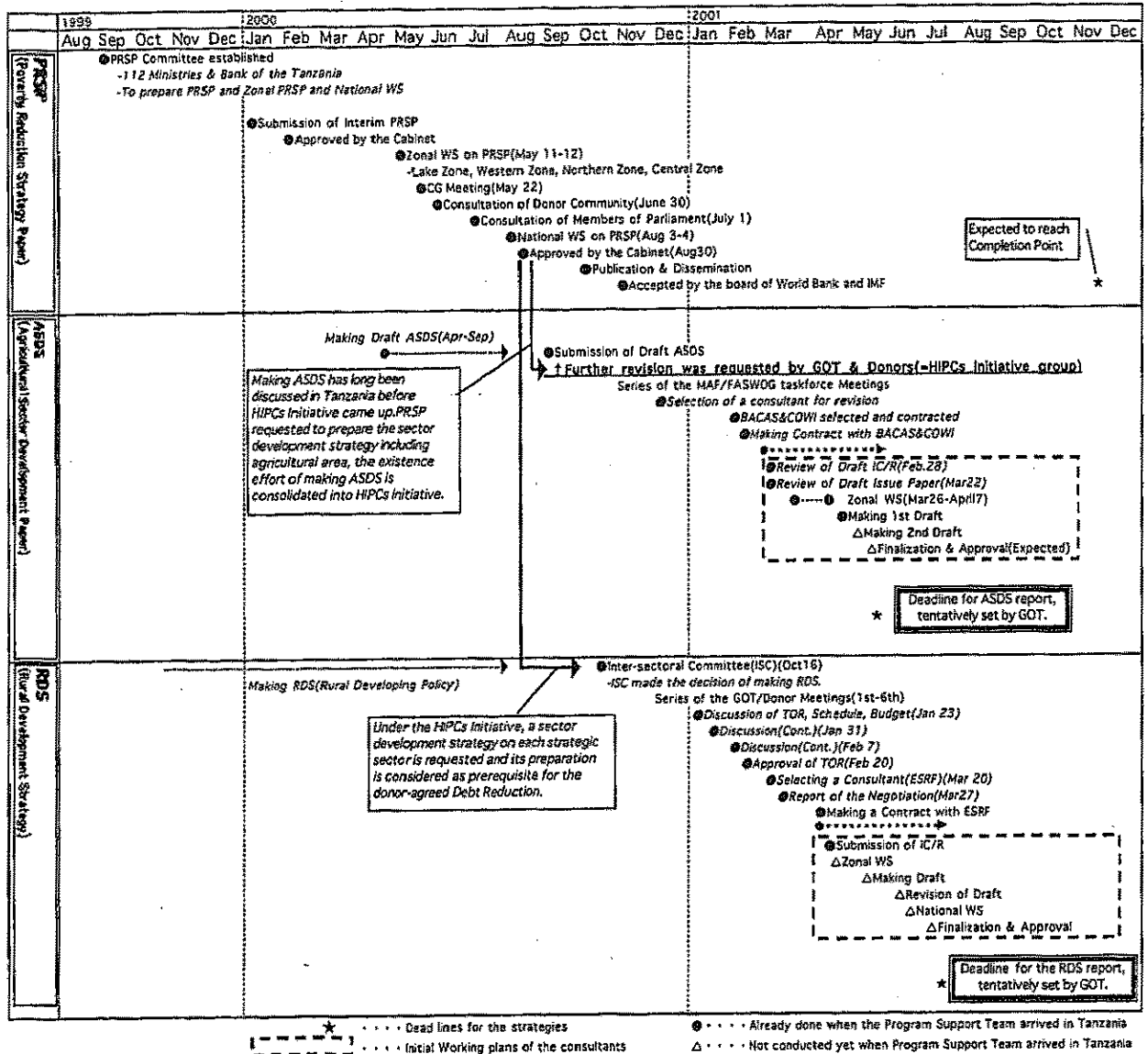
4. Status of ASDS, RDS and ASP

4-1. Initial Timetable

Revision of ASDS and formulation of RDS started based on one of the recommendations of the Full PRSP to revise ASDS and formulate RDS. The Full PRSP was submitted to and accepted by the board of the World Bank and IMF last year. Figure 7 shows the history and initial schedules for preparing PRSP, ASDS, and RDS.

Initially, ASDS and RDS were scheduled to be finalized by the end of May and the end of July this year, respectively.

Figure 7 Timetable for the Formulation of PRSP, ASDS and RDS



4-2. Revision of ASDS

4-2-1. Progress

(1) March and April

Since the Program Team started actions, the ASDS process has shown some progress, but it is still behind the schedule.

As shown in Figure 4, the Team attended at least four FASWOG Task force meetings for ASDS. Each meeting took more than one hour but for maximum two hours and half. However, limited progress was made in each meeting. An issue that always took substantial time of the meetings was;

Selection of consultant for "Streamlining of projects/programs.

There seem to be several reasons and background stories behind this but the Team sees some of the critical causes of the delay as follows:

- A. Unarticulated process of the short-listing and selection of consultants and;
- B. Limited experience of MAFS as the host for the Task force to ASDS, causing unexpected incidences such as:
 - delayed delivery of documents (sending documents to stakeholders in the morning of the day on which a meeting is set and request them to make comments with a very short notice);
 - mis-delivery of documents (forgetting to deliver documents to some of the stakeholders and still asking for comments on the document) and;
 - sudden cancellation of meetings.

(2) *May*

In this month, a delay became obvious in the revision of ASDS. Initially, ASDS was planned to become an authorized document by the 20th of May 2001¹². However, at the end of May, it was perceived to be finalized only at the end of June.

As shown in Figure 5, the Team attended at least four FASWOG Task force meetings for ASDS. In all the meetings, an acceptable level of "quality" of ASDS

¹² To be authorized by the cabinet.

draft was argued, and it was agreed by the stakeholders including MAFS to extend the ASDS process in order to ensure this “quality”¹³.

Consultants submitted a draft ASDS to the twelve-taskforce members¹⁴ during the period from 25th to 28th of April. On the 3rd of May 2001, EU called an informal meeting among donors to discuss how they should go about the finalization of the ASDS revision. At the meeting, the donors decided to pinpoint to MAFS the problems they see in the draft ASDS, and suggested MAFS that it should extend the ASDS preparation process as much as possible so the donors will have sufficient time to prepare comments on the draft. This also had an intention to let the consultants have more time to brush up the report.

On the 7th of May 2001, a second draft of ASDS (so called “0” draft) with the following contents was submitted to the members of the Taskforce.

¹³ Quality in this case seemed to have meant the one that would ensure “ a document to be acceptable to the board of World Bank and IMF as part of the requirement mentioned in PRSP.”

¹⁴ Six government institutions (MAFS, MCM, MLWD, MOF, PC, PO-RALG) and six donors (EU, Denmark, DFID, EU, Irish Aid, JICA and WB).

May 7th Draft ("0" draft)

<p>1 INTRODUCTION</p> <ul style="list-style-type: none">1.1 Background1.2 Policy Framework for Agricultural Development1.3 Why Give Priority to the Agricultural Sector1.4 The Process of Developing the Agricultural Sector Development Strategy <p>2 STATUS OF THE AGRICULTURAL SECTOR</p> <ul style="list-style-type: none">2.1 Actors and Their Roles2.2 Characteristics of the Agricultural Sector2.3 Performance of the Sector <p>3 THE AGRICULTURAL SECTOR DEVELOPMENT STRATEGY</p> <ul style="list-style-type: none">3.1 The Agricultural Sector Vision3.2 The Mission of the Agricultural Sector3.3 Strategic Objectives3.4 Areas of Strategic Focus3.5 Strategic Actions for Each Area of Strategic Focus	<p>4 IMPLEMENTATION ARRANGEMENTS/ACTION PLAN</p> <ul style="list-style-type: none">4.1 Roles of Various Actors4.2 Co-ordination <p>5 TARGETS AND PHASING (SHORT, MEDIUM AND LONG TERM)</p> <p>6 FIVE YEAR FINANCING PLAN</p> <p>7 MONITORING AND EVALUATION</p> <ul style="list-style-type: none">7.1 Monitoring Indicators7.2 Sources of Data and Information7.3 Institutional Arrangements for M & E
--	---

The taskforce members agreed to comment on this new draft and also to send the comments to each other via e-mail. By the 14th of May, a week after submission of the so-called "0" draft, comments made by MAFS and the six respective donors were circulated among each other. Japan initiated to synthesize the comments in a 20-page paper¹⁵ and distributed the paper among the task force members during the task force meeting on the 16th of May. Based on the discussion, the followings were handed over to the consultants as the main and common comments.

- Follow the TOR
- Place the strategic issues in prioritized order
- Focus more on the chapters one to three which are the "strategy", and do not work on the chapter 4 (five years financing plan) and the chapter 5 (monitoring and evaluation), since they may need to be eliminated from the final document.

¹⁵An example of "general comments" can be seen in Annex 3.

On May 17th, a task force meeting was held again and further revision was requested to the consultant in line with these comments. The consultant agreed to keep working on the document and the deadline for submission was fixed on the 30th of May.

Before the task force meeting on the 17th, the donors asked MAFS to have the permanent secretary of MAFS chair the taskforce. In case of RDS formulation process, it is strongly led by PMO. Usually the permanent secretary its deputy chair the meetings and thus, ownership is seen much more in RDS meetings than in ASDS taskforce meetings¹⁶.

¹⁶ Minutes of the meetings are prepared by PMO itself in case of RDS.

The revised draft was submitted to MAFS on the 30th of May, as promised. Its table of contents is as follows:

Draft for May 30th

<p>Foreword Executive Summary List of Abbreviations and Acronyms</p> <p>1 BACKGROUND</p> <p>1.1 Strategic Context of the Agricultural Sector Development Strategy 1.2 Importance of the Strategy for Agricultural Development 1.3 Why Agriculture is Important 1.4 Strategy Preparation Process</p> <p>2 STATUS OF THE AGRICULTURAL SECTOR</p> <p>2.1 Agricultural Sector Features 2.2 Performance of the Agricultural Sector 2.3 Agriculture's Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats 2.4 Policy Framework for Agricultural Development 2.5 Implications of Major Reforms on the ASDS</p> <p>3 STRATEGIC OPTIONS AND INTERVENTIONS</p> <p>3.1 Introduction</p>	<p>3.2 The Agricultural Sector Vision 3.3 Mission of the Agricultural Sector Ministries (MAFS, MCM, MLWD) 3.4 Overall Strategic Objective and Phasing 3.5 Strategic Options and Interventions</p> <p>4 SECTOR TARGETS, MONITORING AND EVALUATION</p> <p>4.1 Background 4.2 Sector Targets 4.3 Source of Indicators 4.4 Application of Indicators and Means of Verification 4.5 Institutional Framework for Monitoring and Evaluation</p> <p>Appendix no. I: List of references Appendix no. II: Participatory process for the agricultural sector development strategy preparation Appendix no. III: log-frame</p>
--	---

The major changes made in the latest document are the followings:

- Leaving out the chapter 4 which is the "financing plan" and;
- Incorporating the strategies for MCM and MLWD.

Most of the donor's comments seemed to have been reflected in this latest draft with the exception of "prioritization of the strategic options." Annex 4 has summarized the strategic options and actions described here and there of the ASDS draft report.

(3) *June*

For ASDS, donors coloborated intensively in the first half of the month.

There were four formal taskforce meetings, one informal ASDS donor meeting and two retreat. During the taskforce meetings, the followings were the central issues regarding the revision of draft ASDS.

- Need to define the actors more clearly.
- Need to prioritise the strategic options and interventions.

Regarding the retreat of ASDS held on the 7th and 8th of June, about 70 stakeholders participated and provided various comments on the content of the draft ASDS being the 30 May version¹⁷. Among a variety of comments and inputs made by the participants, critical ones can be seen at Annex 5¹⁸.

Aside from the ASDS retreat, the following two critical activities must be highlighted. Those are (a) an informal ASDS donor meeting and (b) revision of PRSP progress report (See Figure 6). During the informal meeting which was attended by four donors¹⁹, the followings were agreed:

- Finalize ASDS by the end of September with implementation and budget plans²⁰;
- BACAS/COWI, the consultant for ASDS revision, shall submit a revised draft based on the comments from the retreat by the end of June;
- ASDS draft can be revised by a consultant possibly under the assistance from EU and;
- Preparation of ASP shall start based on a proposal from JICA.

Regarding the last item, that refers to "Perapartion of ASP", JICA Tanzania Office and the Program Team proposed their idea to the rest of the donors based on the Figure 8. The idea concerns itself primarily with a; "*shift from ASDS to ASP*"²¹.

¹⁷ The Program Team prepared three computers and a printer.

¹⁸ Schedule and a list of the participants are also seen in this attached report.

¹⁹ Denmark, EU, Irish Aid, and JICA.

²⁰ Budget plans are to be formulated by the Tanzanian government.

²¹ In the draft ASDS, the programming of agricultural sector is stated as "ASDP (Agricultural Sector Development Program)" but not ASP.

Figure 8 Schedule of ASDS to Finish and ASDP to Start

	2001							2002		
	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3
ASDS										
ASDP Preparation - Setting up Framework of ASDP - Preparing TOR for Consultants etc.										
ASDP Formulation										

At the taskforce meeting on the 14th of June, the schedule above was presented by the four members of the informal ASDS donor meeting. The permanent secretary of MAFS decided to follow the schedule with a support of all the taskforce donors²². This decision has been a crucial achievement for Japan because it means that major donors agreed to the preparation of agricultural sector programming for the first time²³. In addition to this, it must be noted that donors and MAFS have agreed to have the Figure 8 included in the PRSP progress report as an annex. This means that the preparation of ASP has been authorised by the Tanzanian government within the PRSP context²⁴.

Japan's contribution to the PRSP progress report has been highly appreciated by the donor community. Five persons attended the two days meetings: three officials from JICA Tanzania Office; one agricultural expert sent by JICA to MAFS; and one member from the Program Team. The Program Team also supplied three sets of lap top computers which tremendously raised the efficiency of works to revise the PRSP progress report.

²² This time DFID and WB also attended.

²³ It must be noted that Dr. Ndulu of the WB, as one of the key person in terms of PRSP, attended the 25th taskforce and expressed no objection against the preparation of ASP.

²⁴ There is still a possibility that Ministry of Finance, who is the final authorization of PRSP progress report, may request the figure to be taken out.

4-2-2. Outline of the documents

In the mean time, the latest draft of ASDS report the Team has is the May 30 version. Based on the comments given by various stakeholders during the retreat in Bagamoyo, the consultant is supposed to revise the May 30 draft and submit the revised version to the FASWOG taskforce to ASDS no later than the 30th of June.

4-2-3. Scheduled activities after the 15th of June 2001

Instead of the submission of a revised ASDS to the FASWOG taskforce to ASDS by the 30th of June, there is no plan for meetings regarding ASDS so far.

4-2-4. Situation Analysis

The following analysis is based on the experience and observation made by the Team members.

(1) Obstacles to smooth donor coordination

Problems which have delayed the ASDS revision process, seem to have been caused by some movements of the consultant as well as some members of the task force. The followings are some of the indications of such movements.

- (a). Unequal distribution of the draft reports;
e.g. Some taskforce members had them only in hardcopy while some others had them in electronic data²⁵. Also, between the "0" draft and the previous draft, some donors seemed to have obtained another draft.

- (b). The consultant was given some instructions without the consensus of the task force members regarding preparation of the "0" ASDS draft.
e.g. It is said that some members of the MAFS staff visited the consultant directly and asked for additional inputs to the document though this process was totally unknown among most of the donors.

²⁵ JICA received a hard copy of the draft, however, somehow, EU had a report in an electronic data form. Later on, the Program Team asked the data to be sent via e-mail.

(c). Improper delivery of a draft ASDS to some of the taskforce members.

e.g. In case of the draft ASDS submitted on 30th of May, DFID did not seem to have received the document as early as the other task force members received, since its name did not appear on the cover letter prepared by MAFS.

(2) *New initiative taken by the donors*

In some of the meetings, decision-making tended to be redundant without clear focus, partly due to the fact that not all of the attendants shared information regarding the topic at the very start of the meeting.

From the experience in the past, in order to accelerate the process of revising ASDS, Japan, as the secretariat, decided to take initiative in speeding up the “commenting process” for the consultants by synthesizing all of the comments by the task force donors. The work was simply to put all of those comments in one sheet so that everyone, including the consultants, could see “where the worries of the donors concentrate” in a clear and simple form²⁶. Though the work was simply “cut and paste” of MS-Word data, it took more than a day to complete the work, and it was highly appreciated by all the members of the task force²⁷.

(3) *Problem with the “financing plan”*

As mentioned already, one of the key comments made and forwarded to the consultant by the task force was to “follow the TOR.” At the same time, donors were examining whether to maintain the “financing plan” within the ASDS or not, since no other parts in the ASDS dealt with the financial aspect as such except in this “plan”. Although acknowledging the importance of placing “figures” in a document to make something proposed in the document more implementable, donors were not agreeable to the financing plan to be kept in the strategy mainly for the following two reasons.

²⁶ See Annex 3.

²⁷ The Program Team intentionally did not go beyond a mere “cut and paste” since it did not want the other donors to feel offended by Japan taking too much of initiative. This is a technical issue to be discussed further in regards of “donor coordination.”

- Donors felt that the strategy was still too broad and not yet sufficiently articulated to be a basis for financing plan.
- It is believed that MAFS had never consulted with the donors about the financing plan.

Regarding the first reason, most of the donors have thought that the consultant should concentrate its effort more on the analysis and recommendation of a strategy for the agriculture sector development. However, the consultant prepared a financing plan in the ASDS probably with no doubt since the TOR clearly states that the financing plan²⁸ is one of the components of the final report. In addition to this, MAFS has been instructed by the president to complete the ASDS document so it can contribute clearing the HIPC's completion point. Therefore, it is not difficult to presume that both the consultant and MAFS made no doubt of putting the figures in the ASDS document.

Regarding the second reason, MAFS was working on the draft ASDS outside the knowledge of (most) donors. This was not acceptable to the donors since the whole ASDS formulation process had to be based on the "participation of all stakeholders."

4-3. Formulation of RDS

4-3-1. Progress

(1) March and April

As Figure 4 shows, formulation of RDS just started in April. A consultant to conduct workshops and to work on the draft was selected at the end of March. After the submission of the inception report (and the so-called "prospect report") on the 20th of April, workshops by zones were supposed to be conducted since the last week of April. However, it was not yet clear at all when the workshops would start. This was due to the postponing of a part of the disbursement by Denmark.

²⁸ In the TOR it is referred to as "Action Plan and Budget."

(2) *May*

As Figure 5 shows, no official gatherings were held until the 18th of May 2001. The consultant for RDS was claiming to be unable to conduct zonal workshops until it was paid the agreed fee.

Denmark was, in fact, having problems of reimbursement for the ASDS workshops, as already mentioned, and therefore unable to release the fund for RDS as well. JICA, as well, was neither able to transfer the agreed fund from its account in New York to the account of RDS²⁹ until the week of starting on the 21st of May because PMO was not able to open it until that week.

Due to the fact that the process was getting behind the schedule, the consultant proposed a new schedule on the 22nd of May. The final output was to be presented to the ITC on the 30th of August meant one-month delay behind the schedule proposed in the inception report presented on the 28th of April.

Period of zonal workshops was shortened from four days to two days. All zonal workshops, except the one in Morogoro, were planned to be held on the same day. Donors did show their apprehension regarding these changes in the zonal workshops. The donors also worried about the limited number of facilitators in each zonal workshop. According to the work plan of the consultant, there would be one consultant and one facilitator for almost one hundred participants.

In spite of the apprehension the donors had expressed, the consultant explained that it was going to have all the facilitators attend the Morogoro workshop before they departed for the six different zonal workshops. PMO had supported this position of the consultant by saying "We should leave it to the consultant." As a compromise, it was agreed that right after the Morogoro workshop, a short meeting must be held to listen to the consultant's own judgement on the Morogoro workshop³⁰.

²⁹ PMO opened an account at the National Micro-finance Bank.

³⁰ The meeting was held on the 28th of May.

JICA Tanzania Office and the Program Team attended the zonal workshops in Morogoro, Tabora and Moshi³¹ ³². Morogoro workshop was held on the 25th and 26th of May and the rest on the 30th and 31st of May 2001. The workshops were conducted with little confusion and comments and suggestions were made extensively. A summary of the workshops was prepared by the consultant. Record of some of the workshops and the guideline³³ used in the workshops are shown in Annex 6 and 7.

(3) *June*

In June, there was only one meeting and that was the presentation of the result of the workshops.

During this meeting, Denmark asked for a change in schedule again. Its concern was the time needed to receive feedback from its headquarter regarding the draft RDS which was planned to be submitted by the 29th of June. PMO and the consultant was looking at this as a problem since this issue was already raised and a solution was agreed among the PMO, donors and the consultant in the previous meeting. To change the schedule, PMO needed to consider whether the presentation for the members of the parliament could be postponed for a week or not.

A suggestion was made by JICA that PMO might as well to have a closer relation with MAFS. Since ASDS was supposed to be one of the major input to RDS, one should be careful about the possibility of the delay in ASDS revising process to become an obstacle to finalizing RDS³⁴.

4-3-2. Documents

In total, the following three documents were submitted by the consultant:

- Inception Report;

³¹ JICA went to Moshi, the Program Team went to Tabora and the both went to Morogoro.

³² Denmark attended a workshop in Mwanza

³³ Original was in Kiswahili. An English translation was prepared by the Team.

³⁴ JICA also expressed its concerns by saying, "The Consultative Group (CG) meeting will be held in September. ASDS and RDS need to be presented in the CG as a set of the document. Therefore, coordination between PMO and MAFS is crucial."

- Prospectus Report and;
- Workshop Report (Draft).

A draft RDS report shall be submitted by the consultant on the 29th of June³⁵.

4-3-3. Scheduled activities after the 15th of June, 2001

The following is the schedule after the submission of the draft on the 29th of June.

- | | | |
|---|----------------------------------|------------------|
| - | Presentation for the GOT/Donors | 2 July 2001 |
| - | ITC/ISC/Donor Retreat | 11-12 July 2001 |
| - | Members of Parliament Workshop | 21 July 2001 |
| - | National Workshop | 9-10 August 2001 |
| - | Presentation of draft RDS to ITC | 29 August 2001 |

4-3-4. Situation Analysis

The following is an analysis made based on the experience and observation of the Team members.

Advantage to the consultant team for RDS

Leader of the consultant team³⁶ for RDS has been attending most of the workshops of ASDS. The consultant team must have critically been looking at the ASDS revision process and have been trying to avoid the same mistakes as the consultant of the ASDS made. Two examples of avoiding can be given. One is that the consultant team never submits a draft report when it is not yet ready. Another is that it avoids the direct communication with particular stakeholders without the knowledge of the other stakeholders. These two practices have not been observed in the ASDS process with a result of confusions among the taskforce members and such confusions must have adversely affected the consultant team for ASDS.

³⁵ It was requested by the donors to have the draft sent via e-mail and in hardcopy.

³⁶ Professor Amani.

Regarding the reimbursement of workshop expenditures, the consultant for RDS discussed with Denmark prior to the workshops and seemed to have confirmed the necessary accounting documents that must be prepared by the consultant. Therefore, the funds for RDS workshop were disbursed by Denmark even it has not yet settled the funding problem for ASDS.

4-4. Preparation of ASP

4-4-1. Progress

The delay was seen in both ASDS and RDS as a sign of a possible delay in the formulation of ASP itself. This apprehension was shared among the Embassy of Japan, JICA Tanzania Office and the Program Team and therefore some actions had be taken to make sure that a formulation of ASP will take place in a very near future. The followings are the major actions taken in May and June.

(1) Annoucement of Japan's will to support MAFS even after the completion of ASDS

At the DAC donor meeting on the 3rd of May, the Embassy Minsiter Mr.Egawa, expressed Japan's will to support the Tanzaian government even after the completion of ASDS. The Ambassodor of Denmark supported Japans's statement and called for other donor's cooperation in agricultural sector development.

(2) Dinner meeting at the Ambssador's residence

A dinner was held to invite most of the key players in the agricultural development and cooperation in Tanzania at the ambssodors residence on the 22nd of May. Important people and the decision makers in ASDS and ASP formulation were seated at the same table³⁷. Mr Sato, the Ambassdor of Japan, made a speech emphasizing Japanese government's will to keep supporting the iniative of MAFS in the formulation of ASDS and the fothcoming sector program which may come right after completion of ASDS. The Ambassdor also requested the donor community to walk along with Japan to keep supporting MAFS and the related Tanzanian institutions in

³⁷ The list of attendants can be ssen in Annex 8.

planing and implementing actions for agricultural development. In response, the Minister of Agriculture and Food Securities expressed its gratitude to Japan and other donors for their support and also expressed its will to formulate the sector program very soon.

(3) Preparation of Conceptual Papers

The Program Team prepared a preliminary framework³⁸ for a common understanding to be made among the the Embassy of Japan, JICA Tanzania Office and the Program Team regarding the approach for the ASP. It has been agreed between the Embassy and JICA that JICA takes the role of a secretariat to the overall ASP formulation³⁹. Also a consensus was made that Japan takes special initiative in supporting at least one of the agricultural sub-sectors.

(4) Visit to Irish Aid's Program in Muheza District

A visit was made to District Development Program supported by Irish Aids in Muheza District on the 24th and 25th of May 2001. The purpose of the visit was to understand exactly "what kind of a program was formulated and how at the district level?" since the forthcoming ASP would have to keep in mind the development of district programs⁴⁰. It was foreseen by the Program Team that district level planning would be a crucial input for the ASP to be implementable, if not right now, perhaps in the future.

(5) Proposing Japan's Idea for preparation of ASP

At the informal ASDS donor meeting on the 13th of June and at the meeting of FASWOG taskforce to ASDS on the 14th of June, the preparation of ASP after September was acknowledged by major donors in agriculture. Although conceptual frameworks (like those in Annex 9 except the one in Figure 8) were yet to be presented, a Japanese initiative has encouraged the ASP to take a large step forward preparation.

³⁸ See Annex 9.

³⁹ MAFS would be the primary secretariat and JICA will act more like a supporter to the secretariat.

⁴⁰ Draft ASDS submitted on 30th of May has mentioned about the importance of District Agriculture Development Program (DADP).

4-4-2. Scheduled activities after the 15th of June, 2001

No specific meetings were set for the preparation of ASP.

Since MAFS is still very much involved in the ASDS finalization and many donors are expected to take their summer vacations during the period from the middle of July till the end of August, setting up concrete frameworks of ASP and preparing TOR for consultants might start only in the middle of August at the earliest.

5. Observation, Analysis and Recommendations

Lessons from the Experience of ASDS Preparation

Experiences of supporting ASDS preparation have provided the Program Team with important lessons to be made use of for the coming process of ASP preparation.

Firstly, ASDS is being prepared with somewhat fuzzy idea on its use, width and depth. This is partly due to a broad and abstract nature of the terms of reference for ASDS preparation. Such TOR naturally gives rise to broad and abstract strategies. A more focused approach will be necessary for an ASP to be prepared efficiently and used effectively.

Secondly, the ASDS Taskforce has been working for varying purposes and matters such as attaining common understandings among stakeholders, strengthening policy-making capacity of the government agencies concerned, supervising the consultant and managing aid resources. In addition, members of the taskforce have different levels of knowledge on the agriculture in Tanzania. On the donor side, the different levels of the discretion which they are given from their home offices tend to cause donors response in a scattered way. Under the circumstances, the taskforce has sometimes discouraged the government from making quick decisions. A clearer operating principle will have to be applied to the ASP preparation for its efficiency and transparency.

Thirdly, the competence of the consultant has not fully been exploited. The taskforce has sometimes suggested the postponing of deadlines for further improvement without confirming what have already been achieved. Comments on the fundamental issues that could have earlier been raised were sometimes discussed at almost final stage. ASP preparation will have to incorporate more direct and periodical opportunities for the exchange of ideas and information between the consultant and stakeholders.

6 . Input (for ASDS Revision)

6-1. Input

ASDS process has been initiated by MAFS with the support of the donors. It was Policy and Planning Department (PPD) who was in charge of the implementation. In terms of donors, Denmark, DFID, EU, Ireland, Japan and WB volunteered as the members of the FASWOG Taskforce for ASDS.

The following figure is the breakdown of MAFS and each participant's contribution made for ASDS revision during the period from March 26 to June 15.

Figure 9 Contribution by MAFS and Donors for ASDS Revision

<i>Contributions</i>	<i>MAFS</i>	<i>Japan</i>	<i>Other Donors</i>
<i>Financial</i>		- Funded consultant Fee (More than half of the total cost needed for the ASDS revision was funded.)	- Denmark: Funded workshop expenses (Almost half of the total cost related to ASDS revision was funded) - WB: Funded fee for facilitator at the retreat (June 7-8).
<i>Logistical</i>	- Offered taskforce meeting spaces.	- Functioned as a Secretariat (Prepared minutes and arranged meeting schedules etc.)	- EU: Offered a meeting space for informal donor meeting (June 13)
<i>Manpower</i>	- Director of Policy and Planning (PP) of MAFS acted as a chairperson. - From the 24th Taskforce meeting, PS became the chairperson. - Usually, two staff of PP of MAFS attended the meetings. - And two to three staff from other departments attended the meetings once in a while.	- Basically three persons attended most of the meetings: Two persons from JICA Tanzania Office and another person from Program Team member. Sometimes one person from the Japanese Embassy attended. - In terms of commenting on draft ASDS, three Program Team members were involved.	- Basically one person from each of the donors attended. - In terms of commenting work on the draft ASDS, headquarter staff seems to have been involved. - EU utilized one of their consultants for commenting on the draft ASDS.
<i>Others</i>		- Attended Zonal Workshop in Bagamoyo in March.	- Ireland: Expected to fund a Research Work (Streamlining

		- Offered 3 computers and 1 printer to be used during the ASDS retreat (June 7 & 8).	of Programs and Projects)
--	--	--	---------------------------

6-2. Situation Analysis

6-2-1. Creation of a "Positive Mood" among the donors

Other than the inputs described in Figure 9, there had been other contributions made by relevant donors. For example, EU initiated informal donor meeting such as the one on the 13th of June. They offered their office as the meeting place. Another example is the initiation which Japan had taken during the preparation of synthesized donors comments for the draft ASDS. It must be noted that these contributions made by some of the donors seemed to have impressed the rest of the Taskforce member donors and had eventually created a "Positive Mood" among the donors to work on the revision of ASDS.

6-2-2. Impact of the provision of computers

As described in Figure 9, computers and printers were provided for the Taskforce members to be used during the ASDS retreat (and also for the PRSP Progress Report revision). This contribution was very important since it increases the efficiency of the work, and during the forthcoming preparation of ASP, the secretariat must be prepared to make the same contribution. This does not only mean providing office equipment as computers or overhead projectors but also usage of copy machines, papers, and providing a meeting space.

6-3. Preparation of a Home Page

The Program Team has done a small study for the preparation of a Home Page for the forthcoming ASP (See Annex 10).

ASP preparation process shall involve relevant stakeholders as many as possible. However, since the stakeholders such as local governments and farmers are spread all over the country, there will be a limitation to incorporate all stakeholders' opinion. Workshops and seminars are one of the ways to try gathering relevant stakeholders' ideas but those also have a limitation. A Home Page for ASP can be used as a tool to complement MAFS effort to receive ideas and suggestions of the relevant stakeholders for the forthcoming ASP preparation process⁴¹.

⁴¹ It must be noted that the telephone density is low in Tanzania so access to inter-net is assumed to be low as well. There is only 0.33 telephone lines for 100 inhabitants in the country which is lower than the average of whole Africa which is 1.97 lines for 100 inhabitants (Source: New ITU Association of Japan. 2000).

7. Suggested Plans for Phase 2

<Task Ahead for Supporting ASP Preparation>

7-1. Support for ASP Preparation to Take-off

As already mentioned, it is not yet sure that when and how the ASDS preparation completes. Stakeholders, including the Program Team, wish the ASDS to timely be made at a passable level than to lately be made in a perfect fashion. Therefore, the Team proposes the following activities to be taken for encouraging the process of ASP preparation to start within an appropriate timing.

7-1-1. Building a Common Understanding among Stakeholders at the Technical Level

Stakeholders may include MAFS, MCM, MLWD, Denmark, EU, FAO, France, Germany, Japan, Norway, Sweden and World Bank. A draft should be prepared by MAFS and other candidate donors to identify:

- the general scope and the priority areas for the ASP, and
- the organizational set-up and the operational principles for the stakeholders who participate in preparing the ASP.

The draft should then be explained to stakeholders, including relevant GOT agencies and all the donors in Tanzania. An effort should be made to encourage as many as possible stakeholders to participate in ASP preparation.

7-1-2. Preparing TOR for Technical Works

The Program Team assumes that an ASP comprises the overall component to be dealt with jointly by all the participating stakeholders and the topic-specific components each of which is to be dealt with by relevant GOT agencies and interested donors. TOR should be prepared in the first place and discussed both individually and plenary, by all the participating stakeholders as far as for the technical works of the overall component are concerned.

7-1-3. Starting ASP Preparation Officially

MAFS together with the candidate donor(s), including Japan, should officially invite all the participating stakeholders in preparatory and kick-off meetings at the policy level in order to start ASP preparation.

7-1-4. Preliminary Studies by the Program Team

In parallel with the ongoing process of ASDS preparation and the efforts for the ASP preparation to take-off, the Program Team will have to launch preliminary studies in view of:

- Compiling the information which is not easy to collect but critical to consolidating the ASP;
- Adjusting activities of the Program Team against possible changes in the timetables of ASDS preparation and subsequent ASP preparation; and
- Monitoring and evaluation of the operation of the Program Team itself.

These preliminary studies will require the direct use of local experts/advisors by the Program Team on a fixed term basis.

7-2. Framework for Support of ASP Preparation

7-2-1. Expected Objectives and Scope of ASP

The Program Team anticipates that an ASP will be prepared for the following objectives:

- Strengthening capacity of MAFS and relevant ministries to plan and manage development programs under the current policies to decentralize central government administration, to let the government concentrate itself on the activities which are possibly carried out only by the government and to reorganize the agriculture-related ministries;

- Drawing a comprehensive picture on the ongoing programs/projects and budget of MAFS, MCM and MLWD and fully utilizing them;
- Proposing new actions to be taken by the government in priority areas for agricultural development from medium- and long-term points of view; and
- Proposing a three- year indicative plan for the investment by MAFS, MCM and MLWD.

Having in mind that the ASP is expected to comprise overall and topic-specific components, each component may cover the following scope:

(1) Overall Component

- List of ongoing and proposed projects with brief reference to title, time horizon, investment sizes, geographical implication and implementing agency
- Recent and future trends in the budget of MAFS, MCM and MLWD as an input to MTEF
- Exhaustive inventory of ongoing government programs and projects, including those off budget, under MAFS, MCM and MLWD
- Department-specific recommendations for strengthening institution, organization, funds and physical facilities with reference to MAFS, MCM and MLWD

(2) Topic-specific Components

Stakeholders will take up component such as training and research, taxation, land legislation, rural credit, farmers organization, marketing, contract farming/processing, feeder road, water control and irrigation, livestock management, food security, local government reform, RDS Follow- up and monitoring and evaluation.

Scope and focus for topic-specific components may vary from one to another depending on the view of the relevant GOT agencies and interested donors. Scope of the

components that Japan may take up would cover the following points on top of those to be covered in the overall component:

- Specific needs of the component for agricultural development, rural development, poverty reduction and regional economic development;
- Priority in policy planning and implementation;
- Achievement and difficulties of ongoing programs and projects and;
- Profile of the projects to be newly proposed; objective, timing, location, cost, implementing agency and sustainability

7-2-2. Organizational Set-up to Support ASP Preparation

A group should be organized to support ASP preparation jointly by relevant GOT agencies and donors. It might as well tentatively be called "Group for Agriculture Programming" or GAP.

GAP should be as flexible as ASDS Taskforce. For the sake of maintaining flexibility, however, what GAP can do and cannot should commonly be understood among the stakeholders. Major points for such common understanding are as follows:

(1) Objectives:

- Managerial, technical and financial support and consultation to MAFS in preparing ASP
- Facilitating exchange of information and ideas and building common understanding among relevant GOT agencies, donors and consultants regarding the development and cooperation for agriculture in Tanzania

(2) Members:

- MAFS
- Relevant GOT agencies which MAFS invites
- Interested donors: Financial contribution is not necessarily a condition to be the member.

GAP will work on the basis of an open member system.

(3) *Organization:*

GAP undertakes its activities based on the whole group meetings and the subgroup meetings to be held topic-by-topic. Ways of management will be different between the two kinds of meetings.

The whole group meetings will be held to:

- Examine the TOR for the overall component
- Assist MAFS in evaluating consultant proposals for the TOR
- Exchange ideas with the consultant, but not supervise it, in charge of the tasks in the overall component
- Provide the consultant with relevant information and technical advice
- Exchange information and ideas between the whole group meeting and the subgroup meetings as well as among subgroup meetings.

The chairperson of the whole group meetings will best be the Permanent Secretary of MAFS. When necessary, the PS makes decisions in its capacity of the chairperson based on the consultation with those members participating in the meeting.

A subgroup meeting is to be set up when some of GOT agencies and donors agree in so doing for a certain topic. It could be either a new set-up or the one that uses an ongoing group or a taskforce, e.g. Food Security Taskforce, both for itself and for the subgroup meeting.

GAP will basically leave the GOT agencies and donors concerned the subgroup meeting management such as financial arrangement, administrative support and scheduling. If a subgroup meeting invites a consultant to work for it, for example, the subgroup is supposed to prepare necessary TOR, select the consultant and communicate with it. The GOT agencies and/or donors concerned with the subgroup are supposed to bear all the cost incurred in connection with using the consultant.

The subgroups will exchange information and ideas among themselves in the whole group meeting. Outcomes from subgroup meetings will constitute the ASP.

(4) *Secretariat*

A secretariat shall be established in GAP for the purpose of ensuring smooth operation of GAP and assisting the chairperson of the overall meetings. JICA Tanzania Office will take charge of the secretariat. The secretariat incorporates the Program Support Team (or the Rural and Agricultural Development Advisory Group / RADAG), which is a group of experts in rural and agricultural development to assist the resident representative of JICA to Tanzania in:

- Exchanging ideas with MAFS for it to prepare the TOR on the overall component of ASP
- Conducting the preliminary studies for ASP preparation
- Reviewing ongoing programs and projects assisted by donors for agricultural development in Tanzania
- Supporting administration of the overall meetings and communicating with subgroup meetings
- Supporting the communications in technical aspects among the ODA-related organizations on the Japanese part

7-2-3. Keeping Schedule

Special remarks should be made on the need to keep schedule.

The Program Team assumes that preparation of ASP requires 6 months, and it shall start at the beginning of October 2001. If the starting delays by a period of certain length due to unexpected delays in ASDS finalization or preliminary works for ASP preparation, the deadline shall be postponed for the period of the same length. Time requirement for ASP should not get smaller if the start delays.

Agreed deadlines should be set and kept based on the technical and administrative factors, but not on such factors that are beyond the control of MAFS.

7-2-4. Scope of Preliminary Studies for ASP preparation

The Program Team will undertake preliminary studies with relevant local experts. The studies may cover the following aspects with reference to agricultural development:

- A comprehensive picture of recent and ongoing programs, projects and budget
- Recent, ongoing and potential programs and projects of respective donors
- Insight into the institutional, political and those factors at the grass root level which strongly determine the performance of rural and agricultural development in Tanzania.

7-2-5. Rough Timetable for the Time Being

The timetable for Phase 2 can be divided into two-steps.

September to Mid-October 2001

- Building a common understanding among stakeholders
- Preparing a TOR for technical works
- Starting ASP Preparation officially, being subject to ASDS process
- Arranging preliminary studies by the Program Team

Mid- October 2001

A. The first overall group meeting of GAP

Mid-October 2001 to Mid- April 2002

B. Preparing ASP

Mid-April 2002

C. Finalization of the Draft ASP

LIST OF ABBREVIATIONS

ASDS	:	Agricultural Sector Development Strategy
ASDP	:	Agricultural Sector Development Program
ASP	:	Agricultural Sector Program
ASPS	:	Agricultural Sector Program Support
BACAS	:	Bureau of Agricultural Consultancy and Advisory Service of the Sokoine University of Agriculture
CAS	:	Country Assistance Strategy
CIDA	:	Canadian International Development Agency
COWI	:	Consulting Engineers and Planners LTD
DAC	:	Development Assistance Committee
DFID	:	Department of for International Development
ESRF	:	The Economic and Social Research Foundation
EU	:	European Union
FAO	:	Food and Agriculture Organization
FASWOG	:	Food and Agriculture Sector Working Group
GAP	:	Group for Agricultural Planning
GOT	:	Government of Tanzania
HIPC	:	Highly Indebted Poor Country
IDCJ	:	International Development Center of Japan
IMF	:	International Monetary Fund
ISC	:	Inter-ministerial Steering Committee
ITC	:	Inter-ministerial Technical Committee
JICA	:	Japan International Cooperation Agency
MAC	:	Ministry of Agriculture and Cooperative
MAFS	:	Ministry of Agriculture and Food Security
MCM	:	Ministry of Cooperatives and Marketing
MLWD	:	Ministry of Livestock and Water Development
MOH	:	Ministry of Health
MTEF	:	Medium Term Expenditure Framework
NGOs	:	Non Governmental Organizations
ODA	:	Official Development Assistance
PC	:	Planning Committee
PER	:	Public Expenditure Review
PMO	:	Prime Minister's Office
PMU	:	Program Management Unit
PORALG	:	President Office Regional Administration and Local Government
PRSP	:	Poverty Reduction Strategy Paper

PS : Permanent Secretary
RADAG : Rural and Agricultural Development Advisory
Group
RDS : Rural Development Strategy
SPFS : Special Program for Food Security
TAS : Tanzania Assistance Strategy
TOR : Terms of Reference
UNDP : United Nations Development Program
USAID : United States Agency for International
Development
WB : World Bank
WFP : UN/FAO World Food Programme

フェーズ2（その1）の詳細報告

（2001年9月～2001年12月）

目 次

1.	第二次現地調査におけるハイライト	1
2.	本件業務実施体制	6
3.	業務進捗全体概要	8
4.	ASDS、RDS、ASDP 策定の経過及び進捗結果	51
5.	ASDS、RDS、ASDP 策定における関係者投入実績	60
6.	本フェーズの経験にもとづく考察	62
7.	第3次調査における業務概要（案）	65

添 付 資 料 編

資料	1	調査団による ASDS の検証
資料	2	FASWOG Taskforce 議事録（英文）
資料	3	RDS 議事録（英文）
資料	4	9月のCG会合スケジュール
資料	5	ASDS 第4ドラフトに対するドナー総合コメント
資料	6	ASDS9月27日ワークショップメモ
資料	7	ASDP 実施体制案（調査団作成版）
資料	8	ASMP の契約書雛形
資料	9	ASDS 最終版要約
資料	10	ASDS 体系図及びモニタリング指標
資料	11	ASDP-TOR に対する調査団コメント（その1）
資料	12	農業背景調査イリंगा、モロゴロ編

資料	1 3	農業背景調査ムワンザ、キリマンジャロ編
資料	1 4	RADAG 説明文書
資料	1 5	農業背景調査修正 TOR
資料	1 6	援助政策ペーパー構成案
資料	1 7	農業背景調査：農業普及編
資料	1 8	農業背景調査：行政・法整備編
資料	1 9	農業背景調査：農業金融編
資料	2 0	農業背景調査：インフラ編
資料	2 1	保健省面談メモ
資料	2 2	MAFS 作成 ASDP-TOR 第4ドラフト
資料	2 3	ASDP-TOR に対する調査団コメント（その2）
資料	2 4	ASDP 予算案に対するドナー総合コメント

略 語

ASDS	:	Agricultural Sector Development Strategy
ASDP	:	Agricultural Sector Development Program
ASMP	:	Agricultural Sector Management Programme
ASP	:	Agricultural Sector Program
ASPS	:	Agricultural Sector Program Support
BACAS	:	Bureau of Agricultural Consultancy and Advisory Service of the Sokine University of Agriculture
CAS	:	Country Assistance Strategy
COWI	:	Consulting Engineers and Planners LTD
DANIDA	:	Danish Agency for Development Assistance
DFID	:	Department for International Development
ESRF	:	The Economic and Social Research Foundation
EU	:	European Union
FAO	:	Food and Agriculture Organization
FASWOG	:	Food and Agriculture Sector Working Group
GOT	:	Government of Tanzania
HIPC	:	Highly Indebted Poor Country
IDCJ	:	International Development Center of Japan
ISC	:	Inter Sectoral Committee
IMF	:	International Monetary Fund
ITC	:	Inter-ministerial Technical Committee
JICA	:	Japan International Cooperation Agency
JTT	:	Joint Technical Committee
KATC	:	Kilimanjaro Agriculture Training Center
MAC	:	Ministry of Agriculture and Cooperative
MAFS	:	Ministry of Agriculture and Food Security
MCM	:	Ministry of Cooperatives and Marketing
MOH	:	Ministry of Health
MTEF	:	Medium Term Expenditure Framework
MWLD	:	Ministry of Water and Livestock Development
NAADS	:	National Agricultural Advisory Services
NGOs	:	Non-Governmental Organizations
NRDC	:	National Rural Development Council
ODA	:	Official Development Assistance
OPM	:	Oxford Policy Management
PC	:	Planning Committee
PER	:	Public Expenditure Review

PMA	:	Plan for Modernization of Agriculture
PMO	:	Prime Minister s Office
PMU	:	Program Management Unit
PORALG	:	President Office Regional Administration and Local Government
PRSP	:	Poverty Reduction Strategy Paper
PS	:	Permanent Secretary
RADAG	:	Rural and Agricultural Development Advisory Group
RDP	:	Rural Development Policy
RDS	:	Rural Development Strategy
SP	:	Sector Program
SPFS	:	Special Program for Food Security
TAS	:	Tanzania Assistance Strategy
TOR	:	Terms of Reference
UNDP	:	United Nations Development Programme
WB	:	World Bank

1. 第二次現地調査におけるハイライト

1-1. はじめに

本プログレスレポート2は、国際協力事業団（JICA）とタンザニア国農業・食糧安全保障省（MAFS）及び首相府（PMO）との間で2000年12月1日に締結された「タンザニア国地方開発セクタープログラム策定支援調査」の実施細則（Scope of Work）に基づき、2001年9月4日より同年12月22までの間実施した第二次現地調査（フェーズ2・その1）の結果を示すものである。

1-2. フェーズ2開始までの経緯

第一次現地調査（フェーズ1）は2001年3月26日より同年6月15日の間実施されたが、主要業務は以下の3点であった。

- (1) Agricultural Sector Development Strategy (ASDS) 策定完了支援
- (2) Rural Development Strategy (RDS) 策定完了支援
- (3) Agricultural Sector Development Program (ASDP)¹の立ち上げ支援

フェーズ1終了時点では(1)及び(2)に関しては完了手前となった。(3)に関しても、ASDP策定が近日中開始される旨がMAFSより報告され、関係政府機関・ドナーからも賛同を得られるなど、立ち上がりのための条件整備がほぼ順調に進んだ。

1-3. 本現地調査での業務実施目的及びハイライト

本現地調査における主要業務は、前フェーズと同じ以下3点に関わる支援業務であった。支援業務に伴い、

- ASDSは策定が完了（10月末に閣議に提出された）
- RDSは12月中に策定完了の予定（12月末に閣議提出・承認予定）
- ASDPは12月15日より策定開始が決定

という結果に至った²。以下、ASDP策定開始決定に至るまでの経緯を概述した³。

¹ Scope of WorkではAgricultural Sector Program (ASP)と称されていたが本年6月頃よりMAFSはASDPを使用するようになり、現在ではASPという呼び方は使われていない。

1-3-1. ASDP 策定開始宣言

10 月末の MAFS 大臣による「ASDP 策定開始宣言」により、実質的な ASDP 策定準備が MAFS を中心に関係機関により開始された。MAFS は 2002 年 3 月までの ASDP 完成を目指す意志を表明したが、背景には次の 2 点があると推測される。

1 点目は、財務省に対する概算予算要求（12 月頃）及び予算要求（3 月）それぞれに合わせた形で ASDP 策定を目指す必要が出た事。2 点目は 2001 年 11 月に HIPC's Completion Point をむかえ、継続的な債務削減を享受し続けるためにも ASDP の存在が重要となった事。これら 2 点を動機の源泉に、MAFS は ASDP 早期策定開始を望み、フェーズ 1 の時には想像しえなかったイニシアチブを発揮しつつ、関係機関、特にドナーに対する ASDP 策定協力を依頼したものと考える。

1-3-2. ASDP 策定体制・手順の調整

MAFS 大臣による策定開始宣言よりも 3 週間程前、JICA 事務所から MAFS に対し、ASDP 策定体制・手順の素案が提示された。

JICA 事務所からは、9 月 27 日に行われた ASDS ワークショップの際世銀より提案された「農業関係 3 省の行政官及び数名のコンサルタントで構成される小さな ASDP 策定チーム」という構想を基に具体的な策定体制・手順案を提示した。同素案に対し、MAFS は

「MAFS 職員だけで ASDP を策定する」

という腹案を JICA 事務所及び調査団に対し直接示した。調査団はこのような MAFS 側の素案に接し、

「コンサルタントに頼らず、自らの力で ASDP は策定したい、という強いオーナーシップを感じざるを得ず」

と感歎を隠せなかった。他方 MAFS にとりセクタープログラム（SP）策定は初めての経験であり、MAFS が果たして自分達だけの力で策定が可能なのか、JICA を含め、ドナーの間には懐疑的な見方が当初はあった。例えば、タンザニアにおける他セクターのプログラム及び他国の農業 SP の事例から、SP 策定には数年の期間がかかる場合が多い事が判明しており、果たして数カ月（11 月～3 月）での策定が可能かどうか、ドナーには不安感があった⁶。従って、

² 本プログレスレポートは、2001 年 12 月 14 日現在まで得られた情報に基づいて作成している。

³ 詳細は後述する各月毎の進捗を参照されたい。

⁴ 10 月 23 日の MAFS 大臣主催夕食会にて大臣が表明した。

⁵ FASWOG の ASDS-Taskforce メンバーを指す。

⁶ 隣国ウガンダでは、策定に 2 年はかかっている。

⁷ ASDP の策定は 4 省庁（MAFS、MCM、MWLD、PO-RALG）共同作業として実施する方針を MAFS は示したが、MAFS 以外の 3 省庁は首都のドドマ（ダルエスサラームから西へ車で 6 時間程の距離）に所在しており、この事実からも果たして数カ月という短い期間にて ASDP 策定が完了可能か、一部ドナーは不安感を表明した。

タンザニア政府のみで ASDP を策定するのではなく、コンサルタントをタンザニア政府が備上の上策定すべきという方針が関係ドナーの総意として MAFS に示された。

更に 1 点、MAFS の提案内容には、ドナーが直ぐには了承できない点があった。それは先述の ASDP 策定に従事する MAFS 等の行政官は当該期間休職させた上で作業にあたらせるため、

「休職した行政官にはコンサルタント技術料を支払って欲しい」

というものであった。

ASDP 策定期間は 11 月から翌年 3 月に予定されており、その期間は MAFS にとっては例年の予算策定期間にあたるだけでなく、ドナー等の訪問を受け、かなり多忙になる時期でもある。特に ASDP 策定の取りまとめ役となる各省庁計画局は、同時に様々なドナーによる訪問を集中的に受ける立場にもあり、従って ASDP 策定への集中的従事が可能な作業環境を策定担当者のために用意しなければ、ASDP 策定は予定通り 3 月までには策定ができない、という見解が MAFS より示された。

JICA 事務所が、「ASDP はそもそもタンザニア政府が必要とする書類であり、行政官の職務の一つであるとも言える。つまり政府自身の力だけで策定を試みる事は極めて自然な事であるが、同時に通常業務の一環として策定すべきものである。従って、行政官に対してコンサルタント技術料を支払う事は本末転倒ではないか」と問うたところ MAFS は、「その通りだが ASDP 策定の予算措置は昨年度しておらず、つまり ASDP 策定のための要員及び事務経費確保の措置をしていない。行政官を休職させる方法は今回限りとし、来年度は通常業務にて行政官による ASDP 策定が可能となるよう、予算措置をするつもりだ」という回答が得られたため、JICA 事務所としては MAFS の提案に対し、基本的には賛同する姿勢で従来通り調査団とともに Taskforce やドナー会議等に望む事とした。

1-3-3. オーナーシップとパートナーシップのバランスあるいは対決？

既述のような MAFS による強い言動は、オーナーシップの発現だと調査団は理解し、特筆すべき点であると考え。他方、MAFS 側のオーナーシップ高揚と並行して表面化したドナー間パートナーシップの高揚という点も本フェーズのハイライトの一つといえよう。

本年 5 月頃より Taskforce ドナーの関係は少しずつ円滑となってきた。具体的には、会議の場にて各ドナーがお互いをサポートする意見を出すなど協調意識、もしくは「パートナーシップ」が増してきたと感じられる場面が多くなってきた⁸。しかし、このパートナーシップの高揚が MAFS による強いオーナーシップの発現と対立する場面も一時あった。具体的には MAFS 発案の ASDP 実施案に対するドナーからの強い加筆・修正要望である。MAFS は当初 11 月中旬からの作業開始を考えていたようだが、MAFS が策定した ASDP 策定実施案の内容が不十分である事から幾度かその書き直しがドナーより MAFS に対し要求された。結果的に、12 月中

⁸ 当初はデンマーク、EU、アイルランドと言った大陸 EU 間の関係が強く感じられたが、9 月以降は日本もその輪の中に入っていき事ができたと見える。

旬から ASDP 策定が開始される事となったものの、来年 1 月からの作業開始さえも危ぶまれる時期があった。

途上国政府の強いオーナーシップは、途上国政府自らが進みたいと考える方向性がドナーと合致する場合には大変な効果を発揮すると想像されるが、逆の場合には、事業実施の遅延、途上国政府側のモラルダウン等負の効用をもたらす可能性もあり、前記は一つの事例と言えよう。

このような途上国政府オーナーシップ向上が、開発援助実施の重要な目標の一つであることを思い起こすとドナーが援助の協調を深化させる事、言い換えればドナー間パートナーシップの度合いを高める事は、結果的には途上国政府オーナーシップ向上に寄与し、更には援助効果の加速・向上にも資するものと考えられる。つまり、オーナーシップとパートナーシップが対決するのではなく、バランス良く醸成されていく事が有効な結果をもたらす、ということが ASDS、ASDP 策定とその支援の経験から分かってきたと言えよう。

1-3-4. ASDP 策定プロセスへの長期的貢献

フェーズ 2 からは、農業普及、農業金融、行政・法整備等、ASDS 及び RDS において今後も改革や整備が必要と指摘された分野に対応する団員を増強し、農業背景調査を実施した。従って本フェーズでは、地方・農業開発課題の提示という長期的視野にたった調査業務を ASDP 策定プロセスに沿って進めることが可能な体制となった。

ASDP の基礎を成す ASDS 及び RDS には、タンザニアの地方開発、農業開発に必須の項目が盛り込まれている。しかし、比較的短期間で策定された事などのために、各項目に関し十分に掘り下げられた議論がなされていない、というのが関係者の共通した見方である⁹。

ASDP はローリングプランであり、毎年の見直しが必要になる事になる。同様に ASDS についても、そこで提示されている重要項目個々について補足調査を行う、また欠落していたと思われる重要項目があればその検討を行う、など順次追加的作業を実施する必要が発生するものと想定される。

本件業務の一翼をなす農業背景調査は、これから始まろうとする ASDP 策定プロセスだけでなく、その見直しプロセスに対する貢献をも視野に置きつつ実施した。なおその成果は日本の援助方針の検討に資するだけでなく、MAFS 等タンザニア政府諸機関、地方・農業開発支援を実施する他ドナーとも共有化していく事で、ASDP プロセスの今後の展開に有益な情報となりうるものと調査団は考える。また、このような支援方策は、援助協調を推進する上でも大切な意義を有すると確信している。

農業背景調査の成果をまとめるにあたっては、我が国が実施中の地方開発・農業開発案件の

⁹ 調査団としても同様の見解を有している。添付資料 1 を参照されたい。

検証作業¹⁰も、その基礎の一部となっている。従って、ASDP に長期的に寄与可能な成果物を形成する過程には、今後の我が国の地方・農業開発分野における方向性の検討も伴う事となる。

1-4. 次の現地調査（2002年1月～3月）の業務について

調査団は本現地調査における当初目標をほぼ完遂したので、第三次現地調査（2002年1月～3月）にて実施すべき支援業務の目標は「ASDPの3月迄の完成」支援に絞られる事となった。従って第三次現地調査における業務の実施方法は本現地調査でのあり方と大きく変わらない。具体的には以下の通りである。

- ASDP策定支援のための調査の継続
- 農業背景調査の継続
- 他セクターにおけるSPに関わる情報の収集・整理の継続

¹⁰ ここでいう「検証」とは評価や査定と言ったものではなく、我が国の地方・農業開発援助の経験を理解しよう、という事を企図している。これは、他ドナーと経験を共有する前に、先ず我が国援助関係者の中で十分なタンザニア地方・農業開発における経験の共有化が必要、といった調査団の問題意識を基本としている。

2. 本件業務実施体制

2-1. 調査団員構成

フェーズ1が終了した頃、ASDPの本格的な策定は2001年10月頃から開始されるものと想定されていた¹⁾。従って本フェーズではASDP策定が円滑に進むべく、農業開発・地方開発分野を専門とする団員を多く配置した。図表1に、本フェーズにおける団員と現地業務の実施期間を示す。

図表1 フェーズ2（その1）団員構成

Title	Name	Phase2-2 2001				
		August	September	October	November	December
1. Project Manager	YABUTA Jinichiro	9/16~10/2	■		12/2~12/22	■
2. Monitoring	SASAKI, Ryo	9/4~11/2	■			
3. Deputy PM/Aid Coordination/Finance	YAMADA, Kenji		10/18~12/1	■		
4. Aid Coordination/Finance	OKUBO, Shinichi	9/13~10/14	■	11/20~12/21	■	
5. Agricultural Development	EMOTO, Satoko		10/23~12/18	■		
6. Agricultural Extension	AIZAWA, Yoshio			11/8~12/21	■	
7. Administration / Institution	KAWAHARA, Shigeki		10/23~12/21	■		
8. Rural Credit	TORIUMI (SAKASHITA), Naoko			11/8~12/22	■	
9. Agricultural Cooperatives and Marketing	■					
10. Infrastructures	TERAHARA, George		10/2~11/30	■		
11. Irrigation and Water Resource Development	■					
12. Administrative Support	OGUCHI, Shuhei	9/4~10/3	■			

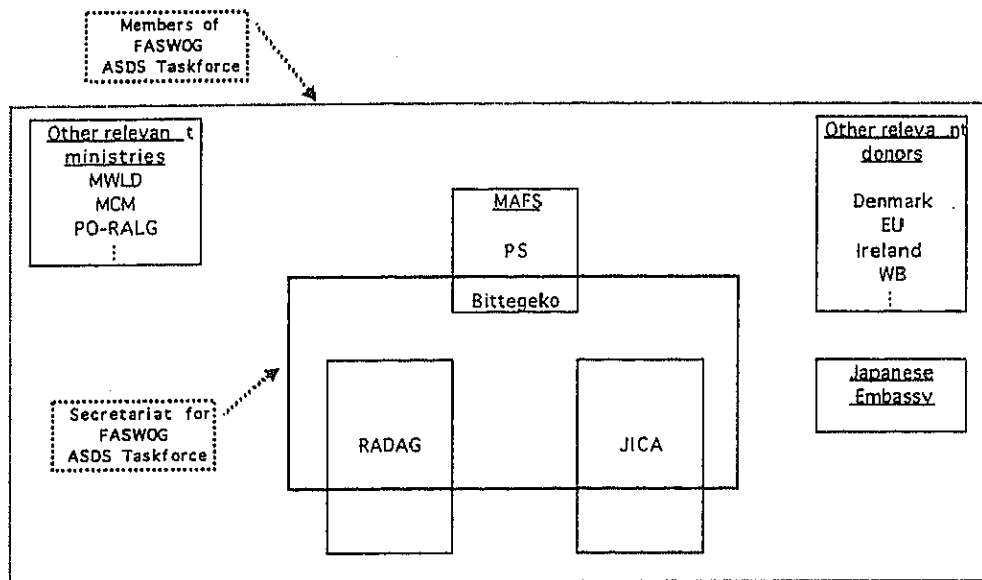
■ : Work in Tanzania

¹⁾本調査業務の原指示書が作成され、Scope of Workが締結された頃は2001年8月と想定されていた。

2-2. 調査団と JICA タンザニア事務所の関係

フェーズ1に引き続き、調査団は JICA タンザニア事務所と連携しつつ、各種会議の設定・参加、各種文書に対する分析・コメント作成を実施した。図表2には、FASWOG Taskforceの体制及び関連する我が国の体制の概略を示す¹²。

図表2 FASWOG Taskforce



(出所：調査団)

¹² 11月22日のFASWOG会議にて、ASDP策定開始がMAFSより報告された。その場にてそれまであったFASWOG Taskforce to ASDSをASDP策定のためのTaskforceとする旨が提案され、承認された。またその会議にて、それまでTaskforceメンバーではなかったドナーに対し、Taskforceへの参加が呼びかけられた。ただし新たに参加を表明するドナーはいなかった。

3. 業務進捗全体概要

以下、本調査フェーズ2（その1）従事期間である、平成13年9月～12月における業務実施模様を各月に分けて記載する¹³。なお、9月の活動概要の中では、調査団不在中の本年6月末から9月上旬までの様子も併せて記載した。なお、全期間において作成されたASDS、RDS、ASDP関係会議の議事録のほぼ全てを資料2、3として添付した。

3-1. 9月の進捗

3-1-1. 活動概要

調査団は9月4日に本邦出発、9月5日にタンザニア（以後タ国）に入国した。9月におけるASDS、RDS、及びASDP策定支援に関わる調査団の主な活動は図表3の通りである。

¹³ 記載内容はJICAに毎月提出している月報の内容を基にしている。

図表3 活動の経過一覧

Date	Day	Activities			
		ASDS	RDS	ASDP	Others
1-September	Sat				
2-September	Sun				
3-September	Mon				
4-September	Tue				
5-September	Wed				
6-September	Thur				
7-September	Fri				Site Visit to Bagamoyo Irrigation Project
8-September	Sat				
9-September	Sun				
10-September	Mon			Wrap-up meeting of Professor Yoshida at JICA	
11-September	Tue	Attending at CG meeting	Meeting with ESRF during the CG meeting		
12-September	Wed				
13-September	Thur		Meeting with Prof.Amani at ESRF		
14-September	Fri		RDS Taskforce Meeting	Meeting with Ms. Bitegeko Director Policy&Planning	
15-September	Sat				
16-September	Sun				
17-September	Mon	ASDS Taskforce Meeting		Meeting with Ms. Anne-Marie of Danish Embassy	
18-September	Tue				
19-September	Wed				Meeting with Prof.Amani to discuss the information gathering requested by IDCI
20-September	Thur				
21-September	Fri				
22-September	Sat				
23-September	Sun				
24-September	Mon				
25-September	Tue				
26-September	Wed			Meeting with Ms. Kaduma Acting Director Policy & Planning	
27-September	Thur	ASDS Workshop			
28-September	Fri			Meeting with Dr.Ndule at World Bank	
29-September	Sat				
30-September	Sun				

: Saturdays, Sundays and public holidays

(出所：調査団作成)

9月2日～12日の間、当調査団国内支援委員会の吉田委員長及び池上委員が夕国を訪問、図表4にあるような活動を行い、調査団も一部同行した。

図表4 国内支援委員会出張日程

日時	行程
9月2日(日)	(吉田委員長)名古屋発成田(NH338)経由ロンドン経由(BA006)
3日(月)	11:55(吉田委員長)ロンドン発ダルエス着(BA2069) 13:45(池上委員)ヨハネス発ダルエス着(TC710) JICA事務所表敬、大使館表敬
4日(火)	農業食糧保障省、水牧畜開発省、組合流通省を中心としたASDP関係のタンザニア政府関係省庁
5日(水)	ASDP関係の主要ドナー(世銀、DFID、デンマーク、アイルランド、EU、FAO、WFP)
6日(木)	ASDS/RDSのコンサルタント訪問
7日(金)	ソコイネ大学、バガモヨ灌漑農業開発他
8日(土)	資料整理
9日(日)	資料整理
10日(月)	予備日、JICA事務所、大使館報告 (両委員)ダルエス発アムス(KL569)
11日(火)	(両委員)アムス経由
12日(水)	(吉田委員)名古屋着(KL869)、関空着(KL867)

(出所：JICA アフリカ課)

3-1-2. 6月下旬～9月上旬の活動

第一次現地調査が終了した6月21日より、今次調査が開始される9月4日までの約2ヶ月半の間業務契約期間外に当たり、調査団は夕国におけるASDS、RDS、ASDPに関わる動きに直接的には接していない。ただし、JICA アフリカ課及びタンザニア事務所より関連情報の送付を受ける事で、概況把握に努めていた。また、ASDSドラフト(6月下旬、9月上旬にタンザニア事務所より入手)、RDS(1次ドラフト：6月下旬、2次ドラフト：7月中旬、3次ドラフト：8月上旬にJICAより入手)ドラフトに対する調査団のコメント案を作成し、タンザニア事務所に送付した。

3-1-3. 9月の活動の注力点

9月の活動において特筆すべきものは以下の通り。

- ASDP立ち上げに向けての関係者訪問
- ASDSワークショップ(27日)開催の準備支援及び参加

(1) ASDP立ち上げに向けての関係者訪問

第一次現地調査が終了した6月末より第2年次調査が開始される9月上旬までの間、つまり

調査団現地不在の期間、ASDP に関する具体的な議論は、MAFS 及び関係ドナー¹⁴の間では特に進まなかったようである。その主な理由として考えられるのは、①ASDS「完成」作業が開始された、②プログラム・プロジェクトの Streamlining Study が開始された、③CG 会合（9月上旬）の準備が始まった、④多くのドナーの担当者がそれぞれ夏休みに入った、などである（①、②に関しては後段で触れる事とする。また③に関しては CG 会合のスケジュールを資料 4 として添付したので参照されたい）。

完成された ASDS と Streamlining Study の成果品は、いずれも ASDP 策定のための主要な「材料」という位置付けであったため、それらの内容が確定するまでは、MAFS 及び関係ドナーとしては、ASDP 策定の具体的な議論には踏み込めないようであった。また CG 会合では ASDS の発表を行う事が決まっており、MAFS としてもその準備に追われ、ASDP の中身を議論する余裕はなかったものと推測する。

関係ドナーのうち DFID 及び Irish Aid の ASDS 担当者が 7～8月に帰任した事、ASDS 及び ASDP 策定を強く推していたデンマーク大使が 5月に帰任した後、後任の大使の着任が遅れていた事など、関係ドナーの内部事情も強く影響していたものと推測する。

このような状況を踏まえ、調査団は 9月中旬に実施すべき重要な業務として「ASDP 立ち上がりに向けてのドナー訪問」を掲げた。具体的には ASDS 策定終了が見込まれていた 10月上旬以降の ASDP 立ち上がりの円滑な進捗に資する事を目的に、ASDS 関係者及び ASDS Task Force メンバー以外で ASDP 策定への参加が望ましいと考えられるドナーを訪問し、ASDP 策定プロセスに関する意見交換を通し、策定プロセスへの参画を求めよう、というものであった。但し、図表 5 から分かるように、調査団よりも早く夕入りした国内支援委員会が既に主要関係ドナーの訪問を既に実施していたため、訪問先は MAFS 及びデンマークに絞り、意見交換の内容も ASDP 立ち上がりに関するより具体的なものに留めた。

（2）ASDS ワークショップ（9月 27日実施）開催の準備支援及び参加

ASDP 策定に向けた一歩として、JICA タンザニア事務所では ASDS と ASDP の関係を議論するためのワークショップ開催を ASDS Task Force において提案していた。ワークショップは 9月 27日に開催され、午前中に ASDS 完成作業担当のコンサルタントによる ASDS の第 5ドラフトの報告等が行われ、午後には ASDP に関する報告が各関係者により行われた（詳細は後述）。

ASDS は当初本年 5月には完了する予定だったものが、予定より既に 4ヶ月も遅れていた事から、MAFS 側ではかなりの苛立ちと早期終了実現への強い願望が表面化していた。そうした気運を受けて日本大使館、JICA タンザニア事務所及び調査団では、ASDS を「遅くとも 10月上旬で終了させる事」及びその直後において「MAFS が ASDP 策定開始の宣言をする事」を眼目に、ASDS ワークショップが確実に開催され、ASDS 終了に向けた合意の場となるよう、そ

¹⁴ ここでいう関係ドナーとは、ASDS Task Force メンバーである Denmark、DFID、EU、Irish Aid、JICA、WB を指す。

れぞれ尽力する事が話しあわれた。

3-1-3. RDS、ASDS、ASDP 策定に関わる動き

RDS

(1) 進捗

9月末時点では、RDSは完成していなかった。

一方、RDSのその後の進捗に対し、調査団は以下のように見通しを立てていた。

ISCで承認されると、最後に閣議に提出され、閣議承認されて完全に終了となると考えられる。しかし月1回のペースにて修正版が出てくる状況に鑑みると、ファイナル・ドラフトが10月中にISC (Inter-Sectoral Committee、各省の次官で構成) 会合に提出されると思われる。また9月5日配布のRDS4thドラフトの表紙には「ファイナルドラフト」と記載されているが、更なる修正が求められると見られる。

9月におけるRDS策定関連事項と共に、第一次調査終了前後から第2次現地調査開始前までのRDS策定に関わる事項も併せ、図表5にまとめた。なお、調査団不在中の動きに関する記述は、RDS会合議事録(日本)をもとに作成した。

図表5 RDS策定の進捗状況

6月	11日	RDS会合 ソーナル・ワークショップ報告書議論
	29日	1st Draft 配付
7月	9日	RDSドナー/政府合同会合(ITC)
	17日	2nd Draft配付
	18日	政府/ドナー・リトリート(Bagamovo)
8月	7日	3rd Draft配付
	16日	RDSナショナルワークショップ
9月	5日	4th Draft配付
	14日	ドナー/ITC会合
	下旬	ファイナルドラフト

(出所：調査団)

6月～8月の動き(調査団不在期間)

1次ドラフト(6月29日)、2次ドラフト(7月17日)、3次ドラフト(8月7日)が提出されて、徐々に内容が固まっていた。それぞれ、ソーナル・ワークショップ(4月末～5月末にかけ7地域で実施。農家から県議会議長と様々なレベルの関係者が参加した。)及び政府/ドナー合同会合(関係省庁代表者、ドナー代表者が参加)、政府/ドナー・リトリート会合(右より規模が小さい)の議論やコメントを反映させて改訂作業が進められた。3次ドラフトの提出を受けて、ナショナル・ワークショップ(国会議員、有識者、NGOなどが参加)が開催さ

れている（8月16日）。

9月の動き（調査団が第2年次調査として現地入りした後）

前記ナショナル・ワークショップで得られたコメントを反映させた第4次ドラフト（9月5日）がコンサルタントより提出された。これを受けて、ITC（Inter-Technical Committee）／ドナー合同会合が開催（9月14日）され、参加した関係省庁代表者、ドナー代表者からコメントが出された。

（2）概要

第4次ドラフトの章建では以下のとおりとなっている。なお、「第5章戦略」は別途図示した。

LIST OF ABBREVIATIONS II	
1.0 BACKGROUND	3.4 STRENGTHS, WEAKNESSES, OPPORTUNITIES, RISKS AND VULNERABILITY
1.1 DEFINITION OF RURAL AREAS	
1.2 THE NEED FOR A RURAL DEVELOPMENT STRATEGY	4.0 OVERVIEW OF THE RDS
1.3 THE POLICY CONTEXT OF THE RURAL DEVELOPMENT STRATEGY (RDS)	5.0 THE STRATEGY
1.4 THE OBJECTIVES OF THE RURAL DEVELOPMENT STRATEGY	5.1 PROMOTING WIDELY SHARED GROWTH
1.5 THE DIMENSIONS OF RURAL DEVELOPMENT STRATEGY	5.2 INCREASING OPPORTUNITIES AND ACCESS TO SERVICES
2.0 CONSULTATION PROCESS	5.3 REDUCING RISKS AND VULNERABILITY
2.1 ORGANIZATION	5.4 GOOD GOVERNANCE
2.2 PREPARATION OF THE RDS	6.0 CO-ORDINATION OF THE RDS IMPLEMENTATION
2.3 PERSPECTIVES OF VARIOUS STAKEHOLDERS 7	6.1 BACKGROUND
3.0 THE RURAL DEVELOPMENT STATUS	6.1.1 Institutional Framework for Rural development
3.1 INCOME GENERATING ACTIVITIES	6.1.2 Rural Development Secretariat
3.1.1 Agriculture	6.1.3 Horizontal Co-Ordination
3.1.2 Small and Medium Enterprises (SMEs)	6.1.4 Vertical Co-ordination
3.1.3 Sustainable Utilization of Natural Resources	7.0 MONITORING AND EVALUATION SYSTEMS
3.2 INCREASING OPPORTUNITIES AND ACCESS TO SERVICES	7.1 MONITORING FRAMEWORK
3.2.1 Education	7.2 PREPARATION AND REVIEW OF DISTRICT DEVELOPMENT PLANS
3.2.2 Health	7.3 THE ROLE OF LINE MINISTRIES
3.2.3 Water Supply and Sanitation	7.4 THE ROLE OF THE PRIVATE SECTOR AND CIVIL SOCIETY
3.2.4 Infrastructure, Information and Telecommunication	
3.3 CROSS CUTTING ISSUES	
3.3.1 HIV/AIDS Situation in Tanzania	
3.3.2 Gender	

(出所：調査団で作成)

第1次ドラフトから最新ドラフトまでの間に修正された主な点は、①RDSの必要性を具体的に明記、②提案されている個別の行動 (Strategic Interventions) を短期 (クイック・ウィン)、中期、長期に分類、③各分野において言及されている統計数字をアップデート、④地方分権の動きを強調、⑤林業、自然資源、観光、漁業についても言及、等である。また、戦略の実施のために、大統領府地方行政庁 (PO-RALG) のなかに National Rural Development Council (NRDC) というコーディネーションのための委員会及び常設の The Rural Development Secretariat (専任の少数の職員で構成) を設置することが追加提案されている。

戦略1. 幅広く共有されるような成長を促進する

(a) 農業と畜産の促進

- 戦略目標1: <中期> 農業と牧畜生産を促進する環境 (法律、業界組織、情報提供等) の整備・・・4アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> 農家支援サービス (研究開発等) の合理化・・・3アクションを提案
- 戦略目標3: <中期> 民間投資の促進と大規模農家の創設の奨励・・・3アクションを提案
- 戦略目標4: <中期> 金融や灌漑などの補償に対応するため農家のグループ化や組織化を促進する・・・1アクションを提案
- 戦略目標5: <長期> 農家支援サービス (研究開発等) に関する制度の合理化・・・1アクションを提案
- 戦略目標6: <長期> 新規農家が決められた土地で家畜を育てるためのインセンティブと環境の創設・・・4アクションを提案
- 戦略目標7: <長期> 大規模及び小規模の灌漑インフラの整備・・・3アクションを提案
- ◆農業における女性の就労機会の増加
- 戦略目標8: 女性グループによる副業生産の拡大・・・8アクションを提案
- 戦略目標9: 生産、加工、流通技術を向上させるための女性グループの訓練・・・2アクションを提案

(b) 中小企業

- 戦略目標1: <中期> 既存及び新しいビジネスの奨励を通じた地方経済多様化を実現するためのビジネス環境を整備する・・・5アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> マイクロ・ファイナンスのパフォーマンスの改善・・・2アクションを提案
- 戦略目標3: <長期> 地方で大・中規模の産業を開発することを促進する・・・2アクションを提案

(c) 技能開発

- 戦略目標1: <中期> 職業訓練学校の卒業生が現場で競争できるように市場に適合した職業訓練教育を再構築する・・・3アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> 職業訓練への女性の参加を増加させる・・・3アクションを提案
- 戦略目標3: <長期> 産業の要求に応えられるように職業訓練教育の基盤を改善する・・・2アクションを提案

(d) 自然資源管理と有効利用

- 戦略目標1: <中期> 自然資源の持続的開発を支援するフレームワークの整備・・・4アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> 国、コミュニティ、個人の資源資源の所有を保障する・・・2アクションを提案
- 戦略目標3: <中期> 環境管理を改善するために土地利用計画を改善する・・・2アクションを提案
- 戦略目標4: <長期> コミュニティベースの管理を拡大し育成する・・・2アクションを提案
- ◆観光
- 戦略目標1: <中期> 観光から貧困層が得る利益を増加させる・・・6アクションを提案
- ◆林業/野生生物
- 戦略目標1: <中期> 中小規模の林産物産業の発展のため、法律や商業方針を通じて、社会林業の全ての側面を活用する・・・3アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> 民間やコミュニティの森林管理の能力を強化を通じて環境保護を促進する・・・2アクションを提案
- 戦略目標3: <中期> 農家レベル及び民間イニシアティブによる植林を奨励する・・・2アクションを提案
- 戦略目標4: <中期> 森林保護のため、代替エネルギーの開発を促進する・・・1アクションを提案
- 戦略目標5: <中期> 野生生物の保護と管理にコミュニティと民間部門を巻き込む・・・2アクションを提案
- 戦略目標6: <中期> 野生生物の持続的利用を促進する・・・2アクションを提案
- ◆漁業
- 戦略目標1: <中期> 漁業生産を増加させるために、利用可能な資源を効率的に投入する・・・4アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> 漁業資源の管理、計画、開発に漁民コミュニティを巻き込む・・・4アクションを提案

戦略2. 機会とサービスへのアクセスを増加させる

(a) 教育

- 戦略目標1: <中期> 小学校への入学の増加および出席率の向上・・・3アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> 教育の質を向上させる・・・6アクションを提案
- 戦略目標3: <中期> 小学校の現在の規模および解めていった児童のニーズに合うカリキュラムを開発する・・・3アクションを提案
- 戦略目標4: <中期> 成人識字教育と質の高い基礎教育を拡大する・・・4アクションを提案
- 戦略目標5: <中期> 教師向けトレーニングのレビューおよび管理者とコミュニティの役割のレビュー・・・4アクションを提案
- 戦略目標6: <長期> 小学校中退者の教育機会を増加させる・・・2アクションを提案
- 戦略目標7: <長期> 初等・中等・それ以外の教育における女子の参加を増加させる・・・3アクションを提案

(b) 保健

- 戦略目標1: <中期> 幼児死亡率を減少させる・・・2アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> 病気にかかった際の費用負担を軽減する・・・3アクションを提案
- 戦略目標3: <中期> 栄養状態を改善する・・・3アクションを提案
- 戦略目標4: <中期> 民間企業が、保健サービスを提供できる機会を増加させる・・・3アクションを提案
- 戦略目標5: <長期> 既存の保健施設を改善するとともに、地方のヘルス・ワーカーの質を上げる・・・4アクションを提案

(c) 地方水供給と衛生

- 戦略目標1: <中期> 地方コミュニティにおける水供給のために分権化アプローチを用いる・・・3アクションを提案
- 戦略目標2: <中期> 適切な水道を考慮して水供給の範囲を拡大する・・・2アクションを提案
- 戦略目標3: <中期> 地方給水施設の建設・維持に民間セクターとコミュニティを巻き込む・・・3アクションを提案
- 戦略目標4: <中期> コミュニティベースの運営のために必要な法律と行政の環境を整備する・・・2アクションを提案
- 戦略目標5: <長期> 県およびコミュニティによる水資源に関する利用や保全のための総合的なアプローチを開発する・・・3アクションを提案
- 戦略目標6: <長期> 衛生保持に必要な条件を自ら把握させるためにコミュニティの意識を向上させる・・・3アクションを提案

(d) 住居と良い居住

- 戦略目標 1: <短期>住宅の供給計画や実際の供給をスピードアップさせるために、官民のパートナーシップを発展させる。・・・2アクションを提案
- 戦略目標 2: <中期>地方の貧困層により良い住宅を供給するために協同組合などのアレンジを促進する。
- 戦略目標 3: <中期>住宅産業に、住宅金融、材料の生産、関連情報などの増加を促す。・・・3アクションを提案

(e) 道路ネットワーク

- 戦略目標 1: <短期>道路水準を維持し、地方と都市部のマーケットが運轉する。・・・3アクションを提案
- 戦略目標 2: <中期>道路の建設・維持のために地方政府改革の枠内で、適切な法制と行政的枠組みを構築する。・・・8アクションを提案
- 戦略目標 3: <長期>道路関連の予算やプログラムを向上させるために、道路網や状態に関するデータベースを整備する。・・・7アクションを提案

(f) 電話と情報サービス

- 戦略目標 1: <短期>既存サービスを改良するとともに、新しく現代的な中継所を建設してサービス対象地域を拡大する。・・・7アクションを提案
- 戦略目標 2: <中期>全国で、民間セクターの参加を促進する。・・・3アクションを提案
- 戦略目標 3: <長期>全国で、効果的で信頼性が高く低料金の電話サービスを実施し、国全体の経済発展に貢献する。・・・6アクションを提案

(g) 郵便サービス

- 戦略目標 1: <短期>商業的郵便サービスと社会的な郵便サービスの双方を発展させる。・・・3アクションを提案

(h) エネルギー

- 戦略目標 1: 地方コミュニティで、薪、炭などの燃料利用を水力発電に代替することを奨励する。・・・3アクションを提案
- 戦略目標 2: 地方に電力政策を守らせるとともに、コンピューター化されたモニタリング・システムを導入する。・・・7アクションを提案

戦略 3. リスクと脅威に対する脆弱さを減少させる

- 戦略目標 1: <短期>収入のための活動を多様化する。・・・5アクションを提案
- 戦略目標 2: <短期>特に女性や孤児といった脆弱な人々の権利を保障する。・・・4アクションを提案
- 戦略目標 3: <短期>脆弱なコミュニティへの基礎的サービス供給を確かなに行なう。・・・4アクションを提案
- 戦略目標 4: <中期>災害にあった時に、危機を管理し影響を低減させるために、家庭や地方の企業を支援する。・・・6アクションを提案
- 戦略目標 5: <中期>グローバル化の過程において、地方のコミュニティが取るマイナスの変化を低減させる。・・・4アクションを提案

戦略 4. グッド・ガバナンス

(a) 分権化とエンパワーメント

- 戦略目標 1: <短期>地方政府改革に沿って財政権限と財政資源を地方政府に配分する。・・・3アクションを提案
- 戦略目標 2: <短期>地方政府の改革を強化する。・・・1アクションを提案
- 戦略目標 3: <中期>地方政府が職員的能力開発行なえるような施策を講じる。・・・2アクションを提案
- 戦略目標 4: <中期>分権化政策を支援する法的枠組を構築する。・・・1アクションを提案

(b) 参加型ディストリクト・プランニング (県レベルでの計画)

- 戦略目標 1: <短期>参加型ディストリクト・プランニングを運行できる環境を整備する。・・・4アクションを提案
- 戦略目標 2: <中期>毎年参加型プランニングができるようにする。・・・3アクションを提案

(c) NGOsとCBOs (Community Based Organizations)の参加

- 戦略目標 1: <短期>NGOsとCBOsが地方開発に参加できるように、それらの能力を開発する。・・・1アクションを提案
- 戦略目標 2: <中期>NGOをネットワークする組の能力を開発する。・・・2アクションを提案

(d) 社会正義、安全、汚職

- 戦略目標 1: <短期>法律とその執行のアカウントビリティを向上させる。・・・3アクションを提案
- 戦略目標 2: ジェンダーに敏感な法律と治安サービスを整備する。・・・2アクションを提案
- 戦略目標 3: <中期>刑罰裁判所と地方警察の効率を改善する。・・・5活動を提案
- 戦略目標 4: <中期>社会正義や事件に関連する法律をレビューする能力を強化する。・・・1アクションを提案

(e) HIV/AIDS

- 戦略目標: ベスト・プラクティスを、マルチ・セクター中間計画 (98-2000)に入れ込む。・・・7アクションを提案

(出所：第4次 RDS を基に調査団で作成)

(3) 関係者の投入実績 (先方政府、他ドナー、調査団/JICA 事務所)

調査団は、9月14日のITC/ドナー合同会合に出席した。それに際して、第4次ドラフトに対するコメントを書面で作成し、コンサルタントに提出した(資料5)。

ASDS

(1) 進捗

9月末の時点では、ASDSは完全には終了したとは言えない状態にあり、10月中旬に完成されるものと見られていた。

9月27日開催のワークショップにおいて、ASDSは「ほぼ」終了したことで関係者の同意があった。しかしASDSドラフトVer.5では実施すべき農業開発プログラム・プロジェクトの予算の積算が間に合わず、掲載されていない。セミナーでは、その翌週に関係者に未掲載の予算部分を配付する旨が説明されるに留まった。

9月におけるASDS策定関連事項及び第一次現地調査終了前後から第二年現地調査開始前までのASDS策定に関わる事項を図表6にまとめた。

図表6 ASDS策定の進捗状況及び関連事項

6月	7-8日	第3回リトリート (Bagamayoにて)
	13日	インフォーマル会議
	14日	第25回Task Force*
	15日	第26回Task Force*
	下旬	ASDS最終ドラフト提出
7月	9日	第27回Task Force
	24日	第28回Task Force
8月	6日	第29回Task Force
	13日	第30回Task Force
	24日	Streamlining Study Inceptio Report提出
9月	24日	第31回Task Force
	上旬	Refined ASDS Ver.4提出
	18日	第32回Task Force
	25日	Refined ASDS Ver.5提出
	27日	ワークショップ

* PRSPプログレスレポート農業編の作成支援を同時に行った。

(出所：調査団で作成)

以下、調査団不在中と調査団来タ以降の期間に分け、ASDS策定に関わる動向の概要をまとめた。なお調査団不在中の動きについては、JICA事務所が作成した議事録を基に記述した。

①6月22日～9月3日（調査団不在期間）

ASDS 完成作業

第一次現地調査の終了約1週間後、ASDSの最終ドラフトがコンサルタントよりMAFSに提出された。7月9日開催のTask forceでは、当該最終ドラフトの質は以前と比べれば上がったものの、更なる質的改善が必要である事が確認された。

7月24日開催のTask forceにて、ASDS「完成」作業のためのコンサルタント用TOR案が確認された。またコンサルタント候補としては英国のOxford Policy Management (OPM)¹⁵及びASDS策定の総括をしたソコイネ農業大学の教授が有用であるとの意見がJICAタンザニア事務所より出されている。

8月13日開催のTask forceにてOPMより調査実施方針が示され、Task Forceメンバーは同コンサルタントにASDS完成作業を委託する旨確認している。なお、OPMから作業方針として、

- 1 担当コンサルタントは在住する英国にて作業を行う、
- 1 MAFSにて「Small Technical Team¹⁶」を構成し、コンサルタントが英国より出す作業指示を受け実際の改定作業を行う

といった要求が出され、Task Forceに承認されている。

Project/Program Streamlining Study

7月9日開催のTask forceでは、Project/Program Streamlining Studyを実施するコンサルタントはケニア・ナイロビに所在するETC-East Africaとする事が確認されている。

8月13日開催のTask forceにて同コンサルタントより調査実施方針が示され、8月24日にはインセプションレポートの提出と報告がなされた。同レポートでは、90件近い農業関連プロジェクト¹⁷から16件を選び、分析・評価する方針が示された。また最終報告書の提出は、10月19日を予定するとされた。

ASDS 関係の費用

8月6日開催のTask forceではASDS関連支出結果としてMAFSより以下が示された。

a. 策定・修正作業 : USD 298,000

¹⁵ アフリカにおける開発援助案件において、特に戦略や計画の策定業務にて活躍中の英国コンサルタント会社。ホームページアドレスは次の通り：<http://www.opml.co.uk/>

¹⁶ MAFS、MCM、MWLDより2名ずつが参加している。

¹⁷ FAOが1998年に調査した結果に基づいていると同インセプションレポートには記述されている。

b. Workshop 開催	: USD	58,990
c. 第3回 retreat 開催	: USD	18,834
d. Streamlining 作業	: USD	102,185
e. ASDS 完成作業	: USD	63,900
計	: USD	<u>541,909</u>

上記のように、Task force では ASDS の修正・策定作業に掛った費用の総額が 54 万ドル相当である旨、確認されている。なお、a. 策定・修正作業に関しては、10%相当額の支払い拒否を Task Force が決定しているが、その理由としてはコンサルタントの作業が完全ではなかった点ことである。

②9月4日以降（第二次現地調査）

Refined ASDS へのコメント

OPM による ASDS 完成作業は、6 月末に提出された従前の ASDS の構成変更や語彙の修正等に作業の力点を置きつつ進められた（つまり内容の修正ではなく、英語の直しを含めた編集的作業が主であったと言える）¹⁸。9 月 18 日開催の Task force では、同月上旬に提出されていた Refined Ver.4 に対するコメントをドナー、関係省庁が提出している。調査団が素案を作成したコメントは資料 5 中にある¹⁹。

ASDS 最終ワークショップ準備・実施支援

9 月 27 日に実施された ASDS ワークショップはダルエスサラーム市内のホテルで開催されたが、その費用は JICA タンザニア事務所が負担した。調査団は、Task Force メンバーにセミナーの連絡を行った。ドナーを含め、関係省庁へのセミナーの案内は MAFS が行っているが、過去に連絡の漏れや遅延等が見られたため、ダブルチェックを目的に、Task Force ドナーへの連絡に関しては、JICA 事務所が独自に行い、調査団がそれに協力した²⁰。

調査団はワークショップにおいては、積極的に質疑応答に参加し、ASDS が完了の方向に向かうべく、貢献した。また休息時間中は ASDP に関する発表者、関係者と意見・情報交換を積極的に実施した。

¹⁸ このような作業が中心である場合、コンサルタントは「英語ネイティブ」である必要があり、他言語を母国語とするコンサルタントでは十分に対応できない。

¹⁹ 作成したコメントは MAFS に提出されただけでなく、Task Force メンバードナーには E-mail にて送付されている。

²⁰ ASDP でも事務局である MAFS の事務面を、JICA 事務所がサポートする業務は継続が必要とされよう。

ワークショップ概要は、資料6の議事録を参照されたい。

(2) 概要

9月に提出されたASDSドラフトVer.5と6月末に提出されたドラフトとの違いは、大きくは「Strategic Option」の箇所が整理された点にある。既述のように、ドラフトVer.5は完成版ではないものの、欠落している予算・モニタリングの9章以外の構成に関してはこれ以上大きくは変わらないと考えられていた。以下にその目次を示す。

Draft ASDS Ver.5

<p><u>1 BACKGROUND</u></p> <p>1.1 Strategic Context of the Agricultural Sector Development Strategy</p> <p>1.2 Why Agriculture is Important</p> <p>1.3 Importance of the Strategy for Agricultural Development</p> <p><u>2 STATUS OF THE AGRICULTURAL SECTOR</u></p> <p>2.1 Agricultural Sector Features</p> <p>2.2 The Performance of the Agricultural Sector 6</p> <p>2.3 Agriculture's Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats</p> <p><u>3 FORMULATING THE STRATEGY</u></p> <p>3.1 The Agricultural Sector Vision</p> <p>3.2 Sector Growth Targets</p> <p>3.3 Mission of the Agricultural Sector Ministries</p> <p>3.4 Policy Framework for Agricultural Development</p> <p>3.5 Implications of Major Reforms for the ASDS</p> <p>3.6 Strategic Options for ASDS</p> <p>3.7 Critical Assumptions in ASDS Formulation</p> <p>3.8 The Coordination of Actors</p> <p>3.9 Innovative Features of the Strategy</p> <p>3.10 Priority Issues Addressed by the Strategy</p> <p><u>4 STRENGTHENING THE INSTITUTIONAL FRAMEWORK</u></p> <p>4.1 Public Sector Organizations</p> <p>4.2 Private Sector Organizations</p> <p>4.3 Civil Society Organizations (CSOs)</p>	<p><u>6 PUBLIC AND PRIVATE SECTOR ROLES IN IMPROVING SUPPORT SERVICES</u></p> <p>6.1 Research</p> <p>6.2 Extension Services</p> <p>6.3 Training</p> <p>6.4 Regulatory Services</p> <p>6.5 Animal Health and Crop Protection Services</p> <p>6.6 Rangeland Management</p> <p>6.7 Land and Water Resource Utilization and Management</p> <p>6.8 Agricultural Mechanization</p> <p>6.9 Agricultural Information Services</p> <p>6.10 Investment and Finance</p> <p><u>7 MARKETING INPUTS AND OUTPUTS</u></p> <p>7.1 The Private Agribusiness Sector Support (PASS) Unit</p> <p>7.2 Promoting Agro-processing and Rural Industrialization</p> <p>7.3 Increasing Access to Inputs in Rural Areas</p> <p>7.4 Strengthening Marketing Information Services</p> <p>7.5 Improving Rural Marketing Infrastructure</p> <p>7.6 Promoting Partnerships between Smallholder Farmers and Agribusiness</p> <p>7.7 Implementing Incentive Mechanisms</p> <p><u>8 MAINSTREAMING PLANNING FOR AGRICULTURAL DEVELOPMENT IN OTHER SECTORS</u></p> <p>8.1 DADPs and DDPs</p> <p>8.2 Improving Rural Infrastructure</p> <p>8.3 Improving Rural Electrification and Communication</p> <p>8.4 Mitigating the Effects of HIV/AIDS and Malaria</p>
--	---

4.4 Other Service Providers	8.5 Mainstreaming Gender in Agricultural Development
4.5 Development Partners	8.6 Empowering Youth
	8.7 Strengthening Environmental Management
<u>5 CREATING A FAVOURABLE CLIMATE TO FOSTER COMMERCIAL ACTIVITIES</u>	<u>9 COSTS AND IMPLEMENTATION ARRANGEMENTS</u>
5.1 Sustaining Macroeconomic Stability	9.1 Costs
5.2 Reviewing, Harmonizing and Publicizing the Agricultural Sector Legislation	9.2 The Phasing of Implementation
5.3 Reviewing, Harmonizing and Publicizing Legislation of Collaborating Sectors	9.3 The Poverty Monitoring Framework
5.4 Providing Legal Empowerment for Stakeholders to Control Commodity Boards	9.4 Monitoring and Evaluating the ASDS
5.5 Legalizing and Promoting Cross-border Trade	ANNEX 1: PARTICIPATORY PROCESS FOR THE PREPARATION OF THE AGRICULTURAL SECTOR DEVELOPMENT STRATEGY
5.6 Formulating and Implementing a Food Security Policy	ANNEX 2: AGRICULTURAL LEGISLATION IN TANZANIA
5.7 Streamlining Procedures for Legal Access to Land	ANNEX 3: LOGFRAME
5.8 Undertaking Land Demarcation and Surveys in Agricultural Investment Zones	

(3) 関係者の投入実績（先方政府、他ドナー、JICA 事務所及び調査団）

9 月における ASDS に関わる具体的な投入としては、9 月 27 日実施の ASDS ワークショップ会場費及び昼食代金の JICA 事務所による負担、会場セットアップ、受け付け係り²¹が挙げられる。

ASDP

以下 9 月中の ASDP 策定に関連した活動を示す。

(1) 主要関係者訪問

9 月は主要関連ドナー及び MAFS 等省庁との意見交換を重ねる事で、MAFS が ASDS 策定終了後滞り無く ASDP 策定に入れるよう、「関係者間の情報共有化」を促進する事に力点を置いた。なお、既述のように本調査団の国内支援委員会が 9 月 2 日より来タシ、調査団が来タする以前に主要ドナー等を訪問していたため、調査団のドナー訪問先は MAFS 及びデンマークに絞り、意見交換を行った。以下がその要点である。

²¹ 会場入り口の受け付けには、JICA タンザニア事務所のナショナルスタッフ 2 名が従事したが、本ワークショップは MAFS 主催である事から、本来は MAFS より最低 1 名派遣の上、日本側からも巡遊するという形にすべきだと考える。

MAFS (計画局長)

- ASDP 策定では、Districts の役割が重要になってくる。
- ASDP は MTEF と連関する必要がある。
- 人的にも、資金的にも (MAFS の) リソースは限られている。したがって、当初は、とにかくできることから初めて Small Resources - Quick Wins を目指すべきだ。
- まずは、現在ドナーが実施中のプログラム・プロジェクトをリストアップして当初の「実施プログラム」と称するのが現実的と思っている。
- PRSP 及び HIPC との関係で、ASDP 策定は急がなければならない。また5年後、あらかじめ決めた農業関係の Indicators が向上していなければ、私たちはその次の期の予算を配分されないだろう。

デンマーク (参事官及び MAFS 配属専門家)

- ASDS 同様に、日本とデンマークで協力してきたい。
- ASDP 策定 Secretariat の一端を JICA が引き受ける事に関し、「日本がやってくれるならありがたい、歓迎する。」とのコメントあり。ただし、大規模な事務局ではなく小さな事務局を示唆。
- ASDP 策定が開始された場合、「調査団が聞くところによれば JICA は1週間以内にコンサルタント雇用のための Funding のための送金が可能な体制にある。」と伝えたところ「デンマークも同様の状態にある。ただし、ASDS ワークショップの領収書コピーが一式提出されることが大前提だ。」とのコメントがあった²²。
- ASDS ワークショップ翌日の9月28日に、ドナー側の関係者間で OPM のコンサルタントを囲みながらランチミーティングをしようとの提案あり²³。

MAFS (計画局長代理)

- JICA 事務所より、ASDP を策定する場合の事務局の体制としては ASDS の時と「ほぼ」同じ形態を考えており、ASDS 策定時以上に MAFS 計画局の役割が積極化することを期待したいという考えが示された事に対し、「他ドナーがその考えに合意するかどうかを見極めたい」という反応があった。

²² 本年3月に実施されたワークショップに関わる領収書を指す。

²³ OPM コンサルタントが27日の夜帰国したため、28日のランチはキャンセルとなった。

(2) MAFS のオーナーシップの高まり

9月27日のASDSワークショップでは、MAFS計画局長が3つのASDP策定方法の具体案を提示したが、それは今までには無い、かなり鮮明で且つ強い意志を含んだメッセージが、ドナーを含めた関係者に送られた場面であった。先述の面談の要点からも分かるように、MAFS側にはASDPに関する具体的なイメージが（特に何故ASDP策定が必要なのかという点の理解が）形成されつつあるものと見られるが、ASDS策定支援が開始された本年4～6月頃のASDS Taskforce等における柔和なMAFSの態度からすると想像できない程、オーナーシップが高まってきたと感じる。このような変化の背景には、HIPCによる債務削減が拡大・加速化²⁴する事をMAFSが強ク意識していることがあると推測される。つまり、ASDPを来年3月までには完成させる事で、農業セクターにおける予算の獲得を確実なものとしたいといった強い目的意識が萌芽しつつある事が観測された。

3-2. 10月の進捗

3-2-1. 活動概要

10月はASDSの実質的な策定終了を受けて、実施プログラムであるASDP策定体制の立ち上がりに関する調整が進んだ。また、農業背景調査及び援助政策ペーパー作成のための準備作業も開始した。調査団の活動の概要は図表7のとおりである。

²⁴ 世界銀行Ndulu氏との面談では、夕国が近々HIPC Completion Pointに到達する可能性のある事が示唆されていた。

図表7 活動の経過一覧

Date	Day	Activities			
		ASDP	ASDS / RDS	Background Study/ Aid Policy Paper	Others
1-October	Mon				
2-October	Tue				
3-October	Wed				Meeting with Mr. Musoffe of JICA
4-October	Thur				
5-October	Fri				Hearing at Min. of Health Hearing at Min. of Education Hearing at Holland Embassy
6-October	Sat				
7-October	Sun				Meeting with Dr. Suginoto, JICA Expert
8-October	Mon				JICA Expert monthly meeting
9-October	Tue				Meeting with Pro. Brian Ariakie of ETC
10-October	Wed				
11-October	Thur	Strategic Team Meeting at JICA	Streamlining Study Workshop		
12-October	Fri	Meeting at MAFS (with FS of MAFS, Ms. Bitegeko, Director of DDP and Ms. Kaduma, Acting Director of DPP)			
13-October	Sat				
14-October	Sun				
15-October	Mon	Meeting with Ambassador at Japan Embassy			
16-October	Tue				
17-October	Wed				
18-October	Thur	Meeting with Dr. Chengula of World Bank			
19-October	Fri				Hearing at Swedish Embassy
20-October	Sat				
21-October	Sun				
22-October	Mon				JICA+RADAG weekly
23-October	Tue	Informal Donor Meeting at Japan Embassy	Minister-hosted dinner for ASDS completion	Hearing at UNDP	Meeting at UNDP
24-October	Wed	Meeting at MAFS (with Ms. Bitegeko, Director of DDP; Meeting with Ms. Kaduma, Acting Director of DPP)		Series of Meetings with Related Donors (DANIDA, World Bank etc).	
25-October	Thur	FASWOG Taskforce	FASWOG Taskforce		
26-October	Fri			Meeting with Director of JICA's Tanzania	Meeting with Director of JICA's Tanzania office
27-October	Sat				
28-October	Sun				
29-October	Mon	Talk with Dr. Chengula of World Bank			
30-October	Tue				
31-October	Wed	Meeting at MAFS (with Ms. Kaduma, Acting Director of DPP)			

Saturdays, Sundays and public holidays

(出所：調査団作成)

3-2-2. 10月の活動の注力点

9月末の時点で ASDS の実質的終了に目処が立ったため、10月は、次の段階である実施プログラム (ASDP) 策定体制の立ち上がりに向けた情報の収集・提供を中心に、調査団として以下の3点に注力した。

- ASDP 策定体制確立のための情報の収集・提供 (その1)

→MAFS 等タンザニア政府側とのコミュニケーション

- ASDP 策定体制確立のための情報の収集・提供（その2）

→関心を示しているドナーとのコミュニケーション

- 他セクター（保健セクター、教育セクター）でのセクター・プログラムに関わるヒアリング実施
- 農業背景調査、援助政策ペーパー作成の下準備の実施

3-2-3. ASDP、ASDS、RDS 策定に関わる動き

ASDS

(1) 進捗

10月末の時点では、ASDPの策定は始まっていない。

ASDP策定実施に必要な Terms of Reference (TOR) に関する議論が続けられた。

(2) 概要

図表8にあるように、情報・意見交換の先は、MAFS、パイのドナー、世銀、日本側関係者である。一連の会合の中で調査団が重視したのは、「MAFSのオーナーシップを重視し、さらに高める。」という点である。

したがって、会合の手順としては、まずJICA事務所からASDP策定体制に関する素案をMAFS側に内々に示し、それをMAFSが十分に消化してMAFS自身の案として提案するように促した。次に、ドナーが共同で支援しているという意識を共有するため、MAFSから正式な提案がなされる前にJICA事務所がインフォーマル・ドナー会合を開催し、意見の調整を図った。こうしてMAFS側、ドナー側双方の内々の準備と調整が済んだ上で、正式な提案と議論を行なうFASWOG会合が開催され、ASDP策定体制の案は1点を除き、ほぼスムーズに承認された。

具体的にはASDP策定に関してMAFSから提案のあった予算のうち、「スペシャル・アサインメント」と称される部分を除いては、ドナーで支援できるとの合意ができた。FASWOG会合の後、当該「スペシャル・アサインメント」をどう取り扱うかについて、ドナー間で調整活動があったものの解決には到らなかった²⁵。

²⁵ ここでいう関係ドナーとは、ASDS Task ForceメンバーであるDenmark、DFID、EU、Irish Aid、JICA、WBを指す。

²⁶ 「スペシャル・アサインメント」とは、MAFSなど関係4省庁の職員を一定期間（3ヶ月間）完全に休職（無休）させて、コンサルタント・チームとしてMAFSが雇用（コンサルタント技術料の支払いを）することにより、当該ASDP作成に専念させるという仕組みである。

図表 8 ASDP 策定体制の準備活動

月	日	会合名	会合の概要	会合場所
10月	10日	調査団団内会議	TOR素案の作成。	調査団事務所
	11日	JICA+調査団合同会議	TOR素案の検討→修正	JICAタンザニア事務所
	12日	MAFSとの打合せ(1):次官、局長他との打合せ会合	TOR素案提示→議論	MAFS次官室
	15日	大使館での打合せ	TOR案を大使館側に説明、インフォーマル・ドナー会合開催決定。	日本大使館
	18日	世銀Dr.Chengulaとの意見交換(1)	事前に世銀の意見聴取（インフォーマル・ドナー会合当日欠席のため）	世銀事務所
	23日	インフォーマル・ドナー会合	MAFSが提案する見込みのTOR案を事前説明、意見交換。	日本大使館
	24日	MAFSとの打合せ(2):局長、局長代理	前日のドナー側の感触を事前に通知。	MAFS局長室、局長代理室
	25日	第33回Task Force	MAFSがTOR案を正式に発表、意見交換。	MAFS会議室
	29日	世銀Dr.Chengulaとの意見交換(2)	Special Assingment部分の負担可能について世銀に打診	電話協議
	31日	MAFSとの打合せ(3):局長代理	世銀の感触を通知。今後の対応方針について協議。	MAFS局長代理室

(出所：調査団作成)

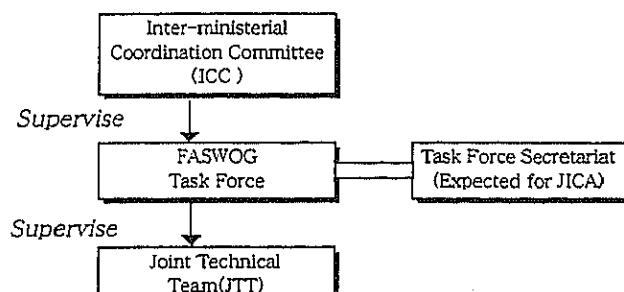
以下、簡単にそれぞれの協議の概要と出された主要なコメントを解説する。

1) 調査団内会議

10月10日、ASDP策定体制について、まず調査団内で議論し、体制の「たたき台」を作成した。「たたき台」作成に関して、特に留意した点は以下のとおりである（図表9参照）。

- MAFSを中心としたタンザニア側のリーダーシップを最大限に尊重する体制とする。
- MAFS, MCM, MWLD, PO-RALG（大統領府地方行政庁）からそれぞれ一人ずつ、そして数名の外部コンサルタントで構成される Joint Technical Committee (JTC) を結成して実際の作成作業にあたる。
- ドナーが情報を提供しつつ、ASDP策定の進捗に対してコメントを出す FASWOG Task Force をおく。
- JICAがTask Forceの事務局支援を担当する。

図表9 ASDP 策定体制（イメージ）



（出所：調査団）

2) JICA+調査団合同会議

10月11日、調査団で作成した「たたき台」を JICA タンザニア事務所の意見も踏まえて修正した。主な修正点は以下のとおりである。

- FASWOG を広くドナー及び関連省庁への情報提供を行なう場として活用する。
- 資金支援の方法として、ASDS 策定の時と同様のジョイント・バスケット方式で行なうことを提案する。

3) MAFS との打合せ（1）：次官、局長、局長代理との打合せ会合

10月12日、「たたき台（資料7）」をもとに、MAFS 次官室で協議が行なわれた。MAFS 側参加者は、次官の他、Ms.Bitegeko（政策・計画局長）、Ms.Kaduma（同局長代理）。JICA 及び調査団から「たたき台」が説明された。その際、「たたき台」はあくまで一案に過ぎず、他ドナーと調整されたものではない旨が表明された。「たたき台」に対し、MAFS 次官から以下のコメントがあった。

- 大枠の提案については MAFS も同じことを考えていたので異論なし。
- 来年3月までに ASDP 策定を終わらせるという時間的制約が厳しいので、各省からスタッフを出し合って策定しようと思っている。外部コンサルタントは、選定プロセスに時間がかかり過ぎるし、内部の事情に慣れるのにさらに時間がかかる（ただし、事務的なサポートのために外部コンサルタントを活用することは考えている）。
- 外部コンサルタントを大々的に雇用するかわりに「スペシャル・アサインメント」という方法を検討している。これは、各省3人ずつを、休職させて（給与なし）、コンサルタントとして雇用し、このタスクに100%専念させるという方法だ。メリットはいくつかある。時間のかかる選定プロセスを避けられる、内部の事情等に関する予備知識がある、1～3月の追い込み時期に他の膨大な行政事務から遮断されてこれに専念できる、援助国からの膨大な資料作成要求からも遮断される、ドドマに移転した2省の人間も含め関係4省の人間

がダルエスで作業に集中できる、ということだ。なお、世銀の *Agricultural Sector Management Programme (ASMP)* (でこの方法を採用した実績あり (資料8「ASMPの契約書雛形」を参照)

4) 大使館での打合せ

10月15日、MAFS側との議論の結果を、JICAタンザニア事務所が大使館にて大使および担当書記官に説明し(調査団同席)、以下のようなコメントが出された。協議の結果、インフォーマル・ドナー会合を近日中に開催することとなった。ドナー間の日程調整には調査団が協力した。

- ASDS、RDSのときと同じ疑似バスケットで実施し、日本は、事務経費や旅費の部分を支援していけばいい。
- インフォーマル・ドナー会合を大使館で開催しよう。なおその際、日本は、決してしゃべらない。「どうも、今MAFSはこういうことを考えているようだ」と話す。それ以上の話はしない。すると、ドナーからいろいろな意見が出てきて方向性が出てくるだろうから、それを待つ。

5) 世銀 Dr.Chengula との意見交換(1)

10月18日、MAFSから提案のあったASDP策定体制について、世銀担当者 Dr.Chengula と意見交換を行なった。世銀のみ訪問した理由は、①世銀担当者が予定されているインフォーマル・ドナー会合に別件の都合で欠席する見込みのため、②世銀が「スペシャル・アサインメント」という仕組みで過去に資金支援した実績(ASMP)があるため、の2点である。意見交換において、以下のコメントがあった。

- 私が想定していたのは、各省一人ずつ知見が豊富な Senior Officer を出して、さらに外部のコンサルタントが入ってそのコンサルタントがまとめるという仕組みだ。なお、Program Formulation は専門技術であり、省庁の人間が集まっても簡単にできるものとは思わない。
- 一方で、「スペシャル・アサインメント」も考慮に値する。省の職員が休職してコンサルタントとして雇用された場合、金銭的なインセンティブがあれば、コンサルタントとして雇用された職員は、真面目に没頭して3~4ヶ月でASDPを仕上げるだろう。また、その方式はコストを劇的に減らすことができる。作業チームのメンバー全員に外部コンサルタントを充て、一日\$300払うよりも、省庁の人間に\$50払う方がいい仕事をするはず。

6) インフォーマル・ドナー会合(23日、日本大使館)

10月23日、日本大使館にてインフォーマル・ドナー会合が開催された。出席者は、デンマーク、DFID、アイルランド、EU、日本(大使館経協担当書記官、JICA担当者、調査団員の計3名)(世銀は欠席)。冒頭、調査団員が、MAFS側が提案しようとしているASDP策定体制

の概要、及び世銀担当者のコメントについて発言。これに対し、参加者から主に以下のコメントが出た。

- 大枠の仕組み（タイム・フレーム、実施体制、資金的支援の仕組み等）は異論なし。
- （予想どおり、スペシャル・アサインメントに関して議論が集中。） OPMのProf. Lawrence (ASDSを最終的に完成したイギリスのコンサルタント) が言っていたことを思い出すと、「省の職員はよく訓練されている。ただ能力が発揮される環境、インセンティブがない。(ASDSが終わった)今の段階で、彼らに任せて見てみようではないか。」だった。今回、MAFSが、自分たちでプログラムを策定するという提案をしてきたと言うことは、MAFSの中で何かが変わっているということだと思われる（つまり、donor drivenではなく、ownershipが高まっているという指摘）。
- 提案のあった構想を捨てずに考えたいが、スペシャル・アサインメントの名のもとに、公務員の給料（報酬）を払うことはできない（日本、デンマーク、EUも同様のコメント。DIFID、アイルランドからは反応なし。）

7) MAFS との打合せ(2)

10月24日、再びMAFSを訪問して、前日のインフォーマル・ドナー会合で日本側が得たドナー側の感触を内々に伝えた。これに対して、以下のコメントがあった。

- MAFSの認識としては、スペシャル・アサインメントはタンザニアのCivil Service Act 上も問題ない。実際、すでに世銀のASMPでも採用された方式でもある。
- 外部コンサルタントは事務的なサポートに留めると考えていたが、実質的な作業を共同で行うために活用する事としたい、と考えを変えた。

8) 第33回 FASWOG Task Force

10月25日、FASWOG Task Force 会合が開催され、ASDP 実施体制についてMAFSから正式な提案が発表された（下表）。これに対してドナーから以下のコメントが出るも、すでに一連の調整過程で双方ともすでに了解していたコメントであり、対立なく終了した。

- 率直に言うと、ドナー側で事前に会って話したが、バイのドナーにとって、どんな形であれ政府の職員の給与を払うことは非常に難しい。
- (ASMPは世銀が実施したプロジェクトであることを踏まえると、) 世銀がその部分を出してくれるならありがたい。その他の部分は、バイのドナーでカバーできている。世銀に打診してみたいと思う。なお、もし世銀が無理なら、この提案はバイのドナーそれぞれにとって、本国との長いディスカッションの対象になるかも知れない。
- ASDP Task Force の事務局支援は日本に再びお願いしたい（参加者から異論なし）。

注：今回提案のあった予算見積もりは、以下のとおり。（なお、これにはワークショップ等の費用が入っていないので、その費用が追加されることになっている。）（単位：US\$）

Government Team	63,840（うち Special Assignment 45,000）
External Consultant	150,000
Reimbursable (Travel) Costs	60,220
その他（秘書、印刷費等）	65,789
合計	339,849

したがって、スペシャル・アサインメントの費用は、全体の10%あまりの話。

9) 世銀 Dr.Chengula との意見交換(2)

10月29日、「スペシャル・アサインメント」部分の負担の可能性について、世銀担当者が出張から戻った直後に電話で情報交換。世銀担当者からは以下のコメントあり。

- 世銀としても公務員の給与は負担できない。（しかし、ASMPでコンサルタント雇用して払っているではないか、と調査団から指摘したところ。）それはずいぶん前の話だ。今は違うガイドラインがあるので、できない。
- 他のパイのドナーと同じように、トラベルコストなどのオペレーション・コストは払える。

10) MAFS との打合せ(3)

10月31日、MAFSを訪問し、世銀の感触を伝えるとともに今後の対応方針について情報交換。当方から以下の提案を行なった。

- ASDP策定に関してサジェスションのあった予算見積りは金額的には問題ないし、ほとんどの部分をドナーで支援できるだろう。ただし、スペシャル・アサインメントの部分は、現在提案されている仕組みでは資金的な支援が期待できないので、ドナーが受け入れ可能な何か他の方法を考えた方がよいと思う。

(3) 関係者の投入実績

調査団は、10月25日のFASWOG Task Force 会合に出席したほか、上記10回の会合において必要とされる情報を収集・提供した。なお、それぞれの会合に際し、事前の電話連絡及び事後の議事録（案）作成（日本語）に協力した。

ASDS

(1) 進捗

10月23日提出の最終ドラフトが閣議に提出され、事実上ASDS策定プロセスは終了した。

図表10に10月におけるASDS策定関連動向をまとめた。

図表10 ASDS策定の進捗状況及び関連事項

10月	11日	Streamlining Study Workshop
	23日	MAFS大臣主催ASDS夕食会
		Final ASDS Draft提出
	25日	第33回Task Force

(出所：調査団で作成)

(2) 概要

10月25日のFASWOG Task Forceの直前に提出されたASDSファイナル・ドラフトとそれ以前のドラフトとの違いは、「9. コストと実施体制」が掲載されたことである。ただし、コストは非常に簡単な積算が載っているだけである。

図表11に当該積算箇所のみ示す。

図表 1 1 ASDS で提案されたコスト

Indicative Costs of Implementing the ASDS Strategic Area (<i>Output</i>)	US\$ million
Strengthening the institutional framework <i>LGAs capacity strengthened</i>	<u>34.2</u> 23.2
Creating a favorable environment for commercial activities	<u>9.4</u>
Public and private roles in improving supporting services <i>Client-oriented and collaborative agricultural research institutionalized</i>	<u>160.9</u>
<i>Demand-driven agricultural extension in place</i>	45.2
<i>Animal health and crop protection services improved</i>	45.4
<i>Management and utilization of land and water services improved</i>	27.0
	28.9
Strengthening marketing efficiency for inputs and outputs <i>Increasing access to inputs in rural areas</i>	<u>42.5</u> 25.0
Mainstreaming planning for agricultural development in other areas	<u>8.3</u>
Total	<u>255.3</u>

ASDS ファイナル・ドラフトの内容構成は、9 章を除きほぼ変わっていないので、本文中での概要記載は割愛する。なお、ASDS の要約を資料 9 として、またモニタリング指標を加えた内容構成を資料 1 0 として添付した。

(3) 関係者の投入実績（先方政府、他ドナー、JICA 事務所及び調査団）

ASDS に関わる投入としては、10 月 11 日の Streamlining Study のファイナル・ドラフトの公表ワークショップへの出席とコメント、及び ASDS ファイナル・ドラフトを承認した 10 月 25 日の FASWOG Task Force 会合への出席とコメントが挙げられる。

RDS

(1) 進捗

10 月中、RDS 策定については特に進捗は見られなかった。

(2) 概要

進捗がなく、内容・構成は先月と同じだったので、概要説明は割愛する。

(3) 関係者の投入実績（先方政府、他ドナー、JICA 事務所及び調査団）

特に無い。

3-2-4. 農業背景調査、援助政策ワーキング・ペーパー作成

10 月下旬より、農業金融分野、行政・法整備分野等、ASDP 策定に資するコメント案の作成や参考情報の提供を目的とする団員が現地入りを開始した。またセクタープログラム、コモンバスケット等我が国にとっても馴染みの薄い援助方法に対し、今後ともより実践的な取組みが可能となるよう、アフリカにおける援助政策、援助調整、セクター・ワイド・アプローチ等に関する整理及び方向性の検討を、援助調整・財政計画 2 団員を中心に着手した。

以下当該団員の活動概要を示すが、具体的な現地滞在期間に関しては、図表 1 を参照されたい。

- ①農業背景調査 : 既存資料の収集分析、及びデンマーク (DANIDA)、世銀、UNDP 等との意見交換を実施し、11 月後半に地方調査 (4 箇所) のアレンジを進めた。
- ②援助政策ワーキング・ペーパー : 既存資料の収集分析、JICA 事務所関係者、JICA 専門家との意見交換を行い、ワーキング・ペーパーのアウトライン執筆を開始した。
- ③他セクターのプログラムの調査 : ASDP 策定及び日本としての資金投入メカニズム検証の材料集めの一環として、SP 先進省庁である保健省、教育文化省を訪問。

3-3. 11月の進捗

3-3-1. 活動概要

ASDS の実質的な策定終了を受けて、その実施計画書ともいえる ASDP 策定体制の立ち上がりに関する調整に協力した。また、農業背景調査及び援助政策ペーパー作成作業も本格的に開始した。調査団の活動の概要は図表12のとおりである。

図表12 11月の活動の経過一覧

Date	Day	Activities			
		ASDP	ASDS/RDS	Background Study	Aid Policy Paper / Others
1-November	Thur				Attending Irrigation M/P's stakeholder meeting
2-November	Fri	ASDS Taskforce(34th): Discussion on TOR for ASDP formulation.			
3-November	Sat				
4-November	Sun			Field trips in Iringa and Morogoro	
5-November	Mon			Visiting JICA Muwaga Project, Denmark ASFS, Sokine Univ, etc.	JICA+RADAG weekly meeting
6-November	Tue				
7-November	Wed				
8-November	Thur		Attending RDS Government-Donor meeting		
9-November	Fri				
10-November	Sat				
11-November	Sun				
12-November	Mon				JICA+RADAG weekly meeting
13-November	Tue			Hearing at TANROADS	
14-November	Wed			Hearing at Univ. of DSM	
15-November	Thur	Informal donor meeting; Discussion on TOR for ASDP formulation, and explanation of RADAG's role.			
16-November	Fri				
17-November	Sat				
18-November	Sun				
19-November	Mon			Field trips in Mwanza and Kilimanjaro	JICA+RADAG weekly meeting
20-November	Tue			Regional Administrative Secretary, CARE project, National Micro Finance Bank, JICA's KADP and KATC and boarder of Arusha and Kenya, etc.	Attending workshop of Denmark's ASFS-II
21-November	Wed				
22-November	Thur	ASDS Taskforce(35th): Discussion on TOR and estimated Cost for ASDP formulation.	FASWOG Meeting		
23-November	Fri				
24-November	Sat				
25-November	Sun			Field trip in Kigoma	
26-November	Mon			Visiting Kigoma regional office, Takare Micro Finance Project, Kasuka District, etc.	JICA+RADAG weekly meeting Hearing at WB (Dr.Ndulu)
27-November	Tue	Informal donor meeting; Discussion on institutional arrangement and funding scheme for ASDP formulation, and clarification of RADAG's role.			
28-November	Wed				Attending presentation of THE SMALL SCALE HORTICULTURAL DEVELOPMENT PROJECT
29-November	Thur	ASDS Taskforce(36th): Discussion on TOR for ASDP formulation, especially on payment for the Special Assignment.			
30-November	Fri			Reporting to Ambassador of Japan Hearing at WB and MAFS for micro financing issues.	

Saturdays, Sundays and public holidays

(出所：調査団にて作成)

3-3-2. 11月の活動の注力点
11月は以下の3点に注力した。

- ASDP策定のための Terms of Reference (TOR) の内容の詰め
- 農業背景調査の推進（地方調査の本格化）
- 援助政策ペーパーの構成づくり

3-3-3. ASDP、ASDS、RDS策定に関わる動き

ASDP

(1) 進捗

11月末現在、ASDP策定作業は開始されていない。

10月中旬 MAFS に対し、調査団より ASDP 策定体制・方法・スケジュールに関する試案を提示した。その後、10月末には MAFS による最初の TOR 原案が出された。この原案に対するコメントはドナー²⁷より出されたが、その後11月中は2度 MAFS より TOR 案が出され、ドナーもそれぞれに対しコメントを出している。3回の Taskforce を通し、TOR 案に対する MAFS とドナー間の調整が図られたものの、TOR の確定には至ってはならず、従って ASDP 策定作業は開始されていなかった。具体的な活動は図表13を参照されたい²⁸。

図表13 11月のASDP策定支援に関わる主な活動

月	日	会合名	会合の概要	会合場所
11月	2日	第34回Task Force	MAFSが修正TOR案を提出、意見交換。	MAFS会議室
	10日	調査団内会議	MAFS作成TORに対するコメント作成	調査団事務所
	11日	調査団内会議	MAFS作成TORに対するコメント作成	調査団事務所
	15日	インフォーマル・ドナー会合	MAFSが提案したTOR案に対するドナーとしての統一コメントの検討	New Africa Hotel
	22日	FASWOG会合	MAFS次官よりASDP作成に向けての活動開始を報告し、概要を説明。	MAFS会議室
	22日	第35回Task Force	MAFSがドナーコメントが反映された修正TOR案を提出、意見交換。	MAFS会議室
	27日	インフォーマル・ドナー会合	MAFSが次回提出予定TOR案に対する意見交換及び資金拠出方法の検討	JICAタンザニア事務所
	29日	第36回Task Force	MAFSよりTORの説明、ドナー側より追加コメント、ドナー間資金分担を説明。	MAFS次官室

(出所：調査団作成)

²⁷ここでいうドナーとは、ASDS Task Force メンバーである Denmark、DFID、EU、Irish Aid、JICA、WB を指す。但し、今月は WB からは殆ど出席がない。

²⁸実際には、図表13には記載できない電話、ファックス、メールを通じたドナー・MAFS 間の調整が11月も引き続き行われた。

(2) 概要

MAFS は 11 月 2 日及び 11 月 22 日のそれぞれの Taskforce において、ドナーからのコメントを参考に TOR 案を修正し提出した。

結局 TOR 修正のための調整が、1 ヶ月以上かかった。これは Taskforce ドナーが、MAFS 提出の TOR 案内容に関し、強く修正を求めた事に因る。具体的には以下の 2 点が挙げられる。

- 休職させたとしても、現職の公務員に技術料を払う事はできない
- TOR の内容が具体性に乏しい

1) 休職した公務員に対し技術料を払ってよいものか？

Estimated Budget for Preparation of ASDP の中には「1.3 Special Assignment」という項目がある²⁹。US\$46,800 (39Man-Month、One Man-Month=US\$1,200)、日本円で 500 万円程度と全体の予算案の中では比較的小さな費目（全体の予算額は 4000 万円程度）であるが、この費目をどのドナーが負担するのか、誰も負担できない場合はどうするのか、MAFS とドナー間の調整エネルギーのかなりは、この問題の解決に注がれた³⁰。

図表 1 3 からも分かるように、11 月中は、ASDP 策定 TOR の内容を詰めるためだけに、6 回もの会議が MAFS、ドナー間³¹にて行われた。各ドナー少ない時間をやりくりし、積極的に会合に参加した結果、11 月 27 日のインフォーマルドナー会合では、アイルランドとデンマークが Special Assignment 部分を負担する事がドナー間で合意され、11 月 29 日に Taskforce 会合にて MAFS 及び関係 3 省庁に対し、ドナーによる ASDP 策定のための費用負担は原則可能となった事が説明された。

ドナーによる具体的な費用負担の方針は以下の通りである。

- アイルランド、デンマーク、日本の負担割合は均等とする
- 形式的にはコモンファンド方式をとる（アイルランドとデンマークは、日本が負担する以外の必要資金をコモンバスケット方式にて負担する）
- 日本は原則「2.0 External Consultant Fee」のみを負担する（=つまり日本はイアマークする）

²⁹ 資料 2 2 最後の頁を参照。最終版なのでこの頃とは数字が若干違うのに注意されたい。

³⁰ MAFS 等の行政官が休職をするためには、Civil Service Department（人事院）の認可が必要となるが、そのレターを MAFS 等が確保できるかどうかドナー側の懸案の一つであった。結局 11 月 28 日に正式な承認を受けた模様である（11 月 29 日の Taskforce 会合より）。

³¹ ここでいうドナーとは、ASDS Task Force メンバーである Denmark, DFID, EU, Irish Aid, JICA, WB を指す。但し、今月は WB からは殆ど出席がない。

これは ASDS 策定時の資金拠出方法に近い形態と言えよう³²。

デンマーク、アイルランドというコモファンド方式推進派としては、ASDS に続いて、農業開発においてコモファンド方式を導入できた、という前例を積み重ねる事ができたと言えよう。他方我が国としては表面的にはコモファンドに参加しているという事で他ドナーに歩みよった、という事実を示せる一方、実際には資金使用用途を限定する方式を取る事で、3月の我が国会計年度末に必要な精算証憑類³³の準備が可能となった。

ASDP 策定のための Special Assignment の導入、つまり「公務員へのコンサルタント技術料」を支払う事の妥当性においては、議論がしつくされたとはいえない。現時点では「まずは ASDP を来年 3 月までに形あるものにする」事が最優先課題であるとドナー間でも“ほぼ”合意された。しかし、ドナーの一部では「低い品質」の ASDP が 3 月に提出される事を心配する向きもあり、明確な対処方針は近い将来、ドナー間にて議論される可能性があるものとする。

例えば、ASDP 策定資金の供出をドナーが正式に了承し、実行する前に「MAFS は、本年度予算中に ASDP 策定のための予算措置をしていなかったため、ドナーの支援を全面的に仰ぐ事となったが、来年度の予算には、ASDP 策定のための予算措置は行う」といった約束をドナーが MAFS から取り付ける可能性が考えられる。また、これから策定される ASDP そのものの中に、来年度 ASDP 見直し作業³⁴のための予算を組込む事により、来年度の今頃、ASDP の見直し作業を行う場合、Special Assignment が発生する余地の無いよう、MAFS に対し、ドナーが働きかける事態も考えられる³⁵。

2) TOR には具体性が欠けている？

図表 1 3 にあるように、11 月 10 日及び 11 日の両日に亘り、11 月 2 日に提出された MAFS の ASDP 策定 TOR 案に対するコメントを調査団にて検討、作成した（資料 1 1）。当該コメント案は JICA 事務所によってファイナライズされ、同事務所から MAFS に送付された³⁶。

JICA 事務所提出コメントの柱は以下の通り。

- 既存援助案件の ASDP への組み込み、投入計画における優先順位の慎重な検討、PRSP モニタリング指標と ASDP のそれとの連関性、対象範囲を広げ過ぎない事、等の確保が肝要。
- 活動計画を誰が、どの程度の責任で行うのかを明確にする事が必要
- ASDP における活動計画は、詳細な内容にて、実施可能なスケジュールにて構成される必

³² ASDS 作成支援の時は「ジョイントファンディングメカニズム」と呼称されていた。

³³ ASDS、RDS において JICA はコンサルタントの技術料を負担しているが、その証憑のためには、① 成果品、② 主管省庁承認レター、③ Expenditure Report が必要であった。

³⁴ ASDP は 3 年間のローリングプランとされ、今年作れば終わり、というのではなく、毎年見直す事が前提となっている。

³⁵ 10 月中旬の MAFS との打ち合わせでは、MAFS 次官は、「Special Assignment は今回のみの緊急手段である」と述べていた。

³⁶ 他ドナーもコメントを提出しており、プログレスレポートにて資料として添付する予定である。

要がある

- ASDP を策定する Special Assignment Team 及びコンサルタントの役割、成果物は明記される必要がある

特に3、4点目が強調されている。特筆すべきは、来年3月までの成果物のうち、DADP 策定ガイドライン、ASDP 策定ガイドライン、モニタリング指標に関しては、「provisional version (案)」に留めたコメントとした点がある。この点は当調査団内でも議論の一つであったが、以下の点を踏まえ、あまり完全な内容のものの策定を来年3月迄に求めるコメント案とはしなかった³⁷。

- MAFS 及び他の農業関連 2 省庁は、ASDP が来年度（2002.7～2003.6）予算案の一部を構成し、よって3月迄に形をなさねば、今年度策定する意義は薄まると考えられる³⁸
- ASDP の策定は農業 3 省庁にとって初めての試みであり、まずは策定をし、必要な修正や構成の変更は、来年度の ASDP ローリング時に行えばよい
- ASDS のように完成期日が延び延びになる事は避けたい

これらの点は、Taskforce ドナー間でも漸次共有されつつある「オーナーシップとパートナーシップのバランスの問題」に直接関係する点であり、ASDP 支援を継続していく上での重要な論点といえよう。ドナー会合における、象徴的なドナーのコメントを以下に掲載した。

³⁷コメント作成の前に、主として農業背景調査チームにより ASDS 最終版の分析が行われた。本来ならばそこでの議論は、ASDP を作成する上で活用されるべきものであるが、来年3月までに ASDP を完成させなければならないという時間的制約があることから、その内容を英訳し、JICA 事務所として MAFS に提出する事は、今回は見送られた。但しその一部はコメントの attachment として提出されている（資料11最後の頁参照）。

³⁸ASDP は来年度予算要求の一部として、3月まで財務省に提出予定である。

<11月27日ドナー会合議事録からの抜粋>

・・・EUは3カ月でASDPを作るのは難しいと述べ、日本は3カ月で作るのは原案であってこの後にずっと修正、見直していくことになる旨指摘した。

Irish Aidは、MAFSは来年度(7月)の予算要求との関係もあることから、3月までに何らかの形を整えなければならないであろうと述べた上で、緊急の状況(ASDPドラフトの完成度が低い場合)を受け入れるかどうかについても合意しなければならないであろう。今回のASDPのプロセスでは、MAFSが自らの力で、TORを作り、CSDからも認可をもらおうとして頑張っている。TORはまさにMAFS自らが出した自身を含むドナーへのプロポーザルであり、こうしたスタンスを尊重してコメントをする必要があると述べた(これはEUの3カ月や政府公務員がコンサルタントになることへの批判に応え、いちおう現在の政府オーナーシップ重視の方針を擁護した議論である)。

デンマークは、オーナーシップを尊重し、MAFSを前面に出し、ドナー側は後方でサポートに徹するべきであると強調した。これに対し、JICA、Irish Aid、DFIDは賛成の姿勢を示したが、EUは若干難色を示し、資金を提供する限りドナー側からのアプローチも必要となろうと述べた。

DFIDは短期間で何が出来るかを考えるべきであり、そのための優先順位を明確にすることが必要であろうと述べ、その中でも組織的枠組みの構築(Institutional Set-up)などが重要になると強調した。

このような一連のASDP策定TORに関するMAFSとドナー間の交渉、調整の更なる検証は、後段行う。

(3) 関係者の投入実績

タンザニア政府、日本、他ドナーの投入としては、FASWOG-Task-Force会合等への出席、及びTOR案に対するコメント作成がある。ただし、日本側の投入に限ってはこれまでと同様に、各会合開催連絡の確認、議事録作成及びドナーコメントの取りまとめ作業が発生している。

ASDS

先月で策定作業は終了している。

RDS

(1) 進捗

11 月末の時点では、RDS は完成していない。

11 月 8 日に RDS 政府／ドナー会合が首相府にて開かれ、コンサルタントより最終ドラフトの報告がなされた。会合では参加者（関係各省及びドナー）よりコメントが寄せられた。示されたコメントを踏まえ、ASDS との整合性を確認した上、完成させ、年内中に“首相府として”承認する旨の説明があった。

なお、完成後は地方自治省に移管し、地方自治省により策定が進んでいる Rural Development Plan とのセットとして閣議に提出する予定である旨も述べられた。

(2) 概要

最終ドラフトを基に、戦略部分にあたる 5 章の主要項目に、モニタリング指標を対比させた体系図を以下の図表にて示す。

(3) 関係者の投入実績（先方政府、他ドナー、JICA 事務所及び調査団）

11 月 8 日に RDS 政府／ドナー会合が首相府にて開かれ、コンサルタントよりファイナルドラフトの報告がなされたが、会合への参加とコメントイングが主たる投入である。

RDS 最終ドラフトで提案されている戦略と主ターゲット指標

戦略1: 幅広く若年層にアプローチする

(a) 産業と教育の促進

- 1. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 2. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 3. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 4. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 5. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 6. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 7. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 8. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 9. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上
- 10. 戦略目標: 本邦主要産業と地方産業の発展のための産業部門の先進技術向上

(b) 中小企業

- 1. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 2. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 3. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 4. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 5. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 6. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 7. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 8. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 9. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化
- 10. 戦略目標: 地方経済の多角化と活性化

(c) 社会福祉

- 1. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 2. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 3. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 4. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 5. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 6. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 7. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 8. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 9. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上
- 10. 戦略目標: 高齢者の健康と生活の質の向上

(d) 自然環境と文化

- 1. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 2. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 3. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 4. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 5. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 6. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 7. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 8. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 9. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進
- 10. 戦略目標: 自然環境の保護と持続可能な開発の促進

戦略2: 産業とサービスへのアプローチ

(a) 教育

- 1. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 2. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 3. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 4. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 5. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 6. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 7. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 8. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 9. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進
- 10. 戦略目標: 地方コミュニティにおける教育への投資促進

(b) 医療

- 1. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 2. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 3. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 4. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 5. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 6. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 7. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 8. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 9. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進
- 10. 戦略目標: 地方コミュニティにおける医療への投資促進

ターゲット

- 1. 高齢者
- 2. 若年層
- 3. 地方コミュニティ
- 4. 中小企業
- 5. 自然環境
- 6. 教育
- 7. 医療
- 8. 産業
- 9. サービス
- 10. 社会福祉

ターゲット

- 1. 高齢者
- 2. 若年層
- 3. 地方コミュニティ
- 4. 中小企業
- 5. 自然環境
- 6. 教育
- 7. 医療
- 8. 産業
- 9. サービス
- 10. 社会福祉

ターゲット

- 1. 高齢者
- 2. 若年層
- 3. 地方コミュニティ
- 4. 中小企業
- 5. 自然環境
- 6. 教育
- 7. 医療
- 8. 産業
- 9. サービス
- 10. 社会福祉

ターゲット

- 1. 高齢者
- 2. 若年層
- 3. 地方コミュニティ
- 4. 中小企業
- 5. 自然環境
- 6. 教育
- 7. 医療
- 8. 産業
- 9. サービス
- 10. 社会福祉

ターゲット

- 1. 高齢者
- 2. 若年層
- 3. 地方コミュニティ
- 4. 中小企業
- 5. 自然環境
- 6. 教育
- 7. 医療
- 8. 産業
- 9. サービス
- 10. 社会福祉

(c) 地方における水の供給 対策目標：持続可能なペースで水を供給出来るような地方自治体セクターの増加

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(d) 住宅供給と住まい 対策目標：Habitat Agenda for Rural Populationに合うように住居セクターを改善することの保証

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(e) 道路インフラ 対策目標：道路水準の改善と地方道路ネットワークの増強

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(f) 所得増進サービス 対策目標：国境のない相互連帯のある全ての投資部門における適切な、持続可能な、効果的なサービス

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(g) 健康サービス 対策目標：人口増加による健康増進、女性の権利の促進、女性の権利の促進

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(h) 女性力 対策目標：持続可能な効果的なネットワークシステムを確立し、ジェンダー・インクルージョンを促進する

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

図表3. リスクと脅威に対する脆弱性を減少させる

脆弱性	脆弱性	脆弱性	脆弱性	脆弱性
1. 脆弱性	2. 脆弱性	3. 脆弱性	4. 脆弱性	5. 脆弱性
6. 脆弱性	7. 脆弱性	8. 脆弱性	9. 脆弱性	10. 脆弱性
11. 脆弱性	12. 脆弱性	13. 脆弱性	14. 脆弱性	15. 脆弱性
16. 脆弱性	17. 脆弱性	18. 脆弱性	19. 脆弱性	20. 脆弱性
21. 脆弱性	22. 脆弱性	23. 脆弱性	24. 脆弱性	25. 脆弱性
26. 脆弱性	27. 脆弱性	28. 脆弱性	29. 脆弱性	30. 脆弱性
31. 脆弱性	32. 脆弱性	33. 脆弱性	34. 脆弱性	35. 脆弱性
36. 脆弱性	37. 脆弱性	38. 脆弱性	39. 脆弱性	40. 脆弱性
41. 脆弱性	42. 脆弱性	43. 脆弱性	44. 脆弱性	45. 脆弱性
46. 脆弱性	47. 脆弱性	48. 脆弱性	49. 脆弱性	50. 脆弱性
51. 脆弱性	52. 脆弱性	53. 脆弱性	54. 脆弱性	55. 脆弱性
56. 脆弱性	57. 脆弱性	58. 脆弱性	59. 脆弱性	60. 脆弱性
61. 脆弱性	62. 脆弱性	63. 脆弱性	64. 脆弱性	65. 脆弱性
66. 脆弱性	67. 脆弱性	68. 脆弱性	69. 脆弱性	70. 脆弱性
71. 脆弱性	72. 脆弱性	73. 脆弱性	74. 脆弱性	75. 脆弱性
76. 脆弱性	77. 脆弱性	78. 脆弱性	79. 脆弱性	80. 脆弱性
81. 脆弱性	82. 脆弱性	83. 脆弱性	84. 脆弱性	85. 脆弱性
86. 脆弱性	87. 脆弱性	88. 脆弱性	89. 脆弱性	90. 脆弱性
91. 脆弱性	92. 脆弱性	93. 脆弱性	94. 脆弱性	95. 脆弱性
96. 脆弱性	97. 脆弱性	98. 脆弱性	99. 脆弱性	100. 脆弱性

図表4. グッド・ガバナンス

(a) 分権化とエンパワーメント 対策目標：地方自治体セクタープログラムの実施を促進、促進する地方自治体の数を増やす

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(b) 県レベルでの参加 対策目標：県レベルでの計画立案、実施プロセスにおける地方コミュニティ、NGOs、民間セクターの参加の促進

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(c) NGOsとCBOs (Community Based Organizations)の参加 対策目標：地方自治体セクターにおけるパートナーとしてのNGOsやCBOsの参加の促進

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(d) 社会正義、均等、透明 対策目標：国境のない相互連帯のある全ての投資部門における適切な、持続可能な、効果的なサービス

- 1. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 2. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 3. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 4. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加
- 5. 100%の人口が安全な飲料水を供給している地方自治体セクターの増加

(出所：調査団で作成)

3-3-4. 農業背景調査、援助政策ワーキング・ペーパー作成、他セクタープログラム情報収集等

農業背景調査

図表12にて示したように、3回に亘り地方調査を実施した。最初の地方調査であるイリンガ、モロゴロ及びムワンザ、キリマンジャロにおける調査結果は資料12、13として添付した。

他方、同調査の実施方針が若干修正された。

当初農業背景調査においては、ASDP策定プロセスのステークホルダーがASDPの策定及びその修正作業において参考とし得るワーキング・ペーパーの作成を目指していた。

調査団としては、MAFS等ASDP策定の主体たる省庁のみならず、ASDS、RDSの策定に関わり、またASDP策定支援を継続するドナー、更には現時点では直接の参加はしていないものの地方開発・農業開発支援を実施中のドナーに対しても発表する場を設ける計画を有していた。換言すれば、作成したペーパーは、日本にだけ対して貢献するという位置付けではなく、地方開発・農業開発に関係する全ての者に寄与が可能となる一種「公共財」的位置付けとし、この点についてはJICA事務所の了解も取れていた。しかし、11月15日のインフォーマル・ドナー会議において、調査団より農業背景調査の概要説明をしたところ、他ドナー³⁹からの反発を受け、後日あらためて説明をする事とした。他ドナーが反発したポイントは、調査の位置付けにあった。

「ASDPにおける優先順位決定に活用される事もこの農業背景調査の趣旨である」

という位置付けである。

ドナーによる反発は、調査団及びJICA事務所も予想をしていなかった。これまで比較的温厚な関係を維持していたと考えていただけに、思わぬ反応に調査団としては戸惑いを隠せなかった。他方、ドナーの反応を真摯に受け止める事は今後のASDP支援にとって極めて重要と考え、対応策の検討をJICA事務所と相談のうえ、農業背景調査の位置付けを、

①日本の今後のタンザニアにおける地方・農業開発支援を検討に資する事を趣旨とし、

②後日、日本人援助関係者及びそれぞれのカウンターパートに対する発表を行う⁴⁰、

というものとした。

11月27日のインフォーマルドナー会合において、上記を説明した結果、ドナーからは了承が得られた（当日使用の説明文章は資料14、修正調査TORは資料15）。

なお、今回のこの出来事は、我が国が今後援助調整を通し、セクタープログラム策定支援を

³⁹ Denmark, DFID, EU, Irish-aidの4ドナーである。

⁴⁰ その時には他ドナーによる出席も歓迎する旨も確認された。

進めていく上の、様々な課題を浮き彫りにしたと考える。更なる検証は考察の章に譲るが、ポイントの一つは以下と考える。

「巨額の支援の実施が可能な日本に対する他ドナー（特に援助総額が小さいドナー）の不信感⁴¹」

援助政策ワーキング・ペーパー

11 月も前月に引き続き、既存資料の収集分析、JICA 事務所関係者、JICA 専門家との意見交換を行い、ワーキング・ペーパーのアウトライン（案）を作成した（資料 16）。

他セクタープログラム情報収集

①教育・保健 SP

ASDP 実施におけるコモンバスケット方式等の資金投入メカニズム検証のための材料収集の一環として、セクタープログラム先進省庁である教育文化省におけるセクタープログラムに関わる情報収集をタンザニア事務所の担当企画調査員の協力を得て実施した。その結果以下が判明している。

教育 SP

●教育文化省では管轄の初等教育における学校建設、教材支給をコモンバスケット方式で実施する事を検討中であり、世銀が資金供出に向け具体的に動いている。

●主要ドナー⁴²ではコモンバスケット実用化に向けた MOU の作成を進めている模様。

なお、関係ドナーへの訪問を予定しているが、各ドナーにおける担当者がかかなり多忙であるという理由により、当面は既存資料による情報の整理を優先する事とした⁴³。

②農業関連省庁及び地方政府の行財政情報収集

農業関連 3 省及び地方政府における農業分野に関わる予算編成から執行までの流れを把握するため、関連情報の収集・整理を、実施開始した。

③ウガンダ農業セクタープログラム調査との連携

⁴¹ ASDP へ大きな影響を与えかねない点としてドナーが受け止めたのは、①開発対象「項目」の優先付け、②開発対象「地域」の優先付けであった。特定地域における援助を続けるデンマークにおいては、特に②に対する反応が強かった。

⁴² 教育 SP に関わるドナーは 15 程度あるが、中心となって関わっているドナーは、CIDA、DFID、オランダ、SIDA、WB である。

⁴³ これは JICA 事務所内の教育 SP 担当企画調査員との打ち合わせ結果に基づく。

JICA より役務備上され、ウガンダにおいて調査実施中のコンサルタントが、12 月 9 日より数日間来タし、その折りには当調査団とも意見交換を行う予定でなっていた。その準備に関わる当該コンサルタントとの情報交換を行った。

3-4. 12 月の進捗

3-4-1. 活動概要

調査団は 12 月 20 日にて本邦に向け出国し、第二次現地調査を終了した。

今月の支援活動は ASDP 策定開始に向けての関係省庁及びドナー間の調整のための情報収集・提供、農業背景調査の継続、他セクタープログラム情報の収集の 3 点に絞られた。

以下調査団の 12 月における活動の概要を図表 1 4 に示す。

図表14 11月の活動の経過一覧

Date	Day	Activities			
		ASDP	ASDS/RDS	Background Study	Aid Policy Paper / Others
1-December	Sat				
2-December	Sun			Tabora	
3-December	Mon			Visited Regional Office, Nzeze District Agricultural Office, IFAD rainwater harvesting project, Ifwansimba Saccos	JICA+RADAG weekly meeting
4-December	Tue	ASDS Taskforce(37th): Discussion on TOR for ASDP formulation. Meeting with the Irrigation M/F Team			Hearing at Ministry of Health Common Basket Fund Unit.
5-December	Wed			Dodoma: Visited MCM, COASCO, CRDB Sacc	
6-December	Thur				
7-December	Fri				Reporting to Ambassador of Japan
8-December	Sat			Morogoro	
9-December	Sun			Visited Majenka Saccos	Meeting with JICA consultant for Uganda PMA Study
10-December	Mon				JICA+RADAG weekly meeting Meeting with JICA consultant for Uganda PMA Study
11-December	Tue				
12-December	Wed				
13-December	Thur	Christmas party held by EU		Hearing at National Micro finance Bank	JICA+RADAG meeting
14-December	Fri	ASDS Taskforce(38th): Discussion on TOR for ASDP formulation.		Reporting to the Resident Representative of JICA (Agricultural Extension)	
15-December	Sat				
16-December	Sun				
17-December	Mon				
18-December	Tue				
19-December	Wed			Hearing at Bank of Tanzania Reporting to the Resident Representative of JICA (Public Administration & Rural Finance)	
20-December	Thur				
21-December	Fri				
22-December	Sat				
23-December	Sun				
24-December	Mon				
25-December	Tue				
26-December	Wed				
27-December	Thur				
28-December	Fri				
29-December	Sat				
30-December	Sun				
31-December	Mon				

Saturdays, Sundays and public holidays

(出所：調査団)

3-4-2. ASDP、RDS 策定に関わる動き⁴⁴

ASDP

(1) 進捗

12月15日より、策定作業が開始された。

図表14に示したように、2度に亘る Taskforce 会合が開催され、以下のような段取りに関

⁴⁴ ASDS 策定は終了しているので、ここでは ASDS に関しては触れないこととする。

し合意・決定された。なお、Special Assignment 方式によって策定にあたる行政官及びその支援を担うコンサルタントのための TOR に関する議論は完全には決着していない。ASDP 策定のための TOR に関わる MAFS とドナー間の調整・交渉の動きについては、後段にて詳説する。

- ①12月15日より策定作業開始
- ②12月27日に優先順位（案）を決定
- ③優先順位（案）の決定を1月4日 Taskforce にて検討する
- ④1月15日にインセプションレポート（IC/R）を完成
- ⑤3月に最終報告書完成

（2）概要

策定が開始されたばかりなので、成果物は特に無い。

（3）関係者の投入実績

Taskforce への参加及び TOR 作成が主たる投入である。但し、農業分野の Public Expenditure Review (PER) を担当する事となった OPM が 12 月 14 日の会議には出席しており、これは DFID による投入実績として見る事ができよう。

RDS

（1）進捗

首相府によれば、12月24日の週には、閣議に提出され、策定が終了する予定である。

12月上旬、ISC（省庁間調整委員会）に対し、首相府が最終案を提出し、承認を受けている。その後、コンサルタント（ESRF）が最終の修正作業を行い、12/17（月）にファイナルとして首相府に提出（コンサルタントの作業はそれで「完全」終了）する予定である。首相府は当該ファイナル版を大統領府地方自治庁に手交、同庁は 12/24 の週にリトリート会議を開き、その上で RDP（Rural Development Policy）と共に閣議に提出、承認の見込みである。

（2）概要

最終版は本レポート作成時点では入手していない。

(3) 関係者の投入実績
特に無い。

3-3-4. 農業背景調査、援助政策ワーキング・ペーパー作成、他セクタープログラム情報
収集等

農業背景調査

地方調査が続行された。地方及びダルエスサラームにて収集した情報を基に以下の分野における現状報告のためのペーパーが作成され、JICA 事務所に対し報告がなされた（それぞれ、資料17、18、19、20として添付した）。

- 農業普及
- 行政・法整備
- 農村金融
- インフラ

当初は各分野における中間的な報告の場を MAFS 及び他ドナーに対し設ける予定はあったが既述のように、今回は JICA 事務所への報告に留めた。

援助政策ワーキングペーパー

主担当団員は前月に帰国しており、よって活動はなかった。

他セクタープログラム情報収集

①教育・保健 SP

ASDP 策定におけるコモンバスケット方式等の資金投入メカニズム検証のための材料収集の一貫として、セクタープログラム先進省庁である保健省に対しヒアリングを行い、コモンバスケットの運用における情報収集をした。

保健 SP

- 保健省では一部地方（県）政府による四半期報告書（活動及び決算⁴⁵）の未提出などにより、コモンバスケット方式による医薬品等の支給実施に滞りが出ている模様（関連資料として、10月において実施したヒアリングの面談記録を資料21として添付した）。

⁴⁵ 活動：Physical Technical Report、会計：Complete Financial Report それぞれの四半期毎の提出。

- コモンバスケットに対しドナーが供出した資金の運用に関する、説明責任能力及び透明性向上の一環として、「保健省会計マニュアル」の刷新、及び「支出報告所の統一化」に努めている。

a. 「保健省会計マニュアル」の刷新

SP がスタートして数年経つが、特にコモンバスケットがスタートして以来、資金を拠出するドナーは常に会計の透明性と活動の予実報告について厳しい注文を保健省に対し求めてきた。その一つが保健省における会計マニュアルの刷新である⁴⁶。

b. 「支出報告書」の統一化

現在保健省が直接関わる開発案件とその資金管理の流れは、大きくは 2 つあり、それぞれにおける支出報告書のフォーマットは違う。具体的には保健省予算に関しては財務省への支出報告書があり、コモンバスケットを通じた予算に関わる支出報告についてはコモンバスケットファンド委員会に対する支出報告書がある。現在これらを財務省に出すフォーマットに統一しようという動きがある⁴⁷。

② 農業関連省庁及び地方政府の行財政情報収集

先月より農業関連 3 省及び地方政府における農業分野に関わる予算編成から執行までの流れを把握するため、関連情報の収集・整理を開始した。とりまとめ作業は次の現地調査中に完了の予定である。

③ ウガンダ農業セクタープログラム調査との連携

JICA より役務備上され、ウガンダにおいて調査実施中のコンサルタントが、12 月 9 日より 3 日間当地に滞在し、12 月 10 日、調査団との意見交換を実施した。

⁴⁶ 保健省談：以前は SP の文書を作るだけで 2 年近くもかかり、かなり消耗した。最近ではドナーも厳しい事はいわなくなり、それなりの信頼感を保健省に対し寄せているものと理解している。このマニュアルの刷新にしても、その作業の実際に関しドナーは保健省に任せてくれている。ここまで来までにはかなり時間がかかったが、お互いの信頼関係を作るには時間がかかるので仕方はないと思う。

⁴⁷ 双方の具体的違いは次の通りである。財務省向けの支出報告書は、予定した金額と使用した金額が中心となっている。他方、コモンバスケットのフォーマットでは、予定した事業がいつ始まり、いつ終わったのか、という情報が中心である。この背景には、財務省の関心事（予算が余ったかどうか）、ドナーの関心（事業は実施されたのか・与えた予算は使い切る筈）の相違から来ていると想像される。

同調査は主としてウガンダにおける農業 SP にあたる「Program for Modernization of Agriculture (PMA)」及びその中で予定されている 5 つの実施計画の一つである「National Agricultural Advisory Services (NAADS)」⁴⁸、更には地方政府レベルにて実施が進んでいる地方開発計画実施状況の体系的整理が主眼である。ASDP 支援への先事例として有力な参考情報であり、その結果報告には大きな期待が寄せられていた。

報告に際しては、調査団の全員が参画し、4 時間近い発表と議論が展開された。大変有益な情報・意見が役務コンサルタントより調査団は与えられ、特に、

- 農業普及分野における SP の有効性⁴⁸
- タンザニア ASDP に関わるコモンバスケット導入のあり方⁴⁹
- 農業省オーナーシップとドナーパートナーシップのバランスの程度⁵⁰

の 3 点において、貴重な示唆を調査団は受ける事ができた。

なお、ウガンダの農業 SP は DFID 及びデンマークの資金供出により策定され、既述の OPM (英国コンサルタント) が実際の作業を担っている。タンザニアにおいても今回農業分野の PER を OPM が担当する事となって以来、ASDP 策定プロセスにおいてそれまではあまり活発ではなかった DFID が漸次プレゼンスを高めており、今後の ASDP 策定プロセスにおいてもその動向を注視する事が肝要と思われる⁵¹ ⁵²。

⁴⁸ 農業普及はコモンバスケットの活用という観点からは「農業分野の教育」という言い方もでき、コモンバスケット方式による援助が適当な分野の一つである、という仮説をたてる事ができる。例えば普及員を育成する事で農家の支援をするプロジェクトがあるとした場合、研修が必要となる普及員の数及び普及員を教育するための研修所の数は農家戸数に対して決まる。他方灌漑設備を例にとると、その必要な設備の内容、投資額は、気候や地勢を主因に変わるため、地域によってかなり違った内容となる事が多いにありえる。タンザニアではこれまで、コモン・バスケットは、主に保健セクターにて使用されているが、ある地域に片寄った援助となるタイプの事業への資金投入はあまりしていない。また教育セクターでも今後コモン・バスケット方式による事業実施を考えているようだが、その場合も「児童一人あたりに幾ら」が基本にある。つまり決して地域間で享受するものに差異が出ない形となっている。よって農業セクターにて仮にコモン・バスケットを通した事業実施が現実のものとなるとすれば、灌漑と普及を比べた場合、コモン・バスケット事業の対象となる可能性がより高いのは「普及」と見る。農業普及ペーパーの資料 17 を参照されたい。

⁴⁹ ウガンダの農業 SP におけるコモンバスケットを通した資金供与は一部のドナーが参画しているだけであり、急激に全てのドナー、全てのプロジェクト等を SP 及びコモンバスケットの下で実施しているものではない事が判明した。

⁵⁰ 数年前にウガンダ農業省は一度独自で SP を策定したもののドナーに拒否され、その後、ドナー及び財務省主導で策定が進んだ経緯があり、タンザニアにおいても MAFS オーナーシップ確保という観点からは注意が必要な事が伺われた。

⁵¹ 昨年の農業 PER はデンマークであった。