# 第3章 中小企業人材育成の方向と人材育成訓練への需要調査

# 第3章 中小企業人材育成の方向と人材育成訓練への需要調査

3.1 需要調査の背景と JICA 調査団以外の機関による関連調査

#### (1) 2004 年 JICA 調査以前の中小企業需要調査

2004 年 JICA 調査団の経営技術分野研修に関する需要調査以前に、2001 年 6 月、ADB の技 術援助(TA)により Semarang と Medan で中小企業調査が行われた。ADB 調査の目的と対象分野 は JICA 調査団の調査とは一致しないものの、同調査からインドネシアでの中小企業振興に関する 重要な情報を得ることができる。

ADB 調査報告では、中小企業は経営関連サービスへの支払いを厭わないということが示されて いる。例えば、調査対象中小企業の 25%が、費用を払って外部経営サービスを利用している。そ のうち、75%の企業は 100 万ルピア未満の小額料金を支払っている。他方、100 万ルピアから 1000 万ルピアのコンサルタントフィーを支払った企業の 4 分の 1 は、主に会計、適法課税(legal taxation)、及びビジネス・プランニングサービスに対して支払っている。特定サービスに対する支払 いを厭わないと回答する企業の割合は、実際 BDS に料金を支払っている企業割合よりも格段に大 きい。

この結果から、中小企業は質・能力の高い経営コンサルタントを求めているということが言えよう。 更に、ADB調査報告は、中小企業は既存のコンサルタント・サービス提供者について不十分な情報しか持ち合わせていないということを示している<sup>1</sup>。

### (2) JICA 調査団の中小企業サブセクターの訓練ニーズに関するアンケート調査

産業の需要調査は人材育成プログラムの策定にとって必要不可欠であり、JICA 調査団は、2度 にわたる詳細調査を行った。第1次アンケート調査は中小企業裾野産業を対象としており、2003年 末に完了した。第2次調査は次節に列挙している中小製造企業サブセクターを対象として、第1次 調査同様、現地コンサルタントが調査団の作成した質問表を持って中小企業を直接訪問する手法 によりアンケート調査を実施した。

<sup>近隣に所在する広告会社、市場・金融コンサルタント、法務・税務アドバイザーについて知っている企業は、調査対象</sup> 中小企業の約半数のみであった。生産・作業工程コンサルタント及びビジネスプランニング・コンサルタントの存在に ついて知っている中小企業は4分の1のみ。(Background report on SME constraints and needs results of a survey in Semarang and Medan, July 2001. ADB Technical Assistance)

第 1 次調査は輸送機器、電気・電子機器、機械一般パーツ・コンポーネント製造の中小企業に 焦点を絞った。調査対象は、未だアセンブラと継続的な取引関係はないが成長可能性の高い地 元中小企業が優先された。

第 1 次アンケート調査結果は、政府による管理技術に関する実践的訓練プログラム導入を中小 企業サブセクターが強く期待していることを示した。具体的には、以下のサービス内容に対する訓 練ニーズが高いことが理解された:

- →経営技術と生産管理のための訓練プログラム
- →適正価格での訓練プログラムの提供
- →質の高い実践的な訓練プログラムの提供
- 3.2 対象サブセクターの概観とアンケート調査

アンケート調査の使命は、裾野産業以外の中小企業の訓練ニーズを把握することである。需要 分析により、各々のサブセクターの特定需要把握と 2004 年度調査結果との有意差を明らかにす る。

- 3.2.1 対象となるサブセクターとアンケート調査条件
- 訓練ニーズを把握するために、以下の5つのサブセクターを選択した。
  - 食品加工
  - 木材·家具
  - 化学製品
  - ファッションアクセサリーを含む手工芸品
  - 繊維·衣類
- (1) 対象となるサブセクターの概観
  - 雇用、付加価値生産、労働者生産性において重要な地位
  - 零細企業は小企業に含まれ、その上で「中小企業」振興が議論される

本格調査で、調査団は訓練ニーズと供給のギャップを見出した。同調査結果に基づき、調査団は訓練者と中小企業 双方に対して訓練カリキュラムを設定した。

対象となる5つのサブセクターは雇用能力、付加価値、及び労働者生産性において重要な位置 にあり、これらサブセクターは、アセアン競合国でもかなり優勢である。中小企業総局での中小企 業行政は零細企業を小企業の一環として扱っており、しかも零細企業は同総局の重要課題として 扱われている。

対象の5サブセクターの概観について以下で議論する。

| Industry  | 1998       | 1999       | 2000       | 2001       |
|---|------------|------------|------------|------------|
| Mining and Quarrying; Electricity,<br>Gas, and Water Supply ; | 237,037    | 214,334    | 248,842    | 287,657    |
| Construction  | 1.7%       | 1.5%       | 2.0%       | 2.0%       |
| Manufacturing Industry  | 2,179,064  | 2,514,816  | 2,598,704  | 2,538,283  |
| Manufacturing industry  | 15.6%      | 17.3%      | 14.7%      | 17.3%      |
| Wholesale and Retail Trade,<br>Restaurants and Accommodation  | 8,547,130  | 8,666,569  | 8,650,713  | 8,450,211  |
| Services  | 61.2%      | 59.7%      | 61.2%      | 57.6%      |
| Transport, Storage and  | 1,595,110  | 1,695,933  | 1,855,149  | 1,765,050  |
| Communication   | 11.4%      | 11.7%      | 11.0%      | 12.0%      |
| Financial Institution ; Real Estate,                          | 1,415,914  | 1,428,389  | 1,627,030  | 1,619,444  |
| Rental Service and Other Services                             | 10.1%      | 9.8%       | 11.2%      | 11.1%      |
| All Sectors Except Agricultural                               | 13,975,255 | 14,520,041 | 14,980,438 | 14,660,645 |
| Sector  | 100.0%     | 100.0%     | 100.0%     | 100.0%     |

表 3-1 (1) Number of Establishment without Legal Entity by Industry (No. of SMEs)

Source: BPS (Central Statistic Agency)

# 表 3-1 (2) Number of Employees for Establishment Legal Entity by Industry (SMEs)

| Industry   | 1998       | 1999       | 2000       | 2001       |
|--|------------|------------|------------|------------|
| Mining and Quarrying ;<br>Electricity Cos. and Water | 655,311    | 513,027    | 601,478    | 699,243    |
| Electricity, Gas, and Water<br>Supply ; Construction | 2.5%       | 1.9%       | 2.2%       | 2.6%       |
| Manufacturing Industry                               | 5,287,418  | 6,116,269  | 6,291,441  | 6,110,058  |
| Manufacturing Industry                               | 20.3%      | 22.9%      | 22.7%      | 22.5%      |
| Wholesale and Retail Trade,<br>Restaurants and       | 15,626,299 | 15,523,324 | 15,735,642 | 15,417,018 |
| Accommodation Services                               | 60.1%      | 58.1%      | 56.9%      | 56.7%      |
| Transport, Storage and                               | 1,993,332  | 2,109,176  | 2,281,481  | 2,184,697  |
| Communication  | 7.7%       | 7.9%       | 8.3%       | 8.0%       |

| Industry                                     | 1998       | 1999       | 2000       | 2001       |
|--|------------|------------|------------|------------|
| Financial Institution ; Real                 | 2,457,816  | 2,454,062  | 2,754,648  | 2,793,640  |
| Estate, Rental Service and<br>Other Services | 9.5%       | 9.2%       | 10.0%      | 10.3%      |
| All Sectors Except                           | 26,020,176 | 26,715,858 | 27,664,690 | 27,204,656 |
| Agricultural Sector                          | 100.0%     | 100.0%     | 100.0%     | 100.0%     |

Source: BPS

表 3-1 (1), 設立数(number of establishment)によると、製造業設立数は 250 万~260 万件(17%) にのぼる。全体の設立数では、"卸売、小売、レストラン、宿泊サービス"が最大で、製造業がそれ に続く。"運輸、倉庫、通信"が 3 番目、"金融、不動産、賃貸サービス、その他サービス"が 4 番目 の規模となっている。

表 3-1 (2)は、農業を除く産業部門別労働者数を示している。中小企業の労働者数は 2,700 万人 に上る。製造業は 2 番目に大きく、610 万~620 万人、また、全労働者に占める割合は 22% である。

表 3-1 (1)と(2)は、中小製造企業が雇用機会を提供することで、社会厚生と経済の双方に貢献していることを示している。



ここで企業数を規模別に見ると小・零細企業が全体の 99.7%を占める(図 3-1)。

図 3-1 企業規模別シェア(%)

BPS 調査では「小・零細企業」の内、零細企業の占める割合は 93%に達する。従い、インドネシアの中小企業行政で零細企業をないがしろにすることは不可能である。

表 3-1 (3)の網掛け部分は需要調査対象サブセクターを示すが、その割合は総付加価値額の 60~64%に達しており、2001 年は 1,740 億ルピアとなっている。裾野産業と 5 つの対象製造業サブ セクターは、製造業の大半を占めており、付加価値では 70~75%を占める。

| Sub-sector *)   | 1998   | 1999   | 2000   | 2001**) |
|---|--------|--------|--------|---------|
|   | 34,473 | 45,060 | 50,168 | 58,642  |
| Food products and beverages, tobacco (%)                | (13.0) | (12.2) | (11.4) | (11.5)  |
| Textiles, wearing apparel, leather                      | 26,927 | 35,866 | 38,118 | 42,556  |
|   | (17.4) | (18.7) | (16.1) | (15.5)  |
| Wood and products of wood, furniture                    | 16,366 | 17,309 | 17,713 | 18,609  |
|   | (10.6) | (9.1)  | (7.5)  | (6.8)   |
| Fabricated metal products, except machinery and         | 4,005  | 5,009  | 7,309  | 8,498   |
| equipment   | (2.6)  | (2.6)  | (3.1)  | (3.1)   |
| Chemicals and chemical products, rubber, plastic        | 26,965 | 30,649 | 34,649 | 36,214  |
| products  | (17.4) | (16.0) | (14.6) | (13.2)  |
| Other non-metallic mineral products                     | 4,983  | 5,804  | 8,226  | 9,434   |
|   | (3.22) | (3.0)  | (3.5)  | (3.4)   |
| Basic metals  | 6,467  | 7,897  | 9,165  | 10,325  |
|   | (4.2)  | (4.1)  | (3.9)  | (3.8)   |
| Machinery and equipment n.e.c                           | 2,018  | 1,334  | 2,308  | 1,832   |
|   | (1.3)  | (0.7)  | (1.0)  | (0.7)   |
| Office, accounting, and computing machinery             | 30     | 60     | 16     | 64      |
|   | (0.0)  | (0.0)  | (0.0)  | (0.0)   |
| Electrical machinery and apparatus n.e.c                | 2,292  | 5,250  | 8,720  | 7,583   |
|   | (1.5)  | (2.7)  | (3.7)  | (2.8)   |
| Radio, television and communication equipment and       | 7,275  | 8,356  | 15,094 | 16,276  |
| apparatus   | (4.7)  | (4.4)  | (6.4)  | (5.9)   |
| Medical, precision and optical instruments, watches and | 537    | 1,025  | 1,164  | 918     |
| clocks  | (0.4)  | (0.5)  | (0.5)  | (0.3)   |
| Motor vehicles, trailers and semi-trailers              | 2,134  | 4,409  | 13,381 | 18,442  |
|   | (1.4)  | (2.3)  | (5.7)  | (6.7)   |
| Other transport equipment                               | 10,222 | 11,578 | 15,350 | 23,073  |
|   | (6.6)  | (6.1)  | (6.5)  | (8.4)   |
| Others(Recycling, publishing, printing)                 | 9,701  | 11,416 | 14,996 | 21,238  |
|   | (6.3)  | (6.0)  | (6.3)  | (7.7)   |

表 3-1 (3) Value Added by Sub-Sector, 1998-2001 (Billion Rupiah)

| Sub-sector *)                                     | 1998    | 1999    | 2000    | 2001**) |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Coal, refined petroleum products and nuclear fuel | 253     | 373     | 479     | 688     |
|   | (0.2)   | (0.2)   | (0.2)   | (0.3)   |
| Total   | 154,651 | 191,394 | 236,858 | 274,392 |
|   | (100.0) | (100.0) | (100.0) | (100.0) |

\*) ISIC-Revise 3

\*\*) estimated

表 3-1 (4)の要約で示されているように、5 つのサブセクターの割合は 85~86%となっている。 サ ブセクターの雇用者数増加率は平均 2.2%。

"繊維、衣料、皮革"サブセクターは対象グループの中で最大の雇用者数を抱えており、2001年は140万人。インドネシアは国産靴・衣類を多く製造しており、大きな雇用機会を提供している。

| Sub-sector *)                                    | 1998      | 1999      | 2000      | 2001**)   |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Food products and beverages, Tobacco             | 839,238   | 815,752   | 842,999   | 856,175   |
| Below: share (%)                                 | (20.35)   | (19.27)   | (19.31)   | (19.17)   |
| Textiles, wearing apparel, leather               | 1,230,893 | 1,357,441 | 1,425,409 | 1,425,404 |
|  | (29.85)   | (32.05)   | (32.64)   | (31.91)   |
| Wood and products of wood, furniture             | 698,272   | 695,690   | 674,272   | 708,374   |
|  | (16.94)   | (16.43)   | (15.44)   | (15.86)   |
| Fabricated metal products, except machinery and  | 108,096   | 109,708   | 110,578   | 116,972   |
| equipment  | (2.62)    | (2.59)    | (2.53)    | (2.62)    |
| Chemicals and chemical products, rubber, plastic | 498,898   | 471,579   | 495,288   | 504,786   |
| products   | (12.10)   | (11.13)   | (11.34)   | (11.29)   |
| Other non-metallic mineral products              | 166,360   | 169,598   | 170,348   | 173,172   |
|  | (4.03)    | (4.00)    | (3.90)    | (3.88)    |
| Basic metals                                     | 55318     | 56584     | 60014     | 60218     |
|  | (1.34)    | (1.34)    | (1.37)    | (1.35)    |
| Machinery and equipment n.e.c                    | 44,531    | 48,722    | 45,364    | 49,214    |
|  | (1.08)    | (1.15)    | (1.04)    | (1.10)    |
| Office, accounting, and computing machinery      | 599       | 446       | 609       | 696       |
|  | (0.01)    | (0.01)    | (0.01)    | (0.02)    |
| Electrical machinery and apparatus n.e.c         | 58,015    | 68,152    | 73,128    | 74,988    |
|  | (1.41)    | (1.61)    | (1.68)    | (1.68)    |

表 3-1 (4) Number of Workers by Sub-Sector, 1998 – 2001

| Sub-sector *)   | 1998      | 1999      | 2000      | 2001**)   |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Radio, television and communication equipment and       | 119,150   | 150,237   | 155,879   | 179,775   |
| apparatus   | (2.89)    | (3.55)    | (3.57)    | (4.02)    |
| Medical, precision and optical instruments, watches and | 17,215    | 19,600    | 21,215    | 18,613    |
| clocks  | (0.42)    | (0.46)    | (0.49)    | (0.42)    |
| Motor vehicles, trailers and semi-trailers              | 38,436    | 41,669    | 49,791    | 48,676    |
|   | (0.93)    | (0.98)    | (1.14)    | (1.09)    |
| Other transport equipment                               | 66,971    | 66,523    | 68,761    | 69,160    |
|   | (1.62)    | (1.57)    | (1.57)    | (1.55)    |
| Others(Recycling, publishing, printing)                 | 175,619   | 157,034   | 168,537   | 174,688   |
|   | (4.26)    | (3.71)    | (2.54)    | (3.91)    |
| Coal, refined petroleum products and nuclear fuel       | 6,001     | 6,248     | 4,624     | 5,733     |
|   | (0.15)    | (0.15)    | (0.11)    | (0.13)    |
| Tetel   | 4,123,612 | 4,234,983 | 4,366,816 | 4,466,646 |
| Total   | (100.00)  | (100.00)  | (100.00)  | (100.00)  |
| *) ISIC-Revise 3 **) estimated                          | Sou       | rce: BPS  |           |           |

\*) ISIC-Revise 3, \*\*) estimated

Source: BPS

# Summary of the Table

| 5 sector total | 3,541,757 | 3,619,768 | 3,718,894 | 3,784,883 | Average       |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| Share(%)       | (85.9)    | (85.5)    | (85.2)    | (84.7)    |               |
| growth(%)      | -         | 2.2%      | 2.7%      | 1.8%      | <b>2.2%</b> ↑ |

1998年の"化学、化学製品、ゴム、プラスチック製品"の生産性は、5つの対象サブセクター中、 最高となっている。また、表 3-1 (5)の全産業中、2番目に高い値である。

# 表 3-1 (5) Worker Productivity, 1998 – 2001 (Billion Rupiah)

| Sub-sector *)   | 1998   | 1999   | 2000   | 2001**) |
|---|--------|--------|--------|---------|
| Food products and beverages, tobacco                              | 216.09 | 261.45 | 297.9  | 337.53  |
| Textiles, dressing of leather, wearing apparel                    | 177.31 | 205.99 | 205.92 | 231.03  |
| Wood and products of wood except furniture and plaiting materials | 119.9  | 121.52 | 131.72 | 131.2   |
| Fabricated metal products, except machinery and equipment         | 101.68 | 110.71 | 168.78 | 186.24  |
| Chemicals and chemical products, rubber, plastic products         | 337.28 | 378.94 | 427.81 | 434.85  |
| Other non-metallic mineral products                               | 71.8   | 75.01  | 109.68 | 124.28  |
| Basic metals  | 414.3  | 432.03 | 514.76 | 569.53  |

| Sub-sector *)  | 1998   | 1999   | 2000   | 2001**) |
|--|--------|--------|--------|---------|
| Machinery and equipment n.e.c                                  | 115.13 | 74.67  | 126.49 | 95.95   |
| Office, accounting, and computing machinery                    | 73.46  | 316.14 | 42.69  | 153.74  |
| Electrical machinery and apparatus n.e.c                       | 129.54 | 185.22 | 284.26 | 263.06  |
| Radio, television and communication equipment and apparatus    | 210.2  | 176.26 | 279.16 | 282.19  |
| Medical, precision and optical instruments, watches and clocks | 122.57 | 127.3  | 98.42  | 113.74  |
| Motor vehicles, trailers and semi-trailers                     | 11.45  | 210.64 | 551.3  | 77.05   |
| Other transport equipment                                      | 265.2  | 306    | 491.05 | 618.88  |
| Others(Recycling, publishing, printing)                        | 335.2  | 389.11 | 569.44 | 646.88  |
| Coal, refined petroleum products and nuclear fuel              | 77.82  | 130.12 | 322.66 | 263.56  |
| Total  | 104.34 | 115.28 | 144    | 160.5   |

\*) ISIC-Revise 3, \*\*) estimated

Source: BPS

"食料品、飲料、タバコ"は2番目、"繊維、皮革加工、衣料、"は3番目であった。"機械を除く金属加工製品"は1998年の対象サブセクター中で4番目であった。同産業の生産性は、表 3-1 (5)の全産業中2番目の高さとなっている。"機械を除く金属加工製品"は全産業中4番目となっているが、その生産性はその後も安定して増加している。

IKM によると、小・零細食品加工企業数は全国で 54 万、その内ジャワ州に 63%が集中している。 その数値は BPS の発表と異なるため、IKM のデータは振興すべき「食品加工企業の数」であると 考えられる。

対象企業が輸出に占める割合は 0.1~0.2%のみで、主に国内市場をターゲットとしている。低品 質・高価格が市場競争力を弱めている。食品衛生が主要問題で、包装技術と標準化がそれに続く。 IKM職員はHACCPよりむしろGMP(適正製造基準)概念を導入しようと努力している。 これは、後 節で議論する食品加工企業に対するアンケート調査結果とも符合する内容である。つまり、インド ネシアの食品加工企業ではHACCPよりもGMPについての研修需要が高い。しかし、世界の食品 業界ではHACCPは常識的な衛生管理製造手法であり、<u>インドネシアの中小食品業界の食品衛生</u> に対する取り組みが始まったばかりと考えられる。 3.2.2 アンケート調査の条件・方法

#### (1) 対象地域

調査対象地域は次の5都市である。:

- JABOTABEK(Jakarta metropolitan area: Jakarta, Bogor, Tangerang, Bekasi)
- SEMARANG,
- BANDUNG,
- SURABAYA
- YOGYAKARTA

# (2) 目標回収回答数

各サブセクターからの回答目標数は 30~40。総回答数は 250 件に達する予定。各地域での目 標回答数は以下の通り:

| JABOTABEK             | :60 社 |
|-----------------------|-------|
| West Java/Bandung     | :50 社 |
| Central Java/Semarang | :50 社 |
| East Java/ Surabaya   | :60 社 |
| Yogyakarta            | :30 社 |

### 表 3-2 Summary of target output in both by area and sub-sector

|            |                    |   | Sub-sectors          |                                       |                      |       |
|------------|--------------------|---|----------------------|---------------------------------------|----------------------|-------|
| Area       | Food<br>processing | Wood<br>working<br>products/<br>Furniture | Chemical<br>products | Handy<br>craft/Fashion<br>Accessories | Garments/<br>clothes | Total |
| Jabotabek  | 10                 | 10  | 15                   | 10                                    | 15                   | 60    |
| Bandung    | 10                 | 10  | 10                   | 10                                    | 10                   | 50    |
| Semarang   | 10                 | 10  | 10                   | 10                                    | 10                   | 50    |
| Surabaya   | 15                 | 15  | 10                   | 10                                    | 10                   | 60    |
| Yogyakarta | 5                  | 5   | 5                    | 10                                    | 5                    | 30    |
| Total      | 50                 | 50  | 50                   | 10                                    | 50                   | 250   |

# (3) 対象企業規模

インドネシアの中小企業の定義は、従業員数で5人以上100人以下を指す。今回の需要調査は 基本的にその規模の企業を対象とする。

- (4) アンケート調査方法
  - i) 対象分野の企業要覧を入手
  - ii) 現地コンサルタントスタッフによる企業訪問とインタビュー:最低目標回収回答数を約 200 に
     設定
  - iii) 現地コンサルタントは、高い回答率と正確な回答という目的で雇用する。
  - iv) 質問案については、REF-III を参照のこと
  - v) アンケート調査に加え、調査団による訪問調査を実施し企業需要を質的に調査する
  - vi) 訓練ニーズを把握するために質問事項を準備する

### (5) 中小企業の選定

対象は、製造サブセクターの中小企業のうち、主に JBOTABEK、Bandung、Semarang, Surabaya、 及び Yogyakarta に所在している企業。企業選定に利用した要覧は以下の通り。

- MOIT の Bekasi 事務所編集の企業要覧
- MOIT の Jakarta East 事務所編集の企業要覧
- MOIT の Tangerang 事務所編集の企業要覧
- MOIT の Central Java (Semarang)事務所編集の企業要覧
- MOIT の East Java (Surabaya)事務所編集の企業要覧
- MOIT の West Java (Bandung)事務所編集の企業要覧

### (6) 質問表

質問表は以下の質問から成る。質問は、本格調査で裾野産業に対し行ったものとほぼ同じ内容 となっている。

以下の質問は、訓練に期待するトピック、訓練方法、訓練対象者、社内訓練に対する需要、訓 練費用その他特定の訓練ニーズを把握するためのものである。以下の質問サンプルの最後の質 問事項は、IKM 職員が準備したもので、生産技術の訓練ニーズに関する設問である。

(経営技術と生産管理分野での訓練ニーズについての主な質問)

- 1) 従業員訓練の問題とどう取り組んでいるか?
- 2) Off-JT の過去の記録(課題、訓練機関、訓練生の役職·数)
- 3) Off-JT についてコメント

- 4) Off-JT の結果
- 5) もし研修結果が満足のいくものでなかったのならば、その理由は何か?
- 6) 貴方が従業員に受けさせた Off-JT プログラムについては、どのように知ったのか?
- 7) 将来、従業員に Off-JT を受けさせたいか?
- 8) もし受けさせることに関心がないのであれば、それはなぜか?
- 9) 将来の Off-JT 優先分野と対象従業員
- 10) どの様な訓練を望むか?
- 11) Off-JT に参加可能な時間あるいは参加期間
- 12) 負担費用の限度は?
- 13) 外部からコンサルタントもしくはアドバイザーを招聘したことがあるか?それはどの分野か? その結果は?
- 14) 将来、外部コンサルタントもしくはアドバイザーの支援が必要か?それはどの分野か?
- 15) MOIT 訓練機関とそのプログラムを知っているか?
- 16) 人材育成に関して政府に要望はあるか?
- 17) 製造技術に関するテーマを含む off-JT で、最近受講したものは?

(製造技術に関する訓練ニーズに係る質問)

- 1) 市場動向と品質の関連についての意識があるか?
- 2) 原材料と副資材の供給についての知識の有無
- 特に訓練を希望する技術分野は何か(各セクター特有の技術と標準化を含む項目からの選 択)
- (7) 分析

収集データを分析し、以下の事項を把握する。

- 1) 企業規模、主要製造品、及び年間売上といった対象企業概要
- 2) 企業規模別及びサブセクター別 HRD プログラム需要
- 3) Off-JT の結果、中小企業アドバイザー、政府への要望など:
  - Off-JT の対象者と内容
  - Off-JT の訓練分野
  - 朝待する Off-JT の訓練方法
  - Off-JT のための訓練支出
  - Off-JT に参加する際の困難

- 訓練プログラムの情報源
- 将来の Off-JT (訓練方法、訓練の長さ、訓練期間、訓練コースの重点要素、訓練プログラムの優先分野).
- 中小企業アドバイザーによる訓練への希望(訓練方法、訓練の長さ、訓練期間、訓練コースの重点要素、訓練プログラムの優先分野)
- HRD プログラムに関する政府への要望
- 二つの調査(サブセクターに対する本格調査とその他製造業に対するアンケート調査)
   の要約と有意差
- HRD プログラムへの訓練ニーズ
- 3.2.3 訓練ニーズを把握するためのアンケート調査結果
- (1) 回答企業の概要

| Outline of Respondents | Number of Company | Share (%) |
|------------------------|-------------------|-----------|
| 中企業                    | 157               | 59%       |
| 小規模企業                  | 107               | 41%       |
| 詳細                     |                   |           |
| 食品加工                   | 50                | 19%       |
| 家具                     | 49                | 19%       |
| 化学品                    | 41                | 16%       |
| 手工芸品·装飾品               | 59                | 22%       |
| 衣料品                    | 65                | 25%       |
| Total                  | 264               | 100%      |

表 3-3 Outline of Responded Companies

Source: Questionnaire survey by the Study Team, 2005

上記の通り、264 社の中小製造企業からの回答が得られた。最終的に 11 社は企業規模の理由 で対象から除外した。

#### (2) 年間売上高

調査対象企業 253 社のうち 24 社(9%)の年間売上高は1億ルピア以下。また、4 社(2%)は 50 億ルピア以上であると回答。一方、最も割合が多かった売上高は1億~5億ルピアで、147 社、全 企業の 58%を占めている。



|          | No. of<br>companies | Ratio (%) |
|----------|---------------------|-----------|
| <100mil  | 24                  | 9%        |
| 101-500  | 147                 | 58%       |
| 501-1000 | 41                  | 16%       |
| 1.1-2bil | 20                  | 8%        |
| 2.1-5bil | 17                  | 7%        |
| 5.1bil<  | 4                   | 2%        |
|          | 253                 | 100%      |

図 3-2 年間売上高

(3) 企業規模別従業員教育の必要性



図 3-3 研修需要の比較

### 表 3-4 研修需要比較

|       | follow-       | up study  | 2004 study    |           |  |
|-------|---------------|-----------|---------------|-----------|--|
|       | No. of answer | Share (%) | No. of answer | Share (%) |  |
| 非常に必要 | 83            | 32        | 108           | 43        |  |
| 必要    | 156           | 59        | 114           | 45        |  |
| 不必要   | 24            | 9         | 30            | 12        |  |
| Total | 263           | 100       | 252           | 100       |  |

F/U 調査では、108 社(43%)は従業員研修が非常に必要であると回答し、114 社(45%)も従業 員研修の必要性を認めている。したがって、全企業の 88%は従業員研修が必要であると感じてい るといえる。

2004 年の本格調査と比較すると、従業員研修の重要性を認める企業の割合は 2004 年の本格 調査では 91%、F/U 調査では 88%と若干の減少が見られたものの、全般的に研修の需要は高い。 2004 年の裾野産業調査では「まあ必要」との回答が圧倒的であった。今回の調査では「非常に必 要」と「まあ必要」の割合が拮抗している。このことから研修の強い必要性を感じているのは寧ろ、裾 野産業以外の製造業といえよう。

裾野産業以外の製造業における高い研修需要

- 70 <del>60</del> 60 50 40 件数 30 20 10 C Strongly Necessary Not necessary necessary Small DMedium
- (4) 企業規模別研修需要の比較



フォローアップ調査

2004年調査



図 3-4(2) 企業規模と研修需要

表 3-5 企業規模別研修需要比較

|       | Follow-up study |       |               |       |               | 2004 s       | study         |       |               |       |
|-------|-----------------|-------|---------------|-------|---------------|--------------|---------------|-------|---------------|-------|
|       | Sm              | all   | Med           | ium   | Sm            | Small Medium |               | ium   | Large         |       |
|       | No. of answer   | Share | No. of answer | Share | No. of answer | Share        | No. of answer | Share | No. of answer | Share |
| 非常に必要 | 48              | 45%   | 60            | 41%   | 29            | 25%          | 36            | 33%   | 18            | 44%   |
| 必要    | 48              | 45%   | 66            | 45%   | 75            | 66%          | 62            | 57%   | 19            | 46%   |
| 不必要   | 10              | 9%    | 20            | 14%   | 10            | 9%           | 10            | 9%    | 4             | 10%   |
|       | 106             | 100%  | 146           | 100%  | 114           | 100%         | 108           | 100%  | 41            | 100%  |

企業規模別に見ると、F/U 調査では、中企業の 41%は従業員研修が非常に必要であると回答している一方で、小企業では 45%が同様の回答をしている。

2004 年の本格調査では、小企業の方が中企業よりも研修の必要性を強く感じていたものの、 F/U 調査では、若干の差ではあるが中企業の方がその必要性を強く感じているとの傾向が見られ る。なお、2004 年の本格調査では研修の必要性なしと回答した中企業と小企業の割合は同じだっ たものの、F/U調査では中企業の方が、従業員研修の必要性を感じていないとの傾向が見られる。

小企業における高い研修需要

| (研修の良かった点):                           |                 |
|---------------------------------------|-----------------|
| 次に、研修を受講して良かった点について自由に記述して貰ったと        | ころ 150 の回答が集まり、 |
| その中で上位を占めたのは次の点である。                   |                 |
| <i>プライオリティ1</i> :知識の向上が図れた            | (26%)           |
| <b>プライオリティ</b> 2:人材能力の向上に繋がった         | (8%)            |
| <b>プライオリティ3</b> :品質の向上が得られた・技術の向上が図れた | (各6%)           |
|                                       |                 |
| 具体的にどの様な人材能力の向上か不明ではあるが、知識という         | より会社の生産や業務など    |
|                                       |                 |

具体的にどの様な人材能力の向上か不明ではあるが、知識というより会社の生産や業務などの実質的な内容に貢献していると受け取ることができる。そうすると、プライオリティ2と3で、受 講者の 20%は会社の活動に貢献できる成果が得られたことになる。

(研修の有益でなかった点):

一方、研修を受講した結果改善して欲しい点についてもアンケートを取った。

その結果、56(21%)の有効回答が集まった。下記で見るように、理論に偏りすぎて実践的ではない研修は嫌われることが明らかである。

| <i>プライオリティ1</i> ;理論に偏り、実践的ではない   | (52%) |
|----------------------------------|-------|
| <i>プライオリティ2:</i> 仕事時間と費用への負担が大きい | (13%) |
| <i>プライオリティ3 :</i> ニーズにあわない       | (5%)  |

### (5) 現在実施している人材育成の方法

### 表 3-6 現在実施されている研修内容比較

### F/U調査

|        | Sm                    | all  | Medium        |       |  |
|--------|-----------------------|------|---------------|-------|--|
|        | No. of answer Share N |      | No. of answer | Share |  |
| Non    | 29                    | 25%  | 41            | 25%   |  |
| OJT    | 35                    | 30%  | 54            | 33%   |  |
| Off-JT | 44                    | 38%  | 54            | 33%   |  |
| 外部指導者  | 8                     | 7%   | 16            | 10%   |  |
| Total  | 116                   | 100% | 165           | 100%  |  |

#### 2004年の本格調査

|                                       | Sm            | nall  | Medium        |       |
|---------------------------------------|---------------|-------|---------------|-------|
|                                       | No. of answer | Share | No. of answer | Share |
| なし                                    | 71            | 62%   | 32            | 30%   |
| OJT, Off-JT, or Advisor<br>等のコンビネーション | 7             | 6%    | 23            | 21%   |
| OJT                                   | 21            | 18%   | 33            | 31%   |
| Off-JT                                | 14            | 12%   | 18            | 17%   |
| アドバイザ                                 | 1             | 1%    | 2             | 2%    |
| Total                                 | 114           | 100%  | 108           | 100%  |

F/U 調査では小企業、中企業の 25%は従業員教育・訓練を行っていない。なお、小企業、中企業共にOff-JTを行っているという企業の割合が最も多く、それぞれ38%と33%となっている。Off-JT は中企業よりも小企業で需要が高い。また、中企業では、OJT とOff-JT の割合が同じである。

2004 年の本格調査では、人材育成を行っていない小企業、中企業の割合はそれぞれ 62%と 30%であった。

F/U 調査と 2004 年の本格調査を比較すると、人材育成を行っていない企業の割合が特に小企業で大きく減っていることが理解できる。

研修についての必要性が認識されつつあると解釈できる。



図 3-5 研修費用の妥当性

表 3-7(1) 研修費用の妥当性

|       | Sm                    | nall | Medium        |       |  |
|-------|-----------------------|------|---------------|-------|--|
|       | No. of answer share N |      | No. of answer | share |  |
| 適正    | 34                    | 38%  | 42            | 34%   |  |
| 高すぎる  | 17                    | 19%  | 15            | 12%   |  |
| 非常に妥当 | 4                     | 4%   | 11            | 9%    |  |
| 意見なし  | 35                    | 39%  | 56            | 45%   |  |
| 合計    | 90                    | 100% | 124           | 100%  |  |

無回答(No comment)を除くと、小企業・中企業共に研修費用は適切と感じている企業の割合が 最も多くなっている。それぞれ 38%、34%である。

一方、Off-JTを実施している企業と外部専門家を招聘している企業それぞれの研修費用への所 感を集計すると、小企業で Off-JT に参加している企業のうち研修費用が高すぎると回答したのは 6%のみ、また中企業では 14%であった。更に外部専門家を雇って研修を行っている企業のうち、 研修費用が高いと回答したものはゼロであった。

### 表 3-7 (2) 研修費用の妥当性

|                 | Small | Medium |
|-----------------|-------|--------|
| Off-JT          | 6%    | 14%    |
| Outside leaders | 0%    | 0%     |

必要であれば研修費用は小企業であっても支払う用意がある。

### (7) 研修の成果





# 表 3-8 企業規模別研修成果評価

|           | Sm            | all   | Mediu         | ım    |
|-----------|---------------|-------|---------------|-------|
|           | No. of answer | share | No. of answer | share |
| 非常に有用     | 46            | 52%   | 60            | 52%   |
| まあ有用      | 25            | 28%   | 32            | 28%   |
| 余り効果的ではない | 9             | 10%   | 12            | 10%   |
| 効果的ではない   | 8             | 9%    | 12            | 10%   |
| 無意味       | 1             | 1%    | 0             | 0%    |
| 合計        | 89            | 100%  | 116           | 100%  |

従業員の技術・能力向上に研修は非常に有益であったと回答する小企業、中企業は共に 50% 以上を占めている。ある程度有益であったとの回答とあわせると、小企業・中企業共に 80%の企業 が有益であったと回答している。無意味であったとの回答は、小企業1%、中企業は0%であった。

- 研修テーマは今後の TOT や SME 研修でも重要課題(必要と感じる研修に対しては金を支払っても参加したい傾向がある)
- (8) 研修制度についてどうやって知ったか



図 3-7 研修プログラムの情報入手ソース

# 表 3-9 研修プログラムの情報入手ソース

|           | Small         |       | Medium        |       |  |
|-----------|---------------|-------|---------------|-------|--|
|           | No. of answer | Share | No. of answer | Share |  |
| マスメディア    | 4             | 5%    | 8             | 7%    |  |
| パンフレット    | 11            | 13%   | 19            | 16%   |  |
| 直接勧誘      | 23            | 26%   | 30            | 25%   |  |
| 協会·業界団体経由 | 32            | 36%   | 41            | 34%   |  |
| 知人        | 12            | 14%   | 13            | 11%   |  |
| その他       | 6             | 7%    | 11            | 9%    |  |
| 合計        | 88            | 100%  | 122           | 100%  |  |

小・中企業共に、所属団体経由で研修制度を知った企業の割合が最も高い。なお、マス・メディ アを通して知ったという企業は、小・中企業それぞれ 5%と 7%のみであった。 ◆零細企業は業界団体への加盟率も低いため研修に参加したい要望はあってもチャンス を逃している可能性が高い。

### (9) 将来の Off-JT 利用(4.1)

Off JT を利用したいと思う企業が小・中企業共に大半をしめ、それぞれ 73%、75%となっている。

| 将来OFF-JTに参加した | Small |     | Medium        |       |  |
|---------------|-------|-----|---------------|-------|--|
| いか            |       |     | No. of answer | share |  |
| Yes           | 78    | 73% | 110           | 75%   |  |
| NO            | 28    | 26% | 35            | 24%   |  |
| Total         | 106   | 99% | 145           | 99%   |  |

表 3-10 将来の研修参加意向

また利用したいと回答した企業のうち、誰に受けさせたいかという質問については小企業では一般従業員(employee)、中企業では中間管理職(Manager)に受けさせたいと回答した割合が最も高くなっている。それぞれ 81%と71%を占める。

◆小企業では、一般従業員に対する教育・訓練が課題であり、中企業ではリーダークラスの レベルアップが求められているようである。

|             | Sm            | nall  | Medium        |       |  |
|-------------|---------------|-------|---------------|-------|--|
|             | No. of answer | share | No. of answer | share |  |
| director    | 47            | 60%   | 29            | 26%   |  |
| manager     | 51            | 65%   | 78            | 71%   |  |
| engineer    | 24            | 31%   | 61            | 55%   |  |
| employees   | 63            | 81%   | 74            | 67%   |  |
| technicians | 29            | 37%   | 60            | 55%   |  |

表 3-11 研修に参加させたい人材



図 3-8 研修に参加させたい人材

なお、今後 Off-JT を利用したいかどうかに関する F/U 調査は、2004 年の本格調査とほぼ同様の 結果となった。

| 表 3-12 | 将来の研修参加意向(2004 年の本格調査) |
|--------|------------------------|
|        |                        |

|       | Small       |     | Medium      |     | Large  |       |
|-------|-------------|-----|-------------|-----|--------|-------|
|       | No.of Share |     | No.of Share |     | No.of  | Share |
|       | answer      | (%) | answer      | (%) | answer | (%)   |
| 利用したい | 102         | 89  | 89          | 82  | 33     | 80    |
| 利用しない | 12          | 11  | 19          | 18  | 8      | 20    |

### (10) Off-JT を利用したくない理由(4.2)

他方、今後 Off-JT に参加したくないと回答した企業の理由を集計した。

|                | Sm            | nall      | Medium        |           |  |
|----------------|---------------|-----------|---------------|-----------|--|
|                | No. of answer | Share (%) | No. of answer | Share (%) |  |
| 参加したいプログラムがない  | 9             | 32        | 7             | 21        |  |
| 既存プログラムのレベルが低い | 3             | 11        | 7             | 21        |  |
| 既存プログラムのレベルが高い | 0             | 0         | 0             | 0         |  |
| 研修後の転職が懸念される   | 3             | 11        | 0             | 0         |  |
| 研修費用が高い        | 3             | 11        | 1             | 3         |  |
| OJTで充分満足している   | 7             | 25        | 13            | 38        |  |
| 役に立たない         | 3             | 11        | 6             | 18        |  |
| その他            | 0             | 0         | 0             | 0         |  |
| 合計             | 28            | 100       | 34            | 100       |  |

表 3-13 Off-JT に参加したくない理由



図 3-9 Off-JT に参加したくない理由

今後 Off-JT を利用しないと回答した理由として、小企業で最も多いのは「利用したいものがない」(32%)、中企業では「OJT で十分」(38%)となっている。「OJT で十分」は小企業では二番目に

回答数が多く、また「利用したいものがない」は中企業では「レベルが低い」と同列で二番目に回答 が多かった。

▶利用したいプログラムについてのマーケティングと、希望するレベルの内容を提供するためのカリキュラム開発が不可欠であることを示している。

| 利用したい研修プログラムがないと指摘している回答者へ「参加したい研修のテーマ」を質問 |         |  |  |  |
|--|---------|--|--|--|
| した。35 件の回答が集まり、その上位は次の内容であった。              |         |  |  |  |
| <b>プライオリティ1</b> :自業界特有の技能                  | 10(29%) |  |  |  |
| <i>プライオリティ2:</i> 生産性向上・生産管理                | 9(26%)  |  |  |  |
| <i>プライオリティ3:</i> マーケティング                   | 3(9%)   |  |  |  |
| その他:マネジメント 6%、デザイン 6% モティベーション 6%          |         |  |  |  |

次いで、中小製造業が希望する訓練プログラムの内容はどのようなものであるかについてアンケ ートから分析する。

### (11) 好ましい訓練方法と訓練時間(4.4.1), (4.5.1), (4.5.2)

今後 Off-JT を利用したいと回答した小企業 78 社、中企業 110 社のうち、好ましい訓練方法として最も回答が多かったものは実習であった。その割合は、小企業 56%、中企業 47%となっている。

### 表 3-14 好ましい訓練方法

|     | Sm            | nall  | Medium        |       |  |
|-----|---------------|-------|---------------|-------|--|
|     | No. of answer | share | No. of answer | share |  |
| 座学  | 25            | 32%   | 37            | 34%   |  |
| 実習  | 44            | 56%   | 52            | 47%   |  |
| その他 | 6             | 8%    | 16            | 15%   |  |

一方、好ましい訓練時間としては、全日の場合、小・中企業とも 2~5 時間が好ましいと回答して おり、また週末・夜間の場合も同様に 2~5 時間が好ましいと回答している。

# 表 3-15 好ましい訓練時間について

#### 好ましい訓練時間全日

| X」 なして 1 訓練時間 主口 |               |       |               |       |  |  |  |
|------------------|---------------|-------|---------------|-------|--|--|--|
|                  | Sm            | all   | Medium        |       |  |  |  |
|                  | No. of answer | share | No. of answer | share |  |  |  |
| 2-5              | 55            | 80%   | 93            | 94%   |  |  |  |
| 6-10             | 10            | 14%   | 4             | 4%    |  |  |  |
| 11-15            | 1             | 1%    | 0             | 0%    |  |  |  |
| 16over           | 3             | 4%    | 2             | 2%    |  |  |  |

#### 好ましい訓練時間(M)週末・夜間

|        | Sm                  | nall | Medium        |       |  |
|--------|---------------------|------|---------------|-------|--|
|        | No. of answer share |      | No. of answer | share |  |
| 2-5    | 26                  | 58%  | 51            | 72%   |  |
| 6-10   | 17                  | 38%  | 18            | 25%   |  |
| 11-15  | 1                   | 2%   | 1             | 1%    |  |
| 16over | 1                   | 2%   | 1             | 1%    |  |

### (12) 就業時間中研修(4.6.1),(4.6.2)

今後 Off-JT を利用したい企業のうち、就業時間内に従業員を研修へ派遣することが可能と答え た企業は小企業:72%、中企業:93%。また、派遣可能日数については、2~5 日との回答が最も多 く、小企業で 84%、中企業で 86%となっている。

### 表 3-16 訓練参加可能期間

#### 派遣可能日数

|         | Sm            | all   | Medium        |       |  |
|---------|---------------|-------|---------------|-------|--|
|         | No. of answer | share | No. of answer | share |  |
| Yes     | 99            | 72%   | 102           | 93%   |  |
| No      | 38            | 28%   | 8             | 7%    |  |
| 2-5     | 84            | 84%   | 87            | 86%   |  |
| 5-10    | 9             | 9%    | 10            | 10%   |  |
| 10-15   | 3             | 3%    | 1             | 1%    |  |
| 15 OVER | 4             | 4%    | 3             | 3%    |  |

(13) 研修参加要件(4.7)

従業員を参加させても良い研修の要件に関する質問(今後 Off-JT を利用したい)に対する回答のうち、小企業では講師と回答した企業が 34%と最大、一方中企業では「内容」と回答した企業が 42%と最大となった。なお、費用を選んだ企業は、小・中企業共に最も少なかった。

「その他」と記載した回答者の全てが<u>研修のテーマ、講師の質、研修費用</u>の三要素の一つでも 欠けてはならないと、回答している(5%)。

|         | Small         | share               | Medium share |       |  |
|---------|---------------|---------------------|--------------|-------|--|
|         | No. of answer | No. of answer share |              | share |  |
| 内容      | 46            | 32%                 | 46           | 42%   |  |
| インストラクタ | 49            | 34%                 | 36           | 33%   |  |
| 費用      | 40            | 28%                 | 22           | 20%   |  |
| その他     | 8             | 6%                  | 6            | 5%    |  |
| Total   | 143           | 100%                | 110          | 100%  |  |

表 3-17 研修の参加要件

▶費用が安いから研修に参加するのでは無く、企業にとって必要なものには投資する

### (14) 就業時間中の研修参加に対する補助金拠出の意向(4.8.1) (4.8.2)

補助金拠出については、小・中企業ともに就業時間内及び就業時間外訓練補助への無支援との回答が最も多かった。なお、全面支援と答えた企業は最も少ない。

| Follow-up study |      |               |       |               | 2004 study |               |       |
|-----------------|------|---------------|-------|---------------|------------|---------------|-------|
|                 |      | Sm            | all   | Med           | Medium     |               | total |
|                 |      | No. of answer | share | No. of answer | share      | No. of answer | share |
| 就業時間            | 全面支援 | 10            | 10%   | 31            | 22%        | 59            | 23%   |
| 中訓練補            | 一部支援 | 23            | 23%   | 46            | 33%        | 97            | 37%   |
| 助               | 無支援  | 69            | 68%   | 64            | 45%        | 104           | 40%   |
| 就業時間            | 全面支援 | 9             | 9%    | 30            | 22%        | 38            | 15%   |
| 外訓練補            | 一部支援 | 27            | 26%   | 37            | 27%        | 103           | 40%   |
| 助               | 無支援  | 69            | 66%   | 71            | 51%        | 119           | 46%   |

表 3-18 研修参加の会社補助について

また、補助金支出の割合は、小企業は平均 5.7%、中企業は平均 16.0%となっている。2004 年の 本格調査結果も同様な傾向を示している。

(15) SME アドバイザーは有効か(5.2)

SME アドバイザーが有効かとの質問に対し、小・中企業のそれぞれ 51%が非常に有効であると 回答した。一方、まるで有効でないと回答した企業はそれぞれ 0%であった。

|             | Small        |       | Medium       |       |  |
|-------------|--------------|-------|--------------|-------|--|
|             | No.of answer | Share | No.of answer | Share |  |
| Very much   | 43           | 51%   | 45           | 51%   |  |
| Useful      | 25           | 30%   | 29           | 33%   |  |
| So so       | 4            | 5%    | 7            | 8%    |  |
| Not so much | 12           | 14%   | 7            | 8%    |  |
| No          | 0            | 0%    | 0            | 0%    |  |
| Total       | 84           | 100%  | 88           | 100%  |  |

表 3-19 SME アドバイザーの必要性

SME アドバイザーへの需要は高い。要は、中小企業の求めるレベルを提供できるアドバ イザーコンサルタントをどのようにして養成するかが求められている。

SMEアドバイザーは特にどの様な点で有効であったかとの質問を行い、108社の回答を得た。その上位を挙げる。

| <b>プライオリティ1</b> :知識の向上に繋がった   | 37% |
|-------------------------------|-----|
| <b>プライオリティ2</b> :生産性向上が図れた    | 17% |
| <i>プライオリティ3 :</i> 生産管理技術向上    | 8%  |
| <i>プライオリティ3 :</i> 生産技術向上      | 8%  |
| <i>プライオリティ</i> 3 :マーケティング能力向上 | 8%  |

他方、有効では無かった点については25社から回答を得た。主なものは次の内容である。 *プライオリティ1:*アドバイザーの能力が低く、現場改善に結びつかない 44% プライオリティ2:アドバイスが生産に逆効果となる 20% プライオリティ3:フォローアップがない 8% プライオリティ2も結局は、雇い入れたアドバイザーの能力が足りないことが原因である。能力の あるSMEアドバイザーの養成が急務であることが分かる。

(16) 研修受講者とテーマ(4.3)

表 3-20 研修を受けさせたい従業員の役職とテーマ(F/U 調査)

|                    | Management | Production<br>Control | Marketing/<br>Sales | HRD | Finance |
|--------------------|------------|-----------------------|---------------------|-----|---------|
| Directors          | 253        | 79                    | 152                 | 82  | 44      |
| Managers           | 213        | 131                   | 173                 | 93  | 35      |
| Engineers          | 55         | 283                   | 45                  | 53  | 29      |
| Indirect Employees | 54         | 26                    | 137                 | 69  | 168     |
| Technicians        | 0          | 177                   | 3                   | 7   | 0       |

中小企業はエンジニアを対象とした生産管理研修を最も希望している。次いでダイレクタークラ スの上級職に対するマネジメントの研修である。

2004 年の本格調査結果と比較すると、全体的な傾向は似通っている。2004 年の調査(裾野産 業向け)ではダイレクターに対するマネジメント研修とマーケティング・セールスが他の項目を引き 離して需要の高いテーマであったが、F/U 調査で対象とした「その他製造業」ではエンジニアに対 する生産管理研修が最も高い需要を示している。

表 3-21 研修を受けさせたい従業員の役職とテーマ(2004年の本格調査)

|                    | Management | Production<br>Control | Marketing/<br>Sales | HRD | Finance |
|--------------------|------------|-----------------------|---------------------|-----|---------|
| Directors          | 330        | 144                   | 317                 | 110 | 110     |
| Managers           | 129        | 148                   | 180                 | 89  | 89      |
| Engineers          | 41         | 233                   | 55                  | 54  | 54      |
| Indirect Employees | 4          | 24                    | 32                  | 61  | 61      |
| Technicians        | 0          | 38                    | 0                   | 0   | 0       |

◆本プロジェクトでこれまで実施してきた TOT 及び SME 研修のテーマと企業からの需要は 一致している。 (17) SME アドバイザーから訓練を受けたいテーマ(5.3)

| プライオリティ1として挙げられたテーマ及び受講対象者を並べると次の通りである。 |     |  |  |  |  |
|---|-----|--|--|--|--|
| マネージャー(中間管理職)に対するマーケティング・販売戦略:          | 22% |  |  |  |  |
| マネージャー(中間管理職)に対する経営管理:                  | 16% |  |  |  |  |
| 経営陣(Directors)に対する経営管理:                 | 13% |  |  |  |  |
| 技術陣(Engineers)に対する生産管理:                 | 13% |  |  |  |  |
|   |     |  |  |  |  |

 プライオリティ2として挙げられたテーマ及び受講対象者は次の通りである。
 技術陣(Engineers)に対する生産管理:
 20%

 マネージャー(中間管理職)に対するマーケティング・販売戦略:
 18%

 事務職(Indirect employees)に対する財務・会計:
 12%

| プライオリティ3として挙げられたテーマ及び受講対象者は次の通りである。 |     |  |  |  |
|-------------------------------------|-----|--|--|--|
| 技能工(Technicians)に対する生産管理:           | 27% |  |  |  |
| 事務職(Indirect employees)に対する財務・会計:   | 21% |  |  |  |
| アドミ部門(Indirect employees)に対する人事管理:  | 14% |  |  |  |

プライオリティ1 ~ 3までを加重平均により再計算し、SMEアドバイザーに訓練を受けたいテーマ と受講対象者と得点順に並べる。 *プライオリティ1:* マネージャー(中間管理職)に対するマーケティング・販売戦略 109ポイント *プライオリティ2:* 技術陣(Engineers)に対する生産管理 82ポイント *プライオリティ3:* マネージャー(中間管理職)に対する経営管理 59ポイント

#### (17) 生産技術を含む全ての分野で研修を受けたいテーマ

本アンケート調査の締めくくりとして、分野を絞ることなく研修を受けたいテーマについて自由に 記載するよう求めた。その結果を次に示す。全回答数は 133 であった。

| 中小製造業が希望する研修テーマの順位             |          |
|--------------------------------|----------|
| 1. ISO及 <b>以</b> ISO14000,9001 | 24 (18%) |
| 2. マーケティング・販売戦略                | 22(17%)  |
| 3. <b>食品衛生管理</b>               | 11(8%)   |
| 4. 経営管理                        | 6(5%)    |
| 4. <b>輸出入業務</b>                | 6(5%)    |

3.2.4 対象サブセクターに対するアンケート結果

本 F/U 調査でサブセクター向けに追加したアンケート結果を分析する。

(1) 企業規模とサブセクター(4.3)

表 3-22 と表 3-23 はサブセクター別年間売上高を示している。

手工芸・アクセサリー分野は、小額の売上しかない。全般的に企業規模と売上には正の相関性 が見られる。他方、木材・家具製造業の年間売上高中間値は5億ルピアから10億ルピアに達する。 また、同分野の16%は21億ルピア~50億ルピアに位置する。

中小製造企業では、木材・家具サブセクターの生産性はその他の製造サブセクターよりも高くなっていることがデータから読み取れる。

| Annual sales    | Food (1) | Wood<br>Furniture (2) | Chemical (3) | Handy craft<br>Accessory(4) | Garments (5) | Total |
|-----------------|----------|-----------------------|--------------|-----------------------------|--------------|-------|
| 100 million >   | 3        | 1                     | 0            | 7                           | 1            | 2     |
| 101-500 million | 25       | 17                    | 12           | 26                          | 44           | 70    |
| 501-1 billion   | 5        | 11                    | 5            | 4                           | 9            | 13    |
| 1.1-2 billion   | 2        | 7                     | 2            | 2                           | 5            | 9     |
| 2.1-5 billion   | 1        | 7                     | 1            | 1                           | 3            | 10    |
| 5.1 billion<    | 0        | 0                     | 0            | 1                           | 0            | 0     |
| Total           | 36       | 43                    | 20           | 41                          | 62           | 202   |

Source: Questionnaire survey by the Study Team, 2005

| Annual sales    | Food (1) | Wood<br>Furniture (2) | Chemical (3) | Handy craft<br>Accessory(4) | Garments (5) | Total |
|-----------------|----------|-----------------------|--------------|-----------------------------|--------------|-------|
| 100 million >   | 8.3%     | 2.3%                  | 0.0%         | 17.1%                       | 1.6%         | 1.0%  |
| 101-500 million | 69.4%    | 39.5%                 | 60.0%        | 63.4%                       | 71.0%        | 34.7% |
| 501-1 billion   | 13.9%    | 25.6%                 | 25.0%        | 9.8%                        | 14.5%        | 6.4%  |
| 1.1-2 billion   | 5.6%     | 16.3%                 | 10.0%        | 4.9%                        | 8.1%         | 4.5%  |
| 2.1-5 billion   | 2.8%     | 16.3%                 | 5.0%         | 2.4%                        | 4.8%         | 5.0%  |
| 5.1 billion<    | 0.0%     | 0.0%                  | 0.0%         | 2.4%                        | 0.0%         | 0.0%  |
| Total           | 100%     | 100%                  | 100%         | 100%                        | 100%         | 100%  |

表 3-23 Correlation between Annual Sales and Sub-sector (%)

Source: Questionnaire survey by the Study Team, 2005

## (2) 訓練ニーズ

全てのサブセクターで訓練ニーズは高い。

化学、手工芸・アクセサリーのサブセクターで、全回答企業が従業員訓練の必要性を感じている。 特に、手工芸・アクセサリーのサブセクターでは、訓練の必要性が強いと述べている企業の割合が 多い。

表 3-24 Necessity to Training Employees (by number of answers)

| Necessity to<br>Train<br>Employees | Food (1) | Wood<br>Furniture (2) | Chemical (3) | Handy craft<br>Accessory(4) | Garments (5) | Total |
|------------------------------------|----------|-----------------------|--------------|-----------------------------|--------------|-------|
| Strongly<br>necessary              | 7        | 10                    | 3            | 9                           | 19           | 49    |
| Necessary                          | 12       | 13                    | 4            | 3                           | 9            | 41    |
| Not necessary at present           | 4        | 2                     | 0            | 0                           | 9            | 14    |
| Total                              | 23       | 25                    | 7            | 12                          | 37           | 104   |

Source: Questionnaire survey by the Study Team, 2005

| Necessity to<br>Train<br>Employees | Food (1) | Wood<br>Furniture (2) | Chemical (3) | Handy craft<br>Accessory(4) | Garments (5) | Total |
|------------------------------------|----------|-----------------------|--------------|-----------------------------|--------------|-------|
| Strongly<br>necessary              | 30%      | 40%                   | 43%          | 75%                         | 51%          | 47%   |
| Necessary                          | 52%      | 52%                   | 57%          | 25%                         | 24%          | 39%   |
| Not necessary at present           | 17%      | 8%                    | 0%           | 0%                          | 24%          | 13%   |
| Total                              | 100%     | 100%                  | 100%         | 100%                        | 100%         | 100%  |

### 表 3-25 Necessity to Training Employees (by number of despondence)

Source: Questionnaire survey by the Study Team, 2005

衣類・繊維分野では、回答企業の24%が訓練への関心を示さなかった。

3.2.5 研修についての総轄

アンケート調査結果を総轄して、今後の TOT 及び民間中小企業向け研修(SME 研修)のカリキ ュラム開発の際の留意事項をまとめた。



| Comp   | any overview  |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
|--------|---|--------------------------------------|--|--------------------------------|--|--|--|--|--|
| 1.1    | Company name:   |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
|        | Address:  |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
|        | Telephone no.:  | FAX:                                 | E-Mail:  |                                |  |  |  |  |  |
|        | Respondent: ()  | Name)                                | (Position)   |                                |  |  |  |  |  |
| 1.2    | Type of work  |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
|        | Food Processir  | -                                    | ing Products/ Furniture Chemical Products          |                                |  |  |  |  |  |
|        | Handy Crafts/F  | Fasshion Accessories                 | Garments/clothes                                   |                                |  |  |  |  |  |
| 1.4    | Major products  |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
| 1.5    | Annual sales (in rupiahs)   |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
|        | □Less than 100 million □101 - 500 million □501 - 1000 million □1.1 - 2 billion □2.1 - 5 billion |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
|        | 5.1 billion or higher   |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
| 1.6    | No. of employees  |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |
| Please | e describe the basic policy of you  | ur firm regarding human resources de | evelopment.  |                                |  |  |  |  |  |
| 2.1    | Do you feel necessity of emplo  | oyees training (human resource devel | lopment) at your company?                          |                                |  |  |  |  |  |
|        | Strongly necessary  | Necessary                            | Not necessary at present                           |                                |  |  |  |  |  |
| 2.2    | What kind of human resources  | development approache is currently   | being carried out? (Multiple items may be marked.) |                                |  |  |  |  |  |
|        | None  | In-house OJT                         | off-JT(train staff using outside programs outside) | Training using outside leaders |  |  |  |  |  |
|        | Other (please specify)  |                                      |  |                                |  |  |  |  |  |

. Results of off-JT

#### Training Area Cassifications Table

| Training contents      | Management technology   |                       |                    |                                |            |  |  |  |  |  |
|------------------------|-------------------------|-----------------------|--------------------|--------------------------------|------------|--|--|--|--|--|
| Targeted persons       | 1) Corporate Management | 2) Production control | 3) Marketing/Sales | 4) Human resources development | 5) Finance |  |  |  |  |  |
| (1) Directors          | A11                     | A12                   | A13                | A14                            | A15        |  |  |  |  |  |
| (2) Managers           | A21                     | A22                   | A23                | A24                            | A25        |  |  |  |  |  |
| (3) Engineers          | A31                     | A32                   | A33                | A34                            | A35        |  |  |  |  |  |
| (4) Indirect employees | A41                     | A42                   | A43                | A44                            | A45        |  |  |  |  |  |
| (5) Technicians        | A51                     | A52                   | A53                | A54                            | A55        |  |  |  |  |  |

#### 3.1 Contents of off-JT conducted since 2001

|                   | Targeted person / training contents   | No. of<br>trainees | No. of hours | Other than full days/<br>outside of regular<br>hours | Training fee<br>per person | Training fee sources |                | Classroom lecture - 1,<br>Practical training - 2, |  |
|-------------------|---|--------------------|--------------|--|----------------------------|----------------------|----------------|---|--|
| Training course n | (Fill in number from chart showing Training Area<br>Classification Table, A11 to A55) |                    |              |  |                            | In-house<br>(%)      | Subsidy<br>(%) | Classroom lecture and<br>practical training - 3   |  |
| А                 |   |                    |              |  |                            |                      |                |   |  |
| В                 |   |                    |              |  |                            |                      |                |   |  |
| :                 |   |                    |              |  |                            |                      |                |   |  |

Not very useful

3.2 Please respond regarding training expenses.

Appropriate Too high Very reasonable No comment

3.3 Was the training useful in boosting the skills and capabilities of your employees?

| Very useful Useful in some areas | Useful as a reference, but not very directly effective |
|----------------------------------|--|
|----------------------------------|--|

Not useful at all

Please describe both effective and unsatisfactory points for the training.

Effective:

Unsatisfactory points:

REF-III

| .4 How did you   | How did you learn about the various types of training?   |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
|--|--|--|---|----------------|----------------|-----------------------|----------------------|----------------|----------|----------------|-------------|-------------------|
| Mass med   | Mass media such as newspapers Pamphlets, gazettes, etc. of the training organization   |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| Direct con   | Direct contact from training agents for participation  |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| Through a  | Through associations or cooperatives such as chamber of comme  |  |   |                |                |                       | From an              | acquaintance   | •        | Other          |             |                   |
|  |  |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| Future off-JT  | would you like your employees or yourself to apply off-JT from now on?   |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
|  |  | ourself to app<br>To 4.2                     | ly off-JT fro   | m now on?      |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| No, I wou  |  |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| Yes, I wou   | Yes, I would.  |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| 4.4.1 I  | Please rank the following  | g in priority o                              | order from 1  | to 3, by marl  | king a 1, 2, o | r 3 in the app        | propriate box        | e.             |          |                |             |                   |
| 1  | Directors  |  |   | 2              | Manager        | s                     |                      |                |          |                |             |                   |
| 3  | Engineers (Productio   | n division ma                                | anagers)  | 4              | Indirect of    | employees (S          | ales, Personi        | nel, Finance)  |          |                |             |                   |
| 5  | Technicians  |  |   |                |                |                       | <sup>₽</sup> To 4.3₽ |                |          |                |             |                   |
| The level The trainin<br>It would in<br>.3 For off-JT tha            | aat comply with my wish<br>is too low.<br>ng fees are too high.<br>nterfere with the employ<br>at you would like to con<br>have undergo training i | The leve<br>vee's everyday<br>duct in the fu | l is too high.<br>We can t<br>/ duties.<br>ture, please 1 |                | he training th | rough in-hou<br>Other |                      |                |          | -              | and the nun | -<br>aber of peop |
|  | Training   | g contents                                   | Management technology                                     |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| T  |  | ,  | 1) Corporate  | management     | 2) Product     | ion control           | 3) Marke             | ting/Sales     |          | resources      | 5) F        | inance            |
|  | bersons  |  | Priority  | No. of persons | Priority       | No. of persons        | Priority             | No. of persons | Priority | No. of persons | Priority    | No. of<br>persons |
| Taigered   |  |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| (1) Directo  | rs   |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
|  |  |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| (1) Directo  | ers  |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| <ul><li>(1) Director</li><li>(2) Manage</li><li>(3) Engine</li></ul> | ers  |  |   |                |                |                       |                      |                |          |                |             |                   |
| ·Management technology  | Classroom lecturing                         | Practical training or practical gu            | uidance workshops                                   |  |  |  |  |
|---|---|---|---|--|--|--|--|
|   | Other                                       |   |   |  |  |  |  |
| · Production technology   | Classroom lecturing                         | Practical training or practical gu            | uidance workshops                                   |  |  |  |  |
|   | Other                                       |   |   |  |  |  |  |
| For training of directors, courses co<br>combination with evening and week  |   | ay basis or an evening + weekend course basis | s. Would it be feasible to have full-day courses in |  |  |  |  |
| How much time would you provide   | e for training per trainee? Pleas           | se check the maximum possible time.           |   |  |  |  |  |
| Full-day course   | Evening + weekend courses                   | <u>s</u>                                      |   |  |  |  |  |
| 2 to 5 days   | 1 to 2 weeks                                |   |   |  |  |  |  |
| 6 to 10 days  | 2 to 4 weeks                                |   |   |  |  |  |  |
| 11 to 15 days   | 4 to 6 weeks                                |   |   |  |  |  |  |
| 16 days or longer   | Longer than 6 weeks                         |   |   |  |  |  |  |
| If you allow your employee to participat off-JT, would you have them undergo it during working hours?                           |   |   |   |  |  |  |  |
| Yes, if it were during an appropriate time period. No, I wouldn't.  |   |   |   |  |  |  |  |
| If employees participated in off-JT during working hours, how much time would you consider appropriate for one training course? |   |   |   |  |  |  |  |
| 2 to 5 days 5 to 10 days  | 10 to 15 days 15 day                        | ys or longer might be possible                |   |  |  |  |  |
| Please choose the one element that  | you would consider most imp                 | ortant when choosing training courses.        |   |  |  |  |  |
| Content   |   | The experience/ability of the instructor      | The fee that would have to be paid                  |  |  |  |  |
| Other   |   |   | _   |  |  |  |  |
| How much your company can comp  | pensate if the employee reques              | st company to pay off-JT fee?                 |   |  |  |  |  |
| · During working hours  | The company would bea                       | ar the full expense.                          | The company would bear part of the expense.         |  |  |  |  |
|   | The company would bea                       | ar none of the expense.                       |   |  |  |  |  |
| ·Outside of working hours   | The company would bea                       | ar the full expense.                          | The company would bear part of the expense.         |  |  |  |  |
|   | The company would bear none of the expense. |   |   |  |  |  |  |

| . Train | ng by SMEs                 | advisors  |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|---------|----------------------------|---|---------------------|-----------------|----------------------------|---------------|----------------|------------------------|--------------------|-------|-------------------|
| 5.1     | Contents of                | training conducted by SMEs advisors                             | since 2003          |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         |                            | Fill in number from chart showing                               | Organization        |                 | Tuiting                    | Training f    | ee sources     |                        |                    |       |                   |
|         |                            | Training Area Classification Table, A11<br>to A55               | of SMEs<br>advisors | No. of hours    | Training fee<br>per person | Inhouse (%)   | Subsidy (%)    |                        |                    |       |                   |
|         |                            |   |                     |                 |                            | . ,           | ,              |                        |                    |       |                   |
|         |                            |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         |                            |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
| 5.2     | Was the trai               | ining useful for your employees?                                |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         |                            |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         | Very use                   |   |                     |                 | a reference,               | but not very  | directly effe  | ctive                  | Not very us        | seful | Not useful at all |
|         |                            | ribe both effective and unsatisfactory p                        | oints for the       | training.       |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         | Effective:<br>Unsatisfacto |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         | Ulisatistaci               | sy points.  |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
| 5.3     | Please selec               | t three training subjects from the "Trai                        | ning Area C         | lassification   | Table".                    |               |                |                        |                    |       |                   |
|         | Priority-1                 |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         | Priority-2                 |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         | Priority-3                 |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
| . Other |                            |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
| 6.1     |                            | hything you would like to see the gove please describe it here. | mment do in         | the future in   | terms of trai              | ning systems  | , training cor | ntents, etc. for small | - and medium-sized |       |                   |
|         | enterprises,               | please describe it liefe.                                       |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         |                            |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
|         |                            |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |
| 6.2     | What is the                | most important training topic you wou                           | ld like to par      | rticipate inclu | iding product              | tion technolo | gy (i.e.: HAO  | CCP, ISO11000, etc     | c.)                |       |                   |
|         |                            |   |                     |                 |                            |               |                |                        |                    |       |                   |

|  | Additional questions given by Deperindag                        |  |  |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|--|--|
| 1. Are there any correlations between the quality products to consumer demand? |   |  |  |  |  |  |  |
|  | es 🗌 No   |  |  |  |  |  |  |
| If yes, how far v  | was the impact?   |  |  |  |  |  |  |
| □ ve   | ery deep $\Box$ deep $\Box$ medium $\Box$ low                   |  |  |  |  |  |  |
| 2. Is product qu   | ality affected by product technology?                           |  |  |  |  |  |  |
|  | es 🗌 No   |  |  |  |  |  |  |
| If yes, which pr   | oduction technology needed to improve the quality products?     |  |  |  |  |  |  |
| Food processin   | g:  |  |  |  |  |  |  |
| Knowledge  | of raw material and supplemental materials                      |  |  |  |  |  |  |
| Gradients(fo   | ood material composition technology)                            |  |  |  |  |  |  |
|  | echnology Preservative technology Packaging technology          |  |  |  |  |  |  |
| Dyeing tech  | nology Hygienic technology GMP HACCP                            |  |  |  |  |  |  |
|  |   |  |  |  |  |  |  |
| Handicrafts/ac   | cessories   |  |  |  |  |  |  |
| Knowledge  | of raw materials & sub-materials Design Processing technology   |  |  |  |  |  |  |
| Veneering a  | nd preservative technology Finishing technology Standardization |  |  |  |  |  |  |
| Chemical & bu  | uilding materials   |  |  |  |  |  |  |
| Knowledge  | of raw materials & supporting material Design                   |  |  |  |  |  |  |
| Processing t   | echnology Preservative technology Finishing technology          |  |  |  |  |  |  |
| Packaging to   | echnology Standardization                                       |  |  |  |  |  |  |
| Garment/Cloth  | ies:  |  |  |  |  |  |  |
| Knowledge  | of raw material & supplemental materials Design                 |  |  |  |  |  |  |
| Pattern mak  | ing Dyeing Sewing Finishing Standardization technology          |  |  |  |  |  |  |
| Packaging  |   |  |  |  |  |  |  |

第4章 人材育成委員会の支援

# 第4章 人材育成委員会の支援

4.1 人材育成委員会の現状とミッション

### (1) 商工省と中小企業総局の再編

2004 年 10 月の政権交代の結果、新政府は商工省を以前のように 2 つの省に分離することを決定した。そのために工業大臣と商業大臣を任命し同時に、中小企業総局(IDKM)は新組織計画を 内閣に提出した。今後中小企業振興は工業省の所管業務として進められることになる。

新組織は、中小企業総局"Directorate General of Small and Medium Scale Industry and Trade" の名称から"trade"がなくなり"Directorate General of Small and Medium scale Industry"となり、また "Director of Metal and Electronic of Small and Medium Scale Industry and Trade"も同様の変更と なった。(図 4-1 参照)



Source: Ministry of Industry

図 4-1 Organization of Ministry of Industry

図 4-2 は工業省中小企業総局の新組織図である。



Source: IKM (Directorate General of Small and Medium Industry)

図 4-2 Organization Structure of IKM

- 商業省の組織については、2005 年 6 月時点で新組織案が作成された模様であるが、ド ラフトということでその内容は公表されていない。
- ▶ 実際、商業省の人事も完全に落ち着いたわけではない。商業省所属でありながら、未だ にワーキンググループの活動や TOT 運営に協力する職員もいる。

# (2) 人材育成委員会の再編

人材育成委員会はDG<sup>1</sup> Decree(商工省(当時)中小企業総局長)令、以後総局長令に基づいて 2004年6月に発足した。公式には、総局長令の有効期間は6ヶ月のみ。したがって、総局長令は 2004年12月末で既に効力を失っている。人材育成委員会の委員の中には商業省へ移動となった 者もいるが、暫定的に工業省にも席を有し残務を行っている者もいる。また、委員会の活動にこれ 以上参加することが出来ない委員もいる。18人の委員のうち、9名は商業省へ異動した。それゆえ、 人材育成委員会幹部は同委員会再編の法が発令されることを待っている現状は第二次現地調査 時点の2005年6月でも同じであったが、新総局長により草稿に署名がなされれば再スタートできる 状況にある。その点では今後の中小企業人材育成プロジェクトにとって大きな前進である。

DG: Directorate General

# (3) 人材育成委員会のワーキンググループ(Working group for HRD committee)

昨年末以来、人材育成委員会の活動は一時中断している。旧人材育成委員会委員長 (Secretary)が率いるワーキンググループは暫定的にその活動を続けており、中小企業経営コンサ ルタント制度(診断土)の認証制度<sup>2</sup>の立ち上げの準備作業を行っている。診断土の認証制度立ち 上げに限らず、「中小企業の人材育成」に関わるアクションプランは省の分割後も完全に停止する ことはなく、インドネシア官僚組織の柔軟性の下に除々にではあるが継続しているというのが実状 である。

他方、前中小企業総局長の置きみやげとして HRD クリニックが設立された(REF-IV(HRD CLINIC を参照))。その趣旨と、本中小企業人材育成プロジェクトとが完全に整合性を持ち得るか どうかについて IKM から正式の説明はないが、関係者との議論を総合すると次のように理解され る。

- HRD クリニックは、中小企業人材育成に関わる業務を集中的に行うことを目的とし て設立された組織である。
- HRD クリニックは、人材育成委員会の業務を実際に手掛けるワーキンググループとして位置づけられること。
- HRD クリニックは、前項で述べた「人材育成委員会の作業部会」の業務を補完する 役割を持つこと。

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>参考までに、日本では「認証: Certification」という用語ではなく、「登録: Register」という用語が充てられている。



中小企業人材育成における組織間の業務関係は次の通りと想定される。

MOI: Ministry of Industry, MONE: Ministry of National Education, MOCSME: Ministry of Cooperative and SMEs, MOMT: Ministry of Manpower and Transmigration Source: JICA Study Team

図 4-3 Correlation chart on Human Resource Development for SMEs

両組織の今後の課題としては、HRD クリニックとワーキンググループの両組織に籍を置いている 委員をどちらかへ専任させるかどうかと、商業省所属の委員を工業省の職員へ代替させるかである。 現在のところこの議論は行われていない。

HRD クリニックが人材育成委員会の活動を実際に手がける組織として稼動し始めたことで、本 F/U 調査のミッションである「人材育成委員会への支援」は一部達成されたものと考える。

4.2 中小企業診断士制度の構築

4.2.1 中小企業診断士制度構築へ向けた環境整備

人材育成委員会の目標活動の一部である中小企業経営コンサルタント制度の設立は、特にこの目的のために設けられた作業部会内で議論されてきた。実質的な結果を達成するために、同部 会は 6 つのサブグループに分けられた。すなわち、中小企業法制定部会、標準訓練制度・プログ ラム開発部会、認証制度試験部会、需要調査部会、訓練カリキュラム開発部会、及び進行中訓練 プログラム調査部会である。

<診断士制度の構築と、BNSP(国家資格認証庁)との関わり>

人材育成委員会及び工業省中小企業総局の「中小企業人材育成計画」の一環として診断士制度の構築に向けた準備がワーキンググループ内で進められていることは上記で記載した通りである。

ワーキンググループでドラフト作成の検討が行われている(診断士制度)法整備では診断士法 (仮称)の基本コンセプトとして次の10項目を掲げており、その内容は次の通りである。

- i. 総合的な規定
- ii. 目的
- iii. 中小企業のクライテリア
- iv. 研修計画·実施
- v. 診断士の育成
- vi. 診断士のスタンダード
- vii. 診断土の認証
- viii. 診断士の派遣
- ix. 罰金·罰則
- x. 除名

第7項目目の「診断士の認証」をどの様に進めるか、具体的にはどこを認証機関とするかで、 BNSPの存在がクローズアップされる。現時点では「中小企業に対し人材育成の研修を行っている 民間コンサルタント、公的機関の専門官」が診断士認証の対象と考えられているものの、認証機関 については纏まっていない。例えば、日本の診断システムではコンサルタント協会が経済産業省に 替わり診断士認証試験の代行を行っており、インドネシアでも外部機関との協力が必要であるとの 議論もある。趨勢としては、IKM-PUSDIKLAT などの関連公的機関に委ねるべきという方向に向き つつあるようである。

しかし BNSP の機能と権限に目を向けると、診断士の認証も決して BNSP との関わり合いを無視 できるものではない。ワーキンググループ内でも、BNSP を活用してインドネシアにおける「診断士 制度」を工業省の中小企業総局が実施管理することが現実的との意見もある。その理由として、 BNSP は診断士についての評価基準を持っていないので必然的に「人材育成委員会 = 評価基準 設定委員会」を認めざるを得ない。このことは、人材育成委員会の目指す国家人材育成センター (HRD Center: Badan Pelatihan Nasional)の設立にも有利に働く、というものである。従って、診断士 の認証を BNSP に委ねるのかそれとも、工業省単独或いは、民間機関に委ねるのかについて早急 に議論を詰めることが必要である。

民間に委ねるという点では、私立の SAHID 大学が APEC の全面協力を得て実施している『中小 企業カウンセラー』認証、育成制度が2年前の2003年から既に稼働している例もある。

結論を述べると、BNSP は既に 2004 年に法制度化されており、工業省の人材育成員会で準備 する診断士制度の認証についても当然法の枠組みに従って手続きを踏まねばならない。

工業省が診断士のライセンス認証機関としての権限を有するためには、次の内のどれかを満た せば良いのであって、決して難しいことではない(認証機関についての議論を深化させる意味から、 BNSP については本章末に詳細な内容を添付する)。

診断士のライセンサー権限の取得

1) 法律によって工業省が中小企業診断士のライセンスを認証・発行できる旨の 規定を行う。この場合、BNSPの承認を踏まえる必要はなくなる。

- Multilateral (多国間で既に承認されている)システムであること。但し、二国間 だけで承認されているライセンスはその範疇にない。
- 3) BNSP の審査を経て、工業省中小企業総局がライセンス発行機関として承認 されること。
- (1) ワーキンググループの活動状況

"中小企業診断士システム構築"のタスクフォースチームは HRD 委員会が正式に設置される以前から JICA 長期専門家の指導のもとにその活動を展開してきた。HRD 委員会の設置により、タス クフォースチームは HRD 委員会のワーキンググループに引き継がれている。

2004 年 9 月のワーキンググループミーティング以来、同グループは 6 つのサブグループに分か れ以下の特定の結果を達成するべ〈テーマ別に次の活動を展開している。

- 1) 各グループのアサインメント
  - <u>グループ A: グループ長</u> 中小企業経営コンサルタント認証制法の草案を担当 グループの活動予定は図 4-4 (A)参照。

グループ B: グループ長

要件基準(中小企業経営コンサルタントの資格)案作成を担当:資格、学問的業績、経験、 カウンセリング能力、報告書作成能力、その他 グループの活動予定は図 4-4 (B)参照。

<u>グループC</u>

認証制度とその手続き案作成を担当

グループの活動予定は図 4-4(C)参照。

グループ D: 全作業部会員

企業からの訓練ニーズの把握を担当:全グループ

進捗: 5 つの中小企業製造業分野からの訓練ニーズの把握のために需要調査を JICA 調査団が2月はじめに開始した。その結果は 2005 年 7 月までに報告予定。 調査目的:

# 1. 経営技術分野での訓練ニーズの把握

2. 対象サブセクターの技術制約の把握(作業部会が追加)

グループの活動予定は図 4-4(D)参照。

<u>グループ E、F:</u>

工業省管轄の様々な機関が実施する訓練プログラムの準備、及び講義のための訓練プロ グラムとデータベースの構築を担当

グループの活動予定は図 4-4(E)参照。

2) 作業部会活動のスケジュール

<u>作業部会活動の全体目的</u>:

- ・中小企業経営コンサルティング制度の設置:2006年始め迄
- ・HRD 開発センターに中小企業支援センターを開設:2007 年第3 四半期迄

短期スケジュール

- 各作業の仮報告書:2005年3月迄
- 各作業の2次報告書:2005年7月迄
- ・作業の結果を纏めるための関係者会議:2005 年 9 月迄
- ・人材育成委員会による訓練機関・施設の設置:2005年10月中旬

プロジェクト全体の活動予定は図 4-4(H)を参照。

支援センターのサービス

- ・地方自治体の監督の下、各県に設立する
- ・訓練コース(診断士コース)で訓練を受けた中小企業経営コンサルタントが常駐する
- ・中小企業コンサルタントが中小企業を巡回しコンサルテーションを実施する



Source: JICA Study Team

図 4-4 (A) ワーキンググループ A の活動予定表



Source: JICA Study Team

# 図 4-4 (B) ワーキンググループ B の活動予定表



Source: JICA Study Team

# 図 4-4 (C) ワーキンググループ C の活動予定表



Source: JICA Study Team

# 図 4-4 (E,F) ワーキンググループ E,F の活動予定表



Source: JICA Study Team

図 4-4 (H) HRD Committee の活動予定表

4.3 中小企業コンサルタント制度(診断士制度)設置の課題と周辺環境

### 4.3.1 類似制度

前章で論じたように、人材育成委員会下の作業部会はインドネシアの中小企業診断士制度の設置を目指している。

本格調査では、調査団はインドネシアの同様な認証制度について報告している(表 4-1 参照)。

|   | Executing body                              | Target  |
|---|---|---|
| 1 | INKINDO (association of private consultant) | Consultant for Building Construction                |
|   |   | Consultant for Civil Engineering                    |
| 2 | KADIN (Indonesian Chamber of Commerce),     | • Unify Professional Certification including skill  |
|   | MOMT,MOIT, MONE                             | authorization                                       |
| 3 | BI (Bank Indonesia) and Ministry of         | • Financial advising consultant for hiring credit   |
|   | Cooperative and SME                         |   |
| 4 | Ministry of Cooperative and SME             | • BDS   |
| 5 | Swiss Contact (Consulting agency of         | • BDS   |
|   | Switzerland)                                |   |
| 6 | AIMC (the Association of management         | • Issue certification to consultant to assure their |
|   | consultants)                                | carrier and qualification                           |
|   |   | Intermediate certified consultant and clients       |
| 7 | APEC-IBIZ (APEC-Sahid University Joint      | Marketing, Financing, Corporate Management          |
|   | Project)                                    |   |

| 表 4-1 | Summary of | f on-aoina | certification | svstem in     | the country |
|-------|------------|------------|---------------|---------------|-------------|
|       |            | going      | ooranoaaori   | 0,000,000,000 |             |

Source: JICA Study Team

中小企業の振興に関わる専門コンサルタントとして近年その能力の高さと、明確な資格標準から APEC-IBIZ カウンセラーが徐々に存在感を示しつつある。

# (1) APEC-IBIZ(中小企業カウンセラー)

既存の認証制度の中で、APEC-IBIZ (Institutes of Small Business Counselors)は商業部門に特化した中小企業診断士と言い換えられる資格要件を有する。同認証制度は、インドネシアでは2001 年 8 月に始まり、APEC 閣僚会議の承認を得てスタートしたものである。

APEC-IBIZ では資格認証に加え、SAHID 大学と共同でカウンセラーの育成プログラムを実施している。この育成プログラムでは、LEVEL C(National level)、LEVEL B(Regional level)、LEVEL A(International level)、以上3コースの養成カリキュラムを持っている。それぞれの要求標準と訓練期間は図 4-5 の通りである。



Source: APEC-IBIZ Website

☑ 4-5 Certification and training program

APEC の小企業カウンセラー向け訓練・認証プログラムは、元々、APEC 域内国の小企業向けカウンセリングの職業化のために開発されたものである。最終的には、同地域内の中小企業の成長と競争力を維持することを目標としている。

2001 年以来、インドネシア国内で約 100 の認証が発行された。APEC-IBIZ は 3 年以内に 有資格カウンセラーを約 500 人育て、ジャカルタ地域の企業ニーズを満たすことを目指している。

具体的な育成カリキュラムを章末の REF-IV-APEC-IBIZ に添付した。

中小企業経営コンサルタント(診断士)とAPEC-IBIZ カウンセラーの大きな違いは、生産管理技術に関する要件である。中小企業経営コンサルタントは同分野への専門的知識を持っていることが求められるが、APEC-IBIZ はそれがない。しかし、中小企業経営コンサルティング制度を立ち上げ、コンサルタントに資格を与え APEC-IBIZ カウンセラーとの違いを明確にするために、中小企業経営コンサルタントに対するニーズを把握することが、最優先事項となる。

さらに、TOT プログラムの対象受講者である外部指導員の評価は高くない。これは、その大半が 中小企業支援能力に対して公式な資格を得ていないからである。更には、政府のゼロ成長政策の ために新規採用が長期間行われていないため、その多くが高齢になってきているためである。一 般的に、外部指導員のモチベーションはあまり高くなくないため、中小企業経営コンサルタントの 資格者になるために能力を向上することがない。

# (2) 中小企業対象としたその他プログラム

正に工業省中小企業総局によって推進されているコンサルタントによる中小企業の指導サービスがある。その一つが全国 15 州に設立された<sup>®</sup>i.小企業統合育成機関:LPT(Lembaga Pembinaan Terpadadu)』であり、残りが<sup>®</sup>ii.企業現場での直接指導・育成プログラム』である。

- LPT は、全国 15 州に設立された半官半民の機関であり、中央政府拠出の資金 (revolving fundと呼ばれる)を利用して制度融資の貸し出しを中小企業に対して実施している。2000 年に初めて設立された機関である。この制度を利用する中小企業は EO が融資返済の指導を行っているが、EO には責任が伴わないため貸し倒れ率が高いのが問題視されている。
- ii. 企業現場での直接指導・育成プログラムは、中小企業生産現場の生産能力・品質 等の向上を目的として、工業省の資金提供により民間コンサルタントを雇用しこれ

を民間中小企業へ派遣指導するものである。このプログラムは工業省のパイロット プロジェクトとして実施されているものであり、2000年に開始された。

開始当初大学の協力を得て進められ、教官が直接企業へ出向いて指導を行うこと を期待していたが大学は学生を企業へ派遣したため、実効が挙がらず指導方法を 軌道修正した。その後、企業現場の経験を持つ専門家を派遣し、1 専門家が年間 4 企業を担当するように改め、且つ週報・月報の提出を課すことで企業振興の効果 が上がるようになってきた。中小企業総局の各部毎に専門家を雇い入れており、食 品局だけで 2004 年に 12 名、2005 年は 18 名の専門家派遣を実施している。

IKM 職員との議論結果:

- ▶ UPT のスタッフは技術レベルが低いため、派遣専門家として活用できない。
- ◆ SME からの需要が少ないので、SME に特化したコンサルタントのライセンス 制度を構築してもなり手が少ないのではないかとの懸念がある。
- ◆ SME コンサルタントは公共サービスの範疇として、公的機関職員を中心とす る方が初期段階はスタートし易いと考えられる。

### 4.3.2 ライセンスを統括管理する組織の設置

労働省、国家教育省、商工省及び業界団体、商工会議所は世界の労働市場におけるインドネシアの競争力を確保するためには、労働力の質の保証が必要であるとの認識の下に専門の技能・ 資格基準認証機関の設置を推進し、その結果設立されたのが BNSP である。

(1) BNSP

本格調査報告書は、BNSP(Badan Nasional Sertifikasi Profesi: National Agency for Professional Certification)を紹介している。BNSP は労働者・移住省内に事務所を構えるが、独立機関であり、 政府のいかなる機関の監督も受けない。BNSP は労働者法(the Law for Manpower, No.13 of 2003)の可決により、法令として2004年9月に正式に施行されている。同法の目的は、様々な基準 に基づいて発行されている専門家認証を統合することにある(章末 REF-IV、BNSP を参照)。 4.3.3 KADIN (Indonesian Chamber of Commerce and Industry) 及び民間支援機関 からの提起

# (1) 人材育成教育・訓練に対する協力

民間団体では ODA が G to G(Government to Government)の業務であることは理解しつつも、 TOT にしろ、診断士にしても民間のコンサルタントへ技術・ノウハウを直接移転することの方が実効 的と考えている。

官側職員を教育訓練することによって民間企業で働く従業員の資質・能力向上に波及効果があ るかとの問いに対しては否定的な見解を示している。官側職員の教育を通じた民間人材能力向上 への波及効果が低いと考えている理由について、先ず一般に言われる官僚主義或いは役人優位 意識がある一方で、民間に対するサービス意識が欠如している点を最大の理由として挙げる。次 いで、生産・商業活動に関する知識についても決して官側が民間を上回っているとは考えられな いので、官側コンサルタントのレベルを余程上げない限り、零細以外の企業からのコンサルティン グ需要は低いとの見通しも述べられた。また、TOT の運営を完全にインドネシアの官側に移転した 場合、二度と開催されないか、されても異なった内容に変更される可能性が強いとの憂慮が示され た。

能力のある中小企業診断・指導コンサルタントが日本の協力で養成されることは歓迎すべきこと と受け止められているが、民間からの TOT や診断士育成プログラムへの参加に対し門戸を開いて 欲しいとの要望も強い。

他方、(零細を中心とした)小規模企業はコンサルタント料を支払う余裕がないのが事実であり、 やはり能力のあるコンサルタントを行政側が抱え、リーズナブルな金額で小規模企業の指導にあた ることが理想的である。零細規模を含まない中小企業に特化したコンサルタントへはコンサルティン グの需要はあっても中小企業からの多額のフィー支払が見込めない以上、商業的には成立し得な い可能性が高い。

### (2) 認証システムについて

インドネシアにおける民間コンサルタントの認証は、建設コンサルタントに対するライセンスの付 与が最初であり、これは業界団体によって実施されたものである。その後様々な分野で業界団体 が中心となってライセンスが発行されてきた。しかし、ライセンスに対する資格要件が明確に規定さ れていないため、ライセンスに対する能力基準を明確にすることを目的として、KADIN、業界団体、 労働省及び教育省が中心となって国家訓練・調整機関(BNSP)のコンセプトを作成した。BNSP で は、求められる技能のレベルに到達するためのカリキュラム開発も手掛ける。これまでに自動車、旅 行、金属/機械加工、電子、繊維・衣料、実験器具取り扱い等のセクターで技能認定の資格要件 と認証機関が承認された。

工業省が中心となって診断士システムを開発し、認証していくことに何ら問題はなく、単に BNSP のルールや法律に準拠することで工業省中小企業総局が認証機関として正当化される。その方法 は、次の通りである。

- ◆法律によって工業省が中小企業診断士のライセンスを認証・発行できる旨の規定を行う。この場合、BNSPの承認を踏まえる必要はなくなる。
- ◆ Multilateral (多国間で既に承認されている)システムであること。但し、二国間だけで承認されているライセンスはその範疇にない。
- ◆ BNSPの審査を経て、工業省中小企業総局がライセンス発行機関として承認されること。

# 商工省の分離と各省(工業省、商業省)の新機能

1 商工省の組織と分離前の各部局のミッション

省庁再編により、1995 年 12 月、工業省と商業省は統合して商工省(以下、MOIT)となった。図 4-1(R)は、1995 年から 2004 年末までの MOIT の組織図を示している。今般の政権移譲の結果、 商工省は再び工業省と商業省という二つの省に分けられた。省庁分離に係る新たな法制が施行さ れ正式に発表されたことで、2004 年 10 月 20 日以降、商工省は無くなった。



# **REF-IV**

中小企業総局(IDKM)は中小企業向け振興政策開発を担当する。同局は工業・商業分野の 中小企業の振興を担当する。そのミッションは、中小企業局(Directorate General of Small -Medium Scale Industries、以下 IKM)に引き継がれた。しかし、商業関係ミッションは商業省へと 移管された。

### BNSP

# (1) BNSP 設置の背景と目的

BNSP 設立については専門研修問題、特に標準化と国家資格問題の解決策として労働省だけ でなく、教育省(Ministry of National Education)の専門教育評議会や労働省(Ministry of Manpower and Transmigration)の国家職業訓練評議会らを含め以前からその必要性が叫ばれて いた。そしてさまざまなフォーラムやセミナーを通じて資格認証国家機関(BNSP)設置が必要との 結論に至った。

BNSP の趣旨は、「世界の労働市場におけるインドネシアの競争力の向上には、インドネシアの 労働力の質的基準を保証することが必要である」という前提条件に基づき、そのためには「国内外 の工業界で認知される能力基準を満たした専門研修実施機関の設置と基準の確立が不可欠であ る」というものである。

BNSP 設置後の運営については、予算割当てが地方に集約される地方財政均衡に関する法律 1999年25号に鑑み、能力基準・認証の育成には工業界のエンパワーメントを用いたアプローチが 適していると考えられた。先ず、下記の2コンセプトが確認された。

- 地方分権・地方自治面、すなわち能力基準と認証の開発に必要なリソースを機能させる ための任務を担う。メンバーの3分の2が民間出身である。このことは、政府は後援者お よび支援者としての役割が強く、中央・地方レベルで(質の向上志向の)内外の規制を 実施するために民間セクターのポテンシャルを開発することを示している。
- 国民のエンパワーメントと民営化面、既存のメカニズムを阻害することなく国内リソースの 最適な活用、ネットワーク、パートナーシップを通じたリソースの開発を行うための任務。
  これは、労働力基準・認証の開発と意思決定における責任の共有を示している。

注:

プログラム管理における BNSP の独立性によって、BNSP は組織の目的達成を阻害するさまざ まな規制に拘束されず、リソースと資金源を活用する上でより柔軟性があり、長期的には基準・認 証活動のコストを労働者自らがまかなう可能性を有している。 そして、BNSPの機能として次の内容を有することが設立の趣旨に叶ったものであるとした。

- a. 職業基準·認証政策の策定
- b. 能力標準の策定
- c. 職業認証機関の認定
- d. 職業基準・認証に関連する情報システムの開発
- e. 職業基準·認証に関する協力の実施
- f. 職業基準·認証実施の制御
- (2) 国家資格認証庁(BNSP)の機能と権限

資格基準・認証分野で独立した権限を有している機関として BNSP はすべての分野における 基準・認定・認証の策定、発効、導入、見直しに関連する活動を行う任務を担っている。BNSP の主な機能は次のとおりである。

- a. 国家能力基準の策定
- b. 資格認証機関の認定の実施
- c. 資格基準·認証情報システム開発
- d. 基準·認証協力の実施
- e. 資格基準·認証育成と実施の制御
- f. 国家資格の枠組みの策定

BNSP は任務遂行にあたり、LSP と LDP のサポートを受けるものとする。

c. LSP(Lembaga Sertifikat Profesi 資格認証機関)
LSP は各専門家協会あるいは各セクターの企業が設立し、BNSP の認定を受けた機関である。

BNSP設立までは、LSPの設立は労働移住大臣令によって定められるものとする。同機関は次の任務を有している:

- a. 能力基準案の策定
- b. 能力基準の開発
- c. 能力試験を通じたインドネシア労働力および試験官/評価官の能力認証の発効

- d. 能力試験教材の開発と決定
- e. 関連セクターにおける基準・認証情報システムの開発
- f. 能力試験場の認定
- d. 職業研修機関(LDP:Lembaga Pembinaan Terpadu)

職業研修実施機関(LPDP)は政府機関、企業あるいは国民が設立した研修実施機関である。 LPDP は 1 つあるいは複数の LSP のネットワークの一部として、また試験場として認定が可能 である。



e) 能力基準·認証コンセプトの各セクターへの普及

2000 年に BNSP ステークホルダーの費用で実施した BNSP 作業委員会策定の基準・認証コン セプトの普及。

普及活動により、金属・機械、自動車等いくつかのセクターは労働移住大臣に対し LSP 設立の 権限を与えてくれるように申請を申し入れており、いくつかのセクターが現在準備段階である。 (3) BNSP 設立アクションプログラム

BNSPの設立を定めた労働法が承認されたことに伴い、BNSP作業委員会は次のプログラムと活動を策定した:

|    | 戦略計画                   | プログラム               | 活動                                |
|----|------------------------|---------------------|-----------------------------------|
| 1. | BNSP の 1) BNSP プログラム開発 |                     | a. BNSP 主要計画の策定                   |
|    | 強化                     |                     | b. プログラム開発調査の実施                   |
|    |                        | 2)研修・資格認証に関する政令の    | a. 職業訓練法に関する学術的コンセプトの策定           |
|    |                        | 策定                  | b. 基準・認証に関する政令案コンセプトの策定           |
|    |                        | 3)基準・認証・認定に関する指針・   | a. 能力試験場認定指針の策定                   |
|    |                        | 実施細則・技術規定および方法      | b. 能力基準開発の策定                      |
|    |                        | の策定                 | c. 能力認証指針の策定                      |
|    |                        |                     | d. 中央レベルの PSP と地方における BNSP/LSP 支部 |
|    |                        |                     | の設立                               |
|    |                        | 4) 国家資格フレームワーク策定    | a. 国家資格フレームワーク(KKNI)の策定           |
|    |                        | 5)国家認定フレームワーク       | a. 国家認定制度の策定                      |
|    |                        | 6) KKNI に対する能力基準の変換 | a. KKNIに対する各セクター能力基準変換指針の策        |
|    |                        | (Conversion)        | 定                                 |
|    |                        |                     | b. KKNIに対する6セクター能力基準のConversionの  |
|    |                        |                     | 実施                                |
|    |                        | 7)地方・セクター認証機関の開発    | a. 5 州への BNSP 支部の設立               |
|    |                        |                     | b. 地方での LSP 支部設立の促進               |
|    |                        | 8)BNSPの普及           | a. 普及プログラムの作成                     |
|    |                        |                     | b. 普及活動資料の準備                      |
|    |                        |                     | c. 各セクター・地方における普及活動の実施            |
| 2. | LSP 強化                 | 1) LSP の運用手続き標準策定   | a. LSP の運用手続き標準策定                 |
|    |                        | 2) LSP 人材開発         | b. LSP 人材研修主要計画の策定                |
|    |                        | 3) LSP 能力向上         | c. 能力試験教材開発指針                     |
|    |                        | 4) LSP 情報システムソフトの開発 | d. LSP 管理のための技術指導                 |
|    |                        |                     | e. 能力基準開発のための技術指導                 |
|    |                        |                     | f. 認定官のための技術指導                    |
|    |                        |                     | g. 評価官/試験官の認証                     |
|    |                        |                     | h. LSP 情報システム開発                   |
| 3. | LDP 強化                 | 1) LDP の運用手続き標準策定   | a. LDP の運用手続き標準策定                 |
|    |                        | 2) LDP 人材の開発        | b. LDP 人材研修主要計画の策定                |
|    |                        | 3) LDP 能力向上         | c. LDP の指導教材開発                    |
|    |                        | 4) LDP 情報システムソフトの開発 | d. LDP 管理者のための技術指導                |
|    |                        |                     | e. 指導官のアップグレード                    |
|    |                        |                     | f. 評価官/試験管の認証                     |

|    | 戦略計画     | プログラム                | 活動                           |
|----|----------|----------------------|------------------------------|
|    |          |                      | g. LDP 設備の向上                 |
|    |          |                      | h. LSP 情報システム開発              |
| 4. | 認証ネットワ   | 1) 関連省庁の役割の最適化       | a. 関係者との協力プログラムの策定           |
|    | ークの構築    | 2) 専門家協会・企業団体の役割の    | b. 能力基準・認証システム開発における協力フォーラ   |
|    |          | 最適化                  | ムの実施                         |
|    |          | 3) 二国間・多国間協力の振興      | c. LSP, LDP データベースの構築        |
|    |          | 4) 基準・認証分野のフォーラムの開   | d. 能力基準マップの作成                |
|    |          | 催                    |                              |
| 5. | 情報システ    | 1) 情報システムインフラの構築     | a. 情報システムハードウェアの確保           |
|    | ムの構築     | 2) 情報システム人材の開発       | b. 情報システムソフトの確保              |
|    |          |                      | c. 情報システム実施人材の向上             |
|    |          |                      | d. BNSPのデータ評価、モニタリング、発効指針の開発 |
| 6. | 地方におけ    | 1) 地方における BNSP 支部の設立 | a. 5 州における BNSP 支部の設立        |
|    | る BNSP と | 2) 地方における LSP 支部の設立・ | b. 地方における LSP 支部設立の促進        |
|    | LSP 支振興  | 促進                   |                              |

上記プログラムの成功に向けて、BNSP のステークホルダーは DIP(プロジェクトリスト)および DIK(活動リスト)を通じ資金割り当てを得るために、早急に各活動を 2003 年度の開発プログラムに 盛り込むものとする。

# HRD CLINIC

# 中小企業人材育成クリニックの設立とその目的

### 中小企業人材育成の効率的推進を図るため、中小企業総局長は

# 番号:15/IDKM/KEP/IV/2005

In order to promote effective implementation of Human Resource Development for SMEs, Directorate General will: No.15/IDKM/KEP/IV/2005

以下を考慮し、

- a. 強固たる中小工業の確立においては人材育成がきわめて重要な要素の一つとなる。
- b. 人材育成プログラムの準備、実施及び評価を専門に行う部署がこれまでに存在しない。
- c. 上記の人材育成プログラムを準備、実施及び評価するためには、中小企業総局の任務をより 徹底的に促進することを目的とする中小企業人材育成クリニックが必要とされる。
- d. 上記クリニックを運営発展させるためには、中小企業に対する支援提供システムの準備を目 的とする運営チームの結成が必要である。
- e. 上記を行うにあたっては、中小企業総局長の決定が必要となる。

以下を念頭におき、

- 1. 国庫に関する 2003 年国家法第 17 号(2003 年官報第 47 号、官報補遺第 3931 号)
- 2. 国庫に関する 2004 年国家法第1号(2004 年官報第5号、官報補遺第4355号)
- 3. 国家収支予算実施指針に関する 2002 年大統領令第 42 号
- 2005年大統領第87/M号により変更された、インドネシア統一内閣発足に関する2002年大統領令第42号
- 5. 国務大臣省庁の地位、任務、機能、組織構成及び実務体制に関する 2005 年大統領令第 9 号
- 6. 工業省の組織と体制に関する工業大臣令第 01 / M IND / puer / 3 / 2005 号

以下に留意し、以下を決定する。

2005年度予算における中小企業総局の中央予算実施内容一覧表

第1項 本令別添に記載される組織構成に基づき、中小企業総局中小企業人材育成クリニック運

営チームを発足する。

- 第2項 第2項において意図される運営チームは、中小企業総局が中小企業に対し、人材の能力、 技能及び思考を向上させるための支援指導を実施するにあたり、これを援助する。
- 第3項 運営チームの任務遂行には以下の機能がある。
  - 1関係するステークホルダー、即ち政府機関、民間、大学、教育機関、及び県市行政と協力し、 実務体制を整える。
    - 2. 研修 / 技能の種類及び研修内容に応じたカリキュラム、インストラクター、基準を準備する。
    - 3. 中小企業に対し品質管理における研修を実施する。
    - 4. データや情報を収集し、教育訓練に関連するデータベースや参考書等を準備する。
    - 5. 経営に関する情報と支援の提供を中小企業に対し行う。
    - 6. 関係省庁の役人に対し、診断士というものを周知させる。
    - 7. 中小企業研修提供の実施活動を支援、分析及び評価する。
    - 国家予算及び他の正規な財源によるプログラムに従い、また必要性及び法規に則り、資金 を運用し、運営資金の分配を行う。
    - 9. 中小企業のための国家研修センター設立の準備をする。
- 第4項 中小企業人材育成クリニック運営チームは、工業省中小企業総局長に対し責任を負う。
- 第5項 中小企業人材育成クリニック運営チームは、日常の任務、機能及び責任を遂行するにあた り、チーム監督者としての中小企業総局秘書官の指導と協力のもとにこれを行う。
- 第6項 各部の任務を滞りなく遂行するにあたり、チーム監督者は必要に応じプログラム及び活動 作業部会を発足することができる。
- 第7項 中小企業人材育成クリニック運営チームの任期は、2005年1月1日より12月31日までの 1年間とする。
- 第8項 中小企業人材育成クリニック運営チームの活動を実施するにあたり必要とされるすべての 費用は、工業省中小企業総局の2005年度予算に計上される。
- 第9項 本令は、決定の日より有効であるとともに、2005年1月1日に遡り効力を発する。また、後日、 本令の発令に関し間違いが認められた場合には、本来あるべきように訂正される。

ジャカルタにて

2005年4月16日

# 総局長

### (署名)

#### ザエナル・アリフィン

本令のコピーは以下に配布される。

- 1. 工業大臣
- 2. 会計検査院長官
- 3. 開発会計監督庁長官
- 4. 大蔵省予算及び財務審議総局長
- 5. 大蔵省国庫総局長
- 6. 商工省事務総長
- 7. 商工省監査総監
- 8. 商工省計画局、財務備品局、法務組織局各局長
- 9. 中小企業総局秘書官
- 10. ジャカルタ公庫事務務所長
- 11. 中小企業総局財務部部長
- 12. 関連部署
- 13. 控え

# 中小企業総局長令別添 番号:15/DJIDKM/Kep/IV/2005 号、2005 年 4 月 16 日

中小企業人材育成クリニック運営チーム組織

 1. 総括 1 中小企業総局長 2 研修所所長 Ⅱ.監督 / 代表 1 中小企業総局秘書官 メンバー 1 食料品局長 2 衣料品局長 3 化学建材局長 4 金属エレクトロニクス局長 5 工芸品局長 III. 実施 代表 1 Ir. Ramon Bangun, MBA 2 Dra. Dona Mariani 代表補佐 情報提供 / チーム / 作業グループ / 川CA コーディネーター Drs. Nurdin Noor, MA メンバー 1 伊藤直樹 JICA Expert 2 食料品局資源課長 3 衣料品局資源課長 4 化学建材局資源課長 5 金属エレクトロニクス資源課長 6 工芸品局資源課長 7 研修所教育工業界部長 総務運営 Dr. Elim Lolodatu, MM メンバー 1 Drs. Guru Solomoson 2 Ir. Afrida Suston Niar, MM Ⅳ. サービス提供 A:提携及び制度 コーディネーター Dr. Roosalinda M. Lubis メンバー Drs. Aziz Taufik B:経営研修及び技能 コーディネーター Yovita Suryani, SE MBA メンバー 1 Dr. Lusi Mohi, MM 2 Drs. Supir Ginting C∶データベース及び情報 コーディネーター Ir. Sri Yunianti, MSi メンバー 1 Dra. Elly Muthia 2 Drs. Hotman Lumbantoruan

# APEC-IBIZ

# Curriculum for APEC-IBIZ Program

| SMALL  | RIISINESS | COUNSELLOR |
|--------|-----------|------------|
| SINALL | DUDINLOU  | COUNSELLON |

A - Conduct Business Analysis & Planning

B - Exercise Personal Competencies

C - Communicate

D - Assess Client Competencies

E - Facilitate Client Development & Competencies

F - Assist in the Identification of Client & Project Needs / Solutions

G - Assist Client in Facilitating & Interpreting Business Plan

#### Analyze Conduct Conduct Conduct Access & Analyze organizational situation marketing financial apply statistical Negotiate organizational & operational analysis analysis analysis data Ā - 5 behavior procedures A - 1 A - 2 A - 3 A - 4 A - 6 A - 7 Recognize need Evaluate & Perform Develop Interpret for record Demonstrate Source apply strategic location a business credit keeping financing selling skills planning planning plan procedures & accounting A - 8 A - 13 A - 9 A – 10 Á - 11 A - 12 systems A - 14 Explain role of Recognize Develop Explain role of Maintain Recognize stages small business awareness of Interpret political awareness of existence of entrepreneurship of business counseling in socio-economic climate govt. legal & economic & economic development economic climate A – 17 regulations development develop. & its implications develop. A - 20 A -16 A - 18 plans A -19 A - 21 A -15

# A - Conduct Business Analysis & Planning

| B - Exercise | Personal | Competer | ncies |
|--------------|----------|----------|-------|
|--------------|----------|----------|-------|

| Recognize<br>limitations & or<br>need to refer<br>client<br>B - 1   | Manage time<br><b>B</b> - 2                             | Empower client<br>B - 3   | Demonstrate<br>organizational<br>skills<br>B - 4    | Apply<br>analytical skills<br>B - 5                  | Demonstrate<br>creative thinking<br>B - 6 | Demonstrate<br>professionalism<br>B - 7                      |
|---|---|---|---|--|---|--|
| Maintain<br>currency in<br>profession<br>B - 8                      | Assume<br>responsibility and<br>accountability<br>B - 9 | Demonstrate<br>problem-solving<br>approaches<br>B - 10          | Demonstrate<br>leadership<br>facilitation<br>B - 11 | Perform primary<br>& secondary<br>research<br>B - 12 | Manage<br>information<br>B - 13           | Develop &<br>maintain<br>inventory of<br>resources<br>B - 14 |
| Develop &<br>maintain network<br>of expertise &<br>support<br>B -15 | Maintain<br>currency in<br>technology<br>B -16          | Develop network<br>of information<br>brokering skills<br>B - 17 | Manage<br>meetings<br>B - 18                        |  |   |  |
| C - Communicate  |   |   |   |   |   |  |
|--|---|---|---|---|---|--|
| Listen<br>C - 1  | Demonstrate<br>confidentiality<br><b>C-</b> 2 | Develop rapport<br>C - 3                        | Apply interview<br>techniques<br>C - 4                        | Identify biases<br>C - 5                                  | Identify cultural<br>differences<br>C - 6 | Identify<br>personality types<br>C - 7           |
| Demonstrate<br>empathy<br>C - 8                                  | Deal with<br>sensitive issues<br>C - 9        | Demonstrate<br>positive attitude<br>C - 10      | Interpret and<br>apply non-verbal<br>communications<br>C - 11 | Interpret and<br>apply verbal<br>communications<br>C - 12 | Communicate in<br>writing<br>C - 13       | Demonstrate<br>telephone<br>techniques<br>C - 14 |
| Identify channels<br>of<br>communication &<br>authority<br>C -15 | Deal with                                     | Employ<br>summarization<br>techniques<br>C - 17 | Use audio-visual<br>aids<br>C - 18                            |   |   |  |

#### C - Communicate

### D - Assess Client Competencies

| Assist client in self-assessment D - 1                 | Assess previous<br>experience<br>D - 2                    | Assess<br>risk-taking<br>potential<br>D - 3                                  | Assess client's<br>commitment<br>D - 4                       | Assess client's<br>expectations<br>D - 5              | Assess family<br>support<br>D - 6                  | Assess business<br>knowledge<br>D - 7                  |
|--|---|--|--|---|--|--|
| Assess<br>interpersonal<br>skills<br>D - 8             | Assess financial<br>& human<br>resources<br>D - 9         | Assess technical<br>competency<br>D - 10                                     | Assess client's<br>critical & creative<br>thinking<br>D - 11 | Assess client's<br>willingness to<br>learn<br>D - 12  | Assess client's<br>management<br>ability<br>D - 13 | Assess client's<br>decision-making<br>skills<br>D - 14 |
| Assess client's<br>leadership skills<br>D - 15         | Assess client's<br>knowledge of<br>local region<br>D - 16 | Assess client's<br>knowledge of<br>global market<br>place & issues<br>D - 17 | Assess client's<br>research skills<br>D - 18                 | Assess client's<br>legal & credit<br>status<br>D - 19 | Assess client's<br>negotiating skills<br>D - 20    | Assess client's<br>educational<br>background<br>D - 21 |
| Assess client's<br>ability to<br>communicate<br>D - 22 |   |  |  |   |  |  |

# E - Facilitate Client Development & Competencies

| Explain value of<br>business<br>planning<br>E - 1 | Introduce client<br>to business<br>planning tools<br>E - 2 |  | Apply discovery<br>learning methods<br>E - 4 | Employ coaching | Counsel client in<br>presenting<br>proposals /<br>applications<br>E - 6 | Transfer<br>business<br>information &<br>techniques to<br>client<br>E - 7 |
|---|--|--|--|-----------------|---|---|
|---|--|--|--|-----------------|---|---|

# F - Assist in the Identification of Client & Project Needs / Solutions

| Assist client to<br>conduct<br>situational<br>analysis<br>F - 1 | Assist client to<br>assess client<br>preparedness<br>F - 2 | Assist client in<br>goal setting<br>F - 3                                  | Assist client<br>identifying<br>alternatives<br>F - 4 | Assist client in<br>developing an<br>action plan<br>F - 5 | Assist client in<br>identifying time<br>frames<br>F - 6 | Advocate with/for<br>client<br>F - 7 |
|---|--|--|---|---|---|--------------------------------------|
| Perform site<br>observation visits<br>F - 8                     | Diagnose client's<br>business<br>problems<br>F - 9         | Diagnose<br>emerging<br>opportunities &<br>potential<br>problems<br>F - 10 |   |   |   |                                      |

|   |   |  | intering of the                                       | .p.eg = .e.                                       |  |  |
|---|---|--|---|---|--|--|
| Assist client in<br>identification of<br>opportunities<br>G - 1 | Assist client in<br>product<br>development<br>G - 2               | Assist client in<br>marketing<br>strategies<br>G - 3 | Interpret &<br>facilitate market<br>research<br>G - 4 | Assist client in<br>location<br>planning<br>G - 5 | Assist client in<br>financial<br>analysis<br>G - 6 | Identify sources<br>& types of<br>financing<br>G - 7 |
| Assist client in<br>planning of<br>operations<br>G - 8          | Assist client in<br>identification of<br>human resources<br>G - 9 |  |   |   |  |  |

G - Assist Client in Facilitating & Interpreting Business Plan

第5章 指導員の養成(Training for Trainers)

### 第5章 指導員の養成 (Training for Trainers)

【始めに】

指導員養成セミナー(以下 TOT)は本格調査時の2004年2月に、中小企業指導員養成の短期 モデル研修として第1回目が開催された。その後、インドネシアの中小企業振興業務の実態に対応する目的でカリキュラムに改善を加え、第2回目2005年2月、第3回目2005年6月と進んできた。

TOT の目的は、民間中小企業への研修需要に対するアンケート調査の結果を反映した内容を 指導員へ移転すること、中小企業コンサルタントを目指す指導員へコンサルタントとして不可欠な テーマの概要を理解して貰うことにある。

2004年2月に初めて TOT-Iを開催し、第2回目は第1回目で提供できなかった「中小企業コン サルタント」として理解しておくべきテーマが補足された。中小企業のコンサルタントとして基礎的な 知識項目が加えられたのである。日本の中小企業診断士に求められるテーマを参考にカリキュラ ムが組まれた。その理由として、日本の中小企業診断士制度が長い歴史を持ち、且つその歴史の 中で中小企業を振興するためのより良いシステムとして改良が加えられ、現在に至っているからで ある。

【TOT-II の目的】

IKM (中小企業総局)および人材育成委員会はインドネシア版中小企業コンサルタント認証制度 (中小企業診断士制度)の構築に向かって始動した。

上項で紹介したように、TOT は中小企業の振興を目指すコンサルタントの訓練を目的としたもの である。インドネシア国内には 3000 名もの外部相談員が存在するが、中小企業コンサルタントとし ての資格や必要条件は整備されていない。しかしながら技能の高い中小企業コンサルタントを待 望する声は年々増加している。特にビジネススケールが小さくなるほど安い費用でコンサルティン グを実施できる中小企業コンサルタントへの需要は高くなる傾向がある。その結果、中小企業と中 小企業総局の両方にとって外部相談員が TOT を通じて中小企業コンサルタントとしての能力を高 めることが必要とされている。 更に TOT 実施の副次的成果として、調査団と中小企業総局は外部指導員の中から適性のある 将来の中小企業コンサルタント候補を発掘することができた。

【カリキュラム開発】

裾野産業の中小企業に対する研修需要調査ではマーケティングと販売戦略プログラムへの需要が高かったので第2回目 TOT のカリキュラムへ組み込んだ。その他、TOT のカリキュラム開発における主要コンセプトは次の三項目である。

- a. 日本の中小企業振興の歴史の中で中小企業振興に欠かせないテーマとして挙げられている 項目
- b. 中小裾野産業への研修需要調査で需要の高かった項目
- c. 環境配慮に関わるテーマ

【TOT の成果】

TOT-I とII 及びIII の成果として調査団は TOT の主要目的達成に加え、次の副次的成果を期待している。

a. 標準教材と教科書の作成

- b. TOT 及び SME 研修の実施マニュアル作成
- c. TOT 実施に関わる無形資産(TOT プログラムの運営手法の移転)

#### 5.1 生産管理技術及び企業管理プログラムのシラバス

生産管理及び企業管理に関わる標準的な科目を表 5-1 に示す。TOT-II 及び III のカリキュラム とシラバスの開発に際し調査団は標準カリキュラム・シラバスとアンケート調査結果を参考にした。 TOT-I ではマーケティング・販売戦略と人事については時間の制約によりカリキュラムから外さざる を得なかった。そして、生産管理の基礎に焦点を当てた。更に、TOT-I の受講者へのアンケート調 査で「講義の質問と回答」および「自習時間」の増加を期待する声が高かったことからこれを TOT-I 以降の課題とした。TOT-II 及び III ではこれらの結果を参考にカリキュラムの開発を行った。

#### 5.2 TOT の実施目的

#### (1) 中小企業コンサルタントに必要とされる必須項目

外部指導員の資格や必要条件については一切設定されていないばかりか、中小企業コンサル タントを養成するための体系だった研修はこれまで実施されていない。それでも彼らは中小企業の 指導に従事している。更に、多くの外部指導員は何ら専門性も持たないまま小規模企業の指導を 行っている。

一般に、中小企業コンサルタントが身につけるべき必須テーマがある(表 5-1 参照)。中小企業コ ンサルタントとしての基礎的必要条件があり、APEC - SME カウンセラーでも類似した標準条件で 国際認証を行っている。

| Group                           | Subject                                 |
|---------------------------------|---|
| 1.Production control            | A Survey of Production                  |
|                                 | Production Plan/Shop Floor Control      |
|                                 | Master Production Schedule              |
|                                 | Preventive Maintenance/Control          |
|                                 | Inventory Control                       |
|                                 | Quality Control, ISO                    |
|                                 | KAIZEN/Improvement of Operation         |
|                                 | Cost Management                         |
|                                 | Material Handling, Plant Layout         |
|                                 | Factory Information System              |
| 2.Finance/Accounting            | Financial Statement Analysis            |
|                                 | Company Management Analysis             |
|                                 | Profit Planning/ Cost Calculation       |
|                                 | Funds Management/ Cash-flow             |
| 3.Business Management Theory    | Corporate Strategy                      |
|                                 | Organization Theory                     |
|                                 | Marketing Theory                        |
|                                 | Budgetary Control                       |
| 4.Management Information System | Information Processing & Networking     |
|                                 | Decision Making & Information System    |
|                                 | Corporate Strategy & Information System |

表 5-1 中小企業コンサルタントが身につけるべき標準科目

| Group                          | Subject   |
|--------------------------------|---|
| 5.Corporate Administration     | Corporate administration                          |
| 6.Business Management Strategy | Characteristics of Management of SMEs (Management |
|                                | strategy, HRD Policy, Development Plan)           |

Source: JICA Study Team

#### (2) TOT 実施の目的

TOT は与えられた 3 週間に中小企業コンサルタントとしての指針を理解して貰うことをターゲット としている。受講者は TOT 受講終了後に自助努力により真の中小企業コンサルタントとしての到達 目標を達成できるよう自己研鑽とカウンセリング能力の向上に努めることが求められる。

受講者は TOT で目標とする理解度に到達したかどうかを調べるため理解度テストの実施が義務 づけられる。この試験結果は次回の TOT のカリキュラム開発へ反映される。従って、次回の TOT で はトピックとカリキュラムの詳細が多少変化する可能性を含んでいるのである。更に、TOT 受講中に 実施されたアンケート調査結果はカリキュラムの時間配分や実施順に反映される。

TOT-III では、地方の外部指導員が主要受講者となった。本 TOT では中小企業指導員のコン サルティング能力、とりわけ知識・技能の底上げを狙っているが、水準としては基礎または入門レベ ルである。

TOT の終了時には理解度テスト、受講態度及び発表能力について総合評価を行い、中小企業 コンサルタントとしての資質を判定した。

5.3 TOT の総轄と今後 TOT 実施方法改善についての提案

TOT-I~IIIを通じて外部指導員(外部指導員)を含む中央・地方政府職員(Balai-Besar (training and laboratory center), MIDC, 中小企業総局, 研修センタ, IKAH, BPPI, PPEI等)へ中小企業指 導員としての資質を高めるための訓練を実施した。短期間の研修であることから、生産管理を中心 としたテーマに絞ったことが成功の要因となった。これまでの経験及び、アンケート調査結果などを 踏まえ今後 TOT を継続実施する予定となっている HRD 委員会へ、成果の上がる TOT の内容に ついて提案を行う。 TOT-II 及び TOT-III で行った研修やアンケート調査などの詳細については章末へ添付した (REF-V 参照)。

#### (1) 研修の地方展開

特に TOT-III では参加者 24 名中 14 名が地方からの参加者であった。地方では中小企業振興の体系について具体的に訓練・指導するプログラムは存在せず、正に待望しているプログラムであったとの評価を得た。

この研修を地方展開することでこれまで実効性のある指導から縁遠かった地方の中小企業に本 来の行政サービスを提供することができるようになり、中小企業振興の高い成果が期待される。地 方の中でも産業の集約度が高く、中小企業指導員或いはコンサルタントの需要が高い地域を選択 し集中的に TOT を実施することで達成度、効率、成果ともに高いものになると考えられる。可能性 としては、Bandung, Yogyakarta, Surabaya, Medan, Semaran 等が候補地となろう。

一般に地方ではサービス業を中心として小規模企業が多く存在する。零細規模を想定すると企 業指導のコンセプトが中小企業の場合と大きく異なるため、15人から50人以下の企業を想定し、こ れらの企業(特に製造業)を指導する場合の指導法と、地方特有の産業(例えばバンドンの繊維産 業、ジョグジャの靴・皮革など)を意識した指導法の移転を提案する。この概念設定により、短期で あっても達成度の高い TOT の実施が可能になるものと想定される。TOT 基礎コースでは特に小規 模企業と地方特有の産業を意識したカリキュラムを構築することで、一層の実効が挙がるものと考 えられる。

また、次に地方展開する場合の研修の骨組みを提案する。

【TOT 基礎コース】

1)研修期間: 1カ月程度(1地域)

2)受講対象者

地方政府職員(外部指導員、Balai-Besar Staff, UPT staff, etc.)を対象とする。1回の TOT 受講者数は24名までとする。企業訪問研修、診断研修などを考えた場合、この人数が指導 できる限界。

3)主要地方都市の代表的産業と想定される特定テーマ

Jakarta:自動車·電子·電気の裾野産業

- Bandung:繊維産業(織・編、染色加工、縫製)(QC等)
- ➡ Surabaya:木工家具、機械(QC、TQC等)
- Medan: 食品(PL 法、品質管理、衛生管理など)
- ▶ Yogyakarta:靴·皮革 (環境配慮)
- ▶ Bali:伝統工芸(マーケティングと製品デザイン)

4)カリキュラムの骨子

講義と事例研究:2週間

| 内容                   |    |
|----------------------|----|
| 企業経営概論               | 1日 |
| 従業員管理論               |    |
| マーケティング(販売・価格・情報収集、新 | 1日 |
| 分野の開拓等)              |    |
| 会計 商業簿記              |    |
| 原価計算                 | 1日 |
| 資金繰り                 | ТЫ |
| 予算の作り方               |    |
| 固有産業論及び特定テーマ         | 2日 |
| その地方の代表的企業の見学        | 1日 |
| 生産管理の考え方             | 1日 |
| 5Sの実践と効果             | 1日 |
| QC7 つ道具              | 1日 |
| 製品開発                 | 1日 |
| IE/VA                | 1日 |
| 購買·在庫管理              | 1日 |

企業診断実習:2週間

| 内容:                                   |
|---------------------------------------|
| 研修参加者6人1組と講師1名がチームを作り1企業3日掛けて企業診      |
| 断実習を実施(1 チーム 2 週間で 4 社、全体で 16 社の診断を行う |

#### 【TOT 上級コースの実施】

TOT の上級コースでは、小規模以上の企業の指導・訓練が実施可能なレベルの到達を目指す。 特に裾野産業に属する中小企業は市場からの要求が厳しいため QCD 向上に対する研究も行わ れており、低レベルのコンサルタントでは彼らの要求に応えることができないことから、相応のレベ ル到達を目標とすることが望ましいが、短期の TOT では実現不可能である。技術分野でも企業管 理分野でも、財務であっても構わないので何らかの専門性を持った人材が TOT 通じて中小企業コ ンサルティングを体系的に学ぶことの方が現実的である。専門家に中小企業振興の体系を教示することで、中小企業コンサルタントに近づけることが TOT 上級コースのコンセプトである。

1)研修期間:1.5 カ月程度

- 2)研修参加者:政府職員、公的研究所(外部指導員, Balai-Besar Staff, MIDC, Cevest, BPPT, etc.),非営利団体インストラクタ(YDBA、LPSM 等)を対象とする。1 回の TOT 受講者数は 24 名までとする。企業訪問研修、診断研修などを考えた場合、この人数が指導できる限界 である。
- 3)カリキュラムの骨子

| 講義と演習、事例研究: | 4 週間 |
|-------------|------|
| 企業診断実習      | 2週間  |

4)内容

|   | -   |
|---|-----|
| A.企業運営管理に関する事項(1~5 各1日)                             | 5日  |
| 1. 中小企業の現状・施策、{演習}中小企業に求められるもの                      |     |
| 2. 経営基本管理(企業理念、経営方針、ビジネスプランの立て方)                    |     |
| 3. 財務管理(原価計算、経営指標など)、{演習}経営指標の算出と評価                 |     |
| 4. マーケティング(4P、マーケティング・ミックスなど)                       |     |
| 5. 労務管理(法規制、目標管理等)、{演習}経営指標の算出と評価                   |     |
| B.生産管理に関する事項(1:6日、2:2日)                             | 8日  |
| 1. 工場配置、製作設備、生産計画、工程管理、進捗管理、作業分析、作業改善、標準時間、         |     |
| 在庫管理、運搬・保管管理、設備管理、経済性工学など {演習}:工程表作成、製造指示書          |     |
| 作成、発注量算出、MRP、設備投資評価                                 |     |
| 2. 工場自動化、生産情報システム {事例解説}自動化工場                       |     |
| C.品質管理に関する事項  | 2日  |
| 1. QC7つ道具復習、クレーム再発防止策、QMS(ISO9001)等 {演習}特性要因図の作成、クレ |     |
| ーム処理手順の実施 {ケーススタディ}品質管理上の問題点の抽出                     |     |
| D.レポート作成能力の向上(図表を多用したレポートの作成手法)                     | 1日  |
| E.工場経営者講演(体験談を主に、2社程度)                              | 1日  |
| F.先進工場見学(2社)  | 2日  |
| G.工場診断実習(1社6日、2社)                                   | 12日 |
| 1.経営者質問事項の検討  |     |
| 2.工場訪問、経営者インタビュー、現場観察                               |     |
| 3.訪問結果のまとめ、内容検討、SWOT分析                              |     |
| 4.工場再訪問、問題点の掘り下げ                                    |     |
| 5.工場再訪問のまとめ、問題点抽出、課題設定、解決策考案                        |     |
| 6.報告書まとめ、経営者への報告                                    |     |
| H.講義補充(Q&A)   | 2日  |
|   |     |

### R1 TOT の結果

#### R.1.1 TOT-II

R.1.1.1 概要

#### (1) 研修期間

2005年2月7日~3月1日(通算24日間だが日曜日及び2日間の祭日を除くと18日間)

#### (2) 研修時間

| 第1週        | 31.5 時間  |
|------------|----------|
| 第2週        | 47.5 時間  |
| 第3週        | 45.5 時間  |
| <u>第4週</u> | 11.0 時間  |
| 合計         | 135.5 時間 |

#### (3) 研修場所

研修センタ (ADDRESS: JL.WIDYA CHANDRA VIII/34. KEBAYORAN BARU, JAKARUTA INDONESIA)

#### (4) 研修主催者

中小企業総局、研修センタ、JICA の三者共同開催

#### (5) 研修参加者

| 1. | 参加人数   | 24 名  |                        |  |
|----|--------|---|------------------------|--|
| 2. | 参加者の現職 | 中小企業総局関係者 17 名                                | PUSDIKLAT 関係者 7 名      |  |
|    |        | (内訳)  | (内訳)                   |  |
|    |        | EXTENSION Office 17 名                         | PUSUDIKLAT 講師 4名       |  |
|    |        |   | PUSDIKLAT スラバヤ2 名      |  |
|    |        |   | PUSDIKLAT 高専講師 1 名     |  |
| 3. | 参加者の職歴 | 民間会社の経験者が9名。その他                               | 15 名は公務員。民間での職歴は下記の通り。 |  |
|    |        | • 製造業経験者5名(ルノー / ASTRA、PANASONIC、ナショナルセミコンダクタ |                        |  |
|    |        | ー、化学会社、繊維会社、なおルノーノASTRA経験者の最終職歴はMIDC所         |                        |  |
|    |        | 長)  |                        |  |
|    |        | • 保険会社、貿易会社2名                                 |                        |  |

|    |        | • その他2名(建設会社、コンサルタント会社)     |
|----|--------|-----------------------------|
| 4. | 参加者の学歴 | 学士:18 名 文科系 12 名、文·技複合系 2 名 |
|    |        | 修士:6 名 技術系 10 名             |
| 5. | 参加者の年齢 | 平均 50.29 歳(最高 59 歳、最低 43 歳) |
| 6. | 参加者の性別 | 男性 18 名 女性 6 名              |

# NAME SEX AGE **EDUCATION** OFFICE S1: Industrial Management 研修センタ 1 А Μ 52 2 В Μ 53 S1: Business Management 外部指導員 OF IKM 3 С Μ 48 S1: Business Administration 外部指導員 OF IKM 4 F D 52 S1: Industrial Management 外部指導員 OF IKM S2: Magister Management 5 F 外部指導員 OF IKM Ε 46 S1: Economic 6 F 59 S1: Mechanical Electrical 研修センタ Μ 7 F S1: Industrial Technique G 58 **BDI SURABAYA** 8 外部指導員 OF IKM Η Μ 50 S1: Design Interior 9 Ι Μ 43 S1: Business Administration 外部指導員 OF IKM 10 J F 57 S1: Technology 外部指導員 OF IKM S2: Agricultural Engineering Κ F 外部指導員 OF IKM 11 53 S1: Industrial Technique S2: Marketing Strategy 12 L Μ 51 S1: Industrial Management 外部指導員 OF IKM 外部指導員 OF IKM 13 51 S1: Industrial Management Μ Μ S2: Public Policy 14 47 **S**1 **BDI SURABAYA** Ν М 15 S1: Economic 外部指導員 OF IKM 0 F 45 S2: Marketing Management 研修センタ 16 Р Μ 54 S1: Economic 17 Q Μ 46 S1: Management 外部指導員 OF IKM 18 Μ 46 S1: Management 外部指導員 OF IKM R 19 S Μ 45 S1: Business Administration 外部指導員 OF IKM 20 Т Μ 52 S1: Industrial Management 外部指導員 OF IKM 21 U Μ 51 S1: Industrial Management 外部指導員 OF IKM V 22 50 S1: State Administration 外部指導員 OF IKM М W 23 APP JAKARUTA М 51 S1: Industrial Technique S2: Magister Management 24 S1: Business Administration 外部指導員 OF IKM Х Μ 47

#### 参加者リスト

(注) BDI: 研修センタ傘下の研修所

APP:研修センタ傘下の中小企業技術高専 (ACADEMI PIMPINAN PERUSAHAAN)

# R1.1.2 TOT-II O CURICCULUM

# (注:シラバスの詳細については別添 Annex-1を参照)

|       | AM<br>(月~木及び土は 08:00-12:00<br>金は 08:00-11:30 を原則とする) | PM<br>(13:30 ~ 18:00)    | SYLLABUS                  |
|-------|--|--------------------------|---------------------------|
| 2/7   | 08:30-09:15  | 13:30-18:00              | • Entrepreneurship        |
| (Mon) | Opening Ceremony                                     | 講義(Mr. TAKEUCHI)         | Company Management        |
|       | 1. Mr. USEP SYAMSUDDIN                               | "Company Management"     | Sector Information        |
|       | (PUSDIKLAT 所長)                                       |                          | Promotion Policy          |
|       | 2. 本間徹氏  |                          | Information               |
|       | (JICA Indonesia)                                     |                          | Bench Marking             |
|       | 3. 山内伯文氏   |                          | Strategy Planning         |
|       | (UNICO International Corp)                           |                          | Organization              |
|       | 4. Mr. KRISWAHYONO                                   |                          | Customer Satisfaction     |
|       | (PUSDIKLAT)  |                          | Management (CSM)          |
|       |  |                          | Business Planning         |
|       | 09:30-12:00  |                          | Procurement Management    |
|       | "Introduction of HR                                  |                          | Procurement Contract      |
|       | Development to SMEs"                                 |                          | Compliance Management     |
|       | by Mr. H. Yamauchi                                   |                          | Environment Management    |
|       |  |                          | System (EMS)              |
|       |  |                          | Information System        |
|       |  |                          | • Project Management (PM) |
|       |  |                          | Total Quality Management  |
|       |  |                          | (TQM)                     |
|       |  |                          | Balance Score Management  |
| 2/8   | 08:00-10:00  | 13:00-15:20              | Book Keeping              |
| (Tue) | "Accounting"   | "Budget Control"         | Cash flow Management      |
|       | by Mr. Henry Faizal Noor                             | by Mr. Henry Faizal Noor | Balance Sheet             |
|       | (Prof. Indonesia University)                         |                          | Profit and Loss Statement |
|       |  | 15:45-18:00              | Break Even Point Analysis |
|       | 10:15-12:00  | "HRD"                    | Working Capital Planning  |
|       | "Finance"  | by Mr. Takeuchi          | Investment Plan           |
|       | by Mr. Henry Faizal Noor                             |                          | Fund Raising              |
|       | (Prof. Indonesia University)                         |                          | Budget Control            |
|       |  |                          | • OJT                     |

|          | AM<br>(月~木及び土は 08:00-12:00<br>金は 08:00-11:30 を原則とする) | PM<br>(13:30 ~ 18:00)          | SYLLABUS                                 |
|----------|--|--------------------------------|--|
| 2/11     | 08:00-10:30  | 13:30-15:20                    | Working Conditions                       |
| (Fri)    | "HRD" by Mr. Takeuchi                                | "Basic Production Control (2)" | • Security                               |
|          |  | Production Planning: Code      | Business Regulations                     |
|          | 10:45-11:45  | Management Economical Lot      | Pay Structure                            |
|          | "Basic Production Control (1)"                       | Size, etc.                     | • Recruitment                            |
|          | (Factory Organization,                               | by Mr. Seki                    | • Leadership and Motivation              |
|          | Production Method, Plant                             |                                | Morale Survey                            |
|          | Management (POLA) etc.)                              | 15:45-18:00                    | Human Resource                           |
|          | by Mr. Seki  | "Basic Production Control (3)" | Management                               |
|          |  | Process Control                | Competency Management                    |
|          |  | Operation Bill, Inspection     | • QCC                                    |
|          |  | Control, Progress              | Management by Objectives                 |
|          |  | Control/Wagering               | (MBO)                                    |
|          |  | by Mr. Seki                    | • Employment                             |
|          |  |                                | Factory Organization                     |
| 2/12     | 08:00-12:00  | 13:00-15:00                    | Production Planning                      |
| (Sat)    | Q&A  | Q&A                            | Quality Assurance                        |
| (200)    | by Mr. Seki & Mr. Takeuchi                           | by Mr. Seki & Mr. Takeuchi     |  |
| 2/14     | 08:00-10:00  | 13:30-15:20                    | Industrial Engineering                   |
| (Mon)    | "Basic Production Control (4)"                       | "Basic Production Control (6)" | <ul> <li>Inventory Management</li> </ul> |
| (101011) | Operation Analysis: I.E,                             | Transportation: Transportation | Material Requirement                     |
|          | Standard, Time Operation Time,                       | Machinery and its Layout Plan  | Planning (MRP)                           |
|          | Time Study etc.                                      | etc.                           | Material Handling                        |
|          | by Mr. Seki  | by Mr. Seki                    | • Flexible Automation                    |
|          |  |                                |  |
|          | 10:15-12:00  | 15:45-18:00                    |  |
|          | "Basic Production Control (5)"                       | "Basic Production Control (7)" |  |
|          | Inventory Control: Material                          | (Warehouse Management)         |  |
|          | Handling, Order Point Control,                       | by Mr. Seki                    |  |
|          | Procurement Control, ABC                             |                                |  |
|          | Analysis, etc.                                       |                                |  |
|          | by Mr. Seki  |                                |  |
| 2/15     | 08:00-10:00  | 13:30-18:00                    | Plant Layout                             |
| (Tue)    | "Basic Production Control (8)"                       | "Marketing                     | Quality Control and QC                   |
|          | Plant Layout: Plant Layout SLP                       | by Mr. Takeuchi                | Tools                                    |
|          | etc.   |                                | Market Information                       |
|          | by Mr. Seki  |                                | Sales Policy                             |
|          |  |                                | Sales Planning                           |
|          | 10:15-12:00  |                                | Marketing Management                     |
|          | "Basic Production Control (9)"                       |                                | Business Contract                        |
|          | Quality Control: 7 tools etc.                        |                                |  |

|               | AM<br>(月~木及び土は 08:00-12:00<br>金は 08:00-11:30 を原則とする)   | PM<br>(13:30 ~ 18:00)   | SYLLABUS   |
|---------------|--|---|--|
|               | by Mr. Seki  |   | <ul> <li>Customer Information</li> <li>Pricing</li> <li>Marketing Strategies</li> <li>Marketing Research</li> <li>International Trade</li> <li>Logistic Management</li> <li>Customer Relation</li> </ul> |
| 2/16<br>(Wed) | 08:00-10:00<br>"Basic Production Control (10)"<br>TPM: Preventive Maintenance<br>etc.<br>by Mr. Seki<br>10:15-12:00<br>"Basic Production Control (11)"<br>Operation Improvement: 5S,<br>View Point, Condition Analysis | 13:30-15:20<br>"Basic Production Control (12)"<br>Case Study<br>by Mr. Seki<br>15:45-18:00<br>"Basic Production Control (13)"<br>Cost Management: Break-Even<br>Point etc.<br>by Mr. Seki | Management (CRM)   Total Quality Management Quality Control Circle (QCC)  Preventive Maintenance  Total Preventive Maintenance  5S Measures against MUDA, MURI, MURA KAIZEN ABC Analysis                 |
|               | etc.<br>by Mr. Seki  |   | <ul> <li>Value Analysis/Engineering<br/>(VA/VE)</li> <li>Cost Management</li> </ul>  |
| 2/17<br>(Thu) | 08:00-10:00<br>"Basic Production Control (14)"<br>ISO9001<br>by Mr. Seki<br>10:15-12:00<br>"Basic Production Control (15)"   | 13:30-15:20<br>"Basic Production Control (16)"<br>Case Study<br>by Mr. Seki<br>15:45-18:00<br>"Basic Production Control (17)"   | <ul> <li>Customer Satisfaction<br/>Management</li> <li>Human Resource<br/>Management</li> <li>Break-even Point Analysis</li> <li>ISO9000 Series</li> <li>Information System</li> </ul>                   |
|               | ISO9001: Customer Satisfaction<br>System<br>by Mr. Seki  | Introduction of Information<br>Technology at Workshop etc.<br>by Mr. Seki   | <ul><li>Flexible Automation</li><li>Application of it</li></ul>  |
| 2/18<br>(Fri) | 08:00-10:00<br>Orientation for Factory Visit (HON  | MOTOR Praying on the way to HON   |  |

|       | AM<br>(月~木及び土は 08:00-12:00<br>金は 08:00-11:30 を原則とする) | PM<br>(13:30 ~ 18:00)                            | SYLLABUS                  |  |  |  |
|-------|--|--|---------------------------|--|--|--|
| 2/19  | 08:00-12:00  | 13:00-15:00                                      |                           |  |  |  |
| (Sat) | Guest Speaker  | Q&A  |                           |  |  |  |
|       | "KAIZEN なくして明日はない"                                   | Mr. Seki   |                           |  |  |  |
|       | PT. WAJA KAMAJA                                      | Mr. Takeuchi                                     |                           |  |  |  |
|       | General Manager                                      |  |                           |  |  |  |
|       | Ms. Alexandra Mety Djalim                            |  |                           |  |  |  |
| 2/21  | Factory Visit: PANASONIC                             | 15:00-18:00                                      |                           |  |  |  |
| (Mon) | (BOGOR)  | Factory Visit (HONDA,                            |                           |  |  |  |
|       | 10:00-11:00:   | PANASONIC) Summary                               |                           |  |  |  |
|       | Introduction of PANASONIC                            | meeting  |                           |  |  |  |
|       | 11:00-12:00:   | Mr. Seki & Mr. Takeuchi                          |                           |  |  |  |
|       | Factory Observation                                  |  |                           |  |  |  |
|       | 12:00-12:30:   |  |                           |  |  |  |
|       | Q&A  |  |                           |  |  |  |
| 2/22  | SME DIAGNOSIS by Group A                             |  |                           |  |  |  |
| (Tue) | 構成メンバー11名。出席者番号(                                     | (2, 4, 6, 7, 11, 14, 16, 18, 20, 22, 24)         | 。指導 Mr. Seki、Mr. Takeuchi |  |  |  |
|       | Model Factory: NANDYA KARY                           | A 社  |                           |  |  |  |
|       | (会社概況)   |  |                           |  |  |  |
|       | ASTRA HONDA MOTOR の2 🎾                               | R下請(座席製造会社 CIPTA MAN                             | IDIRI 社に部品を納入している。従       |  |  |  |
|       | 業員 150 名、 純インドネシア資本                                  | )  |                           |  |  |  |
|       | 設備:プレス、旋盤、金型製造                                       |  |                           |  |  |  |
|       | 08:00-09:00 Company Guidance                         | 0 Company Guidance for Diagnosis                 |                           |  |  |  |
|       | 09:15-11:15 Creation and Revi                        | Creation and Revision of Diagnosis Questionnaire |                           |  |  |  |
|       | 13:00-15:00 Hearing from Top                         | uring from Top Management (at NANDYA KARYA)      |                           |  |  |  |
|       | 15:00-17:00 Factory Field Visi                       | Visit  |                           |  |  |  |
|       | 17:00-18:00 Q&A                                      |  |                           |  |  |  |
|       | Case Study by GROUP B                                |  |                           |  |  |  |
|       | 構成メンバー10名。出席者番号(                                     | (3, 5, 9, 10, 13, 15, 17, 19, 21, 23)。           |                           |  |  |  |
|       | 08:00-16:00 at PUSDIKLAT                             |  |                           |  |  |  |
| 2/23  | SME DIAGNOSIS by GROUP B                             |  |                           |  |  |  |
| (Wed) | 指導 Mr. Seki、Mr. Takeuchi                             |  |                           |  |  |  |
|       | Model Factory: GERITJI METAL                         | JAYA 社   |                           |  |  |  |
|       | (会社概況)   |  |                           |  |  |  |
|       | Plastic Injection Div.: PANASON                      | IC 社向け中心   |                           |  |  |  |
|       | Press Div: DARUMA POLIC ME                           | TAL 社(ASTRA HONDA MOTOR                          | この1次下請)の下請                |  |  |  |
|       | Dies Div.: Plastic Injection Press I                 | Div.の金型メンテ                                       |                           |  |  |  |
|       | 従業員 81 名   |  |                           |  |  |  |
|       | 08:00-09:00 Company Guidance                         | for Management Consultation                      |                           |  |  |  |
|       | 09:15-11:15 Creation and Revisi                      | on of Diagnosis Questionnaire                    |                           |  |  |  |
|       | 13:00-15:00 Hearing from Top M                       | Management (at GERITJI)                          |                           |  |  |  |

|               | AM<br>(月~木及び土は 08:00-12:00<br>金は 08:00-11:30 を原則とする)  | PM<br>(13:30 ~ 18:00)   | SYLLABUS |
|---------------|---|---|----------|
|               | 15:00-17:00 Factory Field Visit<br>17:00-17:30 Q&A  |   |          |
|               | Case Study by GROUP A at PUSE<br>08:00-16:00  | DIKLAT  |          |
| 2/24<br>(Thu) | 08:00-18:00<br>Preparation of Presentation on Co<br>(GROUP A and GROUP B at PU<br>指導 Mr. Seki |   |          |
| 2/25<br>(Fri) | 07:35-11:30<br>Examination at PUSDIKLAT   | 13:30-16:00<br>Guest Speaker<br>"1988年の危機をいかに乗り越<br>えたか"<br>PT. GUNA SENAPUTRA<br>SEJAHTERA MANAGING<br>DIRECTOR<br>MR. GUNAWAN ELISA<br>16:15-18:00<br>Consultation 実習会社向け説明<br>資料準備<br>指導: Mr. Seki |          |
| 2/26<br>(Sat) | 08:00-12:00<br>Consultation 実習会社向け説明<br>資料準備<br>指導: Mr. Seki                                  | 相導: MI. SERI<br>13:00-18:00<br>NANDYA KARYA, GERITJI 両<br>社への Consultation 発表練習会<br>指導: Mr. Seki  |          |
| 2/28<br>(Mon) | 08:00-12:00<br>Workshop and Presentation to<br>NANDYA KARYA AT<br>PUSDIKLAT by GROUP A        | 13:00-17:00<br>Workshop and Presentation to<br>GERITJI METAL JAYA at<br>PUSDIKLAT by GROPU B  |          |
| 3/1<br>(Tue)  | 09:00-12:00<br>Delivery of Certificate<br>Closing Ceremony                                    | 13:00-15:00<br>Farewell Party at PUSDIKLAT  |          |

注) 1. 2/9 と 2/10 は National Holiday。日曜日は授業なし

2. 研修中は原則的には2時間に1回 Coffee Break

<sup>3.</sup> 金曜日は12:00~13:00にお祈りの時間がとれるよう配慮する。それ以外の日時は午前に1回、午後3時以降に1回お祈りの時間を確保。

R1.1.3 カリキュラムの構成と狙い

#### (1) 全体の狙い

中小企業指導者に必要な経営管理、生産管理に必要最低限の知識を教える。参加者がこの研 修を通じて今後の自己啓発に方向性を持つことが出来れば研修の目的はほぼ達せられたといえ よう。

#### (2) 第1回のカリキュラムとの比較

第1回研修では第1週に2日間かけて Stage2-4 の各ステージの中小企業を4 社見学した。参加者の大部分がインドネシアの裾野産業が如何なるものか知らないのではないかという危惧の念があったため、それを補う目的の工場見学だった。しかしアンケートの結果大部分の参加者が裾野産業に知識を持っていたことが分かり、この視点からの工場見学は不必要との結論に達した。第2 回はこの工場見学の部分を削り、前回のアンケートで比較的要望が強かった経営管理(企業経営、会計、人事労務、マーケティング)の知識を強化した。(第1回では SWOT 分析、会計、環境の3 科目は含まれていた)

第2回研修では直前まで PUSDIKLAT INDAG(研修センタ)の宿泊設備の利用が可能かどうか 確報が得られなかったので、第1回研修で実施した19時~21時の夜間研修は割愛した。従って、 講師による補講、中小企業経営者による成功体験談の部分がその分減ったことになる。

その他の要素については第1回研修と第2回研修とでは変わることはなく、むしろ工場診断に際 しては、事前に着眼点を準備し参加者に配布するなど第1回研修における足らざる点を補う部分 が多い。

#### 研修時間の差と講義内容

第1回研修時間:150時間

第2回研修時間:135.5時間

第1回研修と第2回研修では14.5時間の差がある。しかし内容別に見ると次の通りで、中核となる生産管理技術への時間配分の大差はない。

|       | 経営管理                          | 生産管理技術                      | 組立工場見学  | 工場診断    |
|-------|-------------------------------|-----------------------------|---------|---------|
| 第1回研修 | 1.5 (+4) * <sup>1</sup> units | 10 units                    | 4 units | 6 units |
| 第2回研修 | 5 units                       | 8.5 +2 * <sup>2</sup> units | 4 units | 6 units |

注) 半日の講義時間を1 unit とする。

\*1:2時間かけた裾野産業4社の工場見学時間

\*2: Q&A の時間が補講的効果が大きいためここに加えた。

#### (3) 講義内容

1) "Introduction of HRD to SME" 2 時間 30 分、山内伯文講師

第1回研修で行った Stage 別工場見学を割愛した関係上、それを補う狙いでインドネシアの中小企業の現状と中小企業を指導する人材育成の必要性について講義を行った。

2) "経営管理論"4時間5分 竹内康雄講師

企業理念、企業文化、経営目標、企業戦略、SWOT 分析、職務分掌、権限規程、組織、予算 編成などについて概論。

3) "企業会計論" 5 時間 35 分 Henry Faizal Noor 講師

Book-Keeping にはじまる決算までの会計。資金繰りを中心とした財務会計、予算管理の実際 について講義。

4) "HRD" 4 時間 45 分 竹内康雄講師

採用管理、企業内教育、賃金論、評価と待遇、モラール管理とモチベーション論、目標管理等 について講義。

5) "Marketing" 4 時間 5 分 竹内康雄講師

中小企業に特に必要とされるいくつかの論点。近代マーケティング理論における代表的諸コン セプト(市場細分化と標的顧客、Marketing Channel、Competition、Marketing Mix、Marketing Concept、Customer Satisfaction、Relationship Marketing、Supply Chain Management など情報収 集方法論、新製品開発の方向性など。

| 1. 生産管理概論      | 2. 生産計画             | 3. 工程管理               |
|----------------|---------------------|-----------------------|
| 4. 作業分析 · I.E. | 5. 在庫管理             | 6. 運搬管理               |
| 7. 保管管理        | 8. 設備計画·経済性工学       | 9. QC (7 <b>つ</b> 道具) |
| 10. TPM        | 11. KAIZEN          | 12. 5S                |
| 13. 演習         | 14. Cost Management | 15. ISO9000 シリーズ      |
| 16. 生産情報システム   |                     |                       |

6) "生産管理技術" 32 時間 20 分 (+Q&A) 関隆治講師

- 7) インドネシアで成功している中小企業経営者による講演
  - a. "KAIZEN なくして明日はなし" Feb. 19 (Sat) 08:00-12:00

PT. WAJA KAMAJA General Manager Ms. ALEXANDRA METY DJALIM

同社は自動車部品を生産している機械加工業者。講師は創業者の娘。アメリカで MBA (Finance)の資格を取得し、モトローラ社で働いていたが、後継者として帰国。アメリカで勉強し たこととインドネシアにおける工場経営で直面する問題との差の大きさを痛感しつつ日夜 "KAIZEN"に努力している内容について講演。

b. "いかにして 1998 年危機を乗り越えたか" Feb. 25 (Sat) 13:30-16:00

PT GUNA SENAPUTRA SEJAHTERA General Manager Mr. John Isac Elisa

同社はホンダをはじめとする自動車関係部品と PANASONIC をはじめとする電子部品のメ ーカー。機械加工とプラスチック射出成形の2部門から成っている。1996年に創業し創業直後 に通貨危機を迎えた。

従業員を家族のように遇し、一致団結の社風を作り上げ、対外的には「絶対NOといわない」、 「約束を守る」という Philosophy だけで危機を乗り切り今日の繁栄を招いた。日系アセンブラー が顧客だが、日系攻略の know-how が隠されているようだ。

また教育水準向上、許認可のスピードアップなど政府への要望についても忌憚の無い意見が出された。

8) 大手組立企業の工場見学

大手組立企業の品質管理の水準及び下請管理の方法を知ることを目的としている。特にイン ドネシアの裾野産業の多くが日系の大手組立企業に部品を供給している状況に鑑み、中小企 業の経営指導者たらんとする研修参加者は大手組立企業の下請管理のやり方を勉強しておく 必要がある。Q.C.D.関する管理のやり方、需要予測の精度、Audit(QCD に関するアドバイスと技 術指導)等について勉強する。

a. ASTRA HONDA MOTOR 社 SUNTER 工場 Feb. 18 実施

オートバイ製造。2005 年生産 270 万台。業界 Share 60%。従業員 6,500 人。バーコード方式、 JIT など勉強。

b. PANASONIC 社

松下電器と GOBEL International との 6:4 の合弁会社。従業員 3,500 人。輸出比率 80%、 Local Contents 43%。同社には8工場が製品別に稼動しているが、今回はLocal Contents比率 が高い(78%)Water Pump 工場を見学した。併せて下請管理の中核 EDI 方式(コンピュータに よる下請管理。Forecast と Purchasing order)の説明を受けた。

9) 改善提案実習のための工場訪問

第1週と第2週の講義で勉強した内容を活用し、実際に工場診断を行い改善提案の実習を行う。手順は次の通り。

- a. 2 チーム 11 名ずつに参加者を分け担当企業を確定する。同時にリーダーとサブリーダーを 選出しチームの取りまとめ役を定める。
- b. チーム別に工場診断のやり方に関する指導を関講師が行う。(配布しておいた工場診断の 着眼点についても説明)
- c. 工場を訪問し経営トップから会社概況、経営方針、解決すべき課題等の Hearing
- d. 工場見学
- e. 経営トップとの質疑応答
- f. 改善提案の作成
- g. 経営トップへの改善提案の説明会
- 10) 訪問工場
- A. NANDYA KARYA 社 A GROUP 11 名 Feb. 22 実施
- B. GERITJI METAL JAYA 社 B GROUP 10 名 Feb.23 実施
- 11) 理解度評価試験

研修での講義の理解度を測定するための到達度確認試験として実施。

| 中小企業論     | 5問   |         |
|-----------|------|---------|
| 経営管理      | 5 問  |         |
| HRD       | 5 問  |         |
| Marketing | 5 問  |         |
| 会計        | 7問   |         |
| 生産管理      | 63 問 |         |
| 計         | 90問  | 100 点満点 |

R1.1.4 TOT-II 研修結果の評価

### (1) 講義に関するアンケート(5 点満点)

|              | (1) 講義の内容は中小企業の指導員になるために役立つ内容だったか。 |     | 4.31 |
|--------------|------------------------------------|-----|------|
| アンケート<br>の内容 | (2) 講義は理解しやすかったか。                  | 平均点 | 4.01 |
|              | (3) 教科書の内容は講義を理解するために有用なものだったか。    |     | 4.23 |

講義の内容、理解のしやすさ、教科書の内容についてはいずれも平均点が 4 を超えており、合格点といえよう。

ただし、教科書についてはものによって専門用語がインドネシア語としてこなれていなかったり不統一だったという指摘があった。

|                    | 質問-1<br>(役立つか) | 質問-2<br>(分かり易かった<br>か) | 質問-3<br>(教科書はOK<br>か) | 備考        |
|--------------------|----------------|------------------------|-----------------------|-----------|
| 講義-1(中小企業論)        | 4.13           | 3.83                   | 3.91                  | 講義-1 及び講義 |
| 講義-2(経営管理)         | 4.22           | 3.83                   | 4.09                  | -3 には特別教科 |
| 講義-3(会計·予算)        | 4.65           | 4.57                   | 4.52                  | 書は準備されて   |
| 講義-4(HRD)          | 4.23           | 3.73                   | 4.14                  | いなかった。    |
| 講義-5(生産管理(1)~(5))  | 4.26           | 4.00                   | 4.17                  |           |
| 講義-6(生産管理(6)~(8))  | 4.04           | 3.87                   | 4.17                  |           |
| 講義-7(マーケティング)      | 4.32           | 3.86                   | 4.00                  |           |
| 講義-8(生産管理(8)~(12)) | 4.39           | 4.00                   | 4.17                  |           |
| 講義-9(原価管理)         | 4.41           | 4.09                   | 4.41                  |           |
| 講義-10(ISO9000)     | 4.30           | 4.09                   | 4.35                  |           |
| 講義-11(生産情報システム)    | 4.33           | 4.05                   | 4.30                  |           |
| 平均                 | 4.31           | 4.01                   | 4.23                  |           |

講義別アンケート結果

#### (2) 試験結果

| 平均点 | 55.1 点 |
|-----|--------|
| 最高点 | 69.5 点 |
| 最低点 | 40.1 点 |

左の点数はそれなりに妥当な水準といえよう。

分析結果から極めて明確に言えることは次の3点である。

1) 研修参加者の選考基準

PUSDIKLAT の選考基準は本研修の目的に沿っているが、中小企業総局については選考基準にバラッキの幅が大きい。今後の選考基準は少なくとも今回の研修センタのものに揃えることが妥当である。

(理由)

研修センタ在籍者から7名が派遣されたが、1名は特殊事情があり、6名が正規派遣者である。 6名の成績はすべて平均点を上回っている。

工業省 外部指導員は17名だが出席不良者2名を含め中小企業コンサルタント候補者としての基礎能力・態度面でばらつきが大きい。

2) 研修参加者の基礎能力

平均点が 55.1 点だが、60 点を上回ることを目標としてカリキュラムを組んでおり、期待したレベルを下回る結果となった。

3) 自己申告の正確度(リーダー、サブリーダーは全て成績優秀)

今回工場診断その他で、チーム分けをし、リーダー、サブリーダーを推薦で選ぶ機会があった が、選ばれた人はすべて試験成績優秀者であった。研修参加者内での評価が極めて正しいこと が証明された。

R1.1.5 中小企業コンサルタント適任者の選抜

工業省、研修センタの要請により、研修参加者 24 名から今後の自己研鑚次第で中小企業コン サルタントになりうる人材の選抜を試み 8 名を選抜した。

選抜の基準は次の通り。

- 1. 試験の結果が平均点(55.1)以上。望ましくは 60 点以上。
- 2. 研修中の態度(出席率、質問の質と頻度。積極性などが良い)
- 3.適性(人の話をよく聴く。説明能力が高い。分析力が高い。提案力が高いなど)

我々が選抜した結果がインドネシア側として受入が可能だとすると、この研修は研修参加者に自 己啓発の方向性を与えるという役割以外に、中小企業コンサルタント適任者の選抜という役割も担 えるのではないかと考える。

# R-1.1.6 組立企業(ASTRA HONDA MOTOR 及び PANASONIC)工場見学に関するアン ケート

裾野産業に関して云えば、組立起業の QCD 管理の実態を知らずしてそれに対するコンサルテ ーションは不可能といえる。その視点から行っているのがこの工場見学である。

| アンケート内容   | HONDA<br>平均点 | PANASONIC<br>平均点 |
|---|--------------|------------------|
| 1. 実施している経営管理・生産管理の内容が会社側の説明で理解できたか。                  | 3.50         | 4.13             |
| 2. 購買の方針、具体的な方法が理解できたか。                               | 3.25         | 3.75             |
| 3. 現在組立企業が抱えている購買上の問題点とそれをどのように解決しようとし<br>ているか理解できたか。 | 3.50         | 3.50             |
| 4. 下請部品供給企業の指導を QCD の視点からどのように行っているか理解で<br>きたか。       | 3.75         | 3.75             |
| 5. Audit の内容が理解できたか。                                  | 3.50         | 3.71             |
| 総平均点  | 3.50         | 3.77             |

5: Excellent, 3: Average, 1: Bad

ASTRA HONDA MOTOR も PANASONIC もこのような研修チームを受け入れるのは前回に次 いで 2 回目である。研修チームが商工省の官僚である点がはっきりしてきたため受入れ企業側に 若干の警戒感がでてきたようである。従って説明は前回より簡略化された。特に購買時に使われて いるバーコード方式、コンピューターによる発注 Forecast、Purchasing、Order 発行の仕組み、Audit の内容などKey Pointの説明が十分行われず、かつ意識的にそれらに関する質問時間を短縮する 傾向があった。従って研修参加者に若干不満が残ったようである。

R.1.1.7「改善提案実習」に関するアンケート

(1) 研修参加者が提出したアンケート

| アンケートの内容                                      | NANDYA<br>KARYA グループ | GERTJI グループ |  |  |
|---|----------------------|-------------|--|--|
| 1. 講師による事前の指導は適切だったか。                         | 4.00                 | 4.20        |  |  |
| 2. 改善提案を受ける会社側の対応は説明も含めて充分だったか。               | 4.30                 | 4.40        |  |  |
| 3. 今回行った改善提案の内容は経営陣に役立つものだったか。                | 4.00                 | 3.60        |  |  |
| 4. 企業に対して改善提案を行う際に重要だと思われる知識・能力についてそれぞれ3つ挙げよ。 |                      |             |  |  |
| 知識・経験:QC の知識、PM の知識、工場レイアウトの知識など              |                      |             |  |  |
| 能力∶分析能力、従業員のモチベーションを向上させる能力など                 |                      |             |  |  |

5: Excellent, 3: Average, 1: Bad

両グループ共に有効な実習だと参加者は感じており、受け入れ側の企業の対応もよかった。

(2) 提案を受けた企業側の反応

| アンケートの内容                  | NANDYA<br>KARYA グループ | GERTJI グループ |
|---------------------------|----------------------|-------------|
| 今回の提案は貴社の今後の経営に役立つものだったか。 | 5                    | 4           |

両者共に提案は非常に役立ったと高く評価している。特に GERITJI 社は今回の提案(工場のレ イアウト、倉庫の改善、標準時間の設立、不良品原因追及利点の4 点について改善提案)は前回 のものよりよく、即実行に移したいとしている。NANDYA KARYA 社は提案を受けたのは今回が初 めてだが、従業員へのアンケート調査(事前に 100 名に対してアンケートを実施し 82%の回収率) した上での問題点の指摘及び改善提案だったが極めて有効だったとしている。上下のコミュニケー ションの改善によって従業員のモチベーションの工場を図る目処がついたとしている。

R.1.1.8 研修参加者からの総合アンケート

| アンケートの内容                       | 平均点  |
|--------------------------------|------|
| 1. 講義の水準は適切だったか。               | 3.88 |
| 2. 研修の運営は適切だったか。               | 3.88 |
| 3. 企業見学、改善提案実習は研修目的から見て適切だったか。 | 3.43 |

最後のアンケートであったため、未提出者が多く、24 名中 8 名の提出にとどまった。従って全体 の意向となっているか定かでない。しかし意見の大部分が研修目的を誤って理解した上でのもの で、この点問題が大きいように考える。即ち、参加者の大部分は現在従業員が 10 名以下とか 10-20 名といった零細企業のコンサルテーションを行っており、今回の研修はそれを助けるための ものと理解している。研修中何回もその誤りは指摘したのだが、誤解は解けなかった模様である。こ のアンケートに出てきた不満の大部分は研修の内容がそのような零細企業の指導に直接役立たな い高水準のものでありすぎたと言うものだった。特に工業省が募集した外部指導員層にその思い は強い。第3回の募集に当っては研修目的を事前に充分説明すべきである。

R.1.1.9 研修参加者の出欠状況と研修終了証の交付

3 週間 18 日間を午前・午後に分け 36 回の出欠を取った。次のような結果がでた。

| 1. | 初日出席したがその後は出席しなかった。          | 1名(工業省) |
|----|------------------------------|---------|
| 2. | 通産4回の欠席(即ち2日間の欠席)及び遅刻。長時間離席が | 1名(工業省) |

|    | 多かった者             |                   |
|----|-------------------|-------------------|
| 3. | 2回の欠席と30分程度遅刻の常習者 | 1名(工業省)           |
| 4. | 1回の欠席者            | 5名(工業省 4、研修センタ 1) |

上記の1及び2についてはインドネシア側とも相談の結果終了証の交付を見合わせた。

R.1.1.10 講師陣による受講者評価

#### (1) 講師 A の評価

 座学における受講態度

工場勤務経験者もいたが、大部分は現場経験がほとんど無く、Production Control の講義を 興味深く聞いているようだった。プロジェクタ投影を主に講義を進めたので、投影に無い説明も 多かったのだが、それを熱心にメモとる真摯な態度を示す受講生も 1/3 程度はいた。また講義の 途中でも結構質問も出るなど活発な面が見られた。一方で、授業中の無断、長時間の一時退出 や携帯電話の頻繁な受信、授業中の自席での通話など常識では考えられない態度をとる受講 生も数名見られた。

2) 工場診断実習

2 社の診断を 2 班に分けて、リーダー、サブリーダーを決めて行わせた。工場診断実習の際、 経営者への質問事項を担当分野別に事前に用意するのは、ヒアリングを効率的に進めるのに必 要なことである。そのための評価項目を一例として示したが、準備は指示通り行われた。また製 造現場の着眼点をある程度事前に示し、あと経営者インタビューでの要望事項を聞きながら現場 観察を指示した。しかし現場での観察は積極的な質問が十分でなく、問題点の抽出は十分行え なかった。

診断報告書作成にあたっては、講義で学んだことを実践で応用し、実習企業ですぐ使える内容にしなければならないが、A 班では教科書の繰り返しや一般論に終始してしまった。これはその班のリーダーが繰り返し進言したにも拘らず自説を固持したためである。B 班では講師指示に従い、講義内容を応用し診断企業に合致できたものを作成できたと思っている。

3) 筆記試験の態度

試験時間の不足はなかったようだ。全問取り組んだ解答が多かった。

講義をメモをとりながら熱心に聞いていた受講生はよい成績をとっている。講義中の積極的質 問者が必ずしも成績がよいとは一概に言えないところもある。また講義中は寡黙であっても帰宅 後の学習を行ったのか成績優秀者もいた。 試験の遅刻者1名、中途退出者1名(答案未完成、終了1時間前に退出)であった。択一式が 多くを占め、またテキストに出ている文言通り、または講義で強調したのにも拘らず平均点55点 であった。

記述式に関しては、事前に講義でヒントを与えたが、白紙、見当違いなど散見した。 製造業の 基本的資質を持ち得ない、又は本講座に不熱心な受講生といえる。

- (2) 講師 B による評価と反省点
  - 1)24 名の研修参加者のうち 8 名、即ち 1/3 が今後の研鑽次第で中小企業コンサルタントになれ る可能性があるというのが今回の結論である。前回(参加者の 1/2 強が適格者)と比較して全 体のレベルが低かったという印象が強い。特に工業省が選んだ人々については適格者が 17 名中 3 名(当選率 18%)では選考基準の見直しが必要といわざるを得ない。
  - 2) 優秀と思われる参加者でも過去に身に付いた知識・経験の範囲を超えようとせず、企業への 改善提案に際しても研修で学んだことを応用しようとしないケースが見られたのは残念だった。 研修参加資格の一つに Flexibility の項目があっても良いと考える。
  - 3)受講態度は前回に比較して相当悪い。受講者のうち1/3程度が遅刻は常習。授業中の席外し も常態である。今回は一罰百戒の狙いも含めて2名に対して終了証の交付を取りやめた。
  - 4) 改善提案実習は研修参加者にとってかなり有効らしく、このような機会を講座の中でもう少し 増やす工夫も必要かもしれない。
  - 5) カリキュラムについては、生産管理だけでは不十分で、経営管理、HRD、マーケティングも必要であると今回の研修で明確になった。(日本人講師が担当するか否かは検討の要があろうが) ほとんど体系的な知識・技能を持ち合わせていない。
  - 6)試験は研修内容の理解度を測定するために実施したが 60 点以上は取得してもらいたかった。 (平均点 55.1 点)今回の研修参加者は宿舎で自習した気配は皆無だったようなきがする。
  - 7)講義内容やテキストの内容の有用度に比較して講義の理解しやすさが研修参加者にとってや や問題となるのはやはり日本人講師の場合講義が通訳を介して行われるからであろう。今後 は通訳しやすい授業の進め方という視点からの工夫も必要である。

- 8)テキストの翻訳については拙速に過ぎた部分が研修参加者から不評だった。今後改善してゆ 〈必要があろう。
- 9)研修参加者に対して研修目的が充分に説明されていないため、講師と受講者の間に意識の 大きなギャップが生じてしまった。特に工業省は募集母体である外部指導員に対し長期構想 に基づいた展望と研修参加の関連性を説明し、モチベーションの強化向上を図るべきと考え る。
- R.1.2 TOT-III
- (1) 研修の目的

中小企業の指導を行っている工業省所属の外部指導員を主対象として自動車、電子市場の裾 野産業に事例を絞りつつ生産管理技術を中心に研修を行う。中小企業指導者のコンサルティング に関する知識・技能の底上げを狙っているが水準としては基礎入門レベルである。

(2) 研修の主催者

工業省、研修センタ、JICA の共同開催

#### (3) 研修場所と研修機関

1) 研修場所

研修センタ

JL. WIDYA CHANDRA VIII/34, KEBAYORAN BARU, JAKARTA

2) 研修機関

2005 年 5 月 25 日(水曜日)~6 月 14 日(火曜日) 18 日間(日曜日を除く)

# (4) 研修参加者

1) 参加人員:24名

2) 参加者リスト

| #  | NAME | SEX | AGE | EDUCATION POSITION                                  |                       | UNIT                     |
|----|------|-----|-----|---|-----------------------|--------------------------|
| 1  | А    | М   | 50  | S1: Mechanical Engg. Widyaiswara                    |                       | BDI Surabaya             |
|    |      |     |     | S2: Marketing                                       |                       |                          |
| 2  | В    | М   | 45  | S1: Mechanical Engg.                                | Staff                 | Disperindag &            |
|    |      |     |     |   |                       | Penanaman                |
|    |      |     |     |   |                       | Modal Gorontalo          |
| 3  | С    | М   | 38  | D3: Industry  | Fungsional Instruktur | BDI Makassar             |
| 4  | D    | М   | 52  | S1: State Administration                            | Fungsional            | MIDC Bandung             |
| 5  | Е    | М   | 28  | S1: Mechanical Engg.                                | Staff                 | BDI Padang               |
| 6  | F    | М   | 46  | S1: Mechanical Engg.                                | Staff                 | BPPI                     |
|    |      |     |     | S2: Marketing                                       |                       |                          |
| 7  | G    | М   | 46  | S1: Business  | Fungsional Penyuluh   | Ditjen IKAH              |
|    |      |     |     | Administration                                      |                       |                          |
| 8  | Н    | М   | 52  | D3: Metal Industry                                  | Fungsional Peneliti   | MIDC Bandung             |
| 9  | Ι    | М   | 30  | S1: Industrial Engg.                                | Widyaiswara           | BDI Surabaya             |
| 10 | J    | F   | 42  | S1: Chemical Engg.                                  | Fungsional Penyuluh   | Disperindag Prop. Jateng |
| 11 | K    | F   | 40  | S1: Agricultural Engg.                              | Staff                 | Disperindag. Prop.       |
|    |      |     |     |   |                       | Jambi                    |
| 12 | L    | F   | 44  | S1: Economy   | Fungsional Penyuluh   | Baristand Indag Medan    |
| 13 | М    | М   | 30  | S1: Agricultural Engg.                              | Widyaiswara           | BDI Surabaya             |
| 14 | N    | М   | 50  | S1: Economy Fungsional Penyuluh                     |                       | Ditjen IKAH              |
| 15 | 0    | М   | 35  | S1: Economic Staff                                  |                       | Ditjen IKM               |
|    |      |     |     | Management  |                       |                          |
| 16 | Р    | М   | 47  | SLTA  | Fungsional Penyuluh   | Disperindag Prop. Jatim  |
| 17 | Q    | F   | 50  | S1: Chemical Engg.                                  | Fungsional Penyuluh   | Disperindag Prop.        |
|    |      |     |     |   |                       | Sumsel                   |
| 18 | R    | F   | 59  | S1: Economy   | Widyaiswara           | PPEI                     |
|    |      |     |     | S2: Management                                      |                       |                          |
| 19 | S    | М   | 55  | S1: Industrial Engg.                                | Fungsional Penyuluh   | Ditjen IKAH              |
| 20 | Т    | М   | 46  | S2: Magister  | Fungsional Statistisi | BPPI                     |
| 21 | U    | F   | 54  | S1: Chemical Engg.                                  | Fungsional Penyuluh   | Ditjen IKAH              |
| 22 | V    | F   | 48  | S1: Economy Kasubbag Kerjasama                      |                       | Ditjen IKM               |
|    |      |     |     | S2: Business & Law                                  |                       |                          |
| 23 | W    | М   | 48  | S1:Law & Fungsional Penyuluh Disperindag Prop. Kals |                       | Disperindag Prop. Kalsel |
|    |      |     |     | Administration                                      |                       |                          |
| 24 | Х    | М   | 49  | SLTA  | Fungsional Penyuluh   | Ditjen IKM               |

3) 所属別内訳

| DISPERINDAG(工業省の地方出張所) | 6    |
|------------------------|------|
| BDI(研修センタの地方版)         | 5    |
| IKAH(工業省の1部局)          | 4    |
| IKM(工業省中小企業総局)         | 3    |
| MIDC(IKM 傘下の金属加工開発センタ) | 2    |
| BPPI(工業省傘下の工業研究開発所)    | 2    |
| PPEI(商業省傘下の貿易研修センタ)    | 1    |
| BARISTAND(BPPIに近い組織)   | 1    |
| 言┼                     | 24 名 |

地方分権化が進展しており、中小企業育成平等も地方に多く配分される傾向がある。従って Trainer の養成も地方中心であるべきとの中小企業総局の考え方があり、今回の参加者は地方からが多かった。(14 名、参加者の約6割)
 ロルク業の日本業者

| 2. 中小企業総局推薦者        | 18 名 |
|---------------------|------|
| PUSDIKLAT-INDAG 推薦者 | 6名   |
| 3.外部指導員と推定される人員     | 19 名 |

4) 学歴別内訳

| 修士 5   | 学士  | 15 | 工専 | 2 | 高校 | 2 |
|--------|-----|----|----|---|----|---|
| (技術系17 | 文科系 | 7) |    |   |    |   |

5) 男女比

男:17、女7

- 6) 年齡構成
  - 1. 平均年龄:45.17 歳、最高 59 歳、最低 28 歳
  - 2. 年代別構成

20代:1名、30代:4名、40代:11名、50代:8名

- 7) TOT 修了証の累積取得者数(第1回~3回)
  - 第1回 29名
  - 第2回 22名
  - 第3回 24名
  - 合計 75名
    - 注:第2回参加者は24名だったが、近親者病気看病のため出席日数が不足した者が1 名、出席不良が1名おり、この2名には修了証を交付しなかった。
- 8) 参加者選考基準

参加者選考基準として当方から次の3点を中小企業総局及び研修センタに提示した。

- 1. 4年制大学卒業者以上であること
- 2. 技術系であること
- 3. 現在の仕事で成績優秀者であること
- 9) 零細企業指導者

DISPERINDAG PROP JAMBI からの参加者は地方の特殊性(農業中心で工業については大部分が従業員 10 名以下の零細企業)から中小企業規模の指導経験がないとのこと。今回の研修が基礎入門レベルであるにもかかわらず、研修レベルが高すぎるとの不満をもらしていた。

10) HRD クリニックメンバーの研修への参加

中小企業総局職員が研修に参加している。本研修をインドネシア側が継続する意志の現われ とも受け取れる。

- (5) 研修カリキュラム
  - 1) 研修カリキュラム

|           | $AM(8^{00} \sim 12^{00})$        | $PM(13^{\underline{30}} \sim 18^{\underline{00}})$ | Remarks       |
|-----------|----------------------------------|--|---------------|
| 5/25      | 8:30 ~9:30                       | 13:30 - 18:00                                      | 9:30 - 9:45   |
| (Wed)     | Opening speech and guidance      | Company Management                                 | coffee break  |
|           | Mr.USEP-Pusdiklat, Mr.Homma-JICA | Mr.Y.Takeuchi                                      | 15:20 - 15:45 |
|           | Mr.Yamauchi-UNICO, Mr.Sakri-IKM  |  | coffee break  |
|           | 9:45 - 12:00                     |  |               |
|           | Introduction of Human Resource   |  |               |
|           | Development to SMEs H. Yamauchi  |  |               |
| 5/26(Thu) | 8:00 - 12:00                     | 13:30 - 15:20                                      | 10:00 - 10:15 |
|           | Accounting / Financing/          | SWOT Analysis                                      | coffee break  |

|           | AM $(8^{\underline{00}} \sim 12^{\underline{00}})$ | $PM(13^{30} \sim 18^{00})$      | Remarks       |
|-----------|--|---------------------------------|---------------|
|           | Administration                                     | Mr.N.Itoh-JICA                  |               |
|           | Mr.HENRY Faizal Noor                               | 15:45 - 18:00                   | 15:20 - 15:45 |
|           |  | Introduction of Production      | coffee break  |
|           |  | Control                         |               |
|           |  | Mr.T.Seki                       |               |
| 5/27(Fri) | 8:00 – 11:45                                       | 13:30 - 15:20                   | 10:00 - 10:15 |
|           | Personnel Affairs                                  | Cost Management                 | coffee break  |
|           | Mr.Y.Takeuchi                                      | Mr. T.Seki                      |               |
|           |  | 15:45 - 18:00                   | 15:20 - 15:45 |
|           |  | Production Planning             | coffee break  |
|           |  | Mr.T.Seki                       |               |
| 5/28(Sat) | 8:00 - 10:00                                       | 13:30 - 15:30                   | 10:00 - 10:15 |
|           | Supplementary Lecture                              | KJ Method                       | coffee break  |
|           | On Company Management & Personnel                  | Mr.Seki, Mr.Takeuchi            |               |
|           | Affairs  |                                 |               |
|           | Mr.Y. Takeuchi                                     |                                 |               |
|           | 10:15 - 12:00                                      |                                 |               |
|           | <u>Q &amp; A</u>                                   |                                 |               |
|           | Mr.Seki, Mr.Takeuchi                               |                                 |               |
| 5/29(Sun) | Holiday  | 1                               | 1             |
| 5/30(Mon) | 8:00 - 10:00                                       | 13:30 - 15:20 <u>Delivery</u> , | 10:00 - 10:15 |
|           | Production Control                                 | Transportation, Warehouse       | coffee break  |
|           | Mr.T.Seki  | management                      | 15:20 - 15:45 |
|           | 10:15 - 12:00                                      | SLP(Systematic Layout           | coffee break  |
|           | Operation Analysis                                 | Planning)                       |               |
|           | Mr.T.Seki  | Mr.T.Seki                       |               |
|           |  | 15:45 - 18:00                   |               |
|           |  | Inventory Control               |               |
|           |  | Mr.T.Seki                       |               |
| 5/31(Tue) | 8:00 - 10:00                                       | 13:30 - 18:00                   | 10:00 - 10:15 |
|           | Operation Improvement                              | Marketing                       | coffee break  |
|           | Mr.T.Seki  | Mr.Y.Takeuchi                   | 15:20 - 15:45 |
|           | 10:15 - 12:00                                      |                                 | coffee break  |
|           | Total Productive maintenance                       |                                 |               |
|           | (TPM)  |                                 |               |
|           | Mr.T.Seki  |                                 |               |

|          | $AM(8^{\underline{00}} \sim 12^{\underline{00}})$ | $PM(13^{\underline{30}} \sim 18^{\underline{00}})$ | Remarks         |  |
|----------|---|--|-----------------|--|
| 6/1(Wed) | 8:00 - 10:00                                      | 14:00 - 15:20                                      | 10:00 - 10:15   |  |
|          | 5S (Factory Basic Manner)                         | SMEs Promotion                                     | coffee break    |  |
|          | Mr.T.Seki   | By:H.Yamauchi                                      | 15:20 - 15:45   |  |
|          | 10:15 - 12:00                                     | 15:45 - 18:00                                      | coffee break    |  |
|          | Quality Control                                   | Environmental Production                           |                 |  |
|          | Mr.Seki   | By: Ms.Rohmi                                       |                 |  |
| 6/2(Thu) | 8:00 - 10:00                                      | 13:30 - 18:00                                      | 10:00 - 10:15   |  |
|          | ISO 9000 Series                                   | Case Study   | coffee break    |  |
|          | Mr.T.Seki   | Mr.T.Seki  |                 |  |
|          | 10:15 - 12:00                                     |  | 15:20 - 15:45   |  |
|          | Factory Information System                        |  | coffee break    |  |
|          | Mr.T.Seki   |  |                 |  |
| 6/3(Fri) | 8:00 - 10:30                                      | 13:30 - 18:00                                      | 11:00 - 12:30   |  |
|          | Orientation for Factory Visit                     | <u>Q &amp; A</u>                                   | Lunch & Pray    |  |
|          | Mr.T.Seki, Mr.Y.Takeuchi                          | Mr.T.Seki, Mr.Y.Takeuchi                           | 13:00           |  |
|          |   |  | Move to factory |  |
|          |   |  | site            |  |
| 6/4(Sat) | 8:00 - 12:00                                      | 13:30 - 15:30                                      | 10:00 - 10:15   |  |
|          | Guest Speaker:                                    | <u>Q &amp; A</u>                                   | coffee break    |  |
|          | There are no company management                   | Mr.T.Seki, Mr.Y.Takeuchi                           |                 |  |
|          | without KAIZEN                                    |  |                 |  |
|          | Ms.Alexandra Mety Djalim,MBA                      |  |                 |  |
|          | General Manager of PT.Waja Kamajaya               |  |                 |  |
|          | Sentosa   |  |                 |  |
| 6/5(Sun) | holiday   |  |                 |  |
| 6/6(Mon) | 9:00 - 12:00                                      | 13:30 - 18:00                                      | 7:30 and 12:30  |  |
|          | Factory Visit                                     | Factory Visit to ASTRA                             | Move to         |  |
|          | PT. PANASONIC                                     | HONDA MOTORS                                       | PANASONIC &     |  |
|          |   |  | HONDA,          |  |
|          |   |  | respectively    |  |
| 6/7(Tue) | 8:00 - 12:00                                      | 14:00 - 18:00                                      | 12:30           |  |
|          | Guidance for Diagnosis                            | Diagnosis  | Move to Waja    |  |
|          | (Group A)   | PT Waja Kamajaya Sentosa                           | Kamaja          |  |
|          | <u>Case Study</u>                                 | (Group A)  | 5               |  |
|          | (Group B)   | Case study   |                 |  |
|          |   | (Group B)  |                 |  |
| 6/8(Wed) | 8:00 - 11:30                                      | 13:30 - 18:00                                      | Move to Nadya   |  |
|          | Guidance for Diagnosis                            | Diagnosis (Nandya)                                 | Karya           |  |
|          | (Group B)   | Karya Perkasa)                                     | at 11:30        |  |
|          | Mr.T.Seki   | Case Study   |                 |  |
|          | Case Study  | (Group A)  |                 |  |
|          | (Group A)   |  |                 |  |

|           | $AM(8^{00} \sim 12^{00})$            | $PM(13^{30} \sim 18^{00})$   | Remarks       |  |
|-----------|--------------------------------------|------------------------------|---------------|--|
| 6/9(Thu)  | 8:00-12:00                           | 13:30 - 18:00                | 10:00 - 10:15 |  |
|           | Preparation of Company Diagnosis     | Preparation of Company       | coffee break  |  |
|           | Presentation                         | Diagnosis Presentation       | 15:20 - 15:45 |  |
|           | <u>Mr.T.Seki</u>                     | Mr.T.Seki                    | coffee break  |  |
| 6/10(Fri) | 8:00 - 11:40                         | 13:30 - 18:00                | 10:00 - 10:15 |  |
|           | Practice for Presentation            | Guest Speaker                | coffee break  |  |
|           | Of Company Diagnosis                 | Mr. John I. Elisa            | 15:20 - 15:45 |  |
|           | (Group A)                            | General Manager of PT.Guna   | coffee break  |  |
|           | Mr.T.Seki                            | Senaputra Sejahtera          |               |  |
| 6/11(Sat) | 8:00 - 12:00                         | 13:30 - 18:00                | 10:00 - 10:15 |  |
|           | Practice for Presentation of Company | Presentation to Waja Kamaja  | coffee break  |  |
|           | Diagnosis                            |                              | 15:20 - 15:45 |  |
|           | (Group B)                            |                              | coffee break  |  |
| 6/12(Sun) | Holiday                              |                              |               |  |
| 6/13(Mon) | 8:00 - 11:30                         | 13:30 - 17:00                | 15:20 - 15:45 |  |
|           | Achievement Test                     | Presentation to Nandya Karya | coffee break  |  |
|           |                                      | (Group B)                    |               |  |
| 6/14(Tue) | 10:00 - 12:00                        |                              |               |  |
|           | Delivery of Certification            |                              |               |  |
|           | Speakers:                            |                              |               |  |
|           | 1.Mr.Usep- Pusdiklat                 |                              |               |  |
|           | 2.Mr.Yusulan - IKM                   |                              |               |  |
|           | 3.Mr.N.Itoh – JICA Expert            |                              |               |  |
|           | 4.Mr.H.Yamauchi - UNICO              |                              |               |  |

#### 2) 講師陣

| 企業経営 | 経営管理         | 伊藤 直樹             | 中小企業基盤整備機構 主任研究指 |  |
|------|--------------|-------------------|------------------|--|
|      |              |                   | 導員(JICA 専門家)     |  |
|      | 人事·労務        | 竹内康雄              | UNICO 技術顧問       |  |
|      | マーケティング      | 竹内康雄              | UNICO 技術顧問       |  |
|      | 会計(決算、財務、予算) | HENAY FAIZAL NOOR | インドネシア大学会計学教授    |  |
| 生産管理 | 生産管理理論全般     | 関 隆治              | タウ総研代表 中小企業診断士   |  |
|      | 工業診断指導 他     |                   | 技術士              |  |
|      | 事例研究         | AGUS SETIADI      | PUSDIKLAT 講師     |  |
|      |              |                   | 第 1 回 TOT 参加者    |  |
|      | 環境           | Ms. ROHMI         | PUSDIKLAT 講師     |  |

ゲストスピーカー
 「改善無くして今日はない」
 Ms. ALEXANDRAMEITYDHALIN, MBA
 General Manager
 P.T. WAJA KAMAJAYA SENTOSA

「幾多の困難を乗り越えて RANASONIC のベストサプライヤーに選ばれたわが社」 Mr. JOHN ISAC ELISA General Manager P.T. GUNA SENAPUTRA SEJAHTERA

- 3) カリキュラムの狙い
  - 1. 目的

中小企業の経営指導を行っている政府職員(外部指導員、BALAI BESAR の Staff など)への生産管理技術、工場診断技術の移転を主たる目的とした。

2. 対象産業分野

対象分野は特に限定したわけではないが、中小企業 系列生産 自動車・電子・電器業 界というつながりの中で生産管理技術論を展開するのが最も理解しやすいという視点を最優 先させた。従って、自動車・電子電器業界の裾野産業を指導するためのカリキュラムとなった。

3. 「良い理論のないところに良い政策なし」の例に従い、まず理論を充分に紹介し、それを 実践する際にどのように活用するかというステップを踏んだ。

| カリキュラム       |             | 単位数                                    |             |         |         |         |  |
|--------------|-------------|--|-------------|---------|---------|---------|--|
|              |             | 第3回                                    |             | 第2回     |         | 第1回     |  |
| 理論           | 企業経営        | 中小企業論、経営企画、人事労務、マーケテ                   |             | 11      |         | 11      |  |
|              |             | ィング、会計(決算、財務、予算)                       |             | (15.5%) |         | 15.5%)  |  |
|              | 生産管理        | 生産管理概論、品質管理、生産計画、工程管                   |             | 20      | 17      |         |  |
|              |             | 理、在庫管理、運搬管理、作業改善、IE/VA、                | (28.2%)     |         | (26.7%) |         |  |
|              |             | 原価管理、5S、ISO9000、TPM、Plant              |             |         |         |         |  |
|              |             | Layout、環境、他 Factory Information System |             |         |         |         |  |
| 実習           | 事例研究        | * ケーススタディ(1)(関講師)                      | 10<br>(14%) |         | 8       |         |  |
|              |             | * ケーススタディ(2)(AGUS 講師)                  |             |         | (11.2%) |         |  |
|              |             | * ゲストスピーカー (MS. ALEXANDRA, MR.         |             |         |         |         |  |
|              |             | J.I. ELISA)                            |             |         |         |         |  |
|              | 工場診断        | * 組立企業(PANASONIC、 ASTRA                | 6           | 26      | 8       | 29      |  |
|              | 実務          | HONDA MOTOR 2 社)見学                     |             | (36.6%) |         | (41.0%) |  |
|              |             | * PT WAJA KAMAJAYA SENTOSA, PT.        | 20          |         | 21      |         |  |
|              |             | NANDYAKARYNPERKASA2 社の工場診              |             |         |         |         |  |
|              |             | 断実習                                    |             |         |         |         |  |
| 評価           | アチーブメ       | 90 問からなるアチープメント・テスト                    | 2           |         | 2       |         |  |
|              | ント・テスト      |  | (3%)        |         | (3%)    |         |  |
| その他          | その他         | 開講式、閉講式、Certificate 授与                 | 2<br>(3%)   |         | 2       |         |  |
|              |             |  |             |         | (3%)    |         |  |
| 当合物会社(携式比₀() |             | 71                                     |             | 71      |         |         |  |
|              | 単位数合計(構成比%) |  | (100%)      |         | (100%)  |         |  |

#### 4) 時間配分から見たカリキュラムの構成(18日間71単位の構成比)

極めて概略の数字だか、理論と実践を 1:1 の構成になるよう心がけた。

第1回研修は生産管理中心だったが、インドネシア側の要請で第2回以降は経営管理の比率 を高めた。

#### (6) 研修の評価

研修の評価方法として次の3方法を採用した。

- 1)アンケート形式により研修参加者の評価を受ける。
- 2)アチーブメント・テストを実施し、研修参加者の理解度を測定する。
- 3) 講師陣が下す研修参加者個々の評価
- 1) アンケート形式による研修参加者側からの評価結果
  - 1. アンケートI(講義に対する評価)

| 質問                            |   |   | 評価 |   |   | 意見 |
|-------------------------------|---|---|----|---|---|----|
| 1 講義は理解しやすかったか                | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |    |
| 2. 講義の内容は貴方の現在の仕事に役立つものだったか   | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |    |
| 3. 教材の内容は現在の仕事に役立つものだったか      | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |    |
| 4. 通訳はわかりやすかったか               | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |    |
| 5. 講義に改善点があるとすれば、どの点か意見を述べてくだ |   |   |    |   |   |    |
| さい                            |   |   |    |   |   |    |

評価: 5: Excellent、3: Average、1: Bad

|    | 日付   | 科目        | 質問 1<br>分かりやすかったか | 質問 2<br>役に立ったか | 質問<br>テキスト | 質問 4<br>通訳 |
|----|------|-----------|-------------------|----------------|------------|------------|
|    |      |           |                   |                |            |            |
| 1  | 5/25 | 中小企業論-1   | 4.12              | 4.41           | 4.18       | 4.29       |
| 2  | 5/25 | 企業経営-1    | 4.20              | 4.20           | 4.30       | 4.10       |
| 3  | 5/26 | 会計論       | 4.86              | 4.64           | 4.43       |            |
| 4  | 5/26 | SWOT 分析   | 4.28              | 4.19           | 4.24       | 4.15       |
| 5  | 5/26 | 生産管理概論    | 4.14              | 4.24           | 4.33       | 4.19       |
| 6  | 5/27 | 企業経営 - 2  | 4.21              | 4.29           | 4.38       | 4.23       |
| 7  | 5/27 | コストマネジメント | 4.21              | 4.26           | 4.37       | 4.21       |
| 8  | 5/27 | 生産計画      | 4.05              | 4.25           | 4.40       | 4.35       |
| 9  | 5/28 | 人事·労務     | 4.19              | 4.38           | 4.52       | 4.48       |
| 10 | 5/30 |           | 4.33              | 4.42           | 4.58       | 4.50       |
| 10 | 5/50 |           | т.55              | 7.72           | 4.30       | 4.50       |
| 11 | 5/30 | 作業分析      | 4.26              | 4.47           | 4.52       | 4.48       |
| 12 | 5/30 | 搬送·在庫管理   | 4.54              | 4.58           | 4.58       | 4.54       |
| 13 | 5/30 | 設備計画      | 4.45              | 4.45           | 4.50       | 4.72       |
| 14 | 5/30 | 作業改善      | 4.54              | 4.67           | 4.58       | 4.62       |

### アンケートIの結果

|    | 日付   | 科目      | 質問 1<br>分かりやすかったか | 質問 2<br>役に立ったか | 質問<br>テキスト | 質問 4<br>通訳 |
|----|------|---------|-------------------|----------------|------------|------------|
| 15 | 5/30 | TPM     | 4.54              | 4.58           | 4.58       | 4.62       |
| 16 | 5/31 | マーケティング | 4.42              | 4.42           | 4.54       | 4.33       |
| 17 | 6/1  | 58      | 4.79              | 4.79           | 4.71       | 4.83       |
| 18 | 6/1  | 品質管理    | 4.71              | 4.67           | 4.67       | 4.79       |
| 19 | 6/1  | 中小企業論-2 | 4.75              | 4.62           | 4.67       | 4.71       |
| 20 | 6/1  | 環境      | 4.83              | 4.42           | 4.12       |            |
| 21 | 6/2  | ISO9001 | 4.50              | 4.50           | 4.71       | 4.37       |
| 22 | 6/2  | 工場情報化   | 4.83              | 4.54           | 4.54       | 4.89       |
|    |      | 平均      | 4.44              | 4.45           | 4.47       | 4.47       |

説明 1. 各項目の平均点が90点に近いのは、画期的である。同内容の講義の2回目なので 講師サイドが前回の講義に改善を加えた点が評価されたものと思われる。

- 研修参加者の daily に行っている指導対象の大部分が零細企業なのでそれに即役 立つ 5S(4.79)とか QC7 つ道具、品質管理(4.67)といった講義に対する評価が高い。 今後の展開に非常に役立つ Data が得られたと考える。
- 2) アンケートII(組立工場(PANASONIC 社及び ASTRA HONDA MOTOR 社))

見学に対する研修参加者の評価

アンケート II(組立工場見学用)

| 出席者名 | 出席者番号 |     |
|------|-------|-----|
| 所属   | 性別    | 男・女 |

訪問工場名

訪問日付

| 質問                     | 評価 |   |   | 意見(読み易い字で!) |   |  |
|------------------------|----|---|---|-------------|---|--|
| 1. 講師陣による工場訪問に関する予備的ガ  | 5  | 4 | 3 | 2           | 1 |  |
| イダンスは適切だったか            |    |   |   |             |   |  |
| 2. 会社側の説明で組立工場側が部品納入   | 5  | 4 | 3 | 2           | 1 |  |
| 業者に行っている購買のやり方の仕組み     |    |   |   |             |   |  |
| が理解できたか。(特に QCDC に焦点を絞 |    |   |   |             |   |  |
| って)                    |    |   |   |             |   |  |

| 質問                    |   |   | 評価 |   |   | 意見(読み易い字で!) |
|-----------------------|---|---|----|---|---|-------------|
| 3. 組立企業が行っている生産管理が理解で | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |             |
| きたか                   |   |   |    |   |   |             |
| 4. 組立企業が部品納入業者に行っている  | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |             |
| Audit の内容が理解できたか      |   |   |    |   |   |             |
| 5. 今回の見学で特に印象的だった点につい |   |   |    |   |   |             |
| て述べてください              |   |   |    |   |   |             |

評価: 5: Excellent、3: Average、1: Bad

#### アンケート II(組立工場見学に対する研修参加者の評価と意見)の結果

PANASONIC INDONESIA 社家庭用ポンプ組立工場見学

#### [評価]

| 講師陣による事前説明 | 下請との関係が理解でき<br>たか | 工場で実施されている品<br>質管理 | Audit の把握 |
|------------|-------------------|--------------------|-----------|
| 4.25       | 4.08              | 3.83               | 3.82      |

#### [参加者意見]

- 訪問時間が短い(2時間)
- 質問に工場側が充分答えない
- 作業員は単調な仕事に良く耐えている
- 組立作業員は高い集中力を要求されている。人間が機械に追いつこうとしているので事故 が起こる可能性がある。
- 品質管理に学ぶ点が多い
- 工程管理がしっかりしている
- 作業員の規律がしっかりしている
- 日系の大企業の工場は初めて、面白い
- 説明 1. PANASONIC 社は輸出比率が 80%近い会社だが、家庭用ポンプ事業部は国内中 心で国内での部品調達率が90%近い(PANASONIC 社平均45%)。下請との関係が わかり易い事業部として見学対象として選択した。
  - 2. 工場側はJICAからの要請だったので、やむを得ず工場見学を承諾した面があり、工業省の官僚にはなるべく詳細を話したくないという態度だった。従って、工場見学の

訪問も 2 時間に限定するし、案内者も具合の悪い質問に対しては「わからない」と答 える場面が多かった。

3. しかし、日系の組立工場を見学するのは初めてで水準の高さには改めて驚いたよう だった。また下請に対する QCD の要求水準指導の仕組み、発注の仕方など大筋は 理解したようだ。

ASTRA HONDA MOTOR 社 SUNTER 工場見学(オートバイ工場)見学

[評価]

| 講師陣による事前説明 | 下請との関係が理解でき<br>たか | 工場で実施されている品<br>質管理 | Audit の把握 |
|------------|-------------------|--------------------|-----------|
| 4.58       | 4.42              | 4.33               | 4.17      |

[参加者意見]

- ホンダはすごい、優れている 4人
- すばらしい訪問だった 5人
- 設備良し、技術良し、生産状況もすばらしい
- 工程管理に特に感銘した
- QC システムが良い
- バーコード・システムが理解できた
- 説明 1. ホンダは現在 2000 万台 / 年の生産規模だが、現在 150 万台 / 年の工場を増設中。 会社に活気がある。20 秒に 1 台完成品が製造される状況は迫力満点。販売は 100% 内需。
  - 2. 下請との関係もよく理解できた模様。

# アンケートIII、IV の結果(工場診断指導に対する参加者の評価と工場経営者の評価) アンケートIII(Diagnosis 用)

| 出席者名 | 出席者番号 |     |
|------|-------|-----|
| 所属   | 性別    | 男・女 |

| Diagnosis 対象企業 | (企業名)         |
|----------------|---------------|
| 及び Outline     | (企業の Outline) |

| 質問                     |   |   | 評価 |   |   | 意見(読み易い字で!) |
|------------------------|---|---|----|---|---|-------------|
| 1. 企業診断を行うに当って講師陣が行った  | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |             |
| 事前指導は適切だったか            |   |   |    |   |   |             |
| 2. 企業側の説明は適切だったか       | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |             |
| 3. 企業診断は?? 講義が役に立っているか | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |             |
| 4. 企業診断の内容は満足のいくものだった  | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |             |
| か。                     |   |   |    |   |   |             |
| 5. 今後自分自身で企業診断を行う場合、 何 |   |   |    |   |   |             |
| を TOT で強化して欲しいか        |   |   |    |   |   |             |
| 6. その他意見があれば述べてください    |   |   |    |   |   |             |

## アンケート IV (Diagnosis 経営者用)

企業診断にご協力賜りありがとうございました。ご多忙中恐縮ですが、下記の質問にご回答お願

いします。

| 企業名      |  |
|----------|--|
| 記入者氏名、役職 |  |
| 日付       |  |

| 質問                    |   |   | 評価 |   |   | 意見(読み易い字で!)      |
|-----------------------|---|---|----|---|---|------------------|
| 1. 今回の診断結果は満足のいくものだった | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |                  |
| か。不満な点があるとすればどのような点   |   |   |    |   |   | (不満な点、改善したほうが良いと |
| でしたか                  |   |   |    |   |   | 思った点)            |
|                       |   |   |    |   |   |                  |
| 2. 今日企業診断に参加した人が中小企業診 | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |                  |
| 断に適性があると考えますか         |   |   |    |   |   |                  |
| 3. 企業診断に当って参加者の調査方法は適 | 5 | 4 | 3  | 2 | 1 |                  |
| 切でしたか                 |   |   |    |   |   |                  |
| 6. その他何か要望事項はありますか    |   |   |    |   |   |                  |

ご協力ありがとうございました。

アンケート III の結果(工場診断に対する参加者側の評価)

[評価]

| 講師陣による事前指導は<br>良かったか | 会社側の説明 | 講義は診断に役立ったか | 作成した診断の出来映え |
|----------------------|--------|-------------|-------------|
| 4.29                 | 4.21   | 4.58        | 3.96        |

アンケートIVの結果(工場診断に対する工場経営者側の評価)

|               | 診断内容は満足のいくも<br>のだったか | 研修参加者のコンサルタ<br>ント適性度 | 診断方法は適正だったか |
|---------------|----------------------|----------------------|-------------|
| WAJA KAMAJAYA | 4                    | 5                    | 4           |
| NANDYA KARYA  | 4                    | 4                    | 4           |

#### WAJA KAMAJAYA 社の意見

- 調査時間が半日では短すぎる。
- フォローアップがあると更に良い

#### NANDYA KARYA 社の意見

- 診断項目が網羅的である。もう少し、項目を絞って掘り下げると更に良い。特に QCD に 絞って欲しい。
- 調査時間をもっと長く
- CAD CAM などの情報を提供してくれると更に良い。
- WAJA KAMAJA 社は建設機械、自動車向けの機械加工工場。同社 General Manager の ALEXCANDRA 女史はアメリカの MBA の資格もあり父親が創業した同 社の改革に情熱を燃やしている。「KAIZEN」の事例発表をGuest Speakerとして本研 修でも行って好評を博している。
  - NANDYA KARYA 社は HADI 氏が創業。ASTAR MITRA VENTURA 社(ASTRA グループの VENTURE 企業育成会社)の優等生。ASTRA HONDA MOTOR 社へ の部品供給を行っている。研修第一日から工場診断対象工場として協力してくれて いる。
  - 工場診断実習を行って始めて講義のありがたさがわかり(講義は診断に役立ったか:
     4.58)、工場診断の難しさがわかった(作成した診断の出来映えは:3.96)と思われる。
     今後は工場診断実習のウェイトを高めていくことも考えても良いのではないか。

## アンケートV(研修の総合評価)

| 出席者名 | 出席者番号 |     |
|------|-------|-----|
| 所属   | 性別    | 男・女 |

| 質問                   |       |                | 評価            |               |           | 意見            | 1(読み易い字で!)               |
|----------------------|-------|----------------|---------------|---------------|-----------|---------------|--------------------------|
| 1. 今回の研修は極めて基礎的なものだ  | 5     | 4              | 3             | 2             | 1         |               |                          |
| ったか、講義の内容は今後中小企業     |       |                |               |               |           |               |                          |
| (製造業)を指導する上で役に立つも    |       |                |               |               |           |               |                          |
| のだったか                |       |                |               |               |           |               |                          |
| 2. 研修運営方法は適切だったか。(宿  | 5     | 4              | 3             | 2             | 1         |               |                          |
| 舎、教材、食事など含む)         |       |                |               |               |           |               |                          |
| 3. 組立企業の見本は役に立ったか。   | 5     | 4              | 3             | 2             | 1         |               |                          |
| 4. 企業診断は研修内容の実践という視  | 5     | 4              | 3             | 2             | 1         |               |                          |
| 点から有益だったと思うか         |       |                |               |               |           |               |                          |
| 5. 今回の研修は基礎コースだったが、今 | (経営   | 管理関            | ]連)           |               |           |               |                          |
| 後更に専門性を高めるコースを受講     | *経営   | <u></u><br>戦略理 | 里論、*新         | 釿規倉           | 創業理論      | i、*原価間理       | 里論、*財務官理論、               |
| する機会があったらそのような内容に    | *財務:  | 分析を            | 通じた           | 企業            | 分析、*3     | 会計実務、*        | マーケティング理論、               |
| ついて受講したいか。右の欄から選択    | *リスク  | マネー            | -ジメン          | 卜、*貿          | 貿易実務      | \$、*IT 技術     | の導入、*情報管理、               |
| するか、自由に記述するか、いずれの    | *商品   | 開発理            | 浬論、*          | 人事            | 労務管       | 理の実務、         | *従業員のモラル向上理              |
| 方法でも結構です             | 論、*ノ  | 、事評            | 価制度           | の実            | 務、*労(     | 動法規、*企        | 業診断の実務                   |
|                      | *環境   | 評価、            | *産業           | <b></b><br>積現 | 里論、中      | 小企業論          |                          |
|                      |       |                |               |               |           |               |                          |
|                      | (生産   | 管理関            | ]連)           |               |           |               |                          |
|                      | *製品   | 開発、            | *安全管          | 管理、           | *生産技      | <b>友術、*新規</b> | 事業開拓、                    |
|                      | *流通   | 管理             | 皇、*生          | 産性            | と 向上の     | D実践、C         | IM ( Computer Integrated |
|                      | Manuf | acturi         | ng)、*ŀ        | KANE          | BAN方式     | 式(Just in Ti  | ime Method),             |
|                      | *経済   | 性工学            | ≥(設備          | 投資            | 評価)、*     | OR (Operat    | ion Research)            |
|                      |       |                |               |               |           |               |                          |
|                      | (自由)  | 記述)            |               |               |           |               |                          |
| 6. 専門性を高めるコースでは工場見学  |       |                |               |               |           |               |                          |
| 企業診断の内容を高める必要がありま    |       |                |               |               |           |               |                          |
| すが、工場見学企業診断に対しご意     |       |                |               |               |           |               |                          |
| 見があれば述べてください         |       |                |               | _             |           |               |                          |
| 7. 基礎研修、専門研修についての質問  | 1 石井  | 修期間            | 1             | _             | 基         | 礎             | 専門                       |
| に答えてください             |       | 修場所            |               |               |           |               |                          |
|                      | 3. 講  | 師              |               |               |           | ア人講師          | インドネシア人講師                |
|                      |       |                |               | 日             | 本人講師<br>成 |               | 日本人講師<br>混成              |
|                      | 4. 実  | 習の方            | 法             | 1             | ンドネシ      | ア国内           | インドネシア国内                 |
|                      |       |                |               | 海:            | -         |               | 海外 <br>  両方              |
|                      |       |                | <b>〕担(</b> 10 | Rp            |           |               | Rp                       |
|                      |       |                | どの程           |               |           |               |                          |
|                      |       | 凹でさ            | るか)           |               |           |               |                          |

アンケート V の評価結果

[評価]

| 研修内容は今後中小企<br>業の指導に役立つものだ<br>ったか | 運営方法は適切だったか | 組立工場の見学は役立っ<br>たか | 企業診断実習は役立った<br>か |
|----------------------------------|-------------|-------------------|------------------|
| 4.62                             | 4.25        | 4.71              | 4.67             |

説明 1. 宿舎を含めた運営方法を除いて本研修が非常に良く評価されている。すべて 90 点 以上である。本研修は所期の目的を果たし成功だったと判断してよい。組立工場見 学も企業診断実習も今後とも欠かせない項目であることが良くわかる。

アンケート V のその他意見

「将来研修の ADVANCE コースが設けられるとしたらどのような科目を履修したいか」という質問 に対する回答からベスト5を選ぶと次の通り。

(企業経営関連)

| 1. | 新規創業論        | 16人  |
|----|--------------|------|
| 2. | 商品開発理論       | 14 人 |
| 3. | 情報管理論        | 12人  |
| 4. | 財務分析を通じた企業分析 | 11人  |
| 5. | 人事労務の実務      | 10人  |
|    | IT 技術導入      | 10人  |

(生産管理関連)

| 1. | 生産管理              | 14人 |
|----|-------------------|-----|
| 2. | カンバン方式            | 12人 |
|    | 生産性向上の実践          | 12人 |
| 3. | CIM               | 11人 |
|    | 流通管理(Supply Chain |     |
|    | Management)       |     |
| 4. | 新規事業開拓            | 10人 |
|    | OR                |     |

ADVANCEコースとBASICコースといったものが将来新設される場合を想定して、いくつかの質

|       | Basic コース                                | Advance $\exists - \lambda$ |  |
|-------|--|-----------------------------|--|
| 研修期間  | 1 ヶ月:11 人、3 週間:7 人                       | 6ヶ月:6人、3ヶ月:6人、              |  |
|       |  | 2週間:6人1ヶ月:4人                |  |
| 研修場所  | 国内で Jakarta が良い                          | 国内で Jakarta が良い。一部地方で       |  |
| 講師    | 今回同様インドネシア日本の混成が良い                       |                             |  |
| 実習方法  | あまり具体的意見は出なかったが、理論 60%、実践 40%、という意見も出ていた |                             |  |
| 費用の負担 | ゼロ(JICA 負担)が多かったが、負担しても良い。               | 最高額 400 万ルピア最低額 75 万ルピア     |  |

問を試みた。結果は次の通り。

- 4) その他アンケート
  - 1. ゲストスピーカーに対するアンケート評価(アンケートIを流用した)

|  | わかりやすかった | 役に立った | 教材   |
|--|----------|-------|------|
| WAJA KAMAJAYA 社、Ms.<br>ALEXANDRA による講義 | 4.74     | 4.65  | 4.54 |
| GUNAWAN 社、 MR. J. ELISSA によ<br>る講義     | 4.59     | 4.53  | -    |

ゲストスピーカーの話は通訳を介さないこともあり、また切実な体験談でもあり、非常に参考 になった模様。今後も研修開催の場合は採用すべき科目の一つといえよう。

2. アチーブメント・テストによる理解度評価結果

アチーブメント・テストは90問から構成されており、3時間30分の試験時間とした。参加者からは次の要望があった。

- 試験時間の間に休み時間を入れて欲しい
- 試験時間を 30 分程度延長して欲しい

(試験結果)

最高:69.2 点、最低:32.9 点、平均:53.2 点

60 点以上:8 人、50 点以上 60 点未満 7 人

#### 3. 講師陣による評価を加えた評価結果

| アチープメントテスト                | 50%  |
|---------------------------|------|
| 講師陣による受講態度を始めとする行動観察点     | 20%  |
| 講師陣による工場診断における能力発揮など行動観察点 | 30%  |
| 合計                        | 100% |

以上の3基準により中小企業指導者としての適格度は次の通り。

最高:84.6 点、最低 26.45 点、平均 62.25 点

点別分布状況

| 80 点以上        | 4人   |
|---------------|------|
| 70 点以上 80 点未満 | 3人   |
| 60 点以上 70 点未満 | 6人   |
| 50 点以上 60 点未満 | 7人   |
| 40 点以上 50 点未満 | 1人   |
| 30 点以上 40 点未満 | 1人   |
| 20 点以上 30 点未満 | 1人   |
| <u>不明</u>     | 1人   |
| 計             | 24 人 |

以上 24 名のうち上位 11 名を特に適格者として推薦した。

4. 出勤状況及び受講態度

18日間を通じ欠席者は1名もいなかった。
時間厳守も完璧だった。早い場合15分前から授業が開始できた。
受講態度も極めてまじめで非常に好感が持てた。
質疑応答も活発で核心をついたものが多かった。
工場診断も活発で要領を得ていた。
TOT3回のうちで最も良かった。

5. 評価に関する結論

本研修を客観的に評価すると「極めて成功」としてよい。その理由は次の通りである。

- [1] アンケートV(研修参加者による研修の総合評価)はすべて 90 点以上。
   研修内容は今後中小企業の将来に役立つものだったか: 4.62
   組立工場の見学は役立ったか: 4.71
   企業診断実習は役立ったか: 4.67
- [2] アチーブメント・テスト結果に講師評価を加えた総合点の平均が60点を越えてたこと。
- [3] 研修参加者の受講態度が日を追って改善され、期間中1人の欠席者、1人の遅刻者も ださず、常に緊張感のあるクラスが維持できたこと。

第6章 結論と提言

## 第6章 結論と提言

#### 6.1 人材育成委員会支援についての基本認識と提言の前提条件

6.1.1 中小企業振興コンサルタントの養成

(TOT 実施方法の改善と診断士制度との関係)

#### (1) 提言の前提条件

人材育成委員会の支援は本フォローアップ調査の中で核となる業務である。それと言うのも、本 フォローアップ調査が開始された 2005 年 1 月の時点では公式な委員会は存在せず、また実質的 な活動を行っていなかったからである。この状態は 6 月の時点でも同じであり、調査団は委員会関 係者が最も多く所属する中小企業総局と、暫定的に活動を継続してきたワーキンググループを中 心に業務についての協議を行ってきた。

早急に公式な人材育成委員会が再編され、実質的な活動が開始されることを期待しつつ、イン ドネシアの中小企業人材育成に関わるアクションプランの効率的且つ継続的な実施に向けた提言 を行う。2004 年 12 月の官民合同フォーラムでも中小企業振興と人材育成が大きなテーマとして捉 えられており、人材育成委員会の活動を支援することは正に時流に乗ったものであると共に、「中 小企業人材育成マスタープラン」策定の重要性が益々認識されている。

人材育成委員会の活動テーマとして挙げられている項目の内、特に継続実施することで高い人 材育成効果が期待される『TOT の実施』と、人材育成の環境整備に繋がる『データベース構築』に ついて現実的な提言を策定した。他方、診断士制度の構築については TOT とも関わりが大きいた め、相互補完についての提案を行う。

(2) 中小企業を振興することの意義

インドネシアでは一般に小企業と言った場合、零細を含んだ企業群を意味することが少なくない。 実際、工業省中小企業総局でも零細を含んだ小企業群の振興計画が手掛けられている。BPS の 統計でも中企業という分類と、零細を含んだ小企業という分類でデータが扱われているのが殆どで ある。 しかし、一般に零細企業の振興は貧困救済、社会保障(Social Security)、就業確保といった社 会政策的な観点からのアプローチが主流となり、経済発展を目的とした中小企業の振興とは一線 を画している。何故なら、零細企業には企業活動を効率的に進めるための組織が存在しないため、 「生産や企業活動の役割分担を効率良く機能させつつ、企業活力を高める」ことに注力する「中小 企業診断・指導」にはなじまないからである。

インドネシア経済活性化のために中小企業を強化するという中小企業総局長の指針は2003年9 月から実施してきた中小企業人材育成計画調査のターゲットと整合性を有するものである。零細を 含む小規模企業の強化によって GDP の飛躍的な伸長が期待できるとは考えにくいが、インドネシ アで最も多くの就労者を抱える企業群の振興は社会経済的な影響も考慮に入れた場合この指針 の一部に含まれたものと捉えることができる。つまり、零細を小企業へ成長させるための支援活動 を加えることは、インドネシアの中小企業振興による便益を増すことにも繋がると考えられる。更に、 零細企業の自助努力支援は国家発展にとって「市場的外部経済」の範疇に含まれるテーマと言え よう。ただし、インフォーマル(企業登録をしない非公式企業)を含めた零細企業全てを対象とする ことは中小企業振興の本来の目的から逸脱してしまうので、あくまで零細企業の約 2 割を占めると いわれるフォーマル零細企業を「小規模企業」と規定し、振興の対象に含めることが妥当であろう。

【アンケート調査結果に見る業界別の中小企業支援】

2004年と2005年に中小規模製造業を対象とした人材育成に関わる人材育成の需要を調査した。 業界構造が大きく異なるため、裾野産業を対象とするアンケート調査、その他製造業を対象とする アンケート調査のそれぞれに分けて行った。

中小企業に対するコンサルティング業務は、多岐に亘る。その中で、特に裾野産業は組立企業 との安定した取引関係を確保するための QCD(Quality/Cost/Delivery)改善が他の製造業と比較し て厳しい環境に晒されており、それ故に裾野産業振興の必要性がある。しかし、工業化を経済発 展の牽引役と位置づけているインドネシアでは工業製品輸出の原動力となる裾野産業の振興は国 家開発計画の柱となっている。

裾野産業での主役は小規模企業では無く、中小企業である。他方、裾野産業以外の製造業で は適応技術も市場への対応の仕方もサブセクタ毎に異なる。また、裾野産業と比較して小規模企 業の割合が高い。 コンサルタントとしての対応は取り扱う企業規模によっても異なる。なぜなら、企業特性が違うから である。付け加えるならば零細・小規模企業で構成されるサブセクタクタと中規模企業で構成され るサブセクタには本質的な違いがある。前者は地域振興、雇用機会の創出、社会保障、貧困対策 などの社会政策として取り扱われる場合が大きいという特徴がある。これに対し、後者の場合は国 の産業を牽引する「主要メンバーの強化策」として扱われる。このように明確な違いのあるそれぞれ のグループへの振興方法は当然異なってくるのであり、それぞれに意義深いテーマとなる。

#### (3) インドネシアにおけるコンサルタントの現状

1) 中小企業向けコンサルティングサービスの歴史

インドネシアのコンサルタントは、建設・土木コンサルタントに始まるようである。その後、中小企業向けの融資アドバイザーや、BDS コンサルタントが活躍するようになってきた。企業を振興するためのコンサルタントは経営コンサルタントが主に大企業向けに監査業務や、市場予測、人事、財務管理などの分野でサービスを行っている。

生産技術、生産・品質管理などの技術系のコンサルタントは民間では殆ど存在せず、これまで 大学や、公的機関、例えば MIDC (Metal Industries Development Center)や Balai Besar (工業省 傘下の技術指導センター)等、民間ではポリテクニックの教官や、LPSM やYDBAなどの教育財 団のインストラクタに委ねられてきた。また、中小企業に特化したコンサルタントでは、APEC-IBIZ のカウンセラーシステムが3年前から稼働しはじめたが、現在のところ銀行の融資焦げ付き防止 のための中小企業のマネジメント分野の指導・相談が中心である。このコンサルタントは生産管 理を含む技術分野の専門性は有していない。

次に零細企業向けコンサルティングサービスの現状を議論する。

2) これまでの零細企業振興の概要

インドネシアの製造業の90%(企業数)を占める零細企業が産出する1企業当たり付加価値は 大企業の1割に満たないが、雇用創出に限ると大きな社会的影響を有する企業群である。それ では零細企業を対象としたコンサルティングサービスはどのように行われてきたかを記述する。

これまでの零細企業に対する振興は、社会配慮の観点から実施されてきた。例えば2000年に 全国15州で設立されたLPTは中央政府のRevolving Fund(回転資金)と呼ばれる資金を原資と する制度融資を小企業・零細企業向けに開始した。融資返済の指導・監督は外部指導員に委 ねられていたが、監督者への責任規定が無かったため焦げ付きが多く発生した。零細企業にと っては借り得だったというよりも、寧ろ倒産という事実の方が不幸である。

次いで、零細企業振興といった場合インドネシアで常に話題に挙がるのが BDS である。BDS の対象が零細企業を中心とした企業群・組織・個人であることは間違いない。ところが、BDS は個別の企業を対象とした手法では無く、結果的に企業の振興にも寄与するが全般的には地域振興の一環と捉えられる。従って、企業向けコンサルティングサービスと分けて考えるべきである。

3) 小規模企業振興手法に対する疑問

UPT や Balai Besar,外部指導員等によってこれまで長年に亘り行われてきた中小企業振興の 一環としての零細企業振興が実際どれ程の効果を上げてきたか、便益を定量的に評価した場合 内部収益率の上昇に繋がっているか疑問である。

フォーマルな零細企業を社会配慮という切り口で振興するのではなく、最小単位の企業に対 するコンサルテーションという手法を用いて成果を挙げるという代替案はどうであろうか。小規模 企業に対するコンサルテーションは長く実施されているようであっても、コンサルタントに能力が 無いかまたは小規模企業振興をターゲットとした振興方法の手法が真剣に議論されてこなけれ ば成果を挙げられないのは当然である。

小規模細企業の振興に多く従事していると言われる外部指導員にしろ、回転資金の現実的な 返済プランを作成し指導できる能力、生産や企業運営での無駄を排除するためのコンサルティ ング能力等が欠如しているとの指摘が多い。外部指導員の役割を明確に規定し、彼らの資質向 上プログラムが実施されたことは少なくとも過去10年間無かった。

このようなことから、外部指導員の能力向上を図ることで小規模企業振興の成果を挙げること ができる可能性が高い。この命題の到達目標はあくまで小規模企業の振興であり、外部指導員 の振興ではない。外部指導員の能力向上は到達目標達成を目指す過程でのアプローチに過ぎ ない。

4) 地方における中小企業コンサルテーションサービスの現状

外部指導員の能力向上は現在中央政府の責務となっているが、地方分権の手続きが更に進 めばこれも地方政府の責務となる。しかし、地方政府には外部指導員の能力を向上させる/ウハ ウが欠如している。地方政府には企業を振興するコンサルタントを育成する経験とコンセプトが無い。このようなことから地方行政府では経験が無くても大学卒であれば、零細企業、中小企業の 振興を手掛けることができるはずとの誤解を持ったり、BDS やクラスターのコンサルタントが個別 企業の振興も可能だとの間違った理解をしている場合も少なくない。

BDS やクラスター振興はあくまで地域振興プロジェクトであり、これらのコンサルタントと中小企 業振興のコンサルタントとは本質的に異なっている。従って、地方には地域内の中小企業を効率 的に振興できるコンサルタントが存在せず、また育成するプログラムもない。従って、基礎 TOT を 新設し外部指導員へ中小企業の振興手法について体系的に指導・訓練し、彼らの能力向上を 図れば零細企業の中から小企業へ成長する企業の数も増加できるのでは無いかと考えられる。 零細企業全てを対象とせず、企業発展に意欲のあるところ、実際に組織化を図っているところ、 技術向上の取り組みに積極的なところなど、企業に対する見極めをできるコンサルタントの養成 が必要となる。

零細企業の振興が最終目的では無く、あくまで国家経済に寄与できる中小企業の数を増やす ー手段として「基礎TOT」があるのである。

更に経営の不安定な小企業から安定した小企業へ、または一層活力のある中企業へと成長 を支援することが中小企業コンサルタントの使命であり、<u>地方における「上級TOT」コース開催</u>は 地方産業の振興の貢献度が高い。

#### (4) 中小企業及び小規模企業からのコンサルティングのニーズ

インドネシアの中小・小規模企業ではコンサルティングを必要としている。アンケート調査でも明 らかなように、中小企業ではそれが実質的な生産の改善に繋がるのであれば費用負担をすると回 答しているのである。勿論、青天井の費用負担に耐えられるほどの企業体力は無い。アンケート調 査に小規模企業は含まれていないが、彼ら(小規模企業)の殆どは資金的に自転車操業の状態で あり、コンサルティングの費用負担は不可能である。

アンケート調査結果から外部専門家に対する評価結果の内、中小企業がこれまで雇い入れた 外部専門家に対する苦情は「理論に偏り、実際的な改善に繋がる提案がない」、「レベルが低い」と いうようなものが趨勢を占め、外部専門家の改善・指導能力が問われている。 一般に中小企業と雖も、アセンブラ(組立企業)からの厳しいQCD要求に対応して生産を続けて いるところは従業員も研究熱心であり、レベルの低いコンサルタントは彼らの求める具体的な解決 策を提供できない。特に生産管理技術においては、これまでインドネシアで体系的なコンサルティ ング技能・技術の訓練を行えるプログラムが存在しなかったため、中小企業の要求に応えられるの は長く一流の製造現場に働いていた民間技術者か、研究機関に勤める技術者等だけであり、専 門家の絶対数は少ない。ここで、敢えて専門家と言う用語を充てたのはコンサルタントと資質を異 にすることを強調したいからである。中小企業コンサルタントは、高度な知識に加え経験を有し、中 小企業の不足する経営資源(生産管理に限定しない)を補完する能力を備えた者である。対する 専門家は、一部の専門分野についてのみ経営資源の補完が可能な者と理解される。

#### (5) コンサルタントの活動分野

インドネシアの国家開発上流計画でも中小企業及び人材育成は重要テーマとして位置づけられていることから、中小業企業コンサルタントは国家の開発計画の担い手として活躍が期待されている。フォーマルな零細企業を含む小企業の振興についても同様である。

上記で議論した理由から零細企業の振興はフィーの関係から、行政が負担しない限り民間コン サルタントに対する需要はない。これに対し中小企業では、しっかりとした適格性を持ったコンサル タントに対する需要は高い。しかし、コンサルタントの雇用能力は充分ではなく、政府が補助金など を拠出してコンサルタント費用を一部負担することが必要となる。当然の事ながら、コンサルタントサ ービスは将来的に独立した個人事業としても成立することが求められる。そのためにも、コンサルタ ントの雇用主である中小企業の体力強化が必要であり、中小企業の体力強化には「能力あるコン サルタントが育つ環境を整備する」ことが必要となってくる。

企業は零細企業に始まり、小企業から中企業へと成長し純正部品品質基準への対応を図りなが ら国際競争へと参加していく。上記(4)で述べたように、専門性の高いコンサルタントの絶対数が少 ないことから、速成で知識と経験を有するコンサルタントを育成することは不可能である。従って、 先ずコンサルタントの明確な資格要件を設定し、コンサルタント候補者の技量を底上げすることが 現実的である。

#### 6.2 結論と提言

本格調査で提言したアクションプランの内容を精査した結果、人材育成委員会の活動テーマで ある中小企業の人材育成に対しより一層の実効が挙がるよう実施方法に一部修正を加えることが 必要であり、ここに提言として加える。

提言は大別して次の2テーマで構成される。

- 1. 実効・即効性の高い TOT 実施方法についての提言
- 2. 中小企業人材育成の更なる発展を目指した「中小企業ネットワーク構築」への環境整備の提 言

6.2.1 TOT の実施方法見直し

図 6-1 に TOT 実施方法改善を基礎とする中小企業人材育成の提言案の内容を示した。また、 中小企業診断士を頂点とする中小企業コンサルタントの育成についても提言した。先ず診断士養 成プログラムを終了しライセンスを取得した中小企業コンサルタントが中小企業診断・指導業務の スーパーバイザーの役割を担い、上級コース、基礎コースの TOT を受講した指導員の相談役・育 成に努める。TOT の受講者はそのレベルに応じて中小企業あるいは小規模企業の指導・業務に 当ることとする。以上が図 6-2 で示された内容である。

図 6-3 に示した代替案は、地方政府の実施能力と即効的な効果を期待した上での緊急措置的 プログラムとして提案した。図 6-3 では地域に集積する産業に関連した特定の生産管理プログラム を TOT のカリキュラムに組み込む、指導員が地域の集積産業の指導により一層実効をあげられる よう狙ったものであり、ここではライセンスを持つ中小企業コンサルタントとチームを組んで指導に当 るというものである。インドネシアの中小企業の構造的な弱点克服には図 6-2 で示した中小企業支 援体制の構築が望ましく、その為には中長期的視野に立った実施母体の組織化が求められる。



図 6-1 Structure of a new TOT Implementation Method



🗵 6-2 Target Scale of Enterprises for Consultation and Linkage between Shindan-shi System and TOT Program

6 - 9



☑ 6-3 Intensive Training Program at Off-JABOTABEK Industrialized Region

6 - 10

- (1) TOT のコース分けとその目的
  - 1) TOT 基礎コース
    - a) 基礎コースの目的

企業をカウンセリングするための基本的な知識と、企業診断のポイントを学ぶ。

生産管理技術についても、高度な生産管理よりも寧ろ 3S の導入、検査・検品の方法・タイミングなど零細企業が直ちに取り組め、且つ効果が挙がるような基本的であり現実的な手法について講義と実習を通じて学ぶ。TOT 基礎コースのシラバス案を Annex-II に示す。

b) 基礎コース受講対象者

DINAS に所属する EO、UPT 技術スタッフ、Balai Besar 技術スタッフ等で、D3(短大、専門 学校卒)以上の基礎学力を有する者。実務経験5年以上の技術職を対象とする。事務職は含 めないことが絶対条件である。更に TOT を役人のキャリアアップの一手段として利用する傾向 がある。実際に中小企業指導の現場活動に従事しない人間は対象から外すことは当然守られ るべきである。

c) TOT 講師の適格性

TOT 上級コース修了者であり、且つ基礎コースの講師として理論・知識に留まらず実務につ いても充分講師としての資質あるコンサルタントで、HRD Center for SME 又は LPTC (Labor Productivity Training Center)で認められた者。及び、可能性として次の組織のスタッフを提案 する。

MIDC の技術職であり、且つ MIDC 所長の推薦を受けた者。

POLMAN の品質管理専門教官であり、所属長の推薦を受けた者。

d) TOT 講師のメリット

TOT の講師を務めることのメリットとして、次のインセンティブを設けることを提案する。

#### 民間講師の場合は、講師料の支給

例えばSMEコンサルタント<sup>1</sup>養成プログラム受講資格者として登録 講師手当の支給(公務員) 講師を派遣する民間企業や教育財団に取っては、社会貢献

- e) 基礎 TOT 修了者の責務とメリット
  - ◆ 基礎講習修了書の授与(Certificate for Basic Production Control Program)
  - ◆ TOT 修了者は、DINAS の零細企業振興プランに基づき1名当たり数社(能力と地域 により異なる)を担当し、巡回指導
  - ◆ 地域の零細企業に対する基礎生産管理講習の開催
  - 企業指導の手当支給(実績評価が重要であり、指導成果の報告書への取り纏めと、 週始めの提出等の条件を設定する必要がある)。
- f) 公共サービスとしてのコンサルティング制度活用の促進

折角適格性を持ったコンサルタントを養成しても、この制度を充分に活動してもらうことが零 細企業振興の第一歩となる。従い、次の広報活動を実施する。

- ◆ 後に紹介する中小企業ネットワーク(仮称)を通じた制度利用の手引き紹介
- ◆ 業界団体を通じて会員企業への広報を実施
- ◆ 新聞などのマスコミに取り上げて貰う。
- ♦ DINAS の広報誌を利用する
- g) TOT 修了者のフォローアップ調査の実施

TOT の最終目的は民間中小企業の振興が達成できることにあるから、TOT 受講者がコース 終了後の中業企業振興・指導業務の実態についてフォローアップし、その結果を基に TOT に 新たな改善を行うことが必要である。

TOT 修了後約半年を目処に、次のような質問を含めた追跡調査を実施することが必要である。

- ♦ 所属
- ◆ 担当地域
- ◆ 企業指導実施実績: 社(期間: )

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>SMEコンサルタントは、図 6-1 の上位に位置するコンサルタントである。

- 担当業種(もしあれば)
- ◆ 診断・指導を実施した中小企業の分類(零細・小企業: 社、中企業: 社)
- ◆ TOT 実施後の指導の改善点
- ◆ 診断・指導における現在の課題
- ◆ 今後 TOT プログラムで改善して欲しい点
- ◆ その他、研修についての要望があれば

TOT修了者のフォローアップはTOTが単に役人のキャリアップ手段として利用されないために も不可欠であり、年間の企業指導実績をレポートとして提出させるべきである。指導実績が不満 足な結果になった場合は上司に罰則を課すことも考慮に入れることとする。

- 2) TOT 上級(ADVANCE) コース
  - a) 上級コースの目的

企業運営及び生産の実務経験と基礎知識を有する技術専門家に対し、中小企業診断・指 導に必要なエッセンスを体系的に指導する。目標は、中小企業診断手法のエッセンスを実際 に中小企業振興の現場に携わっている専門家に対し移転し、専門家的見地と中小企業コン サルタントとしての見地の違いを認識させることで、中小企業診断・指導の技能に磨きを掛ける ことである。

零細企業を対象とするコンサルタントの上級職として、小規模以上の企業の指導・訓練が実施可能なレベルの到達を目指す。特に裾野産業に属する中小企業は市場からの要求が厳しいため QCD 向上に対する研究も行われており、低レベルのコンサルタントでは彼らの要求に応えることができないことから、相応のレベル到達を目標とすることが望ましいが、短期の TOT では実現不可能である。技術分野でも企業管理分野でも、財務であっても構わないので何らかの専門性を持った人材が TOT 通じて中小企業コンサルティングを体系的に学ぶことの方が現実的である。専門家に中小企業振興の体系を教示することで、中小企業コンサルタントに近づけることが TOT 上級コースのコンセプトである。TOT 上級コースのシラバス案を Annex-III に示す。

#### b) 上級コース受講対象者

裾野産業の中小企業を想定した場合、特に生産管理手法・技術においては一般に企業の 方が役所派遣専門官よりレベルが高く、コンサルタントとして意味を成さないことが多い。 他方、大手の組立企業へ純正部品を供給する中小企業は大手組立企業からの技術指導 や監査を受けることもあるが、裾野産業でもアフターマーケットを主な市場としているところはこ のような支援はない。コンサルタントが対象とするのは、このように支援・相談を得る手段がない 中小企業である。アフターマーケットを対象とした中小企業であっても QCD の問題解決を図り、 受注の比較的安定した組立企業とのリンケージに参加することを望んでいる。従って、これらア フターマーケットを対象とした中小企業のコンサルタントであっても相応の能力を有する者で無 ければならない。

QCD に対し高いレベルにある裾野産業の中小企業にも各自の専門分野を中心としたコン サルティングサービスが実施できるレベルを目指し、できる限り実務経験を有する人材を対象 とする。現時点で個人の技術者からの需要があるとは考えにくいため、公的研究所(Balai Besar、MIDC、CEVEST、BPPT等)及び、非営利の教育財団(YDBA、LPSM等)へ参加を呼 びかけることも検討する。しかし、個人のコンサルタントや民間企業の専門職にとって、本コー スを受講することで企業診断・指導の手法を体系的に学ぶことができる。この様なコースはイン ドネシアではこれまで提供されてこなかった。今後、民間からの受講者拡大には本コースのコ ンセプトを広く広報することが必要であろう。その他の条件として次の基準を提案する。

- ◆ 実務5年以上の経験を有し、S1或いは同等以上の学歴を有する公務員、個人
- ◆ 技術開発・研究業務5年以上の経験を有し、S1或いは同等以上の学歴を有する者
- ◆ TOT 基礎コースを平均点以上の成績で終了した者

c) TOT 講師の適格性

上記 2)の条件を満たす内容の訓練・指導が可能なレベルが必要である。従って、上記の一 部条件は当然満たすものでなければならない。

- ◆ 実務5年以上の経験を有し、S1或いは同等以上の学歴を有する研究職員、個人
- ◆ 技術開発・研究業務 5 年以上の経験を有し、S1 或いは同等以上の学歴を有する技
   官

将来的には、診断士の資格を有する者が講師を務める可能性もあるが、初期の段階では MIDCのシニア技官、POLMANのシニア教官、大学・研究所の教官、又はBPPT<sup>2</sup>(技術研究 評価庁: Agency for the Assessment and Application of Technology)、LPSMやYDBAに所属 するインストラクタ等に委ねることが妥当であろう。企業・経営管理分野に関しては、体系的な 訓練カリキュラムを有するAPEC-IBIZに協力を求めることも一案である。APEC-IBIZでは協力 関係構築に前向きである。

- d) TOT 講師のメリット
  - 上級 TOT の講師を務めることのメリットとして、次のインセンティブを設けることを提案する。 民間講師の場合は、講師料の支給

例えば SME コンサルタント養成プログラム受講資格者として登録 講師手当の支給(公務員) 講師を派遣する民間企業や教育財団に取っては、社会貢献組織として表彰或

- いは感謝状の授与
- e) 上級 TOT 修了者の責務とメリット
  - ◆ 上級講習修了書の授与(Certificate for Advanced Production Control Program)
  - ◆ 上級 TOT 修了者として(零細企業振興・指導業務を担当する)TOT 基礎コース終了 コンサルタントの指導を行える。
  - ◆ TOT 終了時のアチーブメントテストで平均以上の得点を獲得し、且つ人材育成委員 会の推薦があれば SME コンサルタント養成プログラムに参加資格を得る。
  - ◆ 実績に基づき企業診断・指導の手当を受ける。基礎コース修了者よりも高いレートを 設定する。
- f) TOT 修了者のフォローアップ調査の実施

TOT の最終目的は民間中小企業の振興が達成できることにあるから、TOT 受講者がコース 終了後の中業企業振興・指導業務の実態についてフォローアップし、その結果を基に TOT に 新たな改善を行うことが必要である。更に中小企業の指導の現場活動に従事しない人間を排 除するというコンセプトは堅持して欲しい。

BPPTでは中小企業の技術振興を目的とするコンサルティングサービスの提供を開始している。この機関は海外留学 組が多く所属し、技術的にもレベルの高い職員がそろっている。

TOT 修了後約半年を目処に、次のような質問を含めた追跡調査を実施することが必要である。

- ♦ 所属
- ◆ 担当地域
- ◆ 企業指導実施実績: 社(期間: )
- 担当業種(もしあれば)
- ◆ 診断・指導を実施した中小企業の分類(零細・小企業: 社、中企業: 社)
- ◆ TOT 実施後の指導の改善点
- ◆ 診断・指導における現在の課題
- ◆ 今後 TOT プログラムで改善して欲しい点
- ◆ その他、研修についての要望があれば
- 3) 中小企業診断士養成コース
  - a) 診断士コースの目的と概要

中小企業診断士はまず、民間コンサルタントとして自立できる競争力を持ち、中小企業に不 足する経営資源を補完するため、経営コンサルタントの民間市場を質・量ともに充実させる使 命を担うこととなる。更に、基礎 TOT 及び上級 TOT 修了コンサルタントの上位に位置し、インド ネシアの中小企業指導・訓練実務の責務を担うプロフェッショナルである。

他方、中小企業経営の複雑化・高度化を踏まえれば、中小企業診断士に必要な最低要件 としての知識、能力の水準は高くなる一方である。

そこで、診断士に必要な能力については、最近の企業経営に即して重要な事項についてそのレベルアップを図り、より実践的な知識・能力の保有を義務付けることが要件となる。

中小企業診断士システムの構築と養成プログラムの開設については、既に現実的なものと してワーキンググループが組織され、JICAの長期専門家による指導とアドバイスを基に実施へ の準備が進められている(図 6-4 実施までの日程案を参照)。従って、詳述を避ける。

4) 特定の生産管理分野をテーマとする集中講座

産業集積地では、その地域に特色のある産業サブセクタを中心として地域産業が構成されている。例えばジョグジャ(Yogyakarta)の皮革・ゴム加工や繊維製品(バティック)、銀製品加工等、

バンドンの繊維製品、機械加工部品等である。履物や繊維製品などの消費者の嗜好に直結した 消費財は市場動向の生産者に取って大きな関心事であり、機械加工部品であれば、OEM スタ ンダード(純正部品品質基準)に適応可能な技術情報の入手等の情報戦略や TQC(Total Quality Control)が関心事になる。また、食品加工の集積地であれば消費者保護の観点からも品 質管理や衛生管理に注力した TOT 研修となることもあり得るのである。従い、TOT の受講者を特 定のサブセクタに限定した場合、特に力を入れるべきテーマが存在する。

特に TOT の地方展開を行う場合、地元産業界のニーズに応えることのできる TOT を実施する ことが必要である。このように需要にあったテーマについて注力した TOT の実施は地場産業の 活性化に実効をもたらすものと考えられる。

対象となるコンサルタント予備軍は座学で中小企業コンサルティングの体系に加え、特に重点 を置くべきテーマについて学び、座学での基礎知識をモデル工場でのワークショップやケースス タディ等の実習を通じて確認する。



Source: JICA Expert stations at IKM, 2005

図 6-4 Tentative Schedule for Developing Shindan-shi System

6 - 18

5) TOT の地方展開プログラム-II

a) 零細を含む小規模企業(新規創業企業も含む)育成を担当するコンサルタントの強化)
 地方政府では、地場の中小零細企業を指導・訓練するコンサルタントの能力に疑問を感じ
 つつも、「企業の不足する経営資源を補完し得る能力」を持ったコンサルタントを育成する手段
 がなく苦慮しているのが現状である。

BDS コンサルタントやクラスター振興のコンサルタントに企業診断・指導を期待している地方 行政官も少なくないが、「地域振興の専門家としての BDS 或いはクラスターコンサルタント」と 「企業の個別の課題に対処する中小企業コンサルタント」とを混同するなど、大きな誤解があ る。

他方、製造業分野だけでも全国に 230 万存在する零細企業は、地方行政が一向に有効な 手段を投入できないでいる間に生産中止に追い込まれているところも少なくない。簡単な帳簿 付け、資金繰り、28 や 38 から始まる基礎的品質管理手法などのコンサルテーションで救われ る企業は多い。地方政府の中には、全く実務経験の無い大学卒の若者をコンサルタントとして 零細企業へ派遣し、零細企業を指導する一方で、これらコンサルタントの卵が実務経験を積 むことでプロのコンサルタントへ成長することを期待しているところもある。企業に取っては迷惑 以外の何ものでもない。また、体系的な指導・訓練なしにコンサルタントを養成することは不可 能である。しかし、地方分権化が進展している現在、中小・零細企業振興業務を支えるコンサ ルタントの養成は地方経済活性化の鍵であり、優先順位の高いプロジェクトであることは間違 いない。

上級と基礎の TOT を総括的に実施するシステムは、特に上級 TOT の講師選定に時間が掛 かる可能性が高い。従って、プログラム実行による即効性を期待してモデル地域を選定し、小 規模企業振興を主目的とした基礎 TOT の実施を提案する。本プログラムは、地方での基礎 TOT 実施の緊急性が高いことに着目し、優先実施を提案するものである。言い換えれば、緊 急性に対応することを目的として、産業集積基地をモデル地区として特定し、小規模企業指 導・訓練に特化したコンサルタント養成 TOT の実施を提案する。地域を特定し、地方政府との タイアップにより TOT 基礎コースを実施するプログラムである。

TOT 基礎コースといっても、実際の工場からの協力を得て診断実習をする必要があること、 地域の産業構造や特性についての或程度の事前調査期間が必要なこと、地方政府とTOT実 施体制整備をする必要があること、ローカルコンサルタントの実状把握が必要な事など多少の 準備期間が必要であるが、上級TOTコースの準備と比べると比較的短期間で済む割に、実施 効果が高いと考えられる。TOT の最終目的は民間中小企業の振興が達成できることにあるか ら、TOT 受講者がコース終了後の中業企業振興・指導業務の実態について追跡調査し、その 結果を基にTOTに新たな改善を行うことが必要である。その内容については、前項(2) TOT上 級(ADVANCE)コースで紹介した通りである。

図 6-5 産業集積 モデル地域での小規模企業向けコンサルタント育成プログラム(基礎 TOT 実施)を参照。



図 6-5 産業集積 モデル地域での小規模企業向けコンサルタント育成プログラム

- b) 地方における小規模担当コンサルタントの能力強化プログラム概要
  - ▶ 地域産業構造調査を含めた、基礎 TOT 実施の準備期間:
    - 1. 資料調査や DINAS との協議による地域産業構造の概要把握(2週間~3週間)
    - 2. 企業訪問による実態調査 (3週間)
    - 3. モデル企業選定と工場側との打ち合わせ (2週間)
    - 4. 改訂カリキュラム準備、ケーススタディ準備、教材の準備:3週間
  - ▶ DINAS による準備期間(準備室設置と専任担当者任命以後):
    - 1. 会場の選定
       2. 機材の準備
       3. 受講者の選定と出席の意向確認
  - ➡ 基礎 TOT 受講者:20 人程度
  - ▶ TOT 実施期間:3週間程度(合宿形式の場合は:週5日×3週~4週、宿泊無しの場合は:週6日×3週~4週)

【留意点】

これまで TOT をジャカルタで実施した経験から、地方政府側の準備に時間が必要である。特に、準備室(仮称)の設置と予算付けに時間が掛かると考えられるので、早急に担当者を配置し 準備に入ることが必要である。

TOT の最終目的は民間中小企業の振興が達成できることにあるから、TOT 受講者がコース終 了後の中業企業振興・指導業務の実態について追跡調査し、その結果を基に TOT に新たな改 善を行うことが必要である。その内容については、前項(2) TOT 上級(ADVANCE)コースで紹介 した通りである。

6.2.2 中小企業データベースの構築と中小企業ネットワークへの拡張

#### (1) 提案の背景(データベースの有効活用)

人材育成委員会やクリニックの活動は全て将来の中小企業人材育成センター(National HRD Center for SME)設立に向けた準備活動である。中小企業人材育成センターの目的に鑑み、中小 企業データベースを単に行政的な資料として活用するのではなく、より一層の効率的活用を図る。 行政側がアクセスするのではなく、中小企業もアクセスできる支援ネットワーク構築を提案する。た だし、ネットワーク構築の周辺環境が未整備な現状では、直ちに着手できるプランではない。従い、 「ネットワーク構築に向けた環境整備に着手する」というのが、現時点での現実的な提案になろう。

中小企業ネットワーク(仮称)の設置により、中小企業データベースに登録される企業数の充実 も図れ,登録企業が増えることで行政サービスの質も向上し、受益者も益々増加するという相乗効 果が期待できる。

登録企業拡大:データベースに登録することにより行政サービスを利用可能になる。一石二鳥の 効果を狙う。

留意点 1:

- ◆ 中小企業の管理を前提としたコンセプトに立つと、データベース登録件数の増加は期待できない。
- ◆ 中小企業データの収集の効率化を目指す。
- ◆ データベースを構築することのメリットは何かによって、データベースシステムのコンセプトが変わる。
- ◆ 集積した中小企業のデータを中小企業振興のためのサービスに活用する。

留意点 2:

- ◆ 中小企業の実態把握ができるようになり、振興の施策を構築する際に指標となる。
- ◆ 中小企業サブセクタの母集団が掴めるようになる。
- 1) 工業省で稼働中のシステムの現状

工業省のウェブサイト(http://www.deprin.go.id/)は、近年JICAの協力により開発されたものである。主要コンテンツは次の通りである:

| Home Organization Business Regula | ation Technology Publ | lication Statistics Links |
|-----------------------------------|-----------------------|---------------------------|
|-----------------------------------|-----------------------|---------------------------|

Regulation のフォルダでは、輸出入、標準、企業登録に関する法令の情報が掲載されており、 Business フォルダでは、企業データベース、輸出業者データベース、輸入業者データベースが 掲載されている。それぞれのフォルダに含まれる情報は、必ずしも中小企業を対象としたもので はない。 また、企業データベースに登録されている企業数は僅か 500 企業に過ぎない。この理由として、 地方政府から情報が集まらない、民間業界団体との連携が構築されていない等の理由が挙げら れる。製造業だけでも 270 万弱の中小企業があるにも関わらず、その 1%もカバーしていない。全 ての企業データをネットワークに掲載する必要はないが、行政的には登録する企業数が多いほ ど利用価値が高い。

工業省のネットワークの弱点は、 維持・管理スタッフが4名しかおらず、やりたいこと及びやら なければならないことのどちらにも対応できない<sup>3</sup>、 システムそのものの能力の低さ(処理速度、 HDD容量、ネットワーク環境<sup>4</sup>)にある。

2) データベースの拡張

前項で指摘したように、現在データベースでカバーする企業数は母集団の数に比較して少な く、全体の1%にも満たない。

維持管理スタッフが少ないのはデータベースとウェブサイトの維持・管理で手一杯で、新たな 企業データの充実を自助努力で図るのは困難である。企業データの収集は、工業省の地方事 務所や DINAS に頼っているが、思うようにデータの収集ができないばかりか、ハードコピーでの 回答も珍しくないとのことである。他方、GAIKINDO、GIAMM (Indonesian automotive Parts & Components Industries Association)、EEAI (the Indonesia Electronic and Electrical Appliance Industries Association)、APLINDO (Indonesian Foundry Industries Association)を初めとして様々 な業界団体が存在し、それぞれの会員名簿やメンバーデータベースが存在する。これら業界と のタイアップができれば、データの収集やメンテナンス(特に、企業情報のアップデートや情報の 追加等)の省力が可能になる。そればかりか、ウェブとのリンクにより相互にアクセス数増加が望 める。

#### (2) ネットワーク化による中小企業人材育成・中小企業振興サービスの強化

ネットワーク化によって、次の効果が期待できる。

IKMの各部局で開発してきた訓練ガイドラインやカリキュラム情報のソフトや、企業情報の入力作業など、また中小企業振興の活動についても各部局が連携無く行っているので、重複も少なくない。非効率と言わざるを得ない。やはり、 1箇所に情報が集まっていないことの不都合は大きい。

商業省傘下のNAFEDでは、HOSTINGが可能なシステムを導入し、on-line learningも可能なネットワークシステムを構築している。NAFEDとの連携が可能であれば、中小企業へ提供するサービスの質も向上させることができる。

- a. 行政情報の伝達
- b. 新技術紹介
- c. 中小企業からの要望・意見発表と討議
- d. 既存の各種ネットワークへのアクセス
- e. 中小企業への IT 利用の普及
- f. 知的財産の提供
- g. 教育 · 訓練の実施

行政情報の伝達

中小企業向け各種プログラムの紹介と、ネットワークを通じた申し込み。現状は、IKM の各部 署で実施しているプログラムの全体像を把握している IKM 職員でさえ殆どいない状況。

地方政府とのリンクができれば、各地方政府で実施する制度金融の利用促進、手続き紹介も 可能になる。

2) 新技術紹介

新技術情報については、工業省発信情報と外部研究機関からの提供情報、海外情報の提供 が可能になる。アジア各国は自国の必要とする高度加工機能を保有する外国の中小企業を積 極的に誘致する必要があると考えられる。特にインドネシアにおいては、高度加工技術を持った 中小企業が少なく、且つ高度化高技術を持った技能者の育成には時間と投資が必要である。高 度化高技術を有する海外中小企業と地元中小企業との交流・融合により、中小企業レベルの技 術移転や技術の地域化が促進される。

3) 中小企業からの要望・意見発表と討議

現在の行政システムで中小企業の生の声を集める窓口があるであろうか。KADINや大手の組合は圧力団体として定期的に行政へ要望を伝えることも可能であるが、組織化されていない業界に属する中小企業は、自分の声を行政へ伝える手段がない。

工業省中小企業総局でも状況は同じであり、業界団体との繋がりも殆どないため業界の要望、 企業単位からの要望を的確に掴んでいるとは思えない。
#### 4) 既存の各種ネットワークへのアクセス

アジア諸国の経済規模、専門化・高度化する産業技術等を勘案すると、各国の産業セクター が単独で必要とするすべての産業技術をカバーすることには自ずと限界がある。従って、各産業 集積において自立的な一定の技術基盤を確立しつつ、アジア域内における産業技術の補完的 ネットワークの中で、アジア地域全体として技術集積を形成するという考え方が必要となっており、 国際的な技術情報交換も盛んになりつつあり、このようなネットワークへの参画も可能になってく る。

5) 中小企業への IT 利用の普及

各 DINAS の中小企業担当部署へ、端末を置き中小企業がネットワークを利用できるよう解放 しつつ、インストラクタを置きオペレーション指導を行う。コンピュータネットワークの普及促進と、 コンテンツに含まれた各種サービスの利用促進が期待できる。同国中小企業のインターネット普 及率は、これまで中小企業関連調査を行ってきたフィリピン、タイ、マレーシア、及び中国など東 ~ 東南アジア諸国と比較して低いとの実感がある。通信事業などインフラ整備が遅れていること も要因になっていることは否定できないが、グローバル化の波を考えると普及率向上の努力が必 要である。その為にも、中小企業がインターネットを利用するメリットを感じさせるためのサービス 充実が不可欠となる。また、中企業のインターネット普及には、ネットワークの利用を促すキャン ペーンも効果的である。

【中小企業の IT 化促進と成長過程】

IT 普及の初期段階では中小企業の利用率は低い。このことは、インドネシアに限らず世界的 に共通な事象である。しかし、現時点の利用率が低いから IT による行政サービスを実施する必 要がないと考えるのは早計である。中小企業のグローバル化対応を促進するためにも行政がい ち早く、ネットワークサービスを開設することが必要である。

一般に、中小企業の IT 化は次のステップを踏むようである。

1.IT への無関心

- 2. IT インフラの整備段階(既存業務の効率化検討)
- 3. 経営戦略に基づく IT 活用

4. IT の応用による、新たなビジネス展開

インドネシアの中小企業の IT 利用については上記の第1段階である。

6) ネットワーク化による中小企業への知的資産の提供

昨今の製造業、とりわけ裾野産業における国際競争は激化を続けている。熟練技術をもった 技能工の養成と確保は各中小企業の望むところであるが、決して容易なことではない。なぜなら インドネシアの中小企業では熟練技術者・技能者が少ないからである。また、熟練者の持つ技能 や技術を後継者に伝えようにも適切な時間に加え、指導者が必要になってくる。

熟練者のもつ技術・技能をマニュアル化できればこれらの問題を多少とも解消できるものと考えられる。市場競争力を持つ中小企業の裾野を広げるためには、行政サービスによるマニュアル 化の推進は効率性、実効性ともに高いと考えられる。特に、技術情報の入手が困難な地方都市 では、有効な情報がネットワークを通じて入手できることの便益は大きい。

提供する技術情報のイメージとして、本邦の中小企業総合事業団で推進された『ものづくり人 材支援基盤整備事業:技能の客観化、マニュアル化』の中からプラスチック成形金型の製作に携 わる技能者の早期高度化のためのマニュアルを章末の REF-VI で紹介する。

7) 教育·訓練の実施

BPPI(貿易研修センター)では、海外とのON-LINE-TRAININGが可能な高速・ブロードバンド システムが導入されている。本提案でこのようなシステムを直ちに中小企業ネットワークにも導入 することは現実的ではない。寧ろ、BPPIのシステムの有効利用を働きかける方が効率的である。

中小企業ネットワークでは、中小企業総局の各部署で作成した各種訓練マニュアル、技能マニュアル(REF-VI 参照)等から開始することが現実的であり、地方行政にも中小企業にも利用しやすいと考える。

(3) 中小企業向けサービスを提供するウェブサイトのコンテンツ案

前項1)~7)で紹介した内容を盛り込んだウェブサイトのコンテンツ案を次に示す。

| 支援サービス一覧                           |
|------------------------------------|
| 中小・零細企業支援プログラム                     |
| 相談室                                |
| 新技術情報及び技術関連サイトへのリンク                |
| B to B information exchange window |
| WEB - training(メンバーアクセス)           |
| 企業ホームページ検索                         |
| 専門家データベース                          |
| 関連リンク                              |

#### (4) 中小企業ネットワーの概念図

中小企業ネットワーク開発に関わる関連概念図を章末に示した。

- 中小企業ネットワークと中小企業データベースの関連図(REF-VI-2)
   HRD Committeeの役割、地方行政府における端末の設置、中小企業データベースの設置とメンバー企業への特別サービス
- データベースシステムの構造概念図(REF-VI-3)
   データベース構築のソフトウェアとシステム構造
- 中小企業ネットワーク構想図-1(REF-VI-4)
   中小企業とHRD Committee との双方向コミュニケーション実現
- 中小企業ネットワークにおけるカウンセリングデスクの機能(REF-VI-5)
   中小企業ネットワークにおける中小企業相談窓口の設置と、ウェブトレーニング 機能の設置
   国内の拠点ステーション間におけるオンライン訓練システムの構築
   海外協力機関とのオンライン訓練システムの構築
- ▶ 中小企業ネットワーク開発スケジュール(REF-VI-6)
   開発からサービス開始までの全体スケジュール

早期高度化のためのマニュアル(サンプル)







Feature 1) Since affinity with usual Web Browser is high, it can use through the Internet

Feature 2) Can use freely because it is categorized in Open source Software

Feature 3) Development cost is small because of short working man-month for development

Feature 4) Database can expand easily

Feature 5) These is the latest Web-based application development technology





| Activities   | 1st Month | 2nd Month     | 3rd Month | 4th Month     |
|--|-----------|---------------|-----------|---------------|
| Prep.of equipment procurement  |           |               |           |               |
| Installation of equipment<br>Staff assignment and orientation  |           |               |           |               |
| Definition of developing concept   | ┿╋┿┿╋┿╋╋╵ |               |           |               |
| Preparation of data  |           | ┢┿╵╏╵╵╏╵╵╏╵╵  |           |               |
| Designing<br>Function design<br>Data design<br>Picture layout design   |           |               |           |               |
| Preparation of programming<br>Tool and equipment deliver<br>Understanding of development<br>standard and processes |           |               |           |               |
| Programming  |           | ╏││╏││╏││╋┿┿╸ |           | ╋┿┿╋┿╋╎╵┃╎╎╿  |
| Testing  |           |               |           | <b>│</b>      |
| Transfering to practical use   |           |               |           | ╏││││╋┿┿┫││┃  |
| Operation training   |           |               |           | ╏│┿╋╋┿╋┿┿╋╎│╏ |
| Follow-up<br>Function up-grading<br>Data up-grading  |           |               |           |               |

Annex-I Syllabus of Curriculums of Management Technology

# Annex-I Syllabus of Curriculums of Management Technology (1/16)

Administration

| No. | Item                            | Target   | Aim   | Key Points  | Remarks   |
|-----|---------------------------------|--|---|---|---|
| A-1 | Entrepreneurship                | <ul> <li>Would-be<br/>entrepreneurs</li> <li>Planners</li> </ul> | To have people who are interested in starting, or<br>who are planning to start, their own businesses<br>understand the business environment and basic<br>knowledge concerning starting a company.   | <ul> <li>Points for successfully starting a business</li> <li>Drafting plans for starting a business</li> <li>Presenting business establishment planning</li> <li>Procedures for establishing a corporation, and preparation for starting a company</li> </ul>  |   |
| A-2 | Company<br>Management           | • Manager  | To have trainees from developing small and<br>medium-sized enterprises understand the basic<br>doctrine of management activities.   | Analyze and consider management functions in<br>terms of the following 3 points.<br>1. Essential elements<br>2. Processes<br>3. Functions   |   |
| A-3 | Sector Information              | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul>                       | To have trainees acquire a broad understanding<br>of business, including circumstances of the<br>industry in which the company is involved.   | <ul> <li>The methods by which information is compiled</li> <li>Analysis and synthesis of information</li> <li>Feedback to management, etc.</li> </ul>   |   |
| A-4 | Promotion Policy<br>Information | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul>                       | Trainees will gain an understanding of policies for<br>small- and medium-sized enterprises, such as<br>support systems for such enterprises, and<br>through that understanding will learn methods<br>for utilizing those policies to further their own<br>development and growth. | <ul> <li>Basic doctrine and goals of policies for small- and<br/>medium-sized enterprises</li> <li>Systems for policies for small- and medium-sized<br/>enterprises, and their contents</li> <li>Dealing with and utilizing policies for small- and<br/>medium-sized enterprises</li> </ul>                         |   |
| A-5 | Bench Marking                   | <ul> <li>Manager</li> <li>Engineer/Supervisor</li> </ul>         | To have trainees learn bench marking methods<br>for improvement, by surveying and analyzing the<br>best work practices used by companies both<br>inside and outside of the industry, and<br>incorporating them into their own current work<br>processes.                          | <ul> <li>What is bench marking?</li> <li>Bench marking procedures</li> <li>Deciding areas in which bench marking will be carried out</li> <li>Selecting companies to be compared</li> <li>Comparison research in order to achieve improvement</li> <li>Formulation and execution of improvement planning</li> </ul> | This is a systematic management<br>technique aimed at achieving a sharp<br>improvement in the work processes of<br>one's own company, by comparing the best<br>practices of companies both inside and<br>outside of the industry with the company's<br>own methods, and analyzing the gaps<br>between them. |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (2/16)

Administration

| No. | Item   | Target                                     | Aim   | Key Points   | Remarks |
|-----|--|--|---|--|---------|
| A-6 | Strategy Planning                            | • Manager                                  | To have trainees learn what kinds of strategies to<br>formulate and put into practice, in order to<br>achieve the vision towards which the company is<br>striving.  | <ul> <li>What is a business strategy?</li> <li>Procedures for formulating a business strategy</li> <li>Setting values and missions, clarifying business domain, analyzing the current situation of the business environment and predicting changes, conducting SWOT analysis, formulating strategic concepts, setting strategy issues, etc.</li> <li>Drafting medium- and long-term, and short-term business planning</li> </ul>   |         |
| A-7 | Organization                                 | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul> | With respect to business management, it is<br>important to approach the organization to be<br>managed from two directions, the work and the<br>individual. To have trainees consider the<br>optimum organization in which these are<br>compatible.          | <ul> <li>Clarification of jobs</li> <li>Organization and regulations</li> <li>The significance of authority and power</li> <li>Qualifications system</li> </ul>  |         |
| A-8 | Customer<br>Satisfaction<br>Management (CSM) | • Manager                                  | To have trainees learn about a new concept of<br>customer satisfaction, which calls for strategic<br>and systematic involvement of the company as a<br>whole in tackling CS.  | <ul> <li>The essential elements of customer satisfaction</li> <li>Maintaining a grasp of customer needs</li> <li>Grasping the degree of customer satisfaction<br/>and putting it into practical application</li> <li>A mature model of the degree of customer<br/>satisfaction</li> <li>Categories of information pertaining to the<br/>degree of customer satisfaction</li> <li>Building a system for handling complaints and a<br/>system for controlling the degree of customer<br/>satisfaction</li> </ul> |         |
| A-9 | Business Planning                            | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul> | Trainees will learn about business planning that<br>specifies the direction to be taken in order to<br>assure the continued existence and growth of the<br>company as the environment changes, and how<br>planning is formulated to realize that direction. | <ul> <li>The role of business planning</li> <li>Types of business planning</li> <li>Contents of business planning</li> <li>Ways of formulating business planning</li> </ul>  |         |

AI - 2

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (3/16)

Administration

| No.  | Item                                      | Target  | Aim   | Key Points   | Remarks   |
|------|---|---|---|--|---|
| A-10 | Procurement<br>Management                 | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul>      | Of the three production elements (labor strength,<br>capital equipment, and materials) that comprise<br>the principal input to production systems,<br>trainees will learn about one of them, materials,<br>and will learn about procurement management<br>for procuring materials and parts from external<br>sources. | <ul> <li>Compositional elements of procurement<br/>management</li> <li>Categories of materials</li> <li>Purchasing cycles and management of those<br/>cycles</li> <li>Selecting raw materials and parts makers</li> <li>Standards for deciding to where orders will be<br/>placed</li> <li>VA and VE</li> <li>Management of costs, deadlines, quantities and<br/>quality with respect to purchasing</li> </ul>   | Procurement management refers to the<br>management of materials and services<br>procured from external sources. Under the<br>strict definition, this can be divided into<br>"purchasing", which consists of buying<br>commercially available products, and<br>"ordering", which means having them<br>custom-made by subcontractor plants, but<br>here both are referred to as "purchasing". |
| A-11 | Procurement<br>Contract                   | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul>      | When various procedures based on purchasing<br>policies have been completed and a supplier has<br>been selected, a purchasing contract is signed.<br>Trainees will learn basic knowledge concerning<br>that process.  | <ul> <li>Key points involved in procurement contracts</li> <li>"Basic contracts" and "Individual contracts" with<br/>respect to purchasing contracts</li> <li>Methods for drafting basic business contracts</li> </ul>   |   |
| A-12 | Compliance<br>Management                  | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul>      | Trainees will learn to recognize the importance of compliance management in maintaining confidence and trust in the company and assuring the continuing existence of the company, and will obtain knowledge in actively engaging in compliance management.  | <ul> <li>What compliance management strives for</li> <li>The effects of compliance management</li> <li>Related laws and regulations, and anticipated risks</li> </ul>  | Compliance management refers to<br>management in which the company<br>observes laws and social theories and<br>models in its activities and behavior.   |
| A-13 | Environment<br>Management System<br>(EMS) | <ul> <li>Manager</li> <li>Supervisor</li> </ul> | To have trainees understand the essential<br>elements of the environmental ISO14001 series<br>(environmental management system, or EMS).  | <ul> <li>What is the ISO14001 series?</li> <li>Environmental management systems called for<br/>by ISO14001</li> <li>The advantages of introducing ISO14001</li> <li>Ways of building an environmental management<br/>system</li> <li>Preparation for acquiring ISO14001 certification</li> <li>The audits processes of certifying organizations</li> <li>Acquiring a grasp of side aspects of the<br/>environment and evaluating environmental<br/>influences</li> </ul> |   |

#### Syllabus of Curriculums of Management Technology (4/16)

Administration

**Kev Points** Remarks Item Target Aim Information System To have trainees learn about information and Manager The involvement between production activities information systems, which are increasingly Staff and information / information systems important in production activities where the The role of information and information systems business environment changes abruptly and is becoming more and more complex. · An overview of production information systems Individual information systems in the manufacturing industry Integrated production information systems Project Management In order to promote corporate restructuring, Project Management refers to integrated Manager · What is a "project"? (PM) project-type activities have been surging. To control and accomplishment in order to Staff International standards ISO10006 for PM have trainees learn about project management, implement projects smoothly and reach which guides the company to success. goals. Introduction of PM methods, PMBOK and EVMS · PM processes · The fundamental organization of projects Total Quality Manager To have trainees learn about TQM, the goal of · TQM concepts: the flow from QC and TQC to Management (TQM) which is to boost the quality of all of the products, TQM services, and management in order to heighten The three main pillars in promoting work in values that will satisfy all stakeholders, including terms of TQM customers. 1. Policy control and policy development 2. Process management 3. Continuous improvement Balance Score Manager To have trainees learn how to put their vision and · What is balance score management? Balance score management is a technique business strategies into practice, and to master in which multiple evaluation indices that are Management Staff The four focal points of balance score balance score management, which is a in balance with each other are used to management management system that guides the company to evaluate business figures. · The flow of balance score cards success. 1. Setting strategy topics 2. Setting the goals to be reached 3. The configuration of balance score cards

No.

A-14

A-15

A-16

A-17

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (5/16)

Market/Sales

| No. | Item                | Target  | Aim  | Key Points  | Remarks   |
|-----|---------------------|---|--|---|---|
| M-1 | Market              |   | · Contents of market information   |   |   |
|     | Information · Staff | necessary in order to develop and expand markets<br>with which business has to be carried out and | · Categories and characteristics of target markets   |   |   |
|     |                     |   | products that have to be provided, and, in some cases, necessary in order to withdraw from the   | <ul> <li>Methods for compiling and analyzing market<br/>information</li> </ul>            |   |
|     |                     |   | above.   | • Utilizing market information  |   |
| M-2 | Sales Policy        | • Manager   | These can be generally classified into categories  | · Product strategies  |   |
|     |                     | • Staff   | such as product strategies, sales channels, and sales promotion. To have trainees understand   | · Sales channels  |   |
|     |                     |   | these from the macro field of view.  | · Sales promotion   |   |
|     |                     |   |  | <ul> <li>Characteristics of products for the people and for<br/>industrial use</li> </ul> |   |
| M-3 | Sales Planning      | • Manager   | ger Considering ways of getting products and services<br>to the market ahead of other companies, and<br>techniques for making them successful. | From research to development  |   |
|     | • Staff             | Staff     to the market ahead of other companies, and techniques for making them successful.      |  | · Development procedures  |   |
|     |                     |   | <ul> <li>Supplying products to the market</li> </ul>   |   |   |
|     |                     |   | · Allocating responsibilities within the company   |   |   |
| M-4 | Marketing           | • Manager   | To have trainees learn marketing management skills that will allow them to identify what   | ·The role of marketing  | Marketing management is a system of management by which marketing planning,       |
|     | Management          | • Staff   | customers want and how to provide it, and then to  | ·Analysis of market opportunities   | organization, and activity policies are   |
|     |                     |   | create a means for selling and implement it.   | ·Selection of target markets  | determined and put into play so that marketing activities can be carried out in a |
|     |                     |   |  | ·Market segmentation  | rational, efficient manner.   |
|     |                     |   |  | ·Marketing mixes  |   |
|     |                     |   |  | ·Positioning  |   |
| M-5 | Business            | • Manager   | Trainees will learn fundamental knowledge  | <ul> <li>Fundamental knowledge about contracts</li> </ul>                                 |   |
|     | Contract            | • Staff   | relating to practical procedures such as business laws and contracts between companies.  | <ul> <li>Types and contents of contracts</li> </ul>                                       |   |
|     |                     |   |  | · Business account settlements  |   |
|     |                     |   |  | · Debt management and recovery  |   |
|     |                     |   |  | <ul> <li>Knowledge of laws pertaining to business with<br/>foreign countries</li> </ul>   |   |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (6/16)

Market/Sales

| No. | Item                                      | Target            | Aim   | Key Points   | Remarks  |
|-----|---|-------------------|---|--|--|
| M-6 | Customer · Manager<br>Information · Staff |                   |   | <ul> <li>Information based on complaints</li> </ul>            |  |
|     | Information                               | • Staff           | provide the incentive for a company to grow. To have trainees think of dealing with customers         | <ul> <li>Processing procedures</li> </ul>                      |  |
|     |   |                   | based on this as a central tenet.   | · Links with sales activities                                  |  |
|     |   |                   |   | · Customer management  |  |
| M-7 | Pricing                                   | • Manager         | The pricing strategy is an important key to the   | · Agenda and factors to be studied                             |  |
|     |   | • Staff           | management results of the company. Trainee learning should center on pricing planning.                | <ul> <li>Ways of deciding prices</li> </ul>                    |  |
|     |   |                   |   | · Pricing strategies   |  |
| M-8 | Marketing                                 | • Manager         | To have trainees learn about methods for  | • The purpose and an overview of marketing                     | A marketing strategy is a comprehensive  |
|     | Strategies                                | • Staff           | formulating strategies for carrying out marketing<br>on a planned basis, in order to deal with        | strategies<br>·Marketing segmentation                          | and long-term marketing policy aimed at<br>expanding the company's own market and      |
|     |   |                   | environmental changes and win over harsh competition.   | ·Marketing mixes   | achieving corporate growth amidst<br>constantly changing environmental                 |
|     |   |                   | · Target marketing  | conditions and harsh competition.                              |  |
|     |   |                   | · Product distinction   |  |  |
|     |   |                   |   | · Positioning  |  |
|     |   |                   |   | ·Area marketing  |  |
| M-9 | Marketing<br>Research                     | Manager     Staff | To have trainees learn about marketing research,<br>in which data is compiled and analyzed concerning | The differences between marketing research and market research | Marketing research refers to the process of<br>designing systematic surveys to address |
|     | Research                                  | Staff             | the various problems relating to the marketing of   | •The categories of marketing research                          | specific situations faced by the company,  |
|     |   |                   | products and services, and is then provided in order to make management decisions.                    | 5 5  | compile and analyze data, and report on the results.                                   |
|     |   |                   | order to make management decisions.   | ·Contents of marketing research                                |  |
|     |   |                   |   | ·Types of questioning methods for data compilation             | -Philippe Cotler   |
|     |   |                   |   | ·Marketing research procedures                                 |  |
|     |   |                   |   | 1. Clarification of problems, and goals                        |  |
|     |   |                   |   | 2. Survey planning design                                      |  |
|     |   |                   |   | 3. Preliminary surveys and main surveys                        |  |
|     |   |                   |   | 4. Analyzing data and drafting information reports             |  |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (7/16)

Market/Sales

| No.  | Item  | Target                                     | Aim  | Key Points  | Market/Sales<br>Remarks   |
|------|---|--|--|---|---|
| M-10 | International<br>Trade                      | Manager     Staff                          | Trainees will learn practical knowledge necessary<br>in order to order parts manufactured by overseas<br>companies, and to procure raw materials from<br>overseas, also in order to sell products to<br>overseas.                | <ul> <li>Surveys of and methods for selecting overseas<br/>markets and commodities</li> <li>Methods for establishing solid, secure contracts</li> <li>Methods for conducting credit checks and for<br/>collecting payments</li> </ul>   |   |
| M-11 | Logistics<br>Management                     | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul> | Trainees will learn about logistics management,<br>which is becoming increasingly important as<br>customer deadlines become shorter and deliveries<br>comprise smaller financial sums and are sent with<br>increasing frequency. | <ul> <li>What is logistics management?</li> <li>The importance of logistics management, and key control points</li> <li>Internal logistics and external logistics</li> <li>Management of logistics costs</li> </ul>   | Logistics management refers to integrated<br>management of the overall flow of items<br>such as semi-finished products and final<br>products, starting from the parts and<br>materials.                     |
| M-12 | Customer<br>Relation<br>Management<br>(CRM) | • Manager<br>• Staff                       | To have trainees learn about CRM, which creates<br>good relationships with customers by having them<br>use the supplied products and services and being<br>sufficiently satisfied with them.                                     | <ul> <li>What is "Customer Creation", the CRM objective?</li> <li>Frameworks for customer strategies and actualizing those strategies</li> <li>Coordination of customer information</li> <li>Understanding customers</li> <li>Providing value</li> <li>Pursuing efficiency</li> </ul> | CRM aims at maintaining and improving<br>long-term relationships with customers, by<br>using sales personnel, call centers, the<br>Internet and other means to compile and<br>control customer information. |

## Syllabus of Curriculums of Management Technology (8/16)

| No. | Item   | Target   | Aim  | Key Points  | Remarks |
|-----|--|--|--|---|---------|
| H-1 | TLO  | Engineer/Supervisor<br>Foreman     To have trainees learn specific approaches and<br>methods to on-the-job training (OJT), which is a<br>core technique in cultivating subordinates, | Objectives of and approaches to subordinate<br>cultivation     Three skills used in OJT      |   |         |
|     |  |  | through actual experience.   | ·Ways of promoting OJT effectively  |         |
|     |  |  |  | ·Drafting subordinate cultivation plans   |         |
|     |  |  |  | ·Work (work process) analysis   |         |
|     |  |  | <b>T</b>   | ·Four stages of teaching methods  |         |
| H-2 | Working<br>Conditions                          | <ul> <li>Manager</li> <li>Engineer/Supervisor</li> </ul>   | The workplace conditions govern the enthusiasm of the workers with regard to their work, and | <ul> <li>Knowledge and understanding of the work</li> </ul>                         |         |
|     |  | · Foreman  | contribute to the establishment of that  | Protective equipment  |         |
|     |  |  | enthusiasm. Trainees will look back over related conditions.                                 | <ul> <li>Training in recognizing hazards(KYT)</li> </ul>                            |         |
|     |  |  |  | <ul> <li>Building good health, etc.</li> </ul>                                      |         |
| H-3 | Security<br>• Manager<br>• Engineer/Supervisor |  | To have trainees figure out how to handle  | · Case study analysis   |         |
|     |  | Engineer/Supervisor emergency situations that hit the company suddenly, by analyzing case studies.   | <ul> <li>Specific methods of application</li> </ul>  |   |         |
|     |  |  |  | · Corporate crisis management, etc.   |         |
| H-4 | Business                                       | • Manager  | To have trainees learn what regulations should   | <ul> <li>Work regulations and the responsibility for them</li> </ul>                |         |
|     | Regulations                                    | Staff  | Staff ideally be like in terms of work management, and how to make use of them.              | · Execution of the work   |         |
|     |  |  |  | <ul> <li>Items relating to duty, authority and power, and responsibility</li> </ul> |         |
| H-5 | Pay Structure                                  | Manager  | Wage payment and treatment are important conditions in sustaining the enthusiasm of the      | <ul> <li>Modernization of the wage payment system</li> </ul>                        |         |
|     |  | Staff  | workers. Having trainees understand the  | · Wage payment system   |         |
|     |  |  | configuration of these elements.   | · Welfare facilities  |         |
|     |  |  |  | · Labor inspections   |         |
| H-6 | Recruitment                                    | • Manager  | It is no exaggeration to say that the fate of the  | · Labor standards laws  |         |
|     |  | Staff  | company depends on people. To have trainees<br>understand recruitment as a part of human     | · Social insurance and labor insurance  |         |
|     |  |  | resources management.  | · Laws governing the dispatch of employees, etc.                                    |         |

## Syllabus of Curriculums of Management Technology (9/16)

| No.  | Item                            | Target                          | Aim  | Key Points  | Remarks   |
|------|---------------------------------|---------------------------------|--|---|---|
| H-7  | Leadership and<br>Motivation    | Engineer/Supervisor     Foreman | Planning to boost leadership in order to heighten<br>production efficiency and quality, and to realize a<br>workplace full of energy and vitality              | The role of the leader in the workplace     Methods for demonstrating leadership     Leadership self-diagnosis     Hertzberg's theory of motivation, etc.   |   |
| H-8  | Morale Survey                   | • Manager                       | Listening to the dissatisfactions and hopes of<br>employees, and responding to them, are linked to<br>improving employee morale.                               | <ul> <li>The purpose and an overview of morale surveys</li> <li>Contents of question sheets for employee opinion<br/>surveys</li> <li>Methods of providing feedback to relevant persons</li> <li>Key points in interview surveys</li> </ul>   | A morale survey is a way of using question<br>sheets and interviews to survey and analyze<br>what employees are thinking, and is a<br>technique that provides basic<br>documentation for management control<br>policies.  |
| H-9  | Human<br>Resource<br>Management | • Manage<br>• Staff             | Trainees will learn human resource management,<br>which is a technique for boosting the incentive of<br>employees and drawing out their vigor and<br>vitality. | <ul> <li>The purpose of human resource management</li> <li>Human planning</li> <li>Recruiting and choosing employees</li> <li>Performance evaluation</li> <li>Compensation management</li> <li>Education and training, and skill development</li> <li>Relationship among employees</li> </ul> | Human resource management refers to<br>personnel management that acknowledges<br>the skills of employees as an important<br>business resource of the company, and<br>maintains a comprehensive grasp of the<br>overall employee situation, including the<br>results of business activities conducted by<br>the various employees and skill<br>improvement based on human resource<br>development. |
| H-10 | Competency<br>Management        | • Manager<br>• Staff            | To have trainees learn techniques for developing<br>human resources, using evaluation standards<br>created with competency as the base element.                | <ul> <li>An overview of competency</li> <li>Identifying people who produce good work results</li> <li>Analyzing competency</li> <li>Setting competency models</li> <li>Putting competency into practice</li> </ul>  | Competency management is a control<br>technique that works by analyzing the<br>activities of employees with respect to high<br>work results, for each section and level,<br>extracting characteristics such as<br>knowledge, skills and attitudes, and<br>indicating them as evaluation criteria to<br>enable human resources to be put to<br>effective use.                                      |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (10/16)

| No.  | Item                                 | Target                                     | Aim   | Key Points   | Remarks   |
|------|--------------------------------------|--|---|--|---|
| H-11 | Quality Control<br>Circle (QCC)      | Manager     Engineer/Supervisor            | To have trainees learn the effects of small-group<br>activities, such as boosting the productivity of<br>small groups, solving problems, skills<br>development through mutual education and<br>enlightenment, and shaping teamwork, and then<br>ways to put those into active practice. | <ul> <li>The purpose and an overview of small-group activities</li> <li>Ways of running QC circle activities</li> <li>Division of role between leaders and members</li> <li>Ways of deciding themes</li> <li>Various techniques involving small-group activities</li> <li>Support activities for small groups</li> </ul>   | Small-group activities are activities in which<br>employees form small groups and work on<br>their own initiative, with managers and with<br>guidance from managers, to stimulate the<br>workplace and solve problems.  |
| H-12 | Management by<br>Objectives<br>(MBO) | <ul> <li>Manager</li> <li>Staff</li> </ul> | To have trainees learn techniques for<br>management by objectives that will be effective<br>creating systems for boosting overall<br>management strength and enthusiastically using it<br>in the work.  | <ul> <li>The aim of introducing MBO</li> <li>Selecting target persons</li> <li>The role of managers who will be making the objectives management function, and the management itself</li> <li>Ways of promoting MBO that will produce effects, and points to be considered</li> <li>Ways of setting objectives</li> <li>Control of work using MBO</li> <li>Ways of evaluating the results</li> </ul> | MBO is a results-oriented evaluation system<br>in which objectives are set for individuals or<br>a group for a certain period of time (for<br>example, one year), and the results<br>achieved during that period are evaluated.   |
| H-13 | Empowerment                          | Manager     Engineer/Supervisor            | Trainees will learn to boost the capabilities and<br>morale of each individual member of the<br>organization by transferring broad-ranging<br>authority to them, and will also learn the art of<br>prompt decision-making.  | <ul> <li>The results of empowerment</li> <li>Creating an organizational structure for<br/>empowerment</li> <li>Clarification of business and common aims</li> <li>Providing shared information</li> <li>Providing a shared sense of values</li> <li>Key points in implementing empowerment</li> </ul>  | Empowerment refers to the process of<br>transferring broad-ranging authority to<br>members of the organization and<br>encouraging core activities based on the<br>discretionary powers of the individual. The<br>effects, in addition to speeding up the<br>decision-making process, include increased<br>strength for the individual members of the<br>organization and higher morale levels<br>because the decisions of the individuals are<br>respected. |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (11/16)

| No. | Item                         | Target  | Aim   | Key Points   | Remarks   |  |  |  |
|-----|------------------------------|---|---|--|---|--|--|--|
| F-1 | Book-keeping                 | • Manager   | Learning the basics of bookkeeping and  | Bookkeeping register methods   |   |  |  |  |
|     |                              | • Staff   | accounting  | · Journalizing of expenses   |   |  |  |  |
|     |                              |   |   | <ul> <li>Items relating to depreciation costs</li> </ul>                                 |   |  |  |  |
|     |                              |   |   | · Account settlement   |   |  |  |  |
| F-2 | Cash Flow                    | • Manager   | To have trainees learn about cash flow  | ·An overview of cash flow management   | Cash-flow management is a management  |  |  |  |
|     | Management                   | Staff   | management, in which the goal is not to evaluate<br>the worth of the company by maximizing past           | ·Why cash flow management is necessary   | technique that aims at 4strengthening a company's earning capability by focusing on |  |  |  |
|     |                              |   | sales and profits, but rather by maximizing the   | ·Setting up cash flow statements   | cash flow and dealing with the movements  |  |  |  |
|     |                              |   | cash flow.  | ·Maximizing cash flow  | of cash.  |  |  |  |
|     |                              |   |   | ·Indices for measuring cash flow   |   |  |  |  |
| F-3 | Balance Sheet                | •Manager  | The balance sheet shows the capital procurement   | <ul> <li>What is a balance sheet?</li> </ul>   |   |  |  |  |
|     |                              | •Staff  | situation of the company and the state of asset<br>management, and indicates the financial situation      | · Asset items  |   |  |  |  |
|     |                              |   |   | of the company.  | · Debt items  |  |  |  |
|     |                              |   |   | <ul> <li>Reading and analyzing balance sheets</li> </ul>                                 |   |  |  |  |
| F-4 | Profit and Loss<br>Statement | Manager   | Companies have to produce profits. The profit and loss statement is what shows the process through        | The format of the profit and loss statement  |   |  |  |  |
|     | Statement                    | atement  • Staff  Ioss statement is what shows the process through which these profits are added up, and is a way for the company to know its business performance results. |   | · An explanation of the items  |   |  |  |  |
|     |                              |   | <ul> <li>Items relating to manufacturing costs</li> </ul>   |  |   |  |  |  |
|     |                              |   | results.  | · Reading and analyzing profit and loss statements                                       |   |  |  |  |
| F-5 | Break-even                   | • Manager   | This is an important element in analyzing financial   | · Significance   |   |  |  |  |
|     | Point Analysis               | • Staff   | statements. To have trainees learn basic rules and apply them in actual examples.                         | <ul> <li>Determining the break-even point from profit<br/>diagrams and charts</li> </ul> |   |  |  |  |
|     |                              |   |   | Calculation using formulas   |   |  |  |  |
|     |                              |   |   | Practical usage methods  |   |  |  |  |
| F-6 | Working Capital              | • Manager   | To have trainees understand the importance of   | Planning procedures  |   |  |  |  |
|     | Planning                     | ・ Staff   | working capital planning, and practice it based on exercises.   | <ul> <li>Estimating the necessary working capital</li> </ul>                             |   |  |  |  |
|     |                              |   |   | <ul> <li>Calculating cash balances</li> </ul>  |   |  |  |  |
|     |                              |   |   | · Cash receipts and disbursements planning   |   |  |  |  |
| F-7 | Investment Plan              | Manager   | Equipment investment estimates are an   | Capital planning procedures  |   |  |  |  |
|     |                              | Staff   | indispensable part of mid- and long-term business<br>planning. Trainees will learn a series of procedures | <ul> <li>Estimating investment values</li> </ul>   |   |  |  |  |
|     |                              |   | covering everything from investment planning to capital recovery.   | <ul> <li>Adopting an investment plan and term capital<br/>planning, etc.</li> </ul>      |   |  |  |  |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (12/16)

| No. | Item         | Target  | Aim   | Key Points   | Remarks |
|-----|--------------|---------|---|--|---------|
| F-8 | Fund-raising | Manager | Procuring the necessary capital is an indispensable<br>element in equipment investments and working | <ul> <li>Capital planning procedures</li> </ul>  |         |
|     |              | • Staff | capital. Trainees will learn how to formulate capital procurement planning for this purpose.        | <ul> <li>Estimating the necessary working capital</li> <li>Cash receipts and disbursements planning</li> </ul> |         |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (13/16)

| No.  | Item                                 | Target  | Aim  | Key Points  | Remarks |
|------|--------------------------------------|---|--|---|---------|
| PC-1 | 55                                   | Manager     Engineer/Supervisor     Foreman                               | The basics of manufacturing plant<br>management start with organization, keeping<br>the workplace neat, and keeping things clean.<br>Trainees will learn the significance of these and<br>tricks for putting them into practice. | The "5S" refer to elements such as organization<br>(Seiri), keeping things in order (Seiton), cleanliness<br>(Seiso), discipline (Shitsuke) and neatness<br>(Seiketsu). Trainees will examine case studies.   |         |
| PC-2 | Material Handling                    | Manager     Engineer/Supervisor     Foreman                               | To have trainees understand the importance of material handling as a production control technology in the plant.   | Activity indices     Material handling process analysis     How equipment for material handling is selected     Positioning with respect to cost prices, etc.   |         |
| PC-3 | Measures against<br>Muda, Muri, Mura | Manager     Engineer/Supervisor     Foreman                               | With respect to improving production<br>technology, to have trainees learn from<br>experience techniques that can be pointed out<br>from observing the work in the workplace.  | Trainees will learn what Muda (waste), Muri<br>(unreasonableness or excessive burden), and Mura<br>(unevenness) mean, and will tie these to work<br>improvement.  |         |
| PC-4 | ABC Analysis                         | Manager     Engineer/Supervisor     Foreman                               | This is a technique that is used in material<br>inventory control systems, and the system can<br>be made more efficient by giving priority to<br>control.  | Techniques will be introduced for dividing all items<br>in inventory into the three classes of A, B, and C,<br>based on elements such as financial sums,<br>quantities, and other indices, and the methods of<br>control appropriate to each of those classes will be<br>covered. |         |
| PC-5 | Preventive<br>Maintenance            | <ul> <li>Manager</li> <li>Engineer/Supervisor</li> <li>Foreman</li> </ul> | Companies want to make sure the equipment<br>they have operates as effectively as possible.<br>Trainees will learn preventive maintenance<br>systems in order to do this.  | Production activities and equipment     Life cycles of equipment     Equipment preservation     Basics of mechanical elements   |         |
| PC-6 | KAIZEN                               | <ul> <li>Manager</li> <li>Engineer/Supervisor</li> <li>Foreman</li> </ul> | To have trainees break improvement<br>procedures down into 7 steps and learn items<br>to be examined at each step, along with<br>techniques for incorporating them into<br>conclusions.  | <ul> <li>The purpose of improvement (KAIZEN)</li> <li>Analysis procedures</li> <li>Undergoing training in conceptual techniques</li> <li>Obtaining specific outcomes</li> </ul>   |         |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (14/16)

| No.  | Item                            | Target  | Aim  | Key Points   | Remarks |
|------|---------------------------------|---|--|--|---------|
| PC-7 | ISO 9000 Series                 | <ul> <li>Manager</li> <li>Engineer/Supervisor</li> </ul>                  | To have trainees understand the ISO9000<br>series, a quality management system that is<br>required of suppliers from the customer's<br>standpoint.                                       | <ul> <li>What is the ISO9000 series?</li> <li>The advantages of acquiring ISO9001 certification</li> <li>Certification system and certifying organizations</li> <li>Ways to promote activities to acquire certification</li> <li>An explanation of ISO9001 standards</li> <li>An explanation of the items required by the quality management system</li> </ul>   |         |
| PC-8 | Quality Control and<br>QC Tools | <ul> <li>Manager</li> <li>Engineer/Supervisor</li> <li>Foreman</li> </ul> | To have trainees consider the basics of quality<br>and approaches to quality design, and learn to<br>apply the 7 tools necessary for these.  | <ul> <li>Trainees will learn from experience, through exercises that use the following as QC tools:</li> <li>1. Control diagrams 2. Histograms 3.</li> <li>Stratification 4. Pareto diagrams 5. Check sheets 6. Cause and effect diagrams 7. Scatter diagrams</li> </ul>   |         |
| PC-9 | Production Planning             | Manager     Engineer/Supervisor   | Improving productivity is indispensable in carrying out production control. Trainees will carry out development for that purpose.  | To have trainees understand the significance of<br>production planning, through elements such as<br>those noted below:<br>1. Production systems<br>2. Process control<br>3. Production management  |         |
| P-10 | Inventory<br>Management         | <ul> <li>Manager</li> <li>Engineer/Supervisor</li> </ul>                  | To have trainees learn about inventory control<br>in which the appropriate level of inventory is<br>maintained, and an accurate grasp is<br>maintained of the contents of the inventory. | <ul> <li>Basics of inventory control</li> <li>The rate of inventory turnover as the barometer<br/>of profits</li> <li>Key points in taking stock in, inventorying it, and<br/>taking it out</li> <li>The purpose of taking inventory, and how it is<br/>done</li> <li>Appropriate inventory levels and how orders are<br/>received and issued</li> <li>Know-how relating to reducing inventory</li> <li>Ways of shortening production periods</li> </ul> |         |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (15/16)

| No.   | Item                   | Target  | Aim   | Key Points  | Remarks |
|-------|------------------------|---|---|---|---------|
| PC-11 | Industrial Engineering | <ul> <li>Manager</li> <li>Engineer/Supervisor</li> </ul>    | "I.E." refers to activities aimed at establishing<br>and improving systems that integrate people,<br>materials, and equipment. Trainees will learn<br>various types of techniques to use.   | To have trainees consider quality assurance at the following three stages of:                 |         |
|       |                        | • Foreman   |   | 1. Design   |         |
|       |                        |   | valious types of techniques to use.   | 2. Manufacturing  |         |
|       |                        |   |   | 3. Use  |         |
| PC-12 | Quality Assurance      | Manager     Engineer/Supervisor                             | To have trainees understand the concept of<br>Quality Assurance, which is to "guarantee the<br>quality and performance of a product to meet<br>predetermined specifications," as well as the<br>check and action system necessary for QA. | Consider QA in the following 3 processes:<br>1. Design<br>2. Production<br>3. Use/operation   |         |
| PC-13 | Plant Layout           | • Manager   | Trainees will learn techniques for systematic layout planning (SLP).  | SLP procedures  |         |
|       |                        | Engineer/Supervisor   |   | 1. PQ analysis  |         |
|       |                        |   |   | 2. Interrelated activities  |         |
|       |                        |   |   | 3. Drafting diagrams  |         |
|       |                        |   |   | 4. Investigating alternative solutions  |         |
| PC-14 | Total Preventive       | • Manager   | This involves having everyone take part in  | · Concepts of equipment efficiency  |         |
|       | Maintenance (TPM)      | tenance (TPM) · Engineer/Supervisor<br>· Foreman            | productive maintenance in the plant, and work<br>towards boosting overall efficiency.   | · The meaning of "life cycle"   |         |
|       |                        |   |   | · Equipment maintenance functions   |         |
|       |                        |   |   | · Promoting PM through small-group activities   |         |
| PC-15 | Material Requirement   | • Manager   | This is a system in which the materials required  | Drafting of bills of materials  |         |
|       | Planning (MRP)         | Engineer/Supervisor   | for production are calculated and arranged in<br>the necessary volumes, and is a planned type   | · Calculating the required volumes of materials   |         |
|       |                        |   | of control. To have trainees understand this concept.   | Investigating time periods for arrangement of   |         |
|       |                        |   |   | <ul> <li>materials</li> <li>Various problems involved in introducing MRP,<br/>etc.</li> </ul> |         |
| PC-16 | Value Analysis/        | Analysis/  • Manager<br>ering (VA/VE) • Engineer/Supervisor | reductions starting from the design   | · Basic approach to VA  |         |
|       | Engineering (VA/VE)    |   |   | <ul> <li>Problem-solving systems</li> </ul>   |         |
|       |                        |   | development stage is called VE. Trainees will learn these techniques.   | <ul> <li>Ways of promoting the technique</li> </ul>   |         |

### Syllabus of Curriculums of Management Technology (16/16)

| No.   | Item                | Target  | Aim   | Key Points   | Remarks |
|-------|---------------------|---|---|--|---------|
| PC-17 | Flexible Automation | managoi                                       | FA is the technology that determines the direction of production automation of the manufacturing plant. To have trainees        | · Essential technology   |         |
|       |                     | Engineer/Supervisor                           |   | · Software   |         |
|       |                     |   | understand the elemental technologies that makes up FA.   | · Monitoring technology  |         |
|       |                     |   |   | · Robot technology   |         |
|       |                     |   |   | · Material handling systems, etc.                                  |         |
| PC-18 | Application of IT   | • Manager                                     | IT is currently under development, and is not   | · IT in relation to the manufacturing plant                        |         |
|       |                     | Engineer/Supervisor                           | an established science. To have trainees<br>consider future prospects, learning through<br>case studies, based on this premise. | · IT in relation to the service industry                           |         |
|       |                     |   |   | <ul> <li>IT in relation to fields involving the general</li> </ul> |         |
|       |                     |   |   | public, etc.   |         |
| PC-19 | Environment         | Engineer/Supervisor                           | The various problems concerning<br>environmental conservation that companies are  | The following will be explained, along with other items:           |         |
|       |                     |   | dealing with will be examined. To have trainees   | 1. Water quality   |         |
|       |                     |   | learn basic knowledge about plant management.   | 2. Atmosphere  |         |
|       |                     |   |   | 3. Industrial waste  |         |
|       |                     |   |   | 4. Laws and regulations  |         |
| PC-20 | Cost Management     | Staff planning and control at each production | To have trainees learn methods for cost   | ·What is cost management?  |         |
|       |                     |   | in order to reduce costs and improve profit   | ·Methods for calculating cost prices                               |         |
|       |                     |   | figures.  | ·Standard cost price control                                       |         |
|       |                     |   |   | ·CVP analysis and management                                       |         |
|       |                     |   |   | ·Cost price improvement  |         |

Annex-II TOT 基礎コース・シラバス(案)

# Annex-II TOT 基礎コース・シラバス(案)

|      | 講座名称              | コースの内容                | 備考/達成レベル |
|------|-------------------|-----------------------|----------|
| 1 企  | 業運営管理に関する事項       |                       |          |
| 1.1  | 中小零細企業政策          | 中小零細企業の現状と、政府の零細企業の   |          |
|      |                   | 支援策の解説                |          |
| 1.2  | 経営基礎              | 企業運営に必要な基本事項、経営戦略の立   |          |
|      |                   | て方、事業計画(ビジネスプラン)の立て方、 |          |
|      |                   | それらの達成状況の把握方法など       |          |
| 1.3  | 財務管理基礎            | 会計帳簿の種類、財務諸表記帳の方法、決   |          |
|      |                   | 算の周期、方法、財務分析方法と標準的数   |          |
|      |                   | 値の把握など。               |          |
| 1.4  | 労務管理基礎            | 現地労働法解説、就業規則など企業として   |          |
|      |                   | 備えるべき規則類の解説とその作り方。    |          |
|      |                   | 人事政策の基本事項、賃金の決め方。     |          |
|      |                   | 組織活性化の方法              |          |
| 1.5  | SWOT 分析           | 企業戦略立案手段としての、SWOT 分析の |          |
|      |                   | 方法と活用の方法              |          |
| 1.6  | ケーススタディ           | 零細企業の現在の運営方法を設問で与え、   |          |
|      |                   | それに不足する事項などを考えさせる。    |          |
| 2. 生 | 産性向上に関する事項        |                       |          |
| 2.1  | 製品製作法             | 地域特産品の製造工程、製造器具、製造機   |          |
|      |                   | 械の解説。                 |          |
| 2.2  | 作業改善-1            |                       |          |
|      |                   | 5Sを中心とした現場改善方法。       |          |
| 2.3  | ケーススタディ           | 少人数生産現場の運営状況を与え、その管   |          |
|      |                   | 理方法など、問題点を抽出させ生産性向上   |          |
|      |                   | の方法を考えさせる             |          |
| 3. 品 | <b>賢確保に関する事</b> 項 |                       |          |
| 3.1  | 品質管理基本            | 「品質」の定義、品質目標、検査方法、抜取り |          |
|      |                   | 検査と全数検査の違い。クレーム情報の数値  |          |
|      |                   | 的把握方法と、それをもとにした分析方法。  |          |
| 3.2  | QC7つ道具            | QC7つ道具の内容と活用方法を模擬課題を  |          |
|      |                   | 通して習得する。              |          |
| 4. 原 | 価確保に関する項目         |                       |          |
| 4.1  | 原価管理基礎            | 製造に係わる費用分類と、損益分岐点の求   |          |
|      |                   | め方の理解、そしてその値の利用方法。    |          |
| 5. 約 | 期確保に関する項目         |                       |          |
| 5.1  | 納期管理              | 納期管理のための工程管理方法、全体工程   | 対象セクタによっ |
|      |                   | 表など                   | ては不要     |

|      | 備考/達成レベル    |                       |  |  |  |
|------|-------------|-----------------------|--|--|--|
| 6. ⊐ | ンサルタング能力向上  |                       |  |  |  |
| 6.1  | コンサルタント能力   | コンサルタントはカウンセラー及びコーチとし |  |  |  |
|      |             | ての能力も求められる。それらのスキルとその |  |  |  |
|      |             | 基本的態度、方法。             |  |  |  |
| 6.2  | プレゼンテーション能力 | コンサル結果の効果的発表方法について。   |  |  |  |
|      |             | 効果的図表と写真を多用したレポート作成と  |  |  |  |
|      |             | 発表の方法。                |  |  |  |
| 6.3  | ケーススタディ     | レポート作成と模擬発表と通し、参加者相互  |  |  |  |
|      |             | で結果を話し合う。             |  |  |  |
| 7. I | 7. 工場診断実習   |                       |  |  |  |
| 7.1  | 工場診断実習 - 1  | 零細企業の工場診断を行う。         |  |  |  |

Annex-III TOT 上級コース・シラバス(案)

# Annex-III TOT 上級コース・シラバス(案)

|      | 講座名称                                 | コースの目的  | 達成レベル |  |  |  |  |
|------|--------------------------------------|---|-------|--|--|--|--|
| 1. 経 | 1. 経営基本管理                            |   |       |  |  |  |  |
| 1.1  | 中小企業政策                               | 中小企業の現状と、政府の中小企業の支援策の解説。組立て産業の要求レベルと、<br>技術開発を通して自立企業への脱皮の方法。   |       |  |  |  |  |
| 1.2  | 経営管理<br>Company Management           | 企業理念、経営目標(トップのコミットメント)<br>とそれらの社員への浸透方法。その他企業<br>経営者としての行動指針。   |       |  |  |  |  |
| 1.3  | 財務管理-2                               | 経営分析。原価計算書及びこれよりの損益<br>分岐点。各種原価計算方法の特徴と、財務<br>諸表より得られる経営指標(生産性、健全<br>性、収益性、効率性など)の検討。                         |       |  |  |  |  |
| 1.4  | 労務管理-2<br>Personnel Affairs          | 労働者の使用に関する法律上の規制<br>の解説。<br>企業発展へ向けての組織活性化や、<br>目標管理といった各種施策。   |       |  |  |  |  |
| 1.5  | マーケティング                              | 市場分析の方法、販売戦略策定の方法、<br>価格決定方法、新製品開発戦略。<br>4P、マーケティング・ミックス、プロダクト・ライ<br>フサイクルなど。                                 |       |  |  |  |  |
| 2. 生 |                                      |   |       |  |  |  |  |
| 2.1  | 生産管理概要<br>Introduction of Production | 生産管理の内容、工場での目的、工場運<br>営、工場組織、生産形態、生産方法など、<br>製造工場の基本的知識   |       |  |  |  |  |
| 2.2  | 機械製作法                                | 生産現場で用いられる主な工作機械類の<br>種類と加工方法など基本知識。  |       |  |  |  |  |
| 2.3  | 工業材料                                 | 主に鉄鋼材料について、材料の性質、化学<br>元素の特徴、強度、表面処理と、その使用<br>目的など。   |       |  |  |  |  |
| 2.4  | 生産計画<br>Production Planning          | 生産計画の目的、種類、その内容、生産<br>指図の内容、作成方法、現場指示方法、生<br>産性指標など、基礎事項<br>計画と実績、設備負荷・人員負荷と設備<br>余力、人員余力、負荷の平準化、ジョンソン<br>の方法 |       |  |  |  |  |
| 2.5  | 工程管理<br>Production Control           | 生産計画に対する管理すべき項目、また<br>現場での進捗状況の把握方法、<br>工程管理のコンピュータの活用  |       |  |  |  |  |

|       | 講座名称                                   | コースの目的  | 達成レベル |
|-------|--|---|-------|
| 2.6   | 作業分析                                   | 稼動分析、ギルブレスの動作研究、作業研<br>究、標準時間の決め方、作業能力個人差の                |       |
|       | Operation Analysis                     | 検討方法。   |       |
| 2.7   | 作業改善-2                                 | ムダ・ムリ・ムラの排除、作業改善の方法、改善語日の数値日標記字                           |       |
|       | Operation Improvement                  | 善項目の数値目標設定<br>ABC分析、在庫分析、資材購買管理、資材                        |       |
| 2.8   | 在庫管理<br>                               | 発注方法、仕掛在庫の意義、MRPの意義と                                      |       |
|       | Inventory Control                      | 機能、MRPの実習(数値計算)。  |       |
|       |  | 運搬工程分析、運搬活性化指数、運搬の  |       |
| 2.0   | 運搬管理·保管管理                              | 改善。運搬の効率化・自動化。  |       |
| 2.9   | Transportation Warehouse<br>Management | 製造工場での保管管理、保管器具の種類、<br>自動保管設備、PQ 分析、マテリアルハンド              |       |
|       | Wanagement                             | リング。  |       |
| 2.10  | 経済性工学                                  | 設備投資と投資の回収、資金の時間的価  |       |
| 2.10  |  | 値の変化、最適投資案の検討   |       |
|       |  | 保全の種類、TPM (Total production                               |       |
| 2.11  | 設備管理                                   | maintenance = 総合設備保全)の考え方、設<br>供配置な差の指針「工程で日間を作り出         |       |
|       |  | 備配置改善の指針、「工程で品質を作り出<br>す」方法。                              |       |
|       |  | コンピュータを用いた自動制御と設備機械                                       |       |
| 2.12  | 工場自動化                                  | 類の自動運転、運転条件と運転記録の自  |       |
| 2.12  | Automated Factory                      | 動収集の方法、異常運転のアラーム機能。                                       |       |
|       |  | システム構築の仕方。  |       |
|       | 牛女桂却シュニノ                               | 情報機器の導入ステップ。工場現場の自動                                       |       |
| 2.13  | 生産情報システム<br>Factory Information System | 化情報の上位システムへの取り込み、 によ<br>る管理部門、購買部門などとのネットワーク              |       |
|       | r actory mornation system              | 化による生産情報の工場全体への共有化。                                       |       |
| 3. 品質 | 質管理                                    |   |       |
|       | 品質管理                                   | 品質改善の取り組み方、クレーム処理と改                                       |       |
| 3.1   | Quality Control                        | 善・技術向上へのつなげ方、再発防止策、                                       |       |
|       | こ ?                                    | 管理図概説など。<br>ISO9000 seriesの解説。8原則、継続的改善                   |       |
| 3.2   | 品員マイン>フトシステム<br>QMS                    | ISO9000 seriesの解説。8原則、継続的改善と顧客満足を中心に。                     |       |
| 2.4   |  | 企業活動全体としての品質保証システムの                                       |       |
| 3.4   | 品質保証                                   | 確立。   |       |
| 4. 原  | 西管理                                    |   |       |
|       | 医使答理内中                                 | 企業活動と原価管理の必要性、価格の決定。原価等期は多、原価等期は多、原価等期は多、原価等期は多、原価では、価格の決 |       |
| 4.1   | 原価管理応用<br>Cost Management              | 定、原価管理体系、原価低減、価値工学基礎(VA/VE)。                              |       |
|       | Cost management                        | HAE ( 72 1/ 7 12/0  |       |
| 5. 演  | 習と実習                                   |   |       |
| 5.1   | ケーススタディ-1                              | 診断業務フローの理解と、ケースを通じた問                                      |       |

|     | 講座名称          | コースの目的                              | 達成レベル |
|-----|---------------|-------------------------------------|-------|
|     | Case Study    | 題点の抽出とディスカッションを通した解決                |       |
|     |               | 策の検討                                |       |
| 5.2 | ケーススタディ-2     | ケースを通じた問題点の抽出とディスカッシ                |       |
| 3.2 | Case Study    | ョンを通した解決策の検討                        |       |
| 5.3 | ケーススタディ-3     | ケースを通じた問題点の抽出とディスカッシ                |       |
| 5.5 | Case Study    | ョンを通した解決策の検討                        |       |
|     |               | 実企業での診断実習。 レポートのまとめ方と<br>説明方法を実践する。 |       |
|     |               | 経営者質問事項の検討                          |       |
|     |               | 工場訪問、経営者インタビュー、現場                   |       |
|     | 」<br>工場診断実習-2 | 観察                                  |       |
| 5.4 | Diagnosis     | 訪問結果のまとめ、内容検討、SWOT                  |       |
|     | Diagnosis     | 分析                                  |       |
|     |               | 工場再訪問、問題点の掘り下げ                      |       |
|     |               | 工場再訪問まとめ、問題点抽出、課題                   |       |
|     |               | 設定、解決策考案                            |       |
|     |               | 報告書まとめ、経営者への報告                      |       |

Annex-IV Delivery of Teaching Materials

## Annex-IV Delivery of Teaching Materials

- A. Content of teaching materials (one (1) set teaching materials on TOT for Production Control Management Program in May to June 2005 includes following books)
- 1. Production Control, Text No.1
- 2. Production Control, BAHAN KULIAH KHUSUS
- 3. Production Control, Text No.3
- 4. Corporate Management Program, materi Pelengkap
- 5. Corporate Management Program, Buku Teks
- 6. IE for Productivity Facilitators I, Improvement of Control Systems
- 7. Practical KAIZEN for Productivity Facilitators
- 8. TQM with Generating KAIZEN for Productivity Facilitators
- 9. Daftar Penilaian Shindan Secara Menyeluruh (5 Bindang) (Industri Manufaktur)

#### B. Recipients:

- 1. Pusdiklat 3 sets ( delivered to Mr.Usep: 1set, 2 sets to Ms.Elgetrisna)
- 2. IKM 4 sets (2 sets to Mr.Nurdin Noor, of HRD clinic, 2 sets to Ms.Bati Lestari)
- 3. JICA Indonesia 1 set (Mr. T. Homma)
- 4. JICA expert 1 set (Mr. N. Ito)