

## 質問票と集計結果

### 5-1. カウンターパート向け質問票および集計結果

MIDC 技能者・エンジニア向け質問票.....	199
MIDC 運営(管理職)レベル向け質問票.....	203
MIDC カウンターパート向け質問票集計結果.....	208

### 5-2. 専門家向け質問票および集計結果

国内在住の元専門家向け質問票.....	219
調査実施時に赴任中の専門家向け質問票.....	223
専門家(プロジェクト運営)向けアンケート集計結果.....	227
専門家(技術移転)向けアンケート集計結果.....	235

### 5-3. 調査結果

評価グリッド.....	245
-------------	-----

**EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (Engineers / Technicians)**  
**Project Title : Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Indonesia**

Your Name:  
 Your Position / Speciality:  
 Period of your assignment :

**0. Implementation Process (Please select the appropriate level on the following scale that best expresses your opinion and provide reasons / comments)**

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS				REASONS/COMMENTS
	1	2	3	4	
0.1 Implementation Process. (You are requested to answer the question of which period that you were involved in the Project activities.	0.1.1 Was the project implementation for the 1st year (Apr. 1999 - Mar. 2000) conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.2 If it was not, why?				
	0.1.3 Was the project implementation for the 2nd year (Apr. 2000 - Mar. 2001) conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.4 If it was not, why?				
	0.1.5 Was the project implementation for the 3rd year (Apr. 2001 - Mar. 2002) conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.6 If it was not, why?				
	0.1.7 Was the project implementation for the 4th year (Apr. 2002 - Mar. 2003) conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.8 If it was not, why?				
	0.1.9 Has the project implementation for the 5th Fiscal year (Apr. 2003 - up to now) been conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.10 If it has not, why?				
0.2 Monitoring of project implementation	0.2.1 How often have you monitored the progress of project implementation?	Not at all	Once a year or less	Once every 4 months	Once a month or more often
	0.2.2. When the Project was formulated, the PDM (Project Design Matrix) was created as a tool to monitor the implementation process. For details, see attached PDM. Did you always refer to the PDM when you monitored the progress? (a) I did not refer to PDM at all because I did not know about PDM, (b) I did not refer to PDM at all although I knew about PDM, (c) I rarely referred to PDM, (d) I more or less referred to PDM, (e) I	a / b	c	d	e
	0.2.3. If yes, do you think that the monitoring system (by using PDM) has been appropriate?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.2.4 If no, how have you monitored the progress? Please describe				
0.3 Communication among Indonesian CPs and Japanese Experts	0.3.1. Do you think that you have had a good relationship with Japanese experts?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.3.2 if you have some problems, how have you coped with them?				
	0.3.3. Have you had any language problems in communicating with Japanese experts?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.3.4 if you have language problems, how have you coped with them?				
	0.3.5 Do you think that there are some differences in working custom between Japanese experts and yourselves?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.3.6 What are the best ways to improve the working custom among the Project?				
0.4 Decision Making Process	0.3.7 Do you think that you have a good relationship among Indonesian colleagues?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.3.8 if you have some problems, how have you coped with them?				
	0.4.1 Do you have any opportunities to present your opinions about the project on a regular basis?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
0.5 Ownership of Indonesian Side	0.4.2 When you have encountered the problems in the Project, do you contact the Japanese expert first, or Indonesian colleague?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.5.1. Do you think that MIDC has taken an initiative to proceed the project?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.5.2. Do you think that the budget allocation to MIDC from Indonesian government is reasonable?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.5.3. Do you think that the number of staff allocated to MIDC from Indonesian government is reasonable?	Not at all	Rarely	More or less	Very much

EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (Engineers / Technicians)  
 Project Title : Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Indonesia

Your Name:  
 Your Position / Speciality:  
 Period of your assignment:

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS				REASON(S) / COMMENTS
	1	2	3	4	
2. EFFECTIVENESS	2.1 Degree of achievement				
	2.1.1 Has the technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDC been improved?				
	2.2.1 OUTPUT 0 : Project operation unit will be enhanced.	Rarely	More or less	Very much	
	2.2.1.1 Has the management of MIDC been improved?	Rarely	More or less	Very much	
	2.2.1.2 If so, please explain why do you think so?				
	2.2.1.3 If not, what do you think needs to be done to improve the management of MIDC?				
	2.2.1.4 Do you think that the management of MIDC has reflected the opinions of staff?	Rarely	More or less	Very much	
	2.2.1.5 Please give suggestions to further improve the management of MIDC?				
	2.2.2 OUTPUT 1 : Machinery and equipment will be provided, installed, operated and maintained properly.				
	2.2.2.1 Has the equipment installed satisfied the needs of activities for MIDC?	Rarely	More or less	Very much	
	2.2.2.2 If not, what needs to be changed?				
	2.2.2.3 Is the equipment / machinery properly utilized and maintained ?	Rarely	More or less	Very much	
	2.2.2.4 Are the manuals available for equipment / machinery?	Rarely	More or less	Very much	
	2.2.3 OUTPUT 2 : Technical capability of the counterpart personnel will be upgraded.				
	2.2.3.1 To what extent, has the Project effects upon your technological upgrading? Please evaluate.	Not so much	Fairly	Very much	
	2.2.3.2 What are the technical knowledge and skills, disciplines you adopted to your work?				
	2.2.3.3. Can you independently work by applying the acquired technology to your work ?	Need assistance regularly	More or less independently	Totally independently	
	2.2.3.4 Please give an example that you think you have benefited the most through the technical transfer.				
	2.2.3.5 Has your style of work been changed through the technical transfer?	Not at all	More or less	Very much	
	2.2.3.6 What are the areas that you would like to further improve? And why?				
	2.2.4 OUTPUT 3 : Trial prototyping services will be implemented systematically.				
	2.2.4.1 To what extent has the Project accomplished to implement the trial prototyping services?	Not so much	Fairly	Very much	
	2.2.4.2 Please give an example of trial prototyping services that MIDC has benefited the most through the Project.				
	2.2.4.3 Do you think that MIDC can further improve the trial prototyping services by itself?	Still need the advice from experts	More or less	Very much	
	2.2.4.4 What needs to be done to further improve the trial prototyping services of MIDC?				
	2.2.5 OUTPUT 4 : Technical dissemination services will be implemented systematically.				
	2.2.5.1 To what extent has the Project accomplished to implement the technical dissemination services, such as extension services and training services?	Not so much	Fairly	Very much	
	2.2.5.2 How much do you think that the extension services have contributed to improving MIDC's technical services for small and medium scale foundry industries?	Not so much	Fairly	Very much	
	2.2.5.3 Do you think that MIDC can further improve the extension services by itself?	Still need the advice from experts	More or less	Very much	
	2.2.5.4 What needs to be done to further improve the extension services of MIDC?				
	2.2.5.5 How much do you think that the training services have contributed to improving MIDC's technical services for small and medium scale foundry industries?	Not so much	Fairly	Very much	
	2.2.5.6 Do you think that MIDC can further improve the training services by itself?	Still need the advice from experts	More or less	Very much	
	2.2.5.7 What needs to be done to further improve the training services of MIDC?				
	2.2.6 OUTPUT 5 : Information services will be implemented systematically.				
	2.2.6.1 To what extent has the Project accomplished to implement the information services such as conducting seminars and producing publications?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	2.2.6.2 How much do you think that the seminars have contributed to improving MIDC's technical services for small and medium scale foundry industries?	Not so much	Fairly	Very much	
	2.2.6.3 Do you think that MIDC can further improve the information services by conducting seminars by itself?	Still need the advice from experts	More or less	Very much	
	2.2.6.4 How much do you think that the publications have contributed to improving MIDC's technical services for small and medium scale foundry industries?	Not so much	Fairly	Very much	
	2.2.6.5 Do you think that MIDC can further improve the information services by producing publications by itself?	Still need the advice from experts	More or less	Very much	
	2.2.6.6 What needs to be done to further improve the information services of MIDC?				

**EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (Engineers / Technicians)**

**Project Title : Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Indonesia** Your Name: \_\_\_\_\_

Your Position / Speciality: \_\_\_\_\_

Period of your assignment : \_\_\_\_\_

**3. EFFICIENCY:**

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS	---> > These grades are applied for all questions of this sheet.				REASON(S) / COMMENTS	
		1	2	3	4		
		Not at all	Rarely	More or less	Very much		
3.1 Has the Japanese input been appropriate?	3.1.1 Japanese Long-term experts						
		a. The number of experts					
		b. Timeliness of dispatching experts					
		c. Technical fields of experts					
	3.1.2 Japanese Short-term experts	a. The number of experts					
		b. Timeliness of dispatching experts					
		c. Technical fields of experts					
	3.1.3 CP training in Japan	a. The number of trainees					
		b. Timeliness					
		c. Technical fields of training					
		c. Appropriateness of technical expertise					
	3.1.4 Provision of equipment	a. Quantity					
		b. Quality					
		c. Timeliness of provision					
d. Type / kinds of equipment							
e. Costs							
3.1.5 Local cost support	a. Timeliness						
	b. Amount of support						
3.1.6 Technical Exchange Program with Silangkan Project	a. Timeliness						
	b. Program Schedule						
3.2 Has the Indonesian input been appropriate?	3.2.1 Allocation of Indonesian CPs						
		a. The number of CPs					
		b. Timeliness of allocation					
3.2.2 Provided Facilities / Equipment	a. Technical fields of CP's						
	a. Facilities (Experts Room)						
3.2.3 Operational Costs	b. Equipment and Supplies						
	a. Amount						
3.3 Have the inputs been effectively utilized?	b. Timeliness of disbursement						
	3.3.1 Personnel						
	3.3.2 Equipment/facilities/supplies						
	3.3.3 Operational Costs						
3.4 Has the project support system (project management) functioned well?	3.4.2 Has the Regular Meeting functioned well?						
		a. Frequency					
		b. Timeliness					
		c. Number of participants					
		d. Effectiveness of management					

**EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (Engineers / Technicians)**

**Project Title : Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Your Name:**

**Your Position / Speciality:**

0

**Period of your assignment :**

<b>Overall Goal:</b>	Small and medium scale foundry industries will be able to provide domestic assembly industries with casting products to meet their quality level.
<b>Project Purpose:</b>	Technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDC will be improved.

**4. IMPACT**

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS	REASON(S) / COMMENTS		
		Not at all	Rarely	More or less
4.1 Impact on Overall Goal	4.1.1 How much do you think the Project Purpose has contributed to achieve the Overall Goal?			
	4.1.2 If it has NOT contributed to the Overall Goal, what would be the reason?			
4.2 Positive Impact	4.2.1 Please describe the knowledge / skills you acquired through Project activities and for which you often applied at work ?			
	4.2.2 Are there any unintended positive situations produced by the Project? Please describe.			
4.3 Negative Impact	4.3.1 Are there any unintended negative situations produced by the Project? Please describe.			
	4.3.2 Are there any unintended negative situations produced by the Project? Please describe.			
4.4 External Conditions	4.4.1 Is there any change of activities influenced by the change of important assumption (external conditions)?			

**5. SUSTAINABILITY**

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS	REASON(S) / COMMENTS
5.1 What needs to done to sustain the Project impact?	5.1.1 Do you think that the impact of the Project will be sustained after the Project is terminated on March 31, 2004?	
	5.1.2 What is the most important thing to sustain the impact of the Project?	
	5.1.3 What do you think facilitates the effect of the Project?	

Others

Please describe your overall opinion / comments on the Project or about the final evaluation.

**EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (MANAGEMENT)**

Project Title : Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Indonesia

Your Name:

Your Position / Speciality:

Period of your assignment :

0. IMPLEMENTATION PROCESS (Please select the appropriate level on the following scale that best expresses your opinion and provide reasons / comments)

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS				REASON(S)/COMMENTS
	1	2	3	4	
0.1 Implementation Process. (You are requested to answer the question of the only period you were involved in the Project activities.	0.1.1 Was the project implementation for the 1st year (Apr. 1999 - Mar. 2000) conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.2 If it was not, why?				
	0.1.3 Was the project implementation for the 2nd year (Apr. 2000 - Mar. 2001) conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.4 If it was not, why?				
	0.1.5 Was the project implementation for the 3rd year (Apr. 2001 - Mar. 2002) conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.6 If it was not, why?				
	0.1.7 Was the project implementation for the 4th year (Apr. 2002 - Mar. 2003) conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.8 If it was not, why?				
	0.1.9 Has the project implementation for the 5th year (Apr. 2003 - up to now) been conducted smoothly?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.1.10 If it has not, why?				
0.2 Monitoring of project implementation	0.2.1 How often have you monitored the progress of project implementation?	Not at all	Once a year or less	Once every 4 months	Once a month or more often
	0.2.2 When the Project was formulated, the PDM (Project Design Matrix) was created as a tool to monitor the implementation process. For details, see attached PDM. Did you always refer to the PDM when you monitored the progress? (a) I did not refer to PDM at all because I did not know about PDM, (b) I did not refer to PDM at all although I knew about PDM, (c) I rarely referred to PDM, (d) I more or less referred to PDM, (e) I always referred to PDM.	a / b	c	d	e
	0.2.3 If yes, do you think that the monitoring system (by using PDM) has been appropriate?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.2.4 If no, how did you monitor the progress? Please describe				
0.3 Communication among Indonesian CPs and Japanese Experts	0.3.1 Do you think that you have had a good relationship with Japanese experts?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.3.2 If you have some problems, how have you coped with them?				
	0.3.3 Have you had any language problems in communicating with Japanese experts?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.3.4 If you have had language problems, how have you coped with them?				
	0.3.5 Do you think that there are some differences in working custom between Japanese experts and yourselves?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.3.6 What are the best ways to improve the working custom among the Project?				
	0.3.7 Do you think that you have a good relationship among Indonesian colleagues?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.3.8 If you have had some problems, how have you coped with them?				
0.4 Decision Making Process	0.4.1 How have you dealt with the suggestions / comments raised by the staff of your department?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.4.2 When you have encountered the problems in the Project, what is the step you take to resolve it?				
0.5 Ownership of Indonesian Side	0.5.1 Do you think that MIDC has taken an initiative to proceed the project?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.5.2 Do you think that the budget allocation to MIDC from Indonesian government is reasonable?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	0.5.3 Do you think that the number of staff allocated to MIDC from Indonesian government is reasonable?	Not at all	Rarely	More or less	Very much

**EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (MANAGEMENT)**

**Project Title :** Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Indonesia

**Your Name:**

**Your Position / Speciality:**

**Period of your assignment :**

<b>Overall Goal:</b>	Small and medium scale foundry industries will be able to provide domestic assembly industries with casting products to meet their quality level.
<b>Project Purpose:</b>	Technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDC will be improved.

**1. RELEVANCE**

QUESTIONS	1	2	3	4	REASON(S) / COMMENTS
<b>1.1 Relevance of the Overall Goal</b>	1.1.1 Is the Overall Goal still among the important policies of the Indonesian government?	Rarely	More or less	Very much	
	1.1.2 Does the Overall Goal still match the needs of Indonesian population in the field of supporting industries of casting technology?	Rarely	More or less	Very much	
<b>1.2 Relevance of the Project Purpose</b>	1.2.1 Is the Project Purpose still among the important policies of the Indonesian government?	Rarely	More or less	Very much	
	1.2.2 Does the Project Purpose still match the needs of Indonesian population in the field of supporting industries of casting technology?	Rarely	More or less	Very much	
<b>1.3 Any problems that lower the relevance</b>	1.3.1 Are there any constraints or problems which lower the relevance of the Project? Please describe.				

**OVERALL COMMENTS ( Please give us overall comments, after you finish answering all other questions.)**

<b>Overall</b> Please describe your overall opinion / comments on the Project or about the final evaluation.	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (MANAGEMENT)  
 Project Title : Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Indonesia

Your Name:  
 Your Position / Speciality:  
 Period of your assignment :

QUESTIONS	1	2	3	4	COMMENTS
<b>2. EFFECTIVENESS</b>					
<b>2.1 Degree of achievement</b>					
<b>2.1.1</b> Has the technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDC been improved?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.1</b> Has the management of MIDC been improved?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.1.1</b> Has the management of MIDC been improved?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.1.2</b> (See, please explain why you think so? (Give some examples))					
<b>2.2.1.3</b> If not, what do you think needs to be done to improve the management of MIDC?					
<b>2.2.1.4</b> Do you think that the management of MIDC has reflected the opinions of staff?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.1.5</b> Please give us any suggestions to further improve the management of MIDC?					
<b>2.2.2 OUTPUT 1- Machinery and equipment will be provided, installed, operated and maintained properly.</b>					
<b>2.2.2.1</b> Has the equipment installed satisfied the needs of activities for MIDC?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.2.2</b> If not, what needs to be changed?					
<b>2.2.2.3</b> Are the manuals available for the equipment / machinery ?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.2.4</b> Is the equipment / machinery properly utilized and maintained ?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.2.5</b> If yes, how have you maintained the equipment / machinery? (if there is a committee or any system for equipment maintenance, please describe it.)					
<b>2.2.2.6</b> If no, what needs to be done to properly maintain the equipment / machinery?					
<b>2.2.3 OUTPUT 2 : Technical capability of the counterpart personnel will be upgraded.</b>					
<b>2.2.3.1</b> To what extent, has the Project effects upon technological upgrading for engineers/technicians of MIDC? Please evaluate.	Not so much	To some extent	Fully	Very much	
<b>2.2.3.2</b> What are the technical knowledge and skills, disciplines adopted to MIDC?					
<b>2.2.3.3</b> Do you think that engineers/technicians can now independently work by applying the acquired technology?	Need assistance regularly	Rarely need assistance	More or less independently	Totally independently	
<b>2.2.3.4</b> Please give an example that you think they have benefited the most through the technical transfer.					
<b>2.2.3.5</b> Has the style of work for those engineers / technicians been changed through the technical transfer?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.3.6</b> What are the areas that you think they need to improve further?					
<b>2.2.4 OUTPUT 3 - Trial prototyping services will be implemented systematically.</b>					
<b>2.2.4.1</b> To what extent has the Project accomplished to implement the trial prototyping services?	Not so much	To some extent	Fully	Very much	
<b>2.2.4.2</b> Please self-evaluate the quality of product of MIDC.	Not so good (not accepted even by domestic users)	OK (will be accepted by domestic users)	Fully (but not accepted by foreign companies)	Very good (will be accepted by foreign companies)	
<b>2.2.4.3</b> Please give an example in trial prototyping services that MIDC has benefited the most through the Project.	Still need the advice from experts	To some extent	More or less	Very much	
<b>2.2.4.4</b> Do you think that MIDC can further improve the trial prototyping services by itself?					
<b>2.2.4.5</b> What needs to be done to further improve the trial prototyping services of MIDC?					
<b>2.2.5 OUTPUT 4 : Technical dissemination services will be implemented systematically.</b>					
<b>2.2.5.1</b> To what extent has the Project accomplished to implement the technical dissemination services, such as extension services and training services?	Not so much	To some extent	Fully	Very much	
<b>2.2.5.2</b> How much do you think that the extension services have contributed to improving MIDC's technical services for small and medium scale foundry industries?	Not so much	To some extent	Fully	Very much	
<b>2.2.5.3</b> Do you think that MIDC can further improve the extension services by itself?	Still need the advice from experts	To some extent	More or less	Very much	
<b>2.2.5.4</b> What needs to be done to further improve the extension services of MIDC?					
<b>2.2.5.5</b> How much do you think that the training services have contributed to improving MIDC's technical services for small and medium scale foundry industries?	Not so much	To some extent	Fully	Very much	
<b>2.2.5.6</b> Do you think that MIDC can further improve the training services by itself?	Still need the advice from experts	To some extent	More or less	Very much	
<b>2.2.5.7</b> What needs to be done to further improve the training services of MIDC?					
<b>2.2.6 OUTPUT 5 - Information services will be implemented systematically.</b>					
<b>2.2.6.1</b> To what extent has the Project accomplished to implement the information services such as conducting seminars and producing publications?	Not at all	Rarely	More or less	Very much	
<b>2.2.6.2</b> How much do you think that the seminars have contributed to improving MIDC's technical services for small and medium scale foundry industries?	Not so much	To some extent	Fully	Very much	
<b>2.2.6.3</b> Do you think that MIDC can further improve the information services by conducting seminars by itself?	Still need the advice from experts	To some extent	More or less	Very much	
<b>2.2.6.4</b> How much do you think that the publications have contributed to improving MIDC's technical services for small and medium scale foundry industries?	Not so much	To some extent	Fully	Very much	
<b>2.2.6.5</b> Do you think that MIDC can further improve the information services by producing publications by itself?	Still need the advice from experts	To some extent	More or less	Very much	
<b>2.2.6.6</b> What needs to be done to further improve the information services of MIDC?					



**EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (MANAGEMENT)**

**Project Title :** Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Indonesia! **Your Name:**

**Your Position / Speciality:**

**Period of your assignment :**

**3. EFFICIENCY:**

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS	1	2	3	4	REASON(S) / COMMENTS	
		Not at all	Rarely	More or less	Very much		
3.1 Has the Japanese input been appropriate?	3.1.1 Japanese Long-term experts	a. The number of experts					
		b. Timeliness of dispatching experts					
		c. Technical fields of experts					
	3.1.2 Japanese Short-term experts	a. The number of experts					
		b. Timeliness of dispatching experts					
		c. Technical fields of experts					
	3.1.3 CP training in Japan	a. The number of trainees					
		b. Timeliness					
		c. Appropriateness of technical expertise					
	3.1.4 Provision of equipment	a. Quantity					
		b. Quality					
		c. Timeliness of provision					
d. Type / kinds of equipment							
e. Costs							
3.1.5 Local cost support	a. Timeliness						
	b. Amount of support						
3.1.6 Technical Exchange Program with Srilankan Project	a. Timeliness						
	b. Program Schedule						
	c. Technical fields of CPs						
3.2 Has the Indonesian input been appropriate?	3.2.1 Allocation of Indonesian CPs	a. The number of CPs					
		b. Timeliness of allocation					
		c. Technical fields of CPs					
3.2.2 Provided Facilities / Equipment	a. Facilities (Experts Room)						
	b. Equipment and Supplies						
	c. Amount						
3.2.3 Operational Costs	a. Amount						
	b. Timeliness of disbursement						
	c. Personnel						
3.3 Have the inputs been effectively utilized?	3.3.2 Equipment/facilities/supplies	a. Frequency					
		b. Timeliness					
		c. Number of participants					
3.4. Has the project support system (project management) functioned well?	3.4.1 Has the Joint Coordinating Committee functioned well?	a. Frequency					
		b. Timeliness					
		c. Number of participants					
3.4.2 Has the Regular Meeting functioned well?	a. Frequency						
	b. Timeliness						
	c. Number of participants						
3.4.3 Operational Costs	a. Frequency						
	b. Timeliness						
	c. Number of participants						
3.4.4 Effectiveness of management	a. Frequency						
	b. Timeliness						
	c. Number of participants						
3.4.5 Effectiveness of management	a. Frequency						
	b. Timeliness						
	c. Number of participants						

**EVALUATION QUESTIONNAIRE for Indonesian Counterparts (MANAGEMENT)**

**Project Title :** Project on Supporting Industries Development for Casting Technology in the Republic of Indonesia

**Your Name:**

**Your Position / Speciality:**

**Period of your assignment :**

<b>Overall Goal:</b>	Small and medium scale foundry industries will be able to provide domestic assembly industries with casting products to meet their quality level.
<b>Project Purpose:</b>	Technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDC will be improved.

**4. IMPACT:**

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS	REASONS (S) / COMMENTS			
		1	2	3	4
4.1 Impact on Overall Goal	4.1.1. How much do you think the Project Purpose has contributed to achieve the Overall Goal?	Not at all	More or less	More or less	Very much
	4.1.2. If it has NOT contributed to the Overall Goal, what would be the reason?				
4.2 Positive Impact	4.2.1. Are there any <u>intended positive situations</u> produced by the project?				
	4.2.2. Are there any <u>unintended positive situations</u> produced by the project?				
4.3 Negative Impact	4.3.1. Are there any <u>unintended negative situations</u> produced by the project?				
	4.4.1. Is there any change of activities influenced by the change of important assumption (external conditions)?				

**5.SUSTAINABILITY: (Please go back to page 2.5- overall opinions / comments, after you finish the questions below.)**

QUESTIONS	SUB-QUESTIONS	REASON(S) / COMMENTS			
		1	2	3	4
5.1 Organizational Sustainability	5.1.1. Is the Indonesian government likely to continue the policy to support the skill improvement for casting technology workers?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	5.1.2. Is the Indonesian government likely to support MIDC continuously?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	5.1.3. Will MIDC be able to independently manage by itself?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
5.2 Financial Sustainability	5.2.1. Is the Indonesian government likely to continue supporting MIDC to allocate the sufficient operational budget?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	5.3.1. Is the transferred technology properly maintained and utilized?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
5.3 Technical Sustainability	5.3.2. Are there continuous demands for casting technology workers?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
	5.3.3. Are the facilities and equipment well maintained by MIDC itself?	Not at all	Rarely	More or less	Very much
5.4 Important factors for sustainabilities	5.4.1. What will be the promoting factors to sustain the project impact after the termination of the project?				
	5.4.2. What will be the inhibiting factors of the project impact after the termination of the project?				

## MIDC カウンターパート向け質問票集計結果

## 基本情報

配布数： 32 回収数： 27 回収率： 84%

## 担当業務別の内訳

Project Management (運営管理)	5		
Casting Plan (鑄造方案)	5	Moulding (造型)	4
Pattern Making (模型製作)	3	Examination & Quality Control (検査、品質管理)	4
Melting (溶解)	4	Maintenance (設備保全)	2
		Total	27

## &lt;プロジェクト実施のプロセスに関する質問&gt;

## 1) 実施プロセスは順調でしたか？ 計画と乖離した理由は？

実施年	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調
1999	0%	6%	71%	24%
2000	0%	6%	50%	44%
2001	0%	10%	50%	40%
2002	0%	10%	48%	43%
2003	0%	15%	50%	35%

## 乖離の理由:

(2003年について)  
 \* インドネシア側の予算不足と予算支出時期が遅れたこと  
 \* 機材の故障があったこと

## 2) プロジェクト活動のモニタリングの状況

-モニタリングはどの程度の頻度で行われていましたか？

	回答者数(割合)	
1ヶ月に1度、それ以上	3	(11%)
4ヶ月に1度	7	(26%)
1年に1度	6	(22%)
全く行われなかった	1	(4%)
無回答	10	(37%)
合計	27	(100%)

## コメント

\* 定例会議(月毎)において日本側専門家との間で行っている

-モニタリングにはPDMを活用していましたか？

	回答者数(割合)	
常にPDMを活用していた。	3	(11%)
PDMは時々活用していた。	9	(33%)
PDMはあまり活用しなかった	7	(26%)
PDMは全く活用しなかった	1	(4%)
無回答	7	(26%)
合計	27	(100%)

## コメント

\* プロジェクト運営管理の担当者間では共通にモニタリングのツールとして活用した(2名)  
 \* PDMはプロジェクトの進捗をモニターする共通のツールとして見直される必要があり、調査団来イ時に日伊双方で検討されるべきである

-PDMを活用していた場合、PDMはモニタリングツールとして適切だと思いますか？

	回答者数(割合)	
大変適切だと思う	16	(59%)
適切だと思う	5	(19%)
あまり適切だと思わない	3	(11%)
適切だと思わない	0	(%)
無回答	3	(11%)
合計	27	(100%)

## あまり適切だと思わない理由:

\* 他のツールも併用してモニタリングすべきである

## 3) プロジェクト実施中のコミュニケーションについて

ー日本人専門家とのコミュニケーションは良好でしたか？ ー問題に直面したときにはどのように対処していましたか？

	回答者数(割合)	
大変よかった	16	(59%)
よかった	5	(19%)
あまりよくなかった	3	(11%)
全くよくなかった	0	(%)
無回答	3	(11%)
合計	27	(100%)

- \*ミーティングや定例会で議論(多数)
- \*該当の専門家と通訳を通じて話し合った

ー日本人専門家とのコミュニケーションに語学の問題はありましたか？ それをどのように対処していましたか？

	回答者数(割合)	
全く問題は無かった	1	(4%)
少し問題があった	19	(70%)
問題があった	4	(15%)
大変問題があった	0	(%)
無回答	3	(11%)
合計	27	(100%)

- \*プロジェクト専属の通訳を介してコミュニケーションをとった(多数)
- \*通訳、またはジェスチャーで
- \*お互いに双方の言語を学ぶ意識付けをした
- \*語学の問題のためコミュニケーションをしなくなった
- \*短期専門家と語学の問題があった

ー日本の業務慣例とインドネシアのそれとは違いがあると思いますか？ それを改善するにはどうしたらよいですか？

	回答者数(割合)	
違いはない	1	(4%)
あまり違いはない	9	(33%)
違いがある	10	(37%)
全く異なる	4	(15%)
無回答	3	(11%)
合計	27	(100%)

- \*業務時間の観念を明確にする(8名)
- \*業務条件はMIDCではより柔軟なほうがよいと思われる(4名)
- \*日伊双方の業務習慣の違いを理解し、お互いの習慣を取り入れる(2名)
- \*ワーキンググループでお互いの認識を深める(2名)
- \*施設を改善する
- \*ISO-9000のコンセプトを導入する

ーインドネシア側の同僚とのコミュニケーションは良好ですか？ ー問題が発生したときはどのように対処していますか？

	回答者数(割合)	
大変良い	16	(59%)
よい	8	(30%)
あまりよくない	0	(%)
よくない	0	(%)
無回答	3	(11%)
合計	27	(100%)

- \*ミーティングで直接話し合う(多数)
- \*直接 該当の同僚と話し合う(2名)
- \*鑄造部門内で担当者間のミーティングをしてミーティングの改善をはかる(2名)

## 4) 意思決定のプロセスについて

プロジェクト運営管理CP (5名) に対しての質問

ースタッフの意見や問題提起に対し、どのように対処していますか？

- \*ワーキンググループ内でブレインストーミングをする
- \*目標についてスタッフと話しあう
- \*日本人専門家、CPとともに話し合う

## 技能・技術CP (22名) に対しての質問

—自分の意見を提示できる機会が定期的にありますか？ —問題がおきたときに解決の方法は？

	回答者数(割合)	
よくある	0	(%)
ある	7	(32%)
あまりない	6	(27%)
まったくない	2	(9%)
無回答	7	(32%)
合計	22	(100%)

- \* インドネシア人の同僚に相談する(3名)
  - 理由: 語学の問題がないから
- \* 日本人専門家に直接相談する(2名)
  - 理由: すぐに対処してくれるから、直接責任があるから

## 5) プロジェクトのオーナーシップについて

—MIDCはプロジェクト実施にイニシアティブをとっていると思いますか？

	回答者数(割合)	
十分とっている	18	(67%)
ほぼとっている	4	(15%)
あまり取っていない	1	(4%)
とっていない	0	(%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

—インドネシア政府からMIDCへの財政支援は適切になされていると思いますか？

	回答者数(割合)	
十分なされている	2	(7%)
ほぼなされている	8	(30%)
あまりなされていない	2	(7%)
なされていない	11	(41%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

コメント

- \* サンドミキサー等の機材が小規模である
- \* 資材に関する予算割当てが少なすぎる

—プロジェクトのCPの配置人数は十分だと思いますか？

	回答者数(割合)	
十分	2	(7%)
ほぼ十分	15	(56%)
あまり十分ではない	0	(%)
十分ではない	5	(19%)
無回答	5	(19%)
合計	27	(100%)

コメント

- \* 現状の40名程度が適当である

## 3) 有効性に関する質問

—MIDCの中小鋳物企業に対する技術サービスは向上したと思いますか？

	回答者数(割合)	
大変向上した	6	(22%)
向上した	13	(48%)
あまり向上していない	4	(15%)
向上していない	0	(%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

コメント:

- \* MIDCの技術サービスは試作品製作サービスや技術指導を通して、大変向上した(多数)
- \* サービス提供が頻繁にはおこなわれていないのであまり向上したと思わない
- \* MIDCは中小企業の技術支援が使命

## 成果0&lt;プロジェクト実施のための運営体制が強化される&gt;について

## —MIDCの運営体制が強化されたと思いますか？

	回答者数(割合)	
強化された	0	(%)
ほぼ強化された	16	(59%)
あまり強化されていない	6	(22%)
強化されていない	0	(%)
無回答	5	(19%)
合計	27	(100%)

## コメント

- \*人材育成に関するワーキンググループが導入された
- \*問題の質が高くなってきた
- \*すべての業務が記録され、報告される体制になってきている(2名)

## —MIDCの運営体制を強化するためには何をすべきだと思いますか？

- \*運営体制を誰にでもわかりやすく、オープンにする必要がある。(6名)

## —MIDCの運営側はスタッフの意見を考慮していると思いますか？ 運営体制をより一層向上させるには？

	回答者数(割合)	
大変考慮している	2	(7%)
ほぼ考慮している	8	(30%)
あまり考慮していない	10	(37%)
考慮していない	1	(4%)
無回答	6	(22%)
合計	27	(100%)

- \*鑄造部門の人材育成システムを促進するためには、まだ時間がかかる(2名)
- \*ISO9000を導入する等、MIDCにあった人材育成の方法を導入する(2名)
- \*品質管理、品質向上のためのシステム作りをする
- \*メディアを活用して、鑄造業界で働く人たちの意気を高める必要がある(2名)
- \*運営体制をよりオープンにする必要がある

## 成果1&lt;鑄造技術向上に必要な設備・機材が整備され維持管理される&gt;について

## —プロジェクトで導入された機材、設備はMIDCの活動のニーズを満たしていますか？

	回答者数(割合)	
満たしている	6	(22%)
ほぼ満たしている	16	(59%)
あまり満たしていない	1	(4%)
満たしていない	1	(4%)
無回答	3	(11%)
合計	27	(100%)

- \*研究開発に関する機材は十分配備できていると思われるが、生産に関する機材はもっと必要である
- \*サンドミキサーの容量を200kgから400kgにしたり、Dust Collectorや造型機のレイアウトの改善が必要
- \*溶解炉の冷却システムの改善が必要
- \*付属部品供給が必要

## —プロジェクトで導入された機材のマニュアルはありますか(配備されていますか)？

	回答者数(割合)	
よく配備されている	4	(15%)
配備されている	16	(59%)
あまり配備されていない	3	(11%)
配備されていない	0	(%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

## —プロジェクトで導入された機材・設備は適切に維持管理されていますか？ 維持管理をより一層改善するには？

	回答者数(割合)	
大変適切に維持管理されている	5	(19%)
ほぼ適切に維持管理されている	14	(52%)
あまり適切に維持管理されていない	3	(11%)
適切に維持管理されていない	1	(4%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

- \*設備維持管理には十分は予算割当てが必要(多数)
- \*各機材のオペレーターが責任をもって維持管理すべき(2名)

## 成果2&lt;カウンターパートが育成される&gt;について

ープロジェクト実施によって技術者・技能者の技術レベルはどのくらい向上しましたか？

	回答者数(割合)	
大変向上した	7	(26%)
向上した	11	(41%)
あまり向上していない	2	(7%)
向上していない	1	(4%)
無回答	6	(22%)
合計	27	(100%)

ー技術者・技能者はプロジェクト期間中に移転された技術を活用して独りでも業務できますか？

	回答者数(割合)	
十分活用できている	2	(7%)
活用できている	12	(44%)
あまり活用できていない	7	(26%)
活用できていない	1	(4%)
無回答	5	(19%)
合計	27	(100%)

技術移転で得たことを業務に取り入れた点

- \* 鑄造方案、業務時間厳守の規律(7名)
- \* 製品の検査(精査)、業務規律等
- \* 納期の管理
- \* 業務時間の管理(4名)
- \* Daily チェックシートへの記録
- \* 造型砂システム
- \* 安全管理、成分構成の理解(2名)
- \* 機械のデザイン(2名)

ー技術移転によって特にどんな点がよかったですか？

- \* 日本人専門家の技術移転は大変素晴らしい(2名)
- \* エンジニア、テクニシャン、または運営管理別にそれぞれ体系的に指導をする必要がある
- \* MIDCは工業分野でより高品質の製品を生産することができるようになった
- \* 鑄造方案についての技術指導
- \* エンジニアの技術、事務的な規律
- \* 鑄造方案、業務時間厳守の規律
- \* 統計データの作成方法、や数値の算出方法を理解したこと(3名)
- \* 問題解決の方法、その対策を学んだこと
- \* 模型製作やGating System Calculationについて学んだこと
- \* 模型製作に関しての工具の使い方と応用について学んだこと(2名)
- \* 新しい機材を活用できるようになった
- \* ダブルスクイズの操作、アルファーマータセット機とその特長について学んだこと
- \* 資源分析の仕方について
- \* スペクトロメーターの操作ができるようになったこと

ー技術者・技能者は技術移転によって作業のスタイルが変わりましたか？

	回答者数(割合)	
十分活用できている	10	(37%)
活用できている	10	(37%)
あまり活用できていない	1	(4%)
活用できていない	0	(%)
無回答	6	(22%)
合計	27	(100%)

- \* Professionalism Treeを促進する(4名)
- \* High Gradeの資源材料を活用した鑄造技術、溶解作業を開発する
- \* 鑄造方案についてはより一層力を入れるべき(3名)
- \* 生産管理、企画について力を入れるべき(2名)
- \* 個人の技術力をさらに向上する必要あり
- \* 運営管理と品質管理
- \* 機材維持管理
- \* より複雑な造型、中子の製作について
- \* 溶解の知識と技術(2名)
- \* NDTテスト

### 成果3<試作品製作サービス(受注鋳物生産活動)が体系的に実施される>について

―プロジェクトでは試作品製作サービスはどの程度体系的に実施されるようになったと思いますか？

	回答者数(割合)	
体系的に実施されるようになった	3	(11%)
ほぼ体系的に実施されるようになった	10	(37%)
あまり体系的に実施されていない	7	(26%)
体系的に実施されていない	0	(%)
無回答	7	(26%)
合計	27	(100%)

(プロジェクト運営管理CPのみを対象)

―MIDCの試作品の品質を自己評価してください。

	回答者数(割合)	
国内、外資企業ともに受注可能	3	(60%)
国内企業受注可、外資起業受注不可	1	(20%)
国内企業の受注のみ可	0	(%)
国内、外資企業ともに受注不可	0	(%)
無回答	1	(20%)
合計	5	(100%)

―技術支援でやくだったことはどのようなことですか？

- \* 試作品製作サービスでディーゼルの部品を作成したこと。
- \* 自動車部品(Crankshaft, Camshaft, Flywheel, Air-break, Cylinder Head等)を製作したこと。(多数)

―MIDCが試作品製作サービスを独自に向上させていくことができると思いますか？ そのために何をすべきですか？

	回答者数(割合)	
十分できる	4	(15%)
ほぼできる	9	(33%)
専門家の支援が多少必要	4	(15%)
専門家の支援がまだ必要	2	(7%)
無回答	8	(30%)
合計	27	(100%)

- \* ねずみ鋳鉄だけでなく、高度資材料も対象にする
- \* 業界のニーズを把握して、生産する製品を選定していく
- \* 他の機関との連携協力関係をつくっていく(4名)
- \* 業界との情報交換、PRを強化(4名)
- \* 業務規律を整備し、職員の意欲を向上(4名)
- \* 職員の管理能力を向上させる(2名)
- \* 品質の向上を図る(2名)
- \* 納期の概念をもつ
- \* ビジネスに関する認識を深める

### 成果4<技術普及サービスが体系的に実施される>について

―プロジェクトでは技術普及サービス(巡回指導、研修)はどの程度達成したと思いますか？

	回答者数(割合)	
十分達成した	0	(%)
ある程度達成した	15	(56%)
あまり達成していない	6	(22%)
達成していない	0	(%)
無回答	6	(22%)
合計	27	(100%)

―巡回指導はMIDCの技術サービスの向上にどれくらい貢献していると思いますか？

	回答者数(割合)	
大変貢献した	3	(11%)
ある程度貢献した	14	(52%)
あまり貢献していない	2	(7%)
貢献していない	3	(11%)
無回答	5	(19%)
合計	27	(100%)



—MIDCは独自に今後巡回指導をさらに向上していくことができますか？ そのためには何が必要ですか？

	回答者数(割合)	
十分できる	4	(15%)
ほぼ独自にできる	5	(19%)
ある程度は独自にできる	9	(33%)
専門家の支援が必要	0	(%)
無回答	9	(33%)
合計	27	(100%)

- \* 日本人専門家の技能を高める
- \* 顧客の満足のいくレベルのサービスを提供できるように改善する
- \* 予算割当てを増強し、管理者の管理能力を高める
- \* 知識とスキルを向上(7名)
- \* 鑄造製品の展示会を定期的を開催する

—研修指導はMIDCの技術サービスの向上にどれくらい貢献していると思いますか？

	回答者数(割合)	
大変貢献した	2	(7%)
ある程度貢献した	14	(52%)
あまり貢献していない	5	(19%)
貢献していない	1	(4%)
無回答	5	(19%)
合計	27	(100%)

—MIDCは独自に今後研修業務をさらに向上していくことができますか？ そのためには何をすべきですか？

	回答者数(割合)	
十分できる	4	(15%)
ほぼ独自にできる	13	(48%)
ある程度は独自にできる	5	(19%)
専門家の支援が必要	1	(4%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

- \* 教官の講義能力を高める(4名)
- \* Lembaga Sertifikase Personil を設置し、MIDCのトレーナーが担当
- \* MIDCの人材育成をする
- \* 新しい技術を習得する
- \* 業界の必要とする技術を習得できるような研修を実施する(4名)
- \* 予算割当てを増強する(2名)
- \* より積極的に研修を促進する(2名)
- \* MIDCの広報を強化する

成果5<情報サービスが体系的に実施される>について

—プロジェクトでは情報サービス(セミナー、出版物の発行)ほどの程度達成したと思いますか？

	回答者数(割合)	
十分達成した	4	(15%)
ある程度達成した	16	(59%)
あまり達成していない	3	(11%)
達成していない	0	(%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

—セミナーの開催はMIDCの情報サービスの向上にどれくらい貢献していると思いますか？ 今度何をすべきですか？

	回答者数(割合)	
大変貢献した	4	(15%)
ある程度貢献した	15	(56%)
あまり貢献していない	4	(15%)
貢献していない	0	(%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

- \* 広報活動を強化し、情報発信していく(4名)
- \* 新しいハンドブックなどを出版していく
- \* 予算割当てが必要
- \* リサーチ記録をまとめて参考書、ハンドブックを作成する(4名)
- \* マーケティング課を活性化する必要あり(3名)

—MIDCは独目に今後セミナーをさらに向上していくことができますか？

	回答者数(割合)	
十分できる	5	(19%)
ほぼ独自にできる	8	(30%)
ある程度は独自にできる	10	(37%)
専門家の支援が必要	0	(%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

—出版物の発行はMIDCの情報サービスの向上にどれくらい貢献していると思いますか？

	回答者数(割合)	
大変貢献した	2	(7%)
ある程度貢献した	14	(52%)
あまり貢献していない	7	(26%)
貢献していない	0	(%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

—MIDCは独自に今後出版物の発行をさらに向上していくことができますか？ そのために何が必要か？

	回答者数(割合)	
十分できる	4	(15%)
ほぼ独自にできる	9	(33%)
ある程度は独自にできる	9	(33%)
専門家の支援が必要	1	(4%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

\*ワーキンググループを活性化する。

#### <効率性に関すること>

##### 1) 日本側の投入について 長期専門家

	回答者数	回答比率	平均値	判定
専門家の人数	23	(85%)	2.9	概ね適切
専門家派遣のタイミング	23	(85%)	3.1	概ね適切
派遣専門家の指導分野	23	(85%)	2.8	概ね適切

##### 短期専門家

	回答者数	回答比率	平均値	判定
専門家の人数	23	(85%)	3.2	概ね適切
専門家派遣のタイミング	23	(85%)	3.1	概ね適切
派遣専門家の指導分野	22	(81%)	2.8	概ね適切

##### CP研修について

	回答者数	回答比率	平均値	判定
受入研修員の数	22	(81%)	3.1	概ね適切
研修実施のタイミング	22	(81%)	2.8	概ね適切
研修分野	22	(81%)	3.2	概ね適切
指導技術の適性度	22	(81%)	2.9	概ね適切

## 機材供与について

コメント

	回答者数	回答比率	平均値	判定
供与機材の量	22	(81%)	3.0	概ね適切
供与機材の質	22	(81%)	3.5	大変適切
供与のタイミング	22	(81%)	3.2	概ね適切
供与機材の仕様	22	(81%)	3.0	概ね適切
供与機材のコスト	21	(78%)	3.1	概ね適切

機材がもっと必要

## ローカルコストサポート

コメント

	回答者数	回答比率	平均値	判定
資金支出のタイミング	22	(81%)	2.7	概ね適切
支援資金金額	19	(70%)	2.7	概ね適切

タイミング悪かった

## 技術交換について

コメント

	回答者数	回答比率	平均値	判定
実施のタイミング	20	(74%)	2.0	あまり適切ではなかった
プログラムの内容	20	(74%)	1.9	あまり適切ではなかった

期間が短すぎた

## 2) インドネシア側の投入について

## CPの配置について

コメント

	回答者数	回答比率	平均値	判定
CPの人数	23	(85%)	2.8	概ね適切
配置のタイミング	22	(81%)	2.7	概ね適切
CPの業務分野	23	(85%)	2.7	概ね適切

配置が遅れた

## 施設設備について

	回答者数	回答比率	平均値	判定
専門家の執務環境	23	(85%)	2.9	概ね適切
機材、設備、資材	23	(85%)	2.7	概ね適切

## プロジェクト運営費について

	回答者数	回答比率	平均値	判定
金額	22	(81%)	2.3	あまり適切ではなかった
資金支出のタイミング	22	(81%)	2.1	あまり適切ではなかった

## 3) 投入は効果的に活用されましたか？

	回答者数	回答比率	平均値	判定
人材	21	(78%)	3.0	概ね適切
機材、設備、資材	21	(78%)	3.1	概ね適切
プロジェクト運営に係る予算	21	(78%)	3.0	概ね適切

## 4) 合同調整委員会について (プロジェクト運営管理CP5名のみを対象)

	回答者数	回答比率	平均値	判定
頻度	4	(80%)	3.3	概ね適切
タイミング	4	(80%)	3.3	概ね適切
参加人数	4	(80%)	3.3	概ね適切
運営の有効性	4	(80%)	3.3	概ね適切

## 定例会について

	回答者数	回答比率	平均値	判定
頻度	23	(85%)	2.8	概ね適切
タイミング	23	(85%)	2.7	概ね適切
参加人数	23	(85%)	2.7	概ね適切
運営の有効性	23	(85%)	2.6	概ね適切

## 4) &lt;インパクトに関する質問&gt;

プロジェクト目標は上位目標達成にどの程度貢献しましたか

	回答者数(割合)	
大変貢献	4	(15%)
多少貢献	16	(59%)
あまり貢献していない	3	(11%)
貢献していない	0	(%)
無回答	4	(15%)
合計	27	(100%)

貢献していないという理由

- \* 機材やツールに制約がある
- \* 鑄造部門の職員が貢献していない
- \* 予算、施設が限られており、ユーザーが期待する質の高い製品を生産することは困難

プラスの効果

- \* MIDC職員各自の技術の向上、JICAから贈呈された機材の増加
- \* 巡回指導に関するMIDCの技術サービスの向上
- \* 高品質の鑄鉄製品が生産できるようになった
- \* すべての業務を記録する習慣、各業務別の技術の向上、業務習慣の習得(多数)

想定しなかったマイナスの効果

- \* 機材の消費電力が高くなったこと
- \* プロジェクト終了後の機材維持管理が困難になるであろうこと
- \* MIDCの収入を上げる効果的なマーケティングシステムがないこと

外部条件の変化によって修正・中止された活動?

- \* ジャワ地域の企業にサービスが集中してしまっている

## 5) 自立発展性について

政策的支援の継続、組織運営能力(プロジェクト運営管理CP5名のみを対象)

インドネシア政府は鑄造技術分野の裾野産業育成に対して継続的に支援していくと思いますか?

	回答者数(割合)	
大変そう思う	4	(80%)
ほぼそう思う	1	(20%)
あまりそうは思わない	0	(%)
そうは思わない	0	(%)
無回答	0	(%)
合計	5	(100%)

- \* インドネシア政府は中小企業支援政策を継続していくしそれが重要な政策でありつづける

インドネシア政府はMIDCを鑄造技術分野裾野産業育成の基幹組織として引き続き支援していくと思いますか?

	回答者数(割合)	
大変そう思う	4	(80%)
ほぼそう思う	1	(20%)
あまりそうは思わない	0	(%)
そうは思わない	0	(%)
無回答	0	(%)
合計	5	(100%)

- \* MIDCは業界では重要なR&Dであるので、政府は引き続きMIDCを支援していく

MIDCでは自立発展的に鑄造技術向上のサービス機関として運営できる組織体制が整っていると思いますか?

	回答者数(割合)	
大変そう思う	1	(20%)
ほぼそう思う	3	(60%)
あまりそうは思わない	0	(%)
そうは思わない	0	(%)
無回答	1	(20%)
合計	5	(100%)

- \* 十分な予算割当て、人材育成プログラムが継続すれば可能である
- \* 中小企業へのサービス向上のプログラムを実施していくことによって

## 財政的自立発展性

インドネシア政府はMIDCIに対し十分は予算割当てをしていくと思いますか？

	回答者数(割合)	
大変そう思う	1	(20%)
ほぼそう思う	4	(80%)
あまりそうは思わない	0	(%)
そうは思わない	0	(%)
無回答	0	(%)
合計	5	(100%)

\* 経常予算、プロジェクト予算、サービス予算を確保する

## 技術的自立発展性

CPに移転した技術は定着していくと思いますか？(定着するシステムができていますか？)

	回答者数(割合)	
大変そう思う	1	(20%)
ほぼそう思う	4	(80%)
あまりそうは思わない	0	(%)
そうは思わない	0	(%)
無回答	0	(%)
合計	5	(100%)

\* ワーキンググループが機能していけば定着する  
\* セミナー、研修、ワークショッププログラムを実施する

インドネシアにおいて鑄造技術が重要視され鑄造技術に対する需要(雇用機会等)は継続してあると思いますか？

	回答者数(割合)	
大変そう思う	3	(60%)
ほぼそう思う	2	(40%)
あまりそうは思わない	0	(%)
そうは思わない	0	(%)
無回答	0	(%)
合計	5	(100%)

\* 鑄造技術は製造業の基幹技術であるので需要は継続的にある

CPは機材の保守管理を独自に行っていくことができると思いますか？

	回答者数(割合)	
大変そう思う	1	(20%)
ほぼそう思う	2	(40%)
あまりそうは思わない	2	(40%)
そうは思わない	0	(%)
無回答	0	(%)
合計	5	(100%)

\* 予防的な維持管理を行うことによって保守管理できる

## 持続的効果の発現の促進要因と阻害要因

### 促進要因

- \* 中小企業に対する技術サービスを独自に行っていくこと
- \* 高品質な資源材料を活用して製品をつくる技術を開発していくこと
- \* 現状に見合った技術を向上させていくこと
- \* 職員と運営者側の協力体制、明確な目的達成のための意識があること
- \* 運営者側の効果的な意図、エンジニア・テクニシャンの参加があること
- \* 明確な意図のもとに、オープンな運営体制のもとに職員との協力体制があること (多数)
- \* 予算の確保が可能なこと
- \* 機材の整備、作業環境の改善がなされること (5名)

### 阻害要因

- \* 製品の値段が他の国(中国等)の製品との競争に勝てなくなること

インドネシア国製造技術分野産産育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (国内在住の元専門家用)

専門家氏名:  
指導分野:

任期:

		1	2	3	4	5	期待コメント
0. プロジェクト実施のプロセス (関与された時期での業務についてのみお答え下さい。)	0.1 初年度 (1999年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.2 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.3 2年目 (2000年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.4 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.5 3年目 (2001年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.6 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.7 4年目 (2002年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.8 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.9 5年目 (2003年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.10 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった	
	0.11 モニタリングは定期的に行われていましたか?	行われていなかった	あまり行われていなかった	ほぼ定期的に行われた	大変定期的に行われた		
02. プロジェクト実施のモニタリング	0.2.1 モニタリングのシステムは適切だったと思いますか?	適切ではなかった	あまり適切ではなかった	ほぼ適切	大変適切		
	0.2.2 3つともPDMを基本に(参照して)モニタリングしていましたか?	PDMを参照していません	あまりPDMを参照していません	ほぼPDMを参照していた	PDMを参照していた		
	0.2.3 業務に改善をもたらされた期間に、外勤条件の変化はありましたか? それは何ですか?	業務に改善をもたらされた期間に、外勤条件の変化はありましたか? それは何ですか?					
	0.2.4 PDMを修正したほうがよいと思う点はありませんか? それは何ですか?	業務に改善をもたらされた期間に、外勤条件の変化はありましたか? それは何ですか?					
	0.3.1 ご自身のCPとの人間関係は良好でしたか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好		
	0.3.2 ご自身とCPとの人間関係で改善すべきことは何ですか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好		
	0.3.3 改善すべき点について、どのように対処しましたか?	十分ではなかった	あまり十分ではなかった	ほぼ 十分	十分		
	0.3.4 CPの英語力は技術者を理解するのに十分でしたか?	効果的ではなかった	あまり効果的ではなかった	効果的	大変効果的		
	0.3.5 通訳の活用は効果的でしたか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好		
	0.3.6 コミュニケーション(語学)の問題はありましたか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好		
	0.3.7 日本人専門家内の人間関係は良好でしたか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好		
0.3.8 (日本人専門家内の人間関係について)改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好			
0.3.9 JICA事務所とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好			
0.3.10 シニア専門家の方とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好			
0.3.11 JICA本部とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好			
0.3.12 国内委員会事務局 (または国内支援機関)とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好			
0.3.13 関連の民間企業とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?	良好ではなかった	あまり良好ではなかった	ほぼ 良好	良好			
0.4 プロジェクトの意思決定のあり方	0.4.1 意思決定に關してもっとも困難なことは何でしたか? (個々の意思決定を阻害したこと等)	とっていいなかった	あまりとっていいなかった	ほぼとっていい	十分とっていい		
0.5 インドネシア側のオーナーシップ	0.5.1 MIDCOはプロジェクトの推進にインシアティブをとっていたと思いますか?	なされていなかった	あまりなされていなかった	ほぼなされていい	十分なされていい		
	0.5.2 あなたが推進されていた時期におけるCP配属人数はプロジェクト実施に十分だったと思いますか?	十分ではなかった	あまり十分ではなかった	ほぼ 十分	十分		
	0.5.3 あなたが推進されていた時期におけるCP配属人数はプロジェクト実施に十分だったと思いますか?	十分ではなかった	あまり十分ではなかった	ほぼ 十分	十分		
	0.5.4 (他のオーナーシップ)CPが推進された技術者採用して、主体的に業務を推進していくことができるとを高めるために、どのようなことを行いましたか?	十分ではなかった	あまり十分ではなかった	ほぼ 十分	十分		

インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (国内在住の元専門家専用)

専門職氏名: 0 担務: 0  
所属分野: 0 担務: 0  
0

1. 妥当性 (RELEVANCE) - 添付のプロジェクトデザインマトリックス(PDM)をご参照の上、ご回答下さい。

Table with 5 columns: 1. 大質問, 2. 小質問, 3. 回答, 4. 評価, 5. 理由コメント. Rows include questions about technical services for small and medium scale foundry industries.

2. 有効性 (EFFECTIVENESS) - 添付のプロジェクトデザインマトリックス(PDM)をご参照の上、ご回答下さい。  
\* 下記の質問項目について、ご自身の業務に関連のある項目についてのみお答え下さい。

Table with 5 columns: 1. 大質問, 2. 小質問, 3. 回答, 4. 評価, 5. 理由コメント. Rows include questions about MDCO's role, technical support, and training services.

インドネシア国鑄造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票(国内在住の元専門家用)

専門家氏名: 0

指導分野: 0

任期: 0

3. 効率性 (EFFICIENCY)

質問	大質問		小質問				理由コメント
	1	2	3	4	5		
3.1 日本側の投入	3.1.1 長期専門家	→ 3.2.1 cまで同様のグレート別けです	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切	
	a. 人数は適切でしたか?						
	b. 派遣のタイミングは適切でしたか?						
	c. 派遣分野は適切でしたか?						
	3.1.2 短期専門家						
	a. 人数は適切でしたか?						
	b. 派遣のタイミングは適切でしたか?						
	c. 派遣分野は適切でしたか?						
	3.1.3 カウンタートーナメント研修						
	a. 受入のタイミングは適切でしたか?						
b. 研修分野は適切でしたか?							
c. 研修分野は適切でしたか?							
3.1.4 機材供与							
a. 供与の量は適切でしたか?							
b. 機材の質は適切でしたか?							
c. 供与のタイミングは適切でしたか?							
d. 機材の種類、仕様は適切でしたか?							
e. 供与額、機材の直額は適切でしたか?							
3.1.5 ローカルコスト							
a. 支出の金額は適切でしたか?							
b. 支出のタイミングは適切でしたか?							
3.2 インドネシア側の投入							
3.2.1 CPの配置							
a. CPの人数は適切でしたか?							
b. 配置のタイミングは適切でしたか?							
c. CPの専門分野は適切でしたか?							
3.2.2 施設・設備・機材の配備							
a. プロジェクト事務所の施設環境は良好ですか?			良好ではない	良好	良好	大変 良好	
b. 機材、施設設備は良好ですか?			良好ではない	良好	良好	大変 良好	
3.2.3 プロジェクト運営費							
a. 支出金額は適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
b. 資金支出のタイミングは適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
3.3 投入の効果的活用							
3.3.1 人材							
a. 人材は効果的に活用されましたか?			効果的ではない	効果的	効果的	大変 効果的	
3.3.2 施設・機材・資材							
b. 施設・機材・資材は効果的に活用されましたか?			効果的ではない	効果的	効果的	大変 効果的	
3.3.3 運営費(資金)							
c. 運営費(資金)は効果的に活用されましたか?			効果的ではない	効果的	効果的	大変 効果的	
3.4 プロジェクト運営管理体制							
3.4.1 合同調整委員会(関係者の方のみ記入願います)							
a. 開催の頻度は適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
b. 開催のタイミングは適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
c. 参加人数は適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
d. 参加の人員構成は適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
e. 運営の効果は期待通りでしたか?			期待通りではない	期待通り	期待通り	大変 期待通り	
3.4.2 プロジェクトのレギュラーミーティング (Regular Meeting)							
a. 開催の頻度は適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
b. 開催のタイミングは適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
c. 参加人数は適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
d. 参加の人員構成は適切でしたか?			適切ではない	適切	適切	大変 適切	
e. 運営の効果は期待通りでしたか?			期待通りではない	期待通り	期待通り	大変 期待通り	



インドネシア国鑄造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票(国内在住の元専門家用)

専門家氏名: 0 0 任期: 0  
 指導分野: 0 0

Overall Goal (上位目標): Small and medium scale foundry industries will be able to provide domestic assembly products with casting products to meet their quality level. (中小の鑄物企業が国内の組立産業の要求する水準の鑄物を生産できるようになる。)  
 Project Purpose (プロジェクト目標): Technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDG will be improved. (MIDGの中小鑄物企業に対する技術サービスが向上する。)

4. インパクト(IMPACT)		理由:コメント			
大質問	小質問	1	2	3	4
4.1 上位目標の達成度	4.1.1 プロジェクトは上位目標達成にどれくらい貢献しましたか?	貢献していない	あまり貢献していない	多少貢献	大変貢献
	4.1.2 (上記4.1.1の回答について、そう考える理由を記載してください。)				
4.2 プラスのインパクト(注1、2)	4.2.1 プロジェクト実施による想定されたプラスのインパクト(波及効果)がありますか?				
	4.2.2 プロジェクト実施による想定されなかったプラスのインパクト(波及効果)がありますか?				
4.3 マイナスのインパクト(注1、2)	4.3.1 プロジェクト実施による想定されなかったマイナスのインパクト(波及効果)がありますか?				
	4.4 外部条件による影響				

5. 自立発展性(SUSTAINABILITY) - プロジェクトが終了したあと(2004年4月以降)の見込み

大質問		理由:コメント			
大質問	小質問	1	2	3	4
5.1 政策的支援の継続、組織運営能力	5.1.1 インドネシア政府は鑄造技術分野の裾野産業育成に、継続的に支拂していくと思われませんか?	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
	5.1.2 インドネシア政府はMIDGを鑄造技術分野裾野産業育成の基幹組織として引き続き支援していくと思われませんか?	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
5.2 財政的自立発展性	5.1.3 MIDGは自立発展的に鑄造技術向上のサービス機関として運営できる組織体制が整っていると思いませんか?	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
	5.2.1 MIDGは機材維持管理、保守について継続的に財源確保できると思いませんか?	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
5.3 技術的自立発展性(移転した技術の定着と鑄造技術者に対する需要見直し)	5.2.2 MIDGは鑄造技術向上のサービス活動を行う財源を継続的に確保できるとおもいませんか?	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
	5.2.3 MIDGは組織運営に必要な自己収入を上げることができるようになると思いませんか?	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
5.4 持続的効果の発現要因と阻害要因	5.3.1 CPに移転した技術は定着していくと思いませんか?(定着するシステムができていますか?)	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
	5.3.2 インドネシアにおいて、鑄造技術が重要視され、鑄造技術者に対する需要(雇用機会等)は継続してあると思いませんか?	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
5.4 持続的効果の発現要因	5.3.3 CPは機材の保守管理を独自に行っていくことができると思いませんか?	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う
	5.4.1 効果を維持するための促進要因は何だと思いませんか?				
	5.4.2 効果維持を阻害する要因は何だと思いませんか?				

本プロジェクトに関し、または本終了時評価調査にかんじ、自由に意見を、コメントを御願いたします。

注1 実践現場での技能の指導を中心として活動された専門家の皆様におかれましては、鑄物生産技術全般についてのレベル向上や貢献ではなく、指導された分野(鑄造技術、鑄造技術者)に関してのご意見を御願いたします。  
 注2 業界団体、大学、研究機関に関連する組織への影響または波及効果(インパクト)の観点からも、ご検討下さい。

インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (現在赴任中の専門家用)

専門家氏名:  
指導分野:

任期:

大項目	小項目					理由コメント
	1	2	3	4	5	
0. プロジェクト実施のプロセス (関与された時期での業務についてのみお答え下さい。)	0.1.1 初年度 (1999年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった
	0.1.2 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。					
	0.1.3 2年目 (2000年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった
	0.1.4 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。					
	0.1.5 3年目 (2001年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった
	0.1.6 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。					
	0.1.7 4年目 (2002年)の実施プロセスは順調でしたか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった
	0.1.8 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。					
	0.1.9 5年目 (2003年)の実施プロセスは順調ですか?	順調ではなかった	あまり順調ではなかった	ほぼ順調	大変順調	派遣期間ではなかった
	0.1.10 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。					
02. プロジェクト活動のモニタリング	0.2.1 モニタリングは定期的に行われていましたか?	行われていなかった	あまり行われていなかった	ほぼ定期的に行われた	本番定期的に行われた	
	0.2.2 モニタリングのシステムは適切だったと思いますか?	適切ではなかった	あまり適切ではなかった	ほぼ適切	大変適切	
	0.2.3 いつもPDMを基本に(参照して)モニタリングをしていましたか?	PDMを参照していませんでした	あまりPDMを参照していませんでした	ほぼPDMを参照していませんでした	PDMを参照していませんでした	
	0.2.4 関与された期間において、外部条件の変化はありましたか? それはどの程度ですか?					
	0.2.5 PDMを修正したほうがよいと思う点はありませんか? それは何ですか?					
0.3 プロジェクト関連のコミュニケーション	0.3.1 ご自身のCPとの人間関係は良好ですか?	良好ではない	あまり良好ではない	ほぼ良好	良好	
	0.3.2 ご自身とCPとの人間関係で改善すべきことは何ですか?					
	0.3.3 改善すべき点について、どのように対処していますか?					
	0.3.4 CPの英語力は技術移転をうけるのに十分でしたか?	十分ではなかった	あまり十分ではなかった	ほぼ十分	十分	大変効果的
	0.3.5 通訳の活用は効果的でしたか?	効果的ではなかった	あまり効果的ではなかった	効果的	効果的	
0.4 プロジェクトの意思決定のあり方	0.3.6 コミュニケーション(語学)の問題があるとしたら、どのように対処していますか?					
	0.3.7 日本人専門家内の人間関係は良好ですか?	良好ではない	あまり良好ではない	ほぼ良好	良好	
	0.3.8 (日本人専門家内の人間関係について)改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?					
	0.3.9 JICA事務所とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?					
	0.3.10 シニアボランティアの方とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?					
	0.3.11 JICA本部とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?					
	0.3.12 国内委員会事務局 (または国内支援金融) に関し、どのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?					
	0.3.13 関連の民間企業とのコミュニケーションで改善すべき点があるとしたら、どのようなことですか?					
	0.4.1 意思決定に関してもっとも困難なことは何でしたか? (順調な意思決定を阻害したこと等)					
	0.4.2 (ご自身が担当している業務での)プロジェクト内の意思決定は、どのようなプロセスで対応していますか?					
0.5 インドネシア側のオーナーシップ	0.5.1 MIDCIはプロジェクトの実施にイニシアチブをとっていると思えますか?	とっていない	あまりとっていない	ほぼとっている	十分とっている	
	0.5.2 インドネシア政府のMIDCIへの財政的支援は十分なされていると思えますか?	なされていない	あまりなされていない	ほぼなされている	十分なされている	
	0.5.3 CP配置人数はプロジェクト実施に十分だと思えますか?	十分ではない	あまり十分ではない	ほぼ十分	十分	
	0.5.4 イ側のオーナーシップ(OP)が転移された技術を活用して、主体的に業務を推進していくことができることを高めるために、どのようなことを行いましたか?					

インドネシア国製造技術分野産産育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (現在社中の専門家用)

i. 妥当性 (RELEVANCE) 一 返村のプロジェクト・デザイン・マトリックス (PDM) を二季題の上、ご回答下さい。

Table with 5 columns: 1. 質問項目 (Question Item), 2. 回答 (Response), 3. 評価 (Evaluation), 4. 理由 (Reason), 5. 担当 (Responsible). Rows include questions about project goals, MIRC activities, and organizational structure.

インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (現在赴任中の専門家用)

専門家氏名: 0

指導分野: 0

任期: 0

3. 効率性 (EFFICIENCY)

質問	大質問	小質問	1	2	3	4	理由/コメント
3.1 日本側の投入	3.1.1 長期専門家	→ 3.2.1 cまで同様のグレード別けです	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変適切	
		a. 人数は適切でしたか?					
		b. 派遣のタイミングは適切でしたか?					
	3.1.2 短期専門家	c. 派遣分野は適切でしたか?					
		a. 人数は適切でしたか?					
		b. 派遣のタイミングは適切でしたか?					
	3.1.3 カウンタートパート研修	c. 派遣分野は適切でしたか?					
		a. 人数は適切でしたか?					
		b. 免入のタイミングは適切でしたか?					
	3.1.4 機材供与	c. 研修分野は適切でしたか?					
		a. 供与の量は適切でしたか?					
		b. 機材の質は適切でしたか?					
	3.1.5 ローカルコスト	c. 供与の種類、仕様は適切でしたか?					
		d. 機材の種類、仕様は適切でしたか?					
		e. 供与額、機材の値段は適切でしたか?					
3.2 インドネシア側の投入	a. 支出の金額は適切でしたか?						
	b. 支出の人数は適切でしたか?						
	a. CPの人数は適切でしたか?						
3.3 投入の効率的活用	3.2.1 CPの配置	b. 配置のタイミングは適切でしたか?					
		c. CPの専門分野は適切でしたか?					
		a. プロジェクト事務所の施設環境は良好ですか?	良好ではない	あまり良好ではない	ほぼ 良好	大変 良好	
	3.2.2 施設・設備・機材の配備	b. 機材、施設設備は良好ですか?	良好ではない	あまり良好ではない	ほぼ 良好	大変 良好	
		a. 支出金額は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切	
		b. 資金支出のタイミングは適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切	
	3.2.3 プロジェクト運営費	a. 人材は効果的に活用されましたか?	効果的ではない	あまり効果的ではない	ほぼ 効果的	大変 効果的	
		b. 施設・機材、資材は効果的に活用されましたか?	効果的ではない	あまり効果的ではない	ほぼ 効果的	大変 効果的	
		c. 運営費(資金)は効果的に活用されましたか?	効果的ではない	あまり効果的ではない	ほぼ 効果的	大変 効果的	
	3.3.1 人材	a. 開催の頻度は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切	
		b. 開催のタイミングは適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切	
		c. 参加人数は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切	
	3.3.2 施設・機材・資材	d. 参加の人員構成は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切	
		e. 運営の効果は期待通りでしたか?	期待通りではない	あまり期待通りではない	ほぼ 期待通り	大変 期待通り	
		a. 開催の頻度は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切	
3.3.3 運営費(資金)	b. 開催のタイミングは適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
	c. 参加人数は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
	d. 参加の人員構成は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
3.4 プロジェクト運営管理体制 (関係者の方のみ記入願います)	e. 運営の効果は期待通りでしたか?	期待通りではない	あまり期待通りではない	ほぼ 期待通り	大変 期待通り		
	a. 開催の頻度は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
	b. 開催のタイミングは適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
3.4.1 合同調整委員会	c. 参加人数は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
	d. 参加の人員構成は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
	e. 運営の効果は期待通りでしたか?	期待通りではない	あまり期待通りではない	ほぼ 期待通り	大変 期待通り		
3.4.2 プロジェクトのレギュラーミーティング (Regular Meeting)	a. 開催の頻度は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
	b. 開催のタイミングは適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
	c. 参加人数は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
3.4.3 関係者の方のみ記入願います	d. 参加の人員構成は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		
	e. 運営の効果は期待通りでしたか?	期待通りではない	あまり期待通りではない	ほぼ 期待通り	大変 期待通り		
	a. 開催の頻度は適切でしたか?	適切ではない	あまり適切ではない	ほぼ 適切	大変 適切		

インドネシア国鑄造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (現在社在中の専門家用)

専門家氏名: 0 0 生期: 0  
 指導分野: 0 0

Overall Goal (上位目標): Small and medium scale foundry industries will be able to provide domestic assembly industries with casting products to meet their quality level.  
 (中小の鑄物企業が国内の組立産業の要求する水準の鑄物を生産できるようになる。)  
 Project Purpose (プロジェクト目標): Technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDC will be improved.  
 (MIDCの中小鑄物企業に対する技術サービスが向上する。)

大質問	小質問				理由コメント	
	貢献していない	あまり貢献していない	多少貢献	大貢献		
4.1 上位目標の達成度						
4.2 プラスのインパクト (注1, 2)						
4.3 マイナスのインパクト (注1, 2)						
4.4 外部条件による影響						

5. 自立発展性(SUSTAINABILITY) - プロジェクトが終了したあと(2004年4月以降)の見込み

大質問	小質問				理由コメント	
	1	2	3	4		
5.1 政策的支援の継続、組織運営能力	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う		
5.2 財政的自立発展性	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う		
5.3 技術的自立発展性 (移転した技術の定着と 鑄造技術者に対する 需要見通し)	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う		
5.4 持続的効果の発現 要因と阻害要因	そうは思わない	あまりそうは思わない	ほぼそう思う	大変そう思う		

本プロジェクトに関し、または本終了時評価調査にかんし、自由にご意見、コメントを御願いたします。

注1 実験現場での技能の指導を中心として活動された専門家の皆様におかれましては、鑄物生産技術全般についてのレベル向上や貢献ではなく、指導された分野(鑄造技術、鑄造設備等)に関してのご意見を御願いたします。  
 注2 業界団体、大学、研究機関に關連する組織への影響または波及効果(インパクト)の観点からも、ご検討下さい。

インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (プロジェクト運営) 専門家アンケート集計結果

0. プロジェクト実施のプロセス (関与された時期での業務についてのみお答え下さい。)

大質問		スコア	総合評価	理由/コメント
		小質問		
0.1 プロジェクト実施プロセス	0.1.1 初年度 (1999年) の実施プロセスは順調でしたか?	2.5	ほぼ順調	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 現地の諸条件の不十分による。</li> <li>- 目標どおり初年度で機械据付を基本的に完了 (類似案件では通常2年)、技術移転、対外サービスも並行して実施、類似案件に比べ、かなり早いスタート</li> </ul>
	0.1.2 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。			<ul style="list-style-type: none"> <li>- 輸入機器の到着の遅れ、天候不順、現地据付に必要予算の不足、イテ体制の不足などによる。</li> <li>- MIDCの予算不足、運賃能力不足が顕著し、特に機械据付は遅延を招いたが、目標どおり初年度で基本完了 (類似案件では通常2年かかっている)、技術移転、対外サービスも並行して実施し、他の類似プロジェクトに比べ、かなり早いスタートを切ることができた。</li> </ul>
	0.1.3 2年目 (2000年) の実施プロセスは順調でしたか?	3.0	ほぼ順調	
	0.1.4 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。			<ul style="list-style-type: none"> <li>- イテで必要なプロジェクト関係予算を調達するために計画外の商業生産活動を行う必要があった。</li> <li>- 一、材料を用いた本格的な技術移転が開始、対外サービスも平行的に本格運用。ただし、それに伴い、MIDC側予算不足や、能力不足も新たに露見し、執行機関の局面も多かった。</li> </ul>
	0.1.5 3年目 (2001年) の実施プロセスは順調でしたか?	3.0	ほぼ順調	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2002年1月に実施された中間評価でほぼ順調に推移しているとの評価を得た。</li> </ul>
	0.1.6 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。			<ul style="list-style-type: none"> <li>- MIDCにおける当初予算では電機代が9ヶ月分しか無いことを知り愕然。また、旧クレームの修理工に1年を要したこと、スインググラウンダーの購入にも1年を要したことなどの面の高習得のルーイズにも驚く。当初に巡回指導専門家の派遣が停滞した。</li> <li>- 輸送品受注が急増し、対外的対応も高まり、期待以上の成果を生む活動もあった (大手日系企業からの御物販や研修サービスの受注、セミナーの業界情報交換の場への発展等。)</li> </ul>
	0.1.7 4年目 (2002年) の実施プロセスは順調でしたか?	3.0	ほぼ順調	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 中間評価で指摘された、目で見る管理の実現に向けて活動を強めた。</li> </ul>
	0.1.8 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。			<ul style="list-style-type: none"> <li>- 際しやすく、さめやすしいインドネシア人の特性が、やることを決めてしまえばはたかたは熱心だが、しばしばとめてしまおう。レクチャーで繰り返して品質管理の重要性を説明し、記録の記入、管理区の設定などが独自に出来るようになる指導を強めた。</li> </ul>
	0.1.9 5年目 (2003年) の実施プロセスは順調ですか?	3.0	ほぼ順調	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 目で見る管理の推進、品質管理、生産管理など管理面の相乗強化を図った。</li> </ul>
	0.1.10 計画通りでなかった場合計画と乖離した理由をお答えください。			<ul style="list-style-type: none"> <li>- 中小企業総局への影響に関連して予算執行が5月まで出来ないう状況が生じた。物品の購入にも事欠いた。特に巡回指導に計画変更が生じた。</li> </ul>
0.2. プロジェクト活動のモニタリング	0.2.1 モニタリングは定期的に開催して行われていましたか?	2.5	ほぼ順調	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ほぼ定期的に開催したが、システムアップにマニュアル化はなされた。</li> <li>- 短期専門家の滞在等、不定期に可能ときに実施した。</li> </ul>
	0.2.2 モニタリングのシステムは適切だったと思いますか?	2.5	ほぼ順調	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 実際に適用する詳細なマニュアルが出来上がってはいなかった。</li> </ul>
	0.2.3 いつもPDMを基本に (参照して) モニタリングをしていましたか?	3.0	ほぼ順調	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 実際に適用するための詳細なマニュアルはなかった。</li> <li>- 一、自身、PDMは常に頭の中にあっただ。</li> </ul>
	0.2.4 関与された期間において、外部条件の変化はありましたか? それほど大きなことですか?			<ul style="list-style-type: none"> <li>- イテ関係者のモチベーション、現場モラルの改善が大きく進化した。</li> <li>- 研究開発 (R&amp;D) から中小企業検査局へ、組織変更があった。建物業者においても中国の会議が難しく、詳細検査の経費は困難になっている模様。</li> <li>- 経済的・政治的景気は、アジア経済危機、スハルト政権崩壊以降、激変、対象業種や形態 (相対的) が広がった。</li> <li>- 商工省におけるMIDCの管轄が研究開発局から中小企業総局に移った。</li> </ul>
	0.2.5 PDMを修正したほうがよいと思う点はありませんか? それは何ですか?			<ul style="list-style-type: none"> <li>- JICA内部のみならず、特にCPへの周知徹底をはかるための内容改善があってもよい。</li> <li>- 数回目標を設定することが一貫している。また、本プロジェクトに今後数回目標を設定する必要がある。</li> <li>- 総局関係の業務を元に戻してほしいというやむを得ぬ事情があったものの、上田自身がもう少し現実的なものに修正されるべきであったという感はある。</li> <li>- より具体的な目標の設定。</li> </ul>
0.3.1 ご自身のCPとの人間関係は良好ですか?	3.8	良好	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 直接のCPである管理責任者、及び現場の技術CP共に、公式、非公式両面で密なコミュニケーションを心がけた。</li> </ul>	
0.3.2 ご自身とCPとの人間関係で改善すべきことは何ですか?			<ul style="list-style-type: none"> <li>- 一定の距離を置いて付き合っている。その意識は不明。</li> <li>- 当初は状況に応じて機動的な部分に改善の余地があった。</li> <li>- 現場のCPとの関係が希薄になりがちである。</li> </ul>	
0.3.3 改善すべき点について、どのように対応していますか?			<ul style="list-style-type: none"> <li>- インドネシア語を身につけたこと、相手引く両面をさし加減を心得るようになってきたこと、改善してきた。</li> <li>- 距離を縮めたように努めた。</li> </ul>	
0.3.4 CPの英語力は技術移転をうけるのに十分でしたか?	3.0	ほぼ十分	<ul style="list-style-type: none"> <li>- プロジェクト全体としては不十分であったが、小生の直接のCPについてはほぼ十分であった。</li> <li>- 一、少なくともEngineeringは自分より英語力がある。書くことは苦手か。</li> <li>- 一、管理責任者及び技術責任者は英語力に難あり。</li> </ul>	
0.3.5 通訳の活用は効果的でしたか?	3.8	大変効果的	<ul style="list-style-type: none"> <li>- プロジェクト全体の見地から現場技術者レベルで採用したものの評価である。</li> <li>- 一、現通訳はプロジェクト当初から採用し、専門用語についても十分に理解している。特に短期専門家等の指導では大変効果的であった。</li> <li>- 一、通訳本人の資質・性格共に良く、特に短期専門家と技術者CPとの意思疎通に絶大な威力を発揮した。</li> </ul>	







大質問	小質問	スコア	割合判定	理由/コメント
2.2 各成果はプロジェクト目標の達成にどの程度貢献していますか。	2.2.3 成果<カウンターパートが育成される>はプロジェクト達成にどの程度貢献したと思いますか？	4.0	大貢献	一専門家の努力により、イ側の協力が得られるようになって、プロジェクト期間内の事業展開が開けたように感じた。 一CPの努力が行ったと言ふことは、中小製造企業の指導が出来るようになった事に他ならない。
	2.2.3.1 担当しているCPIについて、予定していた技術移転目標のどれくらい(%)達成できたと思いますか。	3.5	80%	一十分な展望が開けたところまでは行かなかったが、その後改善されるであろう希望はあった。 Anexiに示すように、各専門家の詳細な技術移転が運んだことを示す。
	2.2.3.2 担当しているCPIについて、かれらは稼働された技術を活用して独自に業務を遂行することができるようになりましたか？	2.5	ほぼできる	一業務調整に努めたが「おんがに掛った」当初の体質改善は「一歩一歩」にはできるものではなかった。 一通常の業務については自主的に進められている。しかし、技術水準の高い事項に関しては、尚、専門家の指導が必要。
	2.2.3.2 担当したCPの技術面での課題は何ですか？			一CP側のマネージャー/担当者に関しては、ドキュメントのドラフト作成などの能力が乏しかったこと。 一Taka Aonumaの指導が受けられなかった。遂型した結果が多少悪くても、指導成分が自国側から少くも残っていてほしい。エンジニアもそれを許してしまふ。少しでよい物を作るという意識の醸成。
	2.2.4 成果<試作品製作サービス(受注製造生産活動)が体系的に実施される>はプロジェクト達成にどの程度貢献したと思いますか？	3.0	多少貢献	一CPの努力が行ったと言ふことは、中小製造企業の指導が出来るようになってきた事に他ならない。
	2.2.4.1 MIDOCの受注製造製品の質を評価してください。	3.0	国内企業受注システムが出来上がっていない。 受注不可	一国内企業受注システムが出来上がっていない。 一品質レベルにもよるので一概にはいえない。ただし日本企業受注及び納品(輸出)経験あり。
	2.2.4.2 MIDOCは試作品製作サービス(受注製造生産活動)を独自に行っていくことができるようになりますか？	3.5	できる	一受注品数、受注企業数も増加している。技術の習得が進んだためと考える。 一レベルにより異なる。
	2.2.4.2 試作品製作サービス(受注製造生産活動)についての課題は何ですか？			一品質管理・生産管理体制の強化。計画的な生産体制の醸成。 一将来的には、MIDOCは高品質な製造に特化、本来の役割である中小企業支援・振興政策育成のため、MIDOCが受注・監督のもと、中小製造企業に下請けに出し、この機に集中的に当該企業を指導するというMIDOC体制確立も、一方向として考えられる。
	2.2.5 成果<技術普及サービスが体系的に実施される>はプロジェクト達成にどの程度貢献したと思いますか？ (この技術普及サービスは、巡回指導、研修指導によるものです。)	3.3	多少貢献	一技術普及サービスによって限られた領域の企業に対しては効果があるが、一定の効果を上げることが出来たとする。 一巡回指導員が中小製造企業に特化したサービスとして貢献している。日系大手自動車企業の技術指導員対象のオーダーメイド研修等、成功事例も蓄積してきている。
	2.2.5.1 巡回指導 (Extension services) は、MIDOCの技術サービスの向上にどれくらい貢献したと思いますか？	3.3	多少貢献	一巡回指導員対象企業の中には、不良率低減、新製品開発等で効果が明確に現れた所もある。対象企業として従業者の改善後の高い企業が選択されているが、大部分の企業では改善効果が低い。
	2.2.5.2 巡回指導の課題は何ですか？			一巡回指導企業の発注は増加した。CP自身により、対象企業への指導内容、指導内容の報告書作成が出来ていない。 一定期的な巡回指導が実施できる種々な人材とスキル確保。 一専門家同行無しの実施能力(CPが必ず同行)次第に彼らのウエイトを減らしていき、中小製造企業に対する課金能力(課金してもよくなる企業も少なくない。)
	2.2.5.3 研修指導 (Training services) は、MIDOCの技術サービスの向上にどれくらい貢献したと思いますか？	3.7	大貢献	一インドネシア各地から参加、毎回アンケート調査を行っているが、評判は高い。 一CPが独自に行っている。また移動技術研修・意欲向上、自立促進に貢献している。
	2.2.5.4 研修指導の課題は何ですか？			一研修は講義と実習が半々で構成されている。講義内容は製造技術全般に渡っており、テーマとの関連性が薄い。 一研修の実施は十分独自で行える。中小製造企業のニーズを的確に把握し、ニーズに合った研修カリキュラムの質の向上。 一研修資料や経験も蓄積してきた。CPがインドネシア各県で直接民間企業人材に指導できるのは強みであり、日系企業からも引き合いがある。営業活動を強化し、オーダーメイド研修を開拓していく余地がある。
	2.2.6 成果<情報サービスが体系的に実施される>はプロジェクト達成にどの程度貢献したと思いますか？ (この情報サービスは、セミナーの開催や出版物の発行によるものです。)	3.3	多少貢献	一セミナーへの参加者は全前期より増加している。新しい知識の吸収の意味ばかりでなく、経営業界の情報交換の場所としても定着しつつある。これを定着させ、国内における学習・協会の発展に向けた動きがでてくることを期待している。 一セミナーは当初の技術情報提供という目的を超えて、数少ない製造業界の情報交換の場、出会いの場としての機能、醸成が浸透しつつある。
	2.2.6.1 セミナーの実施は、MIDOCの技術サービスの向上にどれくらい貢献したと思いますか？	3.7	大貢献	一これまで、日本人及び日系企業の講演を半分入れて、セミナーの質の確保が出来た。イ国人の講演内容は教科書的で、自ら取組んだデータによって講演資料を作成しないなど新陳代謝が無く、興味を失っていく可能性がある。 一JICA創設職員担担台を段階的に半分以上下まで減少してきているが、今後の確保確保のために、スポンサー発掘・顕示条件(以前に実績経験あり)等の努力が必要。
	2.2.6.2 セミナー実施の課題は何ですか？			一これまで、日本人及び日系企業の講演を半分入れて、セミナーの質の確保が出来た。イ国人の講演内容は教科書的で、自ら取組んだデータによって講演資料を作成しないなど新陳代謝が無く、興味を失っていく可能性がある。 一JICA創設職員担担台を段階的に半分以上下まで減少してきているが、今後の確保確保のために、スポンサー発掘・顕示条件(以前に実績経験あり)等の努力が必要。
2.2.6.3 出版物の発行は、MIDOCの技術サービスの向上にどれくらい貢献したと思いますか？	2.7	多少貢献	一これまで、広報ビデオ、パンフレット、リーフレット、標準ハンドブック、Metal Indonesia誌などを発行して配布したが、反応が今ひとつ解らない。	
2.2.6.4 出版物の発行について、課題は何ですか？			一MIDOCニュースの発行を要求している。定期的な最新情報提供が重要課題である。 一十分な予算措置が必要。 一開始後日深いが深いサービスであるが、MIDOC内での技術移転成果の発表、アピール機会としても出版サービスが位置づけられるよう工夫を要する。	

インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (プロジェクト運営) 専門家アンケート集計結果

3. 効率性 (EFFICIENCY)

質問	大質問	小質問	スコア	総合判定	理由/コメント
3.1 日本側の投入	3.1.1 長期専門家	a. 人数は適切でしたか?	3.3	ほぼ適切	十分であった。5年目に長期専門家は3名体制となった。良い面もあるがきつい体制。
		b. 派遣のタイミングは適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	年齢制限が急遽厳しくなり、予定した専門家の派遣が不可となつた事象が相次いだ。自分としては適切。
		c. 派遣分野は適切でしたか?	3.3	ほぼ適切	事務局支援により、きめ細かく技術分野が検討された。
	3.1.2 短期専門家	a. 人数は適切でしたか?	3.5	大変適切	十分であった。
		b. 派遣のタイミングは適切でしたか?	3.3	ほぼ適切	年齢制限が急遽厳しくなり、予定した専門家の派遣が不可となつた事象が相次いだ。常に5~6人の専門家がいてるように派遣された。
		c. 派遣分野は適切でしたか?	3.5	大変適切	事務局支援により、きめ細かく技術分野が検討された。全てで分野で派遣していただいた。分野によっては最期でも良かった。
	3.1.3 カウンターパート研修	a. 人数は適切でしたか?	3.5	大変適切	日本研修に行くべき人は全て行けた。
		b. 受入のタイミングは適切でしたか?	3.3	ほぼ適切	
		c. 研修分野は適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	研修生候補者の年齢・能力などから必ずしも適切な選任ができなかった。 - 日本派遣に適切な人材不足により、予定より少なくなつた分野がある。(添削等) - 研修分野はMIDCIにおける専門分野。
	3.1.4 機材供与	a. 供与の量は適切でしたか?	3.7	大変適切	事前調査による計画策定が果たしてベストであったかどうか疑問があつたように思う。 - 欲を言えばきりがないが、過不足無く技術指導が出来た。 - 当初分を除き、現地調達を重視した。
		b. 機材の質は適切でしたか?	3.3	ほぼ適切	適切。良すぎる物もあるが、それはそれで有効に活用。
		c. 供与のタイミングは適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	一 殆どの機材は初年度中に供与され、2年度目から技術指導にはいれた。 - 調達プロセスにかなりの時間を要するものがあつた。
		d. 機材の種類、仕様は適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	
		e. 供与額、機材の値段は適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	
	3.1.5 ローカルコスト	a. 支出の金額は適切でしたか?	2.5	ほぼ適切	準備不足が顕著であつた。 - どうしても必要なものは支出した。次第に配分割合を低下させてきた。 - 旅付・立ち上げ時は、不足したが経常時は概ね適切であつた。 - 旅費が不足気味。
b. 支出のタイミングは適切でしたか?		3.0	ほぼ適切	- JICA側の補填により、何とかやり繰り繰り返して定期的に関に合った次策。 - 出来るだけMIDCIの支出を促したが、限界のところまで支出。	
3.2 インドネシア側の投入	3.2.1 CPの配置	a. CPの人数は適切でしたか?	2.8	ほぼ適切	- プロジェクト全般としてCPに関しては多くの問題点があつた。 - 全員の名前が覚えられない規模でまーまーか。 - CPの離職がほとんど無かつたことが特筆される。 - グループ間にややバラつきがある。
		b. 配置のタイミングは適切でしたか?	2.8	ほぼ適切	- プロジェクト全般としてCPに関しては多くの問題点があつた。 - 正職員は最終年度に2名採用。もう数年早ければ最高。 - 中道から、正規職員不足を補い、契約ベースながら若手職員が増員された。

質問	大質問	小質問	スコア	総合判定	理由・コメント	
3.3 投入の効果的活用	3.2.2 施設・設備・機材の配備	c. CPの専門分野は適切でしたか？	2.8	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>プロジェクト全般としてCPIに関しては多くの問題点があった。</li> <li>エンジニアリング部門の一部に業務及び移転技術項目が集中する傾向があった。</li> </ul>	
		a. プロジェクト事務所の施設環境は良好ですか？	3.0	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>イ側の理解・協力は大きかった。</li> <li>電話回線が1回線で、メール送受信で混雑。</li> </ul>	
		b. 機材、施設設備は良好ですか？	2.3	あまり適切ではなかった	<ul style="list-style-type: none"> <li>現場状況としては初期条件があまりにも悪かったので、改善には限度があった。</li> <li>機材が古く、プロジェクト推進の足を引っ張ることがしばしば起こった。</li> </ul>	
		a. 支出金額は適切でしたか？	2.3	あまり適切ではなかった	<ul style="list-style-type: none"> <li>ローカルコストには問題あったが、JICA側の支出はほぼ順調に推移した。</li> <li>それでもプロジェクト予算は年々増額されてきた。</li> <li>予算のバラつきが大きく、柔軟に対処できない。</li> </ul>	
		b. 資金支出のタイミングは適切でしたか？	2.3	あまり適切ではなかった	<ul style="list-style-type: none"> <li>ローカルコストには問題あったが、JICA側の支出はほぼ順調に推移した。</li> <li>予算執行の遅れが激しい。中央政府の問題。</li> <li>特に地方分権化以降、年度開始から予算執行まで数ヶ月待つ事態が相次いだ。</li> <li>予算執行出来ない期間が長い。</li> </ul>	
		a. 人材は効果的に活用されましたか？	3.5	大変適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>専門家は最大限に技術指導を行った。</li> </ul>	
		b. 施設・機材、資材は効果的に活用されましたか？	3.3	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>専門家の努力、イ側の理解が進み、遂から改善が進んだ。</li> <li>投入された設備・機器は有効に活用された。</li> <li>一研究開発機関としては、あるいは技術移転プロジェクトとしては、稼働率は高い。</li> </ul>	
		c. 運営費(資金)は効果的に活用されましたか？	3.3	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>ローカルコストには問題あったが、JICA側の支出はほぼ順調に推移した。</li> <li>プロジェクト運営費はインドネシアプロジェクトの中では最低額である。</li> </ul>	
		a. 開催の頻度は適切でしたか？	2.3	あまり適切ではなかった	<ul style="list-style-type: none"> <li>1回開催された(任期中)が、イ側の中央政府関係者や上層部の啓蒙には非常に効果があったと思う。</li> <li>前回開催は中間評価時。病氣休暇のため欠席。</li> <li>バンドン、ジャカルタ間での開催の難しさや組織変更により、頻度がやや低くなった。</li> </ul>	
		b. 開催のタイミングは適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>プロジェクト現地側としては妥当であったと思う。</li> </ul>	
3.4 プロジェクト運営管理体制	3.4.1 合同調整委員会 (関係者の方のみ記入願います)	c. 参加人数は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>プロジェクト現地側としては妥当であったと思う。</li> </ul>	
		d. 参加の人員構成は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>プロジェクト現地側としては妥当であったと思う。</li> </ul>	
		e. 運営の効果は期待通りでしたか？	3.0	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>プロジェクト現地側としては妥当であったと思う。</li> </ul>	
		a. 開催の頻度は適切でしたか？	2.8	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>イ側のメンバーに不在者が多くて合同ミーティングの休止や成果の不十分さが出た。</li> <li>一月1回の開催が出来なかった。</li> <li>特に立ち上げ時に頻繁に開催した。</li> </ul>	
		b. 開催のタイミングは適切でしたか？	2.8	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>イ側のメンバーに不在者が多くて開催の時間決定に苦心した。</li> <li>必要となるときは開催した。</li> <li>定期的に実施できなかった。</li> </ul>	
		c. 参加人数は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>イ側のメンバー(欠席者)への会議結果の周知は十分とは言えなかったが、出席者については効果的な会議ができた。</li> <li>JICA事務室で開催。狭いので満杯状態。</li> </ul>	
		d. 参加の人員構成は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>イ側のキーパーソンの欠席(出張などの多忙による)の発生がかなり発生し、会議成果の周知は十分とは言えなかったが、出席者については効果的な会議ができた。</li> <li>関係ある部門は出席してくれた。</li> </ul>	
		e. 運営の効果は期待通りでしたか？	2.8	ほぼ適切	<ul style="list-style-type: none"> <li>会議後は必ずミニッツを作成して配布し結果の周知徹底とそのフォローアップに努めたが、特にイ側でのフォローアップが必ずしも十分にはできなかった。</li> <li>部門間の連携など未だ実現していない。</li> </ul>	
		3.4.2 プロジェクトのレギュラーミーティング (Regular Meeting)				

インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (プロジェクト運営) 専門家アンケート集計結果

Overall Goal (上位目標): Small and medium scale foundry industries will be able to provide domestic assembly industries with casting products to meet their quality level.  
 (中小の鋳物企業が国内の組立産業の要求する水準の鋳物を生産できるようになる。)

Project Purpose (プロジェクト目標): Technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDG will be improved.  
 (MIDGの中小鋳物企業に対する技術サービスが向上する。)

4. インパクト (IMPACT)

本質問	小質問	回答判定	理由/コメント
4.1 上位目標の達成度	4.1.1 プロジェクトは上位目標達成にどれくらい貢献しましたか?	3.0	多少貢献 一明らかかな統計データが得られない。
	4.1.2 (上記4.1.1の回答について)、そう考える理由を記載してください。		インドネシア製造業界は2種化しつつあるように思う。アフターマーケットのみを対象とした零細企業は次第に経営が成り立たなくなると、設備を更新し、技術力を付けている企業の中には日系企業への部品納入を希望しているところも出てきた。 一限られた企業の範囲であるが、産業に生産量が伸び、欠陥率が減っている。 一やむを得ぬ事情があったものの、上位目標がもう少し現実的なものに修正されてもよかった。したがって、現在は多少程度の貢献にとどまる。 具体的には、組立産業へ納入の(納入が見込まれる)いくつかの中小鋳造企業の技術・能力を巡回指導等により改善した。
4.2 プラスのインパクト (注1, 2)	4.2.1 プロジェクト実施による想定されたプラスのインパクト(波及効果)がありますか?		一MIDGにおける技術力は明らかに向上している。生産量の増加、欠陥率の低下は如実にそのことを示している。また、セミナー時には鋳物業界代表、大学教授の出席もあり、鋳造業界の情報交換の場としての役割も担っている。 一業界団体から研修等の技術サービスに関する期待が大きくなった。大学及び職業訓練校からの要請が充実した。 一MIDGの中小鋳造企業に対する技術サービスについて、ターゲット企業の期待度、満足度は概ね良好であり、また巡回指導等で不良率が下がった等の効果も見られた。
	4.2.2 プロジェクト実施による想定されなかったプラスのインパクト(波及効果)がありますか?		一当初認められていなかった企業に対する巡回指導が認められ、巡回指導専門家が派遣されるようになった。MIDGのO/Pも企業の抱える問題を認識し、指導方法についても学習が運んだ。 一ターゲット・グループ間の交流が生まれた。 一プロジェクトの成果を一目として、MIDGが一研究開発機関から中小企業総局に引き抜かれ、中小企業への技術サービス機関として生まれ変わらなければならないこと。当プロジェクトのセミナーが、鋳造業界の敷設のない、定期情報交換の場、出会いの場となり、業界活性化に貢献したこと。
4.3 マイナスのインパクト (注1, 2)	4.3.1 プロジェクト実施による想定されなかったマイナスのインパクト(波及効果)はありますか?		一特筆すべきものは無い
4.4 外部条件による影響	4.4.1 外部条件の変化によって修正・中止された活動はありますか?		一試作品製作活動は、経済危機にイ側が想定した自動車部品備置の活動に、イ側が開始当初決定したものの、その後結果的に偏重は止めて、対象拡大(農業機械部品、繊維機械部品等)となった。また当初はイ側の意向として研究開発色が強かったが、実需ベースに移行。

5. 自立発展性 (SUSTAINABILITY) - プロジェクトが終了したあと(2004年4月以降)の見込み

大質問	小質問	回答判定	理由/コメント
5.1 政策的支援の継続、組織運営能力	5.1.1 インドネシア政府は製造技術分野の裾野産業育成に対して、継続的に支援していくと思われませんか?	3.3	ほぼそう思う 一中小企業振興政策はインドネシアにおける重要な政策。 一インドネシアにおいて裾野産業の中で金属関係者は重点分野と思われる。
	5.1.2 インドネシア政府はMIDGを製造技術分野裾野産業育成の基幹組織として引き続き支援していくと思われませんか?	4.0	大変そう思う 一現体制が狭く限り、方針の変更はない。来年の大統領選挙結果待ち。 一国営企業、他の研究機関では裾野分野の育成は困難である。 一潜在能力を評価されて、中小企業総局傘下に引き抜かれた形になっており、裾野産業センター化も視野に入れていると思う。
	5.1.3 MIDGは自立発展的に製造技術向上のサービス機関として運営できる組織体制が整っていると思いませんか?	3.0	ほぼそう思う 一新所長は二三年前でMIDGの組織体制を整備すると明言しており、人員増を含めた組織強化が行われると思う。 一業界団体、大学、国営企業、研究所等の連携が必要。 一業務能力に問題無しとはいえないが、自己収入確保や組織改革の意識が高まってきており、省内での期待度も高い。
5.2.1 MIDGは機材維持管理、保守について継続的に財源確保できると思いませんか?		2.3	あまりそう思わない 一これまでの予算の増額は望めない。 一設備・機材の突発的な故障等に対処出来るような柔軟な予算措置が必要 一類似案件と比べ、設備管理分野の技術移転に注力し、その成果も出ている。現地調達(現地機材製作)化の進捗もあり、比較的準備と考えられる。

大質問	小質問	スコア	総合判定
5.2 財政的自立発展性	5.2.2 MIDCは製造技術向上のサービス活動を行う財源を継続的に確保できるとおもいますか？	3.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>- サービス活動については予算措置が執られてきた。サービスの有料化など改善を進めていけば、可能性は高い。</li> <li>- 定期的な巡回指導サービスの財源確保が課題</li> <li>- 予算と自己収入で補完できれば。</li> </ul>
	5.2.3 MIDCは組織運営に必要な自己収入を上げることができるようになると思いますか？	2.3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 基本的な人件費まで賄えるほどの収入を得ることは困難であるが、共通経費や材料費などを賄うことは出来よう。</li> <li>- 自己収入を上げるための活動にも政府からの財政的支援が必要。</li> <li>- 自己収入を確保すべしとの意識(危機感)は非常に高いが、実施能力はどうかであるか。</li> </ul>
	5.3.1 CPIに移転した技術は定着していくと思いますか？(定着するシステムができていますか？)	2.7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- CPIはTarget製品、試作品の生産を通じて多くの経験を積んできた。本場に身について技術は中小企業指導に充分生かされる。</li> <li>- 現人員から次の世代への引継ぎが課題</li> <li>- 正務職員の高齢化、若手正務職員の確保、という問題は依然として残る。契約職員の活用が鍵、定期的な支援が必要かも。</li> </ul>
	5.3.2 イ画において、製造技術が重要視され、製造技術者に対する需要(雇用機会等)は継続してあると思いますか？	3.0	<ul style="list-style-type: none"> <li>- POLMAN出身者のように近代的な技術を身につけた若者には機会が増える。しかし、Cepor式技能者は淘汰されていく</li> <li>- 合併会社で現地化が促進されていることも一因</li> </ul>
	5.3.3 CPIは機材の保守管理を独自に行っていくことができると思えますか？	2.7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 重要な機材は殆ど外国製であり、それらに重大な故障が発生した場合、回復のための予算が措置されるかどうかが危惧される。</li> <li>- 機材が複雑・多様化しており、機材代理店等との連携も重要。</li> </ul>
5.4 持続的効果の発現要因と阻害要因	5.4.1 効果を持続するための阻害要因は何だと思いますか？		<ul style="list-style-type: none"> <li>- プロジェクト終了後も何らかの形で予算措置が行われることが重要。プロジェクト予算で雇用している4人の若手大学卒は約3年に渡って指導を行うて力を付けてきた。この4人を何らかの形で残すことが重要。</li> <li>- MIDC機能向上のためのプログラムの立案・実施を自ら行うこと。常に技術向上、技術普及を目標とした受注・製造・生産活動の推進。</li> <li>- 財源の確保(予算+自己収入)、MIDCのトップからボトムまで一貫した自立意識の醸成、中小企業へのサービス機関であることの意識向上</li> </ul>
	5.4.2 効果維持を阻害する要因は何だと思いますか？		<ul style="list-style-type: none"> <li>- プロジェクト継続時はプロジェクト予算が別途組まれていたが、終了に伴いこの予算がゼロ査定されると、持続発展は極めて難しくなる。</li> <li>- サービス機関としての組織体制強化(人材及び財政確保・増補)の遅れ</li> <li>- 財源の確保(予算+自己収入)、MIDCのトップからボトムまで一貫した自立意識の醸成、中小企業へのサービス機関であることの意識欠如</li> </ul>

本質問票への回答は自己の派遣期間における情報に基づく回答・評価・評価である。

本プロジェクトは日本の発展を支えてきた「ものづくり」技術をインドネシアに直接伝授するプロジェクトを目的として、推進してきた。MIDCの技術サービス機関としての地位は高まり、日系大手自動車企業から技術指導員を長期指導を引き受けた。在外の日系大手自動車企業系列から、かつてはインドネシアで無理とされていたある種の製作品請負物を受注し、納品・輸出に成功したり、そして一研究開発機関であったMIDCが、潜在能力に鑑み、中小企業総局(引込抜かれて裾野産業育成の中心機関として位置づけられるようとするまで)になった。セミナーも情報交換の場を提供している。プロジェクト運営面では、週報等を通じて関係者間のコミュニケーションは、他のプロジェクトの参考事例にしばしば利用されるまでになった。自立発展性を脱んだ設備管理への注力や、目で見る管理等、既存の精神を技術移転にとらわれない取組みも継続してきた。プロジェクト目標はある意味達成したと考える。終了時評価に当たっては、政府関係者との技術協力という制約の中、それに起因する課題と、それを克服すべくプロジェクト関係者が努力してきた数々の試み(成功失敗含め)とを明確に分けてほしい。前者を言及するあまり、後者が埋没する事態を要慮する。

注1 実践現場での技能の指導を中心として活動された専門家のおかれまは、製造技術全般についてのレベル向上や貢献ではなく、推進された分野(成型技術、検査技術等)に関してのご意見を御願いいたします。

注2 業界団体、大学、研究機関に属する組織への影響または波及効果(インパクト)の観点からも、ご検討下さい。













インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画プロジェクト終了時評価 質問票 (専門家アンケート集計結果 / 技術移転用)

2001/4/1~2004/3/31

3. 効率性 (EFFICIENCY)

質問	大質問	小質問	スコア	総合判定	理由コメント
3.1 日本側の投入	3.1.1 長期専門家	a. 人数は適切でしたか?	2.6	ほぼ適切	長期専門家が最終年1名→現地への説明不十分だった。短期専門家の協力で補っている。 1名くらいが適切と思う。人数の問題ではない。(適材適所の有効なアドバイス重要)
		b. 派遣のタイミングは適切でしたか?	2.6	ほぼ適切	離任時の引継ぎが十分必要。一装置の据付から最終製品の出荷までを見る必要がある 供与機材操作可能になってからの派遣がよい。一任期は最長3年が妥当。
		c. 派遣分野は適切でしたか?	2.3	あまり適切ではない	専門分野に偏りがあった。一現場での技能必要(机上の理由ため) 少なくとも溶接、造型、は長期が必要 一担当分野(範囲)を広げすぎないこと
		a. 人数は適切でしたか?	2.9	ほぼ適切	全分野に対応していた 一儲物作りは全期間でMIDCの弱点補強が必要 一最少人数、同一人が同じテーマで数度派遣されマンネリ化 一巡回指導に2~3人、設備整備維持管理に2名必要
		b. 派遣のタイミングは適切でしたか?	2.7	ほぼ適切	一予算執行期間の偏りの影響で巡回指導者が指導できない事態あった 一長期専門家を補充意味では適切 一儲物作りは全期間でMIDCの弱点補強が必要
		c. 派遣分野は適切でしたか?	2.6	ほぼ適切	一儲物作りは全期間でMIDCの弱点補強が必要 一設計、品質保証、生産管理部門やや不足 一分野は適切だが語学力の弱さ目立つ一翻訳・翻訳専門家を同時派遣すれば尚効率的
		a. 人数は適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	一受入対応可能な上限で対応 一本場に必要な部署に必要なCPを送れたかが問題
		b. 受入のタイミングは適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	一ハンドと大幅に候補が異なる8月はCPにとって過酷
		c. 研修分野は適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	現地には優秀な日系企業もある。これを利用した現地研修を検討すべき(研修態度悪い。長時間の体感実習に拒否反応。金稼ぎ目的あり)一儲物現場の内容をもっと知る必要あり、
	3.1.4 機材供与	a. 供与の量は適切でしたか?	3.3	ほぼ適切	一儲物作りには必要最低限、一十分
		b. 機材の質は適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	一MIDCには立派過ぎる 一輸送中機材にさび発生、再注文
		c. 供与のタイミングは適切でしたか?	3.3	ほぼ適切	一分析機器メタルスキャン以外は良好
3.1.5 ローカルコスト	d. 機材の種類、仕様は適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	一DIS型型機、アルファベータレンジが妥当な機種か疑問 一中子型型プロセス選択は問題 一電子用機能果たしても、生産設備としてはコストアップ要因	
	e. 株与額、機材の償却は適切でしたか?	3.0	ほぼ適切	一日本式経済効率から見た場合は不適切	
	a. 支出の金額は適切でしたか?	2.9	ほぼ適切	一後半で設備搬送費用のカットのため当初計画の補完不自由	
	b. 支出のタイミングは適切でしたか?	2.9	ほぼ適切	一年度予算認可時期と発注時期にタイムラグ一単年度決算に苦慮	
	a. CPの人数は適切でしたか?	2.8	ほぼ適切	一本格的に稼動すると人数不足 一技術3名、技能3名程度が妥当 一人数ではなくやる気のあるCPのみでよい	
3.2 インドネシア側の投入	3.2.2 施設・設備・機材の配備	b. 配置のタイミングは適切でしたか?	2.8	ほぼ適切	一人員の採用(増加)に難あり、新入りが1年で転出したので不満 一派遣タイトル項目でCPは各工程に沿った配置が必要
		c. CPの専門分野は適切でしたか?	2.8	ほぼ適切	一地下の作業が問題一協力が得られない、CPに補助員必要 一専門分野以外でも各工程をある程度把握できる人材が必要 一進型分野エンジニアが少ない。(進型が儲物の今回である認識ない)
		a. プロジェクト事務所の施設環境は良好ですか?	3.0	ほぼ良好	一事務所内盗難あり、施錠しても効果ない

質問	大質問	小質問	スコア	総合判定	理由・コメント
3.3 投入の効果的活用	3.2.3 プロジェクト運営費	b. 機材、施設設備は良好ですか？	2.9	ほぼ良好	一着々進行中 一工程にそった流れになっていない(無駄、無理多い) 一型の保管場所なく、管理悪い
		a. 支出金額は適切でしたか？	2.4	あまり適切ではない	一いつも遅れる 一消耗品不足すると補充が簡単にはされない。 一常に不足気味、特にメンテ、旅費
		b. 資金支出のタイミングは適切でしたか？	2.4	あまり適切ではない	一遅い、一予算認可遅く、必要期を逸し勝ち 一支出承認の仕様が明確でない、一予算執行が7月～11月まで、一異常 (運営費あること事体知らない、必要な資機材は自費でまかなう)
	3.3.1 人材	a. 人材は効果的に活用されましたか？	3.3	ほぼ効果的	一短期専門家の有効活用できた 一全分野で有効活用されている
		b. 施設・機材・資材は効果的に活用されましたか？	3.4	ほぼ効果的	一造型機施設は量産できる→一飾り物としないようにすべき
		c. 運営費(資金)は効果的に活用されましたか？	3.1	ほぼ効果的	一運営費は全く知らされていない、一必要経費は提案できない。(実費の場合あり)
3.4 プロジェクト運営管理体制	3.4.1 合同調整委員会 (関係者の方のみ記入願います)	a. 開催の頻度は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	一情報開示が少ない
		b. 開催のタイミングは適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	
		c. 参加人数は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	
		d. 参加の人員構成は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切	
		e. 運営の効果は期待通りでしたか？	2.5	ほぼ期待通り	
		a. 開催の頻度は適切でしたか？	2.7	ほぼ適切	一ほぼ月一回、月1回を推奨に行うべき 一MIDCの都合で開催日変更しはしば 一頻度少ない
3.4.2 プロジェクトのレギュラーミーティング (Regular Meeting)	b. 開催のタイミングは適切でしたか？	2.7	ほぼ適切	一日程を事前に決めておくべき 一定期的に行われていない	
	c. 参加人数は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切		
	d. 参加の人員構成は適切でしたか？	3.0	ほぼ適切		
	e. 運営の効果は期待通りでしたか？	2.4	あまり適切ではない	一大変遅れ気味 一結論がはっきりしないもの多く、効果少ない	

全体のコメント

A 公的機関の事前改革 - 外部的要因が予算不足なら、内部的要因がC/Pの時間的観念欠如・協調性欠如・約束不履行にある。こうしたマネージメント管理不良は公的機関であるかららしい。このマネー不足要因を排除する為に、JICA援助を願う企業からの出向者で公的機関を設立させ、援助終了後には当該地域の代表企業として地域発展のリーダー的存在にさせ、其の内に出身企業への復帰も促せる筈であり、企業からの出向者であれば、上記の内部的欠点にも染まっていないことが予想される。類似Proj.の援助形態の一つとして提案させて戴いた。B 発注仕様追加啓蒙 - アフターマーケット向け鑄物が中を利かすイ国鑄物業界では、無仕様鑄物が取引される。其の様環境下では、鑄物業製造業者は品質改善の意欲が芽生えて来ないの、言うまでもない。従って、鑄物業界の技量・技能向上の為に、一般取引規程の制定を急いで如何だろうか。C プロジェクト事前調査徹底 - プロジェクト発後MIDCの既存設備の殆どが有効で、更に長期間に亘って殆ど無作業で折角の技量も錆付いてしまし、過去の製造実績記録が皆無故に『過去の栄光』の証がない有様であった。この状況は派遣前に説明を受けた内容と全くこととなり、願わくば『自動車鑄物業製造が可能』の理想像は全くの夢になった。事前調査は慎重に実施して欲しいと思う。

技術員を対象に、鑄造方案に関する技術指導を基礎から指導して来ましたが、CPの殆どが大学卒業レベルであり指導内容に付いては理解が早く理論的な面に於いては問題ないものと思われれます。鑄造方案に於いては、理論だけでは解決できない面が多く経験の中から企業の設備、その他の環境にマッチした鑄造方案にする事が必要です。これらを解決する為には多くの鑄造方案を手掛ける中から見つけ出し、作業標準を改定する必要があります。原状のCPIはMIDCに於ける標準類に付いての改定は経験の中から必要に応じて改定する様にはしてもの、外部企業に対しての指導時に短期間での指導対応が困難になるものと思われが、基本的な鑄造方案指導に付いては問題なし。アドステアファンによる凝固シミュレーション等は大学生の研修指導等に大きな成果をもたらす物と思われれる。

- MIDCが独自に 発展し、中小鑄物業企業の技術技能の中心足るには下記事項が大切である。
1. 技能検定制度導入による技術力向上と技術者・技能者の社会的評価の向上をはかる。
  2. 競争の原理が発揮できる環境・組織づくり。
  3. 自主研究・開発の成果発表会の開催。機関誌の発行によるPR。

OJTIによる移転された技術、技術など、プロジェクトにより投入された機材を含め、今回のプロジェクトによりもたらされた効果は大変大きなものであるが、現段階ではツールを手に入れた段階にすぎず、自立して継続させるには、1)組織としての国内企業へのかかわり方の改善。2)移転された技術、設備、機材の維持管理をフォローすること。3)JICA主体であった技術サービス等はCP主体へ活動を完全に移行させ、フォローすること。等が上位目標にあるインドネシア国内の鑄物業の水準を向上させることにつなげたいと考えます。

鑄造産業の活性化が大切。今のままでは親企業を持つ企業と輸入税制に守られた一部企業のみが生き残り、インドネシアの鑄物業需要の30%(この数字は一般に言われている値)を生産する体質はあまり変わらないと思う。今回の5年間に亘るプロジェクトは、MIDCの体質がかなり前進し、一般中小企業の指導が出来る基礎が確立したと考える。また受注しうる領域が広がり、自己取入を得る能力が備わったと考える。一方、鑄物業業界は輸入税制に多少守られているとはいえ、当然ながら国際競争にさらされている。これに勝つことが求められており、このニーズをMIDCが支援できるほど甘いものではないことは事実である。従って今回の上位目標を実現するためには、政府の強力な産業育成の支援が欠かせない。しかもこの支援は重点的に産業や企業群を決め、育成を図ることが必要。この過程でMIDCは主体的な役割を果たすことが出来るよう自己研鑽をすべきである。

鑄造育成産業プロジェクトの狙いは全く素晴らしい、イ国が日本の技術援助を求めて経済発展をひろめることによって生活の安定化、又は雇用の拡大等につながるのではある。しかし実際の現場に顔をむけた場合差が大きい、プロジェクトを検討時を含め、本当にイ国が(上層階級も含めMIDCの上層部、エンジニア)技術支援を希望していたか疑問を感じる。小生は慚越にも教えにきたたけではなく、一層になって作業を実践することを狙いとしてきました。MIDCの役目を指導することを目指す指導者が不在 以上

- MIDCが独自に 発展し、中小鑄物業企業の技術技能の中心足るには下記事項が大切である。
1. 技能検定制度導入による技術力向上と技術者・技能者の社会的評価の向上をはかる。
  2. 競争の原理が発揮できる環境・組織づくり。
  3. 自主研究・開発の成果発表会の開催。機関誌の発行によるPR。

5年間のプロジェクトに対する合計6ヶ月の知見であり、且つ最終年度には関与していない立場なので現実の状況はよりよい方向にすすめられていることと思う。個々の技術はもちろん重要だが、インドネシアのCPIに関しては、自立心、積極性、何かが物足りなく感じる。それを改善できたかどうか、今後の発展の最大の鍵と思われる

質問内容が難しい。もっと簡単な回答を細かく多くしたほうが答えやすい

Overall Goal (上位目標): Small and medium scale foundry industries will be able to provide domestic assembly industries with casting products to meet their quality level.  
(中小の鋳物企業が国内の組立産業の要求する水準の鋳物を生産できるようになる。)

Project Purpose (プロジェクト目標): Technical services for small and medium scale foundry industries extended by MIDC will be improved.  
(MIDCの中小鋳物企業に対する技術サービスが向上する。)

4. インパクト (IMPACT)

大質問	小質問	スコア	総合判定
4.1 上位目標の達成度	4.1.1 プロジェクトは上位目標達成にどれくらい貢献しましたか?	2.8	<ul style="list-style-type: none"> <li>一 具体的評価が出来る数値ない、下記背景を考慮すれば、貢献度が高いといえる状態。</li> <li>一 機械製造より手作業によるものは多いが自動車の部品にまで拡大、組立産業とつながりがない企業はアフターマーケットのまっさら海外との競争に敗れやめいく企業も多い</li> <li>一 正確な評価にはまだ時間が必要</li> </ul>
	4.1.2 (上記4.1.1の回答について) そう考える理由を記載してください。		<ul style="list-style-type: none"> <li>一 CPのプロジェクト前後の技術は大きく向上、設定された上位目標(国内の鋳物要求品質水準を無条件で満たす)は上位目標とするのは不適切。標準品質を定義した鋳物取引工業規格を制定、少なくともこれに合致した品質以上の鋳物を品質水準としてそこに上位目標をおくべき。</li> <li>一 英語力の問題、定例金が困難、手込み造型技術手法の指導をもっと多くすればよかつた</li> <li>一 指導向上であるが、アネカ社は自動車部品を三菱に納入でき拡大、組立産業とつながりがない企業はアフターマーケットのまま海外との競争に敗れやめいく企業も多い</li> <li>一 MIDC内部の技術レベル向上、しかしまだ自立して中小企業に対し技術サービスを展開できる段階ではない。</li> <li>一 今回のプロジェクトは人材の育成が主目的でありG/P/Pの成長が初めて成功といえる。</li> <li>一 鋳造品に対してエンジニアリング及び非破壊検査の重要性が認識された。多少なりとも品質(外觀、寸法、材質)に対し関心を持つようになった。</li> <li>一 専門家の指導をうけながら製品を製造出来る</li> </ul>
4.2 プラスのインパクト (注1, 2)	4.2.1 プロジェクト実施による想定されたプラスのインパクト(波及効果)がありますか?		<ul style="list-style-type: none"> <li>一 セミナー実施効果の一参加者多い、業界、大学の認識高まる(造型準備検討時の意見が合い始めた)</li> <li>一 有機鋳造型型に代わって、国内唯一の設備であり、環境重視の観点から興味を持ち、取組みを検討する企業も現れた。</li> <li>一 インドネシア国内企業家が日本の最新技術に直接接点できる機会が与えられ、技術向上の刺激を受けた</li> <li>一 非破壊検査ができ、その結果を今後の鋳物作り反映させることがある程度できた。</li> <li>一 不具合箇所を指導をうけながら解析し解決出来る</li> </ul>
	4.2.2 プロジェクト実施による想定されたプラスのインパクト(波及効果)がありますか?		<ul style="list-style-type: none"> <li>一 見学者の訪問が多くなった、自主的に考え、自ら調整操作を始めたCPもいる</li> <li>一 深田君・レム・ジョンソンがマスタートレーニングレベルのデータを積み重ねることによりMIDCが国内企業の鋳造技術の指導の立場を確立できる</li> <li>一 ある。企業から相談や質問を積極的に行うようになった。ただし、仕事の管理のサイクルを廻すことやQCストリークの活用などQC手法を知らない</li> </ul>
4.3 マイナスのインパクト (注1, 2)	4.3.1 プロジェクト実施による想定されたマイナスのインパクト(波及効果)がありますか?		<ul style="list-style-type: none"> <li>一 中小鋳物企業の内資細企業では、MIDCの技術サービスを受け改善指導されても経済的、人的対応が困難、不可能。</li> <li>一 外部訪問者が来ては移動してない割合多い、既存造型機の補修調整思うよう稼働せず休止状態、造型のオペレーション(50代)のため手込みの基本には興味がない。すぐ離れてしまう。</li> <li>一 仕事場を自分たちでしない</li> </ul>
	4.3.2 外部条件の変化によって修正、中止された活動はありますか?		<ul style="list-style-type: none"> <li>一 MIDCの技術・技能レベルでも指導できる上位企業ではなく、改善に対応能力のある極低位企業でない所から対象企業を選択せざるを得なかった。(巡回指導)</li> <li>一 依頼主の都合で製品取引中止もあり、製造中止もあつた。(納期、企業側の不況) 造型機の調秒に時間とCPの稼取り等で脚一秒できぬ場合おおくあり、造型手法教育活動が中止</li> <li>一 内部のといえませんが、予算執行が遅れた延期、一時中断した活動があります。2003上期の巡回指導。</li> <li>一 生産活動中止による巡回指導の修正</li> </ul>

5. 自立発展性 (SUSTAINABILITY) - プロジェクトが終了したあと (2004年4月以降) の見込み

大質問	小質問	スコア	総合判定
5.1 政策的支援の継続、組織運営能力	5.1.1 インドネシア政府は鋳造技術分野の裾野産業育成に対して、継続的に支援していくと思われませんか?	2.6	<ul style="list-style-type: none"> <li>一 イ政府担当大臣-JICAの協力に感謝、一言成したい産業、企業群を決め、重点的に近代化支援、税制優遇等政府の支援体制ほしい、一組織間で連携しあいがいいこと、一現在の政府が行っている現状制度ではまず無理と考えます。</li> <li>一 自動車用鋳物は日系企業が自前で調達。</li> </ul>
	5.1.2 インドネシア政府はMIDCを鋳造技術分野裾野産業育成の基幹組織として引き続き支援していくと思われませんか?	2.9	<ul style="list-style-type: none"> <li>一 MIDCはマネージメントが悪い、国の支援を促してせず自立すべき、一予算執行の遅れ、是正前提品質管理体制の設置前提</li> <li>一 MIDC幹部の政治力と研究者達の自己顕示(PR) - イ政府から(又は関係者でもよい)育成をする必要性が全く聞かえてこない。政府にたよってほしい</li> </ul>
	5.1.3 MIDCは自立発展的に鋳造技術向上のサービス機関として運営できる組織体制が整っていると思いませんか?	2.6	<ul style="list-style-type: none"> <li>一 新所長に期待、ゆっくりに進めようとする動きが出ている</li> <li>一 品質管理体制の設置前提</li> <li>一 MIDC内部の組織体制の改善は、まだまだこれからです。</li> <li>一 一人のレベルアップが必要、この場合のレベルアップは現場サイドでやる必要がある。問題点提起と解決等体験できなければ難しい</li> <li>一 品質管理の導入、マネジメントの考えの導入、独自研究、開発力の向上。</li> </ul>

本質問	小質問	スコア	総合判定
5.2 財政的自立発展性	5.2.1 MIDCは機材維持管理、保守について継続的に財源確保できていると思いますか？	2.4	あまりそうは思わない
	5.2.2 MIDCは製造技術向上のサービス活動を行う財源を継続的に確保できるとおもいますか？	2.4	あまりそうは思わない
	5.2.3 MIDCは組織運営に必要な自己収入を上げることができているように感じますか？	2.3	あまりそうは思わない
	5.3.1 CPIに移転した技術は定着していますか？(定着するシステムができていますか？)	2.8	ほぼそう思う
	5.3.2 イ国において、製造技術が重要視され、製造技術者に対する需要(雇用機会等)は継続してあると思いますか？	3.2	ほぼそう思う
5.4 持続的効果の発現要因と阻害要因	5.3.3 CPIは機材の保守管理を独自に行っていくことができると思えますか？	2.9	ほぼそう思う
	5.4.1 効果を維持するための促進要因は何だと思いますか？		<p>一 鉄鋼銻物の使用状況を考慮した一般取引基準をイ国工業基準として制定、これに合致した銻物を製造することで各企業が品質向上を不可欠と考える機運を作り上げる。一 一般取引基準作成にMIDCがインシアティブをとって銻物業界をまとめるべき</p> <p>一 資材購入に政府からの財政支援が不可欠。一 機材の管理記録継続、毎回のチェック必要。一 日本人技術者(管理者)による継続的な指導。一 製造産業の活性化(受注の増大)。一 移転された技術を個人のものとして共有化する認識が必要。</p> <p>一 幹部以下CPIのモチベーション、意識改革。一 人材の育成が必要。一 (特に学歴で区別せず、実践できる人材は活用すべき)</p> <p>一 小集団活動の導入。競争の原理の導入。マネジメントの採用</p>
	5.4.2 効果を維持する阻害要因は何だと思いますか？		<p>一 標準作りとその実行は別とする思想があるうちは、効果を維持できない。MIDCの協調性欠如、時間的観念不足、約束不履行の三悪が改まらない限り、いかなる発展性も望めない。</p> <p>一 MIDC側の経営能力。一 TOPの異動多い、各人の技術的自立の意欲が低い</p> <p>一 製造産業の低迷。一 成果に対する評価の鈍感</p> <p>一 幹部以下のCPIのモチベーション欠如、JICAの援助停止。一 学歴によって人を差別化すること。(お祈りの時は平等なのに、組織にかえると現実になる) 一 主体性や自主性の喪失。一 予算不足</p>

本プロジェクトに関し、または本終了時評価調査にかんし、自由に意見を、コメントを御願いたします。

評価グリッド・インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画終了時評価調査の調査結果

評価項目	調査項目	必要な情報・データ	調査結果	情報源、入手資料
実施プロセス	活動の進捗状況、プロセス	プロジェクト進捗状況(計画と乖離した理由)	プロジェクト活動はほぼ計画通り順調に進捗した。	質問票、聞き取り調査
	プロジェクト活動の実施状況	モニタリング実施状況 モニタリングの仕組み PDM、詳細活動の軌道修正内容 外部条件の変化への対応	プロジェクト期間中にPDMの修正は行われなかったが、上位目標についてはより現実的な指標設定に修正する必要性があったと思われる。また、PDMの存在は日伊双方で認識されており、定期的ではないもののモニタリングツールとして活用されていたが、日伊共同でプロジェクトの進捗をモニタリングをするシステムはなかった。(日伊双方共同で年2回作成することになっている本部への報告はなされていない。) MIDCCが研究開発から中小企業総局の傘下に移行したことによってMIDCCの方向性が大きく転換しようとしているが、これらの外的要因はプロジェクト終了後の自立発展性に少なからず影響を及ぼすものと思われる。	事前評価/中間評価報告書 質問票、聞き取り調査
	専門家とカウンターパートとの関係性	コミュニケーションの状況(英語力の向上、通訳アシスタントの貢献、CP、専門家の関与) JCCの開催状況、JICA本部、事務所、国内委員会の支援状況 共同作業による問題解決方法の見直し状況 カウンターパートの変化(主体性、積極性)	語学の障壁はあったものの、CPと専門家のコミュニケーションは良好であった。これは通訳の有効活用と、専門家の努力(インドネシア語、英語の練習、お互いの理解を深めるための交流の企画等)によるものが大きい。 専門家の多くが同じホテルを宿舍としていたことで専門家のコミュニケーションの場が多く、プロジェクトでの問題解決等に役立った。これは安全管理の観点からも効果的であった。 関連機関間のコミュニケーションは概ね良好であったが、特に国内委員会事務局の熱心な対応はプロジェクトの円滑な進捗に効果的に貢献したといえる。	質問票、聞き取り調査
	プロジェクト活動に関わる意思決定のあり方	意思決定のプロセス 意思決定に起因する問題点	CPは直属の上司に相談してから、必要であれば担当の専門家にコンタクトを取るようになっているが、組織改革にともない、職員の意思決定プロセスが変更されている。MIDCC職員に対する聞き取り調査では、2003年初頭に就任した新所長と中堅職員間ではあまりコミュニケーションはなく、意思決定についても職員間で戸惑いがあるとのコメントがあった。	質問票、聞き取り調査
	インドネシア側プロジェクト関係者のオーナーシップ	MIDCCの参加の度合い、関係機関の関与の度合い 予算の手当て(機材の維持管理費用、自己収入の検出) カウンターパートの適正度、配置状況	技術支援に関しては、CPのインシアティブは低く、「おんぶに抱っこ」の状態が続いたが、ようやく何人かのCPに自主性があらわれはじめられているといえる。 これまでAPLINDO/HAPLI等の業界団体との接点はすくなく、今後は業界のニーズを把握する上で彼らとの情報交換を密にしていく必要があると思われる。 MIDCCでは自己収入の増加に力を入れており、財政面でのオーナーシップは強化されつつある。 CPはプロジェクト開始直後より増員され、技術移転は順調に進捗している。	質問票、聞き取り調査



評価5項目	調査項目	必要な情報：データ	調査結果	情報源、収集資料
1. 妥当性	1.1 上位目標のインドネシア国の開発政策との整合性	インドネシアの開発計画における製造技術、裾野産業振興に関する政策 産業開発計画における中小企業振興に関する政策の位置づけ (Industrial Revitalization Planの政策的重要性)	インドネシア政府は、通貨危機の影響で低迷した経済を立てなおし、輸出に大きく貢献する工業分野の活力を回復させるため、工業再建国家計画 (Industrial Revitalization Plan) を提示。その中で機械部品の生産を奨励している。また、再建の手段として中小企業と大企業、及び関連機関との間の提携関係を創出することを提案しており、本プロジェクトの上位目標、プロジェクト目標は、インドネシア国の開発政策との整合性を確保している。	- Industrial Revitalization Planの一部の和訳、工業業の再建に関する資料 2002年1月10日付け
	1.2 プロジェクト実施機関の整合性	インドネシア政府の製造技術分野におけるMIDCの位置づけ MIDCのニーズとの整合性 (研究開発行→中小企業総局への移行による政府内での位置づけ)	MIDCの主官庁は研究開発庁から2002年には中小企業総局に移行した。この移行によってMIDCは中小企業振興政策の中心となる機関として位置づけられることになり、本協力対象機関としての妥当性を確保している。	- Revitalisasi MIDC Business Plan, Aug. 2002. - Presentation Material of Dr. Taufiq on MIDC's business plan
	1.3 プロジェクト目標のターゲットグループのニーズとの整合性	ターゲットグループの規模、対象企業の適正度 (ハイエンドの製造企業→自動車産業界から中小製造企業→農業機械分野に拡大) 中小企業業者のニーズ	通過危機の影響等で、プロジェクト企画時点ではターゲットグループの特定が困難であったため、ターゲットグループを幅広く選定し、自動車部品、農産物産品等の製造部品を生産する中小企業にまで拡大した。そして、プロジェクト実施の過程においては、提供するサービスの業態別にターゲットグループを絞って対応した。業界の変化に対応したターゲットグループの拡大は妥当であったと判断される。	- Indonesian Foundry Industries Association Directory 2000-2001 - Indonesian Foundrymen's Association Brochure
	1.4 上位目標の日本の開発援助政策との整合性	日本の対インドネシア国別援助方針	我が国は、インドネシア国を貿易・投資面で密接な相互依存関係があり、政治・経済両面において重要と位置づけ支援してきた。インドネシアは日本の二国間援助実績(1998年までの支出総額累計)で第1位の受け取り国である。 経済危機の克服、経済成長の回復・維持のためマクロ経済運営、裾野の広い産業振興支援をおこなう。特に Supporting industry の振興を重視している。尚、2000年に発表された「浦田レポート」、鉱工業分野開発調査においても Supporting industry への重要性は指摘されている。また、日本は製造分野での技術の優位性を確保している。これらのことから上位目標、プロジェクト目標は日本の援助政策との整合性を確保している。	国別援助方針、外務省
	1.5 プロジェクトデザインの妥当性	プロジェクトの企画に関する情報	上位目標、プロジェクト目標の達成状況にかかる指標及びその入手手段が曖昧なまま終了時評価を迎えてしまったことから、特に上位目標についてその達成状況の客観的、数値的な把握が困難になった。通貨危機の影響もあり、プロジェクト開始当初において、ペーシング・ターゲット提供体制が整っていないこともプロジェクトデザインの妥当性に影響したと判断される。	中間評価報告書 聞き取り調査

評価項目	調査項目	必要な情報・データ	調査結果	情報源・収集資料
2. 有効性 (目標達成度) プロジェクト目標は達成されたか。それはプロジェクトの成果によってもたらされたのか。外部条件の影響はあるか。	2.1 プロジェクト目標の達成度合い(適正か)	MIDCの中小鑄物企業に対する技術サービスは向上したか。 業界としての満足度 サービス提供による収入の変化 MIDCの技術レベルの変化 サービス受益者の拡大、サービスの多様化	日本人専門家の指導によりCPIに対する技術転移は順調に進み、従前の技術レベルは殆どの技術分野において日本の技能検定2級程度に相当する水準に至っている。各指標の評価結果は実績を参照のこと。また技術サービスの提供体制が強化された結果として、MIDCの製造部のサービス提供を通じて自己収入増も増加の傾向が見られる。プロジェクト目標である「中小鑄物企業に対するMIDCの技術サービスの改善」は、概ね達成されていると判断された。ただし、それぞれの技術サービスについてCP独自に実施できるレベルはサービスの種類によって一様ではなく、達成レベルの維持に異なる努力が必要との指摘があった。 (研修サービスは概ね自立的に行われているものの、巡回指導は日本人専門家への依存度がまだ高いと判断され、今後の改善に課題を残している。MIDCが開催するセミナーは、独自に企画、開催できるようにきてきているものの、日本人講師によるプレゼンテーションが高い集客力につながっていると思われる。また、出版物に関するも、日本講師によるプレゼンテーションによる改善が必要と判断された。)	プロジェクトの資料、開取り調査、質問票、企業調査 プロジェクトの資料、開取り調査
	2.2 プロジェクトの目標と成果の関連	各成果の貢献度合い	各成果はそれぞれプロジェクト目標達成に貢献している。組織体制の確立、機材整備状況の改善を実施し効果的な技術転移の基盤作りをした。そしてCPへの技術転移を通じて各種サービスの質とサービス提供の体制が向上した。	プロジェクトの資料
	各成果の達成度合い	1) プロジェクトの運営体制強化支援によってMIDCの組織体制が強化されたか。 2) MIDCの設備・機材は適切に整備、維持管理されているか。 3) MIDCエンジニア、テクニシヤンの能力向上にプロジェクトは貢献したか。 「目で見える管理(Visual Control)」の導入の成果	正職員が7名(うち製造部2名)が新採用され、プロジェクト予算で4名追加になった。プロジェクト後半になって、インドネシア政府のMIDCの位置づけが変更され、中小鑄物企業に対する技術指導センターから、中小鑄物企業育成の中心的機関となりつつある。 維持管理体制は確立しつつあるが、維持管理のための財源の確保が課題である。	プロジェクトの資料、開取り調査 プロジェクトの資料
	各成果の達成度合い	4) MIDCの受注鑄物製品の質は向上したか。 試作品製作サービス品質、納期 5) 研修、巡回指導は効果的であったか。サービスの提供体制は効果的であったか。 巡回指導一対象の企業、地域、頻度、他スキームとの連携体制、予算手当ては適切であったか 巡回指導のマニュアル、Q&A集 巡回指導のOJTの戦略—MIDCのマネジメント能力 6) セミナーの実施、出版物の発行は効果的であったか。 セミナーの満足度の経過情報 (情報交換の場) 他の研究機関との連携関係	各分野の個々の技術レベルは目標値まではほぼ全員が達成することができた。「目で見える管理(Visual Control)」を導入することによって指導成果が明確になり、継続性の観点からのCPのMotivation向上、対外的には品質管理能力の裏づけとなり効果的であった。 ベルギー(1970年代より約20年間MIDCに対して技術指導)と日本の支援の選別が確認された。ベルギーの支援は個別対応であったため、エンジニア、テクニシヤンのうち技術支援の対象となったCPのみ知識(エンジニア)、技術(テクニシヤン)の向上が見られたが、技術の定着率は低かったという指摘があった。一方日本の支援の場合は、チームワークを重視し、「目で見える管理」を導入したり全員が業務進捗状況がわかるような配慮があり、製造部全員が技術転移の対象という認識のもとに行われた。結果、製造部全体の技術力の底上げとなり、技術の定着率は高いと思われる。	プロジェクトの資料、開取り調査 プロジェクトの資料
	2.3 成果がプロジェクト目標達成に繋がるのを阻害した要因	外部条件は適切に認識されていたか? 満たされていなかったか? プロジェクトの進捗を妨げる事例	協力期間中には242件の試作品製作サービスを実施した。受注品生産量の増加、不良率の低下(2000年にはMIDC内の府内立は8%であったが、評価時点においては3.5%程度まで減少)も確認された。難易度の高い試作品が数多く製作できるようになった。 巡回指導では、71の民間鑄造業者を対象に日本人専門家とCPが協力してのべ192回の巡回指導を実施した。対象企業が拡大し、巡回指導の要望も増加しMIDCの知名度が大きく向上した。今後はMIDC独自の戦略で実施していくことが期待されている。 研修サービスでは21件の研修コースを実施した。MIDCの組織改革の結果、トレーニング実施体制が変わったことから、一時的に研修受講者の満足度は低下したものの、既存研修コースの拡充、教材の改訂と追加(次期対策、不良対策、材質分野)、研修項目の多様化、現地日系企業から研修生の受入の実績を積み重ねてきた。 満足度実績=4.23(2001年最後の研修受講者の平均満足度) 4.08(2003年終了時評価面近で行われた研修の受講者の平均満足度) これまで5回のセミナーが開催された。2003年に開催したセミナーは今後の自立発展性を鑑み、MIDC主体で実施。MIDC職員が主体となって開催した。また、従来のMIDCで出資している結果参加者数に制限があったこと、これまでの会場であったホテルと同じサービスを提供できない等の状況があったが、参加者の満足度は4.0(80%)を確保することができた。このことは今後MIDCが独自にセミナーを開催していくにおいて大きな成果だといえる。 出版物はこれまで5種類発行されたが、広報活動により一層の力を入れ、多くの人に配布され反響を得られるような体制づくりが必要だと判断された。(ネットワーキング) APLINDO HAPLI等の業界団体を通じて対象とする企業の現状を把握する努力も必要であると思われる。ニューズレター等を活用して広報活動を強化することでも一案と考えらる。	Map of actual target casting, 開取り調査、プロジェクトの資料 プロジェクトの資料、開取り調査 プロジェクトの資料、開取り調査

評価グリッド: インドネシア国製造技術分野裾野産業育成計画終了時評価調査 の調査結果

詳細5項目	調査項目	必要な情報/データ	調査結果	情報源/収集資料
3. 効率性  プロジェクトは効率的であったか。(投入された資源量に見合った成果が達成されているか。)	3.1 日本側投入の適正度	<p>専門家派遣(人数、タイミング、分野)</p> <p>供与機材(種類、機種、数、タイミング)</p> <p>研修員受入(タイミング、人数、研修内容)</p> <p>ローカルコストサポート(タイミング、量)</p>	<p>派遣された専門家の専門分野に多少の偏りがあったと思われるもの、長期専門家と短期専門家はそれぞれ補完的に活動することができ効率的であったといえる。プロジェクト前半では必要とした技術管理分野、また後半では生産管理分野という広い範囲をカバーできる専門家を選定したことは画期的であり、専門家派遣の効率性を促進したといえる。</p> <p>機材供与については、概ね良好になされたが、当初自動車部品製造業者をプロジェクトの主要ターゲットグループとしていたことから、一部の機材の技術水準は(農業機械部品等の製造業者に拡大された)実際のターゲットグループのニーズに合わせ、もう少し低くても妥当であったと判断された。ただし、協力期間途中から機材の現地調達化を推進したため全体としての効率性は維持されたと判断される。CP研修は現地(インドネシア国内)優良企業での研修なども一案として指摘された。</p>	<p>質問票、聞き取り調査 プロジェクト資料</p>
	3.2 インドネシア側投入の適正度	<p>CPの配置(人数、タイミング、分野)</p> <p>プロジェクト運営費</p> <p>提供された設備、機材</p>	<p>インドネシア側投入も概ね良好に実施された。CPは離職率が極めて低く、Zero-Growth政策の下でMIDC職員が新期に(2名)増強されたことは画期的であった。またプロジェクト予算によって4名のCPが配置されたことも評価に値すると言える。業務費に関しては予算執行の期間が限定されていたため、運用が困難であったことが指摘された。</p>	<p>質問票、聞き取り調査 プロジェクト資料</p>
	3.3 投入の活用度	<p>人材</p> <p>離職率の低さ(定着)</p> <p>人材の高齢化、公務員定数抑制政策の影響</p> <p>CP研修後の適材適所</p> <p>資材・機材一既存設備の効率的活用</p> <p>アフターサービス、スベアパーツの現地調達体制の整備</p> <p>業務費</p>	<p>人的資源は日本側、インドネシア側双方において有効に活用されている。また供与された機材もほぼ有効に活用されており、アフターケア、スベアパーツの現地調達体制もある。また機材運定は現地で調達できるものを原則としたことにより迅速に調達でき効率的であった。CP研修の成果を発揮できる体制はとられていたといえる。</p> <p>CPの定着率は高いが、高齢化の傾向にあり、若手の人材の確保とその雇用のあり方について今後検討を要する。</p> <p>機材の整備についてはMIDC内部では設備保全担当者等による整備体制の確立、現地業者との関係においてスベアパーツ調達の体制は整っているといえる。</p>	<p>質問票、聞き取り調査 プロジェクト資料</p>
4. インパクト	3.4 プロジェクト運営管理	<p>レギュラミーティング、合同調整委員会の実施状況</p> <p>国内委員会の支援状況</p> <p>他の関連プロジェクトとの関係性</p>	<p>レギュラミーティングは不定期ながらも実施され、日イの問題意識の共有に役立っている。</p> <p>合同調整委員会はこれまでも定期開催されているが、イ側プロジェクト運営側との連携協力体制構築のためには、JCの機能をより効果的に活用する必要がある。</p>	<p>質問票、聞き取り調査 プロジェクト資料</p>
	4.1 製造技術者の技能向上へのインパクト、裾野産業振興へのインパクト	<p>上位目標の達成度合い</p> <p>生産能力の推移</p> <p>不良率の推移、品質の向上</p> <p>ベースラインデータの供給体制</p>	<p>指標が曖昧なまま終了時評価を迎えたこと、統計データの入手が困難な状況があることから、上位目標の達成状況について客観的に評価することは困難である。統計データの供給体制の確立は今後の課題として指摘された。</p> <p>部分的ではあるが、本評価調査においては12社(本プロジェクトの指導対象企業)の民間製造業者を対象とした経年比較において、年間平均生産量が2000年の1,970トンから2002年の4,630トンに増加、また返品率は2000年の11.3%から2002年の8.7%に減少したことが確認された。本プロジェクトのインパクトの事例として、(本プロジェクトの巡回指導対象の企業のなかには)MIDCの指導を受けた結果、国際レベルの組立業者へ鋳物部品の納入を実現させた企業、これまでにインドネシアでは国産化が不可能であった高度な鋳物の生産に着手し始めた企業があらわれてきていることが確認された。</p>	<p>企業調査 質問票、聞き取り調査 プロジェクトの資料</p>
	4.2 予想しなかったプラスの影響	<p>MIDC内、および他の機関への波及効果の事例</p>	<p>セミナーの開催は、鋳造業界の質少ない情報交換の場、交流の場を提供する結果となり、業界の活性化に貢献した。また鋳物生産に関連する数機材の展示が行われたことから業界の商取引活性化に貢献した。</p> <p>また、本プロジェクトが現地調達の過程を通して、現地民間企業の仕様の遵守、適正な商取引に係る意識が向上したことが指摘された。一試作品製作サービス過程を通して、発注業者の鋳物の品質に対する認識の向上と、鋳物発注能力の向上に貢献した。</p>	<p>企業調査 質問票、聞き取り調査 プロジェクトの資料</p>
	4.3 予想しなかったマイナスの影響	<p>MIDC内、および他の機関への波及効果の事例</p> <p>MIDC受注生産による民業圧迫の有無</p>	<p>民業圧迫の事例や予想しなかったマイナスの影響は特に確認されなかった。</p>	<p>企業調査 質問票、聞き取り調査 プロジェクトの資料</p>

評価項目	調査項目	必要な情報・方針	調査結果	情報源、収集資料
5. 自立発展性	5.1 政策的支援の継続	<p>5.1 政策的支援の継続</p> <p>5.1 政策的支援の継続</p> <p>5.1 政策的支援の継続</p>	<p>5.1 政策的支援の継続</p> <p>5.1 政策的支援の継続</p> <p>5.1 政策的支援の継続</p>	<p>5.1 政策的支援の継続</p> <p>5.1 政策的支援の継続</p> <p>5.1 政策的支援の継続</p>
	5.2 組織運営能力	<p>5.2 組織運営能力</p> <p>5.2 組織運営能力</p> <p>5.2 組織運営能力</p>	<p>5.2 組織運営能力</p> <p>5.2 組織運営能力</p> <p>5.2 組織運営能力</p>	<p>5.2 組織運営能力</p> <p>5.2 組織運営能力</p> <p>5.2 組織運営能力</p>
	5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性	<p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p> <p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p> <p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p>	<p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p> <p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p> <p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p>	<p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p> <p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p> <p>5.3 MIDCの運営財源の確保の可能性</p>
	5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し	<p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p> <p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p> <p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p>	<p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p> <p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p> <p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p>	<p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p> <p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p> <p>5.4 移転した技術の定着と製造技術者に対する需要(雇用機会)員通し</p>
	5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)	<p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p> <p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p> <p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p>	<p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p> <p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p> <p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p>	<p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p> <p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p> <p>5.5 設備保全、維持管理(安全管理体制)</p>