



# Country Study for Japan's Official Development Assistance to the Kingdom of Thailand

— From "Development Assistance" to a "New Cooperation" —

## タイ国別援助研究会報告書

—「援助」から「新しい協力関係」へ—

< 総論編 >



December 2003

Institute for International Cooperation  
Japan International Cooperation Agency

IIC
JR
03-30

**Country Study for  
Japan's Official Development Assistance to  
the Kingdom of Thailand**

*From "Development Assistance" to a "New Cooperation"*

December 2003

Institute for International Cooperation  
Japan International Cooperation Agency

This report is prepared based on the discussion and findings of the Country Study Committee on Japan's Official Development Assistance to the Kingdom of Thailand by the Japan International Cooperation Agency (JICA). The views expressed in the report are those of the members of the Study Committee and do not necessarily reflect those of JICA.

---

The full text of this report is available in PDF format from JICA Home Page.

< <http://www.jica.go.jp/english/publication/studyreport/index.html> >

Additional copies are also available upon request:

First Research and Development Division  
Institute for International Cooperation (IFIC)  
Japan International Cooperation Agency (JICA)  
10-5, Ichigaya Honmura-cho,  
Shinjuku-ku, Tokyo 162-8433  
Japan

Fax: +81 (0) 3 3269 2185  
E-mail: [jicaic1@jica.go.jp](mailto:jicaic1@jica.go.jp)

## Foreword

---

The Japan International Cooperation Agency (JICA) has been pursuing a development approach that is designed to be better suited to the stages of development and specific conditions in each developing country. The idea is based on the recognition that, while it is increasingly important to address global issues such as environmental degradation, population growth, and the food problem, developing countries need assistance that is fine-tuned to their respective characteristics as well as to their stages of development. To explore the optimal approach for Japan's assistance to these countries, JICA has to date organized a total of 42 country-specific study committees on Japan's official development assistance (ODA). With the cooperation of academics and experts, the study committees have compiled their findings into their respective reports.

JICA set up the first study committee on Japan's ODA to Thailand in 1989 and the second committee in 1996 to draw up their respective reports. These reports made recommendations on what aid approach Japan should take to accommodate the rapid economic growth of Thailand after the end of the 1980s and to address related issues, such as regional disparities and environmental degradation.

Since then, factors including the Asian currency crisis in July 1997, the subsequent recovery from the crisis and the economic growth that followed and that has been supported by brisk exports and domestic demand since 1999, and the ongoing top-down political management and administrative reform under the strong leadership of the Thaksin Administration, which was formed in 2001, have brought about substantial socioeconomic changes in Thailand. In addition, recent years have witnessed significant changes in economic relations in Indo-China, including the deepening economic integration of ASEAN and the region's strong commitment to bilateral free trade agreements or FTAs.

Based on the above background, JICA set up this committee — the Third Committee on the Country Study for Japan's Official Development Assistance to the Kingdom of Thailand. Its major aims are to discuss which direction the development of Thailand is going to take and what role Thailand and Japan-Thailand relations should play in the regional context, and to come up with recommendations on Japan's cooperation to Thailand in the future.

This committee, which consisted of 16 members and advisors including experts and staff at the organizations concerned, as well as JICA staff, was chaired by Dr. Akira Suehiro, Professor at the Institute of Social Science, University of Tokyo. The committee met six times and had lively discussions. At some meetings, teleconferences were used to exchange views with experts directly involved in development programs and projects in Thailand, as a new attempt to deepen discussion. The findings of these sessions were compiled into this report.

We hope that this report will be put to good use in JICA as an important reference for planning and implementing cooperation programs for Thailand. We also hope that concerned organizations will make good use of the report.

Finally, we would like to take this opportunity to express our sincere gratitude to the chairman, members, and advisors, as well as the organizations concerned, for their tireless efforts and support in compiling this report.

September 2003

**Takao KAWAKAMI**

*President*

*Japan International Cooperation Agency*

## Preface

---

The Asian currency crisis of 1997 constituted a turning point for Japan as a donor and Thailand as a recipient country. This crisis prompted Japan to redefine Asia as a strategic region and launched full-fledged engagement in the region. With pressure from the prolonged recession at home, Japan also started reviewing its Official Development Assistance (ODA), which weighed heavily on its public finance. In August 2003, Japan revised its ODA Charter for the first time in a decade. The revised charter emphasized strategic value, responsiveness, transparency and efficiency, as well as wide public participation, and defined Asia as a priority region from a strategic perspective.

Thailand, from which the currency crisis originated, initially launched pro-market institutional reforms as advocated by the IMF, the World Bank, and other multilateral donors to overcome the crisis. Prime Minister Thaksin Shinawatra, who took office in 2001, implemented reforms at a quick pace in a wide range of sectors, including local economy promotion, industrial policy, public finance, and social security. Under the slogan “the prime minister is the CEO (Chief Executive Officer) of the nation”, Dr. Thaksin moved ahead with top-down political management.

As Thailand experienced unprecedented economic expansion and the upgrade of industrial structure before the currency crisis and is also expected to step into an aging society soon, the country cannot be lumped together with other developing countries. It would be more appropriate to regard it as a country in the process of joining the club of emerging market economies, semi-industrialized countries, or matured societies. In fact, Thailand has steadily improved its own development capacity as it has accumulated experiences in policy formulation and implementation in a wide range of sectors. Given these distinctive achievements and the improved capacity, the Thaksin Administration called for an “international partnership for development” on an equal footing with Japan and other bilateral and multilateral donors. The administration advocated a drastic review of the unilateral donor-recipient relations.

How should Japan make good use of its ODA, which is under growing pressure to increase its strategic value and efficiency, for Thailand — a country in the process of becoming an emerging market economy? This was the biggest question this study committee was tasked to answer. To this end, the committee reviewed Japan’s ODA policy to date and its perceptions of the current state of Asia and then delved into the essential issues: i) Should Japan continue

to provide ODA to Thailand in the first place? ii) If so, on what philosophy should Japan's ODA to Thailand be based? iii) What should the concept and framework for a new partnership be, if it is to replace the traditional donor-recipient relations? The committee discussed these questions in the expectation that reviewing Japan's ODA policy for Thailand would help Japan to explore the optimal approach for its ODA to emerging market economies in general. The results of these discussions were compiled into this report.

This study committee was the third of its kind for Thailand following the first in 1989 and the second in 1996. It was officially established in February 2003 after a preparatory study meeting in December 2002 at the Institute for International Cooperation (IFIC). The committee held a total of six monthly meetings until July 2003. The meetings sometimes took the form of a teleconference to allow discussions with experts and staff at the Bangkok offices of the organizations concerned. In June 2003, the study committees dispatched its committee members to Thailand and they exchanged views with officials from the Thai counterparts, the Japanese organizations concerned, and NGOs working there.

The full report contains over 100 "columns" written in cooperation with many experts and others to help understand the current situation and the new direction of development in Thailand, and the cooperation between Japan and Thailand. I sincerely hope that these columns, together with the main text, will be put to good use for forging a new partnership with Thailand in the future. In this English version of the report, only the main text was compiled.

Finally, I would like to take this opportunity to express my sincere gratitude to the members, advisors, and resource persons of this committee, as well as to JICA, JBIC, the Ministry of Foreign Affairs and other organizations concerned for their tremendous support and dedication. I would also like to thank the Thai government offices concerned, the Japanese Embassy, the JICA office, and the JBIC office in Thailand, as well as the secretariat at IFIC for their unstinting support.

September 2003

**Akira SUEHIRO**

*Chairperson*

*Committee on the Country Study for  
Japan's Official Development Assistance  
to the Kingdom of Thailand*

## List of Committee Members and Advisors

### < Committee Members >

<b>Chairperson</b>	<b>Akira SUEHIRO</b> Professor, Institute of Social Science, University of Tokyo
<b>International Relations</b>	<b>Susumu YAMAKAGE</b> Professor, Graduate School of Arts and Sciences, University of Tokyo
<b>Politics</b>	<b>Yoshifumi TAMADA</b> Associate Professor, Graduate School of Asian and African Area Studies, Kyoto University
<b>Agriculture and Rural Development</b>	<b>Atsushi KITAHARA</b> Professor, Graduate School of Economics, Nagoya University
<b>Environment</b>	<b>Jin SATO</b> Associate Professor, Institute of Environmental Studies, Graduate School of Frontier Sciences, University of Tokyo
<b>Aid Trends (Technical Cooperation)</b>	<b>Michiko UMEZAKI</b> Director, Indo-China Division, Regional Department I (Southeast Asia and Indo-China), JICA
<b>Aid Trends (Loans)</b>	<b>Masami KINEFUCHI</b> Director, Division 1, Development Assistance Department I, Japan Bank for International Cooperation (JBIC)
<b>Aid Trends (Overview)</b>	<b>Nobuhiro KOYAMA</b> Senior Advisor, Institute for International Cooperation, JICA



< Advisors >

<b>Economics/Industry (Macroeconomics)</b>	<b>Keiichiro OIZUMI</b> Senior Researcher, Center for Pacific Business Studies, Economics Department, Japan Research Institute (JRI)
<b>Economics/Industry (Manufacturing Sector/ SMEs)</b>	<b>Shigeki HIGASHI</b> Researcher, Area Studies Department I, Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization (JETRO)
<b>International Relations</b>	<b>Mie OBA</b> Lecturer, Department of Engineering, Liberal Arts, Tokyo University of Science
<b>Social Security</b>	<b>Reisuke IWANA</b> Analyst, Health and Welfare Policy Department, UFJ Institute Ltd.
<b>Local Civil Society</b>	<b>Masaki SATO</b> Baanrak Kindergarten, Bangkok
<b>Science and Technology Policy</b>	<b>Yasuji WATANABE</b> JICA Expert to National Science and Technology Develop- ment Agency (NSTDA), Thailand
<b>One Tambon, One Product Development</b>	<b>Kei HARA</b> Former JICA Expert to the Prime Minister's Office, Thailand (until July 2003)
<b>IT Policy</b>	<b>Fusanobu YONAGO</b> Former JICA Expert to National Electronics and Computer Technology Center (NECTEC), Thailand (until June 2003)

---

< Secretariat >

<b>Kyoko KUWAJIMA</b>	Director, First Research and Development Division, Institute for International Cooperation, JICA
<b>Koji MAKINO</b>	Deputy Director, First Research and Development Division, Institute for International Cooperation, JICA
<b>Ryosuke YOSHIDA</b>	First Research and Development Division, Institute for International Cooperation, JICA (until September 2003)
<b>Shunsuke MABUCHI</b>	First Research and Development Division, Institute for International Cooperation, JICA (from October 2003)
<b>Saeko ATSUMI</b>	Researcher, Japan International Cooperation Center (JICE)

## List of Authors

- Chapter 1** Reviewing ODA by the Japanese Government  
— Making ODA More Focused, Efficient and Strategically-Designed  
**Akira SUEHIRO**
- Chapter 2** Japan’s Perceptions of Asia — Globalization and Growing Uncertainty and  
Instability  
**Akira SUEHIRO**
- Chapter 3** Japan’s Perceptions of Thailand — Political, Economic and Social  
Reforms in Progress  
**Akira SUEHIRO**
- Chapter 4** Philosophy of Japan’s ODA to Thailand — “New Cooperation Based on  
Mutual Benefit and Consensus Building”  
**Michiko UMEZAKI**
- Chapter 5** Priority Issues for Japan’s ODA to Thailand  
**Michiko UMEZAKI**
- Chapter 6** Issues and Problems in Institutional and Operational Arrangements for  
Japan’s ODA to Thailand  
**Michiko UMEZAKI**

## Abbreviations

A	
ACD	Asia Cooperation Dialogue
ADB	Asian Development Bank
AEM-MITI	ASEAN Economic Ministers and Japan MITI Minister
AFTA	ASEAN Free Trade Area
AMEICC	AEM-METI Economic and Industrial Cooperation Committee
APEC	Asia Pacific Economic Cooperation
ASEAN	Association of South East Asian Nations
AusAID	Australian Agency for International Development
B	
BHN	Basic Human Needs
BIOTEC	National Center for Genetic Engineering and Biotechnology
C	
CDP	Country Development Partnership
CIDA	Canadian International Development Agency
CLMV	Cambodia, Laos, Myanmar, Viet Nam
D	
DAC	Development Assistance Committee
DANIDA	Danish International Development Assistance
DTEC	Department of Technical and Economic Cooperation
E	
EIA	Environmental Impact Assessment
F	
FDI	Foreign Direct Investment
FIDF	Financial Institutions Development Fund
FTA	Free Trade Agreement
G	
GMS	Greater Mekong Subregion
GNI	Gross National Income
GTZ	German Agency for Technical Cooperation
I	
IAI	Initiative for ASEAN Integration
IMF	International Monetary Fund

J	
JBIC	Japan Bank for International Cooperation
JICA	Japan International Cooperation Agency
JTPP	Japan-Thailand Partnership Program
L	
LLDC	Least Less Developed Countries
M	
MDG	Millennium Development Goals
MRC	Mekong River Commission
MTEC	National Metal and Materials Technology Center
N	
NECTEC	National Electronics and Computer Technology Center
NESDB	National Economic and Social Development Board
NSTDA	National Science and Technology Development Agency
O	
ODA	Official Development Assistance
OECF	Overseas Economic Cooperation Fund
OOF	Other Official Flows
P	
PRSP	Poverty Reduction Strategy Paper
S	
SALs	Structural Adjustment Loans
SIF	Social Investment Fund
SMEs	Small and Medium-sized Enterprises
T	
TICAD	Tokyo International Conference of African Development
TMEC	Thai Microelectronics Center
U	
UNDP	United Nations Development Program
USAID	United States Agency for International Development
W	
WTO	World Trade Organization



## Map of Thailand and Neighboring Countries



Map No. 012 Rev. 1 UNITED NATIONS  
August 2001

Department of Public Information  
Geographic Section

---

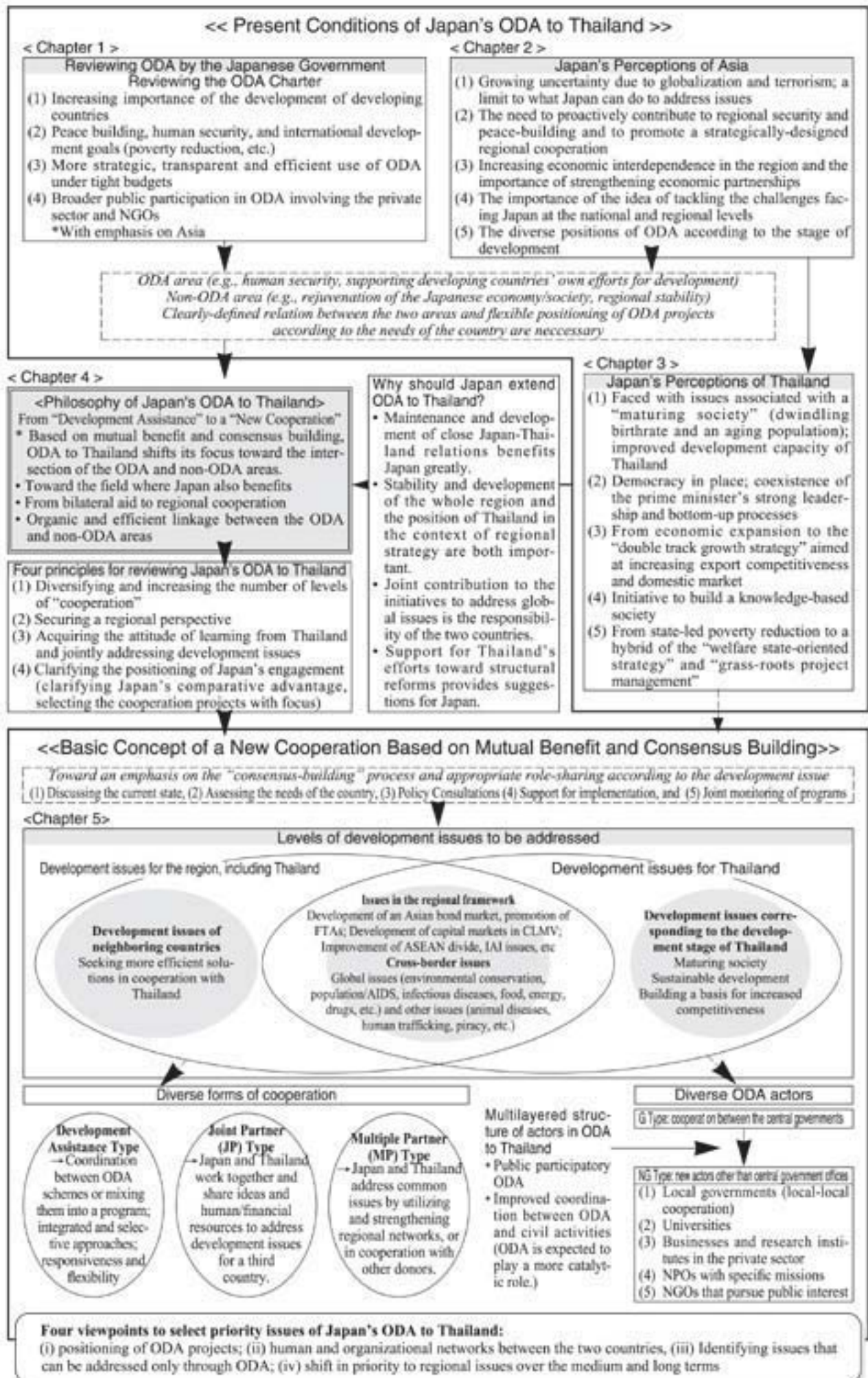
## Contents

• Foreword .....	i
• Preface .....	iii
• List of Committee Members and Advisors .....	v
• List of Authors .....	vii
• Abbreviations .....	viii
• Map .....	xi
• Overview: Current State and Future Direction of Japan's ODA to Thailand .....	1
Chapter 1 Reviewing ODA by the Japanese Government	
— Making ODA More Focused, Efficient and Strategically-Designed ...	3
Chapter 2 Japan's Perceptions of Asia	
— Globalization and Growing Uncertainty and Instability .....	11
Chapter 3 Japan's Perceptions of Thailand	
— Political, Economic and Social Reforms in Progress .....	13
Chapter 4 Philosophy of Japan's ODA to Thailand	
— "New Cooperation Based on Mutual Benefit and Consensus Building" ...	19
Chapter 5 Priority Issues for Japan's ODA to Thailand .....	25
Chapter 6 Issues and Problems in Institutional and Operational	
Arrangements for Japan's ODA to Thailand .....	33
• General Chart: Chronological Overview of Development in Thailand .....	39

## List of Figures

Figure 1-1 Relationship between ODA/non-ODA areas .....	8
Figure 5-1 Categorization of development issues for Japan's ODA to Thailand .....	32

---



**<<Basic Concept of a New Cooperation Based on Mutual Benefit and Consensus Building>>**

*Toward an emphasis on the "consensus-building" process and appropriate role-sharing according to the development issue*

- (1) Discussing the current state, (2) Assessing the needs of the country, (3) Policy Consultations (4) Support for implementation, and (5) Joint monitoring of programs

**<Chapter 5>**

**Levels of development issues to be addressed**

**Development issues for the region, including Thailand**

**Development issues of neighboring countries**  
Seeking more efficient solutions in cooperation with Thailand

**Issues in the regional framework**  
Development of an Asian bond market, promotion of FTAs; Development of capital markets in CLMV; Improvement of ASEAN divide, IAI issues, etc

**Cross-border issues**  
Global issues (environmental conservation, population/AIDS, infectious diseases, food, energy, drugs, etc.) and other issues (animal diseases, human trafficking, piracy, etc.)

**Development issues for Thailand**

**Development issues corresponding to the development stage of Thailand**  
Maturing society  
Sustainable development  
Building a basis for increased competitiveness

**Diverse ODA actors**

G Type: cooper on between the central governments

**NG Type: new actors other than central government offices**

- (1) Local governments (local-local cooperation)
- (2) Universities
- (3) Businesses and research institutes in the private sector
- (4) NPOs with specific missions
- (5) NGOs that pursue public interest

**Development Assistance Type**  
→ Coordination between ODA schemes or mixing them into a program; integrated and selective approaches; responsiveness and flexibility

**Joint Partner (JP) Type**  
→ Japan and Thailand work together and share ideas and human/financial resources to address development issues for a third country.

**Multiple Partner (MP) Type**  
→ Japan and Thailand address common issues by utilizing and strengthening regional networks, or in cooperation with other donors.

**Multilayered structure of actors in ODA to Thailand**

- Public participatory ODA
- Improved coordination between ODA and civil activities (ODA is expected to play a more catalytic role.)

**Four viewpoints to select priority issues of Japan's ODA to Thailand:**

- (i) positioning of ODA projects; (ii) human and organizational networks between the two countries, (iii) Identifying issues that can be addressed only through ODA; (iv) shift in priority to regional issues over the medium and long terms



## Chapter 1

### Reviewing ODA by the Japanese Government

#### — Making ODA More Focused, Efficient and Strategically-Designed

---

**1.1** The Japanese government first formulated the Official Development Assistance Charter, commonly known as the ODA Charter, in 1992. The ODA Charter, designed to articulate the philosophy and guidelines of Japan's ODA, set out four principles: (i) Environmental conservation and development should be pursued in tandem; (ii) Any use of ODA for military purposes or for aggravation of international conflicts should be avoided; (iii) ODA should contribute to the efforts of developing countries to pursue economic and social development on their own initiative, with full attention being paid to avoid ODA from being diverted to the recipient country's military expenditures, its development and production of weapons of mass destruction, its export or import of arms, etc; (iv) Full attention should be paid to the efforts toward democratization and a market-oriented economy and to basic human rights and civil liberties in the recipient country.

In 1993, then Prime Minister Kiichi Miyazawa announced at the Tokyo Summit a plan to double ODA in five years as part of Japan's efforts to contribute to the international community through development assistance. In fact, Japan was the top donor in the world in terms of ODA between 1991 and 2000. It should be noted that Japan made a tremendous contribution—through ODA and other economic assistance instruments—to the economic reconstruction and stabilization processes in Asia in the wake of the currency and financial crisis that swept the region in 1997.

**1.2** In 2000, however, the government started the process of reexamining the ODA from its principles. Behind this lay the fact that given the long-lasting structural recession, it became more and more difficult to continue to increase ODA as in the past. (In fact, the total budget for ODA was slashed by 10.3% for FY2002.) At the same time, as Japan's ODA had increased, its targets and purposes had become diverse, covering everything from poverty reduction and other humanitarian assistance to sophisticated external policies, including those aimed at closer economic partnerships with other countries. These changes put two issues high on the policy agenda. The first issue was to clearly define the goals of ODA and to devise strategies to achieve them. The second

was to make ODA more focused and efficient under fiscal restraints.

**1.3** With the understanding discussed above, the government in May 2001 established the Second Consultative Committee on ODA Reform, an advisory panel to the Minister of Foreign Affairs. After holding a total of 16 meetings, this committee came up with a report containing three basic guidelines: (i) to ensure transparency, (ii) to ensure efficiency, and (iii) to encourage more participation of the public in international cooperation.

In response to this report and the discussion that called for making ODA more strategically-designed, focused, and efficient, the government in June 2002 set up the Board on Comprehensive ODA Strategy, with the Foreign Minister as the chair. In making ODA more strategically-designed, the Board confirmed that ODA is an important tool for Japan's diplomatic strategy. With regard to making ODA more focused, it confirmed that Japan should place special emphasis on and make good use of the Country Assistance Program, which began to be formulated in 1998. As for efficiency, the Board put forward the policy of identifying the priority sectors for aid according to the development needs of the recipient country under the Country Assistance Program and concentrating human and financial resources on such sectors.

**1.4** While the Board on Comprehensive ODA Strategy was in action, the Ministry of Foreign Affairs decided in December 2002 to review the ODA Charter, which was formulated in 1992, and asked the Board to discuss the review. The ministry cited four reasons for reviewing the charter:

- (i) With the progress of globalization, the issue of economic development of developing countries becomes more and more important. Since the terrorist attacks on the United States on September 11, 2001, there has been growing awareness that poverty may serve as a breeding ground for terrorism, shedding new light on the role of ODA in blocking the link between poverty and terrorism.
- (ii) The international community is looking at — with growing interest — issues surrounding ODA, including sustainable development, poverty reduction, human security, and peace building.

- (iii) Severe fiscal constraints require more strategic, responsive, transparent and efficient use of ODA.
- (iv) With the increase of public interest in ODA, broader public participation in the implementation of ODA is required.

With these factors in mind, the Board on Comprehensive ODA Strategy started to review the ODA Charter. In August 2003, the revised ODA Charter was approved by the Cabinet. The new charter set out four priority issues: (i) supporting poverty reduction, (ii) supporting sustainable growth for developing countries, (iii) addressing global issues, and (iv) peace-building. It also designated as a priority region “Asia, a region with a close relationship to Japan and which can have a major impact on Japan’s stability and prosperity.” The revised charter noted: “Japan will strategically prioritize assistance to Asian countries, fully taking into account the diversity of the Asian countries’ socioeconomic conditions and changes in their respective assistance needs.” In short, the new charter called for strengthening relationships with Asian countries and attached importance to each Country Assistance Program.

**1.5** The Japan International Cooperation Agency (JICA) has organized a committee on the country study for Japan’s ODA to Thailand three times so far, including this study committee. The achievements of the first committee, established in 1989, were put to good use by a government mission sent in 1990 to Thailand to hold comprehensive negotiations with the Thai side on Japan’s ODA policy for Thailand. Based on the results of this mission, the Japanese government identified five priority sectors: (i) infrastructure development, (ii) human resources development, (iii) environmental conservation, (iv) regional development, and (v) promotion of trade and investment between Thailand and Japan.

The second study committee was established in 1996 seven years after the first committee. The report compiled by the second study committee was also put to good use by an integrated government mission sent to hold policy dialogue on development assistance (so-called “policy consultations”) with the Thai side. As a result of the mission, five priority sectors were identified, namely: (i) social sector support, (ii) environmental conservation, (iii) support for local and rural development, (iv) economic infrastructure development, and (v) promotion of regional cooperation. After the mission, it became a new practice to select development projects in light of these five priority sectors and

based on policy consultations with Thailand.

Furthermore, in March 2000, the Ministry of Foreign Affairs formulated the Country Assistance Program for Thailand. In addition to the above five priority sectors, this program included socioeconomic support and human resources development that would help Thailand recover from the currency and financial crisis of 1997 over the medium and long terms.

**1.6** Of the priority sectors that have been in place since 1996, the fifth sector, i.e., promotion of “partnership-based” regional cooperation deserves the most attention, because this form of cooperation precedes that of economic cooperation based on the “international partnership for development,” which was advocated by the Thai Prime Minister in 2001. Under the Japan-Thailand Partnership Program (JTPP) that the Japanese government concluded with the Thai government in 1994, the two countries work as partners and jointly finance and promote technical cooperation implemented by Thailand for third countries (especially those in Indo-China). This form of cooperation is generally known as “south-south cooperation.”

Japan’s assistance to Thailand’s south-south cooperation started in the 1970s. With the introduction of the JTPP, Japan promoted third-country training programs. The south-south cooperation initiative suffered a temporary setback in the wake of the currency crisis that hit Thailand in 1997.

**1.7** It must be noted regarding the “partnership program” that other bilateral or multi-lateral donors in recent years do not use the concept or process of “aid” for their relationship with Thailand. For example, the United States, after its aid agency USAID terminated aid to Thailand, established in 1996 a new type of organization for cooperation designed to provide seed money for business start-ups — the Kenan Institute Asia, which is jointly financed by the United States and Thailand. Australia and Luxembourg adopt the concept of “economic partnership” for their sustained economic cooperation. Germany is also in line with this concept. Under the framework of Country Development Partnership (CDP), the World Bank maintains its economic cooperation programs to Thailand, which it categorizes as a middle income country.

Given these trends in other donors as well as the intention of the Thai government dis-

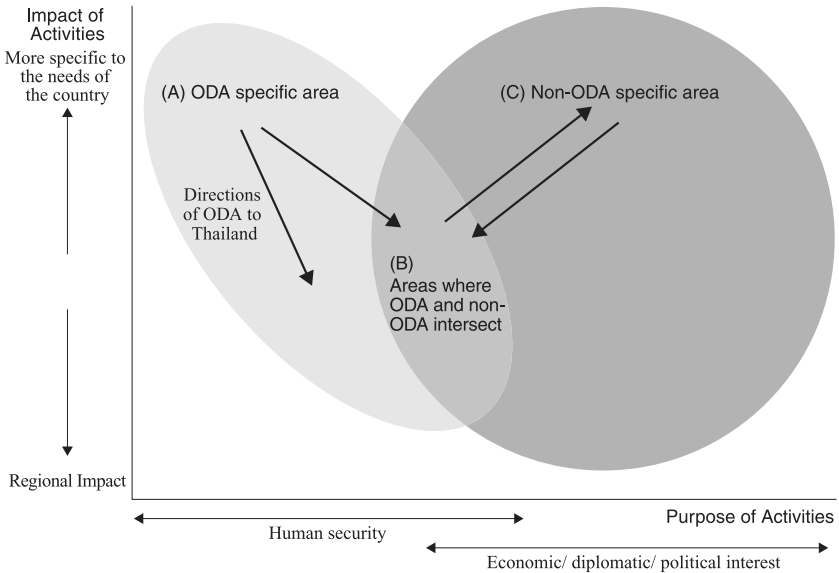
cussed in Section 1.6, Japan should primarily opt for a “new cooperation on the basis of mutual benefits and consensus building” rather than maintain and strengthen traditional donor-recipient relationship with Thailand.

**1.8** This committee, the third Committee on the Country Study for Japan’s Official Development Assistance to the Kingdom of Thailand, was established in February 2003 — seven years after the launch of the second committee. The third committee was established in line with the idea of applying the policy of “making ODA more strategically-designed, focused and efficient” for each recipient country. In fact, the Board on Comprehensive ODA Strategy launched a task force aimed at formulating a Country Assistance Program for each of Vietnam, Sri Lanka, and Pakistan for intensive discussion.

In applying that policy to Thailand, it should be noted that the country has an aspect distinct from other recipient countries. Thailand has already been classified as a middle income country in terms of per capita GNI, and has acquired certain levels of resources and capacity needed for its socioeconomic development. If Japan is to continue to extend “aid” to this middle income country despite its fiscal restraints, it is necessary to clearly explain to the taxpayers about the reasons, objectives, strategies, and the cost-benefit of such policies for Thailand.

**1.9** For the reasons mentioned above, the third study committee started off by discussing essential and fundamental issues — whether Japan should continue to provide “aid” to Thailand in the first place, and if so, what rationale or “aid philosophy” should be applied. As the second step, the committee also confirmed the need to explore new “cooperation modalities” instead of traditional ones. More specifically, the committee agreed that it is necessary to assign more financial and human resources to the intersection of the ODA and non-ODA areas, or to programs with broader perspective.

Figure 1-1 Relationship between ODA/non-ODA areas



Notes:

- (A) The ODA specific area comprises technical cooperation, grant aid, and loan aid (yen loans).
- (B) The area where ODA and non-ODA intersect may include:
  - (i) Cooperation programs designed for contribution to the international community by addressing MDGs-related issues and human security;
  - (ii) Those designed to bring economic benefits to Japan, including those aimed at promoting FTAs, strengthening economic coordination, rejuvenating Japanese businesses or the Japanese economy as a whole; and
  - (iii) Those designed to bring diplomatic/political benefits to Japan, including those aimed at regional stabilization and peace building.
- (C) The non-ODA specific area covers trade and investment, OOF (Other Official Flows such as trade insurances, untied loans, etc.), international finance, international cultural exchange, and academic exchange.

**1.10** Figure 1-1 illustrates the second step. The vertical axis represents the nature of the impact of activities. The farther a cooperation program is from the origin along this axis, the more specific the impacts are to the needs of the country. In contrast, the nearer to the origin along the axis, the wider the impacts of activities are, covering more universal issues as represented by the Millennium Development Goals.<sup>1</sup> It should be

noted that the specific needs of the country here cover not only issues specific to Thailand or those it faces as a developing country (poverty reduction, etc.), but also issues the country has to address if it is going to join the club of middle income countries (or semi-industrialized countries) or “matured societies” (food safety standards, national health insurance programs, etc.).

The horizontal axis represents purpose of activities and cooperation modalities. The left part along this axis covers “human security” (humanitarian purposes) as program objectives, as well as the ODA specific area (technical cooperation, grant aid, and yen loans) as cooperation modalities. The right part, on the other hand, covers “economic/diplomatic/political interest” as program objectives, as well as the non-ODA specific area as cooperation modalities. It should be noted that unlike the vertical axis, the horizontal axis does NOT indicate that the nearer a cooperation program is to the origin, the more it is committed to humanitarian purposes. Nor does it mean that the farther from the origin, the more strategic value a program has (e.g., the more a program leans toward diplomacy aimed at building economic partnership or promoting a strategically-designed regional cooperation).

Take, for example, a program in which Japan uses its ODA to help a local government in a recipient country with environmental conservation education and to finance a Japanese environmental-related business to produce and provide materials for such education in that country. In Figure 1-1, this program is situated where “human security” and “economic benefits” overlap each other and at the same time where the ODA area and the non-ODA area overlap each other.

**1.11** If cooperation programs are plotted along these vertical and horizontal axes, the traditional ODA area appears on the left and the non-ODA area on the right, as shown

---

<sup>1</sup> The development goals the international community committed itself to share in the Millennium Declaration, which was adopted at the U.N. Millennium Summit in September 2000. These Millennium Development Goals (MDGs) consist of seven goals and targets in such sectors as economic development, social development, and environmental conservation – notably the target of halving by 2015 the proportion of people whose income is less than one dollar a day - plus the eighth goal that calls for increased aid and more liberalized terms of trade from donors. The MDGs are in line with two kinds of developments. One is the move aimed at committing the international community to share social development goals, which mainly originated from the World Education Summit in 1990 and the World Summit for Social Development in 1994. The other is the New Development Strategy that the DAC adopted in 1996, which calls for, among others, joint monitoring of the achievements of development goals.

in Figure 1-1. These two areas partially overlap each other. Reflecting the reality of cooperation programs, the non-ODA area is larger in area than the ODA domain.

To forge a new cooperation with Thailand, two kinds of gradual shifts in focus of cooperation programs are recommended for the medium and long term (five to ten years), although it may be necessary to retain some elements that can meet the specific needs of the country. The first shift is from bilateral aid, as shown in the upper left in Figure 1-1, toward regional cooperation. The second shift is from the ODA specific area to the intersection of the ODA and non-ODA areas, or even further to the non-ODA specific area (see the arrows in Figure 1-1). It should be noted that the second shift encompasses not only foreign policies for the purpose of strengthening economic partnership with other Asian countries or promoting a strategically-designed regional cooperation, but also human security issues with broader perspective and with more relevance to MDGs.

In line with this general direction of Japan's ODA, Japan is urgently required to study, in consultation with Thailand, what form the future yen loans can or should take in light of their own merits. Japan also should reexamine yen loans for Thailand with an eye on so-called "aid graduation," as she is intent on joining the club of emerging market economies or matured societies.



## Chapter 2

### Japan's Perceptions of Asia

#### — Globalization and Growing Uncertainty and Instability

---

**2.1** To build a new relationship with Thailand based on the review of Japan's ODA to the country, reexamining the ODA Charter alone is insufficient. The committee also considers it essential to clarify and communicate to Thailand how Japan perceives the current state of Asia and how Japan intends to engage with the region. These can be summarized in the following five points.

**2.2** First, with the rapid globalization and liberalization of the economy since the 1990s, Asian countries experienced further economic expansion, but, at the same time, faced socioeconomic “instability” and “uncertainty.” A case in point is the currency and financial crisis, which originated in Thailand in 1997 and swept the entire region as an epidemic. Another striking example is SARS (severe acute respiratory syndrome), which spread from China to the Asia region and further to the world in 2003. It is important to recognize that such instability and uncertainty cannot be overcome at the single country level or by the activities of international organizations alone. Rather, cooperation at the regional level is essential as has been demonstrated by the efforts to maintain the post-crisis stability of Asian currencies.

**2.3** Second, “regional stability” and peace-building at the regional level are vital for the stability of Japan in the future. Be it in the Korean Peninsula, the border regions in Indo-China, or South Asian countries, what countries in conflict can do to negotiate for a settlement is often limited. Japan is strongly required to proactively engage with and contribute to the international community to ensure stability of the Asian region. For a better relationship with Thailand, it is important that Japan takes advantage of the framework of ASEAN or ASEAN+3 to help stabilize the region.

**2.4** Third, interdependence in terms of trade, investment and labor force within the Asia region has been deepening since the 1990s, due in part to the economic expansion of China. For example, Asia now depends on the intra-region trade for more than 50% of its total trade which is similar to the trade structure of the EU. The key to sustainable economic growth in Asia is the promotion of regional economic cooperation with free

trade at its center. More specifically, it is important to facilitate the process toward the liberalization of trade, investment, information and communications, and labor force, and to promote FTAs in the region. Besides, the promotion of economic cooperation within Asia is crucial as well to rejuvenate Japanese businesses and the Japanese economy as a whole which are mired in a protracted recession.

**2.5** Fourth, since the economic bubble burst in the early 1990s, Japan has been suffering a long-lasting structural recession, often described as the “lost decade.” Although various attempts at institutional reforms have been made, Japan is still unable to see the light at the end of the tunnel. Meanwhile, other Asian countries are beginning to face challenges similar to those Japan is confronted with — the need to reorganize the socioeconomic regime to accommodate a globalized world, the need to cope with a rapidly-growing aging society and others (more specifically, the need to cope with the aging population and industrial exodus overseas and to transform into a knowledge-based society). Here, it is important to recognize the need to tackle challenges facing Asian countries at the regional level. In this connection, it would be insufficient or even inappropriate if Japan sticks to the tradition of offering its past experiences as models and lessons to the rest of Asia. Japan must sometimes be humble enough to glean hints from Asian countries that are moving ahead with structural reforms.

**2.6** Fifth, the role or area of traditional development assistance in relations with Thailand and other Asian countries is decreasing. Instead, the role of “non-official development assistance” (non-ODA) is more and more increasing; the non-ODA area encompasses OOF (Other Official Flows) such as trade insurances, trade and investment, international finance, and international cultural and academic exchanges. For regional stability, economic cooperation, and social development in Asia, it is important to create a new, catalytic role for ODA in supporting and complementing the further expanding non-ODA activities, rather than to primarily focus on ODA and to incorporate the non-ODA activities into ODA.

---

## Chapter 3

### Japan's Perceptions of Thailand

#### — Political, Economic and Social Reforms in Progress

---

**3.1** Shared understanding of the political, economic and social aspects of Thailand is important to formulate a future policy for Japan's ODA to the country. To assess the current state and middle-term prospects for Thailand, a focus should be placed on the directions for which structural reforms are heading under the leadership of Prime Minister Thaksin Shinawatra and on what impact these reforms have on the political, economic and social aspects of Thailand. Dr. Thaksin and his Thai Rak Thai Party, which won a landslide victory in the general election in 2001, are trying to turn "bureaucrat-led politics" to "politician-led politics," and are also putting an array of new ideas into practice in the economic and social sectors. In the general election slated for 2005, the ruling party is expected to retain an overwhelming majority. At any rate, Japan's perceptions of Thailand and the challenges facing the country can be summarized in the following six points.

**3.2** First, Thailand may not be a developing country anymore. With per capita GNI of 2,006 dollars in 2002, the country can be classified as a middle income country according to the criteria of the World Bank.<sup>2</sup> Besides, its economic growth performance, high value-added industrial structure and increase of manufactured exports all indicate that Thailand is in the process of entering the club of emerging market economies. Furthermore, Thailand meets the criteria for a semi-industrialized country. Regarding social development, the percentage of students who went on to senior high school in 2002 was above 60%, and the percentage for university for the same year was higher than 20% — a fruit of the programs aimed at improving the secondary and tertiary education both quantitatively and qualitatively during the 1990s. It should also be noted that with the Constitution enacted in 1997 and social stabilization policies in the wake of the currency crisis, Thailand is beginning to address issues derived from a maturing society, including the need to improve social security programs and develop a national health insurance scheme and a universal pension plan.

---

<sup>2</sup> According to the World Bank (2002), an "upper middle income country" is defined as a country with a per capita GNI of more than 2,936 dollars.

Although Thailand does indeed face many problems similar to those in “developing countries,” such as regional disparities in income levels, including those between urban and rural areas, the capability of Thailand to carry out its own socioeconomic development should not be underestimated. Rather, Japan should first appreciate the steady improvement in the capability of Thailand and then explore the possibility of jointly implementing cooperation programs.

**3.3** Second, Thailand enjoys political stability incomparable to any other country in Asia. Since 1988, party politics has been in place in the country. Meanwhile, on the management aspect of politics, it should be noted that there are two different trends in politics based on the provisions of the new 1997 Constitution. Some call for bottom-up decision-making processes as exemplified by the promotion of local participatory politics and decentralization. Others advocate top-down processes supported by the strong leadership of the individual, as illustrated by the slogan put forward by Prime Minister Thaksin: “The prime minister is the CEO of the nation; each minister is the CEO of his or her ministry.”

On the other hand, it is inappropriate to disregard the fact that gaps are emerging between the policy initiatives of the Thaksin Administration and the realities on the ground. Emphasizing “vision, speed, and efficiency,” the administration has come up with a flurry of innovative policies. However, the central government offices cannot always catch up with rapid changes in policy and they fall short of the expected speed or performance of policy implementation partly due to the aftereffects of the ministerial reorganization in 2002.

**3.4** Third, Thailand seems to have abandoned the traditional policy that overemphasized economic expansion and adopted instead a “dual track policy” aimed at achieving both sustainable growth and poverty reduction. It should also be noted that in order to achieve sustainable growth, Thailand has shifted to the “double track growth strategy” that incorporates two types of economic measures — outward-looking measures, including those aiming at enhancement of export competitiveness, and inward-looking measures, including those aiming at expansion of the domestic market and revitalization of the local economy.

The ideas of Mr. Pansak Vinyaratn, chief policy advisor to the Prime Minister, deserve

special attention in relation to this strategy. Mr. Pansak is profoundly skeptical about both the Anglo-American Model (which gives too much credit to the market economy and aims to maximize stockholder value) and the East Asia Economic Model (which is oriented toward exports-led growth and mass production systems). Rather, he stresses the need to pursue his own Thai Model, which calls for a shift in focus from production to consumption and a shift from large-scale enterprises (including foreign businesses) to small-and-medium-sized enterprises (SMEs) and community businesses in managing the national economy. His ideas coincide with the idea of “sufficient economy” advocated by the King following the currency crisis.

**3.5** The Thai economy has recovered from the currency crisis, with a growth rate of more than 5% since 2002. Under the extremely strict management of public debt, the total outstanding public debt — including direct government borrowing, state enterprises’ debt, and the Financial Institutions Development Fund (FIDF) — as a ratio to GDP is 53% in 2003 and is expected to stand at 50% in 2004, both well below the international standard of 60%. Fiscal revenues have increased thanks to the economic recovery and the reform of the tax collection system. The Thai government has announced that the national budget will record a surplus of 25.6 billion baht in 2005. Without doubt, the success of this fiscal reform — which was highlighted by the clearing up of the IMF standby credit at the end of July 2003 — is behind the confidence of the Thaksin Administration in its implementation of the economic and social reforms.

It is necessary, however, to continue to monitor the interrelationship between the ambitious policies of the Thaksin Administration and the fiscal sustainability of Thailand. It should be noted that a wide range of emergency economic programs and local economy rejuvenation programs (village funds, farmers’ debt moratorium, people’s banks, housing loans for the poor, asset capitalization programs, etc.) being implemented by the administration are all off-budget programs, meaning that these programs are not accounted for as capital expenditure in the current budget. Any deficit created by these programs has to be covered by revenues of the central government or, in other words, by the people in the end. This could undermine the fiscal sustainability of Thailand.

**3.6** Fourth, it should be noted that Thailand has been striving to build a knowledge-based society. In 2001, the country established the Thailand Science Park in the Rangsit district, north of Bangkok. In this park, three national research centers were

constructed: (i) the National Center for Genetic Engineering and Biotechnology (BIOTEC), which researches, among other things, breeding improvements in rice, fruits, and shrimps; (ii) the National Metal and Materials Technology Center (MTEC), which, drawing on Japanese material engineering, aims to build a basis for increasing the competitiveness of the Thai industry; and (iii) the National Electronics and Computer Technology Center (NECTEC), which aims to introduce and put firmly in place information technology (IT) in Thailand. More recently, the Thai Microelectronics Center (TMEC) opened in the park, with the aim of developing semiconductors on its own. Apart from these activities of the Science Park, the Thaksin Administration created the National IT Committee and began formulating a number of policies to accommodate the information technology revolution, including the Information and Communications Technology Master Plan in September 2002.

In contrast to these efforts to build an IT-oriented society at the central level, the so-called digital divide exists between the metropolitan area and the local area, and between the cities and rural areas. Studies show that 36% of households in the Bangkok Metropolitan Area own regular telephones as against 5.5% in the local area. The percentage of households with access to the Internet is 15% in the metropolitan area and 1.4% in the local area. These huge gaps between the capital and the other regions should not be neglected.

**3.7** Fifth, Thailand has improved its institutional arrangements for environmental conservation. At the same time, the country has seen growing environmental awareness among local residents since the democratization process in the 1970s, giving rise to conflicts between the central and local governments and local residents and NGOs.

The reorganization of government offices in October 2002 was a milestone in that the administrative responsibilities for environmental affairs, which had been shared chiefly by three ministries — the Ministry of Science, Technology and Environment, the Ministry of Industry, and the Ministry of Agriculture and Cooperatives, were put under the single jurisdiction of the newly created Ministry of Natural Resources and Environment. Three environmental sectors, namely, the management of water resources, the development and conservation of forest and other natural resources, and environmental/industrial pollution control, are now managed under the single ministry. This is the first time in Thai history that such a wide range of issues have been managed by a sin-

gle entity, and it is increasingly necessary to develop human resources that can better meet the needs of the new regime.

Since the first democratization phase in the 1970s, improvements in the environmental administration in Thailand have been accompanied by the movements of local residents and NGOs against national projects that were causing or expected to cause environmental/industrial pollution. Typical examples include a movement against the construction of the Pakmun Dam, and another movement against the installation of two thermal power plants in Prachuabkhirikhan Province, which resulted in the suspension of their operation.

Despite the improvements in the environmental administration, a number of problems still remain. Some problems are related to the system of environmental impact assessment (EIA), which was first introduced in Thailand in 1978 and revised in 1992 and 1996. For example, promoters in a project can select the author of the environmental impact statement, making it difficult to fully reflect the views of the local residents to be affected by the project. Other problems concern environmental conservation education at the community level. Local governments and local residents have only limited access to such education. Thailand is required to study and develop adequate systems that will allow them to participate in environmental conservation education.

**3.8** Lastly, it should be remembered that Thailand is making a major shift in social policies as well. In the past, the government tried to solve social problems mainly through a rural development program that targeted the poor (farmers) in specific areas. In the wake of the launch of the Thaksin Administration, however, two trends have become significant.

The first trend is illustrated by the “welfare state-oriented strategy” implemented from the central government. This strategy includes a national health insurance scheme, a universal pension plan, and employment insurance programs (covering unemployment insurance as well). Two major factors lie behind this move. One is that the 1997 Constitution states that the people are to have the right of universal access to healthcare service and post-retirement social security. The other factor is more urgent: Thailand will soon become an aging society, with the percentage of the population 65 years or older expected to surpass 8% of total population in 2005.

The second trend is exemplified by the Poverty Alleviation Project, which was launched in FY2003 by the National Economic and Social Development Board (NESDB). This project calls for a shift from financial support directly to the poor (public assistance) to the support for “grass-roots project management” that encourages the poor to participate in economic opportunities and builds the capacity to be economically independent, and government budget cuts are coincident with such shift. More specifically, the project aims to help the poor become economically independent, with technical support from local facilitators — experienced public servants, innovative farmers, and NGOs. It should be noted that as far as poverty alleviation is concerned, the age of the government taking total care of the poor has ended.



## Chapter 4

### Philosophy of Japan's ODA to Thailand

#### — “New Cooperation Based on Mutual Benefit and Consensus Building”

---

**4.1** The preceding chapters reviewed Japan's ODA to Thailand at the government level (Chapter 1), and discussed Japan's perceptions of Asia (Chapter 2) and those of Thailand (Chapter 3). In light of these discussions, Chapter 4 explores the philosophy on which Japan's ODA to Thailand should be based. As a first step, there may be value in answering the question: Why should Japan continue to extend ODA to Thailand in the first place? The answer can be summarized in the following four points:

The first point is that Thailand is an important partner for Japan. Japan and Thailand have both long enjoyed friendly relations, based on a close relationship between the Japanese Imperial Family and the Thai Royal Family.

On the diplomatic front, the two countries strengthened bilateral relations through their assistance to the peace building and reconstruction processes for Cambodia in and after 1991. They have also maintained a close dialogue and partnership in support of the Mekong Subregion Development program and other regional programs. Without doubt, Japan's ODA has played not the dominant role but an important one in supporting these friendly relations. In light of these bilateral ties, Japan has given special consideration in its ODA to Thailand, as has been exemplified by Japan's response to the recent Asian currency crisis, and Japan's ODA to Thailand has thus remained relevant until this day.

On the economic front, the two countries have built an important relationship of mutual interdependence over the years. Japan ranks first among Thailand's trade partners, foreign investors, and bilateral donors. For Japan, Thailand is one of the centers for investment business in East Asia and therefore a major choice for private direct investment from Japan. The Japanese Chamber of Commerce in Bangkok boasts the largest membership of any Japanese chamber of commerce in the world. Long-term sustained support for Thailand in promoting human resources development, raising the level of technology, and improving institutional arrangements will greatly benefit Japan as well.

The second point is related to the position of Thailand in Asia. Serving as the gateway

to the Indo-Chinese countries, Thailand is intent on playing a positive role in East Asian regional cooperation (ASEAN+3) by such means as promoting the Initiative for ASEAN Integration (IAI), encouraging development of the Mekong subregion, and proposing the Asia Cooperation Dialogue (ACD). Cross-border issues such as HIV/AIDS and SARS, environmental concerns, and growing disparities within ASEAN are all serious problems that affect the stability and development of the whole region. Cooperation between Japan and Thailand in addressing such development issues that are common to the countries in the region is essential for the security, peace and stability of the region as a whole. In sum, Japan should further strengthen and deepen its cooperative relations with Thailand — a country that plays a pivotal role in the geopolitical context. This is extremely important for the stability and prosperity of not only the Mekong subregion but also Asia as a whole.

The third point has something to do with replicability. If the ongoing efforts to combat HIV/AIDS and to promote education for environmental conservation at the community level in Thailand prove successful, then such experiences can be put to good use on a global scale. It is the responsibility of Japan, as a member of the international community, to work together with Thailand to accumulate these successful experiences and share them with the rest of the world as part of its efforts to address global issues.

The fourth point is that supporting Thailand's efforts to forge ahead with its ambitious structural reforms may in turn provide hints for Japan, which is facing its own problems at home.

These four points are in line with the revised Official Development Assistance (ODA) Charter, which was approved by the Cabinet on August 29, 2003. With regard to the objectives of ODA, the revised charter states: "In particular, it is essential that Japan make efforts to enhance economic partnerships and vitalize exchanges with other Asian countries with which it has particularly close relations." Seeing East Asia, including ASEAN, as a priority region, the charter says: "ODA will be utilized to forge stronger relations with this region and to rectify disparities in the region, fully considering such factors as the strengthening of economic partnerships with East Asian countries."

**4.2** To explore the optimal approach for Japan's ODA to Thailand, it is essential to pay adequate attention to the overall situation surrounding Japan's ODA, various reform

efforts on the part of Thailand, and the relationship between the two countries. Based on this idea, this study committee puts forward the following four principles for making ODA more strategically-designed, focused and efficient: (i) diversifying and multi-layering the cooperation activities; (ii) securing a regional perspective; (iii) acquiring the attitude of learning from Thailand and jointly addressing development issues, and (iv) clarifying the positioning of Japan's engagement.

These four basic principles have been derived from the recognition that although Japan has so far strengthened bilateral relations through economic cooperation (assistance), including grant aid (which was basically terminated in 1993 in relation to Thailand), technical cooperation and yen loans, such traditional donor-recipient relations can no longer meet the needs of the times.

**4.3** After reviewing Japan's ODA to Thailand in light of these four principles, the study committee has come up with the new philosophy of “a new cooperation on the basis of mutual benefits and consensus building” as mentioned in Section 1.7. The idea is to emphasize that Japan and Thailand should adequately respect each other's intentions regarding ODA and the process of building a consensus between the two countries.

This lesson is obtained from past experiences as follows: It has often been the case that Thailand considered the decision concerning Japan's aid unilateral. On the contrary, there have been many cases in which Japan sensed only lukewarm commitment on the part of Thailand. In the future, however, it will be more important than ever that each level of policymakers and implementing agencies of both countries build a consensus at each phase of a cooperation program — assessment of the current situations identification of cooperation needs, program formulation, implementation, and monitoring & evaluation. In fact, more attention than ever should be paid to ensure the participation of all the stakeholders — including local residents and NGOs — and consensus building at each phase. It is also important that the two countries make clear what role each will play and fulfill their own roles to maximize the performance of a cooperation program.

A new cooperation brings about changes in the area covered by ODA. In other words, in light of the current situations — the enhanced capability of Thailand to carry out its

own socioeconomic development, and quantitative and qualitative improvements in Japan-Thai relations through various channels other than ODA — it is no longer appropriate to limit ODA programs with the traditional ODA area or socioeconomic development.

Instead, Japan's cooperation should be shifted toward two directions as discussed in Section 1.9. The first direction is to basically address development issues for Thailand but at the same time extend the scope toward the fields where Japan can find its cooperation relevant in light of the positioning of Japan's engagement (e.g., the fields where benefits for Thailand will in turn have a positive impact on Japan, and the intersection of the ODA and non-ODA domains). The second direction is to shift Japan's cooperation from the field of development issues specific to Thailand toward the field of those at the regional level (toward programs with broader perspective). As an extension of the first direction, it will be necessary to move further toward the fields where Japan can expect organic and efficient linkages with cooperation through non-ODA channels. In other words, Japan's ODA will be required to play a more catalytic role than ever, as opposed to the traditional ODA that focused on the development efforts of the Thai central government.

It should be noted, however, that a closer look at traditional aid projects shows that a significant portion of them reflect these directions. Thus shifts to other fields do not change the whole picture of Japan's cooperation at once.

**4.4** In the past, bilateral relations were actually unilateral as far as Japan's ODA to Thailand was concerned. In a new cooperation framework, they will take roughly three forms as shown below:

- (i) **Development Assistance Type:** A sophisticated type of the traditional donor-recipient relation. This type allows for integrated and selective approaches to development issues through such means as mixing ODA schemes (e.g., technical cooperation and a yen loan) possibly into a program, a linkup with ministerial budget allocations earmarked for ODA, and coordination with inter-university exchange programs. Improved responsiveness and flexibility are necessary.
- (ii) **Joint Partner (JP) Type:** This type allows Japan and Thailand to work together and

share ideas and human and financial resources in order to address development issues for a third country.

- (iii) **Multiple Partner (MP) Type:** This type allows Japan and Thailand to address common issues with more than one partner, by utilizing and strengthening regional networks among ASEAN countries and others, or in cooperation with other agencies in developed countries and multilateral institutions.

It should be noted that Japan's ODA to Thailand — because it is a joint undertaking between the two countries — covers not only “cooperation programs for Thailand” [Type (i)] but also “cooperation programs jointly undertaken with Thailand” [Type (ii) and (iii)]. Incidentally, the latter concurs with the concept that can be explained by the phrase “international partnership for development,” which Prime Minister Thaksin frequently emphasizes.

**4.5** There have been changes in the participants in ODA programs for Thailand. The traditional aid programs depended almost entirely on the relationship between central government offices in Japan and their counterparts in Thailand. In recent years, however, many participants other than central government offices have entered the ODA arena. As a result, bilateral relations through ODA now have a multilayered structure. This multilayered structure is supported by economic relations centered on private investment and trade, as well as partnerships developed by new actors, such as local governments (local-local cooperation), universities, businesses and research institutes in the private sector, NPOs with specific missions, and NGOs that pursue public interest. This structural change is closely related to two major factors. One is that public participation in ODA is encouraged. The other is that ODA is expected to facilitate the multi-level interactions between Japan and Thailand, meaning that Japan's ODA is expected to play a more catalytic role.

In other words, it is more and more important that Japan's ODA establishes and strengthens an organic link with these thriving bilateral relationships. Yet Japan's ODA alone cannot possibly support the entire multilayered structure. The more desirable approach would be to focus ODA on the sectors that can be covered by nothing but ODA, while respecting voluntary interactions between each actor.



---

## Chapter 5

### Priority Issues for Japan's ODA to Thailand

---

**5.1** The preceding chapter described the nature of the philosophy of Japan's ODA to Thailand: a new cooperation on the basis of mutual benefits and consensus building. This chapter discusses what development issues should be addressed by this new cooperation. Such issues can be roughly classified into the following two types:

- (i) Development issues for Thailand
- (ii) Development issues for the region, including Thailand

These two types are not entirely mutually exclusive; they partly overlap each other. The overlapped part can largely be classified into the following two types according to its nature:

- (i) Development issues that concern the formation of a regional framework
- (ii) Development issues that cross a border and cannot be solved by a single country

The relationship between these types of development issues is shown in Figure 5-1 on page 32. It should be noted that in Figure 5-1, these types are rearranged into four distinctive sections:

- A: Development issues specific to Thailand that have been derived from its development stage
- B: Development issues that concern the formation of a regional framework
- C: Development issues that cross the border and cannot be solved by a single country
- D: Development issues for a neighboring country(-ies) that have derived from its (their) development stage(s) [issues that have been solved in Thailand]

It should be noted that "a neighboring country" in D does not necessarily mean a country that shares a border with Thailand. As an extreme example, the possibility of taking up the cause of an African country cannot be ruled out. It would be appropriate, however, to assume the Least Less Developed Countries (LLDCs) of Indo-China —

Cambodia, Laos, Myanmar, and Viet Nam (CLMV) as the first priority group and other countries in East Asia (especially ASEAN) as the second priority group.

**5.2** Given the severe fiscal situation in Japan, it is difficult to imagine that the total amount of ODA will increase in the future. It is therefore necessary that in extending ODA to Thailand — a middle income country that envisions joining the club of emerging market economies, Japan examine the required conditions of ODA projects and make them known in and out of Japan. Moreover, it is expected that allocations in technical cooperation for Thailand will gradually decrease and official flows from Japan to Thailand will significantly be on the decline, which is due to the increase of repayments and the decrease of fresh loans in yen loans. These trends should be understood as a background.

Based on the preceding discussions, Japan should reexamine its ODA to Thailand from the following four criteria for strategic, focused and efficient implementation.

- (i) Japan should select priority development issues taking into consideration whether the country can find its cooperation relevant in light of the positioning of its engagement (see Section 5.3), rather than simply giving priority to specific sectors (agriculture, education, etc.). However, in the case of screening cooperation programs/projects in light of positioning as a criterion, attention should be paid to the nature of each type of development issue identified in Section 5.1.
- (ii) Japan should appreciate personal and well-organized networks that have been developed between the two countries over the years through development assistance and put them to good use for problem-solving.
- (iii) Japan should identify issues that can be addressed only by ODA, although priority should be given to ensure that ODA serves as a catalyst in non-ODA programs.
- (iv) In the medium and long terms, Japan should give priority to development issues that need to be addressed at the regional level over development issues specific to Thailand.

**5.3** Japan's ODA to Thailand should, first and foremost, help Thailand to solve the development issues it faces or to promote "international partnership for development" it advocates. Yet it is also important that the Japanese government can explain to its people that ODA to Thailand will bring the following benefits directly or indirectly to



Japan as a partner of Thailand. It should be noted that these ideas are in line with the philosophy of a new partnership that respects consensus and reciprocity between the two countries.

- (i) Helping Japan increase its presence in the international community (contributing to the achievement of the goals shared by the international community)
- (ii) Helping Japanese people in each sector to expand and intensify multi-level interactions with Thai people (e.g., encouraging public participation in ODA programs, revitalizing local communities)
- (iii) Invigorating the Japanese economy
- (iv) Contributing to regional stability and closer relationship (especially in East Asia) through economic prosperity, and to peace-building in the region (if such contribution wins support in the region)
- (v) Providing ideas for Japan to tackle its own problems
- (vi) In the field where Japan's human resources and expertise having comparative advantages in the world

**5.4** This section will take a closer look at the four types of development issues classified in Section 5.1, considering the required conditions identified in Section 5.2, particularly the positioning of Japan's engagement discussed in Section 5.3, and come up with strategic objectives which Japan's ODA should attain for each of the four types.

**A: Development issues specific to Thailand that have been derived from its development stage**

Thailand is a middle income country that has attained a certain level of development. ODA should be provided to this group in a selective and focused approach, as the requirements in Sections 5.2 and 5.3 suggest. Besides, as various entities in Thailand, including the private sector, universities and research institutes and civil society, have built their capacity as development actors, the role the Thai government plays in socio-economic development is expected to decline on the whole. Therefore, the development needs that Japan and other bilateral cooperation agencies and international organizations can meet by engaging directly with the Thai central government are shrinking in relative terms. It is a matter of course that in the future, many of the development needs of Thailand will be addressed by development actors in the non-ODA area.

However, there exist issues derived from the fact that Thailand has reached a certain level of development (improvement of urban functions, alleviation of the income gap between urban and rural areas, environmental conservation, maintenance and strengthening of international competitiveness, and other issues identified in Sections 3.4, 3.6 and 3.7). Among these issues, those that cannot be addressed by the Thai government alone for technical or fiscal reasons, nor by the non-ODA sector, still provide room for ODA. Furthermore, as the possibility of Thailand inviting an emergency situation like the currency crisis of 1997 cannot be ruled out because of the vulnerability of the Thai economy, it is important that Japan thinks flexibly and jointly supports Thailand to overcome such an emergency in light of the close relations between the two countries.

< Strategic objectives of priority >

The objectives are for Japan to help Thailand to build a foundation necessary for a matured society, sustainable growth, and increased competitiveness, and also benefit Japan from such cooperation. The possibility of offering a model of cooperation for countries that will follow Thailand should be explored as well.

< Project selection requirements >

The ODA project should address issues that are in line with structural reforms advocated by the current administration and the basic strategies announced in 2003 by the National Economic and Social Development Board (NESDB). The basic strategies include four strategies — national competitiveness, sustainable development, social capital development, and poverty alleviation. The project should also bring about as many of the benefits listed in Section 5.3 as possible. Priority should be given to the sectors where Japan has experience and international comparative advantages. It should also allow for flexible and prompt responses. In terms of raising Japan's profile, grassroots technical cooperation and grant assistance for grassroots projects have an important role to play.

**B: Development issues that concern the formation of a regional framework**

Specific issues to be studied include the Development of the Mekong Subregion and efforts especially by Japan, ASEAN countries and China to facilitate the liberalization of trade, investment, information, and labor mobility (e.g., efforts to make the procedure of physical distribution and customs clearance more efficient and standardized).

Strengthened economic relations and the promotion of FTAs are not only essential to the sustainable economic development of Thailand, but also provide an important opportunity for Japan to revitalize its sagging economy and give an impetus to business activities. Besides strengthened economic cooperation at the regional levels, other issues in this category may include joint programs that bolster ASEAN or contribute to the “promotion of a strategically-designed regional cooperation” and collaborative assistance by Japan and Thailand aiming at reducing disparities between CLMV and other ASEAN countries.

< Strategic objectives of priority >

The objectives are to strengthen cooperation between Japan and the rest of East Asia in the political, diplomatic and economic arenas and to promote regional stability through the accelerated process of integrating CLMV — newcomers to the ASEAN — deeper into the association.

< Project selection requirements >

The ODA project should meet as many of the criteria listed in Section 5.3 as possible. The project should also emphasize the linkage with Initiatives led by Southeast Asia (IAI, etc.) and improve coordination with them as necessary. If the project targets only Thailand, it should preferably take the form of recommendations regarding institutional building. In the case of targeting more than one country as in the East-West Economic Corridor (EWEC) and the second EWEC, attention should be paid to ensure timely implantation.

**C: Development issues that cross a border and cannot be solved by a single country**

This category encompasses so-called global issues and other development issues that cross a border and therefore cannot possibly be solved by a single country. They include environmental conservation and education for that purpose, HIV/AIDS, and drug control (global issues), as well as animal disease control and crackdown on piracy (regional issues).

< Strategic objectives of priority >

The objectives are to help solve cross-border issues and to offer a model that con-

tributes to the attainment of the Millennium Development Goals (MDGs), in cooperation with Thailand.

< Project selection requirements >

The ODA project should meet as many of the criteria listed in Section 5.3 as possible. Among the issues which the international community commonly understand to be global issues or MDGs, priority should be given to those to which Thailand's experience can contribute. The project could support only Thailand in tackling global issues, but should preferably encompass other countries as well.

**D: Development issues for neighboring countries that have derived from their development stages**

CLMV — newcomers to ASEAN — are classified as Least Less Developed Countries (LLDCs) and have their own large development needs at home. Thailand has been playing a certain role in addressing many of these needs, producing positive results in many cases. If Japan can work with Thailand and put such experience to good use for such LLDCs, then more efficiency and effectiveness can be expected than in the case of Japan working alone.

< Strategic objectives of priority >

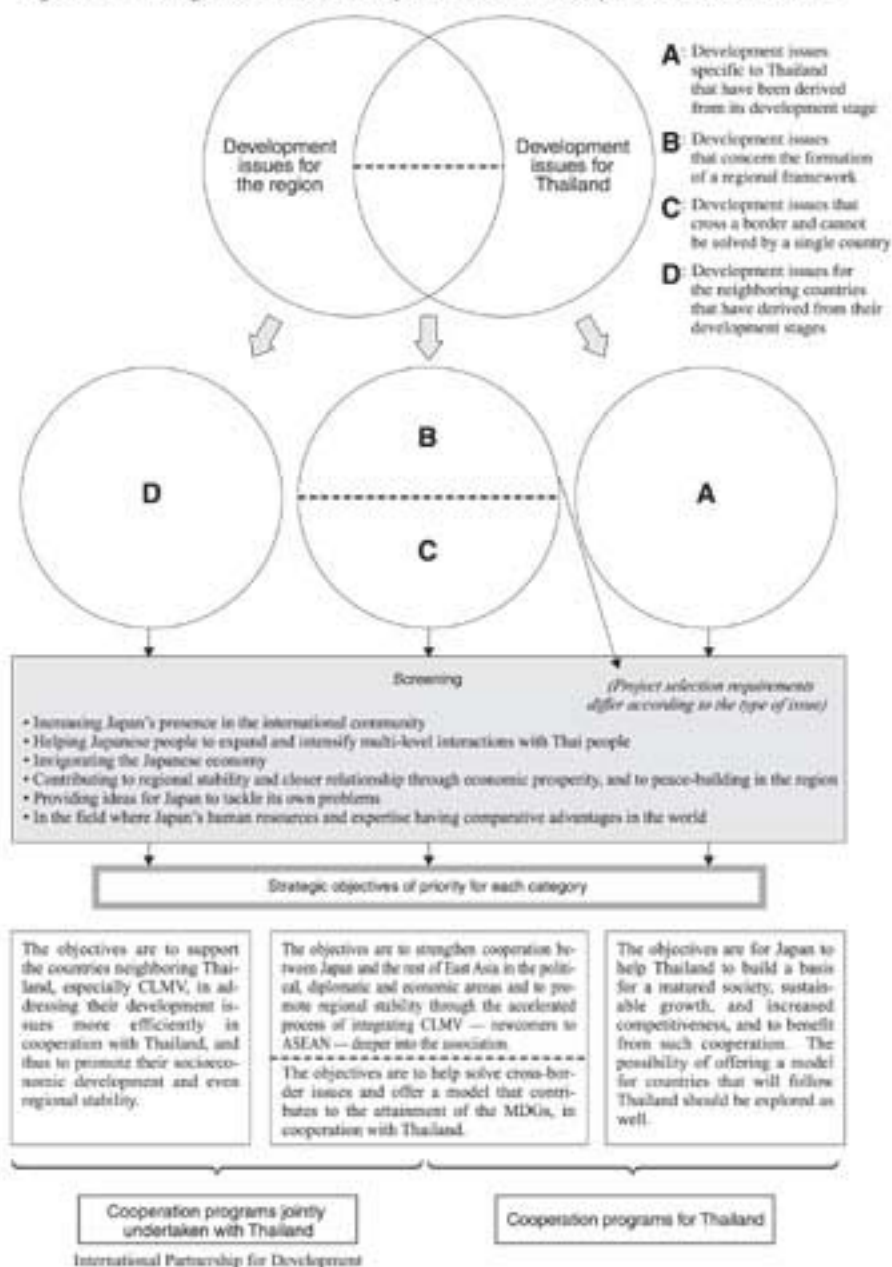
The objectives are to support the neighboring countries of Thailand, especially CLMV, in addressing their development issues more efficiently in cooperation with Thailand, and thus promoting their socioeconomic development and even regional stability.

< Project selection requirements >

As a precondition, the ODA project must address priority development issues in neighboring countries that hope for cooperation from Thailand. The project should meet as many of the criteria listed in Section 5.3 as possible. Priority should be given to issues where Thailand's comparative advantage can be utilized well. If a development issue is common to the neighboring countries and addressing it separately is an inefficient way to do it, then the project should preferably cover more than one country. As discussed earlier, this category D could cover countries outside Southeast Asia. Yet, in light of the criteria listed in Section 5.3, priority should be given to Southeast Asia, particularly CLMV. If a country outside the region is targeted, the relevance of the project should

be judged by how much it will contribute to the achievement of the goals shared by the international community (e.g., the TICAD initiative).

Figure 5-1 Categorization of development issues for Japan's ODA to Thailand



---

## Chapter 6

### Issues and Problems in Institutional and Operational Arrangements for Japan's ODA to Thailand

---

New institutional and operational arrangements that go beyond the traditional framework of “aid based on the donor-recipient relationship” are essential when Japan makes ODA programs/projects strategically-designed and well-focused under the philosophy discussed earlier. Implementation systems should be improved to better fulfill the objectives of ODA to Thailand. The following is a summary proposal of issues and problems in policy and institutional arrangements, and in implementation systems and approaches.

#### **6.1 Issues and problems in policy and institutional arrangements**

- (1) A transition from the traditional donor-recipient relation to a “new cooperation” makes it necessary to secure adequate channels for policy dialogue and at the same time improve the quality of such dialogue. This means that, for one thing, there is a need for a forum where the two countries can discuss, from a broader perspective, how to perceive Asia today and what development strategy will be needed for Asia in the future. With consideration of an expanding range of actors involved in Japan's ODA to Thailand, such a form of cooperation can involve Japanese and Thai experts from various arenas to constantly exchange views on the future prospects of Asia and Japan-Thailand relations — and eventually on a “new cooperation” between the two countries — in a wider context.

Such a form of cooperation will complement the traditional policy dialogue between Japanese organizations involved in ODA — the Ministry of Foreign Affairs, JBIC and JICA — on the one hand, and the Thai counterparts — NESDB, the Ministry of Finance, and DTEC, or the Department of Technical and Economic Cooperation (which was placed under the Ministry of Foreign Affairs from under the Office of the Prime Minister in the recent ministerial reorganization), on the other.

- (2) Intergovernmental dialogue between Japan and Thailand should be strengthened as well. Arrangements that allow ODA-related organizations in both countries to

have policy and working-level dialogue on a regular basis and at any time as necessary are an indispensable prerequisite if the two countries are to place emphasis on the consensus-building process in the ODA project cycle and share roles in addressing each development issue.

Although Japan's general grant aid for Thailand was terminated in FY1993, Thailand maintains access to other schemes, including technical cooperation, yen loans, grant aid for grassroots projects, grant aid for cultural activities, and the subsidy system for NGO activities. As Japan's ODA has an advantage of being able to meet diverse needs with a wide range of ODA schemes, it is important to weigh and exploit the features of each scheme to advance responsive and flexible cooperation that accommodates the key issues or approaches discussed in the preceding chapter.<sup>3</sup>

To this end, it is extremely important to meet two requirements. First, the Japanese organizations concerned in Thailand, with the Japanese Embassy at the center, should hold consultations with one another more regularly and improve coordination amongst themselves. Second, there should be more opportunities for dialogue between these Japanese organizations as a whole and the Thai counterparts. As if to meet the first requirement, the Japanese Embassy, and offices of JICA, JBIC and JETRO in Thailand have recently joined together to form a "local ODA taskforce," which is designed to hold policy consultation in Thailand and in the future should play an important role in revising the "Country Assistance Program"<sup>4</sup>. As for the second requirement, it is urgently necessary that Thailand form a similar entity for policy dialogue and that such an entity continue to hold dialogue and work together with the local ODA taskforce of Japan.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Arrangements worth considering include those that will contribute to Thailand and the Mekong Subregion Development, where the country plays a part, with yen loans with easier terms (in relation to interest rates, repayment periods, etc.) and the flexible application of ODA modalities. Among other options is to devise an ODA program that secures a link between loan and technical cooperation in the upstream sector in order to better meet the local needs.

<sup>4</sup> In revising the current "Country Assistance Program," it is advised that the term for the Program be altered according to the departure from the traditional donor-recipient relation to a "new cooperation."

<sup>5</sup> Thailand has a high level of ownership and capacity and is not required to formulate a Poverty Reduction Strategy Paper (PRSP). There are no such new trends as "aid coordination" as seen in other countries. In that sense, this local taskforce has a more important role to play than its counterparts in other countries in extending ODA in a new cooperation on the basis of mutual benefits and consensus building. Therefore, the effective functioning of the taskforce should be ensured.



- (3) Japan started formulating the “Country Assistance Program” for Thailand in 1998, immediately after the economic crisis of 1997, and published it in 2000. Since then, the socioeconomic conditions in Thailand as well as the whole region have significantly changed, and so has the circumstance in which Japan’s ODA policy is situated. Given these developments, it is an urgent task for Japan to work out coherent cooperation policies with selective and focused perspective in light of the ODA philosophy and “new cooperation”, and disseminate them as a clear message. This study committee sincerely hopes that dialogue in Thailand discussed in Sub-section (2) above will be improved and expedited and that, based on the discussion in this report, the current “Country Assistance Program” will be reviewed and even revised from a strategic point of view to better reflect the local needs and development prospects — including those in the countries neighboring Thailand. Specifically, the committee hopes that the Board on Comprehensive ODA Strategy, an advisory panel to the Minister of Foreign Affairs, will place a revision of the “Country Assistance Program” on the agenda.

## **6.2 Issues and problems in implementation systems and approaches**

- (1) To respond to the quick decision-making by Thailand these days in a prompt and flexible manner, it is essential that the responsibility for decision-making on ODA be delegated to Japanese implementing agencies in Thailand. In this context, it is increasingly important that the local ODA taskforce mentioned above will further promote dialogue among its members and assume a more important role in designing ODA from a more strategic perspective. Moreover, better coordination with NGOs, other bilateral cooperation agencies, and multilateral institutions requires more streamlined procedures. This fact also makes it important to promote the devolution of power and funds.

In fact, JICA has already launched an initiative to increase its capacity for planning and coordinating cooperation programs. In 2000, JICA established regional departments, which are in charge of drafting implementation plans for JICA Country Programs. Under the implementation plan thus drafted, JICA's headquarters needs to delegate more authority to its office in Thailand concerning program formulation and budget execution for less time-consuming and prompt implementation. The headquarters should commission the head of the local office to conduct the planning, implementation, and evaluation of some cooperation programs.

Specifically, the head should be given authority within a predetermined budget. The head should in turn delegate more authority to his or her staff in the field as far as the management of specific projects is concerned.

- (2) It is increasingly important that Japan's ODA to Thailand has a regional perspective. This requires coordination with a wider scope, taking the experience of other countries into account. Take technical cooperation for CLMV for example. The implementing agency, i.e., JICA, works together with not only Thailand but also the other older members of ASEAN to promote third-country training and other south-south cooperation programs. Integrated and continual coordination from a regional perspective is necessary to ensure the overall efficiency of such cooperation.

It is practically impossible for JICA to ensure such coordination from its headquarters in Japan. The most practical option would be to delegate to the JICA Thailand Office the function and authority to form, adjust, implement, and manage regional cooperation projects based on dialogue with East Asian countries. In forming such projects, it is necessary to take into account a number of factors, including geographical conditions, the state of socioeconomic infrastructure, the extent of expertise in development assistance, the existence of relatively rich human resources, and experience in implementing cooperation projects with regional implications.

Of course, this option cannot be made possible only by redefining the responsibilities between the JICA headquarters and its office in Thailand. Reorganization among other JICA offices in Southeast Asia is also necessary. In addition, as other bilateral and multilateral agencies have liaison offices in Thailand that cover Asia, JICA should preferably learn a lot from these offices. Once the JICA Thailand Office is given such function and authority, it will allocate more time and effort than ever to consultation and coordination with other bilateral implementation agencies and multilateral institutions and the countries neighboring Thailand.

- (3) To make Japan's ODA more integrated and strategically-designed, it is necessary to improve coherence between different operation cycles of technical cooperation and yen loans. To date, coordination between technical cooperation and yen loans has not always been close, partly because these two schemes have not been handled by

a single Thai counterpart (the former by the DTEC and the latter by the Ministry of Finance). It would be appropriate to start off by matching these two operation cycles in Thailand, in line with the devolution to the local ODA taskforce.

- (4) Securing appropriate human resources is extremely important if Japan extends ODA in a new cooperation on the basis of mutual benefits and consensus between the two countries, and with a clear position of Japan's engagement as discussed Section 5.3.

It should be noted that expertise and experience required of Japan in addressing development issues specific to Thailand, which have been derived from its development stage (Category A in Section 5.1), may well be different from those required for development assistance to less developed countries. In other words, Japan is required to assume new roles for Thailand. One such role is to offer Japan's expertise and experience as a useful option to Thailand to improve its policies and measures, rather than to transfer Japan's technologies and knowledge to the country as in the past. Another role is to explore solutions to development issues through joint studies and researches with Thailand, while learning from Thailand's experience in structural reforms, including reforms concerning social policies and measures aimed at the elderly.

To assume such new roles, it is increasingly important for JICA to gather data and information on a wide range of domestic resources, including those in the private sector and local governments, to ensure the timely and smooth implementation of ODA programs and projects.

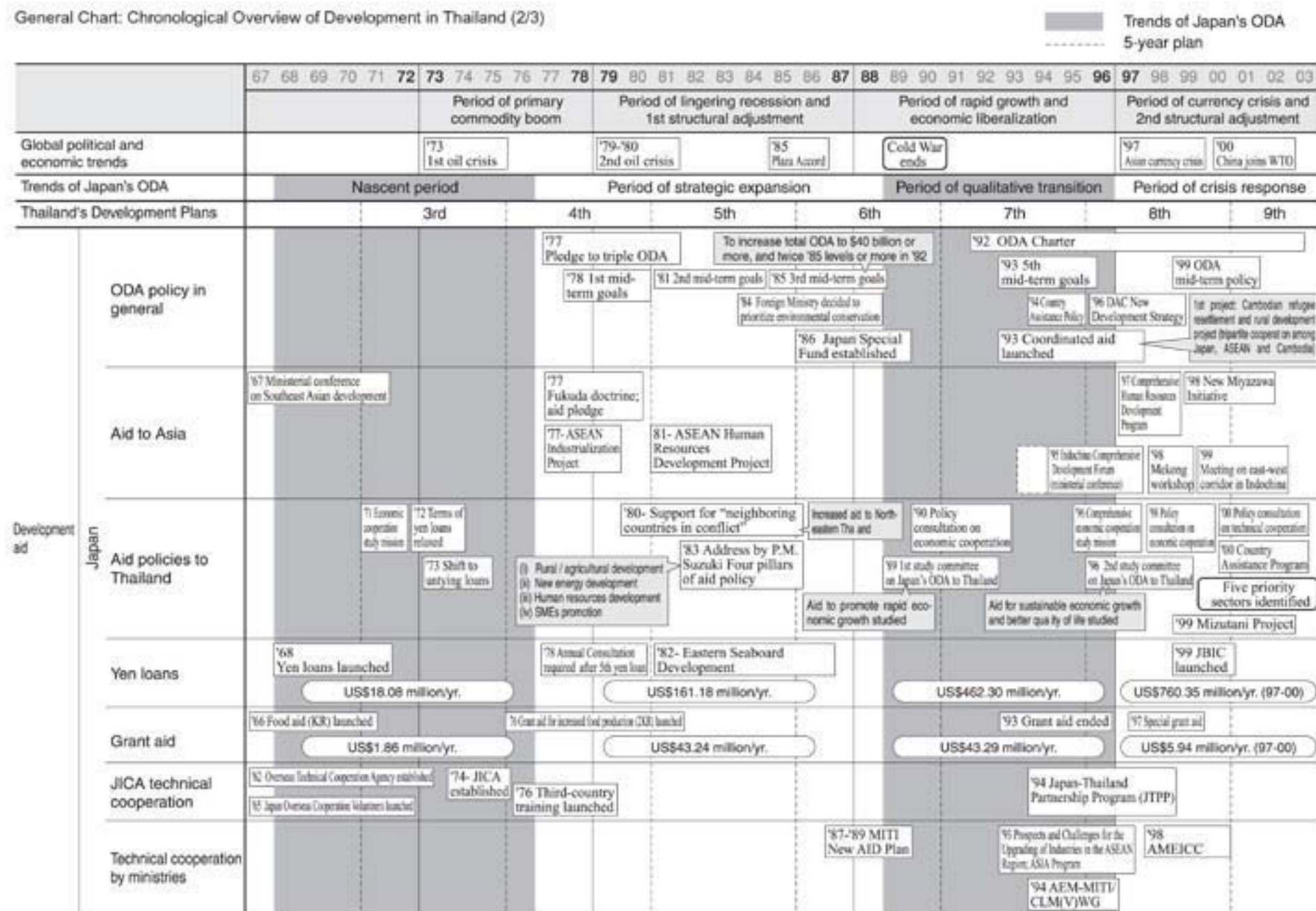


General Chart: Chronological Overview of Development in Thailand (1/3)

■ Trends of Japan's ODA  
 - - - - - 5-year plan

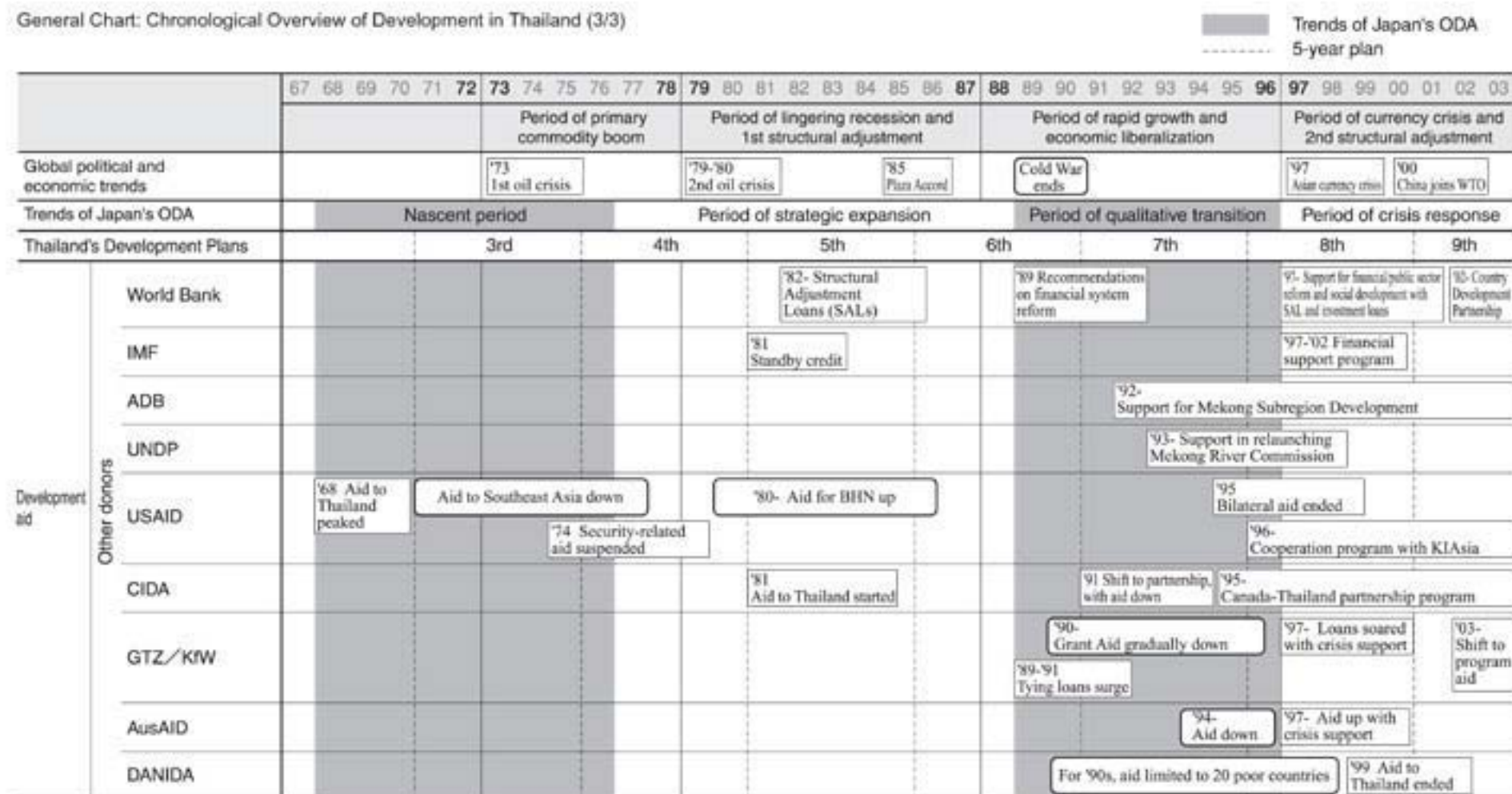
	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03																		
						Period of primary commodity boom					Period of lingering recession and 1st structural adjustment					Period of rapid growth and economic liberalization					Period of currency crisis and 2nd structural adjustment																																		
Global political and economic trends						'73 1st oil crisis					'79-'80 2nd oil crisis					'85 Plaza Accord					Cold War ends					'97 Asian currency crisis		'00 China joins WTO																											
Trends of Japan's ODA						Nascent period					Period of strategic expansion					Period of qualitative transition					Period of crisis response																																		
Development Plans						3rd					4th					5th					6th					7th					8th					9th																			
Policies											'81 5th Plan launched (Socioeconomic restructuring)					'88 Economic expansion policy					'90-'92, '93-'95 3-year plan for financial system reform					'90 Financial liberalization					'91 Liberalization of cement and steel sectors					'92 Liberalization of petrochemical sector					'94 Liberalization of automobile sector														
Economy						'72 Alien Business Law					'77 New Investor Promotion Law					'81-'84 Baht devalued															'97 Economic crisis																								
Rural development						'75 Tambon plan					'81 National Rural Development Committee (Kor Chor Chor) established					'84 Village survey										'95 Committee on prosperity distribution to the local area					'91 Village Fund, One-Village-One-Product scheme																								
Labor and social security						'72 Minimum Wage					'75 Labor Act					'80 Labor court										'90 Social security fund act					'90 Ministry of Labor and Social Welfare					'98 Social security expanded (to include child allowances and old-age insurances)																			
Education																															'91 National Education Act																								
Energy & environment						'76 National Environment Board					'78 Environmental assessment regulation					'82-'88 Protest against Nam Choan Dam					'89 Protest against Paknam Dam										'92 Environmental Act revised Ministry of Science, Technology and Environment					'96 Forum of the Poor's sit-in					'97 Long-term environmental policy					'98 Protest against thermal power plants in Petchaburi Province					'98 Protest against Nam Choan Dam				
Politics	'62-'73 Thanom Administration					'73-'76 1st pro-democracy movement					'80-'88 Prem Administration					'88-'91 Chattrichai Administration					'91 10y incident, 2nd pro-democracy movement					'97 1997 Constitution					'01- Thaksin Administration																								
Regional relations	'67 ASEAN launched					'73 Indochina communitized					'79- Cambodian conflict; exodus of refugees										'91 Cambodian peace agreement					'93 AFTA					'96 ASEAN Mekong Basin Development Cooperation					'96 ASEAN Integration (II)					'98 Initiative for ASEAN Integration (IAI)					'02 GMS Summit									
Japan-Thai relations						'72 Boycott of Japanese products					'74 PM Tanaka visits Thailand					'77 PM. Fukuda visits ASEAN, announcing Fukuda Doctrine					'81 PM. Suzuki visits Thailand					'83 PM. Nakasone visits Thailand					'84 Anti-Japanese movement resurged					'85 1st white paper on Thai-Japan economic relations and structural adjustment					'91 2nd white paper on Thai-Japan economic relations and structural adjustment					'97 3rd white paper on Thai-Japan economic relations and structural adjustment									
Trade with and investment from Japan						During '70s, exports to Japan represented one-fourth of total exports, with Thailand posting chronic trade deficit with Japan.					Exports to US grew in late '70s and surpassed those to Japan in '84, representing the largest share of total exports.										Between late '80s and '90, exports from Japan surged.					'85- Japan topped other countries in FDI					'87- 1st investment boom					'94- 2nd investment boom					'96 Exports from Japan peaked					Rise of China and multilateral division of labor in East Asia									

General Chart: Chronological Overview of Development in Thailand (2/3)





General Chart: Chronological Overview of Development in Thailand (3/3)



# タイ国別援助研究会 報告書

「援助」から「新しい協力関係」へ  
総論編

2003年12月

独立行政法人国際協力機構  
国際協力総合研修所



平成15年10月1日より、国際協力事業団は、独立行政法人国際協力機構となりました。本報告書では、研究会開催当時の「国際協力事業団」が使われていますが、これらはすべて、「独立行政法人国際協力機構」を指しております。なお、英文略称である「JICA」は引き続き使用いたします。

また、本研究会は平成15年9月に国際協力事業団総裁に座長より研究成果の報告がなされたため、総裁序文、座長緒言については報告当時のものを掲載しております。

## 序 文

---

当事業団が事業を展開している開発途上国においては、環境、人口、食糧問題など地球規模の課題への取り組みが重要性を増している一方、国ごとに異なる特性や発展段階に応じたきめの細かい援助を実施する必要があります。このような観点から、当事業団では各開発途上国の開発の現状や課題に即した国別の援助アプローチを強化するため、有識者の方々にご協力をいただき、各国に対する援助の方向性を検討する国別援助研究を実施してまいりました。これまでに延べ42件の国別援助研究会を設置し、その研究成果を報告書に取りまとめであります。

当事業団は、1989年及び1996年の2回に亘り、タイに対する国別援助研究会を実施し報告書を取りまとめました。両研究会においては、80年代末からの急速な経済発展やそのなかで内包する地域格差、環境問題等に対応した援助のあり方を、それぞれ提言いたしました。

しかしながら、1997年7月に発生したアジア通貨危機、1999年以降の危機からの回復と好調な輸出と内需に支えられた経済規模の拡大、及び2001年に成立したタクシン政権の強力なリーダーシップに基づく政治運営や行政改革など、今日のタイにおける状況は大きく変化しております。加えて、ASEANの経済統合や二国間の自由貿易協定が強力に推進され、インドシナ地域の経済関係にも近年大きな動きが見られます。

本研究会は、以上のような環境の変化に対応し、タイの今後の発展の方向性、アジアにおけるタイ及び日・タイ関係の位置づけ等に焦点を当てて議論し、我が国の同国に対する今後の協力のあり方についての提言を取りまとめることを目的として、発足いたしました。

本研究会は、末廣昭東京大学社会科学研究所教授を座長に、有識者、関係機関職員、当事業団職員、国際協力専門員、専門家など計16名の委員・アドバイザーの方々から構成され、本報告書が執筆されました。本報告書は、計6回にわたる研究会における議論の結果を取りまとめたものです。とくに今回は、援助に直接関わっている専門家や有識者の方々にも深く議論に加わって頂くため、テレビ会議等を活用して現地との意見交換を重ねてまいりました。

当事業団としましては、本報告書を、今後のタイ国への協力の計画・実施にあたり、重要な資料として十分に活用するとともに、関係機関におきましても、広く利用されることを期待しております。

最後に、本報告書の取りまとめにあたり、末廣座長をはじめとする委員、ア

ドバイザー各位に多大なご尽力を頂きましたことに深謝いたしますと共に、ご協力くださいました関係機関の皆様にあわせて御礼申し上げます。

2003年9月  
国際協力事業団  
総裁 川上 隆朗

## 座長緒言

---

1997年のアジア通貨危機は、日本にとっても、タイにとっても、ひとつの転機になった。日本はこの通貨危機を契機に、アジアを「地域」として捉える姿勢を明確にし、アジアに対する本格的な関与を開始した。その一方、長期不況に悩む日本は、財政負担につながる政府開発援助（ODA）の見直しも開始した。2003年8月に、ほぼ10年ぶりに改定された新ODA大綱が、ODAの「戦略性、機動性、透明性、効率性、国民の参加」を重視し、重点地域としてアジアを戦略的に設定したのは、そうした動きのひとつとみなすことができる。他方、通貨危機の発端になったタイでは、危機克服のために、当初はIMF・世界銀行など国際機関が提唱する、市場原理重視の制度改革を実施する。しかし、2001年に登場したタクシン首相は、「首相は国のCEO（最高経営責任者）」のスローガンのもと、トップダウン方式の政治運営を推進し、同時に、地方経済の活性化、産業政策、財政改革、社会保障制度の側面でも、次々とスピーディな改革を実施している。

さて、通貨危機前に未曾有の経済拡大と産業構造の高度化を経験し、近い将来、「高齢化社会」を迎えるタイを、「開発途上国」と呼ぶことはもはやできない。むしろ、タイは「中進国」「準工業国」「成熟した社会」への仲間入りを果たしつつある国と捉える方が適当であろう。同時に、タイはさまざまな政策の積み重ねのなかで、自主的な開発能力を着実に向上させてきた。この目にみえる実績と能力の向上を背景に、タクシン政権は日本だけでなく、他のドナー国・国際機関に対しても、対等な関係にもとづく「開発のための国際パートナーシップ」を要求し、一方向的な「援助・被援助関係」の抜本的な見直しを主張した。

そうした中進国化しつつあるタイに対して、戦略性や効率性を強く要求されることになった日本のODAをどのように活用したらよいのか。これこそが私たち研究会に課された最大の課題であった。その結果、私たち研究会は、日本のODA政策、アジアに対する現状認識を検討する一方、そもそもタイに援助を続ける必要があるのか、続けるとすればその理念や哲学は何か、援助に代わる新しい協力関係を構築するとすれば、その枠組みと概念は何か、きわめて基本的な問題から議論を始めることにした。というのも、タイ向けODA政策の再検討は、「中進国」に対するわが国のODAのあり方の模索にもつながると考えたからである。その成果がこの報告書である。

本研究会は、タイ国別援助研究会としては、第1回（1989年）第2回（1996

年)に次いで、第3回目である。2002年12月に国際協力総合研修所において準備を兼ねた勉強会を開き、翌2003年2月に正式に発足したあと、月1回のペースで7月まで計6回の会合を重ねた。この研究会では、テレビを通じてバンコクの出先機関も討論に参加し、また6月には、現地調査を実施してタイ側の関連機関、日本の関連機関、NGOなどと意見を交換した。また、この報告書では、タイに関する現状把握やタイとの協力関係に関する理解を助けるため、多数の人々の協力を得て、100を超える「コラム」を作成している。報告書と併せてこのコラムが、今後のタイとの新しい協力関係を構築する上で活用されることを、心から希望したい(本書では総論部分のみ掲載)。

最後に、本報告書のとりまとめにあたっては、委員、アドバイザー、リソースパーソン、JICA、JBIC、外務省をはじめとする関連省庁のみなさま、タイにおける大使館、JICA事務所、JBIC事務所、タイ関連諸機関のみなさま、そして国際協力総合研修所事務局のみなさまから、多大のご協力とご尽力を賜った。ここに記して深く感謝いたします。

2003年9月  
タイ国別援助研究会  
座長 末廣 昭

**タイ国別援助研究会  
委員・アドバイザー一覧**

**【委員】**

座長	末廣 昭	東京大学社会科学研究所 教授
国際関係 / 地域協力	山影 進	東京大学大学院総合文化研究科 教授
政治	玉田 芳史	京都大学大学院アジア・アフリカ地域研究研究科 助教授
農業開発 / 農村開発	北原 淳	名古屋大学大学院経済学研究科 教授
環境	佐藤 仁	東京大学大学院新領域創成科学研究科 助教授
援助動向 (技術協力)	梅崎 路子	JICA アジア第一部インドシナ課 課長
援助動向 (有償資金協力)	杵淵 正己	JBIC 開発第1部第1班 課長
援助動向 (全体動向)	小山 伸広	JICA 国際協力専門員

**【アドバイザー】**

経済・産業 (マクロ経済)	大泉 啓一郎	日本総合研究所 調査部 環太平洋研究センター 主任研究員
経済・産業 (製造業 / 中小企業)	東 茂樹	日本貿易振興機構 アジア経済研究所 地域研究第一部 研究員
国際関係 / 地域協力	大庭 三枝	東京理科大学 講師
社会保障制度	岩名 礼介	UFJ総合研究所 保健医療福祉政策室 研究員
地域社会	佐藤 正喜	バーンラック幼稚園 (バンコク)
科学技術政策	渡辺 泰司	JICA 派遣専門家 (タイ国家科学技術開発庁, NSTDA)
一村一品運動	原 啓	元 JICA 派遣専門家 (2003年7月迄: 首相府)
IT 政策	米子 房伸	元 JICA 派遣専門家 (2003年6月迄: NECTEC)

**【事務局】**

桑島 京子	JICA 国際協力総合研修所 調査研究第一課 課長
牧野 耕司	JICA 国際協力総合研修所 調査研究第一課 課長代理
吉田 亮介	JICA 国際協力総合研修所 調査研究第一課 職員 (2003年9月迄)
馬淵 俊介	JICA 国際協力総合研修所 調査研究第一課 職員 (2003年10月より)
渥美 佐江子	(財)日本国際協力センター (JICE) 研究員

## 総論執筆者一覧

第1章 わが国政府レベルにおけるODA見直し：	
戦略化、重点化、効率化.....	末廣 昭
第2章 日本のアジアに対する認識：	
グローバル化と不確実性、不安定性の増大.....	末廣 昭
第3章 タイに対する認識：政治・経済・社会改革の推進.....	末廣 昭
第4章 対タイODAの哲学・理念：	
「相互利益と合意形成に基づく新しい協力関係」.....	梅崎 路子
第5章 対タイODAの重点課題 .....	梅崎 路子
第6章 対タイ協力の制度及び実施体制面の課題と改善点.....	梅崎 路子

## 略 語 表

A		
ACD	Asia Cooperation Dialogue	アジア協力対話
ADB	Asian Development Bank	アジア開発銀行
AEM-MITI	ASEAN Economic Ministers and Japan MITI Minister	日本・ASEAN経済大臣会合
AFTA	ASEAN Free Trade Area	ASEAN自由貿易地域
AMEICC	AEM-METI Economic and Industrial Cooperation Committee	日・ASEAN経済産業協力委員会
APEC	Asia Pacific Economic Cooperation	アジア太平洋経済協力会議
ASEAN	Association of South East Asian Nations	東南アジア諸国連合
AusAID	Australian Agency for International Development	オーストラリア国際開発庁
B		
BHN	Basic Human Needs	ベーシック・ヒューマン・ニーズ
BIOTEC	National Center for Genetic Engineering and Biotechnology	国立遺伝子工学・生物科学センター
C		
CDP	Country Development Partnership	カントリー・ディベロップメント・パートナーシップ
CIDA	Canadian International Development Agency	カナダ国際開発庁
CLMV	Cambodia, Laos, Myanmar, Viet Nam	(ASEAN新規加盟国の総称)
D		
DAC	Development Assistance Committee	開発援助委員会
DANIDA	Danish International Development Assistance	デンマーク国際開発援助活動
DTEC	Department of Technical and Economic Cooperation	技術経済協力局
E		
EIA	Environmental Impact Assessment	環境影響評価
F		
FDI	Foreign Direct Investment	外国直接投資
FIDF	Financial Institutions Development Fund	金融機構開発基金
FTA	Free Trade Agreement	自由貿易協定
G		
GMS	Greater Mekong Subregion	メコン地域
GNI	Gross National Income	国民総所得
GTZ	German Agency for Technical Cooperation	ドイツ技術協力公社
I		
IAI	Initiative for ASEAN Integration	ASEAN統合イニシアティブ
IMF	International Monetary Fund	国際通貨基金



J		
JBIC	Japan Bank for International Cooperation	国際協力銀行
JICA	Japan International Cooperation Agency	国際協力事業団
JTPP	Japan-Thailand Partnership Program	日本・タイ・パートナーシップ・プログラム
L		
LLDC	Least Less Developed Countries	後発開発途上国
M		
MDG	Millennium Development Goals	ミレニアム開発目標
MRC	Mekong River Commission	メコン河委員会
MTEC	National Metal and Materials Technology Center	国立金属・材料技術センター
N		
NECTEC	National Electronics and Computer Technology Center	国立電子・コンピューター技術センター
NESDB	National Economic and Social Development Board	国家経済社会開発庁
NSTDA	National Science and Technology Development Agency	国家科学技術開発庁
O		
ODA	Official Development Assistance	政府開発援助
OECF	Overseas Economic Cooperation Fund	海外経済協力基金
OOF	Other Official Flows	その他の政府資金の流れ
P		
PRSP	Poverty Redution Strategy Paper	貧困削減ペーパー
S		
SALs	Structural Adjustment Loans	構造調整融資
SIF	Social Investment Fund	社会投資基金
SMEs	Small and Medium-sized Enterprises	中小企業
T		
TICAD	Tokyo International Conference of African Development	東京アフリカ開発会議
TMEC	Thai Microelectronics Center	タイ・マイクロエレクトロニクス・センター
U		
UNDP	United Nations Development Program	国連開発計画
USAID	United States Agency for International Development	米国国際開発庁
W		
WTO	World Trade Organization	世界貿易機関

## タイと近隣諸国



序文 .....	i
座長緒言 .....	iii
タイ国別援助研究会委員・アドバイザー一覧 .....	v
総論執筆者一覧 .....	vi
略語表 .....	vii
地図 .....	ix
総論全体構成：対タイ協力のありかたと方向性 .....	1
第1章 わが国政府レベルにおけるODA見直し：戦略化、重点化、効率化...	3
第2章 日本のアジアに対する認識： グローバル化と不確実性、不安定性の増大 .....	9
第3章 タイに対する認識：政治・経済・社会改革の推進 .....	11
第4章 対タイODAの哲学・理念： 「相互利益と合意形成に基づく新しい協力関係」 .....	17
第5章 対タイODAの重点課題 .....	21
第6章 対タイ協力の制度及び実施体制面の課題と改善点 .....	27
総括図：タイ国別援助研究 時期区分別項目別マトリックス .....	31

## 図表リスト

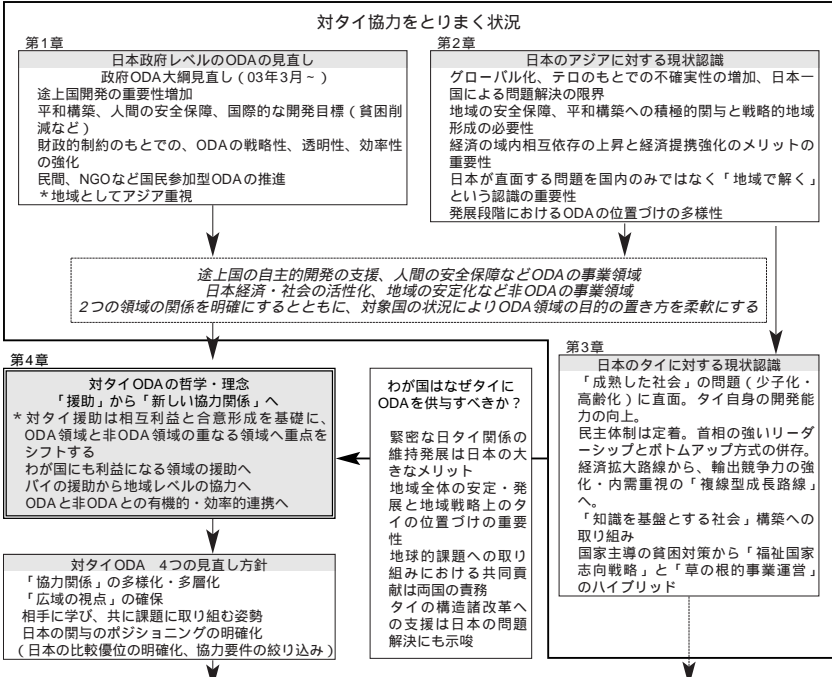
図1 - 1 二国間の協力関係における ODA / 非ODA事業領域と事業目的との関係図 .....	7
図5 - 1 対タイODAに関する協力課題の類型 .....	22

---



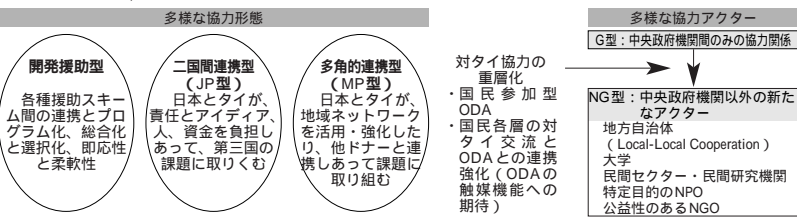
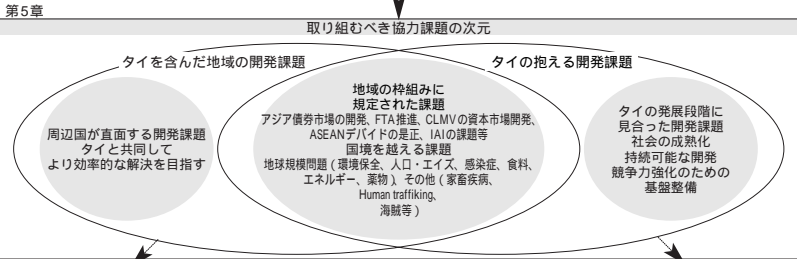
# 総論全体構成：対タイ協力のありかたと方向性

## 対タイ協力をとりまく状況



## 相互利益と合意形成に基づく新しい協力関係の基本的考え方

協力サイクルにおける「合意形成」プロセスの重視と課題に応じた役割分担へ  
現状認識の交換 相手のニーズの把握 政策協議 実施（enforcement）への支援 事業の共同モニタリング



- 対タイODA絞り込みの際の4つの観点：
- (1) わが国関与のポジション
  - (2) タイとの人的・組織的ネットワークのつながり
  - (3) ODAでなければ関与できない問題の峻別
  - (4) 中長期的には地域の課題を優先



## 第1章

### わが国政府レベルにおけるODA見直し：戦略化、重点化、効率化

1.1 1992年に政府は「政府開発援助大綱（通称、ODA大綱）」を策定した。この大綱は日本のODAについて、その理念と指針の明確化を目指したものであり、開発と環境の両立に配慮する、軍事的用途や国際紛争助長につながる使用を回避する、軍事支出、大量破壊兵器の開発・製造、武器の輸出等に向かわないように十分配慮し、開発途上国の自主的な経済社会開発のために貢献する、民主化の促進、市場経済指向型経済導入の努力、基本的人権と自由に十分配慮する、の4つを「基本的原則」とした。そして、翌1993年には、「東京サミット」の席上で宮沢首相が、「ODA5年倍増計画」を発表し、開発援助を通じて国際社会に貢献することを約束し、事実、日本はODAの供与額では1991年から2000年まで一貫して世界で第一位であった。1997年にアジア諸国で通貨・金融危機が生じたときには、ODAはその他の経済協力とともに、アジア地域の経済の復興とその後の安定に多大な貢献を行ってきた。

1.2 ところが政府は、2000年に入ってからODAに対する抜本的な見直しを開始する。その背景には、長期化する構造不況のもとで、従来のような右肩上がりの援助額の増加が財政面から困難になったという事実がある（2002年度はODA全体予算を10.3%削減した）。それと同時に、ODAの金額の増加に伴って対象や目的が拡散し、供与の対象国における貧困の削減といった人道的支援から、経済連携強化といった政府の高度な対外政策まで、幅広くカバーすることになった。その結果、ODAの目的の明確化と目的を達成するための戦略化、財政的制約のもとでのODAの重点化と効率化の2つが、重要な政策課題として浮上してきた。

1.3 以上の認識のもと、政府は2001年5月に「第二次ODA改革懇談会」を発足させた。この懇談会は合計16回の会合を開催したあと、透明性の確保、効率性の確保、国民の国際協力への参加の3つを、ODA改革の基本的な指針として答申する。そして、この答申と「戦略化、重点化、効率化」の議論を受けて、政府は2002年6月に外務大臣を議長とする「ODA総合戦略会議」を新たに設置した。この総合戦略会議では、まず戦略化については、「ODAを日本の外交戦略の重要なツールとみなす」ことを確認し、重点化については、1998年から策定が始まった「国別援助計画」を重視し、活用することを確認した。ま

た、効率化については、「国別援助計画」のなかで、援助受入国の「開発の二一ズ」に応じて重点的援助供与分野を選定し、そこに人材と資金を集中的に投入するという方針を提唱した。

1.4 「ODA総合戦略会議」の審議が進むなかで、外務省は2002年12月に、1992年に制定された「ODA大綱」を見直すことを決定し、先の総合戦略会議にその議論を委託した。外務省が「ODA大綱」見直しの理由として指摘したのは、グローバル化の進展に伴い、発展途上国の経済開発問題がますます重要になっていること、とくに2001年「9.11同時多発テロ」を契機に、貧困がテロの温床となりえるとの認識が高まり、これを抑制する手段としてODAの役割が改めて見直されていること、持続可能な開発、貧困削減、人間の安全保障、平和構築といった、ODAをめぐる国際社会の議論がますます深化していること、わが国の厳しい財政状況の下で、ODAの実施については、戦略性、機動性、透明性、効率性の確保が一層求められていること、ODAに対する国民の関心の高まりのなかで、幅広い国民参加によるODAの実施が一層求められていることの4点であった。以上の指摘を受けて、総合戦略会議は「ODA大綱」の改定作業に入り、2003年8月には新しい「ODA大綱」が閣議で承認された。この新ODA大綱は、貧困削減への協力、開発途上国の持続的成長への支援、地球的規模の問題への取り組み、平和の構築の4つを重点課題として掲げ、同時に「日本と緊密な関係を有し、日本の安全と繁栄に大きな影響を及ぼし得るアジア」を重点地域に指定した。また、「アジア諸国の経済社会状況の多様性、援助需要の変化に十分留意しつつ、戦略的に分野や対象などの重点化を図る」ことも指摘している。アジアとの関係強化を謳いつつ、「国別援助計画」を重視する姿勢を示したのである。

1.5 国際協力事業団（JICA）においては、タイ向けODAを検討する「国別援助研究会」が、これまで都合3回設置されている。第1回目は1989年であり、この研究会の成果は、翌1990年に、タイ側とODA政策について全体的な協議を行うために派遣された政府の調査団に活用された。本調査団の結果に基づき、わが国政府は、インフラ整備、人材開発、環境保全、地方開発、タイと日本の貿易と投資の促進の5つの分野を、タイに対する援助の「重点領域」としてとりあげた。第2回目の研究会は第1回の7年後の1996年に設置され、この研究会の報告を活用し、タイ側と開発援助に関する政策対話（いわゆる「政策協議」）を行うために、政府の総合的な調査団が1996年に派遣された。その結果定められた重点領域は、社会セクター支援、環境保全、地方・農村



開発への支援、経済インフラの整備、地域協力の推進、の5つの分野である。この調査以降は、援助する案件を、5つの重点領域に照らして、かつ上述のタイ側との「政策協議」に基づいて選定していくという、新たな方式が導入された。さらに、2000年3月に外務省は、「対タイ国別援助計画」を策定し、その中では従来の5つに加えて、タイが1997年の通貨・金融危機から中・長期的に回復していくための経済社会的支援や人材育成を、新たな重点領域とした。

1.6 1996年以降の重点領域で注目すべきは、5番目の「パートナーシップ方式」に基づく地域協力の推進である。日本政府は1994年に、日本とタイの双方がパートナーとして費用を分担しあって、第三国（とくにインドシナ諸国）に対してタイが行う技術協力への支援を促進していく、すなわちJTTP（Japan-Thailand Partnership Program）方式を導入した。これは一般的には、「南南協力」として知られている方式である。タイの「南南協力」に対する日本の支援は1970年代から続いているが、このJTTP方式の導入により、日本は第三国研修の拡充に一層重点を置いた。もっとも、1997年にタイを襲った通貨危機によって、「南南協力」は一時期後退を余儀なくされる。しかしこの方式は、2001年にタクシン首相が主張する「開発のための国際ナショナル・パートナーシップ」に基づく経済協力の方法を先取りしていた点で、注目しておきたい。

1.7 「パートナーシップ方式」との関連で、ここでぜひ指摘しておきたい点は、他の「ドナー諸国」や国際援助機関が、タイとの協力関係について「援助」という概念や方法を使っていないという事実である。例えば、アメリカはUSAIDがタイ向け援助を中止したあと、1996年にベンチャー企業の起業資金（seed money）を融資する新しい形の協力組織、すなわち、アメリカ・タイ共同出資方式の「ケナン・インスティテュート・アジア」（Kenan Institute Asia）を創設した。一方、オーストラリアやルクセンブルグは、「エコノミック・パートナーシップ」というタイトルのもとで、タイへの経済協力を続けている（基本認識はドイツも同じ）。また世界銀行も、「カントリー・ディベロップメント・パートナーシップ（Country Development Partnership: CDP）」という枠組みのもとで、中所得国であるタイとの経済協力を維持している。したがって、タイとの今後の協力関係については、1.6で示したタイ側の主張も勘案した上で、従来の「援助・被援助関係」（donor-recipient relations）の維持・強化ではなく、「相互利益と合意形成に基づく新しい協力関係」（a new cooperation on the basis of mutual benefits and consensus building）の構築を第一義として、進めるべきであると考えられる。

1.8 このたびの第3回目の「タイ国別援助研究会」は、2回目の研究会から7年後の2003年2月に発足した。その背景には、既に述べた「ODAの戦略化、重点化、効率化」の方針を国別レベルでより具体的に検討していくという認識がある。「ODA総合戦略会議」では、ベトナム、スリランカ、パキスタンについて「国別援助計画策定タスクフォース」を立ち上げ、インテンシブな検討を開始した。一方、タイの場合にはタイに由来する問題も存在していたことに注意する必要がある。タイは一人当たり国民所得の面からみて、既に「中所得国」(a middle income country)のカテゴリーに属し、同時に自国の経済社会開発に取り組みリソースや能力も一定の水準に達していた。したがって、日本の側に財政的な制約が存在しながら、中所得国であるタイに対して「援助」を続けていくとするならば、その理由、目的、戦略、政策の費用対効果について、租税負担者に対して明確に説明する必要がある。

1.9 以上の理由から、第3回目の「タイ国別援助研究会」では、第一に、わが国はタイに対して引き続き「援助」を続ける必要があるのかどうか、あるとすればどのような根拠に基づくのか、あるいはどのような「援助の哲学と理念」に従うのか、このようなきわめて基本的かつ原則的な問題の検討から始めることにした。第二に、タイにODAを引き続き実施する場合には、もはや従来型の開発援助ではない新たな「協力形態」を模索する必要があること、より具体的には、ODAがカバーする領域のなかでも非ODA領域と重なるか、事業の対象が広域性を有する部分に資金と人材をより重点的に配分することの重要性を確認した。

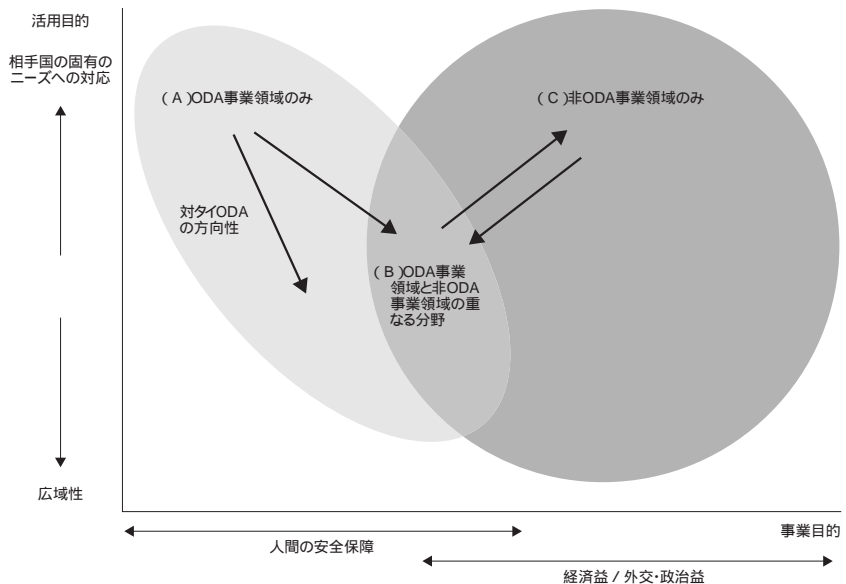
1.10 第二の点について図示したものが、図1-1である。まず図1-1の縦軸には、指標としてODAの「活用目的」をとり、上に行くほど相手国の「固有のニーズ」に基づく事業の必要性が強くなり、下に行くほど事業の広域性(ミレニアム的问题を含む - ミレニアム開発目標(MDG)<sup>1</sup>)に掲げられるような社会的に普遍性のある課題-)の特徴が強くなるものとする。なお、ここでいう

<sup>1</sup> 2000年9月の国連ミレニアム・サミットで採択された「ミレニアム宣言」において国際社会全体で共有していくことが合意された開発目標。この「ミレニアム開発目標」(Millennium Development Goals: MDG)においては、2015年までの貧困人口の半減をはじめ、経済、社会、環境等の7つの目標と達成指標とともに、ドナーからの援助資金の拡大や、貿易条件の自由化を求める第8目標が提示されている。1990年の世界教育サミット、1994年の社会開発サミット等に始まった、社会開発目標を国際社会で共有化しようという動きと、開発目標の達成状況を共同してモニターすることなどを提唱した1996年のDAC (Development Assistance Committee) 新開発戦略の流れをくんだもの。

「固有のニーズ」とは、特殊タイな問題や開発途上国として抱える問題をもっぱら指すのではなく（貧困軽減など）、タイが中所得国（準工業国）や「成熟した社会」に仲間入りしようとするれば、当然取り組まなければならないような問題も含んでいる（食品安全基準の整備、国民健康保険制度など）。

次に、図1-1の横軸には、指標として「事業目的」と「協力形態」をとり、左側部分には、事業目的として「人間の安全保障」（人道目的）を、協力形態としてはODAが関わる領域（技術協力、無償資金協力、円借款）をとる。一方、横軸の右側部分には、事業目的として「経済益、外交・政治益」を、協力形態としては非ODA領域をとるものとする。なお、両者は一定の幅をもってあり、左に行けば行くほど人道的目的が強くなり、右に行けば行くほど戦略性

図1-1 二国間の協力関係におけるODA / 非ODA事業領域と事業目的との関係図



- 注：(A) ODA事業領域とは、技術協力、無償資金協力、有償資金協力（円借款）を指す。  
 (B) ODA事業領域と非ODA事業領域の重なる領域には、例として次のようなものが想定できる。  
 ミレニアムの問題や人間の安全保障への取り組みを通じた国際社会への貢献  
 FTAの推進や経済提携強化、日本の企業・経済の活性化など日本側の経済目的のもの  
 地域の安定や平和構築など日本側の外交・政治目的のもの  
 (C) 非ODA事業領域とは、貿易・投資、貿易保険・アンタイドローンなどのOOF、国際金融、国際文化交流、学術交流などを指す。

(経済提携や戦略的地域形成を目的とする外交など)が強まることを意味しない。例えば、日本がODAを使って、相手国側の地方自治体による環境保全教育を支援し、同時に日本の環境関連会社が必要とする資材などを現地生産・供給するとすれば、そうした事業は「人間の安全保障」と「経済益」が重なり合い、同時にODA領域と非ODA領域が重なっている部分に位置していることになる。

1.11 以上のような縦軸と横軸を基準に事業のマッピングを行うと、左側には従来のODA領域を、右側には非ODA領域を描くことができる。また両者は重なり合う部分があり、同時に事業の現状にかんがみて、非ODA領域の面積はODAのそれより大きく描いてある。さて、タイに対する新しい協力関係を考える場合には、「固有のニーズ」の部分を残しつつも、中長期的(5年から10年)には、(1)事業を左上の二国間を目的とするものから、より「広域性」を重視するものへと順次移行させ、同時に(2)ODA単独の領域から右側の非ODA領域と重なる部分、あるいは非ODA領域の活動を活性化させる事業へと順次移行させることが望ましい(図1-1の矢印を参照)。なお(2)については、アジアとの経済提携強化や戦略的地域形成を目的とする外交政策だけではなく、広域性やミレニアム性をもった「人間の安全保障」の構築を含むものとする。

このような全般的方向性のなかで、円借款については、その特徴を踏まえ、「中進国」「成熟した社会」への仲間入りを目指すタイに対して、いわゆる「卒業」を念頭に置きつつ、今後どのような円借款を通じた協力がありえるのか、また適当であるのか、日・タイ間で早急に検討を開始することが必要であろう。

## 第2章

### 日本のアジアに対する認識：グローバル化と不確実性、不安定性の増大

2.1 タイ向けODAを検討し、タイとのあいだで新しい「協力関係」を構築するにあたっては、「ODA大綱」の見直しとともに、わが国がアジアの現状をどのように認識するか、その上でアジア地域に対して今後どのように関与するつもりなのかを明確にし、タイ側に伝えることが不可欠であると考ええる。アジアの現状に対する認識と関与の方向性については、次の5つに整理することができる。

2.2 第一に、1990年代以降、急速に進展した経済のグローバル化、自由化のもとで、アジア諸国の経済は一段と拡大すると同時に、各国の経済や社会が「不安定性」と「不確実性」に直面することになった。1997年にタイで勃発した通貨・金融危機が「伝染病」のごとく地域全体に波及した事実や、2003年に中国からアジア地域、世界へと拡大していったSARS（重症急性呼吸器症候群）などは、その最たる例であろう。重要な点は、こうした不安定性や不確実性は、もはや日本を含めて一国レベルでの対応では乗り切れないし、国際機関の活動によっても克服することができないという基本認識であろう。むしろ、危機後のアジア通貨安定のための努力が示すように、地域レベルでの協力関係が必要不可欠となっている。

2.3 第二に、今後の日本の安定にとっては、「地域の安定」、地域の平和構築が不可欠となっている。朝鮮半島であれ、インドシナ半島の国境地域であれ、南アジア諸国であれ、当事者国のあいだの交渉にゆだねるだけでは限界がある。日本は地域の安定に向けて積極的に国際社会に関与し、貢献することが強く求められている。また、タイとの関係を考えるならば、「ASEAN」ならびに「ASEAN + 3」の枠組みを利用して、地域の安定に貢献することが重要であると考ええる。

2.4 第三に、1990年代以降、中国の躍進もあって、アジア域内における貿易、投資、労働力の相互依存が一段と高まっている。例えば、貿易のアジア域内依存度は2000年に50%を突破し、EU並みの高い比率を示している。そのため、今度の持続的な経済成長を実現するためには、自由貿易を核とするアジア域内の経済協力の推進、より具体的には貿易、投資、情報通信、労働力の自由化

に向けての円滑化（facilitation）と、アジア地域におけるFTAの推進が重要となる。また、アジア域内での経済協力の推進は、長期不況に直面する日本経済や日本企業の活性化のためにも不可欠と考える。

2.5 第四に、1990年代に入って日本はバブル経済が崩壊し、「失われた10年」と呼ばれる長期的かつ構造的な不況に直面してきた。様々なかたちで制度改革が試みられているが、日本は完全な出口をいまだ見出していない。他方、アジア諸国もグローバル世界に対応した経済社会体制の再編、急速に進む高齢化社会（aging society）への対応など、日本と共通する問題に直面しつつある（高齢者対策や産業空洞化へ対応、知識集約型社会への転換など）。ここで重要なことは、アジア諸国それぞれが直面している問題を「地域で解く」という理解である。その場合、日本は過去の経験を「モデル」として発信するという姿勢だけでは不十分かつ不適切である。構造改革を進めるアジア諸国から、問題解決の糸口を「学ぶ」という謙虚な姿勢も不可欠であろう。

2.6 第五に、タイを含むアジア諸国との協力関係のなかでは、従来型の「開発援助」が占める比重大なり領域が低下し、貿易保険のようなOOF（Other Official Flows）、貿易・投資、国際金融、国際文化交流、学术交流といった、「非政府開発援助」（非ODA）の役割がますます大きくなっている。アジアにおける地域の安定、経済協力、社会開発への取り組みなどを考える場合には、ODAを中心に据えて「非ODA領域」の活動を取り込んでいく従来の方式ではなく、逆にますます広がりがつつある「非ODA領域」の活動を支援し、補完するようなODAの新しい役割（触媒的役割）を開発することが重要である。

---

### 第3章

## タイに対する認識：政治・経済・社会改革の推進

---

3.1 タイ向けODAの今後の方針を検討する場合、タイの政治、経済、社会に関する共有された認識が必要である。また、総選挙で圧勝したタイラックタイ党とタクシン首相は、それまでの「官僚主導の政治」を改め、「政治家主導の政治」を目指しており、経済政策や社会政策の面でも、従来とは異なる新しいアイデアを、短期間のうちに次々と投入している。2005年に予定されている総選挙においても、現在の政府与党が圧倒的な優位を保つものと推測できる以上、タイに対する現状認識と中期的展望については、タクシン首相の主導性のもとで実施されている様々な「構造改革」の方向性と、それらが政治・経済・社会に与えるインパクトの検討に重点を置くべきであろう。なお、タイに対する現状認識と今後の課題は、次の6点に整理することができる。

3.2 第一に、2002年の一人当たり国民所得水準2,006ドルは、世界銀行の分類では「低中所得国」の上位に位置する<sup>2</sup>。加えて、経済成長の過去の実績、付加価値でみた産業構造、輸出品の構成などをみると、タイは「中進国」への仲間入りを果たしつつある国であり、同時に「準工業国」(a semi-industrialized country)の水準に達しているといえる。一方、社会面では、1990年代の中・高等教育の拡充計画が功を奏して、2002年には高校進学率は60%以上、大学等進学率も20%以上に達した。また、「1997年憲法」の制定や通貨危機後の社会安定政策を背景に、社会保障制度の拡充、国民健康保険制度や国民皆年金制度の整備など、「成熟した社会」(a matured society)に由来する問題に積極的に取り組みつつある点にも、留意すべきである。

確かにタイは、都市と農村の所得格差や地域間の所得格差の存在など、「開発途上国」と同様の問題を多数抱えている。しかしだからといって、自国の経済社会開発に対するタイ自身の能力(capability)を過小評価すべきではない。むしろ、過去においてタイ自身の能力が着実に向上している点をまず評価した上で、共同でどのような事業を遂行できるのかを考えるべきである。

---

<sup>2</sup> 世界銀行の定義によると、2002年現在、一人当たり国民総所得(GNI)が736ドル以上2,935ドル以下の国を「低中所得国」(lower middle income country)、2,936ドル以上9,075ドル以下の国を「高中所得国」(upper middle income country)とよぶ。



3.3 第二に、タイは政治的にみて、アジアの中ではもっとも安定した国であり、1988年以降は政党政治が定着している国である。その一方、政治の運営面をみると、「1997年新憲法」の規定に依拠する異なる2つの動きが、同時に存在していることに注目すべきである。より具体的には、地域住民参加型政治と地方分権化を推進するといったボトムアップ方式を重視する動きと、タクシン首相が提唱する「首相は国のCEO、閣僚は省庁のCEO」に代表される、個人の強いリーダーシップを支えられたトップダウン方式の2つの動きが並存する。

一方、「ビジョン、スピード、効率性」を重視するタクシン政権は、新しいアイデアに基づく政策を矢継ぎ早に提案し、中央省庁では、2002年の省庁再編の余波もあって、現場がその政策の目まぐるしい変化や、実行のスピード、期待されている成果の重さについていけないという事態が生じている。したがって、政権の政策構想と現場の実態のあいだに乖離が生じている事実を無視すべきではなからう。

3.4 第三に、タイは従来の経済拡大に偏重する方針を改め、「持続的成長」と「貧困解決」の2つの目的を等しく掲げる経済政策（dual track policy）をとっている。同時に、「持続的成長」の方針を実現するにあたっては、輸出競争力の強化といった外向き経済への対応と、内需依存と地方経済の活性化という内向き経済への対応の2つを組み込んだ「複線型成長路線」（double track growth strategy）に方針を転換している事実にも注目すべきであろう。

この点に関連して注目すべきは、現政権の経済政策の方針に大きな影響を与えている、首相政策顧問のパンサックの考え方である。彼は、「アングロ・アメリカ・モデル」（市場経済妄信・株主価値最大化）や、「東アジア経済モデル」（輸出志向・大量生産システム）に対しては、きわめて懐疑的である。むしろ、独自の「タイ・モデル」の追求を強調しているが、それは、生産重視の視点から消費重視の視点へのシフト、外国企業を含む大企業重視の経済運営から中小企業（SMEs）やコミュニティ・ビジネスを重視する経済運営へのシフトを意味した。こうした考え方は、国王から通貨危機後に提唱された「セータキット・ポーピアン」（足るを知る経済）にも対応している。

3.5 タイの経済は2002年以降、5%以上の成長率を実現し、通貨危機からの回復を実現した。そして、徹底した公的債務の抑制的管理により、政府の直接借り入れ、国営企業の借り入れ、金融機構開発基金（Financial Institutions Development Fund: FIDF）の3つを合わせた「公的債務累積残高」の対GDP比率は、2003年に53%、2004年の見通しでも50%と、国際基準の60%を大きく下回る



ことになった。また、経済の回復や税徴収制度の改革に合わせて財政収入も増収を示し、2005年には財政収支は早くも256億バーツの黒字に転化すると公表している。タクシン政権が自らの経済政策、社会政策の遂行に自信をもっている背景には、間違いなくこの財政改革の成功がある。それを象徴する出来事が、2003年7月末のIMFからの借り入れの完済であった。

その一方、タクシン政権が実施している様々な緊急経済政策や地方経済活性化政策（村落基金、農民負債モラトリアム、人民銀行、貧困者向け住宅融資、資産資本化計画など）は、いずれも経常予算には計上しない「オフ・バジェット」(off-budget)の事業であり、各事業が不良債権化すれば、ただちに中央財政に跳ね返り、国民が最終的には負担することになる。その意味で、タクシン政権の野心的な政策と「オフ・バジェット」を組み込んだ「財政の持続可能性」の相互関連については、今後とも注意深くみていく必要があるだろう。

3.6 第四に、タイは現在、「知識を基盤とする社会」(knowledge-based society)の構築に取り組んでいることに注目すべきである。タイは2001年以降、ランシット地区に設置した「サイエンス・パーク」を中心に、バイオテクノロジー(コメや果実の品種改良など)を担当する「国立遺伝子工学・生物科学センター」(National Center for Genetic Engineering and Biotechnology: BIOTEC)、日本の材料工学をベースにタイの産業競争力の基盤形成を目指す「国立金属・材料技術センター」(National Metal and Materials Technology Center: MTEC)、情報技術産業(IT)のタイへの移入と定着を目指す「国立電子・コンピュータ技術センター」(National Electronics and Computer Technology Center: NECTEC)が、それぞれ事業を展開し、最近では半導体の自主開発を目指す「タイ・マイクロエレクトロニクス・センター」(Thai Microelectronics Center: TMEC)もオープンした。以上の「サイエンス・パーク」の活動とは別に、タクシン政権は新たに国家IT委員会を設置し、情報技術革命に対応した政策(2002年9月の「情報通信技術マスタープラン」など)も検討している。

その一方、中央レベルでの情報技術社会構築への取り組みとは別に、首都圏と地方、都市部と農村部の間で拡大する「デジタル・デバイド」の問題が生じており、こうした問題への対策も考慮すべきであろう。実際、調査結果によると、固定電話の普及率は、バンコク首都圏の36%に対して地方は5.5%であり、インターネットの普及率となると、バンコクの15%に対して地方は1.4%と、首都と地方のあいだには依然として大きな格差が存在している事実を、忘れるべきではない。

3.7 第五は、タイにおける環境政策の制度・組織の拡充と、民主化以降の地域住民の意識の高まりのなかで増加しつつある「国・自治体と地域住民・NGO」のあいだのコンフリクトの存在である。2002年10月の省庁再編は、それまで環境科学技術省、工業省、農業省などのあいだに分散していた様々な環境問題への対応を、新設の天然資源・環境省の一元的な管轄下に置いたという意味で画期をなす。これによって、水資源管理領域、森林など資源開発保全領域、公害関連領域の3つが、1つの省のもとで管理・運営されることになった。もっとも、これだけ広域の問題を統一的に管理する体制はタイでは初めてのことであり、体制や組織に見合った人材の育成は今後の大きな課題となっている。

一方、1970年代の第一次民主化運動以降、タイでは環境行政の整備と、公害や公害に発展しそうな国家事業に対する地域住民やNGOの反対運動が、歩調をあわせる形で進んできた。パクムン・ダム建設反対運動、プラチュアップキリカン県における2つの火力発電設置に対する反対運動とその後の事業の凍結措置などは、その最たる例である。他方、タイでは1978年に環境影響評価システム（Environmental Impact Assessment: EIA）が導入され、1992年、1996年とその仕組みは強化されてきている。しかし、EIAレポートの作成者は事業当事者が指定できること、そのため、影響を受ける地域住民の声を反映させることが困難なことなど、残された問題は多い。さらに、地方自治体や地域住民が参加する「環境保全教育」の体制も未整備であり、この分野での仕組みの検討と開発は、今後のタイにとって大きな課題のひとつになっている。

3.8 最後に、タイは社会政策においても大きな方向転換を示しつつあることに注意すべきである。政府は従来、社会問題については、特定の地域に住む「貧困層」（農民）を対象とする農村開発計画を通じて、問題解決に努めてきた。しかし、タクシン政権の誕生を契機に、2つの動きが明確となっている。ひとつは、「国民健康保険制度」や「国民皆年金制度」「雇用保険制度（失業保険を含む）」といった政策メニューに示される、上からの「福祉国家志向戦略」（welfare state-oriented strategy）の実施である。これは、「1997年憲法」が国民の基本的権利として、等しく医療サービスを受ける権利や老後の生活保障を受ける権利をもつことを明記したことに由来している。同時に、2005年には65歳以上の老年人口が全人口の8%を超え、タイが「高齢化社会」に突入するという、差し迫った事情も反映していた。

もうひとつの動きは、国家経済社会開発庁（National Economic and Social Development Board: NESDB）が2003年度から開始した「貧困問題軽減計画」が端的に示すように、貧困層への直接的な金銭的支援（公的扶助）ではなく、

貧困層の経済機会への参加と自立化能力の構築を促す「草の根的事業運営」への支持と政府予算の削減である。より具体的には、地方にいる経験豊かな公務員、篤農家、NGOなどのノウハウを活用して、貧困者の自立化を助けていく（これをファシリテーターと呼ぶ）という方式である。したがって、貧困問題軽減についていえば、政府がまるごと面倒をみるという時代は既に終わっていることを理解すべきであろう。



---

## 第4章

### 対タイODAの哲学・理念：「相互利益と合意形成に基づく新しい協力関係」

---

4.1 前章までで、わが国政府レベルでのODAの見直し（第1章）、日本のアジアに対する認識（第2章）、そしてタイに対する認識（第3章）をそれぞれ議論してきたが、これらを踏まえ本章では、わが国のタイに対するODAはいかなる哲学・理念に基づくものであるべきかについて議論を進めていきたい。そこでまず、わが国がタイに対して引き続きODAを供与する理由はどこにあるのか、という問いに対する答えとして、次の4点を取りまとめておく。

第1に、タイがわが国にとって重要なパートナーであるという点である。日・タイは、従前より両国の皇室・王室の親密な関係を基礎とする伝統的友好関係にあったが、外交的にも、1991年以降のカンボジア和平・復興開発支援にあたっての協力関係を始め、メコン地域開発等の地域レベルでの協力推進等においても、緊密な対話と協力を実施してきている。ODAがこの関係を支えるすべてでないことは当然であるが、その重要な位置を占めてきたことも事実である。このような配慮から、アジア通貨危機への対応を始め、わが国はタイに対して特別な配慮を払いつつODAを供与してきたが、その意義は引き続き存在する。また、経済面では、わが国はタイにとって、貿易額、投資額、二国間援助額ともに第一位を占めるとともに、わが国にとってもタイは、主要な民間直接投資先として、東アジア地域における投資ビジネスの核であり、長年にわたって重要な相互依存関係を築いてきた。バンコク日本人商工会議所は、世界各国で活動する日本人商工会議所の中で最多の会員数を誇っている。タイの人材育成や技術向上、制度基盤整備を長期的に支援継続することは、わが国にとっても大きなメリットになる。

第2に、タイがアジアの中で占める位置である。タイはインドシナ諸国へのゲートウェイに位置し、ASEAN統合イニシアティブ（Initiative for ASEAN Integration: IAI）やメコン地域開発の促進、アジア協力対話（Asia Cooperation Dialogue: ACD）の提案などを通じて、東アジア地域協力（ASEAN+3）で積極的な役割を果たそうとしている。また、ASEAN域内の格差の拡大や、HIV/AIDSやSARS、環境問題など国境を越える課題は、地域全体の安定と発展に関わる深刻な問題であるが、これらの地域共通の開発課題に日本とタイが共同して取り組むことは、地域全体の安全保障、平和・安定にとって不可欠である。このように、わが国が、地政学的にも枢要な位置を占めるタイとの協力関係をさらに強化・深化させていくことは、メコン地域のみならずアジアの安定と繁栄の

ためにも極めて重要である。

第3に、タイにおけるコミュニティ・レベルでのHIV/AIDS対策や、環境教育などへの取り組みが成功経験として定着すれば、これらの経験を地球規模で普及・活用することが可能になる。日本とタイが共同して、これらの成功事例を蓄積し、これを国際社会において発信・普及して、地球規模の課題解決に貢献していくことは、国際社会の一員としての責務といえよう。

第4に、さらには、野心的な構造諸改革を推進するタイを支援することが、翻ってわが国にとって自らの抱える問題の解決に示唆を与える可能性のあることも指摘しておきたい。

以上の4点は、2003年8月29日に閣議決定された改訂「政府開発援助（ODA）大綱」が、「特に我が国と密接な関係を有するアジア諸国との経済的な連携、様々な交流の活発化を図ること」をODAの目的に掲げ、またASEAN等の東アジア地域をODAの重点地域と位置づけ、「経済連携強化などを十分に考慮し、ODAを活用して同地域との関係強化や域内格差の是正に努める」としていることとも合致している。

4.2 わが国のタイに対するODAのありかたを改めて検討していくにあたっては、わが国ODAを取り巻く全般的な現況、タイが進めている種々の改革努力、わが国とタイの関係性に充分配慮することが必須であるが、戦略化、重点化、効率化を実現するために、特に以下の4点を基本方針に据えることとしたい。

すなわち、「協力関係」の多様化・多層化、「広域の視点」の確保、相手に学び、共に課題に取り組む姿勢、そして日本の関与のポジショニングの明確化、である。

わが国は、これまで無償資金協力（1993年以降は原則的に中止）、技術協力、円借款という「経済協力（援助）」を通じて、タイとの二国間関係の強化を図ってきた。しかしながら「援助国・被援助国」の関係を継続することはもはや時代の要請に合わなくなっている。わが国の対タイODA再検討のための4つの基本方針は、かかる認識から導き出されたものである。

4.3 以上の4つの方針に照らし合わせて再検討した結果たどり着いたのが、1.7にも記したとおり「相互利益と合意形成に基づく新しい協力関係」で、これを対タイODAの哲学と理念として掲げることとしたい。その意味するところを具体的に述べれば、まずODAの供与の方法であるが、協力のパートナーとしてわが国とタイは双方の意向を充分尊重し、合意形成のプロセスを重視しなければならない。ODAを介した両国関係においては、タイが日本の援助を

一方通行的と受け取ったり、逆に日本がタイのコミットメントが不足していると受け取ったりというケースがこれまで度々指摘されてきた。しかし今後は、現状認識、協力ニーズの抽出、計画策定、実施、モニタリング・評価の各ステップにおいて、日・タイ双方の政策決定者や実施機関がそれぞれのレベルで対話を通じて合意形成を図っていくことが重要となることはもちろん、あらゆる段階で住民やNGOを含め事業に関係のあるすべての関係者（ステークホルダー）の参画とコンセンサスづくりに従来以上に意を用いることが求められる。他方、協力実施における日・タイ双方の役割分担を明確にし、お互いが自らの責任を果たすことによって着実に協力の成果を上げていくことも重要である。

新しい協力関係は、ODAのカバーする領域にも変化をもたらす。タイ自身の自主的開発能力の向上と、ODA以外のチャンネルを通じた日・タイ関係の拡充という現状にかんがみれば、タイの社会経済開発を支援するという、従来からの対象領域にODA事業を限定することは適当とは言えない。1.9でも述べたように、タイの開発課題への対応を原則としつつ、わが国の関与のポジショニングに照らして協力の妥当性を見出せる領域へ（例えば、タイが裨益することが翻ってわが国にもプラスのインパクトを与える領域、ODA事業領域と非ODA事業領域の重なる部分）、タイ1国だけの開発課題から地域レベルの開発課題を扱う領域へ（広域性を有する部分）、といった変化を目指していくべきである。さらに、従来ODAはタイ側の中央政府の開発努力に主として注目してきたが、今後は、ODAのチャンネル以外の協力との有機的で効率的なリンクエージが期待できる領域へも視野を広げ、ODAがこれまで以上に触媒的機能を果たすことも求められよう。

なお、従前から実施してきているタイ向けの協力にあっても、注意深く見ればかかる方向性を反映している案件も多く、したがって領域のシフトによって協力の様相が一挙に変化するわけでないことには注意が必要である。

4.4 対タイODAといえば、日本からタイへの援助という、ふたつの主体の間の一方向的な関係であったが、新しい協力関係においては、両者の関わり方にもバラエティが増す。これらは、以下にあげる3つの形態に類別される。

開発援助型：従来の援助国・被援助国の形態の発展型。援助スキーム（例えば、技術協力と円借款）の組み合わせ、プログラム化、わが国各省庁の予算によるODAや大学間交流との連携、等を通じ課題への総合的かつ選択的取り組みを可能にする。即応性と柔軟性の向上が肝要。

二国間連携型（Joint Partner：JP型）：日本とタイの双方が協力し、アイデア、人、資金を負担しあって、第三国の課題に取り組む。  
多角的連携型（Multiple Partner：MP型）：ASEAN諸国等の地域ネットワークを活用・強化したり、他の先進国援助機関や国際機関等とも連携したりしながら、日本とタイが複数のパートナーと共に共通の課題に取り組む。

すなわち、日本とタイの共同事業である対タイODAは、「タイに対する協力（ ）」だけでなく「タイと共にする協力（ 、 ）」も対象に含むことになる。ちなみに、後者は、タイが「開発のためのインターナショナル・パートナーシップ」という言葉を使って説明する概念と呼応している。

4.5 ODAの現場に参加するアクターにも変化は認められる。従来の対タイ援助は、中央政府機関同士の関係にほぼ全面的に依拠していたが、これに加えて、中央政府機関以外のアクターがODAのアリーナに多数登場するようになった結果、ODAを介した両国関係は重層的な構造を持つようになってきた。この重層化は、わが国において国民参加型ODAが推奨されていること、及び、国民各層におけるタイとの交流とODAとの連携強化、すなわちODAの触媒機能が期待されていることと密接に関係している。具体的には、民間投資・貿易を中心とする経済関係の他、地方自治体（Local-Local Cooperation）、大学、民間企業・民間研究機関、特定目的のNPO、公益性のあるNGO等が新たなアクターとして、それぞれタイとの協力関係を拡充してきており、ODAはこれらの関係と有機的に連携し、関係を促進することがより重要となっている。とはいえ、このような重層的な構造のすべてをODAで支えることは当然不可能であるので、それぞれのアクターの自主的な交流を尊重しつつ、ODAでなければ担うことのできない分野に限定的に関与するというポジションを占めることになる。



---

## 第5章 対タイODAの重点課題

---

5.1 前章において、対タイODAの哲学と理念、すなわち「相互利益と合意形成に基づく新しい協力関係」の性格を整理したが、この新しい関係はどのような課題を対象とすべきであろうか。対象となりうる協力課題は、まず以下の二つに大別される。

タイの抱える開発課題

タイを含んだ地域の開発課題

この二つは相互排他的ではなく交錯する部分が存在する。この交錯した部分はさらにその性格によって以下の二つに大まかに分類することが可能である。

地域枠組みの形成に関係する開発課題

1国だけでは解決できない国境を越える開発課題

これらの課題の関係を図示したのが22頁の図5 - 1である。図5 - 1は4つのセクションに区切られているが、それぞれをもう一度整理すると以下になる。

A：タイがその発展段階ゆえに抱える独自の開発課題

B：地域枠組みの形成に関係する開発課題

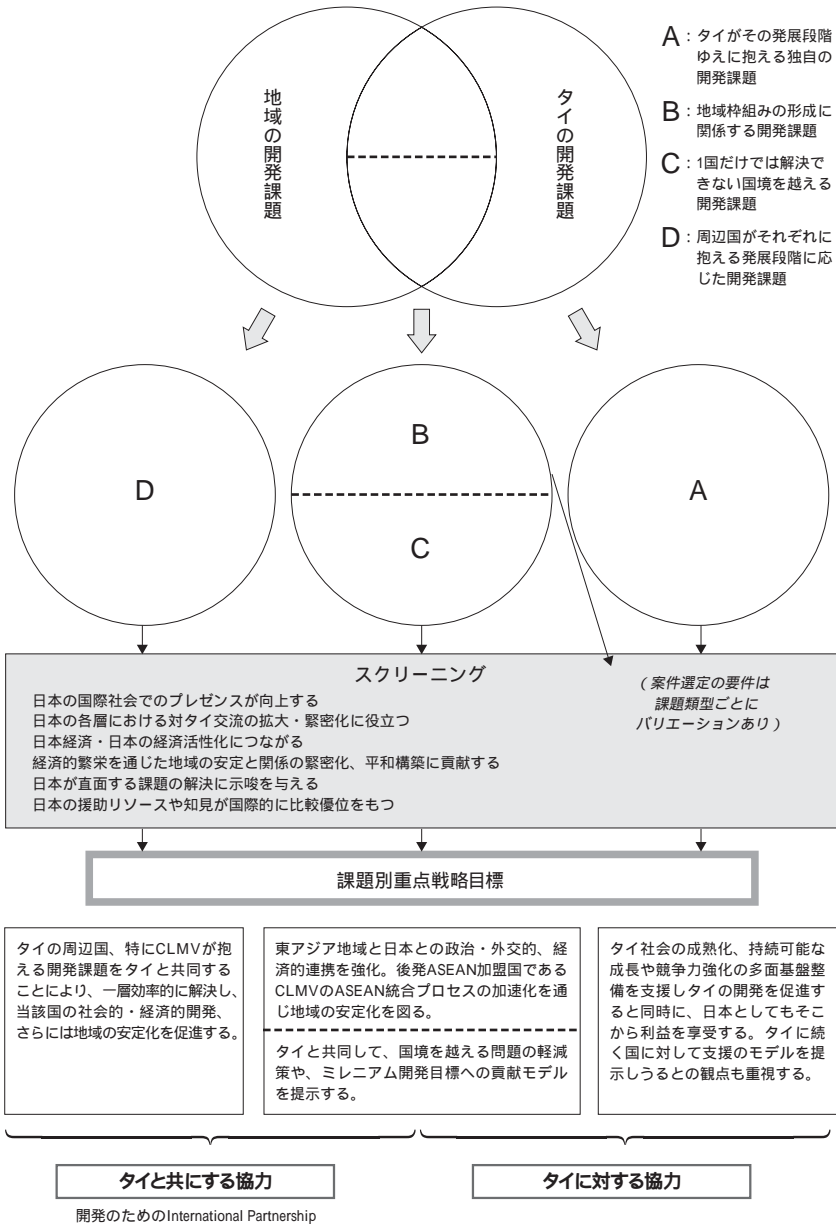
C：1国だけでは解決できない国境を越える開発課題

D：周辺国（複数もありうる）がそれぞれに抱える発展段階に応じた開発課題（タイでは既に解決済み）

なお、Dにおける周辺国とは、タイと国境を接している、といった定義に基づくものではない。したがって、極端な例としてアフリカの国を想定することも排除しないが、第一義的にはインドシナ半島に位置する後発途上国であるカンボジア、ラオス、ミャンマー、ベトナム（Cambodia、Laos、Myanmar、Viet Namの総称として以下CLMVという）を念頭に置き、それに次ぐ優先順位は東アジア地域（主としてASEAN）に置くことが妥当であろう。

5.2 わが国の厳しい財政事情を考慮すれば、ODAの総量が今後増加することは考えにくい。かかる状況下では、既に中所得国で「中進国」入りを視野に入れるに至ったタイにODAを供与するに際して、協力の要件を絞り込み、これを内外に示していくことが適切である。加えて、技術協力においてはタイに対する国別配分額は緩やかに減少傾向を示すであろうし、また、円借款においてはこれまでの返済額が増大していくので、対タイの国別フローが大きく減少す

図5 - 1 対タイODAに関する協力課題の類型



ることは明らかで、そのなかで新規の供与額についても減少傾向とならざるを得ないことは前提条件として押さえておかねばなるまい。ここに至るまでの議論を下敷きにするならば、タイに対するODAは以下の4つの観点から精査し、戦略的、重点的、かつ効率的に実施していくべきである。

特定のセクター（たとえば農業、教育など）を重点として選ぶのではなく、解決すべき重点協力課題をわが国の関与のポジショニング（5.3）に照らし合わせて、協力の妥当性を見出せるかという観点から選択する。ただし、ポジショニングというスクリーンをかける場合は、5.1の4つの課題類型ごとの性格に留意する必要がある。

長年にわたるタイとの協力関係で培われてきた人的・組織的ネットワークを財産と捉え、このつながりを課題解決に活用する。

非ODA事業の触媒となることを企図しつつも、ODAでなければ関与できない課題であるかを峻別する。

中長期的にはタイに固有の開発課題よりも地域で取り組むことが必要な課題を優先していく。

5.3 対タイODAである以上、協力の実施はタイの開発課題の解決、あるいはタイが目指す開発のための国際的・パートナーシップの促進に寄与するものでなくてはいけないのは当然であるが、他方パートナーであるわが国も協力の実施を通じて、以下に挙げるようなインパクトを直接・間接に享受できることを国民に対して説明できることが重要である。これらの考え方はいずれも、日・タイ双方の合意と互恵性に注目した新しい協力関係の理念に合致するものである。

国際社会での日本のプレゼンス向上に資する（国際社会が共有する目標の達成へ貢献）

日本の各層における対タイ交流の拡大・緊密化に役立つ（国民のODAへの参加の促進、地方の活性化、など）

日本経済の活性化につながる

経済的繁栄を通じた地域（特に東アジア地域）の安定と関係の緊密化、平和の構築に貢献する（地域の支持が前提）

日本の抱える課題の解決に示唆を与える

日本の援助リソースや知見が国際的に比較優位をもつ

5.4 本節では、5.1で分類した4つの協力課題をもう少し詳細に見て、5.2で整理した絞り込みの要件、その中でも5.3で挙げた関与のポジションに注目して、課題ごとにわが国ODAが目指すべき重点的な戦略目標を検討してみたい。

#### **A：タイがその発展段階ゆえに抱える独自の開発課題**

タイはその開発レベルが既に一定以上に達している中所得国で、「中進国」入りをも視野に入れていることを踏まえ、このグループに属する課題に対して、ODAは、上記5.2と5.3の要件により、選択的かつ限定的に供与されるべきであると考えられる。

また、タイ国内においては民間、大学・研究機関、市民社会など、多様な主体が開発の担い手としてその能力を向上させているので、政府が開発に果たす役割は相対的に低下していくことになるとう理解される。したがって、日本をはじめとする外国政府や国際機関等がタイの中央政府に直接関与して満たすことのできる開発協力のニーズは相対的に減じており、その多くは将来的には非ODAベースのアクターに委ねられることが自然な流れであろう。

とはいえ、タイが一定のレベルに達したために直面することとなった課題（都市機能の強化、都市と地方の所得格差是正、環境保全、国際競争力の維持や強化、あるいは、第3章の3.4、3.6、3.7で指摘されている内容など）も存在するわけで、このうちタイ政府のみでは技術的あるいは財政的に対応できず、また非ODA部門では対応し得ないものに対しては引き続きODAの供与の可能性を検討することに妥当性が見いだせよう。さらに、タイ経済は脆弱性を抱えており、1997年の通貨危機のような事態を招く可能性が皆無とはいえないので、かかる緊急事態においては、両国の密接な関係にもかんがみ、柔軟な姿勢でタイへの支援に取り組むことが重要である。

#### **【協力の重点戦略目標】**

タイ社会の成熟化、持続可能な成長や競争力強化のための基盤整備を支援しタイの開発を促進すると同時に、日本としてもそこから利益を享受する。タイに続く国に対して支援のモデルを提示しうるとの視点も重視する。

#### **【案件選定の要件】**

2003年に国家経済社会開発庁（National Economic and Social Development Board：NESDB）が発表した基本戦略（特にNational Competitiveness、Sustainable Development、Social Capital Development、Poverty Alleviationの4戦略）や、現政権の提唱する構造改革に沿った課題であること。さらに、5.3で整

理した事項になるべく多く合致していること。日本が先行経験を持ち、国際的に見て比較優位がある分野を優先する。ただし、柔軟かつ迅速な対応を可能にすることを重視する。日本の顔が見えるという観点からは、草の根無償や草の根技術協力の展開に期待する部分も大きい。

## **B：地域枠組みの形成に関する開発課題**

具体的に協力を検討すべき課題の例としては、メコン地域開発や、日本、ASEAN加盟国、中国などが追求しているアジア地域の貿易・投資・情報・労働力移動の自由化を円滑化するための取り組み（例えば、物流・通関手続きの効率化・標準化）などが挙げられる。経済連携の強化やFTAの推進は、タイの今後の持続的な経済発展にとって不可欠な要件であるだけでなく、日本にとっても沈滞する経済と企業活動の活性化を促す重要な契機となる。地域レベルでの経済的協力強化だけでなく、ASEANという地域協力機構を強化するような、あるいは「戦略的地域形成」に資するような共同事業、CLMVのASEAN加盟国の中での格差を解消するような日本とタイの提携的な援助などもここに含めて考えることができる。

### **【協力の重点戦略目標】**

アジア地域と日本との政治・外交的、経済的連携を強化。後発ASEAN加盟国であるCLMVのASEAN統合プロセスの加速化を通じ地域の安定化を図る。

### **【案件選定の要件】**

5.3に整理した事項になるべく多く合致していること。東南アジアが主導するイニシアティブ（IAI等）との連携を重視し、要すれば諸調整を図ること。協力の対象がタイに限定される場合は制度構築に関する助言のかたちをとることが望ましい。また、「東西経済回廊」や「第二東西回廊」事業のように、複数の国にまたがる案件においてはタイムリーな実施を可能にする配慮も必要である。

## **C：1国だけでは解決できない国境を越える開発課題**

いわゆる地球規模問題をはじめとして、国境を越えるという共通点ゆえに1国だけでは決して解決することのできない開発課題を取り上げる。具体的には、環境保全と環境保全教育への取り組み、HIV/AIDSへの取り組み、薬物の取り締まりといった地球規模問題、さらには、家畜疾病対策、海域における略奪行為の取り締まりといった課題もこの範疇に含まれる。

【協力の重点戦略目標】

タイと共同して、国境を越える問題の軽減策や、ミレニアム開発目標（MDG）への貢献モデルを提示する。

【案件選定の要件】

5.3に整理した事項になるべく多く合致していること。地球規模問題、MDGとして国際社会が共通の認識を有する課題の内、タイの知見が問題解決に役立つ分野を優先。タイ1国を対象とする地球規模問題の協力案件も想定しうるが、地域的な案件形成が望ましい。

**D：周辺国（複数もありうる）がそれぞれに抱える発展段階に応じた開発課題**

CLMVは後発ASEANに加盟するLLDC（Least Less Developed Countries）で、それぞれ国内に多くの開発ニーズを抱えている。これらのうちの多くは、既にタイにおいて一定の取り組みがなされ、成果の上がっているケースが多いので、この経験を活用できれば日本が単独で援助を実施するよりも高い効率性と効果が期待できる。

【協力の重点戦略目標】

タイの周辺国、特にCLMVが抱える開発課題をタイと共同することにより一層効率的に解決し、当該国の社会的・経済的開発、さらには地域の安定化を促進する。

【案件選定の要件】

周辺国における重点開発課題であり、かつ当該国がタイからの協力を望んでいることが前提。また、5.3に整理した事項になるべく多く合致していること。タイの比較優位性を活用できる課題に高い優先順位を与える。周辺国に共通しており個別的に対応することが効率的でない課題の場合は、広域的な案件に形成することが望ましい。既述のとおりDの課題群においては、「地域」を東南アジアに限定する必然性はないが、5.3の事項にかんがみれば、やはり優先順位は東南アジア、特にCLMVに置かれるべきであり、それ以外の場合は国際社会が共有する目標（例えばTICAD initiative）への貢献度合いに照らして協力の妥当性を判断するべきである。

---

## 第6章 対タイ協力の制度及び実施体制面の課題と改善点

---

これまで述べてきた哲学と理念に裏打ちされ、戦略的、重点的に絞り込まれた協力を効率よく実施し、明確な効果が発現できるようにするためには、従来の日・タイ間の援助という関係を越えた新たな制度と実施体制の整備が不可欠である。また、実施方法についても合目的的に改善を図っていく必要がある。以下に、政策・制度面、及び実施方法・体制面の課題と改善点を整理する。

### 6.1 政策・制度面での課題と改善点

「Donor-recipient」という援助・被援助の関係から、新たな協力関係への移行にあたっては、ふさわしい政策対話のチャネルを確保し、その内容を充実させなければならない。このためには、わが国の外務省並びに、JBIC、JICAのODA関係機関が、NESDB、財務省、DTEC（Department of Technical and Economic Cooperation：技術経済協力局、首相府から外務省の傘下に機構改革）など、従来から援助に関わってきたタイ側機関との間で行う対話だけでは十分でなく、アジアに対する認識や今後のアジアの開発戦略について大所高所から議論していく場が重要となってきた。対タイODAに関わるアクターの重層化も考慮すれば、各界の日・タイの有識者等の参画を得て、アジアの今後の展望につき意見を交わし、そのなかで、日・タイ関係、ひいては両国間の新たな協力関係をどのように位置づけていくかについて議論していく恒常的な対話の場が不可欠となる。

協力サイクルにおける合意形成プロセスを重視し、課題に応じた日・タイの役割分担を考えていくためには、双方のODA関係機関が、定期的かつ必要に応じて、いつでも政策・実務対話ができる環境を整えることが大前提である。日本のODAの特徴の一つに、幅広いメニューにより多用なニーズに対応できることがある。タイは、原則としては、無償資金協力の対象から外れた（1993年度）が、引き続き技術協力、円借款、草の根無償、文化無償、NGO補助金等のスキームを活用できる状況にあり、それぞれの特性を活かしつつ、前章で述べられたような重要課題やアプローチに合致するような迅速かつ柔軟な対応を工夫していくことが重要である<sup>3</sup>。このためには、現地

---

<sup>3</sup> 例えば、円借款の供与条件（金利、返済期間等）や供与のモダリティーを柔軟化して、タイやタイを含むメコン地域開発に資するやり方を検討することや、資金協力と技術協力の連携を上流から進めることにより、ニーズに対応した協力スキームを構築・工夫していくというやり方を検討していくべきである。



においては、大使館を中心とする各関係機関との間のより恒常的かつ緊密な意見交換と調整、大使館とこれらの実施機関が一体となったタイ側との対話の充実が、極めて重要である。その意味では、わが方では、現地ベースでの政策協議や将来的には国別援助計画の改定において重要な役割を果たすべき「現地ODAタスクフォース」が、大使館及びJICA、JBIC、及びJETRO事務所の合同体制のもとに立ち上がったところである。タイ側においても、同様の対話の主体が形成され、こうした現地ODAタスクフォース間の対話及び活動実績が蓄積されていくことが喫緊の課題である<sup>4</sup>。

タイに対する国別援助計画は、経済危機の直後である1998年より検討され、2000年に発表されているが、その後タイをとりまくアジアの政治経済情勢のみならず、タイ自身も大きな変貌を遂げている。他方、わが国のODAを取り巻く政策環境も変化していることを踏まえれば、新たな協力関係とODAの考え方に沿って、論理の一貫性とめりはりをもった援助の政策方針を整理し、明確なメッセージとして発信することは急務であろう。今後、上記に挙げた現地での対話がさらに充実・加速化され、本報告書での議論を土台としながら、周辺国を含む現地のニーズと開発展望に沿った戦略的な国別援助計画が改定検討されることが切に望まれる。外務大臣の諮問機関である「ODA総合戦略会議」において、タイに対する国別援助計画の改定が早期に取り上げられることを期待したい。

## 6.2 実施方法及び体制面の課題と改善点

タイ側の昨今のスピーディーな意志決定に迅速かつ柔軟に対応するためには、わが国ODAに関する意志決定の権限を大胆に現地に委譲することが必須である。この文脈においては、上述した現地ODAタスクフォース間の対話を充実し、ODAの戦略策定面での役割を高めることが、まず重要な課題である。また、NGOや、他国の援助実施機関及び国際機関との連携を拡充していくためには手続きの迅速化が必須であるので、この観点からも援助実施機関における現地・現場への権限及び予算の委譲を推進する重要性が認められる。例えば、JICAにおいては、2000年より地域部が設置され、国別事

<sup>4</sup> 特に、タイは既に貧困削減戦略文書（PRSP）策定の対象外であり、オーナーシップも強く、能力も高いことから、他の国で進められているような新しいタイプの「援助協調」の流れはなく、したがって、相互利益と合意形成に基づく新たな協力関係に沿った対タイODAの実現にあたり、この現地タスクフォースの重要性は他の国にもまして大きいものがあり、実効あるタスクフォースとしていくべきである。



業実施計画の策定を通じ、事業の総合的企画・調整機能が充実しつつある。こうして策定された一定の事業方針のもとでは、現地事務所長に一部事業の計画・実施・評価等を思い切って委ねるなど、本部から現地事務所へ事業計画の策定・予算の執行にかかる権限委譲を促進し、時間コストを抑え、迅速な事業実施に努める必要がある。具体的には、一定の予算範囲で、現地事務所長に裁量権限を認めていくとの方策が検討されるべきである。さらに、具体的な案件の運営管理についても、あわせて、現場レベルの裁量権限を拡大していくことが重要であろう。

今後、タイに対するODAには広域の視点がより重要となってくるが、この広域への対応にあたっては、他国の取り組みも参照しつつ、より高い次元での調整が必要とされる。具体的には、CLMVを対象とした技術協力では、実施機関であるJICAはタイだけでなくASEAN旧加盟各国とも協力して第三国研修などの南南協力を推進しているが、全体として効果的な協力を展開して行くためには、これらを広域的視点から継続的に総合調整していくことが求められる。JICAにおいてこれを本邦から行うことは実際には不可能であるので、立地条件、社会経済インフラの整備状況、蓄積された援助ノウハウ、比較的豊富な援助資源の存在、広域性をもった協力案件の実施経験等を勘案し、東アジア地域の国々との対話に基づいた地域協力案件の形成調整、実施運営管理については、タイ事務所に機能と権限を付与する方向で検討を進めることが最も現実的であろう。もちろん、このことはタイ事務所と本部の間だけで整理のつく事項ではなく、東南アジア各国にある在外事務所との関係再整理が無ければ実現しない。他国の援助実施機関及び国際機関がタイにアジアのリエゾン事務所を設置しているので、これらの例から多くを学ぶことができる」と期待される。なお、こうした地域協力案件の形成調整、実施運営管理の機能を付与されたからには、今まで以上に他国の援助実施機関及び国際機関や、周辺諸国との意見交換や調整業務に多くの時間をかけることになる。

わが国ODAの一体性を高め、戦略的な協力を実施するためには、協力スキームごと（技術協力と円借款）にバラバラである年間作業サイクルを、ある程度統一することが望まれる。これまでタイ側カウンターパート機関がそれぞれ別である（技術協力はDTECが、円借款は財務省がそれぞれ窓口となっている）との事情もあり、技術協力と円借款の連携はスムーズに行われてきたとは必ずしもいえないが、今後は現地ODAタスクフォースにより多くの

役割が与えられることとあわせて、まずは現地から作業サイクルを合わせていく努力を重ねていくことが妥当であろう。

今後の対タイ協力について、日・タイ双方の合意と相互利益に注目した新しい協力関係に基づき、5.3にあげた関与のポジショニングを明らかにして進めていくうえで、特に技術協力にかかわる適切な援助リソース（人材）の確保は極めて重要な意味をもつ。たとえば、5.1のAにあたる、タイが発展段階ゆえに抱える独自の開発課題への対応においては、わが国援助リソースに求められる知見、経験は、開発の遅れた国に対する開発協力におけるそれとは異なってくる。すなわち、わが国の技術と知識を移転するという形よりも、わが国の知見、経験を国際的な対比のもとに、今後のタイ側の政策・施策改善のための選択肢の一つとしてタイ側に提供したり、逆に、タイ側と共同の調査や研究を通じて、タイの社会政策や高齢者対策などの構造諸改革経験等からも学びつつ、解決策を模索するという、新たな役割が求められる。このためには、JICAにおいては、民間部門や自治体も含め、わが国における幅広い援助リソースの情報を整備し、時宜を得た協力の実施が円滑に行えるよう、備えていくことがさらに重要となろう。

総括図：タイ国別援助研究 時期区分別項目別マトリックス（1/3）

■ 援助時期区分  
----- 5ヵ年計画

	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03																							
							1次産品好況期						長期不況・第1次構造調整期						高度成長・経済自由化期						通貨危機・第2次構造調整期																																			
世界政治経済動向							73 第1次オイルショック						79-80 第2次オイルショック						85 プラザ合意						冷戦集結						97 アジア通貨危機						00 中国WTO加盟																							
援助時期区分	草創期						戦略的拡大期						質的転換期						危機への対応期																																									
開発計画	第3次						第4次						第5次						第6次						第7次						第8次						第9次																							
政策方針													81 第5次計画開始 (経済社会構造再構築)						88 経済拡大政策						90-92, 93-95 金融自由化 91 セメント鋼鉄自由化 92 石油化学自由化 94 自動車自由化																																			
経済							72 外国人企業規制法						77 新投資促進法						81-84 パーツ切り下げ												97 経済危機																													
農村開発							75 タンボン計画						81 国家農村開発計画委員会 (ゴ-チョ-チョー)設置						84 村落基礎調査												95 地方への繁栄分散 政策委員会						01 村落開発基金・ 一村一品																							
タイの開発動向																									95 タンボン評議会 98 社会投資基金(SIF)																																			
労働・社会保障							72 国民賃金法						75 労働関係法						80 労働裁判所						90 社会保障基金法						92 労働社会福祉者						98 社会保障拡充 (児童手当・高齢保険)																							
教育																															99 教育基本法																													
エネルギー・環境							76 国家環境委員会						78 環境アセスメント法						82-88 ナムジョーダム建設反対						89 バクワンダム建設反対						92 環境法改正 科学環境省						97 長期環境政策 96 市民フォーラム憲法						00 プラチャー-ブク水力発電反対 ナムジョーダム建設反対																	
政治	62-73 タノム政権						73-76 第1次民主化						80-88 プレム政権						88-91 チャーチャイ政権						92 5月事件 第2次民主化						97 97年憲法						01-タクシン政権																							
地域関係	67 ASEAN設立						75 インダシナ共産化						79-カンボジア紛争・インドシナ難民流出						81 カンボジア 和平協定						93 AFTA						96-ASEAN+3対米 地域開発計画						99 ASEAN +3対米 00-ASEAN +3対米 02 CMS サミット																							
日タイ関係							72 日本品下買運動						74 田中首相 訪タイ						77 福田首相 ASEAN歴訪 「福田ドクトリン」						81 鈴木首相 訪タイ						83 中曽首相 訪タイ						84 河野首相 訪タイ						85 第1次タイ日経済 関係構造調整白書						91 第2次タイ日経済 関係構造調整白書						97 第3次タイ日経済 関係構造調整白書					
日本からの貿易/投資	70年代 対日輸出が総輸出額の 1/4,恒常的な対日赤字						70年代後期 米国向け輸出が増加し,84年に対日輸出 を抜いてトップに						80年代後半-90年で 日本からの輸出急増						85-直接投 資で伸びた						87- 第1次投資ブーム						94- 第2次投資ブーム						96 日本からの輸出ピーク						中国の台頭と東ア ジアの重要な分業																	

総括図：タイ国別援助研究 時期区分別項目別マトリックス（2/3）

■ 援助時期区分  
----- 5ヵ年計画

		67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03					
		1次産品好況期						長期不況・第1次構造調整期						高度成長・経済自由化期						通貨危機・第2次構造調整期																							
世界政治経済動向		'73 第1次オイルショック						'79 '80 第2次オイルショック						'85 プラザ合意						冷戦集結						'97 アジア通貨危機						'00 中国WTO加盟											
援助時期区分		草創期						戦略的拡大期						買換期						危機への対応期																							
タイの開発計画		第3次						第4次						第5次						第6次						第7次						第8次						第9次					
援助 国が わ	ODA政策全般							'77 ODA3倍増「公約」 '78 第1次中期目標   '81 第2次中期目標   '85 第3次中期目標						実績総額を400億ドル以上とし、92年のODA実績を85年の倍以上とする						'92- ODA大綱																							
	対アジア援助	'67 東南アジア開発閣僚会議						'77 「福田ドクトリン」援助公約 '77- ASEAN工業化プロジェクト   '81- ASEAN人づくりプロジェクト						'84 外務省 環境保全に重点配分決定 '86 日本特別基金創設						'93 第5次中期目標 '94 国際協力政策   '96 DAC新開発戦略						'99 ODA中期政策 第1号案件はカンボジア難民再定住・農村開発プロジェクト（日本-ASEAN-カンボジア三角協力）																	
	対タイ援助方針/計画	'71 経協調査団   '72 円貸付条件緩和   '73 アンタイド化						'80- 「紛争周辺国」支援 '83 鈴木首相演説 援助方針4項目 ①農村・農業開発 ②新エネルギー開発 ③人材育成 ④中小企業振興						東北タイへの支援強化 '89 第1次援助研究会 高度経済成長促進に向けた援助の検討						'90 経協政策協議 '96 第2次援助研究会 持続的経済成長と生活の質的向上に向けた援助の検討						'96 経協総合調査団   '98 経協政策協議   '00 経協政策協議   '00 国別援助計画 重要分野5項目設定 '99 水谷プロジェクト																	
	円借款	'68 円借款協力開始 18.08百万US\$ / 年						'78 第5次円借 以降毎年協議化 161.18百万US\$ / 年						'82- 東部臨海開発						462.30百万US\$ / 年						'99 JBIC設立 760.35百万US\$ / 年 (97-00)																	
	無償資金協力	'66 KR援助開始 1.86百万US\$ / 年						'76 2KR発足 43.24百万US\$ / 年												'93 無償資金協力終了 43.29百万US\$ / 年						'97 円借無償 5.94百万US\$ / 年 (97-00)																	
	JICA技術協力	'62 海外技術者協力事業団設立   '65 青年海外協力隊発足						'74 BOA創設   '76 第三回研修開始												'94 技術協力における日本・タイ・パートナーシップ・プログラム(JTTP)																							
	各省技術協力													'87 '89 通商省 New AID Plan						'93 「ASEAN高度化ビジョン」・ASIA7プログラム '94 AEM-MITI/CLM/V/WG						'98 AMEICC																	

総括図：タイ国別援助研究 時期区分別項目別マトリックス（3/3）

■ 援助時期区分  
----- 5ヵ年計画

		67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03					
		1次産品好況期						長期不況・第1次構造調整期						高度成長・経済自由化期						通貨危機・第2次構造調整期																							
世界政治経済動向		73 第1次オイルショック						79-80 第2次オイルショック						85 プラザ合意						冷戦集結						97 アジア通貨危機						00 中国WTO加盟											
援助時期区分		草創期						戦略的拡大期						買的転換期						危機への対応期																							
タイの開発計画		第3次						第4次						第5次						第6次						第7次						第8次						第9次					
援 助 他 ド ナ ー	世界銀行													82- 構造調整融資(SALs)						89 金融制度改革提言						97- SAIと投資借款による、金融・公的部門改革、社会開発支援						02- 国家開発パートナーシップ											
	IMF													81 スタンバイローン												97-02 金融支援プログラム																	
	ADB																			92- メコン河流域開発支援																							
	UNDP																			93- メコン委員会再結成支援																							
	USAID	68 対タイ援助のピーク		対東南アジア援助減少										80- BHNを対象に援助増加												95 二国間援助終了																	
	CIDA													81 対タイ援助開始						91 パートナーシップへの転換、援助減額						95- カナダ・タイ・パートナーシップ・プログラム																	
	GTZ/KIWI																			90- グラント額やかに減少						97- 危機支援で融資急増						03- ソフト型協力へ											
	AusAID																			89-91 タイ・ローン加熱												94- 援助減額						97- 危機支援で援助増					
	DANIDA																									90年代 援助対象を首10国20か国に限定						99 DANIDAのタイ支援終了											