

第4章 PCM ワークショップ（関係者分析及び問題分析）

4-1 ワークショップの概況

マニラの DENR 本省（FMB）及びプロジェクトサイトの候補地であるリージョン II の DENR（Tuguegarao City）において、PCM 手法を用いたワークショップを開催した。今回はプロジェクト形成段階であり、カウンターパート機関の基本的情報を収集するため、関係者分析及び問題分析のみを行った。

4-2 DENR 本部（FMB）でのワークショップ結果

日時：2002年6月28日（金）午前9時から午後3時

場所：DENR FMB 会議室

参加者：23人（モデレーターを除く）本部 FMB 職員、FASPO、DENR リージョン II 及び III 事務所 CBFM 担当職員等

分析結果詳細：本章末資料参照。

ワークショップの概要：

- ・参加者は午前中 20 人以上であったが、他の会議が平行して進行していた為、出入りが激しかった。特に昼食後は、金曜日ということもあり、参加者が半減してしまった。特に午後は管理職が参加しなかった。

- ・関係者分析の詳細分析（DENR）については、FMB や DENR 内部の構造的問題（コミットメントの低さ）や、政策の不安定さが挙げられた。DENR（FMB）の体質的課題については、管理職と一般職員の間で、積極的な意見交換が行われた。

- ・問題分析では、本部で実施されたこともあり、内容は一般的であったが「CBFM への不適切な支援」という中心問題の原因を、①人材不足②政策の変更③職員の頻繁な異動④ CBFM 実施管理からフィードバックが適切に行われていないことを挙げていた。更にそれらの原因を分析すると、資金不足の他、縁故主義、CBFM が現時点の森林政策の中の優先プログラムでない点などが出された。

4-3 リージョン II におけるワークショップの結果

日時：2002年7月2日（火）午前9時から午後2時

場所：DENR ゲストハウス

参加者：22人（モデレーターを除く）リージョン II CBFM 担当者、PENRO、CENRO、PMO、地方自治体側の州環境担当、Municipality の Mayor 等

分析結果詳細：本章末資料参照。

ワークショップの概要：

- ・ワークショップに関する連絡が前日だった事や、会場が当日変更になったことが原因で、集合が 30 分位遅れた。しかし、会場が隔離されていた為、途中の出入りは少なかった。

- ・関係者分析は、現場に近い為、地元の NGO 名が具体的に出された。
- ・詳細分析で DENR の問題は、資金不足が最大の問題であり、それを解決しなければ何も起こらないという意見が多く、DENR リージョン II の担当者から特に多く出された。解決方法も、資金源をどこかのドナーに依頼するという他力本願な内容で、組織の問題を分析し、運営体制を見なおすという考えは見られなかった。これは、今年度からの深刻な予算削減を反映していると思われる。
- ・また、地域によっては不法伐採者の障害事件等による治安悪化が指摘されている。
- ・問題分析は、「CBMF プロジェクト実施が不十分である」を中心問題に挙げ、原因を掘り下げたところ①政治的な介入②計画の乏しさ③実施に関係する資金不足が挙げられた。DENR の優先プログラムが政策の変更を受け頻繁に変わることや、人事異動、予算の限界が浮かび上がった。

4-4 関係者分析及び問題分析からの結果

2回のワークショップで、CBFM プロジェクトの支援や実施が不十分である事が、確認された。どちらも、資金不足、頻繁な政策の変更、DENR の組織や人事の問題が挙げられている。これらの原因は、第3章の DENR における優先プログラムと国家戦略の CBFM の不整合を再認識させる結果となった。特に、リージョン II の資金不足は深刻な状況である。

また、縁故主義の問題は DENR 以外でも見られるが、現時点で現職の DENR の大臣（イザベラ州出身）、FMB の局長（ヌエバビスカヤ州出身）らがリージョン II 出身であり、将来的に大臣¹⁸が変われば DENR の管理職の異動、今回提案されているプロジェクトサイトの変更を依頼してくる可能性もある。プロジェクトの現場と離れた中央の政治的動向が、プロジェクトの阻害要因となる可能性を示唆している。

¹⁸ 現大臣は 2002 年 8 月の時点で議会から承認されていない。

DENR 本部でのワークショップ結果

6月28日 DENR 本部会議室

参加者

Ms. Neria Andin, Assistant Director, FMB

Mr. Domingo Bacalla, Division Chief, CBFM Division, FMB

Ms. Rosalie Imperial, Sr Forest Management Specialist, CBFM Division, FMB

Ms. Angelita Racelis, Sr Forest Management Specialist, CBFM Division, FMB

Ms. Remy Evangelista, CBFM Division, FMB

Ms. Nilda Patiga, Senior Forest Management Specialist, CBFM Division, FMB

Mr. Leilani Datiles, FMB

Mr. Nenita Escobic, FMB

Mr. Cosme Bal, Forestland Uses Division, FMB

Ms. Ester Cadiz, Forest Management Specialist, NFM Division, FMB

Ms. Lourdes Wagan, Forest Management Specialist, REFO Division, FMB

Mr. Jun Truzan, NFDO, FMB

Ms. Elvira Agpoon, FMB

Ms. Lina Manalaysay, Senior Forest Management Specialist, REFO Division, FMB

Ms. Emma Castillo, Office of the Assist Director

Mr. Maridel Villalon, Project Development Officer, FASPO

Mr. Jesus Carino, Project Development Officer, FASPO

Mr. Alfredo Collado, Region 3

Mr. Shoshi Tanaka, JICA Expert

Mr. Takayuki Hagiwara, JICA Study Team

Ms. Noriko Ishibashi, JICA Study Team

他3名

A. Stakeholders Analysis (DENR Headquarters)

Categories

Beneficiaries	Negatively Affected Groups	Funding Agencies	Implementing Agencies
Local/Upland Communities	Resource users (illegal)	International Institutions (USAID,GTZ,JBIC)	Department of Agriculture
DENR/Officials	Illegal Loggers	JBIC	PENRO
People's Organization(PO)	Poachers	ADB	CENRO
Women	Miners	Funding Institution	Department of Local and Interior Gov.
Youth Sector	Pasture Leases	Land Bank of Philippines	Dep.of Agrarian Reform
LGU-Barangay level	Kainginerds	Department of Finance	Academe
People in the lowlands		JICA	Dep.of Education
LGU-Municipal			Law Enforcers
Forest product gatherers			Department of Health
Business sector			Barangays
People who receive IPR			Cooperative Development Authority
Water Distinct			Security and Exchange Commission
			Bureau of Rural Workers
			Local Government Units
			LGU Environmental & Natural Resource Office (ENRO)
			Water Districts
			LGU MENRO
			Department of Tourism
			RENRO

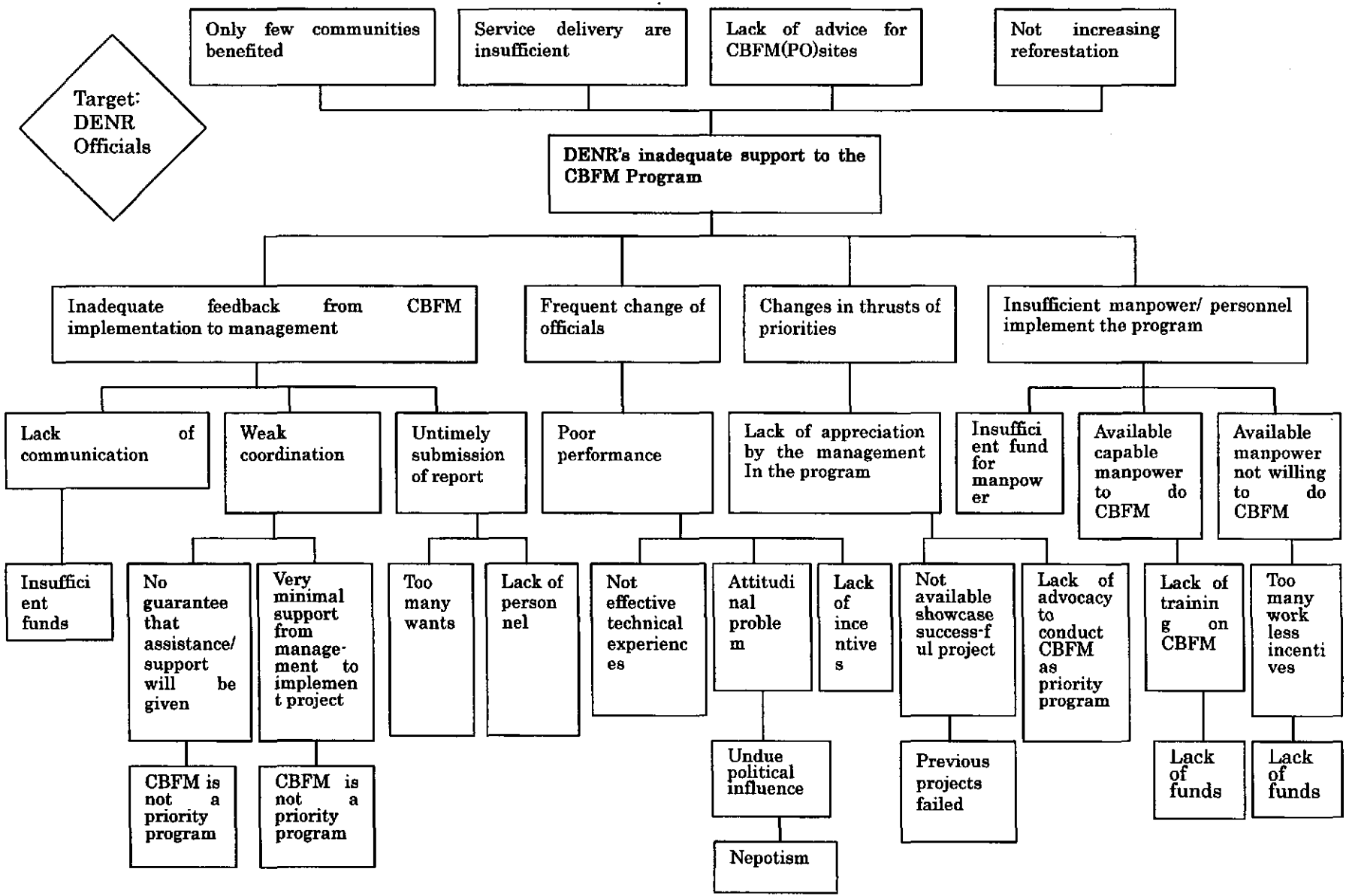
B. Detailed 1: DENR officials

DENR Officials

Problems	Needs	Action to Take
"Regulatory" outlook	Orientations of Personnel →Development Perspective	Values reorientation
Lack of funds	Funding sources	Request/Identify additional sours funds, Increase Regular Budget
PSL's budget		
Personnel(lack)	LGU Personnel	Streamline operations/activities, LGU Budget complementation of Resources
Lack of training(personnel)	Trainings	Conduct Relevant Trainings (based on TNA), Training needs assist
Obsolete Policies	Enactment of the SFM Act	Lobby for the approval (SFMA)
Conflicting Policies	Updated policies	Policy Review & Amendment
Under political influence	Political will to be just reasonable	Prescription of Standards/"Code of Ethic", Conduct of dialogue betterment of among DENR officials and LGU officials
Lack of Commitment	Encourage active participation and commitment	More support from top officers
Insufficient/ Lack facilities	Funds	Request to increase funds(regular budget) Identify other fund source
No monitoring of FMB →Fields	Information system	Creating Organic Office for CBFM
Frequent change of officials central and field office	DENR Restructuring	Lobby -FMB as Line Bureau
Unsustained legal concerns	Resolution of Cases	Provision of legal assistance

B. Detailed Analysis 2: Local / Upland communities from the viewpoint of DENR Headquarters

Problems	Needs	Action to Take
Lack of training	Training-management skills, Negotiation skills, Technical know-how	Implement training program
Lack of training on Livelihood project implementation, Project of Processing, Manufacturing, Marketing		
Inadequate knowledge on farming forest management		
Lack of source of livelihood	Capital	Provide funds for livelihood project
Low income	Livehood, Livelihood project	Linkage to funding institutions, Create employment, Link with institutions
Lack of Inadequate Infrastructure, Roads, BLDG	Farm roads	Make representation with LGU
Indifference to new intervention/technologies due to existing cultural living and practice		
Low price of product	Marketing, Markets for products	Development marketing information system, Linkage with market
Low literacy		
Poor Sanitation/Health	Health worker, Health facilities, Comfort Rooms, Knowledge of Proper nutrition	Make representation with LGU, Backyard gardening
Weak or no existing organization	Community organization	Organization Development/Strengthening
Lack of knowledge or confused on DENR Policies		Information, Education and Communication Campaigning



リージョン II におけるワークショップの結果

7月2日 DENR Region2 Guest House, Carig, Tuguegarao City

参加者

Ms. Nelia Adsuara, DENR Region 2
Mr. Ludivina Frogose, Chief, CFDM Section, DENR Region 2
Mr. Sol Bonnit, DENR Region 2
Mr. H. Catolos, DENR Region 2
Mr. Joe Pagulayan, PENRO Cagayan
Mr. Dulin Leonardo, PENRO Cagayan
Mr. Calimag Sonny, PENRO Penablanca
Mr. Francisco Gasper, CENRO Alcala
Mr. Henry Macayanan, CENRO San Isidro
Mr. Augustin Sorano, CENRO Penablanca
Mr. Edgar Tulali, CENRO Solana
Mr. Geronimo Cabaccam, Jr., ENR Officer, Province of Cagayan
Mr. Robert Adap, ENR Officer, Province of Cagayan
Mr. Jeferson Tamayo, Municipal Office of Gattaran
Mr. Reynold Mekate, Municipal Office of Camalaniugan
Mr. Washington Taguino, Mayor, Municipality of Penablanca
Mr. P. Taguino, Municipal Office of Penablanca
Mr. M. Turingan, Municipal Office of Penablanca
他4名

A. Identification of Stakeholders:

Beneficiaries:	Negatively Affected:	Funding Agencies:	Implementing Agencies:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Communities ▪ POs ▪ Lowland farmers ▪ NGOs ▪ Academe ▪ DENR ▪ LGUs (Provincial, Municipality and Barangay levels) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Forestland Users ▪ Kaingeros ▪ Timber Poachers (?)* ▪ Carabao Loggers (?)* 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ JICA ▪ LGU ▪ DENR ▪ NGOs ▪ Foreign assisting groups ▪ Banking institutions ▪ USAID ▪ GTZ ▪ World Bank ▪ Asian Development Bank ▪ PROCESS (an NGO) ▪ Plan International ▪ JBIC ▪ EWWI (Enterprise Works Worldwide Incorporated) ▪ CAVAPPED 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ DENR ▪ LGUs ▪ POs ▪ NGOs

Note:

(?)= arguable, in some cases, timber poachers and carabao loggers remain as beneficiaries even with the implementation of CBFM because of assurance of timber supply in the area

*= supported by ex-situ resource users such as illegal logging operators from another area (i.e. from Quezon province) but has the capability to pay local people to poach timber

B. Detailed Analysis:

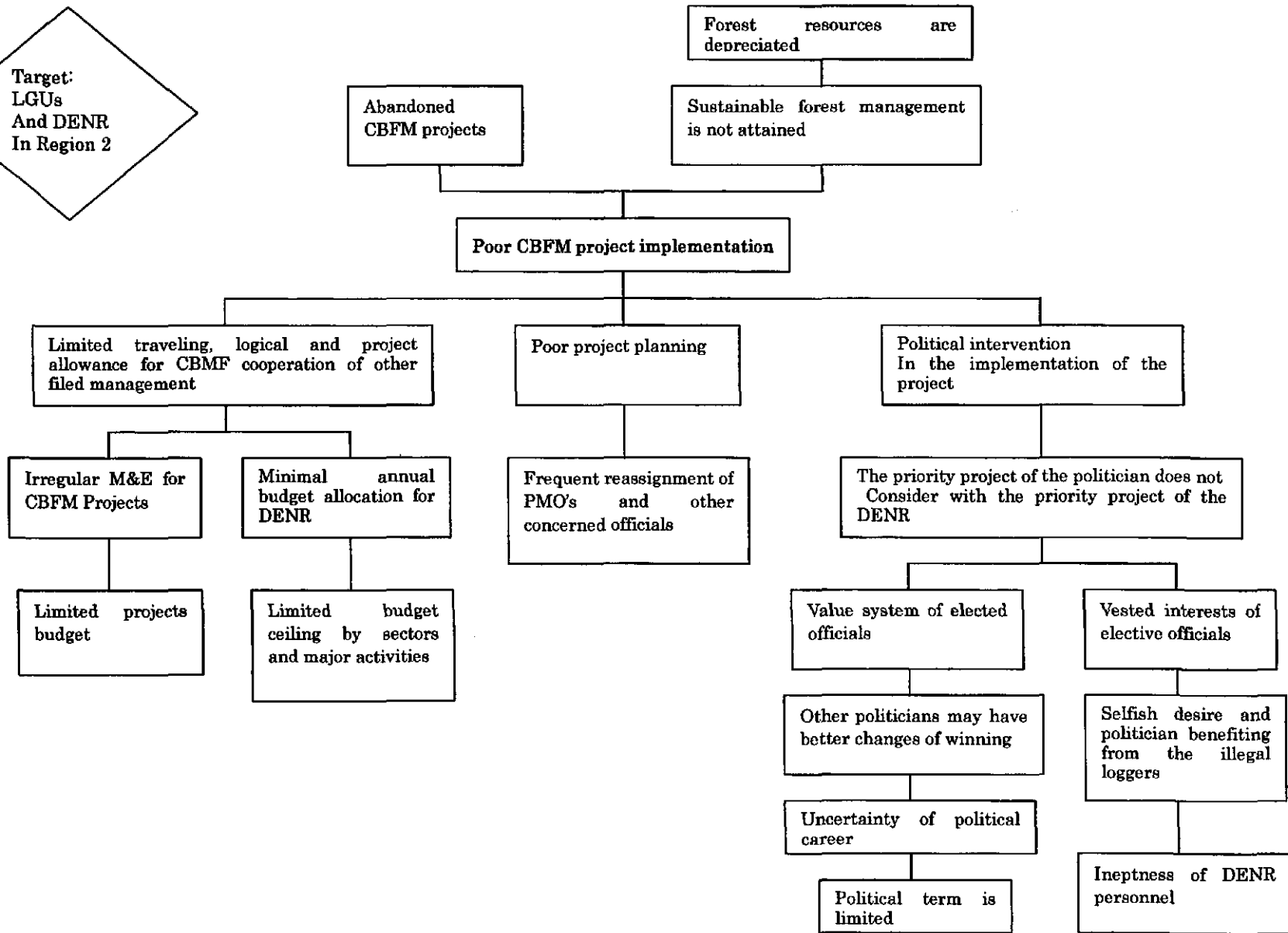
DENR:

Problems:	Needs:	Action to Take:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Lack of Funds 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Technical training ▪ Presentation skills enhancement ▪ Technical writing skills for documentation purposes ▪ Transportation equipment ▪ Service vehicles ▪ Communication equipment ▪ Handset radio ▪ Computer ▪ GPS ▪ Funds for monitoring CBFM projects 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prepare training proposals ▪ Requests assisting organizations

PO:

Problems:	Needs:	Action to Take:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Project funds ▪ POs are loosely and hastily organized ▪ Poverty 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ More funds ▪ Consultants ▪ Re-orientation of POs on the concept of CBFM ▪ Reorganization of POs 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Strengthen linkages to financing institutions ▪ Gather support ▪ Preparation of feasibility studies on proposals for livelihood projects ▪ Information drive

Target:
LGUs
And DENR
In Region 2



第5章 政策提言に係る現状

5-1 CBFM 国家運営委員会

CBFM政策の見直しなどを関係省庁との連携で行うことを目的としてCBFM国家運営委員会(CBFM National Steering Committee: CBFMNSC)が既に設置されている。委員会の設置と開催は1996年に発令されたCBFMについてのDENR行政令¹⁹(Department Administrative Order)に規定されており、運営委員会メンバーは関連各省庁の閣僚級で、規定上では少なくとも年に一度の委員会を開くことになっている。しかし、DENR本部スタッフからの聞き取り調査で、同委員会が実際に開催されたのははじめの一回のみであることがわかった。CBFMの実施についての提言を行う場合の同委員会の関わりには今後更なる調査、検討が必要である。

5-2 地方分権化と地方自治体の森林保全活動

1991年の地方自治体法(Local Government Code)の発布以来、環境分野においても森林保全を含む環境天然資源保全関連政策の実施や管理業務の権限が、LGUに委譲された。またLGUは各州、Municipalityのレベルで委譲された役割を果たすため、分野別の職員を配置する義務がある。

聞き取り調査によると、森林管理政策はDENRが地方政府に対しての技術的サポートの提供、LGUが森林保全活動の実施を担うとされ、CBFM実施の現場である村落への支援をDENRの出先機関であるCENROが、地方自治体側Municipalityの担当部署²⁰と共に活動を実施することになっており、二者の役割分担は法令上明確であるが、実際にはLGU側の実施体制が整っていない場合が多い。また、今回調査ではCBFMの実施はLGU側の事情から、DENRのCENROと全く連携がされていないケースが見うけられ、森林保全活動は地方分権化以後もスムーズに実施されていないように思われた。

地方行政へ権限委譲されるまでDENRの各地方事務所が中心に行っていたCBFM関連活動は、DENR側現場レベル職員の減少、予算の切り下げ、LGU側の森林保全に対する優先度の低さから、実施をDENRの少ない現場職員と予算で細々で行っているのが現状である。更に、LGUのCBFM実施を含む環境政策は、選挙によって選出される自治体の首長の方針によるため、積極的にCBFMを活発に実施するところからほとんど活動していないところまで、様々である。

また、DENRは職員(中央、地方とも)の一部を州やMunicipalityの地方政府に委譲した。それら職員の給与は所属のLGUの給与規定に則り、地方政府から支払われている。これら職員は環境分野の業務に従事することを期待されていたが、各LGUはその自治体毎の

¹⁹ DAO No. 96-29 Rules and Regulations for the Implementation of Executive Order 263, Otherwise Known as the Community-Based Forest Management Strategy (CBFMS)

²⁰ 地方自治体のMunicipalityレベルの担当部署におけるCBFM実施体制は未だ統一されておらず、MENRO(Municipality Environment and Natural Resource Office)が設置されているところといないところがある。

活動優先順位に従って活動をしており、予算もそれによって振り分けられていること、CBFM を含む環境分野の活動を実施する部署を持たない自治体があることから、委譲された職員は必ずしも専門分野の職務に従事しておらず、専門的知識と経験を有する人材が有効に活用されていないのが現状である。

当該プロジェクト実施にあたっては LGU 職員のプロジェクト活動への参加が想定されているため、プロジェクト開始前に対象地域を管理する LGU の、CBFM 関連活動の実施状況をはじめ、環境関連活動の優先順位、予算措置、CBFM 活動に実際に関わることできる人員の有無について調査、確認する必要がある。また、プロジェクト実施や職員のプロジェクトへの参加について、事前に自治体首長の了承を取り付け、可能であれば今後自治体としての CBFM 実施への積極的な参加や促進について意見を共有しておくことが重要である。

第6章 プロジェクト提案内容と協議内容

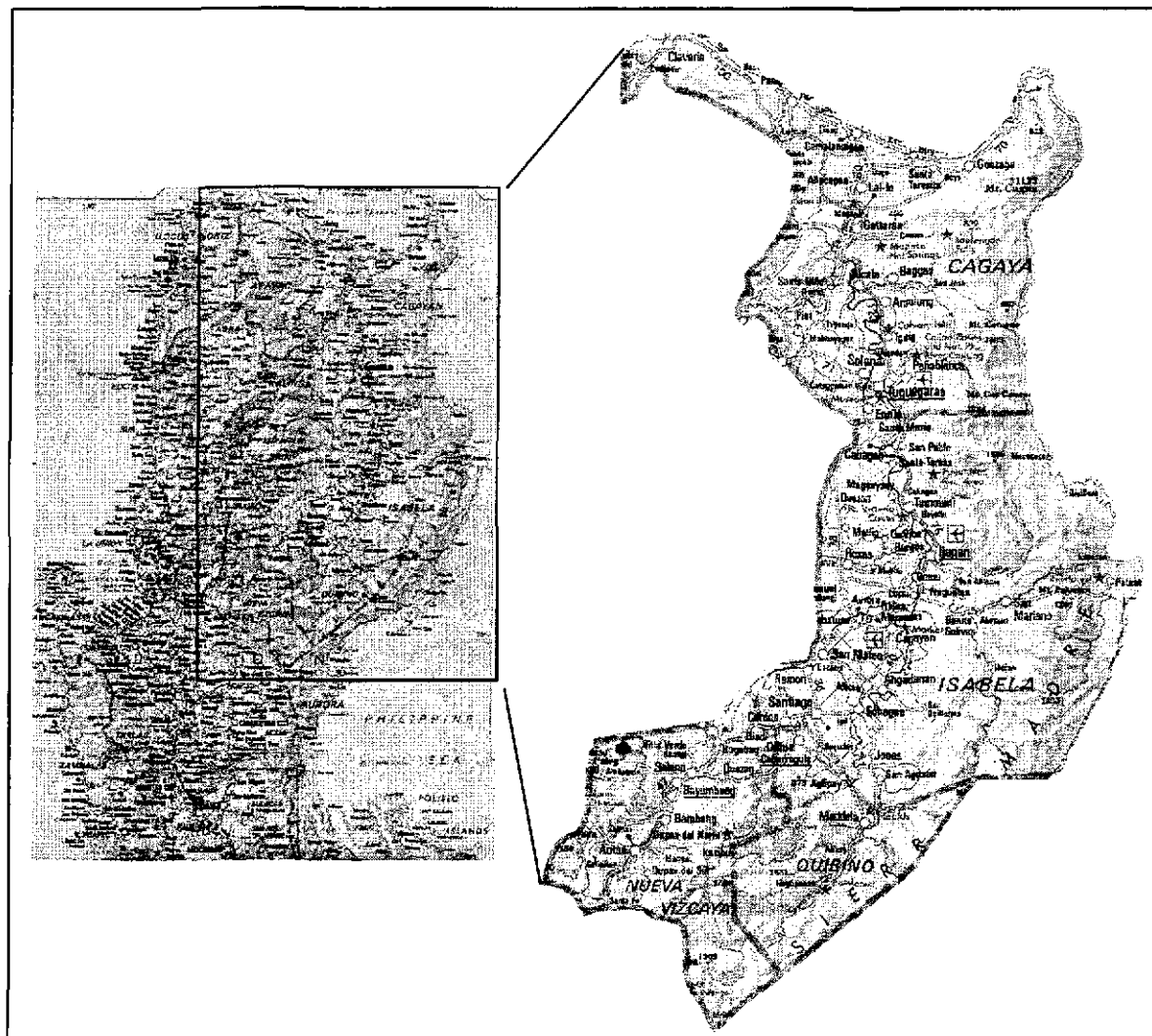
6-1 提案内容（調査団派遣前）

当初の要請のプロジェクト目標は

「DENR 出先機関、PENRO、CENRO、職員の行政能力の向上と CBFM の具体的な実行促進策を OJT を通じて確立し（ガイドライン等）、そのための CBFM モデル村落を指定整備し、地域へのモデル普及拠点とする。」とし、より具体的には

「PENRO（州単位）の出先機関である CENRO 等のプロジェクト担当者（38 名）をカウンターパートに、共に実証モデル・サイト（1 CENRO に一カ所、17 集落）で OJT による住民参画と事業計画作り、住民組織への林業経営の普及技術などを技術移転する。その後、カウンターパートだけによる取り組みを 30 集落で実行、取り組み経過のモニターを行い、技術移転の達成評価を行う。プロジェクト期間中、合計 47 集落の公平公正な住民参加の森造り促進と住民組織の育成強化、適正な CBFM 事業計画の樹立、植林などの事業実施体制を確立する。」となっていた。

図6-1 リージョンⅡの4州の位置



これらの目標を基に、初めに提案のあったプロジェクトの基本構想を簡潔にまとめると次のようになる。

- ・プロジェクト期間は5年間とする。
- ・派遣日本人長期専門家は3名とする。
- ・長期専門家の分野は、1)森林管理、2)住民参加/村落開発、3)森林組合運営とする。
- ・技術移転はOJTを中心とする。
- ・技術移転対象者はPENRO、CENRO、LGUのCBFM実行担当者とする。
- ・日本人専門家とカウンターパート共同で17CBFMサイトにおいてプロジェクトを実施する。
- ・技術移転を受けたカウンターパートは独自に30CBFMサイトにおいてプロジェクトを実施する。
- ・OJT実施手法は、初年度はヌエバビスカヤ州からはじめ、2年度はイザベラ州、3年度はカガヤン州、そして4年度にキリノ州と普及対象を移動し、最終年度は全体を対象としてプロジェクトを実施する。
- ・移動した後、前年度の活動地はそのまま活動対象地とし、カウンターパートが活動を引き継ぐ。
- ・プロジェクト拠点であるオフィスも毎年移動する。
- ・専門家の居住地もプロジェクト拠点と共に移動する。
- ・集落林業家(Village Forester)の育成を通じ、人工林経営の普及技術移転を図り、域内CBFMプロジェクトの事業推進の強化を図る。
- ・森林セクターローン(JBIC有償資金協力)との連携を行う。
- ・パンタバンガン研修センターを有効活用した研修を実施する。

そして、この基本構想の下、モデル・サイトにおけるOJTを通じての技術移転は、

- ・荒廃した河川流域の現状把握手法
- ・CBFM対象地の選定法
- ・社会経済分析法
- ・住民へのアプローチ手法
- ・地域の森林現況分析手法
- ・住民ニーズ把握手法
- ・土地利用・森林配置の青写真策定手法
- ・苗畑・育苗支援手法
- ・住民の組織化手法
- ・経営指導手法

といった内容が想定されていた。

また成果として、

- ・ DENR 出先機関、LGU 関係職員の土地利用、森林計画策定、住民組織への普及技術の能力向上が図られる。
 - ・ 林地斜面の適切な土地利用区分、保安林と生産林の計画的な森づくり、人工林経営の普及促進、特用林産物奨励による生計向上策等 CBFM の森林を核とした具体的な地域作り計画が住民と DENR、LGU の協力で立案される。
 - ・ 自治体、NGO の支援、有償資金協力などの支援対策の事業受け入れの条件整備が促進する。
 - ・ 行政職員の指導と連携の下、住民自身の自主管理と裨益による持続可能な森林社会への取り組みを加速する。
 - ・ 保安林や生産林の造成により、山村の防災や生活環境の改善と貧困対策に寄与する。
- ことが想定されていた。

6-2 協議内容

今回の協議では事前調査団がフィリピン側と再度協議を重ねるにあたり、課題となる可能性が高い項目について検討することとなった。

提案されている CBFM 強化への支援について、上記の内容を調査期間中にフィリピン側と協議を重ね、当該プロジェクト目標は大きく分けて(1) CBFM に係わる人材育成と(2) CBFM 戦略の見直しを目指した政策提言の2つとすることを調査団とフィリピン側は確認し、より具体的な対象地域、成果、活動内容の検討と詳細な事項に対する合意は事前調査団において行うことを合意した。また、問題分析ワークショップの結果からも CBFM に係る人材育成を通じた実施体制の強化への支援、特に現場レベルでの実施に係る CENRO レベルのスタッフ、地方自治体職員、住民組織の育成に係る支援の必要性があげられていること、森林局との協議では村人の手で森林を守るための知識や技術を持つヴィレッチ・フォレスターの育成について支援が依頼されており、環境天然資源省でも現場レベルの人材育成を通じた CBFM 強化を協力の主眼としている。

約1週間にわたる現地調査の後、調査団と森林局側は多岐にわたる項目を協議したが、プロジェクト基本構想については両者間での認識の大きな隔たりはなかった。しかし、既にフィリピン側が作成していた要請書内容と協議結果の間に隔たりが生じたため、旧提案書を再度見直し、新たに作成して日本政府へ提出することとなった。

調査団では提案されている CBFM 強化への方策について、人材育成(環境天然資源省や地方自治体の職員、住民組織など)、CBFM 実施に必要な予算を確保するための手段の確立、地方自治体側の実施体制強化、CBFM 政策見直しや現在のガイドラインの現地適応化といった政策提言、CBFM 実施に係る NGO や大学など支援団体との連携など、考えられうる手段があるなかで、プロジェクトの提案が環境天然資源省から提出されていること、環境天然資源省の予算が限られていることから同省予算枠内で農村での森林管理活動が持続的に行える体制を整備する必要があること、CBFM 実施主体である住民組織にも明確なメリ

ットを示すことや、住民組織のレベルに見合った CBFM 実施手続きとなるよう見直すことで CBFM 活動促進を図ることが必要であることなどの理由から、上述の CBFM に係る人材育成と CBFM 戦略の見直しを目指した政策提言を柱とした協力が妥当であると判断した。

下記において協議された項目とその要点、そして協議を通じて明らかとなった点などについての背景説明を行う。

6-2-1 プロジェクト目標

(1) 人材育成

フィリピン政府の最大のニーズは CBFM 普及担当者及び PO におけるヴィレッチ・フォレストターの育成にあることが確認された。協議及びインタビューを通じ、従前のプロジェクトの多くでは、政府普及員の役割は PO とドナー間の橋渡し役を担うのみで、実際にドナーと協調して CBFM 事業を実施したことはほとんどないことが明らかとなった。CBFM プロジェクトの多くでは、PO 育成活動や森林保全・林地造成活動を実施するためのプロジェクトに参加することはまれで、現場 (PO) における活動を NGO が担当することが多い状況が続いている。政府職員は CBFM で実施主体となる PO の確立や CBFMA 発行のための書類作成やドナーが対象としていない PO に対する必要最小限の活動に限定されていることが分かった。これは比政府の予算不足によって、政府職員の活動が十分に出来ないためである。しかし、現場における実際の活動量が少ない、あるいはほとんど無いという状況下で、政府職員の技術レベルは低いまま推移してしまうという状況が続いている。

一方の NGO はドナーと契約を行う際には経験豊富で技術力ある人材を配置することを約束するものの、こういった人材は数が少なく、初期段階終了、もしくは初期段階終了を待たずに他のプロジェクトにアサインされてしまうことが多く、後任には経験の少ない人材が配置され、当初目標を達成出来ないままプロジェクトが終了してしまうという状況が繰り返されてきたと言われている。政府職員の多くは「最終的に CBFM 政策に対し、かつ PO に対して責任をもって業務を遂行しなければならないのは政府である。一方、NGO の活動の多くはドナーが支援している時だけの一時的なものであり、継続性や持続性が確保されないものである。従って、政府職員の関与をもっと増やせるようなプロジェクトが必要である。しかし、普及員の技術レベルは低く、プロジェクト遂行を可能にするためには普及員の育成が目下の最大の課題の一つとなっている。」と言及している。

今回の調査では、政府の予算が少なく、かつ将来においても予算が増額されることがあまり期待出来ないため、政府職員に対する人材育成を図ったとしてもプロジェクト目標の持続性には自ずと限界が生じる可能性が懸念された。しかし、予算書を分析すると、当該プロジェクトによる支援内容や予算配分次第では政府職員が予算の範囲内でより活発な活動が可能であることが示され、改善の余地を多く残している。また、人材育成がなされない状況が続き、仮に新規の CBFM プロジェクトが開始されても、また NGO の人材に頼ったプロジェクトを実施しなければならない。政府が責任を持ってプロジェクトを実施する

ためにも、人材育成が不可欠であることが判明した。

本来、CBFM が目指しているのは PO 自身による内発的開発であり、そのためには PO における中心的人物となるべきヴィレッチ・フォレスターの育成が欠かせないことも明らかとなった。フィリピン政府は近年、PO で中核的役割を担うヴィレッチ・フォレスターの重要性を確認し、小規模ながらその育成を開始している。しかし、研修内容には改善の余地があり、当該プロジェクトの果たせる役割が大きいことが確認された。

このように、政府職員の人材育成をヴィレッチ・フォレスターと組み合わせることによる CBFM 強化プロジェクト目標を人材育成に置くことの妥当性が確認された。

(2) 政策提言

井上真²¹は東南アジア各国の森林管理制度を比較検討した上で、

「森林管理の責任を政府から地域住民へ委譲するという観点からすると、フィリピンの制度が最も進んでいる。」

との評価を与えている。しかし現地調査の結果、その理念は運営手法や現実とはそぐわないという綻びも見えてきた。

また、提案されているプロジェクトは「CBFM 能力強化」にあり、プロジェクト成果を単に現場レベルの局地的な修正でとどめて良いのか、もしくは、成果を中央レベルまで引き上げて、CBFM 政策の現実的な運用をどのように図っていくべきかという部分にまで踏み込むべきなのかが協議の焦点となった。

CBFM 政策は全国レベルの施策であり、当該プロジェクトでリージョンⅡのみを対象とした場合、その成果の継続性や将来性をどのように確保し、全国レベルの政策に活かしていくのが旧提案内容では明確ではないという認識を調査団は持った。

リージョンⅡのツゲガラオは首都マニラから車で 11 時間から 12 時間を要するルソン島北部の州都である。飛行機ではマニラから 1 時間の距離であるものの、ツゲガラオ周辺の成果を他のリージョンや州に波及させることができるかという点、大きな懸念が持たれた。仮にツゲガラオ周辺のみでの成果を目指し、リージョンⅡのボトムアップのみが目標であれば、ツゲガラオでのプロジェクトの実施が適切である。しかし、調査の結果、CBFM の運営や仕組みに多くの課題が存在すると観察され、プロジェクト成果はある地域のボトムアップに留まらず、政策提言を通じて CBFM の持つ不具合を調整し、必要な箇所の修正を図る段階をも目指したものがより適切であるとの合意が両者間で得られた。その調整や修正を図るには政策の調整機関である本部との密接な連携を取ることが必要とされるため、プロジェクト本拠地をツゲガラオにおくことのデメリットが確認された。そして、プロジェクトの成果をリージョンⅡだけのものとせず、政策提言のレベルまで引き上げ、成果の広がりを持たせることを可能にするプロジェクト設計を行う必要があることが確認され

²¹ 井上真 2000 「東南アジア諸国における参加型森林管理の制度と主体 —森林社会学からのアプローチ」 林業経済研究 第 46 巻 第 1 号 pg19-26

た。

また、政策提言はレポートの提出で終わるものではなく、政策担当者と常に連絡を取り、成果や運営状況を常に政策担当者に周知させることが重要である。従って、プロジェクトでは、政策担当者との定例会を開催し、プロジェクトの進捗状況や課題と対策などを中心に協議する場を設けることが確認された。そのためにもプロジェクト本拠地はマニラ、もしくはマニラに近い場所が適当であろうとの認識を調査団と比政府側共に認識した。

また、1995年に開始されたCBFM政策は既に7年を経ており、過去の事例の蓄積が相当存在する。DENRではCBFMのデータベースも保持している。これら過去の事例やデータを有効に利用するために、情報を利用しやすい形で加工し、そこからの経験則を抽出してプロジェクト運営や政策提言に役立たせることの重要性が確認された。

6-2-2 プロジェクト活動地：拠点移動型から拠点固定型へ

協議の結果、プロジェクトの目標はCBFMに係わる人材、特に現場レベルの人材の育成にあることが明確になった。この人材の中にはPO内で核となるヴィレッチ・フォレスターも含まれ、政府普及組織の普及員、州の普及職員レベルまでも含んだ幅広い人材育成を目指すものとされた。

人材育成の手法には様々な手法があるものの、基本的には日常業務から離れ、研修施設における短・長期の研修と、日常業務の中で知識や技術を修得していくことを目的としたOJTの二通りがある。それぞれの手法にはメリット及びデメリットがあり、双方のデメリットを相互補完できるようなプログラムを組み合わせることで効果的な人材育成を行うことを目指すことが確認された。

旧提案内容における人材育成は、リージョンIIの4州内においてプロジェクトを実施し、そのプロセスの中で人材育成を図るというOJTが中心であった。パンタバンガンの研修施設を利用した研修が考慮されていたものの、その実施にはついてはさほどの重きが置かれていなかった。従って、プロジェクトサイトは毎年1州ずつ移動し、5年間の全体で4州をカバーしながら各州で人材を育成しようというものであり、各州におけるプロジェクトの実施が前提条件となっていた。しかし、この手法を採用した場合、プロジェクト活動は対象POのプロジェクトの遂行に焦点が行き、包括的かつ総合的な人材育成を行うことが難しくなるということが懸念され、対象地域以外の人材をOJTで研修することの困難さが指摘された。また、プロジェクトを広大な地域を持つリージョンIIの4州全域で実施するためには、毎年その活動州を移動させ、オフィスとなる活動拠点と専門家の生活拠点も併せて移動させなければならない点も考慮しなければならない。さらに、拠点を毎年移動させるということは、カウンターパートも毎年変更するというをも意味している。仮に、主たるカウンターパートが配属されたとしても、そのカウンターパートはプロジェクトが移動する度に、一緒に生活拠点までも移動させなければならない。現行の開発調査においてカウンターパート全体の配属がスムーズに運ばなかったことを念頭に置くと、この拠点移

動型のプロジェクトは実施段階におけるカウンターパート配属面での不安を予想させた。また、主たるカウンターパートが配属されても、そのカウンターパートは毎年転居を余儀なくされ、費用面、生活環境面での困難が予想された。このデメリットを前提としながらも各州を移動しながらプロジェクトを実施し、人材育成を図ることによるメリットは今回の調査では確認することが出来ず、拠点を移動しながらの OJT によるプロジェクト実施という案は当該プロジェクトで採用しないことが調査団と相手国政府間で確認された。

また、できるだけ多くの人材を育成するためには研修を活用した人材の育成が重要であろうとの確認があった。従って、ヴィレッチ・フォレスターをはじめとする普及員の育成は短期研修を実施し、併せて後述する研修受講者による小規模プロジェクトの実施を行い、研修受講成果を現場で実践する仕組みをプロジェクトの中に組み込んで人材育成を図ることが重要であるとの認識に至った。また、OJT は複数のモデル・サイト (PO) を選び、そこでの活動の中で実施することとした。モデル・サイトでの活動は主カウンターパートの育成及び、研修にも利用することが重要であるとの認識を両者間で認識した。さらに、モデル・サイトは展示効果を示す目的も併せて持たせ、政策担当者への説明、外部訪問者への説明などにも用いることが重要であるとの認識が共有された。

6-2-3 プロセス・技術重視

当該プロジェクトは上述の通り、複数のモデル・サイトを選抜し、そこでの活動は主カウンターパートの育成及び、研修時におけるデモンストレーション・サイトとしても活用し、併せて様々な技術的な実証を PO と共に行う場として位置づけることを確認した。ここで言うモデル・サイトとは CBFM のプロトタイプとしての「モデル」を作る場という意味ではなく、CBFM を効果的に実施するために必要な能力を主カウンターパートをはじめ、研修参加者が研修の現場として「学習する場」でもあり、かつ、様々な森林保全技術やアグロフォレストリーをはじめとする様々な技術の実証を PO メンバーと共に行う場として位置づけることである。

CBFM では参加住民が PO を結成し、CRMF をはじめとする活動計画を立案し、政府の承認を得ながら活動を行うことが必要とされている。CBFM は全国に施行されている政策であり、各 PO のレベル、社会経済環境、自然環境、構成員の関心事等、非常にサイト・スペシフィックな条件下で CBFM の活動が実施されている。従って、ある PO での成功例が他の PO を成功に導く例としての「モデル」になりうるかは未知数が大きい。当該プロジェクトの目指すモデル・サイトの役割は「モデル」を作るための「モデル・サイト」ではなく、プロジェクト参加者(組織)がプロセスを学び、技術を習得する場としての「モデル・サイト」である。さらに、このモデル・サイトは政策提言を実施する際に政策担当者がプロジェクト成果を観察する場としても位置づけられている。

こういったことからプロジェクトとして「モデル・サイト」として位置づける PO はある程度、アクセスのよい場を確保し、プロジェクト参加者による活動が容易に行える場を選

抜することの重要性が調査団と比政府間で認識された。

6-2-4 ヴィレッチ・フォレスター育成

CBFM サイトは広大なリージョンの中に点在している。CBFM サイトが隣接している場合、あるサイトでの成果の波及効果は比較的容易に達成できるものの、それぞれが離れているため、1箇所成功例を他の地域へ波及させることは容易ではない。また、DENR 出先機関や LGU の CBFM 担当者数も限られ、かつ政府の正規の活動予算も限られているため、政府職員による頻繁な現地における指導は難しい状況下にある。こういったデメリットを克服し、PO 組織の活性化を図るには各 PO において地元出身のヴィレッチ・フォレスターを育成する重要性が確認された。

ヴィレッチ・フォレスターは各 PO 内で中核的な役割を担うことが想定され、住民の組織化や組織のルール作りといったソフト面と共に住民による持続的森林管理を行う上で必要な林業・農業技術を習得し、その技術を PO 内で活かし、他の PO メンバーに指導できる役割をも担うことが想定されている。現在、DENR ではヴィレッチ・フォレスター育成を開始し始めたところである。研修予算も割り当てられている。しかし、現状はリーダーシップ論に留まっていることが明らかとなった。

6-2-5 研修と小規模プロジェクトの一体化

OJT を実施することは、専門家の技術を直接カウンターパートに業務を行いながら実施できるという面で非常に有効である。しかし、固定した場所での OJT はロジスティクスに無理は生じないものの、常に OJT を実施する対象者と場所を変えながらの OJT には実行面での無理が予想されたことは既に述べた通りである。一方、研修は短期間で業務に必要な知識を教授し、業務担当者の知識レベルを一定レベルに引き上げ、能力の標準化を図るには有効な手段である。しかし、多くの研修は日常性から乖離した一過性のものとなり、研修内容が現場で実行に移されないという可能性を排除できない。従って、研修内容は理論的なものではなく、できるだけ実践的なものである必要がある。

こういった両者のデメリットを相互補完するために、研修と小規模プロジェクトの一体化の重要性の認識が調査団と比政府間で持たれた。この小規模の支援（小規模プロジェクト）の目的は、研修で受講した内容を現場で直ぐに実施可能にすることにある。また、小規模プロジェクトの実施は政府職員の OJT 強化にもつながるメリットも持つ。つまり、政府普及員の役割は上述の内発的開発を可能にするために必要なアドバイスをヴィレッチ・フォレスターに与え、地元住民と共に計画立案、計画実施（PO 支援）、評価という一連のプロセスをヴィレッチ・フォレスターと共に行う過程で、政府職員対象研修で受講した内容を実践することが可能となることを調査団が指摘した。

(1) 研修内容

ヴィレッチ・フォレスターを対象とした研修では森林保全技術やアグロフォレストリー技術などを中心に研修することが比政府側から提案された。政府職員を対象とした研修では住民参加手法（ファシリテーションや住民による計画立案手法など）に加え、森林保全技術に始まる一連の技術などに対する研修が比政府から提案された。

協議の過程で調査団側から、ヴィレッチ・フォレスターを対象とした研修では、住民参加手法や小規模プロジェクトで実施可能な事業に対する理解を促進する内容の研修を併せて実施することが重要であることが伝えられた。政府職員に対する研修に関しては、書類作成、プロジェクト・モニタリング手法なども併せて指導し、CBFM を実施する上で総合的な能力強化をすることが重要であると伝えられた。

（２）小規模プロジェクト

CBFM 担当者の能力向上を図るには、研修のみの実施では適わず、小規模プロジェクトをヴィレッチ・フォレスターと共に実施することで研修と OJT のデメリットを相互補完させることの重要性が両者側で認識されるに至った。

現地調査及び協議を通じて明らかとなったのは、比政府(普及員)は PO を設立し、CBFMA 締結までは非常に積極的に行うものの、CBFMA で住民に森林資源の管理を任せる以降における PO における共同活動は非常にわずかなレベルにあることが明らかとなった。上述の内発的開発の推進役を担うヴィレッチ・フォレスターが自分の PO 内で研修内容を実践するためには、ある程度の支援が必要なことは明らかであり、当該プロジェクトは小規模な支援を PO に対して実施する必要があることが比政府から表明されている。この点に関して、調査団はその重要性を認めた。しかし、その箇所数や規模については事前調査で十分に検討することが必要であると確認した。

6-2-6 活動対象地域

現段階では、リージョンⅡ及びリージョンⅢの両地域で活動を行うという基本合意は存在するものの、具体的な箇所数やどの州でどのような活動を行うかという点については、事前調査団の決定事項となっている。

要請の対象地域であるリージョンⅡの 4 州合計の面積は 260 万 ha 以上、人口は 250 万以上（うち高地人口：124,854 人）、90 Municipalities、2,292 Barangay が存在する広大な地域である。また、CBFMA (CBFM Agreement)を締結した PO は点在しており、PO までのアクセスは容易ではない場所が多い。

当該プロジェクト目標は人材育成と政策提言にあり、活動対象地域については二つの側面を重視しながらこの目標を達成する上で適当な場所が選択されることが重要である。二つの側面とはすなわち：

- ① モデル・サイトの役割
- ② 小規模プロジェクトの役割

である。モデル・サイトの役割はあくまでもデモンストレーション効果を発揮できる場所であることが適当で、できる限りアクセス、特にマニラからのアクセスがよい場所が適している。このモデル・サイトはカウンターパートと日本人専門家が小規模プロジェクトを PO と共に実施し、小規模実施プロセス、計画内容、CBFM の検証を行う場として設営しその成果を研修員及び政策担当者に展示し、CBFM の発展・改善に使うことを目的としている。そこでは、CBFM のモデルを作るのではなく、あくまでも CBFM の課題やプロセスを検証し、CBFM に適用できる技術の検証も含めて CBFM の改善を目指したプロセスを大切にす場として捉えることが重要である。

一方の小規模プロジェクトの役割は研修を受講した研修員が研修内容を実践する場所である。ヴィレッチ・フォレスターは PO と共に CBFM の方針に沿って森林保全の活動を行うことが想定されている。政府職員はヴィレッチ・フォレスターに助言を与えながら小規模プロジェクトを計画し、計画を実施し、そしてモニタリングを行って、その成果をプロジェクトに報告し、プロジェクトからの指導を受けながら小規模プロジェクトの運営に反映させることが求められている。従って、政府職員にとっての小規模プロジェクトは OJT としても利用される。

こういったそれぞれの役割を勘案しながら、活動対象地の決定は上述の通り、事前調査団において行うことを確認した。

6-2-7 プロジェクト拠点

上述の通り、ツゲガラオはマニラから遠く離れ、プロジェクト成果を政策提言の形に反映させ、他の地域においてプロジェクト成果を展開させることは非常に難しい。従って、政策提言までも取り入れたプロジェクト形成を行うには、中央の政策立案担当者が頻繁に訪れることができるアクセスが容易な地域であることは、拠点を選ぶ際の条件の一つとして考慮されても良いのではないかと調査団は判断した。しかし、具体的な地域の選定は、活動対象地域と共に事前調査で十分な検討を行い、結論づけることとした。

6-2-8 長期専門家の活動分野

上述の通り、旧提案内容における長期専門家の分野は

- ① 森林管理
- ② 住民参加・村落開発
- ③ 森林組合運営

の3つであった。この要請を元に協議をした後、①森林管理に関しては何ら問題はなかったものの、②及び③において変更を行った方がより現実的であろうとの合意に至った。

②住民参加・村落開発は「住民参加・組織強化」とし、村落の小規模プロジェクト実施時における住民参加手法や村落開発手法の開発と普及を行うと共に③森林組合運営も取り込むことが重要であろうと確認された。また、この専門家は DENR と LGU 間のコーディネ

ネーション、そして CBFM プロジェクトを運営する際の DENR の組織のあり方などを分析・提案する役目も持たせることが必要と確認された。

これら 2 分野以外に、農村における地元住民による持続的資源管理を可能とするためには、生活の基盤である農業の強化の必要性と共に、果樹なども含めた農地林の造成を推進する役目を担う目的で、「アグロフォレストリー」専門家の必要性が確認された。

また、当調査団とフィリピン政府の協議を経て要請が上がったプロジェクトの形態は複数の小規模プロジェクトを同時に動かすため、モニタリングの重要性が高まり、これを円滑に実施するためには、遠隔地である CBFM サイトと本部との連絡を密にし、リアルタイムで指示を出す必要があることなどから、インターネットを通じた書類のやりとりが必要である。さらに、上述の通り、フィリピンには様々なプロジェクトが実施されており、その蓄積を分析し、プロジェクト活動に反映させる必要がある。そしてこういった過去の CBFM の諸事例の蓄積がデータブックとしてまとめ上げられ、それを政策提言の中に生かされる必要がある。従って、「データベース・情報管理」の専門家を置いて、この分野の協力を行うことが重要であるとの認識を調査団及び相手国政府共に持つに至った。また、CBFM プロジェクトを行うに際し、フィリピン政府は IEC と呼ばれる Information, Education, and Communication Campaign を重視している。この専門家はこの分野についても地元住民向け CBFM 啓蒙活動、情報の提供、意識向上を目的とした協力を行い、パンフレットやビデオの制作なども併せて行うことが重要と考えられる。

従って、協議を経た新規の要請では、

- ① 森林管理
- ② アグロフォレストリー
- ③ 住民参加・組織強化
- ④ データベース・情報管理

の 4 分野とすることとなった。長期専門家の分野の選択及び決定については、これにとらわれることなく、事前調査で詳細を定めることとなっている。

6-2-9 森林セクターローン (JBIC 有償資金協力) 及び開発調査との連携

現在、JBIC による有償資金協力が CBFM 政策の枠内で実施されている。また、リージョン II 内のマガット・カガヤン上流域流域管理計画の開発調査も実施されている。両者とも我が国の森林分野における協力であり、今後も十分な協議と連携を図っていくことの重要性が確認された。

開発調査との連携手法については、今後、その成果を十分に検討し、事前調査を経てその連携の詳細を明らかにする必要がある。しかし、当該プロジェクトでは「CBFM 強化」のプロジェクト目標を、政策提言と人材育成を通じて達成することを確認している。

人材育成は、

- ① CBFM 実施者の政策遂行能力強化と

② ヴィレッチ・フォレスターの育成による PO の活性化と住民を主体とした持続的森林
管理能力強化

の 2 点を進展させることを目指している。従って、様々な局面において開発調査との連携は容易であると思われる。また、人材育成は森林セクターローンや開発調査後のマスタープラン実施に対して資する所が多く、連携の重要性が確認された。

当該プロジェクトはプロセスを重視し、PO による住民参加型計画立案とそれに対する小規模プロジェクトの実施を視野に入れている。そして、小規模プロジェクトの実施状況を政府職員が逐次モニタリングすることが確認されている。従って、小規模プロジェクトを実施するプロセスの中で、有望な PO が育成されることが期待できる。こういった PO を有償資金協力の対象 PO として推薦し、その PO がより大規模なプロジェクトを実施できる受け入れ体制づくりの能力強化が可能である。

第7章 課題と考え方

調査を通じて明らかとなった課題を整理し、プロジェクト・デザインにおいて留意すべき点についてまとめた。また、諸課題に対し、調査団として分析を行い、課題に対する考え方を示したものが「考え方」である。

7-1 プロジェクトの妥当性

(1) 課題

プロジェクト要請の背景には森林減少に歯止めが掛からないということと、人工林造成が捗っていないという大きな課題がある。この課題に対し、国立公園の設立、政府による人工林造成、企業による植林の奨励等、フィリピン政府は様々な対策を講じてきた。中でもフィリピン政府は、森林との係わりが深い山麓・山岳地域の住民と共同して森林を保全し、林地保全面積を向上させるという「社会林業」的コンセプトを1970年代後半から取り入れ、森林保全政策の基幹をなすものとして位置づけている。その方針は、1982年に開始されたIntegrated Social Forestry Program (ISF)で本格化し、1995年以降、CBFM政策の中に受け継がれている。

しかし、CBFMの現場では様々な不具合が指摘され、特にCBFM担当者の低い政策実行能力、脆弱な住民組織と技術力、そしてCBFMA締結後の事業の停滞など、CBFM政策の根幹に関わる強化が求められている。さらに、関²²は

「CBFMは個人を排除して組織を優先させるような倒錯した内容になっており、それ故、住民たちから批判されているのである。」

との学位論文の結語に見られるように、政策の基本的枠組みを残しながらも、POという共同体を主体としたCBFMの運営から、住民個人を主体としたCBFMの運営への方針の変更といった提案までされている。

(2) 考え方

森林破壊のプロセスは一様ではなく、様々なプロセスを経て林地が現在の姿へと形を変えている。フィリピンにおける森林減少の最たるものは木材輸出による森林伐採と、伐採後に実施された焼き畑と放牧による森林破壊である。特に、土地所有制度が明確ではない山岳地帯にあっては、木材伐採後に地域住民の多くは生計確保の手段として焼き畑を実施し、現在でも焼き畑による営農システムは継続している。また、資金を豊富に持つ地方の資本家は大規模な放牧を行って森林を牧草地に変えてきた。DENRが管理している斜度18%以上の土地の大部分は国有地であり、DENRはその地における森林の回復を目指しているものの、そのプロセスは容易ではないことが林地面積の減少傾向を見ても明らかである。

²² 関良基 2002 フィリピンの商業伐採跡地における林野の住民管理に関する研究 pg65-66

こういった状況に対してフィリピン政府は様々な手だてを講じてきた。その中で、住民参加による森林の持続的管理を目標とした ISF や CBFM は、森林破壊が住民によって行われているという状況に対し、住民に土地の利用権を与える代わりに、住民が主体的に既存の森林を育成し、裸地に林分を増加させることを目指している。森林が残っている地域に居住する住民が森林保全に対して積極的に関与しない限り森林保全はおぼつかないことを鑑みれば、CBFM の基本方針は非常に説得力を持つものであり、この政策に代わる効果的な代替案はほとんどないと考えられる。

しかし、CBFM 政策を推進するためには、きめ細かく丁寧な手順と手段で地元住民と共に森林を保全するという長いプロセスの中で実現することが必要であり、その実践は簡単ではない。現在、CBFM と並んで実行されている政策の一つに山岳地帯における境界線設定事業がある。これは DENR が独自に線引きを行い、林分のマーキングをするというもので、単に地域住民に対して、国家財産である森林の保全の重要性をマーキングすることによって森林を保護しようとしている。これは DENR が住民の意向に関係なく実施できるもので、事業としては CBFM より遙かに容易に実施出来る政策である。しかし、住民の理解や住民が主体となって保全に参加していないため、この政策によって森林が保全されるという保証は全くないのである。

CBFM が内包する問題の中で予算不足は最たるものであると言われているが、資金不足を補うための工夫はさほど試みられていない。例えば、CBFMA 発行までに多額の資金を投入しても、その後の CRMF の作成や計画の実施に対しては資金をほとんど割り振らないため、実際に森林保全を行う事業が滞っていることが上げられる。しかし、CBFMA 発行までの手続きの簡素化による資金の節約と、余った資金の活動への割り振りといったことは今までほとんど論じられてきていない。

資金不足から普及員が実際に普及することが難しいため、普及がはかどっていないと現場レベルの普及員は指摘するが、普及員が現地で普及活動をせずとも、いかにして CBFM に必要な技術や知識を PO 構成メンバーに伝えていくかというシステムについての戦略も未熟であることが確認された。

また、人材育成が図られていないため、事業が進んでいないというニーズがフィリピン側から強調された。しかし、CBFM の事業に必要な人材に対する明確な資質に対するフィリピン側の認識は確立していない。また、CBFM の事業プロセスは明確であるにも関わらず、その各プロセスで必要な技術や仕事の内容に対する質のコントロールもほとんどされていない。

このように、理念、制度、システムとしての CBFM は非常によく作り上げられた政策であるものの、運用システムが理想とするレベルに達していないため、様々な面での不具合が生じていることが今回の調査で明らかとなった。

CBFM 政策は思った以上の成果を上げてはいないことは事実である。しかし、思った以上の成果を上げられていないからこそ、今回の要請が我が国に対して行われたのであって、

CBFM 政策が国家森林保全政策の根幹をなすという方針には変わらないことが協議を通じて明らかとなった。また、1995 年に開始された CBFM に対して様々な研究者や実際に CBFM を運営している人々が色々な角度から CBFM 政策を評価し、改善点を提案しているものの、誰もが CBFM の基本理念に対しては何ら疑問の余地を挟んでいないことから政策の妥当性があると判断する。

7-2 能力強化

(1) 課題

プロジェクト目標である CBFM 政策の実施能力向上では、「具体的にどのように人材の育成を図るか」という課題が存在する。現在では OJT と研修の両方を用いる手法が検討されている。

OJT では、技術移転の対象者が専門家と共同して行動し、同一活動の中で技術を習得することができる。しかし、専門家と一緒に活動するためには、対象地域を固定し、専門家と一緒に活動時間を確保しなければならない。専門家の主カウンターパートは常に専門家と行動を共にするため、この技術移転に関して何ら問題はない。問題なのは RENRO、PENRO、CENRO など現場レベルの職員の育成である。当該プロジェクトのように対象地域が広大で、これら職員の就業地は点在しており、専門家が全ての対象地区においてこれら人材に対して OJT を実施して人材の能力強化を効率的に図ることはできない。

一方、研修は人材を一カ所に集め、講義や実地研修を施し、短期間で効率的な人材の能力強化を図ることができる有効な手段である。しかし、研修効果が現場レベルで本当に発揮されているのかについてはその測定手法が難しく、これら職員の能力強化の目的は最終的裨益者である地元住民の生活向上や能力向上が図られることに結びつくかという点においても疑問の余地を残している。また、職員に対する研修はプロジェクト活動が最終目標とする最終裨益者の地元住民に対して間接的に働きかけているのみで、職員の能力強化は間接的な能力強化に過ぎないという「研修のやりっ放し」という状況に陥る可能性が指摘できる。さらに、研修の成果を発現させる普及の現場は往々にして資金不足であり、研修受講者は研修の成果が現場である農村において発現されていないことを「予算不足」に転嫁させる傾向が見られる。

(2) 考え方

OJT と研修の実施では双方にデメリットがある。しかし、これらデメリットを克服し、研修員のやる気を喚起し、かつ最終裨益者である地元住民に対して働きかけるためには、OJT や研修といった従来の手法から一歩踏み込み、研修の成果を現場で生かせるように研修受講生が研修受講後に普及活動において必ず研修成果の発現を実行に移す機会を併せて行える小規模プログラムを一体化させた手法づくりが必要である。

また、政府職員だけの研修、ヴィレッチ・フォレスター用の研修といったように、両者

間別個の研修を実施するのではなく、政府普及員とヴィレッチ・フォレスターが共同で受講し、研修段階から実践的な計画作りを共同で行える研修プログラムを構築することが重要である。両者が研修の場で共同で計画を作成するという事で、両者間の合意が図られやすく、政府職員の責任感の醸成にも役立つと思われる。また、CBFM サイト全体の計画作りとなるため、研修は：

- ① 参加型計画立案ツール研修
- ② 自分のCBFMサイトにおける参加型計画立案実習
- ③ 実習成果発表会及び評価

といった段階にわけ、研修を実施した後、PO全体で計画作りを行うために、POへ戻り、その後もう一度研修に参加してその評価などを再度行うというシステムを構築することで、計画内容自体もプロジェクトによる評価を受けて修正するという段階を経ることが望ましい。

また、研修と小規模プロジェクトとの一体化では、研修員をプロジェクトの実施パートナーとして位置づけ、プロジェクトはそのパートナーを支援するプログラム作りを行うことが望ましい。一例としては下記に示す通りである。

	第1段階	第2段階	第3段階	第4段階	第5段階	第6段階	第7段階
研修の実施(村落苗畑)	■						
村落苗畑参加者の組織化		■					
予算申請と受理		■					
苗畑造営			■				
ルール作り				■			
維持管理				■			
出荷					■		
次期計画策定(村落内)						■	
苗畑計画の見直し(本部)							■

この一例は村落苗畑造営から維持管理出荷まで一貫したプログラムを作り、そのプログラムの中に研修を位置付けている。研修員は村落苗畑造営手法のみの研修を受けるのではなく、組織化、予算の申請、ルール作りといった村落苗畑造営に関した様々な側面の研修を受けた後、実際に自分の対象地域で実際に苗畑を造成し、その管理を行うという経験を積むことを可能にさせる。また、プロジェクト本部では常に窓口を研修員に対して開き、月例報告や現地モニタリングなどを通じてアドバイスを与えるという「研修とOJT」が持つメリットを小規模プログラムの中に取り込んだ手法を開発することが望ましい。

ここでは、専門家やカウンターパートは共同してこのプログラムの開発に携わる役目を担うと共に、モニタリング手法を開発することが求められる。また、ここでは村落苗畑造成というユニット以外に住民組織化、予算申請、維持管理、出荷、次期計画策定といった複数のユニットを複合的に構造化(モジュール化)させることが重要で、関係者が共同して取り組むことが求められる。この一例以外に、ヴィレッチ・フォレスター育成、アグロ

フォレストリー、造林・育林、村落開発等々の様々な普及技術とその普及システム手法をモジュール化し、展開することが必要である。

7-3 目標達成のレベルの設定

(1) 課題

目標達成レベルをどこに設定するかというのは、今後、日比両国間で具体的に協議する内容であり、調査団としては具体的な設定を行うことはしなかった。

当該プロジェクトの目標は対象地域における地域住民による持続的森林管理を可能にさせる「能力強化」であり、この目標が政府職員及び地元住民の間で達成できるプロセスづくりが求められていることを常に確認していくことが重要である。また、プロジェクトの具体的な成果の発現場所は、研修を受けた政府職員が活動する場所であり、農村がどのように変化していくかを常にモニタリングしていくことが重要である。

(2) 考え方

目標達成レベルは研修員の受入数や現地訪問回数という表面的な数値指標を用いることなく、活動対象地がどのように変化し、地元住民の意識がどのように変化していったかを把握できる具体的な調査を活動前と活動後実施し、それをもって目標達成の如何を問うことが望ましい。そこでは、モニタリングを行いながら、プロセスでどのように変化が起こっていったのかを追跡できるモニタリング・システムを構築し、データを蓄積する手法をプロジェクト開始当初から開発する必要がある。そして、成果のレベルをどの程度に定めるのかプロジェクト・ドキュメント作成時に十分な検討を要する。

7-4 活動拠点：プロジェクト・オフィス

(1) 課題

現在、拠点候補地としてケソン市にある DENR 本部内とリージョンⅢのリージョナルオフィスがあるサン・フェルナンドの 2 箇所が上がっている。フィリピン側はプロジェクトの活動範囲が複数のリージョンにまたがる場合、一方のリージョンにその活動拠点であるプロジェクト・オフィスが設置されるとリージョン間のバランスが崩れるという懸念を持っている。また、リージョン間のコーディネーションを行うには、本部からの指示系統が確保されることが重要であるとしている。更に、このプロジェクトが目指す CBFM 強化が単に対象地域である両リージョンを超え、その影響力を広範囲にもたらすことを考慮に入れた場合、マニラの DENR 本部にプロジェクト拠点を設置することが不可欠と考えている。

一方、当該プロジェクトは現場レベルで PENRO、CENRO、LGU、PO、ヴィレッチ・フォレスター等との密接な連携と諸技術とシステムの現地適応化をもたらすためには、現場に少しでも近い場所にオフィスを構えることが重要であるという考えもある。さらに、当プロジェクトは住民参加型であり、マニラの DENR 本部内に活動拠点を構え、都市にあ

って地方の農村の現状を把握することは難しく、プロジェクト実施にとってはプラスに働かないという懸念も存在する。

(2) 考え方

拠点をどこに設置するかは判断は、どの場所がプロジェクト目標を達成することを容易にするかという検証を事前評価団で行い、決定されることである。また、第6章で記述されている通り、デモンストレーション・サイトと小規模プロジェクト実施サイトは異なる目的を持っており、両者の目的を満たすためには、どこにオフィスを置くことが望ましいかという視点も大切にすることが必要である。

例えば、現場を優先させるのであれば、出来るだけ現場に近いことが最も良い選択と思われる。一方、プロジェクト後の広がり、中央レベルでの政策提言、リージョン間のコーディネーションなどを優先させるのであれば、マニラという選択肢が妥当である。どちらに拠点を置くにも、日本人専門家の支援があるからプロジェクトの成果を発現できるという特別なケースを作らず、フィリピン側のオーナーシップ、及びフィリピン側がプロジェクトの中心実施主体になることを念頭に置き、拠点を定めるという姿勢が重要である。

費用面での考察を行うと、サン・フェルナンドに設置する場合、リージョンⅡとリージョンⅢ間のプロジェクトへの関わり面での平等性が損なわれる恐れがあるため、リージョンⅢのリージョナルオフィス内にプロジェクト・オフィスを設置することは賢明ではない。従って、リージョンⅢとは別な場所にオフィスを構え、便宜的にサン・フェルナンドにプロジェクト・オフィスを設置しているという姿勢を明確にする必要がある。この際、新たなオフィス借上げ費用が生じる。マニラに設置した場合、オフィス・スペースは確保でき、かつ、出張ベースでリージョナルオフィス、PENRO、CENROに作業用スペースを確保することは容易であるので、新たな借上費等は不要である。しかし、本部にオフィスを設置した場合、コピー費や車両の都合を付けるなど、目に見えにくいコストが生じる恐れがあることを念頭に置く必要がある。

7-5 活動拠点：活動箇所数

(1) 課題

活動対象地についてはリージョンⅡとリージョンⅢ内から複数のサイト(CBFM対象地)を選定することになっている。上述の通り、活動対象地は二つのレベル：

- ① モデル・サイト
- ② 小規模プロジェクト対象地

があり、二つは異なる位置づけにある。

モデル・サイトは専門家とカウンターパートが様々な試験やシステムの地域適応性などを調べ、デモンストレーション・サイトとしても造成する場である。小規模プロジェクトは研修と一体化させたプログラムであり、ヴィレッツ・フォレスターにとっては研修内容

を実践する場所であり、政府職員にとってはプロジェクトのモニタリング・システムの下に OJT を実施する場所である。しかし、両者をどの程度の規模とサイト数にするかという細部の決定については今後の協議事項となっている。

箇所数を多く取ると管理が難しく、逆に少ないとインパクトが低い。しかし、ネパールにおける小規模プロジェクトの実施手法を取り入れることで、箇所数を多めにとっても実施することは不可能ではない。箇所数を多くする際に一番の問題となってくるのは、箇所数を多くすればするほど、多額の子算が必要とされる点である。また、箇所数を増やすと、普及員によるコミュニティーに密着した活動が不可欠なため、十分な数の普及員を確保し、いかに普及員を育成し、普及員と共にプロジェクトを実施するかをプロジェクト設計段階で十分に考慮しなければならない。そしてそのモニタリング・システムの早期確立が重要となる。しかし、普及員の質は均一でないため、優良箇所と不適切な箇所が出現することと、専門家が現場レベルでの直接関与が少なくなるため、インパクトも自ずと低くなる可能性があることを許容してプロジェクトを開始しなくてはならない。

仮に上記の「モデル・サイト」＝「小規模プロジェクトサイト」という位置づけにすると、対象サイト数は少数で、PO とプロジェクトとの接触は密になり、各 PO 内のインパクトは大きく、短期間である程度の成果を生み出しやすい。さらに、対象箇所数が少ないことで低予算で実行できる。しかし、日本人専門家が実施したという特別な事例を作り出す事になる可能性があり、同じ条件でなければ出来ないという潜在的な意識をフィリピン側に生み出しやすい。さらに、対象 CBFM サイトは点在しており、一つの CBFM の成果が次の場所へ伝播するという状況を創り出すことは難しいことも想定され、プロジェクトがもたらすインパクトは限定的となる。また、日本人専門家が係わるモデル・サイトだけでプロジェクトが完結する場合、政府普及員やヴィレッチ・フォレスターが独自に活動した場合、どの程度の成果を上げられるかという点を確認することはできない。

(2) 考え方

当プロジェクトはフィリピン側と日本側の協力の下に開始されるプロジェクトであり、日本人専門家に現場感覚はなくてはならないものである。しかし、全ての PO に携わるには無理が生じるため、5 年間で 10 ヶ村（前半 5 村、後半 5 村）程度の日本人専門家が自分のフィールドとして活用するモデル・サイトとして複数の CBFM サイトを選抜し、森林保全技術とアグロフォレストリーのオン・サイト試験、そして住民参加や組織化の手法の現地適応化などを実際に経験・実証することが重要である。そこでは、DENR 及び LGU 職員の育成を OJT で行うことも可能である。

しかし、より重要なのは、できるだけ日本人専門家はカウンターパートをサポートするという姿勢を鮮明にすることで、フィリピン側のプロジェクトのオーナーシップを高めることと、特別な事例を作らないという姿勢を大切にしたい。従って、モデル・サイトと言えども、地元住民の前では、日本人専門家が前面にでて、プロセスを仕切るということは

できるだけ控えるべきである。

このモデル・サイトとは別にどの程度の箇所数をカバーするかが最も重要な課題である。

下表はリージョンⅡ及びリージョンⅢにおける現 CBFM プロジェクト数である。

リージョンⅡ		リージョンⅢ	
Cagayan	24	Battán	18
Isabela	20	Zambales	30
Nueva Vizcaya	22	Tarlac	12
Quirino	38	Panpanga	4
Batanas	6	Bulacan	8
		Nueva Ecija	20
合 計	110	合 計	92

仮に全体をカバーすると、202CBFM サイトで、年間 40 箇所以上のプロジェクトの実施を行うことになる。パナマで実施されている住民参加型のパナマ運河保全技術開発プロジェクトにおける 1 村当たりの支出額が初年度は 2,500 ドルと計画されているが、仮にこの数字を当てはめると年間 40 箇所で 100,000 ドル (¥125 で換算すると、1250 万円) の支出予定額となる。

これ以外に研修員育成では年間対象 PO 数を 40 と想定し、以下では大まかな初年度の試算を行う。

条件設定

政府職員：30 人 (各リージョンから 10 名ずつ+LGU から 10 名)

ヴィレッチ・フォレスター：200 人 (40PO から各 5 名)

交通費：30 ドル (一人/1 回)

滞在及び研修費：20 ドル (一人/1 日)

研修雑費：10 ドル (一人/1 日)

政府職員研修：年 7 回の開催：1 回につき 6 日間 (但し、長距離のため移動日を含む)

研修内容：①住民参加手法ツール

②プロジェクト内容評価

③村落苗畑造成手法と維持管理、造林手法

④アグロフォレストリー、接ぎ木、有機肥料など

⑤組織化、ブックキーピング

⑥プロジェクト・モニタリング

⑦コンピューター研修

ヴィレッチ・フォレスター

①住民参加手法ツール

②プロジェクト内容評価

- ③村落苗畑造成手法と維持管理、造林手法
- ④アグロフォレストリー、接ぎ木、有機肥料など
- ⑤組織化、ブックキーピング

政府職員対象対象

(単位：USD)

項目	人数	回数	日数	単価	合計
交通費	30	7	1	40	8,400
滞在費及び研修費	30	7	6	30	37,800
研修雑費	30	7	5	10	10,500
合計					56,700

ヴィレッチ・フォレスター対象

(単位：USD)

項目	人数	回数	日数	単価	合計
交通費	200	5	1	40	40,000
滞在費及び研修費	200	5	6	30	180,000
研修雑費	200	5	5	10	50,000
合計					270,000

また、ヴィレッチ・フォレスターが自分の PO に帰ってから研修内容を他 PO メンバーに指導する場合の支援費として、1 回当たり各 PO 当たり 200 ドルと想定すると。

$$40 \text{箇所} \times 5 \text{回} \times 200 \text{ドル} = 40,000 \text{ドル}$$

となる。

これを年間で、単純に合計すると、426,700 ドル (¥53,337,500 : 1USD=¥125) となる。5 年間均等で同じレベルで実施すると、約 2 億 7 千万円程度となる。

上記シミュレーションを元に、政府職員に対する研修費を除外し、ヴィレッチ・フォレスター育成と小規模プロジェクトを 1 PO で実施すると、

$$1 \text{ PO 当り } 9,250 \text{ドル}$$

と算出できる。また、

$$\text{ヴィレッチ・フォレスター一人の研修費としては } 1,350 \text{ドル}$$

であり、これら数字を基礎に、対象 PO 数とヴィレッチ・フォレスター育成数を算出することが一つの目安となる。

これは、あくまでも単純試算であり、交通費においても距離によって変動があり、研修実施場所の設定においても変動があることを前提としている。5 年間での予算はどの程度可能であるのかを前提に、1 PO 当たりの出費を念頭に PO 数を算出し、そして 1 PO 当たりのヴィレッチ・フォレスター数を算出することで、おおよその目標数が割り出すことができるとの一例である。

事前調査ではより詳しい予算の算出シミュレーションを行うことが必要である。例えば、パンタバンガンの施設を利用した場合、マニラで行った場合、サン・フェルナンドで行っ

た場合、また、他の場所で行った場合等々、詳しい料金を収集し、試算を行い、目標数を設定することが望ましい。

7-6 データベース・情報管理

(1) 課題

この分野を整備するためには、サーバーの設置と専門家、もしくは現地 SE を使ったデータベース構築が必要となる。データベース構築はスペック次第であるが、2人で3ヶ月程度の投入が必要となると思われる。また、それと平行してモニタリング・システムの構築や書式の整備なども併せて行うことが必要である。

サーバーを活かすためには、各 RENRO、PENRO、CENRO にパソコンを設置しなければならない。また、各オフィスではプロバイダーと契約して通信回線を確保しなければならない。この計画を活用するには、それらコストを日比両国でどのような割合にするのかの協議が必要である。

(2) 考え方

広い地域を対象とし、緊密な情報を政府普及員が共有するためには、本部でサーバーを設置し、データを配信するシステムを構築する必要がある。このサーバーを起点として普及進捗状況の把握、アウトプット、フォーマットのダウンロードと入力後のアップロードなど、情報のスムーズな流れを可能にできる。また、情報を蓄積することで、政策提言に必要なデータを分析しやすくなる。さらに、地元住民が抱える問題点、地元住民が独自に解決した問題など、彼らが持つノウハウをデータベースに入れ、これらを検索するシステムを構築することで、政府普及員の普及活動にとってプラスに働くと考えられる。

このシステムを構築すると共に、インターネット・ホームページを早期に開設し、外部に対する情報発信を行うことができる。また、掲示板機能を併せて組み込むことで、研究者や援助機関、NGO などに情報を発信し、そこで専門家同士の CBFM のあり方に対する対話を行うことができる。

課題は初期投資とメンテナンスであるが、日本側で初期投資としてこれらコンピューターを整備できるかという問題と、データベース構築への投資が可能であるかによって判断しなければならない。また、各インターネットプロバイダーへの加入と通信費はフィリピン側負担とする協議を行う必要がある。

また、この分野の専門家は IEC 活動推進のためにパンフレットやビデオの作成も併せて担当することが望まれている。この専門家のカウンターパートはなるべく早い段階で本邦や在外の Audio Visual の集団研修コースに派遣し、専門的な研修を短期間で集中的に身に付けられるように方向付けすることが重要である。

7-7 アグロフォレストリー

(1) 課題

我が国にはアグロフォレストリーを担当できる人材は限られ、専門家リクルートが難しいという課題がある。また、アグロフォレストリーで担当する分野は農地林造成から農業指導まで、非常に幅広い分野を担当しなければならない。等高線栽培、テラス造成、そこにおける混農林造成、果樹栽培、接ぎ木、堆肥、飼料木造林、家畜利用、水田と養殖魚、炭焼きと木酢利用等々、様々な細かい技術を必要とされる。そして、それら技術を適切な林木を選定し、地元住民にインセンティブを与えて植えるという参加型開発まで精通したソフト面までも担当しなければならない。

(2) 考え方

上記技術を持ち語学力までを備えた人材を確保することは容易ではない。一つの考え方として、アグロフォレストリーは短期専門家や現地における人材を確保し、スポットで対応するという考え方もある。フィリピンにはアグロフォレストリーの専門機関である ICRAF をはじめとして、現地に根ざした諸技術が存在すると思われる。これら現地機関を有効活用し、技術は外から持ち込むという姿勢から現地で適切なものを利用しながら、足りない部分を外から補うという姿勢は必要である。また効率的なプロジェクト運営を行うという視点に立つと、当初から全てに対応する人材を揃えるというのではなく、できるだけ長期専門家の派遣数を抑え、必要に応じて人材を手当する手法を開発することも重要である。従って、事前調査では、ニーズと投入可能量をよく見極めて、状況に応じて専門家分野を絞っていくことが望まれる。

7-8 プロジェクト運営 - 普及費用

(1) 課題

CBFMA の締結は DENR と PO によって行われる。CBFMA 締結後、モニタリング及び諸プロジェクト実施では CENRO 及び PENRO 職員が CBFM の現場に訪問し、PO に対して指導、もしくは PO と共に活動を実施することになっている。しかし、多くの CBFM の現場では CBFMA 締結後の活動が停滞していると言われている。JICA 開発調査「フィリピン国マガット川及びカガヤン川上流域管理計画調査 (インテリム・レポート p.3-14)」によると、DENR による CBFM 関連プロジェクトを実行するのに、DENR 独自予算では限界があることを示唆している。現場でのインタビュー及び収集した資料においても、CBFM 政策を現場レベルで実行するに当たり、予算面での制約があることが明らかとなった。

1月から財政年度が始まるフィリピンの場合、2002年リージョンⅢの CBFM 関連予算は 13,845 千ペソで、この予算がリージョナルオフィス及び各州の PENRO、そして CENRO へと割り振られる (Annex 2)。5州あるリージョンⅢの内、ブラカン州を例にとると、Annex 3 に示された通り、この州には 2 つの CENRO が存在している。この 2 つの CENRO 職員

が実際に CBFM サイトを訪問する目標回数は年全体で 15 回、その予算は 15,000 ペソが計上されている。ブラカン州 San Rafael の CENRO には 2 カ所の CBFM、Tabang には 1 カ所の CBFM、合計で 3 箇所の CBFM が存在しているが、年間目標である 15 回を 3 箇所の CBFM サイトに均等に割り振ると、各 CBFM サイトにつき 5 回分の目標と予算が計上されているに過ぎない。年間を通じ、DENR の職員が PO を訪問するのは、2～3 ヶ月に 1 度の割合で、現状の予算では十分な活動が出来ないことが分かる。

また、DENR リージョンⅢ、PENRO 及び CENRO の CBFM 担当者によると、CBFMA の発行までは、その手続きに要する DENR 職員による PO 訪問回数は相当なものであるにも係わらず、実際に CBFMA が発行した後のプロジェクト実施段階では、その活動予算の制約から訪問回数が急激に落ちるといわれる。

CBFM は土地の利用権を PO に 25 年間の更新可能な契約に基づいて付与することと、その土地におけるコミュニティによる森林保全と生産性の向上による持続的開発を目指すことを 2 つの中心的柱としている。この後者の活動は Community Resources Management Framework (CRMF) で具体的な活動内容が検討され、計画される。しかし、多くの CBFM は CBFMA の発行後、CRMF が作成されない、もしくは作成されても予算的制約から CRMF の計画の実施が円滑に進まないという状況になっている。

(2) 考え方

提案されているプロジェクトは CBFM 能力強化プロジェクトであるが、予算の制約がプロジェクト終了後も予見されるため、DENR の通常予算を念頭に置いたプロジェクト運営が不可欠である。

普及員の PO 訪問では、1 回当たりの単価が 1 千ペソとなっている。乗り合いバスであるジプニーの運賃が平均で 50 ペソ以内であることを鑑みれば、1 千ペソで 10 人/日分の往復が可能である。しかし、ジプニーの終点から更に奥へと入る CBFM 対象地に赴くのに、移動手段を持たない CENRO 職員の活動には自ずと限界があることは明らかである。従って、CENRO の CBFM 普及員にはバイクを供与し、移動コストとして計上されている予算を燃料費として活用し、出来るだけ訪問する機会を増やす強化策を講じることが肝要である。しかし、燃料費は他目的として容易に利用出来ることから、PO に訪問日や出席者等を記録する帳簿の設置や出張報告書の迅速な作成と提出を義務づけるなどして、普及員の活動のモニタリング・システムを整備することも同時に取組む必要がある。また、それらモニタリングはプロジェクトが独自に実施するのではなく、PENRO そして RENRO の指導の下に行うことで、活動が正規ルートで評価されているという意識を CENRO 普及員が持つようにすることも不可欠である。

7-9 CBFM 関連書類の作成

(1) 課題

PO との関係で作成される CBFM の関連書類は PO プロファイル、CBFMA 及び CRMF が主なものである。DENR の予算によってこれらの作成や発行が行われ、その箇所付けの規模は DENR の監督下に置かれている。Annex 3 に基づくと、2002 年におけるリージョンⅢのブラカン州での新規 CBFMA の発行は 2 件で、予算は 20,000 ペソ、PO プロファイルは 1 件で予算は 20,000 ペソ、そして CRMF の作成では 3 件で 60,000 ペソが計上されている。CBFM が森林保全にとって重要な政策であるにも係わらず州レベルで年間の目標数がこの程度の少数となっていることは大きな課題の一つであると言える。

PO プロファイルの内容は、非常に細かく記述されており、歴史的背景、社会経済、自然状況などが詳しく網羅されている。しかし、このプロファイルの作成に掛けられる労力や予算に見合うだけの情報を網羅しても、その情報が蓄積されるのみで、その情報を生かすという視点が不足している。確かに PO プロファイルをもとに CRMF が作成されるのであるが、CRMF は PO プロファイルと大差ない内容となっており、両者のデマケーションが明確ではない。これは統一したフォーマットが用いられていないことや、作成する PENRO 及び CENRO 職員に対する指導が徹底されていないこと、更に、情報を生かして活動に繋げるというトレーニングが不足していることなどが原因と思われる。

(2) 考え方

PO プロファイル、CBFMA の発行、CRMF の作成、そして FLUP の作成と CENRO 及び PENRO 職員を中心としながらも住民と共に作成するこれら書類作成作業量は、非常に負担の大きなものとなっている。PO プロファイルは CBFMA の発行にとって必要不可欠であることから、PO プロファイルと CBFMA の書類はどの CBFM 対象 PO でも所持している。CBFMA 後、実際に村落事業となる様々なプログラムは CRMF の作成が出発点となっている。しかし、この CRMF は DENR 側の予算不足と共に、所有している PO と所有していない PO が混在している。また、実際に作成された PO プロファイル自体も内容が多岐に渡り、CRMF で利用出来る情報も多く含まれている。

従って、これら CBFM 関連書類の簡素化とフォーマット化を図り、CBFM を現場レベルで推進する職員の負担を軽減し、予算の利用法も変更することも必要である。また、この簡素化及びフォーマット化をウェブに載せることで、作成されたデータを CBFM ホームページとして公開し、CBFM に関心ある外部の有識者と共に情報を共有することも重要な成果の一環となりうる。

7-10 CBFM プロジェクト活動プログラム：CRMF

(1) 課題

CBFM のプロジェクトの詳細は CRMF を作成する過程で検討・計画されるが、その内容は各コミュニティー間で異なる。CRMF は DENR と PO との間で、共同で作成するものである。しかし、DENR は CRMF の作成に予算を付け、年間の作成目標数を決めるといった

主導権を握っている。つまり、DENR の予算や指導なしに CRMF が作成される状況にはないのが現状である。その予算には PO に対する訪問や PO との会議の開催、CRMF の作成費用などが含まれている。

この CRMF 作成で今後の活動の方針が決まる訳であるが、その内容が PO と十分に協議されたものであったとしても、具体性や柔軟性に欠けている。これは、PO と協議する PENRO 及び CENRO 職員が CRMF における具体的な実行可能なプログラムを作るのに十分な知識や経験を有していないことの反映でもある。また、CBFM サイトにおけるプロジェクトの実施では、予期されない事や実施している過程で様々な変更点が顕在化する。しかし、CRMF では明確なターゲットを決めているが故に、柔軟性に不具合があり、状況や常に変化する住民のニーズに応えきれない内容となっている。

(2) 考え方

普及費用と同様、通常予算の範囲を念頭に置いた事業の実施が重要である。予算の増額を行うにしても、箇所当たりの全予算額はできるだけ増やさず、対象箇所数を増やす方針が望まれる。仮に箇所当たりの予算額を増加するにも、プロジェクト終了後にフィリピン側が独自で執行が可能な範囲の増加額が望ましい。また、プロジェクト実施期間中、通常予算内で実施が難しい予算措置を行い、特別なケースとしてプロジェクトを運営すると、プロジェクト終了後の持続性や他箇所への応用性は担保できないという状況をプロジェクトが創り出してしまい、かえって CBFM 強化とはなりえない。また、苗木、アグロフォレストリーを利用した農園造成、農家林当りの造成単価は通常予算と同じ単価を利用し、できるだけ、通常の枠内でどのような工夫が可能なのかをプロジェクトで開発することが重要である。

プロジェクトでは参加地元住民による自助努力の形成が重要目標の一つであるが、CBFM 実施主体である地元住民が参加出来る範囲、もしくは、プロジェクトが終了後に DENR や LGU で担保出来る範囲で村落事業が実施出来るように村落事業の規模が設定されることが望ましい。更に、「ケニア半乾燥地社会林業普及モデル開発計画」で実証してきたように、資材のコスト・シェアリング方式をフィリピンにおいても実施出来るかを見極め、出来る限り、参加地元住民のオーナーシップを高める施策の実施が大切である。

CRMF 策定においても、住民参加によって、住民の問題解決能力を高めるような目標を定めて行うことが望ましい。さらに、これも PO プロファイル同様、簡素化し、CRMF という枠組みだけではなく、上述の小規模プロジェクトと連携させ、そのプロジェクトを行うためのアクション・プランとして実行可能なものへと変えていく必要がある。

7-11 CBFM 下の村落事業

(1) 課題

通常予算内にある Local Enterprise Development の項目は、生計向上と CBFM が共立

できることを目指し、苗畑支援、アグロフォレストリーを利用した農園の造成、農家林の造成などを目指している。これらの目標は苗畑で 15,000 本、アグロフォレストリー農園では 22 ヘクタール、農家林では 17 ヘクタールが計上されている。これら事業を実施するのに、例えばリージョン III のブラカン 1 州で 293,000 ペソが当てられている。この数値に妥当性があるのかについては実際に小規模プロジェクトを実施することでどの程度の活動が、どの程度の予算で実施が可能なのかを見極める必要がある。しかし、対象 PO 件数が圧倒的に少ないことは明らかである。

(2) 考え方

小規模プロジェクトの実施では、研修受講者が担当地区に帰った後、住民と共に小規模プロジェクトの実施を行うことで研修効果を実践させる機会を創出することが重要である。小規模プロジェクトは研修受講者数に比例するので、対象 PO 数の増加が見込まれ、インパクトが大きくなると予想される。

村落苗畑の建設では、できるだけローカル・マテリアルを調達し、最小金額で建設できる手法を研修で教えることで、予算の圧縮が可能である。また、アグロフォレストリー農園の建設はヴィレッチ・フォレスターを中心に果樹園の展開や飼料木栽培などを進めることで面積の確保は可能である。

現在の複数の CBFM プロジェクトでは、援助予算がついた PO は労務費までも受領している。逆に労務費が付かない PO は活動が停滞してしまっている。しかし、援助予算が付かない PO 数が圧倒的に多い中、できるだけ PO の自立意識を醸成し、自分の力で生活向上に繋がる持続的森林保全活動を行える手法と意識付けを行うことが求められている。また、村落と共に行うプロジェクトは投入金額が多ければ多いほど良いという性格のものではなく、少ない金額の中で自分の力で持続的森林管理を行えるという自信を住民が持つことが大切である。さらに、小規模苗畑から始め、接ぎ木を行い、薬木薬草なども栽培すれば、苗畑が現金獲得の手段となりうるとの意識が生まれるのを支援する仕組み作りが大切である。

7-12 能力強化

(1) 課題

今回の要請の柱は「CBFM の能力強化」である。調査団では「能力強化」を下記の 3 レベルの構築が課題であると確認した。

① DENR や LGU の政府職員の現場における CBFM 政策実行能力

- ・住民ニーズ把握及び組織化
- ・住民に対するきめ細かい情報提供と新規ニーズの掘り起こし
- ・地域住民による持続的森林管理の技術的手法習得
- ・計画立案能力、書類作成・処理能力

- ・プロジェクトのモニタリング手法
 - ・住民参加型計画立案手法 など
- ② DENR や LGU の政府職員の CBFM 政策支援能力
- ・ロジスティクス
 - ・計画立案力
 - ・プロジェクト管理／モニタリング手法
 - ・政策の推進 など
- ③ 地元住民の CBFM 実行能力
- ・リーダーシップ
 - ・組織化と組織維持・運営力
 - ・育苗技術
 - ・造林・育林技術
 - ・傾斜地土地利用技術（土壌保全技術も含めて）
 - ・住民独自の計画立案能力と合意形成手法 など

(2) 考え方

① DENR や LGU の政府職員の現場における CBFM 政策実行能力

では、研修と小規模プロジェクトを一体化させたプログラムを実施させる。これは、研修受講者が研修後に研修内容の実践をプロジェクトのプログラムを自分の担当地域で展開し、住民と共に計画立案の後、プロジェクトの DENR の正規の計画立案（予算の申請も含む）、計画の実践、報告、モニタリング、プロジェクトによる巡回指導などの一連のプログラムをプロジェクトの管理下で実施させることが重要である。また、専門家やプロジェクトが直接管理するモデル・サイトを設置し、プロジェクト管理者が常に現場感覚を持てるようにすることも重要である。

事前調査までに、具体的な青写真と一連のプログラムの基本形を作成し、相手側と十分な検討を行う必要がある。

② DENR や LGU の政府職員の CBFM 政策支援能力

では、DENR の正規予算の実際の運営と配分を実勢価格を基に精緻に分析し、どのような活動が DENR 正規予算内で可能であり、どのような活動が不可能であるのかの見極めを行うことが、プロジェクトがもっとも最初に行う分析の一つである。そして、プロジェクト側がどのようなインプットを行うことで、新たな予算配分をどのように修正し、実際の予算に反映させていくかをプロジェクトとフィリピン政府側で十分な協議を行う必要がある。例えば、普及員にバイクを供与することで、予算に計上されている出張経費の金額でどの程度の改善を図ることができるのか。また、コンピューターを配置し、書類作成をフ

オーマツト化、簡素化することで、CBFMA 締結までの予算をどの程度圧縮することができるのかなど、DENR の現行予算の枠組内でできることを確認する必要がある。

③ 地元住民の CBFM 実行能力

地元住民の CBFM 実行能力の強化は単に森林管理能力だけではなく、住民の生活や農業に一步踏み込んで、営農形態の改善までも視野に入れたものと位置づけることを確認しておく必要がある。また、住民の組織化において、組織化へのインセンティブをどのように形成するのかを十分に検討しておく必要がある。例えば、住民の共同出荷、共同購入、共同作業といった「共同」部分と各個人の「能力」がそのまま生産結果として現れる部分にどのような形でプロジェクトが支援を与えるのかという基本方針を確認する必要がある。

7-13 ヴィレッチ・フォレスターの選出手法

(1) 課題

ヴィレッチ・フォレスターをいかに選ぶかがヴィレッチ・フォレスター育成にとって非常に大きな課題となる。

選出の手法は様々あるが、大きく分けて下記の3つである：

- ① PO で話し合いの上、選出
- ② プロジェクト側が条件を提示し、PO で話し合いの上、選出
- ③ プロジェクトを実施しながら有望な人材を発掘して選出

(2) 考え方

- ① 話し合いの上、選出する手法は、一番容易で PO 有力者を選出するのに最も適している。最終決断は PO に一任するため、決定主体は PO であるという姿勢を強く打ち出せる。しかし、選出手法とプロセスは政治化される傾向が強くなり、ヴィレッチ・フォレスター＝政治的リーダーという結果になるおそれがある。
- ② プロジェクト側が選出条件を提示し、PO 話し合いの上、選出する方法は、ケニア半乾燥地社会林業普及プロジェクトにおいて「中核農家」を選出した手法を手本に行う方法である。この手法は大きく分けて3つのプロセスがある。まずは、周知プロセスで、PO 全メンバーにヴィレッチ・フォレスター制度を作り、この人材の育成を図ることと、この人材の義務を知らしめる段階である。次はノミネーション・プロセスで、PO 側がこれと思われる人材をノミネートする段階である。そして最後は選出プロセスで、プロジェクトが提示する条件を利用して詳細な調査を行って、人材を選出する手法である。ケニアのプロジェクトで利用している条件の参考例は Annex 4 に掲げた通りであるが、この条件をフィリピンの事情にあった形に適応化し、利用することは可能である。

このプロセスの問題は、ノミネートの段階で①手法と同じように、政治的力が入りやすいということと、若い人材を確保することがなかなか難しいということである。そして、選出した人材がプロジェクトにとって、本当に適した人材であったかどうかについては、実際に行動を共にしてからはじめて判るという状況に置かれる。

老若比率、男女比率は選出条件で提示できるので、大きな問題にはならないかもしれない。

③ プロジェクトを実施しながら有望な人材を発掘して選出

②のように、厳しい基準を設けて選出したとしても、プロジェクトを実施している内に、プロジェクトが実施していることは予想に反していたり、何らかの事情で興味を失ったりというヴィレッチ・フォレスターは必ず出てくると思われる。また、プロジェクト側政府職員と PO が一緒に事業を進めていると、選出した人材よりもより適性をもった人材が現れてくる可能性が高い。このプロセスで有望な人材を発掘すると、本当にやる気のある人材だけが残る。しかし、この手法を取ると、選出者の恣意的な判断は避けられず、時間が掛かること、また、プロジェクト開始時から PO 全体を対象とした事業を行わなければならない、初期活動は非常に停滞することが予見される。

上記 3 つの手法を概観すると、②と③をうまく組み合わせることが最も好ましい。例えば、プロジェクト開始時には、2~3 名のヴィレッチ・フォレスターを②の手法で選出し、育成し、PO 内での中核的役割を持たせる。そして、プロジェクトを実施しながら、パフォーマンスの良い人材を③のプロセスを用いながら確保していく手法である。この手法を用いた場合、初年度に育成するヴィレッチ・フォレスターと次年度以降に育成するヴィレッチ・フォレスターに対する異なるカリキュラムを考えなければならない。つまり、次年度に育成するヴィレッチ・フォレスターは初年度に育成されたヴィレッチ・フォレスターから相当の技術移転を受けているため、初年度と同じ内容を繰り返すと無駄になるおそれがある。また、違った内容を教えるのであれば、初年度に育成するヴィレッチ・フォレスターに対しても新たに研修を実施するかどうかの見極めもしなければならない。

7-14 個人農家対象のプロジェクト考案

(1) 課題

CBFM は住民の共同体全体の活動を目指したものである。しかし、前述の関(2002)にも見られるように、プロジェクト活動も PO だけではなく、個人レベルの活動も視野に入れることが一つの大きな課題となる。ケニア半乾燥地社会林業普及モデル開発プロジェクトで中核農家による「農民から農民への普及」が効果的に成果を上げたのは対象を個人と設定し、個人の能力向上を図りながら「農地を改善すれば生活も豊かになる」という暗黙のインセンティブが農民間で共有されていたからである。また、パナマ運河流域保全プロジェクトにおいても、当初、水田を共同体で建設し、運営していたのを、地主は 2 年目以降、水田は自分のものであるという姿勢に転換した例があり、現在では共同体へのアプローチ

から個人への広がりを探している。

フィリピンにおいても土地利用の基本は個人にあり、自分の土地の営農が自分の生活を左右しているという状況はケニアやパナマと変わらない。CBFM プロジェクトが共同体を目指しているとしても、個人の生活向上にどのように働きかけるかという視点が非常に重要であると思われる。

(2) 考え方

ヴィレッチ・フォレスターを育成するに際し、ヴィレッチ・フォレスターは PO メンバーに対して習得技術を移転することを義務づける必要がある。また、研修内容もできるだけ個人農家のメリットとなるような内容を教えることが重要である。その内容は平易で安く、ローカル・マテリアルを使用できる内容のものが重要である。さらに、プロジェクトでは共同体管理を全面に出すことはせず、共同体管理にメリットが見つけられるようにプロジェクトを運営していくことが重要である。

個人向け支援とすれば、村落苗畑造成においても、個人で造成できるという点を強調し、外部資材の利用を極力避ける手法を教える。寒冷紗はなくても苗畑は造成できるという点を強調する。ポット資材もミルクの紙パックやヨーグルトのプラスチック利用等、現地で容易に入手できる資材を早急に特定する。家庭生ゴミはミミズ養殖に利用したり、現在放置されている初殻を初殻炭として利用したり、初殻木酢生産、水牛半舎飼促進による糞尿利用と飼料木の植え付けなど、ローカル・マテリアルの利用を推進する。そしてそれらの利用法をパンフレットにまとめ、IEC を使って広く地元住民に普及することが重要である。

これらのほとんどが簡易で低コストを念頭に、予算をかけないで事業を推進させることを目的として活動できる。また、そういったパンフレットの配布はヴィレッチ・フォレスターを活用し、ヴィレッチ・フォレスターを PO 内普及員として位置づけることが重要である。しかし、こういった普及活動にはパンフレットが欠かせないため、その印刷費を予め多めに経常することが必要である。

ローカル・マテリアルを利用したアイデアは過去の様々なプロジェクトで活用されているものであり、そこで印刷されたパンフレットを収集し、フィリピン用にアレンジし直すことが可能である。

第8章 プロジェクト基本方針

8-1 プロジェクト目標

新規要請書における基本的なプロジェクト目標は

「プロジェクト目標は DENR、LGU、そして PO(People's Organization)もしくは地域住民組織が地域住民を主体とした森林管理戦略を効果的に実行する能力を強化すること。」

としている。そして要請書におけるより具体的なプロジェクト目標は

目標1 天然環境資源省及び地方自治体の職員、PO、村落の中核林業家が CBFM の担い手としての能力を向上させる。

目標2 複数のモデル・サイトを選定し、その場で持続可能な森林管理諸技術及び生計向上手法の開発と現地適応化を図り、CBFM 担い手がこれら諸技術を習得する。

目標3 CBFM データベース強化、インターネットによる情報管理システムの導入、及び冊子の作成を通じて、CBFM 成功例等の情報を収集し、取りまとめる。

目標4 CBFM 実施に係る情報(目標3)を分析し、CBFM 政策と実施ガイドラインの見直しを図る。

これらプロジェクト目標の重要性に対して、調査団及びフィリピン政府間で合意が図られた。しかし、このプロジェクト目標をいかに達成するかについて、今後、両国間で慎重検討を重ね、具体的に、「目標達成への手法」の選択と「目標達成のレベル」の設定をする必要がある。

8-2 実施体制

8-2-1 人員配置

現在フィリピン政府が提案している日本人専門家は4名でその職務内容は以下の通りである。

- 1) 森林管理
- 2) アグロフォレストリー
- 3) 住民参加・組織強化
- 4) データベース・情報管理

チーフ・アドバイザーと業務調整員は上記職務と兼務という形をとる。

それぞれの人員の基本的な派遣の目的と期待される成果(暫定)は下記に示した通りである。

1) 森林管理兼チーフ・アドバイザー

■派遣の目的

プロジェクト運営において、相手国政府との十分な協議を行い、プロジェクト目標を達成するための主導的な役割を担う。当該プロジェクトでは複数のモデル・プロジェクト実施を通じ、その結果をデータベース(デジタル及び小冊子)にと

りまとめ、それをコミュニティ主導の林業経営（CBFM）政策及び各種ガイドラインの見直しに反映することをプロジェクト目標に掲げている。この一連のプロセスで中心的役割を担うことが期待される。また、CBFMにおける総合的森林経営・土地利用に関する各種手法の開発及びマニュアルの整備を進める。さらに、CBFM事業のモニタリング手法の見直しを進め、適切なモニタリング手法の開発を進める。

■期待される成果

- ① 相手国政府との十分な協議を実施し、プロジェクトを円滑に運営する。
- ② 持続的森林経営手法、総合的森林土地利用ガイドライン、プロジェクト運営ガイドライン及びそれらのマニュアルを整備する。
- ③ 指導的立場に立つカウンターパートを育成する。
- ④ カウンターパート及び中核林業家育成のための総合トレーニング・プログラムを整備する。
- ⑤ 複数のCBFMモデル村落を形成し、各村落内で中核林業家を育成する。
- ⑥ CBFM実施ガイドラインを整備する。
- ⑦ CBFMモニタリング手法の開発と実施マニュアルの整備。

2)アグロフォレストリー

■派遣の目的

住民が持続可能な森林経営を実施するには、住民の生活の基盤である農業を安定化する必要がある。しかし、その安定化は農業振興の域に留まらず、森林保全と一貫性を保つことがCBFM実施の上で不可欠である。アグロフォレストリーは農業と森林保全を融合し、地元住民にとって必要な諸技術を供給出来る。しかし、地元住民のニーズ及び地域の自然特性に基づいて諸技術は現地適応化のプロセスを経ることが重要であり、当該プロジェクトにおいてもこのプロセスを現地住民及びカウンターパートと共に共有することが望まれる。更に、その過程で学び得た所見を基に、マニュアルやガイドラインを作成し、他地域への普及を実施出来る体制を整えることが重要となっている。

■期待される成果

- ① アグロフォレストリー諸技術の現地適応化事業を通じ、マニュアル及び実施ガイドラインを整備する
- ② アグロフォレストリー諸技術の現地適応化事業を通じ、カウンターパート及び中核林業家を育成する。
- ③ トレーニング・セミナー（ワークショップ及び先進地視察）の実施手法及びカリキュラムを整備する。

- ④ 普及マニュアル及びガイドラインを整備する。

3)住民参加・組織強化

■派遣の目的

CBFM にとって住民参加は政策の根幹であり、住民参加による森林保全が目的として実施されている。また、地方分権の流れを受け、CBFM の実施に係る権限は LGU に委譲されている。しかし、実施の現場では DENR と LGU 間での明確な役割分担が図れておらず、LGU の CBFM への積極的な参加が促進されていない状況にある。当専門家は現地に適した住民参加手法を開発し、併せて DENR と LGU や PO との間の組織連携を強化し、ステークホルダーが適切に CBFM の理念に沿った形で参加が図れる手法を開発することが望まれる。

■期待される成果

- ① 住民ニーズ分析に基づく村落事業を実施し、住民による森林保全活動を活性化させる。
- ② 住民参加プロセスを支援する政府側の事業デザイン、実施、モニタリング及び評価活動のマニュアルとガイドラインを整備する。
- ③ CBFM フレームワーク内におけるステークホルダー（DENR、LGU、PO 及び住民）の役割、目標、実施計画を明確にし、当事者間の連携・強化を図り、CBFM 運営能力を向上させる。
- ④ 村落事業を実施する上で必要な人材を育成し、実施マニュアル及びガイドラインを整備する。

4)データベース・情報管理

■派遣の目的

当プロジェクトの目標の柱に CBFM の経験・教訓等を集積し、それを政策提言にまとめ上げることがある。当専門家はモニタリングの一環として現場から上がってくる報告書をウェブ形式でデータベース的に管理出来る手法を開発し、政策提言への土台となる情報の蓄積及び管理を担当する。さらに、コンピューター利用によるビジュアルなマニュアル作成とビデオによる普及用教材の作成に中心的な役割を果たすことが求められる。

■期待される成果

- ① データベース作成により、DENR 職員及び外部関係者間で CBFM に関する情報が共有される仕組みを作る。
- ② DENR 職員の CBFM プロジェクト実施における報告書作成業務の簡素及び迅速化を図る。
- ③ ビジュアルなマニュアルを整備する。
- ④ ビデオの利用により、住民へのプロモーションが円滑に図られる仕組みを作る。

8-2-2 活動拠点

活動拠点は「第 7 章 課題と考え方」で述べた通り、それぞれのメリット・デメリットがある。最終的にはプロジェクト目標の強調点との兼ね合いと事前調査時における日比両国間の協議を基に決定されることになる。

仮にマニラに拠点を構えた場合の中心課題は

- ① プロジェクトの現場感覚の希薄
- ② 現場へのアクセス

であり、サン・フェルナンドに拠点を構えた場合の中心課題は

- ① 本部、リージョンⅡ、リージョンⅢ間の調整
- ② オフィスの手当
- ③ リージョンⅡへのアクセス
- ④ データベース・情報管理の主活動地

が想定される。

また、活動拠点を構える際に重要な要因は、「研修の実施場所」である。これについても、「第 7 章 課題と考え方」で述べたとおりであるが、パンタバンガンの研修施設を研修時に利用するのか、DENR が所有する他施設を利用するのか（リージョンⅣ内）、もしくは新たに研修施設を他に設けるもしくは一時的に借りるかによって活動方法も影響を受ける。この点についても事前調査で十分な協議が必要となってくる。

8-3 成果

下記成果は調査団の協議を経た後、フィリピン政府が想定している当該プロジェクトの成果である。

目標 1 に対応して

- 1-1 天然環境資源省及び地方自治体職員の村落組織化能力が研修及び小規模プロジェクトを実施することで向上し、住民組織及びヴィレッチ・フォレスター (Village Forester: VF) が他地域住民に対する指導者として、村落の資源管理に関する適切な役割を提供できる。
- 1-2 選ばれた VF が森林資源管理技術の知見を向上させ、森林資源管理技術を他の住民組織や住民に伝えて行くことができる。
- 1-3 土地利用区分、育林、アグロフォレストリー、村落開発の技術マニュアルが開発され、普及し利用される。
- 1-4 OJT を通じて、育林、アグロフォレストリー、村落開発のトレーナーマニュアルが開発され、利用される。
- 1-5 環境天然資源省及び地方自治体の職員、VF が教育普及教材を活用し、住民の森林資源管理に対する意識が向上し、森林資源管理活動が活性化する。

目標 2 に対応して

- 2-1 持続的森林管理技術の現地適応化がオン・サイトで実施される。
- 2-2 アグロフォレストリー技術の現地適応化がオン・サイトで実施され、それらが住民に普及する。
- 2-3 育林やアグロフォレストリー活動へのコミュニティーの参加が促進され、住民組織が適切な土地利用技術の利用が図られる。

目標 3 に対応して

- 3-1 CBFM データベースが見直され、ウェブ化されたシステムで管理される。
- 3-2 データベースの情報が冊子として出版され、政策見直しに利用される。
- 3-3 CBFM 実施の各種事例が関連団体・個人に公開される。

目標 4 に対応して

- 4-1 現地に適した CBFM の実施が可能となるように、現在の CBFM 実施ガイドラインが分析され、見直しが行われる。
- 4-2 CBFM 実施と技術ガイドライン・諸提言が政策立案者に提出される。

目標 1 / 成果 1 に対応して

- 1-1-1 環境天然資源省及び地方自治体職員、PO、VF 対象の研修と小規模プログラム (OJT とワークショップ等を含む) を実施する。
- 1-1-2 OJT の一環として、既に CBFM 契約を持つ PO に対してモデル・プロジェクトを実施する。
- 1-1-3 村の中核林業家の選定と研修機会を提供する。
- 1-2-1 「農民から農民への普及」を目指した普及を実施する。
- 1-3-1 育林、アグロフォレストリー、村落開発の技術マニュアルを開発する。
- 1-3-2 住民の組織化と活性化に関する経験集を取りまとめる。
- 1-4-1 育林、アグロフォレストリー、村落開発のトレーニング・マニュアルを開発する。
- 1-5-1 教育普及教材の開発と普及を行う。

目標 2 / 成果 2 に対応して

- 2-1 育林技術のオンサイト・トレーニングを行う。
- 2-2 アグロフォレストリー技術に関する意識向上と、技術利用促進のためのセミナーを開催する。
- 2-3 森林管理とアグロフォレストリーの技術利用に関して、住民参加と組織強化を図る。

目標3／成果3に対応して

- 3-1-1 環境天然資源省の関連プロジェクトとの連携を通じ、CBFM 実施のモニタリング・システムの向上を図る。
- 3-1-2 成功、失敗事例収集のためCBFM情報交換ワークショップを開催する。
- 3-1-3 CBFM の様々な知見を、をインターネット形式でコンピューターベースのCBFM データベースに取りまとめる。
- 3-2-1 CBFM の成功事例等を情報冊子として発行する。
- 3-3-1 CBFM 実施の知見を広める。

目標4／成果4に対応して

- 4-4-1 現行のCBFM ガイドラインを現地の実状に即した形として見直しを進め、提案する。
- 4-1-2 CBFM ガイドライン見直しのため、CBFM データベースを利用する
- 4-2-1 CBFM ガイドラインへ見直しの提案をとりまとめ、政策提言として提出する。

第9章 提言

以下の提言は6月26日にDENRに説明し手渡した団長レターを基に、一部今回の調査から得られた知見を付け加えまとめたものである。

9-1 メンテナンスの重要性

今回の調査で旧パンタバンガン森林造成プロジェクトの植林サイトを視察する機会を得た。中央のタワーから一望したのみであるが、谷筋の造林地は比較的良好に維持されているものの、その他の地域は多くが森林火災や火入れ、違法伐採、放牧地拡大等により劣化・消失している。1992年のプロジェクト終了時点で全体8,000haの植栽地のうち、すでに3,000ha程度しか残っていなかったという報告があるが、それ以降もさまざまな要因により劣化・減少しつづけてきたものであろう。

このことからフィリピン国の国有地であるフォレストランドにおいて、森林造成の協力を大規模、集中的に行っても、協力終了後の造林地のメンテナンスが極めてずさんで、年月が経過するうちには、次第に劣化・消失していくであろうことが予測される。

従って、わが国からの森林分野での協力は森林造成のみではなく、その後のメンテナンスが確実に行われる技術・手法等をも含むものでなければならない。その意味で、今回のプロジェクト形成調査で提唱されている、住民を主体として地域住民が森林管理を行う活動は、最も確実に望ましいアプローチである。

9-2 CBFM 制度の問題点

現在、フィリピン政府環境天然資源省は荒廃した法定林地を地元住民の参加により復旧・管理することを目的に、地元のPOと合意を結んで全国各地にコミュニティー林を設定している。この制度はコミュニティーに基づく森林管理(CBFM: Community Based Forest Management)とよばれ、1995年にスタートしている。しかし、実態はコミュニティー林が設定されたのみで実質的な活動は行われていないケースがほとんどである。これはDENRによるきめ細かい技術等の指導が不足していることに加え、住民側に初期投資の資金が乏しいことや、政府の資金援助がきわめて限られているためである。CBFMとして住民に付託されたCBFM対象地は、ほとんどの場合地力の低下した草地か、あるいは劣化の進んだ低質二次林である。これら地力の低下した資産価値の乏しい林地を出発点として、貧しい住民が草地への植林や低質二次林の改良により持続可能な森林経営にまで到達することは至難である。ドナーやNGOなど外からの技術/資金援助がないかぎり、住民組織単独でのコミュニティー林経営の確立はきわめて困難な状況にある。

9-3 協力のコンポーネント

一般に技術協力は、普及・訓練や植林など現場に密着して実施する、いわゆるミクロの協力と、現場活動から得られた知識・技術・ノウハウをガイドライン等にまとめ政策提言

として全国的に発信する、いわゆるマクロの協力とに二分することができる。これまでの JICA による森林セクターの協力を省みると、そのほとんどがミクロの協力として実施されてきている。ミクロの協力は現場におけるさまざまな技術・手法の実証に必要ではあるが、協力のインパクトを高めるためにはそれだけでは十分ではなく、マクロの要素が不可欠である。特に本案件が CBFM の推進という全国レベルの課題につながるものであることを考慮すれば、プロジェクトの現場活動から得られた知識・経験等を全国へ向けて発信していく政策提言は欠かせないコンポーネントである。

以上の知見に基づき、当プロジェクトでは以下の 4 つのコンポーネントを活動の中心とした。なお、①、②はミクロの分野、④はマクロの分野、③は両者の中間である。

①CBFM 関係者の能力強化

②森林管理諸技術、生計向上手法の開発

③CBFM 優良事例等の情報収集、CBFM データベース強化、情報管理システムの導入

④CBFM 政策と CBFM 実施ガイドラインの見直し及び政策立案者への提言の提出

9-4 協力を進める上での留意点

- ・ CBFM のさまざまな活動については、その持続性を高めるために極力外部からの資金投入は少なくし、住民の自助努力を助長すべきである。とくに、植林等への労務費支払いには注意すべきである。
- ・ 劣化した天然林の改良には、Muyong システム²³等伝統的な森林管理手法を参考とすることが可能である。
- ・ 森林造成が個人所有地では成功し、共有地では挫折している例が多いことに注目し、望ましい土地利用と管理形態について検討すべきである。
- ・ アグロフォレストリーは住民の短期間における生計向上手段として有効である。また、一歩踏み込んで緩傾斜地における水田耕作なども試みる価値がある。
- ・ 二次林や植林地の劣化・消失の多くが森林火災や火入れによるものであり、今後、当案件を進めるに当たり火への対策が重要である。

9-5 プロジェクト本拠地と対象地域

プロジェクトの本拠地をどこに置き、プロジェクト活動の対象地域をどの範囲とするかという問題は極めて重要であり、これらによりプロジェクトの日常活動のカウンターパート機関がおのずと決定される。今回の現地調査もこの点を特に重視して行った。

さて、上記の 4 つの協力コンポーネントのうち、④の政策提言はマクロの協力である。政策提言をより良く行うためには、多くの関係者をプロジェクトに招き、交流を活発化し、

²³ Muyong システムとはフォレストランドの使用権を得た個人/ 集団が在来樹種を中心とした多種類の樹種による植栽/ 天然更新により天然林に近い森林を育て上げ管理する伝統的森林管理システムのことである。

ネットワークを広げるなどプロジェクトからの発信を強化していくことが極めて重要となる。

これらを勘案すると、当初案であるリージョン II の RENRO 所在地であるツゲガラオはマニラからあまりにも遠く(車で 11 時間)、プロジェクト本拠地としてふさわしいか疑問がある。当調査団としては、リージョン III の RENRO 所在地であるサン・フェルナンド(マニラから車で 1 時間)がよりふさわしいと判断した。ただし、プロジェクト本拠地とプロジェクト活動を行う対象地域は必ずしも同一リージョンの中にある必要はない。つまり対象地域は主としてリージョン III 内からいくつかの地域を選定するとしても、リージョン II の一部を含むことも可能である。

以上の提言を団長レターにまとめ DENR に説明・手交した。しかしその後、プロジェクト本拠地をマニラの DENR 本部に置き、対象地域をリージョン II およびリージョン III から選択するという内容の協力要請が DENR により作成され NEDA に提出されている。プロジェクトの本拠地と対象地域については、今後の事前評価調査に向けて、慎重に検討する必要がある。

9-6 類似する他の協力とのデマケーションおよび連携

効率的な ODA 実施の観点から、先行する類似の協力との重複は極力避けるべきであり、デマケーションが必要となる。一方、効果的な ODA 実施の観点から、協力案件間の相乗効果を高める意味で案件相互の連携が望まれる。

CBFM の推進に関し、現在、JBIC 有償資金協力、JICA 開発調査、GTZ の協力が進行中であり、過去には ADB ローンも実施されている。これらと当該案件に共通した活動コンポーネントについては、過去の協力からの教訓を得、JBIC 有償資金協力、JICA 開発調査との協議、連携を図りつつ、当案件独自のコンポーネント(優良事例取りまとめ、ガイドラインの修正・整備、政策提言など)を取りこんだ形で当該案件を展開する意義は高い。一方、各協力案件との連携については、セミナー、ワークショップ等を通じての情報交換がまず考えられるが、将来は研修の場の提供をはじめ、プロジェクトを進める中で様々な試みが可能であろう。

Annex 1 団長レター

JICA森林自然環境協力部長
宮川 秀樹

フィリピン CBFM プロジェクト形成調査 団長所感

フィリピン CBFM プロジェクト形成調査において、フィリピン政府、日本大使館、フィリピン JICA 事務所、及び派遣専門家とそのスタッフの支援を受け、調査を無事に終了し、当初の目標を達成することが出来たことを感謝致します。

提案されているプロジェクト主体はフィリピン側にあります。日本政府は正式にフィリピン政府からプロポーザルを受け取り、プロジェクトの重要性の確認がなされた段階で、両国間で本格的な協議を開始することになります。

当調査ではフィリピン政府が NEDA に提出したプロポーザルに基づき、その内容について調査を行い、その妥当性についてフィリピン側と共に協議を重ねました。その協議に基づき、次ページ以降のプロジェクト構成が本調査では妥当であると判断し、今後、詳細な内容について引き続き協議が行われることを望みます。

調査を経て、新規プロジェクトは CBFM 実施能力強化をトレーニング及び技術開発と現地適応化を柱として実施することが重要であると確認しました。その対象者は DENR 職員、LGU 職員、そして、CBFM の実施主体としての農民です。さらに、トレーニングを受けた者が自分の作業地に帰り、小規模のプロジェクトを実施し、そこから得られる知見や経験を基に CBFM 実施のノウハウの蓄積を行い、様々な CBFM 実施ガイドラインの策定を取りまとめることを提案します。また、様々な技術の開発や現地適応化等のプロセスを経て、マニュアルの策定、そして、技術ガイドラインが開発されることの重要性を確認しました。さらに、それらガイドラインが他のエリアでも実施出来るように、プロジェクトが CBFM 国家委員会を通じて討議を重ね、最終的に政策提言という形でプロジェクト成果が CBFM の実効性を高めるための修正に資することを提案致します。

今回の調査ではリージョンⅡとリージョンⅢを調査致しました。今後実施されるであろうプロジェクトでは、リージョンⅢのサンフェルナンドを活動の拠点として位置づけることが最も好ましいと判断致しました。このプロジェクトは単に CBFM の実施主体者の能力強化に留まらず、プロジェクトの経験に基づいた政策提言の段階にまで引き上げることを鑑みれば、プロジェクト本拠地は DENR 本部との連携を行うという視点は欠かせません。さらに、プロジェクトのインパクトを他のエリアに普及するために、アクセスの良い場所であることが重要であると考えます。従って、リージョンⅢの RENRO が所在するサンフェルナンドを拠点として位置づけることを提案致します。

今後、早急に、正式にプロポーザルがフィリピン政府から日本政府に提出され、本格的な協議が両国間で開始されることで、フィリピンにおける森林セクターの発展に寄与できると考えます。

以上

■プロジェクト名称

フィリピン CBFM 強化プロジェクト

—シルバン・コミュニティの確立を目指して—

1. プロジェクト基本概念

- ① CBFM 実施能力強化（トレーニング及び技術開発）を実施する。
- ② CBFM 実施上の課題・問題点の把握を現地適応化事業に合わせ、従来の PENRO、CENRO の活動から抽出すると共に、PO のインベントリー・モニタリングを通じて CBFM 実施のノウハウの蓄積を行い、情報収集と分析を加え経験・事例集を作成する。
- ③ 上記活動を基にし、CBFM 実施ガイドラインの策定をとりまとめ、ステアリング・コミティーの場で CBFM に対する政策提言を行う。

2. 実施機関： 環境・天然資源省（DENR） 森林局（FMB）

C/P 機関： DENR、RENRO、PENRO、CENRO、LGU

3. 対象地域： 複数の CBFM 対象地

オフィス： RENRO 内

4. 受益者： DENR 職員 LGU 職員

CBFM 実施主体としての住民（PO メンバー及びヴィレジ・フォレスター）

5. プロジェクト目標

目標 1： DENR 職員、LGU 職員及び CBFM 実施主体としての住民の能力強化する。

目標 2： 住民による持続的森林管理が可能となる諸技術の確立と現地適応化を行い、住民による持続的森林管理・経営が行われる。

目標 3： CBFM 実施上の課題・問題点の把握と CBFM 実施のノウハウの蓄積、情報収集と分析を通じた CBFM 実施ガイドラインの作成する。

目標 4： CBFM ガイドラインを政策提言にまとめ、より実行性ある CBFM の確立を図る。

6. 専門家遣分野

森林管理

アグロフォレストリー

住民参加・組織強化

7. プロジェクト実施における確認事項

- ① CBFM 実施における能力・ノウハウ蓄積を行う。
- ② プロジェクト実施では DENR と LGU との連携を基本とする。
- ③ C/P 配置は上記派遣専門分野の 3 名に加え、専任のプロジェクト・ディレクター及びアドミニストレーション担当を配置する（計 5 名の専任 C/P）と共に、必要に応じて秘書、運転手、作業員を配置する。
- ④ CBFM のレビューを目的として、FMB-DENR 本部の CBFM 担当職員を配置し、政策決定者当を中心に構成される CBFM 国家委員会を通じ、政策提言の場として活性化する。

- ⑤ 必要な活動に応じて NGO や大学と連携する。
- ⑥ 能力強化は CBFM 実施を担当する DENR、LGU 職員及び各 PO 内のヴィレジ・フォレスター等とする。
- ⑦ 各 PO 内のヴィレジ・フォレスターは「農民から農民への普及」を実施し、プロジェクトはその普及活動に対して支援を与える。
- ⑧ プロジェクト実施では PO や農民による森林形成活動の持続性を確保することを最重要視する。
- ⑨ CBFMA が存在する場所から開始し、徐々に CBFMA が存在しないコミュニティーに活動範囲を広げる。

8. プロジェクト・プロジェクトとの連携

- ① プロ技の実施段階での成果や課題抽出などで明らかとなった情報を円借款対象地の担当者との情報交換やワークショップを通じて提供する。
- ② 円借款及びマガット・カガヤン開発調査の成果や課題抽出などで明らかとなった情報を蓄積し、経験・事例集に取込み、政策提言に役立てる。
- ③ 成果としてフィリピン政府に対して政策提言を行い、より実行性ある CBFM の確立を目指し、その中で CBFM の有効活用手法を円借款の実行に役立てる。

9. 活動内容

詳細については、今後、日比両国間で協議する。(下記において活動例を掲載する。)

目標 1 : DENR 職員、LGU 職員及び CBFM 実施主体としての住民の能力強化する。

- 1-1. OJT 及びオドホック的に実施する研修・ワークショップで DENR 職員、LGU 職員、及びヴィレッチ・フォレスターを育成する。
- 1-2. CBFMA が発行している複数の PO を対象としてモデルプロジェクトを実施し、そのプロセスを OJT の場として活用する。
- 1-3. 各種ガイドラインの策定プロセスで、CBFM 実施上の問題・課題把握能力の向上、計画・政策立案能力の向上を目指す。
- 1-4. 森林管理、アグロフォレストリー、住民参加・組織強化の 3 分野でモデルプロジェクト実施を通じ、諸技術の確立と現地適応化を日本人専門家と C/P が共同で開発し、CBFM 実施能力の向上を図る。

目標 2 : 住民による持続的森林管理が可能となる諸技術の確立と現地適応化を行い、住民による持続的森林管理・経営が行われる。

- 2-1. 森林管理部門において、住民による持続的森林管理経営を実施する上で必要な諸技術と現地適応化を行う。
 - ① 造林技術 (活着率の向上)
 - ② 育林技術 (間伐、枝打ち、競合植栽除去等)
 - ③ 二次林補助植栽技術
 - ④ 村落苗畑造成・維持
 - ⑤ 適地・適木
 - ⑥ 斜面総合土地利用計画策定指針
 - ⑦ PO による IPR 発行支援指針
 - ⑧ 森林経営ガイドライン・マニュアルの整備

2-2. アグロフォレストリー部門において、住民による持続的森林管理経営を実施する上で必要な諸技術と現地適応化を行う。

- ① 簡易現地住民混農林ニーズ把握技術開発
- ② 住民ニーズに沿った現地適応化技術開発
 - － 例：果樹、有機農業、炭焼、籾殻炭、水田など
- ③ アグロフォレストリーガイドライン・マニュアル

2-3. 住民参加・組織強化部門において、住民による持続的森林管理経営を実施する上で必要な諸技術と現地適応化を行う。

- ① PO 組織支援
 - － 例：組織運営、財政マネージメント（経理・経営）、リーダー育成など
- ② 簡易村落プロフィール及び村落社会経済把握手法開発
- ③ PO・村落開発計画策定
- ④ CBFM 未参加地区の CBFM 成立手法の改善
- ⑤ 住民参加・組織強化手法マニュアル

目標 3： CBFM 実施上の課題・問題点の把握と CBFM 実施のノウハウの蓄積、情報収集と分析を通じた CBFM 実施ガイドラインの作成する。

- ① CBFM オペレーション・ユニット・ガイドライン
- ② CBFM モニタリング・ガイドライン
- ③ CBFM インフォメーション・キット
- ④ トレーニングプログラム
- ⑤ 普及手法開発

目標 4： CBFM ガイドラインを政策提言にまとめ、より実行性ある CBFM の確立を図る。

- ① CBFM の改善に向けた委員会の設置と定期的な会議開催
- ② 政策提言の実行

Findings of the Project Formulation Study in Sustainable Forest Management

The Study Team sincerely appreciate the Government of the Philippines, Embassy of Japan, JICA Philippines Office, and JICA Expert and his staff for your dedicated support for this project formulation study, and thus the team has been able to complete the goal of the study to our satisfaction. The ownership of the project vests on the Government of Philippines. The Team is looking forward to starting a course of discussion on the proposed project after the Government of Japan endorses the importance of this project proposal.

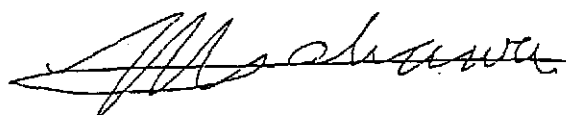
Our Project Formulation Study Team has conducted the detailed study and the discussion with the Government of the Philippines about the feasibility of the proposed project which is now under consideration of NEDA. The Team wishes the meaningful discussion to be continued based on the project framework described in the attachment, that is believed to be the most effective and feasible at the best of the Team's knowledge at the completion of the study.

Through the course of the study, the team has reached the conclusion that the new project will address, in principle, stakeholders' CBFM implementation capacity building through training, technical development in forest management and people's participation, and its application to the local situation. The target beneficiary will be DENR and LGU staff, and the community as the contracting and implementing body of CBFM. In addition, the team would like to propose that the beneficiaries of the training will initiate pilot projects of their own, and the future project will formulate the CBFM implementation guidelines based on their accumulated knowledge and experience. The team also found that the formulation of implementation guidelines and the development of technical guidelines, which will be made based upon various technical development initiatives and adaptation to local situation, would be essential to the success of the proposed project. In the end, the team proposes that the developed guidelines to be applied and disseminated to other areas, based upon the discussion in the CBFM National Steering Committee, then to contribute to the betterment of the CBFM policy.

During the study, the team has studied Region II and III. The team has concluded that the project should be based in San Fernando in the Region III. The Team recommends that this project addresses not only the enhancement of capacity of all stakeholders in CBFM, but also CBFM policy review. Thus, the coordination with the central office of DENR has a critical importance, and at the same time, the closer access to the project sites is essential for dissemination of the results and the information that will be gathered in the future projects. Therefore, the Team would like to propose that San Fernando in Region III will be the primary project base for the project

implementation.

The Team believes that the mutual commitment will contribute to the forestry sector of the Philippines once the bilateral discussion on the proposed project would be initiated after the timely receipt of the endorsed official project proposal from the Government of the Philippines to our Government.



Hideki Miyakawa

Managing Director

Forestry and Natural Environment Dept

Japan International Cooperation Agency

Project Title: CBFM Enhancement Project

1. Project Overview

- A) Capacity building of C/P and stakeholders in CBFM implementation
- B) Compilation of success and lessons learnt of the future Philippines-JICA CBFM projects and implementation of other CBFM projects through PO inventory and its monitoring. Enhancement of a CBFM database (CBFM Information System), and creation of the information packet on case studies.
- C) Strengthening of CBFM National Steering Committee with concerned parties as advisory body and reorientation of CBFM policy based on the CBFM implementation guidelines that would be formulated by the future project.

2. Executing Arrangement Executing agency: DENR

 C/P agency: RENRO, PENRO, CENRO and LGUs (ENRO, and MENRO)

3. Target Area Principle Project Base: San Fernando

4. Beneficiary DENR and LGU staff, PO and village foresters

5. Objectives

- 1. Capacity building of DENR, LGU staff, and POs and village foresters as CBFM implementation body
- 2. Development of sustainable CBFM management techniques and the local application of the techniques and the technical transfer to stakeholders. Application of the technique by villagers.
- 3. Identification of the limitation of CBFM policy. Compilation of success and lessons learnt of CBFM implementation through enhancement of database and creation of information packets on case studies.
- 4. Reorientation of CBFM policies based upon the guidelines developed through the analysis of gathered information.

6. Necessary Expert

 Chief Advisor/Forest management

 Agroforestry

 Participation and Organization Strengthening/Coordinator

7. Basic Concepts

 The project will:

- 1) Build CBFM implementation capacities and accumulation of experiences (know-how)

through the analysis of CBFM implementation.

- 2) Vest on DENR-LGU co-implementation.
- 3) Have a full-time project director and an administrative staff in addition to a secretary, a driver, and an assistant.
- 4) Utilize CBFM National Steering Committee (CBFMNSC) as an instrument of policy advise in view of reviewing or reorienting the CBFM policy. We assume that a CBFM staff will be assigned to DENR-FMB, overlooking CBFMNSC.
- 5) Network with NGOs and Universities according to necessity.
- 6) The beneficiary of the capacity building is DENR and LGU staff and village foresters in POs.
- 7) Support farmer to farmer extension activities that village foresters of each PO will actively be involved.
- 8) Give highest regards to the sustainability in forest management initiatives by POs and farmers.
- 9) Select the sites with CBFMA at the initial stage, then expanding the coverage to the ones without CBFMA.

8. Project to Project Linkage

The project will:

- 1) Share the achievement and result of the technical cooperation with the staff working for JBIC target areas through workshops and other means.
- 2) Accumulate the information and result of JBIC Yen loan project and Upper Magat Cagayan Master Plan Study, stock it to CBFM database, and make effective use of it to policy advise for betterment of CBFM policy.
- 3) As a part of the project output, review CBFM policy in view of reorientation of it for better fitted to the practical situation, and applies the knowledge to the effective implementation of JBIC loan project.

9. Project Activities

Objective 1. Capacity building of DENR, LGU staff, and PO as CBFM implementation body

- 1-1 OJT and ad-hoc training and workshops targeting DENR and LGU staff, and village forester.
- 1-2 Implement model projects with C/P in several POs with CBFMA as a part of OJT programme.
- 1-3 Enhance problem analysis and policy advise capacity in the course of formulating series of guidelines
- 1-4 Implement model projects with three experts in forest management, Agroforestry, and Participation/Organizational strengthening, and establishes both social and technical aspects of the forest management techniques.

Objective 2. Development of sustainable forest management techniques and the local application of the techniques and the technical transfer to local villagers. Villagers will maintain the sustainable forest management through application of the technique.

2-1 Development of sustainable forest management techniques and its local application

- Silviculture technology and tending
(Improvement of survival rate, thinning, pruning, weed control)
- Enrichment technique in secondary forest
- Establishment and maintenance of community nursery
- Species selection and matching test
- Guidelines of integrated slope-land use
- Guidelines on issuing IPR by PO
- Formulation of guidelines and manual on forest management

2-2 Development of agroforestry techniques and its adaptation necessary for forest management by community

- Agroforestry needs assessment techniques
- Technology development on local adaptation according to local needs
e.g. fruit tree, organic farming, charcoal production, rice husk charcoal, rice farming
- Formulation of agroforestry guidelines and manual

2-3 Development of participation and institution strengthening

- Support to PO strengthening
e.g. management, financial management, leadership development
- Village profiling techniques and socio-economic study in rural community
- PO and community development planning
- Improvement of PO formation techniques for non-CBFM areas
- Production of community participation and organization strengthening guidelines

Objective 3. Identification of the limitation of CBFM policy. Compilation of success and lessons learnt of CBFM implementation through database development.

- Operation Unit manual for CBFM
- CBFM monitoring guidelines
- CBFM information kit (or CBFM information system)
- Training programme
- Extension method development

Objective 4. Reorientation of CBFM implementation guidelines based on the analysis of gathered information for CBFM to be more practical.

- Formation of CBFMNSC and regular meetings in view of feeding back and reviewing CBFM policy
- Policy advice

Annex 2 CBFM 予算

WORK and FINANCIAL PLAN
FOR FISCAL YEAR 2002

DEPARTMENT : ENVIRONMENT and NATURAL RESOURCES
OFFICE : Region III, San Fernando, Pampanga
ACTIVITY : A.III.a. FOREST MANAGEMENT

DIVISION/PROJECT (Description) (1)	PROVINCE (2)	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (9)	PROGRAM OF RELEASES (P000)					UNIT COST (P) (15)	
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (7)	TOTAL (8)		First (10)	Second (11)	Third (12)	Fourth (13)	TOTAL (14)		
Reforestation Program	R. Total	TOTAL →						Total	1,817	5,002	4,323	2,703	13,845		
								PS	574	600	497	559	2,230		
								Wages	558	602	583	579	2,322		
								MOE	685	3,800	2,262	565	7,312		
								CO			981	1,000	1,981		
	R. Office								Total	493	858	589	433	2,373	
									Wages	200	205	204	203	812	
									MOE	283	653	385	230	1,561	
	ZAMBALES								Total	84	263	318	138	803	
									PS	128	134	110	124	496	
									Wages	68	75	71	71	285	
									MOE	16	188	19	67	290	
									CO			228		228	
	TARLAC								Total	270	2,301	1,743	1,082	5,396	
									PS	89	92	76	87	344	
									Wages	45	50	48	47	190	
									MOE	225	2,251	1,695	35	4,206	
									CO				1,000	1,000	
	N. ECIJA								Total	110	262	345	141	858	
									PS	88	93	77	86	344	
									Wages	68	75	71	71	285	
									MOE	42	187	46	70	345	
								CO			228		228		

WORK and FINANCIAL PLAN
FOR FISCAL YEAR 2002

ENVIRONMENT and NATURAL RESOURCES
Office : Region III, San Fernando, Pampanga
ACTIVITY : A.III.a. FOREST MANAGEMENT

DIVISION/PROJECT (and Description) (1)	PROVINCE (2)	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (9)	PROGRAM OF RELEASES (P'000)					UNIT COST (P) (15)
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (7)	TOTAL (8)		First (10)	Second (11)	Third (12)	Fourth (13)	TOTAL (14)	
	PAMPANGA							Total	118	279	246	125	768	
								PS	91	96	79	88	354	
								Wages	87	97	93	83	370	
								MOE	31	182	34	32	279	
								CO			119		119	
	BULACAN							Total	89	235	300	112	736	
								PS	88	92	76	86	342	
								Wages	45	50	48	47	190	
								MOE	44	185	49	65	343	
								CO			203		203	
	BATAAN							Total	79	204	285	113	681	
								PS	90	93	79	88	350	
								Wages	45	50	48	47	190	
								MOE	34	154	34	66	288	
								CO			203		203	

ENVIRONMENT and NATURAL RESOURCES
 OFFICE : Region III, San Fernando, Pampanga
 ACTIVITY : A.III.a. FOREST MANAGEMENT

WORK and FINANCIAL PLAN
 FOR FISCAL YEAR 2002

DIVISION/PROJECT (Description) (1)	PROVINCE (2)	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (9)	PROGRAM OF RELEASES (P'000)					UNIT COST (P) (15)				
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (7)	TOTAL (8)		First (10)	Second (11)	Third (12)	Fourth (13)	TOTAL (14)					
Management of Forest CBFMA	R. Total	CBFMA issued (no.)					10	10	Total									
	Zambales						2	2	MOE				100	100				10000
	Tarlac						1	1	MOE				20	20				
	N. Eclja						2	2	MOE				10	10				
	Pampanga						1	1	MOE				20	20				
	Bulacan						2	2	MOE				10	10				
	Bataan						2	2	MOE				20	20				
CBFM area	R. Total	community profile prepared (no.)					6	6	Total									
	Zambales						1	1	MOE				120	120				20000
	Tarlac						1	1	MOE				20	20				
	N. Eclja						1	1	MOE				20	20				
	Pampanga						1	1	MOE				20	20				
	Bulacan						1	1	MOE				20	20				
	Bataan						1	1	MOE				20	20				
Approval of CRMF	R. Total	CRMF reviewed/affirmed (no.)		9		4	13	MOE										
	Zambales			2		1	3	MOE		180			80	260				20,000
	Tarlac			1			1	MOE		40			20	60				
	N. Eclja			2		1	3	MOE		20			20	60				
	Pampanga			1			1	MOE		40			20	60				
	Bulacan			2		1	3	MOE		20			40	60				
	Bataan			1		1	2	MOE		20			20	40				

WORK and FINANCIAL PLAN
FOR FISCAL YEAR 2002

: ENVIRONMENT and NATURAL RESOURCES
OFFICE : Region III, San Fernando, Pampanga
ACTIVITY : A.III.a. FOREST MANAGEMENT

DIVISION/PROJECT and Description) (1)	PROVINCE (2)	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (9)	PROGRAM OF RELEASES (P'000)					UNIT COST (P) (15)
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (7)	TOTAL (8)		First (10)	Second (11)	Third (12)	Fourth (13)	TOTAL (14)	
Development of Livelihood Enterprise	R. Total	planting material produced/ distributed (no.)		95,000			95,000	Total		570			570	6
	Zambales		20,000	20,000	MOE		120	120						
	Tarlac		10,000	10,000	MOE		60	60						
	N. Ecija		15,000	15,000	MOE		90	90						
	Pampanga		20,000	20,000	MOE		120	120						
	Bulacan		15,000	15,000	MOE		90	90						
	Bataan		15,000	15,000	MOE		90	90						
	R. Total	equivalent AGF farms established (ha.)			140		140							
	Zambales		29	29			29							
	Tarlac		16	16			16							
	N. Ecija		22	22			22							
	Pampanga		29	29			29							
	Bulacan		22	22			22							
	Bataan		22	22			22							
	R. Total	tree farm established (ha.)			82		82	Total			981		981	12000
	Zambales		19	19	CO		19	CO		228	228			
	N. Ecija		19	19	CO		19	CO		228	228			
	Pampanga		10	10	CO		10	CO		119	119			
	Bulacan		17	17	CO		17	CO		203	203			
	Bataan		17	17	CO		17	CO		203	203			

WORK and FINANCIAL PLAN
FOR FISCAL YEAR 2002

: ENVIRONMENT and NATURAL RESOURCES
OFFICE : Region III, San Fernando, Pampanga
ACTIVITY : A.III.a. FOREST MANAGEMENT

DIVISION/PROJECT (1)	PROVINCE (2)	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (9)	PROGRAM OF RELEASES (P000)					UNIT COST (P) (15)
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (7)	TOTAL (8)		First (10)	Second (11)	Third (12)	Fourth (13)	TOTAL (14)	
Extension Services	R. Office	training conducted (no./part-hrs.)				1/1600	1/1600	MOE				200	200	200000
Extension Services	R. Total	CBFM sites visited (no.)	24	34	38	35	131	Total	382	431	417	411	1,641	1000
								Wages	358	397	379	376	1,510	
								MOE	24	34	38	35	131	
	Zambales		8	10	10	7	35	Total	76	85	81	78	320	
								Wages	68	75	71	71	285	
								MOE	8	10	10	7	35	
	Tarlac		2	3	5	5	15	Total	47	53	53	52	205	
								Wages	45	50	48	47	190	
								MOE	2	3	5	5	15	
	N. Eclja		5	10	10	10	35	Total	73	85	81	81	320	
								Wages	68	75	71	71	285	
								MOE	5	10	10	10	35	
	Pampanga		1	2	2	2	7	Total	88	99	95	95	377	
								Wages	87	97	93	93	370	
								MOE	1	2	2	2	7	
	Bulacan		2	3	5	5	15	Total	47	53	53	52	205	
								Wages	45	50	48	47	190	
								MOE	2	3	5	5	15	
	Bataan		6	6	6	6	24	Total	51	56	54	53	214	
								Wages	45	50	48	47	190	
								MOE	6	6	6	6	24	

WORK and FINANCIAL PLAN
FOR FISCAL YEAR 2002

ENVIRONMENT and NATURAL RESOURCES
OFFICE : Region III, San Fernando, Pampanga
ACTIVITY : A.III.a. FOREST MANAGEMENT

DIVISION/PROJECT (and Description) (1)	PROVINCE (2)	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (9)	PROGRAM OF RELEASES (P'000)					UNIT COST (P) (15)
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (7)	TOTAL (8)		First (10)	Second (11)	Third (12)	Fourth (13)	TOTAL (14)	
	R. Total	IEC materials prepared and disseminated (no.)		2,000			2,000	Total		100			100	50
	R. Office			800			800	MOE		40			40	
	Zambales			200			200	MOE		10			10	
	Tarlac			200			200	MOE		10			10	
	N. Ecija			200			200	MOE		10			10	
	Pampanga			200			200	MOE		10			10	
	Bulacan			200			200	MOE		10			10	
	Bataan			200			200	MOE		10			10	
Program Building and Development	R. Office	PO training conducted (no./part-hrs.)		6/1800			6/1800	MOE		200			200	200,000
Program Formulation	R. Office	lessons/experience documented (no.)		4	3	1	8	Total	200	325	294	233	1,052	200,000
								Wages	200	205	204	203	812	
								MOE		120	90	30	240	30,000
Provision of	R. Total							MOE	113	113	114	0	340	
	R. Office							MOE	83	83	84		250	
	Zambales							MOE	5	5	5		15	
	Tarlac							MOE	5	5	5		15	
	N. Ecija							MOE	5	5	5		15	
	Pampanga							MOE	5	5	5		15	
	Bulacan							MOE	5	5	5		15	
	Bataan							MOE	5	5	5		15	

WORK and FINANCIAL PLAN
FOR FISCAL YEAR 2002

ENVIRONMENT and NATURAL RESOURCES
Region III, San Fernando, Pampanga
ACTIVITY : A.III.a. FOREST MANAGEMENT

PROJECT Description (1)	PROVINCE (2)	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (9)	PROGRAM OF RELEASES (P'000)					UNIT COST (P) (15)
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (7)	TOTAL (8)		First (10)	Second (11)	Third (12)	Fourth (13)	TOTAL (14)	
Capas, Tarlac ayan, Brgy. Maruglo)	R. Total Tarlac							Total	200	2,135	1,665	1,000	5,000	
								MOE	200	2,135	1,665	0	4,000	
								CO				1,000	1,000	
perimeter survey		perimeter area mapped (km.)		33			33	MOE		99			99	3,000
& Leadership Training		training conducted (no.)		1	3		4	MOE		200	600		800	200,000
ment		tree farm established (ha.)		88	121		209	MOE		1,636	865		2,501	12,000
						83	83	CO				1,000	1,000	
nd Supervision	Tarlac	supervision						MOE	200	200	200		600	
gency	R. Office							MOE	110	110	111		331	
ipment	R. Office							MOE	7	7	6		20	
	R. Total							Total	233	233	234		700	
	R. Office							MOE	93	93	94		280	
	Zambales							MOE	3	3	4		10	
	Tarlac							MOE	18	18	20		56	
	N. Ecija							MOE	32	32	31		95	
	Pampanga							MOE	25	25	27		77	
	Bulacan							MOE	37	37	39		113	
	Bataan							MOE	23	23	23		69	

: ENVIRONMENT and NATURAL RESOURCES
 OFFICE : Region III, San Fernando, Pampanga
 ACTIVITY : A.III.a. FOREST MANAGEMENT

WORK and FINANCIAL PLAN
 FOR FISCAL YEAR 2002

DIVISION/PROJECT (and Description) (1)	PROVINCE (2)	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (9)	PROGRAM OF RELEASES (P000)					UNIT COST (P) (15)
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (7)	TOTAL (8)		First (10)	Second (11)	Third (12)	Fourth (13)	TOTAL (14)	
Type of Permanent	R. Total							Total	574	600	497	559	2,230	
	Zambales							PS	128	134	110	124	496	
	Tarlac							PS	89	92	76	87	344	
	N. Ecija							PS	88	93	77	85	344	
	Pampanga							PS	91	96	79	88	354	
	Bulacan							PS	88	92	76	85	342	
	Bataan							PS	90	93	79	88	350	

Recommended by:

Approved by:

LEONARDO R. SIBBALUCA
 OIC, Regional Executive Director

HEHERSON T. ALVAREZ
 Secretary

EGAS GARCIA
 Management Division

ERIBERTO C. ARGETE
 Director, Planning & Policy Office

J. S. TAN
 Finance Division

PROF. ROGELIO V. PAGLOMUTAN
 Assistant Secretary for
 Finance & Management Services

Annex 3 リージョン III ブラカン州 CBFM 活動・予算

**WORK PLAN
FOR FISCAL YEAR 2002**

DEPARTMENT : ENVIRONMENT AND NATURAL RESOURCES
 AGENCY : Region III, San Fernando, Pampanga
 PROGRAM/PROJECT/ACTIVITY: A.III.a. FOREST MANAGEMENT

FUNCTION/PROJECT (Code & Description) (1)	Province	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (10)	PROGRAM OF RELEASE ('000)					UNIT COST (P) (16)
			First (4)	Second (5)	Third (6)	Fourth (8)	TOTAL (7)		First (11)	Second (12)	Third (13)	Fourth (14)	TOTAL (15)	
A.III.a.4 Community-Based Forest Management Program								TOTAL	89	235	300	112	736	
								PS	88	92	76	86	342	
								WAGES	45	50	48	47	190	
								MOE	44	185	49	65	343	
								CO			203		203	
1. Establishing CBFM areas as Forest Management Unit														
1.1 Issuance of CBFMA	Bulacan	CBFMA issued				2	2	MOE				20	20	10,000
	San Rafael	(no.)				2	2							
1.2 Profiling of CBFM area	Bulacan	community profile				1	1	MOE				20	20	20,000
	San Rafael	prepared (no.)				1	1							
1.3 Preparation/Approval of CRMF	BULACAN	CRMF reviewed/		2		1	3	MOE	0	40	0	20	60	20,000
	San Rafael	affirmed (no.)		2		1	3							
		instrument												
		converted to												
		CBFMA (no.)												
2. Local Enterprise Development	BULACAN			15,000			15,000	MOE		90			90	6
2.1 Development of Livelihood	San Rafael	planting material		15,000			15,000							
		produced/												
		distributed (no.)												
	BULACAN	equivalent AGF				22	22	MOE						
	San Rafael	farms established				22	22							
		(ha.)												
	Bulacan	tree farm				17	17	CO				203	203	12,000
	PENRO	established (ha.)				17	17							

**WORK PLAN
FOR FISCAL YEAR 2002**

DEPARTMENT : ENVIRONMENT AND NATURAL RESOURCES
 AGENCY : Region III, San Fernando, Pampanga
 PROGRAM/PROJECT/ACTIVITY: A.III.a. FOREST MANAGEMENT

FUNCTION/PROJECT (Code & Description) (1)	Province	PERFORMANCE INDICATORS (3)	AGENCY PROPOSED QUARTERLY TARGETS					EXP. CLASS (10)	PROGRAM OF RELEASE ('000)					UNIT COST (P) (16)
			First (5)	Second (6)	Third (7)	Fourth (8)	TOTAL (9)		First (11)	Second (12)	Third (13)	Fourth (14)	TOTAL (15)	
3. Education and Extension Services								Total	47	53	53	52	205	
3.2 Forestry Extension Services								Wages	45	50	48	47	190	
	Bulacan	CBFM Sites	2	3	5	5	15	MOE	1	3	5	5	15	
	San Rafael	visited (no.)	1	2	3	4	10							
	Tabang		1	1	2	1	5							
	Bulacan	IEC materials		200			200	MOE		10			10	50
	San Rafael	prepared &		150			150							
	Tabang	disseminated (no.)		50			50							
5. Monitoring & supervision of all CBFM Projects	Bulacan							MOE	5	5	5		15	
8. Fixed Expenditures	Bulacan							MOE	37	37	39		113	
9. Total PS Requirement of	Bulacan							PS	88	92	76	86	342	

Prepared by:

Certified by:

OFELIA S. CONAG
Planning Officer

JUAN P. VERTUDES
OIC-PENRO BULACAN

Annex 4 ビレッジフォレスター選出条件例

1.0 Introduction

Farm forestry is generally defined as small-scale tree growing activities implemented by farmers on their farmlands including homesteads not only to produce various wood and non-wood products (fuelwood, timber, poles, fodder, mulches, fruit, fibre, resins, honey, medicines, etc.) mainly for domestic uses, but also to provide with some other valuable services such as windbreaks, shade, soil conservation and improvement, land boundaries and enhancement of the scenery.

For the Social Forestry Extension Model Development Project for Semi-arid Areas in Kenya (SOFEM), farm forestry is a key word to achieve its main objective, which is **to develop a social forestry extension model for semi-arid areas in Kenya through establishment of farm forests by local residences**. This is also in line with the Kenya Forestry Master Plan 1994 which prescribes farm forestry as a very important policy on land management for production and conservation forestry.

The final target of SOFEM are individual farmers, and forestry extension agents are expected to play a key role to promote farm forestry activities practiced by farmers for the achievement of the project's objective.

Farm forestry comprises a broad range of activities. Therefore, there are some important points to be taken into account by the forestry extension agents to assist farmers in establishing farm forests. Most of the forestry extension agents, however, have not been sufficiently trained to guide farmers in reality. Furthermore, extension agents have not been provided with practically useful materials to carry out their expected tasks, which advise, for instance, "where to start and how to start".

The Guideline for Farm Forest Establishment was prepared to describe important points to be considered by forestry extension agents in SOFEM so that they can properly guide farmers who are interested in farm forestry.

Two concrete objectives of the Guideline are as follows:

i) *To clarify necessary process and methodology to be taken by forestry extension agents for assisting farm forest establishment.*

This involves following six components.

- (1) Nomination and selection of target farmers
- (2) Profile survey
- (3) Designing farm forests
- (4) Planning
- (5) Monitoring
- (6) Evaluation

ii) *To compile possible options in establishing farm forests to meet farmers' wider demand*

This shows, for example, the following options.

- Possible approaches to be taken for nominating target farmers
- Criteria used for selecting target farmers
- Necessary information to be obtained from selected farmers through profile survey for designing and planning
- Types of farm forests and tree species to be adopted to meet farmers' demand and climatic conditions
- Field operation to be practiced according to farmers' available resources and climatic conditions
- Item to be monitored for the established farm forests
- Important points for evaluation

It should be noted that the Guideline is a first edition and subject to revision in the future as necessary to fit farm forestry establishment challenges.

2.0 Nomination and selection of target farmers

2.1 Purpose of nomination and selection

The purpose of nomination of target farmers is to identify individual farmers who are interested in tree planting activities and has strong need for trees, wood and non-wood products, such as fruit, fibre, resin, honey, medicines, mainly for domestic uses. It means that **farmers' interest and willingness are the key factors for the nomination.**

2.2 Method of nomination

To nominate potential target farmers, there are different approaches to be taken by SOFEM as follows:

- **Village approach:** Nomination of the individual core farmers is done by the villagers. Village leaders are the key persons for the nomination.
- **Group approach:** Nomination of the individual core farmers is done by the groups, i.e. women's group and self-help group. Group leaders are the key persons for the nomination.
- **Individual approach:** Nomination of the individual targets is done by Technical Assistants (TAs) located at locational level.

Note: It should be clearly explained that SOFEM is planning to provide mainly technical assistance to the selected target farmers for their farm forest establishment prior to the nomination. The project, therefore, needs to consider whether individuals and groups who are currently doing tree planting or related activities such as environmental conservation will be the targets or not.

2.3 Purpose of selection

After nomination was made, selection of target farmers will be done among all the nominees by using some criteria to identify really workable farmers to develop farm forest establishment in the area.

2.4 Selection criteria

To select target farmers, the following criteria will be utilized.

- **Accessibility:** Target farmers' place need to allow frequent visits by extension agents all year around.
- **Land:** (a) Availability - whether available or not
(b) Tenure - whether privately owned or communally owned
Incases where the land is privately owned, the farmer normally has security to work on the piece of land. Where the land is communally owned, most farmers have no security for ownership is not guaranteed. Farmers with private owned land should be preferred to communally owned land.
- **Labour availability:** Farm labour is important for farm forest establishment than hired labour which might not be available during establishment, which also coincide with periods of high labour demand. Family size and age groups is therefore an important consideration.
- **Farmers interactions with neighbours/other community members:** This factor is important for farmer to farmer extension. The selected farmer should have good interaction with neighbours and community members.
- **Water availability:** This is important because sometimes seedlings require watering during the dry season.
- **Literacy level:** Literacy is important for technology transfer. Enough capacity to understand trainings is required.
- **Income levels:** This is important especially when core farmers have to buy/purchase some of the inputs required for farm forestry.
- **Gender balance:** This is very important when control and access to the farm forestry produce is to be considered. There should be mutual understanding between the two, husband and wife.
- **Existing farm forestry:** There are existing areas in farm forestry for improvement.

The other criteria which may be taken into account are: previous records of farm forestry activities, possession of future management plan, local beliefs and traditions for a given target area should also be considered (some tree species for farm forestry might be introduced and locally are believed not to be good for the community) and indigenous existing local knowledge on farm forestry, which might be good for improving present knowledge.

3.0 Profile survey

3.1 Purpose of profile survey

It is a method of obtaining background information on household and farmland related activities so that the project can understand the farmers status quo, needs, constraints and opportunity to design and to make a plan for farm forest establishment with farmers.

3.2 Important issues for profile survey

It is important to note that the way trees perform expected functions for people may be different depending on social-economic status, age, social-cultural environment and other differences which could be gender specific. Therefore when conducting profile survey, the following points always need to be taken into account.

- Impact on rural people by providing tree products that satisfy their basic needs such as shade, firewood, food, ornamental, medicine, dyes and resins, etc.
- The role of trees in protecting and enriching the environment.
- Effect of trees on economic issues by providing jobs and incomes.
- *Importance of various forest resources.*
- The roles of women who are active users and managers of forest resources
- Different uses of trees for men and women
- Cultural constraints especially that which hinder women from participating in forestry activities. It could be in regard to accessibility to land and, or in decision making.
- Division of labour to determine who does what in the farming household. This is very important when identifying constraints and opportunities. Analysis of labour situation will help to know who is currently responsible for what tasks in order to avoid additional tasks to be assigned to members of the household *who are already overburdened with other activities.*
- Before asking any question about the household, it is important to draw a family tree. This will give an idea of who and how many people take part in the household and how they share resources.

3.3 Method of profile survey

The following methods can be utilized to conduct profile survey for collecting necessary information.

- secondary data, e.g. reports, surveys and maps
- questionnaire survey and semi-structured interviews
- sketch map of farmers' land utilization including location of existing trees
- observation

3.4 Surveyed items

3.4.1 Family status

- name of family members
- relations
- sex
- ages
- occupation
- education level
- training on forestry (place and organizer)
- membership to groups/community/organization and position

3.4.2 Economic status

- sources of income and amounts (crop sales, live stock, employment, business, forestry, merry-go-round and others, such as pension)
- land ownership, area and utilization (private/communal/hire and compound/farmland/forest,)

- number of livestock and types (cows, goats, poultry, donkeys,)
- number of houses and conditions (construction material used)
- sources of labour and types (family/hire/group and permanent/casual)
- water availability (sources, distance and time to spent for fetching, consumption per day)
- energy availability (sources, distance and time to spent for collection in case of firewood, consumption per day)

3.4.3 Agriculture

- Farmland area and types (cropland, grazingland, fruit orchard, fallowland and others)
- production of crops (cash , subsistence)
- farming practices implemented
- farming equipment

3.4.4 Forestry

- place of existing trees planted (Compound, farmland, grazingland, boundary, avenue,)
- type of planting (fodder banks, woodlot, hedge-row planting, compound planting, windbreak, fruit orchard, livefence,)
- species planted/raised (exotic, indigenous, ornamental, commercial)
- purpose of planting (sale, domestic, amenity,)
- tree management techniques being applied
- seedling acquirement and production
- decision maker in tree planting activities and maintenance of trees planted including gender role
- rights and tenure of trees planted
- indigenous knowledge related to tree management
- preference of tree species and reason
- constraints experienced in tree planting
- person who perform actual tree planting (husband, wife, children, hired labour)
- contact person on forestry activities

3.4.5 Physical environment

- rainfall (Agro-climatic zone)
- topograpgy
- soil types, soil improvements and conservation tequniques applied (use of fertilisers, mulching, organic farming, terraces, cut off drainage, water retention ditches).

3.4.6 Overall land utilization

- sketch map be prepared to capture farmer's overall land utilization

Annex 5 收集資料

資料リスト

平成14年7月15日作成

主管課長	図書館 受入日

		プロジェクト ID		調査団番号			
地域		調査団名又は 専門家氏名	持続的森林管理プロジェク ト形成調査	調査の種類 又は指導科目		担当部課	森林・自然環境協力部 森林環境協力課
国名	フィリピン	配属機関名		現地調査期間 又は派遣期間	2002年6月17日 ～7月12日	担当者氏名	

番号	分野	資料名	発行機関または収集先	発行年月	ページ 数	オリジナル ／コピー別	取扱 区分	図書館 記入欄
1	環境政策	DENR Administrative Order No.24-00	DENR	March 9,2000	4	コピー		
2	環境プログラ ム・計画	A Report to the President and The Nation	DENR	Decembe r 2001	24	オリジナル		
3		DENR Priorities for FY 1999	DENR		14	コピー		
4		DENR Directions and Programs for FY 2000	DENR	2000	2	コピー		
5		DENR Priorities for FY 2001	DENR	2001	6	コピー		

6		DENR FY 2002 Priorities	DENR	February 2002	3	コピー		
7		People First and Sustainable Forestry Will Follow	DENR		6	オリジナル		
8	組織図	Organizational Chart (CBFMD)	FMB(CBFMD)	February 2002	6	コピー		
9	DENR 予算	General Appropriations Act, FY2002	DENR	2002	71	コピー		
10		DENR Central Forestry Budget for 2002	JICA Forestry Expert Office	2002	2	コピー		
11	DENR Region 2	Briefing Materials for JICA Mission on Project Formulation Study on Sustainable Forest Management	DENR Regional Office	June 21,2002	25	オリジナル		
12		/CBFM for RP-Japan CBFM Enhancement Project /PO General Structure /List of CBFM Project with Foreign Funding Support	DENR Regional Office	June 2002	3 1 2	オリジナル		
13		List of CBFM Project in Region 02 as of July ,2002	DENR Regional Office	July 2002	8	コピー		
14		FY2002 Budget Proposal By Activity/Province/Object Class	DENR Regional Office	2002	6	コピー		
15	PENRO Isabela	DENR-PENRO Profile CY2002 Province of Isabela	PENRO Isabela	2002	4	コピー		

1 6		Work and Financial Plan for Fiscal Year 2002	PENRO Isabela	2002	2	オリジナル		
1 7	PENRO Cagayan	Work and Financial Plan 2002	PENRO Cagayan	2002	2	オリジナル		
1 8	CENRO Alcala	Total Budget of CENRO Alcala Under CBFM for CY2002 & Work Plan	CENRO Alcala	2002	2	オリジナル		
1 9	PO	/Annual Work Plan for the Community-Based Forest Management Project LUFPCI, Lapi, Penablanca, Cagayan /Annual Work Plan for the Community-Based Forest Management Project Baguio Point Multi-Purpose Cooperative, INC.(BPMPCI)	CENRO Penablanca	2002	7 7	オリジナル オリジナル		
2 0	Region 3	/List of CBFMA Issuance /List of Sub Activities and Indicators for CBFM /Work and Financial Plan for fiscal Year 2002	DENR Region 3	2002	2 2 8	コピー		
2 1		Central Luzon Federation of CBFMM Holders, INC	DENR Region 3	December 2000	8	コピー		
2 2	JICA 関連プロジェクト	Environment and Natural Resources Academy	DENR		8	オリジナル		
2 3	イフガオ州	Muyong Forest of IFGAO	PENRO IFGAO	2002	14	コピー		
2 4	カガヤン州	Fast facts about The Province of CAGAYAN	Provincial Planning and Development	2002	8	オリジナル		

			Office					
2 5		Gender and Development Operation CY 2002	Provincial Planning and Development Office	March 2002	16	コピー		
2 6		Executive Budget CY 2002	Province of CAGAYAN	2002	9	コピー		
2 7	ドナープログラム	Report on the project progress review for the project 94-2233.8-1.100	GTZ (CFPQ)			オリジナル	提出済み	
2 8		Guidelines for action and collaboration, The next steps: May to September 2002	GTZ (CFPQ)	2002		オリジナル	提出済み	
2 9		Forum on Lessons Learned The RP-German Community Forest Project Quirino (CFPQ) Experience	GTZ (CFPQ)			オリジナル	提出済み	
3 0		Guidelines for action and collaboration	GTZ (CFPQ)	December 2001		オリジナル	提出済み	
3 1		Sustainable Forest Management, Poverty Alleviation and Food Security in Upland Communities	UNDP			コピー	提出済み	
3 2		ADB RETA 5900 : Regional Study on Forest Policy and Institutional Reforms	ADB			コピー	提出済み	
3 3		Enhancement of Rural Livelihoods in Mindanao Uplands	ADB			コピー	提出済み	
3 4	大学	Environmental Information Center (IEC)	Isabela State University		5	コピー		
3 5	NGO	Northern Sierra Madre Natural Park	Plan International	2000	5	オリジナル		
3 6		Not By Timber Alone	Non Timber Forest Product	May 2001	8	オリジナル		
3 7		Fighting Poverty with Profit	Enterprise Works Worldwide		5	コピー		
3 8		Global Conservation Program	Enterprise Works		5	コピー		

		'Capacity Building for CBFM'	Worldwide					
39	National Commission on Indigenous Peoples	Directory of NCIP Officials	NCIP	2002	5	コピー		
40		Republic Act No.8371	NCIP	1997	127	オリジナル		
41		フィリピンの商業伐採跡地における林野の住民管理に関する研究	関良基	2002		オリジナル		
42		伐採フロンティア社会におけるコモンスの構築、環境社会学研究7	関良基					
43		フィリピン共和国森林・林業政策の概要	田中昌之			コピー		
44		フィリピン共和国環境セクター・プログラム基礎調査（ドラフト）	JICA	2002				
45		フィリピン国マガット川及びカガヤン川上流域監理計画調査インテリムレポート	JICA	2002				
46		フィリピン共和国マガット川及びカガヤン川上流域監理計画慈善調査報告書	JICA	2001				