

Appendix I

Status of Activities in the RTCPP for Period 1996 – 2000.

ACTIVITIES	COMPLETED	IN PROGRESS
1. Survey of Fisheries Condition	~	
2. Fishing Technology		
- Vertical Longline	~	
- Trolling Line	~	
- Pelagic Longline	~	
- Bottom Longline	~	
- Fish Aggregation Devices (FADs)	~	
- Pot Fishing		*
- Set Net		*
- Squid Resource Survey		*
3. Marine Engineering		
- Outboard Engine Maintenance		*
- Diesel Engine Maintenance		*
- Hydraulic Equipment	~	
- Workshops	~	
- Diesel Outboard Motor Maintenance	~	
- Marine Electronics	~	
- Refrigeration Equipment		*
- FRP Fishing		*
- Boat Maintenance		*
4. Fish Processing		
- Fish Handling Techniques	~	
- Processing Techniques	~	
- Freezing Preservation	~	
- Comminuted Products	~	
- Fermented Products	~	
- HACCP Quality Control	~	
- High Quality Preservation	~	
- Instructional & Extension Methodology	~	
- Quality Measuring Equipment		*
- Design of HACCP Plants	~	
- Plant Inspection & Evaluation		*
5. Text books		*
6. Improving Course Syllabus		*

Appendix II

*Value of Equipment Supplied by the Regional Fisheries Training Project (JICA Incorporated)
from April 1996 – 1998*

SUPPLY OF EQUIPMENT	YR. 1 US	YR. 2 US	YR. 3 US	YR. 4 US	YR. 5 US
Equipment purchase in Japan	\$643,640	\$39,360	\$193,800		
Equipment purchased in Trinidad	\$211,000	\$183,920	\$75,100		
Construction of Engineering Building			\$170,000		
Equipment purchased in Japan for RTCPP		\$34,800 supplied to Grenada, St. Vincent & Dominica	\$38,900 supplied to St. Lucia, Antigua, Barbados & St. Kitts		
TOTAL	\$854,640	\$258,080	\$477,900		

Appendix III
Equipment List & Costings

TYPE OF EQUIPMENT	UNIT COST (US\$)	NO.	COST (US\$)
1. 34' FRP Multi-purpose Closed Deck Boat to be stationed in Tobago.		1	
2. 23' FRP Boat for Set Net Fishing Operations		1	
3. Four (4) Stroke Outboard Engine 50 hps		1	
4. Four (4) Stroke Outboard Engine 15 hps		1	
5. Two (2) tons Hydraulic Crane to be installed on Existing truck.		1	
6. High-pressure Pump to Wash Out Fishing Gear	7,358	1	7,358
7. Pick-up Truck to be stationed in Tobago		1	
8. Fishing gear materials for the construction of Set Net			
9. Insulated Truck with freezing system	33,100	1	33,100
10. Insulated Truck with Chilling System	28,500	1	28,500
11. NC monitoring system for refrigeration training	14,500	1	14,500
12. Diesel Fuel Pump test stand	47,300	1	47,300
13. Cut model for 4 cycle Gasoline Engine/Clutch, Reduction Gear	9,500	1	9,500
14. Cut model for fuel nozzle and pump for diesel engine	9,500	1	9,500
15. Cut model for 4 cycle 4 cylinder diesel engine	8,000	1	8,000
16. Cut model for carburetor	8,700	1	8,700
17. Bus with 28 seats	55,800	1	55,800
18. Set of wet biology laboratory equipment			
19. Set of basic oceanography survey equipment			
20. Computers for data analysis			
21. Materials for survey of fishing gear			
22. Forklift			

Implementation Plan

YEAR	Project year 1												Project year 2												Project year 3												2004																																					
	2001												2002												2003																																																	
	12			11			10			9			8			7			6			5			4																																																	
MONTH	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3																																			
I Fishing Technology																																																																										
1 Set Net Fishing	↕						↕																																																																			
2 Bottom Longline																																																																										
3 Pot for Deep Sea Fishing																																																																										
4 Pelagic Longline for Mid-Water Tuna																																																																										
5 Squid Fishing																																																																										
6 Fish Aggregation Device (FAD's)																																																																										
II Marine Engineering																																																																										
1 Outboard Engine Maintenance to be Conducted Mainly in OECS Countries																																																																										
2 Diesel Engine Repair and Maintenance Inboard and Outboard																																																																										
3 Technical Repair Course on Outboard Engines with Appropriate Certification																																																																										
4 Refrigeration and Maintenance																																																																										

Implementation Plan

Appendix IV

2/2

YEAR	Project year 1												Project year 2												Project year 3																						
	2001												2002												2003												2004										
MONTH	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3											
III Fish Processing																																															
1 Fish in Nutrition																																															
2 Home Economics in the CXC Curriculum																																															
3 Good Handling Techniques Among Fish Handlers																																															
4 Survey of Fish Processing (Firms and Individuals)																																															
5 Development of New Fish Products Using Underutilized Species																																															
IV Marine Resources																																															
Data Collection, Analysis and Documentation on Selected Marine and Biological Fields																																															
Decision-Making with Respect to Assessment of Fishing Gear Efficiency, Selected and Use																																															
Practical Fisheries Management to Include management of Nursery Grounds, Seasonal Fishing and Fishing Gear Regulations																																															
Sustainable Planning of Fisheries Resources in the Region																																															

付属資料 5

その他資料

5-1. 参加型協力（PCM）報告書 [短期調査（第1回）]



PCM手法の講義の説明。皆、真剣に聞いてくれた。



参加者から積極的に意見が出され、共通の問題意識が持てた。



問題系図を目的系図へ。手段 - 目的の関係になっているか、皆で確認。



人の意見にも積極的に耳を傾け、活発な意見交換がなされた。



ワークショップ終了後皆で分析結果の前で。



目的分析の結果を基にPDMを作成している様子。幹部だけでなく、カウンターパートも参加し、皆でPDMを作成した。

目 次

写真	303
目次	307
1. ワークショップの目的	309
2. ワークショップの手順	309
3. ワークショップの概要	310
1) 日程	
2) 場所	
3) ワークショップ参加者	
4. ワークショップの結果	313
1) PCM 手法	
2) 参加者分析	
3) 問題分析	
4) 目的分析	
5. PDM (案) の概要	315
6. ワークショップの成果	316
7. ワークショップ協議内容の留意点	316
8. ワークショップの評価	317
1) 参加者からの評価	
2) モデレーターからの評価	
資料1：PCM 講義資料	319
資料2：参加者分析結果	338
資料3：問題分析結果	339
資料4：目的分析結果	341
資料5：PDM (案)	343

トリニダッド・トバゴ持続的海洋水産資源利用促進計画
短期調査参加型協力(PCM)報告

1. ワークショップの目的

本ワークショップは、CFTDI 職員（10月の改組以降は MAFITT）をはじめとして、トバゴ水産局、第2フェーズから新たにプロジェクトのカウンターパート（以下「C/P」）となる水産局水産資源管理分野の研究員及び水産分野の関係者（普及員、海洋研究所研究員）の参加の下、以下の点について共通認識を持つことを目的に開催された。

- 1) 第2フェーズの基本計画の策定に反映する。
- 2) プロジェクトのターゲットグループの特定する。
- 3) 参加型計画立案手法(PCM手法)の理解を促す。
- 4) トリニダッド・トバゴにおける水産分野の問題を共有する。
- 5) CFTDI 職員と水産局職員の意見交換を促進する。

2. ワークショップの手順

ワークショップ開催に当たり、専門家より関係省庁の幹部と CFTDI C/P、水産局普及員が同じワークショップに参加すると C/P や普及員は意見が言いにくい風潮があるとのアドバイスに基づき、PCM ワークショップの問題分析を 1) CFTDI C/P、水産局水産資源管理研究員、水産局普及員対象、2) 水産局長、CFTDI 校長、トバゴ水産局、シニア C/P 他対象と 2回に分けて開催し、3日目は 1)、2) 全員で目的分析を行った。その後、ワークショップの結果を基に、水産局水産資源管理ユニットとの調整、水産局との協議が行われ、最終的に PDM が作成された。

ワークショップの実施に当り、日本側主体で実施するのではなく、ト側のイニシアティブを高め、一緒にプロジェクトの策定をするために、食品加工分野のシニア・カウンターパートである Charles Nurse 氏にファシリテーターを依頼した。Nurse 氏には事前に PCM 手法を指導した。PCM 手法についてはモデレーターが別添資料 1 の power point 及び配布資料に基づいての講義を行い、実際の分析活動はモデレーター、ファシリテーターが共同で行った。

3. ワークショップ概要

1) 日程

月日	時間	内容	担当
3月8日	9:00-10:00	開会 自己紹介	千賀リーダー 全員
	10:00-11:00	PCM手法講義	小林
	11:00-11:15	休憩	Nurse氏
	11:15-12:00	参加者分析	
	12:00-13:00	昼食	小林、Nurse氏
	13:00-15:00	問題分析	氏
	15:00-15:15	ワークショップ評価	全員
3月12日	9:00-9:30	開会	千賀リーダー
	9:30-10:15	PCM手法講義	小林
	10:15-10:30	休憩	
	10:30-11:00	参加者分析結果発表	Nurse氏
	11:00-12:15	問題分析結果発表	Nurse氏
3月13日	9:00-11:00	問題分析	全員
	11:00-11:15	休憩	
	11:15-12:00	問題分析	全員
	12:00-13:00	昼食	
	13:00-15:30	目的分析	全員
	15:30-16:00	プロジェクト選択・PDM作成手順説明	小林
	16:00-16:15	ワークショップ評価	

2) 場所

CFTDI 大会議室

3) ワークショップ参加者

① 3月8日（木）対象：CFTDIC/P 及び水産局 C/P 候補者

- | | |
|---------------------|--|
| (1) Pooran Mohan | CFTDI, Counterpart, Marine Engineering |
| (2) Muriel Quamina | CFTDI, Counterpart, Fish Processing |
| (3) Rooplal Dowlal | CFTDI, Counterpart, Marine Engineering |
| (4) Llewellyn Ellis | CFTDI, Counterpart, Fishing Technology |

(5) Charles Nurse	CFTDI, Counterpart, Fish Processing
(6) David Robinson	CFTDI, Counterpart, Marine Engineering
(7) Nerissa Nagassar	Fisheries Division, Fisheries Officer
(8) Lara Ferreira	Fisheries Division, Fisheries Officer
(9) Suzuette Soomai	Fisheries Division, Fisheries Officer
(10) Sita Kuruvilla	Fisheries Division, Fisheries Officer
(11) Sadee Forde	Fisheries Division, Fisheries Officer
(12) Michele Picou-Gill	Fisheries Division, Fisheries Officer
(13) Azeem Khan	Fisheries Division, Fisheries Assistant
(14) Kazuo Senga	JICA Expert, Team Leader
(15) Masaru Honda	JICA Expert, Coordinator
(16) Tsuneo Kume	Consultant, JICA Study Team
(17) Hana Kobayashi	Associate Specialist, JICA

計 17名 (男8:女7)

②3月12日(月)

(1) Paul Gabbadon	Institute of Marine Affairs, Fisheries & Aquaculture Officer
(2) Erol Caesar	University of West Indies, Fisheries Officer of Tobago
(3) Tullia Ible	CFTDI, Bursar
(4) Ann Marie Jobity	MFPMR, Senior Fisheries Officer
(5) Carlisle Jordan	MFPMR, Director of Fisheries
(6) Charles Nurse	CFTDI, Counterpart, Fish Processing
(7) Sita Kuruvilla	Fisheries Division, Fisheries Officer
(8) Hideo Kimura	JICA Expert, Marine Engine
(9) Fusao Takigami	JICA Expert, Fish Processing
(10) Motoki Fujii	JICA Expert, Fishing Technology
(11) Takaaki Sakamoto	Fisheries Agency of Government of Japan, Associate Officer
(12) Tatsuro Matsuoka	Kagoshima University, Team Leader of JICA Mission
(13) Ikuo Takekawa	JICA, Project officer
(14) Tsuneo Kume	Consultant, JICA Study Team
(15) Hana Kobayashi	JICA, Associate Specialist

計 15名 (男11:女4)

③ 3月13日(火)

- | | |
|------------------------|---|
| (1) Carlisle Jordan | MFPMR, Director of Fisheries |
| (2) Ann Marie Jobity | MFPMR, Senior Fisheries Officer |
| (3) Jennifer Yearwood | MFPMR, Agri. Planning , Assistant Director |
| (4) Selwyn Brooks | CFTDI, Principal |
| (5) Tullia Ible | CFTDI, Bursar |
| (6) Pooran Mohan | CFTDI, Counterpart, Marine Engineering |
| (7) Muriel Quamina | CFTDI, Counterpart, Fish Processing |
| (8) Rooplal Dowlal | CFTDI, Counterpart, Marine Engineering |
| (9) Llewellyn Ellis | CFTDI, Counterpart, Fishing Technology |
| (10) Charles Nurse | CFTDI, Counterpart, Fish Processing |
| (11) David Robinson | CFTDI, Counterpart, Marine Engineering |
| (12) Marvin Youksee | CFTDI |
| (13) Erol Caesar | University of West Indies,
Fisheries Officer of Tobago |
| (14) Sita Kuruvilla | Fisheries Division, Fisheries Officer |
| (15) Paul Gabbadon | Institute of Marine Affairs,
Fisheries & Aquaculture Officer |
| (16) Xiomara Chin | Institute of Marine Affairs, Research Officer |
| (17) Rosemarie Kishore | Institute of Marine Affairs, Research Officer |
| (18) Kazuo Senga | JICA Expert, Team Leader |
| (19) Masaru Honda | JICA Expert, Coordinator |
| (20) Hideo Kimura | JICA Expert, Marine Engine |
| (21) Fusao Takigami | JICA Expert, Fish Processing |
| (22) Motoki Fujii | JICA Expert, Fishing Technology |
| (23) Tatsuro Matsuoka | Kagoshima University,
Team Leader of JICA Mission |
| (24) Takaaki Sakamoto | Fisheries Agency of Government of Japan,
Associate officer |
| (25) Ikuo Takekawa | JICA, Project officer |
| (26) Tsuneo Kume | Consultant, JICA Study Team |
| (27) Hana Kobayashi | Associate Specialist, JICA |
- 計 27名(男19:女8)

4. ワークショップ結果

1) PCM手法に関する事前知識

ワークショップを開催する前に、参加者のPCM手法に関する事前知識を確認する為に簡単な質問をし、挙手を依頼した。その結果、log frame, PCMを含め、本プロジェクト関係者にはそれ程参加型計画のコンセプトは浸透していないことが分かった。

表1 PCM手法に関する事前知識

	1日目 (13名)	2日目 (13名)
1. PCM手法を知っている。	4名 (30%)	6名 (46%)
2. PCMを聞いたことがある。	4名 (30%)	6名 (46%)
3. PDMを聞いたことがある。	2名 (15%)	4名 (30%)
4. log frameを聞いたことがある。	4名 (30%)	3名 (20%)

※ () は全参加者との割合。

※ 2日目については、日本人専門家が参加した為、PCM手法を知っている人が多かったと思われる。

2) 参加者分析

〈1日目：3月8日〉

時間的な制約があることより、参加者分析については事前に Nurse 氏に本プロジェクトの枠組みの中に含まれる全ての利害関係者を事前に類別してもらい、その結果を参加者に発表し、追加すべきカード、取り外した方が良いカードを議論し、ターゲット・グループを決定した。分析の結果は別添資料2のとおりである。

Nurse 氏が上手く参加者の意見を汲み取ったことから議論は白熱し、結果、ターゲットグループは「漁民」であるべきだが、現況では直接漁民を対象に出来ないことから、直接受益者は「水産局職員、CFTDI C/P」とし、間接受益者を広域技術協力対象国含む普及員、水産業従事者とした。決定するまでの過程で以下のような意見が挙げられた。

- これまでも多くの研修がCFTDI内で開催されたが、なかなか漁民を対象するところまではいかなかった、今後はもっと漁民にターゲットを移すべきである。
- 普及員の人数が足りない上に十分研修も受けていない、また普及手法については研修を受けた普及員はわずか2名だけである。普及員をターゲットとする研修がもっとあると良い。

- 漁民だけでなく、将来の漁業従事者は子供であり、学校で水産教育をもっとすべきである（学校の先生対象及び生徒対象）。
- CFTDI には多くの機材が供与されており、これらの機材を利用してもっと多くの漁民を教育すべきである。
- 現在の資源管理分野での活動はデータの収集・分析が中心である。他分野は漁民に対する技術的な支援を行なうものであることから活動がかなり違う。
- 漁民は log book もつけていなければ、混獲、投棄が行なわれ、水産資源への危機意識が極めて低い状況にある。漁民に対して、資源管理の重要性を普及するのも重要なのではないか。

3) 問題分析

〈1日目：3月8日〉

中心問題は Inappropriate fisheries activities are practiced by fisher folks in T&T とした。参加者は各自の専門分野である普及、資源管理、食品加工、漁業技術、漁船機関に分かれて分析を行ない、それぞれのグループの代表者が発表を行い、質疑応答が行われた。その中で、専門毎の問題点も多いが、「政府の水産分野における政策が定まっていないのも大きな問題である」との意見も聞かれ、その部分については、2日目のワークショップにて、水産局幹部が分析し、3日目に発表し共通認識とすることとなった。

〈2日目：3月12日〉

水産局幹部が急遽午後より大臣との会議に参加することとなった為、PCM手法概要の講義、1日目の参加者分析、問題分析結果の発表のみを行い、2日目の参加者による分析は3日目に繰り越すこととなった。

〈3日目：3月13日〉

1日目に行われた問題分析に基づいて、水産局の組織体制に関する問題分析、これまで行った分析をもう一度全員で確認した。問題分析の最終版は別添資料3のとおりである。水産局の組織体制については、「関係機関との連携がない」「管理職間に信頼関係がない」等かなり厳しい意見が挙がり、幹部が苦笑いをする光景もみられた。

4) 目的分析

時間的な制約があったことから、目的分析についてはモデレーターが午前中の問題分析を基に、水産局の組織体制に関する問題のツリー以外を目的系図に置き換えた。参加者は、水産局の組織体制部分を目的系図に置き換えると共に、

モデレーターが行った目的系図への転換作業のもれ、削除すべきカードの確認を行った。最終的な目的分析の結果は別添資料4のとおりである。

5. PDM (案) の概要

3日間のワークショップの結果を受け、3月15日に水産局との協議が行われた。これまで協議にC/Pが参加することはなかったが、今回は資源管理ユニット研究員と共に参加してもらった。協議に当たり、ワークショップで作成された目的分析と問題分析の結果及び参加型協力団員が作成したプロジェクトの要約(案)のみが記載されているPDMを各自に配布した。協議をとおして、参加者全員で意見を出しながらプロジェクトの要約、投入、外部条件を作成し、その結果をミニッツに取りまとめた。

以下の点については双方の認識に食い違いがあったことから、第2回短期調査あるいは実施協議調査までに決定することとなった。

- プロジェクトの期間：日本側は、新たに資源管理分野が加わった事からもプロジェクトの目標を達成するためには最低5年間は必要であると申し入れたが、ト側は第1フェーズの成果もあること、ト側として十分な予算措置を5年間保証できるか分からないことから3年間は妥当ではないかとの意見であった。この点については、協力期間を「2001年9月から3～5年」と記載することに留めた。
- 漁船機関分野については、漁業技術、漁船機関、水産加工、資源管理とプロジェクトの4つの協力の枠組みには入れるが、第1フェーズにおいて技術移転が十分なされ、ト側独自で継続できることから、長期専門家は派遣せず、短期専門家を定期的に派遣することを提案し、双方で同意された。しかし、活動内容について、ト側は冷凍機、油圧、舶用電気のメンテナンスを主活動と考えていたのに対し、日本側は、食品加工分野でカバーし漁船機関の活動とはしないと認識に多少食い違いが見られた。この点については別途協議することとなった。
- 第1フェーズでは、プロジェクト開始当時十分なC/Pが配置されなかった為、技術移転が停滞した経緯もあり、日本側より3名(第1フェーズは2名)のC/Pの配置を申し入れた。ト側は改組後の配置について現状では確約できないとの事から2～3名とし、最終的な決定を先送りした。

その他PDM(案)で特記すべき事項としては、

- 問題分析を行った際に、「定置網の試験漁場が確保出来ない」と言った問題が挙げられた事から、日本側より定置網の試験場の提供を申し入れた。ト側が

試験場に適した漁場を探すことを受け入れたため、ト側の投入として記載した。

- 指標、指標データ入手手段については、計画分析団員が評価指標（案）を作成することから、第2回短期調査（6月派遣予定）の際に設定することとなった。

6. ワークショップの成果

1) 第1フェーズではCFTDI職員と水産局職員の交流が希薄であったが、第2フェーズでは相互の協力なくしてプロジェクトの実施は不可能であることから、本ワークショップは相互が同じ目的の為に共同作業する良い機会となった。

2) 第1フェーズではPDMが導入されておらず、4.1)に述べた通り、参加型計画に関する知識は低かったが、ワークショップを通してPCM手法については一定の理解が得られたと思う。また、問題分析、目的分析の分析結果に分析に携わった全参加者の氏名を記載することで、参加者一人一人の意見がPDMに反映されている事を伝える様工夫した。

7. ワークショップ協議内容の留意点

1) 本プロジェクトはト国への技術協力だけでなく、広域協力も行っており、第2フェーズでは第1フェーズの6カ国（バルバドス、グレナダ、セント・ヴィンセント、セント・ルシア、ドミニカ、アンティグア・バーブーダ、セント・キッツ）に加え、新たに3カ国（ジャマイカ、ハイチ、ドミニカ共和国）を対象国にする予定である。しかし、今回の短期調査は、あくまでもト国内の技術協力における分析を行い、PDMを作成したものである。第2フェーズは広域対象国が増える事もあり、日本側専門家の業務量が増大する事も考えられ、専門家の投入が現行の5名で適切であるかは第2回短期調査、実施協議調査の際に検討する必要があると思われる。また、本プロジェクトでは広域も重要な位置づけにあることから、第2回短期調査で広域対象国への技術協力内容が決定次第、その結果をPDMに反映願いたい。

2) 今回の短期調査の際に組織改組委員会からの聞き取りを行った。新体制はト国の会計年度である10月に開始されるが、本プロジェクトの管轄省庁が交通・公共事業省に変更してもこれまでと何ら変化はないとの話であった。しかし、未確定な部分は多く、今後派遣される調査団及びプロジェクト開始後、必

要に応じてPDM（特に外部条件）を修正して行く必要があると思われる。

8. ワークショップの評価

1) 参加者からの評価

ワークショップ終了後、ワークショップの評価を参加者に依頼した。その結果、合計19名から回答が得られた。参加者は概ねPCM手法を理解し、プロジェクトの実施に役立つと考えているようである。ワークショップの期間については、丁度良いとの回答が多かったが、1日目については、モデレーターが「通常3日間のワークショップを短縮した」と発言したことから短かすぎると回答した人が多かったと考える。今後の活用方法については以下の様なコメントを得た（問6）。

表2 PCMワークショップに関する参加者の評価

	1日目 (12名)		2日目 (7名)	
1.積極的にワークショップに参加しましたか？	はい	12名 (100%)	はい	7名 (100%)
	いいえ	0名 (0%)	いいえ	0名 (0%)
2.ワークショップのアレンジはいかがでしたか？	よい	11名 (92%)	よい	6名 (86%)
	普通	1名 (8%)	普通	1名 (14%)
	よくない	0名 (0%)	よくない	0名 (0%)
3.ワークショップの期間はいかがでしたか？	長い	0名 (0%)	長い	0名 (0%)
	丁度良い	5名 (42%)	丁度良い	6名 (86%)
	短い	7名 (48%)	短い	1名 (14%)
4.PDMの理論/見方を理解しましたか？	はい	12名 (100%)	はい	7名 (100%)
	いいえ	0名 (0%)	いいえ	0名 (0%)
5.PCM手法は今後のプロジェクト実施に役立つと思いますか？	はい	12名 (100%)	はい	7名 (100%)
	いいえ	0名 (0%)	いいえ	0名 (0%)
6.PCM手法はどのように役立つと思いますか？	下記参照		下記参照	
7.総合的に見て、どの程度PCM手法を理解したと思いますか？	100%	3名 (25%)	100%	5名 (71%)
	80%	8名 (67%)	80%	2名 (29%)
	50%以下	1名 (8%)	50%以下	0名 (0%)
8.総合的に見て、ワークショップは役に立ちましたか？	はい	10名 (83%)	はい	7名 (100%)
	普通	2名 (17%)	普通	0名 (0%)
	いいえ	0名 (0%)	いいえ	0名 (0%)

※ () は回答者

※ 3/83.ワークショップの期間について、「短い」の回答が多かったのは、モデレーターが「通常3日間のワークショップを短縮した」と発言したことによると思われる。3/8の結果を受け、3/13は発

言を避けた結果、「丁度良い」が多数を占めた。

- 問題を原因－結果で分析するので問題の原因を詳細に把握出来理解しやすい（5名）。
- プロジェクト運営を行う上で管理しやすい。
- 状況を理論的に分析し、行動を起こさせる事が出来るので効率的に活動が行える（5名）。
- プロジェクトを立案するだけでなく、評価する際にも効率的に行えると思う。
- 良いプロジェクトを立案出来る確立が高くなると思う（2名）。
- 沢山の問題を同時に把握でき、優先順位をつけやすい。
- プロジェクト関係者が共通の認識を持つことが出来る（2名）。
- 自分が認識していなかった問題点を人から学ぶ事が出来る。

2) モデレーターからの評価

今回のPCMワークショップは参加者の評価でも全員が積極的に参加した(問1)と回答している通り、議論も白熱しモデレーターとしても大変良いワークショップだったと思う。時間の関係上、一部モデレーター、ファシリテーターが作業を行わなくてはならなかったが(参加者分析、目的分析)、参加者分析－問題分析－目的分析－プロジェクトの選択－PDM作成の一連の流れをとおして、一定の理解は得られたと思う。また、協議の際に皆で作成した問題分析、目的分析を基に議論し、その場にC/Pが参加できたことは、C/Pのやる気を高める結果となったと思う。「皆でプロジェクトを形成している」といった良い機運があることから、今後プロジェクトを実施、モニタリング、評価する際にも参加型で行ってほしい。モデレーターに水産分野の知識が欠けていたため、分析中に正しい方向にファシリテート出来ない場面もしばしばあったが、団長をはじめ、他の団員に助けられ無事終了された。この場で深くお礼を申し上げたい。今後、新規案件については短期調査でPCM手法を取り入れる事となるが、短期調査団員全員がPCM手法を理解し、先方のC/Pと共に作り上げる事の重要性を痛感した。

以上