

参考資料

[参考資料 1]

基礎調査団員構成

団長 / 総括 吉浦 伸二 (JICA 森林・自然環境協力部計画課課長代理)

計画管理 鈴木 和信 (JICA 森林・自然環境協力部 計画課)

自然環境行政 米田 政明 (自然環境研究センター)

生態系保全 米田 久美子 (自然環境研究センター)

地域開発 / 社会経済 小池 勇 (株式会社 アルメック)

【参考資料 2】

アフリカ自然環境保全基礎調査団行程表（2001年4月10日～5月4日）

（南アフリカ・ジンバブエ、スイス）

月	日	曜日	行程	宿泊場所	訪問先（調査地）
4月10日	火		東京（成田） バンコク	機中泊	出国、移動
4月11日	水		ヨハネスブルグ プレトリア（南アフリカ）	プレトリア	JICA南アフリカ事務所、日本大使館、British Department for International Development（DFID）
4月12日	木		プレトリア	プレトリア	Danish Cooperation for Environment & Development（DANCED）、Development Bank of Southern Africa（DBSA）
4月13日	金		プレトリア ハラレ（ジンバブエ）	ハラレ	移動（南アフリカ ジンバブエ）、打合せ（JICAジンバブエ所長）
4月14日	土		ハラレ ワンゲ（Hwange）国立公園	ワンゲ	移動、現地調査（サファリツアー状況）
4月15日	日		ワンゲ国立公園	ワンゲ	サファリツアー会社（Touch the Wild） ワンゲ サファリツアー、ワンゲ国立公園管理事務所
4月16日	月		ワンゲ国立公園 ハラレ	ハラレ	CAMPFIREサイト（Mabale） ワンゲ 国立公園、移動
4月17日	火		ハラレ	ハラレ	JICAジンバブエ事務所、統計局（資料収集） CAMPFIRE Association
4月18日	水		ハラレ	ハラレ	チベロ湖（私設鳥類園） 国立植物園 視察（ジンバブエ独立記念日）
4月19日	木		ハラレ	ハラレ	環境観光省、環境局、観光公社、WWF、Africa 2000、DANIDA環境アドバイザー、IUCN-ROSA
4月20日	金		ハラレ	ハラレ	国立公園局、CAMPFIREサイト（Ruwa）、CIDA、UNDP（ドナー会議） 日本大使館
4月21日	土		ハラレ ヨハネスブルグ ケープタウン	ケープタウン	移動（ジンバブエ 南アフリカ、ケープタウン）
4月22日	日		ケープタウン	ケープタウン	国立植物研究所（National Botanical Institute）、CI-SA、ケープ半島国立公園
4月23日	月		ケープタウン シュテルボッシュ ケープタウン	ケープタウン	エルゼンブルグ農業大学、西ケープ州計画・自治・住宅局
4月24日	火		ケープタウン プレトリア ピラネスバーグ	ピラネスバーグ	移動；IUCN、世界銀行、UNDP各南ア事務所；ピラネスバーグ国立公園現地調査
4月25日	水		ピラネスバーグ プレトリア	プレトリア	移動；環境観光省（DEAT）、JICA事務所、在南ア日本大使館（報告）
4月26日	木		（吉浦、鈴木）プレトリア ジュネーブ プレトリア （吉浦、鈴木）ジュネーブ	機中泊 プレトリア ジュネーブ	南アフリカ出国、スイスへ移動 南アフリカ国立公園局 IUCN本部（資料収集）
4月27日	金		プレトリア クルガー国立公園 （吉浦、鈴木）ジュネーブ パリ 東京	ホイスルイト 機中泊	南部アフリカ野生動物大学（Southern African Wildlife College） 移動
4月28日	土		クルーガー国立公園 （吉浦、鈴木）パリ 東京（成田）	ホイスルイト	クルーガー国立公園管理事務所（自然保護部） 移動、帰国
4月29日	日		クルーガー国立公園 プライド川 プレトリア	プレトリア	移動（途中、プライド川渓谷州立自然保護区調査）
4月30日	月		プレトリア イーストロンドン・ビショ	イーストロンドン	東ケープ州環境観光局、ダブルドリフト 州立保護区現地調査
5月1日	火		イーストロンドン ポートエリザベス プレトリア	プレトリア	移動（東ケープ州南西岸・自然環境保護区状況調査）
5月2日	水		プレトリア	プレトリア	環境観光省 - 観光局・生物多様性保全局、水資源森林省 - 公共・環境部、JICA事務所（報告）
5月3日	木		ヨハネスブルグ 香港	機中泊	南アフリカ出国、移動
5月4日	金		香港（乗換え） 東京（成田）着		移動、帰国

【参考資料 3】

アフリカ自然環境保全基礎調査団面会者リスト（2001年4、5月）

南アフリカ

名前	ポジション	機関	住所	e-mail	Tel	Fax
Ms. Khungeka Njobe	Director of Biodiversity Management	Department of Environmental Affairs and Tourism	Fedsure Forum Bld, North Tower 2nd floor, Cnr. Pretorius and V.d. Walt St., Private Bag X447, Pretoria, South Africa	knjobe@ozone.pwv.gov.za; www.environment.gov.za	012-3103549	012-3207026
Dr. Geoff Cowan	Deputy Director: Conservation Management	"	"	gcowan@ozone.pwv.gov.za	012-3103701	012-3207026
Mr. Kallie Naude	Assistant Director: Terrestrial Ecosystems	"	"	knaude@ozone.pwv.gov.za	012-3103700	012-3207026
Mr. Makgolog Makgolo	Deputy Director of Cultural Resource Management	"	"	mmakgolo@ozone.pwv.gov.za	012-3103829	012-3207026
Dr. Johann Kotze	Dputy Director: Tourism Development Planning	"	"	jkotze@ozone.pwv.gov.za	012-3103468	012-3204740
Mr. Cornelius Ruiters	Director of Social and Ecological Services	Department of Water Affairs and Forestry	Private Bag X313, Pretoria 0001, South Africa	deo@dwaf.pwv.gov.za	012-3367255	012-3368678
Ms. Fortunate Makhubu	Assistant Director: Social and Ecological Services	"	"	makhubuf@dwaf.pwv.gov.za	012-3368173	"
Ms. Loraine Fick	Landscape Architect: Social and Ecological Services	"	"	deb@dwaf.pwv.gov.za	012-3368224	"
Ms. Barbara C Weston	Environment Scientist	"	"	ded@dwaf.pwv.gov.za	012-3388221	"
Ms. Valerie Du Plessis	Environment Scientist	"	"		012-3368679	"
Mr. Mavuso Msimang	Chief Executive	South African National Parks	643 Leyds St. Muckleneuk, P.O.Box 787, Pretoria, South Africa	mavusom@parks-sa.co.za	012-4265001	012-3439959
Mr. Johann van der Werme	Director: Parks	"	"			
Mr. William Mabasa	Manager: Public Relations & Communication	Kruger National Park, South African National Park	Private Bag X402, Skukuza 1350, South Africa	williamm@parks-sa.co.za	013-7354363 / 082-8073919	013-7354053
Ms. Marie-Tinka Uys	Resource Centre Manager	Southern African Wildlife College	Private Bag X3015, 1380 Hoedsput, South Africa	mtuys@sawc.org.za.	015-7932621	015-7932621

名前	ポジション	機関	住所	e-mail	Tel	Fax
Mr. Theo Tolmay	Deputy Director General	Department of Environment & Cultural Affairs and Sport, Provincial government, Western Cape	27 Wale Street 7th floor, Private Bag X9086, Cape Town 8000, South Africa	ttolmay@pawc.wcape.gov.za	021-4834282	021-4833016
Mr. Dawie Kruger	Director of Regional Planning	Department of Planning, Local Government and Housing			021-4834795	
Mr. John Fowkes	Consultant	Department of Economic Affairs, Agriculture and Tourism / Western Cape Tourism Board	P.O.Box 30306, Tokai 7966, South Africa	john@metaplan.co.za	021-7887123 083-6548577	021-7886218
Dr. Kas Hamman	Director of Professional Services	Western Cape Nature Conservation Board	106 Adderley Street, Private Bag X100 Vlaeberg, Cape Town, South Africa	khamman@pawc.wcape.gov.za	021-4834232	021-4230939
Dr. Mark Botha	Researcher	"	"			
Mr. David Daitz	Chief Executive Officer	"	"	ddaitz@pawc.wcape.gov.za	021-4834608	021-4230939
Mr. Squqhqh Albert Hlakanipha Mfeyana	Deputy Director of Environment Affairs	Eastern Cape Department of Economic Affairs, Environment & Tourism	Bisho, Eastern Cape, South Africa		082-7406376	
	Senior manager	Doubledrift Game Reserve, Eastern Cape	Charles Tinley Complex, Fort Hare, Eastern Cape, South Africa			
Mr. Mike Birch	Manager	"	"	birch@hinet.co.za	406352115	
Dr. Brian J. Huntley	Chief Executive	National Botanical Institute	Head Office, Private Bag X7, Claremont 7735, South Africa	huntley@nbict.nbi.az.za	021-7621166	021-7614687
Dr. John Donaldson	Head, Conservation Biology Research	Kirstenbosch Research Centre, NBI	Private Bag X7, Claremont 7735, South Africa		"	"
Dr. Oosthuizen Marincowitz	Head of Agricultural training (Cape program - training)	Elsenburg College of Agriculture	Department of Agriculture: Western Cape, Private Bag X1, Elsenburg, 7607, South Africa	oosiem@wcape.agric.za	021-8085462	021-8844319
Dr. Mark B. Hardy	Grassland Scientist (Cape Program)	Department of Agriculture: Western Cape	Private Bag X1, Elsenburg, 7607, South Africa	markh@wcape.agric.za	028-2611392	028-2611274

名前	ポジション	機関	住所	e-mail	Tel	Fax
Dr. Christo Marais	Research Manager (Cape program - Invasive alien species)	Working for Water	Private Bag X4390, Cape Town, 8000, South Africa	chris@mweb.co.za www.dwaf.pwv.gov.za/Projects/wfw/ /	021-4052200 082-5518316	021-4257880
Mr. Chris Warner	Snr Environmental Specialist	The World Bank Country Office in South Africa	1st floor, Pro Equity Court, 1250 Pretorius Street, Hatfield, Pretoria, P.O.Box 12629, Hatfield 0028, South Africa	Cwarner@worldbank.org	012-3423111	012-3425151
Ms. Federica Battista	Program Officer	United Nations Development Programme (UNDP)	Metropark Building, 351 Schoeman Street, P.O.Box 6541, Pretoria, South Africa	federica.battista@undp.org	012-3385032	012-3204353
Mr. Dougie Brew	Environment Adviser	British Department for International Development (DFID)	Infotech Building, Suite 208, 1090 Arcadia St. Hatfield Pretaria, South Africa		012-342-3360	012-342-3429
Ms Jaci Van Wyk	Environment Project Officer	Danish Cooperation for Environment and Development (DANCED)	P.O.Box 2942, Pretoria 0001, Royal Danish Embassy, Sanlam Centre, 8th floor, Cnr. Pretorius & Andries Sts. Pretoria, South Africa	Danced@lia.co.za	012-322-0595	012-322-0596
		"	"		012-322-0595	012-322-0596
Mr. Rob Short	Environment Specialist	Development Bank of Southern Africa (DBSA)	P.O.Box 1234, Midrand Halfway House, 1685, South Africa	robs@dbsa.org	011-313-3275	011-313-3416
Mr. H. S. van Laoggerenberg	Relations Manager: Treasury	"	"	hanriv@dbsa.org	011-313-3481	011-313-3401
Ms. Karin Mahony	Spatial Development Initiatives (National Park, community 含む)	"	"	karing@dbsa.org	011-313-3514	011-313-3086
Ms. Victoria J Clarke	Specialist: Tourism Planning and Development(Endangered Heritage, poverty 含む)	"	"	victoriac@dbsa.org	011-313-3224	011-313-3086
Mrs. Leslie Richardson	Program Coordinator	WWF-South Africa	Millennia Park, 16 Stellingia Avenue, Stellenbosch, Private Bag X2, Die Boord 7613	lrichard@wwfsa.org.za	021-8872801	021-8879517
Dr. Karen Ross	Development & Policy Director for South Africa	Conservation International (UK)	Cape Town Regional Office, Kirstenbosch Research Centre, Private Bag X7, Claremont 7735, South Africa	www.conservation.org	021-7998655	021-7976903

名前	ポジション	機関	住所	e-mail	Tel	Fax
Dr. Brian van Wilgen	Manager - Catchment Management Services (Cape project- Invasive alien species)	CSIR Environmentek - Water, Environment and Forestry Technology	P.O.Box 320, Stellenbosch 7599, South Africa	bwilgen@csir.co.za; www.csir.co.za	021-8882479 082-4549726	021-8882684
Ms. Caroline Gelderblom	Ecologist - Natural Resource & Rural Development (Interim CAPE Coordinator)	CSIR Environmentek - Water, Environment and Forestry Technology	P.O.Box 320, Stellenbosch 7599, South Africa	cgleder@csir.co.za	021-8882485	021-8882684
Mr. Christopher Clarke	Project Facilitator (IUCN - Blyde River Canyon Project)	intact	PO Box 1356, Sun Valley 7985, Cape Town, South Africa	chris@xnet.co.za	021-789-2258 082-8982193	021-789-2259
Mr. Saliem Fakir	Country Programme Coordinator	IUCN South Africa Country Office	8 Roper Street, P.O.Box 11536, Hatfield, Pretoria, South Africa	sfakir@iucn.co.za	012-4204115	012-4203917
石塚勇人	一統書記官	日本大使館、南アフリカ	PO Box 11434, Hatfield Pretoria 0028, 2nd floor, Sanlan Building, Cnr Festival & Arcadia St. Arcadia, Pretoria, South Africa		012-342-2100	012-342-2054
坂田重登	二等書記官	"	"		"	012-342-3322
高橋嘉行	所長	JICA 南アフリカ事務所	PO. Box 14068, Hatfield 0028, Pretoria, 1st Floor of Bank Forum Building, Fehrsen & Bronkhorst St. New Muckleneuk, Pretoria, South Africa		012-346-4493	012-346-4966
木藤耕一	次長	"	"	jicasa@mweb.co.za	"	"
ラーヘッド和美	企画調査員	"	"	jicasa@mweb.co.za	"	"
丸尾祐治	長期専門家(水資源開発)	"	"	yumaruo@mweb.co.za	"	"

ジンバブエ

名前	ポジション	機関	住所	e-mail	Tel	Fax
Mr. R. M. Mageza	Assistant Secretary	Ministry of Environment and Tourism	14th floor Karigamombe Centre, P. Bag 7753, Causeway, Harare, Zimbabwe		263-4-757881	
Mrs. Majewswa	Environment officer	"	"		"	
Ms. Nyanudahondo	Tourism officer	"	"		"	
Mr. D. A. Marongwe	Assistant Secretary, Ozone Manager	"	"	ozone@gta.gov.zw	263-4-757881	263-4-755006
Mr. Henrik Hagen Olesen	Chief Technical Advisor, Environment Support Programme, Danida	"	"	ecoweb@telco.co.zw	263-4-757881	263-4-755006
Mr. Simba Mandinyenya	Director, Research & Product Development	Zimbabwe Tourism Authority	9th floor, Kopje Plaza, 1 Jason Moyo Ave., Box CY 286, Causeway, Harare, Zimbabwe	simba@ztazim.co.zw; www.tourismzimbabwe.co.zw	4-758730	4-758828
Mrs. Tariro T. Musonza	Officer, Research and Product Development	Zimbabwe Tourism Authority	9th floor, Kopje Plaza, 1 Jason Moyo Ave., Box CY 286, Causeway, Harare, Zimbabwe	research@ztazim.org	4-758734	4-758826
Mr. Visalis Chadenga	Deputy Director (Research)	Department of National Parks and Wildlife Management	P.O.Box CY 040, Causeway, Harare		4-792786	
Mrs. Sophie Mutsekwa	Senior Ecologist (Aquatic)	"	"		"	
Mr. Tapera Chinuhi	Senior Ecologist (Terrestrial)	"	"		"	
Mr. Gregory Ayaguse	Senior Ecologist (Terrestrial)	"	"		"	
Mr. E. Mafu	Warden, Main Camp	Hwange National Park	Private Bag DT5776, Dete, Zimbabwe		081-371	
Mr. Antony Majuru	Acting Chief Executive Officer	Ruwa Rural District Council	P.O.Box 95, Ruwa, Zimbabwe		073-2547	
Mr. Stephen Kasere	Director	CAMPFIRE Association	P.O.Box 661, Mukuvisi Woodlands, Cnr. Hillside Rd. / Gleneara South, Harare, Zimbabwe	campfire@internet.co.zw; www.campfire.zimbabwe.org	04-747422	04-747470
Mr. Raphael Ndlovu	Safari Operators Manager	Touch The Wild (Pvt.) Ltd.; Hwange Region	Private Bag 5779, Dete Zimbabwe,	ttwhsl@mveb.com; www.touchwild.com	018-249 (cell) 011-804683	018-249
Mr. Mike Homan	Regional Operations Manager (Hwange Region)	"	"	ttw@acacia.samara.co.zw; touchwild@harare.iafrica.com	018-249	018-249
Mr. Fungai Makani	General Manager	Hwange Safari Lodge	Private Bag DT 5792, Dete Zimbabwe,	fungaima@hsl.zimsun.co.zw	081-331	081-337
Mr. Mfaro Moyo	Environment specialist	United Nations Development Program (UNDP) - Zimbabwe	P.O.Box 4775, 8th floor Takura House, 67-69 Union Avenue, Harare, Zimbabwe,	mfaro.moyo@undp.org	04-792681	04-728695

名前	ポジション	機関	住所	e-mail	Tel	Fax
Mrs. Khethiwe K. Moyo-Mhianga	National Coordinator	Africa 2000 Network, UNDP	Takura House, Union Avenue, P.O.Box 4775, Harare, Zimbabwe	afri2000@africaonline.co.zw	4-700926	4-700946
Dr. Ebenizario Chonguica	Regional Programme Coordinator	IUCN, Regional Office for Southern Africa	6 Lanark Road, Belgravia, P.O Box 745, Harare, Zimbabwe	ebc@iucnrosa.org.zw; www.iucnrosa.org.zw	4-728266	4-720738
Mr. Ryan Hill, M.R.M	Project Coordinator	IUCN, Regional Office for Southern Africa	6 Lanark Road, Belgravia, P.O Box 745, Harare, Zimbabwe	ryh@iucnrosa.org.zw	4-728266	4-720738
Ms. Naome Chimbetete	Project Manager	Canadian International Development Agency (CIDA) - Zimbabwe	P.O.Box 2619, 45 fife Ave. Leopold Takawira St., Harare, Zimbabwe	nchimbetete@acdi-cidapsu.co.zw	04-706781	04-736833
Dr. David H. M. Cumming	Programme Director	WWF Southern Africa, Regional Programme Office	Box CY 1409 Causeway, Harare, Zimbabwe	dcumming@wwf.org.zw	04-703902 / 723870	04-730599
Dr. Russell Taylor	Project Executant	"	"		"	"
Dr. Jonas Chafota	Programme Officer	"	"	jchafota@wwf.org.zw	"	"
Mr. K. 丸山	参事官	日本大使館、ジンバブエ	P.O.Box 2710, 18th floor Karigamombe Centre, Causeway, Harare, Zimbabwe		04-757861	04-757864
小笠原寛二	二等書記官	"	"		"	"
Mr. Takeaki Sato	所長	JICA ジンバブエ事務所	P.O.Box 4060, Harare, Southampton Life Center, 8th floor, 77 Jason Moyo Ave., Zimbabwe		04-252500	04-790635
Mr. Satoshi Kadowaki	次長	"	"	jicazim@mweb.co.zw	"	"

[参考資料 4] 面談記録(南アフリカ共和国)

1. DFID (4月11日午後2時30分～)

面談者: Mr. Dougie Brew (Environment Adviser)

- ・ 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。DFID の南アにおける援助方針、活動状況、学んだこと、今後の予定などについて質問。

DFID について

- ・ DFID(Department for International Development)はイギリス政府の援助部門であり、プレトリア事務所は南アフリカの他、ボツワナ、レソト、スワジランドを管轄している。Brew 氏は環境部門のアドバイザーとして、他にハラレ事務所(ジンバブエ、マウイ、ザンビア、モザンビーク、ナミビア?)を管轄)も担当している(10月帰国予定)。
- ・ DFID(労働党政府)の南アフリカに対する援助方針は貧困削減が中心であり、生物多様性保全の優先度は低い。
- ・ DFID は二国間援助が中心であり、中央政府が主な C/P で、州政府を C/P とすることもあるが、資金に限りがあることもあり、貧困、BHN の分野に限られる。
- ・ DFID が南アフリカの環境分野で現在、援助しているのは、環境観光省(DEAT)の沿岸管理プロジェクト(coastal management project)への間接的支援と、北西州などにおける CBNRM である。

沿岸管理プロジェクト

- ・ 沿岸管理プロジェクトの内容は政策策定で、5年間の長期計画を立てる。政府内の協調を図り、資源から利益を上げ、違法漁業には啓発を進める、というような内容で、サマリーの保全状況報告がある(同報告書の提供を受ける)。
- ・ 沿岸管理プロジェクトには全体計画やプロジェクト管理がない。

CBNRM について

- ・ CBNRM についてはすでに保全状況の悪い(under threat)地域が対象なので難しい。地域住民と直接、話をして計画から始めていくと5年以上かかる。ボツワナでやったように、政府が法で枠組を設定すれば良くなるかもしれない。州政府を相手にする方が良い。省庁間の協調はなく、この分野は民間セクターも協力したがない。
- ・ ジンバブエの問題が汚職であるのに対し、南アフリカの問題はプロセスの問題である。関係者の意志の協調がない。
- ・ Makuleke 地域(北部州、クルーガー国立公園隣接地域)では地域住民運営ロッジの開発など行っているが、Local council と NP departments が協調しておらず、保護の目的と実際の活動(ロッジの下働きとして雇うなど)が一致せず、住民の不満が出たりしている。活動に関してははっきりしたリードはなく、これに州政府がからむと、より複雑になる。
- ・ コミュニティの定義は、人々が古くからあまり動いていないボツワナなどは比較的是っきり

しているが、南アの場合は非常に難しい。一つの村に見えていても実は二人の伝統的チーフの領域が重なっていたりすることもある。

- Sodwana Bay NP (クワズールナタール州東海岸)では裕福な国立公園内に周辺の貧しい住民が侵入して盗みを働いたりしていたが、職を与えたりコンピューターの使い方を教えたりした結果、犯罪は減少した。
- ジンバブエの CAMPFIRE について、USAID の援助撤退に際し、DFID に援助依頼があった。CAMPFIRE については、成功とも失敗とも言えない。学んだことはある。問題は外部からの資金援助がまだ非常に大きいことで、外部援助なしで独立採算にならない限り成功とは言えないと思う。地方政府の汚職も問題だ。
- CBNRM はナミビアでは野生生物だけでなく、木材や薬草、サッチ(屋根をふく草)などを含めて実施されている。ボツワナは地方レベルでの汚職のため大統領が現在の仕組みの中止を命令し、今、議論が盛んに行われている。
- CBNRM は実施体制(administrative structure)に左右される。国の経済状況の悪化の影響もあり、CAMPFIRE も利益が少なくなっている。

保護区に関して

- 保護区の数が多いが、目的などがはっきりしないものもあり、北部州では土地があるから保護区に指定し、保護の目的を後から探しているような例もある。
- 保護区にはアパルトヘイトの印象を持つ住民もあり、土地所有権にはまだ問題がある。
- 国立公園の運営資金の半分以上(60%くらい?)はクルーガー NP からのものであり、国からの資金は運営資金全体の一部分でしかない。ANC の政策方針としてこの資金は減少されつつあり、最終的に民営化を計画している。
- 州立公園の状況も、施設の老朽化など、あまり良くない状態のものもある。
- 保護区管理において、民営化などの観光目的の管理と生物多様性保全目的の管理は違う。後者は雇用の創出はできるが、経費がかかる。森林省の地方職員を流用する案もある。
- 私営保護区 - ゲームランチに対し、DFID は直接の支援はしていないが、融資はある。
- 東ケープ州では EU と民間企業(private sector)が観光を援助している。私営保護区の経営が成り立つようにすることによって保護を進めようとしている。しかし現場が辺鄙なところでアクセスが悪く、投資の管理ができず、難しい。
- 私営保護区は 1920 年代からあり、土地の所有権問題は未だ大きな問題で、Makuleke (クルーガー NP 北部)でも私営ランチと住民の間でもめている。

ケープ・プロジェクトについて

- ケープについて、DFID は援助の方針はない。南ア政府は CAPE に力を入れている。CAPE の文書で DFID が挙げられているのは、全国規模で実施している沿岸管理プロジェクトの一部としてこの地域が入ること、その一環として情報管理があることによるものだろう。

その他、南アの環境分野について

- 水利・森林省(DWAF)は保全よりも利用中心で、あまり援助の余地はない。農業開発による土地への圧力は大きい。

- DEAT を援助の C/P にすると時間がかかる。DEAT は機構改革(restructuring)が残っている唯一の省である。DANCED は DEAT に対してより緊密に援助を行っている。
- 各州政府にも環境分野担当部局があり、たとえば北部州では農業部が環境関連分野すべてを担当している。クワズールナタール州は '94 年より前から自立的に活動しており、環境分野も進んでいる。東ケープ州は分裂している。
- Lubombo Spatial Development Initiative はスワジランド、モザンビークと共にクワズールナタール州で進められている。産業輸送の目的でマプトへ道がつけられたりしている。St Lucia NP の近く。
- 南アの自然環境分野に関わる主なドナーには、デンマーク、ノルウェー（あまり多くはない）の他、WWF や IUCN が強い。他に地元の環境団体(Endangered Wildlife Trust, African Resources Trust など)があり、熱心に活動しているが、これらの団体は白人主体であるため、地域住民の信頼を得るのに時間がかかる。ドナーには他に GEF (生物多様性保全)、UNDP、世銀(海洋関係)がある。
- 政策分野は法によって国の管轄 (National competency)、州の管轄 (Provincial competency)、両者の管轄 (Joint competency) と区分されており、水資源は国の管轄であるが環境は両者の管轄とされている。
- 侵入種 (invasive species) の駆除問題は本来 DWAF の責任であるが、ケープ地方では昨年山火事があり、そこで急遽、注目された。
- 水源管理、生態学的保護区 (ecological reserve)
- 自然環境に関する情報はたくさんあるが表に出ていないものも多く、東ケープ州の大学にもあった。
- Southern Africa Wildlife College の評判は良い。元政府の機関だったのではないか。国立公園は独自の訓練機関は持たず、公立、私立の大学などのトレーニングコースを利用しているようだ。
- “Darwin Initiative” はイギリスの環境省が実施しているもので、DFID とは直接の関係はない。生物多様性保全を対象とし、小規模グラントで、イギリスの研究機関と相手国の研究機関の間で行われる。

地球サミットについて

- 2002 年 9 月南ア開催予定の地球サミットの準備について、イギリス環境省は南ア政府を支援しているが、南ア政府は何をやるべきかわかっていない。計画の立て方を教えている。予算 4 億ランドのうち、1.5 億ランドをドナーから、2 億ランドを政府から、残りを民間からとしているが、ドナーと政府の割合が逆転しそうだ。現在、準備の中心は DAET であるが、南ア外務省から圧力がかかってきている。EU はこの支援のために予算に 1 項目計上している。他にデンマーク、アメリカ、ノルウェーなどが援助するかもしれない。世銀と日本は技術援助だろう。この件に関して、4 月 18 日に小規模のミーティングを行う予定だ。サミット運営のために設立された非営利会社 (section 21 company) も活動を始めている。

2. DANCED (4月12日午前9時30分～)

面談者：Ms. Jaci Van Wyk (Environmental Project Officer)

- まず調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。DANCED の南アにおける援助方針、活動状況、学んだこと、CAPE への対応、今後の予定などについて質問。

DANCED の南アでの活動について

- DANCED (Danish Cooperation for Environment and Development) は 1995 年に南ア事務所を設立、活動を開始した。統合自然資源管理 (Integrated Natural Resource Management: INRM) や環境汚染、廃棄物処理など、環境分野全般に関わっている。
- '98 年に 5 年間の活動計画 (Country Program 1998-2002) を策定、続く 5 年間の計画は今年後半に策定予定。それは資金の再配分をテーマにしたものになるだろう。
- 2002 年までの現在の計画では、持続的エネルギー、統合自然資源管理、森林保全、生物多様性保全、土地改革 (land reform)、水源管理などが含まれるが、沿岸地域は含まれていない。
- 今までの主なプロジェクトは以下の通り。

1) 生物多様性ポリシー作成

1997 年に作成、承認されたが '98 年以降、何も活動が伴わないため、法制化しようとしている。National Environmental Management Act 中の生物多様性保全の部分を Biodiversity Act として独立させるように進めている。

2) INRM

国立公園公社 (SANP) や SDI の社会生態ユニットに協力してコミュニティーと共に持続的管理を図るもので、環境教育や試験的实施 (pilot study) などをクルーガー NP や Addo Elephant NP、テーブルマウンテン NP などの周辺で実施した。このプロジェクトは終了した。

3) CITES 関連

国内法の作成、管理当局・科学当局の制定、電子許可証システムの開発などを援助。

- 現在、南ア政府から新しく以下の 2 つの援助申請があり、どちらにも関心がある。

1) 保全戦略作成、法制化、新規保護区開発

保護区のみが対象 (GEF などが援助している国全体の生物多様性保全戦略とは別)

2) CAPE

CAPE 戦略は良いと思うが、各プロジェクト案はあまり良くない。

DANCED は東ケープ州で新規国立公園 (Baviaanskloof) を設立し、人材育成するプロジェクト (CAPE 1.6(i)あるいは 6.3 か) を選んだ。DANCED の資金は土地購入やハードウェアには支出せず人材育成や組織強化に使う。土地やハードは WB や UNEP に申請するだろう。

生物界 (Biome) ごとの保全戦略という考え方もあり、ケープでの経験を 1) の保全戦略にもインプットできるだろう。

- 土地改革計画に関連し、生活改善プロジェクトも多く実施した。戻った土地を適切に持続的に使うように指導が必用だ。Transvaal 州では Action committee と一緒に活動した。開発援助は DANIDA が行う範囲だが、DANCED も環境問題に関して開発援助も行う。SANP のプロジェクトは生活改善が主だ。情報は HP にある。
- Southern African Wildlife College には'97 年まで援助していた。
- DANCED では方針を決めるのはデンマーク人だが、実際に現場で動くのはローカルスタッフが多い。

DANCED の東ケープ州でのプロジェクト (Baviaanskloof) について

- 東ケープ州の department が C/P となる。
- デンマークから専門家を派遣する他、地域内の専門家も活用する。伝統的住民や周辺住民、私有のランチ所有者なども対象となる。NGO に直接援助も行う。
- 東ケープ州は貧しい。管理能力 (人材 + 資金) がなく、地域の専門家を活用していない。現在の CAPE - CC は熱心な人の集まりだが、専門家がいらない。NGO などと州政府との調整 (co-ordinate) に技術協力が必用だ。
- 東ケープ州を選んだ理由は、貧しいこと、生物多様性が高いこと (森林や原生地域もある) 援助効果も高くなることが期待されること、である。
- 考え方を押しつけるより、一緒に仕事するという考え方が重要だ。
- 本プロジェクトへの期待は高い。持続的な結果にしないと、次に受け入れてもらえなくなる。
- エコツーリズムの企業に直接援助することには躊躇がある。地域住民はエコツーリズムに慣れておらず、NP 側と衝突したりし、持続的結果にならない。
- 本年 6 月以降にチームが来てプロジェクト案を作る予定で、来年契約し、2002 年 6 月には開始したい。

その他 CAPE 関連

- WWF は文書の他に CD を作成しており、有用なので入手すべき。
- CAPE の全体としては協調が行われておらず、全体計画などはない。ドナーミーティングで決めていく必用がある。
- WB や UNDP とも話すべき。WB は pot system で始めた。WWF もプロジェクトを切れ切れにするのはいやなので同調している。しかし DANCED は顔の見える援助をしたいし (need profile) steering committee を通す必用もあり、pot system には参加しない。
- 将来、CAPE の他のプロジェクトにも協力するかもしれない。
- ケープ州バイオスフィアリザーブの設立に関心が高まっている。
- ケープ半島国立公園は'98 に設立された。
- Addo Elephant NP の拡張計画を GEF が支援している。EIA の実施や公園計画をやり、地主の農家と交渉しているが、農家は土地を手放したがる。基礎データはポートエリザベス大学にある。東ケープ州では先進的プロジェクト (leading project) だが、土地を買ったりするのに時間がかかる。
- GEF はケープ半島 NP の侵入植物種対策を援助している。
- 東ケープ州の中心地は 2 カ所あり、一つは East London から 4-50km のところにある King

Williams Town の近くの Bisho で、もう一つは Port Elizabeth (PE)だ。これには歴史的背景があり、1994 年まで独立国となっていた Transkei、Ciskei の中心地 (Umtata、Bisho) と当時の東ケープ地方の中心地 (PE) の 3 カ所が現在の東ケープ州に含まれる。

- Cape Parks Board の David Daitz は熱心な人で、この件に関しては彼の話聞くべき。

他ドナーの活動など

- GEF-UNDP が National Biodiversity Conservation Strategy and Action Plan を作成している。

南アのシステムについて

- DEAT の下に Provincial department があり、州によっては Parks board がある。州はその park による収入もある。
- SANP は国全体の NP を管理し、National Parks Act に基礎を置く。NP Act は他の法の上位に位置する強い法である。
- 森林局にも Park や Reserve があり、東ケープ州にもある。
- 州によって状況は異なり、NGO が組織力や資金を持って強い所もあればそうでないところもある。
- ワークショップや政策策定などは今までに数多く実施されており、新規プロジェクトでもその結果とリンクすべきである。
- 保護区は以前は国が囲い込んで管理していたが、管理を地方に任せる方針が変わった。このため公園の管理持続性が重要となってきた。社会生態学的考え方が導入され、保護区による雇用と自然資源の利用という利益が生まれるようになり、良い方向になってきた。
- 土地改革計画 (Land-reform program) は'94 年に始まった。'14 年以降の土地の所有権を申請することにより、土地を黒人らに戻すもので、主に国有地で実施されている。クルーガー NP の一部はこれにより Makuleke 住民に返却された。私有地も対象だが、現在の所有者に補償をしなければならず、法廷で争われているものもある。
- クルーガー NP の保護センター (SAWC のことか) で、WWF の協力により、大学等で行われる研修に比べて応用的な研修が行われており、経験者の復習研修にも使われている。
- 政策や戦略を実際に実施することが重要で、その部分のつながりが南アは欠けている。援助の可能性は高い。
- アパルトヘイト時代は市が豊かで強く、州政府はあまり強くなかった。保護区も柵で囲って人間を排除して管理していたので、管理は容易だった。'92 年に INRM strategy ができ、社会的要素を考慮するよう変わった。
- DWAF でも参加型森林管理が行われている。

3 . DBSA (4 月 12 日午後 1 時 30 分 ~)

面談者 : Mr. Rob Short (Environmental Specialist)

Mr. H. S. van Loggerenberg (Relations Manager: Treasury)

Ms. Victoria J. Clarke (Specialist: Tourism Planning & Development)

Ms. Karin Mahony (Spatial Development Initiatives)

- DBSA よりまず JICA 側から訪問の趣旨を説明して欲しい、その後に DBSA の参加者 4 名から DBSA の活動の概要を説明したい、と提案。
- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。DBSA の活動状況、CAPE への対応などについて質問。

DBSA について (4 名からそれぞれの分野について)

- DBSA (Development Bank of Southern Africa) は南アフリカ政府の組織で大蔵省の監督下にある。主にインフラ整備に融資する。資産 170 億ランド、専門スタッフ (specialist) 430 名。'94 年から日本政府とも公式交流あり、海外協力基金、国際協力銀行より 2 度、信用枠を供与された。'98 年に風力発電計画の FS を JICA-SA に申請した。Van Loggerenberg 氏は'96 年に exchange program で来日したことがある。
- 全体方針は投資誘致の方向に変わってきている。環境分野は生物多様性保全、気候変動などの他すべての分野を対象とするが、調査団の目的に合わせて生物多様性保全について話を進めたい。Capacity building に関わる DANCED の無償資金を管理している。北西州のプロジェクトも。DWAF の水保全プロジェクトも DANCED は援助を承認した。IUCN がコミュニティ参加の生物多様性プロジェクトを提案しており、DEAT の認可を待っている。技術協力無償もある。CAPE 手法は有用だと思う。クワズールナタール州や北部州でも応用できるだろう。生物多様性基金との関連。DBSA は推進役を努めることになるだろう。
- 昨年の観光関連事業融資実績は 4,800 万ランドであり、主に観光を事業基盤とした環境保全事業に対する融資であったが、十分ではない。現在、銀行内で利用する持続可能型観光開発ガイドラインを作成中で 6 月頃完成予定。このガイドラインは、文化遺産、自然遺産に係わる事業、自然資源の有効活用を通じた地域社会の創設、地域社会を取り込んだ観光開発事業に焦点を当てて作成される。特に、貧困撲滅、過去の負の遺産払拭、事業の持続可能性、地域住民の生活向上に意を払っている。
- 特に貧困度が高い北西部での観光開発、自然資源活用事業に融資する計画である。何故なら貧困が環境の劣化を招いているからである。但し、環境保全を専管する州レベルでの行政能力、管理能力不足のような組織体制問題が存在する。保全委員会等の組織化が州レベルで進行中である。
- 当銀行は保護区周辺のコミュニティの生活向上を目的として、通商産業省 (Department of Trade and Industry: DTI) と共同で、環境保全を行うと同時に自然資源の有効な活用を図ることを目的とする事業に融資するため Community Public Private Partnership Program (CPPP) を策定し、さらに同融資事業を推進すべく Investment Project Preparation Fund (IPPF) を実施している。主な投資対象業種は自然資源を基盤に観光、商業、農業、加工業等であり、IPPF は、それら事業が融資を受け易くさせるための詳細事業妥当性調査報告書作成、事業計画作成にか

かる費用に当てられる。

- こうした支援は以前は無償資金だったが、投資誘致のための資金援助に変わってきている。IPPF 申請は'99 年で終了し、2000 年 6 月から貸付段階に入った。年間約 500 万ランド。
- IPPF には約 40 の申請があり、承認されたのは 7 プロジェクトだが、まだ検討中のものもある。内容は観光開発準備が多い。
- 自然資源に基づく産業のガイドライン（銀行内部向け）があり、内容は政策開発問題とケーススタディからなる。
- IPPF のコミュニティとは section 21 company（法'73）、Trust（法'98）、資産保全会社（法'98）、NPO（法'99）、そして新規に含まれた協同組合（法は未制定）をさす。
- 利益には分配可能なものと不可能なものがある。
- コミュニティ事業実施に対する融資で問題となるのは返済保証であるが、担保として土地を使うのはいやがる。
- Industry development corporation (IDC)には農業省の Land bank から資金補充がある（land consolidation program）。

国全体の自然環境分野への援助について

- 環境観光省は Transfrontier park にも力を入れており、技術協力、人材育成が必用だ。
- Transfrontier park は SANP board が中心。
- NP 内の土地利用権プログラムに援助している。
- 洪水被害援助もしている。
- 州政府の自然保全全部局の管理能力向上が必用、conservation board がある州ではそこにアプローチする必用がある。
- 自然資源に基づく観光に関して、北部州、東ケープ州は州政府が弱く貧困が多い一方、自然資源は重要なものが多く、支援が必用だ。
- Gauteng 州では州北東部のゲームリザーブで観光開発しようとしているが、担当の州の農業・自然保護局には人材能力も資金も欠けている。貧困もある。北部州の中には独立した自然保護担当組織がない。
- 有機農業も重要だ（IPPF の支援の対象ではない）。
- 優先的融資対象の州は東ケープ州、北部州、ムブマランガ州、フリー州。

CAPE 関連

- CAPE は総額 8 億ランド。
- DBSA は CAPE では自然保護区などのインフラ 3 プロジェクトを支援。
- 西ケープ州にも土地利用権（concession）などについて技術支援する。
- CAPE は中心は西ケープ州とケープ市。Parks board は西ケープ州にはあるが東ケープ州にはない。
- 貧困対策や他省の範囲もカバーする、詳細な投資ガイドラインが必用。
- CAPE 手法：利害関係者（stakeholders）のインプット、リソース（資金、人材）投入。プロジェクト開発手法（Project development initiative）は有用。
- 東ケープ州には観光局（tourism board）はあるが、かつてのホームランド地域であり、広報

が中心。同州では州政府、環境局 DG の Ms. Maria Mbengashe に会われることを薦めたい。
(注：彼女は中央政府に引き抜かれ、現在は Chief Director of Biodiversity and Heritage, DEAT。)

その他

- 地球サミットについては政府に正式に資金提供と技術支援を申し入れた。準備会合なども支援したい。
- JBIC の Special environment facility に期待している。林業分野、グローバルイシュー、特に温暖化問題などの対策。
- JICA の活動と協力したい。連絡を続けたい。

4 . National Botanical Institute (NBI), Kirstenbosch 植物園 (4 月 22 日午前 9 時 30 分 ~)

面談者：Prof. Brian J. Huntley (Chief Executive)

Dr. John Donaldson (Head, Conservation Biology Research, Kirstenbosch Research Centre)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。
- 環境観光省の下の国立植物研究所。国内に植物園を 8 カ所持ち、ここが本部。ケープ市、テーブルマウンテンの南斜面にある。園内はハイキングコースもあり、520ha。
- 園内にある研究棟は Huntley 氏が資金を集めて 6-7 年前に作った。客員研究員用の宿舎もあり、共同研究は歓迎だ。
- 研究部門は大きく分けて分類学と生態学・保全学の 2 部門あり、前者は国内 3 カ所のハーバリウムで行い、後者は主にここの研究棟で行われている。
- 主な調査研究内容は；
 - 1) フローラを調査する。調査結果の出版物は多くある
 - 2) 南アフリカの 22,000 種の植物のリスト (電話帳と呼んでいる) づくりをする。
 - 3) 南部アフリカ 10 カ国をカバーしている。
 - 4) 植物の RDB づくりも '90 年から始めており、現在、第 3 版がある。
 - 5) 電子情報データベース (electric D/B) も最近提供している。
- 世銀などとの契約研究プロジェクト (砂漠化対策) もある。生物多様性条約などの国際条約に対応するための研究や、地球温暖化対策、CIDA、USAID などとの協力研究もある。薬用植物などの有用植物や希少植物の遺伝子保存を図っている。
- 運営費は年間約 1,000 万ランド。職員経費は政府からの補助金で賄われているが、残りの運営費以上に入園料 (Kirstenbosch は大人 15 ランド) や施設使用料などの収入がある。ジンバブエの石像作品を契約で展示・販売したりもしている。
- 昨年の入園者数は 68 万人で、日本人も多い。
- 環境教育も 3 カ所の植物園で活発に行っている。
- 南部アフリカを対象とした SABONET というネットワークを作り、研究者や学生の教育を行

っている。国内でも州政府には植物学や保全学の知識・能力がなく、教育が必要だ。

- ケープ植物界の特徴づける fynbos はやや肉厚の細く小さな葉を持つ低木で、山の斜面の向きによる微妙な気象条件の違いや土壌の多様性により、比較的狭い範囲でも種の多様性に富んでいる（科や属の数は多くない）。野火の後に発芽することが知られているが、これは火そのものよりも煙の作用によることが、ここの研究により明らかになった。野火は 13-15 年間隔で発生するのが理想的。
- 花の花粉媒介はハエの仲間が行う。乾燥地なのでチョウは少ない。
- ヤシ状の葉・茎の cycads (Dinosaur saw) は世界 70 種のうち 65 種は南ア産で絶滅の危機にある種が多い。ここの植物園で遺伝子保存を行っている重点植物。
- ケープ原産のゼラニウムは現在、世界で 2 億円市場になっている。18 世紀にヨーロッパに持ち出され、現在も原産地からの遺伝子流出があるが管理できてなく、南アへの利益還元は少ない。
- ケープ半島国立公園を拡張したのは GEF の出した条件だった。

5 . CI ケープタウン地域事務所（4月22日午前2時30分～）

面談者：Dr. Karen Ross (Development and Policy Director for Southern Africa)（ケニア出身）

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。
- CI は 14 年前に活動を始めた。本部はアメリカのワシントン DC にあり、当初は主に南米とアジアの熱帯雨林の保全を対象にしていた。アフリカでの活動は始まったところで、現在、活動があるのはマダガスカル、ボツワナのオカバンゴ、西アフリカ森林。南ア事務所がアフリカ活動の拠点である。現在、世界 23 カ国に事務所がある。生物多様性保全が活動の目的である。
- CI はプロジェクト進行上、国際コミュニケーションに実績がある。
- 生物多様性の高さや脅威に曝されているという条件で世界 25 カ所のホットスポットを選定した。これらの場所は主に熱帯と亜熱帯に集中している。アフリカでは 5 カ所。オカバンゴやコンゴ熱帯雨林は多様性は高いが脅威が大きくないのでホットスポットになっていない。
- 世銀、GEF、その他の財団などの資金で重要生態系保全基金（Critical Ecosystem Protection Fund）を始めた。1 億 5 千万ドルをホットスポットの保全に当てる。年間 3 カ所のペースで活動し、2000 年はマダガスカル、アンデス、西アフリカ森林が対象であった。2001 年はケープ植物界と多肉植物カルーの 2 カ所を含めて対象にしたい。すべてのホットスポットで保全活動を行う予定だが、アフリカではケニア・タンザニア東海岸（Eastern Arc and Coastal Forests of Tanzania / Kenya）ではまだ開始していない。
- この基金は世銀・GEF などが関与していることもあり、資金使途の透明性を重視している。使途決定は委員会で行う。シード基金であり、他からの援助を誘因するものでなければならぬ。種々の条件付与や優先順位決定を行う。
- オカバンゴは Dr. Ross が開始して、すでに 10 年間活動してきている。アンゴラ、ナミビア

と国境をまたぐ保護区にしようとしている。南アの多肉植物カルーモナミビアと共同保護区にしたい。オカバンゴではコミュニティと共に活動し、コミュニティ事業の開発、科学的調査研究、環境教育・普及啓発、政策・方針の開発の4点を中心に活動。最初は環境教育などをやっていたが、ナミビアの給水パイプライン事業や、口蹄疫の発生で柵が作られ野生動物の移動が妨げられる、などの事件が突発し、政策・方針の必要性を痛感した。結果的には、ナミビアでは普及活動と調査を行ったところ、予想以上に水が存在することがわかった。柵は政府およびコミュニティと協議し、影響評価を実施し、一部を開いて通路とした。

6. CAPEについて (4月22日午前9時30分～、移動中に車中にて)

面談者：Ms. Amanda Younge (National Parks and Tourism、元 CAPE コーディネーター)

Ms. Leslie Richardson (WWF-SA)

CAPEの状況背景

- CAPEの計画は12年程前からあり、'80年代にかなりの資金を集めた。'94年か'95年に外国人からGEFを薦められ、100万ドルが保全計画戦略の作成に、さらに1,200万ランドがケープ半島国立公園の整備とWWF内のテーブルマウンテン基金に支出されることになった。テーブルマウンテン基金は山岳部分の保全のみを対象としている。世銀の規定に従ったためコンサルタントの雇用に時間がかかり、遅れているが、すでに活動のあるプロジェクトは進行している。
- CAPEは生物多様性の現場および人工環境下での保全、持続的利用、組織強化・人材育成などの内容で、GEFでカバーできない部分も大きい。GEFは活動経費の半分は資金提供を受ける側が用意しないとしない。DANCEDが東ケープ州を援助するような動きもある。現在、資金確保できているのはテーブルマウンテン基金のみだが、各プロジェクトは独自に動き出している。
- テーブルマウンテン基金は新規資金で海洋保護区とする場所を探している。また、ダチョウ農場やブドウ畑などの私有地に対し、土地利用目的と管理を統一していく働きかけをしている。
- 5月1日からWWFの資金でCAPE専任のコーディネーターが雇用される。彼はドラケンスバーグでコーディネーターをやった人。GEFの支出には中央政府の合意が必要だが、GEFと中央政府のDEATとの間で少しもめた。これは5月上旬の会合で解決する予定だ。
- GEFから単一の管理組織が求められ、DEATは世界遺産法に基づいて新しい管理組織を作ろうとしている。これに対して州政府は権力を奪われるように受け取り、反発している。これには、中央政府がANC(アフリカ民族会議)であるのに対し、州政府やWCNCBはDP(民主党)でケープ州には旧政府のNP(国民党)も多い、という政治的背景もある。とりえずCAPE-CC(Coordinating Committee)を単一の管理組織という形にすれば良いだろう。今、新たに別の組織を作るのは無理だ。
- WCNCBは2000年4月に設立された西ケープ州政府の公社(parastatal)で、David Daitzが長である。
- CAPE-CCは今も定期的に会合を開いており次回は5月11日の予定だ。

CAPE 地域の環境と問題点について（視察しながら）

- CFK は 8 万 km²。ここの植物種は受粉が小面積で行われるため、小規模な地域で持続し、多様性に富んでいる。Fynbos の持続的生存には野火が必要である。しかし火が入るとその後には侵入種が入り込み、Fynbos が点在化する結果となった。
- 樹木は植林したもののみ。白人が入植した時に流砂を固定するために移入種の樹木を植えた。新しい法で管理が変わった。Working for Water プロジェクトは移入種対策の他に雇用創出、特に女性の参加、そして持続的水供給も目的とした政府プロジェクトだ。生物多様性保全と社会経済学的優先事項を組み合わせたものだ。
- 2 年前に大火事があった。野火はタバコや放火など人為的に発生する。
- 東海岸や西海岸は CAPE の海洋保護区部分だが、管理を行わないと 2010 年までに魚類資源がなくなると言われている。漁業は減ってきている。コンブ、ワカメも取れる。
- 中央政府の海洋・沿岸管理局がパトロールを行っているが、アワビの密猟問題がある。
- ジャッカスペンギン（ケープペンギン）に関しては昨年、油汚染事件があった。
- 観光地ではヒヒの問題があり、追放プロジェクトも実施されている。
- 半島部の国立公園は柵がなく、誰でも入れるため、観光客による植生への影響が問題である。
- クジラが見られるのは 6-7 月。ミナミセミクジラ（Southern Right Whale）は 7% 程度の勢いで数が増えている。ザトウクジラ（Humpback Whale）も見られる。
- ケープ半島国立公園では少数の哺乳類も見られ、シマウマ、ボンテボックなどがある。公園内の丘にあるレーダーの建物は環境教育施設として利用されているが、ヒヒの問題があり、海岸へ移転する予定。
- 海岸に家を買う人が増えており、市は止めようとしている。
- ケープタウン市は人口約 350 万で半分はカラード、1/4 が黒人、1/4 が白人である。
- 半島の Simon's Town は海軍基地。

7. WWF-SA（4 月 22 日午後、移動中に車中にて）

面談者：Ms. Leslie Richardson (WWF-SA)

- WWF-SA は 1968 年から活動、現在の職員数 36 名
- WWF インターナショナルへの依存の少ない自立組織
- WWF 地域事務所（ハラレ）のアフリカ・マダガスカルプログラムと協力
- エコリージョン（生態区）プログラム：グローバル 200
200 のうち 5 カ所が南アフリカにある。
- 優先活動域は海洋・淡水系の他、Fynbos, Succulent Karoo, Grassland のエコリージョンである。これらのプログラムは 1 年目は WWF インターナショナルから資金が出るが、2、3 年目は独自に資金確保しなくてはならない。
- CAPE では資金集めのみでプロジェクトの実施はしない。政府の代わりに全体の管理をしている。

8. IUCNのプロジェクトについて (4月22日午後6時30分～)

面談者：Mr. Christopher Clarke (Project Facilitator, intact) (コンサルタント、本プロジェクトの資金集めに成功すれば IUCN 南ア事務所の正職員になれる。)

- JICA 事務所に調査団に対してプロジェクトの紹介をしたい、と要請があり、受け入れたものの。

ブライドリバー・キャニオン(Blyde River Canyon) 国立公園計画の概要

- クルーガー国立公園西のムブマランガ州立保護区 (Blyde River Nature Reserve) 周辺 (一部北部州に入る) を生態学的水源管理と森林回復、住民参加による国立公園化する計画。
- 国立公園となること、と、水源管理戦略などができること、が成果。
- GKG 計画ともリンクし、"Kruger to Canyon Initiative"と呼ぶ、クルーガー国立公園をコアとして周囲を含めてバイオスフィア・リザーブとする構想で、SDI (Spatial Development Initiative) の一つである。昔、ゾウが移動していたルートのクルーガーへのコリドーを回復させる。
- IUCN はプロジェクト設立を行っており、プロジェクトの実施は担当組織に移譲する。

開発計画

- プロジェクトは約10年で同地域の森林復元 (侵入樹種を除去し森林の原型を復元する作業)、観光施設の整備 (山頂部までのケーブルカー整備及び既存林道を整理して適切なアクセス道路を設ける等の観光基盤施設整備) を実施し、高所得市場をターゲットにした低環境影響度の環境保全持続型観光開発 (エコツーリズム開発) を行うことにある。
- プロジェクト計画地の合計面積は5万 ha 以上あり、開発は三期に区分して段階的に実施する事を計画している。第一期は西部区域で 27,300ha、第二期は東部クルーガー山系の商用森林の回復で 14,000ha、第三期は北部の Mariepskop 国有林 (急斜面で外来種の伐採が困難) の回復で 8,700ha である。とりあえず2-3年でフィージビリティスタディや人材育成を行う。
- 初動資金 (seed fund) (66万ランド) で IUCN のコンサル雇用、旅費、法的検討や組織に関する検討を行う。SANP トラストが初動資金の50%を出すことを了承。地域 NGO の "AWORD" や鳥類保護団体など多くの団体からも寄附がある。クルーガー国立公園に隣接する有名な高級私有観光保護区のサビ・リザーブの所有者も強い関心を示している。GKG への資金提供は多く、その一部を流用できる可能性もある。
- 本格調査及び計画には約500万米ドルが必要となる。

JICA への要望

- 森林回復の技術援助

現状

- 開発計画はまだ概念、方針の段階。中央政府 (DEAT、DWAFF) は了承済み。
- グランドキャニオン、ナミビアの渓谷に続き、世界第三に大きな渓谷。
- 亜熱帯山岳森林で固有種が多く、地学的にユニークな滝も多い。生物多様性にも富んでいる。Blyde はアフリカンスで喜び、幸せの意味。植物の cycads の他、ウオクイワシ、ハゲワシ

などの猛禽類、カバ、ワニ、カラカル、サーバル、ジェネット、ヒョウなどが見られる。

- 現在、州立保護区として観光客（独、米、英、欧州など）が年間約 100 万人訪れており、エコツーリズム・ロッジもある。州の資金がないので渓谷内のインフラはほとんどない。ヨハネスブルグから約 350km、クルーガー国立公園から西へ約 50km のドラケンスバーグ山系に位置する。
- DWAF は国の政策方針として水源地の保全を謳っているが、ここはクルーガー国立公園の水源地。
- 国有地に対して近隣住民が行っている土地所有権奪還訴訟（land claim）が何千とある。この行方はまだわからないが、水源地として重要な地域であり、これらの土地を集めて保全しなければならない。
- 該当地域には現在、100-300 人が住んでいる。移住する必要はない。周辺には人口密度の高い地域があり、国有林にも多くの方が住んでいる。住民との話し合いなどはまだ行われていないが、雇用不足が問題となっており、収益への関心は高い。プロジェクトの受益住民は約 50 万人と予想される。

補足

- 住民参加の総合水資源管理（IWRM）を行い、森林回復を行いたい。移入種のマツやBlue gum を 10 年以上かけて伐採して材木として販売する。森林局の推定では 1,000 万ランドの収益が見込まれる。伐採後は自然林を回復させる。
- DEAT や SANP は国立公園を増やす方針にある。国立公園法は近い将来に変わり、州や住民組織など SANP 以外の組織が管理する国立公園ができる。その良い例としたい。SANP は民営化方針で内部施設の外注化を図っている。ムプマランガ州が管理を続ける方針。ただし 5 年ほど前にムプマランガ州公園公社では汚職事件があった。
- 現在は国立公園内には人は住めない。法が変わっても境界のすぐ外に住むのが妥当かもしれないが、バイオスフィアとすればバッファゾーンに住める。
- 他の私有地も含めていく。関係者と MoU を結ぶ。
- 調査研究がまだ行われていない地域で、インベントリなどの基本データがなく、また、GIS による水源地把握も必要で、それらにより境界をどこまでとするか（土地確保可能性とも関連するが）を決めなければならない。ムプマランガ州公園公社のセンサス報告や博士学位論文、コミュニティのニーズ調査報告などはある。
- 住民の土地所有権、保護区管理組織などは法律的の検討が必要。

9 . Elsenberg College of Agriculture (4月23日午前10時～)

- ・ 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

CAPEのプロジェクト紹介

1) "Living in the Lowlands"

面談者：Prof. Sue Milton (University of Stellenbosch)

- ・ 低地農地の GIS 利用による解析と火入れ実験など。修士の学生が実施主体。
- ・ 目的：農業の pressure が高まっており、農業開発と保全が必要。大学はケーププログラムの leading agency となっている。landscape 保全が重要。
- ・ 農業の potential は雨量の多い沿岸部（低地）が高い。
- ・ 地図分析のパートナーは、1) Stellenbosch 大学、2) 西ケープ州農業省、3) 西ケープ大学、4) Rehabilitation Consultant、5) NBI、の5つ。Western Cape Nature Conservation Board とリンクしている。
- ・ 次の3つの戦略を立てている。
 - 1) Conservation mapping：モデルづくりが目的。1.1万ランド（1,700万円）ほど必要。
 - 2) 過去から現在への土地利用・植生変化分析：現状分析、マツ類は USA からの導入種。
 - 3) Rehabilitation：家畜採食を防止するだけで植生回復する例がある。Pollination, seed dispersal のガイドラインづくりをする。
- ・ これまでの分析から、ケープの低地の現状は次のようになっている。

南部地域：120万 ha、このうち耕作地が72%、自然植生放牧地が25%で保護区が2%
西部海岸地域：60万 ha、うち耕作地97%、自然植生放牧地と保護区とで2%、鉱山地あり。
- ・ 衛星画像分析や GIS の扱いが容易なコンピューターのハード、ソフト購入を希望。

面談者：Dr. Mark B. Hardy (Department of Agriculture, Western Cape, 研究部)

- ・ 現状：西ケープ州の80%以上が農業の影響を受けている。しかし56%は自然植生放牧。
- ・ 山地や沿岸（dune）の農業生産性は低い
- ・ 潜在的な植生の生産性（potential vegetation）に注目し、家畜による採食の影響調査 ガイドラインづくり重要。
- ・ 農業の持続的利用のトレーニングを行う（sustainable use training）
- ・ 具体的には放牧ガイドラインづくり（grazing guideline）（放牧研究は東ケープ州の方が進んでいる）+多様性の回復、外来種対策、土地利用目的の見直しなど。実施主体は大学生。

2) "Teaching the right stuff"

面談者：Dr. Oosthuizen Marincowitz (Elsenburg College of Agriculture、西ケープ州農業省附属)

- ・ エルセンベルグ農業大学の Diploma コースの新設コースで CAPE に参加、貢献する。
- ・ 農業収入に付加価値を加える Agro-tourism のコースと、地方政府職員や私企業、NGO 一般の人などに対する普及指導員の育成コース。前者は内部に専門家がおらず、講師を外部から招聘する。

3) “Power to the People”

面談者：Dr. Brian van Wilgen (CSIR Environmentek)

Dr. Christo Marais (Working for Water)

- DWAF の “Working for Water” というプロジェクトの一環。5 年前に始まった。
- 水源管理のための移入種の樹木の伐採、植生回復で雇用創出（33 ランド/日、仕事量による追加手当有り）。伐採した樹木を利用して経費削減、給与に還元。東ケープ州では伐採後、草葺き用の草を植えた例もある。
- 伐採は 30 年間近く実施されており、技術的には確立されている。
- しかしその技術は継承されておらず、現場での教育・訓練を実施する。対象は貧困者と、学歴が低いなど職歴のない人の 2 タイプ。プロジェクト期間中に職業訓練にもなる。
- 電力会社が西ケープ州の自然保護区で植生除去を行うのに、雇用資金が不足し、機械化により経費削減した例がある。
- 新法で移入種の存在は土地価格に影響することになり、私有地は積極的にこのプロジェクトに参加する傾向がある。
- 取り除いた移入種をバイオマスとしても利用すべき。

10 . 西ケープ州計画・自治・住宅省（4月23日午後2時～）

CAPE のプロジェクト紹介（続き）

4) 西ケープ州政府挨拶

面談者：Mr. Theo Tolmay (Deputy Director General: Department of Environmental and Cultural Affairs and Sport)

- 西ケープ州での保全対策・機関、法的処置の発展の一般的説明。州政府予算の 95% は中央政府から来ているが、近いうちに地方税が法制化する。
- 州として、CFK 保全や希少種保護に取り組んでいること、州政府と切り離して環境保全ボードを設置したことなど。
- バイオリージョナル・プランニングで、州内 2 カ所にあるバイオスフィア・リザーブを拡大し、州全体をバイオスフィア・リザーブとする計画。
- 西ケープ州としては CAPE の管理組織は WCNCB としたい。テーブルマウンテン基金もある。中央政府は世界遺産管理公社を新設したがっているが、中央政府には能力がない。中央と地方の対立は保健など他の分野でもよくあることだ。
- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。

5) “Planning a Diverse Future”

面談者：Mr. Dawie Kruger (Director: Regional Planning, Department of Planning, Local Government and Housing)

- Bioregional planning の説明。Ecological, Economic, Social の組み合わせの必要性。ケープでは

農業セクターとの調整が必要。

- 環境・文化・スポーツ省と協力関係。Municipality は新法のもと権力拡大し、総合開発計画を作成しなければならない。データベースが必要になる。技術移転などをしながらデータのアップデートをしていく。
- 州全体バイオスフィア構想のために、西ケープ州 MaB 法を作成中。
- バイオスフィアのためにバイオリージョナル・アプローチで沿岸管理政策のドラフト (Green Paper) が作成されている。州のすべての海岸に管理計画がある。

6) “Benefits for All”

面談者： Mr. John Fowkes (Consultant for Western Cape Department of Economic Affairs, Agriculture and Tourism & Western Cape Tourism Board)

- 西ケープ州には空港など観光のインフラはそろっている。山岳、沿岸と環境資源も多い。観光の impact assessment も行っている。
- 西ケープ州の観光の欠点はヒョウ以外のビッグ5などの大型哺乳類がない、目玉の花には季節があるという点。
- ‘99年の観光客は海外から250万人、国内が800万人。増加傾向にあり、海外は欧州に加えて、台湾、日本が多い。
- 今まで白人のものであった観光を、もてなしの職業として黒人住民に理解させるために教育が必要。伝統的にアフリカ社会ではもてなしには金を取らなかった。
- 土地所有者にも観光データの解析や、ゴルフ場に外来種の代わりに原生種を植えるなど、観光開発計画の考え方を教える必要がある。私有地の自然保全には経済的利点よりも教育・啓発の方が効果的であると2年間の研究から分かった。そうした普及員の活動のために車両が8台欲しい。

7) “Highlighting the Hotspots”

面談者： Dr. Kas Hamman (Director: Professional Services, Western Cape Nature Conservation Board: WCNCB)

- WCNCBとしてデータベース作成が必要。
- 州の計画・自治・住宅省やNBI、大学に分散してあるデータベースの統合が必要。

8) “Pulling Together”

面談者： Dr. Mark Botha (WCNCB)

- 機材必要性を強調。

9) まとめ

面談者： Mr. David Daitz (CEO, WCNCB、CAPE-CCの議長) (TMFの代表者でもある)

- 国際協力には双方に利益 (mutual benefit) が必要。西ケープ州には技術、能力などはあるが運営資金が不足している。
- 西ケープ州にGISなどBioregional planningをサポートする日本人専門家を送る、さらにこれをモデルとした研修プログラム開発、の案には基本的に賛成。

- ・ 中央政府と管理組織に関する MoU で合意したら次のドナー会合を開く予定。

1 1 . IUCN 南ア事務所 (4 月 24 日午前 11 時 30 分 ~)

面談者：Mr. Saliem Fakir (Country Programme Coordinator)

- ・ 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

IUCN-SA の概要

- ・ IUCN-SA は 3 年前にプレトリア大学の環境研究所 (Center for Environmental Study) に開設された。
- ・ 現在の主業務は環境保全及び開発関連 (20%)、環境影響評価等 (30%)、水資源開発関連分析 (需要予測) (50%) で構成され、生物多様性保全型プロジェクトの設計及び機関調整が活動の中心である。中心スタッフは 1 2 名で年間約 20-30 件のプロジェクトをこなしている。
- ・ 他に IUCN が 50% 所有する会社があり、52 名のスタッフが観光開発プロジェクトに取り組んでいる。
- ・ コンサルタントとのネットワークはパートナーシップで形成されており、約 150 名はいる。
- ・ 当事務所の年間経費の約 65% はドナーから、残りの 35% は政府機関とのコンサルタント契約等からの収益でまかなっている。
- ・ 政治的な事業には係わらずプロジェクトのファシリテーターとして専門的に活動している。南アには多くの NGO が組織され活動しているが、米国の NGO が持つステータスを得ていない。それゆえコンサルタントとして政府機関が発注するコンサルタント事業を入札を通じて受注する必要がある場合が多い。水資源開発調査計画等については英国のコンサルタント会社と共同受注しているケースもある。

コミュニティ参加型プロジェクトの推進

- ・ フェア・トレードと称する環境保全を世界的に推進することを目的としたシステムがある (コミュニティ等で製造される自然環境資源及び廃棄物を活用した製品にブランドをつけて国際及び国内市場で販売する特殊な市場形成システム) が、このシステムに適合する商品の企画、開発を行っている。山羊皮製品、廃棄ボトルを活用した飲料用のコップ等。公営機関と、私企業とコミュニティの環境保全分野での連携を進めるというのが事業のコンセプトである。

CAPE について

- ・ IUCN-SA としては標記プロジェクトへの参画は考えていない。あまりに関与する NGO、機関が多く、プロジェクト推進者として活動するという原則に当てはまらないからだ。ケーププロジェクトについては州レベルでは戦略策定に対する支援、ムニシパリティ等のレベルでは計画実施時において担当行政機関に対する訓練が必要であると認識している。東ケープ州の人材育成が必要だ。

ブライド河渓谷国立公園計画について

- 標記案件は土地区画整理、エコツーリズム、既存施設改善、侵入樹種の排除による原型復帰、生物多様性保全、自然資源の活用で構成されるプロジェクトである。クルーガー国立公園とのリンクについてはバイオリージョナル計画手法の適用が充分考えられる。現時点では事業の適切なアセスメントが重要であると考えている。
- 炭坑とプラチナ鉱山がある。
- コミュニティの土地を保全に活かして成功している例はある。クルーガー北部のマクレケ・コミュニティは 25 年契約などで業者に土地を貸し、同時に、貸し出し期限後は自分たちで事業を継続できるように実務上で訓練を受けている。ボツワナ国境のコミュニティでもエコツーリズムを開発した。ナマクワのブッシュマンは土地を SANP に年間 70 万ランドで貸し、自分たちはその中で家畜の遊牧を行っている。

12. 世銀 南ア事務所（4月24日午後2時～）

面談者：Mr. Chris Warner (Senior Environment Specialist)（専門は都市計画で、前はケープタウン市に所属）

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

環境保全事業に係わる南ア世銀事務所の活動

- GEF を中心とした世銀の活動はここ数年生物多様性保全問題、南アとレソト間での国境を越えた環境保全問題と取り組んできている。
- 具体的には CAPE プロジェクト、Addo Elephant 国立公園拡張、南アとナミビアに跨る野生生物保護区開発計画、南アとジンバブエ及びモザンビーク三カ国に跨る野生生物公園開発計画（GKG）、環境保全型農業等である。
- GEF の活動は主に、生物多様性保存問題、国際水資源問題、エネルギーと気候変化問題の三分野である。
- 世銀南ア支部は南部アフリカ諸国の中でも、ナミビア、ボツワナ、スワジランド、レソトを管轄している。南部アフリカ諸国地域では環境保全問題は国境を跨ぐ地域間開発の問題、南アに限っては生物多様性保全を開発を通じて実現し、エコツーリズムの促進等による就業機会の創出、貧困撲滅を目的とした事業に取り組んできている。
- 世銀の活動は現在の段階では技術支援に限られ、資金の貸し出しは行っていない。GEF としては環境保全戦略策定を通じてプロジェクトを個別化し、プロジェクト関連機関の組織化さらに関連行政機関に対する能力向上支援を実施している。全てのプロジェクトの実行には行政能力向上支援とコミュニティ参加プロセスを通じての能力向上支援事業が含まれている。
- 現時点での南ア政府の事業優先順位は以下のとおりで、世銀、UNDP、GEF はこれを支援している。
 1. トランスフロンティアプロジェクト
 2. 生態系（Biome）保全

3. CAPEプロジェクト

4. 環境保全に係わる国家レベルでの戦略策定及び行動計画策定

5. 保護区管理支援

- 南ア政府は今のところ短期的な GEF の実行さらに UNDP によるフォローの実現に集中しており、5月4-5日にワシントンで中間的な打ち合わせを行う予定である。

CAPEプロジェクトについて

- CAPE プロジェクトのコンポーネントである外来種除去プロジェクトについては除去作業に既に約 600 人を雇用し、既に作業に入っている。次に実行するのはエコツーリズム関連コンポーネントではないか。
- 世銀として CAPE は極めて成功裏に完成したプロジェクトであると考えている。GEF に対する第二期の要請は US\$18~30 百万で期間は 10~15 年である。しかし、南ア政府、西ケープ州委員会、南ア国立公園間でプロジェクト実施組織体制計画に合意が整っていないのが問題である。
- 当該プロジェクトの実施には段階的なアプローチが必要で、ベンチマーク設定更にモニタリング手法の開発等残された課題もある。CAPE プロジェクトは多くのコンポーネントで構成されているが、それらの相互関連性と時系列的連関が不明瞭である事と、プロジェクトコンポーネント実施を適切に管理することを念頭に、CAPE 調整委員会では世銀の支援（約 20~25 万ドル）を得てネットワークプログラム（プロジェクト実施工程表）を今後2ヶ月位で完成するべく作業を進めようとしている。プロジェクトの実施にはサービスや財の購入が必要だが、格実施機関の調達方式は異なっており、スケジュールが設定されてもどのように調整して行くのか検討を要するであろう。
- ドナーが世銀の元に一括して援助する（ポット方式）の方が受ける方も楽だが、それぞれの援助国の事情もあり、DANCED のように参加しないところもある。
- 新しいコーディネーターはトレバー・サンドルースという。CAPE については彼と David Daitz と話をすべきだろう。

バイオリージョナル・プランニングに対する世銀の考え方

- 南アでは実際の土地利用計画を立てるのは地方政府（Municipality など）である。従ってケープタウンには多くのタウンプランナーがいる。技術移転が必要なのはこのレベルだ。
- Municipality は最近、指導者を少なくし外注を多くする傾向があるが、計画は外注されずに最後まで組織の中に残るものだ。
- 州などは Municipality の計画を適切に判断し管理する能力がなく、外注してしまう。CAPE-CC や WCNCB は Municipality と協議する必要がある。
- 今後 JICA がその分野での技術協力を提案する際には CAPE-CC（ケープ調整委員会）がプロジェクト実施に当たって JICA からのインプットをどのように組み込むかを検討するであろう。

13. UNDP 南ア事務所 (4月24日午後5時～)

面談者：Ms. Frederica Battista (Program Officer) (イタリアの JPO で着任して4ヶ月)(UNDP 事務所に松山レイコという日本人所属)

- ・ 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

CAPE に対する意見

- ・ 西ケープ州は白人が依然として支配的な州であり、土地所有者も白人が圧倒的に多い州である。政治的な問題が大きい。予算の流れや管理にも疑問が呈されている。
- ・ CAPE は世界遺産に指定される予定で、南ア政府は遺産管理特別組織を新設し、資金管理を国レベルで行おうとしている。最初の準備委員会が来週行われる予定である。
- ・ CAPE の資金は GEF プロジェクトが中心であり、CAPE については世銀や GEF と話して欲しい。また、事情は DEAT の International Liaison and Co-ordination の Director General である Mr. Zaheel Fakit が詳しい。

UNDP の南アに対する取り組み

- ・ UNDP の活動目的は貧困撲滅であり、環境保全ではない。
- ・ UNDP は環境保全と貧困撲滅を関連させるために、中央政府に対しては生物多様性保全戦略策定と行動計画策定のような政策形成協力を行い、地方社会に対しては CBNRM に対する GEF の小規模無償援助を行う。小規模無償の C/P は NGO で、その NGO がコミュニティ組織に働きかける。
- ・ 同様のプロジェクトで、来年の RIO プラス 10 の前にモデルとして試行し、RIO プラス 10 で報告したいと考えているのが、都市の廃棄物管理プロジェクトで、Local Initiative for Urban Environment (LIFE) と称されている。C/P は州や市で、地方政府からコミュニティに働きかける。
- ・ いずれもコーディネーターがコミュニティを援助する。
- ・ 小規模無償に関し、国内ステアリング委員会を作っている。この委員会でプロジェクトを選定する。メンバーは政府の他、学術専門家、NGO、伝統的医者などの専門家で、UNDP は調整のみを行う。
- ・ 生物多様性保全に関する小規模観光事業や薬草による伝統的医療、農業などがプロジェクトの内容で、具体的には公園作業の研修やハンドクラフトや織物の作成研修などである。
- ・ 南アでは Africa2000 は活発ではない。

南ア政府の環境保全に対する考えかた

- ・ 南ア政府は従来の純粋環境保全から急速にアプローチを変更しつつある。コミュニティの参加と自然資源の持続的利用がキーワードとなっている。
- ・ 環境観光省は便益の平等な受益、所得創出をまず小規模な観光事業をコミュニティのレベルで実現して行くことによって貧困撲滅を図ろうとしている。

東ケープ州での環境保全事業の状況について

- 西ケープ州は大西洋に面しベンゲラ海流によって気候は地中海性気候で土壌にも恵まれており、果実や野菜ができる。白人が多く人口密度は低い。一方、東ケープ州はもとホームランドで黒人の多い地域で、インド洋の熱帯海流によって湿度が高く、人口密度が高く土地が少ない。
- イーストロンドン以北の海岸線のワイルドコースト地域では伝統的チーフのもと、助言ボードがあり、100%コミュニティによって運営されているプロジェクトがある。成功の原因はEUの資金援助もあるが、良いコーディネーターに恵まれたことだろう。GEF、WWF、UNDP(小規模無償)もこのプロジェクトに加わろうとしている。

南ア政府の特徴

- DEATの人々は良い人々である。しかし中央政府と地方政府の対立、SANP と州立公園ボードとの対立などがある。中央政府の職員数は少なく、異動が多く、忙しい。
- 援助事業を行うならば、中央政府と良く話し、話を通しておく必要がある。

14. DEAT(4月25日午後2時~)

面談者：Ms. Khungeka Njope (Director Biodiversity Management)

Dr. Geoff Cowan (Deputy Director) (ラムサール条約担当)

Mr. Kallie Naude (Assistant Director) (MAB 担当)

Mr. Makgolo Makgolo (Deputy Director, Cultural Resource Management) (世界遺産条約担当)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

生物多様性保全政策について

- DEATの役割は生物多様性に関するポリシーや戦略の策定である。
- 生物多様性保全ポリシー(White paper)を1997年に策定、Webにあるが、印刷中で印刷物はない。現在の大臣(Mohammed Valli Moosa)になって進展があった。貧困対策を視野に入れたポリシーで、CAPEもこれに則っている。
- 環境全体を扱う環境管理法(National Environment Management Act: NEMA)を策定中。汚染物質に関わる環境管理、環境影響プログラム(Environment Impact Program: EIP)を含んでいる。
- 生物多様性保全ポリシー実施のための生物多様性保全活動計画(National Biodiversity Action Plan)を今年から策定中。GEF援助で資金が出るまでに時間がかかった。
- 生物多様性保全に特化した法を策定中。

貧困対策

- 貧困対策の優先順位が高いため、環境保全による貧困削減の広報に力を入れている。生物多

様性保全と観光開発、世界遺産地域と観光など。

- land-claim でコミュニティが獲得した土地も自然の保全に役立っている。St. Lucia ではエコツーリズムが開発され、Lubombo や Wild Coast でも SDI で地域経済開発を図るなど、環境保全を地域開発に役立てようとしている。
- 自然資源の持続的利用の実施には CITES が重要だ。国内法を策定中。生物多様性保全活動計画では観光の他の産業も追求しており、その産物の取引が必用。

その他の政策など

- 水源確保と侵入種問題に関しても法を策定中。
- 遺伝子組み替え生物 (GMO) については GMO ACT がある。農業省が担当。
- 遺伝子資源については法策定中で、こうした資源を利益に結びつけたい。
- 環境関連事業のある省 (Department) (水利森林省、農業省、芸術文化科学省、防衛省、住宅省、通産省、すべての州の HOD) による環境調整委員会 (Committee for Environment Coordination) が NEMA に基づいて作られている。

保護区管理

- トランスフロンティア保護区(TFCA)には力を入れている (Kgalagadi、GKG、Richtersveld など)
- TFCA はすべて世界遺産の候補地だ。
- “Bioregional Approach to South Africa’s Protected Areas”が昨日、大臣によって公表された。Web に出ている。この報告に保護区関連政策の概要が出ている。
- 保護区を規定する法を改訂中である。South Africa National Park(SANP)は以前は National Park Board であったが、’76 に設立され、国立公園の管理を行う。国立公園と格付けられても SANP 以外の組織 (州) が管理する場所もある。
- DEAT は資金 (grant) を戦略的指示とともに SANP に与える。具体的な使い方は SANP が決める。政府の資金は SANP の運営費の 15% であり、残り (約 R50m?) は SANP が独自に観光や物品売買などで確保している。
- 現在作成中の新法では、保護区の分類に IUCN のガイドラインに変更を加えた新しい方法を導入している。これは諮問チームにより作成された。この法では管理基準を大臣が決めるが直接の管理は国以外の組織でも可としている。
- 現在、保護区は 403 あり、管理組織は国や州などに 13 あり、関連法は 14 ある。

州との関係

- 憲法で環境問題は国と州の同時権限 (concurrent competency) とされており、基本的には国がポリシーを策定して州が実施する、また州から問題提起されて国が対応する、という両方向の動きがあるが、多くは国から州への働きかけだ。このために両者間の会議がたくさんある。例：国務大臣と州議員 (member of executive council) 会合 (min-mec)、省の総局長 (Director General) と州の局長 (Head of Department: HOD) の会合 (min-tec) このレベルで「生物多様性保全、文化、遺産」のワークグループがある。
- 政府はプロジェクト毎に州と協議し、市 (municipality) などと直接の共同活動はない。しか

し例外的にウェットランドで外来侵入種の駆除やリハビリなどを地方政府と共同で実施しているものもある。ラムサール湿地では市だけでなく、観光業界や民間企業、NGOとも協力している。

- ・ 州は独自の予算を持ち、独自に決めている。連邦に近い。
- ・ 西ケープ州には資源がある。東ケープの方が無いが、西ケープのプロジェクトが伸びてきている。クワズールナタール州も資源がある方だ。(K-N 州と東ケープ州の間に一部管理の行き届いていないギャップがある。)
- ・ 援助が必用なのは北部州や北ケープ州などだ。バイオームとしての保全対策では草原が残されている。北部州では Soutpan や、クルーガー NP の水源の Wolkberg などの保全対策が必用だ。

15 . 南アフリカ国立公園公社 (South African National Parks: SANP)

(4月26日午後3時 ~)

面談者：Mr. Mavuso Msimang (Chief Executive)

Mr. Johann van der Werme (Director: Parks)

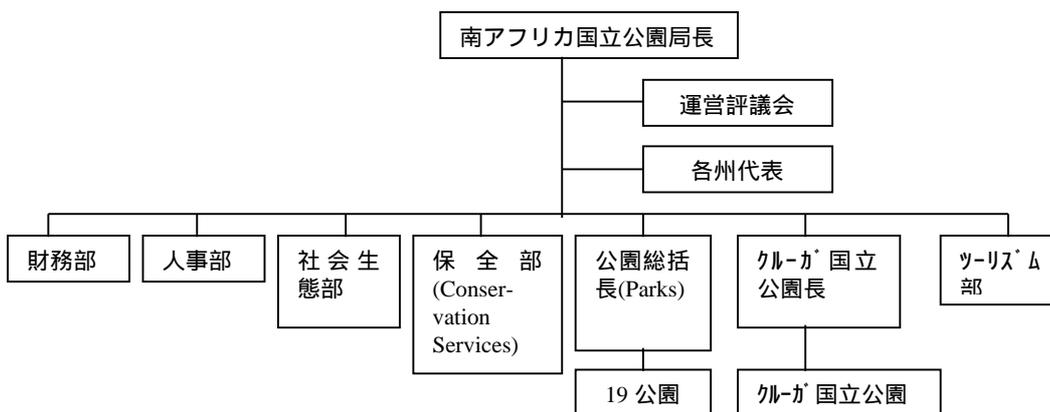
Dr. P. A. Novellie (General Manager: Research)

Dr. Salifou Siddo (Head: Corporate Affairs)

- ・ 調査団より、JICA と調査目的について紹介。活動状況などについて質問。

SANP の組織について

- ・ 管轄は国立公園 20 カ所、ヨハン氏はクルーガー国立公園を除く 19 国立公園の公園長、クルーガーは別に公園長 (Director) がいる。クワズールナタール州には管轄権がない。
- ・ 職員は本部とケープの事務所で 400 名程度。
- ・ 組織は次のように、ボード (評議会)、各州代表と、7 つの部 (Director) で構成される。



南アフリカ国立公園局組織図

* 予算 (1,000 ランド)

< 収入 >

	1999 年	2000 年
政府支出	51,000	50,000
州政府支出	9,258	10,381
入園料収入など	208,554	226,296
その他	33,949	56,799
合計	301,760	344,476

(4,677,280 千円) (5,339,378 円)

EMS について

- EMS (Environmental Management System) を世銀・GEF の援助で開発中で、ケープ半島国立公園が最初の例。公園管理計画が生物多様性に焦点を絞っているのに対し、EMS はその他に社会環境や文化、情報管理などを含めた総合的な計画でマニュアルのようなもの。公園管理計画は 8-9 ヶ月で作成するが EMS は 2 年かかった。
- 公園管理計画はすべての国立公園で作成したい (まだない公園がある)。
- GIS 情報は EMS の基礎であり、人材育成が必用。
- EMS には多くのデータベースが必用である。

CAPE について

- CAPE のバイオリージョナル計画は R12m の GEF 援助でできたが、草原など他の地域でもやるべきだ。
- SANP は CAPE Strategy のメンバーであり、CAPE を支持するが、州計画策定には参加できない。国立公園内だけが管轄。国立公園に影響を与えるような内容にコメントはできる。
- バイオリージョナル計画については環境観光大臣が 2 日前に公表した。

SAWC と研修について

- 南部アフリカワイルドライフカレッジ (Southern African Wildlife College) はドイツの援助で設立され、Peace Park Foundation や WWF の援助で運営している。今、最も不足しているのは学生の経費 (奨学金) で、かつては 2 年間コースなどがあったが、今は短期コースのみとなっている。
- SANP の職員が講師として行くことはある。SANP の職員は主に組織内教育しており、他にプレトリア・テクニコン (Pretoria Technikon) でも研修を受けている。
- 第三国に対する研修として考えられるのは、1) 研修員を国立公園に受け入れて、オンザジョブで研修する、2) SANP 職員が第三国に出かけて教える (この方が安いことが多い、マラウイで実施)、3) SANP が野生生物学校の施設などを (学校側の同意の下に) 利用する、の 3 つの方法だ。
- 第三国に研修するには相手国側の研修ニーズ調査が必用で、相手に合わせたプログラム開発が必用だ。
- ゾウ管理研修にマリヤベナンからの要請がある。うまくいけば CITES での持続的利用に賛成する国が増えるだろう。

- SANP を実施機関 (implementation agency) と指定すれば、日本の援助によって他国の研修員を受け入れることができるだろう。
- UNDP の Capacity building project については文書を見たことがある。直接は関与していない。DANCED は社会生態学分野で援助してくれているが、最近はうまくいっていないようだ。

コミュニティ対策について

- 野生生物とコミュニティも重点要素だ。社会経済基金 (Social Economic Funds) がある。公園の近隣コミュニティと委員会を作り、コミュニティが自力で判断できるように公園の情報を提供している。
- コミュニティの土地を国立公園とする「契約公園 (Contract Park)」もある。
- コミュニティ関連分野においてやるべきことはたくさんある。
- ジンバブエの CAMPFIRE は経済価値の高い種がいるから成立している。南アにはそうした種はなく、低い価値の資源をいかに守るか、が課題だ。

TFCA について

- TFCA は SADC の国同士の協力で、国境をまたぐ複数の保護区を一つの生態系として一つの保護区のように保全管理しよう、というもので、今、主に取り組んでいるのは GKG だ。この計画でもコミュニティの役割 (物品やサービスの提供者、施設管理者など) を確立しようとしている。コミュニティが民間企業の利益の配当を受けることも可能かもしれない。
- TFCA の実際の管理形態については、Kgalagadi では管理計画、入園場所、規則・罰則などの統合を検討しており、ゾーニングによる一つの管理を検討している。他の国境をまたぐ保護区もそれを目指している。他の TFCA 地域は関係国間の過去の協力が少なく、GKG では各国の入園場所や税関の設置、密猟防止のためにモザンビークの GKG 地域の東側にフェンスを作ることを検討するなど、検討課題が多い。リンボポ川流域には住民も多い。
- ナミビア国境の Richtersveld 国立公園は 100% コミュニティとの契約である。契約は 25 年間で 10 年経過したところだが、コミュニティは公園内で約 6,000 頭の中型家畜 (ヤギ、ヒツジ) の放牧を行っており、植生への影響が出ている。今、対策を打たないとあと 15 年もたない。
- GKG で 1,000 頭のゾウのモザンビークへの移動を計画中である。プロジェクト期間は 2.5 年で、1 頭当たり R10,000-12,000、全体としては R200 億必用だ。このプロジェクトにはクレーン付き大型トラックが大量に必用だ。
- TFCA で情報共有のための基礎データ (地図や GIS データベースなど) はクルーガー国立公園に関してはできている。これは Peace Park Foundation の GIS 専門家が作成したもので、彼は他の国にも TFCA のためのデータベース提供を行っており、GKG に関しては同一条件のデータベースが 3 カ国分揃っている。カラハリは大型哺乳類の移動が重要要因で、GIS による水場と移動などの研究が行われている。他の国立公園にもデータはあるが資金および能力不足でデータベースにはなっていない。
- GKG に関してはモザンビークのレンジャー 300-400 名に密猟対策の研修を行う予定がある。

研究部について

- 研究部門では大学と協力して研究が行われている。今、研究が必用なのはクルーガー国立公

園のウシ結核（BTB）、限られた小さな生息地での大型動物（ゾウなど）の管理、ゾウやサイの植生への影響、などである。

- ・ モニタリングは航空調査を毎年、すべての国立公園で実施している他、植生調査も行っている。ケープ南部に'50年代に植えられたマツ類の除去、その後の自然植生の回復など、植生回復作業も行っており、植生回復生態学は研究が必用だ。
- ・ ヒトが歩くことによる侵食も、特に乾燥した Karoo（全国の 50%を占める、註：実際は 1/3程度）などで顕著である。
- ・ 日本の（九州大学）小池教授が象牙の DNA 鑑定を研究している。技術協力の余地はある。

種管理計画について

- ・ 種管理計画は主要大型哺乳類、希少種についてはあるが、ゾウの管理計画が一番進んでいる。これらの種について既存データで収容限界頭数（carrying capacity）はすべてわかっており、クルーガーのゾウは 1,600 頭余剰のうち 1,000 頭をモザンビークに移動する。残る 600 頭をどうするかはまだわからない。ローンアンテロープは遺伝的に 4 亜種あることが分かり、それに基づいて管理計画を策定した。
- ・ SANP の種の管理計画は国立公園内が対象だが、州や民間とも協力して実施している。
- ・ SANP でも繁殖計画（伝染病のないバッファロー群）はあるが、生息地外保全については PAAZ（Pan African Association of Zoos）や NBI が担当である。
- ・ ゾウのための電気柵は特別なものではなく、通常の 3 段、75,000 V で十分である。ゾウはすぐに学習する。
- ・ SANBI は DEAT の提案で、まだ概念の段階である。

16 . Southern African Wildlife College（4月27日午後0時30分～）

面談者：Ms. Marietinka Uys (Resource Center Manager, CBNRM Facilitator)

- ・ 調査団より、JICA と調査目的について紹介。活動状況などについて質問。

概要

- ・ College は'98年から授業開始。保護区管理者の教育訓練が目的。
- ・ ドイツの KfW が SADC の Wildlife Sector に保護区管理者の教育訓練施設の援助を申し出、WWF-SA が実施機関として契約された。15年契約が5年たったところ。SADC は監督のみ。
- ・ 授業は 8:00-12:30、14:00-16:30。1月末～10月末の9ヶ月間。
- ・ 長期コースは Certificate と Diploma の2種類で定員は各 5-25 名。
- ・ 他に短期コースと環境管理教育や大学ツアー（学校、大学などに施設を貸すだけ）がある。
- ・ 授業料は9ヶ月間で宿泊費などすべて含めて US\$8,000。イギリスからの学生の他はドナー援助がほとんどで、ボツワナだけは相手政府が出している。豪州が 3-4 名援助している。
- ・ 専任教師はおらず、カバーする範囲も広く、教科毎に専門家に依頼している。このほうが安い。水源保全の講義をした人は博士号を持っているが現職は近くで養殖場（Fish Farm）をやっている。

管理組織など

- Section 21 company(非営利法人)であるため Board of Directors が必要。現在、約 21 名の Director がいる。営業方針などを決定する。
- カリキュラムは Curriculum Reviewing Committee が 2-3 年毎に見直しする。この当初のメンバーは、SADC 各国の保護区担当部局から 12 名であった。
- Community Committee (LEAP Committee: Local Employment Action Plan) では雇用問題を検討する。学校の職員の多くは近くのコミュニティの人。

近隣コミュニティについて

- 学校の近く、Acornhoek、Cottondale のあたりはコミュニティの人口が多く、約 80 万人が住んでいる。提案されているバイオスフィア全体では約 160 万人が住んでいる。
- 20 世紀の始め頃は遊牧民がいた。内紛などで人がいなくなったところに 1970 年頃から人々が住み始めたが、夏はマラリア他病気が多く住めないため冬に来て狩猟をしていた。無秩序な狩猟を抑制するためにクルーガー国立公園ができた。
- 周辺には 1920 年代に鉱山で、1950 年代は林業で人々が集まってきた。モザンビークとは 19 世紀の頃から行き来が行われていたが、集まってきた人もモザンビークからの難民が多かった。しかしこの場所は乾燥地で土壌も貧しく、モザンビークの方が良いはずだ。
- コミュニティは一つではない。Communal thinking と Individual thinking の違いを理解するのが困難だ。伝統的チーフと地方政府の意見が相違することもある。
- ここのコミュニティの多くは年金で暮らしている。職としてはロッジでの雇用やクリーニングなどのサービスがあるが、煉瓦作りやパン焼きなどのスモールビジネスも行われている。水は地下水だが、年中不足しているため、農業は無理。

周囲保護区について

- 学校は「契約公園 (Contractual park)」の中にある。周囲には多くの私有保護区があり、Blyde River Nature Reserve などは州立公園。Orpen の北西あたりには 2,000 を越す土地所有者がいる。’92 年に境界の柵をはずした。
- GKG ではモザンビークの Coutada 16 の東側にフェンスを作り、国境のフェンスははずす予定だ。Coutada 16 には人は多く住んでいないが、南の境界の Missingir dam 周囲には多くの人々が住んでいる。
- ここ 10 年くらいで分かったことだが、山のユーカリなど外来種の森が水量減少の一因となっている。クルーガーの水源地であり、公園だけでなく全体を見なくてはならない。
- クルーガーは低地にあり、西側の山地 (high land) は水源としても、生物多様性が高い点でも、重要だ。
- バイオスフィアはクルーガーをコアとし、周りの私有保護区、州立公園、コミュニティの管理する公園、GKG などを包括して考えている。周囲のコミュニティの協力が重要だ。
- 世界の観光客の 2.6% が南アを訪れており、その多くがケープタウンとクルーガーに来る。数を増やしたい。
- Rio プラス 10 では展示を行う予定。

17. Southern African Wildlife College (4月27日午後7時30分～)

面談者：学生3名(カメルーン2名：就職直後と経験者、ボツワナ1名：スカウト8年経験)

全体的なこと

- ここは多くの国の人が出て、刺激になるし、おもしろい。
- この学校の Certificate、Diploma は南アの大学で認められるようになったため、Diploma を取れば大学進学の可能性はある。
- 教師は博士号を持った人などレベルが高い。ほとんど南アの人だが、去年はジンバブエから1名来て、総合自然資源管理(すべての分野をカバーする)を教えた。かなりの年輩の経験豊かな人で、元は政府関係者、議員だった。遠くから教師を呼ぶのは交通費など経費がかかるから無理なのだろう。
- 入学希望者は多い。受かると学校側がドナー援助を割り当ててくれる。
- ドナー援助は授業料・宿泊食費などをカバーするだけで手当はなく、病院代が出せないで病院に行かない学生もいる。
- 実習の際に移動するのに今はトラックを使っている。200km も移動すると疲れてしまう。バスが欲しい。
- 車がないので外出は限られる。(お金があれば手段はあるらしい。)
- 月に1回、買い物に出かけられる。病院へ行けるのは火曜日と木曜日だけなので(車の都合?) それ以外の日は具合が悪くてもがまんしなければならない。
- 郵便局へ行く(週1回)のに5人くらい連れていってもらえる。
- テレビはある。ステレオもあるがあまり音楽を聞いたりしないので使われていない。時には呑んで踊って騒ぐこともある。
- 週日は宿題などで忙しい。土日は休みだが、たいていは補充授業があったり、レポートなどの宿題がある。今週はひとしきり教科が終わり、試験も済んだので、リラックスできる週末だ。
- コンピューターは図書室のコンピューター室に(デスクトップ8台)(ウィンドウズ95)ある。朝7時から夜9時まで使えるが、宿題のある時は混雑する。もっと長い時間使えて台数も多い方が良い。
- インターネットを使えるように学生組合から交渉した。有料で使えるようになりそうだ。
- 門限も9時(鍵を管理する職員は近くの村から通っており、勤務が9時までのため)

カメルーン

- カメルーンでは大半は仏語を話す、一部英語を話す人々もあり、カメルーンからの2名は英語圏の出身。
- カメルーンは北部はサバンナでこと似たような植生、南部は熱帯雨林。7つの国立公園のうち6つは北部にあり、1つは南部にある。
- ガロアはカメルーンの北部にある。授業内容は(学術的で)あまり実際的でない。国内の参加者だけである。(注：ガロアはフランス語圏のアフリカ野生生物管理学校として国際的に有名)

ボツワナ

- ボツワナからの学生は今年 11 名いる。そのうちの 3 名は募集を見て個人で申し込んだ。後から政府が学費を出すことになった。他の 8 名はドナー援助。
- ボツワナも独自の学校があるが、ムエカ（タンザニアの英語の野生生物管理学校）と同様に内容が科学的すぎて、実際的でない。ここの授業の方が実用的。Certificate コースはとても良かった。
- ボツワナの学生は今年 2 年目（Diploma）。戻れば昇格する予定。
- ボツワナの学生は約 R2,000 を政府から本代としてもらっている。マニュアル（教科書）にはあまり詳しく書かれていなくても自分で本で勉強できる。他の学生はそういう手当がないのでたいへんだらう。
- ボツワナの学生はカラハリ国立公園にいた。来る前はトランスフロンティアの準備中だった。トランスフロンティアになることによって観光客の増加が期待される。入園料のみ両国でシェアし、ロッジやキャンプ代などは位置する国の収入となる。観光客増加に備えて 4 駆用の道路整備が予定されていた。パトロールは共同で実施することも考えられる。モニタリングにはボツワナも小型機を持っている。
- CAMPFIRE についてはいろいろな人から聞かされた。ボツワナでもチョベで同様の取り組みがあり、成功している。
- ボツワナのオフィスにもコンピューターはあり、帰国後も使う（主にワープロ）。電気のない地方勤務の人は初めての人もいるようだ。

他の国の事情など

- アフリカ外ではフランスとイギリスの学生がいる。
- ZAWA（ザンビア）から女性 1 名いる。昨年は 8 名いたが今年は少ない。学費が出ないのだから。
- 言葉の問題があったのはモザンビークとアンゴラの学生だが、だいぶ良くなったようだ。
- ジンバブエの CAMPFIRE オフィサーがいる。

他に立ち話程度で聞いた話は以下の通り。

- 1) ザンビア（女性）(Certificate コース): カフェ国立公園の受付係。できれば Diploma まで行きたい。Diploma が取れたらレンジャーになれることを期待している。建築の実習はたいへんだった。実際に必要なことを教わっている。
- 2) クワズールナタール州公園局（男性）(Diploma コース): 同局から 4 人来ている。戻ったら昇格予定。
- 3) アンゴラ（男性）(Diploma コース): Luanda の近くの国立公園とナミビア国境の国立公園は正常に活動しており、観光客も来ている。英語はここに来てから勉強した。国内に野生生物専門の学校はない。来たがっている仲間はたくさんいる。'99 年に一緒に来た他の 3 人の仲間は Certificate の後すぐに Diploma へ進んだが自分は資金援助が得られず 1 年遅れて今年 Diploma に来た。

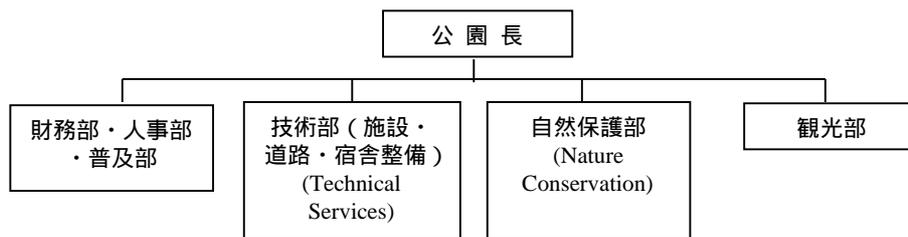
18 . Kruger National Park 事務所 (自然保護部) (4月28日午後2時～)

面談者：Mr. William Mabasa (Manager: Public Relations & Communication)

- ・ 調査団より、JICA と調査目的について紹介。活動状況などについて質問。

クルーガー国立公園管理組織体制について

- ・ 同公園は南ア全体に存在する 20 の国立公園の一つで、国内最大の国立公園である。組織的には南ア国立公園局の直属の国立公園であり、公園長の下に主要 3 部と支援 3 部で構成されている。



- ・ 自然保護部の部長 (General Manager) の下には以下の組織がある。
 - Head Ranger, Wildlife Management 野生生物管理課
 - Head Ranger, Anti-Poaching 巡視課。
 - 園内にレンジャーポストが 22 カ所あり、1 カ所 12-20 名、平均 18 名の体制で、毎日巡視を行っている。
 - Head of Research 研究課。国内外の大学と共同研究を行う。
 - Head of Game Capturing Unit 動物捕獲課。課長は獣医。
 - Protection Services 保安課。ゲート管理や園内の交通警備など。
 - Environmental Crime Investigation Unit 環境犯罪調査課。
 - 近隣コミュニティから密告を集める (諜報活動)
 - Social Ecology 社会生態課。
- ・ 現在の総職員数は約 2,600 名。減らしたいと考えている。
- ・ 管理の目的で公園内を 4 つのユニットに分け、各区に責任者を配置し、宿舎から自然保護管理まで、すべての決定を迅速に行うようにしている。この区分は部外者には分らない。

最近の動向

- ・ 1994 年以来、政府は公営企業体に対する補助金を打ち切ったことから、国立公園は商業化を指向しており観光事業の充実を図っている。観光事業とは、公園管轄地域の一部の土地を観光業者へリースする事、みやげ物販売店等を私企業に運営委託する事等である。現在、アップマーケットを対象とした 10~20 室からなるロッジが 6 棟直営であり、更に 3 棟の私営ロッジの追加が予定されている。私営ロッジの運営については運営委託を行い、毎年の運営権利金収入 (Concession Fee) を得る事となる。
- ・ 自然保護活動は収益を生まないの観光業からの収入に依存することになる。入園者数には

季節変動がある。現在は職員数を繁忙期に合わせて設定してあるため、暇期（1 - 3月）には手すきの状態であるので、職員を削減し繁忙期にはバイトなどの予備役を投入して対処する方式に組織化が図られることになる。

- 1996年に黒人職員の積極的雇用が法制化され黒人職員雇用が促進されている。
- 入園料は今のところ外国人観光客、国内観光客の区別は無く一律である。
- 入園者数の目標は100万人で、国内の黒人観光客、コミュニティの人々にもっと見せて価値をわかめたい。

国境を跨ぐ国立公園の整備について

- 南ア、ジンバブエ、モザンビークで構成するGKGプロジェクトに係わり、クルーガー国立公園は職員訓練の役割を担う事になる。モザンビーク側の公園整備は遅れておりこれからである。フェンス設置、職員訓練、野生生物の移送等に掛かる費用は約30~40百万ランドと見積もられているが、詳細な検討が進むと更に膨らむと予想される。詳細情報についてはSANPのGKG計画調整役Dr. Leo Braack (082-8089659)から聴取されるとよい。

19 . Department of Economic Affairs, Environment and Tourism(DEAE&T)

東ケープ州経済・環境・観光省（4月30日午前10時30分～）

面談者：Mr. Albert Hlakanipha Mfeyana (Acting Director of Environment)

（6月4日-7月19日来日、JICAの環境管理研修に参加予定）

- 調査団より、JICAと調査目的について紹介。活動状況などについて質問。

州組織の概要などについて

- 州のすべての省の本部がBishoにある。（Dept. Law Affairs, Health, Welfare, Public Works, Roads, Finance, Premier Office, High Court, Dept. Education, DEAE&T）
- Ministry of Economic Affairs, Environment and Tourism
- Directorate of Economic AffairsとDirectorate of Environment Affairsがある。
- Chief Director（中央政府に引き抜かれた、今欠員）- Assistant Director（彼がActing Directorとなり欠員）- Head of Environment Affairs（彼が兼務）環境関係の本部管理職は現在彼1人。ワシントン条約担当のAssistant Directorがいる。
- Bishoの本部の他に地域事務所がEast London、Port Elizabeth、Queenstown、Umtata、Kokstadの5カ所にある。地域事務所長（Regional Manager）は彼に報告する。
- Environment Affairsの職員は1,073人いるが、これは移入種駆除などの3週間程度の作業のために正式雇用したため、general assistantが大勢いる。
- Environment Officerを育てたい。研修が必要。
- 職務は環境関係のアドバイス、議会への回答の他、大臣室長（Head of Minister's Office）から指示がある。厳しく難しい職だ。
- 地域開発計画はMunicipalityが総合開発計画を作成、District Municipalityがその他の地域について開発計画を作成し、それらを統合して州の計画とするボトムアップ計画である。

- 汚染は中央政府と地域政府（Municipality など）の担当で州の管轄ではない。地域政府には研修など人材育成が必要だ。
- 中央政府は NEMA 改定を行おうとしており、総合環境管理（Integrated Environment Management）に関し、6月にワークショップが行われる。環境影響評価（EIA）は水利森林省や鉱物エネルギー省も関与し、プロセスの標準化が必要だ。EIA のモニタリングは地域事務所が担当する。EIA の例として電波塔設置を挙げ、電波のカバーする範囲と近くに類似施設がないかなどの他、景観も考慮して承認を出す説明。
- 南アの人口は公式には 4,200 万人。これは最後のセンサス（'94 年より前）の結果だが、1軒の家に複数家族が住んでいるため正確に把握していないと思う。2001 年 10 月に'94 年以降初めてのセンサスが予定されている。東ケープ州の人口は 1,400 万人。
- 州の施策の重点は教育、衛生、福祉だが、環境も注目され始めている。福祉では老人に年金を R120/月払っている。
- 州政府の中で計画課があるのは公共事業省（GIS 有）、教育省（physical planning）、州知事室（州計画の担当で GIS があり、GIS データを他の省に供給する役割がある）、住宅省（Housing and Local settlement、この下に municipality が位置する）、農業省だ。DEAE&T には計画課がなく GIS もないが、これは機材の重複を避けるためだ。
- EIA は環境コンサルタントが提出したスコーピングを DEAE&T で審査する。
- Department of Environment はシスカイ、トランスカイ、古いケープ州政府の 3 つの部局が統合されてできた。'94 年より前から検討が進められ一つの部になった。最初は農業部の一部門であったが、後に環境部として独立した。
- 研修は少数の職員を研修に送るより、講師を呼んだ方が多くの人間を教育でき、効果が高い。講師は大学や民間コンサルなどで、地元には 4 大学あるが、適切な人材はいない。
- フィールド・レンジャーの育成は研修担当（training officer）があり、基礎研修コース（Basic Field Ranger Course）を受けさせる。さらに上級コース（Advanced Field Ranger Course）の開発が必要だ。以前は採用には学卒などの肩書きが必要だったが、今は不要。その代わりに研修が必要になる。研修には効果の評価が必要だ。
- JICA 集団研修も受講後の実施が重要。援助は実効があるべきで、測れる成果（measurable outcome）がなければならない。1カ所の保護区に資金をつぎ込むより効果的研修の方が長期的影響は大きい。

保護区について

- 中央政府の保護区カテゴリー見直しが進行中で、州立保護区等をカテゴリー IV（積極管理保護区）にしようとしている。
- 保護区には州立、Municipality の保護区、私有保護区他に、家畜農場（白人経営）が経営難でグループで野生動物農場に転換した conservancy と呼ばれる組織がある。高さ 2.4m 以上の柵を設置し、レンジャーを養成、観光施設を作るもので、地域黒人社会との共存を検討している。これらの保護区に対する全体的計画はない。Municipality の意志には州は関与しない。東ケープ州保護区は今 45 万 ha で州面積の 3% から 8% にまで拡張計画がある。あと 2% 加えれば目標の 10% 保全となるが、その他の保護区でも登録を行えば州で監督ができるだろう。

- Andries Vosloo Kudu and Sam Knott 州立保護区と Doubledrift 州立保護区を合わせて一つの保護区 Great Fish Complex にしようとしている。'80 年代に設立されたもの。手前の Breakfast Vlei はウェットランド。入園料は取るべきだが、現在は取っていない。9 月頃が春で花が多い。
- Great Fish Complex にはコミュニティ・フォーラムがあり、新しい管理計画のポリシーについて検討している。土産物店をゲートの外に設置し、フォーラムで運営する予定。
- IUCN のサイ専門家集団のアドバイスでサイ・モニタリング・プログラムがある。
- クルーガーは 50 頭のゾウを提供すると言っている。受け入れ準備として、近隣住民にゾウの野生における役割と観光価値について説明し、理解を得ようとしている。カバもクルーガーから移入予定。ライオンは柵から出ると家畜を襲うため近隣住民の理解が得られない。
- ナマズが多く捕れるのでその利用を検討すべきだ。
- 政府の新しい法案では conservancy などをすべて登録制とし、土地の売却に動物管理責任も伴うように規定している。土地省や農業省との関連もあり、総合計画が必要だ。
- 保護区の野生動物のセンサスは Reserve Manager が実施、その報告に基づき協議して余剰を決める。余剰は売却、狩猟、移動、駆除などで対処する。スプリングボックなどは増えすぎて駆除している。フィールド・レンジャーが毎日パトロールして目視情報や死体情報などを報告する他、騎乗観察やヘリコプターセンサスも行う。私有保護区などと経験の共有が必要だ。
- 観光法 (Tourism Act) の改定により州立保護区 (Nature Reserve) などすべての Game Reserve を今年から観光局のゲームリザーブ部 (Tourism Board, Game Reserve Division/Unit) で管轄する。生物多様性の適切な管理は DEAE&T の責任として残る。Fish River 流域の観光局管理の保護区とケープ市管理の保護区を一つの生態系として合体する。保護区のモニタリングの資金は少ない。保護区内の観光施設の管理は外注する方針。外注先は地元のコミュニティを訓練して使う予定。Pubic-Private relationship が重要だ。
- East London から西の海岸 150km と Port Elizabeth から西 180km は DEAT の海洋・沿岸部の担当範囲だが実際は州が管理している。海洋保護区 (Marine Reserve) もある。沿岸部は雨量が多く移入種も育ちやすい。
- 中央政府の森林局に取られた保護区も実際は州が管理している。
- Addo Elephant NP は海岸まで拡張する計画で、州は Woody Cape NR を提供する。海岸を四駆で走ったり、釣りに良い保護区だ。

JICA 協力の可能性について

- JICA と協力するとすれば地域事務所の優秀な人間数名とコンサルタントでチームを作って計画を作ることになるだろう。計画作りは作成段階から関与し州としての所有感がないと実施に結びつかない。世銀や GEF 資金なども個人の場合で申請したものは州として実施することはできない。
- 両国が互いに習う、経験することが重要だ。
- 政策決定などについての流れは、HOD (Head of Department) - MEC (Member of Executive Council)(Executive Council で検討) - Premier of the Province - Department of Foreign Affairs, DEAT
- 中央政府は norm や standard、implement は州政府、JICA との契約は州知事がサインして中央政府は了解していれば良い。

- 行政担当は変わるので政治家サイドの署名の MOU とすべきだ。

CAPE について

- 5月14日に国と州などによる MOU の検討会が行われる。
- CAPE のプロセスには東ケープ州も参加している。州の関与するプロジェクトには州の意見が反映されている。
- DANCED は沿岸部管理計画に資金提供、研修を行う計画だ。Baviaanskloof については契約書類を見てから信用したい。
- Baviaanskloof は中央政府が入り口周辺の土地を購入し、野生動物を再導入したり宿泊施設を作ったりする計画で、近くの農場を購入して管理事務所を農場に移す。また移入種を除去する。原生地が 93km 続く。東西 2 地域あるが最終的には一つの保護区とする。Public-private partnership で観光は民間を誘致するが、そのためには教育・研修が必要だ。

SAWC について

- Resource economics の短期コースに参加した。野生生物から収入を得るためのケーススタディを多く勉強した。その後、野生生物のマーケティングは自分でやっており、野生動物の市 (Game Sale Day) で昨年度は 1,700 頭を出して約 80% が売れ、約 200 万ランドの収入があった。今年は 2,526 頭売る予定だ。計画の短期コースに参加した同僚もいる。
- コースに参加する経費を考えると講師が来てくれた方が安い。そうすれば参加職員には 1 日 R45 の日当のみで済むし、教材は 1 部購入してコピーすれば良い。職員がきちんと出席したかどうか監視できるし、必要ならば小時間欠席して業務を行ったりもできる。しかし年に 1 回 5 名程度の規模で日本などの他の環境を経験させることも重要だ。管理職 (manager) は年 1 回は研修に参加すべきだ。そうしないとラインからはずれてしまう。

移動しながら周囲の説明

- 古い農業研究所、実験農場もある。州の農業研究協議会 (Agricultural Research Council: ARC) の管轄だが、移入種の処理もしないで放置してある。管理しないので譲渡を申し入れたが将来使うかもしれないと断られた。
- 白人農場跡に移住してきた人々が住み着いた。農場の肥沃な土地の上に家を建て、周囲の木を切って土地を拡大している。貴重な土壤が失われていく。
- 森林事務所 (Forest station)、マツ、ユーカリなどの林業。
- 青年研修所 (Youth Training Center) すでに道を誤ってしまった青年を対象としようとして失敗、使われていない。
- 大規模なブロック工場、私営。
- Buffalo river。ダムを経て海にそそぐ。
- Zwelisha の町。東ケープ州の産業は自動車工業でダイムラー・クライスラーが大きい。住民の多くは工場労働者が公務員で、King Williams や East London、あるいはもっと遠くまで通勤する。
- '94 年以降の政府の住宅対策で建てられた 2 部屋の家を Sweet Water と呼んでいる。将来的に建て増しできるように 1 軒当たりの土地を広く取ってある。

- スタガマ繊維工場。白人経営。ラマテックとリサイクル工場を共有している。
- かつての教育大学（College of Education）は警察本部となっている。
- かつての知事公邸。今は国会議員の宿泊などに使っている。現知事は自宅から通っている。
- 独立記念スタジアム（Independence Stadium）。黒人の人権獲得を「独立」と呼んでいる。
- ビショ大虐殺（Bisho massacre）の追悼碑。’92年9月7日、28名が眠る。
- University of Fort Hare、公務員研修を行っている。
- シスカイ大統領官邸。とりでのような作りになっている。
- Municipality Office。
- ’70年代、特に’73年以降、黒人の数が増えた。他の土地の農場で働いていた人々がこの土地に捨てられたためだ。自分の民を失ったチーフと新しく移住させられた人々が同じ土地で暮らすことになったが、チーフ制度から離れて農場で働いていた移住者達は土地のチーフを自分達のチーフとは認めず、問題が起こった。
- チーフは土地の守り手で、大きな地域を所有していた。男の子への世襲だが、男の子がいなければ女性（妻や娘）になることもある。しかし一夫多妻なので男の子がいけないことはめったにない。チーフには諮問委員会がついており、政策決定はこの委員会で提案され、チーフは最終的に承認する。州に数百名のチーフがいる。
- チーフ適格性を白人が決めるようになり、ホームランドに反対したチーフは土地を取り上げられ、土地無しのチーフが増えた。
- 住民の多くはクリスチャンで、これはチーフがクリスチャンであったためでもある。
- 多くの人々が住み着いてから10年以下。以前は水はダムから汲んでいた。’94年以降、水道、電気ができた。教育は現在転換中だ。かつては教育担当に、カラード用、インド人用、白人用、黒人用（ホームランドなどさらに分かれた）など、7部局（administration）あった。’94年以降、統合したが、非常に困難である。
- 黒人達の住む町の土地は’99年間のリースで、所有権はない。これはいつでも移住させられるようにするためであった。’94年以降は申請（claim）によって所有できるようになった。そのための登記所（register office）がある。
- ANCの故郷、Nelson Mandelaの故郷で、また、オリバー・タンボの名前を取ったホールがある。Stieve Bikoの故郷で墓もある。墓地はMunicipalityで管理している。
- 裕福な住民は経営者か開業医だ。
- Anathole Museumなどあるが、19世紀の物を展示してあり、現代史の説明はない。
- バスがなくなり、通勤にはタクシーを使う。公社などは経営がルーズで付加給付がある。
- 主食はメイズ、米もある。農業用水は村では雨水のみで、裕福層のみが灌漑できる。灌漑は地下水。
- 海岸で見られるのはイルカ。クジラは西ケープ州の方だ。
- 5-9月には雪が降ることもあり、人工降雪機を持つスキーリゾートもある。

20 . Doubledrift Nature Reserve (東ケープ州立保護区)(4月30日午後1時30分～)

面談者：Mr. (Senior Manager)

Mr. Mike Birch (Manager) (野生生物管理、Univ. Stellenbosch 出身)

Mr. Mike (Deputy Manager) (狩猟担当)

- 調査団より、JICA と調査目的について紹介。活動状況などについて質問。
- 約 2.3 万 ha の二つの保護区を合わせて約 4.5 万 ha ある。もとは私有農場だった土地を購入したもの。一部(約 4,000ha)を柵で分け、観光用地域としてあり、残りは狩猟用・産物用の地域に分かれる。観光用地域は比較的開けた植生の地域で、本来生息しない種(クーズー、ブッシュバック、ダイカー、スティーンボック)も含めて移入した。エランドやクロサイ(世界第三の個体数)は再導入だ。
- バッファロー(33頭)とケープ・ヤマシマウマは頭数が少ないが、他の動物は数が多い。ゾウはクルーガーから駆除作業で出た余剰子象を5頭移入したが、肺炎とストレスで2頭死亡し、3頭残った。再度、1家族群を移入する予定だ。
- 農場時には水場が多く作ってあったが、乾季に客に見せるためにその一部を使っている。
- 近所で家畜被害があると、柵を出たジャッカルのせい、と言われる。野犬の被害も野生動物のせいにされる。
- Addo Elephant NP のゾウは体やキバが小さく別亜種と言われていたが、DNAなどで違いは認められていない。狩猟圧を受けた個体群を11頭の小群から増やした結果だろう。南部アフリカではナタール北部の個体群だけがDNAが少し違い、東アフリカのものに近い。
- Addo のバッファローも病気(結核、口蹄疫、コリドー病)がないので別亜種という人がいるが、遺伝的な違いは認められていない。
- 正職員は66名、90%は周囲地域からの雇用。
- 狩猟者数は国内外から半々(各80)で、収入の一部は地元コミュニティにも分配される(?)。地元コミュニティも安く狩猟できる。
- モニタリングには植生も含む。植生タイプ毎の草食・葉食動物の収容可能数(carrying capacity)は調べられているので、植生の状態から生息数の適否がわかる。センサスの結果報告には提言が含まれるが、それには余剰だけでなく、増やすべき種についても書かれている。
- 密猟対策訓練を職員交換によりアメリカで行う予定。南アには人材はいるが最新のテクノロジーには弱く日本の協力の可能性はあるだろう。
- CAPE は fynbos に重点を置きすぎている。この保護区あたりの植生である hemi-bushveld や karoo も注目すべきだ。
- ゲームビューイングで見た種(雨のため、あまり見られず)
キリン、シマウマ、イボイノシシ、プレスボック、スティーンボック、エランド

2 1 . DEAT Tourism Division (5 月 2 日午前 9 時 ~)

面談者：Dr. Johann Kotzé (Deputy Director, Tourism Development Planning)

- 調査団より JICA と調査目的について紹介。活動状況などについて質問。
- JICA の援助スキームについて知りたい。
- 観光開発ポリシーを'94 年以降に見直し、今、新しいポリシー (Tourism White Paper '96) があり、環境に基づき、社会的に責任のある、経済的に持続的な観光開発を目指しており、エコツーリズムも含まれている。
- 持続的観光開発ガイドラインを早急に作りたい。海洋開発ガイドラインも欲しい。
- 来年、国際エコツーリズム観光年及び世界観光サミットが開催される。その前に、エコツーリズムとは何か、どのように実施すべきか、を検討し、ガイドラインと実施計画の作成を始めている。ガイドライン作成の資金はあり、来年に間に合うよう、急いでいる。
- 持続的観光開発ガイドラインでは、経済、環境、技術、社会、組織、財政などの要素を検討しフレームワークを作りたい。需要と供給の両面から検討する。これにより国の経済活動が活性化することを期待している。
- 土地に関する関心は高く、住民にとって財産だ。観光開発に地域住民と女性を巻き込んでいくことが重要だ。
- 政府と民間企業、そしてコミュニティの協調が必要で、政府がインフラ整備をし、民間が運営していく、地元コミュニティはすべての段階を支援する。
- 例として東ケープ州東部のワイルドコーストの 8,000 万ランドのプロジェクトがある。内容は住民教育、事業開発、自然環境保全で、教育部分は WWF-SA など 3 つの NGO に委託している。
- SANP は DEAT の下部組織であり、影響評価や大規模開発などには DEAT の承認が必要だ。
- JICA 援助でのエコツーリズム開発戦略の作成も考えられる。しかしこれも急ぎたい。
- エコツーリズムの内容についても考え方の整理が必要だ。商品開発、供給 - 教育・研修、需要 - 宣伝などが必要だ。
- Quality Standard Act で教育すると同時に、それが適切かどうかの評価が要求されている。教育・研修は Labor Act により雇用主の責任とされており、旅行業者やガイドの教育もこの考えに従って実施されている。教育・研修は法で SETA (Sector Education and Training Authorities) が設置されており、観光分野では THETA (Tourism and Hospitality Education and Training Authorities) がニーズを把握しており、その承認を受けたものが良い。
- Southern African Wildlife College については良い役割を果たせる可能性があると思う。しかし研修を実施している民間組織は数多い。
- すでに資金投入されている SANP 担当の国立公園やトランスフロンティア保護区以外の、州立保護区などはたくさんあり、観光開発されていないものも多い。JICA の援助案として、こうした保護区をコアとして観光を手段とした住民参加型の地域開発計画および管理はどうか。インベントリー作成など、必要な基礎調査はたくさんある。単に保護区面積の%にこだわるのではなく、植生 (veld-type) 別に検討すべきだ。行政、民間、コミュニティのすべてを含む計画であるべきで、当然、研修も必要になるだろう。必要な情報のリスト、その中で

住宅省の移住局や統計省に現在ある情報のチェックなどはすぐにできるはずだ。

- ・ トランスフロンティア保護区は6カ所ほどあるが、GKGの観光開発計画は始めている。3カ国の技術委員会があり、南アは入札を始めるが他の2カ国はまだ用意できていない。
- ・ 観光客の調査などは年2回、別の機関が実施している。アンケート程度はやっている。州は独自に調査を行っている。観光局の研究部ではマーケット情報や供給情報などを調べている。
- ・ 本日の結果は上司に報告する。是非、JICAとの協力を進めたい。

2.2. DEAT Biodiversity Division (5月2日午前11時~)

面談者：Dr. Geoff Cowan (Deputy Director)

- ・ 調査団よりももう少し詳しい話が聞きたいため再訪と説明。

保護区全般の傾向について

- ・ IUCNの保護区管理カテゴリーに基づいた保護区カテゴリーの改定はもうすぐ終わる。これに伴い、境界の見直し、新規国立公園設立などが行われる。
- ・ 全国規模の計画はない。州は独自に法を定め、保護区(Nature Reserve, Game Reserve, Game Parkなどと呼ぶ)設定・管理を行うため、国が強制することはできない。しかし話し合い等によって、なるべく全国的視野で統合して進めていきたい。Municipalityの保護区は小さい。
- ・ 各州は生物多様性保全のために保護区10%構想(10% concept)に向けて保護区の拡張を行っている。西ケープ州やクワズールナタール州はParks Boardがあり、人材もいて、資金集めも独自に行え、積極的に保護区拡張を行っている。北西州もすでにかなり増加した(もらった地図にはまだ入力されていない)。人材・資金の能力がないのは、北ケープ州、フリー州、東ケープ州、北部州だが、(前2者はあまりに能力がないので)まず東ケープ州、北部州から援助すべきだ。
- ・ DWAFの森林局が水源地、原生地を保全森林として管理してきたが、それらのDEATへの移管が進められている。生産性のない森林を手放したがっている。これらを州立保護区などと組み合わせ、さらに土地を買い足して国立公園化を進めている。
- ・ 管理の一元化のためManagement AuthorityをCAPEやGreater St. Lucia Wetland Parkなどで作るようとしている。

新規保護区案の具体的例

- ・ 西ケープ州 West Coast NP 周囲はすでにバイオスフィア・リザーブになっている。州が管理している国有林とさらに内陸の乾燥したKarooをつなげて保全すれば、地球温暖化に対応できる(CAPEの一環)。
- ・ 西ケープ州 Cape Peninsular NP の拡張は済んだ。Agulhas NPも国立公園となり、De Mond、De Hoop Vleiの2カ所のラムサール登録湿地とリンクしてバイオスフィアとする。
- ・ 東ケープ州 Addo NP の拡張計画の詳細はポートエリザベス大学のHPに出ている。Baviaanskloofについても出ている。
- ・ 東ケープ州のBaviaanskloofは急斜面の渓谷だ。

- 東ケープ州の Wild Coast は国立公園化を目指している。固有種の多い地域だ。
- クワズールナタール州の世界遺産の Greater St. Lucia と Drakensberg も国立公園と同格の保護区。世界遺産については専用の法がある。後者は北の Golden Gate NP から Drakensberg の少し南までをリンクさせる。
- 北部州の Wolkberg(Cloud Mountain の意) 国有林は州が管理しているが、クルーガー NP の水源であり、国立公園化してバイオスフィア構想に含める予定。
- 北部州の Nylsvley はラムサール登録湿地だがこれも国立公園化の予定。
- 北部州の北端、Vhembe/Dongola NP もジンバブエ (Tuli Circle)、ボツワナ (Tuli Block) とトランスフロンティアとする予定。ジンバブエ、モザンビークはラムサール条約に加盟していないが、リンボポ川流域にもラムサール候補地がある。
- 北ケープ州はナミビア国境の Orange River Mouth Wetland がラムサール登録湿地だが、トランスフロンティアの Richtersveld NP とリンクさせて国立公園化したい。
- 草原 (Grassland Biome) はムブマランガ州、フリー州などがメインで、耕作に使われずに放牧に使われているところは元の植生が残っている。ムブマランガ州南部の Wakkerstroom (隣接するフリー州の Seekoeivlei NR がラムサール登録地) と Jericho Dam NR? はラムサール湿地 (候補地?) で、ツル (ホオカザリツル、カンムリツル、ハゴロモツル) の繁殖地として重要だ。

その他

- 植林はユーカリ、マツ類、オーストラリアのアカシア (Acacia mangium) などで、樹皮からパルプを作るのに使われる。ユーカリは当初鉱山で支柱に使うために導入されたもの。

追加 (世界遺産担当の Mr. Makgolo と)

- CAPE は西ケープ州の WCNCB の他にも stakeholder が多い。対外的にも世界遺産管理組織 (World Heritage Authority) を別に設置し、CAPEの窓口とする方が良い。世界遺産保全法では大臣が新しい管理組織を設置しても良いことになっている。Robben Islandなどは規模が小さいので既存の委員会 (Robben Island Council) を管理組織として承認している。St. Lucia も stakeholder としてクワズールナタール州自然保護局 (KN Nature Conservation Service) の他に政府の Lubombo SDI が関係しており、Greater St. Lucia Wetland Park Authority を新設した。CAPE も同様にしたい。
- 新組織設置のための MOU 改定についての会議が 5 月 14 日午後 2 時からに行われる。CAPE C-C は諮問団体 (Advisory body) とする予定だ。政府は CAPE を取り上げるつもりはなく、対 GEF や他のドナーに対応しやすくしたいだけだ。世銀や GEF の資金支出には政府 (DEAT) の了承が必要だ。新しい組織の人間は主に西ケープ州の職員となるだろう。場所もおそらく西ケープ州になるだろうが、今は明言できない。
- 世界遺産の暫定リストは出しているが、その他に自然遺産では、原生自然が残っている南極近くのプリンス・エドワード島とマリオン島やメテオライトの地学的価値のある (フリー州北部の) Vredefortなどを候補として考えている。
- 参考までに小さなプロジェクト案を見せよう。北部州 Pipersburg の小さな湖で沈泥も多いところだが、人々にとって重要な場所であり、大臣がやりたがっている。

- JICA の援助スキームを知りたい。資料が欲しい。

23 . DWAE (5 月 2 日午前 10 時 40 分 ~)

面談者 : Mr. Cornelius Ruiters (Director of Social and Ecological Services) 他 4 名

- 最初に 4 名来訪予定ではないかとの問いを受けたが、他の予定と重なったため 1 人 (米田 (政)) のみになったと説明。また、JICA の組織・活動内容についてほとんど情報を持っていなかったため、背景説明を行った。
- 1995 年に環境管理プランが作成され 98 年に National Water Resource Act が成立した。水資源管理では次の 4 つが水資源局の主要な活動となっている。また、農業省など関連部局と州との調整も行っている。
 - 1) 関連計画・資料の Documentation
 - 2) 環境管理
 - 3) 水資源利用の環境影響評価 (Resource use EIA)
 - 4) 管理政策と実施 (strategy and implementation)
- 水資源管理では全国を 18 の流域 (catchment area) に分け、管理政策を立てている。また、水資源の利用状況に関するコンピュータによる WARNS システムも作っている。
- 水資源管理のうち、Social and Ecological Services 部門では次のような課題がある。
 - 1) コミュニティにも利益があるような水資源管理のガイドラインづくり
 - 2) 水資源利用の EIA の実施
 - 3) Relocation にともなう水資源の配分
- また、水資源管理では地域住民に対する education が重要と考えている。
- 水資源の量 (quantity) と質 (quality) の管理にはモニタリングが重要であるが、モニタリング体制と、それを管理体制にフィードバックする体制は弱い。
- JICA の活動はよく知らないが、水資源管理・モニタリングのため、国、州レベル職員のトレーニングと、コミュニティレベルの水資源管理のための環境教育の必要性が高い。
- ケーププログラムの中に水資源のプロジェクトが入っていることは知っている。水資源局としてもそのプロジェクト計画の評価を行っている。
- 植林、外来種が水資源管理にポジティブかネガティブかは調査はあるがまだよくわからない。

[参考資料 5] 面談記録 (ジンバブエ)

1 . Touch The Wild (Pvt.) Ltd. (4月 15 日午前 9 時 30 分 ~)

面談者 : Mr. Raphael Ndlovu (Safari Operators Manager)

- ・ 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。民間企業との協力の重要性から活動状況などについて質問。

社の歴史について

- ・ 80 年代始めに Allen Eriott がテント 3 つにランドローバー 1 台の規模で開始した。
- ・ 87、88 年頃にジンバブエ・サンと合併事業、Sikumi Tree Lodge を作った。ブッシュキャンプを引き継いで Sable Valley Lodge とし、さらに Kanondo Tree Camp、Khatshana Tree Lodge、マトボのロッジを作った。古い都市のマスピング (?)、ピクトリアフォールズにもロッジ。現在、本社はブラワヨ。
- ・ 97、98 年頃に RTG (Rainbow Tourism Group) の IBL (モーリシャスの会社) が買収、ピクトリアフォールズにツラネ・ロッジを作る。

ワンゲ国立公園 (Hwange NP) での活動について

- ・ サンとは 20 年契約で営業している。
- ・ ワンゲ・サファリロッジは 70 年代始めにできた、200 ベッド。
- ・ 社はロッジの周囲に約 140 km²の占有地を持っており、ロッジのある土地など一部は政府からのリースで、残りはその周囲の農場を購入した。
- ・ 社有のロッジは、シクミはツリーハウスタイプで 14 ユニット 1 部屋 4 名 (56 ベッド?)、セーブルは 11 ユニット 22 ベッド、カノンドは 7 ユニット 14 ベッド、カチャナは 6 ユニット 12 ベッド。
- ・ 年中営業、雨季もカラハリサンドなので道は悪くない。客が多い時期は 6 月終わりの 2 週から 10 月始め 2 週の間。
- ・ ウォーキングサファリは NP の外、占有地で行う。
- ・ 占有地の管理も社の責任で、乾季には井戸 (ボアホール borehole) からポンプで水を汲み上げて季節水場 (seasonal water hole) を作る。他にグレーダーをかけたたり、古タイヤで道路を固めたり、野生動物に塩や餌を与えたり、スネア (くくりわな) で傷ついた動物を見つけた場合は獣医を呼びスネアを除去してやる、防火帯 (fire break) の整備などを行う。野生生物のモニタリングは NP の仕事で、社では実施しない。
- ・ ワンゲ NP 周辺には 14-15 のツアー業者がある。私有地を持たない会社もある。ガイドはすべて民間会社に属している。
- ・ 営業には政府発行の Tour Operator's License が必用。
- ・ NP に入る車両の許可は 33 台分持っている (=ガイド用の車を 33 台持っている)。他の会社では Termite が 8 台、Ganda が 4 台、UTc(United Touring Company)が 8 台などで、3-4 台の会社もある。
- ・ 会社全体の職員数は 390、そのうち 280 名がワンゲ周辺で社有のロッジなどで働いている。

- 観光客数は現在、以前の 25-30%である。国内観光客は増えた。
- ワングのゾウは増加している。占有地のライオンも増加している。これは観察時などにそっとしておくから動物も安心できるためだろう。
- ビレッジツアーは当社が始めた。初めてアフリカに来た客は村を見たがる。海外観光客との交流、寄付などにより村に利益がある。会社が村と契約したり、謝金を支払ったりはしていない。
- おみやげの木彫りなどは地元の個人が商売しているが、現在は数が多すぎる。
- 現在が一番の問題点は、ジンバブエの評判が落ちていること（観光客数の減少）である。収入が増えれば他の問題は解決する。

ガイドについて

- ガイドは NP が試験をして certificate を出す。Zimbabwe Professional Hunters and Guides Association 作成のシラバスとその他の書物で勉強して、試験に通ると Learner Guide となり、客を車でガイドできる。その後、実地の経験を積み、1週間程の実地試験（試験官を実際にガイドする、銃器の取り扱いや弾道学、射撃、面接などの内容、通るのに5年くらいはかかる）に合格するとプロガイドとなり、ウォーキングのガイドができる。他にプロハンターガイドがある。認定証は毎年 NP のチェックを受ける。
- Ndlovu 氏はハンター。社にはプロガイドが4人、他に14人のLerner Guideのドライバーがいる。現在、白人はマネージャーの他にはいない。ガイドらはジンバブエ人であるが、出身地はワングの近くではない。以前は35-38名のガイドがいたが、観光客の減少に伴い解雇した。
- Learner Guide の月給は Z\$8,000-10,500 程度。給料の他に3食付きなどの条件の所もある。ガイドは人気職である。
- ガイドは観光客の集中を避けるように計画する。動物情報などの連絡は無線（各社専用の周波数）で行う。

狩猟について

- 狩猟は Matetsi に hunting concession がある他、communal area で CAMPFIRE により狩猟が行われている。サファリエリアとは NP が管理する地域で、場所によって狩猟に使われたり、観光に使われたりしている。
- 有害獣は肉のみ残す
- 狩猟収入（ゾウ1頭\$12,000など）は District Council(DC)に入り、DC が何%か取った後、学校の電化その他、住民が自分達で決めた使い道に使われる。
- 狩猟会社は狩猟地域の利用権を入札で落とす。その後、動物種毎に価格を入札で決める。

CAMPFIRE の仕組みについて

- 村のヘッドの上にチーフ(またはヘッドマン)があり、それらが村開発委員会(VIDCO: Village Development Committee)を形成、その結果を住民の選挙で選ばれた議員(councilor)による地域協議会(Rural District Council: RDC)へ。RDCの結果は地域行政事務所(District Administration Office: DA事務所)に提出され、そこから自治省と知事(governor)へ報告さ

れる。

- 一方、村民や議員の上に CAMPFIRE 委員会の会長（Chairman of CAMPFIRE Committee、地元の人、下に秘書 Secretary, 収入役 Treasurer, 委員会 committee がある）が位置し、その上に CAMPFIRE マネージャー（DA 事務所に所属、資格が必用）、チーフ・エグゼクティブを介して CAMPFIRE 長官（Director）に報告する。村民らは DA 事務所と相談して使い道を決める。

CAMPFIRE の状況について

- 野生動物のいる地域（district）、すなわち NP 周辺で CAMPFIRE は実施されている。古い考え方で、CAMPFIRE を受け入れない地域もある。
- 漁業資源や木材なども CAMPFIRE に組み込むことが可能である。
- 政府は CAMPFIRE から少し徴収しているが CAMPFIRE にはほとんど関心を示していない。
- CAMPFIRE は良く管理されれば成功すると思う。そのためには住民の啓発が必用である。成功は CAMPFIRE マネージャーの善し悪しにかかっている。
- CAMPFIRE 事務所は 80km 離れている。しかし議員（女性）は 18km 程度の所にいるので訪問可能である。

その他

- 有害獣はゾウ、ライオン、バッファローなどであるが、ゾウが一番問題である。
- 欧州文化を受け入れる人は増えてきている。
- 日本人観光客の数はだいたい安定している。しかし以前は 40-50 人の団体があったが、今はない。日本人は普通、2 泊。

2. ワンゲ・サファリロッジ（4月15日午前11時～）

面談者：Mr. Fungai Makani (General Manager)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。民間企業との協力の重要性から活動状況などについて質問。

サングループについて

- Makani 氏はワンゲに来て2年、その前はビクトリアフォールズにいた。
- ロッジは Zimbabwe Sun のホテルグループの一つ。グループで一番大きいのはビクトリアフォールズの Kingdom of Victoria Falls で、ハラレの Monomotapa (Holiday Inn) も大きい。南アのサンが出資して別会社として Rhodesia Southern Sun が作られ、独立後 Zimbabwe Sun となった。
- ワンゲ Safari Lodge はフォトサファリ（観光）が中心。

ロッジの歴史について

- 1970 年の NP Act でワンゲ NP 設立、'72 年にワンゲ NP できた。当時、鉄道のそばに農場

があり、雨量が少ない（120mm/年）ので家畜を飼育していたが、野生動物に襲われるためゲームランチに切り替えた（そこにロッジを作った）。当時、鉄道の所にフェンスを作ろうとした。公園内の住民は公園外へ移住させられた。カリバ（Matusadona NP）からバッファローやクードゥーなどを移入した。

- ロッジは Gwayi 川から石を持ってきて積むなど、セメント、屋根の梁などの他はすべて地元の素材を使って作った。ゲームランチにするために、切り開いてボアホール（深さ 60-70m）を埋め、水場を作った場所もある。
- '75 年頃から観光客が増加し、シクミなどのツリーハウスやテントキャンプなどを作った。現在、シクミ、カノンド、カチャナのロッジはリースしている。
- 狩猟はロッジができてから（ロッジの周辺では）ずっと行われていない。
- 4-5 年前にホテル経営とガイドツアーとを切り離し、ツアー部門（Touch the Wild）は RTG に売った。

ロッジの設備について

- 土地は政府からのリース。私有地（占有地）の面積は 42,893.9ha(?)
- ロッジは 100 部屋 200 ベッド。
- 職員は最盛期には 141 名いたが今は 83 名である。職員の 90%は地元の Mabale 地区から採用している。
- 飲料水は水・自然資源省が運営している国立公園内の地下水を引いている。水が枯れることはないが、停電で汲めなくなり止まることはある。同じ地下帯水層（Nyamandhlovu groove aquifer）からブラワヨにも供給している。
- 汚水は 5km 離れた施設までポンプで送り、処理している。

ロッジの観光客について

- ベッドの利用率は最盛期（航空便は 1 日 5 便あった）は 70%だったが今（航空便は 1 日 2 便）は 20%である。滞在日数は平均 2.5 日。
- 昨年（2000 年 4 月 - 2001 年 3 月）の宿泊数は延 11,364 人で、実際のだいたいの人数は 2.5 で割ればわかる。（内訳は約半分が国内で、欧州が 25%、他が 20%程度。）
- 観光客で多いのはイギリスで、南アも多い。
- 以前は欧州、米、アジア、日本などから客が来ていた。今は国内観光客が増えており、国内客には割引もしている。海外からの客は英米の旅行会社が仲介するものが多い。
- ロッジは空路で来るように設計されている。ボーイング 723 が着陸できる。'98 年から観光客が減り、'99 年に底をついた。燃料不足で主な航空会社が運行を取りやめた。小型機の方が効率的である。最近は国内客が増え、車で来る。
- 海外からの客はまずハラレで入国手続きをしなければならない。南アなど地域内は直接ビクトリアフォールズに飛来しても入国手続きできる。ジンバブエ航空は 2001 年 5 月 1 日からロンドン・ガトウィック空港からビクトリアフォールズに直行便を運行し、入国できるようになる。
- ワングエの周辺には約 20 のロッジがあるが、その多くは 10-15 ベッド規模で、それぞれ少しは私有地を持っている。狩猟用ロッジもある。

- Hwange Association of (Safari) Tour Operators がある。観光客数の増加に自主的に対応するために作られた。

ワンゲ国立公園について

- 公園内でキャンプできる。
- 道路は国道。
- ワンゲには石炭があり、30年間掘っている。そのための小さな滑走路がある。石炭は火力発電に使われている。
- ローデシア時代に農業適性（雨量）によって5区分に分けられた。第1区分の東部高地は農業に適しているが、第4、第5区分は営利農業ができない地域である。黒人はこの地域に追いやられた。ワンゲ NP は第5区分である。第5区分でも Chiredzi や Triangle 周辺（国の南東部）は川があり、ダム建設によって今はサトウキビの産地となっている。
- 国立公園野生生物局は政策指示や法律相談などを行っている。武器の他、ヘリコプターや飛行機も持っており、以前は(?)年に1回センサスをやっていた。公園内のサイが2家族、私有地に住み着いた。カリバは国境が近くザンビアからの密猟者が問題だが、ワンゲには密猟者は少ない。
- リカオン研究者は国立公園と私有地と両方に入る許可を得て研究している。
- 研究者は WWF の資金援助を受けている個人の研究者である。彼らは公園内の Umtshibi Research Center に泊まっている。

CAMPFIRE について

- ゾウによる農業被害などが発生した場合、車両や武器の提供をしている。チーフから警察に連絡が行き、資源・能力のあるこのロッジに援助を求めてくる。殺したゾウの皮と象牙は CAMPFIRE で登録などの手続きを踏んで売却する。肉は住民に分配される。
- ビレッジツアーは村民にとって利益になる。旱害の時などの密猟が減った。
- CAMPFIRE はビクトリアフォールズでも実施されている。滝に向かって道路の右側にロッジがあり、左側は野生生物地域で森林公社がフェンスを作った。
- ワンゲでも Ganda Safari Lodge は森林公社の土地にあり、観光を行っている。鉄道の枕木（マホガニー、チーク）の調達のために森林公社は作られた。生木の伐採や枯れ木の採取は（森林公社の土地では）禁止されている。しかし毎週木曜日には周辺住民が入って薪を集めることができる。他に植林事業もやっており、自生する種類を植えるが、成長に時間がかかるため早生樹も植えている。

3. ワンゲ国立公園管理事務所（4月15日午後2時30分～）

面談者：Mr. E. Mafu (Main Camp Warden)

Mr. (Main Camp Assistant to Tourism Officer)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況、問題点などについて質問。

観光について

- 開園時間は夏は朝 6 時から夕方 6 時半まで、冬は朝 6 時半から夕方 6 時まで。
- メインキャンプ地域には Platform 2 カ所+小型 1 カ所、柵で囲われたピクニックサイト（キャンプもできる、トイレ、水、日陰）3 カ所、車両用のキャラバンサイト（25 台分、トイレ、水、湯の出るシャワー、薪）1 カ所がある。
- デイ・ウォーク（2 時間程度、最大 12 人）にはガイドの他にゲームスカウトが同行する。オーバーナイト・ウォークもあり、これはどこでキャンプしてもかまわない。これらは民間のツアー業者（Wilderness trails）によって行われている。
- 満月の 3 日間は、夜 7 時から 9 時までムーンライト・ビューイングができる。観光客は自分の車で入り、スカウトが同行する。

組織について

- 全国の 8 州それぞれに Provincial Office があり、Provincial Warden がいる。ワンゲ NP は Matabeleland North 州で国立公園野生生物局州事務所はワンゲ NP の Main Camp にある。
- ワンゲ NP は Main Camp、Sinamatella Camp、Robins Camp 3 つのステーションに分割して管理されている。Main Camp が一番広い範囲を受け持っており、公園管理の中心である。
- 各ステーションには Warden、Senior Ranger、Ranger、Senior Scout、Scout、General Hands（ロッジの掃除などをする）が配属され、他に Tourist Officer、Tourist Officer Assistant がいる。
- Main Camp の主要スタッフは Warden の Mafu 氏（2000 年 8 月就任、前は Matetsi にいた）以下、4 名の Senior Ranger と Tourist Officer がいる。毎週 1 回ミーティングを実施している。Ranger は欠員でいない。Camp 総人数は 95 名である。
- Senior Ranger（多すぎるが経験年数から皆 Senior になってしまった）は以下の任務を持つ。
 - Game Water Supply：乾季の水場への水供給管理
 - Anti-Poaching Officer、Road Networking 兼務
 - Administration（職員管理、ロッジ管理など）
 - Tourism（女性、客の苦情処理など）
- Camp の他に園内に出張所（substation、outpost）などはない。
- Sinamatella Camp ステーションの管轄地内にサイの特別保護区（intensive protection area）がある。
- Matetsi ステーション（ワンゲ NP の北西に隣接）には Scout と General hands が 48 名いる。
- 国立公園には管理部門と科学部門（研究部）があり、ステーションに研究部が付属する。ワンゲ NP 周辺では Main Camp、Sinamatella、Matetsi には研究部があるが Robins にはない。

活動について

- パトロールは車両で目的地へ行き、そこから徒歩で 3 人 1 組で 15-21 日間行い、再び車で戻る。
- communal land の住民への啓発が進んでおり、密猟は減っている。
- ボツワナとの間に話し合いが行われている（Local Operation Command: LOC）、ボツワナ側も国立公園だが、狩猟を許可しているという話もある。
- 密猟防止のためのサイの角切りは'93-'94 年頃に生態学者やその他の組織も加わって実施した

が、密猟者は切った残りの角の根元まで求めてやってくるため、角を切ることはやめた。

- 野生動物は土地所有者に利用権があり、森林公社も所有地で狩猟や観光を行っている。また森林公社所属の生態調査官もいる。しかし、森林公社の他、私有地、communal land を含めて、すべての土地における狩猟割当は国立公園野生生物局の生態調査官が決める。
- 研究部はパトロール時の記録表や観光客の記録表を集計する他、1年に1回、地上調査（徒歩および車両）と航空調査（8-9月）を実施して数などを推定、狩猟割当を決める。
- これらの調査は民間の Matabele Wildlife Society などの援助を受けて実施しており、国立公園の周辺も調査する。
- 1998-2002年の5年間の管理計画がある。
- 野火の原因は 1)密猟者、2)列車、3)落雷である。対策として公園内に細かく防火帯を作っているが、管理に経費がかかる。
- Mafu 氏就任後の8ヶ月間には大きな火事はない。Matetsi Safari Area では3/4が焼けたことがある。
- 機材、人材はある。運営費が不足している。世銀プロジェクトでは備品（車両やグレーダー、トラクターなど）が入った。道路の維持管理も職員でできる。
- 収入は昨年が約 Z\$1.5m で、そのうち入園料は約 65%。他にはロッジの宿泊費、キャンペーンによる収入などがある。多くの客は公園の外に泊まるので、入園者数のわりに収入が少ない。
- 収入は国庫に入れる。独立採算を要求している。
- 職員の育成は国立公園野生生物局の Mushandike Natural Resources College (Masvingo にある) の refresher コースに行かせる他、現場でも訓練する。

4. PFIRE Association (4月17日午後2時30分～)

面談者：Mr. Stephene Kasere (Director)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

CAMPFIRE の組織について

- CAMPFIRE Association は IUCN のメンバーである。
- 1989年に開始した。保護と開発の両立を目指す。
- 41の RDC(Rural District Council)が参加、約150万人が恩恵を受けている。
- すべての国立公園の周囲コミュニティで CAMPFIRE は行われている。12～14の RDC がある。
- CAMPFIRE が活動するコミュニティの人口は抑えたいが現実には難しい。政治と経済の問題は切り離せない。
- producer committees of CAMPFIRE は管理を容易にするために小さくしており、1村が1委員会 (committee) である。野生生物委員会 (Wildlife committee) は住民に選出されて決まり、良くないとすぐ罷免される。RDC は住民に選出された人間であるということが重要で、民

主化に貢献している。

- CAMPFIRE 組織には段階的に 100 以上の委員会がある。CAMPFIRE Association Board of Management の Chairman の Mr. Nare は村の代表の一人である。
- 委員会の定期地域会合を年間 4 回から 2 回に減らした。地区レベルでは月 1 回、村レベルでは少なくとも週 1 回の割合で会合を開いている。
- Chimanimani で新しいプロジェクト (News 参照)。CAMPFIRE Association は新しい組織作りを援助、軌道に乗るまでは Association の収入はない。

CAMPFIRE の活動内容について

- プログラムの内容は 95% は狩猟 (消費的観光 consumptive tourism) であるが、観光 (非消費的観光 non-consumptive tourism) に移行しようとしている。
- 収入は新しいプロジェクト (橋、救急車、学校など) に使われたり、野生生物保護官 (Game Guard) を雇うなど野生生物保護に直接還元されている。2% は CAMPFIRE 本部にまわる。
- 民間企業を巻き込んだ政策計画、行動計画を作ろうとしている。
- 土地所有の不平等に関する問題に関して CAMPFIRE は中間的な立場にあり、限られた土地の利用のオプションを提供することによって問題解決に貢献している。
- 最近 resettlement program で新しく移住した人々 (陰で invasive conservancies? と呼んでいる) に資源を守る、持続的に利用するという考え方を教育する必要がある。知事 (Governor) に要請した。
- CAMPFIRE は NGO (制度強化の分野など、WWF-ジンバブエは航空調査や生態学的助言、狩猟割当の決め方の教育など) の他、政府機関 (DNPWM、FC)、民間企業 (白人のプロハンター) などと協力して進めている。
- 狩猟で収入を得ることにに関して、米国の Humane Society of USA など多くの組織から反対がある。野生生物保護という目的は同じなので、異なる意見も受け入れたい。生息数調査で自分たちが正しいことは示せる。
- モニタリングは WWF に依存しており、狩猟割当の決め方を教える強力なユニットもある。持続可能な割当を決め、モニタリングすることを教えている。
- CAMPFIRE の施設は安いのでバックパッカーに好まれるが、そうした観光も燃料不足で不振、狩猟も予約キャンセルが続出した。

CAMPFIRE への援助について

- ドナー援助は、特にオランダなど、CAMPFIRE に限らず全般に減っている。その原因は真実に基づく部分もあるが、誤解による部分もある。
- USAID は 1989 年に 14 地区 (district) で始めた時から援助、1994 年に評価が行われて継続となり、US\$2,080 万で 5 年間の新規プロジェクトが決まった。ドナーの要求する条件に合うように実施したら '99 年までに使い切れず、'00 年まで延長、さらに '02 年まで延長することになった。まだ開始していないプロジェクトもあるが、USAID はこれ以上の延長は拒否し
- 日本 の 団体 (GGT?) などの援助もある。

国立公園野生生物局について

- DNPWM に CAMPFIRE Unit があるが、あまり機能していない。国立公園野生生物局には能力も資金もなく、存在意義を保つのが難しい。国立公園管理の持続性に問題があり、公社化の話もある。

ゾウ関連

- CITES で日本に送った象牙の一部は CAMPFIRE で有害駆除の際に集めたもの。政府が登録、マーキングして保管。Z\$22m (US\$600,000) の収入があった。CANMPFIRE の分 (緑でマーク) の収入は CAMPFIRE に戻された。その他の象牙は国立公園野生生物局が駆除個体や死体から集めたもの。
- ゾウに関して、1900 年の推定生息数は 10 万頭だったが 85 年の推定では 6 万頭に減り、それが今は 7.5 万頭に増えた。WWF などが出した全国の許容生息数 (carrying capacity) は 3.2 万頭である。対策としては、移動 (translocation) (実行するのは Chiredzi の業者など) や駆除 (実行するのは DNPWM) がある。ゾウによる農作物被害は、数が増えたことの他にゾウがメイズ (主食用トウモロコシ) が好きなためでもある。繁殖率が 5% であるのに対し、現在の狩猟・駆除割合は 0.7% 程度で、増える一方である。

5 . 環境観光省 MET (4 月 19 日午前 8 時 50 分頃 ~)

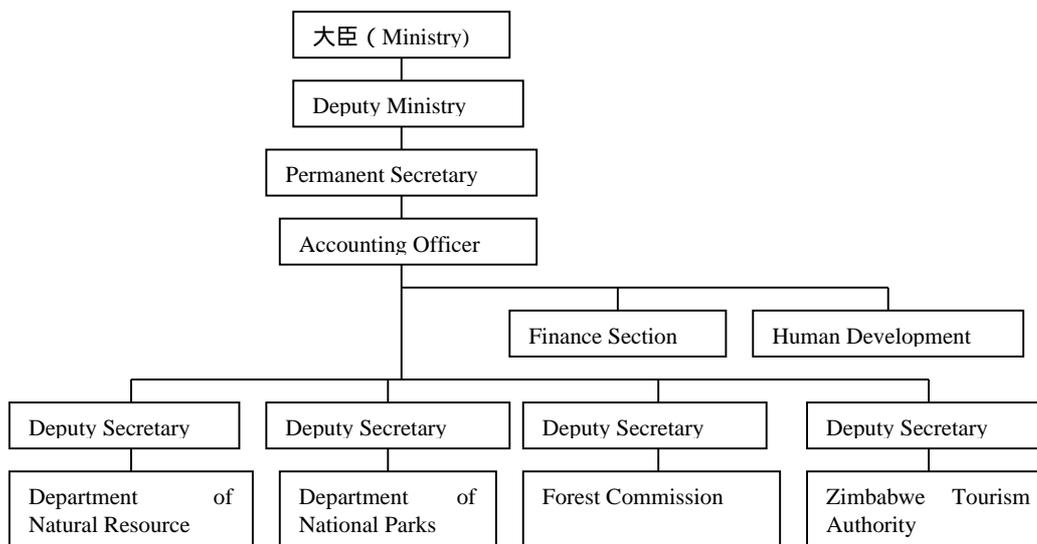
面談者 : Mr. R. M. Mageza (Assistant Secretary) (acting PS?)

Mr. D. A. Marongwe (Assistant Secretary, Ozone Manager)

Mrs. Majewswa (Environment officer)

Miss Nyanudahondo (Tourism officer)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。
- 環境観光省は、以前は鉱山環境省 (Ministry of Mining, Environment and Tourism) だったが組織再編で、鉱山部門は別の省に移った。現在の環境観光省の組織は次のようになっている。



ジンバブエ環境観光省組織図（全体）

- 環境観光省は、環境問題の coordination、汚染問題（pollution）、環境関連条約（Environment Agreement）を管轄している。
- 環境、汚染問題に関しては、national agreement づくり、政策形成、保全計画作成が主要な活動である。政策形成では district アプローチが重要と考えている。環境教育、フォーラムも行っている。
- 水質は地域・水資源開発省の水資源開発局（Water Development）が管轄している。大気汚染は保健・児童福祉省（Ministry of Health and Child Welfare）の管轄である。
- DANIDA のサポートによる環境管理行動計画（Environment Action Plan）を作成している。また、環境維持の基準（standard）を定めた Environment Bills が今年 6 月か 7 月に成立する予定である。
- 環境管理行動計画は、district レベルでの問題点抽出、Province レベル、国レベル計画づくりを行っている。
- 経済危機により、共有地における自然資源管理への圧迫、農業地開発の問題が起きている。地域住民による生活のための資源の持続的利用（substantial use）には、広報活動（enabling program）が重要。
- 環境観光省としては、次のような優先順位で問題があると考えている。
 - 1) 土壌劣化（Land degradation）防止のためのトレーニングが問題である。
 - 2) 汚染問題は、1)工業汚染（industrial pollution）と、2)廃棄物処理（waste management）が課題である。湖水汚染が進んでいる。
 - 3) 環境管理法（Environment Management Bills）に関しては、その実施体制が必要である。
 - 4) 環境管理の実施に関しては、UNDP のサポートを受け、住民が問題を見つけ、地域ごとの環境管理計画（District Environment Action Plan）をつくることを進めている。55 のすべての district をカバーする必要がある。資源管理対象は、森林、土地、水資源、汚染、野生動物、工業、など。
 - 5) 人材（Human resource）に対する省レベルの技術協力を望む。

- 土壌劣化（Land degradation）は共有地（communal area）でより深刻である。地域としては南部地域が問題。原因は、農地の拡大と燃料薪の採集が大きい。森林再生（reforestation）が課題である。
- 環境管理のための科学的データとして、インベントリーと技術が必要である。
- Forest Commission は DANIDA から GIS の技術協力を受けている。環境 GIS に関しては NORAD、CIDA の援助を受けてきた（ただし、部分的で全国地図ではない）。
- これまで、環境の base line survey や湖水の水草管理に関して JICA に要請してきたが、JICA プログラムへの参加の方法がよくわからなかった。
- CAMPFIRE プログラムは DEAP（District Environment Action Plan）に含まれる。
- 資源・環境状況を示した State of Environment Report (1998)がある（未入手）。

6. 観光公社（Zimbabwe Tourism Authority）（4月19日午前11時30分～）

面談者：Mr. Simba Mandinyenya (Director Research and Product Development)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況、問題点などについて質問。

観光開発計画について

- 国家レベルでの観光開発マスタープランは存在せず、是非作成せねばならない。当該計画作成に対する技術協力を日本政府に数度要請したが進展はない。世界銀行に対しても同様の技術協力申請を行っているが滞っている。
（注：1990年頃に2度にわたり要請した経緯があるが、当時は現在ほど日本や東アジアからの観光客も多くなく、日本が行う観光開発計画技術協力の対象としては機が熟していないという理由で取り上げられていなかった。2000年に至って再度同対日協力要請がなされたが、協力の要請内容が不明瞭、不的確であることから日本側で取り上げるに至っていないという経緯がある。）

個別観光開発計画について

- ジンバブエ国の主要観光デステイネーションは、ビクトリアフォールズとカリバ地区である。上記国家レベルでの開発マスタープランの完成を待っているわけには行かないので、当該2地区については個別マスタープランを策定した（CIDA 支援）。マスタープラン策定に当たっては観光開発ガイドラインの策定、環境影響評価の実施が行われた。ビクトリアフォールズ地区については観光入り込み客数が急激に増大し、結果周辺地域での観光関連産業の急成長が見られた。しかし、観光当局と地域の行政機関との間での調整が不足し、両機関共同での開発計画策定には困難な面があった。同地区での乱開発防止、周辺住民への適正な観光経済便益の配分等課題はいまだ多い。

観光客受容能力について

- 物理的な環境に対する影響もさることながら、伝統舞踊、伝統工芸等が無秩序に商業目的で行われるなど文化的な影響に対する分析が必要となってきた。

新規観光地の開発について

- 現在のジンバブエ国に対する所要発出地は英国を筆頭にヨーロッパ諸国であるが、主要ツアールートが、EU 発 - 南ア - ジ国ハラレ - ジ国ビクトリアフォールズ - EU 着となっており、ハラレは入国通過のためだけで、目当てのビクトリアフォールズにしても平均滞在日数は約 2 日に過ぎず潜在性の高い観光資源を十分に活かしきれていない。外国観光客のジ国滞在日数延長に対する戦略を立てる必要があるということを強く認識している。このことからワンゲ国立公園、ブラワヨ周辺、他の観光開発適正地での観光促進が必要であるが、観光関連基幹インフラ（空港、道路等）の改善・整備が不可欠となる。

CAMPFIRE への取り組み

- CAMPFIRE の活動はエコツーリズムに限らず観光分野全般の開発と強く関連していることから、昨年 2000 年より観光当局としても開発調整に関与を始めた。しかし、財政難を主要原因として、その実施には困難に面している。現在、ビクトリアフォールズ周辺、ブラワヨ、ベイトブリッジ周辺での CAMPFIRE が主導するエコツーリズム開発計画策定に対して観光当局はさまざまな助言を与えている。

国境周辺における観光開発

- 国境周辺地域（Cross National Frontiers）での環境保全型開発計画は国境を接する諸国で構成する Okavango-Upper Zambezi 流域環境保全事業の計画が策定されようとしており、ビクトリアフォールズ周辺ではボツワナ国及びザンビア国、ジ国南東部ゴナレジョウ国立公園周辺では南アのクルーガー国立公園及びモザンビーク国境地帯のガザ州コウタダ地区の統合と 3ヶ所が計画の対象として挙げられている。ジ国、南ア、モザンビーク国 3ヶ国による計画は関連する国立公園などの頭文字を取って GKG 計画と呼称されており、2001 年 11 月には関連 3ヶ国による開発委員会が発足することになっている。

7. WWF 南部アフリカ地域事務所（4 月 19 日午前 11 時～）

面談者：Dr. David H. M. Cumming (Programme Director)

Dr. Russell Taylor (Project Executant)

Dr. Jonas Chafota (Programme Officer)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

WWF 地域事務所について

- 南部アフリカ地域事務所、ジンバブエの他、アンゴラ、ナミビア、モザンビーク、サンビ

ア、マラウィ、ボツワナ、レソト、スワジランドなど南アを除く 10 カ国が対象。

- ・ ハラレの事務所は 13 年前にできた。
- ・ ハラレの事務所には 20-25 名が勤務、管轄地域全体では、ナミビアに大きなプロジェクトがあり、現場にいるスタッフを含めると数百人になる。
- ・ 3 人とも元国立公園野生生物局職員。Chafota 氏は研究部にいた。
- ・ 現在の主な活動は CAMPFIRE に関して生態調査と経理部門の援助、他にサイ保護。
- ・ WWF は eco-region の考え方を進めており、重要生態系として Global 200 を提案している。ジンバブエには Global200 では Central and Eastern Miombo Woodlands が入っている。事務所の活動対象地域では他にモザンビークの East African Mangroves やマラウイ湖などがある。
- ・ モザンビークでは国立公園の管理計画や CBNRM などの活動をしている。ジンバブエ以外にも援助の需要はたくさんある。
- ・ SADC で野生生物保護と法施行に関する議定書が'99年に合意された。1カ国相手ではなく、SADC を相手として契約し、援助する方法もあるのではないか。(JICA のスキームでは困難と回答。)

CAMPFIRE 関連活動などについて

- ・ 生態調査は年 1 回の航空調査によるゾウのカウント、生息地状況などのモニタリング。航空調査は国立公園野生生物局の航空機に WWF がパイロットを提供、数えるのは国立公園野生生物局の職員が行う。経費は USAID の援助。ゾウの生息地を全国調査する(国立公園も CAMPFIRE 地域も)。20 年間続いている。
- ・ 2002 年 6 月までの予算はあるが、資金が不足しているため、2000 年は航空調査を実施しなかった。2002 年のワシントン条約締約国会議に備えて今年の 7-9 月に調査を実施する予定。
- ・ 経理データベースを作成中。
- ・ NORAD 支援で地域住民の教育プログラムがあり、テイラー氏が担当している。ジンバブエだけでなく、ナミビア、ザンビアでも行われており、CAMPFIRE では教科書も作った。民間企業向けの研修や初等研修を受けた後の中級研修なども考えている。しかし NORAD は今年いっぱい撤退する。
- ・ GIS (ソフトは主に TNT mips を使用、Arc Info などもある) を事務所所有しており、農場などの情報を地図化しているところだ。GIS は成果物を RDC に提供し、住民が野生生物管理を行うのに利用してもらおう(技術移転は考えていない)。
- ・ CAMPFIRE は地域レベルでの強化が必用で、時間のかかるプロセスである(成功とか不成功とかはまだ言えない)。
- ・ 他の NGO はほとんど CAMPFIRE から手を引いてしまって、今は WWF くらいしか残っていない。

国立公園野生生物局について

- ・ 国立公園野生生物局の Mushandike Natural Resources College は施設は整っているが人材、資金の不足で機能していないと思う。ワークショップなどにしか使っていないのではないかと。Institutional memory が残っていくような研修が必用だ。
- ・ 政府を対象として援助を行うならば、国立公園野生生物局研究部の強化、が考えられる。若

い人達が入っているが教える人材がない。援助の需要がある。

その他

- ・ クロサイ保護は2カ所の私有保護区 (conservancy: 農場などの周囲を柵で囲ったもの) を援助している。'91、'92年頃にサイの数が急減し、これらの保護区ができた。この2カ所に全国350頭のうち200頭がいる。ここでは年間増加率10%で増えている。
- ・ Zimbabwe Association of Tour Operators、Zimbabwe Association of Huntersとも協力。
- ・ 国内の野生生物の研究機関にはジンバブエ大学の生物科学学科 (Biological Science Department) や環境科学研究所 (Institute of Environmental Science)、熱帯研究所 (NGO、Tropical Research of Ecology? '72 ~ Contact person: Herb Forbs?, Tim Lynam) がある。

8. Africa 2000 (4月19日午後0時30分~昼食を共にしながら)

面談者: Ms. Khethiwe K. Moyo-Mhlanga (National Coordinator) (11年間この仕事をしている)

- ・ 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

活動内容について

- ・ Africa 2000 は生物多様性を持続的に利用していくための UNDP のネットワークであり、UNDP-GEF の小規模無償は生物多様性保全、気候変動対応、国際的水管理を主テーマにした資金提供である。この両者をリンクさせ、一括管理して欲しいという要望に基づき、自分が担当している。
- ・ 4つの政府機関とも協調しており、年に4-5回の会合を行う。
- ・ Africa 2000 はネットワークとして情報や経験の交換の場の提供も行っている。
- ・ GEF 小規模無償は地元からの申請プロジェクトに US\$50,000 までの資金を与える。コミュニティ側の自己負担 (労働または資金) が必要。プロジェクトは食料生産、バイオガスなど。家畜排泄物を利用した燃料ガス (bio-gas) は17軒規模のものが試験的にでき、次は80軒への供給レベルのものを考えている。アフリカ以外も含めて43カ国で実施されている。
- ・ 国民の70%は地方に住んでいる。コミュニティ、NGOと一緒に仕事する、NGOがコミュニティとより良く仕事できるように育成することが活動の主目的。
- ・ 現在の主な活動地域は国の南東部とザンベジ川流域で、後者では消えつつある森林が残った場所での住民啓発を行っている。

政府活動について

- ・ 資源の所有に関する政府のポリシーは策定に時間がかかる (環境観光省から提案が出て議会を通るまで)。
- ・ エネルギー分野は政府に能力が欠けている。
- ・ 国立公園と住民との協調関係は不十分でもっと働きかける必要がある。
- ・ CAMPFIRE は中心組織の RDC が問題地域の外にある。また野生動物に偏りすぎている。もっと現場のコミュニティに行く必要がある。

- DEAP は 2 年間機能していない。その前は 3 年間機能しており、その頃は協力していた。サベ河のプログラムで人材育成の再開を待っている。もっと多くの NGO の育成が必要だ。DANIDA の援助で実施に移れば各地区にチームが作られるが、そのメンバーを最初から再度教育しなければならない。DEAP は地方行政職員を育てようとしており、その研修は機構作りを含めて重要だ。

人材育成について

- 人材育成は研修講師の育成から始めなくてはならない。大学やコンサルタントが NGO、政府職員、一部の大学関係者を教育する。NGO は多すぎて管理されていない。一つの NGO の対象範囲を小さい区域に限定し、政府機関も交えて活動していく必要がある。
- 人材育成で必要なことは、人々にどう接するか、参加的アプローチのやり方、と、自然資源の管理、持続的利用のやり方の 2 点である。
- 伝統的な知識を野生生物や生息地の持続的管理にもっと活かす必要がある。
- 土地利用の選択肢を提供することが重要。また、植林などの後の管理も教える必要。
- 農業は自給的なものが多く、商用農業の導入は、人々に知識・技術がなく、極めて困難だ。持続的農業のために土壌改善を援助している。人々は計画的にことを進めることができず、教育が必要だ。
- ジンバブエは地方でも内戦などの影響で人の動きが多かったため、コミュニティから再構築する必要がある。

9 . Ministry of Environment and Tourism (4 月 19 日午後 2 時 30 分 ~)

面談者 : Mr. Henrik Hagen Olesen (Chief Technical Advisor, ESP)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。
- DANIDA の ESP(Environmental Support Programme)のアドバイザーとして環境観光省に事務室を持つ。省と大使館、デンマーク政府の間の調整が職務。以前は自然資源局 (Department of Natural Resources) のアドバイザーだった。

環境保全事業の歴史的背景

- DANIDA は過去 5 カ年の計画 (予算 US\$30 百万) で環境保全、持続的自然環境管理に関して環境観光省に技術及び資金援助を実施してきた。事業の対象は地方環境管理、都市環境管理、工業環境管理の 3 分野である。

環境保全事業について

- DANIDA は、環境関連部門の戦略、政策策定に先導的役割を果たして来たが、直接的な環境保全というよりはむしろ自然資源の持続的有効利用に力点を置いて来た。自然資源の利用とは、動植物を原料とし住民及び中小企業が商品への加工、生産、販売を行う類の活動を示し、

製品とはジャム、ママレード、屋根瓦、建築材料等の生産を示す。この方針に従い、地方での農業、村落共同林開発に対する支援を進めてきている。

地方環境行動計画第一期（DEAP Phase-1）について

- DANIDA は過去、地方環境行動計画策定を目的として4地区に於いて研究活動を行ってきたが、これはあくまで国家レベルでの観光行動計画が策定されることを前提として進めてきたものである。DEAP 第一期での指導的な役割を DANIDA は果たしたが、DEAP 第一期の政策指針、提言等が課題に評価、宣伝されたように考える。特に、村落レベルを対象とした調査、計画策定については、ほんのいくらかの調査が実施されたに留まっている点が危惧される。本来は更なる広範な基礎情報（ベースラインデータ）の整備が望ましい。但し、この作業には長大な時間と経費が掛かると思われる。DEAP 第一期では環境保全を視野に入れた開発方法論が開発されたと評価されているが、どちらかと言うと社会経済分野を対象とした方法論であって厳密な意味での環境保全的視点に立った方法論ではない。DEAP 第一期は力の強い省庁、機関にいささが誤導されているというけいがあり、面会者個人としては DEAP の示す対処策及び行動指針に対して完全に賛同しているわけではない。但し、DANIDA としては 2000年11月から新規の支援策により本件と取り組んでいる。

貧困撲滅対策について

- 貧困撲滅対策については全国26地区の、特に共同社会地域（Communal Area）を対象として進めている。ドナーの支援はこの分野に集中しているが、有効な計画を策定するにはジ国行政機構の最下部との協議を通じて、現況を把握、理解することが不可欠である。DEAP 第一期ではこの視点での不備が目立ち、面会者個人として DEAP 第一期は非現実的である、即ち持続可能型で無いと判断している。
- このように法制面での枠組みは概ね良好であるとしても、経済資源、人的資源での不足は深刻で実施には問題がある。更に、行政上の指揮命令系統が中央と直結した垂直系統が強力であることから、底辺での実行が困難に面する。本質的に、資源の有効活用は統合的に計画され、実施されるべきであるが、いささが困難であるのが現状である。行政機構の下部に於いて独立的な予算、資金源が確保されることがない状態が、計画の失敗原因となるように思う。以上の観点から、DEAP 第一期を見直して、見当違いを正して行くことが不可欠であると感じている。

ベースラインデータの整備について

- 省庁間、関連行政機関間での機関調整システムが不在である。農業省（AGROTEX）が土地利用に使用しているデータは良く整備されている。森林局（Forest Commission）のデータは森林資源インベントリー作成に適したものである。天然資源局（Department of Natural Resources）はカナダの CIDA の支援によって用意された GIS を持っているがうまく使用された形跡は無い。地理院（Survey General）は GIS を使用している。これら4機関が所有するシステムと情報を統合化することによってシステムの維持管理、運用コストの低減及び人材の活用を図ることが可能となると思われる。
- 環境観光省、天然資源局は2002年に湿原と小溪谷に関するデータを収集し整理する計画

ではあるが、技術能力とデータ量には疑問が残る。いずれにせよ複数の担当省庁を横断せねばならないという非効率を避けて通ることは困難で、容易に改善される気配は無い。

国立公園野生生物局について

- 国立公園野生生物局の職員は他局に属する職員よりは意欲的な人材が多いように見受けられ、うまくやっているようである。現在、観光の再活性化は政府の主要課題であり、公園の整備は重要且つ取り上げやすい援助課題であると思う。

10 . IUCN-ROSA (4月19日午後3時30分～)

面談者：Dr. Ebenizário Chonguiça (Regional Programme Coordinator) (モザンビーク出身)
Mr. Ryan Hill, M. R. M. (Project Coordinator) (カナダ出身)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。
- JICA 調査団のために資料を用意しており、それに基づき活動内容、保全上の問題点、JICA との協力の可能性について説明。

活動内容について

- IUCN-ROSA(Regional Office for Southern Africa) は SADC 加盟国 (14 カ国)。ただしタンザニアはナイロビ事務所の管轄。ハラレは地域事務所だが、モザンビーク、ザンビア、ボツワナ、南アには国事務所がある。in Africa)の管轄範囲
- 所長の Yemi Katerere 氏は元ジンバブエ森林公社の長。現在もジンバブエ政府 (大臣や PS、国立公園野生生物局長など) に個人的に信頼されており、良い関係にある。観光ポリシーも作って欲しいという要請がある。
- 地域的な広範囲なプロジェクトも特殊な限定地域のプロジェクトもある。政府やドナーから信頼されて資金管理やプロジェクトの調整を行う。実施は行わないこともあり、実施する場合も依頼に基づいて技術支援をするのみで、プロジェクトの活動主体は政府や NGO である。新しい手法を試験的に小規模なプロジェクトで実施することはあるが、これらうまくいけば、政府や NGO のメンバー組織が本格実施していくことになる。
- 経費はプロジェクト予算のみで賄うように計画する (本部からの資金援助などはない)。
- 3年毎に地域メンバー会議を開き意見交換する。こうした時に情報を得て NGO メンバーとの活動の重複を避けるようにする。NGO とは協力関係にあり、WWF は調査が得意なので頼りたりもする。
- ROSA は知識の蓄積、法・政策確立、情報拡散、運営向上を主な活動とする。
- 主な7つの地域プロジェクト (水資源、ウェットランド、国境をまたぐ保護区、サイ保護、生物多様性保全 (研修、研究)、法強化、人材育成ネットワーク)。
- ジンバブエ国立公園野生生物局との関係は今は GKG へのアドバイスが主だ。国立公園は皆、国境の近くにある。GKG では新しい保護区予定地の人々の移住、家畜伝染病の問題など、

政治的問題もあり、難しい。国境をまたぐ保護区には良い管理計画と十分な調査が必要だ。

保全上の問題点について

- 南部アフリカ地域における保全上の問題点3つ（水資源と持続的利用、森林資源と持続的利用、資源管理と地域住民の利益）。水資源は国境を越えた問題で国の間の協力が必要。大きな問題である（水資源の分野に JICA 専門家1名派遣予定）。森林資源については世銀の委託でポリシーを作った。今後、それを実施していく。コミュニティの問題は CAMPFIRE などの組織が必要。
- 地域資源で自活しているのは地域内ではボツワナだけだ。
- 移入種問題はまだ優先性が低い。水資源問題の方が重大。

JICA との協力の可能性について

- 日本の援助には JICA のプロ技、開発パートナー事業、外務省の草の根無償、民間基金（地球環境基金や経団連自然保護基金など）などと協力の可能性があると思う。民間とは以前は協力を行っていなかったが、南アでは活用されている。産業界からもできれば協力を得たい。
- 技術協力の具体的内容としてはリモートセンサスや GIS 分野の人材育成を期待したい。GIS の利用は南ア、ナミビア、ジンバブエ、モザンビーク（仏援助）で進んでいる。GIS が機能的になり、参加型計画策定につながるようにして欲しい。
- ジンバブエの生物多様性保全に関しては国の戦略と活動計画ができており、教育・研修の必要性、研究の必要性が明確になった。国レベルの電子データのまとめがない。森林局には良い GIS があるが、種類が多すぎて互換性がない、情報のアップデートをしていない、計画に応用していない、などの問題がある。政府の研究部門は資金が不足している。優れた人材に欠けているところもある。
- CAPE については聞いているが、直接の関与はない。

その他

- 現在 SADC のセクター本部は各国で分担しているが、すべてボツワナのガポローネに移転する予定。

11 . RDC in Ruwa (4月20日午前9時～)

面談者：Mr. Antony Majuru (Acting Chief Executive Officer, Ruwa Rural District Council)

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

地方政府システムと CAMPFIRE について

- ジンバブエ全国に8州(province)、57地区(district)有る。地区の中に区(ward)があり、区は村から成る。Goromonzi District は東マシヨナランド州(Mashonaland East)に有り、州の中に9地区ある。地区の中に25区有り、1区は10村で、1村は約150家族、1家族は平均7

人である。9地区のうち CAMPFIRE に参加しているのは3RDC 程度である。

- 自治省の下に州事務所があり、その下に RDC がある。
- RDC の chair が州議会 (Provincial council、東マシヨナランド州の場合は9名) を形成する。Provincial District Committee Meeting で地区の活動が州に報告される。州は中央政府に報告する。
- RDC の中にいくつかの委員会がある。Goromonzi 地区の場合には、農業、経済など6つの委員会があり、各5名の議員にアドバイザーとして地区職員と関連政府機関が加わる。DDF(District Development Fund)が設定されているが、現在は政府の管理下にある。
- RDC は自治省からの資金の他に業者や農場から税金を取っている。また、ドナーなどからの使途指定の借款は専用口座を設け、他の資金と区別して使っている。
- CAMPFIRE のプロジェクト提案は RDC から地区事務所 (District office) に提出して了承される。
- 厚生省や教育省は decentralization が進んでおり、各地区に事務所がある。診療所 (clinic) なども厚生省管轄から州管轄に変わるが、現在は両者が混在しており、変換に時間がかかっている。

Goromonzi 地区について

- Goromonzi 地区の大きな問題として、ハラレの建設工事に砂 (pit sand)、川砂、石などが無計画に採掘されていることがある。警察に取り締まりを頼んだが取り合ってくれず、'98年に CAMPFIRE に対策プログラムを提案したが採用されなかった。
- Communal land では成人した子供は親の家を出るが、自分の土地がないので町に移り住む。そのために作られた町がいくつかあるが、水がない。灌漑用の小さなダムがあるが、そこから町へ水を引く手段がない。

CAMPFIRE 参加の動機

- 地区の中の Domboshawa、Ngomakurira 地域には岩絵 (rock paintings) や国立博物館があり、観光客が来る。しかし国は入場料を US\$20 取っているが、地元には収入がない。この地域の観光を利用して国有施設の周囲で収入を得ようと、'98年に CAMPFIRE に参加することになった。
- 州北東部、モザンビーク国境近くの UMP(Uzumba-Marehwa-Pfungwe)地区と隣接地区とでは以前から CAMPFIRE に参加しており、囲い地に動物を国立公園から (?Majuru 氏は正確には知らなかった) 移入して RDC のゲームリザーブを経営、成功した。この話を聞いて CAMPFIRE は有効だと皆が思ったことも CAMPFIRE 参加の動機の一つとなった。

CAMPFIRE 活動予定

- Goromonzi 地区はまだ収入がなく、CAMPFIRE としての活動は始まっていない。
- 今、? Hills and Caves に囲いやビジターセンターを作り、収入を挙げる提案を出しており、Z\$50,000/月の収入を期待している。他に砂の売却事業も考えているし、蜂蜜をやりたい人がいる。
- ダムの所で UMP のようにゲームリザーブもやりたい。地区の中には私有のゲームファーム

があり、動物もいるが、所有者は RDC に協力したがない。

- ゲームリザーブを作るには EIA が必用で、コンサルタントの Development Associate が手伝ってくれている。

その他 CAMPFIRE について

- CAMPFIRE に参加するには Z\$2,000 程度の年会費を CAMPFIRE Association(CA)に支払う。CA は国全体の調整役であり、参加 RDC からの提案に対し助言や資金の援助をする。
- CAMPFIRE 活動の収入の 2%は CA に支払う。50%は共同体信託基金 (Community Trust) に入れ、用途は RDC で決める。収入創出活動に優先して使われる。残りの 48%は主に地域のインフラに使われ、やはり RDC で用途が決められる。4 区毎に 1 台トラクターを購入し、村への小規模なアクセス道路の整備、その燃料代や維持費に当てた所もある。金額が余れば共同体信託基金に入金する。
- 地区において NGO の活動はあるが、AIDS 孤児対応や AIDS 関連事業調整、私営農場トラストなどで、環境教育など CAMPFIRE 関連の NGO 活動はない。子供の wildlife club などの活動もない。
- 以前は CAMPFIRE に機材費(equipment grant)が有り、車両などが購入できた。地方の RDC からそれぞれハラレに出てこられる。今はこのグラントはもうない。
- USAID の援助がなくなっても、とにかく続けることが必用だ。

1 2 . 国立公園野生生物局 DNPWLM (4 月 20 日午前 9 時 50 分頃 ~)

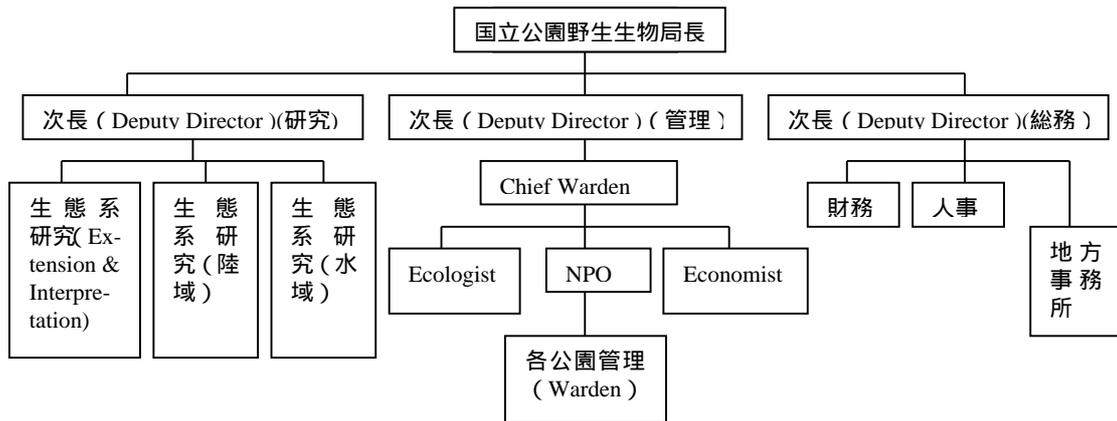
面談者 : Mr. Visalis Chadenga (Deputy Director (Research))

Mrs. Sophie Mutsekwa (Senior Ecologist (Aquatic))

Mr. Tapera Chinuhi (Senior Ecologist (Terrestrial))

Mr. Gregory Ayaguse (Senior Ecologist (Terrestrial))

- 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。
- 国立公園野生生物局の現在の組織は下図のようになっている (ヒアリングおよび提示資料より作成)
- 生物多様性分野は非常に幅が広い。
- 国立公園野生生物局の研究部門では、野生動物のモニタリングを行い捕獲数 (quarter) を決めること、フィジビスタディを行っている。トロフィハンティングのモニタリングも行っている。モニタリングは 9 月に WWF と協力して行っている。
- 職員のトレーニングは、Natural Resource College で wildlife management の研修を行う。研究分野は、ジンバブエ大学のマスターコースがある。



ジンバブエ国立公園野生生物局組織図

- ・ ツーリズムの carrying capacity に関しては、EIA を行い、情報を収集している。国立公園の訪問者制限も場合によって行うことがある。
- ・ 国立公園野生生物局の民営化 (privatization) は、上層部での検討段階でまだ決まってない。
- ・ 国立公園野生生物局の主要課題はゾウと山火事などである。
- ・ JICA への要望としては次のようなことがある。
 - 1) ゾウやその他の key economic species の個体群動向を critical area で行うためのサポート。
 - 2) 生物多様性調査、インベントリー
 - 3) 国立公園内を含む水産養殖
- ・ 国立公園野生生物局に対する国際協力として、WWF、CRRND、NORAD が野生動物モニタリングを支援している。

13 . CIDA (4月20日午前11時 ~)

面談者 : Ms. Naome Chimbetete (Project Manager) (現地スタッフ)

- ・ 調査団より、調査目的と JICA の森林・自然環境協力部の事業内容・活動方針などについて紹介。活動状況などについて質問。

CIDA(Canadian International Development Agency)の活動のあらまし

- ・ CIDA は政府機関及び NGO を対象に技術専門家の派遣及び小規模無償の実施という形態で対ジ国技術経済協力を進めてきている。省レベルでの技術援助については第一部門として環境観光省に対し環境保全戦略策定支援を行ってきた。環境法として結実しつつある。第二部門としては環境観光省天然資源局に対して開発にかかわる図書整備、GIS 研究室の設置及び運営管理更に関連技術訓練という形の支援を行ってきた。GIS データは公開されており、アクセスは公開されている。天然資源局には CIDA の技術訓練を受けた人材が今でも幾らかは残っている。過去の二つのプロジェクトを終了し、現在第三段階として、これらの支援を通してコミュニティレベルでコミュニティの責任がとれる小規模なプロジェクトに対して直

接資金援助を実行することの有効性が認められたことから、小規模プロジェクト資金援助を進めている。受益者との直接的な取り組みはビュークラシーの弊害を避けることが可能で有効である。

現在の活動状況

- 最近の活動は、CIDA が主導的立場で実施したビクトリアフォールズ地区開発管理計画（カナダのコンサルタント会社を起用）、農業森林開発事業計画策定（NGO を起用）及び IUCN と共同で実施したザンベジ湿原開発計画（協調資金）である。これらのプロジェクトは、上記の環境保全戦略で策定された様々な基準（EIA、評価方法、環境管理策、他全ての関連分野）に沿って実施されている。

ベースラインデータについて

- 環境関連データの収集は、計測機材及び技術力を備えた人材の不足から満足に整っていない。環境観光省で関連データは集中的に集積している。情報は部分的で統合的なものは無い。土壌侵食に関するデータは、幾らかの州について存在するが全国を網羅したデータではない。工業汚染に関するデータは無に等しい。特に大気と水質に関するデータの不足が顕著である。ベースラインデータの収集整理にあたっては、ジンバブエ大学の専門家の協力を得た。EIA についてはジンバブエ大学の環境研究所（Institute of Environmental Studies）を起用している。

訓練の実績について

- 全ての地方政府は環境関連の人材を揃えてはいるものの、機材が満足に整っていない。省レベルでは分野によって省毎にデータが分散している。例えば、大気に関しては厚生省、水質に関しては水資源省、天然資源に関しては環境観光省という具合である。環境観光省の訓練を受けた GIS 関連職員の多くが退職してしまったのは残念である。殆どは給与の良い民間の環境関連コンサルタント企業に転職し、技術を生かして EIA 等を行っているようだ。環境関連情報の管理強化が必要とされる。

環境基金（Environmental Responsive Fund）について

- 環境基金を 5 年計画で実施中であり、既に 2 年が経過した。特殊なケース（ZD2 百万）を除いては ZD2 万 5 千～上限 ZD1 百万で責任性の明確なプロジェクトに拠出している。拠出金の 15% は事業管理費に 85% は実行費に当てられる。CAMPFIRE プログラムの婦人開発問題等に拠出した。小規模環境プロジェクトについては、実行機関がプロジェクトを提案し、CIDA が選別する。選別されたプロジェクトは小規模基金プロジェクトレビュー委員会（カナダ高等弁務官、ジンバブエ大学、IUCN、NGO、環境観光省等で構成）の審査を受けた後 CIDA の承認を受ける。CIDA の承認を受けたプロジェクトは大使館経由本国の担当部局で最終承認を得る。承認を受けたプロジェクト毎に拠出合意書が交わされ実施機関に合意した条件に基づいて分割支払いを行うというシステムを取っている。過去 2 ヶ年で CD50 万ドルが実行された。小規模基金については多くのドナーが複数存在するので重複を避けるためドナー間調整が必要である。

13. UNDP 環境分野ドナー会議 (4月20日午後2時40分頃～)

面談者: Mr. Mfaro Moyo (UNDP, Environment Specialist): 議長

ジンバブエ環境観光省

CIDA、WB、JICA (門脇)

- イースター連休明けの週末にセットされた会議のためか、ドナーの出席率は悪かった。主に次の点について、報告と質疑があった。また、Transfrontier National Parks も話題になった。
 - 1) ジンバブエ環境観光省が作成した国家環境管理計画 (National Program for Environment Management) のドラフト。UNDP の支援で進められた DEAP (District Environment Action Plan) の流れを受けて、community レベルの環境管理の必要性、州と国レベルの管理を区分することなどが示されている。ただし、UN プログラムで作成されたのは、55 の district のうち 22 だけである。
 - 2) DANIDA や NORAD の支援で作成された環境法 (Environment Bills) が次の国家で成立する予定である。
- 各ドナーのジンバブエに対する環境分野の協力状況として次のような報告があった。
 - CIDA : IUCN をサポート。エネルギーと鉱山の EIA、環境管理。
 - JICA : Solar Panel 支援。Forest Commission に対して GIS 提供。エネルギー分野では人材育成に協力。
 - WB : エネルギー分野のプロジェクトを実施している。
 - CESVI
 - (イタリア NGO): NGO の人材育成、国立公園野生生物局支援、サイの保全プロジェクト、IUCN-ROSA のサポートも行っている。エコツーリズムにも関与し、漁業セクターにも支援している。
 - UNDP : DEAP フェーズ の検討、自然資源プロジェクト、GEF プロジェクト。

[参考資料 6]

資料リスト (収集資料)

(南アフリカ共和国)

番号	資料の名称	版 型	ペーｼﾞ数	オリジナル コピーの別	部 数	収集先名称又は 発行機関	寄贈・購入 (価格)の別	取扱区分	利用表示
1	South African - Danish Country Programme for Environmental Assistance, 1998-2002			オリジナル	1	DANCED	寄贈		
2	Development Bank of Southern Africa, Annual Report 2000.			オリジナル	1	Development Bank of Southern Africa	寄贈		
3	Development Bank of Southern Africa, Project of 1999/2000			オリジナル	1	Development Bank of Southern Africa	寄贈		
4	Our Coast, Our Future, A New Approach to Coastal Management in South Africa			オリジナル	1	DfID (British Department for International Development)	寄贈		
5	Building Partnerships for Sustainable Coastal Development			オリジナル	1	DfID	寄贈		
6	Our Coast for Life: From Policy to Local Action			オリジナル	1	DfID	寄贈		
7	South African National Parks, Annual Report 1999/2000			オリジナル	1	South African National Parks	寄贈		
8	Visions of Change, Social Ecology and South African National Parks			オリジナル	1	South African National Parks	寄贈		
9	South African National Parks			オリジナル	1	South African National Parks	寄贈		
10	Gaza-Kruger-Gonarezhou Transfrontier Park			オリジナル	1	South African National Parks	寄贈		
11	Southern African Wildlife College, Annual Review, 1999			オリジナル	1	WWF-SA	寄贈		
12	Focused Energy Powerful Results, 1999 Annual Report			オリジナル	1	Conservation International	寄贈		
13	White Paper on Environmental Management Policy			オリジナル	1	DEAT (Department of Environmental Affairs and Tourism)	寄贈		
14	Annual Review 1999-2000			オリジナル	1	Natioinal Botanical Institute	寄贈		

(ジンバブエ)

番号	資料の名称	版 型	ペーｼﾞ数	オリジナル コピーの別	部 数	収集先名称又は 発行機関	寄贈・購入 (価格)の別	取扱区分	利用表示
1	1999-2000 Annual Report			オリジナル	1	The CAMPFIRE Association	寄贈		
2	General Map of Zimbabwe at 1:1000000			オリジナル	1		購入		
3	Tourist Map of Hwange National Park			オリジナル	1		購入		
4	Hwange National Park, Zimbabwe			オリジナル	1		購入		
5	Main Camp, Hwange National Park			オリジナル	1		購入		
6	Robins and Sinamatella, Hwange National Park			オリジナル	1		購入		
7	Land Classification (map)			オリジナル	1	Land Survey	購入		
8	Population density (map)			オリジナル	1	Land Survey	購入		
9	Land degradation (map)			オリジナル	1	Land Survey	購入		
10	Woody cover (map)			オリジナル	1	Land Survey	購入		

