

平成 12 年度調査研究
「評価結果のフィードバック」

別冊資料

	(ページ)
資料 1 : 参考資料一覧	1
資料 2 : アンケート調査表	2 ~ 13
資料 3 : アンケート集計結果	
3 - 1 本部・センター	14 ~ 35
3 - 2 在外事務所	36 ~ 58
3 - 3 専門家	59 ~ 77
3 - 4 相手国実施機関	78 ~ 101
資料 4 : 評価ガイドライン (案)	102 ~ 106

国際協力事業団

企画・評価部評価監理室

資料1：参考資料一覧

マニユアル類				
1	JICA国別実施計画記載要領(第2版)	1999年12月		地域部準備室
2	プロジェクトドキュメント作成マニユアル(案)	2000年10月10日付		社会開発協力部計画課監修
3	プロジェクト形成調査手引書(案)基礎知識/標準実施要領編	1996年7月		基礎調査部
4	プロジェクト方式技術協力事業案件の評価ガイドライン	?		?
5	JICAの事業評価業務概要(在外赴任者オリエンテーション資料・所員用)	平成12年5月		評価監理室
報告書類				
6	事業評価報告書	平成12年6月		国際協力事業団
7	平成10年度事業評価報告書教訓・提言集	平成10年11月		評価監理室
8	平成11年度メキシコ国別評価調査報告書(案)	平成12年10月		評価監理室
9	平成11年度特定テーマ評価調査報告書タイ障害者支援	平成12年10月		評価監理室
10	事前評価調査研究報告書(案)一部抜粋	平成12年		評価監理室
11	プロジェクト実施監理ガイドライン作成のための基礎研究<プロジェクト方式技術協力> プログレスレポート	平成11年3月		評価監理室
12	事業評価結果の効果的なフィードバックに関する基礎研究	平成8年9月		企画部
13	地域総合開発計画調査標準要領(プロジェクト研究)	1992年12月		財団法人国際開発センター
その他参考文献・資料				
14	事業における知識運用促進検討準備会資料	平成12年11月17日		企画部
15	JICA事業評価の概況と課題	平成12年10月		評価監理室
16	理事会、評価検討委員会関連資料	平成11年6月～12年6月		
17	DAC援助評価作業部会東京ワークショップ資料	平成12年9月		

資料 2 : アンケート調査票

事後評価結果のフィードバックに関するアンケート調査

●所属部署/事務所名 (_____ 部 (室) / _____ 事務所/専門家)

選択式設問については、回答該当番号に○をつけてください。

1. 評価監理室で行っている事後評価（国別事業評価、特定テーマ評価、合同評価、有識者評価等）の報告書や事後評価結果を二次加工したもの（事業評価報告書、同 JICA ホームページ、データベース等）を利用したことはありますか？

- ① ある
- ② ない ⇒設問4へ進んでください

2. 案件検討、案件立案、案件運営管理の業務を行う際に、事後評価結果を参考にしましたか？

- ① 事後評価結果を参考にした
- ② 事後評価結果を参考にできなかった（役に立たなかった）⇒設問5へ進んでください

3. 最近参考にした事後評価結果の情報源（報告書名、データベース等）と、どの業務に、どんな内容を活用したかを教えてください。 ⇒回答後、設問6へ進んでください

報告書名、関連資料名※	活用した業務※2	どんな内容を活用したか (該当番号に○/複数回答可)
	① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他 (_____)	① 評価結果 ② 教訓 ③ 提言 ④ 他ドナーの動向 ⑤ セクター状況 ⑥ その他 (_____)
	① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他 (_____)	① 評価結果 ② 教訓 ③ 提言 ④ 他ドナーの動向 ⑤ セクター状況 ⑥ その他 (_____)

	① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他 ()	① 評価結果 ② 教訓 ③ 提言 ④ 他ドナーの動向 ⑤ セクター状況 ⑥ その他 ()
--	--	--

※正確なタイトル不明でも、対象国・テーマ等を覚えている範囲で記入ください

4. 事後評価結果を利用しないのは何故ですか？（複数回答可）

⇒回答後、設問6へ進んでください

- ① 事後評価がどのように行われているか知らない
- ② 事後評価報告書が所属部署／事務所の資料棚にはない
- ③ 事後評価報告書が所属部署／事務所内で回覧されていない
- ④ 事後評価結果を手に入れる方法を知らない
- ⑤ 報告書が分厚くて敬遠してしまう
- ⑥ データベースが使いにくい
- ⑦ 事後評価結果の内容が役に立たない
- ⑧ 評価監理室に問い合わせても明確な答えを得られなかった
- ⑨ 事後評価結果を使わなくても業務はこなせる
- ⑩ 事後評価結果を参考にしたいが、忙しくてできない
- ⑪ その他（具体的に：)

5. 事後評価結果があまり役に立たなかったのはなぜですか？（複数回答可）

- ① 内容が古かった
- ② 提言が表面的で、具体性に欠けていた
- ③ 専門的な分析が不十分であった
- ④ 個別案件の評価に片寄っていて、開発課題などの検討には不向きであった
- ⑤ 報告書が分厚くて何がポイントなのかわからなかった
- ⑥ 欲しい情報が載っていなかった
- ⑦ その他（具体的に：)

6. より効果的・効率的な事業を実施するために日常の業務（案件検討、案件立案、案件運営管理、国別事業計画検討等）でよく参考にする（役に立っている）主な情報源を上げてください。下記選択肢は便宜上「報告書・資料類からの情報」、「関係者からの情報」、「インターネット情報」の三つに分かれていますが、該当する番号にいくつでも○をつけてください。なお、具体的名称については正確名称が不明でも構いませんので、覚えている範囲で記述してください。

6-1 報告書・資料類からの情報

<JICA 印刷物等>

- (1) 国別援助研究報告書
- (2) 国別情報システム
- (3) プロジェクト形成調査報告書
- (4) プロ技、無償資金協力、開発調査等の各種報告書
- (5) 該当分野の専門家報告書
- (6) 課題別指針(貧困、WID、環境等)
- (7) 各種案件の終了時評価報告書
- (8) 各種案件の事後現況調査結果
- (9) 事後評価報告書
- (10) 評価データベース
- (11) 年度別事業評価報告書
- (12) その他の JICA 資料 ()

<JICA 外部の印刷物>

- (13) 派遣専門家による専門誌への投稿原稿
- (14) 他ドナーによる印刷物 (名称/内容:)
例: 世銀各種セクターサーベイ、IMF World Economic Outlook など
- (15) 相手国政府の印刷物 (名称/内容:)
例: 開発計画、PIP など
- (16) 関係省庁の刊行物 (名称/内容:)
- (17) 関連団体の定期刊行物 (名称/内容:)
例: 国建協情報、国際農林業協力、海外漁業協力、世界と人口など
- (18) 関連団体による調査報告書・資料 (名称/内容:)
例: JBIC 資料、ECFA のプロ・ファイ報告書など
- (19) 市販されている分野・課題別専門書 (名称/内容:)
- (20) その他外部印刷物 ()

6-2 関係者からの情報：聞き取り、協議など

- (21) 派遣専門家からの情報
- (22) コンサルタントからの情報
- (23) 省庁関係者からの情報
- (24) 相手国政府関係者からの情報
- (25) 各種調査団員からの情報
- (26) 他ドナー関係者からの情報
- (27) その他外部専門家（大学、研究機関関係者等）からの情報
- (28) 国内支援委員会での協議
- (29) 対処方針会議、その他打ち合わせ会議等での協議
- (30) その他関係者からの情報（)

6-3 インターネット情報

- (31) JICA ホームページ（主な検索項目：)
- (32) 他ドナーのホームページ
（ドナー名／主な検索項目：)
- (33) その他のサイト（名称／主な検索項目：)

7. 設問6の回答のうち、業務上最も役にたっていると思われる情報源の番号を5つ（以内）あげてください。

[]

また、その中で最近特に活用した情報源を3つ（以内）あげ、入手方法、活用した業務、役に立った情報内容を教えてください。

情報源の 該当番号	入手方法／経路	活用した業務※1	役に立った情報内容
		① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他 ()	

		① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他 ()	
		① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他 ()	

8. 評価監理室では国別事業評価、特定テーマ評価を中心に複数の案件評価を行っています。それらの評価結果を業務で活用するためには、どのような情報を望みますか？（複数回答可）

- ① 国別の複数案件評価による当該国へのインパクト評価
- ② 相手国実施機関・体制の評価
- ③ 課題別・分野別協力のあり方（体系化）
- ④ 日本の援助実施スキーム・体制の課題
- ⑤ 課題別・分野別のベスト・プラクティス
- ⑥ JICA 案件の評価のあり方（評価方法）
- ⑦ その他具体的に必要な情報を記述してください

9. 評価監理室が実施している事後評価について、またはその結果のフィードバックについて、評価監理室の役割に関して日頃感じていること（今後望むこと）、或いは既に上記でお答えいただいた質問事項に関連して特に強調したいことなど、何でも自由にお書き下さい。



★お忙しいところ、ご協力をありがとうございました★

Questionnaire on JICA Evaluation Study and Feedback

●Name of the agency : _____

■ Please respond to each question by ticking.

■ Plural answers are applicable.

■ “A project” here indicates “the JICA supported project”.

1. Has your agency ever taken part in joint evaluation study with JICA /or ever received JICA evaluation mission?

Yes- we did joint evaluation study with JICA

Yes- we received JICA evaluation mission

No experiences in the evaluation with / by JICA -----please go to Q6

2. Did you share the evaluation results with JICA?

Yes

No -----please go to Q5 after responding to the question below

What do you think are the reasons?

there was not enough communication with the evaluation mission

there was no joint meeting

the evaluation reports were prepared only in Japanese

other reasons (please specify: _____)

3. How were the evaluation results disseminated in your agency?

Evaluation seminar

Joint meeting

Evaluation reports

Executive summaries of evaluation reports

Others (please specify : _____)

4. Were lessons learned or recommendations of the evaluation study incorporated into new operation of your agency?

Yes :

Could you give some specific examples?:

No:

Could you give some reasons?

- lessons learned were not included
- lessons learned did not respond to specific information demands from us
- the evaluation reports were too numerous and not easy-to-read
- the evaluation reports were prepared only in Japanese
- there is no feed back mechanism or decision making process to utilize the evaluation results in our agency
- the quality of evaluation was not satisfactory
- other reasons (please specify: _____)

5. Regarding the recent evaluation studies by JICA, how satisfied are you? Please answer the set of questions by different type of evaluation study, i.e. mid-term evaluation, terminal evaluation and ex-post evaluation. If you have no experience with a specific type, please disregard the related questions.

mid-term evaluation = evaluation during the project implementation
 terminal evaluation = evaluation at the end of the project period
 ex-post evaluation = evaluation some period after the project termination

5-1 Mid-term Evaluation: How satisfied are you with:

	Very sat	Sat	Neither	Dissat	Very dissa
■ Evaluation methodology-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Suggestion for improvement:					
■ Quality of evaluators-----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Suggestion for improvement:					

- Organization of evaluators-----
Suggestion for improvement:
- Period of evaluation study-----
Suggestion for improvement:
- Usefulness of lessons learned /----
recommendations
Suggestion for improvement:
- Presentation of the evaluation-----
results (dissemination)
Suggestion for improvement:

5-2 Terminal Evaluation: How satisfied are you with:

- | | Very
sat | Sat | Neither | Dissat | Very
dissa |
|--|-------------|-----|---------|--------|---------------|
| ■ Evaluation methodology----- <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Suggestion for improvement: | | | | | |
| ■ Quality of evaluators----- <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Suggestion for improvement: | | | | | |
| ■ Organization of evaluators----- <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Suggestion for improvement: | | | | | |
| ■ Period of evaluation study----- <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Suggestion for improvement: | | | | | |
| ■ Usefulness of lessons learned /---- <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
recommendations
Suggestion for improvement: | | | | | |
| ■ Presentation of the evaluation----- <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
results (dissemination)
Suggestion for improvement: | | | | | |

5-2 Ex-post Evaluation: How satisfied are you with:

	Very sat	Sat	Neither	Dissat	Very dissa
■ Evaluation methodology----- Suggestion for improvement:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
■ Quality of evaluators----- Suggestion for improvement:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
■ Organization of evaluators----- Suggestion for improvement:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
■ Period of evaluation study----- Suggestion for improvement:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
■ Usefulness of lessons learned /---- recommendations Suggestion for improvement:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
■ Presentation of the evaluation----- results (dissemination) Suggestion for improvement:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. What type of evaluation studies do you think are most needed for the improvement of development cooperation between your agency and JICA?

- By objectives:
 - To feed back to the existing project management
 - To feed back to the new project planning
 - To feed back to the development strategy
 - To get support from people in your country (to secure accountability)
 - To know the aid strategy of JICA/ or the possibility of JICA support

- By time of evaluation:
 - Before the project starts (ex-ante evaluation or appraisal)
 - During the project implementation (mid-term evaluation)
 - At the end of project period (terminal evaluation)
 - Some period after the project termination (ex-post evaluation)

 - By what to evaluate:
 - Impact evaluation of the projects
 - Evaluation of implementation process of the projects
 - Evaluation of implementing agencies in your country
 - Evaluation of donor coordination by issues or sectors
 - Identifying " best practice" projects by issues or sectors
 - Evaluation of aid strategy of Japanese ODA
 - Other type of evaluation (please specify: _____)

 - By mechanism of dissemination
 - Presentation and circulation of evaluation reports
 - Making executive summary reports
 - Evaluation seminars/ workshop to stakeholders
 - Evaluation seminars to general public
 - Press release / media release
 - Internet web sites
 - Others (please specify: _____)
7. Have you ever utilized evaluation results other than JICA? If yes, what were the major information resources and how did you utilize them?
- Yes
 - Information resources
 - Evaluation reports by other donors
 - Internal evaluation results (by your own agency)
 - Attending evaluation seminars/meetings held by other donors
 - Others (please specify _____)

 - Could you give some specific examples for utilization?

No

8. Do you have any internal evaluation system in your agency? If yes, please describe the system briefly by the following aspects .

Yes

- Who are the evaluators?

- What do you mainly evaluate?

- When do you evaluate?

- How do you disseminate the results?

9. What kind of information from the evaluation studies is most needed and useful for your agency?

10. We appreciate any suggestions and comments regarding JICA evaluation study.

★Thank you very much for your cooperation★