平成 12 年度調査研究 「評価結果のフィードバック」

別冊資料

	(ページ)
資料1:参考資料一覧	1
資料2:アンケート調査表	2~ 13
資料3:アンケート集計結果	
3-1 本部・センター	1 4~ 35
3-2 在外事務所	36∼ 58
3-3 専門家	59 ~ 77
3-4 相手国実施機関	78 ~ 101
資料4:評価ガイドライン(案)	102~106

国際協力事業団

企画·評価部評価監理室

資料1:参考資料一覧

マニュアル類 1 JICA国別業実施計画記載要領(第2版) 2 フロシニンドイホマニュアル(業) 2 Jロシニンドイホマニュアル(業) 3 2006年12月 社会開発協力部計画課監修 3 プロシニンドが成調を主引 (業) 基礎調査(議) 4 プロシニントが成調を主引 (業) 基礎調査(第 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2			
回記載要領(第2版)			
 画記載要値(第2版) シント作成マニュアル(案) 本手引書(案)基礎知識/標準実施要領編 が協力事業案件の評価ガイドライン ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	マニュアル類		The state of the s
 シント作成マニュアル(案) 査手引書(案)基礎知識/標準実施要領編 所協力事業案件の評価ガイドライン 務概要(在外赴任者オリエンテーション資料・所員用) 平成12年5月 一部配置を表別・提言集 平成12年6月 平成12年6月 平成12年6月 平成12年1月 中成10年11月 報告書(案) 一部抜粋 単立イドライン作成のための基礎研究<プロジェクト方式 平成11年3月 アレスレポート 取成11年3月 関野2年12月 調査標準要領(プロジェクト研究) 取成12年10月 町位進検討準備会資料 取成12年10月 町位建検討準備会資料 平成12年10月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年10月 町会東京ワークショップ資料・ 平成12年9月 平成12年9月 平成12年9月 平成12年9月 	1 JICA国別業実施計画記載要領(第2版)	1999年12月	地域部準備室
童手引書(案) 基礎知識/標準実施要領編1996年7月荷協力事業案件の評価ガイドライン?務概要(在外赴任者オリエンテーション資料・所員用)平成12年5月価報告書教訓・提言集平成12年1月一一マ評価調查報告書(案)平成12年10月中へ評価調查報告書(案)平成12年10月型ガイドライン/作成のための基礎研究<プロジェクト方式	2 プロジェクトドキュメント作成マニュアル(案)	2000年10月10日付	社会開発協力部計画課監修
(前傷力事業案件の評価ガイドライン ? (新傷力事業案件の評価ガイドライン 平成12年5月 (本報告書数訓・提言集 平成12年1月 (工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工		1996年7月	基礎調査部
	4 プロジェクト方式技術協力事業案件の評価ガイドライン	ذ	ó
 価報告書教訓・提言集 平成12年6月 平成12年6月 平成12年11月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年 中成12年 中成12年 中成12年 中成12年 中成12年 中成12年 中成12年 東成12年1月月 一大スレポート 東成12年1月月 一大スレポート 東成12年1月月 一大スレポート 東成12年1月月 一大スレポート 東成12年1月月 町金真本原外 平成12年1月月 平成12年6月 平成12年9月 平成12年9月 平成12年9月 平成12年9月 		平成12年5月	評価監理室
 価報告書教訓・提言集 平成12年6月 平成12年6月 平成12年11月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年10月 平成12年 平成12年 10月 中成12年10月 中成12年 中成12年 中成12年 中成12年 東成12年10月 一下バックに関する基礎研究 東成12年10月 一大大ポート 東成12年11月17日 新査標準要領(プロジェクト研究) 中成12年11月17日 平成12年10月 平成12年10月 平成12年6月 平成12年9月 平成12年9月 平成12年9月 平成12年9月			
 価報告書教訓・提言集 平成12年6月 「一マ評価調査報告書(案) 平成12年10月 報告書(案) 取成12年10月 報告書(案) 取成12年10月 取成12年10月 取成12年 関大ノイン作成のための基礎研究くプロジェクト方式 取成11年3月 関立を表現 関立スイードバックに関する基礎研究 関連管理を関係(プロジェクト研究) 取成12年11月17日 変見会関連資料 取成12年10月 変見会関連資料 取成12年10月 可会東京ワークショップ資料 平成12年10月 平成12年10月 平成12年6月 平成12年9月 平成12年9月 平成12年9月 	報告書類		
 価報告書教訓・提言集 中國別評価調查報告書(案) 中マ評価調查報告書を接 中マ評価調查報告書タイ障害者支援 中マ評価調查報告書タイ障害者支援 取成12年10月 取成12年10月 取成12年 中マ評価調查報告書タイ障害者支援 中校12年 東成12年 東成11年3月 町大スレポート 果的なフィードバックに関する基礎研究 東のスイードバックに関する基礎研究 東成11年3月 町大8中 東成12年12月 町大8中 町大8年12月 町大8世 町大8年12月 町大8年12月 町大8世 町大8年12月 町大8年12月<!--</td--><td>6 事業評価報告書</td><td>平成12年6月</td><td>国際協力事業団</td>	6 事業評価報告書	平成12年6月	国際協力事業団
 1 国別評価調査報告書(案) 1 国別評価調査報告書(案) 1 中央12年10月 2 中成12年10月 2 中成12年10月 2 中成12年10月 3 中成12年10月 4 中成12年1月 3 中成12年1月 3 申載 3 申載 4 中成12年1月 5 申載 5 申載 6 申載 6 申載 7 申載 1 申載 2 申載 3 申載 3 申載 4 申載 5 申載 6 申載 6 申載 7 申載 7 申載 7 申載 8 申載 9 申載 1 申	7 平成10年度事業評価報告書教訓・提言集	平成10年11月	評価監理室
 一マ評価調査報告書タイ障害者支援 取住12年10月 取台2年 取力イドライン作成のための基礎研究<プロジェクト方式 アレスレポート 果的なフィードバッグに関する基礎研究 調査標準要領(プロジェクト研究) 取成12年1月7日 取成12年1月7日 変員会関連資料 取成12年1月17日 取成12年10月 部会東海 取成12年10月 取成12年10月 取成12年9月 取成12年9月 	8 平成11年度/キシコ国別評価調査報告書(案)	平成12年10月	評価監理室
報告書(案) 一部抜粋 理ガイドライン作成のための基礎研究<プロジェクト方式 平成11年3月 ドレスレポート 果的なフィードバックに関する基礎研究 平成8年9月 調査標準要領(プロジェクト研究) 1992年12月 調査標準要領(プロジェクト研究) 1992年12月 短上機制準備会資料 平成12年1月17日 安員会関連資料 平成12年10月 部会東京ワークショップ資料 平成12年9月	9 平成11年度特定テーマ評価調査報告書タイ障害者支援	平成12年10月	郭仙監理室
理グイドライン作成のための基礎研究<プロジェクト方式 平成11年3月 果的なフィードバックに関する基礎研究 調査標準要領(プロジェクト研究) 1992年12月 調査標準要領(プロジェクト研究) 平成12年12月 現上課題 平成12年11月17日 変員会関連資料 平成12年10月 部会東京ワークショップ資料 平成12年9月 部会東京ワークショップ資料 平成12年9月	10 事前評価調査研究報告書(案)一部抜粋	平成12年	評価監理室
果的なフィードバックに関する基礎研究 平成8年9月 調査標準要領(プロジェクト研究) 1992年12月 国用促進検討準備会資料 平成12年11月17日 死と課題 平成12年10月 部会東京ワークショップ資料 平成12年9月	11 プロジェクト実施監理ガイドライン作成のための基礎研究<プロジェクト方式 技術協力> プログレスレポート	平成11年3月	評価監理室
調査標準要領(プロジェクト研究) 1992年12月 単用促進検討準備会資料 平成12年11月17日 平成12年10月 を員会関連資料 平成11年6月~12年6月 部会東京ワークショップ資料 平成12年9月	事業評価結果の効果的なフィードバックに関する基礎	平成8年9月	企画部
単用促進検討準備会資料平成12年11月17日知と課題平成12年10月委員会関連資料平成11年6月~12年6月部会東京ワークショップ資料平成12年9月	13 地域総合開発計画調査標準要領(プロジェクト研究)	1992年12月	財団法人国際開発センター
平成12年11月17日 平成12年10月 平成11年6月 平成12年9月	その他参考文献・資料		
平成12年10月 平成11年6月~12年6月 平成12年9月	14 事業における知識運用促進検討準備会資料	平成12年11月17日	企 画 部
	15 JICA事業評価の概況と課題	平成12年10月	評価監理室
	16 理事会、評価検討委員会関連資料	平成11年6月~12年6月	
	17 DAC援助評価作業部会東京ワークショップ資料	平成12年9月	in any or any
		· sagging,	

資料2:アンケート調査票

事後評価結果のフィードバックに関するアンケート調査

●所属部署/事務所名(

部(室)/ 事務所/専門家)

選択式設問については、回答該当番号に〇をつけてください。

- 1. 評価監理室で行っている事後評価(国別事業評価、特定テーマ評価、合同評価、有識 者評価等)の報告書や事後評価結果を二次次加工したもの(事業評価報告書、同 JICA ホームページ、データーベース等)を利用したことはありますか?
 - ① ある
 - ② ない ⇒設問4へ進んでください
- 2. 案件検討、案件立案、案件運営管理の業務を行う際に、事後評価結果を参考にしまし たか?
 - ① 事後評価結果を参考にした
 - ② 事後評価結果を参考にできなかった(役に立たなかった)⇒**設問5へ進んでください**
- 3. 最近参考にした事後評価結果の情報源(報告書名、データベース等)と、どの業務に、 どんな内容を活用したかを教えてください。 ⇒回答後、設問6へ進んでください

·	HILLOUGH EAXIECTICO'S	一口一枚、政内のへ進んでくたさい
報告書名、関連資料名※	活用した業務※2	どんな内容を活用したか (該当番号に〇/複数回答可)
	 ① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他() 	 評価結果 教訓 提言 他ドナーの動向 セクター状況 その他()
	① 開発課題マトリックスの検討② 事業ローリングプランの検討③ JICA 協力上の留意点の検討④ 案件検討⑤ 個別案件の立案⑥ 調査 TOR の策定⑦ 個別案件の運営監理⑧ ドナー会合等での発表⑨ その他()	 評価結果 教訓 提言 他ドナーの動向 セクター状況 その他()

	 ① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他 (① 評価結果 ② 教訓 ③ 提言 ④ 他ドナーの動向 ⑤ セクター状況 ⑥ その他(
※正確	催なタイトル不明でも、対象国・テーマ等を覚えてV	いる範囲で記入ください
4. }	事後評価結果を利用しないのは何故ですか?(複数D	回答可)
	• • • • • • • • • • • • • • • • • • •	回答後、設問6へ進んでください
1	事後評価がどのように行われているか知らない	
2	事後評価報告書が所属部署/事務所の資料棚にはた	
3	事後評価報告書が所属部署/事務所内で回覧されて	こいない
4	事後評価結果を手に入れる方法を知らない	
⑤	報告書が分厚くて敬遠してしまう	
6	データベースが使いにくい	
7	事後評価結果の内容が役に立たない	
8	評価監理室に問い合わせても明確な答えを得られた	よかった
9	事後評価結果を使わなくても業務はこなせる	
10	事後評価結果を参考にしたいが、忙しくてできない	Y
M	その他(具体的に:	.)

- 5. 事後評価結果があまり役に立たなかったのはなぜですか? (複数回答可)
 - ① 内容が古かった
 - ② 提言が表面的で、具体性に欠けていた
 - ③ 専門的な分析が不十分であった
 - ④ 個別案件の評価に片寄っていて、開発課題などの検討には不向きであった
 - ⑤ 報告書が分厚くて何がポイントなのかわからなかった
 - ⑥ 欲しい情報が載っていなかった
 - ⑦ その他(具体的に:

6. より効果的・効率的な事業を実施するために日常の業務(案件検討、案件立案、案件 運営管理、国別事業計画検討等)でよく参考にする(役に立っている)主な情報源を 上げてください。下記選択肢は便宜上「報告書・資料類からの情報」、「関係者からの情 報」、「インターネット情報」の三つに分かれていますが、該当する番号にいくつでも 〇をつけてください。なお、具体的名称については正確名称が不明でも構いませんの で、覚えている範囲で記述してください。

6-1 報告書・資料類からの情報 <JICA 印刷物等> (1) 国別援助研究報告書 (2) 国別情報システム (3) プロジェクト形成調査報告書 (4) プロ技、無償資金協力、開発調査等の各種報告書 (5) 該当分野の専門家報告書 (6) 課題別指針(貧困、WID、環境等) (7) 各種案件の終了時評価報告書 (8) 各種案件の事後現況調査結果 (9) 事後評価報告書 (10) 評価データベース (11) 年度別事業評価報告書 (12) その他の JICA 資料() <JICA 外部の印刷物> (13) 派遣専門家による専門誌への投稿原稿 (14) 他ドナーによる印刷物(名称/内容:) 例:世銀各種セクターサーベイ、IMF World Economic Outlook など (15) 相手国政府の印刷物(名称/内容:) 例:開発計画、PIPなど (16) 関係省庁の刊行物(名称/内容:) (17) 関連団体の定期刊行物(名称/内容: 例:国建協情報、国際農林業協力、海外漁業協力、世界と人口など (18) 関連団体による調査報告書・資料(名称/内容:) 例: JBIC 資料、ECFA のプロ・ファイ報告書など (19) 市販されている分野・課題別専門書(名称/内容:)

(20) その他外部印刷物(

<u>6 —</u>	2 関係者からの情報:聞き取り、協議など		
(21)	派遣専門家からの情報		
(22)	コンサルタントからの情報		
(23)	省庁関係者からの情報		
(24)	相手国政府関係者からの情報		
(25)	各種調査団員からの情報	٠	
(26)	他ドナー関係者からの情報		
(27)	その他外部専門家(大学、研究機関関係者等)からの情報		
(28)	国内支援委員会での協議		
(29)	対処方針会議、その他打ち合わせ会議等での協議		
(30)	その他関係者からの情報()
<u>6 —</u>	3 インターネット情報		
(31)	JICA ホームページ(主な検索項目:)
(32)	他ドナーのホームページ		
	(ドナー名/主な検索項目:)
(33)	その他のサイト(名称/主な検索項目:)
7. 設	と問6の回答のうち、業務上最も役にたっていると思われる情報源の番	号を5つ	(以
内	a) あげてください。		
	ſ)	
	C	J	

また、その中で最近特に活用した情報源を3つ(以内)あげ、入手方法、活用した業務、役に立った情報内容を教えてください。

情報源の 該当番号	入手方法/経路	活用した業務※1	役に立った情報内 容
		 ① 開発課題マトリックスの検討 ② 事業ローリングプランの検討 ③ JICA 協力上の留意点の検討 ④ 案件検討 ⑤ 個別案件の立案 ⑥ 調査 TOR の策定 ⑦ 個別案件の運営監理 ⑧ ドナー会合等での発表 ⑨ その他() 	

① 開発課題マトリックスの検討
② 事業ローリングプランの検討
③ JICA 協力上の留意点の検討
④ 案件検討
⑤ 個別案件の立案
⑤ 調査 TOR の策定
⑦ 個別案件の運営監理
⑧ドナー会合等での発表
② その他 ()
 ① 開発課題マトリックスの検討
② 事業ローリングプランの検討
③ JICA 協力上の留意点の検討
④ 案件検討
⑤ 個別案件の立案
6 調査 TOR の策定
⑦ 個別案件の運営監理
⑧ ドナー会合等での発表
⑨ その他 ()
 · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·

- 8. 評価監理室では国別事業評価、特定テーマ評価を中心に複数の案件評価を行っています。それらの評価結果を業務で活用するためには、どのような情報を望みますか? (複数回答可)
 - ① 国別の複数案件評価による当該国へのインパクト評価
 - ② 相手国実施機関・体制の評価
 - ③ 課題別・分野別協力のあり方(体系化)
 - ④ 日本の援助実施スキーム・体制の課題
 - ⑤ 課題別・分野別のベスト・プラクティス
 - ⑥ JICA 案件の評価のあり方(評価方法)
 - ⑦ その他具体的に必要な情報を記述してください

9 評価監理室が実施している事後評価について、またはその結果のフィードバックについて、評価監理室の役割に関して日頃感じていること(今後望むこと)、或いは既に上記でお答えいただいた質問事項に関連して特に強調したいことなど、何でも自由にお書き下さい。

★お忙しいところ、ご協力をありがとうございました★

Questionnaire on JICA Evaluation Study and Feedback

	warne of the agency :	
	Please respond to each question by ticking. Plural answers are applicable.	**
**	"A project" here indicates "the JICA supported project".	
1.	Has your agency ever taken part in joint evaluation study with JICA /or ever JICA evaluation mission?	received
	☐ Yes- we did joint evaluation study with JICA☐ Yes- we received JICA evaluation mission	
	□ No experiences in the evaluation with / by JICAplease go to Q6	
2.	Did you share the evaluation results with JICA?	
	□ Yes	
	□ Noplease go to Q5 after responding to the question below What do you think are the reasons?	
	 ☐ there was not enough communication with the evaluation mission ☐ there was no joint meeting 	
	☐ the evaluation reports were prepared only in Japanese	
	□ other reasons (please specify:)
3.	How were the evaluation results disseminated in your agency?	
	□ Evaluation seminar	
	☐ Joint meeting	
	□ Evaluation reports	
	☐ Executive summaries of evaluation reports	
	☐ Others (please specify :)

4.	Were lessons learned or recommendations of the evaluation study incorporated into new operation of your agency?
	☐ Yes: Could you give some specific examples?:
	□ No:
	Could you give some reasons?
	☐ lessons learned were not included
	☐ lessons learned did not respond to specific information demands from us
	the evaluation reports were too numerous and not easy-to-read
	☐ the evaluation reports were prepared only in Japanese
	☐ there is no feed back mechanism or decision making process to utilize the evaluation results in our agency
	☐ the quality of evaluation was not satisfactory
	☐ other reasons (please specify:
5.	Regarding the recent evaluation studies by JICA, how satisfied are you? Please answer the set of questions by different type of evaluation study, i.e. mid-term evaluation terminal evaluation and ex-post evaluation. If you have no experience with a specific type, please disregard the related questions.
	mid-term evaluation = evaluation during the project implementation terminal evaluation = evaluation at the end of the project period ex-post evaluation = evaluation some period after the project termination
5-	1 Mid-term Evaluation: How satisfied are you with: Very sat Sat Neither Dissat dissa
**	Evaluation methodology
الحبي	Suggestion for improvement:
	~466
i kai	Quality of evaluators
	Suggestion for improvement:

	Organization of evaluators Suggestion for improvement:					
	Period of evaluation studySuggestion for improvement:					
	Usefulness of lessons learned / recommendations Suggestion for improvement:					_
39	Presentation of the evaluation results (dissemination) Suggestion for improvement:					
5-2	Terminal Evaluation: How satisfied a	are you w 'ery	ith:			Very
∰		sat □	Sat	Neither	Dissat	dissa
	Quality of evaluators—————Suggestion for improvement:					
	Organization of evaluators Suggestion for improvement:					
3	Period of evaluation study Suggestion for improvement:					
&	Usefulness of lessons learned / recommendations Suggestion for improvement:					
颷						

3-2		Very sat	Sat	Neither	Dissat	Very dissa	
	Evaluation methodology Suggestion for improvemen	t:					
※	Quality of evaluators Suggestion for improvemen	t:					
<u> </u>	Organization of evaluators Suggestion for improvemen	t:					
	Period of evaluation study Suggestion for improvemen	□ t:					
	Usefulness of lessons learned / recommendations Suggestion for improvemen						÷
	Presentation of the evaluation results (dissemination) Suggestion for improvemen				□ :		
6.	What type of evaluation studies do development cooperation between				led for the	e improvement	: of
鐮	By objectives: To feed back to the existing pr To feed back to the new project To feed back to the development To get support from people in To know the aid strategy of Jick	ct plan ent str your c	ning ategy ountry (to secure			

3	By time of evaluation:	
	☐ Before the project starts (ex-ante evaluation or appraisal)	
	☐ During the project implementation (mid-term evaluation)	
	☐ At the end of project period (terminal evaluation)	
	☐ Some period after the project termination (ex-post evaluation)	
器	By what to evaluate:	
	☐ Impact evaluation of the projects	
	☐ Evaluation of implementation process of the projects	
	☐ Evaluation of implementing agencies in your country	
	☐ Evaluation of donor coordination by issues or sectors	
	☐ Identifying " best practice" projects by issues or sectors	
	☐ Evaluation of aid strategy of Japanese ODA	
	☐ Other type of evaluation (please specify:)
198	By mechanism of dissemination	
	☐ Presentation and circulation of evaluation reports	
	☐ Making executive summary reports	
	☐ Evaluation seminars/ workshop to stakeholders	
	☐ Evaluation seminars to general public	
	☐ Press release / media release	
	☐ Internet web sites	
	☐ Others (please specify:)	
7.	Have you ever utilized evaluation results other than JICA? If yes, what were the	e major
	information resources and how did you utilize them?	
	☐ Yes	
	■ Information resources	
	☐ Evaluation reports by other donors	
	☐ Internal evaluation results (by your own agency)	
	☐ Attending evaluation seminars/meetings held by other donors	
	☐ Others (please specify)
	■ Could you give some specific examples for utilization?	

	□ No	
8.	Do you have any internal evaluation system in your agency? If yes, please describe the system briefly by the following aspects .	
	□ Ye	Who are the evaluators?
	菱	What do you mainly evaluate?
		When do you evaluate?
	巍	How do you disseminate the results?
9.	. What kind of information from the evaluation studies is most needed and useful for your agency?	
10.	D. We appreciate any suggestions and comments regarding JICA evaluation study.	

★Thank you very much for your cooperation★