

7 The Sustainability of the Project beyond 30, June, 1999

Agricultural Extension Improvement Project - (AEIP)/JICA The Sustainability of the Project beyond 30 June 1999

1) Future Management of the AEIP

The management unit of the AEIP in Gampaha will be converted as Agricultural Extension Improvement Centre (AEIC) Ambepussa from 1 July 1999. By so doing, it is amalgamated with the District Training Centre (DTC), Ambepussa for all administrative functions. Thus, there will be an Assistant Provincial Director of Agriculture who is directly responsible to the Provincial Director of Agriculture (Western Province) for the amalgamated centre so as to establish smooth management process. He/she will be designated as APDA (AEIC/DTC) Ambepussa. In his/her technical functions APDA (AEIC/DTC) will have to work closely with DPBAA (Extension) - Gampaha/Colombo/Kalutara, DPDA (Training) and APDAA (DTC) - Walpita/Homagama/Horana in order to execute the following objectives, operational functions and activity plans.

If it is necessary the AEIC can technically be advised by the technical coordinating committee identified by the Secretary, Ministry of Agriculture and Lands, and PD (Agriculture) of the Western Province. In addition to the present local counterparts (Agricultural Instructors), it is expected to make provisions for three Development Assistants (under the Graduate Employment Scheme of the Ministry of Plan Implementation) and three Laboratory Assistants upon the approval of the Provincial Public Service of the Western Province.

2) Continuity Objectives of the AEIC

The overall objective of the AEIC is to facilitate the mission of the Provincial Department of Agriculture in the Western Province.

Specific Objectives

- 2.1 To continue Adaptive Research activities in association with Agricultural Development and Research Institutes/Centres of the Department of Agriculture and other socio-scientific research institutes.
- 2.2 To develop the aspect of Extension Field Trials in order to strengthen the process of participatory technology development.

- 2.3 To strengthen the aspect of the Self-Motivated Production Groups (SMPG) for the development of commercial agriculture.
- 2.4 To use the centre as the major production unit of audio-visual aids and a source of technical information for agricultural extension and training programmes.

3) Operational Functions of the AEIC

In achieving the specific objective No. 2.1:

- 3.1 The development of new ways and means to generate simple technology on inter cropping, water & soil management and farm equipments for the benefit of wet-zone farmers.
- 3.2 Making use of available technology/equipment of the AEIC so as to assist/facilitate commercial farming along with the provincial development funds.
- 3.3 The establishment of opportunities to share knowledge and skills of researchers, economists, sociologists, policy makers and extensionists in deciding priorities of wet-zone agriculture.

In achieving the specific objective No. 2.2:

- 3.4 The creation of access to work with NGO and research institutions other than agriculture in order to network the simple technological innovations which help to address problems related to high cost of production in agricultural practices.
- 3.5 Building of effective links with Subject Matter Specialists in the In-Service Training Institute, Bombuwala to generate field oriented testings/messages in the field of appropriate technology.
- 3.6 The development of better flow of information and effective links with other DTCC in the province to facilitate quick dissemination of innovations developed at the AEIC.

In achieving the specific objective No. 2.3:

- 3.7 The initiation of actions on the use of provincial development funds to facilitate the aspect of the SMPG in the Gampeha District.

- 3.8 Expansion of the SMPGG along with the aspects of Problem Censes, Problem Analysis and Providing Solutions so as to expand the process of integrated extension.
- 3.9 The development of better working relations of the SMPG with other government and non-government institutions in order to tackle their own problems under a large network of people's organizations.

In achieving the specific objective No. 2.4:

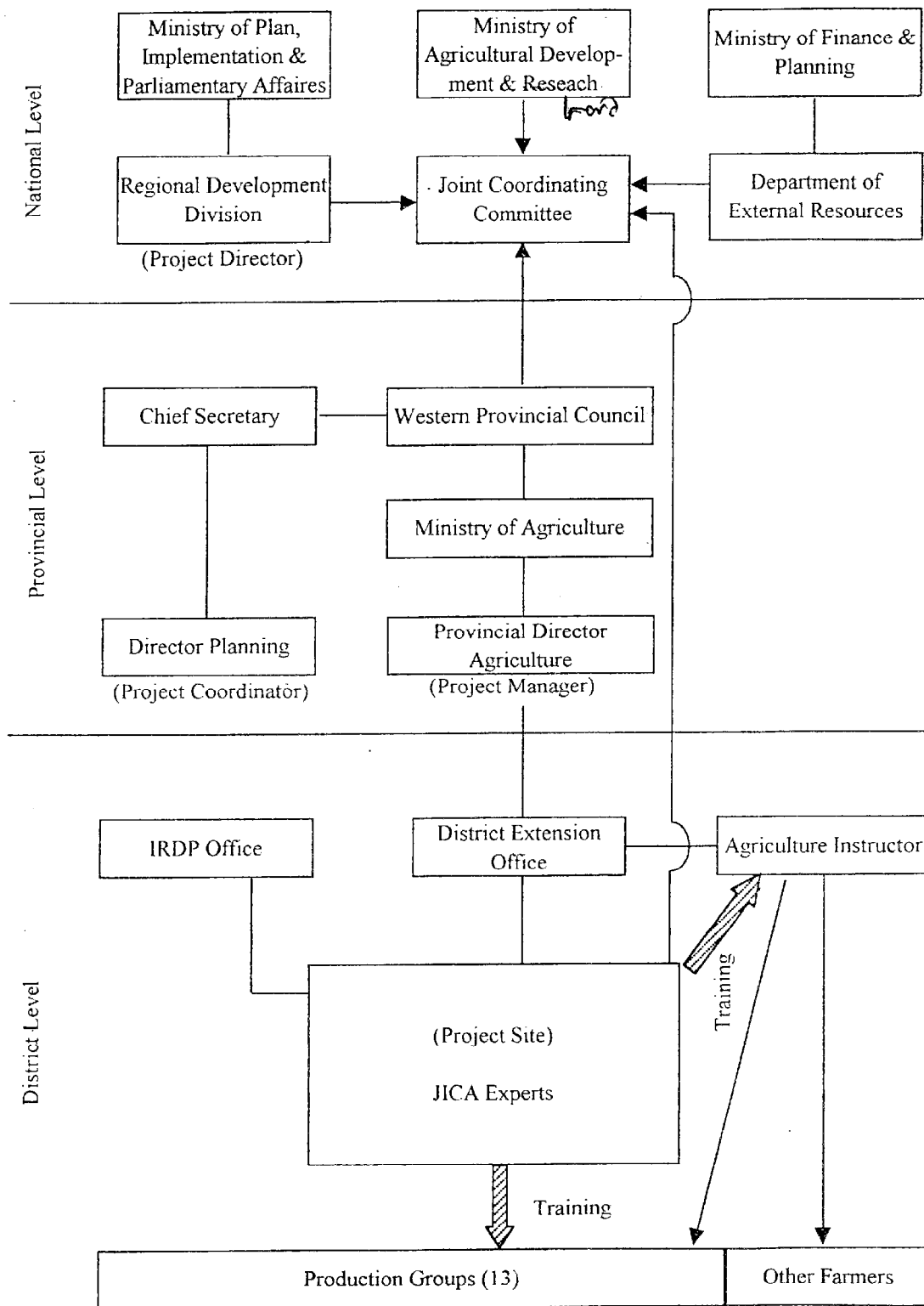
- 3.10 The continuous use of available facilities to produce videos, slides, transparencies, pamphlets so as to improve the quality of farmer training as well as officer training programmes.
- 3.11 The continuous use of meteorological data collected at the AEIC for extension planning and monitoring purposes.
- 3.12 Conducting seminars/workshops for the benefit of extension agents, farmers and other relevant audiences in dissemination of agricultural knowledge and skills.

4) The Development of Activity Plans

This aspect should be completed, in accordance with the specific objectives and operational functions of the AEIC, by local counter parts under the close guidance and with the collaboration of the Japanese Experts working on crop production, irrigation management, extension methodology and audio-visual aid production, at the AEIP.

13 May 1998
Office of the Provincial Director of Agriculture (Western)
Kachcheri Complex, P.O. Box 1561, Colombo.
Tel. & Fax:- (01) 320303

Annex 13 Organization Chart of the Project



Annex 4 Project Design Matrix of the Agricultural Extension Improvement Project in Gampaha

Project title : The Agricultural Extension Improvement Project in Gampaha
Project area : Gampaha District, Democratic Socialist Republic of Sri Lanka

Target Group : Farmers in Gampaha District

Duration : July 1, 1994 to June 30, 1999
Prepared by JICA Evaluation Team on April 16, 1999

| Narrative Summary | Objectively Verifiable Indicators | Achievements | Important Assumption |
|--|--|--|---|
| <p>【Overall Goal】 Agricultural productivity and farmer's income are increased through the agricultural diversification.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Production value from coconut field in Gampaha District become higher than it before the Project. | | <ul style="list-style-type: none"> • The agricultural development policy of the Sri Lankan Government remains unchanged. |
| <p>【Project Purpose】 An effective farmland use and crop diversification are achieved in the coconut field in Gampaha District.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Farmers start to introduce intercroops independently. • Introduction system for intercrop is established through the organization of production groups. | <ul style="list-style-type: none"> • Farmer's income is increased through the introduction of intercrop such as Banana and Pineapple. As the result, the number of farmers who wish to introduce intercroops or establish production group has increased through the results of the existing groups. • The production groups run the group funds. Total amount of the funds of 13 groups reached to Rs. 1,323,126. | <ul style="list-style-type: none"> • The activities of the Project are continued by Agricultural Dissemination and Improvement Center. • The farmers are not transferred to other industries. |
| <p>【Output】 1 Crop production technology of intercropping in the coconut cultivation is improved. 2 Agricultural extension methods is improved by organizing production groups and setting up model demonstration plots in the model areas 3 Training materials on the extension methods and crop production technology for extension staff are developed. 4 Technical level of the extension staff is improved through the training.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1 Productivity of unit farm area is increased through the introducing of intercropping 2 Farmers organize production groups and introduce intercropping system independently through the dissemination activities. 3 Manuals, guidelines and materials for training are prepared in the each fields. 4 Technical level of C/P is improved to prepare the manuals and guidelines by themselves. | <ol style="list-style-type: none"> 1 Income from verification farm was increased Rs.10,000 through the introduction of Banana. Introduction of Betel and Pineapple also shown good results. 2-1 13 production groups (120 members) were organized during the Project period. 2-2 As the result of interview survey, 95% of farmers participated in the Project recognized the profitability of the production group 3 Videos, manuals and guidelines were prepared, and were distributed to related agencies. 4 C/P prepared "Guideline on fostering production group" by themselves | <ul style="list-style-type: none"> • Water resources are developed for introducing intercrop. • Middleman could cope with the increase of agricultural production. |
| <p>【Activities】 1-1 Improvement of cultivation technology (crop adaptability, etc.). 1-2 Introduction trials of suitable crops and varieties. 1-3 Improvement of cropping system of economic crops. 1-4 Improvement of water management technology. 1-5 Demonstration of crop production system at verification plot. 2-1 Introduction of "the bottom-up extension method". 2-2 Promotion of self-motivated production groups in model areas. 2-3 Demonstration of the effective extension method. 2-4 Evaluation of extension activities. 3-1 Development and preparation of training materials necessary for the training and extension work. 4-1 Training on the improved extension method for extension personnel and village officers. 4-2 Training on the crop production technology and water management technology for extension personnel and the production groups.</p> | <p>【Input】 <u>Japanese side</u> 1) Dispatch of Experts 340,37MM - Long Term Experts 340,37MM 1 Team Leader 2 Coordinator 3 Agricultural extension 3 Upland crop cultivation (Vegetable) 3 Upland crop cultivation (Other crops) 6 Water management - Short Term Experts 10 subjects, 34,93MM 2) Donute Implement & Others (X1,000) JY 284,834 - Equipment JY - Development of infrastructure Rs. 15,200 - Local running cost Rs. 9,288 - Enlightenment and extension Rs. 4,700 3) Overseas Training 21 staffs 34,93MM</p> | <p><u>Indonesia side</u> 1) Counterparts 1 Project Director 2 Project Coordinator 3 Project Deputy Director 4 Project Manager 5 Agricultural extension 6 Training and development of training materials 7 Upland crop cultivation (Vegetable) 8 Upland crop cultivation (Other crops) 9 Water management 10 Administrative personnel, Counterpart personnel for each field of short-term experts, and other necessary supporting staff 2) Land, buildings and plots - District Training Center at Ambepussa and IRDP office at Gampaha. - Upland model farm, Ambepussa - The verification plot nearby DTC, Ambepussa - Village model demonstration plots in model area - Other land, building and facilities necessary for the implementation of the Project 3) Financial Inputs (x 1,000) Rs. 27,487 - Local running cost by IDRP Rs. 27,487 - Local running cost by Western Province Rs. 858</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Trained counterparts continue working for IRDP. |
| | | | <p>【Preconditions】 • Project operation committee is organized. • Lecture hall and dormitory are build/renovated. • Farmers in the Project area do not oppose the Project.</p> |

8 公的融資制度

1)

ココナツ開発局 (Coconut Development Board)

制度

ココナツ栽培についての補助制度と銀行金利に対する補助の二つの制度がある。

1、栽培についての補助

- ココナツを栽培する場合に1エーカー当たり1万5千ピーを一律に補助。

2、銀行融資利息について補助

- ココナツ栽培農家が銀行から融資を受けた場合にその金利を補助する制度である。

その内容は；

1) ココナツ栽培に対して

5エーカー以上の栽培について1エーカー当たり50,000ルピー

2) 実の収穫物処理場所について

5エーカー以上の栽培について1エーカー当たり10,000ルピー

3) 間作について

5エーカー以上の栽培について1エーカー当たり最高10,000ルピー

4) 灌漑について

5エーカー以上の栽培について最高で500,000ルピー。

2-5エーカーの栽培については最高125,000ルピー。

5) ココナツ栽培にかかる機材について

10エーカー以上の栽培について最高100,000ルピー。

6) 間作物の育苗について

パイナップルの育苗について70,000ルピー。

バナナの育苗について80,000ルピー。

上記1)－6)について Bank of Ceylon, Peoples Bank, Seylan Bank, Sanasa, Hatton National Bank 等から金利18%で融資を受けた場合、その金利のみを下記の割合で5年目まで補助する制度である。

| | |
|-----|------|
| 1年目 | 100% |
| 2年目 | 50% |
| 3年目 | 50% |
| 4年目 | 50% |
| 5年目 | 50% |

2)

輸出農産物局(Export Agricultural Department)

この局では、輸出農産物になるコショウ、コーヒー、カカオ、カルダモン、シナモン、パギリ(香料の一種)等についてヘクタール当たり最低15,700ルピーから最高で45,000ルピーの範囲で補助金として出している。

また、農民への支出方法は当初決めた金額を4分割し、下記の4段階に分けて支出している。

- 1、圃場整備後
- 2、定植 6ヶ月後
- 3、定植18ヶ月後
- 4、定植42ヶ月後

以上すべてが補助金として扱われている。

3)

永年作物計画(Perennial Crop Project)

補助金制度と融資制度がある。

1、補助金は

- 1)パイナップル栽培に1エーカー当たり3,500ルピー。
 - 2)バナナ栽培に1エーカー当たり2,000ルピー。
 - 3)ランブータン栽培に1本当たり50ルピー
- がある。

2、融資は最高額500,000ルピー、年利12%、返済期間は自由設定で対象作物は果樹類、輸出作物になるコーヒー・コショウ・ベッテルリーフ等であり、特に果樹については育苗段階からこの制度の対象になる。

以 上

9 Concept Paper (Some thoughts for a Rural Economic Advancement Program)

CONCEPT PAPER

SOME THOUGHTS FOR A RURAL ECONOMIC ADVANCEMENT PROGRAMME

**A RE-ORIENTATION OF THE
INTEGRATED RURAL DEVELOPMENT PROGRAMME**

**REGIONAL DEVELOPMENT DIVISION
MINISTRY OF PLAN IMPLEMENTATION, ETHNIC AFFAIRS
AND NATIONAL INTEGRATION**

May 1997

OUTLINE

| | |
|---|--|
| Introduction | |
| Achievements | |
| Limitations | |
| New Directions | |
| Rural Economic Advancement Programs (REAP) | |
| Goals | |
| Objectives | |
| Specific Objectives | |
| Project Partners | |
| Main Elements of the Rural Economic Advancement Program | |
| Market-Based Farm Enterprise Development and Specialization | |
| Rural Non-farm Enterprise Development | |
| Integrated Village Development Program | |
| Formulation of Regional Development Plans | |
| Donor Support | |
| ANNEX 1 | |
| PROGRAMME AT A GLANCE | |

Rural Economic Advancement Programme

1. Introduction

- 1.1 The idea of planning and implementing area-based rural development Programs in Sri Lanka was conceived in the mid-1970s. It came as a result of the experience gained from the Divisional Development Council Programs (DDC) which was inaugurated in 1972. As a result of this DDC experience, it was decided to arrange planning on a District-wise basis. As such, the IRDP concept and practice were adopted as an instrument of national development. Initial planning for the District-wide rural development projects was started in Kurunegala and Matara Districts in 1976, Implementation of the IRD Program commenced in 1979 in these two Districts and Hambantota District.
- 1.2 So far, 15 Districts have been benefitted from the Integrated Rural Development Program (IRDP). There are currently 16 Projects operating in 15 Districts. These are financed through various external donor agencies (IFAD, ADB, EU, UNICEF, SIDA, NORAD, FINIDA, GTZ, JICA, UNDP and the Netherlands). The World Bank was involved in IRDPs, at Kurunegala, Matale and Puttalam earlier.

2. Achievements

- (i) During the last 16 years IRD programme took a multisectoral form and involving activities such as education, health and sanitation, irrigation, roads, crop development, agriculture credit, skill development and target group oriented programs such as Participatory Village Development, Self-employment Credit and Social Mobilization. As a result of these interventions most of the rural areas received many social and economic facilities which would otherwise not be available to those areas.
- (ii) IRDP, have been successful in introducing, various innovative things in rural development like, social mobilization, savings and credit mobilization among the poor, strengthening of community based organizations, participatory planning and implementation of village development activities, operation and maintenance assets by the community, integration of environmental aspects in to rural development, influence re-orienting sectoral programs in favor of the target groups etc.
- (iii) The program has helped to improve the living standard of the rural people and to improve the rural environment to a considerable extent. Also it has helped to prevent further deterioration of the position of the poor under the open economy and structural adjustments.

- (iv) Unlike many traditional donor funded projects the IRDP program emphasizes the strengthening of local institutions and making maximum use of the under-utilized capacity of existing institutions.
- (v) It has introduced programme and project planning skills and discipline to Districts and Provinces.
- (vi) Also introduced participatory planning and implementation techniques and the discipline to sectoral programmes.

3. Limitations

- (i) It has been observed that current strategies have not been effective enough to bring about a dynamic change in the village economic structure or to create wage employment for the unemployed, which is the most important development problem today.
- (ii) Though most of the families who receive assistance under the IRDP and other rural development initiatives have improved their income to a certain level, they are still unable to sustain their activities to generate a sufficient level of income.
- (iii) External linkages (technology, market linkages etc); which are required to sustain, expand and improve their activities beyond the subsistence level is missing in the current IRDP strategies.
- (iv) Target group oriented projects are more confined to localized rural development problems at the micro level and provision of basic needs.
- (v) Also, IRPDs, have attended to many sectors and activities which are thinly dispersed throughout the District. As a result, it has not been able to create a visible impact and have made it difficult to manage and monitor the program effectively.
- (vi) There is a little involvement of elected representatives in planning and monitoring which has led to isolate the program from main streams.
- (vii) There has been no investment in infrastructure and other facilities to build linkages between the rural areas and urban areas. This has not helped to eliminate rural isolation and to promote the connectivity of rural - urban systems.
- (viii) There has not been adequate attention to the harnessing and use of the private sector to increase employment and production.

4. New Directions

- 4.1 In old on-going Project Districts, the necessary environment for an economic advancement has been created. Also some of the innovative approaches introduced under the program have now become characteristic of other Government and Non - Governmental rural development programs. Most salient factor is that a national program for poverty alleviation "the Samurdhi" has emerged, which has the mandate and network to undertake micro level rural development activities. The vacuum of many fields which were filled by IRDPs in 1980s have now been filled by regular programmes of Government and non Governmental agencies.
- 4.2 Under these circumstances, the program should now be re-oriented towards the sustainable economic advancement of the rural areas with emphasis on economic growth, expansion of rural production and generation of income and employment opportunities.
- 4.3 Therefore, on-going program should cut down on numbers of activities undertaken by any project to focus and concentrate on a limited number of activities and areas with clearly demonstrable results so that it can rationalize in terms of the current rural development problems. Eventually new strategies should be able to commercialize the stagnating or slow growing rural economy in a sustainable manner.
- 4.4 An essential starting point to this end is the formulation of new projects with new objectives and strategies and re-orienting on-going projects in terms of the objectives and activities of a Rural Economic Advancement Program (REAP).

5. Rural Economic Advancement Program (REAP)

5.1 Goals

The Regional Rural Economic Advancement Program is formulated to contribute the Government's overall policy goal of economic growth, reduced regional disparities, poverty alleviation and more equitable opportunities for people living in all parts of the country.

5.2 Objectives

- (i) To maximize the contribution by the rural regions of the country to the national economy and the socio- economic welfare of the people through promotion of regional rural growth and the expansion of economic opportunities and enhancement of living standards of rural people in general and the disadvantaged groups in particular.
- (ii) To reduce development disparities in the country, particularly between the urban and rural areas.

- (iii) To ensure that people in rural areas have improved and adequate access to public services and amenities.
- (iv) To have a closer coordination with the Government poverty alleviation programmes.

5.3 Specific Objectives

- To develop and optimally utilize natural resource endowment and human resource potentials in regions.
- To enhance and optimally utilize the productive assets and institutional capacity in regions.
- To maximize exploitation of comparative advantages in regions.
- To promote and encourage value added production through private and collective investments in regions.
- To diversify and commercialize the rural economies. For this purpose different categories of existing skills should be utilized. Also efficient marketing arrangements should be organized.
- To maximize the efficiency of labor, goods and services.
- To attract supplementary resources from other regions in order to harness the comparative advantages of regions.
- Increase employment and income generation in the region.

5.4 Project Partners

The unemployed, underemployed and the low income groups of the rural population are the principal partners of the program.

Also the small and medium scale entrepreneurs who can generate wage employment as well as the backward and forward linkages for production activities of the above will play a very important role.

Government of Sri Lanka is responsible for overall guidance in planning, implementation and monitoring of the program and provision of financial assistance.

External funding agencies will play a very important role through provision of financial and technical assistance.

5.5 Main Elements of the Rural Economic Advancement Program (REAP)

Based on the said objectives, the components of the program that are listed below represent a continuum of essential programs and activities required to accomplish the process of economic advancement of the rural regions of Sri Lanka. Within any Region or District scale of each component, the nature and type of activities and the balance between components should be determined through a planning process for each Region or district.

On-going older projects will be expected to be more specific in choosing target groups, target areas, sectoral aspects and activities that they will concentrate on. However, recently commenced on-going projects (NCP) and the planned projects for North and East may be expected to undertake wider range of activities than the older projects to create the necessary environment for a growth oriented program.

The Programme will have four main components, namely, **Market-Based Farm Enterprise Development and Specialization**, **Rural Non-Farm Enterprise Development**, **Integrated Village Development**, and **Formulation of Regional Development Plans**. The scope of each component, the mixture of activities within components, and other detailed features will be decided at the formulation of various regional rural projects. It will vary according to the specific needs and potentials of the given regions. In any given region, all four components or a selected mixture of components can be selected.

5.5.1 Market-Based Farm Enterprise Development and Specialization

The main objective of this program is the transformation of traditional subsistence farming, animal husbandry, and fishing into commercial operations to generate reasonable incomes and wage employment. The unemployed and small producers will be encouraged to undertake more dynamic and modern mode of production aimed at the market.

Under the Market-Based Enterprise Development Programme, it is expected to:-

- bring about 75,000 acres under high value commercial crops,
- establishing 15,000 units of improved livestock (goat, dairy, poultry, piggery) inland fisheries and
- establishing 5,000 farm product processing and marketing units over a period of 5 years.

The programme will provide direct employment, increase village level income and allow increased self sufficiency in essential food items.

i) *Specialised enterprise development*

Instead of supporting agriculture in general, different Districts, Divisions or natural regions will be encouraged to specialize in a few leading activities. Within each relevant rural region, lead sectors will be identified which have the greatest technical and economic potential for development in the region. Outgrower schemes and contract farming will be encouraged and supported for factory bound-crops, as well as for the regular supply of established fresh produce markets.

The following are some of the farm enterprises that have been tentatively identified to have good development potential:

- vegetables (including chillies and onions)
- field crops (maize, green gram, tur dhal, soybeans)
- fruits (fruit trees, bananas, pineapple, passion fruits, grapes, mulberry)
- nuts (cashew)
- essential oils
- mushrooms
- sugarcane
- dairy
- goats
- piggery
- fisheries (inland fisheries and prawn cultivation).
- forest products (especially out of home gardens)

The system of specialised production will be introduced for various promising lead activities which can change the economic structure in the area. This will facilitate adequate production of certain items in specific areas which will facilitate their marketing, processing and transfer of technology. It will also facilitate the provision of support services like extension.

ii) *Services*

The programme will identify and facilitate the provision of critical services in support of the specialised commercial production activities. Some of these services are outlined below.

- a) Marketing: individuals, farmer groups, socially mobilized groups, Samurdhi Balakayas, cooperatives and private entrepreneurs who are willing to establish marketing facilities for those products will be assisted through the project. In addition, information will be made available on the marketing and marketing potential of products. Latent potentials such as mail order outlets for high value crops will be developed. A system of dissemination of information from and to the centre will be established.

- b) Post-harvest handling: as far as possible, producers will be encouraged to increase the value-added component of their output. A post-harvest handling programme will be developed. Such a programme will incorporate the following principles: time of harvesting for handling and transportation; cleaning sorting and grading; storage; drying, preservation and packaging. Wherever possible the programme will, in conjunction with community based organisations, cooperatives and the private sector, investigate and support the establishment of agro-industries.
- c) Extension and technology transfer: usable information on the production, marketing, processing, storage and other aspects of the various farm enterprises will be compiled from research, commercial, outside and other experiences and then transferred to farmers. Where the regular extension services are lacking the Programme will support the deployment of appropriate extension staff on contract bases. The extension service will in particular be encouraged to organise and/or work with farmers' groups. Emphasis will be put on assisting farmers to increase their access to inputs, credit and other services, as well as to market produce.
- d) Credit and capital subsidies: lack of investment and operational capital is one of the main constraints to the sustainable adoption of improved technologies and the development of commercially viable farm enterprises. The programme will include components for the provision of carefully selected and sustainably targeted capital subsidies to deserving producers. The programme will also guarantee the availability and provision of credit at a concessional rate.
- e) Land regularization: lack of and uncertainty of tenurial rights are major constraints to investment in agricultural and other land-based production. The programme will, therefore, have on-going activities to look into existing and potential land tenure constraints, and provide necessary assistance to the relevant government agencies for the removal of such constraints. (The new agricultural policy of the government will deal with this aspect)
- f) Irrigation: the development of a commercial agriculture system of the type that is envisage here will often be dependent on the availability of considerably increased quantities of irrigation water and the farmers' ability to manage and apply irrigation water. The programme will support the development of irrigation facilities and technology in relation to the development of identified enterprises. As far as possible this will coordinate with the Ministry of Irrigation to ensure the provision of irrigation facilities and technology where required. In exceptional cases the programme it self may undertake to fund the same.
- g) Organising producers: to be able to carry out a critical amount and combination of the activities suggested here, there will need to be an increased degree of farmer organisation. Farmers organisations are also critical in providing members with a leverage against adverse market forces. REAP will support the formation and sustainable management of producers' organisations that are carefully linked with the mobilisation processes. Important market-hedging innovations such as forward contracting with producers, out-grower schemes, group credit facilities, and so forth will be incorporated into the programme.

5.5.2 Rural Non-farm Enterprise Development

It is accepted policy of the Government that public service should be limited only to those fields not covered by the private sector. Public sector investment is aimed at creating the enabling environment for the private sector investments.

At present there is no comprehensive and appropriate public sector programs and institutions in the regions to promote private investments and production in rural areas.

The establishment of such facilities will be at the core of the proposed Regional Rural Economic Advancement Program and all its associated projects.

This program will receive high priority in creation of wage employment opportunities.

Under this component it is expected to establish 15,000 micro enterprises and 5,000 small and medium units over a period of 5 years.

Main activities of this component are outlined below;

i) Entrepreneurship Development

This program will provide a comprehensive coverage to following;

- business and enterprise development training for existing and potential entrepreneurs
- Vocational and other marketable skills training for unemployed youth on investor demand. This will be done with the help of the Samurdhi Movement and the Ministry of Youth Affairs.

ii) Business Information and Industrial services

A system of business information dissemination will be developed and introduced through appropriate channels such as business information centres. Socially Mobilized Groups such as Farmer Organizations and Samurdhi Balakayas will be involved. The project will mobilize these organisations and encourage them to setup business information centres. The centres will be set up on a cost recovery basis and the programme will provide the initial capital cost and operational expenses for one year.

Above mentioned organizations will be supported to strengthen their capacity to provide industrial and business services to entrepreneurs. These services will include:

- Consultancy services on various aspects of investments
- Advice on financial and related matters

- Liaisons between buyers and small producers in order to create marketing network.
- Assistance in documentation such as preparation of project proposals, loan applications etc.

iii) Credit

Projects will include components to support the availability of special credit facilities for entrepreneurial development in the rural areas. (This will be channeled mainly through the Surathura Scheme implemented by Banks).

iv. Product Development and & Technology Transfer

Projects will include arrangements and support for the development of new products and process and for industrial and trade extension services to transfer appropriate technology through relevant agencies. (A small unit in the project office can be established).

vi. Infrastructure Support for Entrepreneurs

Non availability of appropriate sites to locate industries and business ventures is a problem for small and medium scale investors in rural areas. Provisions of industrial parks in close proximity to urban centers or provisions of industrial incubators are needed to support such investors. The program will support such activities to selected strategic locations. Initially about 10 acres of each AGA Division will be identified and Rural Enterprises Servicing Parks will be setup. The private sector will be encouraged to established activities in these parks.

The Programme will cooperate with BOI, IDB and various Chambers of Commerce in the above activities.

5.5.3 Integrated Village Development Program

This programme recognizes that most rural areas in Sri Lanka lack the requisite human, community and economic infrastructure become mainstream participants in development programmes of the kind described in Sections 5.5.1 and 5.5.2. The primary objective of the Integrated Village Development Programme, therefor, is to build communities and people in identified rural regions that can participate in, contribute to, and enjoy the vision and fruits of a prosperous and expanding economy.

The programme will emphasise the exploration, discovery and development of latent opportunities within rural communities and villages. Selected villages including the plantation sector and villages with development potential will receive an integrated package of assistance to improve the socio-economic status of those villages. This will be an essentially a participatory development program. It is expected to cover about 5000 villages comprising about 400,000 families during the next 5 year period.

Tentatively the program would include the following activities:

- I. community mobilization
- II. homesteads development
- III. village level infrastructure(rural roads,minor irrigation etc.)
- IV. village water supply and sanitation
- V. community health
- VI. housing
- VII. women's development
- VIII. environmental programs

Hitherto, most components of this programme, particularly those relating to social mobilisation, have been implemented directly by the project offices with the assistance of Divisional Secretariats as there was no appropriate implementing agency at the District Level. However, now the Samurdhi Authority, the implementing agency for national poverty alleviation programme has the necessary mandate and the network to implement a programme of this nature. Initially the community mobilization aspects of the village development programme will be assigned to Samurdhi. Gradually, once they build up the capacity at District and Divisional level and full responsibility of the programme will be handed over to the Samurdhi Authority.

5.5.4 **Formulation of Regional Development Plans**

For the long term sustainability of the regional growth, development initiatives should be guided and supported within a frame work of a strategy in which potentials, constraints and options are clearly identified . It is important to know what resources can be most effectively and sustainably developed and in which locations. This will be done with the District Planning Secretariat.

This will include the following :

- i. Identification of necessary policy instruments for promoting investments in regions (incentives, regulatory and legal controls etc.)
- ii. Analysis and identification of regional resources base, comparative advantages and investment opportunities.
- iii. Preparation of land suitability maps and land zoning plans
- iv. Identification of regional and sub regional growth centers for future development.

6. Donor Support

The IRD Programme has made a considerable progress in various aspects of rural development. This would not have been possible without the commitment and continuous cooperation of the donors. However, it is difficult to sustain these achievements without an additional push to take off the village economy with more employment and increased income levels. Government of Sri Lanka, therefore, looks forward to a period of continued cooperation with the donor community in the implementation of the Regional Rural Advancement Programme indicated above.

The summary of the proposed programme is attached as Annex 1.

ANNEX 1

REGIONAL RURAL ECONOMIC ADVANCEMENT PROGRAMME

PROGRAMME AT A GLANCE

(For the next five years)

OVERALL OBJECTIVES AND ACTIVITIES

| Programme Structure | Objectives/Outputs | Components/Activities |
|-------------------------------------|---|--|
| Regional Rural Economic Advancement | <ul style="list-style-type: none"> - Increased volume of economic activities, leading to increased employment opportunities and incomes in the rural regions. - Improved living conditions in the rural areas. - Improved access to social and economic services in the rural areas. - To have a closer co-ordination with the Government poverty alleviation programmes. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Market-based farm enterprise development and specialization 2. Rural non farm enterprise development 3. Village Development 4. Formulation of Regional Development Plans |

1. MARKET-BASED FARM ENTERPRISE DEVELOPMENT AND SPECIALIZATION

| Programme Structure | Objectives/Outputs | Components/Activities |
|--|---|---|
| Market Based Farm Enterprise Development and Specialization. | <ul style="list-style-type: none"> - 75,000 acres under high value commercial crops. - 15,000 improved livestock production units of (dairy, goats, poultry, fisheries). - 5,000 farm product processing and marketing units. - Sustainable self-employment for 100,000 people in agriculture and animal husbandry and related activities in rural areas. | <ul style="list-style-type: none"> - Capital subsidies for small producers. - Credit for producers (recurrent and capital). - Technology transfer and extension services. - Land regularization. - Irrigation facilities. - Processing units, market facilities, and storage. |

2. RURAL NON-FARM ENTERPRISE DEVELOPMENT

| Programme Structure | Objectives/Outputs | Components/Activities |
|--|---|--|
| Rural Non-farm Enterprise Development. | <ul style="list-style-type: none"> - 15,000 cottage industrial units (micro enterprises) with linkages to small and medium scale enterprises in rural areas. - 5,000 small and medium scale industries in rural areas. - Direct wage employment for 50,000 youth and other unemployed/underemployed people in rural areas. | <ul style="list-style-type: none"> - Business and entrepreneurship training. - Vocational skills training. - Support to local entrepreneurial associations (Chambers of Commerce and Industry, etc). - Business information and industrial services. - Infrastructure support for industrial and commercial enterprises. - Credit. - Product development and technology transfer. |

3. VILLAGE DEVELOPMENT COMPONENT

| Programme Structure | Objectives/Outputs | Components/Activities |
|---------------------|--|--|
| Village Development | <ul style="list-style-type: none"> - Increased access to improved public delivery systems for 400,000 families in 5,000 villages in rural areas. - Improved social economic infrastructure for 400,000 families in 5,000 villages in rural areas. - Rs. 450 million in savings generated by 400,000 families through their own incomes - Access to decent shelter for 120,000 families in rural areas. | <ul style="list-style-type: none"> - Community mobilization - Homestead development - Village infrastructure development - Community health - Housing - Women's development - Environmental conservation and protection |

10 農家および普及員による普及活動評価調査

ガンパハ農業普及改善計画 (AEIP) における 農家および普及員による普及活動評価調査

1 農家調査結果の要約

1) プロジェクトの目的及び背景と経過

ガンパハ農業普及改善計画は、ガンパハ県内のココナッツ園の混作に於ける野菜及び、その他作物の振興をはかるなかで普及方法の改善を目指すものである。普及方法の改善とは、即ち、生産集団の育成指導であり、その戦略として自主的生産集団を Bottom-up 方式で育成し、継続的発展を指向するものである。

生産集団は、1995/96Maha 期に最初の5集団が結成され、漸次増加して1999Yala 期では、13 グループ、メンバー数 114 名に至っている。この内、1998/99Maha 期に結成された Magalegoda グループ、1999Yala 期に結成された Pasyala グループ及び Dompe 婦人グループは、カウンターパート(CP)を中心にして育成された波及グループとして位置付けることが出来る。

1995/96Maha 期で5グループ結成以来、ココナッツ園下での混作の可能性を経験する事を目的に、デモファームを中心にして野菜を導入してきた。1996/97Maha 期に至り、ホームガーデン レベルの栽培から販売や輸出を目的としたコマーシャル栽培 (0.5 エーカー以上の作付)を指向するようになり、ホームガーデンレベルの小農の脱落と中農の新たな参加でプロジェクトの大きな転換期を迎えた。

デモファームの運営も生産グループの活動が活発になるに従って自分自身の農業経営を指向する様になり、その役割が変化してきた。

1997Yala 期以降は、これまで無償で供与してきた生産資材を有償としてグループファンドに積み立てる方式が採用された。それに伴って導入作物は、野菜中心からバナナ、パイナップル、パパイヤ、コショウやショウガ等の長期作物に転換されて来ている。ココヤムの導入は、1996Yala 期にオリジナル5グループに始めて導入され、輸出市場への有望作物と見られたが、土壌病害の発生で一時挫折したものの、転換作物の導入に成功し、現在は Urapola 等の栽培適地でのみ定着してきている。又、栽培面積は自分の所有地以外に個人やグループで借地し経営面積を拡大する傾向が見受けられる。更に栽培地も、ココナッツ園の混作だけでなく、Bemmula での未利用の畑地や水田、及び Badalgama での水田裏作でのオクラの導入等も一部のグループで取り組まれてきた。

2) 調査の目的

生産集団の継続的発展を期するため、これまでの成果を農民及び普及員の側から評価し、問題点を把握し、適切な対応策の確立を模索するために行ったものである。

3) 調査の対象

1995/96 年 Maha 期から 1997 年 Yala 期までに結成された9集団、その内訳は、オ

オリジナルグループ5、及びその後結成された4グループから合計106名を対象とした。その内、99名の調査結果を得た。他の4集団は、結成後1年を経過していない事から今回の調査から除外した。

普及員は、それぞれの集団の担当で集団の組織化、指導に一貫して携わった9名を対象とした。

4) 調査方法

質問表の作成は、普及部門のCP及び専門家が担当した。

CP2名が Pallewela のグループで質問表のトライアウトを行い、質問内容の簡素化と評価尺度の内容を修正した。農家調査は、普及員の主観を避ける為、調査表の説明と質問に応じたのみで、農家自身による記入方式を採用した。(添付調査表1,2 参照)

5) 調査結果

(1) 生産集団農家の背景(Table 1 参照)

調査表の回収率は93%である。特に Maradagahamula が極端に低い(64%)。農家の平均年齢は47歳で、約半数が専業農家である。最初に結成された5集団ではメンバーの変遷が激しく、当初5グループのオリジナルメンバーは約半数である。メンバーの増加は、Bemmula で著しい。これは、休耕田を活用したバナナの生産団地造成の過程で増加したメンバーである。

平均所有(借地を含む)面積は、ココナッツ畑地 3.4 エーカー、水田 0.9 エーカーである。その内、ココナッツ畑地での混作の導入面積は、平均約 1.4 エーカー(41%)である。作付けされた主要作物は、バナナ、パイナップル、ベテル、パッション、コショウ等永年作物やココヤム、ショウガ、やま芋等の長期作物及び野菜等である。Dompe では多くの畑地が高圧線下にあるのでココナッツが植えられず、野菜の栽培が盛んである。その他、最近の傾向としてはベテル(キンマ)やコショウを導入する農家が多い。

(2) 農家の総合評価(Table 2 参照)

総合評価は5段階の評価尺度を設けて判断した。Q1 集団に参加して良かったか? Q2 収入が増えたか? Q33 前作の主作物の収量は? の3質問で判断した。約95%が集団に参加して‘良かった又は大変良かった’と回答している。農家収入で見ると約65%、収量では約54.4%が‘良かった又は大変良かった’と回答している。グループ別に見ると、‘収入が非常に増えた、収量が大変良かった’と答えた農家はバナナやパイナップル及びショウガ等を栽培した農家が多かった。

(3) 集団の診断(Table 3 参照)

集団の活性度の診断には、Q3 目標の明確度、Q4 メンバー間の信頼度、Q5 グル―

プの意思決定、Q6,Q7 ファンドの開設と活用、Q8 リーダーシップ、Q9 グループへの所属意識、Q10 実行力の改善、Q11 グループ活動への満足度、Q20 メンバーの拡大及び、Q21 ファンドの発展等の 11 項目で判断した。

グループ全体の平均値は、5段階判定で 4.0 を示してをり、まづ安定した発展を示している。

しかしながら、実行力の改善やグループ活動への満足度が一般的に低いのは問題があり、将来への心配材料を残している。グループの意思決定は、どの集団でも高く、4.7 の平均値を示している。グループ集会等を通じて集団の民主的運営が行われている証明と言えよう。

先発5グループの内、Minuwangodaを除き何れも総合評価点が 3.8 と低いのは、メンバーの内、約半数が途中で参加した人達であり、グループ内のまとまりに欠けることもある。特に Mirigama,Mardagahamula,Nittanbuwa 及び後発グループでは、Badalgama のグループの発展状況に問題がある。

Minuwangoda では、早い時期に小農から中農へのメンバーの切り替えが成功した例と思われる。Mirigama では、グループメンバーが2村に渡り分断されている事及びリーダーが長期病気療養で指導力が低下した事、Maradagahamula では、初年度に主要作物として導入したココヤムが失敗し、代替作物の導入に戸惑っている事及び比較的小農が多かった事等から当初メンバー26 名が大幅に減少している。

Nittanbuwa や Badalgama では、リーダーが年若く指導力に欠ける面もあるが、普及員の積極性の欠如も大きく影響しているものと思われる。これらの集団の共通点は、Q8 に見られるようにリーダーシップの評価点が低い事と強い相関関係がある様にもうけられる。

(4) 農家の意識調査(Table 4 参照)

農家の意識調査の評価目標として、Q12 研究的態度、Q13 新技術導入に対する積極性、Q14 現状把握の度合、Q15 問題解決に対する態度の強弱、Q16 増収への科学技術の理解度、Q17 利益追及への態度、Q18、農業経営拡大への意識、及び Q19 農業経営合理化への指向の8項目の質問をして判断した。

いずれのグループも意識レベルは高く、平均 4.2 の評価を得た。Q19 の栽培作物の集約化については、販売を目的とした農業経営では栽培作物の集約化が必修であるとする私どもの常識とあくまでも危険分散を指向する従来農業に基づく農家の考え方に大きな差があり、質問に対して十分な理解を得るに至らなかった事により評価点は、3.3 の低レベルに止まったものと推測される。この事は、農家自身が自分の土地に適應する作物や有利に売れる作物をいまだ十分に把握しきっていない事に起因しているのではないかと思われる。Q18 のコマースレベル栽培に関する意識レベルが 4.1 ポイントと低いのは、生産物を適正価格で出荷できるかどうか、農家の不安の現われと見受けられる。

(5) 農家の行動調査(Table 5 参照)

農家の行動調査では、Q22 指導会への参加状況、Q30 コマーシャルレベル(0.5 エーカー以上)の栽培実行状況、Q31 ローンの支払い状況、Q32 集会での発言状況を聴いた他、奨励栽培技術の実行状況(Q23-Q29)に関する 11 項目の質問で判断した。

普及員が主体となり実施する Q22 Rounding guidance(農家圃場巡回指導)や Spot guidance(生産現場に於けるメソッドデモンストレーション及びリザルトデモプロットを活用した指導)の参加状況は、全グループ平均 4.4 ポイントで極めて参加率は高い。奨励栽培技術の実施率は Q23 必要時に於ける作物への灌水、Q24 マルチの実行、Q25 パナナ栽培に於ける酸性土壌でのドラマイトの施用、Q27 堆肥および厩肥の施用、Q28 傾斜地でのテラスの造成、Q29 栽培作物の輪作の導入の9項目の質問に対する回答の平均は 3.6 と低く、これが収量低迷の一因に繋がっていると思われる。特に、入手可能な堆肥や鶏糞の利用が 3.9 ポイントと低いのも大きな問題である。Q26.他のグループの成果から学び実行しようとする熱意行動力も十分とは言えない。Q30 のコマーシャルレベル(0.5 エーカー以上)の栽培実行率は、3.9 ポイントであまり高くない。Q31 の生産資材のローンを計画に従って支払っている状況は、特にミリガマで低調である。このグループでは、99 年 yala 期の総会で返済計画を自己評価し、自己申告より 99 年6月プロジェクト終了までにローンを完済する計画を作成した。Q28 の傾斜地におけるテラスの造成は Dompe では水田でのパナナ栽培農家が半数以上を占め、テラスの造成の必要がなく、質問として適切を欠くことから集計から除外した。

(6) 農家の意識と行動についての考察

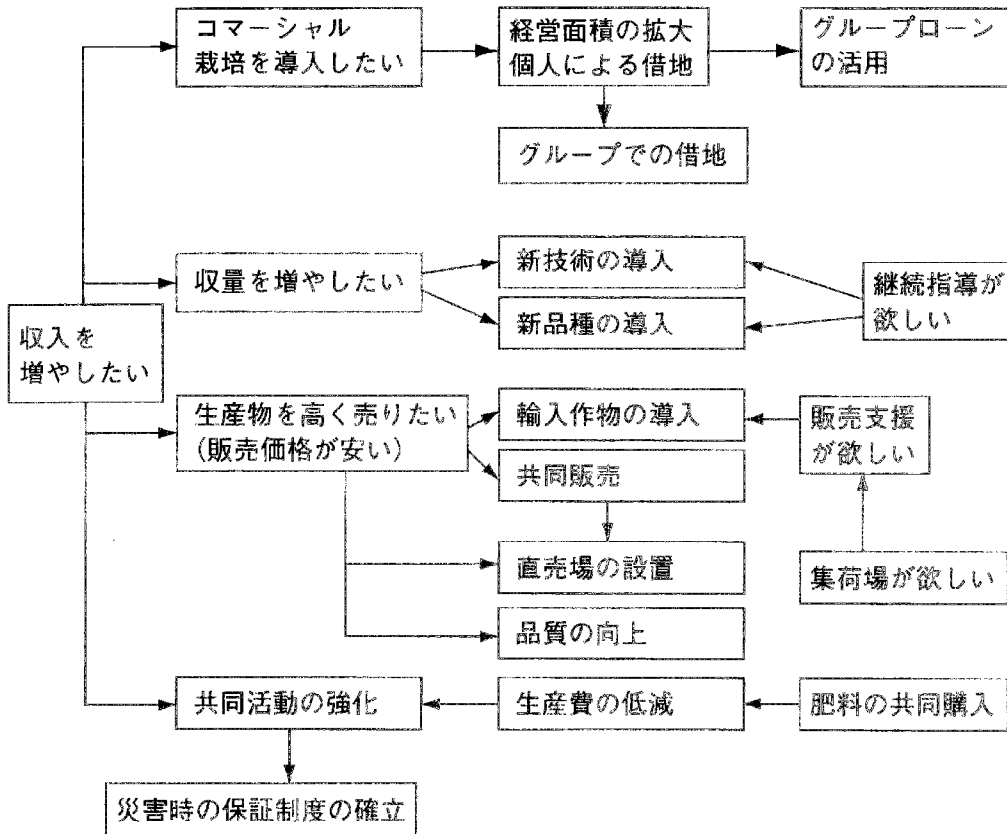
第1図の意識と行動の相関図からもみられるとおり、全グループの平均値からは、意識(4.2)、行動(3.9)ともに中以上となり、意識面が上まっている。意識の高まりを示す要因として考えられることは、普及員による圃場巡回指導、農民集会、共同出荷、先進地視察やグループファンドの運営等を通じて指導が濃密に行われている事、その結果このようなグループ活動を通じて意識が高まってきたと考えられる。自分達の行っているグループ活動や農業経営が既に先新地の事例として知られつつあり、外部からの視察者も来るようになり、このような刺激も意識と行動の高まりに影響していると推察される。

一般的にこの様な調査では、行動面より意識面が高くでる傾向が見受けられるが、今回調査の対象となったグループ員の行動評価値が低いのは、表1に示す様に平均 3.4 エーカーのココナッツ園を所有してをり、水田も平均 0.9 エーカー経営し、米は自家消費、農家収入をココナッツ園からの収入に依存している現状である。従って多くのグループ員が既に経営管理権を持っているとは言いながら、ココナッツ園下での混作に興味を示しながらも、今一つ、背水の陣をしいて経営に取り組むと言う姿勢が見受けられない、これが行動面における評価点が低い一因とも考えられる。

(7) その他、農民からのコメント

99名中42名から次の様なコメントがあった。(Table6 参照)

農家の意見を総合して、次のように図式してみた。



以上の事から要約すると、農家の究極の目標は収入を増やしたい事であり、その手段としては ①収量を増やしたい、②栽培面積を拡大したい、③生産物を高く売りたい等の3項目に集約できる。その具体的手段としては、土地の借り上げによる経営面積の拡大及びグループ ローン の活用による経営の改善や、新技術の導入や適応作物の導入による単位面積当たりの増収、及び、有利に売れる作物、輸出作物の導入等や共同販売の促進、農家による直売場の設置等を挙げている。

又、特記する事は、災害時の保証制度の確立を求める声の一部ではあるが見受けられる事である。

これらの要望事項に関しては、既にプロジェクトで取り組み、ある程度成果をみた事例があるが、直売場の設置に関しては、その運営方法にス側の慣行とのジレンマがある(直売場の買い取り方式が一般的)。個人的には 2-3の成功事例はあるが、グループとして設置した A.Bogamuwa の直売場は成功したとは言い難い。又、災害時の保証制度等に関しては、プロジェクトとして指導する余裕が無かった。

上記チャートの中で斜線部で記述した'品質の向上'は専門家の私見で記述したもの

である。これまで多くの農家から受けた‘販売価格が安い’と言う抗議が、生産物の低品質から生じている事や、年2回、Maha 期とYala 期の降雨に依存した作付け体系に基づく価格の変動等を必ずしも農家は十分に理解しないで、抗議している事実がある。

2) 普及員調査結果

(1) 背景

ガンパハ県農業事務所管内で地域を担当している普及員は、総計28名である。その他、州政府研修機関やプロジェクトに配属されている普及員00名、及び州政府機関に配属され専門技術員と呼ばれている普及員を含めて合計00名が普及活動に従事している。

この内、プロジェクトに参加して生産集団を育成したのは、地域担当の普及員であり、1995/96Maha 期に5地区から5名が選ばれている。その後、漸次増加して、1999Yala 期では、11地区、普及員10名、13集団、グループ員110名に拡大した。Bennmulla 及び Dompe 地区では一人の普及員が2集団の育成に成功している。

(2) 普及員の背景 (Table 7 参照)

調査の対象となった9地区、9人の普及員の平均経験年数は、15年である。(最高27年、最低5年) 一人当たりの平均担当村落は(村落行政官が置かれている単位)48村で農家数の平均は7,675戸である。(最高16,630戸、最低2,348戸)である。普及員の AEIP における生産集団育成に対する活動割合は、平均27.2%ある。

Q2.プロジェクトに参加しなかった普及員に比べて習得技術の程度を自己評価により採点した結果、平均4.2ポイントで極めて高い水準を示している。特に、グループ指導力(4.3)や個人指導力(4.6)の点で評価が高く、普及活動評価力では3.8ポイント低い。個人別では、Badalgama の普及員が3.8ポイントと低い他は、全員4ポイント以上である。又、経験年数5年の普及員4名と20年以上の普及員5名の間に習得技術の程度に、(技術に対する自信)大きな差は見られなかった。

(3) グループの診断と改善への方向 (Table 8 参照)

Q4.でボトムアップ方式の達成程度及びその背景について質問した。

5段階評価で平均4.2ポイントの高い評価を得た。これらの理由として多くの普及員が、作期始めにグループ員総会を開催して、前期作の評価に基づき、農家自身が導入作物や作付面積を決めている事を指摘している。従って普及員は、農家のニーズに基づいた普及指導計画を作成する事が出来る等を挙げている。その他、メンバーの間で知識や技術を交換してお互いに向上している事やグループでの問題発見や解決が出来る様になった事等を指摘している。

Q5.に於ける自主的生産集団の育成状況については、平均3.7ポイントの中の中の評価点であった。グループ間の差が大きく、評価ポイントが分散した。先進5グループの平均が3.0ポイントであるのに比べて後進4グループの平均は4.5ポイントと高い。

先進グループの評価点は、特に Nittanbua(2ポイント)及び A.Bogamua(2ポイント)で低く、これが全体に大きく影響していると言える。

これらの低評価の理由として担当普及員は、農家の協力意識の低下、ココヤム導入の失敗、農家の消極性、プロジェクトへの依存度等を指摘している。

この調査では明らかにされていないが、これら先進グループの低迷の原因は、プロジェクトが生産資材を無償供与から有償に切り替えた段階での意識の転換に立ち遅れた事、ホームガーデン栽培からコマーシャル栽培への転換の困難、小農から中農へのメンバーの交替の遅延等が原因と推測されるが、極言すれば、導入作物から満足できる収入を得られなかった事に起因するものと思われる。

後進グループでは、パナナ、パイナップル等の半永年作物を中心に導入して、コマーシャルレベルの栽培で営農基盤を確立することに成功し、すでに生産が軌道に乗りつつある状況である。

Q6. 集団の将来性について

グループの将来性について1年後、5年後の状況を普及員自身が推測し、継続的発展への問題を提起した。集団活動継続発展については、Nittanbua 及び A.Bogamua で不安材料は見受けられものの、概ね今後の発展に期待できる。その方向としては①共同作業の強化、②集団への指導の継続、③メンバーの協力意識の向上、④会社組織への発展、⑤コマーシャル栽培農家の増加、⑥普及員と農家の連携強化、⑦収入の高位標準化及び⑧共同出荷の強化 等をあげている。

問題のあった上記2グループの普及員への追跡調査では、少なくとも現状維持はできる旨の感触を得ている。活動的メンバーを年次的に参加させ、グループの活性化を計りたい意向である。

Q7. グループファンドの将来性について

グループファンドは、1999年 Yala 期(3月末現在)グループ総会での調査では総額 1,323,125 ルピーになっている。その内、銀行預金は 565,844 ルピー(42.8%)で、現金保有額 11,582 ルピー(0.9%)及びメンバーへの生産資材の貸し付けや、プロジェクトからの Special programme から支援された生産資材代金の返済金やポンプ等の売却ローン返済金等の総額は、745,699 ルピー(56.3%)に至っている。

全てのグループで1年以内でのローンの完済を目指している。その後は、ローンを返済した農家、経営拡大やコマーシャル栽培指向農家及び新規加入メンバーへのローンの貸し付け等による利息の積み立て等でファンドを増やす計画である。その他、畑作栽培以外(水稻栽培、観葉作物やマッシュルーム栽培等)にもローンを拡大したいという意向も 1-2 のグループで見受けられる。

グループファンドの運営に関しては、99年 Yala 期の総会でグループの定款を改訂し、将来への継続的発展を期した。

3 普及活動評価の考察

(1) 生産集団の組織化について

ガンパハ農業普及改善計画における生産集団の組織化は、参加農民や普及員の高い評価を受けている。特に、集団を構成することによりグループリーダーやグループ員間の相互作用により、集団の問題解決力が強まった事、グループ内で各々が役割分担をすることによりグループの自主的運営が出来るようになった事、グループファンドの設立により営農改善の基盤ができた事、共同作業や生産物の共同出荷、生産資材の共同購入の有利性を確信した事等が評価された。

(2) 生産集団の生産活動について

ホームガーデンレベルの栽培からコマーシャルレベルの栽培へ発展できた事が評価された。しかしながら、バナナ、パイナップル、ペテル等の半永年作物やショウガ、等の長期作物を主要作物として導入して以来、いまだ2年余りの年月を経過したにすぎず、グループ員の大多数がその成果を十分に享受しているとは言えない。しかしながら、今回の調査で低い評価に止まったグループでも作物の転換が急速に進んでおり、経営の拡大が図られている事は将来に明るい展望を期待できる。

特にバナナ団地の造成は、周辺村落や県内へのサッカーの供給源として既に貢献しており、パイナップルにおいても同様な成果が見受けられる。

バナナに関しては、輸出品種の導入が今後の課題であり、パイナップルでは輸出に耐えられる品質の向上と品質の均一化が今後の課題であろう。

(3) ボトムアップ方式による生産集団の発展

今回の調査では農家自身が栽培作物や面積をグループ集会で決めている事が非常に高く評価された。グループ集会やその手法は概ね定着し、民主的に運営されているし、今後とも継続するものと確信できる。

問題はむしろ普及員等を中心とした助言者の方にある。例を挙げると、農家が導入したいと希望する作物が必ずしもその土質、環境に適応するとは限らず、また農家の技術レベルも考慮せず、農家の意見であると言うだけで尊重し、同意する傾向がこれまでも多く見受けられた。この事は、CP との技術会議でしばしば取り上げてきたが、いまだ明確な解決策を見出し得ていない。

適地、適作は良く理解されているが、適農家は理解しにくいようである。問題は助言者である普及員等が個々の農家の圃条条件や技術レベルを適切に把握し、その作物導入に必要な技術情報や市場情報を適宜提供し、現場研修や先新地視察など必要なホローアップを取り組むことであろう。

(4) 農家の意識と行動調査

スリランカに於ける農民集団の育成は過去世銀の援助で行った普及プロジェクトでの経験があるが、これは普及活動の受け皿としての組織化の範疇を超えられなかったように聞いている。しかしながら、当時育成されたキーファーマーがプロジェクトが育

成した生産集団のリーダー的役割を果たしたグループも1-2見受けられる。生産集団の育成はスリランカでは初めてのケースであり、生産集団育成の過程に於けるグループ員の考え方や行動の上での相違点や問題点を把握する事が今後のグループ育成の方向を把握する上で極めて有意義であるとの認識をもった。

具体的には、それらの価値基準がすべて古い枠組みの中で行われている事であり、これをなんとか改善したいという狙いで過去3年間の指導を行ってきた。評価する目標設定では、'グループ員の考え方や行動が個人的にまた集団活動の中でどう変化したか'を評価することにした。

なを、サンプル数が少ないので集団的傾向をみることには問題がある。

普及員の対応に画一的な傾向があり、評価結果に個人差が出てきてをり、今後は個別の条件をどおように組み合わせ、効率化させるか、個々の経営問題を個々の条件に合わせどのように改善していくか、また集団として共同出荷体制をどう作るかといった問題が残されている。この調査から得たものを一つ一つ実践していく事が今後の普及員の課題であろう。

4 今後の課題と将来への展望

上記の調査結果及び私見をも含めて今後の課題と将来の展望について考察する。

1)まづ最初に述べたいことは、どのグループでも最低2人位の優良農家が存在するという事実である。優良農家とは、新しい技術を常に求め、又は実践力を伴っている農家である。経営に成功し、常に発展を指向する農家である。平均12名位の集団で2人の指導的農家がいることはどれだけグループにとっての財産であるか、このような人材を活用できる事が集団活動の利点ではなからうか？このような農家は比較的シャイで自己主張に欠ける場合がある。新品種の実証やメソッドデモで起用し、指導者として育てる努力が必要であろう。

2)生産集団の継続発展への農家の意欲は、この調査でも明らかである。意欲があり、コマーシャルレベルの栽培を指向する農家のグループへの勧誘とファンド活用による利息でファンドを増大したい意向は十分理解できる。しかし、如何にも消極的にすぎないだろうか？共同出荷による利益の幾らかをファンドに積み立てよう！共同事業をおこして利益を積み立てよう！生産物に付加価値をつけて有利に販売しよう！等の積極性を期待したい。メンバーの増員は、今後のグループ発展の要であることは、普及員やグループ員の指摘する通りである。

3)グループファンド方式の崩壊の原因は、グループ役員の使い込み、生産の失敗から生じた返却不能、グループ以外への投資の失敗、普及員による流用等の可能性等があげられる。グループの定款に定めたルールを守り、誠心誠意努力指導に当たっていただきたい。プロジェクト終了後は、これまでと同様に約27%を生産グループの

指導に当てることは困難と思われる。指導のコツは、グループの役員を育て、普及員の役割を如何に分担してもらえるかどうにかかっている。グループリーダーと普及員との連絡を密にする方法を考慮して欲しい。

4) プロジェクトの実証圏を農家段階に移転する計画がある。試験場レベルで開発された新技術や新品種を各々の地域や、個々の条件下で実証し、農家自身がその適応性を見極めることは、普及にとって極めて重大なプロセスである。プロジェクト農家のみならず担当地区での活動の中に取り組んでほしい。

5) プロジェクト及び関連機関との連携を密にして、生産物の市場情報、特に輸出情報を定期的にグループに提供する努力を継続してほしい。何故なら、今後農家段階では市場動向を踏まえた作付け体系の確立が農業経営改善のための決め手となる可能性が大きいと思われるからである。農家は売れる物を作る、特に、有利に売れる作物を追及して止まないものである。

6) 今回の調査でも Dompe の普及員が指摘しているように「農家が栽培記録をつけているので情報が入手できる」事を述べている。Bennmula でもバナナ栽培の記録が栽培改善に大変役立っている。これからも農家の栽培記録、営農記録をつける指導を継続強化してほしい。

普及員においても同様である。普及活動は記録の集積であるとも言われている。指導計画の作成、自分の行った普及活動の記録、農家の反応、指導の反省等の記録から最も効果的な、自分の地域に合った普及の在り方を見つけてほしい。ボトムアップの真の目的は、そこにあるのではなからうか。

EVALUATION SURVEY SHEET ON THE PRODUCTION GROUP 農家調査質問表 1

Group name _____

Please answer the following questions or select suitable answer and put √ mark to the suitable number

1. Name _____ Age_(_____)
2. Type of farmer ① Full time ② Part time
3. Position in the group ① Group leader ② Demo farmer ③ Secretary ④ Member
4. Year joined the group ① 1995/96Maha ② 96Yala ③ 1996/97Maha ④ 97Yala ⑤ 1997/98Maha ⑥ 98Yala
5. Upland area _____ Acre 6. Low land area: _____ Acre 7. Uplnd planted area _____ Acre(At present)
7. Main existing crop, Area and Season ① _____ Acre _____ season.

| NO | Questions | Answer (Please select one according to your idea, thinking and action) | | | | |
|----|---|--|---------------------------|------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| 01 | Was it good for you to join a production group? | ① Bad | ② Not good | ③ Average | ④ Good | ⑤ Very good |
| 02 | How much increased your farm income by introducing of upland crops? | ① Poor | ② A little | ③ Average | ④ Much | ⑤ Very much |
| 03 | How clear are the group goal? | ① Not clear | ② Goal confusion | ③ Average | ④ Clear | ⑤ Very clear |
| 04 | How much trust and openness in the group? | ① Distrust, closed | ② Little trust, defensive | ③ Average trust and openness | ④ Considerable trust and openness | ⑤ Remarkable trust and openness |
| 05 | How were group decisions made? | ① No decision could be reached | ② A few | ③ Majority vote | ④ Integrating minority vote | ⑤ Full participation consensus |
| 06 | Was it good established a group fund? | ① Bad | ② Not good | ③ Average | ④ Good | ⑤ Very good |
| 07 | How well were group funds used? | ① Not used | ② Want to use | ③ Average used | ④ Well used | ⑤ Fully used |
| 08 | How were the group leadership in your group? | ① Not met | ② Concentrated one | ③ Some sharing | ④ Function | ⑤ Creatively and |

| | | | | | | |
|----|--|------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------------------|------------------------------------|
| | (after 5 years) ? | | | | | |
| 22 | Did you attend Spot/Rounding guidance conducted by AI? | ① Not attend | ② Seldom attend | ③ Average attend (50%) | ④ Almost attend (75%) | ⑤ Attend always |
| 23 | Did you irrigate water to your crop in your field? | ① Not | ② Not yet | ③ From Well | ④ Well with pump | ⑤ Well,Pump,Tank |
| 24 | Did you practice mulcting to your crop? | ① Not | ② Not yet | ③ Sometimes | ④ Dry season | ⑤ Always |
| 25 | Did you apply Dolomite when planting Banana ? | ① Not | ② Not yet | ③ Applied some amount | ④ Applied almost | ⑤ Applied amount of recommendation |
| 26 | Did you visit other production group? | ① Not interested | ② Not yet | ③ Have been visited | ④ Some times | ⑤ Many times |
| 27 | Have you been applied compost or chicken manure to your crop? | ① Not applied | ② Not yet | ③ Sometimes | ④ Many times | ⑤ Always |
| 28 | Did you make terrace to your reclining field? | ① Not interested | ② Not yet | ③ Sometimes | ④ Some of area | ⑤ Most of area |
| 29 | Did you practice rotation of crops in your field? | ① Not interested | ② Not yet | ③ Sometimes | ④ Some of area | ⑤ Most of area |
| 30 | Have you been cultivated crops in commercial size? | ① Not interested | ② Less than 0.5 acre | ③ More than 0.5 acre | ④ More than 1 acre | ⑤ More than 2 acre |
| 31 | Did you pay loan from group fund or been paying according to the plan? | ① Not yet paid | ② Delay payment | ③ Paying according to the program | ④ Almost finish payment | ⑤ Finished payment |
| 32 | How did you speak your opinion in the meeting? | ① Not speak | ② Mostly listen | ③ Average speak | ④ Positive | ⑤ Quite positive |
| 33 | How was the yield of your main crop in last season? | ① Very poor | ② Less than average | ③ Average yield | ④ More than average | ⑤ Superior |
| 34 | How was the participation of families to the field work? | ① Very poor | ② Poor | ③ Good | ④ Better | ⑤ Excelent |

Other comments:

1

Questionnaire

普及員調查質問表2

Name _____ Farmers group _____

Experience as AI _____ Year.

1. Number of villages and farm household in your assigned area.

Village _____ Farm household _____

2. How many percent(%) did you share to the AEIP activity from your total extension activity? About _____ %

3. You have been working with AEIP. How do you think your aquirements of technical knowdges and skills as well as your achivements through the AEIP activities compare with the other AI who did not join to the AEIP? Please make \checkmark mark

| Evaluation standard | ①Poor | ②Fair | ③Average | ④Better | ⑤Excellant |
|---------------------------------|-------|-------|----------|---------|------------|
| Item | | | | | |
| 1. Problem finding | | | | | |
| 2. Extension planning | | | | | |
| 3. Extension implementation | | | | | |
| 4. Extension evaluation | | | | | |
| 5. Crop cultiivation techniques | | | | | |
| 6. G roup guidance method | | | | | |
| 7. Indivisual guidance | | | | | |

4. The method of extension in the AEIP is Bottom-up. How do you think achievement of bottom-up method in the project?

| | | | | |
|-------|-------|----------|-------|------------|
| ①Poor | ②Fair | ③Average | ④Good | ⑤Excellent |
|-------|-------|----------|-------|------------|

What is a reason to say so?

5. The aim of extension work in AEIP is to foster the self-motivated production group. How do you think achievement of self-motivated production group with you?

| | | | | |
|-------|-------|----------|-------|------------|
| ①Poor | ②Fair | ③Average | ④Good | ⑤Excellent |
|-------|-------|----------|-------|------------|

What is a reason to say so?

6. You have organized production group. How do you think future figures of the group?

After 1years:_____

After 5 years:_____

7. Every group had established group fund system. How do you think development of group fund in future?

After 1 year:_____

After 5 year:_____

8. Do you have some concrete ideas, plans, and/ or countermeasures of the sustainability of the production group in future?

Table 1. Farmers survey (Basic data) 農家調査 (農家の背景)

| Item Group グループ | Number of Member to グループ 員数 | Involve d to survey 調査対象 人数 | Ave. Age 平均年 齢 | Full time farmer 専業農家 数 | Crop year joined to group グループ参加作期 | | | | | Up land area ココナツツ 園地) (エーカ ー) | Low land area 水田面積 (エーカー) | Up land Planted area 畑地 混作面積 | Major crops 主要導入作物 |
|-----------------------|--|--|-------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|----|-------|----|-------|--|------------------------------------|---------------------------------------|--|
| | | | | | 95/96 | 96 | 96/97 | 97 | 97/98 | | | | |
| Minuwangoda | 12 | 12 | 55 | 8 | 5 | 1 | 6 | | | 2.4 | 1.2 | 1.1 | Cocoyam, Banana, Betel, Pineapple, |
| Nittanbua | 9 | 9 | 45 | 2 | 5 | | 1 | 1 | 1 | 4.8 | 1.0 | 0.5 | Passion, Banana, Pineapple, Papaya, |
| Mirigama | 11 | 11 | 50 | 7 | 5 | 1 | 1 | | 1 | 5.5 | 1.1 | 1.5 | Banana, Pineapple, Ginger, Bitter gourd, Pepper, Betel, |
| Maradaghamula | 14 | 9 | 48 | 3 | 6 | | 2 | | 1 | 2.6 | 0.8 | 0.5 | Banana, Ginger, Sweet potato |
| A. Bogamua | 12 | 12 | 44 | 3 | 7 | 2 | | | | 2.9 | 0.9 | 1.2 | Banana, Pineapple, Pepper, P apaya, Ginger, |
| Badalgama | 11 | 10 | 51 | 6 | | | 8 | 2 | | 4.4 | 0.7 | 2.3 | Banana, Cocoyam, Pineapple , Ginger, Chillie, Brinjol, |
| Pallawela | 9 | 9 | 49 | 7 | | | | 9 | | 4.6 | 1.4 | 2.6 | Banana, Pineapple, Papaya, Ginger, Chillie, |
| Benmula | 16 | 15 | 43 | 6 | | | 4 | 11 | | 1.4 | 1.0 | 1.4 | Banana, Ginger, Pineapple, |
| Dompe | 12 | 12 | 41 | 10 | | | | 12 | | 1.5 | 0.4 | 1.2 | Betel, Papaya, Brinjol, Gourd, Ginger, yam, Pineapple, |
| Total/Average | 106 | 99 | 47 | 52 | 28 | 4 | 22 | 35 | 3 | 3.4 | 0.9 | 1.4 | |

Table 2 Farmers survey (General evaluation)

| Item Group | Q1. Was it good for you to join production group? (生産グループに加入してよかったですか?) | | | | | Q2. How much increased your far income by introducing of Up land crops?(畑作物の導入であなたの農家収入は増えましたか?) | | | | |
|----------------|---|----------|---------|------|-----------|--|----------|---------|------|-----------|
| | Bad | Not good | Average | Good | Very good | Poor | A little | Average | Much | Very much |
| Minuwangoda | | | | 2 | 10 | | 1 | 8 | 1 | 2 |
| Nittanbua | | | 1 | 2 | 3 | | 2 | 3 | 4 | |
| Mirigama | | | 1 | 7 | 3 | | | 4 | 7 | |
| Maradagahamula | | | 1 | 4 | 4 | | 1 | 3 | 4 | |
| A, Bogamuwa | | | 1 | 6 | 5 | | 1 | 3 | 8 | |
| Badalgama | | | | 1 | 9 | | 2 | 3 | 4 | 1 |
| Benmula | | | 1 | 3 | 5 | | | 3 | 6 | |
| Palawella | | | | 3 | 12 | | | 4 | 7 | 5 |
| Dompe | | | | 5 | 7 | | | 1 | 7 | 4 |
| Total/Average | | | 5 | 34 | 60 | | 7 | 32 | 48 | 12 |
| Ratio(%) | | | 5.1 | 34.3 | 60.6 | | 7.1 | 32.3 | 48.5 | 12.1 |

Table 3 Farmers survey (Group diagnoses) 農家調査 (グループの診断)

| Item 診断項目 Group グループ名 | Q3. How clear the group goal? (グループ の目標の 明確度) | Q4. How much trust & openness in the group? (メ ンバー間 の信頼度 と解放 度) | Q5. How were group decision made? (グルー プの決定 関係) | Q6. Was it good to establish group fund?(グル ープファ ンドの開 設) | Q7. How well the group fund used? (ファンド の活用状 況) | Q8. How were the group leadership? (グループ のリーダ ーシッ プ) | Q9. How much sense of group belonging? (グループ への所属 意識) | Q10. How much developed excutive ability? (実行力の 改善度) | Q11. How much satisfaction to the group activity?(グ ループ活 動への満 足度) | Q20. The members must be increased? (グループ メンバー の増大) | Q21. How do you imagine your group fund after 5 years?(5年 後のフン ドの状 況) | 平均 |
|------------------------------------|--|---|---|---|---|---|---|--|---|---|---|-----|
| Minuwangoda | 4.5 | 4.5 | 5.0 | 4.3 | 4.1 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 3.1 | 3.7 | 4.6 | 4.2 |
| Nittanbua | 4.1 | 4.1 | 5.0 | 3.4 | 3.0 | 3.7 | 4.0 | 2.0 | 3.1 | 4.6 | 4.7 | 3.8 |
| Mirigama | 4.0 | 3.8 | 4.7 | 3.6 | 3.2 | 3.8 | 3.5 | 3.3 | 3.5 | 4.5 | 4.3 | 3.8 |
| Maradagahamula | 4.0 | 3.8 | 4.6 | 4.2 | 3.3 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 3.7 | 3.8 | 3.8 |
| A. Bogamua | 3.9 | 4.1 | 4.3 | 4.3 | 3.4 | 4.6 | 4.0 | 3.4 | 3.1 | 3.4 | 4.2 | 3.9 |
| Badalgama | 3.8 | 4.4 | 4.3 | 4.0 | 3.7 | 3.7 | 4.0 | 3.7 | 3.8 | 4.0 | 4.3 | 4.0 |
| Bennmula | 4.5 | 4.9 | 5.0 | 4.4 | 4.5 | 4.2 | 4.1 | 3.8 | 4.3 | 4.8 | 3.8 | 4.4 |
| Pallewela | 3.7 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.0 | 4.4 | 4.3 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 4.2 | 4.1 |
| Dompe | 4.0 | 4.4 | 4.7 | 3.6 | 4.1 | 4.3 | 4.2 | 2.9 | 4.3 | 3.3 | 4.5 | 4.0 |
| Total/Average | 4.1 | 4.3 | 4.7 | 4.0 | 3.7 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 3.6 | 4.0 | 4.3 | 4.0 |

Table 4. Farmers survey (Conciouness)農家調査 (農家の態度の変化)

| Item 評価項目 | Q12. Are you interested to read agricultural information?(農業情報誌に関心があるか?) | Q13.How do you accept new technology?(新技术導入の態度) | Q14.How much did you grasp your field problems?(自分の圃場の問題の把握状況) | Q15. Did you consult to AI when you met field problems?(問題が生じた時普及員に相談するか?) | Q16.How do you think to apply Dolomite to the acid soil when to plant Banana?(酸性土壌にバナナを植える場合ドロマイトの施用をするか?) | Q17.How do you think cooperative shipping?(共同出荷をどう思うか?) | Q18.How much interested commercial level cultivation?(商業レベルの栽培をどう思うか?) | Q19.How do you think intensifying crops?(栽培作物の集約についてどう思うか?) | Total/Average |
|----------------|--|---|--|--|--|---|--|---|---------------|
| Group グループ名 | | | | | | | | | |
| Minuwangoda | 4.1 | 4.5 | 4.3 | 4.7 | 4.7 | 4.3 | 3.8 | 3.3 | 4.2 |
| Nitannbua | 4.7 | 4.4 | 4.4 | 4.7 | 4.6 | 4.7 | 4.4 | 4.2 | 4.5 |
| Mirigama | 3.9 | 4.5 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.3 | 4.6 | 3.2 | 4.3 |
| Maradagahamula | 3.8 | 4.3 | 4.1 | 4.3 | 4.6 | 3.2 | 3.7 | 3.6 | 4.0 |
| A. Bogamua | 3.9 | 4.6 | 4.7 | 4.6 | 4.4 | 4.6 | 4.6 | 3.8 | 4.4 |
| Badal gama | 4.6 | 4.5 | 4.3 | 4.8 | 4.3 | 4.4 | 3.9 | 3.3 | 4.3 |
| Benmula | 4.3 | 4.5 | 4.7 | 4.9 | 4.7 | 4.1 | 3.5 | 4.0 | 4.3 |
| Palawella | 3.7 | 4.2 | 4.6 | 4.4 | 4.0 | 4.4 | 4.1 | 2.8 | 4.0 |
| Dompe | 4.4 | 4.6 | 4.4 | 4.0 | 4.0 | 4.3 | 4.2 | 1.8 | 4.0 |
| Total/Average | 4.2 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.4 | 4.3 | 4.1 | 3.3 | 4.2 |

Table 5. Farmers survey (Action survey) 農家調査 (農家の行動)

| Item 評価項目 | Q22. Did you attend technical guidance of AI?(普及員の指導会に参加しましたか?) | Q23. Did you apply water to the crops?(作物に灌水しましたか?) | Q24. Did you practice mulching to your crops?(マルチを行いましたか?) | Q25. Did you apply Dolomite to the Banana?(バナナにドロマイトを施用したか?) | Q26. Did you visit other group's field?(他のグループの圃場を視察しましたか?) | Q27. Did you apply compost or chicken manure to your crops?(堆肥/厩肥を施用しましたか?) | Q28. Did you make terracing to crop rotation?(傾斜地に作を実行していますか?) | Q29. Did you practice crop as the commercial level?(コマシヤルレベルの栽培をしていますか?) | Q30. Have you been paying loan according to the plan?(ローンを計画に従って返済していますか?) | Q31. Are you expressing your opinion in the meeting?(集会での貴方の発言はどうか?) | Q32. How did you express your opinion in the meeting?(集会での貴方の発言はどうか?) | Average 平均 |
|----------------|---|---|--|--|---|---|--|--|--|--|---|---------------|
| Group グループ名 | | | | | | | | | | | | |
| Minuwangoda | 4.7 | 3.3 | 4.3 | 2.8 | 3.3 | 4.5 | 3.5 | 3.8 | 4.2 | 3.6 | 4.2 | 3.9 |
| Nittanbua | 4.2 | 4.0 | 4.4 | 3.8 | 3.9 | 4.1 | 3.4 | 3.8 | 4.0 | 4.1 | 3.6 | 3.9 |
| Mirigama | 4.2 | 3.3 | 4.4 | 4.5 | 3.5 | 4.2 | 3.7 | 3.7 | 2.5 | 2.5 | 3.7 | 3.6 |
| Maradagahamula | 4.8 | 3.1 | 3.9 | 3.1 | 3.6 | 3.0 | 3.6 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 3.8 | 3.8 |
| A. Bogamua | 4.7 | 3.6 | 3.7 | 3.4 | 3.5 | 4.9 | 3.2 | 4.0 | 4.0 | 3.8 | 4.1 | 4.0 |
| Badalgama | 4.1 | 3.5 | 3.3 | 2.8 | 3.4 | 3.3 | 3.2 | 3.4 | 3.7 | 4.2 | 4.5 | 3.7 |
| Benmulla | 4.8 | 3.8 | 3.3 | 4.3 | 3.5 | 3.3 | (2.7) | (2.9) | 3.9 | 3.3 | 3.9 | 4.3 |
| Palawella | 4.6 | 3.7 | 3.8 | 3.2 | 3.1 | 3.7 | 3.8 | 4.3 | 4.1 | 4.4 | 4.4 | 4.0 |
| Dompe | 3.9 | 4.1 | 3.8 | 2.8 | 3.2 | 4.3 | 4.3 | 4.6 | 4.1 | 3.2 | 3.8 | 4.0 |
| Average | 4.4 | 3.6 | 3.9 | 3.4 | 3.4 | 3.9 | 3.5 | 3.8 | 3.8 | 3.3 | 4.0 | 3.9 |

Table 6. Farmers survey (Other comments) 農家調査 (その他コメント)

| Item Group グループ名 | Number of comments コメント 数 | Contents of comment コメントの内容 |
|------------------------|------------------------------------|--|
| Minuwangoda | 1 | 1.肥料を安く購入したい。 |
| Nittanbua | 1 | 1.コマーシャル レベルの栽培が必要である、集団栽培をする。 |
| Mirigama | 2 | 1.グループローンを借りたい。2.生産物の販売価格が安い、プロジェクトから支援が欲しい。 |
| Mardagahamula | 6 | 1.新技術を導入して収量を上げ、収入を増やしたい。2.新技術を導入して栽培を改善したい。3.共同作業を進める。4.共同販売の強化。5.日本人専門家の活動に感謝。6.多くの事をプロジェクトから学んだ、グループ活動が成果。7.新技術の導入で収入が増えた。 |
| A. Bogamua | 4 | 1.ヤシと混作できる多くの作物の導入が必要。2.生産物の販売が困難、販売計画が必要。共同作業を平等に改善願。3.自分の畑に合う作物を作る、生産物を直接市場に売る。4.プロジェクトからの指導に満足している、継続指導が欲しい。 |
| Badalgama | 6 | 1.コマーシャル栽培を実行した、グループの共同作業を経験した。2.兼業農家にも有利なプロジェクトである。将来は面積を拡大したい。3.水稻の新品種 IR407が欲しい。4.ココヤムは失敗した、バナナの導入が成功した。5.水稻栽培の指導が欲しい。6.プロジェクトから支給されたポンプが回収されて、意欲が薄れた。ココナッツ園の開発より水稻の指導が欲しい。 |
| Bennmula | 6 | 1.販売の支援が欲しい。2. Timely に生産物を、proper price で売りたい。2.メンバーは、常に圃場で仕事をしている。4.生産物の集荷場が欲しい。5.バナナ栽培が成功している、退職者として十分収入を得ている。6.自家労働で補っている、バナナの集約栽培をしている、将来が楽しみである。 |
| Palewella | 4 | 1.異常気象や、災害により栽培に失敗した時の保証制度の導入。2.グループ活動の強化が必要。3.中買業者を排して共同組合での販売のため他機関との協力。4.販売支援が欲しい。 |
| Dompe | 12 | 1.グループを正式に登録したい。2.お互いに信頼できる関係が重要。3.土地が少ない、共同借り上げが望み。4.グループ |

| | | |
|-------|----|--|
| | | <p>の決定は、全員の同意に基づく。5.6.良く活動している、活動しているメンバーにローンのプライオリティーを与える。7.8.栽培のガイドラインと補助が欲しい。9.グループはある程度の発展を遂げた、次の指示が欲しい。10.現在の活動のチェックと活動しているメンバーの支援。11.12.機械機具の平等使用。</p> |
| Total | 42 | |

Table 7 普及員調査 (基礎資料)

| Group グループ名 | Item 項目 | Experience (Years) 普及員経験年 数 | Village 担当村数 | Farm household 担当農家数 | Working ratio(%) プロジェクトに 対する活動 割合 | Q2. How do you think your technical standard compare with the other AI who did not join to the AEIP? プロジェクトに参加しなかった普及員に比べて貴方の技術 の習得の程度は? | | | | | | | Average 平均 |
|----------------|------------|--------------------------------------|-----------------|----------------------------|---|--|-----------------------|-----------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------|------------------------|---------------|
| | | | | | | Problem finding | Extension planning | Extension Implementation | Extension evaluation | Crop cultivation | Group guidance | Individual guidance | |
| | | | | | | 問題把握力 | 普及計画力 | 普及実施力 | 普及評価力 | 作物栽培力 | 集団指導力 | 個人指導力 | |
| Minuwangoda | | 5 | 44 | 9654 | 30 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4.4 |
| Nittanbua | | 5 | 77 | 10167 | 25 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4.3 |
| Mirigama | | 27 | 67 | 9876 | 25 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4.6 |
| Mardagahamula | | 20 | 42 | 3930 | 30 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4.0 |
| A. Bogamua | | 5 | 28 | 4512 | 25 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4.3 |
| Badalgama | | 5 | 41 | 2348 | 35 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3.7 |
| Bennmula | | 20 | 34 | 6200 | 25 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4.0 |
| Palewella | | 22 | 41 | 16630 | 25 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4.1 |
| Dompe | | 27 | 58 | 5763 | 25 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4.3 |
| Average | | 15 | 48 | 7675 | 27.2 | 4 | 4.2 | 4.2 | 3.8 | 4.2 | 4.3 | 4.6 | 4.2 |

Table 8. 普及員調査 (グループ診断と意見)

| Item 質問項目 Group グループ名 | Q4. How do you think achievement of Bottom-up method? (ボトムアップ方式達成状況は?) | Q4-1. What is the reason to say so in Q4? Q4の答えの背景は何ですか? | Q5. How do you think achievement of Self-Motivated group? (自主的生産集団の育成状況は?) | Q5-1. What is the reason to say so in Q5? Q5の答えの背景は何ですか? | Q6. How do you think future figures of the group 1&5 years later? (1年後、5年後の集団の姿を推測して下さい。) | Q7. How do you think future figures of group fund 1&5 year later? (1年後、5年後のファンドの姿を推測して下さい。) | Q8. Please, describe the necessary measures for the sustainability of the production group & fund. 自主的生産集団の継続的発展のためのコメント。 |
|------------------------------------|---|---|---|---|--|--|--|
| Minuwangoda | 4 | 1. 農家が自分の考えに基づいて作物や面積を決める。 | 4 | 1. 専業農家が多く、農業収入に依存している。集団の目標に沿って発展している | 1. 共同作業がこれまでに以上に行える。 2. 5年後は更に集団が発展している。 | 1. 農民へのローンを回収出来る。 2. ローンを増加し、回収してファンドが増大する。 | 集団への適切なアドバイスをあたえる。 ファンドを増やす。 |
| Nittanbua | 4 | 1. 農民の考えや意見に基づいて指導計画を作る。 農家の収入が増加した。 | 2 | メンバーの協力意識が低い。 | 1年は継続出来るが5年後はno アイデアである。 | 農家へのローンを増やし利息でファンドを増やす。 | メンバーの協力意識を向上させる。 会社組織へ発展させる。 |
| Mirigama | 4 | メンバー間で知識、 | 4 | 1. 生産基盤を確立す | 1. グループ活動の継 | 1. ローンを返却した | コマースヤル栽培農 |

| | | | | | | | |
|----------------|---|------------------------------------|---|-----------------------------------|---|--|-----------------------|
| | | 技術を交換した。農家の希望を入れて共同出荷ができた。 | | る。 2. コマーシャルレベルの生産と出荷集団に成長。 | 続。 2. 選ったメンバーを中心に活動を継続する。 | 人や新メンバーに貸し付ける。 2. 能力のある人を中心としてファンドを貸す。 | 家を増やし、ローンを貸す。 |
| Maradagahamula | 4 | 農家自身が栽培作物や面積を決める。農民のニーズに応じて技術を与える。 | 3 | ココヤムの導入がうまくいかなかった。 | 1. 集団生産活動を継続する。 2. 積極的な農民を選択する。 | 1. グループ活動の維持。 2. 活動的農家や返済能力のある人にローンを貸す。 | コマシャル栽培農家を増やしローンを貸す。 |
| A. Bogamua | 4 | 農家のニーズに基づいて普及計画を作成する。 | 2 | 普及員の働きかけが少ないと、すぐ活動が低下する。 | 1. 中レベルで活動継続 2. 5年後の状況は何とも言えない。 | 1. ローンを回収する。畑作物以外にも貸す。 2. 5年後の状況は不明。 | 他の集団を育成した。 |
| Badalgama | 4 | グループファンドを作り、総会で栽培計画を検討する。 | 3 | コマシャル栽培が始まった。農家は、補助金が欲しいだけである。 | 1. グループの指導に少しめどがついた。 2. 水稻栽培にも力を入れる。 | 1. ローンを回収する。 2. 水稻栽培にもローンを提供したい。 | 水稻栽培や水田裏昨にもローンを提供したい。 |
| Bennmula | 5 | 農民が個々に問題を見つけレベルアップ出来る。 | 5 | 先進農家の仕事を観てホローしている。グループでの問題解決力が向上。 | 1. 収入の高位標準化をはかる。 2. ファンドの増大、ローンの拡大、土地の最大活 | 1. メンバーを増やす。 2. 貸し付け利子を上げる、ファンドを増 | 普及員と農家の間をより緊密にする。 |

| | | | | | 用を計る。 | やす。 | |
|-----------|-----|---|-----|---------------------------------------|---|--|-----------------------|
| Palewella | 4 | 作物を気象条件や土壌条件できめている。総会で栽培作物を決める。普及員は強制しない。 | 5 | グループ活動をベ ストレベルで行っ ている。 | 1年後、サクセスレ ベル。 5年後、非常にサク セスレベル。 | 1年後、ローンを回 収し利息をためる。 5年後、グループを 会社組織に発展させ る。 | 会社組織に発展さ せ、利益を上げる。 |
| Dompe | 5 | 農家が自分で計画を 作り実施する。栽培 記録を残しており、 情報が得られる。 | 5 | 農民には将来自分 でグループを運 営する能力がつい た。 | 1年後、協同活動に より利益を上げる。 5年後、コマーシャ ル栽培に焦点を絞 る。 | 1.メンバーの増大、 ローンの拡大。 2.収益を増大し、会 社を発展させる。 | |
| Average | 4.2 | | 3.7 | | | | |

生産グループにおけるグループファンドの現状

(1999年3月31日現在)

(添付資料2)

| グループ名 | 発足年度 | メンバー数 | 現金 | 銀行預金 | 農家への貸し付け金 | | ファンドの合計 |
|---------|-----------|-------|-----------|------------|------------|------------|--------------|
| | | | | | 灌漑ポンプ | 生産資材 | |
| ニッタンプワ | 96/96Maha | 9 | 0 | 71,074.05 | 15,259.83 | 0 | 86,333.88 |
| A.ボガムア | 96/96Maha | 11 | 200.00 | 95,618.62 | 7,338.00 | 0 | 103,156.62 |
| ミリガマ | 96/96Maha | 12 | 0 | 53,291.85 | 7,744.92 | 42,547.66 | 103,584.43 |
| ミヌワンゴダ | 96/96Maha | 12 | 2,483.00 | 47,185.66 | 31,572.65 | 35,870.60 | 117,111.91 |
| マラダガハムラ | 96/96Maha | 12 | 4,773.40 | 59,176.82 | 4,556.21 | 1,158.00 | 69,664.43 |
| ベムラ | 97/97Maha | 16 | 496.67 | 66,153.63 | 11,446.63 | 63,379.55 | 141,476.48 |
| バダルガマ | 97/97Maha | 12 | 3,013.55 | 40,615.51 | 17,843.96 | ポンプに含む | 61,473.02 |
| パラエラ | 97/Yala | 9 | 613.69 | 70,000.00 | 10,965.29 | 8,347.50 | 89,928.48 |
| ドンペ | 97/Yala | 12 | 0 | 34,228.05 | 144,300.00 | ポンプに含む | 178,528.05 |
| ウラボラ | 97/Yala | 8 | 0 | 28,500.00 | 0 | 58,333.61 | 86,833.61 |
| マガレゴダ | 98/99Maha | 6 | 0 | 0 | 0 | 145,000.00 | 145,000.00 |
| パシャラ | 98/99Maha | 8 | 0 | 0 | 0 | 96,835.00 | 96,835.00 |
| ドンペ(婦人) | 98/Yala | 8 | 0 | 0 | 0 | 43,200.00 | 43,200.00 |
| 合計 | 13グループ | 126 | 11,582.31 | 565,844.19 | 251,027.49 | 494,671.92 | 1,323,125.91 |

11 生産グループにおけるグループファンドの現状

12 生産集団育成ガイドライン

生産集団育成ガイドライン

普及員ワークショップで作成

1998年6月－8月

I 生産集団の組織化

1. 生産集団の定義

個々の農家の自主的意思と強い仲間意識の結び付きを持ち、特定の目的（Commercial cultivation）の基に組織された機能集団である。

2. 生産集団の利点

1) グループ内外のリーダーによる影響のみならず、メンバー間の相互作用の影響により問題解決力が促進される。

2) 農業情報や技術の共有によりグループ活動等が強化され、共同活動等を通じて親密な人間関係が構成され、グループへの所属意識の向上と満足感が増長される。

3) 生産資材の共同購入、輸出市場への共同出荷や共同作業等を通じて生産費の低減、品質管理、安定販売を促進するだけでなく農家指導を効果的、効率的に組織することができる。

3. 地域の選定

1) 1生産集団は一村落下に組織することが望ましい。（2村にまたがらない）

2) 村落内に Commercial 栽培に適する十分なココナッツ園や畑地がある。

3) 村落行政官など村の関係者の混作への関心が高い。

4) 村内における交通網や圃場へのアクセスが可能である。

4. 地域選定に必要な調査項目

1) ココナッツ園の面積及び樹令、未利用畑地面積

2) 地域の灌漑、排水状況

3) 地形及び地質

4) リーダー候補の存在

5) 農民支援組織の有無

5. 地域選定のプロセス

- 1)普及員が生産集団育成を目指し農家にアプローチする場合、集団の目標を明確にしなければならない。
- 2)観察や経験に基づき候補地域を絞る。村における既存の資料を収集し、生産集団結成の可能性を探る。
- 3)村落行政官や村の関係者にコンタクトし、集団組織化について相談する。また必要資料を収集する。
- 4)収集資料や関係者の意見を総合して集団育成の村を決定する。

6.グループリーダーの発見

- 1)村におけるリーダーシップの現状を把握する。
- 2)リーダー候補者の農業分野における村での受容状態を把握する。
- 3)リーダー候補者の普及事業への協力状況を把握する。
- 4)リーダー候補者の指導力や作物栽培技術力を把握する。

7.グループリーダーの役割

- 1)メンバーの意見を調整し、グループの意見を決定する。
- 2)グループ活動を計画し、実施する。
- 3)グループ活動を組織化する。
- 4)プロジェクト及び関連機関との調整をはかる。

8.グループリーダーの望ましい姿勢

- リーダーの役割に基づき決定し、実行できる人。
- 1)民主主義のルールに基づき行動することができる。
 - 2)公平に考えることができる。
 - 3)メンバーを理解し、個人性を尊敬できる。
 - 4)社会状況の変化に即して常に新しい課題を追及する。
 - 5)目的を達成するために事業努力をする。
 - 6)メンバーの意識啓蒙に努力できる。
 - 7)責任感のある人。

9.グループメンバー選択のプロセス

- 1)村落行政官やリーダー候補者と密接に連携をとり、グループ員候補者を決める。
- 2)グループ員の条件を提示する。
- 3)グループ員候補者の圃場を調査し圃場の状況、農家の技能水準や熱意等について把握する。

10.グループの結成

- 1)結成当初のメンバーは、比較的少なく10人前後を目標とし、漸次増大する。
- 2)生産集団に加入するメンバーは、グループの目的を理解し同意する。
- 3)メンバーは原則として専業農家であり、Commercial栽培に関心があり、農業資源を有する。(例えば、2エーカー以上のココナツ園、水源、労力、農機具及び営農資金等)
- 4)協力的農家で、新しい技術の導入に興味がある。

11.発足準備会

- 1)趣旨に賛同する主要メンバーおよび関連Officerをを集めて準備会を開く。
- 2)集団化の目的を説明し、同意を得る。
- 3)グループリーダーの候補者を選出する。
- 4)グループ員希望者の検討を行う。
- 5)グループ定款の原案を作成する。
- 6)グループ結成の趣意書を作成し、設立総会の日程や方法を決める。

12.グループの定款

- 1)グループ名、グループの目的と機能、集会場所、グループ役員とその役割および役員の期間、メンバーの役割等を定款に含める。
- 2)グループのルールや規則、会費や共通機具やファンド等の活用規則等を含める。

13.総会の開催

- 1)総会は、グループリーダーが主催する。普及員は助言者の役割を果たす。
- 2)総会は、毎作期の始まる前に(3月及び9月)開催する。
- 3)前作の評価や問題点を検討する。
- 4)今作の計画(導入作物、作付面積及び必要資材の調達等)を作成する。
- 4)必要に応じて定款の改訂や役員の改選を行う。
- 5)新規加入メンバー及び脱会者の承認。

14.集会における議長の役割

- 1)集会の準備をする。テーマの決定、時間の配分、必要資料の準備、集会場所時間の決定及び集会の通知等。
- 2)定時に開会する。開会のスピーチで出席者を気楽にさせる。
- 3)集会の目的及び討議方法を説明する。
- 4)集会の進行。参会者の活発な討議参加を促す。感情的な発言や長い発言をコントロールし、沈黙者の発言を促す。集会の目的から逸脱しない。
- 5)集会の結論をまとめる。閉会の挨拶。定時に散会する。

15.集会の記録

- 1)普及員は集会時のメンバーの反応や態度を観察把握し、分析して記録に残す。(遅参者、早退者、会議への貢献者や沈黙者等)
- 2)集会が成功したかどうか反省する。(集会の成果、討議の方法や時間の配分等)うまくいかなかった場合は、その理由を分析して記録に残す。

II 農民指導

1.展示 (Result Demonstration)

- 1)適切な課題を選定する。
 - 一最小のリスクを伴う課題
 - 一特定地区で研究機関や応用試験で実証された課題
- 2)協力農家を選択する。デモ農家の管理技術が他の農家により受け入れられるような農家を選択する。
 - 一指導的農家である
 - 一地理的に訪問し安い農家
 - 一普及を理解し、普及活動を支援する農家
 - 一デモの内容や成果を理解し、他人に説明できる農家
 - 一管理を良くし、作物の観察や記録のできる農家
- 3)労力や生産資材の責任程度についてデモ農家の同意を得る。
- 4)適切な場所を選択する。
 - 一道路に面している等目立ち安い場所を選ぶ
 - 一展示場所の地形や土壌は、極端に好条件や悪条件でなく、その地域を代表している事
- 5)展示圃場を見え安い様にレイアウトする。(注意を引くようにサ

インボードを設置する)

6) 展示圃の適切なサイズを決める。

—メイズの展示の場合 200 m²程度

—野菜等集約栽培を要する展示はメイズより小面積が良い

7) 協力農家と連携を密にして展示圃場を管理する。

8) 展示に影響を及ぼす要因（降雨量、病害虫の発生状況や作業等）について正確に記録し、展示の結果を正確に説明できる様にする。

9) 展示圃の成果を定期的に農家に見せ、展示圃の成果に関心を持たせる。

10) 展示圃の最終結果を示す時は、収穫時期に合わせる。

11) 展示圃の最終成果の提示には次の事柄を含める。

—新しい導入技術の説明

—経費と収入の概算

—展示技術に対して農家の質問を受ける

—展示技術の導入に興味のある農家にホローアップ訪問を提示する

2. 演示 (Method Demonstration)

1) 1 回に 1 テーマの演示を計画する。

2) 演示の時期は、農家の圃場作業に先んじて行う。

3) 演示の頻度は、栽培サイクル全体について行う。

4) 参集者が演示を見やすい方法を考慮する。

5) 演示の計画書を文章で作成する。

—演示の各ステップを記述する

—演示に必要な材料を記入する

—技能のコツ（ポイント）を述べる

6) 場面に応じ農家を演示に参加させる。

7) 専門語等を避けて農家に分かりやすく説明する。

8) 演示の間を通じて、質問する事により農家の理解度を把握する。

9) 必要に応じてステップの演示を繰り返す。

10) 新技術の採用に興味を持つ農家にホローアップ訪問を企画する。

3. 圃場巡回と問題解決 (Rounding guidance)

1) 作物の栽培段階の重要時期に応じて圃場巡回指導の計画書を作成する。

—育苗時期、移植播種時期、施肥時期、病害虫発生時期、収穫時期等

2)圃場巡回時を通じて必要に応じ演示指導を組み合わせる。

3)栽培農家からこれまでの栽培経緯の説明を受ける。

4)圃場の作物を参加農民と共に観察し、意見交換を促す。

例えば：

一作物の生育は健全か異常か？

一異常はどんな状態か？

一異常の悪化の傾向はあるか？

一対策が必要かどうか？

○どんな対策が必要か？

○対策を実施する

○実施を評価する

一その異常はどんな場所に発生しているか？

一異常の兆候発生の原因は何か？

一どんな条件下でその兆候は発生しているか？

一これまでどんな栽培がなされてきたか？

一これまで農家はどんな対策をとってきたか？

5)圃場巡回の結論を出し、次の圃場に移動する。

6)普及員は指導記録を作成する。

一日時、時間、農家の出席者

一指導の内容、問題点（普及員が自分で問題を解決出来ない場合、関連上司に連絡する）

一指導の自己評価をする

7)作物観察に必要な道具を準備する。

一ポケットナイフ

一小ショベル

一拡大レンズ

一ビニールバッグ（土壌や病害サンプル用）

一カメラ

一記録帳

一病虫害兆候ハンドブック

4.研修旅行（Study trip）

1)研修旅行計画を文書で作成する。

一研修の目的と内容を明記する

一研修の場所は上記の目的と内容に沿って決定する

2)研修先と連絡をとり許可を得る。

一目的、見学内容、日時、参加人数、グループ名、リーダー名等を先方に伝える。

3)訪問先の数は十分なゆとりをもって決める。

4)訪問日時は相手側と十分連絡をとり、作物の生育時期や収穫時期等を把握して決める。

5)訪問の約束の時間は厳格に守り、訪問している間は最大限に活用する。

6)研修の内容や質問事項はあらかじめ筆記しておき、訪問側の相互理解を深めておく。

7)研修旅行の評価は終了後すぐ行い、見聞した技術がすぐ活用できるように考慮する。

8)研修先への礼状を参加者の印象等を含めて早急に発送する。