

4. 一般ユーザアンケート調査

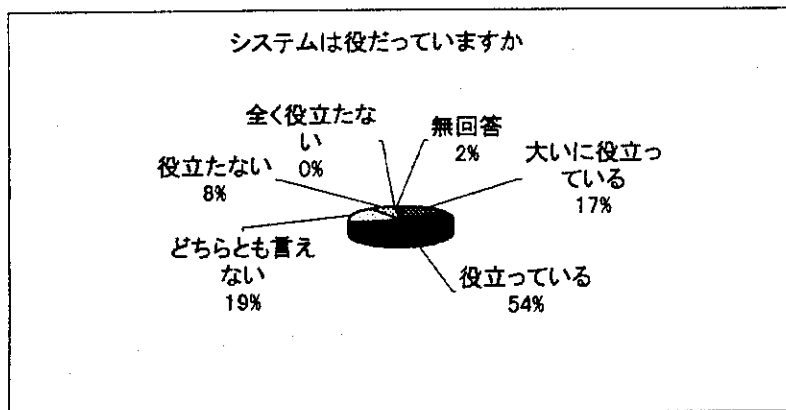
4.1 アンケート概要

アンケートの調査概要は、以下のとおりです。

アンケート項目	比率 (%)	0	20	40	60	80	100	120 (人)	
総回答者は、102名(アンケートを222名に依頼)		[Bar chart showing 100% response rate]							
4.2.1 お使いのシステムは、日常業務の中で役だっていると感じないと回答の方	7.8	[Bar chart showing 7.8%]							
4.2.2 パスワード入力後、基本メニューの応答があるまでの所要時間に満足していないと回答の方	10.8	[Bar chart showing 10.8%]							
4.2.3 データ入力から回答が画面に表示されるまでの作業に関して満足していないと回答の方	37.3	[Bar chart showing 37.3%]							
4.2.4 印刷作業(印刷指示から帳票が印刷されるまで)に関して満足していないと回答の方	38.2	[Bar chart showing 38.2%]							
4.2.5 印刷帳票に満足していないと回答の方	40.2	[Bar chart showing 40.2%]							
4.2.6 新たに作成してほしい印刷帳票があると回答の方	68.6	[Bar chart showing 68.6%]							
4.2.7 検索作業(検索開始から検索を完了するまで)に関して満足していないと回答の方	33.3	[Bar chart showing 33.3%]							
4.2.8 新たに付加してほしい機能があると回答の方	63.7	[Bar chart showing 63.7%]							
4.2.9 処理を指示してから処理が終了するまでに時間の増える機能があると回答の方	26.5	[Bar chart showing 26.5%]							
4.2.10 1日のうちでレスポンスの悪化を感じる時間帯があると回答の方	46.1	[Bar chart showing 46.1%]							
4.2.11 週のうちでレスポンスの悪化を感じる曜日があると回答の方	15.7	[Bar chart showing 15.7%]							
4.2.12 1ヶ月のうちでレスポンスの悪化を感じる日があると回答の方	21.6	[Bar chart showing 21.6%]							
4.2.13 1年のうちでレスポンスの悪化を感じる月があると回答の方	32.4	[Bar chart showing 32.4%]							
4.2.14 オペレーションマニュアルの利用で、使わないと回答の方	59.8	[Bar chart showing 59.8%]							
4.2.15 オペレーションマニュアルの必要性で、不要と回答の方	8.8	[Bar chart showing 8.8%]							
4.2.16 ヘルプデスクの対応は適確か、について不適確と回答の方	5.9	[Bar chart showing 5.9%]							
4.2.17 ヘルプデスクへの質問で回答は速やかか、について遅いと回答の方	3.9	[Bar chart showing 3.9%]							
4.2.18 ヘルプデスクは親切に教えてくれますか、について不親切と回答の方	2.9	[Bar chart showing 2.9%]							
4.2.19 ヘルプデスクへの質問に対するフォローアップで、フォローアップが十分にされないと回答の方	2.0	[Bar chart showing 2.0%]							
4.2.20 操作研修は十分にされないと回答の方	5.9	[Bar chart showing 5.9%]							
4.2.21 これまでに、故障により業務に支障をきたしたと回答の方	55.9	[Bar chart showing 55.9%]							
4.2.22 故障した時のヘルプデスクの対応は速やかでなかったと回答の方	2.9	[Bar chart showing 2.9%]							
4.2.23 データのバックアップを日常的にしていると回答の方	44.1	[Bar chart showing 44.1%]							
4.2.24 現状のセキュリティ管理について心配な点があると回答の方	40.2	[Bar chart showing 40.2%]							
4.2.25 これまでに、セキュリティに関して気になる様な事例があると回答の方	17.6	[Bar chart showing 17.6%]							
4.2.26 職場でのソフトウェアの利用(違法コピー等)で気になる様な問題点があると回答の方	9.8	[Bar chart showing 9.8%]							
4.2.27 これまでにコンピュータウイルスに関する問題等が発生したことがあると回答の方	19.6	[Bar chart showing 19.6%]							
4.2.28 これまでに悪意をもった第三者(ハッカー等)の仕業と疑われる様な被害を受けたことがあると回答の方	2.0	[Bar chart showing 2.0%]							

4. 2調査実施要約

4. 2. 1 お使いのシステムは日常業務の中で役立っていると感じておられますか



(要約)

システムは日常業務の中で役立っているという意見が大勢を占めている。

「大いに役立っている」及び「役立っている」の合計で、71%の職員がシステムの価値を認めている。それに対して「役に立たない」という意見は8%のみであった。「役立っている」の比率は、一般職員ほど高かった。

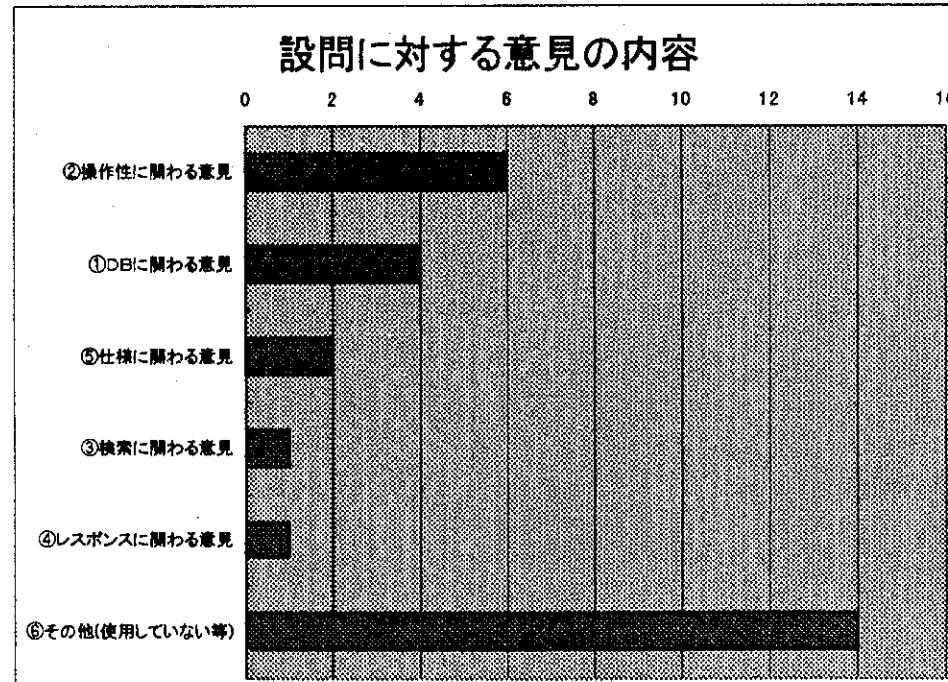
しかし、「役に立たない」という意見を持っている人の中に高い問題意識を持つ人もおり、このような少数意見を大切に耳を傾ける必要もある。

回答の詳細

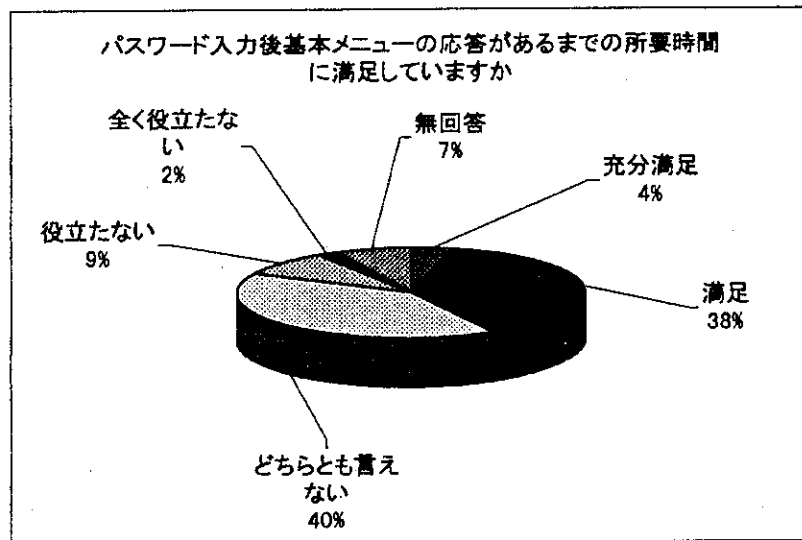
部署	職種	回答数 人	大いに役立っている		役立っている		どちらとも言えない		役に立たない		全く役に立たない		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14		(0.0)	10	(71.4)	4	(28.6)		(0.0)		(0.0)	0	(0.0)
	i 一般	48	9	(18.8)	27	(56.3)	9	(18.8)	3	(6.3)		(0.0)	0	(0.0)
	k 管理者	6		(0.0)	2	(33.3)	3	(50.0)	1	(16.7)		(0.0)	0	(0.0)
	小計	68	9	(13.2)	39	(57.4)	16	(23.5)	4	(5.9)	0	(0.0)	0	(0.0)
他	d 課長代理	8	2	(25.0)	3	(37.5)	1	(12.5)	2	(25.0)		(0.0)	0	(0.0)
	i 一般	24	4	(16.7)	14	(58.3)	2	(8.3)	2	(8.3)		(0.0)	2	(8.3)
	k 管理者	2	2	(100.0)		(0.0)		(0.0)		(0.0)		(0.0)	0	(0.0)
	小計	34	8	(23.5)	17	(50.0)	3	(8.8)	4	(11.8)	0	(0.0)	2	(5.9)
合計		102	17	(16.7)	56	(54.9)	19	(18.6)	8	(7.8)	0	(0.0)	2	(2.0)

設立しないと回答された方の理由

分類
①DBIに関わる意見
地方自治体,国内機関の情報共有化
入力したデータを自由に利用できない
本部に必要なデータは揃うが,事務所のデータとしては不十分
在外経理システムは年次クリアがうまくいかない
②操作性に関わる意見
欲しい情報を画面で確認できない
印刷出力しないと検索結果が得られない
予算会計機能は入力時複数帳簿を見ることができない(独自のエクセル使用)
在外経理システムは年次クリアがうまくいかないことにより検索,登録等で手間がかかる
予算執行で計算結果の出力の前に画面で確認できない
予算執行でメニューの項目名が解りづらい
③検索に関わる意見
IDコード(研修員番号,実施番号等)が解らないと検索できない
④レスポンスに関わる意見
予算会計機能はレスポンスが悪い
⑤仕様に關わる意見
定型業務以外の目的には全く使えない
レート管理で仕様が悪いため予算執行で隔たりがある
⑥その他
使用していない
使用方法が解りづらい



4. 2. 2 パスワード入力後基本メニューの応答があるまでの所要時間に満足していますか



(要約)

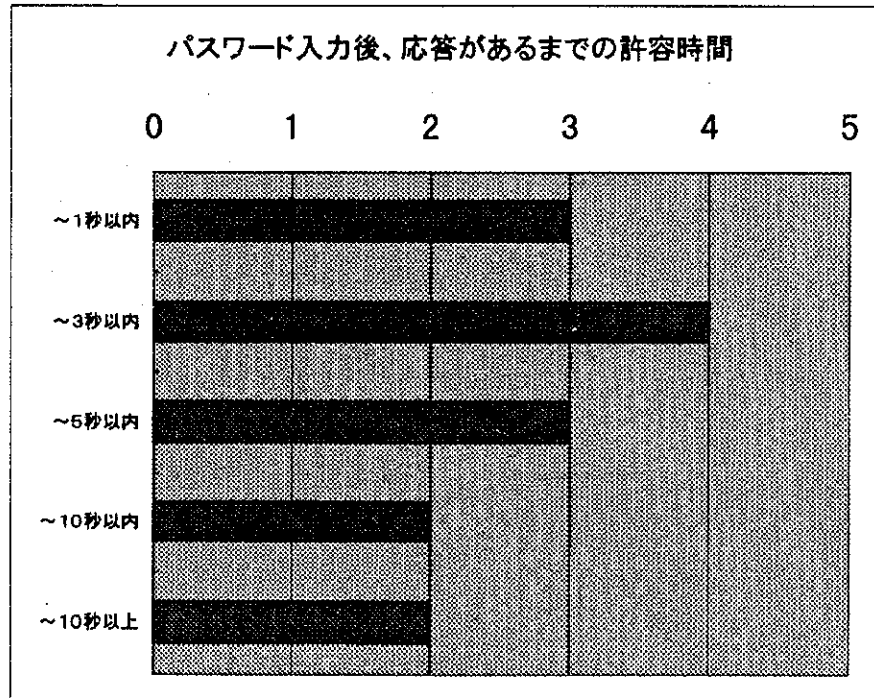
パスワード入力後、基本メニューの応答があるまでの所要時間への満足度を聞いている。「満足」「十分満足」をあわせて42%で、「不満」「多いに不満」の合計11%よりはるかに多い。しかし「どちらとも言えない」が40%と最多で、比較対象がないため、明確な不満となっていないのかもしれないので、要注意である。おおむね満足されていると言えよう。

回答の詳細

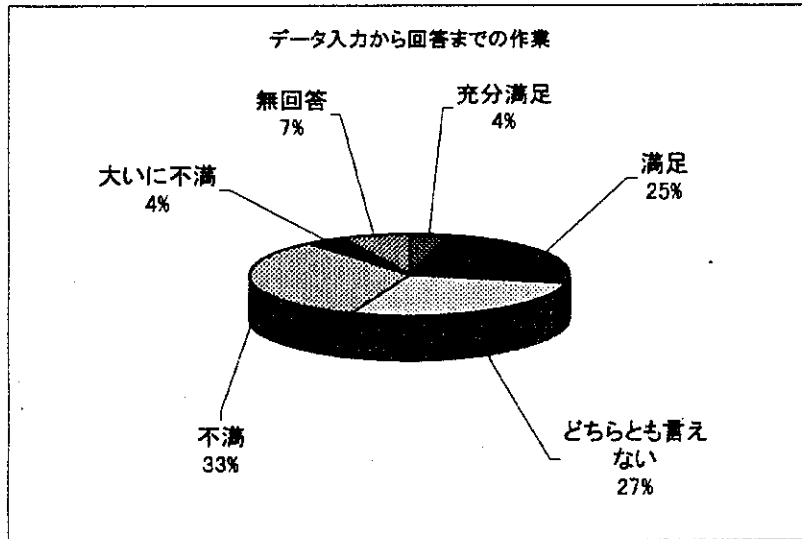
本部	役職	回答数 人	充分満足		満足		どちらとも言えない		役立たない		全く役立たない		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14		(0.0)	5	(35.7)	8	(57.1)	1	(7.1)		(0.0)	0	(0.0)
	i 一般	48	2	(4.2)	21	(43.8)	18	(37.5)	4	(8.3)	1	(2.1)	2	(4.2)
	k 管理者	6		(0.0)	2	(33.3)	1	(16.7)		(0.0)		(0.0)	3	(50.0)
	小計	68	2	(2.9)	28	(41.2)	27	(39.7)	5	(7.4)	1	(1.5)	5	(7.4)
他	d 課長代理	8	1	(12.5)	2	(25.0)	2	(25.0)	2	(25.0)	1	(12.5)	0	(0.0)
	i 一般	24	1	(4.2)	7	(29.2)	12	(50.0)	2	(8.3)		(0.0)	2	(8.3)
	k 管理者	2		(0.0)	2	(100.0)		(0.0)		(0.0)		(0.0)	0	(0.0)
	小計	34	2	(5.9)	11	(32.4)	14	(41.2)	4	(11.8)	1	(2.9)	2	(5.9)
合計		102	4	(3.9)	39	(38.2)	41	(40.2)	9	(8.8)	2	(2.0)	7	(6.9)

パスワード入力後、応答があるまでの許容時間

レスポンス	回答
～1秒以内	3
～3秒以内	4
～5秒以内	3
～10秒以内	2
～10秒以上	2
合計	14



4. 2. 3 データ入力から回答が画面に表示されるまでの作業に関して満足していますか



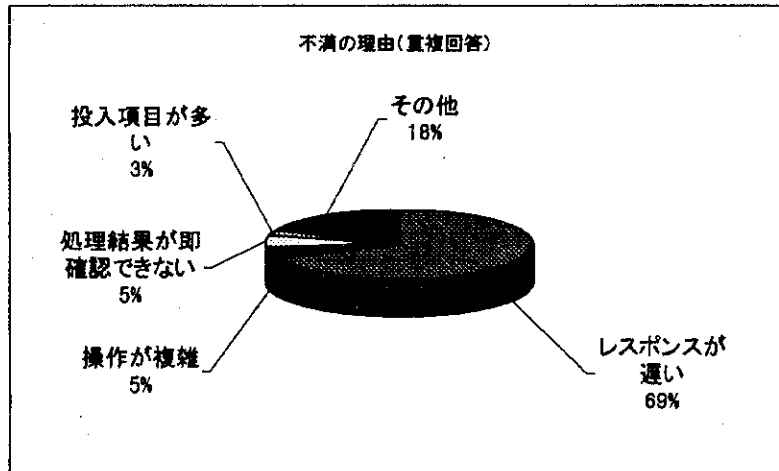
(要約)

データ入力から回答が画面に表示されるまでの作業に対する満足度であるが、前問に比較して「不満」がはっきり出ている。「大いに不満」「不満」あわせて37%に対して、「満足」「十分満足」はあわせて29%しかない。「どちらとも言えない」の27%をあわせると、64%が満足していないことになる。これは早急に対策を講じるべき問題として考慮すべき結果であると言える。

回答の詳細

	役職	回答数	充分満足	満足	どちらとも言えない	不満	大いに不満	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	(0.0)	3 (21.4)	7 (50.0)	4 (28.6)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	48	2 (4.2)	18 (33.3)	10 (20.8)	16 (33.3)	2 (4.2)	2 (4.2)
	k 管理者	6	(0.0)	(0.0)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	3 (50.0)
	小計	68	2 (2.9)	19 (27.9)	18 (26.5)	21 (30.9)	3 (4.4)	5 (7.4)
他	d 課長代理	8	1 (12.5)	1 (12.5)	2 (25.0)	3 (37.5)	1 (12.5)	0 (0.0)
	i 一般	24	1 (4.2)	4 (16.7)	7 (29.2)	10 (41.7)	(0.0)	2 (8.3)
	k 管理者	2	(0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	2 (5.9)	6 (17.6)	10 (29.4)	13 (38.2)	1 (2.9)	2 (5.9)
合 計		102	4 (3.9)	25 (24.5)	28 (27.5)	34 (33.3)	4 (3.9)	7 (6.9)

4. 2. 3で、不満と回答された方の理由



(要約)

前問の不満足が、どんな理由からかを聞いたものである。不満理由の圧倒的多数がレスポンスの遅さにあった。(69%)
早急にレスポンスを改善する必要性が明らかと言える。

回答の詳細

	役職	回答数	レスポンスが遅い		操作が複雑	処理結果が即確認できない	投入項目が多い	その他
			人	人	人	人	人	人
本部	d 課長代理		2		1			1
	i 一般		14		1	1		2
	k 管理者		2					
	小計		18		2	1	0	3
他	d 課長代理		2					2
	i 一般		6			1	1	2
	k 管理者							
	小計		8		0	1	1	4
合計			26		2	2	1	7

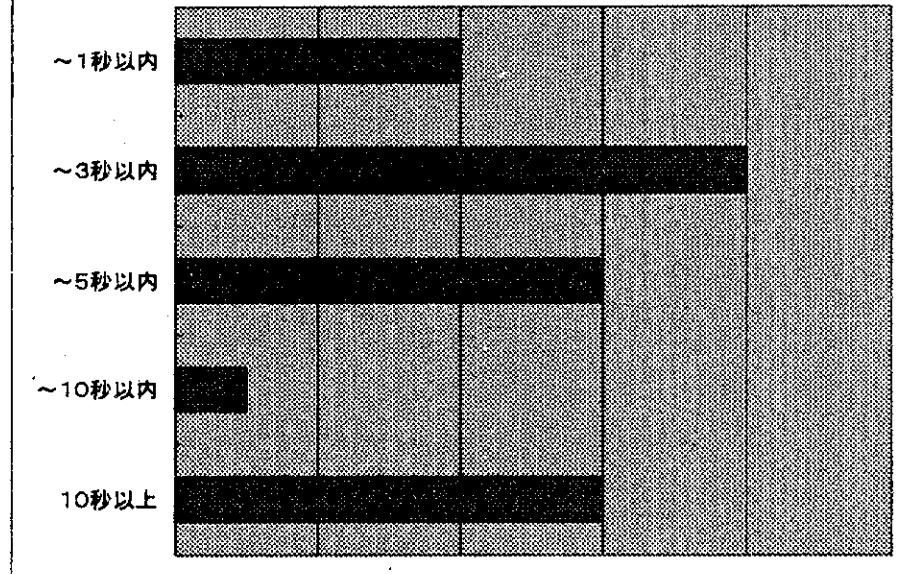
レスポンスが遅いと回答された方の許容時間

レスポンス	回答
～1秒以内	4
～3秒以内	8
～5秒以内	6
～10秒以内	1
10秒以上	6
合計	25

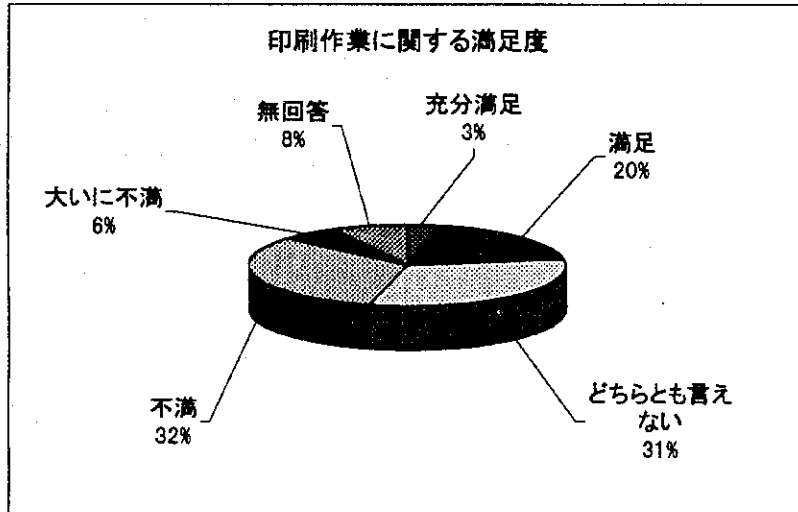
不満の理由
よく待たされる
画面上で確認できれば済む場合が多いが現在は出力しないと結果がわからない。40ページ以上の帳票あり
入力画面名称と印刷物の名称が異なる場合がある
前画面にすぐにもどれない
項目の表示が途中で切れているため確認が不可能である
日により、15分以上待つことがある
起案画面で、印刷しないと修正がかけられないものがある
入力ミスをした場合最初から全て再入力しなければならない場合がある
データが重くなった場合に検索にかなりの時間を要する。検索する内容によっては印刷をしないと確認できない

レスポンスが遅いと回答された方の許容時間

10



4. 2. 4 印刷作業(印刷指示から帳票が印刷されるまで)に関して満足していますか



(要約)

印刷作業に関して全般的な満足度を聞いたものであるが、「充分満足」「満足」の合計23%に対して、「不満」「大いに不満」をあわせて38%であった。

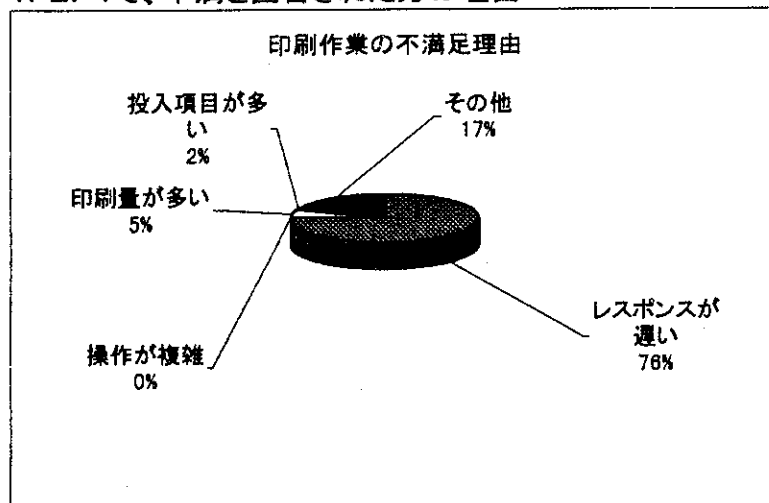
どちらとも言えないの31%をあわせると、69%の職員が満足していないと答えている。

これも明確に改良の必要性があることを示している。

回答の詳細

	役職	回答数 人	充分満足	満足	どちらとも言えない	不満	大いに不満	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	(0.0)	2 (14.3)	6 (42.9)	6 (42.9)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	48	2 (4.2)	12 (25.0)	10 (20.8)	19 (39.6)	3 (6.3)	2 (4.2)
	k 管理者	6	(0.0)	(0.0)	2 (33.3)	(0.0)	1 (16.7)	3 (50.0)
	小計	68	2 (2.9)	14 (20.6)	18 (26.5)	25 (36.8)	4 (5.9)	5 (7.4)
他	d 課長代理	8	1 (12.5)	(0.0)	4 (50.0)	2 (25.0)	1 (12.5)	0 (0.0)
	i 一般	24	(0.0)	5 (20.8)	9 (37.5)	6 (25.0)	1 (4.2)	3 (12.5)
	k 管理者	2	(0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	1 (2.9)	6 (17.6)	14 (41.2)	8 (23.5)	2 (5.9)	3 (8.8)
合計		102	3 (2.9)	20 (19.6)	32 (31.4)	33 (32.4)	6 (5.9)	8 (7.8)

4. 2. 4で、不満と回答された方の理由



(要約)

前問の印刷作業についての不満足の原因を聞いたものである。この結果は、76%という圧倒的多数が、レスポンスの遅さを指摘していた。

早急に印刷作業におけるレスポンスを改善する必要があり、それにより、はっきりと全般的満足度に好影響を与えると見ることができる。

回答の詳細

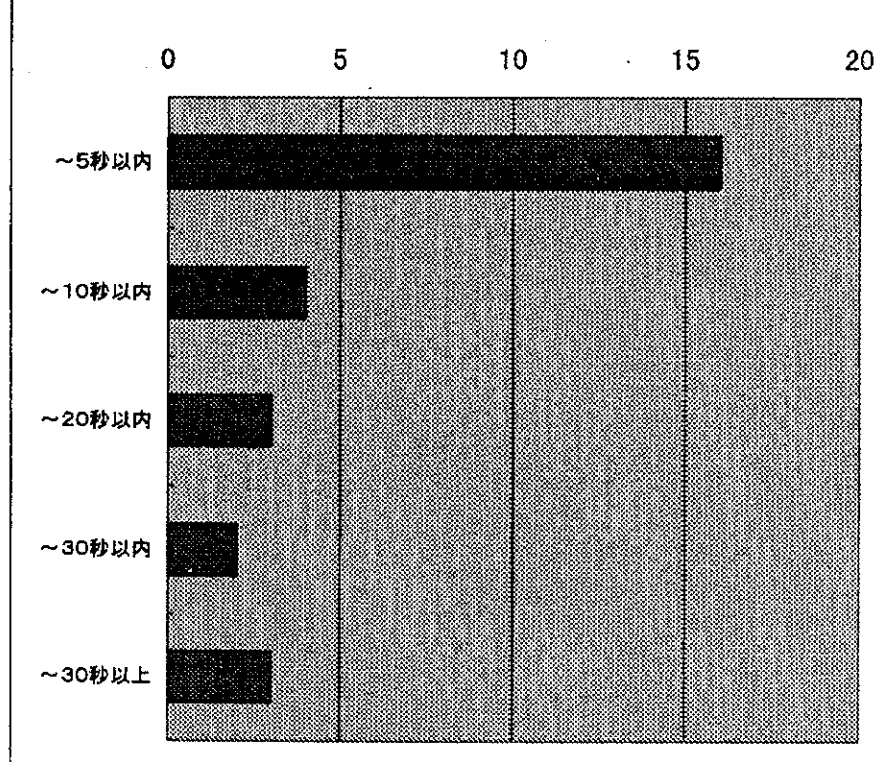
	役職	回答数	レスポンスが遅い	操作が複雑	印刷量が多い	投入項目が多い	その他
		人	人	人	人	人	人
本部	d 課長代理		7				
	i 一般		16		2	1	4
	k 管理者		1				
	小計		24	0	2	1	4
他	d 課長代理		2				1
	i 一般		5				2
	k 管理者						
	小計		7	0	0	0	3
合計			31	0	2	1	7

印刷でレスポンスが遅いと回答された方の許容時間

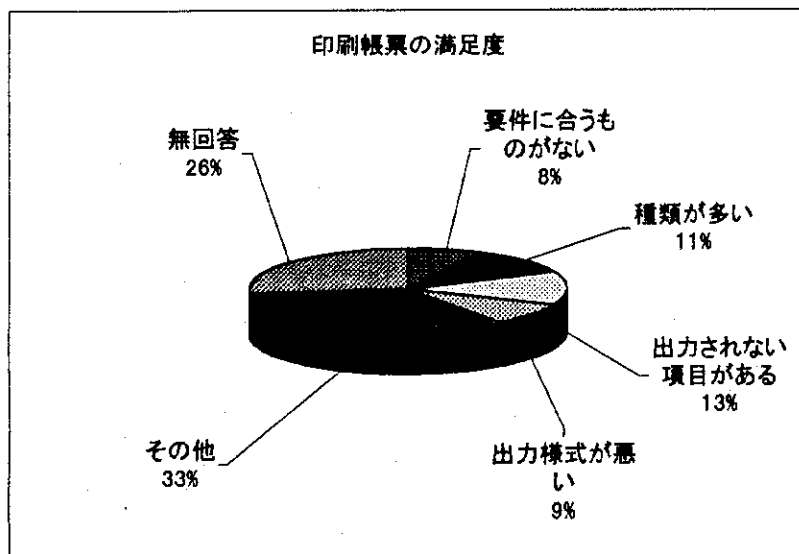
レスポンス	回答
～5秒以内	16
～10秒以内	4
～20秒以内	3
～30秒以内	2
～30秒以上	3
合計	28

その他の理由
前渡資金つ外国送金(複数送金が印刷でループしてしまう)
最近、会計管理の総合振込依頼書の印刷にかなりの時間を要することがある
印刷作業それ自体については不満はない。むしろ、ある特定の情報を得るためにいちいち印刷せねばならないシステムに不満を感じる。例えば、ある案件の支出執行状況の情報を得る際に、ディスプレイ上で得られれば十分な場合でも、印刷しなければ情報が得られない)
進捗状況表の(B4, 8枚)の印刷に1時間程掛かってしまう。
派遣諸手続の印刷をどんどんかけると出てこないものがある
プリンタの台数が少ないのが困る
本来画面で確認すれば済むものまで、印刷しないを見られない。途中で印刷中止にできない。
時々つまる
白紙が出てくる
部分的に印刷したい場合でもすべてを印刷するが多い。作動してしまうと途中でキャンセルできない。

印刷でレスポンスが遅いと回答された方の許容時間



4. 2. 5 印刷帳票に満足していますか



(要約)

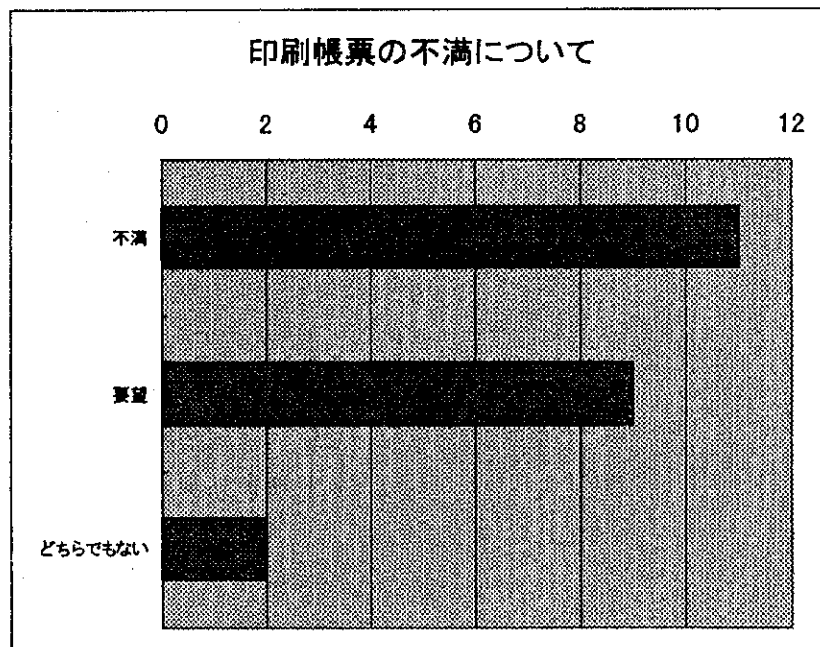
印刷帳票への満足度を聞いたものである。これは、あえて批判的な聞き方を求めたもので、満足の場合は、「その他」または「無回答」として現れている。その意味で、帳票自体へは不満はそれほど強くないと言えよう。しかし41%が何らかの改善を希望している。

回答の詳細

	役職	回答数 人	要件に合うものがない	種類が多い	出力されない項目がある	出力様式が悪い	その他	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	1 (7.1)	4 (28.6)	2 (14.3)	1 (7.1)	3 (21.4)	3 (21.4)
	i 一般	48	4 (8.3)	4 (8.3)	8 (16.7)	5 (10.4)	17 (35.4)	10 (20.8)
	k 管理者	6	1 (16.7)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	2 (33.3)	3 (50.0)
	小計	68	6 (8.8)	8 (11.8)	10 (14.7)	6 (8.8)	22 (32.4)	16 (23.5)
他	d 課長代理	8	(0.0)	1 (12.5)	1 (12.5)	(0.0)	3 (37.5)	3 (37.5)
	i 一般	24	2 (8.3)	2 (8.3)	2 (8.3)	3 (12.5)	7 (29.2)	8 (33.3)
	k 管理者	2	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)
	小計	34	2 (5.9)	3 (8.8)	3 (8.8)	3 (8.8)	12 (35.3)	11 (32.4)
合計		102	8 (7.8)	11 (10.8)	13 (12.7)	9 (8.8)	34 (33.3)	27 (26.5)

印刷帳票の不満理由	要望/不満
不要な帳票まで出力される。	不満
前渡精算エラーリストが、素人には理解しにくい。	不満
予算管理のうち、示達・前渡資金申請書等に手続きで明細を書く必要がある。これの改善を望む	要望
プリンタモニタに反映されないので、印刷作業の進捗状況が確認できない	不満
業務処理状況が帳票印刷によらなければ確認できないのは不便。紙の無駄また、日中使用できないのはナンセンス	不満
委嘱状なども人を選んで印刷できるようにすれば紙の無駄が減る(日程変更があった時など変更のない人の分も印刷されてしまう)	不満
帳票印刷の検索処理後印刷について ・国名及び部課名等複数選択できない例、社調一の中国、フィリピン案件を印刷したい時は、社調一の中国、社調一のフィリピンと2回検索が必要	要望
・社調一の中国+フィリピンといった形で一括印刷ができると時間及び用紙のロスがなくなる	不満
・調査団派遣計画表(内部用)に労災区分の表示がほしい。 ・費用出所や委嘱状の表示は必要でしょうか？ ・外務省は団員を選択できるが、内部用もできるようにしてほしい。	要望
・個人を選択して印刷したい(委嘱状等) ・外務省に備考欄を設けてほしい。	要望
入力画面上のボタンの名称と印刷帳票の名称が完全一致しないことがある。予算執行管理(実施番号一覧)の支出執行状況表印刷が遅い	不満
備考のところはパソコン画面上から書き込むことができない。結局手書きになる。	不満
ペーパーレス化していない。印刷でなく画面で確認し誤った案件だけ印刷して確認するにすべき(ex 予算執行状況の支払執行状況表)	要望

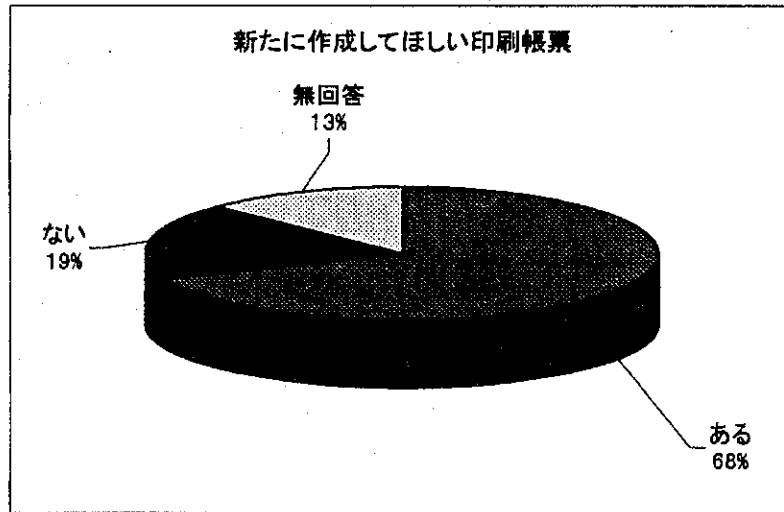
次ページへ続く



前ページより

・青年海外協力隊検索(募集選考検索) 隊員候補生リストに「出身県」も必要(EXCEL用だけでも良い) 隊員候補生名簿の印刷帳票で、現住所も出力された方が良い	要望
印刷画面を事前に画面で見られると、紙の無駄を省ける。	要望
プリンターの故障がおおい	不満
帳票の全部を出すのではなく、出したい実施番号の帳票だけを選んで印刷したい。例えば、支出執行状況表(実施番号別)、支出負担・支出依頼一覧表等は全部の実施番号が出てしまうので、その中でも出力したい実施番号を選べるようにしてほしい。	要望
(会計管理)実施計画差引簿と(オンライン運用)補助簿のスタイルが、全く同じ方が良いのでは?例えば、補助簿の方では示連金額が記載されないので実績しか解らないとか、実施計画差引簿は収支相手方が記載されないのでは両方を見ないと解らないことがある。	要望
本来印刷する必要のないものまで、データの内容を見るためだけに、印刷しなければ、用紙と時間の浪費となっている。	不満
予算システム 総合振込み依頼書に小計は出るが、合計金額が出ない。謝金の振込み分がリストに入っていない。支払い予定表に小計、合計金額が出ない。	不満
実際の予算管理では、1US\$= 円で計算するよう指示されて執行状況表を作成しますが、本システムでの予算管理に関する出力は、円建て、現地通貨建てそれぞれに分けて出力される。	どちらでもない
円建ての出力帳票はそのときどきの予算統制レートを使用して換算されるため、あまり役に立っていない。	どちらでもない

4. 2. 6 新たに作成してほしい印刷帳票がありますか



(要約)

新たに作成してほしい印刷帳票があるかとの質問であるが、「ある」が68%を超えていた。いろいろと帳票作成に希望がある事を示している。

具体例としては次のようなものである。

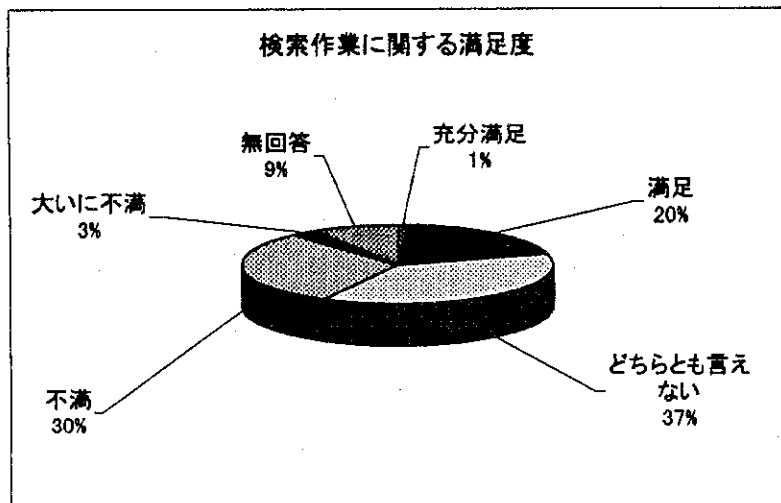
(次ページ参照のこと)

回答の詳細

	役職	回答数 人	ある		ない		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14	11	(78.6)	2	(14.3)	1	(7.1)
	i 一般	48	37	(77.1)	8	(16.7)	3	(6.3)
	k 管理者	6	2	(33.3)	1	(16.7)	3	(50.0)
	小計	68	50	(73.5)	11	(16.2)	7	(10.3)
他	d 課長代理	8	6	(75.0)	1	(12.5)	1	(12.5)
	i 一般	24	13	(54.2)	7	(29.2)	4	(16.7)
	k 管理者	2	1	(50.0)		(0.0)	1	(50.0)
	小計	34	20	(58.8)	8	(23.5)	6	(17.6)
合 計		102	70	(68.6)	19	(18.6)	13	(12.7)

作成してほしい印刷帳票
Macにデータがほしい
プロジェクト単位の予算執行状況を管理するための一覧表。調査団、専門家、現地業務費の細節まで、機材(本邦調達・現地調達別)、実施計画諸費の細節までを計画額と執行額別に一覧表にしたもの。
より項目を絞り込んだ帳票がほしい。
印刷帳票の追加の割に、ユーザーが自由にデータを検索し、その結果をデータとして再利用できる様にしてほしい。
会議費使用一覧—総務課より提出が義務づけられている固定資産台帳—現在エクセルで作成している買掛金元帳(に類似した帳票)—引落し未了の小切手の一覧表作成に役立つ
外務省用派遣計画表に備考欄を設けてほしい
機材供与費一覧表の項目の「現地調達」の追加
月別の支出一覧表
示達後支出済額の表示
執行状況調査等で経理部に提出する様式が、そのまま出力されるべき
受入回答FAX用紙の定形フォームの2枚目
受入回答で外務省技術協力課長への回答文書の発信者名がセンター所長名の出力のみとなっているため、その都度職員が印刷されたものを手書き訂正して提出しています。
出張命令(依頼)書・旅費計算書を入力してほしい。駅すば—とと接続し目的地までの駅名、距離、単価、合計が入力でき印刷してほしい。現在は手書きの3枚綴りを使用
青年海外協力隊検索(募集選考検索) 技術補完研修・自己学習者のリストが出ると良い
日本語の研修科目と研修員の一覧
入力基本データから、各種実績、統計資料等を出力できるようにしてほしい
派遣中専門家リスト
補助元帳—支払先別(新聞購読料や年会費などの二重支払を避けるのに役立つ)
予算執行状況を探る際に、補助簿・差引簿的なものまた、事務処理状況表みたいなものを利用したい

4. 2. 7 検索作業(検索開始から検索を完了するまで)に関して満足していますか



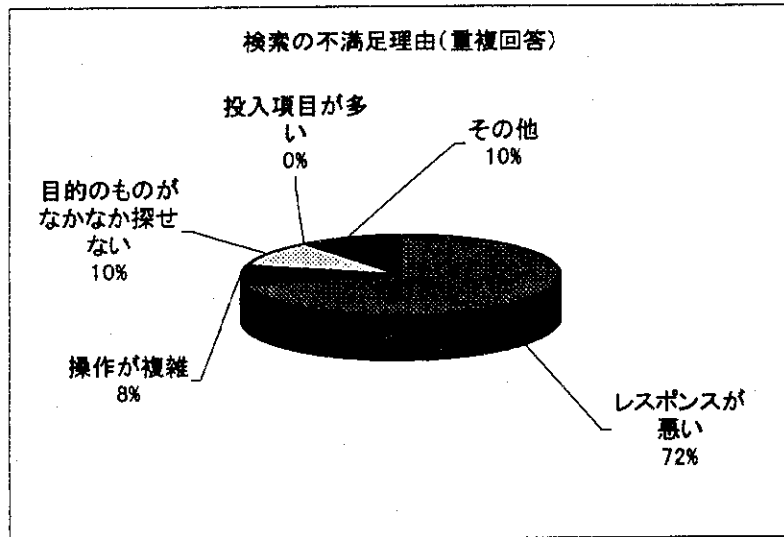
(要約)

検索作業に関する満足度を聞いたものである。
この問いへの答えも、はっきりとした不満の存在を示した。
「不満」「大いに不満」の合計が33%なのに対し、「満足」「充分満足」の合計は、21%しかない。
「どちらとも言えない」をあわせると、70%のユーザーが満足していない事をあらわしている。

回答の詳細

	役職	回答数 人	充分満足	満足	どちらとも言えない	不満	大いに不満	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	(0.0)	(0.0)	7 (50.0)	6 (42.9)	1 (7.1)	0 (0.0)
	i 一般	48	1 (2.1)	16 (33.3)	13 (27.1)	14 (29.2)	(0.0)	4 (8.3)
	k 管理者	6	(0.0)	(0.0)	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	3 (50.0)
	小計	68	1 (1.5)	16 (23.5)	21 (30.9)	21 (30.9)	2 (2.9)	7 (10.3)
他	d 課長代理	8	(0.0)	2 (25.0)	3 (37.5)	3 (37.5)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	24	(0.0)	2 (8.3)	12 (50.0)	7 (29.2)	1 (4.2)	2 (8.3)
	k 管理者	2	(0.0)	(0.0)	2 (100.0)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	0 (0.0)	4 (11.8)	17 (50.0)	10 (29.4)	1 (2.9)	2 (5.9)
合計		102	1 (1.0)	20 (19.6)	38 (37.3)	31 (30.4)	3 (2.9)	9 (8.8)

4. 2. 7で、不満と答えた方の理由



(要約)

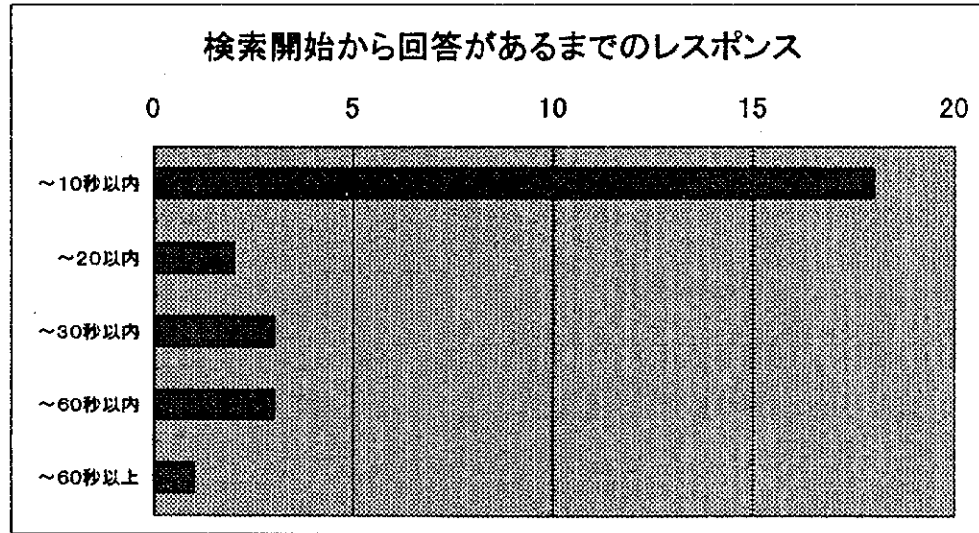
検索作業に関する不満足の原因を聞いたものである。この場合も、圧倒的多数(72%)が「レスポンスの悪さ」をあげていた。入力後のレスポンス、印刷時のレスポンスとあわせて、ユーザーの不満はレスポンスにあることがはっきりと出ている。早急な原因究明と改善が求められる。

回答の詳細

	職種	回答数 人	レスポンスが悪い	操作が複雑	目的のものがなかなか探せない	投入項目が多い	その他
			人	人	人	人	人
本部	d 課長代理		5	1			2
	i 一般		12	1	3		1
	k 管理者		2				
	小計		19	2	3	0	3
他	d 課長代理		3				
	i 一般		6	1	1		1
	k 管理者						
	小計		9	1	1	0	1
合計			28	3	4	0	4

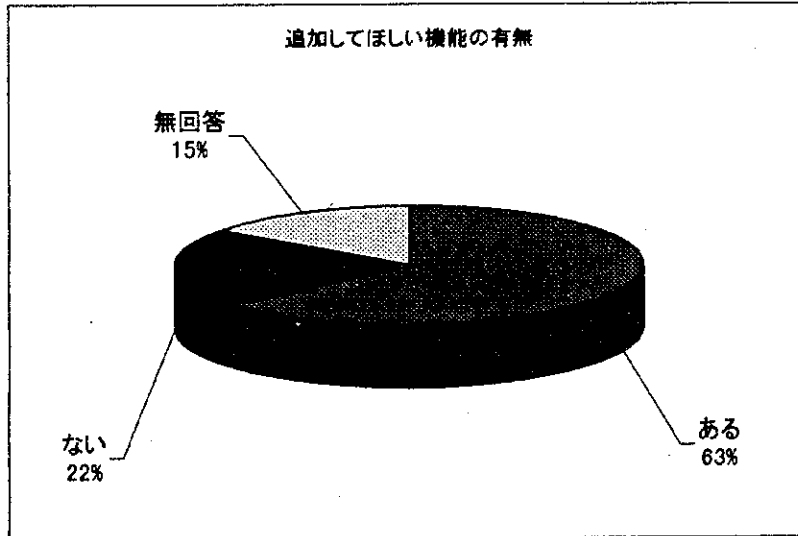
検索開始から回答があるまでのレスポンス

レスポンス	回答
～10秒以内	18
～20以内	2
～30秒以内	3
～60秒以内	3
～60秒以上	1
合計	27



レスポンス以外の不満
再度検索キーを1から入力しなくてはいけない。
条件入力項目データを表示してほしい
混んでいる時に非常に長く待たされ、待ちのメッセージがでる
協力隊員(派遣前、派遣中、帰国後)を氏名から検索できない。

4. 2. 8 新たに追加してほしい機能がありますか



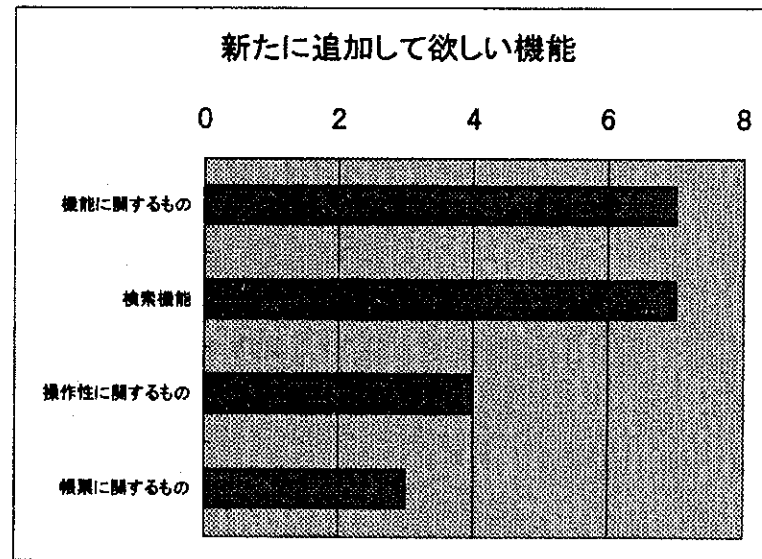
(要約)

新たに追加してほしい機能があるかどうかを聞いたものである。
63%のユーザが新たな機能の追加を求めている。
これは情報システムへの依存が大きく、期待も大きい事を
あらわしている。
具体例は次のとおりである。
(次ページ参照のこと)

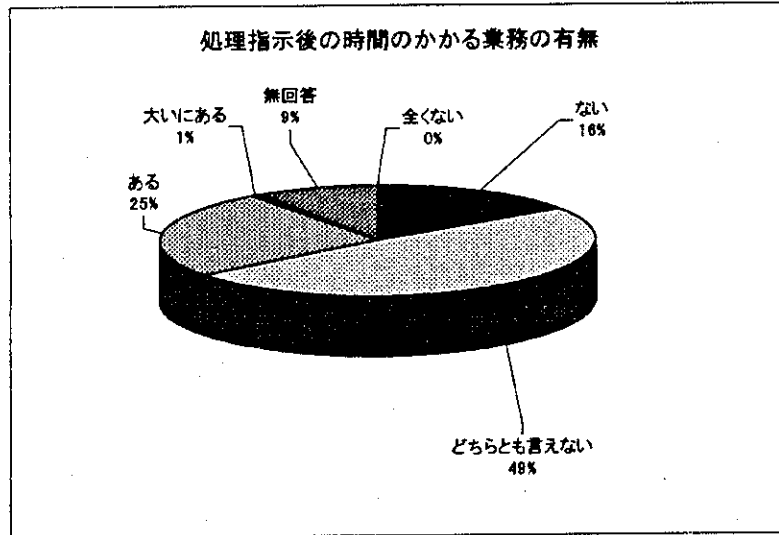
回答の詳細

部署	役職	回答数 人	ある		ない		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14	12	(85.7)	2	(14.3)	0	(0.0)
	i 一般	48	31	(64.6)	12	(25.0)	5	(10.42)
	k 管理者	6	1	(16.7)	2	(33.3)	3	(50)
	小計	68	44	(64.7)	16	(23.5)	8	(11.78)
他	d 課長代理	8	6	(75.0)	1	(12.5)	1	(12.5)
	i 一般	24	14	(58.3)	5	(20.8)	5	(20.83)
	k 管理者	2	1	(50.0)		(0.0)	1	(50)
	小計	34	21	(61.8)	6	(17.6)	7	(20.59)
合 計		102	65	(63.7)	22	(21.6)	15	(14.71)

新たに追加してほしい機能	分類
科目の入力において全科目が出てくるが、よく使うものだけまず出てくる様になれば良い	帳票
示達、前途資金の当日の承認一覧表	帳票
補助元帳、会議費使用一覧(総務課より提出が義務づけられている)、固定資産台帳、買掛金元帳(類似した帳票)等の作成・出力	帳票
プレビュー画面	操作
示達申請書上の積算内訳を入力出来るようにしてほしい。	操作
修正作業を簡便化してほしい	操作
必要な画面を出す辺りに押すべきボタンが多すぎ記憶力を要する。これを避けるため、様式毎に通番をつけるとよい。(通番を押すとその画面が出るよう設定する)	操作
さまざまな切り口による検索	検索
検索キーをフレキシブルにほしい。	検索
支払相手先、支払金額での検索がほしい	検索
氏名による検索機能がほしい	検索
帳票がどこまで回付されているかの検索機能	検索
名前から青年海外協力隊員、隊員候補生等の検索がかけられるようになるとよい	検索
連絡先検索	検索
ユーザーが必要なデータを容易にダウンロードできる機能	機能
機能: 示達申請書等の摘要、積算基礎欄への書込み	機能
事業費・プロジェクト別の時系列実績	機能
実行後の中止および検索できないデータで直接出力する場合の一部出力機能	機能
取り込み機能	機能
人事関連ベースデータ入出力ボタン(超過勤務時間数を人事課とのオンラインで入力、但し、入出力は当該担当者のみが使用できる形式)	機能
予算管理システム	機能



4. 2. 9 処理を指示してから処理が終了するまでに時間のかかる機能がありますか



(要約)

処理を指示してから処理終了までに時間のかかる機能があるかどうかを聞いたものである。

質問が比較のしようがないためか、「どちらとも言えない」という答えが約半分を占めた。

それでも、「ある」「大いにある」が26%で、「ない」「全くない」の16%を上回っていた。

時間のかかる機能の具体例は次の通りである。

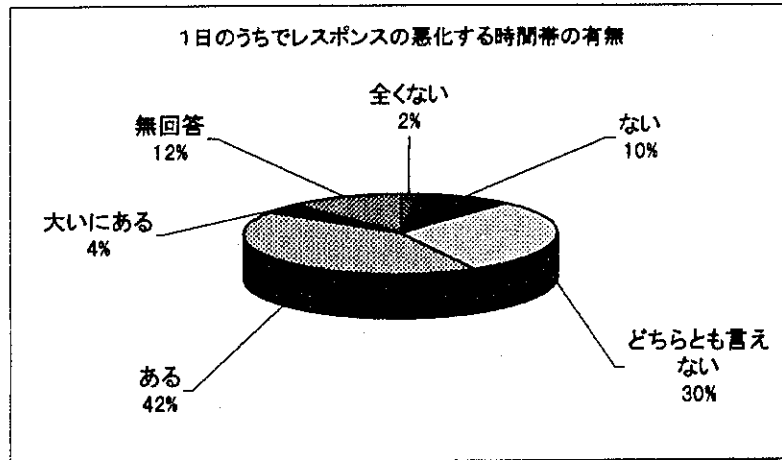
(次ページ参照のこと)

回答の詳細

本部	役職	全くない		ない	どちらとも言えない	ある	大いにある		無回答
		人	人 (%)				人 (%)	人 (%)	
本部	d 課長代理	14	(0.0)	1 (7.1)	10 (71.4)	3 (21.4)	(0.0)	0 (0.0)	
	i 一般	48	(0.0)	10 (20.8)	25 (52.1)	9 (18.8)	(0.0)	4 (8.3)	
	k 管理者	6	(0.0)	(0.0)	(0.0)	2 (33.3)	1 (16.7)	3 (50.0)	
	小計	68	0 (0.0)	11 (16.2)	35 (51.5)	14 (20.6)	1 (1.5)	7 (10.3)	
他	d 課長代理	8	(0.0)	(0.0)	6 (75.0)	2 (25.0)	(0.0)	0 (0.0)	
	i 一般	24	(0.0)	4 (16.7)	9 (37.5)	9 (37.5)	(0.0)	2 (8.3)	
	k 管理者	2	(0.0)	1 (50.0)	(0.0)	1 (50.0)	(0.0)	0 (0.0)	
	小計	34	0 (0.0)	5 (14.7)	15 (44.1)	12 (35.3)	0 (0.0)	2 (5.9)	
合計		102	0 (0.0)	16 (15.7)	50 (49.0)	26 (25.5)	1 (1.0)	9 (8.8)	

処理指示から処理終了までに時間のかかる業務
予算執行帳票出力
予算執行状況表出力
予算執行状況、支払負担、支出依頼一覧表
予算執行管理、特に年度末
予算執行／実施番号一覧出力
予算会計は全般である。財務会計のうち、帳簿の照会、印刷、及び日計表の印刷は時間がかかる。
予算システム全般
年次印刷
特定の機能ではなく、回線の混雑状況によると思われる
隊員の個人情報取得
前途資金、示達の承認
進捗状況表の進捗ステージにp(4)、IT(3)、IT(4)を追加してほしい
実施番号別執行状況表の作表
実行計画修正
執行状況表
示達細換算処理、実施計画差引簿、年次クリア等
事務処理状況表
支出執行状況表関連
研修員(宿舍管理)
会計役資金受払計算
会計役資金再計算
これは、機能別にあるというよりは、端末使用が混雑している時に、非常に時間がかかることがある。
アイドルタイムが生じる、プリンター不調

4. 2. 10 1日のうちでレスポンスの悪化を感じる時間帯がありますか



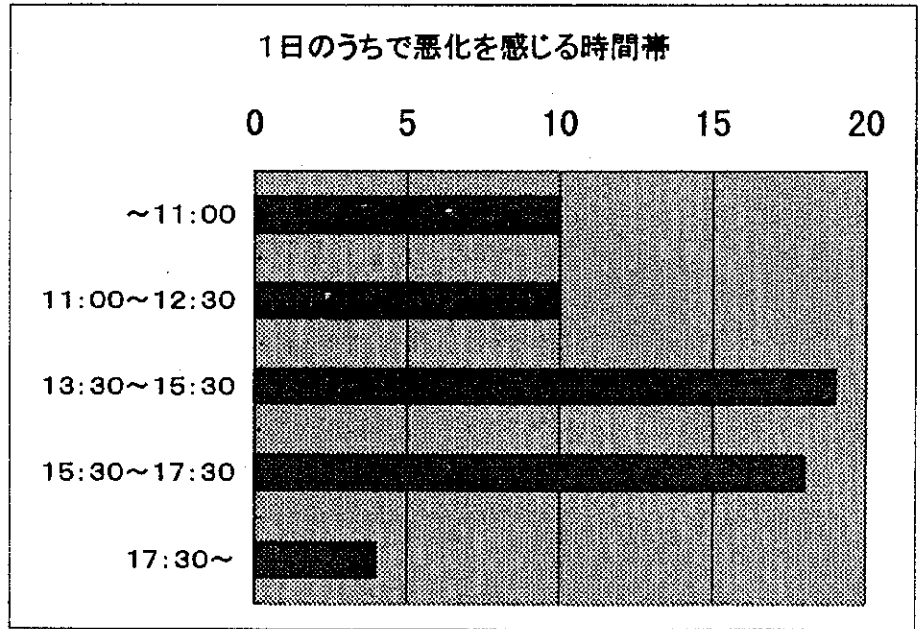
(要約)

一日のうちでレスポンスの悪化する時間帯のあるなしでは、46%のユーザがその様な時間帯の存在を感じている。悪化を感じさせている時間帯は次のように、夕方(16時以降)が顕著である。

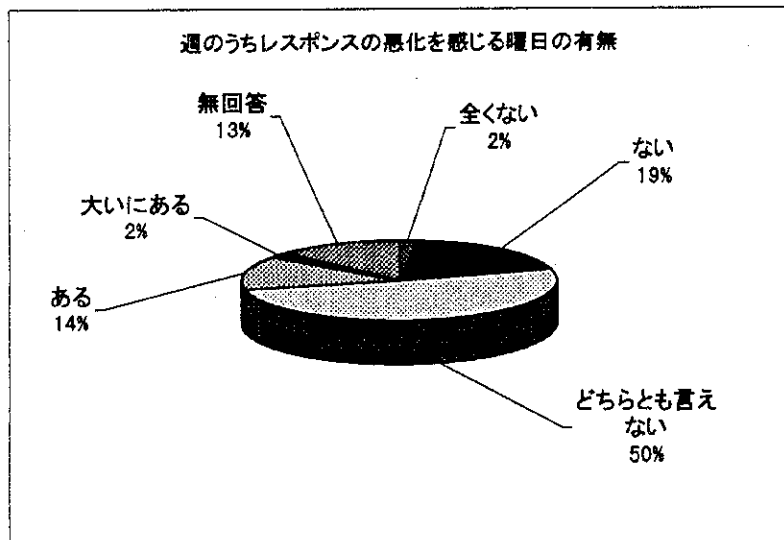
回答の詳細

	役職	回答数 人	全くない		ない		どちらとも言えない		ある		大いにある		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14		(0.0)	1	(7.1)	4	(28.6)	7	(50.0)	1	(7.1)	1	(7.1)
	i 一般	48		(0.0)	8	(16.7)	17	(35.4)	19	(39.6)	1	(2.1)	3	(6.3)
	k 管理者	6		(0.0)		(0.0)	1	(16.7)	1	(16.7)	1	(16.7)	3	(50.0)
	小計	68	0	(0.0)	9	(13.2)	22	(32.4)	27	(39.7)	3	(4.4)	7	(10.3)
他	d 課長代理	8		(0.0)		(0.0)	2	(25.0)	4	(50.0)	1	(12.5)	1	(12.5)
	i 一般	24	2	(8.3)		(0.0)	7	(29.2)	11	(45.8)		(0.0)	4	(16.7)
	k 管理者	2		(0.0)	1	(50.0)		(0.0)	1	(50.0)		(0.0)	0	(0.0)
	小計	34	2	(5.9)	1	(2.9)	9	(26.5)	16	(47.1)	1	(2.9)	5	(14.7)
合計		102	2	(2.0)	10	(9.8)	31	(30.4)	43	(42.2)	4	(3.9)	12	(11.8)

1日のうちで悪化を感じる時間帯	
11:30	
14:30	
15:00	
13:30	
08:30	
10:00~11:40	一日中もある
10:30~	
10~12	
10~12時	
10時頃	
11:00~12:00	
11時過ぎ	
13:00~17:00	
14:00~15:00	
14:00~16:00	
14~17時	
15:00~17:00	
15:00頃	
15:50~17:00	
16:00~17:00	
16:00~19:00	
16時以降	
17~18時頃	
17:00頃	
9:45~20:00	
pm2~4時頃	
業務時間内	
午後2時~4時(特に削除処理の場合)	
午後2時過ぎから午後5時頃まで	
午前10時~11時	
午前中	
始業直後	
昼休み前	
昼食直後	
日中	
夕方	
予算見直し時期	



4. 2. 11 週のうちにレスポンスの悪化を感じる曜日がありますか



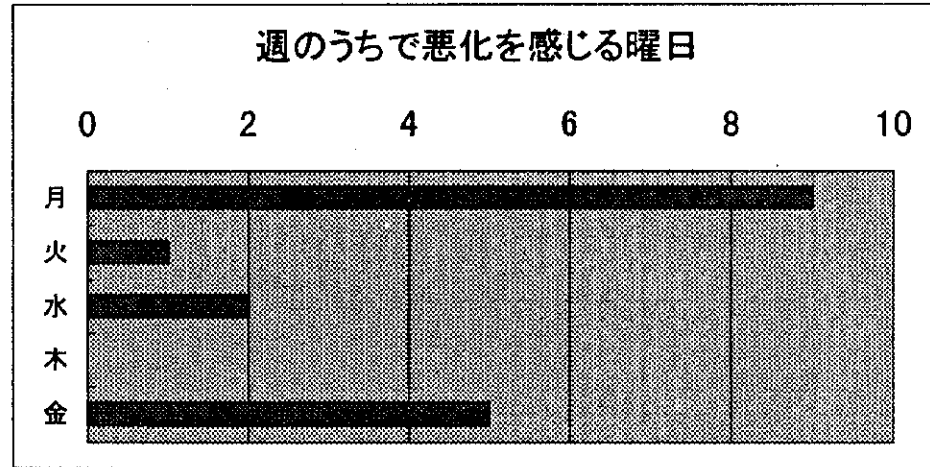
(要約)

週の中でレスポンスの悪化を感じる曜日を聞いたものである。結果は、どちらともいえないが50%をしめ、あまり意識されていない事を示した。あると答えたユーザーでは、月曜と金曜をあげた場合が多かった。

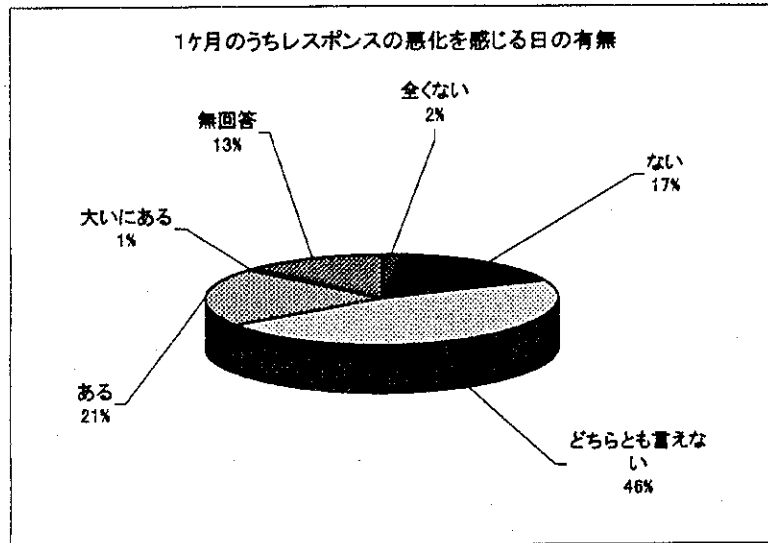
回答の詳細

	職種	回答数 人	全くない	ない	どちらとも言えない	ある	大いにある	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	(0.0)	2 (14.3)	7 (50.0)	3 (21.4)	1 (7.1)	1 (7.1)
	i 一般	48	(0.0)	12 (25.0)	27 (56.3)	4 (8.3)	1 (2.1)	4 (8.3)
	k 管理者	6	(0.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	(0.0)	(0.0)	3 (50.0)
	小計	68	0 (0.0)	15 (22.1)	36 (52.9)	7 (10.3)	2 (2.9)	8 (11.8)
他	d 課長代理	8	(0.0)	(0.0)	5 (62.5)	2 (25.0)	(0.0)	1 (12.5)
	i 一般	24	2 (8.3)	3 (12.5)	10 (41.7)	5 (20.8)	(0.0)	4 (16.7)
	k 管理者	2	(0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	2 (5.9)	4 (11.8)	16 (47.1)	7 (20.6)	0 (0.0)	5 (14.7)
合計		102	2 (2.0)	19 (18.6)	52 (51.0)	14 (13.7)	2 (2.0)	13 (12.7)

悪化を感じる曜日
月曜日
月曜日の午前
火
水
金
金曜日の16:00~17:00



4. 2. 12 1ヶ月のうちでレスポンスの悪化を感じる日がありますか

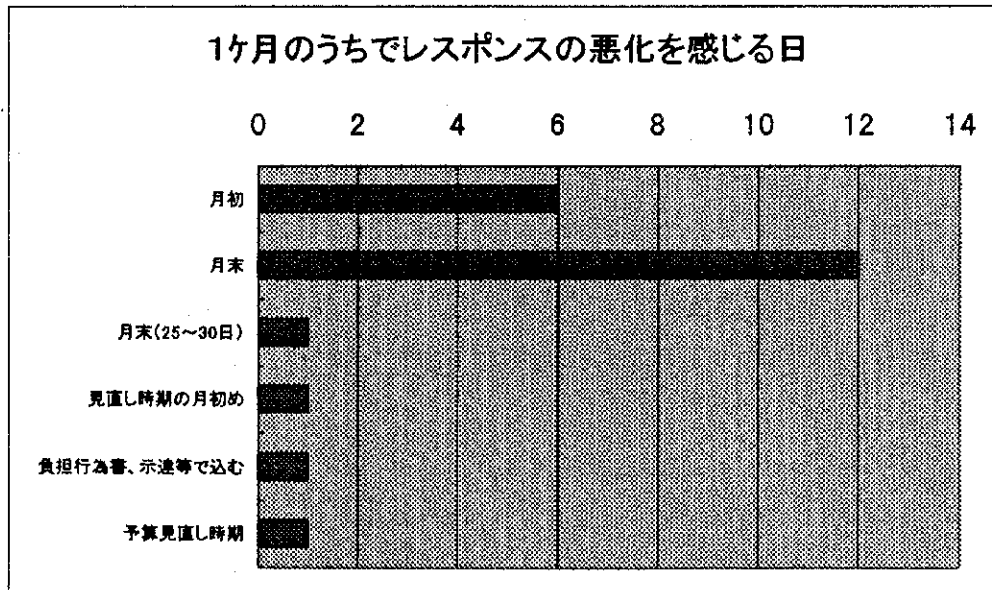


(要約)
 1ヶ月のうちでレスポンスの悪化を感じる日を聞いたが、同様に、「どちらとも言えない」が46%をしめ、あまり問題視されていない事を示した。「ある」「大いにある」が22%であったが、この場合は、月末の悪化を指摘する事が多かった。

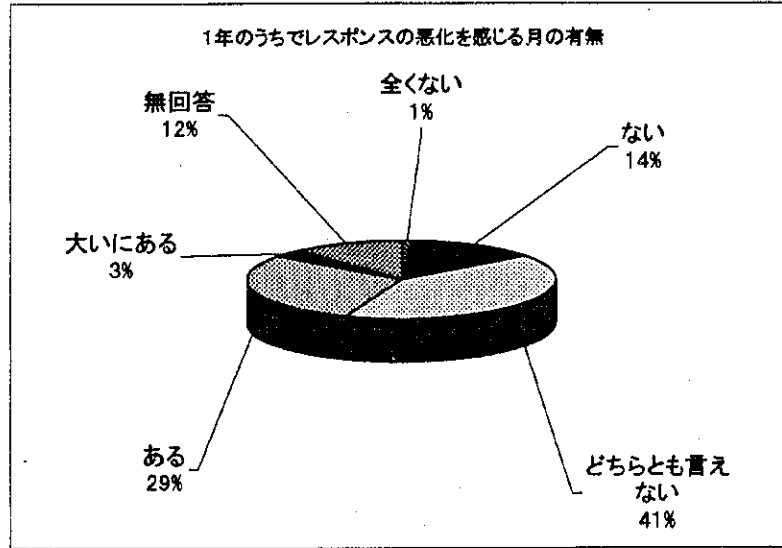
回答の詳細

	役職	回答数 人	全くない	ない	どちらとも言えない	ある	大いにある	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	(0.0)	3 (21.4)	7 (50.0)	2 (14.3)	(0.0)	2 (14.3)
	i 一般	48	(0.0)	10 (20.8)	25 (52.1)	9 (18.8)	1 (2.1)	3 (6.3)
	k 管理者	6	(0.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	(0.0)	(0.0)	3 (50.0)
	小計	68	0 (0.0)	14 (20.6)	34 (50.0)	11 (16.2)	1 (1.5)	8 (11.8)
他	d 課長代理	8	(0.0)	(0.0)	6 (75.0)	2 (25.0)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	24	2 (8.3)	2 (8.3)	8 (33.3)	7 (29.2)	(0.0)	5 (20.8)
	k 管理者	2	(0.0)	1 (50.0)	(0.0)	1 (50.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	2 (5.9)	3 (8.8)	14 (41.2)	10 (29.4)	0 (0.0)	5 (14.7)
合計		102	2 (2.0)	17 (16.7)	48 (47.1)	21 (20.6)	1 (1.0)	13 (12.7)

1ヶ月のうちで悪化を感じる日
月初
月初
月初
月初
月初
月初
月末
月末
月末
月末
月末
月末
月末
月末
月末
月末
月末
月末
月末(25~30日)
月末
見直し時期の月初め
負担行為書、示達等で込み合うことがある
予算見直し時期



4. 2. 13 1年のうちでレスポンスの悪化を感じる月がありますか



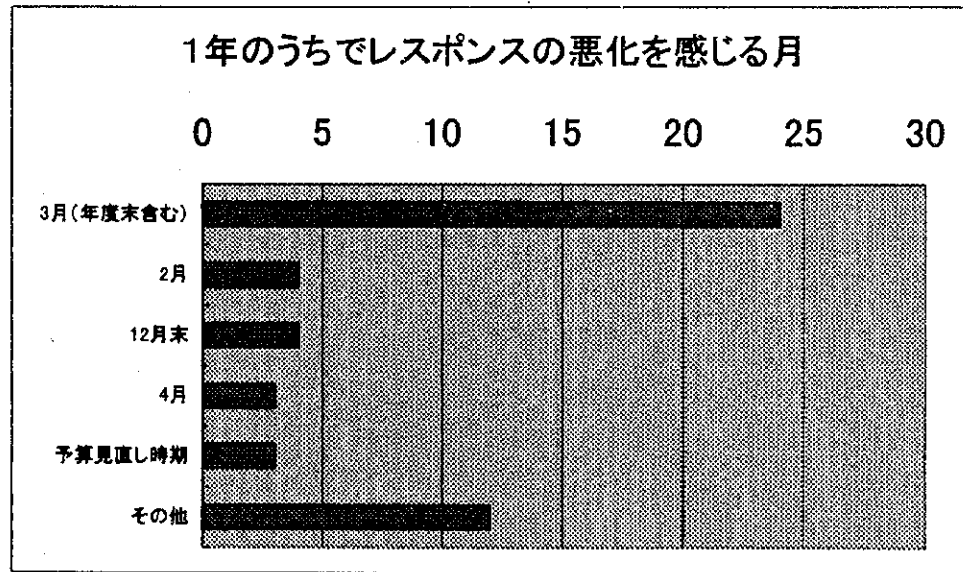
(要約)

1年のうちでレスポンスの悪化を感じる月を聞いたものであるが、32%のユーザーが「ある」「大いにある」と答えた。このように答えた人のうち、3月周辺の期末時期であるとの回答が多かった。

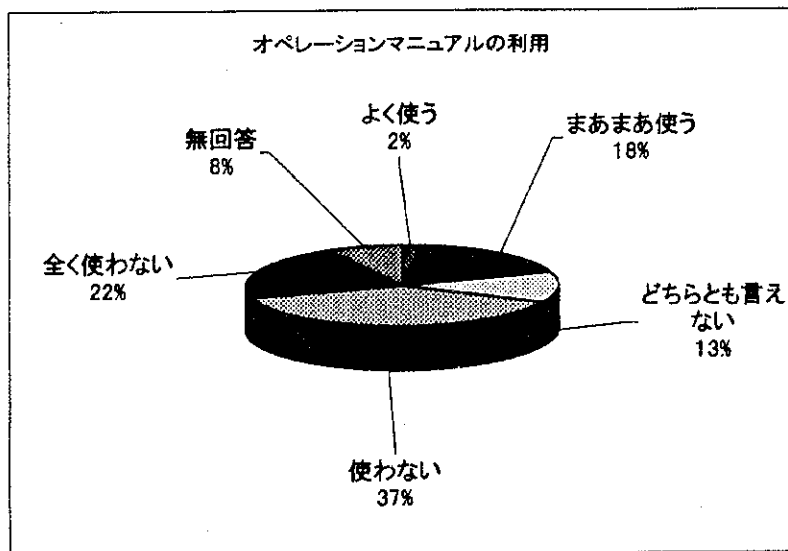
回答の詳細

	職種	人	全くない	ない	どちらとも言えない	ある	大いにある	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	(0.0)	3 (21.4)	5 (35.7)	4 (28.6)	(0.0)	2 (14.3)
	i 一般	48	(0.0)	9 (18.8)	22 (45.8)	13 (27.1)	2 (4.2)	2 (4.2)
	k 管理者	6	(0.0)	(0.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	(0.0)	3 (50.0)
	小計	68	0 (0.0)	12 (17.6)	28 (41.2)	19 (27.9)	2 (2.9)	7 (10.3)
他	d 課長代理	8	(0.0)	(0.0)	5 (62.5)	3 (37.5)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	24	1 (4.2)	1 (4.2)	9 (37.5)	7 (29.2)	1 (4.2)	5 (20.8)
	k 管理者	2	(0.0)	1 (50.0)	(0.0)	1 (50.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	1 (2.9)	2 (5.9)	14 (41.2)	11 (32.4)	1 (2.9)	5 (14.7)
合計	102	1 (1.0)	14 (13.7)	42 (41.2)	30 (29.4)	3 (2.9)	12 (11.8)	

悪化を感じる月	回答
3月(年度末含む)	24
2月	4
12月末	4
4月	3
予算見直し月9.11.月、と第4四半期	1+
予算見直し時期	1+
予算見直し時期/年度末	1(3)
5月	2
年度初め	2
6月	1
10月	1
11月	1
カジュアルで生じる	1
その都度違う	1
経理の締めの時期	1
経理報告書作成時期	1
支出執行状況提出の時	1
総 計	50



4. 2. 14 オペレーションマニュアルを利用していますか



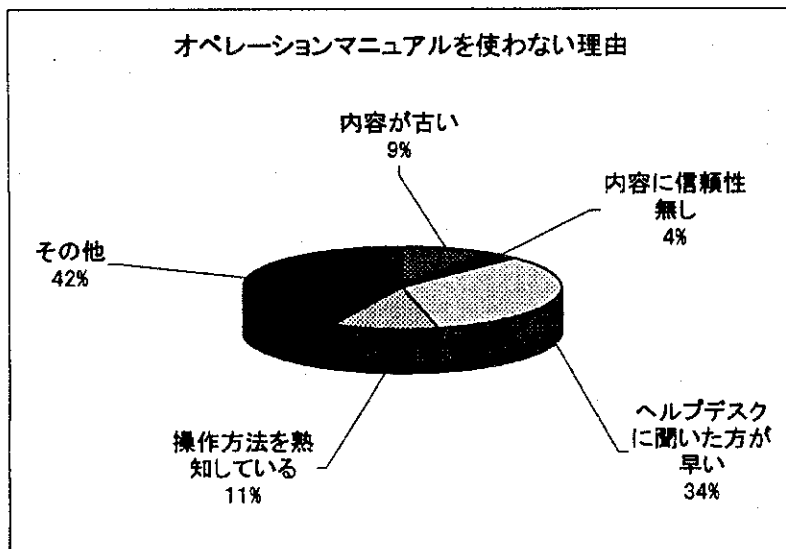
(要約)

オペレーションマニュアルは、59%のユーザが「使わない」「全く使わない」と答えている。「よく使う」「まあまあ使う」をあわせても20%で、全体的にあまり使われていないと言える。

回答の詳細

	役職	回答数 人	よく使う		まあまあ使う		どちらとも言えない		使わない		全く使わない		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14		(0.0)	3	(21.4)	2	(14.3)	8	(57.1)	1	(7.1)	0	(0.0)
	i 一般	48	1	(2.1)	6	(12.5)	5	(10.4)	17	(35.4)	16	(33.3)	3	(6.3)
	k 管理者	6		(0.0)	1	(16.7)		(0.0)		(0.0)	2	(33.3)	3	(50.0)
	小計	68	1	(1.5)	10	(14.7)	7	(10.3)	25	(36.8)	19	(27.9)	6	(8.8)
他	d 課長代理	8		(0.0)	2	(25.0)	2	(25.0)	2	(25.0)	2	(25.0)	0	(0.0)
	i 一般	24	1	(4.2)	6	(25.0)	4	(16.7)	10	(41.7)	1	(4.2)	2	(8.3)
	k 管理者	2		(0.0)		(0.0)		(0.0)	2	(100.0)		(0.0)	0	(0.0)
	小計	34	1	(2.9)	8	(23.5)	6	(17.6)	14	(41.2)	3	(8.8)	2	(5.9)
合計		102	2	(2.0)	18	(17.6)	13	(12.7)	39	(38.2)	22	(21.6)	8	(7.8)

4. 2. 14で、使わないと回答された方の理由



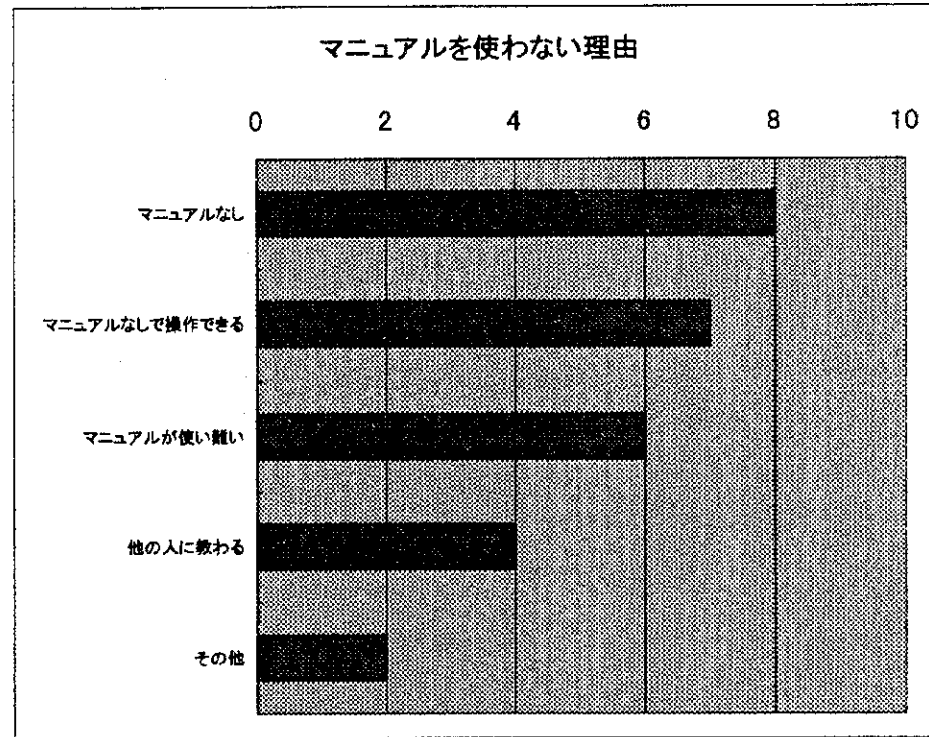
(要約)

オペレーションマニュアルを使わない理由を聞いたものである。わからない人はヘルプデスクに聴くことが多く、(34%)操作方法がよくわかっていると答えた人も11%いる。

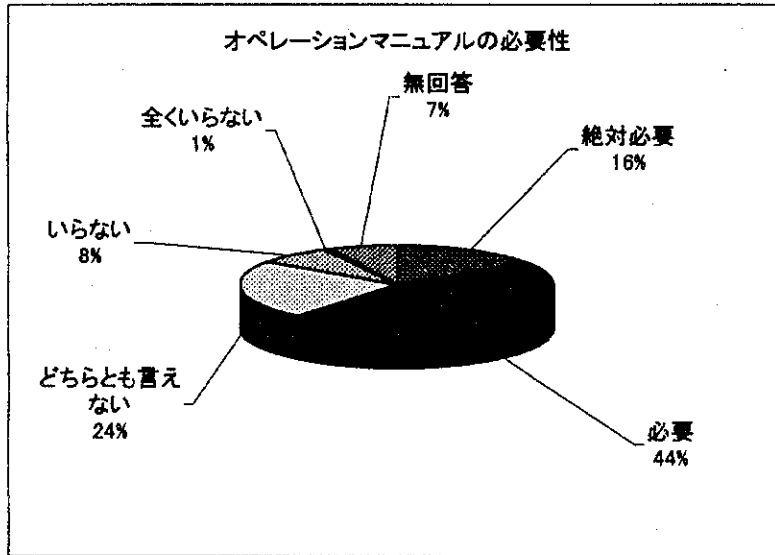
回答の詳細

	役職	回答数 人	内容が古い	内容に信頼性無し	ヘルプデスクに聞いた方が早い	操作方法を熟知している	その他
			人	人	人	人	人
本部	d 課長代理		1		2	1	5
	i 一般		3		11	3	11
	k 管理者			1	1		
	小計		4	1	14	4	16
他	d 課長代理		1				4
	i 一般			1	5	2	3
	k 管理者						1
	小計		1	1	5	2	8
合計			5	2	19	6	24

マニュアルを利用しない理由	分類
何とかなる	マニュアルなしで操作できる
今の所、必要とするまで使いこなしていない。	マニュアルなしで操作できる
自分の業務の範囲ではそんなに複雑な操作は必要ない。	マニュアルなしで操作できる
定形の業務だけで画面を見ながらだいたいできる	マニュアルなしで操作できる
特に難しい操作をしていないため	マニュアルなしで操作できる
特に複雑な操作はない。	マニュアルなしで操作できる
必要性がない	マニュアルなしで操作できる
どこにあるかわからない	マニュアルなし
どこにマニュアルがあるかわからない。	マニュアルなし
ファイルしてあるところがわからない	マニュアルなし
マニュアルの存在を知らなかった	マニュアルなし
協力隊のシステムのマニュアルがない	マニュアルなし
手許にない	マニュアルなし
存在を知らなかった、送ってほしい	マニュアルなし
利用するシステムにはマニュアルがない	マニュアルなし
紙ベースのマニュアルなので、必要項目を探すのに時間がかかる。	マニュアルが使いにくい
読みづらい	マニュアルが使いにくい
読みにくい	マニュアルが使いにくい
読んでも訳が分からない	マニュアルが使いにくい
内容がとっつきにくい、及びやってしまった方が速い	マニュアルが使いにくい
内容が分かりにくい	マニュアルが使いにくい
回りの人に聞く	他の人に教わる
周りの人に尋ねる	他の人に教わる
操作方法を知っている人に聞く	他の人に教わる
他人に聞く	他の人に教わる
カラーにしてほしい	その他
どれが最新版かわからない。定期的(出来れば毎年)にきちんと印刷製本していただきたい	その他



4. 2. 15 オペレーションマニュアルは必要だと思いますか



(要約)

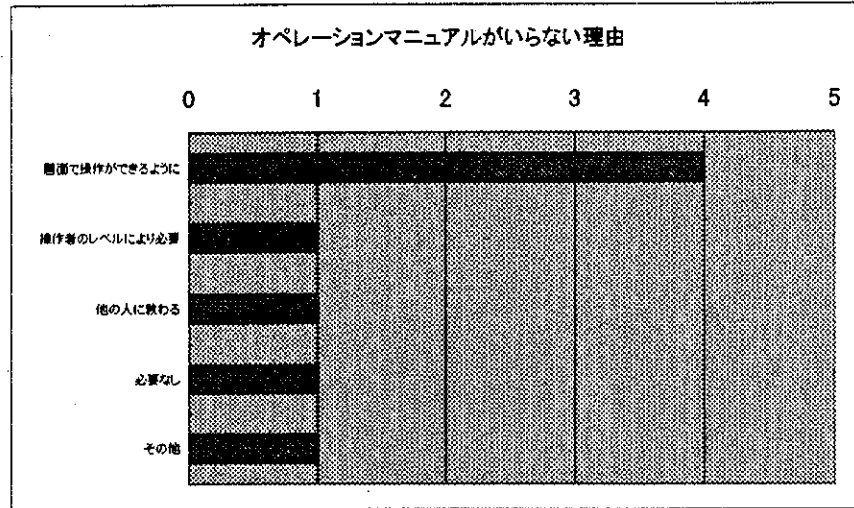
オペレーションマニュアルの必要性については、「絶対必要」「必要」あわせて60%を超え、その存在の必要性は明確に感じられている。

前問とあわせると、その存在の必要性はわかっているが、読む事の面倒さからあまり利用していないということであろう。

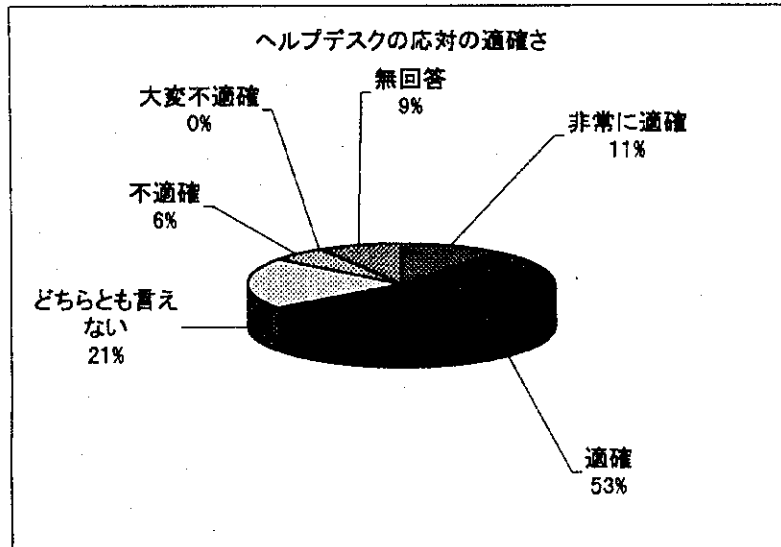
回答の詳細

部署	役職	回答数 人	絶対必要		必要		どちらとも言えない		いらぬ		全くない		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14	2	(14.3)	8	(57.1)	2	(14.3)	2	(14.3)	0	(0.0)	0	(0.0)
	i 一般	48	6	(12.5)	20	(41.7)	15	(31.3)	5	(10.4)	0	(0.0)	2	(4.2)
	k 管理者	6	1	(16.7)	1	(16.7)	1	(16.7)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	(50.0)
	小計	68	9	(13.2)	29	(42.6)	18	(26.5)	7	(10.3)	0	(0.0)	5	(7.4)
他	d 課長代理	8	2	(25.0)	4	(50.0)	0	(0.0)	1	(12.5)	1	(12.5)	0	(0.0)
	i 一般	24	5	(20.8)	12	(50.0)	5	(20.8)	0	(0.0)	0	(0.0)	2	(8.3)
	k 管理者	2	0	(0.0)	1	(50.0)	1	(50.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)
	小計	34	7	(20.6)	17	(50.0)	6	(17.6)	1	(2.9)	1	(2.9)	2	(5.9)
合計		102	16	(15.7)	46	(45.1)	24	(23.5)	8	(7.8)	1	(1.0)	7	(6.9)

オペレーションマニュアルがいない理由	分類
マニュアルがなくても、画面を見れば操作がわかるようにするべき	画面で操作ができるように
少なくともマニュアルをデータベース化し、更新時の加除作業を不要にするとともに、容易に検索できる様にするべき	画面で操作ができるように
製本されたマニュアルは不要。画面上でその都度確認できるヘルプ機能を充実させるべき	画面で操作ができるように
本来はマニュアルがなくても使用できる様な、簡易なインターフェースとすべき、もしくは画面上に解説を表示する様にすべき。	画面で操作ができるように
操作する人のレベルによって必要となったりそうでなかったりする。	操作者のレベルにより必要
マニュアルを読むより、人に聞いたほうが解る(理解できる)	他の人に教わる
当該の業務の範囲で予算執行管理システムを使用するに当たっては、マニュアルは全く必要ない。他の業務は当該では使用しないが、もし使用するのであれば、マニュアルなしには使えない。	必要なし
読まなければ分らないようなシステムはいらない	その他



4. 2. 16 ヘルプデスクの対応は適確ですか



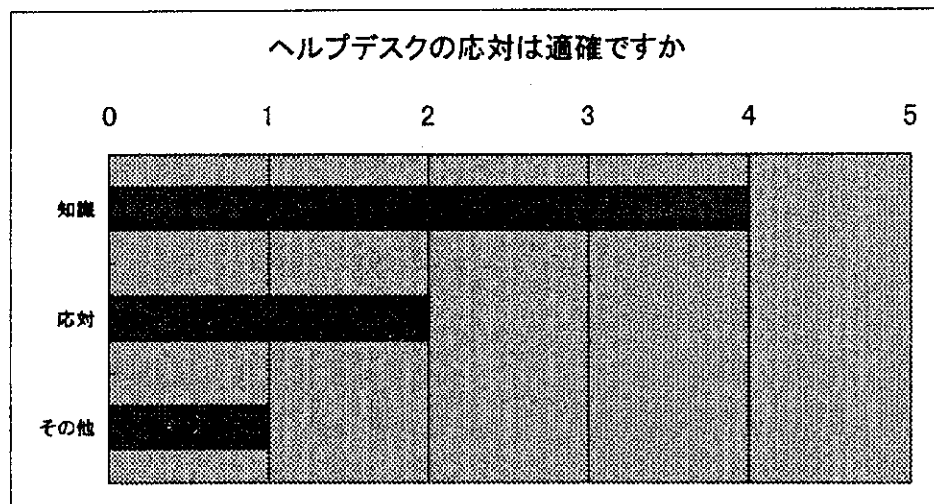
(要約)

ヘルプデスクの対応ははっきりと適確と出ている。「非常に適確」「適確」あわせて、64%のユーザーが信頼感を感じている事が見られる。おおむね良好といえようが、不適確とする6%のユーザーとの間にあつた問題点も改善して行く姿勢が必要であらう。

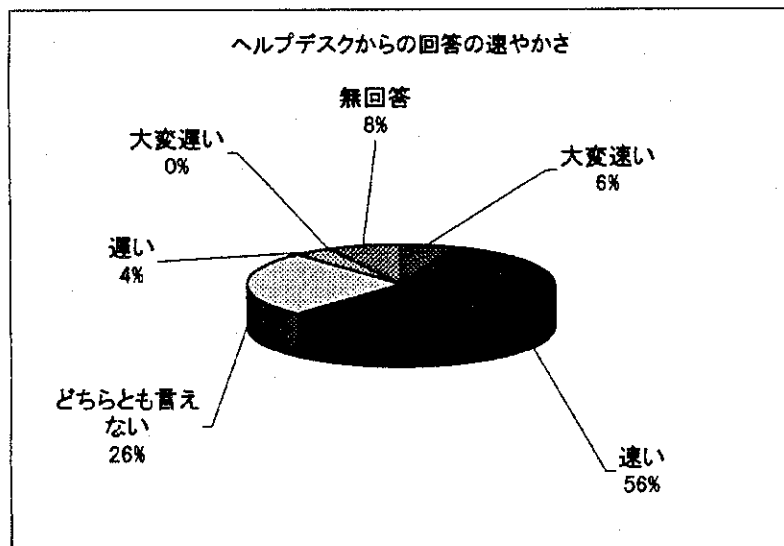
回答の詳細

	役職	回答数 人	非常に適確	適確	どちらとも言えない	不適確	大変不適確	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	(0.0)	9 (64.3)	4 (28.6)	1 (7.1)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	48	5 (10.4)	27 (56.3)	10 (20.8)	4 (8.3)	(0.0)	2 (4.2)
	k 管理者	6	(0.0)	3 (50.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	3 (50.0)
	小計	68	5 (7.4)	39 (57.4)	14 (20.6)	5 (7.4)	0 (0.0)	5 (7.4)
他	d 課長代理	8	2 (25.0)	3 (37.5)	3 (37.5)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	24	3 (12.5)	12 (50.0)	4 (16.7)	1 (4.2)	(0.0)	4 (16.7)
	k 管理者	2	1 (50.0)	1 (50.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	6 (17.6)	16 (47.1)	7 (20.6)	1 (2.9)	0 (0.0)	4 (11.8)
合計		102	11 (10.8)	55 (53.9)	21 (20.6)	6 (5.9)	0 (0.0)	9 (8.8)

対応が適確でない理由	分類
当方の知識に応じた指導を願いたい	対応
窓口の方が担当にいちいち聞きながら答えている。	知識
担当者以外答えられないので、担当者が不在の時は結果的に回答が遅くなる	知識
この事業管理トータルシステムは複雑なので、質問内容も複雑にならざるを得ない	その他
ヘルプデスクだけで回答出来ない(ヘルプデスク=情管ではないか)	知識
時々、不親切。	対応
詳しい内容の返答が出来る方が少ないと思う	知識



4. 2. 17 ヘルプデスクへ質問したとき速やかに回答されますか



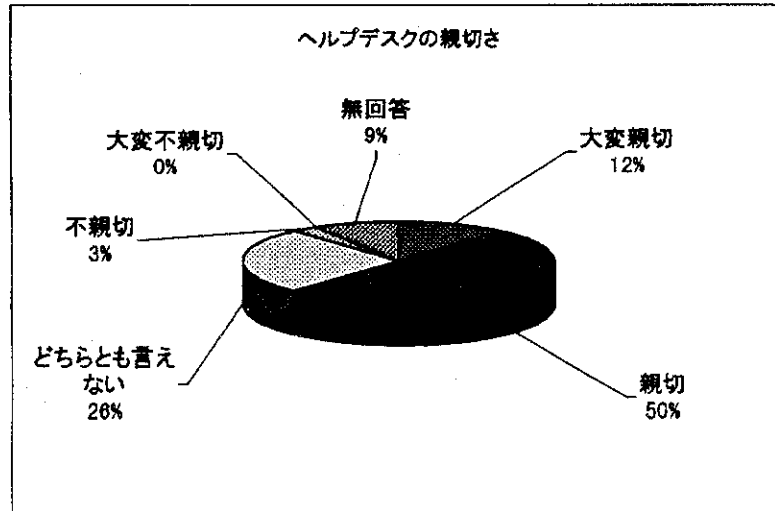
(要約)
ヘルプデスクへ質問したときの回答の速さも、「大変早い」「速い」あわせて62%で、その速さをユーザから高く評価されていることが伺える。

回答の詳細

	役職	回答数 人	大変速い		速い		どちらとも言えない		遅い		大変遅い		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14		(0.0)	10	(71.4)	3	(21.4)	1	(7.1)		(0.0)	0	(0.0)
	i 一般	48	2	(4.2)	29	(60.4)	12	(25.0)	3	(6.3)		(0.0)	2	(4.2)
	k 管理者	6		(0.0)	1	(16.7)	2	(33.3)		(0.0)		(0.0)	3	(50.0)
	小計	68	2	(2.9)	40	(58.8)	17	(25.0)	4	(5.9)	0	(0.0)	5	(7.4)
他	d 課長代理	8	1	(12.5)	3	(37.5)	4	(50.0)		(0.0)		(0.0)	0	(0.0)
	i 一般	24	2	(8.3)	14	(58.3)	5	(20.8)		(0.0)		(0.0)	3	(12.5)
	k 管理者	2	1	(50.0)		(0.0)	1	(50.0)		(0.0)		(0.0)	0	(0.0)
	小計	34	4	(11.8)	17	(50.0)	10	(29.4)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	(8.8)
合計	102	6	(5.9)	57	(55.9)	27	(26.5)	4	(3.9)	0	(0.0)	8	(7.8)	

遅いと回答された方の具体的内容
窓口の方が担当にいちいち聞きながら答えている。
担当者が不在のことが多い
依頼者の責任(具体的な問題点がヘルプデスクに伝わっていない)も多いと思われるが対処方法の解る担当者がなかなかつかまらない
機器関係が遅い

4. 2. 18 ヘルプデスクは親切に教えてくれますか

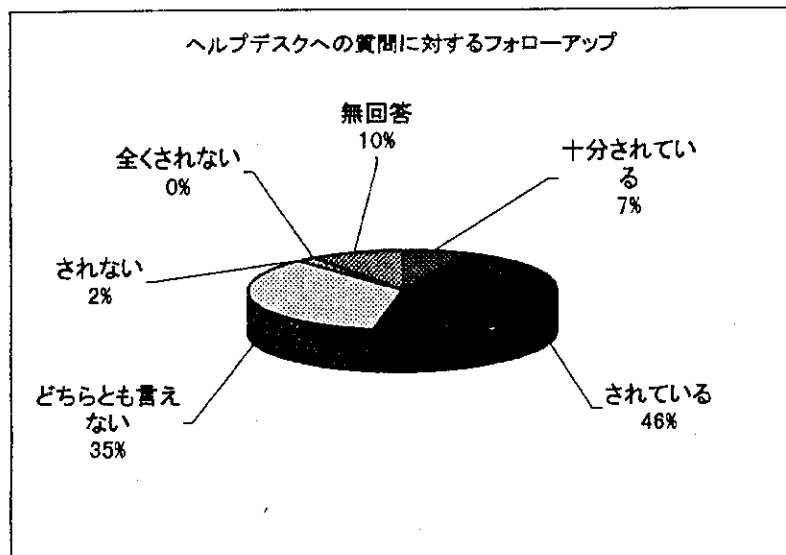


(要約)
 ヘルプデスクの親切さに関する質問であるが、「大変親切」「親切」あわせて62%で、良好な数字である。ヘルプデスクの担当者が常日頃から、ユーザに親切であろうと努力していないとなかなかこのような数字は出ない。

回答の詳細

	役職	回答数 人	大変親切		親切		どちらとも言えない		不親切		大変不親切		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14	1	(7.1)	8	(57.1)	4	(28.6)	1	(7.1)		(0.0)	0	(0.0)
	i 一般	48	4	(8.3)	29	(60.4)	11	(22.9)	2	(4.2)		(0.0)	2	(4.2)
	k 管理者	6		(0.0)	1	(16.7)	1	(16.7)		(0.0)		(0.0)	4	(66.7)
	小計	68	5	(7.4)	38	(55.9)	16	(23.5)	3	(4.4)	0	(0.0)	6	(8.8)
他	d 課長代理	8	3	(37.5)	1	(12.5)	4	(50.0)		(0.0)		(0.0)	0	(0.0)
	i 一般	24	4	(16.7)	11	(45.8)	6	(25.0)		(0.0)		(0.0)	3	(12.5)
	k 管理者	2		(0.0)	1	(50.0)	1	(50.0)		(0.0)		(0.0)	0	(0.0)
	小計	34	7	(20.6)	13	(38.2)	11	(32.4)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	(8.8)
合計		102	12	(11.8)	51	(50.0)	27	(26.5)	3	(2.9)	0	(0.0)	9	(8.8)

4. 2. 19 ヘルプデスクへの質問に対するフォローアップは十分にされていますか



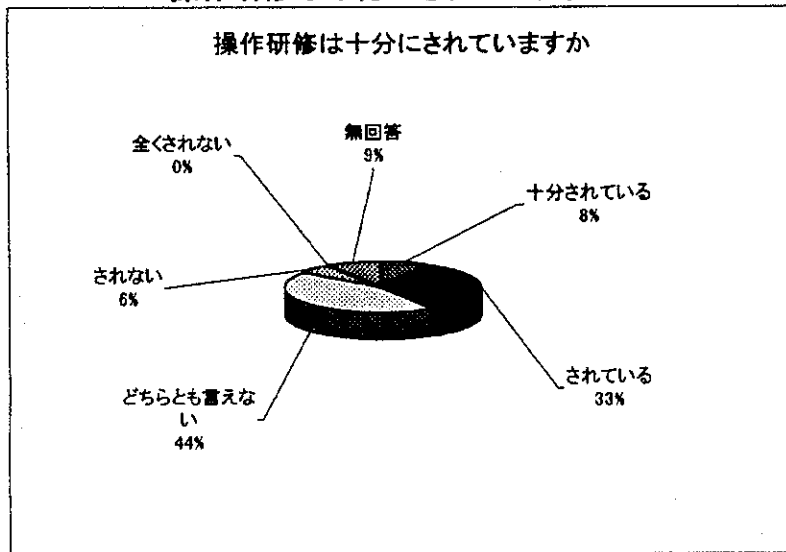
(要約)

この質問に対しても、50%以上のユーザが満足している事が伺える。
 ヘルプデスクに対する満足度は総じて高い数値で、良好である事が言えるが、記名アンケートでもあり、その後の人間関係を考慮して評価が高くなる傾向もある。
 その点から、各質問とも、「どちらとも言えない」という答えが、20%から35%を占めていて、若干多過ぎると言える。
 この辺に不満が隠れている事もあり、注意を要する。

回答の詳細

	役職	回答数 人	十分されている	されている	どちらとも言えない	されない	全くされない	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	(0.0)	7 (50.0)	7 (50.0)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	48	3 (6.3)	20 (41.7)	21 (43.8)	1 (2.1)	(0.0)	3 (6.3)
	k 管理者	6	(0.0)	2 (33.3)	(0.0)	1 (16.7)	(0.0)	3 (50.0)
	小計	68	3 (4.4)	29 (42.6)	28 (41.2)	2 (2.9)	0 (0.0)	6 (8.8)
他	d 課長代理	8	1 (12.5)	3 (37.5)	4 (50.0)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	24	3 (12.5)	13 (54.2)	4 (16.7)	(0.0)	(0.0)	4 (16.7)
	k 管理者	2	(0.0)	2 (100.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	4 (11.8)	18 (52.9)	8 (23.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (11.8)
合計		102	7 (6.9)	47 (46.1)	36 (35.3)	2 (2.0)	0 (0.0)	10 (9.8)

4. 2. 20 操作研修は十分にされていますか



(要約)

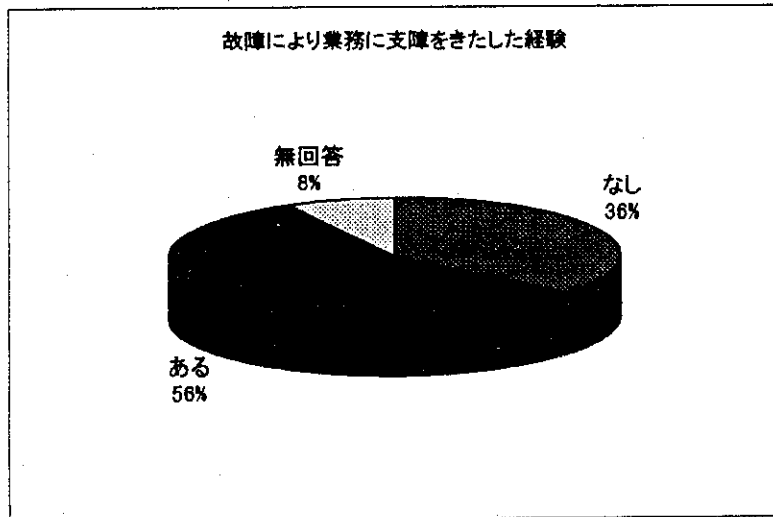
操作研修は、「十分されている」「されている」の合計が41%に対して、「されない」は6%しかなく、おおむね満足されているものとみなせる。

ただし、44%が「どちらとも言えない」と答えていて最多であり、何か言い足りないものを感じさせる。より深く調査することが必要であろう。

回答の詳細

	役職	回答数 人	十分されている	されている	どちらとも言えない	されない	全くされない	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	2 (14.3)	6 (42.9)	6 (42.9)	(0.0)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	48	5 (10.4)	22 (45.8)	17 (35.4)	2 (4.2)	(0.0)	2 (4.2)
	k 管理者	6	1 (16.7)	1 (16.7)	1 (16.7)	(0.0)	(0.0)	3 (50.0)
	小計	68	8 (11.8)	29 (42.6)	24 (35.3)	2 (2.9)	0 (0.0)	5 (7.4)
他	d 課長代理	8	(0.0)	1 (12.5)	6 (75.0)	1 (12.5)	(0.0)	0 (0.0)
	i 一般	24	(0.0)	4 (16.7)	14 (58.3)	2 (8.3)	(0.0)	4 (16.7)
	k 管理者	2	(0.0)	(0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	(0.0)	0 (0.0)
	小計	34	0 (0.0)	5 (14.7)	21 (61.8)	4 (11.8)	0 (0.0)	4 (11.8)
合計		102	8 (7.8)	34 (33.3)	45 (44.1)	6 (5.9)	0 (0.0)	9 (8.8)

4. 2. 21 これまで故障により業務に支障をきたした事がありますか

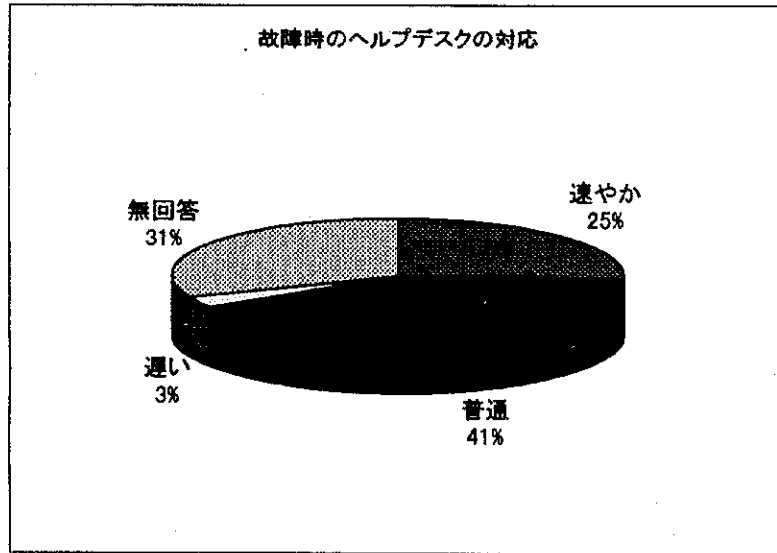


(要約)
故障により業務に支障をきたした経験であるが、56%が「ある」と答えていた。その具体例であるが、PCのフリーズをあげているケースが目立っていた。

回答の詳細

	役職	なし		ある		無回答	
		回答数 人	人 (%)	人 (%)	人 (%)		
本部	d 課長代理	14	4 (28.6)	10 (71.4)	0 (0.0)		
	i 一般	48	18 (37.5)	28 (58.3)	2 (4.2)		
	k 管理者	6	1 (16.7)	2 (33.3)	3 (50.0)		
	小計	68	23 (33.8)	40 (58.8)	5 (7.4)		
他	d 課長代理	8	1 (12.5)	7 (87.5)	0 (0.0)		
	i 一般	24	12 (50.0)	9 (37.5)	3 (12.5)		
	k 管理者	2	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)		
	小計	34	14 (41.2)	17 (50.0)	3 (8.8)		
合計		102	37 (36.3)	57 (55.9)	8 (7.8)		

4. 2. 22 故障したときのヘルプデスクの対応は速やかでしたか



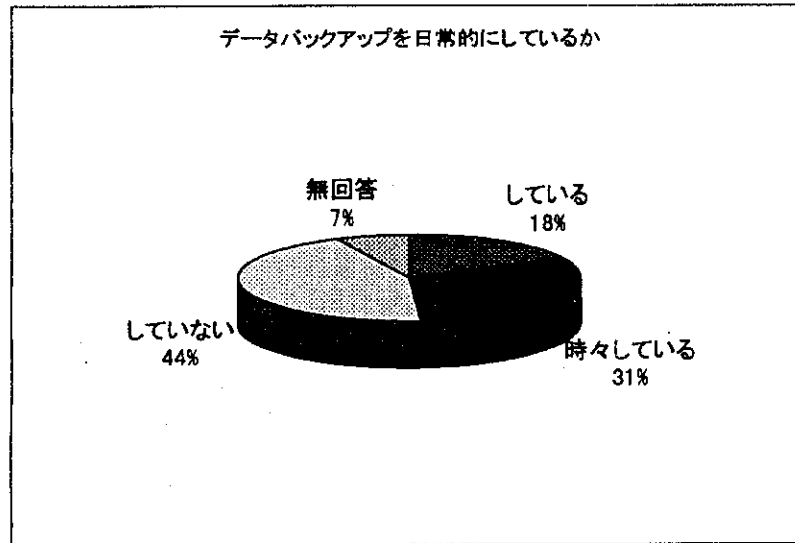
(要約)

故障時のヘルプデスクの対応は、「速やか」が25%に対し、「遅い」は3%であり、一応の評価はされている。しかし、「ふつう」が41%であり、操作に関する質問などのヘルプデスクに比べると、あまり満足感を与えてはいないと言えよう。

回答の詳細

	役職	回答数 人	速やか	ふつう	遅い	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	5 (35.7)	5 (35.7)	1 (7.1)	3 (21.43)
	i 一般	48	15 (31.3)	22 (45.8)	1 (2.1)	10 (20.83)
	k 管理者	6	(0.0)	2 (33.3)	(0.0)	4 (66.67)
	小計	68	20 (29.4)	29 (42.6)	2 (2.9)	17 (25)
他	d 課長代理	8	3 (37.5)	2 (25.0)	1 (12.5)	2 (25)
	i 一般	24	3 (12.5)	9 (37.5)	(0.0)	12 (50)
	k 管理者	2	(0.0)	1 (50.0)	(0.0)	1 (50)
	小計	34	6 (17.6)	12 (35.3)	1 (2.9)	15 (44.12)
合計		102	26 (25.5)	41 (40.2)	3 (2.9)	32 (31.37)

4. 2. 23 データのバックアップを日常的にしていますか

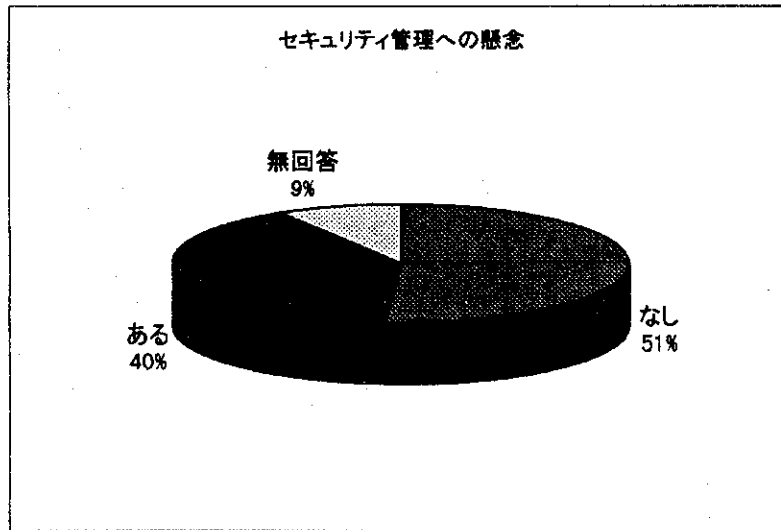


(要約)
データのバックアップは、「している」「時々している」を合計して49%と、約半数である。

回答の詳細

	職種	回答数 人	している	時々している	していない	無回答
			人 (%)	人 (%)	人 (%)	人 (%)
本部	d 課長代理	14	1 (7.1)	6 (42.9)	7 (50.0)	0 (0.0)
	i 一般	48	8 (16.7)	15 (31.3)	23 (47.9)	2 (4.167)
	k 管理者	6	1 (16.7)	(0.0)	3 (50.0)	2 (33.33)
	小計	68	10 (14.7)	21 (30.9)	33 (48.5)	4 (5.882)
他	d 課長代理	8	2 (25.0)	2 (25.0)	4 (50.0)	0 (0)
	i 一般	24	6 (25.0)	9 (37.5)	6 (25.0)	3 (12.5)
	k 管理者	2	(0.0)	(0.0)	2 (100.0)	0 (0)
	小計	34	8 (23.5)	11 (32.4)	12 (35.3)	3 (8.824)
合計		102	18 (17.6)	32 (31.4)	45 (44.1)	7 (6.863)

4. 2. 24 現状セキュリティ管理について心配な点はありますか

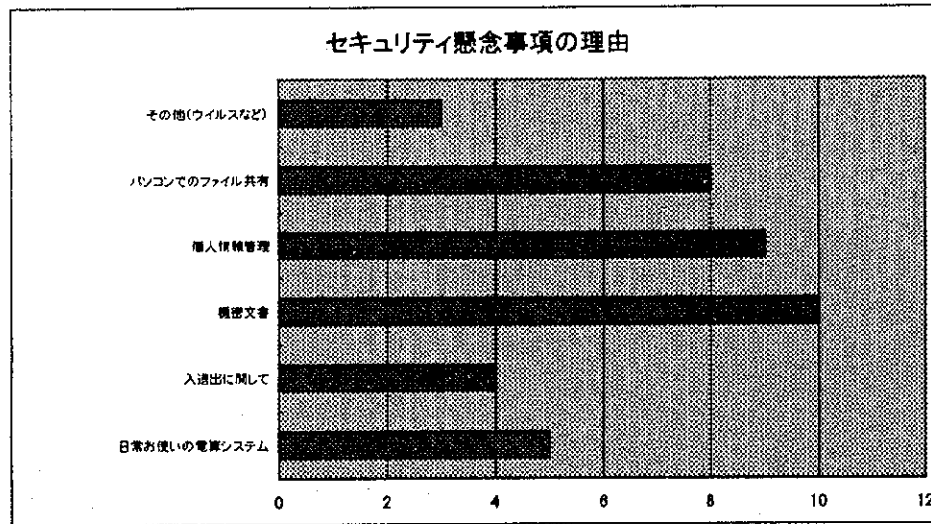


(要約)
現状のセキュリティ管理については、約40%のユーザが懸念を持っていると答え、これはかなり高い数字であると言える。

回答の詳細

	役職	回答数 人	なし		ある		無回答	
			人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14	8	(57.1)	5	(35.7)	1	(7.1)
	i 一般	48	24	(50.0)	21	(43.8)	3	(6.3)
	k 管理者	6		(0.0)	3	(50.0)	3	(50.0)
	小計	68	32	(47.1)	29	(42.6)	7	(10.3)
他	d 課長代理	8	4	(50.0)	4	(50.0)	0	(0.0)
	i 一般	24	14	(58.3)	8	(33.3)	2	(8.3)
	k 管理者	2	2	(100.0)		(0.0)	0	(0.0)
	小計	34	20	(58.8)	12	(35.3)	2	(5.9)
合 計		102	52	(51.0)	41	(40.2)	9	(8.8)

4. 2. 24で、心配な点があるとお答えの方はその理由

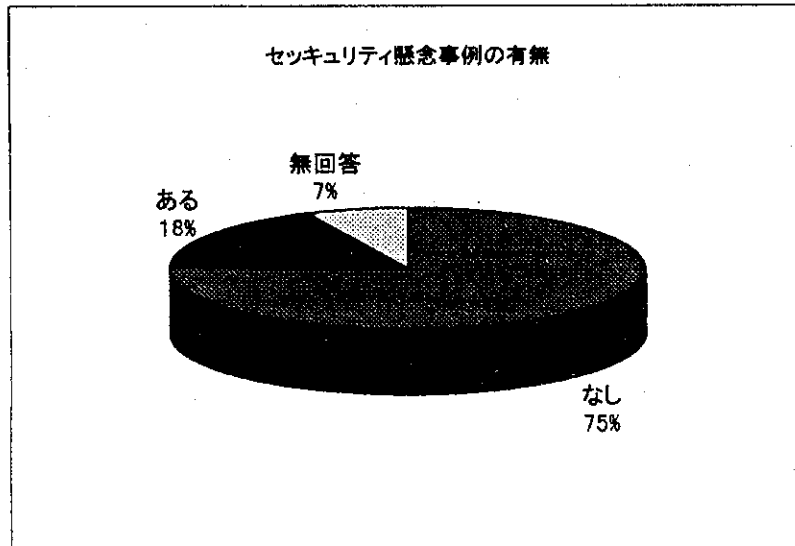


(要約)
 セキュリティへの懸念の理由であるが、「機密文書」が最も高く、「個人情報管理」がそれに次いでいる。現状のセキュリティ体制に比較して、職員のセキュリティ意識は高まってきていると言えよう。

回答の詳細

	役職	回答数		日常お使いの電算システム	入退出に関して	機密文書	個人情報管理	パソコンでのファイル共有	その他(ウイルスなど)
		人	人						
本部	d 課長代理		1		1	1	1	1	
	i 一般		2		2	6	7	2	2
	k 管理者		1				1	1	
	小計		4		3	7	9	4	2
他	d 課長代理				1	1		1	1
	i 一般		1			2		3	
	k 管理者								
	小計		1		1	3	0	4	1
合計			5		4	10	9	8	3

4. 2. 25 これまで何かセキュリティに関し気になるような事例がありましたか



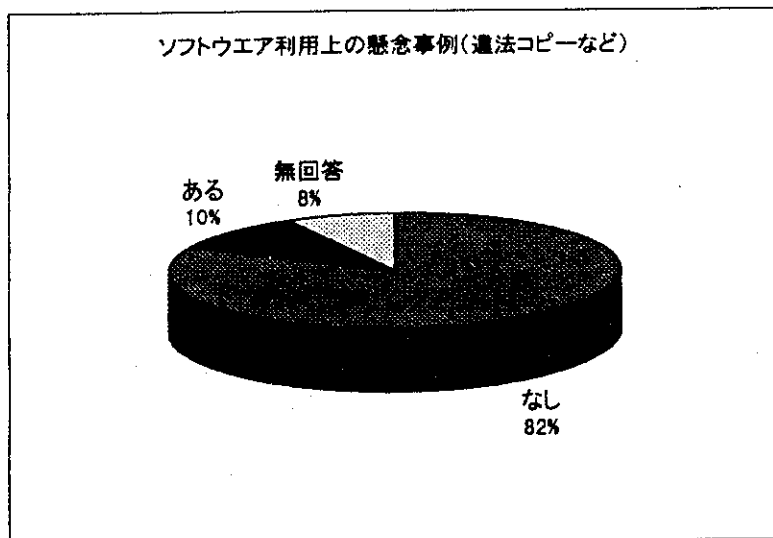
(要約)

セキュリティに関してはこれまで気になる事例はあまり無かったと言える。

回答の詳細

	役職	なし		ある		無回答	
		回答数 人	人 (%)	人 (%)	人 (%)		
本部	d 課長代理	14	12 (85.7)	2 (14.3)	0 (0.0)		
	i 一般	48	38 (79.2)	8 (16.7)	2 (4.2)		
	k 管理者	6	(0.0)	3 (50.0)	3 (50.0)		
	小計	68	50 (73.5)	13 (19.1)	5 (7.4)		
他	d 課長代理	8	7 (87.5)	1 (12.5)	0 (0.0)		
	i 一般	24	18 (75.0)	4 (16.7)	2 (8.3)		
	k 管理者	2	2 (100.0)	(0.0)	0 (0.0)		
	小計	34	27 (79.4)	5 (14.7)	2 (5.9)		
合 計		102	77 (75.5)	18 (17.6)	7 (6.9)		

4. 2. 26 職場でソフトウェアの利用(違法コピーなど)について気になるような問題点がありますか



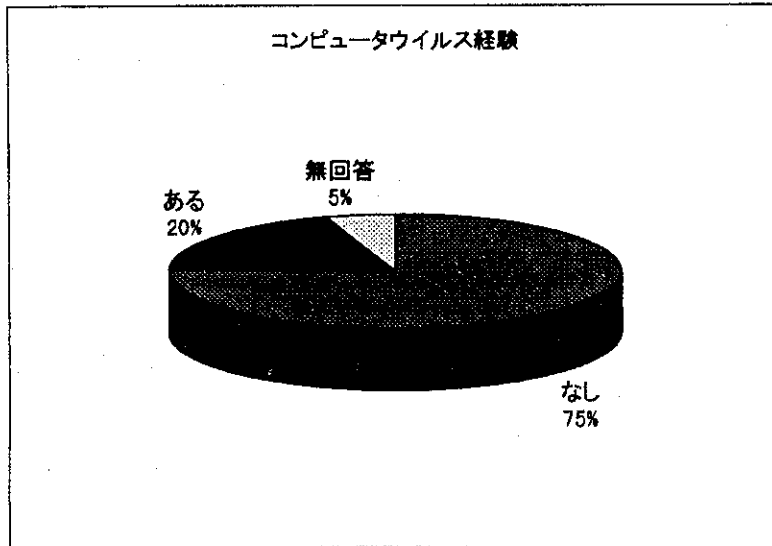
(要約)

職場での違法コピーなどに関する懸念が、10%あるとの答えがある。これは職員による違法行為であるので、この10%というのはかなり高い数字であり、危険な数字であるとも言える。十分な注意と対策の実施が望まれる。

回答の詳細

本部	役職	無回答		ある		なし	
		人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14	(7.1)	1	(0.0)	13	(92.9)
	i 一般	48	(4.2)	2	(8.3)	42	(87.5)
	k 管理者	6	(33.3)	1	(16.7)	3	(50.0)
	小計	68	(7.4)	5	(7.4)	58	(85.3)
他	d 課長代理	8	(0.0)	0	(0.0)	6	(75.0)
	i 一般	24	(12.5)	3	(12.5)	18	(75.0)
	k 管理者	2	(0.0)	0	(0.0)	2	(100.0)
	小計	34	(8.8)	3	(14.7)	26	(76.5)
合計		102	(7.8)	8	(9.8)	84	(82.4)

4. 2. 27 これまでコンピュータウイルスに関する問題などが発生したことがありますか

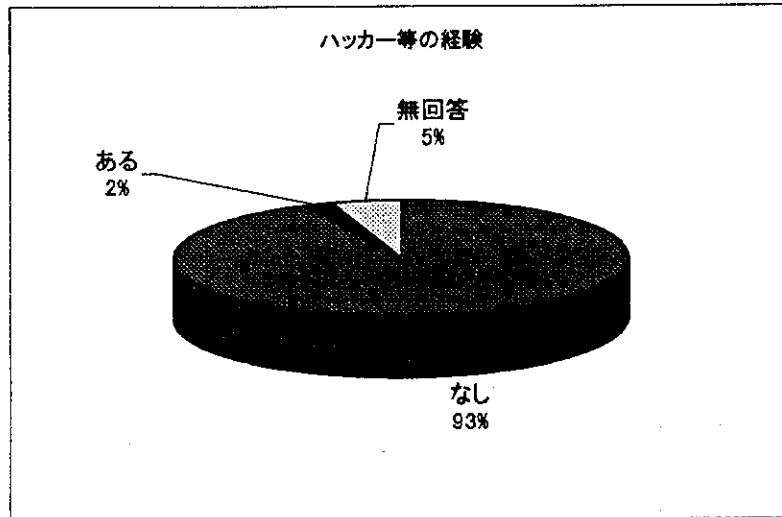


(要約)
 コンピュータウイルスに関する問題の発生であるが、
 20%のユーザがその経験があると答えている。
 これは極めて高い数字であると言える。
 その後の対策は適切に取られている事が伺えるが、
 今後も十分な注意が必要と言えよう。

回答の詳細

	役職	無回答		ある		なし	
		人	(%)	人	(%)	人	(%)
本部	d 課長代理	14	0 (0.0)	1 (7.1)	13 (92.9)	0	0.0
	i 一般	48	1 (2.1)	12 (25.0)	35 (72.9)	1	2.1
	k 管理者	6	2 (33.3)	2 (33.3)	2 (33.3)	2	33.3
	小計	68	3 (4.4)	15 (22.1)	50 (73.5)		
他	d 課長代理	8	0 (0.0)	3 (37.5)	5 (62.5)	0	0.0
	i 一般	24	2 (8.3)	2 (8.3)	20 (83.3)	2	8.3
	k 管理者	2	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0	0.0
	小計	34	2 (5.9)	5 (14.7)	27 (79.4)		
合計		102	5 (4.9)	20 (19.6)	77 (75.5)		

4. 2. 28 これまでに悪意を持った第三者(ハッカーなど)の仕業と疑われるような被害を受けた事がありますか



(要約)

ハッカー等の仕業と疑われるような被害を受けたという答えは、2%であった。この2%を少ないと見るか、多いと見るかであるが、通常、ハッカーだと気づくにはかなりのコンピュータ知識が必要とされ、気がつかないことが圧倒的に多い。

その点を考慮に入れるとこの数字はかなり高いと見る事もできる。

前問で、セキュリティ上の懸念が機密情報や個人情報にあったことを考慮するとそのための新たな対策が必要と考えられる。

回答の詳細

	役職	なし		ある		無回答	
		人	人(%)	人	人(%)	人	人(%)
本部	d 課長代理	14	13 (92.9)	1 (7.1)		0 (0.0)	
	i 一般	48	47 (97.9)	(0.0)		1 (2.1)	
	k 管理者	6	4 (66.7)	(0.0)		2 (33.3)	
	小計	68	64 (94.1)	1 (1.5)		3 (4.4)	
他	d 課長代理	8	7 (87.5)	1 (12.5)		0 (0.0)	
	i 一般	24	22 (91.7)	(0.0)		2 (8.3)	
	k 管理者	2	2 (100.0)	(0.0)		0 (0.0)	
	小計	34	31 (91.2)	1 (2.9)		2 (5.9)	
合 計		102	95 (93.1)	2 (2.0)		5 (4.9)	

4. 29 システムに対する改善要望の集約

主な改善要望		改善集約
レスポンスが悪い		ハードウェア
よくフリーズする		
専門家システムの台数が不足		
各PCのソフト/ハードがバラバラで統一されていない		
Macが他PCと互換性が無く使い難い		
ハードの更新はタイムリーにしてほしい		
PCのメモリを増設してほしい		
PCIにデータを取込めるようにしてほしい		
重たいソフトが載せられない		
Macを使うことへの不満(OSの見直し)		
システム利用環境の整備をしてほしい		セキュリティ
機密保護を配慮してほしい		
データの改ざんが心配		
バックアップ方法の改善		データベース
事業団のデータベース共有化の概念を替え、ファイルメカ等のソフトを利用し、データベース化すべき		レスポンス
印刷時間の短縮をしてほしい		
年度末等ではレスポンスが遅い		
レスポンスが悪いので会計管理システムを別システムとしてほしい		運用管理
ヘルプデスクからの保守連絡等の改善		
マニュアルを最新化してほしい		
運用規制される		
出張研修してほしい		操作性
示連、前途資金の帳票の見直し	帳票	
財務からの要求を満たす帳票を作ってほしい	帳票	
・予算計画と執行を対比できる帳票を作ってほしい	検索	
・研修員の講座名のフォームを作ってほしい	検索	
帳票サイズ(A4)の統一	検索	
検索機能の充実	検索	
全てのPCから検索できるようにしてほしい	検索	
所属先補てんシステムを統合し、検索や支出シミュレートできるようにしてほしい	検索	

次ページへ続く

前ページより

協力隊派遣システムを一つのシステムにしてほしい	協力隊派遣システム	業務APの柔軟性(改善, 追加)
契約担当役システムに補助簿, 差引簿的なものがほしい	契約担当役システム	
帳票の内容変更を各センタで適宜更新できるようにしてほしい	研修員システム	
研修員事前チェック機能(二度研修)がほしい	研修員システム	
研修員のアローワンス出力を研修員番号で出力できるようにしてほしい	研修員システム	
在外システム等で, 細かい実施番号管理は改善してほしい	在外経理システム	
事業管理トータルシステムと各部署のシステムを相互乗入れできるようにしてほしい	プロジェクト管理システム	
予算システムと研修事業システムを一度で済むようにしてほしい	予算執行管理システム	
回付状況が追えるシステムにしてほしい	予算執行管理システム	
資料作成にデータベースを利用し易くしてほしい	予算執行管理システム	
繰越の示違をシステム化してほしい 検索で過去何年間等, 検索範囲を広げてほしい	予算執行管理システム	
支出負担行為書の操作に会議費使用申請書等も出来るようにしてほしい	予算執行管理システム	
実施番号, 起案年月日が修正できるようにしてほしい	予算執行管理システム	
源泉徴収票のシステム化を検討してほしい	新規システム	
支給課の管理をシステム化してほしい	新規システム	
地方自治体と国内機関とのデータの共有化ができるシステム	新規システム	操作性
印鑑をなくす決裁システムを作ってほしい	新規システム	
帳票を画面で確認, 印刷が出来るようにしてほしい		
PCの画面による入力操作がし難い		
PCのパスワード入力タイミングを改善してほしい		
PCの入力操作にキャンセルがほしい		電子メール, ペーパーレス
画面にデフォルトメニューボタンを付けてほしい		
検索エースの条件設定をやさしくしてほしい		情報共有
ペーパーレスを積極的に図るべきである		
課内, 団内の情報共有できるようにしてほしい		

4.30 今後の事業団電算システムへの期待集約

調査名	主なニーズ	現状	ニーズの集約
アンケート調査	①PCの古さ新しさに業務が左右されないようにしてほしい。	古いPCIはトラブル等発生しやすい	PCの機能向上
	②ソフトのバージョンアップは統一してほしい(事業団使用ソフト)	使用ソフト/バージョンが決まっていな	
	③ 海外での使用にあたり、システム環境に起因するシステムの安定性には十分配慮してほしい。	日本版を海外へ持込んでいる	
	①隠すべき情報とそうでない情報の保護を配慮したシステムにしてほしい	情報に対する保護が十分にされていない	セキュリティ対策の充実
	①予算執行管理システムが繁忙時でもスムーズに処理ができるDBにしてほしい	繁忙時にレスポンスが極端に悪くなる	DB構造や業務APの柔軟性
	②システム横断的なDBにしてほしい	システム毎にDBが作成されている	
③DBを各部署で自由に使えるようにしてほしい			
④ 自部署の要件を反映したDBにしてほしい	自部署に必要なデータがDB化されていない		
⑤非定型データをDB化してほしい	固定長DBを基本に構築され、可変長DBに対応した設計となっていない		
⑥決済文書等を参考文書化したDBにしてほしい	参考文書のDB化はされていない		
ヒアリング調査	⑦担当者別にそれらのプロジェクトをまとめた予算実績の管理が出来るようにしてほしい	担当者別/プロジェクト別の機能がな	
アンケート調査	①レスポンスが速く待たされるのでスムーズな動作環境を提供してほしい	レスポンスが遅く待たされ、急ぎの処理がなかなかできない	レスポンスの向上
	②マニュアルの整備をしてほしい	事例が少なく自分に当てはまらずに使いづらい	運用管理
	①インターネットを自PCで利用したい	部に1台しかなく、混んでいて使えない	外部ネットワーク
	②インターネット、エクストラネットが使えるよう整備してほしい		
	①在外契約担当役事務所と本部との予算執行上のリンクを考えてほしい	在外と本部とで予算執行上、在外会計事務所との年度末清算のようにリンクされていない	操作機能の拡充、APの充実
	②予算執行状況表の予算見直しへの活用度が低いので機能の再整理をしてほしい	システムからのデータでは、予算見直し出来ず、部から提出する資料は殆どを自前システムで作成	
	③利用頻度が高いシステムのプログラムの内容を更に充実してほしい。	入力項目のうち必須項目どれかわからないので使い難い	
	④ 様式等も固定化しないで各事業部、使用者がそれぞれ必要なデータを引きだし、加工し易くしてほしい。	予算科目が年々変わり、またそれにつれて様式も変っている	

次ページへ続く

前ページへより

アンケート調査	①操作方法の統一化をしてほしい	プロジェクトID付与、予算関係の帳票の支出科目の表示等が統一されていない	操作性の向上
	②現場が解る操作にしてほしい	操作がしづらい	
	③ 英文の画面および操作ができるようにしてほしい	英文による入力画面がない	
	①電子メール利用による連絡事項のスピード化、ペーパーレスを実現してほしい	電子メールはあるが有効に利用されていない	電子メール、ペーパーレス
	①Windowsの導入等による抜本的方法で、長期にみてコスト削減ができるようにしてほしい	導入コストをハードコストだけでみている	PCの機能向上
幹部ヒアリング調査	①世銀のようなナレッジマネジメントシステムを期待する。	知識管理等のシステム化がされていない	情報共有



JICA

