

■ 11 ORGANIZAREA ȘI MANAGEMENTUL

Mai jos, sunt prezentate deficiențele în organizarea și managementul Municipality și a RASUB-ului precum și recomandările pentru întărirea capacității instituționale. Aceste deficiențe au contribuit foarte mult la calitatea proastă a serviciilor ADS în București.

1) Responsabilitățile serviciilor: MB nu este în stare de a superviza, a controla și a sancționa RASUB efectiv pentru a asigura furnizarea de servicii ADS normale pentru care defapt MB este responsabilă.

Recomandare: MB trebuie să stabilească un cadru legal cu RASUB pentru ca MB să poată superviza și când este necesar să reglementeze activitățile RASUB. MB și RASUB ar trebui să stabilească un contract de servicii care definește relația operațională, drepturile și obligațiile fiecăreia și obiectivele de performanță.

2) Capabilitățile de administrare a contractelor: MB nu are capabilități de a administra contractele cu sectorul privat. Procedurile de primiere pre-contractuale sunt deficiente. Monitorizarea post-contractuală abia dacă există; vezi secțiunea 3) de mai jos. Fără o capacitate puternică, MB nu poate să asigure că obiectivele contractului sunt îndeplinite, VAB este asigurată și contractanții respectă termenii și condițiile.

Recomandări: MB implementează o capacitate de administrare a contractelor care constă în activitățile de precontractare de a pregăti specificațiile, stabilirea criteriului de evaluare a licitației, precalificarea, licitația, negocierile și primierea. Deasemenea și activitățile precontractuale de monitorizare a serviciilor, respectarea contractului, administrarea "schimbării contractului", precum și, evaluarea VAB. Se propune deasemenea, ca MB să primească asistență tehnică de la Banca Mondială pentru a implementa aceste aranjamente.

Se recomandă deasemenea, ca un expert juridic să fie angajat în DSP pentru a întări capabilitățile de contractare. Expertul va raporta Directorului DSP.

3) Monitorizarea serviciilor: Monitorizarea MB a serviciilor RASUB și RGR este slabă pentru că nu are personalul și expertiza necesare. Deasemenea MB nu poate de a sancționa RASUB eficient când acesta încalcă Normele Sanitare ale Bucureștiului (NSB).

Recomandare: un sistem de măsurare a performanței este stabilit pentru a de posibilitatea MB de a monitoriza și raporta performanțele serviciilor și de a verifica respectarea contractului. Acest sistem deasemenea ar trebui să-i de-a posibilitatea MB de a evalua dacă contractul dă cea mai bună valoare a banilor (VAB).

Se propune ca aranjamentele de moitorizare să fie împărțite între DSP și cele 6 ADP-uri. ADP-urile vor realiza monitorizarea detaliată a serviciilor. DSP va monitoriza activitățile ADP-urilor, va verifica dacă contyactele respectă standardele de performanță precum și termenele și condițiile, va rezolva deficiențele serioase de servicii, va aplica

sanctiuni contractanților și va pregăti informațiile de cantitate și calitate pentru planificare și prognozare.

Se propune deasemenea ca o structură de lucru să rezolve probleme juridice și comerciale cu contractanții.

4) **Capabilitățile de planificare:** Redactarea primului plan anual al MB în 1994 la care DSP a contribuit este un pas binevenit. Totuși, nu există o capabilitate formală de planificare prin care termenele anuale, medii și lungi sunt planificate și pregătite de către DSP.

Recomandare: O capabilitate de planificare este implementată prin care se planifică obiectivele și politicile, țintele de performanță, planurile de acțiune și programul. Planul de resurse incluzând planul financiar ar trebui deasemenea pregătit.

5) **Delegarea responsabilităților** Deși descrierile de post sunt realizate pentru fiecare din personal, în practică nu există o evaluare a performanței individuale a angajaților. Mai mult, nu există proceduri formale de a monitoriza performanța individuală.

Recomandare: Responsabilitățile ar trebui să fie identificate și delagate în mod clar către personal care va răspunde pentru aceasta.

6) **Stabilirea obiectivelor și măsurarea performanței**

Nu există proceduri de a stabili și monitoriza obiectivele pentru manageri și supervizori. Ar trebui să existe o evaluare periodică a performanței managerilor și supervizorilor în comparație cu obiectivele și țintele de performanță convenite.

Recomandare: performanța managerilor ar trebui evaluată periodic în conformitate cu țintele și obiectivele de performanță.

7) **Sistemele informaționale de management (SIM):** Capabilitățile SIM ale MB sunt în general slabe. Aceasta este agravată și de nedorința departamentelor din cadrul MB de a împărți informațiile. Drept rezultat, monitorizarea RASUB este slabă pentru că nu există informații exacte și la timp.

Recomandare: Capabilitatea SIM ar trebui îmbunătățită în DSP. Totuși, notăm faptul că DSP face niște eforturi foarte bune pentru a îmbunătăți SIM. A implementat două noi aplicații soft: Agenda și DOX. Amândouă aplicațiile facilitează administrarea sarcinilor și documentelor și au fost dezvoltate de către propriile surse MB. Acesta este un pas foarte binevenit și indică că MB a început să-și dezvolte o "cultură informațională". DSP anticipează și alte dezvoltări SIM.

8) **Capabilitățile de resurse umane:** Nu există un program de dezvoltare sau instruire a resurselor umane ce este furnizat personalului cu excepția cunoștințelor de bază. În mod specific directorii MB nu au cunoștințe de management și financiare. Personalul din serviciul sanitar DSP nu au cunoștințe în contractare, finanțe și planificare.

Recomandare: Personalul din cadrul DSP trebuie să primească o instruire specifică pentru administrarea contractelor, finanțe și planificarea serviciilor. Instruirea pentru administrarea contractelor va fi furnizată prin asistența tehnică pe care MB o va primi de la Banca Mondială.

În general, MB ar trebui să implementeze un program de dezvoltare a resurselor umane pentru personalul său. Programul ar trebui să identifice necesități de instruire și să stabilească procedurile de evaluare anuală a personalului. În particular, un program de dezvoltare de administrare ar trebui furnizat pentru directori și șefii de servicii. Dezvoltarea cunoștințelor de administrare financiară este prioritar.

9) Constrângeri financiare: MB este în imposibilitatea de a asigura că serviciile ADS sunt finanțate adecvat în București. În particular, MB nu a fost în stare de a finanța investițiile capitale pentru ADS pentru a fost constrânsă financiar. Aceasta se datorează lipsei de autonomie financiară a MB, precum și, lipsa investițiilor de capital ale RASUB din bugetul de stat.

Recomandare: MB finanțează serviciile ADS prin propusa taxă de salubritate. Taxa este stabilită la un nivel care să asigure că RASUB și RGR sunt suficient de remunerați prin contracte de a-și finanța serviciile. MB finanțează investițiile de capital ale serviciilor de depozitare (care vor fi transferate la MB) din veniturile de taxare generală și/sau din taxa de salubritate.

Se propune ca MB să primească asistență tehnică (AT) de la Banca Mondială pentru a o ajuta să stabilească și să implementeze taxa de salubritate și să restructureze finanțarea ADS. AT-ul va ajuta MB de a identifica ce mărime de investiție capitală în depozitare poate fi finanțată din taxa de salubritate sau din taxarea generală.

Se recomandă deasemenea, ca MB să înceteze de a mai procura utilaje pentru RASUB pentru că aceasta oricum va fi finanțată prin remunerația contractului.

2. Deficiențele organizaționale ale RASUB și întăriri pentru întărirea capacității instituționale

Următoarele deficiențe organizaționale și de management au contribuit la calitatea scăzută a serviciilor RASUB pentru colectare, transport și depozitare.

1) Conducerea: Conducerea RASUB este birocratică și ineficientă. Consiliul său de administrație nu a implementat o planificare strategică și nu a dezvoltat politici practice pentru a putea rezolva problemele principale ale RASUB. Consiliul Director este în mod similar ineficient. O mare parte dintre acestea o constituie rezultatele deficiențelor în legile naționale ce guvernează Regiile Autonome. Totuși, reforma legislației naționale este în afara scopului acestui studiu.

Recomandări:

1. Directorii sunt instruiți în management;

2. Consiliul de administrație delegă planificarea, formularea politicii și alte sarcini Consiliului Director; și
3. MB va explora căi de implementare a legislației care delegă clar responsabilitățile de management ale conducerii RASUB.

2) **Structura organizațională:** Raza de control a Directorului General și pentru a) facturare, și, b) întreținerea și administrarea patrimoniului este prea largă.

Recomandare: Aceste raze de control ar trebui reduse la 5-6 oameni.

3) **Departamentarea funcțională:** Există o fragmentare a unor responsabilități în întregul organism, și un număr de omisiuni funcționale care au impact asupra eficienței și efectivității organizaționale.

a. Atât funcția de întreținere cât și cea de colectare și transport sunt fragmentate pe un număr de secții.

Recomandare: o nouă direcție de întreținere și o nouă direcție pentru colectare vor fi create și de la care celelalte funcții vor fi delegate.

b. Funcția de contabilitate este fragmentată la un număr mare de compartimente/secții.

Recomandare: contabilitatea este organizată într-un singur departament și administrat de către un director economic.

c. Funcția de personal este fragmentată între personal, Salarii și secția exploatare monitorizare sub autoritatea directorului de producție.

Recomandare: un nou Departament Personal ar trebui înființat și numit un director de personal. Un plan de dezvoltare a resurselor umane și proceduri de evaluare anuală a personalului ar trebui implementate.

d. Auditul intern este realizat de către compartimentul juridic care deține doar un jurist. Acesta este insuficient pentru o organizație de asemenea mărime.

Recomandare: doi auditori interni sunt recrutați pentru a stabili un compartiment de audit care va raporta direct consiliului director.

4) **Delegarea responsabilităților:** Deși descrierile de post sunt realizate pentru fiecare din personal, în practică nu există o evaluare a performanței individuale a angajaților.

Recomandare: Responsabilitățile ar trebui să fie identificate și delegate în mod clar către personal care va răspunde pentru aceasta.

5) **Capabilitățile de planificare:** Totuși, nu există o capabilitate formală de planificare prin care termenele anuale, medii și lungi sunt planificate.

Recomandare: O capacitate de planificare este implementată prin care se planifică obiectivele și politicile, țintele de performanță, planurile de acțiune și programul. Planul de resurse incluzând planul financiar ar trebui de asemenea pregătit.

6) Stabilirea obiectivelor și măsurarea performanței: Nu există proceduri de a stabili și monitoriza obiectivele pentru manageri și supervizori.

Recomandare: performanța managerilor ar trebui evaluată periodic în conformitate cu țintele și obiectivele de performanță.

7) Administrarea financiară și sistemele financiare:

a. Aproape că nu există nici o capacitate de planificare financiară formală prin care planificarea pe termen anual, mediu este realizată.

Recomandare: se realizează o planificare financiară pe termen anual și mediu. Planificarea financiară trebuie să fie integrată în procesul de planificare strategică.

b. Nu există nici o planificare bugetară sau un sistem de control pentru cheltuielile curente și de capital.

Recomandare: o planificare de buget și un sistem de control prin care bugetele curente și de capital să fie stabilite și prin care se realizează procesul de planificare financiară.

c. Sistemele de contabilitate sunt necomputerizate.

Recomandare: se introduce un nou sistem computerizat de contabilitate. În același timp, Departamentul Economic ar trebui reorganizat.

8) Sistemele informaționale de management (SIM): Nu există o capacitate SIM care să furnizeze informații exacte și la timp pentru a da posibilitatea managerilor de a lua decizii eficiente și de a-și realiza responsabilitățile mai eficient.

Recomandare: Capacitatea SIM ar trebui implementată. Minimum, măsuri de performanță simple cum ar fi productivitatea muncii ar trebui produse. O listă ce conține necesitățile recomandate SIM este dată în Capitolul 10 din Master Plan.

9) Capabilitățile de resurse umane: Nu există un program de dezvoltare sau instruire a resurselor umane ce este furnizat personalului cu excepția cunoștințelor de bază. În mod specific directorii nu au cunoștințe de management și financiare.

Recomandare: Un program de dezvoltare a resurselor umane ar trebui dezvoltat de către noul departament personal. Programul ar trebui să identifice necesitățile de instruire și să stabilească procedurile de evaluare anuală a personalului.

În particular, un program de dezvoltare de administrare ar trebui furnizat pentru directori și șefii de servicii. Dezvoltarea cunoștințelor de administrare financiară este prioritar.

10) Constrângeri financiare: RASUB este constrâns financiar și depinde de MB aproape în întregime pentru finanțarea investițiilor de capital. Totuși, acum MB este în imposibilitatea de a finanța investițiile de capital ale RASUB pentru că la rândul său este constrânsă financiar.

Recomandare: MB finanțează serviciile ADS prin propusa taxă de salubritate. Taxa este stabilită la un nivel care să asigure că RASUB este suficient de remunerat prin contract pentru a-și finanța serviciile. Se recomandă deasemenea, ca MB să înceteze de a mai procura utilaje pentru RASUB pentru că aceasta oricum va fi finanțată prin remunerația contractului.

12 FINANȚE

Finanțarea ADS a fost constrânsă pentru mulți ani în București, mai ales investițiile capitale. În consecință, oportunitatea de a îmbunătăți calitatea serviciilor ADS către populație au fost limitate.

Se propune ca MB să finanțeze serviciile ADS dintr-o taxă de salubritate pe care MB o poate aplica prin Legea 27,1994. Vor exista taxe de salubritate diferite pentru gospodării și societăți comerciale. Motivele ce ar putea duce la o astfel de decizie sunt:

1. MB este prea constrânsă financiar pentru a putea finanța ADS din veniturile taxării generale;
2. taxa de salubritate reprezintă singura opțiune de a extinde baza de vituri a MB;
3. tarifele vor înceta de a mai fi colectate pentru că contractanții pentru serviciile de colectare/transport și măturat stradal vor fi remunerați direct de către MB.

1. Politica financiară

Se recomandă ca MB să adopte următoarea politică financiară pentru ADS, bazat pe introducerea taxei de salubritate:

1. obiectivul implementării taxei de salubritate este de a face ADS viabilă din punct de vedere financiar mai mult decât schimbarea comportamentului consumatorului;
2. principiul recuperării de cost din taxa de salubritate este deja stabilit. Ca minim, toate costurile de exploatare pentru colectare/transport, depozitare și măturat stradal sunt recuperate. Aceasta include și costurile de amortizare pentru utilajele contractanților.
3. contractanții sunt remunerați astfel încât să-și poată finanța atât cheltuielile pentru exploatare cât și cele pentru utilaje;
4. Acolo unde este fezabil, costul de capital, mai ales cele pentru construirea rampelor de depozitare, ar trebui deasemenea recuperate. Dacă nu este fezabil, investiția ar trebui finanțată din credite sau alte venituri. Costurile de finanțare pentru credite ar trebui recuperate integral din taxa de salubritate.
5. taxele de salubritate pentru gospodării și societăți comerciale sunt structurate în așa fel încât să optimizeze veniturile și să fie echitabile din punct de vedere social;
6. taxele de salubritate sunt stabilite luând în considerare afordabilitatea cetățenilor și societăților comerciale, precum și acceptabilitatea acestora de a plăti; și
7. procedurile pentru colectarea taxei trebuie să asigure o rată bună de colectare.

Prognoza cheltuielilor ADS, o evaluare a afordabilității și propuneri pentru finanțarea ADS pe perioada Master Planului sunt prezentate mai jos.

2. Prognoza cheltuielilor ADS

Figura 12-1 de mai jos indică prognoza cheltuielilor ADS pentru București și cum acestea evoluează pe perioada Master Planului 1996-2010.

Culmea dintre 1997 și 1999 indică impactul investiției proiectului asupra costurilor totale care cresc cel mai mult la US\$21,9m în 1998. Costurile de depozitare ajung la 76% (1998) și 56% (1999) din costurile totale ADS.

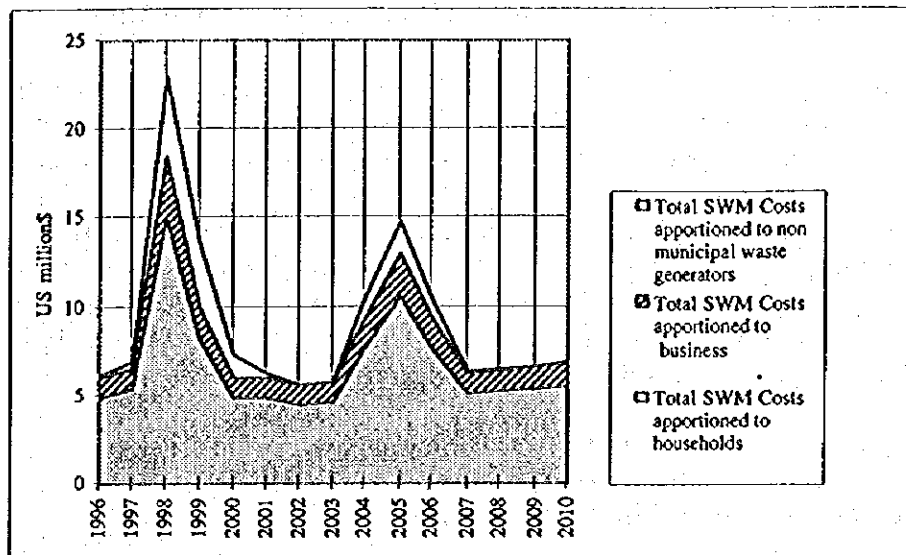


Fig. 12-1 Prognostic cheltuielilor totale pentru administrarea deșeurilor solide în București pe perioada 1996 până în 2010

Culmea dintre 2004 și 2006 indică investiția mare de după proiect pentru construirea adițională a taluzurilor pentru Bălăceanca și Crețuleasca precum și pentru cele trei noi rampe de depozitare din Berceni, Afumați și Jilava.

Municipalității îi va fi foarte dificil de a finanța cheltuielile proiectului numai din taxa de salubritate în 1998 și 1999, și pe perioada investiției post proiect din 2004 și 2006, și de a-și asigura o recuperare de costuri integrală a cheltuielilor ADS. Aceasta va implica o creștere a taxei de salubritate pentru gospodării de aproximativ 150% , pentru a-și asigura o recuperare de costuri. Această creștere este prea mare pentru a fi implementată iar MB va trebui să i-a în considerare căi alternative pentru finanțarea costului proiectului de depozitare.

3. Afordabilitatea proiectului de către MB

O comparație a prognozei cheltuielilor ADS cu prognoza cheltuielilor Municipale pe perioada Master Planului, indică că media costului ADS este de 1,21% din cheltuielile municipale. Aceasta este foarte mică în comparație cu alte orașe din țări în curs de dezvoltare și țări dezvoltate.

Astfel, în termeni generali cheltuielile ADS, incluzând costurile pentru proiect, sunt accesibile pentru municipalitate.

4. Afordabilitatea cetățenilor

O comparație a costurilor ADS pe persoană cu PIB pe persoană pe perioada Master Planului indică că proiectul este de asemenea accesibil cetățenilor.

Procentul mediu a costurilor ADS pe persoană cu PIB de persoană este 0,31% pe această perioadă; culminând la 0,94% în 1998. Aceste procente se compară favorabil cu comparatorii internaționali atât a țărilor dezvoltate cât și a țărilor în curs de dezvoltare.

Deși proiectul este accesibil, cetățenii nu vor să plătească tarife mai mari decât dacă calitatea serviciilor se îmbunătățește. MB și guvernul s-au arătat de asemenea îndepuse de a impune o taxă de salubritate care este cu mult mai mare decât nivelele tarifelor actuale. Ar fi inacceptabil pentru cetățeni și MB de a mări taxa cu 150% în 1998 pentru a permite proiectului să fie finanțat.

Din nou, căi alternative de finanțare a proiectului au fost luate în considerare.

5. Finanțarea cheltuielilor ADS viitoare

Principiul recuperării de cost a cheltuielilor ADS ar trebui aplicate la finanțarea ADS.

1) Cheltuielile curente

Contractele viitoare pentru colectare și transport și măturatul stradal vor fi în totalitate finanțate din taxa de salubritate și va da posibilitatea contractanților eficienți de a recupera atât costurile curente cât și cele de capital. La fel, cheltuielile curente pentru depozitare vor fi în totalitate finanțate din taxa de salubritate.

2) Cheltuielile de capital

Nu este posibil de a recupera investiția proiectului propus numai din taxa de salubritate.

Din această cauză, se recomandă ca proiectul să fie finanțat dintr-un împrumut în condiții avantajoase de la o agenție internațională iar împrumutul să fie rambursat din taxa de salubritate. Proiecțiile cheltuielilor ADS cu un împrumut sunt date mai jos. Este de preferat ca orice porțiune a proiectului ce nu este finanțată din împrumut să fie recuperată din taxa de salubritate acolo unde este posibil. Ca alternativă, porțiunea nefinanțată ar putea fi finanțată printr-o subvenție a guvernului de la bugetul de stat.

Sursele de finanțare alternativă a 1) taxarea generală a MB, 2) subvențiile de capital ale guvernului, 3) băncile române și 4) acțiunile municipale, au fost luate în considerare. Totuși, MB este prea constrânsă financiar de a-și permite proiectul din veniturile de taxare generală și subvențiile de capital ale guvernului sunt mai mult prioritizate ca "lucrări în desfășurare" mai mult decât noi lucrări de investiție. Totuși, finanțarea parțială de la bugetul de stat ar putea fi luată în considerare.

Se recomandă ca investițiile post proiect (2004-2006) care sunt destul de mari și nu pot fi în totalitate finanțate din taxa de salubritate, să fie finanțate tot dintr-un

posibil credit în condiții avantajoase sau dintr-o concesiune. Costurile pentru împrumut sau concesiune vor fi recuperate din taxa de salubritate.

3) Finanțarea printr-un împrumut în condiții avantajoase de la o Agenție Internațională de Credite

Figura 12-2 de mai jos indică prognoza cheltuielilor totale ADS pentru perioada de 15 ani. Presupunând că 75% din costurile de investiție ale proiectului sunt finanțate de un împrumut în condiții avantajoase.

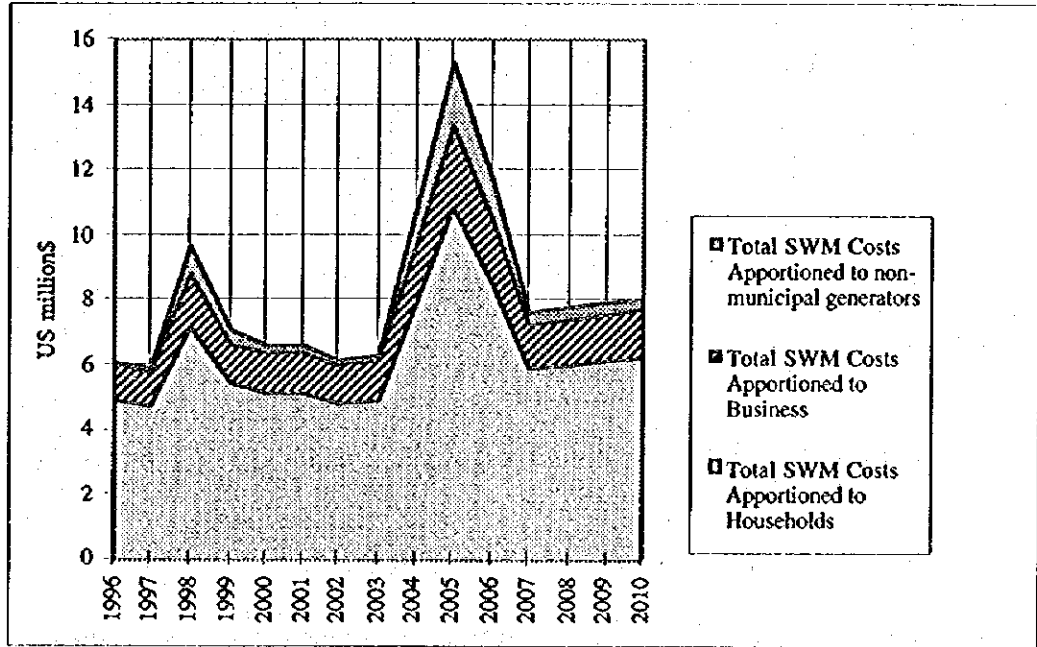


Figura 12-2 Prognoza cheltuielilor totale pentru ADS în București cu un împrumut în condiții avantajoase

Prima culme din 1997-1999 indică impactul investiției proiectului.

O comparație a figurii cu cheltuielile ADS în Fig. 12-1 (fără un împrumut) indică cum finanțarea proiectului cu un împrumut nivelează semnificativ profilul de cost pe perioada proiectului 1996-1999.

O comparație a costurilor ADS pe persoană (cu împrumut) cu PIB pe persoană pe perioada proiectului indică că proiectul este accesibil pentru cetățeni.

Proiecțiile taxei de salubritate pentru gospodării, care ar însemna o recuperare de cost totală și o finanțare, indică că taxa pentru gospodării necesită a fi crescută doar cu 24% între 1996 și 1998, la 560 de Lei. aceasta este fezabilă și va fi acceptabilă atât cetățenilor cât și guvernului.

Fig. 12-3 de mai jos ilustrează cum taxa de salubritate lunară bazată pe o finanțare dintr-un împrumut pentru gospodării evoluează pe perioada de 15 ani.

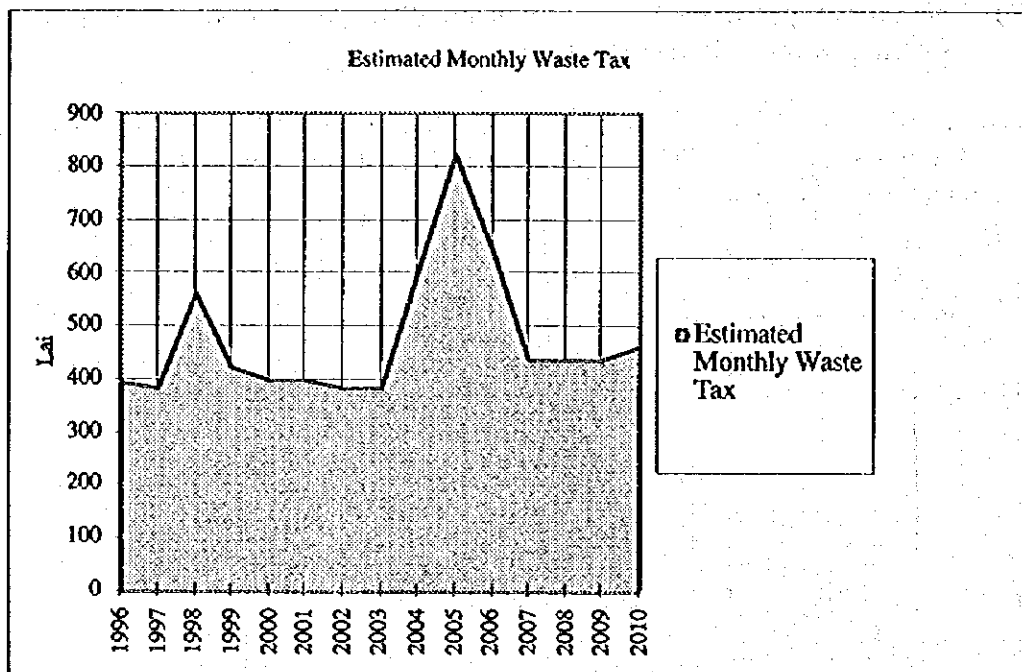


Fig 12-3 Taxa de salubritate lunară estimată (gospodării) pe perioada 1996 - 2010

6. Stabilirea și implementarea taxei de salubritate

Taxa de salubritate ar trebui stabilită pe perioada Master Planului pentru a recupera:

1. costurile de exploatare pentru colectare/transport, depozitare și măturat stradal;
2. costurile pentru împrumutul de finanțare a proiectului;
3. orice costuri ale proiectului nefinanțate de către împrumut; și
4. de a asigura fonduri pentru costurile de investiții post proiect (2004 - 2006).

Prin propusa asistență tehnică (AT), taxa de salubritate va fi modelată luând în considerare cele de mai sus, pentru a evalua nivelul de taxa ce va asigura o recuperare de cost totală, luând în considerare deasemenea accesibilitatea gospodăriilor și societăților comerciale și acceptabilitatea acestora de a plăti. Vezi Capitolul 1, Partea C a Rezumatului, pentru detaliile AT. Pe cât posibil, taxa ar trebui să fie constantă pe această perioadă, dar fără a compromite recuperarea de cost.

Fondurile realizate pentru costurile de investiții post proiect ar trebui stabilite pentru a contribui într-un fel la costurile pentru un viitor împrumut de finanțare (și a altor porțiuni de investiție nefinanțate) sau pentru costurile unei concesiuni. Nivelurile fondurilor și absorbția lor în taxă vor fi modelate prin AT, și vor lua în considerare fluxul de numerar posibil pe perioada investiției. Un fond de investiții sau rezervă vor trebui stabilite prin controale fiscale adecvate.

■ 13 PLANUL ETAPIZAT DE IMPLEMENTARE

Acest capitol ne prezintă obiectivele și scopurile ce urmează a fi îndeplinite și măsurile de trebuie luate în vederea implementării planului de ansamblu. Perioada de implementare a planului de ansamblu este de 15 ani din 1996 până în 2010, care se împarte în două etape, anume, Etapa 1 : 1996 - 2000, și Etapa 2 : 2001 - 2010. Detaliile sunt prezentate în Raportul Master Plan, Capitolul 12.

A. Colectare și Transport

Majoritatea obiectivelor de colectare trebuie realizate până la finele primei etape. Principalele obiective și măsuri cuprind următoarele :

1. 100% colectare până în anul 2000
2. Frecvența minimă de colectare până în anul 2000 trebuie să fie de o dată pe săptămână. Până în anul 2005, colectarea trebuie asigurată de două ori pe săptămână pentru gospodării și de cel puțin două ori pe săptămână pentru deșeurile comerciale.
3. Inlocuirea întregului parc existent de mașini de gunoi al RASUB până în anul 1999, cu un parc de mașini constând din tipurile de mașini recomandate, anume, Compactor (16m³) cu două încărcătoare mecanice și Container compactor cu braț rotativ.
4. Inlocuirea tomberoanelor de 110 litri cu tomberoane din plastic de 240 litri, cu roțițe, care sunt compatibile cu Compactorul (16m³) cu două încărcătoare mecanice. Pubelele de 120 de litri ar trebui folosite pentru locuințele individuale.
5. Eliminarea lipsei de tomberoane până în anul 1998. Folosirea pubelelor importate din plastic este cel mai economic și recomandabil mod.
6. De a ajunge cel mai curat oraș din Europa de Est până în anul 2010.

B. Măturarea Străzilor

Punctul principal al modernizării este introducerea mașinilor de patrule pentru monitorizarea și identificarea străzilor care trebuie măturate. Până în anul 2000, mașinile de patrule vor avea la dispoziție drum de rulare din piatră spartă înspre partea interioară a drumului, și până în anul 2010 mașinile de patrule vor fi introduse pentru principalele artere suburbane.

C. Eliminarea

S-a planificat ca Municipality București să execute Proiectul "Dezvoltarea a 3 Rampe de Depozitare" prin obținerea unui împrumut în condiții avantajoase de la o agenție internațională. Proiectul conține următoarele componente:

- 1) Îmbunătățirea rampei existente de la Glina.
- 2) Construcția unei noi rampe de depozitare la Bălăceanca.
- 3) Construcția unei noi rampe de depozitare la Crețuleasca.

Va mai fi necesară construirea a încă trei rampe de depozitare în Berceni, Afumați și Jilava pentru a fi folosite începând cu anul 2006.

D. Utilizarea Deșeurilor

Ținta ratei de reciclare (10-15% din cantitatea generată de deșeuri menajere) ar trebui realizată până în anul 2000.

O recomandare majoră este aceea că aceste cutii de reciclare în care oamenii să poată depozita materialele reciclabile trebuie amplasate pe stradă. Pot fi necesare 1,000 de cutii. Până în anul 1996, PMB va trebui să stabilească un sistem pentru emiterea de autorizații colectorilor care colectează materialele din acele cutii. O opțiune ar fi aceea ca colectorii să pună la dispoziția populației cutii de colectare, și în plus să obțină autorizațiile pentru colectarea materialelor reciclabile de la aceștia.

B. Cadrul Instituțional

Colectare și Transport

PMB va folosi ca prestatori RASUB și RGR și alți prestatori de servicii. PMB va folosi cel puțin 3 prestatori în Etapa 1. Toate sectoarele vor fi contractate într-un an sau 2. Pe parcursul Etapei 1, RASUB ar trebui să parcurgă un program de consolidare instituțională. Privatizarea RASUB ar trebui de asemenea luată în considerare în Etapa 2.

Măturarea străzilor

În Etapa 1 măturarea străzilor inițial va fi asigurată de către RASUB dar va fi contractată separat de colectare și transport către sectorul privat când condițiile sunt adecvate. Se așteaptă participarea unui număr mare de prestatori pentru măturare.

Depozitarea

Până în 1996 PMB va stabili o Administrație de Depozitare care va fi răspunzătoare pentru eliminarea deșeurilor. Opțiunea preferată ar fi o firmă mixtă. MB primește asistență tehnică pentru a înființa o nouă organizație de depozitare. MB este de acord cu contractul de performanță cu FM.

Întreținerea camioanelor RASUB

În Faza 1 RASUB contractează serviciile de întreținere pentru camioane.

Monitorizarea Prestatorilor ADS

Responsabilitatea de monitorizare se va împărți între Sectoare și DSP. Fiecare sector va înființa o secție responsabilă pentru monitorizare serviciilor înainte ca PMB să înceapă să folosească prestatori. Fiecare sector va efectua o monitorizare zilnică. DSP va fi răspunzător pentru pregătirea planului de monitorizare, analiza datelor primite prin monitorizare și aplicarea sancțiunilor prestatorilor atunci când este necesar.

F. Finanțele

Taxa de salubritate

Taxa de salubritate și contractarea împreună a serviciilor de colectare/transport și măturat stradal vor fi simultan implementate. Contractanții vor înceta de a mai aplica tarife și sunt remunerați prin contracte care sunt finanțate prin taxa de salubritate.

În principiu, 100% din costurile de exploatare și de investiție ale ADS trebui recuperate. Cu toate acestea, dacă este greu în Etapa 1 de recuperat 100% din costurile totale pentru ADS din propusa taxa de salubritate o opțiune ar fi aceea de a stabili taxa care să acopere costurile ADS excluzând sau parțial acoperind costurile de investiție pentru eliminare. Până în Etapa 2, toate costurile ADS trebuie recuperate prin taxa de salubritate.

Procurarea camioanelor pentru RASUB

În Etapa 1, RASUB și prestatorii de servicii privați vor avea responsabilitatea pentru achiziționarea camioanelor și utilajelor proprii. MB ar trebui să stabilească nivelul remunerației contractelor pentru a da posibilitatea prestatorilor de a-și finanța propriile cheltuieli pentru utilaje.

Observație: Dacă RASUB este transformat în SALUB, atunci SALUB va substitui RASUB în cele de mai sus.

G. Educarea Publicului și Programul de Informare

PMB va pregăti și va implementa un program de educare publică pentru cetățeni. Programul va trata maniera de manipulare și reciclare a deșeurilor, etc. Programul de asemenea va informa cetățenii cu privire la noi evoluții ale ADS.

H. Pregătirea profesională a personalului ADS

Pregătirea profesională regulată trebuie asigurată pentru personalul ADS (atât manageri cât și ingineri) din sectoarele public și privat,

I. Cercetare și Dezvoltare (C & D)

PMB ar trebui să înființeze o secție C & D responsabilă cu îmbunătățirea standardelor de administrare a deșeurilor solide. Temele de cercetare și dezvoltare vor include standardizarea metodelor de eliminare funcție de condițiile zonei, îmbunătățirea eficienței de colectare și tehnologia de reciclare, etc.

Partea B

Rezumatul Studiului de Fezabilitate privind Dezvoltarea a 3 Rampe de Depozitare din Bălăceanca, Crețuleasca și Glina

◆ 1 CADRU GENERAL, OBIECTIVE ȘI NECESITĂȚI ALE PROIECTULUI

1. Cadru General

Acest proiect, "Dezvoltarea celor 3 rampe sanitare de depozitare Bălăceanca, Crețuleasca și Glina" a fost identificat prin formularea unui Plan General (master plan) privind administrarea deșeurilor solide în București.

În prezent, Bucureștiul deține o rampă de depozitare la Glina, care este exploatată de la mijlocul anilor '70. Rampa este administrată și exploatată de către RASUB, o instituție pentru servicii publice controlată de către Municipality București. (În celălalt regim, aceasta era o instituție de stat).

Pe rampă se practică depozitarea necontrolată. Nu există nici o facilitate de a controla poluarea mediului. Această practică de depozitare necontrolată din Glina a condus la poluarea mediului și la producerea de riscuri asupra sănătății publice.

În prezent, se estimează că volumul total anual depozitat la Glina este de 490,000 tone. Se prognozează că în anul 2010, cantitatea depozitată va crește la 820,000 tone.

2 Obiective

Obiectivele majore ale proiectului sunt:

1. de a dezvolta rampe de depozitare în trei amplasamente: Bălăceanca, Crețuleasca și Glina care au capacitatea de a primi toată cantitatea de deșeuri (exceptând deșeurile periculoase) colectate din aria Municipiului București. Aceste rampe vor fi sanitare și nu vor influența mediul înconjurător sau produce riscuri de sănătate publică.
2. de a servi ca model național în ceea ce privește depozitarea
3. de a transmite tehnologia de depozitare sanitară către alte localități

3. Componentele Proiectului

Proiectul "Dezvoltarea rampelor de depozitare din Bălăceanca, Crețuleasca și Glina" conține următoarele componente de construcție:

1. Construcția unei rampe de depozitare sanitară în Bălăceanca
2. Construcția unei rampe de depozitare sanitară în Crețuleasca
3. Îmbunătățirea actualei rampe de depozitare Glina

Amplasamentele celor trei rampe sunt prezentate în Fig. 3-1. Serviciile de inginerie necesare sunt incluse în proiect. În plus, proiectul mai are următoarea componentă:

4. Difuzia de tehnologie de depozitare sanitară către alte localități.

4. Agențiile Executoare și beneficiarii

1) Agențiile executoare

Agenția executoare a celor 3 componente, care sunt indicate în Secțiunea 3 de mai sus va fi Municipality București. Departamentul Servicii Publice a Primăriei reprezintă Departamentul cheie responsabil pentru implementarea proiectului.

Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului va fi responsabil pentru cea de-a cincea componentă (transmiterea tehnologiei de depozitare către alte localități).

2) Beneficiarii

Beneficiarii primelor trei componente (construcția celor trei rampe) sunt cetățenii Bucureștiului.

Beneficiarii celei de-a patra componente sunt cetățenii din Popești-Leordeni care locuiesc în apropierea rampei Glina. Rezidenții din comunele limitrofe din partea de est a amplasamentului propus Bălăceanca din Sectorul Agricol Ilfov vor fi beneficiarii unui nou drum de acces care este conținut în componenta de construcție a acestei rampe.

Beneficiarii celei de-a cincea componente (transmiterea tehnologiei de depozitare către alte localități) vor fi persoanele implicate în proiectarea rampelor de depozitare atât din guvernele locale cât și din instituțiile ce prestează aceste servicii.

◆ 2 OPTIUNILE DEPOZITĂRII DEȘBURILOR

Proiectul actual este proiectul depozitării sanitare. În Raportul Master Plan (Partea A capitolul 8 a acestui raport), câteva opțiuni de depozitare diferite incluzând depozitarea sanitară și incinerarea au fost studiate înainte de selectarea depozitării sanitare ca metodă de depozitare majoră ca fiind cea mai aplicabilă pentru București. Detaliile asupra acestui aspect sunt date în Raportul Studiului de fezabilitate, capitolul 2.

◆ 3 **SELECȚIA AMPLASAMENTELOR, CONDIȚII ȘI EVALUAREA MEDIULUI**

1. Selectarea Amplasamentului

După ce 11 amplasamente posibile au fost identificate de către Echipa de Studiu și omologii români prin studiul master plan, Municipality București a trimis scrisori către fiecare Consiliu pentru a verifica posibilitatea folosirii acestor amplasamente pentru rampe de depozitare. Din cele 11 Consilii, 3 dintre acestea, adică, Consiliul Cernica (pentru amplasamentul Bălăceanca), Consiliul Ștefăneștii de Jos (pentru amplasamentul Crețuleasca) și Consiliul Vidra (pentru amplasamentul Vidra) au fost de acord ca Echipa de Studiu să realizeze studiile de fezabilitate pentru construcția rampelor de depozitare.

Din cele 3 amplasamente (Bălăceanca, Crețuleasca și Vidra), primele două amplasamente, adică, amplasamentele Bălăceanca și Crețuleasca au fost selectate pentru Studiul de Fezabilitate pentru că 1) costul pentru construcția Vidrei s-a estimat a fi mai mare decât al celorlalte două amplasamente, 2) costul construcției la Bălăceanca a fost estimat a fi cel mai mic din cele 11 amplasamente, și 3) prin Studiul Master Plan, s-a considerat că ar fi mai bine ca Municipality București să achiziționeze două noi amplasamente cât mai curând posibil pentru a realiza un transport economic al deșeurilor.

Master Planul propune ca Municipality București să achiziționeze încă 3 amplasamente pentru depozitare în Berceni, Afumați și Jilava pentru ca aceste amplasamente să fie folosite după ce se închid amplasamentele Bălăceanca și Crețuleasca precum și cel existent de la Glina.

Amplasamentele proiectului, precum și alte amplasamente sunt figurate în Fig. 3-1.



Fig. 3-1 Situația amplasamentelor posibile

(Primele trei rampe care trebuie achiziționate acum sunt încercuite cu trei cercuri concentrice. Celelalte trei rampe sunt încercuite cu două cercuri concentrice)

2. Descrierea amplasamentului proiectului

1) Amplasamentul proiectului Crețuleasca

Amplasamentul Crețuleasca se află în cadrul comunei Ștefănești, pe malul drept al râului Pasărea. Crețuleasca, Ștefăneștii de Jos și Ștefăneștii de Sus se află la mică distanță în aval pe cursul râului. Proximitatea frontului de apă în Crețuleasca (500m) nu prea reprezintă o amplasare favorabilă din punct de vedere al mediului.

Amplasamentul proiectului este clasificat aproape ca o pășune dar utilizarea actuală neformală sunt culturile (porumb). Se pare că aproape 7ha de teren din incinta amplasamentului proiectului ar putea fi în proprietatea a 4 gospodării din Crețuleasca. Baza depresiunii este folosită neformal ca rampă ilegală de depozitare.

2) Amplasamentul proiectului Bălăceanca

Amplasamentul Bălăceanca se află în comuna Cernica, pe malul drept al râului Dâmbovița între două sate la egală distanță: Glina și Bălăceanca. Distanța la aceste sate este de 1km. Distanța până la actuala rampă de depozitare este de aproape 3 km, la vest.

Amplasamentul proiectului se află pe terenul comunal al satului Bălăceanca. Pe acest amplasament, 6 gospodării plătesc dreptul de folosință a terenului pentru culturi individuale a porumbului. Pășunea este folosită mai mult de către proprietarii de bovine în partea vestică din Bălăceanca, dar această pășune este secundară pentru calitatea și amplasarea sa, în comparație cu alte pășuni. Utilizatorii pășunii plătesc anual o taxă comunei.

Amplasamentul este deasemenea folosit ilegal ca loc de depozitare a deșeurilor. O mică parte a amplasamentului rămâne mlaștină cu vegetație naturală și oglidă de apă.

Versantul vestic al amplasamentului reprezintă un amplasament istoric important pentru cultura Glina (2600 - 1900 I.C.). Siturile acoperă o perioadă din 3000 I.C. (neolitic) până în primul secol (așezări dacice). Acest proiect necesită aprobarea Comisiei Naționale pentru Monumentele Istorice (Ministerul de Cultură). În acest caz, protecția versantului trebuie luată în considerare.

3) Amplasamentul proiectului Glina

Amplasamentul Glina se situează aproape de comuna Popești-Leordeni, la limita cu comuna Glina. Acest amplasament este împărțit de cele două comune: 1,7% din suprafață aparține comunei Popești-Leordeni; 0,36% din suprafață aparține comunei Glina. Amândouă sunt înregistrate ca rampă de depozitare. În apropiere se află satele Popești-Leordeni și Glina, precum și șoseaua de centură a Bucureștiului. Condițiile naturale sunt similare cu cel ale amplasamentului Bălăceanca. Amplasamentul este folosit de 30 de ani, iar impactul asupra mediului social este critic.

Actuala folosință include deasemenea și utilizarea neformală, cum ar fi culturile individuale de porumb și pășunea pentru bovine. O mică parte a amplasamentului rămâne mlaștină, cu vegetație naturală și apă stagnantă..

Condițiile naturale și sociale

Condițiile hidrologice, geografice și geologice dar și cele sociale pentru fiecare amplasament sunt prezentate în Raportul Studiului de fezabilitate Secțiunea 4.2.

3. Măsurile recomandate pentru cea mai bună integrare a proiectului în mediul social și natural

Impactele posibile ale proiectului snt expuse în Raportul Studiului de Fezabilitate, secțiunea 4.3.

Următoarele măsuri ar trebui luate în considerare de către Municipalitya București și discutate cu consiliile satelor pentru o planificare adecvată. Prima măsură de mai jos este totuși sub jurisdicția Ministerului Culturii. Aceste măsuri constituie recomandări. Ele sunt după cum urmează:

1. Protejarea patrimoniului istoric al Glinei, din amplasamentul Bălăceanca.
2. Îmbunătățirea sistemului de furnizare a apei potabile a Glinei, pentru a se realiza un impact pozitiv a proiectului asupra resurselor de apă potabilă.
3. Reactualizarea sistemului de irigații din Crețuleasca, pentru ca proiectul să fie acceptabil. Fără avantajele oferite de proiect (locuri de muncă și venituri) și având în vedere condițiile scăzute de viață, acceptibilitatea socială a proiectului va fi dificilă și va deveni o sursă de conflicte.
4. Îmbunătățirea infrastructurii drumurilor pentru rezidenții din Bălăceanca, care sunt gata de a accepta proiectul dacă drumurile și comunicațiile sunt îmbunătățite.
5. Îmbunătățirea infrastructurii drumurilor pentru camioanele de deșeuri între Crețuleasca și București, în special joncțiunile cu calea ferată și drumul de centură.
6. Conservarea mediului viu și îmbunătățirea condițiilor sanitare pe rampă, pentru a se putea integra rampa într-un mediu curat. Această măsură este folositoare pentru îmbunătățirea condițiilor de viață și sănătate a localnicilor. Scopul acestei măsuri poate fi sumarizată astfel: "depozitarea curată a deșeurilor într-un mediu curat". Principalele acțiuni sunt:
 - a. Colectarea deșeurilor de la localnici
 - b. Curățarea și eliminare spațiilor pe care s-a depozitat ilegal
 - c. Prohibiția eliminării ilegale
7. Campania de informatizare și sensibilizarea problemelor de mediu, pentru a se obține acordul total al rezidenților pentru proiect, și de a-i implica în găsirea celei mai adecvate integrări a proiectului.

4. Concluzii

1) Acceptabilitatea impactelor la nivelul amplasamentului

Acceptabilitatea impactelor înseamnă schimbarea condițiilor naturale și sociale apărută datorită implementării proiectului prin prisma următoarelor:

1. Opinia rezidenților
2. Standardele naționale asupra sănătății
3. Standardele calității mediului
4. Politica de mediu și convențiile internaționale de mediu
5. Valoarea pe care o acordă România pentru cultură și natură.

Având în vedere aplicabilitatea măsurilor recomandate, impactele asupra proiectului par a fi acceptabile.

AMPLASAMENTUL CREȚULEASCA

Impactul asupra peisajului sonor este negativ numai pe perioada exploatării rampei. Impactul asupra proprietății terenului este limitată până la faza întâi a proiectului. Dacă se i-au măsuri, proiectul va avea efecte pozitive asupra mediului social, și nu ar trebui să ridice probleme majore asupra calității mediului.

AMPLASAMENTUL BĂLĂCEANCA

Nu va fi nici un impact negativ asupra mediului dacă se iau măsurile recomandate. Dacă se aplică măsurile, proiectul va avea efecte pozitive asupra mediului social și cultural.

AMPLASAMENTUL GLINA

Impactul asupra calității pânzei freatice nu poate fi ocolit pentru că metoda de căptușeală nu este posibilă. Totuși măsurile care sunt posibile vor limita contaminarea pânzei freatice. Impactul asupra comunității cerșetorilor este negativ, chiar dacă se găsește o soluție de către Municipality pentru a le asigura un venit de bază. Dacă nu sunt luate măsuri, proiectul va fi aproape pozitiv pentru mediul ambiant natural și social.

2) Acceptabilitatea impactelor la nivelul Bucureștiului

Proiectele au prea puține impacte asupra mediului, odată ce se i-au măsuri. Efectul este în mod clar pozitiv și este extrem de important asupra sănătății, curățeniei și valorii Bucureștiului.

ACCEPTABILITATEA PROIECTULUI LA NIVEL LOCAL REPREZINTĂ PROBLEMA PRINCIPALĂ. NU AR TREBUI SĂ FIE O PROBLEMĂ DACĂ MĂSURILE RECOMANDATE MAI SUS SUNT ACCEPTATE.

◆ 4 PLANIFICAREA ȘI PROIECTAREA FACILITĂȚILOR

1. Politica de planificare și proiectare

Planul de facilități și proiectare a fost realizat bazat pe următoarea politică:

1. Selectarea amplasamentelor din punct de vedere economic și de mediu
2. Neacceptarea deșeurilor periculoase
3. Controlul cantității de deșuri depozitate
4. Introducerea depozitării sanitare și controlului poluării
5. Satisfacerea standardelor de depozitare a Uniunii europene
6. Condiții bune și sanitare de lucru pentru muncitori
7. Monitorizarea mediului
8. Aplicarea metodei de umplere în aval și a celulei
9. Folosirea materialelor locale și construcția economică
10. Exploatarea rampelor poate fi realizată local
11. Nerecuperarea gazului metan pentru că nu este fezabil economic
12. Folosirea terenului după închidere

2. Principalele specificații ale facilităților

1) Tipurile de facilități

Facilitățile rampelor sunt constituite din următoarele 3 componente:

- a. Facilități principale
- b. Facilități de administrare
- c. Alte facilități

Componenta fiecărei dintre componente este dată mai jos:

a. Facilități principale

- Drum de acces de la drumul principal,
- Taluz,
- Căptușeală,
- Sistem de drenare a apelor pluviale,
- Colectarea și tratarea apelor uzate.

b. Facilități de administrare

- Cântar de camioane,
- Cabină de control,
- Drum administrativ,
- Facilități de monitorizare ale mediului.

c. Alte facilități

- Gard de plasă,
- Panou indicator.

Tabelul 4-1 indică cum fiecare facilitate este folosită pentru un control specific de poluare.

Tabelul 4-1 Măsurile planificate de control împotriva poluării mediului pentru cele trei amplasamente din Bălăceanca, Crețuleasca și Glina

Poluanții generați de rampele de depozitare	Poluarea posibilă dacă nu se i-au măsuri	Facilități asigurate pentru controlul poluării
a. Deșeurile	Deșeurile pot fi zburate de pe rampe și pot provoca probleme	1. Taluz 2. Gard 3. Strat de pământ
b. Apele uzate	Apele uzate pot contamina pânza freatică și apa de suprafață	1. Căptușeală artificială (2 mm folie de cauciuc) aplicată la baza rampelor 2. Tuburi de colectare a apelor uzate 3. Bazin de colectare a apelor uzate 4. Tevi pentru transportul apelor uzate 5. Tratarea apelor uzate la Stația de Epurare Glina 6. Drenaj a apelor pluviale de jur împrejurul rampelor 7. Facilități de monitorizare
c. Gaz (gaz metan & CO ²)	Gazul metan poate provoca explozii.	1. Tuburi de eliminare a gazelor 2. Facilități de monitorizare
d. Fum, miros, rozătoare și ciori	Acești poluanți pot reduce calitatea vieții localnicilor și pot produce riscuri de sănătate pentru muncitorii din rampă	1. Strat de pământ 2. Neacceptarea deșeurilor municipale în acea parte a rampei Glina care se află în apropierea locuitorilor din Popești-Leordeni
e. Deșeurii, miros și zgomot produse de camioanele ce transportă deșeurii	Acești poluanți pot reduce calitatea vieții a localnicilor.	1. Drum de acces

Observație: Căptușeala artificială va fi asigurată pentru noile rampe construite (Bălăceanca și Crețuleasca), dar nu și pentru rampa existentă de la Glina pentru că aici nu se poate instala căptușeala..

3. Cadrul general de proiectare

Caracteristicile principale ale rampelor sunt date în Tabelul 4-2. Planurile proiectelor a fiecăror rampe sunt date în Fig.4-1, 4-2 și 4-3, respectiv. Setul proiectelor de bază sunt date într-o altă carte. Raportul Anexelor conține calculele pentru proiectare precum și calculele cantitative.

Tabelul 4-2 Caracteristicile principale ale rampelor

Articol	Glina	Bălăceanca	Crejuleasca	(Total)
Distanța din centrul orașului (Km)	18 km	24 km	24 km	-
Suprafața rampei (ha)	104.1	39.9	28.0	172.0
Aria de umplere (ha)	99.2	35.4	22.5	157.1
Capacitatea rampei (Milioane m ³)	6.53	4.15	1.44	12.12
Capacitatea bazinului de colectare a apelor uzate (m ³)	60,000	20,250	15,500	-
Facilitățile și măsurile principale pentru protecția mediului	Vezi Tabelul 4-1			-

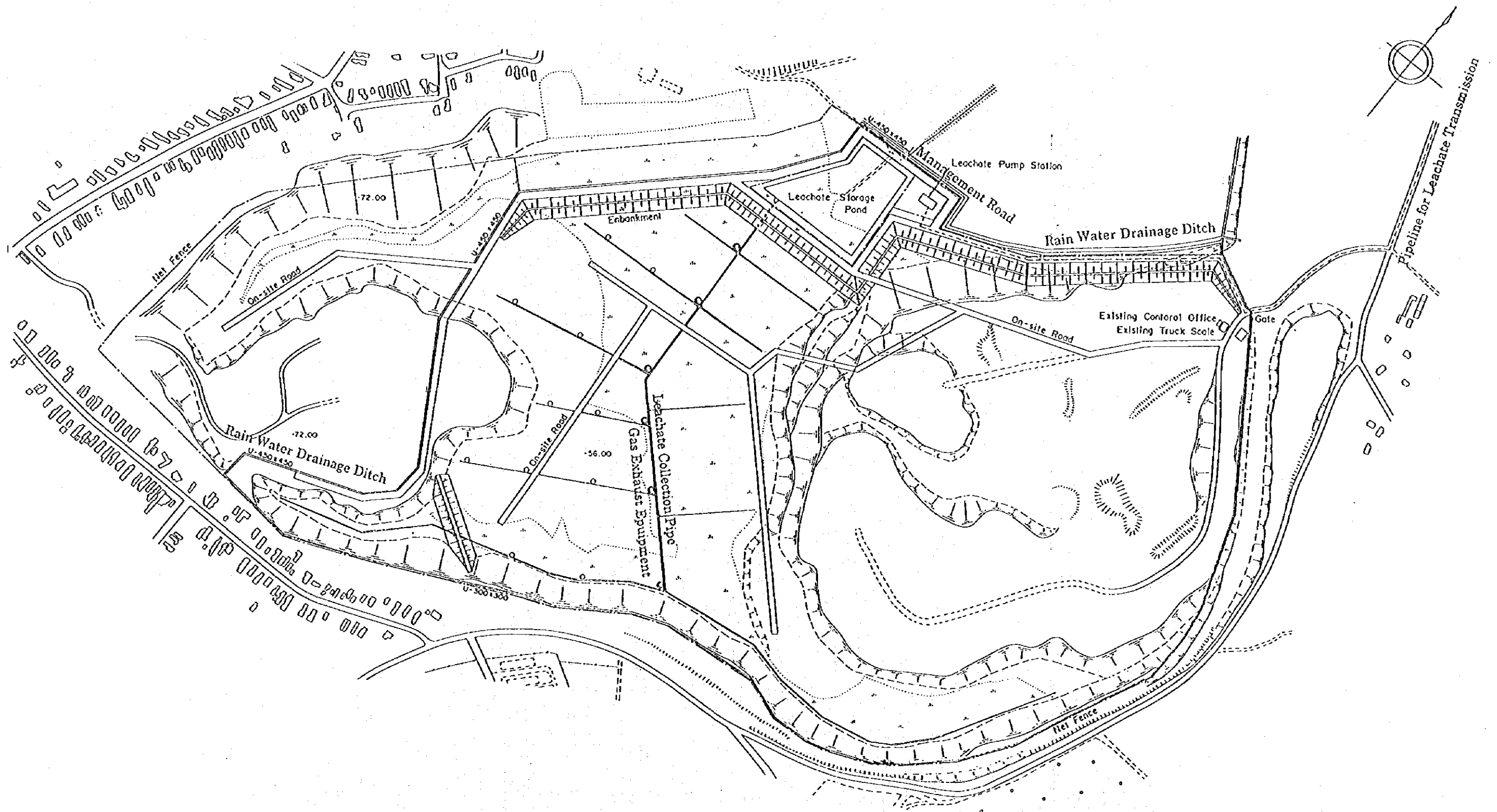


Fig. 4-1 Planul pentru rampa Glina

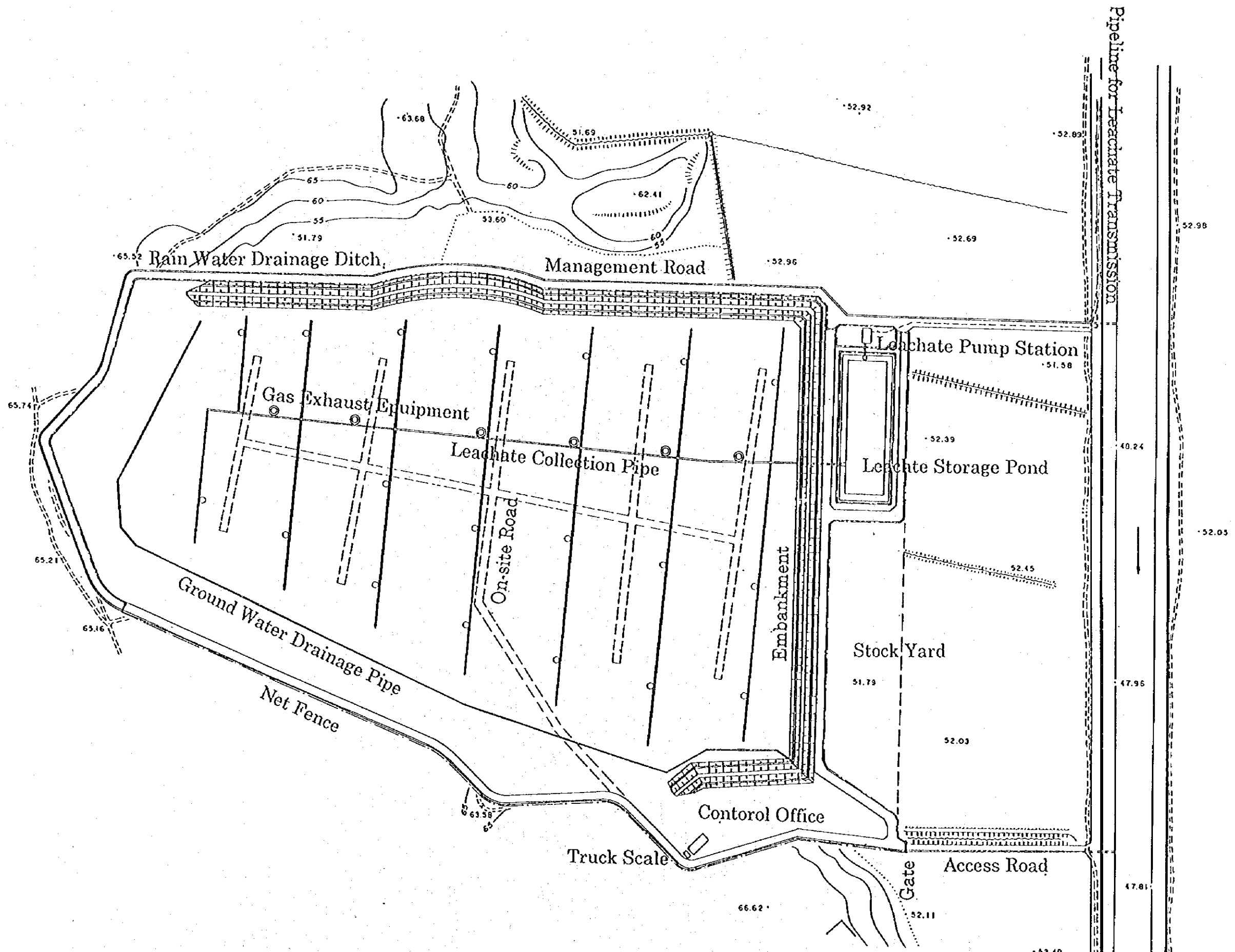


Fig. 4-2 Planul pentru rampa Bălăceanca

S = 1:4000
Partea B - 15

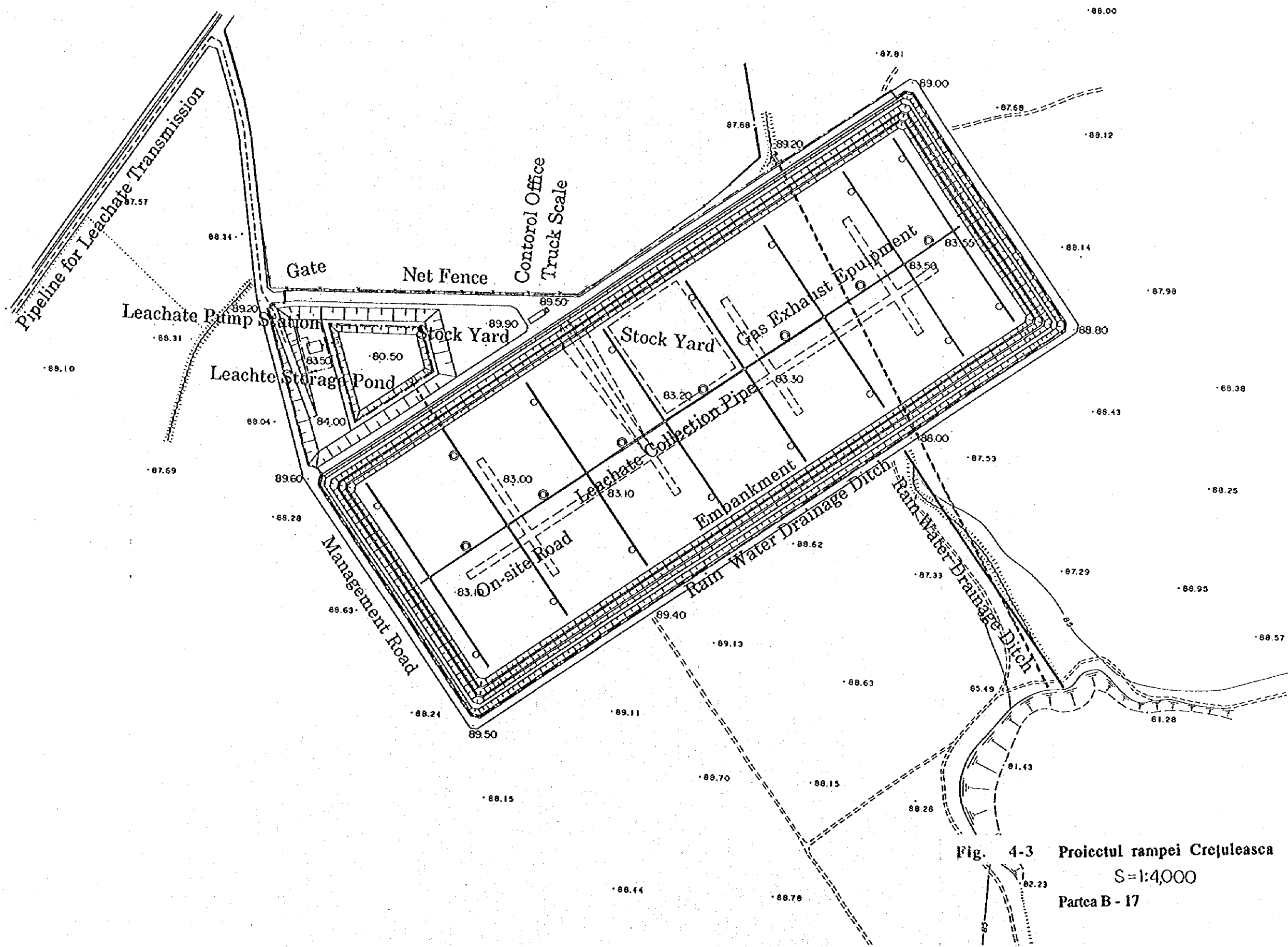


Fig. 4-3 Proiectul rampei Crețuleasca
 S=1:4,000
 Partea B - 17

◆ 5 PLANUL PENTRU EXPLOATARBA RAMPBI ȘI MONITORIZAREA MEDIULUI

1. Activitățile de administrare a rampelor

Condițiile unei rampe de depozitare sanitară echipată cu toate facilitățile necesare pentru protecția mediului pot deveni la fel de proaste ca și în cazul unei rampe cu depozitare necontrolată, dacă activitățile de administrare nu se respectă. Cerințele pentru o administrare corectă includ următoarele:

- 1) Personalul rampei trebuie să includă un administrator de rampă și ingineri calificați
- 2) Controlul deșeurilor periculoase și verificarea cantității
- 3) Planificarea săptămânală și lunară a exploatării rampei
- 4) Inspectarea rampei și a împrejurimilor
- 5) Monitorizarea muncii și stării de sănătate ale personalului
- 6) Informarea cetățenilor asupra instituției responsabile pentru administrare

2. Metoda de exploatare a rampei

Deșeurile solide trebuie să fie suficient compactate încât să stabilizeze fundația și să prelungească perioada de viață a rampei. Un strat de pământ trebuie să acopere sistematic fiecare strat de deșeuri.

Metoda celulei este recomandată pentru depozitarea sanitară pe o arie extinsă. Acoperirea zilnică cu pământ trebuie făcută zilnic. Această metodă este arătată în Figurile 5-1 - 5-5.

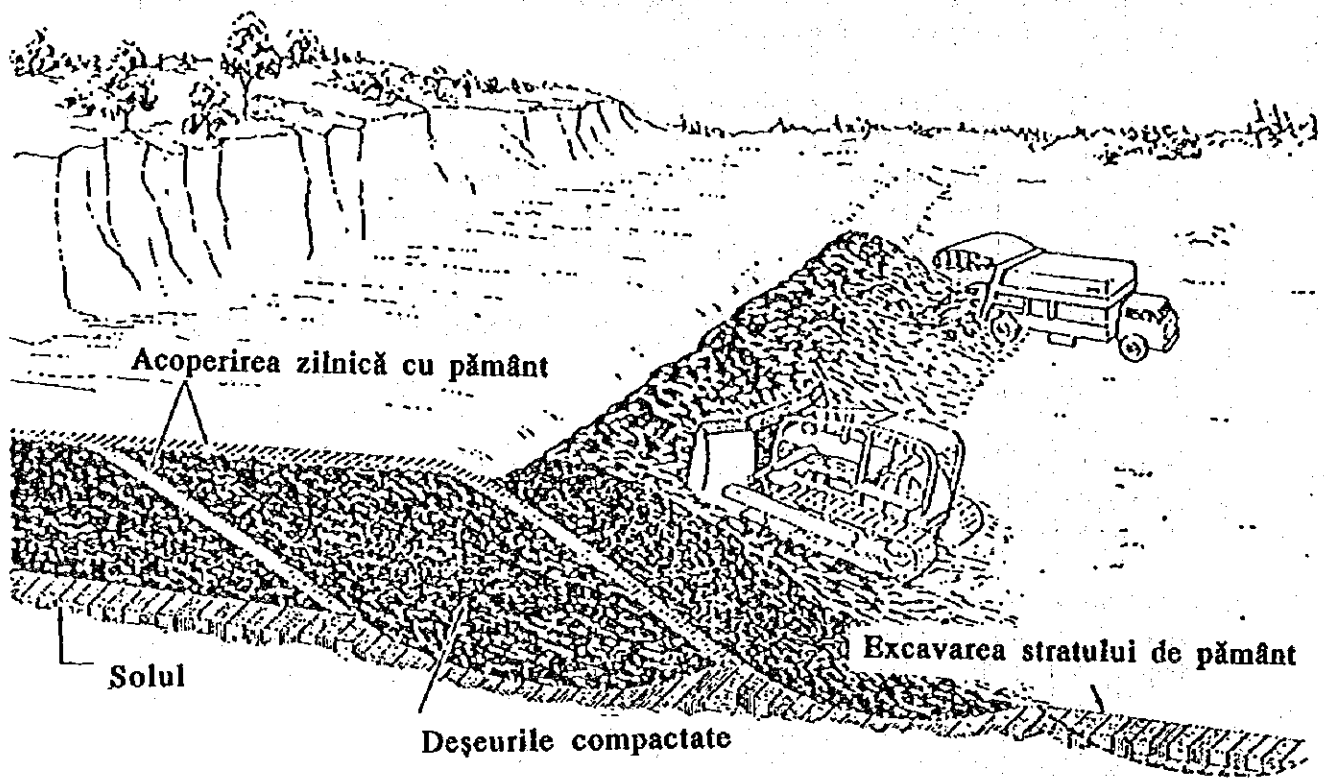


Fig.5-1 Metode de depozitare



Fig.5-2 Metoda tasării și compactării

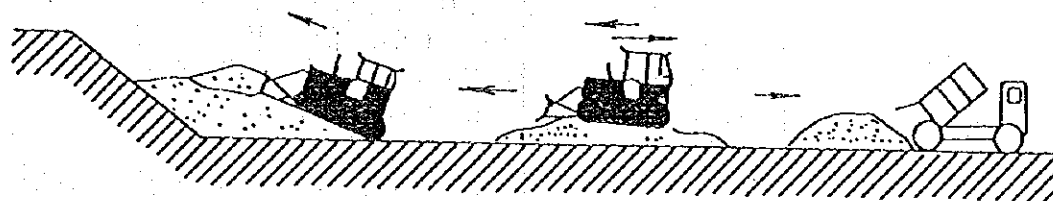


Fig.5-3 Formarea unei celule prin metoda amonte

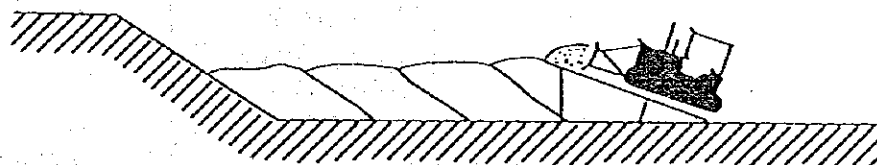


Fig.5-4 Formarea celulelor prin metoda amonte

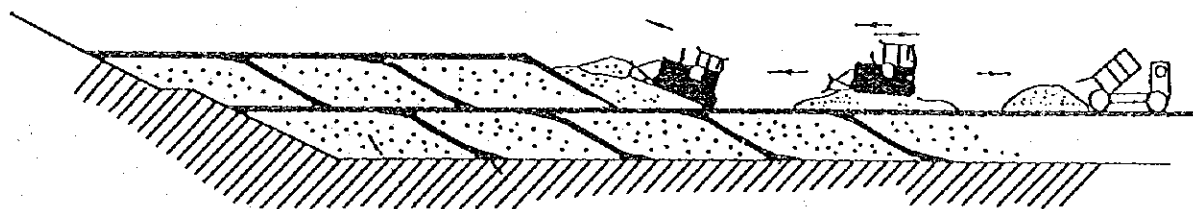


Fig.5-5 Acoperire zilnică
Celula zilnică de deșeuri
Depozitarea tipică prin metoda celulei

3. Monitorizarea mediului

1) Schema de monitorizare

Tabelul 5-1 prezintă schema propusă pentru monitorizare. Parametrii de monitorizați incluși sunt: pânza freatică, gazul, tasarea pământului, mirosurile și apele uzate.

Tabelul 5-1 Schema de monitorizare propusă

ARTICOLELE MONITORIZATE	FACILITATEA DE MONITORIZARE	PARAMETRI DE MONITORIZARE	FRECVENȚĂ MINIMĂ
Pânză freatică	Puț de monitorizare	pH, CN, Pb, T-Hg, Cd, BOD, COD, SS, MPN, Color	1 / lună
Gaz	Tub de eliminare a gazelor	temperatura și umiditatea aerului, temperatura și volumul gazului, componenta de analiză (CH ₄ , CO ₂ , O ₂)	1 / lună
Sedimentația	Planșetă de sedimentare	Sedimentarea nivelului solului	1 / lună
Miros	-	Monitorizarea parametrilor trebuie realizată în funcție de condiții	2 / an
Apele uzate	Rezervor pentru apele uzate	pH, CN, Pb, T-Hg, Cd, BOD, COD, SS, MPN, Culoare	1 / lună

1. Programul dezvoltării și exploatării rampelor

Tabelul 6-1 indică programul pentru dezvoltarea și exploatarea celor 3 rampe. Se consideră că proiectarea și serviciile de inginerie vor începe la începutul anului 1997, iar construcția va începe la începutul anului 1998. Exploatarea rampei Glina (partea nou construită) va începe la începutul anului 1999, pe când Bălăceanca și Crețuleasca vor fi deschise pe la mijlocul anului 1999. Se planifică ca Glina să își încheie activitatea pe la mijlocul anului 2005, iar Bălăceanca și Crețuleasca pe la mijlocul anului 2006.

Conform Master Planului, ar mai trebui dezvoltate încă trei noi amplasamente; Berceni, Afumați și Jilava pentru a fi disponibile în momentul în care cele 3 rampe Bălăceanca, Crețuleasca și Glina vor fi închise. Vezi Fig.7.1-1 pentru localizarea celor trei noi rampe, Berceni, Afumați și Jilava, cu o suprafață totală de 99 ha și o capacitate de depozitare de 6.8 milioane m³ de deșeuri și material de acoperire. Capacitatea totală a celor 5 rampe (Bălăceanca, Crețuleasca, Berceni, Afumați și Jilava) va fi de 12.39 milioane m³ (167 ha) și va satisface cererea pentru perioada din 1996 până în 2010.

Fig.6-1

Localizarea amplasamentelor planificate



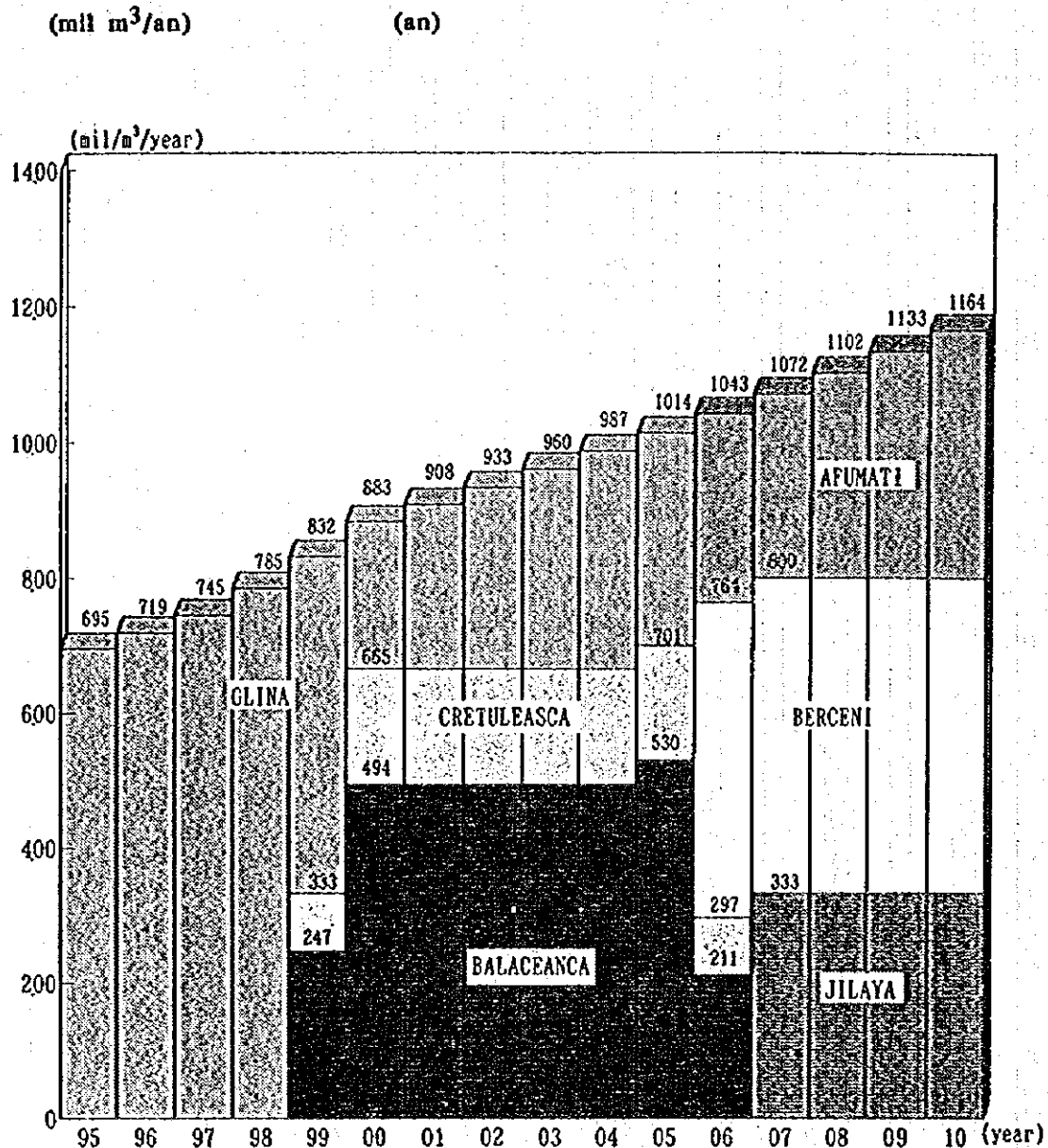
Tabelul 6-1 Programul de dezvoltare final al rampelor de depozitare

YEAR	95'	96'	97'	98'	99'	00'	01'	02'	03'	04'	05'	06'	07'	08'	09'	10'
NAME CLINA			Design	Construction												
	Continuc										Closed					
BALACEACA			Design	Construction												
					Start							Closed				
CRETULEASCA			Design	Construction												
					Start							Closed				
BURCIENI										Design						
											Construction					
												Start				Closed
AFUMATI																
										Design						
											Construction					
												Start				Closed
JILAVA																
											Design					
												Construction				
													Start			Closed
Construction																
Design																

2. Planul de alocare a deșeurilor pe rampe

S-a planificat ca cele două noi rampe (Bălăceanca și Crețuleasca) să fie deschise pe la mijlocul anului 1999. La acea perioadă, vor exista în București 3 rampe de depozitare incluzând cea existentă de la Glina, iar aceste rampe vor fi folosite simultan. Cantitatea de deșuri depozitate pentru fiecare din aceste rampe sunt indicate în Fig.6-2. Bălăceanca și Crețuleasca vor fi folosite pe o perioadă de 7ani, respectiv, începând cu cea de-a doua jumătate a anului 1999.

Fig.6-2 Volumul anual depozitat și planul de alocare



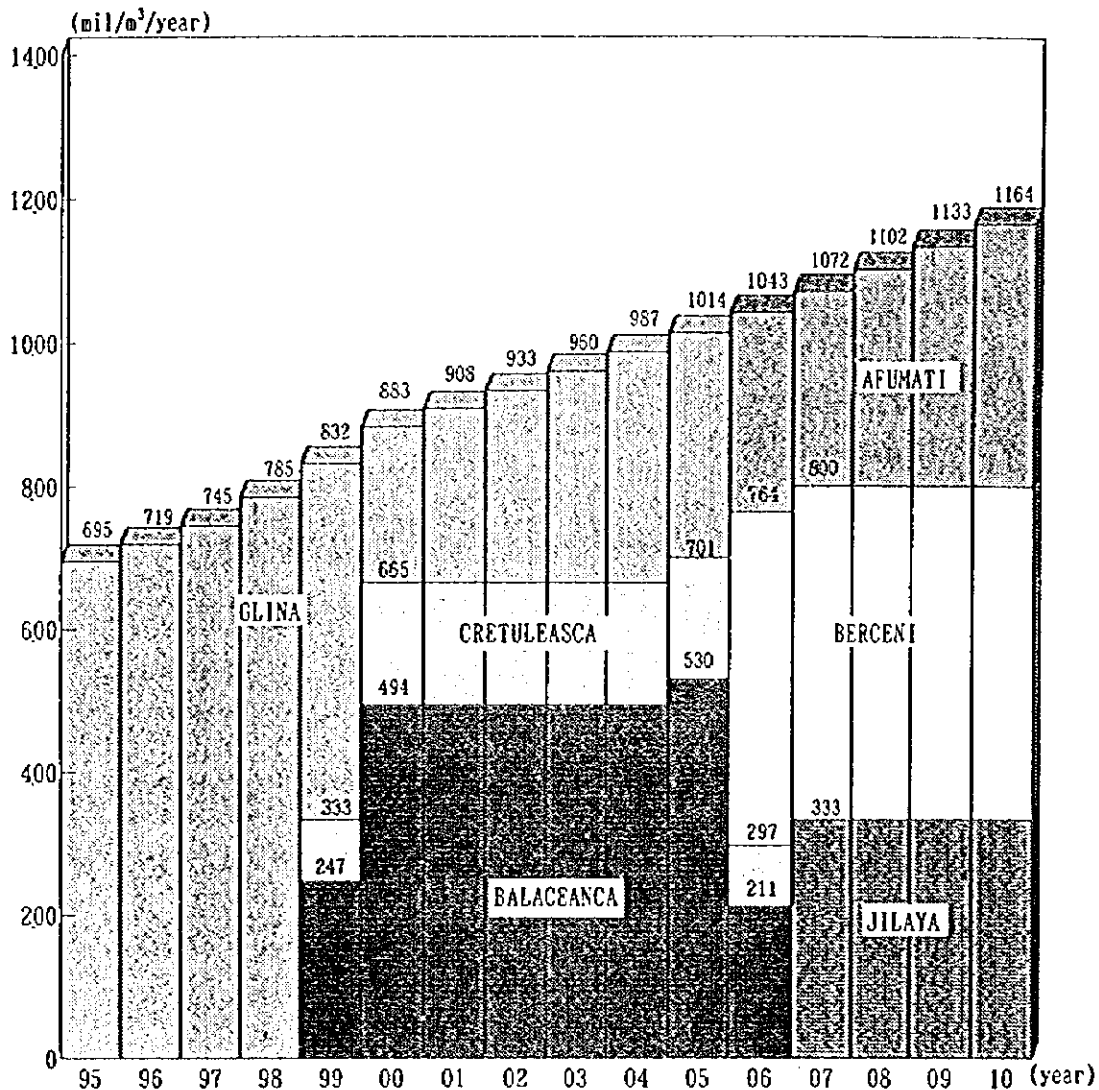
2. Planul de alocare a deșeurilor pe rampe

S-a planificat ca cele două noi rampe (Bălăceanca și Crețuleasca) să fie deschise pe la mijlocul anului 1999. La acea perioadă, vor exista în București 3 rampe de depozitare incluzând cea existentă de la Glina, iar aceste rampe vor fi folosite simultan. Cantitatea de deșeuri depozitate pentru fiecare din aceste rampe sunt indicate în Fig.6-2. Bălăceanca și Crețuleasca vor fi folosite pe o perioadă de 7ani, respectiv, începând cu cea de-a doua jumătate a anului 1999.

Fig.6-2 Volumul anual depozitat și planul de alocare

(mil m³/an)

(an)



◆ 7 COSTURILE PROIECTULUI

1. Componentele de cost ale proiectului

Costurile proiectului conțin următoarele componente:

1. Investiții
 - 1.1 Servicii de inginerie
 - 1.2 Asistență tehnică
 - 1.3 Lucrări de construcții
 - 1.4 Procurarea utilajelor

2. Exploatarea și întreținerea rampelor de depozitare

Costurile 1.3 de mai sus (construcțiile) și 1.4 (procurarea utilajelor) precum și componenta 2 (exploatare și întreținere) s-au estimat bazat pe prețurile românești folosind o rată de schimb de 2,000 lei/dolar, care a reprezentat rata de schimb medie pe 1995.

Componenta 1.3 include 1) cheltuieli neprevăzute care se presupun a fi 20 % din costul direct de construcție, 2) 18 % taxa pe valoare adăugată, și 3) atât schimbările de prețuri cât și cheltuieli fizice care ar reprezenta 15 % împreună.

Componenta 1.4 include 1) 18 % taxa pe valoarea adăugată 2) 10 % schimbări de prețuri.

2. Costurile estimative ale proiectului

Costul total al proiectului se estimează a fi de \$ 26 milioane. Costurile estimative ale proiectului sunt date în Tabelul 7-1. Pentru detalii, vezi Capitolul 8 al Raportului Studiul de fezabilitate. Costurile totale de depozitare incluzând costurile proiectului și alte costuri sunt de asemenea indicate în Capitolul 8 al aceluiași raport.

Tabelul 7-1 Costurile proiectului

Unitate: \$ SUA la prețuri 1995

	Bălăceanca (a)	Crețuleasca (b)	Glina (c)	Sub Total a + b + c = (d)	Taxa pe valoare adăogată (18% din d) (e)	Total d + e = (f)
1. Investiții	735,000	389,000	407,500	1,531,500	275,670	1,807,170
1.1 Servicii de inginerie pentru componentele 1.3 & 1.4						
1.2 Asistență tehnică	35,000	18,500	19,500	73,000	13,140	86,140
1.3 Lucrări de construcție incluzând 5 % schimbări de prețuri	8,096,000	4,289,000	4,496,000	16,881,000	3,038,580	19,919,580
1.4 Procurarea de utilaje incluzând 10 % schimbări de prețuri	489,000	264,000	324,000	1,077,000	193,860	1,270,860
1.5 (1.1 + 1.2 + 1.3 + 1.4)	9,355,000	4,960,500	5,247,000	19,562,500	3,521,250	23,083,750
2. Exploatarea și Întreținerea rampelor de depozitare	1,351,951	683,760	967,844	3,003,555	0	3,003,555
3. Total (1+2)	10,706,951	5,644,260	6,214,844	22,566,055	3,521,250	26,087,305

Observație:

- 1) Schimbările fizice și schimbările de prețuri la lucrările de construcție (Componenta 1.3) se presupun a fi de 5 % și 10 %, respectiv, din totalul costurilor de construcție. 10 % schimbări de prețuri se presupun a fi pentru procurarea de utilaje. Nu se iau în considerare alte schimbări pentru alte componente de lucrări.
- 2) Tabelele 8.2-2, 8-2-3 și 8.2-4 și 8.2-5 indică detaliile costurilor proiectelor.

◆ 8 ARANJAMENTE INSTITUȚIONALE PENTRU PROIECT

1. Recomandări pentru aranjamentele instituționale pentru depozitarea municipală

Opțiunea preferată este ca MB să înființeze o firmă mixtă cu o companie internațională pentru a administra serviciile de depozitare. FM constituie un mod sigur de a beneficia din implicarea sectorului privat și o cale de a dobândi expertiză străină. Această firmă mixtă va administra inițial rampa Glina, iar după aceea rampele Bălăceanca și Crețuleasca. Proprietatea rampelor și a facilităților va rămâne în cadrul MB.

Dacă un partener străin nu poate fi găsit, atunci recomandăm MB de a înființa o Administrare pentru Depozitarea Deșeurilor Municipale (ADDM), care va fi sub propria autoritate, și care va administra serviciile de depozitare pe rampa Glina.

Sub această opțiune, recomandăm de asemenea, ca rampele Bălăceanca și Crețuleasca să fie independent administrate prin contracte de exploatare, sau de către o firmă mixtă, pentru că se presupune că Municipalitatea va avea suficiente capacități de contractare până când aceste rampe pot fi exploatate. În mod similar, Glina ar putea până la urmă să fie contractată, decât să fie administrată de către ADDM.

Cum rămâne neclar dacă un partener străin poate fi găsit, aranjamentele pentru amândouă opțiunile organizaționale sunt prezentate mai jos.

1) Cadrul organizațional pentru Firma mixtă

Firma mixtă (FM) va fi înființată printr-o hotărâre a guvernului local iar Municipalitatea va fi de acord cu un contract de performanță cu FM. Contractul de performanță va fi monitorizat de către o administrație de deșuri înființată în cadrul MB special în acest scop.

FM conține un consiliu director care are reprezentanți atât de la Municipalitate cât și de la partenerul străin. Este condusă de un director care raportează consiliului. Structura include o secție tehnică, o mică secție de personal și secțiunile de contabilitate și procurare. Exploatarea este organizată de către echipele de rampă.

2) Aranjamentele organizaționale pentru depozitarea deșeurilor municipale

ADDM este înființată prin aceeași Hotărâre a Guvernului Local care transformă RASUB-ul într-o societate comercială SALUB. ADDM este structurată în același fel ca și FM, mai puțin rampele Bălăceanca și Crețuleasca care vor fi contractate. ADDM este condusă de un director care raportează Vice Primarului responsabil pentru această activitate și Departamentului Servicii Publice.

3) Finanțarea depozitării deșeurilor

FM va fi remunerată printr-un contract de performanță care este finanțat din taxa de salubritate.

Costurile curente ale ADDM vor fi recuperate din taxa de salubritate. Cheltuielile de investiții vor fi finanțate ori din taxa de salubritate, bugetul de stat, un împrumut de la OECF-ul japonez, ori printr-o combinație.

2. Unitatea de administrare a proiectului

Se recomandă crearea unei Unități de Administrare a Proiectului (UAP) în cadrul MB care va fi responsabilă pentru implementarea și administrarea proiectului. UAP va fi condus de către o oficialitate din cadrul Municipality și va fi sprijinit de către un angajat din cadrul Municipality și un consultant local pe toată perioada proiectului de 38 de luni. Responsabilitățile sale includ:

1. supravegherea întregului proces a execuției proiectului de la proiectare la finalizare;
2. punctul principal de contact în toate aspectele execuției proiectului între Municipality și:

- Agenția internațională care acordă împrumutul;
- Ministerul român de finanțe;
- Consultanții internaționali pentru serviciile de inginerie;
- Dirigințele de șantier;
- Constructorii; și
- alte ministere, expl. MLPAT și MF.

3. Participare, fără vreo responsabilitate de decizie, în licitarea serviciilor de inginerie și contractelor de construcție.

4. monitorizarea contractelor post-licitare de inginerie și construcție, pentru respectarea termenilor și condițiilor din contract;
5. cererea pentru cheltuirea împrumutului.
6. furnizarea suportului logistic pentru orice asistență tehnică care este parte din proiect.;

Responsabilitățile UAP ar putea fi conținute în acordul de împrumut, sau posibil într-un acord de procurare, dintre Agenția internațională ce realizează împrumutul și partea română.

UAP ar trebui deasemenea furnizat cu un consultant internațional care va furniza asistență tehnică pentru înființarea sa.

◆9 **SERVICIILE DE INGINERIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ NECESARE**

1. Serviciile de inginerie necesare

1) Tipul și descrierea serviciilor de inginerie necesare

Următoarele servicii de inginerie sunt necesare:

- a. Studii topografice,
- b. Pregătirea documentelor de licitație incluzând proiectarea de detaliu,
- c. Asistența pentru evaluarea licitației,
- d. Dirigenția lucrărilor de construcție,
- e. Pregătirea manualelor de operare,
- f. Instruirea personalului municipalității pentru administrarea și exploatarea rampelor,
- g. Transmiterea tehnologiei de depozitare către alte localități.

2) Inginerii necesari și costurile

Se estimează că serviciile de inginerie vor necesita 48 om-luni pentru consultanții internaționali și 138 de om-luni pentru consultanții locali.

Costul total al serviciilor de inginerie este estimat a fi de \$1,8 milioane, din care \$0,7 milioane sunt pentru proiectul de detaliu și studiul topografic; și \$1,1 milioane pentru dirigenție, evaluarea licitației, formularea manualului, instruire și tehnologie ce va fi furnizată pe perioada de construcție. Ratele costurilor de servicii la costurile de construcție incluzând costurile pentru utilaje sunt de 3,2% și 5,3% respectiv. Totalul este de 8,5%.

2. Asistența tehnică necesară

Asistența Tehnică (TA) este necesară atât pentru înființarea unei noi organizații pentru depozitare cât și pentru înființarea Unității de Administrare a proiectului.

1) Întărirea instituțională a organizației pentru depozitarea deșeurilor

1) Descrierea AT necesare

Se propune ca MB să înființeze o "organizație de depozitare" sub forma unei firme mixte cu un partener străin (FM) pentru a administra serviciile de depozitare, sau, atunci ca alternativă MB să înființeze Administrația pentru Depozitarea Deșeurilor Municipale (ADDM).

Se recomandă ca MB să primească AT pentru întărirea instituțională a FM, sau ADDM pentru a implementa:

1. o capabilitate de planificare;
2. administrarea financiară și sistemele financiare
3. Sistemele informaționale simple de administrare (SIA)
4. un sistem de stabilire a obiectivelor și măsurarea performanțelor.

AT-ul va fi furnizat de doi consultanți internaționali; un consultant financiar și un consultant instituțional care vor implementa AT-ul într-o perioadă de 1,75 respectiv 1,5 luni. Costurile estimate ale consultanților și a sistemului informatic (calculator și soft) este de \$ 140.000. Implementarea recomandată a AT-ului este Septembrie 1996.

2. Unitatea de Administrare a Proiectului (UAP)

1) Descrierea AT necesar

Se recomandă ca UAP să aibă un consultant internațional care să furnizeze asistență tehnică pe termen de o lună pentru înființarea UAP. În plus UAP va fi sprijinit de către un consultant local pentru cele 38 de luni ale proiectului.

Componentele principale ale AT sunt instruirea în administrarea proiectelor și familiarizarea cu regulamentele de procurare ale Agenției Internaționale ce acordă împrumutul. Costurile estimate ale consultanților sunt de \$86,000. Implementarea recomandată al AT este Iulie 1996, atunci când este programat UAP de a fi înființat.

◆10 BVALUARBA PROIECTULUI

Evaluarea proiectului realizată în acest capitol include următoarele:

1. evaluarea financiară și economică
 - prognoza cheltuielilor ADS
 - accesibilitatea proiectului pentru municipalitatea București
 - accesabilitatea cetățenilor
2. evaluarea de mediu
3. evaluarea tehnică
4. acceptabilitatea rezidenților
5. costurile și beneficiile utilizării terenului pentru depozit
6. importanța relativă a proiectului

1. Evaluarea financiară și economică

O evaluare financiară a proiectului este prezentată și include prognozele cheltuielilor pentru perioada 1996-2010, și o evaluare a afordabilității proiectului de către Municipalitatea București și cetățeni.

1) Prognoza cheltuielilor ADS

Fig. 10-1 de mai jos indică cum cheltuielile ADS totale variază pe perioada Master Planului, 1996 -2010.

Culmea dintre 1997 și 1999 indică impactul investiției proiectului asupra costurilor totale care cresc cel mai mult la US\$21,9m în 1998. Costurile de depozitare ating 76% (1998) și 56% (1999) din totalul costurilor ADS.

Culmea dintre 2004 și 2006 indică investiția mare de după proiect pentru construirea adițională a taluzurilor pentru Bălăceanca și Crețuleasca precum și pentru cele trei noi rampe de depozitare din Berceni, Afumași și Jilava.

Proporția costurilor pentru gospodării are o medie de 75% din costurile totale ADS pe perioada de 15 ani.

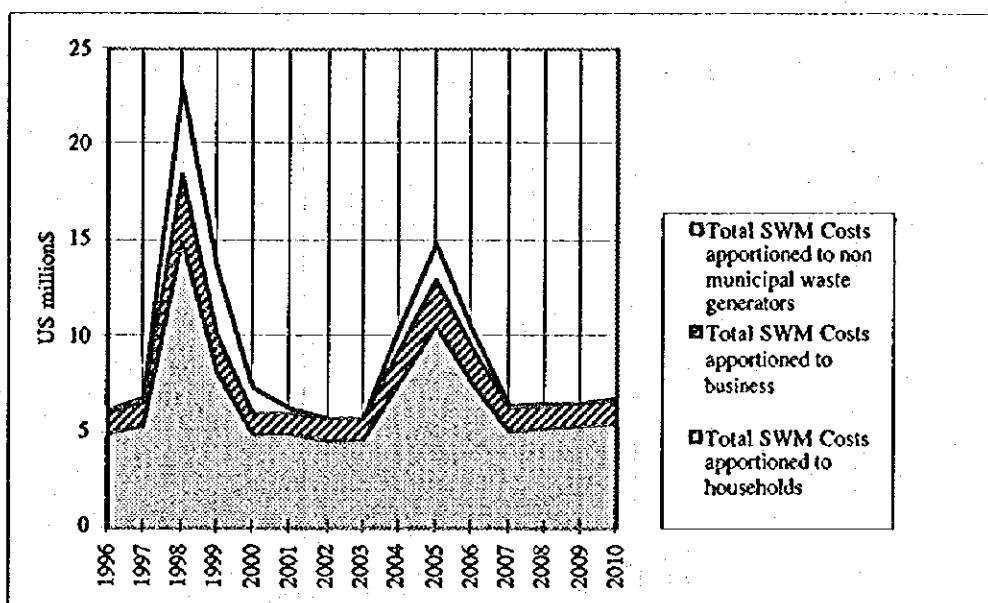


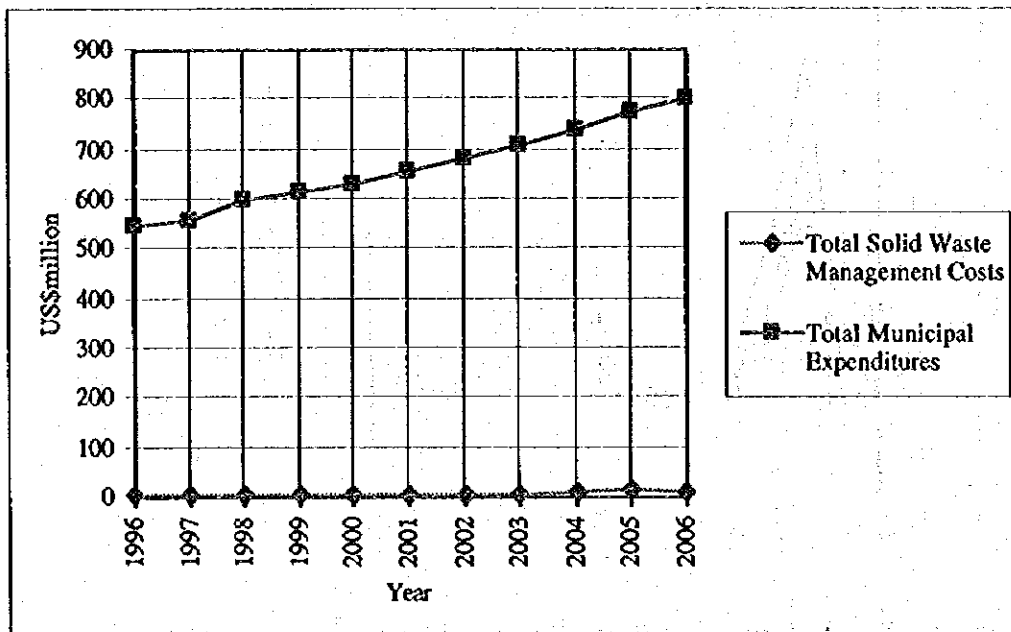
Fig. 10-1 Prognoza cheltuielilor totale pentru administrarea deșeurilor solide în București pe perioada 1996 până în 2010

2) Afordabilitatea proiectului de către Municipality București

O comparație a prognozei costurilor totale ADS cu cheltuielile municipale pe perioada proiectului, indică că media costurilor ADS este de numai 1,44% din cheltuielile municipale. Aceasta este foarte mică în comparație cu alte orașe din țările dezvoltate sau în curs de dezvoltare.

Rezultatele indică că în termeni generali cheltuielile ADS, incluzând costurile proiectului sunt accesibile pentru Municipality.

Figura 10-2 ilustrează cât de mici sunt cheltuielile ADS în comparație cu cheltuielile totale municipale



Observație: Cheltuielile pentru servicii municipale pentru București includ ADS, transportul public, încălzirea, apă și canalizare, și Serviciile pentru Administrația Municipală

Fig. 10-2 Compararea costurilor totale ADS cu cheltuielile totale municipale pe perioada 1996 - 2006

Totuși, Municipalității îi va fi foarte dificil de a finanța cheltuielile proiectului în 1998 și 1999, numai din taxa de salubritate și de a-și asigura o recuperare de costuri integrală a cheltuielilor ADS.

Fig. 10-3 de mai jos indică costurile totale ADS împărțită între depozitare, colectare și transport și măturatul stradal. Figura ilustrează greutatea investiției proiectului ce va fi atribuită Municipalității.

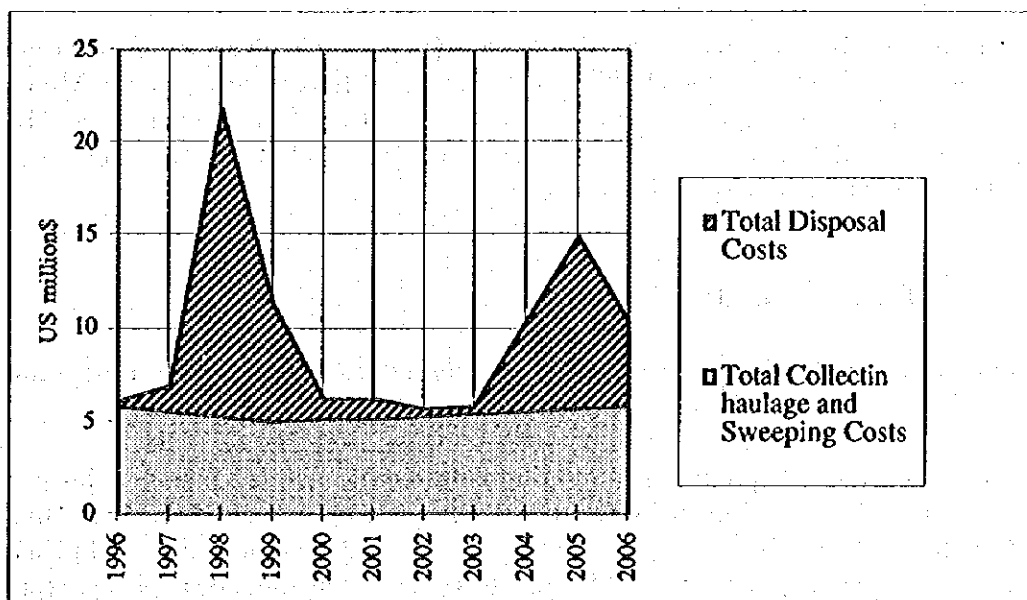


Fig. 10-3 Comparația costurilor totale de depozitare la Costurile totale ADS pentru perioada 1996-2006

O creștere de aproximativ 230% a taxei de salubritate pentru gospodării în 1998 este necesară pentru a recupera în totalitate costul proiectului precum și toate celelalte costuri ADS. Această creștere este prea mare pentru a fi implementată iar MB va trebui să ia în considerare alte căi de finanțare pentru proiectul de depozitare.

Pentru că baza generală de taxare a Municipality este constrânsă financiar aceasta nu are altă alternativă decât să caute finanțare din împrumuturi externe și/sau bugetul de stat.

3) Afordabilitatea cetățenilor

O comparație a costurilor de persoană ADS cu PIB de persoană pe perioada Master Planului indică că proiectul este accesibil cetățenilor.

Procentajul mediu pentru proiect pe perioada derulării proiectului este de 0.41%; culminând la 0,94% în 1998. Aceste procentaje se compară favorabil cu comparatorii internaționali atât pentru țările în curs de dezvoltare cât și pentru țările dezvoltate.

Totuși, deși proiectul este accesibil, cetățenii nu vor să plătească tarife mai mari pentru ADS decât dacă calitatea serviciilor se îmbunătățește. Atât guvernul cât și municipalitatea nu sunt dispuse de a impune o taxă mai mare decât nivelul actual de tarife. Ar fi inacceptabil pentru cetățeni și pentru municipalitate de a crește taxa cu 200% în 1998 pentru a da posibilitatea proiectului de a fi finanțat.

Din nou, căi alternative pentru finanțarea investițiilor proiectului din împrumuturi externe și/sau bugetul de stat trebuie luate în considerare.

4) Concluzie

În termeni generali proiectul și cheltuielile totale ADS par a fi la nivele rezonabile când sunt comparate cu cheltuielile totale municipale. Totuși, ar fi foarte dificil pentru MB de a finanța proiectul din propusa taxă de salubritate. Cum baza de taxare generală a MB este constrânsă, MB nu are nici o altă alternativă decât să caute finanțare externă sub forma unor împrumuturi și/sau subvenții de la buget.

2. Evaluarea de mediu

Detalii a evaluării de mediu a proiectului sunt prezentate în Capitolul 4 sau Raportul Studiului de Fezabilitate. O concluzie este sumarizată după cum urmează.

S-a evaluat că măsurile propuse pentru minimalizarea riscului de sănătate publică și protecției mediului sunt adecvate în planul de depozitare propus. Se consideră că planul de dezvoltare a depozitării este sigur din punct de vedere al mediului și acceptabil atât din punct de vedere al proiectării facilităților cât și din cel al modului de exploatare care include planul de monitorizare și control a deșeurilor periculoase. Proiectul facilităților pentru noile rampe de depozitare satisface Standardele de Depozitare EU.

Se propune ca Municipality București să pregătească, încă din stadiul proiectului de detaliu, planuri pentru furnizarea unor facilități în beneficiile satelor din împrejurimi precum și planuri de folosire după închidere prin consultare cu satele.

3 Evaluarea tehnică

Proiectul și tehnologia utilizate pentru proiectul de depozitare sunt prezentate în Capitolul 5. Proiectul și tehnologia propuse sunt evaluate a fi sigure și adecvate din următoarele puncte de vedere:

1. Proiectul și tehnologia propuse pentru depozitare sunt de obicei utilizate de către multe guverne locale din lume, și deci au dovedit de a fi sigure.
2. Proiectele pentru noile rampe de depozitare din Bălăceanca și Crețuleasca sunt conforme cu Directivele Consiliului UE. Pentru calculele de proiect și specificații, au fost utilizate Liniile Directoare pentru Structura Facilităților de Depozitare a Deșeurilor formulate de către Ministerul Japonez al Sănătății și Bunăstării. Astfel, proiectul noilor depozite satisface atât standardele UE cât și cele japoneze.

Observație:

Deși rampa existentă de la Glina nu poate beneficia de căptușeală, se evaluează că planul de ameliorare a rampei Glina prin sistemul de colectare a apelor uzate va contribui la o reducere substanțială a riscurilor de contaminare al apelor.

3. Materialele pentru căptușeală au fost selectate luând în considerare costurile și calitatea deșeurilor ce vor fi depozitate.

4. Pentru tratarea apelor uzate colectate, tratarea în afara rampei (transmiterea apelor uzate până la cel mai apropiat punct de canalizare publică, și tratarea lor la Stația de Epurare Glina) este planificată, în locul unei tratări pe rampă care este mult mai scumpă.
5. Rezidenții nu vor suferi de pe urma camioanelor pentru că proiectul va furniza drumuri de acces care nu vor trece prin localitățile respective. Drumurile de acces sunt destul de late pentru a nu se crea trafic.
6. Pentru exploatarea rampelor de depozitare, s-au propus metodele amonte și celulei. Aceste metode sunt adecvate din punctul de vedere al eficienței de umplere și minimalizării disconfortului public cum ar fi fumul și mirosul ce ar putea afecta rezidenții. Procurarea unei cantități adecvate de buldozere și alte utilaje necesare, sunt incluse în plan.
7. Facilitățile rampelor includ birouri și alte facilități care sunt folosite pentru crearea unor condiții sigure, eficiente și confortabile.
8. Marea majoritate a utilajelor și materialelor necesare pentru rampele planificate sunt disponibile local și deci economice.
9. Toate facilitățile pot fi realizate local printr-o instruire care va fi inclusă în serviciile de inginerie.

4 Acceptabilitatea rezidenților

Oficialitățile Municipality București au avut întâlniri cu cele trei consilii locale care sunt vizate de către proiect.

Consiliul Glina

Primarul Consiliului Popești-Leordeni a afirmat că acest Consiliu va accepta Proiectul de Ameliorare a rampei existente de la Glina. Acest Consiliu deține 90% din rampa existentă de la Glina.

Consiliul Bălăceanca

Consiliul Cernica, într-o întâlnire cu MB a afirmat de asemenea că proiectul rampei de depozitare din Bălăceanca este acceptabil Consiliului în principiu.

Consiliul Crețuleasca

În întâlnirea cu MB, primarul comunei Ștefănești de Jos a afirmat că va sprijini proiectul rampei de depozitare în Crețuleasca. Totuși, MB va trebui să mai poarte discuții cu Consiliul Local înainte ca acesta să accepte proiectul. Municipality București este încrezătoare că va putea ajunge la un acord cu Ștefănești de Jos.

Sprijinul Autorităților implicate

Autoritățile implicate ce includ, Prefectul, Sub-Prefectul, Ministerul Finanțelor, Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării teritoriului, Departamentul Administrației Publice Locale și Consiliul Interministerial pentru Investiții Mari de Interes Național și-au exprimat sprijinul pentru acest proiect.

Tranferul proprietății terenurilor

Proprietatea terenurilor a rampelor propuse nu este încă clarificată pentru că aceasta, conform legilor române, este returnată de Stat foștilor proprietari. România se află în prezent în mijlocul acestui proces care va mai dura încă câțiva ani.

Finalizarea Condițiilor necesare pentru acceptare

MB va trebui să aibă întâlniri cu cele trei consilii pentru a discuta condițiile de acceptare ce includ și compensările, forma de achiziționare a terenurilor și forma de administrare a rampelor.

Este mai mult ca sigur că MB va forma o asocieră cu aceste consilii pentru a achiziționa terenurile necesare proiectului.

În acest sens, al situației prezente menționate mai sus, se consideră foarte probabil că proiectul va fi acceptat de către cele trei consilii fără a afecta planul de implementare al proiectului.

5. Beneficiile ce derivă din utilizarea rampelor închise

Această secțiune indică beneficiile ce ar putea deriva prin utilizarea terenului înainte și după închiderea rampelor.

După cum indică tabelul de mai jos, valorile economice ale terenurilor în sensul valorii cerealelor (porumb) ce ar putea fi recoltate sunt mai mari decât după încheierea exploatării rampelor. În cazul Glănei, rampa a fost un teren mlăștină înainte de deschiderea rampei, și deci nu agricultura nu exista. După ce se va umple rampa în viitor, 90% din teren poate fi utilizat ca teren agricol. Valoarea recoltei porumbului este estimat a fi de \$ 25.740/an. (Valoarea netă a recoltei este estimată a fi de \$ 18.018, 70% din valoarea cerealelor presupunând că costul de producție și alte costuri cum ar fi transportul este de 30% din prețul pieții.)

În prezent, se estimează că 35% din rampa Bălăceanca este utilizat pentru agricultură. Restul terenului nu este utilizat pentru agricultură pentru că există apă pe suprafața acestui teren. După ce în viitor amplasamentul va fi umplut cu deșeuri, 90% din teren ar putea fi utilizat pentru agricultură. Astfel, recolta de porumb va crește de 2,5 ori pe amplasamentul Bălăceanca.

Ca o concluzie, utilizarea terenului pentru depozit în Glina, Bălăceanca și Crețuleasca ar ajuta de a crește valoarea terenului din punctul de vedere al agriculturii (recolta) și altor activități; teren de golf sau parcuri, de exemplu.

Tabelul 10-1 Benefeciile utilizării terenurilor din Glina, Bălăceanca și Crețuleasca pentru diferite situații

Unitate: Dolari SUA la prețuri 1995

	Rampa Glina (104 ha)	Bălăceanca (40 ha)	Crețuleasca (28 ha)
1. Valoarea economică înainte de utilizarea terenului ca depozit = Chirie = valoarea recoltei posibile.	\$ 0/an (Terenul nu avea utilitate agricolă pentru că era mlăștinos.)	\$ 2,695/an (Index: 100) (În prezent, aproape 14 ha sau 35 % din teren este utilizat ca teren agricol. Restul terenului nu poate fi utilizat din cauza apei. \$ 275/ha x 14 ha x 70 %* = \$ 2,695.)	\$ 4,235/an (Index: 100) (În prezent, aproape 22 ha sau 80 % din teren are o utilizare agricolă. \$ 275/ha x 22 ha x 70 % = \$4,235 .)
2. Valoarea economică a terenului dacă este utilizat ca teren agricol după închiderea rampei	\$ 18,018/an (93.6 ha sau 90 % din teren poate fi folosit pentru agricultură după închiderea rampei. \$275/ha x 93.6 ha x 70 % = \$ 18,018)	\$ 6,930/an (Index: 257) (36 ha sau 90 % din teren poate fi folosit pentru agricultură după închiderea terenului. \$275/ha x 36 ha x 70 % = \$ 6,930)	\$ 4,813/an (Index: 114) (25 ha sau 90 % din teren poate fi folosit pentru agricultură după închiderea terenului. \$275/ha x 25 ha x 70 % = \$ 4,813)

Observație: Vezi Raportul Studiului de Fezabilitate, Secțiunea 11.5 pentru ipotezele utilizate pentru calculele beneficiilor de mai sus..

6 Importanța relativă a proiectului

1) La nivel național

Care este importanța relativă a acestui proiect ? Deși proiectul este foarte mic în comparație cu alte proiecte de investiție în România, are totuși o "vizibilitate" substanțială.

Proiectul este relativ mic pentru că majoritatea investițiilor se îndeplinesc pe programe pe sectoare naționale mari. Acestea sunt în mod primar finanțate de către Banca Mondială (IBRD) și BERD. Cele două programe mari de investiții se concentrează asupra căilor ferate și energie, și au o valoare aproximativă de \$400 milioane și \$ 500 milioane, respectiv. Celelalte sectoare de investiții sunt agricultura (pentru care s-a deschis un număr de linii de credit) și telecomunicațiile. Există deasemenea un program de dezvoltare industrială.

Proiectul are vizibilitate pentru că::

În primul rând, proiectul se derulează în București, ceea ce înseamnă că, acesta fiind capitala României, reprezintă o fereastră. Din această cauză, proiectul ar fi de interes național.

În al doilea rând, proiectul va fi primul proiect privind administrarea deșeurilor solide ce va fi finanțat de o Agenție Donoare Internațională (ADI).

În al treilea rând, proiectul va constitui un model pentru alte proiecte ce privesc administrarea deșeurilor solide în alte localități. Din această cauză, din nou, acest proiect este de o importanță națională.

Investiția ADI-urilor nu se concentrează decât pe sectoarele naționale mari. Există foarte puține proiecte privind mediul înconjurător.

Vezi Secțiunea 11.3 a Raportului de Fezabilitate pentru detalii.

2) La nivel municipal

La nivel municipal, există foarte puține proiecte de investiție pentru serviciile sau utilitățile publice:

1. proiectul pentru apă a Băncii Mondiale; și
2. proiectul pentru apă a cinci orașe a BERD, ca parte integrantă a programului de dezvoltare a utilităților municipale (PDUM).

Sumele care au fost convenite de către ADI pentru aceste proiecte s-au ridicat la 46 milioane dolari pentru proiectul privind apa pentru București și 28 milioane dolari pentru PDUM.

7 Concluzii

Acest proiect este vital pentru Municipalitya București și pentru cetățeni din următoarele puncte de vedere:

- 1) Cererea și necesitatea de a avea rampe de depozitare sanitare pentru deșeurile generate;
- 2) Îmbunătățirea administrării deșeurilor solide a MB la un nivel compatibil cu capitala țării;
- 3) Reprezentarea unui model național în sensul unei proiectări a depozitelor și un sistem democratic pentru achiziționarea terenurilor prin acceptul cetățenilor.

După cum s-a demonstrat în secțiunea anterioară, se consideră că proiectul este fezabil sub toate aspectele incluzând cele financiare, economice, de mediu și tehnice precum și din punctul de vedere al acceptabilității din partea cetățenilor.

I se cere MB de a depune toate eforturile pentru finalizarea condițiilor proiectului pentru ca acesta să fie acceptat prin negocieri de către toate consiliile implicate, cât mai curând posibil.

◆11 PLAN FINANCIAR

1. Planul de finanțare propus

Se propune ca Municipality București să achiziționeze un împrumut favorabil de la o agenție donoare internațională pentru a putea finanța o mare parte a acestui proiect. Dacă un împrumut oficial al Guvernului Japonez (Fondul Internațional de Cooperare Economică- OECF) este disponibil, atunci 75% din costul proiectului poate fi finanțat. Partea română va finanța restul de 25% din investiția proiectului precum și toate costurile de exploatare și întreținere legate de proiect.

Tabelul 11-1 Planul de finanțare a proiectului

Unitate: dolari SUA la preț 1995

	Cheltuieli ale proiectului (1)	Finanțare din împrumutul OECF (2)	Finanțare a părții române (1)-(2)=(3)
1. Investiție	23,083,000 (100 %)	17,312,250 (75 %)	5,770,750 (25 %)
2. Exploatare și întreținere	3,004,000 (100 %)	0 (0 %)	3,004,000 (100 %)
3. Total	26,087,000	17,312,250	8,774,750

Tabelul 11-2 indică cheltuielile agregate pentru depozitarea deșeurilor ce includ și actualul proiect pentru perioada 1996 - 2025. Costurile se bazează pe presupunerea că împrumutul OECF ar putea acoperi 75% din investițiile totale ale proiectului, și că toate celelalte costuri vor fi finanțate de către partea română.

Din cauza condițiilor favorabile aplicate împrumutului, returnarea împrumutului nu va fi greu. Suma maximă a plății anuale a împrumutului este estimată a fi de \$ 1,3 milioane în 2006, an în care plata împrumutului începe a fi plătită. Plățile anuale vor descrește gradat după aceea. Plata se va ridica la \$ 0,9 milioane în ultimul an 2025.

În viitorul apropiat, Municipality București ar trebui să stabilească taxa de salubritate îndeajuns de mare pentru a putea recupera nu numai costurile de depozitare, a serviciilor de transport și măturat stradal dar și costurile de depozitare pentru plata împrumutului proiectului toate costurile de exploatare și întreținere a facilităților de depozitare.

Pe perioada 2004 - 2006 investiții mari (aproape \$ 18 milioane pentru 3 în total în prețuri 1995) vor fi necesare pentru construcția taluzurilor suplimentare pentru rampele proiectului din Bălăceanca și Crejuleasca și alte 3 noi rampe de depozitare în Berceni, Afumați și Jilava. Este de preferat ca Municipality să mai achiziționeze alte împrumuturi în condiții avantajoase pentru a finanța aceste investiții.

Tabelul 11-2 Programul de imprumut al proiectului si cheltuielile aferente depozitarii Unit: dollar in 1995 price

Year (a)	Project Investments (b)	Annual Borrowing (75 % of Item b) (c)	Remaining Balance at the Year End (d)	Repayment of Principal (e)	Interest Payment (f)	Total Repayment (e+f) = (g)	Own Funding (25 % of Item b) (b-c) = (h)	Project O & M Expenditure (i)	Total Project Expenditure (g+h+i) = (j)	Other Disposal Expenditure (k)	Total Disposal Expenditure (j+k) = (l)
1 1996	7,080	5,310	5,310	0	0	0	1,770	0	1,770	302,804	304,574
2 1997	741,630	556,222	561,532	0	143	143	185,408	0	185,551	254,996	440,547
3 1998	16,343,635	12,257,726	12,819,258	0	15,161	15,161	4,085,909	0	4,101,070	261,410	4,362,480
4 1999	5,991,405	4,493,553	17,312,811	0	346,120	346,120	1,497,852	325,721	2,169,693	0	2,169,693
5 2000	0	0	17,312,811	0	467,446	467,446	0	409,260	876,706	716,260	1,592,966
6 2001	0	0	17,312,811	0	467,446	467,446	0	414,700	882,146	607,700	1,489,846
7 2002	0	0	17,312,811	0	467,446	467,446	0	420,295	887,741	0	887,741
8 2003	0	0	17,312,811	0	467,446	467,446	0	426,044	893,490	0	893,490
9 2004	0	0	17,312,811	0	467,446	467,446	0	431,956	899,402	4,422,310	5,321,712
10 2005	0	0	17,312,811	0	467,446	467,446	0	438,033	905,479	8,753,506	9,658,985
11 2006	0	0	16,447,170	865,641	467,446	1,333,086	0	137,546	1,470,632	4,464,810	5,935,442
12 2007	0	0	15,581,530	865,641	444,074	1,309,714	0	0	1,309,714	462,980	1,772,694
13 2008	0	0	14,715,889	865,641	420,701	1,286,342	0	0	1,286,342	475,944	1,762,286
14 2009	0	0	13,850,249	865,641	397,329	1,262,970	0	0	1,262,970	489,271	1,752,241
15 2010	0	0	12,984,608	865,641	373,957	1,239,597	0	0	1,239,597	502,970	1,742,567
16 2011	0	0	12,118,968	865,641	350,584	1,216,225	0	0	1,216,225	0	1,216,225
17 2012	0	0	11,253,327	865,641	327,212	1,192,853	0	0	1,192,853	0	1,192,853
18 2013	0	0	10,387,687	865,641	303,840	1,169,480	0	0	1,169,480	0	1,169,480
19 2014	0	0	9,522,046	865,641	280,468	1,146,108	0	0	1,146,108	0	1,146,108
20 2015	0	0	8,656,405	865,641	257,095	1,122,736	0	0	1,122,736	0	1,122,736
21 2016	0	0	7,790,765	865,641	233,723	1,099,363	0	0	1,099,363	0	1,099,363
22 2017	0	0	6,925,124	865,641	210,351	1,075,991	0	0	1,075,991	0	1,075,991
23 2018	0	0	6,059,484	865,641	186,978	1,052,619	0	0	1,052,619	0	1,052,619
24 2019	0	0	5,193,843	865,641	163,606	1,029,247	0	0	1,029,247	0	1,029,247
25 2020	0	0	4,328,203	865,641	140,234	1,005,874	0	0	1,005,874	0	1,005,874
26 2021	0	0	3,462,562	865,641	116,861	982,502	0	0	982,502	0	982,502
27 2022	0	0	2,596,922	865,641	93,489	959,130	0	0	959,130	0	959,130
28 2023	0	0	1,731,281	865,641	70,117	935,757	0	0	935,757	0	935,757
29 2024	0	0	865,641	865,641	46,745	912,385	0	0	912,385	0	912,385
30 2025	0	0	0	865,641	23,372	889,013	0	0	889,013	0	889,013
Total	23,083,750	17,312,811	17,312,811	17,312,811	8,074,282	25,387,093	5,770,939	3,003,555	34,161,587	21,714,961	55,876,548

Din cauza condițiilor favorabile aplicate împrumutului, returnarea împrumutului nu va fi greu. Suma maximă a plății anuale a împrumutului este estimată a fi de \$ 1.5 milioane în 2006, an în care plata împrumutului începe a fi plătită. Plățile anuale vor descrește gradat după aceea. Plata se va ridica la \$ 1 milioane în ultimul an 2025.

În viitorul apropiat, Municipality București ar trebui să stabilească taxa de salubritate îndeajuns de mare pentru a putea recupera nu numai costurile de depozitare, a serviciilor de transport și măturat stradal dar și costurile de depozitare pentru plata împrumutului proiectului toate costurile de exploatare și întreținere a facilităților de depozitare.

Pe perioada 2004 - 2006 investiții mari (aproape \$ 28 milioane pentru 3 în total în prețuri 1995) vor fi necesare pentru construcția taluzurilor suplimentare pentru rampele proiectului din Bălăceanca și Crețuleasca și alte 3 noi rampe de depozitare în Berceni, Afumați și Jilava. Este de preferat ca Municipality să mai achiziționeze alte împrumuturi în condiții avantajoase pentru a finanța aceste investiții.

Presupuneri folosite pentru calculul costurilor proiectului

Presupunerile folosite pentru calculul costurilor proiectului sunt date în Tabelul 12.1-2 și sunt sumarizate după cum urmează:

1. Un împrumut OECF este disponibil pentru proiect pentru a finanța 75 % din totalul costurilor de investiții ale proiectului.
2. Condițiile principale ale împrumutului sunt:
 - a. Dobânda este de 2.7 %/an
 - b. Perioada de plată va fi de 30 ani după acordul de împrumut. Primii zece ani constituie o perioadă de grație în care instituția care împrumută va avea de plătit doar dobânda.
 - c. Împrumutul va acoperi 75 % din costurile de investiții totale ale proiectului inclusiv taxa pe valoare adăugată de 18%.
3. Partea română va finanța toată partea rămasă a cheltuielilor de depozitare care vor include:
 - (1) 25 % din costurile de investiții ale proiectului
 - (2) Toate costurile de exploatare și întreținere
 - (3) Toate celelalte cheltuieli capitale legate de depozitarea deșeurilor ce includ:
 - costurile îmbunătățirii imediate ce trebuie realizată în 1995 și 1996
 - achiziționarea a trei buldozere care sunt necesare îmbunătățirii exploatării actuale.
 - costurile de construcții pentru taluzurile suplimentare în rampele Bălăceanca și Crețuleasca care vor fi necesare în anul 2004.
 - costurile de construcție (2004 - 2006) și exploatare (2006 -) a trei noi rampe de depozitare din Berceni, Afumați și Jilava

2. Afordabilitatea proiectului

O evaluare a afordabilității proiectului finanțat din împrumutul OECF este prezentată mai jos.

1) Prognoza cheltuielilor ADS

Figura 11-1 de mai jos indică prognoza cheltuielilor totale ADS pentru București pe perioada Master Planului 1996-2010. Culmea din 1997 și 1999 indică impactul investiției proiectului asupra costurilor totale care culminează la \$11 milioane în 1998 (în comparație cu \$ 27,6 milioane fără un împrumut OECF).

O comparație cu cheltuielile ADS fără un împrumut OECF indică cum proiectul finanțat prin un împrumut OECF are u profil de cost mai lin pe perioada proiectului 1996-1999.

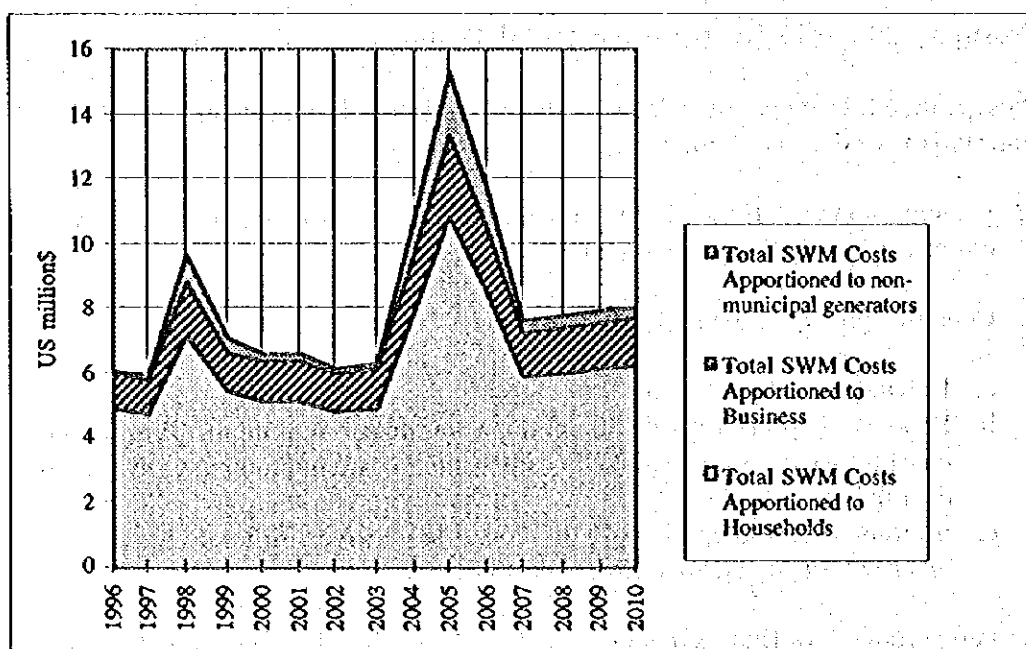


Fig. 11-1 Prognoza cheltuielilor totale ADS în București

Culmea dintre 2004 și 2006 indică costuri mari de investiții post proiect pentru construirea taluzurilor adiționale pentru rampele Bălăceanca și Crețuleasca și pentru cele 3 noi rampe de depozitare de la Berceni, Afumați și Jilava.

2) Afordabilitatea proiectului de către Municipalitatea București

O comparație a prognozei cheltuielilor ADS cu prognoza cheltuielilor Municipale pe perioada proiectului și după proiect (2004-2006), indică că media costului ADS este de 1,26% din cheltuielile municipale. Aceasta este foarte mică în comparație cu alte orașe din țări în curs de dezvoltare și țări dezvoltate.

Rezultatele indică că în termeni generali cheltuielile ADS, incluzând costurile pentru proiect, sunt accesibile pentru municipalitate.

3) Afordabilitatea cetățenilor

O comparație a costurilor ADS pe persoană cu PIB pe persoană pe perioada Master Planului indică că proiectul este de asemenea accesibil cetățenilor.

Procentul mediu a costurilor ADS pe persoană cu PIB de persoană este 0,23% pe această perioadă; culminând la 0,5% în 2005. Aceste procente se compară favorabil cu comparatorii internaționali atât a țărilor dezvoltate cât și a țărilor în curs de dezvoltare.

4) Prognoza taxei de salubritate

Fig. 11-2 de mai jos ilustrează cum taxa lunară pentru gospodării evoluează pe perioada de 15 ani, presupunând o recuperare de cost totală și o finanțare OECF.

Rezultatele indică că taxa de salubritate necesită o creștere de 24% între 1996 și 1998, la 560 de Lei în 1998. Aceasta este fezabil și ar fi acceptabil atât cetățenilor cât și guvernului.

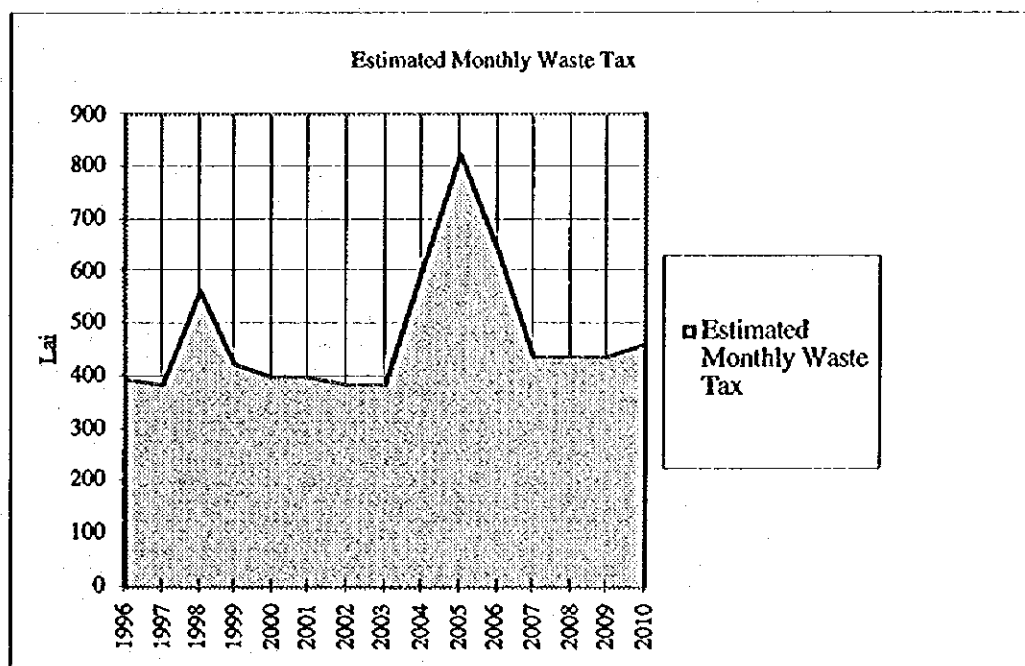


Fig. 11-2 Taxa lunară de salubritate estimată (Gospodării) pe perioada 1996 - 2010

A doua culme între 2004 și 2006 indică impactul ciosturilor de investiții post-proiect pentru construirea taluzurilor adiționale pentru rampele Bălăceanca și Crețuleasca și cele trei noi rampe de depozitare din Berceni, Afumați și Jilava.

Este clar că MB va avea iarăși nevoie de suport financiar în această perioadă pentru a opri impactul asupra taxei de salubritate. Finanțarea investiției dintr-un alt împrumut în condiții avantajoase de la o agenție internațională, din taxarea generată a MB sau din subvențiile de capital de la bugetul de stat, sau o combinație a lor ar trebui luată în considerare.

◆12

**PROGRAMUL DE IMPLEMENTARE A
PROIECTULUI ȘI ACȚIUNILE MUNICIPALITĂȚII**

1. Programul de implementare a proiectului

Programul propus pentru implementarea proiectului este dat în tabelul de mai jos:

Tabelul 12-1 Programul de pregătire și implementare a proiectului

Acțiuni	Data
1. Înființarea unității de administrare a proiectului (UAP) în cadrul Municipality București (MB)	Decembrie 1995
2. Prezentarea cererii de către MB guvernului central pentru bugetul necesar proiectului	Ianuarie 1996
3. Aprobarea proiectului de către guvernul central	Februarie 1996
4. Cererea de împrumut a Guvernului Român	Februarie 1996
5. Înființarea Administrației Municipale pentru Depozitarea Deșeurilor	Până în Martie 1996
6. Concluzia acordului de împrumut (A/Î)	Iulie 1996
7. Înființarea unității de Administrare a Proiectului	Iulie 1996
8. Selectarea consultanților pentru UAP	Iulie 1996
9. Anunțul licitației pentru serviciile de inginerie	August 1996
10. Selectarea consultanților pentru serviciile de inginerie	Decembrie 1996
11. Începerea serviciilor de inginerie	Ianuarie 1997
12. Anunțul licitației pentru construcție	Iulie 1997
13. Selectarea unui contractor	Decembrie 1997
14. Începerea lucrărilor de îmbunătățire a rampei Glina și începerea derulării construcțiilor rampelor Bălăceanca și Glina	Ianuarie 1998
15. Finalizarea lucrărilor de îmbunătățire a rampei Glina	Decembrie 1998
16. Finalizarea construcțiilor rampelor Bălăceanca și Crețuleasca	Iunie 1999
17. Începerea depozitării deșeurilor la Bălăceanca și Crețuleasca	Iulie 1999
18. Închiderea rampei Glina	2005
19. Închiderea rampei Crețuleasca	2006
20. Închiderea rampei Bălăceanca	2006

2. Acțiunile necesare ale Municipality București

Municipalitatea București trebuie să parcurgă următoarele activități în vederea pregătirii și implementării proiectului.

1. Negocierea și încheierea acordului cu Consiliile Locale din Cernica, Ștefănești-de-Jos și Popești-Leordeni, cu privire la:
2. Cererea pentru un împrumut extern către Ministerul de Finanțe, incluzând toate documentele ce includ formularul de cerere și planul de implementare a proiectului.
3. Obținerea unei aprobări pentru finanțarea porțiunii neacoperită de creditul extern (presupunând că un împrumut extern va acoperi 75% din costul total al proiectului, finanțarea locală a proiectului se va ridica la 6,75 milioane de dolari, adică 25% din totalul costului proiectului care este de 27 milioane dolari).
4. Obținerea de aprobări și permisi pentru proiect, de la Autoritățile implicate care sunt prezentate în Secțiunea 13.2 din Raportul Studiului de Fezabilitate.
5. Revizuirea Normelor Sanitare ale Bucureștiului (NSB) după cum se sugerează în secțiunea 13.2 din Raportul Studiului de fezabilitate.
6. Aranjamente instituționale (Vezi Secțiunea 13.2 din Raportul Studiului de fezabilitate)
 - (1) Înființarea unei firme mixte (FM)
 - (2) Crearea unei unități de administrare a proiectului (UAP) în cadrul Municipality
 - (3) Crearea unui sistem care să prevină intrarea deșeurilor periculoase pe rampă:
7. Selectarea a doi consultanți care vor sprijini UAP.
8. Selectarea unei firme de consultanță internațională care va furniza serviciile de inginerie.
9. Selectarea unui contractant pentru construcția depozitelor și procurarea utilajelor.
10. Raportarea periodică către Ministerul de Finanțe și Agenția care a oferit creditul privind executarea contractului.

◆13 PACHETUL DE CONTRACTE

Se propune ca Municipality București să realizeze următoarele 6 contracte în vederea implementării acestui proiect.

1. Contract cu doi consultanți (unul internațional și unul local) care vor sprijini UAP
2. Contract pentru serviciile de inginerie, legat de cel de la punctul 3
3. Contract pentru construcția rampelor de depozitare pentru Bălăceanca și Crețuleasca și pentru lucrările de îmbunătățire a rampei Glina.
4. Procurarea de utilaje grele (buldozere)

Suma, perioada și metodele de licitare pentru derularea contractelor sunt prezentate în următorul Tabel:

Tabelul 13-1 Pachetele de contracte

Pachetul de contract	Anunțul licitației	Sumă (dolari SUA)	Metoda de licitare	Agenție executantă
1. Folosirea a doi consultanți pentru UAP	Iulie 1996	86,140		MB
2. Servicii de inginerie (legat de punctul 3)	August 1996	1,807,170	Licitatie internațională	MB & MLPAT*
3. Construcția celor 3 rampe	Iulie 1997	19,919,580	Licitatie internațională	MB
4. Procurare de utilaje grele (Vezi secțiunea 1.4)	Ianuarie 1998	1,270,860	Licitatie locală	MB
Total		23,083,750		

Abrevieri:

MB: Primăria Municipiului București

MLPAT: Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului

* O parte a serviciilor de inginerie reprezintă transmiterea tehnologiei de depozitare către alte localități. Aceasta trebuie îndeplinită de către MLPAT. Costul estimat pentru serviciile de inginerie este estimat a fi de 30.000 dolari.

Partea C

**Rezumatul Studiilor Privind
Asistența Tehnică,
Educarea în Domeniul Deșeurilor și
Procurarea de Pubele**

● 1 STUDIILE DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ

1.1 Studiul privind întărirea capacității Municipality București privind Administrarea contractelor și monitorizarea serviciilor

Obiectivul studiului este de a recomanda furnizarea de asistență tehnică (AT) către MB pentru a o ajuta de a implementa o capacitate de administrare a contractelor, mai ales în ceea ce privește serviciul de colectare și transport către sectorul privat. Deficiențele propunerilor MB în aranjamentele de contractare dar și recomandările pentru AT sunt prezentate mai jos.

1.1.1 Deficiențele propunerilor MB în aranjamentele de contractare

Deficiențele se referă la constrângerile legislative, activitățile de premiere pre contractuale și controlul contractului post premiere. Figura 1 de mai jos indică pașii tipici în procesul de contractare.

1) Deficiențe legislative

Legislația actuală privind contractarea cu Regiile Autonome și Societățile Comerciale proprietate de stat, conținută în legea 66/1993 și HG 263/1994, este deficientă și nu dă posibilitatea MB de a administra și reglementa contractele municipale de servicii. Mai mult, nu există o legislație asupra modului cum MB poate contracta cu sectorul privat.

2) Activitățile de premiere pre-contractuale

a. **Specificațiile contractului:** specificațiile contractului constituie un document cheie dar MB nu este sigură asupra ce trebuie să conțină și cum să se asigure că este documentat corect. MB necesită asistență pentru a defini și pregăti specificațiile.

b. **Planificarea și strategia contractului:** MB nu a definit aranjamentele pentru planificarea și strategia contractului. MB necesită asistență pentru a planifica cum procesul de contractare trebuie realizat.

c. **Criteriul de evaluare a licitației:** MB necesită asistență pentru a stabili criteriul adecvat pentru evaluarea licitațiilor.

d. **Precalificarea:** procedurile de precalificare pentru ofertanții din sectorul privat sunt nedefinite. MB ar trebui să implementeze proceduri de precalificare înainte de a primi ofertele pentru licitație. MB va avea nevoie de asistență tehnică pentru a putea defini procedurile.

e. **Documentația de licitație:** MB are nevoie de asistență pentru a asigura că documentația licitației este completă, bine pregătită și adecvată.

f. **Evaluarea licitației și selectarea:** nu există legi sau proceduri care să definească compunerea Comisiei de Licitație și cum se realizează munca acesteia pentru a premia un contract de servicii municipale. În particular, MB nu a definit procedurile de analiză a licitației, cum ar fi cea financiară, analiza comparativă, etc.

g. Negocierile post licitare și premierea: procedurile pentru negocierile post licitare și premierea contractului nu au fost definite. MB nu are experiență în negocierea contractelor și ar beneficia de o instruire în vederea negocierii printr-un AT.

Activitățile de premiere pre-contractuală

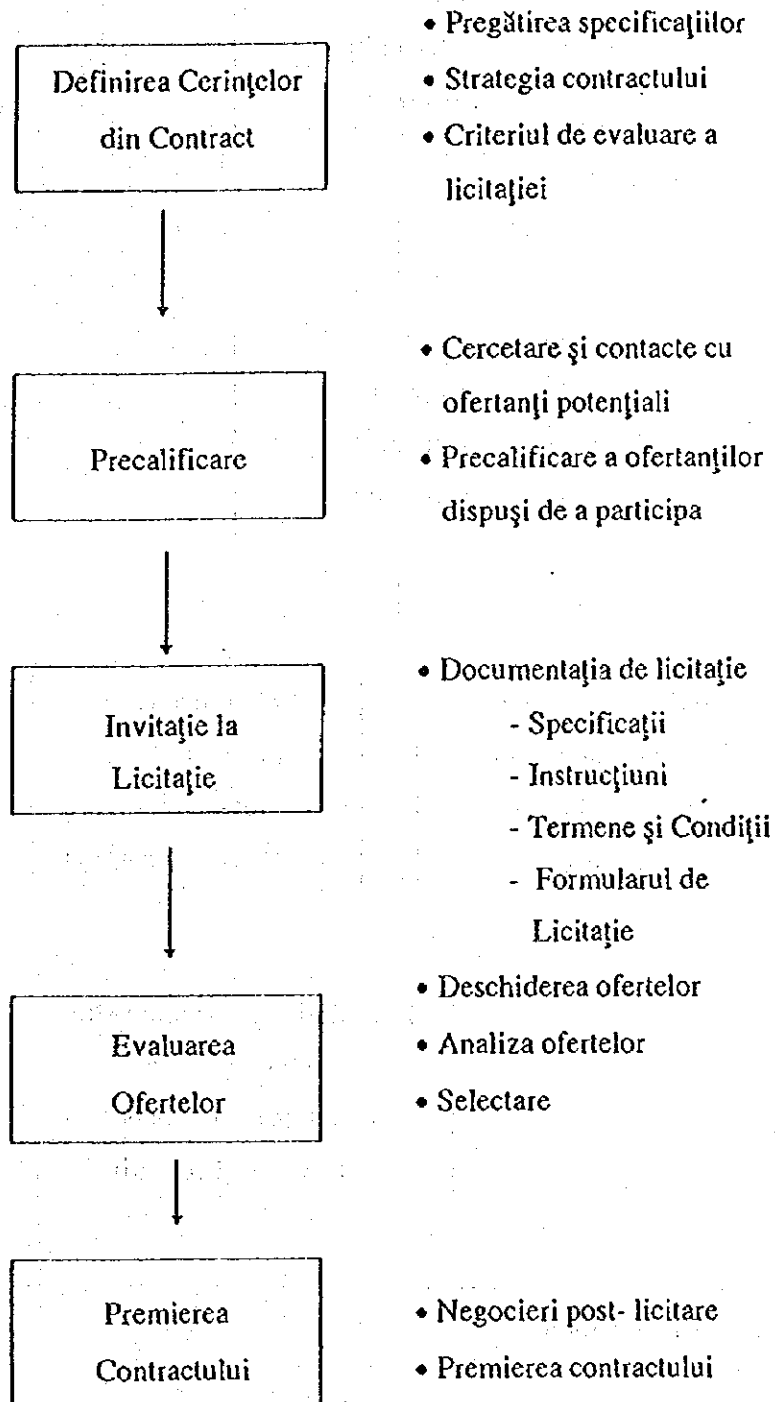


Figura 1. Procesul contractului de management

Activitățile post-contractuale

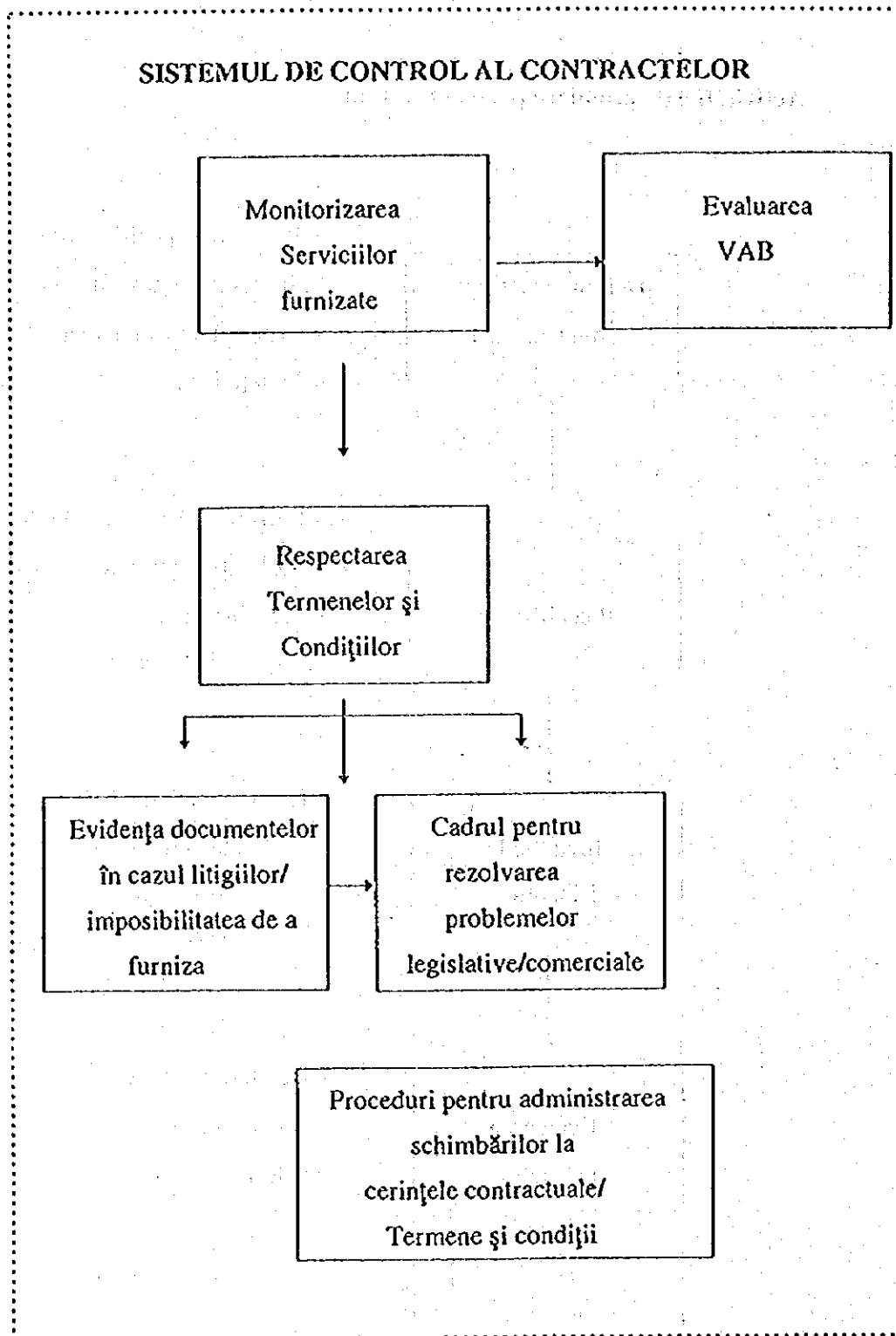


Figura 1. continuare

3) Controlul contractului post premiere: În acest moment nu există nici un control al contractelor și nici monitorizarea serviciilor. MB va avea nevoie de AT pentru a putea înființa un sistem pentru că are prea puțină experiență asupra felului de funcționare a acestora. Aceasta va include:

a Monitorizarea furnizării serviciilor: Un sistem de măsurare a performanței ar trebui înființat pentru a-i da posibilitatea MB de a monitoriza și a raporta performanțele contractanților. Contractanții ar trebui să raporteze informațiile de performanță către MB.

În acest fel contractantul este responsabil pentru identificarea din timp a problemelor și pentru propunerile asupra modului de rezolvare a lor. Aceasta ar trebui întărită prin întâlniri periodice între MB și contractant pentru a anticipa și rezolva problemele care apar.

b Respectarea termenilor și condițiilor din contract: Termenii și condițiile contractului sunt monitorizați pentru a se asigura respectarea lor de către contractant. Dovezile documentare ar trebui menținute pentru a facilita îndreptarea performanței sau pentru a da posibilitatea unor proceduri de îndreptare să fie implementate.

c Procedurile de a administra schimbările de contract: Ar trebui implementate proceduri pentru a da posibilitatea părților contractante de a administra orice schimbări ce privesc specificațiile contractului, termenii și condițiile.

d Realizarea țintele și obiectivelor contractuale: MB ar trebui să evalueze dacă contractul dă cea mai bună valoare a banilor (VAB) și dacă țintele și obiectivele sunt realizate. Evaluarea VAB ar trebui să ia în considerare riscul, costul, furnizarea serviciilor și calitatea.

1.1.2 Recomandări pentru asistența tehnică privind administrarea contractelor

Scopul AT va acoperi întregul sistem de administrare a contractelor și se va adresa fiecărei activități principale a premiei pre și post contractuale. AT se va îndrepta în primul rând spre DSP și Departamentul juridic.

Se propune ca un specialist internațional în administrarea contractelor să fie responsabil pentru AT. Doi sau trei omologi trebuie selectați din cadrul DSP și Departamentului Juridic pentru a lucra cu consultantul internațional.

Consultantul internațional va asista PMB de a implementa un sistem de administrare a contractelor prin două aspecte fundamentale:

1. stabilirea procedurilor adecvate de administrare a contractelor; și
2. îmbunătățirea cunoștințelor personalului PMB asupra administrării contractelor

Premierea pre-contractuală va include: pregătirea specificațiilor, planificarea contractului, formularea criteriului de evaluare a licitației, precalificarea, documentația, procesul de licitare propriu-zis, negocierile post-licitare și premierea contractului. Un rol important al AT va fi de a da sfaturi cu privire la structurile de preț contractuale.

Premierea post-contractuală va include : formarea pârghiilor pentru monitorizarea furnizării serviciilor, monitorizarea respectării termenelor și condițiilor, proceduri pentru rezolvarea schimbărilor contractuale, și evaluarea celei mai bune VAB.

Deși sistemul de administrare a contractelor va fi proiectat de consultantul internațional dar omologii vor fi instruiți pentru noul sistem prin implicarea lor în fiecare stadiu al proiectării și implementării, cu alte cuvinte vor fi instruiți pentru acest post.

Banca Mondială intenționează de a furniza AT pentru administrarea contractelor către MB iar scopul AT-ului Băncii este foarte similar cu ceea ce noi am propus. Drept rezultat, se consideră ca furnizarea AT prin ODA japoneză nu este necesară pentru AT-ul Băncii este mai mult decât necesar și va fi rapid implementat.

Proiectul termenilor de referință pentru asistență tehnică este prezentat în anexa 1 a Raportului privind Asistența tehnică, Educarea în Domeniul Deșeurilor și Furnizarea Pubelelor.

1.2 Studiul privind întărirea capacității Municipality București de a stabili și implementa taxa de salubritate

Există două obiective la acest studiu. Acestea sunt:

1. propunerea unei politici cadru pe care Municipality ar trebui s-o adopte în privința taxei de salubritate; și
2. identificarea și recomandarea unui tip de asistență tehnică (AT) de care are nevoie Municipality pentru a stabili și implementa o taxă de salubritate, care va asigura recuperarea cheltuielilor, precum și pentru optimizarea colectării (incasării) acestei taxe propuse.

1.2.1 Deficiențele în aranjamentele propuse ale MB pentru stabilirea și implementarea taxei de salubritate

MB este încă nesigură asupra modului de stabilire a taxei pentru următoarele motive:

- 1) **Politica finanțării ADS:** MB nu are o politică de finanțare și o strategie pentru a îi da posibilitatea de a îmbunătăți în mod semnificativ finanțarea serviciilor ADS.
- 2) **Modelarea financiară:** MB nu a făcut o modelare a veniturilor și cheltuielilor din taxa de salubritate pentru a evalua nivelul la care trebuie stabilite taxele pentru a asigura recuperarea totală a cheltuielilor.
- 3) **Recuperarea de cost:** o politică clară asupra recuperării de cost nu a fost stabilită. Deși este obiectivul Municipality de a recupera toate costurile curente

ADS precum și costurile de capital pentru colectare și măturat stradal. Totuși, MB pare să fie nesigură asupra nivelului la care se recuperează costurile.

4) **Structura taxei:** MB nu a luat în considerare detalierea diferitelor tipuri de structuri ale taxei, mai ales pentru Societățile comerciale.

5) **Accesibilitatea:** MB nu a luat în considerare capacitatea de plată a taxei de salubritate a cetățenilor și Societăților comerciale, decât în linii mari.

6) **Cadrul de colectare:** procedurile pentru colectarea taxei nu au fost încă stabilite. Municipalitatea ar prefera ca această colectare a taxei să fie realizată de AFT-uri conform Legii 10 asupra finanțelor publice.

1.2.2 Politică propusă pentru taxa de salubritate

Politica privind ADS a Municipality pentru taxa de salubritate, ar trebui, să conțină minimum următoarele:

1. Obiectivul major urmărit în implementarea taxei este de a face ca ADS să fie viabil financiar.
2. Costurile ADS sunt recuperate din taxa de salubritate. Ca minim, toate costurile pentru colectare și transport, depozitare și măturat stradal trebuie să fie recuperate. Acestea includ și costurile de amortizare a echipamentelor. Municipalitatea ar trebui deasemenea să ia în considerare măsura prin care costurile capitale să fie extinse, mai ales cele pentru depozitare, care ar putea deasemenea să fie recuperate.
3. Contractanții care furnizează servicii ADS, cum ar fi colectare și transport, sunt remunerați în așa fel încât să-și poată finanța costurile curente și, mai important cele de investiții pentru utilaje.
4. Acolo unde este fezabil, costurile de capital, mai ales cele pentru construcția rampelor, ar trebui deasemenea recuperate. Dacă nu este fezabil, investițiile ar trebui finanțate din împrumuturi sau alte mijloace. Costurile de finanțare a împrumuturilor ar trebui recuperate integral din taxa de salubritate;
5. Taxele pentru gospodării și Societățile comerciale trebuie structurate în așa fel încât să optimizeze veniturile și să fie social echitabile.
6. Taxele de salubritate trebuie stabilite bazat pe puterea de plată a cetățenilor și Societăților comerciale precum și disponibilitatea acestora de a plăti.
7. Procedurile de colectare a taxei trebuie implementate în așa fel încât să asigure o bună rată de colectare.

1.2.3 Recomandări pentru asistența tehnică privind taxa de salubritate

AT-ul va acoperi metodele de stabilire și implementare a taxei și va lua în considerare căi de a îmbunătăți colectarea taxei. AT-ul se va îndrepta în primul rând asupra DSP și Departamentului Economic.

Se propune ca un consultant internațional să fie responsabil cu furnizarea AT. Va fi selectat personal din cadrul Departamentului Servicii Publice și Departamentului Economic pentru a lucra cu consultantul internațional în proiectarea și implementarea

taxei. AT-ul se va axa în principal pe implicarea personalului Municipality pentru a le dezvolta experiența.

Consultantul internațional va avea de îndeplinit mai multe sarcini în cooperare cu personalul Municipality. Acestea ar fi:

1. evaluarea propunerilor Municipality de a introduce taxa de salubritate și legislația finală, relevantă;
2. formularea structurilor adecvate taxei pentru gospodării și Societăți comerciale;
3. formularea unui nivel adecvat pentru recuperarea costurilor;
4. modelarea financiară a taxei, incluzând prognoze, pentru evaluarea nivelului care va asigura recuperarea integrală a cheltuielilor. Apoi, taxele se stabilesc în funcție de puterea de plată a locuitorilor și Societăților comerciale. Proceduri de a indexa taxa trebuie de asemenea luate în considerare; și
5. ajutarea Municipality în pregătirea unui plan de implementare.

Îmbunătățirea colectării taxei trebuie să includă:

1. recomandarea unei metode adecvate pentru colectarea taxei, pentru a îmbunătăți rata de colectare; și
2. luarea în considerare a sancțiunilor pentru neplată.

Am discutat cu Banca Mondială asupra taxei de salubritate propusă. Banca este deschisă de a include AT pentru taxa de salubritate împreună cu AT propusă de a fi furnizată Municipality. În consecință, considerăm că furnizarea AT din ODA Japoneză nu este necesară deoarece AT a Băncii Mondiale este mai mult decât suficientă și, din câte am înțeles, va fi rapid implementată.

Proiectul termenilor de referință pentru asistența tehnică este atașat în Anexa 2 a Raportului privind Asistența Tehnică, Educarea în Domeniul Deșeurilor și Furnizarea de Pubele.