

国際協力事業団

No. 2

インドネシア国
公共事業省水資源総局

メダン市洪水防御計画調査（実施設計）

要約報告書

平成8年10月

JICA LIBRARY



J 1132046 (2)

株式会社 建設技術研究所

社調二

CR(3)

96 - 122



1132046(2)

国際協力事業団
インドネシア国
公共事業省水資源総局

メダン市洪水防御計画調査（実施設計）

要約報告書

平成8年10月

株式会社建設技術研究所

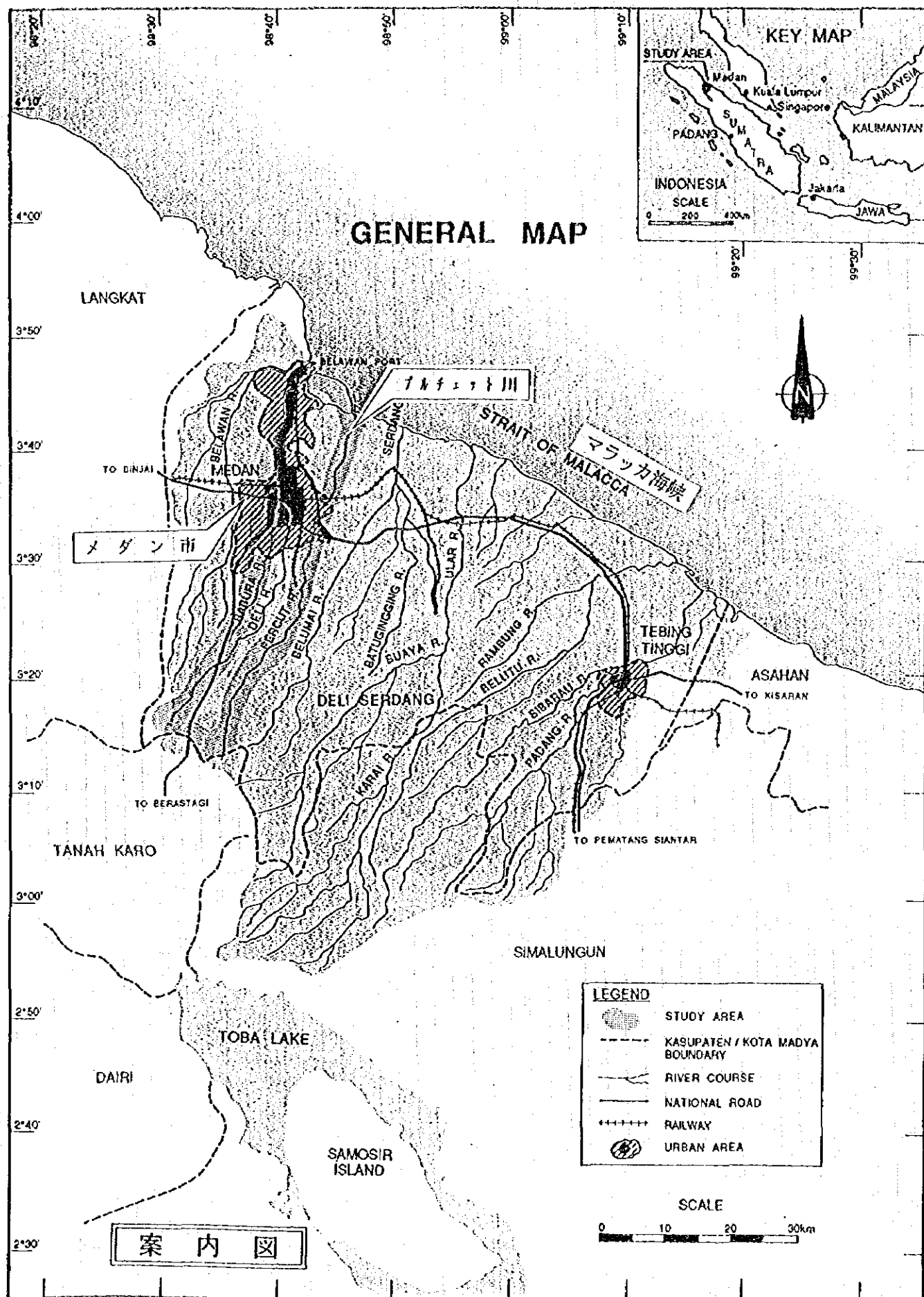
1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters. The text suggests that organizations should implement robust systems to track every detail, from small expenses to major investments, to ensure that all data is reliable and accessible.

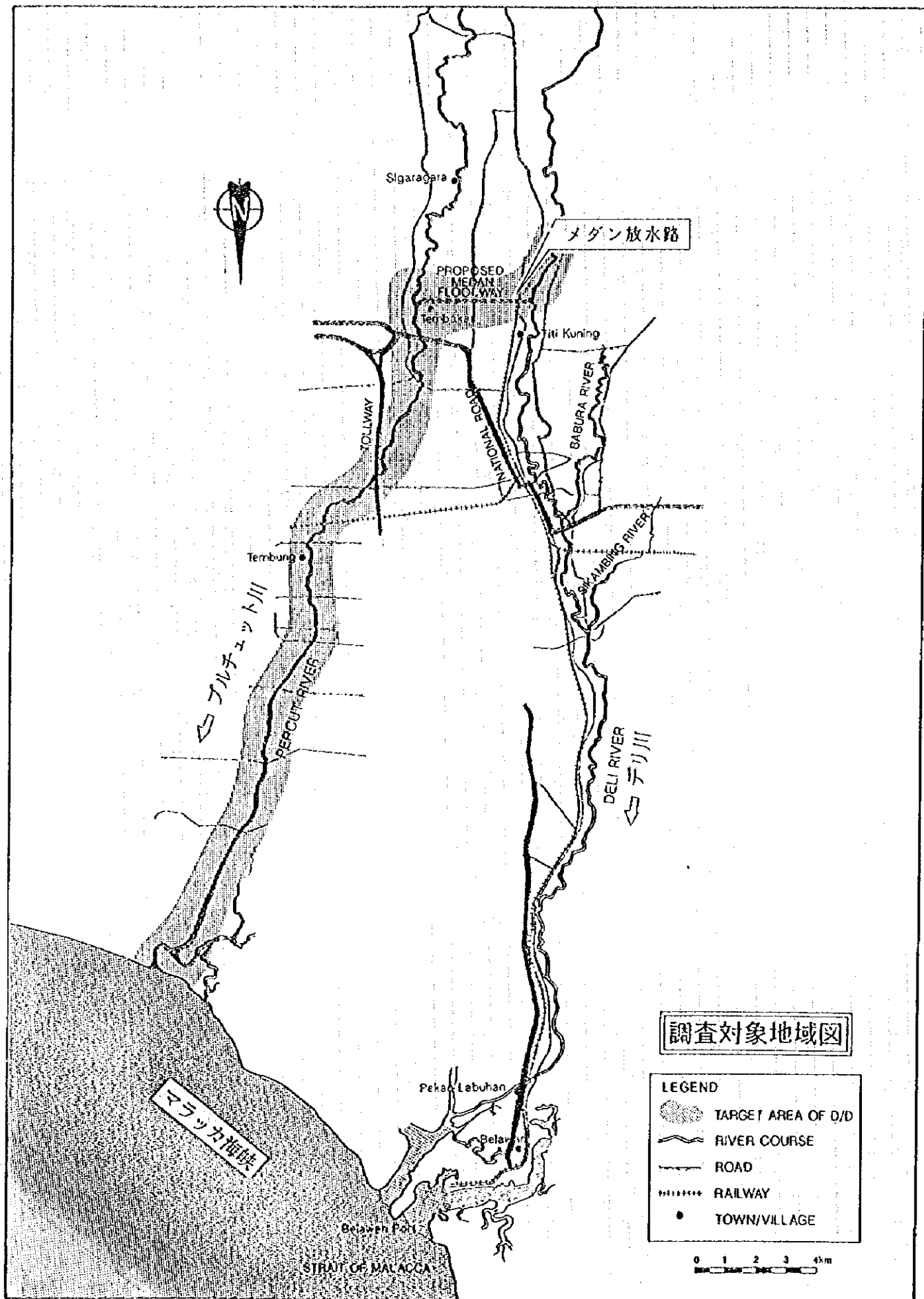
2. The second section focuses on the role of technology in modern record-keeping. It highlights how digital tools and software can significantly reduce the risk of human error and improve the efficiency of data management. The author argues that investing in technology is not just a cost but a strategic move that can provide long-term benefits by streamlining processes and enhancing security.

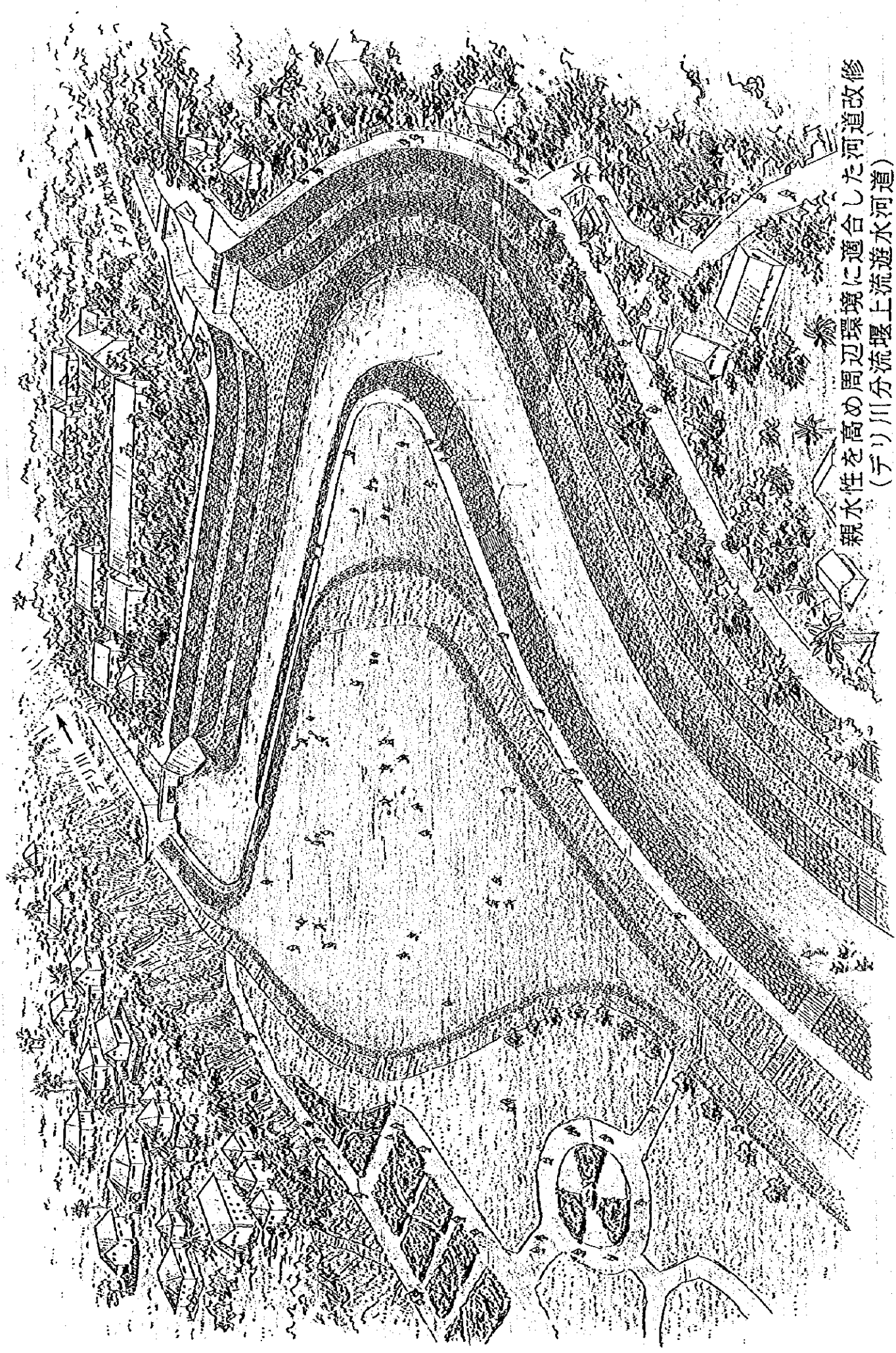
3. The third part of the document addresses the challenges of data security and privacy. It notes that as the volume of data increases, the risk of breaches and unauthorized access also grows. The text provides several recommendations, including regular security audits, employee training on data protection, and the use of encryption to safeguard sensitive information. It stresses that maintaining a secure environment is crucial for maintaining trust and compliance with legal standards.

4. The fourth section discusses the importance of regular backups and disaster recovery plans. It explains that even the most secure systems can be vulnerable to hardware failures or cyberattacks. The author advises organizations to create a comprehensive backup strategy that includes off-site storage and clear protocols for restoring data in the event of a disaster. This proactive approach is presented as a key element of business resilience.

5. The final part of the document concludes by reinforcing the overall message that effective record-keeping is a cornerstone of successful business operations. It encourages organizations to view record management as an ongoing process rather than a one-time task, and to continuously evaluate and improve their systems to meet evolving needs and challenges.







親水性を高め周辺環境に適合した河道改修
(デリ川分流量上流遊水河道)

序 文

日本国政府は、インドネシア共和国政府の要請に基づき、同国のメダン市洪水防御計画にかかる実施設計を行うことを決定し、国際協力事業団がこの調査を実施いたしました。

当事業団は、平成7年4月から平成8年8月までの間、3回にわたり、株式会社建設技術研究所の金均氏を団長とする調査団を現地に派遣しました。

調査団は、インドネシア政府関係者と協議を行うとともに、計画対象地域における現地調査を実施し、帰国後の国内作業を経て、ここに本報告書完成の運びとなりました。

この報告書が、本計画の推進に寄与するとともに、両国の友好・親善の一層の発展に役立つことを願うものです。

終りに、調査にご協力とご支援をいただいた関係各位に対し、心より感謝申し上げます。

平成8年10月

国際協力事業団
総裁 藤田 公郎

伝 達 状

国際協力事業団

総裁 藤田 公朗 殿

今般、インドネシア国におけるメダン市洪水防御計画調査（実施設計）が終了致しましたので、ここに最終報告書を提出致します。

本調査は、平成7年4月から平成8年3月までの間の2回にわたるインドネシア国政府関係者との協議、計画対象地域における現地調査、及び帰国後の国内作業を経て完了致しました。

最終報告書は以下の報告書及び図書を含んでおります。

実施設計報告書

1. 要約報告書
2. 主報告書
3. 設計計算書 : 水理計算書
 : 構造計算書
4. 数量計算書
5. 工事費積算書
6. データブック

入札資格審査書

入札図書

1. 入札案内～工事数量
2. 契約約款
3. 技術仕様書
4. 入札図面

尚、本調査期間中、貴事業団を始め、外務省、建設省関係者には多大の御理解ならびに御協力を賜りましたことに御礼を申し上げます。また、インドネシアにおいては、公共事業省水資源総局関係者、在インドネシア日本大使館の貴重な御助言と御協力を賜ったことも付け加えさせていただきます。

平成8年10月

インドネシア国メダン市洪水防御計画調査
調査団長 金 均

メダン市洪水防御計画調査（実施設計）

概 要

調査期間：1996年3月～1996年9月

受入機関：公共事業省水資源総局

1. 背景

インドネシア第三の都市メダン市を貫流するデリとプルチュット川は洪水の疎通能力が小さく2～3年に一回は洪水被害の脅威にさらされている。メダン市及びその周辺地域の市街化の拡大は年々の被害の増加を導き、正常な都市発展を妨げているばかりでなく、環境の悪化を招来している。

デリ・プルチュット川流域の早期の治水事業の必要性は、「ブラウン・バダン統合河川流域開発計画調査」*によっても確認され、治水計画が立案された。その治水計画（河道改修＋放水路建設＋ダム建設）において、メダン市の急速な発展に即応するためにはまず河道改修や放水路建設を行い現状の低い治水機能をレベルアップするのが緊急であるとの認識より、プルチュット川の改修とメダン放水路の建設に対する実施設計が行われた。なお、デリ川の改修については河口から24 km区間に対し「第2メダン都市開発事業」で行われている。

2. 調査の目的

スマトラ島北部の北スマトラ州メダン市及び近郊を対象とした洪水防御計画、特にプルチュット川の改修とメダン放水路の建設にかかる詳細設計(D/D)を行う。

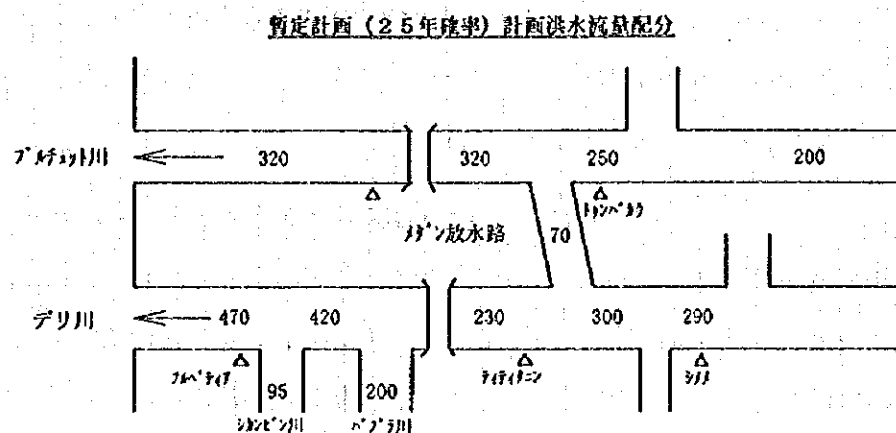
3. 調査対象域

調査対象地域（北緯3度10分から3度45分東経98度35分から98度50分）はメダン市及びその周辺を貫流するプルチュット川流域（358km²）とデリ川流域（186km²）を合わせた544km²となる。さらに本調査の実施設計の対象範囲はプルチュット川の河口から28km区間の改修、メダン放水路3.9kmの建設及びデリ川分流地点の河道改修である。

4. 洪水防御計画

4.1 計画洪水流量

デリ・プルチュット川流域の治水計画規模は25年とし、これを暫定計画とする。暫定計画ではプルチュット川の改修と放水路の建設となる。暫定計画についての計画流量配分は次図のとおりとなる。



4.2 事業内容

プルチュット川の河道改修は出来る限り現況の法線、縦断、横断形状に沿い、またメダン放水路についてもその法線、縦断、横断形状は用地や家屋移転を最小化するように設計した。斜面と河床の保護工は洗掘や堆砂の恐れのある河道断面、橋梁等の河川構造物の位置に設ける。

分水堰はコンクリート重力式とし、バンガー・カ・シ・ラ・ス灌漑取水堰の付け替えについては堰本体をゴム引布製袋体を用いる。既存橋梁の架替えや新規橋梁の建設では道路橋、鉄道橋、歩道橋にかかわらず上部工はプレストレスト・コンクリートのI型桁を用いる。

全事業内容を大きく3分割し：① プルチュット川の改修、② メダン放水路の建設、③ 分水工とデリ川上流改修、次にそれぞれの工区での主要工事項目と数量を示す。

(1) プルチュット川

| 工事内容 | 諸元・数量 |
|-----------------------|----------|
| 河道工事 | |
| - 築堤及び既存堤防の補強 | 13,150 m |
| - 河道掘削と浚渫 | 13,150 m |
| - 河道拡幅と整正 | 15,100 m |
| 護岸と河床保護工 | |
| - 法面保護(練石積護岸) | 3,300 m |
| - 低水護岸 | 2,320 m |
| - ハンパット堤防 | 1,915 m |
| - 水制工(杭型) | 9 sites |
| - 床固め | 1 site |
| - 階段工 | 118 site |
| - 栈橋 | 1 site |
| 河川構造物 | |
| - 排水路及び吐口 | 37 sites |
| - 取付け排水路 | 710 m |
| - ハンガール・ストラス灌漑取水堰の再建設 | 1 site |
| - 道路橋及び取付道路 | 9 sites |
| - 水管橋 | 1 site |
| 県道の付け替え | 1,985 m |
| 農道の付け替え | 2,170 m |
| 水位計の移設 | 1 site |
| 養魚場取水門 | 2 sites |

(2) メダン放水路

| 工事内容 | 諸元・数量 |
|--------------------|----------|
| 掘削 | 3,920 m |
| 法面保護工(練石積) | 2,585 m |
| 法面保護工(もたれ擁壁) | 1,035 m |
| 床固め(プルチュット川との合流点) | 1 site |
| 排水路/側溝 | 7,020 m |
| 排水路吐口 | 7 sites |
| 橋梁の建設(道路、鉄道、歩道、水管) | 10 sites |
| 維持管理用道路と植栽工 | 7,600 m |
| ハンガール川の部分改修 | 100 m |

(3) デリ遊水河道

| 工事内容 | 諸元・数量 |
|------------------|---------|
| デリ川堰 | 1 site |
| 放水路堰 | 1 site |
| 遊水河道の掘削及び築堤 | 830 m |
| 法面保護工 | 700 m |
| 歩道橋 | 1 site |
| 遊歩道（舗装） | 2,100 m |
| 植栽工 | 650 m |
| ウォーターフロント施設（階段工） | 7 sites |

5. 施工計画と積算

5.1 施工計画

工事の効率的な実施のため全体工事を以下のように7工区に分け施工計画を検討した。全体の工期は3年である。

| 工区名 | 工区(距離No.) | 延長 | 工区別工期(月) |
|-------|--|-------|----------|
| MFC-1 | ポイント: PE. 0-220~PE. 46 | 5,040 | 20 |
| MFC-2 | ポイント: PE. 46~PE. 129 | 8,270 | 20 |
| MFC-3 | ポイント: PE. 129~PE. 210 | 8,100 | 27 |
| MFC-4 | ポイント: PE. 210~PE. 274 | 6,500 | 27 |
| MFC-5 | ポイント: PE. 274~PE. 274+320 放水路: FW0~FW26 | 2,680 | 20 |
| MFC-6 | 放水路: FW26~FW34 | 1,010 | 27 |
| MFC-7 | 放水路: FW34~FW39+50 デリ上流: DU10+46.5~DU23 | 1,500 | 27 |

5.2 事業費

総事業費は詳細設計と施工計画をもとに、付加価値税を除き1995年9月の価格基準で2,631億19百万ルピアと算定された。

6. 事業評価

6.1 経済評価

事業の経済的妥当性を評価するため、経済的内部収益率（EIRR）を算定した。

| 計画 | 計画規模 | EIRR (%) |
|----|------|----------|
| 暫定 | 25年 | 14.42 |
| 緊急 | 40年 | 15.43 |

6.2 環境及び社会影響

環境影響評価(ANDAL)及び環境管理計画・モニター計画を作成され、中央環境委員会(KOMPUS)の提言をもとに1996年1月10日に公共事業省大臣より承認された。事業の実施に伴い用地取得は188.6 ha、影響を受ける建造物は990件、その内一般家屋は970件である。一方、被影響世帯数は1,584家族となっている。これら被影響住民への意識調査の結果、100%の住民の事業実施への賛同を得た。

7. 結論

7.1 事業の便益

本事業については技術的妥当性と経済的優越性が証明され、さらに環境面での有利さも明らかにされた。特に、事業に盛り込まれたウォーターフロント施設は河川環境と周辺住民の生活レベルの改善を招来させる。

7.2 提言

事業の早期実施のため事業費の資金の準備と補償の実施のための組織の確立が肝要である。さらに、環境管理およびモニター計画に沿ってこれらを実行するための機構の設立が事業のスムーズな進行には必須であると考えられる。

(注)：「ア・ラツ・パ・ダ」統合河川流域開発計画調査」は1990年3月から1992年3月まで国際協力事業団によって北スマトラ州のア・ラツからパ・ダ川までの統合河川流域の水資源開発のマスタープランが作成された。その中よりア・ラツ・パ・ダ川流域がワーキング・グループ調査の対象として選定され、緊急事業として①ア・ラツ川改修、②ア・ラツ川改修、③ア・ラツ排水路の建設、④ア・ラツ・パ・ダの建設が提案された。

要 約 報 告 書

目 次

案内図

調査対象地域図

河道改修バース

序文

伝達状

概要

ページ

1. 結 論

| | |
|----------------|---|
| 1.1 調査の背景..... | 1 |
| 1.2 調査の目的..... | 2 |
| 1.3 調査対象域..... | 2 |

2. 調査対象地域の現況

| | |
|----------------------|---|
| 2.1 自然条件..... | 3 |
| 2.1.1 水文・気象..... | 3 |
| 2.1.2 地形..... | 3 |
| 2.1.3 河川..... | 4 |
| 2.2 社会条件..... | 4 |
| 2.2.1 人口..... | 4 |
| 2.2.2 土地利用..... | 5 |
| 2.2.3 地域経済..... | 5 |
| 2.2.4 メダン都市開発事業..... | 6 |
| 2.3 洪水と治水事業..... | 6 |
| 2.3.1 主要洪水と被害..... | 6 |
| 2.3.2 既往の治水事業..... | 6 |

3. 洪水防御基本計画

| | |
|-------------------|----|
| 3.1 基本計画..... | 8 |
| 3.1.1 治水計画規模..... | 8 |
| 3.1.2 計画洪水流量..... | 8 |
| 3.1.3 事業内容..... | 10 |

| | |
|--------------------------|----|
| 3.2 事業評価..... | 13 |
| 3.2.1 経済的費用..... | 14 |
| 3.2.2 経済的便益..... | 14 |
| 3.2.3 経済評価..... | 15 |
| 3.3 環境及び社会影響..... | 15 |
| 3.3.1 環境影響評価..... | 15 |
| 3.3.2 社会影響評価..... | 16 |
| 4. 詳細設計 | |
| 4.1 河川改修と放水路の建設..... | 18 |
| 4.1.1 ブルチュット川..... | 18 |
| 4.1.2 メダン放水路..... | 18 |
| 4.1.3 テリ川上流..... | 19 |
| 4.2 河川構造物..... | 20 |
| 4.2.1 堤防..... | 20 |
| 4.2.2 法面・河床保護工..... | 21 |
| 4.2.3 橋梁保護工..... | 22 |
| 4.2.4 排水樋門・樋管..... | 23 |
| 4.2.5 バ'ツ'ル'外'ヲ'取水堰..... | 24 |
| 4.2.6 分水堰..... | 25 |
| 4.2.7 ウ'ター'外'施設..... | 26 |
| 4.3 橋梁..... | 27 |
| 4.3.1 道路橋..... | 27 |
| 4.3.2 鉄道橋..... | 28 |
| 4.3.3 歩道橋..... | 28 |
| 4.3.4 水管橋..... | 29 |
| 5. 施工計画と工事費 | |
| 5.1 施行計画..... | 30 |
| 5.1.1 計画条件..... | 30 |
| 5.1.2 各工区の施行計画..... | 30 |
| 5.1.3 工事土砂収支..... | 31 |
| 5.2 工事費の積算..... | 31 |

| | |
|--------------------------|----|
| 6. 維持管理計画 | |
| 6.1 組織体制..... | 33 |
| 6.1.1 法令と規則..... | 33 |
| 6.1.2 維持管理体制..... | 33 |
| 6.2 管理計画..... | 34 |
| 6.2.1 バッファ・外河川灌漑取水堰..... | 34 |
| 6.2.2 テリ遊水河道..... | 34 |
| 6.2.3 排水樋門・樋管..... | 35 |
| 6.3 維持計画..... | 36 |
| 7. 事業実施計画 | |
| 7.1 実施方法とタイムスケジュール..... | 37 |
| 7.1.1 実施機関..... | 37 |
| 7.1.2 工事の実施計画..... | 37 |
| 7.2 資金計画..... | 38 |
| 7.2.1 事業費と融資額..... | 38 |
| 7.2.2 支出計画..... | 38 |
| 7.3 実施に伴う事項..... | 38 |
| 7.3.1 環境保全..... | 38 |
| 7.3.2 土地収用と補償..... | 39 |

表

| | |
|-------|------------------------------|
| 表 2.1 | メダン市・サンバリ観測所での気象資料 |
| 表 2.2 | 流域別月平均降雨量 |
| 表 2.3 | 年最大洪水流量 |
| 表 2.4 | テリ川シメメ観測所での流況 |
| 表 2.5 | テリ川フルブティア観測所での流況 |
| 表 2.6 | ブルチュット川トゥンブン観測所での流況 |
| 表 2.7 | 北スマトラ州と調査地域での人口、成長率、人口密度、世帯数 |
| 表 3.1 | 架替え及び新橋梁の諸元 |
| 表 3.2 | 事業の経済評価 |
| 表 3.3 | 事業に係わる環境管理計画 |
| 表 3.4 | 事業に係わる環境モニター計画 |
| 表 3.5 | 事業対象地域の土地利用と建物 |
| 表 3.6 | 社会影響予測と評価のマトリックス |
| 表 3.7 | 社会影響管理計画のマトリックス |
| 表 4.1 | ブルチュット川及び放水路にかかる排水口の計画 |
| 表 5.1 | 各工区の築堤材料の収支 |
| 表 5.2 | 各工区の捨て土の収支 |
| 表 6.1 | 構造物管理項目 |
| 表 7.1 | 事業の支出計画 |



- 図 2.1 月別降雨量パターン
- 図 2.2 地質図
- 図 2.3 調査地域周辺の主要河川と流域面積
- 図 2.4 ブルチュット川流下能力
- 図 2.5 テリ川流下能力（下流区間：改修済み）
- 図 2.6 テリ川流下能力（上流区間：未改修）

- 図 3.1 テリ川上流遊水河道の土地利用ゾーニング
- 図 3.2 事業内容の位置関係
- 図 3.3 社会影響調査に係わる郡の位置

- 図 4.1 分水堰頂の改変計画

- 図 5.1 事業の工区
- 図 5.2 全体工事実施計画

- 図 6.1 維持管理のための組織計画
- 図 6.2 バンガール・ストラ堰に係わる灌漑計画
- 図 6.3 バンガール・ストラ堰の取水のためのゲート運用計画

- 図 7.1 PPSAPB-SUの組織図
- 図 7.2 事業実施計画

設計図面

| | | |
|----|-----------|--------------------|
| 図面 | 4.1 | ブルチュット川標準横断図 |
| 図面 | 4.2 | ブルチュット川平面図 |
| 図面 | 4.3 | ブルチュット川計画縦断図 |
| 図面 | 4.4 | メダン放水路標準横断図 |
| 図面 | 4.5 | メダン放水路平面図 |
| 図面 | 4.6 | メダン放水路計画縦断図 |
| 図面 | 4.7 | テリ遊水河道平面図 |
| 図面 | 4.8 | テリ遊水河道計画縦断図 |
| 図面 | 4.9 | テリ遊水河道標準横断図 |
| 図面 | 4.10 | 堤防標準横断図 |
| 図面 | 4.11 | ブルチュット川擁壁標準図 |
| 図面 | 4.12 | ブルチュット川水制工 |
| 図面 | 4.13 | ブルチュット川帯工 |
| 図面 | 4.14 | ブルチュット川船着き場 |
| 図面 | 4.15 | テイレカワ橋保護工 |
| 図面 | 4.16 | 鉄道橋保護工 |
| 図面 | 4.17 | 国道橋保護橋 |
| 図面 | 4.18 | 樋門一般図 (SL-2) |
| 図面 | 4.19 | 円形樋管の一般図t |
| 図面 | 4.20 | バトウアン川の処理計画 |
| 図面 | 4.21(1/3) | バ'ツカ'-ル'シ'ラ'ス堰平面計画 |
| 図面 | 4.21(2/3) | バ'ツカ'-ル'シ'ラ'ス堰横断計画 |
| 図面 | 4.21(3/3) | バ'ツカ'-ル'シ'ラ'ス堰縦断計画 |
| 図面 | 4.22(1/2) | テリ川分水堰平面計画 |
| 図面 | 4.23(1/2) | 放水路分水堰平面計画 |
| 図面 | 4.23(2/2) | 放水路分水堰縦横断計画 |
| 図面 | 4.24 | テイレ'シ'橋一般図 (P1) |
| 図面 | 4.25 | ブ'ル'カ'ツ'橋一般図 (P2) |
| 図面 | 4.26 | テイレ'カ'ワ'橋一般図 (P3) |
| 図面 | 4.27 | バ'シ'橋一般図 (P5) |
| 図面 | 4.28 | バ'シ'ヤ'ク道路橋一般図 (F1) |
| 図面 | 4.29 | 床板一般図 |
| 図面 | 4.30 | PC一桁橋標準図 (L=31.6m) |
| 図面 | 4.31 | 橋台一般図 |
| 図面 | 4.32 | 橋脚一般図 |
| 図面 | 4.33 | 鉄道橋一般図 (F4) |
| 図面 | 4.34 | 歩道橋一般図 |
| 図面 | 4.35 | 水管橋一般図 |
| 図面 | 4.36 | 水路橋一般図 (WB3) |

1. 緒 論

1.1 調査の背景

平成2年3月から4年3月まで「ブラワン-パダン統合河川流域開発計画調査」（これ以降“B-P調査”とする）が実施された。本調査はスマトラ島北スマトラ州のブラワン川とパダン川にはさまれる7流域河川統合流域の約5,800km²及びその中にふくまれたインドネシア第三の都市メダン市（1990年：人口約173万人）を対象として洪水対策を中心とした水資源開発計画を樹立するものであった。

B-P調査で、対象7河川の洪水防御計画及びメダン市を中心とする都市用水供給の為の水資源開発のマスタープランが策定され、その中で優先度が高く緊急な事業としてデリ・プルチュット川の洪水防御・水資源開発計画とパダン川流域治水計画がフィージビリティ調査(F/S)を通じて立案された。

デリ・プルチュット川の洪水防御・水資源開発計画は治水計画規模30年、メダン市の都市用水需要を2005年まで供給という目標について以下の事業が提案されている。

- ① デリ川改修
- ② プルチュット川改修
- ③ メダン放水路の建設
- ④ ラウシメメ・ダム建設

上記の事業の内、デリ川改修はアジア開発銀行からの資金援助による第2メダン都市開発プロジェクト（Second Medan Urban Development Project : MUDP II）によって着手され1995年12月に竣工した。但し、当該プロジェクトによる河川改修の整備水準は治水安全度が10年で小さく、同様にメダン市を貫流するプルチュット川についてはその治水安全度は2～5年のみで極めて治水整備が遅れている。

1994年3月に同公共事業省は上記事業、特にメダン市の洪水に対する現在以上の安全度を確保するため、プルチュット川改修とメダン放水路建設（これをメダン市の洪水防御計画における「暫定計画」と呼ぶ）の早期実施を企図し、その詳細設計をわが国に要請した。

1.2 調査の目的

- (1) インドネシア国の要請に基づき、スマトラ島北部の北スマトラ州メダン市及び近郊を対象とした洪水防御計画にかかる詳細設計(D/D)を行う。
- (2) 本調査の実施を通じ、インドネシア国側カウンターパートに技術移転を行う。

1.3 調査対象域

調査対象地域（北緯3度10分から3度45分東経98度35分から98度50分）はメダン市及びその周辺を貫流するプルチュット川流域（358km²）とデリ川流域（186km²）を合わせた544km²となる。さらに本調査の実施設計の対象範囲はプルチュット川の河口から28km区間の改修、メダン放水路3.9kmの建設及びデリ川分流地点の河道改修である。

2. 調査対象地域の現況

2.1 自然条件

2.1.1 水文・気象

スマトラ島の位置条件より、調査地域は北東モンスーンの影響を受けにくく、インドネシア中部・東部とは違い雨期乾期の差はあまり明確ではない。代表的な観測所であるサンパリでの気象記録を表 2.1 に示す。

気温は通年平均で 26℃、21℃から 33℃の間にある。相対湿度は 83%から 87%、平均で 85%と年間を通し極めて高く熱帯の湿潤気候に属する。年間の蒸発量も 1,566 mm に達する。

降雨量は北の平地より南の山地へ行くほど多くなり年間 1,700mm から 2,800mm である。降雨量では図 2.1 に示すように 2 月に少なく、9 月に多い。調査地域での年平均降水量はデリ川流域で 2,337 mm、プルチュット川流域で 2,402 mm である（表 2.2 参照）。

2.1.2 地形

デリとプルチュット川は南方の火山帯にその源を発し下流の火山堆積物と沖積平野を流下する。この両川はほぼ平行してトバ河口湖山麓より南から北へと流下しマラッカ海峡に注いでいる。従って、縦断的にはその水源を標高約 1,000 m に持ちメダン丘陵（標高 100 m から 200 m 程度）を経て海岸線の低地へという形状を呈している。

調査地域の地質上の分類はその大部分をカバンジャヘ層（メダン丘陵）に覆われ第 3 紀、4 紀の互層で形成されている。（図 2.2 参照）

上流域は前新生代や第 3 紀の堆積物は少なく、前第 4 紀層が更新世代の生産物や最近の火山活動の堆積物に覆われている。地質年代順にみれば以下のような層序を呈している。

- (1) 鮮新世時代でのククルータクル火山の活動に関係するメンタール塊や安山岩系の地質がパンチュール・バトゥの南部やシボランギット周辺に散在している。
- (2) 更新世代の初期でのトバ火山の活動による凝灰岩類が調査地域の南部一帯の基層となっている。

- (3) 更新世代でのシバヤク火山の活動によるシンクット層が安山岩、石英安山岩、さらに凝灰岩よりなっている。メダン層はこれらの中に広く分布し、古い洪積層と沖積層に挟まれている。

2.1.3 河川

(1) 河川形状

調査地域周辺の主要河川は図 2.3 に示す通りである。デリとプルチュット両川はバリサン山脈にその源を発し、メダン市を貫流しマラッカ海峡に注いでいる。流域は市街地を除きほぼ豊かな植生に覆われ裸地の浸食は見られない。特に上流は濃い森林に覆われ山地崩壊などの土砂流出の問題は少ないと考えられる。

(2) 流況

1980 年から 1993 年の 14 年間での最大洪水流量は 1986 年 12 月にデリ川のフルブディアでは $253 \text{ m}^3/\text{s}$ とシメメで $240 \text{ m}^3/\text{s}$ 、プルチュット川では 1990 年 11 月にトゥンブンで $195 \text{ m}^3/\text{s}$ が記録されている。(表 2.3 参照) 年間の流況は同 3 観測所で過去 10 年間の記録がある。(表 2.4 から 2.6 参照) 一般にこれら 2 河川の流況は比較的安定しており、年間最小比流量は $0.02 \text{ m}^3/\text{s}/\text{km}^2$ である。

2.2 社会条件

2.2.1 人口

調査地域約 630 km^2 は行政的にはメダン市とデリ・セルダン県に分けられる。さらにデリ・セルダン県のうち 7 郡 (Kecamatan) : パンチャルハット、ネラハ、パトゥンパック、デリット、ジャハ・デリ、パルチット・セパット、パナライアが含まれる。

調査地域の人口は 1990 年統計で 2.13 百万人、メダン市で 1.73 百万人、デリ・セルダン県の 7 郡では 0.40 百万人である。人口成長率は 1980 年～1990 年において調査地域全体で 2.78 %、メダン市で 2.33 %、7 群で 5.02 % である。これらの成長率は全国の平均よりはるかに大きくメダン市周辺の急速な都市化現象を示している。表 2.7 にインドネシア、北スマトラ及び調査地域の人口、人口密度、世帯数とそれらの成長率の一覧を示す。

一方、メビダン都市圏開発事業（Metropolitan Mebidang Urban Development Project: MMUDP）の調査によればメビダン都市圏（メダン市、ビンジャイ市及びデリ・セルダン県）の世帯数は2000年において0.771百万、2010年では1.079百万と予想されており、その成長率も3.80%から3.42%となっている。

2.2.2 土地利用

調査地域は総じて市街地、水田、プランテーション、沼沢地、空き地であり、国道とメダン-ブラワンを結ぶ有料道路が交差するメダン市はそのほとんどが市街地である。更に周辺は近年新住宅団地が開発されている。

水田のほとんどは北方低地：デリ・プルチュット川下流に集中し、一部はメダン市南部にもある。その比率は以下のようになっている。プランテーションはゴム、パームオイル、煙草、ココナッツを中心としてプルチュット川中下流に広がっており、空き地も散在している。調査地域の土地利用を下表に示す。

| 土地利用種別 | 面積 (km ²) | 比率 (%) |
|----------|-----------------------|--------|
| 水田 | 200 | 22.1 |
| プランテーション | 182 | 20.1 |
| 住宅地 | 173 | 19.1 |
| 商業地 | 19 | 2.1 |
| 工場地 | 10 | 1.1 |
| 沼沢地 | 42 | 4.6 |
| 空き地 | 280 | 30.9 |
| 合計 | 906 | 100.0 |

2.2.3 地域経済

北スマトラ州の地域内総生産額は1992年において13兆8,340億ルピアに達し、調査地域においてはデリセルダン県で1兆7,920億ルピア、メダン市では3兆4,470億ルピアである。実質成長率は年9.0%に達する。また一人当たりの地域内総生産額はデリセルダン県で1,077,000ルピア、メダン市は1,283,000ルピアである。

2.2.4 メダン都市開発事業

本事業に密接に関係する事業はメダン都市開発事業が挙げられる。まず、1978年にアジア開発銀行の援助によって『メダン都市開発計画調査』が行われマスタープランが策定され、その計画にそって1982年に洪水防御を中心とした事業が実施された。このときはデリ川の一部と支川及び都市排水路の部分改修が行われるに留まった。更に1990年にはデリ川本川及び支川シカンビン、プティを対象とする改修が実施されるに至った。（第2メダン都市開発事業）この改修事業において事業の被影響世帯数は2,100に及び用地買収面積は161 haであった。

さらに現在MMUDPが第3次メダン都市開発事業（MUDP III）として1997/98年に開始されようとしている。本事業の主要目的は2015年を目標年とする広域都市開発をもくろむとともにデリ川のバブラ川との合流点からティティクニンまでの6 kmの改修工事が含まれている。

2.3 洪水と治水事業

2.3.1 主要洪水と被害

デリ・プルチュットの両川で過去14年（1980年から1993年）において最も被害の大きな洪水はデリ川では1990年11月26日、プルチュット川では1992年12月に記録されている。デリ川の洪水では総浸水面積45 km²、被害世帯8,309戸、2名の死者を出し被害総額は540億ルピアにのぼっている。

2.3.2 既往の治水事業

(1) 流下能力

現在（1996年5月）でのプルチュット川の流下能力は平均150 m³/s、最小は40 m³/sにしかすぎない。（図2.4参照）また、デリ川ではメダン都市開発事業で実施された下流域では計画流量464 m³/sから427 m³/sに対し、洪水防御計画の新しいガイドラインである“Flood Control Manual”を適用すれば400 m³/sから370 m³/sとなる。（図2.5参照）さらに未改修の上流側では図2.6に示すよ

うに平均で $200\text{m}^3/\text{s}$ から $300\text{m}^3/\text{s}$ で地盤高の低い所では最小 $30\text{m}^3/\text{s}$ になる。

(2) 既往の治水事業

このような治水基準の低い中であって、北スマトラ公共事業局は 1980 年代にシカンビン川とクラ川の改修に着手し、その後、前述のようにデリ川については MUDP II によって河川改修が河口からバブラ川の合流点までの 24 km において実施された。しかしながらプルチュット川についてはほとんど手つかずのままとなっている。デリ川については今後さらに上流区間について MMUDP のもとで支川バブラ川の合流点から本事業の放水路分岐点であるティティクニンまで改修の計画がスケジュール化されている。

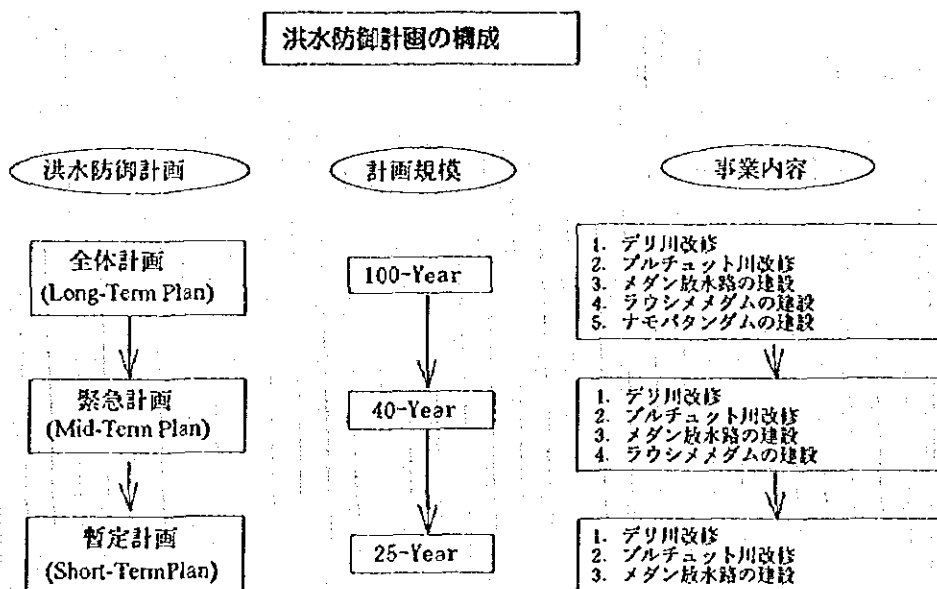
3. 洪水防御基本計画

3.1 基本計画

3.1.1 治水計画規模

デリ・ブルチュット川流域の治水基本計画は水文やその他調査結果の見直しの結果、全体計画規模は 100 年、緊急計画規模は 40 年、そして緊急計画をラウシメメ・ダムの建設を除いたフェーズ1の治水事業：暫定計画 25 年、更に、フェーズ2としてラウシメメ・ダムの建設とする。

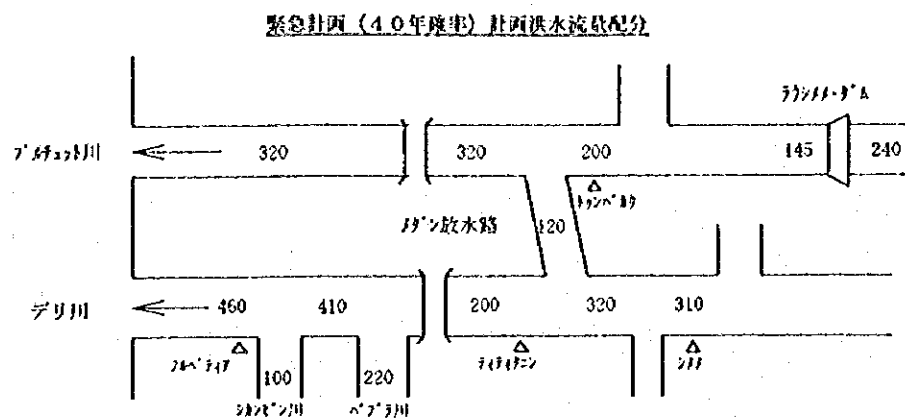
以上の洪水防御計画の規模と事業内容の組み合わせと構成は以下のダイアグラムで表される。



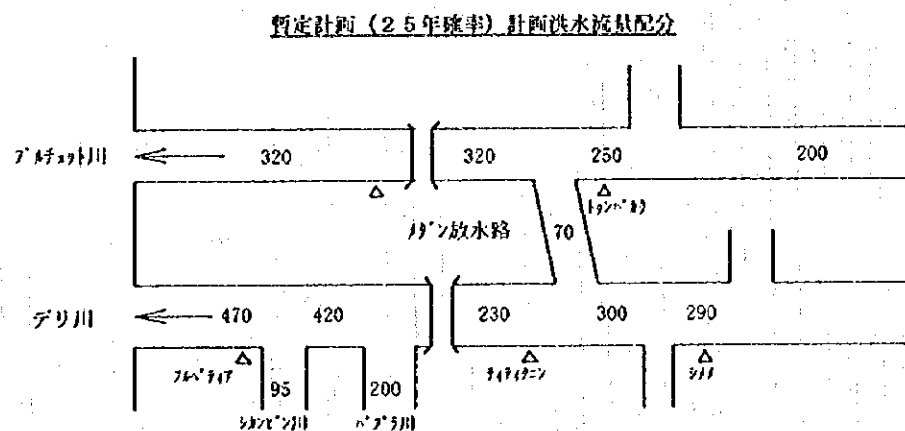
3.1.2 計画洪水流量

全体計画においてデリ川改修をMUDPによる改修工事（治水安全度は 10 年確率に相当）を所与のものとし、「緊急計画」においてブルチュット川改修、メダン放水路とラウシメメ・ダム建設の3つのコンポーネントによってメダン市とその周辺地域の治水安全度を 40 年確率にグレイドアップすることになる。計画流量配分は次図のとおりとなる。

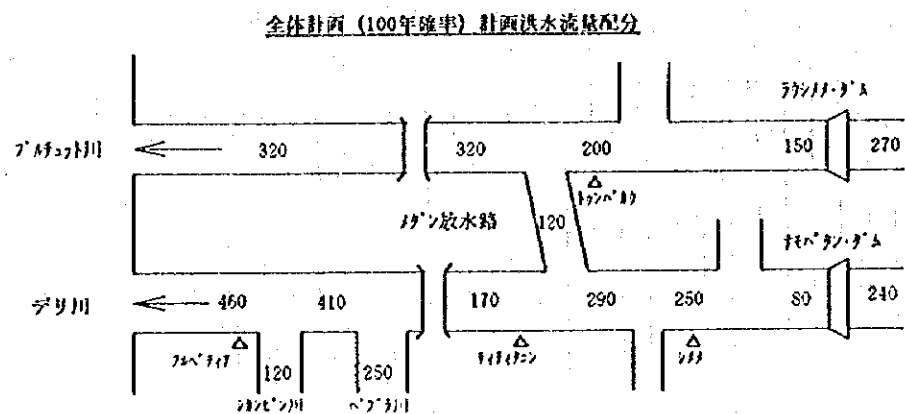
緊急計画については：



暫定計画については：



「暫定計画」から「緊急計画」へ、更に「全体計画」への展開は次の計画洪水流量となる。



3.1.3 事業内容

(1) 主要施設計画

25 年確率の規模までの洪水を安全に流下させるため、「暫定洪水防御計画」事業の内容は次の 3 つの施設に代表される。

- ① プルチュット川改修
- ② メダン放水路の建設
- ③ 分土工とデリ川上流改修

さらに、これらの工事に係わる排水樋門・樋管と橋梁の建設、さらにウォーターフロント施設が含まれる。

(a) 排水樋門・樋管

プルチュット川の改修：河道の掘削・拡幅、築堤のため既存の排水樋門・樋管の改修・改善が必要となる。

(b) 橋梁

現在プルチュット川に 16 橋、デリ川上流に 1 橋、合計 17 橋の道路橋(11 橋)、鉄道橋(1 橋)、歩道橋(3 橋)、水道橋(2 橋)があり改修の影響を受けるため 10 橋の架替えられねばならない。また、放水路の開削によって計 11 橋の新規橋梁の建設が必要となる。合計 21 橋の建設計画の橋梁諸元を表 3.1 に示す。

(c) ウォーターフロント施設

デリ及びプルチュット川はメダン市を貫流する都市河川であり、灌漑や養魚場への水供給と周辺住民の生活用水源となっている。従って、これら河川の改修は治水の他、河川空間の景観や水質の改善の役割も果たすことになる。河川のもつ環境機能を促進するためデリ川上流遊水河道やプルチュット下流の蛇行部高水敷にウォーターフロント施設を整備する。

デリ川上流遊水河道は平常時には極めて広いオープンスペースが利用可能となる。親水機能を含めたウォーターフロント施設の設置により多目的利用が期待できる。遊水河道の淡水頻度をもとに以下の利用計画が可能である。

(図 3.1 参照)

| ゾーン | 面積(m ²) | 洪水頻度 | 利用計画 |
|-----|---------------------|------|---------|
| A | 18,400 | 年1回 | 公園、スポーツ |
| B | 27,140 | 年10回 | 遊歩道 |
| C | 9,040 | 年20回 | つり場、水際道 |

プルチュット川下流蛇行部分で新規の引堤によって確保される高水数は散歩道やスポーツ場としての利用が考えられる。

(2) 工事項目と工事量

3つの主な事業における工事項目とそれぞれの数量を以下に示す。(図 3.2 参照)

(a) プルチュット川

プルチュット川についてはティティグソッ橋 (Titi Runtuh Bridge : PE129+43 m) を境界として上下流に2分割した。プルチュット川下流部については河口からティティグソッ橋までの約 13km である。

河口からティティグソッ橋

| 工事内容 | | 位置・諸元 |
|-------------|------------|----------|
| 築堤及び既存堤防の補強 | | 13,150 m |
| 河道掘削と浚渫 | | 13,150 m |
| ラタン水路の掘削 | | 1,241 m |
| 護岸と水制工 | - 低水護岸 | 2,320 m |
| | - 河川堤防 | 2,420 m |
| | - 水制工 (杭型) | 9 sites |
| 河川構造物 | - 階段工 | 65 sites |
| | - 床固め | 1 site |
| | - 棧橋 | 1 site |

| | | |
|-----------------------------------|-----------------|----------|
| 排水路及び吐口 | - 樋管 (ホックスカハート) | 2 sites |
| | - 取付け排水路 | 710 m |
| 灌漑取水堰の再建設 (取水堰 道路橋及び取付道路(3箇所)) | 及び取付け水路) | PE071+00 |
| | - ティティン橋 | PE057+05 |
| | - プルプン橋 | PE084+28 |
| | - ティティン橋 | PE115+06 |
| 養魚場取水門 | | 2 sites |
| 県道の付け替え | | 1,985 m |
| 農道の付け替え | | 2,170 m |

ティティン橋から上流

| 工事内容 | | 位置・諸元 |
|--------------|------------|----------|
| 河道拡幅と整正 | | 15,100 m |
| 法面保護(練石積護岸) | | 3,300 m |
| 河川構造物(階段工) | | 53 sites |
| 排水路及び吐口 | - ホックスカハート | 8 sites |
| | - 管渠 | 22 sites |
| | - 開水路 | 5 sites |
| 橋梁保護工 | - ティティン橋 | PE129+43 |
| | - 鉄道橋 | PE176+66 |
| | - 有料道路橋 | PE206+20 |
| | - 国道橋 | PE269+75 |
| 道路橋と歩道橋 (水管) | - ハン橋 | PE137+49 |
| | - 歩道橋/水管 | PE147+58 |
| | - マンホ/水管 | PE169+59 |
| | - マンホ/水管 | PE200+25 |
| | - ビン/水管 | PE222+00 |
| | - マンホ/水管 | PE246+57 |
| 水位計の移設 | | 1 site |
| 水管橋 | | PE255+10 |

国道橋については、基本設計において延長工事が提案されていたが、1996年に拡幅工事が実施されたばかりである事、橋梁の上下流が密な市街地であるため仮設工事が困難でありまた当該の国道が北スマトラの第1の輸送幹線として一時的にも不通の状態には出来ない事、一方水理的には計画洪水流量の安全流下が図れる事より河道部の保護工の実施に止めた。

(b) メダン放水路

| 工事内容 | 位置・諸元 |
|-------------------|---------|
| 掘削 | 3,920 m |
| 法面保護工（練石積） | 2,585 m |
| 法面保護工（もたれ擁壁） | 1,035 m |
| 水路床張り | 3,620 m |
| 床固め（プルチュット川との合流点） | 1 site |
| 排水路/側溝 | 7,020 m |
| 排水路吐口 | 7 sites |
| 国道橋 | 6 sites |
| 鉄道橋 | 1 site |
| 水管橋 | 2 sites |
| 灌漑水路橋 | 1 site |
| 維持管理用道路と植栽工 | 7,600 m |

放水路の横断形状についてはそれが市街地を通る部分については、必要となる用地取得や家屋移転数を出来る限り少なくするため、水路の法面勾配を小さくし法面保護にはもたれ擁壁を採用した。

(c) デリ遊水河道

| 工事内容 | 位置・諸元 |
|------------------|--------------|
| デリ川堰 | 1 site |
| 放水路堰 | 1 site |
| 遊水河道の掘削及び築堤 | 830 m |
| 法面保護工 | 700 m |
| 歩道橋 | 1 site |
| 遊歩道（舗装）／植栽工 | 2,100m/650 m |
| ウォーターフロント施設（階段工） | 7 sites |

3.2 事業評価

事業の経済的妥当性を評価するにあたり、費用と便益を経済価値に換算し、経済的内部収益率（Economic Rate of Return: EIRR）を算定した。

3.2.1 経済的費用

詳細設計の結果より経済的費用を算定した。

(単位：百万ルピア)

| 財政的費用 | | 経済的費用 | |
|---------|--------|---------|--------|
| 事業費 | 年維持管理費 | 事業費 | 年維持管理費 |
| 204,061 | 1,496 | 178,149 | 1,319 |

年維持管理費は工事費の1%とした。

3.2.2 経済的便益

事業の便益は事業の実施によって軽減される洪水被害額で表される。被害の軽減は資産に対する直接的なもの、経済活動に対する間接的なものとなる。

(1) 洪水規模別被害額

(単位：百万ルピア)

| 生起確率 (年) | デリ川 | ブルチュット川 | 合計 |
|----------|---------|---------|---------|
| 5 | - | 18,989 | 18,989 |
| 12 | - | 20,995 | 20,995 |
| 25 | 144,442 | 27,893 | 172,335 |
| 40 | 153,794 | 28,749 | 182,543 |
| 70 | 163,969 | 29,536 | 193,505 |
| 110 | 170,320 | 32,388 | 202,708 |

(2) 年洪水洪水被害額

(単位：百万ルピア)

| 生起確率 (年) | デリ川 | ブルチュット川 | 合計 |
|----------|--------|---------|--------|
| 5 | - | 7,596 | 7,596 |
| 12 | - | 9,928 | 9,928 |
| 25 | 5,813 | 10,987 | 16,800 |
| 40 | 8,050 | 11,412 | 19,462 |
| 70 | 9,752 | 11,724 | 21,476 |
| 110 | 10,620 | 11,885 | 22,505 |

暫定及び緊急計画に対応する年洪水被害額（従って被害軽減額）はそれぞれ19,462百万ルピアと16,800百万ルピアになる。

3.2.3 経済評価

経済的内部収益率は「緊急計画」と「暫定計画」それぞれにおいて以下の様になる。

| 計画 | 計画規模 | EIRR (%) |
|----|------|----------|
| 暫定 | 25 | 14.42 |
| 緊急 | 40 | 15.43 |

また、費用及び便益を各10%増減した場合の感度分析では

(単位: %)

| 計画 | ①費用の10%増加 | ②便益の10%減少 | ①と②の組み合わせ |
|----|-----------|-----------|-----------|
| 暫定 | 13.39 | 13.23 | 12.30 |
| 緊急 | 14.30 | 14.12 | 13.10 |

3.3 環境及び社会影響調査

3.3.1 環境影響評価

インドネシア国での環境影響評価の手続きの変更(1993年政令51号)に伴いB-P調査において実施された環境影響調査(1991年8月に実施)の補足調査が実施された。この補足調査においては特にプルチュット及びデリの水質試験が追加で実施され、環境影響評価(AND AL)が行われた。また、この環境影響評価に加え環境管理・モニター計画が作成されている。

(1) 環境管理計画

環境影響評価によって明らかになった負の環境影響を軽減するための管理計画が策定された。(表3.3参照)

(2) 環境モニター計画

環境のモニターは工事の前、中、後のそれぞれの段階で負の影響の軽減が管理計画通りに実施されているかを検討するものである。モニタリングの要素は各工事段階で以下ようになる。

| 事業の段階 | 環境影響要素 |
|---------|--|
| (1) 工事前 | (a) 土地収用及び補償に係わる問題 |
| (2) 工事中 | (a) 騒音、大気汚染、交通障害 (b) 河川水質の汚濁 (c) 堆砂 (量と有毒物質の処理) (d) 放水路沿いの地下水位低下 (e) バンク・エロージョンでの灌漑用水の取水 (f) 水生植物への影響 |
| (3) 工事後 | (a) 取得用地への不法侵入 (b) 河川水質の悪化 (c) 浸食と堆砂 (d) 放水路沿いの地下水位低下 (e) 河川域への廃棄物投棄 (f) 事業の効果 |

モニターについての検討要素と具体的な方法を表 3.4 に示す。

3.3.2 社会影響調査

(1) 被影響地域

本事業によって影響を受けるのは下記の 25 町村である。図 3.3 に位置を示す。

| 事業対象河川 | メダン/デリ・セダング | 郡名 | 町村名 |
|---------|-------------|-------------|---|
| プルチュット川 | メダン市 | M. Amplas | Timbang Deli, Amplas, Harjosari I, Sitirejo II, Sitirejo III |
| | メダン市 | M. Denai | Binjai, Denai, T.S. Mandala II, T.S. Mandala III, Medan Tenggara |
| | メダン市 | M. Tembung | Tembung |
| | デリ・セダング県 | P. Sei Tuan | Bandar Khalifah, Bandar Setia, Saentis, Cinta Rakyat, Cinta Danai, Percut, Laut Dendang, Sampali, Pematang Lalang |
| メダン放水路 | メダン市 | M. Johor | Titi Kuning, Sukamaju |
| | メダン市 | M. Amplas | Harjosari II |
| | デリ・セダング県 | Patumbak | Patumbak Kp. Marindal Satu |

(2) 被影響住民の反応

インベントリー調査の結果、用地取得範囲は 188.6 ha、その内プルチュット川の改修に関しては 136 ha で全体の 83%にあたる。表 3.5 に事業対象地域の土地利用、事業の実施に影響を受ける建物をしめした。影響を受ける建造物は 990 件、その内一般家屋は 970 件である。一方、被影響世帯数は 1,584 家族となっている。これら被影響住民への意識調査の結果、100%の住民の事業への賛同を得ており、事業の効果への理解は以下の通りである。

| 理解されている事業の効果 | 比率 (%) |
|--------------------------|--------|
| (1)洪水被害の軽減によって町村の発展が促される | 36.0% |
| (2)生活環境の改善 | 22.5% |
| (3)用地収用や家屋移転への補償の期待 | 21.3% |
| (4)就業機会の増加 | 20.2% |

(3) 影響の予測と評価

社会影響の各事業の段階での予測と評価は表 3.6 に示した。

(4) 社会影響管理計画

予想される社会影響に対する管理計画を検討した。表 3.7 に管理計画のまとめを示す。

4. 詳細設計

4.1 河川改修と放水路の建設

4.1.1 ブルチュット川

ブルチュット川はその地形的条件と周辺の土地利用の2点から距離表示 PE129+50（河口より約 13km 地点）を境に2分割される。下流は比較的低平地を流れ、水深が浅く洪水の疎通能力が平均して小さい。現在でも一定の築堤がなされているが、基本的には河道の拡幅、河床の掘削と既存堤防の補強が中心である。

これに比し上流部は周辺を市街地に囲まれる堀込み河道で疎通能力は平均すると上流より大きくなっている。従って、改修の基本的方向は河道の拡幅は出来る限り抑え、築堤も背後地盤よりは極端に高くないように留意した。標準横断、平面計画及び縦断計画は以下に示した通りである。

(1) 標準横断（図面 4.1 参照）

ブルチュット川下流については現河道の形状を踏襲しさらに河道の安定を図る目的で台形の複断面とした。上流については堀込み河道の現状に沿って台形単断面とした。なお原則として河岸または堤防の法面勾配は 1:2 を採用している。

(2) 平面・法線（図面 4.2 参照）

河川の平面形状は用地や家屋移転を出来る限り少なくするため現河道の平面形状を踏襲する。原則として蛇行部でのショートカットは行わない。

(3) 縦断（図面 4.3 参照）

改修縦断形状は現形状＝現地盤に沿って決定し、上下流間のアンバランスを避け、更に現況施設への影響を出来る限り避けられるものとした。

4.1.2 メダン放水路

デリ川との分流部、ブルチュット川との合流部においてそれぞれ原河川の法線とスムーズな分・合流を実現する様に放水路法線を設定した。縦断形状についても同様にそれぞれの

計画河床高とすり付けている。横断については市街地部分はおたれ擁壁を用いて法勾配を大きくし用地を極力小さく、その他については練石積を採用し標準的な断面とした。標準横断、平面、縦断計画を以下に示す。

(1) 標準横断（図面 4.4 参照）

標準的には台形複断面を用いる。上流側（デリ川との分流部）約 900m においては家屋の密集する市街地であるため法面勾配を 1:0.5 とし放水路幅を小さくし、下流については法面勾配 1:1.5 の標準断面を用いた。

(2) 平面（図面 4.5 参照）

デリ川との分流とプルチュット川との合流をスムーズな形状にするため放水路線形は全体として S 字カーブとなる。

(3) 縦断（図面 4.6 参照）

デリ川との分流部計画河床高とプルチュット川合流部の計画河床高を直線で結ぶ縦断である。

4.1.3 デリ川上流（デリ遊水河道）

分水堰のデリ川上流部は堰による堰上げ効果が出る。その効果が大きい区間約 850m に対して改修を行う。また、通常時には広い河道内はドライとなるため氾濫原を多目的利用する。河川環境の保全と利用を促進する事を踏まえ広い洪水敷（高水敷）の整備が設計に盛り込まれた。

(1) 平面（図面 4.7 参照）

現況の地形・河岸形状に沿って平面形を決定した。デリ川並びに放水路堰の間と放水路堰へのアプローチ部分に一部築堤を行う。

(2) 縦断（図面 4.8 参照）

計画河床も現況河床に沿って設定した。ゾーン分類に従って遊水河道内の整地を行う。各ゾーンの標高は下表の通りである。

| ゾーン | 面積(m ²) | 地盤標高 (EL. m) | 湛水頻度 | 利用計画 |
|-----|---------------------|-----------------|------|---------|
| 低水路 | - | - | 常時 | - |
| A | 18,400 | 32.6 | 年1回 | 公園、スポーツ |
| B | 27,140 | 31.5 | 年10回 | 遊歩道 |
| C | 9,040 | 28.0-29.0 | 年20回 | つり場、水際道 |
| D | 33,760 | 35.0 | 無し | 住宅地 |

(3) 横断 (図面 4.9 参照)

横断形状は現地形を反映し複断面とした。低水路並びに各ゾーン間の斜面勾配は標準の 1:2 である。

4.2 河川構造物

4.2.1 堤防

3 タイプの河川堤防が河道の形態及び周辺の土地利用を勘案し以下の地点で適用された。

| 堤防タイプ | 適用河道 | 適用区間 |
|-------|--------------|------------------------|
| 土堤 | 既存堤の補強と引堤 | PE33 - PE129+40(両岸) |
| | 新規堤防 | |
| | ブルチュット | PE0 - PE14(右岸) |
| | ブルチュット派川 | PE14 - PE33(両岸) |
| | テリ上流 | PE14(右岸:1,000m) |
| | | テリ堰-放水路堰の間(右岸) |
| | 維持管理用道路 | |
| | ブルチュット | PE129+40 - PE274(両岸) |
| | 放水路 | FW4 - FW7(左岸) |
| 複合堤 | ブルチュット川市街地区間 | PE14 - PE33(右岸:1,785m) |
| 特殊堤 | ブルチュット川水衝部 | PE17-6.5 - PE18+20(左岸) |

(1) 土堤防 (図面 4.10 参照)

ブルチュット下流では既存堤防の嵩上げ、補強を含め築堤を行い、上流については小規模築堤のみを行い、余裕高をパラベットでカバーする。

(a) 堤防天端

天端幅は 3 m とし維持管理用道路に供する。また、盛土の沈下に対応するため 10%の余盛りを施す。

(b) 法面勾配

法面勾配は原則として 1:2 とし維持管理用や新水機能を確認するために 1 km 毎に階段工を設ける。

(c) 余裕高

余裕高については計画洪水流量が 200m³/s から 500m³/s では 0.8 m とし、200m³/s 以下では 0.5 m とした。

(2) 特殊堤：コンクリート擁壁（図面 4.11 参照）

プルチュット川下流部 PE17+6.5 から PE18+20 の左岸水衝部は土堤防のための十分な用地もなくコンクリート擁壁を適用した。

4.2.2 法面・河床保護工

(1) 護岸

護岸は原則として練石積みとし、河道の湾曲部、水衝部、及び橋梁やその他河川構造物の保護を図るために設置する。以下の護岸のタイプを堤防の法面勾配より適用する。

| 護岸タイプ | 適用範囲 |
|--------------------|--|
| 練石張(堤防) | プルチュット川下流湾曲部、水衝部 河川構造物・橋梁の直上下流 放水路(FW0 - FW28+50) |
| 空石張(低水路) | プルチュット川河口部 |
| コンクリート擁壁/ もたれ擁壁 | プルチュット川(PE17+6.5 - PE18+20左岸) 放水路(FW28+50 - FW38+95) 分水堰・橋梁の側壁 |
| 蛇籠 | プルチュット川下流湾曲部(低水路) 練石張護岸の両側 |

(2) 水制工 (図面 4. 12 参照)

プルチュット川下流左岸の湾曲部 (PE17 - PE20) は現在でも局所洗掘を受けており周辺の断面も含め洪水流の減勢が必要である。ここでは透過性の杭型の水制を設置するものとする。

(3) 床固め工 (図面 4. 13 参照)

ハンガール・トラブ取水堰の設置により下流河床の低下が激しく、ティンブリ橋 (新規) や計画されている護岸に対し悪影響を与えるものと考えられる。現在以上の河床低下を防ぎ、さらに回復させるために床固め工を PE55 に設置する。

(4) 合流処理

放水路とプルチュット川の合流をスムーズにするため合流部での放水路の法線形の曲率を 300m とした。また、プルチュット川からの土砂の流入を防ぐ目的で合流点での河床高を 36cm 高くしている。

(5) 栈橋・船着き場・舟泊り (図面 4. 14 参照)

プルチュット川下流 (PE14+57) には近海漁業の小舟が発着する栈橋がある。また、その周辺にはそれら小舟の修理や避難のための用地が確保されている。河道改修によってこれら栈橋の再建が必要となる。計画河道および護岸の形状を勘案し、栈橋と舟泊まりの設計を行った。

4.2.3 橋梁保護工

(1) ティンブリ橋 (図面 4. 15 参照)

橋台の保護を中心として上下流 31 m 区間についてコンクリート擁壁を設置する。さらにその両側に練石積み護岸を置く。河床は蛇籠による保護とする。

(2) 鉄道橋 (図面 4. 16 参照)

橋の中心より上下流それぞれ 21 m のコンクリート擁壁を設置し、さらに上下流に練石積み護岸を置く。河床は蛇籠を置く。

(3) 国道橋（図面 4.17 参照）

橋を跨いで上下流 60 m 区間にコンクリート擁壁を設置、練石積み護岸を行い、河床はコンクリートブロックを敷設する。

4.2.4 排水樋門・樋管

(1) 都市排水

河川改修にかかわる都市排水路の河道への吐口は自然流下方式を適用し、計画排水流量、排水位と河川水位から樋門、樋管（ボックス又は管）、さらにゲートの有無の検討がなされた。樋管のタイプはボックス・カルバートまたはパイプ・カルバートについて管内流速が 2.5 m/s から 3.0 m/s に応じて下表の標準設計を用いた。

| 形式 | 径/幅 (m) | 高さ (m) | 数 | 流水面積 (m ²) | 計画流量 (m ³ /s) |
|-----------|------------|-----------|---|---------------------------|-----------------------------|
| パイプカルバート | 0.600 | - | 1 | 0.283 | 0.707 - 0.989 |
| | 0.800 | - | 1 | 0.502 | 0.989 - 1.748 |
| | 1.000 | - | 1 | 0.785 | 1.758 - 2.748 |
| | 0.800 | - | 2 | 1.005 | 2.748 - 3.517 |
| | 1.000 | - | 2 | 1.570 | 3.517 - 5.495 |
| ボックスカルバート | 1.500 | 1.500 | 1 | 2.250 | 5.495 - 7.875 |
| | 2.000 | 1.500 | 1 | 3.000 | 7.875 - 10.500 |
| | 2.000 | 2.000 | 1 | 4.000 | 10.500 - 14.000 |
| | 2.000 | 2.000 | 2 | 8.000 | 14.000 - 28.000 |

全 42 箇所の樋管の基本諸元を表 4.1 に示す。

ボックス・カルバートの樋門の一般構造図 (SL2) を図面 4.18 に、パイプ・カルバートの標準構造図を図面 4.19 に示す。

(2) バトゥアン川の処理（図面 4.20 参照）

放水路によって横切られるバトゥアン川の処理方法は吐き口を 2 連のボックス・カルバートし、減勢のため落差を設けた。

4.2.5 バッファ・カナル取水堰（図面 4.21 参照）

堰本体は維持管理が容易で建設費の小さいゴム引布製起伏堰を採用した。新規に建設する位置は既存の機能を損なわないように且つ施工がドライで行える様、建設位置は既存の堰より 150 m 上流とした。

ゴム堰の堰頂標高は下流灌漑地への用水量が確保される事と転倒にかかわる流量が河道計画問題のないこと、さらに自動倒伏についても年間 10 回程度となるよう設計した。その他付帯構造物としては取水施設、水叩き、護床工、維持管理橋、そして操作機器のための上屋となる。これら構造物の諸元を次表に示す。

| 構造物 | 諸元 | |
|----------------------|--|----------------------|
| ゴム堰 | | |
| 堰頂標高 | EL. 4.06m | |
| 基礎標高 | EL. 0.92m | |
| 倒伏水位 | EL. 4.87m | |
| 袋体高 | 3.14m | |
| 袋体長 | 13.00m(河床部) | |
| 最大水深 | 3.95m(倒伏水位で) | |
| 設計越流水深 | 0.81m | |
| 基礎コンクリート | 28.0m | |
| 遮水(II型矢板) | 2.0m x 4箇所 | |
| 基礎処理 | PC杭φ=600, L=12m-14m, 76箇所 PC杭φ=400, L=12m, 62箇所 | |
| 護床工 | 上流 | 下流 |
| エプロン | 8.0m | 16.0m |
| 護床工 | 10.0m | 20.0m |
| 取水施設 | 左 | 右 |
| 取水ゲート(2門) | 1.0m x 1.00m | 1.0m x 1.25m |
| ボックス・ガバート(2連) | 1.5m x 1.25m x 73.3m | 1.5m x 1.50m x 37.3m |
| 灌漑用水路(台形、練石積) | 左 | 右 |
| 水路床 | 2.8m | 3.3m |
| 長さ | 218m | 257m |
| 維持管理用橋梁(鋼製I桁構造) | 左側 | 右側 |
| 橋梁長さ | 29.0m | 33.0m |
| 幅 | 1.1m | |
| 操作上屋 | 床面積=33.0m ² | |
| 高水敷護岸(枠型コンクリート・ブロック) | 3,000m ² | |

4.2.6 分水堰

デリ川分水堰及び放水路分水堰は近い将来の緊急計画の実現のため（プルチュット川上流に計画されているラウシメメ・ダムの建設とプルチュット川への分流量を $70\text{m}^3/\text{s}$ から $120\text{m}^3/\text{s}$ に増加することにより治水安全度を 25 年確率から 40 確率まで向上させる。）暫定計画のみではなく緊急計画の条件にも対応出来る設計が必要である。（堰頂の変更方法については図 4.1 参照）

(1) 水理条件

緊急計画と暫定計画での分水堰にかかわる水理条件はデリ川堰と放水路堰において次表に示す通りである。

デリ川堰

| 水理条件 | 暫定計画 | 緊急計画 |
|---------|----------------------------|----------------------------|
| 堰頂標高 | EL. 31.00m | EL. 31.50m |
| 越流水深 | 3.0m | 2.5m |
| 堰長(越流幅) | 17.5m | 17.5m |
| 計画流量 | $230\text{m}^3/\text{s}$ | $200\text{m}^3/\text{s}$ |
| リフラス流量 | $68.9\text{m}^3/\text{s}$ | $78.5\text{m}^3/\text{s}$ |
| 越流量 | $161.1\text{m}^3/\text{s}$ | $121.5\text{m}^3/\text{s}$ |

放水路堰

| 諸元 | 暫定計画 | 緊急計画 |
|-----------|-------------------------|--------------------------|
| 堰頂標高 | EL. 32.50m | EL. 32.00m |
| 越流水深 | 1.5m | 2.5m |
| 堰長(越流幅) | 25.0m | 25.0m |
| 計画流量(越流量) | $70\text{m}^3/\text{s}$ | $120\text{m}^3/\text{s}$ |

(2) 構造諸元

上記のように暫定計画から緊急計画への移行については各分水堰の堰頂標高の変更だけで計画流量の増減に対応出来る。上記水理条件をもとにした両堰の諸元を以下に示す。設置位置の地質条件をよりデリ川堰については直接基礎とし、放水路堰は地盤改良が必要となる。

デリ川堰（図面 4.22）

| 設計項目 | 諸元 |
|-----------|-------------------|
| 形式 | 重力式台形堰 |
| 設計水位 | EL. 34.0m |
| 堰頂標高 | EL. 31.0m |
| 水叩き標高 | EL. 24.2m |
| 基礎標高 | EL. 21.7m |
| 堰長 | 17.50m |
| 堰頂幅 | 3.00m |
| 堰高 | 6.80m |
| オリフィス | 2 x 3.00m x 2.00m |
| オリフィスの床標高 | EL. 24.7m |
| 越流水深 | 3.00m |
| 堰法面勾配 | 直立(上流)、1:1(下流) |

放水路堰（図面 4.23）

| 設計項目 | 諸元 |
|-------|----------------|
| 形式 | 重力式台形堰 |
| 設計水位 | EL. 34.0m |
| 堰頂標高 | EL. 32.5m |
| 水叩き標高 | EL. 26.5m |
| 基礎標高 | EL. 24.0m |
| 堰長 | 25.00m |
| 堰頂幅 | 2.00m |
| 堰高 | 6.00m |
| 越流水深 | 3.00m |
| 堰法面勾配 | 直立(上流)、1:1(下流) |

4.2.7 リバー・ウォーク施設

デリ・プルチュット両川が都市河川であることから、河川改修事業については洪水防御をその第1目的としながらも都市環境の改善という側面からも関係施設の設計を行った。それぞれの地域において周辺都市住民のアメニティーのための遊歩道の設置、河川景観を改善する並木などの植栽工、河川水面への接近を容易にする堤防階段工を設置した。

4.3 橋梁

対象となる橋梁は全部で21橋、以下に諸元の一覧を示す。

プルチュット川

| 番号 | 名称 | 位置 PE. m | 種類 | 幅員 (m) | 橋長 (m) | | | |
|---------|---------------|-------------|----|-----------|--------|------|------|-------|
| | | | | | 左 | 中央 | 右 | 全体 |
| Br. P1 | Titi Besi | 057+05 | 道路 | 7 | 25.6 | 31.6 | 25.6 | 82.8 |
| Br. P2 | Perkubunan | 084+28 | 道路 | 7 | 31.6 | 40.8 | 31.6 | 104.0 |
| Br. P3 | Titi Gantung | 115+05 | 道路 | 7 | 16.6 | - | 40.8 | 57.4 |
| Br. P5 | Payung | 137+39 | 道路 | 7 | - | 40.8 | - | 40.8 |
| Br. P6 | Pedestrian | 147+58 | 歩道 | 2 | - | 40.8 | - | 40.8 |
| Br. P7 | Medan-Tembung | 169+59 | 道路 | 9 | - | 40.8 | - | 40.8 |
| Br. P9 | Medan-Denai | 200+25 | 道路 | 16 | - | 40.8 | - | 40.8 |
| Br. P11 | Binjai | 222+00 | 道路 | 16 | - | 40.8 | - | 40.8 |
| Br. P13 | Amplas | 246+57.5 | 道路 | 16 | - | 40.8 | - | 40.8 |
| WBr. 1 | Water Pipe | 255+10 | 水管 | - | - | 40.8 | - | 40.8 |

メダン放水路

| 番号 | 名称 | 位置 FW. m | 種類 | 幅員 (m) | 橋長 (m) | | | |
|--------|---------------|-------------|----|-----------|--------|------|------|------|
| | | | | | 左 | 中央 | 右 | 全体 |
| Br. F1 | Jalan Bajak | 006+90 | 道路 | 7 | - | 31.6 | - | 31.6 |
| Br. F2 | PTP IX | 020+45 | 道路 | 9 | - | 31.6 | - | 31.6 |
| WBr. 2 | Water Pipe | 020+50 | 水管 | - | - | 31.6 | - | 31.6 |
| WBr. 3 | Water Pipe | 024+70 | 水管 | - | - | 31.6 | - | 31.6 |
| Br. F3 | Jl. STM Ujung | 028+22 | 道路 | 9 | - | 31.6 | - | 31.6 |
| Br. F4 | Keluarga | 032+00 | 鉄道 | - | - | 31.6 | - | 31.6 |
| WBr. 4 | Water Pipe | 032+10 | 水路 | - | - | 31.6 | - | 31.6 |
| Br. F5 | Jl. Deli Tua | 033+65 | 道路 | 16 | - | 31.6 | - | 31.6 |
| Br. F6 | Pedestrian | 037+70 | 歩道 | 2 | - | 31.6 | - | 31.6 |
| Br. F7 | Jl. SMA-12 | 038+78 | 道路 | 5 | - | 19.6 | - | 19.6 |
| Br. F8 | Gg. Seksama | 019+00 | 道路 | 2 | 13.6 | 31.6 | 13.6 | 58.8 |

4.3.1 道路橋

上部工については前記のようにP C桁を用いスパン数を減らせるため：橋脚による河積阻害を少なくするため1スパン長を最大41mとした。その結果、道路橋では3スパン3橋、2スパン1橋、残り10橋は1スパンである。橋脚、アバットはRC構造とし、設計条件はインドネシア国公共事業省道路総局の基準「Bridge Design Manual」を採用している。

道路橋については橋長やスパン数によって5タイプに大別出来る。それらは① Br. P1:Titi Besi、② Br. P2:Perkebunan、③ Br. P3:Titi Gantung、④ Br. P5:Payung、⑤ Br. F1:Jalan Bajakの5橋で、一般図を図面4.24～4.28に示す。以下、上部工と下部工の標準設計を示す。

(1) 上部工

鋼製、RC、PCの3種の中より費用と施工性、維持管理の容易さの比較においてPC桁構造を採用した。

(a) 床板 (図面 4.29)

桁方向については連続床板として構造・安定計算がなされた。

(b) PC桁 (図面 4.30)

PC桁はプレキャストのものをを用いる。桁長は31.6mと40.8mの2種である。

(2) 下部工・基礎

下部工は橋台に杭付きRC構造とし、橋脚には流水の抵抗を出来る限り小さくするためにハンマーヘッドタイプを選定した。基礎は地質の条件より支持杭を用いた構造とした。

(a) 橋台 (図面 4.31)

橋台はその基礎部が河岸に埋設される構造とし、練石積護岸で洗掘防止を図る。

(b) 橋脚 (図面 4.32)

橋脚基礎には支持杭が用いられる。

4.3.2 鉄道橋

道路橋と同様にPC桁をその上部工として設計した。(図面4.33参照)

4.3.3 歩道橋

歩道橋も道路橋と同様PC桁を用いた。(図面4.34参照)設計条件は道路橋と同様に

「Bridge Design Manual」を採用した。

4.3.4 水管橋

プルチュット川には8橋の水管橋が架かっており、またメダン放水路のルートを跨いで4本の水道本管が埋設されている。河川改修と放水路の建設に伴いこれらの水道本管はすべて取り替えられねばならない。多くの既存水管橋が道路橋または歩道橋と近接していることから、技術的に許容される範囲で架替えられる、または新規に建設される橋梁の側道に水道本管を敷設する。水管橋として独立に建設されるのは管径が400mmを越えるものとした。水管橋は現地でよく用いられているトラス型を採用した。以下に水道本管の取り替え方法を示す。水管橋の一般図（1スパン40.8m）を図面4.34に示す。

| 位置 | 関連橋梁 | 管径 (mm) | 方法 |
|--------------|----------------------|---------------|-------|
| プルチュット川 | | | |
| PE. 169+59 | Br. P7 Medan-Tembung | 100 | 橋側へ敷設 |
| PE. 200+25 | Br. P9 Medan-Denai | 150+100 | 橋側へ敷設 |
| PE. 222+00 | Br. P11 Binjei | 400+150 | 橋側へ敷設 |
| PE. 246+57.5 | Br. P13 Amplas | 300+150+125x4 | 橋側へ敷設 |
| PE. 255+10 | | 600+600 | トラス橋 |
| | | | |
| FW. 20+50 | | 800 | トラス橋 |
| FW. 24+70 | | 300 | 橋側へ敷設 |
| FW. 32+10 | | 600+300 | 管路橋 |
| FW. 33+65 | Br. F5 Jl. deli Tua | 350 | 橋側へ敷設 |

また、放水路に横切られる灌漑水路の補償に対する灌漑用水のための水管橋はスパンが短いことからパイプ桁方式を採用した。（図面4.36）

5. 施工計画と工事費

5.1 施工計画

5.1.1 計画条件

工事に関する稼働日数は各工種への降雨の影響と現地での日曜日や祝祭日：合計 65 日を考慮し以下の条件とした。

| 工種 | 稼働日数(日) |
|--------------|---------|
| 築堤・盛土 | 187 |
| 河道掘削、床固め、護岸工 | 215 |
| 橋梁下部・基礎工、保護工 | 215 |
| 掘削一般 | 245 |
| 橋梁上部工、排水施設 | 245 |
| 浚渫 | 300 |

一方、建設資材については下記において入手可能である。

| 建設材料 | 入手可能地域 |
|----------------|-------------|
| 骨材/石 | メダン市周辺河川 |
| セメント/アスファルト | メダン市 |
| 木材 | メダン市 |
| 鉄筋 | メダン市 |
| 鋼矢板 | ジャカルタ又はスラバヤ |
| P C 杭/P C 桁 | メダン市 |
| 燃料(油、グリース、etc) | メダン市 |

一般労働力については現地で十分と考えられる。また、建設機械：特に土工、コンクリート工等に関する機械は現地市場に豊富であり、実績としても稼働している。

5.1.2 各工区の施工計画

工事の効率的な実施のため全体工事を以下のように7工区に分け施工計画を検討した。工区の分割を図5.1に示す。

| 工区名 | 工区(距離No.) | 延長 |
|-------|---|--------|
| MFC-1 | 7°分水嶺: PE. 0~220~PE. 46 | 5,040m |
| MFC-2 | 7°分水嶺: PE. 46~PE. 129 | 8,270m |
| MFC-3 | 7°分水嶺: PE. 129~PE. 210 | 8,100m |
| MFC-4 | 7°分水嶺: PE. 210~PE. 274 | 6,500m |
| MFC-5 | 7°分水嶺: PE. 274~PE. 274+320 放水路: FW0~FW26 | 2,680m |
| MFC-6 | 放水路: FW26~FW34 | 1,010m |
| MFC-7 | 放水路: FW34~FW39+50 テリ上流: DU10+46.5~DU23 | 1,500m |

7工区のそれぞれの施工計画をもとに全体の施工計画を下記の条件に沿って検討した。

- (1) 河道改修は下流より上流へ進捗する。
- (2) 建設資機材や機械、労働力が供給能力以内でしかも恒常的に稼働するように同様の工事が一定時期に集中しない事。
- (3) 築堤工事(盛土)が効率が高い乾期に行われる。さらに材料の仮置き期間が短くなるよう掘削工事とのタイミングを調整する。
- (4) 橋梁の架替え工事は当該地域での交通条件を勘案し、振り替え道路が可能な限り近接した所に確保される。

全体施工期間は各工区工事の組み合わせにより3年間である(図5.2参照)。

5.1.3 工事土砂収支

掘削土より築堤に適している盛土材料の収支を算定すると MFC-1 では築堤材料が不足し MFC-2 及び MFC-3 よりそれぞれ 2,050 m³、189,450 m³ 搬入する必要がある。(表 5.1 参照) 一方、全工区の掘削や浚渫土砂より築堤材料として使われる土砂を差し引いた捨て土量は表 5.2 に示す様に 2,373,600 m³ の残土がでる。

5.2 工事費の積算

事業費積算の為の基本条件は以下の通りである。

- (1) 価格基準は 1995 年 11 月とする。

(2) 交換レートは : $\text{US\$1.00} = \text{Rp. 2,285} = \text{¥103.6}$

(3) 工事費の積算は外貨と内貨に分けて行い、表示はインドネシア・ルピアで表した。

詳細な工事費の積算は別冊 : Vol. VI. Cost Estimate に示してある。全体の工事費は1,769 億13百万ルピアとなった。

6. 維持管理計画

6.1 組織体制

6.1.1 法令と規則

現在まで河川及び河川構造物の維持管理については法令上以下の2つの政令がその方向を定めていると考えられる。一般的方向は地方分散化と民間への移管が示唆されているが、ジャワ島の一部で実験的に行われてはいるもののその他では中央機関による強い指導と援助で実施されているのが現状である。

(1) 政令 No. 22(1982 年)

本政令では(1) 直接の裨益者が維持管理費用を底分に負担し、(2) 共通部分については地方政府(州、県、市)が負担し、(3) 中央政府はこれらの実行のために援助をする。

(2) 政令 No. 35(1991 年)

河川管理は原則として地方政府の責任下で行い、公団・公社はそれを肩代わりできる。河川一般については中央と地方の共通管理になる。共通管理とは資金は中央で実施は地方が担当する。

維持管理は基本として一度開発事業のもとで建設された施設・構造物に対し実施され、通常は事業竣工のある一定期間後に施設・構造物の修復や拡張事業として行われている。従って恒常的な維持管理業務について組織・マンパワー、予算が充てられてはいない。北スマトラにおいても同様であり、開発事業のもとに老朽化した施設や災害にあった構造物の維持が実施されている。

6.1.2 維持管理体制

維持管理においては前記のような現状にあるが、一方では本事業の維持管理を実施していく上では実績として予算は確保されているし、またマンパワーとしても体制整備が可能であると考えられる。

北スマトラ治水・水資源開発工事事務所の現在の業務を勘案し、維持管理体制を図 6.1 の様に提案した。その中で本事業の施設についての維持管理へ向けられるべきマンパワーを次表に示す。

| 役職 | 人数 | 担当 |
|-------|----|--------------|
| 土木技師 | 1 | 維持管理業務の指示・監督 |
| 土木技師補 | 2 | 施設の検査、対策検討 |
| 測量士 | 6 | 詳細調査 |
| 事務職員 | 4 | |

6.2 管理計画

6.2.1 バンガール・ジョラ灌漑取水堰

バンガール・ジョラ取水堰では右岸に 2,090ha、左岸に 1,360ha(将来 1,680ha に拡大)の灌漑面積があり、それぞれ $2.09\text{m}^3/\text{s}$ 、 $1.36\text{m}^3/\text{s}$ ($1.68\text{m}^3/\text{s}$)の用水が必要となる。現在での水使用は図 6.2 に示す通りである。

ゴム袋体は堰位置での水位が EL. 4.87m に達すれば自動的に倒伏する。これは約 $20\text{m}^3/\text{s}$ に相当し年流況において 20%流量となり、年間約 10 回の頻度である。倒伏後、起立はマニュアル操作（単に起動スイッチを押すのみ）で行われる。ゴム袋体の容積は 198.7m^3 で倒伏には 22 分、起立には 35 分の時間を要する。左右岸の取水ゲートの操作はゴム袋体が起立状態で考えられている。ゴム袋体の堰頂標高 EL. 4.06m と自動倒伏水位 EL. 4.87m の間における河川水位～ゲート開度～取水量の関係より河川水位を観察しながらを図 6.3 の様な操作を行えばよい。

6.2.2 テリ遊水河道

非洪水期での遊水河道の利用計画はそれぞれのゾーンの湛水頻度により下記に示すように設定されている。

| ゾーン | 面積 (m ²) | 地盤高 (EL. m) | 洪水頻度 | 利用計画 |
|-----|-------------------------|----------------|-------|------------|
| A | 18,400 | 32.6 | 1回/年 | 公園やスポーツ広場s |
| B | 27,140 | 31.5 | 10回/年 | 自由公園 |
| C | 9,040 | 28.0~29.0 | 20回/年 | 散歩道、つり |
| D | 33,760 | 35.0 | 洪水なし | 住宅地 |

その維持管理については利用者の安全の確保と遊水河道内に設置される構造物が洪水により損壊を受けないようにするという2点である。

計画洪水流量波形では遊水河道内での水位上昇はゾーンC(EL. 28.0m)からゾーンB(EL. 31.5m)で54分、ゾーンBからゾーンA(EL. 32.6m)へは40分のみである。適当な避難路を確保するとともに利用者に注意を促すために案内板の設置が提案されている。

6.2.3 排水樋門・樋管

全体で37箇所の樋管・樋門が再建設又は新規に設置されるが以下の3箇所の樋門がブルチュット川下流左岸に建てられゲート操作が必要となる。ゲートは通常は開けられており、河川水位の上昇に従って閉められる事になる。

| 諸元/樋門NO. | SL2 | SL3 | SL4 |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 位置(左岸) | PE. 95+35m | PE. 138+55m | PE. 155+90m |
| 排水吐口(B * H * Set) | 2.0m*1.5m*2 | 1.5m*1.5m*1 | 2.0m*1.5m*1 |
| 敷高標高 | EL. 5.30 m | EL. 11.00m | EL. 12.50m |
| ブルチュット川河床高 | EL. 2.925m | EL. 7.694m | EL. 9.855m |
| ブルチュット川計画高水位 | EL. 8.625m | EL. 13.804m | EL. 15.965m |
| 背後地盤高 | EL. 7.0m | EL. 12.8m | EL. 15.4m |
| 地盤高流下能力(ブルチュット川) | 149 m ³ /s | 215 m ³ /s | 259 m ³ /s |
| 流下能力の生起確率 | 2年 | 5年 | 10年 |
| ゲート | | | |
| タイプ | 銅板 | | |
| 巻上げ法 | 人力 | | |
| 巻上げ速度 | 20 cm/m以上 | | |
| 重量 | 15 Kg以下 | | |

6.3 維持計画

維持のための日常的な施設の検査計画を表 6.1 に示す。都市排水施設については維持管理をメダン市とデリ・セルダン県の公共事業部へ移管する。橋梁の維持管理は各橋梁のクラスによって下記の機関へ移管する。

| | | |
|------|---|------------------------|
| 国道橋 | : | 公共事業省道路総局またはインドネシア道路公団 |
| 州道橋 | : | 北スマトラ公共事業局 |
| 町村道橋 | : | メダン市またはデリ・セルダン県 |
| 鉄道橋 | : | インドネシア鉄道公社 |
| 水管橋 | : | メダン水道公社 |

7. 事業実施計画

7.1 実施方法とタイムスケジュール

7.1.1 実施機関

本事業の実施についての基本的な管理は公共事業省水資源総局になる。現実上の実施機関はの北スマトラ州での直轄工事事務所にあたる北スマトラ水資源・治水事務所（North Sumatra Water Resources and Flood Control Project Office: Proyek Pengendalian Sumber Air dan Pengendalian Banjir Sumatera Utara = PPSAPB-SU）が担当する事になる。当事務所の組織図を図 7.1 に示す。

7.1.2 工事の実施計画

実施計画を図 7.2 へ、各実施計画項目を次表にしめす。

| 事業実施計画事項 | 期間 |
|-----------------------------|------------------------|
| I. 実施設計 | |
| I-1 基本調査/基本設計 | Apr. 1995 to Aug. 1995 |
| I-2 詳細設計と入札書類の作成 | Nov. 1995 to Aug. 1996 |
| I-3 ANDAL 及び RKL/RPLの申請承認 | Jun. 1995 to Nov. 1995 |
| I-4 補償・土地収用に関する基本調査 | Sep. 1995 to Mar. 1996 |
| II. 実施のための手続き | |
| II-1 予算要求 (国家予算よ地方予算) | Sep. 1996 to Nov. 1996 |
| II-2 土地収用と家屋移転 | Dec. 1996 to Feb. 1998 |
| III. OECF資金の確保 | |
| III-1 Loanの申請 | Nov. 1996 to Jan. 1997 |
| III-2 Loan の審査 | Mar. 1997 to Apr. 1997 |
| III-3 Pledge/Loan Agreement | Aug./Nov. 1997 |
| IV. 事業の実施 | |
| IV-1 コンサルタントの選定と契約 | Aug. 1997 to Dec. 1997 |
| IV-2 工事入札と契約 | Aug. 1997 to Feb. 1998 |
| IV-3 工事 | Apr. 1998 to Mar. 2001 |
| (3-1) プルチュット川の改修 | Apr. 1998 to Mar. 2001 |
| (3-2) メダン放水路と分水工事 | Apr. 1998 to Mar. 2001 |

7.2 資金計画

7.2.1 事業費と融資額

全体事業費は付加価値税（VAT）を除き2,631億18百万ルピアと算定された。この内訳は次表に示す通りである。

| 項 目 | 金額（百万ルピア） |
|-----------------|-----------|
| 1. 直接工事費 | 176,913 |
| 2. 補償費 | 38,160 |
| 3. 管理費 | 11,383 |
| 4. コンサルタント・サービス | 12,743 |
| 5. 予備費 | 23,919 |
| 6. 小計 | 263,118 |
| 7. 付加価値税 | 26,312 |
| 8. 総計 | 289,430 |

上記の費用項目の中で、OECFの資金協力に適應するものは直接工事費とコンサルタント・サービスの費用である2,086億22百万ルピアとなる。これは全体事業費の72.1%にあたり、これらの費用に対しては全額融資対象となる。

7.2.2 支出計画

事業費の支出計画を表7.1に示す。ここで維持管理費は工事費総額の1%と設定した。

7.3 実施に伴う事項

7.3.1 環境保全

環境影響評価においては環境影響調査の見直しと環境管理計画・モニター計画の策定を行い環境中央委員会への審査・承認の申請を行った。1995年11月3日にジャカルタにおいて環境中央委員会での審査が行われ、事業に対する環境面からの基本的な了承を得ると同時に、細部のコメントが提出された。このコメントに対し同年9月28日に回答がなされた。

1996年1月3日にコメントへの回答をもって環境中央委員会より、環境影響評価（ANDAL）、環境管理計画（RKL）、及び環境モニター計画（RPL）について公共事業省大臣

への事業推進の提言がなされた。公共事業省大臣はこれを受け、同年1月10日に承認した。

7.3.2 土地収用と補償

土地収用は事業の実施において最もクリティカルな問題である。本事業においては北スマトラ水資源・治水工事事務所が事業実施の準備として従来の手続きが採られてきている。

土地収用に関する州知事への申請と承認を 1996 年 1 月 30 日に得て、メダン市長及びデリ・セルダン県長は以下の 9 事務所からなる土地収用委員会を発足させた。

- (1) 市長または県長（委員会委員長）
- (2) 国家土地庁
- (3) 不動産に関する税務事務所
- (4) 公共事業局（地方事務所）
- (5) 農業開発事務所
- (6) 関係郡庁
- (7) 関係町村長
- (8) 市長または県長の官房
- (9) 国家土地長の官房

現在まで（1996 年 6 月現在）インベントリー調査及び用地測量を終え、土地や建物の所有者との買収交渉に入る所である。

表

T - 1

表 2.3 年最大洪水流量

| Station | Simeme | | | Helvetia | | | Tembung | | |
|---------|---------------------|-----------------|-------------------------------|---------------------|-----------------|-------------------------------|---------------------|-----------------|-------------------------------|
| C.A. | 158 km ² | | | 341 km ² | | | 171 km ² | | |
| River | Deli | | | Deli | | | Perout | | |
| Year | Date | Water Level (m) | Discharge (m ³ /s) | Date | Water Level (m) | Discharge (m ³ /s) | Date | Water Level (m) | Discharge (m ³ /s) |
| 1980 | 30 Oct | 2.43 | 160 | 6 Dec | 3.90 | 158 | x | x | x |
| 1981 | 16 Dec | 2.42 | 158 | 29 Oct | 3.58 | 136 | x | x | x |
| 1982 | 29 Dec | 2.49 | 168 | x | x | x | x | x | x |
| 1983 | 30 Sep | 2.53 | 174 | x | x | x | x | x | x |
| 1984 | x | x | x | 27 Jul | 4.35 | 199 | 30 Oct | 3.06 | 83 |
| 1985 | 6 Oct | 2.90 | 235 | 6 Nov | 4.60 | 224 | 21 May | 3.49 | 105 |
| 1986 | 6 Dec | 3.01 | 253 | 3 Feb | 4.75 | 240 | 7 Dec | 4.67 | 178 |
| 1987 | 16 Sep | 2.43 | 160 | x | x | x | 10 Dec | 4.45 | 163 |
| 1988 | 19 Sep | 2.48 | 166 | x | x | x | 1 Apr | 2.97 | 79 |
| 1989 | 24 Sep | 2.12 | 119 | 24 Nov | 4.55 | 219 | 19 Dec | 4.24 | 149 |
| 1990 | 26 Nov | 2.93 | 240 | x | x | x | 26 Nov | 4.91 | 195 |
| 1991 | 11 Oct | 2.35 | 149 | 13 Oct | 2.95 | 101 | 26 Mar | 3.17 | 89 |
| 1992 | 23 Dec | 2.41 | 157 | 2 Oct | 3.16 | 112 | 23 Dec | 4.77 | 185 |
| 1993 | 1 Jul | 1.93 | 96 | 18 Sep | 2.99 | 103 | 5 Nov | 3.62 | 112 |

表 2.4 テリ川シメメ観測所での流況

(unit: m³/s)

| Year | Frequency | | | | | | | Average |
|--|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| | Max | 25% | 50% | 80% | 95% | 99% | Min | |
| 1984 | x | x | x | x | x | x | x | x |
| 1985 | 38.40 | 10.30 | 6.71 | 4.31 | 3.93 | 3.51 | 2.57 | 8.38 |
| 1986 | 27.20 | 8.35 | 4.76 | 3.65 | 2.81 | 2.33 | 2.23 | 6.66 |
| 1987 | 30.90 | 9.26 | 6.59 | 4.94 | 4.06 | 3.70 | 3.48 | 8.53 |
| 1988 | 25.90 | 9.85 | 8.08 | 4.97 | 5.16 | 6.13 | 4.43 | 9.08 |
| 1989 | 25.10 | 8.34 | 5.45 | 4.53 | 4.10 | 4.21 | 4.25 | 6.79 |
| 1990 | 34.60 | 9.55 | 6.50 | 4.70 | 3.60 | 3.20 | 2.80 | 7.58 |
| 1991 | 28.30 | 9.80 | 6.30 | 3.70 | 3.00 | 2.72 | 2.48 | 7.47 |
| 1992 | 43.20 | 9.85 | 7.12 | 4.74 | 3.56 | 2.98 | 2.94 | 8.01 |
| 1993 | 20.60 | 8.54 | 5.88 | 4.53 | 3.76 | 3.29 | 3.04 | 7.06 |
| Average | 30.47 | 9.32 | 6.38 | 4.45 | 3.78 | 3.56 | 3.14 | 7.73 |
| Specific Discharge (m ³ /s/km ²) | 0.193 | 0.059 | 0.040 | 0.028 | 0.024 | 0.023 | 0.020 | 0.049 |

表 2.5 テリ川フルブティア観測所での流況

(unit: m³/s)

| Year | Frequency | | | | | | | Average |
|--|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| | Max | 25% | 50% | 80% | 95% | 99% | Min | |
| 1984 | 75.90 | 22.00 | 16.40 | 11.80 | 10.20 | 9.60 | 9.30 | 18.42 |
| 1985 | 81.50 | 20.40 | 13.90 | 8.85 | 5.52 | 4.69 | 4.58 | 16.13 |
| 1986 | 74.00 | 21.00 | 14.90 | 9.45 | 6.60 | 6.12 | 6.12 | 17.23 |
| 1987 | 42.90 | 17.70 | 12.10 | 7.50 | 8.85 | 9.90 | 10.40 | 14.28 |
| 1988 | 70.90 | 24.40 | 17.90 | 16.00 | 9.90 | 9.00 | 8.40 | 21.47 |
| 1989 | 85.00 | 23.80 | 17.90 | 12.10 | 9.90 | 8.85 | 8.40 | 20.81 |
| 1990 | x | x | x | x | x | x | x | x |
| 1991 | 54.80 | 22.00 | 13.90 | 9.00 | 7.35 | 6.60 | 5.88 | 17.28 |
| 1992 | 66.90 | 20.20 | 14.00 | 9.70 | 7.50 | 6.60 | 5.76 | 16.64 |
| 1993 | 48.00 | 19.60 | 13.70 | 9.60 | 7.20 | 5.88 | 4.69 | 15.92 |
| Average Q | 66.66 | 21.23 | 14.97 | 10.44 | 8.11 | 7.47 | 7.06 | 17.58 |
| Specific Discharge (m ³ /s/km ²) | 0.195 | 0.062 | 0.044 | 0.031 | 0.024 | 0.022 | 0.021 | 0.052 |

表 2.6 ブルチュット川トウンブン観測所での流況

(unit: m³/s)

| Year | Frequency | | | | | | | Average |
|--|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| | Max | 25% | 50% | 80% | 95% | 99% | Min | |
| 1990 | 79.60 | 10.10 | 6.97 | 4.21 | 2.68 | 1.69 | 1.56 | 8.47 |
| 1991 | 41.90 | 11.00 | 8.28 | 5.90 | 3.49 | 2.80 | 2.54 | 9.27 |
| 1992 | 56.40 | 9.39 | 7.40 | 5.72 | 4.54 | 3.60 | 2.01 | 8.50 |
| 1993 | 42.60 | 11.90 | 8.81 | 6.62 | 5.18 | 4.52 | 3.86 | 10.16 |
| Average Q | 55.13 | 10.60 | 7.87 | 5.61 | 3.97 | 3.15 | 2.49 | 9.10 |
| Specific Discharge (m ³ /s/km ²) | 0.372 | 0.062 | 0.046 | 0.033 | 0.023 | 0.018 | 0.015 | 0.053 |

表 2.7 北スマトラ州と調査地域での人口、成長率、人口密度、世帯数

| Administration | Area (km ²) | Population | | | Population Density | | Number of Households | | | Average Size of Household | |
|------------------------------------|----------------------------|------------|-----------|------------------------------|---------------------------|--------|----------------------|---------|------------------------------|------------------------------|------|
| | | 1980 | 1990 | Annual Growth Rate (%) | (person/km ²) | | 1980 | 1990 | Annual Growth Rate (%) | (person/household) | |
| | | | | | 1980 | 1990 | | | | 1980 | 1990 |
| I Indonesia(1000pop) | 1,919,317 | 147,490 | 179,379 | 1.98 | 76 | 92 | 30,372 | 39,772 | 2.73 | 4.86 | 4.51 |
| II North Sumatra Prov.(1000) | 70,789 | 8,361 | 10,256 | 2.06 | 117 | 143 | 1,548 | 2,023 | 2.71 | 5.40 | 5.07 |
| III Study Area | 905.95 | 1,618,141 | 2,128,975 | 2.78 | 1,786 | 2,350 | 278,135 | 401,288 | 3.73 | 5.82 | 5.31 |
| (1) Kodya Medan Kecamatan | 265.10 | 1,373,737 | 1,730,052 | 2.33 | 5,182 | 6,526 | 232,864 | 324,084 | 3.36 | 5.90 | 5.34 |
| 1 Medan Tuntungan | 14.90 | 11,743 | 48,539 | 15.25 | 788 | 3,258 | 2,322 | 10,095 | 15.83 | 5.06 | 4.81 |
| 2 Medan Johor | 15.00 | 36,096 | 71,296 | 7.04 | 2,406 | 4,753 | 6,216 | 13,321 | 7.92 | 5.81 | 5.35 |
| 3 Medan Anipias | 14.74 | 55,550 | 86,634 | 4.54 | 3,769 | 5,877 | 9,539 | 15,700 | 5.11 | 5.82 | 5.52 |
| 4 Medan Denai | 7.96 | 63,736 | 106,946 | 5.31 | 8,007 | 13,435 | 11,520 | 19,194 | 5.24 | 5.53 | 5.57 |
| 5 Medan Tembung | 6.80 | 92,115 | 117,904 | 2.50 | 13,546 | 17,339 | 16,360 | 21,918 | 2.97 | 5.63 | 5.38 |
| 6 Medan Kola | 5.50 | 95,225 | 93,043 | -0.23 | 17,314 | 16,917 | 15,578 | 16,977 | 0.86 | 6.11 | 5.48 |
| 7 Medan Area | 3.80 | 118,373 | 116,779 | -0.14 | 31,151 | 30,731 | 18,970 | 21,298 | 1.16 | 6.24 | 5.48 |
| 8 Medan Baru | 4.94 | 52,016 | 49,499 | -0.49 | 10,530 | 10,020 | 8,107 | 9,760 | 1.87 | 6.42 | 5.07 |
| 9 Medan Polonia | 8.28 | 42,977 | 53,605 | 2.23 | 5,190 | 6,474 | 7,366 | 10,162 | 3.27 | 5.83 | 5.28 |
| 10 Medan Maimun | 3.98 | 46,484 | 49,148 | 0.56 | 11,679 | 12,349 | 8,119 | 9,426 | 1.50 | 5.73 | 5.21 |
| 11 Medan Selayang | 19.80 | 31,120 | 54,801 | 5.82 | 1,572 | 2,768 | 5,561 | 10,517 | 6.58 | 5.60 | 5.21 |
| 12 Medan Sunggal | 15.70 | 64,620 | 91,675 | 3.56 | 4,116 | 5,839 | 11,015 | 16,953 | 4.41 | 5.87 | 5.41 |
| 13 Medan Helvetia | 11.60 | 75,756 | 110,903 | 3.88 | 6,531 | 9,561 | 12,600 | 20,773 | 5.13 | 6.01 | 5.34 |
| 14 Medan Petisah | 4.50 | 80,693 | 79,575 | -0.14 | 17,932 | 17,683 | 13,721 | 15,141 | 0.99 | 5.88 | 5.26 |
| 15 Medan Barat | 6.60 | 74,274 | 87,489 | 1.65 | 11,254 | 13,256 | 12,082 | 16,302 | 3.04 | 6.15 | 5.37 |
| 16 Medan Timur | 7.60 | 98,797 | 109,433 | 1.03 | 13,000 | 14,399 | 16,345 | 20,993 | 2.53 | 6.04 | 5.21 |
| 17 Medan Deli | 21.00 | 72,491 | 100,109 | 3.28 | 3,452 | 4,767 | 12,442 | 18,809 | 4.22 | 5.83 | 5.32 |
| 18 Medan Labuhan | 46.00 | 38,815 | 55,624 | 3.66 | 844 | 1,209 | 7,018 | 10,258 | 3.87 | 5.53 | 5.42 |
| 19 Medan Belawan | 10.00 | 81,165 | 83,666 | 0.30 | 8,117 | 8,367 | 14,120 | 15,033 | 0.63 | 5.75 | 5.57 |
| 20 Medan Perjuangan | 4.40 | 101,561 | 104,458 | 0.28 | 23,082 | 23,740 | 16,723 | 20,097 | 1.85 | 6.07 | 5.20 |
| 21 Medan Marelan | 32.00 | 40,130 | 58,928 | 3.92 | 1,254 | 1,842 | 7,140 | 11,357 | 4.75 | 5.62 | 5.19 |
| (2) Kab. Deli Serdang Kecamatan | 640.85 | 244,404 | 398,923 | 5.02 | 381 | 622 | 45,271 | 77,204 | 5.48 | 5.40 | 5.17 |
| 1 Pancur Batu | 122.53 | 35,957 | 47,961 | 2.92 | 293 | 391 | 6,861 | 9,793 | 3.62 | 5.24 | 4.90 |
| 2 Namo Rambe | 62.30 | 12,660 | 17,444 | 3.26 | 203 | 280 | 2,573 | 3,577 | 3.35 | 4.92 | 4.88 |
| 3 Patumbak | 46.79 | 21,186 | 34,522 | 5.00 | 453 | 738 | 3,901 | 6,612 | 5.42 | 5.43 | 5.22 |
| 4 Deli Tua | 9.36 | 21,325 | 32,806 | 4.40 | 2,278 | 3,505 | 4,047 | 6,499 | 4.85 | 5.27 | 5.05 |
| 5 Labuhan Deli | 127.23 | 23,581 | 36,774 | 4.54 | 185 | 289 | 4,322 | 7,198 | 5.23 | 5.46 | 5.11 |
| 6 Percut Sei Tuan | 190.79 | 105,894 | 197,192 | 6.41 | 555 | 1,034 | 19,092 | 37,304 | 6.93 | 5.55 | 5.29 |
| 7 Pantai Labu | 81.85 | 23,801 | 32,224 | 3.08 | 291 | 394 | 4,475 | 6,221 | 3.35 | 5.32 | 5.18 |

Source : Sensus Penduduk 1980 dan 1990

表 3.1 架替え及び新橋梁の諸元

ブルチュット川

| No. | Bridge No. | Name of Bridge | Station Number (P.E.m) | Length of Bridge and Span (m) | | | Height of Beam (m) | | | Width of Roadway (m) | Nos of Beam | | | Elevation (EL. m) | | Remarks | |
|-----|------------|----------------|---------------------------|-------------------------------|--------|-------|--------------------|------|--------|-------------------------|-------------|------|-------|-------------------|--------|---------|-------------------|
| | | | | Left | Center | Right | Total | Left | Center | | Right | Left | Cent. | Right | Total | | Riverbed |
| 1 | Br-P1 | Titi Besi | 057 + 05 | 25.6 | 31.6 | 25.6 | 82.8 | 1.25 | 1.60 | 1.25 | 7.0 | 5 | 5 | 15 | -0.258 | 5.442 | reconstructed |
| 2 | Br-P2 | Perkebunan | 084 + 28 | 31.6 | 40.8 | 31.6 | 104.0 | 1.60 | 1.70 | 1.60 | 7.0 | 5 | 6 | 16 | 2.006 | 7.706 | reconstructed |
| 3 | Br-P3 | Titi Gantung | 115 + 05 | 16.6 | - | 40.8 | 57.4 | 0.90 | 1.70 | - | 7.0 | 5 | 6 | 11 | 4.876 | 10.576 | reconstructed |
| 4 | Br-P5 | Payung | 137 + 45 | - | 40.8 | - | 40.8 | - | 1.70 | - | 7.0 | 6 | 6 | 6 | 7.562 | 13.672 | reconstructed |
| 5 | Br-P6 | Pedestrian | 147 + 58 | - | 40.8 | - | 40.8 | - | 1.70 | - | 2.0 | 1 | 1 | 1 | 8.889 | 14.999 | reconstructed |
| 6 | Br-P7 | Medan-Tembung | 169 + 59 | - | 40.8 | - | 40.8 | - | 1.70 | - | 9.0 | 7 | 7 | 7 | 11.461 | 17.571 | reconstructed |
| 7 | Br-P9 | Medan-Denai | 200 + 25 | - | 40.8 | - | 40.8 | - | 1.70 | - | 16.0 | 12 | 12 | 12 | 15.206 | 21.316 | reconstructed |
| 8 | Br-P11 | Binjai | 222 + 00 | - | 40.8 | - | 40.8 | - | 1.70 | - | 16.0 | 12 | 12 | 12 | 17.847 | 23.957 | reconstructed |
| 9 | Br-P13 | Amplas | 246 + 57.5 | - | 40.8 | - | 40.8 | - | 1.70 | - | 16.0 | 12 | 12 | 12 | 20.828 | 26.938 | reconstructed |
| 10 | WBr.1 | Water Pipe 1 | 255 + 10 | - | - | - | - | - | 1.70 | - | 16.0 | - | - | - | - | - | dia. 600 (2 pcs) |

マダン取水路

| No. | Bridge No. | Name of Bridge | Station Number (FV.m) | Length of Bridge and Span (m) | | | | Height of Beam (m) | | | Width of Roadway (m) | Nos of Beam | | | Elevation (EL. m) | | Remarks |
|-----|------------|-------------------|--------------------------|-------------------------------|--------|-------|-------|--------------------|--------|-------|-------------------------|-------------|--------|-------|-------------------|----------|------------------|
| | | | | Left | Center | Right | Total | Left | Center | Right | | Left | Center | Right | Total | Riverbed | |
| 11 | Br.F1 | Jalan Bajak | 006 + 90 | - | 31.6 | - | 31.6 | - | 1.60 | - | 7.0 | 6 | - | 6 | 25.106 | 30.906 | new |
| 12 | Br.F2 | PTP DX | 020 + 45 | - | 31.6 | - | 31.6 | - | 1.60 | - | 9.0 | 6 | - | 6 | 25.682 | 31.482 | new |
| 13 | WBr.2 | Water Pipe Br | 020 + 55 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | dia. 800 (1 pos) |
| 14 | WBr.3 | Water Pipe Br | 024 + 90 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | dia. 300 (1 pos) |
| 15 | Br.F3 | JL STM Ujung | 028 + 22 | - | 31.6 | - | 31.6 | - | 1.60 | - | 9.0 | 6 | - | 6 | 26.018 | 32.618 | new |
| 16 | Br.F4 | Keluarga/ Railway | 032 + 00 | - | 31.6 | - | 31.6 | - | 1.60 | - | 7.0 | 2 | - | 2 | 26.180 | 31.980 | new |
| 17 | WBr.4 | Water Pipe Br | 032 + 10 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | dia. 600 & 800 |
| 18 | Br.F5 | JL Deli Tua | 033 + 65 | - | 31.6 | - | 31.6 | - | 1.60 | - | 16.0 | 10 | - | 10 | 26.250 | 32.050 | new |
| 19 | Br.F6 | Pedestrian Br | 037 + 60 | - | 31.6 | - | 31.6 | - | 1.60 | - | 3.0 | 1 | - | 1 | 26.420 | 33.220 | dia. 300 (2 pos) |
| | | w/ Water Pipe | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| 20 | Br.F7 | JLSMA - 12 | 38 + 78 | - | 16.6 | - | 16.6 | - | 0.90 | - | 4.5 | 3 | - | 3 | 26.470 | 32.270 | new |
| 21 | Br.F8 | Gg. Sekarna | 019 + 00* | 13.6 | 31.6 | 13.6 | 58.8 | 0.90 | 1.60 | 0.90 | 2.0 | 1 | - | 1 | 25.289 | 34.080 | reconstructed |

表 3.2 事業の経済評価

I. Immediate Plan (Return Period : 25 Years)

(Unit : Rp Million)

| Year | Economic Cost | | | Economic Benefit (B) | (B)-(C) |
|---------|---------------|--------|-----------|----------------------|-----------|
| | Construction | OM | Total (C) | | |
| 1 1998 | 15,270 | 0 | 15,270 | 0 | -15,270 |
| 2 1999 | 52,980 | 0 | 52,980 | 0 | -52,980 |
| 3 2000 | 65,948 | 474 | 66,422 | 7,119 | -59,303 |
| 4 2001 | 44,193 | 948 | 45,141 | 14,737 | -30,404 |
| 5 2002 | | 1,319 | 1,319 | 22,897 | 21,578 |
| 6 2003 | | 1,319 | 1,319 | 23,584 | 22,265 |
| 7 2004 | | 1,319 | 1,319 | 24,291 | 22,972 |
| 8 2005 | | 1,319 | 1,319 | 25,020 | 23,701 |
| 9 2006 | | 1,319 | 1,319 | 25,771 | 24,452 |
| 10 2007 | | 1,319 | 1,319 | 26,544 | 25,225 |
| 11 2008 | | 1,319 | 1,319 | 27,340 | 26,021 |
| 12 2009 | | 1,319 | 1,319 | 28,160 | 26,841 |
| 13 2010 | | 1,319 | 1,319 | 29,005 | 27,686 |
| 14 2011 | | 1,319 | 1,319 | 29,875 | 28,556 |
| 15 2012 | | 1,319 | 1,319 | 30,772 | 29,453 |
| 16 2013 | | 1,319 | 1,319 | 31,695 | 30,376 |
| 17 2014 | | 1,319 | 1,319 | 32,646 | 31,327 |
| 18 2015 | | 1,319 | 1,319 | 33,625 | 32,306 |
| 19 2016 | | 1,319 | 1,319 | 34,634 | 33,315 |
| 20 2017 | | 1,319 | 1,319 | 35,673 | 34,354 |
| 21 2018 | | 1,319 | 1,319 | 36,743 | 35,424 |
| 22 2019 | | 1,319 | 1,319 | 37,845 | 36,526 |
| 23 2020 | | 1,319 | 1,319 | 38,981 | 37,662 |
| 24 2021 | | 1,319 | 1,319 | 40,150 | 38,831 |
| 25 2022 | | 1,319 | 1,319 | 41,355 | 40,036 |
| 26 2023 | | 1,319 | 1,319 | 42,595 | 41,276 |
| 27 2024 | | 1,319 | 1,319 | 43,873 | 42,554 |
| 28 2025 | | 1,319 | 1,319 | 45,189 | 43,870 |
| 29 2026 | | 1,319 | 1,319 | 46,545 | 45,226 |
| 30 2027 | | 1,319 | 1,319 | 47,941 | 46,622 |
| 31 2028 | | 1,319 | 1,319 | 49,379 | 48,060 |
| 32 2029 | | 1,319 | 1,319 | 50,861 | 49,542 |
| 33 2030 | | 1,319 | 1,319 | 52,387 | 51,068 |
| 34 2031 | | 1,319 | 1,319 | 53,958 | 52,639 |
| 35 2032 | | 1,319 | 1,319 | 55,577 | 54,258 |
| 36 2033 | | 1,319 | 1,319 | 57,244 | 55,925 |
| 37 2034 | | 1,319 | 1,319 | 58,962 | 57,643 |
| 38 2035 | | 1,319 | 1,319 | 60,731 | 59,412 |
| 39 2036 | | 1,319 | 1,319 | 62,552 | 61,233 |
| 40 2037 | | 1,319 | 1,319 | 64,429 | 63,110 |
| 41 2038 | | 1,319 | 1,319 | 66,362 | 65,043 |
| 42 2039 | | 1,319 | 1,319 | 68,353 | 67,034 |
| 43 2040 | | 1,319 | 1,319 | 70,403 | 69,084 |
| 44 2041 | | 1,319 | 1,319 | 72,515 | 71,196 |
| 45 2042 | | 1,319 | 1,319 | 74,691 | 73,372 |
| 46 2043 | | 1,319 | 1,319 | 76,932 | 75,613 |
| 47 2044 | | 1,319 | 1,319 | 79,240 | 77,921 |
| 48 2045 | | 1,319 | 1,319 | 81,617 | 80,298 |
| 49 2046 | | 1,319 | 1,319 | 84,065 | 82,746 |
| 50 2047 | | 1,319 | 1,319 | 86,587 | 85,268 |
| 51 2048 | | 1,319 | 1,319 | 89,185 | 87,866 |
| 52 2049 | | 1,319 | 1,319 | 91,860 | 90,541 |
| 53 2050 | | 1,319 | 1,319 | 94,616 | 93,297 |
| 54 2051 | | 1,319 | 1,319 | 97,455 | 96,136 |
| 55 2052 | | 1,319 | 1,319 | 100,378 | 99,059 |
| 56 2053 | | 1,319 | 1,319 | 103,390 | 102,071 |
| Total | 178,391 | 70,010 | 248,401 | 2,808,334 | 2,559,933 |

II. Urgent Plan (Return Period : 40 Years)

(Unit : Rp Million)

| Year | Economic Cost | | | Economic Benefit (B) | (B)-(C) |
|---------|---------------|--------|-----------|----------------------|-----------|
| | Construction | OM | Total (C) | | |
| 1 1998 | 15,270 | 0 | 15,270 | 0 | -15,270 |
| 2 1999 | 53,223 | 0 | 53,223 | 0 | -53,223 |
| 3 2000 | 72,410 | 595 | 73,005 | 9,407 | -63,598 |
| 4 2001 | 47,541 | 1,268 | 48,809 | 20,751 | -28,058 |
| 5 2002 | 3,348 | 1,497 | 4,845 | 25,351 | 20,506 |
| 6 2003 | 3,348 | 1,532 | 4,880 | 26,726 | 21,846 |
| 7 2004 | | 1,566 | 1,566 | 28,140 | 26,574 |
| 8 2005 | | 1,566 | 1,566 | 28,984 | 27,418 |
| 9 2006 | | 1,566 | 1,566 | 29,854 | 28,288 |
| 10 2007 | | 1,566 | 1,566 | 30,749 | 29,183 |
| 11 2008 | | 1,566 | 1,566 | 31,672 | 30,106 |
| 12 2009 | | 1,566 | 1,566 | 32,622 | 31,056 |
| 13 2010 | | 1,566 | 1,566 | 33,601 | 32,035 |
| 14 2011 | | 1,566 | 1,566 | 34,609 | 33,043 |
| 15 2012 | | 1,566 | 1,566 | 35,647 | 34,081 |
| 16 2013 | | 1,566 | 1,566 | 36,716 | 35,150 |
| 17 2014 | | 1,566 | 1,566 | 37,818 | 36,252 |
| 18 2015 | | 1,566 | 1,566 | 38,952 | 37,386 |
| 19 2016 | | 1,566 | 1,566 | 40,121 | 38,555 |
| 20 2017 | | 1,566 | 1,566 | 41,325 | 39,759 |
| 21 2018 | | 1,566 | 1,566 | 42,564 | 40,998 |
| 22 2019 | | 1,566 | 1,566 | 43,841 | 42,275 |
| 23 2020 | | 1,566 | 1,566 | 45,156 | 43,590 |
| 24 2021 | | 1,566 | 1,566 | 46,511 | 44,945 |
| 25 2022 | | 1,566 | 1,566 | 47,906 | 46,340 |
| 26 2023 | | 1,566 | 1,566 | 49,344 | 47,778 |
| 27 2024 | | 1,566 | 1,566 | 50,824 | 49,258 |
| 28 2025 | | 1,566 | 1,566 | 52,349 | 50,783 |
| 29 2026 | | 1,566 | 1,566 | 53,919 | 52,353 |
| 30 2027 | | 1,566 | 1,566 | 55,537 | 53,971 |
| 31 2028 | | 1,566 | 1,566 | 57,203 | 55,637 |
| 32 2029 | | 1,566 | 1,566 | 58,919 | 57,353 |
| 33 2030 | | 1,566 | 1,566 | 60,686 | 59,120 |
| 34 2031 | | 1,566 | 1,566 | 62,507 | 60,941 |
| 35 2032 | | 1,566 | 1,566 | 64,382 | 62,816 |
| 36 2033 | | 1,566 | 1,566 | 66,314 | 64,748 |
| 37 2034 | | 1,566 | 1,566 | 68,303 | 66,737 |
| 38 2035 | | 1,566 | 1,566 | 70,352 | 68,786 |
| 39 2036 | | 1,566 | 1,566 | 72,463 | 70,897 |
| 40 2037 | | 1,566 | 1,566 | 74,637 | 73,071 |
| 41 2038 | | 1,566 | 1,566 | 76,876 | 75,310 |
| 42 2039 | | 1,566 | 1,566 | 79,182 | 77,616 |
| 43 2040 | | 1,566 | 1,566 | 81,558 | 79,992 |
| 44 2041 | | 1,566 | 1,566 | 84,004 | 82,438 |
| 45 2042 | | 1,566 | 1,566 | 86,524 | 84,958 |
| 46 2043 | | 1,566 | 1,566 | 89,120 | 87,554 |
| 47 2044 | | 1,566 | 1,566 | 91,794 | 90,228 |
| 48 2045 | | 1,566 | 1,566 | 94,548 | 92,982 |
| 49 2046 | | 1,566 | 1,566 | 97,384 | 95,818 |
| 50 2047 | | 1,566 | 1,566 | 100,306 | 98,740 |
| 51 2048 | | 1,566 | 1,566 | 103,315 | 101,749 |
| 52 2049 | | 1,566 | 1,566 | 106,414 | 104,848 |
| 53 2050 | | 1,566 | 1,566 | 109,607 | 108,041 |
| 54 2051 | | 1,566 | 1,566 | 112,895 | 111,329 |
| 55 2052 | | 1,566 | 1,566 | 116,282 | 114,716 |
| 56 2053 | | 1,566 | 1,566 | 119,770 | 118,204 |
| Total | 195,140 | 83,192 | 278,332 | 3,256,339 | 2,978,007 |

EIRR (%) 14.42

| Discount Rate (%) | B/C | PV (Rp. Million) | | NPV (Rp Million) |
|-------------------|------|------------------|---------|------------------|
| | | Cost | Benefit | |
| 15 | 0.95 | 127,846 | 121,848 | -5,998 |
| 12 | 1.25 | 138,801 | 174,041 | 35,240 |
| 10 | 1.37 | 147,348 | 231,513 | 84,164 |

EIRR (%) 15.43

| Discount Rate (%) | B/C | PV (Rp. Million) | | NPV (Rp Million) |
|-------------------|------|------------------|---------|------------------|
| | | Cost | Benefit | |
| 15 | 1.03 | 138,459 | 143,179 | 4,720 |
| 12 | 1.35 | 150,836 | 203,812 | 52,956 |
| 10 | 1.68 | 160,582 | 270,512 | 109,930 |

表 3.3 事業に係わる環境管理計画

| Impact Managed | Source of Impact | Measuring Standard of Impact | Managing Approach | Management Location | Managing Agency Concerned |
|---|---|--|---|--|--|
| (Pre-Construction) -Social unrest | -Land acquisition -House evacuation | -Compensation -Public protest/ demonstration & project disturb | -Negotiation -Resettlement plan -Presidential decree No. 55/1993 | All project affected villages | -Land acquisition committee -Project office -DGWRD -Cipta Karya |
| (Construction Stage) -Noise | Operation of heavy equipment | Noise level : 60 dBA | -Control of number or speed of vehicles/ equipment -Working hour -Equipment operators | Housing area | Project office |
| -Air pollution and traffic congestion | -Mobilization of equipment -Earth works | -Quality standard KLH decree No. 02/ MENLH/1988 -Traffic congestion frequency/duration | -Covering materials with sheet -Watering road -Selection of spoil site | Villages close to the project site Bridge construction site | Project office |
| -Water quality of the river | All civil works relating to the project | Water quality standard according to Gov. regulation No.20/1990 | -Dredging work from downstream -Effort to minimize spilt soil into the river -Protective net at downstream direction | Percut River Weir and bridge construction sites | -Project office -Government of North Sumatra Province |
| -Sedimentation | Dredging in the Percut river | Soil suspended level 100 to 250 mg/l | Sediment dredging at the river mouth | River mouth at Percut village | Project office |
| -Groundwater level | Construction of broadway | -Depth of groundwater -Public complaint about decline of groundwater level | -Compensation for affected wells -Extension of water supply service by PDAM | Titi Kuning, Suka Maju, Harjo Sari | Project office |
| -Disturbance for irrigation and fishpond | Dredging in the Percut river | -Unit water requirement for paddy : 1.1 l/sec/ha -Soil suspended level 100 to 250 mg/l -Standard water quality | -Control of turbidity level -Dredging of main irrigation canal in case of high sedimentation | Santis, Cinta Rakyat, Cinta Damai and Percut villages | -Project office -PU branch office Deli Serdang |
| -Mud pollution by toxic materials | River dredging work | Contents of Cu, Cr, Pb and Cd in mud Sediment | -No use of such materials for embankment -Proper method of disposal in dumping site | Harjo Sari, Sitirejo, Denai, Medan Tembung, Medan Tenggara, Sidorejo | -Project office -Government of North Sumatra Province |
| -Disturbance for the use of river water | River dredging work | Public perception, reaction of people to bathing/washing | -Effort to minimize degradation of water quality -Advising people of filtering water | All villages existing along Percut River | Project office |
| -Aquatic biology | -Weir construction -Percut river improvement work | -Diversity index of plankton and benthos -Mangrove trees | -Effort to minimize degradation of water quality -Release of Benthos from dredged material -Preservation of natural ecology | -Percut river and river mouth -Submergible area by the weir | Project office |
| (Post-Construction) -Illegal use of land on river and floodway borders | -Land acquisition -Dependence on river water | -No. of squatters -Illegal land use | -Effort to gain public comprehension -Control of illegal land use | Villages along Percut River and Floodway | Project office |
| -Sedimentation and aquatic weed development | Erosion in upstream the river | -Soil suspended level 100 mg/l -Massive growth of weed | -Dredging Sediment -Weed control | Submergible area by the weir Percut River, Floodway | Project office |
| -Groundwater level | Construction of broadway | -Depth of groundwater -Public complaint about decline of groundwater level | -Compensation for affected wells -Extension of water supply service by PDAM | Titi Kuning, Suka Maju, Harjo Sari | Project office |
| -Solid waste and refuse | People's conception of river channel | -Amount of waste -Riverine landscape | -Establishing waste collecting system -Educating people | All project affected villages | -Project office -Municipality/Deli Serdang Regency -Public Sanitary Corp. |

表 3.4 事業に係わる環境モニタ計画

| Monitoring Item | Monitoring Method | Location | Monitoring Frequency | Duration | Monitoring Agency Concerned |
|--|--|---|----------------------|-----------------------------------|---|
| (Pre-Construction) | | | | | |
| -Land issue and social unrest | Interview and field confirmation | All project affected villages | Once every 6 months | As long as problems exist | -Land acquisition committee -Project office -DGWRD -Cipta Karya |
| (Construction Stage) | | | | | |
| -Noise | Measured by noise level meter | Dense populated area | Once every 3 months | Construction period | Project office |
| -Dust and traffic congestion | Field observation | -Villages close to project site -Bridge construction site | Once every 3 months | Construction period | Project office |
| -Water quality of the river | Test and analysis of sample waters in laboratory | 11 locations selected in ANDAL study | Once every 3 months | Construction period | -Project office -Government of North Sumatra Province |
| -Sedimentation | Field observation | River mouth at Percut village | Once every 6 months | Construction period | Project office |
| -Groundwater level | Field observation and measurement | 14 locations selected in ANDAL study | Once every 6 months | Construction period | Project office |
| -Disturbance for irrigation and fishpond | -Field observation -Sample water analysis in laboratory | Sacotis, Cinta Rakyat, Cinta Damai and Percut villages | Once every 6 months | Construction period + min. 1 year | -Project office -PU Branch office Deli Serdang |
| -Mud pollution by toxic materials | Mud sample analysis in laboratory | Harjo Sari, Sitirejo, Denai, Medan Tembung Medan Tenggara, Sidorejo | Once every 6 months | Construction period | -Project office -Government of North Sumatra Province |
| -Disturbance for the use of river water | Field observation and interview | All villages existing along the Deli and Percut | Once every 6 months | Construction period + min. 1 year | Project office |
| -Aquatic biology | -Field observation and interview -Sample analysis | -Percut river and river mouth -Submergible area by the weir | Once every 6 months | Construction period | Project office |
| (Post-Construction) | | | | | |
| -Illegal use of land on river and floodway borders | Field observation | Along the Percut river and floodway border | Once every 3 months | Min. 2 years | Project office |
| -Sedimentation and aquatic weed development | Field observation and measurement | Along the Percut, Deli and floodway | Once every 6 months | Min. 1 years | Project office |
| -Groundwater level | Observation and measurement | 14 sites selected in ANDAL study | Once every 6 months | Min. 1 years | Project office |
| -Solid waste and refuse | Field observation | Along the Percut, Deli and floodway | Once every 3 months | Min. 2 years | -Project office -Municipality/Deli Serdang Regency -Public Sanitary Corp. |
| -Water quality of the river | Sample analysis in laboratory | 11 sites selected in ANDAL study | Once every 6 months | Min. 2 years | -Project office -Government of North Sumatra Province |
| -Project effect and evaluation | Observation and analysis | Whole project area | Once a year | No limit defined | Project office |

表 3.5 事業対象地域の土地利用と建物

REQUIRED AREA FOR LAND EXPROPRIATION

(Unit : m²)

| Classification | Floodway | Percut I (Downstream) | Percut II (Upstream) | Upper Deli | Total |
|-------------------|----------|--------------------------|-------------------------|------------|-----------|
| Residential Area | 32,310 | 7,720 | 109,100 | 46,270 | 195,400 |
| Dryland/Wasteland | 37,770 | 278,140 | 67,700 | 52,860 | 436,470 |
| Cultivated Land | 5,755 | 335,400 | 82,150 | 23,043 | 446,348 |
| Paddy Field | 12,405 | 67,700 | 0 | 0 | 80,105 |
| Plantation/Woods | 94,348 | 81,700 | 159,800 | 0 | 335,848 |
| Wetland | 9,020 | 283,500 | 69,670 | 0 | 362,190 |
| Factory | 3,725 | 0 | 12,180 | 730 | 16,635 |
| Cemetery | 160 | 0 | 12,800 | 0 | 12,960 |
| Total | 195,493 | 1,054,160 | 513,400 | 122,903 | 1,885,956 |

NUMBER OF PROJECT-AFFECTED HOUSES AND FACILITIES

| Item | Floodway | Percut I (Downstream) | Percut II (Upstream) | Upper Deli | Total |
|----------|----------|--------------------------|-------------------------|------------|-------|
| House | 171 | 377 | 396 | 26 | 970 |
| - Type A | 105 | 276 | 150 | 24 | 555 |
| - Type B | 33 | 14 | 112 | 1 | 160 |
| - Type C | 33 | 21 | 109 | 1 | 164 |
| School | 2 | 0 | 2 | 1 | 5 |
| Mosque | 0 | 2 | 2 | 1 | 5 |
| Factory | 1 | 0 | 3 | 3 | 7 |
| Cemetery | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| Church | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Total | 175 | 379 | 405 | 31 | 990 |

FLOOR SPACE OF PROJECT-AFFECTED HOUSES AND FACILITIES

| Item | Floodway | Percut I (Downstream) | Percut II (Upstream) | Upper Deli | Total |
|----------|----------|--------------------------|-------------------------|------------|--------|
| House | 16,492 | 17,042 | 22,945 | 4,112 | 60,591 |
| - Type A | 11,922 | 16,006 | 10,355 | 3,912 | 42,195 |
| - Type B | 3,565 | 879 | 9,088 | 182 | 13,714 |
| - Type C | 1,005 | 157 | 3,502 | 18 | 4,682 |
| School | 600 | 0 | 34 | 960 | 1,594 |
| Mosque | 221 | 117 | 204 | 158 | 700 |
| Factory | 0 | 0 | 2,025 | 760 | 2,785 |
| Church | 0 | 0 | 304 | 0 | 304 |
| Total | 17,313 | 17,159 | 25,512 | 5,990 | 65,974 |

Note : house is classified into the following three types in accordance with floor space directly affected by the Project.

Type A = Full floor space

Type B = More than 50%

Type C = Less than 50%

表 3.6 社会的影響予測と評価のマトリックス

| Social Impact | Project Activity/Component | Pre-Construction Land Acquisition | Construction | | | | | Post Construction | | |
|--|----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------|-------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------------|------------------------------|-----------|
| | | | Equipment and Material Mobilization | Land Clearing | Excavation for Floodway | Weir Construction | Percut River Excavation | Percut River Embankment | River Structure Construction | Operation |
| 1. Social Conflict/Social Unrest | | INI | | | | | | | | |
| 2. Traffic Congestion | | | INI | | INI | | INI | INI | | |
| 3. Disturbance to Utilization of Percut River Water | | | | | | | INI INI INI | | | |
| 4. Declining of Water Stage in Wells | | | | | SNI | | SNI | | | |
| 5. Disturbance to Irrigation | | | | | | | | | | |
| 6. Declining of Agricultural Yield | | | | | | | | | | |
| 7. Disturbance to Development Plans in the Project Area | | SNI | | | | | | | | |
| 8. Disturbance to Use of Infrastructures | | | | | INI | | INI | INI | | |
| 9. Disturbance to the Industrial Activities | | | | | | | SNI | | | |
| 10. Illegal Utilization of Riparian Area along Percut River and Floodway | | | | SNI | | | | | | INI |

表 3.7 (1/2) 社会影響管理計画のマトリックス

| Item No. | Type of Social Impact to be Managed | The Objective of Management | Management Efforts | Location of Social Impact Management | Institutional Coordination System |
|----------|---|---|---|--|--|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| I | PRE-CONSTRUCTION | | | | |
| 1 | Social conflict and social unrest | To prevent social apprehension and social conflict between the project initiator and the people. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Extension to the people affected by the project, namely 155 households in proposed floodway and 1,400 households in Percut riverbank (see Appendix 7.1) 2. To provide land acquisition according to negotiation between project and landowners (Presidential Decree No. 55/1993) 3. To provide building compensation according to the estimation of Public Works Services 4. To provide building compensation according to the estimation of Agricultural Services 5. To provide building compensation for land and building remnant which are not feasible to support people living 6. To prepare resettlement area for the people when the rate of house compensation is not sufficient to pay a new residence (see Appendix 7.2) 7. To relocate people's houses which are crossed by river normalization (see Appendix 7.2) 8. To carry out special approach to Moslem religious leaders, priests, land donation official ("nazir") and foundation leader to support acquisition for social facilities 9. To be responsible for all administration costs of land certificate change related to this project 10. To provide a chance for people who have no land certificate to take the statement letter from Kepala Desa known by Camat | <p>All villages affected by the project</p> <p>All villages affected by the project</p> <p>All villages affected by the project</p> <p>All villages affected by the project</p> <p>All villages affected by the project</p> <p>Percut Village</p> <p>Tega'sari Mandala III, Tega'sari Mandala II and Denai Village</p> <p>Titi Kuning, Siti Rejo III, Timbang Oeli, Binjai, Menteng, Tega'sari Mandala II, Tega'sari Mandala III, Kenangan, Denai, Bandar Khalipah, Tembung, Cinta Damai, Percut</p> <p>All villages affected by the project</p> <p>All villages affected by the project</p> | <p>Project-LPC-People affected</p> <p>Project-LPC-People affected</p> <p>Project-LPC-People affected</p> <p>Project-LPC-People affected</p> <p>Project-LPC or appraiser team-People affected</p> <p>Project-LPC-Regional Government</p> <p>Project-LPC-Regional Government</p> <p>Project-LPC-Key Person</p> <p>Project-BPN</p> <p>Project-BPN Kepala Desa-Camat</p> |
| II | CONSTRUCTION STAGE | | | | |
| 1 | Traffic Congestion and Disturbance to People Mobility | To prevent traffic congestion on busy roads and to reduce disturbance to people mobility | 1. To construct temporary bridges in locations where traffic is chronically heavy and where there are many mobility disturbances. The temporary bridges will be utilized up to the construction of the permanent bridges and new roads are finished. | At bridge locations such as: Jl. Sekeloa Ujung, Pasar Merah Ujung, Jl. Panglima Denai, Jl. Taplan Nauli, Jl. SMA 12, Gang Amal, Gg. Salak, Gg. Kelapa Kuning, Jl. Suka Cerdas, Jl. Tuba 3, Jl. Tanggul Kanan Denai, Jl. Tanggul Kanan Bandar Khalipah, Jl. Benteng, Jl. Perhubungan, Jl. Tarusan, Jl. Bandar Sella-Tambah Bayan, Jl. Kebun Ceklat FIP IX, Jl. Cinta Damai, Jl. Todak, Jl. Bagan Percut | Project-PU Bina Marga |
| 2 | Disturbance to the use of Percut River Water | To prevent social unrest due to disturbance of Percut river water which is needed for bathing and washing | <ol style="list-style-type: none"> 1. Percut river dredging should be started from the downstream 2. Dredging equipment should be operated from the edges of the river 3. Dredging system should be conducted according to the river flow 4. To extend to local people the use of healthy methods of water utilization and to advise water treatment by simple filtration. 5. To provide public facilities for water supply such as public pump wells | <p>All villages along Percut river improvement</p> <p>All villages along Percut river improvement</p> <p>All villages along Percut river improvement</p> <p>All villages along Percut river improvement</p> <p>All villages along Percut river improvement</p> | <p>Project</p> <p>Project</p> <p>Project</p> <p>Project-Public Health Services</p> <p>Project-PU Cipta Karya</p> |
| 3 | Decline of ground water level of public wells | To reduce ground water level decline in public wells | <ol style="list-style-type: none"> 1. To extend water supply network to areas affected by the project 2. To build public facilities for water supply such as public pump wells 3. To suggest digging of wells to local residents in case of significant decline of ground water level and to provide compensation for digging | <p>Especially in all villages along the proposed floodway (Titi Kuning, Sukamaju, Harjosari II, Marindal I, Palumbak Kampung)</p> <p>Especially in all villages along the proposed floodway (Titi Kuning, Sukamaju, Harjosari II, Marindal I, Palumbak Kampung)</p> <p>Especially in all villages along the proposed floodway (Titi Kuning, Sukamaju, Harjosari II, Marindal I, Palumbak Kampung)</p> | <p>Project-PDAM (Water Supply Enterprise)</p> <p>Project-PU Cipta Karya</p> <p>Project</p> |

表 3.7 (2/2) 社会影響管理計画のマトリックス

| Item No. | Type of Social Impact to be Managed | The Objective of Management | Management Efforts | Location of Social Impact Management | Institutional Coordination System |
|----------|--|--|---|---|---|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| 4 | Disturbance to Irrigation | To prevent social apprehension due to water discharge reduction and water quality of irrigation water for paddy fields | 1. To maintain the turbidity level of the Percut river water as low as possible by efforts such as: a. Starting dredging work from downstream b. Operating dredging equipment from the edges of river | Cinta Rakyat, Cinta Damai, Sampah, Pematang La'ang and Percut Village | Project-PU Irrigasi |
| | | | 2. To close the Bandar Sidoras intake gate during the dredging period in the area | Bandar Sidoras Intake | Project-PU Irrigasi |
| | | | 3. River dredging in the Bandar Sidoras weir area should be conducted in March-July and September-October when the requirement of irrigation water in the paddy fields is relatively low. | Cinta Rakyat, Cinta Damai, Sampah, Pematang La'ang and Percut Village | Project-PU Irrigasi |
| 5 | Decline of Agricultural Yield | To reduce declining of agricultural production | 1. Land clearing should be conducted after harvest time | All villages in the project area | Project |
| | | | 2. To provide seedlings of fruit or plantation crops to the affected people (around 5 seedlings per household) | All villages in the project area | Project-Agricultural Services-Plantation Services |
| | | | 3. Reforestation for embankments of inundation area, proposed floodway and Percut River using mixed fruit trees (duku, rambutan, mangga, etc.) or plantation crops (coconut, cocoa, etc.) | All villages in the project area | Project-Agricultural Services-Plantation Services |
| 6 | Disturbance of Development Plan in the Area | To reduce and to prevent conflict between the project plan and the other plans | 1. To inform the development company or the people the objective of the Medan Flood Control Project | Titi Kuning and Tembung Village | Project |
| | | | 2. To provide land and building compensation if the plan is implemented | Titi Kuning and Tembung Village | Project |
| 7 | Disturbance of Infrastructure Use | To reduce disturbance on the use of infrastructures | 1. To extend information to related institutions regarding the objectives of Medan Flood Control Project | All villages where there are infrastructures affected | Project-PLN PDAM, Telkom, PU, Kanwil Perhubungan |
| | | | 2. To suggest to related institutions the submission of report on disturbance intensity and budget proposal for the project | All villages where there are infrastructures affected | Project-Related Institution |
| | | | 3. To provide compensation for installations affected by the project | All villages where there are infrastructures affected | Project-Related Institution |
| | | | 4. To provide a chance for related institutions to relocate and arrange their installations before land clearing works | All villages where there are infrastructures affected | Project-Related Institution |
| | | | 5. To flow out all sewerages and drainage channels to the floodway and Percut River supported by sluice gate | All villages affected by the project | Project-PU Irrigasi |
| 8 | Disturbance to Industrial Activities | To reduce disturbance to industrial activities | 1. To inform the company the objectives of the Medan Flood Control Project | Titi Kuning, Bandar Khalipah and Laut Dendang Village | Project |
| | | | 2. To provide compensation for land, buildings and installations | Titi Kuning, Bandar Khalipah and Laut Dendang Village | Project-LPU |
| | | | 3. To provide a chance for industrial companies to relocate their installations up to normal activities | Kimsari Paper Industry in Titi Kuning and sawmill in Bandar Khalipah | Project |
| | | | 4. To provide a chance for industrial companies to get a new location up to normal activities | Trass Industry in Titi Kuning and Chinese cake Industry in Laut Dendang | Project |
| III | POST CONSTRUCTION STAGE | | | | |
| 1 | Illegal utilization of land along Percut River and Floodway Border | To prevent illegal utilization of land along Percut River, floodway borders and inundation area | 1. Extension program for people regarding river conservation 2. To put up signs informing that land is forbidden for use 3. To control and maintain the riverbank continuously | Villages along Percut River, proposed floodway and inundation area | Project-PU Irrigasi |

Note : LPC = Land Provision Committee
 BPN = National Land Board
 PLN = Electricity Enterprise
 PDAM = Water Supply Enterprise
 Telkom = Telecommunication Enterprise
 Kanwil Perhubungan = Representative Office for Transportation
 PU Irrigasi = Irrigation-PU

表 4.1 プルチュット川及び放水路にかかる排水口の計画

| Drainage Outlet No. | Location | Type | Gate | Bottom Elevation (RL.m) | Ground Height (RL.m) | Design Riverbed (RL.m) | HWL (RL.m) | Dike Crest (RL.m) | Catchment Area (ha) | Assumed Discharge (m³/s) | Note |
|---------------------|------------------|-------------------------|---------------|-------------------------|----------------------|------------------------|------------|-------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|
| Right Bank | SR1 PE 166 + 80 | Pipe Culvert D=800mmx2 | | 14.800 | 17.300 | 11.145 | 17.255 | 18.055 | 37.890 | 2.508 | |
| | SR2 PE 176 + 85 | Pipe Culvert D=800mmx2 | | 16.100 | 18.600 | 12.565 | 18.475 | 19.275 | 50.960 | 2.758 | Railway Br. |
| | SR3 PE 200 + 10 | Open Ditch B=600mm | | 20.000 | 21.700 | 15.183 | 21.298 | 22.098 | 0.990 | 0.083 | Denai Br. |
| | SR4 PE 200 + 25 | Pipe Culvert D=1000mm | | 20.000 | 21.800 | 15.206 | 21.316 | 22.116 | 11.040 | 0.806 | Denai Br. |
| | SR5 PE 216 + 0 | Open Ditch B=600mm | | 23.800 | 24.300 | 17.052 | 23.162 | 23.962 | 0.840 | 0.088 | |
| | SR6 PE 218 + 40 | Pipe Culvert D=600mm | | 23.000 | 24.700 | 17.393 | 23.503 | 24.303 | 10.180 | 0.749 | |
| | SR7 PE 234 + 20 | Pipe Culvert D=800mm | | 24.000 | 26.000 | 19.326 | 25.436 | 26.236 | 15.500 | 0.970 | |
| | SR8 PE 246 + 30 | Pipe Culvert D=800mm | | 27.500 | 27.100 | 20.794 | 26.904 | 27.704 | 15.010 | 1.284 | Amplas Br. |
| | SR9 PE 255 + 20 | Pipe Culvert D=600mm | | 24.300 | 28.300 | 21.862 | 27.972 | 28.772 | 6.300 | 0.583 | |
| | SR10 PE 259 + 0 | Box Culvert 2.0x2.0x2 | | 24.300 | 28.700 | 22.310 | 28.420 | 29.220 | 498.490 | 22.293 | *** River |
| | SR11 PE 271 + 40 | Pipe Culvert D=800mm | | 28.000 | 30.400 | 30.400 | 30.126 | 30.926 | 11.850 | 1.144 | |
| Left Bank | SR12 PE 272 + 85 | Pipe Culvert D=1000mm | | 29.500 | 30.200 | 24.186 | 30.296 | 31.096 | 14.500 | 2.376 | |
| | SL1 PE 85 + 0 | Pipe Culvert D=600mm | 1 Flap Gate | 4.000 | 5.500 | 2.066 | 7.766 | 8.566 | 17.740 | 0.789 | Perkebunan Br.+100m |
| | SL2 PE 95 + 35 | Box Culvert 2.0x1.5x2 | 2 Slide Gates | 5.000 | 7.040 | 2.925 | 8.625 | 9.425 | 559.020 | 14.882 | |
| | SL3 PE 138 + 55 | Box Culvert 1.5x1.5x1 | 1 Slide Gate | 11.000 | 12.800 | 7.694 | 13.804 | 14.604 | 109.230 | 6.074 | Paying Br.+110m |
| | SL4 PE 155 + 90 | Box Culvert 2.0x1.5x1 | | 13.000 | 15.400 | 9.855 | 15.965 | 16.765 | 119.250 | 7.424 | Under Construction |
| | SL5 PE 176 + 55 | Box Culvert 1.5x1.5x1 | | 16.000 | 18.500 | 12.329 | 18.439 | 19.239 | 54.000 | 5.553 | Railway Br. |
| | SL6 PE 176 + 85 | Box Culvert 2.0x1.5x1 | | 16.000 | 18.600 | 12.365 | 18.475 | 19.275 | 62.000 | 8.030 | Railway Br. |
| | SL7 PE 189 + 40 | Pipe Culvert D=800mm | | 18.000 | 20.500 | 13.901 | 20.011 | 20.811 | 9.000 | 1.258 | |
| | SL8 PE 198 + 35 | Pipe Culvert D=1000mmx2 | | 21.000 | 21.500 | 14.956 | 21.066 | 21.866 | 35.200 | 3.781 | |
| | SL9 PE 200 + 25 | Pipe Culvert D=600mm | | 21.000 | 22.000 | 15.206 | 21.316 | 22.116 | 2.500 | 0.290 | Denai Br. |
| | SL10 PE 200 + 40 | Pipe Culvert D=600mm | | 20.500 | 21.700 | 15.224 | 21.334 | 22.134 | 7.750 | 0.573 | Denai Br. |
| | SL11 PE 206 + 0 | Pipe Culvert D=600mm | | 20.500 | 22.100 | 15.862 | 21.972 | 22.772 | 0.360 | 0.053 | Tollway Br. |
| Floodway | SL12 PE 206 + 55 | Open Ditch B=1000mm | | 23.000 | 22.500 | 15.929 | 22.039 | 22.839 | 23.000 | 1.716 | Tollway Br. |
| | SL13 PE 212 + 0 | Box Culvert 1.5x1.5x2 | | 21.000 | 23.200 | 16.604 | 22.714 | 23.514 | 181.660 | 12.564 | L. Lomo |
| | SL14 PE 222 + 0 | Box Culvert 2.1x2.4x2 | | 21.000 | 24.400 | 17.847 | 23.957 | 24.757 | 345.760 | 23.880 | Binia Br. |
| | SL15 PE 222 + 15 | Pipe Culvert D=1000mm | | 21.500 | 25.100 | 17.865 | 23.975 | 24.775 | 32.600 | 2.350 | L. Timur |
| | SL16 PE 246 + 40 | Box Culvert 2.0x2.0x1 | | 23.500 | 27.500 | 20.806 | 26.916 | 27.716 | 108.420 | 10.906 | Amplas Br. |
| | SL17 PE 250 + 90 | Pipe Culvert D=600mm | | 26.000 | 27.400 | 21.369 | 27.479 | 28.279 | 14.350 | 0.849 | |
| | SL18 PE 255 + 15 | Pipe Culvert D=800mm | | 26.500 | 28.000 | 21.856 | 27.966 | 28.766 | 20.960 | 1.736 | Pipe Bridge |
| | SL19 PE 258 + 25 | Pipe Culvert D=600mm | | 27.500 | 28.700 | 22.219 | 28.329 | 29.129 | 10.170 | 0.748 | |
| | SL20 PE 259 + 60 | Pipe Culvert D=600mm | | 28.000 | 29.000 | 22.383 | 28.493 | 29.293 | 3.780 | 0.272 | |
| | SL21 PE 262 + 80 | Pipe Culvert D=1000mmx2 | | 26.000 | 29.803 | 22.764 | 28.874 | 29.674 | 55.090 | 3.429 | |
| | SL22 PE 264 + 90 | Pipe Culvert D=600mm | | 26.896 | 29.400 | 22.995 | 29.105 | 29.905 | 4.770 | 0.405 | |
| | SL23 PE 269 + 50 | Open Ditch B=600mm | | 30.398 | 30.000 | 23.687 | 29.797 | 30.597 | 4.090 | 0.507 | National Road Br. |
| | SL24 PE 269 + 80 | Open Ditch B=600mm | | 29.719 | 33.100 | 23.723 | 29.833 | 30.633 | 9.230 | 0.611 | National Road Br. |
| | SL25 PE 274 + 55 | Pipe Culvert D=800mm | | 32.000 | 33.000 | 24.322 | 30.432 | 31.232 | 17.740 | 0.888 | |
| | SF1 FW 6 + 50 | Pipe Culvert D=1000mm | | 32.000 | 33.477 | 25.088 | 30.888 | 31.688 | 20.200 | 0.890 | |
| | SF2 FW 9 + 81 | Box Culvert 2.0x2.0x1 | | 35.000 | 35.484 | 25.229 | 31.029 | 31.829 | 150.150 | 7.003 | |
| | SF3 FW 13 + 0 | Pipe Culvert D=1000mm | | 35.667 | 36.167 | 25.365 | 31.165 | 31.965 | 9.000 | 0.721 | |
| | SF4 FW 16 + 0 | Pipe Culvert D=1000mm | | 0.000 | 35.147 | 25.493 | 31.293 | 32.093 | 40.500 | 1.971 | |
| | SF5 FW 25 + 24 | Box Culvert 2.0x2.0x2 | | 32.500 | 34.035 | 25.898 | 31.698 | 32.498 | 422.110 | 16.900 | Butuan River |
| | SF6 FW 30 + 0 | Pipe Culvert D=1000mm | | 0.000 | 37.938 | 26.094 | 31.894 | 32.694 | 9.375 | 0.477 | |
| | SF7 FW 38 + 50 | Pipe Culvert D=1000mm | | 34.300 | 34.800 | 26.457 | 32.257 | 33.057 | 11.250 | 1.889 | |

表 5.1 各工区の築堤材料の収支

| WORK ITEM | (UNIT : m ³) | | | | | | |
|--|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|
| | MFC-1 | MFC-2 | MFC-3 | MFC-4 | MFC-5 | MFC-6 | MFC-7 TOTAL |
| 1. Excavation (Common) | 139,600 | 340,900 | 626,300 | 342,900 | 654,000 | 290,200 | 189,300 2,543,000 |
| 2. Excavation (Riverbed) | 164,600 | 166,200 | 161,900 | 99,500 | 0 | 0 | 13,000 608,000 |
| I. Volume can be used for Embankment | 72,300 | 340,050 | 596,050 | 328,510 | 588,600 | 261,180 | 172,970 2,359,660 |
| 3. Embankment | 263,800 | 338,000 | 95,200 | 59,200 | 15,800 | 4,600 | 267,800 912,000 |
| II. Remained Volume after Embankment | 231,900 | 167,050 | 503,550 | 383,200 | 638,200 | 190,770 | 29,330 2,144,000 |
| 4. Dredging | 82,600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 84,000 |
| 5. Clearing and Grubbing (m ²) | 273,700 | 528,000 | 332,400 | 228,700 | 159,100 | 63,200 | 143,700 1,764,000 |
| 6. Stripping | 32,500 | 61,100 | 16,300 | 8,700 | 4,200 | 2,300 | 21,900 148,000 |
| Total of Remained Volume (II. + 4. + 6.) | 347,000 | 228,150 | 519,850 | 391,900 | 642,400 | 193,070 | 51,230 2,373,600 |

Note: Clearing and Grubbing Volume will is not counted in the remained volume.

表 5.2 各工区の捨て土の収支

(UNIT : m³)

| WORK ITEM | MFC-1 | MFC-2 | MFC-3 | MFC-4 | MFC-5 | MFC-6 | MFC-7 | TOTAL |
|--|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 1. Excavation (Common) | | | | | | | | |
| Right | 105,100 | 153,100 | 345,900 | 159,000 | 654,000 | 290,200 | 170,900 | 1,878,200 |
| Left | 34,500 | 187,800 | 280,400 | 183,900 | 0 | 0 | 18,400 | 705,000 |
| Sub-Total | 139,600 | 340,900 | 626,300 | 342,900 | 654,000 | 290,200 | 189,300 | 2,583,200 |
| Satisfied Volume for Embankment | 42,040 | 137,790 | 311,310 | 143,100 | 588,600 | 261,180 | 153,810 | 1,637,830 |
| Right | 13,800 | 169,020 | 252,360 | 165,510 | 0 | 0 | 16,560 | 617,250 |
| Left | 55,840 | 306,810 | 563,670 | 308,610 | 588,600 | 261,180 | 170,370 | 2,255,080 |
| Sub-Total | 129,100 | 63,400 | 91,800 | 43,400 | 0 | 0 | 8,200 | 335,900 |
| 2. Excavation (Riverbed) | | | | | | | | |
| Right | 35,500 | 102,800 | 70,100 | 56,100 | 0 | 0 | 4,800 | 269,300 |
| Left | 164,600 | 166,200 | 161,900 | 99,500 | 0 | 0 | 13,000 | 605,200 |
| Sub-Total | 12,910 | 12,680 | 18,360 | 8,680 | 0 | 0 | 1,640 | 54,270 |
| Satisfied Volume for Embankment | 3,550 | 20,560 | 14,020 | 11,220 | 0 | 0 | 960 | 50,310 |
| Right | 16,460 | 33,240 | 32,380 | 19,900 | 0 | 0 | 2,600 | 104,580 |
| Left | 179,500 | 184,400 | 45,000 | 30,800 | 15,800 | 4,600 | 161,700 | 621,800 |
| Sub-Total | 84,300 | 153,600 | 50,200 | 28,400 | 0 | 0 | 106,100 | 422,600 |
| 3. Embankment | | | | | | | | |
| Right | 263,800 | 338,000 | 95,200 | 59,200 | 15,800 | 4,600 | 267,800 | 1,044,400 |
| Left | -124,550 | -33,930 | 284,670 | 120,980 | 572,800 | 256,580 | -6,250 | 1,070,300 |
| Sub-Total | -66,950 | 35,980 | 216,180 | 148,330 | 0 | 0 | -88,580 | 244,960 |
| Volume Balance after Embankment | -191,500 | 2,050 | 500,850 | 269,310 | 572,800 | 256,580 | -94,830 | 1,315,260 |
| Remained Volume | 0 | 0 | 311,400 | 269,310 | 572,800 | 161,750 | 0 | 1,315,260 |
| Embankment Material from other Package | | | | | | | | |
| MFC-1 | 0 | 2,050 | 189,450 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| MFC-2 | -2,050 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| MFC-3 | -189,450 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| MFC-4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| MFC-5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| MFC-6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| MFC-7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 94,830 | 0 | |
| Legend : | | | | | | | | |
| - minus get from other Package | | | | | | | | |
| - plus produce to other Package | | | | | | | | |

表 6.1 構造物管理項目

| Works of Inspection | Item of Inspection | Frequency of Inspection |
|---------------------|---|-------------------------|
| 1. River/Floodway | <ul style="list-style-type: none"> - Sedimentation or scouring condition of bed - Flow condition - River mouth condition - Illegal occupation - Waste disposal and water quality | Weekly |
| 2. Dike/Bank | <ul style="list-style-type: none"> - Weed and crack - Seepage and erosion - Illegal occupation | Weekly |
| 3. Revetment | <ul style="list-style-type: none"> - Crack on slope and foot - Foundation | Weekly |
| 4. Diversion Weir | <ul style="list-style-type: none"> - Obstacles (tree, grass and solid waste) - Sedimentation - Local seepage and scouring - Crack in apron and retaining wall | Weekly |
| 5. Intake Weir | <ul style="list-style-type: none"> - Sedimentation and obstacles - Sliding condition of gates - Painting | Weekly |
| 6. Groundsill | <ul style="list-style-type: none"> - Obstacles (tree, grass and solid waste) - Sedimentation - Local seepage and scouring - Crack in apron and retaining wall | Weekly |
| 7. Groin | <ul style="list-style-type: none"> - Crack and destruction - Foot protection | Weekly |
| 8. Drainage Outlet | <ul style="list-style-type: none"> - Sedimentation and obstacles - Crack on concrete | Weekly |

表 7.1 Mダニ洪水防備事業支出計画

(Unit: Million Rp.)

| Description | Amount | | 1997/1998 | | 1998/1999 | | 1999/2000 | | 2000/2001 | | |
|--|--------|---------|-----------|-----|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|--------|
| | FC | LC | Total | FC | LC | FC | LC | FC | LC | FC | LC |
| 1. Construction Base Cost | 81,147 | 95,766 | 176,913 | 0 | 0 | 21,564 | 20,403 | 35,830 | 43,240 | 23,764 | 32,123 |
| 1.1 MFC-1 | 5,471 | 6,511 | 11,982 | 0 | 0 | 4,122 | 4,198 | 1,349 | 2,313 | 0 | 0 |
| 1.2 MFC-2 | 14,346 | 11,260 | 25,606 | 0 | 0 | 10,217 | 7,026 | 4,129 | 4,234 | 0 | 0 |
| 1.3 MFC-3 | 14,000 | 12,948 | 26,948 | 0 | 0 | 384 | 584 | 6,167 | 4,555 | 7,450 | 7,829 |
| 1.4 MFC-4 | 9,707 | 9,125 | 18,832 | 0 | 0 | 389 | 578 | 4,864 | 3,622 | 4,453 | 4,925 |
| 1.5 MFC-5 | 11,278 | 11,374 | 22,652 | 0 | 0 | 4,417 | 4,078 | 6,861 | 7,296 | 0 | 0 |
| 1.6 MFC-6 | 9,701 | 11,722 | 21,423 | 0 | 0 | 311 | 407 | 4,542 | 5,335 | 4,848 | 5,980 |
| 1.7 MFC-7 | 9,716 | 12,489 | 22,205 | 0 | 0 | 477 | 642 | 4,877 | 6,970 | 4,362 | 4,877 |
| Sub-total | 74,219 | 75,429 | 149,648 | 0 | 0 | 20,316 | 17,493 | 32,789 | 34,325 | 21,114 | 23,611 |
| 1.5 Price Escalation | 6,928 | 20,537 | 27,255 | 0 | 0 | 1,237 | 2,911 | 3,040 | 8,916 | 2,650 | 8,512 |
| 2. Compensation Cost | 0 | 38,160 | 38,160 | 0 | 18,346 | 0 | 19,814 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1 Land Acquisition | 0 | 29,302 | 29,302 | 0 | 14,651 | 0 | 14,651 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2 House Evacuation | 0 | 4,672 | 4,672 | 0 | 2,336 | 0 | 2,336 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sub-total | 0 | 33,974 | 33,974 | 0 | 16,987 | 0 | 16,987 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3 Price Escalation | 0 | 4,186 | 4,186 | 0 | 1,359 | 0 | 2,827 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Administration Cost | 0 | 11,383 | 11,383 | 0 | 917 | 0 | 3,196 | 0 | 4,227 | 0 | 3,042 |
| 3.1 Administration (5% of 1+2) | 0 | 9,181 | 9,181 | 849 | 849 | 2,740 | 2,740 | 3,356 | 3,356 | 2,736 | 2,736 |
| 3.2 Price Escalation | 0 | 2,202 | 2,202 | 0 | 68 | 0 | 456 | 0 | 872 | 0 | 806 |
| 4. Engineering Services | 8,846 | 3,897 | 12,743 | 419 | 189 | 2,838 | 1,199 | 3,172 | 1,466 | 2,416 | 1,123 |
| 4.1 Construction Supervision | 8,132 | 3,126 | 11,258 | 407 | 156 | 2,676 | 1,028 | 2,903 | 1,116 | 2,147 | 825 |
| 4.2 Price Escalation | 714 | 771 | 1,485 | 12 | 13 | 163 | 171 | 269 | 290 | 263 | 297 |
| 5. Physical Contingency (10% of 1+2+3+4) | 8,999 | 14,920 | 23,919 | 42 | 1,943 | 2,439 | 4,451 | 3,900 | 4,887 | 2,618 | 3,629 |
| 6. Total (1+2+3+4+5) | 98,992 | 164,126 | 263,116 | 461 | 21,375 | 26,831 | 49,074 | 42,902 | 53,760 | 28,798 | 39,917 |
| 7. Value Added Tax (10% of 6.) | 0 | 26,312 | 26,312 | 0 | 4,821 | 0 | 9,198 | 0 | 8,256 | 0 | 3,992 |
| 8. Grand Total | 98,992 | 190,438 | 289,430 | 461 | 26,196 | 26,831 | 58,271 | 42,902 | 62,016 | 28,798 | 43,909 |

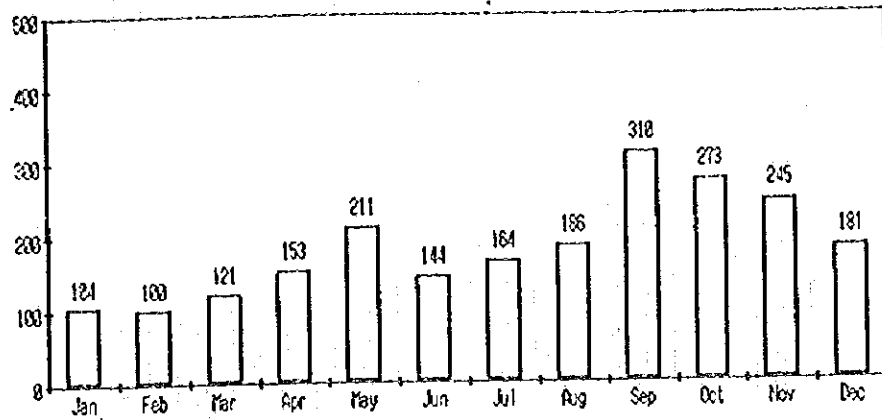
Note: *1 Price level is in November 1995.

*2 Conversion rate US\$1.00 = Rp.2,285 = Yen 103.6

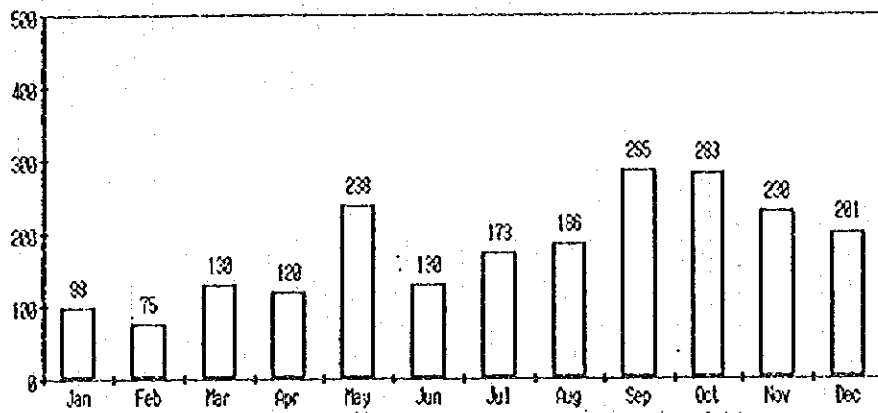
*3 Price escalation rate F.C. = 3%, L.C. = 6%



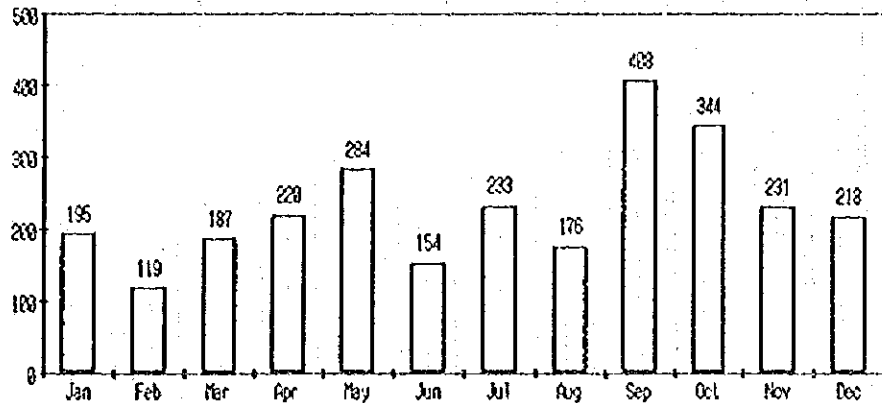
Monthly Rainfall (mm) at No 1.01
Average from 1984 to 1993 (2,192mm/yr)



Monthly Rainfall (mm) at No 3.03
Average from 1984 to 1993 (2,143mm/yr)



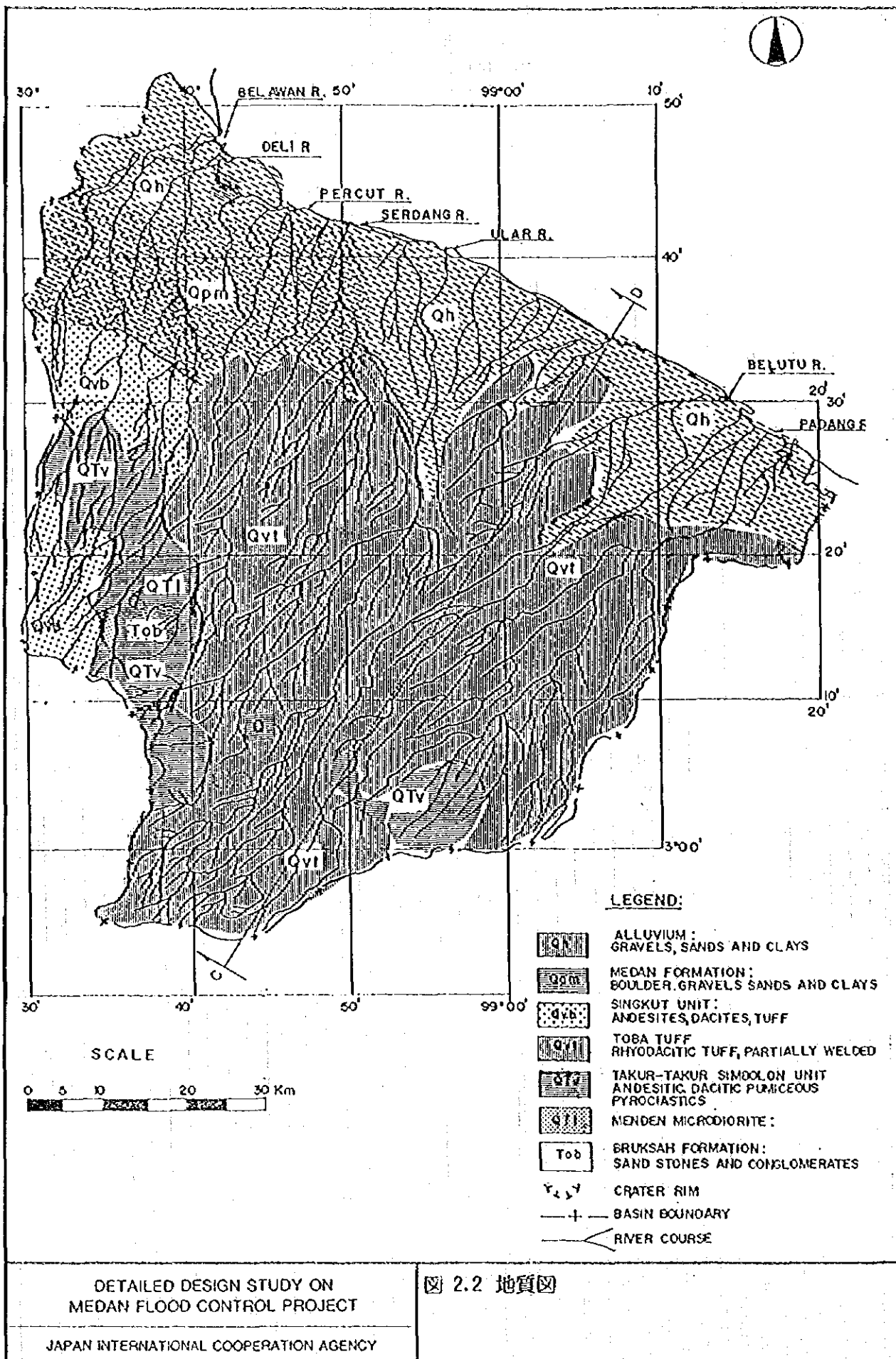
Monthly Rainfall (mm) at No 3.32
Average from 1984 to 1993 (2,763mm/yr)

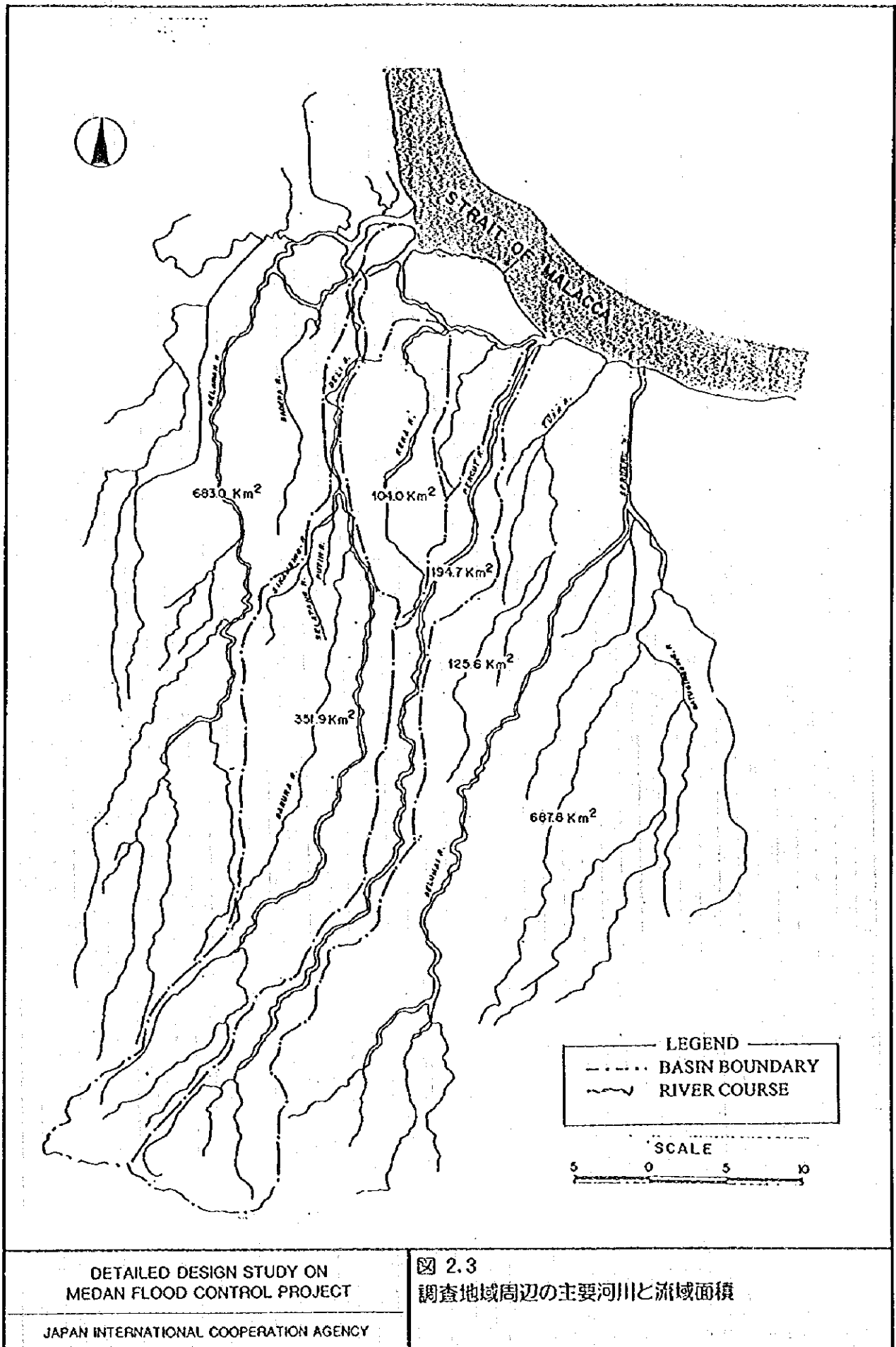


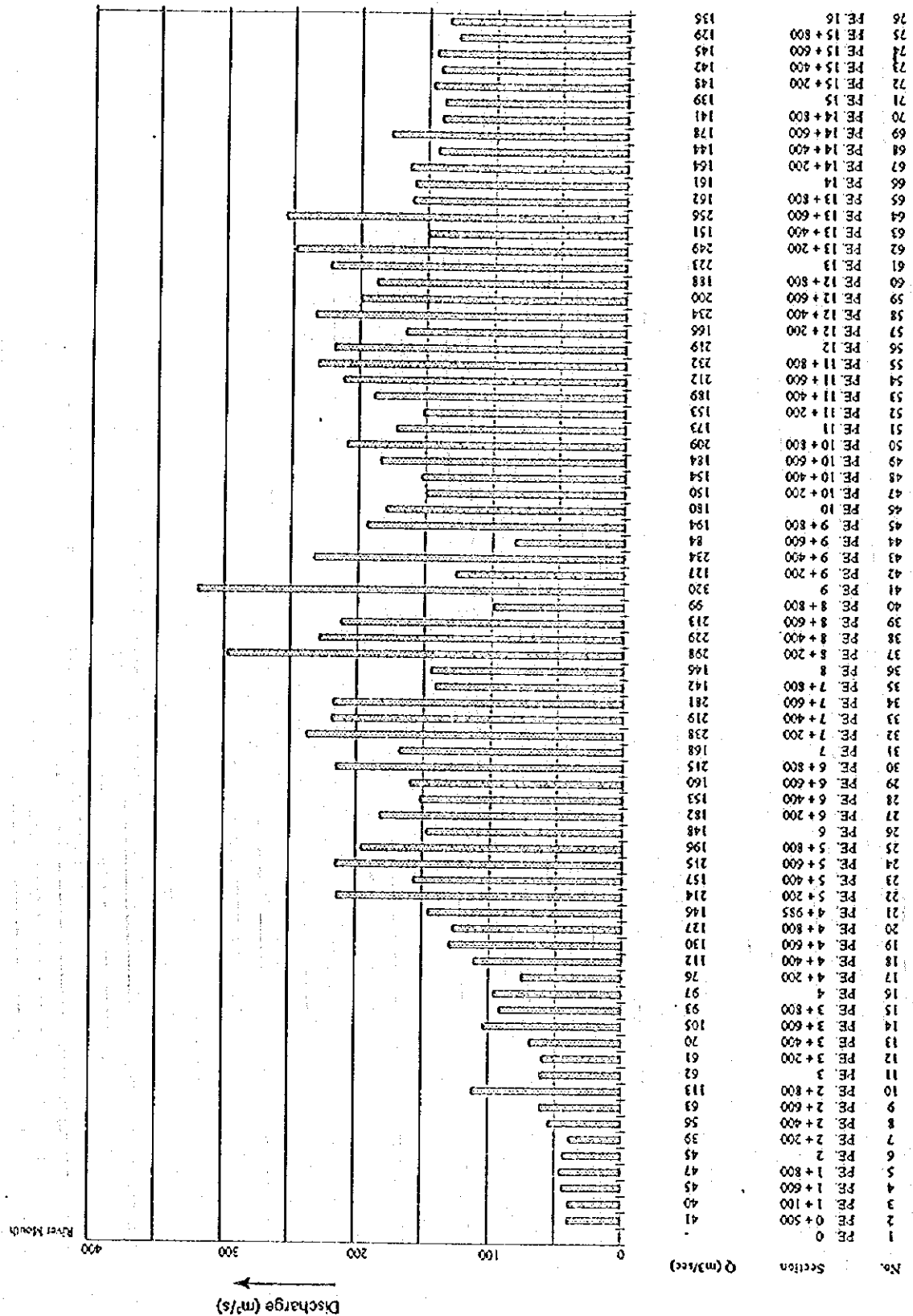
DETAILED DESIGN STUDY ON
MEDAN FLOOD CONTROL PROJECT

JAPAN INTERNATIONAL COOPERATION AGENCY

図 2.1
月別降雨量パターン



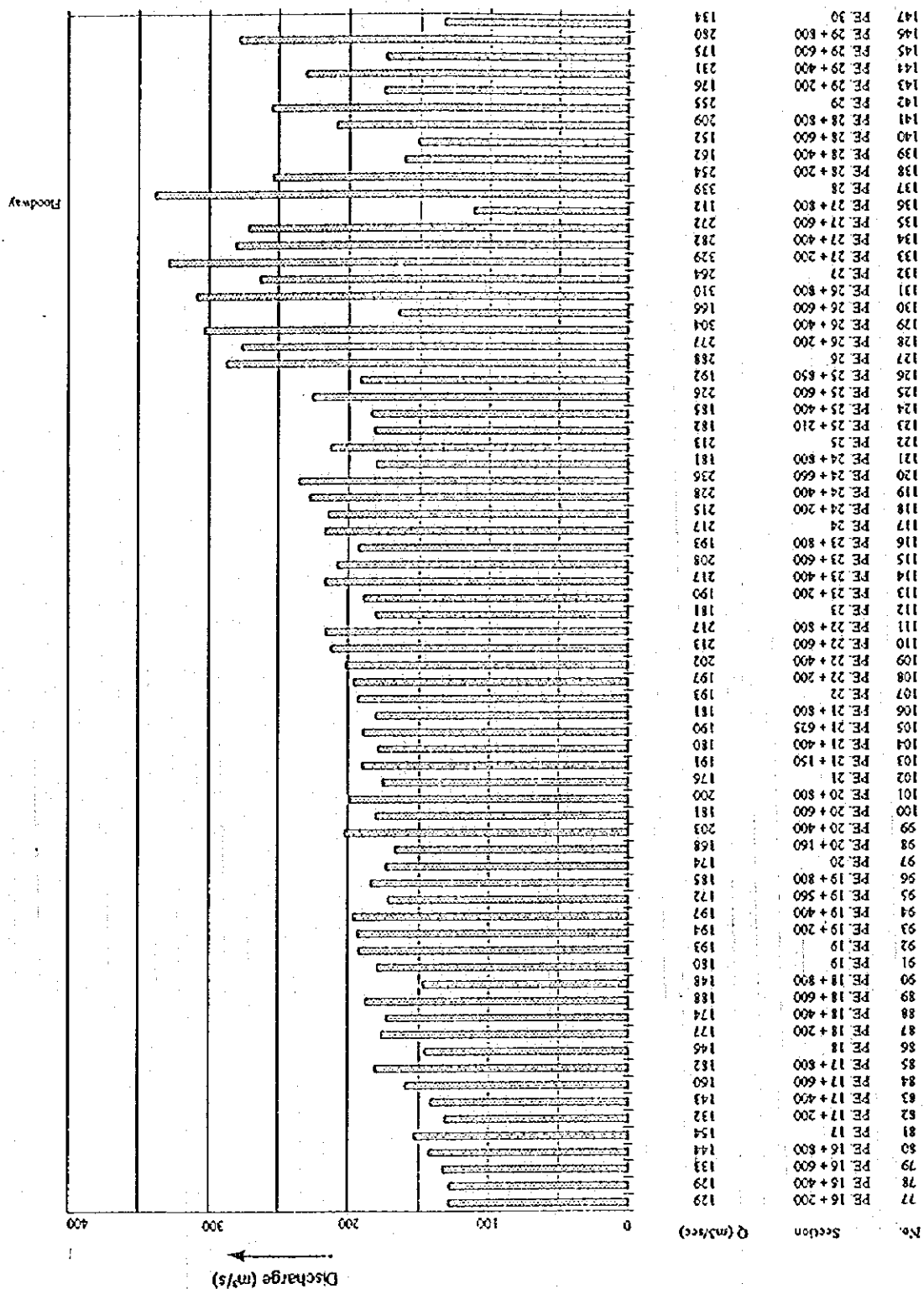




DETAILED DESIGN STUDY ON
MEDAN FLOOD CONTROL PROJECT

JAPAN INTERNATIONAL COOPERATION AGENCY

図 2.4(1/2)
フルチユット川流下能力



DETAILED DESIGN STUDY ON
MEDAN FLOOD CONTROL PROJECT

JAPAN INTERNATIONAL COOPERATION AGENCY

図 2.4(2/2)
ブルチュット川流下能力

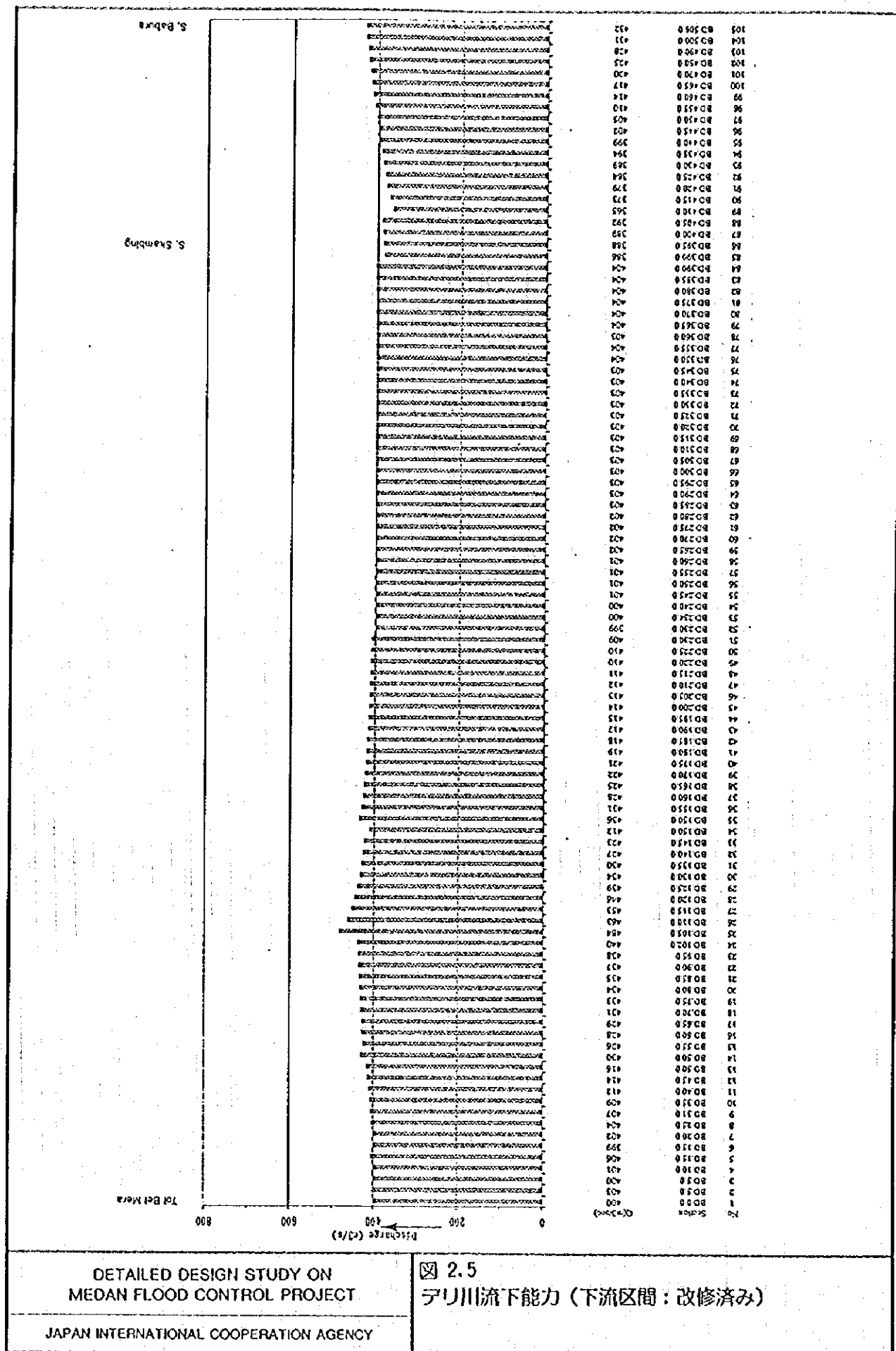
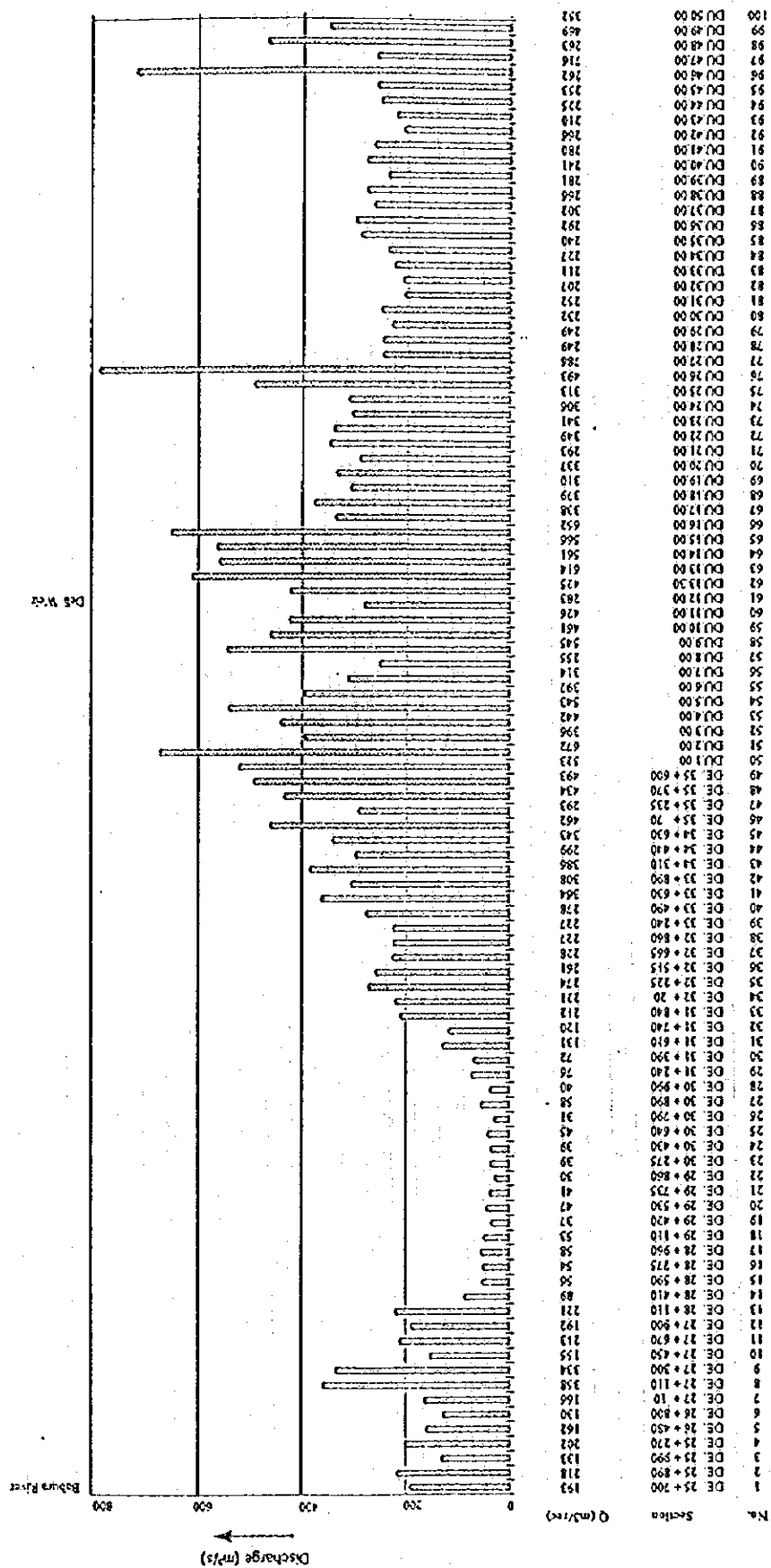


図 2.5
アリ川流下能力 (下流区間 : 改修済み)

DETAILED DESIGN STUDY ON
MEDAN FLOOD CONTROL PROJECT

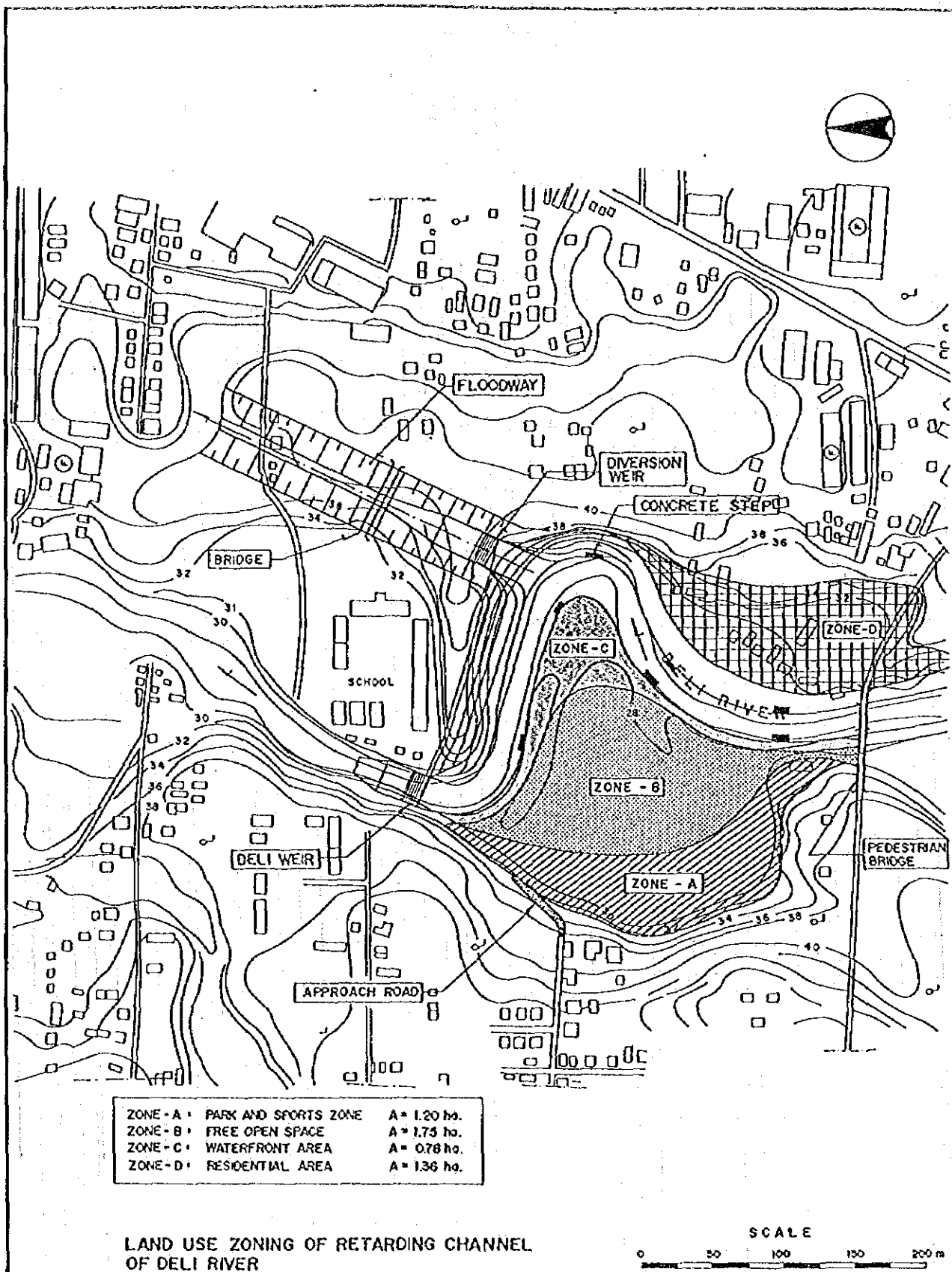
JAPAN INTERNATIONAL COOPERATION AGENCY



DETAILED DESIGN STUDY ON
MEDAN FLOOD CONTROL PROJECT

JAPAN INTERNATIONAL COOPERATION AGENCY

図 2.6
テリ川流下能力 (上流区間 : 未改修)



DETAILED DESIGN STUDY ON
MEDAN FLOOD CONTROL PROJECT

JAPAN INTERNATIONAL COOPERATION AGENCY

図 3.1
テリ川上流遊水河道の土地利用ゾーニング

