

ザンビア国教育分野プロジェクト形成調査結果資料

JIC
533
24
PE
BRARY

秘
無 期 限

NO. 05

No. 33

ザンビア国
教育分野
プロジェクト形成調査結果資料
(内部検討資料)



平成7年3月

基 礎 調 査 部

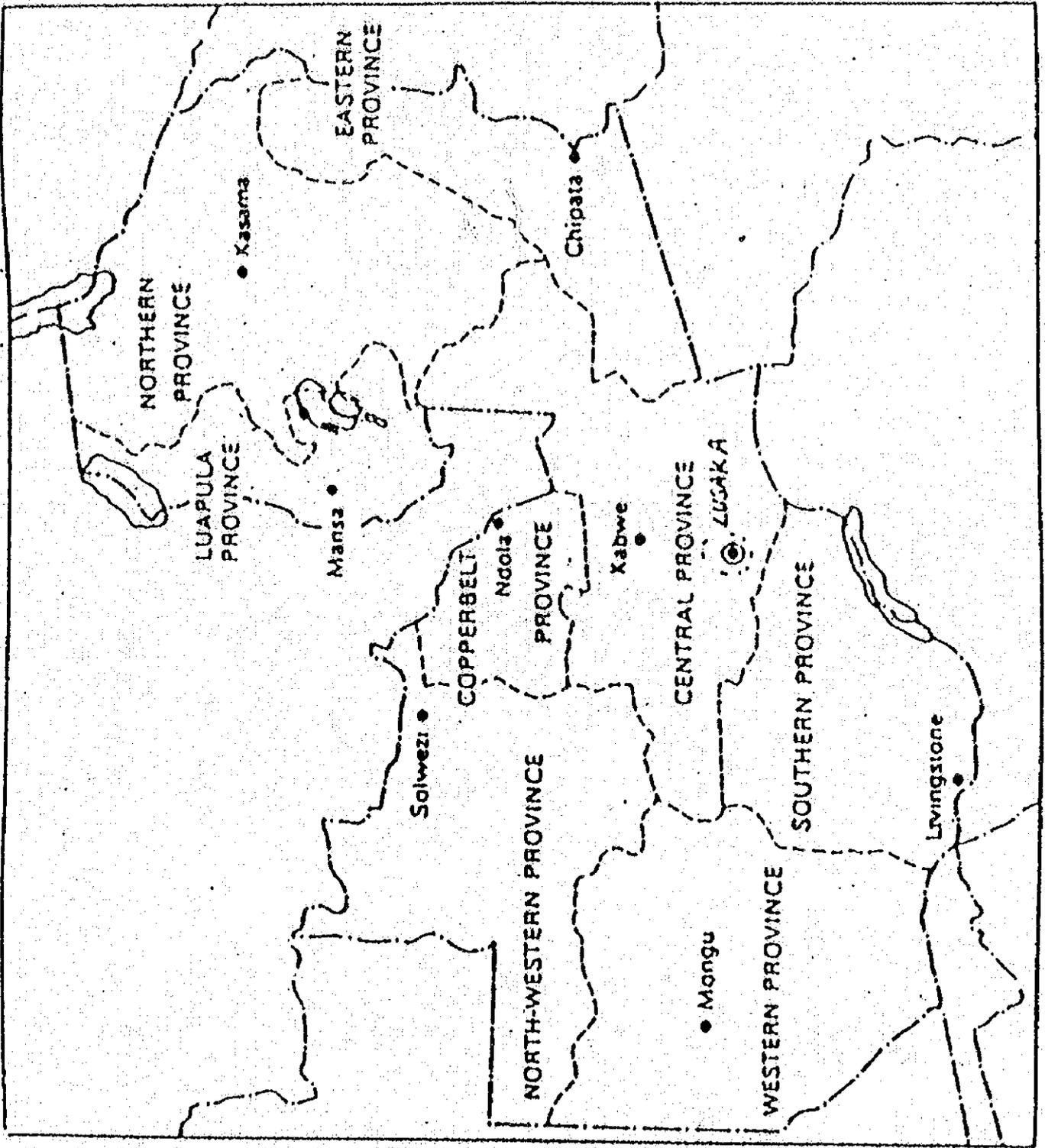
JICA LIBRARY



J 1126323 (3)

SC

94-5





1126323 (3)

略語リスト

ADB	:	African Development Bank
CDC	:	Curriculum Development Centre
CIDA	:	Canadian International Development Agency
ECZ	:	Examinations Council of Zambia
FINNIDA	:	Finnish International Development Agency
MOE	:	Ministry of Education
NCDP	:	National Commission for Development Planning
NORAD	:	Norwegian Agency for Development
ODA	:	Overseas Development Administration
PIP	:	Public Investment Programme
SAP	:	Social Action Programme
SHARE	:	Self-Help Action Programme in Education
SIDA	:	Swedish International Development Agency
SIDO	:	Small Industry Development Organization
TSC	:	Teaching Service Commission
UNDP	:	United Nations Development Programme
UNESCO	:	United Nations Education, Science and Culture Organization
UNICEF	:	United Nations Children's Fund
USAID	:	United States Agency for International Development
VIS	:	Village Industry Services
ZCCM	:	Zambia Consolidated Copper Mines Ltd.
ZEPH	:	Zambia Educational Publishing House
ZEPIU	:	Zambia Education Project Implementation Unit
ZERP	:	Zambia Education Rehabilitation Programme

目 次

	頁
I. 調査の概要	
1. 調査の背景	1
2. 調査の目的と内容	1
3. 調査団構成	2
4. 調査日程	3
5. 面談者リスト	6
II. ザンビアの教育の現状	
1. ザンビアの教育の歴史	
1-1 植民地時代の教育	16
1-2 独立後の教育	19
2. 国家開発計画における教育分野の位置付け	22
3. 教育開発計画	
3-1 教育の理念と目標	25
3-2 教育の量的・質的拡大	26
4. 教育システムの概観	
4-1 就学前教育	37
4-2 初等教育	37
4-3 中等教育	45
4-4 高等教育	48
4-5 職業・技術教育	50
4-6 教員養成教育	50
4-7 ノンフォーマル教育	54
4-8 私学教育	56
5. 教員を取り巻く状況	
5-1 教員資格・養成・再教育制度	59
5-2 教員の質	61
5-3 教員待遇	61
6. カリキュラムと教材	
6-1 カリキュラムの内容	64
6-2 教科書	65
6-3 その他の教材	69
6-4 学習言語・教授言語	69
6-5 外国語教育	70
7. 教育インフラ	
7-1 学校施設の現状	71
7-2 標準設計	82
7-3 その他の教育施設	92
7-4 スクールマッピング	92
8. 教育格差	
8-1 男女間格差	97
8-2 地域間格差	98

9. 教育を取り巻く家庭や地域の現状	
9-1 家庭	104
9-2 地域	104
9-3 メディア・通信	106
9-4 出版物	107
9-5 私塾	108
10. 産業界のニーズとの整合性	
10-1 ザンビアの産業政策	110
10-2 人材需給	112
11. 教育行政	
11-1 教育行政組織（中央／州）	117
11-2 教育財政	120
11-3 教育行政官の質	120
11-4 各省間調整	121
11-5 教育行政の効率	121
11-6 教育統計（モニタリング／評価システム）	121
11-7 進学考査システム	122
11-8 地域参加状況	122
11-9 奨学金制度	124
1.2. 我が国の教育援助のレビュー	
12-1 我が国の協力の実績	125
12-2 我が国の協力の現状及び問題点	125
1.3. 教育分野の援助動向	
13-1 現在の援助動向の概要	127
13-2 国際機関	132
13-3 先進国	135
13-4 NGO	138
III. 教育セクターの課題	
1. 教育行政	141
2. 教育統計	144
3. 教員の定着と処遇	144
4. 教育制度	145
5. 初等教育	146
6. 中等教育	147
7. 大学教育	149
8. 職業・技術教育	149
9. 学校外教育及び就学前教育	150
IV. 我が国の協力の可能性	
A. サブ・セクター	151
B. フェーズ別	154
C. 我が国の援助実施の留意点	156
V. 収集資料リスト	158

図表目次

表-1	就学者数 (1964~1980年)	20
表-2	教育省経常予算 (1994年)	24
表-3	教育の質・量に関する指標の現況	27
表-4	ルサカ市内小学校の未就学児童数 (1990年)	28
表-5	学齢期児童の小学校1学年就学率	29
表-6	2002年までに必要とされる初等教育用新規教室数	30
表-7	2002年までに必要とされる初等教育用2人掛け机・椅子必要数	31
表-8	2002年までに必要とされる初等教育教員数予測	34
表-9	就学前教育機関の数	39
表-10	初等教育就学率	42
表-11	初等・中等教育の教授科目と発行されるべき指導要項部数	43
表-12	小学校における無資格教員の割合	44
表-13	中等教育における外国人教員の全教員に対する割合	47
表-14	学生1人当たりのコスト比較	49
表-15	職業・技術訓練機関リスト	51
表-16	産業別民間企業・公社公団雇用動向	52
表-17	産業別解雇の状況	53
表-18	教員養成校の定員	60
表-19	1994年7月以前の教員の年俸	63
表-20	1994年7月以降の教員の年俸	63
表-21	1988-1991の初等教育教材生産部数	66
表-22	工業生産指数	88
表-23	ンドラ市小学校校舎建設費 (第一期実績)	89
表-24	ンドラ市小学校校舎建設費 (第二期見積)	90
表-25	ンドラ市小学校校舎建設主要単価表	91
表-26	ルサカ市の人口密度推移	96
表-27	初等教育の教員男女比率 (1989年)	99
表-28	女子学生就学率	100
表-29	州別学校数及び生徒数	103
表-30	GDPの推移	111
表-31	新聞広告に見る求職傾向	114
表-32	7学年試験による8学年進学率	123
表-33	9学年試験による10学年進学率	123

表-34	8、10学年進学率および12学年試験合格率	123
表-35	我が国の教育分野援助実績	126
表-36	対教育関連諸外国援助	128
表-37	日本の援助の選択	143

図-1	ザンビアの教育制度	38
図-2		84
図-3		85
図-4		86
図-5		87
図-6	教育省機構図	118
図-7	教育セクターに関与する省庁・外郭団体	119
図-8	ODAのディストリクト・リソースセンター	136
図-9	教育の質・量的変動と影響要因の関係	142

I. 調査の概要

1. 調査の背景

「ザ」国においては、初等学校初年の就学率が1985年に100%に達したのを境に低落傾向にある。1980年から1990年の間に生徒数が40%増加した一方、初等学校数の増加率は27%にとどまり、都市部ではこの傾向がより顕著で、主要都市の初等学校（7年制）では四部制学校や60人学級が珍しくなく過密状況にある。また、首都では中・高等学校の数が初等学校からの進学者を受け入れるのに足りる数だけ整備されている状況になく、遠隔地・僻地においての学校整備も進んでいない。

一方、待遇の低さ、教師養成機関の不足等により学校教師数が不足しており、特に地方で顕著である。そのため、無資格教師の増加を招き、大学を卒業している教員の約3割を外国人に依存する状況にある。

このようなことから、全体的な就学率の低下、教育の質の悪化、ひいては人材・技術のザンビア化（ザンビア人の技術者育成、ザンビア人の登用）の立ち遅れが懸念されている。

「ザ」政府は教育の拡充を重点分野の一つとして掲げ、特に機会均等の見地から初等教育の充実を図っている。また、教員の質・量の向上のため、待遇の改善・養成機関の拡充を含む総合的な教員対策の見直しの必要が指摘されている。

このような状況の中、当該分野基礎的情報が必ずしも十分ではなく、同分野のセクターサーベイを実施し、わが国の協力の在り方、方向性を検討するものである。

2. 調査の目的と内容

(調査の目的)

ザンビアの教育分野の現状・課題及び援助ニーズを調査・分析し、同国の教育分野に対する我が国の今後の協力のあり方を検討する。

(調査項目)

- (1) 国家開発計画における教育分野の内容、位置付けの現状及び問題点
- (2) 教育分野における、行政、組織、制度、財政制度等の現状及び問題点
- (3) 教育分野の各サブセクター（就学前教育、初等、中等、高等教育、職業・技術教育、教員養成、非正規教育、現場教育等）における教育施設を含めた現状と課題及びその分析
- (4) 教育機関の教育の現状と課題及びその分析
- (5) 教育分野でのW I D
- (6) 国際機関、援助国の援助動向
- (7) 我が国の協力の可能性

(協議機関)

- (1) ザンビア政府関係機関（国家開発計画委員会、内閣大統領府、教育省、科学・技術・職業訓練省等）
- (2) ルサカ市内及び地方の教育学校
- (3) UNDP、UNICEF等の国際機関、主要ドナー
- (4) その他関係機関

3. 調査団構成

- (1) 五十嵐 禎三（団長／総括）国際協力事業団基礎調査部長
- (2) 杉山 隆彦（教育計画）国際協力事業団国際協力総合研修所国際協力専門員
- (3) 高木 慎悟（協力政策）外務省経済協力局開発協力課
- (4) 柿沼 潤（協力計画）国際協力事業団企画部地域第三課
- (5) 則包 佳啓（教育制度）システム科学コンサルタンツ
- (6) 今林 希（教育施設）毛利設計事務所

4. 調査日程

ザンビア・プロジェクト形成調査（教育）訪問先リスト
平成6年（1994年）11月9日～30日

日	曜日	訪問先
9	水	JICA事務所 日本大使館
10	木	JICA事務所 国家開発計画委員会 教育省 科学・技術・職業訓練省 内閣大統領府
11	金	教育委員会 FINNIDA Zambia Educational Publishing House 大蔵省
14	月	Jacaranda Basic School 障害者教育教員養成学校 Kamwala Secondary School SIDA
15	火	ODA スポーツ・青年・児童開発省 UNDP ザンビア大学アフリカ研究所 CIDA
16	水	ザンビア大学 教育省 Zambia Education Rehabilitation Project (ZERP) 試験委員会 公共サービス委員会 中央統計局 国家開発計画委員会
17	木	教育省 JICA事務所 日本大使館 教育省付きFINNIDA職員

18	金	厚生省
		カリキュラム開発センター
		UNESCO
		情報・放送サービス省
19	土	キトウエ教員養成学校
20	日	ZERP初等学校建設現場 (Twapia Primary, ンドラ市)
21	月	Lusaka Trading School
		Leopard Hill Secondary School
		Cabulouga Girl's Secondary School
		Chibelo Primary School
		科学・技術・職業訓練省
22	火	ザンビア大学教育学部
		地域開発社会福祉省
		労働省
		ザンビア雇用者連合会
		Zambia Education Rehabilitation Project (ZERP)
		Lilanda, Chunga 初等学校建設現場
		スポーツ・青年・児童開発省
23	水	中小企業開発機関
		エネルギー・水資源開発局
		NORAD
		農業省
		Village Industry Services
24	木	Helen Kaunda Memorial Day 幼稚園
		ザンビア・マスコミュニケーション研究所
		教育省・教育放送サービス局
		教職員組合
		国土省
		カリキュラム開発センター
25	金	JICA事務所
		日本大使館
		教育省
		公共事業省
26	土	Mumbwe郡 教育省地方事務所
		Mumbwe郡 初等・中等学校 (4校)

28	月	UNICEF
		カリキュラム開発センター
		NCDP マイクロ・プロジェクト・ユニット
29	火	カリキュラム開発センター
		ザンビア大学
		Zambia Educational Projects Implementation Unit (ZEPIU)
		ブリティッシュカウンセル
		ルサカ市役所
30	水	ルサカ市内初等学校 (4校)
		世界銀行
		教育省

5. 面談者リスト

在ザンビア日本大使館

#5218 Haile Selassie Ave. P.O.Box 34190, Lusaka 10101

堀内大使
高瀬参事官
小原書記官
古賀書記官
石井書記官

JICAザンビア事務所

#59B Mutandwa Road, Roma, Lusaka

江畑事務所長
佐々木次長
阿部所員
Mr. A.C. Daka

Technical Cooperation Clerk

The Republic of Zambia

Office of The President

P.O.Box 30587, Lusaka

Mr. R.H. Mataka

Permanent Secretary,

Public Service Restructuring

Dr. V.G. Nyirenda

Permanent Secretary, Establishment

Dr. N.G. Willombe

H.S. Permanent Secretary

Ministry of Education

P.O.Box 50093 -Lusaka 10101

Dr. Kasanda

Permanent Secretary

Mr. R. Lusale

Deputy Permanent Secretary

Mr. C.F. Chiyenu

Deputy Permanent Secretary

Mr. J. Kalokoni

Senior Planning Officer

Mr. B. Banda

Chief Statistician

Mr. F. Chipembe

Assistant Accountant

Mr. M. Nkamba

Assistant Director, Planning Unit

Mr. Kanyika

Reserach Officer, Planning Unit

Mr. H. Pashane

Chief Personnel Officer

Ministry of Education

Mr. Zulu	Chief Inspector of Schools
Mr. Wamulwange	Principal Inspector
Mr. G.N. Sililo	Principal Inspector of Schools

Ministry of Education Lusaka Rural District Office

Mr. S. Banda	Education Officer
--------------	-------------------

Ministry of Education, Munbma District Office

Mr. P.D. Sichone	District Education Officer
Mr. M.N. Sinda	Statistical Officer

Curriculum Development Center

Ms. Emily F. Chingo	Acting Director
Mr. Miyombo Katengo	Acting Deputy Director
Mr. Layson shamapango	Acting Principal Curriculum Specialist Combined Seviles
Ms. Marry M. Lungu	Acting Principal Curriculum Specialist Science, Mathematics and Technology
Mr. M.P. Zulu	Senior Curriculum Specialist, Teacher Education

Examination Council of Zambia

Mr. N.N. Mutanekelwa	Director
Mr. S.G. Banda	Council Secretary

Teaching Service Commission

P.O. Box 33644 Lusaka, Kulima Tower 5th Floor

Rev. D. Mfula	Chairman
Mr. A.A. Kamanga	Secretary
Mr. S.M. Molotsi	Member, TSC

Zambia Broadcasting Services

Ms. Grace Kasote Assistant Controller
Ms. Sarah Sinjani Controller

Ministry Of Health

Dr. Chirwa U. Bensoit Deputy Director of Medical Services

Ministry of Information and Broadcasting

Ms. J. Mapoma Permanent Secretary
Ms. Rosemary Nyaywa Assistant Secretary
Mr. Robert P. Makola Assistant Secretary (Press)
Ms. Elizabeth Musonda Assistant Administrator

Ministry of Community Development and Social Services

Mr. L.E.C Banda Deputy Permanent Secretary
Mr. K.L. Kamalata Director, Department of Community Development
Mr. C.A. Simbangala Assistant Director, Department of Community
Development

Public Service Commission

Mr. Kawesha Chairman

Ministry of Energy and Water Development

Mr. R.B. Khuti Director, Department of Water Affairs

Ministry of Agriculture, Food and Fishery

Mr. Hannison Kanga Assistant Secretary, Training

Ministry of Land

Mr. A.S. Kachanla Legal Officer, Department of Land

Ministry of Works and Supply

Mr. Gary E. Simbeye	Chief Architect, Department of Building
Mr. Rajiv menow	Senior Architect, Department of Building
Mr. Patrick Chilambwe	Quantity Surveyor, Department of Building
Mr. Stead Kabanga	Quantity Surveyor, Department of Building

Ministry of Sports, Youth and Child Development

Mr. R.J. Lunguag	Assistant Secretary
Ms. Y.D. Mwale	Director, Department of Child Affairs
Mr. D. Zulu	Executive Officer, Department of Child Affair

Ministry of Finance

P.O. Box 50062, Lusaka

Mr. W.D. Musonda	Director, Loans and Investments
Mr. Azim Dhalabhoy	Financial Advisor
Mr. M.L. Sabiilor	Senior Accountant

Ministry of Science, Technology and Vocational Training

15102 Ridgeway, Lusaka

Mr. E.N. Phiri	Acting Permanent Secretary
Ms. L. Kapulu	Administrative Officer
Mr. R. Sianga	Co-ordinator, Technology
Mr. K. Takanaka	JICA Expert
Mr. S.A. Mupanga	Director, DTEVT
Mr. M.L. Mulaga	Acting Director, Planning
Mr. A.B. Chirwa	Principal Accountant
Mr. R.S. Siyanga	Acting Coordinator, Technology
Mr. B.S. Kaluba	Statistician

Ministry of Labor

P.O. Box 32186, Lusaka

Mr. E.J. Nyirenda	Labour Commissioner
-------------------	---------------------

National Commission for Development Planning
P.O.Box 50268, Lusaka

Ms. I.M. Kamanga Permanent Secretary
Mr. M.C. Soko Director
Mr. A. Phiri Economist

Micro Project Unit (MPU)

Ms. Clare Backworth Social Recovery Project/NCDP

Zambia Educational Project Implementing Unit (ZEPIU)

P.O.Box 50367, Lusaka

Mr. Mahtew C.F. Sakala Deputy Director of Project
Mr. B.M. Mwange Acting Finance Manager
Mr. P.C. Mwansa Finance Manager

Zambia Education Rehabilitation Project (ZERP)

Examinations Council of Zambia, Longacres, Lusaka

Mr. Grey R. Mulomba Project Coordinator
Mr. Pereldar Sovik Senior Advisor, Finance and Procurement
Mr. F.C. Mbuwe Training Coordinator

Zambia Educational Publishing House (ZEPH)

Washama Road, P.O.Box 32664 Lusaka 10101

Mr. Henry Chipewo Managing Director
Mr. Ray Munamwimu Publishing Manager

University of Zambia

P.O.Box 32379 Lusaka 10101

Prof. A.A. Siwela Vice Chancellor
Prof. J.M. Mwenechanya Deputy Vice Chancellor
Mr. Peter Mpande Special Admin. Assistant to Vice Chancellor

University of Zambia, Department of Education

P.O.Box 32379 Lusaka 10101

Dr. Chanda P. Chishimba	Dean, School of Education
Mr. Richard K. Simukoko	Assistant Dean I
Mr. C. Haambokoma	Lecturer
Mr. G. Tambulukai	Chief, Department of In-service Education and Advisory Services

University of Zambia, Institute for African Studies

P.O.Box 30900 Lusaka

Prof. Oliver S. Saasa Director

Small Industries Development Organization (SIDO)

SIDO House, Cairo Road, P.O.Box 35373 Lusaka

Mr. M.C. Kavmba Director of Projects

Village Industrial Services (VIS)

Mr. S.N. Kapaku	Assistant Project Director
Mr. H.B. Banda	Development and Training Manager

Zambia Institute of Mass Communication

P.O.Box 50386 Lusaka 10101

Mr. M.M. Daka Director

Zambia Teachers' Union

Ms. M. Hanawa	Deputy General Secretary, Finance
Ms. E. Hilundu	ZNUT Project Coordinator
Mr. G.F. Chisenga	Secretary for Workers Education
Mr. F. Chisaka	Secretary, Research and Information

Lusaka City Council

P.O.Box 30269 Lusaka 10101

Mr. A. Suuya Director, Housing and Social Service

World Bank

Mr. Alan W. Dock Education Specialist

UNICEF

UN Building, P.O.Box 33610 Alick Nkhata Road, Longacres, Lusaka

Ms. M. Blaeser Program Officer, Head of Education
Ms. R. De Burca Consultant

UNDP

UN Building, P.O.Box 31966 Alick Nkhata Road, Longacres, Lusaka

Mr. Onder Yucer Resident Representative
Mr. Quazi M.A. Malek Assistant Resident Representative

NORAD

P.O.Box 34570 Lusaka

Mr. G. Lubinda Program Officer
Mr. T. Gaustdsæther First Secretary, Royal Norwegian Embassy

British High Commission

Mr. Steve Codd Development Attachment, BHC
Ms. Sue Durston Health and Education Planning Advisor, ODA

British Council

Heroes Place, Cairo Road, P.O.Box 34571 Lusaka

Mr. G. Slaven Field Manager, AIMES Project

FINNIDA

74 Independence Avenue, 6th Floor, P.O.Box 50819 Lusaka

Ms. Vuokko Heikkinen First Secretary, Development Cooperation
Embassy of Finland
Mr. Jouko Huttunen Building Advisor

SIDA

Haile Selassie Avenue, P.O.Box 30788 Lusaka

Mr. J.S. Wallen	SIDA Advisor to Ministry of Education
Mr. Jorgen Christensen	Senior Program Officer, Education Embassy of Sweden

CIDA

45 Baines Ave. P.O.Box1430, Harare, Zimbabwe

Ms. Janet Dunnet	First Secretary, CIDA Canadian High Commission
------------------	---

UNESCO

UN Building, P.O.Box 31966 Alick Nkhata Road, Longacres, Lusaka

Mr. Lorence Chibutu	Deputy Director
---------------------	-----------------

視察学校

Lusaka Trading Institute

Private Bag RW20A 15102 Ridgeway, Lusaka

Ms. V.O. Simuhwenze	Principal
Mr. V.C. Kawemw	Vice Principal
Mr. K. Mwica	HOS. Engineering

Teacher's College on Special Education

Mr. J. Mcekeni	Principal
----------------	-----------

Leopards Hill Secondary School (Private)

Mr. L.L. Jere	Principal
Mr. P.H. Milimo	Administrative Secretary

Cabulonga Girl's Secondary School

Ms. J.M. Chileshe	Headmistress
-------------------	--------------

Chibero Primary School

Ms. R.C. Sankwana

Deputy Headmistress

Kamwala Secondary School

Mr. E.S. Chanda

Assistant Headmaster

Mr. J.M. Chempausda

Deputy Assistant Headmaster

Jacaranda Basic School

Mr. A.G.S. Zulu

Headmaster

Mr. S.K. Mwanza

Assistant Deputy Headmaster

Kitwe Teacher's College

Ms. P. Machona

Principal

Mr. M.S. Chishimba

Acting Vice Principal

Mumbwa Secondary School

Ms. M.G. Nkole

Headmistress

Shimbizhi Primary School

Mr. A.M. Kanjolo

Headmaster

Makasa Primary School

Ms. E.M. Lunda

Headmistress

Mamvule Primary School

Mr. L. Banda

Headmaster

Kizito Primary School

Mr. R.F. Kaziya

Assistant Headmaster

Chitanda Primary School

Mr. D. Chmrolamo Headmaster

Chilenje South Primary School

Mr. Nkhata I. thapson Headmaster
Mr. D.M. Mishongo Deputy Head Master
Mr. A.C. Chisha P.T.A. Executive

Bauleni Primary School

Ms. F.L. Mngawa Headmistress
Mr. Kenny M. Sondashi Teacher

Helen Kaunda Memorial Day Kindergarden

Ms. E. Mulenga Principal
Mr. P. Kanyata Community Development Officer
Ms. Yombwe Acting Senior Community Development Officer

II. ザンビアの教育の現状

1. ザンビア教育の歴史

1-1 植民地時代の教育

ザンビアにおける学校教育が開始されたのは、当時の植民地政府であった北ローデシア政府が1925年に教育を正式に政府の所掌事項にした時に始まる。その時、南アフリカ会社から受けついで Barotse National School と幾つかの白人子弟のための小学校が政府の管轄下になった。しかし、政府の管轄外に既に約2,000の小学校がアフリカ人向けに教会関係者により運営されており、約8万9千人が登録されていたといわれている。しかもそれらは政府補助を殆ど受けずに運営されていた。これらを運営・管理するため、植民地政府は、白人子弟用とアフリカ人用の2本立ての行政組織を作った。1930年代及び40年代にこれらを統合する動きが起こったが何れも実現せず、このアフリカ人と非アフリカ人の間の教育の二重構造は独立前夜まで続いた。

① 1883-1925年

ザンビアにおいては1894年に北マラウイからスコットランドのミッションが訪れたのが初めてであり、ザンビアは周辺諸国に比し教育面で遅れをとった。これはザンビアが内陸地に位置することや、宣教団体の駐在所が近隣諸国にあり宣教師が他国の教会から派遣されていたこと、研修に際してはジンバブエに出なければならなかったこと等による。この時代は英国南アフリカ会社 (British South Africa Company: B S A C) が、南部アフリカ地域の統治を行っていたが、キリスト教団の拠点作りは非常に活発になり、London Missionary Society は Fwambo, Kawimbe, Kambole 及び Mporokoso に開設、White Fathers は Mambwe, Chilubula, Chilonga, Chilubi 及び Kambwiri に設置、Society of Jesus は Chikuni にそれぞれ事務所を開設した。教育に関してはキリスト教団は、Sefula, Kafue, Mbereshi, Chipembe に学校を創り、聖書を通して識字教育を実施するなど高く評価され、多くの影響を及ぼした。これに対して B S A C は教会建設に土地を提供する等の協力を行っていた。1910年頃までのザンビアの小学校は、1907年に B S A C と大酋長である Lewanika との合意で創られた Barotse National School 以外は全てミッションナリーの運営であった。1925年には政府の現地人統治部の一部門として教育部が設置された。1927年には現地学校令が成立し、初めて政府の投資がアフリカ人教育になされるようになった。しかし、1931から34年の不況の影響で、政府援助もこの時期は停止された。その後最初の Junior Secondary School は1938年に Chinsali の Lubwa ミッションに開設されたが、1939年植民地政府が Munali Junior Secondary School を開設したことによりこの学校は放棄された。1939年には Kafue でも フォーム I が開始された。1930年後半まで、正規のセカン

ダリースクールはなく、中等教育の普及は非常に遅々としていた。ザンビアにおける1939年までの植民地教育システムは不適切で、特に中等教育は失敗であったとしてよく知られており、ザンビア独立時の人材不足の大きな原因になったといわれている。失敗の第一要因は1925年に Standard 6.までの教育（初等教育終了には更に2年間の教育が必要）しか実施されていなかったこと、正式な教員養成学校は Methodists が Kafue で Paris Mission が Sefula の2校設立されたのみであったことである。もう一つの要因は、多数の宣教団体が地方や部族毎に教育分野を分割しザンビア共通の教育開発が行われず、地域によってはブッシュ・スクールの開校を巡りミッション間の競争も発生したことである。更に、植民地政府の教育に対する資金援助が他のアフリカ諸国と比較すると遅れ（ウガンダ1909年、マラウイ1907年に対しザンビアは1927年から）、教育分野への人材と資金が不足していた。この為1925年の就学率は25%に過ぎなかった。ザンビアは白人にとっての居留地及び黒人労働力の提供地として開発されていく中で、中等学校が設立されたが、当時はセカンダリー前半2年でシニアセカンダリーへの選考試験があり、シニアセカンダリー修了者はケンブリッジの海外試験を受験しなければならなかった。最初のフォーム6の試験は1957年 Muanli Schoolで行われた。しかしながら、上流階級の子弟は英国や南アフリカに留学することが多かった。

独立前の大学教育は、ザンビア国内では行われず、当初南アフリカへ留学していたが、その後ローデシア（現ジンバブエ）とニヤサランド（現マラウイ）の連合大学へ留学するようになった。

1924年、ザンビアは英国の保護領になり、通貨による納税制度導入の為、自給的農業基盤が崩れ貧困層が拡大した。伝導所の近くに住むわずかな人々が雇用機会を得て、子供達に教育を受けさせる事が可能であったにすぎない。

教育を普及するために、宣教師達は現地語を学ぶとともに福音書を翻訳し、共通語化の促進に貢献した。他方、印刷機を導入し教科書の出版を行う宣教団体も現われた。

この時代には南アフリカの教会とも交流が保たれていた。

② 1925-39年

この時代の教育は宣教団体に代わり植民地政府が主導権を握っていた。1925年に宣教学校への資金協力管理監督として Sub-Department of Native Education を設立し、5年後には Department of Native Education として独立した部局に発展させている。

教育政策に関しては1923年に植民地教育委員会が、地方の現地人に適合した初等教育（アメリカのアフリカ人と同等な）を支援する政策を策定した。また、高等学校の必要性（南アフリカでは既に存在した）も政策に盛り込まれた。

ザンビアでは初等教育の向上を図るために、宣教団体が教員養成を行う事や政府も教員養成に取り組むことを試み、高等・中等学校（Standard VIII）設立の計画もあり、

1930年までのアフリカ人教育に対して、宣教団体は改善の必要性を感じ始めていた。

教員の資格試験については、1934年に受験資格をStandard IV以上からStandard VI以上へと変更した。農業教員養成短大や職人養成学校が1920年代の末から30年代前半にかけて設立されたが、資金不足によりStandard VIより上のクラスの設立には至らなかった。

この時期に識字率の向上を含む教育の普及は著しく、1937年にはアフリカ文学委員会が設立され独自の文学作品を出版した。

この時期、女子の教育にも配慮が払われはじめた。植民地政府は寮費予算を女子に多く割り当て、女子の教育を奨励し、このような動向の中で女性のエリートも育成されていった。男性は都市へ流出するため、農村部においては教育を受けた女性の活動が教会を中心に活発であった。

③ 1939～64年

1939～46年は銅ブームによる経済成長が顕著な時期で、教育に対する歳出も40年の£55,323から45年には£149,450と約2.5倍の伸びを示した。しかしながら、1940年代には就学年齢児童数も学校の許容範囲の2倍になっていた。

1946年に教育10ヶ年計画を策定し、中等学校は1949年から1951年に5校から10校になり、中等教育就学者は1946/47年に143名であったが、1957年には1,198名に増加し、小学校就学人数は1947年には167,000人から1954年には175,000人に、そして1960年までには288,000人にまで上っていた。1961年には教育予算の半分を中等教育に投入し、中等学校の就学生を2倍にする計画があったが、実際は前期中等学校就学年齢の2.2%、後期中等学校就学年齢の0.5%のみの伸びに過ぎなかった。この就学率はザンビアが独立する際、十分な人的資源を提供するには低過ぎたと言える。

この10年計画は、より多くの児童を小学校へ就学させ、最低4年の教育を終了させることを目的としていた。しかし、1963年に最初のアフリカ人を対象とした人口調査が行われると、6年以上教育を受けたアフリカ人が殆どいないこと、大半の成人の識字率が非常に低いこと、女性の識字率が男性に比較し著しく低いこと等が判明し、10年計画にも拘らず、教育行政が軽視されていたことが独立後に判明している。

この頃は政治的指導者が出現した時代でもあった。指導者は1940年から1950年の教育を受けた最初の世代であり、1950年代中盤は中等教育修了者が指導者の中心となった。

このため、1957年に植民地政府の教育局は学校における政治活動を禁止したが、1958年から1959年にかけて民族主義運動に支援されて、学校内でストライキや暴動も発生していた。これに対して植民地政府は、ザンビアの独立国になる以前にザンビア人と友好関係を結ぶ必要性を察し民族主義運動を受け入れることにした。

1952年に全ての学校は地方教育機構に所属し統合されたが、1960年の時点でも未だ宣教学校であった。

女性の教育は奨励されてきたが、中等教育の女子就学率は未だ非常に低かった。1957年の後期中等教育の在学女子は25名のみであった。又、1964年独立時に学士号を有する女性はわずか2名であった。この結果、独立後の新政府の要職への女性の進出が遅れることになった。

北ローデシア出版局はアフリカ文学委員会に代わってザンビア人の作品制作を奨励し、出版物はキリスト教書店で販売されていた。1950年代後半には、図書館 (Postbox) が設立された。政府は、独自の暫定的新聞を発行したが、同時に政治的刊行物の輸入禁止も行った。

出版物に対する厳格な言論統制政策はザンビアの教育システム発展を遅らせることとなった。

1-2 独立後の教育

1964年独立後、ザンビアでは就学前教育は市及び郡や有志に任されてきた。初等教育は7年制で、算数、社会、自然、英語、科学、実務、ザンビア語、宗教、家政、音楽、体育を学び、教授用語は英語と決められた。中等教育への進学は、初等教育修了証を基に選考された。中等教育は前半3年が前期中等教育、後半2年が後期中等教育として分類された。ザンビアの初等・中等教育は表-1に示されるように著しい速度で量的に拡大した。ザンビア共和国政府は中央集権制を導入され、殆どの学校は国有化され、経済成長と緊急な人材確保のために教育は広範囲で急速に普及したため、1964-69年の間に中等教育普及率は年平均27%上昇した。しかし、植民地時代の教育の遅れを短時間に取り戻すことは不可能であり、又、自国の大学教育は1966年のザンビア大学設立まで待たれるのである。このような状況下で、独立後ザンビア人による国家運営を試みたが、上述の教育行政の結果、ザンビアの人材不足に陥り、急遽ヨーロッパ人を契約ベースで雇用しなければならなくなり、これが後の人材のザンビアナイゼーション (ザンビア人の技術者育成等、人材のザンビア化) へとつながった。

第1次国家開発計画 (1966-70) は、1970年までに初等教育年齢の少なくとも75%の就学率を目指していた。しかし、この計画は普及の規模や教育内容の調整面から持続できず、教育のレリバンスを考慮することが緊急課題となっていた。1964年の独立の際にはザンビア国内の大学卒業生は100名のみであり、しかも全員が海外の学位保持者であった為、大学教育の国内自給を図り、1966年にザンビア大学が創立された。

第二次国家開発計画 (1972-76) で、政府は教育の必要性を検討し国民のニーズに応える教育戦略を策定するために、教育システム全般の評価を実施した。この結果、1978年に教育改革計画を発表し、これがザンビアの教育開発の青写真となった。この報告書は、景気後退や人口増加が指摘されはじめた時期に準備されたため、財政問題へも十分に焦点をあてている。計画の最も注目すべき点としては、(現在は実施されていないが)

表-1 就学者数 (1964~1980年)

	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
小学校																	
男	214,681	230,631	265,883	300,660	339,928	367,985	385,676	402,331	428,693	445,009	470,191	476,008	492,899	504,669	516,358	531,354	554,503
女	183,536	179,462	207,849	238,692	288,965	293,295	308,994	327,470	349,180	365,225	388,000	396,384	414,968	432,148	448,117	465,242	487,435
計	378,417	410,093	473,432	539,352	608,893	661,281	694,670	729,801	777,873	810,234	858,191	872,392	907,867	936,817	964,475	996,597	1,041,938
中学校																	
男	8,811	11,166	16,321	22,951	27,161	29,934	30,999	32,246	34,398	35,775	38,626	42,491	46,303	49,413	51,989	52,638	53,618
女	3,856	4,540	6,444	10,187	13,082	14,968	15,964	16,749	18,398	19,163	20,592	23,217	24,778	26,167	27,881	28,681	30,238
計	12,667	15,706	22,765	32,538	40,243	44,902	46,963	48,995	52,796	54,938	59,218	65,708	71,081	75,580	79,870	81,369	83,856
数量養成学校																	
男							479		475	476	530						
0-3-カカワ- 女							445		422	426	400						
計							924	937	897	902	930						
7-6-カカワ- 男							643		650	637	684	1,224	1,348	1,569	1,777	1,863	1,872
7-6-カカワ- 女							196		199	184	216	647	830	931	922	1,064	1,130
計							839	867	849	821	900	1,871	2,178	2,500	2,699	2,927	3,002
男							66		190	300	390	447	493	481	500	678	558
7-6-カカワ- 女							32		71	103	161	156	162	177	159	165	145
計							98	180	261	403	551	603	655	658	659	843	703
ヤンビア大学							1,087	1,443	1,646	2,154	2,507	2,354	2,569	3,102	3,132	2,988	3,020

出典: Educational Statistics 1980, 1982

政府が9年間無償で全国民を対象として基礎教育機会を付与したことがあげられる。又、1975年当時のカウンダ大統領は、教育に実務性を植えつけ労働の尊さを理解させることを目的に、それまで一部の学校にあった、Young Farmers' ClubsやJunior Engineers, Technicians and Scientists (JETS)に加え全ての教育機関に生産ユニット設置を勧告し実施したが、しかし政治家、教育者及び父兄から成果に対する批判の声が高かった。更に、学校教育に開発教育という名前で政治教育が導入され、ザンビアヒューマニズム及び当時の政治的リーダーシップ尊重の教育がなされた。従って、他のアフリカ諸国同様に独立後の教育は非常に政治的に利用されてきた。ノンフォーマル教育の一環として、ケニア、タンザニア、マラウイ等と同じくナショナルサービスも導入され、国民統一の名の下に、政権支持グループ作りもなされた。ナショナルサービスは就学機会のなかった青年に技能訓練の機会を与え、その技術を国家建設に役立てることを趣旨としていたが、その成果は少なく、逆に非常に高価な事業であったと言われている。

第三次国家開発計画(1979-83)は教育改革計画の実施にあった。教育施設を過剰利用したり、経費節減と人件費を無報酬にすることによって実施するという問題点をはらんでいたものの、量的な拡大を見せていた。この時期、高い出生率により人口爆発が始まり、雇用問題や都市と農村部の格差が問題となり始めた。このため、教育政策としては社会・経済ニーズに適合した教育の重要性を強調し、ザンビアナイゼーションを促進し、1983年までの人材需給予測では、高級技術者は250人、中堅技術者1,000人、医師400人という予測がなされた。この政策は中堅以下については比較的早期に需要を供給が上回り、初等・中等教育修了者の失業問題につながった。

第四次国家開発計画(1989-93)(暫定計画は第三・四次計画にまたがっていた)においては、政府は教育政策と目標の基本的な見直しが必要であると認めた。この計画は、目標設定と財政的拘束がこれまでの計画と特に異なっている。主な第四次計画の目標は、

- 1) 教育システムの低迷に歯止めを掛けること
- 2) 教育への機会を広範囲にすること
- 3) 人的・物的資源入手可能な範囲での質の高い教育

である。戦略指標は

- a) 一般財政からの予算割合を大きく教育に向け直し、初等教育への支出増額
- b) NGO参加の解放された教育環境の創出
- c) 中等及び高等教育の適切な普及
- d) 初等教育後の助成金の段階的廃止

を盛り込んだ。

1991年に設立された新政府はこの優先順位を引き継ぎ、独自に既存の施設を修復する為に直接資材を振り向けること、教材供給を通して全教育段階で質を向上させ学校維持基金を増額させることを約束し現在に至っている。

2. 国家開発計画における教育分野の位置付け

ザンビア国においては、1991年民主化による多党制の下に総選挙が実施され、現チルバ政権（Movement of Multiparty Democracy: MMD 政権）が誕生した。新政府は計画経済体制を廃止し、市場経済化を進めており、そのため現行の第4次5ヶ年国家開発計画を停止した。今後とも計画経済化におけると同様の税制色の強い国家開発計画の策定は意図していない。但し、公共投資に関しては世界銀行と協調して作成された公共投資計画（Public Investment Programme 1992-1995: P I P）に従い毎年見直しをしつつ実施している。従って、P I P 中で教育セクターがどのように扱われているかを分析することとする。

P I P は公共投資計画を社会と経済分野に分け、それぞれの分野の重点項目とそれらをプロジェクト化し必要予算を提示し、資金確保の指針を与えているものである。P I P は、生産性のある投資と持続的経済成長を図る必要性と、経済の構造改革と安定化を通し収入と雇用の拡大を伴う国内総生産増の必要性を背景に作成されている。戦略的な投資分野は、公共サービス改善を目的とする経常経費、民間の投資を支援する公共インフラ整備及び経常予算の改革が既に始まっているトウモロコシや肥料等の価格助成が削減された分野である。

投資計画の重点分野は、

- ①インフラ整備と修復及び進行中のプロジェクトの完了
- ②小規模農家の生産性向上に関する投資
- ③道路、鉄道の修復
- ④新規輸出産物の開発
- ⑤基本的社会サービス（教育、衛生、栄養、上・下水、雇用等）

を提供するための投資を掲げている。

このP I Pにおける社会分野は、教育と保健衛生等 Social Action Programme と呼ばれる枠でくくられており、教育は「Education for All」の観点から、初等・中等教育の質・量的整備が強調されている。具体的には、次のような点が挙げられている。

- ①初等教育施設の不足
- ②学校施設の荒廃
- ③教育サブセクター間の支出の不当な格差
- ④教育行政の分権化
- ⑤通学困難な遠隔地学校の学生寮修復

プロジェクトとしては、次のようなものが挙げられている。

- ①学校の修復、増築、新築
- ②学校の家具・什器補修及び供給
- ③教材の供給

④教育行政改革の支援

これらのプロジェクトは世銀を始めFINNIDA, SIDA等が後述するように援助をしている。

日本に対しては、以下の3件の援助要請が非公式に出されている。

①ルサカ市内小学校整備計画

②3都市(ルサカ、キトゥエ、ンドラ)中等学校建設計画

③中等教育マスタープラン作成

国家予算のうち、開発予算については、その財源をドナーによる部分が大きいところ、ドナーの動向により大きく左右されている。又、経常予算は歳入難及びマクロ経済のタイトな管理のため93年度よりキャッシュバジェットである。1994年度の予算書は作成されているが、予算執行の実態を十分反映していない恐れもある。ちなみに表-2に経常予算における教育予算配分を示したが、政府の教育に対する財政措置の努力目標が示されている。我々が「ザ」財務省より聴取したところによれば、ドナー側の要求により、予算の中に占める教育分野の割合を従来より増加させたが今後もこれを維持していくとのことである。

表-2 教育省経常予算1994(zk)

	人件費	活動費	助成費	Total
Ministry Hdqs.	411,171,001	2,190,607,002	1,354,348,000	3,956,126,003
Sundry Services	57,875,001	1,992,229,001	6,849,094,000	8,899,198,002
Teacher Training	87,245,001	235,757,001	16,913,000	339,915,002
Continuing Education	307,285,001	94,226,000		401,511,001
Curriculum Dev. Cent	98,136,001	71,707,000	8,625,000	178,468,001
Educational Broadcast	159,785,001	57,320,000	246,776,000	463,881,001
Lusaka Hdqs.	239,481,001	8,369,000		247,850,001
Primary	1,073,079,001	251,577,002		1,324,656,003
Secondary	450,090,001	131,224,000		581,314,001
Copperbelt Hdqs.	157,175,001	160,562,000		317,737,001
Primary	3,032,414,001	1,099,062,000		4,131,476,001
Secondary	618,547,001	264,635,000		883,182,001
Teacher Training	120,135,001	384,935,001		505,070,002
Central Hdqs.	62,383,001	88,720,002		151,103,003
Primary	964,866,001	508,368,000		1,473,234,001
Secondary	262,213,001	169,222,002		431,435,003
Teacher Training	43,377,001	185,385,001	71,141,000	299,903,002
Northern Hdqs.	77,513,001	71,616,002		149,129,003
Primary	1,247,969,001	516,404,001		1,764,373,002
Secondary	246,477,001	238,175,001		484,652,002
Teacher Training	27,821,001	99,208,002		127,029,003
Western Hdqs.	112,385,001	60,507,000		172,892,001
Primary	775,177,001	269,001,000		1,044,178,001
Secondary	443,338,001	185,100,000		628,438,001
Teacher Training	21,781,001		105,332,000	127,113,001
Eastern Hdqs.	225,559,001	65,273,000		290,832,001
Primary	976,008,001	382,818,000		1,358,826,001
Secondary	458,095,001	210,678,000		668,773,001
Teacher Training	34,252,001	108,716,000		142,968,001
Luapula Hdqs.	106,161,001	58,296,001		164,457,002
Primary	728,908,001	179,793,000		908,701,001
Secondary	255,628,001	247,886,001		503,514,002
Teacher Training	25,038,001	90,162,001		115,200,002
North Western Hdqs.	240,323,001	33,975,003		274,298,004
Primary	414,126,002	170,932,000		585,058,002
Secondary	208,382,001	149,356,003		357,738,004
Teacher Training	22,763,001	78,160,004		100,923,005
Southern Hdqs.	129,256,001	82,311,000		211,567,001
Primary	1,989,518,001	536,149,000		2,525,667,001
Secondary	236,394,001	306,915,000		543,309,001
Teacher Training	51,505,001		160,096,000	211,601,001
Primary Total				15,116,169,013
Secondary Total				4,539,046,015
Teacher Training Total				1,969,722,019
Univ. of Zambia				5,525,722,000
Copperbelt Univ.				1,313,432,000
Univ. Total				6,839,154,000
Nat. Total				686,805,757,119
Education Total*				38,127,694,072

出典：1994年度予算書

*：Education TotalはCDC等外郭団体予算を含む。

3. 教育開発計画

3-1 教育の理念と目標

ザンビア国における教育開発計画は、1990年の世界教育会議を受け、1991年に「Education for All」に関する国内会議を開催し、荒廃した教育の再興についての戦略を策定するタスクフォースが設置された。提出された提言は、官・民の有識者や援助関係者と協議し、最終的に政府方針として「Focus on Learning」を初等・中等教育開発計画とその戦略として承認された。1977年の教育改革以来、教育分野、特に初等・中等教育に対する幾多の提言が出されてきたが、それら全てを踏まえこのポリシーペーパーは作成された。教育開発計画が策定中の現状では、ここに述べられている教育の役割と期待される教育が、ザンビアの教育の理念であり目標である。尚、高等教育に分類される初等・中等教育のための教員養成教育はこのペーパーに含まれているが、大学教育については、各大学が復興計画を含め将来構想を作成している。

なお、「ザ」政府は現在教育政策を策定中で、これが承認されれば「ザ」政府の基本政策になる予定である。我々が入手した要約のドラフトによれば、基本政策そのものの変更は大きくない模様である。

ここに流れる教育政策の基本的理念は「Education for All」にあり、教育の機会均等を全人に達成することを表明している。そして、教育の役割を要約すれば、

「1991年以降ザンビア社会は進化し続け、民主化、経済改革、技術革新が進展している。この社会変革に各人が適応して行くことには困難を伴うこともあろう。又、非条理なこともあろう。しかし、現代社会では科学的、経済的変容は不可欠であり、各人はこの変革に立ち向かい新しい人間的生活を形成して行かねばならない。この流動する21世紀に向けてのザンビア社会に適応し、その社会で有為な人間として発展するために、教育は大きな役割を果たすことになる」

と述べている。従って、教育は社会や個人のニーズに応えることが必要であり、目標として8項目を上げている。

- ①批判的、論理的且つ思慮深く分析し結論を導ける能力を有する知性の開発
- ②過去の事跡、文化及び伝統の真価を理解する態度の涵養
- ③科学的方法論の基礎を理解し得る方向に導く、社会科学や自然科学・科学技術の指導
- ④想像性、感受性及び創造性の開発
- ⑤道徳的価値と責任の感覚を有する人格形成
- ⑥人間の発展における労働の重要性の認識
- ⑦集団の利益のために全能力を発揮し得る肉体的素質の開発
- ⑧成人へ向けての準備

ここに述べられている初等・中等教育の理念は特に目新しいものでもないが、長期にわたる社会主義により統制された社会から民主的な社会へ移行したザンビアでは、民主主義の原理を各人が理解し、民主主義を實踐できる社会を創ることに教育の役割を見いだしているといえる。

この理念の下で、初等教育の完全義務教育化を最重点におき、その質・量的拡充を目標としている。中等教育についても放置するわけではないが、開発に要する財源の確保の問題と若年失業者問題の解決策の見つからない当面は、その拡充を計画的且つ慎重に対応しなければならないとしている。

3-2 教育の量的・質的拡大

表-3に現在のザンビアの教育セクターの状況を理解・考察する一助として教育の量・質的状况に關与する指標を示した。

① 初等教育について

1985年以降初等教育の拡大は人口増に追いつかなくなった。この現象は特に都市部や東部州で顕著になり、就学年齢の7歳になっても小学校へ入学できない児童が出現した。又、小学校の教室が4学年までしかなく、5学年への進級ができない状況も現れた(表-4参照)。農村部の小学校の20%以上がこのような未完成の小学校であるといわれている。又、表-5に見られるように、小学校1学年就学率が100%を越える現象は、毎年学齡期児童の積み残しがあるため、未入学の10歳児を優先的に入学させているために生じている。このような状況は、小学校における3部4部制の授業、1クラス当りの生徒数を増員の原因となり、教育環境の悪化による教育の質的低下が生じた。3部4部制授業は1日当りの授業時間数の減少を、又すし詰め教室は教員・生徒比の増大につながりいずれにしても教育効果の低下は避けられない。学校施設も長期間維持・管理を放置してきたため荒廃している。特に教室の家具の破損・盗難がひどく、勉学的环境は劣化している。このような状況から、ザンビア政府は、2000年に向け初等教育修復計画を作り、これをPIPに反映させて、ドナーからの支援を要請している。

a. 小学校施設拡大を目的とする教室修復、増築及び新築(表-6参照)

b. 教室の生徒用机・椅子の供給(表-7参照)

c. 教科書、教材の供給

以上は初等教育の量的拡大を通し、短期的には教育の質のこれ以上の低下を止めること、Out-of-SchoolやDrop-out問題解決を、又中・長期的には、国内的にも国際的にもコンセンサスとなっている「Education for All」を初等教育で達成する観点から最重要分野としている。

表-3 教育の質・量に関する指標の現況

基礎データ					
No.					
1.	国全体の経常予算	1,025	(100万ドル)	1ドル=670クワチ	
2.	国内総生産GDP	2,124	(100万ドル)	1ドル=670クワチ	
3.	教育の経常予算	56.9	(100万ドル)	1ドル=670クワチ	
4.	7歳児人口(人)	266,007			
5.	14歳児人口(人)	204,725			
6.	16歳児人口(人)	200,132			
7.	教育予算と全体予算比%	5.6			
	教育予算とGDP比%	2.7			
No.	指 標	初 等 教 育	中 等 教 育	教 員 養 成	大 学 教 育
1.	全体予算の配分比率%	2.2	0.7	0.3	1.0
2.	教育予算内配分%	40	12	5	18
3.	教育人件費比率%	74	70	40	72
4.	教育経費比率%	26	30	60	28
5.	学校数	3,754	522	15	2
6.	教室数	36,542	-	-	-
7.	学生数(人)	1,516,876	189,981	4,490	5,900
8.	教員数(人)	35,619	5,176	NA	585
9.	無資格教員数(人)	5,898	-	-	-
10.	1校当り学生数(人)	404	363	-	-
11.	1教室当り学生数(人)	42	-	-	-
12.	教員1名当りの学生数	43	37	-	11
13.	進学率%	90(G1)	34(G8) 17(G10)	-	-
14.	学校外教育児童数(人)	26,607	135,118 166,109	-	-
15.	教科書数: 英語:冊数/学生1人 数学: "	0.9 0.1	- -	- -	- -
16.	理数科平均合格率%	-	72	-	-
17.	文系科目 "	-	84	-	-
18.	年間授業時間数: G1 G6	630 990	- -	- -	- -
19.	学生1人当り教育予算 (人件費を除く:ドル)	3.9	15.2	-	480
20.	カリキュラム改訂	6科目改訂済	ドラフト完成	ドラフト一部完成	独自で改訂

出典: Focus on Learning, 1992, ザンビア政府1994年度予算書、中央統計局資料

表4 ルサカ市内小学校の未就学児童数 (1990年)

施設不足によるための未就学人口	学校数	
	初等学校低学年 1年生 - 4年生	初等学校 5年生 - 7年生
1-50	6	8
51-100	13	13
101-150	14	12
151-200	10	7
201-250	4	13
251-300	4	6
301-350	2	2
351-400	1	2
401-450	2	0
451-500	0	1
501- (人)	0	1

出典：3 大都市スクールマッピング

表.5 学齡期児童の小学校1学年就学率

	1980年	1985年	1990年
Lusaka	64.1	71.2	55.7
Copperbelt	78.3	108.8	79.9
Central	91.9	102.8	100.8
Northern	105.2	129.6	106.0
Western	96.4	105.1	113.7
Eastern	88	88.3	83.5
Luapula	96.1	83.4	107.7
Northwestern	97.4	106.7	122.3
Southern	101.2	102.6	97.2
Zambia	88.4	105.3	89.7

出典 : Focus on Learning, 1992

表-6 2002年までに必要とされる初等教育用新規教室数

	1-4学年用	5-7学年用	計*
1992	642	308	629
1993	915	383	841
1994	1,162	493	1,074
1995	1,421	451	1,162
1996	1,676	554	1,392
1997	1,782	738	1,629
1998	1,771	976	1,862
1999	1,664	1,230	2,067
2000	1,541	1,315	2,086
2001	1,393	1,358	2,055
2002	1,301	1,326	1,977
合計	15,268	9,132	16,774

* : 1-4学年は2部制授業として最低必要数が算出されている。

出典 : Focus on Learning, 1992

表-7 2002年までに必要とされる初等教育用2人掛け机・椅子必要数

	机・椅子必要数	予想就学生数(人)
1992	407,800	1,615,560
1993	16,810	1,667,480
1994	21,480	1,733,680
1995	23,230	1,808,560
1996	27,840	1,897,760
1997	32,480	1,998,560
1998	37,230	2,108,440
1999	41,340	2,224,600
2000	41,710	2,338,840
2001	41,090	2,448,880
2002	39,530	2,553,960

出典：Focus on Learning, 1992

② 基礎及び中等教育について

初等教育の拡充に財政的余裕があれば以下の分野を整備する計画である。

- a. 教室、実験室の修復
- b. 理科系教材や図書館参考書の整備
- c. 教員宿舎の拡充（教員の定着化）

中等教育の分野は、上級学校の収容能力不足と若年層の失業問題から、この投資計画では緊急性を余り認めていない。又、これまで8及び9年生の施設は地域住民が十分な計画なしに建設し、教育の質的観点から満足な施設ではなかった。このような施設を政府が後から改善してきたが、今後は住民参加は推進するが、計画的拡充を重視することになっている。

一方、教育のソフトの面からは、

③ 教育行政及び財務管理の改革

- 学校運営・管理の分権化（学校運営理事会の設置等）
- 財源の多様化（民間、受益者、地域に財源を求め、参加及びオーナーシップ意識の向上）
- 複雑な教育行政機構・組織の改革（人員削減を含む）

④ カリキュラム改訂及び教材の整備

- 経験的事実に基づく知識・技能偏重を軽減する
- 社会ニーズ・利益により適合する現実的教育を目指す
- 1976年以降多くの新規学習分野が追加されてきたが、内容が過重であるため整理して見直す
- 上意下達方式で作成された経緯があるが、地域や現場の先生の声を反映させる
- 内容を画一的にせず地域の特性を付加する
- 英語を1年次から教授言語とする
- カリキュラム改訂に調和した教科書・教材の開発
- 教科書供給の量的改善

⑤ 試験制度見直し

- 試験問題の内容見直し
- 学校内での評価を加える等評価法の見直し
- 試験結果発表の遅延防止
- 試験、教育評価のザンビア人専門家の養成
- 試験結果の保存、学校へのフィードバックを推進

—英語及び部族語の重要性の認識

⑥ 初等・中等教育の教員養成の拡充

初等教育の教員は12年の初・中等教育修了後2年間の教員養成学校での課程を経て教員資格が授与される。初等教育では、この教員養成課程を受けていない教員が全体の15%程度教職についており、この無資格教員の再教育の必要性が挙げられる。この無資格教員を加えると、初等教育の教員は量的に不足問題はなく、質的向上の必要性が指摘されている。

中等教育では、理数科教員の質・量的問題解決が緊急性が高い。初等・中等教育ともに奉職している教員の再教育の機会が非常に少なく、このため教員の質が低下しているといわれている。又、理数科教員は近隣諸国への頭脳流出もあり、確保が困難である。

—2000年に向けての教員養成（表-8参照）

—教員の処遇改善

—教員養成学校の拡充

⑦ 教育を取り巻く環境改善

—学童の栄養改善

—保健・衛生改善

—女子教育に対する配慮

—心身障害児の教育改善

—就学前教育の促進

—教員のモラル向上

—校長、視学官の質的向上（学校運営・管理）

⑧ 大学教育

ザンビアには1965年設立のザンビア大学と1978年に設立されたコッパーベルト大学の2校の国立大学がある。大学はそれぞれの大学設置法の下に設立されており、大学開発計画もそれぞれ独自に作成し、政府の承認を得ている。ここでは、ザンビア大学が1993年7月に作成した1994～98年までの構想を紹介する。

ザンビア大学は以下の目的を持って設立されている。

a. 教育・研究を通し叡智を高め大学本来の目的を達成する

b. 教育・研究成果を国家の発展に役立てる

c. 人種差別することなく資質のある人間に高等教育の門戸を開き学習能力を開発・促進する

d. アフリカのみならず広く国際社会の目指す幾多の目標に向けザンビアの能力を発揮することを促進する

表-8 2002年までに必要とされる初等教育教員数予測(人)

	必要教員数	教員養成学校 卒業生数	新規教員必要数	初等教育就学者数
1992	31,939	1,850	-1,261	1,615,560
1993	32,851	1,850	-1,203	1,667,480
1994	34,093	1,850	-789	1,733,680
1995	35,400	2,150	-586	1,808,560
1996	36,965	2,450	-391	1,897,760
1997	38,798	2,800	-237	1,998,560
1998	40,639	2,800	-25	2,108,440
1999	43,217	3,150	623	2,224,600
2000	45,564	3,150	1,098	2,338,840
2001	47,875	3,500	1,243	2,448,880
2002	50,099	3,500	1,366	2,553,960

註：1995、96、97、99及び2001年に教員養成学校増設を想定している。

又、生徒：教員比は50：1を想定している。

出典：Focus on Learning 1992

又、次の6分野について整備する計画を立てている。

- a. 大学学士課程教育の整備
- b. 大学院教育と研究能力の向上
- c. 財源の多様化
- d. 教育コストの緊縮
- e. 運営・管理体制の改革
- f. 非効率的な部分を排除

現在、教育及び寮施設の不足、研究費不足、学術雑誌不足、コンピューター不足、実験用機器の老朽化、教官不足、教官の流出、教官養成・留学の機会不足等の問題を抱えている。しかし、政府及びドナーのプライオリティは初等教育の修復にあり、大学はこれらの改善に政府の積極的支援が得られないことを十分承知しており、絶望的な状態に陥っている。従って、大学教官のモラルは低下する一方であり、このような状況で輩出される卒業生の質は低下するものと懸念される。しかし、現在世銀の主導の下に進行している教育セクター改善計画も、1995年初頭に発表される予定の新たな教育政策の中では高等教育の質的水準維持の重要性が見直されているようであり、何らかの改善策が可能となることが予測される。

⑩ 就学前教育

ザンビアの教育省も就学前3～7歳の児童の家庭内教育だけでなく、幼稚園や託児所での教育の重要性を認識している。これまで、当該教育は主に地方自治体に任せられており、今後もこの方向で継続されるであろう。最近では、地域住民有志や私立により施設も増加の傾向にあり、教育省としては、就学前教育の先生の養成や、カリキュラム、教材開発の分野で支援し、この分野の教育を発展させる意向である。就学前教育には初等教育入学準備を目的とする教育と、親の経済活動を容易にするために子供を預かる託児所型とがあるが、女性の経済活動参加の観点から、後者のニーズは高まる傾向にある。又、新しい教育政策では、この分野の教育も障害者教育、英才教育、教育における女性と開発問題全てを含め特殊教育の範疇にくくり、教育省の監察下に置く計画である。

⑪ 学校外教育

この分野の教育は、成人教育等識字率向上と学校教育を得られなかった人々に学校教育の機会を再度与えること、技能教育、及び生活改善等の普及を目的としている。教育省関係ではこれら3分野を含む以下の教育を整備する意向である。

- －生涯教育の推進
- －通信教育の拡充
- －現存学校施設の有効活用の観点から、夜学の促進

又、スポーツ・青少年振興省、地域振興・社会事業省、NGOがあらゆる階層の社会で弱い立場にある人々に主に技能訓練、識字教育及び情報普及を目的に色々な形の教育・訓練の場を提供している。教育から脱落した若年層を如何に社会へ復帰・吸収するかの観点から重要な分野であるが、具体的な開発計画を欠く状況である。

4 教育システムの概観

ザンビアの教育制度は図-1に示される通りである。

4-1 就学前教育

就学前教育とは、初等教育前の児童、つまり7歳以下（3歳以上）の児童の教育を意味し、主に育児から女性を開放し開発の貴重な労働力として確保する機能や児童の学校教育準備期間としての機能があるとされる。スポーツ・青年・児童開発省の児童業務局によれば、1991年現在、全国の就学前教育適齢児童人口は約200万人と推定されるが、実際に就学前教育を受けられる児童は都市部の裕福な子女に限られ、その0.7%に留まる。この就学率を2000年までに25%に高めるとする国の目標は、実現性が低いと言えよう。

就学前教育機関は運営財源の種類から主に自治体主導型、民間主導型（ミッションナリー系が多い）、コミュニティ主導型の3つのカテゴリーに分けられ、教育省の管轄下には直接入っていない。1994年11月現在、その数は全国でそれぞれ89校、162校、229校と推定され、特にコミュニティ主導型は急増していると言う。各州別の就学前教育機関数を表-9に示した。

授業料は、児童一人当たり月額、市の援助を受けている自治体主導型の約3千クワチャに対し、民間主導型では4万5千から6万クワチャと10倍以上の開きがある。学校外教育分野のコミュニティ主導型に関しては定かではない。

また、就学前教育の教員の80%は、最低1年の訓練も受けていないと推定されており、全国11の国立初等教育教員養成学校の中で就学前教育コースを設けているのは2校のみである。その他、幾つかのNGO（例えば、Zambia Pre-school AssociationやCatholic Women's League）が自主的に教員の訓練を行なっている。

写真-1はルサカ市内にある自治体主導型、Helen Kaunda Memorial Day 幼稚園の授業風景である。

4-2 初等教育

初等教育の学制に関しては、1940年代から7年制と9年制の揺れがあり、1977年の教育改革政府報告書では、将来7年制の初等教育と2年制のジュニアレベル中等教育を組み合わせて9年制の基礎教育（Basic Education）を全国的に敷くことがうたわれており、政府は、2000年までに全ての初等学校を9年制基礎教育学校にすることを目指しているが、財政難のため実現はかなり難しい。7年制初等教育における国立初等学校数は全国で約4千校、教員数は約3万5千人、生徒数は約150万人である（表-3参照）。なお、国立基礎

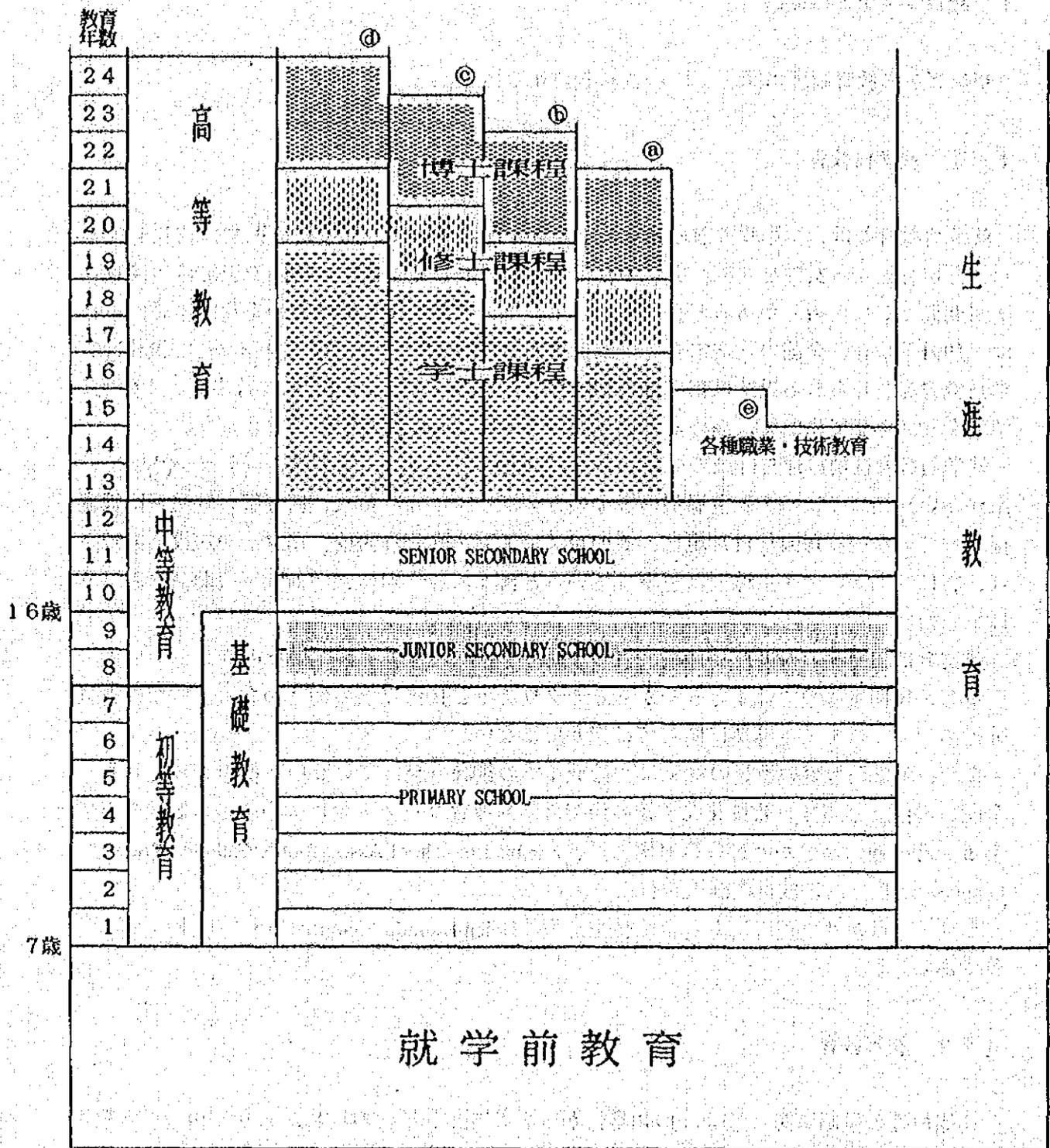


図-1 ザンビアの教育制度

出典: Educational Reform, 1977
University of Zambia Calender, 1990

- ① : 教育、文学、経済、理学部
- ② : 農学、工学、法学部
- ③ : 獣医学部
- ④ : 医学部
- ⑤ : 教員、工業、看護、農業、商業等

表一9 就学前教育機関の数

	自治体主導型	民間主導型	コミュニティ主導型	総計(推定)
ルサカ州	14	57	89	160
コバーベルト州	38	32	77	147
中央州	6	35	8	49
北部州	7	14	13	34
南部州	7	9	10	26
東部州	5	4	12	21
西部州	3	6	9	18
ルアブラ州	7	3	7	17
北西部州	2	2	4	8
総計(推定)	89	162	229	480

出典：スポーツ・青年・児童開発省、児童業務局、1994年

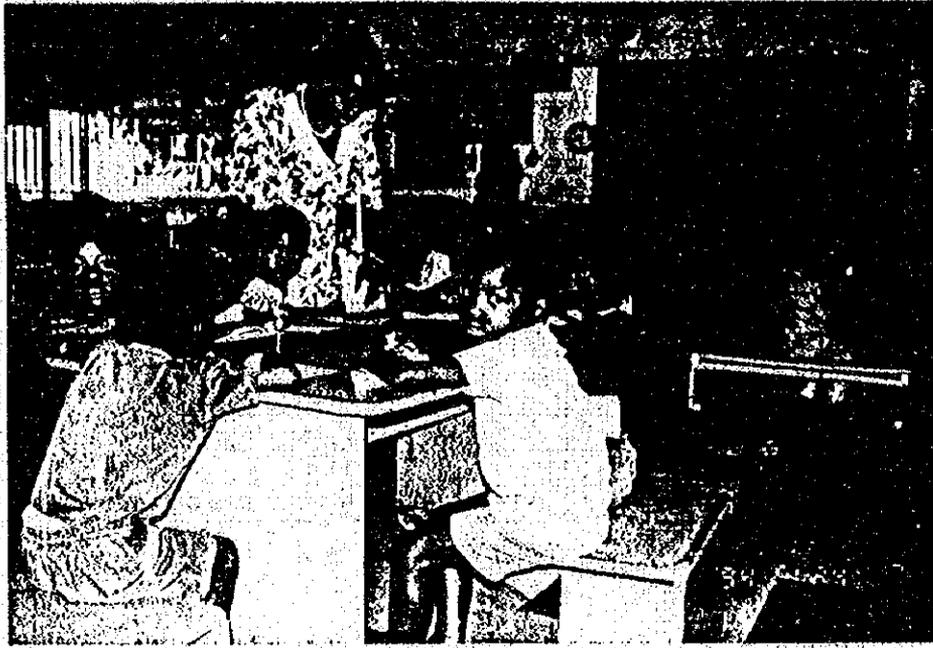


写真-1 : ルサカ市内にあるHelen Kaunda Memorial Day 幼稚園の授業風景

教育学校数は約600校である。

初等教育の総就学率は1964年の独立以来、年平均6.5%の割合で増加し、1985年には96%を達成したが、1990年には88%に減少した(表-10参照)。その主な原因として、児童の人口増加(年間出生増加率は約5%)分をカバーする収容力を学校側がもっていなかったことが挙げられている。このような中、政府は学校の設立規制を緩和し、1980年代後半には都市部を中心に私立学校が増加した。それでも、児童の人口増加に学校数が追いつかず、ルサカ市の1年生入学年齢の7歳児童人口の3分の1は入学できない。このような状況の中、適齢期に入学できなかった児童の初等学校入学に際しては、10歳を上限に9、8、7歳の順で入学優先を与える制度が設けられている。一方、特に農村部では、4学年までしかない初等学校も存在し、5学年に進学できなかった生徒数は、1985年に1万3千人、1990年には1万8千人にも上った。

このような状況は教室の過密化を誘発し、1教室当たりの生徒数が多いときには50人から80人、2部制・3部制を敷いても40人から60人であり、政府は、多くても45人までに減らすことを目標にしている。教室の過密化は、教材や教育機器の過度の消耗あるいは故障を誘発し、教員の過労、倦怠感、延いては教職に対する幻滅をも伴いかねない。

なお、初等学校の教員は、1人で全ての11科目(表-11参照)を教え、且つ4学年までは部族語を使って教えることが要求されている。また、教員の量的問題は深刻ではないと言われているが、表-12に示されるように、初等教育全教員の約15%を占める無資格教員の存在が問題になっている。従って、初等教育の質的向上を考える際にこの教員の再教育が重要な要因となる。

初等学校の新入生が7年後に卒業できる率は、近年低くなりつつあり、1989年には男子100%、女子88%であったが、1993年には男子90%、女子82%に落ち込んでいる。しかし、これらの率の算定にあたり、卒業生の中には過去留年した生徒や途中編入学した普通より年齢が高い生徒の数も含まれているので、実際の7年後卒業率はさらに低くなる。

授業料は無料だが、練習帳などの補助教材、文房具、制服(約1万5千クワチャ)、スポーツ基金(年間約1千クワチャ)、PTA会費(年間約4千クワチャ)、さらに寄宿制学校では寄宿費用を親は負担しなければならない。なお、ここに挙げた具体的金額は地域差・学校差がある。制服の未着用で正式退学処分を受けることはないが、特に都市部のPTAの間で規律が厳しく、靴下未着用のため帰宅させられたりする例がある。また、制服規則内容にも、ただの靴とか黒い靴ではなく黒の革靴でなければならないとか、不必要に些細な嫌いがある。

なお、現在の教育省による地方分権化政策で、是正対象とされている不公正な教育予算配分の問題があるが、ちなみに、1992年の初等学校生徒1人当たりの教育費は、南部州で47クワチャだったのに対し、コッパーベルト州では870クワチャだった。なお、1994年度予算書による教育経常予算内の初等教育予算割当は40%であった(表-3参照)。

表一 10 初等教育就学率 (%)

	1980年	1985年	1990年
Lusaka	81.6	87.7	74.7
Copperbelt	86.3	103.5	93
Central	92.2	108.1	105.6
Northern	87.9	105.1	86.9
Western	92.6	96	94.4
Eastern	77.8	78.7	83.2
Luapula	84.9	94.1	87.1
Northwestern	83.6	111.7	104.1
Southern	99	100.5	96
Zambia	87.3	96.3	88.4

出典：Focus on Learning, 1992

表-11 初等・中等教育の教授科目と発行されるべき指導要項部数

	初等学校	ジュニア中等学校	シニア中等学校
1 英語	20,000	7,500	2,000
2 英文学	-----	-----	2,000
3 数学	20,000	7,500	2,000
4 環境科学	20,000	7,500	-----
5 農業科学	-----	1,500	1,000
6 生物学	-----	-----	2,000
7 化学	-----	-----	2,000
8 物理学	-----	-----	2,000
9 化学物理学	-----	-----	2,000
10 一般科学	-----	-----	2,000
11 ザンビア言語	20,000	7,500	1,000
12 フランス語	-----	1,500	1,000
13 宗教学	20,000	1,500	2,000
14 社会科	20,000	-----	-----
15 公民学	-----	7,500	-----
16 歴史	-----	7,500	2,000
17 地理学	-----	7,500	2,000
18 音楽	20,000	1,000	2,000
19 体育	20,000	7,500	2,000
20 家政学	20,000	3,000	2,000
21 創造芸術	20,000	1,500	1,000
22 工芸	20,000	-----	-----
23 コミュニケーション学	-----	-----	2,000
24 会計原理	-----	-----	1,500
25 商業	-----	-----	2,000
総計	220,000	70,000	37,500

出典：カリキュラム開発センター、1994年

表-12 小学校における無資格教員の割合

年	有資格教員数 (人)	無資格教員数 (人)	全体に対する 無資格教員の割合
1980	17,365	3,807	18.0%
1985	23,389	3,913	14.3
1990	29,950	5,241	14.9

出典：Focus on learning, 1992

初等学校の建物や施設の状態に関しては、一般に老朽化や損傷がひどく、その維持管理を事実上地域住民に依存しているため、地域による差が大きいと考えられる。従って、公共投資計画に述べられているように、初等学校の建物や施設の修復はこの分野の量的拡大と関連し重要である。

生徒の表情は明るい、教育の環境としては劣悪である（写真-2）。

4-3 中等教育

中等教育の学制は、初等教育の9年制基礎教育化が全国にわたり、まだ完全に実施されていない現状においては、ジュニアレベル（8、9学年）とシニアレベル（10、11、12学年）を意味する。つまり、中等教育開始年齢は14歳、終了年齢は18歳である。なお、国立中等学校数は全国で約520校、教員数約5千、生徒数は約19万人である（表-3参照）。

中等教育就学率は、独立してから15年間、年平均10%以上（初等学校は6.5%）もの割合で増加した（表-1参照）。なお、初等教育レベルでは男子生徒数と同等だった女子生徒数は中等教育レベルから少なくなり、全生徒数の約33%である。

政府は中等教育の生徒数定員を増やすため、特に都市部で寄宿制を廃止して寮を教室に改造するなどした。また、政府の学校設立規制緩和に伴い、1980年代後半には私立学校が増加し、1994年現在、約100校ある。しかし、中等学校不足は依然深刻で8学年への進級を阻む大きな原因になっているが、中等教育の量的拡大については、12年生卒業生の大学への進学が非常に限られていることにも留意する必要がある。

ザンビアの中等学校の全教員数の約14-28%は外国人（西アフリカやインド出身が多い）で占められておりその数は表-13に示された通りである。彼らのほとんどは理数科教員であるが、政府の構造調整のなか、1995年から彼らの給与はザンビア人教員扱いになるため契約は更新されず、著しい理数科教員不足は必至で、早急なザンビア人理数科教員養成の必要がある。

授業料は無料だが、練習帳などの補助教材（年間約5千クワチャ）、文房具、制服（約3万5千クワチャ。なお、制服の未着用で退学処分を受けることはない。）、スポーツ基金（年間約2千クワチャ）、PTA会費（年間約8千クワチャ）、さらに寄宿制学校では寄宿費用を親は負担しなければならない。なお、ここに挙げた具体的金額は地域差・学校差がある。

中等学校の建物や施設の状態に関しては、一般に老朽化がひどく、修復の必要がある。特に、理科実験室や実験器具の老朽化、破損の問題は深刻である。



写真-2 Mumbwe 郡にある Mamvule Primary School。

表-13 中等教育における外国人教員の全教員に対する割合

年	ザンビア人教員数 (人)	外国人教員数 (人)	外国人教員数の 全体に対する割合
1980	4,304	1,708	28.4%
1985	4,601	903	16.4
1989	4,475	701	13.5

出典：Focus on learning, 1992

4-4 高等教育

当国の高等教育は初等・中等教育の12年を終了した学生を対象とし、職業技術訓練学校、教員養成学校、総合及び単科大学への進学道が開けている。高等教育の中心は、ルサカ市にあるザンビア大学およびキトゥエ市にあるコッパーベルト大学であり、教育分野の最高峰として、ザンビア社会のエリート官僚養成を目的として活動している。中でもザンビア大学は理科系・文科系9学部と大学院を持ち、学部学生数4,497人、教職員数2,497人(うち教員数452名)の最大規模を誇っている。

1992年における大学生数は5,900名である(表-3)。1991年より新たな学部が3学部設置されたこともあり入学者数は増加している。卒業生数は大学院進学などを含めるとほぼ同数であり、留年などは非常に少ないと考えられる。大学教育の卒業後はその多くが官吏となるか海外でより高い学位をめざし留学するのが一般である。また一部で近隣諸国にホワイトカラーとして出稼ぎに行く者もある。しかし、大学は卒業生の動向を把握しておらず、卒業後の進路を具体的な数値で裏付ける資料はなかった。年間授業料は約4万5千クワチャから6万クワチャであるが、多くの学生が政府からの奨学金をもらって授業を受けており、他の教育に比べ経済的な負担は少ない。

1980年代には数多くの援助が集中し、一人当たりの教育予算でも表-14のように初等教育と比べて117倍(1980年)が割り当てられていた。しかし1980年代後半の初等教育の急激な量的拡大と学校運営費の減少、教員の待遇、質の低下などの問題から、初等教育が崩壊状態に陥ったため、教育予算の重点を初等教育に移そうとしている。一方援助機関でも、初等教育における投資の効率が高等教育に比べ高い事などから、その支援の重点を初等教育に移し、高等教育は最近では優先度の低い分野となってきた。初等教育と比較した実際の大学生一人当たり予算は、人口の増加による初等学校の就学者数の増加からむしろ拡大しており、各サブセクターの予算割り当てを更に見直す必要があるかもしれない。しかし、ザンビア社会の指導層を養成すべき唯一の機関での教育の質の低下は将来の国家形成にも影響を及ぼすものであり、社会の需要に適合した大学への改革とともに質の低下は防いでいく必要がある。この結果初等教育だけに集中している現在の援助配分を高等教育へも割り当てようという動きもでてきている。いずれにせよ、今までのような高等教育優先という状態は終わり、より効率的な重点を絞った援助となっていくものと思われる。大学及び学生に対する広範囲な援助が削減されるのは明白で大学側としても受益者との費用分担を明確に打ち出し、経済的な自立を目指そうとしている。日本は、ザンビア大学獣医学部に援助しているが、このような状況にある大学当局は日本の援助に大変感謝しているとのことである。

表14 学生1人当たりのコスト比較（初等教育を1とした場合）

	1980	1985	1990	1994
中等教育	5.4	5.4	7.2	3.9
高等教育	117.0	90.9	119.0	123.0

出典：Focus on learning, 1992 教育省

4-5 職業・技術教育

フォーマルセクターとしての職業・技術教育は科学・技術・職業訓練省が担当しており初等・中等教育12年を修了した学生を対象にして、全国で17の職業・技術訓練校が設置されている(表-15参照)。職業・技術訓練校が行っている分野は下記のとおりである。

- ・機械
- ・電気
- ・自動車修理
- ・縫製
- ・建築技術(木工,金工,組積,左官,配管工)
- ・航空機整備・管制
- ・商業

ザンビア国の教育分野に於ける職業技術訓練校の位置づけは、あくまで技術系官僚の養成であり、社会の指導層として技術系エリート養成校の一端を担っていた。そのため職業訓練校を卒業しても官僚かホワイトカラーとなるか、海外へ頭脳流出してしまい、取得した技術のザンビア社会への還元が不十分なままの状態であった。政府側でも職業・技術教育の卒業生に関する調査がなく、その費用対効果に関する分析が成されなかったために職業技術訓練校としての役割を急速に失いつつあるのが現状である。経済状況の悪化で民間の雇用が伸びない中、政府の構造調整により失業者が増大する可能性も高く(表-16及び17参照)、その一方で初等・中等と進む程急速に減少する教育機関からドロップアウトした若者が職もなくなつたむろし、若年失業者が増加していく現状を考えると、12年の教育課程を修了した者に限定した職業技術教育の位置づけが再考されるべき時に来ていると思われる。他の分野における職業・技術教育は、それぞれ該当分野の省庁・公社・公団の訓練機関でイン・サービス教育を中心に教育が行われている。(例:情報省のZAMCOM,農業省の資源大学等)

4-6 教員養成教育

当国の教育制度に対応して、教員にもそのレベルに応じた資格が必要とされている。現行の教育制度では、初等学校の教員には最低限12年の基礎教育後2-3年の教員養成課程を修了する事(サーティフェイト)、中等学校の教員では12年の基礎教育後3年の教員養成課程を修了する事(ディプロマ:ザンビア大学から授与される)が条件となっている。

教員養成の制度としては、新卒対象と現職教員を対象にしたものの二つに大きく分かれている。教員養成の単科学校は全国に15校あり、新卒のみを対象とする学校が3校、現職のみを対象とした学校が1校、新卒と現職教員対象が10校、心身障害者教育に対応した教員養成校が1校である。専門校以外の教員養成課程としてはザンビア大学教育学部や技

表-15 職業・技術訓練機関リスト

Choma Trades Training Institute
Chipata Trades Training Institute
Evelyn Hone College of Applied Arts and Commerce
Kasiya Secretarial College
Kabwe Trade Trainig Institute
Livingstone Trades Training Institute
Luanshya Trades Training Institute
Lukashya Trades Training Institute
Lusaka Trades Training Institute
Mongu Trades Training Institute
Mansa Trades Training Institute
Nkumbi International College
Northern Technical College
Technical and Vocational Teacher's College
Zambia Air Services Training Institute
Zambia Institute of Business and Secretarial Studies

出典：Ministry of Science, Technology and Vocational Training

表-16 産業別民間企業・公社公団雇用動向（千人）

	92・3	92・6	92・12	93・3	93・6	93・9	93・12	実質
農業	68.9	71.1	68.8	67.3	75.1	63.0	61.1	-7.8
鉱業	61.8	62.0	61.8	58.5	58.2	57.1	57.3	-4.5
製造業	73.7	73.2	66.0	66.1	67.2	67.0	63.8	-9.9
エネルギー	6.0	5.9	5.7	5.2	5.2	5.2	5.1	-0.9
建設業	24.9	23.9	25.2	22.8	21.0	20.1	17.3	-7.6
貿易・外食	57.4	51.2	51.7	51.6	49.2	49.5	55.9	-1.5
通信	26.2	30.7	29.4	28.6	28.8	28.6	28.8	2.6
金融サービス業	39.0	39.0	38.3	38.2	37.0	37.3	37.2	-1.8
事務サービス業	25.4	25.4	25.2	26.0	25.9	25.3	24.2	-1.2
合計	383.4	382.5	372.2	364.1	367.6	353.1	350.8	-32.6

出典：Employment Trends 1985 to 1993, 中央統計局

表-17 産業別解雇の状況(人)

	1994	2	3	4	5	6	計
農林水産業	61	17	23	12	29	24	156
鉱業	94	-	8	36	-	800	938
製造業	360	89	212	246	202	163	1,272
電気、ガス、水	-	-	-	-	-	-	-
建設	87	49	30	45	15	97	323
流通	66	32	48	87	112	-	345
運輸、通信	-	18	-	-	-	-	18
金融、不動産業	137	48	82	47	42	202	558
社会サービス	11	12	4	16	6	-	49

出典：Mid-Year Economic Review 1994, NCDP

術・職業系の教員養成校、大学・専門・研究機関付属の教員養成コースなどがある。

対象教員のレベルで分けると、初等教育対象の教員養成校は10校、中等教育対象の教員養成校は2校であり、現在全国で4,490人の学生及び420人の現職教員が350人の講師教員より講義を受けている。

一方、既存の初等・中等学校数及び生徒数から見た教員数は、教育省の計画にある教育水準（1クラス40人定員、初等2部制、中等1部制）を維持するにあたっては深刻な不足状態にはない。しかしながら、教員養成校の年間卒業生数約2,000人と比較した場合、理数系教員養成機関の容量が不足しており、将来の人口増加を考慮すれば、その現状は危機的であるとも言える。正に、教育分野の中で理数科教員の質及び量の問題は緊急に解決すべき最優先課題の一つに挙げられている。

しかしながら、当国政府の財源不足という現状、教育予算の殆どが教職員の給与支払で占められている現実を考慮すると、政府が教育分野の新ポリシーで示すとおり新規教員の増強よりは現職教員の再教育に重点を置くのが効率が良い。特に初等学校全教員の約15%を占める無資格教員を再教育して正規教員に格上げする事、及び中等教育で理数科を外国人教員に依存している現状を変え、中等学校に於ける理数科教員を充実させることが、当国政府の負担を増やさずに行える最も効果的な方法である。

当国政府及び援助機関側でも現職教員の再教育を優先課題と見なすことで意見は一致しており、この問題に占める教員養成校の役割は非常に重要である。

4-7 ノンフォーマル教育

ノンフォーマル教育には様々な種類があり、最も地域社会と結びついた教育として、当国政府及び海外援助機関、民間援助団体等がそれぞれ独自に援助活動を行っている分野でもある。主要なノンフォーマル教育としては、

- ・幼稚園教育
- ・識字教育
- ・保健／衛生教育
- ・意識向上教育・女性開発
- ・成人教育
- ・職業訓練

などがある。このなかで、保健／衛生教育は厚生省、地域開発省と共同で、UNICEFが援助を行っている。成人、識字、意識向上、女性の地位向上に関しては、UNICEF、UNESCOが主体となり、他のNGOと共に種々のプログラムを行っている。職業訓練に関しては、学校教育からドロップアウトした人を中心に手に職が持てるよう訓練している。この機関として、地域開発省の元でSIDO (Small Industries Development Organization) 及びVIS (Village Industrial Services) という半官半民の機関を設立、SI



非正規教育 VIS ワークショップ
様々な小規模企業が家内製手工業を営んでいる



非正規教育 VIS ワークショップ
銀細工の個人経営店 (工房)

DOが小・中規模企業クラスを対象とした事業相談・融資を有料で行っているのに対し、VISでは個人経営者を対象に様々な職業訓練、施設提供、事業経営の講習などを有料で行っている（写真-3参照）。SIDOに対しては、JICAによる専門家の派遣が成されていた時期もあった。

現在ノンフォーマル教育は、学校教育の問題点である社会への適合性を補うという点からより実務指向の形になってきており、その対象も広がってきている。一般の企業の成長が停滞している現状と、ザンビア経済のかなりの部分を占める個人若しくは小規模企業の活動が活発化するにつれ、この分野の需要も増大していくものと考えられる。ノンフォーマル教育の社会からの需要は高くなっていく一方であり、量的拡大と共により組織だった支援が必要であると思われる。教育省傘下では、生涯教育、通信教育及び特殊教育がこの分野に含まれるが、現在これらはほぼ機能を停止している状態であり、今後の再開が計画されている。

4-8 私学教育

教育分野での私学の役割は、その歴史と共に大きく変わってきている。植民地時代は殆どの整備された学校は白人子弟を対象としてミッション系の団体によって設立・運営されており、アフリカ人は教育上非常に差別されていた。独立後の社会主義政権時代に、それら殆どの学校が国有化された。このため政府によって運営された事もあり他の公立校と同様になりその質も低下した。1991年の自由選挙で新政権になり社会全体の自由化、民営化が促進されるよう政策が変更され、公立学校で補えない部分を補填する私学の重要性が認められ、私学振興政策が打ち出された。

したがって、現政権は財政難から公立校の新規設立を極力控えており、旧ミッション系学校の運営を元の教団に返していることもあって、私学に対する期待も大きく、その規模拡大を促していく方針になっている。又、既存公立校の教員の質や施設の老朽化の問題から私学に対する期待が社会の上流階級で高まっており、富裕層有志による学校の設立の動きがでてきている。これとは別に地方に於ける学校運営が、特に初等学校に於いて地域住民の協力によるところが大きく、政府の手の届かない地域では、地域住民の意思によって自ら学校を作るという方向に向く場合も珍しいものではなかったが、内容の適切でない学校が設置されたこともあり、これらについては政府は慎重に対応する方針になっている。

現在私立学校の形態としては大きく分けて3つに分類できる。第一に植民地時代から存在していたミッション系の学校、第二に営利目的とする学校、第三に地域住民による営利を目的としない自主的な学校がある。私学は登録制になってはいるが、未登録分を含めた総数、生徒数の全体像は把握されていない。教育省の資料によると、1989年で44の私立初等学校、47の中等学校が登録されている。少なくともルサカ市内では5校の有名私立校が存

在し、3校がミッション系、地域住民の設立した高校が1校、インターナショナル・スクールが1校である。このうち地域住民が自発的に設立した高校の視察報告を記す。

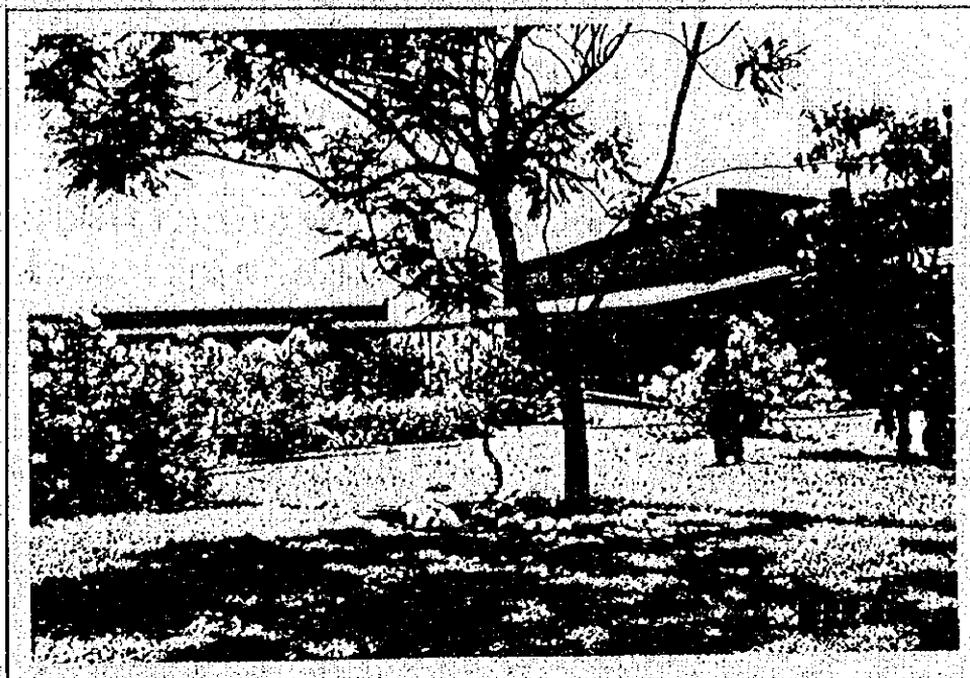
レオバルドヒル高校視察 (写真-4 参照)

(校長 Mr. L.L. Jere氏)

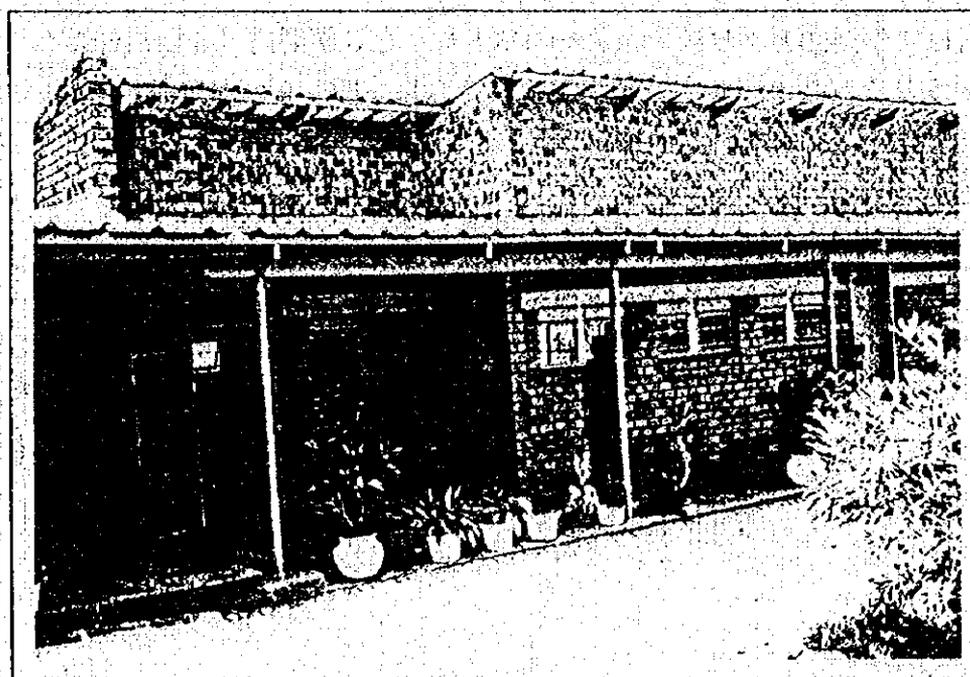
この学校は1980年に地域住民の100%出資によって設立された私立中等学校である。現在8年生から12年生を教えており、生徒数は345名、男女比は半々である。私学といえども EDUCATION ACT (教育基本法) により教育省の管轄下に入る。カリキュラムの基本となる指導要綱は、8年生-9年生がカリキュラム開発センターで作成されるものを使用しているが、10年生から12年生までは、英国ケンブリッジ大学で作成されたものを採用している。卒業生の約60%は海外留学し、他は国内の大学へ進学する者が多い。

この学校では現在教科書の不足はないが、1983年当時では、教科書1冊あたりの生徒数が30人になる教科もあった。現在中等教育用のカリキュラム編成がカリキュラム開発センターで行われているが、初等学校での理数科教育が不十分な為、ここに来てレベルが合わず(8年、9年生)困っている。現在の公立初等学校卒業者の85%が理数科教育を全く受けないまま卒業しているため、その教員も理数科を教えられる者が少なく、改善を要する。

授業料は1学期20万クワチャ(約300USドル)を3学期間(3回計60万クワチャ)に渡って支払う(スクール・バスの送迎代込み)。国からの支援はいっさいない。公立学校では学校の維持管理費として生徒の父兄から集金をし、年間数千クワチャを受け取っているが、この金額での学校運営は非現実的である。



私立レオバルドヒル中等学校 (ルサカ近郊) ①



私立レオバルドヒル中等学校 (ルサカ近郊) ②

写真-4

5 教員を取り巻く状況

5-1 教員資格・養成・再教育制度

教員の資格には、以下3つのカテゴリーがある。初等教育（1から7学年）の教員になるためのCertificate（2年間）、ジュニアレベル中等教育（8、9学年）の教員になるためのDiploma（2年間）、シニアレベル中等教育（10、11、12学年）の教員になるためのDegree（4年間）の資格である。

教員養成・再教育学校には、初等教育教員養成学校が11校、中等教育（8、9学年のジュニアレベル）教員養成学校が2校、初・中等教育教員再教育学校が1校、障害者教育教員再教育学校が1校、技術・職業訓練教員養成校が2校、そして中等教育音楽・芸術教員養成学校が1校などがある。入学資格は原則として12学年を修了していること、授業料は無料、学生のほとんどは賄い付きの寄宿舎に住む（但し、教育省の受益者負担政策により学生の教育費負担が近い将来考えられる）。私立では、2つの初等教育教員養成学校がある。なお、シニアレベル（10、11、12学年）の中等教育教員は、ザンビア大学で養成される。毎年の入学者数は1校につき150-175名で、現在の学生数を表-18に示した。年間教員養成数は、初等学校教員約1,800人、中等学校教員約1,200人（ザンビア大学の約600人を含む）である。教員養成学校の卒業生は、1年間の教育実習期間を経て正規の教員になり、90%以上の実習修了者は着任校が決まるという。

教員養成学校の全講師数は定かではないが、1992年の調査では全講師ポストの40%が空席になっていることが報告されている。その主な原因として、より良い生活環境へ講師が流出すること（周辺国への頭脳流出も考えられる）や教育委員会の講師人事事務の停滞が挙げられている。

教員養成学校の施設にも、他の学校と同様に老朽化、損傷が見られ、特に理数科教員養成の観点から理科実験室や実験器具の修復や整備が急務であると言える。

教員の再教育は、制度はあるがその機会を受ける教員の数は極端に少なく、教育改革が進行する中で、教員再教育の量的拡充は、初等・中等教育の質的向上にとって重要な分野である。また、再教育は昇格にもつながり、教員にとって大きなインセンティブとなり定着率の向上にもつながる。

一方、注目されるのは、ザンビア大学が、1996年1月を目処に、SIDAなどの支援の下、初等教育専門家養成の学士課程コース（3年間）を準備中であることである。年間入学者数は20名の予定で、対象者は、初等教育教員養成学校の講師、初等教育カリキュラム専門家、初等教育視学官、初等教員学校の教育・事務員の優先順位となっている。ザンビア大学は、これまでも2校の中等教育教員養成学校、技術・職業訓練教員養成学校、障害者教育教員再教育学校、私立の教員養成学校の計5校を、付属学校に認定して卒業証を

表-18 教員養成校の定員

学校の種類	定員(人)
初等教員養成	3,340
中等教員養成	720
ザンビア大学教育学部	100
技術・職業訓練校教員養成	150
その他	60
合計	4,370

出典：質問表-教員

授与しており、初等教育教員養成学校の付属化も検討中であるが、財政的困難が伴うという。

また、ラジオなどを使った遠隔教育 (Distance Education) が教員養成・再教育の有効な手段としてドナーの間でも重要視され、真剣に検討することを教育大臣自身明言しているが、9章に述べるように、その実現は易しくない。

5-2 教員の質

ザンビアでは、教員は生徒だけでなく地域住民に対しても模範的であることが期待されている。それにもかかわらず、教員の待遇の低さが主な原因で、教員の質や士気の低下が大きな問題になっている。特に、都市部の貧困地区では酒気を帯びて教鞭をとる教員や無断欠勤などが報告されている。

初等・中等学校の教員の質は、主に校長による各教員の年次勤務評価報告書並びに視学官による監視・監督によって測られる。視学官の総数は約170名で、全国の中等学校教員およそ5千人のうち1年に100人程度しか視察できておらず、全国の初等学校教員およそ3万5千人に至っては、監督は不可能といえる。また、視学官の絶対数不足に加え、政府の財政困窮で視察に不可欠な車の1台もまかなえないのが視学官制度の現状である。政府はその対策として、学校の上級教員などに視学官的権限を与えたり、視学官制度の地方分権化を進めようとしている。

またザンビアでは、教員養成学校を卒業せず、12学年卒業証書 (Certificate) だけで教鞭をとる無資格教員が問題になっている。初等学校教員の10-15%がこうした無資格教員と言われ、その割合は農村部に多い (表-12参照)。初等教育教員養成学校は、こうした無資格教員に優先入学の機会を与えている。すでに独立以前の1960年には、ほぼ98%の教員が何らかの訓練を受けていた事を思えば、無資格教員の問題はザンビア政府の責任に負うところが大きいと言わざるを得ない。また、中等教育レベルでは理数科教員の質の悪さが特筆すべき点であり、これまで外国人教員に依存してきたこの分野でのザンビア人教員の養成が早急に望まれる。

5-3 教員待遇

教育省は、初等、中等、教員養成学校の教員人事 (採用、昇格、異動、休暇、賞罰、解雇など) について管轄し、教育委員会 (Teaching Service Commission: TSC) は、教育省の推薦を受けて、教員の人事の最終決定権を持つ。教育委員会は委員長と6人の委員から成り、ほとんどが政府の定年退職者で名誉職である。ザンビア政府は、行政改革の中で教育委員会の地方分権化を推進し、各郡に1人の教育委員会委員を置くことを計画中である。

教育省と教育委員会は共同で地方の学校視察を行っている。1990年以前には、新任教員の着任校決定に4年以上かかることもあったが、1994年には全国9州のうち6州を視察し、教育人事データの更新を図っている。また、教員には経験を積むにしたがって上級教員、教頭、校長、さらに教育行政官への昇格が開けており、キャリア開発・研修の必要性など言われている。ただし、実際にどの程度システム化されているかは定かではない。

教員の赴任先に関しては、学校設備（特に教員宿舎）の充実度は重要な要素で、特に女性教員は、家庭との両立という問題から地方に行きたがらない。また、ザンビアの農村地域の社会インフラ（医療、教育等）は非常に悪く、学校の立地条件は教員確保と定着に大きな関係を持っている。なお、地方の学校へ赴任する教員には、僻地手当（給与の10%）が支給されることになっているが、「地方」の定義は明確ではない。一方、教員には年金やローンの制度はあるが、傷害保険制度はない。

年間の教員離職率は、初等学校で約2%、中等学校で約6%で、給与などの待遇の低さが主な原因である。また、初等・中等学校教員の退職義務年齢は55歳だが、20年間勤続すれば、それ以前の退職が認められている。なお、政府の構造調整が進む中、公務員の削減計画が行なわれているが、教員の解雇計画は一切ないことになっている。

外国人教員（西アフリカやインド出身者が多い）は、初等学校にはほとんどいないが、中等学校では全教員の約10-15%に上り、そのほとんどは理数科教員である。だが、1995年から、政府構造調整中、彼らの給与はザンビア人教員扱いになるため契約更新せず、著しい理数科教員不足は必至である。教員の給与額は、一般公務員給与枠の中で決定されている。教育委員会は、給与交渉に関して教育省と教員組合の仲介を行なう。なお、全国教員組合員数は、1994年現在約4万9千人で、組合費として給与の1%を納めることになっている。1994年7月から施行された教員の給与表によれば、それぞれの教育レベルでの教員のおおよその年俸は、次の通り。

- 一 シニアレベル中等学校教員（教育学部学士号取得者）の初任給は72万4千クワチャ（改定以前は50万クワチャ）でその後4年間毎年1万クワチャの割合で増加、5年目から毎年1万3千クワチャの割合で昇給し、勤続16年目で年俸92万クワチャの頭打ちとなる。
- 一 ジュニアレベル中等学校教員（2年の教員養成Diploma取得者）の初任給は61万9千クワチャ（改定以前は42万2千クワチャ）でその後5年間毎年8千クワチャの割合で増加、6年目から毎年9千クワチャの割合で昇給し、勤続11年目で年俸71万4千クワチャの頭打ちとなる。
- 一 初等学校教員（2年の教員養成Certificate取得者）の初任給は57万6千クワチャ（改定以前は39万3千クワチャ）でその後毎年7千クワチャの割合で昇給、勤続5年目で年俸61万クワチャの頭打ちとなる。

なお、1994年7月以前及び以降の簡単な給与表を表-19、表-20にそれぞれ示した。

ザンビアでは、特に中等教育の理数科教員が周辺国の学校で教鞭をとる、いわゆる頭脳流出の問題があり、その数は1988年頃から1991年頃にピークに達したという。その主な原因は、ザンビアでの給与の低さで、周辺国の中で一番給与額が高いとされるボツワナと比べれば、5分の1とも10分の1とも言われている。

表-19 1994年7月以前の教員の年俸 (単位:クワチャ)

	初任給	最終年俸
中等 (シニアレベル)	500,436	637,524 (勤続16年目)
中等 (ジュニアレベル)	421,572	487,428 (勤続11年目)
初等	392,928	416,028 (勤続5年目)

出典: 質問表 (Teaching Service Commission)、1994年11月

表-20 1994年7月以降の教員の年俸 (単位:クワチャ)

	初任給	最終年俸
中等 (シニアレベル)	723,696	919,860 (勤続16年目)
中等 (ジュニアレベル)	618,828	713,880 (勤続11年目)
初等	575,676	609,576 (勤続5年目)

出典: 質問表 (Teaching Service Commission)、1994年11月

6 カリキュラムと教材

6-1 カリキュラムの内容

カリキュラム（指導要綱・シラバス）の作成業務は、カリキュラム開発センター（Curriculum Development Centre: CDC、1960年代後半設立）により行なわれ、当センターへの援助は1980年代半ばのFINNIDAに始まり、現在ではSIDA、CIDA、UNICEFなどの支援を受けている。当センターは、就学前教育、初等・中等教育（12学年まで）、初等教育教員養成、障害者教育、生涯教育のカリキュラムを担当している。

カリキュラム作成チームは、当センターのカリキュラム専門家、視学官、大学教授、教員から成る。当センターの主要業務であった教科書、教材出版は、出版業界の自由化に伴う個人執筆に対する指針・評価・認定業務に変わりつつある。この指針の重要項目に、カリキュラムの実社会への適合性という課題があり、実用化できる知識や生きた技術（life skill）の導入を図っている。例えば、厚生省はUNICEFや世界銀行支援の下、初期医療や伝染病予防についてのカリキュラム開発に協力している。当省によれば、コレラの学校内感染率はここ2年減少しているという。また、エイズ教育もドナーの支援が付き次第、行なわれる予定である。この他にも、考慮すべき重要項目として、環境、人口、人権、ジェンダー（Gender）、麻薬、汚職などの問題が挙げられている。一方、教育省の地方分権化政策の中で、地域や学校にもカリキュラム内容について発言権を与える配慮を払うことが指摘されている。

新しい指導要綱は教育省の管轄下にある地方の当局や学校をはじめ、他の省庁、教育関係団体、NGO、ドナー（JICAもリストに入っている）にも配布されることになっている。1994年11月現在、初等教育の全11科目のうち、体育、宗教学、音楽、創造芸術、工芸の5科目を除く6科目は改訂済みだが、中等教育の科目の指導要綱は、全てまだ改訂が終わっていない。なお、改訂済み指導要綱も当センターの資金不足の為、印刷ができない状態であり、学校（私立も含む）では1983年版のものを使っているのが現状である。

カリキュラムの改訂は、教育の社会ニーズに対する適合性の観点から非常に重要な作業で、教育援助を考える場合、この段階でのドナーの参入は、押しつけにならない限り援助効率の観点から意義のある分野である。

カリキュラムに関連してしばしば指摘されている事項として、学校の時間割の問題がある。それは、全国一律の時間割を児童の特殊事情を考慮して柔軟性のあるものにするということである。そのような特殊事情として、男子児童の農耕期労働や女子児童の家事労働などが挙げられる。

6-2 教科書

教科書の開発を担当しているのは、教育省にあるカリキュラム開発センター（CDC：Curriculum Development Centre）である。現在カリキュラムの改定と同時に教科書の改訂も進んでおり、初等学校（1年生から7年生の主要6教科）に関しての改訂が終了している。但し、印刷費用や印刷所の問題から教科書のみ改訂版が配布されているが、資金不足から教員用指導要綱の印刷ができず、現場や教員養成校での混乱を起こしている。中等学校用の教科書は、カリキュラムも含め現在編集中である。

教科書の印刷を担当していたのはザンビア教育出版所（ZEPH：Zambia Educational Publishing House）であるが、1989年より1993年まで政治経済の混乱、運営・管理の問題から印刷活動を中断していた。ここでは約500タイトルの教科書原稿が印刷用に保存してあるが、上述の理由から印刷されていなかった。印刷・出版の自由化後運営体制が一新され、1994年8月より印刷を再開し、この4カ月で市販用教科書31タイトル、61,500部、SIDA、FINNIDA援助の分250万部を印刷した。95年度は、銀行からの融資で新型の印刷機を導入し、教科書1,000万部、副読本3,800万部の印刷を計画している。教科書の著者の質、量や紙、インクなどの問題はそれ程深刻ではなく運営体制一新によって現在の教科書問題はかなり改善されるだろうと所長は述べていた（表-21参照）。又、援助で作成された教科書が無料で配布され、生徒に貸与される制度に対しては、父兄の依存度を助長し、受益者負担原理に逆行するとの批判もある。

過去において、教科書不足は当国における深刻な問題のひとつであったが、1980年代と比較するとSIDA、FINNIDA、世銀、UNICEFなどの支援によって改善されつつあり、初等教育においてその影響は確実に現れている（現在の教科書：生徒比率は約1：5前後である）。中等教育（8年生-12年生）に関してはいまだに改善の余地が大いにあり、理数科系の教科書はその不足が他の教科に比べ極端である。このため一部の学校では理数科は教科書無しの状態であったり、またはオックスフォード、ケンブリッジなど海外のものをそのまま使用している。理数科の教科書開発に関して、UNDP、ODAが積極的に関与しているが、未だ不十分であり、教育省も優先課題としている。現在教科書は無償で配布（学校へ）されているが、自由化、民営化、受益者負担の原則がこの分野にも確実に影響を及ぼしており、次章でも述べるように、教科書が有償化された時の一般国民への影響は計り知れないと考えられる。ちなみに、ルサカ市内で調整団が手に入れた市販教科書の価格を一部参考にあげておく（写真-5及び6参照）。

Teaching Primary Science（初等教員用理科参考書）	3,000	クワチャ	
English（英語）	2 学年用	1,000	クワチャ
	8 学年用	720	クワチャ
Mathematics（数学）	7 学年用	1,200	クワチャ
Senior Secondary Commerce（中等学校用商業科）		800	クワチャ

表-21 1988-1991の初等教育教材生産部数

学年	英語	数学	社会	ザンビア語
1年	314,000			
2年	296,000			
3年	338,000	37,300		
4年		101,600		
5年	195,000	81,600	131,000	
6年	51,000		120,000	
7年	85,000		114,000	
1-7年用				192,000
副教材	1,517,000		(単位：部)	

出典：Focus on learning, 1992



写真-5 ルサカ市内の書店 Bookworld で販売されている教科書



写真-6 ルサカ市内路上で販売されている教科書

6-3 その他の教材

当国での副教材は英語のリーダーが中心で、数十校の学校を視察した時も、あまり目にすることはできなかった。CDCでは、SIDA、UNICEF支援の下で初等学校低学年向けに副読本の開発、印刷、配布が行われているが、他の分野の副教材は少なく、中等、高等教育用に若干の副教材が使用されているが、それらは英国、米国などから輸入されたものが殆どである。

出版の自由化がなされ、出版、印刷業界が形成されつつあり、今後この分野での当国独自の副教材開発は教科書の開発・印刷・配布の拡大と共に進んでいくと思われる。しかしながら、自由化によって生み出される副教材は教科書と共に有料化される方向にあり、国民の大多数を占める貧困層がこれら民間機関で作成される出版物をどれだけ購入できるか疑問視する向きもある。

6-4 学習言語・教授言語

ザンビアでは、70以上の部族語が存在し、その中の主要7言語（Cibemba、Cinyanja、Citonga、Kikaonde、Lunda、Luvale、Silozi）が学習言語とされている。初等学校では、7言語のうち学校地域近隣の地域語を1学年から学習しなければならない。また、8学年になると学校地域に関係なく7言語のうち1言語を、10から12学年までは7言語から3つの北西部州の部族語を除いた4言語（Cibemba、Cinyanja、Citonga、Silozi）のうち1言語を選択して学習しなければならない。

公用語としての英語は、初等学校の1学年から学習する。初等学校から英語を学習することについては賛否両論があり、賛成意見としては、国際社会における英語の重要性、国の政治的統一を促す言語としての英語を評価し、また学術用語として英語が発達していることを認め、中等教育の早期準備段階として初等教育の英語教育を奨励する。反対意見としては、地方では中等学校はもちろん5学年にも進学できない児童が多く結局のところ十分な英語教育ができない。このような進学できない児童には、生涯全く使うことのない英語より部族語の読み書きをしっかりと教育するべきであるなどの意見がある。

教授に使う言語としての教授言語は、独立以前は、初等学校の4学年まで学校地域近隣の7部族語のいずれかが使われていたが、1965年には全ての初等学校1学年から英語を教授言語として使用するように変更された。現在でも教育政策上は、初等学校の1学年から英語とされているが、事実上、4学年までは部族語が、5学年から英語が使用されている。初等学校の1学年から英語を教授言語に使うことについては、これまで多く議論されてきた。10以上もの部族語を話す児童が集まるルサカの初等学校などでは、英語が唯一の統一言語になりメリットもある。しかし、英語のみを使って有効な授業をするのは、特に1部

族言語しか話せない児童のみの農村部の初等学校などでは、児童の情緒的・心理的発達だけでなく学習効果をも妨げるなどの無理があり、実際、難しい事項を生徒に説明するとき部族語を使っている例はよく報告されている。一方、部族語の使用は、英語がまだ十分でない低学年児童にとっては有用だが、部族語の違った地域間の教員の効率的活用や転勤した家庭の児童の教育などの面で支障をきたす。このように教授言語の問題は、理論上の問題だけではなく、指導要綱を十分に整備することや十分な英語力のある教員の養成などの制度上の課題もある。

6-5 外国語教育

ザンビアの外国語学習は中等学校から始まり、独立以前はフランス語とラテン語であったが、1964年以降、政府は実用性に欠けるラテン語学習を奨励せず、次第にフランス語が唯一の外国語学習言語としての地位を占めるようになり、現在でもフランス語を8学年から学習することになっている。このようにフランス語を、外国語学習言語に指定しているのは、アフリカでの政治・外交上自然な事であり、1963年のアフリカ統一機構発足の際、アングロフォンとフランコフォンアフリカ諸国の間でもお互い英語とフランス語を学校での外国語学習言語とする重要な決議が採択されている。1970年度の統計では、全国約115中等学校のうち80校で、1960年代後半から1970年代前半には、選考された国家公務員にもフランス語が教えられていた。しかし、政府の方針とは裏腹に生徒の間ではフランス語はエリート科目で難解とされ、人気もなく重要視されていなかったようである。

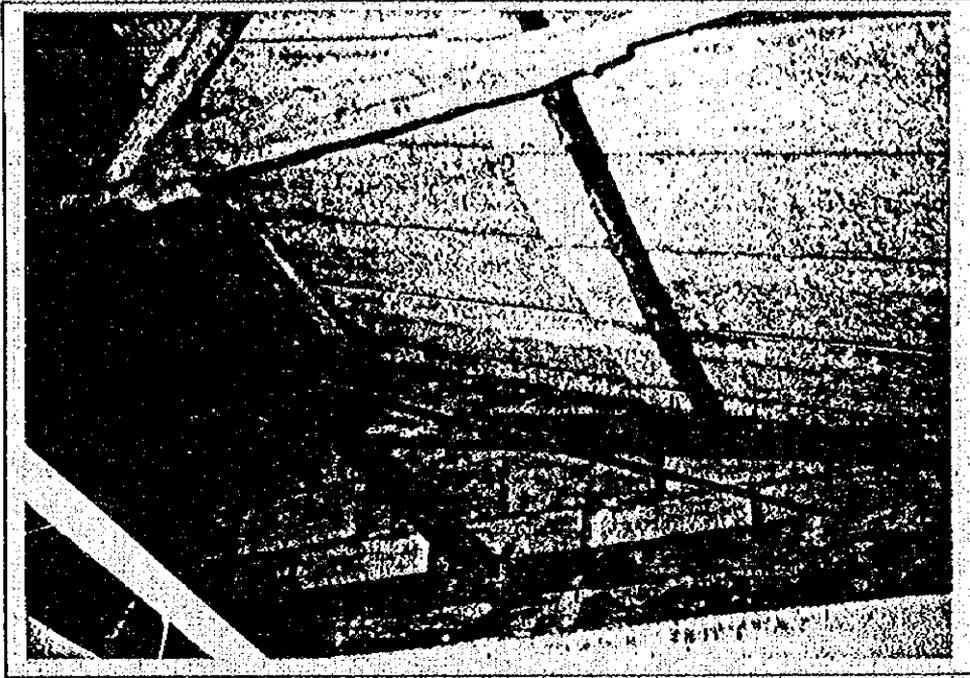
7. 教育インフラ

7-1 学校施設の現状

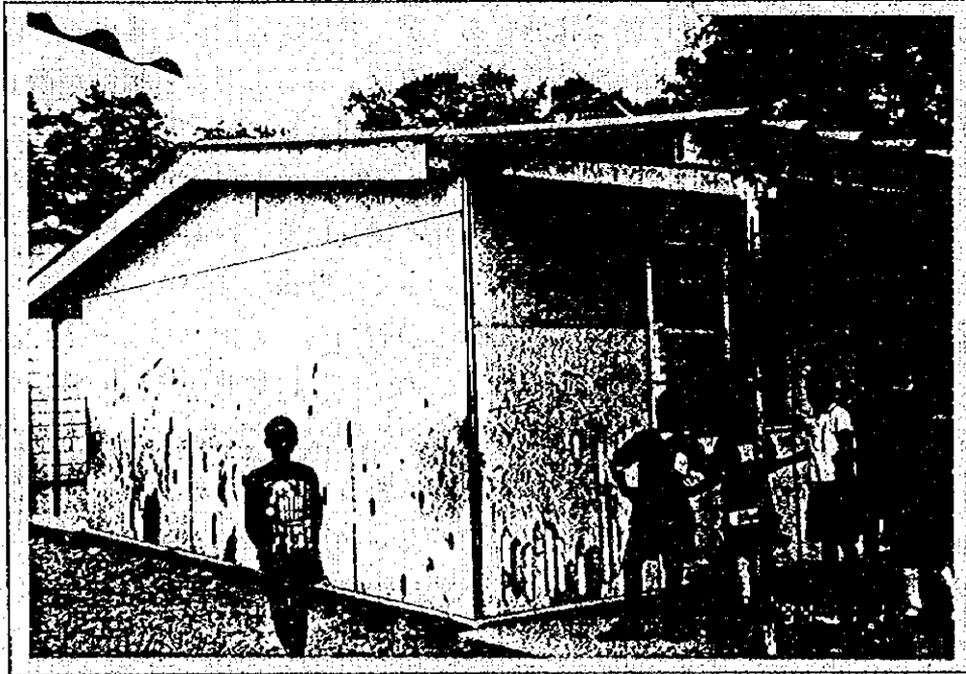
ザンビア国の学校施設に関する一般的特徴は、新しい施設が殆どなく、あっても世銀や二国間援助によって建てられたものが殆どであるという事である。他の多くの施設も大変古く、その殆どが英国の植民地時代だった頃に建設されている事に気付く。一般的な構造は、英国の田舎でよく見かけられる壁式の組積み造平屋である。各部では、日本の木造住宅と同程度の布基礎を壁の位置にめぐらし、床は現状地盤を突き固めた上で土間コンクリート打ち金ごて仕上げ若しくは素焼きレンガ敷き、壁は素焼きレンガ積みかコンクリートブロックである。屋根のトラスは木製の単純な小屋梁が多く、屋根材では無塗装の亜鉛鉄板、アスベスト成形板、又は藁葺きである。

地震のある地域がかなり限定され、当国のかんりの地盤が古い時代の強固な層であることから構造的負担が小さく、基礎や壁の構造は日本の基準と比較するとかなり単純な作りである。これは単に自然条件の違いからくるものであり、日本と同じような構造が必ずしも必要ではないと考えられる。床版には多くのひび割れ・欠損が見受けられたが、床版の厚さが非常に薄く（5-10cm程度）、メッシュ筋も無いためある意味では当然起こるべくして起きた事でもある。素焼きレンガまたはコンクリートブロックによる躯体は現在でもそれ程傷みがなく十分に使用可能な状態であるが、屋根は短期間に集中して降る激しい雨と材料自体の耐久性が低いこと、維持管理が不十分であることから損傷が激しい。このため雨漏りも頻繁であった。屋根を支えるトラスは雨漏りや白蟻・羽蟻によって激しく傷んでいた。地方における白蟻、羽蟻による損害は大きく、地方での視察では、校舎の木材の30%近くになると感じた（写真-7及び8）。建具は窓、戸共鉄製ではあるが、雨による腐食及び蝶番の傷みが激しく、ガラスもその多くが破損していた。教室の備品、家具に関しては、殆どの学校で全く無いか、その殆どが破損していた（写真-9）。ここに挙げたのは、公立学校に関しての事であるが、私立の学校では建物がうまく維持管理されており、学校の運営・管理能力、特に維持管理の重要性を改めて認識させるものであった。

全般的印象としては、施設の設計が英国のそれに習った物であり、その地理的、気象的違いを考慮すれば、より現地の環境に適合した設計が必要である。特に校舎のひさしの出具合や、屋根の収まり、窓の種類、大きさ、外廊下の幅などに改善の余地がある。雨期の雨の降りかた、白蟻などによる木材への被害、地盤の特性など英国とかなり異なっており、こういった点をより考慮したザンビアの気候・風土に適合した設計によって、いくつかの施設上の問題が改善される。同時に学校の保安上の問題が、バンダリズムとの関連で重要視されてきており、この点に関する工夫も必要である。たとえば固定式の家具の設置やフェンスの改善、扉、窓の形状・機構変更などより考慮されるべきだと思われる（写真-10

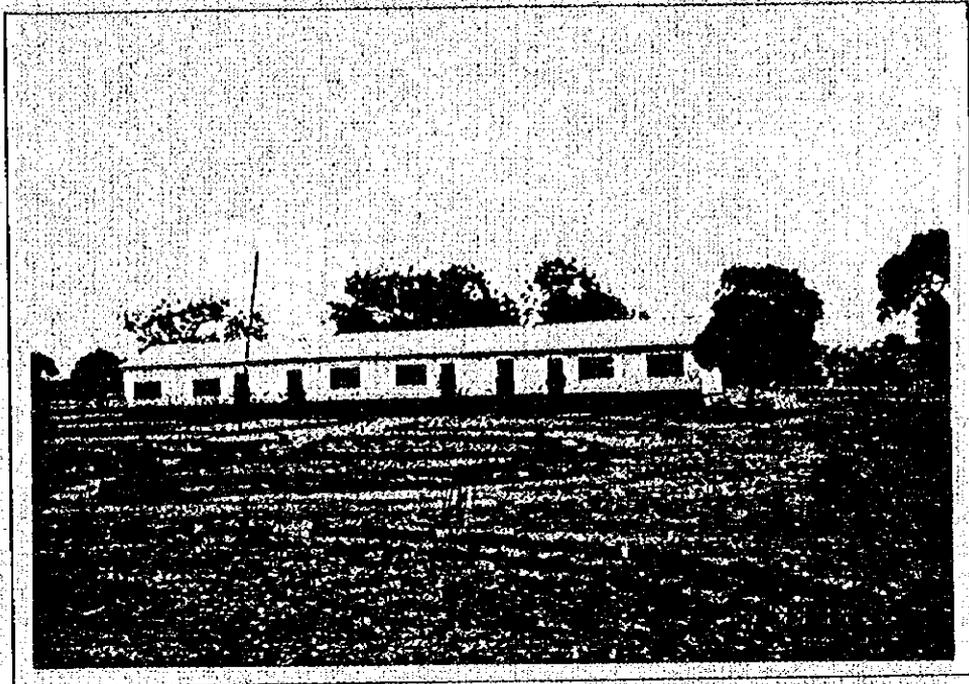


白蟻による校舎の被害① (ムンブエ地区初等学校)
白蟻によって崩壊寸前の木製屋根トラス



白蟻による校舎の被害② (ルサカ市初等学校)
外壁木製パネルが白蟻によりやられている

写真-7

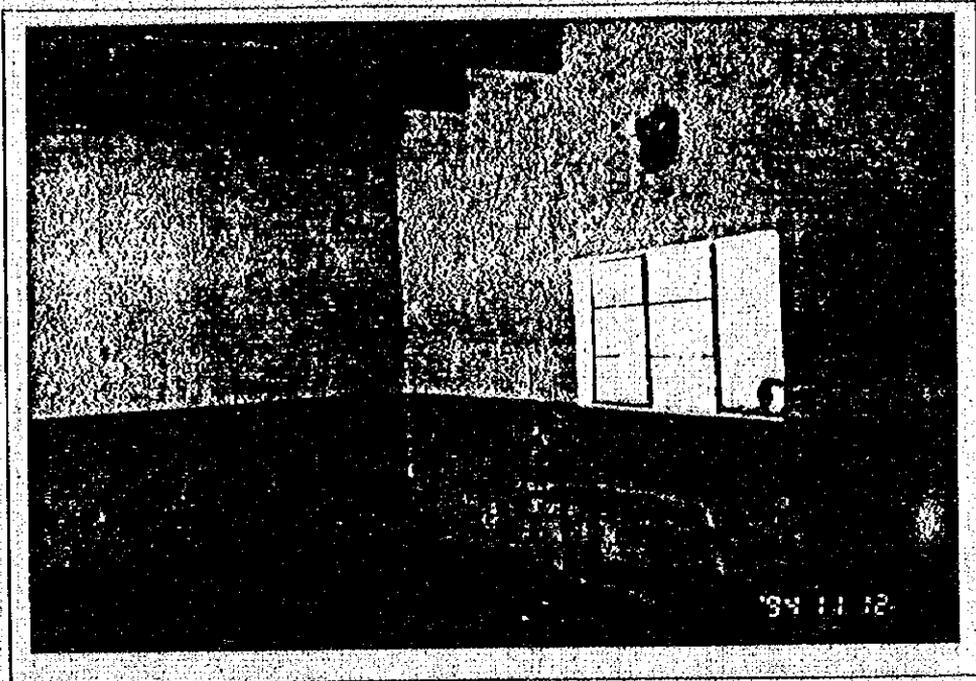


ムンブエ地区初等学校①

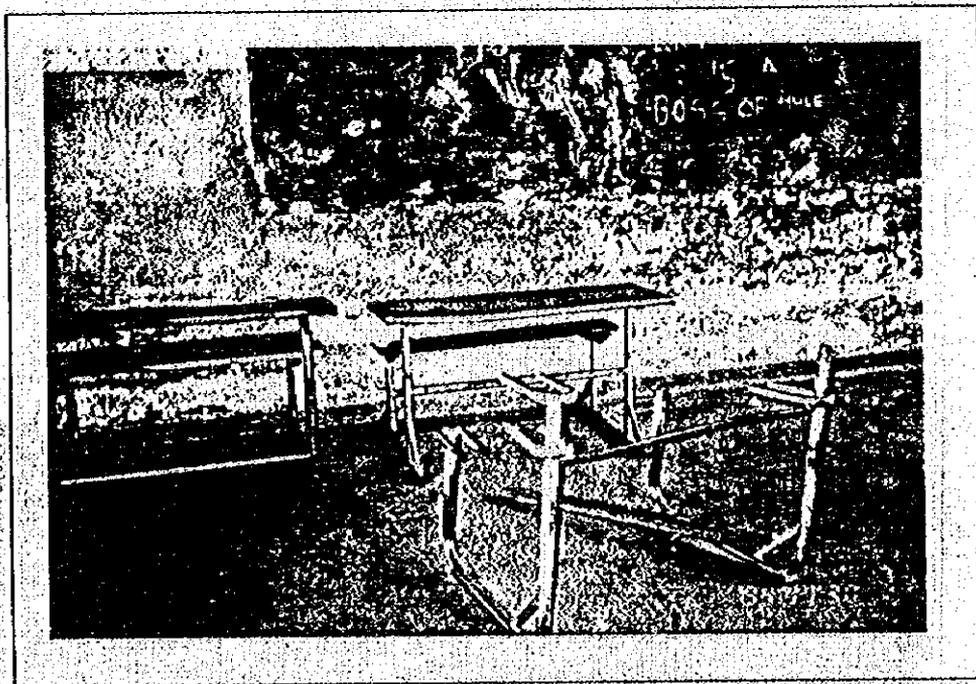


ムンブエ地区初等学校②
窓はほとんど破損している

写真-8

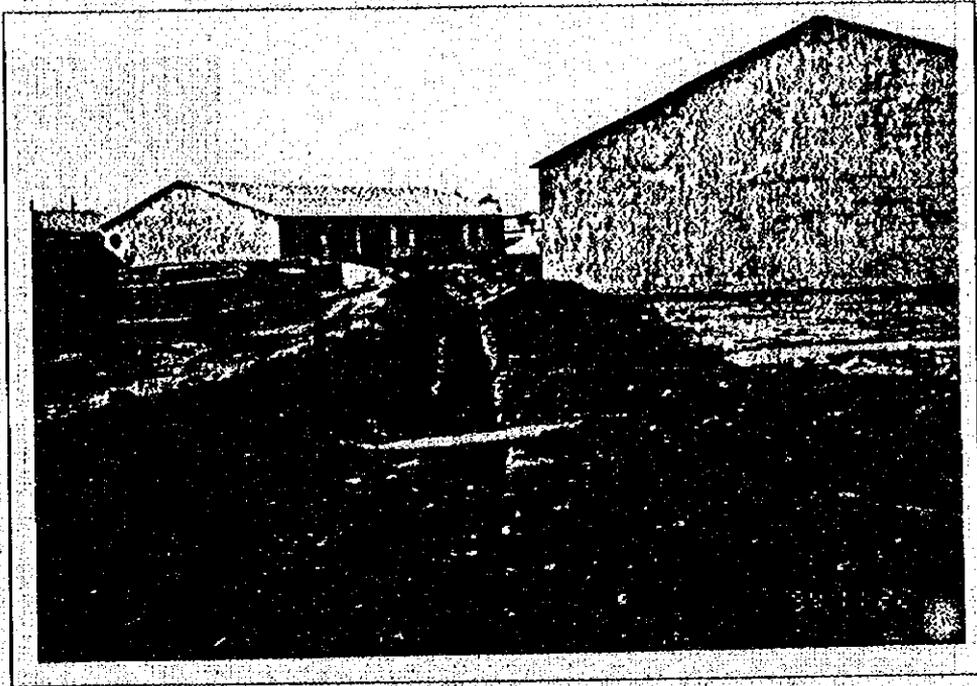


家具のない初等学校教室
ルサカ市内初等学校

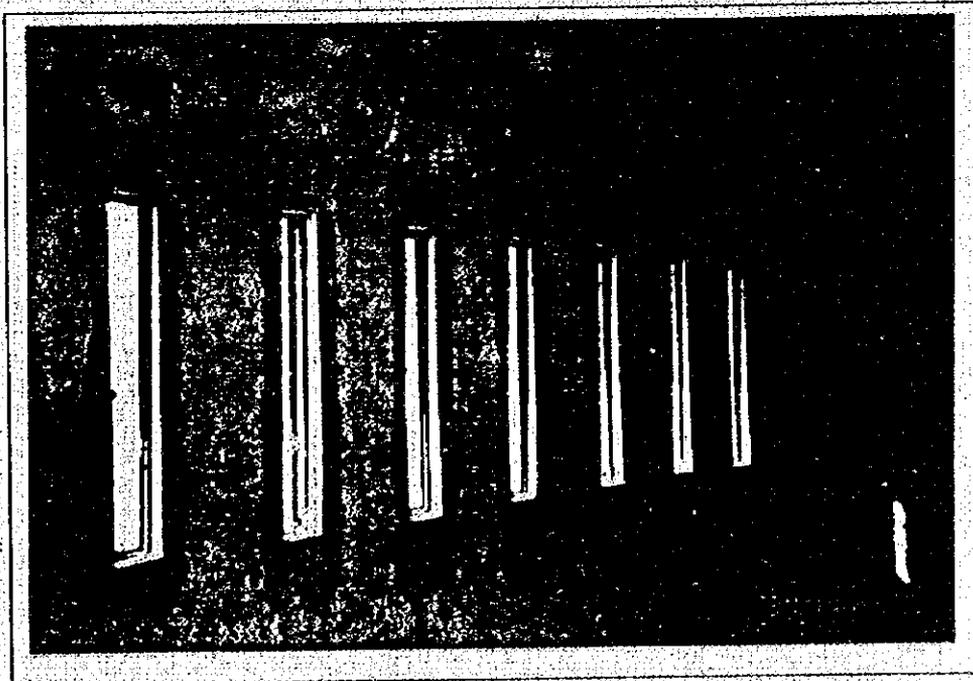


破損家具の状況
ルサカ市内初等学校

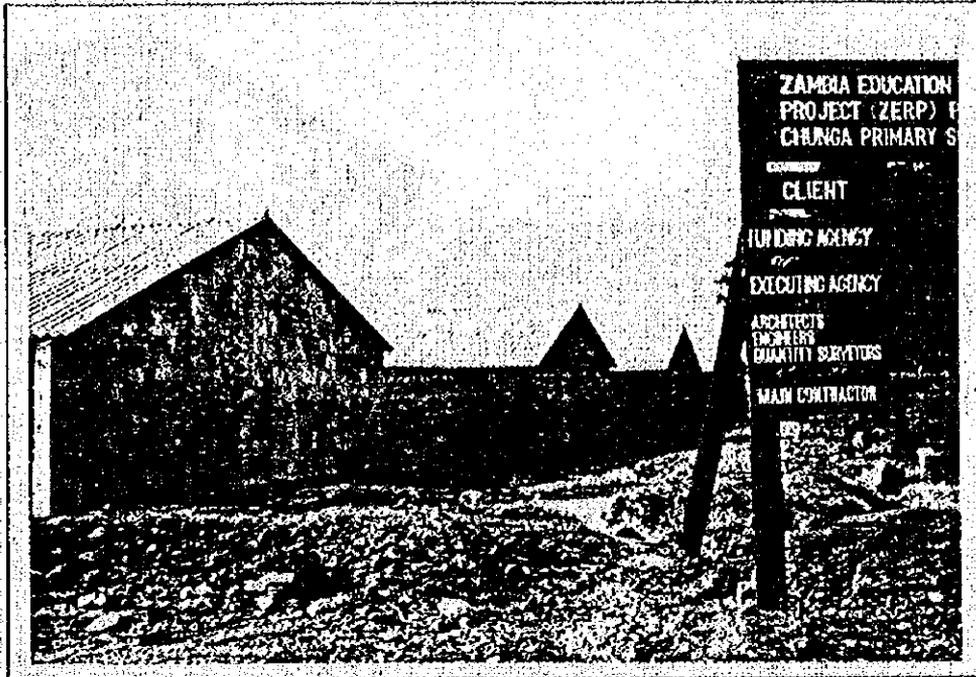
写真-9



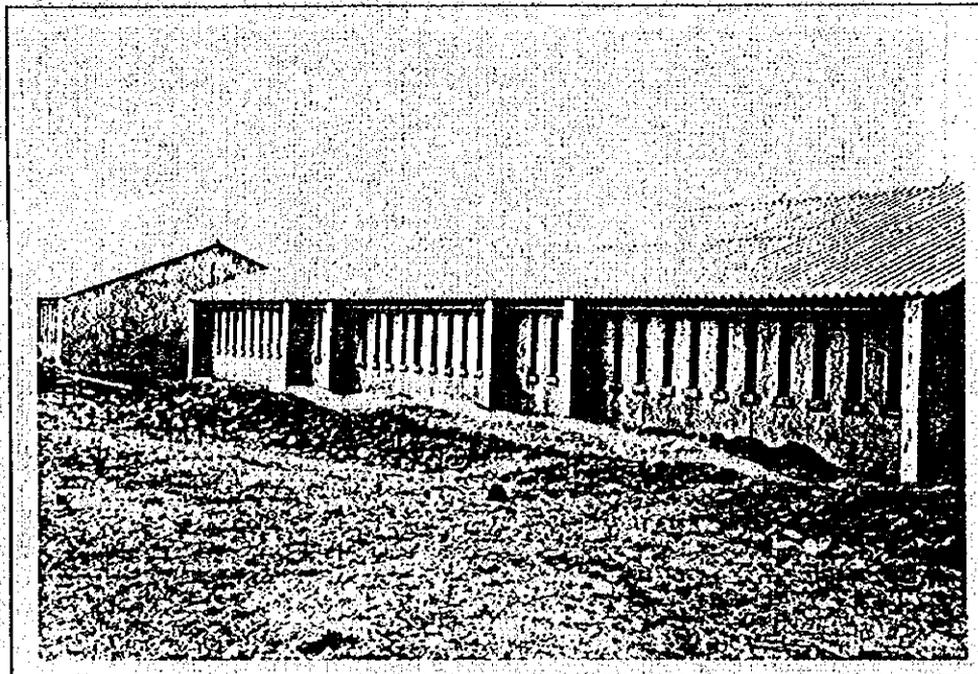
リランダ初等学校（世銀による援助—第1期、ルサカ近郊）①



リランダ初等学校（世銀による援助—第1期、ルサカ近郊）②



チュンガ初等学校 (世銀による援助-第1期、ルサカ近郊) ①



チュンガ初等学校 (世銀による援助-第1期、ルサカ近郊) ②

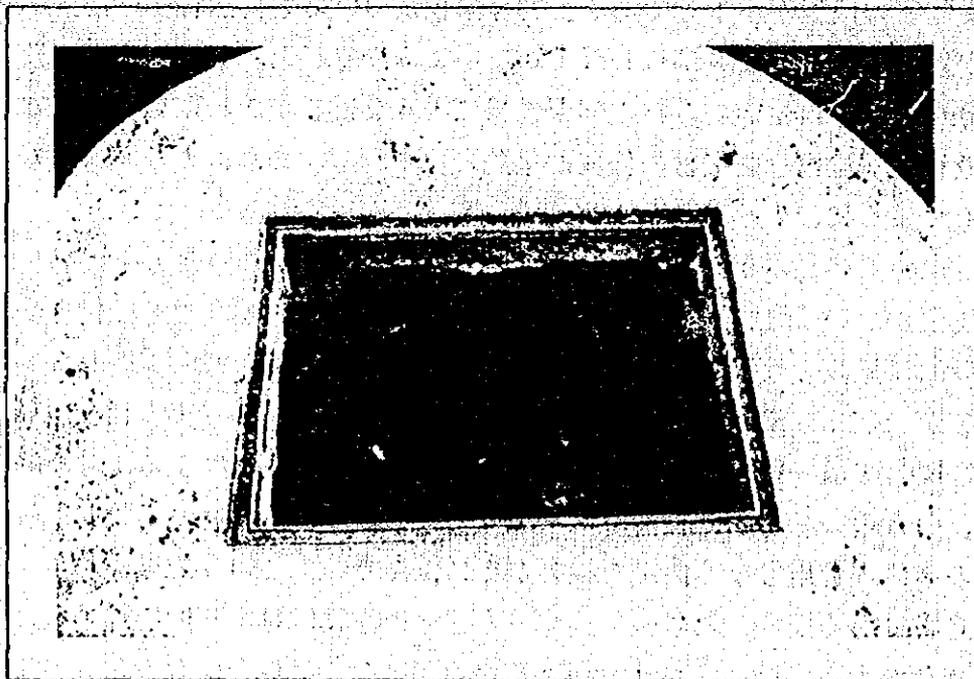
及び11)。

設備関連では、初等・中等学校共電気、上下水道が基本的には設置されることとなっ
ているが、予算不足から十分とは言えない状況である。特に都市部の人口密集地帯にある
学校は1校あたりの生徒数が非常に多く、水回りの設備が不備なために、雨期にコレラな
どの伝染病の発生が起こって休校になるなどの影響が出ている。便所に関する保守状況は
最悪で、下水設備が詰まって使用不能になったり、上水道の配管設備の老朽化による水漏
れなどで使えない状態が殆どであった(写真-12参照)。学校施設には、施設を維持する
ためのケアマン(日本でいう用務員)が必要であるが、常駐している学校は数少ない。中
等学校にいたっては、その設備が単純な物であっても簡単な配管、配線の修理ができず施
設維持を担当する人間・資金は不足または全く無い状態である。この点に関して早急な対
策が無ければ、いくら校舎の改修・新設があっても効率が非常に低下してしまうのである
この問題は、中等学校の実験室で特に深刻であり、検討を要する。中等学校には基本的に
1校当たり実験室2-3教室(物理実験室、化学実験室、生物実験室)が設置されている
が、多くは水がでない、排水が機能していない、ガス、電気が使えないといった状態で、
機能をしていないものが多かった(写真-13参照)。理科教材に関しても、最低限必要な
フラスコ等があるだけという学校が殆どで、有効に使われているという印象ではなかった。
基礎学校でも8年生と9年生は理科の授業があり、理化学実験が存在するが、現在そのカ
リキュラムが改訂中であることや、基礎学校自体、既存初等学校の拡大で設置された場合
が多く、実験室の設置が不十分である。初等学校においても自然科学の授業があるが、教
材や設備が無く積極的な授業は行われていないように感じた。このように、教育機材の整
備が不十分な状態は、生徒の教育・学習効果に大きな影響があるため、教育省に於ける確
固とした教育什器整備計画機材の作成が早急に望まれる。また、カリキュラムとの有機的
な関係をもつように、カリキュラムを策定することが望まれる。

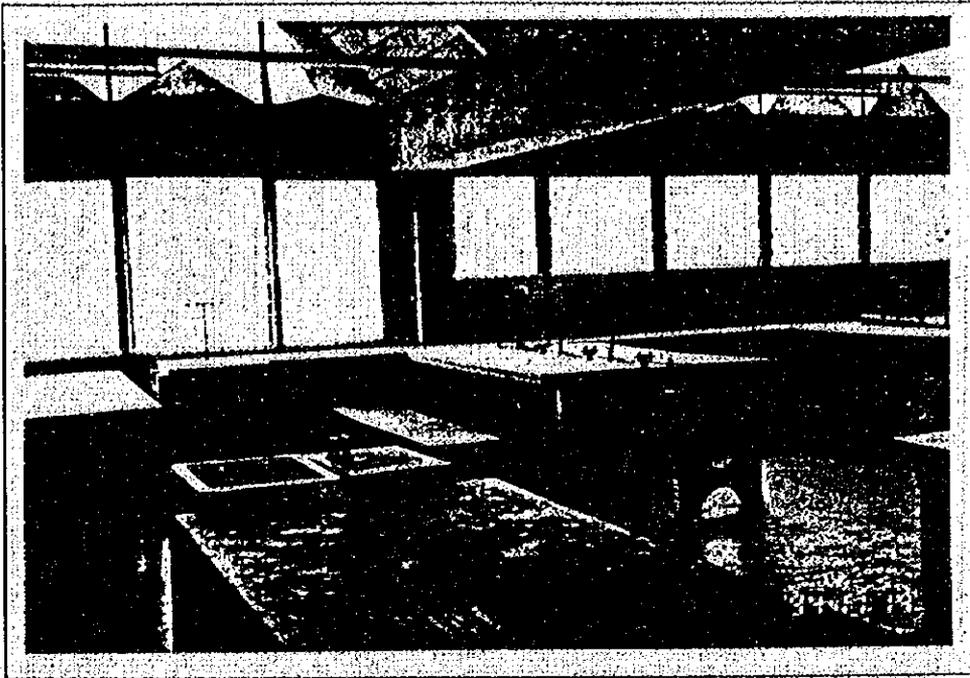
一般に建物の保守という考えがあまり普及しておらず、その考え方を理解していても保
守に回す資金がないこと、バンダリズムによって修理しても繰り返し損傷を受ける事など
から、全般的に施設・設備の荒廃は現在もかなり進んでいる。家具に関しても破損や盗難
による損失がひどく、家具が全く無い教室が数多くみられた(写真-14参照)。特にバン
ダリズムに関しては、1980年代に起きた世界的な銅市場の暴落による深刻な経済危機、お
よびそれに引き続いて起きた政情不安定・混乱で、学校施設に対する投石、破壊などが起
こり、その後修理費用もなく傷んだ校舎が更に傷んでいくという悪循環を生んだ。各学校
の指導的立場にある校長、教頭のレベルでも、学校施設に対する関心度の差によって、校
舎の傷み具合が大きく違っており、様々な要因が重なって現在の教育施設の現状があるも
のと考えられる。バンダリズムに関しては、その実態、原因を教育省で調査した報告書が
存在している(Self Help Plan For Education Research Report - Investigation Vandalism Aug.'94
資料リスト参照)。



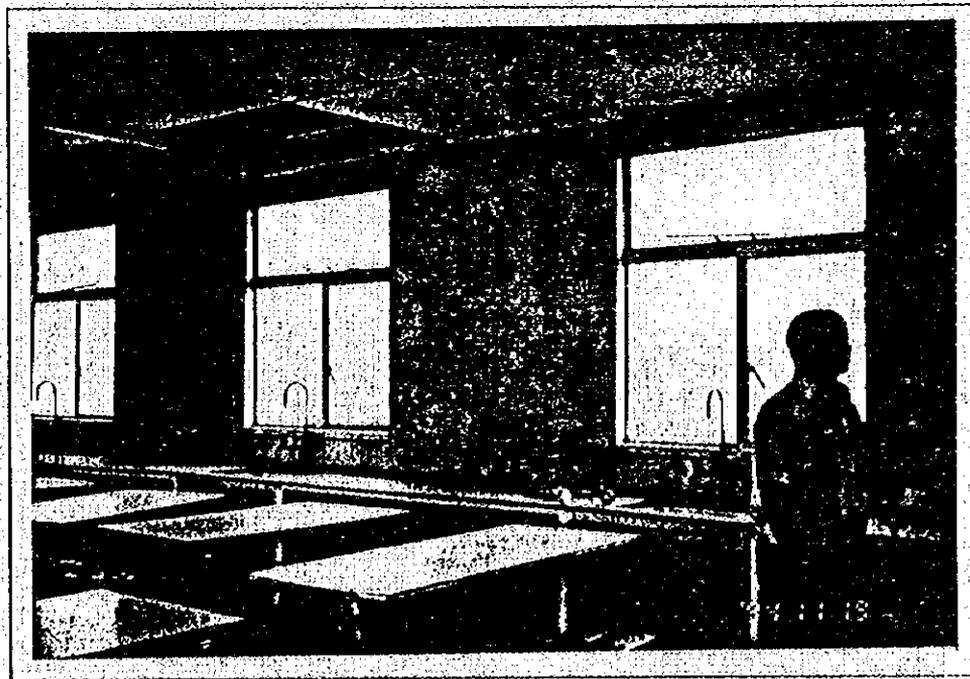
便所棟の手洗い ムンブエ地区中等学校
老朽化とメンテナンス不足から機能していない



下水 マンホール ルサカ市初等学校
堆積物により使用不能状態となっている



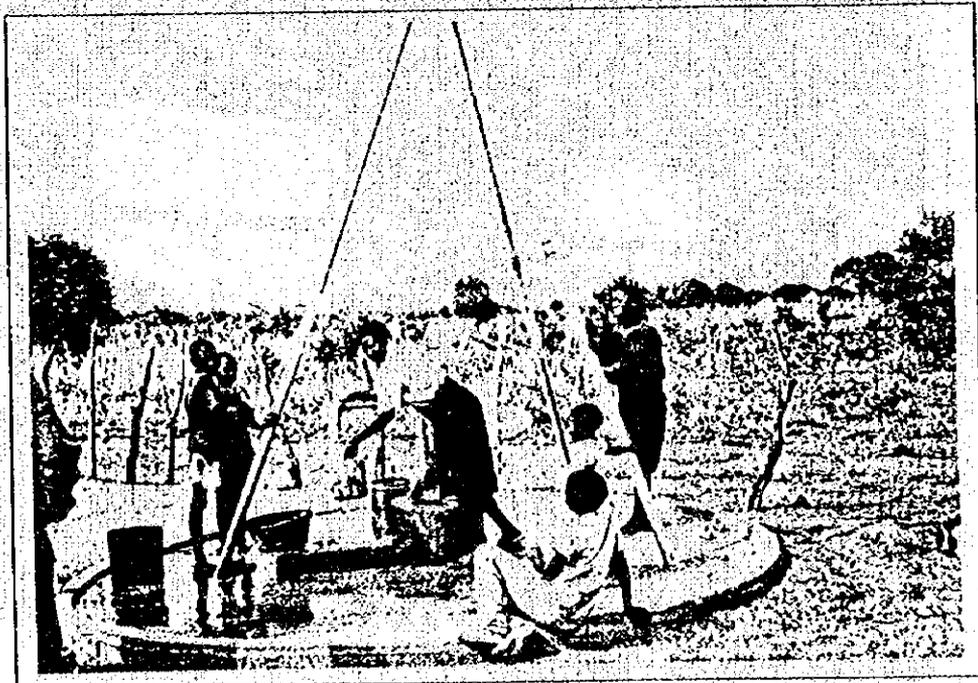
理科実験室 世銀支援による中等学校 (ルサカ市内)



理科実験室 世銀支援による教員養成校 (キトエ市内)



ムンブエ地区初等学校③
破損家具



ムンブエ地区初等学校④
地域住民と共用の秤

参考 訪問先学校の現状

学校名	学校状況				給水設備	電気設備	
	生徒数 (算生)	教員数 (内無資格)	クラス数 (部制)	教室数			教科書・ 生徒数 割合
		理数系	文科系		有無 種類	有無	
□初等学校							
Chilenje South P/S	1,120	25 (3)		28 (2)	12	1:2 (1:4)	有
Shimbizhi P/S	895	21 (7)		7 (3)	21	1:1	有
Makasa P/S	139	6 (0)		5 (2)	3	1:4 ~ 8	有
Mamvule P/S	-	-		-	3	-	有
Banleri P/S	1,355	22 (5)		29 (2-3)	13	-	有
Chibelo Primary School	2,259			3 (3)	24	-	有
□基礎学校							
Jacaranda Basic School	2,715						
Chitanda Basic School	3,365	3	66 (0)	42 (3)	20	1:5 (0)	有
Kizito Basic School	約1,600	5	44 (0)	39 (2-3)	16	1:5 (0)	有
□中等学校							
Mumbwa Secondary School	1,336 (1,113)	7	63	163 (3)	27	-	有
Kamwala Secondary School	約1,500	12外国人	66	28	-	-	有
Leopard Hill Secondary S. (私立)	345	-	-	-	-	1:1	有 (使用不可)

* 独自聞き取り調査による。 () 括弧内は理数教科書割合の比率

教育省では、NORADの後を引き継いだFINNIDAと共同で保守に関する教育を学校の教員・生徒・地域住民対象に行っており改善のきざしはあるが、学校の運営管理費が殆ど無い状態で多くを期待することは困難である。さらに、FINNIDA、EEC、OPEC支援のもと傷んだ校舎の改修と家具の新規設置、修理を優先的に行っているが初中等教育で7,500教室が不足し、40万脚の生徒用机が新規必要とされる現状に追いついていけないのが現状である。前述したように、教員の絶対数が不足していないということは、逆に言うと教室数不足による未就学児童が多いということの裏返しでもあり、教室不足の問題は、教員の新規養成、教科書の増刷も含めたザンビアの教育制度そのものの問題でも或る。また維持管理の問題が解決されない限り、根本的な解決策とはなり得ず、メンテナンス方法も考慮した上での校舎建設、機材付与がなされてこそ、有益な援助となると思われる。

7-2 標準設計

当国小学校の施設は主に教室棟、便所と事務棟の3種類から成り、教員用住宅が併設されている学校も多い。電気、給排水設備は地域によって整備状態がかなり違い、地方では全くない学校も数多く見かけられた。1校あたりの規模は、都市部の学校では2,000から3,000人クラスの規模であり、地方では200人程度のものから都市部と同規模のものまで様々である。

一方、中等学校はこれまで全寮制が基本となっており、教室棟、科学実験棟、便所、シャワー・洗濯棟、事務棟、男女別学生寮、厨房付食堂・ホール、教員住宅と大規模な施設となっている。生徒・教員の生活場にもなっているため、電気、上水道設備も必須であり、また学校規模が2,000人以上になることから考えても、その設備運営には多大な維持費が必要である。

この点に関して教育省は都市部の中等学校の全寮制の廃止を検討中であり、これによって学生寮及び関連設備（給食施設、電気・ガス・上下水道）の規模縮小が可能となる。また学校の近所にある家庭より学生が通う事となるため、地域住民の学校運営参加、資金援助がより期待できる事から、学校運営が効率化されるものと考えている。地方の中等学校に関しては、公共輸送機関が未発達なため、学校への通学が不可能であること、教員に関しても同じ問題があり、現状の形を維持していく方針である。

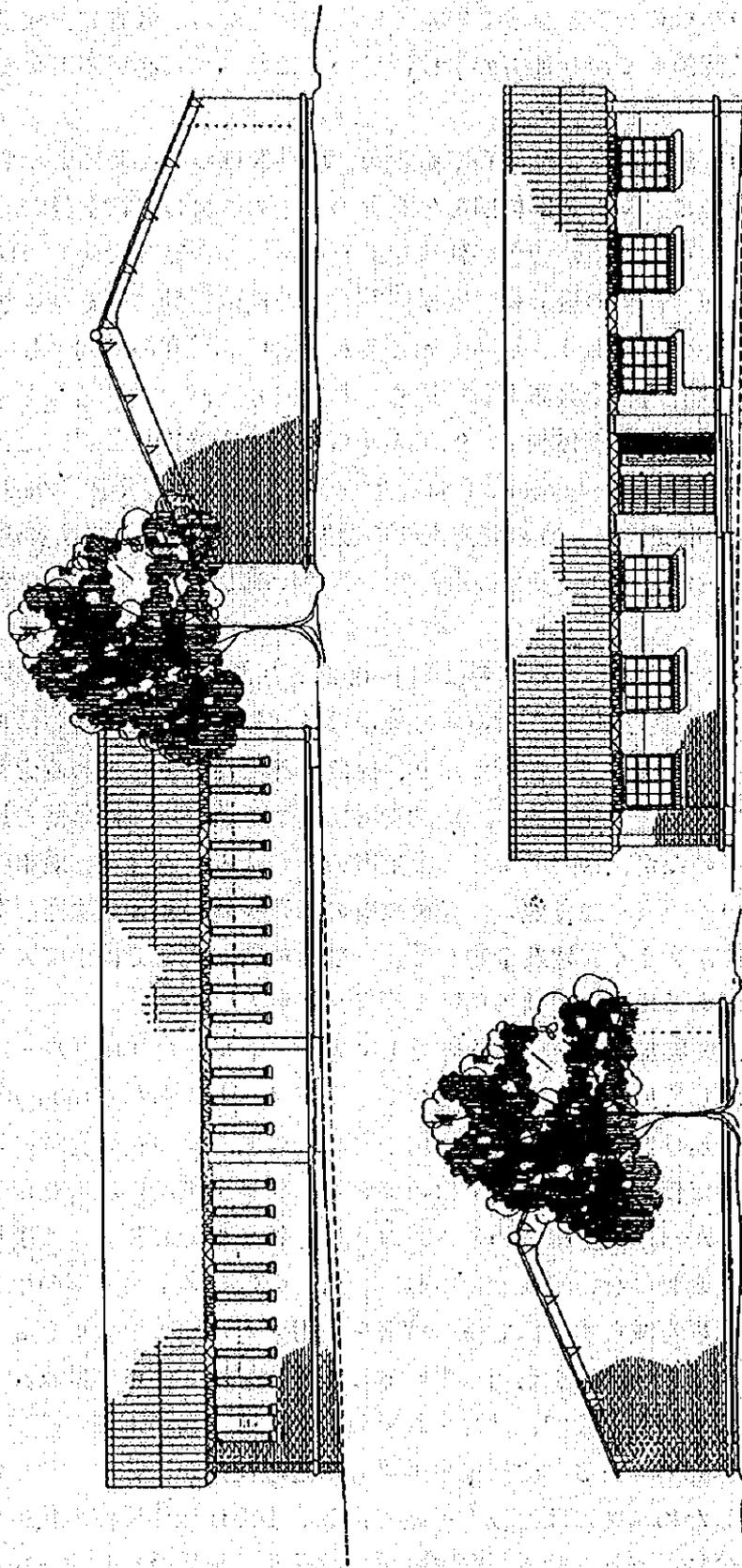
これに関連して、教員住宅は世銀のプロジェクトでは学校一校当たり一戸に限定されている。しかしながら、教員給与が低いことからその住宅問題は深刻であり、特に地方では前述の通学・通勤問題から考慮すべき点がある。まさに日本の無償案件で建てられた中等学校の例のように、教員住宅の確保が質の高い教員確保、ひいては生徒の成績に影響を及ぼす重要な鍵となっている。チヨマのある学校では教員住宅が付設されているため、その

地域で最も進学率の高い学校の一つとなっているという意見もある。教育省、教職員組合共に教員住宅の重要性は認識しており地方の学校に於いてはなおさら必要不可欠なものと考えられている。

当国に見られる一般的設計は前述した通りであるが、現在進行中の援助によって進められている新設の校舎建設では、海外援助機関の分を含めてその設計はほぼ共通している。基本となっているのは、NORADが校舎の建設援助を行っていた時に設計した図面・仕様である(図-2~5参照)。この設計は、我が国が行った無償援助による中等学校建設で使われたものとはほぼ同一仕様であり、現在も殆ど変わらない。現在の傾向として、よりコストを削減した設計が教育省、公共事業省で進められており、パンダリズムも考慮した簡素なものになってきている。監理体制も、94年春から今まで実施担当していたZEP I U (Zambia Educational Projects Implementation Unit) という機関がZSERP (Zambia Educational Rehabilitation Projects) という教育省直轄の機関と教育省・公共事業省建設局 (Department of Building) 主体に移り、資金の透明性と監理体制の専門化、強化に努めている。

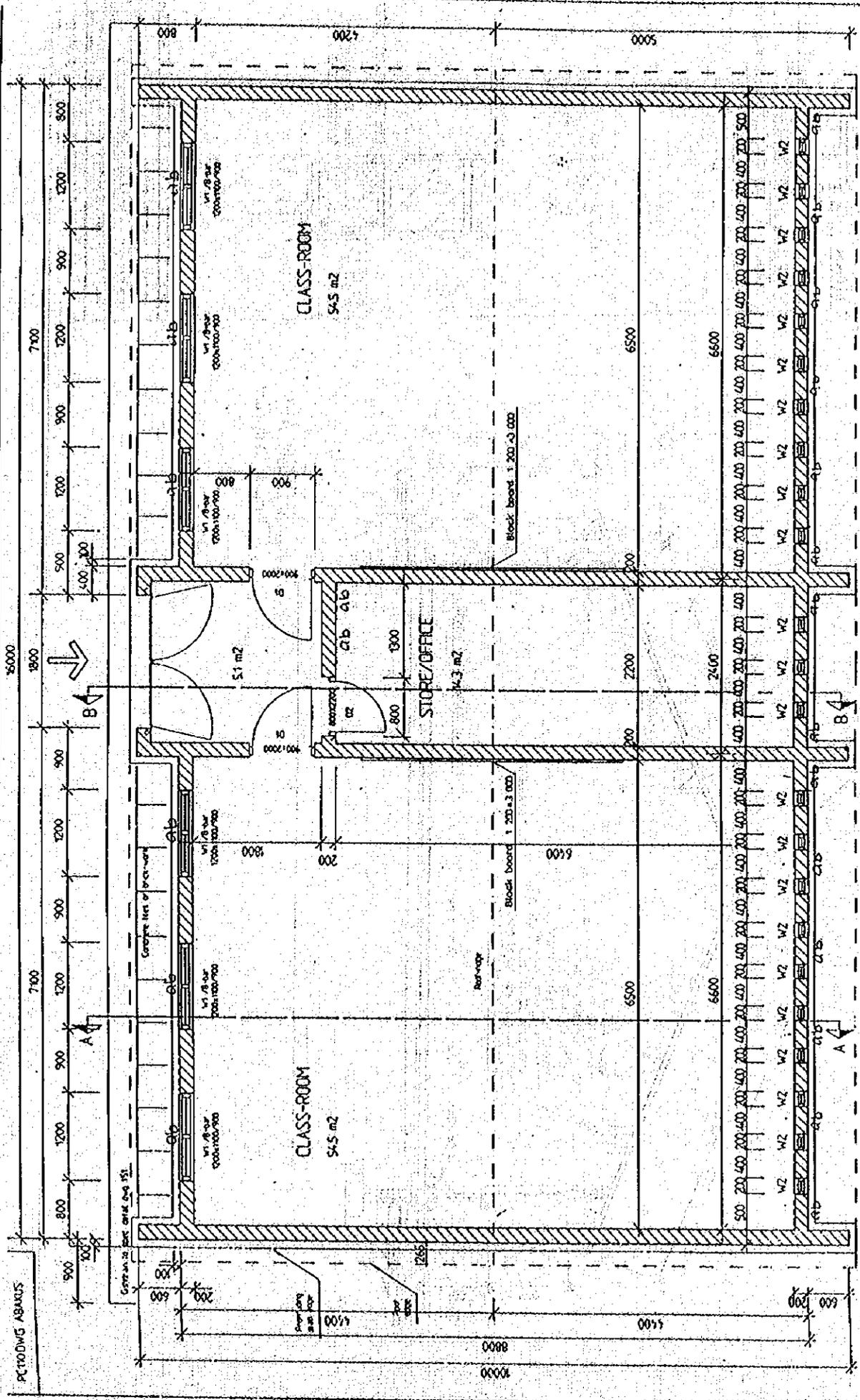
一方当国における建設事情だが、建設業者は大小400あまりあり、その殆どが外国人の所有となっている。経済状態の悪化で建設業界の伸びは殆ど無く、また政府の緊縮財政の影響から公共事業の殆どを海外援助に頼っており、民間分野で建設業に携わる労働人口も横這いから減少気味である(表-16参照)。建設資材に関する状況は、数年前と比較するとかかなり改善されてきていたが、1992年より工業生産の落ち込みがみられ、雇用状況も悪化の傾向になってきている(表-22参照)。今後政府の構造調整の結果と次回の選挙次第で状況が変化する可能性が大きく、建築金物など、一部の材料が現地では手に入らない事もあり、大規模な工事がある場合は事前の綿密な調査が必要といえる。

平均的コストは地域住民参加型の校舎の改修で1平方メートルあたり10ドル-100ドル、教育省が世銀援助で実施している新築の初等学校で1平方メートルあたり160ドルから180ドル程度である(表-23及び24参照)。ここで用いた単価の元となる建設資材の単価は、殆どの機関が公共事業省で使用される単価を用いている(新築工事に用)。これは公共事業省で過去に発注した工事から単価を出し約3カ月おきに更新されており、ここ1年程は物価も安定していて大きな変動はない(表-25参照)。新しい低コストタイプの校舎では窓を簡素化したり、外溝工事を減らす、低価格の材料を使用するといった変更などで、現行のものより20%-30%のコスト削減を目指している。ここで挙げる価格には家具や設計・監理費用、給水タンク、下水処理設備、は含まれておらず、又、大都市圏では物価高から約5%程度の割り増しを認めている。改修工事の場合は地域住民が主体で、学校によって工事内容が大幅に変わるため単純には比較不可能である。また地域住民側の負担分等(現場職人、単純労働者の給料、家具、設計・監理費用、試験費、現場経費、塗料代など)は含まれておらず、セメントやレンガ、屋根材の費用のみであることが多い。



Walls to be made preferably from bricks, or rendering outside.
 Alternative: concrete blocks plastered and painted both sides

DOUBLE CLASSROOM BLOCK		NO. 1
ARCH. PROJ. STUDY FOR THE SECONDARY SCHOOL PROJECT - 2A		11
ELEVATIONS		100
NORRIAN		MS ST. 691/146



DOUBLE CLASSROOM BLOCK	
WALLS PROP. STUDY FOR THE SECOND YEAR EDUCATION PROJECT - 24	
PLAN	50
NORPLAN	
WS	ST66/71A

Walls to be made preferably from bricks, bagwashed and painted on inside only.

Alternative: concrete blocks plastered both sides. Measures may be varied according to varying material dimensions.

表 - 22 工業生產指數

	80	85	90	91	92	93
綜合指數	100.0	99.1	98.2	90.3	97.7	90.7
鉱業	100.0	86.8	78.9	72.0	80.5	74.7
製造業	100.0	114.9	127.5	118.1	125.2	116.5
食品業	100.0	117.5	124.4	129.8	163.6	159.8
纖維業	100.0	164.9	158.3	134.1	132.2	99.8
木材加工業	100.0	73.3	91.5	109.8	105.4	111.1
製紙業	100.0	122.7	142.1	134.9	121.9	120.6
化学	100.0	90.1	111.2	109.1	100.7	93.7
金属業	100.0	96.3	117.4	95.0	96.6	105.3
電気	100.0	109.1	84.4	94.2	82.3	85.3

出典：Quarterly Digest of Statistics 1Q, 1994, 中央統計局

表-23 シンドラ市小学校校舎建設費（第一期実績）

1	共通仮設費(8.6%)		\$ 53,670
2	校舎		\$ 455,020
		単価	
	2教室棟 x 5	@ \$ 17,870	\$ 89,350
	3教室棟 x 5	@ \$ 28,220	\$ 141,100
	多目的棟 x 5	@ \$ 21,370	\$ 106,850
	事務棟 x 1	@ \$ 15,600	\$ 15,600
	教員住宅 x 1	@ \$ 20,190	\$ 20,190
	男子水場 x 2	@ \$ 14,570	\$ 29,140
	女子水場 x 2	@ \$ 14,940	\$ 29,880
	男子便所 x 1	@ \$ 10,270	\$ 10,270
	女子便所 x 1	@ \$ 9,730	\$ 9,730
	教員便所 x 1	@ \$ 2,910	\$ 2,910
3	外構工事		\$ 130,980
4	造成工事、受水槽、 水電気接続工事、井戸工事		\$ 35,020
5	雑工事		\$ 1,080
6	諸経費(5%)		\$ 30,770
7	追加工事（地下受水槽）		\$ 29,230
	総合計		\$ 735,770 (約7,358万円)

出典：ZERP OFFICE

表-24 ンドラ市小学校校舎建設費（第二期見積）
（低コストモデル）

1	共通仮設費 (8.6%)		\$ 38,730
2	校舎		\$ 340,020
		単価	
	4 教室棟 × 6	@ \$ 35,740	\$ 214,440
	2 教室棟 × 1	@ \$ 17,370	\$ 17,370
	事務棟 × 1	@ \$ 15,600	\$ 15,600
	教員住宅 × 1	@ \$ 20,190	\$ 20,190
	男子水場 × 2	@ \$ 12,920	\$ 25,840
	女子水場 × 2	@ \$ 13,290	\$ 26,580
	男子便所 × 1	@ \$ 10,270	\$ 10,270
	女子便所 × 1	@ \$ 9,730	\$ 9,730
3	外構工事		\$ 84,730
4	造成工事、受水槽、 水電気接続工事、井戸工事		\$ 25,580
5	雑工事		\$ 1,080
6	諸経費 (5%)		\$ 22,520
	総合計		\$ 512,660 (約5,126万円)

出典：ZERP OFFICE

表-25 ンドラ市小学校校舎建設主要単価表
 (ンドラ地区、世銀初等学校工事に用)

(単位：クワチャ)

	単位	A社	B社	C社
掘削	m ³	643.0	1,205.0	943.20
基礎コンクリート	m ³	32,852.0	47,665.0	57,269.02
床コンクリート	m ²	3,411.7	4,880.0	6,082.42
床型枠	m	995.65	575.0	1,529.35
壁ブロック積み	m ²	10,423.8	8,750.0	10,049.45
アスベスト屋根工事	m ²	6,178.5	8,050.0	5,178.34
シリンダー錠	個	12,989.25	18,788.0	21,303.77
内部プaster	m ²	1,332.25	1,750.0	1,419.42
外部プaster	m ²	1,205.75	1,720.0	1,327.14
鉄製建具 (戸枠)	本	45,850.0	51,450.0	31,948.03
(窓枠)	本	70,277.0	77,985.0	30,238.79
木製建具 (戸枠)	本	46,842.0	49,075.0	76,374.04
塗装工事 (3回塗り)	m ²	1,157.45	1,450.0	918.50
スパイダートラス	本	106,343.0	86,115.0	91,560.29
鉄筋	kg	745.0	765.0	781.41

出典：公共事業省 建築局積算課

7-3 その他の教育施設

学校校舎以外では、職業技術訓練校や教員養成校の施設があるが、初等・中等学校と同様、実習設備を含め、どれも維持管理が十分でなく、老朽化とあいまって改善が必要である。施設及び設備は独立時に海外援助機関または旧植民地時代に設立されたものを現在までそのまま利用しているのが多い。ただ、施設自体より設備、教材に関して老朽化がかなり進んでいる。教室数はその生徒数が限られていることもあり不足している程ではないが、理科系教員に対する実験設備や職業、技術教育機関の実習を伴う設備の改善は、卒業しても企業側で必要としている技術から遅れたものと化していて社会の要求に合わないなど、緊急を要する課題である。同時に、運営費不足から十分な実習用材料も購入できず、機械・機材の運営費用も不足しており、受益者の費用負担と学校の自主財源確保を拡大させて学校運営を経済的に自立させることも重要な課題である（写真-15及び16参照）。

7-4 スクールマッピング

今回の調査で教育省においてスクールマッピングの入手を試みたところ、初等学校のスクールマッピングの存在は確認できず、中等学校のスクールマッピングは全く作成されていない事がわかった。世銀の下で行われている3大都市（ルサカ市、キトゥエ市、ンドラ市）の初等学校建設計画に関連して、1992年にスクールマッピングの作成が行われており3大都市における初等学校の基礎データは入手できた。

教育省では施設不足を深刻に受けとめているが、予算不足の現状が、全国規模の実態調査を行う事を不可能にしている。この報告書によると、1980年以降新設校の全く無かったルサカ市では、1969年当時729人/km²だった人口密度が1980年に1,488人/km²、1990年では2,728.8人/km²に急増した（表-26参照）。都市部では地方から人が急激に流れ込み、16にのぼるコンパウンドが形成されたため、ルサカ市はその都市計画の変更を迫られるなど深刻な影響をうけた。この結果既存の初等学校では就学児童を吸収しきれずに、大量の未就学児童を抱えてしまった（表-4参照）。教育省が学校の新規設置を控える中、世銀に対して3大都市での初等学校の建設を要請したのはこのような背景があったからであり、計画を具体化するには、学校配置計画の基礎となるべきスクールマッピングが必要であった。スクールマッピングの作成に関しても、世銀と教育省が共同で行い、詳細な人口動態、学齢期人口、学校配置などの資料が作成された。この資料は現在でも校舎修復、増築、新設計画のための基礎資料となっている。

但し全国レベルでのスクールマップが不明なことは、国家全体としての初等教育の現状把握が正確になされていないことを意味し、このような状況で校舎の新規建設を大規模に進めることは危険であると思われる。緊急処置として大都市近郊に初等学校を建設するこ

とは有意義だが、それはあくまで一時的な措置であり、大規模な全国レベルでの実態調査を含めた現状把握を最初に行ったうえで、長期的施設計画を考えるべきではないかと思われる。

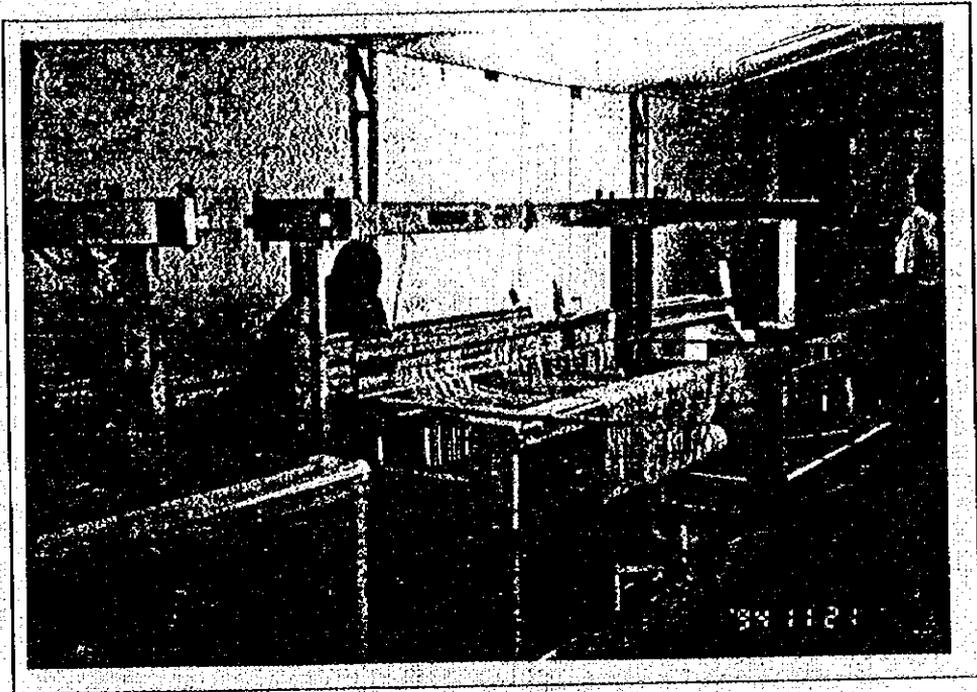
スクールマップが存在しない中等学校では、その教室数さえ最新の正確な数字を教育省ではつかめていなかった（最新の調査は1980年実施、結果は現在も処理中）。地方事務所レベルでは、初等・中等・基礎教育のある程度の統計資料が揃っており、それが充分には生かされていないようである。まさに本省における統計の処理分析能力の欠如は致命的であるといえる。生徒数や教員数に関しても、その正確さに疑問の残るところもあり、施設に関する長期的な国家計画を思案する上で、これら統計資料の問題を解決することが最優先課題ではないかと強く感じられた。



学生寮 ムンブエ地区中等学校
建物はかなり傷んでいる



調理室 ムンブエ地区中等学校
使用不能な調理器具も多い



ノンフォーマル教育精神障害職業訓練コース（ルサカ市内）①



ノンフォーマル教育精神障害職業訓練コース（ルサカ市内）②

表-26 ルサカ市の人口密度推移

州 地区	人口			面積 (km ²)	人口密度 (人口/km ²)		
	1969	1980	1990		1969	1980	1990
ルサカ	353,975	691,051	987,106	21,896	16.2	31.7	45.1
ルアング	7,925	11,462	16,246	3,471	2.3	3.3	4.7
ルサカ近郊	83,625	143,762	201,507	18,065	4.9	8.0	11.2
ルサカ都市	262,425	535,830	769,353	360	729.0	1,488.4	2,137.1

出典：ルサカ市役所

8. 教育格差

8-1 男女間格差

① 独立以前

ザンビアにおける女性への教育普及は、男性と比較すると歴史的にも遅れをとり、現在もその影響は残されたままであると言えよう。

カソリック教団が、ザンビアへ修道女を送り込むまでは正式な女子教育は実施されず、女子校は男子校から数年遅れて設立された。例えば、Chikuni においては男子校が1908年に対し、女子校は1920年であり、Chitambo では前者が1908年で後者は1923年である。

他方、女子教育の遅れの原因は、独身の男性教師（当時宣教師の中には10代の男性が多かった）がいる学校への思春期の女子の通学を親が拒んだこと、政府も男女差別に同調し農村の労働力として早婚を奨励した事も要因となっている。

女性にとって有利であったのは寄宿学校であり、女性のエリート教育に貢献していた。1925年までに寄宿制の女性宣教学校が15校設立されており、女子用の科目が強化され良妻賢母型の教育からエリート教育へ発展した。しかも、寄宿学校で男子学生が受けた奨学金の年齢制限は女子学生には課せられず、男子学生より女子学生は奨学金を多く得る事ができたため、1937年の時点で女子の寄宿学校は不足をきたしていた。

1940-49年までにStandard ④を修了した女子学生は179人のみで、農村伝導学校において女子に対しても男子同様の教育が行われるようになったのは1950年に至ってからである。

都市においては、教育歴により雇用機会を得ることができるので、両親が女子に教育を受けさせることを奨励したが、女子の給与は男子の半分であった。それでも、1950年に Gwembe District では女子学生に対し初等寄宿学校への交通手段を提供し費用を負担するという女子教育の奨励を行っていた。

最初の女子中等学校は Wesleyan 福音伝導者の夫人達によって設立され、その後1956年にローマカソリックも Livingstone に女子中等学校を開校した。しかし、1957年に中等教育の生徒人数は前期中等で男子939人に対して女子154人、後期中等教育に至っては前者が370人に対し後者は25人に過ぎなかった。1964年迄に、大学を卒業した女子はわずか2名であった。

教育を受けた女生徒は、民族独立運動にも参加し資金集めや夫への支援を行った。また彼女らは、教師や看護婦、タイピストとして訓練を受けたが、教育の質は比較的到低いものであった。

② 独立後

女子の就学率は一般に初等教育1年生の時点では男子と同等であるが、4年生から低

下し始め7年生までに男子学生6名に対し女子学生が5名の割合になる。中等教育では男子学生対女子学生の割合は2:1にまで減少し、大学は男女比は4:1である。一般に全国統一試験の女子学生の成績は、全ての教科及び全ての州で男子より低いとされており、他の国々では女子学生の方が得意とされる科目である生物、宗教、歴史、英語等の語学についてもザンビアの女子の成績は低い。

このため、教育省は中等教育における女子の就学率を高める方策として、中等学校入学試験で女子の合格点を低く設定したり、初等学校で女性の教師を多く採用している。表-27のとおり、約45%を女性の教師が構成しており、ルサカ州では65%、コッパーベルト州では58%と高い比率である。

生徒・教員の両面において教育機会へ女性の参加を促進するには教育システムを改善する必要もある。200人の教育関係の役人のうち女性は17名のみであることや、理数科教師を増員の必要が指摘されていながらも、1988年に実施された理数科教師研修プロジェクトでは200人の教師の内、女子教員の受講者はわずか20名であったことなどは女性の教育機会拡大を阻んでいた一因と考えられる。改善策としては、

- a) 中等教育における女性用の施設の拡充
- b) 参考書の言葉・イラストや試験問題から性的な偏向を削除
- c) 教育分野における女性管理職の増員

が挙げられる。

女性の中等教育における就学率の低さは、中等学校は寄宿制をとっていることが多いため女子を親元から手放したくないと考える事、農村においては慣習として労働力を提供するために早婚が奨励されている事が要因となっているようである。他方、中途退学を減少させる一策として妊娠した学生を復学させる制度も整いつつあるが、実際に子供を育てつつ学校に戻る事は困難と思われる。

いくつか訪れた初等学校・中等学校（地方と都市）では男女の就学率はほぼ同じであった。男子生徒の場合、即戦力として労働市場に入っていく、学業から離れる傾向がある。一方、女子学生は教員になるなどの就業機会を得るために、向学心を抱いて学業の継続を希望するものの、高学年になるに従って、社会的慣習により学生数が減少する傾向にある（表-28参照）。

なお、職業訓練学校では特別な女性向け特設プログラムは実施していないが、UNICEF等の支援を受けて、女性向けに理工系を紹介するビデオを制作したり、女性の入学基準の緩和を行っている。

8-2 地域間格差

① 独立以前

1894年に北マラウイからスコットランドの宣教師が、東ザンビアを訪れ初めてヨーロッパ

表-27 初等教育の教員男女比率 (1989)

District/ Province	ザンビア人				外国人				計	女性の比率 (%)
	教員養成済		養成無し		教員養成済		養成無し			
	M	F	M	F	M	F	M	F		
Copperbelt	2,373	3,649	478	350	-	-	-	-	6,850	58.3
Kabwe	1,680	1,333	353	231	6	16	-	8	3,627	43.5
Lusaka	1,239	2,236	37	57	23	102	1	11	3,706	64.9
Southern	2,229	1,752	118	143	4	5	2	-	4,263	44.6
Luapula	1,638	592	210	162	-	-	-	-	2,602	28.9
Northern	2,284	1,019	196	203	5	2	1	1	3,711	33.0
Eastern	2,190	1,104	130	163	5	4	-	-	3,596	35.3
N. Western	1,184	453	283	129	9	1	4	2	2,065	28.3
Western	1,550	994	165	176	-	2	1	-	2,888	40.6
Zambia	16,367	13,132	1,970	1,614	52	132	9	22	33,298	44.7

出典: Educational Rehabilitation Project, The World Bank

表-28 女子学生就学率(%)

小学校	1980	1985	1986	1987	1988	1989
Grade 1	49.3	49.2	49.2	49.5	49.2	49.7
Grade 5	46.1	47.1	47.0	47.1	47.6	47.9
Grade 7	40.6	41.8	42.2	42.8	43.2	45.1
Grade1-7	46.8	47.1	47.2	47.4	47.6	48.2
中学校						
Grade 8	37.8	41.8	38.5	38.8	35.7	41.2
Grade12	28.0	33.6	32.9	30.8	34.4	33.9
Grade8-12	35.1	36.6	38.0	36.7	37.3	38.7

出典：Education Rehabilitation Project, The World Bank

ツバ教育を導入した。その後、子供達が良い教育を受けることは、宣教団体がどの地域で活動しているか、そして村が教師を受け入れるかに依存していた（1930年初期まで、アフリカの教育は町では行われなかった）。

それぞれ宣教団体は特定の地域及び民族に異なった教育指導を行うとともに、社会的影響を及ぼした。例えばChukuniにおいては、プロテスタントが農村学校を設立後農業に重点を置く教育を実施し、トンガ族に影響を及ぼした。他方、1931年まで北西部は福音派が単独に無計画で非アカデミックな教育を行った為に、ザンビアの他の地域から遅れを取り独立後も大きく影響が残った。

地域毎の就学率（8-16歳）は1947年の時点で以下のように格差が表われており、1951年の全国平均就学率は44%であった。

SOUTHERN	16%
NORTHERN & COPPERBELT	47%
WESTERN	44%
EASTERN	26%
NORTHWESTERN	16%

都市においては1940年代に男女共学が認められ、学校の数は需要を満たせなくなった。

② 独立後

学齢期学童の地域別就学率は表-29のとおりである。

地方では1学年への入学は実際保証されているが、Eastern Provinceでは文化的背景や隣国モザンビークの内戦も影響し例外となっていた。5学年には就学の制限があり、1989年に全体で3,458校の初等学校の内、501校は1～4学年までのみであり、1986-89年に5学年に進級できなかった生徒は16,200人から18,400人と見られる。

現在、1～9学年まで一貫教育（初等教育から中等教育前期に全員進学できることを目的として）を行う Basic School の設立を奨励しているが、従来の初等学校施設を拡充することが遅れているために、地方では未だに1～4学年までの初等学校が多く見られる。

他方、学校の建築に際し、最大の課題は給水の問題である。特に、全寮制の中等学校で水不足が解消されないときは休校されることもある。また、周辺の町村と井戸を共有している場合は、なおさら給水制限が厳しくなる。

地方における次の課題は、教員の宿舎を含めた待遇である。学校の敷地内若しくは近郊に教師の住宅が確保できない為、赴任を拒否する例も多々あり政府による住宅費負担等の待遇改善が無い限り、地方の教員不足は解決の緒を見出せない。

都市周辺の地域では地方からの人口流入が著しく、施設の不足で複式授業が行われており、20%以上の7歳児が小学校入学を認められない。都市内でも、人口過密地域の学

校に入学することは困難であり、可能であれば都市近郊の子供達は長距離通学しなければならない。このような子供達は貧困層に多く、現在、学校の位置や分布の格差は貧困層への教育対策にとって差別待遇となっている。一方、ルサカ等の都市部では、富裕層は子弟により良い教育を受けさせるため、積極的に学校に対し経済的支援を行っており、そのような学校は試験結果も良好で有名校となっている。その結果有名校入学を目指し、私塾が開設されるようになり、一種の受験戦争がザンビアでも始まっている。又、富裕層では、自発的に資金を集め私学を設立し子弟により良い教育を受けさせることも始まっている。従って、学校の格差は父兄の貧富の差につながり、子弟の能力開発も貧富の差と深く関わるようになることが懸念される。

経済的格差と関連して、構造調整政策に伴う地方分権化については、教育分野もその例外ではないが、自己資金調達能力の劣る地方は困難に直面するであろうと教員組合では強い関心を持ってその動向を注視している。

表-29 州別学校数及び生徒数

州	初等教育				基礎教育				中等教育			
	学校数	男子生徒数	女子生徒数	生徒数	学校数	男子生徒数	女子生徒数	生徒数	学校数	男子生徒数	女子生徒数	生徒数
	コッパハーヘルト	291	152,257	149,795	302,062	27	3,298	2,567	5,892	38	27,171	17,971
中央	415	81,835	78,061	159,896	14	1,365	1,043	2,408	17	8,349	5,494	13,860
ルサカ	186	90,666	90,838	181,504	4	332	345	677	17	9,526	4,507	14,033
南部	563	103,329	98,698	202,027	98	7,092	5,500	12,592	28	11,243	5,349	16,592
東部	545	81,813	66,786	148,616	68	6,217	3,779	9,996	17	7,557	3,245	10,802
北部	663	98,416	79,367	177,783	62	5,979	3,440	9,419	13	7,914	5,048	12,962
ルアブラ	326	53,302	46,119	99,421	18	1,392	752	2,144	16	4,329	3,145	7,474
北西部	335	38,154	32,857	71,011	21	2,164	939	3,121	12	6,514	3,551	10,065
西部	430	120,078	54,478	174,556	43	2,977	2,047	5,067	9	4,854	2,881	7,735
ザンビア全体	3,754	819,877	696,999	1,516,876	355	30,816	20,412	51,316	167	87,457	51,191	138,665
既教員数				41,517				->				5,176
必要教員数				37,922				->				3,596

出典：教育省 計画局