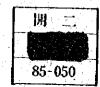
エジプト・アラブ共和国エル・アリッシュ市

下水道整備計画調查

概要報告書

1985年3月

国際協力事業団



JICA LIBRARY 1029384(3) エジプト・アラブ共和国エル・アリッシュ市

下水道整備計画調查

概要報告書

1985年3月

国際協力事業団

日本国政府は、エジプトアラブ共和国政府の要請に応えてエル・アリッシュ市下水道整備計画 調査を行うことを決定し、国際協力事業団がこれを実施した。当事業団は株式会社日水コン・佐 田昭平氏を団長とする調査団を昭和59年7月から同年11月まで同国へ派遣した。

同調査団は、エジプト国政府関係者と意見交換を行うとともに、エル・アリッシュ市を対象に 踏査を実施した。同調査団は本邦に帰国後、現地調査結果を基に国内作業を進め、ここに最終報 告書提出のはこびとなった。

本報告書がエジプト国の下水道整備計画推進に寄与するとともに、日本・エジプト両国間の友 好親善の促進に役立つならば、これに勝る喜びはない。

最後に、本調査団に対し種々協力を惜しまれなかった関係各位に対し、ここに深甚なる謝意を 表する次第である。

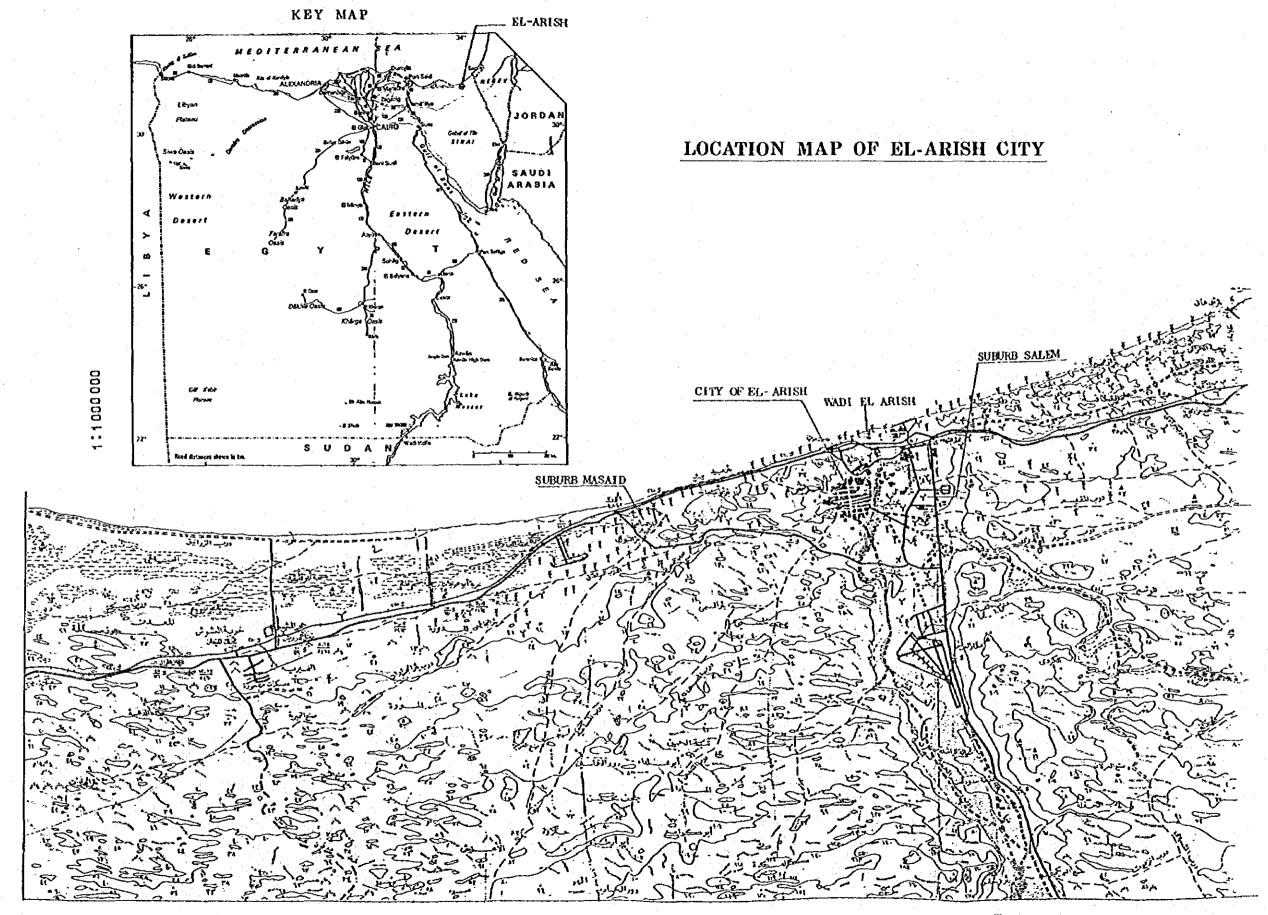
昭和60年3月

国際協力事業団

総裁 有 田 圭 輔

	t,		
		and the control of t The control of the control of	
プ	o 9	ェクトの概略	įγ
ı	序		- 1
-	1.1	プロジェクトの背景	: 1
	·	riga samantin ng mga mga aya kina na mga makkaki nakekike nak akemin nakekiga kina titika 🚉 titik ndang mga mga	
	1. 2	エル・アリッシュ市の概要	— J
	1. 3	調査の目的と内容1	- 2
P	ati	国の基本的事項	
:	2. 1	計画区域	- 1
	2. 2	計画人口2	- 3
	2.3	計画汚水量	- 8
	2.4	計画雨水量 2	
,	2.5	計画水質	-14
		・ - 1.2	
I	処		- 1
	3. 1	処理方式の種類3	- 1
	3. 2	処理方式の特徴3	- 2
	3. 3	フロシート	- 3
•			
	3.,4	処理水質及び処理効率	- 3
	3. 5	概略全体配置図 3 建 設 費 3	-10
۱.	3. G	建 設 費	-16
1	3. 7	維持管理費3	-18
1	3.8	Management (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)	-19
÷		後討 結果	20
	3.9	処理方式の決定	40
	3.10	- <u>処理方式の決定</u>	22
	£n.		- i
		望水の再利用	
		農業用水としての再利用	
		工業用水としての再利用 4	
	4. 3	生活系用水としての再利用	-16
			•

;			
	V 施	設計画	5-1
	5. 1	排除方式	5-1
	5. 2	雨水計画確率年	5-1
	5. 3	設計基準	5 – 1
	5. 4	汚水施設	5-4
: ;	5. 5	雨水排水施設	5- 7
	100		5-15
	5. 6	ポンプ場施設	
	5. 7	火生物证 闰	5-23
	5. 8	処理場施設	5-27
	5. 9	処理水再利用施設	5 − 33
	5.10	. 段階的整備計画	5 - 38
	VI A	務・経済・制度に関する計画	6-1
	6. 1	目的及び接近	·6- 1
. 1	6.2	市場経済的な分析(FA)	·6- 1
	6. 3	国民経済的な分析(EA)	6-18
	6. 4		· 6-19
	川 建	設計 画	· 7- 1
	7. 1	第一期建設規模	7-1
	7. 2	建設スケジュール	7 - 4
٠.	41		
	、 動	医囊头囊 医多氏性畸形 医二氏性 医二氏性 医二氏性 医二氏性 医二氏性	8-1
	8. 1		· 8 – 1
	8.2	財政上の留意点	8- 1
	8.3	運営組織の一本化	8- 1
	8. 4	処理場要員の研修	8- 2
•	8. 5	用地取得	8- 2
· .	8. 6	排水設備	. 8 - 2
	8.7	トランシュの取り壊し	8-2
	8. 8	그 의 유민이 이 집에 가지 않는 것이 되었다. 그 그 그는 그는 그는 것이 되는 것이 되었다.	
	8 9	処理水再利用農場施設の早期建設	8 - 3



プロジェクトの概略

調査団はエル・アリシュ市とその周辺地域約1,000kaの下水道システム、雨水排水システム および、下水処理水再利用計画のフィーシビリティスタディ調査を行なう為、現地において詳細 な側量、技術調査、経済、財務、法規、組織等の代替案の検討を行なった。

現地湖量、調査の結果に基ずいて、システムの長期計画を立案した。長期計画には目標年次2005年における計画処理人口135,000人を包括する処理区域面積(マサイド区域は除く)894haの汚水管渠システム、汚水ポンプ場、下水処理場、雨水排水システムおよび、処理水再利用計画が含まれる。目標年次2005年における計画汚水量約20,000mシ目は、最終的にシャラダ地区に建設される下水処理場へ送水され処理される。さらに、処理水はシャラダ地区のかんがい用水として再利用される。

下水道システムは、2期に分けて建設される計画である。1期建設計画は1985年から1992年の間に全体処理区(マサイド区域は除く)894kmのうち最優先地域約402.59km(全体の約45%)の下水道が完備され、2期は1993年から2005年の間において残りが建設される。

次表にプロジェクトの主概要を示す。

	項	1期終了次 (~1992年)	1期計画区域の 2005 年次	2 期終了次 (~ 2005年)
1.	処理区域 (ha)			
	エルアリッシュ,サレム地区	40259	40259	894
:	マサイド地区(NSG)	106.00	106.00	106
1	計 、	5 0 8.5 9	5 0 8 5 9	1,000
2.	処理人口			
	エルアリッシュ,サレム地区	50,500	91,000	135,000
	マサイド地区(NSG)	20,000	20,000	<u>20,000</u>
	at a state of the	70,500	1 1 1,0 0 0	155,000
3.	形水量(m³/日)			
	エルアリッシュ,サレム地区	6,700	1 2,0 0 0	1 9,5 0 0
	マサイド地区(NSG)	3,900	<u>3,9 0 0</u>	3,900
	al	10,600	1 5,0 00	2 3,4 0 0

システムの主施設は次表のようになる。

	***	1	期	全	体
4.	項	サイズ/量	/6/長さ	サイズ/量	16/長さ
1.	汚 水 管 渠	200 to 900 mm	80,230 m	200 to 900 mm	173635 m
2.	圧 送 管	100 to 500 mm	24510 m	100 to 500 RM	26,970 m
3.	ボーン・プー場	ing . A second	A Commence of the second		
	メインポンプ場	3×6.8 m³/min		5×6.8 m³/min	
	エルリサポンプ場	3×6.8 m³/min		5×6.8 m³/min	
	マンホールタイプ ボ ン ブ 施 設	006 to 588 m³/min	8	0.06 to 5.88	22
4.	処 理 場	10,000m³/d	システムの50%	20000 m³/d	100多の システム
5.	実験農場施設	8 feddan farm 4 feddan for facilities		8 feddan farm 4 feddan for facilities	in what Proportion

全体のプロジェクトコストはLE 4 2, 3 1 8,0 0 0 であり、そのうちLE 2 5, 1 4 4,0 0 0 が 1 期の建設費となる。

1期、2期および全体の内外貨のプロジェクトコストを次表に示す。

	1 1		f	•			
		a Single				(L.E 1,0	00)
,			1 期	2 其	H	全化	
	項 目	外貨	内貨 計	外貨 内貨	計	外貨 内貨	計
1)	管集、マンホー	-ル 2264	9,100 11,364	1,336 10/100	11,736	3,600 19,500	23,100
2)	ボンブ	場 1,318	1,035 2,353	284 220	504	1602 1,255	2.857
3)	処 理	場 2,356	3.641 6.002	598 916	1500	2945 4,557	7052
4)	かんがいシステ	- A _ 297	99 396			297 99	396
	小計	6,245	13886 20115	2,209 11,525	13,740	8444 25411	33,855
5)	設。計劃	費 - 402	604 1,006	275 412	687	677 1,016	1693
6)	予 備	费 <u>1241</u>	<u>2,776 4,023</u>	448 2305	2,747	1,689 5,081	6,770
	小計	1,649	3,380 5,029	717 2,717	3,434	2,366 6,097	8,463
	· 計	7,884	17260 25,144	2926 14248	17,174	10,810 31,508	42,318

プロジェクトの財務分析および、経済分析の結果は、次に示す通りである。

	項	目		B/C	NPV (*)	FIRR	EIRR
経	済	分	析	059	(-) 10,273		872
則	務	分	析	063	(-) 8200	9.47	

注:(*) L.E. 1000、ディスカウントレート=13%

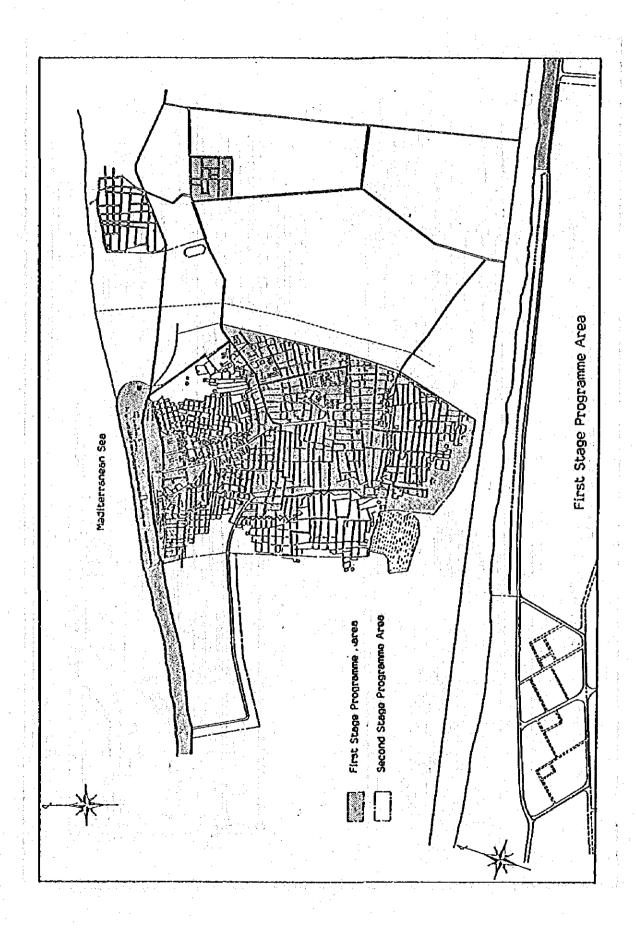
プロジェクトの感度分析は次表に示す結果となった。

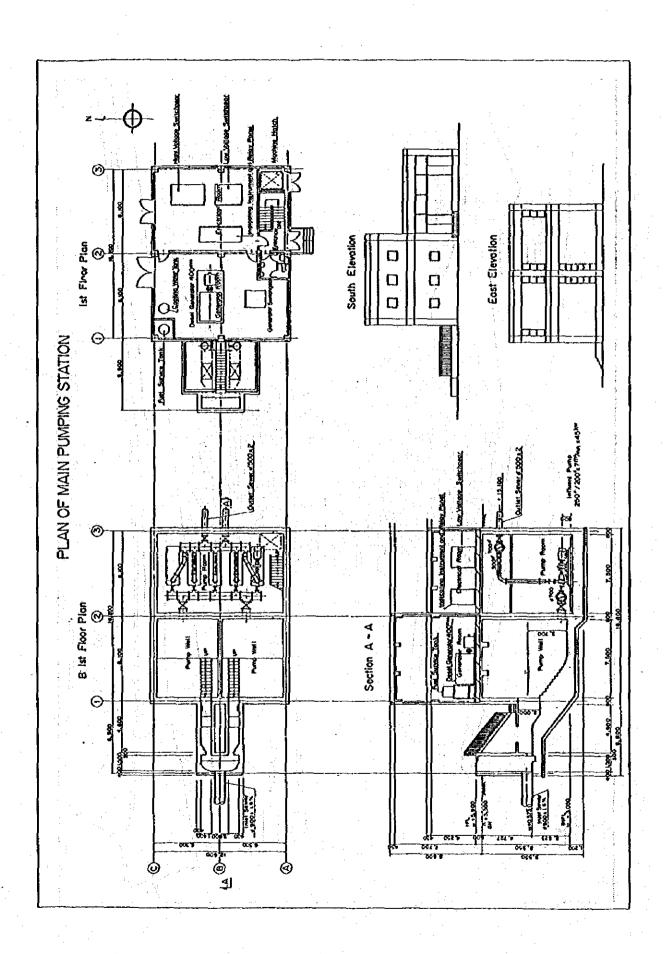
			<u>:</u>	
	経	済 分 析		財務分析
		B/C		B/C
コスト	(-) 10%	 使益(士) 0	0.65	コスト (+) 10多 便益(土) 0多 0.57
"	. 0	" (-)10%	0.53	" 0 " (+) 10 % 0.69
"	(+) 10%	" 0	0.53	" (-) 10 % " 0 0.70
"	0	" (+) 10 %	0.64	" 0 " (−) 10 % 0.56
"	(+) 10%	" (-) 10%	0.48	" (+) 10 % " (-) 10 % 0.51
"	(-) 15 %	0	0.68	" (-) 15 % " 0 0.74
		EIRR		FIRR
コスト	() 10%	便益(生) 0	9.52	コスト(+)10多 便益(士) 0 8.81
#	0	" (-) 10 %	7.95	" 0 " (+) 10 % 10.14
<i>u</i> ·	(+) 10%	" 0	8.02	" (-) 10 % " 0 10.22
"	0	" (+) 10 B	9.45	" 0 " (-) 10 % 8.74
"	(+) 10%	" (-) 10 %	7.25	" (+) 10% " () 10% 8.10
"	(-) 15 %	" 0	9.52	" (-) 15 % " 0 10.64

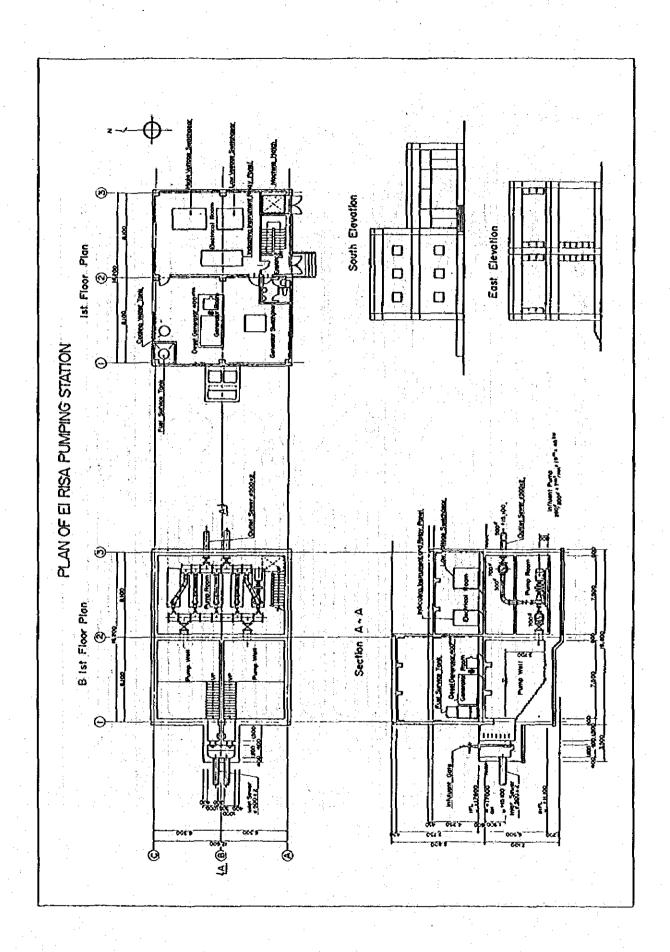
現在のNORTH SINAI GOVERNORATE、HOUSING DEPARTMENT を拡大、改正する事により本下水道システムの維持、管理体制を整備するのが最良案と考えられる。DEPARTMENTは、人員の補充、財源の確保等を行い組織の拡充を図り、システムの計画から設計、建設、運転、維持管理および、住民との交渉等の責任を持つ事が期待される。

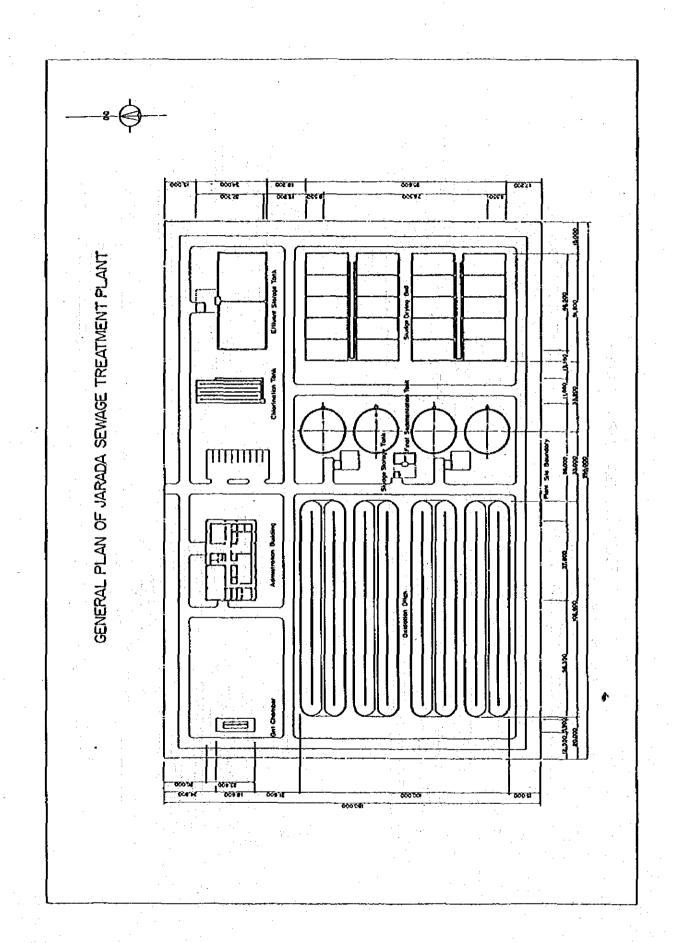
第1期建設が完了する1992年時点で発生する処理下水量6,700mシ目の内、約300mシ目は第1期で建設する試験農場で利用する。残量6,400mシ日の処理水は、将来別途に開発される農場で利用する予定であるが、農場の整備が下水道供用開始時に完了していない場合には、農場予定地の一部放流し、牧草、植樹等のかんがいに利用する。

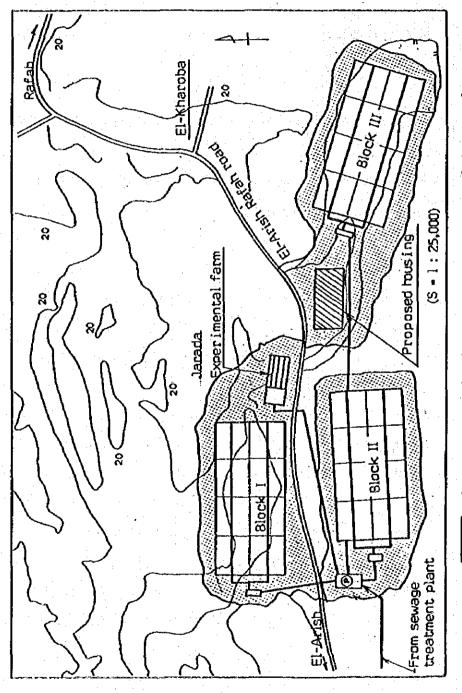
SYSTEM KEY PLAN IRRIGATION AREA TO RAFA MEDITERRANEAN SEA JARADA SEWAGÉ TREATMENT PLANT O $(180 \text{m} \times 255 \text{m})$ SALEM DISTRICT (191ha) EL-RISA PUMPING STATION (30m×40m) MAIN PUMPING STATION TO CAIRO MASAID DISTRICT(106ha) (30m × 45m) EL-ARISH DISTRICT (703ha) MASAID SEYVAGE TREATMENT PLANT MAIN SEWERS $(200m\times250m)$ (1) MASAID MAIN ② BEACH MAIN 3 CENTRAL MAIN **(4)** WADI MAIN (5) SALEM MAIN **6** FORCE MAIN (Main PS to Jarada STP) EL-ARISH AIR PORT











Proposed tree-planting area. In some parts of the area forage crops are cultivated for livestock rearing utilizing surplus of the treatment plant effluent, especially during the winter season

Remarks:

Location of Water Management Blocks, Experimental Farm, Housing Site and Others in the Proposed Jarada Area

1.1 プロジェクトの背景

日本国政府は、エジプト・アラブ共和国政府の要請に基づき、同国北シナイ州エル・アリッシュ市の下水道整備計画のフィージビリティ調査を行うことを決定し、その調査を国際協力事業団が実施することとなった。

国際協力事業団は、日本下水道事業団常任参与藤井秀夫氏を団長とする5名からなる事前調査団を昭和59年2月12日より2月23日まで12日間にわたり現地に派遣した。

事前調査団は、現地路査及び資料収集を行い、あわせて本格調査を行う上での日本およびエジプト国政府のとるべき措置と本格調査の枠組みを規定した Scope of Work について協議を行った。

エジプト国エル・アリッシュ市(EL-ARISH)は、北シナイ州(NORTH SINAI GOVERNORATE)の州都であり、カイロから約300㎞東に位置し、郊外を含めた市街地面積約8㎞、人口7万人とされている。1982年シナイ半島の全面返還にともない、北シナイ州は同市を中心に住宅建設、農業、工業の開発をすすめつつある。しかし、下水道は旧式のトランシュと呼ばれる吸込井戸にたよっているため、飲料水の水源である地下水の汚染を引き起こしつつあり、地中海への汚染防止も含め環境衛生改善が緊急課題となっている。

また、1986年を目途にナイル川より上水道としての配水管を建設中であるが、慢性的な水不足から、上記下水の処理水を農業、工業等へ再利用し、水源の有効利用をはかり、長期開発計画を進めたい意向である。

なお、シナイ半島は1967年~1982年までイスラエル占領下にあったため、下水道データがほとんどなく、同州政府は本調査に先立ち、1983年1月~6月西狭コンサルタント「KUP」社に予備調査を委託しており、今回はその報告を踏まえた下水道整備計画及びその下水処理水再利用計画につき本格調査を要請したものである。

1.2 エル・アリッシュ市の概要

エル・アリッシュ市はエジプトアラブ共和国北シナイ州の州都である。北韓 31度、東経 34 度付近に位置し、地中海沿岸に接しワジ(エル・アリッシュ川)の河口の都市であり、現在人口は推定で7万人程度である。第三次中東戦争の結果、イスラエルの占領時代が続き(1967~1982、4)、返還後わずか3年を経過しようとしているのみである。現在の主要産業は農業、

観光となっている。当地の気候は地中海性気候にあたり、平均気温は夏期 2 6℃、冬期 1 4℃ と温暖で、年間 1 0 0 m 程度の終雨が冬期に集中する。

当市の面積のうち大部分は砂漠であり、中心にある既成市街地の面積は 4 3 2 ha であり、他の既成市街地としてはアブ・サガルの 4 3 ha がある。 それに加えて現在建設中の新市街地として、中心より西方約 8 kmの海岸沿いにマサイド地区(106 ha)、ワジ右岸にサーレム地区(114 ha)がある。 農業地区はワジ沿いの右岸地区及び東方の国境の街であるラファに向う街道沿いにある。 観光地区は海岸沿いにあり、数軒のホテルや数多くのコテジ風の貸家があり、または建設中である。

エシプト政府はイスラエルより返還後のシナイ半島の開発を国の最重要課題としており、農業、漁業、工業、観光の各産業の開発により人口の増加を図ることとしている。このうち農業については、市より東方海岸沿いの比較的多い降雨によるもの及びワシ右岸沿いの地下水かんがいに頼るものが古くから行われている。観光についてはナツメヤンの生い茂る海岸をセールスポイントとしてホテル等の利用施設がある。工業、漁業については今後の重要な課題である。

シナイ半島の開発にとって最大の課題は水資源の開発である。ナイル川のデルタ地帯とことなり、シナイ半島は水資源を持たない乾燥砂漠地帯であり、点在するオアシスにのみ農業が行われ、人口の定着がみられる。エル・アリッシュはその中では最大の都市であり、比較的豊富な地下水により農業用水、上水をまかなっている。現在稼動中の19ケ所の井戸の総揚水量は20,000m/d程度といわれている。その他の水資源として、約300km離れたナイル川よりの送水が計画されており、1986年の完成を目指して20,000m/d送水能力のパイプライン工事が行われている。

1.3 調査の目的と内容

との調査の目的は次の通りである。

- (a) エル・アリッシュ市における下水道および排水計画の第一期事業計画(目標年度1992年)の実行可能性について技術的経済的に検討を行うこと。
- (b) 処理水の再利用計画について基本的な提案を行う。 また、調査の内容は次の通りである。
- (a) 計画区域はエル・アリッシュ市を中心としてその他の既成市街地と建設中の区域を含めた 周辺地区を合わせて1,000haである。
- (b) 計画目標年度は2005年である。

- (c) 調査にはエシブトでの現場調査と日本国内での分析及び計画が含まれる。主な項目は次の 通りである。
 - ο 資料収集と見直し
 - 地形測量と水質分析
 - ο 代替案の検討
 - 施設計画、施工計画、組織計画、維持管理計画などの本事業実施に際して必要となる諸 計画の提案
 - o 処理水再利用計画の基本的な提案
 - O 提案された計画に対する財務分析
 - ο その他

[計画の基本的事項

2.1 計画区域

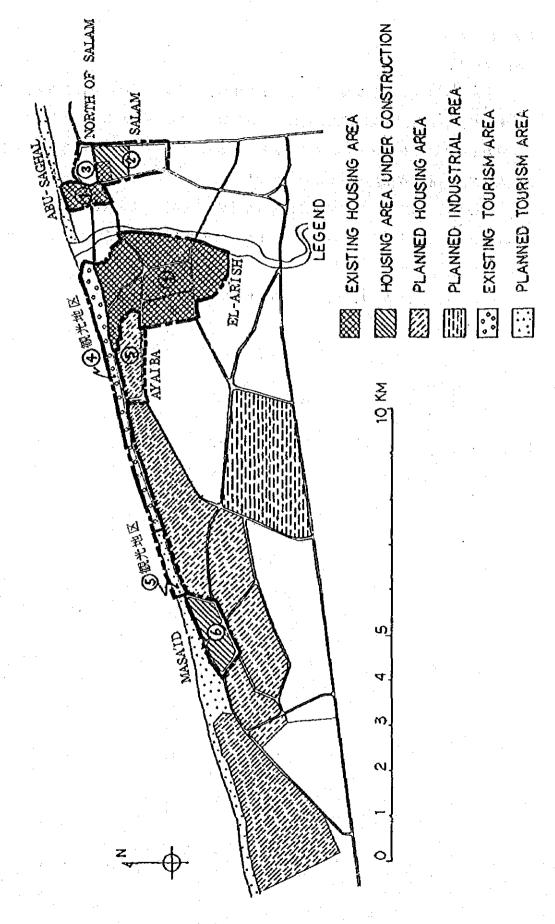
計画区域は1,000haから成り、この内840haは、現在、既存の市街地である。もしくは家屋の建設が確実な地域である。残りの160haは家屋の建設が予定されていて、しかも計画区域に取り込むことが地形上有利であると判断される流入区域である。

処理区域は2処理区とし、エル・アリッシュ処理区の894 ha とマサイド処理区の106ha とする。これは、市の規模や地形上から判断すれば一処理区が適していると考えられるが、マ サイド地区で、当地区を対象とした下水道施設の建設が進められていることから、二処理区と したものである。

計画区域の詳細は表2.1.1に、その位置は図2.1.1に示す。

表 2.1.1 計画区域

区	域	面 積 (ha)	摘 要
	エル・アリッシュ	4 3 2	
:	① アブサカール	4 3	既存の市街地
エル・	②サ レ ム	114	北シナイ州政府の開発地域
アリッシュ	③サレム北部	3 4	近い将来、住宅建設が着手される地域
処理区	④海 岸 部	1 1 1	ホテルやコテージが建ち並ぶ観光地域
	⑤流 入区域	160	アヤイバ地区とマサイド地区に接する海岸部
	āl	8 9 4	
マサイド 処 埋 区	⑥マサイド	106	北シナイ州政府の開発地域
計	画 区 域	1,000	



2.2 計画人口

(a) 現在人口

エル・アリッシュ市の人口は、1983年に実施された国勢調査によると、57,000人であるが、この内、計画区域内に居住する人口は、51,000人である。さらに、北シナイ州政府のインホメーション・センターによるとこれらの定住人口の他に、常時13,000人の移動人口が、当市に滞在しているとのことである。

この移動人口は、観光客や臨時労働者から成る一時的な流入人口であって、その全てが計 画区域内に滞在するものとみなすと、1983年の人口は次のようにまとめられる。

計画区域内

定 住 人 口 51,000人 8 動 人 口 13,000人 計 64,000人

計画区域外

定 住 人 口 6,000人 エル・アリッシュ市の人口 70,000人

シナイ半島返還後のエル・アリッシュ市の人口を表 2.2.1 に、人口の分布を図 2.2.1 に示す。

歌22.1 オグ・アッシュ形の特区四人口

	:	1982			1983			1984		Remarks
	Urban	Beduin	Subtotal	Urban	Beduin	Subtotal	Urban	2) Beduin	Subtotal	
EL ARISH CENTER	43.857		43,857	46,335		46,335	48,953		48,953	
AB SAGAL & SALAIMA SUBURB	4,692		4,692	4,957	1	4.957	5,237		5,237	
EL MASAID	. 1	0 0 0	က် တ (၄	1	628	628	1	664	664	
ATEF EL SADAT	1	609	609	ì	644	644	1	089	0.89	
EL SLAME VILLAGE & AIRPORT REGION	\$	1,008	1.008	ŧ	1,066	1,066	. 1	1,125	1.125	
ARISH VALLEY	1	1,133	1,133	1.	1.198	1.198	1	1,265	1,265	
EL SAPEEL	•	203	203	1	214	214	1	227	227	
EL MEDEN	.4.	341	341	. 1 *	360	360	ŧ	380	380	
ZAREK	1	189	189	ı	200	200	i	211	211	•
JARADA	1	335	က က က	1	354	354	1	374	374	
EL TOUIEL		226	226	1	238	238	I	252	252	
BEER LEHFEN	1	4 28	4 28	1	452	452	1	478	478	-
TOTAL	48,549	5.067	53,616	51,292	5,3 5.4	56.646	54,190	5,656	59,846	

Remarks: 1) Preliminary Estimation

Source : Information Center, NSG

²⁾ The same as rural or out skirt

MEDITERRANEAN SEA

MASAID 628

EL SAPEEL. 214

EL ARISH CENTER 46,335

AB SAUAL & SAUAL & SAUAIMA SUBURB 4,957 RISH VARLEY 1,198

ATEF EL SADAT 644

EL SLAME VILLAGE & AIRPORT REGION 1,066

Skirt of El Arish

360 (2 km West) 354 (11 km East) 452 (10 km South) 200 (15 km East) 238 (20 km South-east) - El Meden - Jarada - Beer Lehfen - Zarek - El Touiel

> Total Population 56,646

1983年におけるエル・アリッシュ市の人口分布

(b) 計画人口 :

1982年までのイスラエル占領によって、過去の人口資料が整わないため、2005年の人口を推定することは困難である。しかし当市が砂漠に位置することを考慮すると、水手当の面で自ずと人口収容能力に限界がある。現在の給水能力が約2万元シ目であり、2005年までに、カンターラからの2万元シ目以外に水手当の追加がないとすると、2005年では現在人口のほぼ2倍まで収容可能である。

この収容可能人口を目安として、計画人口密度を求めると145人/haとなる。この人口密度は、図2.2.2 に示すように、人口が現在、ほぼ飽和状態にある区域の平均値として求められたものである。

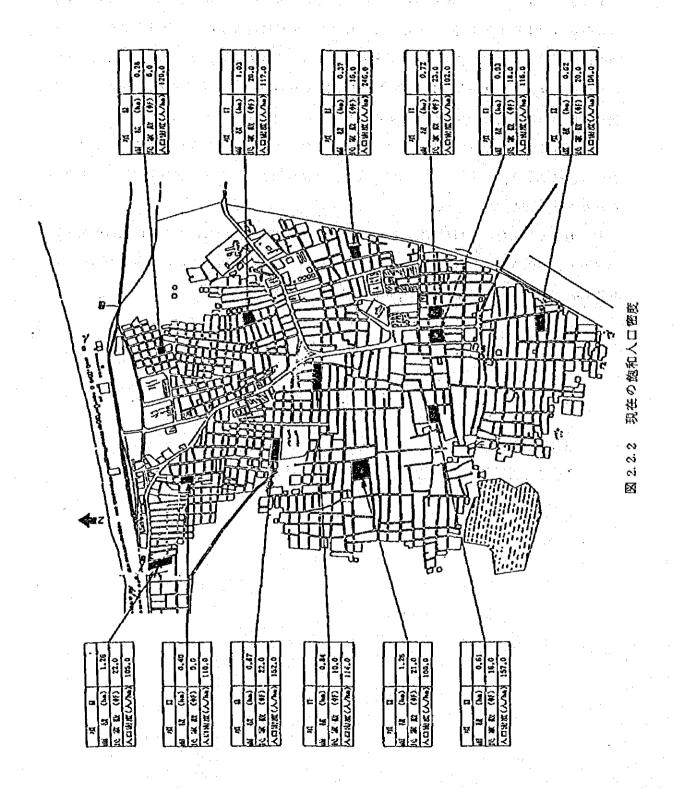
開発地域として将来人口が確定しているマサイド処理区を除いて、この計画人口密度を適用すると、計画人口は次のように求められる。但し、計画区域外の人口は減少の傾向が見られることから、2005年では5,000人になるとする。

計画区域内

マサイド処理区	106 ha	2 0,0 0 0 人
エル・アリッシュ処理区	894ha 1	30,000人
	To o o us 1	5 0,0 0 0人

計画区域外 5,000人

エル・アリッシュ市の計画人口 155,000人



2.3 計画汚水環

エル・アリッシュ市には、産業らしい産業はなく、市が供給する水量のほとんどは家庭で使用されている。との為、計画汚水量を算定するに当って、産業排水は考慮せず全量家庭汚水量とみなす。

汚水量は通常、水道給水量から求められるが、当市では配水側及び受水側に信頼のおける資料が存在しないととから上水用揚水ポンブの稼動状況をもとに現在の給水量を推定し、さらに他都市の計画値を考慮しながら計画汚水量を決定する。

(a) 1人1日平均汚水量

上水用揚水ポンプの稼動状況は表2.3.1 に示すとおりである。これらのポンプの揚水能力は平均して約50mツ時間・台であるがポンプ効率の低下や、停電、維持管理のための停止を考慮して稼動率を80%とみなすと、1983年の日平均揚水量は次のように求められる。

50 m/時間・台×15台×24時間×08=14,400 m/日 そして、上水の有収率を表2.3.2より、約60 %と推定すると1983年の1人1日平均給 水量は次のように求められる。

1 4,400×0.6÷70,0000 \div 0.12 m^{3} 人·日

- 一方、将来の1人1日平均給水量について、Sinai Development Study では表23
 3の値をガイドラインとして示している。
 - 一方、他都市の1人1日平均汚水量を示せば表2.3.4のようである。 以上の数値を考慮して2005年の1人1日汚水量を1502人・日とする。

表 2.3.1 上氷用揚水ポンプの稼動状況

单位:台

	年 次	冬季平均	年平均	夏季平均	最 大
	1 9 8 1	6	1.0	1 3	15
	1 9 8 2	8	1 2	1 5	1.7
ĺ	1983	1 3	1 5	1 7	1 9

出典: Eng. Saleh Mohmound Elasaniy, Manager of Water Supply Dep. City Council

and the first of the state of the first of t

表2.3.2 上水の給水損失

F		^	1004	П	標 年	1
I X		75	1984	1985	1995	2005
小	規	模	3 0	2 5	20	18
広	-	域	4 0	4 0	3 0	2 5
市		域	4 0	4 0	3 0	2 5

出典: F/S Report on Sharqiya Water Supply System, JICA

表2.3.3 1人1日平均給水量ガイドライン

単位: ℓ/人・日

人口	1981年	1987年	1992年	2000年
50,000人以上	20	4 0	100	150
20,000~50,000	N A	2 5	5 0	100
5,000~20,000	N A	1 7.5	30	5 0
5,000人以下	N A	1 0	20	3 0

出典: Sinai Development Study, Phase 1 Draft Final Report Volume VI

表2.3.4 他都市の1人1日平均汚水量

単位: ℓ/人・日

都市名	年	1人	44 JJ & EII			
		最 小	平均	最大	用途地域	
ポートサイド	1980	7 0	138	202	/r- 62	
l	ホートサイト	2000	8 8	156	220	住 居
1	(2) イスマイリア	1985	6 3		413	A:ELL±i€
1 ^ < 1 9 /	2000	120	.+.	3 9 0	住居と商業	
フレキサンドリア 3)	1980	7 5		120	住 居	
	2000	100		1 3 6	正海	
	ス ェ ズ4)			145		住 居
	ヘルワン5)	2000	200		250	住 居

出典: 1) Rehabilitation and Expansion of Canal Cities Waste Water Systems, Design Report No. 1. Port Said, April 1981

- 2) ditto , Ismailia, April 1981
- 3) Alexandria Waste Water Masterplan Study, Volume III Appendices, May 1978
- 4) Rehabilitation and Expansion of Canal Cities Waste Water Systems, Design Report No. 1. Suez, April 1981
- 5) Helwan Waste Water Plan, Final Report Volume 2, 1977.78

(b) 1人1日最大汚水量

日平均汚水量に対する日最大汚水量の割合いを表2.3.1 に示すポンプの移動状況から計算するとその平均値は0.7.2 となる。

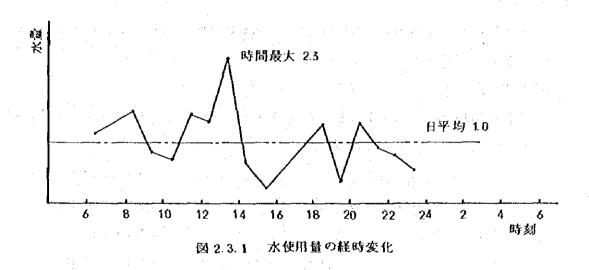
2005年の値を0.75とすると、1人1日最大汚水量は次のように求められる。

150÷075=200 化人日

(c) 時間最大汚水量

我々が実施した水使用量調査を図2.3.1 に示す。これによると時間最大給水量は日平均給水量の2.3 倍であった。下水管内では、水量の変動が平均化されることを考慮して、時間最大汚水量を日平均汚水量の2倍とすると、時間最大汚水量は次のように求められる。

150×2÷24=12.5 化人、時間



(d) 浸入水量

計画区域内の地下水位は、ポンプによる地下水の揚水実績から、海面に近いものと推定される。

エル・アリッシュ処理区は海浜に埋設される一部の管渠を除いて、そのほとんどは地下水の影響を受けないことから、設計に当って長入水量は見込まないものとする。

マサイド処理区は管果の大部分が地下水位以下となる。地下水の侵入水量は他都市の実績を基に8m2/ha・日とすると、マサイド処理区の侵入量は

8 m³/ha·日×106 ha ⇌ 900 m³/日 となる。

(e) 計画汚水量

計画汚水量は1人1日汚水量に計画人口を乗じて求めると表2.3.5のようになる。但し、マサイド処理区は地下水量を加算する。

表 2.3.5 計画 汚水量

処理区名	処理面積 ha	処理人口 人	地下水量加少日	日平均汚水量 mシ日	日最大汚水量 mシ日	時間最大汚水量 mシロ
エル・アリッシュ	861	1 3 0,0 0 0	-	19,500	2 6,0 0 0	3 9,0 0 0
マサイド	106	2 0,0 0 0	900	3,900	4,900	6,900

(f) 水需給

2005年時点の水供給量と水使用量から水需給状況を明らかにし、計画汚水量が妥当な値であることを明らかにする。

供給水量

場水能力は現況が最大であるとみなし、2005年の有収率を表232より0.75とすると、供給水量は以下のようになる。

 井戸の配水量
 50 mシhr×21台×24hr×0.8 = 20,160 mシ日

 カンターラからの送水量
 = 20,000 mシ日

 配水量の合計
 = 40,160 mシ目

供給水量

 40.160×0.75

 $= 30.120 \, \text{m}^3/\Box$

使用水量

夏季平均の使用水量は表 2.3.1のポンプ稼動台数より日平均の 1.2倍になるとすると、 使用水量は以下のようになる。

日平均使用水量

 $155,000 \times 0.15 = 23,250 \text{ m}$

夏季平均使用水 量

 $23.250 \times 1.2 = 27.900 \text{ m/H}$

日最大使用水量

 $155,000 \times 0.2 = 31,000 \text{ m}/H$

供給水量30,120 mシ日は日平均・夏季平均使用水量をカバーするものであるが、日最大使用量に対して若干の不足が生じる。しかし、水収支の面から見ると、ほぼバランスがとれていると考えられる。

2.4 計画雨水量

雨水排除計画では、降雨現象をどのように取り扱うかが基本となるが、この降雨現象の内で も降雨量を把握することは最も重要なことである。一般に降雨量を把握するために降雨強度式 が使用され、この式では降雨強度、降雨継続時間、発生頻度の関係を明らかにしている。

1960~1983年の降雨資料の内、入手可能な10ケ年の降雨資料から当市の降雨強度 式を求めると次のようになる。

3年隆率
$$I_3 = \frac{980}{t+23}$$
5 " $I_5 = \frac{1,060}{t+22}$
7 " $I_7 = \frac{1,120}{t+22}$
0 " $I_{10} = \frac{1,190}{t+21}$

ここに 1:降雨強度(***/時間)

1:降雨継続時間(分)

これらの降雨強度式を図示すると図2.4.1のようになる。

管路による雨水排除の検討には合理式を採用し、雨水流出量を算定する。

$$Q = \frac{1}{360} C I A$$

ここに Q:雨水流出量(mУ秒)

C: 施出係数(1983年=0.3、2005年=0.5)

1:降雨強度(***/時間)

A:集水面積(ha)

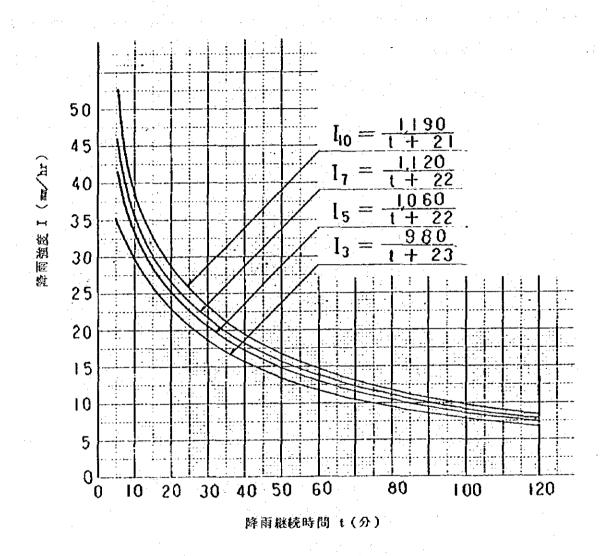


図2.4.1 降雨強度式

2.5 計画水質

- a) 1人1日汚濁負荷量
 - ① 現況値の推定

1人当りの汚濁負荷量原単位の現況値を求めるべくトランシュの水質調査を行った。その結果によるとBOD;の汚濁負荷量原単位は8.3gであった。しかし、この値は常識的に 判断してもかなり低い。このような結果になった理由として次のようなことが考えられる。

- 1) 各家庭からトランシュまでの距離が短かく、し尿と雑排水の混合があまり行われず、 ほとんど雑排水の測定となった恐れがある。
- 2) 水質試験結果と水道使用量調査結果から、この値を求めたが、1人1日当りの使用水量調査結果が全くあてにならないこと。
- 3) BODs 濃度が平均約130m/eと比較的低く、これはエジプトの各都市の値に比べる とかなり低いが、1)項の理由に基づくものと思われる。

したがって、この8.3 g を原単位の現況値として採用することはむづかしい。現況値の推定にあたっては、その根拠となる資料が乏しいが、8.3 g を雑排水のみの原単位と考え、これにし尿(13 g程度)を加えて、1人1日当りの汚濁負荷量原単位は20 g とする。

② 将来値の推定

1人1日汚濁負荷量原単位(BODs)の計画値としては「Sewage Treatment in Hot Climates」によれば世界各地で次のようである。

Zambia	3 6 <i>9</i>
Kenya	239
S.E.Asia	4 3 9
India	30~459
Rural France	2 4~3 4 9
UK	$5~0\sim 5~9~\mathcal{G}$
USA	45~789

また、この書では熱帯地方の発展途上国では計画値としては 4 0 g が適当であろうと述べている。その内訳は米国と比較して次の通りである。

	USA	Tropics
Personal washing	9 9	5 9
Dishwashing	6	8

Total	789	409	$x_{i,k}(W_i, \delta) = x$
Paper	2	1	
Urine	1 0	1 0	er e j
Toilet (Facces	1.1	1 1	
Laundry	9	5 <i>9</i>	
Garbage disposal	3 1 9		·

したがって、当エル・アリッシュの1人1日汚濁負荷量の将来値としても409とする。

b)計画水質

1人1日平均汚水量で汚濁負荷量原単位を除すれば水質を求めることができる。したがってBOD₅の水質は

409×10½150ℓ = 270 mg/ℓ

また、各項目の水質は水質試験結果あるいは日本国内での事例に基づいて次のように決定する。

BOD ²			•	. 2	7	0 119/ 8	?
$\mathbf{S}^{-1}\mathbf{S}^{-1}$	4	270	× 0.9	= 2	5	0 "	
COD		270	× 0.8	= 2	2	0 "	
T - N		270	× 0.3	==	8	0 "	
T - P		270	× 0.0	4 ≑	1	0 "	٠.'

■ 処理方式の選定

3.1. 処理方式の種類

処理場を計画するにあたって最も重要なことは、その位置と処理方式の決定である。この項では処理方式について検討を行う。

当地のような水資源の少ない国では、処理水を再利用することはその価値を高めることである。当面考えられる再利用としては農業のかんがいがある。したがって処理方式を選択するにあたっては、その点を十分考慮しなければならない。

エル・アリッシュでは現在農業用水はすべて地下水で賄っており、かんがい方式としてはドリップ式を採用している。ドリップ式は水資源の乏しい砂漠国にとっては効率のよい散水法であり、今後ともこの傾向は続くと思われ、処理水を利用する場合一番問題となるのは散水ノズルの閉塞である。それ故に処理水を利用する場合は散水ノズルの改良と合わせて処理水質の向上が望まれ、処理方式の選定は重要である。ドリップ式を採用するかぎりは処理水質としては二次処理水質程度は最低でも必要となろう。したがって処理方式は二次処理を目的とした方式から選択する。

処理方式は生物処理、化学処理、物理処理、あるいはその組合せによっていろんな方式が考えられるが、その処理水を農業利用することから薬品を使用しないことが望ましい。その点を十分換案すると処理方式は生物処理が好ましく、以下の6方式について検討を行なうものである。

- 1) 原準活性污泥法(傻核攪拌式)
- 2) 長時間曝気法 ()
- 3) オキシデイションディッチ法
- 4) モディファイドエアレーション法(段城攪拌式)
- 5) エアレイティッドラグーン法
- 6) オキシデイションポンド法

3.2. 特徵

御序型にまとめると次のようになる。

各の銀方式別の特徴が展所、

聚3.2.1

各処理方式別の特徴を表 3.2.1 に示す。

種関な数器の多の財布 必敗ない 牟 から程度 必取ない。 蹴 わずかに 铽 さら陶取 かたら **्** 耿 ধ্ ঞ্ শ্ৰ بِک 成数配形で数のゆう。 1, これの あってア ķ ے نځ かれる 角やん タない かない かだり ч 40 8 换 シメヤイの居合を関わり **村閣办十** したいる している 強なって 協なてよ 十少缩村 解なって 格打した 剣 ĸ ر. د ķ バス ある程度 ある程度 **5** es: C\$ EŞ. OS. 十年的である。 在地を配 触めん 解別既 仲 纳 ф 如 **(** デ政党创作的智への政府 十かないのから 超粉的外数图 ケガゴなのか 超粉色が数数 ナガバめる館 関対応できる /ログ/ロー 人のの第一年のような でかりは女 校秘 %06< **%09**(*) 祭北緒 %06< %06< %06≺ BOD と落ちる。②生活売の天日免録が困 の田村尺い。の形院のキャッギース 〇ショックロードに終い。 の銘和称 **③生形配の天田乾燥が困難(消化**タ 砂色開を解れ物の七代にあるためで ○街の七代に切く
ト代大
に
田
お
ら
数。 称必財(人、資物)。の概究領、長 の西部登録(お言のの)は韓都田の ○ショングロード・仮植祝智言窓と 〇井年7日大午田 名夕取の一〇十四 ○用当打い。 ②攻奴除の問題あり。 ③用地内公園街のため名後に川田 院園が多い。③淄院製作が複雑。 っ名も。②収斂等の問題もり。 の恒州田の郡線暦の祭祀分財。 ◎治院のキャリオーへもり。 疕 砂の推撥の問題あり。 難へ流れタング必敗) 赿 ソクタ取) 1850 4 **砂岩名の編稿。 回ショックロード・** ③函数数、維持管理数比數的依下。 **包括校覧に扱い。⑤形形配任何の** ④随既被行は移略。 〇イレイファイッドルグーン以外 の衝毀かたへ、衛体管語に容略で ○敷腔整なみっていたへ、結本額 ②通数数、維持管理数共存着法上 ある。回版海形配の少販がたい。 理数な安へ、智慧も発見である。 〇余徹既禁失的無所ないい。 占 の数据回復も円数的や の角圏名組がよい。 の角磁色性がよい。 似柜放辔片瓶、。 ③ 市民幣 爭鳴少。 の命行まれ着作 蚁 ш モディンナイド ドランが オブンイザイッド 野型加和形态讯 取即四級 紅 形 垬 アイット部 アケーンが どもシドイション メギンディション 噀 4 阿斯比斯 Ä

える フロシート

各処理方式別のフロシートを図3.3.1~3.3.6 に示す。

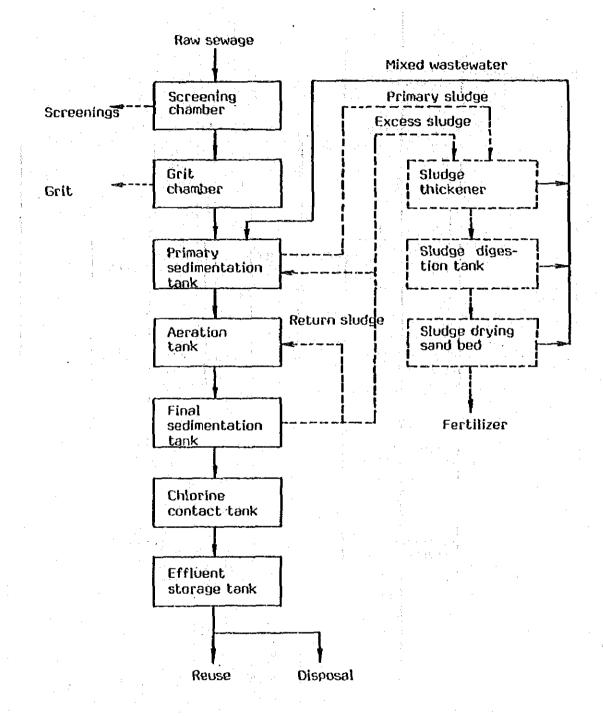
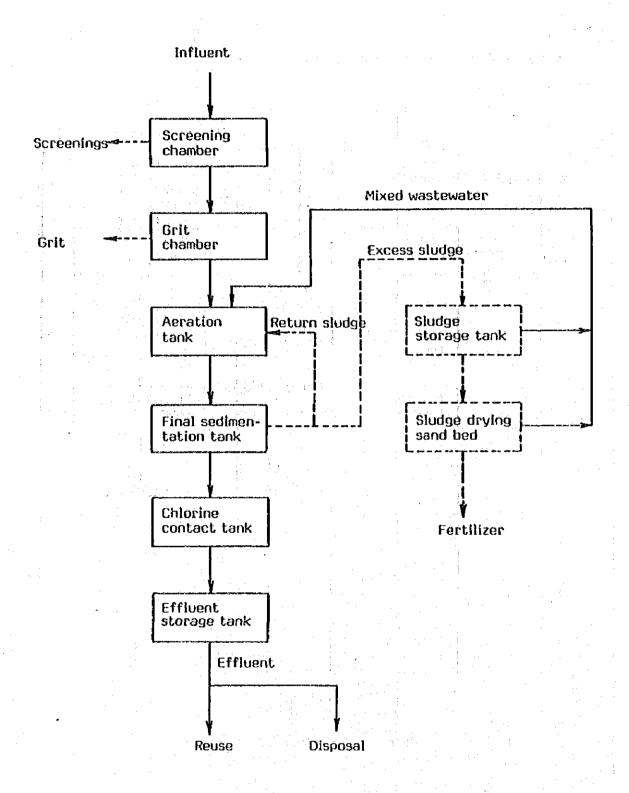
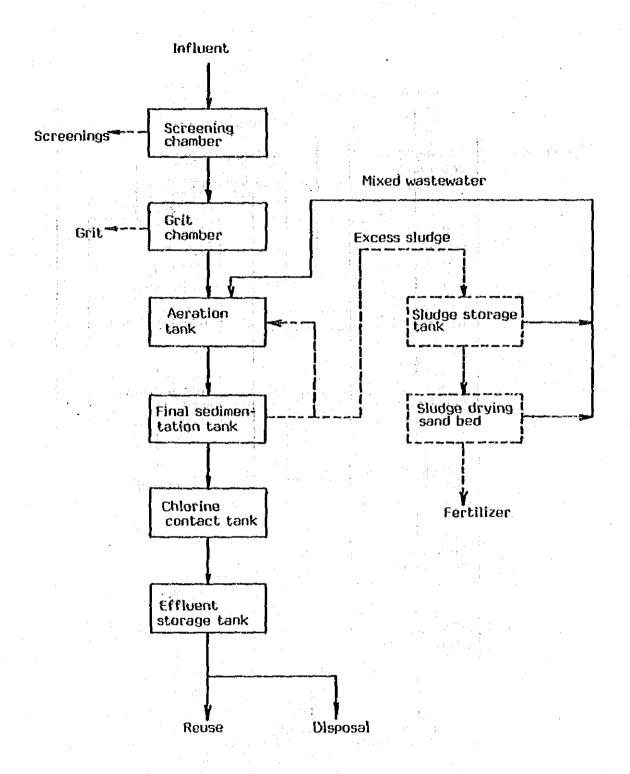


図 3.3.1 Flowsheet of Conventional Activated Sludge Process



🖾 3. 3. 2 Flowsheet of Extended Aeration Process



🔯 3. 3. 3 Flowsheet of Oxidation Ditch Process

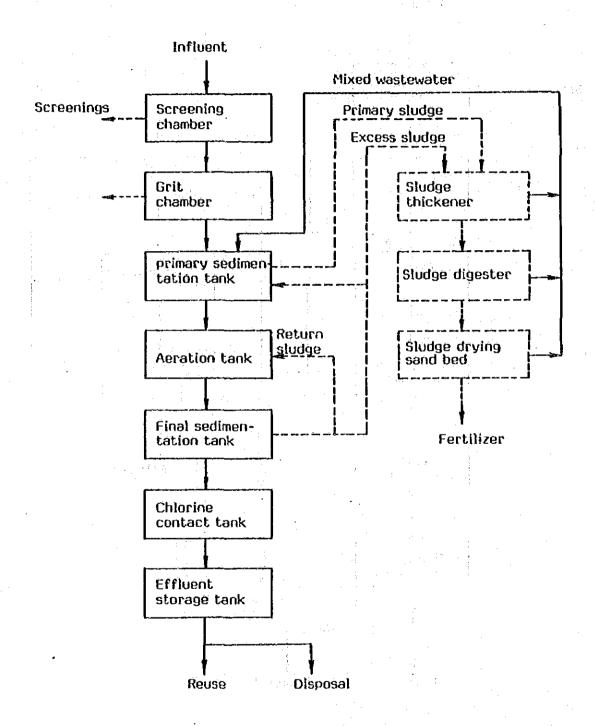


図 3. 3. 4 Flowsheet of Modified Aeration Process

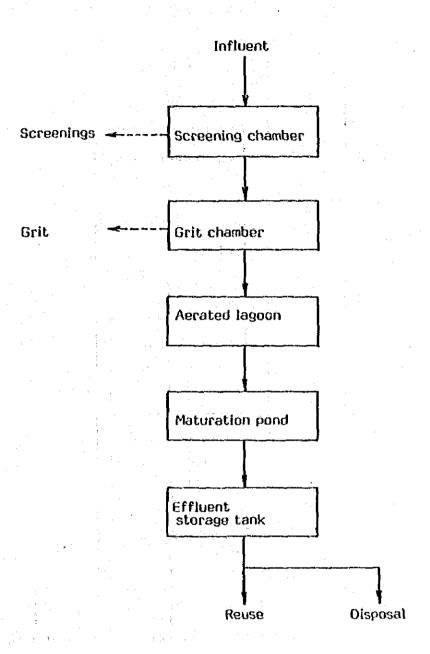


図 3. 3. 5 Flowsheet of Aerated Lagoon Process

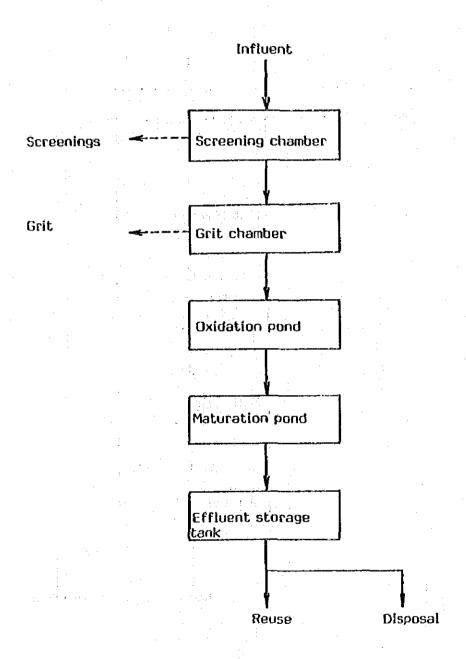


図 3. 3. 6 Flowsheet of Oxidation Pond Process

3.4. 各処理方式別の処理水質及び処理効率を表3.4.1を示す。

表 3.4.1 各处理方式别处理水質及び处理効率

標準活性 汚 泥 法	長時間 曝気法	オキンプイション ディッチ法			
270	270	270	270	270	270
27	27	27	1,08	27	27
90	90	9 0	6 0	9 0	9 0
250	250	250	250	250	250
25	37	3 7	75	350	3 5 0
9 0	8 5	8 5	7 0	-	-
220	220	220	220	220	2 2 0
6 6	44	4 4	110	4.4	4.4
70	80	80	5 0	80	8 0
80	80	80	80	80	8 0
56	2 4	2 4	6.4	2 4	2 4
3 0	7 0	70	2 0	7 0	7 0
10	1 0	10	1 0	10	10
7	7	7	8	3	3
3 0	30	3 0	2 0	7.0	70
	7 記法 270 27 90 250 250 25 90 220 66 70 80 56 30 10 7	 汚泥法	 汚泥法	万 泥 法 映 気法 ディッチ法 エアレション法 270 270 270 270 270 27 27 27 108 90 90 90 90 60 250 250 250 250 25 37 37 75 90 85 85 70 220 220 220 220 66 44 44 110 70 80 80 80 50 80 80 80 80 56 24 24 64 30 70 70 20 10 10 10 10 10	形 法 映気法 ディッチ法 エアレション法 ラグーン法 270 250 2

(注) (上段;流入水質(四/し)

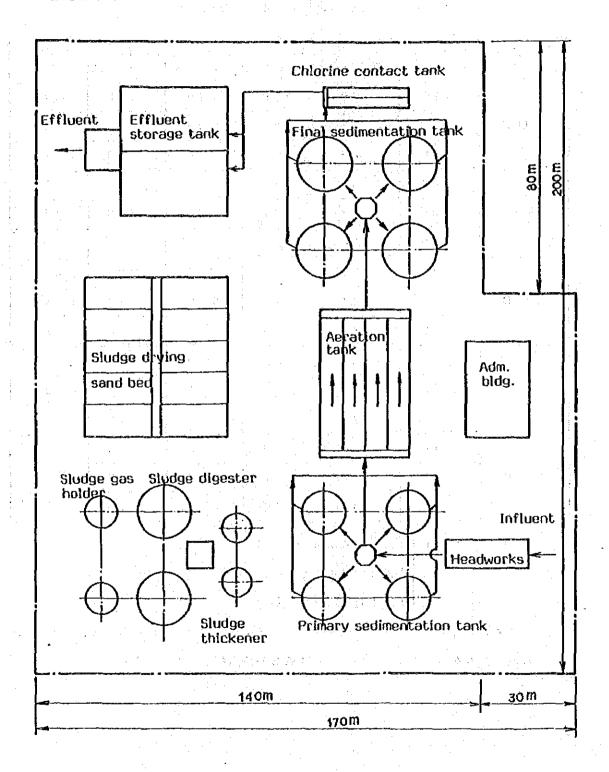
中段;処理水質(,)

下段;処理効果(%)

エアレイティッドラグーン法及びオキシデイションポンド法において、SSの処理 水質が流入水質を上まわっているのは藻類の流出によるものである。

3.5 拟络全体配置图

各処理方式別の概略全体配置図を図3.5.1~3.5.6に示す。



⊠ 3.5.1 Layout Plan of Conventional Activated Sludge Process

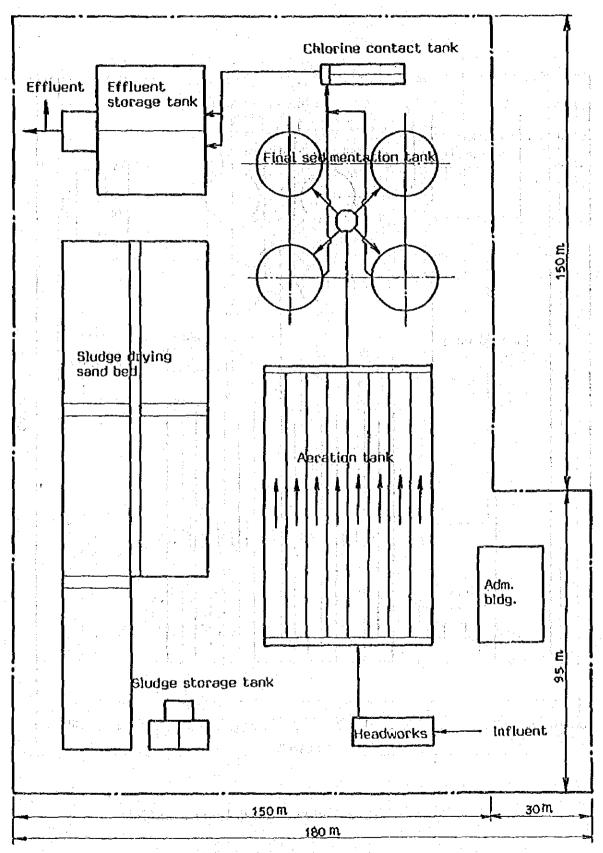
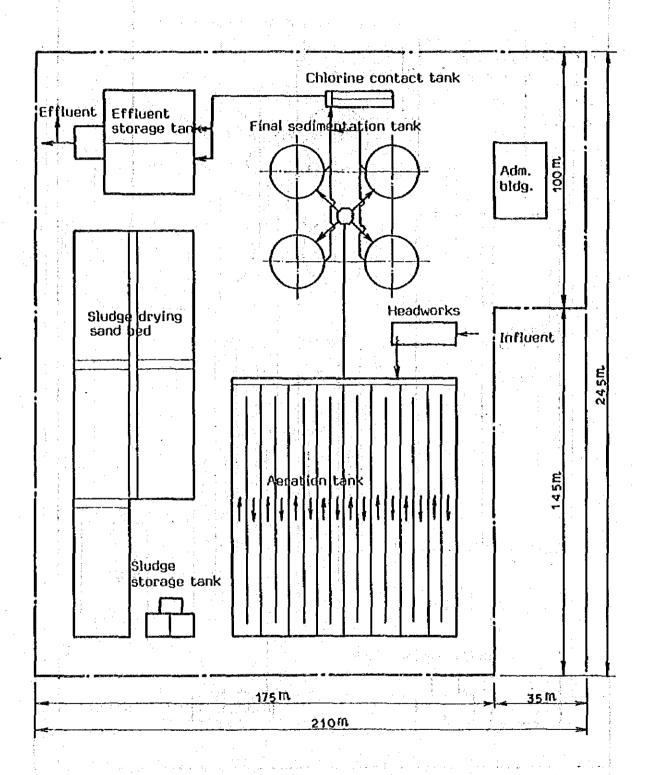


図 3.5.2 Layout Plan of Extended Aeration Plant



 \boxtimes 3.5.3 Layout Plan of Oxidation Ditch Plant

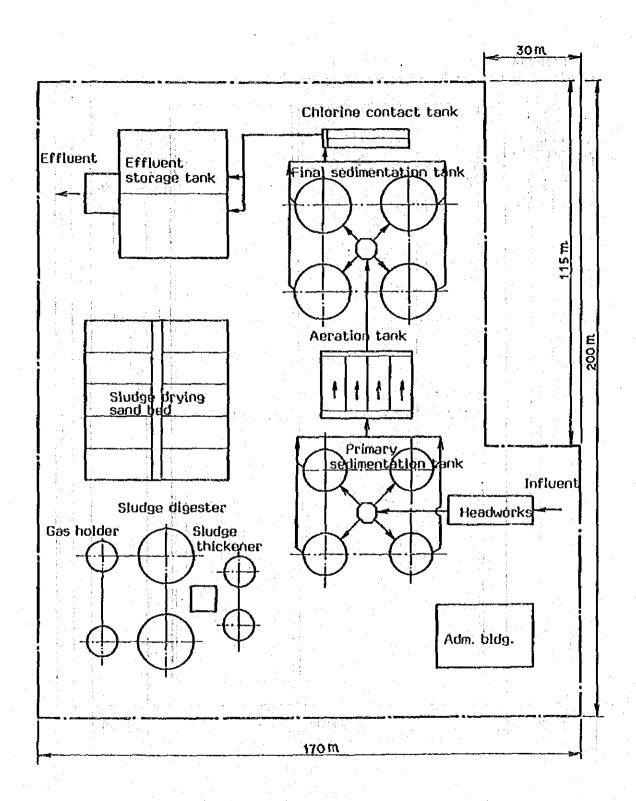
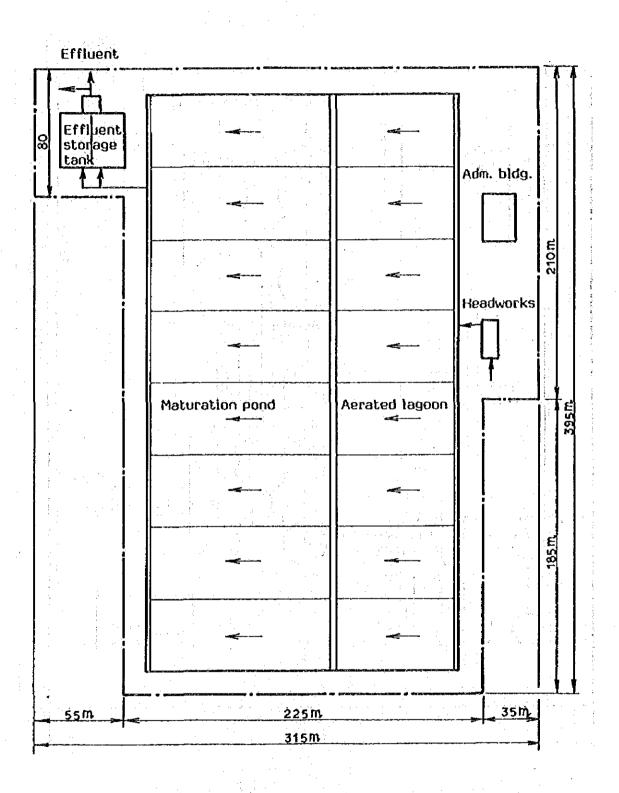
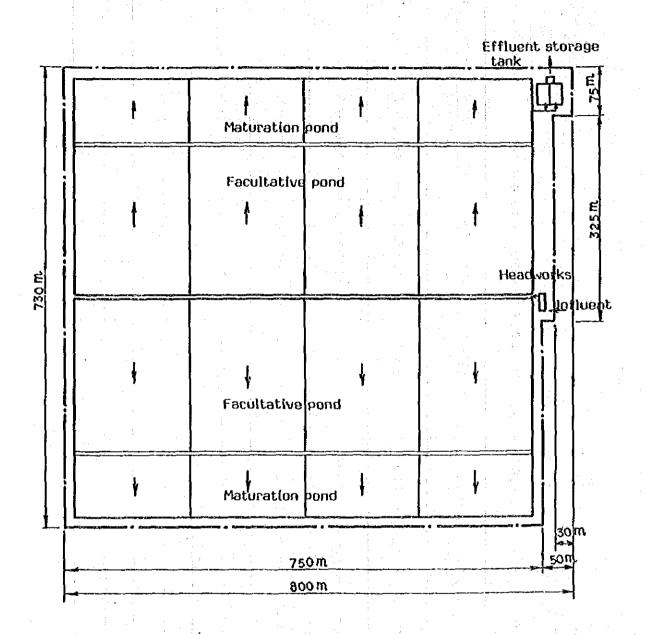


図 3.5.4 Layout Plan of Modified Aeration Plant



🖾 3. 5. 5 Layout Plan of Aerated Lagoon Plant



🛛 3. 5. 6 Layout Plan of Oxidation Pond Plant

3.6. 確設表

各処理方式別の建設費は、表3.6.1 に示す。

処理方式 工 種	標準活性汚泥法	長時間曝気法	オキンディション ディッチ法	モディファイド エアレイション法	エアレイティッド	イルシアイグロインボンボインボンド
土木・建築工事 (L.E.)	0.006298	4,4 3 5,0 0 0	4,557,000	3,508,000	4,415,000	11,121,000
機 其 事 (L.E.)	3,200,000	2.571,000	2,185,000	2.911,000	2.938.000	238,000
電 気 工 事 (L.E.)	920000	907,000	760,000	878,000	801,000	70,000
难 設 墳 計 (L.E.)	000'662'2	7,913,000	7,502,000	7,297,000	8,154,000	11,429,000
商 级 表 无 单	1.04	1.05	1.00	7 6.0	1.09	1.52
る間 大気 1 ㎡ 当 0 単面(LE/ボ)	986	396	ა გა	\$ 9 E	408	\$71

表3.6.2 各処理方式別の建設工事数(Q=20,000㎡/d) (2/2)

処理方式 工 種	標準活性 汚泥法	長時間聯免法	オキシディション ディッチ法	モディファイドエアレイション法	エアインテイッドラグーン法	チャンゲイン=スポンドス・ボンドが
数地面發	31,600	009.68	46,400	30,600	100,600	557,800
數 地 函 敬 兀 琤	0.68	58.0	1.00	0.66	21.7	12.02
処理水量1㎡当0 面質(ポ/ポ)	1.58	1.98	2.3.2	1.5.3	5.03	27.89
用 把 軟 (L.E.)	31,600	39.600	46,400	30,600	100,600	557,800
田 勃 敏 汨 勞	89'0	0.85	1.00	0.66	2.17	1202
の開水弧Ⅰポ当り 用地数(P.T/ポ)	160	200	230	150	200	2,790
会 計 (建設数+用地数) (L.E.)	7,830,600	7,95.2,600	7,548,400	7,327,600	8,254,600	11,986,800

3.7、維持領理長

各処理方式別の維粹管理吸は、表3.7.1 に示す。

表3.7.1 各処理方式別の年間維持管理費(Q=20,000m/d)

必進方式 工 権	標準活性污泥法	長時間線気法	オキングイションがイッチが	モディファイド エアレイション法	エアンイティッド	イキシアインサイン・アンドが、ボンドが
電力 要 (L.E.)	00809	7 5,300	111100	4 2,7 0 0	3 5,3 0 0	500
消耗品数その他 (L.E.)	3,000	3,500	2,000	2,300	006'I	500
人 件 竣 (L.E.)	15,400	13,100	13.100	15,400	12,400	11,300
(T.E.)	79,200	91,900	129,200	60,400	49,600	12,300
維持管理受比率	0.61	0.71	1.00	0.47	0.38	0.1.0
処理水量1元当0 維特管理数単価 (P.T/元)	1.1	1.3	1.8	0.8	0.7	0.2

5.8. 処理原価

各処理方式別の処理原価は、表 3.8.1 に示す。

数3.8.1 **40周期方式贴の周期原值(0=20,000㎡/d, 8开梯3.5%)**

·							
H	処理方式	標準活性汚泥法	長時間曝気法	オキンディションディッチ法	モデイファイド エアレイション法	エアレイテイッド ラグーン法	オキシディションボンド法
溪	(1.E.)	320,800	297,400	267,800	297,500	327,800	392100
邻	菜 倭 利 子 (L.E.)	274100	278300	264200	256,500	288,900	419,500
	計 (L.E.)	594,900	575,700	532,000	554,000	616,700	8,11,600
着称	· 简 斯 敬(L.E.)	79200	91,900	129,200	60,400	4 9,6 0 0	12300
4 0	合計:処理原価 (L.E.)	674,100	667,600	661,200	614,400	666,300	823.900
	処理原価比率	1.02	1.0.1	1.00	0.93	1.0.1	1.25
必選,	処理水量 1 ポ当 9 原価 (Pエ/ポ)	92	9.1	1.6	8.4	9.1	11.3

※食哲弁蔵で、土木・龜狢口母に20年、敷核・鴫灰口母は、15年とわる。)数存価値は、土木・錦牧口母に0、敷核・鶴の口碑

な1087かる。 起、記火シートは、複哲併成25年、製作面値02かる。

2.8. 数四部署

	<u> </u>	*	の政務と 生産的に	原発的 力を小	低のた的な。	語 か う う う	ンめンこと面が がる一とに数目	大部族大型を
×102LE.)			現在の下水処理の主然を成するので処理がを成するので処理があるよく大規模の理場ではたんだに関係ではたったこの方式である。	を祀ら発生権を施力 後の十四的心理等の されるの心が表的小 数数向かったが。	少ない、機器設備、低コメトルの理労権の高い方式を目指したものである。比較的小規模に向いたものである。比較的小規模に向いている。	回的な中部を制 で、名のおれた。 くとや話い。	メキシゲムンン、不分とと、アンドカウーション、海のりの後のできたが、アウェンス・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・	後も 反右 のない アイイが からめら、 原子 石木 石 形 石 から めらめい する。 整色 から めら かった がった がった がった がった がった が のっちっ、 世 社 たられ が の ぬ の かっちょ が め め 。
X ::		窿	現佛効理の		タロ語も	86 75 ELECT		
(单位:	6X 94	多頁色	674.1	667.6	661.2	614.4	666.3	8 2 3.9
		公 本及 (事)	594.9	575.7	532.0	5 5 4.0	616.7	811.6
		権 17 位理文 (年)	7 9.2	91.9	129.2	60.4	49.6	123
		強数な	7,799	7,913	7,502	7.2 9 7	8,154	11,429
		用基数	3 1.6	39.6	46.4	30.6	8.6.8	557.8
	- 1	数地面積	31,600	3 9.6 0 0	46.40.0	30,600	86,800	557,800
	技術を増入を	の で で な 対 数	0.0 6%	0.13%	0.2 2%	0.0 5%	1.5%	11.3%
	0	は、後の、なり、なり、ない。	%0 6<	>90% 0.13%	%06<	60% 和後	% % %	>90% 11.3%
:	猫	政務を対象を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	かなる数	ある程度必要	わずかに必要	ある程度必要	多な 数 3	海を今後ない。
κ,	8≊	点形め 複数分 超の	かなの	かたい	12/46	かなり	極めてかない	金を必必がいた。
表のようにな	窜	システム 確立 の既合	十分確 立して いる	十分確 なして いる	確立したいる	確立している	論ない	確立にないる
	対	難易敗	ある歴 陳容易	\$ \$	\$\$ \$\$	ある程度なる	るを取得るの語	商 章 5 九 晚
方式別にまとめると下		ĕ	○処理効率が、以、②米級多、、③腐設受維持 管理費比較的安、、④敷地面積も、比較的小 ⑤ン。ックロードに弱、、⑥発生汚死量が多 い⑦減転操作が複雑⑥生汚泥の天日成験が 因離(消化タックル契)⑥エファーション 用のフロワー使用は砂のため医離	○初次の省略②ショックロード、食品変勢 に強い③予記発生者か⑥的化まで進行③処 思効率(特にSS)は標準法より劣る⑥炎 気等の問題あり②用地比較的広い⑥汚泥の キャリオーバー大⑥エアーション用のフロフー使用は砂のため困難	〇初沈の省略のショックロード、食荷変動に強い。③汚泥生量少 の運転操作は比較的容易。周地比較的広い ●交気等の問題より②汚泥のキャリオーバ 一大③硝化まで進行の脱離が容易	①佐國政排水処理向き②複数数、維持管理 は一番安い③標準法への転換可能④ショックロード、負荷変動に弱い⑤処理効率は他 の方式に比べてぐっとおちる⑥生汚泥の天 日乾燥が困難(消化ダンク必要)	①エナンナイッドラグーン以外に機路数値 がなく、補存的項に容易の取決形形の必要 ないの歯器処理は、の他の方式(ボンド) 深く)に立べれ広大な用地必数の再利用の。 緊蒙型の条式必要の終発質、気労の補限の 問題なりの危物防止権等必要	○最高額がほとんどなく、維存数が安く節型も極めて容易の部因の選よいの非常に式大な用地必要の再利用の際承担の除去必受め、ありの承院は、依砂の推廣の問題やりの危険防止情等必要
以上の検討結果を処理方式	3 3 5	*	○公理効率からい、 管理整比検的会い、 ⑥ショックロード いの選転操作が数別 因離(消化タンクリ 用のフロワー(用)	〇万次の省略のツ に強いの汚泥器生、 理効器(特にSS 気等の問題ありの キャリオーベー大 ロワー使用は砂の	○初れの省略(3) ハ に強い、③汚死発生」○運転操作は比較(⑥交気等の問題を 一大⑥硝化まで進	①伍國度排水処理/ は一番安い②衛連/ クロード、負砂変列 の方式に比べてへ 日を換が困難(消/	〇Hレフケイッドだら、 着枠の間にている。 着枠の間にている 高級 名類 に、 深水の間 の 高級 名類 に、 深へ、 方式 人 れだ。 既 終 村 立 の の 名 表 で の ら 表 だ。	○最終者がほと人! 理も優かて容易②# 大な用地必要②再3 あり③緊急は、係6 愛切上語等必要
जनक	瀬田	处理方式	霧略店 湾 滤 法	以吸风	さん シャ 京	モディファイドエナレーション法	エアンイティッドラグーン弦	ないない。

欠 7 4 4 項目 15 しぎ 6 段階 6 幹値を応える。数値の 痛いもの あいか ぐれ たいも。

但し、処理原価、維持管理及び汚泥処理の容易さ、処理効率及び安定度、処理ブゥセスの多少の6項目については10段階とする。

			·			
给点合毕	80 1	1 ∞	\$	2 8	1 2	6.3
処理プロセスの多少	4	φ	∞	4	6	1.0
	9	w	หว	- 99	64	7
表的の権後 おおいる観音		1				e e pleas
再利用に対する優位	S.	g	9	-1	61	Ţ
1						
数ので対する例は	Q	4	4	φ .	8	
	_' το :	8	~	4	-	-4 _.
						1 1
汚泥処理 の容易さ	ια'	2	7	ភ	1.0	1.0
維存管理の容易さ	*	9	90	ហ	ō.	1.0
処理の	1 0	1.0	1.0	ம்	80	80
処理 効率	1.0	0 1	1 0	ស	∞	&
処理原金	ė	7	· &	ָ 0 נ	7	က
****	က	4	9	S	2	1
企业	3	2	1	4	S	9
ACCO	3	4	ဟ	9	2	1
用地型	ß	4	e)	9	2	
教徒	ဟ	4	က	ø	8	H
四 人	和和	証 郑	ンサ	7. 类	アが	インが
及體方式 7	蔡 逸 活 汚 死	以感	イナン・インドイン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イン・イ	モディファイドエア・	エアイティッドラグーン弦	メージ・アインマン ボ ガ ア・ア・ア・ガ
*	اــــــا	ا 		·	لسبب	

当然わめり、裾妙西彼も小さく採究、朱罗の植稿でだったは布別ためめが、この母説は国において灰めのため。勾問アロカスの少ないこと、維格留題の谷

男 4、再利用に対する銀位性等には欠ける。

高路プロカメの少ないのと、猛都領難の脅略れたおこんなギャシティションギンド策、オアフィティッドルグーン策だかべれたこの。

数準治性形形法、皮肤調験気法、メキシアィン=ンチィッチが行動体的にみんせんれたころにおがわせる。

以下下的単七代が配下してたがんる。

3.10 処理方式の決定

当エル・アリッシュ市において処理方式を決定する際に特に考慮しなければならないことは、

- 1) 経済的であること。
- 2) 処理プロセスの少ないこと。
- 3) 維持管理の容易なこと。
- 4) 処理効率が高く、かつ安定していること。

等があげられる。この条件からみてみると経済的にはモディファィドエアレーション法が最も有利である。しかし、この処理方式は他の方式が高級処理を目指しているのに対して、中級処理を目的としたものである。したがって同じ処理レベルの比較でなく、それ相応の処理設備しか備えておらず、当然ながら金額的には最も安いが、その他の処理方式決定の条件である2)3)、4) 項を満たすことは囚難である。

処理場完成後はこれらのことは、運転管理に不慣れな人々にとっては非常に重要なことである。中級処理の割には処理プロセスが多く、運転操作も複雑なモディファイドエアレーション 法を当処理場の処理方式として推奨することはむづかしい。

モディファイドエアレーション法を除く5方式の中で、前出の2)、3)、4) 項を最も満たしている方式はオキシディションポンド法である。しかし、この方式は最も不経済であること、広大な用地を必要とすること、蒸発による逸水が多いこと等からこれも推奨することは困難である。再利用を考慮した場合、水資源の少ない砂漠国にとってその1割以上が蒸発によって逸水することは避けなければならないことである。エアレイティッドラグーン法についても同様なことがいえる。

したがって残った3方式からの選択となるが、標準活性汚泥法は維持管理に手間を要すること、かなりの熟練を要すること等、また長時間曝気法は処理原価が高いこと、機器類がオキシディションディッチ法に比べて多いこと等から、総合的に判断して次の理由によりオキシディションディッチ法を推奨し、当処理場における処理方式とする。

- イ) 最も経済的であること。
- ロ) 機器設備が少なく維推管理が容易なこと。
- ハ) 発生汚泥量が少なく、また発生汚泥は全て活性汚泥であるため、直接天日乾燥が可能なと と。
- =) 処理効率も他の2方式に比較しても劣らないこと。
- ホ) MASAID地区で現在処理場を建設中であるが、その方式がオキシデイションディッチ法

法であること。

へ)農業用水として再利用する際にはその制限因子となるCOD、T-N 等の除去率が高いこと。 等々である。

砂漠国で処理場を建設する際に他に特に注意を要することは、蒸発による逸水、飛砂の堆積である。オキシディションディッチ法での蒸発量は流入量に対して平均0.2%程度であり、あまり問題ではない。また飛砂に対しては施設を地表面から高くし、敷地周辺に処理水を利用して緑地帯、防砂林を設けることで対処することが可能と考えられる。

さらにオキシディションディッチ法を採用した場合の欠点は下記のような点で解決できるもの と思われる。

- a) 敷地面積が比較的広くなることについては、用地取得が容易なこと、価格が安いこと、建 設費に対する割合が小さいこと。
- b) 臭気、騒音等については、周辺は砂漠であり、人家もほとんどないこと。
- c) 返送汚泥比が高いことについては、この処理方式の性格上やむを得ないことであるが、経 験によって適正な返送量が把握できること。
- d) 汚泥のキャリオーバーについては、汚泥管理を適切にやること、かんがい用の散水ノズル の改良でつまり解消すること。

等々である。

P 処理水の再利用

4.1 農業用水としての再利用

a) 水資源の節約という観点からすれば、処理水の再利用は、エル・アリシュ地区における最も重要な対策の一つであるといえる。そして、種々の再利用計画の中では、農業開発に最重点が置かれている。

エル・アリシュ地区における農業は最も重要な経済関係部門で、地域総生産のほぼ30パーセントを占めている。そして、エル・アリシュ地区労働力の40パーセントは、農業及び 関連部門に直接・間接にかかわりをもっている。

エル・アリシュ地区の既存農地では、オリーブ、なつめやし、すいか、きゅうり、とまとなどといった種々の作物が毎年収穫されている。それにも拘らず、総生産量は、人口の増加に追付いていない。

生産を高めるために、北シナイ政府は、既存農業の開発とは別に、処理水利用の農業開発 を進めるよう新しい計画をたてている。政府の施策に従い、ジャラダ地区の約600プェダ ンの土地で農業開発を行う計画を作成した。

b) 作付体系案、期待収量及び予想生産量

ジャラダ地区における適作物の選択に当ったては、まず第一に、処理水利用という観点から、農耕問題よりも用水量及び衛生上の問題に注意を払うこととした。それは、水の利用及 び衛生上の問題がジャラダ地区における最も重要な制限因子であるという埋由による。

その他の重要な、そしてそれに関連する要因は、市場性、近い将来における需要増大の可能性及び利潤性といった問題である。現在、エル・アリシュ地区では、食糧作物は無論のこと主要畑作物の大部分が不足している。米や砂塘きびは、利潤性が高くまた市場性があるが、シャラダ地区での栽培は好ましくない。それは、主として作物用水量が大きいためである。. 北シナイ政府は、現在、エル・アリシュ地区で消費されている畑作物の大部分は、全体として、高い市場性をもっていると述べている。とくに、とまと、すいか、きゅうり、じゃがいものような畑作物、みかんのような果実、そしてオリーブの生産は、地域開発によっても

ジャラダ地区の現状及び上に述べた状況を考慮に入れ、適作物として以下にあげるものが 選択された。

冬 作 物:れんげ、大麦、じゃがいもおよび豆類

たらされる一人当りの増加収入と同様収入と同様増大の傾向にある。

夏 作 物:オクラ、すいかおよびピーマン

永年作物:かんきつ類、オリープおよびアルファルファ

図4.1.1 は、シャラダ地区に導入予定の代表的な作付体系を示すものである。この作付体 系にみられるように、冬作物は、れんげ、大麦、じゃがいも及び豆類で、このうちれんげは 入植者の家畜の飼料として消費される。他の殆どすべての作物は、その土地で消費される。 永年作物はみかん類、オリーブ及びアルファルファで、オリーブの一部は、輸出のためボー トサイドに送られ、またアルファルファは飼料として消費される。

ジャラダ地区農場の開発最盛期における農業生産量は、表4.1.1 に示すとおりである。 ジャラダ地区及びその周辺の農場で適切な地域開発が行われさえすれば、近い将来、エル ・アリシュ地区における需要量に見合う農業生産をあげることは充分に可能である。

Crop	Production	Crop	Production
Winter		Sunmer	
Barley	8 6.4	Okra	1 4 6.9
Potatoes	2 3 0.4	Watermelon	1,75 1.0
Broad beans	8 6.4	Green Peper	4 0 4.5
Perenial			
Citrus	2 0 1.6	-:	

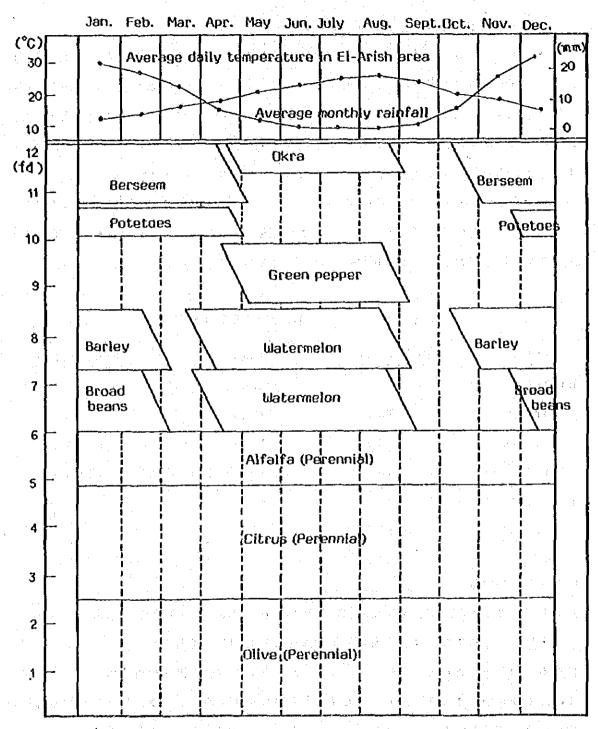
表 4.1.1 開発最盛期における農業生産量

c)かんがい用水量

かんがい効率(Ei)は、搬送効率(EC)と簡場効率(Ea)との積として示される。ジャラダ地区における搬送効率は、土壌条件及び関連する要因から考えると、95パーセント以上になるものと予想される。一般に、ドリップかんがいの場合の開場内効率は、銘地及び温室では、95ないし100パーセントとすることになっている。ジャラダ地区における農場の場合には、銘地ということで95パーセントが見込まれている。かんがい効率は、下記のようにして計算する。

E i = E c + x + E a = 0.95 + x + 0.95 = -0.903 = -0.90

ところで、かんがい水量(粗用水量)は、作物消費水量(純用水量)をかんがい効率(Ei) で除してえられる。計算式は、以下のとおりである。



.Jan. Feb. Mar. Apr. May Jun. July Aug. Sept. Oct. Nov. Dec.

⊠ 4.1.1 Proposed Cropping Pattern (12-Fedan-Farm Unit)

and the second s

 $q = ETc \times 4.2 \times 1/86,400 \times 24/Ti$

q = irrigation requirements (&/sec/fd)

ETc=Crop water requirements (mm/day)

Ei=irrigation efficiency -- 0.90 in case of drip system
4.2=ratio of conversion in feddan

Ti=irrigation hour -- 24 hours in case of drip system したがって、

 $q = 7.0 \times 4.2 \times 1/86400 \times 1/0.90 \times 24/24 = 0.3781$ e/sec/fd

下水処理計画によれば、処理場から排出される処理水は日量20.000立方メートルで、 これは0.231 mシsec/id にあたる。上に述べたとおりかんがい用水量は 0.37810 /sec/id であるので、以下に示すように611フェダンに対しかんがいできることになる。

Irrigable acreage = $0.231 \,\text{m}^3/\text{sec} \div 0.3781$ $\ell/\text{sec}/\text{fd} = 611 \,\text{feddans}$

d) かんがい方法

エリ・フリシュ地区では、ドリップかんがいが、最も普遍的な、そして推薦に値する方法である。との方法は、ジャラダ地区の土壌にとって最も実際的で、一般に日単位で必要水量を農地に供給する。かんがい水は、小さな多数の穴を通して少量ずつ供給される。かんがい時間および回数は、かんがいの間に供給される水の量を規制するハンドレベルによって、あるいは穴の数を変えることによってきめられることが多い。

処理水の場合にみられるような質のよくないかんがい水を利用する時ですら、ドリップかんがいは他のかんがい法に比べより高い収量をあげるものと考えられている。それは、土壌の水分含量を連続して高い状態に保ち、また蒸発浸透により失なわれる水を毎日補充するととができるからである。質の良い水を利用する場合に見られるような高い収量は期待できないが、水や肥料、労働力節約といったその他の便益は大きいものと考えられる。これはまた、ドリップかんがいのために投入される金額が妥当なものであるという説明にも利用される。

すでによく知られているように、かんがい法は、大きく3つに分けられる。すなわち、
1) 地表かんがい、2) ドリップ(点滴)かんがい、および3) 散水かんがいである。地表
かんがいと散水かんがいは、更に4つおよび2つに分けられる。このことは、以下に示すと
おりである。

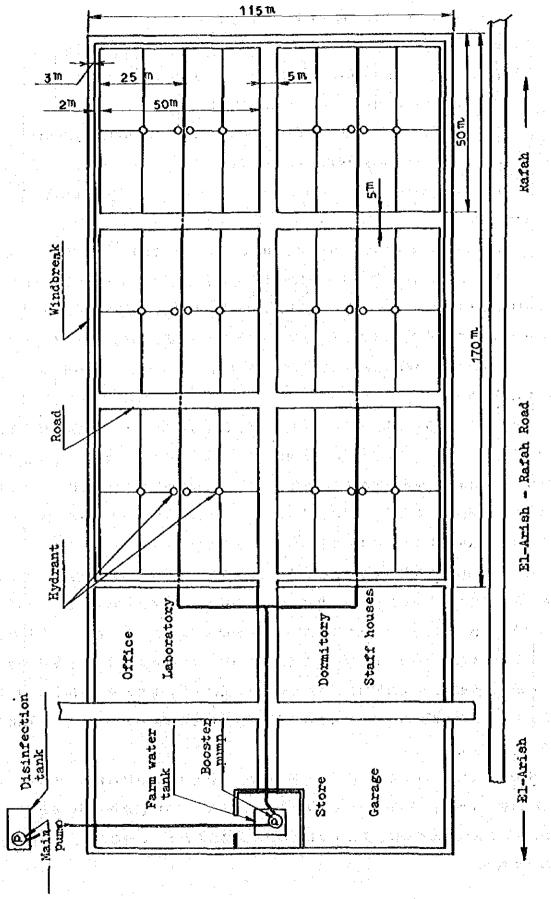
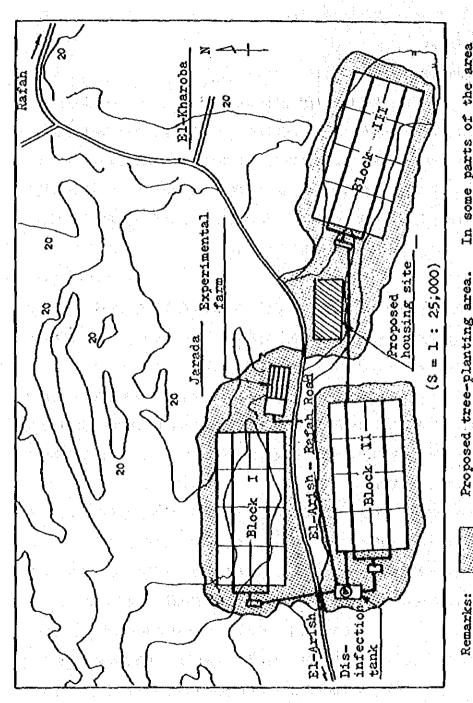


図 4.1.2 Experimental Farm

4 - 5



Proposed tree-planting area. In some parts of the area forage crops are cultivated for livestock rearing utilizing surplus of the treatment plant effluent, especially during the winter season.

Location of Water Management Blocks, Experimental Farm, S 4.1.3 Housing Site and Others in the Proposed Jarada Area

Surface irrigation Furrow method
 Contour ditch method
 Boarder method
 Basin method

- 2) Drip irrigation
- 3) Spray irrigation Sprinkler method

Perforated pipe method

地表かんがいには、大量のかんがい水が必要である。ジャラダ地区でみられるように浸透性が高いところでは、地表かんがいは適当でない。大量のかんがい水利用は塩類の集積を引き起こすが、このことについても留意しておく必要がある。散水かんがいもまた、大量の水を必要とする。ジャラダ地区の大部分は砂及び砂丘であるので、散水かんがいは望ましくない。

e) 入 植 計 画

計画では、ジャラダ地区の土地を12フェダンずつ入植者に配分する。試験農場の12フェダンを除けば、配分できる土地は約600フェンダで、一農家当り家族を6人と仮定すると総人口300人を数える約50家族が入植することとなる。

人口規模、ジャラダ地区の東西方向への発展及びかんがい水管理という観点からすれば、 入植者は一つの村にまとまって住むのがよい。村の具体的な位置及び入植者に対する土地の 配分は、エル・アリシュ地区に対する経済・社会調査と詳細設計が終り、また入植者の特長 が明らかになったな時点で決定する。

新しい村は、エル・アリシューラファ道路に近い位置に設置することとする。そしてその村には、シャラダ全地区のためのサービス・センターを、全入植者が自家消費のため家に近い畑でまとまった量の野菜を栽培し確保できるといった機能をももたせて創設する。さらに日常生活、野菜栽培、畜産経営に必要なあるまとまった量の水を確保するようにする。

f) 農場経営と組織

ジャラダ地区の農業開発計画には、かんがい施設が備わった3つの水管理ブロックと一つの試験農場とがある。3つの水管理ブロック、一つの試験農場、住宅地及びその他のものの位置は、図4.1.2及び4.1.3に示すとおり。

一農家当り12フェダンの土地を割当てることにした。かんがい農業にかかる農作業は、 そのほとんどが家族労働によってまかなわれる。また、小規模農家によって構成される農業 協同組合が、かんがい水の効果的な利用、農産物の市場販売、農薬及び肥料の大量購入を行う。

試験及び作物などに関する研究は、北シナイ政府の所掌するこの試験農場において実施される。新しい農業技術を取入れるに当っては、小規模農家は専門家によるの指導がぜひとも必要である。

g) 畜 産

現在検討中の開発計画における畜産の役割は、きわめて重要なものである。入植の初期に は、飼料作物はとくに必要とされている。

まめ科飼料作物の栽培は、土壌構造を改良しまた肥沃度を高め、開拓を促進する。畜産は、 ただ単に有機肥料を生みだすだけでなく開発初期に現金を手に入れる機会を創りだす。計画 では、シャラダ地区の内外で、緑化運動の一環として、過剰処理水、とくに冬季間における、 を利用して畜産のための飼料作物を栽培する。

h) 試験 農場

入植予定者は、処理水を利用する周年かんがい技術についてはほとんど経験をもっていない。経験を積み知識を高めるため、試験農場での訓練が必要となる。こうした考えに基き、12フェンダにのぼる試験農場を建設するとともにそこに事務所、職員住宅、寄宿舎、倉庫、実験室など必要な施設を併設する。原則として、試験農場では、1992年以降に発生する約6,700m/日、処理水の内約300m/日を利用して種々の作物についての栽培試験を行い、また同時に農民たちに以下のことについての現場指導を実施する。

- (1) 畑地かんがい施設の建設
- (2) かんがい技術
- (3) 作付体系
 - (4) 先進農業技術

試験農場は、作物、水管理及び農業経済に関する少なくとも3人の専門家の協力をえて、 県政府レベルの農業普及担当官を通じ普及員によって指導されることになる。上にあげた 専門家は、コンサルタントによる協力をうける。将来における開発のための栽培技術を改良 する目的で、視聴覚機器セット及びいくつかの農具に加え、35HPトラクター、じゃがい もプランター、じゃがいも収穫機、動力噴霧機のような数種の農業機械が供与される。

試験農場の目的という点からみれば、農場における農業は、必ずしも最大の便益を迫及し ようとするものではない。むしろ試行錯誤の繰返しであるといえる。

水の安全性を確保するためには、まず第一に、標準を作成し実施するようにしなければな らない。河川や湖沼の水質に関する標準は、次第に一般的になりつつある。いくつかの国で は、そうした標準が既に設定されており、また他の国では設定されようとしている。

しかしながら、処理水に直接応用される標準は、アメリカ、西ドイツ、イスラエル及び南 アフリカのような国における数少ない例を除き利用できるものはない。処理水の再利用のた めの代表的な標準は、表 4.1.2 に示すとおりである。

との表からもわかるとおり、生で人が消費する作物に対しては、処理水の再利用は、たと え処理水が再利処理のものであってもほとんどすべての国で厳しく禁止されている。

エジプトでは、かんがいに対する処理水の利用は、1962年に施行された法律93号及び1962年に施行された法律649号(住宅省所管)によって定められた規則に基き規制されている。

法律93号の第14条によれば、下水業務を所管する官公庁の承認がない限り、排水の地 表排出は行えないことになっている。そしてまた、排出が認められたとしても、保健省及び 住宅省によって定められた諸条件に従ってなされねばならないと述べられている。

上記法律の15条には、住宅省は、保健省の承認があり次第、資料採取方法についての標準仕様書、分析方法並びにかんがいあるいはその他の目的で利用する液状廃棄物に必要とされる仕様や条件を明記した規則を制定すべきであると述べられている。

また、1962年制定の規則649号によって定められた規則の6章には、農地に対するかんがいのために利用しようとする液状廃棄物に必要な標準や仕様が論じられている。

ところで、関係法によれば、液状廃棄物は、3つに分類されている。第1は、中央あるい は地方政府ないしは公共機関の監督下にある公共下水からの廃棄物である。第2は、産業廃 棄物、第3は一般下水である。ほじめの2つについては、然るべき仕様が整っている場合に は地表処理が認められている。

上記規制によれば、生食野菜や果実を処理水を利用してのかんがいで栽培することは禁し られている。

表 4.1.2 Existing Standards Governing the Use of Renovated Water in Agriculture

Federal Republic	No spray irrigation in the vicinity.	Pretreatment with screening and setting tanks. For spray irrigation, biological treatment and chlorination.	Irrigation up to 4 weeks before harvesting only.	Potatoes and cereals - irrigation through flowring stage only.
South Africa	Tertiary effluent, heavily chlorina- ted where possible. No spray irrigation.	Tertiary effluent.	Tertiary effluent.	
Israel	Secondary effluent.	Secondary effluent, but irrigation of seed crops for producing edible vegetables not permitted.	Vegetables for human consumption not to be irrigated with renovated wastewater unless it has been properly disinfected (1000 colliform organisms per 100 ml in 80% of samples).	Not to be irrigated with renovated wastewater unless they consist of fruits that are peeled before eating.
California, U.S.A.	Primary effluent; no spray irrigation; no use of dropped fruit.	Primary effluent; surface or spray irrigation.	For surface irrigation, primary effluent. For spray irrigation, disinfected secondary effluent (no more than 23 collform organisms per 100 ml).	Por surface irriga- tion, no more than 2.2 colliform organis- ms per 100 ml. For spray irrigation, dis- infected, filtered wastewater with tur- bidity of 10 units permitted, providing it has been treated by coagulation.
Item	Orchards and vineyards	Podder, fibre crops, and seed crops.	Crops for human consumption that will be processed to kill pathogens.	Crops for human consumption in a raw state.

Source: World Health Organization (1973) Reuse of Effluent: Methods of Waste-water Treatment and Health Safeguards WORKE ...

j) 処理水のかんがい水としての有効利用

処理水の利用は世界的なものでなく水不足地帯に限られているが、多年にわたってかんがいに利用されている。適切な前処理が行われさえすれば、処理水はきわめて有用なものといえる。また、管理が充分に行われる場合には、処理水中の植物栄養や微量成分は農業に利用できることになる。処理水を利用するかどうかの決定は、水、土壌そして環境に関し考慮を払ったうえで行われねばならない。現在の知識と経験から判断すれば、水質が表4.1.3 に示されるガイドラインを満足させるところであれば、処理水はかんがいに利用できる。

処理水は、たしかに補助水源的な役割を果している。よく管理された処理水利用のかんがい組織は、河川や他の水域への放流と比べ汚染度を軽減している。こうした利用には、繰返し述べたように、高度の管理が必要である。これまで述べてきたことを前提に、ジャラダ地区において処理水利用の農業開発が計画された。

ところで、処理水の水質を変えるということは、処理水に含まれる植物栄養分の含量が植物の生育に必要な量に比べ過剰になるような生育段階では、非常に重要な問題となる。かんがい水の質の変更は、きわめて単純な作業である。しかし、処理水の質を高めるといった意味では画期的なものといえる。より優れた水が付近一帯でえられるところでは、混合という作業によって予想される被害を軽減することができる。混合による水質の変化については、表4.1.3 に示すガイドラインを利用して評価しなければならない。

このプロジェクトで実際に導入が予定されるOxidation Ditch 法による処理場からの 排出処理水の水質に関する検討結果によれば、全チッソ量は植物生育にとっては過剰であり 1リッター当り24ミリグラムと推定されている。この量は、前述のガイドラインでは、 "問題"(Degree of Increasing Problem)という部類に分類されている。

混合できるより優れた水が諸所でえられるジャラダ地区の内外では、混合は実験的には成 助するものと期待されている。しかしながら、これが実際に受けいれられるかどうかは、優 れた水の入手可能性、広域水管理、長期水質管理及びその他多くの要因についての特殊事情 に大きく左右されることを留意しておく必要がある。

k) 処理水中窒素濃度の制御

先に述べたように、下水処理水を農業かんがいに利用する場合、季節的あるいは作物の種類によっては、処理水中の窒素分農度を下げる必要が生じる可能性がある。この場合、当然経済的な制約があり、費用の高くなる高度処理方式の適用は、十分な実験結果に基づいて判断すべきである。従って、原則として井戸水で稀釈し処理水の窒素濃度を下げることにする。

然し、将来井戸水稀駅が不可能となった場合の一つの代替案として、オキシデーションディッチ方式の運転方式の調整、あるいはメタノ←ル注入による脱窒方法が考えられる。

現在、ある程度信頼の置ける窒素除去方式のうち、エル・アリッシュで比較的容易に行える可能性のある方式としては、オキシデーション・ディッチを嫌気性と好気性状態の組合わせで運転するものがあり、更に必要に応じて、メタノール等の注入あるいはpHの制御を行うこともある。

この方式の応用に当っては、十分な実験を行い、運転・監理の方法を確定する必要があるが、運営如何によっては、処理水中の窒素分濃度を10 mg/l あるいはそれ以下に下げることも不可能ではない。

今、約10,000mV日の下水中の窒素分を除去するために必要な追加pH制御、メタノール注入設備その他の費用は、概算で10万LEとなる。他方、維持管理費用としては、年間の約半分の期間中にメタノールを40m/lの割合で注入するものとすれば約300万LEになる。

上記のように、オキンデーション・ディッチの嫌気・好気性運転は高価なものとなるので、 応用に際しては単に技術的な面のみでなく更に十分な経済的評価に基づいて決定されるべき である。

表 4.1.3 Guidelines for Interpretation of Water Quality for Irrigation

Irrigation Problem	Degree	of Problem	L.
	No Problem	Increasing Problem	Severe Problem
Salinity (affects crop water availability) ECw(mmnos/cm)	ر 0.75	0.75-3.0	>3.0
Permeability (affects infiltration rate into soil) adj. SAR1 / 2/ adj. SAR2 / 2/	>0.5		•
Montmorillonite (2:1 crystal latt	ice) < 6	6- 9 ³ /	> 9
Illite-Vermiculite (2:1 crystal latti	ce) (8	7 /	
Kaplinite-sesquipxides (1:1 cryst latti	al ce) <16	16-243/	> 24
Specific Ion Toxicity (affects sensitive crops)			
Sodium4/ 5/(adj. SAR)	< 3	3-9	> 9
Chloride 4/5/(meg/1)	< 4	4-10	>10
Boron (mg/l)	< 0.75	0.75-2.0	7 2.0
Miscellaneous Effects (affects susceptibe crops)			;
NO ₂ -N (or) NH ₄ -N (mg/l)	< 5	5-30	> 30
NO3-N (or) NH4-N (mg/l) HCO3 (meq/l) (overhead sprinkling	< 1.5 (Normal ra	1.5-8.5 nge : 6.5 -	> 8.5 8.4)

^{1/} adj. SAR means adjusted Sodium Adsorption Ratio.

^{2/} Values presented are for the dominant type of clay mineral in the soil since structural stability varies between the various clay types. Problems are less likely to develop if water salinity is high; more likely to develop if water salinity is low.

Use the lower range if ECw=0.4 mmhos/cm; Use the intermediate range if ECw=0.4-1.6 mmhos/cm; Use upper limit if ECw=1.6 mmhos/cm.

Most tree crops and woody ornamentals are sensitive to sodium and chloride. Most annual crops are not sensitive.

^{5/} With sprinkler irrigation on sensitive crops, sodium or chloride in excess of 3 meg/l under certain conditions has resulted in excessive leaf absorption and crop damage.

Source: World Health Organization (1973) Reuse of Effluent: Methods of Wastewater Treatment and Health Safeguards

4.2 工業用水としての再利用

当エル・アリッシュでは現在のところ水資源は地下水のみに限られている。この地下水は生活用水と農業用水に使用され、生活用水として最大時19.000mがd、農業用水として、40.000mがdが汲み上げられている。しかし地下水の塩分濃度が農く、これ以上の汲み上げは困難なことが予想され、水資源の少ないこの都市にとってその確保が将来の発展の鍵を提っているといっても過言ではない。そういう意味からも処理水を再利用することは水資源の高度利用からいっても重要なことである。

a) 要望水資

現在、エル・アリッシュにおいては大きな産業は見当らない。わずかに自動車修理業、金属加工業、ブロック製造業、経製業、木材加工業等が細々と行われているに過ぎない。従業 員数もほとんど5人以内程度で大きいところでせいぜい経製工場の50人位、ブロック製造 工場の20人程度である。

このようなエル・アリッシュの現状からみてまた将来都市の発展に伴って需要の伸びる食品、機維関係の産業が最も発達するものとして、この産業への下水処理水の再利用を考慮すると、この両産業の要望水質は日本を基準にとれば表4.2.1の通りである

b) 処理方式

下水処理水を表4.2.1 に示してある水質まで下げることはかなり高度な処理を必要とする。 処理方式としては生物化学的処理、物理化学的処理、あるいはその組合せによる方式がある が、工業用水としての用途を考えれば物理化学的処理が望ましい。

原水のほとんどが家庭汚水(営業用水を含む)であり、したがって重金属類に対してはあまり考慮を払う必要はない。

エル・アリッシュについては特に注意を払うべき水質項目としては硬度と塩素イオンがあ げられる。この溶解性物質は二次処理での除去はむずかしく三次処理を必要とする。この物 質の除去するのに最も有効な処理方式としてはイオン交換、逆浸透、電気透析が考えられる。 溶解性物質の濃度と経済性からエル・アリッシュにおいては逆浸透法が望ましい。

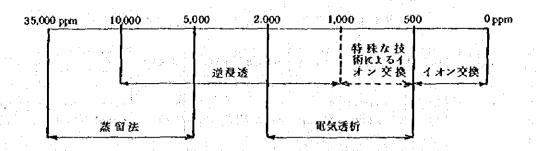
表 4.2.1 業種別・用途別工業用水要望標準水質

集 4		逐度	рĦ	7ハカ 岐	硬疣	滅 発	塩煮イオン	鉄	マンガ
	用途別		1. N.	CaCos	CaCos	政領協	e l	Fe	Ma
(産業分類別)		(ppm)	(-1 ogH)	(ppm)	(ppn)	(magg)	(ppm)	(ppm)	(ppm
	A H 18	10	7	35	50	15	30	0.1	0.1
18 女科品列溢集	在 / 用	5	7	35	50	80	20	0.1	0.1
	聚日用	1] 7	60	60	. 80	20	0,1	0.1
	ポイラ用		1.0						
	自選減費用	10	7	50	50	80	30	0.1	0.1
N	Nani	1	2	40	30	80	10	0.1	0.1
	冷却用	20	7	60	50	200	30	0.1	0.1
20 復 推 工 类	徒作用	20	7	50	50	200	20	0.1	0.1
(染色整理を除く)	原料用	_	1 - 1	-	'				_
21 衣服、その他の様様	ポイラ用								
以品制造業	超程线带用	20	1	60	6 Q	159	50	0.1	0.1
	対最大が用	20	1	50	5 0	150	15	0.1	0.1

表 4.2.2 単位プロセスと除去率

		Д	五 以	除	去。串((%)	3 B
単位プロセス	SS	BOD	NH,	NO.	COD	Crg ·C	裕解性 固形物
8)急速砂产通	70~80	50~70	-	. –	-		
b) ウルトラ・ フイルタレーション	100	30~40	-	. - :	30~35	25~30	
c) 粒状活性炭	90	- 80	-	45	80	80	
d) 化学凝集	90~95	100	-		48	40	
e) オソン 処理砂 产当活性炭処理	90~95	50			47	45	
1) イオン交換 活性炭処理	-	_	82	88	-	-	89
g) 電 気 透 析		4 1 =	43	50	15	-	34
h)逆 漫 透	100	98	90	50	98	95	90

出兵: R.W. Bayley and A.Waggott Water Pollution Control 45(1972)



除去対象イオンの濃度と各処理法の経済的範囲

逆浸透に障害になるものとして濁度、有機物等があげられ前処理が必要である。この場合 前処理として凝集沈殿+砂沪過+活性炭吸着を考慮する。フローシートは下記のようになる。



4.3 生活系用水としての再利用

生活用水として使用する場合は下水処理水を原水とすることを念頭におかねばならず、その 主な用途としては雑用水が考えられる。当地での雑用水の使用先としては観光地でもあること からホテルが想定される。雑用水の用途は次のようなものがある。

①水洗便所用水 ②冷却用水 ③洗車用水 ④散水用水 ⑤消火用水 ⑥レクリエーション 用水(池、噴水など) ⑦清掃用水

表 4.3.1 に水質目標提案値の例を示す。

生活系用水の処理方式は表 4.3.1 に示してある水質から判断すると工業用水とちがって逆浸透を行う必要はないと思われる。

フロシートは下記の通りである。



表 4.3.1 用途別再利用水水質目標提案値の例*2

		<u> </u>						1.1			
*	用途	水洗便斯用水	冷却用水 (補給水)	洗草用水	数水用水	洗たく用水	手选用水	レクリスーション用水 (治・噴水)	清掃用水 (道路・ オフィス等)	よろ用水	拼火用水 當用水
Γ.	幾一皮	< 10 ~< 30	<10	<\$~<1\$	<5~<20	<10~<15	<2	<5~<20	<5~<15	<5~<10	
多	8. g	<10~<15 ~無不快感	不快多なしの	<15~<50	<10~<50	≤10 60	<5 @	<30~<50	<20~<30	≲\$ ₁₅ ®⊚	
ij	A A	はそんどなし	不快感なし	異常なら~ 不快長なら	ほとんどなじ 不快臭なし	異常なし~ 不快異なし	異常なし	不快臭なし	不快臭なし	知じして異異な し一点常なし	
8	蛛	異常なし ①	-	Raul ®	Atal @	異ななし ②	異常なし	-	÷	典定位し	
	過マンガン絵 カリウム的質量 99回	< 20 ~< 60	<60 ❸	<30~<60	<30~<60	< 30	<10	_	<0 @®	<20	
a,	8 O Ď *	< 10 ~< 20	<10 @	<10 @0	<10		_	<0~<10	<10 3		
4	C O D	520 5≤40 ©©	<20 @	< 20 00	< 50	-	-	<20 ∰	< 20 ②	-	
n	序进物质 -	くちゃ	-	<10 ®	<5~<10	BEYEAR	おちがたなり	<10 ⊚	· - ·	ほとんとなし	
e	我發生素 -	>1~>01	-	>01~> 01~>1	>1~>0.1	>1~>02	-	0.2~0.5® >0.1 ®	>0.5 🔊	>1~≥02	
H	大島 選群 『山中	不快出~<1 ~<300	-	≤1 <300	不改為一〇! <300	不決出~<1	不被出	<300 ⊕	<1	此典本	Ÿ
	一般担害性 4	<100 B	- '	<100 👁	<199 @	<100 00	<1∞ ⑨	1-11	i 1 - i,	<100 @@	连
П	M Hq	65~86(~) 56~86	65-30(-) 58-86	63~90(~) 58~86	65~86(~) 58~86	5.8~8.6	56-86	65~90(~) 58~86	5.8~8.6	5.8~8.6	维
	E A pom	< 400 < 500 ©©	<300	<200 <500 ⊕©		≲300 ©©	-	<300 ⑨	≲200 2<500©®	500000 50000	U. Ma
	验既发 *	<300 ₲	÷	<300 ₺	< 309 🚯	. -	-	<300 ®	+	-	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
	オルソウム マグネシウル等	-		-	_	. =	<300 ጭ	-	-	-	水
	塩気イオン ・	< 360 ~< 400	< 300 19	< 400 ~< 200	<300 ~<400	<200 @	<200 ⑨	>300 @@	<200 ⊕ @ ~<400	<200 ⊚	经
A	東京教育的 -	<500 ~<1000	<800 ⑧	<500 ~<1000	<500 ~<1000	<500	< 500	<1000 ®	<500 ◎	<500	12 周 じ
12	熔架性物質 🗼	< 5000 ®	<1000 🕥	<500 ②	<1000 🕲	-	- ,	<1000 ⑨	<560 ®	-	970
6	株子ボン高昇性物質 ・	<1~<2	<1 ®	<1~<2	<1~<2	<0.5~1 _.	<0.5	≲1, ®®	<1 00	< à.s	考え
n	メチレンブルー活性物質・	<1 0	<1 ®	<1.0	<1 @	-	÷	<1 0	<1 🕸	 NO NAB	へ方が
4	アンモニア社会業 ・	NO2-N合量 <2 単独で <20	<20 ⊕	NO:-N合金 <10 単独で <10~-(20	NO:-N合脈 <10 単独で >10 ~>26	NO,-NAM	向身に被出さ れない。	510 200®	< 10 Ø	NÖ;-N合政 <05~単独 で<05	3. 3.
	重码放往查录 -	-	-	-	-	~	23.	· , ;=-	- :	-	Ÿ:
ľ	网络往宝素 -	•	-	<180 ②	<180 ⊕	< 180 0	<10 (5)	-	- "	<30 ₮	
П	り人数イオン・	<0.5 (b	: -	<0 s 3	<0.5 ②	•	<u> </u>	<0.5 ◑	-	-	
li	K	< 0.5~<1	-	<0.3~<1	< 0.5 ~< 1	\$ ₹ } © @	<0.3 ₺	<0.5 ⊕	<0.3 ⊗	 € € 	,
Ш	マンガン ・	<03~<05	-	<03~<05	<03~<05	<0.3 @@	<93 ③	<0.5 ③	<0.3 ⊕	<63 ©®	
	鉄キマンガン ・	<0.5~<1	< 0.5	<0.5 0 0	<0.5~<1	-	-	50 \$ 000 1 000	<0.5 ©®		
	有限りん	<0.7 ③		₹88 100	不快出 ~<0.1	不快出 ①	不被出 ④	<0.1 ③	-	⊼98 ①	
H	よっま イ	<10 ③	-	56 < 10 @ €	<6~<10	<6 Ø	<0.8 ①	<10 @	-	<6 &	
*	No.	<0.i 🕸	- '	<41 00	<0.1~<1	<0.1 Ø	<01 (0)	<0.1 ①	. - /	<01 2	11.11
8	υ π	< 0.05 🐠	_	<0.05 ⊕® <1.5⊕®		< 0.05 ②	<0.05 ⊕	< 0.05 ®	-	<0.05 @	
Ę1	クロム(6倍) -	<1.4 @	-	<1500 ~<1. (1-Cr) <1.00	<0.05~1.4 (T-C _t)	<1.5 ®	< 0.05 @	ξ1.4(T+ C _r) *®	-	<0.05 @	
實	A	≦ <mark><2 ®®</mark>	-	-C 6	<1~<2	<1 0	<1 ®	<2 0	-	<1 0	
項	ž .¥	<15 ®	- '	<1,60 ~<3.5	<1~<3.5	<1 Ø	<1 0	<3.5 ₺	-	<1 Ø	
e	水 袋	老務出	-	化 出版本	不快街	不快出色	不被出 ①	不快出 ④	-	不執法 ②	
	DF194	<0.00100		<0.01 (3)	<0.01 ⊕	-	-	<0.01 ®	- -	-	
	フェノール類 ・	< 3.5 ⑨	, -	<0.0100 ~<15	<0.05 ~<3.5	< 0.01 ®	< 0.005 ①	< 3.5 ③	-	< 9.005 ②	
Ц	9 7 7 *	< 0.7 ③	-	不供出 @① ~<0.7	不検出 ~<0.7	不執出 ②	不執金 ⑥	<6.1 ⊕	-	不執名 ②	
	技 実 原 A.**。	9990	1	0000	00 00	©©	© Ø	030	®®	000°	
L.,	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	لستسيا					للللللللللل				

[〈]佐〉*1) ①近線地路:住宅団地に除する水高度利用滑車(B-42, 3)。②近線地路:水高度利用計画類を報告書(ゼ.42, 3)。②東京都書都整備場下水の報理利用混合性子供商道報告書(ゼ.48, 3)。②日本住宅公団:住宅団地における中水道方式の師免研究(昭.51, 2)。②樹用水道(中水道) 基準用重研究中間報告書(ゼ.56, 3)。②日本住宅公団:住宅団地における中水道方式の師免研究(昭.51, 2)。②樹用水道(中水道) 基準用重研究中間報告書(ゼ.56, 3)。②香川県・香川県中水道董事道*2) 款請等の表現住、各族関議案内容のうちから、それらの<要求皮のもっとも高いもの~近いもの>の形とした。

V 施 設 計 画

5.1 排除方式

合流式は分流式に比べ一般に事業は安いと言われるが、それは合流式が 1 系統の管網で済むのに比べて、分流式は 2 系統の管網を必要とするからである。

しかし当市のように、降雨量が少なく、雨水の地下浸透が期待できる所では、雨水用の管網を特に必要とせず、トランシュ等の雨水浸透施設の利用することで、分流式は合流式に比べ事業費が安くなるだけでなく、市街地の開発に見合った施設の拡張ができるため過大な先行投資を避けることもできる。

一方、雨水を水資源として積極的に利用しようとする場合、浸透した雨水を地下水として揚水するよりも、降雨をそのまま集水する合流式の方が一見有利と思われる。しかし、降雨量及び頻度がばらつくため雨水を利用するには、水量を均等にする貯留施設等を必要とすること、集水された雨水はかなり汚れているためその利用には、なんらかの処理を必要とすることから、これらの施設の建設、維持管理には多額の費用を必要とし、水利用面でも、合流式は有利であるとは言い難い。

以上の理由により、排除方式は分流式とする。

5.2 雨水計画確率年

計画確率年は大きいほど安全側に計画されることになるが、現実的には建設費の面から制約を受け最終的には住民の浸水に対する容認限度を考慮して行政的判断によって決定されることが多い。

当市の特徴として、①降雨量が少ない。②降雨強度が小さい。③裸地浸透能力が大きい。ことがあげられる。このため、ワシの氾濫を除けばほとんどの浸水が道路の冠水か、道路に面した家屋の部分的な床下浸水にとどまっており、実被害はほとんど見受けられない。

市のエンジニアリング・デバートメントによると、5年に1度位の割で比較的大規模な浸水が発生しているとのことである。従って、この浸水解消をめざして、計画確率年を5年と設定する。

5.3 設計基準

a) 管 里

管果の設計基準を以下に示す。

① 流 量 公 式 マニング公式

② 粗度係数 陶 管 0.013

塩 と 管 0.010

ヒューム管 0.013

③ 旅 速 汚 水 0.6~3.0 m/sec

④ 管 種 管径 150~600mm 陶 管

700mm以上

150~400## 塩ビ管

但し、口径150 mは取付管であり、地下水位の影響を受ける所は塩ビ管を使用する。

(5) 最 小 勾 配 管径 150 mm 0.01

200mm 0.0033

1,000 mm

0.00039

⑥ 最 小 土 被 り アウトサイド 道路 1.4 m

インサイド道路 1.3 m

参 道 1.0 m

① 人 孔 管径 200~600mm 内径 0.9 m

700~900째 内径 1.2 m

⑧ 最大人孔間隔 管径 200mm 30m

300~450mm 45m

500~600mm 60m

7 0 0 ~ 1,0 0 0 mm 8 0 m

b) ポンプ場

メインポンプ場とエル・リサポンプ場を除いた他のポンプ場はマンホールポンプとする。 この両ポンプ場は槽外型の渦巻ポンプを使用し、管渠の計画と同様時間最大流量に対して計画を行う。

c) 処理場

処理場の設計基準を以下に示す。

① 水処理方式

oオキシディションディッチ

② 沈砂池

0水面積負荷

1,880 m/m2 · d

o滯 留 時 間

3 () sec

○池 内 流 速

0.3 m/sec

③ 細目スクリーン

0 最小通過流速

0.5 m/sec

0 最大通過流速

0.8 m/sec

• 目 市

2 5 AM

③ オキシディションディッチ

○滯 留 時 間

24 hr

o B O D 容積負荷

0.3 kg/m3

· 0池 内 流 速

0.3 m/sec

○返 送 比

100%

o M L S S

4,0 0 0 mg/e

0 溶 存 酸 素

2 19/8

⑤ 最終沈殿池

○水面積負荷

 $1.5 \text{ m}^3/\text{m}^2 \cdot \text{d}$

0滯 留 時 間

5 hr

○有 効 水 深

3.0 m

○越 流 負 荷

1 2 0 m/m² · d

⑥ 塩素混和池

○混 和 時 間

2 0 min

0残 留 塩 素

 $0.5 \sim 1.0 \, mg/\ell$

○塩 素 注 入 量

8 mg/l

o 最大注入量

2 5 19/1

⑦ 処理水貯留タンク

o滞 留 時 間

6 hr

⑧ 汚泥処理方式

0天日乾燥処分

⑨ 汚泥貯留タンク

o滯 留時間 1d

⑩ 汚泥乾燥床

o乾燥日数 5d

o 汚 泥 敷 厚 0.2 m

5.4 汚水施設

a) 汚水ルート

マサイド処理区は汚水の施設計画がすでにでき上り、現在、諸施設が建設中であるため、 以降はエル・アリッシュ処理区について述べる。

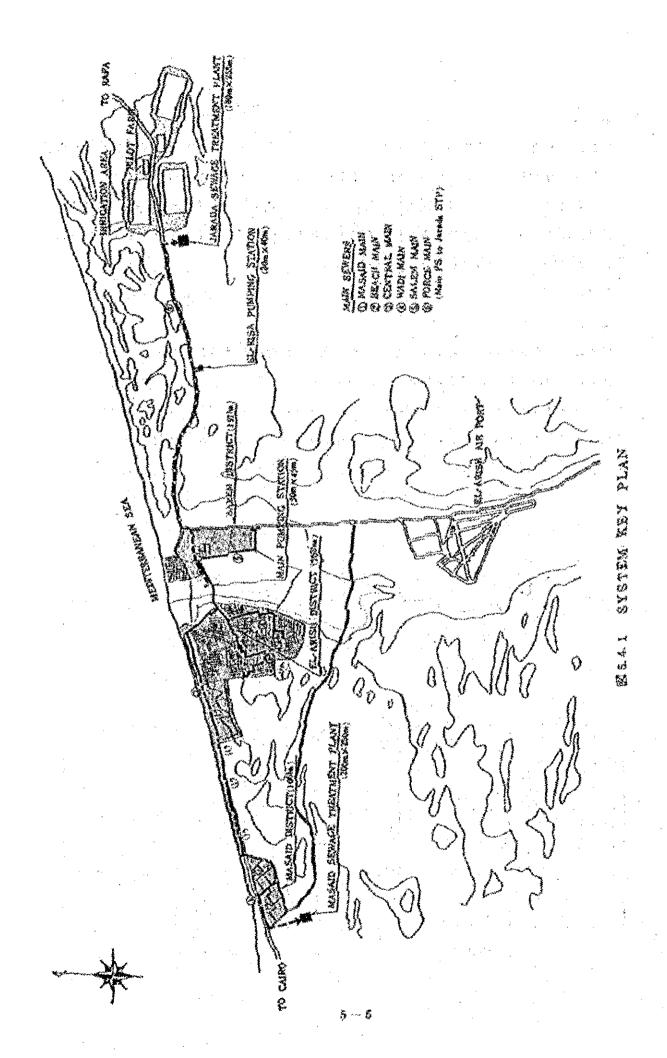
同処理区の地勢は、内陸から海岸又はワシに向って徐々に低くなっているが、砂丘に発展 した市街地であるという特徴から詳細に見れば、かなりの起伏がある。このため、小規模な 汚水中継ポンプの設置は避けられないものの全体の流れから判断するとワシの河口付近が汚 水の集中点となる。従って、この付近が最下流部に位置する汚水中継ポンプ場の設置場所と して、地形上、最適と考えられる。

管網計画は、地勢に逆らわず、管路が最短になるよう、しかも汚水中継ポンプ場は極力波 すように計画することを原則とするが、施工性も十分考慮しなければならない。

施工は開削工法によるため、幹線管渠等の口径の大きなものや、深く埋設しなければならないものは、幅員の広い道路をルートに選ばねばならない。

又、管渠の埋設深さについては、施工面から土被り4m位までとする。

以上の考えに基づいてルートを選定し、設計基準に則り管径を決定すると図 5.4.1 のようになる。



b) 曾 種

現在、汚水管として使用されているものに、陶管、鉄筋コンクリート管、塩化ビニール管、 アスペスト管がある。これらの主な特徴をまとめると表 5.4.2 のようになる。

この表より明らかなように、陶管は、酸、アルカリに強く使用実績が多い。しかも価格、 止水性、施工性は比較的良好である。欠点である衝撃についても、施工実績が多く、取り扱 いに慣れていることから問題はないと考えられる。

鉄筋コンクリート、アスペスト管については、酸に弱いこと、塩化ビニール管については、 高価であることが最大の欠点である。

以上の理由から使用する管渠は陶管とする。但し、陶管の有する欠点をカバーするため、 管径700m以上については衝撃に強い鉄筋コンクリート管を耐酸ライニングして用いる。 又、地下水位以下に埋設される管渠については、止水性の勝れた塩化ビニール管を使用する。 以上、使用する管種をまとめると表5.4.1のようになる。又、他都市の使用例を表5.4.3 に示す。代表的な汚水管とその附属施設の設置計画は、図5.5.4 と 5.5.5 に示すとおりである。

表 5.4.1 使用管種

管	材	曾	径	摘要
陶	管	600	##以下	
鉄筋コンク	リート管	700	na 以上	耐酸ライニング
塩化ビニ	-ル管	400	W 以下	地下水位以下

表 5.4.2 管種別の主な特徴

項 目	陶 曾	鉄筋コンクリート管	塩化ビニール管	アスペスト管
エシブト国における 実績	0	Δ	×	Δ
価 格	Δ	0	×	0
耐酸・アルカリ	0	×	Δ	×
衝擊	×	Ο	. · · · · Δ	×
止 水 性	Δ	Δ	0	Δ -
施工性	Δ	Δ	0	0

○: 勝れている

△:普 通

×:劣っている

表 5.4.3 他都市の使用管種

都市名	曾 種	管 径
アレキサンドリア	陶管	150~600 ax
アレキサントリア	鉄筋コンクリート管	1,000 mx以上
	陶 管	1 7 5 ~ 1,0 0 0 mm
イスマイリア	鉄筋コンクリート管	6 0 0 ~ 1, 8 0 0 nm
ポートサイド	陶 管	1,000m以下

5.5 雨水排水施設

a) 雨水施設計画

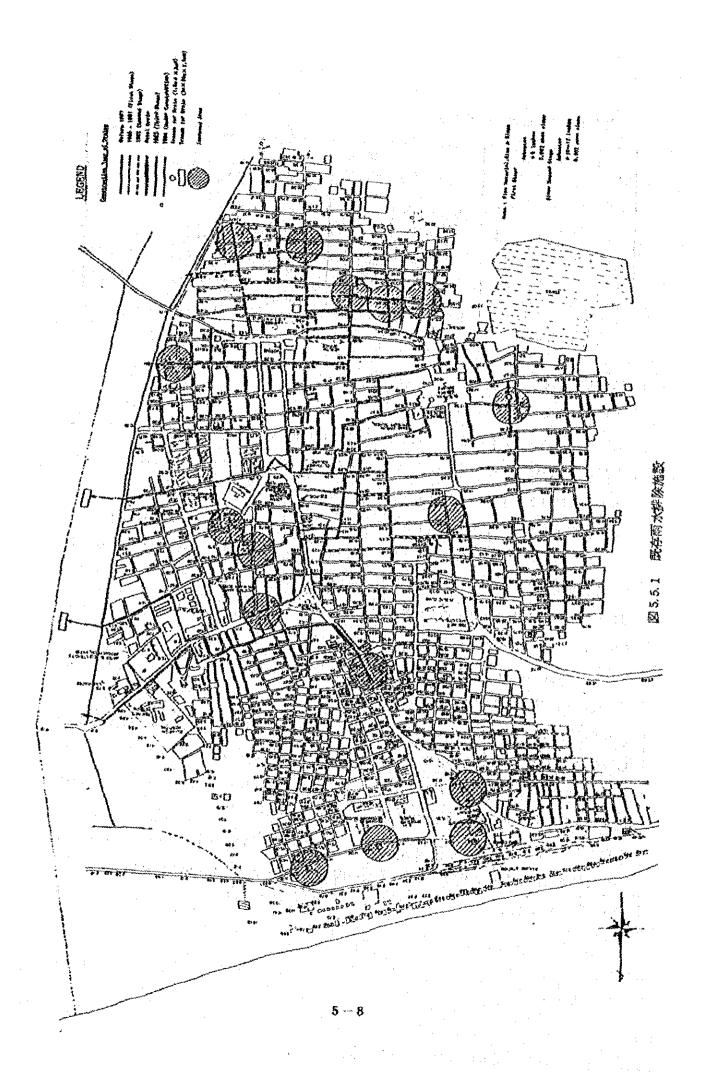
当市は、ワシの氾濫を除けば、深刻な雨水による問題は存在しなかった。しかし、近年道路が舗装され、住宅の建設が進むにつれて、路面の冠水が問題となってきたため、必要に応じて管路及び雨水用トランシュが建設されている。

既存の排水施設は図5.5.1 に示すとおりである。図からも明らかなように管路の吐口は全てワジである。これらの吐口は、1ケ所を除けば全てワジの河床よりも低く、排水の機能を著しく防げている。このことからも明らかなように自然施下で雨水を排除することは地形上困難である。しかも、交通量の多い道路下に管路を建設することになれば交通に与える影響も大きい。そこで市では管路を必要としない雨水用トランシュの建設を試みている。

計画区域は砂地であり、浸透能力が大きいことに加えて降雨量が少ないため、雨水排除は 地下浸透方式が適していると考えられる。

地下浸透には、地表面からの浸透と井戸等による地中からの浸透が考えられる。地表面からの浸透は施設らしいものを必要とせず、建設費は安価であるが広い用地を必要とする。井戸等については全くこの逆のことが言える。また、地下水位の高い場合は、井戸等の使用は困難となるので、選択に当って注意しなければならない。

以上より、計画区域の内、地下水位が高く、用地の手当が容易なマサイド処理区は地表からの浸透方式、地下水位が低く用地の手当が困難なエル・アリッシュ処理区は地中からの浸透方式を採用する。



b) 雨水用トランシュ

雨水用トランシュとして、円柱型を使用する。その理由として、浸透施設としての実績があること、施工技術が確立されていること、建設費が安価であること、現場試験の結果、相当量の浸透が期待できることがあげられる。

構造を決定する上で次のことを考慮しなければならない。

- 1. 既製プロックを使用するため、内径は2m前後となる。
- 2. 維持管理にパキューム車が使用できるようにトランシュの底高を路面下5m以内とする。
- 3. 堆砂スペースとして30cm(深さ)を見込む。
- 4. 底部はパキューム車による堆砂の除去に対処でき、さらに水がたまらない構造とする。 トランシュの容量は不浸透域に降った雨の総水量として求められる。計画降雨を5年確率、 トランシュの内径を2mとして、集水する不浸透面積とトランシュの深さとの関係を求める と次のようになる。

H = 0.0055A + 0.3

ここに H: トランシュ深(m)

A : 不浸透面積(m²)

0.3 : 堆砂スペース(n)

標準的なトランシュの構造を示せば図5.5.2のようになる。

c) 雨水浸透池

地表からの浸透方式として底の浅い雨水浸透池を採用する。その理由として、地下水位は 高いが、用地の確保が容易であるということと、飛砂等による堆砂に対して維持管理が容易 であることがあげられる。

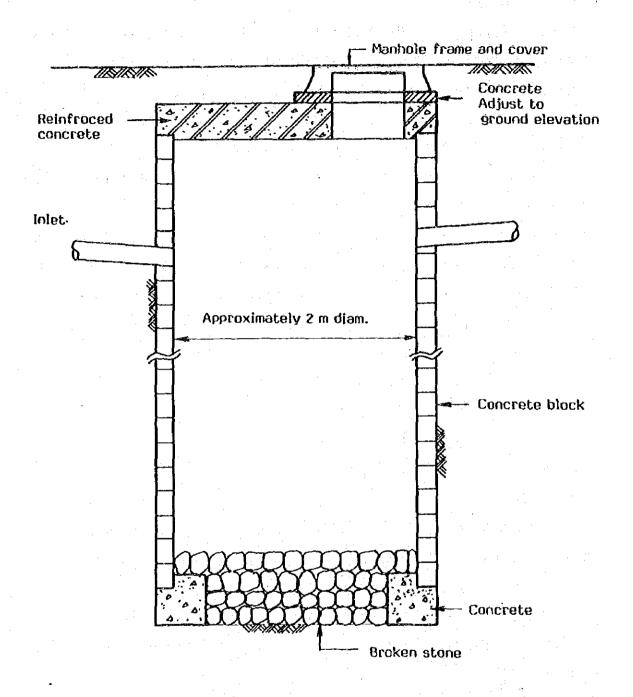
他の構造は次のことを考慮しなければならない。

- 1. 道路面上の雨水を取り入れることになるので、路面から地底までは最低 4 0 cmは必要である。
- 2. 他の形状は、飛砂による堆積や変形、人為的な勾面崩壊等が考えられるため、抗等の目 印を設置する必要がある。

他の容量は不侵透域に降った雨の総水量として求められる。計画降雨を5年確率、他の深 さを40cmとして集水する不侵透面積と他の水面積の関係を求めると次のようになる。

A = 0.0435a

ここに A: 及透池の池面積(m²)



🛛 5. 5. 2 Typical Drainage Transh

a : 不浸透面積(m²)

標準的な浸透池の構造を示せば図5.5.3のようになる。

d) 雨水施設の配置

- ① トランシュは道路下に設けられるため、他の地下埋設物の障害とならないよう容量を小さくすることが望ましい。従って、トランシュへの雨水流入を抑制するため、宅地内の雨水はできるだけ宅地内で浸透させねばならない。具体的には次のような対策が考えられる。
 - ① 宅地内の雨水は、庭等の裸地より浸透させる。
 - ② 宅地内に十分な裸地がない場合は、雨水用トランシュを宅地内に設けるか、不要となった汚水用のトランシュを転用する。

このような対策がとられれば、道路に設けられるトランシュは道路の排水のみを受ける てばよいことになる。しかし、個々の住宅についてトランシュの新設も転用も困難な場合 は、直接道路へ排水されることになるので、道路下のトランシュ容量の算定には、屋根等 の不浸透面積を加算する必要がある。

トランシュの配置位置は、道路及び周辺の状況によって異なるが、集水が容易であり、他の地下埋設物の障害にならないことが基本である。その設置密度は目安として、交差点に1個、つまり0.25 haに1個位の割合と考えられる。 図5.5.4 に標準的なトランシュの配置を示す。

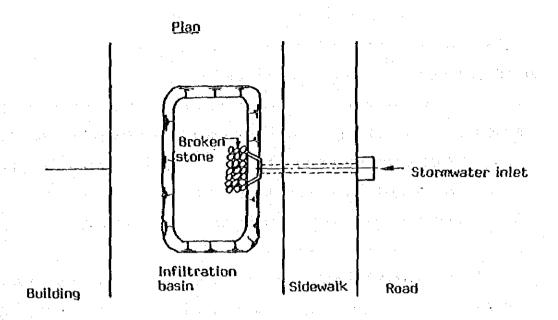
トランシュは以上のような状況下で設置されるものであるから、その建設は、道路舗装 の進捗状況や道路の冠水状況を把握して、徐々に進めるべきである。

② 雨水浸透池

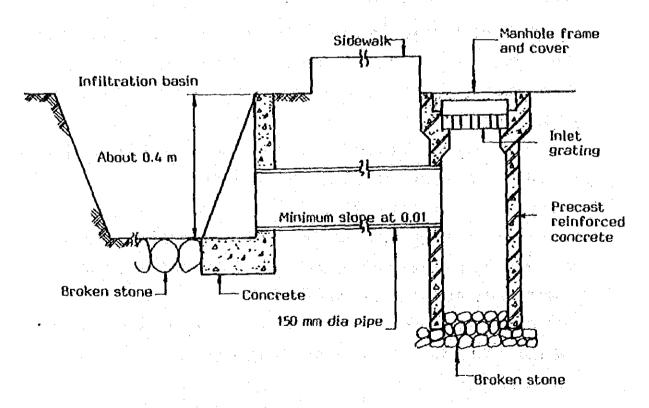
エル・アリッシュ処理区と同様、宅地内の雨水はできるだけ宅地内で浸透させねばならない。幸い、マサイド処理区は個々の住宅についても十分な裸地が確保できることから、 宅地内の雨水は、庭等の裸地より浸透させることが可能である。

宅地内の浸透が徹底されれば雨水浸透池の容量は、道路面積から求めることができる。 浸透池の位置は、道路冠水域に最も接近した間地を選ぶことが望ましい。図 5.5.5 に標準的な浸透池の配置を示す。

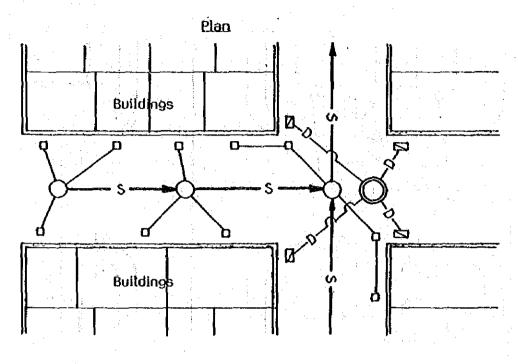
雨水用トランシュと同様に、雨水浸透池の建設は道路舗装の進捗状況や、道路の冠水状況を把握して徐々に進めるべきである。



Section

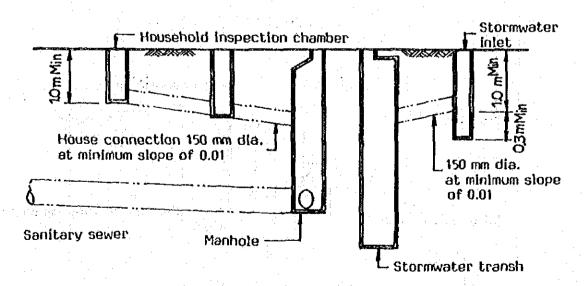


🛮 5. 5. 3 Typical Stormwater Infiltration Basin

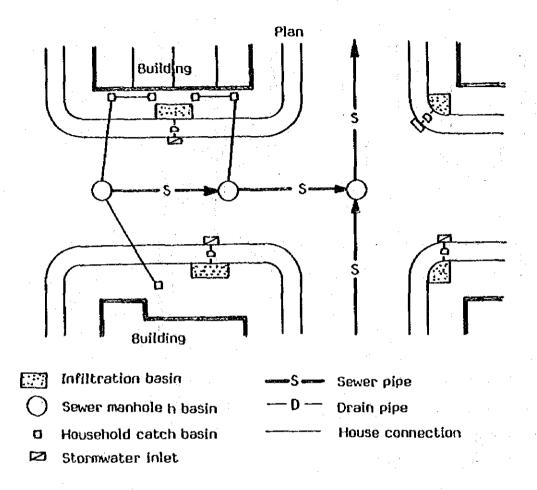


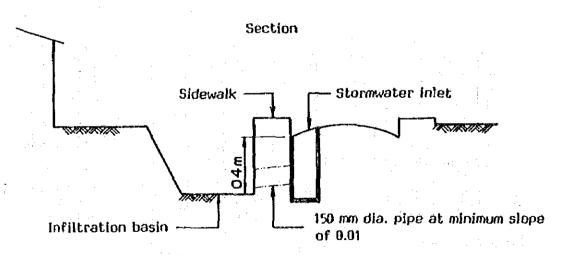
Stormwater transh
Sanitary sewer
Danitary sewer manhole
Danitary sewer manhole
Danitary sewer

Section



🖾 5.5.4 Typical Sanitary Sewer and Stormwater Transh System





∑ 5. 5. 5 Typical Layout of Sanitary Sewerage and Stormwater Drainage Facilities

5.6 ポンプ場施設

a) マンホール型ポンプ場

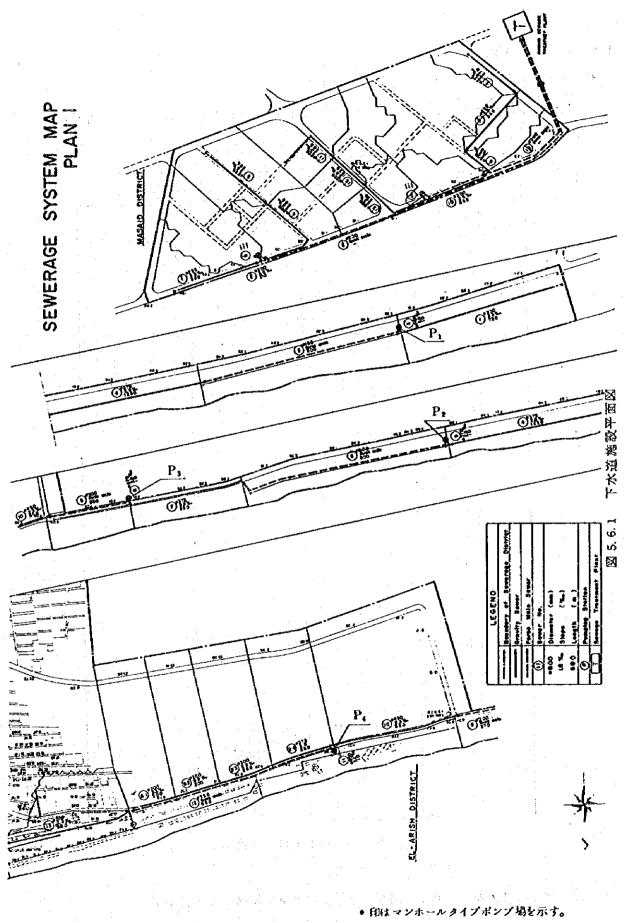
起伏の多い地形であるため、数多くのポンプ場を必要とする。全部で22ヶ所ある。その 内訳は表 5.6.1 の通りである。

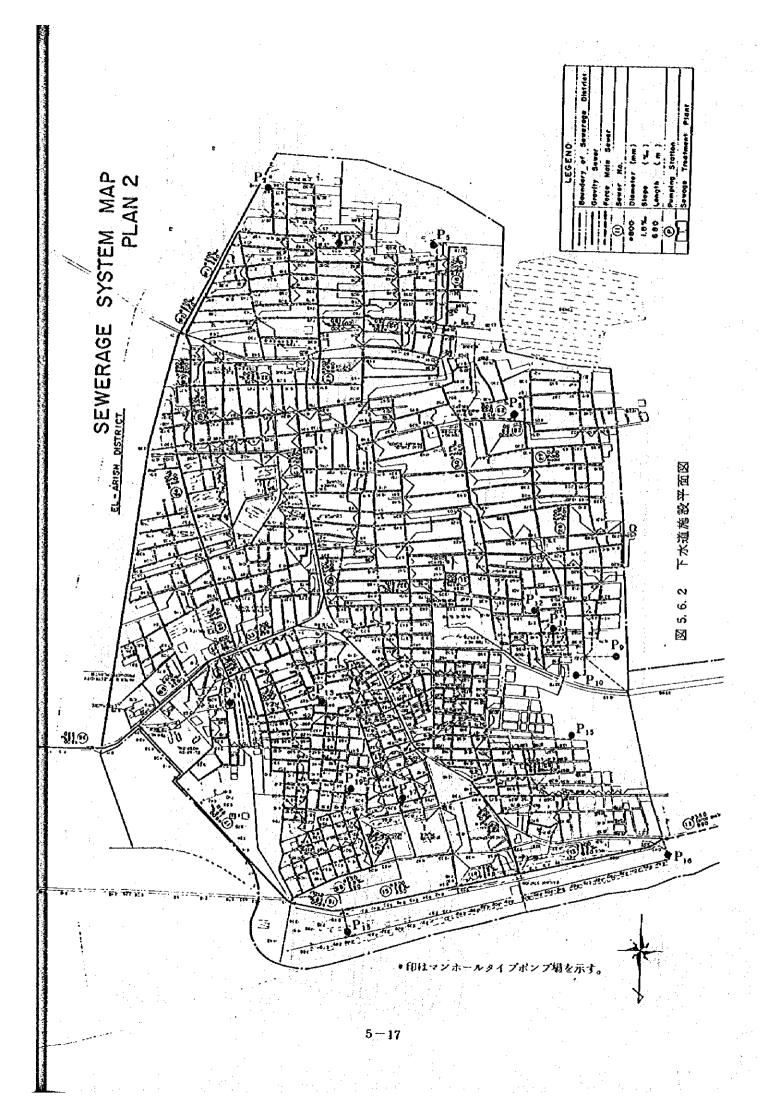
表 5.6.1 マンホール型ポンプ一覧

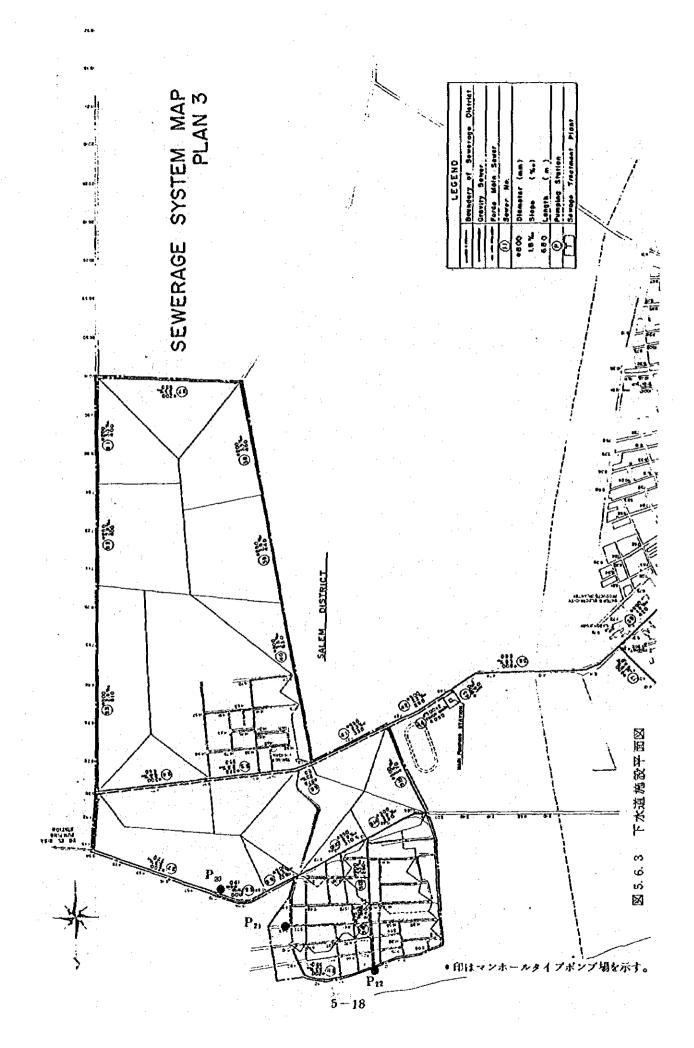
<u> </u>		. Francis (Francis)	
項目 ポンプNa	遮 集 面 積 (ha)	流入水量 (m)/mn)	ポンプ
1	3 6.7 7	1.1 4	ダ100×2台
2	7 0.7 1	2.16	"
3	8 3.3 9	2.5 2	"
4	194.04	5.88	ø200×2台
5	1 4.0 5	0.4 2	ø 80×2台
6	1.7 1	0.06	"
7	8.32	0.24	"
8	4388	1.32	"
9	5.46	0.18	"
1 0	2. 2 4	0.06	"
1 1	0.75	0.0 6	.: //
1 2	2 0.0 4	0.60	"
13	5.39	0.18	"
1.4	2. 1 4	0.06	"
15	1 6.8 6	0.54	"
16	2 0.9 2	0.66	
17	2.27	0.0 6	"
18	1 5.7 7	0.48	"
19	1 4.2 0	0.42	"
2 0	1 3.0 7	0.42	"
2 1	7.78	0.24	"
2 2	1 0.3 0	0.30	"
			_

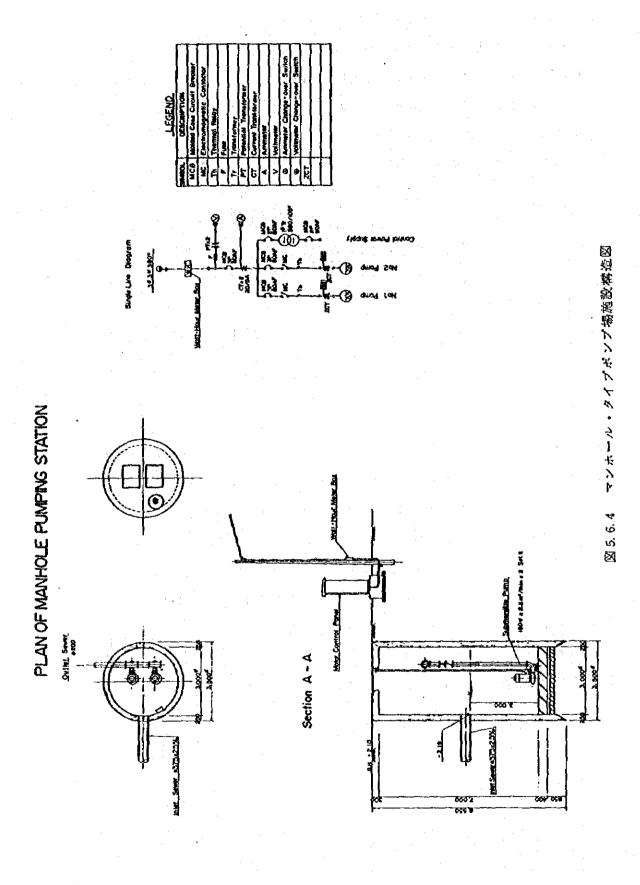
(注) ポンプ2台中1台は予備

ポンプ場の位置を図 5.6.1~図 5.6.3、その標準図を図 5.6.4 に示す。









b) メインボンブ場、エル・リサポンブ場

メインボンプ場はエル・アリッシュ処理区全域の汚水をジャラダの処理場に圧送するものである。その位置は図 5.4.1 に示したとおりである。またエル・リサボンプ場は、メインボンプ場だけでは処理場までの直接圧送が困難なためにその中継を果たすためのものである。その位置は図 5.4.1 に示す。

内訳は表 5.6.2 の通りである。

表 5.6.2 メインポンプ場及びエル・リサポンプ場

項目ポンプ場	遮集面積 (ha)	流入水量 (m/ma)	ポンプ
メインポンプ 場	8 9 4	2 7.0 8	Ø 2 5 0 × 6.8 mУmu× 5台
エル・リサポンプ場	8 9 4	2 7.0 8	Ø 2 5 0 × 6.8 mУmi× 5台

(注) ポンプ 5 台中 1 台は予備

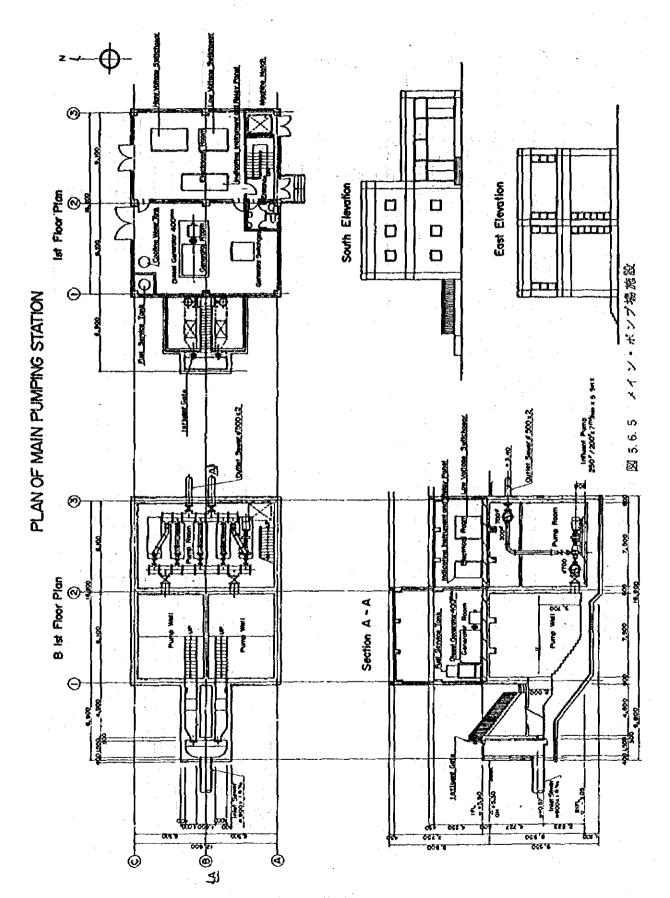
メインポンプ場を図5.6.5 に、エル・リサポンプ場を図5.6.6 に示す。

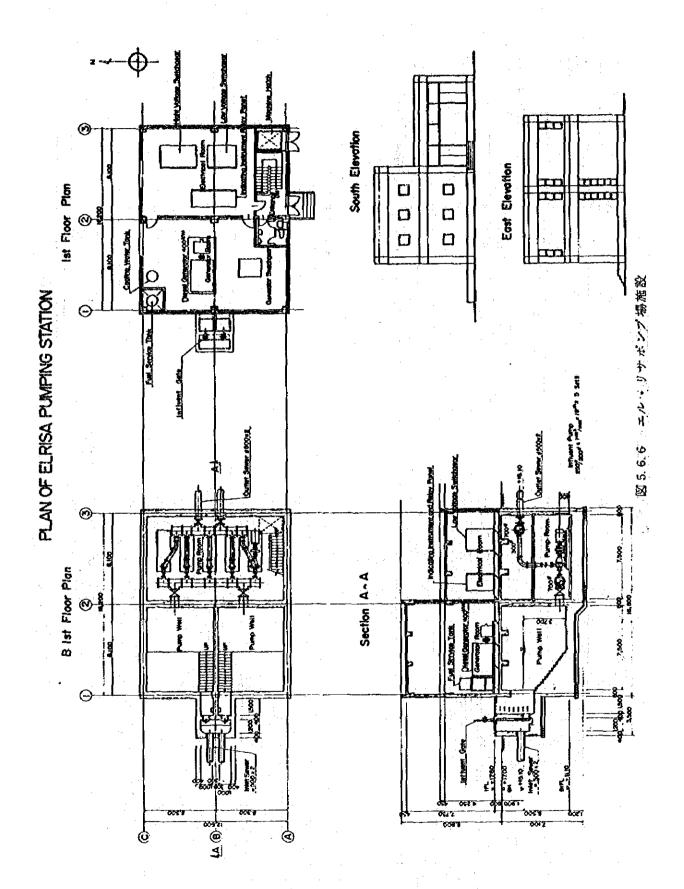
c) 汚水圧送

エル・アリッシュからシャラダまで汚水を送水するにはポンプで圧送しなければならない。 エル・アリッシュ及びその周辺から集められた汚水は、メインポンプ場からシャラダの処 理場まで送水されることになるが、送水距離が長いこと、地形の起伏が大きいことからウォ ーターハンマへの対処が困難で直接処理場まで圧送することはむづかしい。

したがって、メインポンプ場から処理場までの送水は下記のように行う。(図 5.7.2参照)

- ① メインポンプ場からA点までポンプによる圧送
- ② A点からC点まで自然流下
- ③ C点の中継ポンプ場からシャラダの処理場まで圧送
 - (注) C点とはエル・リサポンプ場位置のことである。





5.7 処理場位置。

a) 処理水再利用のための農地選定

エル・アリッシュ市における下水道施設整備計画の一環として、かんがい水として下水処理水を利用するための農地選定に関する調査が、以下の4地区について行われた。

- (I) ワジ・エル・アリッシュ下流地区(図5.7.1,A)
- (2) ワジ・エル・アリッシュ下流地区の西部に隣接する地区(図 5.7.1,B)
- (3) リジ・エル・アリッシュ中流地区(図5.7.1,C)
- (4) エル・アリッシュとラファを結ぶ道路沿いの地区(図5.7.1,D)

これらの地区は、エジプト国開発省及び北ジナイ政府によって農業開発候補地として取上 げられているもので、それぞれ、7,000、10,000、25,000及び25,000フェダンが開墾 できると報告されている。

調査によれば、エル・アリッシュとラファを結ぶ道路沿いの地区を除く3地区では、冬季には、かんがいに利用できる降雨に由来する流水があり、また、塩分濃度は比較的高く、かつその量も限られてはいるが、地下水が利用できる。

一方、エル・アリッシュとラファを結ぶ道路沿いの地区では、特定の地区に限られはするが、塩類農度の低い地下水がえられる。土壌条件は、調査の結果によれば、前3地区のそれよりもよく、さらに降雨量も前3地区のそれよりも多い。

ジャラダ地区は、エル・アリッシュ市の東、約10kmのところにあり、エル・アリッシュー ラファ道路沿いに広がっている。この地区は、エル・アリッシュとラファを結ぶ道路沿いの地区のなかで最も重要な位置を占め、かつ、北シナイ政府から最も望ましい農業開発候補地区として特定されているものである。この地区では、数年前まで、イスラエル人によってかんがい農業が行われていた。しかしながら、イスラエル軍の撤退後は、かんがい水の不足によって農作業は放棄されたままになっている。現在は、付近に住むペドゥインによって雨水利用の農作業が行われている。

すでに述べたとおり、前3地区は、北シナイ政府によって農業開発候補地区とみなされた。 しかし、それらの地区の大部分は、未開発の砂漠地といってよい。また、新しく開拓するためには、多額の投資が必要と考えられる。これと比べれば、エル・アリッシュとラファを結ぶ道路沿いの地区、とくにシャラダ地区の大部分については、それが既墾地であるために、多額の投資は必要ないと考えられる。上記の事情及び社会・経済条件を考慮にいれ、シャラダ地区が下水処理水利用のための農地として選定された。

図 2.7.1 競様かんがい 家権制

b) 処理場位置

当処理場の位置決定にあたっては次の点を十分考慮しなければならない。

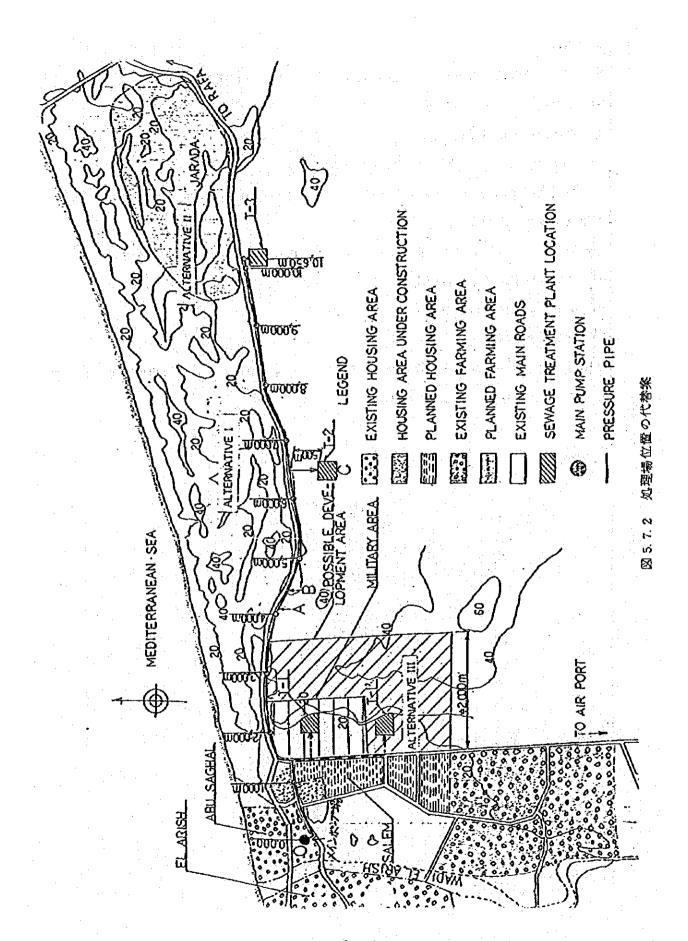
- ① 下水道計画における最適位置
- ② 再利用における最適位置
- ③ 1) 項及び2) 項を同時に満足できる位置

上記の 3) 項を満足すべき位置に処理場を設ける事が理想的であるが、この関係は一般的に みて相反するケースが多い。

予定地としては大局的にみて次の3ケ所が挙げられる。これを図5.7.2 に示す。

- イ) サレム住宅地区(建設中)の東側---T-1、T-1'
- u) ジャラダ地区への途中点----T-2
- v) シャラダ地区---T-3

諸検討の結果処理場位置は、処理水の再利用として農業のかんがい水に利用することも考慮してジャラダ地区(T-3)とする。



5 - 26

5.8 処理場施設

a) 処理場の概要

処理場はジャラダ地区のラファへの幹線道路の南側(図 5.4.1 参照)に位置し、その敷地面積は 4 6.4 0 0 m² である。汚水処理方式はオキシディションディッチ法、汚泥処理は天日乾燥処分とする。

処理場付近は将来共住宅地になる可能性は薄く、したがって特別な環境対策は講じない。

① 全体配置図

全体配置図を図 5.8.1 に示す。系列はオキシディションディッチ 2 他に対し最終沈殿也 1 他対応とする。進入路は敷地の北側となるために、管理系統は北側に配置した。

② フローシート

フローシートを図 5.8.2 に示す。

③ 水位関係図

水位関係を図 5.8.3 に示す。当処理場はエル・リサポンプ場から直接圧送するために場 内ポンプ場は不要である。したがって場内ではすべて自然旋下となっている。

地表からの施設の天端が高いのはできる限り砂の混入を防ぐのが目的である。

④ 妈埋水放流

処理水は原則としてかんがい用水として使用するが、雨期あるいは余裕を生じた時には 砂漠に放出し牧草用水とする。

b) 設計条件

当処理場の計画にあたっての主な設計条件は下記の通りである。

口人画情 ①

130000人

② 汚水量原単位

1人1日平均汚水量

150€

1人1日最大汚水量

200€

1人1日時間最大汚水量

300€

③ 計画汚水量

日平均汚水量

 $19,500 \, \text{m}/\text{d} = 20,000 \, \text{m}/\text{d}$

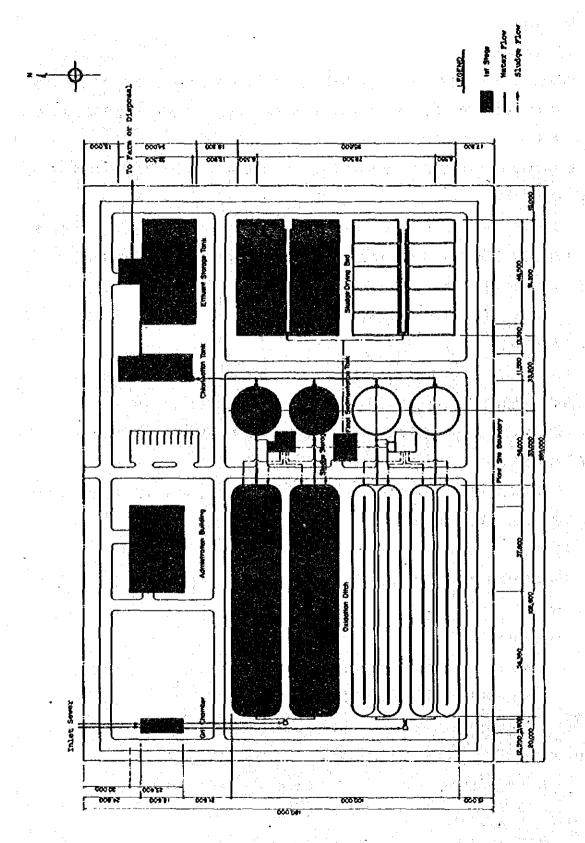
日最大污水量

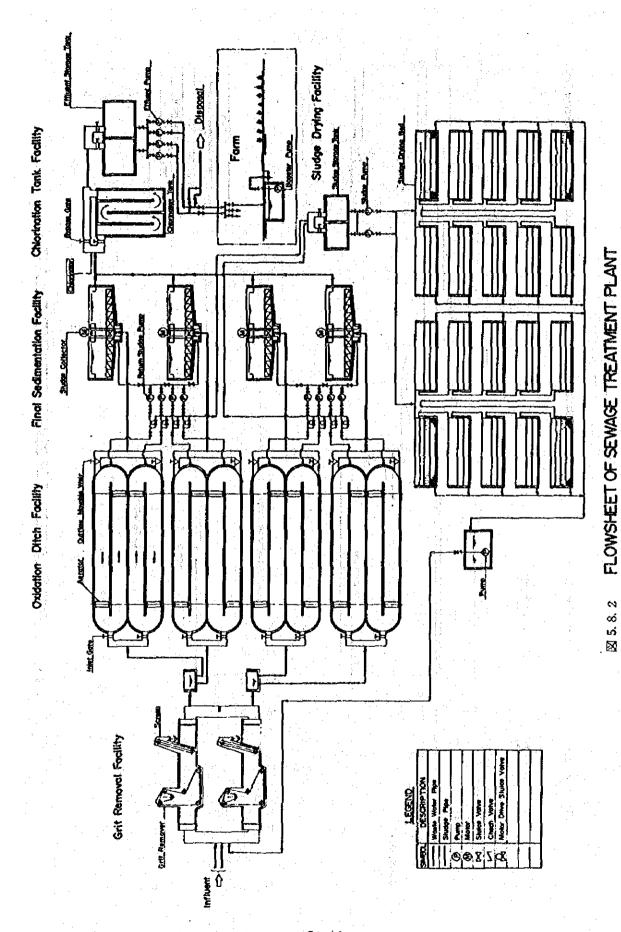
2 6.0 0 0 m3/d

時間最大汚水量

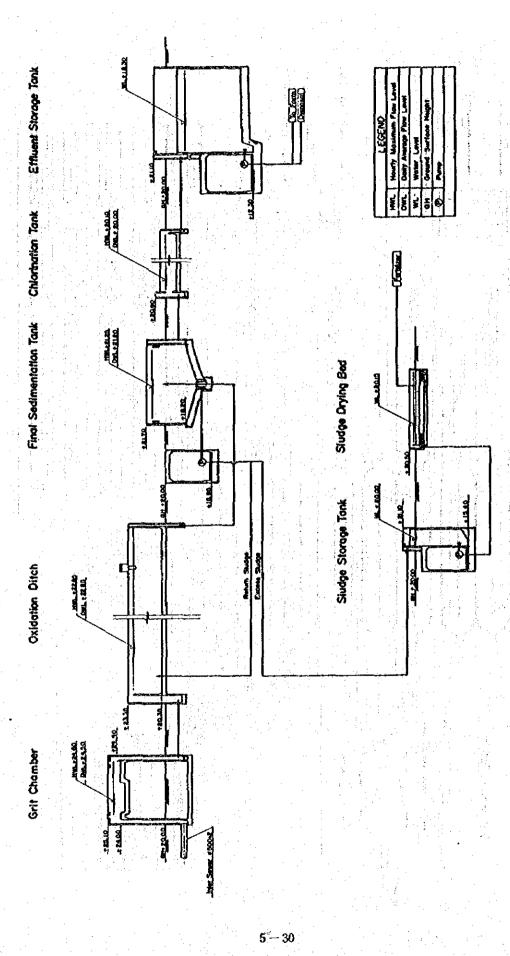
3 9,0 0 0 m3/d

④ 流入水質





5-29



MS.8.3 HYDRAULIC PROFILE OF SEWAGE TREATMENT PLANT

BOD

27019/6

SS

250 19/8

⑤ 処理方式

水処 理方式

オキティションティッチ法

CONTRACTOR

污泥処理方式

天日乾燥処分

⑥ 処理効率及び処理水質

項目	流入水質	处理効率	処理水質
ВОО	270 <i>m9/l</i>	90%	2779/6
SS	250119/8	85%	3 7 m//e

c) 処理施設の規模

①花砂池

型 式 重力式

水路巾 1.3 m

水路長 8.0 m

水 梁 0.6 m

他数2他

② 概目スクリーン

型式手援

水路巾 1.3 m

水 深 0.6 m

バー厚 9 麻

目 由 由 25##

基 数 2 基

③ オキツディションディッチ

型 式 無終端循環水路

水 路 長 200 m

水 梁 2.5 m

池数数 8.池

		•	
	容	積	2 0, 0 0 0 m ³
4	最終沈殿池	1	
	函	式	円形放射流式
	内	径	2 1.0 m
	水	深	3.0 m
	セキ	長	2 4 9 m
	池	数	4 池
	水 面	積	1, 3 8 5 m²
	容	穳	4, 1 5 5 m ³
6	塩素混和制	b.	
	型	式	矩形迂回流式
	水 路	長	1 8 5 m
-	水	深	1.0 m
.*	池	数	1 他
	容	積	2 7 8 m ³
6	処理水貯留	1タンク	en de la companya de La companya de la co
	型	式	正方形池
	タンク	ф	2 2 5 m
	タソカ	長	2 2.5 m
	水	深	5.0 m
	タンク	数	2 他
	容	積	5,0 6 3 m ³
0	汚泥貯留タ	ンク	
	型	式	正方形池
	タソク	ф	4.5 m
	911	長	4.5 m
	水	梁	4.0 m
	タンク	数	2 地

容 積 ⑥ 汚泥乾燥床

積 162 m³

充 Æ. 床 1 0 0 m 2 0 0 m 敦 厚 0.2 m 床 数: 20床 面 4.000m 積 容 8 0 0 m³

5.9 処理水再利用旅設

処理場から排出される処理水は、処理場に付属する塩素減菌タンクから幹線パイプラインを 通り3つの水管理ブロック及び試験農場に設置される各農場の水タンクに運ばれる。農場の水 タンクに貯えられた処理水は、ボンプアップしたあと、支線パイプラインを通り各農地にあ る配水栓まで運ばれる。このパイプライン・システムは、ドリップかんがいシステムのパイプ 末端のレベルが塩素減菌タンクのそれよりも高いこと、パイプライン・システムは面積をあま りとらないこと、蒸発による水の損失を抑えることができるといった理由により、また維持管 理が比較的簡単であるといった理由で採用した。(図5.9.1及び図5.9.2参照)

農場の水タンクに設置してあるブースター・ポンプの位置はバイブの末端のそれに比べ比較 的低いので、処理水は圧送されることになる。バイブの末端では、1cm²当り1.5 kgの水圧を保 つようにする。

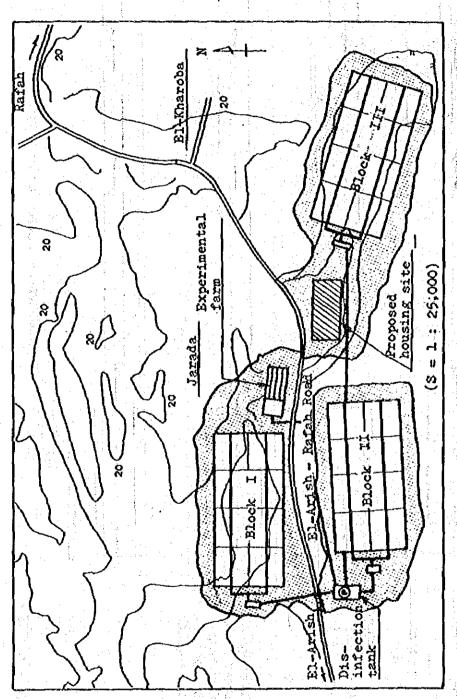
かんがい施設は、ジャラダ地区農地の6月における消費水量である日量7.0 mmという最大用水量を考慮に入れ設計された。一般に、土壌の湿潤度は低く、透水性は大きい。検討の結果によれば、ジャラダ地区における野菜及び果実に対するTRAMは、30及び40となった。このTRAMの数値及び消費水量をもとに、野菜及び果実にかんする間断日数は、4~5日と試算された。なお、一回のかんすい量は、野菜では28 mm、果実では42 mmとなる。

園場区画は図 5.9.3 に示すとおり、1区画は 150×80mとなっている。このように区画はかなり広くとられている。これは、パイプの各所に接続部を設け必要に応じ区画を縮小することができるようにしたためである。処理水利用によるパイプ詰まりを手軽に処理するという理由も含まれている。

将来下水道施設が完了し、約20,000m/日の処理水が発生する時点では、約611フェダンのかんがい用農地が必要である。これらかんがい施設と農場の整備に要する費用は概算で

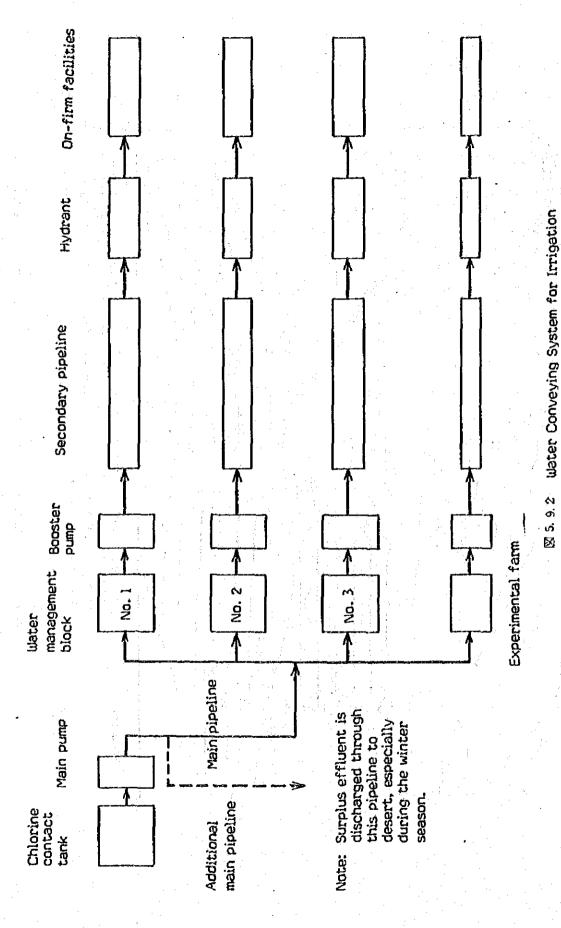
1244 万L. E.となるが、現在のプロジェクト費用には含まれていない。

参考のために、これらかんがい施設の建設ならびに運営費用と、これに伴う便益について試算し、下水道施設を含め全体施設の経済分析を行なった。EIRRは、施設の運営期間を50年とし、農場建設完了後5年の実績に基づいて算定したところ9.36パーセントとなった。他方、農業かんがい利用に伴う便益も考慮した全施設に対するB/Cは0.59となり、それぞれ、下水施設と試験農場だけの場合と似た数値となった。

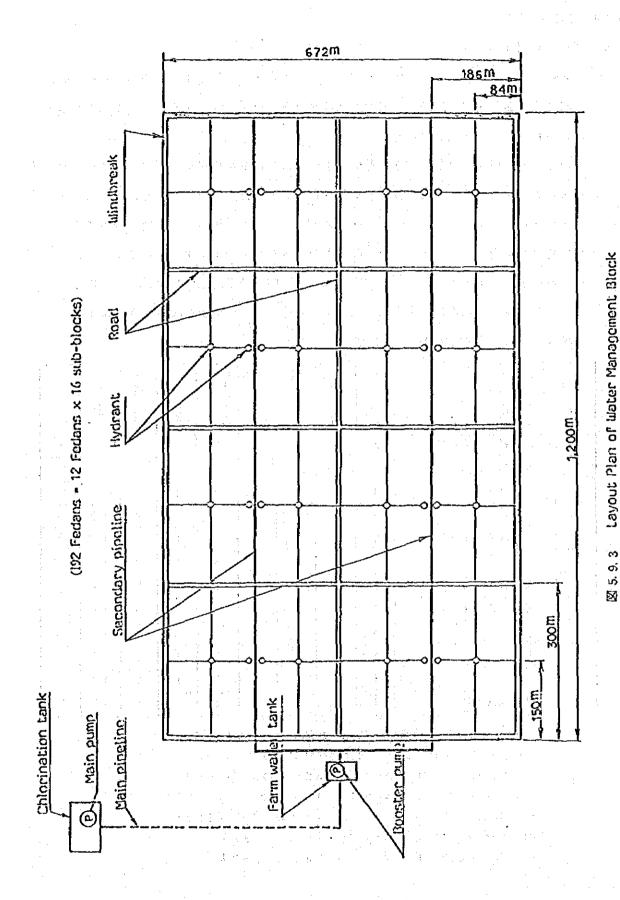


Proposed tree-planting area. In some parts of the area forage crops are cultivated for livestock rearing utilizing surplus of the treatment plant effluent, especially during the winter season. Remarks:

Location of Water Management Blocks, Experimental Farm, M 5.9.1 Housing Site and Others in the Proposed Jarada Area



= 36



5-37